

Fedőlap

Az előterjesztés közgyűlés elé kerül

Az előterjesztés tárgyalásának napja: 2020. 02. 13.

Javaslat a Fejér Megyei Kormányhivatal FE/02/340-1/2020. számú törvényességi felhívásának megtárgyalására

Előadó: a polgármester

Előkészítő: Dr. Petánszki Lajos jogi és közgyűlési osztályvezető

Meghívott:

Véleményező bizottságok:

ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság

2020. 02. 11.

A napirendi pont rövid tartalma: A Fejér Megyei Kormányhivatal törvényességi felhívással élt az Ügyrendi, Igazgatási és Jogi Bizottság 2019. december 3. napján tartott nyílt ülésére vonatkozóan.

A napirendi pont előkészítőinek adatai:

Osztály neve: jogi és közgyűlési osztály
Ügyintéző neve: Dr. Petánszki Lajos
E-mail címe: petanszki@pmh.dunanet.hu
Telefonszáma: 06-25-544-155
Iktatószám: 4240-2/2020

Előkészítő aláírása:

Osztályvezető aláírása: Dr. Petánszki Lajos

A törvényességi ellenőrzésre vonatkozó adatok:

Törvényességi ellenőrzést végző személy:

Leadás dátuma: 2020. 02.

Ellenőrzés dátuma: 2020. 02.

Törvényességi észrevétel:

Amennyiben van:

Az elfogadáshoz szükséges szavazati arány: egyszerű/minősített

A tárgyalás módja: Nyílt ülés

Egyéb megjegyzések:

JAVASLAT

a Fejér Megyei Kormányhivatal FE/02/340-1/2020. számú törvényességi felhívásának megtárgyalására

Tisztelt Közgyűlés!

A Fejér Megyei Kormányhivatal FE/02/340-1/2020. iktatószámmon törvényességi felhívással élt az Ügyrendi, Igazgatási és Jogi Bizottság 2019. december 3. napján tartott rendkívüli nyílt ülésére vonatkozóan. A törvényességi felhívást tájékoztatásul az előterjesztés 1. mellékleteként csatolom.

A törvényességi felhívásban foglaltak rövid tartalmát – a felhívás sorrendjében – az alábbiakban részletezem:

1. A kormányhivatal álláspontja szerint a közgyűlés alakuló ülésének összehívására nem szabályszerűen került sor, ezért a kormányhivatal álláspontja az Alkotmánybíróság és a Kúria gyakorlatát összegezve az, hogy az alakuló ülés szabálytalan összehívása miatt az alakuló ülésen hozott valamennyi döntés (rendelet, határozat) közjogilag érvénytelen a garanciális szabályok megsértése miatt, így többek között az alakuló ülésen az SZMSZ-t módosító rendelet is. Tekintettel arra, hogy a közgyűlés bizottságai nem kerültek szabályszerűen megalakításra, így jogszerűen működni sem tudnak, az általuk hozott döntések sem alkalmasak joghatás kiváltására, ezért a nyílt ülés egyes napirendi pontjainak bizottság által történő véleményezése sem történhetett meg szabályszerűen.

2. A kormányhivatal megalapozottan észrevételezte, hogy a bizottság ülésének jegyzőkönyve nem tartalmazta az ülés helyét, amely ellentétes az Mötv. 52. § (1) bekezdésének a) pontjában foglaltakkal, ezért törvénytört.

3. A felhívás ezen pontja szerint a bizottsági határozatok meghozatala előtt nem lett ismertetve a szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma, ezért a bizottság 791.-794. és 796.-810. sorszámú határozata törvénytört.

4. A bizottság 791.-810. sorszámú határozatainak megjelölése nem harmonizál az 5/2019. (III.13.) IM rendelet 15. § a) pontjában, 15. § (2) bekezdésében és 19. §-ában foglaltakkal, mert rövidítést tartalmaz, továbbá nem foglalja magában a határozatot hozó szerv teljes megjelölését.

5. A felhívás ezen pontja a bizottság napirend elfogadását tartalmazó 791.. 792. és 795. sorszámú határozatával szemben állapított meg jogszabálysértést az alábbiak szerint:

Az SZMSZ 51. § (2) alapján a bizottságnak minden döntését – így a végleges napirend elfogadásáról szóló döntését is – külön alakszerű, számozott határozat formájában kell meghoznia. A bizottság határozataival két különböző tartalmú napirend kerül elfogadásra, továbbá a teljes napirend nem került elfogadásra, amely nem felel meg az SZMSZ 51. § (2) bekezdésében foglaltaknak. Az SZMSZ e rendelkezése a „határozatával dönt” kifejezést használja, vagyis a végleges napirendet egy döntéssel és nem pedig három különböző tartalmú döntéssel.

A kormányhivatal felhívta arra is a figyelmet, hogy először az új napirendi pont felvételéről kell döntenie a bizottságnak a külön számozott határozatban, majd ezt követően a teljes – módosított napirendről, ugyancsak külön számozott határozatban.

Tekintettel arra, hogy a bizottság napirendet nem szabályszerűen fogadta el, közjogilag érvénytelen döntésnek minősülnek a bizottság 2019. december 3-i ülésén hozott határozatai. Mindezekből az következik, hogy a 2019. december 3. napján megtartott nyílt bizottsági ülésen meghozott valamennyi döntést ismételtlen – és szabályszerűen – meg kell hoznia a bizottságnak.

6. A 797. sorszámú határozat megjelölése ellentétes az 5/2019. (III.13.) IM rendelet 15. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltakkal, mert a döntés megjelölése nem a valós időpontot tartalmazza.

7. A bizottság az ülés 9. napirendi pontjaként tárgyalta „az önkormányzat legalább 50%-os tulajdonában álló egyes gazdasági társaságok önkormányzat által delegált felügyelőbizottsági tagjai visszahívására és új tagok megválasztására” vonatkozó javaslatot. A kormányhivatal álláspontja szerint a bizottság 804/2019. (XII.03.) határozata jogszabálysértő az alábbiak szerint:

7.1. A bizottsági határozat meghozatala előtt nem lett ismertetve a szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma.

7.2. A határozat megjelölése nem harmonizál az 5/2019. (III.13.) IM rendelet 15. § a) pontjában, 15. § (2) bekezdésében és 19. §-ában foglaltakkal, mert rövidítést tartalmaz, továbbá nem foglalja magában a határozatot hozó szerv teljes megjelölését.

7.3. A kormányhivatal megállapította, hogy az előterjesztés csak a visszahívandó tagok nevét tartalmazza, de nem tartalmazza a megválasztásra kerülő új tagok nevét, a szövegében minden esetben a megválasztandó tagok neve helyett üresen hagyott „kipontozott” szövegrész szerepel. A bizottságok ezen tartalommal, tehát név nélkül véleményezték az előterjesztést. A bizottsági vélemény alapján csak ezzel megegyező tartalmú közgyűlési határozat fogadható el. A kormányhivatal szerint felmerül a kérdés, hogy a I-VII. határozati javaslat alkalmas-e közgyűlési tárgyalásra. A kormányhivatal álláspontja szerint, amennyiben a közgyűlés az előterjesztéstől eltérő határozatot kíván elfogadni, tehát konkrét személyekről kíván dönten, úgy azt módosító indítvány formájában teheti meg, amelyet a bizottságnak szintén véleményeznie kell.

7.4. Az előterjesztés nem tartalmazza a bizottság által elfogadásra kerülő határozati javaslatot, ezért nem felel meg az Möt. 52. § (1) bekezdés f) pontjának és az SZMSZ 17. § (4) bekezdésének, mely szerint az előterjesztésnek – amennyiben nem önkormányzati rendelet megalkotására irányul – minden esetben határozati javaslatot kell tartalmaznia az e rendelkezésben rögzített feltételeknek megfelelően, ezért a bizottság működése jogszabálysértő.

8. A kormányhivatal megállapította, hogy a bizottság elnöke ülésvezetői feladatkörében elmulasztotta a nyílt ülést berekeszteni, ezért az ülés vezetése jogszabálysértő, az SZMSZ 22. § (1) bekezdésébe ütközik.

Kérem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottságot, hogy az előterjesztést közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak nyilvánítani szíveskedjen.

Az előterjesztést 2020. február 11-ei ülésén véleményezte az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság. A bizottság véleményét a bizottság elnöke a közgyűlésen szóban ismerteti.

Tisztelt Közgyűlés!

A fentiek alapján az alábbi határozati javaslatot terjesztem a T. Közgyűlés elé.

HATÁROZATI JAVASLAT

Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

.../2020. (II.13.) határozata

a Fejér Megyei Kormányhivatal FE/02/340-1/2020. számú törvényességi felhívásának megtárgyalásáról

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megismerte és megvizsgálta a Fejér Megyei Kormányhivatal FE/02/340-1/2020. számú, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság 2019. december 3. napján megtartott rendkívüli nyílt ülésével kapcsolatos törvényességi felhívását.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése továbbra sem vitatja, hogy a közgyűlés 2019. október 29-ei alakuló ülésének összehívása nem volt szabályszerű, azonban rögzíti, hogy ezt a Fejér Megyei Kormányhivatal FE/02/1187-1/2019. számú törvényességi felhívására figyelemmel 2019. december 19-én megtartott nyílt ülésén orvosolta.
3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése nem vitatja, hogy az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság 2019. december 3-ai rendkívüli nyílt üléséről készült jegyzőkönyv nem tartalmazza az ülés helyét, ezért törvénytört.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése utasítja az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottságot, hogy soron következő rendes ülésén a bizottság 2019. december 3-ai rendkívüli nyílt ülésén készült jegyzőkönyvet javítsa ki, melynek során rögzítse az ülés helyét.

4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja, hogy az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság 2019. december 3-ai nyílt ülésén a bizottság eljárása nem felelt meg az Möt. 52. § (1) bekezdésének h) pontjában foglaltaknak akkor, amikor az ülésen nem került ismertetésre a döntési javaslatok pontos tartalma, és kijelenti, hogy működése során a közgyűlés és bizottságai a törvényességi felhívásban foglaltak szerint járnak el, a döntési javaslatok tartalma ismertetésre kerül.
5. Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja, hogy az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság 2019. december 3-ai nyílt ülésén hozott határozatok megjelölése nem felel meg a Magyar Közlöny kiadásáról, valamint a jogszabály kihirdetése során történő és a közjogi szervezetszabályozó eszköz közzététele során

megjelöléséről szóló 5/2019. (III.13.) IM 15. §-ában és 19. §-ában foglaltaknak, mellyel összefüggésben az SZMSZ-t a törvényességi felhívásban foglaltak szerint már módosította.

6. Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja, hogy az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság napirendet elfogadó 791., 792. és 795. sorszámú határozatai nem feleltek meg az SZMSZ 51. § (2) bekezdésében foglaltaknak, ezért jogszabálysértők, és kijelenti, hogy működése során a közgyűlés és bizottságai a törvényességi felhívásban foglaltak szerint járnak el, a napirend elfogadása egy alakszerű, számozott határozattal történik. A közgyűlés megjegyzi, hogy az ülésről készített jegyzőkönyv 4-5. oldalán a bizottság által elfogadott napirend kétséget kizáróan megállapítható, melyre figyelemmel nem utasítja a bizottságot az ülés megismétlésére.
7. Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja, hogy a bizottság 797. sorszámú határozatának megjelölése ellentétes az 5/2019. (III.13.) IM rendelet 15. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltakkal, mert a döntés megjelölése nem a valós időpontot tartalmazza, melyre figyelemmel utasítja a bizottságot a határozat megjelölésének módosítására.
8. Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megállapítja, hogy az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság 2019. december 3-ai nyílt ülésén véleményezte „az önkormányzat legalább 50%-os tulajdonában álló egyes gazdasági társaságok önkormányzat által delegált felügyelőbizottsági tagjai visszahívására és új tagok megválasztására” című elterjesztést.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az az álláspontja, hogy az előterjesztés tartalmazta a bizottság által közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak nyilvánított I-VII. határozati javaslatot, azok megfeleltek az SZMSZ 17. § (4) bekezdésében foglaltaknak.
9. Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja, hogy a bizottság elnöke ülésvezetői feladatkörében elmulasztotta a nyílt ülést berekeszteni, ezért az ülés vezetése jogszabálysértő volt, az SZMSZ 22. § (1) bekezdésébe ütközött, melyre figyelemmel felkéri a bizottság elnökét, hogy az ülés berekesztésére vonatkozó rendelkezésnek tegyen eleget.
10. Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése felkéri az aljegyzőt, hogy a jelen határozatot a Fejér Megyei Kormányhivatal részére a Nemzeti Jogszabálytár szolgáltatója által e célra kialakított informatikai rendszeren keresztül küldje meg.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
az aljegyző

Határidő: - a határozat közlésére: 2020. március 16.

Dunaújváros, 2020. február 13.

Pintér Tamás s.k.
polgármester

