

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2009. március 12-ei üléséről.

Az ülés helye: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének ülésterme

Jelen vannak:

1. Dr. Kálmán András
 2. Cserna Gábor
 3. Cserni Béla
 4. Dr. Dorkota Lajos
 5. Gál Roland
 6. Gombos István
 7. Dr. Kántor Károly
 8. Kecskés Rózsa
 9. Kismoni László
 10. Kiss András
 11. Lőrinczi Konrád
 12. Nagy Szilárd
 13. Nagy Zoltánné
 14. Parrag Viktória
 15. Pintér Attila
 16. Pochner László
 17. Rácz Mária
 18. Dr. Ragó Pál
 19. Selyem József
 20. Dr. Skaliczki Andrea
 21. Szűcs Aranka
 22. Szepesi Attila
 23. Tóth Kálmán
 24. Tóth László
- képviselők

Igazoltan távol:

1. Rohonczy Sándor
 2. Somogyi György
- képviselők

Tanácskozási joggal meghívottak közül megjelent:

Dr. Tóth István	címzetes főjegyző
Dr. Hőnigh Magdolna	aljegyző
Bojtorné Nagy Katalin	a szociális és egészségügyi iroda vezetője
Miklós Istvánné	az oktatási iroda csoportvezetője
Dudás Pálné	a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
Dr. Kovács Péter	az okmányiroda vezetője
Dr. Kukorelli Sándor	a szervezési és jogi iroda vezetője

Dr. Kresák Ilona Szabó Imre	a közigazgatási iroda vezetője az építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője
Szendrődi Tibor	a városüzemeltetési- és fejlesztési iroda vezetője
Szemenyei István Tóthné Záhorszky Margit	az ifjúsági és sportiroda vezetője a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője

Dr. Kálmán András polgármester köszöntötte a testületi tagokat, valamint a meghívottakat és a nyilvános ülést megnyitotta.

Megállapította, hogy a megválasztott 26 képviselő közül megjelent 24 fő, így a testület határozatképes.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A meghívóban feltüntetett napirendek között vannak olyan napirendi pontok, amelyeket az illetékes bizottságok, vagy azok valamelyike nem tárgyalta.

Kérdezem a pénzügyi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 27.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Nem.

Dr. Kálmán András polgármester:

Nem is kellett tárgyalnia? Elnézést, rossz az itiner.

Kérdezem a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 27.) és a 32.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Tóth László a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság tagja:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 27.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Dr. Ragó Pál képviselő, a közbeszerzési tanácsadó testület elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Javasolom a meghívóban szereplő napirendek megtárgyalását azzal, hogy kérem a Tisztelt Közgyűlést, vegye fel a tárgyalandó napirendek sorába 0/2. sorszámmal az ülés elején kiosztott „Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város 2009. évi költségvetéséről szóló 10/2009. (II.26.) KR számú rendelete módosításának koncepciójára a felhalmozási célú céltartalékok sor alatt szereplő élményfürdő beüzemelése előirányzatra vonatkozóan” című előterjesztést sürgősségi napirendként, melyet halaszthatatlan döntési ok indokol. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Kálmán András polgármester javaslatát, mely szerint 0/2. sorszámmal sürgősségi indítványként kerüljön napirendre a „Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város 2009. évi költségvetéséről szóló 10/2009. (II.26.) KR számú rendelete módosításának koncepciójára a felhalmozási célú céltartalékok sor alatt szereplő élményfürdő beüzemelése előirányzatra vonatkozóan” című előterjesztés - mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 1 fő (Pintér Attila) – elfogadta.

Cserni Béla képviselő:

Ügyrendi:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Lehet, hogy nem most kellene ezt elmondanom, javaslatot szeretnék tenni a 7. számú napirendi pont levételére. Ez „Javaslat bizottsági külső szakértő tag lemondás elfogadására, új külső szakértő megválasztására. A delegáló szervezet Fidesz, illetve annak közgyűlési frakciója szeretne e kérdésben egyeztetni és majd az áprilisi közgyűlésre kerülne ez vissza.

Dr. Kálmán András polgármester:

Aki ezzel az indítvánnyal egyetért, hogy a 7. napirendi pont kerüljön levételre, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Cserna Gábor javaslatát, mely szerint a 7. pont „Javaslat bizottsági külső szakértő tag lemondásának elfogadására, új külső szakértő megválasztására és eskütételére” kerüljön le napirendről - mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 1 fő (Pintér Attila) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Sürgősségi indítvánnyal került beterjesztésre a „Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú város 2009. évi költségvetésében szereplő 1,5 MD Ft-os felhalmozási hiány forrás rendezésének módosítására” irányuló javaslat. Mivel e napirendi pont nyilvános ülésen történő tárgyalása gazdasági érdeket sértene, javaslom, hogy ezt a napirendi pontunkat rendes ülésünket követő rendkívüli ülésünk 1.) napirendi pontjaként, zárt ülésen tárgyaljuk meg.

Kérem Tisztelt Képviselőtársaimat, először szavazzunk a napirend felvételéről, amennyiben azt az illetékes bizottságok megtárgyalták.

Kérdezem a napirendet véleményező pénzügyi, valamint gazdasági és vagyongazdálkodási bizottságok elnökeit, a bizottságok megtárgyalták-e a jelzett előterjesztést?

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Nem.

Tóth László a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság tagja:

Nem.

Dr. Kálmán András polgármester:

Akkor erről nem szavazunk, mert nem kerül fel napirendre.

Kérem továbbá a Tisztelt Közgyűlést, hogy vegye fel a tárgyalandó napirendek sorába a „Javaslat az I. számú Rendelőintézet hasznosítására”, valamint a „Javaslat a Dunaújvárosi Élményfürdővel kapcsolatos közgyűlési döntésre” című előterjesztéseket abban az esetben, ha azokat az illetékes bizottságok megtárgyalták.

Kérdezem az I. számú Rendelőintézet hasznosítására vonatkozó javaslat esetében a gazdasági és vagyongazdálkodási, a pénzügyi, valamint az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnökét, hogy a bizottságok tárgyalták-e a jelzett napirendi pontot?

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Nem.

Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke:

Igen.

Tóth László a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság tagja:

Nem.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a Dunaújvárosi Élményfürdővel kapcsolatos előterjesztés esetében a gazdasági és vagyongazdálkodási, valamint a pénzügyi bizottság elnökét, hogy a bizottságok tárgyalták-e a jelzett napirendi pontot?

Tóth László a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság tagja:

Igen.

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Javaslom, hogy e napirendi pontot a nyilvános ülés utolsó napirendi pontjaként tárgyaljuk meg.

Nem tárgyalták az élményfürdővel kapcsolatban a bizottságok, azt jelezte a jogi iroda vezetője, ennek ellenére mivel sürgős lenne a rendezése, fenntartom a napirendet és kérem, hogy a közgyűlés sürgősséggel tárgyalja meg.

Dr. Hőnigh Magdolna aljegyző:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Ez az anyag, amit arra vonatkozóan készítettünk elő, hogy kiderült, hogy az élményfürdő beruházási értéke a 3,2 milliárd forint helyett 4 milliárd forint, ezért kell a tárgyalásokat megkezdeni és szakértőt felkérni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tehát a döntés a szakértő felkérésére vonatkozik és azt kérem a közgyűléstől, hogy annak ellenére, hogy a bizottságok nem tárgyalták, ezt vegye fel, mert az az indoka, hogy egyébként nem tudjuk a tárgyalásokat megfelelő alátámasztás nélkül a CIB-bel, illetve a fővállalkozóval lefolytatni. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Kálmán András polgármester javaslatát, mely szerint a „Javaslat Dunaújvárosi Élményfürdővel kapcsolatos közgyűlési döntésre” című előterjesztés napirendre vételét - mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 1 fő (Pintér Attila) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ezek figyelembevételével, a levett 7. és újonnan felvett napirend figyelembevételével a napirendi pontok tárgyalását teszem fel szavazásra.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő:

Ügyrendi:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Én a 27. napirendi pont, a gázmotoros üzletrésztársasággal kapcsolatos napirendi pont levételére tennék javaslatot. Ugyanis az előterjesztés sok olyan dologra nem tér ki, mint a jelzálogjoggal terhelt üzletrész hiteleinek ismerete, hitelszerződésének, amit az előterjesztés tartalmaz, hogy ebben nekünk kötelezettséget kell vállalnunk, ugyanakkor ennek belső tartalmáról, jelenlegi állásáról csak egy excel táblában számszerűen van tudomásunk, sem annak futamidejéről, sem annak törlesztési részletéről nincs tudomásunk. Egyebekben nyilván azt már eldöntöttük, hogy 3,4 milliárdért megvesszük ezt az üzletrészt, azon túl amit Pochner úr mindenkinek megküldött és a felvetéseket ismeri, én egy további észrevételt tennék, hogy annak a tisztázása sem lett volna rossz, hogy a szakértői anyag tartalmazza azt, hogy a korábbi tulajdonosi szerkezet mi volt, 63 %-ban volt az Energott Kft, a másik 32 %-ban két másik cég osztozott rajta, hogy ezek az adásvételek milyen értéken következtek be a jelenlegi nekünk ajánlott 3,4 milliárdhoz képest. Azt gondolom, hogy ennek megítélése sem nélkülözhető ahhoz, hogy valóban megfelelő döntés és szerződéseket írjunk alá. Én azt gondolom, hogy a beterjesztett szerződéssel nagyon sok probléma van. Tegnap én az ügyrendi bizottság tárgyalásán munkahelyi kötelezettségeim miatt nem tudtam részt venni és arról van tudomásom, hogy a módosított szerződést az ügyrendi bizottság újból nem kívánja megtárgyalni. Én azt gondolom, hogy annak ismételt áttekintése jogi szempontból mindenképpen szükséges lenne, mert rengeteg javítani való van benne és nem mindegy, hogy azok hogyan történnek korrigálásra. Ezért javaslom levételre.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Képviselő Asszony! Tájékoztatom, hogy nálam az anyag letétben van, úgyhogy akinek ilyen igénye van, az betekinthez a kölcsönszerződésbe és az egyéb információkba is. Sok szeretettel várok mindenkit a szünetben, akinek ilyen betekintési ingerenciája van a döntéshez. Egyébként az indítványát természetesen felteszem szavazásra. Aki egyetért azzal, hogy a 27. napirendi pont levételre kerüljön, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Skaliczki Andrea javaslatát, mely szerint a 27. napirendi pont kerüljön levételre - mellette szavazott 2 fő (Pochner László, Dr. Skaliczki Andrea), ellene szavazott 8 fő (Gál Roland, Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kiss András, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Selyem József, Szűcs Aranka), tartózkodott 13 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kismondi László, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Dr. Ragó Pál, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 1 fő (Pintér Attila) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az egész napirendet teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a kiküldött napirendi pontok tárgyalását a módosításokkal - mellette szavazott 21 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), tartózkodott 2 fő (Pochner László, Dr. Skaliczki Andrea), távol volt 1 fő (Pintér Attila) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. 12.§ (4) bekezdés b.) pontja értelmében a közgyűlés zárt ülést tart többek között választás esetén, valamint személyi ügy tárgyalásakor is, ha az érintett a nyilvános tárgyalásba nem egyezik bele, továbbá összeférhetlenségi ügy tárgyalásakor.

Mai ülésünk meghívó szerinti 39.) sorszámmal jelzett napirendi pontja összeférhetlenségi felmentés megadására vonatkozik, a 40.), 41.), 42.) napirendi pont állásfoglalást igénylő személyi ügy tárgyalására vonatkozik és az érintettek nem nyilatkoztak arról, hogy hozzájárulnak-e a nyílt ülésen történő tárgyaláshoz, illetve a 42.) napirend esetében még a jelölt személye sem ismert, így őt nyilatkoztatni nem tudtuk, ezért e napirendi pontokat zárt ülésen kell tárgyalnunk.

Az SZMSZ 11/A.§ (6) bekezdése a.) pontja értelmében a zárt ülésen tanácskozási joggal részt vesznek az adott előterjesztés előkészítésében résztvevő, ügyismerettel rendelkező irodavezetők is, ezért a 39.) napirendi pont tárgyalásánál részt vesz Bojtorné Nagy Katalin a szociális és egészségügyi iroda vezetője, a 40.) és a 42.) napirendi pont esetében Dr. Hőnigh Magdolna, a koordinációs iroda vezetését ellátó aljegyző, a 41.) napirendi pont esetében pedig Tóthné Záhorszky Margit a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője.

N a p i r e n d :

1. Javaslat a Dunaferr SE részére kölcsön folyósítására (sürgősségi indítvány)

Előadó: az ifjúsági és sportbizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

2. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város 2009. évi költségvetéséről szóló 10/2009. (II.26.) KR számú rendelete módosításának koncepciójára a felhalmozási célú céltartalékok sor alatt szereplő élményfürdő beüzemelése előirányzatra vonatkozóan (sürgősségi indítvány)

Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

3. Tájékoztató a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról

Előadó: a polgármester

4. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Előadó: a polgármester

5. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a fenntartásában működő szociális és gyermekjóléti intézményekről szóló 46/2008. (X.31.) KR számú rendelet módosítására

Előadó: az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

6. Javaslat a lakások és helyiségek bérletéről, valamint a lakásépítés és –vásárlás helyi támogatásáról szóló 1/1994. (I.12.) KR számú rendelet módosítására

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke

7. Javaslat a 2009. évi költségvetési rendelet módosítására és kiegészítésére színházi támogatás elnyerése érdekében (koncepció)

Előadó: a kulturális bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

8. Képviselői indítvány a „Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról” szóló 3/1991. (III.19.) KR számú rendelet módosításának koncepciójára

Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

9. Javaslat a Média Duna Invest Kft-vel kapcsolatos egyes tulajdonosi döntések meghozatalára

Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a kulturális bizottság elnöke

10. Javaslat a Munkásművelődési Központ Kht. nonprofit kft-vé alakítására

Előadó: kulturális bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

11. Javaslat önálló kollégium alapítására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

12. Javaslat a dunai magaspart védelmi-rendszer üzemeltetési szerződés meghosszabbítására

Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke
 a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
 a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

13. Javaslát Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Szent Pantaleon Kórház Nonprofit Kft. között 2009. január 26-án aláírt támogatási szerződés módosítására

Előadó: az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

14. Javaslát a Szent Pantaleon Kórház Nonprofit Kft. alapító okiratának módosítására

Előadó: az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

15. Javaslát új közforgalmú gyógyszerárak szolgálati idejének támogatására

Előadó: az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke

16. Javaslát a hajléktalan személyek részére működtetett külső férőhelyek 2008. évi tevékenységéről szóló tájékoztató elfogadására

Előadó: az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke
 a pénzügyi bizottság elnöke
 a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

17. Javaslát a „Védőháló a Dunaújvárosi Díjhátralékosokért” Alapítvánnyal megkötendő megállapodás – pénzeszköz átadásáról - elfogadására

Előadó: az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
 a pénzügyi bizottság elnöke
 a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

18. Javaslát a Civilek Háza Közalapítvány kuratóriuma tagjának visszahívására és új tag jelölésére, továbbá az alapító okirat módosítására

Előadó: a társadalmi kapcsolatok bizottsága elnöke
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

19. Javaslát az Innopark Kht. kezelésében lévő dunaújvárosi 2976/40 hrsz-ú ingatlanból kialakítandó 1.020 m² nagyságú ingatlan értékesítésére

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
 a pénzügyi bizottság elnöke
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

20. Javaslát Dunaújváros Megyei Jogú Város 2009. évi költségvetési rendeletében a Városüzemeltetési feladatok Vízkár elhárítási szakfeladat előirányzatának módosítására a DSZSZ Kft. felé fennálló 2007-2008. évi rendezetlen számlák kiegyenlítésére

Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke
 a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
 a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

21. Javaslát a Pannon Polgár Őrség részére visszatérítendő támogatás nyújtás pályázat előfinanszírozására

Előadó: a közbiztonsági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

22. Javaslát a nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti díjának emelésére 2009. évre vonatkozóan

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

23. Javaslát a térfigyelő rendszer fejlesztési tárgyában benyújtott munkaanyag megtárgyalására

Előadó: a közbiztonsági bizottság elnöke

24. Javaslát tulajdonosi hozzájárulás megadására, fiatalok alkotófalának elhelyezésére (Alsó-Dunapart)

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

25. Javaslát a Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata és az MNV Zrt. között tervezett ingatlancserékre az aktualizált értékbecslés alapján

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

26. Javaslát állami tulajdonban lévő utak térítés nélküli önkormányzati tulajdonba vételére (Magyar út, Rév út, Szigeti út)

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

27. Javaslát a Hikari Dojo SE támogatási kérelmének elfogadására nyári szakmai tábor megrendezéséhez, az 539/2008. (X.9.) KH számú határozat megerősítése

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az ifjúsági és sportbizottság elnöke

28. Javaslát a gázmotoros fűtőerőműveket tulajdonló gazdasági társaságok üzletrészei megvásárlására vonatkozó határozatok végrehajtásához szükséges döntések meghozatalára

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

29. Javaslát az ISD Dunaferr Zrt. és Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata között 2004. december 10-én létrejött Pénzügyi Támogatási Szerződés módosítására

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

30. Javaslat a TÉR c. folyóirat támogatására
Előadó: a kulturális bizottság elnöke
31. Javaslat pályázat kiírására kulturális egyesületek és alapítványok támogatása érdekében
Előadó: a kulturális bizottság elnöke
32. Javaslat kulturális rendezvény támogatására
Előadó: a kulturális bizottság elnöke
33. Javaslat a DF-ELCO-DVCSH vízilabda egyesület támogatására, a LEN KUPA nemzetközi sorozatban való részvételéhez
Előadó: az ifjúsági és sportbizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
34. Javaslat Dunaújváros 2009. évi költségvetési rendeletének főépítész feladatok ellátásával kapcsolatos módosítására
Előadó: a területfejlesztési bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
35. Javaslat Dunaújváros külterület szerkezeti terv módosítási koncepciójának elfogadására
Előadó: a területfejlesztési bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
36. Javaslat a Barsi Dénes út 1/a., 1/b., 1/c. társasház tetőszerkezet-felújítási költségének megtérítésére
Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
37. Javaslat a 3350/1 hrsz. alatti „Remix” épület őrzésének rendezésére
Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
38. Javaslat a dunaújvárosi 1524 hrsz-ú ingatlanra (Szent György út 5.) bejegyzett visszavásárlási jog törlésére
Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
39. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala köztisztviselői 2009. évi teljesítménykövetelményeinek alapját képező Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata kiemelt céljainak meghatározására
Előadó: a polgármester
40. Javaslat Dunaújvárosi Élmenyfürdővel kapcsolatos közgyűlési döntésre
Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

ZÁRT ÜLÉS:

41. Javaslat összeférhetlenségi felmentés megadására tisztségviselő részére
Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
42. Javaslat a Dunaújvárosi Rendőrkapitányság vezetőjének kinevezése előzetes véleményezésére
Előadó: a közbiztonsági bizottság elnöke
43. Javaslat lakosságvédelmi előadói munkakör betöltésére
Előadó: a polgármester
44. Javaslat a Közép-dunántúli Regionális Munkaügyi Tanácsba történő delegálásra Kárpáti Gábor köztisztviselői szolgálati viszonyának megszűnése miatt
Előadó: a területfejlesztési bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Rátérünk a napirendi pontok tárgyalására.

1. Javaslat a Dunaferr SE részére kölcsön folyósítására (sürgősségi indítvány)

Előadó: az ifjúsági és sportbizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadói közül az ifjúsági és sportbizottság elnökét, kíván-e további szóbeli kiegészítést tenni, valamint felkérem a pénzügyi és a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnökét, ismertessék a bizottsági véleményeket és tegyenek javaslatot, a határozati javaslat 2.) pontjában a támogatási összeg költségvetési forrására.

Cserni Béla képviselő, az ifjúsági és sport bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Miután a Dunaferr SE segítséget kérő levele megérkezett az ifjúsági és sport irodához, egyeztettünk Szemenyei István irodavezető úrral és egyöntetűen az volt az álláspontunk, hogy ezt a kérést bizottsági indítványként kell, hogy a bizottságunk megvitassa, hiszen húsbavágó kérdéstről van szó. Köztudott, hogy az ISD Dunaferr nem folyósítja azokat a támogatásokat megadott időben az egyesület számára, amely a működését, sportolási tevékenységét biztosítaná az egyesület szakosztályai számára. Mi igyekeztünk kidolgozni egy olyan javaslatot, amely gyakorlatilag a Dunaferr SE ügyvezetőjének a kérését tartalmazza, tehát a bizottságunk egyhangúan, 7 igennel úgy foglalt állást, hogy az 50 millió Ft visszatérítendő támogatást biztosítsa a közgyűlésünk az SE számára. Volt egy kis polémia amellet, hogy a visszafizetés határidejének a 2010. április 30-diki dátum megfelel-e, mi is egy kicsit előbbre gondoltuk hozni, ugyanakkor

ezzel kapcsolatosan döntést bizottságunk nem hozott, illetőleg a 2. pontban mi nem tettünk javaslatot a költséghely megnevezésére sem.

Tóth László a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság tagja:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Tegnap napon a bizottság megtárgyalta, a határozati javaslat 1. pontjához módosítás érkezett, és ezt szavazta meg a bizottság. A visszafizetési határidő 2009. november 30-ra módosulna. A 2. ponthoz pedig a költséghely a pályázati önrész lesz.

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A pénzügyi bizottság szintén a visszafizetés határidejét 2009. november 30-ban határozta meg, a támogatást a pályázati céltartalék sor terhére. Mindezekről a pénzügyi bizottság 5 igen és 1 tartózkodással szavazott, tehát támogatta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdéssel, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?
Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. Először a módosító indítványokat teszem fel szavazásra. Aki egyetért azzal, hogy a visszafizetési határidő 2009. november 30. legyen, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a gazdasági bizottság javaslatát, mely szerint a visszafizetés határideje 2009. november 30. legyen - mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 1 fő (Pintér Attila) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Aki azt a kiegészítő indítványt elfogadja, hogy a költséghely a pályázati önrészként kerüljön meghatározásra, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a gazdasági bizottság javaslatát, mely szerint a költséghely a pályázati önrész legyen - mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 1 fő (Pintér Attila) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ennek figyelembevételével az egész határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 1 fő (Pintér Attila) – a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 80/2009. (III.12.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 50.000.000,- Ft, azaz Ötvenmillió forint visszatérítendő támogatást biztosít a Dunafer SE részére (székhely: 2400 Dunaújváros, Eszperantó út 4., képviseli: Mátyás Gábor ügyvezető), 2009. november 30-i visszafizetési határidővel.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1. pontban meghatározott támogatást a pályázati önrész költséghely terhére biztosítja.
3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a határozat 1. és 2. pontjában foglaltakat a 2009. évi költségvetési rendelet soron következő módosításakor vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat közlésében való közreműködésért:

az ifjúsági és sportiroda vezetője

- határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a 2009. évi költségvetés soron következő módosításának időpontja

4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy a kölcsönszerződést – az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleménye kikérését követően – az 1. pontban megjelölt Sportegyesülettel megkösse.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

az ifjúsági és sportiroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2009. március 30.

5. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy vizsgálta meg annak lehetőségét, hogy a Dunaferri SE részére 50.000.000,- Ft, azaz Ötvenmillió forint vissza nem térítendő támogatás biztosítható-e a későbbiekben.

Felelős: - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásáért:

az ifjúsági és sportbizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az ifjúsági és sportiroda vezetője

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

a koordinációs iroda vezetője

Határidő: 2009. szeptember 30.

2. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város 2009. évi költségvetéséről szóló 10/2009. (II.26.) KR számú rendelete módosításának koncepciójára a felhalmozási célú céltartalékok sor alatt szereplő élményfürdő beüzemelése előirányzatra vonatkozóan (sürgösségi indítvány)

Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés I. és II. határozati javaslatot tartalmaz. Felhívom a figyelmet, hogy mindkét határozati javaslatról szavaznunk kell.

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

Tóth László a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság tagja:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A gazdasági bizottság az első határozati javaslatot, vagyis az első pontot támogatta, a másodikat nem.

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A pénzügyi bizottság az I. határozati javaslatot 6 igen szavazattal támogatta, a II. határozati javaslatot pedig 6 nem szavazattal.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. Az I. határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az I. határozati javaslatot - mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 2 fő (Kismonni László, Pintér Attila) – elfogadta és a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 81/2009. (III.12.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2009. évi költségvetéséről szóló 10/2009. (II. 26.) KR sz. rendeletét az alábbiak szerint módosítja: az 5. sz. mellékletben szereplő, 36. alcím, 10. kiemelt előirányzat: Felhalmozási célú céltartalékok alcím sora alatt Élmenyfürdő beüzemelése 150.000 e Ft-os előirányzatot átcsoportosítja a 6. sz. melléklet II. Kötelezettségvállalás cím alá. Egyben utasítja a jegyzőt, hogy jelen döntést a 2009. évi költségvetési rendelet soron következő módosítása során vegye figyelembe.

- Felelős:**
- a határozat végrehajtásáért:
a jegyző
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
 - a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2009. évi költségvetési rendelet soron következő módosítás előkészítésének időpontja

Dr. Kálmán András polgármester:

A II. határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a II. határozati javaslatot - mellette szavazott 7 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Selyem József, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), ellene szavazott 11 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Dr. Ragó Pál, Szepesi Attila, Tóth László), tartózkodott 4 fő (Gombos István, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Skaliczki Andrea), távol volt 2 fő (Kismonni László, Pintér Attila) – nem fogadta el, így a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 82/2009. (III.12.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város 2009. évi költségvetéséről szóló 10/2009. (II.26.) KR számú rendelete módosításának koncepciójára a felhalmozási célú céltartalékok sor alatt szereplő élményfürdő beüzemelése előirányzatra vonatkozóan” című előterjesztés II. számú határozati javaslatát nem fogadta el.

3. Tájékoztató a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Ülésünk előtt kiosztásra került:

- Pochner László képviselő úrnak az iparüzési adó keretein belül adható kedvezményekre történő kezdeményezésére adott válasz,
- a DVG Zrt. elnök-vezérigazgatójának Dr. Gelencsér József hivatalvezető úrhoz intézett levele az élményfürdő beruházás használatba vétele ügyében,
- a Közép-Dunántúli Regionális Fejlesztési Ügynökség Közhasznú Nonprofit Kft. 2009. március 5-én érkezett levele Dunaújváros belvárosi akcióterületén megvalósuló városrehabilitáció előterjesztése kapcsán.

Kérdezem kérdés, hozzászólás a tájékoztatóval kapcsolatban van-e?

Cserna Gábor alpolgármester:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! A szociális szférát érintő két jó, pályázatokkal összefüggő hír egyike, hogy a héten értesültünk Kecskés Rózsa képviselőtársunktól az általa vezetett intézmény - ha jól mondom az összeget - 24 M Ft-ot nyert egy állami pályázaton, de nyilván ennek a részleteit Képviselő asszony tudná elmondani. A másik pedig, hogy a város által a hajléktalan ellátás új helyen történő megvalósítására benyújtott, ugye emlékszünk, a Kandó Kálmán téri épülettel kapcsolatos pályázatunk 93 M Ft-os állami támogatást nyert. A mai helyzetben ez két, igazán fontos és pozitív hír.

Parrag Viktória képviselő:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt DVG Zrt.! Tudomásomra jutott, hogy a Sportcsarnok zárt parkolóját igénybevevőktől 100 Ft/autó parkolási díjat kérnek. Kérdésem ezzel kapcsolatban a következők lennének: mennyi ideje kérnek pénzt az autósoktól, mennyi bevétele származott ebből, a bevétel mire lett, vagy lesz

elköltve, igazolt sportolóknak is kell-e fizetni a parkolásért? Amennyiben igen, megoldható-e, hogy a dunaújvárosi sportolók továbbra is használhassák a parkolót fizetési kötelezettség nélkül. Köszönöm.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Visszaléptem egy pillanatra, hogy tudjon válaszolni a DVG Zrt. elnök vezérigazgatója, de semmi gond, mert amit akarok mondani, az vele kapcsolatos. Február 12-én a DVG Zrt. elnök vezérigazgatója határozottan állította, hogy egyetlen fillért sem kaptak a Média Duna Invest létrehozásához Dunaújváros Megyei Jogú Várostól. Elővettem a 2007. június 28-ai jegyzőkönyvet, annak a közgyűlésnek a 7.) pontja így szólt: Javaslat önkormányzati kommunikációs feladatok átadására a DVG Zrt.-nek. És akkor itt egy-két nagy embert hadd idézzek, mondjuk Dorkota Lajos alpolgármestert, aki azt mondta, hogy: Tehát összességében 3 M Ft volna, ez bőven nem lépi át a közbeszerzési értékhatárt. Ez volt az egyik hozzászólás. Innen jött egyébként a 3 M Ft, mert a határozati javaslatban még összeg sincs, tehát amit kérnek, mind megadjuk. És még egyszer hozzászólt Dorkota úr, hogy saját lapjuk van, minden héten megjelenik, abban hirdetnek, abban teszik közzé a pályázatokat, abban teszik közzé az összes közéleti hírt és eseményt, és ezek a hirdetőik tartják el, és egyébként ingyenesen valamennyi postaládába bedobásra kerül. Tehát tudjuk, hogy ez a Helyi Téma nevű, hát, szennylap létrehozásának, vagy születésekor történt. Ehhez képest amit elfogadott a közgyűlés, az a határozat így szólt: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 344/2007. KH. számú határozata: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a Dunaújvárosi Vagyonkezelő Zrt-t, hogy 2007. szeptember 15-éig a Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése, Polgármesteri Hivatala és irodái közleményeinek hirdetésének megjelenését egységes szerkezetben és arculattal tervezze meg azzal, hogy a szükséges forrásokat az önkormányzati költségvetésben meghatározott összegben számára biztosítja. Tehát, amikor a február 12-ei közgyűlésen azt mondtam, hogy több mint pofátlanság, hogy adunk pénzt létrehozni egy kft-t, ugye 3 M Ft-tal, vagy még többel is, és utána meg ugyanezt a kft-t nagykegyesen visszavásároltatja velünk a DVG Zrt., akkor ezért a kft-ért már közpénzből 6 M Ft-ot fizettünk. Erre mondta Koós úr, hogy egy fillért nem kaptak. Innentől azt mondom, hogy Koós úr nem igazán szavahihető, ha egy kicsit tiszteletlen lennék azt mondanám, hogy hazudott.

Koós János a DVG Zrt. elnök-vezérigazgatója:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Először Képviselő Asszony kérdésére szeretnék válaszolni. Behajtási díjat szedünk, nem parkolási díjat. Az összegből természetesen kimutatást fognak kapni akkor, amikor a sportingatlan-kezeléssel elszámolunk március végi záró időponttal. Az elképzeléseink szerint pedig a poros utakat szeretnénk felújítani, illetve aszfalttal ellátni az ebből befolyó összegből. Az pedig, hogy sportolók fizetnek-e vagy nem, azt szintén akkor írásban Önnek meg fogom válaszolni, mert erre most válaszolni nem tudok.

Pochner úrnak szeretném mondani, hogy összekeveri a szezont a fazonnal. Tehát én, amikor azt állítottam, hogy a DVG Zrt. a Média Duna Invest alapításához nem kapott az önkormányzattól pénzt, akkor valóságot állítottam. Amikor Ön azt mondja, hogy kapott a DVG Zrt., nem a DVG Zrt. egyébként, a Média Duna Invest a hirdetésekre az önkormányzattól pénzt, az működési költség.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Koós Úr! Ön keveri a szezont a fazonnal, ugyanis mielőtt megjelentetnének, tehát ahol a hirdetés megjelenik, létre kell hozni egy lapot. Na ezt a lapot hozták Önök létre, ilyen egyszerű a kérdés, mert mi másban. Hát, gondolom a Dunaújvárosi Hírlapban nem hirdettek, tehát Ön egyre inkább elmérgesíti a helyzetet és egyre inkább tetézi a bajt. Ön a hazugságra is hazugsággal válaszol.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom, a jelentést teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a tájékoztatót - mellette szavazott 13 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), ellene szavazott 5 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál, Tóth László), tartózkodott 5 fő (Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Lőrinczi Konrád, Szepesi Attila), távol volt 1 fő (Pintér Attila) – elfogadta.

4. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A lejárt határidejű határozatokkal kapcsolatos jelentés tárgyalása során csak akkor kell határozatot hozni, ha a közgyűlés a jelentést nem fogadja el, vagy ha a határozat végrehajtási határidejét, vagy a határozat más tartalmi elemeit kívánja módosítani vagy kiegészíteni.

Mai ülésünk anyagának II. része végrehajtási határidők módosítására tesz javaslatot, ezért a határozathozatal kötelező.

Először az előterjesztés I. fejezetét tárgyaljuk meg. Kérdezem ezzel kapcsolatban kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, az I. fejezetet teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 2 fő (Parrag Viktória, Pintér Attila) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Rátérünk a II. fejezetre. Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 2 fő (Parrag Viktória, Pintér Attila) – a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 83/2009. (III.12.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az

- 706/2008. (XII.11.) KH számú határozat végrehajtási határidejét 2009. május 31-ére, a
- 22/2009. (I.22.) KH számú határozat 1.) pontjának végrehajtási határidejét 2009. március 31-ére, a
- 23/2009. (I.22.) KH számú határozat 1.) pontjának végrehajtási határidejét 2009. március 31-ére, a
- 24/2009. (I.22.) KH számú határozat 1.) pontjának végrehajtási határidejét 2009. március 31-ére, a
- 43/2009. (II.12.) KH számú határozatnak
- a szerződésmódosítás aláírására vonatkozó határidejét: 2009. március 09-ére,
- a közbeszerzési eljárás megindítására vonatkozó határidejét: 2009. április 12-ére,
- a közbeszerzési eljárás elbírálására vonatkozó határidejét: 2009. május 09-ére módosítja.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a jelzett határozatnak a jelentés II. részével nem érintett egyéb rendelkezéseit változatlan tartalommal hatályban tartja.

5. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a fenntartásában működő szociális és gyermekjóléti intézményekről szóló 46/2008. (X.31.) KR számú rendelet módosítására

Előadó: az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A rendelet tervezetet teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 21 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Dr. Dorkota Lajos), távol volt 2 fő (Parrag Viktória, Pintér Attila) – megalkotta a Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata fenntartásában működő szociális és gyermekjóléti intézményekről szóló 46/2008. (X.31.) KR számú rendeletének módosításáról szóló 11/2009. (III.13.) KR számú rendeletét.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése
11/2009. (III. 13.) KR számú rendelete
az önkormányzat fenntartásában működő szociális és gyermekjóléti
intézményekről szóló
46/2008. (X. 31.) KR számú rendelet módosítására

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 58/B. § (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján „az önkormányzat fenntartásában működő szociális és gyermekjóléti intézményekről” szóló 46/2008. (X. 31.) KR számú rendelet (a továbbiakban: rendelet) módosítására az alábbi rendeletet alkotja:

1. §

A rendelet az 1. §-t követően az alábbi 1/A. §-sal egészül ki, melynek címe: „Szociálpolitikai kerekasztal”

„1/A. § (1) Az önkormányzat szociálpolitikai kerekasztalt működtet.

(2) A szociálpolitikai kerekasztal kiemelt feladata az önkormányzat szociális szolgáltatástervezési koncepciójába foglalt feladatok végrehajtásának folyamatos figyelemmel kísérése, továbbá az aktuális szociálpolitikai kérdések megvitatása, és Dunaújvárost érintő szociálpolitikai közügyek megvitatása. A szociálpolitikai kerekasztal javaslatokat dolgozhat ki, és indítványt tehet a közgyűlés felé a helyi szociálpolitikát érintő kérdésekben.

(3) A szociálpolitikai kerekasztal szükség szerint, de legalább évente egy alkalommal ülést tart.

(4) A szociálpolitikai kerekasztal szervezeti és működési szabályait maga határozza meg.

(5) A szociálpolitikai kerekasztal tagjai:

- a humán ügyekért felelős alpolgármester,
- Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése időügyi és szociális tanácsnoka,
- az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság által delegált személy,
- az önkormányzat fenntartásában lévő egészségügyi, szociális, gyermekjóléti intézmények vezetői, valamint az általános és középiskolai igazgatási munkaközösségi vezetői

- az alapítványi működtetésű egészségügyi, szociális, gyermekjóléti és oktatási intézmények képviselői,
- a helyi kisebbségi önkormányzatok képviselői,
- és a szociális területen munkát kifejtő egyesületek által megnevezett személyek.”

2. §

E rendelet 2009. március 13. napján lép hatályba.

Dr. Kálmán András s. k.
polgármester

Dr. Tóth István s.k.
címetes főjegyző

6. Javaslat a lakások és helyiségek bérletéről, valamint a lakásépítés és – vásárlás helyi támogatásáról szóló 1/1994. (I.12.) KR számú rendelet módosítására

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Koós János urat, a DVG Zrt. Igazgatóságának elnökét (akinek tanácskozási jogát SZMSZ-ünk folyamatosan biztosítja a DVG-t érintő napirendi pontok tárgyalásánál).

Az előterjesztés az önkormányzati tulajdonú lakások után fizetendő lakbér emelésére tesz javaslatot „A” és „B” változatban. Az „A” változat a lakások kezelői által javasolt bérleti díjakat, a „B” változat pedig a pénzügyi bizottság által javasolt 6%-os emelést tartalmazó bérleti díjakat tartalmazza. Mindkét változatról külön-külön kell szavaznunk. A közgyűlés által elfogadott díj lesz a rendelet 1.§ (1) bekezdése szerinti hatályos lakbér mértéke.

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. Először az „A” változatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az „A” változatot - mellette szavazott 2 fő (Pochner László, Dr. Skaliczki Andrea), ellene szavazott 6 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Nagy Szilárd, Selyem József, Tóth Kálmán), tartózkodott 14 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth László), távol volt 2 fő (Parrag Viktória, Pintér Attila) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Most a „B” változatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a „B” változatot - mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 2 fő (Parrag Viktória, Pintér Attila) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ezek figyelembevételével a rendelet tervezet módosítását teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 2 fő (Parrag Viktória, Pintér Attila) – megalkotta a lakások és helyiségek bérletéről, valamint a lakásépítés és –vásárlás helyi támogatásáról szóló 1/1994. (I.12.) KR számú rendelet módosításáról szóló 12/2009. (III.13.) KR számú rendeletének módosításáról szóló 12/2009. (III.13.) KR számú rendeletét.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése
12/2009.(III.13.) KR. számú rendelete
a lakások és helyiségek bérletéről, valamint a lakásépítés és vásárlás helyi
támogatásáról szóló 1/1994. (I.12.) KR számú rendelet módosításáról**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése „a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról” szóló 1993.évi LXXVIII. tv. 34.§ (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján „a lakások és helyiségek bérletéről, valamint a lakásépítés és -vásárlás helyi támogatásáról” szóló 1/1994. (I.12.) KR számú rendelet (továbbiakban: KR) módosítására az alábbi rendeletet alkotja:

1. §

A KR 75.§ (1) bekezdése helyébe e rendelet 1.§ (1) bekezdése lép.

5. A bérbe adott önkormányzati tulajdonú lakások lakbérének mértéke (épületenként):

Épület címe	Bérleti díj Ft/m ²
-------------	----------------------------------

Alkotás u 14-15.	155
Akácfa u 4.	117
Akácfa u 6.	116
Babits M. u 5-7.	139
Babits M. u 2-16.	155
Balog Á. u 1.	163
Barátság útja 15-19.	171
Barátság útja 21-25.	165
Bartók B. u 2-6. -	123
Kossuth L u 8-10	123
Bartók B. u 8-10	152
Batsányi u 15/a-b.	176
Bocskai u 1/c-d	153
Bocskai u 5.	141
Bocskai u 7/a-b.	141
Bocskai u 2 - 2/a-f	120
Bocskai u 16-20.	209
Bocskai u 22-34.	114
<i>Bocskai u.3/a</i>	146
Bocskai u. 4-8	143
Bocskai u. 5/a-b.	124
Bocskai u.7	141
Bólyai u 1-5.	133
Csokonai tér 1-3.	111
Csokonai tér 4-6.	119
Derkovits u. 3-5.	138
Diófa u 26.	123
Dobó u 1-3.	129
Dózsa Gy. u 5. és Kőműves u 1-13	125
Dózsa 62/a-b	119
Dunasor 29-31	123
Erdősor 31.	112
Erdősor 35.	138
Erkel kert 1-22.	112
Esze T. u 1-5.	102
Esze T. u 2-6.	96
Esze T. u 5/a-b-c	153
Esze T. u 13/b-c-d.	131
Esze T. u 8-12.	112
Eszperantó u 1.	184
Fáy A. u.1-3	125
Fáy A. u 4-6.	103
Gagarin tér 13 - 19.	170
Gábor Á. u 2/a.	178
Gábor Á. u 1-5.	116
Gábor Á. u 13-17.	109
Gorkij u. 1-3. és	141

Kossuth Lu 12 - 16	141
Gorkij u 5-7.	105
Görbe u 2/a	120
Hajnal u.6-7	138
Hengerész u 9-11.	126
Hold u 5-7.	125
Hold u 13-15.	146
Kalamár tér 1.	146
Kalamár tér 2.	129
Kalamár tér 3.	130
Kassák L. u. 1-6.	112
Kohász u 2-4.	100
Korányi S. u 1.	159
Korányi S. út 3. - és	170
Október 23. t.2	170
Korányi S. u 5-9. és	144
Október 23 tér 3-5	144
Korányi S. u 11. és	112
Október 23 tér 6	112
Kőrís u 12-12/a.	119
Kőrís u.13.	146
Kossuth L. u 19-27.	125
Lajos király krt. 1-3.	96
Lajos király krt. 5-7.	119
Lajos király krt. 9-11.	131
Lajos király krt. 13-15.	111
Lajos király krt. 17-19.	111
Liget köz 1-5.	171
Liszt F. kert 1-3.	103
Liszt F. kert 4-11.	109
Liszt F. kert 12-17.	86
Lobogó u 1.	116
Munkácsy M. u 2-6.	117
Martinovics u 14-18	116
Nagy I. u 6.	138
Nagy I. u 10.	96
Palme köz 2-4	149
Radnóti M. u 2.	138
Radnóti M. u 4.	129
Rákóczi tér 1-3.	102
Római krt. 16-18.	129
Római krt. 31-33.	149
Római krt. 35-37.	155
Római krt. 39-41.	161
Római krt. 40-42.	165
Római krt. 43-45.	162
Semmelweis u 1.	90

Semmelweis u 2-8.	119
Szabadság u 1/c.	109
Szabadság u 7-9.	130
Szabadság u 20.	111
Szabadság u 30.	151
Szórád M. út 2-6.	114
Szórád M. út 8-12.	120
Szórád M. út 14-16.	126
Kossuth L. u. 18-22.	
Szórád M. út 30-38.	112
Szórád M. út 40.	170
Szórád M. út 42.	155
Szórád M. út 44.	196
Szórád M. út 46.	196
Tavaszi u 6-8.	93
Tavaszi u 18-20.	111
Tavaszi u 26-28.	100
Táncsics M. u 3/b-g.	133
Táncsics M. u 3/a. és	111
Dózsa 27-31	111
Táncsics M. u 5-9.	109
Táncsics M. u 11-15.	90
Táncsics M. u 17-21.	117
Táncsics M. u 20-22.	126
Táncsics M. u 24-26.	126
Tavaszi u. 14-16	111
Vasmű út 12.	123
Vasmű út 7-15.	176
Vasmű út 17-25.	141
Vasmű út 2-4.	112
Vasmű út 6-8. és	112
Gagrin tér 25-27	112
Vasmű út 10/a.	104
Vasmű út 14.	112
Velinszky L. u 8.	129
Vörösmarty M. u 2.	183
Vörösmarty M. u 1-5.	105
Vörösmarty M. u 13-17.	100
Weiner T. krt. 2.	161
Weiner T. krt. 1-7.	151
Weiner T. krt. 4.	165
Weiner T. krt. 6.	161
Weiner T. krt .9-15	143

2. §

Az KR 75. §. (2), és (4) bekezdés helyébe e rendelet 2. § (1) és (2) bekezdése lép.

(1) „(2) Azoknál a korábban elidegenített lakásoknál, amelyek valamely okból az Önkormányzat tulajdonába visszakerülnek, az érintett társasházra érvényes bérleti díjtételt kell alkalmazni, vagy ha az épület tisztán személyi tulajdonú társasház volt, illetve a lakás szövetkezeti tulajdonú épületben helyezkedik el, akkor **141,- Ft/m²/hó** az alkalmazandó díjtétel.”

(2) „(4) Dunaújváros Közgyűlése a városba települő szakemberek, illetve volt iskola gondnokok részére vásárolt lakások használati díját egységesen **141,- Ft/m²/hó** összegben határozza meg.”

3. §

Ez a rendelet 2009. április 1-én lép hatályba, ezzel egyidejűleg a KR 75. §-át módosító 52/2007.(XII.19.) KR. számú rendelet hatályát veszti.

Dr. Kálmán András
polgármester

Dr. Tóth István
címzetes főjegyző

7. Javaslat a 2009. évi költségvetési rendelet módosítására és kiegészítésére színházi támogatás elnyerése érdekében (koncepció)

Előadó: a kulturális bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Az SZMSZ 29.§ (4) bekezdése szerint a költségvetéssel kapcsolatos rendeletalkotás kötelezően két fordulóban történik. Mai ülésünkön a rendeletmódosításra irányuló koncepciót vitatjuk meg és fogadjuk el.

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 1 fő (Pintér Attila) – a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 84/2009. (III.12.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 10/2009.(II.26.) KR számú, a 2009. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló rendelete

- 3. számú melléklete 19. alcímét egy 19/A alcímmel egészíti ki az alábbiak szerint:

19/A	Ebből színházi kiadási előirányzat	247.626
	1. Személyi jellegű kiadások	84.449
	2. Munkaadókat terhelő járulékok	26.193
	3. Dologi jellegű kiadások	136.984
	4. Ellátottak pénzbeli juttatásai	
	5. Speciális célú támogatások (egyéb támogatás + átadott pénzeszköz)	
	6. Felhalmozási kiadások (áfával)	
	7. Felújítási kiadások (áfával)	
	8. Kölcsönök kiadásai	
	9. Tervezett maradvány, eredmény (üres álláshely)	
	10. Pénzm. feladatra fel nem osztott része	
	Költségvetési létszámkeret	29

- 4. számú melléklete 19. sorát az alábbiak szerint módosítja:

adatok E Ft-ban

sorszám	Intézmények megnevezése	Módosított előirányzat
19.	Bartók Kamaraszínház és Művészetek Háza	200.326
	Ebből :	
	központi támogatás	98.400
	közművelődési feladatok	5.000
	önkormányzati működési célú színházi támogatás	96.926

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az 1.) pontban elhatározottakat a 2009. évi költségvetés soron következő módosításakor vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2009. évi költségvetés soron következő módosításának időpontja

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az előterjesztésben foglaltak szerint tegyen eleget a színházak művészeti kiadási támogatásához szükséges, a 6/2009.(II.25.) OKM rendelet szerinti adatszolgáltatási kötelezettségnek.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: 2009. március 17.

8. Képviselői indítvány a „Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról” szóló 3/1991. (III.19.) KR számú rendelet módosításának koncepciójára

Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Az SZMSZ 29.§ (4) bekezdése szerint az SZMSZ-szel kapcsolatos rendeletalkotás kötelezően két fordulóban történik. Mai ülésünkön a rendeletmódosításra irányuló koncepciót vitatjuk meg és fogadjuk el.

Kérdezem az indítványozó képviselőtársaimat, Dr. Skaliczki Andrea képviselő asszonyt, és Tóth Kálmán képviselő urat, kíván-e további szóbeli kiegészítést tenni?

Mivel nem, kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Polgármester Úr! Nekem lenne egy módosító indítványom. Dr. Skaliczki képviselő asszony és Tóth Kálmán képviselő úr kiváló javaslata úgy szól, hogy amennyiben a képviselő jelen van az ülésteremben, de a szavazás alkalmával kikapcsolja a szavazógépét, nem távollévőnek, hanem „nem” szavazottnak kell tekinteni. Én kicserélném csak a szavakat. Amennyiben a képviselő nincs jelen az ülésteremben, de a szavazás alkalmával bekapcsolja a szavazógépet, nem távollévőnek, hanem „igen” szavazottnak kell tekinteni.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Jó részét kapta el Dorkota úr a kérdésnek. Én másképpen fogalmaznám meg, mert én előtte jogászokkal beszéltem, tehát nem távollévőnek, hanem jelenlévőnek kell tekinteni. Ilyen egyszerű a dolog, mert ez elég kacifántos ez, hogy nem szavazottnak, persze jön a táblából adódóan, hogy „igen, nem, tartózkodott, nem szavazott” című, de szerintem ha nem távollévőnek tekintjük olyankor, akkor természetesen jelenlévőnek. Szerintem ez lenne a jó megfogalmazás, nem pedig az, hogy „nem szavazott”.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Igazán örülök, hogy az előterjesztésünk ilyen kreatívvá teszi a testületet. Értem Dorkota úr elmés hozzászólását, és a benne lévő cinizmust is. Igen, nem akartunk szóismétléssel élni és ugye a problematika az van a szabályozással, hogy a jelenléti íven nem vezetjük folyamatosan, hogy kimegy valaki a teremből, bejön a terembe, nincs éppen a teremben, mert kiment éppen telefonálni, vagy egyéb elfoglaltsága volt és a gombját kikapcsolja, vagy nem kapcsolja be. Azt viszont mindenki tudja kontrollálni, mert bent a teremben itt ülünk valamennyien, hogy bent ül-e a képviselő az asztalnál, vagy nem ül bent az asztalnál. A múltkori polémia szülte ezt a megoldási javaslatot, működhetünk a korábbi elvek szerint is, de én azt gondoltam, hogy egyértelműbbé lehet tenni ezt jogilag, hogyha így szabályozzuk. Azt, hogy jelenlévő, illetve azt, hogy azzal „nem szavazott” kategóriába tartozik, mi ezt a megoldást találtuk. Minden más lehet megoldás, ami az egyszerűséget és az egyértelműséget segíti az önkormányzat munkájában.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés, Képviselő Asszony! Nem az a cinizmus, ha valaki a reciprokát elé teszi. Tehát ezzel csak azt óhajtottam kijelenteni, hogy egy kicsit vicces volt az Ön javaslata. Tehát, éppen megfordítva, betűről betűre ugyanazt a célt szolgálnánk. Másik. Az önkormányzatok és a Magyar Parlament működése között annyi párhuzam azért van, hogy ha valaki bekapcsolja a gépét és nem szavaz, a kutyát nem érdekli, hogy hogyan szavazott volna. Nem vélelmezik a szavazását. Feltekintenek az eredménytáblára és ott van „igen, nem, tartózkodott”, és az a végeredmény. Az Ön javaslata azért érdekes, mert akkor azt is bele kellene tenni egyébként ebbe az SZMSZ-be, hogy aki előbb ér el a polgármesterhez és rántja meg a zakója hajtókáját, hogy előbb meg ki akarunk menni. Tehát kikapcsoljuk, de ki akarunk menni, akkor az is egy új szabály lenne, mert ha Ön azt mondja, aki kikapcsolja, nem szavaz, az itt van. Tehát, aki megrántja polgármester úr hajtókáját, kikapcsoljuk, de kimegyünk. Akkor azt Ön hogyan szabályozza?

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom. Módosításnak tekinthetem Pochner képviselő úr hozzászólását?

Pochner László képviselő:

Nem.

Dr. Kálmán András polgármester:

Akkor egy módosító volt. Először a módosító indítványt teszem fel szavazásra, aki Dr. Dorkota alpolgármester úr megfordított javaslatával egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Dorkota Lajos javaslatát, mely szerint

amennyiben a képviselő nincs jelen az üléssteremben, de a szavazás alkalmával bekapcsolja a szavazógépet, nem távollevőnek, hanem „igen” szavazottnak kell tekinteni. - mellette szavazott 14 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 5 fő (Kismondi László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Selyem József, Szűcs Aranka), tartózkodott 3 fő (Kecskés Rózsa, Pochner László, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea), távol volt 1 fő (Pintér Attila) – elfogadta.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő ügyrendi hozzászólása:

Ez örök vita tárgyát képezi, többszörös értelmezést nyert már itt a közgyűlésen belül az, hogy egy egyéni képviselői indítványt lehet-e módosítani, vagy nem lehet módosítani. A mi képviselői indítványunk vonatkozott valamire, lehet ezzel egyetérteni, lehet ezzel nem egyetérteni. Azt gondolom, hogy a módosított tartalommal meg akkor is fenntartom a minősítését, ugyanis az, hogy ha valaki nincs a teremben, akkor nyilván nem tud igen-nel szavazni, úgyhogy a reciprok nem ugyanabban a minőségi csorbát szenved. Azt gondolom, hogy vagy inkább e nélkül szavazzuk meg, de ezzel a módosítással ne nevetessük ki magunkat.

Dr. Kálmán András polgármester:

Főjegyző úr tájékoztatása szerint lehet dönteni a képviselői indítványról. Tehát, elfogadtuk, ha ez nem így van, be fog menni a jegyzőkönyv a közigazgatási hivatalhoz.

Dr. Tóth István címzetes főjegyző:

Tisztelt Közgyűlés! A Szervezeti és Működési Szabályzatunk foglalkozik a képviselői indítvánnyal és azt gondolom, hogy az okozza a félreértést - bár nem vettem elő az SZMSZ vonatkozó szakaszát -, hogy az előkészítés szakaszában nem lehet megváltoztatni a képviselő indítványát. Tehát, ha az azt véleményező bizottságnak más véleménye van, akkor annak alternatív javaslatként kell megjelennie.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő:

Jó, hát én arra kérem a közgyűlést, hogy én inkább azt gondolom, hogy akkor a vonatkozó előterjesztésnek ezt a módosító javaslatát vonjuk vissza, mert azzal, hogy azt mondom, hogy valaki nincs a teremben, de be van kapcsolva a gombja, ki kapcsolta be a gombot, és ez „igen” szavazatnak számít. Ne okozunk már magunknak problémát. Kimegy valaki pisilni, vagy telefonálni, vagy be sem jött, és akkor azt mondom, hogy be van kapcsolva a gépe és „igen”. Ki kapcsolta be a gépet? A szomszédja, a másik fél, vagy kicsoda? Innentől kezdve azt gondolom, hogy a személyes jelenlétből indult ki az eredeti javaslat, most ezt elfogadni? Teljesen bohócot csinálunk magunkból. Köszönöm.

Dr. Kukorelli Sándor, a szervezési és jogi iroda vezetőjének ügyrendi hozzászólása:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Nekem is az a véleményem, hogy ezt nem lehet ésszerűen a normaszövegbe beépíteni, tehát célszerű lenne, ha ezt az előbbi elfogadott javaslatot nem vennénk figyelembe tekintettel arra, hogy a szavazógépen három szavazási lehetőség van. Tehát, ha ezt beemeljük az SZMSZ-be, akkor ezt kezelhetetlenné teszi, hiszen azt mondta alpolgármester úr, ha a gép be van kapcsolva, az „igen”-t jelent. Egyébként az egész polémia abból indult ki, hogy az ominózus félbeszakadt közgyűlésen az SZMSZ szerint a polgármesternek minden egyes szavazás előtt vizsgálni kell a határozatképességet. De a határozatképességet nem a szavazógép mondja meg, hanem a jelenléti ív, amelyet a képviselők a testületi ülés elején előírnak, és azért ilyen félköríves a testület ülésterme, hogy a polgármester úr akár ránézésre is meg tudja állapítani a határozatképességet, hiszen közéről, ahonnét az ülést vezeti, jól áttekinthető. A képviselők pedig azért nyújtották be ezt az indítványt, hogy a későbbi értelmezés szempontjából lett, vagy lehetett volna célszerű pontosan szabályozni ezt a kérdést, hogy ebben ne legyen a későbbiek során semmilyen probléma.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Amilyen tettem, nem gondoltam, hogy átmegy. Tehát azt csak egy kis humoros fricskának szántam, de valaki átszavazott, egyébként mi az egészet úgysem szavazzuk meg. Tehát, ez a mi általunk felvett javaslat csak ráirányította a figyelmet arra az egész képtelenségre, amit Dr. Skaliczki Andrea képviselőasszony javasolt. Ugyanis, egy rendeletet nem úgy alkotnak, ahogy éppen aznap valakinek megfelel egy rendelet, vagy egy törvény, az hosszú távra szabályozná az életműködését. Most akkor felolvasom még egyszer, mit mond Dr. Skaliczki képviselőasszony, mert érdekes. Tehát, az ügy arról szólt, hogy a többség kikapcsolta a gépet és határozatlanná vált a közgyűlés. Hogyan óhajtja ezt az ügyet kezelni Dr. Skaliczki képviselőasszony? Amennyiben a képviselő jelen van az üléssteremben (itt vagyunk), de a szavazás alkalmával kikapcsolja a szavazóképét (kikapcsoltuk), nem távollevőnek, hanem „nem” szavazottnak kell tekinteni, azaz nem szavazott. Mi jelenik ott meg? 12 igen. Akkor mennyivel lesz másabb a helyzet? Tehát, még egyszer tessék már végigszámolni, hogy miről beszélünk? A fából vaskarikát Dr. Skaliczki és Tóth képviselő úr feltalálta. Ha ők úgy gondolják egyébként, hogy „nem” szavazottnak kell minősíteni, akkor tessék, így fogalmazzák meg. Akkor viszont fenntartom az „igen”-t.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő:

A „nem szavazott” azt jelenti, hogy bent van a teremben és nem nyilvánított véleményt abból a szempontból, hogy „nem szavazott”. De a határozatképesség megítélése szempontjából jelen van.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

És akkor hova teszed a szavazatot?

Dr. Skaliczki Andrea képviselő:

A „nem szavazott”-hoz. Nem akarok ilyen vitába belemenni, mert azt gondolom, korrekt módon van megfogalmazva. Lehet ezt nem támogatni, lehet ez ellen

bojkottálni, azt gondolom, hogy az egyértelmű szavazat kérdése, hogy „igen, nem, tartózkodott, nem szavazott”, az teljesen jól jelzi, ugyanis erre lehetőség van. A „nem szavazott” nem csak azt jelenti, hogy nincs itt, hanem azt jelenti, hogy itt van és nem szavazott, de a jelenlét szempontjából határozatképes. Köszönöm.

Dr. Kálmán András polgármester:

Minden egyes szavazásnál a határozatképeség kiderül, mert a szavazatokat hívja elő.

Mielőtt Selyem képviselő úrnak átadnám a szót, én a következőt szeretném elmondani Tisztelt Képviselőtársaim. Én voltam, aki igen-nel szavaztam azért, mert úgy gondolom, hogy egyik javaslat sem jó, és arra szerettem volna bízni a Tisztelt Közgyűlést, hogy miután ez koncepció jellegű döntés, mindenki gondolja végig, ugyanis a képviselői indítvány sem jó. Abban igaz van alpolgármester úrnak, hogy bonyolítja a helyzetet. Nem megold, nem tisztáz, nem tesz egyértelműbbé, hogy ha én valamilyen szavazatot tulajdonítok a gépnek. Akár legyen „igen”, akár legyen „nem”, ugyanis a döntéseket egyenként a szavazógép kimutatja ugyanúgy, ahogy a Magyar Köztársaság Parlamentjében. Tehát, ha nem szavazott annyi ember amennyi a döntésképeséghez szükséges, akkor az a szavazás érvénytelen lesz. De egy-egy szavazásnak az érvényességét az adja meg, hogy letette a képviselő az „igen”, a „nem” vagy a „tartózkodom” mellett a döntését. Tehát nem jogosíthatok fel egy gépet arra, hogy most igennek tekintsem, vagy „nem”-nek tekintsem azt a szavazatot. Az nem szavazat. Nem a tartalma szerint nem szavazat, hanem hogy nem szavazott a képviselő. Erre joga van egyébként bármikor, hogy akár kimegy, akár bent tartózkodik és nem nyom gombot. Nem foglal állást. De minden egyes döntésnél döntünk, és a szavazat érvényességét a leadott szavazatok fogják megszabni és ezért ellentmondásos, most akár „igen”-nek, akár „nem”-nek, akár „tartózkodás”-nak nem lehet feljogosítani, akaratnyilvánításnak tekinteni, mert ez teljesen nonszensz lenne. Csak arra szerettem volna felhívni a figyelmet, azért szavaztam meg, mert azzal sem értek egyet tulajdonképpen, amit alpolgármester úr indítványozott, ugyanazon az alapon, mint ahogy nem értettem egyet a képviselői indítvánnyal. Tehát én azt gondolom, mivel ez koncepcionális jellegű szavazás volt, én azt szeretném tisztelettel javasolni a Tisztelt Közgyűlésnek, hogy ezt ne ragozzuk ma tovább, hanem arra kérek mindenkit, hogy gondolja át és amikor visszajön a rendeltetvezet módosítása, akkor tegyenek egy javaslatot, hogy vegyük le. Azt gondolom, ez a demokratikus és tisztességes megoldása a kérdésnek.

Kismondi László képviselő:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Nagyon röviden, nem húznám az időt. Amikor a szakszabványon tárgyaltuk ezt a témát, ügyrendi, igazgatási és jogi bizottságon és kialakult egy vita, és ott is elmondtam, most is elmondom, hogy pontosan ez a vita világít rá arra, hogy ezzel az ügyel valamit tennünk kell. Képviselőtársaink jó szándékúan tették a javaslatot - én így gondolom -, erről beszélni kell. Az SZMSZ szerintem nem egyértelmű e tekintetben, mert az SZMSZ azt mondja, hogy 14 képviselőnek kell lenni a teremben. Tehát ennek a státuszát azért pontosabban kéne szabályozni. Lehet, hogy kellene egy pártgyűlést tartani, hogy a közgyűlést alkotó pártok akarata kerüljön be és akkor a következő ülésre amikor visszajön, akkor ezt szabályozni kellene, mert ez így nem jó.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kismonyi Képviselő Úr! Én nem a jó szándékot vontam kétségbe. Nincs nekem ezzel semmiféle bajom. A megoldást nem tartottam jónak, tehát nem a szándékokkal van bajom és azt gondolom, hogy ezt szabályozni kell, bár az egyes kérdéseknél eldönti a ténylegesen adott szavazatok száma, hogy érvényes, vagy érvénytelen döntést hozott-e a közgyűlés. Ahhoz viszonyítva, hogy egyszerű többség szükségeltetik, vagy minősített többség szükségeltetik az adott kérdés eldöntéséhez. Azért nem éreztem ilyen oldalról megfoghatónak ezt a kérdést.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő:

Köszönöm a szót Polgármester Úr! Akkor ennek megfelelően értem az Ön érvelését, részben elfogadva. Arra tennék javaslatot, hogy tényleg ez egy megoldásra váró probléma, hogy ebben pártegyeztetést kezdeményezzünk, és akkor most visszavonnánk közösen a javaslatunkat.

Dr. Kálmán András polgármester:

Én 20-ára összehívtam a pártegyeztetést, az a közgyűlést alkotó pártokhoz a kérésem, hogy akkor 20-án, bár nem szerepel a kiküldött meghívók napirendjén, de akkor foglalkozzunk vele.

Az a javaslatom, hogy vegyük le. Aki ezzel egyetért kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Kálmán András polgármester javaslatát, mely szerint a közgyűlés vegye le napirendjéről az előterjesztést - mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 1 fő (Pintér Attila) – elfogadta és a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 85/2009. (III.12.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Képviselői indítvány a „Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról” szóló 3/1991. (III.19.) KR számú rendelet módosításának koncepciójára” című előterjesztést levette napirendjéről.

9. Javaslat a Média Duna Invest Kft-vel kapcsolatos egyes tulajdonosi döntések meghozatalára

Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a kulturális bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Stossek Mátyás urat, a Média Duna Invest Kft. ügyvezetőjét. Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Stossek Mátyás részére - mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea), távol volt 1 fő (Pintér Attila) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy a határozati javaslat 3.) pontja „A”, valamint „B/I” és „B/II” jelű alternatív javaslatot, a 4.) pont pedig „A” és „B” változatú javaslatot tartalmaz, melyekről külön-külön kell szavaznunk. (A 3.) pont „A” változata a Média Duna Invest Kft. ügyvezetői tevékenységének munkaviszony keretében történő ellátására vonatkozik és ezt a változatot a bizottságok nem támogatták, így nem történt javaslat a kipontozott részekre sem.

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e további szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Tóth László a gazdasági bizottság elnökhelyettese:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! A határozati javaslat „B/I” változatánál szeretnénk, ha úgy módosulna, hogy „Tevékenysége határozott időre 2009. június 30-ig”, és utána az ellátására pályázatot ír ki a közgyűlés. A határidő 2009. június 30. 3.) pont, „B/I” változat.

Dr. Kálmán András polgármester:

Hogyan szólna pontosan a mondat?

Tóth László a gazdasági bizottság elnökhelyettese:

Az van írva, hogy 2009. július 1-től 2014. június 30. napjáig szóló ellátására pályázatot ír ki. Ez maradna, de előtte a megbízás szólna június 30-ig.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tehát akkor arról szól a történet, hogy a jelenlegi ügyvezetőt 2009. június 30-ig megbízza.

Mivel nincs jelentkező, a napirendet lezárom. Először a módosító indítványt teszem fel szavazásra, amely a 'B/I" változatot azzal egészíti ki, hogy a jelenlegi ügyvezetőt

2009. június 30-ig a közgyűlés megbízza az ügyvezetői feladatok ellátásával. Aki ezzel egyetért kérem, igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a gazdasági bizottság javaslatát, mely szerint a B/I. változatban a jelenlegi ügyvezetőt 2009. június 30-ig a közgyűlés megbízza az ügyvezetői feladatok ellátásával - mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 2 fő (Dr. Skaliczki Andrea, Pintér Attila) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A 3.) pont „B/I” és „B/II” változatáról fogunk szavazni. Aki a „B/I”-et elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a 3. pont B/I. változatát - mellette szavazott 13 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 2 fő (Kecskés Rózsa, Kismonni László), tartózkodott 7 fő (Dr. Kálmán András, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pochner László, Selyem József, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea), távol volt 1 fő (Pintér Attila) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A 3.) pont „B/II” változatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a 3. pont B/II. változatát - mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 1 fő (Pintér Attila) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A 4.) pont „A” és „B” változatáról fogunk szavazni. Aki a 4.) pont „A” változatát elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a 4. pont „A” változatát - mellette szavazott 10 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pochner László, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), tartózkodott 13 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland,

Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Szepesi Attila, Tóth László), távol volt 1 fő (Pintér Attila) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A 4.) pont „B” változatát teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a 4. pont „B” változatát - mellette szavazott 19 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth László), tartózkodott 1 fő (Pochner László), nem szavazott 3 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Skaliczki Andrea, Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Pintér Attila) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette 19 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth László), nem szavazott 3 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Skaliczki Andrea, Tóth Kálmán), távol volt 2 fő (Pintér Attila, Pochner László) – a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 86/2009. (III.12.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény 167-170. §-ban foglaltakra, valamint a társaság alapító okiratában a hatáskör gyakorlására vonatkozó 17. pontban rögzített rendelkezésekre a Média Duna Invest Kft. 2009. január 27. napján elfogadott Alapító Okiratát hatályon kívül helyezi, amellyel egyidejűleg elfogadja a társaság új egységes szerkezetű Alapító Okiratát, mely a közgyűlési előterjesztés 2. számú mellékletét képezi.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény 167-170. §-ban foglaltakra, valamint a társaság alapító okiratában a hatáskör gyakorlására vonatkozó 17. pontban rögzített rendelkezésekre:
 - a) a Média Duna Invest Kft. Javadalmazási Szabályzatát elfogadja, mely a közgyűlési előterjesztés 3. számú mellékletét képezi,

- b) a Média Duna Invest Kft. felügyelő bizottsága ügyrendjét jóváhagyja, mely a közgyűlési előterjesztés 4. számú mellékletét képezi,
- c) a Média Duna Invest Kft. ügyvezetői tevékenység ellátására irányuló megbízási szerződést elfogadja, mely a közgyűlési előterjesztés 5. számú mellékletét képezi,
- d) a Média Duna Invest Kft. 2009. évi üzleti tervét elfogadja, mely a közgyűlési előterjesztés 7. számú mellékletét képezi.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtása előkészítéséért

a szervezési és jogi iroda

Határidő: - aláírásra: 2009. március 17.

- a Média Duna Invest Kft. felé továbbításra: 2009. március 20.

- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Média Duna Invest Kft. ügyvezetői tevékenysége határozott időre, 2009. július 01-től 2014. június 30. napjáig szóló ellátására pályázatot ír ki.

Az ügyvezető tevékenységét **megbízási jogviszony** keretében fogja ellátni, kezdő **megbízási díja** bruttó 400 e. Ft/hó. Az egyéb juttatásokat a javadalmazási szabályzat rögzíti. A pályázati kiírással kapcsolatos részletesebb szabályokat a közgyűlési előterjesztés 6. számú mellékletét képező pályázati felhívás tartalmazza.

A pályázati felhívást az önkormányzat honlapján 2009. március 13-tól 2009. május 4-éig folyamatosan, a Dunaújvárosi Hírlapban 2 alkalommal kell megjelentetni.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtása előkészítéséért

a szervezési és jogi iroda

Határidő: honlapon történő közzétételre 2009. március 13-tól 2009. május 4-ig

folyamatosan, írott médiában megjelentetésre a határozatban

foglaltak

szerint.

- 4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Média Duna Invest Kft. részére az önkormányzat 2009. évi költségvetése 5. számú melléklet 34-es alcím „kiemelt átadott pénzek” során a helyi televíziózásra megjelölt előirányzat terhére az üzleti tervben szereplő közszolgálati jellegű műsorszerkezet létrehozására 32 M Ft működési támogatást biztosít.

A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert, hogy a támogatási szerződést az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleményének kikérését követően aláírja.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda

- a határozat végrehajtása előkészítéséért

az oktatási és kulturális iroda
a szervezési és jogi iroda

Határidő: 2009. április 01.

10. Javaslat a Munkásművelődési Központ Kht. nonprofit kft-vé alakítására

Előadó: kulturális bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Szántó Péter urat, az MMK Kht. ügyvezető igazgatóját, Karácsondi Mária asszonyt, az MMK Kht. gazdasági vezetőt, valamint Dr. Turán Tünde ügyvéd asszonyt. Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére - mellette szavazott 21 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth László), nem szavazott 2 fő (Dr. Skaliczki Andrea, Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Pintér Attila) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy a határozati javaslat 2.) pontja „A” és „B” változatú javaslatot tartalmaz, melyekről külön-külön kell szavaznunk.

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e további szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Jelentkező hiányában a napirendet lezárom. Először a határozati javaslat 2.) pontjának „A” és „B” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja a határozati javaslat 2.) pontjának „A” változatát kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat 2. pontjának „A” változatát - mellette szavazott 21 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth László), nem szavazott 2 fő (Dr. Skaliczki Andrea, Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Pintér Attila) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ezek figyelembevételével a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 21 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth László), nem szavazott 2 fő (Dr. Skaliczki Andrea, Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Pintér Attila) – a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 87/2009. (III.12.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése úgy határoz, hogy a többségi befolyása alatt álló Munkásművelődési Központ Kht. a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény 365. § (3) bekezdése alapján társasági szerződése módosításával nonprofit korlátolt felelősségű társaságként működjön tovább, és kéri az átalakulás cégbírósági bejegyzését. A társaság új elnevezése: Munkásművelődési Központ Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a Munkásművelődési Központ Kht. csatolt Társasági szerződés módosítását azzal, hogy a társaság ügyvezetője, és könyvvizsgálója megbízatása 2012. május 31-éig, a felügyelő bizottsága megbízatása változatlanul 2012. december 31-éig tart.

A Közgyűlés egyben felhatalmazza a polgármestert a Társasági szerződés aláírására.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: 2009. március 31.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a Munkásművelődési Központ Kht. tulajdonosi képviselőjét, hogy a Kht. taggyűlésén az átalakulással kapcsolatos, és a jelen határozatban érintett tárgykörökben a taggyűlési szavazáson a jelen határozat 1. - 2. pontjai szerint adja le szavazatát.

Felelős - a határozat végrehajtásáért:

a Munkásművelődési Központ Kht. tulajdonosi képviselője

a Munkásművelődési Központ Kht. ügyvezetője

- a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: a határozat közlésére: 2009. március 31.

a határozat végrehajtására: 2009. április 9.

4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a Munkásművelődési Központ kht ügyvezetőjét, hogy a 2009. január 29-én kelt taggyűlési jegyzőkönyvben szereplő létszámleépítéssel kapcsolatos döntés meghozatalához készítsen előterjesztést a közgyűlés számára, csatolja ehhez a hatályos SZMSZ-ét, mint alapszabályt és szervezeti ábráját, hogy a tulajdonosnak lehetősége legyen a megfelelő döntés meghozatalára.

Felelős:

- a határozat közléséért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásáért:
a Munkásművelődési Központ Kht. ügyvezetője
- a határozat közléséért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: a határozat közlésére: 2009. március 20.
a határozat végrehajtására: 2009. április 9.

Dr. Kukorelli Sándor, a szervezési és jogi iroda vezetőjének ügyrendi hozzászólása:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Volt az ügyrendi bizottságnak az előző határozathoz egy módosítása a 4.) ponthoz, amiről nem szavaztunk. Ez az eredeti határozati javaslatban nem volt benne, csak a forgatókönyvben, és a másik oldalra került. Tehát nem az eredeti határozati javaslathoz kapcsolódóan volt az ügyrendi bizottságnak erre vonatkozóan, a 4.) ponthoz egy módosítása.

Dr. Kálmán András polgármester:

Igen, látom. Akkor bocsánat, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság egy 4.) ponttal egészítené ki. Aki ezt elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat 4. pontját - mellette szavazott 15 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Dr. Skaliczki Andrea, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 8 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Selyem József, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Pintér Attila) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Elnézést Szántó Péter úr, de már szavaztattam.

Szántó Péter az MMK Kht. ügyvezető igazgatója:

Nem hangzott el kérdés, hogy van-e esetleg észrevétel a 4.) ponttal kapcsolatban.

Dr. Turán Tünde ügyvéd:

Jó napot kívánok. Dr. Turán Tünde ügyvéd vagyok és egy jogi félreértést szeretnék a Tisztelt Közgyűlés elé tárnai a 4.) ponttal kapcsolatosan, ugyanis a kht-ra, mint minden gazdasági szervezetre, gazdasági szervezetre, gazdasági társaságra, a Társasági Törvény előírásai, valamint a Társasági Szerződésben foglaltak az irányadóak és a napirendi pontban úgy szerepel, hogy a 2009. Január 29-én kelt taggyűlési jegyzőkönyvben szereplő létszámleépítéssel kapcsolatos döntés meghozatalához készítsen elő előterjesztést a közgyűlés számára a kht. ügyvezetője. De jogi álláspontom szerint ebben a kérdésben az ügyvezető dönt, tekintettel arra a tényre, hogy mind a társasági törvény, mind a kht-nak a Társasági Szerződése úgy szól, hogy az ügyvezető gyakorolja a munkáltatói jogokat. Tehát ebben az esetben ugyancsak a Társasági Törvény előírásának megfelelően a tag felkérheti az ügyvezetőt arról, hogy a társaság működésével kapcsolatosan tájékoztatást adjon, azonban a döntés a létszámleépítéssel kapcsolatosan, tekintettel arra, hogy ez egyértelműen a munkáltatói jogkör gyakorlásához tartozik, az ügyvezetőt illeti meg, és jelenleg nem a közgyűlési napirendnek a témája.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kedves Ügyvédnő! Én tökéletesen egyetértek Önnel. Ez valóban így van, én ennek megfelelően szavaztam. Azt gondolom, hogy a közgyűlés időnként, sajnos még az ügyrendi bizottság is úgy gondolja, hogy a jogszabályokat felülírhatja. Én ezt szomorúnak tartom, hogy az ügyrendi bizottság ilyen kiegészítéseket tesz, mert ha valakinek kéne a jogszabályokat ismerni, akkor az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottságnak kéne. Kedves Képviselő Asszony, természetesen Öné a szó.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Igen, azt hiszem, hogy két különböző dologról beszélünk. Arról beszélünk, hogy ez a kht. részben többségi tulajdonában az önkormányzat tulajdona, és ez egy tulajdonosi döntés, nem munkáltatói. Nem arról szeretett volna az önkormányzat meggyőződni, hogy kit szeretne a cég leépíteni, hanem arról, hogy indokolt-e, különös tekintettel arra, hogy az előző évhez képest nem csökkent a támogatása az intézménynek, vagy a kht-nek, a társaságnak. Tehát, itt nem arról volt szó, hanem arról, hogy a jegyzőkönyv alapján úgy került feltűntetésre, mintha a megszorítások miatt a finanszírozása kisebb lenne a társaságnak, és ezért szükséges elbocsátásokra kényszerül. Ehhez képest nominálisan több a finanszírozása, és ehhez képest egyébként mint tulajdonos, tulajdonosi döntés érdekében szeretne volna látni, hogy ezeknek a leépítéseknek egyébként milyen gazdasági hatása van számunkra, mint tulajdonos. Nem az, hogy személyében munkáltatói döntésként milyen döntést hoz majd az ügyvezető igazgató.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kedves Képviselő Asszony! Ez akkor sem felel meg a hatályos jogi előírásnak. Persze természetesen vannak eszközei a közgyűlésnek, mint többségi tulajdonosnak arra, hogy az ügyvezetőtől tájékoztatást kérjen, van egy tulajdonosi képviselője is a

közgyűlésnek, de ez egyébiránt ebben a formában hatáskörelvonás, akármilyen is legyen az indoka.

Dr. Turán Tünde ügyvéd:

Tisztelt Közgyűlés! Itt gyakorlatilag arról van szó, hogy az ügyvezetőnek lehetősége van arra, hogy az általa irányított szervezetben átszervezés történjen.

Dr. Kálmán András polgármester:

De a döntés meghozatalához készítsen előterjesztést.

Dr. Turán Tünde ügyvéd:

Igen, és a döntést, továbbra is hangsúlyozom, ebben a kérdésben az ügyvezető hozza.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kedves Ügyvédnő! Én nem vitatkozom Önnel, én egyetértek teljesen, csak hangsúlyozni szeretném, hogy ebben a megfogalmazásban, hogy a létszámleépítéssel kapcsolatos döntés meghozatalához hozzon, itt van a hatáskör elvonása Kedves Skaliczki Képviselő Asszony. Hát, akárhonnan nézem, ez hatáskörelvonás, mert azt mondja, hogy a létszámleépítéssel kapcsolatos döntés meghozatalához a döntés nem a közgyűlés kezében van.

Dr. Turán Tünde ügyvéd:

Elnézést, nem a tulajdonosok döntenek ebben a kérdésben azzal együtt, hogy a kft-nak a tulajdonosa a Tisztelt Önkormányzat, akinek a képviselőtestülete a küldöttgyűlés, ahol most vagyunk, ebben a kérdésben nem a tag dönt, hanem az ügyvezető, aki a munkáltatói jogok gyakorlója.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Az elmúlt két és fél évben, főleg a Fidesz frakció tagjainak, igen sokszor elmondtam, velünk együtt dolgozóknak is igen sokszor elmondtam, és nagyra becsülöm Polgármester urat, aki mindenre ráér. Nem tudom hogyan csinálja, biztos, csak 3 órát dolgozik, ahogy Pochner László úr mondja - ezt mondjuk humoros megjegyzésnek szántam. De, én nemigen szoktam beleásni magamat olyan szerződésekbe, meg olyan feladatkörbe, aminél úgy indul az előlap, hogy a törvényesség őre és felelőse a Tisztelt Jegyző. És ha a Jegyző úr nem fejt ki itt a napirendnél ezen kifogásait, akkor, mivel az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság azt mondta, szavazni fogok, ugye? Ez a dolog egyik oldala, mert ha ügyvédkedni akarnék, akkor visszaadom a mandátumomat és elmegyek jó pénzért ügyvédnek. De nem erről szól a dolog. Tehát, én ilyenkor nagy tisztelettel kérem, ne egymást égezzük képviselőként, hanem tegyük fel azt a roppant egyszerű kérdést, hogy miért kerülünk immáron sokadszor ilyen kellemetlen helyzetbe. Ez a dolog egyik olvasata. A másik. Én mindenkinek örülök, aki elmondja, hogy az ügyvezetőnek mihez van joga, nekünk meg kötelességünk fizetni, mint város. Na

most akkor egy picit itt álljunk meg. Ha Ön le akarja építeni a létszámot, tegye. Mi meg vizsgáljuk meg, hogy annyival azonnal csökkentjük a költségvetését, ugyanis a létszámleépítés azt jelenti, hogy pénzt marad, hiszen nem kell bért fizetni. Lehet, hogy egyszer kell persze, mert ilyen végkielégítés, olyan végkielégítés, de hát akkor tudjunk róla, és akkor ennyivel csökkentjük a költségvetését akár még idén, akár jövőre. Az úgy nem megy, hogy leépítünk, tönkreteszünk, kirúgunk, másik oldalon meg még többletfinanszírozást adunk. Az a mai világban szerintem nem járható út. Úgyhogy ugyan ez nem része a mai napirendnek meg a vitának, de akkor kezdjük majd csemegézni és nézzük át, amihez semmi közünk, csak fizetni. Volt egy sarkos felvetésem, vigye ezt az egészet a szakszervezet. Majdnem úgy néz ki ez az egész történet, hogy a szakszervezettel vagyunk tulajdonosok, Dunaferr DV Vasas Szakszervezeti Szövetsége, tudják az a szakszervezet, aki támogatja, hogy a munkás kevesebb bért kapjon a vasműben. Ezt Gyurcsány Ferenctől tudom majd idézni, tehát nem biztos, hogy nekünk ilyen társra szükség van.

Dr. Tóth István címzetes főjegyző:

Tisztelt Közgyűlés! A történethez hozzátartozik, hogy Szántó Péter igazgató úr a közgyűlést megelőzően megkeresett engem és kifogásolta ennek a 4.) pontnak ügyrendi bizottság általi elfogadását, és itt elkövettem azt a hibát, hogy nem kértem el tőle a konkrét határozati javaslatot, hanem az ő felolvasása alapján nyilatkoztam ennek a kiegészítő javaslatnak törvényessége vonatkozásában, amellyel összefüggésben azt mondtam neki, hogy az ügyrendi bizottságnak hatásköre van, mint olyan bizottságnak, amelyik részben a tulajdonosi jogokat képviseli, az eredeti javaslaton túlterjeszkedni és további döntési javaslatot a közgyűlés elé terjeszteni. Egy elhallás következménye az a véleményem, hogy ezzel a tartalommal mehet, mert valóban itt egy rag, illetve két rag félrehallása okozta a problémát. Én magam is úgy magyaráztam, mint Dorkota alpolgármester úr, hogy nyilvánvalóan, ha változik a kht. létszáma, ebben az esetben a tulajdonosnak lehetősége, sőt talán a jelenlegi helyzetben kötelessége is, hogy mérlegelje azt, hogy a finanszírozáson kíván-e változtatni, vagy nem. Ez az elhallás abból eredt, hogy én azt hallottam ki, ami, ha most beolvasom a két javítást, megfelel annak, amit én hallottam, hogyha az úgy szól, hogy „a létszámleépítéshez kapcsolódó döntés”. Tehát tulajdonképpen két apró változtatás, és ez egy egészen más artikulációt ad ennek a megfogalmazásnak, mert ha ez így van megfogalmazva, így lett volna megfogalmazva, akkor már azt gondolom, hogy a dolog kezelhető lenne és ebben a helyzetben én azt javasolnám a Tisztelt Közgyűlésnek, hogy ha ez a javítás elfogadható, esetleg korigálja ezt a döntését ennek a nyelvtani formulának megfelelően.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő:

Én elmondtam, hogy az ügyrendi bizottságnak a tulajdonosi szempontból, illetve azt, hogy a tulajdonosi jogokat képviselő személy felhatalmazására vonatkozóan, miután a jegyzőkönyv az előterjesztéshez csatolva volt, gondoltuk, hogy lépünk egyet ebbe az irányba. Mondom, mindannak ismeretében, hogy a költségvetés nem csökkent, illetve az önkormányzat támogatása ezzel kapcsolatban nem csökkent, tehát ezt az indokot nem alapozza meg, és erre irányult, hogy az ahhoz történő döntéshez, nem az önkormányzat döntéséhez, illetve mely döntéshez, mert az, hogy a tulajdonosi finanszírozásban hogyan módosul ez, ennek anyagi vonzatai vannak. Tehát, mi azt gondoltuk, hogy ahhoz, hogy a tulajdonosi képviselő számára felhatalmazást adjunk

melyet minden más társaságunkban alkalmazunk, hogy ehhez közgyűlési döntést szoktunk hozni, hogy ehhez készüljön egy olyan előterjesztés, ahol ennek az indokait és a számszaki paramétereit láthassuk, hogy ez a továbbiakban a finanszírozást hogyan módosíthatja.

Gombos István képviselő:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Nálam jogvitában képzettek értenek ehhez a történethez és azt gondolom, hogy valahogy ez a kérdéskör a helyére kerül. Képviselőtársaimmal ebben a gazdasági helyzetben valami olyasmit hallok, hogy pénzt ugyan nem vontunk el, de három aktív állományban lévő embert el akarunk küldeni. Tényleg adhatjuk ehhez a nevünket? Különös tekintettel arra, hogy az MMK-ban nyugdíjasként is foglalkoztatnak, alkalmaznak embereket és megbízási szerződéssel, vagy szerződésekkel is. Tehát, én a magam részéről messzemenően nem értenék egyet egy leépítéssel akkor, amikor lehet, hogy ezt a három embert, a három családot ellehetetlenítjük. Kérdezem, tényleg szükség van erre? Én azt gondolom, és persze nem beleszólva az intézményvezető feladatkörébe, munkájába, és a jogászok elmondták, hogy mihez van joga, de lehet, hogy én ügyvezetőként arról tárgyaltam volna, ha pénz hiányzik, akkor honnan tudok még pénzt odatenni, szerezni ahhoz, hogy ezeket az embereket ebben a helyzetben megtartsuk. Tehát én inkább erkölcsi kérdésként kezelem ezt a történetet és nagyon remélem, hogy megoldódik és a három ember nem kerül utcára.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kedves Képviselőtársaim! Én követtem el a hibát. Azt gondolom, hogy rosszul vezetem a közgyűlést. Hogy én hibáztam, az rendben van. De hogy Önök fegyelmezetlenek, az nincs rendben. Ugyanis én erről a kérdésről szavaztattam. Azt gondolom, hogy lezártuk, úgy hogy szíveskedjék Gombos Képviselő úr nem visszaélni az én közgyűlés-vezetési hibámmal. Le kellett volna zárnom, és ezt fogom tenni a jövőben, mert azt látom, hogy fegyelmezetlenek.

Kismoni László képviselő:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Sajnálom, fegyelmezetlen vagyok. Vállalom Polgármester úr. Csak azt gondolom, hogy ha egyik oldalról elhangoznak az indokok, vélemények, akkor a másik oldalról is. Azt gondolom, hogy ez a történet nem arról szól, hogy adhatjuk-e a nevünket. Nem adjuk a nevünket. Ezt a döntést a menedzsment, annak az első számú embere fogja meghozni, ha ő úgy ítéli meg, hogy meg kell hozni. Finanszírozási helyzet igényli-e, vagy nem. Meg kell vizsgálni. Azt gondolom, ez a felelősség is ott van az ügyvezető igazgatónak a kezében, és én azért hangsúlyoznám, hogy ha összehasonlítunk éveket, akkor ne csak a tavalyi évhez kelljen hasonlítani, hanem mondjuk az elmúlt 5 évben nézzük meg az 5 évvel ezelőtti pozícióját, akkor még tulajdonosi képviselője voltam a háznak és tudom, hogy nemhogy reálértéket nem tartott meg, hanem ahhoz a mértékhez képest jelentősen csökkent a finanszírozása, de ez nem a mi kompetenciánk, ez az ügyvezetőnek a kompetenciája.

Képviselő úr előttem elmondta, hogy kell keresni forrásokat. Szerintem ma a városban nincs sok olyan intézmény, amelyik annyi plusz forrást tudott szerezni, mint az MMK.

Köszönöm a szót, és elnézést Polgármester úr.

Dr. Kálmán András polgármester:

Köszönöm, akkor azt gondolom, rátérhetünk a 10. napirendi pontra.

11. Javaslát önálló kollégium alapítására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Kolics Gábor urat a Hild József Szakközépiskola, Szakiskola, Speciális Szakiskola és Kollégium igazgatóját, Szabó Tamás urat, a Hild József Szakközépiskola, Szakiskola, Speciális Szakiskola és Kollégium kollégiumának igazgatóját, Kondor László urat, a Rudas Közgazdasági Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium igazgatóját, ifj. Szabó Tamás urat, a Rudas Közgazdasági Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium kollégiumának igazgatóját, Oroszné Garami Zsuzsanna asszonyt, a Lorántffy Zsuzsanna Szakközéiskola, Szakiskola és Kollégium mb. igazgatóját, Polinger Éva asszonyt, a Lorántffy Zsuzsanna Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium kollégiumának igazgatóját, akik nem jelentek meg.

Tisztelt Közgyűlés!

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy a határozati javaslat két önálló, „A” és „B” jelű javaslatot tartalmaz, melyekről külön-külön kell szavaznunk.

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e további szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs, a napirendet lezárom. Először a határozati javaslat „A” változatát teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát - mellette nem szavazott senki, tartózkodott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Pochner László), távol volt 1 fő (Pintér Attila) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A „B” változatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „B” változatát - mellette nem szavazott senki, tartózkodott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 1 fő (Pintér Attila) – nem fogadta el, így a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 88/2009. (III.12.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Javaslat önálló kollégium alapítására” című előterjesztés határozati javaslatának egyik változatát sem fogadta el.

12.Javaslat a dunai magaspárt védelmi-rendszer üzemeltetési szerződés meghosszabbítására

Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Gál Zoltán urat, a Partvédelmi Vállalat igazgatóját. Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Gál Zoltán részére - mellette szavazott 19 fő (Cserni Béla, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Dr. Skaliczki Andrea), távol volt 1 fő (Pintér Attila) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy a határozati javaslat három önálló, „A”, „B” és „C” jelű javaslatot tartalmaz, melyek csak annyiban térnek el egymástól, hogy a Partvédelmi Vállalattal a magaspárti védelmi rendszer üzemeltetésére 2006-ban kötött megállapodást a közgyűlés milyen időpontig hosszabbítja meg. Az eredeti, „A” változatú javaslat 2012. március 31-ig, a „B” és a „C” változat a bizottsági javaslatok alapján 2010. május 31., illetve 2010. március 31-ig javasolja a szerződést meghosszabbítani. Az alternatívákról külön-külön kell szavaznunk.

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e további szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Címzetes Főjegyző Úr! Nem volt már nekünk korábban egy határozatunk, ami erről a cégről rendelkezett? És ha volt, annak mi volt a lejáratja és a határideje, és ha volt és lejárt, akkor miért nem teljesült?

Dr. Tóth István címzetes főjegyző:

Tisztelt Közgyűlés, Alpolgármester Úr! Valóban, a közgyűlés foglalkozott ezzel a kérdéssel korábban. Ha jól emlékszem, a vállalat esetleges átalakítása tárgykörben, de én most alpolgármester úrnak nem tudok arra választ adni, hogy pontosan kik voltak a felelősök és mik voltak a határidők. Úgy gondolom, hogy utána fogunk nézni és ezt a tájékoztatást meg fogjuk adni alpolgármester úrnak.

Gál Zoltán a Partvédelmi Vállalat igazgatója:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A vállalat elkészítette az átalakítás részletes terveit, és a bizottságok, illetve a közgyűlés elé terjesztette 2008. november valahányadikán, és akkor bizottsági javaslatra levette a közgyűlés a napirendről. Tehát komplett, kész anyagunk volt, minden rendben volt, minden bizottság végigtárgyalta, bizonyos egyeztetések okán levette a közgyűlés. Ez újból elővehető, csak akkor bizonyos terminusokat újból be kell tartani, újból leltár, újból egyéb közbeeső intézkedés. Tehát, tárgyalás nélkül levette a közgyűlés.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Ezek így nagyjából rendjén volnának, de akkor ha levettük napirendről tárgyalás nélkül, nem hoztunk egy újabb határozatot határidő módosításról? Nem módosítottuk a régit? Tehát, itt a 2.) napirendnél nem akartam szólni, mert tudom, hogy majd lesz később szó róla, de többek között a szennyvíztisztító mű sorsát meghatározó kérdésben is hoztunk határozatot, aminek lejárt a határideje valamikor januárban, akkor meghosszabbítottuk a márciusi közgyűlésig, az meg ma volt. Polgármester úr nem számolt be a napirendnél, sem előterjesztés nem született. Hogy mondjam? Ülünk itt, hozunk határozatokat, aztán utána annyi. Mert levettük. Rendjén van, akkor nézzük meg, lehet, hogy olyan rossz volt az anyag, hogy tárgyalásra alkalmatlan. Lehet, hogy lehetett volna javítani rajta. Lehet, hogy egyesek megint el fogják mondani, hogy nincs kiválóbb szakember, mint a baloldaltól jött ember. Én ezt mind tudomásul veszem, de más meg azt vegye tudomásul, hogy mi néha, úgy másképp gondolkodunk tudják? Mert ezt hívják demokráciának. Ha valamit szeretnénk megvalósítani, vagy elérni, akkor arról szeretnénk tárgyalni. De az, hogy valami megint eltűnt november óta a süllyesztőben, és március van, most csak azért jelzem előre, mert ha van egy korábbi döntésünk és ez a mai, mind a három dátum egyébként annak ellentmond, mert ellentmond, akkor ne lepődjön meg senki, ha csak azért tartózkodunk, hogy akkor végre együtt lehessen ezt a kérdést eldönteni. Még azt sem mondom, hogy utána nem fogjuk megszavazni azt, hogy 2014-ig maradjon. Na de az nem álláspont,

hogy hozunk egy döntést, azt nem hajtuk végre, és utána nem csinálunk semmit, eltelik 3 hónap.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Úgy látom, hogy Dorkota úrral két malomban őrlünk. Az a Partvédelmi Vállalat átalakításáról szolt, ez pedig az üzemeltetésről, hogy kivel üzemeltessük. Most Ön egy árukapcsolást akar itt finoman behozni. Annak idején valószínű, hogy Somogyi úr durcásságában levette ezt az egészet, aztán nem is foglalkozott vele, mert gazdasági bizottság szokott ilyeneket csinálni. Ehhez most mi köze ennek a határozati javaslatnak? Itt arról van szó, ha jól látom, hogy a magaspart védelmi rendszer üzemeltetése. Persze, ha Önnek van nagyon frankó, Fideszhez közelálló vállalkozója, aki ezt megcsinálja, akkor mondja meg világosan, hogy vele akarja megcsináltatni, de ne keverjük a szezont a fazonnal.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mielőtt Gál úrnak megadnám a szót, azt gondolom magam is, hogy annak ellenére, hogy jogos alpolgármester úr kifogása, hogy miért tűnt el ez a süllyesztőben, mert valószínű, hogy ezzel foglalkozni kell a közgyűlésnek, de Pochner képviselő úrnak abban a részben igaza van, hogy viszont üzemeltetni kell a partot, és az átalakítással jogutódként, mert jogutódlásos átalakítás lesz, ha ezt a döntést most meghozzuk. Nem okozunk semmiféle kárt. Sőt, azt gondolom, hogy inkább egy biztonságot teremtünk, és akkor valóban alpolgármester úrnak igaza van, elő kell venni a cég átalakítására vonatkozó döntés előkészítést és akkor a céggel egyeztetve, mert ebben, amit jelzett az ügyvezető igazgató úr, csak abban van kis korlátunk, hogy ha nem akarunk külön leltározatni, meg egyéb dolgokat, tehát többletköltséget, akkor figyelembe kéne venni a zárását. Tehát a mérleg elfogadását, meg az egyéb dolgokat, és akkor ez könnyebben lezárható.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Igen Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Rendszerek jönnek-mennek, erről szolt 4 évente a választás. Pochner úr! Nincs kiváló jelöltem akár hiszi, akár nem, nem érdekel. Az érdekel, ha döntöttünk valamiről, azt miért nem vittük végig? Ha Ön idáig nem jut el, akkor nagy probléma van, mert ugyanis arról szolt a közgyűlés, hogy hozunk egy határozatot, jót, rosszat, mi sem vagyunk tökéletesek, és utána eltelnek hónapok, aztán nem csinálunk semmit. Én csak erre hívtam fel a figyelmet.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, én azért felteszem szavazásra és azt kérem, hogy a közgyűlés azt fontolja meg, hogy az átalakítást természetesen el kell végezni, de az üzemeltetést pedig biztosítanunk kéne, és jogutódja lesz az átalakított cég.

Aki az „A” változatot támogatja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát - mellette szavazott 10 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pochner László, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka,

Tóth Kálmán), tartózkodott 13 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Szepesi Attila, Tóth László), távol volt 1 fő (Pintér Attila) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Aki a „B” változatot támogatja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „B” változatát - mellette szavazott 10 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pochner László, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), tartózkodott 13 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Szepesi Attila, Tóth László), távol volt 1 fő (Pintér Attila) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A „C” változat következik. Aki a „C” változatot támogatja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „C” változatát - mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 1 fő (Pintér Attila) – elfogadta és a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 89/2009. (III.12.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Dunaújvárosi Partvédelmi Vállalattal, a magasparti védelmi rendszer üzemeltetésére 2006.-ban kötött mellékelt tartalmú megállapodást - amely a partvédelmi munkák folyamatos ellátását biztosítja - 2010. március 31-ig meghosszabbítja.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a megállapodás meghosszabbításhoz szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: -a határozat végrehajtásáért:

a polgármester,

a Dunaújvárosi Partvédelmi Vállalat igazgatója

-a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke,

gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

-a határozat végrehajtásának előkészítéséért:
városüzemeltetési és fejlesztési iroda vezetője
pénzügyi és vagyonkezelő iroda vezetője

Határidő: A megállapodás aláírására: 2009. április 1.

13.Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Szent Pantaleon Kórház Nonprofit Kft. között 2009. január 26-án aláírt támogatási szerződés módosítására

Előadó: az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Ennél, valamint a soron következő három napirendi pont tárgyalásánál az SZMSZ-szünk alapján tanácskozási jog illeti meg Dr. Müller Cecília kistérségi tisztifőorvos asszonyt az egészségügyi vonatkozású előterjesztések esetében.

Meghívtuk továbbá Dr. Máté-Kasza László urat, a Szent Pantaleon Kórház Nonprofit Kft. ügyvezető főigazgató-főorvosát (esetében a következő két napirendi ponthoz is), valamint Dr. Mészáros Lajos urat, a Szent Pantaleon Kórház Nonprofit Kft. stratégiai igazgatóját (esetében a következő napirendi ponthoz is). Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére - mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 1 fő (Pintér Attila) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e további szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Jelentkező hiányában a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 1 fő (Pintér Attila) – a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 90/2009. (III.12.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 699/2008. (XII. 11.) KH számú határozata alapján 2009. január 26-án támogatási szerződés került aláírásra a Szent Pantaleon Kórház Nonprofit Kft-vel – mint támogatottal – 20.950.000,-Ft egyösszegű visszatérítendő támogatás nyújtásáról. A közgyűlés a támogatott kérésére a hivatkozott szerződés 2. pontját az alábbiak szerint módosítja:

„Támogatott tudomásul veszi, hogy az 1. pontban meghatározott támogatás összegét kizárólag **DC-3 ultrahang-diagnosztikai készülék, M5 ultrahang-diagnosztikai készülék és fagyasztó microtom beszerzésére használhatja fel**, illetve kötelezettséget vállal arra, hogy a fenti összeget **2009. december 31.** napjáig a Támogató részére, annak CIB Bank Zrt.-nél vezetett 10700134-26007409-51100005 sz. bankszámlája javára visszafizeti.”

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy az 1. pontban meghatározott támogatási szerződés módosítását – jelen határozat mellékletét képező – írja alá.
3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a döntésről a határozat megküldésével tájékoztassa a Szent Pantaleon Kórház Nonprofit Kft. ügyvezető főigazgató-főorvosát.

Felelős: a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a szociális és egészségügyi iroda vezetője

Határidő: 2009. március 31.

14.Javaslat a Szent Pantaleon Kórház Nonprofit Kft. alapító okiratának módosítására

Előadó: az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A meghívottként résztvevő Dr. Máté-Kasza László főigazgató úr tanácskozási jogát a közgyűlés az előző napirend kapcsán biztosította.

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e további szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Jelentkező hiányában a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor

Károly, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 1 fő (Pintér Attila) – a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 91/2009. (III.12.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése, mint a Szent Pantaleon Kórház Nonprofit Kft. fenntartója hozzájárul ahhoz, hogy a 2400 Dunaújváros, Építők útja 7/A. szám alatt található ingatlan fióktelephelyként bejegyzésre kerüljön a Szent Pantaleon Kórház Nonprofit Kft. alapító okiratába.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Szent Pantaleon Kórház Nonprofit Kft. 742/2008. (XII.19.) KH számú határozatával elfogadott egységes szerkezetű Alapító Okiratát az alábbiak szerint módosítja:

„ALAPÍTÓ OKIRAT MÓDOSÍTÁSA

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 9. § (1) bekezdés, valamint a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény 3. § (1) bekezdés és a 141. § (2) bekezdés r) pontjában kapott felhatalmazás alapján a Szent Pantaleon Kórház Nonprofit Kft. 742/2008. (XII.19.) KH számú határozattal elfogadott egységes szerkezetű Alapító Okiratát (továbbiakban: Alapító okirat) 2009. március 13-ai hatállyal az alábbiak szerint módosítja:

1. Az Alapító Okirat 1.4. pontja hatályát veszti és helyébe az alábbi rendelkezés lép:

1.4. A Társaság székhelye: 2400 Dunaújváros, Korányi S. u. 4-6.

A Társaság telephelyei:

2400 Dunaújváros, Vasmű út 10.
2400 Dunaújváros, Szórád M. u. 39.

A Társaság fióktelephelye:

2458 Kulcs, Rózsahegyi u. 1.
2458 Kulcs, Rákóczi út 139. (Kulcsi Kistérségi Egészségügyi Központ)
8100 Várpalota, Honvéd u. 2. (Várpalota Városi Kórház és Rendelőintézet)
2400 Dunaújváros, Erkel kert 23. (Egészségmegőrzési Központ)
2400 Dunaújváros, Építők útja 7/A. (Aquantis Wellness- és Gyógyászati Központ)
hrs: 325/6

A Társaság telephelyeket, fióktelepeket, illetőleg képviselőket a Társaság Alapítójának határozata alapján hozhat létre.

Az Alapító Okirat jelen módosító okirattal nem érintett egyéb rendelkezései változatlan tartalommal hatályban maradnak.”

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy a Szent Pantaleon Kórház Nonprofit Kft alapító okiratának – a határozat 2. pontjában foglaltaknak megfelelő – módosító okiratát, továbbá a jelen módosítással is egybeszerkesztett alapító okiratát aláírja, továbbá utasítja a Szent Pantaleon Kórház Nonprofit Kft ügyvezető főigazgató-főorvosát, a Cégbírószági bejegyzéshez és egyéb hatósági eljárásokhoz szükséges intézkedések, bejelentések megtételére.

Felelős: a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a szociális és egészségügyi iroda vezetője

Határidő: 2009. március 30.

15. Javaslat új közforgalmú gyógyszertárak szolgálati idejének támogatására

Előadó: az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóját, kívánnak-e további szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! A bürokrácia az, ami egy országot tönkre tud tenni. Minden egyes kormány, amikor hatalomra kerül azt mondja; csökkentem a bürokráciát. Most valaki ossza már meg velem, hogy ha közforgalmú gyógyszertárakat nyitnak, és a nyitvatartási időért az ÁNTSZ tőlünk véleményt kér, közben már hónapok óta kinyitottak, akkor most mi van? Most mi van, ha azt mondjuk, hogy nem. Komolyan mondom. Itt ülünk, sok ember, tehát mi az Istennek kell ezt csinálni? Vagy azt mondjuk, hogy nem, egyébként én kifejezetten nem örülök, hogy Budapestről és Székesfehérvárról jönnek ide gyógyszerészek, amikor nagyon jól tudjuk, hogy nem ártana, ha a helyieknek tudnánk bármilyen területen munkát biztosítani, de ez részletkérdés. Most mi van, ha nem-et mondunk? Semmi? Hát akkor meg minek bohóckodnak velünk? Tehát, kérem Dr. Kálmán András polgármester urat, parlamenti képviselőt, hogy ilyen ügyekben, nem egy nagy feladat - gondolom én -, de tisztázzuk már, hogy ez mire való? És ez nem az első, volt ilyen már a - mit tudom én - a 2. számú zöld SZTK-val is volt egy ilyen, hogy a gyógyszertár nyitvatartását véleményezzük, amikor már hónapok óta átalakult, úgy működött. Mert ha azt mondják, hogy a véleményünknek van valami súlya, Dunaújváros Megyei Jogú Városnak, mert lehetne, hát persze hogy lehetne, mert az ott élők azt mondják, hogy 7-kor nyisson, ne 8-kor és akkor azt mondjuk, hogy elfogadjuk. De ha nincs, akkor minek?

Dr. Kálmán András polgármester:

Egyetértek alpolgármester úr. Ettől függetlenül a határozati javaslatot felteszem szavazásra, aki egyetért kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslatot - mellette szavazott 10 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pochner László, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), ellene szavazott 8 fő (Cserni Béla, Gál Roland, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Szepesi Attila, Tóth László), tartózkodott 5 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András), távol volt 1 fő (Pintér Attila) – nem fogadta el, így a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 92/2009. (III.12.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Javaslat új közforgalmú gyógyszerterek szolgálati idejének támogatására” című előterjesztés határozati javaslatát nem fogadta el.

16. Javaslat a hajléktalan személyek részére működtetett külső férőhelyek 2008. évi tevékenységéről szóló tájékoztató elfogadására

Előadó: az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Kissné Fekete Éva asszonyt, a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat intézményvezetőjét. Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Kissné Fekete Éva részére - mellette szavazott 20 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea), távol volt 3 fő (Nagy Szilárd, Pintér Attila, Pochner László) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e további szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Jelentkező hiányában a napirendet lezárom, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 20 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor

Károly, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea), távol volt 3 fő (Nagy Szilárd, Pintér Attila, Pochner László) – a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 93/2009. (III.12.) KH. számú határozata

1 Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat hajléktalan személyek részére működtetett külső férőhely 2008. évi tevékenységéről szóló tájékoztatóját elfogadja.

2 Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a tájékoztató elfogadásáról szóló határozatot küldje meg a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat intézményvezetőjének.

Felelős: - a határozat közzéléért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a szociális és egészségügyi iroda vezetője

Határidő: a határozat közzélére:
2009. március 25.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul, hogy a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat hajléktalan személyeknek külső férőhely működtetéséhez 2008. évben biztosított támogatásból fel nem használt 640.000.- Ft összegű támogatást a külső férőhelyek 2009. június 1-től 2009. július 31-ig történő működtetésére felhasználja.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat intézményvezetője

Határidő: 2009. július 31.

4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a 3. pontban foglalt kötelezettségvállalást a 2008. évi pénzmaradvány elszámolás során vegye figyelembe, valamint utasítja a polgármestert a döntéssel összefüggő kötelezettségvállalás teljesítésére.

Felelős: - a kötelezettségvállalás teljesítéséért:
a polgármester
- a kötelezettségvállalásban történő közreműködésért:
a szociális és egészségügyi iroda vezetője
- a zárszámadás előkészítéséért:
a jegyző
- a zárszámadás előkészítésében való közreműködésért:
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a végrehajtásban való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a 2008. évi zárszámadás időpontja

17. Javaslát a „Védőháló a Dunaújvárosi Díjhátralékosokért” Alapítvánnyal megkötendő megállapodás – pénzeszköz átadásáról - elfogadására

Előadó: az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend kezdeményezőit, Cserna Gábor alpolgármester urat, és Kiss András képviselő urat, illetve a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Cserna Gábor alpolgármester:

Nem.

Kiss András képviselő:

Nem.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Jelentkező hiányában a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 20 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Rác Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea), távol volt 3 fő (Nagy Szilárd, Pintér Attila, Pochner László) – a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 94/2009. (III.12.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata a 496/2007. (XI. 22.) KH sz. határozatát hatályon kívül helyezi, egyúttal kinyilvánítja, hogy a „Védőháló a Dunaújvárosi Díjhátralékosokért” Alapítvány részére 2009. évtől kezdődően, évenként 25.000.000.- Ft összegű támogatást kíván biztosítani mindaddig, amíg közhasznú szervezetként céljait ellátja és a bírósági nyilvántartásban szerepel.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhívja a polgármestert, hogy a határozat mellékletét képező megállapodást a pénzeszköz átadásáról – a 2008. évről áthúzódó 25.000 e Ft összeg erejéig – a közgyűlés nevében írja alá.

Felelős: - a megállapodás aláírásáért és a határozat közléséért:
a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a szociális és egészségügyi iroda vezetője

Határidő: - a határozat közlésére: 2009. március 20.

- a megállapodás aláírására 2009. március 27.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az 1. pontban foglalt kötelezettségvállalást a mindenkor költésvetés tervezése során vegye figyelembe, valamint utasítja a polgármestert a döntéssel összefüggő kötelezettségvállalás teljesítésére.

Felelős: - a kötelezettségvállalás teljesítéséért:

a polgármester

- a kötelezettségvállalásban történő közreműködésért:

a szociális és egészségügyi iroda vezetője

- a költségvetés tervezéséért:

a jegyző

- a költségvetés tervezésében való közreműködésért:

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a költségvetés előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a mindenkori költségvetési rendelet előkészítésének időpontja

18. Javaslat a Civilek Háza Közalapítvány kuratóriuma tagjának visszahívására és új tag jelölésére, továbbá az alapító okirat módosítására

Előadó: a társadalmi kapcsolatok bizottsága elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Gere János urat, a Civilek Háza Közalapítvány Kuratóriumának elnökét és Nagy Anikó asszonyt, a Civilek Háza Közalapítvány Kuratóriumának tagját, akik nem jelentek meg.

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e további szóbeli kiegészítést tenni, valamint felkérem a társadalmi kapcsolatok bizottságának elnökét, hogy tegyen javaslatot az új tag személyére.

Gombos István képviselő:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Önök előtt most már látható az a módosító indítvány, amely a napirend kapcsán idekerült. Emlékszünk arra az

időszakra, amikor a kuratóriumi tagok visszahívását illetően komoly feszültségek keletkeztek a közgyűlésben, ezért ezzel a beadvánnyal szeretném ezt a megoldást javasolni Önök felé, a Civilek Háza Közalapítvány kuratóriuma tagjának visszahívása és új tag jelölésére, továbbá az alapító okirat módosítására. Tisztelt Közgyűlés! A társadalmi kapcsolatok bizottsága az előterjesztés és a határozati javaslat 1.) pontjában foglalt visszahívással kapcsolatban úgy foglalt állást, hogy a visszahívásnak a korábbi döntés alapján jogi akadály van, ezért ebben a kérdésben ne szülessen döntés. Az új tag személyét illetően pedig nem volt egyeztetés. Időközben kiderült, hogy a kuratóriumi munkában részt nem vállaló Nagy Anikó a kuratóriumi tagságról nem fog lemondani, távolléte azonban a kuratórium törvényes működését veszélyezteti, figyelemmel a határozatképességre vonatkozó szabályokra. Ezért a jogszabály adta lehetőséggel élve, módosítani kellene az alapító okiratot. Az alapító az alapító okiratban ugyanis úgy rendelkezett, hogy a kezelőszerv, vagy annak tagja kijelölése meghatározott időtartamra, vagy feltétel bekövetkezéséig áll fenn. Ezért a határozati javaslat 1.) pontja helyett javaslom a következő határozati javaslat elfogadását: Az alapító a kuratórium tagja közül bármely tagot indoklás nélkül visszahívhatja, ha a tag nem vesz részt kuratóriumi munkájában, és ezzel a magatartással a kuratórium törvényes működését veszélyezteti, Ptk. 74/C. § (1-6) bekezdés. A határozati javaslat elfogadása esetén az alapítvány alapító okiratának módosító okirata, amelyet a határozati javaslat 6.) pontja tartalmaz, az 5.) pontja a kuratórium tagjait illető felsorolást tekintve, az alapító okirat 5.a.) pont egyelőre változatlan maradna, de kiegészülne az alapító okirat 5.b.) pontja fenti szöveg szerinti módosítással. Ez utóbbi pont utolsó bekezdéseként módosítva és kiegészítve az alapító okiratot rendelkezett tehát az alapító arról, hogy milyen feltétel esetén van lehetőség új kuratóriumi tag jelölésére. Természetesen az egységes szerkezetű alapító okiratot is ennek megfelelően módosítanánk. Azt követően, ha a bíróság a módosítást helyben hagyta, lehetőség nyílna visszahívásra és új tag jelölésére az így módosított alapító okirat alapján. Javaslom tehát, hogy a határozati javaslat az 1.) pontjában az eredetileg beterjesztett helyett a fenti szöveggel fogadja el a Tisztelt Közgyűlés. A 6.) pontjában a módosító okirat úgy fogadja el, hogy az alapító okirat 5.a.) pontja csak az utalványozási jog vonatkozásában módosul, míg az 5.b.) pontja kiegészül a fenti rendelkezéssel.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Kismoni László képviselő:

Köszönöm a szót Polgármester Úr! Aggályom van. Nem vagyok jogász, de azt gondolom, hogy ha egy ilyen szabályozást a rendszerbe viszünk, ami arról szól, hogy indoklás nélkül vissza lehet hívni egy kuratóriumi tagot, ha nem vesz részt a kuratórium munkájában. Kérdeztem Kukorelli irodavezető urat, hogy a Ptk. szabályozza-e, hogy hányszor, tehát mit jelent ez, hogy nem vesz részt a kuratórium munkájában. Mit jelent ez? Egyszer nem megy el? Kétszer nem megy el? Egyáltalán nem megy el? Milyen időszakra? Egy hónapra, két hónapra, fél évre, egy évre? Szerintem ez nem pontos. A mostani alapító okiratnak megfelelően a kuratóriumi tagnak a lemondásával kellene ezt a helyzetet előállítani. Sajnálom, itt eltérő vélemények vannak. Én azt tudom, és azt tudom elmondani, ami az információm, hogy a kuratórium elnöke, és a kuratóriumból senki nem kereste meg Nagy Anikót.

Én úgy tudom, Nagy Anikó hajlandó lenne lemondani. Nem én beszéltem vele, én olyantól hallottam, aki tegnap beszélt vele. Senki nem kereste meg a kuratóriumból. Én a Gere úrnak egyébként egy pár hónappal ezelőtt mondtam, hogy nagyon szívesen megadom az Anikó elérhetőségét, menjen el, és vigyen neki egy lemondó nyilatkozatot. Ez a mai napig nem történt meg.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kismoni Képviselő Úr! Azt gondolom, hogy azért nem szükséges ennek a szabályozása, mert a módosított, átadott szöveg szerint együttes feltétel, hogy úgy nem vesz részt a kuratórium munkájában, hogy ezzel a magatartásával a kuratórium törvényes működését veszélyezteti. Tehát nyilván nem arról szól, hogy egyszer, vagy kétszer nem vesz részt, hanem arról szól a történet, hogy akkor lehet egyoldalúan visszahívni, és mivel ezt az alapítványt bejegyző bíróság vizsgálja, hogy ennek a törvényi feltételnek az alapító eleget tett-e. Tehát én nem tartanék attól, hogy itt indokolás nélkül az alapító valamilyen egyéb alapon döntéseket hozhatna, hiszen együttes feltétel, hogy a kuratórium munkájában nem vesz részt és ezzel veszélyezteti, tehát azt azért bizonyítani kell majd az alapítónak, hogy ha erre hivatkozással hív vissza, mert erre rá fog kérdezni a bíróság.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Igen, ehhez egy további kiegészítés, hogy a magatartás, illetve a távollét indoklásának egyik alapja és a bíróság által elfogadott formája az, hogy önkormányzati alapítványról van szó, hogy az önkormányzattal függésben lévő tagok nem lehetnek többségben jelen a határozat meghozatalánál. Tehát, ezt folyamatosan vizsgálni kell. Gyakorlatilag azt lehet nominálisan, vagy konkrétan behelyezni, hogy gyakorlatilag nem tudom milyen az összetétele a kuratóriumnak, hogy ha azt mondja, hogy egy és egy, és ezért a jelenléte alapján folyamatosan nem biztosítható az alapítótól független tagokkal a határozatképesség, akkor ezzel gyakorlatilag már megvalósítja ezt a magatartást. Tehát, ezt konkrétan lehet, ki lehet rá térni hivatkozásban is szövegszerűen az alapító okirat módosítás indoklásánál is, de ez a lényeg, hogy biztosítható-e az ő távollétében egyébként a jogszerű döntéshozatal.

Selyem József képviselő:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Amennyiben elfogadásra kerül ezzel a módosítással a határozati javaslat, akkor még egy dologgal ugyan adósok vagyunk véleményem szerint. Bár Gombos képviselő úr már utalt rá. Személy nincs megjelölve a dologgal, úgy gondoltuk, hogy mivel ez a szocialista pártnak a helye volt, tennék rá jelölést és Posztpisil Lászlót szeretnénk a posztra jelölni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Be kell előbb jegyezni a módosítást.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Köszönöm a szót Polgármester Úr! Amikor a napirendet láttam azt kérdeztem meg, hogy mi indokolja ezt a dolgot. Kapunk egy ilyet, hogy veszélyezteti az alapítvány működését. Nyilvánvaló, amit Dr. Skaliczki képviselő asszony és polgármester úr is mondott, azok tényekkel igazolhatóak, én örültem volna, és már annyiszor elmondtam ma is, hogy a hivatalba beérkeznek ezek a tények és megkapjuk képviselőként, mert megint vakrepülésben kérik tőlünk a szavazatunkat. Volt ennyi alapítványi ülés, ennyi tag nem vett részt, és így ahogy van, adott esetben veszélyeztette a működést, mert nem tudtunk érdemben dönteni. De akkor ide kéne mellé csatolni a jegyzőkönyveket. Ez a dolog első oldala. Másik. Nem láttam volna semmi akadályát - szerintem -, hogy egy egyszerűbb megoldást is lehet választani, ingyenesek ezek a kuratóriumok, emelni lehet a kuratórium létszámát azzal az eggyel, hogy ez a helyzet sokkal egyszerűbb. Ezt mondtam Dr. Skaliczki képviselő asszonynak korábban, hogy nem egyedi ügyek miatt kellene alapítványi okiratokat módosítani, vagy bármi, hanem egyedi ügyben, egyedi megoldást kell alkalmazni. Ha a jegyzőkönyvekből az derül ki, hogy csak az ő távolléte akadályozza a munkát, akkor eggyel fel kell emelni olyan arányban a kuratórium működését, ami biztosítja ezt. Nem hiszem, hogy az egész alapszabályt kéne ezért módosítani. A másik meg, itt polgármester úrnak mondtam itt viccesen, hogy mikor nem vesz részt a tag a kuratórium munkájában, hát Dr. Skaliczki képviselő asszony már az SZMSZ-t is akarta módosítani, ez mindig egyedi elbírálás kérdése. Éppen kimegy egy pohár vízért, és szocialista, akkor nem vesz részt, visszahívható. Ha pedig hónapokig nem vesz részt a munkában, de a mi oldalunkon áll, akkor maradhat.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, lezárom a napirendet. Először Gombos képviselő úr által tett módosító indítványokat teszem fel szavazásra, mert ez helyre teszi az ügyet. Aki ezzel egyetért kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Gombos István javaslatát, mely szerint a határozati javaslat 1.) pontja helyett a következő szerepeljen: Az alapító a kuratórium tagja közül bármely tagot indoklás nélkül visszahívhatja, ha a tag nem vesz részt kuratóriumi munkájában, és ezzel a magatartással a kuratórium törvényes működését veszélyezteti, Ptk. 74/C. § (1-6) bekezdés. Az alapítvány alapító okiratának módosító okirata, amelyet a határozati javaslat 6.) pontja tartalmaz, az 5.) pontja a kuratórium tagjait illető felsorolást tekintve, az alapító okirat 5.a.) pont egyelőre változatlan maradna, de kiegészülne az alapító okirat 5.b.) pontja fenti szöveg szerinti módosítással. - mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), ellene szavazott 1 fő (Kismondi László), távol volt 1 fő (Pintér Attila) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismondi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 1 fő (Pintér Attila) – a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 95/2009. (III.12.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése úgy dönt, hogy az alapító okirat 5.b. pontja kiegészül az alábbi bekezdéssel: **„Az alapító a kuratórium tagjai közül bármely tagot indokolás nélkül visszahívhatja, ha a tag nem vesz részt a kuratórium munkájában és ezzel a magatartásával a kuratórium törvényes működését veszélyezteti. (Ptk. 74/C. § (1) bek, (6) bek.) „**

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése úgy dönt, hogy a Civilek Háza Közalapítványnál utalványozási és bankszámla feletti rendelkezési joggal **a mindenkori kuratóriumi elnök és a kuratórium bármely tagja, együttesen bír. Az elnök akadályoztatása esetén a kuratórium által választott két kuratóriumi tag együttesen jogosult utalványozni illetve a bankszámla felett rendelkezni.**

3. Dunaújváros Megyei Jogú város Közgyűlése úgy dönt, hogy a Civilek Háza Közalapítvány alapító okirata **4. b. pontja** első bekezdése 1. első mondata úgy módosul, hogy a kuratórium a közalapítványi célok elérése érdekében **a tőke összegét nem** használhatja fel, **ellenben** a tőke hozadékait és az egyéb közalapítványi bevételeket használhatja fel teljes egészében, ugyanezen bekezdés 3. mondata pedig hatályát veszti.

4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése úgy dönt, hogy a Civilek Háza Közalapítvány alapító okiratának a **közzétételre** vonatkozó alábbi szabályait a következők szerint módosítja:

4.c. pont 4-5. mondatát pontosítja az alábbiak szerint: :A közalapítvány a szolgáltatásait a hirdetőtábláján történő kifüggesztésével **és a honlapján** hozza nyilvánosságra. Amennyiben az adott szolgáltatását pályázati úton nyújtja, úgy a pályázati kiírását köteles megjelentetni - a gazdaságosság figyelembe vételével - **a helyi médiák valamelyikében és a honlapján.**

4.e. pont második bekezdés utolsó mondata pontosításra kerül az alábbiak szerint: A közalapítvány a létesítő okirat szerinti tevékenységének és gazdálkodásának legfontosabb adatait **a honlapján** és a helyi vagy országos sajtó útján is nyilvánosságra hozza.

4.e. pont harmadik bekezdése pontosításra kerül az alábbiak szerint: A nyilvánosságra hozatal **a tárgyévet követő május 31-éig történik.**

5.c. pont 5. bekezdése pontosításra kerül az alábbiak szerint: A közalapítvány működési adatait, és döntéseit, valamint az éves beszámolóját a székhelyén kihelyezett hirdetőtáblán való kifüggesztéssel **és a honlapján** hozza nyilvánosságra.

5. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Civilek Háza Közalapítvány alapító okiratának a **2. pontját** a székhely tekintetében, az ingatlan nyilvántartási

bejegyzésre figyelemmel **2400. Dunaújváros, Batsányi János u. 59. számra** módosítja

6.Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény 74/B. § (5) bek. alapján - figyelemmel az államháztartásról szóló 1992. évi XXVIII. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2006. évi LXV. törvény 1. § (2) bekezdésében foglaltakra - alapítói jogkörében a jelen határozat 1-5. pontjaira is tekintettel az alábbiak szerint elfogadja:

„ Civilek Háza Közalapítvány Alapító Okiratának módosítása

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Civilek Háza Közalapítvány Dunaújvárosban, 2007. május 10-i dátummal módosított és a módosítással egybeszerkesztett alapító okiratát az alábbiak szerint módosítja:

1.) Az alapító okirat **2. pontja** a székhely tekintetében **2400. Dunaújváros, Batsányi János u. 59. számra** módosul.

2.) Az alapító okirat **4. b.** pont első bekezdés 1. és 3. mondata hatályát veszti és a jelen módosításra tekintettel a bekezdés a következőképpen szól. **A kuratórium a közalapítványi célok elérése érdekében a tőke összegét nem használhatja fel, ellenben a tőke hozadékait és az egyéb közalapítványi bevételeket használhatja fel teljes egészében. A kuratórium a közalapítványi vagyon felhasználásáról évenként költségvetést készít. Szükség esetén a kuratórium rendkívüli üléseken eseti döntésekkel határoz a vagyon felhasználásáról a már elfogadott éves költségvetés keretében.**

3.) Az alapító okirat **4. c)** pontjának 4 - 5. mondata hatályát veszti és helyébe az alábbi mondat lép: A közalapítvány a szolgáltatásait hirdetőtábláján történő kifüggesztésével és a **honlapján** hozza nyilvánosságra. Amennyiben az adott szolgáltatását pályázati úton nyújtja, úgy a pályázati kiírását köteles megjelentetni - a gazdaságosság figyelembe vételével - **a helyi médiák valamelyikében és a honlapján.**

4.) Az alapító okirat **4.e.** pont második bekezdés utolsó mondata és 3. bekezdése hatályát veszti és helyükbe a következő mondat kerül:

A közalapítvány a létesítő okirat szerinti tevékenységének és gazdálkodásának legfontosabb adatait **a honlapján** és a helyi vagy országos sajtó útján is nyilvánosságra hozza.

A nyilvánosságra hozatal a tárgyévet követő május 31-éig történik.

5.) Az alapító okirat **5). a.** pontja módosul az alábbiak szerint :

A kuratórium 9 főből álló testület, amelyet alapító- a civil szervezetek véleményét is kikérve-, határozatlan időtartamra kért fel.

Elnöke: Gere János Lakcím: 2400 Dunaújváros, Gőzmalom u. 7/2.

Tagjai:

Varga József	Lakcím: 2400 Dunaújváros, Martinovics u. 34. VIII./3.
Ladányi Béla	Lakcím: 2400 Dunaújváros, Táncsics M. út 11. II.3.
Gallai Lajosné	Lakcím: 2400 Dunaújváros, Munkás utca 2.
Kálmánné Tóth Mária	Lakcím: 2400 Dunaújváros, Gerle u. 2.
Kelemenné Horváth Mária	Lakcím: 2400 Dunaújváros, Kossuth L. utca 35.IV/1.
Ábrahám János	Lakcím: 2400 Dunaújváros, Munkás út 18.
Kismoni László	Lakcím: 2400 Dunaújváros, Bocskai út 10. IV.1.
Nagy Anikó	Lakcím: (2400. Dunaújváros, Bocskai u. 2/A. fszt. 4.

A közalapítványt a kuratórium elnöke képviseli. **Utalványozási és bankszámla feletti rendelkezési joggal a mindenkori kuratóriumi elnök és a kuratórium bármely tagja, együttesen bír. Az elnök akadályoztatása esetén a kuratórium által választott két kuratóriumi tag együttesen jogosult utalványozni illetve a bankszámla felett rendelkezni.**

Az alapító okirat 5). b. pontja az alábbi bekezdéssel egészül ki:

Az alapító a kuratórium tagjai közül bármely tagot indokolás nélkül visszahívhatja, ha a tag nem vesz részt a kuratórium munkájában és ezzel a magatartásával a kuratórium törvényes működését veszélyezteti. (Ptk. 74/C. § (1) bek, (6) bek.).

6.) Az alapító okirat 5.c. pont 5. bekezdése pontosításra kerül az alábbiak szerint:
A közalapítvány működési adatait, és döntéseit, valamint az éves beszámolóját a székhelyén kihelyezett hirdetőtáblán való kifüggesztéssel és a **honlapján** hozza nyilvánosságra.

Az alapító az alapító okirat jelen módosítással nem érintett rendelkezéseit egyebekben változatlanul hatályban tartja.”

7.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy a „Civilek Háza Közalapítvány” alapító okiratának – a határozat 1 - 6. pontjában foglaltaknak megfelelő – módosító okiratát, a jelen módosítással is egybeszerkesztett alapító okiratát, a változás-bejelentési kérelemmel együtt aláírja, továbbá gondoskodik annak a mellékleteivel együtt a Fejér Megyei Bírósághoz történő felterjesztéséről, a módosítások nyilvántartásba vételéről és a bírósági nyilvántartásba vételről szóló határozat jogerőre emelkedését követően a Magyar Közlönyben és a helyben szokásos módon történő közzétételéről.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a koordinációs iroda vezetője

Határidő: 2009. április 30.

Szünet

Szünet után

19.Javaslat az Innopark Kft. kezelésében lévő dunaújvárosi 2976/40 hrsz-ú ingatlanból kialakítandó 1.020 m² nagyságú ingatlan értékesítésére

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Gere János urat, az Innopark Kft. ügyvezető igazgatóját, valamint Pukánszky László urat, az INPACT Kft. ügyvezetőjét, akik nem jelentek meg.

Tisztelt Közgyűlés!

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy a határozati javaslat két önálló, „A” és „B” jelű javaslatot tartalmaz, melyekről külön-külön kell szavaznunk.

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e további szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs jelentkező, a napirendet lezárom. A határozati javaslat „A” változatát teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 21 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Tóth Kálmán), távol volt 2 fő (Kismonyi László, Pintér Attila) – a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 96/2009. (III.12.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése pályázati úton kívánja értékesíteni a dunaújvárosi 2976/40 hrsz.-ú ingatlanból kialakítandó 1.020 m² nagyságú ingatlant oly módon, hogy a kikiáltási ár alapja 4.500,- Ft/m² + Áfa, egyben utasítja a polgármestert, hogy az 1.a. számú mellékletben szereplő pályázati kiírás Helyi Téma c. hetilapban történő megjelentetéséhez szükséges intézkedéseket tegye meg, valamint a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottságot, hogy a pályázat nyertesére a közgyűlés felé javaslatot.

Felelős: a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság

a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyongazdálkodási iroda vezetője

Határidő: a pályázati kiírás meghirdetésére: a telekalakítási eljárás megindítását követő 30. nap.

a pályázat eredményének közgyűlés elé terjesztésére: a meghirdetést követő második közgyűlés

20. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város 2009. évi költségvetési rendeletében a Városüzemeltetési feladatok Vízkár elhárítási szakfeladat előirányzatának módosítására a DSZSZ Kft. felé fennálló 2007-2008. évi rendezetlen számlák kiegyenlítésére

Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Nemcsek Tibor és Antal Lajos urakat, a DSZSZ Kft. ügyvezető igazgatóit. Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére - mellette szavazott 20 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth László), nem szavazott 3 fő (Gál Roland, Dr. Ragó Pál, Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Pintér Attila) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy a határozati „A”, „B” és „C” jelű döntési alternatívát tartalmaz, melyekről külön-külön kell szavaznunk.

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e további szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Pochner László képviselő:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Ezt az ügyet görgetjük itt már magunk előtt vagy egy éve, ha minden igaz. Először ez úgy jött be ugye, hogy a DSZSZ Kft. és a DVCSH, hiszen az egyik tisztítja a szennyvizet, a másik pedig szállítja. A DVCSH-t szépen lerendeztük, kifizettük neki a 2007-2008-at, a DSZSZ-t meg

valamiért nem akarjuk kifizetni, és úgy látom, hogy már vagy negyedszer, vagy ötödször kerül ide. Azt gondolom, hogy hibás az a szemlélet, akármilyen politikai részről jön, hogy cégeket, akármilyen cégről is legyen szó, másképpen mérünk, másképpen határozunk meg. Ha egyszer az a szennyvíz a DVCSH vezetéken keresztül eljutott a tisztítóig, akkor valószínű, hogy ott meg is tisztították, és ha addig kifizettük, akkor célszerű lenne most is rendezni ezt a számlát akármelyik verzióval, mert látom itt vannak különböző verziók. Tehát jó lenne arra az útra lépni, hogy megoldódjon ez a kérdés annál is inkább, mert nagyon jól tudjuk, hogy a DVCSH kisebbségi tulajdonosának jóvoltából a beszédett díjak, tehát amit a lakosságtól beszednek, annak csak töredéke, vagy még töredéke sem jut el a DSZSZ Kft.-hez. Nagyon kíváncsi lennék egyébként arra, hogy a DVCSH ügyvezetője számoljon már be arról, hogy ezekkel a 100 milliós tételekkel mit csinál egyáltalán a DVCSH, vagy megvan-e ez a pénz, mert ha ne adj' Isten a DSZSZ Kft. megnyeri II. fokon is azt a pert, amit I. fokon már megnyert, akkor nagyon kemény 8-900, sőt 1 milliárd forintos fizetési kötelezettség áll fenn, és ha a DVCSH-nak erre nem volt meg a tartaléka, akkor a többségi tulajdonosnak kell belenyúlni a zsebébe.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. Az egyes változatokat fogom feltenni szavazásra. Aki a határozati javaslat „A” változatát elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát - mellette szavazott 8 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pochner László, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka), ellene szavazott 3 fő (Gál Roland, Kiss András, Nagy Zoltánné), tartózkodott 11 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Lőrinczi Konrád, Pintér Attila, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Szepesi Attila, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Kismonni László) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A „B” változatot teszem fel szavazásra. Aki a „B” változatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „B” változatát - mellette nem szavazott senki, ellene szavazott 2 fő (Gál Roland, Dr. Kálmán András), tartózkodott 20 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Kismonni László) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A „C” változatot teszem fel szavazásra. Aki a „C” változatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „C” változatát - mellette szavazott 8 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pochner László, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka), ellene szavazott 1 fő (Gál Roland), tartózkodott 13 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Szepesi Attila, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Kismoni László) – nem fogadta el, így a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 97/2009. (III.12.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város 2009. évi költségvetési rendeletében a Városüzemeltetési feladatok Vízkár elhárítási szakfeladat előirányzatának módosítására a DSZSZ Kft. felé fennálló 2007-2008. évi rendezetlen számlák kiegyenlítésére” című előterjesztés határozati javaslatának egyik változatát sem fogadta el.

21. Javaslat a Pannon Polgár Őrség részére visszatérítendő támogatás nyújtás pályázat előfinanszírozására

Előadó: a közbiztonsági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Varga József urat, a Pannon Polgár Őrség elnökét. Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Varga József részére - mellette szavazott 21 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth László), nem szavazott 2 fő (Nagy Szilárd, Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Kismoni László) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e további szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Jelentkezés hiányában a napirendet lezárom, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 21 fő (Cserna Gábor, Cserni

Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Nagy Szilárd), távol volt 2 fő (Kismonyi László, Tóth Kálmán) – a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 98/2009. (III.12.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy a Pannon Polgár Órség az IRM pályázaton elnyert 3.028.500.-Ft vissza nem térítendő támogatás előfinanszírozásaként 2.000.000.-Ft azaz kétmillió Ft összegű, legkésőbb 2009. augusztus 31-ig visszatérítendő támogatásban részesüljön a 2009. évi költségvetés pályázati tevékenység, - felkészítés, - önrész céltartalék sora terhére. A visszatérítendő támogatásnak megfelelő összeget az önkormányzati vonatkozású pályázati tevékenységek koordinációjáról szóló 15/2004 (III.26.) KR. számú rendelet alapján, céltámogatási szerződés keretében az önkormányzat átadja a Pannon Polgár Órség Dunaújvárosnak. A céltámogatási szerződés megkötésének feltétele, hogy a Pannon Polgár Órség az aláírt támogatási szerződést csatolja.

Felelős: _ a határozat végrehajtásáért

a polgármester

– a végrehajtásban való közreműködésért

a közbiztonsági bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági és vagyonkezelési bizottság elnöke

– a határozat végrehajtása előkészítéséért

a koordinációs iroda vezetője

Határidő: 2009. március 30.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az 1. pontban foglalt döntést a 2009. évi költségvetés során következő módosításának előkészítése során vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a 2009. évi költségvetés során következő módosításának időpontja

22. Javaslat a nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti díjának emelésére 2009. évre vonatkozóan

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Koós János urat, a DVG Zrt. Igazgatóságának elnökét (akinek tanácskozási jogát SZMSZ-ünk folyamatosan biztosítja a DVG-t érintő napirendi pontok tárgyalásánál).

Tisztelt Képviselőtársaim!

Felhívom a figyelmet, hogy a határozati javaslat „A” és B” jelű döntési alternatívát tartalmaz, melyekről külön-külön kell szavaznunk. Az „A” változat a bérleti díj emelésére, a „B” változat a jelenlegi bérleti díj változatlanul hagyására vonatkozik, ennek megfelelően javaslatot teszek a „B” határozati javaslat 2.) pontjának figyelmen kívül hagyására.

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e további szóbeli kiegészítéssel élni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Jelentkező hiányában napirendet lezárom. A határozati javaslat „A” változatát teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslat „A” változatát elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát - mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth László), távol volt 2 fő (Kismondi László, Tóth Kálmán) – elfogadta és a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 99/2009. (III.12.) KH. számú határozata

6. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az önkormányzat tulajdonában álló nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti díját 2009. április 1-jei hatállyal megemeli a táblázatban szereplő díj övezetek és kategóriák alkalmazásával, egyúttal az 52/2007. (II.20.) KH számú határozatot hatályon kívül helyezi.

Városon belüli elhelyezkedése								
		I. övezet Ft/m ² /év+ áfa		II. övezet Ft/m ² /év + áfa		III. Övezet Ft/m ² /év+ áfa		
Ssz	Helyiség kategória	fsz/em	pince	fsz/em	pince	fsz/em	pince	
1.	Általános rendeltetésű	23 940	13 570	22 195	12 635	18 420	11 825	minden helyiség (üzlet,

								iroda)
2.	Huzamosabb emberi tartózkodásra nem alkalmas helyiségek		8 115		8 115		8 115	garázsok, stb
	Övezetek	Duna sor- Építők utja- Szórád M u – Apáczai Cs.J. u által határolt fő közlekedési útvonal		Római városrész Barátság városrész Technikumi városrész				Pentele és Béke városrészek - Kertváros

7. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesterét és a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatóját, hogy az 1.) pontban meghatározott bérleti díj emelésről értesítse a bérlőket, és egyben felhatalmazza a nevezetteket, hogy a díjemelést elutasítása esetén kezdeményezzék azok bírósági úton történő érvényesítését.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért
a polgármester
a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Zrt. elnök-vezérigazgatója
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a határozat végrehajtására 2009. március 27.

23. Javaslat a térfigyelő rendszer fejlesztési tárgyában benyújtott munkaanyag megtárgyalására

Előadó: a közbiztonsági bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Klein Imre bűnmegelőzési referens urat. Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Klein Imre részére - mellette szavazott 21 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Rácz Mária), távol volt 2 fő (Kismonyi László, Tóth Kálmán) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Képviselőtársaim!

Felhívom a figyelmet, hogy a határozati javaslat „A” és „B” változatú döntési alternatívát tartalmaz, melyekről külön-külön fogunk szavazni.

Kérdezem a napirend előadóját, kíván-e további szóbeli kiegészítést tenni?

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Lőrinczi Konrád képviselő:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Ugyan nem vagyok a napirend előadója, csak szót kértem. Örülök ennek a napirendnek már csak azért is, hiszen a körzetemben nagyon sok korábbi megkeresés érkezett azzal kapcsolatban, hogy a Batsányi utcában kocsit törtek fel, vagy rongáltak meg. Így ezzel a javaslattal ez a probléma is megoldódik. Többek között a Batsányi utcában, a Batsányi és a Berzsényi Dániel utca kereszteződésénél is lenne egy térfigyelő kamera elhelyezve. Annyiban szeretném a közgyűlés figyelmét felhívni, hogy ha a Batsányi utcának erre a részére kerül elhelyezve a térfigyelő kamera, akkor a Batsányi utcának csak egy részét tudja figyelni, még ha olyan módon lenne elhelyezve, ezt közös képviselővel, illetve lakókkal is egyeztettem és bírom a támogatásukat, hogy ha a Batsányi utcai térfigyelő kamerát úgy helyeznék el, hogy a Batsányi utca kanyar részében helyeznénk el, akkor mindkét irányba mindkét területet figyelni tudnánk. Így ezen a módon még több gépkocsi védelmét tudnánk biztosítani. Javaslom ezt megfontolásra és bízom abban, hogy ez így fog megvalósulni.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Az elmúlt években a közbiztonság helyzete is romlott és én is szenvedő alanya voltam egy eseménynek, hozzám is betörtek. Jelentősége a dolognak nem lett volna, azt mondhatnám majd a rendőrkapitány úr beszámolójánál, vagy később, hogy a büntetőfeljelentés tevés után ma is várom a helyszíni szemlélőt. Ez az esemény néhány éve történt. A legnagyobb kellemetlenség az, hogy megszüntették ismeretlen tettes ellen a nyomozást úgy, hogy mások adataival együtt szerepeltem. És hogy a harmadik slusszpoént is elmondjam, engem tetszettek lecseszni, hogy nem jeleztem, hogy parlamenti képviselő vagyok. Nem is tudtam Kálmán úr, de jeleznünk kell, mert esetleg elküldik az MTI-nek és benne leszünk, hogy betörtek. Na, összefoglalva a dolgot, azért valamit tennék a közbiztonság fejlesztése érdekében, és mivel a városunk átutazó, arra gondoltam, hogy a 6-os útról öt helyen be lehet jönni, majd el lehet hagyni rövid időn belül a várost. Ezért is gondoltuk úgy, hogy mind az öt behajtóhoz kerüljön térfigyelő kamera és a képviselőtársam amit felvetett, korrekt anyag, még csak azokat az elképzeléseket tartalmazza, hogy hova. Örömmel látom Nagy Szilárdot, mert pont ő akartam idézni, hogy az ő javaslatára került a Béke térre. De a többi képviselőtől is kérném, hogy aki ott él és mozog, az nézze meg, és ha neki és az ott élőknek jobb helyre van javaslata, az tegye meg, mert az anyag nem végleges koncepció, arról szól, hogy ezt követően majd kiírjuk közbeszerzésre magát a pályázatot és utána indul a kamerák telepítése és működtetése.

Meggyőződésem, hogy a visszatartó erő már jelentős lesz. Tehát, amikor valaki úgy véli, hogy itt a 6-os úton elautózva betérne ebbe a városba, elkövetné a bűncselekményt, majd rövid időn belül távozna, meggondolhatja, hogy megteszi-e, hiszen mind a belépését, mind a kilépését rögzítik a kamerák, és ha abba az időbe esik, nyilvánvalóan a rendőrség annak rendje és módja szerint ezeket az információkat jogszerűen összevetheti és felhasználhatja. Ehhez az anyaghoz ugyan nem tartozik, de ahogy a közgyűlés elfogadta, és itt az előbbi napirend volt, hogy egy polgárőrséget támogattunk, ugyanakkor azt is majd meg kell nézni valóban, hogy az önkéntesen szerveződő polgárőrség hogyan kaphat pénzt, és akkor rendőrség, polgárőrség, térfigyelő kamerák együtt talán segíthetnek valamit ezen a helyzeten.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Egyetértek Dorkota úrral, sőt olyannyira, hogy ha jól emlékszem, meg ő is jól emlékszik, öt évvel ezelőtt, amikor ez szóba került, pont ezt feszegettem, hogy először a ki- és bejövő forgalmat, és majd utána, ha lesz pénzünk, akkor „Mi történik belül a városban.” címmel beteszünk annyi kamerát és oda, ahova az szükséges. Tehát ez nem újdonság. Végre eljutottunk ide, hogy rájöttünk, vagy rájöttek, akiknek rá kellett jönni arra, hogy az átutazó bűnözés ma már egy bevett forma a motorizáció fejlődésével, és azokat kell elsősorban fülön csípni, mert nem biztos, hogy tőzsgyökeres dunaújvárosi lakos lesz az aki bűnt követ el adott esetben. Azzal is egyetértek, amit Lőrinczi Konrád úr mondott, hogy célszerű valóban a Batsányi úton, ráadásul a külső ívre letenni a térfigyelő kamerát, tehát ez is fontos dolog. Ezeket mind, egyeztetni kell. Szerintem a szakmai is ezt respektálni fogja, hogy hova tegyék le. Tehát ahol a lehető legnagyobb látószöveget tudja a kamera bemérni, ilyen egyszerű. Ez azt jelenti, hogy kevesebb kamerával is meg tudjuk ugyanazt a lefedettséget tenni, tehát én is azt gondolom, hogy támogatandó a határozati javaslat.

Pintér Attila alpolgármester:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Engedjék meg, hogy külön örömet fejezzem ki ennek a napirendnek. Bizonyára emlékeznek rá, hogy ebben a ciklusban kétszer szaladtam neki ennek a témának. Egyszer egyedül, másodszer pedig Somogyi képviselő úrral karöltve. Mind a kétszer megbukott ez az ügy, de úgy tűnik, hogy sikerrel jártak azok az egyeztetések, amelyeket azóta lefolytattunk, és talán megnyugtató válasz kerül erre. Én csak azt szeretném kérni képviselőtársaimtól, hogy a döntést követően ténylegesen vegyünk figyelembe a szakmai szervezeteknek a véleményét, és ne induljon el egy verseny, hogy most kinek a körzetében hány kamera lesz, mert annak nem sok értelmét látom. Ez akkor lesz hatékony, ha igenis figyelembe vesszük a szakma véleményét, és oda helyezük el ahova a legfontosabb.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a határozati javaslat két változatát teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslat „A” változatát támogatja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát - mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth László), távol volt 2 fő (Kismoni László, Tóth Kálmán) – elfogadta és a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 100/2009. (III.12.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése úgy foglal állást, hogy Dunaújvárosban a térfigyelő rendszert fejleszteni kívánja a 2009. évben a költségvetésben előirányzott összeg erejéig.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a térfigyelő rendszer fejlesztése vonatkozásában nem zárkózik el attól, hogy új szolgáltatók útján valósítsa meg azt, a gazdaságosság szempontjaira figyelemmel.
3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a fejlesztés műszaki paramétereinek meghatározása mellett a pályázati kiírást dolgoztassa ki és a közbiztonsági bizottság, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság előzetes véleményezését követően, tegye közzé.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért
a közbiztonsági bizottság elnöke
a koordinációs iroda vezetője

Határidő: 2009. április 20.

24. Javaslat tulajdonosi hozzájárulás megadására, fiatalok alkotófalának elhelyezésére (Alsó-Dunapart)

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Tomsics László urat, és Tomsics Lászlóné asszonyt. Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére - mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth László), távol volt 2 fő (Kismoni László, Tóth Kálmán) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóját, kíván-e további szóbeli kiegészítéssel élni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Cserna Gábor alpolgármester:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! A házaspár, aki megkereste a város vezetését, egy nagyon nemes felajánlással érkezett irányunkba. Túl a dolog nemes célján, igazából, meggyőződésem szerint kulturális és bizonyos nevelési értékeket is magában hordoz az alkotófal elhelyezése egy, a fiatalok, elsősorban középiskolás korosztály által igen népszerű, látogatott Alsó-Dunaparti területen. A mai, úgymond kreatív világban egy ilyenre azt hiszem egy megyei jogú városnak is figyelnie kell, hiszen nagyon sok tehetséges, ilyen jellegű érdeklődéssel megáldott fiatal él közöttünk. Ezért javasolnám, hogy közgyűlésünk teljes egésze, amennyiben lehetséges, támogassa a kérelmet.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 21 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Dr. Skaliczki Andrea, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Selyem József), távol volt 2 fő (Kismonyi László, Tóth Kálmán) – a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 101/2009. (III.12.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy Tomsics László és Tomsics Lászlóné fiatalok alkotásai számára falat helyezzen el Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának tulajdonában álló 372/19 hrsz.-ú, az előterjesztés 1. számú mellékleteként csatolt térképvázlat szerint, természetben Alsó-Dunaparton, a Momert Zrt. szabadidő parkjával szomszédos, attól északra fekvő területen 5 évre, mely meghosszabbítható, az alábbi feltételekkel:

- az építendő fal magassága nem haladja meg a három métert,
- az üzemtervezett erdő fenntartását, kitermelését nem akadályozza az építmény,
- a partvédelmi szempontok biztosítottak maradnak,
- a felszíni folyóvizek és csapadékok útját, elvezetését a Duna irányába nem akadályozhatja a fal kialakítása,
- az állítandó fal környezetének rendben tartását vállalják,
- az erdészeti hatóság hozzájárul a fal elhelyezéséhez.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert az ügyrendi igazgatási és jogi bizottság állásfoglalásának kikérését követően az 1. pontban megfogalmazottaknak megfelelően előkészített megállapodást az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleményének kikérését követően írja alá.

Felelős: – a határozat végrehajtásáért:

- a polgármester;
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az ügyrendi igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
a koordinációs iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a megállapodás megkötésére: 2009. március 31.

25. Javaslat a Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata és az MNV Zrt. között tervezett ingatlancserékre az aktualizált értébecslés alapján

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Dr. Udvaros Judit ügyvéd asszonyt, aki nem jelent meg.

Tisztelt Képviselőtársaim!

Felhívom a figyelmet, hogy a határozati javaslat „A” és B” jelű döntési alternatívát tartalmaz, melyekről külön-külön kell szavoznunk.

Az előterjesztést az illetékes bizottságok két ízben is tárgyalták. Az előterjesztésben a gazdálkodási és vagyongazdálkodási, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság 2009. március 4-ei ülésén kialakult vélemény szerepel. Ülésünk előtt – további információként - kiosztásra került mindkét bizottság 2009. február 25-én tartott ülésén kialakított bizottsági vélemény. Kérem, hogy a döntéshozatalnál a most kiosztott anyagot is szíveskedjenek figyelembe venni.

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e további szóbeli kiegészítéssel élni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Jelentkező hiányában a napirendet lezárom. Először a határozati javaslat „A” változatát teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát - mellette szavazott 21 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth

László), nem szavazott 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea), távol volt 2 fő (Kismoni László, Tóth Kálmán) – elfogadta és a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 102/2009. (III.12.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 611/2008. (XI.13.) KH. számú határozatát az alábbiak szerint módosítja:

„Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja az MNV Zrt. által felkért független szakértő a REORG Gazdasági és Pénzügyi Zrt. (H-1116 Budapest, Hengermalom út 1., a továbbiakban: „REORG”) 2008. november 12. napjára elkészített értékbecslését és a FORSZ Vagyonértékelő, Auditáló és Tanácsadó Kft. (H-1072 Budapest, Szász K. u. 2., a továbbiakban: „FORSZ”) 2009. január 30-i fordulónapjára készített értékbecslését egyben szándékát fejezi ki arra nézve, hogy a Dunaújváros, Október 23. tér 12. sz. alatti 76/5/A/31hrsz.-ú 243 m² nagyságú egyéb helyiség megnevezésű ingatlant nettó **40.900.000-Ft** értékben elcseréli az MNV Zrt. tulajdonában álló alábbi ingatlanokra az itt megjelölt értékek elfogadásával

Hrsz.	Helység	Utca, házszám	m ²	Becsült nettó érték
139/1/A/52 139/1/A/53 139/1/A/54 :	Dunaújváros	Vasmű út 41. I. em.	40 7 <u>50</u>	4.850.000-Ft 850.000-Ft 6.000.00-Ft
519/8/A/10	Dunaújváros	Kalamár u. 3. I. em. 2.	35	4.500.000,-Ft
168/3/E/10	Dunaújváros	Kossuth L. u. 27. 3.em. 2.	35	3.800.000,-Ft
3614/17	Dunaújváros	Garázssoron beépítetlen terület	580	570.000,- Ft+ 20%ÁFA (bruttó 684.000,Ft)
Összesen				20.570.000-Ft (bruttó 20.684.000,-Ft)

oly módon, hogy az önkormányzati ingatlan javára fennálló **20.216.000-Ft összeget** értékkülönbözetként a Legfőbb Ügyészség, mint vételárat megfizető lesz köteles az önkormányzat részére teljesíteni az Ingatlan adásvétellel vegyes csereszerződés aláírását követően, az önkormányzat által kiállított számla alapján.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. és a Legfőbb Ügyészség 8 sz.-ú mellékletként csatolt ajánlatát az 1. pont szerint meghatározott forgalmi értékek alapján, egyben felhatalmazza a polgármestert az ajánlathoz csatolt, és a 14/2009. (I.22.) KH. számú határozattal jóváhagyott szerződések aláírására.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért: a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője,
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: okiratok aláírására legkésőbb: 2009. április 15.

26. Javaslat állami tulajdonban lévő utak térítés nélküli önkormányzati tulajdonba vételére (Magyar út, Rév út, Szigeti út)

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Simon Attila urat, a Közlekedésfejlesztési Koordinációs Központ fősztályvezetőjét, aki nem jelent meg.

Tisztelt Képviselőtársaim!

Felhívom a figyelmet, hogy a határozati javaslat „A”, „B” és „C” jelű döntési alternatívát tartalmaz, melyekről külön-külön kell szavoznunk.

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e további szóbeli kiegészítéssel élni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Jelentkezés hiányában a napirendet lezárom. A határozati javaslat egyes változatait teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslat „A” változatát támogatja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát - mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth László), távol volt 2 fő (Kismondi László, Tóth Kálmán) – elfogadta és a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 103/2009. (III.12.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az alábbi feltételekkel veszi át a Közlekedésfejlesztési Koordinációs Központ által felajánlott, a Magyar Állam 1/1 tulajdonában álló, dunaújvárosi 3358 hrsz.-ú (Szigeti út), 2848/4 hrsz.-ú (Magyar út) és a 3759 hrsz.-ú (Rév út), kivett országos közút megnevezésű ingatlanokat:

- a dunaújvárosi 2848/4 hrsz.-ú (Magyar út) ingatlan vonatkozásában a Közlekedésfejlesztési Koordinációs Központ vállalja, hogy 63 millió forint értékben a pályát megerősítik 11,50 tonna tengely-terhelésre;
- a Közlekedésfejlesztési Koordinációs Központ az átadandó dunaújvárosi 3358 hrsz.-ú (Szigeti út), 2848/4 hrsz.-ú (Magyar út), és 3759 hrsz.-ú (Rév út) ingatlanok átminősítésével kapcsolatos költségeket magára vállalja;
- a Közlekedésfejlesztési Koordinációs Központ az igazgatási és szolgáltatási költségeket az átadandó dunaújvárosi 3358 hrsz.-ú (Szigeti út), 2848/4 hrsz.-ú (Magyar út), és 3759 hrsz.-ú (Rév út) ingatlanok átminősítésével kapcsolatos költségeket és a tulajdonjog átadással kapcsolatos egyéb költségeket magára vállalja (esetleg Áfa, igazgatási szolgáltatási díj);
- Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata vállalja, hogy a tulajdonba vételt követően a dunaújvárosi 3358 hrsz.-ú (Szigeti út), 2848/4 hrsz.-ú (Magyar út), és 3759 hrsz.-ú (Rév út) ingatlanok fenntartásához szükséges költséget, - melynek 2009-es becsült összege 960.000,- Ft/év – biztosítja Városüzemeltetés: Közutak és hidak című előirányzat terhére.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az 1. pontban megfogalmazott feltételek alapján elkészített Előzetes Megállapodás írja alá.

Felelős: – a határozat végrehajtásáért:

- a polgármester;
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
a koordinációs iroda vezetője

Határidő: a határozat közlésére: 2009. március 23.

az előterjesztés közgyűlés elé terjesztésére: a Magyar út nehéz-forgalomra történő megerősítését célzó munkák befejezését követő 45 nap

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az 1. pontban foglalt kötelezettségvállalást, mely az utak fenntartásával kapcsolatos költségbecslés alapján megállapított 960.000,- Ft-ot határozott meg, a 2009. évi költségvetés módosításakor során vegye figyelembe, valamint utasítja a polgármestert a döntéssel összefüggő kötelezettségvállalás teljesítésére.

Felelős: - a kötelezettségvállalás teljesítéséért:

- a polgármester
- a kötelezettségvállalásban történő közreműködésért:
az ágazat szerint illetékes szakiroda vezetője
- a költségvetés tervezésében való szerepeltetésért:
a jegyző
- a költségvetés tervezésében való közreműködésért:
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a költségvetés tervezésében előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a tulajdonba vételt követő, 2009. évi költségvetés módosításának időpontja

4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a 147/1992. (XI.06.) Korm. rendelet 4. § (3) bekezdése alapján a tulajdonjogban vagy az ingatlan valóságos állapotában bekövetkezett változásnak földhivatala ingatlan-nyilvántartásban való átvezetéséig az ingatlant a kataszterben, földhivatalban rendezendő tételként tartsa nyilván.

Felelős: a határozat végrehajtásáért:
a jegyző

Határidő: 2009. március 30.

27. Javaslat a Hikari Dojo SE támogatási kérelmének elfogadására nyári szakmai tábor megrendezéséhez, az 539/2008. (X.9.) KH számú határozat megerősítése

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az ifjúsági és sportbizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Schneider László urat, a Hikari dojo SE elnökét, aki nem jelent meg.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e további szóbeli kiegészítéssel élni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Jelentkező hiányában a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth László), távol volt 2 fő (Kismonyi László, Tóth Kálmán) – a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 104/2009. (III.12.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 539/2008. (X.09.) KH számú határozat alapján, a Hikari Dojo SE által 2009. július 14-19. között megrendezésre kerülő nyári szakmai (nemzetközi) karate edzőtábor megrendezését támogatja azzal, hogy a támogatás összege nem haladhatja meg az 1.700.000,- Ft-os összeghatárt Sport feladatok előirányzat terhére, egyben utasítja polgármestert,

hogy a támogatási szerződést az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleményének kikérését követően írja alá.

- Felelős:** – a határozat végrehajtásáért: a polgármester;
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
 - a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:
 a koordinációs iroda vezetője,
 a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a támogatási szerződés megkötésére: 2009. április 10.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az 1. pontban foglalt kötelezettségvállalást a 2009. évi költségvetés módosításakor során vegye figyelembe, valamint utasítja a polgármestert a döntéssel összefüggő kötelezettségvállalás teljesítésére.

- Felelős:** - a kötelezettségvállalás teljesítéséért:
 a polgármester
 - a kötelezettségvállalásban történő közreműködésért:
 az ágazat szerint illetékes szakiroda vezetője
 - a költségvetés tervezésében való szerepeltetésért:
 a jegyző
 - a költségvetés tervezésében való közreműködésért:
 a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
 a pénzügyi bizottság elnöke
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
 - a költségvetés tervezésében előkészítésében való közreműködésért:
 a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
 a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a 2009. évi költségvetés soron következő módosításának időpontja

28. Javaslat a gázmotoros fűtőerőműveket tulajdonló gazdasági társaságok üzletrészei megvásárlására vonatkozó határozatok végrehajtásához szükséges döntések meghozatalára

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Adamecz László urat, az Energott Kft. ügyvezetőjét, Busi Éva asszonyt, az Energo-Hőterm Kft. ügyvezetőjét és Kozik Árpád urat, az Energo-Viterm Kft. ügyvezetőjét, akik nem jelentek meg, ezért nem teszem fel szavazásra a tanácskozási jog biztosítását.

Tisztelt Közgyűlés!

Ülésünk előtt kiosztásra került Pochner László képviselő úr polgármesterhez címzett levele és annak mellékletei, melyben a képviselő úr kérte az általa készített határozati javaslat közgyűlés elé terjesztését. A kezelhetőség szempontjából a most kiosztott anyagban Pochner képviselő úr által készített határozati javaslat „B”

változatként szerepel, az eredeti (szakiroda által készített) javaslatot szíveskedjenek „A” változatként kezelni.

Az „A” változatú javaslat - amely az üzletrész megvásárlására vonatkozik – tartalmazza a projekt társaságokban 5-5 fős felügyelő bizottság létrehozását, melyből 3-3 tagot az önkormányzat delegálhat, valamint mindkét társaságba a könyvvizsgáló személyére is javaslatot kell tenni. Felkérem a képviselőcsoportok vezetőit, szíveskedjenek javaslatot tenni minden képviselőcsoportból 1-1 főre a projekt társaságok felügyelő bizottságába és 1-1 fő könyvvizsgálóra.

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

Dr. Ragó Pál képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökhelyettese:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Érdeklődtem, és nem lett kiosztva az ügyrendi bizottság jegyzőkönyve, tehát akkor fel kell olvasnom, mely szerint az „A” határozati javaslathoz pár módosítást, illetve pontosítást fogalmazott meg a bizottság. E szerint az „A” határozati javaslat 2. pontjában az utolsó tagmondatban a „49 %-os üzletrész tulajdonnak” szövegrész helyett, „49 %-os szavazati aránynak” szövegrész kerüljön, valamint a mondat végén kerüljön törlésre az „ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság állásfoglalását követően” szöveg. A határozati javaslat 2.a. pontjában 75 %-os megjelölés helyett, pontosabban $\frac{3}{4}$ -es megjelölés kerüljön, valamint a 2.c pontban a 45 nap helyett 60 napot szerepeltessünk, ebben egyébként egyetértett mindkét fél, így tudjuk jobban előkészíteni a meghívókat. Az előterjesztéshez csatolt üzletrész adásvételi szerződések 9. pontjában a „2008. évben” szövegrész helyett, „2008. évre eső” szövegrészt alkalmazzunk. A társasági szerződés módosításokban, alapító okirat módosításokban, egységes szerkezetbe foglalt társasági szerződés módosításokban a szavazati arányokat olyan módon szükséges módosítani, ahogy az a határozati javaslatban szerepel, tehát a $\frac{3}{4}$ -es részt oda is illesszük be. Az előterjesztés XII. fejezeteként csatolt együttműködési megállapodás tervezetében az előzmények felsorolásánál az „üzletrészét értékesítette” szövegrész helyett az „üzletrészét értékesíti” szövegrészt kell használni. A 2.a. pontban a szavazati arányt a határozati javaslatban meghatározottak szerint kell feltüntetni, tehát a $\frac{3}{4}$ -es arányt. A 2.c. pontban a felügyelő bizottságok létszámánál, ahogy itt az előbb is elhangzott, a 3 főt 5 főre szükséges módosítani, melyből 3 tagot mindenkor Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata, 2 tagot mindenkor az Energott Kft. jelöl. Ezen módosításokkal a bizottság az előterjesztést 4:0 aránnyal, egyhangú szavazással közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak találta.

Tóth László a gazdasági bizottság elnökhelyettese:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! A gazdasági bizottság megismerte már az ügyrendi bizottságnak a módosító javaslatait, így az „A” változatot támogatta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés! Mielőtt továbblépnénk, időközben megkaptam a nyilatkozatokat a felügyelő bizottsági, illetve a könyvvizsgálóra, tehát a civil szövetség Kajos Tibort,

Dunaújváros Apáczai Csere János utca 4. X. em. 1. szám alatti lakost javasolta, valamint Demeter József, Dunaújváros, Gőzmalom utca 7/3. szám alatti lakost. A Fidesz Uitz Béla és Dr. Ragó Pál, az MSZP pedig Jakab Sándor és Magyar András urakat. Könyvvizsgálóra Sümeginé Juhász Ilonát. Mielőtt megadnám a szót egyes képviselőinknek, szeretnék néhány információt adni a Tisztelt Közgyűlésnek és természetesen a városlakóknak is. Azzal szeretném kezdeni, hogy ez a döntési sor nagyon messzire nyúlik vissza, és azzal szeretném folytatni, hogy miért fogom támogatni az üzletrész vásárlását. Azt szeretném indokolni. A Tisztelt Közgyűlésben régebben itt ülő tagok jól emlékeznek még arra az időszakra, amikor az előző közgyűlés felhatalmazást adott a gázmotorok megépítésére. Ez kisebb vihart váltott ki, néhány, magát civil szerveződésnek nevező, szó szerint „felkent” aktivista tüntetéseket szervezett, ahol engem majdnem fizikai inzultus is ért a gázmotorok felépítésének engedélyezésére, mert akkor sem hagyták elmondani, hogy tulajdonképpen a gázmotorok megépítését miért támogatta az akkori városvezetés, velem az élen. Én ezt soha nem titkoltam és a jövőben sem fogom titkolni, csak emlékeztetni szeretnék mindenkit arra, hogy 2002. után a Dunaferri tulajdonosi helyzetén az akkori kormányzat változtatni kívánt. Két alternatíva volt a Dunaferri helyzetének a rendezésére. Erről én négy szemközt már sok emberrel beszéltem, de azt gondolom, hogy a város nyilvánossága előtt még nem nagyon. A két alternatíva közül az egyik, amit először a Medgyessy kormány támogatott, az a Dunaferri vállalatcsoport felszámolását célozta meg. Ha bárki kíváncsi rá, rendelkezem megfelelő dokumentációval arra, hogy aki ezt kezdeményezte, milyen prezentációt tárt a Dunaferri helyzetének rendezése érdekében az akkori miniszterelnök és az akkori pénzügyminiszter elé. Azt gondolom, hogy nem nehéz belátni azt, hogy milyen következménnyel járt volna a városra nézve, hogy ha akkor a kormány úgy dönt, hogy felszámolja a Dunaferri. Az azt jelentette volna, hogy az ott lévő munkahelyeknek jelentős része, több mint 90 %-a, valószínű megszűnt volna, és azt gondolom, hogy Dunaújváros léte is alapvetően veszélybe kerül. Szerencsére a kormányzattal sikerült megértetni akkori képviselőtársaim segítségével, hogy ez azért sokkal súlyosabb kérdés, mint hogy úgy lehessen kezelni, egy akkor valóban csőd közeli helyzetben lévő, és akkor is egy recessziós időszakot átélő Dunaferri. Csak emlékeztetőül szeretném elmondani, hogy hitelállományban és szállítói állományban közel 100 milliárd forint tartozása volt a Dunaferrinek, ami rendezést igényelt. Lett volna egy alternatíva, amit azóta is nagyon sokan, nagyon sokszor elővesznek. Ez az alternatíva pedig az lett volna, hogy maradjon állami tulajdonban. Csak akkor is az volt az ország gazdasági helyzete, hogy éppen nem volt 100 milliárd forint a költségvetésben arra, hogy a Dunaferri helyzetét rendezzék és azt kérdezte tőlem László Csaba pénzügyminiszter úr, hogy ki fogja garantálni azt, hogy nem fog megismétlődni ugyanaz a helyzet, mint ami megismétlődött - most tudjuk, hogy megismétlődött egy másik tulajdonos alatt, de majd erre a későbbiekben visszatérek -, és ki fogja fejleszteni a Dunaferri? Honnan lesz pénz? Hiszen nagyon jól tudjuk, hogy a kohászati technológiák bizonyos ciklikussággal elavulnak és akkor is fel kell újítani, akkor is át kell építeni, hogy ha semmi mást nem tesznek, csak termelnek. Végül is a kormányzat ezek alapján döntött a Dunaferri privatizációja mellett, amit úgy gondolom, hogy biztos, hogy ebben nem mindenki fog egyetérteni, de elég körültekintően készített elő az akkori kormányzat. Mindenkit bevont aki jött és mozgott, beleértve az önkormányzatot is. A privatizációs szerződésbe és abba a kormányhatározatba, ami erről szólt, elég részletesen vannak kikötések és jó néhány dolgot látunk, hogy megvalósult, hiszen elég az M6-oson végighajtani, vagy a Pentele Hídon. Ha valaki nem emlékezne, vegye elő azt a kormányhatározatot, ami

tételesen tartalmazza, hogy a kormány mit vállal a Dunaferri privatizációjával egyidejűleg. Az a kormányhatározat tartalmazta a Hankook idetelepítését is, persze nem így megjelölve, hogy Hankook, hanem úgy megjelölve, hogy a kormányzat az ITT Hungárián keresztül támogatja új befektető behozását a városba. Ez lett végül is a Hankook Tire Magyarország. Ez volt a kormányzat vállalása. A kormányzat tisztességgel és becsülettel végrehajtotta, hiszen az M6 megépült, a híd megépült, a Hankook Tire letelepült. Ugyanakkor a leendő tulajdonos számára néhány kötelezettséget előírt, és e néhány kötelezettség között szerepelt a létszámtartás, a kollektív szerződés felmondhatatlansága, a fejlesztések, a Dunaferri adósságállományának rendezése és így tovább. Azt kell mondanom, hogy 2009-ig az új tulajdonos tisztességesen teljesítette ezeket a vállalásait. 2009. meg majd elvállik, hogy teljesíti, vagy nem teljesíti. Egy dolgot nem tartalmazott azonban ez a privatizációs szerződés előírása, nevezetesen azt a tényt, amivel én sajnos szembesültem az elmúlt időszakban folytatott tárgyalások során, és egyébként ezt a tényt mindenki tudta, hogy Dunaújváros annak idején úgy épült, hogy a távhőellátása a Dunaferri hőhasznosítását alkalmazza. Amikor először erre a városvezetés ráébredt, akkor azt gondoltuk, és ezért támogattuk a gázmotorok megépülését, hogy a biztonságos távhőellátáshoz, mivel nem ismertük a tulajdonos személyét és a tulajdonos szándékait, igenis szükség van arra, hogy megépítsük, illetve engedélyezzük ezeknek a gázmotoroknak a megépítését. Én beteg álmomban nem gondoltam arra, hogy akkor, amikor most a Dunaferri helyzetének rendezéséről tárgyalunk, akkor a Dunaferri vezetése lesz, aki ezzel érvel a kormányzat felé, hogy azért nem szabad többek között engedni a Dunaferri összedőlését, mert akkor esetleg Dunaújvárosban megszűnik a távhőellátás, mert hát ez bekövetkezett Tuzlában, és 5 évig nem volt, csak Tuzla tőlünk egy kicsit Keletre van és nem gondolom, hogy Önök, vagy bármelyik városlakó jó néven venné, ha mondjuk megszűnne Dunaújvárosban a távhőellátás. Tehát azt gondolom, hogy véletlenül, de megerősítette az akkori döntésünket, hogy igenis helyes volt, amikor az akkori városvezetés minden köpködés ellenére hozzájárult ahhoz, és támogatta, hogy megépüljenek a gázmotorok. Amikor felmerült az, ami ma épp úgy a helyi gyűlöletbeszéd egyik témája, mert a gázmotor vásárlása a másik, a kötvényvásárlás. Természetesen én személy szerint sem támogattam, meg akkor a szocialista frakció sem támogatta a kötvényvásárlást. Tettük ezt abból a megfontolásból, hogy azért a kötvénykibocsátásnak vannak veszélyei. Hogyha azt rossz irányba használja fel valaki és működésre elkölti a kötvényt, akkor bizony tartósan bele lehet sodorni egy várost az eladósodásba. Ma sokan vannak, akik azt mondják, azt tanácsolják, hogy hagyjuk bent a kötvényt és csak a kamatait használjuk fel a pénzügyi működés finanszírozására. Tisztelt Képviselőtársaim, Kedves Városlakók! Ez ugyanúgy a kötvény felélését jelenti, csak áttételes módon, bárki, bármilyen ilyen bölcs tanácsot szeretne nekünk adni, de azt lássa, hogy ha a kamatokat erre fogjuk felhasználni, hogy a működési költségeinket kiegészítjük, akkor rövid távon biztos, hogy nagyobb biztonságban érezzük magunkat, de egy biztos, hogy elpacsáltuk a kötvényt. Ezért én azokat a törekvéseket, amely olyan helyre fordítja a kötvénykibocsátásból származó bevételt, ahol remény van arra, hogy visszatérül, ráadásul egy olyan alapvető szolgáltatás biztosításában, ami a városnak kötelezettsége és azt gondolom, ha valamire féltékenyen vigyáznunk kellene az az, hogy a lakosságunk biztonságban legyen, és ne legyen kitéve semmiféle tulajdonos, semmiféle átmeneti, vagy nem átmeneti pénzzavarának. Mert ha ezt tesszük, akkor bizony probléma lehet, és ez nem az én számból hangzott el, hanem a tulajdonos legfelső vezetőjének a szájából, hogy igen, veszélybe kerülhet Dunaújváros távfűtése. Azt

gondolom, hogy egyébként aki azt gondolja, hogy ezzel a döntésével bármilyen kárt okoz Dunaújváros Önkormányzata a Dunafernek, az tévedésben van. Mi nem okozunk kárt a Dunafernek. Én azt gondolom, hogy itt, ebben a képviselőtestületben, ebben a közgyűlésben azon kívül, akik Dunaferresek, azon kívül csupa olyan ember ül, aki a Dunafer sorsát a szívében viseli. Azt gondolom, hogy azzal legkevésbé sem vagyok támadható, hogy én ne viselném a Dunafer sorsát a lelkemen. Nem csak azért, mert 26 évet ennél a cégnél dolgoztam le, hanem mert nagyon jól tudom, hogy a város léte nagyban függ attól, hogy milyen helyzetben van a Dunafer. Hölgyeim és Uraim! Ki tenni a várost annak, aminek ez a gazdasági válság megmutatta, kitették, azt gondolom, nem szabad. Tehát, nyugodtan és bátran mondom a város összes polgárának, beleértve a Dunafer dolgozóinak is, hogy akkor, amikor a közgyűlés ezt a döntést meghozza és ez a döntés pozitív lesz, akkor mindazokat a szempontokat szem előtt tartottuk, ami fontos. Ami nagyon fontos, hogy a város távhőellátása biztonságban legyen, ami fontos, hogy ne herdáljuk el a kötvénykibocsátásból származó bevételt. Én tudom, hogy ez még sokáig szóbeszéd lesz a városban és tudom, hogy sokan fogják hegyezni rajta a tollukat, sokféle vélemény fog megjelenni ezzel kapcsolatban, ugyanúgy vállalom ezeket az ellenszenveteket, mint ahogy vállaltam annak idején a gázmotoros erőmű engedélyének a kiadásakor.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Hát, Önt is megróhatnám, hogy nem az a napirend amiről Ön beszél, de hát akkor beszéljünk a Dunaferről. Én nem tudom, hogy a tulajdonos mit mondott, azt Ön hallotta, de aki azt mondja, hogy ha itt nem lenne netán Dunafer, akkor nem lenne távfűtés, az ostobaságot beszél. Ugyanis a Dunafernél van egy olyan erőmű 650 MW kapacitással, amiről ez az ország egyszerűen nem mondhat le. A paksi atomerőmű közel 2000 MW-os kapacitású. Az ország összes villamos energia kapacitása olyan 4000 MW. Úgy gondolja polgármester úr, hogy erről ez az ország lemondhat? Hát nem mondhat le. Ha a Dunafernél egy kilogramm acélt nem gyártanak, akkor is fog működni az erőmű, és ha működik az erőmű, akkor mindig lesz távhő. Ilyen egyszerű. Tehát az, amit Ön itt 10 percen keresztül összehordott, azt remélem én fél perc alatt megcáfoltam, és örülök neki, hogy sikerült ennyi idő alatt ezt a dolgot megcáfolni. Tehát, a Dunafer helyzete és a város fűtési helyzete ilyen szempontból nem függ össze. Én egyébként nagyon remélem és reménykedem abban, hogy a Dunafer még 10, 15, vagy 20 év múlva is fog acélt gyártani 2 – 2,5, vagy 3 millió tonnát.

Dr. Kálmán András polgármester:

Remélem, azért képviselő úr ezt elmondja majd Naumenko vezérigazgató úrnak is, mert az úgy hangzott, hogy nem fogjuk tudni kifizetni a gázt, amivel fűtünk az erőműben, következésképpen, le kell állítani az erőművet és az meg természetesen más kérdés, hogy Magyarország honnan biztosítja a villamosenergia szükségletét, mert azt gondolom, hogy akkor is kell biztosítani, ha máshonnan nem, importból. De az, hogy a gázcsapra kifizetik-e a gázt, az valóban a Dunaferreltől függ és azt gondolom, hogy ha nem akarják kifizetni a gázt, akkor nem lesz gáz és akkor nem lesz erőmű működtetés Dunaújvárosban. Ilyen egyszerű, úgy hogy nem tudott 2 perc alatt meggyőzni. Csak úgy melleleg szeretném elmondani, hogy a parlament gazdasági bizottságban a magyar energiaellátás minden nap napirenden van,

úgyhogy kellő tájékozottsággal rendelkezem arról, hogy mennyi a magyar energiakapacitás. Azt is tudom, hogy mennyi a Dunaferri kapacitása belőle, de sajnos arra, amit Ön mondott, az nem biztonság, hogy nem állítható le a Dunaferri erőműve, csak nem kell egyszer kifizetni a gázt és le fog állni a Dunaferri erőműve, és senkit nem fog érdekelni, nem is távfűtés oldalról, villamos energiaoldalról, hogy bent van-e a 600 MW-os kapacitás a magyar rendszerben, vagy nincs bent.

Pochner László képviselő:

Akkor ebből kiindulva azt is mondhatnánk Tisztelt Polgármester Úr, hogy bármelyik pillanatban az ukránok, vagy az oroszok elzárják a gázcsapot, itt ebben az országban nem lesz távfűtés. Se gázmotoros, se nem gázmotoros. Tehát tovább is léphetünk ezen a kérdésen. Inkább azon kéne az okosoknak agyalni, hogy hogyan váltsuk ki egyébként a belátható időn belül elfogyó fosszilis energiahordozókat. De ne is efelé menjünk. Én továbbra is azt mondom, hogy 650 MW-os villamos kapacitásról ez az ország nem mondhat le, és nem is fog lemondani. Függetlenül attól, hogy ki fizeti a gázt, vagy ki nem fizeti, mert ha a Dunaferri nem az acél előállításához, vagy a termeléséhez fogja ezt felhasználni, akkor el fogja adni az MVM-nek, illetve az országos hálózatnak, ők meg majd értékesítik valamerre. A másik, és most már térjünk vissza a napirendi pontra, tehát azért ennyire ne menjünk előre, az hogy azért ezzel az előterjesztéssel sok probléma van. Mondhatnám azt is, hogy azért egyre inkább meggyőző, hogy a „Kész átverés show”-ba kezdünk bekerülni, mert amit idetett a reménybeli tulajdonos elénk, az minden, csak nem tisztességes ajánlat. Kezdve attól, hogy az 50-50 %-os tulajdoni hányadhoz viszonyítva ő 5370 szavazatot kér szavazáskor, nekünk ad 5130-at. Meg ilyen apróságokat. Tehát ez azért nem azt jelenti, hogy egy jóhiszemű és tisztességes tulajdonostársal bútoroznánk össze. A másik, hogy ma, amikor válságidőszak van, a cégek értékei, nézzék meg bármelyik tőzsdét, akár a Budapest Értéktőzsdét, akár New Yorkot, akármit, hogy a cégek értéke hol van. A valós értékük, piaci értékük 20-25-30 %-án. Most itt van két cég, aminek 521 néhány millió forint a névértéke, és ezért ki akarunk fizetni 1 milliárd 650 millió forintot. Hát milyen alapon? Honnan veszik azt az értéket, amit Önök szerint ez a cég ér? Ez lehet, hogy még a névértékét sem éri meg. Itt kezdődnek nekem a problémáim Tisztelt Polgármester Úr, hogy miért adunk ennyit? Arról nem is beszélve, hogy a két cégnek van 7 milliárdos hitelállománya, arról nem is beszélve, hogy nem tudjuk mit írunk alá. Mondta, hogy Önnél meg lehet tekinteni a különböző banki szerződéseket. Nem tudjuk, hogy mit írunk alá, amikor kötelezettséget vállalunk. Mit fogunk felajánlani a bankok felé? Tudja ezt valaki? Itt most 14, vagy 15 okos meg fogja nyomni az igen gombot, semmi probléma nincs, de egyszerűen a kötvénypénznek ez a módja, elherdálás. Még akkor is, amikor én nagyon jól tudom, hogy a Helyi Témában azért Dorkota úr odafigyelhetne, hogy ha valaki ott valamit ír, azért legalább írja alá. Én is adom mindenhez a véleményemet, vagy a nevemet, írja alá, tehát amikor azt mondják, hogy ezelőtt egy évvel azt mondtam és most is azt mondom, hogy nagyon jó üzlet a gázmotoros buli, nincs ezzel gond, de én akkor sem mondtam, mi abba egyetlen forint, vagy egyetlen százalékkal is tulajdonostársak leszünk. Ezt én soha nem mondtam és nem is fogom mondani, mert azért úgy gondolom, hogy a fekete gazdaságban nem hiszem, hogy le kéne vinni a magyar, vagy a dunaújvárosi önkormányzati politikát is. Azt hiszem, azt gondolom, hogy ennyi pénzért ez a vásárlás az én olvasatomban hűtlen kezelés. De ezt majd megállapítják azok, akiknek meg kell állapítani, semmi probléma nincs, csak azt mondom, hogy aki azt

mondja, hogy ezért érdemes kifizetni 3,4 milliárdot, amikor látható, hogy 1 milliárdnál, vagy 1,2 milliárdnál tuti, hogy nem ér többet, az nem tudom mire mondja. Persze, készült egy ilyen anyag. Mi is készítettünk, vagy én is készítettem ilyen anyagot, egészen mást mond, de ebbe ne menjünk bele. Én azt hiszem, azt gondolom, hogy semmilyen mértékben nem szabadna a Pomázi-Neszmélyi duóval üzletre lépni, illetve én mindig is azt mondtam Dorkota úrnak, csak azokat a dolgokat nem figyeli, és azokat nem fogadja meg, ahogy a nagyon szerencsétlen módon, Dorkota úr által is 1998-ban megszavazott DVCSH üzletrészeladásból látszik, hogy mire jutottunk ezekkel a tulajdonosokkal, hogy többségi tulajdonunkat sem tudjuk érvényesíteni. Onnan mi még egy fillér osztalékot nem kaptunk. Az igaz, hogy a DVG-nek fizet tisztességesen 200-220 milliókat bérleti díj gyanánt, csövek, meg egyebekért, de a DVG Zrt. azon nyomban valamire elpacsálja, illetve visszaadja különböző csőcserékre, meg egyéb dolgokra, amit tudunk, hogy azért ha be van írva egy távvezeték rekonstrukció, vagy csőcsere, az nem biztos, hogy meg is csinálják. Lehet, hogy csak feldrótkefézik, újrafestik, aztán úgy van jól, ahogy van. Vannak ilyen információk erről. Tehát, nekünk onnan sem jött egyetlen forintunk sem. Természetesen én ma is azt mondom, és mindig is azt mondtam, hogy azon az áron, ami áron annak idején elpacsáltuk, 27 millió forintért egyébként 1998-ban a DVCSH felét, azon az áron vissza kell vásárolni. Persze jelen értéken, tehát ez ilyen 100 – 130 millió forint. Ezért vissza kell, és a Pomázi-Neszmélyi duó meg menjen szerencsét próbálni Tatabányára, vagy menjen vissza Szolnokra, vagy ahova akar. Elég bőrt nyúzott le és elég pénzt nyúzott le Dunaújváros Megyei Jogú Város lakosairól, amihez sajnos Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának mindenkorai többsége azért segítő jobbot nyújtott neki.

Szepesi Attila képviselő:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Előre kell bocsátanom, nem értek annyit az energetikához, mint Pochner úr, de egy-két adatot helyesbítenék. A Dunaferri erőműve 69 MW-os, évente 150 000 KW órát termel, ami az országos villamos áram termelésnek nem éri el az 1 %-át. De határozottan mondom, nem értek annyit az energetikához, mint Pochner úr. Legyenek szívesek azok, akik előkészítik Önnek az anyagokat, nézzék meg, hiszen ha 650 MW-os erőműve lenne a Dunaferri-nek, akkor nem kellett volna most 100 MW-os erőművet építeni, amit elhalasztott, hogy ki tudja rendszeresen szolgálni az új fejlesztéseket.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Szepesi Úr! Ha ez valóban így van, akkor a korábbi árképletünkben miért szerepelt 110 MW teljesítmény-lekötési díj?

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. Először az ügyrendi, igazgatási, jogi bizottság módosító indítványait teszem fel szavazásra. Aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság javaslatát, mely szerint a határozati javaslat „A” változatának 2. pontjában az utolsó

tagmondatban a „49 %-os üzletrész tulajdonnak” szövegrész helyett, „49 %-os szavazati aránynak” szövegrész kerüljön, a mondat végén kerüljön törlésre az „ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság állásfoglalását követően” szöveg. A 75 %-os megjelölés helyett $\frac{3}{4}$ -es megjelölés szerepeljen, valamint a 2.c pontban a 45 nap helyett 60 nap szerepeljen. Az előterjesztéshez csatolt üzletrész adásvételi szerződések 9. pontjában a „2008. évben” szövegrész helyett, „2008. évre eső” szövegrész szerepeljen. A társasági szerződés módosításokban, alapító okirat módosításokban, egységes szerkezetbe foglalt társasági szerződés módosításokban a szavazati arányokat olyan módon szükséges módosítani, ahogy az a határozati javaslatban szerepel. Az előterjesztés XII. fejezeteként csatolt együttműködési megállapodás tervezetében az előzmények felsorolásánál az „üzletrészét értékesítette” szövegrész helyett az „üzletrészét értékesíti” szövegrész szerepeljen. A 2.a. pontban a szavazati arányt a határozati javaslatban meghatározottak szerint kell feltüntetni, tehát a $\frac{3}{4}$ -es arány. A 2.c. pontban a felügyelő bizottságok létszámánál a 3 főt 5 főre szükséges módosítani, melyből 3 tagot mindenkor Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata, 2 tagot mindenkor az Energott Kft. jelöl. - mellette szavazott 20 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szűcs Aranka, Tóth László), ellene szavazott 1 fő (Pochner László), tartózkodott 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea), távol volt 2 fő (Kismonni László, Tóth Kálmán) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az „A” határozati javaslatot teszem fel szavazásra azokkal a nevekkel, amelyeket ismertettem itt a felügyelő bizottságba és a könyvvizsgálóba, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát a módosításokkal - mellette szavazott 20 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth László), ellene szavazott 1 fő (Pochner László), nem szavazott 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea), távol volt 2 fő (Kismonni László, Tóth Kálmán) – elfogadta és a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 105/2009. (III.12.) KH. számú határozata

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése

- az Építők úti gázmotoros fűtőerőművet birtokló Energo-Hőterm Beruházó, Működtető Korlátolt Felelősségű Társaságban 50%-os tulajdoni arányt képviselő 527.500.000-Ft névértékű üzletrészt a tulajdonos ENERGOTT Kft-től 1.650.000.000-Ft vételáron, továbbá a

- a Verebély úti gázmotoros fűtőerőművet birtokló Energo-Viterm Beruházó, Működtető Korlátolt Felelősségű Társaságban 50%-os tulajdoni arányt képviselő 527.500.000-Ft

névértékű üzletrészt a tulajdonos ENERGOTT Kft-től 1.750.000.000-Ft vételáron megvásárolja, amely vételárat a csatolt szerződésekben foglalt határidőig megfizet.

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert az előterjesztés **6. és 10.** számú mellékletét képező **Üzletrész adás-vételi** szerződés tervezetek, **Társasági (Alapító okirat) szerződésmódosítások**, az egységes szerkezetbe foglalt Társasági szerződések **7.sz. és 11.sz. mellékletek**, valamint az **Együttműködési megállapodás 12.sz. melléklet** aláírására - *azzal, hogy*

- *az* adásvételi szerződések 9.) pontjában a „2008. évben” szövegrész helyett „2008. évre eső” szövegrész kerül.
- *a* Társasági Szerződés módosításokban, Alapító Okirat módosításokban, egységes szerkezetbe foglalt Társasági Szerződés módosításokban a szavazati arányok a határozati javaslatban szerepeltek szerint módosulnak.
- az előterjesztés XII. fejezeteként csatolt Együttműködési Megállapodás tervezetében az előzmények felsorolásánál az „üzletrészét értékesítette” szövegrész helyett az „üzletrészét értékesíti” szövegrész szerepel,
- a 2/a pontban a szavazati arányt a határozati javaslatban meghatározottak szerint kell feltüntetni, a 2/c pontban a felügyelő bizottságok létszámánál a 3 fő helyett 5 fő szerepel, melyből 3 tagot mindenkor Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata, 2 tagot mindenkor az Energott Kft. jelöl.

miszerint tudomásul veszi, hogy az önkormányzat tag szavazati joga a taggyűléseken a 49%-os szavazati aránynak megfelelően kerül rögzítésre a tényleges tulajdoni arányától eltérően, továbbá az alábbi módosításokkal és kiegészítésekkel.

A Társasági szerződésben:

- a.) a társaság taggyűlése kizárólagos hatáskörébe tartozó ügyekben a tagok $\frac{3}{4}$ -es szótöbbséggel hozzák a határozatot
- b.) a pótbefizetési kötelezettség ne kerüljön kikötésre,
- c.) a taggyűlésre szóló meghívók elküldése és a taggyűlés napja között 60 nap időköz kerüljön meghatározásra,

Az Együttműködési megállapodás esetében:

d.) 2. pontban az önkormányzat ne kisebbségi tulajdonosként kerüljön feltüntetésre,

e.) 2.a. pontban a 100. millió Ft-ot meghaladó gazdasági ügyletek kizárólagos taggyűlési hatáskörbe utalása helyett javasoljuk az eredeti 50 milliót értékhatar fenntartását, így a c. pont alapján felügyelő bizottsági hatáskör törlését,

3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az

- Energo-Hőterm Beruházó, Működtető Korlátolt Felelősségű Társaság Felügyelő Bizottsága 5 tagjából az alábbi három személyt választja meg 2009. napjától 2012 május 31 napjáig:

- a) Kajos Tibor Dunaújváros, Apáczai Csere János út 4. X. 1. szám alatti lakos,
- b) Uitz Béla Dunaújváros, Zrínyi Miklós u. 19/A. szám alatti lakos,
- c) Jakab Sándor Dunaújváros, Nagy Imre u. 10. II.3. szám alatti lakos .

4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az Energo-Viterm Beruházó, Működtető Korlátolt Felelősségű Társaság Felügyelő Bizottsága 5 tagjából az alábbi három személyt választja meg 2009. napjától 2012. május 31. napjáig:

- a) Demeter József Dunaújváros, Gőzmalom u. 7/3. szám alatti lakos,
- b) Dr. Ragó Pál Dunaújváros, Szórád M. út 46. IV. 3. szám alatti lakos,
- c) Magyar András Dunaújváros, Fáy A. u. 6. I. 3. szám alatti lakos.

5.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az Energo-Hőterm Beruházó, Működtető Korlátolt Felelősségű Társaság könyvvizsgálójának Sümeginé Juhász Ilona Dunaújváros, Gárdonyi Géza út 41. szám alatti lakost (Könyvvizsg. Eng. szám: MKVK 000423) jelöli.

A könyvvizsgáló megbízatása 2009. napjától 2012. május 31. napjáig szól.

6.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az Energo-Viterm Beruházó, Működtető Korlátolt Felelősségű Társaság könyvvizsgálójának

Sümeginé Juhász Ilona Dunaújváros, Gárdonyi Géza út 41. szám alatti lakost (Könyvvizsg. Eng. szám: MKVK 000423) jelöli.

A könyvvizsgáló megbízatása 2009. napjától 2012. május 31. napjáig szól.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester
az Energo-Viterm Kft. ügyvezető
az Energo-Hőterm Kft. ügyvezető

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
az ügyrendi igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a szervezési és jogi iroda vezetője
a koordinációs iroda vezetője

Határidő: 2009. március 30.

Szünet.

Szünet után:

29. Javaslat az ISD Dunaferr Zrt. és Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata között 2004. december 10-én létrejött Pénzügyi Támogatási Szerződés módosítására

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e további szóbeli kiegészítéssel élni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Cserna Gábor alpolgármester:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Mint szombat óta Kismoni képviselő úrtól tudjuk, a vasműs 200 milliós ügyében a politikai felelősség Gombos István önkormányzati képviselőt és Cserna Gábor humán alpolgármestert illeti, mert hogy a vasmű szerződészegő módon nem fizet, és ezért mi vagyunk felelősek, mert ugye néhány intézményünk, ahogy egyébként a korábbi évben is, nem önálló költségvetési sorba, hanem ebbe az úgynevezett vasműs 200 millióba lettek beállítva. Természetesen azért senkit nem terhel politikai felelősség – ezt idézőjelben mondom -, hogy valamikor privatizálták ezt a korábbi állami céget. Mi a megoldás? Ezeket az intézményeket és alapítványokat működtetni kell. Emberek, munkavállalók munkabérééről van szó nagyon sok esetben. MMK, sportiskola, Kortárs Művészeti Intézet, Civilek Háza Közalapítvány, gyermekek nyári üdültetése - ugye az Ifjúsági Alapítványnál -, sportalapítvány, külön, mint önálló soron ebben a 200 millió forintban, csak a nagyobb tételeket kiemelve. A negyedéves ütemezést abban az esetben tudjuk elfogadni, ha az egyik tárgyalófél, aki a város részéről tárgyal, nevezetesen Polgármester úr feltehetőleg, azt azért jelzi a vasmű vezérigazgatójának mindazt, amit itt elmondtam, hiszen a negyedéves ütemezésben ismertetni kell azt is a vasművel, hogy mekkora az a minimális összeg, amelyet most, gyakorlatilag az első negyedév végéig azonnali hatállyal meg kell hogy kapjon a város, hiszen mint Szántó Péter az MMK ügyvezetője, mint Deák Nóra a Kortárs Művészeti Intézet részéről, mint gazdasági vezető, mint Ruffing Péter sportiskola igazgató elmondta, leírta kérésemre, hogy itt a napi működtetésről, a napi operatív munkáról van szó. Az van most ebben a pillanatban veszélyben. Úgy hogy nem elég az ütemezés amellet, hogy én garanciát nem látok a negyedéves ütemezésben, bár így legyen, hogy megkapja a város az I. negyedév, II. negyedév stb. végén a kért összeget, de ezeket feltétlenül és a leghatározottabban kell a tárgyalások során képviselni a Polgármester úrnak amellet, hogy itt egy szerződészegés történt. Tehát, nem a város sértett meg egy kölcsönös szerződést, hanem a másik fél. Természetesen nekünk, a közgyűlés valamennyi oldalának el kell gondolkodnia, hiszen ez az ötödik év, hogy a következő évben ezeket a feladatokat hogyan, milyen forrásból tudjuk működtetni, finanszírozni.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Az előző napirendi pontnál Polgármester úr kitért a Dunaferri akkori helyzetére, az akkori helyzetről azért azt nem tette hozzá, hogy a 64 milliárd forint hitel volt, és egy 300-400 milliárddal működő cégnél a hitel állománya az teljesen korrekt és mérhető volt. Mi több, elkülönített veszteségként görgették a fennmaradó összeget. Aki tudja mit jelent a ciklikusság a gazdaságban, és különösen én nem értek hozzá, mert ki vagyok én Pochner Lászlóhoz képest, de a vas- és acéliparban a világon mindig 4-5 évente van egy hullámvölgy, aztán lemegy, aztán vissza. Csak azért teszem hozzá, mert amikor szembesülünk egy korábbi döntés következményével, akkor tudomásul is vehetjük, hát az élet ilyen, lesz más is, de 2004-ben jól lehetett tudni és látni, hogy a világpiacon árak emelkedni fognak, mi több, személyesen voltam tanúja, amikor Taruta úrnál könyörögtek a bankok. Ugyanis az egyik oldalon a bankokkal tárgyaltam, a másik oldalon ő szóba állt velem, Naumenko úr nem, de ő szóba állt velem, és tárgyaltunk, ugyanis ha véletlenül a Dunaferri visszafizette volna a hiteleit, képzeljék el akkor, amikor 20-30 % volt a kijelzés, és egy cég visszaadja a banknak a hitelét, mi lett volna a bankokkal. 2005-2006-ban vagyunk. Mindezen gondolatok azért merültek bennem is fel, mert örömmel olvastam, amikor egy hozzáértő szocialista a politikai

felelősséget tényleg Gombos és Cserna képviselő úrra hárítja át. A privatizációs szerződés része volt egy önkormányzati részvény értékesítését követően, hogy a Dunaferre évente 200 millió forintot biztosít a városnak. Ez nem ajándék. Sokan azt hiszik, hogy ez ajándék. Ez egy üzletrész, egy részvény ellenértékét testesíti meg. Minden évben valóban január 15-dikéig azokat az intézményeket, amelyek nem a költségvetésben szerepeltek, ennek biztos tudatában külön soron szerepeltette a mindenkori önkormányzat. A február 28-dikai teljesítés helyett egy levél érkezett a Dunaferre vezérigazgatójától, amely arról szólt, hogy nem adja oda az utolsó 200 milliós részletet, majd október 1-jéig részletekben teljesít. Talán az MSZP-sek is egyetértenek velem, és megpróbálom európai módon nyilatkozni, hogy ez bunkóság volt. És ez nagyon európai mód, mert ez bunkó. Lehet ez a Dunaferre vezérigazgatója, bárki lehet, de ha köt egy szerződést és itt él ebben a városban, mert itt dolgozik és tudja, hogy mit hozhat ez, akkor nem levelezget, hanem felkeresi Dunaújváros Megyei Jogú Város polgármesterét és megkérdezi tőle, hogy ha én nem teljesítek (január 15. a levél és február 28. a válasz, tehát volt rá ideje bőven), akkor ez rátok nézve milyen következményekkel jár. Aztán amikor a másik hozzáértő oldalt, a szociálliberális médiát nézem, amely megtámadja Dunaújváros polgármesterét, hogy ha jön egy levél, akkor ő miért nem válaszol rá. Hát az még nagyobb butaság, ugyanis a polgármester úr nem válaszolhat egy levélre, ami 200 milliót érint és közgyűlési határozatot követel. Polgármester úr tökéletesen jól tette ezt a dolgot, elkezdett tárgyalgatni, hogy mégis hogyan tovább, adatokat kért az érintett intézményektől. Teljesen jól tette a dolgát. A nagyobb gondom a következő. Ha ezt a határozatot így elfogadjuk, az kin segít és kin nem segít. Lehet, hogy azt hisszük, hogy jó, ha négy egyenlő részletben teljesít, de nem biztos, hogy az MMK-tól kezdve a Modern Művészetek, a József Attila Otthonnak, adott esetben ma még segít, mert az ő része később esedékes, de például információim szerint az MMK-nak már, ha nincs pénze márciusban, akkor nem tud áprilisban bért fizetni. Tehát, ezért nekem a következő javaslatom volna. Az 1.) pont úgy módosulna, egyébként ezt nem is értem Tisztelt Hivatal, hogy hogyan lehet egy javaslatot beterjeszteni? Módosítunk egy lejárt szerződést. Lejárt szerződést módosítunk. Tehát, én úgy mondom, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése megállapítja azt, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata és az ISD Dunaferre Zrt. között 2004. december 10-dikén létrejött pénzügyi támogatási szerződést az ISD Dunaferre Zrt. egyoldalúan megszegte. A második, folytatása az 1.) pontnak: A támogatás éves összege nem négy egyenlő részletben, hanem részletekben - mert már nem teljesített, tehát nem tudunk vele mit csinálni - kerül megfizetésre, és felkérjük a város polgármesterét, hogy kezdeményezzen tárgyalásokat az ISD Dunaferre vezetőjével, hogy milyen ütemezésben kerüljön sor erre. Ez lehet egyébként hosszabb is, lehet december 31. is, hiszen ez a 200 millió évente volt, amely az intézményeink működését biztosította. A Dunaferre október 1-jét mondott. Ugyanakkor szerintem az nem tartható, hogy április 30. az első részlet. Mi több, ha valaki igen gyenge jogászként másodévfolyamos korában azt mondja, hogy egy lejárt határidő után a polgári jog szerint részletfizetést engedélyezek, az első részletet a szerződés aláírásakor le szokták tenni. A vasmű az már csak olyan állam az államban, de mi meg szeretnénk, ha nem állam lenne az államban. Tehát amellet, hogy a harmadik javaslatomat, amit itt minősítettem a vezérigazgatót, nem tenném határozatba, mert abban remélem egyetértünk, azért egy várossal így packázni, nem ildomos dolog. Ugyanakkor felkérném Polgármester urat, hogy a tulajdonosok felé jelezze, erről akár határozatot is hozhatunk, tehát ilyen javaslatom volna, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város polgármestere jelezze a tulajdonosok felé, hogy elégedetlenek vagyunk

a Dunaferri vezérigazgatójának hozzáállásával, mert igen kellemetlen helyzetbe hozott minket. Egyúttal megkérjük Kismonit urat, még mielőtt össze-vissza nyilatkozik, gondolkodjon.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Dorkota úrnak reflektálnék, hogy igen, én is azért gondoltam, hogy módosítanék ezen az egyenlő részletekben és ezzel a felosztással, bár azzal nem teljesen értenék egyet, hogy azt még tovább húzzuk, ha már a vasmű ajánlata október 31-ig szól, ugyanis lejár egy privatizációs szerződés is, úgy hogy nem tudom utána mi történik. De én azt gondolom, hogy mindazoknak a likviditási gondoknak a felvetésére, amit Cserna alpolgármester úr is érintett, az első két részletet a szerződésmódosításakor fizettetnék meg, azt gondolom, az megoldaná ezt a problémát. Tehát én azt mondanám, hogy a szerződés aláírásakor 100 milliót, és a továbbiakat lehet augusztus és október hónapokban. Az összes többi olyan szervezetnek, aminek ilyen napi megélhetési gondjai vannak, az utólagos finanszírozás nem segít rajtuk. Főleg nem különösen, hogy nem különösen, hogy a civil szervezetek jó része bizonyos projekteken, akciókban, fesztiválokon, szerepléseken vesz részt, amit ebből szoktunk finanszírozni, és hát nincs pénzük megélegetni, tehát feltételezhetően az összes nekünk likviditásban előre kéne finanszírozni az önkormányzatnak. Azt gondolom, hogy ezt a 100 milliót lehetne kérni ezzel a szerződésmódosítással egyidejűleg, és akkor a másik két részlet maradhatna augusztus 31., illetve október 31-re.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Egyetértek ezzel a felvetéssel, de én még egy kicsit továbbmennék, hogy a harmadik, negyedik, hát abban az esetben második, harmadik részlet, mert egyszer már 100 milliót kifizettek, tehát a tulajdonossal, illetve nem a tulajdonossal, mert Naumenko úr nem tulajdonosa a cégnek tudtommal, csak vezérigazgatója, elnézést. Tehát, tudatosítani kell, hogy az 50-50 millió, mivel nekünk finanszírozni kell ezeket a cégeket, és nem biztos, hogy olyan ütemben kell finanszírozni, hogy kapjuk, ez majdnem biztos, hitelt veszünk. Ennek nekünk vannak költségeink, tehát ne 50 milliót, hanem az adott 50 millió adott két, vagy három, vagy négy hónapos csúszással kifizetett kamatait is kérjük. Hát nem késedelmi kamatnak hívjuk, mi csak azt tegyük rá, amibe nekünk is kerül, tehát ne akarjunk nyereszkeskedni rajta. De hát az azért elképzelhető, hogy 3-4, vagy 5 millió forint. Tehát én azt gondolom, hogy ez így korrekt és így célszerű, hiszen nekünk majdnem biztos, hogy ezeket az intézményeket akárhogy fizetik, előre, majdnem biztos, hogy hitelből kell. Na most nekünk az pénzbe kerül, legalább 10, vagy 12 %-ba, ezt kérjük behajtani tőlük. Nem többet akarunk, ugyanannyit, a jogos költségeinket, és szerintem ebben, ha tisztességes a Dunaferri vezetése, bele fog menni.

Pintér Attila alpolgármester:

Tisztelt Képviselőtársaim! Amikor ez a javaslat Polgármester úr részéről megszületett, még nem jelentkeztek be azok az intézmények, mint például az MMK, hogy tényleg olyan problémái vannak, amivel ma már szembesülünk. Tehát nyilván ennek megfelelően a Polgármester úr is módosítani fogja az álláspontját majd a

közgyűlési döntésnek megfelelően. Egyébként én magam is úgy gondolom, hogy a Dunaferri szerződést szegett. Egyébként a privatizációs szerződés meg majd akkor fog lejárni, ha a Dunaferri mindent teljesített és ezek a teljesítések igazolva vannak. Történetesen, ha nincsenek igazolva bizonyos teljesítések, akkor a szerződés nem fog lejárni, illetve nyitva maradnak bizonyos tételei, úgy hogy én azt gondolom, hogy ebben a helyzetben ez az egyetlen eszköz, ami a kezünkben van ahhoz, hogy a teljesítéseket behajtsuk. Egyébiránt valóban a 200 millió nem egy vállalat volt, a Dunaferri vett valamit, annak az árát pedig ki kell fizetni. Ebben a formációban maradtak az akkori városvezetéssel, de úgy gondolom, ezt teljesíteni kell, ez nem lehet kérdés senki részéről, és úgy gondolom, hogy a feszesebb ütem azért, hogy az intézményeinket finanszírozni tudjuk, azokat tartani kell.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! A privatizációs szerződés egyoldalú megszegése nem jó ómen. Az önkormányzattal kötött szerződés egyoldalú felbontása sem jó ómen egy működtető esetében. Ha megnézzük azt, amit én már régóta forszírozok, hogy egyébként a privatizációs szerződésben azt is vállalta az ukrán privatizátor, hogy évente 1 millió eurót térségfejlesztésre fordít, és kértem már a szocialistákat, hogy segítsenek nekem. Eltelt 5 év, aztán találjuk már meg közösen, az most már olyan 1,2 – 1,3 milliárd, hát attól függ hogyan számoljuk, hol van az a térségfejlesztési pénz? Keressük már meg. Hát, csak találunk, azért nem két fillérről beszélünk, valaminek kellett történnie itt a városban, vagy környékén. Kérjük meg a környező településeket, hogy mondják meg, mit tett náluk az ISD Dunaferri, Power. Én keresek most már 1,5 milliárd forintot. Tehát, nagy valószínűséggel nem teljesítette a vállalásait. Pochner László képviselő úr indítványát elfogadom, tehát a magamét visszavonom, és egyébként összefügg Skaliczki képviselő asszonyéval, ha a szerződés aláírásakor kapunk annyit, amennyivel az intézményeket tudjuk finanszírozni, és ugyan ők is havi finanszírozással élnek, akkor rendjén van. Én olyan mélyen azért még nem mertem megijedni, hogy becsukják a boltot és hazamennek, ahogy lejár a szerződés, de innen is üzenem a médiának, hogy néha azért illenék odafigyelni a történésekre. A vezérigazgató úr rendszeresen nyilatkozik és többször elmondta már, hogy a Dunaferri betartotta a szerződésben foglaltakat, hiszen többek között 1200 munkahellyel többet teremtett, mint amikor átvette a gyárat. Hát igen nagy, vastag dossziét tesz ki a privatizációs szerződés számolatlan melléklettel, majd egy másolatot elküldök neki. A privatizációs szerződés azt tartalmazta, kicsit pongyolából, tehát lehet, hogy németről, ukránról, vagy angolról fordították magyarra, mert akkor nem létező fogalmat is használtak, hogy a Dunaferri Zrt. és leányvállalatainak kell 8444 főt 5 éven keresztül állományban tartani. Na most azzal, hogy a Dunaferri Zrt-nek a kft-i megszűntek és beolvadtak az anyavállalatba, attól ő egyetlen egy darab munkahellyel többet nem létesített, hanem megtartotta a 8444-et azzal, hogy a volt kft-k, nevezzük a szerződés alapján leányvállalatnak, átkerültek a Dunaferri Zrt. állományába. Kettő. Én igen aktívan bombáznám a pénzügyminiszter urat, hogy ő is segítsen ezt a kicsi pénzt megtalálni a városnak a munkahelyteremtő, térségfejlesztő forrást, legutóbb 36 kérdést tettem fel neki, és a 36 kérdésre adott válaszban még mindig egyetlen egy munkahelyet nem találtam. Tehát lehet, hogy folytatnom kell, majd a következő pénzügyminiszter lehet, hogy válaszol és azt fogja mondani, hogy akkor a vasút kötelezik arra a privatizációs szerződés szerint, hogy ezt a pénzt a városnak és a térségnek adja oda. Remélem ez lesz, csak bízom abban, hogy itt alpolgármester úr mondta, hogy a térségfejlesztési igazolásoknál ne

adj' Isten a Vasas Szakszervezet, vagy a Nemzedékünkért Alapítvány finanszírozása nem minősül a város érdekében térségfejlesztésnek. Én ezt csak úgy előre jelzem, hogy nagyon bízom abban, hogy ezek nem térségfejlesztések. 51 milliót Nemzedékünkért, 14 milliót a szakszervezeteknek. De hogy miért jutottam én ide ennél a napirendnél, azt is elmondom, mert figyelő emberként február 16-án a Magyar Parlamentben a Magyar Köztársaság miniszterelnöke a következőket mondta: Örül annak, hogy a múlt héten hallotta egy Dunaferres szakszervezeti vezetőtől, hogy megállapodtak a Dunaferre munkavállalói és munkásai és munkáltatója, hogy 400.000 Ft-os jövedelmükről a dolgozók lemondanak és örül annak, hogy közösen támogatják a 4 napos munkahétre való áttérést. Én azt vártam, hogy a napilapjaink - mer van -, ezt azért megkérdezik, hogy igaz-e a hír. Hát, mégis a Magyar Köztársaság miniszterelnöke, a Magyar Parlamentben ilyent mond. Kapaszkodjanak meg, nem olvastunk ilyent sehol. Azt halljuk most, hogy adott esetben a munkavállalók mégsem értenének egyet Gyurcsány Ferenc miniszterelnökkel, és adott esetben azt mondják, hogy nekik jár a munkájukért a bér. De, Gyurcsány csak tudta valahonnan, hogy mi következik be két hét múlva. Pochner úr, aki az IFI Szakszervezetnél szakértő

Pochner László képviselő:

Én nem vagyok a szakszervezetnél szakértő.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Volt. Gondolkozzon már el egy munkás azon, hogy a miniszterelnök két héttel előbb tudja, hogy mit ír le a vasműs vezetése, és azt mondja, hogy én a szakszervezetet tudom. Valami ott nem kerek ám. Azt mondom, hogy lehet, hogy rosszabb tulajdonost kaptunk, mint az állam volt. Sőt. Biztos vagyok benne.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Dorkota Úr! Szerintem elbeszélnek egymás mellett a miniszterelnök úrral, ugyanis a következő a helyzet. Egyszer már a Dunaferre kollektívája lemondott bizonyos juttatásokról. Ez ugye a karácsonyi bér, azt csak azt hiszem 140 bruttóig fizették ki. Lemondott a 2009-es nyári bérről, és lemondott egy-két ebédjegy hozzájárulásról, stb. Ez tehette ki azt az összeget, én nem tudom, hogy most ez 400 ezer forint éves szinten, vagy 300 ezer. Van, akinek 400 ezer forint, nekem talán annyi nincs, és ehhez jön majd hozzá adott esetben - ami nem valószínű hogy megvalósul - az a kíváncsi a tulajdonos részéről most, hogy áttér a 4 napos munkahétre, tehát 32 órás heti munkaóra, annyit is fizet. Illetve még egy, a váltóműszakosoknál a műszakpótlékot a munkatörvénykönyv szerinti 20 %-ra csökkenti a jelenlegi 50-ről. Tehát a kettő nem ugyanaz. Ha még ez is hozzájön Dorkota úr, akkor nem 400 ezer forintos évi bruttó felajánlásról van szó, hanem 600, vagy 800 ezer forintról. Azért mondom, hogy egyszer már a Dunaferre kollektívájának volt egy - úgymond - gesztusa a válságra való tekintettel a tulajdonos felé, és úgy látszik a tulajdonos úr vérszemet kapott. Na most nem biztos, hogy a másik gesztust is megkapja, de hát ez természetesen nem az én kompetenciám, mivel én nem vagyok szakszervezeti tag, a Vasasnál legalább is engem nem kérdeztek meg.

Pintér Attila alpolgármester:

Mivel nincs több hozzászólás, a napirendet lezárom. A legutolsó módosítást teszem fel szavazásra, ami Pochner úr módosítása, ami Skaliczki képviselő asszony kiegészítése volt, de azért együtt teszem fel a kettőt szavazásra. Tehát az egyik az ütemezésre vonatkozott, a másik pedig a kamatkövetelésre. Aki ezt elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság módosításait - mellette szavazott 21 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth László), távol volt 3 fő (Dr. Kálmán András, Kismonni László, Tóth Kálmán) – elfogadta.

Pintér Attila alpolgármester:

A határozati javaslatot teszem fel szavazásra azzal a szöveg-kiegészítéssel, amit egyébként Dorkota alpolgármester úr javasolt. Aki ezt elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslatot a kiegészítésekkel - mellette szavazott 21 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth László), távol volt 3 fő (Dr. Kálmán András, Kismonni László, Tóth Kálmán) – elfogadta és a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 106/2009. (III.12.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése megállapítja, hogy a Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata és az ISD Dunafer Zrt. között 2004. december 10. napján létrejött pénzügyi támogatási szerződés 2.1 pontjában foglalt ütemezés szerint az utolsó 200 millió Ft-os részlet megfizetésének határidejét az ISD Dunafer Zrt. egyoldalúan megszegte.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy a Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata és az ISD Dunafer Zrt. között 2004. december 10. napján létrejött pénzügyi támogatási szerződés alapján fizetendő utolsó 200.000.000, Ft-os vételár részlet megfizetéséhez az alábbi ütemezéssel járul hozzá, úgy hogy az első 100.000.000 Ft-os vételár részlet a szerződés aláírásával együtt esedékes.

- | | |
|------------------------------|----------------------|
| 1. részlet – 100.000.000,-Ft | 2009. április 30-ig, |
| 2. részlet – 50.000.000,-Ft | 2009. augusztus 31. |
| 3. részlet – 50.000.000,-Ft | 2009. október 30-ig. |

A fenti 200.000.000 Ft vételár részlet megfizetésénél a késedelemből adódó kamatokat fel kell számítani.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az 1. számú mellékletként közölt pénzügyi támogatási szerződés módosítását írja alá és küldje meg aláírásra az ISD Dunafer Zrt. részére.

Felelős: a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:
a koordinációs iroda vezetője

Határidő: a szerződés módosítás megkötésére: 2009. április 10.

30. Javaslat a TÉR c. folyóirat támogatására

Előadó: a kulturális bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem a napirend előadóját, kíván-e további szóbeli kiegészítéssel élni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki ezt elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 20 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Dr. Dorkota Lajos), távol volt 3 fő (Dr. Kálmán András, Kismonyi László, Tóth Kálmán) – a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 107/2009. (III.12.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Modern Művészetért Közalapítványnak, mint bonyolítónak 1.056.000 Ft céltámogatást nyújt a TÉR c. folyóirat 2009. évi 4 számának megjelentetésére .
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy az 1.) pont alapján kössön céltámogatási szerződést a kérelmezővel. A Közgyűlés az elszámolási határidőt 2010. február 28-ában jelöli meg.
A támogatást a 2009. évi költségvetés Átadott pénzeszközök „Kiadványtervek” rovara terhére kell biztosítani.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: 2009. március 30.

31. Javaslat pályázat kiírására kulturális egyesületek és alapítványok támogatása érdekében

Előadó: a kulturális bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem a napirend előadóját, kíván-e további szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 20 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Rácz Mária), távol volt 3 fő (Dr. Kálmán András, Kismonyi László, Tóth Kálmán) – a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 108/2009. (III.12.) KH. számú határozata

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a határozat mellékletét képező „Pályázat dunaújvárosi kulturális egyesületek és alapítványok támogatására” című felhívás alapján céltámogatási pályázatot ír ki.

A céltámogatási keret 1.400 E Ft, amelyet a 2009. évi költségvetés Közművelődési célfeladatok rovata terhére kell biztosítani.

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a pályázati felhívás www.dunaujvaros.hu honlapon és a Helyi Témában való közzétételéről, valamint a pályázókhoz való közvetlen eljuttatásáról.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: 2009. március 20.

3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a pályázati határidő után a beérkezett pályázatokat döntésre terjessze a közgyűlés elé.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a kulturális bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: 2009. május 14.

32. Javaslat kulturális rendezvény támogatására

Előadó: a kulturális bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem a napirend előadóját, kíván-e további szóbeli kiegészítéssel élni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki ezt elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 21 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth László), távol volt 3 fő (Dr. Kálmán András, Kismonyi László, Tóth Kálmán) – a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 109/2009. (III.12.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Modern Művészetért Közalapítványnak 1.300.000 Ft céltámogatást nyújt az Éjszakai Átszálló elnevezésű rendezvény megszervezésére.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy az 1.) pont alapján kössön céltámogatási szerződést a kérelmezővel. A Közgyűlés az elszámolási határidőt 2010. február 28-ában jelöli meg.

A támogatást a 2009. évi költségvetés „Kulturális bizottság hatáskörébe utalt rendezvények” rovata terhére kell biztosítani.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: 2009. március 30.

33. Javaslat a DF-ELCO-DVCSH vízilabda egyesület támogatására, a LEN KUPA nemzetközi sorozatban való részvételéhez

Előadó: az ifjúsági és sportbizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

Tisztelt Képviselőtársaim!

Felhívom a figyelmet, hogy a határozati javaslat „A” és B” jelű döntési alternatívát tartalmaz, melyekről külön-külön kell szavaznunk.

Felkérem a napirendet tárgyaló gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnökét, ismertesse a bizottság véleményét, valamint tegyen javaslatot a határozati javaslatban szereplő támogatás összegére és annak költségvetési forrására, valamint kérdezem az ifjúsági és sportbizottság, valamint a pénzügyi bizottság elnökét, kívánnak-e további szóbeli kiegészítéssel élni?

Tóth László a gazdasági bizottság elnökhelyettese:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Köszönöm a szót, javaslatot nem tudok tenni, mert a bizottság nem támogatta az előterjesztést.

Cserni Béla képviselő, az ifjúsági és sportbizottság elnöke:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! A mi bizottságunk nagyon egyszerű határozati javaslatot hozott ezzel kapcsolatban. Az „A” változatot támogatta a bizottság 4 igen és 3 tartózkodás mellett de úgy, hogy sem összeget, sem költségvetési helyet nem neveztünk meg, tehát a közgyűlés bölcsességére bízva a bizottság a döntést.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! A pénzügyi bizottság tárgyalta ezt a napirendi pontot és volt egy olyan javaslatom, hogy a 2,5 millió forintot az elődöntőre juttassa támogatásként, és amennyiben döntő mérkőzésekre sor kerülhet, tehát továbbjutás történik, akkor utalja az önkormányzat, vagy akkor részesítse további 2,5 millió forint támogatásban a vízilabda egyesületet. Forrásként pedig a „sportfeladatok dologi” sor került meghatározásra, és ezt elfogadtuk.

Pintér Attila alpolgármester:

Mivel nincs több hozzászólás, a napirendet lezárom. Először az „A” változatot teszem fel szavazásra, a pénzügyi bizottság kiegészítésével. Aki ezt elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát a pénzügyi bizottság kiegészítésével - mellette szavazott 8 fő (Kecskés Rózsa, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka), tartózkodott 13 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos,

Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Szepesi Attila, Tóth László), távol volt 3 fő (Dr. Kálmán András, Kismonyi László, Tóth Kálmán) – nem fogadta el.

Pintér Attila alpolgármester:

A „B” változatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „B” változatát - mellette szavazott 8 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Lőrinczi Konrád, Dr. Ragó Pál, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 4 fő (Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Selyem József, Szűcs Arankia), tartózkodott 9 fő (Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Skaliczki Andrea), távol volt 3 fő (Dr. Kálmán András, Kismonyi László, Tóth Kálmán) – nem fogadta el, így a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 110/2009. (III.12.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Javaslat a DF-ELCO-DVCSH vízilabda egyesület támogatására, a LEN KUPA nemzetközi sorozatban való részvételéhez” című előterjesztés határozati javaslatának egyik változatát sem fogadta el.

34. Javaslat Dunaújváros 2009. évi költségvetési rendeletének főépítési feladatok ellátásával kapcsolatos módosítására

Előadó: a területfejlesztési bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e további szóbeli kiegészítéssel élni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki ezt elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 17 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Szűcs Aranka, Tóth László), nem szavazott 4 fő (Gál Roland, Nagy Zoltánné, Dr. Skaliczki Andrea, Szepesi Attila), távol volt 3 fő (Dr. Kálmán András, Kismonyi László, Tóth Kálmán) – a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 111/2009. (III.12.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Céltartalék, Főépítész iroda áthúzódó soron szereplő 18.052 E Ft-ot átcsoportosítja a Városrendezés, dologi kiadások sorára, egyben utasítja a jegyzőt, hogy jelen döntést a 2009. évi költségvetési rendelet soron következő módosítása során vegye figyelembe.

- Felelős:**
- a határozat végrehajtásáért:
a jegyző
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a pénzügyi bizottság elnöke
 - a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
 - a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
- Határidő:** 2009. évi költségvetési rendelet soron következő módosítás előkészítésének időpontja

35. Javaslat Dunaújváros külterület szerkezeti terv módosítási koncepciójának elfogadására

- Előadó:** a területfejlesztési bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

Tisztelt Képviselőtársaim!

Felhívom a figyelmet, hogy a határozati javaslat 1.) „A”, „B” és „C” változatú döntési alternatívát tartalmaz, melyekről külön-külön fogunk szavazni.

Kérdezem a napirend előadóját, kíván-e további szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom, az alternatívákat teszem fel szavazásra. Aki az 1.) pontban az „A” változatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat 1. pontjának „A” változatát - mellette nem szavazott senki, ellene szavazott 1 fő (Pintér Attila), tartózkodott 19 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea), távol volt 3 fő (Dr. Kálmán András, Kismonyi László, Tóth Kálmán) – nem fogadta el.

Pintér Attila alpolgármester:

Aki a „B” változatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat 1. pontjának „B” változatát - mellette szavazott 13 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Szepesi Attila, Tóth László), tartózkodott 8 fő (Kecskés Rózsa, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka), távol volt 3 fő (Dr. Kálmán András, Kismonni László, Tóth Kálmán) – elfogadta.

Pintér Attila alpolgármester:

A határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 21 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth László), távol volt 3 fő (Dr. Kálmán András, Kismonni László, Tóth Kálmán) – a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 112/2009. (III.12.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja és továbbtervezésre alkalmasnak találja a Pomsár és Társai Építész Iroda Kft. által készített Dunaújváros településszerkezeti terv módosítás tervezetét (a határozat melléklete) az alábbi módosítással:

A 62819. sz. (régi venyimi) út – 6. sz. főút – 62. sz. főút – Pálhalmától délre kijelölt kertvárosias lakóterület között található általános mezőgazdasági övezet területfelhasználása megváltozzon, a vasúttól keletre gazdasági övezetbe, a vasúttól nyugatra kertés mezőgazdasági övezetbe kerüljön, továbbá a tervezet 59. oldalán felsorolt összes alternatív területfelhasználási egység legyen beépítésre szánt terület.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, Dunaújváros településszerkezeti tervéhez a 1. pontban szereplő tervezetnek megfelelő módosítását készíttesse elő és azt az 1997. évi LXXVIII. törvény 9.§-ban előírtak szerint terjessze a közgyűlés elé.

Felelős:

- a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a területfejlesztési bizottság elnöke

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

a kulturális bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:

az építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

az oktatási és kulturális iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

a városüzemeltetési és fejlesztési iroda vezetője

Határidő: az előterjesztésre: az 1997. évi LXXVIII. törvény szerinti egyeztetés véleményezési eljárást követő közgyűlés

36. Javaslat a Barsi Dénes út 1/a., 1/b., 1/c. társasház tetőszerkezet-felújítási költségének megtérítésére

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

Tisztelt Képviselőtársaim!

Felhívom a figyelmet, hogy a határozati javaslat „A” és B” jelű döntési alternatívát tartalmaz, melyekről külön-külön kell szavoznunk.

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e további szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdésként, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Kiss András képviselő, a területfejlesztési bizottság elnöke:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Emlékezzünk régiokról, ugye egy nagyon komoly katasztrófa helyzet alakult ki annak idején ennél a bizonyos épületnél és a katasztrófa bekövetkezése után félórán, háromnegyedórán belül a város vezetői, többen is megjelentek, hogy hogyan lehet azonnal segíteni a bajba jutott családoknak, hiszen a tetőt levitte a hatalmas vihar. Akkor a vezetők, majd ezt követően a közgyűlés is nem csak ígéretet tett az azonnali segítségnyújtásra, hiszen közgyűlési határozat született 15 millió forint odaítélésére a tetőhelyre állítására. De ezt megelőzően a DVG Zrt-t felkérte a városvezetés, hogy a minimális biztonságot nyújtó javításokat azonnal tegyék meg. Tulajdonképpen ennek a költségéről beszél ez az előterjesztés, amely arról szól, hogy a végleges új tető felépítéséig a beázástól és balesetektől megvédje a katasztrófát elszenvedett családokat. Azt javaslom, hogy a támogatást, ezt az összeget, az önkormányzatunk rendezze, adja át az elvégzett munkáért.

Pintér Attila alpolgármester:

A napirendet lezárom. Az „A” változatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát - mellette szavazott 21 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth László), távol volt 3 fő (Dr. Kálmán András, Kismonni László, Tóth Kálmán) – elfogadta és a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 113/2009. (III.12.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése úgy határoz, hogy a DVG Zrt.-nek megtéríti a Barsi Dénes u. 1/a-b-c társasház tetőszerkezetének helyreállítási költségét, azaz 900.506,-Ft-ot, 2009. III. negyedévi kifizetéssel, későbbi forrás megjelölésével.

Felelős: a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:

a koordinációs iroda vezetője

Határidő: 2009. III. negyedév a kifizetésre

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az 1. pontban foglalt kötelezettségvállalást a 2009. évi költségvetés során következő módosítása során vegye figyelembe, valamint utasítja a polgármestert a döntéssel összefüggő kötelezettségvállalás teljesítésére.

Felelős: - a kötelezettségvállalás teljesítéséért:

a polgármester

- a kötelezettségvállalásban történő közreműködésért:

a koordinációs iroda vezetője

- a költségvetés módosításáért:

a jegyző

- a költségvetés módosításában való közreműködésért:

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a költségvetés módosításának előkészítésében való

közreműködésért:

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a 2009. évi költségvetés során következő módosításának időpontja

37. Javaslat a 3350/1 hrsz. alatti „Remix” épület őrzésének rendezésére

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés határozati javaslata három változatban készült. Első a szakiroda által készített eredeti javaslatot, a második és a harmadik változat a bizottságok által javasolt módosításokkal készített határozati javaslatokat tartalmazza.

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e további szóbeli kiegészítéssel élni?
Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Pochner László képviselő:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Megint visszaköszön egy furcsa gond, a Remix épületét annak idején gyorsan, de gyorsan el kellett venni attól a bérlőtől, kiadni valaki másnak, az visszaadta nekünk, végül is nem kell neki, most meg őrizzük. Tehát érdekes szituációk mennek itt. Azt gondolom, hogy minél előbb csináljunk valamit, hogy ne kelljen itt őriztetni, mert lassan úgy leszünk, mint Szekeres úr, hogy megél az őrző-védő kft-jéből.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! El kellett vennünk – mondja Pochner úr. Lejárt a szerződése, akitől el kellett vennünk. Úgy lejárt a szerződése, hogy távoztában kipakolta az egészét. Némi-nemű kárt okozott a városnak. Ismerjük a történetet, azt a rendőrség nem találta, hogy volna-e ügy, meg stb. De hogy jelenthet ez meg majd balliberális médiában, engedjék meg, hogy megosszak Önökkel egy nagyon rövid történetet, mert körülbelül így írják majd meg, mert ha Pochner úr azt mondja, úgy is szokták megírni. Hannibál, Hitler beszélget és szóba kerül, hogy mégis, hogyan, miként tették volna, és ott van Napóleon is. Hannibál azt mondja, nekem lettek volna T72-es harckocsijaim, pillanatok alatt lerohanom Rómát. Hitler azt mondja, hogy hát nekem, ha jó kis vadászgépeim, Grippenek lettek volna, akkor Moszkva sem maradt volna meg. Mit mond erre Napóleon, ha nekem lenne balliberális médiám - mondjuk Dunaújvárosban a hírlap -, azt sem tudták volna, hogy elvesztettem Waterloot. Köszönöm, Pochner úr.

Pochner László képviselő:

Dorkota úr! Én nem vitatom, hogy lejárt a szerződés, de tudtommal, amikor megpályáztattuk, ami nagyon helyes, hogy megpályáztattuk, de az nem járható út, hogy elnyer egy pályázaton valaki valamit, utána fél év, vagy egy év múlva azt mondja, mégsem illyent akartam. Tehát máskor átgondoltabban pályáztassunk, hosszabb távon gondolkozó embereknek, mert világos, ezt is, most is meg fogjuk pályáztatni gondolom én, nincs ezzel semmi probléma, csak én azt gondolom, a pályázati kiírásokba olyan feltételeket be kellene tenni, olyan garanciát építsünk be, hogy ne kelljen itt évente pályáztatni, mert ő azt gondolja, hogy neki megéri egyébként az EFOTT-on azt fenntartani, utána meg vigyétek a fenébe.

Gombos István képviselő:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Nem kívánám szaporítani a szót, de tényleg fontos a tárgyilagosság. Akkor, amikor Dorkota alpolgármester úr kijavítja Pochner urat, talán azt kellene mondani, hogy bocs, valóban lejárt a szerződés. Egy. Amiért nem hosszabbítottuk az is nyilvánvaló volt. Olyan tartozást halmozott fel tulajdonképpen, ami miatt nem tehattük meg, hogy egyébként a korábbi bérlőnek adjuk további bérleménybe. Aztán én azt gondolom, a hitelességhez az is hozzátartozik, hogy ma nem magánszemély, vagy magánszemélyek őrzik, hanem legjobb tudomásom szerint az önkormányzat 100 %-os tulajdonában lévő DVG Zrt. Azért ezek fontos momentumok azt gondolom.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! A DVG Zrt. megkapja a feladatot és utána ő azzal végezteti el, akivel akarja. Mint például 130 millió forintért a hó eltakarítást, és mondhatnám, hogy miket. Azt nem a DVG Zrt. csapata csinálja meg, hanem kiadja alvállalkozónak, az meg még alvállalkozóknak stb., így mennek sorba ezek a dolgok. Erre céloztam az őrzés-védelem kapcsolatban, és köszönöm a figyelmet.

Koós János a DVG Zrt. elnök-vezérigazgatója:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Bizonyára Pochner úr figyelmét elkerülte, hogy a DVG Zrt. díjtalanul vállalja a pályázat idejére az őrzés védelmét a Remixnek.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Nagyon jól tudom, hogy a DVG Zrt. ingyenessége milyen sokba szokott kerülni Dunaújváros Megyei Jogú Város polgárainak.

Pintér Attila alpolgármester:

A vitát lezárom. Először az eredeti határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az eredeti határozati javaslatot - mellette szavazott 8 fő (Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Skaliczki Andrea), tartózkodott 13 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Kecskés Rózsa, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth László), távol volt 3 fő (Dr. Kálmán András, Kismonyi László, Tóth Kálmán) – nem fogadta el.

Pintér Attila alpolgármester:

Az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság javaslatát fogom feltenni szavazásra. Aki ezt elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság határozati javaslatát - mellette szavazott 15 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Dr. Skaliczki Andrea, Szepesi Attila, Tóth László), tartózkodott 6 fő (Kecskés Rózsa, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Selyem József, Szűcs Aranka), távol volt 3 fő (Dr. Kálmán András, Kismonyi László, Tóth Kálmán) – elfogadta és a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 114/2009. (III.12.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése megbízza a DVG Zrt.-t 2009. január 1-től kezdődően a 3350/1 hrsz. alatti „Remix” épület és az épület melletti zuhanyzó blokk élőerős őrzésével napi többszöri ellenőrző bejárás erejéig a 2. pontban foglaltak alapján legfeljebb addig az időpontig, amíg a közgyűlés az ingatlan hasznosításáról döntést hoz.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy a 3351 hrsz.-ú Táborhely-Kemping megjelölésű ingatlan vagyónvédelmére vonatkozó, 2008. október 29-én kelt szolgáltatási szerződés módosításra kerüljön oly módon, hogy a DVG Zrt. által szolgáltatott, a Kempingre vonatkozó vagyónvédelem kiterjedjen a 3350/1 hrsz. alatti „Remix” épület és az épület melletti zuhanyzó blokk őrzésére is a szerződésben meghatározott vállalkozói díj változatlanul hagyása mellett, azaz a 720,-Ft/óra/fő + áfa összegű díj magában foglalja mindkét ingatlan vagyónvédelmét.
3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az ügyrendi- igazgatási jogi bizottság véleménye kikérését követően kösse meg a DVG Zrt. által előkészített szolgáltatási szerződés módosítást.

Felelős:

- a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a DVG Zrt.
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
a koordinációs iroda vezetője

Határidő: a szerződés módosítás megkötésére: 2009. április 10.

4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatja az 1. számú mellékletként közölt, a 3350/1 hrsz.-ú szabadstrand területén található „A” épület (remi épülete) bérletére vonatkozó pályázati kiírást, egyúttal utasítja a polgármestert pályázati kiírásnak a Helyi Téma című hetilapban történő megjelentetéséhez szükséges

intézkedések megtételére, valamint a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottságot, hogy a pályázat nyerteseire a közgyűlés felé tegyen javaslatot.

- Felelős:**
- a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
 - a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
a szervezési és jogi iroda vezetője
a koordinációs iroda vezetője

Határidő: a pályázati kiírás megjelentetésére: 2009. március 27.

38. Javaslat a dunaújvárosi 1524 hrsz-ú ingatlanra (Szent György út 5.) bejegyzett visszavásárlási jog törlésére

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e további szóbeli kiegészítéssel élni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a vitát lezárom, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki ezt elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 21 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth László), távol volt 3 fő (Dr. Kálmán András, Kismondi László, Tóth Kálmán) – a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 115/2009. (III.12.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy a dunaújvárosi 1524 hrsz.-ú ingatlanra bejegyzett visszavásárlási joga törlésre kerüljön az ingatlan-nyilvántartásból, egyúttal utasítja a polgármestert, hogy a 2. számú mellékletként csatolt adásvételi szerződés módosítást – mely az önkormányzat visszavásárlási jogról való lemondását tartalmazza – írja alá.

- Felelős:** a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:

a koordinációs iroda vezetője

Határidő: 2009. március 31.

39. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala köztisztviselői 2009. évi teljesítménykövetelményeinek alapját képező Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata kiemelt céljainak meghatározására

Előadó: a polgármester

Pintér Attila alpolgármester:

A napirendi pont a decemberi, a január és a februári ülésünk után negyed ízben kerül a közgyűlés elé. Kérem Tisztelt Képviselőtársaimat – mivel törvényi kötelezettség a teljesítménykövetelményeknek közgyűlés általi meghatározása – törekedjünk arra, hogy határozat szülessen a napirend tárgyalása kapcsán.

Kérdezem a napirendet véleményező ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki ezt elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslatot - mellette szavazott 9 fő (Cserna Gábor, Kecskés Rózsa, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka), ellene szavazott 1 fő (Dr. Dorkota Lajos), tartózkodott 11 fő (Cserni Béla, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Szepesi Attila, Tóth László), távol volt 3 fő (Dr. Kálmán András, Kismonni László, Tóth Kálmán) – nem fogadta el, így a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 116/2009. (III.12.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala köztisztviselői 2009. évi teljesítménykövetelményeinek alapját képező Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata kiemelt céljainak meghatározására” című előterjesztés határozati javaslatát nem fogadta el.

40. Javaslat Dunaújvárosi Élmenyfürdővel kapcsolatos közgyűlési döntésre

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Koós János urat, a DVG Zrt. Igazgatóságának elnökét (akinek tanácskozási jogát SZMSZ-ünk folyamatosan biztosítja a DVG-t érintő napirendi pontok tárgyalásánál).

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

Tóth László a gazdasági bizottság elnökhelyettese:

Nem tárgyaltuk, de elfogadtuk, hogy felvesszük napirendre.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 21 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth László), távol volt 3 fő (Dr. Kálmán András, Kismonni László, Tóth Kálmán) – a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 117/2009. (III.12.) KH. számú határozata

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése műszaki szakértőt kíván megbízni azzal a feladattal, hogy a dunaújvárosi élményfürdő beruházás költségeivel kapcsolatban készítsen szakértő anyagot, különös tekintettel arra, hogy mennyiben indokolt a CIB Ingatlanlízing Zrt. követelése. Az anyag térjen ki arra, hogy a beruházás mely költségei aktiválhatóak. A költségeket a 2009. évi költségvetés „Felhalmozási célú céltartalékok” alcím „Városfejlesztési nagyprojektek” előirányzat sora biztosítja.

A szakértővel kötendő szerződés aláírására az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleménye kikérését követően a polgármester jogosult.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 - a pénzügyi bizottság elnöke
 - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
 - a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
 - a koordinációs iroda vezetője
 - a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a szerződés aláírására:

a szakértői anyag közgyűlés elé terjesztésére: 2009. május 14.

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a Polgármestert, hogy a DVG Zrt. vezérigazgatója bevonásával folytasson tárgyalásokat a CIB Ingatlanlízing Zrt. képviselőjével, az élményfürdő aktiválási értéke konszenzusos megállapítására, a 111/2008. (12.02.) sz. Igazgatósági határozatban foglalt elvek alapján. (az

aktiválási érték a közbeszerzési eljárás alapján kötött szerződésben foglalt ár szerint kerüljön megállapításra)

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

- a polgármester
- a DVG Zrt. vezérigazgatója
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 - a pénzügyi bizottság elnöke
 - a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
 - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
 - a DVG Zrt. vezérigazgatója
 - a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
 - a koordinációs iroda vezetője
 - a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2009. április 9.

3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az 1.) pontban foglalt kötelezettségvállalást a 2009. évi költségvetés soron következő módosításánál vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

- a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 - a pénzügyi bizottság elnöke
 - a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
 - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
 - a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
 - a koordinációs iroda vezetője
 - a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a 2009. évi költségvetés következő módosításának időpontja

Pintér Attila alpolgármester:

Az SZMSZ 18.§ (2) - (3) bekezdése értelmében az írásbeli interpellációt az ülés napját megelőző 5 nappal, a szóbeli interpellációt pedig az ülés napján 12,00 óráig kell a polgármesternek bejelenteni.

Ilyen bejelentés nem érkezett, ezért interpellációra nincs lehetőség, de interpellációnak nem minősülő kérdés azonban lehetséges.

Kérdezem ilyen kérdés van-e?

Parrag Viktória képviselő:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Célszerű lenne a közvilágítás kiépítése a Kallós Dezső úti lépcsőtől a gyalogosforgalmi út Dózsa György úti csatlakozási pontjáig. Mivel ezen az úton bonyolódik, hogy a Kenyérgyár út felől a Kertváros, illetve a Béke városrész felé irányuló gyalogosforgalom egy része. Ennek költsége körülbelül 3 M Ft lenne, melyre a 2008-as évi városi költségvetésben a

közvilágítás létesítésére nem volt fedezet. Felkérném az illetékes irodát, amennyiben idén van fedezet a munkálatok elvégzésére, kérem, kezdjék meg azokat. Ha nincs, akkor a következő közgyűlésre képviselői indítványként terjesztem a közgyűlés elé, melyhez felkérném Tóth László, Lőrinczi Konrád, Kismoni László képviselőket, hogy csatlakozzanak az előterjesztéshez. A Rózsa Ferenc udvarral kapcsolatban kérném az irodát, hogy a közös képviselőkkel együtt egyeztessünk a park hasznosításával kapcsolatban. Mindaddig míg döntés nem születik, kérném a teljes lezárását, mivel a szabálytalanul behajtó autósok tönkreteszik a területet és az ott lakók által kialakított kerteket.

Pintér Attila alpolgármester:

Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét szeretném felhívni, hogy ez itt nem a kabaré, úgy hogy legyenek kedvesek tiszteletben tartani a másik képviselőtársukat, mert úgy gondolom, hogy itt mindenkit végig szoktunk hallgatni, én legalábbis végig szoktam hallgatni és ezzel is próbálok példát mutatni Önöknek. Kérem, hogy ezt tegyék Önök is így. Köszönöm szépen.

Kiss András képviselő:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! A héten a Baracsi úton lakossági fórum volt az ott kialakult forgalmi rend, forgalmi helyzet okán. Az ott élő lakosság képviselői kérték, hogy a rendőrség felé tolmácsoljam feltétlenül kérésüket. Megragadom az alkalmat, mivel a parancsnok úr itt van, hogy az a kérés, hogy a Baracsi úton legalább egy hónapig hetente egyszer a jelenlétükkel korlátozzák a nagy sebességű forgalmat. Nem azzal van a baj, hogy nagy a forgalom, hanem nagy sebességű a forgalom, és már több komoly baleset volt a közelmúltban is az úton a nagy sebesség miatt. Tisztelettel kérem, hogy erre legyen figyelmük. Egyébként más korlátozó intézkedésekre is teszek képviselői javaslatot a hozzátartozó számítások készülnek, de nagyon szeretném, ha ebben közreműködnének.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! A Kallós Dezső utcára fél percre visszatérve, meg kéne már vizsgálni, mert egyre többen jelzik felém, hogy indokolt-e még a Kallós Dezső utca lezárása. Most már tudjuk, hogy a Kallós Dezső, Dózsa György út be van lámpázva, és legalább a személyforgalomnak szerencsés lenne megnyitni, ez lenne valamennyi forgalmat a Szórád Márton útról, hiszen annak idején a főiskola előtti utat lezárták, tehát véleményem szerint az az indok már nem áll fenn, ami annak idején volt, hogy lezárták, hogy a teherautók ne mehessenek, hiszen ott volt a kenyérgyári forgalom, tejgyár, jéggyár, mit tudom én mik voltak a '90-es évek elején. Aztán ezek megszűntek, most már én úgy gondolom, és a lakók is, hogy meg lehetne ezt nyitni. Tudom, készült erre egy tanulmány, 40 M Ft-ba kerülne az útpálya megerősítése, ezt én fenntartásokkal fogadom. Nem tudom elképzelni, hogy személyforgalom megnyitásához meg kéne erősíteni azt az útpályát. Én jártam arra, tehát azt gondolom, hogy az személyautót, vagy 3,5 tonnás kisteherautót elbír.

Dr. Ragó Pál képviselő:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Többen megkerestek, hogy a főiskolai kollégium közötti Campus Club megnyitása óta képtelenség parkolni a Semmelweis utcában, és most csak egy levelet idéznék, amelynek teljesen igaza van. Így fogalmaz a levélíró, hogy: érthetetlen számára, hogy amikor az önkormányzat megköveteli az újonnan épülő, illetve a megnyitó ingatlanok és szolgáltató helyek gazdájától a megfelelő számú parkolóhely létesítését, hogyan adhatott ki működési engedélyt a főiskolának a Sport Club üzemeltetésére, illetve létesítésére, követelmény nélkül. Az én kérdéseim, hogy az önkormányzat eljár-e hatóságként ez ügyben, ha igen, akkor megkövetelte-e a parkolóhely létesítéseket? Ha igen, akkor ezeket milyen helyeken követelte meg, illetve valóban előfordulhat-e, hogy bár a főiskola elég jelentős négyzetméter területet vásárol PPP keretében, nem éri meg parkolókat építeni, azon talán nincs akkora haszon?

Gombos István képviselő:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Előljáróban azzal kezdeném, hogy Szendrődi Tibor irodavezető úrral nagyon korrekt a kapcsolat és éppen a reggeli órákban beszéltünk arról, hogy a Panoráma úton a gyalogos forgalom az úttal párhuzamos útszakaszon megnövekedett a Lidl megnyitása óta. A délelőtti folyamán felhívtam az ott lakók egyike, aki közölte, hogy majdnem baleset történt, tehát majdnem elütöttek valakit. Én nagy tisztelettel arra kérem az irodavezető urat, tudom, tájékoztatott arról, hogy már tavaly óta folyamatban van annak a járdaszakasznak a kialakítása. Azt gondolom, egyre sürgősebb feladattá vált.

Szabó Imre főépítész:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Dr. Ragó képviselő úr kérdésére azt tudom válaszolni, hogy a kérdéses építési engedélyt, illetve használatbavételi engedélyt irodánk építéshatósági csoportja adta ki, de a további kérdéseire nem tudok a konkrétumok ismerete nélkül válaszolni. Írásban fogja megadni a hatósági csoport tagjai.

Szendrődi Tibor, városüzemeltetési és fejlesztési iroda vezetője:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Parrag Viktória kérdésére a közvilágítással kapcsolatban úgy tudom, hogy a Kallós Dezső utcai közvilágítás kiépítése nem szerepel a 2009. évi elfogadott költségvetésben, tehát költségvetés módosítással lehet a fedezetet biztosítani.

A Rózsa Ferenc udvar hasznosításával kapcsolatosan a közös képviselőket a közeljövőben össze fogjuk hívni, addig pedig a kért lezárást, ami a gépjárművek bejutását akadályozza meg erre a területre, ezt meg fogjuk oldani.

Pochner képviselő úr Kallós Dezső utca lezárásával kapcsolatos felvetésére, miszerint a Kallós Dezső utcát meg kellene nyitni ismét a forgalom számára, ezt annak idején lakossági kérés, illetve a valóban jelzőlámpák kiépítése miatt került erre sor. Azt tudom mondani, megvizsgáljuk ennek a lehetőségét ismét, hogy a megnyitással milyen új közlekedési rend alakulhat ki ezen a területen, és a burkolat megerősítését is ezzel párhuzamosan meg fogjuk vizsgálni, hogy van-e rá fedezet, illetve milyen indokolt beavatkozások szükségesek.

A Panoráma úti járda építésére vonatkozóan meg tudom erősíteni Gombos képviselő urat, tehát a járdaépítéssel kapcsolatos előkészítő munkák folyamatban vannak.

A Semmelweis parkolási gonddal kapcsolatban pedig építésügyi hatósági feladat, amit úgy tudom, hogy a főiskola a kollégium mögötti területen biztosít a szükséges mértékben.

Lőrinczi Konrád képviselő:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! A 3. számú körzetben most végzik a Dunanett munkatársai és a közhasznú munkások a körzet takarítását, illetve falevelek összegyűjtését, a tavaszi nagytakarítást. Szeretném megköszönni a szép munkát, és a közreműködésüket.

Pintér Attila alpolgármester:

Tisztelt Képviselőtársaim!

Mint ahogy az ülés elején jeleztem, a következő napirendi pontokat zárt ülésen tárgyaljuk meg.

Felhívom a figyelmet, hogy a zárt ülésen a képviselőkn, a jegyzőn és a jegyzőkönyvvezetőkn kívül csak azok vehetnek részt, akiknek a részvételi és tanácskozási jogát az SZMSZ 11/A § (6) bekezdése biztosítja.

Pintér Attila alpolgármester megköszönte a testületi tagok, valamint a meghívottak megjelenését és a nyilvános ülést bezárta.

K.m.f.

(: Dr. Kálmán András :)
polgármester

(: Dr. Tóth István :)
címzetes főjegyző