

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2009. február 12-i üléséről.

Az ülés helye: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének ülésterme

Jelen vannak:

1. Cserna Gábor
 2. Cserni Béla
 3. Dr. Dorkota Lajos
 4. Gál Roland
 5. Gombos István
 6. Dr. Kántor Károly
 7. Kecskés Rózsa
 8. Kismoni László
 9. Kiss András
 10. Lőrinczi Konrád
 11. Nagy Szilárd
 12. Nagy Zoltánné
 13. Parrag Viktória
 14. Pintér Attila
 15. Pochner László
 16. Rácz Mária
 17. Dr. Ragó Pál
 18. Rohonczi Sándor
 19. Selyem József
 20. Dr. Skaliczki Andrea
 21. Somogyi György
 22. Szűcs Aranka
 23. Szepesi Attila
 24. Tóth Kálmán
 25. Tóth László
- képviselők

Igazoltan távol:

Dr. Kálmán András polgármester

Tanácskozási joggal meghívottak közül megjelent:

Dr. Hőnigh Magdolna	aljegyző
Bojtorné Nagy Katalin	a szociális és egészségügyi iroda vezetője
Dr. Deák Mária	az oktatási iroda vezetője
Dudás Pálné	a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
Dr. Kovács Péter	az okmányiroda vezetője

Dr. Kukorelli Sándor	a szervezési és jogi iroda vezetője
Dr. Kresák Ilona	a közigazgatási iroda vezetője
Molnárné Dr. Jászberényi Rita	a gyámhivatal vezetője
Szabó Imre	az építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője
Szendrődi Tibor	a városüzemeltetési- és fejlesztési iroda vezetője
Szemenyei István	az ifjúsági és sportiroda vezetője
Tóthné Záhorszky Margit	a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője

Pintér Attila alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2008. évi "Dunaújváros Sportjáért" díjat a 2009. január 22-ei ülésén hozott 35/2009. (I.22.) KH. számú határozatával:

- Gurisatti Gyula
 - Papp Zoltán és
 - Ambruzs Mihály
- részére adományozta.

A díj ünnepélyes átadására most kerül sor!
Felérem Szemenyei István urat, ismertesse a méltatást.

Szemenyei István az ifjúsági és sportiroda vezetője:

Gurisatti Gyula 1966-ban Dunaújvárosban született, általános iskolai tanulmányait a Vasvári Pál Általános Iskolában, míg középiskolai tanulmányait a Bánki Donát Szakközépiskolában végezte. Műszaki szakképesítése mellé 1990-ben úszóedzői oklevelet, majd SOTE Testnevelési és Sporttudományi Karán bűvár szakedzői végzettséget szerzett.

Hat éves korában egy szívműtét után, orvosi tanácsra kezdett el sportolni. 1982-től bűvárúszóként, a felnőtt válogatott tagjaként ért el kiemelkedő eredményeket. Uszonyos úszásban 55-szörös Magyar Bajnok, 1985-ben Angliában a Nem Olimpiai Sportágak Világjátékán bronzérmét szerzett. Tájékozódási bűvárúszásban 36-szoros Magyar Bajnok, Európa-bajnokságokon egy aranyérmét, öt ezüstöt és 4 bronzérmét, míg Világbajnokságokon négy aranyérmét, két ezüstöt és három bronzérmét nyert.

1999-ben egy sajnálatos tragédia derékba törte a rendkívüli sportolói pályafutását, a többszörös Világ- és Európa-bajnok bűvárúszó mindkét lábát elveszítette egy bűvárpalack felrobbanása következtében. A bűvárúszást kénytelen volt abbahagyni, de a küzdelmet soha nem adta fel, nem az érmekért, hanem az életéért harcolt.

Felépülése után sem szakadt el a sporttól, tovább folytatta munkáját a DVCSH Uszonyos és Bűvárúszó Sportegyesületben, mint bűváredző. 2001-től a Magyar Bűvárúszó Szövetségtájékoztató bűvárúszó szakág válogatott edzői tevékenységét is ellátja. Edzői pályafutása alatt számtalan sportolója, korosztályos versenyzője nyert Világ- és Európa-bajnoki címeket, dobogós helyezéseket, országos bajnoki címeket, valamint új országos csúcsokat úsztak meg.

Gurisatti Gyulát a bűvárúszó sportban elért világbajnoki helyezéseiért, kiemelkedő edzői munkásságáért, valamint a tragédiákon felülemelkedő sportolói és példamutató

akarátának, példamutató sportemberi magatartásának elismeréséül állami, szakmai és városi kitüntetést is átvehetett.

Búváredzői hivatása mellé négy éve új szenvedélyként beköltözött életébe a lövészet. 2004 nyarán az első Mozgássérültek Légi fegyveres Országos Bajnokságán légpisztolyban első lett, egy évvel később már Európa-bajnokságon bizonyította kivételes képességeit. További versenyek és sikerek után a 2008-as Pekingi Olimpia paraolimpiai versenyzői között szerepelt, ahol a 19. helyen végzett.

Példaértékű munkássága és elért eredményei alapján „Dunaújváros Sportjáért” díjat vehet át.

Felkérem Gurisatti Gyula urat, vegye át a díjat.

Pintér Attila alpolgármester átadta Gurisatti Gyula részére a díjat.

Szemenyei István az ifjúsági és sportiroda vezetője:

Papp Zoltán fiatal korában, mint tornász Országos Középiskolás Bajnokságot nyert egyéni kategóriában a Székesfehérvári József Attila Gimnáziumnak, ahonnan a Magyar Testnevelési Főiskolára vezetett az útja. 1962-ben végzett tanári szakon, majd hat év testnevelő tanári munka után Ének Zenei Általános Iskola, Vasvári Pál Gimnázium, Ybl Miklós Gimnázium – 1968-tól 1992-ig a Dunaújvárosi Kohász Sport Egyesület férfi torna szakosztályának főfoglalkozású vezetőedzője volt. Sikeres tanítványai révén – itthoni munkájával párhuzamosan – 1975-től három évig a Magyar Ifjúsági Válogatott vezetője, majd a Felnőtt Válogatott mellett is dolgozott 1988-ig.

Számos magyar bajnoki cím és helyezés begyűjtése közben nemzetközi szinten is magasan jegyzett, jól ismert versenyzőket nevelt. Legjobb tanítványai között említhetjük: Erdélyi Pétert, Berényi Györgyöt, Kovács Pétert, Paprika Jenőt, akik valamennyien sokszoros válogatott tornászok voltak, többször szerepeltek a világbajnokságokon, Európa-bajnokságokon, egyéb nemzetközi versenyeken. Kovács Péter a Moszkvai Olimpián a 3. helyezett csapat tagja volt. A „Kovács-szaltó” dunaújvárosi eredetű, hosszú évekig senki sem tudta végrehajtani a világon rajta kívül. A Nemzetközi Szabálykönyvben az ő nevével szerepel ez az elem. Az 1979-es évben a világranglista 6. helyezettje volt.

Papp Zoltán mint vezetőedző jelentős szerepet játszott abban, hogy kialakult egy eredményes torna iskola Dunaújvárosban, segítette valamennyi kollégájának a szakmai fejlődését, kiválóan menedzselte valamennyi jelentős versenyzőnket a hazai és a nemzetközi porondon.

Felkérem Papp Zoltán urat, vegye át a díjat.

Pintér Attila alpolgármester átadta Papp Zoltán részére a díjat.

Szemenyei István az ifjúsági és sportiroda vezetője:

Ambruzs Mihály 1917-ben született Kunszentmártonban és az 50-es években került városunkba, a Dunai Vasműbe. Hamar bekapcsolódott Dunaújváros sportéletébe.

A Dunaújvárosi Kohász Sportegyesületnél – többnyire társadalmi munkában – a férfi kézilabdázóknál intézőként dolgozott. Fontos munkáját precízen és következetesen

végezte. Több sportág, illetve szakosztály rendezvényeit is segítette. Nyugdíjasként a Dunaferri Sportlétesítményeiben dolgozott. Portás volt, vendégfogadó – amit kiválóan látott el a csapatok érkezésénél. Ha kellett havat lapátolt, akár a műtétje után két héttel is.

Kevés dunaferri sportoló, sportvezető és szurkoló van, aki őt nem ismeri. Sportolók és sportedzők mindig szerették, szeretik és a szurkolók körében is igen népszerű ember. MA is aktív résztvevője a kézilabda csarnok rendezvényeinek. 2009. január 18-án volt 92 éves. Ilyen hosszú időn keresztül kevesen dolgoztak városunk sportjáért. Az évtizedeken keresztül végzett önzetlen, mindig segítőkész munkájáért a Dunaújváros Sportjáért díjat veheti át.

Felkérem Ambruzs Mihály urat, vegye át a díjat.

Pintér Attila alpolgármester átadta Ambruzs Mihály részére a díjat.

Pintér Attila alpolgármester:

A magam – és az önkormányzat nevében még egyszer gratulálok a kitüntetetteknek és meghívom a jelenlévőket a díjazottak tiszteletére rendezett pezsgős koccintásra, amelynek idejére szünetet rendelék el:

Szünet.

Szünet után:

Pintér Attila alpolgármester köszöntötte a testületi tagokat, valamint a meghívottakat és a nyilvános ülést megnyitotta.

Megállapította, hogy a megválasztott 26 képviselő közül megjelent fő, így a testület határozatképes.

Pintér Attila alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A meghívóban feltüntetett napirendek között vannak olyan napirendi pontok, amelyeket az illetékes bizottságok, vagy azok valamelyike nem tárgyal.

Kérdezem az oktatási bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 36.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

Rác Mária képviselő, az oktatási bizottság elnöke:

Igen.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem a kulturális bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 11.) és a 16.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Gombos István képviselő, a kulturális bizottság elnöke:

Igen.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 5.), 8.) és a 17.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Igen.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem az ifjúsági és sport bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 29.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

Cserni Béla képviselő, az ifjúsági és sport bizottság elnöke:

Igen.

Pintér Attila alpolgármester:

Javasolom a meghívóban szereplő napirendek megtárgyalását azzal, hogy kérem a Tisztelt Közgyűlést, vegye fel a tárgyalandó napirendek sorába az ülés elején kiosztott „Javaslat a szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetben nyújtott szociális és gyermekvédelmi ellátásokról szóló 24/2008. (V.9.) KR számú rendelet módosítására” című előterjesztést sürgősségi napirendként, melyet halaszthatatlan döntési ok indokol.

Kérdezem egyéb javaslat van-e?

Kismonyi László képviselő:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! A közgyűlés előtt kiosztásra került a Dunafer Zrt. részéről egy levél, amelyben azt kérik, hogy a 18.) számú napirendi pont ne kerüljön ma tárgyalásra. Én ezt magamévá tenném, és mint képviselő javasolnám, hogy vegyük le a 18.) napirendi pontot a mai témák közül.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Gyönyörű. Gyönyörű, Kismonyi úr. Gyakorlatilag, amikor az önkormányzati képviselőket - elnézést, náthás vagyok – megválasztják, esküt tesznek, ahol azt mondják, hogy a város érdekét képviselik. Én megértem, hogy egy csomó Dunafer-es dolgozó van, tehát ha egyszer kétharmadunk lesz, majd módosítást teszek a törvényre, hogy akik a legnagyobb adófizető dolgozók, ne lehessenek képviselők, mert van egy levele a Dunafer-nek - ami úgy vicc, ahogy van -, hogy a Dunafer-nél leáll a gyár, ha nem tud ott parkolni a dolgozója. Na most ez a terület a város tulajdona. Az ottani értékesítésből, pályázat

útján, ha lehet, befolyt vételárat egyébként parkolók építésére kellene fordítani a város területén. Azt a parkolót csak, kizárólag a Dunaferri munkavállalói használják. Van a város és van a Dunaferri. Lehet, hogy az érdekek nem mindig esnek egybe, de készültem, mert hasonlóat sejtettem, ezért idézném a Dunaferri vezérigazgatójának szó szerinti mondatát, amit a várossal kapcsolatos véleményeként fogalmazott meg: „Semmi különös nem várunk a várostól, és nem is adunk.” Gratulálok. Akkor tartsa be a Dunaferri azt, amit mondott, és nagy tisztelettel kérem, hogy Kismonni úr vonja vissza az indítványt. Természetesen nem fogja megtenni, hiszen hogyan mehet be a céghez majd, ha a cég vezérigazgatója azt mondja, hogy „Ejnye, ejnye Kedves Barátom, mit képzelsz te, hogy a cég érdekével szemben dönts.” Ez vonatkozik a Fidesz és Civil Választási Szövetségre is. Kedves Barátaim, lehet szavazni. Lehet azt mondani, hogy „ne”, és ezentúl a Dunaferri érdekét lehet képviselni. Tessék felállni, bemenni a gyárba dolgozni és tessék visszaadni a mandátumot.

Gombos István képviselő:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! A 8.) napirendi pontot levételre javasolnám.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Én is csatlakozom Kismonni László úrhoz, ha ő visszavonja a javaslatát, akkor én teszem meg. Nem értek egyet Dorkota úrral, ugyanis itt gyakorlatilag a 18.) napirend valószínű, meg lesz tárgyalva. A 18.) napirendnél a vasmű előtti parkolót pályázat útján el kívánják adni. Hát, gondolom valami Fidesz közeli vállalkozónak, aki a Dunaferri-be járó dolgozóktól majd fizetőparkolási díjat fog szedni. Nem tudom, hogy miért nem teszi meg ugyanezt - mondjuk - a papírgyárral, ott is nagy parkolók állnak rendelkezésre és azt is csak a papírgyáriak használják, és más parkolók esetében. Azt gondolom, voltak már ilyen hasonló dolgok, legutóbb nagyon jól tudjuk, hogy az a terület, ahol egyébként a Dunaferri-nek az ipari vízellátása történik, azt a területet Önök meghirdették úgy, hogy előtte nem biztosítottunk szolgalmi jogot a Dunaferri-nek. Megtehetik, és nagyon jól tudjuk, hogy miért tették meg, vagy legalábbis én tudom. Azért, hogy az a vállalkozó, és Önökhöz közel álló vállalkozó lesz, arányát kérhessen a Dunaferri-től szolgalmi jog gyanánt, mert azt nem lehet másképpen megoldani, azt onnan lehet csak betáplálni a Dunaferri-t. Azt gondolom, hogy Dorkota úr függetlenül attól, hogy ki a tulajdonosa a Dunaferri-nek, jó lenne, ha átgondolná ezeket a kérdéseket, mert én azért az Ön helyében nem nagyon mennék szembe 8200 ember és családtagjaival. Remélem, hogy a dunaújvárosiak 2010-ben emlékezni fognak Dorkota úr ezen kijelentéseire.

Rohonczi Sándor képviselő:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Dorkota Alpolgármester Úr! Én is Dunaferri alkalmazott vagyok és nagyon sok gondom volt abból, hogy olyan kérdésben, amiben úgy gondoltam, hogy a város érdeke, különbözik a Dunaferri érdekeitől, egyértelműen a város érdeke mellé tettem le a voksot. Nagyon sok támadást kaptam emiatt, de vállalom és azt gondolom, akkor is helyesen döntöttünk. Hogy lehet azt megcsinálni, hogy a város legnagyobb foglalkoztatójával nincs konzultáció, nincs véleménycsere, nincs egyeztetés, és akkor itt a közgyűlésben

froclizzuk? Nem gondolhatjuk azt komolyan, hogy a főkapu előtti parkolót, és én elolvastam az előterjesztést, azzal is egyetérték, hogy mi van a törvényben. Azt is el tudom képzelni, hogy ha odakerül a dolog, akkor valamilyen megállapodás szülessen. De az, hogy azzal állunk elő, hogy eladjuk a parkolót, ahol a vasmű dolgozói megállnak amikor bemennek dolgozni, és erről nem akarunk tárgyalni, meg nem akarunk egyeztetni, meg nem akarunk egy kompromisszumos megoldást, ezt egy sehova nem vezető útnak gondolom. Én azt gondolom, hogy volt a Dunaferrennél sokkal jobb helyzetben, abban az esetben azt gondolom, ez egy teljesen megalapozott elképzelés volt, hogy esetleg fizessen érte, vagy vegye meg, de jelen pillanatban én ezt annyira rossz pillanatban felvetett konfrontatív lépésnek tartom, aminek nem látom a végét. Kismoni úr nem azt mondta, hogy ezt a napirendi pontot ne tárgyaljuk meg soha, hanem azt mondta, hogy most, innen vegyük le. Azt szeretném kérni, hogy tárgyaljanak már ezekről a kérdésekről. Hát mit tehetnek arról azok az emberek, akik ott állnak meg a kocsijukkal? Ha világosan lehet mondani, hogy ennek mi a vége, hogy jobb helyük lesz, vagy lesz helyük egyáltalán, meg tudnak ott állni, akkor az önkormányzatnak tulajdona, nehéz anyagi helyzetben van, jelentős bevételt tud belőle realizálni, akkor tegye meg. De nem az van, hogy ultimátumokat adok és akkor nem állunk egymással szóba. Akkor ki lesz a közgyűlésben, ha nem lesz egyetlen vasműs sem? Én nem azt mondom, hogy mindenki az legyen, de hogy egy se legyen? Utána, ha majd döntünk papírgyári ügyekről, vagy döntünk önkormányzati, vagy bármilyen más ügyekről, senki nem lehet a közgyűlésben? Mindenkinek van valahol munkáltatója, mindenkinek van valamilyen kapcsolata az önkormányzattal. Nem vezet ez sehová. Meg kéne állapodni. Én azt is értem, hogy el akarják adni a tömegsporttelepet. Én azt is értem, hogy nincs rájegyezve a szolgalmi jog, de hát mindig ott jött az a cső. Miért nem lehet ezeket a dolgokat megbeszélni egymással?

Kismoni László képviselő:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Az előttem szólóval egyetérték, bár felszólítottak, de nem vonom vissza a javaslatomat.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Nyilvánvaló, hogy 2010-ben a dunaújvárosiak majd eldöntik, hogy hogyan szavaznak, különös tekintettel arra, hogy 2004-ben az MSZP-SZDSZ privatizálta a Dunaferren-t. Akkor privatizálta a Dunaferren-t, amikor a világpiaci áráról mindenki tudta, hogy felfelé mennek, akkor privatizálta a Dunaferren-t 440 M Ft-ért, amikor az is várható volt, hogy abban az évben 17 milliárd forintnyi osztalék kifizetésére kerül sor. Tette ezt szeptember 25-én úgy, hogy a város és az ország egyetlen egy fillér osztalékban nem részesült. Nyilvánvaló, hogy lehet azt is tudni, hiszen a cégek könyvek nyilvánosak, hogy 100 milliárd forintot meghaladó osztalékot vitt ki az ukrán multi az országból az elmúlt 4 év alatt. A sár meg itt marad nekünk Kedves Szabad Demokrata, Szocialista és egyéb képviselők, akik ezt támogatták.

Pintér Attila alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés! Mielőtt tovább adnám a szót, engedjék meg, hogy annyit hozzátegyek Dorkota úr hozzászólásához, hogy valóban, amikor a privatizáció

lezárult, akkor éppen az acélipar bővületes nyereséget tudhatott magáénak. De, azt szeretném elmondani, hogy amikor elindult a privatizáció, akkor még közel sem volt tudott, hogy mikor és milyen formájú acélipari BUMM lesz, ugyanis az 2004.áprilisában indult el, és akkor már javában zajlott a privatizáció, tehát ez az állítás így nem igaz, hogy akkor kezdte meg az állam a privatizációt, amikor az acélipar szárnyalt, mert akkor, amikor elkezdte, még nem szárnyalt az acélipar, sőt a 2003-as év kimondottan gyenge év volt az acélipar életében. Ez az egyik dolog. A másik. Valóban, abban igaza van Dorkota úrnak, hogy a Dunaferri vezérigazgatója több fórumon is tett és tesz olyan kijelentéseket, ami úgy gondolom, méltatlan a Dunaferri-hez, méltatlan hozzánk, mert valóban, ami elhangzott Dorkota úr szájából, az elhangzott a vezérigazgató úr szájából, történetesen, hogy nem kér semmit a városvezetéstől, és nem is kíván adni sem semmit. Azért egy dologra hadd hívjam fel a figyelmet. Az pedig az, hogy 8500 ember dolgozik ennél a cégnél, akiknek a jelentős része dunaújvárosi. Ez az ügy az ő ügyük, és nem gondolnám, hogy ebben az esetben itt Dunaferri, vagy nem Dunaferri, vagy város és Dunaferri érdekek ütköznek egymással, hiszen a Dunaferri dolgozói jelentős részben városlakók, és az az érdekük, hogy a munkába járásnál azt a területet biztosítsuk neki vagy mi, vagy a város, tehát én is azt a verziót tudnám elfogadni inkább, hogy tárgyaljunk erről a dologról és támogatom én is a Dunaferri-nek a kérését, történetesen, hogy vegyük le napirendi pontról ezt az előterjesztést.

Rohonczy Sándor képviselő:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Dorkota úr elmondott néhány adatot a privatizációval kapcsolatban. Hadd mondjam el azt is, hogy erre a privatizációra azután a kb. másfél éves ámokfutás után került sor, amit Faragó Csaba és csapata végzett a Dunaferri-ben, kb. 20 milliárd forinttal növelte a cégnek az adósságállományát. Soha nem került volna erre sor, ha nem olyan alkalmatlan elnök van a vasműnek az élén, mint a Faragó úr.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Én meg Dorkota úrnak arra szeretném felhívni a figyelmét, ha a Dunaferri-nél dolgozó képviselőket lemondásra szólítja fel, akkor szólítsa már fel legyen szíves a város többségi tulajdonában dolgozó Fideszes képviselőket is, akik még inkább tudnak itt lobbizni egy DVCSH, vagy egy DVG Zrt. érdekében. Azért gondolkozzunk már el, hogy mit kéne tenni. Akkor úgy gondolja, hogy a képviselőtestületnek úgy kéne összeállni, hogy azok a jogászok, akik még életükben 3 órát nem dolgoztak, de parlamenti képviselők, csak azoknak van itt helyük? Azért Dorkota úr, ez nem ilyen egyszerű kérdés, és én azt mondom, hogy lemondania annak kell ebből a közgyűlési képviselőtestületből, akik nem tartották be a választási ígéreteiket a városlakóknak, és akik folyamatosan a városlakók ellen szavaznak, és a városlakók ellen tevékenykednek ebben a közgyűlésben. Úgy gondolom a Fidesz frakció 80 %-ának nem lenne itt akkor a helye.

Tóth Kálmán képviselő:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Dorkota Úr! Én is a vasműnek az alkalmazottja vagyok, az ISD Dunaferri Zrt-ben dolgozom, dolgoztam és szeretnék nagyon sokáig ott dolgozni. Az ott lévő munkavállalók is azt gondolják, hogy nekünk

ott a helyünk. Azt gondolom, hogy a munkáltatónak az a dolga, hogy teremtse meg a munkahelyeket. Nekünk, képviselőknek pedig az a dolgunk, hogy megteremtjük azt, hogy ebben a városban élni, lakni és dolgozni lehessen. Ön is erre tett esküt, én is ezt próbálom megtenni és azt gondolom, hogy Ön, hogy eljött velünk arra a bizonyos átadásra és ott volt, azt mondom őszintén, hogy köszönöm, hogy eljött, mert addig csak a parkolókról volt szó, meg a többi dologról. Azt gondoltam akkor, hogy elkezdődik egy folyamat, és tudunk párbeszédet folytatni az ISD Dunafer Zrt. vezetésével. De megdöbbenve hallom most, hogy mit nyilatkozik. Azt gondolom, hogy nekünk az a dolgunk, hogy ezzel a munkáltatóval igenis komoly, akár - úgy mondom - csaták árán is a városért, és együtt kell tennünk. Higgye el tudom, hogy vannak megnyilvánulások, amik nem tetszenek, azt gondolom, ha bennünket Naumenko úr elhívott, egy bármilyen önkormányzati képviselőt, hogy tárgyaljunk velük, mi ott voltunk. Ez a másik oldalról nem tudom elmondani. Van Önöknél jó pár munkavállaló, aki az ISD Dunafer Zrt-hez tartozik, és úgy gondolom, hogy itt kezdődnek a lépések, hogy ne tegyünk különbségeket, hanem próbáljunk meg együtt tenni a városért.

Cserna Gábor alpolgármester:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Pochner Képviselő Úr! Nagy tisztelettel szeretném a figyelmébe ajánlani az országgyűlési képviselő jogállásáról szóló törvényt, valamint a Magyar Köztársaság Parlamentjének a Házzsabályát. Ön sokat szokott az Internet előtt szörfölgetni - úgymond -, tekintettel, hogy Ön nem volt, és megkockáztatom, nem is lesz soha a Magyar Országgyűlés képviselője. Ezzel ellentétben én egy korábbi ciklusban már voltam, én megkérném Önt, hogy ne tegyen olyan kijelentéseket a parlamenti képviselők tevékenységével és általában munkájával kapcsolatban, lehet ez bármilyen, tehát kormányzati, vagy ellenzéki parlamenti képviselő, mert igazából ők nem munkával töltik el a munkaidejüket, célozván arra, ahogy az Interneten is többször ezt fórumos hozzászólásaiban meg szokta említeni, hogy mindezért jogtalanul veszik fel a tiszteletdíjukat. A parlament honlapján, ajánlom figyelmébe, www.mkogy.hu, azon belül az írományokban nyomon követhető minden egyes parlamenti képviselőnek a hozzászólása, a benyújtott képviselő indítványai, módosító indítványai. Legyen ez igaz, Dér Zsuzsa MSZP-s, vagy éppen Dorkota Lajos Fideszes parlamenti képviselőre is, és ne vigye le a mostani vitát abba az irányba, hogy melyik önkormányzati cégnél dolgozik esetleg bármelyik oldalról is önkormányzati képviselő, mert akkor folytathatnánk az intézmény-hálózatunkkal, a kórházzal, és ez nyilván nem lenne egy szerencsés szituáció. Itt egy adott napirendet kezdeményezett, aki kezdeményezett, Pochner képviselő úr, megérkezett – igazából - egy fejléc nélküli, hivatalosnak nem tekinthető levél az ISD Dunafer Zrt. részéről. Úgy látom Kismoni képviselő úr is rábólintott, tehát magyarul, mint komoly, meghatározó foglalkoztatója a városnak, nem dobok ide a közgyűlés napján a közgyűlési képviselők elé kiolvashatatlan aláírásokkal, azt sem tudjuk ki írta alá, három szignó szerepel rajta, de sem munkakör sem egyéb, tehát hogy mennyire tekinthető ez egyáltalán hivatalos kérésnek, ilyen módon nehezen kezelhető még akkor is, ha Ön képviselőként az indítványt magáévá tette.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Én csak arra szerettem volna felhívni a figyelmet Tisztelt Cserna úr, hogy ha a Dunafer-nél dolgozók, közgyűlési

képviselőket az Ön parlamenti képviselője lemondásra szólítja fel éppen azért, mert Dunaferre-es dolgozók, akkor azt mondtam, hogy akkor szólítsa fel lemondásra azokat a dunaújívárosi többségi tulajdonú cégekben dolgozó Fideszes képviselőket is, akik egyébként itt képviselők, mert hát ha Ön szerint lobbiznak a Dunaferre érdekében a Dunaferre-es képviselők, mert ez hangzott el. Én elvtelenül soha nem lobbiztam, sőt talán én voltam a legharcosabb ellenzője a Dunaferre privatizációjának, talán még harcossabb is, mint Dr. Dorkota Lajos, de ebbe a dologba ne menjünk bele. Tehát, én csak azt szeretném, hogy egy országgyűlési képviselőnek el kellene jutni jogász létére arra a szellemi színvonalra, hogy ne kettős mércével mérjünk.

Rohonczi Sándor képviselő:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Apró, technikai kérdés az, hogy Cserna úrnak ez a levél nem tetszik, van is benne igaza, de Kismonyi úr ezt a helyzetet és azt, hogy ha ír ide valaki egy levelet a közgyűlésnek, az nem jelent semmit a maga ügymeneti formájában, ezért választotta azt a megoldást, hogy ő ezt a kezdeményezést magáévá teszi, és mint közgyűlési képviselő, a napirend tárgyalása során teljesen az ügyrendünknek megfelelően kezdeményezte, hogy vegyük le a napirendről. Ezen kívül mindenféle mást lehet mondani, ez az a hely, ahol mindent lehet mondani, de a tény az, hogy Kismonyi úr, mint képviselő, kérte azt, hogy ezt vegyük innen le. Kérem, hogy ezt ekként tekintsük. Hogy ő ezt mire alapozta, például arra-e, hogy a vasműben mindenki ezzel állít meg bennünket, hogy mi zajlik itt valójában, vagy azzal, hogy kapott egy levelet itt mindenki. Én is azt mondom, hogy lehetne ez egy kicsit, formáját tekintve szabatosabb, de ami benne van, az Kismonyi úr véleményével, mondhatnám, az enyémmel és többünkével egyezik, ezért kezdeményezte, hogy vegyük ezt innen le.

Pintér Attila alpolgármester:

Köszönöm. A vitát lezárom. A napirendekről szavaztatok. Először a levételekről. Kismonyi úr javasolta a 18.) napirendi pont levételét. Aki ezzel egyetért kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Kismonyi László javaslatát, mely szerint a közgyűlés vegye le a napirendjéről a 18. napirendi pontot - mellette szavazott 12 fő (Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), ellene szavazott 10 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Tóth László), tartózkodott 2 fő (Gombos István, Dr. Kántor Károly), nem szavazott 1 fő (Szepesi Attila) – nem fogadta el.

Pintér Attila alpolgármester:

Gombos képviselő úr javasolta a 8.) napirendi pont levételét. Aki a 8.) napirendi pont levételével egyetért, az kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Gombos István javaslatát, mely szerint a közgyűlés

vegye le napirendjéről a 8. napirendi pontot - mellette szavazott 19 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), tartózkodott 3 fő (Kecskés Rózsa, Kismoni László, Nagy szilárd), nem szavazott 3 fő (Parrag Viktória, Rohonczy Sándor, Dr. Skaliczki Andrea) – elfogadta.

Pintér Attila alpolgármester:

A teljes napirendet teszem fel szavazásra, már a sürgősségivel beterjesztett 0.) napirenddel együtt természetesen. Aki ezt elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a kiküldött napirendi pontok tárgyalását a sürgősségi indítvánnyal és a 8. pont kivételével - mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), tartózkodott 1 fő (Kismoni László), nem szavazott 1 fő (Dr. Dorkota Lajos) – elfogadta.

Pintér Attila alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. 12.§ (4) bekezdés b.) pontja értelmében a közgyűlés zárt ülést tart többek között hatósági ügy tárgyalásakor is.

Mai ülésünk meghívó szerinti 38.) sorszámmal jelzett napirendi pontja jogorvoslati kérelem elbírálására vonatkozó javaslatot tartalmaz, ezért ezt a napirendi pontot zárt ülésen kell tárgyalnunk.

Az SZMSZ 11/A.§ (6) bekezdése a.) pontja értelmében a zárt ülésen tanácskozási joggal részt vesznek az adott előterjesztés előkészítésében résztvevő, ügyismerettel rendelkező irodavezetők is, ezért a 38.) napirendi pont tárgyalásánál részt vesz Dr. Kresák Ilona a közigazgatási iroda vezetője

N a p i r e n d :

1. Javaslat a szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetben nyújtott szociális és gyermekvédelmi ellátásokról szóló 24/2008. (V.9.) KR számú rendelet módosítására

Előadó: a polgármester

2. Tájékoztató a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról

Előadó: a polgármester

3. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Előadó: a polgármester

4. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata 2009. évi módosított költségvetési koncepciójára

Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

5. Javaslat a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos hulladékkezelési helyi közszolgáltatásról és annak legmagasabb díjáról szóló Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése többszörösen módosított 41/2002. (XII.20.) KR számú rendelete módosítására

Előadó: a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

6. Javaslat az ivóvíz- és szennyvíz- elvezetési, továbbá tisztítási díjak megállapításáról, a számlázás és díjfizetés feltételeiről szóló 2/2002. (I.11.) KR számú rendelet módosítására, egyrészt a 2009. évi díjemelésre vonatkozóan, másrészt kapcsolódó döntések meghozatalára a rendelet átfogóbb módosítását/új rendelet alkotását célzóan

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

7. Javaslat a települési folyékony hulladék gyűjtésével, elszállításával összefüggő tevékenységről szóló 12/1997. (III.12.) KR számú rendelet módosítására, valamint a közszolgáltatási szerződés módosítására

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

8. Javaslat a 2008. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló 30/2008. (VI.20.) KR számú, 43/2008. (X.10.) KR számú és 56/2008. (XII.12.) KR számú rendeletekkel módosított 5/2008. (II.15.) KR számú rendelet módosítására

Előadó: a polgármester

9. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 51/2008. (XI.14.) KR számú idegenforgalmi adóról szóló rendelete módosításának koncepciójára

Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

10. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a luxusadó települési lakóingatlan fajták fajlagos átlagértékeiről szóló 13/2006. (III.24.) KR számú rendelet hatályon kívül helyezésének koncepciójára

Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

11. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az iparüzési adóról szóló 6/2003. (II.14.) KR számú rendelet módosításának koncepciója tárgyában képviselői indítvány megtárgyalására

Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

12. Javaslat a Kőrös u. 17. szám alatti ingatlan értékesítésére kiírt pályázat elbírálására

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

13. Javaslat az iskola-egészségügyi védőnői ellátás feladatainak ellátására megállapodás megkötésére

Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

14. Javaslat a József Attila Könyvtár 7 éves továbbképzési tervének módosítására

Előadó: a kulturális bizottság elnöke

15. Javaslat a dunaújvárosi volt szovjet laktanyában található önkormányzati tulajdonú 2976/43, 2976/44 hrsz-ú ingatlanok értékesítésére

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

16. Javaslat a dunaújvárosi volt szovjet laktanyában található önkormányzati tulajdonú, 3331/15 hrsz-ú ingatlan értékesítésére

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

17. Javaslat a Jókai u. 19. szám alatti ingatlan I. számú foglalkoztatójának bérbeadására

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

18. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalában üzemelő multifunkcionális irodagépek megvásárlására

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

19. Javaslat a helyi televízió 100%-os önkormányzati tulajdonú társaság keretében történő üzemeltetésére

Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a kulturális bizottság elnöke

20. Javaslat a Vasmű út 41. Irodaház Kft. apport utáni illeték megfizetéséhez szükséges forrás biztosítására

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

21. Javaslat a 360/3 hrsz-ú Vasmű téri parkoló hasznosítása előkészítésével kapcsolatos döntések meghozatalára

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a kulturális bizottság elnöke
a területfejlesztési bizottság elnöke

22. Javaslat a Dunaferr Dunai Vasmű Rt., valamint DMJV Önkormányzata között a 358 hrsz. alatt felvett ingatlanon található ún. Tanműhely felépítmény tulajdonjogi helyzetének rendezésére

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
az oktatási bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

23. Javaslat a közterületen létesített víz-, szennyvíz- és csapadékvíz hálózat tulajdonba vételére (Jákli Imre és Társai, Ezüstoffenyő utca)

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

24. Javaslat a közterületen létesített víz-, szennyvíz- és csapadékvíz hálózat tulajdonba vételére (Park Center II. Bevásárlóközpont)

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

25. Javaslat Dunaújváros rendezési terve módosítása elindításának elhatározására (Szalki-szigeten – 22. számú területen – IG-1 övezet módosítása)

Előadó: a területfejlesztési bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

26. Javaslat Dunaújváros rendezési terve módosítása elindításának elhatározására (Európa Tanács u. – Butykos köz – Barsi Dénes u. – 3054 hrsz-ú telek – Csabagyöngye u. – Ivó u. által határolt terület)

Előadó: a területfejlesztési bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

27. Javaslat a Pálhalmi Agrospeciál Kft. tulajdonában lévő dunaújvárosi 078/30. hrsz-ú ingatlan egy részének bérbevételére a labdarúgó utánpótláscsapatok részére, valamint az OLLÉ Öltözőprogramra jelentkezésre

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az ifjúsági és sportbizottság elnöke

28. Javaslat a 1485/1, 1485/2 és a 2901/1 hrsz-ú ingatlanok hasznosítására

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

29. Javaslat a dunaújvárosi 171/1/D hrsz-ú ingatlannal kapcsolatos elővásárlási jogról lemondó nyilatkozat kiadására

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

30. Javaslát a Falugazdász irodák ingyenes elhelyezésére
Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
 a pénzügyi bizottság elnöke
31. Javaslát a Szalki-sziget rekonstrukciójára vonatkozó teljes körű lebonyolítási szerződés 2. sz. módosításának elfogadására
Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
32. Javaslát képviselői indítvány alapján, a Dunaújváros Futball Club Kft., illetve jogutódja sportlétesítmény használatának megtárgyalására
Előadó: az ifjúsági és sportbizottság elnöke
33. Javaslát sportszervezetek sportlétesítmény használatának támogatására
Előadó: az ifjúsági és sportbizottság elnöke
 a pénzügyi bizottság elnöke
 a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
34. Javaslát képviselői indítvány alapján, a Pálhalma Sportegyesület támogatására, labdarúgás-utánpótlás működtetésére
Előadó: az ifjúsági és sportbizottság elnöke
 a pénzügyi bizottság elnöke
 a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
35. Javaslát a kötvénykibocsátásból származó többletbevétel felhasználására vonatkozó koncepció kialakítására
Előadó: a polgármester
36. Javaslát Dunaújváros Megyei Jogú Város esélyegyenlőségi programja és intézkedési terve első módosításának elfogadására
Előadó: az oktatási bizottság elnöke
37. Javaslát Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala köztisztviselői 2009. évi teljesítménykövetelményeinek alapját képező Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata kiemelt céljainak meghatározására
Előadó: a polgármester

ZÁRT ÜLÉS:

38. Javaslát jogorvoslati kérelem elbírálására
Előadó: a polgármester
1. Javaslát a szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetben nyújtott szociális és gyermekvédelmi ellátásokról szóló 24/2008. (V.9.) KR számú rendelet módosítására
Előadó: a polgármester

Pintér Attila alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Mint ahogy azt a napirend felvételekor jeleztem, az illetékes bizottságok nem tárgyalták az előterjesztést. Az SZMSZ 16.§ (5) bekezdése lehetőséget arra, hogy a közgyűlés az illetékes bizottsági vélemények nélkül is tárgyalhatja a közgyűlés, ha azt valamilyen halaszthatatlan döntési ok indokolja.

Kérdezem az egészségügyi, szociális és lakásügyi, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy kívánnak-e e napirendre vonatkozóan szóbeli kiegészítést, illetve észrevételt tenni?

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Az előterjesztéssel kapcsolatban, ugye az hatalmas nagy sajtó vihart kavart, illetve a juttatottak, vagy a támogatók körében elégedetlenséget váltott ki, mikor kiderült az, hogy ebben a formájában, ahogy az önkormányzat megszavazta ezt a juttatást, ez adóköteles jövedelemmé vált, és így adóbevallásra kötelezte azokat a nyugdíjasokat, akik erre nem voltak, és ennek a kényelmetlenségéért nyilván mindenki elnézést kér. Bár, én azt gondolom, hogy annak idején itt kellőképpen felhívtuk a figyelmet akár a közgyűlés, akár a hivatal részéről, hogy megérne két hetet, hogy körbejárjuk ennek a juttatásnak a megítélését. Én saját hozzászólásomra is emlékszem, ahol azt mondtam, hogy önmagában azt, hogy öregségi nyugdíjra, és hogy a KET miatt nekünk kell beszerezni ezt is, hogy a hivatalra ez milyen terhet ró és egyebek, hogy két hetet adjunk annak, hogy járjuk körbe a témát. Ez akkor politikai okokból nem kapott támogatást és azonnal meg kellett szavazni ezt a támogatást. Ettől függetlenül én azt gondolom, hogy nagyon jó, hogy van ez a juttatás. Kicsit aggályosnak tartom a visszamenőleges szabályozást, de azt lenne a kérdésem, amit én a sajtóban olvastam, hogy humán alpolgármester úr, Cserna Gábor, és Szepesi Attila képviselő urak jártak az APEH-nél, hogy erre vonatkozóan valamilyen írásos nyilatkozat, állásfoglalás az APEH részéről született-e. Azt gondolom, hogy a további problémák elkerülése végett, ennek valamilyen dokumentálása szükséges lenne. Ha nem, akkor azt gondolom, hogy utólag ezt szerezzük be, hogy az ilyen módon történő adókötelezettség akkor ezzel a jogszabály módosítással kivédhető-e. Azért kérdezem most az érintetteket, mert ők tárgyaltak az APEH-nél, tehát nem tudom, hogy ezzel kapcsolatban valamilyen írásos dokumentum született-e.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Szeptember 25-én döntött a közgyűlés az 5.000 Ft-ról. A hivatal a levelet január végén, tehát kvázi, 4 hónappal a döntést követően küldte ki. Kedves Skaliczki képviselő asszony, ez igen gyenge érv volt, amit Ön elmondott. 4 hónapja lett volna a hivatalnak arra, hogy ugyanúgy elballagjon az adóhatósághoz és feltegye azt a kérdést, ami itt többször elhangzott,

hogy mi jóindulattal szeretnénk segíteni 5.000 Ft-tal, de lehetőség szerint ne a nyugdíjasokat ugráltassák, és lehetőség szerint ha mód van rá, márpedig ez a határozati javaslat, rendelet a módot találja meg, akkor ne kelljen ezután semminemű költséget, adót viselni. Az adóhatóságnál Szepesi és Cserna képviselő úr eljár. Ez a megoldás jogszerű és mindenkit mentesít az adófizetési kötelezettsége alól. Ha ezt szeptember 25-dikétől december 30-dikéig terjedő időszakban a hivatal is megtette volna, akkor nem kellett volna 12 ezer embert abba a helyzetbe hozni, ami persze sok embernek az érdeke, hogy ez így bekövetkezzen, és nyilvánvaló, hogy az SZDSZ-esek a Cornerben is örömmel értesültek erről, hogy ez kellemetlenségeket okozott a nyugdíjasoknak és ezáltal kellemetlenséget okozhatott a döntéshozóknak, azaz a Fidesz, Civil Választási Szövetségnek. Sok mindent megért már ebben az országban az utóbbi években, sok ember, de azt, hogy tudták, tudhatták, adott esetben akik a levelet írták, hogy a levél írása előtt megtehették volna azt, hogy felkeresik az APEH-et és nem zaklatják a nyugdíjasokat. Ez utóbbi bebizonyosodott, hiszen ugyanazok 2 nap múlva írtak egy közleményt, hogy nem adóköteles. Tisztelt Képviselő Asszony, ha Ön úgy gondolja, hogy a polgármesteri hivatal több száz alkalmazottja nem kell, hogy megoldásokat keressen, hanem az a céljuk, hogy minél nehezebb helyzetbe hozzák azokat, akiket ők nem szívelnek, mert más oldalon állnak, mint ők azt szeretnék, hát ezt, engedtesse meg nekem, hogy hadd ne minősítsem. Kellemetlen helyzetbe hoztak valóban valamennyiünket, kellemetlen helyzetbe hozták azokat, akik meggyőződésem szerint, és itt tán tegyük egy páran szívünkre a kezünket - nem úgy, mint a Himnusz alatt valaki, hanem úgy általában -, tehát jó szándékunk volt. Természetesen ezzel már nem érvelhetünk, hogy mit teszünk helyre, vagy mit nem, mert a jó szándékunkat sikerült lerombolni. Ha valaki párhuzamot lát az országban tartó események, és romboljunk le mindent és e konkrét ügy között, az azt hiszem, nincs messze a valóságtól.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Nem próbáltam érvelni a hivatal mellett azt hiszem, hanem kérdést intéztem azzal kapcsolatban, hogy az APEH megállapodással kapcsolatban született-e írásos dokumentum és egyébként a szociális irodavezetőre utaltam, aki jelezte ezt a problémát annak idején. Az, hogy más irodavezetők ezzel kapcsolatban nem tettek, azt gondolom, az általános hite szintjén sérti azokat, akik a szakmájukat magas színvonalon végzik. Ez az egyik észrevételem. A másik, azt gondolom, hogy igenis vannak kötelezettségei a hivatalnak is. Bizonyos irodák nem tették meg az ezzel kapcsolatos kötelezettségüket. Én ezzel egyetértek. A Corner-re való utalást meg személyeskedésnek veszem, úgy hogy szeretném, ha a továbbiakban ettől tartózkodna. Köszönöm.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Senki nem vitatja, hogy ez egy jó szándékú kezdeményezés volt, de induljunk ki az elejéről. Évekkel ezelőtt a 70 éven felüli nyugdíjasoknak 2.800 Ft-at adott az önkormányzat, és akkor nem merültek ilyen gondok fel. Lehet, hogy akkor más volt az SZJA Törvény. Tudjuk, hogy az SZJA évente változik oda-vissza, tehát ez elképzelhető. Ezt a juttatást 2007-ben a Fidesz, civil többség megvonta és 2008-ban vissza akarta hozni Kecskés képviselő asszony. Én azzal nem értek egyet, bár én megszavaztam, tehát ezt nem is vitatom, hogy én

megszavaztam ezt az 5.000 Ft-ot, és én voltam a 15. ez ügyben. De azt, hogy nem tudott róla az előterjesztő, meg a Fidesz, CVSZ többség, ez számomra azért furcsa, mert én a döntés után egy héttel már tudtam róla, nekem a hivatal vezetői jelezték, hogy ezzel gond lesz. Én meg úgy voltam vele, hogy nem az én dolgom a Fidesz elől a követ elvenni, nehogy pofára essen. Azt mondtam, hogy az előterjesztőknek mondják el és azt a választ kaptam, hogy hetekig nem volt az előterjesztő elérhető. Hetekig, a hivatalban, havi 500.000 Ft-ért, azért érdekes dolog, hogy nem állnak szóba. Tehát, szerintem a szándék megvolt. Tovább megyek. A Dunaújvárosi Hírlapban, ha olvasta Dorkota úr, novemberben egy olvasói levél megjelent, ahol szóról szóra leírták, hogy mi fog történni. Nem ismerem ezt az olvasót, tehát nem én voltam - természetesen - álnéven, de szóról szóra leírták, hogy ez fog történni. Ha Ön nem bojkottálná a Dunaújvárosi Hírlapot és néha olvasná, akkor elképzelhető, hogy szöveget ütött volna a fejébe, hogy ebből ilyen dolog lehet. Természetesen én azon vagyok, hogy hozzuk helyre most ezt a - úgymond - malört, hibát, és ne járassuk a nyugdíjasainkat, vagy ne tegyük adóbevallóvá, ha már eddig nem volt az, és oldjuk meg. De az, hogy ezért egy az egyben rátojják a hivatalra és a hivatal vezetőire a sarat, ez legalábbis nem elegáns Dorkota úr, mert - mondom -, ha én, a politikailag súlytalan, tudhattam róla, akkor a politikailag súlyosak hogy-hogy nem voltak elérhetőek hetekig a hivatalban?

Selyem József képviselő:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Itt elhangzott, azt hiszem talán Dorkota alpolgármester úr említette, hogy talán néhány embernek érdeke volt, hogy ez így alakuljon. Én úgy gondolom, nincs Dunaújvárosban és nincs itt a közgyűlésben olyan ember, aki felelősen azt mondaná, hogy ez nekem az érdekem volt. Akkor, amikor ez az ominózus döntés megszületett szeptember 25-én, és most nem szeretnék belemenni abba a gyakorlatilag tragikomédiának nevezhető bohóckodásba, ami akkor történt, ha jól emlékszem számtalan képviselőtársam fogalmazott meg problémákat, esetleges gondokat az előterjesztéssel kapcsolatosan. Ha visszanezzük a közgyűlési jegyzőkönyvet, személyesen javasoltam azt, hogy vegyük le, két hét múlva hozzuk vissza, nézzük meg az összes olyan problémát, jogi aggályt, ami felmerült, és két hét múlva a szocialista párt is egységesen megszavazza. Nem került levételre, nem jött vissza, ennek politikai felelőssége is van, úgy gondolom.

Cserna Gábor alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Nagyon röviden, mert a témát az 1. napirendnél szeretném részletesebben szóba hozni. Csak reagálás szinten mondanám, Pochner képviselő úr. Tudja, azon szoktak viccelődni a munkatársaim és a Fideszes képviselőtársak, hogy Cserna Gábor vagy telefonál, mert 3 mobil telefontal rohangál, mert mindegyik ugye különböző flotta, ezért tartottam ezt szerencsésnek így megoldani, vagy egyszerűen nem tudnak bejönni bármilyen kérdést megbeszélni az alpolgármesteri tárgyalóba, mert folyamatosan ül ott valaki, ilyen, vagy olyan, különböző ügyek miatt. Soha az életemben nem voltam - most is egy a zsebemben, két telefon, összesen három telefon lenémítva nálam -

elérhetetlen, tehát ezt a leghatározottabban visszautasítanám a képviselő úrtól. Kedves Andrea, Tisztelt Képviselő Asszony! Tudja az a probléma, hogy nagyon örültem Szepesi Attila képviselőtársam múlt csütörtöki felvetésének, hogy menjünk el

az APEH Regionális Igazgatóságához Székesfehérvárra, próbáljuk körbe járni azt a kérdést, amit igazából - és itt jön a lényeg -, nem nekünk kellett volna körbe járni. Tekintettel, hogy kéredezési jogunk még van, de aláírási jogunk egyáltalán nincs, tehát még levélben sem fordulhatnánk az APEH Regionális szakmai igazgató-helyetteséhez, egy hölgyről beszélek, nála jártunk. És ezáltal nyilvánvalóan nem is kérhettem írásos dokumentációt, mert erre nem hatalmazott fel senki, tehát úgy mond vehetem úgy a dolgot, hogy nem hivatalosan voltunk, mert hivatalosan nem lehettünk, mert az alpolgármesteri feladatok 2006-os leosztásánál az alakuló ülés után a megállapodás szerint ezt a jogkört egyedül a polgármestert helyettesítő gazdasági alpolgármester, Pintér Attila alpolgármester úr kapta meg. Ezért nem tehattünk mást Szepesi Attila képviselőtársammal együtt, minthogy elfogadjuk és hitelesnek tartjuk természetesen az igazgató-helyettes asszony álláspontját. Elolvasta a hivatalunk által előterjesztett mai rendelet tervezet módosítást, azt mondta, 1. teljes egészében elfogadhatónak tartja, 2. aki már bevallotta, mert a múlt hétfői levél óta a keddi székesfehérvári látogatás között eltelt több mint egy hét, az kap majd egy úgynevezett 0-s sztorinos levelet, mert nincs mögötte adóbevallási kötelezettsége az adott nyugdíjasnak, 3. aki már befizette az átlagosan 900 forintot, annak pedig ugyanezért, amiért nincs adóbevallási kötelezettsége, vissza fogja az APEH utalni ezt az összeget. Most nem kértünk, meg sem fordult, hogy kérjünk, mert nem kérhettünk volna. Ugyanis Kedves Andrea, Tisztelt Képviselő Asszony, ha kértünk volna, és most azt lobogtatjuk, akkor az a baj. Tehát akkor a mai közgyűlésen az a téma, hogy milyen alapon ment el az alpolgármester és egy képviselőtársa és hozott az APEH-től egy pecsétes levelet, amikor erre senki nem hatalmazta fel őket. A menetrendről ugye, amikor a képviselőtársak bármelyik oldalról benyújtanak a hivatal részére egy igényt, egy képviselői indítvány megfogalmazására, Kálmán Stefi igen tisztelt irodavezető úr után szabadon, „fogalmazzátok meg a szándékot, a tartalmat, és formailag és szakmailag pedig mi keretbe öntjük az adott irodákon át”. Annak idején mi ezt tettük. Pochner képviselő úr! Változatlanul állítom, bármilyen indítványról beszélünk, és ez nemcsak a mai szociális, legyen az bármilyen tartalmú képviselői indítvány, el kell, hogy fogadjuk az előkészítő véleményét, akármelyik iroda előkészíti, megmutatja a képviselőnek, a képviselő ha tartalmának megfelelőnek ítéli meg, és úgy véli, hogy ez volt a szándéka, sugallata, akkor aláírja és bekerül a bizottságok elé, vagy éppen ugye később a közgyűlés elé. Mivel nem szerepelt benne zárójelben, megjegyzésben, bármilyen formában, hogy ez egy adóköteles jövedelem, ezért a közgyűlési képviselők, ön jól mondja, 15 igen szavazattal, ha így nézzük ön volt a 15., itt van a jegyzőkönyv előttem, ezt elfogadta és az adott közgyűlési napirend tárgyalásánál sem hívta fel – a szó szerinti jegyzőkönyvből egyértelműen – senki a figyelmünket, hogy ebből később probléma lehet. Na, ezzel a rendeletmódosítással tudjuk ezt helyre hozni. Ezt helyre hozni, amelyre főjegyző úr azt mondja a dunaújvárosi hírlap múlt heti szerdai számában, hogy a hivatal már csak kármentést folytathat, szó szerint így fogalmazott. Teljes mértékben elítélem a főjegyző úr szavait. Az előbb vázoltak alapján honnan az Istenből tudja a képviselő, ha nem hívják fel egy előterjesztés kapcsán valamire a figyelmét, nem vagyunk adóügyi szakértők, tehát nem tudunk ilyen szinten utána járni egy adott napirendnek. Úgyhogy kérem a Tisztelt Közgyűlést, hogy fogadja el a rendelet módosítását.

Pintér Attila alpolgármester:

Mielőtt tovább adom a szót, annyit szeretnék mondani, hogy természetesen én elfogadom a Cserna alpolgármester úr véleményét, amit az APEH-től hozott és közvetített, és természetesen neki igaza van abban, hogy aláírási joga nincs, nekem van. De, azért annyit szeretnék elmondani, hogy az elmúlt években, mióta ez a felállítás. Azért, és ezt kérem az alpolgármester urat, erősítse meg, nem volt még olyan kérdés, vagy kérés, amivel kapcsolatban akár ilyen együttműködést ne tudunk volna létrehozni. Amennyiben megkerestek volna, természetesen ez a levél elmehegetett volna az én aláírással is, és megkaphattuk volna a választ. De mondom, az most teljesen mellékvágány, én elfogadom a szóbeli tájékoztatást is.

Nagy Szilárd képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Szomorúan gondolom végig az elmúlt menetet, ami itt történt. A nyugdíjasoknak adtunk 5 ezer forintot. Jó pénz az nekik, szükség volt rá, két évvel ezelőtt ugye 2.700 Ft volt még a nyugdíjasok részére. Én úgy látom, ha nem politikai haszonhúzás lett volna a cél, akkor nem az ügymenettől eltérően hozták volna ezt be képviselőtársaim a közgyűlés elé. Ugyanis egyetlen egy bizottság nem tárgyalta meg ezt az anyagot, ugye az ügymenetben az van, képviselői indítványokat nem vehetik le a bizottságok a napirendről, de a bizottságnak tárgyalnia kell. Egyetlen egy bizottság előtt nem volt. Jogi, ügyrendi előtt sem volt, pénzügyi előtt sem, gazdasági bizottság előtt sem. Innentől kezdve arra kérném a tisztelt többséget, hogy ne próbálják meg másra rátolni a felelősséget e tekintetben és végre bejött ez a rendelet módosítás, az pedig örülök, hogy végre eljutottunk odáig, hogy ezt meg kell oldani és a nyugdíjasoknak, hogy is mondjam, kisebb problémát okozva kell odaadni ezt a pénzt.

Dr. Kukorelli Sándor a szervezési és jogi iroda vezetője:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Skaliczki képviselő asszony felvetésére szeretnék válaszolni, aki az aggályát fejezte ki azzal kapcsolatban, hogy problémát jelenthet a visszamenőleges jogszabály módosítás. A jogalkotásról szóló 87. évi XI. törvény a jogszabály hatályát tekintő 11, 12. szakasza ebben a kérdésben egyértelműen azt mondja, hogy tilalom csak az esetben van, hogyha a kihirdetését megelőző időre kötelezettséget akarna megállapítani ez a jogszabály, vagy valamely magatartást jogellenessé nyilvánítana. Ez esetben ilyen nincs, tehát a közgyűlés ezt a módosító javaslatot teljesen jogszerűen hozhatja meg.

Szepesi Attila képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Azt mondta Nagy Szilárd képviselőtársam, hogy szomorú. Hát én szomorúan ülök itt, megmondom őszintén miért. Megpróbáltunk segíteni az embereknek, lehet, hogy nem volt megfelelő az előkészítés, a hivatal nem segítette a munkánkat, talán az is baj, hogy elmentünk az APEH-hez a Cserna alpolgármester úrral, de nagy tisztelettel szeretném megemlíteni, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város polgármestere adott egy nyilatkozatot, amit ő maga írt alá. És a nagytiszteletű APEH helyettese megnézte és a polgármester úr nyilatkozata alapján azt mondta, hogy jól nyilatkozott, nem történt semmi jogszabálysértés és ha módosítjuk a rendeletet, akkor minden rendben lesz. Néha beszéljenek én azt kérem a polgármesterükkel, hiszen ez mindenkinek érdeke. 10 perce vitatkozunk olyan dologról, aminek nincs értelme. Megoldódott a dolog.

Miről vitatkozunk? Módosítjuk a rendeletet és kész. Az embereknek az az 5 ezer forint nagyon jól jön. Én nem tudom, hogy miről vitatkozunk, vagy ki akar most okosabb, vagy szebb lenni? Legközelebb előtte esetleg beszélünk egymással és akkor mind a ketten szebbek leszünk.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Az nem baj, ha vitatkozunk, tehát félreértés ne essék, és engedjék meg nekem nagy tisztelettel, hogy én azt mondjam, és lehet hogy sokan nem értenek velem egyet, az elmúlt közel két és fél évben a lehetőségeinkhez képest sokkal jobban együttműködött a közgyűlés különböző frakciója, mint az azt megelőző években. Én ezt talán nyugodtan kijelenthetem, és ahogy alpolgármester úr egy másik napirendi pontnál jelezte, nem én döbbsentem meg, amit a vezérigazgatója a Dunafernek mondott, hanem valamennyien kedves képviselőtársaim. És akik itt rajtunk kívül nem mint politikusok jelen voltak, ők is tátott szájjal hallgatták a kijelentését és talán megpróbáltam oldani a feszültséget és megoldani a dolgot, többször kértem időpontot a vezérigazgató úrtól kedves szocialisták. Ne tessenek olyat mondani, mert hazugság. És nem fogadott. Tehát ne azzal lovagoljunk, hogy ki, mit miért nem tesz meg, többször a tavalyi év folyamán, de ennek nincs jelentősége, csak azért mondom, hogy olyat ne tessenek mondani, ami nem igaz. Olyan kellemetlen olyasmire reagálni, ami nem igaz, főleg olyan média környezetben, ami a hazugságot tudomásul veszi, a cáfolatért meg szaladgálni kell, nem hiszem, hogy nekünk ez volna a dolgunk. De itt azért ne menjünk el annál az egyszerű tény mellett, hogy szeptember 25-én döntöttünk és igen jól mondta Kukorelli doktor, hogy visszamenő hatállyal lehet módosítani a rendeletet. Szeptember 25-től nem történt meg ez a probléma megoldása. Nem gondolja valaki most végig, gondoljuk már végig, mielőtt a levelet a hivatal kiküldte, Tisztelt Képviselőtársaim, és most már hagyjuk egymást békén a politikai hovatarozásunkkal, mielőtt a hivatal alkalmazottja azt a levelet 12 ezer példányban kiküldte, nem kellett volna ugyanazt megtennie, mint amit a két képviselő megtett? Hát akkor van megoldás. Miért nem a megoldás felé ment el a hivatal képviselője? Akkor nem kellett volna kiküldeni a levelet, hanem be kellett volna hozni ezt az egyszerű, jogszerű, törvényes módosítást. No, ebben nem értünk egyet. Nyilvánvaló, hogy ennek oka és okozata van, és mi ezt tudomásul vettük, nekünk duplán nem esett jól. Ilyen van az életben. Két képviselő sokat dolgozott azért, hogy helyre tegyék. A hivatal is segített már a helyre tevésben, mert érezték, hogy itt valami nem jó. Na de közben 12 ezer embert szaladgáltattunk. Na most engedjék meg, hogy nyilvánvaló, hogy minket szidnak, tény. Na de szeptember 25-étől miért nem volt valakinek egy órája, hogy megkérdezze az APEH-et, hogy mi az, hogy ne kelljen adót fizetni. Miért nem volt annyi ideje, mielőtt kiírta a levelet, hogy ezt megnézze. Itt a kérdés, ugye? Na ez az a kérdést, amit két és fél éve feszegetünk, hogy a hivatalnak ki kellene – hogy mondjam elegánsan – segíteni a képviselőket, a munkavégzésben segíteniük kell. Sokszor elmondtam már Pochner úr egyébként, hogy a parlamenti képviselők mit dolgoznak, mit nem, az elmúlt hetek anarchiája, hónapok anarchiája erre pont jó, hogy lejárassák a politikát, legyen az helyi is, mindent le kell járatni, mert úgy jó. Akkor jobban érezzük magunkat. Ha gond van a magánéletemben otthon, ha nincs pénzem, ha gond van, akkor gyűlölnöm kell valakit, irigyelnem és gyűlölnöm kell. No ezek azok az események, amit majd egy másik napirendnél elmondok. Azért tart itt ez az ország, ahol tart. És aki ebben partner, az nyilvánvaló, hogy feszültséget gerjeszt és ez nagyon egyszerű. Irigyelni,

gyűlölni nem tart semennyit. Megoldani egy feladatot, az már igen. És ez a megoldás jó. Mindenki számára elfogadható. Mindenki visszakapja a pénzét, aki befizette, ha előbb megkérdezik, a levél előtt, ugyanezt a megoldást megtaláltuk volna. Az, hogy természetesen a hír egyeseknél az, hogy az 5 ezrest áthúzzák első oldalon és odaírják, hogy 4.100 Ft, majd eldugják, hogy mégse, erről meg nem tehetünk. Ugye? Ilyen a környezetünk.

Nagy Szilárd képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Szepesi Úr! Akkor köszönjük meg a polgármester úrnak, hogy megtalálta ezt a lehetőséget, hogy a nyugdíjasoknak ne kelljen adót fizetni. Én a következőt kérném önöktől. Ha legközelebb ilyenre vetemednének, hogy pénzt adunk a nyugdíjasoknak, - így van, direkt fogalmaztam így, ugyanis ez nem rossz dolog, ez jó dolog, a nyugdíjasoknak minden egyes fillére szüksége van, nemcsak most a jelen gazdasági helyzetben, hanem mindig is. De az, hogy ez elő legyen készítve, hogy ilyen hercehurca ne legyen szegény embereknek, nemcsak a nyugdíjasoknak, hanem a későbbiekben esetleg a munkavállalóknak, az pedig annak a módja, hogy bevisszük bizottsági ülések elé, ott kijönnek ezek a problémák, megbeszéljük őket, és alpból már egy kész határozati javaslat tud ide elénk jönni, nem pedig aznap reggel idedobott határozati javaslatot sürgősségi indítvánnyal, amire csak az volt a válasz, hogy csak, mert a többség úgy akarja, és úgy gondolja, hogy sürgősségi indítvány.

Pintér Attila alpolgármester:

Mielőtt tovább adom a szót, szeretném felhívni a figyelmet, hogy mi van napirenden, mert arról nem sok szó esett azonkívül, hogy úgy tűnik, hogy el fogja fogadni mindenki, mert ezt megerősítette, de hát itt a közgyűlési teremben nem csinálunk mást, csak mutogat mindenki valakire, hogy ki szúrta el ezt az egészet. Úgy gondolom, hogy erre Dunaújváros lakossága nem kíváncsi, de lehet, hogy igen. Hát egy jó vígjáték lesz belőle.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Csak arra szeretném felhívni a figyelmét, a Cserna úrnak szeretnék – a Gábornak – segíteni ebben, hogy ő, mint Dunaújváros Megyei Jogú Város alpolgármestere, vagy képviselője, bármikor, bármit aláírhat. Az önkormányzat nevében nem írhat alá. Ezt tudom, mert én politikai súlytalanként mint önkormányzati képviselő levelezek hivatalokkal, és nekem még mindig válaszoltak minden levelemre, és felvetéseimre. Tehát a saját nevében ön bármit aláírhat. Tehát ezzel nem elegáns dolog takarózni, hogy ön nem írhat alá, az önkormányzat nevében nem írhat alá. Ez egy másik kérdés. De ha a saját nevében sem mer aláírni, akkor ott már nagy bajok vannak.

Rohonczi Sándor képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Dorkota úr segíteni szeretnék. Következő: számomra elképzelhetetlen, hogy a Dunaferri vezérigazgatója nem fogadja a város egyik országgyűlési képviselőjét. Azt kell hogy mondjam, ha volt erre vonatkozólag érdemi, esetleg írásos megkeresés, akkor ezt én elfogadhatatlannak is

tartom. Azt szeretném mondani, hogy én szívesen felvállalom, hogy fogalmazok egy levelet, és megkérem a Dunafer-nél dolgozó önkormányzati képviselőket, hogy legyenek szívesek írjuk alá együtt, amiben kérjük, hogy Naumenko úr fogadja Dorkota urat, mert elfogadhatatlan az, hogy ebben a városban a legnagyobb ellenzéki párt vezetőjét, a legnagyobb foglalkoztató az ő írásos kérelme, vagy megkeresése mellett, érdemi megkeresése mellett nem fogadja. Én azt gondolom, hogy senkinek nem állhat ez érdekében. Én nem keresem azt, hogy ez így van-e, vagy nincs így, nem keresem azt, hogy ennek mi az oka, nem keresem, hogy ez miért alakult így ki, több alkalommal volt olyan, hogy a Naumenko úr itt volt például a toronyépület földszintjén valamennyi önkormányzati képviselő ide volt híva, Dorkota úrnak nem volt módja, hogy ezen részt vegyen, én azzal is egyetérték, ha a legnagyobb ellenzéki párt vezetője négy szemközt akar beszélni a vállalat első vezetőjével, mert ennek is megvan a maga értelme és tartalma, de mondjuk voltak olyan fórumok, amikor mindannyiunkkal együtt lett volna lehetőség. De ez teljesen érdektelen. Én azt gondolom, az a helyzet, ami most kialakult és látható néhány jelből, az szerintem teljesen abnormális, és nem szabad, hogy így legyen, különösen akkor nem, amikor acélipari válság van, világválság van, gazdasági válság van és arról van szó, hogy egyáltalán a Dunafer fenn tudja-e tartani a foglalkoztatást, ebben az esetben én meg vagyok róla győződve, hogy a város valamennyi jó erőjének, és én Dorkota urat idesorolom, jó erőjének érdekében az áll, hogy valamilyen együttműködés legyen annak érdekében, hogy a Dunafer továbbra is azt a gazdasági foglalkoztatási szerepet be tudja tölteni, amit betölt a város és a térség életében. És abban az esetben nem lehet rossz viszony. Az, hogy ez kellemes-e, vagy kellemetlen, de olyan, hogy egyáltalán nincs kapcsolat, az nem fordulhat elő. Én nagyon szívesen felajánlom azt is, ha elfogadják ezt a képviselőtársaim, én írok egy ilyen levelet, keressük meg a Dunafer vezérigazgatóját és legyen szíves fogadja a Dorkota urat azokban a témákban, amit a Dorkota úr szeretne, amiben ő egyeztetni szeretne a Dunafer vezetésével. Nagyon abnormálisnak tartom, hogy ezt így fel kell vetni, mert szerintem önöknek rendszeresen találkozniuk kellene, rendszeresen egyeztetniük kellene városi, gazdasági ügyekről. De ha ez eddig nem történt meg, és én nagyon egyetérték a Pintér alpolgármester úrnak a megjegyzésével, ha ezt a Naumenko úr bárhol ezt mondta, amit Dorkota úr idézett, el kell, hogy mondjuk, hogy nem szerencsés, nem tudom, hogy hogyan alakult ki, hogy a vasmű első számú vezetője ilyen mond, amikor tudjuk, hogy milyen tevékenységet folytat a polgármester úr annak érdekében, hogy az ismert körülmények között valamilyen támogatás, vagy háttér megerősítést adjanak a Dunafernek. Nem tartom szerencsésnek. Hogy ez most annak-e a következménye, hogy már rettentően rossz a viszony bizonyos területeken, vagy egyáltalán ez az alap elképzelés, szintén érdektelen. Szerintem akik itt vagyunk ebben a teremben, akik itt vagyunk ebben a városban, ebben a térségben, mindannyiunknak az az érdeke, hogy a meghatározó erők között párbeszéd folyjon és egyeztetés folyjon és a dolgok ne ilyen üzenetekkel dőljenek el. Nem tudom, bólintsanak, vagy szóljanak a képviselőtársaim, ha ezzel egyetértének, fogalmazunk egy ilyen levelet és fogadja a Naumenko úr a Dorkota urat.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Tehát a politikusnak van egy titkolt vágya, hogy amivel megbízták, szeretné megoldani. Na most ha nem így gondolja, akkor baj van. A másodrendű kérdés az ún. hiúsági kérdés, ahogy a Pochner úr

mondta, egy parlamenti képviselő nem csinál semmit, hogy én amúgy az ukrán – magyaralelnöke is vagyok, vagy a szlovákokkal is hasonló, a bolgároknak meg elnöke voltam egy időben, ezt csak azért mondom, ha én szeretnék valakivel találkozni, mondjuk ukrán vonulatban, akkor a köztársasági elnökkel tudok, a Naumenko úrral nem. De ezt most hagyjuk. Csak arra céloztam én, hogy nem magam miatt szerettem volna Naumenko úrral találkozni. Pusztán azért próbálkoztam decemberben összehozni ezt a találkozót, hiszen költségvetési év előtt álltunk. Értjük egymást? Ha nincs adatunk, és ugye sokszor elmondták már az MSZP-sek, hogy mi vagyunk a többség, akik felelnünk kell ezért a költségvetésért is, ha nem kapok adatokat, akkor nem tudok költségvetést összeállítani. Ezért szerettem volna vele találkozni. 2. A bal-liberális média, meg az igazság az ugye néha egymás mellett elmenő dolog. Na most olvasom az interneten, hallgatom az informátorokat, hogy a sport körüli támogatásoknál gondok vannak, miközben a dunaújvárosi sportot a dunaújvárosi önkormányzattal azonosítják. Ezt is szerettem volna tisztázni és higgye el kedves képviselőtársam, hogy a polgármester úrban és Pintér Attilában bízhat, az így hangzott el. Történt ott egy bejelentés, ami még ennél is durvább volt, amire egyébként a polgármester úr délutánra időpontot kért Naumenko úrtól. Amire azt írta a gyurcsányi hírlap, hogy kacsa, és kiderült, hogy igaz, de ezek részletkérdések, mert azt már elnézést nagy ritkán szoktak kérni, bár a vasmű ügyében szoktak, érdekes mód ott szoktak. Hogyha tévednek, ott szoktak. Igen. A vasműtől tartanak. Biztos a reklám, meg meg kell élni valamiből, ha már ugye abból, amit írnak, abból nem lehet. Visszatérve, ez a probléma már megoldódott, adatokat nem kaptunk, a költségvetés itt fekszik, én amúgy meg beszélgetni nem kívánok vele, tegye a dolgát, gyártson vasat és biztosítsa a munkahelyek számát. Arra vagyok kíváncsi, hogy hány munkahelyet teremtett az 1 milliárd forintból. Tudja, képviselő úr. Én ezt szeretném előbb-utóbb most már kideríteni, de még mindig nem kaptam választ, pedig 43 kérdést tettem fel a pénzügyminiszternek, egy db. munkahelyet a pénzügyminiszter nem talált. Na majd azért erre is választ kellene ám adni, hogy a 600 millió női kézilabda támogatás munkahelyteremtő beruházás-e? Ugye? Hol a pénz? Na csak ilyeneket szerettem volna Naumenko úrtól megkérdezni, de ez most már mindegy, mert tudjuk, hogy hol van. Ne tessék az én nevemben leveleket írni, tudok én írni, olvasni, nincs ezzel gond. Az érdekemet is meg tudom védeni, de nem az én érdekem. Tehát erről beszélek. Hogy a város érdeke lett volna az, hogy adatokat kapjon a Dunaferr vezetésétől. Aki ezt másképp gondolja, ebben az egyben talán még a polgármester úr és az alpolgármester úr is velem ért egyet, hogy ez hiba volt. De ez már múlt idő, orvosolni nem lehet.

Pintér Attila alpolgármester:

Köszönöm. A vitát lezárom. Visszatérünk a napirendi pontra és a rendelet módosítást teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 25 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – megalkotta a szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetben nyújtott szociális és gyermekvédelmi ellátásokról szóló

24/2008. (V.9.) KR számú rendeletének módosításáról szóló 1/2009. (II.13.) KR számú rendeletét.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése

1/2009. (II.13. KR számú rendelete
a szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetben
nyújtott szociális és gyermekvédelmi ellátásokról szóló
24/2008. (V. 9.) KR számú rendelet módosítására

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény (a továbbiakban: Szt.) 1. § (2) bekezdésében, 25. § (3) bekezdésének b) pontjában kapott felhatalmazása alapján a szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetben nyújtott szociális és gyermekvédelmi ellátásokról szóló 24/2008. (V.9.) KR számú rendelet (továbbiakban: SZTR) módosítására az alábbi rendeletet alkotja:

1. §

Az SZTR 17. §-a hatályát veszti és helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„17. §

- (1) Átmeneti segínyt a létfenntartást veszélyeztető rendkívüli élethelyzetbe került, valamint tartósan vagy időszakosan létfenntartási gonddal küzdő nagykorú személy részére lehet megállapítani különösen krízissegély, étkezési-ruházati támogatás, eseti gyógyszer-támogatás, illetve nyugdíjasok egyösszegű támogatása formájában.
- (2) Saját jogán az a nagykorú, nappali tagozaton középiskolai, illetőleg nappali tagozaton főiskolai, egyetemi tanulmányokat folytató személy is részesíthető a támogatásban, aki rendkívüli gyermekvédelmi támogatásban nem részesül.”

2. §

Az SZTR 18. § (1) bekezdése hatályát veszti és helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(1) Krízissegélyben kell részesíteni – jövedelmi helyzetétől függetlenül - azt a személyt, aki önmaga vagy családja létfenntartásáról azért nem tud gondoskodni, mert a létfenntartást veszélyeztető rendkívüli élethelyzetbe (krízishelyzet) került.”

3. §

Az SZTR 19. §-a hatályát veszti és helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„19. §

- (1) Tartósan létfenntartási gonddal küzd az a személy, akinek a családjában az egy főre jutó havi nettó jövedelem nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 130%-át, egyedül élő esetén annak 150%-át.

- (2) Étkezési-ruházati támogatásban, illetve gyógyszer-támogatásban kell részesíteni a tartósan létfenntartási gonddal küzdő személyt.
- (3) A támogatás összege egy naptári évre vonatkozóan kérelmezőnként az öregségi nyugdíj mindenkor legkisebb összegének a 25 %-át nem haladhatja meg. Az éves összeget a kerekítés szabályai szerint 1000 Ft-ra kerekítve kell meghatározni.
- (4) A megállapított támogatás postai úton történő folyósításáról a határozat jogerőre emelkedését követő 8 munkanapon belül gondoskodni kell.
- (5) A támogatás összege gyógyszer-támogatás esetén legfeljebb a gyógyszerköltség ezresekre kerekített összege, de az nem lehet több a (3) bekezdésben foglalt összegnél.
- (6) Gyógyszer-támogatás esetén a kérelem benyújtásakor be kell mutatni az orvosi vényen a gyógyszer-tár által beárazott orvosság vagy orvosságok bekerülési költségét.
- (7) A gyógyszer-támogatásra megállapított segély összege házipénztárból is kifizethető.”

4. §

Az SZTR 19/A. §-a előtt az „Időskorúak egyösszegű támogatása” cím hatályát veszti.

5. §

Az SZTR 19/A. §-a hatályát veszti és helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„19/A. §

- (1) Időszakosan létfenntartási gonddal küzd a lakhatással kapcsolatos költségek emelkedése miatt az öregségi vagy rokkantnyugdíjas személy.
- (2) Évente egy alkalommal – jövedelmi helyzetétől függetlenül - támogatásban kell részesíteni azt a dunaújvárosi bejelentett lakóhellyel rendelkező személyt, aki részére tárgyévben öregségi vagy rokkantsági nyugdíjat folyósítanak.
- (3) A támogatás pénzbeli juttatás, melynek összege személyenként 5000.- Ft.
- (4) A támogatási összeget tárgyév december hónapban postai úton kell folyósítani azon személyek részére, akiknek jogosultságát a Nyugdíjfolyósító Igazgatóság hivatalból igazolta és folyósítási címük megegyezik bejelentett lakóhelyükkel.
- (5) A támogatás megállapítása a (4) bekezdésben foglalt személyek esetében hivatalból történik, melyhez az igazolásokat a szociális és egészségügyi iroda szerzi be.

- (6) Azon (2) bekezdésben megjelölt személyeknek, akiknek folyósítási címe eltér bejelentett dunaújvárosi lakóhelyüktől, a támogatást kérelmezniük kell. A kérelemhez csatolni kell a november havi nyugdíjszelvényt és az ellátást megállapító határozatot. Ezen jogosultak a kérelmüket tárgyév november és december hónapjában nyújthatják be. Részükre a támogatás folyósítása a megállapító határozat jogerőre emelkedését követő 8 munkanapon belül, postai úton történik.”

6. §

- (1) E rendelet visszamenőlegesen, 2008. november 14-én lép hatályba.
- (2) E rendelet hatályba lépésével egyidejűleg Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 24/2008. (V. 9.) KR számú rendeletének 17. §-a, a 18. § (1) bekezdése és a 19. §-a, valamint az 50/2008. (XI. 14.) KR számú rendelet hatályát veszti.

Pintér Attila s.k.
alpolgármester

Dr. Hónigh Magdolna s.k.
aljegyző

2. Tájékoztató a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról

Előadó: a polgármester

Pintér Attila alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A tájékoztatót az alábbiakkal egészítem ki:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Főjegyzője munkáltatói jogkörében eljárva a polgármester egyetértésével, a vagyonkezelési csoport vonatkozásában a vezetői jogosultság gyakorlásával a koordinációs iroda vezetőjét ruházta fel 2009. 03. 01-jétől. Az intézkedés fő indoka a vagyonkezelési csoport döntés-előkészítő és végrehajtó tevékenységének gyorsítása, a szakmai munka javítása. Ennek érdekében a csoport feladatai ellátásában a koordinációs iroda jogászai is részt vesznek.

Az intézkedés átmeneti jellegű, a tapasztalatok alapján a főjegyző szükség esetén javaslatot tesz a szervezeti változtatásra.

Ülésünk előtt kiosztásra került:

- Dr. Dorkota Lajos alpolgármester úrnak a közgyűlés 2009. január 22-ei ülésén arra vonatkozó kérdésére adott válasz, hogy az önkormányzat, illetve annak intézményei igénybe vették-e a főiskola helyiségeit 2008-ban, a fennálló szerződés alapján,
- Kisapostag Község Polgármesterének a Schalbert-ház jövőbeni hasznosítására vonatkozó elképzeléseit tartalmazó levele,

- Dr. Tompáné Dr. Szalai Katalin ügyvéd értesítése arról, hogy a Fejér Megyei Cégbíróság a Szent Pantaleon Kórház Kht. nonprofit kft-vé történő átalakulását 2009. január 22-ei hatállyal nyilvántartásba vette,
- Feljegyzés a polgármesteri hivatalba 2009. február 9-én tartott külső audit megállapításairól.

Kérdezem kérdés, hozzászólás a tájékoztatóval kapcsolatban van-e?

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Két választ is kaptam a feltett kérdéseimre, abból ugye az egyik a főiskola helyiségének igénybe vétele 2008-ban a fennálló szerződés alapján. Jól látható, hogy ez évi 30 millió Ft-ért. Összesen három alkalommal vette igénybe a város a főiskola helyiségeit, abból egyszer egy általános iskola, egyszer a Szent Pantaleon Kórház, ami az én véleményem, de nem biztos, hogy igazam van, nem az önkormányzat intézménye a kórház, önálló kht, most már kft, tehát kvázi ezen a jogon nem vehette, természetesen igénybe vehette, de nem ezen szerződés alapján. S végül báloztak a köztisztviselők, no ez 30 millió Ft lenne évente. Tudok néhány ajánlatot tenni a köztisztviselőknek, ahol 200 E Ft-ért hasonló nagyságú helyiségben bálozhatnak és szórakozhatnak. Nyugodtan elmondhatjuk, hogy feltűnően aránytalan volt ez a szerződés, most már azt is tudjuk, hogy miért. Mert ugyanis tudjuk, hogy miért. Hiller úr válaszolt nekem, hál' a jó Istennek, és beismerte azt, hogy ezek az állami fejlesztések p, p, p programban magántőkével valósultak meg, azaz 20 évre az önkormányzatunk kötött két kvázi fiktívnek minősítő szerződést, aránytalanul, amivel a magántőkések zsebet tömtük ki, 60 millió a két tétel x 20, hát nem apró pénzről beszélünk. Mert ugyanis a főiskola nem állami beruházásban valósult meg, mint ahogy eddig véltük, hanem úgy mond az állam adta, a maszek megcsinálta és bérleti díjat fizetünk mi is a város, meg a főiskola is, azért a szolgáltatásért amit igénybe vettek. No, alsó hangon háromszorosan téríti meg a magyar állam a közpénzből, az adófizetők pénzéből a főiskolai beruházását. Alsó hangon háromszoros. Nem tudom mennyi lesz a vége, mert ugye ócsítják a szocialisták a forintot, tehát euróban kötődtek a szerződések, tehát nagy valószínűséggel még többet kell majd erre fizetni, de azt hiszem, hogy az eljárást, amikor a közgyűlés a pert elkezdte, az jó döntés volt, mert nem hiszem, hogy 30 millió Ft-ot, vagyunk olyan helyzetben, hogy 30 millió Ft-ot a semmire kidobjunk. Miközben tagadhatatlan tény, hogy ugyanekkora helyiségünk van itt fölöttünk, amit egyébként a főiskola évi 1 millióért bérel tőlünk minden napra. Ha? Na mindegy. Ennek majd lesz vége gondolom a bíróságon. Én meg megnyugtatok mindenkit, hogy Hiller urat nem hagyom, tehát a kérdéseimet megkapja a jövő héten újfent. Hol a pénz? Hol a lové? Na, a másik kértem, hogy a nem dunaújvárosiak mit vesznek igénybe a városban és ez kb. mibe kerül. Mindenkinek ajánlom, hogy ezt az anyagot vegye kézbe és nézegesse meg. Nagyon korrekt, hogy a megyei jogú város egyébként ellátja a feladatait, iskolákat, óvodákat tart fenn, a kórházat támogatja, szociális és egészségügyi intézményeket működtet. Ezen anyag az oktatási ágazatban az 5. oldalon azt tartalmazza, hogy 2007. év, amikor még viszonylag jobb volt a gazdasági helyzet, több volt az állami finanszírozás, 5.558 milliót költött a város az oktatási intézményeire és ebből az állami normatíván felül 2.050 milliót. Na most 20 év alatt a városnak sikerült közel ennyi hiányt összeszedni. Tehát ez csak,

és ezzel a szocialistákat is védem visszamenőleg, tehát gyakorlatilag arról beszélünk, hogy miért nem kaptuk meg, ezt már sokszor kértem évekkkel ezelőtt, ezt az adatsort, hiszen van egy kötelező állami feladat, az állam mindig többet ruház az önkormányzatokra és nem rendel mellé pénzt. Feketén, fehérem látszik, hogy csak 2007-ben annyit költöttünk az állam helyett oktatásra, amennyi a város össz. adósság állománya. Ha én azt mondom, hogy sajnos idén még rosszabb lesz ez az arányszám, már mondtam, hogy csökkentette az állam a fejkvótát, ez az olló még nyíltni fog. Tehát úgy kell hogy mondjam, hogy viszonylat az önkormányzatunk jól gazdálkodott a rábízott vagyonnal, de bizony az oktatás sokba kerül. Na, és itt van a kistérség kérdése és a bejárók a környékről. Ezt megint csak azért kell szóba hoznom, mert aki és a közvélemény többsége az az ún. médián keresztül kap információkat, elferdítve, hazug módon tájékoztatják a lakosságot és ugye azt mondták, hogy az önkormányzat nem támogatja a kistérséget, ez úgy karácsony előtt tombolt az igazmondó médiában, mert a szociális ellátást akkor nem vettük napirendre, amiről később kiderült, hogy teljesen igazunk volt, mert van azóta megoldás és még sem kellett a vagyontárgyainkat elpocsékolni. De kérem szépen nem dunaújvárosiakra a megyei jogú város 426.678 E Ft-ot fordított. Majdnem fél milliárd forintot. Tehát mi támogatjuk a kistérséget, az egyébként 258 millió volt, meg még azon túl is támogatunk bárkit, hiszen igénybe veszik az oktatási intézményeinket, mi fizetjük a villanyt, a fűtést, a vizet, az alkalmazottat, a rekonstrukciót és nem a kistérségben kell ezért fenntartani középiskolákat. Tehát nagy tisztelettel kérem, többet ne tessen azt mondani, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város nem támogatja a kistérséget, mert ha évi és a környező településeket, ha évi fél milliárd forintunkkal támogatjuk, az igen sok problémánkat, a városban élőknek azt hiszem megoldaná. Jóval töredékebben szoktunk itt évente a költségvetésen belül vitatkozni tételeken. Ez az anyag ilyen szempontból korrekt, jó és kezelhető. Az más kérdés, hogy most kéne elgondolkodnunk közösen, ha ez az olló így nyílik, akkor hogyan tovább. Mert lesz egy időpont, amikor már nem tudjuk majd működtetni ezt a hálózatot ilyen módon. Köszönöm egyébként a hivatalnak a korrekt adatokat. Egyébként még van a szociális hálózatnál is kisebb összeggel, van egyébként nyilvánvaló, hogy a színháznál, a kulturális hálózatnál, az 23 % vesz igénybe, amit szintén mi finanszírozunk, tehát ez mindenre kiterjedő. Erre persze azt lehetne mondani, hogy egy megyei jogú városnak ez a feladata. Igen ám, de mint mondtuk már sokan, sokszor, minden önkormányzat önmaga felel a gazdálkodásáért. És hát ugye dunaújvárosi adófizetők hozzák össze a költségvetésben ezeket a forrásokat, tehát legalább lássunk tisztán, hogy bizony ebben a mi pénzünk jelentősen benne van, ami nem Rácalmáson, nem Nagyvenyimen, vagy nem Kisapostagon merül fel kiadásként.

Szepesi Attila képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Most, hogy rendeződött a dunaújvárosi tévé ügye, meg szeretném kérdezni, hogy mikor kapja vissza a város jogos tulajdonát képező archívumát. Gondolom, ezt nagyon hamar, két-három héten belül vissza tudjuk kapni. Erre szeretnék választ kapni.

Kecskés Rózsa képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A tájékoztató keretében két jó hírt szeretnék megosztani önökkel. Az egyik, hogy a Jószolgálati Otthon Közalapítvány

speciális olimpikonja Szabó Lilla most nyert egy ezüst és egy bronz érmet gyorskorcsolyázásban Amerikában. A másik pedig a mostani postával érkezett, hogy az önkormányzat által is támogatott pályázati lehetőségeink közül az egyik, a KDOP-s 48.100.223 E Ft-ot nyert a napközi otthon fejlesztésére fog ez szolgálni autisták és a nem szobatiszta sérült fiatalok fogadására és az energia takarékos átépítésre fog ez az összeg fordítódni.

Dr. Hőnigh Magdolna aljegyző:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Arra szeretném felhívni a figyelmüket, hogy ennek a napirendi pontnak a kapcsán kiegészítésként most közgyűlés előtt kiosztottunk egy rövid kérdőívet. Az lenne a kérésem önhöz, hogy töltsék ki, és vagy tegyék ide az asztalomra, vagy ebédszünet után a kolléganóm összeszedné. A kérdőív arra vonatkozik, hogy mi az, amit a vagyonkezelési csoport működésében kívánnának. Nagyon rövid. Köszönöm.

Cserna Gábor alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Kicsit visszautalva a sürgősségi indítvánnyal megtárgyalt napirendre, de mégis csatlakozva az 1. napirendhez, mert ugye az elmúlt két hét eseményeivel kapcsolatos, de inkább úgyis mondhatnám, hogy az 1990-es önkormányzati választások óta eltelt időszakokkal kapcsolatos, amiről szeretnék beszélni. 1990-ben három Fideszes képviselő került be az önkormányzatba, abszolút ellenzéki helyzetben voltunk az akkori szabad demokrata többséggel szemben, és két szocialista képviselő volt akkor 1990-ben. Az első időszakban az első ciklus első felében egy viszonylag konszolidált viszony alakult ki a város vezetése és az akkori ellenzéke között, tehát Almási Zsolt és az ellenzéke között, még Fideszes alpolgármestere is volt a városnak. 1993-ben a hivatalba került egy köztisztviselő, Silye Attila és igazából a problémák akkor indultak el, akkortól éreztük és jeleztük is folyamatosan a hivatalnak, illetve a hivatal vezetőjének, a főjegyző úrnak, hogy olvad és egyre inkább olvad a város vagyona és kérdeztünk rá nagyon sok sikamlós, elsősorban gazdasági kérdésre. Többnyire Dorkota Lajos képviselőtársam volt akkoriban ezeknek a gazdasági témáknak, kérdéseknek a felvetője a közgyűlés ülésén, és mindig hangsúlyozta, hogy tudja, hogy nagyon érdemi válasz nem lesz rá, de igazából a jegyzőkönyvnek beszélünk, a jegyzőkönyvnek beszél, hogy majd egyszer eljőhet az az időszak, amikor ezekre a napirendekre, hiszen a szó elszáll, az írás megmarad, ezekre a napirendekre szükség lesz adott esetben. Ez a konfliktus a hivatallal csak folytatódott Szekeres György gazdasági alpolgármester úr pozícióba állásával, mert gyakorlatilag egy olyan szintű kézi vezérlésű irányítás működött akkor a hivatalban, és ez nem a mostani és akkori polgármesternek tulajdonítható meggyőződés szerint, hanem sokkal inkább az őt helyettesítő akkori főállású gazdasági alpolgármesternek. Akkor is ellenzékben voltunk 1998. - 2002. között is, és 2002-től is a Fidesz képviselői, folyamatosan kérdéseket tettünk fel jegyző úrnak, elsősorban vagyongazdálkodási témakörökben. 2006-ban az önkormányzati választások után adódott a mostani helyzet, hogy egy szocialista polgármester és egy Civil – Fidesz többségű közgyűlés áll egymással szemben és ugye az első pillanattól kezdve mondtuk, hogy igyekszünk együttműködni a hivatallal és reméljük, hogy ez szerencsés lesz. Mindig is elmondtuk, hogy a szocialista polgármestert és az őt támogató jegyzőt okoltuk, ugye emlékeznek különböző kérdéskörökben a közgyűlésre kerülő napirendek kapcsán.

Azt álmainkban sem gondoltuk volna azonban, hogy egy város vezetése úgy működik, ellentétben a Szekeres időszakkal, hogy eleve minden szándékunkat képviselői indítvány formájában kell a közgyűlés elé terjeszteni. Valaki ha egyszer veszi a fáradságot, hogy ezt összehasonlítsa az 1990. és 2006. közötti képviselői indítványok számát, a 2006. óta eltelt időszak képviselői indítványainak számával, hát döbbenetes aránytalanságot lehet felfedezni. Ennek ellenére, mivel más megoldásunk nem volt, képviselői indítványokkal éltünk ahhoz, hogy a választási programunkat teljesíteni tudjuk, az abban leírtakat napirendre tudjuk tűzni. Ilyen kérdéskör volt ugye a szeptember 25-én, a 2008. szeptember 25-én tárgyalt nyugdíjas kérdéskör, az 5.000 Ft jó szándékú, és ezt Nagy Szilárd képviselő úr is elismerte, jó szándékú odaítélése a nyugdíjasoknak. Mi úgy gondoltuk, hogy akkor egy szakmailag, jogilag, gazdaságilag körbejárt előterjesztés kerül a közgyűlés elé, független attól, hogy Nagy Szilárd képviselő úr hogyha bizottságok lettek volna, nem hiszem, hogy ugyanezek az irodai érvek elhangzottak volna, amelyekkel most ugye szembesültünk az adókötelezett volttal. Számunkra az elmúlt két hét nagyon sok négy szemközti beszélgetésében, amelyet a hivatal köztisztviselőivel folytattunk, hangsúlyozom négy szemközti, így nevesítés nélkül említem, elismerték, hogy már szeptember 25-én, tehát a döntés pillanatában tudták bizonyos előkészítők, hogy ennek később következménye lesz, erre utalt egyébként a 0. napirendi pont tárgyalásánál Dorkota alpolgármester úr, hogy adott esetben rossz szándékot feltételezünk bizonyos hivatali vezetőkről. Csalódottan vettük tudomásul a február elején kiküldött tájékoztatókat, arról nem is beszélve egyébként, hogy a szociálpolitikai csoportvezető asszony által aláírt levelek fejléc nélküli levelek voltak, fejléc nélküli leveleket kapott 12 ezer dunaujvárosi nyugdíjas, ahelyett, hogy bennünket ugye a nyugdíjasok aznap este, hétfő este telefonon hívogattak, a levelek tájékoztató jellegéről, tartalmáról sem tudtunk. A hivatal előkészítői nem vették figyelembe az adott napirendi pont megtárgyalásánál és előkészítésénél, hogy a Gyurcsány kormány és annak többségi parlamentje, így maga a polgármester úr is már 2007-ben megszavazta azokat az adóváltoztatásokat, amelyek következtében adókötelessé vált az egyéb jövedelemnek számító 5.000 Ft-os támogatás és amelyet a ma tárgyalt napirenddel tudtunk csak rendbe tenni. Ezzel Isten igazából, és elnézést, hogy így fogalmazom főjegyző úr, mert ezt a jegyzőkönyv kedvéért mondom így, tekintettel, hogy nincs itt a közgyűlés ülésén, főjegyző úr, az ön által vezetett hivatal nem bennünket döntéshozókat csapott be, nekünk nagyon sok kellemetlenséget okozva, hogy egy nagyon rossz utcába vittek be bennünket, de megítélésünk szerint 13 ezer nyugdíjasnak okoztak kárt. Okoztak kárt egy ISO által, tehát egy minőségbiztosítási rendszer által szigorúan behatárolt és ellenőrzött hivatali rendszer működésében. Enyhíteni hogyan próbáltunk a dolgon, Szepesi Attila képviselőtársammal, mint említettem az APEH-nél jártunk. Erre most nem térnék már vissza. Szent meggyőződésem szerint ez nem a mi feladatunk, nem a mi kötelességünk lett volna. Én úgy érzem, hogy ahhoz, hogy a 2010. októberéig, mert én erről a választási ciklusról beszélek, a 2010. októberéig terjedő időszakban felelősséggel és nyugodt szívvel, hasonló ügyeket nem előidézve, holott nem mi idéztük elő, mondjuk mi, ilyen ügyeket nem előidézve igyekezzünk a várost működtetni, hiszen kutya kötelességünk és felelősségünk, ahhoz egy szigorúbban ellenőrzött, egy jobban irányított, egy alkalmasabb vezető által, egy együttműködőbb, és ezt hangsúlyoznám, egy irányunkba egy picit is együttműködőbb hivatali vezetőre van szükség. Fidesz – Civil Választási többség nem kíván, nem fog és nem kíván együttműködni Dr. Tóth Istvánnal innentől kezdve Dunaújváros főjegyzőjével és be is fejezem a hozzászólásomat, én arra kérném tisztelettel aljegyző asszonyt, hogy -

teljesen jogszerűen – az 1992. évi XXIII. törvény, a köztisztviselők jogállásáról szóló törvény adott hatályos szakaszai alapján a következő közgyűlésen haladéktalanul legyen kedves a hivatalával előkészíttetni egy fegyelmi eljárás megindítását Dunaújváros főjegyzőjével szemben.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A Cserna úr által elmondottak első részére reagálnék. Hiányos az az információ, hogy nem teljes, hogy 93-tól csökkenne a város vagyona, oly annyira nem csökkent, hogy 95-ben 3 milliárd forintos Dunaferres, vasműs részvényt sikerült per útján elnyernünk, tehát ez nem igaz. Az viszont igaz, hogy 2000-től megfoghatóan csökkent a város vagyona, hiszen ekkortól kezdett a város egy éven túli hitelállománnyal működni. Mi átvettük, bocsánat, ez a közgyűlés átvette 1 milliárdos hitelállománnyal, borítékolom, hogy 12-13 milliárdos hitelállománnyal fogjuk átadni, de erről majd később fogok beszélni. Tehát az nem igaz, hogy 93-tól olvadt a város vagyona és az eladósodás is 2000-től kezdődött. Egy éve állt meg, 2007-ben, illetve csökkent 15 millió Ft-tal. Egyébként permanensen folyamatosan nő a város eladósodottsága.

Dr. Hönigh Magdolna aljegyző:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Nehéz helyzetbe hoznak. Cserna alpolgármester úr egy visszaemlékezéssel kezdte a mondandóját és én is ezt fogom tenni. Ugyanakkor rövid leszek, ezt is megígérem. Én nagyjából 1993. óta dolgozom a főjegyző úrral. Valamikor ide engem a Stefi vett fel. Amikor engem kérnek fel arra, hogy fegyelmi eljárást indítsak a főnököm ellen, és a hivatalt kéri fel arra, hogy fegyelmi eljárást indítson a főnöke ellen, ezzel higgyék el, nehéz feladatot adnak és megkérdőjelezem, hogy lehet-e ilyet tenni. Megteszik, tudom, de mégis megkérdőjelezem, hogy lehet-e ilyet tenni. Mert én úgy gondolom, hogy a lojalitás az nagyon fontos érték és szem előtt tartandó érték. A mostani helyzettel és a mostani üggyel kapcsolatban nem kívánok érvelésbe, védekezésbe még kevésbé bocsátkozni, mindössze annyit jegyzek meg, hogy pontosan Cserna Gábor alpolgármesterrel együtt dolgozva az elmúlt héten sokan dolgoztunk azon, hogy megtaláljuk ezt a megoldást, ami a szociális rendelet módosításával megoldja ezt a helyzetet és higgyék el, hogy nem csupán arról volt szó, hogy igen, elmegyünk az APEH-ba egyeztetni, amit megköszönök önöknek, mi is megtettük volna, tény, hogy későn tettük meg és későn indítottuk el ezt a folyamatot. Még egyszer mondom, ezt nem volt könnyű megoldani. Csupán ennyit szerettem volna.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Köszönöm Hönigh doktor aljegyző asszony hozzászólását, ugyanis pont erről szól a történet. A levél kiküldése előtt ugyanez megoldható lett volna. Nem kellett volna 12-13 ezer embert ebbe a helyzetbe hoztunk. Rólunk meg ne beszéljünk aljegyző asszony. Tehát én mindenkit tisztetek és becsülök, ezt mi ugye nem szoktuk megkapni, de nem is érdekes. Van erre egy mondás, hogy akkor vállalja, az mit kap érte. De engedtessek meg nekünk, hogy 100 % biztonsággal kijelentsem azt, amit ön mondott, ha előbb teszik meg, akkor nem kerül a nyugdíjas társadalom és mi ebbe a helyzetbe. Ugyanis most már tökéletesen tudjuk, hogy jó megoldást találtak. Erről beszélek. Szeptember 25-től a

levél kiküldése előtt januárig ez ugyanígy megtörténhetett volna. Na most ha úgy gondolja, hogy ez így rendjén van, ez lehet egy vélemény, ez teljesen korrekt vélemény. Mi meg úgy véljük, hogy nem szerencsés a kialakult helyzet, de erről nem mi tehetünk, ezt már annyiszor elmondtam. Ha a jogszabályi környezet lehetőséget teremt arra, hogy a jegyző vezeti, a polgármester irányítja a hivatalt és azzal nem egyenlő színezetű többség van, akkor bizony, bizony ezek a helyzetek előállnak. De ezt már egyszer tisztáztuk. Kinek mihez van joga. Nekünk csak ahhoz van jogunk, hogyha érezzük azt, hogy itt valami hiba történt, arra felhívjuk a figyelmet. A figyelem felhívásnak ez az egy jogszerű módja van aljegyző asszony. Higgye el, ez az egy jogszerű módja. Nincs más lehetőségünk. Ha már az elején valamiben egyetértettünk, meg ön is elmondta, hogy meg tudták csinálni, az adóhatóság elfogadta, 120 nap alatt a levél előtt ugyanez megtörténhetett volna. Aztán hagyjuk már azt, hogy ki, kire fog majd mutogatni, mondtam, ez már részletkérdés. Ez már csak enyhítő lehet azoknak, akik a levelet megkapták, és szaladgáltak, aztán rosszul érezték magukat és szidtak mindenkit.

Pintér Attila alpolgármester:

Mivel nincs több hozzászólás, a napirendet lezárom. A tájékoztatót teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 10 fő

Pintér Attila alpolgármester:

Cserna alpolgármester úr azt kérte, hogy hozzunk határozatot arról, amit kért aljegyző asszonytól.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Ügyrendi:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Cserna Gábor azt mondta, hogy felkéri az aljegyző asszonyt, hogy a következő közgyűlésre készítse elő egy határozati javaslatot a jogszerű fegyelmi eljárás megindítására a címzetes főjegyző úrral szemben. Nagyon bonyolult volt? Kérjek 10 perc szünetet és írjuk le önöknek? És ha jól tudom az SZMSZ-t, a határozati javaslatról szavaztatnia kell az alpolgármester úrnak.

Rohonczi Sándor képviselő:

Ügyrendi:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Tisztelt Dorkota Alpolgármester Úr! Számomra elegendő, ahogy így ezt megismételte, de én azt gondolom, hogy olyan horderejű dologról van szó, hogyha jó, ha ez szövegszerűen, pontosan úgy, ahogyan önök ezt fontosnak tartják, úgy kerüljön a jegyzőkönyvbe. Elnézést, hogy miután láthatóan egy ügyrendi vita alakult ki, igényeltem azt, hogy legyen ez itt konkrétan, szövegszerűen megfogalmazva. Nekem elegendő.

Pintér Attila alpolgármester:

Én csak annyit szeretnék mondani, hogy azért nem kívántam szavaztatni róla, mert egy határozott kérést fogalmazott meg az alpolgármester úr, amit úgy gondolom, hogy a hivatal elő fog készíteni, de természetesen szavaztathatók róla, de ettől még a hivatal elő fogja készíteni ezt a határozati javaslatot. Aki egyetért azzal, amit Dorkota úr javasolt, nem ismétlem el, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Dorkota Lajos javaslatát, mely szerint a határozati javaslat a következő legyen: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri az aljegyző asszonyt, hogy a következő közgyűlésre készítse elő egy határozati javaslatot a jogszerű fegyelmi eljárás megindítására a címzetes főjegyző úrral szemben. – mellette szavazott 14 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 8 fő (Kecskés Rózsa, Kismondi László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szűcs Aranka), tartózkodott 2 fő (Dr. Skaliczki Andrea, Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Pochner László) – elfogadta és a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 40/2009. (II.12.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri az aljegyző asszonyt, hogy a következő közgyűlésre készítse elő egy határozati javaslatot a jogszerű fegyelmi eljárás megindítására a címzetes főjegyző úrral szemben.

Felelős: a határozat végrehajtására:
az aljegyző

Határidő: 2009. március 12.

3. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Előadó: a polgármester

Pintér Attila alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A lejárt határidejű határozatokkal kapcsolatos jelentés tárgyalása során csak akkor kell határozatot hozni, ha a közgyűlés a jelentést nem fogadja el, vagy ha a határozat végrehajtási határidejét, vagy a határozat más tartalmi elemeit kívánja módosítani vagy kiegészíteni.

Mai ülésünk anyaga II. része végrehajtási határidő módosítására tesz javaslatot, ezért a határozathozatal kötelező.

Először az előterjesztés I. fejezetét tárgyaljuk meg. Kérdezem ezzel kapcsolatban kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Somogyi György képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A 12. pont arról szól, hogy a 737/2008. KH. számú határozat, amelynek a tárgya a DVCSH Kft. felperes, DMJV Önkormányzat ellen számlatartozás iránti per témában a végrehajtásról információ van, hogy a közgyűlési határozat kivonatát megküldte az önkormányzatot képviselő Tompáné Dr. Szalay Katalin ügyvédnek, aki jelezte, hogy a fellebbezési határidő lejárt, így a határozatban foglaltak teljesítése nem áll módjában. Gyakorlatilag ezt a KH. határozatot teljesített módon való lejelentés között szerepeltetni, számomra megmagyarázhatatlan, hogy mi decemberben hoztunk egy határozatot, vélelmezhetően azért, mert akkor még volt jogorvoslati lehetőség, ezzel szemben gyakorlatilag nem történt meg a fellebbezés a leírtak alapján. Kérdezem, hogy ez Dunaújváros lakosságának, vagy önkormányzatunknak egyébként forintálisan milyen kihatással bír.

Dr. Hőnigh Magdolna aljegyző:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Somogyi képviselő úr felvetésére válaszolva, nekem is feltűnt ez, de nem volt még időm utána járni, úgyhogy írásban fogok válaszolni, és megvizsgáljuk, hogy mi történt.

Somogyi György képviselő:

Akkor azt kérem az alpolgármester úrtól, hogy ezen pont kivételével terjessze fel és erre a pontra külön szavazzunk, ez ne legyen teljesítettnek, hanem majd a válasz birtokában, vagy a következő anyagba úgy kerüljön be, a megfelelő magyarázattal és válasszal együtt.

Pintér Attila alpolgármester:

Mivel nincs több hozzászólás, a vitát lezárom. Az I. fejezetet teszem fel szavazásra azzal, hogy ez a pont kerüljön ki és majd a válaszadást követően kerülhet vissza a következő közgyűlésre. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentést a 737/2008. KH. számú határozat kivételével – mellette szavazott 20 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kismondi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 5 fő (Cserna Gábor, Kecskés Rózsa, Nagy Szilárd, Pochner László, Szűcs Aranka) – elfogadta.

Pintér Attila alpolgármester:

A II. fejezetet bocsátom vitára. Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 20 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kismonni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 5 fő (Cserna Gábor, Kecskés Rózsa, Nagy Szilárd, Pochner László, Szűcs Aranka) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 41/2009. (II.12.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az

- 505/2008. (IX.25.) KH számú határozat 2.) pontja végrehajtási határidejét 2009. március 12-ére módosítja.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a jelzett határozatnak a jelentés II. részével nem érintett egyéb rendelkezéseit változatlan tartalommal hatályban tartja.

4. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata 2009. évi módosított költségvetési koncepciójára

Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Bata János könyvvizsgáló urat, valamint a kisebbségi önkormányzatok elnökeit:

Princz István urat, a Ruszin Kisebbségi Önkormányzat elnökét,
Modrzejewska Ewa asszonyt, a Lengyel Kisebbségi Önkormányzat elnökét,
Dr. Miskolczi László urat, a Horvát Kisebbségi Önkormányzat elnökét,
Benkovics Ferenc urat, a Szerb Kisebbségi Önkormányzat elnökét,
Kosztopolosz Mónika asszonyt, a Görög Kisebbségi Önkormányzat elnökét,
Nagy Veronika asszonyt, a Cigány Kisebbségi Önkormányzat elnökét, valamint Kósa Mihály urat, a KIÉT ügyvivőjét, Dr. Jászka Ernő urat, a KIÉT titkárát és Varga Géza urat, a hivatal SZB titkárát. Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére – mellette szavazott 18 fő (Cserni Béla, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kismonni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán), nem szavazott 7 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Kecskés Rózsa, Nagy Szilárd, Pochner László, Szűcs Aranka, Tóth László) – tanácskozási jogot biztosított.

Pintér Attila alpolgármester:

Dorkota úrnak megadom a szót, aki ügyrendi hozzászólást kért.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Elnézést alpolgármester úr, előbb nyomtam, mint ahogy a tanácskozási jogot biztosította, lehet, hogy figyelmetlen vagyok, de a 35. számú napirendi pont az egy rendelet koncepciója ugyanúgy, mint ez, és én úgy emlékszem, hogy a rendeleteket automatikusan előre kell venni, még a rendelet koncepcióját is. Ráadásul véleményem szerint összefüggenek a dolgok, hiszen egy adókedvezményt kívánunk biztosítani, ami a következő költségvetésnél idézőjelben csökkenti az önkormányzat bevételeit. Na most nem értem miért lett ez a rendelet koncepció 35. számú napirendhez téve. Ha most valaki azt mondja, mert rendelet koncepció, nem kell, hogy előre kerüljön, nagyon tisztelettel kérem a hivatalt, hogy ne kelljen megint szót kérnem, mert ez a rendelet koncepció megelőz három rendeletet. Tehát ne hivatkozzanak arra, hogy rendelet koncepció, ne csináljuk már mindennap egymásból bohócot aljegyző asszony, tehát ha a rendeletnek meg kell előzni mindig a koncepciót, akkor előbb kellene rendeleteket alkotnunk, ami jön ott majd a díjakról, ha meg a koncepció is rendeletnek minősül, akkor tessék a 35-öst előre venni, hiszen az egy adó rendelet koncepciója. Iparüzési adóról beszélünk. Tehát ezt tessék már valahogy eldönteni, hogy mit csináljunk, de az is jó, ha hazamegyünk, mert megsértődtek ránk, aztán majd valamit csinálnak maguk. Ez is egy megoldás.

Dr. Kukorelli Sándor a szervezési és jogi iroda vezetője:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Valóban a meghívó szerkesztése előtt a frakcióvezetők véleményezték a napirendek sorrendjét és akkor ez nem merült fel, ugyanakkor az SZMSZ konkrétan nem mondja ki expressis verbis, hogy a koncepcionális döntésnél, ahol két fordulóban történik a rendelet elfogadása, ott a rendeletre vonatkozó szabályok szerint előre kell venni, de semmi akadály nincs annak, hogy ezt a három rendeletet a közgyűlés vegye előre abban a sorrendben, ahogy önök szeretnék. A frakcióvezetői egyeztetésen az merült fel igényként, hogy rögtön a költségvetési koncepció kerüljön a 3. napirendi pontként, de a következőkben erre ügyelni fogunk, hogy minden rendelet koncepció előre kerüljön.

Pintér Attila alpolgármester:

Jó, a következő napirendi pontra mielőtt rátérnénk, szavaztatni fogok arról, hogy ez a három rendelet koncepció jöjjön előre. De most visszatérünk erre a napirendi pontra.

A közgyűlési postázást követően, de ülésünk előtt készült el a CVSZ frakció által benyújtott alternatív javaslat a 2009. évi módosított költségvetési koncepcióhoz, melyet február 10-én juttatunk el a képviselők részére. Kérem, hogy a döntéshozatalnál a CVSZ alternatív javaslatát is szíveskedjenek figyelembe venni.

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Van egy úgynevezett polgármester által benyújtott javaslat, az úgynevezett eredeti, és van egy ugyanolyan eredeti, mert a polgármesterhez érkezett módosító indítvány a CVSZ oldaláról. Még mielőtt majd megint mindenki elkezd mondani a magáét, én azt hiszem, hogy a benyújtott módosító indítványokkal együtt az eredeti kezelhető, de néhány dolgot ki kell belőle venni, mert szerintem nem ide tartozik, illetőleg a fűnyíró elvet nem kellene alkalmazni az intézményeknél, mert akkor csődbe mennek, de ezt már korábban elmondtam. És egyetlen egy mellett szeretnék én csak érvelni, egyetlen egy tétel mellett, és utána majd ha érveltek és meghallgatjuk az utolsó szó jogán mint mindig Pochner László képviselő urat is, akkor utána tennék majd egy ügyrendi javaslatot, már a költségvetés kezeléséről. Az egyik javaslat úgy szól, hogy 30 millió Ft összeget különítsen el a költségvetés és biztosítson az úgynevezett közbiztonsági területre, azon belül is ugye térfelügyelő kamerákra, valamint polgárőrség támogatására. Azt hiszem, hogy ez a javaslat időszerű és életszerű, hiszen az elmúlt hónapok eseményei bizonyították, hogy a közbiztonság körül gond van, nincs megfelelő ember és pénzügyi háttér, de ez nem a mi dolgunk, ebben mi nem tudunk azonkívül megoldást találni, hogy mint tavaly is, konkrét ügyekben támogatjuk a helyi rendőrkapitányságot a meglévő eszközeinkkel, anyagiakkal, valamint van egy közbiztonsági alapítványunk is. Az én elképzelésem ezzel az üggyel következő: folyamatosan történtek az elmúlt időszakban betörések a város minden pontján és meggyőződésem, hogy ezt elősegíti az is, hogy Dunaújváros kiesik a 6-ostól, magyarul négy bejárója van, és az úgynevezett átfutó bűnözők bejönnek a városba, elkövetik a bűncselekményt, majd távoznak. Én ezt egy jó pár hónappal ezelőtt kértem a rendőrkapitánytól, hogy a négy bejáráshoz, valamint olyan területeken is egységesen, tehát nem külön-külön, hanem egységesen vizsgálják meg, hogy hány kamerára volna szükség, és ezek után a működtetését pedig hogyan lehetne, miből lehetne biztosítani. Információim szerint éppen most jutottak arra a pontra a rendőrkapitány és a szakértők, hogy Dunaújváros Önkormányzatának területén a négy behajtóval együtt összességében 20 millió Ft összegből telepíteni lehetne ezt a rendszert. Sajnálatos módon azt kell, hogy mondjam, hogy a betöréses lopások esetében szinte nagyobb részben a tettes ismeretlen lesz, meggyőződésem, hogy ez a rendszer sokat segíteni abban, hogy tetten éri őket, mi több van egy elrémisztő hatása is, mert a betérő autót a kitérő rögzítheti és onnan már több esély van felderíteni a bűncselekményeket. Ez a dolog egyik oldala. A másik oldala az, hogy egyre többen gondolják úgy, hogy a rendőrség mellett, azt kiegészítve gondoskodnának a saját biztonságukról és van a városban polgárőrség, nem egy, nem kettő. De alakulnának újabbak is. Na már most erre még egy 10 millió Ft-ot lehetne, tehát a 30 millióból 20 és 10 lehetne elkülöníteni ezekre a feladatokra és nyilvánvaló, hogy mind a közbiztonsági referens, tehát a Selyem úr, mind a bizottság ki fogja ezt dolgozni, hogy milyen módon lehetne benzinpénzzel, rendelkezésre állással, nem tudom, maga azt hiszem, hogy megint az az ügy, amikor tudjuk biztosítani a fedezetet, de már az, hogy alakul, miként alakul és milyen feladatot tudnak mennyi pénzből ellátni, ahhoz mi csak pénzt tudunk biztosítani, a szakmai kérdéseket majd megoldja az illetékes bizottság és a rendőrkapitányság. Mintegy 3 ezer ember hiányzik a rendőrség állományából. Tehát az nem elfogadható, hogy mi azt mondjuk, hogy majd oldják meg, mert hiába mondjuk ezt, nem tudják megoldani, nincs rá pénz, Fejér megyében 1.400 rendőrnek kellene, hogy legyen és

össességében alig van kilencszázvalamennyi. Tehát a megyéből is több mint 400 rendőr hiányzik. Azért is hiányzik, mert ugye a nyugdíj rendszer módosításával, szigorításával nagyon sok rendőrt kényszerítettek és Skaliczki képviselőtársam bólogat, kényszerítettek idő előtt nyugdíjra, hiszen 2008-tól romlott a nyugdíj feltétel, de gyorsan 2007-ben nyugdíjba mentek azok a rendőrök, akik hogy úgy mondjam már szagoltak puskaport. Elnézést kérek, hogy kicsit hosszabb vagyok, de én négy évig a parlamentben a rendészeti bizottság alelnöke voltam Pochner úr, sokat foglalkoztam ezekkel a kérdésekkel, unalmamban a három óra mellett, bejártam az ország rendőrkapitányságait és adatokat kértem és ezzel foglalkoztam is, és tapasztaltam azt, hogy a szakképzéstől elvett pénz azt jelentette, hogy kevesebb az utánpótlás és az utánpótlásból kikerül, hát hogy úgy mondjam teljesen életszerűen, nem ugyanaz egy 40 éves rendőr, mint egy 19 éves gyerek az utcán. És mivel a baj egyre égetőbb, én úgy vélem, hogy a város ezzel tud tenni az itt élőkért, tehát kérek tisztelettel mindenkit, hogy ezt az indítványunkat támogassa és rövid időn belül pedig a konkrét előterjesztés a közgyűlés elé kerülhet.

Rohonczi Sándor képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Valójában itt két egymástól teljesen független és önálló előterjesztés van előttünk, két önálló verzió. Az egyik az, amelyiket én egy technikai költségvetésnek neveznék, ezt az, amit polgármester úr beterjesztett. Polgármester úrnak kötelessége, hogy terjesszen be költségvetési tervezetet, ezt többször megtette, egyik alkalommal sem tartalmazta azokat a politikai súlypontokat, amelyek itt akárci, aki a várost irányítja, akár jobbról, akár balról, biztos, hogy szükségesnek látott volna, hogy ebben szerepeljenek. Ez egy technikai jellegű dolog, és itt van előttünk egy egyértelmű, politikai állásfoglalásokat tartalmazó, merőben más típusú költségvetés, mint korábban. Ezt a költségvetést a Fidesz megbízásából a Civil Választási Szövetség jegyzi. Ez egy másik oldalról érkezett költségvetési javaslat. Én azt gondolom, nagyon kevés idő volt, hogy megismerjük, merőben más alapokon készült, mint korábban, azt sem lehet mondani, hogy a közelítésmód eleve elvetendő, de azért érthető, hogy azt mondjuk, hogy nem volt elegendő idő ezt tanulmányozni. Feltételezem, hogy nem ez az utolsó menet, sajnos én azt kívánám a hivatal dolgozóinak, hogy ez legyen az utolsó menet, mert akkor valamilyen normális határidőn belül és elvárható emberi teljesítményeket és nem afölöttit figyelembe véve talán be tudják nyújtani a szükséges jelentéseket, én attól tartok, hogy itt ma talán nem kerül elfogadásra egyik verzió sem. Ezért amire lehet itt, amire nem, esetleg a következő menetre kérnék választ, érdeklődnék, szeretném azt tudni, egyrészt ez szerintem könnyen megválaszolható, hogy kötvényt bocsátott ki Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata 8,5 milliárd forint értékben, ez deviza alapú, jelen pillanatban ennek az értéke mekkora. Tehát a mai deviza árfolyamokon, ma azt hiszem 298 Ft az euró. Tehát hogy ez mennyi jelen pillanatban. A másik kérdésem lenne, ugyanis ez a második számú koncepció, nevezem ezt a Fidesz – Civil Szövetség költségvetési koncepciójának, ez gyakorlatilag a kötvény alá besöpri az összes adósságot, adósság konszolidációnak nevezi, és ezen kívül még fejlesztési célú hitelek felvételét is megcélozza. Nagyon, nagyon érthető, sokféle szempontból érthető módon, első időszakban csak kamatot fizetnek, később kerülne sor tőke törlesztésre. Én azt gondolom, hogy egyik oldalról a gazdasági helyzetet figyelembe véve az általánosat, ez a közelítési mód nem eleve elvetendő, de azért azt mindenképpen figyelembe kell venni, hogy a következő közgyűlésre helyezi a terhet. Ezért szeretném számszerűen

tudni azt, hogy a mostani feltételezésekből kiindulva, és tisztában vagyunk vele, és én nagyon bízom benne, hogy egyrészt a forint árfolyam is javulni fog, és bízom abban, hogy a kamatok is csökkenni fognak, de mostani látható számok szerint milyenek lesznek az adósság szolgálati kötelezettségei az önkormányzatnak 2009-ben, 2010-ben, 2011-ben, 2012-ben. Tehát legalább addig, amikortól az újonnan felveendő fejlesztési célú hitelnek is a tőke törlesztése is megjelenik a költségvetésben. Tehát szeretném, ha ez mindenképpen megjelenne azok mellett az észrevételek mellett, itt-ott érdeklődve olvastam a közelítés módját, ítéleteket, egyebeket, de valahogy ezek a számok hiányoztak a költségvetésből. Ahhoz, hogy ezt helyén tudjuk kezelni, és mérlegelni tudjuk, hogy ezt az utat válassza-e Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése, talán ezeket is meg kellene ismertetni egyrészt a közgyűlés képviselőivel, másrészt a város közvéleményével. Dorkota úrral abban meg egyetértünk, hogy ebben a költségvetésben az intézmények nem egyforma foga volt a fűnyírónak, tehát volt, ahol egy kicsit mélyebbre vágott, volt ahol csak a felső egy cent vágta le a fűből, de hogy fűnyíró elv szerint lett hozzányúlva az intézményeknek a költségvetéséhez, roppant demokratikus a dolog, mert valamennyi intézményhez hozzányúlt 20 és 5 százalék között, de gyakorlatilag ebben a költségvetési koncepcióban számos, a létszámmal, a működéssel, a gazdálkodással összefüggő további események benne rejlenek.

Selyem József képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Ahogy Rohonczy képviselőtársam mondta, rendkívül rövid idő volt arra, hogy ezt az anyagot tanulmányozni lehessen, én egyetlen egy sorára szeretnék kitérni, ez pedig a 6/A. melléklet 67. sora. Fabó Éva sportuszoda felújítási igény 30 millió Ft. Úgy emlékszem, hogy tavaly november 25-i közgyűlésen döntöttünk második fordulóban az uszoda felújítására szükséges összegekről, ahol tételesen hét sor, beérkezett ajánlatok alapján forintosítva 56 millió Ft-ról szólt. Akkor, amikor ennek az anyagnak nekiálltunk, az összeállításának, az első fordulóban egy becsült összegű anyagot tettünk le, azt a feladatot kaptuk a közgyűléstől, hogy tételesen forintosítsuk, megtettük, hetvenegynéhány millió forintból ez lement 56 millió Ft-ra. Ahhoz, hogy megfelelő súlyt kapjon ez az anyag, az anyag összeállításakor meghívtam Dorkota alpolgármester urat és Pintér alpolgármester urat az uszodába, hogy a helyszínen tájékozódjanak az ügy fontosságáról. Eljátszhattam volna, hogy kérek 100 millió Ft-ot, és ha meghúzzák, kapok 56-ot, tisztességesen készítettük el az anyagot, született egy tisztességes döntés egyhangúlag. Én nagyon kíváncsi lennék arra, hogy az 56 millió Ft most miért 30 millió Ft-tal szerepel, és megkérném az előterjesztést jegyző civil frakciót, hogy tiszteljenek meg azzal, hogy meglátogatnak a uszodában, annak alapján, ami az előző döntésben szerepelt hét elodázhatatlan felújítási munka végig tekintése céljából és nagy tisztelettel megkérném önöket, hogy jelezzék ezt nekem, szíveskedjenek jelezni, hogy melyik sor kerüljön kihúzásra, melyik feladat kerüljön elhalasztásra.

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

A 2009-es költségvetési koncepció bármelyik változatát is nézem, a 2008-as gazdálkodási éven kell, hogy alakuljon. Az ez évi CVSZ által benyújtott koncepcióval kapcsolatban néhány sarokszempontra, alapgondolatra szeretném felhívni az önök figyelmét. Elsődlegesen arra, hogy az önkormányzat adósságot keletkeztető

kötelezettségvállalása 3,5 milliárd forintban lett meghatározva. Ezzel szemben 8,5 milliárd forint értékben került kötvénykibocsátásra sor, amely a CVSZ koncepcióban 8,9 milliárd forintot kíván kiadásokra előirányozni. Ez azt jelenti, hogy hosszú távra, több évtizedre adósság pozícióba kerül Dunaújváros. Ezen túlmenően ebben a koncepcióban az előzetes megállapodásoktól eltérően, mely szerint a kötvényből származó bevételt elkülönítetten fogja kezelni a költségvetés, ennek ellenére ez beépítésre került. A másik lényeges dolog a bevételi oldal, mindenki tudja, hogy Dunaújváros normál működéséből származó bevételek igen korlátozottak, gyakorlatilag ez azt jelenti, hogy ebben a CVSZ által beterjesztett koncepcióban az iparüzési adóra 99 %-os mértéket terveztek be, amely ellentétben van a jelen gazdasági környezet hatásaival, tehát nem veszi figyelembe, hogy iparüzési adó bevételből közel 1 milliárd forintos bizonytalan összeggel kell számolnunk. A másik dolog, ami szintén sarokszempont, a költségvetést tervezők 1,5 milliárd forintos újabb hosszú lejáratú hitel felvételét tervezi, vagy javasolja különböző fejlesztésekre. Ha végig nézzük ezt a fejlesztési listát, akkor gyakorlatilag jövedelmezőségről ezeknek a fejlesztéseknek, vagy beruházásoknak a jövedelmezőségéről nem lehet beszélni. Ellenkező esetben vélem, ha szakember készítette ezt a költségvetést, akkor jövedelmezőségi számítások is szerepeltek volna mellékletként. Én úgy látom, hogy ebben a CVSZ koncepcióban politikai elképzelések megvalósulnak, de politikai felelősség nem igazán jut kifejezésre. Arra szeretném még felhívni a figyelmet, hogy a hosszú távú kötelezettség vállalások, a működési eladósodás, a fizetőképességi likviditási veszélyeket fogják a jövőben előidézni a város költségvetésében, tehát arra kérnék mindenkit, hogy ezeken a sarokpontokon elgondolkodva egy kicsit a belső szerkezetében más prioritásokat próbáljon meg megfogalmazni.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Az eddigiekkel ellentétben jó költségvetést nem lehet alkotni. Hadd idézzem Pochner László képviselő urat, aki azt mondta, hogy még a 2007-es is viszonylag jó volt. A 2008-as se lesz olyan nagyon rossz, de a 2009-es költségvetés összeállításánál egy 1 – 1,5 milliárd forintos bizonytalansági tényező van, ez pedig nem egyéb, mint az iparüzési adó, különös tekintettel a Dunaferr működésének jövőbenijére. Nem tudjuk mennyit értékesít, mikor, milyen áron és hogyan lesz tovább az elkövetkezendő hónapokban. De ezt tisztelt képviselők azért sem tudhatjuk, mert már annyiszor elmondta a Fidesz, hogy mikor adatokat próbáltunk szerezni, velünk ezt nem osztották meg. Tehát azért a helyzet más, mint ami volt az elmúlt 20 évben, amikor az önkormányzat költségvetést alkotott, most ez a költségvetés nagyjából oly bizonytalan, hogy amikor 30 millióról fogunk beszélni, vagy egy lépcsőnél 5 millió a tervezésre, meg 45 a kivitelezésre, tehát 50 millió, vagy adjunk el 100 milliót az oktatási intézményeknek fejlesztésre, még mindig töredékén fogunk vitatkozni, mint amit nagyon könnyedén nem kapunk meg, és ott fogunk júniusban kinézni a fejünkből, hogy a vasmű adója nem folyt be, ezért nem tudjuk működtetni a rendszert. Tehát ezt csak azért vetítem előre, mert hogy a polgármester úr benyújtott koncepció sem vette ezt figyelembe, tehát ő sem azt mondta, hogy mínusz 1,5 milliárdot lehúzok, mint ahogy ezt senki nem veszi figyelembe, mert ha figyelembe vesszük, akkor kezdjük előlről. És akkor tessék megmondani, hogy mit csukunk be, mit bontunk le, és örököltük ugye az élményfürdőt, ami ebben sincs bent, tehát ebben az anyagban sincs benne az élményfürdő, 270 millió Ft-os lízingdíj, plusz a működési költsége ebben sincs benn, tehát amúgy jó ez a költségvetés, én azt mondtam, hogy a Fidesz a polgármesterét

is tudja támogatni, a CVSZ által benyújtottat is tudja támogatni, volt egy előző rész, azt nem tudom ki olvasta, azt majd megküldöm a szünetben önöknek, vagy bármikor, ami hát biztos a 80-as évek szellemében született, mert három oldalon szólt és nem szólt semmiről. Azt is tudtuk volna támogatni, mert mint mondtam, nem tudjuk, hogy mi lesz a valóság. Tehát itt el lehet vitatkozni tételeken, de nagy valószínűséggel azt mondom, hogy havonta fogjuk a költségvetést módosítani a tényleges adatok birtokában. Na már most, én következőt kérném a hivataltól, mert egyetértek Szűcs Aranka képviselő asszonnyal, mi több Pochner Lászlóval is. Ha van egy idézőjelben kibocsátott kötvény, annak a kötvénynek a felhasználásig van egy bevételi oldala. Tehát vegyük már ki a kötvényt ebből a gondolat csomagból, tehát ezt a hivatalnak üzenem, mert később van egy napirend, ahol szintén csak az van, hogy erre gondolja felhasználni a hivatal, de nincs ott, hogy akkor az mit hoz. Tehát én azt kérném, hogy ha kibocsátottuk a kötvényt és kamatozik és most hozott már nekünk x millió forintot, és mondjuk hozzá se nyúlunk, december 31-ig, akkor a kötvénynek van egy kiadási oldala és van egy bevételi oldala, a hozott kamat. A másik, vannak célok, amire szeretnénk felhasználni, egyrészt muszájból, lásd élményfürdő, ott kérnék egy olyan számítást, hogyha az élményfürdő teljes összegét a kötvénnyel váltjuk ki, akkor nem évi 270 millió a lízing díj, az arra eső rész mondjuk 170 millió. Körülbelül azt számolták ki, hogy mintegy 100 millióval olcsóbb. És így tovább, és így tovább, és valóban igaz van Szűcs Aranka képviselő asszonynak, rakjuk már oda, a kötvény kibocsátás feltételei ismertek, tudjuk, hogy az első három évben ennyit kell fizetni, a negyedikről, ötödiktől huszonháromig pedig ennyit. Rakjuk már akkor oda, hogyha a kötvény ennyit kamatozik, a kiadás ennyi, a hozam annyi, ha vagyontárgyat vásárol az önkormányzat, aminek egyrészt megvan az a vagyoni értéke, másrészt az is hoz valamit, akkor meg tessék odarakni, hogy a kiadás ennyi, a szerzett vagyon annyi, és a fix bevétel akár kamatnak, akár osztaléknak hívom, pedig emennyi. Ekkor lehet majd azt látni, hogy egyébként megvan a fedezet a kötvény visszafizetésre. Ezért mondta azt helyesen a képviselő asszony, hogy adott esetben elkülönítetten azért érdemesebb kezelni, mert megvan a biztos garancia a visszafizetésre. Tehát én ezt elvártam volna az „A” és a „B” verzió mellé is a hivataltól. Egyébként sem az „A”, sem a „B” nem a teljes összeget tartalmazza, tehát köszönő viszonyban még a főszám sincs, tehát 16, 22 milliárd, 6 milliárd eltérés van, mikor 8,5 milliárd a kötvény, tehát mindezek után tennék majd egy ügyrendi javaslatot, amit megfogalmaztam magamban és egyeztettem a képviselő, pontosabban alpolgármester úrral és aljegyző asszonnyal, hogy ez az anyag tárgyalásra alkalmas mind a kettő, össze kéne fésülni, nyilván hogy az MSZP azt mondja, hogy most kapta meg és kevés volt az idő, hogy ezt érdemében átnézze, lesz egy másik napirend, ami a kötvényt érinti, ott ugyanúgy javaslom majd levenni, mert értelmetlen így vitatni, hogy nincs mellett odatéve a hozam. Kezdeményezem az alpolgármester úrnál, mert ő jogosult polgármester úr távollétében rendkívüli közgyűlést összehívni 19-ére és 24-ére. Megmondom miért. 19-én a rendelet koncepcióját, 24-én a rendelet elfogadjuk, meggyőződésem, hogy el is fogjuk fogadni, mert azért az elmúlt napok vitái arra azért jók voltak, hogy közelítettek az álláspontok. Letisztul a kép, tehát kiveszünk olyanokat, ami nem ennek a része, mert hosszú távra elkötelezettség, vagy ugyan része lehet a költségvetésnek, de akkor teljesen korrektül melléketként legyen odatéve. Tehát a költségvetés melléklete, ennek az összegnek a felhasználása, mind a 200 milliárdnak és egyébként ugyanígy kellene, hogy szerepeljen. Február 24-e után a hivatalnak is bőségesen van ideje arra, hogy a törvénynek megfelelően az államháztartási törvénynek megfelelően eljuttassa oda, ahova ezt kell. Szerintem nagyságrendileg akkor tudunk költségvetést alkotni.

Pintér Attila alpolgármester:

9 órára fogom kezdeményezni az összehívást.

Szepesi Attila képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Én csak egy dologra szeretném felhívni a figyelmet. A saját területemről, illetve más területet nézve a költségvetésből, én nagyon szeretném, ha a sok bába között nem vészne el a gyerek. Van közbiztonsági bizottság, van közbiztonsági referens, van közbiztonsági tanácsnok, a kultúrájánál van kulturális bizottság, van most már kulturális attasénk is, ez egy új foglalkozás a hivatalban, van kulturális tanácsnok is. Nem tudom, én csak azt szeretném kérni, hogy ha ennyi bizottság, meg ennyi attasé, meg ennyi referens van, azért ez ne menjen a feladatok rovására. Meg azért ha ennyien vagyunk, nem vagyunk mi egy szegény önkormányzat.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Hát most már a bőség zavarával küzdünk, két költségvetési alternatíva is van előttünk, amiről beszélni kell, és meg kell mondjam, hogy ebben sem akarok adós maradni Dorkota úrnak, hogy sok mindennel teljesen egyetértek abban, amit elmondott, szerintem ebből a kettőből az a harmadik lenne a legjobb, amit én javaslok, hogy egyelőre a kötvény 8,5 milliárdos kibocsátás névértéke már nem annyit ér, tudjuk, hogy sajnálatos módon a forint gyengülése azért ezt módosította, tehát ezt tegyük eredménytartalékba, most gazdasági nyelven beszélek, nem tudom, hogy ezt a költségvetésbe hogy kell vezetni, és ezt havonta kössük le fixen, addig, amíg nem látjuk az elköltésének tökéletes és ésszerű felhasználását. Tehát én azt gondolom, hogy most végre lehetne egy olyan költségvetés, ahol ugye a bevételi oldal 22 milliárd, a kiadási oldal 16, és van egy sok milliárdos többletünk, vagy szakmai nyelven szufficitünk, ami egyébként havonta fog hozni, közel 100 millió forintos kamatot. Tehát addig nem kéne ezzel foglalkozni és ezért mondtam, hogy a kettőből jó lenne egyet csinálni, mert ugye a most kedden megkapott CVSZ-es alternatíva az teljes mértékben felhasználná és még hitelt venne fel a költségvetésben, legalább is a tervezet szerint, a koncepció szerint. Persze nem feltétlen kell elkölteni, én ezt teljesen tudom, de azért a lehetőség megvan, és ha a lehetőség megvan, akkor el szoktak csábulni a politikusok, ha van lehetőség költeni, akkor költsünk. Én azt gondolom, hogy ki kellene a polgármester általi javaslatból azt a 3,4 milliárdos gázmotoros vásárlást is, tehát egyelőre magyarul nem nyúlni a 8,5 milliárdhoz és majd meglátjuk, hogy mi történik. Tehát úgy lenne jó véleményem szerint. Tehát ebből a kettőből lehetne egy harmadikat, amit mondjuk jelezhetne Dorkota úr is, engem nem zavar, csak jó legyen, és azt el tudnám fogadni, vagy mondjuk egy Dorkota-Pochner páros, ezt így beadnánk, ennél csodálatosabb dolog nem is lehetne. De azért a Dorkota úr neve volt elől, nem tudom figyelt-e, hát nagyon nem akarok erről beszélni, mert a két költségvetésben látszik, hogy jövő héten sokat fogunk erről beszélni, mert lesz egy harmadik, tehát én be is fejezem, azt gondolom, hogy most egyelőre ne fogadjuk el egyiket se. Én legalább is nem fogom, aztán jövő héten meglátjuk, hogy a kettőből milyen lesz.

Dudás Pálné a pénzügyi és vagyonkezelés iroda vezetője:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A költségvetéssel kapcsolatosan a feladat végrehajtásához szeretnék bizonyos kérdéseket tisztázni, amely nyilván nem a részletekbe belemerően, csak a további munkák meghatározásához. Mivel a kötvényről most tényleg esett jó pár esetben szó, és itt szeretnék mindjárt egy pontosítást tenni azzal kapcsolatosan, hogy a kibocsátott kötvény és a folyamatosan említett euró árfolyammal kapcsolatosan tisztán lássunk. Hogyha emlékeznek rá, a szerződésben ez úgy került meghatározásra, hogy a kötvény euró alapon kerül kibocsátásra, akkor viszont azonnal átváltásra kerül forintra. Tehát ez jelenleg forintban van, ebből kifolyólag nem ingadozik úgy az ár, ahogyan az euró azt produkálja. Tehát gyakorlatilag nekünk az euró árfolyam miatti veszteséggel kapcsolatosan csak a kamat kiadásoknál jelentkezik a változás, ugyanis mindig az éppen aktuális árfolyamon kell fizetnünk a kamatot. Tehát a kamatban van az árfolyamváltozás, egyébként pedig forintban van a 8,5 milliárd forint lekötve. Mint ahogy látható a kiosztott anyagból, nem tudom mennyire volt idő áttekinteni, mi már végeztünk egy kisebb összehasonlítást a CVSZ által elkészített költségvetés adatai és a polgármesteri hivatal által elkészített adatok között. Azért szeretnék kérni itt egy választ önöktől, mert Dorkota alpolgármester úr már kifejezte azt, hogy mind a kettő valamilyen szinten alkalmas az elfogadásra, csak össze kell dolgozni. Itt az lenne a kérdésem, hogy lehet-e az összedolgozás alapja az, amely az észrevételeinkben szerepel számszakilag és pontosan megfogalmazott, hogy miben különbözik lényegében számadataiban a két költségvetés miben szeretné kérni a hivatal annak elfogadását, hogy a végleges változatba gyakorlatilag beépítésre kerülhessenek ezek a tételek. Természetesen azt jelenti, hogyha elfogadjuk a CVSZ által összeállított költségvetésben azt az elvet, hogy a 2,2 milliárd forintos hitelkeretből nem teljes összeg, hanem csak a közgyűlés által meghatározott összeg kerülhet felhasználásra, a keret megtartása mellett is, ez esetben, mivel jeleztük az eltérést, ez az összeg a felhasználható keret növelésével kerülne kompenzálásra, innen biztosítanánk a fedezetet, ez lehetne az az átdolgozott változat, amely ha elfogadásra alkalmas lehet, akkor el tud készülni minden probléma nélkül a következő heti tárgyalásra. A kötvénnyel kapcsolatosan annyit szeretnék még elmondani, hogy a napirendhez kapcsolódóan csatoltam Dr. Scheb Zoltán szakértő véleményét arra vonatkozóan, hogy mikor érdemes egyáltalán a kötvény felhasználásával kapcsolatos döntéseket meghozni. Összefoglaltnak arra szeretném a figyelmet felhívni, hogy ő mindenféleképpen azt javasolja, hogy a hitel átváltásokkal kapcsolatosan, amely megfogalmazásra került már több esetben és a CVSZ-es javaslatban is van, mindenféleképpen meg kell várni egy olyan nyugvópontot, amely a forintnak az árfolyam változása viszonylag úgy 280 Ft körül remélhetőleg stabilná válhatna esetleg, hiszen most az átszámítással egy ilyen magas árfolyam mellett mindenféleképpen vesztesége keletkezne az önkormányzatnak. Ezen túlmenően nyilván ugyanez az helyzet az uszoda élményfürdő esetében is, hiszen ott is egy három évvel ezelőtt meghatározott euró alapon számított értékekkel ismerjük a számokat, amelyek most nyilván sokkal magasabbak lesznek. Itt én azt szeretném kérni önöktől, hogy a szakértő véleményére alapozva gondolkozzanak egy hosszú távú célkitűzésben és addig pedig, hogy ezeket a bevételeket fixen meg tudjuk határozni, szülessen döntés arra vonatkozóan akár most, akár a következő kötvényes napirendnél, hogy a végleges döntésig 30 napos ciklusokba folyamatosan lekötve kerüljön kamatoztatásra a kötvény és ezzel a döntés 30 naponként bármikor megváltoztatható, viszont van egy

olyan folyamatosan alkalmazható döntés, amely a közgyűlés ellenkező döntéséig élő és a hivatal által végrehajtható.

Pintér Attila alpolgármester:

Mivel nincs több hozzászólás, a napirendet lezárom. Most szeretném jelezni, hogy polgármester úr távollétében jövő héten csütörtökön 9 órakor rendkívüli közgyűlést hívok össze a koncepció alkotásra, illetve azt követő héten kedden 24-én szintén 9 órára pedig a rendelet alkotásra. Itt az irodavezető asszony részéről elhangzott egy javaslat, nekem az a kérésem, hogy a civil frakció, illetve a Fidesz frakció nézze át ezeket az adatokat, hogy ha ezek bedolgozásra kerülnek, gyakorlatilag azt jelenti, hogy össze lett dolgozva a két alternatíva, ez megfelel-e. Az a kérésem, hogy holnap délutánig az irodára kellene mindenképpen egy visszajelzés, hogy ezt jövő héten tárgyalni tudjuk, mert különben nem lesz előterjesztés belőle. Ez körülbelül azt jelenti egyébként, hogy továbbra is egy technikai jellegű költségvetésünk van, de azt azért mindenki érzi, 26-dika a határidő, hogy itt jövő héten valamit el kell, hogy fogadjunk, mert különben nem lesz költségvetési rendeletünk. Mindezek figyelembevételével mivel napirendről nem vettük le a költségvetési koncepciót, elsőként „A” verzióként a polgármester úr betervezését teszem fel szavazásra. Alpolgármester úr javasolta a levételt?

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Igen.

Pintér Attila alpolgármester:

Tehát mivel alpolgármester úr javasolta a levételt, ezt teszem fel szavazásra.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Visszavonom.

Rohonczi Sándor képviselő:

Ügyrendi:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Szerintem bármiről lehet szavazni, de én úgy emlékszem - ha visszavonja Dorkota úr, akkor nem érvényes -, de én úgy emlékszem, hogy azt kezdeményezte, hogy vegyük le. A másik oldalról itt ma egy napirendi pont van, a költségvetés, és ehhez érkezett egy javaslat. Képviselői indítvány, mint önálló napirendi pont itt ma tárgyaláson nincs. Természetesen, ha ez felkerült volna, hogy szavazzuk meg, nem szavaztam volna meg, mert ezt az eljárás rendet, amit most alkalmazunk, hogy a két ugyanarról szóló dolgot együtt tárgyaljuk, ezt tartom ésszerűnek és célszerűnek. Tehát nincs képviselői indítvány napirenden. A költségvetés van napirenden, és ahhoz érkezett egy módosító javaslat, amit esetleg kezeljünk „B”-ként. Az az észrevétel, hogy ezt mindenképpen tárgyalni kell, akkor ez nem állja meg a helyét. Én azt tudom mondani. És le lehet venni. Köszönöm szépen, de ha nem akarjuk levenni, akkor szavazzunk róla.

Pintér Attila alpolgármester:

Nyilván Dorkota alpolgármester úr visszavonta a levéltre vonatkozó javaslatát, visszatérnék az eredeti szándékhoz. Ezek szerint helyesnek bizonyult. Tehát szavaztatni fogok a költségvetési alternatívákról. Először „A” verzióként azt teszem fel szavazásra, amit polgármester úr terjesztett elő. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát – mellette szavazott 9 fő (Kecskés Rózsa, Kismonni László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), ellene szavazott 1 fő (Pochner László), tartózkodott 14 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) – nem fogadta el.

Pintér Attila alpolgármester:

Most pedig a „B” verzióként a Civil Választási Szövetség frakciója által beterveztett alternatívát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „B” változatát – mellette szavazott 5 fő (Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Nagy Zoltánné, Somogyi György), ellene szavazott 8 fő (Kismonni László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szűcs Aranka), tartózkodott 11 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Kecskés Rózsa, Lőrinczi Konrád, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László) - nem fogadta el, így a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 42/2009. (II.12.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata 2009. évi módosított költségvetési koncepciójára” című előterjesztés határozati javaslatának egyik változatát sem fogadta el.

Szünet.

Szünet után:

Pintér Attila alpolgármester:

Érkezett egy javaslat, hogy a 33, 34, 35. napirendi pont tárgyalása a 7. napirendi pont után kerüljön sor. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a 33., 34. és 35. napirendi pontot a 7. napirendi pont után tárgyalja – mellette szavazott 23 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál

Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szűcs Aranka, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Kismonni László) - elfogadta.

5. Javaslat a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos hulladékkezelési helyi közszolgáltatásról és annak legmagasabb díjáról szóló Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése többszörösen módosított 41/2002. (XII.20.) KR számú rendelete módosítására

Előadó: a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk, Keszthelyi László urat, a Dunanett Kft. ügyvezető igazgatóját, Rosta Gyula urat, a Dunanett Kft. igazgatóját, Keve A. Miklósné asszont, az OFE Fejér Megyei Szervezetének tanácsadóját, Koós János urat, a LÉSZ elnökét, Tóth László urat, a DULÉSZ elnökét, Kerekes Judit asszonyt, a Közös Képviselők Klubja elnökét és Petrovickijné Angerer Ildikó asszonyt, az építésügyi és környezetvédelmi iroda csoportvezetőjét. Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére – mellette szavazott 23 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szűcs Aranka, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Kismonni László) - tanácskozási jogot biztosított.

Pintér Attila alpolgármester:

Mielőtt a napirendre rátérünk, Somogyi képviselő úrnak megadom a szót ügyrendi hozzászólásban.

Somogyi György képviselő:

Ügyrendi:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Elnézést kérek, hogy ügyrendit kértem, tettem ezt azért, mert nem tudtam beilleszteni egyik napirendhez sem mondani valómat, másrészt meg kellett várnom a 3. napirendnél a szavazást, hogy ezt követően tudjam elmondani, amit szándékozok elmondani. Mindenekelőtt szeretném mindenkinek tudtára adni azt, hogy a Civil Választási Szövetség nem a Fidesz megbízása alapján készítette el a költségvetését, hanem ahogy a költségvetést előkészítő megbeszéléseken is kifejtettük, azt gondoljuk, hogy nem a

Civil Választási Szövetségnek a feladata elsősorban ebben a közgyűlésben, mint frakciónak, hogy alapvetően és döntően a költségvetés iránt érzett felelősségét megmutatván előkészítse, elkészítse, illetve benyújtsa. Ezzel együtt az utóbbi időszak történései, nevezetesen amióta elhatároztuk, hogy havonta van közgyűlés, gyakorlatilag minden héten közgyűlünk, ennek döntően a költségvetés az oka, gyakorlatilag nem történt elmozdulás ebben a kérdésben. Ezt követően a Civil Választási Szövetség úgy döntött, hogy a mai közgyűlésre benyújtja azt a módosítási javaslatot, amelyet a hivatal alternatívájaként benyújtott alternatívájaként gondolt, amelyet egyébként erre a közgyűlésre nem kaptunk meg, csak a mellékleteit. Szeretném mindenkinek tudtára adni azokat a rosszul átgondolt vádakat, hogy a fűnyíró elv érvényesült, ezt csak azok mondhatják, akik a hivatalnak az elvi papírjait nézték meg és nem nézték meg a mienkét, amely feladatorientáltan és természetesen egyfajta prioritást magába hordozó és akár szubjektumon is alapulható döntés előkészítéseket tett. Azokat a vádakat is szeretném visszautasítani, miszerint az intézményektől elvonás történt, ezt megint csak azok mondják, akik nem nézték meg a bevételi oldalon tett változtatást, illetve nem nézték meg a kiadási oldalon tett javítást, illetve nem nézték meg a ma kiosztott ezzel kapcsolatos módosító javaslatot, amit tegnap a gazdasági bizottságon jómagam már módosító indítványra tett. Ennyit a költségvetésről, nem többet. Annál is inkább, mert valójában ha szakmailag vitatkozni akarnánk, akkor ezt a napirendnél kellett volna tenni. Azért nem szóltam a 3. napirendi pontnál a szakmai vitában, és nem reagáltam a felvetett hozzászólásokra, az elsősorban azért volt, mert jól belátható volt a tegnapi napi pénzügyi és gazdasági bizottság összevont bizottsági ülés szavazásainál, hogy ma Dunaújváros Közgyűlésén érdemi döntés költségvetésben nem lesz. Ennél fogva azt gondolom a Civil Választási Szövetség nevében be kell, hogy jelentsem, hogy továbbiakban költségvetés készítésében semmilyen operativitással nem kívánunk részt venni, egyrészt azért mert a továbbiakban a szocialista, illetve a Fidesz frakció felelősségének kell, hogy legyen. Mindkét oldalról rendkívül sok jónak látszó, hallatszósó olyan hozzászólás történt, amire visszakérdezhettünk volna, mit csináltak uraim az elmúlt két-három hónapban. Mindenekelőtt én szeretnék köszönetet mondani azon képviselőtársaimnak, akiknek a nevét csak azért nem szeretném felolvasni, mert nem szeretném, ha bajuk lenne, hogy igazából ők gondolkodtak, törték magukat. Az a Civil Választási Szövetség által fémjelzett költségvetés több mint nyolc képviselőtársunk együttes munkájának eredménye, végső kicsengése, végső formába hozása az már nem azokat a történéseket jelezte, mint amit ők gondoltak. Egy biztos, mi megpróbáltuk, nem sikerült. Személy szerint meg azt a következtetést vonom le, hogy a továbbiakban nagyon kérem az alpolgármester úron keresztül a polgármester urat, költségvetés ügyekben csak akkor hívjanak, ha mint gazdasági bizottsági elnöknek ott kell lenni, ahol természetesen gondoskodni fogok arról, hogy a megfelelő helyettes tudjon menni. Nem szeretem, ha bohócot csinálnak belőlem, nem szeretem, illetve elég idős vagyok ahhoz, hogy bohócot lehessen csinálni.

Pintér Attila alpolgármester:

Gondolom, hogy az erre való reakciók fognak következni, de szeretném jelezni, hogy benne vagyunk a 4. napirendi pontban.

Rohonczi Sándor képviselő:

Ügyrendi:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Én teljesen elhiszem azt, amit Somogyi úr mondott, hogy ezt a költségvetést nem a Fidesz megbízásából a Civil Választási Szövetség állította össze. Szeretném megkérdezni Pochner urat, te részt vettél ennek az összeállításában? Nem. Skaliczki képviselő asszony? Nem. Szocialisták nem vettek részt benne. Tehát akkor nem a Fidesz megbízásából, hanem annak részvételével készült ez a közgyűlési előterjesztés, mert úgy tudom a Civil Választási Szövetségnek három képviselője ül a teremben, és ha nyolcan voltak, akkor az a másik öt az, miután végig kérdeztem a többieket, nem erről az oldalról került ki. Miért nem vállalják el? Miért nem vállalják el, hogy ez az önké? Mikor azt mondják, hogy a többiek meg nem akarják megcsinálni. Én azt is szeretném elmondani, hogy tévedés ne essék, akkor, amikor embereket váltanak le, olyanokat, akik több évtizede jó munkát végeznek különböző posztokon, iskolaigazgatókat, akkor önök vannak többen. Amikor meg el kell készíteni a költségvetést, vagy el kell fogadni, akkor meg a szocialisták, meg a Fidesz legyen az, aki ezt elfogadja? Nem álságos ez egy kicsit? Önök vannak többen, önök viselik a felelősségét, hogy lesz-e itt költségvetés. Polgármester úr, ami reá esett azt felvállalta és teljesítette, önök meg nyolcan összeállítottak valamit és akkor mondják, hogy nem önök csinálták. Önök csinálták, vállalják ezt a felelősséget is, nemcsak azt a szépet, amikor meg lehet mondani, hogy kiből lesz igazgató és kiből nem.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Hát marad a polgármester költségvetése, és teremtsen a polgármester többséget hozzá. Ha ezt nem tudja megteremteni, írásban kezdeményezem a közgyűlés felosztatását. Köszönöm Rohonczy úr hatékony közreműködését.

Pintér Attila alpolgármester:

Visszatérünk a 4. napirendi pontra.

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A rendelet módosítást teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), ellene szavazott 1 fő (Pochner László), tartózkodott 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea), nem szavazott 1 fő (Kismonyi László) – megalkotta a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos hulladékkezelési helyi közszolgáltatásról és annak legmagasabb díjáról szóló 41/2002. (XII.20.) KR számú rendeletének módosításáról szóló 2/2009. (II.13.) KR számú rendeletét.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése
2/2009. (II. 13.) KR számú rendelete
a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos hulladékkezelési helyi
közszolgáltatásról és annak legmagasabb díjáról szóló 41/2002. (XII. 20.) KR
számú rendelet módosítására

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése „a hulladékgyűjtésről” szóló 2000. évi XLIII. tv. 23.§-ban kapott felhatalmazás alapján „a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos hulladékkezelési helyi közszolgáltatásról és annak legmagasabb díjáról” szóló 41/2002. (XII.20.) KR számú rendelet (továbbiakban: HKR) módosítására az alábbi rendeletet alkotja:

1. §

A HKR 4. számú melléklete hatályát veszti, s helyébe jelen rendelet 1. számú melléklete lép.

2. §

A HKR 5. számú melléklete hatályát veszti, s helyébe jelen rendelet 2. számú melléklete lép.

3. §

Jelen rendelet és mellékletei 2009. március 1-jén lépnek hatályba, ezzel egyidejűleg a 48/2007. (XII.7.) KR számú rendelet hatályát veszti.

Pintér Attila s.k.
alpolgármester

Dr. Hónigh Magdolna s.k.
aljegyző

2/2009. (II. 13.) KR számú rendelet 1. számú melléklete

„Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése
41/2002. (XII. 20.) KR számú rendelet 4. sz. melléklete

A települési szilárd hulladékkal kapcsolatos
helyi közszolgáltatás igénybevételének
díja
(közszolgáltatási szemétdíj)

1. A kötelező közszolgáltatással ellátott területen a helyi közszolgáltatás igénybevételének díját az ingatlanra rendelkezésre bocsátott gyűjtőtartályok számának, a tartályok űrméretétől függő egyszeri ürítési díjának és az ürítések számának szorzataként kell megállapítani, figyelembe véve a 8. § (3)-ben meghatározott, az ürítések számára vonatkozó minimális gyakoriságot.
2. A rendszeres gyűjtésre, a szolgáltató által rendelkezésre bocsátott tartály ürítési díja: a 3. pont díjtételei a hozzá tartozó edénybérlet egy ürítésre vetített díjával növelten.
3. Rendszeres gyűjtés esetében - az ingatlantulajdonos tulajdonát képező - tartály egyszeri ürítési díja esetén:

a.) a háztartási hulladék (szemét) szolgáltatási díja:

110-120 literes tartály esetén:	417 Ft/ürítés+ÁFA
240 literes tartály esetén:	782 Ft/ürítés+ÁFA
1100 literes tartály esetén:	3.440 Ft/ürítés+ÁFA
760 literes tartály esetén:	3.350 Ft/ürítés+ÁFA
10 db 80 l-es ürtartalmú hulladékgyűjtő zsák megvásárlása:	
	3.186 Ft+ÁFA/hónap

b.) családi házas övezetben a lakosság részére vonalkód leolvasó rendszerrel gyűjtött háztartási szilárd hulladék (szemét) szolgáltatási díja a szolgáltatást igénybevevő választása szerint:

b.1.) Alapdíja
(háztartásonként): 1.300 Ft/hónap+ÁFA

Az alapdíj tartalma: heti kétfő alkalommal történő rendelkezésre állás, heti egyszeri ürítés 120 literes edény esetén.

A heti egyszeri ürítésen felül minden többletürítés díja:

192 Ft/ürítés+ÁFA

b.2.) Alapdíja (háztartásonként) 1.015 Ft/hónap + ÁFA

Az alapdíj tartalma: heti kétfő alkalommal történő rendelkezésre állás, havi kétfő ürítés 120 literes edény esetén.

A havi kétfő ürítésen felül minden többletürítés díja: 192 Ft/ürítés + ÁFA

b.3.) Alapdíja (háztartásonként) 834 Ft/hónap + ÁFA

Az alapdíj tartalma: heti kétfő alkalommal történő rendelkezésre állás, 120 literes edény esetén.

Minden ürítés díja: 192 Ft/ürítés + ÁFA

b.4.) Alapdíja (háztartásonként): 2.015 Ft/ürítés + ÁFA

Az alapdíj tartalma: heti kétfő alkalommal történő rendelkezésre állás, heti egyszeri ürítés 240 literes edény esetén.

A heti egyszeri ürítésen felül minden többletürítés díja: 349 Ft/ürítés + ÁFA

b.5.) Alapdíja (háztartásonként). 1.473 Ft/hónap + ÁFA

Az alapdíj tartalma: heti kettő alkalommal történő rendelkezésre állás, havi kettő ürítés 240 literes edény esetén:

A havi kettő ürítésen felül minden többletürítés díja: 349 Ft/ürítés + ÁFA

b.6.) Alapdíja (háztartásonként): 872 Ft/hónap + ÁFA

Az alapdíj tartalma: heti kettő alkalommal történő rendelkezésre állás, 240 literes edény esetén.

Minden ürítés díja: 349 Ft/ürítés + ÁFA

c.) a szokásos mennyiséget meghaladó tárolóedénybe gyűjthető egyéb szilárd hulladék díja az a.) pontban meghatározott szolgáltatási díjakkal azonos.

d.) a szolgáltató által rendszeresített hulladékgyűjtő zsák díja: 320 Ft/zsák + ÁFA”

2/2009. (II. 13.) KR számú rendelet 2. számú melléklete

“Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 41/2002. (XII. 20.) KR számú rendelet 5. sz. melléklete

Dunaújváros Megyei Jogú Város szilárd hulladék ártalmatlanítási díjszabása

Ezen díjszabás alkalmazása kötelező az Önkormányzat tulajdonát képező Kisapostag külterület 03/23 hrsz.-on lévő települési szilárd hulladéklerakó telepre beszállított hulladékok ártalmatlanítása esetén:

b.) Települési szilárd hulladék:

2. 300 Ft/m³
6. 000 Ft/tonna

- Föld és építési törmelék:

1. 150 Ft/m³”

6. Javaslat az ivóvíz- és szennyvíz- elvezetési, továbbá tisztítási díjak megállapításáról, a számlázás és díjfizetés feltételeiről szóló 2/2002. (I.11.) KR számú rendelet módosítására, egyrészt a 2009. évi díjemelésre vonatkozóan, másrészt kapcsolódó döntések meghozatalára a rendelet átfogóbb módosítását/új rendelet alkotását célzóan

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk, Pikóné Perjési Irén asszonyt, a DVCSH Kft. ügyvezető igazgatóját, valamint Nemcsek Tibor és Antal Lajos urakat, DSZSZ Kft. ügyvezető igazgatóit.

Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére - mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 2 fő (Kismonyi László, Szepesi Attila) – tanácskozási jogot biztosított.

Pintér Attila alpolgármester:

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy a napirendi pont egy határozati javaslatot és „A” és „B” változatú rendelettervezetet tartalmaz.

Kérem, hogy először a határozati javaslatot tárgyaljuk meg és fogadjuk el, ugyanis a határozati javaslat koncepcionális döntést tartalmaz.

Kérdezem a napirend előadói közül a gazdasági és vagyongazdálkodási, valamint a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság véleményét.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Az ivóvíz és szennyvíz rendeletehez az ügyrendi bizottság úgy foglalt állást, hogy a rendelettervezet – egyben elmondanám a határozati javaslatos véleményünket is – módosítását közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak találja, valamint a határozati javaslatot levette napirendjéről azzal, hogy visszakérte, hogy tematikai bontásban kerüljön előterjesztésre, ismételten „A”, „B” és „C” verziók vázolásával ahhoz, hogy érdemben a közgyűlés szavazni tudjon róla. Így a határozati javaslatot levette napirendjéről, az nem tárgyalható, de a rendelet tervezet módosítást közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak találta.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Selyem József képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A rendelet 1. számú mellékletének „A” változatához lenne kiegészítésként javaslatom, annál is inkább, mert indokoltnak

tartom a 2010. évi bázis áremelést és belefoglalni az anyagba és ennek figyelembevételével egy minimális módosítás is előkerülne a megadott értékekben, egészen pontosan a javaslat úgy szólna, hogy – tehát még egyszer mondom - a 2010. évi áremelés bázisnál ivóvíz szolgáltatás díja lakossági célú fogyasztásnál 169,80 Ft köbméterenként, nem lakossági célú fogyasztásnál 203,80 Ft köbméterenként, szennyvízelvezetés és tisztítás díjánál lakosság célú fogyasztás 224,90 Ft köbméterenként, ezen belül a szennyvíz elvezetés 100,90 Ft, a szennyvíztisztítás 124 Ft. A nem lakosságú fogyasztásnál 270 Ft köbméterenként, ezen belül a szennyvízelvezetés 121,20 Ft, a szennyvíztisztítás pedig 148,80 Ft köbméterenként. Mindezek figyelembevételével az „A” változatnál szereplő díjak a következőképpen módosulnának. Az ivóvíz szolgáltatás díja változatlanul maradna, a szennyvízelvezetés és tisztítás díja lakossági fogyasztásnál 226,50 Ft helyett, ami az anyagban szerepel 226,20 Ft-ra módosulna. Ez a csökkenés a szennyvíztisztításnál jelentkezne 124,20 Ft-ra. A nem lakossági célú fogyasztás 272,70 Ft helyett 271,30 Ft lenne, és itt is a szennyvíztisztítás díjánál jelentkezne ez a különbség, 149 Ft-tal.

Pintér Attila alpolgármester:

A vitát lezárom. Megadom Somogyi úrnak a szót, de legyenek szívesek, ha valaki hozzá akar szólni, ne egymást várogassák, hogy ki szól előbb.

Somogyi György képviselő:

Teljesen igaza van alpolgármester úrnak, akkor egy kérdésem lenne, ennyi adatot itt felsorolni, ráadásul bázis árakat képezni, aztán közben módosítjuk az eredeti előterjesztés „A” változatát, hát talán ki kellett volna osztani. Én már tudom, hogy órákkal ezelőtt megvolt ez Selyem képviselő úr, miért nem lehetett egy fénymásolatban körbeadni, hogy lássa az ember. A másik, szeretnék egy jognyilatkozatot az ügyvezető igazgató asszonytól, nevezetesen, hogy ebben az árakban, és ebben a bázis árakban, meg a mostani beterjesztett „A” változatban is a korábban kötött önkormányzati szindikátusi szerződésnek megfelelő, szennyvíztisztítási díj 3 % az érvényes, én úgy tudom. Ezekben a számokban így, hogy beolvasták, én nem tudom leellenőrizni, nem állt módjában, arról már nem beszélve, hogy a fogyasztóvédelmi szervek ezt a verziót nem is látták.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A közgyűlés előtt én az ügyvezető asszonnyal egyeztettem, miután jelezte, hogy képviselői indítványként ez a bázis ár meghatározás előterjesztésre kerül, neki is jeleztem és most itt a közgyűlésnek is, hogy nehezményezem, hogy az ügyrendi bizottság tegnapi ülésén részt vett az ügyvezető asszony, és ott ez a módosítás nem került elő, és hát ami meg most, hogy a bázis árról beszéltünk, de az, hogy ennek függvényében az indexált ár is módosításra kerül, arról meg végképp nem volt szó, mert az, hogy bázis árat határozok meg a jövőre vonatkozóan, az rendben van, de hogy ebben az évben határozok meg úgy bázis árat, hogy most ehhez képest megint változás van a beterjesztett előterjesztésekhez képest, tényleg számszakilag követhetetlen. Tehát én azzal az elvvel, amit a DVCSH a bázis ár biztosításával kapcsolatban, mint jogi intézmény, tehát azt, hogy képezzünk bázis árat, én azt gondolom, hogy az elfogadható, csak azzal, hogy ezt ebben az évben azonnal érvényesítjük és ebben

az előterjesztésben ez egyből módosulást okoz, hát ez egy kicsit követhetetlen, én is azt gondolom. Azt mondanám, hogy a bázis árat határozzuk meg, hogy az a bázis ár a következő évre vonatkozóan. És akkor az előterjesztés mindenki azzal a számszerűséggel fogadhatná el, amit látunk, mert abban garantált mindazok az elvárások, amíg eddig az előterjesztéssel kapcsolatban megfogalmaztunk.

Pikóné Perjesi Irén a DVCSH Kft. ügyvezető igazgatója:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A Dunaújvárosi Víz- Csatorna Hőszolgáltató előterjesztése az a szennyvíztisztító áremelése nélkül történt meg. Amikor a hivatal elkészítette az előterjesztést, akkor ő az előterjesztésében azokból a számokból indult ki, ami az elfogadott ár a 2008. évi áraknál. Csak sajnálatos módon az az egy kollekció nem került ott figyelembe vételre, hogy a 2008. évben az önkormányzat a szennyvíztisztítási díjon kívül nem indexált árat, a szennyvíztisztításnál pedig indexált árat fogadott el, ami azt jelenti, hogy ott figyelembe vette a szennyvíztisztításnál az áprilisban létrehozott díjemelésnél, hogy kevesebb időszakban kell beszédnie az egész éves áremelés hatását. Ennek a korrekciója történt meg Selyem úr előterjesztésénél, és így a nyilatkozatot megteszem, hogy az indexált ár a 3 %-os áremelést tartalmazza annál az „A” verzióknál, amit a Selyem úr benyújtott, mint képviselői indítvány, ezt az ellenőrzést elvégeztem, tehát a 3 %-os áremelést, ami a közgyűlésnek, illetve az alapszerződésnek alapján kötelezettség, ez az áremelés tartalmazza. Tehát az „A” variáció ebben a formában így számszakilag 3 %-kal helyes, a „B” variáció a 3 % nélküli szennyvíztisztítási díj áremelés nélküli variációt tartalmazza. Kérem ezt vegyék figyelembe a döntésüknél.

Pintér Attila alpolgármester:

A vitát lezárom. Selyem képviselő úrnak volt egy módosító indítványa az „A” verzióhoz. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Selyem József javaslatát, mely szerint az „A” verzióban az ivóvíz szolgáltatás díja változatlanul maradna, a szennyvízelvezetés és tisztítás díja lakossági fogyasztásnál 226,50 Ft helyett 226,20 Ft-ra módosulna, ez a csökkenés a szennyvíztisztításnál jelentkezne 124,20 Ft., a nem lakossági célú fogyasztás 272,70 Ft helyett 271,30 Ft lenne. - mellette szavazott 20 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), tartózkodott 5 fő (Gombos István, Dr. Kántor Károly, Pochner László, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György) – elfogadta.

Pintér Attila alpolgármester:

Képviselő asszonynak ehhez volt még módosító indítványa?

Dr. Skaliczki Andrea képviselő:

A rendelethez nem, tulajdonképpen az, hogy a bázis, mint létrehozás a bázis árak a jövőre vonatkozóan, de az, hogy a mostani előterjesztésben, de ez most kizárja.

Pintér Attila alpolgármester:

Ezzel ütöttük ezt a javaslatot.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő:

Most ezzel az előterjesztéssel létrehozta a bázisát, ez érvényes a jövőre is, meg a jelenre is, én meg csak a jövőre akartam létrehozni.

Pintér Attila alpolgármester:

Most a rendelet tervezet „A” verzióját teszem fel Selyem úr módosításával szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 24 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), tartózkodott 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) – megalkotta az ivóvíz- és szennyvíz- elvezetési, továbbá tisztítási díjak megállapításáról, a számlázás és díjfizetés feltételiről szóló 2/2002. (I.11.) KR számú rendelete módosításáról szóló 3/2009. (II.13.) KR számú rendeletét.

DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE

3/2009. (II.13.) KR számú rendelete

az ivóvíz- és szennyvíz- elvezetési, továbbá tisztítási díjak megállapításáról, a számlázás és díjfizetés feltételeiről szóló 2/2002. (I. 11.) KR. számú rendelet módosításáról

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése „az árak megállapításáról” szóló 1990.évi LXXXVII. tv. 7.§ (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján „az ivóvíz- és szennyvíz elvezetési, továbbá tisztítási díjak megállapításáról, a számlázás és díjfizetés feltételeiről” szóló 2/2002. (I.11.) KR számú rendelet (továbbiakban: KR) módosítására az alábbi rendeletet alkotja:

1.§

A rendelet 3. számú melléklete hatályát veszti s helyébe e rendelet 1. számú melléklete lép:

2.§

A rendelet 4. számú melléklete hatályát veszti s helyébe e rendelet 2. számú melléklete lép:

3.§

E rendelet 2009. február 13-án lép hatályba, egyidejűleg a KR-t módosító 19/2008. (IV.25.) KR számú rendelete hatályát veszti.

Pintér Attila s.k.
alpolgármester

Dr. Hőnigh Magdolna s.k.
aljegyző

1. számú melléklet

**Az ivóvíz szolgáltatás, valamint a szennyvízelvezetés és tisztítási szolgáltatás
szolgáltató által alkalmazható legmagasabb díja**

Szolgáltatás	A szolgáltató által kibocsátott számlában szerepeltethető legmagasabb díj
Ivóvíz szolgáltatás díja:	
– lakossági célú fogyasztás	171,10 Ft/m ³ +ÁFA
– nem lakossági célú fogyasztás	205,30 Ft/m ³ +ÁFA
Szennyvízelvezetés és tisztítás díja:	
– lakossági célú fogyasztás	226,20 Ft/m ³ +ÁFA
Ezen belül:	
– szennyvízelvezetés 102,00 Ft/m ³	
– szennyvíztisztítás 124,20 Ft/m ³	
– nem lakossági célú fogyasztás	271,30 Ft/m ³ +ÁFA
Ezen belül:	
– szennyvízelvezetés 122,30 Ft/m ³	
– szennyvíztisztítás 149,00 Ft/m ³	

A díjak az általános forgalmi adót nem tartalmazzák. A díjakat 20%-os általános forgalmi adó terheli.

2. számú melléklet

A 2009. évi vízterhelési díj (továbbiakban: VTD)
(2008. évi adatokkal)

1.) KOI (kémiai oxigénigény):

$$22,8 \text{ mg/l} \times 2.198.237 \text{ m}^3 = 50.119 \text{ kg/év}$$

$$\text{VTD} = 50.119 \text{ kg/év} \times 90 \text{ Ft/kg} \times 0,7 \times 1,0$$

2008. évi VTD =

3.157497 Ft/év

2.) Nitrogén (összes nitrogén):

$$7.15 \text{ mg/l} \times 2.198.237 \text{ m}^3 = 15.717 \text{ kg/év}$$

$$\text{VTD} = 15.717 \text{ kg/év} \times 180 \text{ Ft/kg} \times 0,7 \times 1,0$$

2008. évi VTD =

1.980.391 Ft/év

3.) Foszfor:

$$1,3 \text{ mg/l} \times 2.198.237 \text{ m}^3 = 2.857 \text{ kg/év}$$

$$\text{VTD} = 2.857 \text{ kg/év} \times 1.500 \text{ Ft/kg} \times 0,7 \times 1,0$$

2008. évi VTD =

2.999.850 Ft/év

6.) 2008. évi VTD összesen:

3.157.497 Ft/év

1.980.391 Ft/év

2.999.850 Ft/év

8.137.738 Ft/év

7.) 2009. évi fajlagos VTD = 8.137.738 Ft/év : 2.320.000 = 3.51 Ft/m³

(A díj áfát nem tartalmaz)

8.) 2009. évi negyedévi díjelőleg: 8.137.738,-Ft/4= 2.034.434 Ft/n.év

A negyedévi díjelőleg fizetendő a 2003. évi LXXXIX. tv. 16.§.(1.) bekezdése szerint.

- i. n.évi díjelőleg: 2009. június 30-ig,
- ii. n.évi díjelőleg: 2009. szeptember 30-ig,
- iii. n.évi díjelőleg: 2009. december 31-ig.

A 2009. évi tényleges kibocsátás alapján számított díj az I-III. n.évi díjelőlegek különbözetének megfizetése 2010. március 31-ig.

7.Javaslat a települési folyékony hulladék gyűjtésével, elszállításával összefüggő tevékenységről szóló 12/1997. (III.12.) KR számú rendelet módosítására, valamint a közszolgáltatási szerződés módosítására

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk, Pikóné Perjési Irén asszonyt, a DVCSH Kft. ügyvezető igazgatóját, Koós János urat, a LÉSZ elnökét, Tóth László urat, a DULÉSZ elnökét, valamint Keve A. Miklósné asszonyt, az OFE Fejér Megyei Szervezetének tanácsadóját.

Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Pikóné Perjési Irén részére - mellette szavazott 25 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi

György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – tanácskozási jogot biztosított.

Pintér Attila alpolgármester:

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy a napirendi pont egy határozati javaslatot és „A” és „B” változatú rendelettervezetet tartalmaz.

Kérem, hogy először a határozati javaslatot tárgyaljuk meg és fogadjuk el.

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 25 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismondi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 43/2009. (II.12.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Dunaújvárosi Víz-, Csatorna-Hőszolgáltató Kft.-vel kötött közszolgáltatási szerződést 2009. június 30-ig meghosszabbítja a 2. számú mellékletben csatolt Közszolgáltatási szerződésmódosítás szerint, egyben utasítja a polgármestert a szerződésmódosítás aláírására.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése tudomással bír arról, hogy a 3. sz-ú mellékletben csatolt dokumentumok alapján szükséges a 12/1997. (III.12.) KR számú rendelet hatályon kívül helyezése a jogszabályi változásokra tekintettel a települési folyékony hulladék gyűjtésével, elszállításával összefüggő tevékenységről egy rendelet megalkotása, azt követően pedig új közszolgáltató kiválasztására vonatkozó (közbeszerzési) pályázat kiírása, melynek előkészítésére utasítja a polgármestert.
3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a jelenlegi szolgáltató, a DVCSH Kft. ügyvezetőjét, hogy a 3. sz-ú mellékletben közölt, mintaként szolgáló rendelettervezetre és közbeszerzési dokumentumtervezetre vonatkozó szolgáltatói szakmai észrevételeit, valamint adatközléseit 2009. február 15.-ig a polgármesternek küldje meg.

Felelős: – a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

a DVCSH Kft. ügyvezetője

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

- az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
 a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
 a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
 - a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:
 a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője,
 a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a szerződésmódosítás aláírására: 2009. február 20.

a közbeszerzési eljárás kiírására: 2009. március 12.

a közbeszerzési eljárás elbírálására: 2009. április 09.

Pintér Attila alpolgármester:

Ezután áttérünk a rendelet megalkotására.

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A rendelet tervezet „A” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a rendelet tervezet „A” változatát - mellette szavazott 4 fő (Kiss András, Pochner László, Dr. Skaliczki Andrea, Tóth Kálmán), ellene szavazott 2 fő (Kismonyi László, Pintér Attila), tartózkodott 19 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth László) – nem fogadta el.

Pintér Attila alpolgármester:

Most a rendelet tervezet „B” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a rendelet tervezet „B” változatát - mellette szavazott 25 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – elfogadta és megalkotta a települési folyékony hulladék gyűjtésével, elszállításával összefüggő tevékenységről szóló 12/1997. (II.12.) KR számú rendelete módosításáról szóló 4/2009. (II.13.) KR számú rendeletét.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése

4/2009. (II.13.) KR számú rendelete

a települési folyékony hulladék gyűjtésével, elszállításával összefüggő tevékenységről szóló 12/1997. (II.12.) KR számú rendelet (továbbiakban: KR) módosítása

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése „hulladékgazdálkodásról” szóló 2000.évi XLIII. tv. 23.§ f.) pontjában kapott felhatalmazás alapján „a települési folyékony hulladék gyűjtésével, elszállításával összefüggő tevékenységről” szóló 12/1997. (III.12.) KR számú rendelet (továbbiakban: KR) módosítására az alábbi rendeletet alkotja:

1. §

1. §. A KR 6. § (1) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(1) A szolgáltatási díj mértéke ÁFA nélkül:

647,- Ft/m³

A lakossági szolgáltatásoknál a szolgáltatási díj mértékét számlázáskor a mindenkori állami támogatás mértékével csökkenteni kell.”

2. §

E rendelet 2009. február 13-án lép hatályba, ezzel egyidejűleg a KR-t módosító 18/2008. (IV.25.) KR számú rendelet 1.§-a hatályát veszti.

Pintér Attila s.k.
alpolgármester

Dr. Hőnigh Magdolna s.k.
aljegyző

8. Javaslat a 2008. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló 30/2008. (VI.20.) KR számú, 43/2008. (X.10.) KR számú és 56/2008. (XII.12.) KR számú rendeletekkel módosított 5/2008. (II.15.) KR számú rendelet módosítására

Előadó: a polgármester

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem az előterjesztést véleményező pénzügyi, gazdasági és vagyongazdálkodási, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A rendelet módosítást teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 14 fő (Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), ellene szavazott 1 fő (Szepesi Attila), tartózkodott 10 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Tóth László) –

megalkotta a 2008. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló 5/2008. (II.15.) KR számú rendeletének módosításáról vonatkozó 5/2009. (II.13.) KR számú rendeletét.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése
5/2009. (II.13.) KR számú rendelete
a 2008. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló
5/2008. (II.15.) KR számú rendelet módosításáról

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az Államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. tv. 65.§ (1) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján, a Magyar Köztársaság 2008.évi költségvetéséről szóló 2007. évi CLXIX. tv. és az Államháztartás működési rendjéről szóló 217/1998. (XII.30.) Kormányrendelet előírásainak megfelelően az alábbi rendeletet alkotja:

1.§

A 2008. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló 30/2008. (VI.20.) KR számú, 43/2008.(X.10.) KR számú és 56/2008.(XII.12.) KR számú rendelettel módosított 5/2008. (II.15.) KR számú rendelet (továbbiakban: KKR) 3.§-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A Közgyűlés Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata 2008. évi költségvetésének:

Bevételi főösszegét	14.070.340 E Ft-ban
Ezen belül:	
- a felhalmozási célú bevételt	1.419.839 E Ft-ban
- a működési célú bevételt	12.650.501 E Ft-ban
Kiadási főösszegét	16.934.009 E Ft-ban
Ezen belül:	
- a felhalmozási célú kiadásokat	2.187.930 E Ft-ban
ebből: - a felhalmozási célú kiadások összegét	1.639.051 E Ft-ban
- a felhalmozási célú hitelek, kölcsönök kiadásait	260.670 E Ft-ban
- a felújítások összegét	184.515 E Ft-ban
- a felhalmozási tartalékok összegét	103.694 E Ft-ban
- a működési célú kiadásokat	14.746.079 E Ft-ban
ebből: - a személyi jellegű kiadásokat	5.973.027 E Ft-ban
- a munkaadókat terhelő járulékokat	1.900.310 E Ft-ban
- a dologi jellegű kiadásokat	4.560.450 E Ft-ban
- az ellátottak pénzbeli juttatásait	48.202 E Ft-ban
- a speciális célú támogatásokat	975.342 E Ft-ban
- a hitelek, kölcsönök kiadásait	968.351 E Ft-ban
- a tartalékokat	320.397 E Ft-ban
A költségvetési hiányt	2.863.669 E Ft-ban

A költségvetési létszámkeretet	2.156 főben
Ebből:	
- az intézmények költségvetési létszámkeretét	1.890 főben
- a polgármesteri hivatal létszáma keretét	266 főben

állapítja meg.”

2.§

A KKR 1., 1/a., 2., 2/a.,3., 3/a., 4., 5., 6.,7., 10.,10/a.,10/b.,10/c.,10/d.,10/e. számú mellékletei helyébe jelen rendelet 1., 1/a., 2., 2/a., 3., 3/a., 4., 5., 6., 7., 10.,10/a.,10/b.,10/c.,10/d.,10/e. számú mellékletei lépnek.

3.§

Ez a rendelet 2009. február 13-án lép hatályba, azzal, hogy rendelkezéseit visszamenőleg 2008. december 31-től kell alkalmazni. E rendelet hatályba lépésével egyidejűleg a 43/2008.(X.10.) KR számú rendelet 10., 10/a., 10/b., 10/c.,10/d., 10/e. számú mellékletei, a KKR 3.§-ának (1) bekezdését módosító 56/2008.(XII.12.) KR számú rendelet 1.§-a, valamint az 56/2008.(XII.12.) KR számú rendelet 2.§-ával megállapított 1., 1/a., 2., 2/a., 3., 3/a., 4., 5., 6., 7. számú mellékletek hatályukat veszítik.

Pintér Attila s.k.
alpolgármester

Dr. Hőnigh Magdolna s.k.
aljegyző

9. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 51/2008. (XI.14.) KR számú idegenforgalmi adóról szóló rendelete módosításának koncepciójára

Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), ellene szavazott 1 fő (Somogyi György), tartózkodott 2 fő (Gombos István, Dr. Kántor Károly) – a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 44/2009. (II.12.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az idegenforgalmi adóról szóló 51/2008. (XI.14) KR számú rendelete módosításáról szóló koncepciót az előterjesztésben foglaltaknak megfelelően elfogadja.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottságot, hogy az elfogadott koncepciónak megfelelően a rendelettervezetet készítse el és azt nyújtsa be a közgyűlés soron következő ülésére.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2009. február 12.

10. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a luxusadó települési lakóingatlan fajták fajlagos átlagértékeiről szóló 13/2006. (III.24.) KR számú rendelet hatályon kívül helyezésének koncepciójára

Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 25 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 45/2009. (II.12.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Luxusadó települési lakóingatlan fajták fajlagos átlagértékeiről szóló 13/2006.(III.24.) KR számú rendeletének hatályon kívül helyezéséről szóló koncepciót az előterjesztésben foglaltak szerint elfogadja.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy az elfogadott koncepciónak megfelelően a hatályon kívül helyező rendelettervezetet készítse el, és azt nyújtsa be a közgyűlés következő rendkívüli ülésére.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
 a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2009. február 12.

11. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az iparüzési adóról szóló 6/2003. (II.14.) KR számú rendelet módosításának koncepciója tárgyában képviselői indítvány megtárgyalására

Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke
 a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A pénzügyi bizottságon született egy javaslat, nevezetesen Pochner képviselő úr tollából, mely szerint az adómentes értékhatár 10 millió Ft-os árbevétele esetén kerüljön meghatározásra. Erről a bizottság „B” változatként 3 igen, 1 tartózkodás és 1 nem szavazattal elfogadta, valamint az eredeti javaslatot is egyhangúan támogatta a bizottság.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Tisztelt Bizottsági Elnök Asszony! Aztán hol volt a jegyző? Már csak ez költői kérdés, mert megadom a választ, lehetne akár 10 millió is, de Pochner László képviselő úrral, akivel egyébként jó beszélő viszonyban vagyok, tisztáztuk, hogy a mi indítványunk azért jogszerű, mert az Unió ennél magasabbat nem enged. Tehát nem is lehetett volna miről szavazni. De ez nem az ön hibája, nem azok hibája, akik megszavazták ezt a módosító indítványt, hanem azé a hivatalé, még mielőtt majd megírja a „gyurcsányi hírlap”, hogy nem adtunk 10 milliót, bár járna, mert milyen jó volna, nincs rá törvényi lehetőség. Ugyanakkor nagy tisztelettel kérem, hogy ezt mindenki, aki tudja és akarja szavazza meg, ők a legkisebbek. Tehát az a cipész ott lent a Batsányi utcában, vagy az az órás, tehát őnekik ugye kedvezményt adunk és eltöröljük az iparüzési adóját. De Pochner László képviselő úrnak lesz majd egy javaslata, ami mintegy további bővítést és lehetőséget biztosít, azt majd ő elmondja, tehát van megoldás, és jó lenne, ha nem a képviselők dolgoznának a hivatal helyett. Ezerszer mondom el, ez egy újabb tárgyi bizonyítéka annak, hogy a hivatal alkalmatlan a feladatának ellátására.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Igen, én voltam a „miattas”, tehát én tettem ezt a javaslatot a pénzügyi bizottságon, amit a pénzügyi bizottság elfogadott, utána viszont a hivatal, már mikor elkészítette a napirendi pontot, már jelezte, hogy ez törvénytelen, valóban igazuk van, ez a törvényben a 39/C. paragrafusban világosan szerepel. Viszont ez egy nagyon jó dolog, valóban azoknak tudunk segíteni, akik mintegy 1200 vállalkozónak, akik mikro és kisvállalkozók tulajdonképpen. Viszont a 39/D. pontja ennek a törvénynek ad egy olyan lehetőséget, ami az adó alap csökkentést célozza meg, és ez egy nagyon érdekes dolog, ugyanis ez a foglalkoztatás növeléséhez kapcsolódó adóalap csökkentés. Tehát ha a bázisév az előző évihez képest a vállalkozás egy fővel többet alkalmaz a tárgyévben, akkor 1 millió Ft adóalap csökkentésben, iparüzési adóalap csökkentésben részesülhet. Ez már csak azért is jó, mert mondjuk 10 fővel növeli egy vállalkozás a foglalkoztatását, akkor 10 munkanélkülivel kevesebb van nálunk, ez egy kellemes dolog és jó dolog, viszont 10 millióval csökkentheti az adóalapot, azaz 200 ezer adót nem fizet be tulajdonképpen, iparüzési adót. Tehát nekem az lenne a javaslatom, ezt elfogadom ezt a mostanit, fogadjuk így el, hogy a következő közgyűlések valamelyikére kerüljön be egy olyan előterjesztés, ami ezt is beemeli az iparüzési adórendeletünkbe, mert ez jó lenne. Még egy kérdésem lenne, hogy nehogy megint egy-két hét múlva nézzünk szembe, hogy ez a vállalkozásokra már az idei évre is alkalmazható, vagy csak a jövő évre alkalmazható. Akkor viszont minél sürgősebben hozzuk be a foglalkoztatás növelését, hogy minél előbb tudják ezt alkalmazni, mert lehet hogy ezt a foglalkoztatás növeléséhez kapcsolódó adóalap mentességet csak jövőre tudják, hiszen ez az ez évi lesz mondjuk a bázisév és csak jövőre tudják realizálni a vállalkozások.

Dr. Hónigh Magdolna aljegyző:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A vonatkozó törvény 39/C. szakaszát ismertem, mert hogy erről beszéltünk Dorkota alpolgármester úrral, de a 39/D. szakaszát itt és most nem tudom fejből. Ha ez az alkalmatlanságom, akkor biztos az vagyok, tehát engem megnyugtat az, hogy Pochner képviselő úr azt mondja, hogy a következő közgyűlésre terjesszük elő, természetesen előterjesztjük és annyit szeretnék kérni mindösszesen, hogy amennyiben gondolataik, ötleteik vannak, azt hogyha nem a közgyűlésen, hanem azt megelőzően is egyeztetethetnénk, akkor mi is felkészültebbek lennénk ilyen helyzetekben. Egyébként a visszaható hatállyal kapcsolatban, igen, hiszen az állampolgárok számára kedvezőbb, és ezért visszaható hatállyal is alkalmazható.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Tisztelt Aljegyző Asszony! Majd ha átbogarássza a jegyzőkönyvet, akkor azt mondtam, hogy a 2,5 millió Ft-os összeget kellett volna a hivatal alkalmazottjának a bizottság ülésén jeleznie, hogy Pochner úr javaslata nem felel meg a jogszabályoknak, mert 2,5 millió Ft fölött nem lehet adni. Amiről most beszélünk, az egy újabb javaslat, ami nagyon korrekt és kezelhető. Ezt időben tette meg Pochner képviselő úr, hiszen jelezte. Tessék néha figyelni a képviselőkre, lehet, hogy nem olyan egyszerű feladat, mint a főiskola érdekében eljárni, de tessék figyelni néha a képviselőre, aki jelezte, hogy akár a következőn, vagy az azt követően várja kidolgozva azzal, igen korrekt kérdéssel, hogy

visszamenőleg hatályos-e, és akkor megtudta, hogy igen, megnyugodott és mind a ketten fogjuk támogatni. Újra megismétlem, én azt mondtam, ismereteim szerint a néhány száz hivatalnoknak kutya kötelessége a bizottsági munkában részt venni. És ha részt vesz a munkában, akkor észlelhette volna, hogy a törvény, az uniós jogszabály 2,5 millióig engedi. Ugye? Ezt mondtam.

Rohonczi Sándor képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Én azt gondolom, amit Dorkota úr mond, ezen érdemes elgondolkodni. Én egy dolgot kérdeznék meg, hogy azon a pénzügyi bizottságon merült fel, azon a pénzügyi bizottsági ülésen, mondjuk az adócsoporthoz a vezetője részt vett-e. Mert azt gondolom, hogy egy szakosodás van a területen, és feltehetően minden szakterületnek megvannak a maga szakértői az önkormányzatnál. Ha ez ott merült fel új ötletként ez a gondolat, lehet, hogy az adott irodának a vezetője, aki ezernyi más dologgal is kell, hogy foglalkozzon, s nem biztos, hogy paragrafusra, betűre tudja ennek az adott jogszabálynak a rendelkezéseit, nem tudott ott azonnal reagálni rá. A másik dolog, lehet, hogy ha ilyen téma van, oda kell hívni az adócsoport vezetőjét és ő biztos, hogy adott volna olyan útmutatást, ami alapján ez kiderül. Azt gondolom, hogy a felvetés teljesen jogos, hogy ezt a hivatalnak tudnia kell, énnekem afelől van kétségem, hogy minden esetben biztosítható-e, hogy az adott helyszínen jelenlévő hivatali dolgozó per, pillanat ezt tudhatja-e, és kell-e neki tudnia. Ebben én azért egy kicsit megértőbb lennék, ha mondjuk az adócsoporthoz a vezetője volt ott és ő terjesztette elő, vagy ő volt a résztvevő ebben, akkor azt nehezen tudom megérteni, mert feltételezem, hogy készült erre a napirendre és feltételezem, hogy kezében volt az ezzel kapcsolatos rendelet. Ha nem így volt, akkor ez egy kicsit túlzott elvárás lenne mondjuk az irodavezetőtől, vagy mástól.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Az indítványuk 2009. január 26-án kelt. Az indítványunk alapja, tehát jó néhány hét eltelt, az indítványunk alapja az volt, hogy én például Kaposvár Megyei Jogú Város Önkormányzatától kértem meg a vonatkozó hatályos rendeleteiket és onnan kérdeztem meg a polgármester úrtól, hogy mi van, és megmondta, hogy ez van. Cserna úr meg elment az APEH-be a képviselőtársával. Tetszenek érteni, miről beszélünk?

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Hát én meg azt gondolom, hogy itt világosan le van írva, hogy az előterjesztő már be se építette a „B” változatot, mert törvénytelen. A hivatal szerintem nem bakizott olyan nagyot, mint ahogy Dorkota úr véli, én szerintem. A másik meg az, hogy legyünk már egy kicsit türelmesebbek, nekem is ezt tudni kellett volna oda-vissza, hiszen állítólag pénzügyi szakember vagyok, és én sem tudom. Tehát ebben én fel is vállalom a saját felelősségemet ilyen tekintetben, de nem hiszem, hogy ezért a hivatal bármelyik alkalmazottjának fejét kellene venni. Azt szoktam mondani, csak az nem hibázik, aki nem dolgozik.

Pintér Attila alpolgármester:

A vitát lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 24 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Dr. Kántor Károly) – a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 46/2009. (II.12.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város közgyűlése az iparüzési adóról szóló 6/2003. (II.14.) KR számú rendelete módosításáról szóló koncepciót az előterjesztésben foglaltaknak megfelelően elfogadja.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottságot, hogy az elfogadott koncepciónak megfelelően a renDELETErvezetet készíttesse el és azt nyújtsa be a közgyűlés soron következő ülésére.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2009. február 12.

12. Javaslat a Kőrös u. 17. szám alatti ingatlan értékesítésére kiírt pályázat elbírálására

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Borgulya Zoltánné asszonyt, a Humán-Pszicho 2002 Kht. ügyvezető igazgatóját. Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Borgulya Zoltánné részére - mellette szavazott 21 fő (Dr. Dorkota Lajos, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth

László), nem szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Gál Roland, Rácz Mária) – tanácskozási jogot biztosított.

Pintér Attila alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Tekintettel arra, hogy a Kőrös u. 17. szám alatti ingatlan DMJV Önkormányzatának korlátozottan forgalomképes vagyonelemei közé tartozik, DMJV Közgyűlésének, az önkormányzat gazdálkodásának rendjéről szóló, 1/2008. (I.18.) KR számú rendelete szerint az ingatlant át kell minősíteni forgalomképesé. Az ehhez szükséges rendelettervezetet csatoltuk, melynek jóváhagyását a T. Közgyűlésnek a határozati javaslat jóváhagyása előtt szükséges megtennie.

Kérem, hogy a fentieknek megfelelően először a GKR módosításáról döntsünk.

Kérdezem a napirend előadóját, kíván-e szóbeli kiegészítéssel élni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A rendelet módosítást teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 2 fő (Kismonyi László, Rácz Mária) – megalkotta az önkormányzat gazdálkodásának rendjéről szóló 1/2008. (I.18.) KR számú rendelete módosítására vonatkozó 6/2009. (II.13.) KR számú rendeletét.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése
6/2009. (II.13.) KR számú rendelete
az önkormányzat gazdálkodásának rendjéről szóló
1/2008. (I.18.) KR számú rendelete módosításáról**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése „az államháztartásról” szóló 1992. évi XXXVIII. tv. 15/A.§ (2) bekezdésében, a 108. § (1), (2) bekezdésében, továbbá „a helyi önkormányzatokról „ szóló 1990. évi LXV. tv. 79. § (2) bekezdésében, 80/A. §-ban valamint 80/B. § -ban foglalt felhatalmazás alapján az önkormányzat gazdálkodásának rendjéről szóló 1/2008. (I.18.) KR számú rendelet (a továbbiakban: GKR) módosítására az alábbi rendeletet alkotja:

1. §

Rendelet 6. sz.-ú mellékletét képező kataszteri naplóban korlátozottan forgalomképes vagyontárgyak köréből a 958.-es sorszáma alatt feltüntetett 535 hrsz.-ú iskola megnevezésű ingatlan törlésre kerül és egyidejűleg a forgalomképes ingatlanok között, a sorrendben következő sorszám alatt, iskola megnevezés alatt kerül felvételre.

2. §

E rendelet 2009. február 13.-án lép hatályba.

Pintér Attila s.k.
alpolgármester

Dr. Hőnigh Magdolna s.k.
aljegyző

Pintér Attila alpolgármester:

Az előterjesztést az illetékes bizottság megtárgyalta, véleményét az előterjesztés tartalmazza, de a bizottság által tett javaslat a határozati javaslatba (kipontozott részbe) nem került bedolgozásra, ezért felkérem a bizottság elnökét, hogy a kezelhetőség miatt javaslatát szóban ismételje meg, mert csak így garantált a határozati-kivonatoknak a közgyűlési döntésnek megfelelő elkészíthetősége.

Kérdezem a napirend előadóját, kíván-e szóbeli kiegészítéssel élni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Somogyi György képviselő:

Ügyrendi:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Én azt gondolom, hogy azzal, hogy havonta egyszer tartunk érdemi közgyűlést, és ezzel a korábbi bizottsági ülések határozatai beépülnek az anyagba, akkor szíveskedjenek a bizottságok által tett és jegyzőkönyvbe is rögzített javaslatokat alternatívaként kezelni, mert előfordulhat, hogy két bizottság két különböző javaslattal él, akkor „A”, „B” verzióként be kellene tenni. Ez esetben is olvasható az anyagban, hogy a gazdasági bizottság kit nyilvánít, kit javasol nyertesnek nyilvánítani és ez a határozati javaslatban még sincs beírva a pont, pont, pont helyére, nem tudok vele mit kezdeni, olvassuk el az anyagot és akkor utána szavazzunk.

Dr. Hőnigh Magdolna aljegyző:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Fellapoztam a gazdasági bizottság jegyzőkönyvét és az van benne, hogy egy darab pályázat érkezett, amely érvényes, úgyhogy szeretném megkérdezni önöket, akik közül biztosan többen is tudják, hogy ki az az érvényes pályázó, különös tekintettel irodavezető asszonyra.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Lásd, mint fent. Három hete, vagy két hete volt a gazdasági bizottság ülése, a hivatalnokoknak ott kéne, hogy legyenek, és utána azért tettük át egy hónapra a közgyűlés munkáját, hogy a közgyűlési bizottságok után a hivatalnokok közöljék az itinerrel, hogy barátom egy volt, érvényes, ő. És nem két és fél hét után megkérdezik a bizottsági vezetőt, hogy hogyan gondolja. De cseréljünk helyet, jó? 260 fős hivatal séta, ez az egyik megoldás, ugye nincs ennek semmi akadálya, mi meg mondtam, hogy mivel Rohonczi úr javaslatát értjük, s a polgármester úr jövő héten nem alkat közgyűlést,

akkor oszlatunk, aztán a nép meg újat választ. Na ez egy korrekt megoldás. De előbb a sétát szeretném önöktől. Ugyanis ez a harmadik ügy itt rövid időn belül, ami azt bizonyítja, hogy a hivatal nem látja el a dolgát. Mi az, hogy 15 nap alatt nem tudták beírni azt az egy pályázót?

Dr. Hőnigh Magdolna aljegyző:

Ügyrendi:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Még Dorkota alpolgármester úr szidott, tovább lapoztam és a Humán Pszicho 2002. Kht. volt az egyetlen pályázó, tehát azt javaslom Tisztelt Közgyűlés, hogy az ő neve kerüljön be a kipontozott sorba.

Somogyi György képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Mikor bevezette a napirendet, az általunk is megkapott anyag kivastagított részét a határozati javaslat előtt szó szerint beolvasta. Tehát az, ami egyébként nekünk le van írva, az itinerbe betették. Csak a fölötté lévőt nem tették be. Ugyanis én más gazdasági bizottsági jegyzőkönyvet olvasok, mint az aljegyző asszony, szó szerint mondom: a pályázat értékesítésére a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság február 4-i ülésén került sor. A bizottság a pályázat nyertesének Humán-Pszicho 2002. Oktató és Szolgáltató Kht. által beadott pályázatot javasolta érvényesnek és a pályázat nyertesének megnevezésével kiegészített határozati javaslatot javasolja elfogadásra a közgyűlésnek. Ennél bővebben - azt gondolom -

nem tudjuk megfogalmazni. Szeretném, ha Dorkota úr által elmondottakat úgy értenék, ahogy ő is gondolta, tehát hogy nem igazán a vezetőről van csak szó, mert egy irodavezető, aki ott van a bizottsági ülésen, az kevés arra, hogy negyvenegynéhány napirend mellett a megfelelő jegyzeteket elkészítse. Abban van igaza, hogy igen is vonuljon oda az iroda illetékesei, az irodavezető segítségével, aki a jegyzőkönyvvezetésben, nem is annyira a szó szerintiben, inkább a döntések egyértelmű leírásával működjenek közre. Mert egyébként korábbi időszakban ha emlékeznek rá, úgy volt, hogy szerdán megvolt a gazdasági bizottsági ülés, este mondjuk 8, 9, 10, mikor mennyi időt vett igénybe, majd másnap a közgyűlésre nekem egy három oldalas itiner kellett nekik adni, hogy a gazdasági bizottság miben és hogy döntött. Na ezt nem gondolnám én sem, hogy egy irodavezető dolga lenne, de a gazdasági irodának, a pénzügyi, gazdasági irodának a feladata. A munkaszervezés azt gondolom az irodavezető feladata.

Dr. Kukorelli Sándor a szervezési és jogi iroda vezetője:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Azoknál a napirendeknél, ahol a bizottságok még a közgyűlés postázását megelőzően letárgyalták a napirendeket, ott az anyagokban már szerepelnek a bizottsági vélemények, viszont kérdéses volt az, hogy a forgatókönyvben megjelenítsük-e ezeket. Nyilván itt is a havi ülésezésre való áttérésnek a gyermekbetegsége ez, hogy ezt a megoldást választottuk, ami nem bizonyult szerencsésnek az önök véleménye szerint. Tehát a jövőben a már meglévő kipontozott részekre – ahogy Somogyi úr is kérte – vagy alternatív módon, vagy pedig ha egy van, akkor meg fogjuk jeleníteni a bizottsági véleményeket és nem erre kell ismételtten visszatérni.

Dudás Pálné a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Gyakorlatilag a jegyzőkönyvekből idézett részletek mindegyike jó volt, a folyamatot szeretném csak megemlíteni, amit aljegyző asszony felolvasott, az az első jegyzőkönyvből szólt, illetve a Somogyi úr által felolvasott az pedig az értékelésről szóló egy héttel későbbi jegyzőkönyv. És az benne is van a kiküldött anyagban.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Ha az általános iskolás gyerek elmegy az iskolába és így készül fel és így válaszol a tanárnak, a tanár, ha nagyon rendes, azt mondja, hogy akkor gondold végig fiam, és holnap újra felszólítalak. A pénteken összeállított anyag, ami a napirendeket tartalmazza, nevesíti a meghívottat. Azt az egyet, aki pályázott. És az irodavezető asszony elmondja, hogy 4-én már a döntés született meg, már előtte egy héttel azt az egyet bontották. És ugye az itinerben szerepel és fel is olvassa alpolgármester úr nagyon hatékonyan, mert olvassa, oda van írva elé, hogy hát mondja már meg a bizottsági elnök, hogy ki az, aki nyert. Miért kellene megmondani neki, amikor írásban ezt annak rendje és módja szerint eldöntötték 8 napja. Na most azért kértük azt, hogy a bizottsági jegyzőkönyveket a hivatal vezetője olvassa el, írja bele az anyagba, hogy ne itt a bizottsági elnököknek kelljen felolvasni a döntéseket. Ezért lett a havi ütemezés, ezért szerepelnek az utolsó bizottsági ülések nem mindjárt közvetlenül a közgyűlés előtt. Ez pontosan nyolc napot jelent. Nyolc napot jelent. Visszaidéznék az első vitánkra. Nekünk mint képviselők, az adótörvényeket, a levelezési törvényeket, a szomszédasszonynak a térde kalácsát ismernünk kell a hivatal szerint, mert egyébként nem értünk a szakmánkhöz. Ugye? Ezt el tetszettek nekünk mondani itt reggel. Önök meg még azt sem tudják, amit leírtak, elolvasni, és beleírni ebbe az előterjesztésbe. Na most ez már a harmadik ilyen ügy volt.

Pintér Attila alpolgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra, úgyhogy a kipontozott helyre a gazdasági bizottság javaslata alapján a Humnán-Pszicho Kht. kerüljön. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth László), nem szavazott 2 fő (Rácz Mária, Tóth Kálmán) – a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 47/2009. (II.12.) KH. számú határozata

- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának tulajdonában álló 535 hrsz.-ú, természetben Dunaújváros, Kőrös u. 17. szám alatti ingatlan értékesítésére kiírt nyilvános pályázatot érvényesnek és eredményesnek nyilvánítja.
- 3.) Dunaújvárosi Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1.) pontban megjelölt pályázat nyertesének a Humán-Pszicho 2002 Oktató és Szolgáltató Kht-t jelöli meg.
- 4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2.) pontban megjelölt nyertessel történő adásvételi szerződés megkötésére azzal, hogy az a dunaújvárosi 535 hrsz.-ú, kivett óvoda megnevezésű, természetben Dunaújváros, Kőrös u. 17. szám alatti ingatlan vételára 71.000.000,- Ft, az ügyrendi igazgatási és jogi bizottság véleményének kikérése után felhatalmazza a polgármestert azzal, hogy az adásvételi szerződés a kiírt pályázatban megfogalmazott feltételek alapján készül el.

Felelős: – a határozat végrehajtásáért: a polgármester;
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
 - a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:
 a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője,
 a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: az adásvételi szerződés megkötésére: 2009. április 10.

13. Javaslát az iskola-egészségügyi védőnői ellátás feladatainak ellátására megállapodás megkötésére

Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Borgulya Zoltánné asszonyt, a Humán Pszicho 2002 Oktató és Szolgáltató Kht. ügyvezető igazgatóját, valamint Borgulya Zoltán urat, a Pannon Oktatási Központ Általános és Szakképző Iskola igazgatóját. Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Kérdezem a napirend előadóját, kíván-e szóbeli kiegészítéssel élni?

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Az előterjesztésre azért került sor, mert hogy értelmezési problémát jelentett az, hogy kivel köt szerződést az önkormányzat. A jogszabály szerint az intézménnyel, csak ha az intézménynek van egy fenntartója és korlátozott jogai vannak az intézménynek, ezért mi a fenntartóval kötöttük meg a szerződést. Ennek a korrigálására kerül sor jogszabály alapján. A bizottságon felmerült, hogy célszerűbb lenne ilyenkor mind az intézménnyel, mind a fenntartóval együtt egy háromoldalú szerződéskötés, és akkor a továbbiakban ezt a vitát elkerülhetnénk és nem kellene ismételt munkába bocsátkozni, úgyhogy ezzel a javaslattal közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak találta az előterjesztést a bizottság.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 25 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 48/2009. (II.12.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 695/2008.(XII.11.) KH. számú határozata alapján a Humán-Pszicho 2002 Oktató és Szolgáltató Kht.-val iskola-egészségügyi ellátás védőnői feladatainak ellátása tárgyában Dunaújvárosban 2008. december 16-án kelt szerződést közös megegyezéssel 2009. február 12-vel megszünteti.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Pannon Oktatási Központ Általános és Szakképző Iskolával az iskola-egészségügyi ellátás védőnői feladatainak ellátására feladat-ellátási szerződést köt a Dunaújváros Kőrös u. 17. szám alatt működő intézményre 2009. február 13-tól.
3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy a határozat 2.sz. pontja alapján az iskola-egészségügyi ellátás védőnői feladatainak ellátására vonatkozó – az előterjesztés 4. számú mellékletét képező – szerződést továbbá a határozat 1.sz. pontja alapján - az előterjesztés 5.sz. mellékletét képező - megszüntető szerződést írja alá.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a szociális és egészségügyi iroda vezetője

Határidő: 2009. február 13.

14.Javaslat a József Attila Könyvtár 7 éves továbbképzési tervének módosítására

Előadó: a kulturális bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

Felkérem a napirend előadóját, ismertesse a bizottsági véleményt!

Gombos István képviselő, a kulturális bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A kulturális bizottság a József Attila könyvtár hét éves továbbképzési tervének módosítását 3 igen szavazattal egyhangúan elfogadta.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 25 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 49/2009. (II.12.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a József Attila Könyvtár 7 éves továbbképzési tervét az előterjesztés melléklete szerint módosítja.

Felelős: - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: 2009. február 28.

15.Javaslat a dunaújvárosi volt szovjet laktanyában található önkormányzati tulajdonú 2976/43, 2976/44 hrsz-ú ingatlanok értékesítésére

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Kovács Béla urat, Ujjné Suplicz Anna asszonyt, valamint Gere János urat, az Innopark Kht. ügyvezető igazgatóját. Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére - mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 3 fő (Kismonyi László, Pochner László, Dr. Skaliczki Andrea) – tanácskozási jogot biztosított.

Pintér Attila alpolgármester:

Az előterjesztést az illetékes bizottságok megtárgyalták, véleményüket az előterjesztés tartalmazza, de a bizottságok által tett javaslat a határozati javaslatba (kipontozott részbe) nem került bedolgozásra, ezért felkérem a bizottságok elnökeit, hogy a kezelhetőség miatt javaslatukat szóban ismételjék meg, mert csak így garantált a határozati-kivonatoknak a közgyűlési döntésnek megfelelő elkészíthetősége.

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni?

Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Most azért vagyok megint gondban, mert megint kipontozott helyek vannak a határozati javaslatban. Én nem is néztem, hogy a pénzügyi bizottságon volt-e más javaslat, mint a mienké, vélelmezhetően igen, most látom, ott négyzetméteres árak voltak, míg a gazdasági bizottságon végül nem négyzetméteres árban született döntés. Akkor itt kvázi alternatívaként kell kezelni a két bizottságon elhangzott módosító javaslatot. A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság egy hosszú vita után alakította ki azt az árat, miszerint a földterület árát 16,5 millió Ft + Áfa értékben, a kivett egyéb épület és udvar megnevezésű ingatlant pedig 48,5 millió Ft áron javasolja meghirdetni. Tehát itt magában a határozati javaslatban nem lenne négyzetméteres ár, hanem ez a két ár együttesen. Ez benne van egyébként az anyagban a határozati javaslat fölött. Másrészt volt még egy kipontozott rész, hogy hol jelenjen meg a hirdetés, ez pedig a Helyi Téma esetében 4 igen, 2 nem szavazattal döntött a bizottság.

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A pénzügyi bizottságon a földterület árára vonatkozóan 5.500 Ft/m², a felépítmény vonatkozásában pedig 22.000 Ft/m²-es ár került meghatározásra. A másik kipontozott részre a Helyi Témára vonatkozóan pedig mint megjelenési helyre a javaslatot 3 igen, 1 nem és 1 tartózkodás mellett elfogadásra került, a Dunaújvárosi Hírlap 2 igen, 3 tartózkodással nem nyert elfogadást. Mindösszesen az egész határozati javaslatot a pénzügyi bizottság egyhangúan támogatta.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Mi a pályázati kiírásban annyi módosítást tennénk, hogy a megfizetési feltételeknél ugye egyösszegű megfizetést kértünk, ehhez képest két tételbeni megjelölést írt, ezért a pályázati kiírás a részletfizetésre vonatkozó rész törlését javasolta a bizottság, így sikeres pályázat esetén a fenti feltételben megjelölt bánatpénz összege a vételár részét képezi mondat a helyes. Ezzel a módosítással egyhangúlag közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak találta a bizottság.

Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Csak egy információ kiegészítés, ugyanakkor a pályázati kiírásban szereplő licit összeget az ott szereplő azt hiszem 10 E Ft-os összeggel szemben 500.000 Ft-ban javasoljuk meghatározni.

Dudás Pálné a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Szeretném a határozati javaslatot úgy kiegészíteni, ahogy a döntéshez szükséges. „A” változatként a pénzügyi bizottság javaslatát, amit Szűcs Aranka ismertetett, 5.500 Ft/m² áron, a földterület vonatkozásában, illetve a felépítmény tekintetében 22.000 Ft/m² áron adatokkal kell kiegészíteni, illetve a „B” változat esetében a gazdasági bizottság által megfogalmazott 16,5 millió Ft + Áfa a földterület vonatkozásában és egyéb épület és udvar megnevezésű ingatlan tekintetében 48,5 millió Ft-os ár kell, hogy szerepeljen. Mind a kettő esetben a Helyi Téma újság került megnevezésre, illetve a hirdetményben megfogalmazottak a gazdasági bizottság javaslata alapján licit tekintetében.

Pintér Attila alpolgármester:

A vitát lezárom. A határozati javaslatokról fogok szavaztatni. Először a pénzügyi bizottság javaslatát teszem fel szavazásra. Előbbi ismertette az irodavezető asszony. Ahhoz nem szükségeltetik az ügyrendi bizottság módosítása? Tehát akkor aki ezt a verziót elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a pénzügyi bizottság „A” változatát - mellette szavazott 11 fő (Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), ellene szavazott 2 fő (Nagy Zoltánné, Rácz Mária), tartózkodott 11 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Dr. Ragó Pál) – nem fogadta el.

Pintér Attila alpolgármester:

A gazdasági bizottság javaslatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a gazdasági bizottság kiegészítését, mely szerint földterület ára 16,5 millió Ft + Áfa, a kivett egyéb épület és udvar megnevezésű ingatlan pedig 48,5 millió Ft legyen - mellette szavazott 25 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – elfogadta.

Pintér Attila alpolgármester:

Ennek figyelembevételével a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 25 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 50/2009. (II.12.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a tulajdonában álló dunaújvárosi 2976/43 hrsz.-ú 3.000 m² nagyságú, kivett beépítetlen terület megnevezésű ingatlant, és a dunaújvárosi 2976/44 hrsz.-ú, 3.039 m² nagyságú, kivett egyéb épület és udvar megnevezésű ingatlant értékbecslés szerinti áron az 1. számú mellékletben szereplő kiírás szerint nyilvános pályázat útján kívánja értékesíteni azzal, hogy a kikiáltási ár alapja földterület esetén 16,5 millió Ft+ÁFA (a dunaújvárosi 2976/43 hrsz.-ú ingatlan esetén „+ Áfa”), a 2976/44. hrsz.-ú ingatlan esetén 48,5 millió Ft/, valamint utasítja a polgármestert a pályázati kiírás – azzal, hogy az 5 bekezdés második mondata a következő: „A liciteljáráson alkalmazott pályázati licitösszeg emelésének mértéke 500.000 (azaz ötszázezer forint) Ft+Áfa.”, a 9. bekezdés első mondata: „Sikeres pályázat esetén a fenti feltételben megjelölt bánatpénz összege a vételár részét képezi.” - a dunaújvárosi Helyi Téma című hetilapban történő megjelentetéshez szükséges intézkedések megtételére, úgy hogy az ingatlanokat együtt kívánja értékesíteni Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata, valamint a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottságot, hogy a pályázat nyerteseire a közgyűlés felé tegyen javaslatot.

Felelős: a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság

a határozat végrehajtásának előkészítésében:

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

Határidő: a pályázati kiírás meghirdetésére: 2009. február 27.

a pályázat eredményének közgyűlés elé terjesztésére: 2009. április 10.

16.Javaslat a dunaújvárosi volt szovjet laktanyában található önkormányzati tulajdonú, 3331/15 hrsz-ú ingatlan értékesítésére

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni?

Ennél a napirendi pontunknál is kérem a bizottságok elnökeit, hogy nyilatkozzanak a határozati javaslat kipontozott részére vonatkozóan.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Az ügyrendi bizottságon felmerült a pályázat kiírásának szövegszerű módosítása, a határozati javaslat utolsó mondatában a helyes kifejezés az utolsó tagmondaton belül az, hogy „.... a pályázat nyertesére a közgyűlés felé tegyen javaslatot”, idézőjel bezárva, és a pályázati kiírás 4. pontjában a pályázat benyújtására jogosult jogalanyoknál a természetes személyekkel szükséges kiegészíteni a pályázók körét. Ezekkel a módosításokkal közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak találtuk.

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A határozati javaslat kiegészítése a következőképpen történt. A terület 4.500 Ft/m²+Áfa áron kerüljön meghirdetésre, mindösszesen 15.741 E Ft + Áfa értékkel. A határozati javaslatot így kiegészítve 5 igen szavazattal elfogadta a bizottság.

Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Ahogy jeleztem, ma már több anyag volt és lesz a következőkben is, amikor ilyen eltérő vélemények fogalmazódnak meg és határozati javaslat nem enged következtetni, hogy itt akkor „A”, „B” változat van. Tekintettel arra, hogy a gazdasági bizottság 5.500 Ft/m² áron javasolja a vételárat meghatározni és az ennek megfelelő négyzetméter beszorzás utáni summa árban, ezt 3 igen, 2 tartózkodással fogadta el, azt gondolom itt is „A”, „B” verzióknak kell lenni. A másik dolog, korábban a regionális díjak, amik a vétel eladáskor ezek két-három évesek, a gazdasági bizottság ezen elv alapján emelte meg és javasolja megemelni, és 5.500 Ft/m² áron értékesíteni ezt a telket.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. Először a gazdasági bizottság javaslatát teszem fel szavazásra, ez a magasabb összeg. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság javaslatát, mely szerint 5.500 Ft/m² legyen az eladási ár - mellette szavazott 24 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), tartózkodott 1 fő (Nagy Szilárd) – elfogadta.

Pintér Attila alpolgármester:

A teljes határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 25 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohoncz Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 51/2009. (II.12.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatja a DMJV Önkormányzatának kizárólagos tulajdonában álló 3331/15. hrsz.-ú, 3.498 m² nagyságú, kivett beépítetlen terület megnevezésű ingatlan pályázati úton történő értékesítését az 1. számú mellékletben szereplő pályázati kiírás alapján azzal, hogy a kikiáltási ár alapja 5.500 Ft/m² + Áfa, azaz mindösszesen 19.239.000,- Ft + Áfa, valamint utasítja a polgármestert a pályázati kiírás – azzal, hogy a 4. pontban a pályázat benyújtására jogosult jogalanyok a természetes személyekkel kiegészül a pályázók köre - a Helyi Téma című hetilapban történő megjelentetéshez szükséges intézkedések megtételére, valamint a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottságot, hogy a pályázat nyertesére a közgyűlés felé tegyen javaslatot.

Felelős: a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság

a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyongazdálkodási iroda vezetője

Határidő: a pályázati kiírás meghirdetésére: 2009. február 27.

a pályázat eredményének közgyűlés elé terjesztésére: 2009. április 24.

17. Javaslat a Jókai u. 19. szám alatti ingatlan I. számú foglalkoztatójának bérbeadására

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A határozati javaslat „A”, „B” és „C” döntési alternatívát tartalmaz, melyekről külön-külön kell döntenünk.

Ennél a napirendi pontunknál is kérem a bizottságok elnökeit, hogy nyilatkozzanak a határozati javaslat kipontozott részére vonatkozóan.

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni?

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Az ügyrendi bizottság az „A” és „B” változatok tekintetében a pályázati kiírás megfizetésére a 2009. február 23. napját, a pályázat eredményének közgyűlés elé terjesztésére pedig 2009. április 9-ét határozta meg. A bizottság a „C” változatról, tekintettel arra, hogy ez törzsvagyon jelenleg és a gazdasági rendeletünkben így szerepel, úgyhogy értékesítésre ezen módon nem kerülhet, úgyhogy annak napirendre tűzését aggályosnak tartja, így csak az „A” és „B” verzió közötti szavazást javasolja a közgyűlésnek megtárgyalásra.

Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Ezt csak azért tehette az ügyrendi bizottság, mert nem ismerte a gazdasági bizottság újabb változatát, ami még jogszerűnek tűnik. Tekintettel arra, hogy a gazdasági bizottság azt mondja, hogy hirdessük meg a volt Violin által használt teljes területet pályázattal és egyébként ezt április 15-ig beadási határidővel, majd ezt követően, illetve ezzel párhuzamosan most és haladéktalanul – pozitív döntés esetén – a Violin kérelmét támogatva június 15-ig hasznosítási szerződést kössenek a kérelmezővel és addigra meg eldől, hogy a pályázat során volt-e értelmes jelentkező, ugyanis a Violin jelen pillanatban elfogadja, amit korábban nem fogadott el, azt a regionális bérleti díjat, és csak egy 20 m²-es teremről szól a történet, másrészt azt gondolom, hogy belátta én azt gondolom a Violin, hogy szüksége van erre a helyre, egy darab 1. számú oktató terem bérletéről szól a kérelem. Mi azt mondtuk, hogy meghirdetjük az egészet, de addig hogy hasznosuljon, hogy üresen ne álljon ott a helyiség, addig adjuk minden pályázattal nélkül soron kívüli hasznosítási szerződéssel a regionális díjért, ami egyébként az anyagban benne van, én ezt javaslom a közgyűlésnek.

Pintér Attila alpolgármester:

Melyik lapban jelenjen meg.

Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Azt gondolom, hogy az benne volt alapból, hogy a Helyi Téma legyen.

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A pénzügyi bizottságon az „A” változat kiegészítve a Helyi Téma című újsággal került elfogadásra 3 igen és 2 tartózkodással.

Dr. Ragó Pál képviselő:

Az előterjesztés már tartalmazza, hogy a kérelmező eladta az ingatlant. Én a bizottsági ülésen kértem, kérdeztem először, van-e erről dokumentumunk, illetőleg amennyiben elhagyta, ő kifizette-e maradéktalanul a bérleti díját, és vajon az emellett fizette-e már az utolsó időszakra. Én nem kaptam erre választ. Tekintettel arra, hogy nem vagyok olyan szigorú, mint Dorkota úr, én azt mondtam, hogy jó, ha nyolc nap múlva választ kapok, tehát mára idecsatolják, viszont nem találom ezt a levelet. Sajnos e nélkül én nem tudom támogatni az előterjesztés egyik változatát sem.

Pintér Attila alpolgármester:

A vitát lezárom. Először a gazdasági bizottság „D” verzióját teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „D” változatát - mellette szavazott 12 fő (Kecskés Rózsa, Kismonni László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), ellene szavazott 1 fő (Szepesi Attila), tartózkodott 11 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Dr. Kántor Károly) – nem fogadta el.

Pintér Attila alpolgármester:

Most az „A” változatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát - mellette nem szavazott senki, ellene szavazott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Pintér Attila), tartózkodott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – nem fogadta el.

Pintér Attila alpolgármester:

Most a „B” változatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „B” változatát - mellette szavazott 11 fő (Kecskés Rózsa, Kismonni László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), tartózkodott 14 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi

Konrád, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László) – nem fogadta el, így a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 52/2009. (II.12.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Javaslat a Jókai u. 19. szám alatti ingatlan I. számú foglalkoztatójának bérbeadására” című előterjesztés határozati javaslatának egyik változatát sem fogadta el.

Pintér Attila alpolgármester:

A „C” változatról nem szavaztatok, mert az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság jelezte, hogy alkalmatlan a tárgyalásra.

A „D” változatról szavaztattam, 12 igent kapott, annak van a legjobb esélye, hogy a következő közgyűlésen átmenjen, ha Ragó úr megkapja azt, amit kért. Ha figyelnek képviselőtársaim, ki lehetett következtetni, már hogy ez fog következni.

18. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalában üzemelő multifunkcionális irodagépek megvásárlására

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Kovács Zoltán urat, a hivatal informatikai és közgyűlési csoportvezetőjét.

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 2 fő (Nagy Szilárd, Somogyi György) – a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 53/2009. (II.12.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a polgármesteri hivatalban üzemelő multifunkcionális irodagépek megvásárlásához 7,9 M Ft + ÁFA, azaz Hétmillió-kilencszázezer Forint + ÁFA összeget biztosít, amelynek forrása az önkormányzat 2009. évi költségvetéséről szóló rendelet 4. számú melléklete

13/38.) pontjában (céltartalék-szervezési és jogi iroda) elkülönített pénzeszköz.

- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a jegyzőt, hogy az 1.) pontban hozott döntést a költségvetési rendelet-tervezet előkészítése során vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a címzetes főjegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke,
a pénzügyi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

Határidő: a költségvetés soron következő módosításának időpontja

- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy az adásvételi szerződést az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság egyetértő véleménye után írja alá.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke,
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2009. március 14.

19.Javaslat a helyi televízió 100%-os önkormányzati tulajdonú társaság keretében történő üzemeltetésére

Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a kulturális bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

A napirendi pont tárgyalásánál SZMSZ-ünk alapján folyamatos tanácskozási jog illeti meg Koós János urat a DVG Zrt. elnök-vezérigazgatóját.

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk továbbá Stossek Mátyás urat, a Média Duna Invest Kft. ügyvezetőjét.

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy a határozati javaslat 1.), 4.), 7.) és 10.) pontja „A” és „B” változatú alternatív javaslatot tartalmaz, melyekről külön kell döntenünk.

Kérem a bizottságok elnökeit, hogy e napirendi pontunknál is tegyenek javaslatot a határozati javaslat kipontozott részeire:

- 4.) „A” változat esetében: az ügyvezető megbízásának időtartamára,
- 6.) esetében: a felügyelő bizottság tagjainak személyére,

- 7.) „A” változat esetében: a felügyelő bizottság tagjai megbízásának időtartamára, és a tagok tiszteletdíjára,
- „B” változat 7.) pontja esetében: a felügyelő bizottság tagjainak megbízásának időtartamára.

Ülésünk előtt kiosztásra került a Média Duna Invest Kft. alapító okiratának módosítására vonatkozó javaslat, melyet a DVG Zrt. Igazgató Tanácsa 2009. február 10-ei ülésén tárgyalta, eredményéről nincs tudomásunk.

Kérdezem a napirend előadói közül az ügyrendi, igazgatási és jogi, a gazdasági és vagyongazdálkodási, a pénzügyi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni, illetve felkérem a kulturális bizottság elnökét, ismertesse a bizottság véleményét!

Gombos István képviselő, a kulturális bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A határozati javaslat 1. pontja „A” változatát a bizottság 4 igen egyhangú szavazattal támogatta. A határozati javaslat 4. pontja „A” változatát nem támogatta, a „B” változatát viszont 4 igen szavazattal egyhangúlag támogatta. A határozati javaslat 7. pontja „A” változatát nem támogatta, míg a „B” változatát 4 igen szavazattal egyhangúlag támogatta. A határozati javaslat 10. pontja „A” változatát nem támogatta, a „B” változatát 4 igen szavazattal egyhangúlag támogatta.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Hát azért egy-két bajom van ezzel az előterjesztéssel. Először is ugye az eladási árat 20,5 millió Ft-ban határozta meg a DVG Zrt. Gyakorlatilag nyugodtan el lehet mondani, hogy ez a kft. ennyi veszteséget okozott nekik, hiszen azt írják, ha 3 millióért veszi meg csak az önkormányzat, akkor 17,5 millió Ft veszteség éri őket. Na most engem ez a 3 millió Ft vételi ár, vagy eladási ár is zavar, ugyanis ha jól emlékszem, annak idején, amikor létrehozták ezt a Média Duna-Invest Kft-t, a közgyűlés adott 3 millió Ft-ot a DVG Zrt-nek, hogy létrehozhasa. Most meg ugyanúgy 3 millió Ft-ért eladja nekünk, tehát az adófizetőknek kapásból 6 millió Ft-ban fáj ez az egész történet, ha csak ezt nézzük. Tehát én azt gondolom, hogy a Média Duna-Invest Kft. létrehozása is problémás volt a DVG Zrt. keretein belül, de hát akkor ragaszkodtak hozzá, hogy ne külön hozzuk ezt létre, most meg már szabadulna tőle a DVG Zrt. Érthető, hogy szabadul, hiszen 20,5 millió veszteséget legalább okozott nekik. Csak engem az zavar, hogy annak idején kértek tőlünk 3 millió Ft-ot, hogy létrehozhasák a DVG Zrt. keretén belül, most meg kérnek újabb 3 millió Ft-ot, mert eladják nekünk. Hát akkor adják oda nulla forintért nekünk, ha egyszer már odaadtuk neki a 3 millió Ft-ot az alapításhoz. Én egyébként egyik verziót sem támogatom.

Koós János a DVG Zrt. elnök-vezérigazgatója:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Pochner úr nem jól emlékszik, ez a cég ez a DVG Zrt. 100 %-os tulajdonában álló kft volt, amit önmaga hozott létre, tehát erre még forrást az önkormányzattól nem kért.

Somogyi György képviselő:

Köszönöm a szót alpolgármester úr! Én azt gondolom, hogy itt az egyéb kiegészítésekkel együtt is hiányoznak a nevek, amit még azt gondolom, hogy ki kellene tölteni, vagy legalább is ismertetni, nem igazából az anyja neve, meg egyéb, gondolom elfogadó nyilatkozatok megvannak, akkor legalább a neveket szíveskedjenek beolvasni.

Pintér Attila alpolgármester:

Amint szóhoz jutok Somogyi úr. Szeretem, ha képviselőtársaim ki tudják nyilvánítani a véleményüket, és a végén szerettem volna javaslataimat megtenni.

Tehát akkor javaslom, hogy a 6. pontba a következő személyek kerüljenek: Kozma Erzsébet, Kobialkáné Zvirzina Mária és Sáfrány Katalin. Az elfogadó nyilatkozatok részükről itt vannak a kezemben. Nekem van még egy tiszteletteljes javaslatom, az pedig a 7. pont „A” változatához szól. Azt gondolom, hogy egy felügyelő bizottsági tagság az egy nagyon komoly tisztség, bizonyára akik ilyet betöltenek, meg mások is tudják, hogy a felügyelő bizottság anyagilag is felel a cégnek a működéséért. Én komolytalannak tartom, hogy embereket bízunk meg ilyen helyekre tiszteletdíj nélkül, én magam ilyet nem vállaltam soha, és nem is fogok. Nekem az a tiszteletteljes javaslatom, hogy a 7. pontnál az „A” verziót fogadjuk el, én 5 éves megbízást javaslok, tehát 2014. május 31. napjáig, és 30 E Ft/hó tiszteletdíjat minden egyes felügyelő bizottsági tagnak.

Most pedig elkezdjük a szavazást. Először a határozati javaslat 1. pontjának változatairól fogunk szavazni. Az „A” változatot teszem fel, aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat 1. pontjának „A” változatát - mellette szavazott 20 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), tartózkodott 3 fő (Kecskés Rózsa, Kismonni László, Pochner László), nem szavazott 2 fő (Nagy Szilárd, Dr. Skaliczki Andrea) – elfogadta.

Pintér Attila alpolgármester:

Most a 4. pont „B” változatát teszem fel először szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat 4. pontjának „B” változatát - mellette szavazott 21 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi

Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), ellene szavazott 1 fő (Pochner László), tartózkodott 1 fő (Kismoni László), nem szavazott 2 fő (Nagy Szilárd, Dr. Skaliczki Andrea) – elfogadta.

Pintér Attila alpolgármester:

A 6. pontnál az általam említett személyeket teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Pintér Attila javaslatát, mely szerint a határozati javaslat 6. pontjában Kozma Erzsébet, Kobialkáné Zvirzina Mária és Sáfrány Katalin szerepeljen - mellette szavazott 20 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), ellene szavazott 1 fő (Pochner László), tartózkodott 2 fő (Kecskés Rózsa, Kismoni László),nem szavazott 2 fő (Nagy Szilárd, Dr. Skaliczki Andrea) – elfogadta.

Pintér Attila alpolgármester:

A 7. pont „A” változatát teszem fel szavazásra az általam kiegészítetteknek megfelelően. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a 7. pont „A” változatát Pintér Attila alpolgármester kiegészítésével, mely szerint a megbízás 2014. május 31-ig tartson - mellette szavazott 20 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), ellene szavazott 1 fő (Pochner László), tartózkodott 2 fő (Kecskés Rózsa, Kismoni László), nem szavazott 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea), távol volt 1 fő (Somogyi György) – elfogadta.

Pintér Attila alpolgármester:

Most a 10. pont „B” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a 10. pont „B” változatát - mellette szavazott 20 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), ellene szavazott 1 fő (Pochner László), tartózkodott 3 fő (Kecskés Rózsa, Kismoni László, Nagy Szilárd), nem szavazott 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) – elfogadta.

Pintér Attila alpolgármester:

Most az egész határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 20 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), ellene szavazott 1 fő (Pochner László), tartózkodott 3 fő (Kecskés Rózsa, Kismonni László, Nagy Szilárd), nem szavazott 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) – a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 54/2009. (II.12.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése megvásárolja a Média Duna Invest Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os üzletrészét a DVG Zrt.-től 3 mFt vételáron az önkormányzat 2009. évi költségvetése pályázati tartalék terhére.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert az előterjesztés 5. számú mellékletét képező Üzletrész átruházási szerződés tervezet aláírására.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester
DVG Zrt. elnök-vezérigazgató

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a ügyrendi igazgatási és jogi bizottság elnöke
a kulturális bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője,
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2009. március 13. a szerződés megkötésére,
és az átutalások teljesítésére

- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az 1. pontban foglalt kötelezettségvállalást a 2009. évi költségvetés során következő módosítása során vegye figyelembe, valamint utasítja a polgármestert a döntéssel összefüggő kötelezettségvállalás teljesítésére.

Felelős: - a kötelezettségvállalás teljesítéséért:

a polgármester

- a kötelezettségvállalásban történő közreműködésért:

az ágazat szerint illetékes szakiroda vezetője

- a költségvetés módosításáért:
a jegyző
- a költségvetés módosításában való közreműködésért:
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a költségvetés módosításának előkészítésében való közreműködésért:
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a 2009. évi költségvetés soron következő módosításának időpontja,

4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése, a DVG Zrt.-től megvásárolt Média Duna Invest Kft. ügyvezetőjének Stossek Mátyás (an.: Bakonyi Rozália) Dunaújváros, Széna sor 12. szám alatti lakost jelöli ki 2009. április 1. napjától 2009. június 30. napjáig. Megbízási díját bruttó 400 eFt/hó összegben állapítja meg. Egyúttal a Közgyűlés elhatározza, hogy a Média Duna Invest Kft. ügyvezetői tisztségére 2009. július 1-től kezdődő 5 éves időtartamra pályázatot kíván kiírni, mely pályázati kiírtást a szervezési és jogi iroda készítse elő, s terjessze a közgyűlés 2009. március 12-i ülése elé.
5. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy az Ügyrendi igazgatási és jogi bizottság állásfoglalását követően az ügyvezető megbízási szerződés tervezetét terjessze a közgyűlés elé.

- Felelős:**
- a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a ügyrendi igazgatási és jogi bizottság elnöke
a kulturális bizottság elnöke
 - a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
a szervezési és jogi iroda vezetője
az oktatási és kulturális iroda vezetője
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

Határidő: közgyűlési tárgyalásra 2009. március 12.

- 6.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Média Duna Invest Kft. Felügyelő Bizottsága tagjainak az alábbi személyeket választja meg:
 - a) Kozma Erzsébet Dunaújváros, Ságvári E. u. 1. 3/2.
 - b.) Kobiálné Zvirzina Mária Dunaújváros, Erkel kert 3. I. 2.
 - c.) Sáfrány Katalin Dunaújváros, Lobogó u. 2.
- 7.) A Felügyelő Bizottság tagjainak megbízatása 2009. február 13. napjától 2014. május 31. napjáig tart. Tiszteletdíj a tagoknak: 30.000,- Ft/hó.

- Felelős:**
- a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
az ügyvezető

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
az ügyrendi igazgatási és jogi bizottság elnöke
a kulturális bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
a szervezési és jogi iroda vezetője
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

Határidő: 2009. március 13.

- 8.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri Stossek Mátyás ügyvezetőt, hogy készítse el a Média Duna Invest Kft. 2009. évre vonatkozó üzleti tervét.
- 9.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri Stossek Mátyás ügyvezetőt, hogy dolgozza ki a működtetés feltételeit, valamint az Alapító Okirat módosításának tervezetét, továbbá készítse elő a Kft. és az önkormányzat között a műsorszolgáltatás biztosítására irányuló szerződés tervezetét, s a továbbiakban gondoskodjon a műsorszolgáltatásról az önkormányzattal kötendő szerződés keretei között. A szerződés tervezetét, az Alapító Okirat módosításának tervezetét, valamint a műsorszolgáltatáshoz szükséges önkormányzati támogatás iránti igényt a közgyűlés elé kell terjeszteni.
- 10.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a Média Duna Invest Kft. ügyvezetőjét, hogy készítse elő az ügyvezető jutalom-feladatok kifizetését, valamint mindazon dokumentumokat, amelyeket jogszabály a gazdasági társaság legfőbb szerve hatáskörébe utal, majd a felügyelő bizottsággal történt véleményezést követően terjessze a közgyűlés elé.

- Felelős:**
- a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
az ügyvezető
a felügyelő bizottság.
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a ügyrendi igazgatási és jogi bizottság elnöke
a kulturális bizottság elnöke
 - a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
a szervezési és jogi iroda vezetője
az oktatási és kulturális iroda vezetője
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

Határidő: az önkormányzathoz történő benyújtásra 2009. február 23., közgyűlési tárgyalásra 2009. március 12.

20. Javaslatt a Vasmű út 41. Irodaház Kft. apport utáni illeték megfizetéséhez szükséges forrás biztosítására

- Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

A napirendi pont tárgyalásánál SZMSZ-ünk alapján folyamatos tanácskozási jog illeti meg Koós János urat a DVG Zrt. elnök-vezérigazgatóját.

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk továbbá Murányi Sándor urat, a Vasmű út Irodaház Kft. ügyvezetőjét. Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Murányi Sándor részére - mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), ellene szavazott 1 fő (Pochner László), nem szavazott 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) – tanácskozási jogot biztosított.

Pintér Attila alpolgármester:

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy a határozati javaslat „A” és „B” változatú alternatív javaslatot tartalmaz, melyekről külön-külön kell döntenünk.

Kérdezem a napirend előadói közül a gazdasági és vagyongazdálkodási, a pénzügyi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni, illetve felkérem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, ismertesse a bizottság véleményét!

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Az ügyrendi bizottság egy észrevételt tett, nem tudom a most helyben kiosztott épp nincs előttem, egy számszaki pontosítást indítványozott az ügyvezető igazgató úr, 59.020.000 Ft forrásösszeg helyett a pontos összeg 59.010.000 Ft. Mind az „A”, mind a „B” verziót közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak találta a bizottság.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslat módosított „A” változatát teszem fel szavazásra, amely megfelel az ügyrendi igazgatási és jogi bizottság javaslatával. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat módosított „A” változatát - mellette szavazott 18 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), tartózkodott 7 fő (Kecskés Rózsa, Kismonni László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szűcs Aranka) – elfogadta és a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 55/2009. (II.12.) KH. számú határozata

1./Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Vasmű u. 41. Irodaház Kft. részére apport illeték fedezetére 59.010.000.-Ft forrást biztosít a 2009. évi költségvetés terhére.

2./Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a Vasmű u. 41 Irodaház Kft. alábbi III sz.-ú társasági szerződés módosítását, mely az illeték fedezeteként az önkormányzati tag részéről törzstőke emeléssel biztosítja az 1. pontban rögzített összeget, egyben felkéri a társaság ügyvezetőjét, hogy a minősített befolyásszerzés tényét, miszerint a DVG Zrt. tulajdoni aránya 25% alá esik, jelentse be a Fejér Megyei Bíróság, mint Cégbíróság előtt, továbbá ezen szerződés aláírására felhatalmazza a polgármestert.

“1.)A társasági szerződés 4. pontja módosul az alábbiak szerint:

4./ A TÁRSASÁG TÖRZSTŐKÉJE

A társaság törzstőkéje 112.550.000 Ft, azaz Száztizenkétmillió-ötszázötvenezer forint készpénzből és 578.920.000 Ft azaz: Ötszázhetvennyolcmillió-kilencszázhuszezer forint nem pénzbeli betétből (apport) áll.

4./1. A törzstőke megoszlása a tagok között az alábbi:

Tag neve	Törzsbetétje (Ft-ban)	Szavazati jog	Részesedés %-ban
Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata	készpénz: 111.620.000,- apport: 417.000.000,- összesen: 528.620.000,-	52,862 szavazat	76
DVG Dunaújvárosi vagyongazdálkodó Zártkörűen Működő Részvénytársaság	készpénz 930.000,- apport: 161.920.000,- összesen: 162.850.000,-	16,285 szavazat	24
Pótbefizetés: nincs			
Mindösszesen:	691.470.000.-	69,147 szavazat	100

2.) A társasági szerződés 4.2. pont első bekezdése kiegészül a következő mondattal: A pénzbeli apport bankszámlára utalása a társasági szerződés-módosítás aláírását követően 5 munkanapon belül esedékes.

3.) A társasági szerződés 14. pontja második bekezdése módosul az alábbiak szerint:

A Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata tagot megillető szavazat: 52.862 db a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság tagot megillető szavazat 16.285 db.”

3./Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése meghatalmazza dr. Dorkota Lajos alpolgármestert, a Vasmű u. 41. Irodaház Kft. tulajdonosi képviselőjét arra, hogy a Vasmű u. 41. Irodaház Kft. következő taggyűlésén a taggyűlési határozat

meghozatalában az 1.2. pontban foglaltak szerint szavazzon az önkormányzat nevében.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

a ügyrendi igazgatási és jogi bizottság elnöke

az Irodaház Kft. tulajdonosi képviselője

a DVG Zrt. vezérigazgató

az Irodaház Kft. ügyvezetője

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a szerződés jóváhagyására: 2009.február 13.

a szerződés aláírására: 2009.február 13.

4./Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az 1. pontban foglalt kötelezettségvállalást a 2009. évi költségvetés tervezése előkészítésekor vegye figyelembe, valamint utasítja a polgármestert a döntéssel összefüggő kötelezettségvállalás teljesítésére.

Felelős: - a kötelezettségvállalás teljesítéséért:

a polgármester

- a kötelezettségvállalásban történő közreműködésért:

az ágazat szerint illetékes szakiroda vezetője

- a költségvetés módosításáért:

a jegyző

- a költségvetés tervezésében való közreműködésért:

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a költségvetés módosításának előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a 2009. évi költségvetés tervezése

21. Javaslat a 360/3 hrsz-ú Vasmű téri parkoló hasznosítása előkészítésével kapcsolatos döntések meghozatalára

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

a kulturális bizottság elnöke

a területfejlesztési bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

A napirendi pont tárgyalásánál SZMSZ-ünk alapján folyamatos tanácskozási jog illeti meg Koós János urat a DVG Zrt. elnök-vezérigazgatóját.

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk továbbá Csapó Szilvia asszonyt, az ISD Dunaferri Dunai Vasmű Zrt. eszkozzgazdálkodási igazgatóját. Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslatot - mellette szavazott 15 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), ellene szavazott 7 fő (Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Nagy Szilárd, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György), nem szavazott 3 fő (Dr. Kántor Károly, Rohonczy Sándor, Szepesi Attila – elfogadta.

Pintér Attila alpolgármester:

Tóth Kálmán és Szűcs Aranka képviselők jelezték, hogy rosszul szavaztak. Ha megengedik, akkor vezetném a közgyűlést. Két képviselő jelezte, hogy a szavazást elvétette, Tóth Kálmán képviselő úr nemmel kívánt szavazni, illetve Szűcs Aranka képviselő asszony nemmel kívánt szavazni. Két jelentkező volt, Tóth Kálmán és Szűcs Aranka. Én tiszteletben tartom a véleményüket, azt, hogy jelezték, én gyorsan tértem át a következő napirendi pontra, ezért helyt adok, máskor is ezt szoktam tenni. Most akkor ne tartsunk névsorolvasást, hogy ki szeretne változtatni. A két képviselő jelezte, ennek helyt adok. Kérdezem, hogy akkor hogy változik az eredmény. Azt jelenti, hogy 13 igen és 9 nem-re módosul, tehát a közgyűlés nem fogadta el a javaslatot.

Rohonczy Sándor képviselő:

Ügyrendi:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Azt gondolom, hogy ez mindjárt a 0. napirendi pont kapcsán hogy levegyük, ne vegyünk, hosszú vita volt róla, ez egy viszonylag lényeges, nem annyira maga a tartalma miatt, hanem a körülötte kialakult vita miatt. Szeretném kérni a polgármester urat, hogy új szavazást rendeljen el. Elég gyorsan haladtak itt a napirendek és elképzelhető, hogy valaki már esetleg a következő napirendre készült, azt olvasgatta és igazából azt sem tudta, hogy miről szavazunk. Szeretném kérni, hogy új szavazást rendeljen el.

Pintér Attila alpolgármester:

Mielőtt öt perc szünetet rendelék el, meg szeretném kérni tisztelt képviselőtársaimat, hogy figyeljenek ide a közgyűlés menetére, hogyha én ezt meg tudom tenni teljes időtartamában a közgyűlésnek, akkor legyenek kedvesek önök is, és akkor ilyen hibát nem fogunk véteni.

Most pedig öt perc szünetet rendelék el.

Szünet.

Szünet után:

Pintér Attila alpolgármester:

Folytatjuk a közgyűlést, Dr. Dorkota Lajos alpolgármester úrnak adom meg a szót ügyrendiben.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! 1990-ben, vagy tán 91-ben Dunaújváros jegyzőt választott. 15-14 lett a vége és a 15. szavazat Palkovics Jenő akkori Magyar Demokrata Fórumos képviselője volt. Ötször megbánta már Palkovics Jenő, hányszor elmondta, tehát kérném majd elővenni a 90-eset és megváltoztatta Palkovics Jenő a szavazatát. Tehát nem is kell fegyelmi a jegyzőnek, nem kell bejönnie többet, mert nem jegyző. Na most erre készülnek a szocialisták mindjárt, hogy újra szavaznak addig, amíg nem az az eredmény születik, amit ők gondolnak. Erre csak egyszerű példabeszéd volt, hogy azt hiszem nincs olyan hatály, hogy meddig, hiszen az alpolgármester úr azt a kettőt elfogadta. Értjük? Tehát jegyzőkönyvbe is került. Szó szerintibe. Hát ha most újra szavazunk, az nem az, amit az SZMSZ biztosít, hogy szólok, hogy tévedtem. Ez már egy egészen újat fog nyitni, ez már a Demszky éra Budapesten. Nem hiszem, hogy ilyen mélyre kellene a szocialistáknak süllyedniük. Köszönöm.

Dr. Kukorelli Sándor a szervezési és jogi iroda vezetője:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Csak az SZMSZ vonatkozó szabályát szeretném ismertetni a testületnek. Ha képviselők jelzik közvetlenül a szavazást követően, hogy rosszul nyomtak, akkor azt lehet korigálni a jegyzőkönyvben, illetve a polgármester ülésvezetési jogosítványai közé tartozik az esetlegesen, ha ezt többen is előfordult, emiatt nem lehet pontosan megállapítani a szavazás eredményét, akkor esetleg egy ismételt szavazást rendeljen el.

Pintér Attila alpolgármester:

Mivel többen jelezték azt, hogy rosszul szavaztak itt menet közben és a hivatallal konzultáltam, ezért a 18. napirendről újra szavazást fogok elrendelni, hogy tisztázzuk a tényleges végeredményt. Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette nem szavazott senki, ellene szavazott 12 fő (Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), távol volt 13 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Szepesi Attila, Tóth László) – nem fogadta el, így a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 56/2009. (II.12.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Javaslat a 360/3 hrsz-ú Vasmű téri parkoló hasznosítása előkészítésével kapcsolatos döntések meghozatalára” című előterjesztés határozati javaslatáról nem hozott döntést.

Pintér Attila alpolgármester:

Ilyenkor mi van? Tehát magyarul nincs döntés ebben.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Ügyrendi:

Alpolgármester úr kettő, azaz kettő darab szavazatot érvénytelenített az előbb. Rögzíthetjük, hogy így volt. Ott a jegyzőkönyv. A két darab szavazat érvénytelenítése után még mindig többség volt. Ezt is rögzíthetjük. Megpróbáltak még egyszer neki szaladni, hogy hátha az lesz, amit ők akarnak, hát mi most egy egyszerű ügyrendi dolgot tettünk, hogy távol tartottuk a kezünket a bohóckodásuktól. Ez viszont érvénytelen volt. Tehát maradt az eredeti érvényes, és köszönjük az MSZP-nek, akik velünk szavaztak.

Dr. Hőnigh Magdolna aljegyző:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Nem volt érvénytelen ez a szavazat. Annyi történt, hogy nem született döntés, de a teremben itt tartózkodott 25 képviselő, tehát határozatképes az ülés. Ki volt kapcsolva a gépük?

Pintér Attila alpolgármester:

Akkor ismét szünetet rendelék el, és addig a hivatal konzultálja meg, hogy mi a teendő ilyenkor.

Szünet.

Szünet után:

Pintér Attila alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés! Mivel a közgyűlés határozatképtelenné vált, és mivel jövő héten csütörtökre rendkívüli közgyűlést hívtam össze, a költségvetési koncepció mellett a rendkívüli közgyűlésen napirendre vesszük az itt elmaradt napirendeket is, így fog kimenni a meghívó.

Pintér Attila alpolgármester megköszönte a testületi tagok, valamint a meghívottak megjelenését és az ülést bezárta.

K.m.f.

(: Pintér Attila :)
alpolgármester

(: Dr. Hónigh Magdolna :)
aljegyző