

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2009. január 28-ai rendkívüli üléséről.

Az ülés helye: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének ülésterme

Jelen vannak:

1. Dr. Kálmán András
 2. Cserna Gábor
 3. Cserni Béla
 4. Dr. Dorkota Lajos
 5. Gál Roland
 6. Gombos István
 7. Dr. Kántor Károly
 8. Kecskés Rózsa
 9. Kismoni László
 10. Kiss András
 11. Lőrinczi Konrád
 12. Nagy Szilárd
 13. Nagy Zoltánné
 14. Parrag Viktória
 15. Pochner László
 16. Rácz Mária
 17. Dr. Ragó Pál
 18. Rohonczi Sándor
 19. Selyem József
 20. Somogyi György
 21. Szúcs Aranka
 22. Szepesi Attila
 23. Tóth Kálmán
 24. Tóth László
- képviselők

Igazoltan távol:

1. Pintér Attila
 2. Dr. Skaliczki Andrea
- képviselők

Tanácskozási joggal meghívottak közül megjelent:

Dr. Tóth István	címzetes főjegyző
Dr. Hőnigh Magdolna	aljegyző
Szendrődi Tibor	a városüzemeltetési- és fejlesztési iroda vezetője
Bojtorné Nagy Katalin	a szociális és egészségügyi iroda vezetője
Dr. Deák Mária	az oktatási iroda vezetője
Dudás Pálné	a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

Kovács Péter	vezetője
Dr. Kukorelli Sándor	az okmányiroda vezetője
Dr. Kresák Ilona	a szervezési és jogi iroda vezetője
Szabó Imre	a közigazgatási iroda vezetője
	az építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője
Szemenyei István	az ifjúsági és sportiroda vezetője
Tóthné Záhorszky Margit	a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője

Dr. Kálmán András polgármester köszöntötte a testületi tagokat, valamint a meghívottakat és a nyilvános ülést megnyitotta.

Megállapította, hogy a megválasztott 26 képviselő közül megjelent 24 fő, így a testület határozatképes.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Az SZMSZ 8. § (1) bekezdésében biztosított joggal élve hívtam össze a mai rendkívüli közgyűlést.

Az SZMSZ 8. § (6) bekezdése értelmében a rendkívüli ülésen csak azok a napirendi pontok tárgyalhatók, amelyekre az indítvány vonatkozott. Az indítványozott napirendi pontokat a meghívó tartalmazza.

Tisztelt Közgyűlés!

Az 1.) napirendi pontot a pénzügyi, valamint a gazdasági és vagyongazdálkodási, a 2.) napirendi pontot a pénzügyi, a gazdasági és vagyongazdálkodási, valamint a kulturális, a 3.) napirendi pontot a pénzügyi, a gazdasági és vagyongazdálkodási, valamint a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottságoknak kellett tárgyalnia.

Kérdezem a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a meghívóban szereplő 1.), 2.) és 3.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a pénzügyi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e 1.), 2.) és 3.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a kulturális bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e 2.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

Gombos István képviselő, a kulturális bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e 3.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

Rohonczi Sándor képviselő, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Javasolom a meghívóban szereplő napirendi pontok megtárgyalását. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a kiküldött napirendi pontok tárgyalását - mellette szavazott 24 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – elfogadta.

N a p i r e n d :

1. Javaslát Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata 2009. évi módosított költségvetési koncepciójára

Előadó: a polgármester

2. Javaslát visszafizetendő támogatás nyújtására a Munkásművelődési Központ Kht. részére

Előadó: a kulturális bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

3. Javaslát a Fabó Éva Sportuszoda 2009. évi felújítási munkáira.

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

1.Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata 2009. évi módosított költségvetési koncepciójára

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Bata János könyvvizsgáló urat, valamint a kisebbségi önkormányzatok elnökeit:

Princz István urat, a Ruszin Kisebbségi Önkormányzat elnökét,
Modrzejewska Ewa asszonyt, a Lengyel Kisebbségi Önkormányzat elnökét,
Dr. Miskolczi László urat, a Horvát Kisebbségi Önkormányzat elnökét,
Kosztopolosz Mónika asszonyt, a Görög Kisebbségi Önkormányzat elnökét,
Nagy Veronika asszonyt, a Cigány Kisebbségi Önkormányzat elnökét, valamint Dr. Jászka Ernő urat, a KIÉT titkárát és Varga Géza urat, a hivatal SZB titkárát. Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére - mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Somogyi György) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ülésünk előtt kiosztásra került a napirend kiegészítéseként Bata János könyvvizsgáló úr könyvvizsgálói véleménye a 2009. évi módosított költségvetési koncepcióról, valamint szintén kiosztásra került a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője által készített kimutatás, mely tételesen felsorolja a közgyűlés január 22-ei ülésén egyedi határozatokkal elfogadott, a 2009. évi költségvetést érintő kiadási tételeket, összesen 215.887 E Ft összegben, mely a 2009. évi költségvetési kiadási főösszeget módosítja. Kérem, hogy a döntéshozatalnál a most kiosztott kiegészítést is szíveskedjenek figyelembe venni.

A következőkről szeretném, mielőtt a bizottságok elnökeinek átadnám a szót, tájékoztatni a Tisztelt Közgyűlést annak érdekében, hogy az esetleges félreértéseket elkerüljük. Szeretném emlékeztetni Tisztelt Képviselőtársaimat, hogy határidőhöz kötött minden év költségvetésének az elfogadása. Ennek megfelelően 2009. február 15-ig be kell terjeszteni a költségvetést. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése megalakulása óta, azaz 1990. óta azt a gyakorlatot folytatja, hogy 2009. február 15-ig elfogadott költségvetése van a városnak. Azért ezt a gyakorlatot folytatta ez idáig a közgyűlés, mert március 1-jén adatszolgáltatási kötelezettségünk van a kincstár felé. Következésképpen, az adatszolgáltatásra fel kell készülni. Az lenne a tiszteletteljes kérésem a Tisztelt Képviselőtársaim felé, hogy szíveskedjenek ezekre a határidőkre

tekintettel lenni. Most pedig felkérem az előterjesztést véleményező gazdasági és vagyongazdálkodási, valamint pénzügyi bizottság elnökét, ismertessék a bizottsági véleményeket.

Felkérem az előterjesztést véleményező gazdasági és vagyongazdálkodási, valamint pénzügyi bizottság elnökét, ismertessék a bizottsági véleményeket!

Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság tegnapi nap folyamán rendkívüli ülésén tárgyalta a költségvetés koncepciójáról szóló előterjesztést. Tartalmas és hosszas vita után egy témában egy módosítást hozott, ami igazából nem módosítás, mert nem a jelen határozatot érinti, hanem a jövőbeni költségvetési előterjesztést érinti. Nevezetesen, hogy a jövőben amikor az előterjesztések során az intézmények is bemutatásra kerülnek költségvetési oldalról, úgy a tanulói és alkalmazotti létszámadatokkal egészüljenek ki a táblázatok. Ezt egyébként elfogadta 1 tartózkodással a gazdasági bizottság. Majd ezt követően, amikor az egész határozati javaslatról szavazott a bizottság, 2 igen és 5 tartózkodással nem fogadta el, nem javasolta támogatni.

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! A pénzügyi bizottságon 3 javaslat is született a költségvetéssel kapcsolatosan. Az első arra vonatkozóan, hogy a költségvetés átdolgozása során az oktatási intézmények adatai egészüljenek ki a tanuló és alkalmazotti létszámadatokkal, ezt a javaslatot a bizottság 5 igen, 1 tartózkodás szavazattal elfogadta. A második módosítás, vagy javaslat arról fogalmazott, hogy a gázerőmű vásárlásával kapcsolatosan a költségvetésbe beállított 3,4 milliárd forint ne szerepeljen a költségvetésbe, kerüljön onnan ki. Erről a bizottság 1 igen, 6 tartózkodás mellett szavazott. A harmadik javaslat pedig a szociális és egészségügyi, lakásbizottság döntését továbbította. Ezt kérte a pénzügyi bizottságtól, hogy a szociális segélyezés kiadási összege az előző évi összegre emelkedjen. Erről a bizottság 3 igen, 4 tartózkodás mellett szavazott. Mindösszesen a határozati javaslatot 6 tartózkodás és 1 nem szavazattal nem támogatta.

Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság 7 igennel egyhangúlag fogadta el a költségvetési koncepciót az általunk hozzátett kiegészítésekkel tisztázódott egy KH., a háziorvosi és fogorvosok támogatásának a sora, illetve az a kezdeményezésünk, hogy a költségvetési koncepcióban a metodika szintjén kerüljön be a szociális segélyezés is abba a körbe, hogy ne a tavalyi éves teljesítési szinten határozódjon meg. Ragaszkodik a bizottságunk az 516.770.000 Ft-os segélykeret megállapításában. Az indoklásunk azért, mert a tavalyi évben minden önként vállalt feladat törlésre került. Az idősök egyösszegű támogatásán kívül sem egyszeri, sem átmeneti segélyezéses juttatásra nem lesz mód ebben az évben a gazdasági válság idején.

Rohonczi Sándor képviselő, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! A városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság most itt a közgyűlés előtti rendkívüli ülésén az előterjesztést megtárgyalta és 2 igen, 1 nem és 1 tartózkodás mellett nem támogatta.

Gombos István képviselő, a kulturális bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! A kulturális bizottság 4 nem és 1 tartózkodás szavazattal nem támogatta a költségvetés tervezetét.

Rácz Mária képviselő, az oktatási bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Az oktatási bizottság egyhangúlag tartózkodott. Köszönöm szépen.

Szepesi Attila képviselő, a közbiztonsági bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! A közbiztonsági bizottság 2 tartózkodással és 1 nem-mel nem támogatta a költségvetést.

Somogyi György képviselő, a társadalmi kapcsolatok bizottsága elnöke:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! A társadalmi kapcsolatok bizottsága ugyancsak a tegnapi ülésén tárgyalta és nem támogatta a költségvetési koncepciót.

Cserni Béla képviselő, az ifjúsági és sportbizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Bizottságunk szintén tegnap tárgyalta a napirendi pontot, a költségvetést, és 1 igen, 4 nem-mel nem támogatta a költségvetést.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Szűcs Aranka képviselő:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Néhány gondolatot szeretnék ehhez a költségvetéshez kapcsolatosan elmondani. A hivatal által összeállított költségvetési koncepciótervezet van előttünk, amely bizonyítja a felkészültséget és a felelősséget is egyaránt. A költségvetés összeállításának folyamatában az óvatos bevétel tervezés és az ehhez igazodó kiadási oldal tervezése történt meg, különös tekintettel a világgazdasági válság elhúzódó hatásaira, hiszen ezt jeleníti meg az az 1,4 milliárd forintos sor, amely a bizonytalan tételek bevételi tételekre vonatkozik. Viszont nem jelenik meg a költségvetésben, és nem is jelenhet meg nyilvánvalóan a jobboldali többség, mint a várost vezető többségnek az elképzelései, az alternatívái, a város stabil működtetésének további menetére vonatkozóan. Ezzel kapcsolatban néhány kérdést szeretnék feltenni. Milyen elképzelésük van a bizonytalan tételek nem

teljesülése esetén? Többek között az iparüzési adóbevétel jelentős, vagy drasztikusan várható csökkenése esetén, ezeknek a megoldására. Milyen bevételek reális megvalósulásával számolnak? Számolnak-e egyáltalán ilyen tételekkel? Az intézményhálózat és az önkormányzati vagyon hatékonyabb működtetésére milyen alternatívákat, milyen megoldásokat képzelnek el? Én ezekre a kérdésekre, úgy gondolom, hogy mindenképpen szeretnék választ kapni és jó lenne, ha a költségvetésben ez meg is jelenne.

Somogyi György képviselő:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Ilyenkor nagy sóhajjal szokták kezdeni, hogy „Hát ismét eltelt egy év.” Ismét beszélünk valamiről, és ismét azt rögzíthetjük, hogy a korábban elmondottakat megint elfelejtette mindenki, és megint úgy csináljuk a dolgunkat, ahogy eddig csináltuk, azaz nem vesszük figyelembe a többség akaratát ez esetben. Polgármester úr elvezetésében felvezeti, hogy a rendszerváltás óta, amióta ez az önkormányzatiság van, szokásos dolog, és már finomított, nem kötelező, meg törvényekben is rögzített, bebetonozott szabály, szokás, hogy azért február 15-ig elfogadott költségvetése szokott lenni Dunaújváros Önkormányzatának. Ez így van. Ezt én is alátámasztom, amióta én önkormányzati képviselő vagyok, nekem is egy olyan dátum volt a február 15., hogy azt aztán átlépni nem lehet. Majdan aztán az ember kap bizonyos tájékoztatást, meg utánanéző dolgoknak és kiderül, hogy nem annyira kőbevésett ez a szabály, csak annyiban, hogy a polgármesternek kötelezettsége van, hogy február 15-ig ezt benyújtsa és rendeletet. Semmi jogszabály nem írja elő, hogy február 15-én elfogadott költségvetésének kell lenni Dunaújváros Önkormányzatának, ámbár az is igaz, hogy március - nem 1. – hanem legalább 12-15, attól függ a hétvége munkanapok tekintetében hogy jön össze, adatszolgáltatási kötelezettsége van a hivatalnak, amelynek, amennyiben és akkor nem tesz eleget, akár március 20-án a normatív juttatásokat - úgymond - nem kapja meg. Ez lenne egy kívánatos állapot. Egyrészt, utófinanszírozással a mi helyzetünkben ez enyhén szólva öngyilkosság lenne, de talán az igazsághoz hozzátartozik. Még egy dolog. Én azért tartottam fontosnak elmondani, amit szeretnék mondani, mert azt gondolom, hogy felvezetésként jó, ha tisztában vagyunk mi is egy-két dologgal. Tehát, tavaly hoztunk egy önkormányzati határozatot a költségvetés készítésének menetrendjéről, a soha nem látott módon egy közbeeső költség, átmeneti költségvetés megalkotásáról és mindehhez képest ma ott tartunk, és azt gondoltam, ezt is elmondja polgármester úr, olyan időt élünk, hogy január 28-án nincs elfogadott koncepciója Dunaújváros Önkormányzatának. Azt gondolom, ez sem volt eddig. Én ebből levonnám a következtetést, hogy vajon miért nincs? Mondjuk azért, mert a közgyűlés által korábban hozott határozatot nem tartották be. Részesei voltunk mi is ennek. Nevezetesen, engedték, hogy december 18-dika helyett január 22-re halasszuk a költségvetés koncepciójának beterjesztését, amely nagyon elítélendő, mert ma ott tartunk, hogy hallhattuk a bizottsági elnökök tájékoztatóját, egy bizottságnál sem támogatták, kivéve a szociális bizottságot, ahol bizonyos fenntartásokkal javasolják elfogadni. Azt gondolom, ez önmagában egy csőd. Nem csak anyagilag vagyunk csődben az anyag tartalma szerint is, hanem egyáltalán a költségvetés rákészítésében. Ennek megfelelően, és ezek után gondolom azt, hogy igenis elő kell készíteni úgy az anyagot, hogy az elfogadható legyen és a törvényekben is előírt módon úgy, hogy Dunaújváros Önkormányzata ne utófinanszírozott legyen, minél előbb egy új koncepciót ide kell hozni a közgyűlés elé. Ez a kialakult helyzetben vélhetően a többségnek már egy kötelező feladata lesz

nem csak közreműködési szinten, hanem megalkotási szinten is. A hivatal által készített költségvetési tervről a CVSZ álláspontját szeretném ismertetni a Tisztelt Közgyűléssel. A civilek véleménye szerint egyértelműen kitűnik, hogy a tervezés nem az államháztartási törvényben foglaltak szerint történt. A kiadási tervszámokat rossz beidegződés szerint, alapvetően a teljesült előirányzatokhoz viszonyították, ami megengedhetetlen, mert ez a módszer az elmúlt években egy eltorzult kiadási bázis előirányzat kialakulásához vezetett, és minden évben több és több finanszírozást igényel. A minden évben csökkenő bevétellel szemben, az anyagból nem lehet megállapítani például a normatíva csökkenés okait, azok szakmai és pénzügyi hatásait a finanszírozás és feladatellátás tekintetében. Az állam igen jelentős elvonásokat alkalmaz a központi költségvetésben, az iparüzési adóbevétel is jelentősen alatta marad az elmúlt időszakénak. A normatíva csökkenésnek nem mindig a központi elvonás az oka. Például az is közrejátszik a csökkenésben, hogy Dunaújváros lakossága 2008-ban körülbelül 700 fővel csökkent. A civilek sommás véleménye szerint a megkapott anyag nem közgyűlési döntés alapján készült, annak nem felel meg, és így nagyon nehéz együtt dolgozni. A határidőkkel is gond van. Az állam törvényben követeli meg, hogy az önkormányzatoknak, ahogy elmondtam az előbb, február 15-ig a polgármester által benyújtott költségvetése legyen, de azt az országgyűlés január 29-ei, azaz holnapi ülése még nagyban befolyásolni fogja a végső városi költségvetést. Várhatóan főleg a szociális téren, és akkor ide még plusz forrásokat kell majd máshonnan biztosítani. Ennek fényében a Dunaújvárosi Önkormányzat mai, tehát január 28-ra összehívott rendkívüli ülése, melynek legfontosabb napirendje a költségvetés koncepciójának elfogadása, érdemi döntéseket - szerintünk - nem tud hozni. Az alapvetéseinket szeretnénk elmondani a költségvetéssel szemben, és ezeket a következő koncepcióban szeretnénk természetesen viszontlátni ahhoz, hogy mi azt támogatni tudjuk. Minden kötelező szolgáltatást, a város működési képességét változatlan formában fenn akarjuk tartani. Így az oktatás, szociális ágazat, stb. De a nem kötelezően vállalt feladatainkat természetesen az előterjesztett számadatok alapján is újra kell gondolni. Számolni kell azzal is, hogy a vasműs környezetvédelmi fejlesztése következtében a környezetterhelési bírság is gyakorlatilag megszűnőben van. Ez egyrészt jó hír, de 140 M Ft helyett, csak 10-20 M Ft folyik be várhatóan. Újra kell gondolni az önkormányzat vagyonának hasznosítását is, gondolok itt a bérbeadásból, ingatlanok értékesítéséből származó forrásokra, mert más bevételekre nem számíthatunk. A kötvény felhasználás, egyrészt hogy az önkormányzat már döntött, a civilek álláspontja szerint a másik részt működési célra nem lenne szerencsés felhasználni, mert azzal a jövőnket élnénk fel. Milyen változás lehet a város adósságszolgálatának területén? A civilek alternatív ajánlásában csak minimalizált, rövid lejáratú működési hitellel számolunk, a 2,2 milliárd forintos rövid lejáratú, működési célú hitelszerződés változatlan fenntartása mellett, ugyanakkor erősen korlátoznánk az igénybevételt. A 2006. évtől 950 M Ft-tal áthúzódó, a kiadási feladatokat már nem érintő, eddig törlesztetlen, 1 milliárd 145 millió forintos hitelt hosszúlejáratú működési hitellel kellene átalakítani, majd törlesztését 2010-től végre el kellene kezdeni. Ezzel a város működési hitelállományának csökkentése kezdődhet el, és magas kamatozású fejlesztési hiteleink nagy részét is kiegyenlítjük a kötvény terhére. Ezzel a lépéssel megkezdődik a város működési adósságszolgálatának konszolidációja, a jövő évi gazdálkodási mozgásterveinek a biztosítása. Felvetődhet joggal a kérdés a város lakossága részéről, hogy számíthat-e a lakosság újabb adóterhekre. Nem tervezünk, sem támogatunk a vendégéjszakánkénti 360 Ft-os idegenforgalmi adó kivetésén túl semmilyen, a

városlakókat terhelő adóemelését. Ugyanakkor a tavalyi résszel együtt 100 millió forintot fordítunk a kisvállalkozások támogatására, továbbá 53 millió forintot a Védőháló Alapítványon keresztül a nehéz helyzetbe kerülő családok megsegítésére pontosan támogatunk ilyen megvalósulást. Fontos dolognak tartjuk azt is elmondani, hogy hogyan látjuk a DVG Zrt. szerepét, ebben a költségvetési évben a költségvetéssel összefüggésben. A DVG Zrt. jelenlegi menedzsmentjének a CVSZ álláspontjával megegyezően alapvető célja, hogy az önkormányzat és a DVG Zrt. közötti feladatmegosztást tisztázza, normalizálja, feladatorientált, és a költségek optimalizálását lehetővé tevő kapcsolatokat alakítson ki. A DVG Zrt. annak idején a városüzemeltetési feladatok ellátására jött létre. Úgy látjuk, hogy jelentős változást generál, hogy 2009-től, az úgynevezett in-house szabály megváltozott, vagyis az ajánlatkérő önkormányzat közbeszerzés nélkül több megoldással is elrendelheti a feladatok végrehajtását annál a 100 %-os tulajdonában álló társaságnál, amelynek az árbevétele 90 %-ban az ajánlatkérőtől származik, és amely társaság viszont a közbeszerzési szabályok szerint jár el, amennyiben nem saját vállalkozásban teljesíti azokat. Befolyásolni fogja az önkormányzat és a DVG Zrt. közötti kapcsolatot a nemrégiben elfogadott 105. Törvény is, amely 2010. január 1-jétől alapjaiban változtatja meg az önkormányzatok tulajdonában lévő cégek és intézmények működését és gazdálkodását. Mivel a DVG Zrt. e feladatok terén több éves hagyománnyal, gyakorlattal rendelkezik, és szeretné minél jobban megoldani a rábízott feladatokat és vállalt kötelezettségeit, ehhez még meg kell pontosan határozni azt, hogy mely feladatokat is kell ellátnia, és azokhoz forrásokat kell biztosítani. Tisztelt Közgyűlés! Az előterjesztéshez a mai nap, illetve a tegnapi bizottsági nap folyamán kaptuk meg a könyvvizsgáló véleményét, én a tegnapi bizottsági ülésen is elmondottam, sajátos értékítéssel és értékrenddel rendelkezik a könyvvizsgáló úr. Azt gondolom, erre az előterjesztésre, amelyet minden bizottság nem egyhangúlag, de többségében elutasít, arra azt írja, hogy jó színvonalúnak ítéli meg ezt a költségvetési koncepciót, én azt gondolom, hogy a könyvvizsgáló úrnak is messzemenő következtetéseket kéne levonni, de azt gondolom, hogy az önkormányzat testületének is. Beszélgettünk mi négy szemközt is Batta úrral és mondta, hogy persze, bizonyos kérdések nézőpont kérdései, de itt nagyságrendekről van szó és nem annyira politikai, vagy párthovatartozástól függő az, hogy ezt a költségvetést jónak, vagy elfogadhatatlannak minősítjük. A Civil Választási Szövetség frakciója nevében mondom, nem tudjuk a jelenlegi költségvetési koncepciót támogatni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Köszönöm Somogyi képviselő úrnak a sajtótájékoztatóját, csak egyetlen megjegyzést szeretnék hozzátenni Kedves Képviselő Úr! Nincs feladatmegosztás a DVG Zrt., és az önkormányzat között. Ez egy alapvető tévedése a civil szövetségnek, sajnos ebben a szellemben szerepeltetik a DVG Zrt-t, én többször óvtam már Önöket ettől. Feladatai az önkormányzatnak vannak. Hogy az önkormányzat a feladatait hogyan látja el, kivel látatja el, az az önkormányzat döntése. A DVG Zrt. egy sima, Dunaújváros Megyei Jogú Város tulajdonában álló gazdasági társaság, úgy hogy szeretném ismételtelen felhívni a figyelmet, hogy ezt az alapvető tévedést jó lenne, ha előbb-utóbb kiküszöbölnék, mert óriási botrány lesz belőle.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Szűcs Aranka képviselő asszony kérdéseket tett fel. Reméljük, a polgármester megválaszolja. Tehát, ha gyakorlatilag valaki végre megértené az önkormányzati működést, nagyon boldog volnék. Hányszor tisztáztuk már itt a közgyűlésben, hogy a polgármester és a jegyző vezeti a hivatalt, és van egy választott testület, aminek ilyen-olyan arányban az emberek eldöntik az összetételét. Amikor Silye Attila elmozdítását kezdeményeztük, és ez egy történelmi tett volt - Klára asszony -, történelmi pillanat, csak azt akartuk, amit tudtunk, hogy elhangozzék és jegyzőkönyvbe kerüljön, hogy nem nyúlhatunk a hivatal egyetlen egy alkalmazottjához még akkor sem, ha nagy kárt okoz, mert a jegyző és a polgármester felel érte. Na, ugyanígy szól a törvény és egy picire kíváncsi voltam, hogy adott esetben egy új irodavezető kinevezésénél megkérdezzem a polgármester, vagy a jegyző minket. Az ifjúsági és sportiroda vezetőjéről van szó. Nem tette meg. Teljesen igaza van, joga van hozzá. Csak ilyen kicsi szilánkokból rakjuk össze az egészet, egyébként meg a törvény azt mondja, hogy a polgármester köteles beterjeszteni a költségvetést. Ne keverjük össze a szezont a fazonnal. Ezeket a kérdéseket nyilvánvaló Önnek majd a polgármester úr meg fogja válaszolni. Megmondom, hogy miért. December folyamán több ízben próbáltam a Dunaferr vezérigazgatójától időpontot kérni. Bátor tett volt, pusztán épp azért, mert meg szerettem volna kérdezni, hogy mi várható iparűzési adóban, amit a mi költségvetésünkben szerepeltetni kéne. Hát, megkaptam az üzenetet, hogy a vezérigazgató úr szerint kik vagyunk mi. Ő csak a polgármesterrel tárgyal. Ez is rendjén van. Na most akkor innen majd a polgármester úr elmondja a valót. Elmondja, hogy mire számíthatunk iparűzési adóban, tehát a kérdéseit. Tessék majd megbeszélni a frakció ülésen. Amennyiben ezek nyíltan, feketén, fehérén leírásra kerülnek, no akkor majd fogunk a költségvetésről beszélni, hiszen 1 – 1,5 milliárd sorsa, mintegy bizonytalan annál a cégnél, aki nem áll velünk szóba. Azt hiszem, eddig feketén-fehéren beszéltem, nem szeretem a „félrebeszédet”, az szocialista nyelven van. Térjünk egy picit azért vissza, hogy mi ez a költségvetés, vagy miért vagyunk ebben a helyzetben. Változott-e valami? Igen. Válság van. Igen, a szocialisták válságba taszították az országot. De el tudom mondani szocialistául is, Gyurcsány celeb, lúzerországot csinált belőlünk.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Néhány szót én is szólnék ehhez a költségvetéshez és én ezekből az adatokból indulnék ki, hogy 2007. évi teljesítés, meg 2008. évi várható, hanem visszaballagok szépen a 2008. éves elfogadott költségvetésünkhöz, ahol a bevételi oldal annak idején - ha jól látom - 11 milliárd 881 millió 111 ezer forint volt. Bevételek összesen. Ehhez képest a jelenlegi költségvetési koncepcióban, ha jól látom, 16 milliárd 618 millió 306 ezer forint van, természetesen ebből le kell számolni azt a 3,4 milliárd forintot, amit FIDESZ közeli cégnek, pontosabban Pomázi úr megsegítésére kívánnak a Fideszesek fordítani, tehát 13 milliárd 318 ,millió 306 ezer forint a bevételi oldala. Jelenleg az idej költségvetésünknek, az ideinek, ezt hasonlítsuk össze az előbb említett 2008-assal, akkor látszik, hogy válság ide, vagy oda, azért nőnek a bevételek és azért kormányzati szintről is növekednek a bevételek, hát el kell olvasni, aki a táblázatok között nem nagyon veszik el, az látja, hogy miről is szól ez a dolog. Ezt a költségvetést, van-e ennek a költségvetésnek, vagy ennek a koncepciónak a kiadási főösszegéből is ugye le kellene venni, azt a nem egész 3,4 milliárdot, amit én

javaslok is, teljesen természetesen, mert világos, hogy itt szerepel egy gázmotor kisebbségi tulajdoni vásárlás és nem szerepel például az a 300 millió forint, amit állítólag évente fogunk kapni ezért. Nem fogunk semmit kapni, ezt előre tisztázzuk, hogy Pomázi úr nem az a fajta ember, aki betartja a szavát és aki az üzlettársaival korrekt – de ezt egyébként tudom is bizonyítani több bírósági jogerős ítélettel is szerencsére -, tehát én azt gondolom, hogy életveszélyes ilyen emberrel üzletet kötni, arról nem beszélve, hogy ezzel a döntéssel 15 évre előre a legmagasabb szinten beágyaztuk Dunaújváros távhőszolgáltatásának maximális árait. Ez teljesen világos, ezt mindenkinek így kellene, vagy így kellene látnia. Én minden évben adtam egy jelzőt a költségvetéseknek ebben a ciklusban, 2007-es költségvetést a sodródást költségvetésének aposztrofáltam, a 2008-at a reménytelenség költségvetésének, a 2009-es költségvetést pedig a kétségbeesés költségvetése. Ugyanis látszik, hogy a FIDESZ minden csatornát kihasznál, elsősorban ugye a gázmotoros üzletrészvásárlásnál a Pomázi, Neszmélyi duót akarja helyzetbe hozni, tehát kétségbeesetten próbálja odanyomni a pénzeket. A másik csatorna pedig a már említett DVG Zrt-n keresztül történő megtámogatása a FIDESZ, CVSZ közeli vállalkozásoknak. Dorkota úr említette, hogy a kisvállalkozókat jó lenne támogatni, és be is van ide téve 100 millió forint. Dorkota úr is említette, lehet, hogy Somogyi úr is, de hát Önök egyetértenek, tehát én azt gondolom, hogy ilyen nagy probléma nincs, hogy 100 millió forinttal, tavaly is - ha jól emlékszem 50 millió forinttal támogattuk -, de a probléma az, hogy néhány 5-10 vállalkozást támogat, és gyanítom, hogy ezek is mind FIDESZ és CVSZ közeli vállalkozások. A FIDESZ országosan azt hangoztatja és azt kürtöli az éterbe, hogy válság van, és a válságot adócsökkentéssel is lehet kezelni. Teljesen egyetértek. Akkor kérem szépen, miért nincs itt egy olyan FIDESZ-es javaslat, ami arról szól hogy mondjuk 10 millió forintig dunaújvárosi vállalkozásoknak nem kell iparüzési adót fizetni. Ez olyan 70-75 millió forintot jelent éves szinten, tehát még 100-at sem, és 1000-1100 kis- és középvállalkozást hoz helyzetbe. Tehát miért nem akarja a FIDESZ azt működtetni, amit egyébként a kormánytól kér számon. Itt kezdődnek a problémák. Ezt a költségvetést természetesen én sem tudom támogatni. Abban az esetben tudnám, ha a kiadási főösszegből levennénk a gázmotorra elkülönített kiadást, tehát akkor a kiadási főösszeg 18 milliárd 818 millió 306 ezer forintból lenne 15 milliárd 418 millió 306 ezer forint, és természetesen a bevételi oldalt - sajnos - csökkenteni kell, mert bevételként is ott van az a 3,4 milliárd, tehát ugyanúgy megmarad a 2,2 milliárdos költségvetési hiány, viszont kikerült ez a tétel, amit majd át kell nézni, meg kell nézni, hogy ezt mikor is akarja, vagy akarja-e az önkormányzat megvásárolni. Még egyre felhívnam a figyelmet. A budapesti VI., és VII. kerületi panamák azok rámutatnak arra, hogy nincs olyan, hogy elbújunk a többségi döntés mögé. Ha beigazolódik az, hogy az önkormányzatnak kárt okozó, döntésben igennel szavazott - mondjuk Cserna úr, Dorkota úr, meg a többi -, akkor elképzelhető, hogy egy, vagy két éven belül Dunaújvárosba is, vagy Dunaújvárosból is ügyészségre ballagnak gyanúsítottként. Persze a CVSZ oldalról is, hiszen egyöntetűen mindhárman megszavazták, meg jó páran az MSZP oldalról is. Tehát, jól gondolják át ezt a döntésüket, mert ennek a döntésnek ilyen hozama is lehet 1, 2, vagy 3 év alatt, lehet, hogy már nem ülnek itt képviselőként, de még attól lánccsörgés közepette mehetnek egyébként oda, ahova az ügyészség gondolja. Tehát, én azt mondom, és azt gondolom, hogy ez a költségvetés csak úgy fogadható el számomra, és pénzügyi ismeretekkel rendelkező emberek számára, ha ilyen mértékben a kiadás és a bevételi összeget módosítottuk, és így elfogadjuk. Természetesen jól látszik, hogy akkor megmaradna még mind a 8,5 milliárd kötvényből származó összeg, ami

láthatóan ebben az évben a maradék 5,1 milliárd is hoz vagy 430 millió forint kamatot. Na most a 8,5 meg hozna 750 milliót. Tehát, ilyen egyszerű a képlet. Többet egyébként, mint a gázmotorra amit ígértek, és amit nem fognak megadni. Úgy gondolom, hogy egyértelműen elutasítom ezt a költségvetést így. Természetese, ha elfogadja az önkormányzat a javaslatomat, akkor azt a költségvetési koncepciót tudom támogatni, tehát a kiadási főösszeg 15 milliárd 418 millió 306 ezer forint, a bevételi főösszeg meg 13 milliárd 218 millió 306 forint, és ugyanúgy megmarad a 2,2 milliárd rövidlejáratú hitel.

Cserna Gábor alpolgármester:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Kommunikációval foglalkozó pszichológusok örömmel szednék darabokra a 7 perc, 52 másodperces előadását Pochner képviselő úrnak. A napirend címe, amelyhez Ön hozzászólt, Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata ez évi módosított költségvetési koncepciója címet viseli. Ön gyakorlatilag, közgyűlésről, közgyűlésre a főbiát szedi elő. Természetesen bármilyen napirend legyen, a múltkor még az egyházi napirendnél is el tudott jutni Pomázi Csabáig, belemosva mindenkit a Magyar Szocialista Párton keresztül a Civil Választási Szövetségen át a FIDESZ-ig, tehát ezt tökéletesen csinálja. Ilyen víziókat, ami a láncsörgéseket illeti Képviselő úr, ne tessék szíves ezt a hangnemet behozni Dunaújváros Közgyűlésére, és ezt teljesen pártállástól függetlenül mondom. Nem kellene. Egy rendkívüli közgyűlés, amikor költségvetést tárgyalunk, Ön 7 perc, 52 másodpercig csak a költségvetésről nem beszélt. Iparüzési adó kapcsán, ha nyomon követte volna - de miért tette volna - Tóth képviselőtársam, kabinet főnök úr mozgását a közgyűlés előtt a teremben, ő pont aljegyző asszonnyal, illetve pénzügyi irodavezető asszonnyal a tárgykörben egyeztetett egy képviselői indítványt, amit Ön itt számon kért és javasolt a FIDESZ-nek, ez nyilván, ma nem kerülhetett a közgyűlésre, de ide fog kerülni. Erről ennyit. Vissza kell sírnom Szekeres alpolgármester urat, amikor Don Quijote harcosnak nevezte Önt, de tudja képviselő úr, azért vette hozzászólását megnyugvással a FIDESZ frakció, mert mint 9 héttel ezelőtt említettem, a politikai súlya Önnek, egyenlő Dunaújvárosban a nullával. Köszönöm.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Cserna Gábor alpolgármester úr! Az a helyzet, hogy az Öntől jobbra ülő képviselőtársának, alpolgármester társának is nyugodtan elmondhatja ezeket, amiket nálam negatívként aposztrofált, ő is pillanatok alatt el tud a Silyéig, meg egyebekig jutni egy költségvetés kapcsán, hát a kommunizátsárról már ne is beszéljünk, de azért ha megnéznénk, hogy ebben a közgyűlésben hol ül több - mondjuk - kommunista, vagy Marxista-Leninista Egyetemét végzett, akkor lehet, hogy Ön lenne a legjobban meglepődve Tisztelt Alpolgármester Úr. Én azért természetesnek veszem, hogy Ön örül annak, hogy engem „ledonquijotézott” Szekeres úr, már nincs is itt, semmi probléma. De még mindig jobb, mint ha valakit „ledonquijotézna”, mint ha le „sanchopansáznak”, márpedig Ön Dorkota úrnak a Sancho Pansája. Köszönöm a figyelmet.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Képviselőtársaim! Tovább adnám a szót, néhány olyan felvetésre azért szeretnék reagálni, ami itt megfogalmazódott. Kétség kívül, hogy az Önkormányzati Törvény a polgármester kötelezettségévé teszi a költségvetés előterjesztését, ez a felelőssége. Nem a költségvetés megalkotása a polgármester felelőssége, hanem a költségvetés előterjesztése. Az, hogy egy város költségvetése hogy néz ki, azt természetesen elvitathatatlan joga a döntéshozóknak. Tehát, nem a polgármester fog költségvetést alkotni, hiszen ez egy közös folyamat, nyilvánvaló, hogy a frakcióknak, meg az egyes képviselőknek joguk és lehetőségük az, hogy mindazt az elképzelést, amit adott időszakban szeretnének egy településen, egy önkormányzati településen megvalósítani, annak érvényt szerezzenek. Miután úgy nézett ki, hogy ebben az évben hiányzik az a kezdeményezés, hogy mi vezetjük a várost és mi akarjuk a költségvetést megalkotni, ami volt 2006-ban és volt 2007-ben, illetve 2007-ben és 2008-ban, ezek után természetesen valahonnan ki kellett a holtpontról mozdítani ezt a helyzetet. Erre született ez a költségvetési koncepció. Mondhatnám, hogy egy tisztas munká ez a költségvetés, amely bizonyos realitásokkal számol, bizonyos lehetőségekkel számol, és azzal, hogy a városnak működnie kell. Természetesen nem tartalmaz semmi többletpolitikai elképzelést, nem tartalmaz olyan súlypontokat, mint amit itt egyes képviselőtársaim számon kértek, pusztán a feladatellátáshoz szükséges forrásbiztosításokat tartalmazza. Ez kétségkívül így van. Ezért bátorkodtam arra kérni a szocialista frakciót, hogy szíveskedjenek támogatni ezt a költségvetési koncepciót, és nem azért, mert arról vagyok meggyőződve, hogy ez a költségvetési koncepció, vagy ez a költségvetés kívánatos, főleg nem - mondjuk - az MSZP politikai elképzelését tükrözi. Nyilvánvaló, hogy erről az oldalról akár a szocialista frakció is mondhatná azt, hogy „nyet”, hiszen nincs benne semmilyen oldálnak a politikai elképzelése, nincs benne politikai célkitűzés, nincs benne várostaktika sem, meg stratégia sem. Egy működőképesség fenntartása van ebben a költségvetésben az elmondott indokok alapján. Azt gondolom, hogy az helyes, ha készül egy új költségvetési koncepció, azt is helyesnek látnám, ha ebbe a költségvetési koncepcióba belekerülnének azok az elképzelések, hogy mi vagyunk többségben, mi vezetjük a várost, akkor a mi elképzeléseink érvényesüljenek. Félreértés ne essék, nincs ezzel nekem semmiféle problémám. Azt gondolom, a politikai realitásokat mindenkinek tudomásul kell venni. Úgy, hogy rajta, Kedves Képviselőtársaim. De azt a kérésemet változatlanul fenntartom, hogy szíveskedjenek azt szem előtt tartani, amit Somogyi képviselő úr is megerősített, hogy a legkevésbé az lenne a kívánatos, ha nem tudnánk azokat a feltételeket teljesíteni és utófinanszírozottá válna a város, mert az aztán végképp sehová nem vezetne.

Tóth Kálmán képviselő:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Azt gondolom, hogy a koncepció arról szól, hogy van egy tervezet, ami az önkormányzatnál kialakult helyzetben reálisnak néz ki. Innét kezdve van miről beszélnünk, megvannak a főbb számok, innentől teljesen jogos ki, hogyan szeretné formálni ezt a költségvetést. Én szeretném formálni abból a szempontból, hogy itt elhangzott a polgármester úr részéről is, hogy most jöhetnek azok az esetleges igények, amelyekkel tulajdonképpen szeretném színesíteni a városrészemet. A múltkori közgyűlésen is elmondtam, hogy szeretném kérni a képviselőtársaimat, hogy menjenek el a Földes Ferenc ligetbe és nézzék meg. 2008. évben, és azért szeretném a koncepcióhoz elmondani, mert szeretnék egy sort belerakni, méghozzá a 4/c mellékletbe, a városüzemeltetési és fejlesztési irodánál, a kötelező, tervezendő fejlesztési feladatokba szeretném belerakni a Földes

Ferenc liget teljes körű felújítását, kivitelezését. Ez a Béke városrésznek a központi területe, amelyről nagyon jól tudja Gombos úr is, és egyéb mások, hogy erre már volt tervezés és 2008-ban a tervezés végre is lett hajtva. Ezt kellene folytatni, azaz szeretném, ha folytatnánk. Az első ütem megépítésével, amit a tervezőkkel együtt egyeztettünk az irodákkal, 48 M Ft-ba kerülne. Ebbe beletartozna a Földes Ferenc liget teljes átalakítása, és a játszótérnek a teljes körű felújítása, ami a Béke városrészben jelenleg van. Természetesen itt nem lenne vége, mert Dorkota képviselőtársammal közösen van egy másik része a ligetnek, ami az Arany János Általános Iskola előtti KRESZ parkból és a többiből áll, az lenne a második ütem. Szeretném a koncepcióba belerakni mindenképpen ezt a 48 M Ft-ot az első ütembe, a kötelezően teljesítendő feladatokba. Még arra szeretném felhívni a figyelmet, és Somogyi úrnak is szeretném mondani, hogy mi decemberben a közgyűlésen itt voltunk. Azt hiszem, hogy nem sikerült ezt a koncepciót akkoriban tárgyalnunk, a költségvetést, ez mindenkinek a felelőssége is. Nem csak az Önöké, a miénk is. Azt gondolom, szívesen látom az új költségvetést, csak rakjunk határidőket, hogy mikorra. Február 15-re, a rendkívüli közgyűlésekkel meg tudjuk valósítani. Mindannyiunk felelőssége a költségvetésnek a megléte. Köszönöm szépen.

Kismonyi László képviselő:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Nagyon fontos ez az előterjesztés. Én látok egy hiányt. Többet is, de most egyről fogok csak beszélni. Az elmúlt években, amikor mi készítettük a költségvetést, több esetben számon kérték rajtunk, hogy a költségvetéshez szorosan tartozó táblázat az a Dunaferr Zrt-s támogatás kinek megy, miért nincs előterjesztve. Én tisztelettel kérem, és úgy tudom, hogy idén el lett küldve a vasműnek, hogy mely civil szervezetekre kérjük immáron utoljára a 200 M Ft-os támogatást. Én tisztelettel kérem az előterjesztőt, vagy aki a felelős ezért, hogy kerüljön becsatolásra ez a táblázat. Kapja meg mindenki, mert ez szorosan a témához tartozik. Köszönöm.

Selyem József képviselő:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! A mai nap már elhangzott, hogy az összes aggályainkat fenntartva, miért fogjuk megszavazni ezt a koncepciót. A hozzászólásokból viszont számomra az a vélelem alakult ki, hogy ez a koncepció ma nem kerül elfogadásra. Kérdezném, a hogyan tovább-ot? Polgármester úr jelezte, hogy február 15-ig el kell fogadni az önkormányzati költségvetést, hogy meg tudjunk felelni a törvényi határidőknek. Elhangzott az is, hogy nem szentírás a február 15., szeretném, ha mindannyian tisztán láthatnánk ebben a képben. Mi az az utolsó időpont, ameddig meg kell alkotnunk a költségvetésünket. Mi az az utolsó időpont, amikor koncepciót ehhez legalább el kell fogadni, és mi az az időpont, a legutolsó időpont, amikor második fordulóban el kell fogadni a költségvetést.

Dr. Kálmán András polgármester:

Képviselő úr. Gyakorlatilag elhangzott, hogy mi az az utolsó időpont, amikor adatot kell szolgáltatnunk a Magyar Kincstár számára, hiszen a normatíva lehívásának az a feltétele. Viszont adatot csak akkor lehet szolgáltatni, ha van elfogadott költségvetés. Nyilván ennek megfelelően, ha nagyon sarkosan akarok fogalmazni, akkor március

10-12. körüli az az időpont, de akkor nagyon szoros lesz az adatszolgáltatásra rendelkezésre álló, de lesz döntés.

Somogyi György képviselő:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Hogy mikor van az utolsó időpont, relatív, de egy biztos. A hivatalnak minél kevesebb időt adnak, annál nehezebb feladat elé állítjuk őket, hogy ha lesz elfogadott koncepció, abból még költségvetési rendeletet tegyenek, mert a rendelet elfogadása után jön a munka igazi dandárja, bár addig sem kevés melójuk van. De azt gondolom, hogy azután ez az 50-60 nagy táblázatos, különböző bontásos dolgot megadni az Államkincstár felé úgy, hogy az 20-ra abból finanszírozás lehessen, hát innentől legfeljebb visszafele lehet számolni. Ha elkezdünk számolni, akkor én azt mondom, hogy én egy legvégső időpontot, egy rendeletelfogadási időpontot, de az egy legvégső, és akkor már nagyon súlyos a helyzet, de az február 25. lehet. De akkor lehet, hogy még itt ki van feszítve minden, tehát a február 15. és a 25. között ez a pár nap lauf van, nem több. Ez tény és való. Ha viszont azt nézzük, hogy február 25-ig, hogy elfogadható rendeletet tudjon a hivatal rakni, ahhoz kell egy koncepció. Hát a koncepcióra most innét kezdve számítva, ha a vélelme Selyem úrnak megvalósul és igazából nem kerül elfogadásra, az azt jelenti, hogy jövő héten elfogadott koncepciónak kell lenni. Amennyiben nem, akkor borul a mutatvány. Azt gondolom, hogy akkor borul, és mindenki a maga szintjén viseli a kapcsolatos felelősséget. Másik kérdés. Kismoni képviselőtársam kérdezi, hogy egy szokásos, meg táblázat. Én is megkérdezhetném, de miért nem kérdezte meg a frakcióülésen, mert hogy a polgármester úr vezeti a hivatalt és ő küldte el a levelet a Donbass-nak, akkor azt gondolom, hogy ő valamilyen módon tudott volna ilyen típusú információval szolgálni. Én is megkérdezhetném, de úgy voltam vele, hogy mivel most nem jött ide, ha legközelebb foglalkozunk, hát én nem veszem a fáradságot, de esetleg odabiggyesztek mindenkinek egy ilyen táblázatot, amiről információnk van, de hát nem mi nem hoztuk ide, hanem az, akinek ez esetleg tájékoztatási kötelezettsége lett volna. Ezt fontosnak tartottam elmondani.

Dr. Kálmán András polgármester:

Nem szeretném visszadobni a labdát Kedves Somogyi képviselő úr, de erről meg tudni kell, hogy kivételesen, ebben az időszakban én nem tartózkodtam itt, és Pintér alpolgármester úr volt, aki továbbította, mert a határidő egyébként lejárt volna.

Kismoni László képviselő:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Nekem mindösszesen az volt a célom, hogy hivatalosan, az előterjesztéshez tartozó dokumentum kerüljön csatolásra, és hogy erről itt szóljunk. Másrészt, én úgy tudom, hogy azt, hogy Dunaújvárosban milyen civil szervezetek kapnak ebből a pénzüsszegekből, azt Önök állították össze, abban a szocialista pártnak például semmiféle szava nem volt. Azt gondolom, ezért hát jogosan kérem azoktól, akik összeállították, hogy szíveskedjenek gondoskodni arról, hogy kerüljön ide a dokumentumok közé.

Somogyi György képviselő:

Kedves Kismoni Képviselőtársam! Akkor emlékeztetem rá, hogy volt olyan, Önök által összerakott költségvetés, amikor nem is tudtunk róla, hogy a 200 M Ft hogyan került felosztásra. Nem került ide, és vonakodva adtak arra is választ időnként, hogy egyáltalán mi volt. Be sem került. Legelőször, az ötödik év elején, első évben kaptunk tájékoztatást, második évben nem kaptunk tájékoztatást. Harmadik évben mi már adtunk tájékoztatást, mint ahogy tettük a negyedik évben is. Én azt gondolom, hogy az, hogy most nem került ide, Kedves Polgármester úr, hát nem az én felelősségem, hogy a helyettesem, adott esetben nem tesz eleget ennek a tájékoztatási kötelezettségének. Legyen szíves az alpolgármesteréből kivenni, hogy tegyen eleget annak a kötelezettségének, hogy tájékoztassa a közgyűlést, hogy az, amire mi hívtuk fel a figyelmet egy költségvetési egyeztetés során, hogy lejár a 15-ei határidő, szíveskedjünk ebben rendkívüli pártegyeztetést összehívni, mi bevittünk egy javaslatot Kismoni úr, valamilyen döntés született, én nem voltam ott. Én magam sem láttam elküldött levelet, ami hitelesíti számomra, hogy a mi általunk adott javaslat, mert a CVSZ-nek volt egy javaslata, egyeztetett a FIDESZ-szel, így már volt egy FIDESZ, CVSZ-es javaslat, és tulajdonképpen nem tudom, hogy a pártegyeztetésen mi került elfogadásra. Az lényeg, Kismoni képviselőtársamnak szeretném mondani, hogy nem civil szervezetek támogatásáról szól a történet. Szeretném, ha helyén kezelné az információt. Dunaújváros Önkormányzata a Donbass-szal kötött szerződésében 200 M Ft-os, 5 éven keresztül juttatást állapított meg alapítványoknak, közalapítványoknak és közhasznú társaságoknak azzal a céllal, hogy Dunaújváros Önkormányzata egyrészt azért, mert a részvényeinket eladtuk, és azzal a céllal, hogy Dunaújváros költségvetését tehermentesíteni tudja, ugyanakkor valahol megtalálja a Donbass is - azt gondolom - a maga számítását. Ez történik. Az, hogy természetesen az alapítványok mögött és az alapítványokban többségében civil szervezetek vannak, vagy a civil szférát érintő kérdésekkel foglalkozó szervezetek, ez így igaz, de nem csak civil szervezetekről szól a történet.

Dr. Kálmán András polgármester:

Természetesen, Somogyi képviselő úr, én alpolgármester úrral szoktam rendszeresen egyeztetni, ezért volt információm róla, csak Önt szerettem volna korrigálni, mert Önnek tudomása volt, hogy ilyenkor ne rám hivatkozzon, hanem mindig arra a személyre, aki éppen szerepelt. Vissza is dobhatnám a labdát, hogy ha már ezt számon kéri rajtam, akkor szíveskedjék az Ön mellett ülő Gombos képviselő úrtól megkérdezni, hogy hogyan folyt ez az egyeztetés, amit Ön pártegyeztetésnek nevez, mert erről is van információm mellesleg, úgy hogy abban sem a FIDESZ-nek, sem az MSZP-nek nincs benne semmiféle javaslata, mert én azt nem tartom pártegyeztetésnek, amikor Gombos úr közli, hogy nincs mód változtatni ezen a listán. Kérdezze meg Gombos képviselő urat, és ezért szólt többek között Kismoni képviselő úr. Ha Ön ezt pártegyeztetésnek veszi, hogy összehívtnak egy pártegyeztetést, ahol megjelenik az jobb keze, Gombos képviselő úr és azt mondja, hogy itt van a felosztás, beszélhetünk róla, de változtatásról nincs szó. Az összes többi, az baráti beszélgetés én szerintem, legalábbis az általános demokrácia szabályai szerint. Egyeztetésnek azt szokták hívni, amikor a felek az eltérő véleményeiket, javaslataikat egyeztetik, majd kölcsönös engedmények után kötnek egy egyezséget. Az nem egyeztetés, nevezzük azt akár párt, akármilyen más egyeztetésnek, ahol megjelennek, letesznek egy papírt és azt mondták, hogy beszélni ugyan beszélhetünk róla, de ezen aztán egy centimétert nem lehet változtatni.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Gombos úr nem vett részt az elmúlt 16 év munkájában, mert ez ugyanígy ment. Meghívtak pártegyeztetni, elbeszélgettünk, jól éreztük magunkat, és az MSZP megmondta, hogy mi a teendő. Nincs ezzel semmi baj. Egyébként egy egyszerű kérdés hangzott el, amire az lett volna a válasz, hogy megkapjuk, mert én sem láttam ezt az ügyet, és Gombos urat nagyra becsülöm, amikor megtudtam, hogy például 4 M Ft-ot kapott Kósa elvtárs alapítványa - ugye, mi sosem akartunk egy forintot sem adni neki -, én csak az elnökömnek azt jeleztem, hogy nálunk is lesz tisztújítás. Ezt a FIDESZ-nek semmi módon nem lett volna szabad támogatni, úgy hogy nem nagyon értettem egyet én sem vele. Én sem láttam még, de időben - gondolom - majd kapok belőle.

Kismoni László képviselő:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Utoljára, ebben a témában. Somogyi képviselő úrral nem kívánok itt vitatkozni. Azt gondolom, hogy a 200 M Ft-os körben az eddigi 4 alkalommal, miután a szerződés szerint kiemelt, vagy simán közhasznú szervezeteknek lehet adni, ezért hát közalapítványoknak, kht-knak és egyéb civil szervezeteknek adtuk. Nálam ezeknek a szervezeteknek az összefoglaló neve az, hogy civil szervezet. De lehet társadalmi szervezetnek is hívni. Ebben nem kellene vitatkoznunk. Somogyi képviselő úrnak ismét szelektív a memóriája - azt kell mondanom sajnós -, szeretném itt elmondani a közgyűlés előtt, hogy bár valóban, amikor mi irányítottuk a várost, a mi akaratumk nyilvánult meg a 200 M Ft-os táblázatban, ezt nem vitatom, polgármester úr erről szólt. Mindkétszer, amikor mi irányítottuk ezt az ügyet, mindkétszer be volt terjesztve a közgyűlés elé, és csatolva volt a dokumentumok mellé. Szelektív az Ön memóriája, meg lehet nézni a dokumentumokat 2 évre visszamenőleg, beterjesztettük és legalább tájékoztattuk a képviselőket akkor, amikor a döntéshez fel kellett készülniük.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Szóval, Dorkota úrnak csak annyit szeretnék mondani, hogy azért, mert az elmúlt 16 évben, vagy 14 évben a szocialisták azt csinálták amit, diktatórikusan, nincs vita, és Ön szerint ez kommunista attitűd, az nem jelenti azt, hogy ugyanezzel a diktatórikus módszerrel kell most is csinálni a dolgokat, mert ezzel csak azt mondja el magáról a FIDESZ, CVSZ többség, hogy ugyanolyan kommunisták, mint az elődök.

Somogyi György képviselő:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Gondolom, nem okoz Kismoni képviselőtársamnak becsatolni, megszerzi a hivataltól annak idején hivatalos kiértékelők mellé becsatolt dolgokat. Nem volt része a közgyűlési előterjesztéseknek, de erről tényleg nem érdemes vitázni, miközben sok mindenben helyt adva Pochner képviselőtársamnak, amit az utóbbi gondolatokban elmondott, ugyan én nem értek egyet, ha valaki olyan, amilyen és én ezt bírálom, majd azt követően, amikor nekem lehetőségem van, hogy ugyanazt tegyem. De, minden esetre azt számon kérni tőlünk, hogy nem a demokratikus légkör és nem a tárgyalási szabályoknak megfelelő

egyeztetési eljárás keretén belül történt a lebonyolítás, az több mint furcsa, és ebben viszont Dorkota alpolgármester úrnak messze igaza van, miközben egyébként - itt szeretném a sajtó figyelmét felhívni -, rendkívül érdekes információt osztottak meg velem, miszerint Gombos képviselőtársam a civil frakció képviselőjében, mert ő az elnök, a pártegyeztetésen lenyomta a FIDESZ és a szocialista oldalt rendesen, és a civilek akarata érvényesült a pártokén túl. Én úgy tudtam egyébként, hogy civil és FIDESZ aláírással tett betérés volt, ezzel együtt örülök az eredményességnek, mert mi jól átgondoltuk, mint az elmúlt 1 év költségvetési gyakorlata is mutatta ezt a kérdést.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Az, hogy a civilek akarata érvényesül egy alapítványi felosztásban, szerintem még Pochner úr is így gondolta, míg ő is a civilek között ült ugye? Ez életszerű és teljesen korrekt. A második. Az, hogy a FIDESZ elnöke ezt ellenjegyezte, arról már elmondtam a véleményemet. Ha én ott vagyok, akkor ezt a FIDESZ nem írta volna alá, de minekutána a matematikája egyszerű a közgyűlésnek, a megválasztott közgyűlési képviselőknél 11 fővel delegáltja a FIDESZ, és a többséghez 14 fő kell, ezért mi együttműködünk a civilekkel ebben a kérdésben. Na most aki nem ért a számokból, az lehet Pochner László. Tehát ilyen egyszerű ez a kérdés. A másik. Az egyeztetéseknél máris engedett a FIDESZ, tehát ez igen demokratikus hozzáállás volt. Az, hogy nézem az alapítványokat, akik kapnak, az pedig ugye, sok minden elmondható, csak nem hozzánk közelálló alapítványokról van szó, mert az önkormányzat érdekében létrejött közalapítványokról, más nem is kaphat. Akik egyébként eddig is utána tovább osztották olyan alapítványoknak, amelyek ugyan első jogon nem voltak jogosultak, de természetesen a feladatát, amit az önkormányzat rábízott, ellátta. Örülök, amikor ilyenekről vitatkozunk, korrekt, hogy megkaptuk. A nagyobb gondom az lesz, hogy mi lesz jövőre. Tehát amikor ezen vitatkozunk, hogy most mit osztottunk szét, meg hogyan, meg ki beszélt hozzá, ez a pénz jövőre nem lesz. A feladatok meg lesznek, tehát inkább már azon kéne majd beszélgetnünk, hogy hogyan tovább. Visszatérnék egy gondolattal a költségvetésre. Az, hogy 2007-ben 2008-ban benyújtásra került egy többségi költségvetés, az támogatást kapott, mi több, ha nem tévedek, 2008. tavaszán a zárszámadásnál - úgymond - elszámolt vele a közgyűlés, tehát teljesült, és nagyságrendileg azt hallottam, hogy a 2008. évi költségvetésünk, amit elfogadtunk, az is teljesült. Hát majd a zárszámadásra sor kerül 1-2 hónapon belül, tehát úgy mondhatom, hogy teljesül. Ezen kettő év alatt a rendelkezésünkre álló lehetőségek mellett nem növekedett a város adósságállománya. Ez is tény, mert ott vannak a számok. Igenám, de a Magyar Parlament elfogadott egy költségvetést, ami két nap alatt megbukott, azért hívják 14 napnak, mert akkor vallották be, de már akkor sem volt igaz, amikor megszavazták a szocialisták, meg a szabad demokraták. Ez is tény. Amiről a népszerű miniszterelnök naponta beszél - hiperaktív lett -, ajánlom nézni, naponta nyolcszor, tízszer mond valamit, majd másnap „Én? Én mondtam, hogy adócsökkentés lesz?” Ő mondta persze, de másnap már azt mondta, hogy nem ő mondta. Ilyen körülmények között hogy várják el tőlünk, hogy költségvetést alkossunk, amikor az ő döntéseik, példának okáért, ha megemelik az Áfát, fűtést, távhőt, tehát egy újabb költségvetési kiadást gerjeszt a mi oldalunkon. Vagy példának okáért azt mondják, hogy csökkentjük ezt a szociális támogatási összeget a gyerekek után, megint segélyezett oldalán kiadás Dunaújvárosban. Vagy azt mondják, hogy szűnnek meg a munkahelyek, mert nincsenek megfelelő mértékű

adócsökkentések, nem teremtettek megfelelő mértékű munkahelyet. Itt a Dunaferre esete. Én keresem az 1 milliárd forintot, amit 4 év alatt munkahelyteremtésre fordított a Dunaferre. Keresem. A Majong Szövetséget megsértettem azzal, hogy azt írtam a kérdésemmel, hogy a Majong Szövetség, a női kézilabda és mások, hány forint, hány százmillió forintos támogatást kaptak. Megpróbáljam helyre tenni ezt a kérdést, valamennyi, mind a 43 céget, akik a támogatásban részesültek, feltettem kérdésnek a pénzügyminiszternek. Mind a 43-at. Ha megkapom a választ, összerakom én - nem ő, mert képtelen rá -, hogy ebből hány munkahelyet teremtettek. Fogadok Önökkel, hogy egy sem lesz, mert a Vasas Szakszervezet is ott van, meg a Nemzedékünkért Alapítvány is, ezek a szocialista fedőszervek. Na most ezek bődületesen 50 milliókat kaptak, de ebből munkahely nem teremtődött. Keresem a munkahelyeket, és nem találok. Önök meg azt várják el tőlünk, hogy most, mi csináljuk meg a költségvetést. Igen, igen, igen. Megoldás van, kormányváltás és polgármester váltás. És lesz költségvetése az országnak is, meg Dunaújvárosnak is. Hajrá, hajrá, hajrá!

Gombos István képviselő:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Nem szeretnék én hosszasan erről a 200 M Ft-os tétel felosztásáról beszélni, nagyon remélem, hogy a végén nem az derül ki, hogy én osztottam el a lóvét. Bár így lenne. Egyébként valóban az történt, a sokadik átdolgozással, hogy a 200 M Ft-os tételt egy szűk körben, mondhatni „baráti körben” egyeztettük. Én annak örültem egyébként, hogy fogadható tétel volt, 95 %-ban azért a partnerek elfogadták és ahogy itt Somogyi képviselőtársam mondta, lenyomtam tulajdonképpen ezt a történetet mások torkán. De ez csak annyiban igaz, hogy valóban egy olyan előrehaladott állapotban lévő 200 M Ft-os költségvetésről volt szó, amit nehéz lett volna még ott egyébként osztogatni. Ilyen szempontból nyugodt a lelkiismeretem, és azt gondolom, hogy ez a része így rendben van, mert 15-éig elment az anyag.

Rohonczi Sándor képviselő:

Kedves Pista! Ugye, nem bírtad te sem nevetés nélkül, mert akkor most elmondanám, hogy ez hogyan történt. Csak annyit mondanék, hogy volt egy összegében jelentéktelen módosító javaslatunk, amivel te, szíved szerint, egyet is értettél volna, de azt mondtad, hogy sajnos ennek nincs lehetősége, mert nincs aki aláírja. Most ki fog derülni, itt a Somogyi György mellette beszélt, hogy ő egyedül. Lehet, hogy leittattad a Gábort és úgy írtattad alá vele, nem is tudnak róla ott másik oldalon. Ez ennél komolyabb dolog. Arról kéne beszélni, amit Lajos itt felvetett. Ebben a költségvetésbe, és nem arról kéne, hogy kinek kellett volna mellétenni, mindenki ismeri, nem kell itt mellébeszélni. Arról van szó, hogy van 200 M Ft, és a Laci ezt ezért kéri. 200 M Ft. És maradtak ki intézmények a költségvetésből, nincs nekik soruk. Ez a probléma. Most ugyan pénzhez jutnak, de kikerülnek a költségvetésből, mint költségvetési sor, és erre utalt Dorkota úr is. Ezen nagyon el kellene gondolkodni, mert azok az intézmények hátrányos helyzetbe kerülhetnek, hogy ha állami támogatást kérnek, egyebek, tehát jó lenne ezeket a kérdéseket rendezni. Ha ez nincs hivatalosan mellé téve a költségvetésnek, akkor nem fogják látni azok, akiket ez érdekel, hogy hova lettek azok az intézmények, amelyek működnek, léteznek, csinálják a munkájukat, de nincs soruk a költségvetésben. Így egész ez a költségvetés jelen pillanatban, és ez azért is lényeges a korábbi

időszakhoz képest, mert számos intézmény, ami most kft., vagy egyéb formában működik, vagy kht. formában, csak itt jelenik meg és a költségvetésben nem. Szerintem erre irányult ez a figyelemfelhívás. Ez teljesen egybevágh azzal, amit itt Dorkota úr is felvetett, hogy mi lesz a következő évben. Tegyük mellé, és oldjuk meg azokat a problémákat, hogy azok az intézményeink, amelyek ma csak innen kapnak finanszírozást a 200 M Ft-ból, azok ne kerüljenek lehetetlen helyzetbe. Az összes többi meg a dunaújvárosi politikai flórklór újabb eleme. Mindenki azt mondja, hogy a másik. A végén kiderül, hogy csak a polgármester úr, meg a Pintér úr egyeztettek, ti nem egyeztetettek, Lajos sem, aztán mégis van egy beterjesztett, vagy elküldött anyag. Foglalkozzunk azzal, hogy akik kimaradtak, azokkal mi lesz.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. Szepesi Attila ügyrendi hozzászólást kért. Azt szeretné javasolni, hogy zárjam le?

Szepesi Attila képviselő, ügyrendi hozzászólása:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Semmi bajom a költségvetéssel, mert én megmondom őszintén, egy picit gondom van vele. Ha most jóváhagyjuk ezt a főösszeget, akkor szabálytalan dolgot hagyunk jóvá, tehát nem egyezik a mérleg-főösszeg, ugyanis januárban jóváhagyott a közgyűlés 200 valahány milliót, amit a 2009. évi költségvetésbe be kell tenni, és az nincs bent a költségvetés soraiban. Tehát, ez a 18 milliárd valahányszáz millió, ez nem igaz, mert úgy lenne igaz, hogy 250 millióval megemelkedik a bevételi oldal is, meg megemelkedik a kiadási oldal is. Én csak polgármester úrnak szeretném jelezni, hogy más bajom nincs a költségvetéssel.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kedves Képviselő Úr! Ezzel kezdtem, hogy kiosztásra került az az anyag, amely az elmúlt közgyűlésen hozott döntéseknek a költségvetési kihatását tartalmazza. Közvetlenül azután mondtam és azt kértem, hogy szíveskedjenek a döntésnél ezt figyelembe venni.

Szepesi Attila képviselő:

Elnézést, de akkor a határozati javaslatnak a számszaki részét ki kellene javítani, hogy ez 250 valahány millióval nagyobb, és annyival nagyobb a hitelállományunk. Én, ha figyelembe veszem, figyelembe veszem, de azért a mérleget is úgy hagyjuk jóvá, hogy forintra, meg pontosan, meg minden.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kedves Képviselő Úr! Azért hívtam fel a figyelmet, hogy szíveskedjenek ezzel kapcsolatban mondjuk határozati javaslat módosítást előterjeszteni, de természetesen ezek után, hogy a többség nem támogatja, ennek nincs jelentősége. Azt gondolom, hogy elhangzott az előzetes vélemény, úgy hogy nincs jelentősége. Csak szeretném már végre ezt a nyomorult költségvetést lezárni Kedves Képviselőtársaim, mert azt szerettem volna örömmel üdvözölni, hogy 2009-ben is

sikerült azt a biciklitárolót megtalálni, ami a gyárépítés nagy volumene mellett egy igen fontos kérdés. Azt gondolom, a kutya nem foglalkozott, csak fő vonalaiban azzal a 19 milliárd forinttal, ami tulajdonképpen Dunaújváros költségvetése, de a 200 millióval aztán „doszta”. Én ezt nagyon örömmel üdvözlöm, már nagyon régen nem a költségvetési koncepcióról beszéltünk, és már szeretném lezárni. Megadni Önöknek a lehetőséget, hogy azt az ítéletet mondják ki, amit előzetesen közöltek velem, annak érdekében, hogy tovább tudjunk menni annak érdekében, hogy valóban február 25-re legyen egy elfogadott költségvetési rendelete - 25-öt mondott Somogyi képviselő úr, mint kifizethető határidőt -.

Tehát, a határozati javaslatot teszem fel Kedves Képviselőtársaim, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslatot – mellette szavazott 9 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Rohonczy Sándor, Selyem József, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), ellene szavazott 4 fő (Gál Roland, Pochner László, Somogyi György, Szepesi Attila), tartózkodott 11 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Tóth László) – nem fogadta el, így a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 36/2009. (I.28.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata 2009. évi módosított költségvetési koncepciójára” című előterjesztés határozati javaslatát nem fogadta el.

2.Javaslat visszafizetendő támogatás nyújtására a Munkásművelődési Központ Kht. részére

Előadó: a kulturális bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Szántó Péter urat, a Munkásművelődési Központ Kht. ügyvezető igazgatóját. Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Szántó Péter részére - mellette szavazott 23 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az előterjesztés előadói közül az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni, valamint felkérem a kulturális, a pénzügyi, valamint gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnökét, ismertessék a bizottsági véleményeket!

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A pénzügyi bizottság a határozati javaslatot 4 igen és 3 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

Gombos István képviselő, a kulturális bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A kulturális bizottság 3 igen, 2 tartózkodással támogatta.

Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A gazdasági és vagyongazdálkodás bizottság a határozati javaslatot 6 igen és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 14 fő (Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), tartózkodott 10 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Szepesi Attila, Tóth László) – a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 37/2009. (I.28.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2009. évi költségvetése terhére a Munkásművelődési Központ Kht részére átmeneti likviditási problémák megoldása érdekében 3.000.000 Ft visszafizetendő támogatást nyújt, amelynek visszafizetési határideje 2009. március 31.

A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a határozathoz mellékelt támogatási szerződés aláírására.

Felelős: a határozat végrehajtásáért:

- a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
- az oktatási és kulturális iroda vezetője
 - a pénzügyi és vagyongazdálkodási iroda vezetője

Határidő: 2009. február 3.

Dr. Kálmán András polgármester:

Nincs semmi gond, 13 igen szavazat volt, nem fogja tudni kifizetni az első közüzemi számláját az MMK. Nem fog működni, úgy hogy azt gondoltam, értették, hogy miről van szó. Nem arról volt szó, hogy kap ajándékba az MMK pénzt, hanem arról volt szó, hogy az MMK működéséhez átmenetileg biztosítunk egy támogatást.

Dr. Ragó Pál képviselő:

Rosszul szavaztam, kérem a szavazatomat igen szavazatnak tekinteni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérem a jegyzőkönyvben rögzíteni, hogy Dr. Ragó képviselő úr rosszul szavazott, igennel szavazott, így a közgyűlés elfogadta a határozati javaslatot. Köszönöm szépen képviselő úr.

3. Javaslat a Fabó Éva Sportuszoda 2009. évi felújítási munkáira

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A meghívóban jelzettek szerint ülésünk előtt kiosztásra került a Fabó Éva Sportuszoda 2009. évi állagmegóvó beruházások, felújítások tervezésének elfogadására vonatkozó javaslat.

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Pikóné Perjési Irén asszonyt, a DVCSH Kft. ügyvezető igazgatóját. Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Pikóné Perjési Irén részére - mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczai Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 1 fő (Pochner László) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság tegnapi ülésén a határozati javaslatot 3 igen és 4 tartózkodás mellett nem javasolta elfogadásra.

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A pénzügyi bizottság 6 igen és 1 tartózkodással támogatásra javasolja.

Rohonczi Sándor képviselő, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság ma délelőtti rendkívüli ülésén az előterjesztést megtárgyalta, 2 igen, 1 tartózkodás, 1 nem szavazat mellett nem támogatta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Somogyi György képviselő:

Egyetlen problémám van a témával, miközben Selyem képviselőtársammal is beszéltünk a témáról, így rendkívül fontos üggyről van szó, támogatandó, csak ez is abba az ominózus 215 millió Ft-os csomagban van benne, amelyre forráshelyet nem jelöltünk meg, nincs elfogadott költségvetésünk. Megszavazhatjuk, csak egyelőre a hivatal azt nem tudja, hogy minek a kontójára fizessen. Ennek figyelembevételével én magam is támogatom.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Ha elkezdtük a költségvetési koncepciók vitát valamikor októberben, novemberben. Azért az, hogy most minek nevezzük, hányszor futunk neki, tehát a dolognak, akkor volt itt egy jó hangulatú másfél, két órás vita, ahol nagyjából tudtuk a gondokat, és merre fogunk elindulni. Itt mi 25-en nagyjából tudjuk, mi a város jövője. Van egy bolond, aki össze-vissza beszél, de olyan mindig volt és lesz, tehát ezzel semmi gond nincs. Megvan hozzá a megfelelő médiája, a gyurcsányi hírlap turbósítja, de azt hiszem, aki a városért komoly felelősséget vállal, az tudja, hogy nehéz helyzetben is azokat a feladatokat, ami hosszú távra a város jövőjét biztosítja, fejlesztéseket, szinten tartásokat meg fogjuk szavazni és a forrást biztosítani fogjuk. Ilyen az uszoda is. Tehát ezt csak azért mondom el, mert az ún. nehézségek ellenére a kötvény kibocsátás felhasználása, vagyontárgy vétele, a vagyontárgyból fix garantált elsőbbségi osztalék, amely egyébként bőven fedezi a lízingdíj visszafizetését, garancia arra, hogy a város vagyona idén nő, és a szükséges fejlesztéseket elindítván az üzemeltetési feltételeket biztosítjuk. No ilyen az uszoda is. Tehát félreértés ne essék,

az uszoda fejlesztésére a forrást biztosítani kell. Az élményfürdő ugyan nem a mi elképzelésünk volt, akkor sem, meg mai fejünkkel sem támogatnánk, de kész van. Tehát át kell venni. Előre jelzem, mert majd tudom, hogy miket írnak rólunk, hogy ezek azt mondták, hogy nem kell, mást mondanak, átvették, a négy anyja van, az vegye át, tehát már látom a hírlapban a fő címekeket. Na de ennek ellenére van egy mű, ami megvalósult, és azt üzemeltetnünk kell, és az újabb költségeket gerjeszt, amit még nem tudunk tervezni, mert nincs használatbavételi engedély, nem vettük át. Ezt is ma már tudjuk, hogy március, árpilis tájékán emiatt is majd módosítani kell a költségvetést. Tehát azt hiszem, hogy struccolni az tud, aki nagyon hülye. Olyan nincs sok közöttünk, hál' Isten. Tehát erre mondtam én, hogy itt azért 25-en vagyunk, akik komoly felelősséggel tartozunk a városért, pártszíntől függetlenül. Tehát a Fidesz és a Civil Választási Szövetség az uszoda fejlesztését támogatja.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 1 fő (Pochner László) – a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 38/2009. (I.28.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja a 2000. december 1-én létrejött Üzemeltetési-Vállalkozási szerződés 9. pontjában, valamint a fenti szerződés 2006. szeptember 26.-án kelt módosításában foglaltaknak megfelelően a DVCSH Kft. által 1. sz-ú mellékletként csatolt, a Fabó Éva Sportuszoda szükséges állagmegóvó felújítások, és beruházások tételeit és az azokhoz rendelt költségeket, mindösszesen bruttó 56.373.923-Ft összegben a 2009. évre vonatkozóan azzal, hogy az önkormányzat a költségvetési tételeknek megfelelő ütemezésben utalja a jóváhagyott összeget DVG Zrt. részére.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az 1.pontban meghatározott összeg teljesítésére vonatkozó Vállalkozási szerződést az ügyrendi igazgatási és jogi bizottság véleményezését követően írja alá.

Felelős: - a határozat közléséért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
a DVG Zrt. vezérigazgatója
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

- a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
- a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

Határidő: 2009. március 31. a szerződés megkötésére

- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az 1. pontban foglalt kötelezettségvállalást a 2009. évi költségvetés tervezése során vegye figyelembe, valamint utasítja a polgármestert a döntéssel összefüggő kötelezettségvállalás teljesítésére.

Felelős: - a kötelezettségvállalás teljesítéséért:

- a polgármester
- a kötelezettségvállalásban történő közreműködésért:
- az ágazat szerint illetékes szakiroda vezetője
- a költségvetés tervezésében való szerepeltetésért:
- a jegyző
- a költségvetés tervezésében való közreműködésért:
- a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
- a pénzügyi bizottság elnöke
- az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a költségvetés tervezésében előkészítésében való közreműködésért:
- a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
- a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a 2009. évi költségvetés tervezése időpontja

Dr. Kálmán András polgármester megköszönte a testületi tagok, valamint a meghívottak megjelenését és a rendkívüli ülést bezárta.

K.m.f.

(: Dr. Kálmán András :)
polgármester

(: Dr. Tóth István :)
címzetes főjegyző