

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**Készült: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2008. szeptember 25-
ei üléséről.**

Az ülés helye: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének ülésterme

Jelen vannak:

1. Cserna Gábor
 2. Cserni Béla
 3. Dr. Dorkota Lajos
 4. Gál Roland
 5. Gombos István
 6. Dr. Kántor Károly
 7. Kecskés Rózsa
 8. Kismoni László
 9. Kiss András
 10. Lőrinczi Konrád
 11. Nagy Szilárd
 12. Nagy Zoltánné
 13. Pintér Attila
 14. Pochner László
 15. Rác Mária
 16. Dr. Ragó Pál
 17. Rohonczy Sándor
 18. Selyem József
 19. Dr. Skaliczki Andrea
 20. Somogyi György
 21. Szepesi Attila
 22. Tóth Kálmán
 23. Tóth László
- képviselők

Igazoltan távol:

1. Dr. Kálmán András
 2. Parrag Viktória
 3. Szűcs Aranka
- polgármester
képviselők

Tanácskozási joggal meghívottak közül megjelent:

- | | |
|-----------------------|--|
| Dr. Tóth István | címzetes főjegyző |
| Dr. Hőnigh Magdolna | aljegyző |
| Szendrődi Tibor | a városüzemeltetési- és fejlesztési iroda vezetője |
| Bojtorné Nagy Katalin | a szociális és egészségügyi iroda vezetője |
| Dr. Deák Mária | az oktatási iroda vezetője |
| Dudás Pálné | a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője |

Kovács Péter	vezetője
Dr. Kukorelli Sándor	az okmányiroda vezetője
Dr. Kresák Ilona	a szervezési és jogi iroda vezetője
Szabó Imre	a közigazgatási iroda vezetője
	az építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője
Takács Csaba	az ifjúsági és sportiroda vezetője
Fülöpné Cserpes Márta	a személyügyi és gondnoksági iroda csoportvezetője

Pintér Attila alpolgármester köszöntötte a testületi tagokat, valamint a meghívottakat és a nyilvános ülést megnyitotta.

Megállapította, hogy a megválasztott 26 képviselő közül megjelent 23 fő, így a testület határozatképes.

Pintér Attila alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A meghívóban feltüntetett napirendek között vannak olyan napirendi pontok, amelyeket az illetékes bizottságok, vagy azok valamelyike nem tárgyalt.

Kérdezem a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 4.), 5.), 6.), 8.), 9.), 10.), 11.), 12.), 14.), 19.), 20.), 24.), 25.) 26.), 27.) 28.) 29.) 30.) 31.) 32.), 33.) 34.), 35.), 38.), 39.), 40.), 41.), 42.), 43.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság a mai közgyűlés napirendjei közül a 27., 31., 39., 41. és 43. napirendeket nem tárgyalta.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem a pénzügyi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e 4.), 5.), 6.), 10.), 11.), 12.), 14.), 19.), 24.), 25.), 26.), 28.), 29.), 30.), 31.), 32.), 33.), 35.), 38.), 41.), 42.), 43.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Kecskés Rózsa képviselő, a pénzügyi bizottság tagja:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A pénzügyi bizottság a 43. napirendet levette, az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság a 17. napirendet vizsgálta, így a pénzügyi bizottság sem foglalt addig állást.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem az oktatási bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 7.), 8.), 21.), 22.), 23.), 24.), 25.), 26.), 28.), 29.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Rác Mária képviselő, az oktatási bizottság elnöke:

Igen.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 3.), 7.), 11.), 12.), 13.), 14.), 19.), 31.), 33.), 34.), 36.), 37.), 39.), 42.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Köszönöm, a 13. napirendi pontot nem tárgyalta az ügyrendi bizottság.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 10.), 12.), 31.), 32.), 33.), 42.), 43.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

Rohonczi Sándor képviselő, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke:

Igen.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem a területfejlesztési bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 8.), 11.), sorszámmal jelzett napirendi pontot?

Kiss András képviselő, a területfejlesztési bizottság elnöke:

Igen.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem az ifjúsági és sport bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 8.) 30.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

Cserni Béla képviselő, az ifjúsági és sport bizottság elnöke:

Igen.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem a társadalmi kapcsolatok bizottsága elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 8.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

Somogyi György képviselő, a társadalmi kapcsolatok bizottság elnöke:

Igen.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem a kulturális bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 8.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

Gombos István képviselő, a kulturális bizottság elnöke:

Igen.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem a közbiztonsági bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 8.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

Szepesi Attila képviselő, a közbiztonsági bizottság elnöke:

Igen.

Pintér Attila alpolgármester:

Javasolom a meghívóban szereplő napirendi pontok megtárgyalását.

Kérdezem egyéb javaslat van-e?

Cserna Gábor alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Egy ügyrendi javaslatom lenne, egy 0. napirendi pont sürgősséggel való tárgyalására, melyet a közgyűlés képviselői megkaptak, „Javaslat időskorúak egyösszegű támogatására, a szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetben nyújtott szociális és gyermekvédelmi ellátásokról szóló rendelet módosítására.” Egy rendelet módosításról van szó. A 0. napirendet és a téma tárgyalásának sürgősségét az indokolja, hogy ez ugyan kapcsolódik egy későbbi napirendhez, Kecskés Rózsa képviselői indítványához, de tekintettel, hogy arról tájékoztatott bennünket a hivatal, hogy képviselői indítványhoz nem lehet módosító javaslatot benyújtani, így indítványoznám a tisztelt közgyűlésnek 0. napirendi pontként való sürgősség megtárgyalását. Sürgősségét egy másik aktualitás is adja, és itt egyetértek Kecskés Rózsa képviselői indítványának céljával, beszéltünk is erről a képviselő asszonnyal, ezzel maga a képviselő asszony is elismerte azt a szociális válságot, amely jelenleg Magyarországon megfigyelhető, így Dunaújvárosban is nagyon sok nyugdíjas él. A mi indítványunk bővíti a bevonandók körét, tehát teljes mértékben valamennyi dunaújvárosi nyugdíjast érintené, és nem 3.000 Ft, hanem 5.000 Ft támogatásban részesítve őket.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő:

Ügyrendi:

Én a 27. napirendi ponttal kapcsolatban, amit a gazdasági bizottság nem tárgyalta, ez a DA CAPO Művészeti Iskolának a bérleti szerződésére vonatkozó előterjesztés, ezzel kapcsolatban olyan javaslatom lenne, hogy egy művészeti iskola, ahol több száz gyerek művészeti oktatását bonyolítják, fenntartott és az új működési engedélyéhez egy ötéves bérleti szerződést kell csatolnia szeptember 30-áig. Határidőben benyújtották a kérelmet, a korábbi bérleti szerződésen nem kívánnak módosítani, tehát a korábbi szerződési tartalommal, csak határidő hosszabbítás és fenntartó csere indokkal szeretnék a szerződés hosszabbítását. Én arra tennék javaslatot, hogy az érintett bizottságok, az ügyrendi és a gazdasági bizottság, vagy csak a gazdasági bizottság ezt egy közgyűlési szünetben nézze át a szerződést, ha látni akarja, és adjuk meg ezt a hozzájárulást ahhoz, hogy az oktatást ne veszélyeztessük.

Dr. Kukorelli Sándor a szervezési és jogi iroda vezetője:

Ügyrendi:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A közgyűlésen már többször szóba került a képviselői indítványhoz való módosító javaslat tétele. Én emlékezetem szerint többször elmondtam, hogy az SZMSZ-ben az én értelmezésem szerint minden indítványhoz lehet módosító javaslatot tenni. Tehát legyen az akár képviselői, akár polgármesteri, akár bizottsági indítvány. Tehát az SZMSZ-ünk ilyen megszorítást nem tartalmaz.

Rohonczi Sándor képviselő:

Ügyrendi:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Aggódva figyelem azt, hogy a 31. napirendi pont nem került megtárgyalásra és tartok attól, ha ezek a technikai jellegű kérdések nem kerülnek tisztázásra, akkor veszélybe kerülhet a partvédőművel kapcsolatos pályázatnak az érvényessége. Tehát nekem az lenne a kérésem az alpolgármester úrhoz és a bizottsághoz, amelyik nem tárgyalta, ha lehet, itt a szünetben egy rendkívüli bizottsági ülést arra vonatkozóan, hogy megszűlessenek azok a döntések, amik a megállapodást aláírhatóvá teszik, nehogy Dunaújváros elessen egy jelentős támogatási lehetőségtől. Természetesen ha ez a veszély nem áll fenn, akkor én ezt nem sürgetem, de tartok ettől, és kérném ebben az irodának is a segítségét, addig is azt javasolnám, hogy feltételesen addig ezt tartsuk napirenden, ezt a 31. pontot.

Pintér Attila alpolgármester:

Tehát akkor érkezett egy javaslat egy 0. napirendi pontra, amit azért nem tudok értelmezni, és ebben a hivatal is megerősített, mert tulajdonképpen ez a napirend kapcsolódik a 19. napirend képviselői indítványához, ez egy bővebb tartalmú, mint maga a képviselői indítvány. Amennyiben az indítványt tevő a módosításokat elfogadja, akkor természetesen ez tárgyalható a saját keretein belül. Felteszem a kérdést Kecs-kés Rózsa képviselő asszonynak, hogy ezt a bővítést, amit ön már megismert, ezt magáévá tudja-e tenni, és ennek megfelelően átalakítani a képviselői indítványát.

Kecskés Rózsa képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Szeretném átalakítani a képviselői indítványomat, és akkor tárgyalható a 19. napirendi ponttal kapcsolatban ez az indítvány is.

Pintér Attila alpolgármester:

Mert akkor én automatikusan nem tenném fel 0. napirendi pontként, maradna a 19. pont, természetesen ezzel a tartalommal. Nem sürgősségi ez az indítvány, hiszen arról is rendelkezik, egy ugyanarról a témáról beszélünk, ez egy bővebb tartalmú, kezelhetném akár úgy, hogy egy „B” verzió, mert tulajdonképpen egy és ugyanarról a témáról van szó.

Cserna Gábor alpolgármester:

Ügyrendi:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Részemről elhangzott egy ügyrendi javaslat, azt lehet kommentálni így, lehet kommentálni úgy, lehet képviselő asszonynak elfogadni, átalakítani a sajátját. A saját javaslatomról nekem úgy tűnt, hogy a közgyűlés még nem szavazott, úgyhogy várom az alpolgármester úr szavaztatását.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem a hivatal irodavezetőjét, hogy ebben az esetben kell-e szavaztassak a napirendre való felvételtől, hiszen a képviselő asszony nyilatkozott, önök pedig úgy nyilatkoztak az előzőekben, hogy véleményük szerint ez nem sürgősségi indítvány. Kérem a hivatal segítségét, hogy szavaztassak, vagy ne.

Dr. Kukorelli Sándor, a szervezési és jogi iroda vezetője:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Az ügyrendi javaslatról mindenképpen szavaztatni kell, hiszen az SZMSZ szerint, ha ügyrendi javaslat van, akkor a közgyűlésnek egyszerű többséggel kell hogy szavazni róla. Amennyiben elfogadja a közgyűlés, akkor függetlenül attól, hogy nincs sürgősségi ok, tehát megsérti a Tisztelt Közgyűlés az SZMSZ-t az én megítélésem szerint, ettől függetlenül az egy érvényes szavazat és aszerint kell a továbbiakban a közgyűlésnek tárgyalni.

Somogyi György képviselő ügyrendi hozzászólása:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Irodavezető Úr! Szíveskedjék nekem azokat a paramétereket felsorolni egzakt módon taxatív, ami az SZMSZ-ben a sürgősségnek az ismérveit felsorolja. Tehát, hogy mi alapján döntjük el valamiről, hogy sürgős. Azt, hogy ki mondja, ki indítványozza, vagy hogy adott esetben kinek, mi a jó.

Pintér Attila alpolgármester:

Szavazatok Cserna úrnak az ügyrendi javaslatáról, tehát hogy ez az előterjesztés 0.) napirendi pontként kerüljön tárgyalásra. Aki ezt elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Cserna Gábor ügyrendi javaslatát, mely szerint 0. napirendi pontként kerüljön megtárgyalásra a „Javaslat időskorúak egyösszegű támogatására, a szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetben nyújtott szociális és gyermekvédelmi ellátásokról szóló rendelet módosításra” című sürgősségi indítvány - mellette szavazott 14 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 4 fő (Nagy Szilárd, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József), nem szavazott 3 fő (Kecskés Rózsa, Kismonni László, Dr. Skaliczki Andrea), távol volt 2 fő (Pochner László, Tóth Kálmán) – elfogadta.

Pintér Attila alpolgármester:

Érkezett egy ügyrendi javaslat azzal kapcsolatban, hogy a 27.) napirendi pontot függetlenül attól, hogy bizottság nem tárgyalta, tartsuk napirenden és az ebédszünetben ezt a gazdasági bizottság tárgyalja meg. Aki ezzel egyetért kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Skaliczki Andrea javaslatát, mely szerint a 27. pont maradjon napirenden, a szünetben kerüljön bizottsági megtárgyalásra - mellette szavazott 20 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Kismonni László, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szepesi Attila, Tóth László), tartózkodott 2 fő (Gombos István, Somogyi György), távol volt 1 fő (Tóth Kálmán) – elfogadta.

Pintér Attila alpolgármester:

Érkezett még egy ügyrendi javaslat, a 31.) napirendi pontnak a napirenden tartása, amit szintén meg kellene tárgyalni a szünetben az érintett bizottságnak. Aki ezzel egyetért kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Rohonczi Sándor javaslatát, mely szerint a 31. pont maradjon napirenden, a szünetben a bizottságok tárgyalják meg - mellette szavazott 8 fő (Kecskés Rózsa, Kismonni László, Nagy Szilárd, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea), tartózkodott 14 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László) távol volt 1 fő (Tóth Kálmán) – nem fogadta el.

Pintér Attila alpolgármester:

Levéltre került a 13.) 17.) 31.) 39.) 43.) napirendi pont, mivel a bizottságok nem tárgyalták, a többi napirendi pontról szavazunk. Aki ezzel egyetért, hogy azokat tárgyaljuk, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a kiküldött napirendi pontok tárgyalását a 0. ponttal, valamint a 13., 17., 31., 39., 43. pont kivételével - mellette szavazott 19 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), nem szavazott 3 fő (Kecskés Rózsa, Kismoni László, Nagy Szilárd), távol volt 1 fő (Tóth Kálmán) – elfogadta.

Pintér Attila alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Dr. Máté-Kasza László úr, a Szent Pantaleon Kórház főigazgató-főorvosa azzal a kéréssel fordult hozzám, hogy a 15.) és 16.) sorszámú kórházra vonatkozó napirendeket a 6. számú napirendi pont után tárgyaljuk meg. Aki ezzel egyetért kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Máté-Kasza László kérését, mely szerint a 15. és 16. napirendi pontokat a 6. napirendi pont után tárgyalja a közgyűlés - mellette szavazott 19 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), nem szavazott 3 fő (Kecskés Rózsa, Kismoni László, Nagy Szilárd), távol volt 1 fő (Tóth Kálmán) – elfogadta.

N a p i r e n d :

1. Javaslat időskorúak egyösszegű támogatására, a szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetben nyújtott szociális és gyermekvédelmi ellátásokról szóló rendelet módosítására

Előadó: Cserna Gábor alpolgármester

2. Tájékoztató a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról

Előadó: a polgármester

3. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Előadó: a polgármester

4. Javaslat a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 3/1991. (III.19.) KR számú rendelet módosításának koncepciójára

Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

6. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése idegenforgalmi adóról szóló rendelet koncepciójának megalkotására

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

7. Javaslat a Szent Pantaleon Kórház Kht. kapacitásának, teljesítményének, gazdasági állapotának átvizsgálásáról, a kht. jövőbeni működése optimális rendjének megállapításáról készült dokumentáció elfogadására

Előadó: a humán ügyekért felelős alpolgármester

8. Javaslat a Szent Pantaleon Kórház Kht. reumatológiai szakrendelésének szüneteltetésére

Előadó: az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke

9. Javaslat a Szent Pantaleon Kórház Kht. járóbeteg szakellátási teljesítményvolumenének átadására

Előadó: az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

10. Javaslat a Fejér Megyei Szakképzés-szervezési Társulás társulási szerződésének és alapító okiratának módosítására

Előadó: oktatási bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

11. Javaslat Dunaújváros integrált városfejlesztési stratégiája és Belváros rehabilitáció előzetes akcióterületi terve elfogadására

Előadó: a területfejlesztési bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
az oktatási bizottság elnöke
az ifjúsági és sportbizottság elnöke
a kulturális bizottság elnöke
a társadalmi kapcsolatok bizottsága elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke
a közbiztonsági bizottság elnöke

12. Javaslat a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Zrt. Igazgatósági tagjának visszahívására, új igazgatósági tag megválasztására

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

13. Javaslat a 3351 hrsz-ú Táborhely-Kemping megjelölésű ingatlan zöldfelület fenntartásának és őrzésének rendezésére

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

14. Javaslat az önkormányzat és a DVG Zrt. között, az EFOTT rendezvény előkészítésére vonatkozó szerződésmódosításra

Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a területfejlesztési bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

15. Javaslat a Dunaújvárosi Szennyvíztisztító Kft. módosított 2008. évi felújítási terveinek elfogadására

Előadó: a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

16. Javaslat az Innopark Kht. részére működési támogatás nyújtására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

17. Javaslat a Magyar Mentőszolgálat Alapítvány ellátási szerződéskötésre irányuló kérelmének megtárgyalására

Előadó: az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

18. Javaslat képviselői indítvány megtárgyalására – időskorúak egyösszegű támogatásának bevezetése

Előadó: az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

19. Javaslat tulajdonosi hozzájárulás megadásához parkoló építésre a Markovszky Ingatlan Zrt. részére

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

20. Javaslat fenntartói kérelem benyújtására az Oktatási Hivatal – Dunántúli Regionális Igazgatósága felé a maximális csoport/osztálylétszám túllépésének engedélyezésére

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

21. Javaslat Dunaújváros nevelési-oktatási intézményeiben a maximális osztálylétszám átlépésének fenntartói engedélyezésére

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

22. Javaslat a Rudas Közgazdasági Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium igazgatója vezetői megbízásának további két évre történő meghosszabbítására

Előadó: a polgármester

23. Javaslat képzési kínálat bővítésére a 2009/2010-es tanévtől a Rudas Közgazdasági Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégiumban

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

24. Javaslat a 2009/2010. tanévtől indítandó elektronikai technikus szakképzés új képzési struktúrában történő engedélyezésére a Dunaferri Szakközép- és Szakiskolában

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

25. Javaslat a 2009/2010-es tanévtől indítandó szakképzések engedélyezése a Lorántffy Zsuzsanna Szakközépfiskola, Szakiskola és Kollégiumban

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

26. Javaslat a Da Capo Művészeti iskola székhelyének és telephelyeinek otthont adó általános iskolákkal kötött szerződések határidejének meghosszabbítására

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

27. Javaslat a nem önkormányzati fenntartású középiskolába járó tanulók kollégiumi ellátása költségeinek végelszámolására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

28. Javaslat a földművelésügyi és vidékfejlesztési miniszter által meghirdetett 2008. évi iskolatej programhoz való csatlakozásra, támogatás igénybevételére

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

29. Javaslat képviselői indítvány megtárgyalására, Takács Krisztián jutalmazására

Előadó: az ifjúsági és sportbizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

30. Javaslat a dunaújvárosi szabadstrand iszapkotrásának és szabályozó műtárgyainak megvalósításához szükséges fedezet biztosítására

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

31. Javaslat képviselői indítvány megtárgyalására a KEOP 5.1.0. pályázati felhíváson való önkormányzati részvételre és felkészülés elősegítésére

Előadó: a területfejlesztési bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

32. Javaslát a „Fejér Megyei Minőségi Díj 2008” pályázat támogatására és kiírására

Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

33. Javaslát a polgármesteri hivatal irattári iratanyagának selejtezésére, rendezésére, valamint a történeti értékű iratok Fejér Megyei Levéltárba történő beszállításának előkészítésére

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

34. Javaslát a Dunaújváros és Környéke 04. Alapítvány alapító okiratának módosítására

Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

35. Javaslát vállalkozási szerződés módosítására

Előadó: az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

36. Javaslát a Dunaújváros, Eszperantó u. 1. VIII. 3. szám alatti lakáson fennálló bérleti jogviszony közös megegyezéssel történő megszüntetésére irányuló ajánlat teljesítéséhez költségvetési fedezet biztosítására

Előadó: az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

37. Javaslát a Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala „A” és „B” épületében lévő italautomaták elhelyezésére és üzemeltetésére kiírt pályázat értékelésére

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

38. Javaslát a „Zöld Rendelő Társasház”-ban lévő 36/4/A/41 hrsz-ú ingatlan visszavásárlására

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

39. Javaslát a Dunaújvárosi Élmeny- és Gyógyfürdő vízkészlet járulék fizetési kötelezettség megfizetéséhez szükséges fedezet biztosítására

Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

Pochner úr napirend előtti felszólalást kért, megadom a szót.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Napirend előtt a következőért kérem szót. A múlt héten a DVCSH kiküldte a számlákat a lakosságnak és tudjuk, hogy szeptember 11-én fogadta el a közgyűlés 14 jeles képviselője a hődíjemelést, ami 13-tól lép hatályba. A számla, ami előttem van, 19200 ilyen számla ment ki, ebben a 3.364 Ft-os nettó hődíj fűtés esetén szeptember 1-jétől van számítva. Hmv díjnál, tehát használati melegvízdíjnál pedig július 4-től. Ez közel 100 M Ft plusz árbevétel okoz a DVCSH-nak. Beszélünk itt arról, hogy a nyugdíjasoknak adjunk-e 55 M Ft-ot, vagy ne adjunk. Először ezeket a pénzeket nézzük meg, hogy hogyan lehet az, hogy a hőszolgáltató meg meri azt csinálni, hogy teljesen törvénytelenül, én azt is megkockáztatom, hogy csalás bűncselekményének alapos gyanúját kimerítve, így küldi ki a számlákat. Tisztelt Dorkota Úr, Tisztelt Cserna Úr, Tisztelt CVSZ, erre kellene odafigyelni és szeretném, ha az illetékes megtenné a szükséges lépéseket, akár egy rendőrségi feljelentést is tenne ez ügyben.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Pochner László Képviselő úr! Mi az Isten közünk van nekünk ehhez? A közgyűlés dönt, a cég, ha megsértette, Ön most itt nagy nyilvánosan tegyen feljelentést, küldje át a rendőrségre és amennyiben Önnek igaza van, akkor meg fogják ezt állapítani. Egyetlen egy számlát nem állítunk ki, mint Fidesz, egyetlen egy számlát nem állítunk ki, mint CVSZ. Ha Önnek igaza van, talált ennek a közösségnek 100 M Ft-ot. Tessék haladéktalanul büntetőfeljelentést tenni és tessék már minket kihagyni olyanból, amiben nem vagyunk benne. Menjen a hírlapjához, a múltkor is egész oldalon hozták az össze-visszahordott számadatait, és tegye meg annak rendje és módja szerint a közleményeit, de hagyjon ki minket olyan játékból, amihez semmi közünk nincs. Egy: számlát nem mi állítjuk ki. Kettő: az ügynevezett Fidesz és CVSZ a döntéseit meghozza, azért a felelősséget vállalja. Három: már egyszer jó lenne eljutni odáig, hogy Ön, aki a Dunaferre alkalmazottja, az pedig egy másik ellenérdekű cég ebben a távhőpiacon, bejelentené azt, hogy Ön elfogult és ne adj Isten a választási kampányában olyan pénzek szerepeltek, amit a Dunaferre is talán támogatott, no majd ezt is tegye meg, aztán vizsgáltsa ki.

Somogyi György képviselő ügyrendi hozzászólása:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Pochner Úr! Én azt hittem, hogy Ön ettől sokkal felkészültebb, hogy tájékozódik, mielőtt valamiről valamit állít. Ha a számlát megnézte, akkor gondolom, a jegyzőkönyvet is megnézte, hogy ki, hogy szavazott és akkor talán a CVSZ-t nem keverné bele olyanba, amiben a CVSZ nem volt benne, viszont benne volt a szocialista oldalról még pár képviselő, aki - azt gondolom - megszavazta. Ha már név szerint megszólította az alpolgármester urat, gondolom a másik oldalról is ismer egy-két képviselőt, akit talán meg tudna nevezni. Másrészt, azt gondolom, és ez a lényege annak, amit Dorkota alpolgármester úr is mondott, hogy ha Ön valamilyen szabálytalanságot, úgymond törvényteleniséget lát, Ön mondta nekem két héttel ezelőtt, hogy az „ártatlanság véelme”, akkor talán fedje fel az Ön által vélelmezett szabálytalanságot, a hivatalban itt a jegyző, aljegyző asszony és ha úgy érzi, hogy a rendeletünk nem kapott elég meghallgatást annak végrehajtója személyében, akkor természetesen, ha úgy véli, hogy ez csalás, akkor akár csalás alapos gyanúja miatt, ismeretlen tettes ellen - mondjuk - tesz egy felje-

lentést és az arra illetékes szerv majd ki fogja vizsgálni. De állandóan magát frekvenciatálcni, hogy hírbe kerüljön, jó alkalom, de a választási kampány még arrébb van.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Dorkota úrnak szeretném felhívni a figyelmét, őt nem tudom kihagyni ebből a buliból, ugyanis a számlát kibocsátó cégnek a felügyelő bizottsági elnöke mintha Ön lenne, tehát ez azért elég érdekes dolog. Ami pedig arról szól, hogy nekem egyetlen forintot is adott volna a Dunaferri választási kampányra, megmutatom Önnek azt a bírósági ítéletet, ami arról szól, hogy ez nem igaz. A kérésem az, hogy Önök, ha akár Silye úr, akár Szekeres úr egyetlen forintja után is mennek és nyomoznak és csinálják, akkor a városlakók érdekében legyenek szívesek utánanézni annak, hogy hogyan lehet ilyen - még egyszer mondom - bűncselekmény alapos gyanújával kibocsátott számlákat befogadni és elfogadni, ami 100 M Ft-ot megközelítő tétel, árbevétel szinten. Ezeket az adatokat bármikor bizonyítom Dorkota úrnak, hát mondjuk, ha ő értené, mert ő jogász és nem számszaki szakember, de szívesen elmagyarázom neki, hogyan jön ez ki, és ha Ön aggódik a városlakók érdekeiért és a városlakók költségviselő-képességeire odafigyel, akkor figyeljen oda, hogy mit csinál ez a cég, amit úgy hívnak, hogy DVCSH. Annak egyébként kisebbségi tulajdonosa meglehetősen jó viszonyban van Önnel, ez egyébként magánügy. Annak idején Ön felvázolt egy paktumot, amit úgy vizionált, hogy Dr. Kálmán-Naumenkó paktum, akkor én felvázolok Önnek egy másik paktumot, három szereplős Tisztelt Dorkota úr, és ezt bizonyítani is tudom, hogy ez a paktum indirekt, de létezik, az pedig Dorkota-Pomázi-Sándor Péter paktum.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Megtiszteltetés, hogy Sándor Pétert is hozzám rendeli, bár ha olyan hatásköröm lenne, Szepesi úr boldog volna, ha a Sándor Péterre egy picit is rá tudnék hatni. Ami pedig az Ön felvetéseit illeti, Ön nem jogász. Forduljon jogászhoz. Ne orvoshoz. Jogászhoz. A felügyelő bizottságnak nem az a dolga, hogy a számla kibocsátását ellenőrizze Tisztelt Pochner képviselő úr. Nagyon hiányosak az Ön ismeretei, de borzasztóan.

Gombos István képviselő:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Néhány gondolatot megosztanék Önökkel. Közel 2 hete Pochner László képviselőtársam a posta előtt állított meg engem, szememre vetette, a hődíjmelést. Közöltem vele, tehát tudta, hogy a CVSZ képviselői nem szavaztak a hődíj mellett, megtették mások. A lényeg, hogy Pochner képviselőtársam folyamatosan azt a CVSZ-t szapulja, akik révén ma itt ül. Itt ül az az ember, aki az igazság bajnoka, de a DJE és a CVSZ felhívásának ellenére nem hajlandó felállni a képviselői székéből. Teszi ezt azért, mert ő úgy gondolja, hogy „csak”. Pochner képviselőtársamnak el kellene gondolkodnia azon, aki folyamatosan, a választások idején, választások előtt arról beszélt, hogy a visszahívhatóság intézménye milyen fontos, akkor talán tényleg érdemes elgondolkodnia. Azt gondolom, hogy ezeket a személyes jellegű, népmesei hős szerepkörébe illő megnyilvánulásait, a közvélemény félretájékoztatását abba kellene hagynia. Fontos lenne Pochner képviselőtársam.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Dorkota úr figyelmét szeretném felhívni, hogy a felügyelő bizottságnak többek között az is törvényi kötelezettsége, hogy a törvényesség felett őrködjön, a cég működésének törvényessége felett. Hát, ezt nem nagyon teszik meg. Gombos képviselő úrnak meg szeretném felhívni a figyelmét; igen, én ma is azt mondom, hogy bármikor felállok, és én ezt mondtam akkor is, ha azért hívnak vissza, mert a lakosság ellen teszek bármit is ebben a közgyűlésben. De a lakosság ellen nem én teszek, hanem Önök. Ön például július 3-án igenis megszavazta a távhőemelést. Igenis, megszavazta. Közgyűlési jegyzőkönyv bizonyítja. Az egy másik kérdés, hogy szeptember 11-én már nem merte, vagy nem akarta, vagy tudta, hogy a másik oldal meg fogja szavazni, de ebbe ne menjünk bele, én ezzel nem kívánok foglalkozni. Ma is azt mondom, ha egyetlenegy olyan döntésem lesz, ami a lakosság érdekei ellen szól, abban a pillanatban felállok.

Cserna Gábor alpolgármester ügyrendi hozzászólása:

Köszönöm Alpolgármester Úr! Az lenne a tiszteletteljes kérésem, zárjuk le a vitát. Vegyük egyszer és mindenkorra tudomásul, Pochner László politikai súlya egyenlő - gyakorlatilag - a nullával ebben a közgyűlésben. Ma viszont ennél sokkal fontosabb 40 napirendet kell a közgyűlésnek megtárgyalnia, haladjunk.

Pintér Attila alpolgármester:

Mivel nincs több hozzászóló, lezárom a vitát. Rátérünk a 0.) napirendi pontra.

0. Javaslat időskorúak egyösszegű támogatására, szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetben nyújtott szociális és gyermekvédelmi ellátásokról szóló rendelet módosítására.

Előadó: Cserna Gábor alpolgármester

Pintér Attila alpolgármester:

Felkérem a bizottságok elnökeit, ismertessék a bizottság véleményét. Tehát nem tárgyalták a bizottságok.

Kecskés Rózsa képviselő ügyrendi hozzászólása:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Miután a 19.) napirendi pontot, mint az én saját képviselői indítványomat is megszavazta a közgyűlés és napirenden tartotta, szeretném javasolni, hogy miután egy című és egy rendeletre szóló előterjesztés mindkettő, és a 19. oka fogyott lenne, tárgyaljuk együtt a két képviselői indítványt. Én csatlakoznék akkor a 0.) napirendi ponthoz, tehát én is részese szeretnék lenni ennek az indítványnak, miután az én képviselői indítványomat minden bizottság megtárgyalta.

Dr. Kukorelli Sándor, a szervezési és jogi iroda vezetője ügyrendi hozzászólása:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Somogyi képviselő úr kérdésére szeretnék válaszolni. A sürgősségi indítványt az SZMSZ 17. §-a szabályozza. A polgármester, a bizottság és a képviselők 1/3-a tehet ilyen indítványt, tehát maga az indítvány ilyen szempontból az SZMSZ szabályát sérti. Előző nap 12 óráig kell ezt az indítványt a polgármesterhez eljuttatni, ez a határidő is elkésettnek látszik. A másik, amit még szeretnék mondani, hogy nem keverendő össze a halaszthatatlan döntési okkal, ami egy korábbi szakaszában, a 16. §-ában van az SZMSZ-nek, ami azt mondja, hogy bizottsági tárgyalás nélkül akkor tárgyalható az előterjesztés, ha ilyen halaszthatatlan döntési okot tartalmaz, és ott leírja az SZMSZ, hogy mi ez. Tehát, gyakorlatilag valamilyen határidő elmulasztása, illetve valamilyen, vagy magasabb rendű jogszabály van, vagy más határidőnek a mulasztása, ami miatt a döntést nem lehet később meghozni.

Pintér Attila alpolgármester:

Mielőtt tovább adom a szót szeretném mondani, felvettük napirendre ezt a témát, tárgyalni fogjuk, természetesen, mivel ezt nulladikként tárgyaljuk, a 19.) napirendi pontot tárgyalni értelmetlen, hiszen egy és ugyanarról van szó. Egyébként meg kicsit gyerekesnek találom ezt a vitát, hogy most tulajdonképpen ez a témakör kinek jutott előbb eszébe. Azt gondolom, hogy egy jó felvetés volt Kecskés Rózsa képviselő asszonytól. Én nagyon örülök, hogy ehhez a közgyűlési többség, amely egyébként a költségvetést alkotja és a költségvetés öre, úgy gondolja, hogy még több forrást tud biztosítani és tulajdonképpen egy más indítványban, de ugyanazt a tartalmat feszegetik, csak egy bővebb keretben. Szerintem ezt a részét a vitának le kellene zárni, hiszen egy jó dologról van szó, erről kellene vitatkozni, amennyiben vita van rajta, amennyiben nincs, akkor meg döntsünk, mert ez felesleges időhúzás.

Rohonczi Sándor képviselő ügyrendi hozzászólása:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Javaslom, hogy szavazzunk arról, amit Kecskés képviselő asszony mondott, és elmondanám, hogy mi miatt javaslok én ezt, tehát hogy együtt tárgyaljuk a két napirendet. Én nem vagyok jogi végzettségű, de itt eltöltöttem néhány évet. Az én jogérzésem azt mondja, hogy amit itt az irodavezető úr elmondott, ez alapján bármely magyar állampolgár, ha ezt követően a közigazgatási hivatalhoz fordul ebben a 0.) napirendi pontban meghozott döntést annulálhatja. Ez senkinek a szándékával nem egyezik. Sem a többségnek, sem az eredeti képviselői indítványt előterjesztőnek a szándékával. Induljunk ki abból, mert ki fog derülni, hogy itt az SZMSZ-ben szereplő sürgősségi okok nem játszottak közre. Nagyon nehéz megmagyarázni, hogy 19.) napirendi ponton napirenden van, és felvette napirendre a közgyűlés ugyanezt a témát, akkor 0.) napirendben ez sürgős. Tehát, hogy 18.) napirendet nem lehet várni és ugyanazon az ülésen kerülne tárgyalásra, ezt itt ebben, egymás között a játékban el lehet magunkkal hitetni, de én azt gondolom, hogy jogvégzett emberekkel nem lehet. Tehát, a közigazgatási hivatal ebben az eljárásban meghozott döntést - szerintem, ha valaki szól - meg fogja semmisíteni. Nem most fogja megsemmisíteni, hanem bizonyos határidő után. Lehet, hogy 3 hét, vagy egy hónap múlva, és akkor ugyanott leszünk, mint ahol most vagyunk mindenki szándéka ellenére. Én megértettem. Tegyük fel, most Önök győztek. Megvolt a lehetőségük, győztek. Nulladikban tárgyaljuk. Legyen így. De könyörgöm,

ne csináljunk hülyeséget. Vegyük napirendre ugyanitt, hogy együtt tárgyaljuk a 19.) napirenddel is, és akkor ez a dolog nem merülhet fel.

Somogyi György képviselő ügyrendi hozzászólása:

Tisztelt Közgyűlés! Az, hogy mi a sürgősségi meg mi a halaszthatatlan, azt gondolom, a közgyűlés többségének szavazatával eléggé egyértelműen eldönthető, ugyanis a korábbi évek gyakorlata alapján a költségvetést Önök is mindig a többségre való hivatkozással fogadták el. Ez az egyik dolog. A másik, egy újfajta gyakorlatra szeretném felhívni a figyelmet, amit Önök nagyon jól kezdenek csinálni, csak nem vagyunk vevők rá. Nevezetesen, a költségvetéseinket érintő jelentős költségeket jelentő kiadásokra tesznek képviselői indítványt, majd mondják, hogy nem szavazzuk meg. Tisztelettel kérem, a költségvetést szíveskedjenek megszavazni és azután reklamálni és nem a költségvetést jelentős tételeket szabó és terhetek rovó képviselői indítványokat tenni. Példának okáért mondom, ilyen volt a Kallós Dezső utcai lámpatéma. Tóth Kálmán úr legutóbbi képviselői indítványa, a másik lámpatéma. Most behozzuk azt, amit egyébként pontosan a költségvetésnél nagyon sajnálatos módon, ugye csökkenteni kellett a szociális irodának azt a költségvetési részét, amelyből többek között az időskorúak járandósága volt, amely alapvetően politikai indíttatásból annak idején a polgármester úr kezdeményezésére jött létre. Ezért aztán kénytelenek vagyunk egyfajta önvédelemként, halaszthatatlannak tartjuk, hogy mi, akik a költségvetésért felelősek vagyunk, akkor ha már ilyen intézkedést hoznia kell az önkormányzatnak, akkor azt véljük, hogy az olyan legyen, amit mi, akik a költségvetésért felelősek vagyunk, gondoljuk meghozni. Jó lenne, ha ilyen fölösleges egymásra mutogatás ilyen értelemben nem lenne, mert nincs sok értelme.

Pintér Attila alpolgármester:

Szerettem volna magunkat megkímélni ettől a vitától, azért mondtam el, amit elmondtam, de úgy látom, fölösleges volt.

Rohonczi Sándor képviselő ügyrendi hozzászólása:

Szeretném azt mondani, hogy legyen úgy, ahogy Somogyi úr akarja. Én visszavonom az ügyrendi javaslatomat.

Cserna Gábor alpolgármester:

Tisztelt Alpolgármester Úr! Ez a rendeletmódosítás a következőről szólna. Alanyi jogon minden állandó dunaújvárosi lakhellyel rendelkező személy, aki az adott tárgyév december hónapjában öregségi nyugdíjban részesül, az az év utolsó hónapjában, december hónapban személyenként 5.000 Ft juttatást kapnak. A támogatási összeget minden év decemberében postai úton kell a jogosult részére folyósítani. Tekintettel, hogy kerekített számadattal tudott irodavezető asszony dolgozni, 11 ezer nyugdíjast számítva, 55 M Ft-ot jelentene a 2008. évi költségvetésünkben és forrásául az indítvány az igazgatási költséghelyet célozza meg.

Kecskés Rózsa képviselő:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Azt gondolom, hogy évek óta már nagyon jól működő juttatás és egy nagyon kedves karácsonyi juttatás volt az önkormányzat részéről ez a támogatás, ami ebben az évben és ebben a költségvetésben került ki, és ezért én azt gondolom, hogy csak csupán jó szándékkal tettem azt, hogy újra behoztam, hogy még most tudnánk és tudunk szavazni, hogy ez a karácsony ne múljon el a meglepetés nélkül. Ez az elkötelezettség egy hosszú távú elkötelezettséget jelent, hiszen a szociális rendeletünkben van. Azt gondolom Somogyi képviselő úr, hogy ha a lakosságot és az idősebbeket kérdezi és megkérdezi a véleményüket, akkor ez hiányzik most, mert ez egy kedves gesztus volt. Nekem nagyon sokan jelezték, ezért bátorkodtam ezt behozni. Az, hogy bővüljön ez a kör, az, hogy szélesebb legyen, ezzel is teljesen egyetértek. Az igazgatási költséghely megjelöléssel viszont nem, mert a postázási költség az igazgatási költségek fedezésére való, de egy szociális rendeletben megalkotott, létrehívott és minden évben a szociális költségvetésbe ezentúl belépő új juttatási rendszerben nem látni azt, hogy hogyan fog ez tovább épülni, én azért ezt aggályosnak tartom. Miután ez egy önként vállalt feladat az önkormányzatnak, rendben van, hogy nő az összege, de legyünk akkor annyira komoly politikusok, hogy találjuk meg majd minden esetben a költségvetési forrását is.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Pont arra szeretném én is felhívni a figyelmet, hogy ez egy ilyen népmesei húzás lesz, hogy adtunk is meg nem is, ugyanis nem lehet ezt végrehajtani. Aki ismeri a költségvetést, meg tudja, hogy az hogyan áll fel, az azt látja, hogy itt 55 M Ft-ot akar adni a jó Mátyás király, aztán vitt egy galambot, amit elenged és nem fogják megkapni a célszemélyek, vagy a címzettek. Egyébként egyet lehet érteni vele, de a költségvetés feletti aggodalom itt Somogyi úr elhangzott, hát azért Kecskés Rózsa képviselő asszonynak, amelyik a 70 év feletti nyugdíjasokat célozta meg és 20 M Ft-ba került volna, arra rátettek még vagy 35 M Ft-ot egyesek. Tehát, ha ezt elfogadja Somogyi úr, akkor csodálkoznék, ha nagy örömmel nézne reggel a tükörbe, mert elég érdekes az okfejtése. A másik, ha aggódunk a költségvetésért, akkor talán meg kellene nézni, hogy az elmúlt másfél évben miért ment ki félmilliárd forint a DVG Zrt. felé, vagy a DVG Zrt-n keresztül mindenféle pályázat nélkül. Ilyenkor aggódjanak Kedves CVSZ-es, Fideszes képviselők, ha már költségvetésről van szó, és majd egyszer reagálok, ha Dorkota úr megint előjön azzal a marhasággal - már elnézést a kifejezésért -, hogy a kötvénykibocsátás olcsóbb, mint a legolcsóbb hitelkonstrukció, akkor majd én ezt levezetem, hogy ez úgy nem igaz, ahogy ők akarják megcsinálni, azaz hogy mind a 8,5 milliárdot el akarják még ebben a két évben költeni.

Kismondi László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! Az előttem szólók több aspektusával foglalkoztak már az előterjesztésnek. Előre bocsátanám, hogy természetesen egyetértek azzal, hogy visszahozzuk ezt a juttatási rendszert, ami korábban már működött és ami azt gondolom, nagyon jelentős a célcsoport számára. Én egy másik aspektusával foglalkoznék egy kérdés erejéig, hogy vizsgálta-e azt valaki, hogy mit fog jelenteni a költségvetésnek, jelesül az igazgatási részének, ha ez az 55 M Ft innen lesz kifizetve. Aggódok ez ügyben. Nem szeretném, ha a feladatellátás egy része, személyi jellegű része és más része elmaradna ez miatt, ezért én kérdeztem a hivatal apparátusától, hogy

van-e erre valami információ. Nem kaptam rá választ. Én erre szeretnék választ kapni a hivataltól, hogy mit jelent az Dunaújvárosnak, ha az igazgatási büdzsé fogja fedezni ezt az 55 M Ft-ot. Én aggódom emiatt és erre próbáltam a figyelmet felhívni.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Pintér Attila alpolgármester úrral tökéletesen egyetérték. Mindenki szándéka jó volt, ugyanakkor mást nem lehetett tenni a szándék orvoslására, és itt vitatkozom a hivatallal nagy tisztelettel és hoznék egy nagyon egyszerű példát. Egy képviselő azt javasolja, hogy építsünk játszóteret és napirenden van ez az indítvány, és módosítóban egy másik képviselő meg azt mondja, hogy bontsuk azt le. Ha a hivatal véleménye szerint erről szavazni lehet, mert azt mondja, hogy módosítót be lehet állítani, akkor a képviselő szándéka az építés, a közgyűlés többsége meg azt mondja, hogy bontunk. Teljesen logikátlan. Egyébként egy képviselői indítvány azért képviselői indítvány, mert azt a szándékot fejezi ki. Egy jó szándék volt, bár a módosítás arra irányul, és itt megint álljunk meg egy pillanatra, hónapokig azon volt a vita Tisztelt Pochner úr, Tisztelt MSZP, Tisztelt SZDSZ, hogy ne kötvényből legyenek ezek a működést, támogatást célzó elképzelések, kötvényfejlesztésre fordítódják. Le sem zárult ez a vita, és az Önök indítványa a kötvényt célozza meg. Tessék már legalább 2 hétig visszaemlékezni az alapgondolatra, hogy mit mondtak. Sajnos olyan nehéz helyzetben vannak a nyugdíjasok, és most nem politizálni szeretnék, ez adottság, tehát nehéz helyzetbe kerültek az elmúlt években, hogy nem elegendő a 70 év felettieknek adni, tehát a javaslat lejjebb megy a korhátárral, tehát a 62 évesekre, 70-ig kiegészíti és több összeget szán erre. Még egy gondolatot. Én a hivatalt nagy tisztelettel kérem, tényleg kérem, volt nekünk egy programunk, helyben volt egy programunk, és a programban szereplő ügyeket mi komolyan gondoljuk, és benne volt többek között az 50 M Ft-os támogatás a helyi kis- és középvállalkozóknak, elküldöm majd a programot a hivatalnak sokadszor, nem terjesztették be. Nekem kellett. Tehát, ha valaki nem veszi komolyan, amit leírtunk, többek között ez volt, nyugdíjtámogatás. Volt az, hogy csökkentjük a szennyvíztisztítási díjat, mert Önök 7-tel felemelték, a szerződés 3-at biztosított százalékban. Ezt is megtettük, mert ezt sem kaptuk meg a hivataltól, hogy betérjessze. Lehetne a végtelességig sorolni. Az is benne volt, hogy tandíj helyett ösztöndíj, ezt március 9-én a lakosság megoldotta, hiszen eltöröltük a tandíjat. Amit oda leírtunk, azt komolyan gondoltuk. Mivel nehéz a helyzetünk, mert mindenki szembejön velünk, akinek a tájékoztatás kötelezettsége volna - nem a félretájékoztatás -, ezért kénytelenek vagyunk mi ezt itt elmondani és kénytelenek leszünk természetesen különböző formában a lakossághoz eljuttatni. Ez az indítvány jó szándékú, a kezdeményezést pontosító, kiegészítő, és csak így lehetett napirendre venni. Nyilvánvaló, hogy meg fogják támadni a közigazgatási hivatalnál. Tegyétek Kedves Hivatalnokok, utcáról bárki. Két hét múlva újra szavazni fogunk róla. Megerősítjük. Bár Önök nagyon gyorsan a közigazgatási hivatalhoz tudnak futni, ezzel semmi problémánk nincs. Mire a közigazgatási hivatal észlelni fogja, addigra kijavítjuk és megoldottuk ezt a problémát is, mint annyit már ebben az életben. Tehát, mint bátor voltam mondani, mi dolgozni jöttünk ide.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! Elkieserít a színvonal, megmondom őszintén, önkritikaként mondom. A renDELETEH mondánám, hogy az ügyrendi bizottságon már a másik napirendi ponttal kapcsolatban is felmerült az a probléma, hogy a „bejelentett lakóhellyel ren-

delkező” mit jelent. Hogy állandó bejelentett, ideiglenes, mi a szándék, rendelkező személyeket akarjuk, csak a decemberben bejelentkezett, vagy akarjuk-e időponthoz kötni. Nem mondom, hogy valaki decemberben a 5.000 Ft-ért fog bejelentkezni, de egy szabályozást talán, vagy egy mondatot megér ez a szándék, hogy bármilyen bejelentett lakóhellyel rendelkező és bármikor bejelentkezettre terjed ki. A másik, hogy a 3.) pontja azt tartalmazza, hogy a támogatási kérelemhez mellékelni kell az öregségi nyugellátást megállapító határozatot, ezen dokumentum hiányában az ügyfél kérelmére a szociális és egészségügyi iroda hivatalból beszerzi. Ha beszerezzük, akkor innét kezdve senki nem fogja magától becsatolni és keresgetni a régi határozatát, mert akinek mondjuk 20 évvel ezelőtt állapították meg, nem is biztos, hogy megvan neki. Az a kérdésem, hogy ha azt mondjuk, hogy a hivatal beszerzi, mondjuk 11 ezer esetben, én nem tudom ez mekkora munkát jelent, de biztos nem kicsit, akkor az első mondatot feleslegesnek tartom. Vagy azt mondjuk, hogy a nyugdíjszelvényvel is igazolni lehet, tehát ebben valami egyszerűsítést javasolnék, ennek az igazolására, hogy a határozatot kelljen csatolni, inkább az igazolási szelvényt az előző hónapi, illetve a december havi folyósításról. Tehát én ezt meggondolás tárgyává tenném jó? Szövegszerűen nincs javaslatom, mert nem látom át az iroda munkáját, nem látom azt, hogy ez mekkora munkával jár, de biztos, hogy ezt egyszerűsíteni kéne és a két lehetőséget egyben megfogalmazni.

Kecskés Rózsa képviselő:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim, Tisztelt Dorkota Alpolgármester Úr! Az időskorúak egyösszegű támogatásáról szóló eredeti képviselői indítványomban az általános tartalékot jelöltem meg és a pénzügyi iroda megjegyzésében a javaslat szerint a „pályázati tevékenység felkészítés” önrész sorát javasolta, hiszen ott állt rendelkezésre az az összeg, amit én indítványoztam. Nem értem a kötvénykibocsátással kapcsolatos megjegyzését e tárgyban, mert erről egyáltalán nem volt szó. Szeretném figyelmeztetni Pintér alpolgármester urat, hogy én ügyrendi indítványommal tettem azt, hogy vonjuk össze ezt a két napirendet, és nem szavaztunk erről.

Pintér Attila alpolgármester:

Erről szavaztatni fogok, hogy a 19. és ez a napirend együtt kerüljön tárgyalásra, hiszen egy és ugyanaz. Aki ezt elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Pintér Attila alpolgármester javaslatát, mely szerint ez a 0. és a 19. napirendi pont összevontan kerüljön tárgyalásra - mellette szavazott 8 fő (Kecskés Rózsa, Kismoni László, Nagy Szilárd, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea), ellene szavazott 14 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László) távol volt 1 fő (Tóth Kálmán) – nem fogadta el.

Bojtorné Nagy Katalin a szociális és egészségügyi iroda vezetője:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Skaliczki képviselő asszony felvetéseire szeretnék reagálni. Bejelentett lakóhelyen az állandó bejelentett lakcímet kell érteni. A 3. bekezdésben jelölt támogatási kérelemhez mellékelni kell „az öregségi nyugellátást megállapító határozatot” helyett más igazolásokat pedig elfogadni azért nem tudunk, mert sem a nyugdíjszelvényen, sem egyéb tájékoztatón, év végi összesítőn, nyugdíjas igazolványon nem szerepel, hogy milyen jogcímen részesül nyugellátásban a dunaújvárosi lakos, illetve az ügyfél. Tehát, nincs feltüntetve az, hogy öregségi, vagy rokkantsági, de még egy név sem. Egy törzsszámon kívül a nyugdíjszelvényeken nincs más. Utánajártunk, ez az egyedüli mód a megállapító határozat, ami tartalmazza a jogcímet. Felkészültünk arra, hogy az ügyfeleink jelentős részének esetleg nincs meg a nyugellátást megállapító határozata pont azért, mert akár 15-20 éve is már nyugdíjas lehet. A szociális igazgatási eljárásra a KET szabályait kell alkalmaznunk, és emiatt, amennyiben az ügyfél nem tud igazolást benyújtani, akkor nekünk kötelességünk, ha kell, akkor akár egyenként is a nyugdíjfolyósítóhoz fordulni annak érdekében, hogy megtudjuk, hogy jogosult-e az ellátásra, vagy sem. Amiért javasoljuk, hogy bennmaradjon egy esetleges lehetőség, hogy ő elővegye, beszerezze, bemutassa a határozatát az, hogy jelentősen megkönnyítené az iroda munkáját, a költségeket, és hamarabb lehetővé tenné a folyósítást, amennyiben az indítványt a közgyűlés támogatja.

Selyem József képviselő:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Ez a napirend pestiesen mondván, nem semmi módon alakult. Valamikor volt nekünk egy rendeletünk, amikor is járt egy bizonyos jellegű támogatás, ezt a jelenlegi többség úgy döntött, hogy megszünteti. Akkor nem módosítani akartak rajta, nem bővíteni akarták, megszüntették. Képviselőtársam most úgy döntött, hogy megpróbálja visszahozni ezt egyéni képviselői indítvány formájában, végigtárgyaltatta az összes bizottsággal, ha jól tudom, mindenhol egyetértetek vele, aztán egyszer csak sürgősségi indítványban megjelenik egy ennél jobb előterjesztés, egy bővebb, egy többet adó, amit üdvözölni tudunk. Voltak viták arról, hogy sürgősségi, vagy nem sürgősségi, napirendre került. Képviselő asszony kezdeményezte, hogy mivel teljesen egyforma előterjesztésről van szó, csak tartalmában különbözik, tárgyaljuk együtt. Ez elutasításra került. Ma már szóba került itt a politikai indíttatás, ha jól emlékszem Somogyi képviselőtársam említette, én innét kezdve ezt másképp nem tudom értékelni, mint úgy, hogy nem bővíteni kívánt ezen az indítványon a többség, hanem egyszerűen kisajátította a képviselő asszony indítványát.

Kismondi László képviselő:

Köszönöm a szót Alpolgármester Úr! Feltettem egy kérdést a hivatalnak, amire nem kaptam választ a pénzügyi irodavezető asszonytól, vagy valakitől választ szeretnék arra kapni, hogy a döntésemhez kellene információ. Milyen kárt okoz, ha ezt a képviselői indítványt ebben a formában elfogadjuk? Választ várok a kérdésemre.

Somogyi György képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Selyem Úr! Három évvel ezelőtt Kiss András képviselőtársammal lakossági fórumot tartottunk az óvárosban. Célunk az volt, hogy megismerjük a körzetnek a problémáit, különös tekintettel az előttünk álló

költségvetés készítésére. Kifejezetten a fejlesztésekkel összefüggő javaslatok tekintetében kértük a fórum hallgatóit. Nagyon jól sikerült fórum volt, arról készült jegyzőkönyvet becsatoltuk akkor a közgyűlésnek és többek között képviselői indítványt nyújtottunk be képviselőtársammal azért, hogy akkor bizonyos fejlesztési dolgok megvalósuljanak az adott körzetben, Óvárosban. Ezt Önök egy az egyben, ahogy mondani szokták, leverték, mint vak a poharat. Ezt követően rá két hétre Dr. Kovács Pálné akkori egyéni önkormányzati képviselő asszony ugyanolyan tartalommal, kisajátítva a mi elképzelésünket, azt beterjesztve, Önök azt elfogadták. No komment.

Dudás Pálné pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Az igazgatási költséghelyel kapcsolatos kérdésre vonatkozóan szükségesnek tartom emlékeztetni Önöket arra, hogy a költségvetés tervezésének időpontjában már köztudott volt az, hogy az általunk kiszámított adatok az akkori csökkentés miatt teljesen már év elején szorossá tették az igazgatási költséghelyre vonatkozó gazdálkodást. Ennek további megszigorítása volt még az, hogy a legutóbbi közgyűlésen is 14.400.000 Ft összegben az igazgatási költséghelyre került jóváhagyásra sportingatlanok kezelésével kapcsolatos kiadás. Mindezek után tekintettel a most elhangzott összeg nagyságára, hogy ha ekkora csökkenés következik be az igazgatási költséghely vonatkozásában, ezt semmiféleképpen kigazdálkodni nem lehet, ez azt fogja eredményezni, hogy jelentős kifizetetlen számlaállománnyal kell majd kezdenünk a következő évet, ugyanis ilyen mértékű megtakarításra a jelenlegi működési rendszer mellett nem lehet intézkedést tenni.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Irodavezető Asszony! Hónapok óta, évek óta kérjük, hogy tessenek nekünk kibontani az igazgatási költséget. Most azt mondani, hogy éppen nem fognak számlákat kifizetni, nem szeretném. Volt itt egy vita pár évvel, másfél évvel ezelőtt, közel a 2006. október 1 után, ahol előre láttuk a benyújtott tervezetünk végeredményét. De azért nyújtottuk be, hogy hivatalos állásfoglalást kapjunk a jegyző úrtól, hogy mihez van joga az új többségnek és mihez nincs. Akkor az volt a kérésünk, hogy három hivatalnok, úgy ítéltük mi meg, hogy felesleges ebbe a hivatalba, mert nem hasznot hoz, hanem adott esetben kárt okoz. Az Önkormányzati Törvény 33. § alapján a jegyző úr közölte velünk, hogy nincs jogunk a hivatal szervezetéhez így, és ilyen értelemben, mint többség, hozzányúlunk, hiszen tudjuk, hogy az Önkormányzati Törvény úgy rendelkezik, hogy a polgármester és a jegyző irányítja és vezeti a hivatalt. Akkor megkérdeztem azt az egyszerű kérdést, hogy jogunk van-e egyébként a hivatal működését érintő költségvetéseket, legyen az igazgatási, legyen az olyan, hogy hova tesszük az irodákat a munkánk elvégzéséhez szükséges irodákat, mert a mi dolgozóink a folyosón állnak, mert nem tudnak leülni, tehát példának okáért hogyan tudjuk a feltételeket biztosítani a munkánk végzéséhez. Erre azt a választ kaptuk, hogy ehhez viszont jogunk van. Én akkor megkértem, hogy bontsák már ki az igazgatási költséget, mert egyébként az az eset fog bekövetkezni, hogy a jegyző úr ide fog jönni a közgyűlés elé és közli, hogy Kedves Hölgyeim és Uraim, nem tudunk működni, mert elfogyott az igazgatási költségvetés. Nyilvánvaló, hogy értelmes emberként meg fogjuk vizsgálni, hogy melyik része és miért fogyott el. No tessék, itt

a lehetőség Tisztelt Irodavezető Asszony, Tisztelt Jegyző Úr, hogy amit másfél éve mondtunk, ha egyszer végre megfogadnák, akkor tegyék meg. Tételes kimutatást kérek, hogy az igazgatási költség melyik sorát érintően fogyott el a költség. Melyikre szánták azt a 14 M Ft-ot, vagy az 55 M Ft-ot, mert ha éppen valamelyik külföldi útjukról megtérnek megfáradtan, akkor azt is szeretnénk tudni, hogy azok mibe kerülnek, mert elképzelhető, hogy a nyugdíjasoknak a támogatása fontosabb, mint a külföldi utak. Mi úgy véljük, hogy például erre kellene pénzt áldozni, nem az utazásra. Tehát akkor bontsák ki jó? Biztosan tudják. Két hét múlva valamennyi képviselő kapja meg tételesen az igazgatási költségek kibontását.

Selyem József képviselő:

Elnézést, hogy még egyszer szót kértem ebben a témában. Lenne egy tiszteletteljes javaslatom és úgy gondolom, hogy olyan irányba indulhatnánk el, ami talán mindenki által támogatható. Mivel itt komoly anomáliák merültek fel mind a finanszírozás megoldhatóságával kapcsolatosan, tehát hogy melyik sorról történjen meg mindez, illetve itt az elején már közigazgatási aggályok is felmerültek, az lenne a tiszteletteljes javaslatom mindamelllett, hogy maximálisan támogadjuk ezt az előterjesztést, hogy kettő hét múlva ugyanazzal az anyaggal, amit Dorkota alpolgármester úr mondott, jöjjön vissza ez a javaslat. Addig nézze meg a hivatal, hogy mely sorokról lehet megfinanszírozni a költségvetésben, hol tudjuk ezt rendbe rakni, és akkor azok a bizonyos közigazgatási jellegű problémák is kiküszöbölésre kerülnének. Még egyszer azt javasolnám, kettő hét múlva jöjjön vissza ugyanez az anyag és maximális támogatásról fogjuk biztosítani, most pedig javasolnám, hogy vegyünk emiatt le.

Pintér Attila alpolgármester:

Mivel nincs több hozzászólás, a napirendet lezárom. Érkezett egy javaslat arra vonatkozólag, hogy két hét múlva újra tárgyaljuk ezt a napirendet. Selyem úr elmondta az okokat. Aki ezzel egyetért kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Selyem József javaslatát, mely szerint ez a napirendi pont két hét múlva kerüljön ismét közgyűlés elé - mellette szavazott 8 fő (Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Nagy Szilárd, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczai Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea), tartózkodott 14 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László) távol volt 1 fő (Tóth Kálmán) – nem fogadta el.

Pintér Attila alpolgármester:

Az eredeti határozati javaslatról szavaztatok, aki ezt elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 16 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla,

Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), nem szavazott 4 fő (Kecskés Rózsa, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József), távol volt 3 fő (Kismonni László, Nagy Szilárd, Tóth Kálmán) – a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 491/2008. (IX.25.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az "Időskorúak egyösszegű támogatása" elnevezésű pénzbeli támogatás 2008. évtől történő bevezetéséhez hozzájárul.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1. pontban foglalt támogatás fedezetéül 55.000 E Ft összegben a 2008. évi költségvetésben az igazgatási költséghelyet jelöli meg.
3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az 1. és 2. pontban foglalt döntést a 2008. évi költségvetés során következő módosítása alkalmazásával vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a 2008. évi költségvetés módosításának során következő időpontja

Pintér Attila alpolgármester:

A rendelet módosítását teszem fel szavazásra, aki ezt elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 15 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), tartózkodott 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea), nem szavazott 5 fő (Kecskés Rózsa, Kismonni László, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József), távol volt 2 fő (Nagy Szilárd, Tóth Kálmán) – megalkotta a szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetben nyújtott szociális és gyermekvédelmi ellátásokról szóló 42/2008. (IX.26.) KR számú rendeletét.

DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE
42/2008. (IX.26.) KR számú rendelete
a szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetben

nyújtott szociális és gyermekvédelmi ellátásokról

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. III. törvény (továbbiakban: Szt) 1. § (2) bekezdésében kapott felhatalmazása alapján a szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetben nyújtott szociális és gyermekvédelmi ellátásokról szóló 24/2008. (V.09.) KR számú rendelet (továbbiakban: SZTR) módosítására az alábbi rendeletet alkotja:

1. §

Az SZTR az alábbi alcímmel és 19/A. §-sal egészül ki:

„Időskorúak egyösszegű támogatása

19/A. §

4. Alanyi jogon évente egyszer támogatásban kell részesíteni azon dunaújvárosi bejelentett lakóhellyel rendelkező személyeket, akik tárgyév december hónapjában öregségi nyugdíjban részesülnek.
5. A támogatás tárgyév december hónapjában benyújtott, kérelemre induló pénzbeli juttatás, melynek összege személyenként 5.000.- Ft. A támogatási összeget tárgyév december hónapban postai úton kell folyósítani a jogosult részére.
6. A támogatási kérelemhez mellékelni kell az öregségi nyugellátást megállapító határozatot. Ezen dokumentum, hiányában az ügyfél kérelmére a szociális és egészségügyi iroda hivatalból beszerzi, hogy a kérelmező részesül öregségi nyugellátásban.”

2. §

E rendelet a kihirdetés napján, 2008. szeptember 26-án lép hatályba.

Pintér Attila s. k.
alpolgármester

Dr. Tóth István s. k.
címzetes főjegyző

- 2. Tájékoztató a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról**
Előadó: a polgármester

Pintér Attila alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Az ülés elején kiosztásra kerültek az alábbiak:

- Közbeszerzések Tanácsa Közbeszerzési Döntőbizottságának D.397/9//2008. számú határozata Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata általános és középiskolák közétkeztetési szolgáltatásának ellátására vonatkozó közbeszerzési el-

járása ellen a Mama Főztje Közétkeztetési és Szolgáltató Kft. által előterjesztett jogorvoslati kérelem elutasításáról,

- Emlékeztető a gazdasági kabinet 2008. szeptember 19-ei üléséről,
- Az ISD Dunaferri Zrt. Minőség- és Környezetirányítási Igazgatóságától kapott tájékoztatás a kohói öntőcsarnoki pórelszívónál tervezett nagyjavítási munkákról,
- Somogyi György képviselő úrnak az előző ülésünkön az Újpentele városrész rendezési terv módosításával kapcsolatban feltett kérdésére adott válasz,
- Szepesi Attila képviselő úrnak a közgyűlés előző ülésén a hivatalban megbízási szerződéssel foglalkoztatottak körével és díjazásával kapcsolatos kérdésére adott válasz.

Kérdezem kérdés, hozzászólás a tájékoztatóval kapcsolatban van-e?

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Igen rövid kérdésem volna. Felolvasnék egy nagyon rövid, egymondatos levelet és kérem jegyző urat, hogy hol a hiba a levélben. Tájékoztasson. „Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala, Pénzügyi és Vagyonkezelési Iroda, Dr. Dorkota Lajos Úr, DVG Zrt. tulajdonosi képviselője, Helyben. Tisztelt Dorkota úr, Dunaújváros Közgyűlésének 441/2208. (XI.11.) KH számú határozatát mellékelten megküldöm a DVG Zrt. elnök-vezérigazgatóinak kinevezéseire vonatkozóan. Dunaújváros 2008. Szeptember 19. Dudás Pálné irodavezető.” Ez a levél. Hol a hiba?

Szepesi Attila képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A 0. napirendi pontnál csak kapkodtam a fejem, de hát nézzék el nekem, most vagyok először képviselő ebben a ciklusban. Például ott kaptam fel, amikor megemlítette Dorkota úr, hogy a hivatal hányszor támadta meg a közigazgatási hivatalnál a többség döntését. Én eddig 13 évet dolgoztam APEH-ban, azóta vagy vállalatnál, vagy magánjellegű cégnél dolgozom, de sem az APEH-ban sem a magáncégnél nem volt szokás az, hogy én a főnökeimmel szembemenjek. Mindig az volt a szokás, hogy megkérdezték, hogy mit lehet. Azért vagyunk végrehajtók, hogy mit lehet, hogy lehet a törvényeknek megfelelni. Nem az volt a szokás, hogy itt döntünk valamit, a hivatal meg elvonul és utána meg elmegy a közigazgatási hivatalhoz és bepanaszol bennünket. Valahogy fordítva ülünk a lóra. Ezért nagy tisztelettel szeretném kérni a jegyző urat, már régen hallottuk úgyis a közgyűlésen megszólalni, hogy a következő közgyűlésre minden képviselőnek csinálnak már egy táblázatot a hivatalban, hogy amióta ez a többség van, hányszor támadták meg a többségi határozatokat és mi lett a végeredménye. Ez nagyon jó lenne, lehet hogy mi is tanulnánk belőle.

A következő. Köszönettel megkaptam a megbízási díjaknak a kimutatását, de ez megint ilyen „hoztuk a galambot, meg elengedtük”. Én nagy tisztelettel szeretném megkérdezni, amikor oda van írva, hogy gazdasági tanácsadó, tűzvédelmi tanácsadó, akármilyen tanácsadó, miért nem lehet odaírni az összeget? Mi tiltja? Szintén Jegyző urat kérdezem, hogy tiltja-e az adatvédelmi törvény? Közpénz, nem a nevet

kérdeztem, csak egy ilyen nevet, hogy „anyaggazdálkodási előadó”, x forint, ennyibe kerül. Szeretném megkérdezni, hogy ezt tiltja-e az adatvédelmi törvény.

A következő. A múlt közgyűlésen tisztáztuk a DTV-t, a Dorkota Tv-t, és jó hallani, hogy már Dorkota Tv. De valahogy ez a Tv nem teljes az archívum nélkül. Elfelejtettük az archívumot. Szeretnék tájékoztatást kérni, hogy akkor most mi van a volt DTV archívumával, mikor kapjuk vissza, ki vette meg, ki nem vette meg, mikor láthatjuk.

Somogyi György képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! Nagyon fontos momentumot szeretnék felvetni. Két héttel ezelőtt egy rendkívül fontos döntése volt a közgyűlésünknek a kötvénykibocsátással összefüggésben. Ennek kapcsán az is eldöntésre került, hogy kinek és milyen feladata van, határidőzve szeretném kérni az alpolgármester úron keresztül a polgármester úrtól, hogy tekintettel annak gazdasági fontosságára, a gazdasági illetve a pénzügyi bizottságot, annak elnökeit, és majd ők természetesen a bizottságaikat tájékoztatják, illetve a közgyűlési tagoknak minden közgyűlésben adjanak tájékoztatót a kötvény kibocsátással kapcsolatos feladatok végrehajtása kapcsán. Tegnap próbáltam tájékozódni a gazdasági bizottság ülésén az irodavezető asszonytól és számomra konklúzióként az jött ki, hogy valamikor október végén, ha simán megy, talán ki lehet bocsátani. Nem gondolnánk, hogy erről van szó, de szeretnénk látni, mikor hozzák a késelelem okait, ki és mit nem hajt végre kellő időben annak érdekében, hogy a kötvénykibocsátás megtörténjen. Az a tiszteletteljes kérésem, ha ennek más jogi akadálya nincs, hogy hetente a két ominózus bizottság elnökét tájékoztassák, ők pedig a bizottság tagjait, illetve a közgyűlés tagjai még minden közgyűlésen addig is tájékoztatást kapjanak. A másik dolog, a polgármester úrtól szeretnék kérni ugyancsak egy beszámolót a társadalmi kapcsolatok bizottsága ülésére az elmúlt időben történt külföldi utakkal kapcsolatosan, ugyanis vannak utak, amelyekről a bizottság nem is tudott és az SZMSZ-ünk értelmében a polgármester úr ebben egyedül nem dönthet, csak a társadalmi kapcsolatok bizottságának előzetes véleményének kikérése mellett. Ha azzal ellenkezik, akkor a közgyűlés elé kell hozni. Ennek ellenére voltak olyan külföldi utak, vagy út, nem tudom pontosan, mert majd kiderül a beszámoló kapcsán, amelyeken a társadalmi kapcsolatok bizottsága nem tájékozódott. Éppen ezért kérném, hogy az összes ez évi külföldi útról egy beszámolót egyenként kérnék szépen, nevezetesen, hogy kik voltak kint, miről tárgyaltak, milyen eredményre jutottak. Azt gondolom, hogy a mindenkori költségkihatásait akkor ott részletezni lehet, de elsősorban az érdekelne bennünket, hogy ki és miről tárgyalt, vagy miben állapodott meg, mert ha valamiről megállapodott, akkor azt ne tartsa magába, mert csak megromlik benne. Ossa meg a közgyűléssel, előtte az illetékes bizottsággal. Így, most kifejezetten tudok egy török, nem testvérvárosi látogatásról, amire az előző közgyűlésen pont Kismoni képviselőtársamtól kaptunk, egy írásos beszámolót, ami persze nem helyettesítheti a hivatalos tájékoztatást, beszámolást mondjuk arról a két szóról, ami abban benne volt, hogy „hivatalos tárgyalásokat folytattunk”. Szeretnénk tudni, hogy milyen hivatalos tárgyalást folytattak, miben állapodtak meg, kitől kaptak felhatalmazást és így tovább. Azt gondolom, nem kell magyarázni, mindenki tudja mi a beszámolási kötelessége, az SZMSZ-ünk ezt le is szabályozza.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Először talán a főjegyző úrra tartozó dolog, vagy egy kérés felé, hogy a múlt héten, vagy a múlt hét előtt kaptam egy-két

dokumentumot a Magyar Köztársaság Kormányának jövő évi gazdasági, illetve pénzügyi terveiről véleményezésre, és ezt úgy kaptam, mint a Megyei Jogú Városok Szövetségének, Gazdasági Albizottságának tagja. Én eddig nem kaptam ilyeneket és gondolom, ebbe úgy kerültem bele, azt sem tudtam, hogy ennek tagja vagyok, mint gazdasági bizottsági elnök, tehát minden megyei jogú város gazdasági bizottságának elnöke, alanyi jogon bekerül - gondolom - ebbe a gazdasági albizottságba, az elnök - ha jól emlékszem - Kósa Lajos úr, és megkaptam elég komoly, 2009. éves adó- és járulékfizetési tervezetet, illetve az önkormányzatokat érintő költségvetést. Tehát országos költségvetést, a Magyar Köztársaság Kormányának költségvetését. Ezzel kapcsolatban, mivel én 2008. március 14-től nem vagyok a gazdasági bizottság tagja, mert most Somogyi úr, meg feltehetően Somogy úr ehhez jobban ért, ezért kérem, hogy vezessék már át ezt a dolgot, mielőtt rájön, hogy én még mindig tagja vagyok egy olyan bizottságnak, aminek nem vagyok jogosultja, de eddig nem is tudtam, hogy az vagyok, csak most kértek olyan adatokat, vagy kértek olyan véleményt tőlem, amire nem mertem válaszolni természetesen, el sem olvastam olyan nagyon. Azt gondolom, Somogyi urat vezessük át ezen a dolgon és akkor lesz még egy albizottsági posztja, hogy örüljön. Ez a téma lezárva, remélem át lesz vezetve ez a kérdés. A másik. Szeretném megkérdezni, bár tudom, hogy Cserna úr szerint, és ebben teljesen igazat adok neki, ebben a közgyűlésben politikailag súlytalan vagyok, ezt egyébként onnan érzem, hogy az én kérdéseimre akármennyire is képviselő vagyok, egyszerűen nem kapok választ.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Mi sem.

Pochner László képviselő:

Azért Önök szoktak, mert Somogyi úr az gondol valamire, aztán megkapja a választ, én meg már kérem szépen, mintha már kértem volna és kérdeztem volna, hogy a Média Invest a DVCSH-tól, DVG Zrt-től és a hivataltól mennyi (Cserni úr viccelődjön csak, nincs ezzel semmi baj.), tehát mikor kapok választ arra, hogy a Média Invest mennyi pénzt kapott a DVCSH-tól, a DVG Zrt-től és a hivataltól, mint megrendelés. Arra sem kaptam választ, hogy az első félévben hol áll a Média Invest, milyen veszteségei vannak. Erre is szeretnék választ kapni minél előbb, mert azért az nem szerencsés dolog, hogy egyik képviselő kérdezhet és kap is választ, a másik meg nem kap választ. Ugy gondolom, hogy célszerű lenne egyformán mérni. A múltkori kérdésekre végül is megkaptam a választ. Nem is a számszerűség a lényeg, ott azt feszegettem, hogy kérem azokat a szerződéseket, amelyek a DVG Zrt. vezérigazgatójának cége és a DVCSH között vannak. Ilyen szerződések léteznek, most hogy ez hány millió forintos, nem is ez a lényeg. Azt a választ kaptam, hogy bemehetek, befáradhatok egy titokszobába, aztán megnézhetem. Én nem ezt kértem, hogy befáradhassak. Hozzák ide, mutassák meg. A lényeg az, hogy - és ez a dolog lényege - a DVCSH többségi tulajdonos cégének vezérigazgatójának cége és a DVCSH között kapcsolatban. Hát, azért el kellene gondolkodni az összeférhetőség, illetve összeférhetetlenség kérdésén. Arról nem is beszélve, hogy ennek a cégnek 40 %-os tulajdonosa volt bizonyos Energott Kft. 6 éven keresztül. Úgy gondolom, és azt se hagyjuk figyelmen kívül, hogy ez a DVG Zrt. az elmúlt másfél évben, közel kettő évben, 700 M plusz pénzt kapott. Ezekkel jó lenne elszámolni és jó lenne ezt úgy felhasználni, hogy pályázat útján, mert voltak itt pályázatok, tudjuk meghívásos, a piacbefedése

például. Négy pályázót meghívtak, de három olyat, amely ellen APEH végrehajtás volt, tehát ki is esett a szűrőn. Érdekes módon egy kedvenc vállalkozó, a Fideszhez és a Dorkota úrhoz közelálló kedvenc vállalkozó nyerte.

Kismoni László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! Volt egy érdekes felvetés egy 5 perccel ezelőtt, bizonyos megbízási szerződésekhez tartozó forintális ügyekben. Én azt gondolom, hogy ez jogilag szabályos, vagy nem szabályos, azt majd a joghoz értő emberek el fogják mondani. Én felvetek egy másik aspektusát ennek a dolognak, hogy miért csak a hivatalon belül nézzük ezeket meg. Miért nem nézzük meg mindazon cégeknél, ahol adóforintok, ahol az önkormányzatnak támogatásai, pénzei vannak, egy DVG Zrt-nél, miért nem nézzük meg, hogy ott mit keres az elnök-vezérigazgató forintálisan. Ahhoz is jogunk van akkor tudni, én azt gondolom, mit keresnek az igazgatósági tagok, mik a juttatások, amelyek esetleg járnak, gépkocsi és egyéb. Én azt gondolom, tágabb perspektívába kellene ezt nézni. Kíváncsian várom majd a hivatalnak erre a válaszát, ami lehet, hogy nem most fog megérkezni, hanem majd 8 napon belül megkapjuk. Én viszont akkor kérdezni fogok egy kicsit tágasabb perspektívában majd, de azt gondolom, nem igazán szerencsés a zsebekben turkálni.

Gombos István képviselő:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! A júniusi hónapban én is azok közé tartoztam, aki kérdeztem és kértem. Kértem a polgármester urat, kértem az önkormányzat és az irodák közreműködő segítségét abban, hogy a Barátság városrész Duna-sori Szociális Otthon mögötti hajléktalan városrészt valamilyen módon szüntessük meg. Igyekeztem megkeresni ebben a kérdésben a szakhatóságokat is. Rendőrséget, tűzoltóságot, érdekes válaszokat kaptam. Többek között azt is, hogy „Majd ha ég az erdő, akkor közreműködnek, fel tudnak lépni.” Szerencsére azóta sem ég az erdő, viszont a lakók folyamatosan áradó panasza eljutott hozzám, hiszen mondhatom azt, hogy heti rendszerességgel többen és többször kerestek meg azzal a problémával, hogy mi akkor ott kialakítottunk egy szalonnasütő helyet Dunaújvárosban, a körzetekben először. Lehet ezt szeretni, vagy nem szeretni. Egy biztos, hogy a visszajelzések alapján nagy sikere volt a nyáron. Persze magában hordozza azokat a sajátos problémákat, amelyeket felvetettek az ott élők. Lehet az a füst, a szalonna illata, és azok a fiatalok által akár késő éjszakába nyúló rendezvények, amely zavarhatták a lakosság nyugalmát. Született valami jó ötlet, azt gondoltuk kezelhető, és megint a hajléktalan kérdés kell hogy felvetődjön ebben a problémakörben, ugyanis azóta én magam is szemrevételeztem, leszedték a sétány faülőkéit, támláit és azokat éjszakánként égetik el. Ez gyakorlatilag komoly veszélyforrást jelent, és ma már megértem az ott élők problémáit, gondjait. Viszont, ahogy Pochner képviselőtársam mondta, hogy sok esetben vagy nem kap választ, vagy nem segítik a munkáját. Én azt gondolom, kérésem ellenére nekem sem segítették a munkámat. Tehát, én nyomtatékosan szeretném még egyszer a szakirodák figyelmét, az önkormányzat képviselőtestület, polgármester úr figyelmét felhívni arra, hogy kértem, és újra csak kérni tudok. Ez olyan probléma, amit egyedül természetesen és persze sajnos, nem fogok tudni megoldani. Ha ebben a kérdésben, és tudom, más városrészekben is hasonló problémákkal küzdenek, hiszen éppen a 2. körzetnek a gondjait - képviselőtársnő nem is olyan régen ecsetelte -, tehát ha nem lépünk fel ebben a kérdésben közgyűléssileg együtt, akkor meggyőződésem, hogy komoly tél elé nézünk. Különös tekintettel

arra, hogy én annak idején figyelmeztettem a Tisztelt Közgyűlés arra is, hogy minél tökéletesebb, minél jobb hajléktalan-ellátást biztosítunk az egyébként valóban rászorulóknak és törvényi előírás fogalmazza meg, hogy ezt kell tennünk. Magam részéről azt vettem észre, aki tizenegynéhány éve karácsony előtt, talán sokan tudják, kulturális rendezvényeket, babgulyást és ruhaneműket osztogattunk, ma ott tartok, hogy ez az év lesz az, amikor nem teszem, nem tesszük pontosan azért, mert a régiüket ismertük. Akik még nem voltak olyan sokan. Ma nagyon sokan vannak. Különös tekintettel arra, hogy a jó ellátás reményében nagyon sok más településről érkeznek Dunaújvárosba. Ha ezt nem fékezzük meg komolyan, beláthatatlan következményei lesznek, lehetnek, hiszen a lakosság arra is felhívta a figyelmet és a nyáron tájékoztattam a közgyűlést arról, hogy a lépcsőházakból virágokat, egyéb értéktárgyakat tulajdonítottak el. Érdemes a rendőri jelentések után nézni. Tehát ezeket Önök is meg tapasztalhatják. Azt kérném nagy tisztelettel, hogy segítsenek ebben a kérdéskörben. Nem csak nekem, a Tisztelt Képviselőtársaimnak is és Dunaújvárosnak is.

Dudás Pálné pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Szeretnék az elhangzottakra reagálni. Először is Dr. Dorkota Lajos alpolgármester úrnak és most nagy tisztelettel megkövettem Önt, mert amikor elkezdte a levelet olvasni, rögtön tudtam, hogy ez a probléma, és az Ön által említett lemondását is gyakorlatilag szóban megkaptuk itt a közgyűlésen és emlékszem is rá, hogy megtörtént, csak a dolog fontosságára tekintettel szóbeli bejelentésre a dokumentációink, a nyilvántartásaink módosítását nem kívántam ilyen módon módosítani, hiszen a dolog súlyára való tekintettel, mondjam azt, hogy talán egy írásos megjelenésre is vártunk. De most, mivel Ön megerősítette, fogjuk módosítani a nyilvántartásunkat és polgármester urat fogjuk megjelölni a Gkr. szabályai szerint a DVG Zrt. tulajdonosi képviselőjeként. Még egyszer elnézést kérek, hogy fölöslegesen küldtünk Önnek egy levelet.

Szepesi Attila képviselő úrnak írásban fogok a feltett kérdésre válaszolni az archívummal kapcsolatban.

Kicsit hosszasan szeretnék válaszolni Somogyi György képviselő úr felvetésére, amely a kötvénykibocsátással kapcsolatos folyamatos információnyújtására vonatkozik. Mindannak ellenére, hogy ez a kérés még eddig nem fogalmazódott meg, én úgy gondolom, hogy nagyon nagy hangsúlyt fektettem arra, hogy a végleges döntéshozatalát követően ez a dolog úgy haladjon, ahogyan kell. Talán megérezésként, de szeptember 22-től kezdve már a gépemben van egy Forгатókönyv eseménynapló címmel ellátott dokumentum, amely rögzíti mindazt, amelyet az ERSTE Bank képviselőjével, Bauer Patrik DESZK igazgatóval történt email-es levelezésem alapján az általunk elvégzendő feladatok, ő általuk történő meghatalmazása és az általunk történt intézkedéseket, mintegy eseménynapló szerűen rögzítettem, mégpedig annak érdekében, hogy amikor szükség lesz rá, egy ilyen tájékoztató elkészítése könnyebb legyen. Tegnap este valóban a gazdasági bizottságon elhangzott kérdésként, hogy hogyan állunk a kötvénykibocsátás feladatellátásával. Itt akkor szeretném is Önöket első alkalommal tájékoztatni és azután pedig írásban arról, hogy a Cordia-MSZD Kft-vel aláírásra került az a szerződés, amely ennek a szakértői feladatok ellátására vonatkozó feltételét rögzíti. Az ERSTE Bank első körben azt a megbízási szerződést küldte meg részünkre, amely a kötvény kibocsátásának feladatáról szól és ez is vissza van már küldve az ERSTE Bank által jóváhagyott és általunk ellenőrzött végleges formában a Cordia-MSZD Kft-nek abból a célból, hogy záradékolják, mely szerint az aláírásra kerülő szerződés az ajánlatban szereplő feltételekkel, illetve a később

ügyrendi bizottságon hozott megállapításokkal módosítottan megfelelő tartalmú. Minderre vonatkozóan további feladatként tervezhető az, hogy jövő hét végén, visszakapva a Cordia által záradékolt szerződést és kényszerűen meg kell várnunk a CIB Zrt. részünkről 8 napos határidőben megjelölt válaszát, vagy válaszának elmaradását, de a határidő lejártát arra vonatkozóan, amit a korábbi években már megkötött folyószámla-szerződés, illetve a hitelszerződésekben megfogalmazódott kötelezettségként vállaltunk, mely szerint minden olyan fontos információt közlünk a bankkal, amely a pénzügyi helyzetünkben jelentős változást okoz. Ennek eleget kellett tennünk azzal, hogy megküldtük a határozatot, amely 477-es számot viseli és kifejezetten a szerződés aláírására vonatkozik. Ezt követően tudom bevinni polgármester úr részére aláírásra, miután ez a határidő lejárt a szerződéseket, de itt sérelmet nem szenvednek a napok, hiszen közben a Cordiától meg kell hogy forduljon a szerződés. Innentől, mivel a távoli több napos jövőről van szó, szeretném a banki ügyintéző információit megosztani Önnel, tehát miután ezek az aláírások megtörténtek, utána a bank fogja intézni azt, hogy a kibocsátáshoz szükséges ISIN kódot megkéri és ezt követően lehet véglegesíteni azt az információs összeállítást, amelynek a közzététele lesz szükséges, illetve a kötvény kinyomtatásához, illetve a dematerizált megjelenítéséhez szükséges. A következő lépés lesz az, hogy az ERSTE Bankkal azokat a kötvény-kezeléssel kapcsolatos szerződéseket alá tudjuk írni, amelyeket Önök már jóváhagytak. Tehát ezek a szerződés aláírások nem egy lépcsőben fognak történni, hanem több lépcsőben és minden ilyen információt, amelyet a banktól kapunk és az arra tett intézkedéseinket fogom Önöknek hozni informálás céljából és naprakészen fogom tudni prezentálni azt, hogy hogyan áll az esemény. Most még esetleg egy kiegészítést szeretnék kérni arra vonatkozóan, hogy hogyan történjen ez a tájékoztatás. Anyagkiküldéssel-e, és ez esetben egy hetes információkat fog tartalmazni, vagy pedig a gyorsjelentéshez hasonlóan gazdasági bizottsági ülésen kiosztással, és ez esetben előző napi információkat fog tartalmazni az anyag.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Valóban lemondtam szóban, valóban jegyzőkönyvileg rögzítésre került, mi több, polgármester úr ezt komolyan is vette, hiszen megbízást adott Pintér Attila alpolgármester úrnak, hogy a DVG-nél helyettesítsen. A kérdésem arra irányult, elmondtam már sokszor, azért komolyan kéne venni, amit mondunk, és ha véletlenül valaki úgy véli, hogy még írásban is meg kell erősíteni, én nagy szeretettel akkor azt vártam volna, hogy a 260 fős hivatal aljegyzője, jegyzője elem teszi a saját lemondó nyilatkozatomat, hogy „itt írd alá”. Azon gondolkodom 2 éve - nagyon őszintén mondom -, hogy hogyan csinálták eddig? Őszintén. Hogy csinálták eddig? Szekeres, korábbi alpolgármester úr, vagy Kálmán polgármester úr maga csinál mindent? Mert én igen. Végiggondoltam, hogy van köztünk valami különbség? Én elképzelem, hogy Önök úgy gondolják, hogy ezt a várost mindig csak az MSZP vezetheti, de a választók nem így gondolták, tehát akkor mondják ezt. Amikor itt forszírozzák ezeket a kérdéseket, hogy mi mit, miért döntünk, hát engedjessék már meg nekünk, hogy a döntéseinket meghozzuk. Ha én azt lemondok mert..., akkor tessék tudomásul venni, és akkor tessék odahozni, hogy „na, még írja is alá”. Ha meg tudomásul veszi a polgármester és döntéseket hoz, akkor 3 hónap múlva ne kapjak olyan leveleket. Az élményfürdőnél nem került át a DVG Zrt.-hez a közgyűlési határozat. No, kérem szépen nem írta alá a DVG Zrt. elnöke és mintegy kárigénnyel - kamatról beszélnek ők -, kamatigénnyel lépne fel a bank és a kivitelező. Több százmillió forint nem aláírása pár hónappal késedelemmel, mennyi kamatot jelentene az

a városnak? Megnyugtatom Önöket, hogy tárgyaltunk velük, tehát ettől elállnak, de ne tessenek már ilyen apró-cseprő hibákat elkövetni. Úgy gondoltam, hogy a jegyzőkönyveket, amiket legépelnek és elküldik a közigazgatási hivatalnak is, azt elolvassa a jegyző. Én eddig így tudtam. Vagy az aljegyző. Tehát, valaki olvas. Én úgy véltem. Ez az ügy piti ügy, de bebizonyította, hogy Önök nem olvasnak.

Kismoni László képviselő:

Tisztelt Alpolgármester Úr! Dorkota alpolgármester úr kérdezett valamit, én magamra veszem, hiszen abból a körből én ülök itt egyedül. Elmondom, hogy ez hogyan működött az elmúlt 4 évben, amikor én alpolgármestere voltam ennek a városnak. Én beültem a számítógéphez és megírtam ezt a két sort, de nem gondolom, hogy ezt feltétlenül mindenkitől el kell várni. Én megszoktam az elmúlt 15 évben, akárhol dolgoztam, én mindig magam írtam a leveleimet, ennek a titkárnőim nagyon örültek egyébként és örülnek most is. Azt gondolom erről, hogy két mondatot megírni nem hiszem, hogy probléma. Azt gondolom, hogy kézírással megírni is érvényes jognyilatkozat - szerintem. A harmadik megjegyzésem pedig, úgy tudom, hogy most is van az önkormányzat által fizetett több fő segéderő Önöknél, akik ezt a kétsoros levelet el tudta volna készíteni, mint ahogy korábban, amikor én alpolgármester voltam, akkor volt egy alpolgármesterek titkárnője - hogy így fogalmazzak -, aki ha megkértük, akkor megírta ezeket a leveleket.

Cserna Gábor alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Kismoni Képviselő Úr! Igazából nem értette meg, hogy miről beszél alpolgármester társam. Az nagyon dicséretes dolog, hogy Ön a fejlődő informatika világában, és ez az ön szuverén lehetősége, hogy milyen módon követi az informatikát és hajlandó e levelet megírni, ez abszolút magánügy. Még csak nem is arról van szó, hogy Fogtáné Bélley Katalin, aki a közgyűlés jegyzőkönyvvezetője és a mi kolléganőnk, nem lenne képes legépelni egy kétsoros levelet. Tudja képviselő úr, fél hétvégéket tölt itt bent közgyűlési jegyzőkönyvek készítésével úgy, hogy mellette egy másik munkakört is ellát, miközben egy fizetést kap. Dorkota alpolgármester társam azt vetette fel, mi ezt teljesen fordítva látjuk, ez nem a mi dolgunk lenne. Pontosan ezért van a hivatal. Elhangzott egy július 3-dikai, vagy egy korábbi közgyűlésen egy tulajdonosi képviselő részéről - és itt nem a személy és a cég az érdekes - egy szituáció. Lemondott a tulajdonosi képviselőségről. Akkor jön a jól fizetett hivatal valamelyik köztisztviselője Tisztelt Hölgyeim és Uraim és megkérdezi, hogy „Így gondolja alpolgármester úr, mert akkor előkészítjük a lemondó nyilatkozatot”. Mi ezt forszírozzuk, ezt próbáltuk Kismoni képviselő úr.

Dr. Tóth István címzetes főjegyző:

Tisztelt Közgyűlés! Néhány kérdés nyitva maradt. Szepesi Attila képviselő úr szeretne volna hallani a hangomat és ennek kapcsán válaszolnék. Tulajdonképpen nem tudok mást mondani, mint amit aljegyző asszony a korábbi közgyűlésen elmondott a személyes adatok védelme tekintetében. Igen, a megbízási díjak összege ily módon beazonosítható lenne. Személyes adat. Annyit tennék hozzá az aljegyző asszony múltkori tájékoztatásához, hogy adott esetben a személyes adatokkal visszaélést a Büntető Törvénykönyv is büntetni rendeli. Ami arra vonatkozó állítása, megjegyzése, kérdése is, hogy többször megtámadta a hivatal a közgyűlési döntéseket, kollégámmal

éppen az előbb egyeztettem, mert nem igazán emlékeztem arra, hogy erre különösebben sor került volna. Annak okán sem, hogy vagy a hivatal érintett dolgozói, vagy pedig én személyesen elmondom adott esetben a közgyűlésen a véleményemet, és ha ennek ellenére megszületik a döntés - természetesen a mi véleményünk nem személyes motívumoktól táplált, hanem jogszabályokon nyugszik - tehát, ha megszületik a döntés, megküldjük a jegyzőkönyvet a közigazgatási hivatalnak, és a közigazgatási hivatalnak módja van az észrevétel kapcsán megtenni a megjegyzéseit, észrevételeit. Most éppen egyeztetve - mint utaltam erre -, talán két esetben történt az - de pontos kimutatást fogunk erről küldeni -, hogy a polgármester úr bizonyos döntésekkel nem értett egyet, én pedig talán egy esetben hívtam fel a figyelmet egy jogszabálysértő döntésre. Hangsúlyozni szeretném, hogy ezek nem személyes akadémikusodások, hanem a jogszabályok követéséből eredő véleményformálások. Természetesen küldeni fogjuk Dorkota alpolgármester úrnak az igazgatási költséghely kibontásával kapcsolatos táblázatot. Ami ezt a kérdést illeti, annak idején a költségvetés készítésének időszakában Somogyi képviselő úr volt megbízva döntéshozók részéről, hogy közreműködjön, illetve koordinálja a költségvetés előkészítését és az ő rendelkezésére bocsátottuk a kívánt részletességgel azt a táblázatot, ami az igazgatási költséghelyen tervezett kiadásokat tartalmazza. Azt gondolom, hogy az igazgatási költséghely a múltban is nyitott könyv volt, a jelenben is nyitott könyv. Az más kérdés, hogy a költségvetésben a jogszabályi előírásokra figyelemmel olyan részletességgel nem szerepel, mint amilyen részletességgel a háttéranyagokban ez szerepel, de természetesen küldeni fogjuk. Pochner képviselő úr megjegyzésével kapcsolatban utána nézünk, hogy milyen módon kaphatta, miből eredően és intézkedni fogunk a korrekcióra.

Szepesi Attila képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Köszönöm szépen jegyző úr válaszát, ezek szerint a táblázatban nem sok sor lesz kitöltve és akkor én ezt köszönöm Önöknek. Viszont a kérdésekre, hogy az aljegyző asszony is azt mondta, meg mindenki azt mondta, én felolvasnék valamit, háttéranyagot, Jóni András országgyűlési biztos jelöltet meghallgatta a bizottság és egy-két kérdéssel fordult hozzá, főleg az Adatvédelmi Törvénnyel kapcsolatosan. Szó szerint így hangzik, felolvasnám: Az Adatvédelmi Törvény maga is elrendeli egyes személyes adatok nyilvánosságát, így például az állami, vagy jogszabályban meghatározott közfeladat ellátó szervek hatáskörében eljáró személyek neve, beosztása, besorolása, munkaköre bárki számára hozzáférhető nyilvános adat. Én azt nem értem meg, hogy ha egy mezei képviselő azt kérdezi, amit már közgyűlésen meg is szavazott, például a közbiztonsági referenset beállítottuk, megszavaztunk neki ennyi pénzt, ez miért nem láthatom egy sorban, hogy a közbiztonsági referens ennyi pénzt kap. Ezt magyarázza már meg nekem valaki, hogy mi ebben a titkos. Én nem azt kérem, amikor az van ebben a kimutatásban, hogy tizenegy közbeszerzési tanácsadó, vagy szakértőnek a neve, hanem a tizenegy közbeszerzési tanácsadó mennyi pénzt kap. Elnézést, ez közpénz. Mi az, hogy nem mondják meg, hogy valaki mennyit keres ennél a hivatalnál. Elnézést kérek, szeretném megkapni ezt az adatot. Ha nem, akkor tisztelettel kérem, hogy segítsenek, hogy én is a közigazgatási hivatalhoz forduljak.

Gombos István képviselő:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Nem szeretném szaporítani a szót, de valakitől választ vártam volna a felvetett kérdéseimre, hogy júniustól szeptember végéig történt-e valami előrelépés azokban a kérdéskörökben, amelyeket a hajléktalannal kapcsolatban tettem fel. Azt sem mondta senki, hogy esetleg írásban kapom, de szerettem volna hallani, hogy esetleg milyen lépések történtek ebben a kérdésben.

Dr. Tóth István címzetes főjegyző:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Gombos Képviselő Úr! Nem feledkeztünk el az Ön kérdéséről, csak itt volt egy kis kommunikációs probléma, azt hittem, hogy Pintér Attila alpolgármester úr majd az összefoglalóban ki fog térni zárszóként arra, mert hiszen mi megegyeztünk egymással, hogy utána fogunk nézni ennek a problémának nem csak az Ön körzete vonatkozásában, hanem általában a városban. Bár azért jelezni szeretném, hogy ez a fajta akció, és ilyen akcióra már sor került, nem oldja meg ezt a problémát gyökeresen, úgy hogy ezt azért - úgy gondolom - egyfajta empátiával és magam sem tudom milyen eszközökkel, de úgy kell megoldani, hogy itt ezeknek a szerencsétlen embereknek a sorsát is figyelembe kell venni. Nagyon nehéz probléma, egyeztetni kell az egyéni sorstragédiákat a közösség érdekével. Megpróbálunk valamilyen módon intézkedni.

Pintér Attila alpolgármester:

Mivel nincs több hozzászólás, a napirendet lezárom. A tájékoztatót teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a tájékoztatót - mellette szavazott 8 fő (Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Nagy Szilárd, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Tóth Kálmán), ellene szavazott 12 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), tartózkodott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Rác Mária), távol volt 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) – nem fogadta el.

3. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Előadó: a polgármester

Pintér Attila alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A lejárt határidejű határozatokkal kapcsolatos jelentés tárgyalása során csak akkor kell határozatot hozni, ha a közgyűlés a jelentést nem fogadja el, vagy ha a határozat végrehajtási határidejét, vagy a határozat más tartalmi elemeit kívánja módosítani vagy kiegészíteni.

Mai ülésünk anyaga egyaránt tartalmaz olyan lejárt határidejű határozatokat, ahol a végrehajtás jelentéstételt igényel, valamint a munkaterv módosítására és a közgyűlési határozat megjelölt pontja végrehajtási határidejének módosítására vonatkozó javaslatot is tartalmaz, ezért a határozathozatal kötelező.

A szavazás során először az előterjesztés I. fejezetében szereplő határozatok végrehajtására adott jelentésekről egyszerre fogunk szavazni.

Először az előterjesztés I. fejezetét tárgyaljuk meg. Kérdezem ezzel kapcsolatban kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, az I. fejezetet teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentést - mellette szavazott 19 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Kismoni László, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán), nem szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Pochner László, Tóth László), távol volt 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) – elfogadta.

Pintér Attila alpolgármester:

A II. fejezetet bocsátom vitára. Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 21 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Kismoni László, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor), távol volt 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) – a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 492/2008. (IX.25.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2008. évi munkaterve október 9-ére ütemezett „Tájékoztató a 2009. évi költségvetés irányelveiről” című előterjesztés közgyűlési tárgyalási időpontját 2009. október 30-ára ütemezi át.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 488/2008. (IX.11.) KH számú határozat 2.) pontjában „a pályázat benyújtására” vonatkozó határidejét 2008. október 10-ére módosítja.
3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a jelzett határozatnak a jelentés II. részével nem érintett egyéb rendelkezéseit változatlan tartalommal hatályban tartja.

4. Javaslát a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 3/1991. (III.19.) KR számú rendelet módosításának koncepciójára

Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

Felkérem a napirend előadóját, ismertesse a bizottsági véleményt!

Dr. Ragó Pál képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökhelyettese:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester úr! A végével kezdeném, bizottságunk egyhangúlag közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak nyilvánította a koncepciót, azonban a bizottságon felmerült, hogy a tanácsnokok feladatkörében más volt az előzetes egyeztetés tekintettel arra, hogy nem szerencsés megduplázni, illetve leképezni az alpolgármesterek hatáskörét. Ha információim valósak, akkor egy időszaki és egy közbiztonsági tanácsnoki feladat lenne. Ez lenne a módosító indítványom, hogy ez kerüljön így be a koncepcióba. Illetve felmerült a képviselőcsoport SZMSZ-ben való szabályozásának a lehetséges volta, a normaszöveg elkészültéig majd esetlegesen erre is teszünk indítványt.

Pintér Attila alpolgármester:

Az a javaslatom ezzel kapcsolatban, hogy mivel itt az előkészítésben, legalábbis az indításában részt vettem, valóban ebben nem egyeztettünk, hogy végül is akkor milyen funkciók és milyen díjazással kerüljenek bevezetésre, úgy hogy nekem az a javaslatom, hogy a jelenlegi SZMSZ módosítás koncepciójánál magáról a közgyűlési menetrendről kellene döntenet, mert abban azért volt egyetértés. Az a javaslatom, hogy az egyéb ilyen tanácsnoki funkciókkal meg frakcióvezető ilyen-olyan szintre emelésről szerintem folytassunk egyeztetést és ez kerüljön vissza, mert az indítása ennek az volt, hogy a hivatal egy alternatívát tegyen le. Végül is ez letételre került, csak erről aztán nem egyeztettünk. Gyakorlatilag megállt ez a folyamat, erről tovább kellene beszélnünk, hogy tulajdonképpen mit szeretnénk. Én kettészedném ezt a dolgot. Az a javaslatom, arról most ne döntsünk, viszont magáról a közgyűlési menetről igen, hiszen nyilván azt is elő kell készítenet, nem biztos, hogy az idei évtől ezt lehet vezetni, tehát arról viszont időszerű lenne, ha döntenénk.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Rohonczi Sándor képviselő:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Egyetértve azzal, amit alpolgármester úr mondott, én a közgyűlés ülési rendjével kapcsolatban szeretnék egy konkrét módosító javaslatot megfogalmazni. Indokolnám először. Eleve nagyon üdvözlöm, hogy ritkább időpontban és azt gondolom, akkor sokkal töményebben és talán időben is egy kicsit hatékonyabban tudunk dolgozni. Tehát az, hogy ne kéthetente ülésezünk, hanem ritkábban, az szerintem hasznos lehet. Viszont egy technikai javaslatom lenne. Ez a 3 hét rettentő nehezen kezelhető, mert különböző szervezeteknél, ahol a képviselőknek egy jelentős része ilyen, vagy olyan szervezetben tevékenykedik, ott bizonyos ciklikusság tapasztalható. Havi bizonyos alkalmakkal ülésez-

nek, ezért én azt javasolnám, hogy a közgyűlésünk is minden hónap első csütörtök-jén ülésezzen és ez egészen jól ütemezhető. Ha azt mondjuk, hogy harmadik, vagy negyedik, akkor vannak olyan hónapok, amibe 5 hét van, tehát azt javasolnám, hogy minden hónap első csütörtöke legyen a közgyűlési nap.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! A 2006. október 1-je óta kettő év telt el. Legyen az otthon egy háztartást vezető, aki megnézi a gazdálkodását, legyen egy-egy közgyűlés. Leültünk és végiggondoltuk, hogy mik a hibák, mit tudunk változtatni. Hibának láttuk, és ezt ezerszer elmondta a civil, Fidesz frakció, hogy az előkészítési munkával nem vagyunk elégedettek, mi több, én azt sem tudom elfogadni, hogy a szerdán ülésező bizottságok után csütörtök reggel itt a közgyűlés azzal kezd, hogy tárgyalta, nem tárgyalta, hogy tárgyalta, szóval szétveri a munkánkat. Ráadásul, ha a közgyűlés ritkábban ülésezik, a bizottságok értelemszerűen üléseznek, az eredeti elképzelés az volt, hogy azért 3 hét, mert 2 hét bizottsági munka után a 3. héten már nincs bizottság, hanem a hivatal a bizottsági döntéseknek, előterjesztéseknek megfelelően az ügynevezett felkészítése során már oda van írva, hogy tárgyalta, szóval gyorsít a munkavégzésünkön. Kettő. Még mielőtt mindenki félreértené, ez nem azt jelenti, benne marad az SZMSZ-ben az ügynevezett rendkívüli közgyűlés összehívása, tehát amennyiben hét képviselő kezdeményezi, vagy nyolc, vagy tíz, ezt lehet természetesen szabályozni, vagy módosítani, most, ha jól emlékszem hét, akkor rendkívüli közgyűlés tartható és minden esetben rendkívüli közgyűlést fogunk tartani, amennyiben határidős feladat van, pályázat, vagy bármi. Tehát, nem kizáró ez a rendelkezés, hanem a munkát segítené elő. Friss bejelentése Rohonczi úrnak a négy hét. Elméletileg indokolt, amit képviselőtársunk felvet, mert azt viszont nem kellene megakadályozni, hogy valóban olyan státuszokban, mint amit Pochner László képviselő úr éppen mondott, hogy nem ő tölti be, de ilyenek is vannak, hogy havonta ülésezik az illetékes bizottság, vagy a város polgármestere a Megyei Városok Szövetségének tagjaként havi rendszerességgel vesz részt tárgyalásokon, hogy ez is egy elfogadható szempont volna azzal, hogy a puding próbája az evés. Tehát, amennyiben túl ritkának tűnik, vagy nem működik, akkor majd újabb módosító indítvánnyal lehet élni. A másik észrevételem, én nemigen ismerek olyan megyei jogú várost, vagy megyét sem, ahol nincsenek frakcióvezetők, és nem pénzkérdése, mert ha jól tudom, még nem is jár érte díjazás. Ha együttműködés, a munka szervezése, a frakcióvezetőket meghívják, a frakcióvezetők egyeztetnek és nem az ügynevezett pártpolitikusok, az megint egy más dolog, az SZMSZ azt is rögzíti, hogy órájuk mikor van szükség. Ezzel egyébként a hivatal is jól jár, hiszen több idejük marad az előkészítésre, nekik is több lehetőségük van, hogy a bizottságok előtt kifejtsek a véleményüket és a bizottságok már előkészített anyagot hozzanak a közgyűlés elé. Végül egy nem utolsó, önző szándék. Én is meg akarom kímélni magamat attól, hogy állandóan a hivatallal kelljen foglalkoznom. Úgy vélem, hogy innét kezdve a bizottsági munkát követően a hivatal vagy előkészít, vagy nem. Lesz ideje. Ha nem, akkor felel érte, és felelősségre is vonjuk. Ha előkészíti, akkor természetesen nem azzal fogjuk tölteni az időt, hogy kritikákat fogalmazunk meg, tehát így érve, azért valamennyiünknek, mind a közgyűlésnek, mind a hivatalnak ez az előterjesztés szerintem előnyös. Arra kérném a Fidesz frakcióját, hogy mivel koncepcióról beszélünk, tehát támogatható Rohonczi Sándor indítványa is, és természetesen ezt követően a többi részletkérdésben egyeztetések után valószínűleg jövőre, át tudunk állni egy új rendszerre.

Somogyi György képviselő:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Mindenek előtt alpolgármester úr azon megjegyzéséhez, hogy előzetesen egyeztettek, örültünk volna, ha a harmadik legnagyobb frakciót is bevonták volna az egyeztetésbe, ezt tőlünk függetlenül végezték el, amihez persze joguk van, csak szerencsésebbnek tartom, ha egymást legalább azonos partneri szinten tartjuk. Ahogy Pochner képviselőtársam itt mellettem mondta, politikai súlyunk van, én azt gondolom, hogy a közgyűlésben megfelelő súlyunk van ahhoz, hogy ezt a kérést megfogalmazzam. Ez az egyik dolog. Igazából amihez hozzá kívántam szólni, egyrészt támogatom, hogy most csak az ülésessel kapcsolatos döntést hozzuk meg, és legyen jól kibeszélve ez a másik kérdéskör, ne csak az legyen, hogy mit szeretnénk, hanem hogy ez milyen feladatokkal és hogyan kerüljön bele majdan a rendeletbe. Harmadik dolog, meg szeretném ragadni az alkalmat arra, hogy ahogyan korábban tettem erre vonatkozóan ígéretet másoknak, hogy amikor az SZMSZ-hez hozzányúlunk koncepcionális szinten, akkor egy javaslatot teszek. Nevezetesen és szövegszerűen, az alábbiakat: A közgyűlés ülésein való állandó részvétel alól mentesül az okmányiroda és a gyámügyi iroda vezetője. Az ő megjelenésük akkor kötelező, amennyiben a napirenden szereplő anyag az ő gondozásukban kerül előkészítésre, vagy amikor a hivatal vezetője azt indokoltnak látja.

Pintér Attila alpolgármester:

Nem azért nem hívtam meg a Somogyi képviselő urat, vagy a civil frakció képviselőjét mert nem akartam, mert tulajdonképpen ez nem egy olyan egyeztetés volt, amit itt előre elterveztünk, a munkamenetről folytattunk egy beszélgetést alpolgármester társammal és e kapcsán jutottunk arra, hogy el kellene indítani egy ilyen folyamatot. Az egyeztetés egyébként most fog következni, hiszen a javaslat az volt, hogy a hivatal egy alternatívát rakjon le, amit utána az elképzelésünknek megfelelően tudunk alakítani és nyilván ezt közösen kell, hogy kialakítsuk. Egy alternatívát a hivatal lerakott, úgy tűnik, hogy nem ez a járható út, ezért én úgy módosítom a javaslatomat, hogy a hivatalnak a megfelelő irodája szervezze meg ezt a közös egyeztetést, hogy akkor ez milyen irányba induljon el és nyilván ez nem biztos, hogy egy-két hét alatt fel fog állni, de a jövő évtől ez egy működőképes dolog legyen. Elhangoztak egyébként vélemények a frakcióvezetés, az egyéb egyeztetés, tanácsnok és a többivel kapcsolatban, ezt akkor fogjuk össze és találjunk ki egy olyan verziót, amelyik mindenki számára elfogadható és egyébként a munkánkat segíti.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Ha az 1990-es évektől visszagondolunk, hogy hogyan alakultak ezek a dolgok, először alapvetően mindig két hetes volt a közgyűlés, én úgy emlékszem. Először ment fél négytől, ami belefért, nem volt a vége szabályozva, még hajnal 2-kor.. Nem, a legelején, 1990-1994. között, Dorkota úr bólogat, tehát valószínű, hogy ezt azért jól tudom, ha a DVCSH-s ügyeket nem is, de ezt azért jól tudom. Utána talán már ebben a ciklusban volt - és ez egy érdekes dolog – behozva, hogy délelőtt 10-től és nem délután 2-től. Hát látszik, hogy ez nem jött be, mert hatékonyabban nem dolgozunk. Most azt mondják, hogy ha 3 hetenként, ne adj' Isten 4 hetenként lesz, akkor hatékonyabb lesz. Ezt sem hiszem el, hogy hatékonyabban dolgoznánk, mert én úgy látom, hogy egyre kevésbé hatékony egyre

több módosítás, amiket itt csinál a közgyűlés. Abban lehet logika, tehát el tudom fogadni, hogy mondjuk a közgyűlés hetében már bizottság ne ülésezzen, tehát akkor ha jól veszem ki - Dorkota úr bólogat -, akkor a bizottsági munka körülbelül ugyanannyi lesz, a közgyűlési munka kevesebb, mert 3 hetente lesz, és akkor kérdezem én tisztelettel, hogy mi is lesz akkor a tiszteletdíjakkal, mert így ez egy burkolt tiszteletdíj-emelés. Persze, ha a bizottsági munka nem több, én azért a költségvetést szoktam ismerni, engem idegesít is, ha nő a költségvetési hiány, szerencsére 2007-ben nem nőtt, hanem csökkent a hiány, nincs ezzel gond, de akkor ilyenkor megkérdezem ezt a kérdést, hogy ha egyébként a munkaterhelés nem nő, a tiszteletdíj marad, sőt a munkaterhelés csökken, hiszen nem ha 3 hetenként lesz, akkor azért egyet csak kiveszünk, még akkor is ha be lehet tenni rendkívülieket, tehát én ezt elismerem, akkor mi van a tiszteletdíjakkal. Meg akármilyen tanácsnokokat ki akarunk itt nevezni, itt teljesen mindegy, itt most duplikálni akartunk egy gazdasági meg egy városfejlesztési tanácsnokot, aztán az időügyi, meg egyéb lett. Itt el kell dönten, hogy most akkor a költségvetés a prioritás, az elvégzett munka a prioritás, mit akar a közgyűlés? Vagy mindenáron ki akarják tölteni fullig egyesek a kötvény-kibocsátási 8,5 milliárdos lehetőséget. Én nem is értem egyébként az MSZP-t, hogy ilyenbe belement, de a Fideszt se. Nem tudom, hogy kinek az ötlete volt egyébként, de el tudom képzelni, hogy az MSZP ötlete volt, a Rohonczi úr zseniális találmánya, hogy havonta egyszer üljünk össze. Azt gondolom, hogy ha ilyet felvetünk, akkor vessük fel a finansziális kérdését is, hogy igenis, kevesebb munkáért kevesebb bér jár.

Pintér Attila alpolgármester:

Pochner Úr! Az, hogy kevesebbet ülünk a közgyűlési teremben, az nem azt jelenti, hogy kevesebb munkát végzünk, hiszen ez a döntés nem csak arról szól, hogy mi hányszor jelenünk itt meg, hanem arról szól, hogy bizony a bizottsági hatásköröket is át kell alakítani, hiszen nyilvánvalóan ez fogja hozni azt magával, hogy bizonyos kérdésköröket bizottsági szintre kell leutalni, mert azért az elképzelhetetlen, hogy jelen pillanatban 40-50, esetenként 60-70 napirendet tárgyalunk. Ha ezt 4 hetente számoljuk, akkor mondjuk 140 lesz, tehát ez nyilvánvalóan egy marhaság. Nyilván emellé párosul, hogy bizottsági hatáskörök is megváltoznak. Volt egyébként erről szó már az előző ciklusban is, volt ebben a ciklusban is szó. Azt gondolom, ez alapvetően segíti azt, hogy az ellenérdekelt felek, a közgyűlés szereplői bizonyos álláspontjaikat egyeztessék, hogy a hivatal egy kiegyensúlyozottabb munkát tudjon végezni, ne keresztbe kasul kapjon információkat és utasításokat egy-egy előterjesztéssel kapcsolatban. Tehát azt gondolom, ha jól élünk ezzel a lehetőséggel, akkor valóban a hatékonyságon fogunk javítani, de ezzel az elvégzett munka mennyisége nem fog csökkenni. Sokkal több háttéregyeztetést, megbeszélést igényel ez a fajta munka, ami egyébként jelen pillanatban is zajlik valamilyen szinten, de kicsit feszített ez a kéthetes tempó és tényleg az látszik, hogy a hivatal fog ebbe belerokkanni előbb-utóbb, mert ezt a ritmust így egyszerűen nehéz követni. Nagyon sok előterjesztés azért jön vissza és azért van ennyi napirendi pontos közgyűlésünk, mert van olyan, amit háromszor, négyszer hozunk vissza, mert egyszerűen nem jutottunk el odáig, hogy minden momentumát, minden nézőpontját megnézzük ennek. Egyébként nem Rohonczi úr ötlete volt, alapvetően felmerült. A módosítás az ő ötlete volt, de szerintem teljesen életszerű az, amit javasolt és nyilván indokolta is, hogy ezt miért javasolta.

Dr. Kukorelli Sándor, a szervezési és jogi iroda vezetője:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Az lenne a tiszteletteljes kérésem a Tisztelt Közgyűléshez, hogy ha akármelyik változat mellett dönt, tehát akár a 3 heti, akár a 4 heti, úgy döntsön róla mindenképpen, hogy mikor szándékozzák ezt hatályba léptetni tekintettel arra, hogy ez koncepcionális döntés. Tehát, ha az a szándék, hogy ez január 1-jétől lépjen hatályba, akkor ezt célszerű lenne a koncepcionális döntésnél kimondani, hiszen a rendeletmódosítást a következő ülésünkön már meg tudjuk tenni, de nyilvánvalóan úgy, hogy ez majd csak 2009. január 1-jétől lép majd hatályba. Erre vonatkozóan kérném szépen, hogy tegyenek majd javaslatot és ezt koncepcionálisan fogadják el.

Pintér Attila alpolgármester:

Én javasoltam volna irodavezető úr a január 1-jét, hiszen van egy éves munkatervünk, amit felül kellene írni, illetve mivel itt bizottsági hatásköröknek a felülvizsgálatáról és esetleg átrendezéséről van szó, feltételelem, hogy egy ilyen koncepcionális döntés hozni fog magával további koncepcionális döntéseket, amit aztán végül rendelet formájában kell véglegesíteni. Úgy gondolom, hogy most még időben vagyunk, de ahhoz, hogy január 1-jétől ezt bevezessük és nyilván ennek megfelelően tudjuk a munkarendünket majd kialakítani a következő évre.

Rohonczi Sándor képviselő:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Sokkal kisebb zsenialitással engedjék meg, hogy Pochner úrnak a felvetéseire reagáljak. Nem vagyok arról meggyőződve, hogy ha ezen a nyomvonalon haladunk, akkor jó útra tévedünk, hogy egy képviselő csak akkor dolgozik, ha itt ül. Ezt, ha valaki így leegyszerűsíti, az szerintem más tévedésekre is képes. Tehát nem csak akkor dolgozunk, én legalábbis igyekszem nem így végezni a munkámat és szerintem Pochner úr sem így végzi a munkáját. Látom, hogy mit elolvas, mit előkészít, ír, tehát nem lehet ezt így leegyszerűsíteni. Ez az egyik dolog. A másik dolog, hogy Pochner úr mondta el, hogy hogyan romlott a közgyűlésnek a hatékonysága az elmúlt évek során, pedig hát sokat ültünk itt igaz? A másik dolog, hogy ez alapján el lehet mondani és most az Ön logikája szerint haladok és nem fogadom el, akkor nekünk itt a tiszteletdíjunk folyamatosan csökkent, ha időalapra vetítem, mert Önök először fél négytől ültek itt és volt úgy, hogy már este 10-kor befejezték. Most meg ideülünk délelőtt 10 órakor és van úgy, hogy éjfélkor fejezzük be. Sokkal több órát ülünk itt ugyanazért a pénzért. Ugye milyen buta ez a logika? Tartalmi kérdésekre lenne célszerű koncentrálni, és itt elhangzott, talán éppen a Dorkota úrnak a szájából, hogy az a probléma, hogy az a bizottság, amit korábban Ön vezetett kiválóan, most jelen pillanatban Somogyi úr vezeti kiválóan, most nem akarok beszélni arról, hogy korábban ki vezette kiválóan, az a bizottság gyakorlatilag egy kulcsbizottság. Szerdán ülésezik és 36 napirendi pontból 23-nál mondja, hogy tárgyalták, nem tárgyalták. Nem szeretnék abba az apparátusba tartozni, amelynek ezt elő kell készíteni. Akkor, amikor szóba kerül, hogy Dorkota úr, mint tulajdonosi képviselő kap egy meghívást, vagy egy felszólítást, vagy egy értesítést, az irodavezető asszony, azt gondolom nagyon korrektül és nagyon emberi módon fejéhez kap, elnézést kér és azt mondja, hogy igyekeznek ezt többet nem elkövetni. Szerintem ez a normális dolog, meg ez a normális hangnem. Ha mi, magunktól azt várjuk, hogy kiszolgáljanak bennünket - elnézést - és dolgozzanak a kezünk alá, akkor ezeket az aspektusokat nekünk célszerű figyelembe venni. Nem lehet szerdáról csütörtökre előkészíteni tisztességesen, részleteit is korrektül végigvívve dolgokat. Ennek

az az előzménye, hogy azon a héten, amikor közgyűlés van, nem lehet bizottsági ülés. Ezt meg nem lehet megcsinálni a gazdasági bizottsággal, hogy egy közgyűlés előtt egyszer ülésezzen. Azt gondolom, ez nagyon logikus felvetés, sokféle módon ki lehet ezt forgatni. Én jártam olyan városban, Ausztriában, ahol havonta egyszer üléseznek, 60 napirendi pontot két óra alatt letárgyalnak, zajlik az, amiről Dorkota úr mondott, hogy a polgármester úr leül a frakcióvezetőkkel, végigtárgyalják a témákat. Természetesen ők sem értenek egyet mindenben, természetesen ott is politikai harc zajlik, de amikor valami nem téma, mert technikai ügy és meg kell csinálni határidőre, akkor azokat úgy rendezik és akkor nincs már, minthogy előkerül a dolog, szavaznak és meghozzák azokat a döntéseket, amelyek fontosak és időszerűek. A másik része meg megy - elnézést - a hitvita, meg egyebek. Ez a javaslat, ami megfogalmazódott, szerintem ennek a közgyűlésnek a hatékonyságát javítja. Hogy ez most 3 hét, 4 hét, ezen lehet elmélkedni. Fontos az, hogy azon a héten ne legyen gazdasági bizottsági ülés, amikor közgyűlés van. Erről van szó. Ki beszél itt bérezésről? Ki beszél itt tiszteletdíjról? Miért kell azt ide belekeverni? Nem erről volt szó. Az, hogy az egyéb javaslatokat meg ne tárgyaljuk meg, azzal mindenki egyetértett, mert ez egy induló javaslat amin egyeztetni kellene, és a civilekkel is fognak róla egyeztetni, ahogy én itt hallottam.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A helyzet a következő: az elején elmondtam, hogy mi volt a szándék. Nem is ez a vita tárgya, mert úgy érzem, hogy ezt még Pochner László is elfogadta. Ő akkor elkezdte, hogy akkor kevesebb pénz, stb. Mindegy. Nem kommentálom. Ugyanakkor a felvetése annak a dolognak, hogy a pártok, szervezetek, vagy képviselők egyeztetnek. Hűha. Hát nem azt kéne tenni? Én inkább azt látom problémának, hogy eddig nem így csináltuk. Követtünk el hibákat. Eltelt két év. Két év után mérleget kell vonni és azt kell mondani, hogy volt ami jól működött, volt ami nem. Én nagyon remélem, hogy engem lehallgatnak, tehát én ennek örülök, mert akkor azt is hallják, hogy adott esetben Pintér Attilával mit szoktunk egyeztetni. Aztán vagy sikerül megegyeznünk kérdésekben, ami mindig idekerül a közgyűlés elé, mert döntési jogunk semmiben nincs, de az előterjesztés során ha a több szem többet lát, sőt mi több, ha én valamit el akarok érni, mert mi vagyunk sokan, megkérjük Pintér urat, hogy beszéljen a hivatallal és akkor úgy kerül a közgyűlés elé, mert azért nagyobb súlya van az MSZP-nek a hivatalon belül, mint a Fidesz-nek. Ez sajnos tagadhatatlan tény. Visszatérve, a 3 hét, 4 hét, mind a kettő lehet koncepcionális kérdés, nem kell külön-külön. Most az a koncepcionális kérdés, hogy 3, vagy 4 hetente ülésezünk. Erre lesz idő megvizsgálni, hogy melyiket tartjuk célszerűnek. Van egy nagy bajunk nekünk, és ez 1990. óta Kedves Képviselőtársaim így van, hogy sosem bíztunk meg a polgármesterben. Az SZDSZ annak idején a sajátjába. Ugyanis, nem adott neki semmi feladatot, hogy úgy mondjam, azért van ilyen sok napirendi pont, mert sem a polgármesternek, sem a bizottságnak nincs önálló jogköre szinte semmiben, ezért minden bekerül a közgyűlés elé. Jól mondta Pintér Attila képviselőtársunk, talán egy kicsit több jogkört kellene biztosítani a bizottságoknak, ott ugyanis ott van a polgármester kontrája, aztán ha valaki elolvassa az SZMSZ-t, oda van írva, hogy ha nem ért vele egyet, akkor közgyűlés elé hozza. Tehát, adott esetben a többségi bizottsági munkát, ha nem ért vele egyet, a polgármester behozza a közgyűlés elé. De ha egyetért vele, akkor megint arról beszélünk, hogy jó a döntés, mert a polgármester is, meg a bizottság is egyetért, akkor lehet, hogy nem kell ezzel a közgyűlést untatni bizonyos kérdésekben. Három, addig megnézheti

a hivatal, hogy a megyei jogú városokban, illetve a megyékben hogyan működik ez a rendszer, mert én akivel beszélgettem az elmúlt hetekben, egy sem mondott olyat, hogy kéthetente üléseztek. Tehát ilyen működési rendszer sehol sincs. A két hét azért alakult ki – hogy egy kicsit nosztalgiazzak -, mert az első ciklusban éjjel-nappal dolgoztunk. Pochner úrnak igaza van, jómagam négy bizottságban voltam tag, és ingyenes volt. Onnan indultunk, aztán hova jutottunk. Az első márciusig, tehát októbertől márciusig ingyenes volt a munkánk, és éjjel 2, fél 3 felé hagytuk abba, mi több, néha szabadságot megszakítva vissza kellett jönni rendkívüli ülésekre, tehát ilyenünk is volt például januári időpontokban. Csak azt mondanám, hogy az nem jó rendszer volt, de akkor muszáj volt, mert örököltük a tanácstól azokat, amiket örököltünk, határon kívül kellett helyezni egy csomó rendeletet, újakat kellett alkotni, de ennek a hőskornak vége. Elméletileg egy város jó működéséhez elegendő a 3-4 hét, amennyiben az előkészületek jók. Végezetül, nem szabadna elfelejteni azt, amit teherként rónak ránk, negatív értelemben. Ne hozzuk az országos politikát a városba. Ez idáig rendjének tűnik, de pénzt meg az országos politika adjon, aki ezt tagadja, az menjen haza, ne politizáljon, hanem nézze a sorozatokat. Ugyanis lobbiznunk kell mindkettőnknek, hármónknak a parlamentben, hogy a város pénzt kapjon. Ez is idő. Ezért mondom, ez nem szégyen, mert idehozzuk, legyen az híd, legyen az rendőrkapitányság pro- és kontra, ezekért a folyamatokért tenni kell. Erre mondaná Pochner úr, hogy ez nem munka, mert nem ülünk itt. Hát hogy az Istenbe, nem itt ülünk, hanem ott szaladgálunk, hogy valamit elérjünk. Úgy vélem, hogy a kiindulópont, az elképzelés jó, indítsuk el a koncepciót, majd visszajönnék a tételek, és csak egy picit nem mondanám most ki, hogy az első csütörtök, mert a 2009. első csütörtök január 1-je. Csak konkrét példaként mondom, hogy ilyen szempontból lehet majd mindenkori első, de kivételesen január 8-án kezdünk - gondolom én. A konkrét módosító indítványom úgy hangzana el, hogy a koncepció szerint 3, vagy 4 hetente és az összes többit meg majd egyeztetjük, mert ha a 3 hetet szavazzuk meg, akkor megkötöttük a kezünket, mert nem lehet 4. Ha 4 hét, akkor ugyanez, fordítva. Tehát, 3, vagy 4 hetente és természetesen a hivatallal egyeztetetten úgy kerüljön majd a rendelet már vissza, hogy ezeket a kérdéseket előtte tisztáztuk.

Dr. Kukorelli Sándor, a szervezési és jogi iroda vezetője:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Az a probléma, ha a közgyűlés most koncepcionálisan elfogadja, akkor attól már a rendeletben nem lehet eltérni. Most kellene eldönteni, ugyanis kétfordulós az SZMSZ-nél a rendeletalkotás. Ha most koncepcionálisan elhatározza a közgyűlés, hogy 3 hetente kíván ülésezni, akkor ettől később már nem nagyon lehet eltérni.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester ügyrendi hozzászólása:

Hát, hogy hogyan nem lehet valamit megoldani, tipikus esete volt. Akkor én megmondom, hogyan oldjuk meg azt, amit Önök nem tudnak. Most levesszük napirendről és 2 héten belül visszahozzuk, hogy 3, vagy 4. Addig ez 2 hét alatt tisztázandó, hogy akkor melyik a technikailag, mindennel indokolt, együtt természetesen a többi kérdéssel, és akkor még mindig csak októberben tartunk, és ha januártól kívánjuk hatályba léptetni, még mindig lesz két és fél hónapunk, hogy kidolgozzuk. Az is jó megoldás lett volna, ha a jegyző úr ezt mondja, hogy mivel a 3 hét is, 4 hét is járható és így kapásból nem lehet érdemi döntést hozni, vegyék le a felek és tárgyalják újra, helyettük ezt én így vita nélkül kérném, rendelje el a szavazást alpolgármester úr.

Pintér Attila alpolgármester:

Mivel ügyrendi javaslata volt alpolgármester úrnak, erről szavaztatok, tehát vegyük le azzal, hogy a következő közgyűlésre kerüljön vissza és a hivatal akkor egyeztesse ezeket az álláspontokat, hogy 3, vagy 4. Azt gondolom, hogy mivel munkatervet kell majd összeállítani és nyilván erre van a hivatalnak tapasztalata, hogy ha végignézi a jövő évi naptárt, akkor ezt a javaslatot meg tudja tenni, hogy hogyan célszerű ezt megoldani. A levételről szavaztatok, aki ezt elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Dorkota Lajos javaslatát, mely szerint a közgyűlés vegye le napirendjéről az előterjesztést - mellette szavazott 21 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Kismonyi László, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 2 fő (Nagy Szilárd, Dr. Skaliczki Andrea) – elfogadta és a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 493/2008. (IX.25.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Javaslat a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 3/1991. (III.19.) KR számú rendelet módosításának koncepciójára” című előterjesztést levette napirendjéről.

Szünet.

Szünet után.

5. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése idegenforgalmi adóról szóló rendelet koncepciójának megalkotására

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Dr. Bocsi Andrea asszonyt, az EU Kht. ügyvezető igazgatóját.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Bocsi Andrea részére - mellette szavazott 14 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Kiss András, Kismonyi László, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 7 fő (Cserni Béla, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Lőrinczi Konrád, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál), távol volt 2 fő (Dr. Skaliczki Andrea, Nagy Szilárd) – tanácskozási jogot biztosított.

Pintér Attila alpolgármester:

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket, valamint tegyenek javaslatot az 1.) pontban szereplő Ft/fő adómértékre.

Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság tegnapi ülésén tárgyalta az érintett napirendet, a kipontozott helyre a határozati javaslat 1. pontjában az adó mértékére 360 Ft/fő témában döntött a gazdasági bizottság ezzel a kiegészítéssel többségében elfogadásra javasolja.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem, hogy kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?
Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra a gazdasági bizottság kiegészítésével. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 15 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Kiss András, Kismondi László, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), tartózkodott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Somogyi György), nem szavazott 4 fő (Gombos István, Kecskés Rózsa, Lőrinczi Konrád, Rácz Mária), távol volt 2 fő (Dr. Skaliczki Andrea, Nagy Szilárd) – a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 494/2008. (IX.25.) KH. számú határozata

1 Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az idegenforgalmi adó bevezetéséről szóló koncepciót 360 Ft/fő adómértékkel elfogadja. Egyben utasítja a pénzügyi, a gazdasági, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottságot, hogy az elfogadott koncepciónak megfelelően a rendelettervezetet készítse el és azt nyújtsa be a közgyűlés 2008. november 13-ai ülésére.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyongazdálkodási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2008. november 13.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kijelenti, hogy az 1. pont alapján bevezetendő idegenforgalmi adó személyi és tárgyi feltételeinek biztosításáról a rendelettervezet közgyűlési tárgyalásának időpontjában dönt. Egyben utasítja a jegyzőt, hogy az erre vonatkozó részletes javaslatot dolgozza ki.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért: a jegyző
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 a pénzügyi és vagyongazdálkodási iroda vezetője
 a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője
Határidő: 2008. november 13.

6. Javaslat a számított érték alapú ingatlan adóztatás bevezetését megelőző döntésekhez

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
 a pénzügyi bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság a határozati javaslatot 5 nem és 1 tartózkodás mellett nem javasolta elfogadásra.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?
 Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslatot- mellette szavazott 5 fő (Kismonni László, Pintér Attila, Rohonczai Sándor, Selyem József, Tóth Kálmán), ellene szavazott 13 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), tartózkodott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Pochner László), nem szavazott 1 fő (Kecskés Rózsa), távol volt 2 fő (Dr. Skaliczki Andrea, Nagy Szilárd) – nem fogadta el, így a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 495/2008. (IX.25.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Javaslat a számított érték alapú ingatlan adóztatás bevezetését megelőző döntésekhez” című előterjesztés határozati javaslatát nem fogadta el.

7. Javaslat a Szent Pantaleon Kórház Kht. kapacitásának, teljesítményének, gazdasági állapotának átvizsgálásáról, a kht. jövőbeni működése optimális rendjének megállapításáról készült dokumentáció elfogadására

Előadó: a humán ügyekért felelős alpolgármester

Pintér Attila alpolgármester:

Ehhez, valamint a 15.) és 16.) napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Dr. Máté-Kasza László urat, a Szent Pantaleon Kórház Kht. főigazgató-főorvosát.

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk továbbá Horváth Szilárd urat, a Medical Invest Hungary Kft. képviselőjét, és Dr. Mészáros Lajos urat, a Szent Pantaleon Kórház Kht. stratégiai igazgatóját.

Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére - mellette szavazott 20 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Kismoni László, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczai Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Kecskés Rózsa), távol volt 2 fő (Dr. Skaliczki Andrea, Nagy Szilárd) – tanácskozási jogot biztosított.

Pintér Attila alpolgármester:

Tisztelet Közgyűlés!

Ülésünk előtt kiosztásra került a Medical Invest Hungary Kft. által készített helyzetvizsgálattal kapcsolatban a kórház főigazgatójának intézményi állásfoglalása.

Felkérem a napirendet véleményező egészségügyi, szociális és lakásügyi, a pénzügyi, valamint a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnökét, ismertessék a bizottsági véleményeket!

Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Míg az egészségügyi bizottság elnöke megjön és tudja ismertetni a javaslatot, elmondanám, hogy pontosan az ő általuk kreált, illetve nálunk megismertetett határozati javaslatot tárgyalta a gazdasági bizottság, ami egyébként megfelel a most kiosztott határozati javaslatnak és ennek megfelelően a gazdasági bizottság ezt egyhangúan támogatta elfogadásra.

Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Elnézést a késésért, de nem tudtam parkolni, mert a bíróság elől eltiltották az önkormányzati autókat, akik az önkormányzathoz tartoznak, ezért nehezen találtam máshol. A bizottságunk, az egészségügyi és szociális bizottság 8 igen egyhangú szavazattal fogadta el a határozati javaslatot. Az én javaslatomra, miután az átvilágítás az egy átvilágítás és nincsen további része, pótoltuk és egésszítettük ki a 2. és 3. határozati javaslattal, kórház főigazgató úr a bi-

zottságunk előtt azt mondta, hogy nagyon jól tudtak együtt dolgozni a Medical Invest Hungary Kft-vel és ezért született ez a határozati javaslat, hogy közösen dolgozzanak és tegyenek javaslatot a középtávú fejlesztési koncepcióra, illetve miután mindennek ára van, egy árajánlatot kérünk a kft-től és a pénzügyi bizottság is ezt a határozati javaslatot fogadta el 4 igennel, 1 tartózkodással.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Cserna Gábor alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Amikor a Fidesz – Civil közgyűlési többség célul tűzte ki a kórház helyzet elemzését és ebből levont következtetésekkel a további jövő meghatározását, akkor az a cél is vezette, ha igazából megnézzük, hogy a magyar egészségügyi reform, amelyet a kormányzat egészségügyi reformnak nevez, az milyen stádiumban tart, nagyon jól tükrözi az önkormányzat által fenntartott Szent Pantaleon Kórház Kht. tevékenysége, teljes egészében lemodellezi az egészségügy jelenlegi helyzetét és ez a kft. által elkészített anyagból, helyzetelemzésből tökéletesen kiderül. Következő alapvető céljai voltak ennek a helyzetelemzésnek. Ismerje meg a tisztelt közgyűlés és a város közvéleménye a kórház kapacitásainak, teljesítményének jelenlegi helyzetét. Tekintse át a kórház erőforrásait, nézzük meg, hogy jelenleg milyen helyzetben van a kórház likviditása, a kórház gazdálkodási rendjének és szerződéses kapcsolatrendszerének a megismerése, és természetesen mindezekből leszűrve a kórház jövőképeinek a felvázolása. Nyilván egy ilyen típusú anyag a mai napirenddel nem fejeződhet be, hiszen egy ilyen, nevezzük tanulmánynak akkor van értelme, ha mindkét fél, ez esetben az önkormányzat, mint fenntartó, és az érintett Szent Pantaleon Kórház Kht., mely a város és a térség második legnagyobb foglalkoztatója, és több megye lakosságát érintve látja el gyógyítási tevékenységét, tehát mind a kórház, mind az önkormányzat levonhassa a következményeket, és tovább léphessen ezen anyag ismeretében. Ezt a célt szolgálja az a módosítási javaslat a határozati javaslatban, amit a főigazgató főorvos úr, valamint Kecskés Rózsa képviselő asszony, bizottsági elnök asszony már ismertetett. 2007. volt az az év a magyar egészségügyben, amely döntő fordulatot hozott az egészségügyi intézmények működésében, mégpedig a működés alapvető helyzetét, ugye a finanszírozás kérdését érintőleg voltak változások. Az ellátó rendszer szerkezete és beleértve természetesen a dunaujvárosi kórházat is, teljes mértékben átalakult, a fekvő beteg ellátás ágyszámát igen radikálisan csökkentette Molnár Lajos és Horváth Ágnes által elvégzett „reformnak nevezhető” tevékenység, országosan 60 ezerről 44 ezerre csökkent a fekvő beteg ellátás ágyszáma, valamint ezen ágyszám egy részét átalakították ápolási célú, úgynevezett rehabilitációs tevékenységre. Sőt 2007 óta az egészségügyi finanszírozása nemcsak reálértékben, hanem nominál értékben is romlott, országos dolgokról beszélek, amely kő keményen érintette városunk kórházát is. A súlyponti kórházak számát ez a változás gyakorlatilag számszerűsítette, hál Istennek a dunaujvárosi Szent Pantaleon Kórház is súlyponti kórház lett, bekerült a 39 ilyen jellegű intézmények közé az országban, vagyis hál Istennek törvény garantálja a az aktív ágyszámot a kórházban. A reform az egészségügy minden érintettjét megviselte. Megviselte a beteget, hiszen sokáig vizitdíjat, ágydíjat kellett fizetnie, amelyet a március 9-ei népszavazás eldöntött, illetve reményeink szerint, és megviselte az intézmények fenntartóit is, hiszen az ún. teljesítmény volumen finanszírozás esetében

nagyon komoly változások álltak be. Megviselte a kórház munkavállalóit is, hiszen a mi esetünkben egy kht. formájában működtetjük az intézményünket, amely vonatkozásban a 13. havi bér kérdése és ennek meg nem adása állami szintről nagyon komoly problémákat vetett fel. Mindemellett mégis pozitívan tudunk szólni az elemzés alapján a kórház gazdálkodásáról, tevékenységéről, mégpedig olyan szempontból, hogy a kórház menedzsmentje az elmúlt években, és különösen az elmúlt két évben megpróbált eme romló gazdasági helyzet mellett mégis pályázatokkal és egyéb lehetőségekkel a kórház gazdasági helyzetén javítani. Ami továbbra is aggályos, hogy igen nagy arányban vannak lejárt határidejű – egy kis figyelmet kérnék képviselőtársaimtól, hiszen Dunaújváros kórházáról és annak gazdasági helyzetéről beszélünk, tehát úgy érzem, hogy a téma komolysága megér annyit, hogy figyelemmel kövessek, hiszen mindannyiunk családjában vannak olyanok, akik használják, ismerőseink körében, akik használják ezt az intézményt. Tehát nem mindegy. De egyik intézményünk esetében sem mindegy, hogy hogyan működtetjük. Az anyag készítői az elemzés során, a két hónapos munka során összevetették más kórházak viszonyzámaival a dunaújvárosi kórház gazdálkodási és egyéb mutatóit, hál Istennek más megyei jogú városok szintén súlypontozott kórházaihoz képest nincsen rossz helyzetben a Dunaújvárosi Szent Pantaleon Kórház. Ezt úgy hívja az elemzés, hogy társintézeti összehasonlítás alá vetjük. Sok problémával küzd természetesen intézményünk, ma is egy későbbi napirend során pont az egyik szakrendelés, a reumatológiai szakrendelés átmeneti szüneteltetésével foglalkozik a közgyűlés, de mindamellett és nagyon röviden le is zárva, mindamellett elmondható, hogy arra egy ilyen típusú helyzetelemzés, tanulmány mindenképpen alkalmas, hogy korrekt együttműködés esetén és ahogy Kecskés Rózsa elmondta, én magam is megerősíthetem, mindkét fél részéről azt hallottam, hogy kölcsönösen normális körülmények között tudtak a nyár folyamán, hiszen ez nyáron készült, együttműködni. Tehát le kell vonnunk belőle azokat a tanulságokat, amellyel hatékonyabban tudjuk intézményünket a jövőben működtetni és ezt a célt szolgálná és kérem is, hogy a módosító javaslatot fogadjuk el, hogy úgy mond mintegy kilépve, mi mint fenntartó kilépve a körből engedjük őket egymáshoz egy kicsit közelebb és úgy mond szakmai alapokon tovább tudjanak együtt dolgozni a gazdasági társaság, közgazdász és orvos szakembereik, valamint a kórház vezetése.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Hát ezt az anyagot én is átnéztem, hát engem inkább a táblázatok, meg a diagrammok vonzanak, én nem politikailag akarok olyan nagyon ehhez hozzászólni, de valóban leszögezhető az, hogy a négy év vizsgált időszakában ugye a 2005., 2006., 2007., 2008-as éveket összehasonlítva az első két év, tehát a 2005-ös, 2006-osban volt 150 milliós, például a fekvő beteg ellátásnál depressziós veszteség, most már ennek csupán a fele van, 81-88 millió, ha jól látom. És én is hajlamos vagyok nem annyira a kormányzati teljesítménynek tulajdonítani, hanem inkább a kórház vezetőinek, illetve valamennyi munkavállalójának hatékonyság növelésének tekinteni. Illetve a járó beteg ellátásnál is egy hasonló trendnek lehettünk tanúi, mert még a vizsgált időszakokban 60-90 millió Ft volt, az utolsó évben már 0. Ez azért egy érdekes és meglepő pozitív fejlemény számomra. Hát azt mondom, és azt gondolom, hogy nem tudom, hogy van-e még további tartalék a kórház részéről ebben a rendszerben, de hogyha a kormányzat is úgy gondolja, főleg a kiemelt és súlyponti kórházakra odafigyel, akkor ezt azért lehet redukálni, mert nekem még a 80 milliós fekvő beteg is soknak tűnik, bár ha hozzá hasonlítjuk, hogy az

előző időszakhoz képest ez már csak a fele, ez rendben van, de hát ha mindig 80 millióval nő, akkor az csak nő az a veszteség és itt már valóban elképzelhető, hogy kormányzati intézkedések, vagy egészségügynek az intézkedései kelljenek. Ettől független ez az anyag egy jó anyag, ebből ki lehet indulni. Én azt látom, vagy azt gondolom, hogy olyan nagy tartalék már a kórházban nagyon nincs, főleg ha hozzá hasonlítjuk a hasonló 39 másik kórházhoz, látszik, hogy azon belül is ez a kórház azért ott van a középmezőben.

Pintér Attila alpolgármester:

Mivel nincs több hozzászólás, a napirendet lezárom. Az egészségügyi és szociális bizottság módosított határozati javaslatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 18 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), tartózkodott 3 fő (Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Dr. Skaliczki Andrea), távol volt 2 fő (Nagy Szilárd, Pochner László) – a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 496/2008. (IX.25.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése megismerte és elfogadja a Szent Pantaleon Kórház Kht. kapacitásának, teljesítményének, gazdasági állapotának átvizsgálásáról, a Kht. jövőbeni működése optimális rendjének megállapításáról készült dokumentációt.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy a határozat mellékletét képező, a vállalkozói feladatok elvégzését tanúsító „elfogadó nyilatkozat”-ot írja alá, és juttassa el a Medical Invest Hungary Kft. részére.

Felelős: - az elfogadó nyilatkozat aláírásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a szociális és egészségügyi iroda vezetője

Határidő: 2008. szeptember 30.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a Szent Pantaleon Kórház Kht-t és a Medical Invest Hungary Kft-t, hogy közösen dolgozzanak ki és tegyenek javaslatot a Szent Pantaleon Kórház Kht. középtávú fejlesztési koncepciójára, a koncepció végrehajtásának ütemezésére, valamint határidejére, majd azt terjeszték a közgyűlés elé.
3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a fenti munka elvégzésére előzetesen kérjen árajánlatot a Medical Invest Hungary Kft-től és azt terjeszse a közgyűlés elé.

- Felelős:** - a határozat megküldéséért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásáért:
a Szent Pantaleon Kórház Kht. ügyvezető főigazgató-főorvosa
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a szociális és egészségügyi iroda vezetője

Határidő: az árajánlat közgyűlés elé terjesztésére: 2008. október 30.
a középtávú fejlesztési koncepció közgyűlés elé terjesztésére:
2008. november 27.

8. Javaslat a Szent Pantaleon Kórház Kht. reumatológiai szakrendelésének szüneteltetésére

Előadó: az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

Ennél, valamint a következő két napirendi pont tárgyalásánál az SZMSZ-szünk alapján tanácskozási jog illeti meg Dr. Müller Cecília kistérségi tisztii főorvos asszonyt az egészségügyi vonatkozású előterjesztések esetében.

Ehhez és a következő napirendi ponthoz Dr. Máté-Kasza László úrnak, a Szent Pantaleon Kórház főigazgató-főorvosának az előző napirendnél már a közgyűlés biztosította a tanácskozási jogát.

Tisztelt Közgyűlés!

Ülésünk előtt kiosztásra került egy kiegészítés, amely az eredeti határozati javaslat 1.) pontját a kivastagított szövegrésszel egészítette ki. Kérem, hogy a döntéshozatalnál a most kiosztott anyagot is szíveskedjenek figyelembe venni.

Felkérem a napirend előadóját, ismertesse a bizottsági véleményt!

Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Bizottságunk egyhangúan elfogadta a szüneteltetésre vonatkozó javaslatot azzal a kiegészítéssel, hogy nyilvánvaló ez nem azt jelenti majd, hogy ha nem találja meg főigazgató úr a megfelelő orvost, akkor ez nem fog továbbra is működni.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Cserna Gábor alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Tisztelt Főigazgató Úr! Elnézést, hogy az oktatásból hozok példát, de onnan tudok könnyebben példát hozni ehhez a napirendhez, gondolom mindenki egyetért velem, hogy Dunaújvárosban valamelyik általunk fenntartott intézményben bármilyen szakképzést is működtetünk, és mondjuk

egy osztályban 36 tanuló tanulja az adott szakmát, akkor ugye az nem lehet indoka egy iskolaigazgató részéről, hogy elment a tanár, ezért a képzést megszüntetjük és a gyerekeknek mondjuk Székesfehérvárra kell járnia. Tudomásul vesszük természetesen, és érthető volt a főigazgató úr által leírt levélből a személyi feltételek megléte, illetve meg nem léte, de kérjük, hogy haladéktalanul tegyen meg mindent annak érdekében, hogy Dunaújváros és város környéki állampolgároknak ne Székesfehérvárra, vagy egyéb kórházakba kelljen ilyen jellegű, ilyen típusú szakrendelésre eljárnuk.

Pintér Attila alpolgármester:

Mivel nincs több hozzászólás, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslatot - mellette szavazott 7 fő (Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Tóth Kálmán), ellene szavazott 8 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Lőrinczi Konrád, Dr. Ragó Pál, Szepesi Attila, Tóth László), tartózkodott 6 fő (Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Somogyi György), távol volt 2 fő (Dr. Skaliczki Andrea, Nagy Szilárd) –nem fogadta el, így a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 497/2008. (IX.25.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Javaslat a Szent Pantaleon Kórház Kht. reumatológiai szakrendelésének szüneteltetésére” című előterjesztés határozati javaslatát nem fogadta el.

9. Javaslat a Szent Pantaleon Kórház Kht. járóbeteg szakellátási teljesítményvolumenének átadására

Előadó: az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Cserna Gábor alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Tisztelt Főigazgató Úr! Azt is tudomásul tudjuk venni, hogy a nyár folyamán a vasúti egészségügyi kht., illetve a kulcsi egészségügyi intézmény részére ezek a bizonyos teljesítmény volumenű számok átadásra kerültek már, ezért érthető az ön levele, hogy a szeptember 11-ei közgyűlés nem támogatta, és kéri a tisztelt közgyűlést, hogy ismét tűzze napirendjére, hiszen a meg nem szavazás, tehát a nem támogatás az bevétel kiesést jelent intézményünk számára. Csak azért ilyen típusú napirendek esetében, amikor a közgyűlés nem tehet mást, mint egyszerűen tudomásul veszi és igen gombot fog nyomni, szerencsés-

sebb lenne, még hogyha nyáron is történt ez a dolog, egy körültekintőbb előzetes egyeztetés ezekben és az ehhez hasonló napirendben.

Dr. Máté-Kasza László a Szent Pantaleon Kórház Kht. ügyvezető főigazgató-főorvosa:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Tisztelt Cserna Alpolgármester Úr! Nekem meggyőződésem, hogy egy alapvető kommunikációs problémáról van szó, és kénytelen vagyok még az előző napirendre is utalni, a reumatológiai szakrendelés szüneteltetése törvényi kötelezettség bejelentési szinten. Tehát a kórháznak az OEP felé jelenteni kell, ha nem tudja működtetni a szakrendelést. Ez végképp nem jelenti azt tisztelt képviselő hölgyek és urak, hogy a kórház ezt a kapacitását elveszíti. Ahogy orvost tudunk találni ezekben a státuszokban, rögtön visszakapjuk a működtetési jogot, ezért is fogalmazódott meg ha jól emlékszem a pénzügyi bizottsági ülésen az a kiegészítő javaslat, hogy nyilván a közgyűlés nem kerülhet abba a helyzetbe, hogy a lakosság felé olyan véleményt képviseljen, hogy megszűnik a reumatológiai ellátás kórházunkban. Ezért javasoltuk azt, hogy kerüljön bele a javaslatba az, hogy a közgyűlés törvényi kötelezettség okán elfogadja, hogy be kell jelentenünk a szüneteltetést, de utasítsa az igazgatót arra, hogy mielőbb pótolja a reumatológiai szakembert, de orvos nélkül nem tudjuk üzemeltetni a rendeléseket, a bejelentés pedig törvényi kötelezettség a szüneteltetésről. A járó-beteg tvk-val kapcsolatban feltétlenül fontosnak tartom kihangsúlyozni, hogy mi azzal kértük Pintér Attila alpolgármester urat ennek az engedélynek a megadására, hogy a közgyűlést tájékoztassa erről, csak az a gond, hogy ez egy szezonálisan megszavazott többlet tvk, amelyhez nincs elég orvosunk, tehát nem tudjuk kihasználni. Bevett szokás sajnos az országban, mert nem tartom jó gyakorlatnak, hogy a kórházak az ágyakat, a kapacitásokat adják, veszik, mint a piacon. Ez egy nagyon rossz rendszer, de ettől függetlenül nekünk csak szeptember 30-ig lett volna lehetőségünk ezt a 40 millió pont körüli tvk-t kihasználni és előre látható volt augusztusban, hogy az orvos hiány miatt ezt nem tudjuk kihasználni. Ha viszont augusztusban nem adjuk át ezeket a kapacitásokat, akkor egy fillért nem kapunk érte. Én úgy tudtam, ha én mulasztottam ebben, elnézést kérek, hogy a közgyűlési szünet időszakában a polgármesterhez kell fordulnunk ilyen kérdéssel, ő távollétében kerestük meg Pintér Attilát azért, hogy időben átadhassuk a kapacitásokat, mert szeptemberben egy szeptemberi teljesítéshez kötött kapacitást átvinni már nem lehet. 8 millió forintot veszítenénk akkor, ha ezt a tvk. átadás lehetőségét nem kapjuk meg, mert ez esetben az OEP-t értesíteni kell arról, hogy nem adhatják át a kapacitást az illető cégeknek.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Hát ezek a gondok ugye azért jelentkeztek, mert a teljesítmény volumen korlát bevezetése az ágyszámok csökkentése és mintegy piaci kofa alapon való adásvételét vezette be a szociál liberális kormány, amit éppen a héten az Alkotmánybíróság egyébként feketén, fehéren rögzített, hogy mintegy alkotmány ellenes, hiszen pont arról beszélt főigazgató úr, hogy van egy önkormányzat, az önkormányzatnak van egy felelőssége az itt élőkért, az ingatlan úgymond az önkormányzaté, ellátási felelősség, az OEP vagy finanszíroz, vagy nem, korlátokat szab és kénytelenek mutyikat kötni a kórházak, hogy ide néhány ágyért, oda néhány ágyért adjunk át valamit. Mint bátor voltam, nem én mondom, az Alkotmánybíróság mondja, hogy a törvénynek ez a része teljesen alkotmány ellenes, hogy

az ilyen alkuk alapján a regionális egészségügyi tanácsok, meg egy miniszter eldöntheti, hogy Dunaújváros betegének mi jut. Jut ágy, nem jut ágy, jut tvk, vagy nem jut tvk. Cserna alpolgármester úr arra célzott egyébként, hogy amikor nagy felelősséggel megkér minket a kórház, hogy támogassunk egy gépműszer beszerzést, vagy adott esetben egy fejlesztést, a humán alpolgármestert Cserna Gábornak hívják, és nyáron ő is elérhető. Nem ismeri az SZMSZ, hogy a polgármester dönthet, vagy javaslatot tehet, van egy olyan, hogy a nyáron történekről be kell számolni az első közgyűlésen. És ez megtörténhetett volna úgy is, hogy Somogyi György képviselőtársamat idézzem, hogy megkeresi a kórház a többséget adó frakciókat is, hát végső soron a döntések felelősségét mégis csak a többség vállalja. Tehát ilyen értelemben jelezte képviselőtársam az észrevételét. Ezt a napirendet megszavazzuk. A másik, azt megértem én, hogy törvényi kötelezettsége a kórháznak jelezni, hogy valami szünetel és valóban nem fogunk azon veszekedni a kórház főigazgatójával, mert egyetértünk, hogy miért nincs reumatológus, vagy miért nincs ilyen szakember, vagy miért nincs olyan szakember, azért mert a rendszer a felelős, méghozzá nagyon, mert fél év múlva már arról fogunk beszélni, hogy a másik szakember is elmegy. Nem kapnak bért, nem kapnak lehetőséget, ha nincs elég ágy, nincs elég tvk., tehát van tvk., tehát van korlát, akkor el fognak menni az orvosok. Ezért ne várja el tőlünk a főigazgató úr, hogy törvény ide, törvény oda, ez egy istentelenül rossz, hamarosan megsemmisítendő törvény. Tehát jelentse le törvényszerűen, de mi ezt sose fogjuk támogatni, hogy orvosok miatt, nem létező orvosok miatt szolgáltatás szüneteljen. Tehát tegyünk meg mindent annak érdekében, hogy helyre állítsuk a reumatológusokat is, tehát legyenek itt, dolgozzanak. Mi mindig azt gondoljuk itt sokan képviselők, olyan borzasztóan átlátjuk a dolgokat és saját fejünkkel gondolkozunk. Nem. Nagyon sokan állítottak meg az utcán, sőt jöttek be az irodába, hogy miért szüntettük meg a reumatológiát. Ez a kérdés így merül fel. Ők nem értik, hogy törvény, meg kötelezettség, meg szomszédasszony, meg jelenteni kell, tehát feketén, fehéren ki kell mondanunk, hogy mi nem támogatjuk ezt. Rossz a törvény, módosítani kell.

Pintér Attila alpolgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 20 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Kismonyi László, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Rohonczi Sándor), távol volt 2 fő (Dr. Skaliczki Andrea, Nagy Szilárd) – a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 498/2008. (IX.25.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utólag jóváhagyja jelen határozat 1. számú mellékletét képező megállapodást, mely alapján a Szent Pantaleon Kórház Kht. a Vasútegészségügyi Kht részére 28.600.000 pontszám értékű járóbeteg szakellátási teljesítményvolument átad.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utólag jóváhagyja jelen határozat 2. számú mellékletét képező megállapodást, mely alapján a Szent Pantaleon Kórház Kht. a Napfény 2001 Kht részére 1.600.000 pontszám értékű járóbeteg szakellátási teljesítményvolument átad.
3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a fenti döntésről a határozat megküldésével tájékoztassa az érintetteket.

Felelős: a határozat megküldéséért:
a polgármester
a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a szociális és egészségügyi iroda vezetője

Határidő: 2008. október 10.

10. Javaslat a Fejér Megyei Szakképzés-szervezési Társulás társulási szerződésének és alapító okiratának módosítására

Előadó: oktatási bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Friedrichné Pethő Ilona tanácsadó asszonyt.
Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Friedrichné Pethő Ilona részére - mellette szavazott 20 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Kismoni László, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Tóth Kálmán), távol volt 2 fő (Dr. Skaliczki Andrea, Nagy Szilárd) – tanácskozási jogot biztosított.

Pintér Attila alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Ülésünk előtt kiosztásra került egy módosított anyag a napirendre vonatkozóan, amely a kipoztázott előterjesztéshez képest módosított és az eredeti határozati javaslattal egybeszerkesztett határozati javaslatot tartalmaz.

Kérem, hogy a döntéshozatalnál a most kiosztott anyag határozati javaslatát szíveskedjenek figyelembe venni.

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Az ügyrendi bizottság már a most be-terjesztett pontosított előterjesztést tárgyalta és annak az alapító okiratát és az egyéb mellékleteit is látta. A határozati javaslat 5. pontjában javasoltunk egy módosítást, ami az értelmezhetőséget javítaná, a társulási szerződés V/3. pontja az alábbiak szerint egészül ki szövegrészben a társulási tanács elnökét követően gondolatjel közé helyeznénk azt, hogy annak akadályoztatása esetén elnökhelyettesét, gondolatjel bezárva, a munkaszervezet vezetőjével stb. pénzügyi vezetőjével együtt, tehát az, hogy az aláírási jogosultságot folyamatosan együttesen gyakorolják. Ezt a bizottság egyhangúan elfogadta és egyhangúan közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak találta az előterjesztést.

Rácz Mária képviselő, az oktatási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Az oktatási bizottság 3 igen és 3 tartózkodással nem fogadta el.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Kismoni László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Az előterjesztéssel kapcsolatban egy kérdésem lenne, itt arról szól az anyag egyik döntése, hogy a Fejér Megyei Szakképzési Szervezési Társulási Tanács tagjainak a számát a korábbi 2 fő helyett 4 főre fogjuk felemelni a megyével közösen. Nekem az a kérdésem, hogy volt-e pártegyeztetés ebben az ügyben, mert én úgy tudom, hogy az elmúlt években az ilyen delegálásoknál pártegyeztetést szoktak tartani és a pártegyeztetésen szokott eldőlni, hogy a paritásos elvnek megfelelően milyen funkciókba, delegálásokba személy szerint kit küld a közgyűlés. Én megkérdeztem Pintér Attila alpolgármester urat, ő azt mondta, hogy tudomása szerint nem volt pártegyeztetés ebben az ügyben. Én azt gondolom, hogy rendbe legyen a dolog, tartsunk most egy 10 perces szünetet, ezt javaslom és egy gyors pártegyeztetéssel akár helyre lehet tenni ezt a témát. Ha nem, akkor javaslom, hogy vegyük le.

Cserna Gábor alpolgármester:

Ez döbbenet számomra. Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Én nagyon tisztelem Kismoni urat, de ő, aki az első pillanattól kezdve anyázta ezt az anyagot, mondván, hogy a párttársa, Szemenyei István által elkészített korábbi konzorciumi tanács javaslatot, pályázatot támogatja, hát most nehogy már, mi alapján gondolja azt, hogy a közgyűlési többség mondjuk egy MSZP-s képviselőt oda szeretne delegálni. Hát nem gondolom, hogy ebben az ügyben pártegyeztetést kellene tartani Kismoni úr.

Kismoni László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Hát ez nem volt semmi. Cserna alpolgármester urat nagyon szépen megkérem, hogy óvatosabban fogalmazzon, mert az, hogy én kezdettől fogva anyáztam az előterjesztést, meg az anyagot, ez ebben a formában és más formában sem igaz. Azt gondolom, és Dorkota alpolgármester úrra, általam tisztelt Dorkota alpolgármester úrra hivatkozva, ő szokta itt elmondani, hogy azért ülünk itt, hogy megbeszéljük az előterjesztésekkel kapcsolatban a vitákat. Kérem szépen, engedjék meg, hogy én itt az MSZP képviseletében oktatási és egyéb ügyekben elmondhassam a véleményemet és ezért ne legyek a földbe döngölve, mert ha ez a jövő, akkor itt nem kell ellenzék, akkor elég, ha önök ülnek itt a karéjban, és mi feleslegesen járunk ide. De azt gondolom, hogy nem erről szól a demokrácia, és Dorkota úr korábbi megjegyzései is e tárgyban azt gondolom, hogy számomra reményt keltőek. Azt gondolom, hogy kell az ellenzék. Engedjék meg, hogy egy létező gyakorlatra hívtam fel a figyelmet. Semmi problémám nincs a TISZK mostani előterjesztésével, mi személy szerint nem támogattuk egyébként, ez nem jelenti azt, hogy esetleg a szocialista pártban, vagy az SZDSZ-ben, vagy a civilek között ne lennének olyan szakemberek, akik a város érdekében tudnának segíteni ebben az ügyben. Kérem, hogy ezen ne akadjanak ki, én mindösszesen egy létező gyakorlatra hívtam fel a figyelmet. Szerintem ez úgy lenne fűlös előterjesztés, ha most tartanánk egy pártegyeztetést, ott a pártok megbeszélnek, hogy ide ki kap egy kvótát, el lehet dönteni, hogy ki menjen és még ma el lehetne dönteni, ha ez ennyire sürgős.

Rohonczi Sándor képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Én úgy gondolom, ha valaki valamivel nem ért egyet, ehhez joga van. Ha azt követően, hogy létrejön valami az önkormányzat részvételével, joga van hozzá, annak is, aki nem értett egyet, hogy felügyelje, beszéljen, ellenőrizze, és a többi. Ilyen alapon jönnek létre a különböző bizottságok, ilyen alapon jönnek létre a különböző felügyelő bizottságok. Szeretnék egy abszurd példát mondani, teszem fel mondjuk egy ultra jobboldali párt, mondjuk a MIÉP ellenzi az Európai Uniót, mégis elindul a választáson, és hogyha bejut az Európai Unió Parlamentbe, akkor részt vesz annak a munkájában. Direkt hoztam egy ilyen példát. Én azt tudom mondani, hogy az, amit Ön mondott Cserna úr, az nem indok arra vonatkozóan, hogy miért akarja kizárni az önkormányzatot alkotó pártokat egy eddig elfogadott gyakorlat szerint a delegálásból. Ez fennhéjázás, ez a másik félnek a leki csinylése és teljesen indokolatlan ebben az esetben. Önök attól tartanak, ha valaki közülünk ott lesz, akkor nem lehet úgy tevékenykedni, ahogy önök most szeretnék? Mitől félnek, mitől tartanak? Miért nem lehet valaki ott, aki másként gondolkodik erről a dolgról? Miért nem?

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Köszönöm a szót. Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Hát a Kismoni úr felvetésére első szavam az volt, hogy hiba volt. Tehát a formákat be kell tartani, tehát a szünetet el kell rendelni, szavazni kellene róla, mert Kismoni úrnak nincs joga csak úgy, ha szavazunk, de ezt megtesszük. A véleményem ugyanaz, mint régen, tehát egyeztetni kell, ellenzékre szükség van, nekünk még 20 évig legalább szükségünk

van egy kis tagú MSZP ellenzékre, tehát nyilvánvaló, hogy erre szükségünk lesz, annyi különbség, hogy a polgármestert is mi szeretnénk adni. Úgyhogy javasolom, hogy szavazzunk a szünet elrendeléséről.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Nagyon röviden, egyetérték Dorkota úrral, de Kismoni úrnak meg azt üzenem, hogy hát igen, a győztes mindent visz, szokják meg, ilyen a mostani többség.

Pintér Attila alpolgármester:

Köszönöm szépen, a vitát lezárom. Nem szavaztatok a szünet elrendeléséről, mert nekem jogom van elrendelni a szünetet. Magamévá tettem Kismoni úr javaslatát, öt perc szünetet rendelék el, és kérem a szervezetek, pártok képviselőit, vonuljunk félre egy pár szó erejéig.

Szünet.

Szünet után:

Pintér Attila alpolgármester:

Megtörtént a pártegyeztetés, az eredmény borítékolható volt, természetesen nem értettünk egyet, hiszen az MSZP a saját képviselőit szerette volna delegálni ebbe a szervezetbe, hiszen egy Fideszes már képviseli a várost, Cserna alpolgármester úr személyében. Jelezni szeretném, nem a Tóth úr személyével van gond, itt jelzem, hogy nem a Tóth úr miatt, de ilyen formában így mi nem kívánjuk támogatni az előterjesztést. Ettől természetesen a határozati javaslatot szavazásra teszem fel az ügyrendi bizottság kiegészítésének figyelembevételével. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 15 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), tartózkodott 7 fő (Kecskés Rózsa, Kismoni László, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Nagy Szilárd) – a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 499/2008. (IX.25.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy a Fejér Megyei Szakképzés Szervezési Társulás Társulási Tanács tagjainak száma 2 főről 4 főre bővüljön, a Társulási Tanácsba Tóth László képviselő urat delegálja.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Fejér Megyei Önkormányzattal kötött Fejér Megyei Szakképzés-szervezési Társulás társulási szerződésének az alábbiakban részletezett módosítását elfogadja, egyben felhatalmazza a humán ügyekért felelős alpolgármestert a módosított társulási szerződés aláírására.

1. A Fejér Megyei Szakképzés-szervezési Társulás Társulási Tanácsa a társulási szerződés III/A/2. pontja az alábbiak szerint módosul:

„A Társulási Tanácsba a tagok **2-2** önkormányzati képviselőt delegálnak.”

2. A társulási szerződés III/B/12. pontja az alábbiak szerint módosul, illetve bővül:

12./ A Társulási Tanács feladatainak végzésére a költségvetési szerv keretein belül működő önálló jogi személyiséggel nem rendelkező munkaszervezetet hoz létre. A Társulás pénzügyi-gazdasági feladatait munkaszervezete útján látja el. A Munkaszervezet feladata a Társulás tevékenységébe tartozó feladatok operatív előkészítése és végrehajtása, a Társulási Tanács döntéseinek végrehajtása.

3. A társulási szerződés IV/B pontjának e) pontja az alábbiak szerint módosul:

e) felügyeli a Társulási Tanács döntéseinek végrehajtását és a munkaszervezet vezetőjével együttesen felel a Társulás gazdálkodásáért.

4. A társulási szerződés IV/C. pontja az alábbi pontokkal egészül ki:

d) Gyakorolja a munkáltatói jogokat a munkaszervezet munkavállalói felett.

e) Ellátja a Társulás pénzügyi-gazdálkodási feladatait és a Társulási Tanács elnökével együttesen felelős a Társulás gazdálkodásáért.

5. A társulási szerződés V/3. pontja az alábbiak szerint egészül ki:

3./ A bankszámla feletti rendelkezési jog az SZMSZ-ben rögzített értékhatáron felül a Társulási tanács elnökét - annak akadályoztatása esetén elnökhelyettesét - a munkaszervezet vezetőjével, vagy pénzügyi vezetőjével együttesen illeti meg. Ezen értékhatár alatt a bankszámla feletti rendelkezési jog a munkaszervezet vezetőjét a pénzügyi vezetővel együttesen illeti meg.

Felelős: - a határozat közléséért:
a humán ügyekért felelős alpolgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: 2008. szeptember 30.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Fejér Megyei Önkormányzattal kötött Fejér Megyei Szakképzés-szervezési Társulás alapító okiratának az alábbiakban részletezett módosítását, az egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratot elfogadja, egyben felhatalmazza a humán ügyekért felelős alpolgármestert a módosított alapító okirat aláírására (a módosított alapító okirat a határozat mellékletét képezi).

Az alapító okirat kiegészítésre kerül az alábbiakkal:

A társulás

szakágazati besorolása:

841211 Oktatás igazgatás

Az intézmény alaptevékenységébe tartozó feladatok:

80591-5	Oktatási célok és egyéb feladatok
75177-9	Szakmai tevékenységet irányító és kiegészítő szolgáltatás

Kiegészítő, kiegészítő jellegű tevékenység:

92601-8	Máshova nem sorolható kulturális tevékenység
93093-2	Máshova nem sorolható egyéb szolgáltatás
45401-8	Épületfenntartás és korszerűsítés

Fejér Megye Önkormányzata által fenntartott intézmények

- Dr. Entz Ferenc Mezőgazdasági, Kereskedelmi és Vendéglátóipari Szakképző Iskola és Kollégium (2481 Velence, Ország u. 19.)
- Perczel Mór Szakképző Iskola és Kollégium (8060 Mór, Dózsa Gy. u. 2.)
- Petőfi Sándor Gimnázium, Szakközépiskola és Kollégium (7000 Sárbogárd, József Attila út 4.)
- Seregélyesi Szakképző Iskola és Kollégium (8111 Seregélyes, Fő u. 278.)
- Szabolcs Vezér Gimnázium, Szakközépiskola és Kollégium (Pusztaszabolcs, Mátyás király u. 16-20.)
- Vajda János Gimnázium, Postaforgalmi Szakközépiskola és Szakiskola (2060 Bicske, Kossuth tér 3.)

Dunaújváros Város Önkormányzata által fenntartott intézmények

- Bánki Donát Gimnázium és Szakközépiskola (2400 Dunaújváros, Bercsényi u. 2.)
- Dunaferri Szakközép- és Szakiskola (2400 Dunaújváros, Vasmű tér 1-2.)
- Hild József Szakközépiskola, Szakiskola, Speciális Szakiskola és Kollégium (2400 Dunaújváros, Bercsényi u. 8.)
- Lorántffy Zsuzsanna Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium (2400 Dunaújváros, Radnóti M. u. 6.)
- Rosti Pál Gimnázium Általános és Szakképző Iskola (2400 Dunaújváros, Bartók Béla tér 2-4.)
- Rudas Közgazdasági Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium (2400 Dunaújváros, Római krt. 47-49.)

A bankszámla feletti rendelkezési jog:

A társulási szerződés rendelkezése szerint.

Feladatellátást szolgáló vagyon:

A társulási szerződésben meghatározottak szerint

A társulás vagyona feletti rendelkezésének joga:

A vagyon feletti rendelkezés joga a Társulási Tanácsot illeti

Az intézmény gazdálkodásával összefüggő jogosítványok:

Az 1990. évi LXV. tv. 89. §. (2) bekezdése és az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. sz. törvény és az annak végrehajtására kiadott kormányrendeletek, valamint a mindenkor fenntartó által kibocsátott, a gazdálkodást érintő szabályozása alapján.

A társulás irányítása: A társulás döntéshozó szerve a Társulási Tanács.

A költségvetési szerv vezetőjének kinevezési rendje: -
A társulási tanács alakuló ülésén tagjai közül 1 fő elnököt és 1 fő elnökhelyettest választ nyílt szavazással, figyelemmel a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 33/A. § 1) pontjára és a 103. § (2) bekezdésére.

A társulás ügyvivő szerve: A társulás munkaszervezete, melynek vezetőjét – külön jogszabályi előírások szerint nyilvános pályázat útján – a Társulási Tanács elnöke nevezi ki. Vele szemben a munkáltatói jogokat a – a kinevezés, a felmentés, a fegyelmi és kártérítési felelősségi jog gyakorlása kivételével a Társulási Tanács elnöke, a kinevezés, a felmentés, a fegyelmi és kártérítési felelősségi jog tekintetében pedig a Társulási Tanács gyakorolja.

A Társulás pénzügyi-gazdasági feladatait a költségvetési szerv keretein belül működő önálló jogi személyiséggel nem rendelkező munkaszervezete útján látja el.

Felelős: - a határozat közléséért:
a humán ügyekért felelős alpolgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: 2008. szeptember 30.

11. Javaslat Dunaújváros integrált városfejlesztési stratégiája és Belváros rehabilitáció előzetes akcióterületi terve elfogadására

Előadó: a területfejlesztési bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
az oktatási bizottság elnöke
az ifjúsági és sportbizottság elnöke
a kulturális bizottság elnöke
a társadalmi kapcsolatok bizottsága elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke
a közbiztonsági bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk az MSB Consult Kft. képviselőjét. Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az MSB Conzult Kft képviselőjének - mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Kismoni László, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 1 fő (Nagy Szilárd) – tanácskozási jogot biztosított.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítéssel élni?

Felkérem a napirend többi előadóját, ismertessék a bizottsági véleményeket!

Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság 7 igen, 1 tartózkodás mellett fogadta el az akcióttervet.

Kiss András képviselő, a területfejlesztési bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A bizottsági ülésünkön az anyag készítői gazdag és nagyon értékes szakmai tájékoztatót, képi anyagot bocsátottak rendelkezésünkre, ezt követően egyhangú támogató szavazatot kapott az előterjesztés.

Rácz Mária képviselő, az oktatási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Az oktatási bizottság 1 igennel és 5 tartózkodással nem támogatta.

Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság egyhangúan támogatta az előterjesztést.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?
Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 21 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), tartózkodott 1 fő (Kismondi László), távol volt 1 fő (Nagy Szilárd) – a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 500/2008. (IX.25.) KH. számú határozata

7. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja az MSB Consult Kft. által készített Dunaújváros integrált városfejlesztési stratégiáját.
8. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja az MSB Consult Kft. által készített Belváros rehabilitáció előzetes akcióterületi tervét.
9. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az Integrált városfejlesztési stratégiát és Belváros rehabilitáció előzetes akcióterületi tervet tartalmazó pályázatot a Közép-dunántúli Regionális Fejlesztési Ügynökség Kht.-nek (8000, Székesfehérvár, Rákóczi u. 25.) nyújtsa be.

Felelős:

- a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a területfejlesztési bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a kulturális bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:
a építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
az oktatási és kulturális iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
a városüzemeltetési és fejlesztési iroda vezetője

Határidő: 2008. október 31.

12. Javaslat a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Zrt. Igazgatósági tagjának visszahívására, új igazgatósági tag megválasztására

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

Ehhez, valamint, valamint a következő két napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Koós János urat, a DVG Zrt. elnök-vezérigazgatóját (akinek tanácskozási jogát SZMSZ-ünk folyamatosan biztosítja a DVG-t érintő napirendi pontok tárgyalásánál).

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Ügyrendi:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Ügyrendi javaslatom, hogy ezt a napirendi pontot vegyük le napirendről.

Pintér Attila alpolgármester:

Dorkota úr ügyrendi javaslatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Dorkota Lajos ügyrendi javaslatát, mely szerint az előterjesztést a közgyűlés vegye le napirendjéről - mellette szavazott 19 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Kismonni László, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 1 fő (Tóth Kálmán), tartózkodott 1 fő (Kecskés Rózsa), Nem szavazott 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea), távol volt 1 fő (Nagy Szilárd) – elfogadta és a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 501/2008. (IX.25.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Javaslat a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Zrt. Igazgatósági tagjának visszahívására, új igazgatósági tag megválasztására” című előterjesztést levette napirendjéről.

13. Javaslat a 3351 hrsz-ú Táborhely-Kemping megjelölésű ingatlan zöldfelület fenntartásának és őrzésének rendezésére

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Palkovics Milán urat, a PÁ-KÓ DV Kft. ügyvezetőjét. Úgy látom, hogy nincs itt.

Tisztelt Közgyűlés!

Ülésünk előtt kiosztásra került az eredeti javaslathoz képest a gazdasági bizottság javaslata alapján egy módosított határozati javaslat. Kérem, hogy a döntéshozatalnál a most kiosztott határozati javaslatot is szíveskedjenek figyelembe venni.

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket, valamint tegyenek javaslatot a határozati javaslat 2.) pontjában szereplő őrzési díj költségvetési forrására.

Kecskés Rózsa képviselő, a pénzügyi bizottság tagja:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A pénzügyi bizottság az eredeti határozati javaslatot 3 igennel, 2 tartózkodással fogadta el.

Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A gazdasági bizottság a tegnapi nap folyamán tárgyalta a napirendet, s alapvetően azzal a problémával szembesült, amennyiben közbeszerzési eljárást írnánk ki, akkor gyakorlatilag ellehetetlenítenénk magunkat a sziget további fejlesztésével kapcsolatban, mert akkor értelemszerűen hosszabb időre, akár rövidebb, vagy hosszabb időre, de fix időre kikerülne hatókörünkől annak a területnek a kezelése. Úgy gondolta a gazdasági bizottság, célszerűbb ezt addig, amíg nem teljedik ki a szigetnek a teljes üzemeltetési állapotba készítése, addig a DVG Zrt. kezelje a területet, ahogy tettük ezt a múltkori közgyűlésen az őrzés-védelem, illetve a zöldfelület gazdálkodás tekintetében is. Természetesen az a módosító javaslat az előzőekhez képest, hogy határozatlan idejű szerződést kell kötni, amely 30 napra felmondható legyen, tehát a lehető legrövidebb időn belül, amikor teljes a kép, akkor egy közbeszerzési eljárással a területnek az üzemeltetési jogát kell majd annak idején megpályáztatni. Ezt többségében támogatta a gazdasági bizottság.

Rohonczi Sándor képviselő, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság az eredeti javaslatot tárgyalta és azzal kapcsolatban 3 igen, 1 tartózkodás mellett egy támogató álláspontot alakított ki.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A gazdasági bizottságnak volt egy módosított határozati javaslata. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 14 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 1 fő (Rohonczi Sándor), tartózkodott 6 fő (Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Pintér Attila, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Pochner László), távol volt 1 fő (Nagy Szilárd) – a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 502/2008. (IX.25.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a PÁ-KÓ DV. Kft. és az önkormányzat között 2002. április 06.-án létrejött, határozatlan időtartamú Megbízási szerződést 2008. október 31. -re felmondja.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése megbízza a DVG Zrt.-t 2008. október 31.-től kezdődően határozatlan időtartamra, 30 napos felmondási határidő kikötésével a Kemping területének élőrös őrzésével 24 órás szolgálat keretében 720,- Ft/óra+Áfa, azaz 17.280,- Ft/nap+Áfa díjért az általános tartalék előirányzatból 1.037 E Ft+Áfa összeg erejéig, és utasítja a polgármestert, hogy az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleménye kikérését követően kösse meg a DVG Zrt. által előkészített megbízási szerződést.
3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elhatározza, hogy a dunaújvárosi 3351 hrsz.-ú Táborhely - Kemping megjelölésű ingatlan 24 órás szolgálat keretében ellátandó élőrös őrzésére 2009. évtől kezdődően közbeszerzési pályázatot ír ki, öt éves időtartamra. A pályázati felhívást 2008. november 31-éig kell közgyűlés elé terjeszteni.
4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a DVG Zrt.-vel vállalkozási szerződést köt 2008. november 01.-től kezdődően határozatlan időtartamra 30 napos felmondási idő kikötésével a Kemping területén szükséges zöldfelület munkálatok elvégzésére 245.000-Ft/hó+ÁFA vállalkozási díjért a 2008. évi költségvetési rendelet 5. sz.-ú mellékletének 29-es alcím szakmai tevékenységet irányító és kisegítő tevékenység (vagyonkezelés, lakóházkezelés) dologi jellegű kiadások, felújítási kiadások (ÁFA-val) kiemelt előirányzatában beállított költségből 490.000-Ft+ÁFA összeg erejéig, és utasítja a polgármestert, hogy az ügyrendi- igazgatási jogi bizottság véleménye kikérését követően kösse meg a DVG Zrt. által előkészített vállalkozási szerződést.
5. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elhatározza, hogy a dunaújvárosi 3351 hrsz.-ú Táborhely - Kemping megjelölésű ingatlan üzemeltetésére 2009. évtől kezdődően közbeszerzési pályázatot ír ki, öt éves időtartamra. A pályázati felhívást november 31.-éig kell közgyűlés elé terjeszteni.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 - a pénzügyi bizottság elnöke
 - a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
 - a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
 - a közbeszerzési munkacsoport
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
 - a közbeszerzési munkacsoport vezetője
 - a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

Határidő: 2008. október 15. a szerződések megkötésére.

6. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a 2. pontban foglalt kötelezettségvállalást a 2008. évi költségvetés során következő módosítása előkészítésekor vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

- a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
 a pénzügyi bizottság elnöke
 - a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
 a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

Határidő: 2008. évi önkormányzati költségvetés legközelebbi módosításának időpontja

Pintér Attila alpolgármester:

A gazdasági bizottság tett javaslatot a költségvetési forrásra?

Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Azt gondolom az általános tartalék terhére.

Kecskés Rózsa képviselő, a pénzügyi bizottság tagja:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A pénzügyi bizottság forrásul az általános tartalék terhére megállapítást fogadta el.

Pintér Attila alpolgármester:

Akkor erről szavaztatok, mármint a költségvetési forrásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a pénzügyi bizottság javaslatát, mely szerint a határozati javaslat 2. pontjában az általános tartalék szerepeljen - mellette szavazott 18 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Kismondi László, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 1 fő (Nagy Szilárd) – elfogadta.

14. Javaslat az önkormányzat és a DVG Zrt. között, az EFOTT rendezvény előkészítésére vonatkozó szerződésmódosításra

Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke
 a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
 a területfejlesztési bizottság elnöke
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket,!

Kecskés Rózsa képviselő, a pénzügyi bizottság tagja:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A pénzügyi bizottság 5 igennel, egyhangúan támogatta az előterjesztést.

Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

A gazdasági bizottság többségében támogatta a határozati javaslatot.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Az ügyrendi bizottság az anyagot átvizsgálva azt az észrevételt tette, hogy a pénz átadására vonatkozóan a szerződés módosítás, tehát hogy a felszabadult pénz átadásáról nem rendelkezik, erre a DVG Zrt. elnöke Koós János azt a választ adta a bizottság számára, hogy amikor az alapszerződés alapján novemberben az elszámolásra sor kerül, az akkori határozati javaslatban kerül sor rendelkezni. Ezekkel együtt a bizottság közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak találta az előterjesztést.

Kiss András képviselő, a területfejlesztési bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A területfejlesztési bizottság egyhangúan támogatta az előterjesztést.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Azért jó lenne, ha már sikerült közel százmilliót elkölteni minden pályázat nélkül, ha záros határidőn belül megkaphatnánk, hogy ez a 94.366 E Ft pontosan, tételesen mire lett elköltsve.

Koós János a DVG Zrt. igazgatóságának elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Az Üdülőszori szennyvízvezetéknek a kiépítése van még hátra, amint az elkészült és átadásra kerül, abban a pillanatban jövünk az elszámolással.

Pintér Attila alpolgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megalapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Kismonyi László, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 1 fő (Nagy Szilárd) – a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 503/2008. (IX.25.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése úgy határoz, hogy a 183/2008. (IV. 24.) KH számú határozat alapján, a DVG Zrt-vel megkötött 100.000.000 Ft összegű lebonyolítási szerződés végösszegét 94.336 e Ft-ra csökkenti és ezzel egyidejűleg a felszabadult forrást átcsoportosítja az E.ON hálózati csatlakozási szerződés fedezetére, 4.720 E Ft + áfa összegben.

Felkéri a polgármestert a módosított szerződés aláírására

Felelős: -a határozat végrehajtásáért :
a polgármester
-a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a városüzemeltetési és fejlesztési iroda vezetője
a pénzügyi és vagyongazdálkodási iroda vezetője
a koordinációs iroda vezetője

Határidő: a határozat végrehajtására: 2008. október 08.

15. Javaslat a Dunaújvárosi Szennyvíztisztító Kft. módosított 2008. évi felújítási tervének elfogadására

Előadó: a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Nemcsek Tibor és Antal Lajos urakat, a Dunaújvárosi Szennyvíztisztító Kft. ügyvezető igazgatóit. Úgy látom, nincsenek itt.

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

Kecskés Rózsa képviselő, a pénzügyi bizottság tagja:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A pénzügyi bizottság egyhangúan fogadta el a javaslatot.

Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A gazdasági bizottság nem javasolta elfogadásra a határozati javaslatot.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Ugye felmerülhet bennünk az a kérdés, hogy hol vannak a meghívott ügyvezető igazgatók? A másodikra tudok válaszolni, Antal Lajos kérdésében a közgyűlés döntött, de a közgyűlési döntést majd a tulajdonosok elé viszi a polgármester úr, tehát ő még nem ügyvezetője a cégnek, nincs munkaszerződése, ő ilyen értelemben nyilatkozattételre nem jogosult. Viszont Nemcsek Tibor úrnak itt volna a helye. De ezt ő legalább olyan jól tudja, hiszen Nemcsek Tibor úr támadta meg Antal Lajos kinevezését a közigazgatási hivatalnál. Tehát ő nagyon jól tudja, hogy megtámadta Antal Lajost, azaz nem lehet itt. 2. Ha már szennyvíztisztító ügyében tárgyalunk, akkor egyre több információ jut el a városlakókhoz, hogy ott valami a műnél történt. Információim szerint immáron hónapok óta tisztítás nélkül ömlik a szenny a Dunába. Hát akkor Nemcsek úrtól meg kellene kérdezni, hogy miért fizetünk mi dunaújvárosiak ezért a szolgáltatásért, ami nem látnak el? Vagy jelzést tettek felénk, hogy a dunaújvárosiaknak nem kell fizetni a szennyvíztisztításért, mert jelenleg éppen a szennyvizet nem tisztítják? Vagy mi a teendő. Mi miatt következett ez be. Képviselőtársaim megoszthatják velem az információkat, ne egymással, ha valaki többet tud, akkor szóljon. Ugyanakkor nem hiszem, hogy nekünk kell erre választ adni, hanem azoknak kell választ adni, akik ezt a művet üzemeltetik, az pedig jelen esetben itt ma Nemcsek Tibor úr lehetett volna. Azt hittem ő jön, mondom megvárom. Na most minek után Nemcsek úr nem tisztelte meg a közgyűlést, a kérdéseimre nem tudom kapok-e választ, nyilvánvaló, hogy tőle nem, már pedig neki kellene választ adni, ezért kérem szépen alpolgármester urat, aki helyettesíti a polgármester urat, hogy a polgármester úr visszaérkezik, három hónap után talán látjuk már Dunaújváros Közgyűlésében is, vagy négy, akkor mint tulajdonosi képviselő járjon el a szennyvíztisztító felé és kérjen információkat, hogy mi történt, és kapjuk is meg értelemszerűen, mint Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése, így nem tudjuk támogatni jelenleg ezt a napirendi pontot.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Az ügyrendi bizottság véleményét szeretném elmondani, az elénk benyújtott előterjesztést egyébként az ügyrendi bizottságon Antal Lajos képviselte, akkor egyébként megbízás nélkül, és elmondta ezzel kapcsolatban, hogy mi az indoka ennek a szerződés megkötésnek, illetve ennek a javításnak, ezzel kapcsolatban elmondta, hogy miért ömlik a Dunába a szennyvíz egy része, ő okszerű indokát adta ennek az előterjesztésnek, elmondta, hogy mi történt a szennyvíztisztítónál, tudomásom szerint a gazdasági bizottságon is részt vett és képviselte a szennyvíztisztító álláspontját. A szerződésre rátérve, a szerződés tervezet 2. pontjának utolsó mondata törlendő, hiszen egy meglévő szerződési formát alkalmaztunk, ahol több részletből szokott összetevődni a vállalkozói díj, most erre azonban nem kerül sor, úgyhogy az erre való utalást törlésre javasolta az ügyrendi bizottság, egyebekben a 3.2. pontban a kötbér mértékére napi 20 E Ft megállapítását javasoljuk és a 3.3. pontban erre hivatkozással a vállalkozói díj az esetlegesen felmerülő kötbér beszámításával kerüljön megfizetésre. Ezzel a három módosítással javasolta a szerződés elfogadását, illetve a közgyűlésnek megtárgyalásra az ügyrendi bizottság.

Kismonyi László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Érdekes szituáció előtt állunk, az előttem szólóhoz csatlakozva én is szerettem volna elmondani, de Andrea ezt megtette, hogy Antal Lajos úr tökéletesen megfelelő módon, szakmaisággal képviselte a cégnek az ügyeit az ügyrendi bizottsági ülésen, nem kértünk tőle felhatalmazást, de ő megtette, nagyon jól képviselte, tökéletesen elmondta a problémát. Az egy jó kérdés, hogy neki joga volt-e elmondani, vagy nem volt joga. Azt gondolom, nem itt kell forszírozni, ezt majd ott ki fogják deríteni, én csak szeretném őt megdicsérni, mert nagyon szépen elmondott mindent, amit kell. E tekintetben én őt is hiányolom ma, mert ugyanezt itt is megtehetné. Ennél azonban sokkal nagyobb probléma, ami történt azt gondolom a szennyvíztisztítónál. Csatlakozom az előttem szólókhoz a tekintetben, hogy jó lenne tisztán látni ez ügyben, hogy mi történt, és mit kellene tennünk. Egyébként Antal úr egy mondatára szeretném a figyelmet felhívni, ő tegnap azt mondta, hogy szeretné felhívni a figyelmet, hogy nagyon sürgős lenne meghozni ezt a döntést, pontosan az miatt, mert problémák lesznek. E tekintetben tehát azt javaslom, hogy ma döntsünk ez ügyben és vizsgálódni még utána is lehet és tájékoztatni a közgyűlést.

Rohonczi Sándor képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság az ülésén az előterjesztést megtárgyalta és 4 igen mellett egyhangúan támogatta. Én érve azt, amit Dorkota úr mondott, én is azt szorgalmaznám, hogy valószínű egy sorrendet kellene váltani. Ezt a havária helyzetet segíteni megoldani, és alaposan utána nézni, hogy vajon hogy történhetett ez így. Ha ez úgy történt, ahogy Dorkota úr mondta, hogy az egyik ügyvezető a másikat felnyomta, ezt nem tartom etikus dolognak, tehát én megértem Dorkota úrnak az indulatát e tekintetben. Megértem, de lehet, hogy most ettől el kellene vonatkoztatni. Konkrétan az, ha a szennyvíz tisztítatlanul folyik a Dunába, az általában és konkrétan véve is rossz. Én nem gondolom, hogy a Dunába, amikor van tisztítómű tisztítatlanul kellene, hogy folyjon. Az, hogy most mi van az ügyvezetők között, meg hogyan intézik a dolgokat, az lényeges, de ebből a szempontból szerintem indifferens kérdés. Itt van előttünk egy javaslat, ami szerint ezt a problémát lehetne orvosolni, utána meg üssük, verjük, aki rosszul csinálta, de ne engedjük a város szennyvizét tisztítatlanul a Dunába. Én arra kérnék mindenkit, hogy vonatkoztassunk el attól a dologtól és még egyszer mondom, ha nem indulatát, de az érveit értem a Dorkota úrnak, ne legyünk szemelenczések, döntsünk már észérvek alapján. Tudjuk azt, hogy meghibásodott, tudjuk azt, hogy tisztítatlanul megy, tudjuk azt, hogy szennyezzük a Dunát, tudjuk azt, hogy büntetést fogunk fizetni, tudjuk azt, hogy probléma lesz azokkal, akik fizetik a díjat, hát akkor miért az a döntés, hogy ne fogadjuk el ezt a határozatot. Amellett legyen más javaslat is, hogy ezt, meg ezt kell lépni, fogadjuk el azt is, de az lenne a kérésem, hogy ne várjunk ezzel még két hetet.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Indulatmentesen tényeket közöltem. Nem kell abban indulatot keresni, hogy azt állítom és így van, hogy nem született meg az a munkaszerződés, amire a közgyűlés még tán júniussal kezdődően kötelezte a társaságot, majd akkor a másik ügyvezető hogy úgy mondjam, nemhogy munkaszerződéshez adatokat nem szolgáltatott, de az fb. tag kérésére is azt a választ adta, hogy ehhez semmi köze nincs. Mi több a másik ügyvezető az általunk, Dunaújváros

Megyei Jogú Város által választott ügyvezetőnek úgy ad dokumentumokat, hogy aláírja, mint ügyvezető, hogy betekinthesse, előtte írásban. Mindezekről tekintsünk el, mert elég balkáni ez a hozzáállása az E.ON-nak, de hát nem egy magyar cég, nem kívánom őt minősíteni, valaki a nyakunkra hozta, a városi vagyont elkótyavetyélte neki, nem volt szerencsés dolog. Viszont Rohonczi úr nem az a napirend, amiről ön beszél. Ez nem az ún. havária bekövetkeztetésének pénze, ha jól tudom egyébként ezt már a hivatal intézi is. Tehát nem erről van szó. Azt a forrást a hivatal rendezzi, itt teljesen másról van szó, és ehhez viszont itt kellene hogy legyen Némcsék úr.

Szepesi Attila képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Folytatva Dorkota úr gondolatait, azért ha egy cégben közös tulajdonban van Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata, illetve az E.ON, azért nehogy már egy képviselői indítvánnyal kelljen a saját ügyvezetőknél jogokat indikálni. Elnézést kérek, miért kellett nekünk múlt héten megszavazni, hogy gépkocsit használjon, soha nem szavaztuk meg, belenézessen a könyvekbe, a mai napig nem nézhet bele a cég irataiba, nem írhat alá. Miről beszélünk? Milyen joga jön ide most a szennyvíztisztító valamit kérni. Mit hagyjunk neki jóvá, ha nem tisztel meg a felhatalmazott ügyvezető, hogy itt legyen és elmondja, hogy mi a baj. Miről beszélünk? Mindannyian tudjuk, amit Rohonczi úr elmondott, igenis az egy fontos dolog, én is tudom, hogy hova megy a szennyvíz, min vezetik le, de legalább tiszteljen már meg a tulajdonostársunk, hogy jöjjön el és akit mi odatettünk, a többség úgy döntött, hogy menjen oda, annak pedig adjon bizonyos jogokat, nehogy már játssza, hogy ő adja, meg nem adja. A mostani főmérnöknek több joga van, mint az ügyvezetőnek. Miről beszélünk? Miért kellene nekünk könyörögni, majd ha akar valamit a cég, szépen idejön a tulajdonoshoz, és mi megtárgyaljuk és ha akarjuk eldöntjük.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Dorkota úrnak csak annyit válaszolnék, hogy azért nem kell ahhoz német cégnek lenni, hogy idézőjelben ilyen balkáni módon viselkedjen, mert utalok csak a DVCSH-ra, egy dkg külföldi tulajdon nincs benne, ugyanilyen balkáni módon csinálja a felügyelő bizottsági tagokkal, meg egyebekkel a dolgokat, de nem is ezért kértem igazából szót, hanem a műszaki kérdéssel kapcsolatban. Tehát az téves feltevés és rosszul tudja Dorkota úr, hogy a szennyvíz tisztítatlanul megy a Dunába. Ezt rosszul tudja. Ötezer m³-nyit meg tudnak tisztítani, egy 3-5 ezer m³-es blokkban. Ötezer m³-nyit meg tudnak tisztítani, ennél többet nem, és ha csapadékosra válik az idő, akkor ennél több szennyvíz megy, olyan 7-8 ezer m³, tehát az e fölötti rész, nekem egyhetes légi felvételeim vannak erről a műről tisztelt Dorkota úr, én önnek megmutatom, én nem titkolok ön előtt semmit, hogy a műnek mely blokkja működik most és tisztítja a vizet és mikor nem fogja. Amikor a másik blokkokba kell irányítani a vizet. Az látszik, hogy a centrifuga váratlanul, tehát gyakorlatilag üzemzavarosan hibásodott meg. Az egy másik kérdés, hogy miért nincs ilyenből tartalék. Én mint műszaki ember, azért erre rákérdeznék. De hát annak idején sem nagyon engedélyeztük, hogy tartalékokat képezzen a szennyvíztisztító, tehát én azt gondolom Dorkota úr, ha egyébként önnek a városiak által befizetett adó források fontosak, ennek az 5, 10-szeresét fizethetjük más célra be, ha most nem hozunk egy döntést ez ügyben. Mert akkor mondhatjuk, hogy mi már megléptük, és talán akkor eltekintenek attól, most nem akarom mondani, hogy mitől, mert nyilvános

ülésen vagyunk, de ugye nagyon helyesen minden környezetszennyezőt azért elő szoktak venni, ha szennyezi a környezetet. A Dunaferrt is, egyedül talán a DVCSH-t, meg a gázmotorosokat nem szokták elővenni. Egyébként minden mást elővesznek és azt gondolom, hogy ne akarjon már kifizetni 120 milliót hülyeségre, hogy finoman fogalmazzak.

Kecskés Rózsa képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Annyi feltételezés elhangzott már és nem szaporítani szeretném, de én is el szeretném mondani a feltételezésemet. Furcsa és különös dolog az, hogy minden bizottságon képviseltették magukat, mind a két képviselő, mert a pénzügyi bizottságon is ott volt Nencsek úr és Antal úr is, tehát az én feltételezésem az, hogy akkor vizsgáljuk meg az okát, hogy miért nincsenek most itt jelen, mert ez nem egy következetes magatartás. Időben kaptak-e meghívást, van-e valami oka annak, hogy nincsenek jelen, és akkor marasztaljuk el ezeket az embereket, amikor nem mentették ki magukat. Én ezt a feltételezésemet adnám ide be a többihez.

Rác Mária képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Én nagyon megörültem Pochner úrnak, mert amikor az EU. Kht. rendezésében hajó kiránduláson voltunk, akkor a hajó vezetői felhívták a figyelmünket, hogy két helyen ömlik a szennyvíz a Dunába. Az egyik a szennyvíztisztítótól, a másik meg talán a gyárból, de miután Pochner úr a gyárban dolgozik és van légi felvétele, én gondolom, hogy gyorsan be tudjuk azonosítani, és ez úgy kapcsán két dolgot le fogunk tudni rendezni. Előre köszönöm a segítségét.

Somogyi György képviselő:

Köszönöm a szót. Én is csak egy véleménynek szeretnék helyt adni, hogy vajon miért nincsenek itt az ügyvezetők. Én az egyikről tudok számot adni, Nencsek úrral beszéltem telefonon a közgyűlést megelőzően, többek között tájékozódott a tegnapi gazdasági bizottsági ülésen történekről és ennek kapcsán kérdeztem, hogy azt hittem, hogy találkozunk, és mondta, hogy sajnos nem ér rá, mert német ügyfelei, vendégei vannak, és nem hiszi, hogy ide fog érní. Ennyit mondott, csak azért, hogy segítsek Kecskés Rózsa képviselő asszonynak.

Pintér Attila alpolgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megalapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslatot - mellette szavazott 9 fő (Kecskés Rózsa, Kismon László, Pintér Attila, Pochner László, Rohoncz Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 1 fő (Szepesi Attila), tartózkodott 12 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi

Konrád, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Tóth László) távol volt 1 fő (Nagy Szilárd) – nem fogadta el, így a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 504/2008. (IX.25.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Javaslat a Dunaújvárosi Szennyvíztisztító Kft. módosított 2008. évi felújítási tervének elfogadására” című előterjesztés határozati javaslatát nem fogadta el.

16. Javaslat az Innopark Kht. részére működési támogatás nyújtására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Ülésünk előtt kiosztásra került az eredeti javaslatához képest a gazdasági bizottság javaslata alapján egy módosított határozati javaslat. Kérem, hogy a döntéshozatalnál a most kiosztott határozati javaslatot is szíveskedjenek figyelembe venni.

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

Kecskés Rózsa képviselő, a pénzügyi bizottság tagja:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A pénzügyi bizottság a második határozati javaslatban a legfeljebb 15 millió Ft meghatározást javasolja. A határozatot 1 igen, 2 nem és 3 tartózkodás mellett a bizottság nem javasolta elfogadni.

Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság a tegnapi napirendjén többek között a bizottsági tagok felvetése kapcsán törölni javasolta az 1. pontot és az újonnan kiosztott határozati javaslatban már az általunk elfogadott határozati javaslat van megfogalmazva, melyben igazából az Innopark Kht-vel kapcsolatban 2008. évben legfeljebb 15 millió Ft kifizetéséről rendelkezik, független attól, hogy ez éppenséggel a korábban értékesített területeknek az hány százaléka. Felhívnám szíves figyelmét a hivatalnak és főleg a főjegyző úrnak, szíveskedjék ezt a 2000. évi megállapodást adóügyi szempontok alapján is megvizsgálni, hogy az a törvényességnek mennyire felel meg.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Az ügyrendi bizottság nem látta még ezt az előterjesztést, mert a bizottsági ülés megelőzte a gazdasági bizottság ülését, de átnézve a kézhez kapott javaslatot, a felvetések közül egy mindenképpen él, amit

ott is megtettünk. Az így módosított határozati javaslatoknál is az a felvetésünk lenne szerintem, mondhatom nyugodtan a bizottság nevében, hogy a teljes vételár összegénél az 1. pontban azt mondtuk, hogy a nettó vételár, mert minden másnál az Áfa, tehát a befolyt vételárról beszélünk, akkor a nettó vételár, természetesen ha földterületről van szó, nincs rajta Áfa, de hogy ez egyértelmű legyen, ezt fogadta el a bizottság. Az egyéb javításai azok itt átvezetésre kerültek, illetve mi is azt javasoltuk, hogy az új szerződés a következő közgyűlésre tárgyalásra kerüljön. Ebből a szempontból egybehangzó a két bizottság javaslata. Ezt a módosítást elfogadta az ügyrendi bizottság, viszont közgyűlési tárgyalásra való alkalmasságát öt tartózkodással fogalmazta meg.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?
Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra a gazdasági bizottság, valamint az ügyrendi bizottság módosításaival.

Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Nem ugyanaz a kettő.

Pintér Attila alpolgármester:

Akkor először a gazdasági bizottság módosításait teszem fel szavazásra.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Ügyrendi:

Akkor én pontosítanék. Az 1. pontban a teljes vételár kerül meghatározásra. Az új 1. pontról beszélek. Annak a szövegszerű része az, hogy mi után állapítjuk meg a 10 %-ot, arra az ügyrendi bizottság azt a javaslatot tette, hogy nettó. Ennyiben tér el a két javaslat. Egyebekben meg átvezetésre került ebben a három pontban az, amit mi is javasoltunk.

Pintér Attila alpolgármester:

Tehát akkor végül is egyezik.

Először Skaliczki képviselő asszony módosító indítványát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Skaliczki Andrea javaslatát, mely szerint a határozati javaslat 1. pontjában a vételár nettó összegének megfogalmazás szerepeljen - mellette szavazott 17 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Dr. Kántor Károly, Kismonyi László, Lőrinczi Konrád, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), ellene szavazott 2 fő

(Gombos István, Kecskés Rózsa), tartózkodott 2 fő (Kiss András, Nagy Zoltánné), nem szavazott 1 fő (Dr. Ragó Pál), távol volt 1 fő (Nagy Szilárd) – elfogadta.

Pintér Attila alpolgármester:

A határozati javaslatot teszem fel a gazdasági bizottság módosításával együtt. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 15 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 5 fő (Kecskés Rózsa, Kismondi László, Pintér Attila, Selyem József, Tóth Kálmán), tartózkodott 2 fő (Rohonczi Sándor, Dr. Skaliczki Andrea), távol volt 1 fő (Nagy Szilárd) – a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 505/2008. (IX.25.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az Innopark Kht. közreműködésével értékesített ingatlanok eladásából befolyt vételár után 2008. évben legfeljebb 15 M Ft kifizetéséről rendelkezik az Innopark Kht. részére normatív működési támogatás jogcímén a vételár nettó összegének az önkormányzat számláján való jóváírását követő 15 munkanapon belül a vagyonértékesítési bevételek előírászat terhére.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja az Innopark Ht. tulajdonosi képviselőjét, hogy kht. taggyűlési döntést kezdeményezzen a Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata és az Innopark Kht. átalakulást követő jogutódja közötti új együttműködési megállapodás tervezet készítése tárgyában és azt terjeszse elfogadásra a közgyűlés elé.
3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kezdeményezi, hogy az önkormányzat és az Innopark Kht. között 2000. június 28-án kelt Megállapodás közös meg egyezéssel történő megszüntetésére vonatkozó szerződés a 2008. október 9-ei közgyűlésre kerüljön becsatolásra.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

- a polgármester
- az Innopark Kht. tulajdonosi képviselője 2. pont
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
 - a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
 - a pénzügyi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
 - a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

Határidő: 1. pont 2008. október 15.

2. pont 2009. január 31. Megállapodás tervezet közgyűlés elé terjesztésére
3. pont: 2008. október 9.

4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az 1. pontban foglalt kötelezettségvállalást a 2008. évi költségvetés soron következő módosításakor vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

Határidő: a 2008. évi önkormányzati költségvetés legközelebbi módosításának időpontja

17. Javaslat a Magyar Mentőszolgálat Alapítvány ellátási szerződéskötésre irányuló kérelmének megtárgyalására

Előadó: az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Pribil Sándor urat, a Magyar Mentőszolgálat Alapítvány kuratóriumi elnökét. Úgy látom, hogy nincs itt.

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni?

Szepesi Attila képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Elnézést, az előbbihez, igaz, hogy későn ébredtem, de az előzőnél nem a tegnapi gazdasági bizottsági javaslat volt leírva. Nem az lett kiosztva. Tegnap a gazdasági bizottságon az hangzott el, és én vettem fel, mint a tulajdonosi képviselő, hogy bármikor az APEH 2000. évre visszamenőleg visszamehet az Innoparkhoz, nem tartotta be az Innopark azon számlázási szabályokat, hogy az eladott területek után 10 %-ot leszámlasszon Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának. Ha mi ezt benne hagyjuk, hagyunk egy olyan magas labdát az APEH-nak, hogy visszamegy és megállapítja az Innoparknál ezt a nagy adóhiányt. Ugyanis meg kell nézni, hogy az elmúlt 8-9 évben hány száz millióért adott el telkeket, Hankook, egyebek. Ezért döntött úgy a bizottság, hogy vegyük ki az 1. pontot, nincs eladás, mondjuk fel a szerződést, a 2005. novemberében, vagy májusában kötött szerződést mondja fel Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata, hogy a jövőben se terhelje ezt, és maximum egyszeri, legfeljebb 15 millió Ft támogatással segítse most az Innoparkot. Ha nem, akkor veszteséges lesz és ugyanakkor a zsebünkbe kell nyúlni. Erről szólt az egész.

Pintér Attila alpolgármester:

Tehát magyarul nem az van kiosztva.

Szepesi Attila képviselő:

Nem az van kiosztva, igaza van Skaliczki képviselő asszonynak, hogy nettó vagy valami, de ha támogatás, akkor nincs értelme nettónak, meg egyebeknek.

Pintér Attila alpolgármester:

Én a szavazásnál úgy tettem fel, hogy a gazdasági bizottság határozati javaslatát tettem fel szavazásra. Ha nem az van leírva, vagy nem úgy van leírva, akkor arról nem tehetek.

Szepesi Attila képviselő:

Bocsánat, akkor az elnök úr se nézte meg, mi az 1. pontot teljesen elhagytuk.

Somogyi György képviselő:

Ügyrendi:

Hát reményeink szerint ha a közgyűlések rendje be fog állni és legalább egy 5-6 órával több áll a rendelkezésünkre, akkor majd meg fogjuk tudni a sok egyéb anyag között nézni azt is többek között, hogy valóban a tegnapi estéhez képest mennyire sikerült átvezetni. Nekem van egy itinerem, meg van egy új határozati javaslat, és abban tökéletesen igaza van Szepesi úrnak, hogy kifejezetten ő volt az, aki azt feszegette, hogy nem szabad és nem véletlen mondtam a főjegyző úrnak, hogy szíveskedjék megvizsgálni a 2000. évben kötött megállapodást, hogy az mennyire felel meg a jogszabályoknak, különösen az APEH előírásoknak. Ugyanis joggal vetette fel Szepesi úr azt a verziót, hogy amennyiben igaz az a megállapodás, hogy minden értékesítés után a 10 % az Innoparkot illeti meg, ha ez van a megállapodásban, akkor innentől kezdve gyakorlatilag a ki nem számlázott és nem leszámított értékek után az APEH kérheti az adóbevallást, ugyanakkor ha ezt nem tette meg a cég, az Innopark már pedig nem tette meg, gondoljunk csak bele, ebben az évben voltak eladások, a Holcim még ezután jön be, annak idején a Hankook-kal kapcsolatos eladások, ha jól megvizsgáljuk, egy kő kemény kaotikus állapotok állnának elő, de hogy az APEH rendesen megbüntethetne bennünket, az biztos. Ezért szeretnénk a törvényességet helyreállítani, ezért kértük, kifejezetten úgy szól a gazdasági és vagyongazdálkodás bizottság, hogy a határozati javaslat 1. pontját nem támogatja, azaz az kerüljön ki, a következő, a 2. pont egészüljön ki azzal, én most az eredeti határozati javaslatról beszélek, legfeljebb 15 millió Ft, és ez más bizottságon is szerepelt ez a szó, új határozati javaslatként került megfogalmazásra, pontosabban pontként, hogy a 2000. évben megkötött megállapodás közös megegyezéssel kerüljön felmondásra, 2008. október 9-ei közgyűlésen történő tárgyalás alapján, melyet 6 igen és 1 tartózkodás mellett fogadott el a bizottság. Ha most szó szerint nézzük, ez a kiosztott határozati javaslat különösen az 1. pontját tekintve valóban nem felel meg a gazdasági bizottság tegnapi elfogadott javaslatának.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Ügyrendi:

Ily hamar igazolta az élet azt, amit itt korábban a négyhetes, háromhetes ciklusos működésről beszéltünk. Egy bizottság este teljesen jogszerűen, mert jó volt az ötlet, átír egy beterjesztett határozati javaslatot. Majd az ügyrendi bizottság ha éppen tanácskozik, mert általában előbb szoktak, akkor észreveszi a nettót, a bruttót, a normatív támogatást, az APEH meg vizsgálhatja visszamenőleg, és így tovább. A döntést meghoztuk. Én úgy vélem, hogy nem lesz célszerű, ha minden egyes közgyűlési döntést követően újra visszatérünk a tárgyalására. Én azt kérem inkább a jegyző úrtól, hogy ennek figyelembevételével, ami itt elhangzott két héten belül lehet ezeket orvosolni. Megnéztem, nincs itt semmi probléma, nem kellett volna nevesíteni. Van egy szerződés, ami információim szerint nem is működött, tehát nem számlázták le ezt a pénzt. Ugyanakkor Attila felvetése jogos, ebből gondjaink lehetnek volna. De mivel még nem voltak, két héten belül oldjuk meg, hogy ez a szerződés közös meg-egyezővel szűnjön meg, ez egyébként itt szerepel is. Csak egy rossz félmondat maradt benne a határozati javaslatban, hogy azért adjuk a normatív támogatást, mert ő ingatlanokat adott el. Ezt kellett volna kivenni, de hát majd két hét múlva ez a módosító indítvány visszajön, adunk normatív támogatást, mert dolgozik. Nem azért, mert akkor lehetne 1,5 %-os, miért 10 %, miért 2, miért 5. Tehát ez vita kérdése lehetne. Én úgy vélem, hogy majdnem jó lett a határozat, két fokkal jobb, mint eredetileg neki indult. Ez a két dolog meg orvosolható két héten belül.

Pintér Attila alpolgármester:

Visszatérnénk az eredeti napirendre.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megá-
lapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla,
Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Ró-
zsa, Kiss András, Kismonyi László, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pintér Attila,
Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr.
Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), tá-
vol volt 1 fő (Nagy Szilárd) – a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 506/2008. (IX.25.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése megvizsgálta a Magyar Mentőszolgálat Alapítvány ellátási szerződés megkötésére irányuló kérelmét, azonban annak jogsza-
bályi lehetőség hiánya miatt eleget tenni nem tud, mivel a Papírgyári u. 11. szám
alatt található 365/3/A hrsz-ú épület nem az önkormányzat, hanem a DVG Zrt. tulaj-
donát képezi.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a Polgármestert, hogy a Közgyű-
lés döntéséről e határozat megküldésével értesítse a Magyar Mentőszolgálat Alapít-
vány kuratóriumi elnökét.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester

- a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:
a szociális és egészségügyi iroda vezetője

Határidő: 2008. október 3.

18. Javaslát képviselői indítvány megtárgyalására – időskorúak egyösszegű támogatásának bevezetése

Előadó: az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy a napirendi pont egy határozati javaslatot és egy rendelettervezetet tartalmaz.

Nem vettük le tisztelt képviselőtársaim. Volt egy javaslat az összevonásra, levételre nem volt javaslat, ez napirenden van, jelen pillanatban még.

Először a határozati javaslatot kell elfogadnunk, ugyanis a határozati javaslatban szereplő összeg teremti meg a támogatás fedezetét a 2008. évi költségvetésben.

Kérdezem az indítvány benyújtóját Kecskés Rózsa képviselő asszonyt, kíván-e szóbeli kiegészítéssel élni?

Kecskés Rózsa képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Igen, ezért próbáltam összevonni ezt a két napirendet és nagyon bízom benne, miután fent maradt a napirenden, hogy a megfelelő időben rendben, a bizottságok elé megfelelő módon terjesztett és megtárgyalt napirend és képviselői indítvány itt helyt fog kapni és ugyanúgy, mint minden képviselői indítvány, elbírálásra kerül.

Az egészségügyi és szociális bizottság 5 igen, 3 tartózkodással elfogadta, a pénzügyi bizottság 2 igen, 3 tartózkodás mellett döntött az indítványomról. Az indítványozás jogán szeretném elmondani, hogy pontosan azért gondoltam szeptemberre visszahozni ezt az előterjesztést, mert szeptembertől lehetséges az általános tartalék képzésre, és pontosan ezt a helyet jelöltem meg. Minden évben a szociális törvény januártól változik, és mi a helyi rendeletünkben képezzük le, illetve a helyi rendeletünkben szabjuk meg azt, hogy mi az, amit egyéni módon az önkormányzat juttatásaként felvállalunk. Eddig ez mindig kiszámítható és terjeszthető, elérhető volt a lakosság számára. Most is így terveztük, csak a költségvetés módosítás kapcsán került ki ez az összeg. A költségvetés oldaláról nézzük, mi változott meg. Beszélünk itt forráshiányos működésről, mindenről, most pedig egy nagyobb összegű juttatási gyakorlásról. Azt gondolom, hogy a megfelelő medrében kell tartani minden ilyen juttatási rendszert, mert úgy igazságos. Vagy úgy lehet igazságos. Az egyeztetés oldaláról szeretném elmondani azt, hogy Cserna alpolgármester úr felhívott telefonon és személyesen támogatott arról, hogy a frakciója és ő maga is meg fogja szavazni az indít-

ványomat. Az, hogy én a képviselői jogaimat hogyan gyakorlom, teljesen mindegy, lehet ez elutasítással, illetve megengedéssel is, én azt gondolom, hogy tenni fogom a dolgom ezután is, és újra be fogok hozni a hiányzó játszóterem egy darabjának a költségvetési részét, a technikai lépcső lejárót és mindent, amit eddig a lakosság által az én körzetem megkívánt és megkért tőlem, és nagyon bízom abban, hogy nem versenyeztetni fogjuk a képviselői indítványokat, hanem érdemben, szakma szerint és szakmai oldalról, felelősségteljesen, politikai megfontolásból tesszük meg a gombnyomást.

Somogyi György képviselő:

Ügyrendi:

Azzal az indítvánnyal fordulok az alpolgármester úrhoz, hogy tekintettel arra, hogy a 0. napirendben e tárgykörben már hoztunk érvényes határozatot, illetve rendeletet és az jobban, szélesebb kört és összegeket is érint, én azt gondolom, hogy oka fogyottá vált ez a napirend. Javaslom ennek levételét.

Pintér Attila alpolgármester:

Akkor erről szavaztatok.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Ügyrendi:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Tisztelt Somogyi Képviselő Úr! Bár a cél nemes, a szándék indokolt, hiszen az 1. napirendi pont előtt Cserna Gábor elmondta, hogy semmi gond nincs Kecskés Rózsa indítványával, csak kevesebbet, szűkebbet érint, mint az övé, ami arra célzott, ne csak 70 év fölött, ne kisebb összeget, hanem 62-70 év között is, és többet, erről döntöttünk. De nem lehet képviselői indítványt levenni napirendről. Tehát azért mondom, nincs semmi gond, a többségnek majd lesz kisebbség is egy 20 év múlva, azért figyelembe kell venni, hogy voltunk kisebbségben is, és megtanultuk a jogainkat, egy képviselői indítványt tárgyalni kell. Kecskés Rózsnak meg üzenem, hogy nagyon szép és nemes a cél. Nemcsak ez, a többi is, csak tetszik tudni, a források, és nem kellett volna eladni a Dunaferrt 500 millióért, meg évi 200-ért, és akkor a 15 %-os tulajdoni hányadunk, vagy tőkét, ha nem kapunk osztalékot, vagy osztalékot hozott volna, 100 milliárd Ft-ra vetítve ez 15 milliárd Ft. Libegőt kellene építeni ebből a pénzből, nem lépcsőt.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Valóban nem lehet levenni, de azért lenne egy olyan kérdésem, mert hát a többség lehet, hogy ezt is megszavazza, akkor mi van? Ez egy érdekes kérdés azért. Ettől függetlenül én úgy látom, hogy egyesek és inkább ez a mostani többség politikai bazárt csinál ebből a közgyűlésből, de jól áll nekik, mert azért látszik, hogy ebben a politikai bazárban vannak bazári majmok is.

Pintér Attila alpolgármester:

A vitát lezárom. A határozati javaslat „A” változatát teszem fel szavazásra. Nincs „B”? Csak „A” van? Képviselő asszony magáévá tette az itt „B” verzióként szereplő verzi-

ót. Tehát tulajdonképpen most arról fogok szavaztatni, ami a 0. napirendi pontnál szavazásra került, hiszen a képviselő asszony az indítványát ennek megfelelően módosította.

Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Az 1. napirendi pont kapcsán én feltettem egy kérdést a képviselő asszonynak, hiszen azon birkóztunk, hogy most összevonjuk, vagy ne vonjuk össze, együtt tárgyaljuk, vagy ne, hiszen ugyanarról van szó, és azt nyilatkozta képviselő asszony, hogy a bővebb tartalmú változatot ő elfogadja és ennek megfelelően módosítja a saját javaslatát. Így most nem tudok másról szavaztatni, mint arról, hiszen ő nyilatkozott erről. Tehát most kétszer fogunk dönteni ugyanarról a napirendi pontról. Megspórolhattuk volna egyébként magunknak, ha összevontuk volna, de ezt kértem az elején, csak nem nyert elfogadást.

Tehát akkor szavaztatok arról a verzióról, amit képviselő asszony magáévá tett. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslatot - mellette szavazott 8 fő (Kecskés Rózsa, Kismoni László, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Tóth Kálmán), nem szavazott 14 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), távol volt 1 fő (Nagy Szilárd) – érvénytelennek nyilvánította, így a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 507/2008. (IX.25.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Javaslat képviselői indítvány megtárgyalására – időskorúak egyösszegű támogatásának bevezetése” című előterjesztés határozati javaslatának szavazását érvénytelennek nyilvánította, mivel a jelenlévő 23 képviselő közül 8 képviselő szavazott.

19. Javaslat tulajdonosi hozzájárulás megadásához parkoló építésre a Markovszky Ingatlan Zrt. részére

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Dr. Markovszky György urat, a Markovszky Ingatlan Zrt. vezérigazgatóját.

Kérem biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Markovszky György részére - mellette szavazott 19 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 3 fő (Kiss András, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, távol volt 1 fő (Nagy Szilárd) – tanácskozási jogot biztosított.

Pintér Attila alpolgármester:

Felkérem a napirend előadóját, ismertesse a bizottsági véleményt!

Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság egyhangú igen mellett támogatta a határozati javaslatot, de szabad legyen elmondani azt a véleményt is, ami megfogalmazódott, nagy hiányérzetünk volt, tegnap nem láttuk ezeket a rajzokat, hogy hol kívánják megépíteni a 19-ből azt a 12 parkolót. Most kiosztásra került egy anyag, amin jól látszik. Ha jól látom, ez valahol a műfüves pályák előtti szakaszon. Ezzel együtt én azt gondolom, felülvizsgálat tárgya kell, hogy legyen. Emlékszünk rá, nyári szünet után minden képviselőtársam kapott egy levelet az ott lakóktól azért, mert ott egyébként azon a pályán olyan nagy üzem van, és ha az eredeti céltől eltérő módon is használják, nemcsak a gyermekek labdarúgó oktatására, hanem felnőtt kispályás labdarúgó bajnokságok lefolytatására. Ami önmagában nem rossz. Önmagában az a rossz csak ebből, hogy egy palánkkal vették körül ezeket a pályákat, és ezek rugdosásával gyakorlatilag a környezetben élőket erőteljesen zavarják, különös tekintettel a villanyfényes lehetőségre is. Az esti órákban is zajlik. Azt gondolom, hogy még ehhez ráteszünk a gépjármű parkolókkal, miközben az ottan útviszonyt a Panoráma utat ha mindenki elmegy arra, jól láthatja, abból egy derékszögű parkoló kiépítés gyakorlatilag balesetveszély forrása lehet. Mindenki tudja, aki Kreszt tanult, vagy gépkocsit vezetni tanult, hogy a derékszögű parkolóra való rákanyarodás az mindig erőteljes balra fordulással kezdődik. Ennél fogva vélelmezhetően a szembejövő forgalommal esetleg koccanásos veszélyek vannak. Azt gondolom, hogy ezt felül kéne vizsgálni, miközben egy nagy tudású cég adta ezt a rajzot, aki általában ilyen közlekedési vizsgálatokat tesz, nem tudom mennyire vette figyelembe az ottani méreteket.

Pintér Attila alpolgármester:

Kivéve ha tolatunk a parkolóba. Mert akkor nem kell akkorát ráfordulni.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 20 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Kismonyi László, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), tartózkodott 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea), távol volt 2 fő (Nagy Szilárd, Pochner László) – a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 508/2008. (IX.25.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy a Markovszky ingatlan Zrt. a Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának tulajdonában lévő Panoráma úton 12 db parkolóhelyet létesítsen - jelen előterjesztés 5. számú mellékletében csatolt tervek alapján – azzal, hogy beruházási összeg megtérítésére nem tart igényt, vagyis a parkolókat saját költségén valósítja meg, valamint hogy a létesítendő parkolók közhasználatúak lesznek, egyben utasítja a polgármestert a határozat közzétételére.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

– a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője,

Határidő: a határozat közzétételére: 2008. október 30.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése nem járul hozzá ahhoz, hogy a Markovszky ingatlan Zrt. a Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának tulajdonában lévő Vasmű úton 7 db parkolóhelyet létesítsen, tekintettel arra, hogy a 174/4 hrsz.-ú ingatlan a Markovszky Ingatlan Zrt. által igényelt része a hatályos rendezési terv szerint beépítésre nem szánt terület, zöldterület, zöldterületi felépítmények – KP övezetben található, egyben utasítja a polgármestert a határozat közzétételére.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

– a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője,

Határidő: a határozat közzétételére: 2008. október 30.

20. Javaslat fenntartói kérelem benyújtására az Oktatási Hivatal – Dunántúli Regionális Igazgatósága felé a maximális csoport/osztálylétszám túllépésének engedélyezésére

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Hubacsekné Nagy Emília asszonyt, a Dunaújvárosi Óvoda vezetőjét, Horváthné Nagyszöllősi Magdolna asszonyt, az Arany János Általános Iskola igazgatóját, Korsoveczkiné Balló Erzsébet asszonyt, a Dózsa György Általános Iskola igazgatóját, Dankó Gyuláné asszonyt, a Gárdonyi Géza Általános Iskola igazgatóját, Egressyné Liskay Erzsébet asszonyt, a Petőfi Sándor Általános Iskola igazgatóját, Garamszeginé Szűcs Ildikó asszonyt, a Rosti Pál Gimnázium, Általános és Szakképző Iskola igazgatóját, Kondor László urat, a Rudas Közgazdasági Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium igazgatóját, Balogh Zoltán András urat, a Sándor Frigyes Zeneiskola igazgatóját. Nincsenek itt.

Felkérem a napirend előadóját, ismertesse a bizottsági véleményt!

Rácz Mária képviselő, az oktatási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Az oktatási bizottság egyhangúan támogatta a határozati javaslatot.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 20 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Kismondi László, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohoncz Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea), távol volt 2 fő (Nagy Szilárd, Pochner László) – a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 509/2008. (IX.25.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a közoktatásról szóló 1993. évi LX-XIX. törvény (továbbiakban: törvény) 95/A. § (11) pontja értelmében kérelemmel fordul az illetékes Oktatási Hivatal Közép-dunántúli Regionális Igazgatóságához, hogy az alábbi csoportok/osztályok esetében engedélyezze a törvény 3. számú melléklete által meghatározott maximális csoport/osztály létszám túllépést:

Intézmény	csoport/ osztály megnevezése	csoport/osztály számított létszáma	csoport/osztály létszáma, amire engedély kérése szükséges
Dunaújvárosi Óvoda Csillagvirág Egység	2. csoport	25	2
	4. csoport	25	2
Dunaújvárosi Óvoda Aprók Háza Egység	4. csoport	25	2
	7. csoport	27	1
Dunaújvárosi Óvoda Napsugár Egység	4. csoport	26	2
	7. csoport	26	1
	8. csoport	26	1
Dunaújvárosi Óvoda Katica Egység	1. csoport	27	3
Dunaújvárosi Óvoda Római Városrészi Egység	3. csoport	24	3
	4. csoport	25	2
Dunaújvárosi Óvoda Zalka Máté utcai Egység	3. csoport	26	1
	4. csoport	25	2
Arany János Általános Iskola	2.b osztály	27	1
Arany János Általános Iskola	4.a osztály	32	5
Arany János Általános Iskola	4.c osztály	30	4
Arany János Általános Iskola	4.d osztály	27	1
Arany János Általános Iskola	6.a osztály	32	2
Arany János Általános Iskola	6.c osztály	31	1

Dózsa György Általános Iskola	2.b osztály	27	1
Dózsa György Általános Iskola	2.c osztály	28	2
Dózsa György Általános Iskola	3.a osztály	27	1
Dózsa György Általános Iskola	3.b osztály	27	1
Dózsa György Általános Iskola	3.c osztály	28	2
Dózsa György Általános Iskola	7.a osztály	31	1
Dózsa György Általános Iskola	8.a osztály	32	2
Dózsa György Általános Iskola	8.c osztály	31	3
Gárdonyi Géza Általános Iskola	3.a osztály	34	2
Gárdonyi Géza Általános Iskola	8.a osztály	31	1
Petőfi Sándor Általános Iskola	3.b osztály	30	4
Petőfi Sándor Általános Iskola	3.c osztály	27	1
Rosti Pál Gimnázium Általános és Szakképző Iskola	G12S osztály	38	3
Rudas Szakközépiskola és Kollégium	10.a osztály	36	1
Rudas Szakközépiskola és Kollégium	11.c osztály	36	1
Sándor Frigyes Zeneiskola, Alapfokú Művészetoktatási Intézmény	2/b csoport	18	3
Sándor Frigyes Zeneiskola, Alapfokú Művészetoktatási Intézmény	zenetört./ a	18	3
Sándor Frigyes Zeneiskola, Alapfokú Művészetoktatási Intézmény	zenetört./ b	18	3

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert jelen határozat és a szükséges dokumentumok megküldésére az illetékes Oktatási Hivatal Közép-dunántúli Regionális Igazgatóság számára.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: 2008. október 9.

21. Javaslat Dunaújváros nevelési-oktatási intézményeiben a maximális osztálylétszám átlépésének fenntartói engedélyezésére

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Horváthné Nagyszöllősi Magdolna asszonyt, az Arany János Általános Iskola igazgatóját, Dankó Gyuláné asszonyt, a Gárdonyi Géza Általános Iskola igazgatóját, Egressyné Liszkay Erzsébet asszonyt, a Petőfi Sándor Általános Iskola igazgatóját, Jakabné Józsa Klára asszonyt, a Móricz Zsigmond Általános Iskola igazgatóját, Kondor László urat, a Rudas Közgazdasági

Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium igazgatóját, Balogh Zoltán András urat, a Sándor Frigyes Zeneiskola igazgatóját, Garai Zsuzsanna asszonyt, a Szilágyi Erzsébet Általános Iskola igazgatóját, Gyöngyössy Csaba urat, a Bánki Donát Gimnázium és Szakközépiskola igazgatóját, Kolics Gábor urat, a Hild József Szakközépiskola, Speciális Szakiskola és Kollégium igazgatóját és Fábíán István urat, a Széchenyi István Gimnázium igazgatóját. Úgy látom, hogy nincsenek itt.

Felkérem a napirend előadóját, ismertesse a bizottsági véleményt!

Rácz Mária képviselő, az oktatási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Én most egy párt napirendi pontot végig mondanék, hogy ne kelljen mindig a szót magamhoz vennem. A 22. napirendi pont esetében 5 igennel támogatta az oktatási bizottság, a 23. napirendi pont esetében az "A" változatot 6 igennel egyhangúan támogatta a bizottság, a 24. napirendi pont esetében 5 igen, 0 nem és 1 tartózkodással szintén támogatta az oktatási bizottság, a 25. napirendi pont esetében 6 igennel támogatta az oktatási bizottság, a 26. napirendi pontnál 6 igennel egyhangúan támogatta az oktatási bizottság, a 28. napirendi pont esetében 5 igennel egyhangúan támogatta és a 29. napirendi pont esetében 5 igen, 1 nem és 0 tartózkodással szintén támogatta az oktatási bizottság.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 21 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Kismondi László, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 2 fő (Nagy Szilárd, Pochner László) – a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 510/2008. (IX.25.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú város Közgyűlése a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 3. számú melléklet II. rész 7. pontja értelmében engedélyezi az alábbi osztályok esetében az e törvény 3. számú melléklete által meghatározott maximális csoport/osztály létszámtúllépést, egyben utólagosan hozzájárul a határozati javaslat mellékletét képező engedélyezési okiratok aláírásához:

Intézmény	csoport/ osztály megnev.	csoport/ osztály számított létszáma	csoport/osztály létszáma, amire engedély kérése irányul

Arany János Általános Iskola	1.b	28	28
Gárdonyi Géza Általános Iskola	3.a	34	32
Móricz Zsigmond Általános iskola	2.a	27	27
	4.a	27	27
	4.b	29	29
	3.Nk	27	27
	7.Nk	27	27
	8.Nk	29	29
Petőfi Sándor Általános Iskola	4.a	27	27
	4.b	29	29
	7.b	31	31
	8.a	33	33
Szilágyi Erzsébet Általános Iskola	3.a	32	32
Bánki Donát Gimnázium és Szakközépiskola	10.a	38	38
Hild József Szakközép- iskola, Szakiskola, Speciális Szakiskola és Kollégium	11/1.	36	36
	11/2.	36	36
Rudas Közgazdasági Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium	1/13.a	41	41
Széchenyi István Gimnázium	5.E	33	36
	6.E	32	36
	7.E	31	36
	8.E	30	36
Sándor Frigyes Zeneiskola, Alapfokú Művészetoktatási In- tézsmény	óvodai elő- képző	18	18
	F/A	18	18

Felelős: - a határozat közléséért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: 2008. október 9.

22. Javaslata a Rudas Közgazdasági Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium igazgatója vezetői megbízásának további két évre történő meghosszabbítására

Előadó: a polgármester

Pintér Attila alpolgármester:

Ehhez, valamint a soron következő napirendi pont tárgyalásához is meghívtuk Kondor László urat, a Rudas Közgazdasági Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium igazgatóját.

Kérem biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Kondor László részére - mellette szavazott 21 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Kismoni László, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 2 fő (Nagy Szilárd, Pochner László) – tanácskozási jogot biztosított.

Pintér Attila alpolgármester:

Tisztelt Képviselőtársaim!

Felhívom a figyelmet, hogy az előterjesztés „A” és „B” változatú döntési alternatívát tartalmaz, melyekről külön-külön kell szavaznunk.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslat „A” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát - mellette szavazott 21 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Kismoni László, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 2 fő (Nagy Szilárd, Pochner László) – elfogadta és a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 511/2008. (IX.25.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése megbízza Kondor Lászlót 2009. augusztus 1-jétől 2011. július 31-éig terjedő határozott időre a Rudas Közgazdasági Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium intézményvezetői teendőinek ellátásával. Havi járandósága: a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény (a továbbiakban Kjt.) 1. számú mellékletében a megbízottra vonatkozó fizetési osztály és fizetési fokozat által garantált illetmény és a további szakképesítés, szakképzettség elismerésével összefüggő, a Kjt.66. §-a alapján adandó illetménynövekedés, garantált összegben felüli – munkáltatói döntésen alapuló – illetmény, a vezetői pótlék a Kjt. 70. §-a alapján, keresetkiegészítés a vezetői tevékenységért.

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a megbízással kapcsolatos intézkedéseket tegye meg.

Felelős: - a határozat közléséért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője
az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: - a határozat közlésére: 2008. október 15.
- a határozat végrehajtására: 2009. augusztus 01.

23. Javaslát képzési kínálat bővítésére a 2009/2010-es tanévtől a Rudas Közgazdasági Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégiumban

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

Kecskés Rózsa képviselő, a pénzügyi bizottság tagja:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A pénzügyi bizottság 5 igennel, 1 tartózkodással szavazott az előterjesztésről. Megjegyezni kívánom Rácz Mária képviselő asszonynak, hogy ha több bizottság határoz egy előterjesztésről, akkor kezelhetetlen az, én is nagyon szívesen mondanám egyben a szavazatokat a többi napirenddel kapcsolatban, csak a közgyűlést fogjuk megzavarni. Nem hiszem, hogy ez jogszerű.

Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Azt gondolom, hogy jogszerűségről most itt nagy baj nincsen, legfeljebb nehezen követhető inkább így fogalmaznék. Magam részéről tudom fogadni ezt. Ezzel együtt egyhangúlag támogatta a gazdasági bizottság ezt a napirendet.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?
Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 21 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Kismonyi László, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 2 fő (Nagy Szilárd, Pochner László) – a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 512/2008. (IX.25.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése engedélyezi, hogy a Rudas Közgazdasági Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium a 2009/2010-es tanévtől a nappali rendszerű, 5 évfolyamos nyelvi előkészítő szakközépiskolai osztályában felmenő rendszerben 10. évfolyamtól fél osztályban ügyviteli szakmacsoportban, fél osztályban művészet, közművelődés, kommunikáció szakmacsoportban indítson szakmai képzést. A szakmai képzés indításának feltétele, hogy mindkét irányultság vonatkozásában a jelentkezők száma elérje a 11 főt.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kijelenti, hogy a jelen határozattal engedélyezett képzéshez többlet anyagi támogatást nem biztosít.

Felelős: - a határozat közléséért:

a polgármester

-3 a határozat végrehajtásáért:

az érintett középiskola igazgatója

-3 a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: a határozat közlésére: 2008. október 15.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy az 1.) pontban meghatározott képzés indítására – az ott meghatározott tanulólétszám jelentkezése esetén – a végleges engedélyt megadja.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az érintett középiskola igazgatója

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: 2009. augusztus 29.

4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 1.) pontban meghozott döntésének az intézmény költségvetésére gyakorolt hatását, az intézménynek a feladatmutató-változáskor kell kimutatnia.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

az érintett középiskola igazgatója

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási és kulturális iroda vezetője

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

Határidő: 2009. november 15.

5. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1.) pontban meghozott - az indítható szakmai képzésre vonatkozó - döntését be kell építeni az intézmény alapító okiratába, továbbá az intézményi pedagógiai program szakmai programrészébe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
 az érintett középiskola igazgatója
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: 2009. július 1.

24. Javaslát a 2009/2010. tanévtől indítandó elektronikai technikus szakképzés új képzési struktúrában történő engedélyezésére a Dunaferr Szakközép- és Szakiskolában

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
 a pénzügyi bizottság elnöke
 a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Holdampf Sándorné asszonyt, a Dunaferr Szakközép- és Szakiskola igazgatóját, helyettese van itt. Kérem biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a Dunaferr Szakközép- és Szakiskola igazgató-helyettese részére- mellette szavazott 20 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Kismonyi László, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea), távol volt 2 fő (Nagy Szilárd, Pochner László) – tanácskozási jogot biztosított.

Pintér Attila alpolgármester:

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

Kecskés Rózsa képviselő, a pénzügyi bizottság tagja:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A pénzügyi bizottság egyhangúan szavazott az előterjesztésről.

Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A gazdasági bizottság is egyhangú igennel támogatta.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?
 Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Kismondi László, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 1 fő (Nagy Szilárd) – a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 513/2008. (IX.25.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése engedélyezi, hogy a Dunaferri Szak-
közép- és Szakiskola a 2009/2010-es tanévtől nappali rendszerű, négy évfolya-
mos szakközépiskolai képzést követő egy éves képzési idejű, 54 523 01 1000 00
00 OKJ számú elektronikai technikus szakképesítést nyújtó évfolyamot indítson,
amennyiben a képzésre jelentkezők száma eléri a 24 főt tisztaprofilú osztályban,
amennyiben a jelentkezők száma 11 és 23 fő közötti, akkor más szakképesítéssel
összevontan egy osztályban.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kijelenti, hogy a jelen határozattal
engedélyezett képzéshez többlet anyagi támogatást nem biztosít.

Felelős: - a határozat közléséért:

a polgármester

-4 a határozat végrehajtásáért:

az érintett középiskola igazgatója

-4 a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: a határozat közlésére: 2008. október 15.

- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy
az 1.) pontban meghatározott képzés indítására – az ott meghatározott tanulólét-
szám jelentkezése esetén – a végleges engedélyt megadja.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az érintett középiskola igazgatója

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: 2009. augusztus 29.

- 4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 1.) pontban meghozott döntésének
az intézmény költségvetésére gyakorolt hatását, az intézménynek a feladatmuta-
tó-változáskor kell kimutatnia.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

az érintett középiskola igazgatója

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási és kulturális iroda vezetője

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

Határidő: 2009. november 15.

- 5.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1.) pontban meghozott - az indítható szakmai képzésre vonatkozó - döntését be kell építeni az intézmény alapító okiratába, továbbá az intézményi pedagógiai program szakmai programrészébe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
az érintett középiskola igazgatója
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: 2009. július 1.

25. Javaslát a 2009/2010-es tanévtől indítandó szakképzések engedélyezése a Lorántffy Zsuzsanna Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégiumban

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Oroszné Garami Zsuzsanna asszonyt, a Lorántffy Zsuzsanna Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium megbízott igazgatóját.

Kérem biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Oroszné Garami Zsuzsanna részére - mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Kismonyi László, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepe-si Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 1 fő (Nagy Szilárd) – tanácskozási jogot biztosított.

Pintér Attila alpolgármester:

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

Kecskés Rózsa képviselő, a pénzügyi bizottság tagja:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A pénzügyi bizottság egyhangúan elfogadta a javaslatot.

Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Ahogyan a gazdasági bizottság is.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Kismondi László, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 1 fő (Nagy Szilárd) – a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 514/2008. (IX.25.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése engedélyezi, hogy a Lorántffy Zsuzsanna Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium a 2009/2010-es tanévtől nappali rendszerű, három éves képzési idejű, 33 542 01 1000 00 00 OKJ számú Bőrdíszműves szakképesítést nyújtó évfolyamot indítson, amennyiben a képzésre jelentkezők száma eléri a 24 főt tisztaprofilú osztályban, amennyiben a jelentkezők száma 11 és 23 fő közötti, akkor más szakképesítéssel összevontan egy osztályban.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kijelenti, hogy a jelen határozattal engedélyezett képzéshez többlet anyagi támogatást nem biztosít.

Felelős: - a határozat közzétételéért:

a polgármester

-5 a határozat végrehajtásáért:

az érintett középiskola igazgatója

-5 a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: a határozat közzétételére: 2008. október 15.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy az 1.) pontban meghatározott képzés indítására – az ott meghatározott tanulólétszám jelentkezése esetén – a végleges engedélyt megadja.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az érintett középiskola igazgatója

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: 2009. augusztus 29.

4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 1.) pontban meghozott döntésének az intézmény költségvetésére gyakorolt hatását, az intézménynek a feladatmutató-változáskor kell kimutatnia.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
 az érintett középiskola igazgatója
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 az oktatási és kulturális iroda vezetője
 a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

Határidő: 2009. november 15.

5. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1.) pontban meghozott - az indítható szakmai képzésre vonatkozó - döntését be kell építeni az intézmény alapító okiratába, továbbá az intézményi pedagógiai program szakmai programrészébe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
 az érintett középiskola igazgatója
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: 2009. július 1.

26. Javaslat a Da Capo Művészeti iskola székhelyének és telephelyeinek ott-hont adó általános iskolákkal kötött szerződések határidejének meghosszabbítására

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem a gazdasági bizottság elnökét, hogy a szünetben tárgyalták-e a napirendi pontot.

Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Nem tárgyalta a gazdasági bizottság, mert meggyőződésem, hogy nem a gazdasági bizottságnak kellett volna tárgyalni, az oktatási és az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottságnak, de ezt a főjegyző úr talán majd eldönti.

Rácz Mária képviselő, az oktatási bizottság elnöke:

Ugyanezért akartam én is szót kérni, hogy egyszer már én, mint az oktatási bizottság elnöke kértem, és polgármester úr maximálisan egyetértett ezzel, hogy az oktatást érintő kérdések kerüljenek az oktatási bizottság elé. Mint kiderült, ez nem csupán egy bérleti díjról szól, hanem egyfajta oktatási rendszerről. Csak úgy lát egyben az oktatási bizottság, ha ez is odakerül a bizottság elé és eldöntheti a bizottság, hogy akarja-e, hogy legyen Dunaújvárosban ilyen képzés, vagy ne legyen, vagy hogyan tovább. A gazdasági bizottság legfeljebb annyiban érintett ebben, hogy összegszerűen megvan határozva a bérleti díj, úgyhogy én azt kértem Dr. Kukorelli irodavezető úrtól, ha teheti, akkor ezt az anyagot adja át az oktatási bizottságnak és nézzük meg. Ugyanakkor persze nem értem, hogy ha az anyagot megnézzük, akkor érdekes dátumokat találunk. Júliust, augusztust, most meg már mindjárt október van. Miért most került ide, vagy került volna?

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Ügyrendi:

Az én javaslatom, hogy tartsunk napirenden és amit a közgyűlés megszavazott, hogy vegyük fel és az illetékes bizottságok tárgyalják meg, tehát én nem mondtam, hogy melyik bizottság, az illetékes bizottság. Rácz Mária bizottsági elnök asszonynak igaz van abban, hogy ez egy oktatási kérdés is. Azzal együtt, hogy egy ilyen művészeti oktatást mi pártolunk, vagy nem pártolunk azzal, hogy a rendelkezésre álló infrastruktúrában engedélyezzük, hogy a szabadidőben egyébként ez a tevékenység működjön, ez egy szakmai kérdés, ezen felül annak a bérleti szerződésnek, illetve részünkről annak az engedélyezése, hogy hozzájáruljunk, ezen a szakmai kérdésen felül pedig intézményi jogosultság, amit a Gkr-ünk megszabott abban, hogy egy évre köthetnek bérleti szerződést az intézmények. Tehát azért kerül elénk közgyűlési hatáskörbe, mert a működési engedélyhez 5 éves bérleti szerződési szerződést kell igazolni az intézménynek. Arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy ha ebben az esetben csak egy éves bérleti szerződés kötéséről lenne szó, nem is kerülne elénk a napirend, tehát nem tárgyalnánk ennek az ok, okozatairól, csak azért kerül elénk, mert a működési engedélyhez egy 5 éves szerződésre van szükség. Tehát, ennek a fényében javasoltam én azt, hogy ez egy működő intézmény, lehet azt mondani, hogy ne legyen művészeti oktatás, azt gondolom, hogy ez nem lenne egy jó megfontolás, de hogy ennek a megítélése szerintem különösebb megfontolást nem kellene hogy igényeljen, hogy egy összevont bizottsági ülésen itt a szünetben ez meg tárgyalható és eldönthető lenne, és ezzel nem akasztanánk meg ennek a művészeti oktatásnak a folyamatát. Azért mondom, hogy ha 1 éves bérleti szerződést igényelne, nem is látnánk ezt az előterjesztést, csak az 5 éves bérleti szerződés miatt merül fel ennek a kérdése egyáltalán.

Pintér Attila alpolgármester:

Mivel nem tárgyalta az illetékes bizottság, ezért nem tárgyaljuk ezt a napirendet, erre megvolt a lehetősége a bizottságoknak az ebédszünetben. Feltételezem, nem is volt ilyen szándék. Most fölöslegesnek tartom húzni az időt azzal, hogy szünetet rendeljek el és aztán megint nem tárgyalják. Magyarul, nem tárgyaljuk, mivel a bizottság nem tárgyalta, javaslom, hogy vegyük le napirendről. Aki ezzel egyetért, az igen gomb megnyomásával –jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Pintér Attila alpolgármester javaslatát, mely szerint a közgyűlés vegye le napirendjéről az előterjesztést, mivel a bizottságok nem tárgyalták meg - mellette szavazott 13 fő (Cserna Gábor, Csérni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 6 fő (Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Pintér Attila, Rohonczai Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea), tartózkodott 2 fő (Pochner László, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Kiss András), távol volt 1 fő (Nagy Szilárd) – nem fogadta el

Pintér Attila alpolgármester:

Nem vette le a közgyűlés, akkor visszatérünk a napirendi pontra. Nem rendelék el szünetet, majd a megfelelő időben.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Igen Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Valójában régi, rossz gyakorlat az, hogy a levezető elnök az elején azt mondja, hogy majd a szünet után visszatérünk rá, tárgyalják, és akkor mintegy felvesszük, azt amit nem lehet felvenni, ha egy bizottság valamit nem tárgyal, hogy felveszem, vagy sem. Azt nem lehet felvenni. Jogsértésre jogot alapozni Magyarországon nem lehet, csak itt – ha jól értem jegyző úr, mert az első napirendi vitánál, hogy felvesszük, vagy nem vesszük fel, nem vehettük volna fel, mert a bizottságok nem tárgyalták. Így akkor mindent fel lehet venni napirendre azzal, hogy egy bizottság sem tárgyalja, vegyük fel napirendre, majd visszatérünk rá. Senki nem tárgyalta, szavazzunk. Én ezt, mint többség elfogadom, mert nekünk ez így jó, Önök hazamennek, nem lesznek bizottságok, mi meg szavazgatunk. Most ez a napirend. A sürgősségi napirendnek teljesen más a metódus.

Pintér Attila alpolgármester:

Tisztelt Képviselőtársaim! Dorkota alpolgármester úrnál van a szó, legyenek kedvesek végighallgatni és majd utána mérlegeljenek.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Ellenzéki koromban állandóan csak hallgattam, most többségi koromban is Önöket kell hallgatnom, mert bekiabálnak. Kicsit demokratikusan. Gombot nyomni Kismoni úr, és elmondani a véleményt. Meggyőződésem, hogy ez nem tárgyalható, de ha a jegyző úr azt mondja, hogy most tárgyaljuk, hát akkor tárgyaljuk, ő a jegyző.

Dr. Tóth István címzetes főjegyző:

Eljött az a pillanat, amikor teljes mértékben egyetértek Dorkota alpolgármester úr jogi okfejtésével, amely szerint valóban, már 1990. óta kialakult ez a gyakorlat. Ez az egyébként tényleg helytelen, csak elnézett gyakorlat. Annak ellenére, hogy a bizottságok adott esetben a közgyűlést megelőzően az előterjesztést nem tárgyalják meg, mégis a levezető elnök lehetőséget biztosít arra, hogy a szünetben az egyes bizottságok megtárgyalják. Valóban igaz, hogy ez egy szokás alapján kialakult, úgyis lehet mondani, hogy jogi szempontból helytelen gyakorlat, amelynek azért adtam teret és minden bizonnyal hasonló indokból a közigazgatási hivatal sem kifogásolta, mert ugyanakkor nagyon praktikus, hogy olyan esetben, amikor a közgyűlés döntésére szükség van, akkor az adott döntés ne szenvedjen késedelmet. Azt kell mondanom, hogy valóban, ha a jogszabály szerint járna el a közgyűlés, akkor adott esetben a levezető elnöknek arra kellene javaslatot tenni ilyen esetben, hogy a közgyűlés fel se vegye a napirendi pontok közé. Én is - ha van erre igény, akkor a praktikumot felülírja bennem a helyes jogalkalmazási szándék - azt mondanám, hogy a jövőben kerülni kell az ilyen helyzeteket. A mindenkor levezető elnöknek eleve nem szabad feltenni az adott napirendi pontot szavazásra. Ebben az esetben azonban formálisan az történt, hogy a közgyűlés mégiscsak felvette a napirendi pontok közé abban a vélelemben, hogy az illetékes bizottság meg fogja tárgyalni. Ez nem történt meg. Ennek utána, mivel a napirendi pontok között szerepel, a jegyzőkönyv ezt így rögzíti, a közgyű-

lésnek döntenie kell a levételről. Ennek kapcsán megszületett az elutasító döntés, mert ehhez minősített többség kellett volna az SZMSZ szerint, hiszen ügyrendi kérdés. Azt gondolom, végül is a közgyűlés egy esetleges elutasító döntésével ezt a helyzetet korigálni tudja.

Dudás Pálné pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Arra a felvetésre, illetve kérdésre szeretnék válaszolni, amely Rácz Mária képviselő asszony részéről hangzott el. Egyrészt azt, hogy miért hagytuk ki az oktatási irodát a véleményező bizottságok részéről. Mint látható az anyagból, itt tulajdonképpen jogutódlás következtében a fenntartó személye változott meg, tehát semmiféle más egyéb oktatással kapcsolatos változás nem történt. A feladatellátás nem bővült, csak a már meglévő feladatot kívánják a további 5 évben is a szerződés egyéb pontjainak változatlanul maradása mellett folytatni, ezt kérelmezte a kérelmező. Ezért gondoltuk, hogy oktatási kérdésben nem kell döntenie, csak kifejezetten tulajdonosi hozzájárulás annak a szerződésmódosításnak a végig vitelére, amely a fenntartót, illetve a szerződés határidejének módosulását tartalmazza. A másik kérdés pedig, hogy miért most hoztuk ide az anyagot. Valóban látható, hogy már júliusban keltezett az első kérelem, viszont amikor hozzáfogtunk az anyagok feldolgozásához, látható volt, hogy nem áll elegendő dokumentáció a rendelkezésünkre ahhoz, hogy alátámasztottan be tudjuk hozni az anyagot. Ha egy kicsit tovább lapozunk, akkor láthatjuk, hogy a Fejér Megyei Főjegyző úrnak az augusztus 29-én datált jogerős nyilatkozata van a fenntartó változás jóváhagyására, illetve az érintett intézmények részéről szeptember 10-én készült az a nyilatkozat, amelyben ők nyilatkoznak arra vonatkozóan, hogy az iskolájukba különböző művészetiágakra befogadott létszámhoz a helyiséget, illetve a lehetőséget a szerződés folytatására biztosítják. Tehát miután összeállt az anyag, csak mostanra tudtuk így behozni, hiszen most lett kész a múlt héten.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Sokaknak persze úgy tűnhet, hogy feleslegesen vitatkozunk dolgokról, mert nem olyan fajsúlyosak, de azok. Meggyőződésem. Jegyző úr válaszát köszönöm, de volt még egy nagyon rossz ebben a gyakorlatban, mintegy alkotmányos problémát is felvet, ugyanis a kültagok nincsenek itt. Lehet rövid úton őket telefonon értesíteni, de mivel nem tudják, hogy van, lehet hogy Budapesten, vagy a világ másik végén vannak, tehát egyszerűen nem gyakorolhatják a jogaikat a bizottsági tagok, mert nem tudnak arról, hogy van rendkívüli bizottság, amit egyébként szabályoz az SZMSZ-ünk, hogy minimum 24 órával előtte kell összehívni. Az, hogy homokba dugjuk a fejünket és azt mondjuk, hogy jó, hát saját szabályainkat szegjük meg. Ez a dolog egyik oldala. A másik oldalon meg vitatkoznék a pénzügyi irodavezető asszonnyal, mert egy 5 éves elkötelezettség, és most nagy szavakat fogok mondani, ne értsék félre, nem akarunk iskolát bezárni, nem erről szól a dolog, de zártak már be elődeink iskolát. Most 5 évre elkötelezem magam valahova, miközben az egész rendszert nem tisztáztuk, hogyan lehet ezt működtetni, és bezár egy iskola, több iskolában látják el ezt a feladatot. Majd helyet kell biztosítanunk, mi több, tán kárigénnyel is fellép velünk szemben az, aki ezt a rendszert működteti, és ha időben megkapják a bizottságok ezt az anyagot, augusztus 5-én már a polgármesteri hivatalban iktatva volt, a július 31-én érkezett anyag. Költői kérdés, ISO, hogy 5 napig kell pecsétet rányomni, vagy mit tudom én, az első munkanapon, al-

jegyző asszony ezt - gondolom – tudja. Szerintem nem 5 napig kell keveregni egy levélnek. Gyakorlatilag, bőven lett volna időnk, hogy ezt a kérdést szeptember 30-ig rendezzük. Tehát, ne próbáljanak megint ránk lelki nyomást gyakorolni, mi csak nyugodt, korrekt, vállalható döntést szeretnénk hozni.

Rohonczi Sándor képviselő:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Azt gondolom, olyan vita folyik itt, ami elkezdődött azzal, hogy hány ülés legyen, meg milyen időpontban, mert szorosan összefügg. Én erre csak azt kérdezem, hogy mit tehet erről a Da Capo, mert amilyen döntés, vagy nem döntés születik, az lehet, hogy az ő létüket, működésüket érinti generálisan. Azon kívül, hogy itt most ütünk egyet a hivatalon, ütünk egyet ezen, azon, nézzük azt, mert ugye, ha faragnak, akkor hullik a forgács. Megéri ez a forgács? Tönkreteszünk egy intézményt. Nem lesz neki telephelye, nem tud hol dolgozni. Be vannak íratva a gyerekek. Ne legyünk már ilyen bürokraták. Utána beszéljenek az igazgatóval, biztos, hogy belemegy abba, hogy sosem fog kártérítést kérni. Nem erről szól a dolog. Arról van szó, viszonylag objektív dolog, változott a tulajdonosnak a neve, vagy nem tudom én mi, és egy technikai dolgot próbálnak itt keresztülvinni a közgyűlésen, mi meg különben meg vagyunk akadva egyéb problémáinkon, és végül őket hozzuk hátrányos helyzetbe. Miért érdemelték ezt ők meg? Mivel szolgáltak rá, hogy most egy ilyen, egyébként nagyon aktuális vita keretén belül az legyen a melléktermék, hogy a Da Capoval rendesen kiszúrunk. Elnézést, hogy így fogalmazok. Miért nem tudunk most ezen felülemelkedni? Miért ragaszkodunk olyan álláspontokhoz, amik mind önmagukban igazolhatók, de az, ami az eredménye lesz, arra senki nem lesz a végén büszke.

Rácz Mária képviselő:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Én tulajdonképpen nem tudom, hogy mi a baj, hát le van írva valahol, hogy ha most nem hozunk döntést, akkor nagy baj lesz? Én most megnéztem újra az anyagot. Nincs kicsúszva senki, semmiből. Nincs. Ez nincs leírva. Azt tudom, hogy én megkérdeztem a szünetben a Kukorelli irodavezető urat is, hogy mit gondol arról, hogy szükségeltetett-e volna az oktatási bizottságnak ezt látni, azt mondta, hogy őszerinte is igen. Én nem akarom akadályozni, személy szerint, én biztos nem, de azt nem kívánhatja el senki, hogy az oktatási bizottság ne láthassa ezt az anyagot.

Pintér Attila alpolgármester:

Megkérdezem a hivatal képviselőjét, ha ma ebben a kérdéskörben nem hozunk döntést, akkor éri-e valami hátrány az iskolát, mert valóban ezért próbáltuk napirenden tartani, hogy valamiféle határidőből ne csússzon ki.

Kurina Laura a Da Capo Művészeti Iskolának a vezetője:

A művészeti iskola vezetője vagyok, és tulajdonképpen az új fenntartót képviselném. Röviden, ha valaki nem ismerné az iskolánkat, 1999. óta működünk egyébként a városban és azóta béreljük ezekben az iskolákban a tantermeket. Igazából tényleg csak arról lenne szó, az a határidő, nem tudom, hogy ez bárhol, papíron szerepel-e, de a Fejér Megyei Főjegyző úgy adta meg az engedélyt, hogy amikor beadtuk ezeket

a papírokat, akkor nem volt közgyűlés, és hogy majd akkor hiánypótlásként szeptember 30-ig beadjuk ezeket a papírokat. Igazából ez az, ami határidős, de lehet, hogy ez papíron igazából sehol sincs leírva. Ezt mi kaptuk meg, illetve az új fenntartó, hogy „igen, de akkor szeptember 30-ig legyenek szívesek pótolni ezt a határozatot és a határozat által megköthető bérleti szerződéseket”.

Kismoni László képviselő ügyrendi hozzászólása:

Nem értek egyet az oktatási bizottság elnökével és kezdeményezem, hogy üljön össze az oktatási bizottság egy szünet elrendelését követően. Négyen itt vagyunk a bizottságból, szavazatképesek vagyunk.

Somogyi György képviselő:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Lehet, hogy egy kicsit szégyellnem kell magam, de én most már tizenegyedik éve képviselőként soha nem találkoztam ezzel az oktatási intézménnyel és most hallom, hogy 1999. óta a város műintézményeiben bérleti szerződés keretében kifejtik a tevékenységet. Ez egyrészt valószínű, hogy az én tájékozatlanságom eredménye lehet, vagy az Önök kevésbé propagandás munkájának az eredménye, viszont valamit nem értek Rohonczi úrnál, amikor fessegeti, hogy végül is itt ilyen adminisztratív dolgokban elbürokratizáljuk a kérdést, de még egyszer elolvastam, itt igazából nem a Da Capo Kht. az, aki kéri az engedélyt, hanem ő át kívánja adni ezt a tevékenységet a Magyarországi Evangéliumi Testvérközösségnek, akivel azt javasolják, hogy kössünk 5 évre szerződést. Nem gondolnám, pontosan Dorkota úrnak az okfejtése alapján, nem kellene megismerkednünk, hogy kinek akarjuk átadni, mit akarunk átadni és az iskoláinkban, ha jól láttam négy oktatási intézményben kívánnak helyet bérelni. Hát, talán ismerkedjünk már meg ebben egy rendes, normális előterjesztésben. A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság tekintetében azt gondolom, hogy elsősorban a szakbizottság ennek a szakmai részt tárgyalja le, mi pedig a bérleti szerződés vonatkozásait, illetve az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság még a szerződés vonatkozásában. Ez trehányul lett előkészítve, július óta mennek a dolgok, de szerintem nem kellene már túlragozni ezt a kérdést. Készüljön egy rendes előterjesztés.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Alpolgármester Úr! Nem látom értelmét a bizottság összehívásának, mint elmondtam miért, mert a 3 tagot nem tudják értesíteni. 4 tag itt van, viszont mivel már elkövettük azt a hibát, hogy napirenden van az ügy és mivel már bele is mentünk, már tanácskozási jogot is adtunk, amit nem adhattunk volna adott esetben, ha nincs napirenden, de ha napirenden van és tanácskoztunk, akkor szavazzunk. Mindenkinek a bölcsességére bízom azt, hogy bár nem előkészített, én mindig azt mondom, hogy meg kellett volna azért nézni a szerződést. Egyébként oktatást érintő kérdés, mert mint mondom, a jog az nem esetekből áll, bár úgy tűnik. A jog az általánost szabályozza és nem a kivételest, és ha valamit általánosan szabályozunk és ez egy intézménynek a sorsa, annak kivételes a bérleti díjas egyéb igénybevétele, mert hogy ott oktatási tevékenység folytatódik. Adott esetben összevonhatók az iskolák és kellene a helyiség most. Konkrét példákat mondok, hogy miért lett volna fontos, hogy ezt az oktatási bizottság tárgyalja, de ezt az oktatási bizottság elmulasztotta, a helyzet adott, én arra kérem a Fidesz frakciót, hogy szavazza meg ezt az előterjesztést,

aztán majd levonjuk a következtetéseket megint, hogy itt jó egy órán át égünk a közvélemény előtt, mert nem előterjesztett, nem korrekt az anyag, de szavazzuk meg.

Pintér Attila alpolgármester:

A napirendet lezárom, mivel napirenden tartottuk szavaztatok róla. Tehát, aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 20 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Kismondi László, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Somogyi György), távol volt 2 fő (Nagy Szilárd, Pochner László) – a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 515/2008. (IX.25.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy a Da Capo Kht. és a Da Capo Művészeti Iskola székhelyének és telephelyeinek otthont adó általános iskolák, azaz az Arany János Általános Iskola, Dózsa Gy. Általános Iskola, Petőfi Sándor Általános Iskola, valamint a Gárdonyi Géza Általános Iskola között megkötött bérleti szerződésekben szerződő fél az új fenntartó, a Magyarországi Evangéliumi Testvérközösség legyen, valamint az érvényes bérleti szerződések határideje 2008. szeptember 1-től 2013. augusztus 31-ig meghosszabbításra kerüljön.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért: a polgármester

- a végrehajtásban való közreműködésért:

a gazdasági bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a végrehajtásban való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2008. október 30.

27. Javaslat a nem önkormányzati fenntartású középiskolába járó tanulók kollégiumi ellátása költségeinek végelszámolására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A pénzügyi bizottság egyhangúlag elfogadta a javaslatot.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki ezt elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 17 fő (Cserna Gábor, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Kismondi László, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Sellyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 4 fő (Cserni Béla, Rácz Mária, Rohonczy Sándor, Somogyi György), távol volt 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Nagy Szilárd) – a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 516/2008. (IX.25.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése

- az „ADU-val Európába” Alapítvánnyal,
- a NEBULÓ XXI. Alapítvánnyal, valamint
- „A Jövő Oktatásáért” Alapítvánnyal
- a „Humán-Pszicho 2002” Oktatási és Szolgáltató KHT-val

kötött - a kollégiumi férőhelyek fenntartásához történő hozzájárulásról szóló - Megállapodás 4.5 pontjában rögzítetteknek megfelelően kijelenti, hogy a 2007-es évben a kollégiumi feladatok ellátása a normatív támogatáson felül 184.200 Ft/tanuló/év kiadást jelentett az önkormányzatnak. A Megállapodás értelmében az önkormányzat az alább részletezett végszámlák benyújtására jogosult az alapítványok számára, ezért ennek végrehajtására felhatalmazza a polgármestert.

Fenntartó	végszámla összege (Ft)
„ADU-val Európába” Alapítvány	798 370
NEBULÓ XXI. Alapítvány	376 110
„A Jövő Oktatásáért” Alapítvány	1 737 050
Humán-Pszicho 2002 Oktatási és Szolgáltató KHT	80 160

Felelős: - a határozat közléséért és végrehajtásáért:
a polgármester

- a határozat közlésében való közreműködésért:
az oktatási és kulturális iroda vezetője
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda

Határidő: a határozat közlésére és végrehajtására 2008. október 15.

28. Javaslat a földművelésügyi és vidékfejlesztési miniszter által meghirdetett 2008. évi iskolatej programhoz való csatlakozásra, támogatás igénybevétele

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

Felkérem a napirend előadói közül a pénzügyi, valamint a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnökeit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A pénzügyi bizottság 3 igennel, 3 tartózkodással nem döntött a javaslatról.

Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Nem úgy a gazdasági bizottság, aki egyhangúlag támogatta.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Rácz Mária képviselő, az oktatási bizottság elnöke:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Engem az oktatási bizottság megbízott egy feladattal, amit itt kötelességem teljesíteni. Mégpedig azzal, hogy bár a szándék nagyon nemes, hogy tejet kapjanak a gyerekek, ennek a megoldása, főleg az adminisztrációs megoldása ró nagyon nagy terhet az iskolákra, úgy hogy az iskolaigazgatók jelezték azt, hogy valamilyen módon segítsünk ebben, mert képzeljék el képviselőtársaim, 5 évre visszamenőleg kell napi jelenlétet igazolni, illetve nem jelenlétet és ezt el is kell rakni. Nem vicc. Nekik kell intézkedni, hogy odakerüljön és akkor ez a tej. A bizottság azt fogalmazta meg, hogy az oktatási iroda segítségével és az igazgatók bevonásával írnak a pályázatiíróknak egy levelet, amelyben felhívják erre a figyelmet és kérik ennek az adminisztrációs tehernek a könnyítését. Ezt el kellett mondanom. Egyébként az oktatási bizottság 5 igen és 1 tartózkodással támogatta ezt a javaslatot.

Kismoni László képviselő:

Tisztelt Alpolgármester Úr! Én nem teljesen így emlékszem az oktatási bizottságon elhangzottakra, tehát vegyük úgy, hogy szeretném kiegészíteni a bizottság elnökét. Valóban volt egy nagyobb vita arról, hogy mennyire terheli meg az oktatási intézményeinket ez az iskolatej akció, de azért azt gondolom, amit ott is elmondtam, most is elmondanám, hogy van egy központi program, amelyhez finanszírozási forrást ad a kormányzat. Azt ne felejtsük el, hogy ezzel kapcsolatban pénz érkezik Dunaújváros-hoz és én azt gondolom, fenntartom az oktatási bizottsági ülésen elmondott vélemé-

nyemet, hogy még akkor is, ha indokolatlan túl-adminisztrációra készíti az amúgy is terhelt oktatási intézményeinket, akkor is, ha ma van Dunaújvárosban 50 vagy 100 gyerek, akik ennek a segítségével kapnak egy pohár tejet, akkor ezt csinálni kell. Aki nem kér, az ne rendeljen magának és akkor azzal nincs probléma. Ezzel együtt azzal egyetértek, hogy keresni kellene valami olyan megoldást, ami az adminisztrációt csökkenti az iskolákban, de a program jó, kérem, hogy támogassák.

Somogyi György képviselő:

Valóban, a program jó, támogatandó lenne, ugyanakkor vannak averziók. A gazdasági bizottságon az is elhangzott, hogy ennek az olcsóbb verziójaként valódi tejet is lehetne kapni, csak azt nem a minisztériumnak a pályázatán lehetne kapni. Hozzáteszem, csak hogy mennyi pénz jön hozzá, azért azt sem árt tudni, tulajdonképpen több, mint a 6 millió valamennyiből 4 milliót az önkormányzat áldoz. Valahol nem értek egyet azzal, hogy egyébként ezért az iskolák apparátusát ilyen adminisztratív kötelezettségnek teszik ki. Az iskola oktatóhálózata és oktatási munkatársai elsősorban azért vannak, hogy oktassanak és tanítsanak, és egy minisztérium egy önkormányzati felügyelet mellett, ha kiosztja a dolgokat, ne várjon el nem tudom milyen adminisztratív dolgot. Nem szívesen támogatom, de természetesen örülök, hogy lesznek olyan gyerekek, akiknek odahaza nem jut, mondjuk hál' Istennek, bízom benne, hogy ez a kisebbség, a többiekénél nem biztos, hogy célt ér, de minden megivott 2 deci tej talán egészséges gyerek fejlődését teszi lehetővé.

Pintér Attila alpolgármester:

A vitát lezárom, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki ezt elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Kismondi László, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 1 fő (Nagy Szilárd) – a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 517/2008. (IX.25.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kifejezi csatlakozási szándékát a Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Miniszter által 2008. évre meghirdetett iskolatej program III.-IV. időszakához.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a Közbeszerzési Tanácsadó Testület közreműködésével a közbeszerzési törvény alapján a 2008. október 15-étől - 2008. december 21-éig tartó tejszállításra a közbeszerzési eljárást folytassa le.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
Közbeszerzési Tanácsadó Testület
az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: - az eljárás lefolytatására: 2008. október 10.

- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kijelenti, hogy az 1.) pontban engedélyezett program várható költségét maximum 6.347.280.-Ft-ot (ebből visszaigényelhető 2.209.368.-Ft) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 2008. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló 5/2008. (II. 15.) KR számú rendelet - „Pályázati felkészítés, önrész” – költséghely terhére biztosítja, egyben utasítja a jegyzőt, hogy a kötelezettségvállalást a 2008. évi költségvetési rendelet módosítása során vegye figyelembe.

- Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:
a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
 - a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a 2008. évi költségvetés során következő módosításának időpontja

29. Javaslát képviselői indítvány megtárgyalására, Takács Krisztián jutalmazására

Előadó: az ifjúsági és sportbizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

Cserni Béla képviselő, az ifjúsági és sportbizottság elnöke:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Bizottságunk a határozati javaslatot megtárgyalta és a javaslatot tévő két alpolgármester személye végett is minden frakciótag igennel mert voksolni.

Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Képviselőtársaim! A pénzügyi bizottság egyhangúlag hagyta jóvá a bruttó összegű javaslatot.

Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság egyhangúlag támogatta a javaslatot. A 2.) pontban 3.468.000 Ft összegben, és ezt fontosnak tartjuk beírni. Az, hogy nettó értékben 2 M Ft-ot kap a sportoló, de a pályázati önrész terhére 3.468.000 Ft-ot kell elkülöníteni. Csak megjegyezni kívánám, hogy a mi alpolgármesterünket nem tudtuk ebben a kérdésben támogatni.

Pintér Attila alpolgármester:

Pedig van Önöknek is.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Rohonczi Sándor képviselő:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Nézzék el nekem, hogy benem most tudatosult, hogy valójában milyen képviselői indítvány van előttünk. Azt tudom mondani, hogy nagy örömet szeretném kifejezni és ugyan ilyent az ember a főnökség felé ritkán fogalmaz meg, de szeretnék minél több ilyet látni. Azt gondolom, hogy számos olyan jó ügy van, és ez itt a mai közgyűlésen is kiderült, hogy azért néha felül tudunk emelkedni a napi problémákon és az apró, kicsi csatározásokon akkor, amikor jó dolgokról van szó. Engedjék meg, hogy itt egy másik megjegyzést is tegyek. Nem vagyunk bazári majmok. Tehát, ez nem bazár. Erre én azt tudom mondani, hogy mi azért vagyunk itt ebben a városban, ebben a közgyűlésben, hogy döntéseket hozunk, és éppen kint beszélgettünk, most éppen másik oldalon lévő kollégáimmal, de régóta ismerjük egymást, hogy mi ebben tudunk selejtet csinálni - elnézést -, ha itt valamit nem jól döntünk el. Tudni kell, hogy ez előfordul, de én nem feltételezem a másik oldalon lévőkről sem, hogy rossz szándékkal járnak el, valószínűleg más eszmerendszer alapján, más normák alapján, de ezért a városért cselekszünk itt ebben a közgyűlésben. Szeretnék nagyon sok ilyen előterjesztést látni és nem aggódom afelől, hogy meg lesz-e szavazva, ráadásul azt gondolom, egy igazán jó dolgról van szó. Büszkék lehetünk erre a fiatalemberre.

Pintér Attila alpolgármester:

Én is azt gondolom, hogy jó dolgról van szó, egyébként azt tudni kell képviselőtársaimnak, hogy természetesen sportberkeken belül azért egyértelmű, pozitív fogadtatása nincs ennek, hiszen mindenki a saját sportjának szeretne többet és elég nagy verseny van itt a szponzorok és a támogatók között. Én mégis azt gondolom, és ezt a témát én külön is venném, hogy ez a fiatalember egy világszínvonalú úszó, jelen pillanatban olyan korban van, hogy úgy tűnik, a Londoni Olimpián még bőven képviselheti a városunkat, és ezzel az előterjesztéssel azt szeretnénk volna elérni, először is megköszönni neki azt, hogy itt versenyez nálunk, másrészt pedig szeretnénk, ha a jövőben is ezt így tenné. Úgy gondolom, az úszó szakosztály, hiszen ők kerestek meg bennünket ezzel a kéréssel, nyilvánvaló ezen lesz, hogy ezt a fiút itt tudjuk tartani és a jövőben is Dunaújvárosnak hozzon sikereket. Én is azt szeretném kérni, ne azért támogassa a testület, mert alpolgármester urak terjesztették elő, hanem meggyőződésből. Azt hiszem, hogy a dunaújvárosi közgyűlés a sport felé elkötelezett, ezt bizonyítottuk az elmúlt években, évtizedekben, hogy itt azért a sporttal kapcsolatban

általában mindig olyan döntések születtek, amelyek a támogatásokra irányultak. Kérem, hogy ennek megfelelően döntsünk ma is.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Alpolgármester Úr! Azt hiszem, hogy Takács Krisztián eredménye ahhoz hasonlítható, mintha az olimpián a 100 méteres síkfutásban valaki a 9. helyen végez. Ez ugyanaz. Mérlegeljük azt, hogy ő, mint sportoló, korából kifolyólag is, nyilvánvalóan Londonban esélyes, tehát mindent megérdemel. A város hírnevét öregbíti. A másik, erről beszéltem korábban, az nem nagy probléma, ha a két párt, vagy a civil szervezet, vagy bárki egyetért dolgokban és mint ahogy itt beszéltünk a szünetben róla, például jövő hét kedden alpolgármester úrral közösen kimegyünk Selyem úrhoz az uszodába, mert például erről beszélünk itt is, egy úszóról. Nyilvánvaló, hogy a feltételeket is biztosítani kell nem csak személyében a sportolónak, hanem a körülményeket is, hogy valaki sportoljon, illetve a dunaújvárosiak is megfelelő módon tudjanak az uszodába kijárni. Egyetértek egyébként Rohonczi úrral. Lehetnek nekünk vitáink, élesek is, de hogy egy szervezetét állandóan elhagyó ember bazári bohócnak nevezzen minket, azt kikérjük magunknak.

Pintér Attila alpolgármester:

A vitát lezárom, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki ezt elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Kismonyi László, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László) – a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 518/2008. (IX.25.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése nettó 2.000.000,- Ft, azaz Kettőmillió forint jutalmat biztosít Takács Krisztián részére, aki a pekingi Nyári Olimpiai Játékokon 50 méter gyors úszásban a IX. helyet szerezte meg.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1. pontban meghatározott támogatást – bruttó 3.468 E Ft - a pályázati önrész költséghely terhére biztosítja.
3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az 1. és 2. pontjában foglaltakat a 2008. évi költségvetési rendelet módosításakor vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat közléséért:
a polgármester

- a határozat közlésében való közreműködésért:
az ifjúsági és sportiroda vezetője

- határozat végrehajtásáért:
a jegyző

- a határozat előkészítésében való közreműködésért:
a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a 2008. évi költségvetés soron következő módosításának időpontja

30. Javaslát a dunaújvárosi szabadstrand iszapkotrásának és szabályozó műtárgyainak megvalósításához szükséges fedezet biztosítására

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim a pénzügyi bizottság 4 igennel és 2 tartózkodással fogadta el a határozati javaslatot.

Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés! A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság a tegnapi tárgyalás során egyrészt nem értett egyet azzal, hogy a 2.) pontban 240 M Ft keretösszeget határozzunk meg. A korábban szerzett információk és előzetes kalkulációk alapján úgy véljük, hogy erre 140 M Ft is elég, és reményeink szerint a közbeszerzési eljárás során az egyes pályázók még további összegekkel csökkenthetik ezt az összeget. Ez az egyik dolog. A másik dolog; javasolta a gazdasági bizottság, hogy bontsuk meg a közbeszerzési pályázatot, nevezetesen a szabad-strandnak a kotrására, illetve a másik pályázat pedig a műtárgyak megépítésére vonatkozólag és ehhez 100 M Ft, illetve 40 M Ft-os bontásban tegyük meg. Ugyanakkor kértük, hogy 2 hét múlva jöjjön egy másik anyag is a karsztvíz bevezetésével kapcsolatos közbeszerzési eljárás megindításával összefüggésben, mert ez úgy kerek egészen együtt jön ki. Egyébként ezt a határozati javaslatot a gazdasági bizottság egyhangú igen mellett támogatta.

Rohonczi Sándor képviselő, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság az előterjesztést megtárgyalta és 4 igen szavazattal egyhangúlag támogatja. Engedjék meg, hogy azt követően, hogy elmondtam a bizottság állás-

pontját, most már a magam nevében is hozzászóljak ehhez a dologhoz. Egyik oldalról én azt gondolom, hogy soha nem volt azon vita, hogy a szabad-strandot célszerű lenne fürdésre alkalmassá tenni és olyan fejlesztéseket végrehajtani, ami hosszútávon is biztosítja itt a szabadidő eltöltésének a kultúrált feltételeit. Én csak azt szeretném megkérdezni, hogy ha azzal, hogy ezt most itt elindítjuk és száz százalékban önkormányzati forrásból ezt megcsináljuk, ezt követően a szabad-strandnak a vize hosszú távon fürdésre alkalmas marad? Ezzel megoldásra kerülnek azok a problémák - én örülök neki, hogy ha itt a kameraman kollégák ilyen jól megértik egymást, de talán lehet, hogy más is szeretné, én legalábbis szeretném hallani a saját hangomat -, tehát ezzel csakugyan meg lesznek oldva a problémák hosszú távon? Szeretném azt itt elmondani, hogy ez a kérdéskör azért már néhányszor körül lett járva, igazából, ha nincs megoldva a vízátervezés, akkor ez újra feliszapolódhat. Igaz, hogy lehet zárni a bejáratot, de vannak magas vízállások és általában az hozza magával az iszapot. Igazából, amikor annak idején erről szó volt, ez körülbelül egy milliárd forintos beruházás lett volna együtt, ha valamennyi eleme megvalósul. Nem lesz-e ez kidobott pénz és nem lesz-e mondjuk 4-5 év múlva ugyanaz a helyzet, mint most, mert ahogyan én annak idején láttam ezeket a tanulmányokat, át kellene vágni a vasúti töltést, átfolyást kellene biztosítani, végig lett-e ez gondolva? Biztos vagyok abban, hogy 2010-ben lesz ennek hatása, lehet akkor ott fürödni, az a kérdés, hogy nem dobjuk-e ki az ablakon ezt a pénzt. A másik dolog, hogy nem lehetne-e ehhez pályázati forrásokat találni? Harmadik, hogy megoldottak-e azok a problémák, amelyek mindenki előtt ismertek, a Natura 2000-nek a problémája, tehát ez a terület erősen védett terület, azt követően, ha ezt megcsináljuk, mire lesz alkalmas ez a terület, lehet-e ott fejleszteni, akár a legegyszerűbb fejlesztéseket is. Én ismerem az álláspontot, tiszteletben is tartom, nem kellene gigantomán fejlesztések, de kicsit is lehet-e majd ott csinálni? Ehhez hozzá fog-e járulni a vízügy? Ehhez hozzá fog-e járulni az erdő-felügyelőség és a Natura 2000? Nem újdonságok ezek a dolgok. A főépítési iroda ezzel a kérdéssel foglalatostkodott. El lett indítva a rendezési tervnek a módosítása. Nem tudom, hogy hol áll. Egyik oldalról azt mondom, hogy nosza rajta, csináljuk meg, másik oldalról, ha nincs más megoldás, mint önkormányzati forrásból és van rá fedezet, akkor csináljuk meg önkormányzati forrásból, de kérdezem, hogy végig lett-e ez ebből a szempontból gondolva?

Szabó Imre építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Rohonczi Sándor kérdésfelvetésére, hogy hogyan áll a szabad-strand, illetve a Szalki-sziget rendezési terve, azt a választ tudom adni, hogy ez a folyamat lezárult azzal, hogy azok a fejlesztési elképzelések, amelyek nagymértékben megváltoztatták volna a Szalki-szigetnek a hasznosíthatóságát, azok gyakorlatilag okafogyottá váltak, mert megváltozott az a szerződés. Jelen pillanatban nincs a Szalki-szigettel kapcsolatban rendezési tervi ügye az irodánk asztalán.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Rohonczi Sándor Képviselő Úr! Amennyiben a Helyi Témát is olvasná, nem tudom Rácalmáson van-e, majd küldünk, és nem csak a helyi baloldali média félretájékoztatásából jutna információhoz, akkor figyelemmel kísérik-e az egésznek a folyamatát. Sokan számon kérték tőlünk, hogy idén nyáron az EFOTT-on miért nem lehetett még fürdeni a Szal-

ki-szigeten. Akkor elmondtuk, hogy azért, mert minden egyes engedély, vízjogi engedély, Natura 2000. még nem állt rendelkezésre, ezeket az egyeztetéseket a szakhatóságokkal folyamatosan folytatta le mind a hivatal, mind pedig az abban közreműködők. Ma már nyugodtan mondhatjuk és egyébként ezt tartalmazza az anyag is, ami a kezünkben van, hogy ezek az engedélyek rendelkezésre állnak. A szakemberek szerint egyébként, és ezt célozza a műszaki létesítményeknél, ha a meghatározott szabályozó műtárgyak készülnének el előbb, ezek biztosítanák azt, hogy a vízátfolyás, illetve a Duna vizének befolyásának megakadályozásával a kotrást követően hosszú távon ne álljon vissza az iszaposodott helyzet. A Natura 2000-re válaszoltam, engedélyekkel rendelkezünk, azok nem érintik egyébként a beruházásokat, tehát nem gátolják a természetet. Meggyőződésem egyébként, hogy a műtárgyak elkészítése, a kotrás és a karsztvíz bevezetése lehetőséget ad a fürdőzésre. Természetesen nem tudjuk kizárni, hiszen a Duna ki szokott önteni, tehát a Duna bizony-bizony előnti néha ezt a területet. Csak úgy kérdőjelként tenném fel Rohonczi Sándornak, de nem kell válaszolni, hogy a 17 milliárdos gigantikus beruházásnál a négy csillagos szállodát nem öntötte volna el, meg a jachtkikötőt a Duna? Mivel tudjuk, hogy a válasz igen, akkor ezeket a kérdéseket nem tette fel önmagának, mint bizottsági elnök, de egyébként korrekt a kérdés és úgy érzem, hogy a válaszokat megadtam.

Tóth Kálmán képviselő:

Tisztelt Alpolgármester Úr! Támogatom, hogy ez a dolog meglegyen, csak egy dolgot szeretnék belőle kivenni, azt, hogy meghatározzuk, hogy mennyi pénz áll rendelkezésre. Ezt a következő indok miatt teszem. A közbeszerzési eljárások, egy meghívásos, egy bármilyen közbeszerzési eljárás, az elmúlt évben már tapasztaltuk, hogy nagyon sok közbeszerzésünk, amit az önkormányzat indít, körülbelül azon összegek környékén találnak nyertest, amelyeket az önkormányzat bele is rak a határozatába. Volt egy jó pár ilyen, ahol sajnos egyetlen egy pályázó volt, azt pályázta meg, amit az önkormányzat határozatban meghozott, hogy ennyi pénz áll rendelkezésre, és innét kezdve az lenne a tiszteletbeli javaslatom, hogy kerüljön ki belőle az, hogy mennyi pénzt biztosítunk rá, az önkormányzat hozza vissza magának azt, hogy megvan a közbeszerzési eljárás és le van folytatva, és van a közbeszerzésnek egy olyan lehetősége, hogy a közgyűlési határozatot elfogadjuk, akkor ér érvénybe a közbeszerzési eljárás végérvényesen és innét kezdve az önkormányzat bátran hozhat olyan döntést, hogy nyílt közbeszerzési eljárást ír ki ebben a témában, de nem határozza meg, hogy mennyi összegről van szó. Ez lenne a lényege a dolognak, és ezt már a közbeszerzési bizottsági ülésen beszéltük, hogy jó lenne, ha a többi közbeszerzési eljárásokban is ez a dolog megjelenne. 2009-ről van szó, a soron pedig az, hogy milyen sorba fogjuk tenni, akkor kell majd közgyűlési határozat.

Rohonczi Sándor képviselő:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Tekintve, hogy Dorkota úr azt mondta, hogy nem várja el, hogy válaszoljak, hát nem tehetem meg, hogy ne válaszoljak. Tehát, visszatérve a kérdésére, mint volt bizottsági elnöke ennek az akkori szakbizottságnak, vagy ad hoc bizottságnak a vezetője én voltam, aki kezdeményeztem, hogy vizsgáljuk meg ezeket a kérdéseket és feltettem ugyanezeket a kérdéseket és annak lett az eredménye, hogy elindult a rendezési terv módosítására irányuló szakmai eljárás és körülbelül annak lett az eredménye az, amit Szabó úr, a főépítészünk elmondott. Én ezt tovább így nem akarom folytatni, azt hiszem Dorkota úr ezt

pontosan ugyanúgy tudja, mint én, hogy ez hogyan történt, azért tette fel ezt a kérdést hogy ezt én elmondhassam. Köszönöm szépen.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Természetesen támogatható és támogatandó ez az előterjesztés. Én se nagyon kötnék ki egy összeget, mert az biztos, hogy el lesz költve, ez világos. Erre szoktam én példát hozni, hogy ha az ember be-tervez, hogy mennyit lehet karácsonyra költeni, azt a kedves feleség meg a gyerekek mindig el szokták költeni, tehát nem szabad mondani. Azt kell mondani, hogy egy bizonyos összeg, aztán kész. Nekem ebből a költségkimutatásból műszakilag nagyon hiányzik egy fontos tétel, itt valaki már érintette, ez nem a karsztvíz, hanem a talajvíz bevezetés. A karsztvíz nem ilyen területeken van. De végül is egyre gondoltunk Dor-kota úrral, nincs ezzel semmi probléma. Amit viszont még szeretnék látni, hogy mi-lyen kiviteli tervekhez kapcsolódnak ezek a költségelemek, azt azért jó lett volna tud-ni, vagy jó lett volna látni akár becsatolva PDF, vagy egyéb fájl formájában, de ezt majd később valószínű megkaphatjuk. Azt gondolom, hogy ezt meg lehet így oldani. Rohonczy úr felvetésére, vagy visszatérve a felvetésre, hogy mi a biztosíték, hogy ez így is marad, hát ezt azért átnézték hidrológus szakemberek is, és ha a szabad-st-randba 365 napból csak 10 napig tud befolyjni akár iszap, akár szennyeződés, az ön-tisztulással meg fog tisztulni, ilyen egyszerű a kérdés, mintha 365 napon állandóan. Ami engem ebben a dologban zavar, ezt a kérdést a városüzemeltetési bizottságon is feszegettem, ez a nem egészen olyan zsilip, mint a hagyományos. Ez egy bukógá-tas megoldás, ezzel igazán korrekt módon - szerintem - a vízszinteket nem lehet szabályozni, mert a dolog lényege pont az lenne, hogy a szabad-strandba az a 800-900 köbméter víz, amit felszivattyúznak az agyag és a löszréteg közül, azt bevezet-jük, ezzel emeljük a szabad-strand vízszintjét és mindig olyankor nyitjuk meg a zsili-pet, bocsanat, de olyankor kéne megnyitni, amikor ez magasabb, mint a Duna víz-szintje, hogy mindig kifele folyás legyen megvalósítva. A bukógátas megoldás nem pont ilyen megoldás, az elér egy szintet, aztán átbukik rajta, a neve is ezt mondja. Lehet, hogy ehhez látni kell a rajzokat, meg fogom nézni, én nem vagyok benne biz-tos, hogy az állandó szabályozás, mert ezzel nem lehet állandóan szabályozni, ez a problémám nekem. Nem a legkorrektebb, ebbe a pénzbe már egy korrekt zsiliprend-szer is beleférne, amivel esetleg lehet mondjuk kishajóval is közlekedni. Kajakkenu, meg ilyen, hogy ne kelljen itt mászkálni. Én inkább azt szorgalmaznám, és itt volt ilyen 35-40 millió Ft-os ajánlat a bevezetésre, hogy oda levezetni a csöveket, meg egyéb, ezt a talajvizet, én először inkább azt lépném meg, vagy afelé tendálnék, hogy az legyen meglépve, pláne ha két hét múlva ez bekerül, meg lehet lépni, tehát ez nem szakad el kivitelezés tekintetében egymástól olyan nagymértékben, de ezt meg kellene oldani. Azt gondolom, persze volt egy olyan elképzelés, hogy a vasút alatti töltést megnyitjuk, meg a külsőt is, meg átfolyás, most más van, most olyan sz-i-tuáció van, hogy a nagy Dunáról elsősorban az év 335 napján keresztül csak úgy jut-hat víz a szabad strandba, hogy egy finom sóderágy megszűri alulról. Erről szól a do-log. Iszapolódástól nem kell tartani. Arról nem is beszélve, ha rendezzük a táborállási csatorna kérdést, meg egyebet, akkor egyéb kommunális szennyvíz sem tud bele-folyjni, tehát meg lehet ezt oldani, ez nem kerül 1 milliárdba, szerintem még ennyibe se, de nem kellene azt mondani, hogy negyed milliárdot erre el akarunk költeni, ez egy csacszkaság, én azt mondom. Természetesen ezzel a dologgal, és még a kem-pinget egy kicsit rendbe kéne tenni, ezzel vissza lehetne adni a városlakóknak azt a területet és ennyi, nem kell több, nem kell jacht kikötő, nem kell 8 csillagos hotel, az

kell, hogy ott az emberek jól érezzék magukat és természetesen támogatom ezt az előterjesztést, de én is azt mondom, hogy ne nagyon legyenek itt összegek feltüntetve.

Somogyi György képviselő:

Köszönöm a szót, mindenekeelőtt elnézést kérek Pochner úrtól, hogy utána mégis én hozzászólok, pedig nem akartam bonyolítani a dolgokat, másrészt meg sajnálom, mindenkinek csalódást fogok okozni, én nem tudok ilyen mélyreható szakmai iszapkérdésekkel foglalkozni. Azt gondolom nem a közgyűlésünk és nem is napirendünk tárgya, de az nagyon fontos, amit például Tóth Kálmán úr feszegetett. Felmerült ez a gazdasági bizottsági ülésen is, igazából az lenne a legszerencsésebb, ha meghirdetjük a közbeszerzést és nem mondjuk meg, hogy mennyi, hanem pályázzanak a valós értéken. Nem az a baj, ott azt a választ kaptuk, de cáfoljanak meg, a közbeszerzési szakértők, mert itt kiváló tudósai vannak, lehet-e úgy, hogy költségvetésben nem mondjuk meg, hogy mennyi van fedezetül biztosítva, lehet-e úgy közbeszerzési pályázatot kiírni, ha egyébként a költségvetésben nem biztosítjuk a hozzá szükséges fedezetet. Vagy csak elég határozatilag kimondani, hogy kerül, amibe kerül, majd biztosítjuk. Ugyan tudok róla példát mondani, a József Attila iskola tekintetében közbeszerzésen túlmutatóan további huszonvalamennyi milliót kellett bepótolni, tehát én azt gondolom, hogy vannak itt aggályok. Ezzel együtt ha több a pályázó, akkor ez lefelé is tendál, de ha egy a pályázó, akkor valóban fölötte is pórul járhatunk. Én nem tudom, majd a közbeszerzéshez hozzáértők szíveskedjenek segítséget adni, mikor járunk el jól. Mert én tudnám ezt a javaslatot fogadni, hogy ne hagyjunk jóvá összeget, és természetesen majd mi a fejeinkben tudjuk, hogy körülbelül mit gondoltunk erre a kérdésre, és majd meglátjuk a pályázat eredményét.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Gyakorlatilag valamennyien egyetértünk lassan ebben a kérdésben és köszönöm Pochner László képviselőtársunknak, hogy a következő dolgokat elmondta. Az egész program abból indult ki, hogy akadályozzuk meg, hogy a szennyvíz adott esetben a táborállási nem csatornázott részből belekerüljön a szigeti tóba, mert akkor az egész nem ért volna semmit. Ennek a programnak ez is a része. Tehát elkezdődött és a táborállási csatornával be is fejeződik. Két dolgot nyertünk egyszerre. A szigetet úgy adjuk vissza fürdésre alkalmas állapotban, hogy az ott élőknek megoldottuk a csatornázási gondját is. A másik, elhangzott itt, hogy két hét múlva a talajvíz bevezetésének a kérdése is a közgyűlés előtt lesz, azért nem került ide, mert még nem volt kellő módon előkészítve, de két héten belül itt van, tehát ez a kérdés is rendeződhet. Az eredeti anyag 240 millióról szólt, ez ami itt szerepel, már csak 100 + 40. Tehát eléggé jelentősen kurtította a bizottság azt az előterjesztési mellékletet, ami egyébként itt van, tehát ez annyit takarhatna be, tehát eleve gátat szabtuk azzal, hogy a pályázók túl költségesek a város pénzén. Végezetül, ez ugyanaz. Tehát ha nem jelölünk meg forrás, akkor nem lehet közbeszerzést tenni. Tehát a forrást mellé kell rendelni. Ha a közbeszerzés esetében túl magas összeget jelöl meg valaki, akkor megint döntés kényszerben vagyunk, hogy újra pályáztatunk, eredménytelennek nyilvánítjuk, vagy adott esetben azt mondjuk, hogy alulra húztuk meg a határt, és 140-ért ezt a két feladatot nem látja el senki, és nem leszünk kész jövő nyárig. Tehát ezt hívják politikusi felelősségvállalásnak, hogy én akarom, hogy ezt a szigetet jövőre a dunaújvárosiak használják, hát akkor

kockázatot kell vállalnom és meg kell mondanom, hogy ennyi pénzem van rá, mert tudom, hogy ennyi van rá, mint város. De azt is mondhatjuk, hogy nem jelölünk pénzt, ha túl soknak tartjuk, azt mondjuk, hogy eredménytelen és akkor jövőre a du-naújvárosiak nem mehetnek le, mert kezdődik előre a procedúra, hónapok, újabb ki-írások, és az egész elúszik. Tehát én nagy tisztelettel kérem a képviselőtársaimat, hogy higgyék el, hogy mind műszakilag, mind pénzügyileg, mind tervezésileg ez az elképzelés és a határidők tarthatóak. Egyszer már ne úgy álljunk neki a dolognak, hogy mi lesz a gondunk, ha. Hát ez már tizenvalahány éve tart ez a sziget ügy. Tizenvalahány éve nem csináltunk a szigettel semmit, most végre azon döntéseket hozzuk meg, hogy jövőre használni lehessen.

Rohonczi Sándor képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Egyrészt azt gondolom, hogy a kéte-lyeket célszerű nekünk elmondani, mert ez a szereposztás, másik oldalról viszont azt követően, hogy ezeket elmondtam, énnekem azért lenne javaslatom, vagy felveté-sem, amit talán érdemes lenne megfontolni. Úgy tudom, hogy a közbeszerzési tör-vényben van feltételhez kötött közbeszerzési eljárás. Tehát feltétele közbeszerzési eljárás. Valamilyen feltételt megszabunk, és hogyha ez teljesül, akkor lép életbe. Én ide ezt javasolnám. Tehát azt mondom, és ha túl magas az összeg, vagy például egy olyat lehetne, hogy pályázaton kívánunk indulni, és amennyiben erre forrást nyerünk, akkor szeretnénk ezt megvalósítani ilyen és ilyen műszaki paraméterekkel, kérünk rá ajánlatokat. Tegyük fel, jön egy jó ajánlat, ami megfelel összegileg is és tartalmilag is, akkor azt mondjuk, ugyan nem nyertünk a pályázaton, vagy nem is indultunk, de saját finanszírozásban megcsináljuk. Ha viszont azt mondom, hogy egy olyan magas összeg jön ki, amit kiderült, hogy nem tudjuk megfinanszírozni, vagy nem is akarjuk, akkor azt mondjuk, hogy próbáltuk pályázatra beadni, nem sikerült, nem nyertünk, nem teljesült a feltétel. Én azt gondolom, nem tudom, hogy Dorkota úr figyel-e, amit mondok, tehát azt a problémát, amit felvetett, ezzel konkrétan ki lehetne zárni. Egy-részt nem úszna el a dolog, nem szaladna el az idő, ki lenne írva a közbeszerzés, és még mindig megmaradna egy viszonylagos döntési szabadsága a döntéshozóknak a kezébe. Tehát én javasolnám megfontolni a feltételhez kötött közbeszerzési eljárást és akkor nem lennének ilyen gátak, és az is eltűnne az a probléma, hogy meg kell-e jelölni az összeget, vagy nem.

Dr. Hőnigh Magdolna aljegyző:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A határozati javaslat szövegéből való-ban ki lehetne venni ezt az összeget, amely itt szerepel, tulajdonképpen a közbe-szerzési eljárás lefolytatásának az a feltétele, hogy legyen meg a fedezete annak a beruházásnak, amit meg szeretnénk valósítani, a kötvénykibocsátás az megadja a fedezetet akkor is, hogyha nem jelöljük meg az összeget. A következő probléma, és a valódi probléma inkább az lehet, hogy maga az ajánlati felhívás kell hogy tartal-mazza a mennyiséget. Ezt meg kellene nézni részletesen, hogy a feltételes közbe-szerzés ezt elkerülhetővé teszi-e, illetve korábban emlékszem arra, hogy volt olyan közbeszerzési eljárás, amikor a mennyiséget szántsándékkal nem az összegben je-löltük meg, hanem más módon írtuk körül. Tehát a válaszom még egyszer, hogy a határozati javaslatból minden további nélkül ki lehet venni az összeget.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Én úgy gondolom, hogy ennek az időtartama azért átnyúlik a jövő évre minden tekintetben. Hát akkor nem akarok tippeket adni, de azért azt mondom, hogy a jövő évi költségvetésben legyen egy közbeszerzési céltartalék összeg, és akkor nem kell megjelölni, hogy kötvénykibocsátás, meg ilyen, lesz egy költségvetésünk, és abba ezt be kell építeni ilyen soron, úgy ahogy az idén volt általános céltartalék 600 millió, vagy nem tudom, hogy mennyi. Tehát ezt így meg lehet csinálni, és akkor nem kötjük gúzsba a kezünket, ez úgyis már csak a jövő évi költségvetést fogja érinteni véleményem szerint. Ettől függetlenül borzasztóan akadémikus a vita, mert én azt gondolom, akármilyen titkosan vennénk ezeket a számokat, elég egyetlen közgyűlési képviselő, akinek eljár a szája és lesúgja bármelyik pályázónak, hogy milyen összegről van szó. Vannak itt azért olyan emberek.

Pintér Attila alpolgármester:

Én úgy értelmeztem az aljegyző asszonynak a hozzászólását, hogy nem kell semmiféle költségvetési sora ennek a dolognak, mert önmagában a kötvénykibocsátás biztosítja ennek a forrását. Ha lesz egy nyertes pályázó és megvan már az összeg, akkor még mindig dönthetünk abban, hogy ezt most ebből, vagy abból, vagy bármiből finanszírozzuk, de önmagában a lényeg az, ha jól értelmezem aljegyző asszonyt, hogy amikor kiírjuk a közbeszerzést, akkor a forrásnak biztosítottnak kell lenni. Ez pedig most biztosított úgy tűnik, hiszen a kötvénykibocsátás fedezni fogja ezt a dolgot, aztán majd el lehet dönteni, hogy ezt miből finanszírozzuk. Én így értelmezem.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

A határozati javaslat 1. pontja változatlan maradna, a határozati javaslat 2. pontja: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elhatározza, hogy az 1.) pontban elfogadott dunaújvárosi szabadstrand iszapkotrásának, és szabályozó műtárgyainak átépítéséhez a Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a költségvetési rendeletben forrást biztosít, egyúttal felhatalmazza a polgármestert, hogy a kivitelezés végrehajtásához szükséges közbeszerzési eljárás lefolytatásával kapcsolatos intézkedéseket tegye meg. 3. pont: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a 1.) pontban szereplő kötelezettségvállalást a 2008. évi költségvetési rendelet soron következő módosításakor vegye figyelembe. Ha jól értettem, akkor ezzel a módosítással mindenkinek óhaja, sóhaja, félrebeszélés nélkül határozati szinten teljesíthető. Ezt kérném szavazásra feltenni.

Tóth Kálmán képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Tisztelt Dorkota Úr! Azt hiszem, hogy azért ülünk itt, hogy a város érdekében dolgozzunk és pontosan azért egyetértve Somogyi úrral, pont azért próbálunk szorgos hangyaként gyűjteni a forintjainkat, hogy ne pazaroljuk el olyanra, amit előre lehet látni. Azt hiszem ez az oldal is egyértelműen támogatja a szabad strandnak a beruházását, amit elkezdtünk, azt folytatni kell. Még egy dologra szeretném felhívni a figyelmet, Pochner úrnak teljesen igaza van, hogy 2009-ben különítsünk el közbeszerzésekre vonatkozó kiírásokra egy külön pénzügyi keretet. Akkor soha senki nem fogja megtudni, hogy mi mennyi pénzt száunk erre, legyen ez 100 millió Ft, vagy akármennyi, közbeszerzésnél van egy éves ütemterv, ami tulajdonképpen ebben lehet szabályozni. Egy kicsit tovább is menve,

arra kész a közbeszerzési bizottság, hogy felülvizsgálja azt, hogy milyen kapcsolati rendszerekben van a különböző önkormányzati tulajdonában lévő intézmények és egyéb más szervezetekben a közbeszerzés, hogy az önkormányzat pontosan lássa azt, hogy a saját cégein belül is milyen közbeszerzési eljárások vannak folyamatba.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Dorkota úr javaslatával egyetérték, az 1. pontba én azért tennék egy picike pluszt, ami úgy szól, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elhatározza, hogy a dunaújvárosi szabad strand iszapkotrásának, friss víz utánpótlásának és szabályozó műtárgyainak átépítését 2009. év folyamán biztosítja, és akkor nem kell itt a következő közgyűlésen maszatolni jobbra, balra. Ha elfogadja, akkor nem a saját javaslatom, hanem építse be a sajátjába.

Somogyi György képviselő:

Azért vagyok kénytelen szólni, mert én egyetérték a határozati javaslat betérjesztésével, amit Dorkota alpolgármester úr tett, de ugyanakkor az aljegyző által elmondottak szerint abban még dönteni kellene, hogy milyen közbeszerzési eljárást bonyolítson le, mert abban viszont meg kell jelölni az összeget, vagy ahogy Rohonczi úr fogalmazott, a feltételes közbeszerzési eljárással ez elkerülhetővé válik. Akkor szinkronban van a határozat, meg a másik, és valóban nem kerülhetünk csapda helyzetbe, hogy olyan ajánlatot kell úgymond elfogadnunk, amelyet nem akartunk finanszírozni.

Dr. Hőnigh Magdolna aljegyző:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Somogyi képviselő úr felvetésére reagálva úgy gondolom, hogy a határozati javaslat az most így megfelelő, a közbeszerzési tanácsadó testület elé úgymint bekerül ez a feladvány, és akkor ott körbejárjuk és megoldjuk.

Pintér Attila alpolgármester:

Én még annyit javítanék a határozati javaslaton, ha Dorkota úr elfogadja, hogy a 3. pontban az szerepeljen, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a 1.) pontban szereplő kötelezettségvállalást a közbeszerzési eljárást követő eredményhirdetésnek megfelelően a 2008. évi költségvetési rendelet soron következő módosításakor vegye figyelembe. Jó, akkor összeállt a teljesen új határozati javaslatunk, amibe bekerült Pochner úr javaslata is. Akkor erről fogok szavaztatni. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Kismondi László, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László) – a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 519/2008. (IX.25.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elhatározza, hogy a dunaújvárosi szabadstrand iszapkotrásának, frissvíz utánpótlásának és szabályozó műtárgyainak átépítését 2009. év folyamán biztosítja.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elhatározza, hogy az 1.) pontban elfogadott dunaújvárosi szabadstrand iszapkotrásának, frissvíz utánpótlásának és szabályozó műtárgyainak átépítéséhez a Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a költségvetési rendeletben forrást biztosít, egyúttal felhatalmazza a polgármestert, hogy a kivitelezés végrehajtásához szükséges közbeszerzési eljárás lefolytatásával kapcsolatos intézkedéseket tegye meg.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a városüzemeltetési és -fejlesztési iroda vezetője

Határidő: - az ajánlattételi felhívásban szereplő időpontok

- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a 1.) pontban szereplő kötelezettségvállalást a közbeszerzési eljárást követő eredményhirdetésnek megfelelően a 2008. évi költségvetési rendelet soron következő módosításakor vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: - a közbeszerzési eljárást követően a 2008. évi költségvetési rendelet soron következő módosításának időpontja

31. Javaslat képviselői indítvány megtárgyalására a KEOP 5.1.0. pályázati felhíváson való önkormányzati részvételre és felkészülés elősegítésére

Előadó: a területfejlesztési bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

Tisztelet Közgyűlés!

Kiss András képviselő úr indítványát a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság ülését megelőzően módosította, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság a már módosított indítványt tárgyalta.

Ülésünk előtt kiosztásra került a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság javaslata alapján – a bizottság a már módosított indítványt tárgyalta – egy módosított határozati javaslat, melyben a módosítást a kivastagított szövegrész tartalmazza. Kérem, hogy a döntéshozatalnál a most kiosztott anyagot is szíveskedjenek figyelembe venni.

Kérdezem az indítványt benyújtó Kiss András képviselőtársamat, kíván-e szóbeli kiegészítéssel élni?

Kiss András képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Igazán röviden szeretném kiegészíteni az elhangzott gondolatokat, egyszerűen az vezérelt engem, hogy egyrészt a pályázati önrész soron nem nyert pályázatok miatt maradt meg pénzünk. Október 17-ei határidővel további energiatakarékos pályázati lehetőségek nyíltak meg és erre feltétlen célszerű pályázni. A rendelkezésre álló pénzkeret először többnek látszott, végül is az óvoda volt az, amelyet nevesíteni lehetett, a többinek az önrésze ugyanis magasabb összeget jelentett volna, mint a teherviselő képességünk. Ennél viszont még további lehetőségek is nyitva maradnak egy csekély maradék okán. Tovább a szándék az is volt az indítványomban és szeretném ezt is fogadná a képviselőtestület, hogy legyenek előkészített pályázati anyagaink, hogy ne kerüljünk a továbbiakban, jövőre, vagy azt követő években intézményeink pályáztatásával fáziskésésbe.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem a területfejlesztési bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítéssel élni, és kérdezem továbbá a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnökét, kíván-e további szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a napirendet tárgyaló pénzügyi, a városüzemeltetési és környezetvédelmi, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, ismertessék a bizottsági véleményeket és tegyenek javaslatot a határozati javaslat 4.) pontjában a vállalkozási díj összegére.

Kecskés Rózsa képviselő, a pénzügyi bizottság tagja:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A pénzügyi bizottság 3 igen, 3 nemmel nem foglalt állást.

Rohonczi Sándor képviselő, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság 4 igen mellett egyhangúlag támogatta.

Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A gazdasági bizottság a képviselő úrnak a második új határozati javaslatát egyhangú igen mellett elfogadásra javasolta.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A képviselői indítvánnyal kapcsolatban nálunk a határozati pont, mi ezt a határozati javaslatot nem tárgyaltuk, az eredetit tárgyaltuk, ahol a 4. pontjában azt kértük, hogy a határozati javaslatához becsatolt szerződést a bizottság tartalma miatt nem tudta elfogadni. Gyakorlatilag más tartalmú a szerződés, mint amire irányul a szerződés kötés. Ezért azt a javaslatot tettük, hogy az eredeti határozati javaslat 4. pontjához csatoljuk be azt, hogy a vállalkozási szerződés tervezetét az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleményének kikérését követően írja alá a polgármester azzal, hogy megbeszéltük az irodával, hogy pénteken kijavítjuk ezt a szerződést. Szóval ez egész más, ez egy szerzői mű létrehozásáról szóló vállalkozási és felhasználási vegyes szerződési minta volt, ami erre nem adaptálható. Tehát én ezt felajánlottam, a bizottság ezt elfogadta, úgyhogy miután most ennek nincs ilyen pontja, ezért vagyok most tanácstalan, de azt a javaslatot tenném, hogy miután erre a megbízásra egyébként is kellene szerződést kötnünk, akkor ezekkel a feltételekkel én azt gondolom, hogy ezt a döntésnél a közgyűlés vegye figyelembe a bizottság ezen álláspontját.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Kecskés Rózsa képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Nagyon örültem Kiss képviselőtársam képviselői indítványának, mert nap, mint nap látom a technikum városrészi körzetemben ezeket az épületeket, a Bánkit is, a Szilágyit is, a Hildet is és tudom milyen pályázatot írni, mert a nyár folyamán ezzel töltöttem a mindennapjaimat. A pályázatok közel 400-500 oldalnyiak és elkészült három intézménynek a pályázati anyaga, ami sajnálatos módon úgy tudom, hogy nem nyert, viszont azt gondolom, hogy ez a szellemi termék ez konvergálható lenne a következő pályázathoz és mivel október 17 a záró időpont, én azt gondolom, hogy meg kellene próbálnunk a Szilágyi iskola mellett a Bánkit, a Dózsát és a Dunaújvárosi Óvodát is betervezni, ami tulajdonképpen csak annyit jelentene és a határozati javaslatot így módosítanám, hogy a 40 millió önrész mellé még a KDOP-s 10 %-os önrész, illetve az általános tartalékból ha képviselőtestület adna még ennek a lehetőségére, akkor 4 intézményünk indulhatna most pályázaton és remélhetően nagyobb nyeresi lehetőséggel oldanánk meg ezt a feladatot. Kérem, hogy fontolják meg ezt a határozati javaslatot.

Kiss András képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Tisztelt Kecskés Rózsa Képviselő Asszony! A felvezetőm valószínűleg nem volt elég hatásos, vagy világos, vagy pontos, egyszerűen arról van szó, hogy itt 50 %-os önrészt kell biztosítani. Eredetileg 40 millió Ft volt, vélhetően annyi volt a rendelkezésre álló pénz. De az előző közgyűlésen már lekötöttünk belőle pénzeket, ami levitte 35 millió Ft-ra a készletet. Azonban

ezt a pénzt sem lehet felhasználni pályázati önrészre teljesen, mert annak is a fedezetét biztosítani kell, amennyiért a mostani pályázatot elkészítik, valamint előkészítik a többi intézményre vonatkozó pályázatokat is, azzal együtt, hogy átkonvertálják az eddig elkészült anyagokat. De ez lehetetlenné teszi, hogy azok az intézmények újra bekerüljenek, hiszen csak a Hild és a Szilágyi egymaga 40 millió Ft-ot igényelne ennél a pályázatnál beadás szempontjából, és akkor még miből fizetjük ki a többinek a dolgát. És ebben rendkívül fontos mondanivaló, hogy legyenek készen pályázati anyagaink, amit a következő pályázatokon csak adaptálni kell. Ezért kellett azt a kompromisszumot megtennünk, hogy olyan intézményt válasszunk ki a már előkészítettek közül és ezért a tegnapi napon alakult ki a személyes véleményem arról, hogy az óvoda legyen a megoldás, hogy további lehetőségek maradjanak nyitva. De egyik már előkészített pályázatra sem lenne elég a megmaradó összeg. Ezért kérem, hogy fogadja el ezt az érvelést, miközben értem azt, amit ön mond és természetesen a jövőben ezek mind remélem sorra is kerülnek megvalósítás szempontjából.

Kecskés Rózsa képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Azt gondolom, hogy én ezt megértettem, de a mai nap már sok mindenben próbáltunk nagyot álmodni és én azt gondolom, hogy az álmok visznek közelebb a megvalósításhoz, és meg lehetne próbálni a többi épület benevezésével is.

Tóth Kálmán képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Kiss Andráshoz szeretnék fordulni. Egy olyan kérésem lenne, hogy segítsen abban, hogy belekerüljön a Széchenyi Gimnázium is, hogy legalább fel lehessen mérni az ott lévő dolgokat. A Széchenyi Gimnázium már nagyon régen épült, s legalább a régi szárnyának az ablakcseréjébe lehessen pályázathoz előkészülni, mert nem tudom jártak-e mostanában, gondolom többen odajártunk iskolába, hogy legalább ebbe a 3. pontba kerüljön bele a Széchenyi Gimnáziumnak a régi szárnya is.

Kiss András képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Az, hogy a Széchenyi Gimnázium is majd az előkészítendő anyagok közé bekerüljön, természetesen részemről nincs akadálya, de ez egy következő lépés legyen. Én a legsúlyosabb gondokat említettem, de szó nincs arról, hogy a Széchenyi ne lenne ugyanolyan fontos számomra és a közgyűlés számára, mint bármelyik másik.

Pintér Attila alpolgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra azzal, hogy Kiss képviselő úr elfogadta azt, hogy kerüljön bele a Széchenyi Gimnázium is.

Viszont azt nem fogadta el képviselő úr, amit Kecskés képviselő asszony javasolt. Először az ő módosítását teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Kecskés Rózsa javaslatát, mely szerint a határozati javaslat egészüljön ki azzal, hogy a 40 millió önrész mellé még a KEOP-os 10 %-os önrész, illetve kiegészítve az általános tartalékból, így 4 intézmény indulhatna a pályázaton- mellette szavazott 8 fő (Kecskés Rózsa, Kismoni László, Nagy Szilárd, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Tóth Kálmán), tartózkodott 12 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Szepesi Attila, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Gombos István), távol volt 2 fő (Pochner László, Somogyi György) – nem fogadta el.

Pintér Attila alpolgármester:

A határozati javaslatot teszem fel azzal, hogy a Széchenyi Gimnázium bekerül és az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság kiegészítésével.

Dr. Tóth István címzetes főjegyző:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Skaliczki képviselő asszony nem fogalmazta meg, hogy az ügyrendi bizottság észrevétele hol lehetne beépíthető. Én úgy gondolom, hogy a 4. pontot ki lehetne egészíteni, ami a DVG Zrt. megbízásával foglalkozik, azzal a mondattal, hogy a megbízási szerződés tervezetét az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleményezi. Ez volt lényegében az ügyrendi bizottság akarata, így a határozat végrehajtásáért felelősök közé bekerülne a határozat végrehajtásáért felelősök közé az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság, és mint előkészítő iroda, a szervezési és jogi iroda.

Kiss András képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Mivel egy intézménnyel megnövekedett azok száma, akikre vonatkozóan pályázati előkészítő anyagot kell készíteni, így az eredeti összeg megítélésem szerint majd kiegészítésre fog szorulni, mert kb. 450 E Ft intézményenként a pályázat elkészítésének díja. Ez most egy intézménnyel növekszik, tehát megítélésem szerint ez kiegészítésre fog szorulni.

Pintér Attila alpolgármester:

A többszörösen kiegészített határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 21 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Kismoni László, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 2 fő (Nagy Szilárd, Pochner László) – a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 520/2008. (IX.25.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatja az önkormányzat indulását a KEOP 5.1.0. Energetikai hatékonyság fokozása című pályázaton és a 2008-as pályázati fordulóban nyílászáró cserére a **Dunaújvárosi Óvoda Pajtás utcai épületével** pályázik, egyben a közgyűlés felhatalmazza Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesterét a pályázat benyújtására és az ehhez szükséges dokumentumok aláírására.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1.) pontban jelölt pályázaton való indulásra legfeljebb **13 M Ft-os önrészt** engedélyez felhasználni a 2008. évi költségvetés pályázati tevékenység, - felkészítés, - önrész céltartalék sor terhére azaz, hogy a beadandó pályázat végső önrészéről a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló beszámolóban dönt.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért
koordinációs iroda vezetője
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

Határidő: a pályázat benyújtására: 2008. október 17.

önrész és előfinanszírozás biztosítására:

a pályázat elbírálásáról szóló értesítés kézhez vételét követő 15 napon belül

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a KEOP Energetikai hatékonyság fokozása c. pályázatán a következő évek fordulóján való indulás elősegítése céljából az alábbi épületeket jelöli meg, hogy azokról pályázati dokumentáció készüljön:
 - Hild József Szakközépiskola, Szakiskola és Speciális Szakiskola, valamint a Szilágyi Erzsébet Általános Iskola épülete (nyílászáró csere)
 - Vasvári Pál Általános Iskola (nyílászáró csere)
 - Rosti Pál Gimnázium, Általános Iskola és Szakképző Iskola (nyílászáró csere)
 - Kajak-Kenu csónakház (nyílászáró csere)
 - Tornacsarnok (világítás korszerűsítés)
 - Bánki Donát Gimnázium és Szakközépiskola (nyílászáró csere)
 - Dózsa György Általános Iskola (nyílászáró csere)
 - Munkásművelődési Központ (nyílászáró csere)
 - Széchenyi István Gimnázium (nyílászáró csere)
4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1.) és 3.) pontban jelölt épületekre vonatkozó pályázati dokumentáció teljes körű előkészítésével az önkormányzat gazdálkodásának rendjéről szóló Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 1/2008. (I.18.) KR számú rendelete 37. §. (2) bekezdése alapján a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Zrt-t bízza meg **4 100 000 Ft +ÁFA** vállalkozási díjért, melynek forrásául a 2008. évi költségvetés pályázati tevékenység, - felkészítés, - önrész céltartalék sorát jelöli meg. A DVG Zrt-re vonatkozó vállalkozási szerződést az ügyrendi igazgatási és jogi bizottság véleményének utólagos kikérésével a polgármester írja alá.

- Felelős:** - a határozat végrehajtásáért
a polgármester
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért
koordinációs iroda vezetője

a pénzügyi és vagyongazdálkodási iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Zrt –vel kötendő szerződés megkötésére: 2008. szeptember 29.

az 1.) pontban jelölt épület pályázati dokumentációjára: 2008. október 12.

a 3.) pontban jelölt épületek pályázati dokumentációjára: 2008. december 31.

5. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a 2.) és 4.) pontban foglalt döntést a 2009. évi költségvetés előkészítése illetve a 2008. évi költségvetés soron következő módosítása során vegye figyelembe, azzal, hogy a pályázat kedvezőtlen elbírálásáról szóló értesítést követően az önrész elhatárolt összege visszavezetendő az értesítés évében érvényes költségvetés pályázati tevékenység, - felkészítés, - önrész céltartalék sorára.

- Felelős:** - a határozat végrehajtásáért
a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a pályázati eredményhirdetés után soron következő költségvetés módosítás időpontja, illetve a 2009. évi költségvetés előkészítésének időpontja

32. Javaslát a „Fejér Megyei Minőségi Díj 2008” pályázat támogatására és kiírására

Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Az ügyrendi bizottság az előterjesztést közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak találta.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslatot - mellette szavazott 10 fő (Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismondi László, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Tóth Kálmán), tartózkodott 10 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Tóth László), távol volt 3 fő (Nagy Szilárd, Pochner László, Szepesi Attila) – nem fogadta el, így a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 521/2008. (IX.25.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Javaslat a „Fejér Megyei Minőségi Díj 2008” pályázat támogatására és kiírására című előterjesztés határozati javaslatát nem fogadta el.

33. Javaslat a polgármesteri hivatal irattári iratanyagának selejtezésére, rendezésére, valamint a történeti értékű iratok Fejér Megyei Levéltárba történő beszállításának előkészítésére

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket, és tegyenek javaslatot a határozati javaslat 1.) pontjában a vállalkozó megnevezésére és székhelyére, valamint a 2.) pontban a feladat költségeinek összegére.

Kecskés Rózsa képviselő, a pénzügyi bizottság tagja:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A pénzügyi bizottság a határozatot kiegészítette a Csártárium Kft megbízásával 8.591.875 Ft-ot biztosít az általános tartalék terhére. Erre a kiegészített határozati javaslatra 2 igen, 1 tartózkodás, 2 fő nem szavazott, így nem foglalt állást a bizottság.

Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

A gazdasági bizottság sem támogatta a határozati javaslatot.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslatot - mellette szavazott 2 fő (Kecskés Rózsa, Kismonyi László), ellene szavazott 5 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Gál Roland, Lőrinczi Konrád, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 13 fő (Dr. Dorkota Lajos, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Rácz Mária, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 3 fő (Nagy Szilárd, Pochner László, Szepesi Attila) – nem fogadta el, így a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 522/2008. (IX.25.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Javaslat a polgármesteri hivatal irattári iratanyagának selejtezésére, rendezésére, valamint a történeti értékű iratok Fejér Megyei Levéltárba történő beszállításának előkészítésére című előterjesztés határozati javaslatát nem fogadta el.

34. Javaslat a Dunaújváros és Környéke 04. Alapítvány alapító okiratának módosítására

Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

Felkérem a napirend előadóját, ismertesse a bizottság véleményét!

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Az ügyrendi bizottság közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak találta az előterjesztést.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 19 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Kismonyi László, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor), távol volt 3 fő (Nagy Szilárd, Pochner László, Szepesi Attila)– a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 523/2008. (IX.25.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Dunaújváros és Környéke 04” alapítvány alapító okirata módosítását „a Polgári Törvénykönyvről” szóló 1959. évi IV. törvény 74/B. § (5) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján - tekintettel a 2006. évi LXV. törvény 1. § (2) bekezdésében foglaltakra is - 2008. október 1-jei hatállyal az alábbiak szerint elfogadja:

**„ Dunaújváros és Környéke 04 Alapítvány
Alapító okiratának módosítása**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata, Pusztaszabolcs Önkormányzata, Nagyvenyim Önkormányzata, Ercsi Önkormányzata, Mezőfalva Önkormányzata, Nagykarácsony Önkormányzata, Előszállás Önkormányzata valamint a DUNAPACK RT. alapítók a Dunaújváros és Környéke 04 Alapítvány Dunaújvárosban 1991. november 6-ai dátummal képviselőik által aláírt, majd az 1998. április 21-i, 1999. február 10-i, továbbá a 2008. június 1-jei módosítással egybeszerkesztett alapító okiratát az alábbiak szerint módosítják:

Az alapító okirat 6.b) pontjában dr. Táborosi Éva kurátor neve Pálfalviné dr. Táborosi Éva névre módosul.

Az alapítók az alapító okirat jelen módosítással nem érintett rendelkezéseit egyebekben változatlanul hatályban tartják.”

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy a „Dunaújváros és Környéke 04 Alapítvány” alapító okiratának – a határozat 1. pontjában foglaltaknak megfelelő – módosító okiratát, továbbá a jelen módosítással is egybeszerkesztett alapító okiratát a többi alapítóval együtt aláírja
3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert a „Dunaújváros és Környéke 04 Alapítvány” jelen határozat 1. pontjában foglalt, továbbá az alapítók által 2008. június 01-től hatályba lépett módosító okiratai alapján az alapítvány nyilvántartott adataiban bekövetkezett változás bejegyzése iránt indult eljárásban a Fejér Megyei Bíróság előtti képviseletre, továbbá meghatalmazza, hogy a változás-bejegyzés iránti kérelem-formanyomtatványt az önkormányzat nevében aláírja.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2008. október 01.

35.Javaslat vállalkozási szerződés módosítására

Előadó: az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság egyhangúan módosította a szerződés időpontját.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 19 fő (Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Kismoni László, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla), távol volt 2 fő (Nagy Szilárd, Szepesi Attila) – a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 524/2008. (IX.25.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja az előterjesztés 3. sz. mellékletét képező szerződésmódosítást, egyúttal felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy az 1. pontban foglalt szerződésből kettő aláírt példányt juttasson el az ADITUS Tanácsadó Zrt. Vezérigazgatójának.

Felelős: - a szerződés aláírásáért és továbbításáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a szociális és egészségügyi iroda vezetője

Határidő: 2008. október 3.

36. Javaslat a Dunaújváros, Eszperantó u. 1. VIII. 3. szám alatti lakáson fennálló bérleti jogviszony közös megegyezéssel történő megszüntetésére irányuló ajánlat teljesítéséhez költségvetési fedezet biztosítására

Előadó: az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

A gazdasági bizottság egyhangúan támogatta a határozati javaslatot.

Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Mindkét bizottság, az egészségügyi és a pénzügyi is egyhangúan támogatta a javaslatot.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 21 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Kismonyi László, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 2 fő (Nagy Szilárd, Szepesi Attila) – a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 525/2008. (IX.25.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Dunaújváros, Eszperantó u. 1. VIII. 3. szám alatti lakáson fennálló lakásbérleti jogviszony közös megegyezéssel történő megszüntetésére irányuló ajánlat teljesítéséhez az általános tartalék terhére 2.520.000,-Ft-ot biztosít azzal, hogy a közgyűlési döntést követően a kifizetésre sor kerülhet.

Felelős: - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a városüzemeltetési és fejlesztési iroda vezetője

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

a közigazgatási iroda vezetője

Határidő: a határozat közlésére 2008. szeptember 30.

- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a határozat 1. pontjában foglaltakat a 2008. évi költségvetési rendelet módosításakor vegye figyelembe

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi bizottság elnöke

- a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
- az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
- a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
- a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a 2008. évi költségvetési rendelet soron következő módosításának időpontja

37. Javaslat a Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala „A” és „B” épületében lévő italautomaták elhelyezésére és üzemeltetésére kiírt pályázat értékelésére

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

Felkérem a napirend előadóját, ismertesse a bizottság véleményét és tegyen javaslatot a határozati javaslat 2.) pontjában a pályázat nyertesére.

Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A gazdasági bizottság az egyetlen pályázót egyhangúan támogatta.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?
Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A nyertes pályázót kérem megjelölni.

Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Németh Kávész és Tea Kft.

Pintér Attila alpolgármester:

Szavazásra teszem fel, hogy a kipontozott részre az egyetlen pályázó, a Németh Kávész és Tea Kft. szerepeljen. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a pályázat nyertesének a Németh Kávész és Tea Kft-t - mellette szavazott 20 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Kismonyi László, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Pochner László), távol volt 2 fő (Nagy Szilárd, Szepesi Attila) – jelölte meg.

Pintér Attila alpolgármester:

A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 20 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Kismondi László, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Pochner László), távol volt 2 fő (Nagy Szilárd, Szepesi Attila) – a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 526/2008. (IX.25.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala „A” és „B” épületében lévő italautomaták elhelyezésére és üzemeltetésére kiírt nyilvános pályázatot érvényesnek és eredményesnek nyilvánítja.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1. pontban megjelölt pályázat nyertesének Németh Kávé és Tea Kft –t jelöli meg.
3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy a 2. pontban megjelölt nyertessel az üzemeltetési szerződést - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleményének kikérése után – kösse meg.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: az üzemeltetési szerződés megkötésére: 2008. október 15.

38. Javaslat a Dunaújvárosi Élmeny- és Gyógyfürdő vízkészlet járulék fizetési kötelezettség megfizetéséhez szükséges fedezet biztosítására

Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

Kecskés Rózsa képviselő, a pénzügyi bizottság tagja:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A pénzügyi bizottság 5 igennel és 1 tartózkodással biztosította a szükséges fedezetet.

Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A gazdasági bizottság a határozati javaslatot egyhangúan támogatta.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 20 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Kismonyi László, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 3 fő (Nagy Szilárd, Pochner László, Szepesi Attila) – a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 527/2008. (IX.25.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Dunaújvárosi Élmeny- és Gyógyfürdő fűttermál és hidegvíz kútja után a 2007 évi vízkészlet járulék fizetési kötelezettség kiegyenlítésére 470.000.-Ft fedezetet biztosít a 2008 évi költségvetési rendelet 5. sz. mellékletében 39. alszám, 10. kiemelt előirányzat sor alatt szereplő vízkárelhárítási céltartalék 150 M Ft. előirányzata terhére.

Felelős: - a határozat közzéléért: a polgármester

Határidő: - a határozat közzélére: 2008. október 03.

- a határozat végrehajtására: 2008. október 08.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a határozat 1.) pontjában foglaltakat a 2008. évi költségvetési rendelet soron következő módosításakor vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért: a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

sért:

a pénzügyi és vagyonkezelési irodavezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: - a 2008. évi költségvetési rendelet soron következő módosítási időpontja

Pintér Attila alpolgármester:

Az SZMSZ 18.§ (2) - (3) bekezdése értelmében az írásbeli interpellációt az ülés napját megelőző 5 nappal, a szóbeli interpellációt pedig az ülés napján 12,00 óráig kell a polgármesternek bejelenteni.

Ilyen bejelentés nem érkezett, ezért interpellációra nincs lehetőség, de interpellációnak nem minősülő kérdés azonban lehetséges.

Kérdezem ilyen kérdés van-e?

Tóth Kálmán képviselő:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Múlt héten a városüzemeltetési iroda vezetőjével, Szendrődi Tiborral bejárást végeztünk a Béke II. városrészben a parkolási helyzet megoldására. Így az Alkotás utca háta mögötti volt játszótérnek az átalakításáról van szó, és a másik oldalon pedig megnéztük azokat a dolgokat, hogy a Szabadság út mögött elbontott, domboldalakon a füvesítést milyen részben sikerül majd megoldani.

Gondot jelentett a Napsugár Óvodában az idő során eléggé elhasználódott területeknek a karbantartása. Erre is megpróbálunk megoldást találni, és természetesen más területet is bejártunk. A városlakókhöz szeretnék szólni, hogy ha bárkinek olyan problémája, észrevétele van, akkor fogadóórán szívesen látom Önöket.

Egyúttal bejártuk azt a területet is, ahol a városban egy közparkot szeretnénk létrehozni a Béke városrészben és ennek a bejáráására is sor került. Köszönöm az iroda közreműködését.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Két hete volt az Alsó Duna-parton egy rendezvény, amivel semmi gond, mert többször vannak ott rendezvények, de az elmúlt 6, vagy 7 évben nem emlékszem arra, hogy az Alsó Duna-parti rendezvénynél a színpad a várossal szembe legyen tájolva. Az a helyzet, hogy olyan elképesztő hangerővel zúdult a városra az ottani műsor, ami - én úgy gondolom - a kórház betegeknek gyógyulását nem nagyon segítette elő. Kérem, hogy a jövőben - nem tudom ki szervezte, vagy rendezte ezt a rendezvényt - térjenek vissza az Észak-, Dél irányú tájolásra, mert az azért ennyire nem zavarja a városlakókat, hiszen azért tudjuk, hogy az a rézsű a fizika törvényeinek megfelelően felhossa a hangot és elképesztő. Mintha ott az erkélyen, vagy a ház előtt zenéltek volna. Borzasztó volt.

Lőrinczi Konrád képviselő:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! A 3-as körzetben egy olyan eseményről szeretnék beszámolni, ami megdöbbentett. Egy padot vertek szét elég durván, teljesen, még a betonrészeket is darabokra törték. A városüzemeltetési irodát szeretném kérni, hogy ezt a padit állítsák helyre. Egyszerűen nem értem meg, hogy hogyan juthat valakinek eszébe, hogy egy padot ennyire darabokra szétszedjen. Egyáltalán, milyen oka lehet erre. Kérni szeretném ennek a padnak a helyreállítását, a Ci-

vil Ház oldalában található, az egyik fa alatt volt korábban elhelyezve, ugyanide szeretném majd kérni a visszahelyezését.

Gombos István képviselő:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Somogyi képviselőtársam már a Panoráma úti sportterületről beszélt, illetve a Markoviszky Ingatlan Zrt. által építendő parkoló kérdését is felvetette. Minden képviselőtársam megkapta Csizmadia Márta levelét, és azt gondolom ezzel a kérdéssel azért is kell foglalkozni, mert közben a közvéleményt is foglalkoztatta újságírásaival, hírt adott arról, hogy őt és még néhányakat zavar az ott kialakult sportudvar. Akik a korábbi időszakban látták és nyilván ismerték ennek a területnek az állapotát, azért ma komoly különbséget lehet tenni. Jó, hogy van egy ilyen létesítmény, hiszen több száz gyereket foglalkoztatnak és persze lehet azon vitatkozni, és vérmérséklet kérdései is egyben, hogy az adott területen a sípszó, a gyerekzsivaj, a fény, a palánknak rúgott labda milyen kellemetlenségeket tud okozni. Szeretném tájékoztatni a Tisztelt Közgyűlést, hogy tárgyalásokat kezdeményeztem a sportiroda vezetőjével, Takács Csabával, Szellák úrral, aki ezt a területet mozgatja, illetve aki felügyel felette és nem utolsó sorban Csizmadia Mártával is szeretnék leülni ebben a tárgykörben.

Viszont, ami felvet egy nagyon sajnálatos tény, problémát, Szendrődi úrral már beszéltünk róla és szeretném a közgyűlés támogatását kérni abban, hogy éppen ezért hihetetlen forgalom halad át azon az útszakaszon, viszont a Duna soron, a Szociális Otthon után van egy kis járdaszakasz, ami még szilárd burkolattal van ellátva, de utána a gyalogosok képtelenek abban az irányban közlekedni. Ezért én azt gondolom, hogy a balesetveszélyre való tekintettel ezt a problémát sürgősen meg kellene oldanunk.

A másik kardinális kérdés régóta foglalkoztat engem, illetve a környéken lakókat, a Lidl áruház lehetséges közeli megnyitása kapcsán azt gondolom, hogy a korábban felvetett bankautomata kérdése egyre inkább komoly kérdéssé válik. Szeretnék megoldani. Persze, ismerjük az utóbbi idők gyakorlatát, rengeteg bank automatát téptek ki a helyéről, ezért a bankok félelme talán némiképp jogos, de a Lidl megnyitásával kapcsolatban és ennek közelségével, jó lenne ennek az automatának a kérdését megoldani.

Van még egy olyan kérése a környéken lakóknak, Lőrinczi Konrád képviselőtársam kedvenc témája a közvilágítás, tehát abban a városrészben és a Nagy Imre utca környékén, Gagarin téren újfent problémát jelent az, hogy több helyen már megint kiszedik a biztosítékokat. Egyébként a biztosíték szedi ki magát – szokta mondani Kedves Képviselőtársam, Cserni Béla, amikor a szemérről beszél, a szemét eldobja magát, a biztosíték is már csak így működik. Ezt a kérdést komolyabban kellene kezelnünk. Egyrészt balesetveszélyes, megkezdődött az iskolaidőszak, rengeteg gyerek jár a környéken, tehát óva intek mindenkit attól, hogy ezt hanyagul kezeljük.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! Többek között a beterjesztett parkoló elhelyezés, vagy kialakítással kapcsolatban én voltam egyedül, aki tartózkodtam. Nem véletlenül. Pont azért, mert a járda kialakítása valamilyen szempontból sokkal fontosabb lenne. A balesetveszély elkerülése végett ez sokkal indokoltabb, mint még ott 12 parkoló autónak helyet adni. Ez az egyik. A másik meg az, hogy ez eddig is problémát jelentett. Arról nem is beszélve, hogy az elmúlt időszakban, ha valaki járt arra, a környék lakói ret-

tentő nagy figyelmet fordítottak arra, hogy ott plusz fákat ültettek végig, egy sort. Lehet, hogy az iroda közreműködött benne, nem tudom, mert én már nem lakom ott, csak korábban laktam ott, tehát nincs információm arra, hogy kinek a kezdeményezésére ültettek ott fákat, de gyakorlatilag valószínűleg, hogy a hangvédelemre és a növények megújítása céljából rengeteg faültetésre került sor. Ezeket egyébként mindet veszélyezteti.

A sportpályával kapcsolatban én is tapasztalom ezt a nagy zajt. Miután most értesültem Gombos úrtól ennek a megbeszélésnek a megszervezéséről, azért arra felhívom a figyelmet, hogy nem tudom, hogy mekkora befektetés, hogy az USB lapok helyett valami más, tehát nem palánk, hanem hálóval, vagy olyasmivel kellene körbekezíteni a pályát, ami nem ilyen zárt szerkezetű és ennyire vízhangos, mert tényleg az a leginkább elviselhetetlen, a hangzavar.

A bank automatával kapcsolatban én is akartam szólni. A bank automatánál azt kellene a bankoknak felvetni, ez mindig az ő forgalmától függ és biztonságától, hogy azt a verziót kellene javasolni azon kívül, hogy ez nagyon költséges befektetés egy banknak, hogy az áruházon belül legyen. Tehát, amikor nyitva van, akkor lehessen hozzáférhető, mert akkor legalább annyi biztonsága van, hogy az ő őrző-védője ezt biztosítja, tehát nem utcáról férnek hozzá. Azt gondolom, ez megoldaná ezt a problémát vélhetően.

A másik vészőparipám a Szivárvány Óvoda. Többször kaptunk már ígéretet, az irodavezető úr ezt az első közgyűlésen is megígérte nekem szóban, de talán a jegyzőkönyv kedvéért újra elmondanám, hogy ott a parkoló autók lezárják a forgalmat az óvoda behajtásához. Erről többször volt szó, hogy ott kimérik, hogy „Parkolni tilos” részt jelölnek ki ahhoz, hogy folyamatosan a forgalmat biztosítani lehessen, illetve a külső kukáknak a megszüntetése után az addigi kialakított kukaszigeten is visszaállítják a zöld területfelületet. Azt gondolom, hogy most már tényleg nagyüzem van az önkormányzatnál is, ha amennyiben erre minél előbb lehetőség lenne, mielőtt a tél beköszönt, hogy ez történjen meg.

Rácz Mária képviselő:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Három dologgal szeretném még az időt lefoglalni. Az egyik egy kérdés, hogy az Erkel kert egy utca, miért hívódik Tanács utcának is? Elmentem, megnéztem, tényleg ott van a falon. Én egyébként ebből belvárosi rekonstrukcióból olvastam ki, hogy Tanács út. Elkezdtem keresni, hogy hol van a Tanács út. Ott van falon, hogy Tanács út. Két neve van egy utcának. Miért van ez? Főleg a Tanács út, már nem időszerű ugye? Erre kérnék szépen egyszer választ.

A másik, hogy az egyik szünetben Pochner úr tájékoztatott arról, hogy a légifelvétel, ami az ő birtokában van, nem alkalmas arra, hogy igazolja azt, hogy még egy helyen szennyeződik a Duna, ezért azt szeretném kérni a környezetvédelmi irodától, hogy vegyék fel a Vízvonal Bt-vel a kapcsolatot, ők voltak a hajón, akik megmutatták nekünk pontosan, hogy hol van a másik bejövő szennyvíz és mi járjunk utána, hogy ki az, aki illegálisan szennyezi a Dunát rajtunk kívül még, mert hogy mi is szennyezzük most ebben a pillanatban.

A harmadik kérésem az, hogy a Széchenyi parkba, az egyik legszebb parkunk, az egyik fenyőfa alá beköltöztek. A kérése a „főbérllőnek” az, hogy a polgármester úr menjen ki és akkor ha oda kifárad a polgármester úr, akkor ő megbeszéli vele a dolgot és elmegy onnan. Nem tudom, hogy ez e a megoldás. Azért mondom, hogy főbérllő, mert ott körülbelül négyen vannak, de ez a hölgy ...

Pintér Attila alpolgármester:

Már volt kint a polgármester úr egyébként, akkor éppen nem voltak ott.

Rácz Mária képviselő:

Igen, én tudok erről, nem találkoztak. Ez a hölgy változatlanul ott van, fogadja a vendégeit is ráadásul. Ha ennek az az ára, hogy a polgármester úr kimegy személyesen, én megkérem őt, hogy tegye meg még egyszer, ha lehet.

Pintér Attila alpolgármester:

Természetesen.

Kiss András képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Először is azt szeretném kérni a városüzemeltetési iroda vezetőjétől, hogy amiről a szünetben már elkezdtünk beszélni, de a becsengetés miatt nem fejeztük be, a Mikszáth-közi állattartással kapcsolatosan Németh József tulajdonos udvarával kapcsolatosan legyenek szívesek ellenőrzést végezni, mert több panaszt kaptam az elmúlt hetekben és igen kellemetlen helyzet alakult ki az ott élő lakók és az illető személy között. Szeretném kérdezni, hogy a játszótéri eszközök elhelyezésének tervezése hol tart, hiszen ez jóval korábban, vagyis a nyár előtt indult el az útján, remélem, hogy rövidesen ezek a tervek készen lesznek és szóba jöhetnek az eszközök pénzforrás szerinti elhelyezései is.

Szintén kérdésem, hogy a Frangepán-köznek az a kis szakasza, amely köztünk nagyon sokszor volt már téma és több kört futottunk mind a ketten, sőt többen, mert a DVG Zrt. vezérigazgatója is, hogy hol tart az ottani vízvezeték-kiváltás, illetve aszfaltozás.

Valamint egy, számomra döbbenetes tapasztalás jutott tegnap a Duna-parton. Kérem szépen, a Szalki-szigetre mentem ki terepszemlére - szó szerint -, hogy most hogyan áll a sziget és az ottani környezet állapota. A Horgásztanyánál kimentem egészen a vízpartra, lementem a vízhez és először furcsa zajt hallottam a partról a víz sodrása tájáról, a folyó víz közepe tájáról, majd megisméltődött ez a zaj és megtaláltam a zajforrást. Nagyon erős legalább 40-50 cm keresztmetszetű vízszög törte fel a folyóvizet a nagy Dunán természetesen, a nagy Dunáról, az élővízről beszélek, és ez percekig megisméltődött. Nem értek én az ilyesmihez, de mit szoktak tenni a szennyvizekkel? A sodorvonalba vezetnek be szennyvizeket és ez nekem teljesen ilyen hatású volt, és ennek a vízbeáramlásnak a következtében fehéres vízvonulat alakult ki. Nem tudom, hogy jogszerűen történik-e ez, vagy valamilyen rendkívüli eseményről van szó, mindenesetre én megdöbbenem. Nagy tisztelettel kérem, hogy ennek nézzenek utána, mert nem tudom mi ez. Szerintem ott ilyen jelenségnek nem volna szabad lenni. Nagyon szívesen kimegyek, hogy megmutassam, hogy ezt a jelenséget hol észleltem.

Cserni Béla képviselő:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Három dolog végett kívánnék szólni. Az egyik az, hogy először is nagy tisztelettel jelentenénk azt, hogy megjött a CIB he-

lyi fiókvezető asszonyától egy levél, amelyben nagy tisztelettel közölte, hogy az a bank automata kihelyezés, amelyiket tavasz óta forszírozunk a bankoknál, és itt egyedül a CIB Bankot tudnám kiemelni, aki pozitívan állt ehhez hozzá, hogy a Váci út elején lesz egy CIB-es bank automatasziget, ahonnét - bízunk benne -, jobban és könnyebben lehet majd pénzt vételezni, mint az összes többi ottani automatából, amelyek általában mindig valamiféle műszaki hibával küszködnek. Sajnos nem a város feladata, hogy ezeknek működőképességet biztosítsunk, hanem a bankoké. Nagyon sajnáljuk, hogy az ottani lakosságnak ez igen komoly gondot okoz, hogy nem tudnak a saját pénzükhöz a lakókörnyezetükhöz közel hozzáférni.

A másik dolog a parkoló kialakítás lenne. Itt elhangzott, hogy van olyan cég, amelyik nem tud a saját területén megfelelő számú parkolót kialakítani, és egyszerűen látunk egy olyan anyagot, hogy 12 parkolóhelyet kialakítanak valahol, ami szintén fontos. Mi is tudjuk, hogy ez a sportpályához köthető dolog, de ezt többen kivesézték. Ehhez képest mi, nem tudom mióta próbáljuk azt forszírozni, hogy legalább 20-30 parkolóhellyel bővüljön a Római városrésznek a parkolási felülete, hiszen ott tényleg délutáni időszakban egyszerűen lehetetlen helyet találni, lehetetlen hazamenni és az autót biztonságba, úgy is, hogy az a KRESZ szabályainak megfeleljen, elhelyezni. Szeretnénk kérni, hogy ezt a sorban egy kicsit vegyük előrébb, hiszen mondjuk a Béke városrészrel szemben, ahol hatalmas parkolási felületek állnak rendelkezésre, csak nem nagyon használják ezeket, ehhez képest kialakítani parkolót egy másikhoz képest, én nem tartanám hirtelen olyan jaja de nagyon fontosnak.

A harmadik dolog pedig, Gombos úr említette az én kedvenc mondásomat, hogy a szemét nem dobja el önmagát - ez így hangzik pontosan -, felhívánk a figyelmet, hogy a Római városrész mindegyik körzetében a szemétszedési héthez csatlakozva 27-én 9 órától délig tartanánk mi is egy kis szemétszedési akciót. A kiplakátolásnak megfelelő helyszíneken mindegyik körzetnek megfelelően fogunk tudni találkozni, ahol a szemétszákokat, illetve a kesztyűket ki tudjuk osztani. Mi várnánk mindenkiket, akinek kedve van, csatlakozzon hozzánk. Próbáljuk meg egy kicsit együtt kitisztítani a lakókörnyezetünket.

Szabó Imre építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Rácz Képviselő Asszony! A környezetvédelemmel kapcsolatos kérését a környezetvédelmi csoport felé továbbítom. A Tanács utca és Erkel kert megnevezésével kapcsolatban én is tudok ennek a kettős elnevezéséről, de a pontos okát nem ismerem. Építésügyi csoportnál van egy ügyintéző, aki nyilvántartást vezet az utcanévjegyzékekről, továbbítani fogom kérdését öfelé és válaszolni fogunk erre a kérdésre.

Cserni Béla képviselő úrnak a parkolóval kapcsolatos felvetésére azt tudom mondani, hogy ketté kéne választani azt a témát, amit egy építési hatósági engedélyhez kötött, kötelezően megépítendő parkolóra vonatkozó kérdés, mert a Markovszky Zrt-nek a parkoló-igénye a kötött tevékenységhez rendelt, minimálisan szükséges parkolósámot ír elő a hatósági engedély és ennek a megépítéséről döntött a közgyűlés a Panoráma úton egy órája. Míg a már meglévő, beállt parkolóknak a bővítését egy közlekedési vizsgálat tudja megalapozni, tehát megoldható az is, hogy bővül a Római városrésznek a parkolószáma, csak annak komplex módon vizsgálnia kell, hogy hol van olyan közterület, hol van olyan zöldterület, hol van olyan megközelíthető sáv, ami ezzel kapcsolatosan megoldást jelenthet. Ez már régi vesszőparipám, többször beszélgettünk a közlekedési vizsgálat elkészítésének a szükségességéről, amelybe a parkolóknak a kérdése is benne van.

Cserni Béla képviselő:

Válaszul annyit mondanék, hogy én ezt értem, tudom is, helyes is hogy így van, de ezzel kapcsolatosan volt egy bejárás, ahol ezeket a helyszíneket megállapítottuk, megnéztük, hogy hol van mód kialakítani parkolóhelyeket. Ezzel kapcsolatosan a hivatalban jegyzőkönyvnek is kell lennie. Ezen az alapfunkción túlvagyunk, ezen a minimumál 20-30 parkolószám-dúsításon, annak a helyének a kiválasztásán túlvagyunk. Én azt gondolom, hogy ennyi helyet tudunk mutatni és tudunk találni. Itt én azt gondoltam csupán, hogy lett volna mód, mivel Szendrődi irodavezető úrtól azt a választ kaptuk, hogy idén vélhetően költséghiányból, pénzhiányból kifolyólag nem lehet ezt megvalósítani. Most én úgy láttam az anyag alapján, hogy másnak a pénzén legalább ennek a mennyiségnek a felét meg tudtuk volna oldani ott, ahol nekünk fontosabbnak tűnt volna.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Olyan problémát szeretnék az illetékes irodának felvetni, hogy a régi Vasmű úton annak idején volt két postaláda is, ezek lekerültek azért, mert ott gáz, meg távhő, meg egyéb dolgokat csináltak, csak nem került vissza szabványos. Ez a gond. Ez már másfél, két éve van és nyugdíjasok szóltak, hogy ne kelljen nekik átmenni a Kis Vasmű útra, mert a Kis Vasmű úton egyébként van, de hát télen csúszós úton, két zebrán, száguldó kocsik között? A postával fel lehetne venni a kapcsolatot. A Babits Mihály utcánál volt egy, és feljebb. Tudom, hogy leszerelték, de akkor szabványosat miért nem tesznek a helyére.

Szabó Imre építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője:

Tisztelt Közgyűlés, Alpolgármester Úr! Cserni Bélának egy rövid válasz, hogy az iménti felvetésére azt tudom válaszolni, hogy 500 méteren belül kell a hatósági engedélyhez kötött parkolót létesíteni és ezért sajnos nem tudunk kiterjeszteni a Római városrészig.

Szendrődi Tibor a városüzemeltetési és fejlesztési iroda vezetője:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Képviselők! Röviden megpróbálok válaszolni. A postaládákkal kapcsolatban Pochner úr kérdésével kezdeném a válaszadást. A Magyar Posta kezdeményezte az évben, illetve a tavalyi évben az összes postaláda lecserélését. Való igaz, nem mindenhol helyezték ki új, szabványos postaládát. Ezt, ha szükségesnek látja képviselő úr, jelezzük a posta felé. Valóban több helyen kint van még a régi állvány, amire már nem tudják feltenni az új postaszekrényt.

Tóth Kálmán képviselő úr, illetve Cserni Béla képviselő úr parkoló építéssel kapcsolatos kérdésére azt tudom válaszolni, hogy a költségvetési koncepció összeállításánál ezeket az igényeket figyelembe fogjuk venni. Valóban, az idei évben már nagyobb beruházásokra nincs lehetőségünk parkoló építés ügyben.

Pochner László felvetésére a Duna-parti rendezvénnyel kapcsolatban, közterület-foglalási engedélyben ki fogunk térni a jövőben, hogy ha hangos rendezvényeket tartanak, ugyan ez a környezetvédelmi csoport feladata ellenőrizni a zajhatást, de magára a színpadnak a berendezésére ki fogunk térni az engedélyek kiadásánál a jövőben.

Lőrinczi képviselő úr padrongálással kapcsolatos helyreállítási kérelmét úgy tudom, hogy már továbbítottuk a DVG Zrt. felé, várhatóan a közeljövőben meg fog történni a Civil Ház melletti pad helyreállítása.

Gombos képviselő úr Panoráma úti járdaépítéssel kapcsolatos kérdésére ugyanazt tudom válaszolni, hogy a 2009-es évi költségvetési koncepcióba ezt a tételt szerepeltetni fogjuk. Ez a korábbi évek terveiben szerepelt, de költségvetési fedezethiány miatt ez a járdaépítés nem valósult meg.

A közvilágítással kapcsolatos ellenőrzést most, mivel a nappalok rövidülnek, az éjszakai időszakok sötétedési időszaka növekszik, úgy hogy erre fokozott figyelmet fogunk fordítani, illetve az E.ON felé gyorsabban fogjuk jelezni ezeket a problémákat.

Skaliczki képviselőasszony hulladékgyűjtő helyreállításával kapcsolatos kérését ismételten jelezni fogjuk és gyors intézkedést fogunk kérni, mert ez valóban egy régebbi keletű probléma.

Kiss András képviselő úr Mikszáth Kálmán utcai állattartásával kapcsolatos kérését helyszíni ellenőrzés keretében ismételten ki fogjuk vizsgálni, ez egy korábban lezárt ügy, ezek szerint most ismételten lakossági panaszt jelzett, tehát ennek kapcsán az eljárást elindítjuk.

A játszótéri tervek a múlt hét vége felé jöttek meg, ezek munka közbeni, tehát egyeztetés alatti tervek. A kollégámmal megbeszéltük már, hogy meg fogja keresni képviselő urat, illetve a másik tervvel kapcsolatban a másik képviselő urat kollégám és ha ez rendben van, akkor a végleges tervet leszállítják.

A Frangepán-közi aszfaltozással kapcsolatosan a víz-vezetéképítést követően valósulhat meg, ígéretünk van arra vonatkozóan, hogy a DVG Zrt. a DVCSH-val leegyeztetett módon a jövő évi ÉCS terhére előrehozott módon még az idei évben ezt a víz-vezeték-fejlesztést megépíti és utána tudjuk mi csak az aszfaltozást elvégezni, tehát nem rajtunk múlik az aszfaltozás elvégzése.

A Horgásztanya alatti illegális vízbevezetést ki fogjuk vizsgálni és erről tájékoztatást fogunk adni, hogy mit tapasztaltunk.

Pintér Attila alpolgármester:

Tisztelt Képviselőtársaim!

A közgyűlés mai ülésnapján zárt ülés tartására nem kerül sor.

Pintér Attila alpolgármester megköszönte a testületi tagok, valamint a meghívottak megjelenését és az ülést bezárta.

K.m.f.

(: **Pintér Attila** :)
alpolgármester

(: **Dr. Tóth István** :)
címzetes főjegyző