

## J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**Készült: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2008. május 22-ei üléséről.**

**Az ülés helye: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének ülésterme**

**Jelen vannak:**

1. Dr. Kálmán András
  2. Cserna Gábor
  3. Cserni Béla
  4. Dr. Dorkota Lajos
  5. Gál Roland
  6. Gombos István
  7. Dr. Kántor Károly
  8. Kecskés Rózsa
  9. Kismoni László
  10. Kiss András
  11. Lőrinczi Konrád
  12. Nagy Szilárd
  13. Nagy Zoltánné
  14. Pintér Attila
  15. Pochner László
  16. Rácz Mária
  17. Dr. Ragó Pál
  18. Rohonczi Sándor
  19. Selyem József
  20. Dr. Skaliczki Andrea
  21. Somogyi György
  22. Szepesi Attila
  23. Tóth Kálmán
  24. Tóth László
- képviselők

**Igazoltan távol:**

1. Parrag Viktória
  2. Szűcs Aranka
- képviselők

**Tanácskozási joggal meghívottak közül megjelent:**

Dr. Tóth István	címzetes főjegyző
Dr. Hőnigh Magdolna	aljegyző
Szendrődi Tibor	a városüzemeltetési- és fejlesztési iroda vezetője
Bojtorné Nagy Katalin	a szociális és egészségügyi iroda vezetője
Dr. Deák Mária	az oktatási iroda vezetője
Dudás Pálné	a pénzügyi és vagyonkezelési iroda

Kovács Péter	vezetője
Dr. Kukorelli Sándor	az okmányiroda vezetője
Dr. Kresák Ilona	a szervezési és jogi iroda vezetője
Molnárné Dr. Jászberényi Rita	a közigazgatási iroda vezetője
Szabó Imre	a gyámhivatal vezetője
	az építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője
Takács Csaba	az ifjúsági és sportiroda vezetője
Tóthné Záhorszky Margit	a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője

Pintér Attila alpolgármester köszöntötte a testületi tagokat, valamint a meghívottakat és a nyilvános ülést megnyitotta.

Megállapította, hogy a megválasztott 26 képviselő közül megjelent 24 fő, így a testület határozatképes.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

A meghívóban feltüntetett napirendek között vannak olyan napirendi pontok, amelyeket az illetékes bizottságok, vagy azok valamelyike nem tárgyalta.

Kérdezem a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 6.), 7.), 8.), 9.), 10.), 12.), 15.), 16.), 19.), 20.), 21.), 22.), 23.), 24.), 26.), 29.), 30.), 31.), 32.), 33.), 34.), 35.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

**Tóth László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság tagja:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A gazdasági bizottság a 15., 31., 32., 33. és a 34. napirendi pontokat nem tárgyalta.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem a pénzügyi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 6.), 7.), 8.), 9.), 10.), 12.), 15.), 16.), 19.), 20.), 21.), 22.), 23.), 24.), 25.), 29.), 30.), 31.), 33.), 34.), 35.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

**Kecskés Rózsa képviselő, a pénzügyi bizottság tagja:**

Igen.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem az oktatási bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 4.), 14.), 16.), 25.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

**Kiss András képviselő, az oktatási bizottság tagja:**

Igen.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 4.), 5.), 6.), 7.), 8.), 15.), 16.), 27.), 28.), 30.), 31.), 32.), 33.), 34.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

**Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Nem tárgyaltuk a 15., 31., 33., 34. pontokat.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 5.), 9.), 10.), 11.), 12.), 27.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

**Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke:**

Igen.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 6.), 8.), 22.), 23.), 24.), 26.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

**Rohonczi Sándor képviselő, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke:**

Igen.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem a kulturális bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 7.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

**Gombos István képviselő, a kulturális bizottság elnöke:**

Igen.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem a területfejlesztési bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 6.), 26.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

**Kiss András képviselő, a területfejlesztési bizottság elnöke:**

Igen.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Tehát a bizottságok nem tárgyalták a 15., 31., 32., 33. és 34. sorszámmal jelzett napirendi pontokat. Ezeket nem fogjuk tárgyalni, ezekről nem szavaztatok. Javasolom a meghívóban szereplő napirendek megtárgyalását ezek kivételével.

Kérdezem egyéb javaslat van-e?

**Cserna Gábor alpolgármester:**

Ügyrendi:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Azért most, mert az alpolgármester úr a napirendekről szavaztat, a sorrendiségre szeretnék javaslatot tenni. Még pedig a következőképpen: Eredeti tárgysorozatunkban 30. napirendi pontként szerepel a főiskolával kötött ingatlan bérleti szerződés megszüntetését megcélzó javaslat. Meggyőződésem szerint a város önkormányzatára nézve kifejezetten hátrányos szerződésekről van szó, s ebből adódóan ezen indoknál fogva javasolnám az eredetileg 30. napirendként javasolt előterjesztést a rendeleteket követően, tehát az 5. napirendet követően 6. napirendi pontként kerüljön megtárgyalásra.

Tisztelt Alpolgármester Úr! A 35. napirendi pontként javasolt kötvénykibocsátást megcélzó határozati javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város fejlődése, városfejlesztési elképzelései, jövőbeli lehetőségei tekintetében nemcsak hogy a mai közgyűlés, hanem az előttünk álló időszak egyik legmeghatározóbb napirendi pontja, ezt a napirendi pontot is javasolnám, hogy a kiemelt fontosságára való tekintettel előbb, mégpedig a rendeleteket követően a főiskola után tárgyalja a közgyűlés 7. napirendi pontként.

**Dr. Skaliczki Andrea képviselő:**

Ügyrendi:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Nekem egy javaslatom lenne, a 6. napirendi pontban tárgyalt ingatlancsere, amely a partvédelmi vállalat ingatlanát érintené, a 8. napirendi pont a partvédelmi vállalat átalakítását, és azt gondolom, hogy miután a terület alakítás érinti az alapító okiratot, egymást követően tárgyaljuk közvetlenül, tehát a 7. és 8. pont felcserélésére tennék javaslatot, hogy egymást követően kerüljön megtárgyalásra.

**Pochner László képviselő:**

Ügyrendi:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Ha jól értem Cserna alpolgármester úr szavait, a 35. napirendi pont, amely zárt ülésre javasolt, nyilvános lesz. Ezek szerint. Ez legyen, ugyanis a többség azt ígérte, hogy minden, a várost érintő és közpénzt érintő dolgokat nyilvánosan fog megtárgyalni, még akkor is, ha esetleg bármelyik bank nem járul hozzá. A bankok neveit nem kell itt a vitában elmondani, tehát nincs ezzel semmi gond, bank 1, bank 2, bank 3, így lehet utalni a dolgokra.

**Rohonczi Sándor képviselő:**

Ügyrendi:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Köszönöm szépen, hogy Pochner úr ezt a megjegyzést megtette, én ugyan nem értek vele egyet, mint ahogy nem értettem egyet három évvel ezelőtt sem, nem hogy a város gazdasági érdekeit érintő kérdésekben, amikor üzleti hátrányba kerülhet a város, ha nem zárt ülés keretén belül tárgyaljuk, és Önök voltak azok, akik minden egyes alkalommal fennhangon, mindenféle egyéb megjegyzéseket melléve követelték, hogy nyílt ülésen kerüljenek a város érdekeit érintő kérdések tárgyalásra. Vajon most miért nem követelik, most miért nem ragaszkodnak a zárt üléshez? Én úgy tudom, hogy azokban az esetekben is a partnerek ragaszkodtak, és én nem minősítem Dorkota úr elmeállapotát, én elmondom, hogy önök abban az időben miket mondtak. És elmondom azt, hogy most ragaszkodnak hozzá, behozzák így azért, mert itt több mint 8 milliárd forintról van szó, ezt már zárt ülésen kell tárgyalni, amikor néhány millióról, vagy 100 millióról volt szó, azt nem kellett, csak akkor kell zárt ülés, amikor önök terjesztik elő?

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Ügyrendi:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Tisztelt Pochner és Rohonczi Urak! Tessék kézbe venni ezt az anyagot. A médiának azért nem beszélek, mert úgyis azt írják le, amit önök mondanak, és fogalmuk sincs, hogy miről írnak. Dr. Kálmán András aláírásával szerepel a napirend, a napirendeket a polgármester az önkormányzati törvény alapján állítja össze, és mi követeljük, hogy nyílt ülés legyen, ezt mondja a Fidesz elnök. Rohonczi úr mondhat hülyeségeket, hivatkozhat baromságokra, s el is hiszik önnek a bal-liberális médiája, de nem igaz. Hazudik Rohonczi úr, úgy mint a pártja. Cserna Gábor elég egyértelműen fogalmazott, a Fidesz nyílt ülést kér, úgy mint mindig. Ez az anyag pedig Kálmán András aláírásával van az ön kezében.

**Dr. Kukorelli Sándor a szervezési és jogi iroda vezetője:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A DVG Zrt. elnöke, Koós elnök úr az imént jelezte, hogy elérte a harmadik bank képviselőjét, aki hozzájárult ahhoz, hogy nyílt ülésen kerüljön tárgyalásra és jelen is lesz, tehát így nincs akadálya annak, mivel a három ajánlattevő bank közül egyedül az Erste Bank Zrt. hivatkozott ajánlatában arra, hogy üzleti titok, ezért került így előkészítésre a közgyűlés meghívója, hogy zárt ülésre javasolt, amely esetben ha így maradt volna, kellett volna a közgyűlésnek minősített többséggel szavazni arról, hogy zárt ülésre kerüljön sor. Miután az elnök úr ezt jelezte, így szükségtelenné válik az erről szóló szavazás.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Akkor a napirendi pontok cseréjéről szavazunk. Volt egy javaslata Cserna alpolgármester úrnak, hogy a 30. napirendi pont, főiskola bérleti szerződése kerüljön a rendeletek után a 6. napirendi pontként tárgyalásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Cserna Gábor alpolgármester javaslatát, mely szerint a 30. napirendi pont 6. napirendi pontként kerüljön megtárgyalásra - mellette szavazott 19 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), ellene szavazott 4 fő ((Nagy Szilárd, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József), távol volt 1 fő (Dr. Kálmán András) – elfogadta.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Cserna alpolgármester úr javasolta szintén, hogy a 35. napirendi pont – kötvénykibocsátás – kerüljön 7. napirendi pontként tárgyalásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Cserna Gábor alpolgármester javaslatát, mely szerint a 35. napirendi pont 7. napirendi pontként kerüljön megtárgyalásra - mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 1 fő (Dr. Kálmán András) – elfogadta.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Skaliczki képviselő asszony javasolta, hogy az eredetileg 6. napirendi pont után a 8. napirendi pont kerüljön tárgyalásra.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Skaliczki Andrea javaslatát, mely szerint az eredeti 6. és 8. napirendi pont 8. és 9. napirendi pontként kerüljön megtárgyalásra - mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 1 fő (Dr. Kálmán András) – elfogadta.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Az így kialakult napirendi pontok tárgyalását teszem fel szavazásra azzal, hogy amelyeket a bizottságok nem tárgyaltak, értelemszerűen levételre kerülnek.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a kiküldött napirendi pontok megtárgyalását a módosításokkal és levételekkel - mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismoni

László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Dr. Dorkota Lajos), távol volt 1 fő (Dr. Kálmán András) – elfogadta.

### **N a p i r e n d :**

1. Tájékoztató a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról

**Előadó:** a polgármester

2. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

**Előadó:** a polgármester

3. Javaslat képviselői indítvány megtárgyalására (a Dunaújváros Aranytoll Díja alapításáról szóló rendelet hatályon kívül helyezése)

**Előadó:** az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
a kulturális bizottság elnöke

4. Javaslat a személyes gondoskodást nyújtó alapellátásba tartozó, gyermekek napközbeni ellátása keretében biztosított étkeztetésről és az intézményi térítés díjairól szóló .../2008. (V.23.) KR számú rendelet megalkotására, továbbá az óvodai ágazatban 2008. szeptember 1-jétől alkalmazandó élelmezési normaemelés fedezetének biztosítására

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

5. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése .../2008. (V.23.) KR számú rendelete a szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetben nyújtott szociális és gyermekvédelmi ellátásokról szóló 24/2008. (V.9.) KR számú rendelete módosítására

**Előadó:** az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

6. Javaslat a Dunaújvárosi Főiskolával kötött ingatlan bérleti szerződések megszüntetésére

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

7. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város kötvénykibocsátásával kapcsolatban

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke

8. Javaslat az ENERGOTT Kft. ingatlancsere kérelmére meghozott Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 58/2008. (II.28.) KH számú határozata hatályon kívül helyezésére

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke  
 a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke  
 a területfejlesztési bizottság elnöke

9. Javaslat a Dunaújvárosi Partvédelmi Vállalat átalakítására

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
 a pénzügyi bizottság elnöke  
 a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

10. Javaslat a DUNA-MIX Televíziós Korlátolt Felelősségű Társaságból 55% üzletrész önkormányzat által történő megvásárlására és díjelszámolásra (írásos anyag készül, melyet a képviselők a postafiók útján kapnak meg)

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
 a pénzügyi bizottság elnöke  
 a kulturális bizottság elnöke  
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

11. Javaslat a Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának tulajdonában álló megüresedett lakások felújítására

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
 a pénzügyi bizottság elnöke  
 az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke

12. Javaslat az egészségügyi alapellátásban működő orvosok (felnőtt házi orvosok, gyermek házi orvosok, fogorvosok) támogatására

**Előadó:** az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke  
 a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
 a pénzügyi bizottság elnöke

13. Javaslat – a Magyar Mentőszolgálat Alapítvány kezdeményezéséről – elvi állásfoglalás kialakítására

**Előadó:** az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke

14. Javaslat a hajléktalan ellátás jövőbeni elhelyezésének meghatározására

**Előadó:** az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke  
 a pénzügyi bizottság elnöke  
 a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

15. Javaslat a Baptista Szeretetszolgálat Alapítvány „Vidám Gyermeknap” című jótékonysági gálájának támogatására

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke  
 a pénzügyi bizottság elnöke  
 a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

16. Javaslat „Dunaújváros Megyei Jogú Város fenntartásában működő oktatási intézmények (általános- és középiskolák) közétkeztetési szolgáltatásának ellátása” közbeszerzési eljárás ajánlati felhívásának véleményezésére

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke  
 a Közbeszerzési Tanácsadó Testület elnöke

17. Javaslát a Térségi Integrált Szakképző Központ létrehozására, szakképzés-szervezési társulási szerződés megkötésére (írásos anyag készül, melyet a képviselők a postafiók útján fognak megkapni)

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

18. Javaslát képviselői indítvány megtárgyalására (augusztus 20-a megünneplése)

**Előadó:** a kulturális bizottság elnöke

19. Javaslát közterület elnevezésére

**Előadó:** a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke  
a kulturális bizottság elnöke

20. Javaslát Dunaújváros Megyei Jogú Város 2008. évi költségvetési rendeletében a Városüzemeltetési feladatok Vízkárelhárítás szakfeladat előirányzatának módosítására

**Előadó:** a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

21. Javaslát Dunaújváros Megyei Jogú Város 2008. évi költségvetési rendeletében a Városüzemeltetési feladatok Vízkárelhárítás szakfeladat előirányzatának módosítására, a Partvédelmi Vállalat számára pótelőirányzat biztosítására

**Előadó:** a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

22. Javaslát a Dunaújváros, Vak Bottyán utcai szennyvízcsatorna bekötő gerincevezeték kiépítésére

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

23. Javaslát az iparosított technológiával épült lakóépületek energiatakarékos pályázatának (LFP-2008-LA-2) támogatására

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

24. Javaslát az egycsatornás gyűjtőkémények felújításának (LFP-2008-LA-7) támogatására

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

25. Javaslát települési szilárd burkolatú belterületi közutak burkolat felújítására kiírt regionális pályázaton való részvételre

**Előadó:** a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

26. Javaslat a Fejér Megye Közoktatásáért Közalapítvány által „Nevelési oktatási intézmények eszköztámogatása” címmel kiírt 2008. évi pályázaton való részvételre és önrész biztosítására

**Előadó:** a pénzügyi bizottság elnöke  
az oktatási bizottság elnöke  
a területfejlesztési bizottság elnöke

27. Javaslat hulladékgyűjtő udvar helyszínének kijelölésére

**Előadó:** a területfejlesztési bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

28. Javaslat a Dunaújváros és Környéke 04. Alapítvány kuratóriuma elnöke, titkára, továbbá egyes tagjai lemondásának tudomásulvételére, valamint új tisztségviselők és tagok megválasztására

**Előadó:** az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

29. Javaslat a Dunaújváros és Környéke 04. Alapítvány Alapító Okiratának módosítására

**Előadó:** az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

30. Javaslat az „Új Sport Újvárosban, Dunaújváros sporthelyzetének áttekintése és az önkormányzati sportkonceptió szakértői háttér tanulmány” című munkaanyag elkészítésének megbízására

**Előadó:** a polgármester

**Pintér Attila alpolgármester:**

Rátérünk az egyes napirendi pontok tárgyalására.

**1.) Tájékoztató a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról**

**Előadó:** a polgármester

**Pintér Attila alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

Az ülés elején kiosztásra kerültek az alábbiak:

- Emlékeztető a gazdasági kabinet 2008. május 15-ei üléséről,
- a Szent Pantaleon Kórház Kht. Főigazgató Főorvosának levele a kórház gazdasági állapotának átvizsgálásával kapcsolatban.

Kérdezem kérdés, hozzászólás a tájékoztatóval kapcsolatban van-e?

**Szepesi Attila képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Május 20-án lett volna az Innopark Kht. közgyűlése, és a hivatal segítségét szeretném kérni. Én, ahogy illik, odamentem, de nem volt a zsebemben más, csak rádiótelefon csak toll. Mandátumot nem kaptam. A másik két tulajdonostárs nehezményezte, hogy nagyon szívesen látnak és nagyon jól elbeszélgettünk egymással, de hogy merek én megjelenni taggyűlésen mandátum nélkül. A taggyűlést felfüggesztettük. Ez még nem lenne gond, csak az ügyvezetőnek május 31-ig van munkaszerződése. A taggyűlést azért függesztettük fel június 10-re, mert a következő közgyűlés csak június 3-án lesz. A hivatalt szeretném megkérdezni, hogy június 1-je és június 10. között ki az Innopark Kht-nak az ügyvezetője, vagy mit lehet csinálni, hogy esetleg ha a tulajdonosi képviselők időben kaphatnának mandátumot, hogy mit képviseljenek. Május 30-ra jelezte a Realrecht szóban, hogy a Realrecht taggyűlése május 30-án lesz. A mai napig nem került a közgyűlés elé, hogy mit szavazzon a tulajdonosi képviselő. Nagy tisztelettel megkérdezem a Főjegyző urat, hogy akkor most mit csináljunk? Vagy ne fogadjuk el a mérlegeket? Mi lesz ezután, ha a hivatal nem hajlandó nekünk mandátumot adni a gazdasági társaságról szóló törvény értelmében.

**Gál Roland képviselő:**

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Május 16-án és 17-re virradó hajnalban sajnálatos eset történt a Domanovszky téren, felgyújtottak egy szelektív kukát, amelynek következtében leégett három autó. Ez a város közvéleményét sokkolta, minket is. Képviselőtársaimmal, akik a körzetben vagyunk egyéni képviselők, kimentünk a helyszínre tájékozódni és arra az elhatározásra jutottunk, hogy megkeressük a Dunanett-et és a DVG Zrt-t, a szelektív hulladékgyűjtőknek a tulajdonosát és közbenjárásunkra 200.000 Ft nyomravezetői jutalmat ajánlanak fel a tettesek kézrekerítésére. 100.000 Ft a Dunanett Kft., 100.000 Ft-ot a DVG Zrt. Kérem, hogy ezt a média adja közre.

**Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Ehhez azért még annyit hozzáfűznék, csatlakoznék Gál Roland úrhoz, hogy azért azt át kellene gondolni, hogy ezeket a szelektív hulladékgyűjtő helyeket hova tegyék le, mert nem biztos, hogy szerencsés, ha a parkoló közepére teszik, a parkoló kocsiktól néhány méterre, vagy nem biztos, hogy szerencsés, hogy fa alá teszik, vagy épülettől 2 méterre. Erre azért egy nagyobb területet biztosítani kell, éppen ezért, mert ilyen vandál állatok is vannak. A két közgyűlés között jelent meg a „helyi néma” című lap, amelyben a DVG Zrt. elnöke, aki sajnos most nincs itt, de ez nem tar vissza attól, hogy ez ügyben szóljak, azt nehezményezte, hogy én azt állítottam és ezt a média így is vette - nagyon helyesen egyébként, tényként kezelte -, hogy a DVG Zrt. egyik leányvállalata 45 M Ft körüli összeggel gazdálkodik és ez az összeg véleményem szerint közpénz. Hát, továbbra is fenntartom, ez bizony közpénz, és hogy lássuk, hogy közpénz, ezért kérem a következő közgyűlésre a DVG Zrt-nek ezen leányvállalata, ami a Helyi Téma kiadásával foglalkozik, ennek az önkormányzat által adott összes megbízást, tavalyit szeretném. Kérem az önkormányzati többségi tulajdonú cégek, DVG Zrt., DVCSH, Dunanett által adott megbízásokat, tehát reklám, egyéb megbízásokat és

ezeknek az összességét jó lenne, ha látnám, és ebből látnánk, hogy miből is működik. Egyébként a DVG Zrt. árbevételének 87 %-a közvetlen önkormányzattól megy, tehát nem is tudom, hogy miről beszélünk amikor azt mondják egyesek, hogy gyakorlatilag ezek nem közpénzek. Hát, ezek közpénzek kőkeményen, nagyon kevés az az összeg, amit nem önkormányzattól, vagy önkormányzati többségi tulajdonú cégtől kap a DVG Zrt. Ez az összeg 2006-ban 970 m Ft volt, tehát a teljes árbevétele a DVG Zrt-nek, de azért nagyon jó lenne látnom már 2005-ös, 2006-os, meg 2007-es beszámolót, mert amióta itt ülök, ezeket én még nem láttam. Az, hogy 2007-est még nem láttunk üsse kő, ezt még aláírom, de hogy 2005-öst, meg 2006-ost sem láttunk, sőt még talán 2004-est sem láttunk, az azért kellemetlen dolog. Tehát, továbbra is fenntartom azt, hogy 45 M Ft-ból tartunk fenn egy újságot, amikor annak idején Dorkota úr nagyon helyesen, 17,3 M Ft-ért is problémázott és igaza volt, amikor ez a 7Nap című laphoz ment annak idején és az is ment ám a DVCSH reklámbevétele, önkormányzat, meg egyéb mástól is, tehát jó lenne tudni, és kérem akkor ezeket az adatokat.

### **Rác Mária képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Egy érdekes levelet kaptam a postaládámba feladó nélkül, amelyben az első oldalon egy fotó van, egy plakát fotója, 2008. május 24-ről és a plakát hirdeti az M6 Klub diszkóját. De nem elég, hogy egy lapot küldött nekem erről a mostani hétről, hanem elküldte az előző hét eseményeként a diszkóban készült felvételeket is. Miért is hoztam én ezt ide? Azért hoztam ide, mert én utánaérdeklődtem a dolognak, arra a hétvégére kitelepülési engedélyt egyedül az Irene Kft. kért és tudjuk, hogy oda kérte abba az épületbe, amit még nem kapott meg új működési engedélyként és ezáltal kinyithatott. Senki más nem kért. Ha megnézik, én körbeadom ezt a papírt, vagy lapokat, hatalmas a tömeg. Itt ezernél több ember volt. Ha a belépőt csak 1000 Ft-tal számolom, akkor számoljanak, hogy micsoda bevétel jutott arra az egy éjszakára. Amikor irodavezető asszony megkérdezte a Listár urat, aki ennek a diszkónak az üzemeltetője, vagy nem is tudom kije, azt mondta, hogy ő nem nyitott ki. Itt fényképek vannak, ráadásul ő is rajta van a képeken. Én őt egyszer láttam itt, tehát be tudtam azonosítani, hogy ott volt. Az Interneten megtalálható ennek a videóváltozata is dátummal, mindennel. Én most kérdezek, mert nem tudok mást. A vendéglátósok megkerestek azzal, hogy hogyan lehet az, hogy ők mindent fillérre, forintra be kell hogy fizessenek, még a kitelepülésért is pénzt kell fizetniük nekünk, nekünk alatt természetesen a várost értem, a város gyarapodik mindennel, ebbe az iparüzési adót is értsék bele, de azért nekem ilyen kérdéseim is vannak, mint vendéglátósnak, hogy milyen pénztárgépet használt, ha nem volt működési engedélye? Vagy nem használt pénztárgépet? Vagy hova tette a bevételt a belépőkből. Az is elszámolás-köteles. Mindannyian tudjuk, hogy pénzt helyettesítő bön egy papír is akár. Nem tudom, hogy hogyan gondolja mindezt 1000 ember feletti részvétellel, akár letagadni. Egyszerűen nem értem. Azt sem értem, hogy kint járt a rendőrség akkor éjjel, kint jártak a mentők akkor éjjel, ezek mind-mind bizonyítékok. Ilyen bizonyítékok mellett nem lehet valakit felelősségre vonni? Lehet, hogy naiv ez a kérdés, de komolyan megdöbbenek rajta. Hozzáteszem, hogy az egyik képen, de lehet, hogy kettőn is, rajta van ez a raktár csarnok, ahol ő csinálta, és akkor azt kérdezem a nézőktől, vagy a város lakóitól, a szülőktől, hogy tudják-e, hogy a gyerekeik olyan helyen voltak, amely nem biztosított arról, hogy biztonsággal szórakozzanak, hiszen a működési engedély azért rendőrség, tűzoltóság és nem sorolom tovább, ÁNTSZ köteles, mert hogy

megnézik, hogy alkalmas-e arra, hogy oda esetleg 1200 ember bemenjen egy éjszakára. Mi van, ha ott akkor baj van? Kinek a felelőssége? Főleg, hogy mi tudtuk, hogy lesz ez, hiszen a hirdetésekben megjelent, és én kértem az irodavezető asszonyt, hogy hallgassa meg azt a kazettát, amin hirdeti magát a múlt héten ez a diszkó, hogy ki fog nyitni. Elmondom, hogy ma is hirdette, a mai rádióban is hallottam reggel a hétvégi hirdetését. Én azt gondolom, hogy döbbenet. A másik, hogy ha a Vám- és Pénzügyőrséget gondoljuk végig, akkor azért ez nem kis dolog, amit ő ott csinált. Gondolják csak végig. Én komoly intézkedést kérek, utólagos vizsgálatot arról, hogy nyitott-e, nem nyitott, és én ezt körbeadom, legyenek szívesek nézzék meg és gondolják végig ennek az egésznek a felelősségét.

### **Kismonyi László képviselő:**

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! 2008. május 10-én technikai képviselőtársaimmal közösen társadalmi munka akciót rendeztünk, szerveztünk a városrészünkben, melyen közel 100 fő jelent meg, hála a technikai kluboknak első sorban. Ezen a szombati verőfényes napon egy új sziklakert került kihelyezésre, egy fát ültettünk, szemetet szedtünk, padokat festettünk, gyakorlatilag egy virágágyás került kialakításra. Szeretném az akcióban résztvevőknek és elsősorban a támogatóinknak, a Polgármesteri Hivatal szakirodájának, a DVG Zrt-nek megköszönni a segítséget, melynek következtében a Technikum városrész egy kicsit szebb, tisztább lett.

### **Szendrői Tibor a városüzemeltetési és fejlesztési iroda vezetője:**

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! A szelektív hulladékgyűjtő edények helyének felülvizsgálatára egy helyszíni bejárást kezdeményeztünk a Dunanett Kft-vel közösen, amelyre az érintett képviselő urakat természetesen meghívjuk, illetve tájékoztatjuk az időpontról.

### **Nagy Szilárd képviselő:**

Köszönöm a szót Alpolgármester Úr! Ezúton szeretném megköszönni Dr. Deák Mária irodavezető asszony és Szendrői Tibor irodavezető úr segítségét a tekintetben, hogy a Petőfi ligetben megtették azokat a lépéseket, ami egy kicsit közelebb hozza a megoldást a felmerült problémával kapcsolatosan.

### **Kiss András képviselő:**

Tisztelt Alpolgármester Úr, Képviselőtársaim! Rácz Mária Képviselő Asszony komoly gondokat, gondolatokat közölt mindannyiunkkal és a nyilvánossággal. Őt nem szeretném ismételni, meglehetősen súlyos problémákat vetett fel, feszegetett, viszont, kiegészíteni, feltétlen. A Dunaújvárosi Hírlapban napok óta, illetve az átadás, átvétel óta, amely a Remix diszkónál történt, cikkek jelennek meg. Én személyesen voltam kint az átadást követő napon helyszíni szemlén, amikor felhívták a figyelmem, hogy ott milyen vandál dolog történt, és az átadás hogyan történt. A mai hírlapban is van egy cikk, amely azt is írja, hogy az előző bérlő rendben adta át ezt az épületet. Szó sincs róla. Az akkor készült jegyzőkönyv igenis tartalmazza, hogy mosdók, WC-k használhatatlanná lettek téve, hogy a mosogatók működésképtelenné lettek téve, hogy vezetékek kitépve a falból, és így tovább. Ugyanakkor a hírlapban mi jelenik

meg? Hogy rendben adta át. Szó sincs róla. Jegyzőkönyv tanúskodik róla, amelyet a volt bérlő is aláírt és természetesen, fényképek. Egy tartós, komoly egyeztetésen vettem részt ezt követően, mármint a szemlét követően az Aljegyző Asszonynál, ahol Dr. Kresák Irodavezető Asszony is jelen volt, és a hivatalból még egy köztisztviselő jogász, akik elmondták azt a jogállást, amit az adott helyzetben lehetett, de mindjárt meg kell jegyezni, ez 3 nappal az ominózus, tervezett nyitási nap előtt volt. Akkor még senkinek, működésre vonatkozó kérelme nem volt a hivatalban. Senkinek. Egyik szervezetnek sem, akik a volt, illetve az új helyen diszkót terveztek rendezni. Azt gondolom, hogy egy ilyen esemény után, ha valóban nem történt működési engedély kiadás, akkor nagyon komoly felelősségre-vonással kell élni. Az ügy mellett semmilyen körülmények között nem szabad elmenni.

### **Dr. Kresák Ilona a közigazgatási iroda vezetője:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Képviselő Asszony és Képviselő Úr! Szeretném tájékoztatni Önöket arról, hogy az érintett üzletnek a tevékenységének a megtiltása megtörtént azonnali hatállyal. Ez azt jelenti, hogy fellebbezésre tekintet nélkül az üzemeltetőnek be kell zárnia. Emellett a határozatban az is szerepel, hogy miután a jogszabály eljárási bírás kiszabását is kilátásba helyezi, és ez 1 M Ft-ig terjed, erre, ha nem tesz eleget a határozatban foglaltaknak azonnal a jelenlegi üzemeltető, akkor nyilván a kollégáim lépni fognak és sor is fog kerülni. Emellett, miután az üzletek üzemeltetéséről szóló jogszabály azt is előírja, hogy valamennyi érintett szakhatóságot kötelesek vagyunk értesíteni erről az eseményről. Ez, mindegy válasz erre a pénztárgép, egyéb kérdésre, közegészségügyi problémára. Elmondanám, hogy minden egyes szakhatóságnak elküldtük haladéktalanul és tudomásom szerint meg is kapták ezt a tájékoztatást, abban részletesen leírva az eseményt, helyszínt. Több szakhatósággal már megtörtént az egyeztetés, hogy a határozat végrehajtásának ellenőrzése megtörténik a hétvégén a jelzett időpontban. Emellett szabálysértési feljelentést tettek a kollégánál, ennek a bírságnak a felső határa 50.000 Ft, nyilván nem ez a jelentős. Azt is szeretném elmondani, a pozitív részét a dolognak, hogy mind a két érintett, tehát a két diszkó, illetve zenés szórakozóhellyel érintett üzemeltető a működési engedélyt körülbelül 2 hét egyeztetés után, de végre mindegyik beadta. A szükséges mellékleteket csatolták, egyelőre még az építésügynek tudom az álláspontját, nyilván a többi szakhatóságtól a napokban fog visszaérkezni. Én bízom abban, hogy 2 hét, maximum 3 héten belül, ha a megfelelő papírokat megkapjuk, nyilván akkor csak, de akkor kiadhatjuk a működési engedélyt és azok a problémák, amelyeket itt felvetettek a képviselő asszony és urak, akkor már nem állnak fenn.

### **Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Azt mondják, hogy ebben az országban gondok vannak és komoly problémákkal nézünk szembe. Ez az ügy a jéghegy csúcsa. Két héttel ezelőtt a közgyűlésen a képviselőtársaim elmondták, hogy mi várható, hiszen hirdetett nyilvánosan. 1200 ember oda is talált. Ha egy becsületes magyar kis-, és középvállalkozó minden engedély birtokában működteti a vállalkozását, aztán véletlenül egy születésnap rendezvény után, ahol a barátaival megittak egy pohár vodkát, mert hát ukrán a vasmű, tehát maradjunk a vodkánál, és ott belép a VPOP, akkor azonnali hatállyal bezárja, az egész terméket elkobozza, ami ott van, és a termék értékének akár 300 %-os bírságát is kiszabja, mi több, nem

az a kérdés, hogy megfelel-e majd a működési engedélynek, hanem bevonja. Természetesen nem is kapja meg. No, itt van egy vállalkozó, aki álláspontunk szerint több millió forinttal tartozik, az álláspontunk szerint, kiemelem, ez majd eldől a bíróság előtt, azért van, tartozik Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának, álláspontunk szerint, és ezt Dr. Hónigh Magdolna Aljegyző Asszony a város nevében megerősíti, tönkretette a város vagyonát, mert az a miénk, majd nyit egy diszkót a város tudtával, mert 2 hete elmondtuk. Utána az állampolgárok meg megkérdezik tőlünk, hogy „Minek vagytok ti ott?” Tehát, próbálkozunk, higgyék el Hölgyeim és Uraim, próbálkozunk, de nem óhajtom elmondani nap, mint nap azt a mókuskereket, amivel kínlódunk, és mindig megmondtuk, hogy megoldjuk. Hát, nem tűnik olyan egyszerűnek ez a feladat, de igyekszünk, és akkor a Jegyző úr, nagy tisztelettel, örömmel üdvözlöm újra Dunaújváros Közgyűlésében, szeretném, ha ezt az ügyet felkarolná. Nem 15 napon belül írásban, meg ilyesmi, hanem ez egy élő probléma, itt az újabb diszkó, amit megint hirdetnek. Dugjuk már a fejünket a homokba, aztán mondjuk, hogy nem tudunk róla, hogy van?

A másik, Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Mindig megkapjuk - mindig, hát Szepesi Képviselő úr kérésére – a gazdasági kabinet üléséről szóló emlékeztetőket és korábban kaptunk egy olyat, hogy a helyi kis-, és középvállalkozókat szeretnénk támogatni, ez egyébként a Fidesz, Civil Választási Szövetség programjában szerepelt, érkezett valami anyag a hivatalhoz és még mielőtt a bizottsági struktúrába körbement volna, eljutott volna, eljutott volna a közgyűlés elé, a gazdasági kabinet a Pénzügyminisztériumtól kért elvi állásfoglalást. Tisztelt Címzetes Főjegyző Úr! Én úgy vélem, és ebből nem engedek, hogy az önkormányzatiság azt jelenti, hogy mi kormányzunk és nem a kormány. Önkormányzat. Ha bármelyik kérelmezőnk, legyen az önkormányzati képviselő, legyen az intézményvezető, legyen az kft. vezérigazgató, igazgató, legyen az kht. ügyvezető, egy anyagot benyújt a közgyűlésnek, azt ne tessenek elküldeni a Pénzügyminisztériumnak, ha ilyet kérhetünk. Bízunk már a bölcsességében Dunaújváros Megyei Jogú Város bizottságainak, bízunk Skaliczki Képviselő Asszony által vezetett ügyrendi bizottságban, aki azt mondja, hogy lehet nem jó, és megmondja, hogy mi a jó. Na de szeretnénk megint adni a helyi kis-, és középvállalkozásoknak anyagi támogatást, hogy munkahelyeket teremtsenek, de nem tudjuk tárgyalni, mert elküldik a Pénzügyminisztériumnak? Ez így rendjén van? Nincs rendjén. Tehát, én be fogok nyújtani egy képviselői indítványt 2 héten belül. Ne tessék megpróbálni elküldeni a Pénzügyminisztériumnak, még ha hülyeségeket is írok első olvasatban. Azért van a hivatal, azért van a gazdasági bizottság, pénzügyi bizottság, ügyrendi bizottság, hogy javítsák ki és a megoldást találják meg. Sok magyar városban működik a rendszer Dombóvártól Hódmezővásárhelyig, ahol támogatják a helyi kis-, és középvállalkozókat. Tessék felvenni a telefont, kérni email-ben adott esetben, a Megyei Jogú Városok Szövetségének tagja vagyunk. Én mondjam? Hát a polgármesterem ott ül. Kérjék meg a megyei jogú várostól Hódmezővásárhelytől, és nagy tisztelettel, sokadszor kérem a hivatalt, hogy ha a többség azt mondja, hogy szeretnénk 50 M Ft-ot adni helyi kis-, és középvállalkozóknak, akkor tessék előkészíteni, hogy oda tudjuk adni. Benne van a költségvetésben. Az elfogadott költségvetésben szerepel. Vagy Önök úgy gondolják, hogy azért fogadunk el egy költségvetést, hogy utána mi csináljuk meg Önök helyett ezt? Ha egyszer döntöttünk, hogy adni akarunk, az Önök kutyakötelessége lett volna előkészíteni. Nem az, hogy ha valaki tesz valamit, akkor elküldjük, hogy megakadályozzuk. No, ebből elégünk van. Éppen Ön van itt, ezt elmondtam volna az

Aljegyző Asszonynak is, tehát ebből pechje van, mert ez a téma már 6 hetes, hogy elküldték valahova. Ha meg elküldök valamit, akkor megkérdezem, hogy mikor kapom vissza a válasszal. Ha már elküldtem, hogy akkor azzal együtt javítva be tudjam hozni a közgyűlés elé. Nem Önökön kéri ezt számon, hanem rajtunk. Nagyon nem szeretjük azt, hogy járjuk a várost, itt élünk, nem Rácalmásról járunk be kéthetente, és akkor azt kell mondanunk, hogy nem tudunk válaszolni, mert mi ugyan szeretnénk, de valamiért nem jut előrébb ez a dolog sem.

### **Tóth László képviselő:**

Köszönöm a szót Alpolgármester Úr! Kismoni Úr! Örömmel hallottam a parképítést, csak én szeretnék elmesélni egy ellentétes dolog. A hétfői fogadónapomon a Lajos király körúton úgynevezett Solanova Ház képviselője és annak barátai megkerestek olyan ügyben, hogy egy nagyon kedves, gusztá kis parkot csináltak a ház elé. Befásították, tujákat ültettek, virágokat. Egyik éjszaka széttaposták ripityára, ellopták az összes tuját, az össze fát, az összes virágot. Feljelentést tett ez az illető a rendőrségen, ahol a válasz az volt, hogy „Örüljön neki, hogy nem magát jelentem fel, milyen alapon mert Ön parkot létrehozni, van-e magának erre engedélye?” Csak egy kérdés, ilyen szempontból. Nagyon kérem a Jegyző urat, legyen szíves ennek utánajárni. Én nem állítom, hogy 100 %-ra így történt, de egyik helyen építünk, a másikon rombolunk?

### **Rácz Mária képviselő:**

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Én nem tudom, hogy jól értettem-e az irodavezető asszonyt, azért kértem szót, hogy erősítse meg, vagy mondja azt, hogy „nem”. Ha valaki bizonyítottan ilyet csinál, engedély nélkül nyit ki egy raktárt ezernél több fiatal szórakoztatására, az még ezek után kaphat működési engedélyt? Most ezt komolyan kérdezem, de biztosan a jog akár meg is engedheti, de hát több, mint amit én el tudok így fogadni.

### **Somogyi György képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés! Képviselő Asszonynak válaszul hadd mondjam azt, nekem azt mondták, hogy a bíróságokon a kapanyél is elsülhet, tehát a jog az sok mindent megenged, meg is tilt, de majd a végén megkapja a választ.

Tisztelt Közgyűlés! Nem tudok akkora horderejű ügygel szolgálni, mint ennek a diszkónak a megnyitása, de azért azt gondolom, hogy talán valamennyiünket nagyon érdekli az a téma, hogy a Közép-Dunavidéke Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulásnak, valamint három egyesületnek a fellebbezése az Inotai Hulladékhasznosító Erőműre vonatkozó egységes környezethasználati engedély kérelmét II. fokon is elutasították. Ezt az elutasító határozatot április 11-ei dátummal datálja a Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség. Igazából ennek a témában már jogorvoslatnak nincs helye, viszont felülvizsgálatát lehet kérni 30 napon belül az I. fokú környezetvédelmi hatósághoz 3 példányban benyújtott, de Veszprém Megyei Bírósághoz címzett keresettel. Természetesen nem Dunaújváros Önkormányzata itt a partner, tehát nem nekünk kellett volna ezt megtenni, ha egyáltalán megtett valamit, de nem ez a lényeg, hanem az, hogy megalapozott volt, tehát ezt megerősítették I. fokút, és ez viszont ránk vonatkoztatva, amiről nem akarom mondani, de talán Pintér Attila Alpolgármester úr meg tud erősíteni, hogy

közel 2-3 hónapja mi már beszéltünk róla, sőt valószínűsítettük, hogy nagy valószínűséggel nem tud megvalósulni az az inotai égetőmű, amelyre épült például a dunaújvárosi személtelhelyezésnek, hulladék-elhelyezésnek a jövője. Újabb hónapok teltek el és tudjuk, hogy ez év december 31-én a hulladéklerakónknak a működési engedélye gyakorlatilag lejár. Azt is tudjuk, hogy 6 hónappal még ez meghosszabbítható. Ergo, 2009. július 1-jétől nincs Dunaújvárosnak ma, jól láthatóan olyan helye, ahova majd a településnek a hulladékát le tudjuk rakni. Ebből egyenesen következik az, amit már mondtam, és nem riogatásnak, hogy mivel a szemetet össze kell szedni és nem Olaszországban vagyunk és nem Nápolyban, azt nem csak össze kell szedni, el is kell szállítani. Ergo, ebből megint csak az következik, hogy mivel nem helyben lerakható területre viszik el, hanem Székesfehérvár, vagy Érd irányába, ennek a szállításnak jelentős többletköltsége a jelenlegi alkalmazott díjakat és a Dunanett Kft. vezetőitől becsült adatokat mondanék, körülbelül háromszorosára emelné a települési hulladék összegyűjtésével kapcsolatos, ártalommentesítésével kapcsolatos díjakat. Természetesen lehet ebből a lakosságot kihagyni, de akkor az önkormányzatnak kell helyt állni ebben a kérdésben. Lényeg az, hogy jelentős többletköltséget fog jelenteni. Kérdezném, hogy milyen egyéb intézkedés történt az elmúlt 3 hónapban, miközben jól láthatóak ezek a kérdések és mit kívánunk tenni, hogyan kívánunk előrelépni és mikor kívánunk kilépni tulajdonképpen ebből a hulladékgazdálkodási társulásból, amit azért sajnálok, mert tudom, hogy hosszú évek előkészítő munkájaként, ez több mint 3 év, ami előkészítő munkában vettünk részt, csak a megfelelő garanciális alapok nem lettek beépítve a rendszerbe. Azt gondolom, hogy vagy lépünk ki, de mindenekelőtt gondoskodjunk arról, hogy jövő év júliusában a lehető legközelebbi helyen tudjuk lerakni, akár itt Dunaújváros új lerakóhelyén, esetleg egy vállalkozás, más vállalkozások bevonását, akik a hulladékunkat hasznosítani tudják. Valamit tegyünk, könyörgöm, mert csak várunk, érdemben nem születnek döntések.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Arról szeretném tájékoztatni Képviselő urat, hogy volt egy egyeztetés ebben az ügyben a projektirodával, tehát a hulladékgazdálkodási társulás projektirodájával. Gyakorlatilag az egyeztetésből körülbelül az derült ki, hogy erre a verzióra nem nagyon készült a projektiroda, illetve a társulás. Most jelen pillanatban ott tartunk, kértünk egy állásfoglalást a projektirodával, hogy amennyiben a társulás tagjai maradunk, akkor milyen megoldást kínálnak ennek a helyzetnek a feloldására, mivel kiderült, hogy nem csak Dunaújváros, hanem másik négy település is hasonló helyzetbe fog kerülni a hulladéklerakással kapcsolatban. Illetve menetközben a Dunanett Kft. ügyvezetőjével folyt egy egyeztetés, hogy készítsenek elő alternatív javaslatot arra az esetre, amennyiben a projektiroda a számunka nem elfogadható választ fogja adni, úgy hogy én arról tudom tájékoztatni Képviselő urat, illetve a testületet, hogy az egyeztetések folynak ebben az ügyben. Tehát, én nagyon bízom abban, hogy záros határidőn belül valami döntést tudunk hozni, mert valóban a probléma komoly.

**Dr. Skaliczki Andrea képviselő:**

Köszönöm a szót Alpolgármester Úr! A Remix, vagy M6 diszkó ügyében csak annyi megjegyzésem lenne, hogy a városlakók is igazán értsék, hogy ezt az ingatlant

korábban is üzemeltetésre bérbe adta az önkormányzat. Ez a bérleti szerződés felmondásra került és kiírtuk a pályázatot. A pályázat győztese május nem tudom milyen időpontjától veheti igénybe, vagy birtokba az épületet. Ehhez megfelelő engedélyezési szakhatósági eljárás szükséges, mint ahogy azt az irodavezető asszony is elmondta. Erre vonatkozóan, miután az eredményhirdetést követően a szerződéskötés állapotában ezt a jelenlegi pályázat nyertese jelezte, hogy a bent lévő bérlő közölte, hogy nem kívánja önként feladni a bérleményt, hogy valamilyenfajta ellenállást fog mutatni, erre vonatkozóan mi akkor jeleztük az ügyrendi bizottság jegyzőkönyvileg is, az illetékes iroda felé, hogy ezzel kapcsolatban szigorú hatósági eljárás történjen. Én azt gondolom, hogy ennek keretében figyeltünk oda arra is, hogy van egy köztes jogi állapot, amikor még nem léphet birtokba, az függvénye az eljárásnak. Tehát, én azt gondolom, hogy amit a jog biztosította keretek között meg lehetett tenni hatóságilag, azt mi meg is tettük és folyamatosan figyelemmel kíséri ezt a problémát azzal együtt, hogy minél előbb birtokba vehesse jogszerűen a pályázat nyertese ezt. Az ügyrendi bizottság erre külön figyelmet fordított és azt gondolom, hogy nagyon együttműködő ebben az önkormányzat. Miután egy kicsit felfordult az önkormányzat napirendje, tehát az Egyebeket most hirtelen elkezdtek tárgyalni, de azt gondolom, hogy a rongálás témához csatlakoznék én annyiban, hogy az elmúlt időszakban talán egy hónapon keresztül a Szivárvány Óvoda megújítása történt, az azt jelenti, hogy annakidején, ahogy megépítették ezeket a betonfalakat, amelyek tartják a kerítést, azok nagyon csúnyák és nagyon ridegek. Ennek a festését a szülők vállalták és elkezdtek hét, mint hét, nap, mint nap, óvónőkkel közösen lefestették, belső, nagyon kedves, kisgyerekeknek kedves mesefigurákkal, aminek az az eredménye most, hogy miután ez a kerítés, illetve betonfal önmagában 180-200 cm magas puszta, tehát könnyen átugorható, ezért a környéken lakók, vagy abból hobbyt űzők, hogy oda beugráljanak az óvoda kertjébe, graffitinek sem mondható, minősíthetetlen firkákkal kezdték ezt a munkát pusztítani. Arra szeretném kérni a környék lakóit, illetve konkrétan, nem tudom, hogy néz-e közgyűlési közvetítést, gondolom nem, az elkövető, hogy legalább a gyerekekre gondoljon, ha másra nem. Ha létrehoztunk valamilyen értéket, ami kedves, bájos, társadalmi összefogással, azt legalább ne pusztítsuk. Van itt ebben a városban annyi probléma, feleslegesen ne csináljunk magunknak újabb gondokat. Mindenkinek elveszi a kedvét, ha egy általa létrehozott művet egyből lerombolnak. Erre szeretném kérni az elkövetőt, a környezetében lévőket, illetve azokat, akik a környéken laknak, hogy erre egy kicsit, amennyiben tudnak, figyeljenek.

### **Kismoni László képviselő:**

Köszönöm a szót Alpolgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Tóth László Képviselő Úr! A hozzászólására szeretnék reagálni, bár azt gondolom, nem az volt a probléma, hogy nekünk megvalósult valami, ami máshol nem. Azt gondolom, nagyon-nagyon sajnálatos az, hogyha a lakosoknak az összefogásával épített dolgokat vandál elemek megsemmisítik. Ezt nagyon sajnálom, és az utóbbi időben azt látom, hogy a városban a közbiztonsági területen lépéskényszerbe kerülünk. Közbiztonsági bizottságunk, az önkormányzat szakbizottsága, azt gondolom, foglalkozni fog majd ezzel a kérdéssel, és innen, erről az oldalról minden olyan előremutató ügyet támogatni fogunk, ami abban segít, hogy a közbiztonsággal valami előrelépést tudjunk tenni. Tóth László úrnak még annyit szeretnék elmondani, hogy természetesen amikor a társadalmi munkát szerveztük, akkor mind a

Polgármesteri Hivatalban Szendrődi Tiborral, mind a DVG Zrt-nél, partfenntartási ágazattal helyszíni bejáráson megbeszéltük, hogy szakmailag hova lenne a legegyszerűsebb azt az új fát leültetni, az új kiskertet hol lenne célszerű kialakítani. Ezek már meglévő kerteknek a felújításai voltak, tehát nem új kertek voltak. A Nyugdíjas Klub mellett volt egy kis rész, ahol sajnálatos módon egy vállalkozó állandóan az autójával ott megy keresztül, gyakorlatilag ezt egy sziklakerttel most megszüntettük, azóta minden a helyén van, semmit nem loptak el, a nyugdíjasok minden nap kimennek, megnézik, meglocsolják. Fontosnak tartom, hogy megmutassuk a lakosoknak, hogy ilyen is van Dunaújvárosban.

**Dr. Kresák Ilona a közigazgatási iroda vezetője:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Képviselő Asszony! Kérdésével kapcsolatosan az alábbiakról tudom tájékoztatni. Az üzleteknek a működési engedélyezéséről szóló kormányrendelet meglehetősen zárt rendszerben taxatív felsorolja, hogy milyen feltételeknek kell megfelelnie az üzemeltetőnek. Felsorolja a szakhatóságokat, felsorolja azokat a dokumentumokat, amelyeket be kell csatolnia, a formai, egyéb szempontokat is előírja. Amennyiben ezeknek megfelel a kérelmező, akkor köteles a hivatal, illetve a Jegyző úr kiadni a működési engedélyt. Ismerek jogászként nyilván számos olyan jogintézményt, mondjuk például fegyvertartási engedély, a szerencsejáték-terem üzemeltetés, ahol úgy gondolta a jogalkotó, hogy bizonyos fajta negatív előélet esetén nem adható ki ez az engedély. Ez nem az a kategória, de hogy esetleg még árnyaljam ezt a képet, nagyon egyszerűen megoldható lenne a probléma és jelen esetben itt nem ezért, de más a működési engedély kérelmezője, mint aki az eddigi rendelkezésre álló dokumentumaink szerint üzemeltette a diszkót. Ilyen egyszerű lenne a helyzet egyébként, de nem ezért egyszerű.

**Dr. Hónigh Magdolna aljegyző:**

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Szepesi Képviselő úr Innopark Kht-val kapcsolatos felvetésére válaszolom, úgy értettem, hogy az okozott problémát, hogy nem kapott mandátumot. A mandátum kifejezést használta. Nos, a tulajdonosi képviselőre vonatkozó közgyűlési határozatot megküldtük az Innopark Kht-nak, mint ahogyan minden más esetben is megküldjük a közgyűlési határozatokat a társaságnak. Eddig nem volt gyakorlat a városban az, hogy ezeken a közgyűlési határozatokon túl még plusz egyéb megbízólevelet adtunk volna ki a tulajdonosi képviselőink részére. Ha ebből volt a probléma és lehet, hogy rosszul értettem a felvetést és nem ez volt a probléma. Ez volt? Akkor valóban, mi most nem adtunk ki megbízólevelet, mint ahogy eddig sem. Természetesen mód van arra, hogy a KH alapján Polgármester úr egy megbízólevelet is írjon, és ezt pótolni fogjuk.

Dorkota Alpolgármester úr felvetései közül kettőre reagálnék. A Remix épülete átadás körüli vita kapcsán, azt mondta, hogy meg fogom erősíteni azt, hogy az előző bérlő tönkretette a város vagyont. Nos, én soha nem az előző bérlőt nevesítettem. A Polgármesteri Hivatal a bejelentések alapján ismeretlen tettes ellen tett rongálás gyanúja miatt feljelentést. A másik felvetése dunaújvárosi vállalkozók támogatására vonatkozó rendelethez kapcsolódott. Valóban elküldtük a tervezetet a Pénzügyminisztériumba és ez valóban kötelezettségünk, ugyanis európai jogharmonizáció nyomán vizsgálnia kell a Pénzügyminisztériumnak azt, hogy a deminimis elv érvényesül-e ilyen támogatások során. De az is tény, hogy eltelt elég

sok idő, tehát sürgetni fogjuk a Pénzügyminisztériumot, már amennyiben elfogadja a mi sürgetésünk a tekintetben, hogy nyilatkozzon.

**Szepesi Attila képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Lehet, hogy elbeszélünk egymás mellett az Aljegyző Asszonnyal. Nekem megbízólevelet ne tessék adni. Nekem mandátumot legyen szíves adni. Elmondom, hogy mire kérek mandátumot. Először arra kérek mandátumot, hogy elfogadhassam a 2007. évi beszámolást, de még mielőtt ezt meg szokták cserélni, taggyűléseken elfogadhassam az ügyvezető, vagy a dolgozóknak a prémiumát, mert magamtól én ezt nem tudom eldönteni. Utána, ha ez megvan, akkor el tudom fogadni a 2007. évi beszámolót. Utána a taggyűlés napirendje volt, de gondolom megküldte az Innopark Kht. a hivatalnak a 2008. évi bérfejlesztést. Én ezt ebből a székből nem is tudom és nem is akarom megállapítani, hogy mennyi legyen a 2008. évi bérfejlesztés mértéke. Ehhez közgyűlési döntés kell. Eddig ez sem volt szokás Dunaújváros Közgyűlésében. Tehát én azt szeretném, hogy a Társasági Törvény szerint kéne nekem egy rendes mandátum, hogy úgy szavazhatok taggyűlés egyes pontjainál, mert megbízólevéllel nem megyek semmire, és a másik két tulajdonost miért érdekelné, hogy Dunaújváros Közgyűlése mit határozott. Ez egy taggyűlés.

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Köszönöm a szót, elnézést, de Aljegyző Asszony, illetve Szepesi Úr, két héttel ezelőtt másfél órás vitát folytattunk pontosan a korábbi gyakorlatról, amire azt mondtuk, hogy nem szerencsés. Nem szerencsés, ha egy tulajdonosi képviselő saját jogkörében eljárva prémiumot emel, fizetést emel, vagy 5 évre elkötelezi magát egy cégünkönél akkor, amikor az önkormányzati törvénynél és a rendeletünkönél fogva akár 1 Ft-ról sem dönthet önállóan senki, csak bizottság és polgármester. Egy limit felett meg Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése. Teljesen korrekt Szepesi Attila felvetése. Tizenhatszázhatvanhatezredszer mondom el, azért van 200 fős ISO-val átminősített hivatalunk, akik ismerik a törvényeket, hogy ezeket időben a közgyűlés elé hozzák és akkor valóban el tudja dönteni a város közgyűlése, hogy kíván bérfejlesztési, kíván prémiumot adni, vagy sem, és a mandátummal odamenő taggyűlési képviselőnk ezt fogja támogatni. Más kérdés, hogy ilyen esetben a többi tulajdonos hogyan szavaz, vagy miként szavaz. Aljegyző Asszony! A rendeletalkotást követően a konkrét finanszírozás valóban már kétséges lehet, de maga a rendelet nem. A rendelet nem lehet kétséges. Emlékeztetném Aljegyző Asszonyt a napokban nyilvánosságra hozott Dunaferres támogatásról, ahol az ukrán multit a kormány mintegy 9 milliárd forinttal kívánja megtámogatni fejlesztéseknél, már megszületett a konkrét döntés, és a konkrét döntést küldték el az uniónak megvizsgálni ezt a kérdést. No, nálunk nem erről szólna a történet. Nem tudjuk kik lesznek a konkrét kedvezményezettek, mi azt szeretnénk rendeletben szabályozni, hogy szeretnénk adni nekik pénzt. Még volt valami, elnézést Aljegyző Asszony, amivel válaszolt nekem, azzal nem vagyok elégedett. A másik a Remix. Itt nyilvántartásba vagyunk véve, meg meghallgatnak, meg lehallgatnak, tehát abban bízom, hogy a „gyurcsányi” lehallgatók arra is emlékeznek, hogy jó egy éve mit mondtam. Ez a Remix akkor indult. Akkor elmondtam, hogy lejár egy szerződés, akkor első olvasatban az értékesítést, bérletet pályázat útján akarunk, ugye Dudásné, pénzügyi iroda vezető asszony, még akkor ezeket vitattuk itt a közgyűlésen, hogy tán a lejárat előtt kell

kiírni a pályázatot, és a lejáratkor már az érvényes pályázat győztesével kell szerződni. Nem tudom hányszor mondtam el. Aztán megvárták a lejáratot, és akkor kezdődtek ezek a gondok. Tehát, ne tessék Aljegyző Asszony félrevezető, félinformációkra alapuló válaszokat adni, mert jóval a lejárát előtt jeleztük ezeket a gondokat. Mi több, bérleti díjhátraléka van az előterjesztés szerint, 2,6 M Ft. Ott van az előterjesztésben. Vagy 2,4. Hát, én úgy tanultam a jogi egyetemen ezelőtt júj de sok éve, nem mondom, mert én fiatal demokrata vagyok, hogy ha valaki tartozik, akkor felmondom a bérleti szerződést rendkívülien. Nem még rendesen elnézést kérek tőle. A harmadik, Aljegyző Asszony, ismeretlen. Van a városnak egy vagyontárgya. Átadom, átveszem. Ki őrizte azt? Mert Ön azt állítja a válaszában, hogy volt egy átadás, átvevés. Ő átadta, mi nem őriztük, hagytuk, hogy egy harmadik személy odamenjen és tönkretégye. Tehát, ha átadás, átvételnél átvettük és őriztette a város a saját vagyont, akkor csak az lehetett az elkövető, aki átadta. Harmadik személy nem lehetett. Bocsánat, esetleg a Jóisten, de nem hiszem, hogy ő ezt elkövette volna. Tisztázzuk, még egyszer felteszem a kérdést, és úgy tessék válaszolni, hogy a lakosság, az emberek is megértsék. Átadás, átvételi jegyzőkönyvben szerepeltek-e azok a hibák, amelyeket tudunk. Leverték a csempét, leverték a WC-t, most ha ez megvolt, akkor ki lehetett az elkövető? Ki adta át a kulcsot? Hol a kulcs? Beszéljünk magyarul jó? Ne szocialistául. Magyarul. Lehetett másik elkövető?

### **Gombos István képviselő:**

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Skaliczki Képviselő Asszony mintha jelezte volna, hogy megfordultak a napirendek és a végéről kezdte. Lassan kezdem azt hinni, hogy időközi választásra készülünk. Azt gondoltam, hogy a csepeli galvániszap kérdése után Dunaújvárosban a veszélyeshulladék-lerakó, azon belül is a Tersol kérdése valamilyen formában rendeződött. Képviselőtársaim, szeretném megkérni Önöket, erősítsenek meg abban, mintha döntést hoztunk volna. Döntést hoztunk alapvetően abban, hogy új terület kijelölése válik szükségessé. Ez az egyik kardinális kérdés. A másik, ha emlékezetem nem csal, mintha az jutna eszembe, hogy megtiltottuk a további veszélyes hulladék Dunaújvárosba történő szállítását. Közös munkánk eredménye volt - mondom, emlékeim szerint, ami egyébként lehet, hogy nem így van, de ettől függetlenül a közgyűlés közös munkájának eredménye volt az, hogy a Csepelen utólag még megtalált közel 1000 tonna galvániszap már Aszód és Galgamácsa veszélyes hulladéklerakókra került. Ehhez képest másfél hete Kecskemétről érkezett veszélyes hulladék a Tersol lerakóba és így az illetékes iroda figyelmét szeretném felhívni és szeretném őket megkérni, hogy legyenek kedvesek ebben a kérdésben utánajárni annak, hogy ebből mi az igazság. Nem szeretnénk, ha további veszélyes hulladék lerakására kerülne sor, mert ha nem is döntöttünk ebben a kérdésben, de mintha közös állásponton lettünk volna, hogy az új terület kijelölése megtörténik. Tehát, én azt hiszem ez a kérdés a város lakosságát fontosán érintő kérdés. Ezekre a kérdésekre szeretnék választ kapni.

### **Dudás Pálné pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője:**

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Szepesi Attila Képviselő úrnak szeretnék válaszolni. A Realrecht-tel kapcsolatos anyagban, mint ahogy látható a mai közgyűlési anyag 2.) napirendi pontjánál is, mi időben megkértük a Realrechtől azt a beszámolót, amely a 2007. évi beszámolójának a jóváhagyása érdekében a

mai közgyűlésen kellett volna, hogy a napirendi pontok között szerepeljen. Ez nem érkezett meg időben, tehát nem rajtunk múlt, hogy nem tudtuk idehozni a közgyűlés elé. Tegnap már kaptunk email-en anyagot, ez azonban hiányos, mert a könyvvizsgálói vélemény nincs mellett, tehát ebből kifolyólag ezt tovább kérjük tőlük. Annál is inkább meg kell hogy legyen ez, hiszen a határidő az adóbevallások miatt is lejár, másrészt viszont annak ellenére, hogy ezt a hivatal folyamatosan figyelemmel kíséri, mint feladatot, a tulajdonosi képviselő részére a Gkr. 22. §-a sajnos kötelezettségeket fogalmaz meg abban az esetben, hogy amikor a taggyűlési meghívók alapján láthatóvá válik az, hogy milyen jóváhagyásra szánt témák vannak, akkor azokat a tulajdonosi képviselőnek kell a közgyűlés elé terjesztenie és véleményt kérni arról, hogy milyen álláspontot képviseljen. Ennek ellenére természetesen, ha az anyag hozzánk bejön, mindig megtesszük az előkészítéshez szükséges dolgokat, de például az előbb említett Innoparkos fizetésemelés, illetve prémium kérdésével kapcsolatban semmiféle anyag nem jött be a hivatalba, amit elő lehetett volna készíteni jóváhagyásra.

### **Dr. Hönigh Magdolna aljegyző:**

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Lehet, hogy valamelyest ismételni fogom irodavezető asszony válaszát, mert még kicsit el voltam foglalva a Remix ügyével. Szepesi Képviselő úrnak válaszolnék először, hogy a második felvetéséből az tűnt ki számomra, hogy a mandátum alatt Ön azt érti, hogy az egyes ügyekre nem kapott konkrét felhatalmazást, illetve konkrét iránymutatást, és valóban, az elmúlt közgyűlésen Ön feltette ezt a kérdést, hogy „És mi az, amiben képviselheti az önkormányzatot?” Ha visszaemlékeznek Tisztelt Képviselő Urak, akkor azt is elmondtuk, és abban meg is állapodtunk, hogy a gazdasági rendelet jelenlegi, 23. §-ának szabályozását, amely a tulajdonosi képviselőkre és képviselő ellátására vonatkozik, kell módosítanunk oly módon, hogy pontosítjuk, hogy a tulajdonosi képviselők csak az önkormányzat által meghatározott által szűk keretek között járhatnak el, illetve, hogy milyen jogköreik vannak. Ki is adtam a kollégáknak ezt a feladatot, de a Gkr. Módosítás elkészítéséhez idő kell, és nyilván a bizottságoknak és a közgyűlésnek tárgyalnia kell. Átmeneti megoldásként azt tudom javasolni, vélhetően egybehangzóan irodavezető asszonnyal, hogy természetesen a vonatkozó közgyűlési határozatokat, illetve a vonatkozó jegyzőkönyvi kivonatot ki tudjuk adni, ha Önök ezt értették a mandátum kifejezés alatt. A másik, Dorkota Alpolgármester úr felvetésére, természetesen nem az a szándékom, hogy az állampolgárok ne értsék a választ, illetve semmiféle félrevezető szándékom nem volt. Valóban van egy átadás, átvételi jegyzőkönyv, amelyben már az az állapot került rögzítésre, egy bizonyos momentum kivételével, amelyet később a rongálási feljelentésben is alapul vettünk. Ugyanakkor ez a jegyzőkönyv, valamint az a tény, hogy ezt az ingatlant valaki bérelte, számomra továbbra sem alapozza meg azt, hogy és, csak ez a valaki lehetett az, aki ott szándékos rongálást végzett. Számomra az, hogy az átadáskori ingatlan állapot nem volt megfelelő minőségű, megalapozhatott egy kártérítési felelősséget. Az, hogy valaki ott szándékos rongálást végzett, és hangsúlyozom, számomra „valaki”, az egy büntetőjogi tényállás, amit nem nekem, vagy nem a Polgármesteri Hivatalnak a kötelessége kivizsgálni és felderíteni, hanem a megfelelő rendőrségi eljárásnak.

### **Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Ha már itt tartunk, a következő közgyűlésre kérem a kemping üzemeltetői szerződését. A jelenleg hatályos eljutott, és ameddig a jelenleg hatályos eljutott, mert azért nézzük meg, hogy azért ha már megállapítható rongálás, vagy hanyag kezelés, akkor mi lehet e mögött, illetve kérném az illetékes irodát, mert tételezzük fel, hogy nem tudom, hogy mi épül az utóformula telephelyén a Béke téri kapuhoz vezető út mellett. Ez építési engedély köteles, kérem szépen, hogy mire kértek építési engedélyt. Ezt, gondolom, mint közgyűlési képviselő, tudhatom.

**Szabó Imre építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője:**

Tisztelt Közgyűlés, Alpolgármester Úr! Gombos Képviselő úr kérdésére, hogy új terület kijelölése válik szükségessé, a közgyűlés nem erről hozott állásfoglalást, hanem rendezési terv módosítás elindítását kezdeményezte a közgyűlés. Tehát, ez ügyben folyik eljárás jelenleg. Rendezési terv módosítás van jelenleg folyamatban. Ez azonban a jelenleg folyó környezetvédelmi engedéllyel rendelkező telephelynek a munkagyakorlását nem tudja befolyásolni, hanem a jövőben tudja, hogy ha ezek az engedélyek lejártak. Más, új típusú engedélyt az új rendeletnek megfelelően tud kiadni a hatóság.

**Szepesi Attila képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Irodavezető Asszonynak válaszolnám, hogy hivatalosan még nem kaptam a Realrecht közgyűlésére meghívót. Gondolom Dunaújváros Önkormányzata sem kapott meghívót, mint az egyik tulajdonos. Tehát, ezért nem lehetett behozni az anyagot. Viszont még van egy hiányérzetem az egyik kérdésemre, hogy június 1-jétől június 10-ig ki az Innopark Kht. ügyvezetője.

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Hát, macerás kérdések ezek és sok időt igénybe vesznek, de ideje volna egyszer már rendet tenni ezekben a kérdésekben. A gazdasági társaságokról szóló törvény igen régi, és tudjuk, hogy év, mint év, mérleget kell készíteni. Nagyjából sejtjük azt is, hogy a mérleg előtt a tavalyi üzletét, az esedékes üzleti tervet el kell fogadni és bármi fontos személyi kérdésekben is döntéseket kell hozni. Adott esetben IT lejár, FB lejár, béremelés, stb. Ha azt mondja a hivatal, hogy ő ezeket nem ismeri, akkor alkalmatlan a feladatára. Ha azt mondja, hogy ismeri, akkor tudja a hivatal, hogy milyen cégekben van többségi tulajdonunk, milyen cégekben van 100 %-unk, és milyen cégekben van meghatározó tulajdonunk, azaz fölemeli a telefont, ha nagyon sokba kerül, email-t küld, ha még többbe kerül, akkor kimegy személyesen buszjeggyel és felteszi a vezetőknek ezt a kérdést, hogy határidőre nyújtsátok be a közgyűlés elé, hogy ez a sok ember, aki itt tölti az idejét két hetente, döntéseket tudjon hozni, és felhatalmazottként odamehessen a tulajdonosi képviselő és azt mondja, hogy jár a prémium, nem jár a tulajdonos, a tulajdonos a közgyűlés. Nem az oda delegált ember. Tehát, alapfogalmakkal azt hiszem vitatkozunk. Alapfogalmakkal. Ha most kezdünk el, tizenvalahány év után azon gondolkozni, hogy módosítsuk a rendeletet, hát aztán mit teszünk a rendeletbe? Ezt, amit mondtam. Odamegyünk, felhívjuk, bekérjük. Több cég van, egyikben hála a Jóistennek, a polgármester a tulajdonosi képviselő, ez a szennyvíztisztító mű. Keresgélem ezeket a dolgokat. Keresgélem.

Nem találom. Márpedig 22 van, és a következő közgyűlés június. Na, hogy nyújtják be május 31-ig a mérleget, hogyha többségi közgyűlés nem tárgyalta? Sorolhatnám, mert a DVG-nél meg én vagyok, a jó Isten áldja meg, nem sokáig, már ha így folytatják, mert ugye ha a hivatal nem segíti a munkámat, én nem fogok egyszemélyben döntéseket hozni, nem Rohonczi Sándor vagyok én, hogy odamegyek, aztán nesze, itt van 10 millió. Tehát én itt fogom a közgyűlés elé hozni, hogy miről döntsünk és mit képviseljen. Ezeket most már rendbe kéne tenni.

A másik. Most már odáig eljutottunk, hogy az átadás, átvétel megtörtént, végre legalább egy pont tiszta. Nem tudom, de hát majd kérdezzék meg hivatalosan a rendőrségtől, hogy betörést jeleztek-e, mert ha előtte nem, meg utána sem, hát akkor a törvény azt mondja, hogy a cégnek van egy felelős vezetője, az ügyvezető. De megint elmehetünk arra, hogy egyébként a szomszédasszony követte el, és ne nevezzük a nevén.

### **Dudás Pálné pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője:**

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Az előbb továbbra is fenntartott kérdésre Szepesi úr részére szeretnék válaszolni, amelyben az volt a kérdés, hogy a Innopark esetében június 1-je és 10. között ki az ügyvezető. Tehát, közgyűlési határozat van arra V. hó 8-ai dátummal, hogy megtörtént Gere János megbízatásának meghosszabbítása. Úgy gondolom, hogy ez nem kérdés és amennyiben csak annyi a hiányosság, hogy Ön nem tartja elegendőnek, hogy az Innoparknak megküldött határozat mellett Ön nem kapta meg, ezt a mai közgyűlési időben pótolni fogjuk, és akkor úgy gondolom, hogy teljesen egyértelmű a dolog, hogy hogyan döntött a közgyűlés.

### **Szepesi Attila képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Nagy tisztelettel szeretném mondani, hogy a gazdasági társaságokról szóló törvény alapján ezekről a döntésekről a társasági szerződésben, vagy alapszabályban leszabályozott kérdésekben a taggyűlés köteles dönten, nem Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése. Tehát, mi bármit hozhatunk, akkor sem vonatkozik a másik két tulajdonosra. Ha nekem nincs mandátumom, nem tudom előterjeszteni. Én csak erre szeretném tisztelettel felhívni a figyelmet, hogy nem Dunaújváros Közgyűlése dönt, hanem a taggyűlés.

### **Somogyi György képviselő:**

Köszönöm a szót. Szándékosan nem akartam ebben a kérdésben vitát nyitni, vagy beleszólni, mert azt gondolom, két héttel ezelőtt a zárt ülésen több kérdésben egyébként jogtalanságokat követett el a közgyűlés pontosan az itt lévő jogtudósok közreműködésével és segítségével, de ezt gondolom, majd utólag lerendezik. Amit nem ért még mindig valaki, hogy emlékezetünk szerint az Innopark Kht-val összefüggésben közgyűlési határozatot hoztunk. Annak vannak végrehajtási pontjai is. Határidővel, felelőssel. Kérdezem én, hogy abban foglalt határidők szerint a tulajdonosi képviselő megkapta-e Dunaújváros Önkormányzatának határozatát, mert amennyiben nem kapta meg, erről beszél és nem kapta meg Szepesi úr, ezért nincs jogalapja, hogy azt mandátumként kezelve, elvigye. Az más kérdés, hogy végül is többségi tulajdonunkban majd keresztülveri, vagy nem veri keresztül, de nem tartom valószínűnek, hogy ellene menne a közgyűlésnek, de ha meg sem kapja a

mandátumot, mit képviseljen? Saját álláspontját? Még egy határozatot sem tud megmutatni. Miért nem jutunk már el odáig, miért nem fogjuk fel, hogy mit kérünk. Adjuk oda a tulajdonosi képviselőnek két hét után, de azt gondolom, hogy 3 nap után oda lehetne adni azt a határozatot hitelesítve, amely őt feljogosítja arra, hogy egy adott taggyűlésen mit képviseljen. Másik. Nézzük már meg, azoknál a társaságainknál, ahova tulajdonosi képviselőt küldünk, hogy az ott lévő társaságok társasági szerződésai egyéb belső jogszabályai, amit korábban a tulajdonosok akaratával együtt hoztak létre, vagy alkottak meg, miket tartalmaznak, miben dönt a taggyűlés. Vegyük figyelembe, hogy nem egyedül vagyunk. Barátságosan gesztus egy üzlettárssal, egy partnerrel szemben, ha nekiállok és diktátumként elkezdem mondani, hogy mi, merre, hány méter. Az én esetemben elmondtam, hogy a társasági szerződés az EU Kht-nak azt mondja, hogy együtt döntés van, aztán van egy olyan eset, amikor az együtt döntés ugyanazon témának ismételt napirendjére tűzésével már lehet a többségi tulajdonos szerinti szavazásokat érvényesíteni. Miért nem értjük meg azt, amit kell? Miért nem azon dolgozunk, hogy végre úgy működjünk, ahogy működni kellene? Nem a képviselőknek kellene kitalálni ilyenek a dolgát. A társasági szerződésekről szóló törvény, meg az egyéb jogosítványokról szóló lehetőségek régóta ismertek. Miért most kell rádöbbenünk arra egy közgyűlésen, ahol egyébként két Kht-t tárgyalunk, két eltérően ellentétes, egymásnak ellentmondó határozatokat hozunk. Arról már nem beszélve, hogy van még további két Kht, amiben valamilyen szinten érdekeltek vagyunk, ott még aztán harmadik, meg negyedik módon hoztuk meg korábban a közgyűlési döntéseket. Vegyük már észre, hogy egyfajta diszkrimináció folyik, vegyük észre, hogy nem szakszerű munka folyik ezekben a kérdésekben. A megoldást látják, de nem látni kellene, hanem ide kellene hozni a megoldásokra a javaslatokat minél előbb.

### **Dr. Hőnigh Magdolna aljegyző:**

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Szepesi Képviselő úr konkrét kérdésére szeretnék válaszolni, amely arra vonatkozott, hogy június 1-je és 10. között Gere János úr az ügyvezetője-e az Innopark Kht-nak, és igazából két jogi okfejtésem is van és a kettő egymásnak ellentmondó, vagyis nem tudok igazán autentikus választ adni most ebben a percben, de ettől függetlenül elmondom azt, hogy mik a lehetséges megoldások. Az egyik az, ami a munkatörvénykönyve általános szabályaiból következik, hogy volt egy határozott idejű megbízás, jelen esetben egy vezetői megbízás. Lejárt a határozott idő, és a határozott időt követő következő nap a vezető bement és vezetőként gyakorolja a feladatait, ebből következően határozatlan idejűvé vált a megbízás. Elnézés Alpolgármester úr, nem ez került 10 millióba, ugyanis ott én nem adtam jogi tanácsot. Ez zárójelben volt. A másik lehetőség viszont az, hogy miután jelenleg az Innopark Kht. taggyűlése nem döntött arról, hogy ki az ügyvezető, nincs ügyvezető. Ez egy elég kényelmetlen lenne. A javaslatom a megoldásra az, hogy május 21-ig még van mód arra, hogy egy rendkívüli taggyűlés üljön össze az Innopark Kht-ban és orvosolja ezt a hibát.

### **Somogyi György képviselő:**

Köszönöm a szót ismét Alpolgármester Úr! Azt gondolom, hogy amit az Aljegyző Asszony említett, mint egy lehetőséget, amely a megbízási szerződés lejártát követő egy nap után automatikusan határozatlan idejűvé változik, ez nem egy klasszikus munkaszerződés, amelyre ezt így ki lehet mondani. Úgy gondolom, hogy ez első

számú vezetőre vonatkozólag a munkatörvénykönyv 191. §-a egyértelműen és egzakt módon teszi, tehát magyarul, egyértelműen lejár a munkaszerződése és amennyiben május 31-ig a rendkívüli taggyűlés, amit említett, nem gondoskodik ennek meghosszabbításáról, akkor egy jogellenes helyzet fog bekövetkezni, azaz az Innopark Kht-nak nem lesz ügyvezetője. Volt már ilyen helyzet, hát hadd ne mondjam, hogy ezért természetesen a cégbíróságnál a cégbíró el fog járni és természetesen megbüntetik. Nem a megbüntetés nagyságrendjéről szól a történet, mert az még csak viselhető lenne, hanem az a szégyen, azt gondolom, a mi tehetetlenségünket fogja gyakorlatilag jelezni. Azt gondolom, az eljárási rendben az jöhet szóba, ma határozottan itt a közgyűlés szünetében a tulajdonosi képviselők az eddig meghozott kht-val összefüggő határozatokat szíveskedjenek igazolható módon átvétetni, azaz a mandátumot adjuk oda és természetesen ezután a tulajdonosi képviselőnek már semmi akadálya nincs abban, hogy a rendkívüli közgyűlést, amit vélelemszerűen június 5-re, 6-ra, vagy 10-re hívtak össze, előrébb hozza, hogy a jogellenes helyzet bekövetkeztének elkerülése miatt előbbre hozza és akkor így megoldhatják a problémát, mert érvényes határozata van a közgyűlésnek az Innopark Kht. ügyvezetőjére vonatkozólag december 31-ei megbízással.

### **Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Aljegyző Asszony! Hát igen, ez az egyik megoldás, meg a másik megoldás sem megoldás, mert hívjon össze egy rendkívüli közgyűlést, és hol a mandátum. Tehát, ott nem csak öt egyéb probléma merült fel, példának okáért; prémium, jutalom, béremelés, és pont arról beszélünk, hogy azt kellene közgyűlés elé hozni, az egész csomagot, és utána kellene mandátumot adni a tulajdonosi képviselőnek, hogy ezekben a kérdésekben hogyan szavazzon. Természetesen 3 naponta össze lehet hívni adott esetben, egyik nap a meghosszabbításról, 3 nap múlva a prémiumról, 3 nap múlva a jutalomról, 3 nap múlva, hogy adott esetben tehet-e ki zászlót május 1-jén, vagy ne tehessen ki zászlót május 1-jén, Kismonyi út biztosan támogatja a zászlókitevést. Így minden rendkívüli közgyűlésen lehet foglalkozni, de ezeregyedszer is feltesszük azt a kérdést, nem tetszenek tudni, hogy év, mint év, május 31-jével mérleg van, döntéseket kell hozni. Tessék már egyben bekérni az összes cégtől ezeket a dolgokat, hogy tudja Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése tárgyalni. A másik. Ha ez így van, akkor nagy tisztelettel óvnám a tulajdonosi képviselőt, hogy beengedjen oda bárkit is június 1-jétől, mert az nagyon sokba kerül nekünk, mert ha jól értem, átalakul határozatlannak, és akkor miről beszélünk a határozott december 30-cal? De egyébként visszamenőleges hatállyal majd a rendes taggyűlés megtudja őt erősíteni, tehát nem elegáns, de megoldható egyébként jogilag, tehát megoldható, ettől még az a problémánk nem múlt el, hogy ha nem tetszenek minket megérteni, jó szándékkal felhívjuk a figyelmet, hogy ha nem érkezik be rövid időn belül a hivatalba az Innoparktól, a többi cégtől ez az adatsor, hogy mit akarnak, megint nem tudjuk tárgyalni két hét múlva. Hát erről beszélek, hogy be kellett volna, de még most sem késő. Késünk ugyan, mert már nincs május végéig, de ha most nem kéri meg, akkor június 7-én sem tudunk ezekről tárgyalni. De, nyilvánvaló, hogy mindenkit más foglalkoztat. Minket mondjuk a város dolgai.

### **Pintér Attila alpolgármester:**

Köszönöm. Mivel nincs több hozzászólás, a vitát lezárom. A tájékoztatót teszem fel szavazásra, aki ezt elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a tájékoztatót - mellette szavazott 8 fő (Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Nagy Szilárd, Pochner László, Pintér Attila, Rohonczy Sándor, Selyem József, Tóth Kálmán), ellene szavazott 12 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), tartózkodott 2 fő (Gombos István, Rácz Mária), nem szavazott 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea), távol volt 1 fő (Dr. Kálmán András) – nem fogadta el.

## **2.) Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról**

**Előadó:** a polgármester

### **Pintér Attila alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

A lejárt határidejű határozatokkal kapcsolatos jelentés tárgyalása során csak akkor kell határozatot hozni, ha a közgyűlés a jelentést nem fogadja el, vagy ha a határozat végrehajtási határidejét, vagy a határozat más tartalmi elemeit kívánja módosítani vagy kiegészíteni.

Mai ülésünk anyaga egyaránt tartalmaz olyan lejárt határidejű határozatokat, ahol a végrehajtás jelentéstételt igényel, valamint a munkaterv módosítására tesz javaslatot, és olyan határozatokat is tartalmaz, ahol a jelzett határozatok megjelölt pontjai végrehajtási határidejének módosítása szükséges, ezért a határozathozatal kötelező.

Először az előterjesztés I. fejezetét tárgyaljuk meg. Kérdezem ezzel kapcsolatban kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. Az I. fejezetet teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentést - mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 1 fő (Dr. Kálmán András) – elfogadta.

### **Pintér Attila alpolgármester:**

A II. fejezetet bocsátom vitára. Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

### **Selyem József képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Ha jól emlékszem április 20-i határidőt kapott a DVG Rt. az önkormányzattól arra, hogy az élményfürdő üzemeltetéséről egyfajta üzemeltetői pályázatot írjon ki. Érdeklődni szeretnék, megtörtént-e, hol tart ez a dolog. Amennyiben pedig nem történt meg, akkor miért nem szerepel itt a II. fejezetben.

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A kérdésem hasonló lett volna, hogy akkor a megkötött szerződés alapján a hivatal készítse elő ezt az ügyet, ha ugyan kezdeményezheti a DVG Zrt., kell-e hozzá a konzorcium, vagy a CIB bank előzetes hozzájárulása. Valami van a szerződésben, csak azért teszem fel, nézzék meg. Információim szerint kezdeményezte a DVG Zrt. a CIB felé, a CIB közölte, hogy ő ebben nem partner, nem kell ezzel foglalkoznia, ő csak finanszírozó, ugyanakkor a műszaki átadás, átvétel nem történt meg, na már most amennyiben nincs műszaki átvétel, átadás és nem tudjuk, hogy mit hirdetünk meg üzemeltetésben, akkor gondok lehetnek. Tehát így értem, hogy én is szeretném ezt a dolgot egyben látni. Tehát a szerződés alapján kérem a hivatalt, hogy terjessze közgyűlés elé, hogy mik a teendők, ugyanis minél előbb meg kéne hirdetni, mert már most is késedelemben vagyunk azzal, hogy ki legyen az üzemeltető. Tehát ez az első lépés, segítsünk már a feleknek abban, most elegánsabban fejtem ki, mint amint egy órát vitatkoztunk, tehát tegyük már oda a jegyző úr és a hivatal szaktudását, hogy jog szerint ez a pályázat kiírásra kerülhessen.

**Koós János a DVG Zrt. igazgatóságának elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Tájékoztatnám a tisztelt közgyűlést az élményfürdő üzemeltetéssel kapcsolatban, hogy hogy állunk. Gyakorlatilag a közgyűlési megbízás alapján meghívásos pályázatot tartottunk a közbeszerzési tanácsadó kiválasztása érdekében, hogy ki az, aki lebonyolítja ezt a közbeszerzést. A közbeszerző cég kiválasztása megtörtént, a szerződéskötés előtt állunk, viszont ahhoz, hogy szerződést tudjunk kötni ahhoz, hogy ezt a nem közbeszerzést, mert ugye először egy pályázatot kell kiírunk, amely pályázat arról szól, hogy ki fizet többet azért, hogy megkapja ezt az élményfürdőt üzemeltetésre. Tehát ennek a pályázatnak a kiírására feltétlenül szükségünk van, például a végleges kiviteli tervek, a végleges üzemeltetési adatokra, illetve a közbeszerzési eljárás során a konzorcium vállalta, hogy egy üzemeltetési utasítást is készít az élményfürdőhöz, tehát ezeknek az anyagoknak a bekérése van folyamatban gyakorlatilag. Amint ezek az anyagok megérkeztek, abban a pillanatban a pályázat kiírható.

**Somogyi György képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Azt hittem bizonyos tekintetben választ fogok kapni bizonyos felvetéseimre, tehát én azt gondolom, hogy mielőtt ilyen pályázatokat írogatnánk ki, vagy akár a DVG Rt. az üzemeltetésre, kapjunk már egy hiteles tájékoztatást valamennyi érdekelt fél jelenlétében arról, hogy az élményfürdő, amely állítólag megépült, amely állítólag műszaki bejárásos lezárták az átadás-átvételt, s nem véletlen mondom ezeket az állítólag kifejezést, mert én még erről dokumentumot, amit nekünk közgyűlési képviselőknek eljuttattak volna, nem láttam, meg arról, hogy gyakorlatilag valóban minden lehetőség megvan-e arra, hogy már

csak üzemeltetni kell. Tehát magyarul az összes hivatalos átadás-átvétel, a tömörségi próbatól kezdve a közben előállt műszaki mellényulásoknak a korrekciója megtörtént-e, ezekről kapjunk már egyszer egy tájékoztatást. Ha nem is közgyűlési határozattal záruljon a közgyűlés napirendje, hanem egy tájékoztató, amely az összes érdekelt fél jelenlétében történne meg.

**Tóth Kálmán képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Nekem lenne egy kérdésem, és a Ragó úrhoz lenne a kérdésem, megkapta-e a meghívót ezekkel a kapcsolatos döntésekkel kapcsolatban, az önkormányzati döntésünk értelmében, önnek kell képviselni az önkormányzatot a közbeszerzéssel kapcsolatos kérdésekkel kapcsolatban. S nem tudom, hogy ezeken a döntéseken kapott-e tájékoztatót, részt vett-e, vagy egyáltalán az, amit mi szerettünk volna az önkormányzat teljes körűen vegyen részt ebben a folyamatban, ez megtörtént-e. Csak ezt szeretném öntől megkérdezni.

**Koós János a DVG Zrt. igazgatóságának elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Tájékoztatom a tisztelt közgyűlést, hogy valóban az élményfürdő épületének műszaki átadás-átvételi eljárása, amelyet a lízingbe adó, és a kivitelező tart, az folyamatban van, gyakorlatilag március 29-én megkezdődött, egy elég hosszú hibalista került felvételre, amelynek a kijavítása a kivitelezők feladata lenne. Május 16-án volt egy bejárás, ahol szeretnénk volna leellenőrizni azt, hogy ezek a hiba kijavítások megtörténtek-e. A bejárás a II. emeleten akkor abbamaradt, amikor kiderült, hogy durván az addig feltárt hibák 50 %-a még nincs helyreállítva. Egyébként még gáz nincs az élményfürdőben, illetve 3 MW-nyi hőtéljesítmény szükséges a nyári üzeméhez az élményfürdőnek, sem kémény, sem működőképes kazán egyelőre az élményfürdőben nincsen. Mi megkérdeztük a CIB ingatlan lízinget, mint lízingbe adót, hogy nyilatkozzon abban a kérdésben, hogy várhatóan mikor kapjuk meg üzemeltetésre az élményfürdőt, ma még választ nem kaptunk rá.

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Igen jó kérdést kaptunk Selyem képviselőtársunktól, és mindezen folyamatok ellenére azért a lejelentésben a hivatalnak észlelnie kellett volna, hogy póthatáridőt kellett volna szerepeltetni, és akkor lehet, hogy már egyeztethették volna a DVG Zrt-vel. 2. Én mindig a megoldások híve vagyok, még a politikában is, de úgy, mint jogász főleg. Mindig arra törekedtem, hogy a dolgokat helyre tegyük, volt itt nekünk sziget ügyünk, Realrecht ügyünk, hadd ne soroljam, meg még lesz is ügyünk, hadd ne soroljam. Ez az élményfürdő ügy, ami nem igen halad. Tehát minden nap más van, erre célok csak, hogy kb. két fiókom van tele levelezéssel, mert mind a CIB valamilyen okból kifolyólag, mind a DVG valamilyen okból kifolyólag, hát ok van persze, mint alpolgármester, meg mint tulajdonosi képviselő, tehát megkapom a levelezést. Selyem úrnak nagyon szívesen oda tudom adni, olyan három fiók van eddig tele, és mind a két fél levelezésében, ha elmélyülök, akkor nem biztos, hogy másnap már ugyanazt értem belőle. Ezzel csak arra célok, hogy Pochner úr le fog minket leplezni közösen egy olyan 4-5 hónapon belül, mert ő leleplezésekre készül mindig,

és a kutyának nem kell majd ilyen feltételekkel ez a mű. Most én nem vitatom, hogy jó, nem jó, csak én azt mondom, hogy hiába írunk ki pályázatot, évi 270 millió lízing, meg egy olyan 100 milliós működési költségért, szálloda nélkül nem fog tülekedni itt Európa, hogy ezt a művet működtesse. Víz nélkül, ami most vitás, hogy ki fúr, ki nem fúr, miért nem fúr, hány fokos, honnan jön. Koós úr, a DV G Zrt. elnöke írt egy levelet a polgármesternek, ezt onnan tudom, mint mondtam a levelezéseket figyelemmel kísérem, és nem látom itt ezt a levelet. Már pedig ez pont arról szól, hogy ki fúrja a kutat. Ugyanis a szerződésben szerepel is, nem szerepel is, ugyanakkor Vér Szilveszter a jegyző úr alkalmazottja korábban vállalta, hogy ezt a kutat a város megfúrja. Nem a város vállalta, Vér Szilveszter vállalta. Na most Koós úr azt kérdezi, mert itt a kút is egy fontos kérdés, hát kút nélkül fürdeni víz nélkül nehéz. Koós úr megkérdezte ezt az egyszerű kérdést a hivataltól, hogy akkor most vállalhatta ezt Vér Szilveszter, és ha vállalta, nekünk fúrni kell-e egy kutat. Ez miért nincs itt jegyző úr? Visszatérve a dologra, Pochner úr! Nagy valószínűséggel a kutya nem jön ide, hogy ezt a művet el akarja vinni és működtetni akarja, bár én mondtam többször a CIB-nek, a CIB lízingnek, hogy aki ezt finanszírozta, nem azt mondom, mint Pochner László, mert én nem kívánám megsérteni ezt a bankot, vegye át, aztán oldja meg. Hát ő adta ezt a pénzt. Ő úgy látta, hogy ez egy jó vállalkozás. Egy bank nem mondhat olyat, hogy egy rossz vállalkozást támogatok, hiszen a banknak vannak tulajdonosai, és ők a tulajdonosok felé el kell, hogy számoljanak. Tehát ha ezt a projektet a bank finanszírozta, akkor ez egy jó program. Ha egy jó program, és elkészült, vigye. Tehát várjuk a pályázatát, nagy valószínűséggel ő lesz az egyedüli. Mert másnak az a véleménye, hogy ez nem lesz jó. Visszatérve Pochner úr, aztán itt állunk megfürödve. Víz nélkül. Ott lesz az élményfürdő, aztán valamit csinálni kell. Mit fogunk csinálni, még mielőtt leleplezne minket. Hát valószínű megkérjük a DVCSH-t, hogy te pajtás, üzemeltesd. Igen, tudjuk Pochner úr, azért épültek a gázmotorok oda, hogy ezt a művet üzemeltessék. Bólogatni lehet a liberális újságíróval együtt, akkor elfelejtik azt a dolgot, hogy gáz és kéménnyel tervezték és kerül átadásra. Nem gázmotorra és nem távhőre. Lehet Pochner úr, hogy amikor ezt eldöntötték, tudták, hogy majd három év múlva lesz egy olyan elképzelés, na Pochner úr, az üldözési mánia betegség. Visszatérve, igen, 99 % biztonsággal azt mondjuk, hogy a DVCSH-t kéri fel a többség, bízom benne, hogy az MSZP is, így értem a többséget, ha ki akarják nyitni, akkor valaki üzemeltesse. Pochner urat nagyon szívesen elviszem magammal egy-két tárgyalásra, ahol meghallgatja, hogy hogyan örül a DVCSH azért, hogy egy újabb veszteséges vállalkozást finanszírozhasson. Mert ez egy akkora bolt, hogy csak na. De oldjuk meg másképpen Pochner úr. Szerezzen üzemeltetőt. Tehát álljon az ügy mellé, szerezzon üzemeltetőt, és akkor nem kell leleplezni minket, mert a DVCSH nem fog pályázni. S ha valaki a pályázatot elnyeri, akkor nem a DVCSH üzemelteti. Ilyen egyszerű ez a kérdés. És még visszatérve Selyem képviselő úr felvetésére, ha valaki struccolni akar a gazdasági életben, vagy a politikában, hát az szélmalom harcot vív, nem Selyem úrra gondolok, Pochner úrra. Ha pedig valaki kényszerpályán mozog, már pedig mi azok vagyunk, mert mi nem döntöttünk erről, ezt egyedül az MSZP döntötte el ez az élményfürdőt, ezt még az SZDSZ sem támogatta, de valahogy megpróbáljuk megoldani a kérdést, a legkisebb rossz mellett fogunk szavazni. S mielőtt újabb leleplezés történne hat hónap múlva, ezért leleplezem önmagunkat, hogy mi úgy véljük, ha az élményfürdőt a DVCSH kezébe kell adni adott esetben időszakosan, mert aztán újabb pályázattal próbálkozunk, hogy célszerű volna az uszodával összevonni. Ennek roppant egyszerű gazdasági oka van. És akkor lelepleztük Selyem József urat, aki az uszoda vezetője, tehát Selyem úr három évvel

ezelőtt azért szavazta meg, mert akkor tudta, hogy egy évre rá adott esetben vezethet egy uszodát. Na Pochner úr, hadd védjem meg Selyem urat, aki nagy tehetség, de ebben biztos nem volt benne.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Ha leleplezéseknél tartunk, ezt a vízkérdést azért tegyük már tisztába, mert itt ugye nézik sokan a televíziót, vagy talán nem sokan. Tehát, amikor önök arról beszélnek, hogy nincs víz, gyógyvíz, vagy termálvízről beszélnek, mert egyébként víz van, ott van mellette az uszoda, annak is a medencéi fel vannak töltve, tehát ilyen értelemben az élményfürdőt lehetne üzemeltetni, az persze más kérdés, hogy a gyógyvízzé minősítésnek van egy eljárása, és az időt vesz igénybe, ez még nem kezdődött meg, úgy hogy amikor kútfúrásról beszélünk, e vonatkozásban beszélünk a kútfúrásról. Ezt csak azért mondtam, mert önök mindig azzal jönnek itt, hogy mennyien megkeresik önöket a város lakói közül, szeretném elmondani, minket is megkeresnek és lassan itt a kánikula, úgyhogy nagyon érdeklődnek Dunaújváros lakói, hogy mikor nyílik az élményfürdő. Többen vannak, akik szeretnének bemenni. Úgyhogy én azt kérem a tisztelt közgyűléstől, hogy akkor önök azt tűzték a zászlójukra, hogy ez ne legyen, mi azt tűztük a zászlónkra, hogy legyen, most már van, tehát akkor próbáljuk megoldani ezt a feladatot, hogy lehetőség szerint ez minél hamarabb ki is nyisson.

**Dr. Ragó Pál képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Tisztelt Tóth képviselő Úr! Röviden, nem kaptam meghívást a közbeszerzési eljárás egyetlen egy szakaszában sem, de ha emlékezetem nem csal, akkor a közgyűlési határozat nem is egészen így szólt. Tehát a közgyűlési határozat a DVG Rt-t jogosította fel. Valóban itt a vita során elhangzott, hogy a DVG Rt-t a város be kívánja vonni az eljárásba. Reméljük, hogy erre talán még az eljárás bizonyos szakaszaiban lesz mód. De én akkor is, illetve mindig azt mondtam, hogy ne engem vonjanak be, hanem a várost, tehát magát a testületet és a munkacsoportot.

**Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Nem kell nekem hat hónapot, meg négyet várni, Dorkota úr, önök 2006. novemberében leleplezték saját magukat, amikor itt volt egy képviselői indítvány pontosan az élményfürdővel kapcsolatban, akkor meg lehetett volna állítani. Maguk nem voltak hajlandók ezt megállapítani. Ilyen roppant egyszerű a kérdés. Tehát nem szeretném, ha a Fidesz a saját szarát rám próbálná kenni. Meg a CVSZ sem. Tehát ilyen egyszerű a kérdés. A másik, Dorkota úr! Ön a DVCSH kisebbségi tulajdonosa miatt ne nagyon zokogjon, ha neki van 200 milliós vesztesége majd ezen, vagy lesz, akkor 300 millióért jön ide az önkormányzatba. Határozatok sorozatát tudom felhozni, hogy ilyen dolgokat megcsináltak. Miről beszél maga? Hát ilyen egyszerű a kérdés.

**Dr. Hönigh Magdolna aljegyző:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Dorkota alpolgármester úr arról kérdezett, hogy polgármester úr miért nem terjesztette be közgyűlés elé azt a levelet,

amelyet Koós úr hozzáírt. Ebben a kérdésben azt tudom elmondani, hogy polgármester úr rám szignálta a levelet azzal, hogy beszéljük meg, ez a tegnapi nappal történt. Én Vér Szilveszter urat kértem arra, hogy tisztázzuk ezt a helyzetet és a következő közgyűlést tudjuk tájékoztatni arról, hogy mi történt.

**Koós János a DVG Zrt. igazgatóságának elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Örülök, hogy egyetértünk, csak az a baj, vízkérdésben elnézést, az a baj, hogy a tisztelt lízingbe adó ezzel nem ért egyet. Gyakorlatilag azért nem indítja a próbaüzemeket, mert hogy ő szerinte mi nem adunk megfelelő vizet az élményfürdő üzemeltetéséhez. Mi ugyan megírtuk már többször, hogy valóban teljesen mindegy, hogy milyen vízzel próbáljuk ki, vagy esetleg kezdjük meg az üzemeltetést, a kút kialakítása folyamatban van, rövid időn belül ha a megfelelő körülményeket az élményfürdőben hozzá biztosítják, akkor lesz olyan medence, amelyben gyógyhatású víz fog bekerülni. A közbeszerzési eljárással kapcsolatban, igen a DVG Rt. vállalta, hogy abban a pillanatban, ahogy a pályázat, amelyet ki szeretnénk írni az élményfürdő üzemeltetésére, elkészül, abban a pillanatban az önkormányzat melletti szaktanácsadó testület is meg fogja kapni véleményezésre, kiegészítésre azt a pályázatot, amelynek alapján majd ki szeretnénk választani az üzemeltetőt.

**Dr. Skaliczki Andrea képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Csak részben kaptam választ pont a víz kérdéssel kapcsolatban, de azért annyival kiegészíteném, vagy további kérdéseim lennének pontosabban, hogy annak idején volt egy próba fúrás, ami nem ment elég mélyre, még a kezdet kezdetén tudomásom szerint, illetve voltak régebbi fúrások, amikor azt mondták, hogy a nagy ásványi anyag tartalom miatt nagyon gyorsan elhasználódik a rendszer, hogy ezzel kapcsolatban volt-e valamilyen fajta geodéziai feltárás, az hogy mélyebb szinten van-e nagyobb mennyiségű víz. Itt elhangoztak korábban mennyiségek, hőfokok, ehhez képest mélyebb szinten van-e magasabb hőfokú és nagyobb mennyiségű víz, mert nyilván az az üzemeltetés szempontjából, illetve a későbbi kialakítandó konstrukció szempontjából befolyásolva lenne.

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Tisztelt Aljegyző Asszony! A beszéljük meg, erről a kedves, aranyos Bolgár úr című műsora jutott eszembe, hát beszéljék meg. Majd lehet, hogy be lehet önnek telefonálni, de hát ez elég fontos kérdés. Erre még várunk két hetet? Hát pont erről beszélünk itt valamennyien. Ezt azért el kéne dönteni, hogy kinek a feladata ezt a kutat befejezni, tovább fúrni, ez egy 30 milliós kérdés. A másik, tisztelt Pochner képviselőtársam! Direkt csinálja, vagy elfelejti a tényeket. Megszavazta a Fidesz a felbontását a szerződésnek, veled együtt, de nem vagyunk partnerek, ugyanis a CIB-nek elment az önkormányzat határozata a CIB Lízingnek, és nem vagyunk szerződéses partnerek, a CIB Lízing a konzorciummal kötött szerződést, a konzorcium pedig maga a CB Lízing, a Vegyépszer, és a MAHÍR. Legalább próbáljunk meg igazat mondani. Oké, hogy lehet utálni, meg a nana, Fidesz elnöke azt mondta hozzászólására, hogy na, na, arra gondolt ő, hogy na, na, ez nem a mi xarunk, és ráadásul megpróbáltuk felbontani, ami nem sikeredett

a hivatkozott okok miatt. De ha Pochner úr megtalálja azt a lehetőséget, hogy felmondjuk, szívem, lelkem Pochner úr, adott esetben még arra is hajlandóak vagyunk, hogy valamennyien lemondunk, és ön marad egyedül. Amennyiben megtalálja, hogyan lehet jogszerűen felmondani ezt a szerződést Pochner úr, itt fog ülni egyedül, mint az Isten és nekem nem fog fájni tovább a fejem.

**Koós János a DVG Zrt. igazgatóságának elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A kútról annyit, hogy a jelenlegi kút, ami rendelkezésre áll, abban olyan ásványi összetételű víz van, amely hasonlít az agárdi, meg a Gellért fürdői ásványi összetételre. Erre alapozzuk azt, hogy nagy valószínűséggel hat hónap múlva gyógyhatású vízként lehet minősíteni. A víz hőmérséklete már hagy némi kívánni valót maga után, a mostani méréseink szerint 33,5 fokos víz, és napi 100-150 m<sup>3</sup> víz áll ebből a kútból rendelkezésre. Ez édes kevés ahhoz, hogy ezt a 2000 m<sup>2</sup> vízfelületű élményfürdő és gyógyászatot üzemeltessük, gyakorlatilag az elképzelés arról szólt, hogy ivóvízbázisról egy részét, és termálvízbázisról egy másik részét üzemeltetjük a műnek. Egyébként mivel hogy állandó forgatás és tisztítás alatt áll ez a 2000 m<sup>2</sup>-nyi vízfelület, ezért a napi vízutánpótlás nem olyan rettenetesen nagy szükséglet, ami viszont érdekes, hogy szintén ugyanezen geológiai vonal mentén ha lejjebb fúrunk és melegebb vizet keresünk, mindenhol azzal a problémával - itt Dunaújvárosban is - szembesültek, hogy akkora az ásványi anyag tartalma már a mélyebb rétegben lévő termálvíznek, ami egyébként 45-48 fokos lenne, hogy egyszerűen fél év alatt a kutak eltömődnek, és ezért használhatatlanná válnak, arról nem beszélve, hogy mindenféleképpen a vízből már ki kéne vonni ásványi anyagokat és ha a vízhez bármilyen módon hozzányúlunk, akkor az már nem gyógyhatású víz, innentől kezdve nem használhatjuk gyógyvízként.

**Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Hát a vitát gyorsan le lehet zárni, behozom az eredeti javaslatot, nekem megvan és meg kell nézni, hogy mi lett elfogadva. És önök döntsék el, hogy hol lett kiherélve ez a javaslat.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Mivel nincs több hozzászólás, a vitát lezárom. Köszönöm Koós úrnak a hozzászólását, ezek szerint víz mégis csak van, akkor megnyugodhatunk, tehát ha lesz üzemeltető, akkor ki tudjuk nyitni az élményfürdőt, mert hogy egyébként a napi utánpótlás nem szükségeltetik annyi víz, hogy a kút ne tudná ezt fedezni, úgyhogy akkor remélem meg tudjuk hozni azokat a döntéseket minél hamarabb, hogy ez el is induljon. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem

József, Dr. Skaliczki Andrea, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 2 fő (Dr. Kálmán András, Somogyi György) – a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 242/2008. (V.22.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2008. évi munkaterve május 22-ére ütemezett **„Beszámoló az önkormányzati alapítású alapítványok és közalapítványok 2007. évi tevékenységéről”** című előterjesztés közgyűlési tárgyalásának időpontját 2008. június 19-ére ütemezi át.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2008. évi munkaterve május 8-ára ütemezett **„Javaslat a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Zrt. 2007. éves beszámolójának és a 2008. évi üzleti tevének elfogadására”** című előterjesztést 2008. június 5-ére ütemezi át.
3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2008. évi munkaterve 2008. május 22-ére ütemezett **„Javaslat a Dunaújvárosi Partvédelmi Vállalat 2007. évi beszámolójának és a 2008. évi gazdálkodási tervének elfogadására”** című előterjesztés közgyűlési tárgyalási időpontját 2008. június 19-ére ütemezi át.
4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2008. évi munkaterve 2008. május 22-ére ütemezett **„Javaslat a Realrecht Kft. 2007. éves beszámolójának elfogadására”** című előterjesztés közgyűlési tárgyalási időpontját 2008. június 5-ére ütemezi át.
5. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2008. évi munkaterve 2008. május 22-ére ütemezett **„Tájékoztató Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala 2008. évi I-IV. havi pénzügyi terve teljesítéséről”** című előterjesztés közgyűlési tárgyalási időpontját 2008. június 5-ére ütemezi át.
6. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése
  - a 15/2008. (I.17.) KH számú határozat végrehajtási határidejét 2008. július 15-ére,
  - a 117/2008. (III.13.) KH számú határozat végrehajtási határidejét 2008. június 15-ére,
  - a 140/2008. (III.27.) KH számú határozat végrehajtási határidejét 2008. június 15-ére,
  - a 171/2008. (IV.10.) KH számú határozat végrehajtási határidejét 2008. június 20-ára,
  - a 178/2008. (IV.24.) KH számú határozat 2.) pontja végrehajtási határidejét 2008. június 30-ára,
  - a 183/2008. (IV.24.) KH számú határozat 1-2.) pontjának „vállalkozási szerződés megkötésére” vonatkozó határidejét 2008. június 5-ére, a 4.) pontjának „a tárgyalások lefolytatására” vonatkozó határidejét 2008. május 22-ére, „a megállapodás-tervezet közgyűlés elé terjesztésére” vonatkozó határidejét 2008. június 5-ére módosítja.

7. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a jelzett határozatnak a jelentés II. részével nem érintett egyéb rendelkezéseit változatlan tartalommal hatályban tartja.

**Szünet.**

**Szünet után:**

**3. Javaslat képviselői indítvány megtárgyalására (a Dunaújváros Aranytoll Díja alapításáról szóló rendelet hatályon kívül helyezése)**

**Előadó:** az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
a kulturális bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A rendelet tervezetét teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 14 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 7 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Nagy Szilárd, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József), nem szavazott 3 fő (Gombos István, Dr. Skaliczki Andrea, Tóth Kálmán) - megalkotta a „Dunaújváros Aranytoll Díjának alapításáról és az adományozás rendjéről szóló 17/1999. (VI.16.) KR számú rendelete hatályon kívül helyezéséről szóló 26/2008. (V.23.) KR számú rendeletét.

**DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE**

**26/2008.(V. 23.) KR számú rendelete  
a „Dunaújváros Aranytoll Díj”-ának alapításáról és az adományozás  
rendjéről szóló**

**17/1999.(VI.16.) KR számú rendelete, valamint az azt módosító rendeletek  
hatályon kívül helyezéséről**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 16.§. (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján az írott és elektronikus sajtó területén kiemelkedő munkát végző személyek elismerésére rendeletet alkotott.

**1.§**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Dunaújváros Aranytoll Díjának alapításáról és az adományozás rendjéről szóló 17/1999. (VI.16.) KR számú

rendeletét” , továbbá az azt módosító 9/2000. (II.25.) KR számú rendeletet és a 38/2005. (IX.16.) KR számú rendelet 8.§-át hatályon kívül helyezi.

## 2.§

**E rendelet 2008. június 1-jén lép hatályba.**

Dr. Kálmán András sk.  
polgármester

Dr. Tóth István sk.  
címzetes főjegyző

**4. Javaslat a személyes gondoskodást nyújtó alapellátásba tartozó, gyermekek napközbeni ellátása keretében biztosított étkeztetésről és az intézményi térítés díjairól szóló .../2008. (V.23.) KR számú rendelet megalkotására, továbbá az óvodai ágazatban 2008. szeptember 1-jétől alkalmazandó élelmezési normaemelés fedezetének biztosítására**

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy a napirendi pont egy határozati javaslatot és egy rendeletervezetet tartalmaz.

Először a határozati javaslatról fogunk dönteni, mivel a nyersanyagnorma a térítési díj eleme, ezért ezt kell először meghatározni.

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket az élelmezési nyersanyagnorma emeléséről szóló határozati javaslatra vonatkozóan!

**Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Az ügyrendi bizottság az előterjesztést megtárgyalta, ugye a szabályozás módszerében történik változás arra vonatkozóan, hogy a rendelet alkotás önálló rendeletbe kerülő szabályozása az ellátandó terület, a korábbi döntés értelmében került a határozati javaslat előterjesztésre, ellenben a rendelet szövegezésében némi pontosítást javasolt a bizottság. A 2. §. b. pontjában a szöveg helyesen egyeztetve, menekültként elismert gyermekeire és tanulóira helyesen a szöveg, illetve a 3. §. (2) bekezdésében a szöveg az intézményi térítési díjak összegéről az önkormányzat működési területén élő lakosságot az önkormányzat hivatalos honlapján tájékoztatni kell. Ez lenne a helyes, korrigált szöveg az ügyrendi bizottság javaslata alapján. Így közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak találta a bizottság.

**Kiss András képviselő, az oktatási bizottság tagja:**

Az oktatási bizottság mind a határozati javaslatot, mind pedig a rendeletet 4 igen szavazattal, egyhangúan támogatta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság a rendelet szövegéhez javasolt módosítást, ezért ez nem érinti a határozati javaslatot. Aki a határozati javaslatot elfogadja, elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 24 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismondi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 243/2008. (V.22.) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az önkormányzat által fenntartott személyes gondoskodást nyújtó alapellátás keretében a gyermekek napközbeni ellátását biztosító óvodában 2008. szeptember 1-jétől alkalmazandó nyersanyagnormát az alábbiak szerint határozza meg:

Intézmény	Nyersanyagnorma Ft/nap	+ áfa Ft/nap	Rezsi Ft/nap	+ áfa Ft/nap
Dunaújvárosi Óvoda	219,20	43,80	-	-

- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Dunaújvárosi Óvoda többletkiadásának fedezetére összesen legfeljebb **328 eFt** támogatást biztosít a 2008. évi költségvetés általános tartalék terhére, második félévi kifizetéssel.
- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város közgyűlése felkéri a jegyzőt, hogy a 2.) pontban megállapított támogatást a 2008. évi költségvetés módosításakor vegye figyelembe.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** 2008. évi költségvetés módosításának időpontja

- 4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Dunaújvárosi Óvoda többletkiadásának fedezetére összesen legfeljebb **847 eFt** támogatást biztosít a 2009. évi költségvetési évre.

5.) Dunaújváros Megyei Jogú Város közgyűlése felkéri a jegyzőt, hogy a 4.) pontban megállapított támogatást a 2009. évi költségvetés előkészítésekor vegye figyelembe.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
 a jegyző  
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
 a pénzügyi bizottság elnöke  
 a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
 az oktatási bizottság elnöke  
 - a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:  
 a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője  
 az oktatási és kulturális iroda vezetője

**Határidő:** 2008. évi költségvetési koncepció készítésének időpontja

6.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a Dunaújvárosi Óvodát tájékoztassa a közgyűlés határozatáról.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
 a polgármester  
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
 az oktatási és kulturális iroda vezetője

**Határidő:** 2008. május 29.

Ezek után áttérünk a rendelet megalkotására.

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket a rendeletervezettel kapcsolatban!

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. Az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság javaslatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság javaslatát, mely szerint a 2. §. b. pontjában egyeztetve, menekülteként elismert gyermekeire és tanulóira helyesen a szöveg, illetve a 3. §. (2) bekezdésében az intézményi térítési díjak összegéről az önkormányzat működési területén élő lakosságot az önkormányzat hivatalos honlapján tájékoztatni kell .- mellette szavazott 24 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismondi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László) – elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Ezek figyelembevételével a rendelet tervezet szövegét teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 24 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László) – megalkotta a személyes gondoskodást nyújtó alapellátásba tartozó, gyermekek napközbeni ellátása keretében biztosított étkeztetésről és az intézményi térítési díjairól szóló 27/2008. (V.23.) KR számú rendeletét.

**DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE**  
**27/2008. (V. 23.) KR számú rendelete**

a személyes gondoskodást nyújtó alapellátásba tartozó, gyermekek napközbeni ellátása keretében biztosított étkeztetésről és az intézményi térítés díjairól

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. tv. (a továbbiakban: Gyvt.) 29. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a személyes gondoskodást nyújtó alapellátásba tartozó, gyermekek napközbeni ellátása keretében biztosított étkeztetésről és az intézményi térítés díjairól az alábbi rendeletet alkotja.

**A rendelet célja**

**1. §**

A rendelet célja, hogy a Gyvt.-ben, valamint a végrehajtására kiadott 133/1997. (VII. 29.) Kormányrendeletben foglaltaknak megfelelően a gyermekek érdekeit és a helyi életviszonyokat figyelembe véve meghatározza a gyermekjóléti alapellátásba tartozó - gyermekek napközi ellátása keretében biztosított - intézmény típusától függően differenciált gyermekétkeztetés intézményi térítési díjait és igénybevételeinek módját.

**A rendelet hatálya**

**2. §**

E rendelet hatálya kiterjed:

- a) a Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata (továbbiakban: Önkormányzat) által fenntartott nevelési-oktatási intézményekre (a továbbiakban: intézmények), és
- b) az intézményekkel óvodai illetve tanulói jogviszonyban álló magyar állampolgárságú, bevándorlási vagy letelepedési engedéllyel rendelkező, továbbá a magyar hatóságok által menekültként elismert gyermekeire és tanulóira, valamint a Magyar Köztársaságnak az Európai Unióhoz történő csatlakozásáról

szóló nemzetközi szerződést kihirdető törvény hatálybalépésének napjától az Európai Közösségek tagállamainak állampolgárainak gyermekei, tanulói.

### **Az intézményi térítési díj**

#### **3.§**

- (1) Az intézményi térítési díj alapja az élelmezés bruttó nyersanyagkötségének egy ellátottra jutó napi összege.
- (2) Az intézményi térítési díjak összegéről az Önkormányzat működési területén élő lakosságot az önkormányzat hivatalos honlapján tájékoztatni kell.

### **A személyi térítési díj**

#### **4. §**

- (1) Az intézményi étkeztetés igénybevételéért személyi térítési díjat kell fizetni, melynek összege nem haladhatja meg az intézményi térítési díj összegét.
- (2) A fizetendő személyi térítési díj a 3. § (1) bekezdésében meghatározott, a Gyvt. szerinti normatív kedvezményekkel csökkentett összeg.
- (3) A személyi térítési díjat az intézményvezető állapítja meg.

### **Az étkeztetés igénybevételének módja**

#### **5. §**

- (1) Az étkeztetés iránti kérelmet az igénylő vagy törvényes képviselője az intézmény vezetőjénél vagy az általa megbízott alkalmazottnál írásban, vagy szóban is előterjeszheti.
- (2) Ha az adott hónapra fizetendő térítési díj összege kevesebb, mint a már befizetett összeg, úgy a többletet a következő befizetés alkalmával kell beszámítani.
- (3) Ha az igénylő az étkeztetést betegség vagy más ok miatt nem kívánja igénybe venni a távolmaradását az intézményvezetőnél vagy az általa megbízott alkalmazottnál be kell jelenteni.  
A bejelentést követő naptól az igénylő mentesül a személyi térítési díj megfizetése alól.
- (4) A személyi térítési díj összegének változásáról az intézmény vezetője 8 napon belül a helyben szokásos módon nyújt tájékoztatást.

### **Záró rendelkezések**

#### **6. §**

- (1) E rendelet alkalmazásában a nevelési-oktatási intézmények meghatározásánál a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 20. §-ában foglaltakat kell irányadónak tekinteni.
- (2) E rendeletben nem szabályozott kérdésekben a Gyvt.-ben, valamint a 133/1997. (VII. 29. ) Kormányrendeletben foglaltakat kell alkalmazni.
- (3) Jelen rendelet a (4) bekezdésben foglalt eltérésekkel – 2008. május 23-án lép hatályba.
- (4) Jelen rendelet 2. számú melléklete 2008. szeptember 1-jén lép hatályba, ezzel egyidejűleg az 1. számú melléklet hatályát veszti.
- (5) Jelen rendelet hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti a 23/2008. (V. 9.) KR számú rendelet.

**Dr. Kálmán András sk.**  
polgármester

**Dr. Tóth István sk.**  
címzetes főjegyző

**5. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése .../2008. (V.23.) KR számú rendelete a szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetben nyújtott szociális és gyermekvédelmi ellátásokról szóló 24/2008. (V.9.) KR számú rendelete módosítására**

**Előadó:** az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

**Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság 6 igen szavazattal egyhangúan támogatta a rendelet módosítását.

**Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Az ügyrendi bizottság kicsit kételyek között maradt az előterjesztéssel kapcsolatban, mert hogy egy csomó szakasz számot, illetve rendelkezés számot látunk, amelynek helyességét már csak vélelmezni tudjuk az előterjesztés alapján. Számelírások történtek, úgyhogy erre vonatkozóan ugye a mostani rendelet száma javításra került, aztán újból az eredetileg beépített 25. szám kerül a rendeletbe, úgyhogy feltételezve, hogy az előkészítés jó, így azt mondta a bizottság, hogy állást igazán nem tud foglalni, a közgyűlésnek elfogadásra javasolja, de a hitelességéről nem vagyunk meggyőződve.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A rendelet tervezet módosítását teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 24 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László) – megalkotta a 28/2008. (V.23.) KR számú rendeletét a szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetben nyújtott szociális és gyermekvédelmi ellátásokról szóló 24/2008. (V.9.) KR számú rendelet módosításáról.

### **DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE**

#### **28/2008. (V.23.) KR számú rendelete**

**a szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetben nyújtott szociális és gyermekvédelmi ellátásokról szóló**

#### **24/2008. (V.9.) KR számú rendelet módosításáról**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény (a továbbiakban: Szt.) 10. § (1) bekezdésében, 25. § (3) bekezdésének b) pontjában, 32. § (3) bekezdésében, 37/D. § (5) bekezdésében, 38. § (9) bekezdésében, 43/B. § (1) és (3) bekezdésében, 45. § (1) bekezdésében, 50. § (3) bekezdésében, 55/C. § (4) bekezdésében, valamint a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény (továbbiakban: Gyvt.) 18. § (1) bekezdés b) pontjában, 21. § (1) bekezdésében, 131. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetben nyújtott szociális és gyermekvédelmi ellátásokról szóló 25/2008. (V.9.) KR számú rendelet (a továbbiakban: rendelet) módosítására az alábbi rendeletet alkotja.

### **1. §**

A rendelet 29. § (2) bekezdése hatályát veszti, és helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(2) E rendelet hatályba lépésével egyidejűleg hatályát veszti Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló 42/2006. (XII.15.) KR számú rendelet és az azt módosító 21/2007. (III.30.) KR, a 10/2008. (III.14.) KR, valamint Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. tv. helyi végrehajtására alkotott 21/1998. (IV.8.) KR számú rendelete, és az azt módosító 2/2001. (I.12.) KR, a 7/2001. (II.16.) KR, a 18/2002. (V.17.) KR, a 21/2002. (VI.14.) KR számú rendelet, a 25/2002. (VII.12.) KR, a 12/2003. (IV.11.) KR, a 24/2004. (IV.23.) KR, a 44/2004. (VI.18.) KR, a 18/2005. (III.25.) KR, a 28/2005. (V.20.) KR számú rendelet, a 36/2005. (IX.16.) KR, a 45/2005. (XI.11.) KR, a 7/2006. (III.10.) KR, a 24/2006. (VII.14.) KR, a 41/2006.(XII.15.) KR, a 28/2007.(V.11.) KR, a 32/2007.(VI.22.) KR

számú rendelet 45.§-ának harmadik mondata, a 39/2007.(IX.14.) KR, és a 11/2008.(III.14.) KR számú rendeletek.”

## 2. §

E rendelet 2008. május 23-án lép hatályba, de rendelkezéseit 2008. május 9-től kell alkalmazni.

**Pintér Attila s. k.**  
alpolgármester

**Dr. Tóth István s.k.**  
címetes főjegyző

### **6. Javaslat a Dunaújvárosi Főiskolával kötött ingatlan bérleti szerződések megszüntetésére**

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

Felhívom a figyelmet, hogy a határozati javaslat „A” és „B” jelű döntési alternatívát tartalmaz, melyekről külön-külön kell szavazni.

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

#### **Tóth László képviselő, a gazdasági bizottság elnökhelyettese:**

Köszönöm a szót Polgármester Úr! A gazdasági bizottság tegnap megtárgyalta és sem az „A”, sem a „B” határozati javaslat nem kapott többséget.

#### **Kecskés Rózsa képviselő, a pénzügyi bizottság elnökhelyettese:**

Tisztelt Polgármester úr, Képviselőtársaim! A pénzügyi bizottság az „A” határozati javaslatot 4 igen, 2 tartózkodás és 1 nem szavazattal fogadta el.

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

#### **Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:**

Köszönöm a szót. Az ügyrendi bizottság véleményét tolmácsolnám még, hogy véleményét nem alkotott róla, közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak találta az előterjesztést az ügyrendi bizottság.

#### **Somogyi György képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés! Azért vártam, hátha előjön valami érdemi módosító indítvány, mert miközben az alapgondolatával egyetérték az előterjesztésnek. Megmondom miért Polgármester úr. Nem először mondom itt ebben a közgyűlésben, hogy egypár csontvázal már szembesültünk. Ezek nem annyira csontvázak voltak, hiszen tudtunk róluk, csak nem értettünk egyet, viszont visszaköszönők lesznek az elkövetkezendő 20 évben. Azt gondolom, hogy 20 évre olyan szerződéseket kötni, határozott időtartamúakat, amelyek nem eléggé egzakt módon voltak meghatározva, hogy mi, mennyibe kerül és miért fizetünk és mennyit, azok nem voltak helyénvalóak abban az időben, de ez az akkori közgyűlés többségének a felelősségét jelenti és hát tetszett az újságnak nagyon, ismét mondom, a politikai felelősség általában nem tetten érhető ebben a városban, úgy hogy ennél fogva nem is ez a lényeg. Az a lényeg, hogy valamit kell tenni ellene. Formájában vannak gondjaim vele, mert nekirontunk az ajtónak, aztán valamit meg akarunk csinálni ahelyett, hogy a tárgyalásos módszert alkalmazva először is megpróbálnánk ezt a helyzetet feloldani, és miközben Dunaújváros Főiskolájában folyó munkát és az elmúlt években folyó munkát a város közgyűlése is folyamatosan támogatva, tisztelem, becsülöm, ez nem azt jelenti, hogy mindenkinek felett és minden tekintetben egyet kell értenem a főiskola azon szándékával, hogy Dunaújváros Önkormányzatát behajtották annak idején egy olyan helyzetbe, hogy két olyan szerződést is kötött önkormányzattal, ami értékaránytalanságot elég jelentős mértékben vet fel. Elnézést kérek Polgármester úr, azt elvállalni, hogy azért fizetünk x milliókat egy évben, és ezt 20 éven keresztül, hogy nekünk, ha kell helyiség, akkor természetesen mehetünk a főiskolára, miközben mi adunk helyiséget itt a „C” szárnyban a színházteremben, amikor azt felvállalni, hogy ha természetesen a főiskola könyvtárába be akarunk menni, akkor bármikor megtehetik a képviselők és ott bújhatják a könyveket, én azt gondolom, eléggé nevetséges olyan pontok voltak ezek, amelyek valahogy tartalommal kívánták megtölteni. Korrektül, egy tárgyalásos úton történő rendezésnek lennének a híve, tehát mielőtt még bíróságon érvényesítjük, vagy egyszerűen felmondjuk, előzetesen egy tárgyalás szükségeltetne. A másik meg, az okot is meg kellene jelölni, ha már meg akarom támadni és a rendkívüli értékaránytalanságot kellene talán megfogalmazni, ami esetleg a másik féllel szemben még további tárgyalások elindítását is lehetővé tenné. Természetesen jogilag nem megalapozott amit mondtam, én az érzéseimet mondtam el, de én azt gondolom, a közgyűlésben vannak olyan jogászok, különösen azok, akik egyrészt a másik oldalon már a megkötéskor jelen voltak és talán jelen vannak olyanok is, akik nem értettek vele egyet és tudnának javaslatot tenni arra vonatkozólag, hogyan lehetne ezt a problémát kicsit békésebben, de mindenféleképpen a város javára megoldani.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Kedves Somogyi Képviselő Úr! Ön csontvázakat emleget megint. Azt gondolom, ez nem a csontváz kategóriája, amiről Ön beszél. Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata úgy gondolom, legyen akármilyen összetételű, ha a város és a város polgárainak az érdekét nézi, akkor kutyakötelessége támogatni a főiskoláját. Ma nincs olyan nagyváros szerte Európában, amelyik ne attól lenne nagyváros, hogy mondjuk, van egy felsőoktatási intézménye. Akkor, amikor az előző közgyűlés ezeket a szerződéseket megkötötte, nem csontvázakat helyezett el Önöknek és nem Önöknek helyezett el csontvázat, senkinek, hanem azt tette, amit egy normálisan gondolkodó testület tesz annak érdekében, hogy a városa normálisan fejlődő város legyen. Úgy gondolom, erkölcsi törpeség, amit Önök most tesznek. Akkora erkölcsi

törpeség, hogy azt nehéz indokolni. Önök mindenféle butaságról beszélnek itt, hogy nem felmérhető. Nagyon is felmérhető, hogy mit vállalt a város. A város nem csak ezt vállalta, a város azt vállalta, hogy minden fronton támogatja az egy szem felsőoktatási intézményét, ami ráadásul még Dunaújváros nevét is viseli. Nagyon sajnálom, hogy az új többség bizonyos politikai megfontolások alapján szembefordult azzal, a korábban közösen képviselt nemes elvvel, hogy az oktatás nem a középfokú intézményekben ér véget, hanem a felsőoktatásban. Úgy gondolom, hogy nem csak erkölcstelen, de buta is az, amire Önök készülnek. Az, hogy jogilag meg teljesen megalapozatlan, az csak a harmadik része ennek a döntésnek. Az Önök által sokszor által vitatott hivatal tisztességesen leírta azokat a jogkövetkezményeket az előterjesztésben, ami ebből következik. Azok a csontvázak, amelyek ma kihullanak a szekrényből, azok a meggondolatlanul felmondott szerződések, amiből, ha Ön egyet tud nekem mutatni, mióta ez az új többség van, amelyik megállta a helyét, amelyik eljutott addig, hogy Önök felmondták és utána jogilag megállt, és nem az fenyegette a várost, hogy súlyos 10 meg 100 milliókat kellett kifizetni, vagy kell a közeljövőben kifizetni, akkor én szívesen azt mondom, hogy Önök nagyon körültekintően, szakszerűen, erkölcsösen és okosan jártak el, de addig nem tudom ezt mondani. Ez azok közé a döntéseik közé tartozott Dunaújváros Megyei Jogú Város 2002. és 2006. között regnáló közgyűlésének, amely kizárólag a város érdekeit szolgálta, és amire Önök készülnek, az pedig kizárólag a város érdekei ellen hatnak, sőt mondhatnám azt is, hogy a Magyar Köztársaság érdekei ellen hatnak - úgy tudom, hogy 1990. óta Magyar Köztársaság létezik számozás nélkül, a III. Magyar Köztársaságot történelmi összefüggésekben szokták Kedves Alpolgármester úr emlegetni, mindenféle „gyurcsányi” jelző nélkül. Az első az 1919-ben volt, a második 1946-ban, a harmadik pedig 1989-ben. Azt gondolom, nem kellene ezeket a politikai dolgokat idekeverni, csak a történelmet kéne ismerni. Persze, hát a Trianont is Önök csinálták Kedves Jobboldal, ha elfelejtették volna. Nem óhajtok politikai vitát nyitni Kedves Alpolgármester úr. Azt gondolom, és azt mondom, hogy amire Önök most készülnek, az erkölcstelen, buta és városellenes.

### **Dr. Skaliczki Andrea képviselő:**

Köszönöm a szót Polgármester Úr! Az ügyrendi bizottságon nem tettük érdemi vita tárgyává az előterjesztést, miután az egyik ügyrendi bizottsági tag a képviselői indítvány előterjesztője és azt gondolom, hogy mindenki saját döntése alapján támogat, vagy nem támogat egyes kezdeményezéseket, miután az ügyrendi bizottságban az egyik tag eleve támogatta ezt, így azt gondolom, hogy nem lett volna korrekt ott jogilag szétszedni a kezdeményezést. Ellenben azt előrebocsátom, hogy én nagyon nem támogatom az indítványt. Azt gondolom, hogy sokban hajaz a véleményem a Polgármester úréra, ami azt illeti, hogy miért kéne ezeket a szerződéseket fenntartani. Az viszont nálam is megütötte az ingerküszöbömet, hogy azt gondolom, mindenkit minősít az, hogy a másiktól hogyan alkot véleményt. Én nagyon rosszul vagyok attól, akármelyik oldalról is jön, akárkinek a szájából is hangzik el, hogyha a másikat elkezd minősíteni. Az ember addig tud felülemelkedni ezeken a dolgokon, hogy ha az mondja, hogy nem értek vele egyet, nem támogatom, ellenzem, jogszerűtlen, stb. Tehát megvannak a magyar szövegnek azok a gazdag szókincsben lévő lehetőségei, ami alapján lehet minősíteni a jó ízlés határain belül is egy-egy kezdeményezést. Nem akarom vitatni, vagy taglalni ennek a kezdeményezésnek az indokait, nem ismerem, csak találgatásokra adhatna okot, hogy miért. Amikor létrejött ez a szerződés, én egyébként a szövegezésében az

elsődlegesnél, tehát amikor a TV stúdió használatára vonatkozó szerződés született, abban aktívan részt vettem az önkormányzat részéről és kellő garanciákat építettünk be arra vonatkozóan, hogy a Dunaújvárosi Televízió most nem a cég nevét mondom, hanem Dunaújváros Önkormányzata által működtetett televízió kellő garanciákkal tudjon működni a főiskola által létrehozott, egyébként XXI. századi színvonalú TV stúdióban. Azt gondolom, hogy sokkal inkább, most ismerve a napirendeket és az egyébként fennálló problémáinkat, azzal kapcsolatban, hogy hozzunk létre - mondjuk - városi televíziót, akkor azt gondolom, hogy például remek alkalom lenne, hogy ezt a bérleti szerződést lelakjuk a Dunaújvárosi Főiskola TV stúdiójában, például. Ez volt az alapvető szándéka ennek a dolognak. Miután most is probléma, hogy van-e a városnak televíziója, hozzunk létre egy televíziót és működjön a Dunaújvárosi Főiskola épületén belül egy módosított szerződés keretében. A közparkkal kapcsolatban meg azt gondolom, hogy a város legrendezettebb területe. Egy éve a DVG Zrt. kaszálja, gondolzza, azt gondolom, hogy a város cége, tehát a bevétel a várost gazdagítja. Azok az európai megoldások egyébként, hogy tényleg van a városnak egy főiskolája, és ez egy stratégiai kérdés kellene, hogy legyen, nem szembe kéne vele menni. Azért mondom, hogy a Polgármester úr megnyilvánulásait nem tartom célszerűnek, mert egy ilyenfajta védekezés a főiskola és a város közötti szerződés fenntartására, szembefordítja a politikai téren másik oldalon mozgókat pont azért, mert ha ilyen védekezés van, akkor még inkább a főiskolának fognak menni. A taktika szempontjából ez egy nagyon rossz megközelítés, amikor ilyen „nem okos” módon kezdjük el minősítgetni az indítványokat. A véleményem az, hogy az előterjesztés egyébként jogilag teljesen vázolja azt a kimenetelt, hogy egyébként adósságrendezési eljárás indítható a szerződés keretében, minden egyes jogi ódiumát ennek a szerződésnek valóban át kellene vizsgálni. Ebben egyetértek Somogyi úrral, hogy nem eszik olyan forrón a kását. Tényleg körbe kellene ezt járni ahhoz, hogy mik ennek a jogi következményei. Lehet, hogy lehet alakítani a belső tartalmán ennek a szerződésnek, lehet, hogy tárgyalásos úton lehet ezen kedvezőbb paramétereket kialakítani. Azt gondolom, hogy egy konszenzusos megoldás irányába kellene hatni. Azt, hogy tényleg, ha esetleg létrehozunk egy TV-t, annak az elhelyezése megoldható legyen. Mindenképpen gondolnám, hogy ezt a viszonyt tárgyalásos alapon próbáljuk rendezni a következőkben.

### **Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés! Köszönöm Skaliczki Képviselő Asszony hozzászólását, mert ha arról beszélünk, hogy Dunaújváros miről híres, a főiskolájáról, vagy polgármesteréről, az ominózus, korábbi ilyen minősítéséről, ha erre rákattintunk, akkor a SEGG polgármester kifejezés jön ki a legtöbbit nézetten a magyar médiában.

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! A helyzet roppant egyszerű. A Magyar Szocialista Párt általában és gyakorlatban is bevezette a vizitdíjat, az ágydíjat, a tandíjat és a szocialista polgármester két ízben név szerint támogatta a társadalombiztosítás privatizációját. Nem úgy néz ki, hogy ők az emberek oldalán állnának. Hál' Isten, Dunaújvárosban 15 ezer igennel eltöröltük ezeket a sarcokat. A másik oldalon, a dunaújvárosi szocialista párt és az országos szocialista párt keményen támogatja a multikat. Gondoljunk a Dél-koreai Hankookra, vagy az ukrán vasműre több 10 milliárddal, miközben még a helyi kisvállalkozók támogatását sem támogatja azzal, hogy elküldi világkörűli körútra az előterjesztésünket. Nem indulnék én a három köztársaságba, annak a vége mindig diktatúra és roncs lett, tehát mindegy, hogy fasizmus, vagy kommunizmus követte el, de az első és a Magyar

Köztársaság után ezek jöttek, ezek történelmi tények. Nézzünk egy kicsit vissza a főiskolai szerződésekre. Kálmán úr arra hivatkozik, hogy ez micsoda szép, micsoda jó dolog, maga a konkrét szerződéseket, Tisztelt Dunaújvárosiak, a konkrét szerződés, például a bérleti szerződés 2 évvel ezelőtt kötött 20 évre - Képviselő Asszony – és évi 15 M Ft + Áfát tartalmaz, tehát mintegy 360 M Ft-ot, az önkormányzat nem igényli vissza, nem igényelheti vissza. 360 M Ft-ot Dunaújváros többsége a főiskola részére bérleti díjként előre biztosított. Biztosan elkerülte a figyelmemet Képviselő Asszony, hogy ha szolgáltatást vesz igénybe egy önkormányzat ilyen összegben, az közbeszerzés. Biztosan Aljegyző, Jegyző úr, illetve Polgármester úr figyelmét is ez elkerülte. Amennyiben szolgáltatást veszek igénybe, azért ellenszolgáltatás jár és nem látom az anyagban, hogy 2 év alatt mennyi ellenszolgáltatást kaptunk azért, hogy éves szinten 18 M Ft-ot átutaltunk. Ezeket a tényeket Somogyi úrnak mondom főleg, hogy évi 18 M Ft-ot kifizettünk, ellenszolgáltatást nem kaptunk, mi több, 20 évre vetítve, közbeszerzés nélkül 360 M Ft-ért bérlünk a főiskolától egy termet, itt fölöttünk üresen áll, és néha be lehetne menni az aulába, ha éppen szándékunkban áll. Én úgy vélem, hogy majd a bíróság okos emberei eldöntik, hogy ez lehet színlelt szerződés, lehet feltűnő aránytalan szerződés, vagy lehet olyan semmis szerződés többek között, ami közbeszerzési eljárás alanya lehetett volna. Ez szakkérdés, majd a bíróság. Kálmán úr egyébként, ha jól tudom, a főiskolán tanít. Nem tévedek, nem akarom megsérteni, de Skaliczki Képviselő Asszony is köthető hozzá, Aljegyző Asszony is, tehát nyilvánvaló, hogy jól felkészülten elmondják majd nekünk, hogy miért vagyunk hülyék. Polgármester Úr! Két ügyünk már volt ebben a városban. Az úgynevezett Realrecht per, ott hál' Istennek döntött a közgyűlés, 580 M Ft-ot kapunk a földterületért, és az Önök úgynevezett gigant, megalomániája, a Sziget Program, ami 17 milliárdért épített volna 5 csillagos ide-vissza élményfürdőt, összekötve a felsővel, azt a szerződést felmondtuk és most már épül a szigeten a Sziget Programnak megfelelően, hogy a dunaújvárosi lakosok, az emberek igénybe vehessék ingyen és bérmentve a strandot. Van egyik oldalon az MSZP, a multik pártja, a vizitdíjas párt, a TB privatizátor, a másik oldalon vagyunk mi, akik az emberek oldalán állunk és ezt a pénzt, amit nem a multinak, a főiskolának dobunk ki, odaadjuk a rászorult nyugdíjasoknak, fiataloknak és akiknek nincs munkahelyük, mert ezt a pénzt egy az egyben a szocialisták miatt megemelkedő vízre, villanyra és fűtésre kell majd fordítanunk. Ez a roppant egyszerű helyzete ennek a döntésnek.

### **Somogyi György képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés! Mindenek előtt szeretném megköszönni Skaliczki Képviselő Asszonynak azt a higgadt felszólalását, amelyben igazából azt gondolom, nem csak a Polgármester úrnak, hanem valamennyiünknek egyformán címezve mondja azt, hogy amikor véleményt mondunk, akkor magáról a témáról beszéljünk. Éppen ezért veszem rossznéven Polgármester úr reagálását a felszólalásomra, tekintettel arra, hogy vagy nem figyelt oda az elején, mert éppen azt mondtam, hogy gondjaim vannak az előterjesztéssel, mert nem gondolnám, hogy ily módon kéne rendezni, alapjaiban értek egyet és azokkal a gondolatokkal, én nem vagyok politikus, nem is vagyok jogász. Azt gondolom, aki olyan szépen meg tudja fogalmazni szolgáltatás, ellenszolgáltatás, meg mit kapunk érte, Ön ahogy fogalmazott, hogy mi a kötelessége egy városnak, főleg egy megyei jogú városnak, egy valamit magára adó világvárosnak, amely azt gondolja, ha főiskolája van, azt támogassa. Én ezekkel egyetértek és az elmúlt 10 évben, mióta közgyűlési képviselő vagyok, nem volt

gondom. Azzal már inkább, amit Ön mond és érdemes egyszer visszaolvasni ezt a mai hozzászólását, amikor egyértelműen elvállalja azt, hogy nem a szerződés tartalma szerint, okáért támogatjuk a főiskolát, hanem azért, hogy igenis valamiért támogassuk. Akkor mondjuk meg, hogy év, mint év, teszünk oda, és természetesen nem 20 évre vállaljuk, hanem mindig az a közgyűlési többség tud ebben mértéket szabni, amelyik éppen felelős az adott év költségvetéséért. De úgy költségvetésért felelni év, mint év, hogy mindig valami hosszú időre, 20 évekre előre kötelezettséget vállalnak, lásd egy élményfürdőnek, aminek igen nagyon súlyos a költségvetése. Nem azt mondom, hogy a mi költségvetésünkben ez a két szerződés döntő, vagy meghatározó mértékű, vagy nagyságrendű, na de sok kicsi sokra megy és egyszer 15, meg egyszer 18 millió, miközben nem látjuk a miérteket. Szóba került itt a TV téma, hát Dunaújvárosnak nincs televíziója. Dunaújvárosban van két televízió, amiről alapvetően tudunk és igazából ők tevékenykednek, de valójában jó, hogy említette Képviselő Asszony, mert ha jól emlékszünk, az egyik szerződés megkötése pontosan ebbéli okból körvonalazódott, hogy valamilyen módon akkor akart és akkor voltak a TV megszüntetésével kapcsolatos anomáliák és akkor majd oda a szép, új stúdióba, meg világszínvonal, meg stb. De nem lett belőle semmi, könyörgöm. Helyette viták vannak a televízió, kontra önkormányzat között, ma is napirenden szerepel. Azt gondolom Polgármester úr, az alapvetéseimet kellett volna jobban értenie, azt az üzenetet, és a másik, egy nagyon fontos dolog, biztosan elolvasta az anyagnak legalább a bevezetőjét, amelyben egyértelműen kiderül, hogy kik indították ezt a képviselői indítványt és nem emlékszem, hogy a civilek ebben benne lettek volna. Alapvetéseiben egyetértünk, hogy nem szeretjük a hosszú időre lekötött szerződéseket, amiért nem látjuk, hogy mi van mögötte, viszont természetesen nem szeretnénk újabb olyan perekbe nekimenni, amelyből esetleg a város rosszul jöhet ki. Pont azért, mert nem vagyok jogász, azt gondolom, hogy szerettem volna látni az anyagban, le van egy oldal írva, csak nagyon sokszor a hivatal jogásza nem korrektül adták meg az önkormányzat közgyűlésének azt a segítséget, amelyből kollektív bölcsességgel tudtunk volna valami elfogadható döntést hozni. Én partner lennék abban is, hogy ha más érdemi módosítás nincs, hogy ha levennénk a napirendről és megpróbálnánk valami korrektebb olyan előterjesztést, ami esetleg megelőzi egy olyan érdekegyeztetés a főiskola illetékeseivel, amivel érdemben lehetne megnézni azt, hogy valóban szükség van-e egy az egyben a felmondásra, vagy ahogyan képviselő asszony is fogalmazott, esetleg átértékelni ezeknek a szerződéseknek a tartalmát.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Mielőtt továbbadnám a szót, miután Somogyi Képviselő úr megszólított, igaza van Skaliczki Képviselő Asszonynak, azt gondolom, nem minősíteni kell, hanem értékelni. No, akkor értékeljük. Önök itt nagyon sokszor hosszú távú elkötelezettségről beszélnek, aminek nincs ellentétele. Ezt az alpolgármester úr megpróbálta a jog nyelvén kifejezni a szolgáltatás, ellenszolgáltatás arányosságának a kifejezésével és Önök rendszeresen az élményfürdőre, újabban pedig a főiskolára hivatkoznak. Igen, vannak hosszú távú elkötelezettségei egy városnak. Meg kell nézni, hogy ezek mögött a hosszú távú elkötelezettségek mögött vannak-e objektumok. Önök soha nem beszélnek arról, hogy az élményfürdő mögött egy objektum van. Az nem egy ablakon kidobott pénz, hanem Dunaújváros polgárait szolgáló fürdő. Nem csak az én kényelmemet, meg nem az önkormányzati képviselők kényelmét szolgálja, hanem Dunaújváros polgárainak az érdekeit

szolgálja. Ugyanez vonatkozik ez egy főiskolára. Egy főiskolánál számtalan olyan előnyt lehet felsorolni, ami mögötte van. Az a szellemi erő, amit egy főiskola hoz egy városba, az az élet, amit hoz egy városba és az a gazdasági erő, amit egy fejlett, jól működő főiskola nap, mint nap letesz az asztalra, azt gondolom, kellőképpen szemben áll azzal, amit Önök mondanak. Persze, vannak hosszú távú elkötelezettségek, de ezek nem csődhelyzetet jelentenek egy városnak, egy városnak ez a fejlődését jelenti. Akkor valóban probléma van, ha ez csődhelyzetet jelentene. Akkor, amikor eldöntöttük az élményfürdőt, természetesen - megint elmondom - azt gondolom, hogy Dunaújvárosnak szüksége van rá. Azt gondolom, hogy Dunaújváros egy olyan objektummal bővül, ami a város lakóit szolgálja és azt gondolom, hogy Dunaújváros anyagilag ezt a tehertételt elbírja. Amikor ezt a döntést hoztuk, akkor már olyan fejlesztések voltak Dunaújvárosban folyamatban, amelyekről Önök mindig a 270 M Ft-ról beszélnek. Na, akkor beszéljünk az ellentételről. Akkor, már volt egy Hankook döntés. Mennyi lesz a Hankook iparüzési adóbevétel többlete, forrástöbblete Dunaújvárosnak? Mennyi lesz a Dunapack fejlesztés, iparüzési adóbevétel többlete, forrástöbblete Dunaújvárosnak? Önök felelőtlen eladósodásról beszélnek, pedig ez nem így van, mert mellette történtek olyan fejlesztések ebben a városban, amelyek forrásbővítők voltak. Nem csak munkahelybővítő volt, hanem forrásbővítő. Önök nagyon gyakran vádolják az előző közgyűlést, hogy „hozott egy döntést”. Igen, hozott egy olyan döntést, amikor tudta azt, Ön már nagyon jól tudja Somogyi Képviselő úr, hogy csak ebben az évben mennyi iparüzési adótöbbslettel számol Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata a Hankook Tire idetelepülésével, hogy áll ez összhangban, mondjuk az élményfürdőnek a kiadási oldalával? Hogyne tudná. Tudja, hogy mikor fog belépni a Dunapack-nak az új termelőüzeme? Tudja, hogy mennyi lesz ebből az iparüzési adóbevétel? Hogyne tudná. Ezek forrásbővülések. Dehogynem tudja Képviselő úr! Oda kellene időnként figyelni, amit mondunk, hát Ön a gazdasági bizottság elnöke, meg a költségvetés nagy mestere, akkor azt gondolom, hogy ezeket párba is tudja állítani és ezek nem az ablakon kidobált pénzek, sem a főiskola, sem az élményfürdő, sem azok az elhatározott fejlesztések, ezt Dunaújváros a forrásbővüléseiből hajtja végre, csak Önök erről elfelejtene beszélni. Nem engem fosztanak meg az élményfürdőtől, nem a főiskolát fosztják meg, vagy próbálják megfosztani azoktól a bevételektől, illetve többletkiadásoktól, amire most készülnek, hanem Dunaújvárost. Ezt pedig soha ne felejtsek el; Önök Dunaújvárosra esküdtek, arra esküdtek, hogy Dunaújváros érdekeit fogják szolgálni. Tehát én azt gondolom, hogy az előző közgyűlés döntéseiben ez mindig ott volt, most is szíveskedjenek ezeket a döntéseket figyelembe venni és ne holmi demagóg vizitdíjakról, meg egyébektől beszéljenek, mint itt az Alpolgármester úr, mert a szezon a fazonnal Önök hajlamosak összekeverni. Beszéljenek Dunaújvárosról. Beszéljenek a dunaújvárosi objektumokról, a Dunaújvárosban megkötött szerződésekről, Dunaújváros forrásairól, Dunaújváros gyengeségeiről és erősségeiről és akkor azt gondolom, egyformán fogunk beszélni.

### **Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Nekem a véleményem a két szerződéssel kapcsolatban az, hogy a kettő szerződést nem lehetne egybemosni. Csodálom, hogy tanult jogászok - a többségi oldalon - nem jöttek rá, hogy azért az egyik szerződés, itt most nevezetesen a közterületen lévő közpark, gyakorlatilag 20 éves ellentételezése évi 18 M Ft-tal annak a beruházásnak, amit a főiskola

megcsinált, egyébként a város javára. Ezzel semmi gond nincs. Az, hogy az 360 M Ft-ot ér-e, vagy nem, ez egy másik kérdés, ezt meg lehetne vizsgálni. Én ezt a részét nem vizsgálnám. A helyiségbérelti szerződés viszont, én már akkor is elmondtam, hogy itt például a 7/1. pont, ha jól emlékszem, elég érdekes, mert azt mondja, hogy: A felek rögzítik, hogy bérbeadót a bérleti díj akkor is megilleti, ha a bérlő a bérleményt nem veszi igénybe. Nem is tudom, hogy miről beszélünk. Ezt simán bíróság elé lehetne citálni, mert itt egy minimum feltűnő értékaránytalanságról lehet beszélni jogi szempontból. Ebben a dologban lenne mit keresni. Ráadásul a bérleti jogviszony megszűnése címszó alatt a felek rögzítik, hogy rendkívüli felmondás esetein túl jelen szerződés stb., 9/2. a felek rögzítik, hogy a rendkívüli felmondásra okot adó körülménynek minősítik a bérleti díj megfizetésének 30 napot meghaladó késedelmét. Hát, 30 napig nem fizetünk, és felmondódik a szerződés. Legalább is ezen pont szerint. Én ezt látom. Tehát, ezzel a szerződéssel sok gond nincs. A másik szerződéssel én gondokat látok, és ahhoz egyelőre nem nyúlnék hozzá már csak azért sem, mert gondoljunk ám bele, hogy egy 15 milliárdos költségvetésnél 30 M Ft lötyögés, tehát nem egy olyan nagy ügy, de ha valaki ilyen pénzeket, és joggal felveti, hogy ezt nem biztos, hogy el kellene költeni, akkor hadd legyek már annyira demagóg, hogy a DVCSH többségi tulajdonú cégünk ügyvezetője miért is jár 15 M Ft-os BMW coupéval? Hát, legyünk már akkor demagógok. Azt ki fizeti? Az is beépül ám a hődíjakba, meg a vízdíjakba, és ez már a második, mert az elsőt csontra törte, mert azért 300 lóerős autót nem lehet olyan finoman vezetni, nem is nőnek a kezébe való, az már fegyver egy nőnek a kezében. Tehát ez már 30 M Ft Tisztelt Uraim, erről beszéljünk, és ezt is a városlakók fizetik meg. Azt gondolom, hogy csak az vezessen 300 lóerős autót, aki tud a ménessel bánni. Nem olyan egyszerű ez a kérdés. Azt mondom, szedjük szét ezt a határozati javaslatot két részre, vagy vegyük le és tárgyaljunk a főiskolával, ez is egy megoldás. Ebben partner tudok lenni, vagy szedjük szét. Szerintem a bérleti díjas második szerződés, nem az első, én az ingatlanbéreltről beszélek, mert az első még arról szólt, hogy ott a stúdiót béreljük, és az nem is lett megkötve úgy tudom. Azért lett a második ilyen rafináltan megkötve. Azt gondolom, hogy ebben a dologban kéne még egy kört futni a főiskola vezetésével, bár ezt a 15 M Ft-os ingatlan bérelti szerződést kapásból el lehetne vinni bíróságig, ebben nekünk adnának igazat, bár ezt nem nekem kellene kimondani, mert jogi végzettségem nincs, de én így látom, hogy ezzel ez a helyzet, és azért itt nem hangzott el, de ettől függetlenül még Dunaújváros a főiskola előtti közpark, szökőkút, egyéb fenntartásában is, vagy 7 M Ft-tal besegít ám éves szinten, tehát azért Dunaújváros nem olyan eredendően rossz, vagy az önkormányzat, mert azt mondjuk, hogy a bérleti díjon még fizetjük az ottani világítást, karbantartást, szökőkút-üzemeltetést, meg ilyen dolgokat. De, azt valóban a városlakók használják, reméljük, hogy nem szedik szét, mint egyes kukákat, meg egyéb dolgokat, tehát ott talán a vandálok nem fognak megfordulni. Azt gondolom, hogy azt a részét nem kellene bántani. Még egy kérdés felmerült itt végre helyesen, hogy a szabad strandot rendbe teszi a mostani többség. Nagyon dicséretes dolog, de mindenkit óvok attól, hogy ne kerüljük ki a pályázatát, mert itt nem volt szó a polgármesteri beszámolóban erről, és engem zavar is, hogy képviselőtársaim nem kapták meg, hogy 1 M Ft-ra meg lettünk büntetve lazán. Benne van a beszámolóban? Bocsánat. Csak erre nem reagált senki, milyen érdekes, és ez a sportingatlanok ügye, kérdése, tehát ezt azért tudni kell, hogy annak idején, mintha lett volna egy-két ember, aki itt mondta, még talán a kisebbség oldaláról is, hogy ebből gáz lesz. Hát, itt a gáz. Most tudom, hogy ennek köszönhetően a következő napirend egy kicsit módosítva lesz, a Partvédelmi Vállalat telephelye, kérdése, valószínű ezért lesz

megpályáztatva és remélem meghirdetve nem a Helyi Témában lesz, hanem mit tudom én, a hírlapban.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Abban nem az 1 M Ft a sok Képviselő úr, hanem a jogkövetkezménye, hogy a jogszabályba ütköző szerződés az semmis, úgy hogy annak sokkal távolabbra nyúlnak a hullámai. Kimondta a közbeszerzési döntőbizottság Kedves Dr. Ragó Képviselő úr, aki egyben a közbeszerzési bizottságot vezeti - olvassa el - , kimondta, hogy jogszabályba ütközött, amikor nem pályáztatott az önkormányzat. Ha elbukjuk a fellebbezést, akkor ennek az a jogkövetkezménye a Ptk. általános szabályai szerint - nem szeretném a szakmájából kioktatni -, hogy a jogszabályba ütköző szerződés semmis. Nem csak a főiskolán. Én a Dunaújvárosi Főiskola docense vagyok Kedves Dorkota Alpolgármester úr, Kedves Alpolgármester úr, aki pályázaton nyerte el ezt a címet. Pályázaton, szeretném hangsúlyozni, és körülbelül 20 éves oktatási múlt előzte meg, úgyhogy nem ajándékba kaptam, de azt gondolom, ezt Ön is tudja.

**Cserna Gábor alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Ezek után, amit most a legutolsó gondolatában elmondott, akkor nyilvánvaló, hogy Ön a napirendi pontnál nem fog szavazni.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Dehogynem szavazok.

**Cserna Gábor alpolgármester:**

Rohonczi Képviselő Úr nem fog szavazni a napirendi pontnál, hiszen szintén a főiskola szerződéses alkalmazottja. Nyilvánvaló, hogy Skaliczki Andrea képviselőtársamra ugyanez a helyzet igaz. Ezt a felsőoktatási intézményt 1998-at megelőzőleg úgy hívták, hogy a Miskolci Nehézipari Egyetem - ha jól mondom - Dunaújvárosi Főiskolai Kara. Amikor ezt az időszakot írjuk, 1998-tól egy polgári kormány működött Magyarországon 2002-ig és Pokorni Zoltánnak hívták azt az oktatási minisztert, akinek engedélyével hosszú évek küzdelme, lobbizása után a nagy óhaj, a Dunaújvárosi Főiskola menedzsmentjének és a dunaújvárosi főiskolások, Dunaújváros nagy óhaja az önállóvá válás, bekövetkezett. Ennyire nem támogatja - úgymond - az Önök megközelítésében a Fidesz a Dunaújvárosi Főiskolát, ahogy ebben az akkori parlamenti képviselő Dorkota Lajos eljárt a saját kormányánál.

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Kálmán úr is az volt.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Bizony.

**Cserna Gábor alpolgármester:**

Hogy ez a 360 M Ft mennyire kidobott pénz, vagy nem kidobott pénz, alapvetően ott látjuk másként a helyzetet, hogy hol az a határ Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés, ameddig azt mondjuk, hogy támogatunk egy főiskolát, és milyen értelemben lehet egy főiskolát támogatni. Olyan értelemben lehet, hogy köttetik szerződés és ugyanakkor kapunk egy tájékoztatót a főiskola gazdasági vezetőjétől, amely ugyan nem került mellékletként be az előterjesztéshez, hogy mi is az az ellenszolgáltatás, mi az, amit Dunaújváros Önkormányzata igénybe vehetett az elmúlt évek során, amióta ez a szerződés él. Kérem tisztelettel, volt ott egy képzőművésznek kiállítása, a szocialista közeli ukrán multi egyik gazdasági társaságának egy rendezvénye, tehát az ISD Dunafer Zrt. egyik gazdasági társaságának, egy Szécsenyfalvi úr által elnökölt kuratóriumnak volt ott egy rendezvénye. Gyakorlatilag ez derült ki az összefoglaló táblázatból. Na ez az, amit Dunaújváros Önkormányzata - még egyszer mondom, ISD Dunafer Zrt., egy képzőművész kiállítása, bocsánat, még volt egy középiskolai rendezvény, talán volt egy önkormányzati köztisztviselői bál, ha jól mondom, pont az idén és egy kuratóriumnak a rendezvénye. Ez mindösszesen öt, eddig öt olyan rendezvény volt, öt olyan dologért vehette igénybe az önkormányzat, és nem az önkormányzat, mert nem az önkormányzat, hanem a Dunafer, meg kiállítás, ezt a hatalmas aulát, a főiskola új auláját, amelyért évente 18 M Ft-ot fizetünk. Nyilvánvalóan meg kell fizetni azt a hálapénzt, amelyért egyes képviselőket, az önkormányzat egyes vezetői köztisztviselőit alkalmazza a főiskola. Ezt a hálapénzt valahol meg kell téríteni. Ezzel semmi gond.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Úristen.

**Cserna Gábor alpolgármester:**

Megértjük. Erre is azt fogja mondani Polgármester úr, hogy milyen demagógok vagyunk. Demagógnak nevezte Polgármester úr Dorkota alpolgármester társam tandíjjal, vizitdíjjal, napidíjjal kapcsolatos megjegyzését. Ezt nem lehet demagógiának nevezni. Dunaújvárosban 15 ezer választópolgár utasította el ezt a három kormányzati intézkedést a népszavazáson. Pochner Ú! Hogy mennyire lehet tárgyalni. Értem én, hogy a tárgyalás, a kompromisszum keresés irányából közelíti Ön meg a napirendet.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Orvost.

**Cserna Gábor alpolgármester:**

Képzeld el Pochner Képviselőtársam, hogy a főiskolai komplexum - nagyjából – közepén, van egy magánterület. Egy dunaújvárosi magánvállalkozónak egy magánterülete, akit gyakorlatilag megfenyegetnek, hogy a főiskolai terjeszkedéshez a most megkapott állami támogatás felhasználásához szükség van az ő területére, és rendszeresen átjárnak és zaklatják ezt a vállalkozót, hogy zaj van a területén,

hogy nem tudnak oktatni. Mondva csinált okoknál fogva. Milyen tárgyalást tudjon kezdeményezni a jelenlegi önkormányzatnak a vezetése ezzel a főiskolai menedzsmenttel? Ez elvi kérdés, függetlenül attól, hogy a civil frakció hogyan fog szavazni, hogy nem tud a Fidesz mandátummal bíró képviselői nem tudnak ilyen főiskolával megkötött hosszú távú szerződéseket támogatni. Elvi kérdés. Nem ezen múlik Polgármester úr, hogy egy bölcs és okos önkormányzati többség, úgy egyébként a dunaújvárosi főiskolásokat, lásd: EFOTT rendezvény támogatása, az Egyetemisták és Főiskolások Országos Turisztikai Találkozója pont a Dunaújvárosi Hallgatói Önkormányzat bevonásával, Dunaújvárosban lesz az idén nyáron. Nem támogatja ugye ez az önkormányzat a fiatalokat és a főiskolát? Ott van kettőnk, a két oldal gondolkozása között óriási különbség, hogy a támogatás miben nyilvánul meg. Van-e az Önök korábbi meghozott döntése mögött érdemi, tartalmi dolga a főiskolának azon kívül, hogy egyszerűen fizetünk. Tudják, hogy 360 M Ft-ból hány dunaújvárosi intézményt lehet működtetni? Például, 360 M Ft, általános iskolákat zártak be a korábbi ciklusban, a Barátság Általános Iskolát, a József Attila Általános Iskolát. Ma, azok, ha így nézem - lehet, hogy demagóg vagyok Polgármester úr -, működhethetnének. Ezek a feleslegesen kidobott költségvetési pénzek. De hagyjuk is ezt a vitát, mert ebben az életben nem fogunk e téren Önökkel dűlőre jutni. Ettől még, higgye el, hogy én sem feltételezem, hogy az Ön képviselőtársai és Ön se feltételezze, hogy az ezen az oldalon ülő képviselők bármelyike is nem Dunaújváros, a dunaújvárosi fiatalok, vagy éppen a főiskolások érdekeit nézi, de az elvekben, a módszerekben, a megközelítésben különbség van közöttünk. Ezt meg kérem, fogadja el Ön. 2006. októbere óta Polgármester úr rendkívül arrogánsan reagál olyan napirendi pontok esetében, ahol egy kis sértést, ahol egyfajta személyes megtámadottságot érez. Ha, ahogy Skaliczki képviselőtársam fogalmazott annak idején, sem mi kezdtük el azt a minősítést, amely odavezetett, hogy „leseggezte” Dunaújváros Közgyűlését Polgármester úr. Az a minősítés sem bennünket, pontosabban az „új többséget” - ahogy szokta Ön fogalmazni -, most sem mi kezdjük el gyakorlatilag, hanem Ön minősítette a leendő, megszületendő döntést. A vitát le is zárhatjuk, mert a hozzászólásokból kiderült, hogy gyakorlatilag ez itt ma nem fog minősített többséget kapni, tehát nem lesz meg a 14 igen szavazat.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Örülök Alpolgármester úr, hogy elmondta a Fidesz véleményét a főiskolával kapcsolatban, remélem, hogy a média ezt szó szerint le is közli, hadd ismerné meg Dunaújváros közvéleménye.

### **Rohonczi Sándor képviselő:**

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Elfogult vagyok. Én ezen a főiskolán szereztem az első diplomámat, a második diplomámat, és ennek köszönhetem, hogy az egyetemi diplomámat is Miskolcon megszerezhettem. Én voltam ennek a főiskolának az első diákigazgatója, elfogult vagyok, szeretem ezt az iskolát. Szeretem ezt a főiskolát, ez nem a Sorbon egyetem, ez Dunaújváros főiskolája. Nagyon sokan szereztek az itt ülők között is ott diplomát, vannak, akik szerettek volna ott szerezni. Több mint 22 éve kisebb-nagyobb megszakításokkal oktatok ezen a főiskolán. Fejlesztőmérnök voltam, amikor odahívtak, hogy tartsak ott gyakorlati órákat. Most is oktatok, és ezért bizony havonta van úgy, hogy 8.000 Ft-ot kapok a főiskolától, mert én ott oktatok. Hát, a főiskola az, amelyik megvásárolja az

embert, amelyik túlfizeti az ottani alkalmazottakat és ezért aztán azok, akik politikai poszton vannak, ezért a jelentős megfizetésért, amit adnak nekik, jogtalan előnyökhöz juttatják a főiskolát. Hova vezet ez? Dorkota úr, nagyon jó beszélgetést a Polgármester úrral, én is végighallgattam, amíg Ön beszélt.

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Mi legalább beszélő viszonyban vagyunk.

**Rohonczi Sándor képviselő:**

Első jó mondat volt Lajos. Beszéljünk egy kicsit más hangnemben. Uraim! Hova vezet ez? Ha Önöknek nem jók ezek a szerződések, üljenek le a főiskola vezetésével és módosítsák. Jogi úton el fogja veszteni az önkormányzat ezeket a pereket. Miért csináljuk? Sok város, ahol bezárták a főiskolát, mindent odaadna, hogy legyen neki. Adjuk oda. Hát, én ezzel nem értek egyet. 5 ezer fiatalember tanul ezen a főiskolán. 5 ezer ember, ha havonta 20.000 Ft-ot költ ebben a városban, az 100 M Ft. Annak egy jó része, nézzük meg, hogy milyen szolgáltató egységek települtek a főiskola köré, azokat a kisvállalkozásokat tartják életben, akikről azt mondják, hogy Önök támogatják őket. Az a fénymásoló szalon, az a kávézó, nem mondom mást, tehát azok a műintézmények, amelyek ott vannak, ezekből a főiskolásokból szedik a bevételt. Albérleti díjat fizetnek, kollégiumi szállásdíjat fizetnek, hát beszéljünk már gazdaságilag erről a dologról. Ez egy iparág Dunaújvárosban. 5 ezer embert kell eltartani, és ezek az emberek vagy idejönnek a Dunaújvárosi Főiskolára, vagy nem jönnek. Ha nem jönnek ide, akkor ez az üzletág nem működik. Amit mi most itt csinálunk, és remélem, hogy az országos médiában ennek nem megy híre, azzal lepecskondiázzuk a főiskolánkat és abban versenyben, amelyben ma Magyarországon vannak a felsőoktatási intézmények, egy hátránnyal fog indulni ez a főiskola. Most is az a gond, hogy lesz-e elég hallgató. Fenn tudják-e tartani, megkapják-e a normatívát, és az, hogy Dunaújvárost választják-e ugyanazon a gazdaszszakon, vagy egyéb szakon, abban benne van a Molnár László Emlékpark, mert az össze dokumentumuknak ez van az elején. Benne van az az új kampusz, amelyikre már eddig több mint 3 milliárd forintot kaptak, most újabb 3 és 2 milliárd forintot kaptak. Itt van a városban, itt ruházták be, itt vannak azok az ingatlanok, azok az oktatók, azok a laborvezetők, akik itt dolgoznak, azoknak egy jó része itt van ebben a városban, vagy környékén. Nem veszik észre, hogy egy fontos dologról, pitiáner szempontok szerint beszélünk? Beszéljenek a főiskola vezetésével. Ha nem jó az a szerződés, amit mi kötöttünk, egyezzenek meg és változassák meg, de amiatt a főiskolát itt ócsárolni, amiatt leértékelni, mindenféle más dolgot mondani, felesleges és veszélyes dolog. Nagyon örülnének más városokban annak, ha a Dunaújvárosi Főiskolát bezárnák. Nagyon örülnének. Kiesne egy versenytárs. Nincs épeszű közgyűlés, amelyik azon munkálkodik, hogy a saját főiskoláját ellehetetlenítse. Ha vannak vitáik, beszéljék meg. Egyezzenek meg. Ha másként gondolják, mint ahogyan mi gondoltuk az elmúlt években, változtassák meg a kommunikációt, változtassák meg a megállapodásoknak a struktúráját, de ne bántsák a főiskolát. Tök mindegy, hogy hogyan szavazok, ha szavaznék, akkor azt mondom, hogy nem értek egyet az Önök javaslatával, ha nem szavazok, akkor is ugyanaz az álláspont, úgyhogy nem jelentek be érintettséget, de azt mondom, hogy elfogult vagyok, és gondolkodjanak el rajta azok, akik most a főiskolát egy ilyen dolgon keresztül meg

akarják hurcolni, rossz színben akarják feltüntetni, hogy stratégiai időszávon belül ennek mik a következményei. Akarjuk-e ezt mi?

**Dr. Hőnigh Magdolna aljegyző:**

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Alapvetően szakmai érveket szeretnék mondani és az előterjesztéshez és a hozzászólásokhoz kapcsolódóan. Mielőtt ezt megtenném, én is szeretném elmondani, hogy igen, kötődöm a főiskolához és szeretem ezt a főiskolát. Úgy gondolom, hogy annak ellenére, hogy ez az előterjesztés szerződések felmondásáról szól, alapvetően nincs érdekellentét a főiskola és az önkormányzat között. Helyesebben, nem lehet érdekellentét egy város főiskolája és egy város önkormányzata között, mert az a dolgunk, hogy együtt dolgozzunk. Lehet, hogy Ön szerint Tisztelt Alpolgármester úr, én most abszolút túlterjeszkedtem azon a hivatalnoki szerepkörön, amelyet Önök elvárnak tőlünk, de én úgy gondolom, hogy ha egyszer itt ülünk és ebben a városban élünk, és jó magam is ebben a városban dolgozom, akkor megtehetem, hogy néha, kivételes alkalmakkor elmondom a véleményem. Ezek után a szerződéssel kapcsolatban, illetve az elhangzottakkal kapcsolatban szeretnék néhány mondatot mondani. Az első, hogy felvetették többen is, hogy a közbeszerzési törvény hatálya alá tartozik-e ez a két szerződés. Nem tudom a pontos jogszabályi paragrafust idézni, de nem tartozik a közbeszerzési törvény hatálya alá, és pedig azért, mert konkrét, meghatározott, mással nem helyettesíthető ingatlanok bérletéről van szó, és ilyenekre irányul. Tehát, nem az összeghatár dönt ebben a tárgyban. Ebben az esetben a szerződések megkötése nem sértette a közbeszerzési törvényt. A következő felvetése Pochner úrnak arra irányult, hogy a szerződés 9/2-es pontja alapján helye van rendkívüli felmondásnak. Nos, arra szeretném csupán felhívni Pochner úr figyelmét, illetve az Önök figyelmét, hogy a rendkívüli felmondás szerződésszegő magatartás esetén történhet meg, mint ahogy a 30 napon túli késedelembe esés az, vagyis ennek következtében a bérleti díj egyösszegben esedékessé válik. Még egy dolgot szeretnék, picit visszacsatolva ahhoz, amit a legelején mondtam. Cserna Alpolgármester úr azon kifejezése, hogy hálapénzt kapnak az emberek. Nem hálapénzről van szó, hanem munkáról, illetve - megkockáztatom - speciális szakértelemről.

**Tóth Kálmán képviselő:**

Köszönöm a szót Polgármester Úr! Szeretnék segíteni Somogyi Képviselőtársamnak, és akkor felolvasnám, hogy miről van szó: A Dunaújvárosi Főiskola kötött ingatlan bérleti szerződésének a megszüntetésére, és akik benyújtották: Dr. Dorkota Lajos alpolgármester, képviselő, Cserna Gábor képviselő, alpolgármester, Dr. Ragó Pál képviselő, Tóth László képviselő és Cserni Béla képviselő. Egyetlen dolgot szeretnék kérni Önöktől. Módosítsák, ne mondjuk fel. Itt minden arról szól, hogy lehet támogatni ezt a főiskolát, és én is büszke vagyok és elfogult vagyok és a Cserna Gábornak szeretném mondani akkor a felsorolást, hogy bízzunk benne, hogy Ön megmondta, hogy kik nem fogják megszavazni, akkor bízik benne, hogy Kántor úr sem fogja megszavazni, bízik benne, hogy Somogyi úr sem fogja megszavazni, bízik benne, hogy Gombos úr sem fogja megszavazni, mert én azt gondolom, hogy ezt a képviselői indítványt vissza kéne vonni és azt kellene mondani, hogy módosítsuk ezt a szerződést. Egyetértek azzal, amit Somogyi úr mond, mert ő azt mondhatom, hogy a gazdasági ügyekért felelős minden tekintetben.

Van egy költségvetésünk. Ha nem így akarjuk támogatni a főiskolát, ilyen szerződéssel, akkor támogassuk úgy, hogy mondjuk ki, hogy 20 évre, vagy mit tudom én hány évre, tizenvalahány millióval támogatjuk a főiskolát. Uraim. Nem hálapénzekekről van itt szó. Azt gondolom, hogy mivel 26-an vagyunk, és majdnem két csapatot adunk ki nagypályán, ezt úgy hívják, hogy öngól. Nem tudom, hogy ebben a játékban részt veszünk-e, de nincs erre nekem, sem - azt hiszem - a másik oldalnak szüksége. Azt gondolom, hogy a legokosabb dolog lenne, ha ezt a képviselői indítványt visszavonnák és egy módosítási javaslattal kerülne ez vissza. Egyetértek Skaliczki Andreával is, és természetesen elfogadva az Aljegyző Asszonynak a felvetését, ez nem közbeszerzés alá tartozó dolog volt és úgy gondolom, hogy ez nagyon fontos. Bízom abban, hogy még jó páran lesznek, akik csatlakoznak ehhez a dologhoz.

**Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Hát akkor először is tisztázzunk fogalmakat. A főiskola előtti közterület a város tulajdona, vagy a főiskola tulajdona?

**Somogyi György képviselő:**

A város tulajdona.

**Pochner László képviselő:**

Akkor nem tudom, miről beszélünk. Azzal a szerződéssel semmi gond nincs, hiszen ott egy beruházást végrehajtott a főiskola, amit fizetjük 20 éven keresztül 18 M Ft-ért. Nem tudom mi a probléma. Ezért mondtam, hogy ez ügyben én nem látok semmi problémát. A másik viszont a főiskola területe, és a főiskola ingatlana, amit épített, és az a bérleti szerződés, arra meg azt javaslom, hogy most már eléggé ideges itt mindenki, aludjunk rá két hetet, aztán akkor majd visszatér a dolog és akkor nézzék meg a jogászok is, hogy azt jogosan mondhatjuk fel, vagy nem jogosan, hogy ellentételezzük a dolgot. Ha már itt vagyunk, ritkán szoktam én a Rohonczai úrral többé-kevésbé egyetérteni, de most egyetértek. Valóban, nekem is alma-materem ez a főiskola, én a magam módján csak úgy tudok segíteni, hogy néha ipari konzulensi dolgot vállalom ingyért a főiskolának. Ezzel támogatom, hogy egy-egy diáknak a diplomamunkájába beszállok, vagy támogatom, segítem szakmailag. Én így tudok segíteni és fogok is ezen túl is segíteni. Azért én azt gondolom, hogy az egy kicsit elrugaszkodott álláspont, hogy mondjuk 15 M Ft-os árbevétel miatt a főiskola tönkremenne, mert ha igen, akkor nagy baj van. Itt azért ilyen dolgokat nem kellene pedzegetni. Én azt hiszem és azt gondolom, hogy meg lehet ezt oldani, ügyesen oldjuk meg. Ami pedig azt illeti, hogy most ott fenyegettek vállalkozót, vagy nem, hát azért az is érdekes dolog. Én nagyon kedvelem a vállalkozókat, de egy vállalkozó, ha piaci értéken nem óhajtja eladni, csak annak a többszöröséért az ingatlanát, vagy a tulajdonát, akkor az már elég veszélyes dolog. Azért itt ne éljenek vissza senkik másnak a bizalmával, meg a jóindulatával. Még egy dolog. Én azt mondtam és most is azt állítom, és ez az igazság, hogy az 1.) napirendi pont, a polgármesteri beszámolóban nem csatolták a 10 oldalas döntőbizottsági határozatot. Én itt látom, hát szó szerint oda van írva, hogy megbüntettek 1 M Ft-ra, de a határozat és az indoklás nincs ott. Én már megszereztem természetesen és jó lenne, ha a következő közgyűlésen mindenki megkaphatná ezt, mert azért elég érdekes 10 oldalas

olvasmány ez a dolog, tehát nem volt becsatolva a polgármesteri tájékoztatóba a döntőbizottságnak a 10 oldalas határozata.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Nem jogerős még Kedves Képviselő Úr!

**Pochner László képviselő:**

Attól még láthatjuk, nem? Polgármester Úr.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Nem akartuk hergelni a közvéleményt.

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Pochner Úr! Úgy érzi, hogy itt valaki ideges? Elmondjuk a véleményünket. Eléggé egyértelműen, határozottan és konkrétan. Nem ideges itt senki. Az úgynevezett hozzáállásunk a dologhoz a következőből indul ki: az önálló Dunaújvárosi Főiskoláért tett munkánk eredményeképpen valami díszpintyek lettünk Cserna Gáborral, gondolom Kálmán úr is, én is a főiskolán. Kaptunk ilyen plecsnit. Úgy érzem, akkor megérdemeltük. Azóta azonban változás történt a főiskolán, mint ahogy történik lassan az országban és a városban is, és ez a változás nem jó irányba indult el, ez a mi véleményünk. Aztán biztosan ismeri Pochner úr és Kálmán úr az alkotmányt, a véleménynyilvánítás szabadságáról. Ez a mi véleményünk. Mennyivel elegánsabb az Tisztelt Polgármester úr és Tisztelt Pochner úr, ha a véleményünket itt, a nyilvánosság előtt kifejtjük. Cserna úr elmondta a véleményét a főiskoláról. Én szeretem azt a szervezetet, amit képviselek, szeretem a Fideszt - mert Önök itt beszéltek a főiskoláról -, és tisztelem, becsülöm a Fidesz elnökének, Cserna Gábornak az álláspontját, mintegy azonosulok vele, engedjék meg nekem, hogy én erről beszéljek. Nem minősítem a főiskola rektorát, mert nem bírná a nyomdafestéket és nincs időm olyanokkal perben, haragban állni, aki azt nem érdemli meg. Egy olyan főiskoláról beszélünk, amely vezetése eljárást indít azért, mert a Fidesz elnöke, korábbi miniszterelnök, Dunaújvárosban látogatást tesz és mintegy meglátogatná a Dunaújvárosi Főiskolát, mintegy részt venne abban a stúdióban, amiről itt Önök olyan nagy hangon beszélnek, amiért mintegy 100.000 forintunkat kellett kifizetni, hogy oda bemehessen, és ott nyilatkozhasson. Mindezek után a rektor úr retorzió alá vette azokat, akik mindezt engedélyezték. Miről beszélnek itt Önök? A sötét diktatúra, ahogy van egy párt, az MSZP, az SZDSZ, aki bent is van a főiskolán, különböző státuszokban, meg vannak mások, akik érezzék megtiszteltetésnek, hogy beléphetnek a hatalmas főiskola kapuján. Na, most lehet így is, lehet így is. Ez tagadhatatlan tény, ez megtörtént. Levontuk a következtetéseket, Cserna úr elmondta. A díjat a holnapi napon postázzuk a főiskolának, és Kálmán úrnak nagy tisztelettel jó sajtótájékoztatót kívánok, és engedjék meg - a médiának is mondom -, hogy ne legyen félreértés, lehet, hogy a főiskola rendezési tervvel és egyéb kérelemmel fordul ezen oldalhoz, mi azt nem támogatjuk. Lehet a levegőbe építeni, lehet a vízre építeni, és itt mondjuk el, ezért nem kell haragudni, ezért nem kell megsértődni, ez a mi álláspontunk. Nem arról vagyunk mi híresek, hogy velünk

nem lehet együttműködni. Nem. Aki mást mond, az nem mond igazat. Úgy látszik, valakinek sikerült, és ha ez mögé még az SZDSZ, MSZP politikailag felsorakozik, szívük joga, lelkük rajta, azonosuljanak ezzel a menedzsmenttel, azonosuljanak ezzel a vezetéssel. Aztán a demokráciában rendszeres az, hogy 4 évente, 2 évente, vagy fél évente választanak és ha más kerül ide, az megnézi azt, ami itt elhangzott, hogy hova kerültek azok a forintok, azok a beruházások. Azt se tessék elfelejteni, hogy kérdést intéztünk mi pár évvel ezelőtt a rektor úrhoz, hogy tájékoztasson már minket arról, hogy ezek a milliárdos fejlesztések hogyan valósultak már meg. Az volt a válasz, hogy „Mi közünk van hozzá.” Álljunk meg egy baráti szóra, az állam finanszíroz PPP programban, ami annyit jelent - elnézést az ilyen JDP, meg PPP MSZP szlogenek megragadnak a fülemben -, hogy van az állam és van a magánpartner és az önkormányzat. Ők összeadják a pénzt valamire és a magán kiviszi. Pochner úr, értjük mi ezt. És a „magán” azt mondja, hogy nekem ez bolt, és mintegy az önkormányzat, itt a 800 M Ft, amit 20 év alatt az önkormányzat odaad a „magánnak”, aki kiviszi, hiszen ez a két szerződés 800 M Ft-ot takar. És akkor azt mondja a rektor, hogy mi közünk van hozzá? Miért? Az állam az kicsoda? Pochner úr, Polgármester úr! Ki az állam? Az adóforintunkból van ugye? Ki az önkormányzat? Ugyanazon adóforintok, az itt élő embereknek. Hát akkor miről beszélünk, hogy nincs hozzá közünk? Hogyne lenne hozzá közünk? Lassan mondom, hogy a rektorunk megértse: Ha lehetőségünk adódik rá, polgári kormány lesz, az utolsó szögig bearáztatjuk a fejlesztéseket. Az utolsó szögig. Na most megint nyertek valamit, már kóserolja őket a „ballib” média, tehát Kálmán úr elől, Kálmán úr hátul, hol nap Kálmán, hétfőn Kálmán, de fölösleges annyira erőlködni, mert előbb meg kellene az önkormányzat többségének döntését szerezni arra, hogy építhessenek, osztán meg ne próbálják még egyszer azt, hogy ne lássuk, hogy mit. Nem ajánlom. Közpénzeket, nem ajánlom, hogy „Majd elköltjük, aztán jön a Strabag demokraták szövetsége, aztán épít valamit.” A Fidesz elnöke nem mehet be a főiskolára, miközben az SZDSZ, vagy a szocialista párt elnöke, külön kékszalonyuk van, odamennek akkor, amikor akarnak. Szóval, gondolkodik valaki, hogy mi folyik itt ebben az országban? Mi úgy véljük, és még egyszer megerősítem, Cserna elnök úr és jó magam, meg a Fidesz frakció úgy érzi, hogy a főiskolát támogattuk, támogatni is fogjuk. Na ezt a rektort és ezt a mai menedzsmentet nem. Fekete, fehér és világos ugye? Nincs bennünk indulat, nincs félrebeszéd, nincs hazugság, nem kell kiforgatni, nem kell leleplezni. Nem.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Én örülök annak, hogy az Alpolgármester úr kinyilvánította az elején, a végén kevésbé, a nyíltságát, és ha megengedi, akkor hadd tanácsoljam, de ezt csak az idősebb jogán teszem, nem polgármesterként, meg miután tudom, hogy Alpolgármester úr mélyen demokratának vallja magát, hogy azokat a félreértéseket, nézetkülönbségeket, amelyeket most Ön elmondott, azt talán normálisabb lenne, ha a főiskola vezetésével tisztáznák, mert azt gondolom, hogy ebben van néhány félreértésről szó. Azt gondolom, hogy nem lehet különbséget tenni a főiskola mindenkori vezetése és a főiskola között. Ezek nem elválaszthatók, és hiba lenne e város, hogyha valaki demokratának érzi magát, hiba lenne személyel azonosítani intézményt. Lehet személyekkel kapcsolatban nézeteltérésünk, lehet vitánk, de ezt főleg abban kifejezni, hogy mondjuk a főiskola fejlesztését megakadályozzuk a rendezési terv módosításánál, én ezt nem tartanám túlságosan szerencsésnek és mivel nagyon jól tudom, hogy a főiskola vezetése kezdettől fogva keresi a párbeszéd

lehetőségét, de hát a párbeszédhez mindig két fél kell. Azt gondolom, nem innen kellene elintézni, nem innen kéne üzeni, hanem le kell ülni és meg kell beszélni. Azt gondolom, hogy valamennyiünk javát, de leginkább a város javát az szolgálná, hogy ha Alpolgármester úr, vagy az elnök úr visszatérne ahhoz az alapelvhez, hogy a nézeteltéréseket békés vitában kellene megoldani, mert lehet, hogy ennek egy része csak érzés, és mindkét félnek van érve.

### **Rohonczi Sándor képviselő:**

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim, Tisztelt Dorkota Alpolgármester Úr! Ez egy világos beszéd volt. Elvi álláspont volt az egyik oldalról, ha egy pártelnök nem jöhet egy felsőoktatási intézménybe, azt a Fidesz ellenzi. Feltételezem, ugyanígy ellenezte, amikor 2002-ben Medgyessy Péter nem mehetett be a debreceni egyetemre, és onnan kitiltották, de akkor nem emlékszem, hogy szóltak volna ebben az ügyben. Általában kicsit kétarcú ez a dolog. A másik része az, hogy Önök azt gondolják, hogy egy autonóm szervezet, amelynek a rektorát az ottani oktatót választják, Önöknek az jogukban áll megfogalmazni, hogy egy ilyen autonóm szervezetnek ki legyen a vezetője és azzal egy másik autonóm szervezet, egy önkormányzat azon az alapon, hogy neki szimpatikus-e, vagy sem, szóba álljon-e vagy ne, hát ez elképesztő. Ez elképesztő, mert Dorkota úr azt mondja, hogy a főiskolát támogatják, de a főiskola ma Bognár rektor úrral együtt egész. Az ottani oktatók őt választották. Hogy ez nekem tetszik-e, vagy nem tetszik, én ezt most itt nem osztanám meg a jelenlévőkkel, ugyanis ez adottság, és ha mi felelősen gondolkodunk itt a város ügyeiről, akkor bizonyos adottságokat nem szabad figyelmen kívül hagyni. Ma a város vezetésének a főiskola vezetésével, személy szerint Bognár úrral kell tárgyalnia, ha támogatni akarja a főiskolát, ha meg nem akar vele tárgyalni, akkor ne mondja azt, hogy támogatni akarja a főiskolát. Ez a dolog nem választható el egymástól. Káros következményei vannak. Szokták mondani, hogy a pokolhoz vezető út is jó szándékkal van kikövezve. Önök azt mondják, hogy jó szándékkal közelítenek a felsőoktatási intézmény ellen, viszont a vezetőjét nem tudják elfogadni. Ez teljesen disszonáns. Azt gondolom, ez antidemokratikus is, ugyanis őt ott demokratikus körülmények között választották, mint ahogyan minket is demokratikus körülmények között választottak. Mi lenne, ha mondjuk a főiskola vezetése azt mondja, hogy ő nem akar szóba állni az önkormányzattal, mert neki nem szimpatikus a Dorkota úr, vagy a Rohonczi úr szakállá, merthogy milyen emberek vagyunk mi. Mélyen fel lennének rajta háborodva. Nem keverhető össze. Ezek független ágak. Ezek egymástól független szervezetek, saját belső működéssel, saját érderendszerrel, egy sajátos rendszerrel. Ha mi ezt szem elől tévesztjük, a végén ki fogjuk önteni a fürdővízzel együtt a gyereket. Addig fogjuk szeretni a főiskolát és utálni a rektort, hogy a végén nem lesz főiskola, mert majd Önök nem fogják jóváhagyni, hogy fejlesszen, Önök nem fogják jóváhagyni, hogy az a 3 milliárd forint itt el legyen költve. Ha nem tetszik, hogy hogyan van elköltve, ezen lehet vitatkozni. Mutassa meg, hogy mire költötte, de nem itt lesz elköltve, tévedés ne essék, lesznek rá jelentkezők, akik ezt a 3,2 milliárd forintot szívesen elkölnék. De szeretnének Kazincbarcikán főiskolára költeni, amelyiket felszámolták. Hát ezek a tétjei ennek a dolognak és amikor erről van szó, az, hogy a főiskolának a rektora szimpatikus-e, vagy nem, vagy éppen milyen színű a homloka, én azt gondolom, indifferens. Teljesen egyetérték Pochner úrral, és nem azért, hogy indulat, vagy nem indulat, most tényleg megint indulatba jöttem, nézzék ezt el nekem. Jobb lenne, ha erre mindenki aludna egyet. Kiderült, hogy valójában nem a szerződésekkel van a

probléma. Azzal van a probléma, hogy Orbán Viktor bemehet-e a főiskolára. Erről van szó. Ezt mondta Dorkota úr. Ha ez egy perdöntő szempont, én azt mondom; engedjék már be. Ezen ne múljon a Dunaújvárosi Főiskola jövője, a város felsőoktatása, az, hogy ebben a városban lesz-e tudásközpont. Szóltak volna, hogy ilyen probléma van, mindannyian összeültünk volna és azt mondtuk volna, hogy győzzük már meg a rektor urat, nehogy emiatt ne engedélyezzék a rendezési terv módosítást, hát nincs ennek akkora jelentősége egy város érdekében, mint ahogy a rektorok jönnek-mennek, polgármesterek, alpolgármesterek, pártelnökök jönnek-mennek, egy főiskola hosszú távú dolog egy város életében. Ez nem lehet perdöntő abban, hogy egy ilyen fejlesztés végigmenjen-e. Nem is gondolták Önök azt komolyan, hogy ezzel fenyegetőznek, mert én ismerem Dorkota urat és biztos vagyok benne, hogy ha oda fog kerülni ez a dolog, akkor meg fogja ezt fontolni. Nem fogja hagyni, hogy 3,2 milliárd forint máshol, egy konkurens területen legyen befektetve. Egy városért aggódó, idehúzó ember, ezt józan ésszel biztos, hogy nem fogja megtagadni. Megértem, hogy Önök e tekintetben kicsit neheztelnek, hogy ilyen atrocitás történt, de amikor oda fog kerülni ez a rendezési terv, én biztos vagyok abban, hogy Önök lehet, hogy módosításokkal, de hogy támogatni fogják, efelől nincs kétségem. Önök Dunaújvárosért dolgoznak.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Erre számíthatunk.

**Dr. Skaliczki Andrea képviselő:**

Elnézést, hogy ismét szót kérek, de az elmúlt néhány gondolatra kell reflektálnom. Az egyik az, hogy helyi elnökeként egy pártnak azt gondolom, csak Dorkota úrnak szeretném jelezni, hogy amikor kampány van, az ember helyszíneket keres annak, főleg egy népszavazásban, ami a felsőoktatást érinti. Én is megkerestem a főiskolát és velem is közölték, hogy pénzért be lehet menni. Azt gondolom, hogy ez nem diszkrimináció volt a Fidesz iránt, hanem annak a fajta elhatározása a főiskolának, hogy a politikától, illetve a politikai élet szereplőitől, vagy pártoktól egyenlő távolságot szeretne tartani. Azt gondolom, hogy egy önálló felsőoktatási intézménynek ez kötelessége. Ez az egyik. A másik az, hogy a főiskolán nem csak MSZP-s, SZDSZ-es, nem tudom én milyen pártállású oktatók vannak, hanem vannak Fideszes pártállású oktatók is, és lehet, hogy civilek is. Tehát, vannak nyilvánosan vállalt, vagy nem vállalt politikai identitások, azt gondolom, ez mindenkinek magánügye. Az, hogy ebben a közgyűlésben nem ül itt olyan Fideszes, aki a főiskolán tanít, ez szintén egy adottság, de azt gondolom, hogy ez nem is tartozik ránk. Amikor én bent dolgozom a főiskolán, akkor nem SZDSZ-es elnökként dolgozom a főiskolán, hanem jogtanácsosként. Egyébként nagyon tartózkodom attól, hogy politikai rendezvényt oda bevigyek és azt gondolom, hogy a mindenkori rektornak például az a dolga, hogy a mindenkori kormányzat adott oktatási miniszterével, vagy oktatási feladatot felügyelő miniszterével jó kapcsolatot ápoljon. Ugyanígy történt ez Pokorni úrral, ugyanígy történt ez Magyar Bálinttal és gondolom, ez most ugyanígy történik Hiller Istvánnal is. Saját, jól felfogott érdeke minden felső oktatási intézménynek, hogy ebből hátrány ne érje. Azt gondolom, ez teljesen nyilvánvaló. Ettől nem válik az adott rektor Fideszessé, SZDSZ-essé, vagy MSZP-sé. Azt gondolom, hogy azok a pénzek, amiket most elnyert a főiskola, hogy tudásközponttá váljon, abban nagyon sok ember munkája benne van, köztük a Fideszes oktatóké, egyetemi docenseké, tanároké is.

Azt gondolom, hogy ezt nem átlátni, vagy ezzel együtt tényleg azt mondani, hogy az ő munkájukat is negálni, nem tartom szerencsésnek. A főiskola szuverenitását megkérdőjelezni, én is azt gondolom, hogy kellő távolságot kell tartanunk a főiskola szuverenitásában.

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

A szuverenitással kezdeném Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Rohonczy és Skaliczki Képviselőtársaim. Én azt mondtam, hogy a rektort nem szeretjük. Szeret mindenki, mindenkit. Nem a szuverenitással van a bajom. Ha véletlenül illet mondtam volna, majd tessék elolvasni. Nem azt mondtam, hogy ki lehet rúgni, vissza lehet hívni. Szuverén dolog, hogy a szociál-liberálisok őt támogatják és tisztelik és szeretik. Ez egy szuverén dolog. Én ebbe nemigen beszélnék bele. Az, hogy Medgyessy miniszterelnök úr nem jutott be adott esetben az egyetemre, ez probléma, mint ahogy nem jutott be Sólyom köztársasági elnök sem Október 23-dika ünnepén a műegyetemre, mert a rektor kirúgta, és ma az a Gyurcsány minisztere. Miről beszélnek itt?

**Szepesi Attila képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Elhallgatva a mondottakat, azt hiszem, majdnem mindenkinek igaza van, de van itt rengeteg vendégünk, akik már reggel óta nagyon állhatatosan itt ülnek, és azért belekóstolnak ebbe a politikai munkába, hogy milyen szép, és úgy gondolják, hogy soha életben politikával nem foglalkoznak, inkább visszamennek a bankba és számolják a bevételt.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Milyen igazuk van.

**Szepesi Attila képviselő:**

A hivataltól már két állásfoglalást kaptam különböző témákban, hogy lehet-e képviselői indítványt egy másik képviselőnek módosítani, vagy javaslatot tenni. Azt is kaptam már, hogy igen, azt is, hogy nem. Megbeszéltem a képviselőtársaimmal, mert nagy emberektől láttam a politikában és mondták is és leírták, hogy politikában soha nem szabad azt mondani, hogy „soha”, mert a politikában nincs olyan szó, hogy soha. Ezért lenne egy olyan indítványom, hogyha a képviselőtársaim hozzájárulnak, hogy az „A” pontot vegyük ketté, a helyiségbérleti szerződést mondjuk fel, hiszen azt mindenki tudja ebben a teremben, hogy mire szolgál és milyen célt szolgált. A másiktól pedig én azt kérem a Fidesz vezetőitől, vagy a Fidesz meghatározó embereitől, hogy azért próbáljunk leülni a főiskolával ebben a tárgyban egy kicsit tárgyalni, és hátha közös álláspontra jutunk, mert azért valahol a végtelennek csak konvergálnak, ugye Tanár úr? De ezt Ön jobban meg tudná mondani. Nekem ez lenne a határozati javaslatom.

**Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Ez egy jó javaslat, örülök, hogy megerősítette az enyémet Szepesi úr. Természetesen én ugyanezt javasoltam

ugyanis, hogy a 15 M Ft-ost vegyük le, mondjuk fel és esetleg köthetünk egy olyat, hogy óránként 300.000 Ft, amikor kivesszük azokat a helyiségeket, béreljük, tehát amikor ténylegesen béreljük, itt erről szól a dolog, de ez egy későbbi dolog lesz. Tehát, azt mondjuk fel, a 18 M Ft-os meg mivel a közterületünkön, a város területén épült, azt egyelőre nem bántanám. Ha ezt elfogadná a Fidesz, civil többség, akkor nagyon örülök, mert akkor egy független, civil javaslatot elfogadtak.

### **Rohonczi Sándor képviselő:**

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Azt gondolom, meg kell köszönnünk Szepesi úr javaslatát, mert abba az irányba megy, ami megoldást hozhat. Csak halkán jegyezném meg, hogy lehet, hogy az egészet akkor kellene felmondani, ha már egy ilyen tárgyalás történt, mert lehet, hogy fel sem kellene mondani, lehet, hogy módosítani lehetne. Természetesen úgy szavaznak, meg azt csinálnak, amit jónak látnak, de tartok tőle itt az előterjesztés alapján, hogy ha fel lesz mondva, abból jogi bonyodalmak lesznek, abból kártérítés lesz, egyebek, megérne 2 hetet ez a dolog. Azt gondolom, hogy azután, ha tényleg tud hatást tud gyakorolni Szepesi úr az illetékesekre, történne egy egyeztetés, ha nem a Bognár úrral, akkor valamelyik helyettesével, hogy valamivel közelebb jussanak a megoldáshoz, mert nem biztos, hogy fel kellene mondani. Lehet, hogy találnak Önök egy olyan közös megoldást, ami alapján azt mondom, itt, együtt fel tudjuk tenni a kezünket, hogy na, akkor így módosuljon ez a szerződés, mert attól tartok ez megint további jogi bonyodalmakat és nehézségeket okoz. Azt javasolnám, hogy vegyük ezt itt le, ha lehetséges. Nem akarok politikailag sem ezen szánkázni, hogy most presztízsveszteség, vagy egyebek, az önkormányzatnak lehet ebből problémája. Ha tudják, vegyék le, és jöjjön vissza 2 hét múlva, addigra lehet hogy találnak egy működőképes megoldást.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. Először a módosító indítványokat teszem fel szavazásra. Pochner Képviselő úr és Rohonczi Képviselő úr azt javasolta, hogy vegyük le napirendről, és kezdődjenek tárgyalások a főiskolával. Aki ezt támogatja, kérem szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Rohonczi Sándor és Pochner László javaslatát, mely szerint a közgyűlés vegye le napirendjéről az előterjesztést - mellette szavazott 11 fő (Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Nagy Szilárd, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Tóth Kálmán), ellene szavazott 9 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Dr. Ragó Pál, Tóth László), tartózkodott 4 fő (Gombos István, Rácz Mária, Somogyi György, Szepesi Attila) – nem fogadta el.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Szepesi Képviselő úr indítványa az volt, hogy válasszuk ketté az „A” változatot, és részben ez volt Pochner Képviselő úr indítványa is, a parkra és a helyiségbérletre, és a parkra vonatkozó részt az önkormányzat ne mondja fel, a helyiségbérlettel

kapcsolatban éljen a felmondás jogával. Aki ezt a módosító indítványt támogatja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Szepesi Attila javaslatát, mely szerint az „A” változatban a parkra vonatkozó bérleti szerződést az önkormányzat ne mondja fel, a helyiségbérlettel kapcsolatban az önkormányzat éljen a felmondás jogával - mellette szavazott 15 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 6 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Nagy Szilárd, Pintér Attila, Tóth Kálmán), tartózkodott 3 fő (Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea) – elfogadta.

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Ennek figyelembevételével az „A” és a „B” változatot teszem fel szavazásra. Aki az „A” változatot támogatja - hát most a kettéválasztott „A”, az egy rész, a módosított, arról szól az „A” változat, hogy az egyiket nem kívánja felmondani a közgyűlés, a parkot, a másikat pedig felmondja. Aki ezt az „A” változatot támogatja, szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat módosított „A” változatát - mellette szavazott 15 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 8 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Nagy Szilárd, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Tóth Kálmán), tartózkodott 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

#### **Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 244/2008. (V.22.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Dunaújvárosi Főiskolával 20 éves határozott időtartamra kötött,

- a Dunaújváros 113/3. hrsz. alatt felvett, természetben Dunaújváros, Táncsics M. u. 1. szám alatt fekvő, 11.546 m<sup>2</sup> alapterületű ingatlan egyes helyiségeire vonatkozó bérleti szerződést felmondja,
- a Dunaújváros 120. hrsz. alatt felvett, természetben a Dunaújváros, Szórád Márton út mellett elfekvő 9.129m<sup>2</sup> alapterületű ingatlan és a 112. hrsz. alatti 11872 m<sup>2</sup> alapterületű campusterületen lévő 6275+673m<sup>2</sup> alapterületű „közpark” funkciót betöltő területre vonatkozó bérleti szerződést nem mondja fel.

Utasítja a Polgármestert a határozat Dunaújvárosi Főiskolával való közlésére.

- Felelős:** - a határozat végrehajtásáért :  
a polgármester  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért  
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

**Határidő:** 2008. május 30.

Szünet.

Szünet után:

### **7. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város kötvénykibocsátásával kapcsolatban**

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásánál részt vesz Koós János a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Zrt. Igazgatóságának elnöke valamint, az ERSTE Bank Zrt., a Raiffeisen Bank Zrt. és a CIB Bank Zrt. Dunaújvárosi Fiókjának igazgatója.

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Képviselőtársaim!

Ülésünk előtt kiosztásra került a határozati javaslat kiegészítésére vonatkozó újabb javaslat, mely az eredeti 6.) pontból álló határozati javaslatot 7-8.) ponttal egészíti ki.

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket, és tegyenek javaslatot a határozati javaslat 1.) pontjában a kötvénykibocsátásra jogosult pénzintézetre.

#### **Tóth László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság tagja:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A gazdasági bizottság a kiegészített 7., 8. ponttal fogadta el 4, igen, 1 nem és 1 tartózkodással a betérjesztést. Nem mondott ki győztest, mivel mind a három banknak a beadványa, a pályázata érvényes. A közgyűlésre bízna a döntést.

#### **Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Az ügyrendi bizottság felvetésére, illetve kérésére az irodavezető asszony, amikor elénk tárta annak a problematikának az ismertetését, hogy a múltkori közgyűlésen felmerült, hogy mi az az összeghatár, ameddig elkötelezettséget vállalhat az önkormányzat, akkor kiegészítésként csatolta ezt a 7., és 8. pontot, ami jogszabályilag kötelezettség is az erről szóló nyilatkozat, úgyhogy az ügyrendi bizottság ezt a 7. és 8. pontot javasolta, hogy emeljük be a határozati javaslat. Egyebekben a határozati javaslat 3. pontja csak utalást tesz egy márciusi közgyűlési határozatra, amely konkrétan egyébként a 99/2008. (III.13.) KH. számot viseli, ahol koncepcionálisan meghatározásra kerültek azok a célok és feladatok, amelyre a kötvény kibocsátást követően felhasználásra kerülne az így rendelkezésre álló összeg. Ennek a konkretizálását kérte egyhangúlag az ügyrendi bizottság, hogy a 2008. évi költségvetés módosításakor ezek konkrétan a költségvetési rendeletbe beemelésre kerülhessenek. Ezenkívül a Raiffeisen bank képviselője a bizottsági tárgyaláson jelezte, hogy az anyagban több helyen a Zrt. helyett Nyrt. került feltüntetésre tévesen, ennek korrigálását kérte. Felmerült a

Raiffeisen bank képviselői részéről egy eljárási kifogás a pályázatok elbírálása kapcsán, amely az ott elhangzottak alapján a bizottság nem tartott megalapozottnak, de minden dokumentáció nem áll a rendelkezésünkre, úgyhogy azt gondolom, hogy megalapozottan ebben érdeemben nem foglalhatunk állást és ezzel a módosítási javaslattal, a 7., 8. pont beemelásával, illetve a 3. pontban a konkrét közgyűlési határozatban megszövegezett célok konkretizálásával szeptemberi határidővel javasolja a közgyűlésnek elfogadásra 3 igennel, és 2 tartózkodással az ügyrendi bizottság.

**Somogyi György képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Javaslom polgármester úr, hogy adjunk tanácskozási jogot Dr. Schepp Zoltán egyetemi docensnek, a Pécsi Tudományegyetemről, aki az előkészítő munkában szakértőként közreműködött.

**Dudás Pálné a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A pénzügyi bizottság határozatát szeretném ismertetni. A pénzügyi bizottság a határozati javaslat 1. pontjában a bank megnevezésére nem tett javaslatot, hanem úgy döntött, hogy az előterjesztést közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak nyilvánítja, a szintén a pénzügyi bizottság részére is kiosztott 6. és 7. pont kiegészítéssel.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Miután elmulasztottuk a tanácskozási jogok biztosítását, mivel az eredeti forgatókönyvben ez zárt ülésen szerepelt volna, ezért kérem, hogy az Erste Bank, a Raiffeisen Bank és a CIB Bank igazgatóinak, valamint Somogyi képviselő úr által kért úrnak biztosítsunk tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére - mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltán-né, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 2 fő (Kismonyi László, Kecskés Rózsa) – tanácskozási jogot biztosított.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Itt látom, hogy van egy megbízási szerződés a 3. mellékletben, ez a Cordia-MS Gazdasági Tanácsadó Oktatási Szolgáltató Kft., 18 hónapra negyedévente 500 E Ft-tal bízzuk meg, most nekem március 31-ei cégkivonatomban van, a cég tevékenysége az alábbiak: máshova nem sorolt felnőtt és egyéb oktatás, könyvkiadás, egyéb kiadói tevékenység,

adattfeldolgozás, takarítás, tisztítás, felsőoktatás. Hát ebben olyan tevékenységet nem látok, ami hát mondjuk, egy kötvény kibocsátáshoz feltétlenül szükséges lenne. Tehát ha valakit meg akarunk ajándékozni, mondjuk 3 millió Ft-tal, akkor ez nagyon szép dolog a Fidesz, civil többségtől.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Bár ismerem a célját ennek az előterjesztésnek, jelen formájában MSZP frakció nem tudja támogatni. Alapvetően nem a kötvény kibocsátás ellen vagyunk, úgy gondolom, hogy hosszú távú kötelezettségeink kiváltására alkalmas lehet a kötvény, amennyiben ez kedvezőbb feltételeket biztosít, többek között itt beszéltünk esetleg az uszoda lízing konstrukció kiváltásáról, tehát azt mondom, hogy ennek az erejéig természetesen támogatható a dolog, azt azonban nem támogatjuk, hogy 8,5 milliárdos kötvénykibocsátásra biztosítson lehetőséget nekünk bármelyik nyertes bank, hiszen jelen pillanatban nem látjuk ennek a pénznek az elköltési lehetőségét, nem látjuk, hogy mire szánja a jelenlegi többség, és ne felejtjük el, hogy ez is egy hosszú távú elkötelezettség, ami előbb utóbb majd a nyakunkba fog szakadni, itt 23 éves futamidőről beszélünk, úgyhogy én úgy gondolom, hogy ezek az elkötelezettségek tovább növelik az adósság állományunkat. Tehát nagyon átgondoltan kell ebben dönteni. Még egyszer mondom, azt támogatni tudom és tudja a frakció, hogy a jelenleg meglévő elkötelezettségeinket kiváltjuk egy kedvezőbb konstrukcióra és ha ez a kedvezőbb konstrukció, természetesen elfogadható, jelen előterjesztés nem ezt tartalmazza, illetve ennél lényegesen bővebb, ezt így ebben a formában nem tudjuk elfogadni.

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Korrekt hozzászólását külön köszönöm. A vitánál, amikor a kibocsátásról döntöttünk, elmondtam és az anyag tartalmazta, hogy mire fordítanánk ezt az összeget, az élményfürdő lízingszerződése 3,2 milliárd forint 21 évre, ismerjük, 270 milliót jelentene, ez 5,4 milliárd forint., Az élményfürdő kiváltása a kötvényre a bankok ajánlata alapján 4,5 milliárdot eredményez, a különbség mintegy 811.500 E Ft. Ez a megtakarítás egy év alatt 90 millió Ft-ot tesz ki, tehát mondhatnám, hogy nem 270, hanem 180 millió Ft terhelné csak a birtokba vevőt. Ugyancsak, és félreértés ne essék, ezzel nem az MSZP-t minősítem, vagy a korábbi döntéshozókat, mások voltak a kamatfelvételek, tehát a korábban felvett hitelek jóval magasabbak, mint most, a bankok által ajánlatot tett kötvény kamata, ezért az áthúzódó működési hitelek, továbbá a fejlesztési hitelek kiváltásából évente 54.600 E Ft spórolható meg. Valamint, és itt adok választ Alpolgármester úrnak, szándékunkban sem áll a fennmaradó összeget valamilyen olyan formában elkölteni, nem is tudjuk, mindig közgyűlési döntés előzi meg, és mindig figyelemmel kell lennünk arra, hogy ami abból megvalósul, az fedezetet nyújtson arra, hogy 23 év 20+3, a kedvezmény 3 év csak a kamat, majd maga a tőketörlesztés, hogy vissza tudjuk fizetni, minimum elvárása ez a banknak is, hiszen a bank szeretné visszakapni a pénzét. Mire lehet ezt fordítani? Lehet többek között közüzemek vásárlása, közművek, gondolok itt a korábban elhangzott adott esetben, hogy távhő, szóba kerülhet a szennyvíztisztító mű megvásárlása, kerülhet, hiszen nem biztos, hogy eladják. Arról beszélünk, miben gondolkodhatunk, hiszen az önkormányzat nehéz anyagi helyzete miatt értékesítette a 49 %-át a műnek, most egy kötvény esetében ez a nehéz anyagi helyzet lehet, hogy megoldás, hogy javallatot teszek a

visszavásárlásra, és tudjuk jól, hogy eredményesen működik a mű, tudjuk jól, hogy a menedzsment díj 100 millió Ft/év, amit ugye kivisznek, ha ez itt marad, máris megvan az a forrás, ha visszavásárlom 5-600 millió Ft-ról beszélünk, 20 évre vetítve nem kell hozzá nagy matematika, hogy egyrészt a városnak előnye származik, 100 % önkormányzati tulajdon Pochner úr, nem DVCSH, szó se lehet róla, mert a vevő az önkormányzat lenne, tehát gyakorlatilag ilyenekre. Olyan célra kéne ezeket fordítani. Na most, ameddig nem használja fel az önkormányzat, addig viszont lekötheti. Ez az, ami egyébként is plussz forrást hoz. Azt hiszem ennyi.

### **Szepesi Attila képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Én, mint a megalakult ad hoc bizottság vezetője külön szeretném megköszönni a bankok képviselőinek a türelmét és kitartását, hogy idáig eljutottunk, hogy közgyűlés elé tudjuk terjeszteni ezt az anyagot. A bankok képviselői tanúk arra, hogy megpróbáltunk mindig a legjobb tudásunk szerint a jogszabályoknak, illetve a törvényeknek megfelelni, és megpróbáltuk azt a célt is szem előtt tartani, hogy a bankok a városnak a legkedvezőbb ajánlatot adják, hiszen a közgyűlési anyagban benne van, hogy az első ajánlatokhoz képest van, ahol több százalék pontos százalékcsökkenést értünk el a kamatnál és a hitelnél is. Még egyszer szeretném megköszönni a bankok munkatársainak az ajánlatát a közgyűlés nevében.

### **Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A szándékot értem és valameddig nemesnek is tartom, hogy az eddigi adósságállományaink terheit racionalizáljuk. Nincs ezzel semmi probléma. Csak azt nem értem, hogy akkor, ha jól értem Dorkota úr szavait, akkor a 2,8 milliárd, meg a hosszabb lejáratú, tehát 3,5 milliárd forint jelenlegi adósságállomány - ez már nem igaz egyébként, elárulom, mert egyik évről a másikra 1 milliárdnál többet még soha nem vittünk át. Nekem az a gondom, ha ebbe ezt belegöngyöljük, mi tart vissza bennünket attól, hogy a 2,8 milliárdos működési hitelt nem fogjuk azonnal elkölteni és a seggére verni. Itt kezdődik a probléma, mert eddig a költségvetésben ez látszott és figyeltünk arra, hogy azért fizetgessük vissza. Természetesen volt olyan 7-8- 900 M Ft, ami egyik évről a másikra áthúzódott, mert ez természeténél fogva egy 1 éven belüli hitelfelvétel volt minden esetben és megvolt a maximuma határozva. Eddig 2,2 milliárd ebben az évben a költségvetésben, még rádobott a többség 600 M Ft-ot, és ha jól emlékszem a 2,8-nál tartunk, meg van minden egyéb hosszúlejáratú állományunk, amivel nincs gondom. Tehát ez csak látszólagosan 3,6 milliárd, mert soha nem volt egyik évről átvéve a másikra 1 milliárdnál több. Nem tudom érte-e Dorkota úr, hogy mit akarok ebből az egészből kihozni, hogy nemigen fog ez az önkormányzatra, vagy a képviselőtestületre úgy hatni, hogy azért próbáljunk meg takarékoskodni. Ez a gond. Ez a kettőt egyébként, ha az élményfürdő lízingszerződését átkonvertáljuk ebbe a kötvénykibocsátásba, meg ezt összeadjuk, még mindig marad vagy 1,4 milliárd, ha jól számolom. Hát, ez az, ami elgondolkodtat. Persze egyetértünk azzal, hogy valamit vegyünk meg, de ha úgy fogjuk megvenni, mint ahogy a televízió 55 %-át akarjuk, akkor ezt a pénzt is kiszórjuk az ablakon, nekem ez a véleményem. Az nem jó érv, hogy mindig idejön közgyűlés elé. Még egy dolgot szeretnék elmondani. Ezt a pénzt, még ha kevesebb is, mintha egy klasszikus hitelkonstrukciót vennénk igénybe, ezt a pénzt valakinek, valamikor 23 év alatt vissza kell fizetni Tisztelt Hölgyeim és

Uraim. Az itt ülők közül nem sokan fognak itt ülni, amikor ez lejár. Tehát, mindenki gondolkozzon abban, hogy a Kedves Gyermekeit, ne adj' Isten, az unokáját adósítja ezzel el, de rettenetes módon. Ezt nem az itt ülő képviselők fogják kifizetni, vagy csak 1,54 ezred részben, amennyiben dunaújvárosi lakosok. Én azért ezen elgondolkodnék. Persze természetesen, hogy egyetértek az elképzeléssel, de egy kicsit olyan jó nagy kabátnak látom ezt, hogy felvesszük, aztán majd lehet ebből finom dolgokat csinálni. Ettől függetlenül Dorkota úr, én ha már visszavásárlásról lenne szó, én kapásból visszavásárolnám az 1998-ban 27 M Ft-ért elajándékozott hőszolgáltató üzletrészét, tulajdonképpen, működési részét. Azért most kellene olyan 150 M Ft-ot fizetnünk, aztán elhúzhatna a szolnoki vállalkozó a francba és akkor teljesen mi fogunk felelni azért, hogy ott az évente képződő, mintegy 4-500 milliónyi nyereség, amiből nekünk kimutatnak - mondjuk - 70-80 milliót, a többit egyébként az Energott papírjaiban látjuk, ott szépen megjelenik ez profítként, tehát ezt meg lehetne csinálni. Én nem feltétlenül elsősorban a szennyvíztisztítóra koncentrálnék ebben a kérdésben, hanem például a DVCSH 49 %-os üzletrész visszavásárlását. Természetesen korrekt, jelen értéken számolt áron, de úgy, hogy az 1998. júniusában 17 M Ft volt, ezt mostani értékre kiszámoljuk, kap 150 M Ft-ot, aztán köszönheti, ja és kivitte még a profitokat is természetesen, ezt is be kell számítani. Ebben kell Dorkota úr gondolkodni, meg nem újabb gázmotoros erőművek, vagy égetőerőművekben, mert arra kevés az a fennmaradó 1,5 milliárd.

#### **Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Örülök, hogy a szándékkal mindenki egyetért, mert három jól elkülöníthető célra lehet ezt a pénzt fordítani. Egyike a rossz konstrukció kiváltása, a másik a korábbi hitelek, a harmadik meg fejlesztés. Esze ágában sincs senkinek működésre fordítani, mi több, azzal egyetértünk, hogy a működési költség év, mint év nőtt, de tudjuk, hogy miért. 20 éve itt vagyok Pochner úr, tehát el tudom mondani, hogy minden évben mit tettünk azért, hogy ne nőjön, ha nem muszáj a működési költség. A működési költségünk egyfolytában a mindenkori - teljesen mindegy, hogy milyen színű kormány volt -, csökkenő jövedelemadó itt tartása és a nehezedő feltételek miatt keletkezett. Én úgy vélem, hogy korrekt felvetés volt, ha közüzemi céget, vagy vállalatot, vagy részvénytársaságot, vagy kft-t szeretnénk venni, az egy szándék, nyilvánvaló, erre is lehet fordítani. Egyébként örülök annak a felvetésnek - korábban itt már elhangzott -, nem égetőművet akar itt senki, hát főleg nem mi, de éppen Pochner úrral beszéltem arról, hogy vannak olyan technológiák, amivel lehet - úgymond - a hulladékot kezelni és erről beszéltünk itt korábban, hogy valahogy kellene kezelni a városnak, a vasműnek, a papírgyárnak, Dunanettnek egy közös munkában, amit akkor is mondtam Tisztelt Képviselőtársam, és most is megismétlem a nyilvánosság előtt, hogy mi csak akkor vagyunk hajlandóak ebben az ügyben tárgyalásokat folytatni, amennyiben Pochner László Képviselő úr részt vesz. Ezt azért mondtuk, mert a környezetvédelemhez nekünk a Pochner László képviselő a garancia. Ha ő azt mondja, hogy az a technológia jó, akkor támogatható, ha azt mondja, hogy nem, akkor nem fogunk nekiszaladni. Például, erre is lehet fordítani, valóban. Meggyőződésem, hogy nem döntünk rosszul, ha a város fejlesztési pénzét biztosítjuk. Ami a 23 évet illeti, gyakorlatilag az anyagban szerepel, hogy ez mennyi pénz, itt most idézném Polgármester urat, múltkor is egyetértettem vele, meg is dicsértem nyilvánosan, azok a források, amelyeket spórolunk a negatív hitelek kiváltásával, azok a források, amelyek a kedvezőbb kamatozás miatt rendelkezésünkre állnak, biztosítják a megtérülést. A

plusz adóbevételek, mert itt akkor hosszútávra látjuk, hogy mit vettünk fel és adott esetben tudjuk, hogy év, mint év, a költségvetésnél rendezzük, hogy mire szeretnénk költeni. Nyilvánvaló, hogy lehetnek olyan döntések is, amelyek a fejlesztéseknél nem térülnek meg. Hogy egy konkrét példát mondjak, a Szalki-sziget fejlesztésére két pályázatunk fut. A norvég pályázat, ami első körben elutasításra került és egy másik pályázatunk fut. Amennyiben egyik pályázattal sem nyer az önkormányzat, lehet, hogy fejlesztésként idelfordítanánk pénzt, hiszen azzal mi is, ahogy Polgármester úr mondta, létrehozunk valamit, ami ott lesz a város embereinek. Ugyanakkor, figyelemmel kell lennünk arra, hogy csak olyan fejlesztéseket szabad megvalósítani, ha az egyik ilyen nem pénzt hozó, ahol megtérül ennek a költsége a másik oldalon. Számolni kell és ebben bízunk a szocialisták és Pochner László aktív közreműködésében, mert egyébként nem fogunk belevágni olyan beruházásba, ami nem térül meg. Hiszen, mint mondtam Pochner úr, a Fidesz 20 éve, az MSZP 20 éve, az SZDSZ is 20 éve képviselteti magát a városban és az embereket fogjuk továbbra is, mindegy, hogy ki ül itt helyettünk.

### **Somogyi György képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés! Itt már több érv elhangzott a kötvény, akár nagyságrendjére, de akár magának a kötvényfelvétellel kapcsolatban, ugyanakkor bizonyos aggályok is megfogalmazódnak. Érdekes módon Pintér Attila Alpolgármester úr is tulajdonképpen csak az élményfürdőféle kiváltás kapcsán gondolja, hogy ez esetleg szóba jöhet. Nem gondolnám, hogy a városunkkal szemben, és intézményi hálózatunkkal szemben nem vagyunk olyan adósságban, amely a fejlesztések tekintetében az elmúlt 4-5-10 évben elmulasztott dolgokat. Esetleg meg kellene csinálni, fel kellene mérni. Itt az előbb elhangzott Pochner Képviselőtársamtól, hogy kicsit nagykabátnak érzi a dolgot, és nem igazából látja, hogy mi megy bele. Lehet így is fogalmazni, nincs ezzel semmi gond, ugyanis ha nagy a kabát és abból gyakorlatilag tudjuk pontosan, hogy mi az, és jó célra mit akarunk elkölteni és kvázi többletfelvétel történik, hát jól látható a kimutatásokból, hogy ezek lekötése mellett rendkívül jól tud profitálni és kamatozni az a kötvénykamattal szembeni lekötési kamat, amely adott esetben az adott évnek a fejlesztési forrásául is szolgálhat. Csak emlékeztetnék egy-két olyan adatra, illetve amit én magam is olvastam kötvényfelvételek ügyében önkormányzatok történetében az elmúlt évben, nagyon sok város vette fel a kötvényt, ezek közül van olyan, aki nem élményfürdő kiváltás, nem éppenséggel mit tudom én, szennyvíztisztító kft. üzletrész visszavásárlás céljából felvette azzal, hogy letétbe tette és gyakorlatilag ennek kamataival év, mint év, biztosítja fejlesztési forrását a költségvetés. A másik nagyon fontos dolog megemlíteni, ebben az évben a költségvetésünk egyensúlyának biztosítása céljából valóban 2 milliárd 800 millió forráshitel-felvételt állítottunk be, de mint ahogy Pochner úr is tudja, hogy ennek a témának, a 2,2 milliárddal ellentétben még nem került ide a felvétel szerződésmódosítás. Vélelmezhetően nem is fog már idekerülni, nem ez volt a szándékunk, kifejezetten a költségvetés egyensúlyának a megteremtésére. Az 1-3 hónapnak a költségvetési helyzete is azt mutatja, hogy nem haladunk rosszul, remélem ez így fog folytatódni, de alapvetően a határozati javaslatban is megfogalmazott olyan dolgok, mint szeptemberig a költségvetés teljes körű átdolgozásával láthatóvá kell tenni azokat a dolgokat, amelyekből pontosan a hitelek kiváltása után egy tiszta helyzet fog kialakulni. Látható, hogy ebből mennyi fog a kötvények által felvett pénzből erre a célra fordítani és mennyi lesz úgymond, tartalékban, vagy úgymond, forrásbiztosítás célját szolgáló lekötésekben. Azt

gondolom, korábban, amikor egyszer a kötvény szóba került, itt egy nem általam kitalált, hanem mások, közgazdászok által kitalált módon mondanék, mi előre menekülünk akkor, amikor ezt a kötvényt felvesszük, és tulajdonképpen remélem, hogy nem egy csontvázat csinálunk utódainknak, akik azt tudják csak, hogy mennyit kell fizetni, hanem a táblázatból is jól látható, hogy milyen terhet év, mint év, a városnak, de csak ez az egy dolog, és ennek milyen kamatai vannak, azokhoz a mostani fennálló hitelfelvételeinkhez és annak kamataival szemben, ami jól látható, hogy jelentős többlet. Dorkota Alpolgármester úr által itt az elején ismertettek alapján jól látható, hogy a maradék kötvények lekötésével keletkező bevételünk év, mint év is 363 M Ft-ot tud tenni, illetve a különböző működési és áthúzódó hitelek kiváltása kapcsán is a megtakarítás, mintegy 54 M Ft. Azt gondolom, ma ezek a számok önmagukért beszélnek, ma egyetlen lehetősége az önkormányzatnak arra, hogy ebben a témában ilyen értelmű döntés mellett esetleg megalapozza a következő évek sokkal kiegyensúlyozottabb költségvetését. Természetesen minden annyit ér, amennyit megvalósítunk belőle. Amennyiben fegyelmezetlenek vagyunk és ez a többség a költségvetésnek úgymond felszabadításaképpen elkezd költeni a pénz többségét, és még akár a kisebb részének is a jelentős többségét a működési hitelek működésre fogja felélni, akkor természetesen rossz irányba megyünk. Ezért fontos, hogy szeptemberig egy olyan költségvetés kerüljön ide a jelenlegi költségvetésünk átdolgozásaként, amely bizonyítja azt, hogy csak nagyon minimális része szabad, hogy menjen a működésre, ahova nem tudtunk biztosítani, csak külső hitelek bevonásával, de alapvetően itt az intézményhálózatunk rendbetétele a korábban említett célok túl, azért fontos szempontnak kell majd szerepelni.

#### **Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Azért gyorsan szögezzük le, hogy ezt a kötvényt nem felvesszük, hanem kibocsátjuk, ez az egyik nagyon fontos dolog, a másik pedig az, hogy itt mindenki ugye a nominál kamatokat látja, de a reállal kellene számolni, és hát nem nagyon tudjuk megmondani, hogy a 23 év alatt az inflációk hogy fognak alakulni. Tehát az igazán frissen elkölthető pénz csakis a reálkamat lehet, és ha ez negatív, akkor azt nem költhetjük el. Ez az egyik felvetésem. A másik felvetésem továbbra is az, hogy egy költségvetésnél nem az a probléma, hogy a működési költségek nőnek, hanem az, ha jobban nőnek a működési költségek, mint a bevételek. Ebből jönnek az eladósodottsági dolgok és mutatók, de ezzel nemcsak Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata van így, hanem nagyon sok ebben az országban. Azt nem látom, mert most majd szépen el fog tűnni a költségvetésből ez a tétel és akkor jónak fog kinézni, de azért ott lesz a háttérben, hogy egy ilyen úgymond adósság szolgálat szép lassan ketyeg, mint az időzített bombán az időzítő szerkezet. Arra kell figyelni, hogy nem szabad lemondanunk úgymond a fiskális személetről és nem szabad azt elfelejtenünk, hogy úgy kellene venni ezt a dolgot, mintha ugyanúgy meglenne az a 2,8 milliárd működési hitelünk, tehát arra figyelni kell, hogy azt ne vegyük fel, már csak azért se, mert annál többlet tudunk úgymond lekötni. Ami azért jó pénzeket tud hozni. Tehát én azt gondolom, hogy nem látom ebben a közgyűlésben azt az elkötelezettséget a többség részéről, hogy így fogja ezt a dolgot nézni, hanem ez is le van tudva, utána feléje se fog ennek a dolognak nézni. Hát én így gondolom.

#### **Dr. Skaliczki Andrea képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Elnézést kérek, de az ügyrendi jegyzőkönyv most készült, miután tegnap volt a bizottsági ülés, és most átnéztem a teljes határozati javaslatot, a 4. pontjában egy esetleges szerződési korrekcióra utal a határozati javaslati pont és ebben a szakértő bevonását írja elő a határozati javaslat, az ügyrendi bizottság véleményének kikérését is javasolta beemelni a 4. pontba az ügyrendi bizottság.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. Először a módosító indítványokról fogunk dönteni.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Még egyszer egy dologra szeretném felhívni a figyelmet, és itt Pochner úr belement ebbe a témába egy kicsit, attól aggódom én is, hogy gyakorlatilag ezzel a kötvénykibocsátással helyre fogjuk billenteni a költségvetésünket látszólag. Ez egy hosszú távú elkötelezettség, egy bazi adósságba fogjuk egyébként verni magunkat hosszú távon természetesen. Lehet ezzel élni, meg lehet visszaélni. A költségvetés alkotásánál mind az idei évinél, mind a tavalyi évinél nem nagyon éreztem azt a fajta elkötelezettséget, ami az irányba hat, hogy a költséggazdálkodásunkat racionalizáljuk. Ehhez bizonyos kellemetlen döntéseket meg kellene hozni. Ha ezt nem hozzuk meg, akkor a költségvetésünk soha nem lesz rendben. Lehet, hogy átmenetileg most majd úgy tűnik, hogy rendbe lesz, de hosszú távon nem a mi, vagy az azt következő közgyűlés nyakába fog szakadni. Erre szeretném felhívni a figyelmet és ettől aggódom én is, ha egy ilyen lépést megteszünk, akkor el fogunk kényelmesedni és azt gondoljuk, hogy minden rendben van, független attól, hogy természetesen Dorkota úr által említett célok, amire fel lehetne használni, ezek megfontolandóak. Amit Somogyi úr mondott itt, az intézményekkel kapcsolatos témák, ezt már meggondolnám nagyon, mert alapvetően én azt gondolom, hogy olyan célokra kellene fordítani, ha már egyszer ki fogják bocsátani, ami pénzt termel, vagy pénzt hoz, nem pedig olyanra, ami viszi. Amit Somogyi úr mondott, az inkább viszi. Tudjuk jól, hogy az intézményhálózatunk bazi költségekbe kerül, gyakorlatilag majdnem a felét kiteszi a költségvetésünknek, úgyhogy óvatosan kellene bánni ezzel az egészszel.

**Dr. Schepp Zoltán egyetemi docens, Cordia-MS Gazdasági Tanácsadó Oktatási Szolgáltató Kft. képviselőjében:**

Tisztelt Közgyűlés! Leginkább Pochner Képviselő úrnak az első hozzászólására szeretnék reflektálni, mert lényegében véve konkrétan szólított meg. Részben személyemre is venném, azért éreztem fontosnak, hogy hozzászóljak, nem csupán azért, hogy Pochner Képviselő úrnak személyesen válaszoljak, hanem mindenkit megnyugtassak itt a teremben. Azt gondolom, azokat a képviselő kollégákat, akik az ad hoc bizottságnak a tagja voltak és már volt szerencsénk együtt dolgozni, biztosan nem kell már megnyugtatom az ügy tekintetében. Én nem készültem azzal, hogy most magammal hozzak ide cégkivonatot. Természetesen az, hogy bármilyen szerződés elkészüljön, ahhoz Önnek társulnia kell. Amiről én biztosan tudok, abban egészen biztos, hogy szerepel természetesen gazdasági tanácsadás, méghozzá hosszú-hosszú évek óta. Egyébként, ha azt is megidézte volna Képviselő úr, hogy

kik a tagjai ennek a kft-nek, akkor azt látta volna, hogy három darab egyetemi oktató, köztük én jómagam. Magamról mondanék 3-4 szót az itt lévőknek. A Pécsi Tudományegyetemnek a Közgazdaságtudományi Karán vagyok docens, a doktori értekezésemet a kötvény és devizapiacok kapcsolatrendszeréből írtam meg, 96 %-os eredménnyel védtem meg. Az én doktori opponenseim között a Magyar Nemzeti Bank Kutatási Osztályának a vezetője is ott volt, ő, bocsássák meg, de végighallgattam az előző napirendi pontot, nem a Dunaújvárosi Főiskolán, hanem az MIT-n doktorált, tehát ilyen opponensek előtt. Az idén januárban cikkem jelent meg, ez volt az első magyar nyelvű tudományos igényű tanulmány, a devizaalapú változó kamatozású finanszírozás kockázatairól. Tehát ennyit arról, hogy mi a történetnek a háttere. Természetesen leszerződhetünk úgy is, ha arról van szó, hogy Pécsi Tudományegyetem Közgazdaságtudományi Kara, amely kar egyébként, csak jelezném, a leghitelesebb, legfontosabb, független Renkingben tavaly a közgazdaságtudományi területen a legelső helyezést érte el. Én ezen a karon egyébként a mesterképzési programok igazgatója vagyok. Én ezen a karon, amely kar nagyon kevés kar mondhatja el magáról Magyarországon, pénzügyi, mesterképzési szakkal rendelkezem. Én ezen a pénzügyi mesterképzési szakon, amelyen az idén voltak először jelentkezések, a magyarországi hallgatói jelentkezéseknek több, mint felét vonzotta. Én ezen a karon, ezen a szakon a befektetési rendszer szakiránynak vagyok a vezetője. Egyébként az az ad hoc bizottság, amelynek a munkáját én is segítettem és egyébként a bankok leginkább, akik ennek az árát megfizették. A DVG Zrt. részére átengedett források, amelyek arra szolgáltak, hogy ezt a munkát megszervezzék, minden egyes befektetett forintja Dunaújvárosnak százszorosán térül meg uram máig, amennyiben Önök úgy döntenek, hogy ezt a kötvényt kibocsátják. Tehát, amilyen feltételeket itt sikerült realizálni, egyébiránt meg további, körülbelül fél tucat önkormányzatnál vagyok az itteni kibocsátásnak mondjuk nagyjából ötszörösére szakértői tevékenységben, az itt elért kondíciók uram, egy ennél jóval nagyobb város által, a mai napon kibocsátott kötvény, és így akar tájékozódni, ki tudja deríteni melyik város az, a mai napon került kibocsátásra a kötvény, annál jelen értékben 300 M Ft-tal jobbak. Azt gondolom, ha valakinek még kérdése volna, szóljon.

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Kedves Docens Úr! Nem kellene a Dunaújvárosi Főiskolát lenézni. Egy. Én pedig szeretném tájékoztatni, hogy a Pécsi Tudományegyetem Állam és Jogtudományi Karán szereztem a jogászdiplomámat, és a Marx Károly Közgazdaságtudományi Egyetemen a szakközgazdász diplomámat. Köszönöm szépen.

#### **Rohonczi Sándor képviselő:**

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Én a Budapesti Közgazdaságtudományi Egyetem Továbbképző Intézetében szereztem az MBJ-t, ez itt nem érdekes. Értem, amit Ön mondott, nem kellett volna a főiskolát ebbe belekeverni, de nem ehhez akartam hozzászólni. Ennél a tételnél, amiről itt ma dönteni fogunk ma, és az elmúlt másfél évben, de mondhatnám az elmúlt 5-6 évben, hozzáfogható nagyságrendű döntést nem hozott ez a közgyűlés. Abszolút elhiszem azt, hogy önmagában véve ez a javaslat, vagy az, ami itt ki fog alakulni, az önmagában véve jó kondíciókat ad. Nem ez a kérdés. Ez egy politikai döntéshozó testület, örülök, hogy jó szakértőket választottunk és azok nekünk jó kondíciókat

kínálnak fel egy politikai döntés meghozatalához. Sokkal jobban örülnék annak, ha mi nem egy keretösszeget - én megértem, hogy nagyobb összegben jobb kondíciókat lehet elérni - határoznánk meg, hanem minden egyes projektünkhöz kapcsolódóan, jól igazolható módon hozzáköténék egy finanszírozási konstrukciót. Nagy a kísértés. Nagy itt a békülékenység ma, meg a viszonylag toleráns közelítésmód, mindenki érzi ennek a döntésnek a felelősségét. Nekem afelől sincs kétségem, hogy amikor Dorkota úr beszél, akkor komolyan gondolja azt, hogy csakugyan a megfelelő célokra kívánják ezt a pénzt felhasználni, de az ördög nem alszik. Itt ma az a veszély komolyan fennáll, hogy ha ma elfogadjuk itt ezt a több, mint 8 milliárdos kötvénykibocsátást, ezernyi jelentkező fog jönni. Olyanok is, akiknek Önök szívük szerint nem adnának bizonyos kérdésekre, és mégis adni fognak. Ezt fogadják el attól, aki az elmúlt 10 évben a többségi oldalon benne volt a döntéshozatalban. Önök most olyan felelősséget vállalnak itt magukra ezzel a kötvénykibocsátással kapcsolatban, ami szinte felmérhetetlen. Adassék meg, hogy amikor jönnek ezek a kísértések, akkor ellent tudjanak ezeknek állni és ne menjen el működésre, ne menjen el intézményfinanszírozásra, indokolatlan intézményfinanszírozásra. Van olyan egyáltalán? Ki fog derülni, hogy olyan nincs, csak indokolt van. Tehát, pénz lesz a kasszában és pozitív lesz a szaldó. Sokkal szerencsésebb lenne gyakorlati oldalról a mindig konkrét projekthez teremtenék meg a finanszírozási konstrukciót. Akkor mellé tudnánk tenni a tartozik-követelt, egyenként ki lehetne vitatni és egyenként lehetne ezeket a döntéseket meghozni. Azt gondolom, nagy a felelőssége annak, ami ma ezt így csomagban megszavazza és kívánom azt a város érdekei miatt, hogy legyen Önökben ellenálló képesség arra, hogy a kísértéseknek, a lobbizásoknak, az egyéb ilyen elterelő hadműveleteknek ellent tudjanak állni.

**Dr. Skaliczki Andrea képviselő:**

Köszönöm a szót, nem igazán akartam hozzászólni, azt gondolom, hogy szakmailag nagyon korrekt az anyag és nagy lehetőségek rejlenek benne pénzügyileg, ez valóban így van, és ahogy Pintér Attila is mondta, lehet ezzel jól is, lehet ezzel rosszul is élni, de én azt gondolom, hogy egy kicsit félrelavírozzuk magunkat, ugyanis a határozati javaslat most csak a kötvénykibocsátásról szól. Amit az ügyrendi bizottság javaslataként előterjesztettem, hogy a 3-ban hivatkozzunk vissza arra a bizonyos '99-es közgyűlési határozatunkra, ahol a célirányok meghatározásra kerülnek, majd a költségvetési rendeletben tételesen elfogadásra, azt gondolom, hogy ott a felhasználásról fogunk dönteni. Tehát azzal, hogy a konkretizálás szülessen meg, az a 3.) pont tartalmazza a szeptemberi költségvetési rendeletnél és akkor ott opponálhatunk, ha nem tetszik a felhasználás. Nem nagyon szimpatizáltam én a kibocsátással, de régi bankosként, látva a kondíciókat, egyszerűen egyértelműen meggyőző ennek a pénzügyi lehetősége. Az egy más kérdés valóban, hogy ez egy hatalmas nagy politikai felelősség, ennek a felhasználása. A felhasználásról célirányokban azt gondolom, hogy elvi egyezőségünk van, a konkrétumokról meg akkor kell majd vitatkoznunk, amikor ez bekövetkezik. Én ezt a javaslatot tenném. Ennek szellemében azt gondolom, hogy a további politikai felelősség taglalása, felhasználása, nem ennek a napirendnek a tárgya.

**Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Csak azt vettem fel az elején, hogy ez a Cordia-MS Oktatási és Szolgáltató Kft. tevékenységi körében csak az van, amit én mondtam. Azt, hogy a tagok, vagy a tulajdonosok mit tudnak és kicsodák, ezt én nem is vontam kétségbe. Abramovics úr is a Chelsea tulajdonosa és mint tulajdonos, ő elsősorban olaj- és gázipari befektetésekkel foglalkozik, de a Chelsea meg a labdarúgással, meg az ajándékpóló-eladással. Nekem az a gondom, hogy ennek a cégnek a tevékenységi körében nincs az, amire vállalkozik.

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. Először a módosító indítványokról fogunk dönteni. A 4. pontban az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság javasolta, hogy kerüljön be a bizottság, mint véleményező. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság javaslatát, mely szerint a határozati javaslat 4. pontjába kerüljön be az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság, mint véleményező - mellette szavazott 21 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kismonni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), ellene szavazott 1 fő (Rohonczi Sándor), tartózkodott 1 fő (Selyem József), távol volt 1 fő (Kecskés Rózsa) – elfogadta.

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság javaslatát, mely szerint a 99/2008. (III.13.) KH. számú határozatban meghatározott szempontok szerint kerüljön meghatározásra, ez kerüljön be a 3. pontba. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság javaslatát, mely szerint a határozati javaslat 3. pontja egészüljön ki a 99/2008. (III.13.) KH. számú határozatban szereplő szempontokkal - mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kismonni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), tartózkodott 1 fő (Somogyi György), távol volt 1 fő (Kecskés Rózsa) – elfogadta.

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel a bizottságok nem tettek javaslatot a nyertes bankra, először erről kell döntenünk. Az egyes pályázókat a következő sorrendben fogom feltenni szavazásra. Nálam az itinerben először az Erste Bank, utána a Raiffeisen Bank, végül a CIB Bank Zrt-t teszem fel szavazásra. Azért mondtam el, hogy szíveskedjenek figyelni,

mert ez lesz a sorrend. Senki ne reklamáljon. Először az Erste Bank Zrt-t teszem fel szavazásra. Aki támogatja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az eljárás nyertesének az ERSTE! Bank Hungary Nyrt-t - mellette szavazott 14 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), tartózkodott 9 fő (Dr. Kálmán András, Kismonni László, Nagy Szilárd, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Kecskés Rózsa) – jelölte meg.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Nincs további szavazást kedves képviselőtársaim, miután minősített többség szükséges, amely 14 szavazat, az Erste Bank megkapta a 14 szavazatot, ez azt jelenti, hogy a minősített többség az Erste Bankot támogatta. Akinek ezzel kapcsolatban észrevétele van, most szóljon, vagy hallgasson örökre.

Volt a határozati javaslatnak egy 7.,8. ponttal történő kiegészítése, aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat 7. és 8. ponttal történő kiegészítését - mellette szavazott 16 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 1 fő (Tóth Kálmán), tartózkodott 5 fő (Dr. Kálmán András, Kismonni László, Nagy Szilárd, Pintér Attila, Rohonczi Sándor), távol volt 2 fő (Kecskés Rózsa, Selyem József) – elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Ezek figyelembevételével az egész határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Kérem szavazzanak.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 15 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 4 fő (Dr. Kálmán András, Kismonni László, Nagy Szilárd, Pintér Attila), tartózkodott 4 fő (Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Kecskés Rózsa) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 245/2008. (V.22.) KH. számú határozata**

1. A közgyűlés a kötvény kibocsátási tender lebonyolítását és a döntés előkészítését végző munkacsoport, illetve a DVG Zrt., továbbá az ajánlatot benyújtó bankok

munkáját megköszönve, minden körülményt mérlegelve a tárgyszerinti eljárás nyertesének az ERSTE Bank Hungary Nyrt-t jelöli meg.

2. A közgyűlés a kötvénykibocsátás összegét 8.500.000.000 Ft-nak megfelelő névértéken, 23 éves lejáratú, zárt kibocsátású és az átváltás napján érvényes árfolyamú CHF devizában határozza meg, az 1. pont szerinti ajánlattevő ajánlatában szereplő kondíciókkal, több devizás átváltási, valamint alternatív befektetési szolgáltatások igénybevételével, a futamidő alatt bármikor érvényesíthető költségmentes visszaváltási opció mellett.
3. A közgyűlés márciusi ülésén elfogadott 99/2008. (III.13.) KH. számú határozatában szereplő, az alábbiakban részletezett felhasználási célokat e határozattal is megerősíti, ugyanakkor kinyilvánítja, hogy az összeg nagyságrendjére tekintettel szeptemberi ülésén a 2008. évi költségvetés átfogó módosítását tartja indokoltnak, tekintettel a működési hitel előirányzat magas összegére, valamint a kötvény forrás konkrét céljainak időigényes és felelősségteljes meghatározására.

Felhasználási célok:

- a. A meglévő, magas kamatozású hiteleink kiváltása, működési költségvetést terhelő kamatterhek nagy összegű - ezáltal a működési hiányunk további - csökkentése,
- b. Hitelviszonyt jelentő, magas kamatú és költségű beruházás-finanszírozási kötelezettségeink átalakítása, kiváltása,
- c. Városi tulajdonú ingatlanokon történő fejlesztések, különféle, tartós működési bevételt eredményező befektetések kezdeményezése pályázatból, illetve saját forrásból,
- d. Intézmények működését érintő, működési költségcsökkentő célú és feladatorientált működési infrastruktúra korszerűsítése a pályázati lehetőségek összekapcsolásával,
- e. Az átmeneti – az időlegesen fel nem használt kötvényforrás összegének lekötéséből származó - kamatbevételek tartalékba helyezése, a különféle pályázati eredmények realizálásának utófinanszírozási, céllikvid eszközöként.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért

a polgármester

- határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a Pénzügyi Bizottság elnöke

a Gazdasági és Vagyongazdálkodási Bizottság elnöke

- a határozat végrehajtásának előkészítéséért:

a Pénzügyi és vagyonkezelési irodavezető

**Határidő:** 2008. szeptember 30.

4. A Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy az 1. pont szerinti bankkal együttműködve azonnal kezdje meg a kibocsátás mielőbbi munkálataira vonatkozó feladatok realizálását, egyben kéri, hogy az ajánlat alapján elkészülő szerződést, annak specifikumai kapcsán megtehető, esetleges pontosításokat követően, a 6. pont szerinti szakértő együttműködése

mellett – az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleményének kikérését követően - írja alá.

**Felelős:** a Polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
Ügyrendi, Igazgatási és Jogi Bizottság Elnöke
- határozat végrehajtásának előkészítésért:  
a Pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője  
a Szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** 2008. június 10.

5. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy folyamatosan intézkedjen arról, hogy az önkormányzat költségvetési számlájára beérkező - a kibocsátás díjának kifizetése után fennmaradó és az önkormányzati céltartalék előirányzat részét képező - összeget a szerződés szerint, az összeg beérkezésének napján, államilag, vagy a bank által 100%-osan garantált biztosíték mellett, a legmagasabb hozam elérésének céljával fektesse be.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért

- a polgármester
- határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a Pénzügyi Bizottság Elnöke  
a Gazdasági és Vagyongazdálkodási Bizottság Elnöke
- a határozat végrehajtásának előkészítéséért:  
a Pénzügyi és vagyonkezelési irodavezető

**Határidő:** folyamatos

6. A Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kéri Polgármestert, hogy a futamidő alatt indokolt Multicurrency (többdevizás) konstrukcióval, illetve a Treasury szolgáltatások specifikumaival kapcsolatos nyomon követési teendők megszervezése, a várható, illetve elérhető eredmények realizálása, a pénzpiac változásai miatt szükséges intézkedések időbeni jelzése tekintetében, valamint a kötvénykibocsátást véglegesen záró szerződés auditálásánál szakértőt vegyen igénybe, melynek szolgáltatójaként a 3. számú melléklet szerinti szerződéssel a Cordia-MS Kft-t javasolja szerződő félként elfogadni. A Cordia – MS Kft és az önkormányzat között megkötendő szerződés aláírására – az Ügyrendi, Igazgatási és Jogi Bizottság véleményének kikérése után – felhatalmazza a polgármestert.

**Felelős:** a Polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
Ügyrendi, Igazgatási és Jogi Bizottság Elnöke
- a határozat végrehajtásának előkészítésért:  
Pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője  
Szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** 2008. június 5.

7. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése nyilatkozik, hogy jelen kötvénykibocsátása során előálló, több évre szóló kötelezettségvállalása alapján keletkező, tervezett éves tőketörlesztési- és kamatfizetési kötelezettségvállalása az Áht. 12/A. § (2) bekezdésének és a 12/B. §. (2) bekezdésének

figyelembevételével nem sérti az Ötv. 88. §. (2) bekezdésben foglalt, hitelfelvételre/kötvénykibocsátásra vonatkozó előírásokat.

8. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kötelezettséget vállal arra, hogy a szerződésben rögzített futamidő alatt az éves költségvetéseiben a szükséges fedezetet biztosítja.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

Pénzügyi Bizottság Elnöke

Gazdasági és Vagyongazdálkodási Bizottság Elnöke

- a határozat végrehajtásának előkészítésért:

a Pénzügyi és vagyonkezelési irodavezető

**Határidő:** tárgyévi költségvetési rendeletek előkészítése

**8. Javaslat az ENERGOTT Kft. ingatlancsere kérelmére meghozott Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 58/2008. (II.28.) KH számú határozata hatályon kívül helyezésére**

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

a területfejlesztési bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Koós János urat, a DVG Zrt. Igazgatóságának elnökét, akinek a tanácskozási jogát az SZMSZ folyamatosan biztosítja a DVG Zrt-t érintő előterjesztések esetében.

Tisztelt Képviselőtársaim!

Felhívom a figyelmet, hogy az előterjesztés I., II., III. önálló határozati javaslatot tartalmaz, melyekről külön-külön kell szavoznunk.

Ülésünk előtt kiosztásra került a kipoztázott javaslatához képest egy módosított előterjesztés, mely a határozati javaslatok mindegyikét pontosítja. Kérem, hogy a döntéshozatalnál a most kiosztott anyagot szíveskedjenek figyelembe venni.

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket, és tegyenek javaslatot arra, hogy a III. határozati javaslat 2.) pontjában a pályázati felhívás melyik hetilapban jelenjen meg.

**Tóth László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság tagja:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A gazdasági bizottság tegnap megtárgyalta ezt a napirendi pontot. A III. határozati javaslatban az ingatlan helyes értéke 142 millió Ft. Pályázati kiírásban az összeg nem áfás, és a pályázati feltételek 4. pontja utolsó mondat törlésre kerül. A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság

a határozati javaslatok közül az I. határozati javaslatot egyhangú igennel, a II. és III. határozati javaslatot egybe vette, 5 igen, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

**Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Az ügyrendi bizottság a határozati javaslatokban szövegszerű változtatást javasolt. Minden határozati javaslatát, az I., II. és III-ban is az 1. pontban a közigazgatási hivatal észrevételére vonatkozó eljárásról van szó, a visszavonja helyett a hatályon kívül helyezi kifejezés használatát javasolja. A III. pontot, ismerte a pénzügyi bizottság javaslatát arra vonatkozóan, hogy vonja össze a II. és III. pontot. Logikailag mi elhatároztuk és fenntartottuk a III. pontot azzal, hogy a II. határozati javaslat pontjait egy az egyben megtartottuk és az eredeti III. pont 5. pontját 6. számúvá változtattuk, tehát azzal együtt, hogy mindezek megtörténnek a megosztások és egyebek, amit a II. pont tartalmazott, viszont pályázatra kiírásra kerül. A pályázat kiírásával kapcsolatban ugye az eredeti előterjesztésben 2008. május 30. szerepelt. Mi azt gondoljuk, hogy a Partvédelmi Vállalat új telephelyének kialakítása egyelőre elég bizonytalan a hatósági eljárások miatt, szeptemberre várhatóan ez már értelmezhető közelségbe kerül. Tehát a pályázat kiírására úgy kerüljön sor, hogy tudjuk, hogy gyakorlatilag mikor lehet birtokba venni, tehát ne most májusra, hanem szeptemberre javasolja a bizottság. A pályázati felhívásban az alábbi módosításokat eszközölte. Annak figyelembevételével, hogy szeptember 11-ére tudjuk-e, vagy nem a birtokba vétel időpontját, a kiírásban azt jelöljük meg, hogy a kialakítandó új telephely használatbavételi engedélyeit követő 30 nap múlva kerül beköltözhető állapotba, ez a pályázat tárgyánál kerüljön megjelölésre. A pályázati felhívás 3. pontjának első mondata a következőképpen módosuljon: a pályázati ajánlat összeget és/vagy az ingatlanért cserébe felajánlott ingatlan, stb. Tehát hogy nem illetve, miután kisebb összegű ingatlan esetén plussz pénz felajánlás is történhet. Abban az esetben, ha az ajánlattételi határidőt mégis csak május 30-ával kiírjuk, akkor az ajánlattétel június 5-ére korrigálódjon, és amit még javaslatra tettünk, hogy a postára adás határidejéhez kössük a határidőket, tehát nem a beérkezéshez, hanem a postára adás határideje. Ez úgy látom a jegyzőkönyvből kimaradt egyébként. Ezekkel a módosításokkal együtt közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak találta a bizottság.

**Dudás Pálné a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Szeretném ismertetni a pénzügyi bizottság határozatait. A gazdasági bizottság véleményével egyezően döntött a pénzügyi bizottság is, megismerve a módosított pályázati kiírást, szintén ugyanazokat a javaslatokat fogalmazta meg, amelyeket a gazdasági bizottság részéről már Tóth úr elmondott. Egyébként pedig ezzel a módosítással az I. határozati javaslatot 7 igen, az összevont II. és III. határozati javaslatot szintén 7 igen szavazattal elfogadta.

**Kiss András képviselő, a területfejlesztési bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A területfejlesztési bizottság minden pontot 4:0:0 arányban támogattott.

**Rohonczi Sándor képviselő, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság egyrészt nem támogatta azt a javaslatot, hogy a II. és III. határozati javaslat összevonásra kerüljön, ezt követően az I. határozati javaslatot 2 igen és 2 tartózkodással, a II. határozati javaslatot 2 igen, 2 tartózkodással, míg a III. határozati javaslatot 4 tartózkodással nem támogatta.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Hát itt gyakorlatilag vissza kellett vonni az önkormányzatnak a korábbi határozatot, mert kiderült, hogy még egy 1 milliós büntetést nem lenne célszerű összeszedni. Kiderült ugye, hogy mégis csak pályáztatni kell ezt a területet, de azért egy-két dolgot elmondok, mert attól független, én továbbra is azt mondom, hogy egy finom kis ingatlan-panama, hiszen itt azért látjuk, hogy a Kodály Zoltán utcai ingatlan, ami majd biztos benne lesz a pályázó anyagában, itt szerepel 112 millió Ft-ért továbbra is, ahhoz az Energott, illetve a DVCSH, bocsánat először a DVCSH kapta meg, utána valamilyen rejtélyes módon az Energott Kft, tehát tisztán magántulajdonú cég kezébe került mintegy 40 millió Ft-ért valamilyen létező, vagy nem létező adósság fejében, ezt nagyon jól tudjuk. Na, most ezt akarják beváltani nekünk 112 millió Ft-ra, miközben nem tudjuk, hogy mennyibe fog kerülni a per, egyes ingatlan, azt hiszem az marad a Partvédelminek a tulajdonában, az a 15 ezer négyzetméter, tehát arról még egy hangot nem tudunk, hogy mennyibe fog nekünk kerülni a 318/1. ingatlan kialakítása, út kivezetés a Papírgyári útra, meg egyéb dolog. Tehát lehet, hogy itt belemegyünk egy olyan ingatlan adás-vételbe, ami többbe kerül a városnak, mint amit hoz. Hát miért nem adjuk el a másikat, amin nincs annyi értékes ingatlan, az is négyzetméterben ugyanannyi. Hirdessük meg azt, a 318/1. ingatlant. A 318/2. meg maradjon a Partvédelmi Vállalatnál. Hát ilyen egyszerű a kérdés, de hát ezekre itt nem nagyon kívánnak válaszolni a Fidesz - CVSZ többség részéről. Én továbbra is azt mondom, hogy ez még ha meg is lesz pályáztatva és bizonyára lesz pályázó, ez Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának és lakóinak csak kárt okoz. Egyesek viszont rendesen kaszálnak rajta.

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Egyesek kaszálnak rajta, Pochner úr szóhasználata. Valóban a Bég jelezte, hogy Dunaújváros területén szeretne logisztikai központot létrehozni. Csúnya dolog, hogy ennek Pomázi Csaba az egyik tulajdonosa, Pochner úr szemében ez vörös posztó. Neki az ukrán multi jó, de a dunaújvárosi magyar nem jó. Valójában Pomázi úr elég nagy munkáltató, és mi nem vagyunk ellene, hogy helyi kis-, és középvállalkozó Dunaújvárosban munkát teremtsen. Mi több, szeretnénk támogatni minden helyi kis-, és középvállalkozót. Mi több, ha idehozza a logisztikai központját, hírek szerint 60-70 embernek teremt munkát, és mintegy 50-60 millió iparüzési adót fizet évente. Természetesen mivel

nem szeretjük a nevét, Pochner úr, lehet azt mondani, hogy ez egy hülyeség, ezzel az égadta világon semmi gond nincs. De higgye el, mi pedig úgy vagyunk, mert biztos Önt is keresték korábban, minket sokszor, mint parlamenti képviselő, mint önkormányzati képviselő, naponta keresnek minket emberek azért, hogy szerezzünk nekik állást, mert ők azt hiszik, hogy tudunk. Nem tudunk nekik állást szerezni személyében valakinek. De tudunk állásokat, munkahelyeket teremteni a döntésünkkel, majd a vállalkozók felveszik őket. Mi úgy éreztük korábban is, hogy ez a csereajánlat, az összegekkel most nem foglalkoznánk, nem az én dolgom, tehát ha valaki többet ígér, az fog nyerni, és hogy mennyire így van, nem oly régen vitáztunk itt arról, hogy odaadjuk a Hankook-nak a földet, vagy kiírjuk pályázatra, vagy mi legyen 5.500 m<sup>2</sup>-rel, tegnap bontották a bizottságon, jóval a kiírt licit ár fölötti az ajánlattétel, majdnem 6.000 Ft négyzetmétere. Itt is az van, pályáztunk, majd mérlegeljük adott esetben a csereajánlatot, ha nem csere, valaki viszi, vigye. Egyébként, ha így állunk a dolgokhoz, és állandó bevételi forrást teremtünk akár a Dunaferri logisztikai központjának támogatásával, lehet hogy az is elkerülte egyesek figyelmét, de kéthete arról is döntöttünk, amikor elindítjuk azt a rendezési tervmódosítást a déli iparterületen, ott újabb munkahelyek fognak megteremtődni, hiszen kiváltjuk a mezőgazdasági művelésű ingatlanokat iparterületté, és a 6-os, a sztráda, a híd, tehát oda fogja vonzani a tőkét. Meggyőződésem, hogy talán a legfontosabb kérdés ma Magyarországon és Dunaújvárosban a munkahelyteremtés. Nagyon nem örültem annak, és kifejtettem korábban is a hivatalnak, hogy jogos az a felvetés, hogy miért foglalkozunk vele újra. Nem hibáztunk Pochner képviselőtársam, valóban egy olyan cserét nem tudtunk lebonyolítani, ahol még a telekmegosztás nem történt meg. Ez nem egy jogi bukfenc, vagy rosszindulat, ez egy technikai dolog, ma már a telket megosztották, ma már a megosztott telek csere tárgya lehet. Nagyon nem örülnék neki, ha a vállalkozóknak azért kellene hogy elmenjenek Dunaújvárosból, mert a város nem tud nekik telkeket biztosítani azért, hogy munkahelyet teremtsenek.

### **Rohonczi Sándor képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Dorkota úrral értek egyet. Tehát azt gondolom, ha egy dunaújvárosi vállalkozó Dunaújvárosban be akar ruházni, annál jobb jelzés nincs arra vonatkozóan, hogy ő neki itt a klíma megfelelő. És itt képzelem el a jövőjét. Viszont érdemes lenne azt is megfontolni, amit Pochner úr mondott. Tehát ketté osztottuk ezt a telket, az egyik fele megmarad a partfal vállalatnak, szerintem egy nagyon fontos cél teljesül, tehát inentől kezdve a dologban nincs hibapont. Nincs hibapont benne, mert két fontos stratégiai cél egyszerre teljesülhet. Én ezt a dolgot azért furcsállottam eleinte, mert nem láttam biztosítva azt, hogy a Partfal Vállalatnak a telephelye megmarad, és működőképesen megmarad. De hadd menjek tovább. Itt igazából az a probléma, hogy a másik telekrész igazából nem megközelíthető, vagy nehezen megközelíthető. Mi lenne, éppen kötvénykibocsátás történik itt, hogy mondjuk Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata ezt a telket értékesebbé tenné. Nem azt, amelyiket most oda akarunk adni, hanem a másikat, ami korábban a hulladékudvarnak volt fenntartva, oda nem lehet most bemenni, nem lehet használni, viszont gyakorlatilag köztötség nélkül lehet rajta beruházni. Mi lenne, ha Dunaújváros Önkormányzata felfejlesztené ezt a területet, némi pénzt invesztálna bele, és utána hirdetné meg. Biztos vagyok benne, hogy ez a befektetés megtérülne. Nekem se kellene, ha én logisztikai központot akarnék ide csinálni egy olyan terület, ahol még utána meg kell küszködni azzal, hogy oda be

lehesen járni. Mindannyian tudjuk, hogy az ott egy íves kanyarban van, itt jelentős teherautó forgalom lesz, egyebek. Lehet most hülyeséget mondok, lehet, hogy egy körforgóra van szükség, vagy valami, hogy ez normálisan fel lehessen tární, ezt jobban, mint egy önkormányzat, aki önmagával van itt kapcsolatban, nyilvánvaló, hogy az engedélyeztetést kiadnák egy másiknak, de könnyebben megvalósítható, azt mondom, hogy hozzuk értékesebb helyzetbe ezt a telket, fejlesszük fel és utána pályáztassuk meg. És maradjon meg a partfal vállalatnak az a része, amelyiken jelenleg az értékesebb ingatlanok vannak. Ahogy belegondoltam, utána most megint a partfalnak ingatlanokat építeni, azt infrastruktúrával ellátni horribilis dolog. Aki meg oda logisztikai központot akar tenni, annak meg szerintem az a jobb, ha ez jószereivel puca ez a terület, mert úgy tudja oda felépíteni a saját rendszerét, ahogy neki tetszik, szinte zöldmezősen. Én csak megfontolásra javaslom azt, ami itt elhangzott, mert tényleg nagyon fontosnak tartok 10 munkahelyet is ebben a városban. Megvan rá a lehetőség, megvannak a gyökerei, itt van a gyártó bázisa, innen épít országos hálózatot. Én nagyon szeretném, ha Dunaújvárosban nagyon sok olyan cég lenne, amelyik dunaújvárosi központtal épít országos, ne adj Isten nemzetközi hálózatot, mert akkor nyilvánvaló, hogy itt lesz a vállalat központja, dunaújvárosiak, vagy környékbeliek lesznek a menedzserei, itt kapják azt az emelt fizetést, itt fogják azt elkölteni, és soha nem fogják elfelejteni, hogy ők itt élnek. Mert addig, amíg valaki egy másik városban, vagy egy másik országban él, az óhatatlanul odaszocializálódik. Tehát ez egy nagyon fontos stratégiai cél, amiről itt szó van, oldjuk meg úgy, hogy a kecske is jól lakjon, a káposzta is megmaradjon, kíméljük meg a befektetőt attól, hogy neki kelljen kínlódnia, hogy ezt a területet feltárja, készítsük elő mi.

#### **Dr. Ragó Pál képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Nem tudom, hogy mi van az ön forгатókönyvében, csak az itt elhangzott bizottsági véleményekre reflektálva mondanám azt, hogy az ügyrendi bizottság az I., II., III. határozati javaslatot alternatívának tekintette, míg a többi bizottság lényegében egymást támogató javaslatoknak vette. Tehát az ügyrendi bizottság III. javaslata megegyezik a pénzügyi bizottság, illetve a városüzemeltetési bizottság II. javaslatával. Az ügyrendi bizottság javaslatait egyben fel lehet tenni szavazásra, egy valamiben volt eltérés, illetve alternatív javaslat, ez pedig a pályázat közzétételének határideje, tehát az egyik az volt, hogy május 30., ez az eredetiben szerepelt, illetve szeptember 11.

#### **Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Én meg azt mondom, ha ez a vállalkozó nem telekspekulációs megfontolásból vetett szemet arra a területre, akkor vajon miért nem vásárolja meg piaci áron a Fékon volt épületét és telkét, ott van 50 méterre az egész. Itt gyakorlatilag én továbbra is azt mondom, a cél az Dorkota úr, hogy egy volt szolnoki emberkének a zsebében ott hagyjuk 55 millió Ft-ot és azt lehet magyarázni, hogy majd itt munkahelyet teremt, meg egyéb, mi a biztosíték erre? Semmi.

#### **Dudás Pálné a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Az előbb elhangzott ügyrendi bizottsági javaslatra szeretnék hozzászólni, még pedig amiatt, hogy a május 30-i

ajánlattételi határidő egy olyan időpont, a megjelentetés, tehát az újsághirdetés időpontjaként ezt elég nehezen tudom elképzelni, hogy megvalósítható, mert mire kijavítjuk a pályázati kiírást, lelevelezzük, féltő, hogy kicsúszunk a határidőből, nagyon szoros, csak ennyit szerettem volna mondani.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Mivel nincs több hozzászóló, a vitát lezárom. Az ügyrendi bizottságnak voltak módosító javaslatai, ezeket egyben teszem fel szavazásra a megjelentetés kivételével, mert ott két határidő volt. A többit teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság módosító javaslatait - mellette szavazott 20 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kismoni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), ellene szavazott 1 fő (Pochner László), távol volt 3 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Dr. Skaliczki Andrea) – elfogadta.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Most a határidőről szavaztatok. Volt egyszer május 30., illetve szeptember 11. Aki a május 30-ával egyetért, kérem az igen gombmegnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a május 30-i határidőt - mellette szavazott 14 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Tóth László), ellene szavazott 1 fő (Pochner László), tartózkodott 5 fő (Kismoni László, Nagy Szilárd, Rohonczi Sándor, Selyem József, Tóth Kálmán), távol volt 3 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Dr. Skaliczki Andrea) – elfogadta.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Aki elfogadja, hogy a Helyi Témában jelenjen meg a hirdetés, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a gazdasági bizottság javaslatát, mely szerint a hirdetés a Helyi Téma című hetilapban jelenjen meg - mellette szavazott 14 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), ellene savazott 5 fő (Kismoni László, Nagy Szilárd, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József), tartózkodott 2 fő (Pintér Attila, Tóth Kálmán), távol volt 3 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Dr. Skaliczki Andrea) – elfogadta.

**Pintér Attila alpolgármester:**

A gazdasági bizottság javaslatát teszem fel szavazásra, mely szerint a 142 millió Ft Áfa nélkül szerepeljen, a pályázati felhívás 4. pontjának utolsó mondata kerüljön törlésre. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a gazdasági bizottság javaslatát, mely szerint a 142 millió Ft Áfa nélkül értendő, a pályázati felhívás 4. pontjának utolsó mondata kerüljön törlésre - mellette szavazott 20 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kismonni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), ellene szavazott 1 fő (Pochner László), távol volt 3 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Dr. Skaliczki Andrea) – elfogadta.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Az I. határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az I. határozati javaslatot - mellette szavazott 21 fő 6 fő (Kismonni László, Nagy Szilárd, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Tóth Kálmán), ellene szavazott 1 fő (Pochner László, tartózkodott 13 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Szepesi Attila, Tóth László), távol volt 4 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György) – nem fogadta el, így a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 246/2008. (V.22.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Javaslat az ENERGOTT Kft. ingatlancsere kérelmére meghozott Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 58/2008. (II.28.) KH számú határozata hatályon kívül helyezésére” című előterjesztés I. határozati javaslatát nem fogadta el.

**Pintér Attila alpolgármester:**

A II. határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Az ügyrendi bizottság azt javasolta, hogy maradjanak ilyen sorrendben a határozati javaslatok, I., II. és III., ezért az ügyrendi bizottság javaslatát tekintem meghatározónak. A II. határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az II. határozati javaslatot - mellette szavazott 21 fő 6 fő (Kismonni László, Nagy Szilárd, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Tóth Kálmán), ellene szavazott 1 fő (Pochner László, tartózkodott 15 fő (Cserna

Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), távol volt 4 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György) – nem fogadta el, így a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 247/2008. (V.22.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Javaslat az ENERGOTT Kft. ingatlancsere kérelmére meghozott Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 58/2008. (II.28.) KH számú határozata hatályon kívül helyezésére” című előterjesztés II. határozati javaslatát nem fogadta el.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Most a III. határozati javaslatot – az ügyrendi bizottság javaslata szerint - teszem szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a III. határozati javaslatot - mellette szavazott 18 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), ellene szavazott 3 fő (Kismondi László, Nagy Szilárd, Pochner László), távol volt 3 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Dr. Skaliczki Andrea) – elfogadta és a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 248/2008. (V.22.) KH. számú határozata**

1.Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Közép-dunántúli Regionális Közigazgatási Hivatal 02/477/2008 ügyszámú törvényességi felhívására az 58/2008. (II.28) KH. számú határozatát hatályon kívül helyezi.

2.Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése és a DPV igazgatója a dunaújvárosi 318 hrsz.-ú ingatlan megosztásához hozzájárul, az eljárás megindítására és az eljáró hatóság kijelöléséhez szükséges intézkedések megtételére utasítja a jegyzőt, továbbá úgy rendelkezik, hogy a telekalakítást követően a 318/1 hrsz.-ú, 15.820m<sup>2</sup> nagyságú terület a vállalat kezelésében marad, annak telephelyeként, az újonnan kialakítandó 318/2 hrsz.-ú, 15.277m<sup>2</sup> nagyságú ingatlan a létesítő önkormányzat elvonja a Dunaújvárosi Partvédelmi Vállalattól tevékenységi körének változatlanul hagyása mellett.

3.Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Dunaújvárosi Partvédelmi Vállalat 1992. február 25.-én kelt, 2004. május 30.-án egységes szerkezetbe foglalt 4. mellékletként csatolt Alapító Okirata 4. pontja második bekezdését úgy módosítja, hogy a 318 hrsz.-ú ingatlan helyett az újonnan kialakított 318/1. hrsz.-ú, 15.820 m<sup>2</sup> nagyságú ingatlan kerüljön feltüntetésre 41.600.000.-Ft értékben a telekalakítási eljárás jogerős befejezését követően.

4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a DVG Zrt.-t az 533/2007. (XII.06) KH számú határozatában foglalt felhatalmazás alapján, hogy a Dunaújvárosi Partvédelmi Vállalat igazgatójával egyeztetett módon, és a jelen határozati javaslat 2. 3. pontjában megfogalmazottakat magában foglaló Partvédelmi Vállalat Alapító okiratának módosítását készítse elő, és a módosítás cégbírósági bejegyzéséhez szükséges intézkedéseket tegye meg, továbbá utasítja a polgármestert és a Dunaújvárosi Partvédelmi Vállalat igazgatóját az Alapító okirat módosítás ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleményének kikérése után történő együttes aláírására, valamint utasítja a Dunaújvárosi Partvédelmi Vállalat igazgatóját, hogy a vállalat mérlegében, könyveiben a 2. pontban meghatározott, újonnan kialakítandó 318/2 hrsz.-ú, 15.277m<sup>2</sup> nagyságú ingatlan vagyon elvonás átvezetéséről intézkedjék.

5. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése gondoskodik a 2. pontban meghatározott telekalakítás után a vállalat használatában maradó ingatlanrész működtetéséhez szükséges önálló út és közmű-infrastruktúra, valamint a létesítményi feltételek kialakításáról. Utasítja a polgármestert, hogy a szükséges átalakítási (építészeti és gépészeti) terveket az alábbi tervezési program szerint készíttesse el:

- önálló közműbekötési tervek: ivóvíz, szennyvízcsatorna, fűtés (gőz, vagy gáz)
- gépészeti műhelyépületben elhelyezendő hőközpont, férfi (15 fő) és női (6 fő) öltöző-fürdő,
- a kisebb műhelyépületben 6 db 12-16 m<sup>2</sup>-es iroda, és kútmérő- pihenő kialakítása.

A tervek elkészülte után a kivitelezéshez, megkezdésére és a szükséges források biztosítására tegyen javaslatot a közgyűlés számára.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester 1.pont, 4.pont,  
a jegyző 2.pont

a DVG Zrt. Vezérigazgatója 4. 5.pont

a Dunaújvárosi Partvédelmi Vállalat igazgatója 3.4.pont

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatás és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtásának előkészítéséért:

a városüzemeltetési és fejlesztési iroda vezetője

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

**Határidő:** 1. pont: a telekalakítási eljárás elindítására: 2008. május 23

3. pont az alapító okirat módosítására 2008. június 19.

4. 5.pont 2008. június 19.

6. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az újonnan kialakítandó 318/2 hrsz.-ú, 15.277m<sup>2</sup> nagyságú 142.000.000-Ft értékű ingatlant Pályázati felhívás keretében kívánja értékesíteni. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert az 5. sz.-ú mellékletként csatolt pályázati felhívás - a Helyi Téma című hetilapban történő - megjelentetéséhez szükséges intézkedések megtételére, valamint a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottságot, a pályázat

felbontására, és a nyertes pályázóra vonatkozó javaslattétel közgyűlés elé terjesztésére.

A pályázati felhívás a következők szerint módosul:

- a Pályázat tárgya című bekezdés kiegészül a következőkkel: A birtokba lépés időpontja a Partvédelmi Vállalat új telephelyének használatbavételi engedély kiadásától számított 30 nap.
- a Pályázati feltételek című bekezdés 3. pontja második sorában az „illetve” helyett „és/vagy” kifejezés kerül.
- a Pályázati feltételek című bekezdés 4. pont utolsó mondata törlésre kerül.
- a 318/2. hrsz-ú ingatlan induló kikiáltási ára: 142.000.000 Ft.
- az ajánlattételi határidő helyett: a postára adás határideje: 2008. június 5.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
  - a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
  - a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
  - az ügyrendi, igazgatás és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtásának előkészítéséért:
  - a városüzemeltetési és fejlesztési iroda vezetője
  - a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

**Határidő:** 2008. május 30. a pályázat közzétételére

### **9. Javaslat a Dunaújvárosi Partvédelmi Vállalat átalakítására**

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
 a pénzügyi bizottság elnöke  
 a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

#### **Pintér Attila alpolgármester:**

Ehhez, valamint a soron következő napirendi pont tárgyalásához is meghívtuk Koós János urat, a DVG Zrt. Igazgatóságának elnökét, akinek külön tanácskozási jogot nem szükséges biztosítanunk.

Meghívtuk továbbá Gál Zoltán urat, a Dunaújvárosi Partvédelmi Vállalat igazgatóját. Kérem biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Gál Zoltán részére - mellette szavazott 18 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 3 fő (Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Kismonyi László), távol volt 3 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Dr. Skaliczki Andrea) – tanácskozási jogot biztosított.

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Képviselőtársaim!

Felhívom a figyelmet, hogy a határozati javaslat „A” és „B” változatú döntési alternatívát tartalmaz, melyekről külön-külön kell szavaznunk.

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket, és tegyenek javaslatot az „A” változatú határozati javaslat 2.) pontjában a felügyelő bizottság elnökére és tagjaira.

**Tóth László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság tagja:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Javaslatot nem tudok tenni, mivel a gazdasági bizottság a „B” határozati javaslatot 5 igen és 1 nem szavazattal támogatta.

**Rohonczi Sándor képviselő, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság az előterjesztést megtárgyalta, az „A” változatot 2 igen, 2 nem, a „B” változatot 2 igen, 2 nem szavazattal nem támogatta.

**Dr. Ragó Pál képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság tagja:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A bizottság az előterjesztést egyhangúlag közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak nyilvánította, illetőleg a bizottsági elnök asszony a lelkemre kötötte, hogy elmondjam, felmerült a bizottsági ülésen, hogy a telekmegosztást célszerű lenne megvárni az átalakulással, pénzügyi indokok alapján, hogy bizonyos költségek elszámolhatók legyenek.

**Dudás Pálné a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A pénzügyi bizottság a „B” határozati javaslatot azzal a kiegészítéssel fogadta el, hogy az ügyvezető igazgató személye pályázat útján kerüljön betöltésre, 4 igen és 3 tartózkodás mellett elfogadta.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Az „A” határozati javaslatnál nem tudom, változott a törvény és nem tudott róla, de a felügyelő bizottság maguk közül választja az elnököt, én úgy tudom, nem mi szoktuk. Én úgy tudom, hogy a felügyelő bizottság és az igazgatóság is maguk közül választ elnököt. Ez nekem furcsa. Valószínű nem ez kapja meg a többséget, de azért mondom, hogy nem hiszem, hogy ilyen direkt kinevezés kellene, de mivel nem volt javaslat, valószínű, hogy nem fogja megkapni a többséget, de azért ez érdekes. A másik pedig az, hogy a „B” határozati javaslatnál nem is tudom, hogy a DVG Zrt. együttműködése minek is kell ide? Lássá még, milyen vagyona eladható? Mert ugye a Partvédelmi Vállalat látszott,

hogy még mit lehet eladni, meg kiszedni, nem értem, hogy mi a túrónak kell a DVG Zrt. De hát úgy látszik, hogy van ott egy-két olyan vállalkozó, például az elnök is, illetve a vezérigazgató, aki jól menő társtulajdonosa egyes ingatlanos cégeknek, majd elmondom, hogy melyek, hogyha rákérdeznek.

**Rohonczi Sándor képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Biztos lemaradtam valamiről itt a tisztségviselőkkel kapcsolatban feltehetően volt pártegyeztetés, és valaki el tudná mondani ennek az eredményét?

Tehát akkor megint a saját soraikból szeretnék a felügyelő bizottságot kijelölni, eltérve a demokratikus szabályoktól. Mégis csak van valami.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Szerintem nem akarnak kijelölni felügyelő bizottságot, mert a „B” verziót akarják megszavazni.

**Tóth Kálmán képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Nagyon egyetértek az ügyrendi bizottság javaslatával, és szeretném, ha azt támogatnák, hogy akkor kerülne sor tulajdonképpen a vállalati forma meghatározására, mikor a pályázatok beérkeznek és ne most döntsünk róla. Azt gondolom, hogy pontosan elő tudnánk készíteni azt a dolgot is, esetleg pártegyeztetésre lenne szükség, de úgy gondolom akkor kell ezt eldönteni, mikor már kész tények előtt állunk, hogy el is adjuk a tulajdont, vagy mi lesz ezzel a dologgal, akkor van egy önkormányzati döntés, mikor elfogadjuk a pályázatokat. Teljesen egyetértek ezzel a dologgal, és ezt szeretném támogatni.

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Rohonczi Sándor képviselő úr bármennyire is furcsa öntől, vagy meglepő az ön számára, de nem szoktunk pártegyeztetés nélkül személyi kérdésekben dönteni. Még akkor sem, ha nem kell, mert adott esetben nem az önkormányzat jogosult betölteni ezt a státuszt, de megkérdezzük az önkormányzatokban szereplő pártoktól és szervezetektől, hogy kívánnak-e oda valakit jelölni. Tessék megkérdezni Pintér Attila képviselőtársát. Nem szoktunk, soha. Meg is kapta a választ. Tehát nyilvánvaló azért nem volt pártegyeztetés ezen tárgyban, mert az összehívása egyrészt nem volt, de ha lett volna, akkor sem volt napirenden ez. A Partvédelmi Vállalat mint olyan, korábban is működött, jól működött, mikor más vezette, a jelenlegi vezetővel is jól működik, ezt csak azért mondom, mert korábban én itt ültem ebben a közgyűlésben, amikor a Varga nevű igazgató nyugdíjas távozása miatt volt arról szó, hogy belecsúszik a partfal a Dunába, mert ehhez más nem ért, és Gál Zoltán úr ugyanolyan kiválóan vezette a partfalat. Tehát emberek jövünk, megyünk és vezetünk. Ezt csak azért mondom, és gyakorlatilag a korábbi egyeztetéseknél, ahogy itt elhangzott az előbbi napirendi pontnál, egyezség született a pártok és Civil Választási Szövetség között, rendeztük, hogy hol marad a partfal, mint vállalat fizikálisan és ez a döntés csak arról szól, hogy a korábbi vállalati forma nonprofit kft-vé alakul át. Ez erről szól, és egy

könyvvizsgáló előkészíti a vagyonleltárt. Tehát lehet itt megint elkezdni azzal, hogy mi lesz, majd ha, de ez egy konkrét, korrekt határozati javaslat, kérem támogatását.

**Somogyi György képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Nagyon rövid leszek. Alpolgármester úr, tisztelettel szeretném megkérdezni önt, vagy a jegyző urat, hogy az „A” változatot ki támogatta, mert lehet, hogy a figyelmemet elkerülte, mert hogy két változat van. Melyik bizottság? Ugyanis négy bizottság az előterjesztő. Szeretném megkérdezni, hogy melyik bizottság volt, mert nem figyeltem az elején kellő módon, és vélelmezhetően ezért nem tudhatom.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem a bizottsági elnököket, valószínű gyorsabban tudnak válaszolni. De ahogy végig hallgattam, úgy rémlik, hogy egyik bizottság sem támogatta az „A” verziót. Az ügyrendi bizottság annyiban támogatta, hogy közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak nyilvánította azzal, hogy nem áll fenn a kényszere az önkormányzatnak a vállalati forma átalakítására.

**Somogyi György képviselő:**

Köszönöm szépen a választ, nem véletlen kérdeztem alpolgármester úr. Tisztelt Jegyző Úr! Legyenek szívesek a következőkben közgyűlési előterjesztéseknél csak akkor „A”, „B”, „C”, vagy akármilyen változatot tenni, amennyiben a mögött előterjesztő bizottság is van. Nagyon gyakran volt az elmúlt időszakokban egyes napirendekben alternatív változatok voltak, miközben csak egy volt több bizottság által, vagy akár az előterjesztő bizottság által is támogatva, közben teljesen feleslegesen rakunk bele „A”, „B”, „C” változatokat. Tehát ne a hivatal a szándéka szerinti változatot rakja bele, hanem csak amit a bizottságok által akármilyen szinten is támogatott módon kerül a közgyűlés elé. Természetesen előfordulhat olyan, hogy a közgyűlésig nem ismeretes az egyes bizottságok véleményei, ezzel az anyag úgy készül, hogy „A”, „B” verzió, ezzel nincs is gond, de akkor az itinerben talán be lehetne írni, hogy mivel nem támogatta egyik bizottság sem, így a „B” változat az egyetlen változat, mondjuk a mai esetre vonatkozóan.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Én úgy emlékszem Somogyi úr, hogy a hivatalnak az a feladata, hogy minden alternatívát tárjon a közgyűlés elé. És ez mindig is a közgyűlésen dőlt el, hogy végső soron melyik verziót támogatja a közgyűlés. Én amióta itt ülök, úgy emlékszem, hogy ez mindig is így volt, és számtalanszor volt olyan, hogy nem támogatta valamelyik verziót a bizottság, mégis idekerült. Ez volt abban az időszakban is, amikor a Fidesz volt kisebbségben, és a Fidesz is kifejtette a véleményét a szavazások folyamán. Történetesen arra a verzióra, amit ő el kívánt fogadni, esetleg az akkori többség nem. Én úgy gondolom, hogy ez teljesen helyén való így, hiszen a mai napon nagy valószínűséggel az MSZP frakció az „A” verziót fogja megszavazni, és függetlenül attól, hogy nincs a kipontozott részre név, én mégis azt fogom feltenni majd először szavazásra, azért, hogy a jegyzőkönyvben elkönnyelhető legyen, hogy az MSZP frakciója melyik verziót támogatta. A hitelesség kedvéért.

**Rohonczi Sándor képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Ez már csak azért is jó, mert akkor nem kell itt egy módosító indítványt előterjeszteni, mert akkor az lenne a technikája. Másik dolog, amit Somogyi úr mond, ahogy a beszéde végére ért, rájött, hogy milyen buktatók vannak ebben a javaslatban. Mert akkor gyakorlatilag a gazdasági bizottság előterjesztéseinek a fele esetében be sem kerülhetne ide, mert ha nem lehetne megmondani, hogy az adott bizottság melyiket támogatta a verziók közül, akkor az ide be se kerülhetne, és általában ugye a gazdasági bizottság sokszor ülészik a közgyűlés hetén is, és nagyon sok anyag bekerül ide abból. Tehát amit ön mondott, az akkor lenne teljesíthető, ha mondjuk négyhetente üléseznénk és a közgyűlés előtt egy héttel már semmilyen bizottság nem ülne össze. Az igény jó, logikus, minek foglalkozunk egy olyannal, amit senki támogatott, csak egyszerűen kivitelezhetetlen.

**Dr. Kukorelli Sándor a szervezési és jogi iroda vezetője:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Somogyi képviselő úr többször felvetette ez irányú igényét, és többször válaszoltuk erre már azt, hogy a jelenlegi SZMSZ ezt az elképzelést nem támogatja, ugyanis az előkészítő iroda két szakmai alternatívát terjesztett a négy bizottság elé. Azt mondja az SZMSZ, hogy bizottsági szinten a döntéshozatal nem állítható le. Tehát ha egyetlen bizottság sem támogatja az alternatívát, azt akkor is a közgyűlés elé kell terjeszteni. A közgyűlésnek kell döntenie az adott alternatívák közül, független attól, hogy azt bizottság javasolta, vagy az előkészítő, vagy akár külsős cég.

**Tóth Kálmán képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! De akkor nekem lenne egy olyan javaslatom az „A” változathoz, hogy mindenről lehessen szavazni, hogy az „A” változatból a 2. pont kerüljön kivételre és egyetértve azzal, hogy maradjon a Partvédelmi Vállalat továbbra is vállalati formában, és innentől kezdve a 4. pont is ezek alapján kikerülne belőle, mert akkor nincs ennek értelme. Akkor legyen „C” ez a határozati javaslat, Somogyi úr segít, köszönöm szépen, továbbra is jó munkát kívánok. Akkor ez egy „C” javaslat lenne, hogy a Partvédelmi Vállalat továbbra is vállalati formában működik.

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Tóth Kálmán képviselő úrnak tökéletesen igaza van, és nagyon örülök neki, hogy ő vetette fel, ugyanis ideírtam, a szocialista javaslat nem jó, kivéve így, ahogy Tóth Kálmán úr javasolja, mert ha vállalati formában marad, akkor három felügyelő bizottsági tagot kellett volna az MSZP-nek itt most gyorsan jelölni. De megoldható az MSZP javaslat, így ahogy Tóth Kálmán úr mondja, kimarad a 2. pont, és két héten belül visszakerül a 2. pont, mert ha végig tetszenek olvasni a saját javaslatukat kedves szocialista képviselőtársaim, ott június 30-át jelöltek meg az alapító okirat módosítására. Tehát ha két hét múlva visszahozzák a három felügyelő bizottsági taggal, akkor június 30-ig megvalósítható. Tehát az MSZP javaslatáról jogszerűen úgy lehet szavazni, hogy a 2. pontot kihagyjuk, a 2. pontban rögzítjük, hogy az MSZP a következő közgyűlésre három

tagú fb-re javaslatot tesz, egyébként minden pont marad június 30-ig. No, ha véletlenül nem megy át az MSZP javaslata, akkor is így szavazhatunk róla jogszerűen.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Köszönöm szépen, a napirendet lezárom. Az ügyrendi bizottság elnökének javaslatával Tóth úr egyetértett, volt egy olyan javaslat, hogy napoljuk ezt a döntést. Tóth úr ezt magáévá tette, de ha véletlen nem tette volna meg, akkor én magamévá teszem, javaslatom a levételt. Aki ezt támogatja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Pintér Attila alpolgármester javaslatát, mely szerint a közgyűlés vegye le napirendjéről az előterjesztést - mellette szavazott 7 fő (Kismoni László, Nagy Szilárd, Pochner László, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Tóth Kálmán), tartózkodott 14 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), távol volt 3 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Dr. Skaliczki Andrea) – nem fogadta el.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Most a határozati javaslat két verziójáról fogok szavaztatni. Először az „A” verzióról azzal a módosítással, hogy a 2. pont kikerül és amennyiben ez a verzió átmegy, az MSZP a következő közgyűlésre három fő jelöltet hozni fog előterjesztésben, természetesen pártegyeztetés után. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát a 2. pont kivételével - mellette szavazott 7 fő (Kismoni László, Nagy Szilárd, Pochner László, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Tóth Kálmán), tartózkodott 14 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), távol volt 3 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Dr. Skaliczki Andrea) – nem fogadta el.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Most a „B” változatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „B” változatát - mellette szavazott 14 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), távol volt 7 fő (Kismoni László, Nagy Szilárd, Pochner László, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem

József, Tóth Kálmán), távol volt 3 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Dr. Skaliczki Andrea) – elfogadta és a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 249/2008. (V.22.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Fejér Megyei Bíróságnál, mint Cégbíróságnál 07-01-001077 cégjegyzékszám alatt nyilvántartott Dunaújvárosi Partvédelmi Vállalatot (2400 Dunaújváros, Papírgyári út 6.) az állam vállalkozói vagyonára vonatkozó törvényekkel összefüggő jogszabályok módosításáról szóló 1992. évi LV. törvény 10.§ (1) bekezdése, valamint a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény rendelkezései alapján egyszemélyes, nonprofit korlátolt felelősségű társasággá alakítja át.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az átalakuló Vállalat átalakulási vagyonmérleg-tervezetek és a vagyonleltár-tervezetek fordulónapjaként 2008. június 05. napját határozza meg.
3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a Dunaújvárosi Partvédelmi Vállalat igazgatóját a DVG Zrt. együttműködésével a Vállalat vagyonmérleg-tervezetek és az azokat alátámasztó vagyonleltár-tervezetek, továbbá az átalakulási döntés meghozatalához szükséges egyéb okiratok elkészítésére (az átalakuló gazdasági társaság átalakulási vagyonmérleg-tervezete és vagyonleltár-tervezete, a jogutód gazdasági társaság (nyitó) vagyonmérleg-tervezete és vagyonleltár-tervezete, a jogutód társaság létesítő okiratának tervezete, átalakulási terv abban az esetben, ha az átalakuló és a létrejövő gazdasági társaság vagyonmérleg-tervezete egymástól eltér).
4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a vállalatnak működtetésre átadott dunaújvárosi 318 hrsz.-ú ingatlan megosztásáról határozott, mely alapján a jogerős telekalakítást követően a 318/1 hrsz.-ú, 15.820 m<sup>2</sup> nagyságú terület marad a vállalat kezelésében telephelyként.
5. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a fenti pontok szerint elkészített vagyonmérleg-tervezetek és a vagyonleltár-tervezetek ellenőrzésével – a Vállalat igazgatójának javaslatát figyelembe véve – Keresztury János könyvvizsgálót bízta meg.

**Felelős:**

- a határozat végrehajtásáért:  
a DVG Zrt. vezérigazgatója  
a Partvédelmi Vállalat igazgatója
- a határozat közléséért:  
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtásának előkészítéséért:  
a városüzemeltetési és fejlesztési iroda vezetője  
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

**Határidő:** - a határozat közlésére: 2008. május 30.  
 - a javaslat közgyűlés elé terjesztésére: 2008. június 19.

**10. Javaslat a DUNA-MIX Televíziós Korlátolt Felelősségű Társaságból 55% üzletrész önkormányzat által történő megvásárlására és díjelszámolásra**

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
 a pénzügyi bizottság elnöke  
 a kulturális bizottság elnöke  
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Pintér Attila alpolgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Szekeres György urat, a NEOSPRINT KFT ügyvezető igazgatóját.

Kérem biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Szekeres György részére - mellette szavazott 17 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kismonyi László, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 4 fő (Cserni Béla, Gál Roland, Lőrinczi Konrád, Somogyi György), távol volt 3 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Dr. Skaliczki Andrea) – tanácskozási jogot biztosított.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket, és tegyenek javaslatot a határozati javaslat 8.) pontjában a felügyelő bizottság elnökére és tagjaira.

**Tóth László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság tagja:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A gazdasági bizottság tegnap megtárgyalta, felmerült egy kérdés, amelyik így szól, hogy van-e a cég ellen folyamatban levő eljárás, tartozás miatt. Mára kért volna a bizottság a közgyűlés elé választ. Én nem látom sehol a választ. Mindemellett a bizottság úgy foglalt állást, hogy közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak találta az anyagot 5 igen és 1 tartózkodás mellett.

**Dudás Pálné a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A pénzügyi bizottság az 1-től 7-ig terjedő határozati javaslat pontokat egyhangú szavazással elfogadta.

**Dr. Ragó Pál képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság tagja:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A bizottság megállapította, hogy a bekért dokumentumok közül az egyszerűsített éves beszámoló becsatolásra került, azonban a bizottság a becsatolt tartozás állományt nem tartotta teljes mértékben

kielégítőnek, ugye mi azt mondtuk, hogy a teljes tartozás állományt szeretnénk látni, illetőleg azt, hogy a társaság tulajdonában milyen tárgyi eszközállomány van, hiszen azt szükséges tudni a döntéshez, hogy a műsor készítéshez szükséges eszközök a társaság rendelkezésére, azaz esetleg a mi rendelkezésünkre állnak-e. A bizottság ezt követően úgy döntött, hogy amennyiben ezek a dokumentumok a mai napig rendelkezésre állnak, úgy közgyűlési tárgyalásra alkalmas az előterjesztés, amennyiben nyitott kérdések nem ismertek, úgy közgyűlési tárgyalásra nem alkalmas. Ezt a véleményt egyhangúlag, 4:0 arányban alakította ki a bizottság.

**Gombos István képviselő, a kulturális bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A kulturális bizottság tárgyalásra alkalmasnak találta a napirendi pontot.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Hát azért én meglehetősen furcsállom, hogy ugye annak idején már azt is furcsálltam, hogy az akkori többség és ellenzék megszavazta a DTV Kht. felszámolását, így 2,7 millió Ft-ért az ölébe esett az akkori vásárlónak a DTV Kht. Most viszont ami engem zavar, hogy például 27.500 E Ft-ért vásárlunk meg egy 1,5 millió Ft névértékű üzletrészt. Tovább megyek, 5 millió Ft-ért vásárolunk meg egy 150 E Ft névértékű üzletrészt. Hát érnek ezek az üzletrészek ennyit? Itt harmincszoros, meg húszszoros árról beszélünk, itt azért ezt át kéne gondolni, és azt még nem is tudjuk valóban, hogy milyen terheket vállalunk ezzel. Tehát én azt gondolom, hogy ezt át kéne gondolni egy hangyányit. Én arra hajlandó vagyok, hogy a 100 %, és ezt megszavaznám, hogy a 100 % üzletrészt megvásároljuk, a 2005-ös vételért, tehát amennyiért ők megvették, mondjuk 3 millió Ft, ennek a mai árával. Hát ez 5 millió Ft körül. Ez belefér ez a dolog, és ne legyen itt mellettünk 45 %-os tulajdonos akkor, amikor látjuk, hogy később 32 millió Ft-ot ki kell fizetnünk erre évente, és ezt az 55 %-os tulajdonos egy az egyben fizeti. Hát fizesse az 55 %-át az 55 %-os tulajdonos, a másik 45 %-át meg a 45 %-os tulajdonos. Hát milyen tulajdoni viszony az, amikor a terheket az egyik tulajdonos 100 %-ban viseli, a hasznot meg a kisebbségi elviszi. Hát van egy pár ilyen, DVCSH mondjuk.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Én összehívtam a pártegyeztetést kétszer ez ügyben, eredménytelen volt, gondolom, hogyha a határozati javaslat elfogadásra kerül, valószínű után eredményes pártegyeztetést lehet tartani. A 8. pont utolsó mondat kivételével – ami a felügyelő bizottságra vonatkozik - teszem fel szavazásra a határozati javaslatot. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslatot - mellette szavazott 3 fő (Kismondi László, Nagy Szilárd, Rohonczy Sándor), ellene szavazott 1 fő (Somogyi

György), tartózkodott 18 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 2 fő (Kecskés Rózsa, Dr. Skaliczki Andrea) – nem fogadta el, így a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 250/2008. (V.22.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Javaslat a DUNA-MIX Televíziós Korlátolt Felelősségű Társaságból 55% üzletrész önkormányzat által történő megvásárlására és díjelszámolásra” című előterjesztés határozati javaslatát nem fogadta el.

**Szünet.**

**Szünet után:**

**11. Javaslat a Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának tulajdonában álló megüresedett lakások felújítására**

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

**Tóth László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság tagja:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A gazdasági bizottság egyhangúan támogatta a határozati javaslatot.

**Dudás Pálné a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A pénzügyi bizottság 5 igen és 2 tartózkodás mellett elfogadta az előterjesztést.

**Rácz Mária képviselő, az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság tagja:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Az egészségügyi bizottság 6:0 arányban támogatta az előterjesztést.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdésem, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra azzal, hogy a végrehajtási határidő 2008. május 29. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 19 fő (Cserna Gábor, Cserni

Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kismonni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), távol volt 5 fő (Kecskés Rózsa, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Skaliczki Andrea, Tóth Kálmán) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 251/2008. (V.22.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Zrt.-t arra, hogy a lakás felújítását az 1. számú mellékletben szereplő keretösszegegen belül végezze el, a költség összegével pedig egészítse ki a 2008. évi lakóházkezelési tervét, egyben utasítja a polgármestert a határozat közlésére.

**Felelős:** - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásáért:

a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Zrt. elnöke

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

**Határidő:** 2008. május 29.

**12. Javaslat az egészségügyi alapellátásban működő orvosok (felnőtt háziorvosok, gyermek háziorvosok, fogorvosok) támogatására**

**Előadó:** az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásánál az SZMSZ-szünk alapján tanácskozási jog illeti meg Dr. Müller Cecília kistérségi tisztifőorvos asszonyt az egészségügyi vonatkozású előterjesztések esetében. Meghívtuk továbbá Dr. Janusz Ágota asszonyt, Dr. Radványi Rezső urat, a Dunaújvárosi Vállalkozó Háziorvosok Egyesületének társelnökeit, Dr. Kéthelyi Ágnes asszonyt, a Városi fog- és szájbetegség szakfelügyelő főorvosát.

Kérem biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére - mellette szavazott 20 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kismonni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 4 fő (Kecskés Rózsa, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Skaliczki Andrea) – tanácskozási jogot biztosított.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Képviselőtársaim!

Felhívom a figyelmet, hogy a határozati javaslat „A” és „B” változatú döntési alternatívát tartalmaz, melyekről külön-külön kell szavaznunk.

Ülésünk előtt kiosztásra került a határozati javaslat „A” változatához a bizottsági véleményeket tartalmazó javaslat, a kiegészítő támogatásokra vonatkozóan.

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e további szóbeli kiegészítést tenni?

**Rácz Mária képviselő:**

Ügyrendi:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Én szeretném, ha levennék napirendről ma ezt a témát, a következők miatt. A mai hírek szerint kompenzáció fog történni, mely mértékének megvizsgálása után kéne visszatérnünk újra erre a témára és akkor kellene igazából döntenünk, hogy ki, mennyit és hogyan. Elmondanám, egyébként az egészségügyi bizottság 6:0 arányban támogatta a javaslatot.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Ügyrendi javaslat volt. Rácz képviselő asszony azt javasolta, hogy vegyük le napirendről. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Rácz Mária ügyrendi javaslatát, hogy a közgyűlés vegye le napirendjéről az előterjesztést - mellette szavazott 20 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), tartózkodott 1 fő (Dr. Kálmán András), távol volt 3 fő (Kecskés Rózsa, Pochner László, Dr. Skaliczki Andrea) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 252/2008. (V.22.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Javaslat az egészségügyi alapellátásban működő orvosok (felnőtt háziorvosok, gyermek háziorvosok, fogorvosok) támogatására” című előterjesztést levette napirendjéről.

**13. Javaslat – a Magyar Mentőszolgálat Alapítvány kezdeményezéséről – elvi állásfoglalás kialakítására**

**Előadó:** az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Pribil Sándor urat, a Magyar Mentőszolgálat Alapítvány kuratóriumi elnökét, valamint Kissné Fekete Éva asszonyt, a Családsegítő és Gyermekegészségügyi Szolgálat intézményvezetőjét.

Kérem biztosítsunk számukra tanácskozási jogot, Kissné Fekete Éva esetében kérem a tanácskozási jogot a 12.) napirendi ponthoz is biztosítani.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére - mellette szavazott 21 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kismoni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 3 fő (Kecskés Rózsa, Pochner László, Dr. Skaliczki Andrea) – tanácskozási jogot biztosított.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Képviselőtársaim!

Felhívom a figyelmet, hogy a határozati javaslat „A” és „B” változatú döntési alternatívát tartalmaz, melyekről külön-külön kell szavoznunk.

Felkérem a napirend előadóját, ismertesse a bizottság véleményét!

**Rácz Mária képviselő, az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság tagja:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Az „A” változatot 1 igen, 2 nem és 3 tartózkodás ellenében nem támogatta a bizottság, a „B” változatot 5 igen, 1 ellenszavazattal támogatta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdésként, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslat „A” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát - mellette szavazott nem szavazott senki, tartózkodott 21 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kismoni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 3 fő (Kecskés Rózsa, Pochner László, Dr. Skaliczki Andrea) – nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Most a „B” változatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „B” változatát - mellette szavazott 20 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos

István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kismoni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 4 fő (Kecskés Rózsa, Pochner László, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 253/2008. (V.22.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése köszönettel vette a Magyar Mentőszolgálat Alapítvány együttműködési ajánlatát, azonban a jövőben is saját fenntartásában kívánja a hajléktalan személyek részére nyújtott ellátásokat biztosítani.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a Közgyűlés döntéséről e határozat megküldésével értesítse a Magyar Mentőszolgálat Alapítvány kuratóriumi elnökét.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a szociális és egészségügyi iroda vezetője

**Határidő:** - 2008. május 30.

3. A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a Dunaújváros, Papírgyári út 10. szám alatti hatályos helyiségbérleti szerződés ügyében kezdeményezzen tárgyalást a DVG Zrt-vel annak tisztázására, hogy az önkormányzat által hajléktalan ellátásra használt helyiségek hasznosítására kötött-e mással is bérleti szerződést vagy sem, majd a kialakult helyzetről az ügyrendi, jogi és igazgatási bizottság véleményének kikérését követően tájékoztassa az önkormányzatot.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az ügyrendi, jogi és igazgatási bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyonegyesítő iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

a szociális és egészségügyi iroda vezetője

**Határidő:** - 2008. június 19.

**14. Javaslat a hajléktalan ellátás jövőbeni elhelyezésének meghatározására**

**Előadó:** az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásánál tanácskozási joggal részt vesz Koós János úr, a DVG Zrt. Igazgatóságának elnöke, valamint Kissné Fekete Éva asszony, a Családsegítő

és Gyermekjóléti Szolgálat intézményvezetője, akinek tanácskozási jogát a közgyűlés az előző napirend kapcsán biztosította.

Tisztelt Képviselőtársaim!

Felhívom a figyelmet, hogy a határozati javaslat „A” és „B” változatú döntési alternatívát tartalmaz, melyekről külön-külön kell szavaznunk.

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket, és tegyenek javaslatot az „A” változatú határozati javaslat 2.) pontjában a vételár költségvetési forrására.

**Rácz Mária képviselő, az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság tagja:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság az „A” változatot 3:0:3 arányban nem, a „B” változatot pedig 3 nem és 3 tartózkodás arányában nem támogatta. A 2. pont kiegészítésre került és a 2008. évi költségvetésben az önkormányzati tulajdonú ingatlanok értékesítéséből befolyó bevétel összegéből kellene ezt finanszírozni.

**Tóth László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság tagja:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A gazdasági bizottság egyik határozati javaslatot sem támogatta.

**Dudás Pálné a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A pénzügyi bizottság megismerve az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság javaslatát, végül is a határozati javaslatokat nem támogatta, hanem azt a határozatot hozta, hogy közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak találja az anyagot.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Cserna Gábor alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Csak nagyon röviden, a héten kétszer is volt alkalmam a bizottság elnök asszonyával különböző dolgokról beszélgetni és Kecskés Rózsa is úgy tájékoztatott, illetve én magam is úgy tudom, és kérném a szociális iroda vezető asszonyát, hogy e témakörben van egy Nemzeti Fejlesztési Ügynökség által kiírt pályázati lehetőség, még pedig épületek felújítására, bővítésére, és ebben az ügyben legyen kedves az irodavezető asszony árajánlatokat különböző pályázati cégektől beszerezni, hogy minél előbb közgyűlés elé kerülhessen az anyag.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. Az „A” és „B” változatot teszem fel szavazásra. Először az „A” változatot azzal, hogy az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság forrásként a 2. pontban az önkormányzati tulajdonú ingatlanok bevételeit jelölte meg. Aki ezt támogatja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság javaslatát, mely szerint a határozati javaslat „A” változata 2. pontjában az ingatlan vételárának fedezete az önkormányzati tulajdonú ingatlanok bevétele szerepeljen - mellette szavazott 19 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kismondi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), tartózkodott 1 fő (Pintér Attila), távol volt 4 fő (Kecskés Rózsa, Pochner László, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György) – elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Ezek figyelembevételével a határozati javaslat „A” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát - mellette szavazott 19 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kismondi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 5 fő (Kecskés Rózsa, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 254/2008. (V.22.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kinyilvánítja, hogy a hajléktalan személyek részére nyújtott szociális ellátásokat – hajléktalanok átmeneti otthona 25 férőhelyen, éjjeli menedékhely 49 férőhelyen, nappali melegedő 30 férőhelyen – 2009. évtől a Dunaújváros, Kandó Kálmán tér 7. szám alatt kívánja nyújtani.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1. pont végrehajtása érdekében kinyilvánítja, hogy 85000 E Ft + áfa vételárért megvásárolja a Dunaújváros belterület Kandó Kálmán tér 772/14. helyrajzi számú épületet, egyúttal felhatalmazza a polgármestert - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleményének kikérése mellett - kösse meg az adás-vételi szerződést. Az adás-vételi szerződésben rögzített fizetési határidő legyen figyelemmel arra, hogy a jelenlegi tulajdonos mennyi idő alatt tud kiköltözni az ingatlanból és birtokba adni azt. Az ingatlan vételárának fedezete a 2008. évi költségvetés ingatlan értékesítéséből befolyó bevétel.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:  
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője  
a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** 2008. július 3.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a Közgyűlés döntéséről e határozat megküldésével értesítse a Dunaújváros, Kandó Kálmán tér 772/14. helyrajzi számú ingatlan tulajdonosát.

- Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:  
a szociális és egészségügyi iroda vezetője

**Határidő:** - 2008. június 5.

4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy indítson az építési engedélyezési és kiviteli tervek elkészítésére közbeszerzési eljárást. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a közbeszerzés eljárására valamint a tervezés költségeinek finanszírozására 15.000.000.- Ft-ot biztosít a 2008. évi költségvetés céltartaléka - pályázati tevékenység sor - terhére.

- Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
  - a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:  
a városüzemeltetési és fejlesztési iroda vezetője

**Határidő:** 2008. augusztus 29.

5. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a 2. és a 4. pontban foglalt – a 2008. évi költségvetés módosítására vonatkozó – döntést a költségvetés során következő módosításánál vegye figyelembe.

- Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
  - a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:  
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője  
a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** a 2008. évi költségvetési rendelet módosításának időpontja

6. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a Családsegítő és Gyermejjóléti Szolgálat intézményvezetőjét, hogy készítse javaslatot arra

vonatkozóan, hogy szükség van-e a hajléktalanok átmeneti otthona, éjjeli menedékhely és nappali melegedő 1. sz. pont szerint működtetéséhez eszközbeszerzésre.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
 a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat intézményvezetője  
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
 az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke  
 - a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:  
 szociális és egészségügyi iroda vezetője

**Határidő:** 2008. augusztus 29.

7. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy készítsen az 1. pont végrehajtására vonatkozóan részletes ütemtervet, és terjessze azt a közgyűlés elé.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
 a polgármester  
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
 az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke  
 - a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:  
 szociális és egészségügyi iroda vezetője

**Határidő:** 2008. augusztus 29.

### **15. Javaslat a Baptista Szeretetszolgálat Alapítvány „Vidám Gyermeknap” című jótékonyági gálájának támogatására**

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke  
 a pénzügyi bizottság elnöke  
 a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Szenczy Sándor urat, a Baptista Szeretetszolgálat Alapítványának elnökét. Úgy látom, hogy nem jelent meg.

Tisztelt Képviselőtársaim!

Felhívom a figyelmet, hogy a határozati javaslat „A” és „B” változatú döntési alternatívát tartalmaz, melyekről külön-külön kell szavoznunk.

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni, illetve felhívom a figyelmet arra, hogy ha közgyűlés az „A” változat elfogadása mellett dönt, akkor a támogatás összegéről is határoznunk kell.

#### **Kiss András képviselő, az oktatási bizottság tagja:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Az oktatási bizottság a „B” változatot 3:0:2 arányban támogatta.

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. Először a határozati javaslat „A” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát - mellette szavazott 2 fő (Nagy Szilárd, Rohoncz Sándor), tartózkodott 18 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Somogyi György Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 4 fő (Kecskés Rózsa, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Skaliczki Andrea) – nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A határozati javaslat „B” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „B” változatát - mellette szavazott 14 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), tartózkodott 6 fő (Dr. Kálmán András, Kismonyi László, Nagy Szilárd, Pochner László, Selyem József, Tóth Kálmán), távol volt 4 fő (Kecskés Rózsa, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Skaliczki Andrea) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 255/2008. (V.22.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése nem nyújt támogatást a Baptista Szeretetszolgálat Alapítvány részére a jótekonysági gála megrendezésének költségeihez.

**Felelős:** a határozat közzétételéért:

a polgármester

a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási és kulturális iroda vezetője

**Határidő:** a határozat közzétételére: 2008. május 29.

**16. Javaslat „Dunaújváros Megyei Jogú Város fenntartásában működő oktatási intézmények (általános- és középiskolák) közétkeztetési szolgáltatásának ellátása” közbeszerzési eljárás ajánlati felhívásának véleményezésére**

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke

a Közbeszerzési Tanácsadó Testület elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Dr. Mezeiné dr. Nyitrai Beátát hivatalos közbeszerzési tanácsadót. Úgy látom, hogy nincs itt.

Tisztelt Képviselőtársaim!

Felhívom a figyelmet, hogy a határozati javaslat „A”, „B” és „C” változatú döntési alternatívát tartalmaz, melyekről külön-külön kell szavaznunk.

Kérdezem a napirend előadói közül a Közbeszerzési Tanácsadó Testület elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem az oktatási bizottság elnökét, ismertesse a bizottság véleményét!

**Kiss András képviselő, az oktatási bizottság tagja:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Az oktatási bizottság a „C” változatot 5:0:0 arányban támogatta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Rácz Mária képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Én javaslatot szeretnék tenni alapvető változtatásra ebben a napirendi pontban, még hozzá úgy, hogy javasolom 1+4 évre meghirdetni a pályázatot, mégpedig azért, mert az 1 év az egy próbaidőként szereplő, gyakorlatban nagyon sok helyen megvalósuló közbeszerzési eljárás, amely alapján egy év után indoklás nélkül akár fel lehet mondani bármelyik fél részéről, és akkor megoldódik, ha gond van a nyertes pályázóval.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Ez egy „D” változat?

**Rácz Mária képviselő:**

Igen, ez egy „D” változat, mert az összes többivel, ha úgy tetszik ellentétben van, de ha akarom, az „A”-nak a kiegészítése, vagy javítása.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

1 + 4?

**Rácz Mária képviselő:**

Igen, ez nagyon bevált gyakorlat. Szeretném, ha nem diákétkeztetésnek hívnánk ezt, mert igazából jó lenne, ha mindenhol intézményi vendéglátásként szerepelne. Ezzel kinyithatnánk a lehetőséget más pályázók részére is, nemcsak afelé nyitnánk, akik kizárólag diákétkeztetést csinálnak csak. Azt gondolom, hogy a likviditás, a fizetőképesség manapság a legfontosabb pénzügyi mutató, ez alapján javítanám én

a felhívást, illetve szeretném azt is, hogy a bírálati szempont ne csak az árra terjedjen ki, hanem végre a minőséget is tudja alapvetően megváltoztatni. A bírálati szempontoknál ezen én szeretném, ha változtatnánk. Megpróbálom gyorsan elmondani a változtatásokat. A III.1.1. pontnál a szerződést biztosító mellékkötelezettségek kapcsán a nyertes ajánlattevőnek a szerződéskötés időpontjáig 5 millió Ft jó teljesítési biztosítékot kell nyújtania. A 25 milliót én nem javasoltam betenni. A III.2.2. Az alkalmasság megítéléséhez szükséges, jó lenne, ha három évre vonatkozó számviteli jogszabályi adatok lennének, vagyis 2005., 2006. és 2007. évre vonatkozó számviteli jogszabályok éves beszámolójának mérleg és eredmény kimutatást tartalmazó részét egyszerű másolatban. A III.2.2-ben az alkalmasság megítélése kapcsán a P3., a közbeszerzési törvény 66. §. (1) bekezdés c. pontja szerinti nyilatkozatát a 2005., 2006. és 2007. év teljes forgalmáról és ugyanezen időszakban a közbeszerzési eljárás tárgyával azonos intézményi közétkeztetés forgalmáról. Az alkalmasság minimum követelményeinél szintén a 3 év, 2005., 2006. és 2007. üzleti évek bármelyikében a mérleg szerinti eredmény negatív volt, aztán 2005., 2006., 2007. üzleti évek bármelyikében a likviditási mutatója kisebb, mint 1. A III.2.2. alkalmasság minimum követelményeinél a P3-ban alkalmatlan az ajánlattevés közbeszerzés értékének 10 %-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó együttesen, ha forgalma a 2005., 2006., 2007. évben nem érte el évente a 200 millió Ft-ot és ebből a közbeszerzési eljárás tárgyával azonos intézményi közétkeztetés teljesítések nem érték el évente a 100 millió Ft-ot. A III.2.3.-ban az alkalmasság megítéléséhez az M1. közbeszerzés törvény 68. §. (1) bekezdése alapján elkészített, az elmúlt három évből (2005., 2006., 2007.) származó a közbeszerzési eljárás tárgyával azonos intézményi közétkeztetése vonatkozó referencia igazolást, de legalább a teljesítés dátumszerűen meghatározott időtartamra, a szerződést kötő másik fél megnevezése, elérhetősége, a nyújtott szolgáltatás rövid leírása, ellenszolgáltatás összege, vagy a szolgáltatás átlagos napi adagszáma. A III.2.3. az alkalmasság megítélése minimum követelményeinél M1. nem rendelkezik az előző három évben (2005., 2006., 2007.) legalább 2 db 1 évig folyamatosan teljesített, minimálisan, legalább napi 1000 ebéd adatot, vagy évi 50 millió Ft-ot elérő értékű, a közbeszerzési eljárás tárgyával azonos intézményi közétkeztetési szolgáltatásra vonatkozó referenciával. IV.2.1. bírálati szempontok. az összességében legelőnyösebb ajánlat az alábbiak szerint: részszempont, súlyszempont: szolgáltatás díjainál maximum 70 pontot lehet adni. Alszempont: általános iskolai ebéd 15, általános iskolás napközis ellátás (tízórai, ebéd, uzsonna) 20, középiskolás ebéd 15, kollégiumi ellátás (reggeli, ebéd, vacsora) 20. A másik, 4 hetes mintaétlap korszerűsége, változatossága 30 pontot érne. Alszempont ebből a korszerűség, változatosság, ahol szeretnénk, ha felkérnénk a szakértő mellé egy diatetikust, aki ezt a négyheti étlapot a korszerűség és változatosság szempontjából leértékelné, ha úgy tetszik, lepontozná. VI.3.6.1. Összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztásának bírálati szempontja esetén az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határa részpontonként 1-től 10-ig. VI.3.6.2. A módszer ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadja a ponthatárok közötti pontszámot. Az 1. részszempont esetében a legelőnyösebb ajánlat 10 pontot, a többi ajánlat a legelőnyösebb ajánlathoz viszonyítva arányosítás alapján kevesebb pontot kap. A 2. részszempont esetében a legelőnyösebb ajánlat a maximális 10 pontot, a legrosszabb ajánlat a minimális 1 pontot kapja, a többi ajánlat pontszámai arányosítással kerül megállapításra. Köszönöm szépen.

**Tóth Kálmán képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Gratulálok ehhez az előadáshoz kedves képviselő asszony. Azt gondolom, hogy ezt már régen ki kellett volna osztani írásban, ha ön erre készült, mert ezt megjegyezni, még a közbeszerzési bizottság a törvény szerint sem lehet, csak egy pontjára szeretném felhívni a figyelmet a közbeszerzésre vonatkozó törvényeket nem lehet csak úgy módosítani, annak van egy nagyon komoly előírása. Az 1 + 4 év az én úgy tudom, a közbeszerzés szerint lehetetlen megoldani. Nagyon egyetértek azzal, hogy a „C” verziót kéne támogatni, térjünk át a minőségi oldalra, azt amit ön elmondott két oldalban, hogy ez és ezeket a dolgokat számítsuk a közbeszerzési bizottság, az előkészítő bizottság ezt az anyagot tárgyalta és ott is arra törekedtünk, hogy a minőség felé térjünk el, és nagyon egyetértek a diabetikus dologgal, de egy dolgot még hozzátennék. A közbeszerzésnél a pontarányok és a pontok kialakításánál egy nagyon komoly előírások vannak. Egyetértek a szempontokkal, pont az előkészítő bizottság pont arra nem tudott felkészülni, mert az „A” és a „B” változat arról szól, hogy a legelőnyösebb árajánlat számítsa, ugye. Ez arról szól, hogy nem a minőségről szól, meg nem a különböző egyéb más dolgokról szól, és úgy gondolom, hogy itt kellene elfogadnunk azt a verziót, hogy igen is erre komolyan fel kell készülnünk arra, hogy igen is a diákjaink és a közétkeztetés szempontjából egy kicsit a minőség, nem is kicsit a minőség oldalra térjünk el, mert azt hiszem, hogy ez a legfontosabb a gyermekeink egészségvédelme és az egészséges nevelés szempontjából. Úgyhogy én nagyon jónak tartom ezt a „D”-t, de azt gondolom, hogy ez felül kéne vizsgálni, hogy ezt a „C” verzió környékén kellene megvalósítani, mert erre nagyon komolyan fel kell készülni, mert a közbeszerzési eljárásban a hibák alapján sajnos tudjuk, nagyon komoly büntetések vannak, és azért lett felfogadva az a közbeszerzési előkészítő csoportot segítő társaság, aki ezt pontosan, és ezt nekik át kellene adnunk, mert mi is ebben voltunk az előkészítő bizottság, hogy pontosan fel kéne mérni, hogy milyen részszerzőpontok számítsanak igazából arra vonatkozólag, hogy milyen döntést hozunk. Én köszönöm szépen, hogy ezt elmondta, de az előkészítő bizottság is pont ezt várja képviselőtársainktól. Úgy gondolom, hogy ezt vissza kell vinni majd a közbeszerzés elé.

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Ügyrendi:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Igen, tipikus ügyrendi. Kérdésem az a hivatalhoz, hogy két hét múlva lehet-e erről érdemben dönteni, mert nyilvánvaló, hogy az itt elhangzottak jók, de ahogy Tóth Kálmán képviselő úr is mondta, ezt a szakbizottságnak tárgyalni kell, és mivel kiíróként kértünk fel, aki ezt koordinálja, azzal is egyeztetni kell, mert később lenne vita a pályázat elbírálásánál. Inkább előtte kell a feltételeket tisztázni. Tehát az ügyrendi javaslatom, amennyiben két hét múlva visszatérhetünk rá, akkor azt javaslom, hogy vegyük most le.

**Dr. Hónigh Magdolna aljegyző:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Közben itt arról beszéltünk, hogy beleférünk-e még a határidőbe akkor, ha két hét múlva hozzuk vissza, de szűken, de beleférünk. Úgyhogy csináljuk így szerintem is, nagyon sok változtatás volt, nem

tudtuk ezt most így lekövetni, hogy mindegyik megfelel-e a jogszabálynak és rendben van-e.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Volt egy levélteli javaslat azzal, hogy két hét múlva kerüljön közgyűlés elé. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Dorkota Lajos ügyrendi javaslatát, mely szerint a közgyűlés az előterjesztést vegye le napirendjéről - mellette szavazott 20 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kismondi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 4 fő (Kecskés Rózsa, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Skaliczki Andrea) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 256/2008. (V.22.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Javaslat „Dunaújváros Megyei Jogú Város fenntartásában működő oktatási intézmények (általános- és középiskolák) közétkeztetési szolgáltatásának ellátása” közbeszerzési eljárás ajánlati felhívásának véleményezésére” című előterjesztést levette napirendjéről.

**17. Javaslat a Térségi Integrált Szakképző Központ létrehozására, szakképzés-szervezési társulási szerződés megkötésére**

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

Ülésünk előtt kiosztásra került egy módosított előterjesztés, mely a kipoztázott anyaghoz képest a határozati javaslatot több ponton módosítja. Kérem, hogy a döntéshozatalnál a most kiosztott anyagot szíveskedjenek figyelembe venni.

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket, és tegyenek javaslatot a határozati javaslat 5.) pontjában az igazgató személyére, valamint a 10.) pontban a működtetéshez szükséges összegre.

**Cserna Gábor alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Amit a gondolatának első felében említett, hogy egy kiegészítést kaptak a közgyűlési tagok, abban már pont az nincs benne, amit a gondolatának a második felében mondott, hogy tegyen javaslatot

valaki a munkaszervezet vezetőjére, tekintettel, hogy közös pályázatról van szó a Fejér Megyei Önkormányzattal és még folynak erről az egyeztető tárgyalások. Tehát ebben az ügynevezett kiegészítésben az 5. pont már nem az az 5. pont, tehát kimaradt és a többi előrébb csúszott.

**Selyem József képviselő:**

Ügyrendi:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A napirendek szerint a kiküldött napirendek szerint ezt az anyagot nekünk írásban képviselői postafiók útján kellett volna megkapnunk, én nem találkoztam ezzel az anyaggal a postafiókban, ma megkaptuk közgyűlés előtt, ez egy huszonegynéhány oldalas anyag, amihez rögtön kaptunk egy kiegészítést is, nem tudom, hogy van-e benne olyan határidő, ami miatt ne lehessen ezen tolni, én azt javaslom, hogy vegyük le, mert ez ennél sokkal fajsúlyosabb dolog, mintsem most nekiugorjunk.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Ügyrendi javaslat volt, aki egyetért azzal, hogy levételre kerüljön, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Selyem József ügyrendi javaslatát, mely szerint a közgyűlés vegye le napirendjéről az előterjesztést - mellette szavazott 20 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kismondi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), távol volt 4 fő (Kecskés Rózsa, Pochner László, Dr. Skaliczki Andrea, Tóth Kálmán) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 257/2008. (V.22.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Javaslat a Térségi Integrált Szakképző Központ létrehozására, szakképzés-szervezési társulási szerződés megkötésére” című előterjesztést levette napirendjéről.

**18. Javaslat képviselői indítvány megtárgyalására (augusztus 20-a megünneplése)**

**Előadó:** a kulturális bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a napirend előadóját, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Cserna Gábor alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Tekintettel, hogy a képviselői indítványom 2. pontja egy kipontozott részt tartalmaz, az államiság ünnepének, azaz Szent István államalapítás ünnepének augusztus 20-a kapcsán többen gondolkodtunk már nagyon régóta, hogy az EFOTT fesztivál kapcsán előtérbe került a Szalki sziget, az EFOTT-tól független is a Civil Választási Szövetség és a Fidesz preferált tervei között szerepelt a sziget rekonstrukciójának elindítása, hogy próbáljuk meg az idén nyáron az EFOTT-tal együtt egy más jellegű, egy állami, egy nemzeti ünnepnek is területet biztosítva átszervezni, másként megszervezni augusztus 20-a méltó megünneplését. Ezt célozza meg a képviselői indítvány, és egy munkacsoportra tennék javaslatot, melynek elnökének javasolnám a közgyűlés kulturális bizottság elnökét, Gombos István képviselőtársunkat, tagjainak pedig két önkormányzati képviselőtársunkat, Cserni Bélát, mint az ifjúsági és sport bizottság elnökét, Gál Roland képviselő urat, mint ugyanezen ifjúsági és sport bizottság tagját, két külsős bizottsági tagot, Prosek Zoltánt a kulturális bizottság részéről, Karsai Gábort az ifjúsági és sport bizottság részéről, valamint még kettő úgymond önkormányzaton kívülálló személyt, Kohl Jánost, a Duna Média Invest Kft ügyvezető igazgatóját és Dr. Borsos Beátát a Bartók népművelőjét, aki az elmúlt években az augusztus 20-i rendezvények szervezésében részt vett. Székely István a korábbi főszervező pedig nevesítve van a határozati javaslatban, hogy szaktanácsadóként segítse a munkacsoportot. Indítványozni szeretném, hogy a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködés sorból a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője kerüljön ki, tekintettel hogy nem hiszem, hogy ez a személyügyi iroda feladata lenne, sokkal inkább az oktatási és kulturális irodát tudnám elképzelni és javasolni. A 2. pontban is szerepel a személyügyi iroda, illetve a 3. pontban is. A 3. pontban szereplő 4 millió Ft helyett a tavalyi összeget, magyarul az önkormányzat igazgatási tevékenység rovat sor terhére a rendezvény keretből bruttó 5 millió Ft-ban maximálja a közgyűlés a kiadásokat, ugyanannyiban, mint 2007. évben a Bartók rendezvény esetében.

#### **Pintér Attila alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Bizonyára ismeretes önök előtt, hogy az augusztus 20-ai ünnepség milyen keretek között és hogyan volt eddig megrendezve és gondolom az is, hogy milyen sikeres rendezvény volt, hiszen önök közül többen részt vettek ezen az elmúlt években. Egy nagyon széles társadalmi összefogás jellemezte ennek a rendezvénynek a megszervezését és nagyon szeretném személy szerint, ha azok az értékek, amik megteremtődtek ezzel a rendezvénnyel, azok nem vesznének el esetleg azért, mert más szervezi. Természetesen a közgyűlési többségnek joga van arra, hogy kijelölje a szervező bizottságot, nekem személy szerint egyébként teljesen mindegy, hogy ki szervezi ezt a rendezvényt, azonban szeretném felhívni a figyelmet, mivel önök a május 1-jét kizárólag azért, mert a baloldalhoz kötődő személyek szervezték, baloldali rendezvénynek nevezik, szeretném elmondani, hogy augusztus 20-a nem jobboldali rendezvény attól, hogy ki szervezi. Augusztus 20-a minden magyar állampolgárnak a nemzeti ünnepe, és szeretném, ha ezt így is kezelnék. Kérem önöket, hogy Szőke úrnak a véleményét vegyék figyelembe, mert nagyon régóta szervezi ezt az ünnepséget és nagyon sok értéket teremtett ezzel.

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs több jelentkező, tudomásul vesszük azokat a módosításokat, amelyet alpolgármester úr tett, miután képviselői indítvány volt, a bizottság összetételére, az összegre és a felelősökre vonatkozóan, amelyet természetesen a jegyzőkönyv tartalmaz, és ezt teszem fel szavazásra. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 14 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 2 fő (Nagy Szilárd, Rohonczi Sándor), tartózkodott 4 fő (Dr. Kálmán András, Kismondi László, Pintér Attila, Selyem József), távol volt 4 fő (Kecskés Rózsa, Pochner László, Dr. Skaliczki Andrea, Tóth Kálmán) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 258/2008. (V.22.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elhatározza, hogy az augusztus 20-ai állami ünnep városi rendezvényeit 2008. évben a Szalki-szigeten rendezi meg.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1. pontban említett ünnep méltó megrendezése érdekében munkacsoportot hoz létre, amelynek vezetője Gombos István, tagjai: Cserni Béla, Gál Roland, Prosek Zoltán, Karsai Gábor, Kohl János és Dr. Borsos Beáta. A közgyűlés a korábbi évek ünnepségeinek főszervezőjét, Szőke Istvánt felkéri, hogy tanácsadóként segítse a munkacsoportot.

**Felelős:** - a határozat közzétételéért:

a polgármester

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

az oktatási és kulturális iroda vezetője

**Határidő:** 2008. június 5.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1. pontban említett ünnepség költségeit az „Önkormányzati igazgatási tevékenység” rovat terhére, a rendezvénykeretből fedezi. A közgyűlés a kiadásokat bruttó 5 M Ft-ban maximálja, egyben utasítja a jegyzőt, hogy a keret felhasználásról utólag tájékoztassa a közgyűlést.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

az oktatási és kulturális iroda vezetője

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

**Határidő:** 2008. október 9.

4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert a 37/2008. (I. 22.) PH számú határozat és a mellékletét képező Pályázati felhívás augusztus 20-ára vonatkozó előírásainak hatályon kívül helyezésére.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester  
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:  
az oktatási és kulturális iroda vezetője  
**Határidő:** 2008. május 30.

### **19. Javaslat közterület elnevezésére**

**Előadó:** a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke  
a kulturális bizottság elnöke

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?  
Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 20 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), távol volt 4 fő (Kecskés Rózsa, Pochner László, Dr. Skaliczki Andrea, Tóth Kálmán) – a következő határozatot hozta:

### **Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 259/2008. (V.22.) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 5602-es helyrajzi számú utat Barackos útnak, az 5537-es helyrajzi számú utat Kajszi útnak nevezi el, egyben utasítja a polgármestert a határozat közzétételére.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
az oktatási és kulturális iroda vezetője

**Határidő:** 2008. június 5.

- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a közterületek elnevezésével kapcsolatos és szükséges intézkedéseket tegye meg.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
a jegyző  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
az építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője  
az okmányiroda vezetője

**Határidő:** 2008. július 3.

**20. Javaslát Dunaújváros Megyei Jogú Város 2008. évi költségvetési rendeletében a Városüzemeltetési feladatok Vízkárelhárítás szakfeladat előirányzatának módosítására**

**Előadó:** a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a napirend előadói közül a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni, valamint felkérem a pénzügyi és a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnökét, ismertessék a bizottsági véleményeket.

**Tóth László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság tagja:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A bizottság tegnapi napon megtárgyalta, 3 igen és 2 tartózkodás mellett javasolta elfogadásra.

**Dudás Pálné a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A pénzügyi bizottság ma közgyűlés előtt megtárgyalta a napirendet és egyhangúlag támogatta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Somogyi György képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Az első napirendi ponthoz került kiosztásra egy emlékeztető a május 15-én tartott gazdasági kabinet üléséről. Ennek a 12. és 13. pontja foglalkozik a mai 19. és 20. napirendi pontokkal, amelyben azt írják, hogy a vízkár elhárítási szakfeladat stb. számára az előterjesztést változtatás nélkül bizottság közgyűlési tárgyalásra alkalmas, mind a két napirendre. Polgármester Úr! Én úgy tudom, hogy ön azzal indokolta a gazdasági kabinetet, hogy az önök szakmai tanácsadó testülete, ennek alapján dönt bizonyos dolgokban. Javasolom, hogy gondolja át a gazdasági kabinet kérdéskörét, hogy mi, hogyan terjeszthető elő, mert önt félre tájékoztatják. Lássuk a történéseket. Az anyag azt mondja, hogy 6.896 E Ft van a dunaújvárosi építőipari környezetvédelmi társulat érdekeltségi hozzájárulására költségvetésünkben betervezve, ebből már kifizetésre került 3.193 E Ft, fennmaradó rész 3.704 E Ft hiányzik. Én nem tudom, hogy honnan hiányzik, majd az irodavezető úr biztos el fogja mondani, de előttem van a költségvetési rendelet mellékleteként elfogadott irodai költségvetési terv, amelyben pontosan ezt a 6.896 E Ft-ot maradék nélkül biztosítottuk. A következő tétel, hogy az övárkok tisztítása DVG Zrt. árajánlata alapján 10.220 E Ft. Nézem ugyancsak ezt az anyagot, és döntést, mind a 10 milliót biztosítottuk. Természetesen annyit rendeljünk meg, amennyire forrásunk van, tehát akkor mondjuk meg, hogy vegye le a DV G Zrt. 10.220-ra. De ők azt mondják, hogy az egész összeg hiányzik az övárkok tisztítására, ahol elfogadtuk és biztosítottuk. Továbbá szeretném elmondani, hogy a

kettő hiányt úgy aposztrofálják, hogy 13.924 E Ft szükséges a céltartalékból. Na ez nem szükséges, mert ezek az összegek, ahogy elmondtam, biztosítottak voltak. Az anyag előterjesztésben felvezetik, hogy december 12-én leegyeztetésre került, ugyan nem tudom, hogy kivel és mi, a DVCSH Kft igénye, mely alapján kifizetésre került 2008. év január 8-án ezen összeg, azaz az idei év költségvetési előirányzatát terheli, mintegy 39.814 E Ft. Itt van nálam a 7, mint 7, irodavezető asszony által leadott pénzügyi gyorsjelentés, amely ugye tartalmazza többek között a városüzemeltetési költséghelynek a céltartalékainak a felhasználását, amely összességében 350.265 E Ft, mai napig csak 30 millió kifizetéssel jelenik meg rajta, amiben egyszer közgyűlési döntés volt és ez is a partfal vállalatnak a működésével összefüggésben lett megszavazva. Ez azért érdekes, mert majd a következő napirend pont a partfal vállalatnak a működéséhez szükséges pénzeszközhöz kéri a pénzt, mondván hogy nincs elég, holott ennek is még 22 milliónak kéne lenni. Szeretnék megkérdezni valamit. Ki adott felhatalmazást erre a kifizetésre, kérem bemutatni a vonatkozó közgyűlési határozatot, vagy rendeletet, amelyben a kifizetés engedélyezve lett. 2008-ban erre a feladatra csak a céltartalékban biztosítottunk 150 millió Ft-ot, melyből ez idáig nem történt önkormányzati döntés. Számomra kezelhetetlen, ha igaz az a sejtésem, amit nagyon bízom, hogy nem fog ma alátámasztódni, nevezetesen hogy közgyűlési hozzájárulás, közgyűlési döntés nélkül határozat, vagy rendelet módosítás nélkül kifizetésre került Dunaújváros Önkormányzatának egy adott irodája részéről olyan összeg, amelyben a közgyűlés kompetenciája kellett volna. Még akkor is, ha tudom, hogy ezek egyébként valóban szerződéssel elkötelezett összegek, na de ahogy a televízióknak a számláját visszaküldték, amikor ugyan volt rá szerződés, de nem volt rá fedezet, ahogy a DSZSZ Kft-nek ugyanezen témakörben szennyvíz, csapadékvíz tisztítás kapcsán fizetni kellene, mert érvényes szerződése van rá, akkor fizetni kellett volna annak is, érdekes módon oda semmi fizetés nem történt, tehát nehogy véletlen az a magyarázat jöjjön elő, hogy szerződésünk van. Rendben van, de előterjesztést kell hozni, és csak az alapján szabadítható fel az összeg, erre szabadna legyen választ kapnom.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Most kéri a választ képviselő úr?

**Somogyi György képviselő:**

Azt gondolom. De le is vehetjük a napirendről.

**Szendrődi Tibor a városüzemeltetési és környezetvédelmi iroda vezetője:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Pedig ez a választ tudom adni, hogy érvényes szerződés alapján az előirányzat terhére történt a kifizetés. Ez gyakorlatilag a 2007. évi első, illetve második féléves csapadékvíz elvezetés díját tartalmazza ez az összeg.

**Somogyi György képviselő:**

Köszönöm szépen. Tulajdonképpen nem véletlen mondtam, hogy csak ne ez legyen a válasz, tekintettel arra, hogy tegnap a gazdasági bizottságon ez hangzott el. De

könyörgöm 2008. évi költségvetésből kifizetni csak a 2008-as költségvetési rendelet alapján lehet. Már pedig ha erre a feladatra csak céltartalékban biztosított a közgyűlés fedezetet, akkor csak a közgyűlés döntésével szabadítható fel és fizethető. Mert csak szeretném az irodavezető úr figyelmét felhívni, még a városüzemeltetési bizottság tagja voltam, amikor ezek előjöttek, ezek a kérdések, többek között a DSZSZ Kft. rendkívül konstruktív hozzáállásával, mintegy 20 millió Ft-tal újabb árajánlatot adott, hogy elvégzi ezt a feladatot kevesebbért is, és én megkerestem pontosan az elmúlt évnek a tárgyalásai alapján a DVCSH Ft. ügyvezetőjét, jeleztem felé, hogy szeretnénk ez ügyben velük tárgyalni. Na most nem tárgyalhattunk, mert most látom az anyagban, hogy január 8-án átutalták. Akkor persze, hogy halasztják a tárgyalást, ők már pénzüknél vannak, miről akarunk tárgyalni. De az elég furcsa, hogy a DVCSH-nak fizetünk x mennyiség után egy tisztítást, a csapadékvíz tisztítást, és annak viszont töredékét vesszük csak majd, kerül a szennyvíztisztítóba. Még csak pariban sincs a kettő. Arról már nem is beszélve, hogy akkor arra nem adott az irodavezető úr nekem választ, hogy a DSZSZ Kft-vel, akivel hasonló módon szerződés van, oda miért nem tetszett ugyanígy fizetni, semmibe véve a közgyűlésnek a kompetenciáját, a pénzről. A másik, amitől én félek, és nem maga a jelenség, mert ami jár, nem ezzel van problémám. Az, hogy holnapután követhetetlen lesz a költségvetés, mert egyes irodák, vagy irodavezetők, vagy nem tudom ki a hunyó, mert nem akarok én senkit ebben a témában felelősnek kikiáltani, de bármikor kifizethetnek bármit. Hát erre én még nem láttam példát ebben a közgyűlésben 10 év alatt, hogy közgyűlési döntés nélkül kifizetek 39 millió Ft-ot. Komolyan mondom, azt gondolom, hogy megfelelő vizsgálattal, ezt a jegyző úr belső vizsgálattal oldja meg és tájékoztassa a közgyűlést.

**Szendrődi Tibor a városüzemeltetési és környezetvédelmi iroda vezetője:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Megjegyezni kívánom, hogy február közepén volt elfogadott költségvetése Dunaújváros Önkormányzatának, a rendelkezés úgy szól, hogy időarányosan teljesíthető kifizetés az előző évi költségvetésnek megfelelően. A DSZSZ Kft-től nem kaptunk számlát, tehát nem volt mit kifizetni.

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Somogyi úr felvetésében – tele van igazsággal, de az az igazság, hogy a válasz is jó volt. Tehát gyakorlatilag rövid úton polgármester úrral ezt a témát tisztáztuk, nem emlékszem, hogy elfogadtuk volna a tavalyi évi beszámolóját maradvány értékben az önkormányzatunknak és ez pont így van, az önkormányzati finanszírozás úgy szól, ameddig nincs költségvetése egy városnak, vagy adott esetben nem is fogad el, akkor az előző évi 1/12 részét finanszírozzák, valamint a lezárásig arra az évre is lehet úgymond elkötelezettségeket vállalni szerződés alapján. Ha így igaz, hogy a DSZSZ, én tudom, Somogyi urat tökéletesen értem, ha a DSZSZ-nek szerződés alapján jár ez az összeg, de nem nyújtja be a számláját, akkor mire fizessünk. Ha a DSZSZ-nek jár és kéri két hét múlva, akkor a DSZSZ-nek is értelemszerűen biztosítani kell, de ez is a tavalyi év terhére megy, ha jól értem, ugye irodavezető úr. Mert van köztünk egy félreértés sokunk között, én sem értettem ez ideig, csak Somogyi úr a szünetben elmondta, hogy ez még mindig a tavalyi év terhére van, tehát az idei évre viszont

vagy kötünk szerződést, vagy nem kötünk, tehát egy újabb, tehát elő kéne készíteni azt az összeget, amit a céltartalék terhére raktunk el, és akkor a két céggel megint le kell ülni tárgyalni, hogy tudunk adni, nem tudunk adni, mennyit tudunk adni. Na most ebben kérném a hivatal közreműködését, és hát ugye kérhetem Somogyi urat is, hiszen ő a DSZSZ-nek felügyelő bizottsági tag, és ugyanúgy kérhetem a többi felügyelő bizottsági tagunk közreműködését, mert a DVCSH-nál is van az önkormányzatnak felügyelő bizottsági tagsága. Magyarul kérném a felügyelő bizottsági tagokat, hogy dolgozzanak együtt a hivatallal.

**Somogyi György képviselő:**

Köszönöm a szót. Alpolgármester úrnak teljesen igaza van, csak szeretném elmondani, év, mint év a szerződés úgy fogalmaz, hogy az évet követő januárban teljesítik. Ez így volt egyébként 2007-ben is. Tavaly egyébként szóltam is, akkor is választ kaptam, jó, igen ám, de az az összeg bejött ide. Bejött a közgyűlés elé, közgyűlési döntésre került kifizetésre. Illetve bocsánat, nem jött be ide, mert a költségvetésében, az irodának a költségvetésében ott volt a pénz, nem céltartalékban. Én most egy olyan helyzetről beszélek, céltartalékban van az erre szánt pénz, és nem hozzák be ide a kifizetésre, még ha nincs is egyébként költségvetési rendeletünk, akkor kérdezem én, a költségvetés elfogadásának pillanatában az irodavezető asszony miért nem jelezte felénk, hogy nem lehet 150 milliót ebben a témában odarakni, mert 39 millió már erre kifizetésre került. Akkor úgy fogadódik el a rendeletünk, amelyben nem 150 millió van ezen a feladaton, hanem 150, mínusz 39 millió. Én azt látom, hogy engedély nélkül hozzá lehet nyúlni céltartalékhoz, és ez az, ami féltő. Tök mindegy, hogy ki van többségben, én azt gondolom, hogy ez nem volt gyakorlat, s a jövőben sem lehet ez.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tehát akkor azt kéri a képviselő úr, hogy a jegyző úr vizsgálja ki, és adjon önnek tájékoztatást. Ettől függetlenül szavaztathatók a határozati javaslatról? Jó, köszönöm. Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 21 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kismondi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), távol volt 3 fő (Kecskés Rózsa, Dr. Skaliczki Andrea, Tóth Kálmán) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 260/2008. (V.22.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 155/2008. (IV.10.) KH számú határozattal módosított Vízkár elhárítási szakfeladatra fordítható előirányzat növelésére az alábbi döntést hozza:

- 1.) A Városüzemeltetési feladatok Vízkár elhárítási szakfeladatra fordítható 96.785 e Ft összege 13.924.- e Ft összeggel megemelésre kerül a költségvetési rendelet 5. számú melléklet 39. alcím, 10. céltartalékok kiemelt előirányzat jogcímben szereplő : Vízkárelhárítás (csapadékvíz elvezetés függő kérdése) vitatott tételekből.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az 1.) pontban foglaltakat a rendelet soron következő módosításakor vegye figyelembe.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködés

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** a 2008. évi költségvetés soron következő módosításának időpontja

**21.Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város 2008. évi költségvetési rendeletében a Városüzemeltetési feladatok Vízkárelhárítás szakfeladat előirányzatának módosítására, a Partvédelmi Vállalat számára pótelőirányzat biztosítására**

**Előadó:** a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a napirend előadói közül a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni, valamint felkérem a pénzügyi és a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnökét, ismertessék a bizottsági véleményeket.

**Tóth László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság tagja:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A gazdasági bizottság a határozati javaslatot 2 igen, 1 nem és 2 tartózkodás mellett nem fogadta el.

**Dudás Pálné a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A pénzügyi bizottság a mai közgyűlés előtti időpontban megtárgyalta ezt a napirendi pontot és egyhangú támogatással elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Somogyi György képviselő:**

Köszönöm a szót. Igazából most már könnyű a helyzetem, tehát utaltam az előző napirendnél, hogy ennél a napirendnél is mintegy 30 milliót már ugye valóban itt a közgyűlésen hagyjunk jóvá. Na már ha úgy indult a költségvetési év, hogy 37.089 E Ft-ot már kapott a partfal, és most adtunk már hozzá 30-at, akkor ez 67 millió, amiből 44 millióra benyújtotta a számláját a partfal, az én olvasatomban 22.320 E Ft-nak ott kellene lenni, ezzel szemben az iroda állítása szerint csak 9.009 E Ft áll rendelkezésre, amelyből nem finanszírozható. Szóval ez azért van, segíték az irodavezető úrnak megválaszolni, mert ha kifizetek olyan összeget, ami nem áll a rendelkezésemre, akkor valamitől el kellett vennem. És ezt csak azért tartom veszélyesnek polgármester úr, mert ön szokta mondani mindig, a partfal mennyire fontos számunkra, és ha mi biztosítjuk erre a működésre a fedezetet, akkor nekem ne kelljen olyan hallanom a partfal vállalat igazgatójától kint, hogy csődhelyzetet fog jelenteni, ha nem kapják meg a pénzt. Nem mitőlünk nem kapták volna meg a pénzt, hanem az irodának az elszámolásából adódóan, hogy másra fizették ki. Én fontosabbnak tartom a partfal részére kifizetni, időarányosan ami jár, természetesen az előbbi helyzetnek megfelelően most már utólag kénytelenek vagyunk megadni, és azt gondolom, az egy filléres finanszírozás összegét biztosítani kell, de erre is igaz akkor a jegyző úr, hogy ezt a kettő témát együtt vizsgálva, mert mind a kettő a vízkár elhárítás részéről, és utólag korrigáljuk ezt akkor a városüzemeltetés céltartalékának a felhasználásai között.

**Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Örülök, hogy a Partvédelmi Vállalattal így lehet szórakozni, miközben más cég számolatlanul kapja a pénzeket. Ugye itt két héttel ezelőtt is, meg azóta is cikkeznek az újságban és kitalálják egyesek, hogy azon a területen, ahol DVG Zrt. tartja karban a zöldfelületet, gyorsabban nő a fű. Nagyon jó, nagyon remek. Érdekes, a felső Duna-parton, meg az alsó Duna-parton nem nő gyorsabban a fű, ott többször kaszálnak. Hát ilyen egyszerű a kérdés. Na de ez pénzbe kerül természetesen, és nem csinálják többért, mint a DVG Zrt. Igaz, hogy a DVG Zrt. kiadja különböző haveri alvállalkozóknak a munkát. Tehát én azt gondolom, hogy egyeseknek nem azon kéne gondolkozni itt a közgyűlésben, hogy hogyan lehet a DVG Zrt-be mondjuk beolvasztani a Partvédelmi Vállalatot, hanem azon kéne gondolkodni, hogy hogyan lehet a Partvédelmi Vállalatba beolvasztani a DVG Zrt-t. Ilyen egyszerű a kérdés. Jó lenne a DVG Zrt. vezérigazgatójának, meg elnökének nem olyan embereket megbízni, akik mondjuk a DVCSH kisebbségi tulajdonosával jól menő vállalkozásai vannak, hanem olyat, mondjuk fiatalabb kivitelben, mint amilyen Varga úr volt, a korábbi elnök, vagy éppen a jelenlegi Gál Zoltán. Szintén fiatalabb kivitelben, és lehetőleg ne a Fidesz javasolja, mert tudjuk, hogy szakértőből elég csehül állnak. Hogyha már Dorkota úr néha rám fanyalodna, de hát természetesen nem adom meg azt az esélyt a Fidesznek, hogy segíthessek neki. Én azt gondolom, hogy a DVG Zrt-nek odalapátolt 100 millió fölötti ellenőrzést is legalább olyan mértékben tartsuk szem előtt, mint amilyen mértékben például a partfal vállalatnál.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 21 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), távol volt 3 fő (Kecskés Rózsa, Dr. Skaliczki Andrea, Tóth Kálmán) – a következő határozatot hozta:

### **Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 261/2008. (V.22.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 155/2008. (IV.10.) KH számú határozattal módosított Vízkár elhárítási szakfeladatra fordítható előirányzat növelésére az alábbi döntést hozza:

- 1.) A Városüzemeltetési feladatok Vízkár elhárítási szakfeladatra fordítható 96.785 e Ft összege 81.265 e Ft összeggel megemelésre kerül a költségvetési rendelet 5. számú melléklet 39. alcím, 10. céltartalékok kiemelt előirányzat jogcímben szereplő : Dunaújvárosi Partvédelmi Vállalat fenntartási munkái 111.265 e Ft előirányzatból.
- 2.) A Városüzemeltetési feladatok Vízkár elhárítási szakfeladatra fordítható 96.785 e Ft összege további 13.309 e Ft összeggel megemelésre kerül a költségvetési rendelet 5. számú melléklet 39. alcím 10. céltartalékok kiemelt jogcímben szereplő : Vízkárelhárítás (csapadékvíz elvezetés függő kérdése) vitatott tételekből.
- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az 1.) és a 2.) pontban foglaltakat a rendelet soron következő módosításakor vegye figyelembe.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** a 2008. évi költségvetés soron következő módosításának időpontja.

### **22. Javaslat a Dunaújváros, Vak Bottyán utcai szennyvízcsatorna bekötő gerincvezeték kiépítésére**

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a napirend előadói közül a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni, valamint felkérem a pénzügyi és a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnökét, ismertessék a bizottsági véleményeket, továbbá tegyenek javaslatot a határozati javaslatban szereplő kivitelezés díjazásának összegére és a kivitelezőre.

**Tóth László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság tagja:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Tegnap megtárgyalta a gazdasági bizottság, öt ajánlat érkezett be, a legkedvezőbb 1.514.760 Ft, a legkedvezőbb ajánlathoz kiegészítésként a bizottság javaslata 200.000 Ft + Áfa kerüljön önkormányzati hozzájárulásként a határozati javaslat 1. pontjába. A bizottság ezt a javaslat 3 igen, 1 nem és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kivel kíván vállalkozási szerződést megkötni?

**Tóth László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság tagja:**

A Benson & Hagans Kft-vel.

**Dudás Pálné a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A pénzügyi bizottság hasonlóan a gazdasági bizottsághoz ugyanígy a legkedvezőbb ajánlatot fogadta el, Benson & Hagans Kft-t, még pedig 4 igen és 3 tartózkodás mellett támogatta ezt a javaslatot.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Lőrinczi Konrád képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Javaslatot szeretnék tenni az összegre, még hozzá 1.300.000 Ft-ra, még hozzá azzal az indoklással, hogy ez a csalás, aki ezt kérelmezte, gyakorlatilag engedélyükben a szennyvíz elvezetése úgy szerepelt, hogy a környéken kiépített szennyvíz vezeték bekötésre, mondhatni önhibájukon kívül kerültek a helyzetbe, ezért javasolnám ezt az összeget, 1.300 E Ft-ot.

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Köszönettel tartozunk alpolgármester úrnak, Pintér Attilának, aki ezt az ügyet képviselői indítványban felkarolta és ahogy

emlékszünk rá, 2.200 E Ft-ból indultunk ki. Akkor azt mondtuk, hogy járjuk körbe ezt a témát és ma ott tartunk, hogy a 2.200 E Ft helyett volt egy 1.500 E Ft-os ajánlat, tehát máris 700 E Ft-ot spóroltunk a város kasszájából, illetőleg a kérelmezővel egyeztetetten tette Konrád a javaslatát, tehát a kérelmező saját forrással beszáll, tehát ő is hozzájárul ehhez a dologhoz, így aztán az 1.500 E Ft-os kivitelezésből 200 E Ft-ot a kérelmező, 1.300 E Ft a javaslat, és akkor a 2.200 E Ft helyett 1.300 E Ft-tal oldjuk meg ezt a problémát. Úgy érzem, hogy megérte ezt a pár hetet erre fordítani.

**Szepesi Attila képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Remélem minden dunaújvárosi polgár ennyi támogatást fog kapni a csatornához, ott azok a polgárok is, akik a laktanya környékén laknak, mert akkor nagyon szívesen szervezünk egy társulást, ha ennyi támogatást kapunk a várostól és élni fogunk a lehetőséggel, előre is köszönjük a társulás nevében.

**Somogyi György képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Én azt hiszem, hogy csak támogatni tudom Szepesi képviselőtársam ez irányú észrevételét, csak hát ott családi házanként számolva egymilliónként, ott több százmillió Ft-ról van szó.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Somogyi képviselő úr már elköltözött onnan.

**Somogyi György képviselő:**

De épp ezért, milyen önzetlen vagyok, és még egyébként ott lakom. Tisztelt Polgármester Úr! Én egy valamit szeretnék valakitől megkérdezni, csak nem tudom, hogy kitől, az előterjesztést én magam támogatni szeretném, csak odaírtam, ki indítványoztam, nem tudtam rájönni. Mert múltkor Pintér Attila alpolgármester úr képviselői indítványával kezdeményezte, majd ez levételre, vagy meg nem szavazásra került, ennek megfelelően most meg azt mondják, hogy bizottsági indítvány. Nem tudom, kérdezem, hogy városüzemeltetési bizottság indítványozta? Nem derül ki. Sem mellékletekből, semmiből. Ezzel együtt természetesen a városüzemeltetés hatáskörébe tartozik és a kérelmezők kifejezetten a két családnak, megismerve a mögöttes dolgokat is, szóval ők nem kifejezetten ezt a megoldást szerették volna, hanem sajnálatos módon a szomszéd telek tulajdonosa, aki hozzájárult a telkükön való keresztülvezetéshez, és már régen meg lehetett volna, utólag, amikor már megterveztették, akkor egyszerűen kihátráltak a dologból, és nem járultak hozzá, hogy a telkükön átfúrjanak és a szennyvíz elvezetést megcsinálják, szóval elég ördögi csapdába került a két család, mert normál esetben azon a területen egyébként valóban a rendes csapadék csatornából megoldható lett volna. Csak hát vannak ilyen vismajor helyzetek. Én azt gondolom, az itt ismertetett különböző hozzájárulások, tehát a család, illetve az önkormányzat együttes hatására megoldhatóvá válna.

**Dr. Hőnigh Magdolna aljegyző:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Somogyi képviselő úr kérdésére válaszolom, hogy Pintér Attila alpolgármester úr kérte, hogy újra hozzuk vissza közgyűlésre a képviselői indítványát. Valóban bevittük bizottságokra is, és alá is írták a bizottságok is, de mint emlékeznek, az volt a probléma ezzel a képviselői indítvánnyal, hogy csak egy árajánlat került mellékelésre, és további két árajánlatot is be kellett kérnünk, hogy szabályos legyen az eljárás, és alpolgármester úr kérése az volt, hogy hozzuk vissza. Tulajdonképpen ez képviselői indítvány.

Dr. Kálmán András polgármester átadta az ülés vezetését Dr. Dorkota Lajos alpolgármester úrnak.

### **Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Látom, hogy meglátták a szocialisták, hogy én ülök ide, visszavonták hozzászólási javaslatukat, köszönöm. A vitát lezárom. Az 1.300 E Ft-os határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 18 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kismondi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Cserni Béla), távol volt 5 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Pintér Attila, Dr. Skaliczki Andrea, Tóth Kálmán) – a következő határozatot hozta:

### **Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 262/2008. (V.22.) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elhatározza, hogy a Dunaújváros, Vak Bottyán utcai szennyvíz bekötő gerincvezetékét, - mely a 1141 hrsz.-ú ingatlan szennyvízelvezetését biztosítja 1.300.000,- Ft+Áfa összegben a Benson & Hagans Kft-vel elkészítteti.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy az 1.) pontban meghozott döntéssel kapcsolatos tervezési és kivitelezési munkákra a Vállalkozási szerződést a Benson & Hagans Kft-vel - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleményének kikérése után - írja alá.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:  
a városüzemeltetési és fejlesztési iroda vezetője

**Határidő:** - a határozat közlésére: 2008. év. május 30.  
- a szerződés aláírására: 2008. év június 16.

- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elhatározza, hogy az 1.) pontban meghatározott feladat végrehajtásához szükséges 1.300.000,- Ft + Áfa összeget Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának a 2008. évi költségvetéséről és annak végrehajtásáról szóló 5/2008. (II.16.) KR számú rendeletének 5. számú melléklete 39. alcím szerinti „pályázati tevékenység, felkészítés, önrész” megnevezésű céltartalék terhére biztosítja.
- 4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a jegyzőt, hogy a 1.) pontban szereplő kötelezettségvállalást a 2008. évi költségvetés során következő módosításának előkészítése során vegye figyelembe.

**Felelős:**

- a határozat végrehajtásáért:  
a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:  
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője  
a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** a 2008. évi költségvetés során következő módosításának időpontja

**23. Javaslat az iparosított technológiával épült lakóépületek energiatakarékos pályázatának (LFP-2008-LA-2) támogatására**

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

**Tóth László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság tagja:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A bizottság egyhangúlag támogatta a javaslatot.

**Rohonczi Sándor képviselő, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság is egyhangúan támogatta az előterjesztést.

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Somogyi György képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Arra gondoltam, hogy a sajtónak a figyelmét fel fogom hívni erre a nagyon fontos jelenségre, miszerint öt év után ismételtén Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata pályázatot ír ki az iparosított technológiával épült lakóépületek energiatakarékos pályázatára úgy, hogy ehhez önrészt is biztosít. Ezt azért is fontosnak tartom, mert legutóbb egyszer 200 milliós projektet hagytunk jóvá, és ez az utolsó év, amikor törlesztünk, ebben az évben lesz pénzünk, be nem kerül, de forrást meg kell nevezni, mert majd csak jövőre kell fizetni és ezt nagyon fontos dolognak tartom, de hát nem találtam sajtót, megmondom őszintén, úgyhogy majd elküldjük neki valahogy a jegyzőkönyvi kivonatot.

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

A vitát lezárom. A szavazást elrendelem.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 18 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kismondi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Cserni Béla), távol volt 5 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Pintér Attila, Dr. Skaliczki Andrea, Tóth Kálmán) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 263/2008. (V.22.) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elhatározza, hogy támogatni kívánja az iparosított technológiával épült lakóépületek energia-megtakarítást eredményező korszerűsítését, felújítását a módosított 9/2001. (II.23.) KR rendelete, valamint az Önkormányzati és Területfejlesztési Miniszter LFP-2008-LA-2 pályázati felhívása alapján.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elhatározza, hogy az LFP-2008-LA-2 pályázati felhívás alapján pályázni kívánó lakóközösségeket vissza nem térítendő támogatásban részesíti a támogatás szempontjából elismerhető bekerülési költség 33 %-ára, melynek fedezetéül a 2008. évi költségvetés 5. sz. melléklet 39. alcím Céltartalék, Hiteltörlesztés fejezet 150.000 eFt forrást jelöli meg.
- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy az LFP-2008-LA-2 pályázatot írja ki.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a városüzemeltetési- és fejlesztési iroda vezetője

**Határidő:** - a pályázati felhívás megjelentetésére:

2008. június 05.

- a pályázatok elbírálásának közgyűlés elé terjesztésére:

2008. szeptember 11.

**24.Javaslat az egycsatornás gyűjtőkémények felújításának (LFP-2008-LA-7) támogatására**

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

**Tóth László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság tagja:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A bizottság egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

**Dudás Pálné a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A pénzügyi bizottság is egyhangúan támogatta az előterjesztést.

**Rohonczi Sándor képviselő, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Egyhangúan támogatta a bizottság.

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Kérdezem kérdésem, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 19 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kismondi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), távol volt 5 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Pintér Attila, Dr. Skaliczki Andrea, Tóth Kálmán) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 264/2008. (V.22.) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elhatározza, hogy támogatni kívánja az egycsatornás gyűjtőkémények (termofor kémények) felújítását a 34/2005. (VII.1.) KR számú rendelete, valamint az Önkormányzati és Területfejlesztési Miniszter LFP-2008-LA-7 pályázati felhívása alapján.

- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elhatározza, hogy az LFP-2008-LA-7 pályázati felhívás alapján pályázni kívánó lakóközösségeket vissza nem térítendő támogatásban részesíti a támogatás szempontjából elismerhető bekerülési költség 33 %-ára, melynek fedezetéül a 2008. évi költségvetés 5. sz. melléklet 39. alcím Céltartalék, Hiteltörlesztés fejezet 150.000 eFt forrást jelöli meg.
- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy az LFP-2008-LA-7 pályázatot írja ki.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a városüzemeltetési- és fejlesztési iroda vezetője

**Határidő:** - a pályázati felhívás megjelentetésére:  
2008. június 05.  
- a pályázatok elbírálásának közgyűlés elé terjesztésére:  
2008. szeptember 11.

**25. Javaslat települési szilárd burkolatú belterületi közutak burkolat felújítására kiírt regionális pályázaton való részvételre**

**Előadó:** a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

**Tóth László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság tagja:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A bizottság 6 igen és 1 tartózkodás mellett elfogadta.

**Rohonczi Sándor képviselő, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A bizottság is elfogadásra javasolja.

**Dudás Pálné a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A pénzügyi bizottság is egyhangúlag szavazott az elfogadásról.

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 19 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), távol volt 5 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Pintér Attila, Dr. Skaliczki Andrea, Tóth Kálmán) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 265/2008. (V.22.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elhatározza, hogy a 2008. évi költségvetés 39. alcím 10. kiemelt előirányzatából Közutak, hidak üzemeltetése (pályázati önrész) céltartalék terhére az alábbi úthálózati elem aszfaltburkolatának felújításához 9.325.000.- Ft saját forrást biztosít a Közép-Dunántúli Regionális Fejlesztési Tanácshoz benyújtandó, közút felújítási pályázatban való részvételhez:

közút neve	saját forrás 2008. évben	igényelt támogatás 2008. évben	összköltség 2008. évben
Béke körút	5. 725 000,-	5. 725 000,-	11. 450. 000,-
Dózsa György út	3. 600. 000,-	3. 600. 000,-	7. 200. 000,-

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért  
a polgármester  
- a határozatban való közreműködésért  
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság  
- a végrehajtás előkészítésében való közreműködésért  
a városüzemeltetési és fejlesztési iroda vezetője

**Határidő:** 2008. május 22.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az 1. pontban meghatározott összeget a 2008. évi költségvetés soron következő módosításánál vegye figyelembe.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
a jegyző  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
- a határozat végrehajtásának előkészítéséért:  
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője  
a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** 2008. évi költségvetés soron következő módosításának időpontja

**26. Javaslat a Fejér Megye Közoktatásáért Közalapítvány által „Nevelési oktatási intézmények eszköztámogatása” címmel kiírt 2008. évi pályázaton való részvételre és önrész biztosítására**

**Előadó:** a pénzügyi bizottság elnöke  
 az oktatási bizottság elnöke  
 a területfejlesztési bizottság elnöke

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Kérdezem a napirend előadói közül a területfejlesztési bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni, valamint felkérem a pénzügyi és az oktatási bizottság elnökét, ismertessék a bizottsági véleményeket.

**Kiss András képviselő, a területfejlesztési bizottság elnöke:**

Csak annyit szeretnék mondani, hogy a bizottság 4:0:0 arányban egyhangúan támogatta. Az oktatási bizottság is.

**Dudás Pálné a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A pénzügyi bizottság a határozati javaslatot egyhangúlag támogatta.

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?  
 Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 19 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), távol volt 5 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Pintér Attila, Dr. Skaliczki Andrea, Tóth Kálmán) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 266/2008. (V.22.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Fejér Megye Közoktatásáért Közalapítvány által „Nevelési oktatási intézmények logikai, diszlexia, diszgráfia, diszkalkulia fejlesztőeszköz támogatása” címmel kiírt 2008. évi pályázaton való részvétellel és önrész biztosításával kapcsolatban az alábbi határozatot hozza:

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy az alább felsorolt intézmények a fent nevezett pályázaton részt vegyenek.

Intézmény neve	Pályázaton igényelt összeg	Önkormányzattól igényelt összeg	Összesen
Dunaújvárosi Óvoda	2 057 400 Ft	1 371 600 Ft	3 429 000 Ft
Aprók Háza Egység	187 800 Ft	125 200 Ft	313 000 Ft

<b>Aranyalma Egység</b>	111 600 Ft	74 400 Ft	186 000 Ft
<b>Bóbita Egység</b>	82 800 Ft	55 200 Ft	138 000 Ft
<b>Csillagvirág Egység</b>	84 000 Ft	56 000 Ft	140 000 Ft
<b>Duna-parti Egység</b>	216 000 Ft	144 000 Ft	360 000 Ft
<b>Katica Egység</b>	69 600 Ft	46 400 Ft	116 000 Ft
<b>Kincskereső Egység</b>	106 200 Ft	70 800 Ft	177 000 Ft
<b>Margaréta Egység</b>	218 400 Ft	145 600 Ft	364 000 Ft
<b>Mesevár Egység</b>	83 400 Ft	55 600 Ft	139 000 Ft
<b>Napsugár Egység</b>	215 400 Ft	143 600 Ft	359 000 Ft
<b>Római Városrészi Egység</b>	223 200 Ft	148 800 Ft	372 000 Ft
<b>Százszorszép Egység</b>	155 400 Ft	103 600 Ft	259 000 Ft
<b>Szivárvány Egység</b>	84 000 Ft	56 000 Ft	140 000 Ft
<b>Zalka Máté utcai Egység</b>	219 600 Ft	146 400 Ft	366 000 Ft
<b>Általános iskolák</b>	<b>2 097 220 Ft</b>	<b>1 398 146 Ft</b>	<b>3 495 366 Ft</b>
<b>Arany János Általános Iskola</b>	432 000 Ft	288 000 Ft	720 000 Ft
<b>Dózsa György Általános Iskola</b>	150 000 Ft	100 000 Ft	250 000 Ft
<b>Gárdonyi Géza Általános Iskola</b>	150 000 Ft	100 000 Ft	250 000 Ft
<b>Móra Ferenc Általános Iskola</b>	225 000 Ft	150 000 Ft	375 000 Ft
<b>Móricz Zsigmond Általános Iskola</b>	177 364 Ft	118 242 Ft	295 606 Ft
<b>Szilágyi Erzsébet Általános Iskola</b>	180 000 Ft	120 000 Ft	300 000 Ft
<b>Szórád Márton Általános Iskola</b>	269 196 Ft	179 464 Ft	448 660 Ft
<b>Vasvári Pál Általános Iskola</b>	513 660 Ft	342 440 Ft	856 100 Ft
<b>Összesen:</b>	<b>4 154 620 Ft</b>	<b>2 769 746 Ft</b>	<b>6 924 366 Ft</b>

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése továbbá hozzájárul ahhoz, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata a pályázaton való induláshoz a pályázati támogatás 40-40%-ának megfelelő, az 1. pontban szereplő összegek erejéig **2 769 746,- Ft**, azaz kettőmillió hétszázhatvankilencezer hétszáznegyvenhat forint önrészt biztosítson a 2008. évi költségvetés, pályázati tevékenység,- felkészítés, - önrész céltartalék sora terhére.

Az önrésznek megfelelő összeget az intézmények eredményes pályázata esetén és arról való értesítése alapján az önkormányzati vonatkozású pályázati tevékenységek koordinációjáról szóló 15/2004 (III.26.) KR. számú rendeletnek megfelelő céltámogatási szerződés keretében az önkormányzat átadja az intézménynek.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért  
a polgármester  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért

a határozat közléséért.

a céltámogatási szerződés előkészítéséért:

a koordinációs iroda vezetője

az önrész biztosításáért:

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

**Határidő:** az intézmény nyertes pályázatáról szóló értesítését követő 10 munkanapon belül

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, amennyiben a pályázat eredményes, akkor a 2.) pontban foglalt döntést a 2008. évi költségvetés következő módosítása során vegye figyelembe

**Felelős:** - **a határozat végrehajtásáért**

a jegyző

- **a határozat végrehajtásában való közreműködésért**

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- **a határozat végrehajtása előkészítésében való**

**közreműködésért**

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** a pályázati eredményhirdetés után soron következő költségvetés módosítás időpontja

## **27. Javaslat hulladékgyűjtő udvar helyszínének kijelölésére**

**Előadó:** a területfejlesztési bizottság elnöke

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

### **Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

Ülésünk előtt kiosztásra került az eredeti javaslatához képest egy „B” változatú határozati javaslat. Kérem, hogy az eredeti javaslatot „A” változatként szíveskedjenek kezelni. Felhívom a figyelmet, hogy mindkét változatról szavaznunk kell.

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket, illetve kívánnak-e további szóbeli kiegészítést tenni?

### **Tóth László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság tagja:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A bizottságunk ismerte már a területfejlesztési bizottság „B” változatát és egyhangúan elfogadta.

### **Kiss András képviselő, a területfejlesztési bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A bizottság változtatott az eredeti előterjesztésen, azt a helyet, amely az Innopark mellett volt, azt aggályosnak tartjuk több szempontból, ezért azt hagytuk ki, de van idő másik hely kijelölésére.

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A területfejlesztés bizottság határozati javaslatát, a „B” változatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „B” változatát - mellette szavazott 19 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), távol volt 5 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Pintér Attila, Dr. Skaliczki Andrea, Tóth Kálmán) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 267/2008. (V.22.) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Rendszer Kohéziós Alap pályázat részeként hulladékgyűjtő udvar létesítésére kijelöli a 3657/3 hrsz-ú ingatlant.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hatályon kívül helyezi a 382/2005. (XII.08.) KH számú határozatát és az 58/2008. (II.28.) KH számú határozatának 5. pontját.
- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az elfogadott közgyűlési határozatot küldje meg Polgárdiba a Projektirodának.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester  
a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
az építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője

**Határidő:** 2008. június 15.

- 4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az 1. pontban szereplő területtel kapcsolatos intézkedési javaslatokat tegye meg és terjessze a közgyűlés elé.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke  
- a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:

az építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője  
 a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője  
 a városüzemeltetési és fejlesztési iroda vezetője

**Határidő:** 2008. szeptember 1.

5.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy készíttessen vizsgálatot egy újabb hulladékgyűjtő udvar elhelyezésére és terjessze a közgyűlés elé.

**Felelős:**

- a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a területfejlesztési bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:  
az építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője  
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője  
a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** a vizsgálat elkészítésére: 2008. december 31.

**28. Javaslat a Dunaújváros és Környéke 04. Alapítvány kuratóriuma elnöke, titkára, továbbá egyes tagjai lemondásának tudomásulvételére, valamint új tisztségviselők és tagok megválasztására**

**Előadó:** az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke  
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

**Dr. Ragó Pál képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság tagja:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Bizottságunk egyhangúlag közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak nyilvánította az előterjesztést.

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 19 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), távol volt 5 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Pintér Attila, Dr. Skaliczki Andrea, Tóth Kálmán) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 268/2008. (V.22.) KH. számú határozata**

- 1) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Dunaújváros és Környéke 04 Alapítvány kuratóriuma tagjai közül Csendes Dénes elnök, Szloboda Gábor titkár, továbbá Dr. Gál Zsolt, Dr. Kovács Pálné és Varsányi Gyula tagok lemondását ezen tisztségükről tudomásul veszi.
  
- 2) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Dunaújváros és Környéke 04 Alapítvány – lemondás következtében - megüresedett kurátori helyeire 2008. június 1-től az alábbi személyeket megválasztja:
  - a kuratórium elnökének: - Kubovics Árpád mentőápolót  
(2400 Dunaújváros, Erkel kert 9. 3/3.),
  - a kuratórium titkárának: - Reszegi Imre mentőtisztet  
(2400 Dunaújváros, Batsányi János utca 15/b. 1/2.),
  
  - a kuratórium tagjának: - Juhász Gábor mentőgépkocsi-vezetőt  
(2422 Nagyvenyim, József Attila u. 1.),
    - Slett Ferenc mentőápolót  
(2400 Dunaújváros, Hold u. 6. 2/1.),
    - Szabó Adrienn HR managert  
(1015 Budapest, Batthyány u. 28-30. 2/10.).
  
- 3) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Dunaújváros és Környéke 04 Alapítvány további kuratóriumi tagjai adataiban történt alábbi változásokat tudomásul veszi és az Alapító Okirat módosításában rögzíti:
  - Dr. Táborosi Éva háziorvos kuratóriumi tag lakcíme a 2400 Dunaújváros, „Dózsa György út 23. IV.1.” helyett Petőfi u. 18. számra módosul,
  - Dr. Loboda Endre kuratóriumi tag munkaköri megnevezése „intenzív osztály” helyett szakorvosra, lakcíme „2459 Rácalmás, Bem u. 4.” helyett 2458 Kulcs, Bem u. 4. számra módosul,
  - Pálfalvi János kuratóriumi tag munkaköri megnevezése „egészségügyi szakmai felelős” helyett mentőtisztre, lakcíme pedig 2400 Dunaújváros, „Dózsa Gy. út 23. IV.1. „ helyett Petőfi u. 18. számra módosul,
  - Hum László kuratóriumi tag munkaköri megnevezése „egészségügyi titkárság vezető” helyett mentőtisztre, lakcíme pedig 2400 Dunaújváros, „Batsányi út 15/A.” helyett Bocskai u. 2. 4/4. számra módosul.
  
- 4) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy az elfogadott határozatot küldje meg az alapítvány többi alapítója részére.
  
- 5) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri az alapítókat, hogy határozataikat küldjék meg Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala szervezési és jogi irodája részére.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** - a határozatok megküldésére: 2008. május 28.

- az alapító okiratban a változások átvezetésére: 2008. június 1.

**29. Javaslat a Dunaújváros és Környéke 04. Alapítvány Alapító Okiratának módosítására**

**Előadó:** az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Felkérem a napirend előadóját, ismertesse a bizottsági véleményt!

**Dr. Ragó Pál képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság tagja:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Bizottságunk az előterjesztést egyhangúlag közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak nyilvánította.

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 19 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kismondi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), távol volt 5 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Pintér Attila, Dr. Skaliczki Andrea, Tóth Kálmán) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 269/2008. (V.22.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Dunaújváros és Környéke 04” alapítvány alapító okirata módosítását „a Polgári Törvénykönyvről” szóló 1959. évi IV. törvény 74/B. § (5) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján – tekintettel a 2006. évi LXV. törvény 1. § (2) bekezdésében foglaltakra is - 2008. június 1-jei hatállyal az alábbiak szerint elfogadja:

**„ Dunaújváros és Környéke 04 Alapítvány  
Alapító okiratának módosítása**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata, Pusztaszabolcs Önkormányzata, Nagyvenyim Önkormányzata, Ercsi Önkormányzata, Mezőfalva Önkormányzata, Nagykarácsony Önkormányzata, Előszállás Önkormányzata valamint a DUNAPACK RT. alapítók a Dunaújváros és Környéke 04 Alapítvány Dunaújvárosban 1991. november 6-ai dátummal képviselőik által aláírt, majd az 1998. április 21-i és 1999. február 10-i módosítással egybeszerkesztett alapító okiratát az alábbiak szerint módosítják:

- 1.) Az alapító okirat 2. pontjában a székhely címe hatályát veszti és helyébe az alábbi cím lép: „*OMSZ Mentőállomás, 2400 Dunaújváros, Kossuth u. 2/C.*”
- 2.) Az alapító okirat 6.b) pontja hatályát veszti és helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„*A kuratórium elnöke: Kubovics Árpád mentőápoló  
2400 Dunaújváros, Erkel kert 9. 3/3.*

*titkára: Reszegi Imre mentőtiszt  
2400 Dunaújváros, Batsányi János utca  
15/b. 1/2.*

*tagjai: Dr. Táborosi Éva háziorvos  
2400 Dunaújváros, Petőfi u. 18.*

*Dr. Loboda Endre szakorvos  
2458 Kulcs, Bem u. 4.*

*Pálfalvi János mentőtiszt  
2400 Dunaújváros, Petőfi u. 18.*

*Hum László mentőtiszt  
2400 Dunaújváros, Bocskai u. 2. 4/4.*

*Juhász Gábor mentőgépkocsi-vezető  
2422 Nagyvenyim, József Attila u. 1.*

*Slett Ferenc mentőápoló  
2400 Dunaújváros, Hold u. 6. 2/1.*

*Szabó Adrienn HR manager  
1015 Budapest, Batthyány u. 28-30. 2/10.*”

- 3.) Az alapító okirat 6.e) pontjának első mondata hatályát veszti és helyébe az alábbi mondat lép: „*Az alapítványt a kuratórium elnöke képviseli.*”
- 4.) Az alapító okirat 12. pontjának második mondata hatályát veszti.

Az alapítók az alapító okirat jelen módosítással nem érintett rendelkezéseit egyebekben változatlanul hatályban tartják.”

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 228/2001. (VI.28.) KH. számú határozatát hatályon kívül helyezi, egyúttal felkéri a polgármestert, hogy az elfogadott jelen határozatot küldje meg az 1. pontban felsorolt alapítók részére.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** 2008. május 28.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri az 1. pontban felsorolt alapítókat, hogy határozataikat küldjék meg Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala szervezési és jogi irodája részére.
4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy a „Dunaújváros és Környéke 04 Alapítvány” alapító okiratának – a határozat 1. pontjában foglaltaknak megfelelő – módosító okiratát, továbbá a jelen módosítással is egybeszerkesztett alapító okiratát a többi alapítóval együtt aláírja, továbbá gondoskodjon annak a Fejér Megyei Bíróságon történő nyilvántartásba vételéről.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** - az okiratok aláírására: 2008. június 1.,

- bírósági nyilvántartásba vételre történő megküldésre:  
2008. június 30.

**30. Javaslát az „Új Sport Újvárosban, Dunaújváros sporthelyzetének áttekintése és az önkormányzati sportkoncepció szakértői háttér tanulmány” című munkaanyag elkészítésének megbízására**

**Előadó:** a polgármester

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

Ülésünk előtt kiosztásra került a budapesti illetőségű MIÉK Bt. ajánlata.

Kérdezem a napirendet véleményező bizottságok közül az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni, valamint felkérem a pénzügyi és a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnökét, ismertessék a bizottsági véleményeket, továbbá tegyenek javaslatot a határozati javaslat 1.) pontjában a tanulmány elkészítőjére, a 2.) pontjában pedig a megbízási díj mértékére.

**Tóth László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság tagja:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A határozati javaslat első két pontját kellett kiegészíteni, talán mondhatom együtt a pénzügyit és gazdaságit, mert ugyanaz volt, az 1. pontban a Champions Consulting társaságot fogadta el mind a két bizottság, a 2. pontban pedig a 3,5 millió Ft + Áfa összeget. Mind a két bizottság igennel támogatta.

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra a bizottság véleményének figyelembevételével. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 19 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), távol volt 5 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Pintér Attila, Dr. Skaliczki Andrea, Tóth Kálmán) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 270/2008. (V.22.) KH. számú határozata**

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése megbízza a Champions Consulting társaságot az „Új Sport Újvárosban” tanulmány elkészítésére.

**Felelős:** - a határozat közléséért: a polgármester  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
az ifjúsági és sportiroda vezetője

**Határidő:** 2008. május 30.

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a határozati javaslat 1. pontjában meghatározott tanulmány elkészítéséért Champions Consulting társaság részére 3,5 millió Ft + Áfa, azaz hárommillió-ötszázezer forint plusz általános forgalmi adó megbízási díjat határoz meg, a 2008. évi költségvetés általános tartalék sora terhére második félévi felhasználással, és utasítja a polgármestert a megbízási szerződés aláírására, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleményének kikérését követően.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért: a polgármester  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
- a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:  
az ifjúsági és sportiroda vezetője  
a szervezési és jogi iroda vezetője  
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

**Határidő:** 2008. május 30.

3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a 2. pontban foglalt költségvetés módosítására irányuló döntést a költségvetés soron következő módosításakor vegye figyelembe.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért: a jegyző  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
az ügyrendi és jogi bizottság elnöke  
- a határozat végrehajtás előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője  
a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** a 2008. évi költségvetés soron következő módosítása

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Az SZMSZ 18.§ (2) - (3) bekezdése értelmében az írásbeli interpellációt az ülés napját megelőző 5 nappal, a szóbeli interpellációt pedig az ülés napján 12,00 óráig kell a polgármesternek bejelenteni.

Ilyen bejelentés nem érkezett, ezért interpellációra nincs lehetőség, de interpellációnak nem minősülő kérdés azonban lehetséges.

Kérdezem ilyen kérdés van-e?

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Az SZMSZ 18.§ (2) - (3) bekezdése értelmében az írásbeli interpellációt az ülés napját megelőző 5 nappal, a szóbeli interpellációt pedig az ülés napján 12,00 óráig kell a polgármesternek bejelenteni.

Ilyen bejelentés nem érkezett, ezért interpellációra nincs lehetőség, de interpellációnak nem minősülő kérdés azonban lehetséges.

Kérdezem ilyen kérdés van-e?

**Lőrinczi Konrád képviselő:**

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Néhány kérdésem lenne a körzetben végrehajtandó javításokkal kapcsolatban. Egyrészt a Batsányi utca 41. szám közelében van egy sérült pad, a városüzemeltetési irodához intézem a kérés, annak a javítását kérném. A Martinovics utcában három helyen kátyújavítás, illetve a Pince sor bejáratánál kátyújavítás szükséges, mivel pont most folynak ezek a munkálatok, ezért mondom el.

A Martinovics utca 16. szám mögötti területen bozótirtást kért több lakó, ezt most továbbítanám a városüzemeltetés iroda felé, a pontos helyszínt egyeztetjük majd az irodával. Ez lenne a kérésem.

Valamint, erről már konzultáltunk az irodával, a Martinovics 12-14. szám közötti területen, a Vigadó utca felé, parkolásgátló cölöpöket kért a lakosság.

A Vigadó utca 18. szám oldalában két cölöp elhelyezését, parkolásgátló cölöpök elhelyezését kérte a lakosság.

Szeretném megköszönni a városüzemeltetési irodának, hogy a különböző kátyú és járdajavítási munkálatokat megcsinálták a körzetben, pontosabban a Római körúti, víztorony melletti buszmegállónál és környékén.

Valamint, hogy a Római körút 42. szám mellett lévő balesetveszélyes mély lyukat, amely vízkimosás miatt alakult ki, hogy ezt is megjavították, illetve a balesetveszélyt elhárították.

**Gál Roland képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés! A városüzemeltetési irodát kérném arra, hogy a Pajtás utca elején lévő kátyút legyen szíves javíttassa ki. Szeretném megragadni az alkalmat, és

mint a városatyák nevében a Tisztelt Városlakókat meghívjam a családi hétvégére, tehát minden Kedves Városlakót szeretettel várunk pénteken Hooligans koncert, szombaton Parázs Varázs, vasárnap Gyermeknap lesz, ahova kicsit, nagyot, öreget és fiatalot szeretettel várunk még egyszer.

### **Nagy Szilárd képviselő:**

Köszönöm a szót Alpolgármester Úr! Szendrődi Tibor irodavezető úrhoz lenne két pad kérés. Mind a két pad egy úton található, a Görbe utca és a Szórád Márton út között a piac felé vezető úton, méghozzá az Eszperantó úthoz közelebb eső járdarészen, ha kell a térkép, akkor majd megmutatom, az egyiknek az ülőrésze, a másiknak a háttámlája van teljesen leszakadva, ez balesetveszélyes.

### **Gombos István képviselő:**

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! A Lidl áruház lassan olyan időponthoz közeledik, hogy megnyitják, de a környékén változatlanul olyan hiányosságok vannak, amelyeket több hónappal ezelőtt már jeleztem. Ugyanakkor kértem Tisztelt Irodavezető urat, segítsenek abban, hogy a Lidl áruház megnyitásával egy bank automatának az elhelyezését segítsék, és ígéretet kaptam arra is, hogy a Móricz iskola előtti nagy parkolóhoz kapok egy időpont egyeztetésre szóló felkérést, felhívást. Én azt hiszem, ennek aktualitása van, a nyári időszakban jó lenne ezt a kérdést kezelni és szeretném megköszönni, hogy a Jászai Mari téren és a Vasmű úti Spárhoz kirakták azokat a csöveket, amelyek a biztonságos közlekedést oldották meg.

### **Szendrődi Tibor a városüzemeltetési és fejlesztési iroda vezetője:**

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Lőrinczi Konrád javításra vonatkozó kéréseihez szükséges intézkedéseket meg fogjuk tenni, most nem sorolom fel az összeset. A kátyúzás természetesen a tavaszi munkákhoz tartozik, a munkafolyamatok folyamatosan zajlanak jelen időszakban is.

Gál Roland Képviselő úrnak a Pajtás közti kátyúzásra ugyanezt tudom mondani, tehát várhatóan a közeli jövőben a javításra sor kerül.

A Görbe utca, Szórád Márton utcai pad javítást meg fogjuk rendelni a DVG Zrt-től, tehát erre is figyelmet fogunk fordítani.

Gombos István Képviselő úr kérdésére, a bank automatákkal kapcsolatban a CIB, illetve az OTP-vel álltak tárgyalásban az információim szerint a Lidl áruház képviselői. Erre közvetlenül ráhatásunk nincs, tehát az áruház beruházóinak van lehetősége az automata telepítésre, de rá fogunk kérdezni.

A Móricz Zsigmond utca előtti közlekedési forgalomtechnikai, Móricz iskola előtti forgalomtechnikával kapcsolatos bejárásra az időpontot kitűzzük, jövő héten erre valószínűleg sor kerül.

A Lidl áruházal kapcsolatban annyit tudok, hogy ott még a használatbavételi engedélyt nem kapták meg, ott a gázbekötés miatt csúszik a beruházás és a járdajavítás, illetve azok a környezetrendezési beruházások is ezért csúsznak.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester megköszönte a testületi tagok, valamint a meghívottak megjelenését és az ülést bezárta.

K.m.f.

(: Dr. Kálmán András :)  
polgármester

(: Dr. Tóth István :)  
címetes főjegyző