

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2008. május 8-ai üléséről.

Az ülés helye: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének ülésterme

Jelen vannak:

1. Dr. Kálmán András
 2. Cserna Gábor
 3. Cserni Béla
 4. Dr. Dorkota Lajos
 5. Gál Roland
 6. Gombos István
 7. Dr. Kántor Károly
 8. Kecskés Rózsa
 9. Kismoni László
 10. Kiss András
 11. Lőrinczi Konrád
 12. Nagy Szilárd
 13. Nagy Zoltánné
 14. Parrag Viktória
 15. Pintér Attila
 16. Pochner László
 17. Rácz Mária
 18. Dr. Ragó Pál
 19. Selyem József
 20. Dr. Skaliczki Andrea
 21. Somogyi György
 22. Szepesi Attila
 23. Tóth Kálmán
 24. Tóth László
- képviselők

Igazoltan távol:

1. Rohonczy Sándor
 2. Szűcs Aranka
- képviselők

Tanácskozási joggal meghívottak közül megjelent:

Dr. Hőnigh Magdolna	aljegyző
Szendrődi Tibor	a városüzemeltetési- és fejlesztési iroda vezetője
Bojtorné Nagy Katalin	a szociális és egészségügyi iroda vezetője
Dr. Deák Mária	az oktatási iroda vezetője
Dudás Pálné	a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

Kovács Péter	az okmányiroda vezetője
Dr. Kukorelli Sándor	a szervezési és jogi iroda vezetője
Dr. Kresák Ilona	a közigazgatási iroda vezetője
Szabó Imre	az építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője
Takács Csaba	az ifjúsági és sportiroda vezetője
Tóthné Záhorszky Margit	a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője

Pintér Attila alpolgármester köszöntötte a testületi tagokat, valamint a meghívottakat és a nyilvános ülést megnyitotta.

Megállapította, hogy a megválasztott 26 képviselő közül megjelent fő, így a testület határozatképes.

Pintér Attila alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A meghívóban feltüntetett napirendek között vannak olyan napirendi pontok, amelyeket az illetékes bizottságok, vagy azok valamelyike nem tárgyalta.

Kérdezem a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 7.), 8.), 9.), 13.), 14.), 15.), 23.), 24.), 25.), 26.), 27.), 29.), 30.), 33.), 34.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Dudás Pálné a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője:

A bizottság a jelzett napirendi pontokat megtárgyalta.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem a pénzügyi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 7.), 8.), 13.), 14.), 15.), 23.), 24.), 25.), 27.), 29.), 32.), 33.), 34.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Kecskés Rózsa képviselő, a pénzügyi bizottság tagja:

Igen.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem az oktatási bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 17.), 18.), 19.), 20.), 21.), 23.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Kiss András képviselő, az oktatási bizottság tagja:

Igen.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 4.), 7.), 9.), 14.), 25.), 26.), 27.), 30.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Dr. Ragó Pál képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság tagja:

A 25. és 27. napirendi pontot nem.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 4.), 12.), 13.), 14.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke:

Igen.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 27.), 31.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

Selyem József képviselő:

A 31. pontot nem.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem társadalmi kapcsolatok bizottsága elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 8.), 9.), 33.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

Gál Roland képviselő:

Igen.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem a kulturális bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 24.), 28.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

Gombos István képviselő, a kulturális bizottság elnöke:

A 28. napirendi pontot nem tárgyalta, de szeretnék egy megjegyzést tenni, illetve a kulturális bizottság döntését szeretném önöknek felolvasni. Azért is, mert természetesen a Dunamix Televízió átalakítása, illetve vételi szerződése a továbbiakban is fontos szerepet játszik, viszont nagyon előkészítetlennek tartottuk az anyagot és nagyon sok olyan kérdés vetődött fel, amit idéznék. A napirendet már tárgyaló bizottságok véleménye nagy eltéréseket mutat, a felügyelő bizottság elnökére és tagjaira vonatkozóan az előterjesztés nem tartalmaz javaslatot,

következésképpen nem tudjuk tárgyalni a mai közgyűlésen és nem utolsó sorban a határozati javaslatban szereplő üzletrész vásárlásra vonatkozó, illetve szolgáltatási szerződésekből eredő követelések összege a korábbi bizottsági állásfoglalások szerint nem elfogadható. Tehát ezt azért bátorkodtam megosztani a tisztelt közgyűléssel, hogy természetesen napirenden szeretnénk tartani a televízió ügyét, de ezek valóban olyan kérdések, amelyek miatt nem lehet tárgyalni.

Pintér Attila alpolgármester:

Az volt a tervem, hogy az ebédszünetben egy pártegyeztetést hívjunk össze a személyi kérdések tekintetében, de mivel több tisztázatlan kérdés is van, így természetesen ezt nem tudjuk ma rendezni.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Valóban az ebédszünet szoba került, miután azonban úgy véljük, hogy két héttel ezelőtt elhangzott már, hogy pártegyeztetés szükségeltetik, illetőleg ezzel egy időben tisztázni kell a tulajdonosi szerkezettel kapcsolatban a többségi tulajdonost megillető jogokat is, ezért erre az ebédszünet úgy véljük, hogy alkalmatlan. Nagy tisztelettel megkérem – korábban is, de újra megismétlem – aljegyző asszonyt, hogy amikor a közgyűlésen beszélünk, az nem azért van, mert jobb dolgunk nincs, ugye? Mert egyébként kimegyünk alpolgármester úrral és elbeszélgetünk a folyosón. Amikor egy képviselő azt kéri, hogy a rendelet szerint egy ügyben szükségeltetik a pártegyeztetés, akkor a hivatal hívja fel a polgármester figyelmét, vagy szervezze meg, és ne tessék olyan helyzetbe hozni minket, hogy akár itt, akár a város közvéleménye előtt, de akár csak baráti társaságban is magyaráznunk kell, hogy miért nem tudunk egy kérdésben dönteni. Azért nem tudunk dönteni, mert a kérdés nincs korrektül rendeletszerűen előterjesztve. Úgyhogy szeretnénk két héten belül ebben a kérdésben állást foglalni, arról tájékoztatom a közgyűlést, hogy a felek között egyébként a futó ügyben, perben szünetel az eljárás, gondolom azért döntöttek a jogászok az eljárás szüneteltetése mellett, mert ők is úgy vélik, hogy megállapodás születhet, és a pártegyeztetésen természetesen a civilek és a pártok kifejthetik a véleményüket. Így szól a gazdálkodási rendeletünk, hogy a pártoknak egyeztetni kell, a bizottságnak véleményezni és közgyűlés elé terjeszteni. Úgy látszik kettő hét nem volt elegendő arra, hogy a hivatal, és még egyszer lassan mondom, a hivatal a rendeletnek megfelelően előkészítsen valamit.

Dr. Hőnigh Magdolna aljegyző:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Nagy tisztelettel tájékoztatom alpolgármester urat arról, hogy én mintegy egy héttel ezelőtt beszéltem polgármester úrral és felhívtam figyelmét arra, hogy önök pártegyeztetést kértek. Tény, hogy a hivatal nem hívta ezt össze, tekintettel arra, hogy eddig nem ez volt a feladata. De amennyiben így kívánják, természetesen ezt is meg fogjuk tenni. Köszönöm.

Dr. Kukorelli Sándor a szervezési és jogi iroda vezetője:

Ügyrendi: Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Arra szeretném csak felhívni a tisztelt közgyűlés figyelmét, hogy a szervezeti és működési

szabályzat és az önkormányzati törvény nem ismeri ezt a pártegyeztetés fogalmát. Ez egy informális dolog, ami a közgyűlésbe került szervezetek és pártok egymással végeznek. Tehát erre vonatkozóan sincs a hivatalnak semmilyen hatásköre, még kezdeményezésre sem. Ezzel együtt aljegyző asszony által elmondottak alapján valóban a hivatal mindazt megtette, amit ebben a kérdésben megtehetett.

Pintér Attila alpolgármester:

Akkor most levegyük a napirendről ezt a pontot?

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Az, hogy az önök kérésére, van egy ilyen műsor, de itt most nem erről szól a történet. 90 óta működik az a rendszer az önkormányzatunknál, hogy amikor személyi kérdésekről van szó, azért kell a pártegyeztetés, mert egyébként bármelyik fél, aki egyszer többséget szerez, akár pártegyeztetés nélkül megmondhatja, hogy a másik oldal kit delegáljon, mert 14-en megszavazza. Ez nem volna nagyon demokratikus megoldás. Azért vannak a pártegyeztetések, utána kerülnek a személyek a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság, majd a közgyűlés elé. Az, hogy valamit nem szabályoz rendelet, a gyakorlat eddig ezt orvosolta, és működtette. Nem tudunk addig ebben a kérdésben állást foglalni, míg ezek a kérdések nem tisztázódnak. Nem a személyekről van szó, hanem az elvről, mert nagyon fel lenne háborodva polgármester úr és az MSZP, ha öt főből hármat azt mondanánk, hogy a Fidesz delegál, mert itt megszavazzuk, és kettőt meg a másik tulajdonos. Az is érdekes megoldás volna, ha mi azt mondanánk, hogy egyébként meg az MSZP-t Pintér Attila képviseli. Példaként mondtam, mondhattam volna Kecskés Rózsa, vagy Kismonni Lászlót is. Tehát nyilván, hogy a személyi kérdésekben egyeztetni kell.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem a közbiztonsági bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 10.), 11.) sorszámú jelzett napirendi pontot?

Kiss András képviselő, a közbiztonsági bizottság tagja:

Igen.

Pintér Attila alpolgármester:

Mivel a 28. és 31. napirendi pontok a bizottság nem mindegyike tárgyalta, ezért javaslom, hogy ezeket ne tárgyaljuk. Az így megmaradt napirendeket teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a kiküldött napirendi pontok tárgyalását a 28. és 31. pont kivételével - mellette szavazott 21 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szepesi Attila,

Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 3 fő (Dr. Kálmán András, Nagy Szilárd, Somogyi György) – elfogadta.

Szepesi Attila képviselő:

Ügyrendi: Szavazás előtt megnyomtam az ügyrendi gombot, ugyanis a közbiztonsági bizottság ülésén azzal a kéréssel fordult hozzánk Fejér Megye Rendőrkapitánya, illetve a Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Felügyelőség ezredese, hogy délutáni elfoglaltságuk van, és azt szerettem volna javasolni, vagy kérni a közgyűléstől, hogy a 10. és 11. pontot a 4. pont után tárgyalja a közgyűlés. Ez lett volna a módosító javaslatom.

Pintér Attila alpolgármester:

Úgy gondolom, hogy ezt mindenki elfogadja. Felteszem szavazásra. Aki egyetért azzal, hogy a 10. és 11. napirendi pontot a 4. napirendi pont után tárgyalja a közgyűlés, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Szepesi Attila javaslatát, mely szerint a közgyűlés a 10. és 11. pontot a 4. pont után tárgyalja - mellette szavazott 21 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 3 fő (Dr. Kálmán András, Nagy Szilárd, Somogyi György) – elfogadta.

Pintér Attila alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A helyi önkormányzatokról szóló 1990:LXV. tv. 12.§ (4) bekezdés a.) pontja értelmében a közgyűlés zárt ülést tart többek között állásfoglalást igénylő személyi ügy tárgyalásakor is, ha az érintett a nyilvános tárgyalásba nem egyezik bele. A mai ülésünk meghívóban jelzett 35.) napirendi pontja kitüntető cím adományozására vonatkozik, és az érintettnek nem volt módjában nyilatkozni arról, hogy nyílt vagy zárt ülés tartását kéri, ezért a személyiségi jog védelme miatt e napirendi pontot zárt ülésen kell tárgyalnunk.

Nyílt ülésen terveztük tárgyalni a 9.) napirendi pontként szereplő „Javaslat a Kistérségi Európai Uniós és Idegenforgalmi Kht. ügyvezetője és könyvvizsgálója megbízatásának meghosszabbítására” című előterjesztést.

Dr. Bocsi Andrea az EU Kht. ügyvezetője 2008. május 5. napján kelt nyilatkozatában zárt ülés tartását kérte, ezért javaslom, hogy ezt a napirendi pontunkat ülésünk utolsó napirendi pontjaként zárt ülésen tárgyaljuk meg.

Tisztelt Közgyűlés!

Az SZMSZ 11/A. § (6) bekezdése a.) pontja értelmében a zárt ülésen tanácskozási joggal részt vesznek az adott előterjesztés előkészítésében résztvevő, ügyismerettel rendelkező irodavezetők is, ezért a 35.) napirendi pont tárgyalásánál részt vesz Dr. Deák Mária az oktatási és kulturális iroda vezetője, az EU Kht. ügyvezetője és könyvvizsgálója megbízatásának meghosszabbítására vonatkozó előterjesztés tárgyalásánál pedig a koordinációs iroda vezetését ellátó aljegyző, valamint Dr. Bocsi Andrea az EU Kht. ügyvezetője és Sümeginé Juhász Ilona könyvvizsgáló.
Kérem biztosítsunk számukra a napirend tárgyalásánál tanácskozási jogot.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a zárt ülésen a meghívottak részére - mellette szavazott 21 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 3 fő (Dr. Kálmán András, Nagy Szilárd, Somogyi György) – tanácskozási jogot biztosított.

N a p i r e n d :

Nyilvános ülés:

1. Tájékoztató a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról

Előadó: a polgármester

2. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Előadó: a polgármester

3. Javaslat az önkormányzat által fenntartott, a gyermekek napközbeni ellátását biztosító óvodában alkalmazandó élelmezési norma és térítési díj megállapítására, továbbá Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény helyi végrehajtására alkotott, többször módosított 21/1998. (IV.8.) KR számú rendelet mellékletének módosítására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

4. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetben nyújtott szociális és gyermekvédelmi ellátásokról szóló .../2008. (V.9.) KR számú rendelete megalkotására

Előadó: az egészségügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

5. Beszámoló a Dunaújvárosi Rendőrkapitányság 2007. évben végzett munkájáról

Előadó: a közbiztonsági bizottság elnöke

6. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Hivatásos Tűzoltósága parancsnokának a Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Hivatásos Tűzoltósága 2007. évben végzett tevékenységéről szóló beszámoló elfogadására

Előadó: a közbiztonsági bizottság elnöke

7. Javaslat Dunaújváros településszerkezeti tervéről szóló többször módosított 171/2003. (V.15.) KH számú határozat módosítására – Dunaújváros Locomotív út, 6-os számú főút és a vasút által határolt terület (déli iparterület 2.)

Előadó: a területfejlesztési bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a kulturális bizottság elnöke

8. Javaslat Dunaújváros építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló 19/2003. (V.16.) KR számú rendelet módosítására – a Locomotív út – 6-os számú főközlekedési út – vasút által határolt területre

Előadó: a területfejlesztési bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a kulturális bizottság elnöke

9. Javaslat az Innopark Kht. 2007. évi beszámolójának elfogadására

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

10. Javaslat a Kistérségi Európai Uniós és Idegenforgalmi Kht. 2007. évi beszámolójának és a 2008. évi szakmai és pénzügyi üzleti tervének tudomásulvételére

Előadó: a társadalmi kapcsolatok bizottsága elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

11. Javaslat az Egészségmegőrzési Központ 2007. évi tevékenységének értékelésére, az intézmény beszámolójának elfogadására

Előadó: az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke

12. Javaslat a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség által kiírt TIOP 2.2.2/08/2F jelű „A sürgősségi ellátás – SO1 és SO2 (és ezeken belül gyermek sürgősségi ellátás) fejlesztésének támogatására” című pályázat benyújtására

Előadó: az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

13. Javaslat képviselői indítvány megtárgyalására a Szent Pantaleon Kórház Kht. kapacitásának, teljesítményének, gazdasági állapotának átvizsgálására, a jövőbeni működés optimális rendjének megállapítására

Előadó: az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke
 a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

14. Javaslát költségvetési pótelőirányzat biztosítására

Előadó: a polgármester

15. Javaslát a 2008/2009-es tanévben induló általános iskolai osztályok számának meghatározására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
 a pénzügyi bizottság elnöke
 a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

16. Javaslát a Móricz Zsigmond Általános Iskola 2008/2009-es tanévben induló első osztályaiban a maximális osztálylétszám átlépésének fenntartói engedélyezésére

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

17. Javaslát a Móra Ferenc Általános Iskola és Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény igazgatói tevékenysége ellenőrzéséről szóló szakértői jelentés elfogadására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

18. Javaslát a Petőfi Sándor Általános Iskola intézményvezetői tevékenysége ellenőrzéséről szóló szakértői jelentés elfogadására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

19. Javaslát a Vasvári Pál Általános Iskola intézményvezetői tevékenysége ellenőrzéséről szóló szakértői jelentés elfogadására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

20. Javaslát a Lorántffy Zsuzsanna Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium igazgatói tevékenysége ellenőrzéséről szóló szakértői jelentés elfogadására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

21. Javaslát a Bánki Donát Gimnázium és Szakközépiskolában 2008/2009. tanévtől indítandó új szakképzés engedélyezésére

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
 a pénzügyi bizottság elnöke
 a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

22. Javaslát képviselői indítvány megtárgyalására az oktatási bizottság 2008. évi oktatási célok és egyéb feladatok költséghely növelése tárgyában

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
 a pénzügyi bizottság elnöke
 a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

23. Javaslát a Szeretettel vár Dunaújváros c. kiadvány megrendelésére

Előadó: a kulturális bizottság elnöke
 a pénzügyi bizottság elnöke
 a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

24. Javaslát a Realrecht Kft-ben lévő önkormányzati tulajdonú üzletrész megvásárlására vonatkozó ajánlattal kapcsolatos nyilatkozattételre

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

25. Javaslát a Vasmű út 27. szám alatti helyiség (volt Húsbolt) bérleti jog átruházására

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

26. Javaslát a Sziget Alapítvány támogatásával kapcsolatban a 2008. évi költségvetés módosításának koncepciójára

Előadó: a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

27. Javaslát a DVG Zrt. által előerős őrzés céljára korlátolt felelősségű társaság alapítására

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

28. Javaslát közgyűlési terem klímaszerelésére

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

29. Javaslát Terbegec Községnek templom felújítása céljából történő támogatás nyújtására

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a társadalmi kapcsolatok bizottságának elnöke

30. Tájékoztató Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala 2008. I-III. havi pénzügyi terve teljesítéséről

Előadó: a polgármester

ZÁRT ÜLÉS:

31. Javaslát címzetes igazgatói cím adományozására Ódorné Juhász Márta igazgató részére

Előadó: a polgármester

32. Javaslát a Kistérségi Európai Uniós és Idegenforgalmi Kht. ügyvezetője és könyvvizsgálója megbízatásának meghosszabbítására

Előadó: a társadalmi kapcsolatok bizottsága elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság

1.) Tájékoztató a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról

Előadó: a polgármester

Pintér Attila alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Az ülés elején kiosztásra kerültek az alábbiak:

- Ecsödi László országgyűlési képviselő úr levele, melyben a Kistérségi Foglalkoztatásért és Felnőttképzésért Közalapítvány kuratóriumi elnöki tisztségéről 2008. április 30-ával lemond,
- A Közép-dunántúli Regionális Közigazgatási Hivatal vezetőjének szakmai álláspontját tartalmazó levél a közbeszerzési törvény értelmezésével kapcsolatban,
- Tájékoztató a Duna-Mix Televíziós Kft. és DMJV Önkormányzata peres ügyének állásáról.
- Dr. Dorkota Lajos alpolgármester úrnak előző ülésünkön „szigorúan titkos” kormányhatározattal összefüggésben feltett kérdésére adott válasz,
- Nagy Zoltánné képviselő asszonynak a Magyar Mentőszolgálat Alapítvány működésével kapcsolatos kérdésére adott válasz.

Kérdezem kérdés, hozzászólás a tájékoztatóval kapcsolatban van-e?

Mielőtt a hozzászólásokat megadnám, Dr. Bocsi Andreának az a kérése volt a Közgyűlés felé, hogy mivel nemrégiben került kiadásra a Dunaújváros CD, egy öt perces prezentációban biztosítsuk neki a lehetőséget, hogy ezt bemutassa. Kérem a Tisztelt Közgyűlést, hogy ezzel kezdjük.

Dr. Bocsi Andrea az EU Kht. ügyvezető igazgatója:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Köszönöm a lehetőséget, hogy nagyon röviden bemutassam ezt a városmarketing CD-t, ígérem, nem fogom sokáig rabolni az idejüket. Még mielőtt elkezdeném és elmondanám, hogy ez a városmarketing CD hogyan jött létre, elnézést kérek, de Önöket megelőzve volt alkalmam, hogy a tegnapi napfolyamán átadjam a Tiszafüreden rendezett Tourinform Találkozón az ország 150 Tourinform irodája vezetőinek, illetve a Turisztikai Állami irányítás vezetőjének, akik elismerően nyilatkoztak Dunaújváros új városmarketing és promóciós anyagáról. Egyben van egy büszkeségünk újra, amit szeretnék körbeadni, ez egy elismerő oklevél, a 2007. évben elért kiváló eredményért a Dunaújvárosi Tourinform Irodának, ami azt gondolom, hogy zömében a kollégáim munkájának is az eredménye, amiben tavalyi munkánk gyümölcse van benne. Szeretném, ha ezt megnéznék. Utána rátérnék a városmarketing CD-re, aminek az volt az apropója, hogy ezt most bemutassuk, hogy én azt gondolom és ezzel elég sokan vagyunk így, hogy ez a városmarketing CD egy olyan hiánypótló kiadvány lett, egy olyan elektronikus kiadvány, ami már nagyon régóta hiányzott Dunaújváros kiadványainak, prospektusainak palettájáról. Ugyanis az volt a tapasztalatom, hogy minden, magára valamit is adó városnak van ilyen elektronikus kiadványa. A kiadványnak volt már előzménye és tulajdonképpen ez néhány lépcsőben valósult meg, egy 3 nyelvű papíralapú kiadvány, amelyet Önöknek is bemutattunk, ezt

követte a cégünk információs honlapja, ami a városmarketing tevékenységünket is bemutatja és tulajdonképpen ez az anyag volt az alapja annak a CD-nek, ami most elkészült. Ez saját finanszírozásban készült 1000 példányban. Ingyenesen hozzáférhető, pályázat hiányában nem tudunk erre egyéb támogatást igényelni, úgy hogy saját finanszírozásban készült el. Látható a képen az intro bevezető, nem húznám vele sokáig az időt, az a lényege, hogy az Intercisa Múzeummal való jó együttműködésünk alapján ezeket a fotókat megkaptuk felhasználásra. Bizonyára látják, hogy három nyelven készült el a kiadvány. Ez azt jelenti, hogy minden oldala, minden betűje szinte - mondhatom úgy -, le lett fordítva angol és német nyelvre, ami a nemzetközi kapcsolatokban teszi lehetővé, hogy a várost bemutassuk. Néhány szóval elmondanám, itt látják azokat a menüpontokat, amelyek ennek a CD-nek az alapját képezik, így a város története, kulturális intézmények, nem sorolom tovább, a kivetítőn látható. Igyekeztünk egy olyan összefoglaló és áttekintő munkát elkészíteni, ami aktualitását talán nem fogja elveszíteni hosszú távon sem és felhasználható a nemzetközi kapcsolatokban. Nagyon fontos, hogy van egy megközelíthetőség és egy térkép, ami sajnos a pénzügyi lehetőségek híján nem egy utcánévre kereshető térkép, azonban látható, hogy a kurzorral ráközelíthető az adott utcarész. Nagyon fontos, hogy alul az adott, vonatkozó témakörökhöz kapcsolódóan galériákat helyeztünk el. A fotókat nagyon sok helyről gyűjtöttük, a jogdíjai nagyjából rendben vannak. A „nagyjából”-t azért fogalmazom így, mert szerencsére nem kellett érte fizetnünk, tehát mindenki, akitől kértük a fotókat, hozzájárult ahhoz, hogy ezeket felhasználjuk, hiszen belátták ennek a közcélú jellegét. Ami nagyon fontos még, hogy külön kiemelt témákat soroltunk itt fel, ez a *régészeti emlékek tanútja, a szocreál tanösvény, az acélszoborpark*, Vasas Táncegyüttes, illetve az „Akikre büszkék vagyunk” témakör. Ezek is ugyanígy le vannak fordítva angol, német nyelvre. Mutatnám például a Vasas Táncegyüttest, ezt az anyagot kimondottan a táncegyüttestől kaptuk, ami ide bekerült. Tehát, egy rövid leírás, a jelenlegi vezetők, és alul fotók a táncegyüttes életéből, ami bemutatja az ő kulturális életüket is. Ami nagyon nagy munka volt, az „Akikre büszkék vagyunk.” Azt kell mondanom, hogy valószínűleg nem taxatív a felsorolása az „Akikre büszkék vagyunk.” kategóriának. Igyekeztünk szinte mindenkit belevenni, olyanokat is, akik nem dunai városi születésűek, de a sikerüket, kulturális, művészeti - igen, Gombos úr is benne van természetesen – téren, sportéletben, vagy bármely, más tudományos szempontból nagyot alkottak, tehát itt található ezeknek a híres embereknek, illetve azoknak az embereknek, akikre büszkék vagyunk, a listája. Még ami nagyon fontos, hogy a Dunai városért díjazottak, Dunai város egészségügyéért, nem sorolom, biztosan látni fogják még, hogy egy egészen kiterjedt, kimondottan taxatív lista. Tehát innen nem hagyunk ki senkit. Nagyon fontos, hogy szerepel még benne az a mondat, hogy „És még azok, akik öregbítették városunk nevét.” Mutatok egy változatot az angol oldalból is. Itt látható az angol változat, például a szocreál tanösvény, a színházunk, a rendelőintézetünk és így tovább. Megkapták mindannyian ezt a CD ROM-ot egy kis dossziében, egy levelet mellékeltem hozzá, amiben a főbb tudnivalókat foglaltam össze. Ez a városmarketing CD jelenleg 1000 példányban készült el, azt gondolom később majd a frissítésére és a sokszorosítására is szükség lesz, illetve remélem, ez egy maradandó mű, mert nekünk az, amennyit dolgoztunk vele hónapokon keresztül. Remélem mindenki olyan haszonnal, vagy olyan büszkeséggel fogja forgatni, mint amilyen büszkeséggel mi készítettük. Felhasználjuk majd - remélem - a testvérvárosi kapcsolatokban, talán felhasználjuk majd külföldi vásárokon, kiállításokon, eljuttatjuk a városi oktatási, kulturális intézményekhez, a könyvtárhoz, az önkormányzat illetékes irodáira, tehát igyekszünk egy olyanfajta lefedettséget biztosítani ennek,

hogy meglegyen az a cél, amit szeretünk volna vele elérni. Nagyon szépen köszönöm a figyelmüket, nem kívánom tovább húzni az időt. Nagyon kérem, hogy nézzék meg, mert azt gondolom, hogy tényleg értékes kiadvány, ezt persze Önök fogják később megmondani, meg az utókor, és jó felhasználást kívánok, akinek pedig szüksége van még nagyobb példányszámra, az irodában elérhető nálunk. Köszönöm.

Pintér Attila alpolgármester:

Köszönjük szépen a bemutatót, és akkor kérdézem kérdés, hozzászólás a tájékoztatóval kapcsolatban van-e?

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! A bemutatót köszönjük. Egy észrevételem volna, itt futtában láttam, hogy nem láttam, tehát Szepesi Attila Képviselőtársunk 1988-ban Szöulban a Paraolimpián ezüstérmet nyert asztaliteniszben. Azért ez nem kis teljesítmény. Ez kimaradt, pedig olyan sokan nem szaladnak közöttünk olimpiai ezüstérmesek. Szeretném, ha ez átdolgozásra kerülne. Polgármester úr válaszát megkaptam a megfigyelés, levezetés és egyéb ügyben. Azért idézném, mert egy újabb gyöngyszeme polgármesterünk ténykedésének. Futárpostával kaptam meg a levelet, mint minden más önkormányzat polgármestere, „Szigorúan titkos” minősítéssel volt ellátva. A Polgári Nemzetbiztonsági Szolgálatokat irányító tárca nélküli miniszter tájékoztatóját meghallgattam, számomra nem volt aggályos, és nem azt vonta le következtetésként, mint én. Na, ez a válasz. Én is meghallgattam Szilvást urat, aki azt mondta, hogy az önkormányzatok megfigyelése, lehallgatása, bepoloskázása a felek közös akaratával valósulhat meg. Tehát, amennyiben az önkormányzatok, és szeretném, ha mindenki tudná, hogy az „önkormányzat” nem a közgyűlés. Az önkormányzatok a hivatal, az iskolák, az óvodák, a bölcsődék, a kórház, na ez az önkormányzat. Ezek megfigyelése majd megállapodás alapján történik. Ezt polgármesterünk elfogadta. Akkor is elmondtam, amikor azt mondtam, hogy hazudtak, finomabban fogalmazok Gyurcsány után szabadon: Nem fejtették ki az igazság valamennyi mozzanatát. Ugyanis, egy szigorúan titkos anyagról beszélünk, amelynek titkosítása 2013. december 31-ig történt, biztosan polgármester úr is bír ezzel, azt nem lehet a közgyűléssel megvitatni, vagy megkérdezni, hogy óhajtják-e. Az ügy akkor lett ügy, amikor Kósa Lajos Debrecen polgármestere a parlament elé vitte. Ott oldották fel a titkosítást és azt követően mondták azt, hogy aki kéri az kapja, aki nem kéri, nem kapja. Nagy szeretettel kérem Polgármester urat, még egyszer gondolja át, hogy mit ír, és változatlanul fenntartom a kérdésemet. Lehallgatnak, megfigyelnek, bepoloskáznak-e minden intézményünket, vagy megtörtént, vagy folyamatban van. No, minket nem zavar, mert mi Fideszesek mindig is vélelmeztük ezt, hogy velünk ez megtörténik, tehát ilyen gondunk nincs, meg nem is érdekel, de úgy véljük, hogy a több ezer alkalmazott, vagy dolgozó, akik nálunk vannak az intézményeinkben, nem biztos, hogy azt kell hallgatni, hogy miről beszélgetnek, mert nem csak politizálnak. Családi kérdésekről is beszélgetnek, és ismervén a Kapolyi, Keller ügyet, egyesek visszaélhetnek az emberek bizalmával. Mi meg úgy véljük, hogy az '50-es éveknek vége. Azt hittük eddig, de úgy néz ki, nem. Tehát, Polgármester úr még egyszer próbálja megerősíteni magát és nyilatkozzon. Poloskáztak, lehallgattak, megfigyeltek-e valakit ezen időszak alatt, vagy ma.

Cserna Gábor alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés! Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése április 29-én kedden ünnepi közgyűlést tartott. Az ünnepi közgyűlésnek egyetlen egy napirendi pontja volt, Dunaújváros Közgyűlése által odaítélt, megszavazott Díszpolgári cím átadása az arra méltó személynek, vagy személyeknek. Ez esetben az idén egy személynek. A hivatal feladata, kötelessége - feltételezem - az ISO minőségbiztosítás jegyében többek között az is, hogy az érintettek részére egy ilyen ünnepélyes, megtisztelő alkalomra időben a meghívót eljuttatni. Időben, hiszen Dr. Tirczka Tamás díszpolgárunk hál' Istennek nagy családdal, két gyermekkel és sok unokával bíró dunaújvárosi díszpolgárunk nagyon szeretne volna kedves feleségével együtt gyermekeit és unokáit megtisztelni azzal, hogy meghívja őket az ünnepi közgyűlésre, különös tekintettel arra, hogy egy 4 napos hosszú hétvége előtt állunk. 29-én, kedden volt az ünnepi közgyűlés, a doktor úr tekintettel, hogy nem kapott meghívót még 25-én péntek estig a hivatal részéről, Nagy Zoltánné képviselőtársammal együtt, hiszen mi voltunk a felterjesztők, megkértük a hivatalt, hogy ahogy illik, most már úgymond a hibát orvosolva, juttassák el a meghívót a Díszpolgári Cím kitüntetettjének. Ez 26-án délelőtt az önkormányzati sajtószóvivő jóvoltából személyesen megtörtént, 26-án szombaton munkanap volt. Nagy tisztelettel arra kérném Aljegyző Asszonyt, hogy legyen szó bármilyen dunaújvárosi kitüntetésről, pedagógus, egészségügy, szociális, sport, közbiztonsági, díszpolgári, pro urbe, bármilyen, kulturális, egyéb kitüntetésről, a meghívottak méltó időben, kellő felkészültséget hagyva családtagjaik meghívására, kapják meg az erre szóló meghívót. Különben azok a címek, amelyekről Dunaújváros Közgyűlése dönt, ráadásul a Díszpolgári Címről egyhangúlag, párthovatartozás nélkül döntött Dunaújváros Közgyűlése, méltatlan a díjazottakhoz ez az eljárás.

Kiss András képviselő:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Képviselőtársaim! A beszámolóban, illetve a kapott anyagban sehol nem találkoztam azzal, hogy a Remix-ből a korábbi bérlő kivonult volna, pedig annak határideje lejárt. Hovatovább, arról kaptam információkat különböző forrásokból, lakosoktól többek között, hogy a Remix korábbi bérlője egyrészt valóban nem vonult még ki az ingatlanból, ugyanakkor az Innopark területén egy csarnokban ugyanazt a tevékenységet folytatni kívánja, amelyet a Remixben tett, tehát diszkókat fog ott rendezni. Megpróbáltam a dolognak végére járni, hogy ez csak pletyka, vagy valós alapja van a hírnek. Sajnos azt tapasztaltam, hogy valós alapja van. Kimentem az Innopark területére, a Mile csarnokánál tapasztaltam, láttam, hogy átalakító munkálatokat végeznek és ugyan a leendő üzemeltetővel nem sikerült találkozni, de az ott dolgozóktól megtudtam, hogy igenis az a célja, hogy ott diszkó rendezvények, zenés rendezvények valósuljanak meg. Természetesen megkérdeztem a hivatal szakapparátusából is azokat a személyeket, akik ehhez érdemben hozzá tudnak szólni, mármint engedélykiadáshoz, hogy mi a helyzet. Igen nagy aggodalommal hallottam, tapasztaltam azt, hogy az engedélykiadással és a leendő rendezvényekkel komoly gondok adódhatnak. Nem szabad elfelejteni, hogy ezen a területen többféle ipari tevékenység létezik, sajnos nem egyszer feljelentéseket is jelentő ipari tevékenységek, a lakosság részéről, mert zaj, vagy porterhelés olyan nagy, amit nem tudnak elviselni. Amennyiben lehetséges, ezt az engedélykiadást meg kellene akadályozni, mert már csak az hiányzik, hogy

szombat estéről vasárnap reggelre virradó éjszaka ott több ezer wattal, vagy ki tudja hány kilowattal, óriási hangerővel zenés rendezvények legyenek. Abból óriási felháborodás lesz, és nagyon sok problémája lesz a városnak, ha ez megtörténik.

Kismoni László képviselő:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Hozzászólásomnak a címe talán az lehetne, hogy a Május 1-je miért kisebb ünnep, mint a többi. A történet arról szól, hogy az elmúlt héten legalább 15-en megkerestek és rákérdeztek arra, hogy a Május 1-jei nemzeti ünnep alkalmával a fellobogóztatása a városnak miért nem történt meg, hasonlóan a többi nemzeti ünnephez. Tudom, a történet arról szól, hogy a vonatkozó szabályozásunk alapján Május 1-jére nem kötelező, ezt egyedileg kell mindig kérni, én ezt elmulasztottam, nem figyeltem, jövőre fogok figyelni. Azt gondolom, az lenne a célszerű, hogy a környező településekhez hasonlóan Május 1-jén is fellobogóztatásra kerülne a város, hiszen Május 1-je a munka ünnepe sem kisebb ünnep, mint a többi ünnep ma Magyarországon.

Dr. Hőnigh Magdolna aljegyző:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Először Cserna Alpolgármester úr díszpolgári címre történt meghívók kiküldésével kapcsolatos jelzésére szeretnék reagálni. Alpolgármester úr jelzése jogos. Valóban elkövetődött az a hiba, hogy nem küldtük ki időben a meghívót. Irodavezető Asszony tájékoztatott erről a problémáról és megbeszéltük azt, hogy a jövőben fokozott figyelmet fordít arra, hogy ilyen ügy ne forduljon elő. Egyébként ezúton is köszönöm azt, hogy Alpolgármester úr a rendezvény előtt jelezte nekünk ezt a problémát.

A következő, Kiss András Képviselő úr felvetése volt, a jelenlegi Remix épületre vonatkozó bérleti szerződés értelmében és annak megfelelően azt a levelet juttatta el a jelenlegi bérlő a Polgármester úr felé, hogy május 12-én fog kiköltözni, tehát még 4 napja van a kiköltözésre. Amint ez megtörtént, azonnal át tudjuk adni az ingatlant, úgy hogy birtokba tudjon lépni az új bérlő. Az új helyszínen történő engedély kiadásával kapcsolatos problémák, illetve aggályaival kapcsolatban a válaszom az, hogy a jogszabály keretei között tudjuk kiadni az engedélyeket, illetve megtagadni azokat. Arra való hivatkozással, hogy egy tevékenység kapcsán majdan zavaró zajok keletkeznek, nem tagadhatjuk meg az engedély kiadását. Annyit tehetünk meg, hogy már az engedély kiadásakor is a lehetőségek szerint korlátozásokat építünk be, illetve, hogy fokozott ellenőrzéseket alkalmazunk a működés során, hiszen megvan az, hogy melyik az a zajszint, amely túllépése esetén már bírság szabható ki.

Dr. Kukorelli Sándor, a szervezési és jogi iroda vezetője:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Kismoni Képviselő Úr! A Május 1-je nem nemzeti ünnep az én ismereteim szerint, de ettől függetlenül az előző ciklusban született egy egyedi döntése a közgyűlésnek Kismoni, akkori alpolgármester úr indítványára, hogy egy egyedi döntéssel ne a rendelet alapján kerüljön a város fellobogóztatásra, valószínűleg egy adminisztrációs hiba történt és nem jutott el a DVG Zrt-hez, hogy továbbra is él ez a közgyűlési határozat és ez alapján az irodavezető úr ezt meg fogja tenni.

Selyem József képviselő:

Tisztelt Képviselőtársaim! Április 30-án, mint előtte nagyon sok évben, a Fejér Megyei Hírlap ismételtelen megjelentette a ballagási mellékletét, amelyben az idén sajnálatos módon bicskei, móri, pusztaszabolcsi, sárbogárdi iskolák mellől hiányoztak a dunaújvárosi intézmények. Ennek egyetlen egy előzménye van. A tavalyi évben Dunaújváros Önkormányzata megtagadta azt a bizonyos 250.000 Ft-os támogatási kérelmet, amellyel a Pannon Lapok Társasága fordult az önkormányzathoz. Azt, hogy ez egészen konkrétan hogyan hangzott el és milyen politikai indíttatásból, ezt nem kívánom megismételni. Mi akkor is felhívtuk a figyelmet arra, hogy sajnálatos, hogy a dunaújvárosi diákságot sújtjuk politikai ítélettel. Úgy látom, igazunk lett ebben a témában, és akkor április 30. után Május 1-je, bár ma már volt erről szó, kétszer került szóba a tavasz folyamán, ha jól emlékszem a Majális, a Május 1-je itt az önkormányzatnál. Az első alkalom néhány hónappal ezelőtt, amikor arról volt szó, hogy talán érdemes lenne Dunaújvárosban egy retro Majálist szervezni, amit nagyon határozottan ítélték el jó néhányan. Másodszor pedig a legutóbbi közgyűlésen, amikor is megpróbálták néhányan azt egyfajta szocialista népünnepélynek beállítani. Úgy gondolom, akik lent voltak, azok tapasztalhatták, hogy egy abszolút semleges és egy jól sikerült rendezvényen vagyunk túl. Közel 10 ezer ember volt lent, ezúton is szeretném megköszönni mindenkinek, aki segített ebben, politikai hovatartozástól függetlenül, a munkát. A retro Majálissal kapcsolatos pedig egy rövid idézet az egyik napilapunkból. Tőlünk eltérően ezt Várpalotán felvállalták, Május 1-jei felvonulást és Majálist tartottak a Fideszes irányítású önkormányzat szervezésében. Németh Árpád Fideszes polgármester tanácselnöki tisztséget töltött be, és idéznék az ő gondolataiból egyet, amit úgy gondolom, érdemes lenne megfogadnunk mindannyiunknak. „Nincs szó politikai nosztalgiáról, valójában görbe tükröt tartunk egy letűnt kornak, ugyanakkor szórakoztató formában megpróbáljuk felidézni annak az időszaknak a szerethető arcát, a maga bájjával és esetlenségével.”

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Én, amikor hétfőn a parlamentben voltam, azt hittem már jobbakat nem tudok mosolyogni, mint amikor Gyurcsány Ferenc szociáldemokratának nevezte magát, meg Kóka azt mondta, hogy „Első nap ellenzékben.” Selyem úr is azért egy kicsit mosolyra kényszerített. Az mondta „Egyik napilapunk.” Hát egy van. Mondjuk ki, a „gyurcsányi hírlap”. Nincs több napilapunk. Nem kell cifrázni, amit ki kell mondani, azt ki kell mondani. A másik, a Fejér Megyei Hírlap lehet, hogy nem tette közzé, de a dunaújvárosi „gyurcsányi hírlap” április 30-án közzétette. Amennyiben a „gyurcsányi hírlap” megszűnik, akkor támogatni fogjuk a megyei hírlapban jövőre a közzétételt. Semmi akadályát nem látom. Ami a munka ünnepét illeti, a munka ünnepe egyébként az Uniós csatlakozásunk ünnepe is Kismóni úr. Tessék ezt majd a tudatban mellé tenni. A szocializmus elméletileg megszűnt 1989-90. fordulóján. Ez egyébként az Európai Unió ünnepe is, és ahogy nem lobogózunk április 29-én, pedig ez Dunaújváros városi ünnepe, ahogy nem lobogózunk karácsonykor, pedig az is ünnep. Tehát itt valóban három ünnep van nemzeti ünnep, Március 15., Augusztus 20. és Október 23. A névnapom is lehetne ünnep, de most azt nem lobogózzuk. Az, hogy mindig terjesztgetünk lobogózást, én nem tartom célszerűnek. Van egy ilyen határozat, majd hatályon kívül helyezzük. A Majálissal nem az volt a bajunk, hogy valaki jól érzi magát egy rendezvényen, hanem az volt a bajunk, hogy az MSZP szervezi. Hát, csak MSZP tagok szervezték

közpénzen és azt mondták, hogy Városi Majális. Csak ennyi a problémánk, de ezt már tisztáztuk. Augusztus 20-án majd mi is rendezvényt szervezünk, a szervező bizottságot most alakítjuk meg és kérjük majd a szocialisták hatékony szakmai támogatását. Nincs ennek semmi akadálya, szerintem egy jó rendezvényt fogunk tartani.

Visszatérve egyébként a Remixes dologra, ott azért el kellene számoltatni a bérlőt. Nem csak az, hogy ő majd ír egy levelet, hogy majd ekkor megyek ki, meg odamegyek, hanem információnk szerint 1. tartozik a városnak, 2. adott esetben nyit egy újat, ha hozzájárulunk, aztán majd tovább megy, megint tartozása marad, 3. a lakosságot néha zavarja olyan, hogy szól a zene, bár természetesen az élet rendje ez, de ahogy az egyes választókerületben élőket zavarja a diszkó, amit a Dunaferr Ifjúsági Szervezet tart, hát nyilvánvalóan ott is el kell járni annak érdekében, hogy ne legyen zavaró tényező, hiszen... Egy kis csendet kérhetnék a frakció tagjaimtól? Köszönöm. Kérem Elnök urat, hogy intse rendre a Fidesz frakció tagjait.

Pintér Attila alpolgármester:

Megkérem a Fidesz frakciót, hogy tisztelettel hallgassa az Alpolgármester urat.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Szóval, hogy zavarja az ott élőket, és nem biztos, hogy hétfvégén hajnali 4-ig diszkót akarnak hallgatni, azt sem tartanám szerencsésnek, ha odébb vonulna és újabb ott élőket zavarna, tehát azért a hivatal hívja fel a közgyűlési képviselő úr figyelmét arra, hogy joga van ügyfélként az ott élőknek bejelentkezni. Joga van megtámadni ezt a határozatot, és joguk van megakadályozni. Tessék már felhívni a képviselő úr figyelmét felhívni a jogaira. Azért fizetjük Önöket, 260 embert. Ne mindig azt tessék elmondani, hogy mit nem lehet. A lakosságot zavarja. Nekünk az a feladatunk, hogy Dunaújváros lakosságát képviseljük. Próbáljuk meg, legjobb tudásunk szerint. Ne egy vállalkozót, aki éppen egyik becsődölt diszkóból, ami a városnak kárt okoz, nyit egy újabbat, aztán megint azzal szórakoztatja a közönséget, hogy amikor a munkából - munka ünnepe, a munkának napi ünnepe is van, akinek van munkája – hazamegy, aztán nem tud pihenni, mert éppen a hétfvégén bulik vannak. Nem csak az a zaj, hanem az odajárás, az autók, némi közbiztonsági kockázatot is rejtenek ma a diszkók, gondoljunk a diszkó balesetekre. Tehát én úgy vélem, ez kicsit komolyabb probléma, mint azt mondjuk, majd megadjuk, aztán lesz vele valami. Egyeztessenek a képviselő úrral, a képviselő úr a lakókat képviseli, a lakók pedig nem akarják.

Pintér Attila alpolgármester:

Köszönöm. Alpolgármester urat egy dologban szeretném helyesbíteni, a Május 1-jei rendezvény nem közpénzből lett megszervezve, mint ahogy eddig sem. Augusztus 20. Igen, de Május 1-je nem közpénzből van megszervezve.

Cserna Gábor alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Selyem Képviselő Úr! Érdekes volt a felvetése. A héten hosszasan beszélgettem Várpalota Fideszes polgármesterével, bizonyos történelmi tényekről a XX. század vérengzéseiről, megtörtént eseményekről, kinek mit jelent a nosztalgia, kinek mit jelenthet retro

Májális, meg retro Május 1-je, kibem mit idézhet fel és igazából sikerült a várpalotai polgármester úr ebbéli érzelmeit, hozzáállását talán kicsit megváltoztatnom. 1962-ben a Magyar Népköztársaság törvényei értelmében még politikai okoknál fogva a kommunisták kivégzéseket, akasztásokat tartottak. Érzelmileg szeretném felvetni Selyem Pártalelnök Úr, ez a nosztalgia részemre, számunkra, Fideszes polgári oldalhoz tartozó dunaújvárosiaknak nem kell. Nem tartunk rá igényt, köszönjük. Nemzeti ünnepek, nemzeti emléknapok és bizonyos ünnepek. A Magyar Köztársaság jelenleg hatályos törvényei értelmében nemzeti ünnepnek számít Március 15., az 1848. évi polgári forradalom, majd az azt követő szabadságharc nemzeti ünnepe. Augusztus 20., ahova sok mindent köthetünk, alkotmányt, kenyér ünnepét, Szent Istvánt mindenek előtt, az államalapítást, a magyar államiság 1000 éves történetének kezdetét, és Október 23., a nemrég még, a rendszerváltást közvetlenül megelőző ellenforradalom, ma már forradalom, nemzeti ünnepe. A magyar törvények értelmében nemzeti emléknapnak számít a Kommunista Diktatúrák Áldozatainak Emléknapja, az úgynevezett Holokauszt Áldozatainak Emléknapja, és Október 6., az Aradi Vértanúk Emléknapja, emlékezve Haynau rémtetteire. Mi Május 1-je? Május 1-je a rendszerváltás előtti időszakban úgymond a munka ünnepeként titulált és ünnepelt nap volt, egyébként ha történelmileg nézzük a tényeket, Május 1-je 1890. óta a Nemzetközi Szociáldemokrácia ünnepe és nem a Magyar Köztársaság nemzeti ünnepe, ezt Kukorelli irodavezető úr nagyon jól mondta.

A Pannon Lapok Társasága. A Pannon Lapok Társasága egy gazdasági társaság. Egy német tulajdonban lévő gazdasági társaság, amely Magyarországon négy megyeszékhelyen és egy megyei jogú városban jelentet meg napilapot. Bárki jelentkezhethet azzal a Dunaújvárosi Önkormányzatnál, hogy akár ballagás, akár bármilyen, középiskolákkal kapcsolatos események, szalagavató, érettségi, bármi kapcsán valamilyen mellékletet, kiadványt szeretne megjelentetni. Dorkota Alpolgármester társam nagyon pontosan fogalmazott, a Pannon Lapok Társasága Fejér megyében az egyetlen egy olyan gazdasági társaság, amely napilap tekintetében a Fejér Megyei Hírlapot és annak helyi mutációját, a Dunaújvárosi Hírlapot megjelenteti. Ebből adódóan én magam láttam az április 30-dikai szerdai számot, az április 30-dikai szerdai Fejér Megyei Hírlapban - Selyem úr nagyon pontosan fogalmazott - nem voltak benne a dunaújvárosi középiskolák. Mint általában a Fejér Megyei Hírlap nagyon keveset foglalkozik közvetlen Dunaújvárossal, illetve a városkörnyékkal. Pont ezt a célt szolgálja az egyedüli városi napilapként a PLT gondozásában megjelenő Dunaújvárosi Hírlap, mely viszont év, mint év, lám-lám a Dunaújvárosi Önkormányzat hathatós támogatása nélküli vállalkozói bevonással meg tudta jelentetni, mert meg tudta jelenteni az idén is városunk önkormányzati fenntartású középiskoláiban ballagó diákok fotóit, illetve az MSZP-hez kötődő alapítványi iskolában érettségizők és végzetek névsorát, illetve tablóképeit is. Ez nem hiszem, hogy feltétlenül Dunaújváros Önkormányzatának kötelessége, Önkormányzati Törvényből fakadó jogosítványa lenne, egy gazdasági társaság illetén való támogatása.

Pintér Attila alpolgármester:

Egy dologra szeretnék reagálni Alpolgármester úrnak. Május 1-je a munka ünnepe, amely Magyarországon kapcsolódik az EU-s csatlakozáshoz is, egyébként Május 1-jét szerte a világon szinte mindenhol ünneplik, ha az esti híradásokat nézte volna Május 1-jén, akkor ezt láthatta is volna. Egyébiránt természetesen Önnek igaza van

abban, hogy az előző rendszerben voltak visszasságok, de én úgy gondolom, hogy annak idején legalábbis úgy tanultam, hogy a kereszténység nevében is nagyon sokakat végeztek ki, ezt az időszakot mégsem ez alapján ítéljük meg. Ezt a két dolgot szerintem külön kellene választani egymástól. Egyébként, aki lent volt Május 1-jén, jól érezte magát, tehát egy jó kis rendezvény volt, szerintem ennyivel zárhatjuk ezt a témát.

Kiss András képviselő:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Képviselőtársaim! Nagyon szépen köszönöm Aljegyző Asszony válaszát, de nem nyugtatott meg. Mivel Dorkota Képviselőtársam több olyan gondolatot elmondott, amelyet ezzel a felszólalásommal közölni szerettem volna, azokat igyekszem nem ismételni. Az azért ismét elgondolkodtató, hogy egy közgyűlési határozat határidőre nem lett végrehajtva. Hovatovább az diktál, akinek ahhoz már nincs jogosítványa és miért kell megvárni, hogy ismét lakossági elégedetlenségek, felháborodások jelenjenek meg azon a területen, és a közigazgatási iroda dolgozói engem tudnak ebben igazolni, ahol havi rendszerességgel, de van, hogy hetente helyszíni bejárást kell elrendelni, jegyzőkönyvezni kell a zajterhelést, a hétfégi reggeli munkavégzéseket, amelyek nem hagyják pihenni az embereket. Most megint elébe megyünk egy ilyen ügynek. Megértem, hogy jogszabály szerint óhajtának eljárni, természetes, ez kötelező. De itt, mi tényleg azért vagyunk, hogy a lakosságot szolgáljuk, az hogy érdekeinek védelmét biztosítsuk, és azt gondolom, a bajt jobb megelőzni, mintsem utólag véres verítékekkel egész kis határfokkal korlátozni valamilyen tevékenységet. Mint látszik, az ipari tevékenység is csak ideig-óráig tartható a zajkeltés tekintetében, porkeltés tekintetében kordában. Egy ilyen szórakoztató dolog pláne nem fog ilyen alapon működni és a diszkó baleseteket én azzal egészíteném ki, és a diszkókat követő randalírozás. Nagyon megterhelő lesz az ott élőknek.

Dr. Hőnigh Magdolna aljegyző:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Dorkota Alpolgármester úr és Kiss András Képviselő úr felvetéseire szeretnék válaszolni. Dorkota Alpolgármester úr felhívta a figyelmet arra, hogy a Remix átadás, átvétele során figyelni kell az esetleges tartozásokra, és itt egy picit a folyamatról szeretném tájékoztatni Önöket, mert Kiss András Képviselő úr azt mondja, hogy nem teljesült határidőben egy határozat és ezzel mintegy sejteti, hogy lám-lám a Polgármesteri Hivatal megint nem állt a helyzet magaslatán. Ezért, ennek okán kívánok néhány mondatot mondani arról, hogy mennyit foglalkoztunk ezzel az üggyel és mennyire nem a klasszikus hivatali eljárási rendet követve tettük ezt, ugyanis amikor megkaptam a jelzést arról, hogy milyen problémákba ütközik, hogy kiürüljön az épület és a másik bérlő beköltözhessen, akkor egyeztetést tartottunk és egy csomó olyan eljárást és cselekményt iktattunk közbe, amely a folyamatot volt hivatott gyorsítani. Ennek az egyik egyeztetésnek a résztvevője a DVG Zrt., a pénzügyi és vagyongazdálkodási iroda illetékes munkatársa és jómagam voltunk hetekkel ezelőtt, amikor is megállapodtunk abban, hogy az átadás és átvétel természetesen a korábbi bérlő által eszközölt felújításokkal és a helyzet teljes rendezésével fog történni. Dorkota Alpolgármester úr azon jelzése, hogy szóljak már, hogy milyen jogai vannak a képviselőnek, illetve a lakosságnak, annyit szeretnék mondani, hogy a hivatali hatósági eljárás és az engedélyezések és maga a hivatali államigazgatás, az az

írásosság, az írásbeliség elvén nyugszik. A hatósági engedélyezési eljárások során azok az állampolgárok, akik valamilyen módon érintettek, akik fellebbezési joggal bírnak, a határozatról értesítést kapnak írásban és ennek alapján tehetik meg a fellebbezéseket. Egyébként pedig a városban megszokott gyakorlat az állampolgárok részéről, hogy abban az esetben, ha túlságosan nagy a zaj valamely területen, akár egy-egy rendezvény esetében, akkor akár írásos, akár szóbeli bejelentéssel élnek. De a válaszom nem csupán az általuk tett bejelentésekre vonatkozott, hanem az volt, hogy egyrészt már az engedély kiadása során ügyelünk arra, hogy lehetőség szerint körülbástyázzuk ezt a helyzetet és próbáljuk beszorítani, másrészt pedig a működés során egyfajta fokozott ellenőrzést ígértem. Tehát, arról szeretném biztosítani Önöket, hogy a hivatal mindent megtesz azért, hogy az ott élő állampolgárok a lehető legnagyobb nyugalomban éljenek. Ezek a tevékenységek sajnos ilyenek és természetesen, aki ilyen tevékenységet akar folytatni, annak is vannak bizonyos jogai, és amint azt már elmondtam, a hivatal a jogszabályok által meghatározott keretek között tud helyzeteket rendezni.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Még mielőtt bárki titkosszolgálati módszerekkel kiderítené, én lent voltam a Május 1-jei összejövetelen, vagy ünnepségen. Nem is ezért kértem olyan nagyon szót, és azt is elmondom, hogy ott árultak tombolát és hármát vettem és eggyel meg nyertem is, szóval itt már büntetett előéletű leszek egyesek szemében, egyébként elajándékoztam a tombolanyereményemet. Mindenki megnyugodhat.

A másik kérdés, ami miatt szót kértem, először is köszönet a Dunaújvárosi Hírlapnak, hogy külön mellékletben a középiskolai ballagókat és középiskolásokat megjelentette. Nagyon jó az, hogy azért nem kell közpénzt kérni. Viszont van egy olyan újságunk, amelyik - én úgy tudom - nem jelentette meg ezeket, azt hiszem a Helyi Téma, ami egyébként körülbelül 40-45 M Ft-ba fáj a város lakosságának, mert az viszont egy az egyben közpénzből van fenntartva. Na, ott nem vették a fáradságot, hogy a ballagó diákok, illetve a ballagó iskolákat bemutassák. Hát, ez azért elég érdekes dolog, pedig az nem kapitalista kezében van, nem német kézben van, hanem az bizony a DVG Zrt. többségi tulajdonú cége, ha jól tudom, a Helyi Témát megjelentető Kft-nk, és abban egy szó erről nem hangzott el. Eléggé furcsa dolog. 45 M Ft-ból jó párszor meg lehetne jelentetni bárhol ezeket a tablókat, tehát itt én csak azt a párhuzamot szeretném vonni, hogy azért nem túl szerencsés egy sajtóorgánumot, most legyen az a Dunaújvárosi Hírlap, vagy bármi más, az alapján megítélni, hogy ki a tulajdonosa, hanem az alapján kell megítélni, hogy mit tesznek és mit cselekszenek, és hogy egyébként mivel piaccgazdaságban élünk, hajlandók-e megvenni a lapot az emberek. Ilyen egyszerű, mert más az ingyen Helyi Témát sem biztos, hogy elolvassa főleg így, hogy így állnak hozzá, hogy csak elteszik a közpénzt, a városlakók által adókkal befizetett pénzt és olyan dolgokról nem írnak, vagy nem tudósítanak, ami esetleg őket érintené. Nem minket, mert nem ez a lényeg, hogy minket mi érdekel, hanem a városlakókat mi érdekli.

Gombos István képviselő:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! A város lakosságát most már hosszabb ideje foglalkoztatja a város esztétikai képét romboló hatás, és az egy TV társaságnak, illetve egy kábelfektetésnek köszönhető. Persze azzal semmi

probléma, hogy versenyhelyzet alakul ki egy másik csatorna társaságával szemben, de azt gondolom, hogy felháborító, ahogy a munkálatok folyamán úgy hagyják ott ezeket az árokásás utáni állapotokat, gödröket, parkolókat, közterületeket és parkokat, amely egyre elviselhetlenebb a lakosság számára. Mondanék is rögtön egy példát, ez pedig a Gorkij utcai Csillagvirág Óvoda parkolójának környéke, és ha valaki járt arra az utóbbi időben, esős időben bizony érzékelhető ez a sajnálatos probléma és persze a város területén több helyen is. Azt gondolom, hogy ennek érdemes volna olyan szempontból is utána nézni, hogy talán ellenőrizni kellene ezeket a feladatokat ellátó, végző cégeket, vagy alkalmi munkásokat, mert joggal várja el a város lakossága, hogy normális munkaterületet hagyjanak maguk mögött.

Koós János a DVG Zrt. igazgatóságának elnöke:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Pochner úrnak szeretnék reagálni. Ha jók az információim, a Helyi Témát nem keresték meg ebben a kérdésben, hogy megjelentesse-e a helyi középiskolák tablóját, de szeretném tájékoztatni, hogy ettől függetlenül a DVG Zrt. ott volt az újság támogatói között, mert felajánlást tettünk a DVG Zrt. nevében és ezzel támogattuk a megjelenést.

Szendrődi Tibor a városüzemeltetési és fejlesztési iroda vezetője:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! A nyomvonal helyreállítással kapcsolatban azt tudom válaszolni, hogy még folyamatosan történnek ezek a helyreállítási munkálatok a Digi Tv részéről, illetve a Romeco részéről is. Kollégáim folyamatosan járják be a nyomvonalakat és a végleges helyreállítás a belvárosi területen május végére várható az ütemezés szerint.

Pintér Attila alpolgármester:

A vitát lezárom. A tájékoztatót teszem fel szavazásra, aki a tájékoztatót elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a tájékoztatót – mellette szavazott 9 fő (Pintér Attila, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pochner László, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Tóth Kálmán), ellene szavazott 11 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Dr. Ragó Pál, Szepesi Attila, Tóth László), tartózkodott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Rácz Mária), távol volt 2 fő (Dr. Kálmán András, Somogyi György) – elfogadta.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A közgyűlés előtt beszéltünk arról, hogy a 29. napirendi pont a kötvénykibocsátás. A kötvénykibocsátással kapcsolatban kvázi óráként kapunk újabb és újabb ajánlatokat a bankoktól, amely egyre jobb, ami indokolt is, hiszen a jegybank értesül arról, hogy nem ő a jobb, akkor még egy ajánlatot tesz, így a Raiffeisen és a CIB bank is új ajánlattal kereste meg az önkormányzatot, és mivel a bizottságok és a szakértő csoport ezt nem tárgyalta, ezért javaslom, hogy a 29. napirendi pontot vegyük le a napirendről és adjuk oda a

munkacsoportnak és két hét múlva hozzuk vissza. Amikor a bizottságok megnézték az ajánlatokat, akkor térjünk rá vissza.

Pintér Attila alpolgármester:

Felteszem szavazásra. Aki egyetért azzal, hogy a 29. napirendi pontot levegyük, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Dorkota Lajos javaslatát, mely szerint a közgyűlés a 29. napirendi pontot vegye le napirendjéről - mellette szavazott 21 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), tartózkodott 1 fő (Kismonyi László), távol volt 2 fő (Dr. Kálmán András, Somogyi György) – elfogadta és a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 208/2008. (V.08.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város kötvénykibocsátásával kapcsolatban” című előterjesztést levette napirendjéről.

2.) Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Előadó: a polgármester

Pintér Attila alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A lejárt határidejű határozatokkal kapcsolatos jelentés tárgyalása során csak akkor kell határozatot hozni, ha a közgyűlés a jelentést nem fogadja el, vagy ha a határozat végrehajtási határidejét, vagy a határozat más tartalmi elemeit kívánja módosítani vagy kiegészíteni.

Mai ülésünk anyaga egyaránt tartalmaz olyan lejárt határidejű határozatokat, ahol a végrehajtás jelentéstételt igényel, valamint a munkaterv módosítására tesz javaslatot, és olyan határozatokat is tartalmaz, ahol a jelzett határozatok megjelölt pontjai végrehajtási határidejének módosítása szükséges, ezért a határozathozatal kötelező.

Először az előterjesztés I. fejezetét tárgyaljuk meg. Kérdezem ezzel kapcsolatban kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, az I. fejezetet teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentést - mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss And-

rás, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 2 fő (Dr. Kálmán András, Somogyi György) – elfogadta.

Pintér Attila alpolgármester:

Rátérünk a II. fejezetre. Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 2 fő (Dr. Kálmán András, Somogyi György) – a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 209/2008. (V.08.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2008. évi munkaterve május 8-ára ütemezett

„Javaslat az önkormányzat résztulajdonolt társaságaiban tulajdonosi képviseletet betöltő személyek a társaságokban végzett tevékenységéről szóló beszámoló elfogadására” című előterjesztést törli a munkatervből.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2008. évi munkaterve május 8-ára ütemezett

„Javaslat a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Zrt. 2007. éves beszámolójának és a 2008. évi üzleti tevének elfogadására” című előterjesztést 2008. június 19-ére ütemezi át.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 58/2008. (II.28.) KH számú határozat 2.) pontjának végrehajtási határidejét 2008. június 19-ére, a 128/2008. (III.27.) KH számú határozat végrehajtási határidejét 2008. június 5-ére, a 149/2008. (IV.10.) KH számú határozat 3.) pontjának „a támogatás felhasználásának kidolgozására” vonatkozó határidejét 2008. május 9-ére, a 2.) pontjának „a szerződésmódosítás aláírására” vonatkozó határidejét 2008. május 15-ére módosítja.

4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a jelzett határozatnak a jelentés II. részével nem érintett egyéb rendelkezéseit változatlan tartalommal hatályban tartja.

3. Javaslat az önkormányzat által fenntartott, a gyermekek napközbeni ellátását biztosító óvodában alkalmazandó élelmezési norma és térítési díj

megállapítására, továbbá Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény helyi végrehajtására alkotott, többször módosított 21/1998. (IV.8.) KR számú rendelet mellékletének módosítására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Hubacsekné Nagy Emília asszonyt, a Dunaújvárosi Óvoda Intézményvezetőjét.

Kérem biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Hubacsekné Nagy Emília részére - mellette szavazott 21 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Dr. Dorkota Lajos), távol volt 2 fő (Dr. Kálmán András, Somogyi György) – tanácskozási jogot biztosított.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A rendelet tervezetét teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 21 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Dr. Dorkota Lajos), távol volt 2 fő (Dr. Kálmán András, Somogyi György) – megalkotta gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény helyi végrehajtásáról szóló 21/1998. (IV.8.) KR számú rendelet módosítására vonatkozó 23/2008. (V.9.) KR számú rendeletét.

DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE
23/2008. (V.9.) KR számú rendelete a gyermekek védelméről és a
gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény
helyi végrehajtásáról szóló
21/1998. (IV. 8.) KR számú rendelet
módosításáról

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése „a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról” szóló 1997. évi XXXI. tv. 147.§ (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján „a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról” szóló 1997. évi XXXI. tv. helyi végrehajtásáról szóló 21/1998. (IV. 8.) KR rendelet (továbbiakban: GYVR) módosítására az alábbi rendeletet alkotja.

1.§

A GYVR mellékletének helyébe e rendelet melléklete lép.

2. §

E rendelet és melléklete 2008. szeptember 1-jén lép hatályba, ezzel egyidejűleg a GYVR-t módosító 28/2007. (V. 11.) KR számú rendelet hatályát veszti.

Pintér Attila s. k.
alpolgármester

Dr. Hőnigh Magdolna s. k.
aljegyző

4. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetben nyújtott szociális és gyermekvédelmi ellátásokról szóló .../2008. (V.9.) KR számú rendelete megalkotására

Előadó: az egészségügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Bizottságunk egyhangúan 7 igen szavazattal elfogadta a technikai módosításokat.

Dr. Ragó Pál képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság tagja:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Bizottságunk az előterjesztés mellékletében található rendelet tervezetét egyhangúan közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak nyilvánította.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?
Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A rendelet tervezetét teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr.

Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 2 fő (Dr. Kálmán András, Somogyi György) – megalkotta a szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetben nyújtott szociális és gyermekvédelmi ellátásokról szóló 24/2008. (V.9.) KR számú rendeletét.

DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE

24/2008. (V. 9.) KR számú rendelete

a szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetben nyújtott szociális és gyermekvédelmi ellátásokról

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény (a továbbiakban: Szt.) 10. § (1) bekezdésében, 25. § (3) bekezdésének b) pontjában, 32. § (3) bekezdésében, 37/D. § (5) bekezdésében, 38. § (9) bekezdésében, 43/B. § (1) és (3) bekezdésében, 45. § (1) bekezdésében, 50. § (3) bekezdésében, 55/C. § (4) bekezdésében, valamint a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény (a továbbiakban: Gyvt.) 18. § (1) bekezdés b) pontjában, 21. § (1) bekezdésében, 131. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazása alapján a szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetben nyújtott szociális és gyermekvédelmi ellátásokról a következő rendeletet alkotja.

I.

Általános rendelkezések

A rendelet hatálya

1.§

- (1) E rendelet hatálya kiterjed Dunaújváros közigazgatási területén élő
- a) bejelentett lakóhellyel, annak hiányában bejelentett tartózkodási hellyel rendelkező magyar állampolgárokra,
 - b) bevándoroltakra és letelepedettekre,
 - c) hontalanokra,
 - d) a magyar hatóságok által menekültként elismert személyekre,
 - e) az Szt. 6. §-ában meghatározott hajléktalan személyekre, valamint
 - f) az Szt. 3. § (3) bekezdése a) pontjában, illetve a Gyvt. 4. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározott személyekre.
- (2) E rendelet személyi és területi hatályára tekintet nélkül az arra rászorulóknak átmeneti segílyt, rendkívüli gyermekvédelmi támogatást, étkeztést, illetve szállást kell biztosítani, ha ennek hiánya a rászorulóknak az életét vagy testi épségét veszélyezteti. E rendelkezést az Szt. 3. § (2), illetve a Gyvt. 4. § (2) bekezdésében megjelölt személyekre is alkalmazni kell.
- (3) E rendelet tárgyi hatálya az alábbi pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokra terjed ki, melyek közül:
- a) Pénzbeli ellátás a:
 - helyi lakásfenntartási támogatás,
 - Szt. 43/B. § (1) bek. szerinti önkormányzati ápolási díj,

- átmeneti segély,
 - rendkívüli gyermekvédelmi támogatás.
- b) Természetbeni ellátás a:
- helyi lakásfenntartási támogatás,
 - Szt. 50. § (3) bek. szerinti közgyógyellátás,
 - adósságkezelési szolgáltatás.

Általános eljárási szabályok

2.§

- (1) A szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetben nyújtott szociális és gyermekvédelmi ellátások iránti kérelmet Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Szociális és Egészségügyi Irodájához (a továbbiakban: szociális és egészségügyi iroda) kell benyújtani e rendelet 2., 3., 4., és 5. számú mellékletét képező formanyomtatványon.
- (2) E rendeletben szabályozott szociális és gyermekvédelmi ellátásokkal kapcsolatos döntés – az Szt. 50. § (3) bek. szerint megállapított közgyógyellátás kivételével, melyről a jegyző dönt - a közgyűlés által átruházott hatáskörben Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesterét (a továbbiakban: polgármester) illeti.
- (3) A polgármester határozata elleni fellebbezés postai úton vagy személyesen nyújtható be a szociális és egészségügyi irodán.
- (4) A közgyűlési előterjesztésnek jogorvoslat esetén tartalmaznia kell Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottságának (a továbbiakban: egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság) javaslatát.

3.§

- (1) A kérelemhez mellékelni kell
 - a) a gyermek elhelyezése és tartása tárgyában hozott bírósági ítéletet, végzést, vagy hatósági határozatot,
 - b) az igénylő nyilatkozatát a vele közös háztartásban élő közeli hozzátartozókról,
 - c) ha a családban, illetve a háztartásban tanköteles koron túli, nappali tagozatos képzésben részesülő gyermek, fiatal felnőtt él, a tanulmányok folytatását igazoló iskolalátogatási bizonyítványt.
- (2) Amennyiben a kérelmező a szükséges igazolásokat, nyilatkozatokat felhívás (hiánypótlás) ellenére a megjelölt határidőig nem pótolja, a kérelmet el kell utasítani, illetve a támogatást meg kell szüntetni.

4.§

- (1) A krízissegély kivételével minden kérelemhez csatolni kell a jövedelemigazolást.
- (2) A jogosultság megállapításakor:

- a) a havi rendszerességgel járó – nem vállalkozásból, illetve őstermelői tevékenységből származó - jövedelem esetén a kérelem benyújtását megelőző hónap jövedelmét,
 - b) a nem havi rendszerességgel szerzett, illetve vállalkozásból származó jövedelem esetén a kérelem benyújtásának hónapját közvetlenül megelőző tizenkét hónap alatt szerzett jövedelem egyhavi átlagát kell figyelembe venni, azzal, hogy a b) pont szerinti számításnál azon hónapoknál, amelyek adóbevallással már lezárt időszakra esnek, a jövedelmet a bevallott éves jövedelemnek e hónapokkal arányos összegében kell beszámítani.
- (3) Ha a vállalkozási tevékenység megkezdésétől eltelt időtartam nem éri el a 12 hónapot, akkor az egyhavi átlagos jövedelmet a vállalkozási tevékenység időtartama alapján kell kiszámítani.
- (4)** A jövedelemszámításnál figyelmen kívül kell hagyni:
- a) a kérelem benyújtását megelőzően megszűnt havi rendszeres jövedelmet,
 - b) a vállalkozásból származó jövedelmet, feltéve, hogy a vállalkozási tevékenység megszűnt.
- (5) A vállalkozási tevékenység akkor tekinthető megszűntnek, ha a vállalkozói engedélyt, illetve az őstermelői igazolványt visszaadták vagy visszavonták, illetőleg a társas vállalkozást törölték a cégjegyzékből.
- (6)** Amennyiben a kérelmező vagy a vele közös háztartásban élő közeli hozzátartozója, illetve a háztartásában életvitelszerűen vele együttlakó más személy munkahellyel nem rendelkezik, úgy jövedelmi helyzetéről nyilatkozni köteles. Nyilatkozatához csatolni kell a Közép-dunántúli Regionális Munkaügyi Központ Dunaújvárosi Kirendeltsége (a továbbiakban: munkaügyi központ) igazolását arról, hogy a kirendeltségtől ellátásban nem részesül.

5.§

Ha a kérelmező jövedelemnyilatkozatában foglaltak vitathatók, az Szt. 10. § (6) bekezdésében, illetve a Gyvt. 131. § (4) bekezdésében foglaltakat kell alkalmazni.

6.§

- (1) A támogatásban részesülő a jogosultság feltételeit és a támogatás folyósítását érintő lényeges tények, körülmények, valamint a jövedelmi, vagyoni viszonyok változását a változást követő 15 napon belül köteles a szociális és egészségügyi irodán bejelenteni és igazolni. Ilyen esetben a támogatásra való jogosultságot ismétellen vizsgálni kell.
- (2) A jogosultság és a támogatás folyósításának feltételeit érintő lényeges tények, körülmények a következők:
- a) a családban, illetve a háztartásban együtt lakók létszáma megváltozik,
 - b) a lakhatás jogcímében, vagy a jogosult lakóhelyében vagy tartózkodási helyében változás következik be,
 - c) a jogosult neve megváltozik.

- (3)** A jogosult a jövedelmi viszonyainak megváltozását akkor köteles bejelenteni, ha annak eredményeként az egy főre jutó havi nettó jövedelem 10%-nál nagyobb mértékben változik.

Jogosulatlanul igénybevett ellátás megtérítése

7.§

- (1)** A jogosulatlanul és rosszhiszeműen igénybe vett ellátások megtérítése esetén az Szt. 17. §-ban, illetve Gyvt. 133. § (2)-(4) bekezdésében foglaltakat kell alkalmazni.
- (2)** A kötelezett szociális helyzetére tekintettel az ellátás megtérítése méltányosságból elengedhető, csökkenthető, illetve részletekben is visszafizethető.
- (3)** Az ellátás megtérítése méltányosságból akkor engedhető el, ha a visszafizetésre kötelezett
- a) hajléktalanná vált, vagy
 - b) családjában az egy főre jutó havi jövedelem az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegét nem éri el.
- (4)** Az ellátás megtérítése méltányosságból akkor csökkenthető, ha a visszafizetésre kötelezett családjában az egy főre jutó havi jövedelem az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 130 %-át nem éri el.
- (5)** A csökkentés mértéke a fizetési kötelezettség 50 %-a.
- (6)** Az ellátás megtérítése részletekben akkor teljesíthető, ha a visszafizetésre kötelezett családjában az egy főre jutó havi jövedelem az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 150 %-át nem éri el.
- (7)** Részletfizetés időtartama a fizetési kötelezettség összegétől függően:
- a) 50 000 forintig 3 hónap,
 - b) 50 001-100 000 forintig 6 hónap,
 - c) 100 000 forint felett 8 hónap.
- (8)** A méltányossági kérelmet a visszafizetést elrendelő határozat jogerőre emelkedését követő 15 napon belül lehet benyújtani.
- (9)** A támogatás megtérítésének elengedéséről, csökkentéséről vagy részletekben történő teljesítéséről átruházott hatáskörben a polgármester dönt.

II.

A támogatások kifizetése és folyósítása

8.§

- (1)** Ha e rendelet másként nem rendelkezik, a pénzbeli szociális és gyermekvédelmi ellátások postai úton, illetve házipénztárból fizethetők ki.

- (2) A megállapított támogatásokat – ha e rendelet másként nem rendelkezik – tárgyhónapot követő hónap 5-éig kell folyósítani.
- (3) A támogatás kifizetésének, folyósításának módjáról és időpontjáról a határozatban rendelkezni kell.

III.

Pénzbeli és természetben nyújtható ellátások Rendszeres szociális segéllyel kapcsolatos szabályok 9.§

- (1) A rendszeres szociális segélyben részesülő aktív korú nem foglalkoztatott személy a folyósítás időtartama alatt köteles az önkormányzattal, továbbá a munkaügyi központtal vagy a Családsegítő és Gyermejköltségi Szolgálattal együttműködni, amelynek keretében köteles:
 - a) az együttműködésre kijelölt szervnél nyilvántartásba vetetni magát,
 - b) a beilleszkedést segítő programról írásban megállapodni, továbbá
 - c) teljesíteni a beilleszkedést segítő programban foglaltakat.
- (2) A beilleszkedést segítő program a rendszeres szociális segélyben részesülő személy szociális helyzetéhez és mentális állapotához igazodva a következőkre terjedhet ki:
 - a) az együttműködésre kijelölt szervvel való kapcsolattartásra,
 - b) a nem foglalkoztatott személy számára előírt egyéni képességeket fejlesztő vagy az életmódot formáló foglalkozásokon, tanácsadáson, illetőleg a munkavégzésre történő felkészülési programon való részvételre,
 - c) a felajánlott és számára megfelelő munkalehetőség elfogadására,
 - d) a munkaügyi központnál a munkanélküliként történő nyilvántartásba vételre és az elhelyezkedés érdekében a munkaügyi központtal való együttműködésre.
- (3) A beilleszkedési program típusai:
 - a) kapcsolattartás az együttműködésre kijelölt szervvel,
 - b) életmódformáló csoportos foglalkozásokon való részvétel,
 - c) életvezetési tanácsadás,
 - d) munkavégzésre történő felkészülési programokon való részvétel,
 - e) munkaügyi központnál a munkanélküliként történő nyilvántartásba vétel és az elhelyezkedés érdekében a munkaügyi központtal való együttműködés,
 - f) munkalehetőség felajánlása.
- (4) Az együttműködési kötelezettségről a segélyt megállapító határozatban rendelkezni kell.
- (5) A rendszeres szociális segélyre jogosult köteles a határozat jogerőre emelkedését követő 15 napon belül az együttműködésre kijelölt szervvel felvenni a kapcsolatot.
- (6) Az együttműködésre kijelölt szerv
 - a) a megjelent kérelmezőt nyilvántartásba veszi,

- b) tájékoztatja a beilleszkedést segítő programok típusairól, kidolgozza az egyéni élethelyzethez igazodó beilleszkedést segítő programot és arról írásbeli megállapodást köt a segélyben részesülő személlyel.
- (7) A megállapodás különösen tartalmazza
- az együttműködési program személyre meghatározott tartalmát;
 - a programon való részvétel gyakoriságát, amely évente négy alkalomnál kevesebb nem lehet;
 - azokat az eseteket, körülményeket, melyek miatt a megállapodás nem teljesítése az együttműködési kötelezettség megszegését jelentik.
- (8) A segélyezett megszegi az együttműködési kötelezettséget akkor, ha
- a (5) bekezdésben meghatározott határidőn belül nem veszi fel a kapcsolatot az együttműködésre kijelölt szervvel,
 - a megállapodást nem köti meg,
 - a beilleszkedést segítő programban kötött megállapodásban meghatározottakat a megállapodásban rögzítettek szerint nem teljesíti.
- (9) Ha a rendszeres szociális segélyben részesülő személy a segély folyósításának időtartama alatt együttműködési kötelezettségét megszegi, akkor részére a segély összegét az együttműködési kötelezettség megszegését követő hónap 1. napjától 6 hónapig 75 %-os mértékben kell folyósítani.
- (10) A segélyezett súlyosan megszegi az együttműködési kötelezettséget akkor:
- ha az önkormányzat vagy a munkaügyi központ által felajánlott munkát nem fogadja el,
 - ha a szociális és egészségügyi iroda által megjelölt helyen és időben nem jelenik meg.
- (11) Az együttműködési kötelezettség súlyos vagy két éven belüli ismételt megszegése esetén a támogatást az együttműködési kötelezettség megszegésének napjával meg kell szüntetni.
- (12) A rendszeres szociális segély megállapítására, szüneteltetésére, megszüntetésére vonatkozó közigazgatási határozatokat – az együttműködésre kötelezhető személyi kör megállapíthatósága érdekében – jogerőre emelkedésüket követően 3 munkanapon belül a szociális és egészségügyi iroda az együttműködésre kijelölt szervnek továbbítja.

10. §

- (1) A nem foglalkoztatott rendszeres szociális segélyre jogosult személyek önkormányzat által szervezett foglalkoztatásának előkészítését és végrehajtását a szociális és egészségügyi iroda végzi.
- (2) A hatáskörrel rendelkező a közcélú foglalkoztatás keretében azokhoz az önkormányzat által létrehozott intézményekhez, gazdasági társaságokhoz, valamint közalapítványokhoz közvetít munkaerőt, amelyek az önkormányzattal megállapodást kötöttek. A megállapodás-tervezetet e rendelet 1. számú melléklete, valamint a foglalkoztatáshoz kapcsolódó adatszolgáltatási, és

igénylőlap nyomtatvány-mintákat az 1/1, 1/2, 1/3 és 1/4 számú mellékletek tartalmazzák.

- (3) A nem foglalkoztatott rendszeres szociális segélyre jogosult az önkormányzattal történő együttműködés keretében köteles a hatáskörrel rendelkező idézésére megjelenni, és az általa felajánlott foglalkoztatást elfogadni. A jogosult abban az esetben is köteles a munkát elfogadni, ha azt postai úton, levélben ajánlották fel részére.
- (4) A (3) bekezdésben foglalt együttműködés keretében a nem foglalkoztatott rendszeres szociális segélyre jogosult köteles:
 - a) a szociális és egészségügyi irodán átvett koordinációs lapon megjelölt időben és helyen megjelenni a munkakör betöltéséhez szükséges kiválasztás céljából. Amennyiben a munkáltató nem kívánja alkalmazni úgy a munkáltató döntésével ellátott munkaerő-koordinációs lapot a szociális és egészségügyi irodára a munkáltató döntésétől számított 3 munkanapon belül, személyesen ügyfélfogadási időben átadni,
 - b) amennyiben a munkáltató alkalmazni kívánja, úgy a részére átadott "Beutalás munkaköri orvosi alkalmassági vizsgálatra" című nyomtatvánnyal a legközelebbi orvosi vizsgálaton megjelenni, azon részt venni, valamint az orvos által kiállított "Első fokú munkaköri orvosi alkalmassági vélemény" című nyomtatvánnyal a kiállítást követő munkanapon a munkáltatónál megjelenni, valamint a munkáltató döntésével ellátott munkaerő-koordinációs lapot a munkáltató döntésétől számított 3 munkanapon belül a szociális és egészségügyi irodán, személyesen ügyfélfogadási időben átadni,
 - c) továbbá munkáltató által meghatározott időpontban a munkát felvenni, a határozott idejű munkaszerződés lejártáig munkát végezni,
- (5) Közcélú foglalkoztatott részére a munkaviszony megszűnését követően a rendszeres szociális segélyt a foglalkoztatás megszűnését követő naptól kell megállapítani. A támogatás összege a megállapítás hónapjában az ellátás havi összege harmincad részének és az ellátási napok számának szorzata.

11. §

- (1) Az együttműködés keretében a jogosult köteles a munkaügyi központ kirendeltségénél a munkaügyi központ által meghatározott időpontban jelentkezni, a beilleszkedést segítő programról írásban megállapodni, teljesíteni a beilleszkedést segítő programban foglaltakat, és a munkaügyi központ által felajánlott munkát elfogadni.
- (2) Ha a jogosult a munkaügyi központ kirendeltségével kötött megállapodásban foglaltakat nem tartja be és ezzel együttműködési kötelezettségét megszegi, úgy a munkaügyi központ 8 munkanapon belül értesítést küld a szociális és egészségügyi iroda részére.

12. §

- (1) Az együttműködés keretében a jogosult köteles a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat által meghatározott időpontban megjelenni, a beilleszkedést segítő programról írásban megállapodni és teljesíteni a beilleszkedést segítő programban foglaltakat.
- (2) A Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat vezetője az együttműködési programon történő részvételről – személyenként – nyilvántartást vezet.
- (3) Ha a nem foglalkoztatott személy a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálattal kötött megállapodásban foglaltakat nem tartja be és ezzel együttműködési kötelezettségét megszegi, úgy az intézmény vezetője köteles a fenti körülmények bekövetkezésétől számított 8 munkanapon belül értesíteni a szociális és egészségügyi irodát.

Helyi lakásfenntartási támogatás

13. §

- (1) Helyi lakásfenntartási támogatásra jogosult az a személy,
 - a) akinek háztartásában az egy főre jutó havi jövedelem az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 200 %-át nem haladja meg,
 - b) akinek a lakásfenntartás havi költsége eléri, vagy meghaladja a háztartás havi összjövedelmének 10 %-át.
- (2) Helyi lakásfenntartási támogatás önálló ellátásként, vagy kiegészítő támogatásként állapítható meg természetben nyújtott illetve pénzbeli ellátásként.
- (3) Nem részesíthető lakásfenntartási támogatásban az az igénylő,
 - a) akinek lakáshasznosításból származó jövedelme van,
 - b) aki nem a bejelentett lakóhelyén él.
- (4) Meg kell szüntetni a támogatást, ha
 - a) a jogosult a támogatott lakást értékesíti,
 - b) a jogosult a támogatott lakásból elköltözik,
 - c) a jogosult a támogatás megszüntetését kéri,
 - d) a jogosult meghal.
- (5) A támogatást a jogosultság megszűnése hónapjának utolsó napjával kell megszüntetni.

14. §

- (1) A lakásfenntartási támogatás megállapítása iránti kérelemhez csatolni kell a 3-4. §-okban meghatározottak mellett:
 - a) bérleti-, albérleti szerződést, lakásnagyságot igazoló hiteles iratot,
 - b) a lakásban együtt élő, bejelentett lakóhellyel vagy tartózkodási hellyel rendelkező személyek számáról, a lakáshasználat jogcíméről szóló nyilatkozatot.

- (2) A támogatás megállapításánál lakásfenntartási költségként az Szt. 38. § (3) bekezdésében meghatározott egy négyzetméterre jutó elismert havi költséget kell figyelembe venni.

15. §

- (1) A támogatást - a jogosultsági feltételek fennállása esetén - a kérelem benyújtása hónapjának első napjától kell megállapítani kivéve, ha a kérelmező egy korábban megállapított jogosultság alapján lakásfenntartási támogatásra a kérelem benyújtása hónapjának végéig jogosult. Ebben az esetben a támogatást a korábbi jogosultság megszűnését követő hónap első napjától kell megállapítani.
- (2) A támogatás - az adósságcsökkentési támogatásban részesülőknek megállapított alanyi jogú lakásfenntartási támogatás kivételével - egy évre kerül megállapításra.
- (3) A támogatás összege az egy lakásban életvitelszerűen együtt lakók egy főre jutó havi jövedelme alapján:

Az egy főre jutó havi jövedelem az öregségi nyugdíj mindenkor legkisebb összegének százalékában	A támogatás havi összege	
	többszemélyes háztartás, kivéve az egyedül álló gyermekek	egyedül álló gyermek(ek)kel, egyedül élő
0-100 %	10000 Ft	15000 Ft
101-125 %	8000 Ft	10000 Ft
126-150 %	6000 Ft	7000 Ft
151-175 %	4000 Ft	4500 Ft
176-200 %	2500 Ft	3000 Ft

- (4) A normatív és alanyi jogon jogosultak lakásfenntartási támogatásának az Szt. 38. § (6)-(7) bekezdései alapján számított egy hónapra jutó összegét ki kell egészíteni a (3) bekezdésben meghatározott támogatási összegre.
- (5) A jogosult részére megállapított támogatást a közüzemeknek, szolgáltatóknak természetben nyújtott ellátásként az alábbi sorrendben kell átutalni:
- önkormányzati bérlakás bérleti díja,
 - távhőszolgáltatás díja,
 - víz-és csatornahasználati díj,
 - gázfogyasztás díja
 - közös költség díja,
 - villanyáram díja.
- (6) Ha az (5) bekezdésben felsorolt esetekben nem merül ki a támogatási összeg, akkor a különbözetet a jogosult részére pénzbeli ellátásként postai úton kell folyósítani.

Önkormányzati ápolási díj

16. §

- (1) Az Szt. 43/B. § (1) bek. szerint önkormányzati ápolási díjra jogosult az a hozzátartozó, aki a 18. életévét betöltött tartósan beteg személy ápolását, gondozását végzi, feltéve, ha családjában az egy főre jutó havi nettó jövedelem az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének kétszeresét nem haladja meg.
- (2) Az ápolási díj megállapításánál az Szt. 41-43. §-aiban foglaltakat megfelelően alkalmazni kell.
- (3) Az ápolási díj megállapítása iránt benyújtott kérelemhez - az Szt. 43. § (1) bekezdésében meghatározott igazolásokon túl - mellékelni kell a munkaviszonyban, közalkalmazotti jogviszonyban, közszolgálati jogviszonyban, vagy egyéb szolgálati jogviszonyban, illetve szövetkezeti tagként munkaviszonyban álló hozzátartozó által ápolás céljára igénybe vett rendkívüli szabadság engedélyezését tartalmazó igazolást, munkanélküliek esetében a 4. §-ban meghatározott igazolást.
- (4) Az ápolási díj összege az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 80%-a.
- (5) Az e rendelet alapján megállapított ápolási díjra való jogosultság feltételeit évente felül kell vizsgálni.
- (6) A szociális és egészségügyi iroda két évente legalább egyszer köteles ellenőrizni, hogy az ápolást végző személy kötelezettségét teljesíti-e.
- (7) A megállapított és folyósított ápolási díjat - az Szt. 42. § (2) bekezdésében szabályozottakon túl – meg kell szüntetni, ha
 - a) az ápolási díj felülvizsgálatakor az ápoló családjában az egy főre jutó havi jövedelem az (1) bekezdésben meghatározott mértéket meghaladja,
 - b) ha a támogatásban részesülő a támogatás megszüntetését kéri.
- (8) Az ápolási kötelezettség nem teljesítésének minősül, ha az ápolást végző személy több egymást követő napon nem gondoskodik az ápolat személy alapvető gondozási, ápolási igényeinek kielégítéséről, az ellátott és lakókörnyezete megfelelő higiénés körülményeinek biztosításáról, az esetleges vészhelyzet kialakulásának megelőzéséről.

Átmeneti segély 17. §

- (1) Átmeneti segélyt a létfenntartást veszélyeztető rendkívüli élethelyzetbe került, valamint időszakosan vagy tartósan létfenntartási gonddal küzdő személyek részére lehet megállapítani különösen krízissegély, étkezési-ruházati támogatás, illetve eseti gyógyszer-támogatás formájában.
- (2) Létfenntartási gonddal küzd az a személy, akinek a családjában az egy főre jutó havi nettó jövedelem nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 130%-át, egyedül élő esetén annak 150%-át.

- (3) Átmeneti segélyben saját jogán az a nagykorú, nappali tagozaton középiskolai, illetőleg nappali tagozaton főiskolai, egyetemi tanulmányokat folytató személy részesíthető, aki rendkívüli gyermekvédelmi támogatásban nem részesül.

E szakasz (2) bekezdésében foglaltakat a 18. § esetében nem kell alkalmazni.

18. §

- (1) Krízissegélyben kell részesíteni azt a személyt, aki önmaga vagy családja létfenntartásáról azért nem tud gondoskodni, mert a létfenntartást veszélyeztető rendkívüli élethelyzetbe (krízishelyzet) került.
- (2) Krízishelyzetbe került
- a) az a személy, aki legalább 2 hét folyamatos, vagy a kérelem benyújtását megelőző 30 napon belül összesen 13 napot meghaladó kórházi fekvőbeteg ellátásban részesült,
- b) az a személy, aki vagyon elleni bűncselekmény áldozata lett,
- c) az a személy, akinek az általa lakott lakását elemi kár sújtotta.
- (3) A (2) bekezdés a) pontjában meghatározott esetben a kérelemhez csatolni kell a kórházi kezelés időtartamáról szóló igazolást.
- (4) A vagyon elleni bűncselekmény tényét a rendőrség által kiállított közokirattal kell igazolni.
- (5) Az elemi kár tényét szakértői (tűzoltósági, biztosítói) véleménnyel kell igazolni. Krízissegély iránti kérelmet a folyamatos kórházi kezelés megszűnését követően, illetve a vagyon elleni bűncselekmény, valamint az elemi kár bekövetkezésének időpontjától számított 30 napon belül lehet benyújtani.
- (6) Krízissegély ugyanazon személy részére esetenként legfeljebb 10.000,- Ft összegben adható, amely házipénztárból is kifizethető.

19. §

- (1) Az átmeneti segély összege egy naptári évre vonatkozóan kérelmezőnként az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének a 25 %-át nem haladhatja meg. Az éves összeget a kerekítés szabályai szerint 1000 Ft-ra kerekítve kell meghatározni.
- (2) A megállapított támogatás postai úton történő folyósításáról a határozat jogerőre emelkedését követő 3 munkanapon belül gondoskodni kell.
- (3) A támogatás összege gyógyszer-támogatás esetén legfeljebb a gyógyszerköltség ezresekre kerekített összege, de az nem lehet több az (1) bekezdésben foglalt összegnél.
- (4) Gyógyszer-támogatás esetén a kérelem benyújtásakor be kell mutatni az orvosi vényen a gyógyszer-tár által beárazott orvosság vagy orvosságok bekerülési költségét.

- (5) A gyógyszer támogatásra megállapított segély összege házipénztárból is kifizethető.

E szakasz rendelkezéseit a 18. § esetében nem kell alkalmazni.

Közgyógyellátás 20. §

- (1) Az Szt. 50. § (3) bek. szerinti közgyógyellátásra jogosult méltányosságból az, akinek
- családjában az egy főre jutó havi jövedelem nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 200 % -át, egyedül élő esetében 250 % -át és
 - a havi rendszeres gyógyító ellátás költsége az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 15 %-át meghaladja.
- (2) Méltányossági közgyógyellátásnál egyedül élőknek minősül az a személy, aki az Szt. 4. § (1) bekezdésének c) pontja értelmében nem családos.

Adósságkezelési szolgáltatás 21. §

- (1) Adósságkezelési szolgáltatásban részesíthető az a természetes személy, aki Dunaújváros közigazgatási területén állandó lakcímbeljelentéssel tulajdonosként, haszonélvezőként, bérlőként, illetve társbérlőként lakik.
- (2) Adósságkezelési szolgáltatásban részesíthető az a személy
- akinek az adóssága meghaladja az ötvenezer forintot, és akinek a (3) bekezdésben meghatározott adósságok valamelyikénél fennálló tartozása legalább hat havi, vagy a közüzemi díjtartozása miatt a szolgáltatást kikapcsolták, továbbá
 - akinek a háztartásában az egy főre jutó havi jövedelem nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 200 %-át, valamint
 - aki e rendeletben elismert lakásnagyságot és minőséget meg nem haladó lakásban lakik, feltéve, hogy vállalja az adósság és a települési önkormányzat által megállapított adósságcsökkentési támogatás különbözetének megfizetését, továbbá az adósságkezelési tanácsadáson való részvételt.
- (3) Az adósságkezelési szolgáltatásba bevont adósságtípusok:
- vezetékes gázdíjtartozás,
 - áramdíjtartozás,
 - távhő-szolgáltatási díjtartozás,
 - víz- és csatornahasználati díjtartozás,
 - szemétszállítási díjtartozás,
 - közösköltség-hátralék,
 - lakbérhátralék.

(4) Dunaújváros közigazgatási területén elismert lakásnagyság:

Személyek száma	Alapterülete
1-3	60 m ²
4-5	75 m ²
6	90 m ²
7	110 m ²
8	120 m ²
8-nál több	130 m ²

- (5) Dunaújváros Közigazgatási területén egyedi családi házas ingatlanban lakó személy esetében a lakás céljára szolgáló helyiségek hasznos alapterülete a (4) bekezdésben meghatározott mértéket 20 négyzetméterrel meghaladhatja.
- (6) A vissza nem térítendő támogatás (továbbiakban: támogatás) bármely komfortfokozatú lakásra megállapítható.
- (7) Az adósságkezelési szolgáltatás időtartama legfeljebb tizennyolc hónap, mely indokolt esetben egy alkalommal hat hónappal meghosszabbítható.
- (8) Nem állapítható meg adósságcsökkentési támogatás annak a személynek
- aki nem azt a lakást lakja, ahol a lakhatási költséghátraléka keletkezett.
 - akinek ingatlana meghaladja a (4) – (5) bekezdésben szabályozott lakásnagyságot,
 - aki nem a bejelentett lakóhelyén él.
- (9) Az adósságkezelési szolgáltatás iránti kérelemhez csatolni kell a 3-4. §-okban meghatározott igazolásokat.

22. §

- (1) Az adósságcsökkentési támogatás egyidejűleg többféle adósságtípus kezelésére is megállapítható. A támogatás maximális összege 200.000.-Ft, a kezelt adósságok együttes összege nem haladhatja meg a 266.000.- Ft-ot.
- (2) Az adósságkezelési szolgáltatásra irányuló kérelmet év közben bármikor be lehet nyújtani.
Az adósságcsökkentési támogatás – a jogosultsági feltételek fennállása esetén – a kérelem benyújtása hónapjának első napjától esedékes.
- (3) A támogatás folyósítására akkor kerülhet sor, ha a jogosult a szociális és egészségügyi irodán bemutatta a 23. § (3), illetve (4) bekezdésében felsoroltakat.
- (4) A jogosult részére megállapított támogatást az igazolások bemutatását követő hónap 5. napjáig kell folyósítani a közüzemeknek, szolgáltatóknak.
- (5) Adósságkezelési szolgáltatásban részesülő személy részére a támogatásra való jogosultság kezdő időpontjától lakásfenntartási támogatást is meg kell állapítani a 13-15. § előírásainak megfelelően.

23. §

- (1) Az adósságcsökkentési támogatásban részesülő személy – az egyösszegű támogatásban részesülő kivételével - köteles a támogatás időtartama alatt havonta adósságkezelési tanácsadón részt venni és az adósságkezelési tanácsadóval együttműködni. Az adósságkezelési tanácsadás a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat feladata.
- (2) Az adósságcsökkentési támogatást megállapító határozat egy példányát, a határozat jogerőre emelkedését követő három munkanapon belül a szociális és egészségügyi iroda megküldi a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat részére.
- (3) A támogatásban részesülő a támogatást megállapító határozat jogerőre emelkedését követő 15 napon belül köteles:
 - a) szerződést kötni tartozása megfizetéséről az adósságkezelési szolgáltatásba bevont adósságának hitelezőjével,
 - b) együttműködési megállapodást kötni az adósságkezelési tanácsadóval, és
 - c) a megkötött szerződéseket a megállapodások megkötésére irányadó határidő leteltét követő 3 munkanapon belül a szociális és egészségügyi irodán bemutatni.
- (4) Az egyösszegű támogatásban részesülő köteles a támogatást megállapító határozat jogerőre emelkedését követő 15 napon belül az adósságkezelési támogatásba bevont adóssága 25 %-ának befizetését igazoló dokumentumot bemutatni a szociális és egészségügyi irodán.
- (5) Amennyiben a támogatásban részesülő az adósságkezelési tanácsadást nem veszi igénybe, vagy az általa vállalt adósságtörlesztés háromhavi részletét nem teljesíti, illetőleg az adósságkezelési szolgáltatás igénybevételének időtartama alatt a lakásfenntartási kiadásokkal kapcsolatos fizetési kötelezettségének három hónapig nem tesz eleget, úgy Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat vezetője köteles 3 munkanapon belül értesíteni a szociális és egészségügyi irodát.
- (6) A Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat vezetőjének értesítése alapján a támogatást azonnali hatállyal meg kell szüntetni, egyidejűleg az ellátást igénybevevőt kötelezni kell a támogatás teljes összegének visszafizetésére.

Rendkívüli gyermekvédelmi támogatás

24. §

- (1) Rendkívüli gyermekvédelmi támogatásra jogosult az a gyermek, akinek családjában az egy főre jutó havi nettó jövedelem összege nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 130%-át.
- (2) A rendkívüli gyermekvédelmi támogatás a gyermek nagykorúvá válása után is megállapítható és továbbfolyósítható, amíg a jogosult nappali munkarend szerinti

tanulmányokat folytat, de legfeljebb 23. életévének betöltéséig, illetve ha a jogosult felsőfokú iskola nappali tagozatán tanul és a 25. életévét nem töltötte be.

25. §

- (1) Rendkívüli gyermekvédelmi támogatás adható gyógyszer-, étkezési- és utazási támogatásként.
A fenti jogcímenek igénybe vehető juttatások a rendkívüli gyermekvédelmi támogatás éves összegéből kerülnek kifizetésre.
- (2) A rendkívüli gyermekvédelmi támogatás éves összege gyermekenként nem haladhatja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 35 %-át. Az éves összeget a kerekítés szabályai szerint 1000 Ft-ra kerekítve kell meghatározni.

26. §

- (1) Gyógyszertámogatásra jogosult az a gyermek, akinek családja a gyermek eseti megbetegedéséből adódó gyógyszerköltségeit megfizetni nem tudja.
- (2) A támogatás összege gyógyszertámogatás esetén legfeljebb a gyógyszerköltség ezresekre kerekített összege, melyhez be kell mutatni az orvosi vényen a gyógyszertár által beárazott orvosság vagy orvosságok bekerülési költségét.
- (3) A támogatás pénzbeli ellátásként nyújtható, amely házipénztárból is kifizethető.

27. §

- (1) Eseti étkezési támogatásra jogosult az a gyermek, akinek eltartásáról családja más módon gondoskodni nem tud.
- (2) A megállapított támogatás postai úton történő folyósításáról a határozat jogerőre emelkedését követő 3 munkanapon belül gondoskodni kell.

28. §

- (1) Pénzbeli támogatásként utazási költségeinek megtérítésére jogosult az a szülő vagy más törvényes képviselő, akinek gyermekét nevelésbe vették, illetve az, akinek gyermeke családba való visszakerülésének elősegítése céljából anyagi segítségre szorul.
- (2) Az utazási támogatás igénybevétele iránti kérelemhez mellékelni kell a 4. §-ban előírtakon túl:
 - a) a gyermek nevelésbe vételéről, illetve hatóság általi elhelyezéséről szóló határozatot,
 - b) az utazás megtételét igazoló menettérti jegyet, továbbá
 - c) az intézmény vezetőjének igazolását a látogatás megtörténtéről.
- (3) Az utazási támogatás pénzbeli ellátás, mely házipénztárból is kifizethető.

Átmeneti és záró rendelkezések
29. §

- (1) E rendelet a kihirdetés napján 2008. május 9-én lép hatályba azzal, hogy rendelkezéseit a folyamatban levő eljárásokban is alkalmazni kell.
- (2) E rendelet hatályba lépésével egyidejűleg hatályát veszti Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló 42/2006. (XII. 15.) KR számú rendelet és az azt módosító 21/2007. (III.30.) KR, a 10/2008. (III.14.) KR, valamint Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. tv. helyi végrehajtására elnevezésű 21/1998. (IV. 8.) KR számú rendelet és az azt módosító 34/1998. (IX.23.) KR, a 19/1999. (VII.21.) KR, a 22/2000. (VI.30.) KR, a 2/2001. (I.12.) KR, a 7/2001. (II.16.) KR, a 39/2001. (VI.29.) KR, a 18/2002. (V.17.) KR, a 21/2002. (VI.14.) KR, a 25/2002. (VII.12.) KR, a 12/2003. (IV.11.) KR, a 28/2003. (IX.12.) KR, az 1/2004. (I.16.) KR, a 24/2004. (IV.23.) KR, a 40/2004. (VI.4.) KR, a 44/2004. (VI.18.) KR, a 18/2005. (III.25.) KR, a 26/2005. (V.6.) KR, a 28/2005. (V.20.) KR, a 36/2005. (IX.16.) KR, a 45/2005. (XI.11.) KR, a 7/2006. (III.10.) KR, a 24/2006. (VII.14.) KR, a 33/2006. (XII.1.) KR, a 41/2006. (XII.15.) KR, a 28/2007. (V.11.) KR, a 32/2007. (VI.22.) KR, a 39/2007.(IX.14.) KR, a 11/2008. (III.14.) KR számú rendeletek.

Pintér Attila s.k.
alpolgármester

Dr. Hónigh Magdolna s.k.
aljegyző

5. Beszámoló a Dunaújvárosi Rendőrkapitányság 2007. évben végzett munkájáról

Előadó: a közbiztonsági bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Budavári Árpád r. őrnagy urat, a Dunaújvárosi Rendőrkapitányság megbízott vezetőjét, valamint Dr. Simon László r. főtanácsos urat, a Fejér Megyei Rendőr-főkapitányság vezetőjét. Kérem biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére - mellette szavazott 21 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea), távol volt 2 fő (Dr. Kálmán András, Somogyi György) – tanácskozási jogot biztosított.

Pintér Attila alpolgármester:

Felkérem a napirend előadóját, ismertesse a bizottság véleményét!

Szepesi Attila képviselő, a közbiztonsági bizottság elnöke:

A bizottság a napirendi pontot egyhangúlag elfogadásra javasolta.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Tóth Kálmán képviselő:

Tisztelt Alpolgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A beszámolót teljes mértékben el tudom fogadni, csak én mindig is szerettem volna és szeretném megkérni a megbízott a rendőrfőkapitány urat, hogy a Béke városrészben a közbiztonság érdekében a körzeti megbízási rendszert visszaállítsák. A Béke városrész olyan peremvárosrésze a városnak, hogy nagyon fontos lenne, ha ezeken a területeken előrébb tudnánk lépni. Amióta képviselő vagyok, nagyon sokat próbálok ezért tenni. Tudom, hogy létszámleépítések voltak és egyéb más miatt, nagyon sokszor kaptam ígéretet azzal kapcsolatban, hogy egyszer majd csak megoldódik. Úgy gondolom, hogy itt lenne az ideje annak, hogy ezzel komolyabban is foglalkozzanak, ha van erre lehetőség, rendelkezésre fog állni ilyen lehetőség, akkor legyenek szívesek ezt a körzeti megbízott rendszert visszaállítani, mert a régebbi időszakban, amikor ez megvolt a Kertvárosban, jól emlékszünk rá, a választópolgáraink is és a polgárok is, mindenki meg tudta keresni és tudta, hogy kivel kell felvenni a kapcsolatot bármilyen gondja és problémája volt. Nagyon szépen kérem, ha lehet, akkor ezt egyik zászlóra fel kellene tűzni, hogy ezt meg kellene valósítani a városunkban különös tekintettel arra is, hogy a térfelügyelő-rendszerrel meg a kamerákkal kapcsolatos dolgok azért nem sikerültek úgy, ahogy szeretnénk volna. Bízom abban, hogy ez előbb-utóbb be fog következni, ami a városunk közbiztonságát még jobban sikerülne megoldani ezt a problémát, és úgy gondolom, hogy ez egy nagyon fontos dolog lenne a városlakók érdekében is.

Dr. Simon László r. főtanácsos, a Fejér Megyei Rendőr-főkapitányság vezetője:

Engedjék meg, hogy egy-két mondatot mondjak és részben képviselő úrnak a kérdésére is válaszoljak.

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Testület! Engedjék meg, hogy a Fejér Megyei Rendőr-főkapitányság nevében először is megköszönjem azt a támogatást, amit Önök, a testület, a város nyújtottak a Dunaújvárosi Rendőrkapitányság munkájához úgy erkölcsiekben, anyagiak, ahogy végiggondoljuk az elmúlt éveket, hiszen ide készülve áttekintettem, hogy milyen a munkakapcsolat és milyen a viszony és úgy gondolom, hogy Önök megtették mindent, amit lehetett és ezt mindenféleképpen köszönöm. Mielőtt a megbízott rendőrkapitány úrnak átadnám a konkrét képviselői kérdésre válaszolva a szót, általában véve a beszámolóval kapcsolatban a létszámhelyzetet érintette képviselő úr. A körzeti megbízotti szolgálat, a beszámoló taglalja a humán hátterét a rendőri tevékenységnek. Egy dologra hadd világítsak rá. Nagyon nehéz személyi körülmények között dolgozott a Dunaújvárosi Rendőrkapitányság és a bizottság ezt nagyon jól látta és Önök is nagyon jól látták úgy tudom, az elmúlt időszakban. Ebben az évben július 1-jével akkor lesz lehetősége rendőrkapitány úrnak az általunk is óhajtott körzeti megbízotti szolgálat - hiszen ez nagyon óhajtott cél számunkra is természetesen - visszaállítására, hogy

ha érdemi, humán erőforrás és rendőri utánpótlást kap. Szeretném Önöket tájékoztatni arról, hogy a frissen végzős rendőr-szakközépiskolások közül 10 fő kezdi meg munkáját a Dunaújvárosi Rendőrkapitányságon július 1-jével, illetve 1 felsőfokú végzettségű tiszt. Tehát, összesen 11 friss munkaező fog a megbízott rendőrkapitány úr rendelkezésére állni. Természetesen ez nem elegendő, úgy látom, úgy értékelem, tovább kell erősíteni humánerőforrással a Dunaújvárosi Rendőrkapitányságot és akkor lesz körzeti megbízott, lesz járőr és folytatni fogja rendőrkapitány úr azt az elképzelését, hogy visszaállítjuk a gyalogos járőrszolgálatot, kutyás járőrszolgálatot Dunaújvárosban. Köszönöm szépen, és állok rendelkezésükre én is, ha van kérdésük.

Budavári Árpád r. őrnagy, a Dunaújvárosi Rendőrkapitányság megbízott vezetője:

Tisztelt Közgyűlés! 2006-ban pályázott a Dunaújvárosi Rendőrkapitányság - sajnos nyeresztlenül végződött ez a pályázat -, kettő olyan kmb. iroda létrehozására a városban, amely biztosítaná a városi súlyponti helyeken a külön rendőri jelenlétet. Nem nyertünk ezen a pályázaton, de nincs elfelejtve ez a törekvésünk. Jelen pillanatban azt, hogy ilyen személyi körülmények között mindenhol legyen rendőri jelenlét, ez a gyalogos járőrszolgálat, amelyet áprilistól én bevezettem, készül biztosítani és a problémát enyhíteni. Van kutyás járőrünk, minden nap teljesítenek szolgálatot. Valóban én is abban látom az igazi megoldást, hogy ha a műszaki védelem, a térfigyelő-rendszer és az élőerős védelem a rendőrség és a polgárőrség ezen a területen is együtt tud majd teljesíteni. A főkapitány úr által elmondott személyügyi változások, a 11 kolléga hozzánk érkezése júliusban valószínűleg enyhít ezen a problémán és akkor érdemben tudunk a Béke városrész vonatkozásában is előrelépni kmb-sel, vagy állandó járőri jelenléttel ezen a városrészen.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés! Az elmúlt hónapokban Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata létrehozta a közbiztonsági bizottságát pontosan azzal a céllal, hogy külön bizottság foglalkozzon a renddel és a biztonsággal. Az önkormányzat döntésének megfelelően egy bűnügyi referens kezdett el dolgozni a hivatalban, aki korábban a rendőrség állományában tevékenykedett. Született itt egy olyan politikai megállapodás, tehát minden szereplő elfogadta, hogy át kell vizsgálni a térfigyelő rendszert, és amit Tóth Kálmán képviselő úr is forszírozott, hogy a Belváros térfigyelő rendszerrel való ellátása könnyebben megoldható, mint a Kertváros, vagy minél kijebb megyünk, mert az egy nagyobb terület, ott nyilvánvaló, hogy nem ez a megoldás. Így került szóba a kmb. rendszere. Közismert tény, és ez az önkormányzattól független, hogy a központi jogszabályok változásai miatt igen sok jól képzett szakember elhagyta a rendőrséget az elmúlt év folyamán, hiszen így tudtak kedvezőbb körülmények között nyugdíjba menni. A most belépő fiatalok nyilvánvaló, hogy kisebb szakmai tudással rendelkeznek és nyilvánvaló, hogy a helyismeretük sem olyan, mint egy idősebb rendőrnek. Kérjük majd az önkormányzat nevében az illetékes bizottságunkat, hogy vizsgálja meg annak a lehetőségét, hogy az úgynevezett szolgálati lakások, tehát amikor idetelepülő, legyen az orvos, rendőr, tűzoltó, tehát vannak szolgálati lakásaink, hogy tudjuk-e biztosítani adott esetben a rendőrségnek azt, hogy amikor egy fiatal elvégzi az iskolát és idejön valahonnan, azt

valahogy itt is kellene tartani. Én úgy vélem, hogy ezt is meg kellene néznünk és amennyiben lehet, akkor ezzel is támogatnánk a rendőrséget. Az EFOTT rendezvénye lesz júliusban. Az egy nagyon szép feladat, amit az önkormányzat támogat és magára vállalt, de azért a biztonsági kérdések ilyenkor fokozottan kerülnek szóba. Nyilvánvaló, hogy ez kiadással jár, tehát szintén arra kérném a hivatal illetékesét és a bizottságot, hogy ahogyan már korábban szóba került, a rendőrkapitány úrral vegyék fel a kapcsolatot, nézzék meg hogyan, milyen forrásból lehet ezt biztosítani, hogy egy jól sikerült rendezvénnyel zárjuk le a júliust az EFOTT-tal. A főkapitány úrtól megkérdezném azt, mert figyelemmel kísérem az elmúlt években a rendőrség munkáját különböző feladataimból, és most láttam, hogy a megyei közgyűlés, nem kmb-s rendszer, nem tudom még pontosan, hogy mi, az önkormányzat forrást biztosított és öt településen a polgárőrök a megye és a rendőrség valamilyen új módot talált ki? Erre szeretnék valami tájékoztatást kérni röviden, mert amennyiben van egy ilyen lehetőség is, mi is megvizsgálhatjuk. Tehát azt láttam, tegnap értesültem róla, hogy a megyei közgyűlés és a megyei rendőrkapitányság a polgárőrség bevonásával egy új rendszerben gondolkodik, ami szintén a közbiztonságot segíti. Köszönöm.

Pintér Attila alpolgármester:

Rendőrkapitány Úr, válaszra megadom a szót.

Dr. Simon László r. főtanácsos, a Fejér Megyei Rendőr-főkapitányság vezetője:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Néhány gondolatban, mielőtt Dorkota Képviselő úr kérdésére válaszolnék, idekapcsolódva még két gondolatot mondok. A bizottsági ülésen valóban felmerült az EFOTT témaköre és végigtárgyalták, a rendőrkapitány úr maximálisan partner és köszönjük a segítséget, ami anyagiakra is vonatkozik, hiszen nem kis feladat lesz ez rendőrségi, biztonsági szempontból. A lényeg az, hogy a nagy volumenű rendezvény idejére is biztosítanunk kell a lakosság nyugalmát. Amennyire én tájékozódtam és kapitány úr jelentette nekem, itt főleg az a probléma, hogy az adott területen túlmenően várható olyan mozgás, itt a szállásoknak az elkülönítése a rendezvény helyszínétől, erre gondolok pontosan, amely a város nagy részét érinti. Ide bizony kemény rendőri erő szükséges. Ezen a vonalon úgy tudom, hogy a tárgyalások a bizottság keretein belül elindultak és mi maximálisan nyitottak vagyunk. Rendőrkapitány úr konkrét feladatot kapott e vonatkozásban tőlem és a főkapitányság is ha kell, beszáll. Anyagiak vonatkozásában csak annyit, hogy jelentős rendőri túlórával tudjuk csak megoldani. Erről is esett szó a bizottsági ülésen.

Dorkota úr konkrét kérésére válaszolva, igen, nagyon sok rendőr elment nyugdíjba, erről van szó. December 30-ig az elmúlt év tekintetében fokozottan kedvező feltételekkel mehettek el a rendőrök nyugdíjba és ez tény, hogy Fejér megyét is nagyon nehéz helyzetbe hozták, hiszen az a tudás, az a tapasztalat, hisz a rendőrszakma nagyon kemény tapasztalati szakma, kiáramlott a főkapitányság és így a Dunaújvárosi Rendőrkapitányság tekintetében tőlünk. Való igaz, teljesen úgy van, hogy a fiatal rendőröknek az a tudás még nem áll rendelkezésre, hiába kezdik most viszonylag nagy számban a munkájukat Fejér megyében, meg Dunaújvárosban is. Említettem a 11 főt. Azt gondoltuk, együttműködve a megyei közgyűlés vezetésével, a régiós munkaügyi központ vezetőjével, hogy ki kell találnunk valamit addig is, és ha sok rendőr van, akkor is működhet szerintünk az a településőri

rendszer, amelyben gyakorlatilag az önkormányzat pályázhat közhasznú, munkanélkülivé vált, helyben élő lakosok foglalkoztatására, kvázi forrást kap, fizetést, illetményt biztosít az önkormányzat. Tágabb értelemben véve a közhasznú tevékenységet, a közrendért, a közbiztonságért való helybeli ténykedés is e kategóriába esik, és ahova nem jut rendőr, mert kevés, a létszámról többször beszéltünk. Vannak olyan települések, ahol nincsenek körzeti megbízottak és élőrös, egyenruhás szolgálat nem jelenik meg a közterületen. Településőrök napközben velünk együtt működve, azokat az információkat, hiszen nem titkok ezek, velük megosztva, kvázi egy ilyen képzést, segítségnyújtást, eligazítást, nevezzük ahogy tetszik, nyújtva a helyi rendőrkapitány kimegy és elmondja, hogy „Kedves Uraim, Önöknek ehhez van joguk, ezt kérnénk, ezeket a rendszámokat, ha megjelennek, szóljanak be, tessék figyelni az idős emberekre, fogjunk össze, mert számlaleolvasónak, önkormányzat dolgozójának és még rendőrnek is kiadva magukat csalók járnak. Ellopják az idős emberek értékét, utolsó, temetésre félretett pénzüket és még sorolhatnánk. Tehát, a helyi bűnözés jellegzetességeit szemléltető információkat átadjuk és már ennek is megvannak az eredményei. Több településen beindult ez a szolgálat, sajnos nem tudunk pillanatnyilag körzeti megbízottat adni, biztosítani. Nyilván ez a távlati cél, de akár ezt kiegészítve, vagy emellett dolgozva ez a szisztéma, hát ezt gondoltuk ki a Megyei Közgyűlés alelnökével, a Megyei Polgári Szövetség elnökével, jómagam is támogatva ezt a dolgot. Forrást biztosít mögé bizonyos tekintetben is korlátozottan erre az évre a régiós munkaügyi szerv. Ez a gondolat lényege. Ha Dunaújvárosban, Tisztelt Képviselő úr erre van akarat és támogat, én rendőrszakmai szempontból mindent megteszek azért, hogy itt is ebből valami megvalósuljon. Forrásigényes és nyilván a munkaügyi szervnek a vezetője tud ebben esetleg a jövőre nézve többet mondani. Köszönöm szépen, állok rendelkezésükre továbbra is.

Budavári Árpád r. őrnagy, a Dunaújvárosi Rendőrkapitányság megbízott vezetője:

2007-ben egy olyan önkormányzati bizottság felügyelte a közbiztonság kérdését és foglalkozott ezzel a kérdéssel, amely később váltotta a közbiztonsági bizottságnak ezt a feladatát. Az írásbeli beszámolóban nem, de most a szóbeli kiegészítésben megemlíteném a társadalmi kapcsolatok bizottságának azt a fáradságos és igazi, konstruktív munkáját, amelyben segítette a közbiztonság kérdését kiemelten kezelni 2007. évben is Dunaújvárosban. Somogyi elnök úr és a teljes bizottság nagyon konstruktívan és kiemelten kezelte ezt a kérdést, köszönöm. Megalakult a bizottsággal párhuzamosan a Dunaújváros Biztonságáért Fórum is, amely igazi műhelymunkát végez a háttérben azokkal a kérdésekkel kapcsolatban, amelyek Dunaújváros közbiztonságát mind rendőri, mind a társszervek vonatkozásában érintik, az ő munkájukat is köszönöm. Ezek az írásbeli beszámolóban nem szerepelnek, szükségesnek tartottam szóbeli kiegészítésben ezeket elmondani.

Szepesi Attila képviselő, a közbiztonsági bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Kapitány Urak! A Dunaújvárosi Rendőrkapitányság 2007. évi jelentésében nagyon sok számadat, táblázat, ábra van. Én egy másik oldalról szeretném ezt a jelentést megvilágítani. Biztosan vannak olyan bűnesetek, amiben a felderítések száma növekedet, másokban csökkent. Viszont a táblázatból, akik olvassák, egyetlen dolgot hiányolok. A jelentés mögött nagyon sok

munka van, nagyon sok erőfeszítés, nagyon sok álmatlan éjszaka, sok helyszínelés, sok baleseti helyszínelés és én ezekre szerettem volna felhívni a figyelmet, és tisztelettel megköszönni, igaz, hogy nem hatalmazott fel engem erre Dunaújváros Közgűlése, de én Dunaújváros Közgűlése nevében szeretném megköszönni a Dunaújvárosi Rendőrkapitányság dolgozóinak a 2007. évi munkáját. Azt is szeretném megköszönni, hogy az ő munkájuk révén, bármelyik dunaújvárosi polgár éjjel nyugodtan tud sétálni a városban, és nyugodtak lehetünk.

Selyem József képviselő:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgűlés! Hallhattuk az előbb, hogy megalakításra került a közbiztonsági bizottság, ami valóban nagyon fontos dolog, de azért a történeti hűség kedvéért el kell mondani, hogy ez nem egy újdonság. Ez a bizottság ciklusokon keresztül működött, sőt, ha jól emlékszem 1998. és 2002. év között a polgármester úr tagja is volt ennek a bizottságnak. Nem is ez a lényege ennek az egésznek. Ciklusok óta működött ez a bizottság, a legfontosabb eredmények talán az előző ciklusban éppen a térfelügyelő rendszer volt, illetve az az együttműködési megállapodás, ami a polgárőrszervezetek és rendőrség között megvalósulhatott. Ezt Önök 2006-ban megszüntették, de belátva ezt a hibát, hála Istennek újra létrehozták ezt a bizottságot és biztos vagyok abban, hogy komoly szakmai munka fog folyni ugyanúgy, mint előtte is folyt, ebben a bizottságban.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Elnézést, rövid és tömör leszek. Azt hiszem, hogy megpróbáltam finoman összefoglalni, nem kiemelve eddig végzett tevékenységünket, tehát nem felsorolván azon dolgomat, hogy 1998-tól parlamenti képviselőként mit tettem azért, hogy Dunaújvárosnak önálló rendőrkapitánysága legyen. Lehet, hogy elkerülte a szocialisták figyelmét, de az 1999. évi költségvetésben javaslatomra, a polgári kormány biztosította az önálló Dunaújvárosi Rendőrkapitányság megépítését, majd 2002. és 2006. között a Magyar Köztársaság Parlamentjének rendészeti bizottságának alelnökeként tettem a dolgomat. Köszönöm.

Pintér Attila alpolgármester:

Köszönöm. Egy dolgot akkor leszögezhetünk, azt hiszem, hogy a jelenlegi közgűlés és az eddigi közgűlések is ezt a területet mindig támogatták és maximálisan, teljes mellszélességgel álltak hozzá. Ezért szeretem is ezt a témát tárgyalni, mert ebben általában azért egyet szoktunk érteni.

A vitát lezárom, szavazásra teszem fel a beszámolót. Aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgűlés - mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 2 fő (Dr. Kálmán András, Somogyi György) – a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 210/2008. (V.08.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Dunaújvárosi Rendőrkapitányság 2007. évi munkájáról szóló beszámolót elfogadja és utasítja a polgármestert, hogy a döntésről értesítse a Dunaújvárosi Rendőrkapitányság és a Fejér Megyei Rendőrfőkapitányság vezetőit.

Felelős: - a határozat közléséért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a koordinációs iroda vezetője

Határidő: - a határozat közlésére: 2008. május 30.

6. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Hivatásos Tűzoltósága parancsnokának a Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Hivatásos Tűzoltósága 2007. évben végzett tevékenységéről szóló beszámoló elfogadására

Előadó: a közbiztonsági bizottság elnöke

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Varga Ernő tűzoltóparancsnok urat, valamint Mihály János urat, a Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság igazgatóját.

Kérem biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére - mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 2 fő (Dr. Kálmán András, Somogyi György) – tanácskozási jogot biztosított.

Pintér Attila alpolgármester:

Felkérem a napirend előadóját, ismertesse a bizottság véleményét!

Szepesi Attila képviselő, a közbiztonsági bizottság elnöke:

A bizottság egyhangúan támogatta a tűzoltóság 2007. évi beszámolóját.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. Én a magam nevében és a közgyűlés nevében szeretném megköszönni tisztelettel azt a munkát, amit a tűzoltóság annak érdekében tett, hogy nyugodtan élhessünk városunkban és környezetünkön.

Szepesi Attila képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A bizottság nevében én is tisztelettel szeretném megköszönni a városi tűzoltók munkáját és a bizottságon elhangzott, hogy nagyon sok a hatósági munkájuk és nagyobb kár esethez nem vonultak ki 2007. év folyamán. Én azt kívánom nekik, minden tűzoltónak, hogy 9,9 %-os legyen a hatósági munkájuk és minél kevesebb tüzeset, illetve baleset következzen be Dunaújvárosba. Még egyszer köszönöm a munkájukat.

Pintér Attila alpolgármester:

A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 2 fő (Dr. Kálmán András, Somogyi György) – a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 211/2008. (V.08.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Hivatásos Tűzoltóságának parancsnoka beszámolóját a Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Hivatásos Tűzoltóságának 2007. évben végzett tevékenységéről elfogadja.

Felelős: - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a közigazgatási iroda vezetője

Határidő: 2008. május 16.

7. Javaslat Dunaújváros településszerkezeti tervéről szóló többször módosított 171/2003. (V.15.) KH számú határozat módosítására – Dunaújváros Locomotív út, 6-os számú főút és a vasút által határolt terület (déli iparterület 2.)

Előadó: a területfejlesztési bizottság elnöke

a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

a kulturális bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 2 fő (Dr. Kálmán András, Somogyi György) – a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 212/2008. (V.08.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja – a többször módosított 171/2003.(V.15.) KH számú határozatával elfogadott – Dunaújváros Településszerkezeti Tervének módosítását azzal, hogy a határozat 1. számú melléklete szerinti, Településszerkezeti, területfelhasználási elnevezésű tervlapon a Dunaújváros Locomotív út –vasút - 6-os számú főközlekedésű út által határolt terület ipari-gazdasági terület – IG jelű építési övezet legyen, a területet belterületbe vonja, ezzel egyidejűleg a 171/2003. (V.15.)KH számú határozat 1. számú mellékletének Településszerkezeti, területfelhasználási tervlapja hatályát veszti és helyébe a jelen határozat mellékletét képező, a módosításokat tartalmazó egységes szerkezetbe foglalt tervlap kerül.

A határozat melléklete:

Településszerkezeti, területfelhasználási tervlap M= 1:30 000

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 - a területfejlesztési bizottság elnöke
 - a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
 - a kulturális bizottság elnöke
 - a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:
 - az építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője
 - a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
 - az oktatási és kulturális iroda vezetője
 - a városüzemeltetési és fejlesztési iroda vezetője

Határidő: a végrehajtás folyamatos, a felülvizsgálat közgyűlési előterjesztésére 2013. május 15.

8. Javaslat Dunaújváros építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló 19/2003. (V.16.) KR számú rendelet módosítására – a Locomotív út – 6-os számú főközlekedési út – vasút által határolt területre

Előadó: a területfejlesztési bizottság elnöke
 a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
 a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

a kulturális bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A rendelet tervezetét teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 2 fő (Dr. Kálmán András, Somogyi György) – megalkotta Dunaújváros építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló 19/2003. (V.16.) KR számú rendeletének módosítására vonatkozó 25/2008. (V.9.) KR számú rendeletét.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése
25/2008. (V.9.) KR számú rendelete
Dunaújváros építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló
19/2003 (V.16.) KR számú rendeletének módosítására**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése „az épített környezet alakításáról és védelméről” szóló 1997. évi LXXVIII. tv. (továbbiakban Étv.) 6.§ (3) bek. a) pontjában kapott felhatalmazás alapján „Dunaújváros építési szabályzatáról és szabályozási tervéről” szóló 19/2003. (V.16.) KR számú rendelet (a továbbiakban KR) módosítására az alábbi rendeletet alkotja.

– §

(1) A KR 4. § az alábbiakkal egészül ki:

„p) saját csapadékvíz-tározó medence létesítésére kötelezett terület.”

2. §

(1) A KR 13. § (1) bekezdése hatályát veszti és helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(1) A város területén a jelentős mértékű zavaró hatású – zajos, bűzös, veszélyes – ipari tevékenység számára, mint az állati fehérjegyártó, komposztáló, vagy más különlegesen bűzös fertőző, vagy robbanásveszélyes anyaggal kapcsolatos üzemi, illetve tároló tevékenység folytatása számára terület nem alakítható ki, kivéve a Locomotív út – 6-os számú főút – MÁV vasútvonal – Papírgyári iparvágány által határolt területen lehatárolt IG-6 és IG-7 jelű építési övezetben.”

(2) A KR 13. § (4) bekezdés első mondata hatályát veszti és helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(4) Az ipari övezetekben az OTÉK 31. § (2) bekezdésében előírtak figyelembevételével és a megfelelő védőtávolságok betartása esetén kivételesen elhelyezhető:”

(3) A KR 13. § - a az alábbi (13) és (14) bekezdésekkel egészül ki:

„(13) Az IG-6 építési övezetben

- a) a beépítési mód szabadon álló,
- b) a legnagyobb beépítettség 30%,
- c) az építménymagasság 4,0-16,0 m,
- d) a legkisebb kialakítható telekterület 8 000,0 m²,
- e) a zöldfelület aránya 40% lehet,
- f) a technológiai okokból szükséges berendezés, szerkezet legnagyobb magassága legfeljebb az építési övezetben megengedett legnagyobb építménymagasság kétszerese lehet.
- g) Az IG-6 építési övezet alkalmazási területe a DÉSZ 2. számú melléklete alapján az alábbi városrészekre terjed ki: 17
- h) A „közlekedési – és közműsáv területe” önálló helyrajzi számon” nyilvántartott, közforgalom céljára megnyitott magánútként kialakítható. Az általános előírások alapján kialakított elő -, oldal – és hátsókeret abban az esetben is a „közlekedési – és közműsáv területe” határvonalától kell értelmezni, ha az nem önálló telekként kerül kialakításra.
- i) A „ közlekedési – és közműsáv”-ként jelölt területen építmény, kerítés nem létesíthető.
- j) Az épület építési helyen kívüli részén a szintterület növelését eredményező építési munka nem végezhető, az ilyen épületrész bontás esetén vissza nem építhető.
- k) A „saját csapadékvíz-tározó medence létesítésére kötelezett terület jelű területen 10 000 m²-nél kisebb telek akkor alakítható ki, ha az érintett területen megoldott a csapadékvíz befogadóba történő elhelyezése, illetve elvezetése.
- l) A szabályozási tervben a távlati közlekedési- és közműkapcsolatok kialakítása érdekében fenntartott, a „közlekedési – és közműsáv”-ként lehatárolt területeken épületeket és rendeltetésszerű használatához szükséges technológiai építményeket kizárólag abban az esetben szabad elhelyezni, ha teljesülnek az alábbi feltételek és követelmények:
 - a „közlekedési – és közműsáv”-ként lehatárolt terület egy építési telek részévé válik
 - a „közlekedési – és közműsáv”-ként lehatárolt terület igénybevétele technológiai okokból nem elkerülhető
 - a terület közművekkel történő ellátása más megfelelő műszaki megoldással biztosítható.
- m) A 6-os főúttal párhuzamos, a szabályozási tervben „magánút céljára kijelölt terület”
 - A biztonságos feltárás és közműellátás érdekében beépíteni nem szabad és
 - annak számára önálló telket alakítani (magánút) csak a szabályozási tervben meghatározott helyen és jellemzőkkel szabad.
- n) Az övezet területén az iparvágánnyal kiszolgált telkek esetében a hátsókeret mérete 6,0 m-re csökkenthető, független az építmény hátsókeretre néző tényleges építménymagasság mértékétől. Iparvágány hiányában a hátsókeret méretét az építménymagasságra vonatkozó általános előírások alapján kell megállapítani.”

„(14) Az IG-7 építési övezetben

- 1.) a beépítési mód szabadonálló,
- 2.) a legnagyobb beépítettség 30%,

- 3.) az építménymagasság 4,0 – 7,0 m,
 - 4.) a legkisebb kialakítható telekterület 4 000,0 m²,
 - 5.) a zöldfelület legkisebb aránya 40% lehet,
 - 6.) a technológiai okokból szükséges berendezés, szerkezet legnagyobb magassága legfeljebb az építési övezetben megengedett legnagyobb építménymagasság kétszerese lehet.
- g) Az IG-7 építési övezet alkalmazási területe a DÉSZ 2. számú melléklete alapján az alábbi városrészekre terjed ki: 17”

3 §

(1) A KR 43. § (2) bekezdése hatályát veszti és helyébe az alábbi rendelkezés lép:
 „(2) A Déli Iparterület térségében a beépített, vagy beépítésre szánt területeket a szabályozási terv a KG-1, KG-7, IG-2, IG-3, IG-4, IG-5, IG-6, IG-7, KT-NG-2, KT-T építési övezetbe sorolja.”

(2) A KR 43.§ - a az alábbi (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) A „saját csapadékvíz-tározó medence létesítésére kötelezett terület” előírásai a rendelet módosítása nélkül kizárólag a 13. § (13) bekezdés k) pontja szerinti esetben törölhetők. Abban az esetben, ha a terület a 6-os főúttal párhuzamosan tagoló feltáró utak nem kerülnek kialakításra, az érintett terület egészét „saját csapadékvíz-tározó medence létesítésére kötelezett terület”-ként kell kezelni.”

4. §

A KR 3. sz. melléklet 12) pontja hatályát veszti és helyébe az alábbi rendelkezés lép:
 „12) övezeti határvonal: a különböző övezeteket elválasztó (határ)vonal. Övezeti határvonal választja el a szabályozási vonalakkal határolt területen belül az eltérő övezetbe sorolt területeket. Az övezeti határvonalat telekhatárként is értelmezni kell. Ennek megfelelően az övezeti határvonal – kizárólag azon a szakaszon, amely nem értelmezhető szabályozási vonalként – a telekalakításra vonatkozó szabályok szerint módosíthatók. Egyéb módosítás csak a szabályozási terv keretében megengedett. (telekhatár módosítással övezeti határvonal, illetve szabályozási vonal nem módosulhat, kivételt képez a már kialakult beépítésű telektömbben a telek közterülettel átellenes (hátsókerter) telekhatáron húzódó, szabályozási vonalnak nem minősülő övezeti határvonal, illetve a két szomszédos övezet között húzódó övezethatár esetében területkiegyenlítő módon - telekalakítás kapcsán, az övezeti előírások megtartásával – történő módon)”

5. §

A KR 2. § (1) bekezdésében felsorolt mellékletek közül az 1. számú melléklet jelm jelű lapja továbbá., a 39,40, 44, 48, 49, 52, 55, 65, 69, K52és K65 számú lapjai hatályukat veszti, és helyébe a jelen rendelet mellékletében szereplő: jelm., a 39,40, 44, 48, 49, 52, 55, 65, 69, K52 és K65 számú lapok lépnek.

6. §

Jelen rendelet és melléklete 2008. május 15-én lép hatályba.

Pintér Attila s. k.

Dr. Hőnigh Magdolna s. k.

alpolgármester

aljegyző

A rendelet mellékletei:

jelm.

valamint

a 39, 44, 48, 49, 52,55, 65, 69 és K52.számú szelvény

9. Javaslat az Innopark Kht. 2007. évi beszámolójának elfogadására

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Gere János urat, az Innopark Kht. ügyvezető igazgatóját.

Kérem biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 2 fő (Dr. Kálmán András, Somogyi György) – a következő határozatot hozta.

Pintér Attila alpolgármester:

Tisztelt Képviselőtársaim!

Ülésünk előtt kiosztásra került az Innopark Kht. 2008. május 6-án tartott felügyelő bizottsági üléséről készült jegyzőkönyv, valamint a könyvvizsgálói jelentés.

Felhívom a figyelmet, hogy az előterjesztés I., II., III., határozati javaslatot tartalmaz, melyekről külön-külön kell szavaznunk.

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket, valamint a II. határozati javaslatban tegyenek javaslatot a megbízatás időtartamára.

Dr. Ragó Pál képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökhelyettese:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Ahogy ez már elhangzott, bizottságunk is megkapta a felügyelő bizottság jegyzőkönyvét, illetve a könyvvizsgálói jelentést. Ezek ismeretében az előterjesztést egyhangúlag közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak nyilvánítottuk. Mi nem tettünk javaslatot a kipontozott részre.

Kecskés Rózsa képviselő, a pénzügyi bizottság tagja:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A pénzügyi bizottság a II. határozati javaslat kiegészítéseként 2008. december 31. időpontot javasolta,

valamint a III. határozati javaslatban az átalakulási időpontot 2009. január 1-jére javasolta. Mind a három határozati javaslat egyhangúlag elfogadásra került.

Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés! A gazdasági bizottság tegnapi ülésén tárgyalta a napirendet. Az I. határozati javaslatot többségében támogatta, a II. határozati javaslattal az ügyvezető megbízatását a bizottság többségében 2013. május 31-én, 5 évre javasolta a közgyűlésnek elfogadásra. A III. határozati javaslatot többségében támogatta a bizottság. A bizottság egy új, IV. határozati javaslatként az alábbiakat fogalmazta meg, eltekintenek a felolvasástól, mert úgy tudom, hogy mindenki részére kiosztásra került, amelynek a lényege a beszámolóban is látható veszteségnek az alakulásának a vizsgálatáról szól a történet.

Dr. Hőnigh Magdolna aljegyző:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! A gazdasági bizottság által megfogalmazott IV. határozati javaslatához van néhány megjegyzésem, ami a jegyzőt utasítja arra, hogy lefolytasson egy vizsgálatot. Miután a közgyűlés később kezdődött, volt időm arra, hogy utánajárjak annak, hogy mit is kellene tenni ennek a határozati javaslat pontnak alapján. Engedjék meg, hogy röviden tájékoztassam Önöket arról, hogy mire jutottam. A határozati javaslat először is a 89/2003. KH-ra hivatkozik mondván, hogy azt kell megvizsgálni, hogy az abban foglaltaknak megfelelően járt-e el a tulajdonosi képviselő. Ez a bizonyos hivatkozott KH 4. pontja azt mondja ki, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az Innopark Kht. ügyvezető igazgatójának megbízatását legkésőbb 2007. május 31-ig meghosszabbítja és ezt az álláspontot kellett az akkori tulajdonosi képviselőnek, Rohonczi Sándor úrnak képviselni a taggyűlésen. Ez a pont így önmagában szerintem semmiféle hibaalkövetési lehetőséget nem tartalmaz, ezért Gere János úrral egyeztettem arról, hogy mi történt a tegnapi gazdasági bizottsági ülésen, aki arról tájékoztatott, hogy igazából arra kíváncsiak, hogy a korábbi ügyvezető, Illéssy úr részére aláírt munkaszerződés, amelyet az akkori tulajdonosi képviselő Rohonczi úr írt alá, megfelelt-e mindenben a taggyűlés felhatalmazásának. Gere úr tájékoztatása szerint ezt a munkaszerződést 2002-ben írták alá. Arról nincs tudomásom, hogy ez most 2002. még előbb, vagy később, de arra felhívom a Tisztelt Közgyűlés figyelmét, hogy az elévülési idő a Ptk. alapján 5 év. Tehát, ha ez a 2002-es aláírás, akkor ez az ügy elévült. A következő, amit itt vizsgálni kell, tulajdonképpen az, hogy van-e a tulajdonosi képviselőnek kártérítési felelőssége abban, hogy többlet bérköltség került kifizetésre. A 2002-ben, illetve az aláírásakor hatályban lévő taggyűlési jegyzőkönyveket, társasági szerződést, vonatkozó jogszabályokat és az akkor hatályos GKR-t alapul véve, fel lehetne deríteni azt, hogy vajon a taggyűlés felhatalmazta-e a tulajdonosi képviselőt az eljárásra, illetve milyen körben, de nem ennyire egyszerű a helyzet, hiszen az, hogy a bérköltség többlet felhasználása ennek a szerződésnek az aláírásából fakadt, nem áll meg közvetlen ok, okozati összefüggésként. Ugyanis, tételezzük fel, hogy Rohonczi úr aláírt egy olyan munkaszerződést, amely egy többlet jogot tartalmazott Illéssy úr részére, mégpedig azt, hogy miután már nem ügyvezető, tovább kell foglalkoztatnia a társaságnak. De, maga a bérköltség többlet abból keletkezett, hogy Illéssy úr munkaszerződését nem a jogszabálynak megfelelően szüntették meg, vagyis nem állapítható meg a

közvetlen ok, okozati összefüggés. Még egy dolgot javasolok figyelembe venni a gondolkodásban. Ez pedig az, hogy a jogszabályok megalapozzák-e azt, hogy a tulajdonosi képviselő kártérítési felelősségre vonható. Véleményem szerint nincs ilyen jogalap a jogszabályokban, a hatályos GKR-ben tudom, hogy nincs, a régi GKR-t e tekintetben nem ismerem olyan alaposan, de meggyőződésem, hogy abban sem volt. Vagyis, három rövid mondatban foglalnám össze ezt az okfejtést. 1. Elévült. 2. Nincs közvetlen ok, okozati összefüggés. 3. Nincs a kártérítési felelősséget megalapozó jogszabály. Vagyis, a fentiek alapján az a véleményem, hogy jelen vizsgálat lefolytatása és ismételt közgyűlési tárgyalás elé terjesztése nem indokolt. Kérem Önöket, hogy ezt vegyék figyelembe.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Aljegyző Asszony! Örülök, hogy néha nagyon gyorsan tudnak dolgozni és a tegnapi délután kezdődő bizottsági 4-es pontot reggel 10-ig nagyon szakszerűen, tényállást kimerítve indokolni tudta. Most én kérem szépen mindezek mellé az összes dokumentumot és jogszabály helyett ugyanígy, gondolom az ebédszünetet követően meg fogom kapni. Nem vélelmezünk egy szerződéskötést, hanem látni akarjuk. Nem vélelmezett szerződés, azaz elévülést tenni, megint egy kockázatos dolog. De nézzük az érdemi részét a dolognak. Egy mindenkorai közgyűlés valamelyik vezetőjét testülettel meghatalmazza, kiválasztja 5 évre – mondjuk. De már ekkor a tulajdonosi képviselő közgyűlési felhatalmazás nélkül a lejárati napját követően elkötelezi magát, hogy további 5 évre maradhat, ha nem vezető. A költségvetésből gazdálkodó szervezeti egységeink, vagy bármelyik vállalatunk, cégünk, részvénytársaságunk, ha ezt a gyakorlatot folytatja Aljegyző Asszony, akkor én innen kimelve, Önre hivatkozva a DVG Zrt. vezérigazgatóját megbízom - majd tárgyaljuk a lejárati napját 2 hét múlva -, hogy amennyiben a közgyűlés nem biztosítja őt a bizalmáról, akkor a mai 640.000 Ft-ját további 5 évre megkapja. Tulajdonképpen ezt tetszett mondani, hogy ez teljesen jogszerű, kezelhető és semmi problémát ez nem okoz. Hogyne okozna, hiszen ez a döntése Rohonczi úrnak mintegy 11 M Ft-ot okozott, mert a tyúk, tojás problémája, hogy jogszerűen mondtunk fel egy olyan munkaszerződést, amire nem volt joga a tulajdonosnak megkötni. Erre irányult a kérdésünk. Ha jogalap nélkül kötök egy szerződést valakivel, akkor annak a felmondására ne hivatkozzunk már, hogy jogszerű, vagy nem jogszerű. A mi álláspontunk az, hogy a Dunaújvárosi Önkormányzat nevében bármelyik társaságunknál eljáró tulajdonosi képviselő nem léphet túl a közgyűlés felhatalmazásán. Neki erre nem volt joga sem 2002-ben, sem 2003-ban. Több mint egy éve vagyok a DVG Zrt. tulajdonosi képviselője, ódzkodtam és ódzkodni is fogok mindig attól, hogy önállóan eldöntsek valamit, de még az IT-t sem utasítom. Bármilyen van, kérem őket, hogy postázzák a közgyűlés elé, volt is ebből gond, hogy most a polgármester kapta meg, vagy éppen valamelyik jegyző, aljegyző, vagy hivatal, de mindig kérem, hogy küldjék ide. Még akkor is ezt teszem, ha tulajdonképpen volna jogom arra, hogy kössék valakivel szerződést. Nem teszem meg. Idehozom közgyűlés elé, mert a közgyűlés dönt a pénzügyi finanszírozásról a cégénél, elfogadja a mérlegét és így tovább, hadd ne soroljam. Úgy hogy tessék még egyszer nekifutni ennek az ügynek Aljegyző Asszony, dokumentumokkal ellátott anyagokat kérünk, mert ha jogos amit Ön mond, akkor bárki ezentúl ilyen szerződéseket köthet, majd Dunaújváros Önkormányzata fizeti a révést. A jogi kérdésen túl erkölcsi felelősségre vonást, erkölcsi kötelezettség, nem bírálja Önöket ilyenkor csak egy picit valahol? 11 M Ft-ot kifizetünk azért, mert lejár valakinek a megbízása és a

közgyűlés úgy dönt, hogy nem kívánja igénybe venni a továbbiakban a munkáját, még kap 11 M Ft-ot? Mert korábban kötöttek vele egy olyan szerződést, hogy ha nem kellesz a következőben, akkor is itt maradsz. Ez pocsékolás. Ez, ha nem is jogi értelemben, de bűn. Még egy, hát nem kéne néha beszámolni arról, hogy a tulajdonosi képviselő miket köt? Láttam valahol az anyagban, engem kötelez a közgyűlés, hogy két hét múlva számoljak be. Tán én leszek az első Dunaújváros 18 éves történelmében, akinek a munkatervben be kell számolnom a végzett munkával. Én ilyet eddig még nem hallottam, pedig itt ülök. Rohonczi úr beszámolt, hogy ő ilyen szerződést kötött? Polgármester úr, aki a szennyvíztisztítónál tulajdonosi képviselő, beszámolt az elmúlt 5 évben, hogy mit csinált? Aljegyző Asszony, ez így rendjén van?

Somogyi György képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! Dorkota úrnak szeretném mondani, hogy gondolom, a 2-es napirend II. fejezetével hatályon kívül helyeztük azt a tervezett beszámoltatást, ami valóban a tulajdonosi képviselőket beszámoltatta volna. Ennek megfelelően tegnapi tájékoztatóm alapján az irodavezető asszony azt mondta, hogy oka fogyottá vált az e témában kiküldött levele, tehát nem lesz beszámoltatás. Én az elmúlt időszakban, tehát 10 év alatti időszakomat tekintve, emlékszem rá, hogy egyszer tulajdonosi képviselő beszámolt és azt hiszem, egypáran eleget tettek ennek. Kifejezetten többször volt ilyen típusú kérdés, de a mostani gazdasági rendelet ezt valamiért annulálta és ennek megfelelően ez kikerült a rendszerből. Lehet Aljegyző Asszony, hogy jogilag elévült bizonyos dolog, de azt gondolom, a politikai felelősség soha nem évül el. Ez az egyik dolog. A másik dolog, a gazdasági bizottság a IV. határozati javaslatában nem prejudikált, mint Ön teszi, ha a gazdasági bizottsággal szemben, nevezetesen azt prejudikálja irányunkba, hogy mi azt gondoljuk, hogy szabálytalanul járt el. Azt kérjük a Jegyző úrtól, hogy legyen szíves megvizsgálni ennek a szerződéskötésnek a körülményeit. Abban van teljesen igaza, el kell ismerni, hogy nem sorakoztatta fel a gazdasági bizottság, talán azért sem, mert nem álltak rendelkezésünkre az okmányok, nem sorolta fel mindazokat a KH-kat, amelyeket 2002-től e témában köttetett, vagy meghatalmazás gyanánt születtek. Ennek megfelelően egyetértek Önnel és azzal, amit Dorkota képviselőtársam mondott, legyen szíves elővenni ezeket, megnézni, hogy mikor került bele ez a passzus, mikori dátumú az a munkaszerződés, amelyben már benne volt a továbbfoglalkoztatásának a dolga. Erre kíváncsi a Tisztelt Gazdasági Bizottság, hogy valójában Dunaújváros Önkormányzata által működtetett 100 %-os, nem 100 %-os, de többségi tulajdonában lévő kht., ami a közhasznúság kategóriájában is furcsa, hogy veszteséggel működik. A veszteségnek két okból lehet előfordulása. Azt gondolom, hogy ha valamiért a külső körülmények jelentősen úgy változnak, amit még az ügyvezető jó munkája sem bír ki, vagy azért, mert rosszul dolgozott az ügyvezető. Nézzük már meg, hogy most melyik az igaz. Az ügyvezető dolgozott rosszul? Mert, ha 11 M Ft-ot a többletmunkabér kifizetéséből származó módon levonok, akkor a kht. nyereséges lett volna. Miért került sor a 11 M Ft kifizetésére? Ez tulajdonképpen az alapkérdés. De mielőtt erre válaszolni tudnánk, meg kell vizsgálni ki terjeszkedett túl esetleg azon a lehetőségén, amire őt itt a KH-k megbízták. Elolvastam a vonatkozó határozatokat még tavaly és emlékszem, szóba került. Akkor is az történt, hogy gyakorlatilag megbíztuk az azt megelőző időszakban is az akkori tulajdonosi képviselőt, hogy mit írjon alá. Nem történt semmi arra vonatkozólag, hogy „de amennyiben, meg stb.”. Vagy, ha be tudnak ilyen mutatni,

akkor természetesen elévültnek lehet tekinteni, de a politikai felelősséget, az ebből fakadó károkozást, mint az élményfürdő esetében, soha nem évül el.

Dr. Hönigh Magdolna aljegyző:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Dorkota Alpolgármester úrnak egyrészt azt szeretném mondani, hogy az anyag nem tegnap délután, hanem ma délelőtt fél 10-kor érkezett meg, ami gondolom, tovább növeli azt, hogy valóban - szerintem is - elég gyorsan néztem át ezt az anyagot. Somogyi képviselő úrnak a prejudikálással kapcsolatos felvetésére válaszolom, én nem prejudikáltam, hanem jogásként értelmeztem egy helyzetet és egy feladatot és ezzel magunkat is, mint hivatalt, valamint Önöket is szerettem volna tájékoztatni és talán elkerülni egy következő közgyűlési előterjesztést. Van még két felvetésem. Amikor értelmeztem ezt a határozati pontot, akkor kérdésként merült fel az, hogy meddig terjed a jegyző azon jogköre, hogy vizsgálatot folytathasson le. Ha azt nézem, hogy egy tulajdonosi képviselő megfelelt-e a vonatkozó helyi rendeleteknek eljárásában, illetve a jogszabályoknak, akkor azt mondom, hogy igen, ez belefér. De, ha tovább gondolom a helyzetet és azt mondom, hogy egy ugyan többségi önkormányzati tulajdonban álló, de tőlünk gazdálkodásában, működésében független gazdasági társaság és annak esetleg egy ügyvezetője megfelelően járt-e el, ez nem a jegyző vizsgálódási jogköre. A következő, hogy miután ez egy gazdasági társaság, nekünk semmilyen okirat nem áll rendelkezésünkre ehhez a vizsgálathoz. Gere úr közgyűlés előtt biztosított arról, hogy természetesen, ha szükséges, akkor átadja részünkre ezen iratokat, illetve szükségünk lesz majd akkor Illéssy úr korábbi munkaszerződésére is. Természetesen a jogkörünkben eljárva lefolytatjuk ezt a vizsgálatot, nyilván nem ma délután 1 órakor, vagy 2 órakor fogom ideterjeszteni a vizsgálati anyagot, hiszen semmilyen papír nem áll rendelkezésünkre.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Azért ne sikkadjunk el az elévülés ügyében, mert nekem a véleményem pedig az, a jogérzésem azt mondja, hogy lehet, hogy 2002-ben írtak alá egy ilyet, de a kár 2007-ben érte az önkormányzatot, tehát én úgy gondolom, hogy onnan számított 5 év az elévülés és ez bizony megérne egy bírósági precedens értékű ítéletet. Ne vicceljünk már, hogy gondolják ezt? Ezt azért gondolják át egy kicsit, mert szerintem a kár, vagy a cselekmény bekövetkezését követően 5 év az elévülés.

Szepesi Attila képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Jómagam is érintett vagyok az ügyben, hiszen én vagyok most az Innopark Kht. tulajdonosi képviselője, de lehet, hogy én rosszul emlékszem, de ezt a szerződést 2006-ban módosították, mert olvastam, de személyi jogokat sért meg egyéb titkot és addig nem adhatom ki, míg mind a két fél hozzá nem járul. Ugyanakkor megkérdezem az Aljegyző Asszonyt, hogy ha az Innopark Kht-nak tizen, vagy huszonvalahányadikán lesz a közgyűlése és én nem kapok arra felhatalmazást, javasolhatok-e, mint magánember a Gere úrnak jutalmat. Ugyanis, ez 2005-ben megtörtént, hogy az előzetes prémiumkiírás ellenére Dunaújváros Önkormányzatának akkori tulajdonosi képviselője a másik két tag szavazata ellenében megemelt prémiumot javasolt és fizettetett ki az

ügyvezetőnek. Én tisztelettel megkérdezem, hogy lehet-e veszteséges gazdálkodás mellett, mert engem erre nem hatalmazott fel a közgyűlés. Vagy egy tulajdonosi képviselő önhatalmúlag dönthet akármiről? Most nem teszek fel költői kérdést, mert nálunk az a szokás, hogy a tulajdonosi képviselő a taggyűlésre, vagy a közgyűlésre határozott mandátummal érkezik és az ilyen partizánakciókat, ha valaki megcsinálná nálunk, azt biztos, hogy felelősségre vonnák.

Dr. Ragó Pál képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Gazdálkodási rendeletünk 22. § (7) bekezdés c.) pontja rendelkezik a tulajdonosi képviseletet ellátó beszámolási kötelezettségéről. Ez, emlékezetem szerint nem változott, itt nem évente egyszeri beszámolási kötelezettség van, mint ahogy ez korábban a munkatervben volt, ez pontosan úgy fogalmaz: A tulajdonosi képviseletet ellátó személy beszámolási kötelezettségét a gazdasági társaság köz-, illetve taggyűlését követő legközelebbi közgyűlésen köteles teljesíteni. Illetve, ha még ugyanezen szakasz (2) bekezdését megnézzük

- ez nem tudom mennyiben változott -, pontosan azt határozza meg, hogy a közgyűlés gyakorolja a társasággal a Ptk. megbízásra vonatkozó szabályai szerint, illetve a munkaviszonyban álló vezető tisztségviselő felett a törvény által kizárólagos alapítói hatáskörbe tartozó, foglalkoztatásra vonatkozó jogokat, így esetlegesen egy munkaszerződés, vagy egy megbízási szerződés megkötését is, mint amiről itt korábban szó volt.

Dr. Hőnigh Magdolna aljegyző:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Szepesi Képviselő úr kérdésére válaszolnék. A társasági szerződés 10.1.3. pontja azt mondja ki az ügyvezetőről, hogy főállásban látja el tevékenységét, melyért a taggyűlés által meghatározott munkabérből, illetve prémiumból részesül. Tehát, a taggyűlés fog dönteni, és amint azt Ragó Képviselő úr elkezdte idézni, a GKR-nek a 22. § (7) bekezdése a.) pontja mondja ki azt, hogy a tulajdonosi képviselő milyen jogosultságokkal rendelkezik a taggyűlésen és itt pedig az áll, hogy a tulajdonos álláspontját a társaság köz-, illetve taggyűlésen képviseli a kapott felhatalmazással ellentétben nem járhat el, illetve a felhatalmazáson túl, kötelezettségeket és jogokat nem vállalhat. Ebből adódóan jogköre addig terjed, amíg Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza. Hogy 2005-ben mi volt a jogi helyzet, ezt nem tudom megmondani a 2008-as GKR-ből. Vélhetően a GKR szabályai hasonlóak voltak.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Aljegyző Asszony! Most már tényleg nem értem. Most akkor fenntartja a félórával ezelőtt tett véleményét, vagy módosítja, mert ha ismertette a törvényt és a kapott felhatalmazás alapján járhat el a tulajdonosi képviselő - állítjuk itt sokan -, hogy a tulajdonosi képviselő az önkormányzattól, mint tulajdonostól nem kapott felhatalmazást arra, hogy az ügyvezetővel a lejáratot követő időpontra munkaszerződést kössön. Mi több, azóta kiderült az az egyszerű tény is, hogy 2006. évről beszélünk egy munkaszerződés módosításáról, ahol az összegek - gondolom - emelkedtek, és nyilvánvaló, vélelmezhetően ez arra az időpontra tehető, amikor már mintegy új önkormányzati felállás volt és úgy gondolták egyesek, hogy

egyszerűbb, ha bebetonozzuk a leendő nem győztest. De, ha még gyorsabb volt fél 10-től 10-ig, én emlékszem arra, hogy mikor többséget szereztünk a lakosság bizalmából, én megkértem Önöktől az Innopark Kht. alapító okiratát, azt mintegy 2 hét után kaptam meg. Most pedig Önnél fél óra alatt rendesen ott van, tehát most ne térjünk ki az önkormányzat hivatala és a többség munkaviszonyára, mellé-, alárendeltség, vagy segítségére, de kérem szépen, hogy úgy zárjuk le ezt a napirendet, hogy tessék majd végrehajtani a közgyűlési döntést. Bizzák már ránk, hogy 2 hét múlva, 4 hét múlva újra kívánunk ezzel foglalkozni, és most már akkor a 2005-ös prémiumkiírást, a 2006-os munkaszerződés módosítást is kérjük. Kérjük a jegyzőkönyveket, amelyek a felügyelő bizottsági üléseken születtek, és kérjük a mérlegbeszámolókat és az ott lévő tulajdonosi szavazatokat is, és így tovább. Tessenek összeállítani nekünk egy komplett csomagot. Ez a város vagyona. Jó lenne, ha már egyszer ebből a székből néznék a kéréseinket.

Dr. Hőnigh Magdolna aljegyző:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Dorkota Alpolgármester úr kérdésére válaszolom, én nem változtattam meg és nem kívánom megváltoztatni azt, amit félórája elmondtam, ugyanis semmiféle ellentmondásba nem keveredtem azzal. Csak szeretném felhívni a figyelmét arra, hogy mint ahogy félórával ezelőtt nekem nem volt semmilyen papírom és csak feltételezések alapján nyilatkoztam, Ön is ezt teszi. Még mindig nincsenek papírok a birtokunkban, tehát csak feltételezéseink vannak. Köszönöm.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Elnézést kérek, megpróbálok nem idegesen reagálni. Aljegyző Asszony egy igen fontos napirendi pontnál - úgymond - feltételezések, papírok nélkül állást foglal. Kész. Köszönöm.

Pintér Attila alpolgármester:

Mivel nincs több hozzászólás, a vitát lezárom. Megkezdjük a szavazást, először a I. határozati javaslatról szavazunk, aki ezt elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az I. határozati javaslatot - mellette szavazott 21 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismondi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), ellene szavazott 1 fő (Pintér Attila), tartózkodott 1 fő (Nagy Szilárd), távol volt 1 fő (Dr. Kálmán András) – elfogadta és a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 213/2008. (V.08.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az Innopark Kht. 2007. évi beszámoló tervezetét 466.935 eFt mérleg főösszeggel és -9.522 eFt mérleg szerinti

eredménnyel az előterjesztés mellékletei szerint elfogadja, egyben utasítja a tulajdonosi képviselőt, hogy a társaság taggyűlésén a közgyűlés ezen álláspontját képviselje.

Felelős: - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a tulajdonosi képviselő

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

Határidő: a határozat közlésére: 2008. május 22.

Pintér Attila alpolgármester:

A II. határozati javaslatról szavaztatok. A gazdasági bizottságnak volt javaslata és a pénzügyi bizottságnak is. Kérem, ismertessék a pénzügyi bizottság javaslatát.

Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Alpolgármester Úr, ahogy említettem, a II. határozati javaslat kiegészítéseként 2008. december 31. időpontot javasolt a pénzügyi bizottság, és a III. határozati javaslatban az átalakulási időpontot 2009. január 1-jére javasolta.

Pintér Attila alpolgármester:

Köszönöm szépen. Először erről szavaztatok. A II. határozati javaslatban a kipontozott helyre 2008. december 31. kerüljön. Aki ezt elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a gazdasági és pénzügyi bizottság javaslatát, mely szerint a II. határozati javaslatban a kipontozott helyre 2008. december 31. szerepeljen - mellette szavazott 21 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), tartózkodott 2 fő (Pintér Attila, Pochner László), távol volt 1 fő (Dr. Kálmán András) – elfogadta.

Pintér Attila alpolgármester:

A II. határozati javaslatról szavaztatok, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a II. határozati javaslatot - mellette szavazott 20 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), tartózkodott 3 fő (Nagy Szi-

lárd, Pintér Attila, Pochner László), távol volt 1 fő (Dr. Kálmán András) – elfogadta és a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 214/2008. (V.08.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az Innopark Kht. ügyvezető igazgatójának, Gere Jánosnak megbízatását 2008. június 1-től 2008. december 31-ig határozott időtartamra meghosszabbítja. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a tulajdonosi képviselőt, hogy a társaság taggyűlésén a közgyűlés ezen álláspontját képviselje.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a tulajdonosi képviselő

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

Határidő: az Innopark Kht. taggyűlésének időpontja

Pintér Attila alpolgármester:

A III. határozati javaslatról szavaztatok. Először a pénzügyi bizottság módosításról szavazzunk, ami az átalakulás dátumát 2009. január 1-jére határozta meg. Aki ezt a módosítást elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a pénzügyi bizottság javaslatát, mely szerint a az átalakulás dátuma 2009. január 1. legyen - mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 1 fő (Dr. Kálmán András) – elfogadta.

Pintér Attila alpolgármester:

A III. határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 1 fő (Dr. Kálmán András) – a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 215/2008. (V.08.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése úgy foglal állást, hogy az Innopark Kht.-nek át kell alakulnia 2009. január 1-ig.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza az Innopark Kht. ügyvezetőjét, hogy az egyszemélyes gazdasági társaság létrehozását célzó tárgyalásokat folytassa le a Dunaújvárosi Főiskolával, valamint a Dunaferri Dunai Vasmű Zrt.-vel, egyben utasítja, hogy az átalakuláshoz szükséges intézkedések megtételéről készítsen beszámolót a közgyűlés részére azzal, hogy a beszámoló bemutatja a létrehozandó gazdasági társaságot.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
 a Kht. ügyvezetője
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 a tulajdonosi képviselő
 a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

Határidő: 2008. szeptember 11.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja az Innopark Kht. ügyvezetőjét, hogy az Innopark Kht. 2008. évi üzleti tervét készítse el, egyben utasítja a polgármestert a határozat közlésére.

Felelős: - a határozat közléséért:
 a polgármester
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 a tulajdonosi képviselő
 a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

Határidő: a határozat közlésére: 2008. május 22.
 a 2008. évi üzleti terv közgyűlés elé terjesztésére: 2008. szeptember 11.

Pintér Attila alpolgármester:

A IV. határozati javaslatról szavazatok, ami a gazdasági bizottság javaslata. Aki ezt elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a IV. határozati javaslatot - mellette szavazott 16 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), tartózkodott 7 fő (Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Selyem József, Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Dr. Kálmán András) – elfogadta és a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 216/2008. (V.08.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az Innopark Kht. 2007. május 31-ig dolgozó ügyvezető igazgató munkaszerződésénél, az azt aláíró (munkáltatói joggyakorló) tulajdonosi képviselő a közgyűlés 89/2003. (III.27.) KH. sz. határozat 4. pontjában foglaltak alapján megfelelően járt-e el. A vizsgálat

terjedjen ki arra is, hogy volt e lehetősége a tulajdonosi képviselőnek arra, hogy az ügyvezetői megbíztatás lejártát követően továbbfoglalkoztatásra vonatkozó kötelezettséget vállaljon, mint munkáltató, a vonatkozó közgyűlési határozat alapján. A vizsgálat térjen ki a 11 millió forintnyi többlet bérköltség felhasználásában szerepe volt e a munkaszerződéssel kapcsolatos tulajdonosi döntésnek, esetleg történt e túlterjeszkedés a közgyűlés határozathoz képest.

A vizsgálódás során vegye figyelembe a Kht. taggyűlésének – a vizsgálat tárgyát érintő – határozatait.

A vizsgálatról készült jelentést az ügyrendi-, igazgatási és jogi bizottság véleményével terjessze a közgyűlés elé.

Felelős: a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyongazdálkodási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: bizottsági tárgyalásra – 2008. június 11.

közgyűlési tárgyalásra: – 2008. július 3.

10. Javaslat a Kistérségi Európai Uniós és Idegenforgalmi Kht. 2007. évi beszámolójának és a 2008. évi szakmai és pénzügyi üzleti tervének tudomásulvételére

Előadó: a társadalmi kapcsolatok bizottsága elnöke

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Dr. Bocsi Andrea asszonyt, az EU Kht. ügyvezető igazgatóját.

Kérem biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Bocsi Andrea részére - mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 1 fő (Dr. Kálmán András) – tanácskozási jogot biztosított.

Pintér Attila alpolgármester:

Tisztelt Képviselőtársaim!

Az előterjesztés eredetileg I. és II. határozati javaslatot tartalmazott. Ülésünk előtt kiosztásra került a bizottsági üléseken megfogalmazott javaslatok alapján egy

módosított határozati javaslat, mely „A” és B” változatú döntési alternatívát tartalmaz, melyekről külön-külön kell szavaznunk.

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

Kecskés Rózsa képviselő, a pénzügyi bizottság tagja:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A pénzügyi bizottság mind az I. és mind a II. határozati javaslatról döntött, és mindkettőt egyhangúan fogadta el.

Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság a társadalmi kapcsolatok bizottsága által kiegészített határozati javaslatot egyhangú igen szavazattal támogatta, ugyanakkor egy III. határozati javaslatot fogalmazott meg, a kiosztás szerint ez „B” változatként van kezelve, tehát ott az I., II. és III. határozati javaslat szerepel, a III. határozati javaslat analógiájára az Innopark Kht-nak készült, amelyben a közgyűlés tudomásul bír arról, hogy a kht-nak ugyancsak 2009. július 1-ig legkésőbb át kell alakulni, ezért a 2. pontban kéri a kht. ügyvezetőjét, pontosabban utasítja, hogy az átalakításhoz szükséges intézkedések megtételéről a tulajdonosi képviselővel történő előzetes egyeztetés után készítsen beszámolót a közgyűlés részére azzal, hogy a beszámoló mutassa be a létrehozandó gazdasági társaságot. Ezt azért szeretném kiemelni, hogy a 3. határozati javaslatban a kiosztott határozati javaslatban nincs benne az, amit tegnap a gazdasági bizottságon is elhangzott, a tulajdonosi képviselővel történő előzetes egyeztetés után. Ennyivel egészülne ki a „B” változatban kiadott III-as.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Bocsi Andrea az EU Kht. ügyvezető igazgatója:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Én nem annyira a beszámolóval, mint inkább a jövő évi, illetve hosszú távú jövőre vonatkozó tervekkel kapcsolatban szeretnék hozzászólni. A 2007. évi beszámolónak a pénzügyi számai, illetve mutatói, a nyereség az azt gondolom, hogy egyértelmű. A szakmai munkánkat igyekszem minden alkalommal a közgyűlésnek bemutatni. Tegnap napon az országos turisztikai találkozón is kaptunk egy elismerő nyilatkozatot és úgy fogalmaztak, hogy Dunaújváros azóta van rajta az ország turisztikai térképén, amióta itt a Turinform iroda működik. Azt gondolom, hogy ez nekünk elég nagy elismerés. Én inkább a jövő évi, illetve a hosszú távú tervekkel kapcsolatban szeretnék hozzászólni, ugyanis a korábbi honlapokban voltak minden fajta találgatások az EU Kht. jövőjével kapcsolatban. Én most azért vagyok itt, mert szeretnék egy kérést önökhöz megfogalmazni, én azt gondolom, hogy az önök számára is egyértelmű, hogy az EU. Kht-nál olyan tapasztalatok és olyan értékek halmozódtak fel az évek során, és mondhatjuk, hogy tulajdonképpen ez az ötödik éve a működésnek, amiből három év telt el az én ügyvezetésem alatt, és én azt gondolom, hogy talán senki nem vitatkozik azzal, ha azt mondjuk, hogy az EU. Kht. sikertörténet. Manapság kevés ilyen

sikertörténetről számolhatunk be, úgy hogy mi erre nagyon büszkék vagyunk. Viszont azt szeretném, hogy munkánkat marketing szempontból nem kell bemutatni, viszont vannak itt olyan értékek, olyan emberi erőforrások, amik azért valahol azt gondolom, hogy vitathatatlanok. Azt gondolom, hogy abban egyetértünk, hogy a városunkban, mondhatom azt, hogy sajnos kevés olyan cég van, ahol mondjuk az összes munkavállaló minimum középfokú szinten beszél angolul. Kevés olyan munkavállaló van, ahol négy munkavállaló hat nyelven beszél, kb. középfokon, vannak olyan nyelvek, amelyeken felső fokon. Kevés olyan cég van, ahol a munkavállalók 75 %-a legalább egy, de van olyan, aki két diplomával rendelkezik. És akkor még nem beszéltem azokról az információkról, adatbázisokról és egyéb értékekről, amelyek nálunk felhalmozódtak. Nekem ezek alapján az az egy kérésem van, hogy segítsenek abban, hogy ezeket az értékeket hosszú távon megőrizzük.

Dr. Hönigh Magdolna aljegyző:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Ennek a napirendi pontnak a kapcsán, de nemcsak emiatt a napirendi pont miatt kívánom elmondani, hogy arra kérjük a társaságok képviselőit, ügyvezetőit, hogy az anyagaik lehetőség szerint bizottsági ülések előtt legalább egy héttel juttassák el a polgármesteri hivatalba annak érdekében, hogy ne kelljen felborítanunk a szokásos ügymenetet és munkamenetet azért, hogy a kéréseket teljesíthessük.

Pintér Attila alpolgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. A B határozati javaslatokat teszem fel szavazásra, amely I., II. és II. határozati javaslatot tartalmaz, teszem fel szavazásra. A „B” változat annyiban különbözik az „A”-tól, hogy van egy III. határozati javaslat. Külön-külön fogok szavaztatni az I., II. és III. határozati javaslatról. Aki az I. határozati javaslatot a „B” változat szerint, ami megegyezik az „A”-val ebben az esetben, elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a „B” változat I. határozati javaslatát - mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Cserni Béla), távol volt 1 fő (Dr. Kálmán András) – elfogadta és a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 217/2008. (V.08.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kistérségi Európai Uniós és Idegenforgalmi Kht. 2007. évi beszámoló tervezetét 27.928 e Ft mérleg főösszeggel és 10.621 e Ft mérleg szerinti eredménnyel az előterjesztés mellékletei szerint elfogadja, egyben utasítja a tulajdonosi képviselőt, hogy a társaság taggyűlésén a Közgyűlés ezen álláspontját képviselje.

Felelős: - a határozat közléséért

- a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért
- a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

Határidő: 2008. május 15.

Pintér Attila alpolgármester:

Most a II. határozati javaslatról szavaztatok. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a „B” változat II. határozati javaslatot - mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 1 fő (Dr. Kálmán András) – elfogadta a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 218/2008. (V.08.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kistérségi Európai Uniós és Idegenforgalmi Kht. 2008. évi szakmai és 2008. évi üzleti tervét tudomásul veszi.

- Felelős:** - a határozat közléséért
- a polgármester
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 - a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

Határidő: 2008. május 15.

Pintér Attila alpolgármester:

A gazdasági bizottságnak volt egy módosítása a III. határozati javaslatához. A tulajdonosi képviselővel történő előzetes egyeztetés után.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő:

Ügyrendi: A határozati javaslattal kapcsolatban az előző kht-nál is ugye azt mondtuk, hogy januárra próbáljon átalakulni, azért tartanám ezt célszerűnek itt is alkalmazni, mert a bejegyzéssel kapcsolatban van hosszabb procedúra, és ez a jogszabályi végső határidő, amit mi megjelöltünk. Én azt gondolom, hogy ezt az időpontot is változtassuk januárra.

Pintér Attila alpolgármester:

A gazdasági bizottság javaslatát teszem fel először szavazásra, amely a határozat kiegészítéseként javasolja, hogy a tulajdonosi képviselővel történő előzetes egyeztetés után.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a gazdasági bizottság javaslatát, mely szerint a III. határozati javaslat egészüljön ki azzal, hogy a tulajdonosi képviselővel történő előzetes egyeztetés után - mellette szavazott 16 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 2 fő (Kismonyi László, Nagy Szilárd), tartózkodott 5 fő (Kecskés Rózsa, Parrag Viktória, Pintér Attila, Selyem József, Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Dr. Kálmán András) – elfogadta.

Pintér Attila alpolgármester:

Skaliczki Andrea módosító indítványát teszem fel szavazásra, mely szerint az átalakulás 2009. január 1. legyen. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Skaliczki Andrea javaslatát, mely szerint az átalakulás 2009. január 1. legyen - mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 1 fő (Dr. Kálmán András) – elfogadta.

Pintér Attila alpolgármester:

Ezek figyelembevételével az egész határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a III. határozati javaslatot - mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 1 fő (Dr. Kálmán András) – elfogadta és a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 219/2008. (V.08.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése úgy foglal állást, hogy a Kistérségi Európai Unió és Idegenforgalmi Kht.-nek - a vonatkozó jogszabályi rendelkezések szerint - át kell alakulnia 2009. január 1-ig.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a Kistérségi Európai Unió és Idegenforgalmi Kht. ügyvezetőjét az átalakulással kapcsolatos tennivalók ütemezése elkészítésére és átalakulási program kidolgozására, annak a Közgyűlés elé terjesztésére a tulajdonosi képviselővel való egyeztetést követően.

- Felelős: - a határozat közléséért
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködéséért
az Kistérségi Európai Uniós és Idegenforgalmi Kht. ügyvezetője
a tulajdonosi képviselő
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
- Határidő: a határozat közlésére
2008. május 15.
a határozat 2. pontjában foglaltak elvégzésére
2008. szeptember 30.

11.Javaslat az Egészségmegőrzési Központ 2007. évi tevékenységének értékelésére, az intézmény beszámolójának elfogadására

Előadó: az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Lévay Éva asszonyt az Egészségmegőrzési Központ vezetőjét.
Kérem biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Lévay Éva részére - mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 1 fő (Dr. Kálmán András) – tanácskozási jogot biztosított.

Pintér Attila alpolgármester:

Felkérem a napirend előadóját, ismertesse a bizottság véleményét!

Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A bizottságunk 7 igen szavazattal, egyhangúan elfogadta az egész éves beszámolóját az Egészségmegőrzési Központnak.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Kiss András képviselő:

Természetesen én is elfogadásra javaslom ezt a beszámolót, és engedtessek meg nekem, hogy egy nagyon fontos elismerésről tájékoztassam a közgyűlést és a tévé nyilvánosságát, mert hogy kellő nyilvánosságot ez a magas elismerés nem kapott. Szó szerint kívánom felolvasni. Fejér Megye Közgyűlése 33/2008. (II.28). KH. számú határozatával a Széchenyi Viktor díjat adományozta a Dunaújvárosi

Egészségmegőrzési Központnak. Az országosan is egyedülálló, kimagasló színvonalú, prevenciós, egészségnevelési és mentálhigiénés tevékenységes elismeréseként. Székesfehérvár, 2008. március 15. Gratulálunk, és még egyszer kérem az elfogadását a beszámolónak.

Pintér Attila alpolgármester:

A napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 2 fő (Dr. Kálmán András, Kismondi László) – a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 220/2008. (V.08.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja az előterjesztés mellékletét képező beszámolót az Egészségmegőrzési Központ 2007. évi tevékenységéről.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a beszámoló elfogadásáról szóló határozatot az Egészségmegőrzési Központ vezetőjének küldje meg.

Felelős: - a határozat közléséért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a szociális és egészségügyi iroda vezetője

Határidő: 2008. május 20.

12. Javaslat a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség által kiírt TIOP 2.2.2/08/2F jelű „A sürgősségi ellátás – SO1 és SO2 (és ezeken belül gyermek sürgősségi ellátás) fejlesztésének támogatására” című pályázat benyújtására

Előadó: az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Dr. Máté-Kasza László urat, a Szent Pantaleon Kórház Kht. ügyvezető főigazgató főorvosát, valamint Dr. Mészáros Lajos urat, a Szent Pantaleon Kórház Kht. stratégiai igazgatóját.

Kérem biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére - mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 2 fő (Dr. Kálmán András, Kismonni László) – tanácskozási jogot biztosított.

Pintér Attila alpolgármester:

Tisztelt Képviselőtársaim!

Az előterjesztés határozati javaslatának 2.) pontja eredetileg „A” és „B” változatú döntési alternatívát tartalmazott. Ülésünk előtt kiosztásra került az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság javaslata alapján a 2.) pontnak egy „C” változata. Az alternatívákról külön-külön kell szavaznunk.

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke, a pénzügyi bizottság elnökhelyettese:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság „C” változatát megkapták önök is, erről döntött a mi bizottságunk, miszerint 10 millió Ft-ot javasolunk és a 2009. költségvetés terhére. 7 igennel egyhangúan támogatta ezt a bizottság. A pénzügyi bizottság szintén ezt a változatot fogadta el 6 igen, egyhangú szavazattal.

Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A gazdasági bizottság a tegnapi napirendjén tárgyalta, én ugyan úgy emlékszem, hogy a „B” változatot fogadtuk el, de az én tájékoztatómban az „A” változatot írnék. Gondolom az irodavezető asszony kisegít, én úgy emlékszem, hogy a „B” változatot támogattuk. Akkor már tudtunk a „C” változatról is.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdésem, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Tóth Kálmán képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy az „A” változat egy nagyon tökéletes változat, mert 10 % önrészhez hozhatunk ide nem kevés pénzt. Nagyon kevés olyan pályázat van jelenleg az országban, amely tulajdonképpen erről szól. A másik dolog, ami nekem nagyon fontosnak tartanám az „A” verzió mellett való döntést, hogy gyerekosztályról van szó, gyerekeknek az egészségmegőrzéséről szól, és ha csak fél munkát fogunk végezni a felújításokkal és egyéb másokkal, akkor egy idő után lehet, hogy ennél a

többszöröséért tudjuk majd csak ezt a dolgot megtenni. Én úgy gondolom, hogy az „A” változat lenne igazából az a változat, amely a városunkat is, és mondjuk a gyermekeinknek az egészségmegőrzésére is az lenne az ideális, mert azt gondolom, hogy 23-24 millió Ft-ért idehozni 240 millió Ft-ot, azért nem semmi pénz. Azt gondolom, hogy át kéne ezt gondolni, hogy ezt megéri-e nekünk 2009-ben felvállalni azt, hogy az „A” változatot támogassuk. Lenne még egyszer egy olyan osztályunk, a gyerekosztály, ahol tulajdonképpen megfelelően tudnánk ellátatni a gyerekeinket.

Pintér Attila alpolgármester:

A napirendet lezárom. A határozati javaslatról szavaztatok. Először a 2. pont „A” változatáról. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat 2. pontjának „A” változatát - mellette szavazott 10 fő (Kecskés Rózsa, Kismoni László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pochner László, Pintér Attila, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szepesi Attila, Tóth Kálmán), tartózkodott 12 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Rác Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Cserni Béla), távol volt 1 fő (Dr. Kálmán András) – nem fogadta el.

Pintér Attila alpolgármester:

A 2. pont „B” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a 2. pont „B” változatát - mellette szavazott 3 fő (Lőrinczi Konrád, Pochner László, Dr. Skaliczki Andrea), ellene szavazott 2 fő (Nagy Szilárd, Selyem József), tartózkodott 17 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Kiss András, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rác Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Cserni Béla), távol volt 1 fő (Dr. Kálmán András) – nem fogadta el.

Pintér Attila alpolgármester:

A 2. pont „C” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a 2. pont „C” változatát - mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rác Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Cserni Béla), távol volt 1 fő (Dr. Kálmán András) – elfogadta.

Pintér Attila alpolgármester:

A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Cserni Béla), távol volt 1 fő (Dr. Kálmán András) – a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 221/2008. (V.08.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul és támogatja, hogy a Szent Pantaleon Kórház Kht. a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség által kiírt „TIOP 2.2.2/08/2F jelű „A sürgősségi ellátás – SO1 és SO2 (és ezeken belül gyermek sürgősségi ellátás) fejlesztésének támogatására” című pályázati felhívásra benyújtsa pályázatát.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Szent Pantaleon Kórház Kht. részére, támogatási szerződés keretében 10.000 e Ft vissza nem térítendő támogatást biztosít a 2009. évi költségvetésében az 1. pontban foglalt pályázat sikeres elbírálása esetén, mely összeg a pályázati önrész fedezetéül szolgál. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a jegyzőt, hogy a 2009. évi költségvetés összeállításánál ezt vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza polgármestert, hogy a határozat mellékletében található fenntartói nyilatkozatokat írja alá.
4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a döntésről a határozat megküldésével tájékoztassa a Szent Pantaleon Kórház Kht. ügyvezető főigazgató-főorvosát.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a szociális és egészségügyi iroda vezetője

Határidő: 2008. május 20.

13. Javaslat képviselői indítvány megtárgyalására a Szent Pantaleon Kórház Kht. kapacitásának, teljesítményének, gazdasági állapotának átvizsgálására, a jövőbeni működés optimális rendjének megállapítására

Előadó: az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

Tisztelet Közgyűlés!

Ülésünk előtt kiosztásra került a Medical Invest Hungary Kft. ajánlata, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság által módosított vállalkozási szerződéstervezet.

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket, és tegyenek javaslatot a határozati javaslat 1.) pontjában a Kft. megnevezésére és a vállalkozói díj összegére, valamint a 4.) pontban a költségvetési kiadás forrására.

Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság a Medical Invest Hungary Kft mellett döntött 7 igen egyhangú arányban és a határozati javaslat 4. pontjában a vállalkozói díj fedezetéül az általános tartalék sorát javasolta megjelölni szintén egyhangú módon. A Medical Invest Hungary Kft. ajánlata 2.950 E Ft + Áfa. A pénzügyi bizottság szintén ezt a javaslatot fogadta el egyhangúan, tehát a Medical Invest Hungary Kft-t.

Dr. Ragó Pál képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság tagja:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Ki lett osztva a bizottság pontosítása a vállalkozási szerződéshez, akkor ezt már nem ismertetem, így a bizottság egyhangún ezekkel a pontosításokkal aláírhatónak találja a szerződést.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. Először az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság, valamint a pénzügyi bizottság javaslatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság, valamint a pénzügyi bizottság javaslatát, mely szerint a közgyűlés Medical Invest Hungary Kft-vel kössön vállalkozó szerződést, 2.950.000,- Ft+ Áfa vállalkozói díj ellenében, a 4. pontban az összeg fedezete a 2008. évi költségvetés általános tartalék sora legyen -mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Lő-

rinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), tartózkodott 1 fő (Nagy Szilárd), távol volt 1 fő (Dr. Kálmán András) – elfogadta.

Pintér Attila alpolgármester:

Ezek figyelembevételével a határozati javaslatot teszem fel szavazásra azzal, hogy figyelembe vesszük az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság módosításait. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), tartózkodott 1 fő (Nagy Szilárd), távol volt 1 fő (Dr. Kálmán András) – a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 222/2008. (V.08.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elhatározza, hogy a Szent Pantaleon Kórház Kht. kapacitása, teljesítménye, gazdasági állapotának áttekintésével, átvizsgálásával, a jövőbeni működés optimális rendjének megállapításával a határozat mellékleteként csatolt szerződésben foglalt feltételekkel vállalkozói szerződést köt a Medical Invest Hungary Kft-vel, 2.950.000,- Ft+Áfa vállalkozói díj ellenében azzal, hogy az szerződés 5. pontjában a második mondatban a mondat eleje helyesen: „Az átadás papír alapon, 3 példányban és elektronikusan történik.” A szerződés 8. pontjában a fizetési határidő a számla kézhezvételétől számított 30 napon belül történik. A szerződés 9. pontjában a megjelölt három francia bekezdés jelölése 9.1., 9.2. és 9.3. jelölésre változik. A 9.2. pontban a kipontozott helyre 15 nap kerül feltüntetésre.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert az 1. pontban foglalt szerződés aláírására.
3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése megbízza Cserna Gábor alpolgármestert, hogy, a vizsgálatról készült dokumentációt 3 példányban vegye át és a vállalkozási szerződés 5. pontjában foglaltak szerint az átvételt igazolja. A vizsgálatról készült dokumentációt a nyári ülésszünetet követő első közgyűlésre terjessze be, ahol is a közgyűlés állást foglal annak elfogadásáról.

- Felelős:**
- a határozat végrehajtásáért:
Cserna Gábor alpolgármester
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
a szociális és egészségügyi iroda vezetője
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

Határidő: 2008. szeptember 11.

4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1. pontban foglalt döntés fedezetéül a 2008. évi költségvetés általános tartalék sorát jelöli meg, egyben utasítja a jegyzőt, hogy a 2008. évi költségvetési rendelet soron következő módosításánál fentieket vegye figyelembe.

- Felelős:**
- a határozat végrehajtásáért:
a jegyző
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
 - a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a 2008. évi költségvetési rendelet módosításának időpontja

5. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a döntésről a határozat megküldésével értesítse a Szent Pantaleon Kórház Kht-t, egyben felkéri a Kht ügyvezető főigazgató-főorvosát, hogy a szerződés határidőben történő teljesítése érdekében a vizsgálat lefolytatásához minden segítséget adjon meg, így különösen a következőket:

- a szükséges dokumentumokat a vállalkozónak az általa kért határidőben bocsássa rendelkezésére,
- a kért információkat biztosítsa, nyújtson lehetőséget a vállalkozó által kért vagy vele egyeztetett időpontban a személyes interjúkra, megbeszélésekre a vállalkozó által kezdeményezett személyi körben,
- biztosítson helyet a dokumentumok megtekintésére, azok biztonságos tárolására, a tárgyalások megtartására, valamint a székhelyre, telephelyeire, fióktelephelyeire történő bejutásra és az ott tartózkodásra.

- Felelős:**
- a határozat megküldéséért: a polgármester
 - a határozat végrehajtásáért: a Szent Pantaleon Kórház Kht ügyvezető főigazgató-főorvosa
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a határozat megküldésének vonatkozásában:
a szociális és egészségügyi iroda vezetője

Határidő: a határozat megküldésére: 2008. május 15.
a végrehajtás vonatkozásában: a vizsgálat teljes ideje alatt

14. Javaslat költségvetési pótelőirányzat biztosítására

Előadó: a polgármester

Pintér Attila alpolgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Kósa Mihály urat, a KIÉT ügyvivőjét. Úgy látom, hogy nincs itt.

Felkérem a napirendet véleményező gazdasági és vagyongazdálkodási, valamint a pénzügyi bizottság elnökét ismertessék a bizottsági véleményeket!

Kecskés Rózsa képviselő, a pénzügyi bizottság tagja:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A pénzügyi bizottság a határozati javaslatot 2 igen, 0 nem és 4 tartózkodás mellett nem támogatta.

Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság a tegnapi ülésén tárgyalta a napirendet és a határozati javaslatot 5 igen, 0 nem és 1 tartózkodás mellett támogatta.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Hőnigh Magdolna aljegyző:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A határozati javaslat a pályázati önrész sort jelöli meg keretként. Lekértem közgyűlés előtt a kimutatást, tájékoztatom önöket arról, hogy 48.700 E Ft van jelenleg szabadon. Május 8-át írunk, úgyszólván jó lenne óvatosan bánni a pályázati önrész sorral, mert attól tartok, hogy az év második felében nem lesz módunk arra, hogy pályázatokat írjunk, ha ez így marad.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Tisztelt Aljegyző Asszony! Köszönjük a figyelemfelhívását, én úgy tanultam, hogy az önkormányzat döntéseket hoz, a hivatal előkészíti és végrehajt. Amennyiben aljegyző asszonynak ilyen felvetése van, akkor tessék ideadni a közgyűlés előtt a képviselőknek pusztán az adatsort, és mi majd eldöntjük, ha elfogyott ez a keret és jó célra kívánunk adni, akkor módosítjuk a költségvetést, és forrást biztosítunk. A mai napon van egy olyan napirendi pont, ahol jelentős összegű előre nem tervezett bevételekre tehet szert az önkormányzat, jóval meghaladva azt az összeget, ami az idei évi ingatlan értékesítést tartalmazza, így nyugodt lelkiismerettel mondhatom, hogy bőven lesz forrás olyan célokra is, amit eredetileg a 2008. évi költségvetésnél nem készítettünk még elő. Tehát látom én aljegyző asszony igyekezetét, újszerű, változást akaró hozzászólásait, de a változást nem így gondoltuk.

Somogyi György képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Tisztelt Aljegyző Asszony! Tekintettel arra, hogy itt közel egy jó bő hónappal ezelőtt hogy mondjam elég tragikus helyzet állt elő, miszerint riogatták a város lakóit a város költségvetési helyzetével, kezdve

alpolgármester úrral, majd követte polgármester úr, azóta a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság minden egyes ülésére egy pénzügyi gyorsjelentéssel kezd. A tegnapi napon kiosztott pénzügyi gyorsjelentés alapján a ma érvényes és szerződéssel biztosított likviditási hitelkeret 2.200 M Ft, amelyből felhasználtunk mindössze 1.185.249 E Ft-ot. A likvidhitel keretből tehát fennmaradó lehetőségünk még több mint 1 milliárd forint. Az ön által említett pályázati önrészt tekintve valóban 48.694 E Ft volt a tegnapi állás, gyakorlatilag ezt az összeget csökkenti a mai ezidáig megtartott napirendek által elfogyasztott összegek. Ennek megfelelően van egy pár darab, és az előző napirendnél többen sérelmezték, hogy a forrás nem lett meghatározva, a pályázati önrész az előző napirendnél a forrás, hisz ez volt becsatolva, és a döntés, ha külön nem szavazunk róla, akkor a pályázati önrészből szíveskedjenek teljesíteni, de tájékoztatom önöket, hogy városüzemeltetési céltartalékon még mindig 320 millió, illetve céltartalék egyéb vonatkozásban, én ugyan nem értem a mínusz 119-et, de ezt majd a pénzügyi irodavezető asszony el fogja mondani, hogy hogy állt össze, ezt a rubrikát önmagában nem értem. Általános tartalékon gyakorlatilag 164.477 millió forint van. De hogyha egyébként pénzügyekről akarunk beszélni, lesz ma erre lehetőség, amikor az I-III. havi pénzügyi teljesítésről tudunk beszélni, és miközben a gyors jelentéseket összehasonlítjuk, jól látható, hogy miközben decemberhez képest 294 millióval csökkent Dunaújváros Önkormányzatának a hitelfelvétele, tehát az úgynevezett likvidhitel keretének a használata, érdekes módon április hónapban elég rendesen, több mint 600 millióval nőtt meg, majd most újra el kezdett csökkenni. Hát remélhetőleg itt az egyéb kötvény kibocsátások utáni, egyébként teljes új költségvetést átfogó átalakítása után rendeződnek a sorok, és áttekinthetőbb lesz. Végeredményben szeretném megnyugtatni aljegyző asszonyt, teljesen tisztában vagyunk azzal, hogy valóban fontos a pályázati önrész sor, mert minden lehetőséget egyrészt azon keresztül is, meg más források terhére is lehet természetesen továbbra is tenni. De szeretnénk eleget tenni a rendeletünkben is megfogalmazott önmagunk számára hozott korlátozást, mely szerint az általános tartalékot az első félévi pénzügyi teljesítésig nem használjuk. Bár eddig kivéve azokat az eseteket, amit a rendelet felsorol, ezeket az eseteket kivéve nem is hoztunk ez idáig ilyen döntést. Ennek megfelelően természetesen 35 millióra már így is elígértünk, ezért én mindenkit óvok attól, hogy az általános tartalékot annyira költsük, hogy a végén ne legyen miből feltölteni a pályázati önrész sorát.

Kismoni László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Ez az előterjesztés a közalkalmazottak számára rendkívül fontos dolgokat rendez el. A közalkalmazottak üdültetésével és a nyugdíjasoknak a támogatásával kapcsolatban olyan finanszírozási forrásokat biztosítana, amelyeket a múltban, az elmúlt években a rendelkezésükre álltak. Én nagyon kérem a közgyűlésben ülőket, hogy ezt az előterjesztést támogassák, mert ha ez nem történik meg, akkor attól félek, hogy olyan fontos feladatok ellátása nem bonyolítható le az idei évben, ami nagy gondokat fog okozni. Említettem már, hogy miről van szó. Kérem önöket, hogy támogassák ezt az előterjesztést.

Dudás Pálné a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Tisztelt Somogyi Képviselő Úr! Az előbbi kérdésére válaszolva szeretném elmondani, hogy valóban így első ránézésre ez a mínusz 119 millió Ft nehezen értelmezhető. Gyakorlatilag itt ez a számsor csak egy technikai összesítés, amelyet jól lehet akár el is hagyhatnánk az összesenből, hiszen maga a céltartalék egyéb oszlopban feltüntetett sorok mindegyike külön céltartalékként jelenik meg a költségvetésünkben, tehát gyakorlatilag egy-egy sort fogyasztunk vele, ezért nem értelmezhető a mínusz adat. Tehát amiatt, hogy ezzel ne teremtsünk esetleg félrevezethető helyzetet, inkább elhagyjuk a jövőben, hiszen mindegyik sort önmagában kell értelmezni.

Pintér Attila alpolgármester:

A vitát lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslatot - mellette szavazott 10 fő (Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 8 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Lőrinczi Konrád, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Szepesi Attila, Tóth László), tartózkodott 5 fő (Cserna Gábor, Gombos István, Kiss András, Nagy Zoltánné, Pochner László), távol volt 1 fő (Dr. Kálmán András) – nem fogadta el, így a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 223/2008. (V.08.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Javaslat költségvetési pótelőirányzat biztosítására” című előterjesztés határozati javaslatát nem fogadta el.

Pintér Attila alpolgármester:

Tisztelt Képviselőtársaim! Volt egy olyan tervünk, hogy egy órakor ebédszünetet tartunk, de az iskolák képviselői itt vannak, és úgy gondolom, hogy olyan napirendek jönnek, amelyek különösebb vitát nem fognak kiváltani, és mivel ilyen kérés fogalmazódott meg több képviselő részéről, az volna a javaslatom, hogy a 23. napirendi pontig elmennénk, és a bizottsági véleményeket az első kérdés felvetésnél fejtsék ki az összes napirendi pontra vonatkozóan a 23-ig, hogy ne kelljen külön kérdezni.

15.Javaslat a 2008/2009-es tanévben induló általános iskolai osztályok számának meghatározására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk a dunaújvárosi általános iskolák meghívóban feltüntetett igazgatóit.

Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a dunaújvárosi általános iskolák meghívóban feltüntetett igazgatói részére - mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 1 fő (Dr. Kálmán András) – tanácskozási jogot biztosított.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kiss András képviselő, az oktatási bizottság tagja:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Az oktatási bizottság 5:0:0 arányban támogatta ezt a napirendet.

Pintér Attila alpolgármester:

Megkérem képviselő urat, hogy ismertesse a bizottsági véleményt a 23. napirendi pontig végig, mert mind oktatási bizottsági téma.

Kiss András képviselő, a területfejlesztési bizottság elnöke:

Ez igaz, csak a tartalmában nagyon eltérnek egymástól. Mindegyik napirend, itt a vizsgálatokkal kapcsolatosak is egyhangú támogatást élveztek az oktatási bizottságon.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 21 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 3 fő (Dr. Kálmán András, Parrag Viktória, Pochner László) – a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 224/2008. (V.08.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 2008. szeptember 1-jétől Dunaújváros általános iskoláiban a következő számú osztályok működésének finanszírozását vállalja:

Arany János Általános Iskola	33
Dózsa György Általános Iskola	28
<i>Gárdonyi Géza Általános Iskola</i>	17
Móra Ferenc Általános Iskola	9
Móricz Zsigmond Általános Iskola	16
Petőfi Sándor Általános Iskola	21
Szilágyi Erzsébet Általános Iskola	11
Szórád Márton Általános Iskola	8
Vasvári Pál Általános Iskola	22
Összesen:	165

Felelős: - a határozat közléséért: a polgármester
 - a határozat végrehajtásáért: az általános iskolák igazgatói
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő a határozat közlésére: 2008. május 22.

Határidő a határozat végrehajtására: 2008. szeptember 1.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a 2008/2009-es tanévben indítandó iskolaotthonos, napközi-, illetve tanulószobai csoportok számát a tényleges igényeknek megfelelően, a csoport-és osztályindítási törvényi rendelkezések figyelembe vételével a tanév indításakor engedélyezze.

Felelős: - a határozat közléséért: a polgármester
 - a határozat végrehajtásáért: az általános iskolák igazgatói
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő a határozat közlésére: 2008. május 22.

Határidő a határozat végrehajtására: 2008. szeptember 8.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 1. és 2. pontban meghozott döntésének egyes intézmények költségvetésére gyakorolt hatását, az intézményeknek a feladatmutató – változáskor kell kimutatni.

Felelős: - a határozat közléséért: a polgármester
 - a határozat végrehajtásáért: az általános iskolák igazgatói
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 az oktatási és kulturális iroda vezetője
 a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

Határidő : 2008. október 30.

4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az 1. pontban foglalt döntés végrehajtása során az önkormányzat költségvetési intézményeiben folyó munkaerő-gazdálkodás elősegítéséről szóló 3/2002. (I. 11.) KR számú rendelet betartása mellett koordinálja azon munkavállalók áthelyezését

más önkormányzati fenntartású intézményekbe, akik az osztályok megszűnése miatt jelenlegi munkahelyükön tovább nem foglalkoztathatók.

- Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a koordinációs iroda vezetője

Határidő: 2008. szeptember 30.

5. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az 1. pontban foglalt döntést követően, a tanulócsoporthoz csökkenése miatt fellépő létszámleépítés során felmerülő költségek megtérítésére nyújtson be pályázatot a az Önkormányzati és Területfejlesztési Minisztérium felé.

- Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a koordinációs iroda vezetője

Határidő: 2008. december 31.

16. Javaslat a Móricz Zsigmond Általános Iskola 2008/2009-es tanévben induló első osztályaiban a maximális osztálylétszám átlépésének fenntartói engedélyezésére

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Jakabné Józsa Klára asszonyt, a Móricz Zsigmond Általános Iskola igazgatóját.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az igazgató asszony részére - mellette szavazott 21 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 3 fő (Dr. Kálmán András, Parrag Viktória, Pochner László) – tanácskozási jogot biztosított.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 21 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György,

Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 3 fő (Dr. Kálmán András, Parrag Viktória, Pochner László) – a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 225/2008. (V.08.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú város Közgyűlése a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 3. számú melléklet II. rész 7. pontja értelmében engedélyezi a Móricz Zsigmond Általános Iskola 2008/2009-es tanévben induló 1.a és 1.b osztályai esetében az e törvény 3. számú melléklete által meghatározott maximális osztálylétszám túllépést, egyben hozzájárul a határozati javaslat mellékletét képező engedélyezési okiratok aláírásához.

Felelős: - a határozat közléséért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: 2008. május 22.

17.Javaslat a Móra Ferenc Általános Iskola és Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény igazgatói tevékenysége ellenőrzéséről szóló szakértői jelentés elfogadására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Ódorné Juhász Márta asszonyt, a Móra Ferenc Általános Iskola és Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény igazgatóját.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az igazgató asszony részére - mellette szavazott 21 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 3 fő (Dr. Kálmán András, Parrag Viktória, Pochner László) – tanácskozási jogot biztosított.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdésem, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 21 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kis-

moni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 3 fő (Dr. Kálmán András, Parrag Viktória, Pochner László) – a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 226/2008. (V.08.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Móra Ferenc Általános Iskola és Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény (Fáy A. u. 14.) igazgatója, Ódorné Juhász Márta 2003-2008. közötti időszakban végzett tevékenységéről szóló szakértői beszámolóját elfogadja.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a beszámoló elfogadásáról szóló határozatot a Móra Ferenc Általános Iskola és Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény igazgatójának küldje meg. A nevelési-oktatási intézmény munkájával összefüggő értékelést a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 107. § (7) bekezdése alapján Dunaújváros hivatalos honlapján, illetve az intézmény honlapján, annak hiányában a helyben szokásos módon tegye közzé.

Felelős: - a határozat közléséért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: - a határozat közlésére: 2008. május 16.

18. Javaslat a Petőfi Sándor Általános Iskola intézményvezetői tevékenysége ellenőrzéséről szóló szakértői jelentés elfogadására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Nagy Miklós urat, a Petőfi Sándor Általános Iskola igazgatóját. Meghívott vendégünket nem látom.

Kérdezem kérdésem, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 20 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 4 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kálmán András, Parrag Viktória, Pochner László) – a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 227/2008. (V.08.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Petőfi Sándor Általános Iskola (Római krt. 2.) igazgatója, Nagy Miklós 2003-2008. közötti időszakban végzett tevékenységéről szóló szakértői beszámolóját elfogadja.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a beszámoló elfogadásáról szóló határozatot a Petőfi Sándor Általános Iskola igazgatójának küldje meg. A nevelési-oktatási intézmény munkájával összefüggő értékelést a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 107. § (7) bekezdése alapján Dunaújváros hivatalos honlapján, illetve az intézmény honlapján, annak hiányában a helyben szokásos módon tegye közzé.

Felelős: - a határozat közléséért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: - a határozat közlésére: 2008. május 16.

19. Javaslat a Vasvári Pál Általános Iskola intézményvezetői tevékenysége ellenőrzéséről szóló szakértői jelentés elfogadására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Pribékné Kazi Erika asszonyt, a Vasvári Pál Általános Iskola igazgatóját. Nem látom meghívott vendégünket.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 20 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 4 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kálmán András, Parrag Viktória, Pochner László) – a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 228/2008. (V.08.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Vasvári Pál Általános Iskola (Petőfi liget 1- 2.) igazgatója, Pribékné Kazi Erika 2003-2008. közötti időszakban végzett tevékenységéről szóló szakértői beszámolóját elfogadja.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a beszámoló elfogadásáról szóló határozatot a Vasvári Pál Általános Iskola igazgatójának küldje meg. A nevelési-oktatási intézmény munkájával összefüggő értékelést a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 107. § (7) bekezdése

alapján Dunaújváros hivatalos honlapján, illetve az intézmény honlapján, annak hiányában, a helyben szokásos módon tegye közzé.

- Felelős:** - a határozat közzéléért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az oktatási és kulturális iroda vezetője
- Határidő:** - a határozat közzelésére: 2008. május 16.

20. Javaslat a Lorántffy Zsuzsanna Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium igazgatói tevékenysége ellenőrzéséről szóló szakértői jelentés elfogadására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Pallosné Sobor Angéla asszonyt, a Lorántffy Zsuzsanna Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium igazgatóját. Meghívott vendégünket nem látom.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?
Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 19 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 5 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kálmán András, Kismondi László, Parrag Viktória, Pochner László) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 229/2008. (V.08.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Lorántffy Zsuzsanna Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium (Radnóti M. u. 6.) igazgatója, Pallosné Sobor Angéla 2003-2008. közötti időszakban végzett tevékenységéről szóló szakértői beszámolóját elfogadja.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a beszámoló elfogadásáról szóló határozatot a Lorántffy Zsuzsanna Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium igazgatójának küldje meg. A nevelési-oktatási intézmény munkájával összefüggő értékelést a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 107. § (7) bekezdése alapján Dunaújváros hivatalos honlapján, illetve az intézmény honlapján, annak hiányában a helyben szokásos módon tegye közzé.

- Felelős:** - a határozat közzéléért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási és kulturális iroda vezetője
Határidő: - a határozat közzétételére: 2008. május 16.

21. Javaslat a Bánki Donát Gimnázium és Szakközépiskolában 2008/2009. tanévtől indítandó új szakképzés engedélyezésére

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
 a pénzügyi bizottság elnöke
 a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Gyöngyössy Csaba urat, a Bánki Donát Gimnázium és Szakközépiskola igazgatóját. A meghívott vendégünket nem látom.

Kérdezem a napirend előadóját, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kecskés Rózsa képviselő, a pénzügyi bizottság tagja:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A pénzügyi bizottság egyhangúan támogatta az előterjesztést.

Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság hasonló módon, egyhangúan támogatta az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdések, hozzászólások, egyéb javaslat van-e?
 Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 20 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 4 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kálmán András, Kismonyi László, Pochner László) – a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 230/2008. (V.08.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése engedélyezi, hogy a Bánki Donát Gimnázium és Szakközépiskola a 2008/2009-es tanévtől a fémipari anyagtechnikus szakképzés helyett a 13. évfolyamon, nappali rendszerű, két éves képzési idejű, OKJ 54 521 03 0010 54 03 azonosítószámú vaskohászati technikus szakképzést indítson. Ha a képzésre jelentkezők száma eléri a 24

főt, tisztaprofilú osztályban, amennyiben a jelentkezők száma 11 és 23 fő közötti, akkor más szakképesítéssel összevontan egy osztályban.

Felelős: - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásáért:

az érintett középiskola igazgatója

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: a határozat közlésére: 2008. május 16.

a határozat végrehajtására: 2008. augusztus 29.

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy az 1.) pontban részletezett képzés indítására – az ott meghatározott tanulólétszám jelentkezése esetén – a végleges engedélyt megadja.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: 2008. augusztus 29.

22. Javaslat képviselői indítvány megtárgyalására az oktatási bizottság 2008. évi oktatási célok és egyéb feladatok költséghely növelése tárgyában

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

Felkérem a napirendet véleményező bizottságok elnökeit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

Kecskés Rózsa képviselő, a pénzügyi bizottság tagja:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A pénzügyi bizottság egyhangúan támogatta a javaslatot.

Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság egyhangúan támogatta az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot, és reményét fejezte ki, hogy Kismoni képviselőtársunk is meg fogja szavazni.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 20 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rácz Mária, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Dr. Ragó Pál), távol volt 3 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kálmán András, Pochner László) – a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 231/2008. (V.08.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Közgyűlése a 2008. évi oktatási célok és egyéb feladatok költséghely előirányzatát 5.500.000 Ft-tal megnöveli.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az 1.) pontban foglalt döntést az önkormányzat 2008. évi költségvetéséről szóló 5/2008. (II. 15.) KR számú rendelet módosításakor a céltartalék sor „pályázati tevékenység, felkészítés, önrész” terhére vegye figyelembe.

Felelős: a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködéséért:

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a 2008. évi költségvetési rendelet soron következő módosításának időpontja

23.Javaslat a Szeretettel vár Dunaújváros c. kiadvány megrendelésére

Előadó: a kulturális bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Farkas Csaba urat, a Pannónia Könyvkiadó képviselőjét. A meghívott vendéget nem látom.

Tisztelt Képviselőtársaim!

Felhívom a figyelmet, hogy a határozati javaslat „A” és „B” jelű döntési alternatívát tartalmaz, melyekről külön-külön kell szavaznunk.

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket, valamint tegyenek javaslatot a kiadás forrására.

Gombos István képviselő, a kulturális bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Találkoztunk ezzel az anyaggal és meggyőződésünk szerinti vélemény is azt sugallja, hogy egy ilyen kiadványra

szükség van. Viszont azt gondoltuk, hogy Dunaújvárosban helyi képzőművészek, fotósok, tradicionális fotóklubok állnak rendelkezésre, és rengeteg képanyag, ezzel korábban találkozhattunk. Ezért azt gondoltuk, hogy egy ilyen kiadványt a jelenlegi költségvetési helyzetben ugyan nem lenne könnyű támogatni, viszont a jövő évet illetően erre fel kellene készülni és feltétlenül egy ilyen hasonló kiadványt meg kellene jelentetni, következésképpen a bizottság ezért a „B” változatot 4 igen szavazattal fogadta el, vagyis a jelenlegi helyzetben nem támogattuk.

Kecskés Rózsa képviselő, a pénzügyi bizottság tagja:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A pénzügyi bizottság az „A” határozati javaslatot a következőképpen egészítette ki. Az általános tartalék rovata terhére a Szeretettel vár Dunaújváros c. kiadvány megrendelését határozza el, amelyre bruttó 2.698.500 Ft-ot biztosít és ezt a kiegészítést a pénzügyi bizottság egyhangúan támogatta, tehát elfogadta az „A” határozati javaslatot.

Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság tegnapi ülésén sem az „A”, sem a „B” változatot többségében nem támogatta. Megjegyzésként elmondanám, hogy ne kelljen újra szót kérnem, hogy egy nagy hiánypótló feladat lett volna, ha ezt elfogadtuk volna. Rendkívül módon sajnálom a kulturális bizottságot, és mindazokat, akik nem támogatták, hogy igazából a „majd”-ra építenek és nem a „van”-ra, akkor, amikor ma nincsen megfelelő szóróanyagunk Dunaújvárosra. Külföldön jártam és nem volt módomban, csak korábban, 10-15 évvel ezelőtti anyagokból válogatni és vinni, de azt gondolom hiánypótló lett volna. Azzal együtt meg egyetértek a kulturális bizottság elnökével, hogy Dunaújvárosban vannak olyan fotóklubok, nagyon jó színvonalon dolgozó klubok, illetve olyan emberek a kultúra területén, akik tudnának és igazából talán egy igazi városi tudna csinálni a saját városáról jó könyvet. Vagy lehet, hogy a fától nem látná az erdőt. Mind a kettő egymás mellett elérhető volt. Ez az észrevételem. Sajnálom, hogy nem fog megvalósulni.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslat „A” változatának kiegészítését teszem fel szavazásra, amelyet a pénzügyi bizottság javasolt. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a pénzügyi bizottság javaslatát, mely szerint a határozati javaslat „A” változatában az általános tartalék rovata terhére a Szeretettel vár Dunaújváros c. kiadvány megrendelését határozza el, amelyre bruttó 2.698.500 Ft-ot biztosít - mellette szavazott 9 fő (Kecskés Rózsa, Kismonni László, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Selyem József, Somogyi György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 4 fő (Cserni Béla, Gál Roland, Dr. Ragó Pál, Tóth László), tartózkodott 8 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss

András, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál), távol volt 3 fő (Dr. Kálmán András, Pochner László, Szepesi Attila) – nem fogadta el.

Pintér Attila alpolgármester:

Mivel a közgyűlés nem fogadta el, így a „B” határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „B” változatát - mellette szavazott 12 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Tóth László), ellene szavazott 3 fő (Kismondi László, Nagy Szilárd, Tóth Kálmán), tartózkodott 7 fő (Kecskés Rózsa, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György), távol volt 3 fő (Dr. Kálmán András, Pochner László, Szepesi Attila) – elfogadta és a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 232/2008. (V.08.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése nem rendeli meg a Szeretettel vár Dunaújváros c. kiadvány megjelentetését a Signal 971 Kft-től.

Felelős: - a határozat közléséért:
a polgármester
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
az oktatási és kulturális iroda vezetője,

Határidő: 2008. május 22.

Szünet.

Szünet után:

24.Javaslat a Realrecht Kft-ben lévő önkormányzati tulajdonú üzletrész megvásárlására vonatkozó ajánlattal kapcsolatos nyilatkozattételre

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Kurán Józsefné asszonyt, a Realrech Dunaújvárosi Ingatlanforgalmazó, -hasznosító és közvetítő Kft. ügyvezetőjét. Úgy látom, hogy nincs itt.

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket, valamint tegyenek javaslatot a határozati javaslat 5.a.) pontjában a szerződés hatályba lépésének időpontjára, valamint az 5.g.) pontban a késedelmi kamatra.

Kecskés Rózsa képviselő, a pénzügyi bizottság tagja:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A pénzügyi bizottság a határozati javaslat 5. pontját egészítette ki a szerződés hatályba lépésének időpontja 2008. május 31. Az ezzel kiegészített határozati javaslatot támogatta egyhangúan.

Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság tegnapi ülésén a bizottság javaslata a g. pontban a jegybanki alapkamat kétszeresének megfelelő kamat kikötését javasolja, valamint a b. pont kihagyását javasolja a határozat tervezetből. Ennek megfelelően a bizottság a módosított határozati javaslatot 4 igen, 0 nem és 2 tartózkodás mellett támogatta.

Dr. Ragó Pál képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság tagja:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A bizottság azt javasolta, hogy a szerződés 3., 4. pontjában az alperes és a felperes közösen kezdeményezzék a per szüneteltetését, tekintettel arra, hogy azt nehezen tudtuk értelmezni, hogy a december 31-ével szüntessük meg. A bíróság nem igazán fogad el ilyen nyilatkozatot. Illetőleg a per megszüntetésre felperesek az utolsó vételár részlet beérkezését követő 15 napon belül kezdjük a per megszüntetését. Ekkor még nem tudtunk foglalkozni azzal a beadvánnyal, amelyben az alanyérdekű fél bank garanciát ajánl fel. Amennyiben ez valós és elénk kerül olyan papír, ami visszavonhatatlan, akkor természetesen a per megszüntetése azzal az időponttal is mehet. Az 5. pont b. pontját mi is úgymond törölni javasoltuk. Ez a hatályról szól. Tehát nem tudjuk, hogy mi az aláírás napja. Így meg nehéz lett volna hatályt meghatározni. A g. pontban a késedelem esetére a jegybanki alapkamatnak megfelelő összeget határoztuk meg. Ezen módosításokkal egyhangúan közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak nyilvánítottuk az előterjesztést.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Szepesi Attila képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Először Somogyi úr javaslatához: ha a Realrech másik tulajdonosa bank garanciát ad, akkor nem kéne a késedelmi kamatot meghatározni, mert az egy egyértelmű dolog és ha nem fizet mi azonnal hozzányúlhatunk a bank garanciához, ha ő megnyitja, illetve a közgyűlésnek a felhatalmazását, vagy egy határozat hozatalt szeretnék kérni a tisztelt közgyűléstől, ugyanis tegnap járt le a fellebbezési határidő a perben. Engem felhívott az önkormányzatot képviselő ügyvéd, és nem tudtam mást mondani neki, minthogy adja be a fellebbezést. A közgyűléstől szeretnék egy határozatot kérni, vagy felhatalmazást, hogy valamilyen formában fogalmazódjon meg ez, hogy amennyiben a bank garancia megadásra kerül, mielőtt az ügylet megkötetik, akkor álljunk el a pertől, vagy már most meg lehet azt a határozatot hozni, hogy ha beadták a fellebbezést, de nem adták hozzá a szükséges tartalmi, illetve kellékeket, illetve nem fizették be a szokásos fellebbezéssel járó illetéket, akkor már a mai napon

megszüntetik. Ebben kérem a közgyűlés felhatalmazását, hogy mit mondhatok az ügyben eljáró ügyvédeknek.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Én is azt gondolom, hogy a bank garancia megnyitásának pillanatától a pertől el lehet állni, mert ez így rendben is van. De én továbbra is azt mondom, hogy jogilag teljesen elfogadható, hogy a jegybanki alapkamat kétszerese a késedelmi kamat. Ha kifizeti időben, nincs ezzel gond, soha nem lesz érvényesítve. Tehát ezt nyugodtan be lehet építeni. Szerintem ez rendben lévő ez a dolog. Annyit azért elmondanék, hogy ez a terület kb. egy picivel több, de nem sokkal, egy 4 hektárral, mint a Hankook alatti terület, és ezt ezért csak 580 millióért sikerül eladni, ahogy látom. És nem 170 millióért, mint azt, úgy hogy 70-et kaptunk kézhez, 100-ból meg még valami villamos, meg egyéb kiépítéseket is csináltunk. Tehát én azt gondolom, hogy innentől nekünk nincs olyan dolgunk, mert én többször beszéltem tavaly a Municipál képviselőivel, mondtam, két lehetőség van, vagy mi vásároljuk vissza annyiért, amibe nektek került, vagy önöknek került, vagy pedig önök megvásárolják közel piaci áron. Hát ez történt, ez egy jó dolog, és innentől már az eladás, meg egyéb dolog az ő problémája lesz, tehát vevőt keresni rá, mert azért azon el kell gondolkodni, ha mi vettük volna meg, nem biztos, hogy holnapután el tudtuk volna-e adni adott esetben adni az egészet egy vevőnek, mondjuk egy milliárdért.

Dr. Kálmán András polgármester:

Csak annyi megjegyzésem lenne kedves képviselő úr, hogy a Hankook részére értékes telep egy mezőgazdasági terület volt közművesítés nélkül. A Realrech-ben bent lévő terület az pedig nemcsak közművesített, hanem mindenféle infrastruktúrával ellátott, ráadásul az a vételár, ami megjelölésre került, az a névérték, tehát a névérték, plussz az időközben bekövetkezett értékváltozás, amivel az államkincstártól az önkormányzat megkapta, tehát én azt gondolom, hogy felesleges ilyen összehasonlításokat tenni, mert a szezont a fazonnal soha nem szabad összekeverni.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Nem akarok meglepni senkit, de tulajdonképpen azt hiszem egy olyan döntés előtt állunk, hogy meg kell köszönnünk Dunaújváros Megyei Jogú Város polgármesterének azt a lehetőséget, hogy erről dönthetünk. Amikor ez az ügy volt, ne felejtse el senki, akkor is elmondtuk, ezt a földdarabot az államtól azért kaptuk, mert a polgármester úr eljárt a vasmű privatizációjával összefüggő egyik kérdés volt, ha jól emlékszem polgármester úr. Sőt mi több polgármester úr velünk egyeztetetten Cserna Gábort és engem is elküldött akkor még Medgyessy Péter miniszterelnökhöz. Elküldött, egyeztettünk, a városlakóknak is mondom, azért mert néha itt úgy feszülünk egymáshoz, de ahogy kilépünk a városból, azért a város érdekében szoktunk eljárni közösen. A vita ott volt csak, hogy amikor a 516 milliós idekerült, akkor polgármester úr azt mondta, hogy mi el fogjuk pacsálni ezt a pénzt, mi meg most ott tartunk, ugyanazt mondja polgármester úr is, Pochner László képviselő úr is, hogy korrekt áron tudjuk értékesíteni az üzletrészünket. Ez a pénz igen jól fog jönni Dunaújváros

önkormányzatának. Nem elpacsáljuk, bekerül a költségvetésbe, és csökkenti a hiányt, vagy ha jó célra kívánjuk, mert itt fogunk dönteni két hetente, hogy mire kívánjuk felhasználni, akkor pedig hasznosulni fog. Egyébként annak az ügynek az elkezdése, hogy polgári pert kezdeményeztünk, hasznos volt, hiszen akkor indultak a tárgyalások, s annak eredménye az, hogy a felek meg tudnak egyezni, megítélésem szerint Szepesi képviselőtársunk, mint tulajdonosi képviselő nem tehetett mást, mint még tegnap azt mondta, hogy legyen peres eljárás, viszont amennyiben – és ezt polgármester úr nem tudom, hogy lehetne pontosan megfogalmazni – a bankgarancia megnyílt, akkor vagy két hét múlva esedékes közgyűlésen, vagy ezzel a feltétellel ma azt mondjuk, hogy ezt a jegyző úr megvizsgálja, és akkor a pertől el kell állni. Ennek van egy olyan vonzata is, hogy az illetéket nem rovatuk le a jogi képviselővel. Polgármester úr meg tud erősíteni, egy olyan fellebbezés került benyújtásra, amire hiánypótlásra vissza fogják küldeni, de addigra már lehet, hogy nem kell, tehát nem kockáztattuk a fellebbezési illetéket sem. Ott is úgymond megtakarítás fordulhat elő. Tehát én is azt mondom, amit polgármester úr is, amit Pochner úr, hogy ez az előterjesztés támogatható, és akkor azzal, amit Pochner képviselőtársunk kiegészített Somogyi úrral, hogy nincs kockázat, mert a bankgarancia alapján megkapjuk a pénzt, ha végső soron mégis valamilyen okból nem, akkor fennáll akkor a kétszeri kamat, jegybanki alapkamat, tehát mind a kettő javaslat támogatandó.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Mivel itt ilyen részletfizetésről van szó, látjuk, hogy 180 millió a szerződés aláírás, akkor június 30-ig 200 millió és december 31-ig 200 millió, akkor azért hogy ne hogy aláfussunk, a bankgaranciát vagy úgy kell megnyitni, hogy 200 millió június 30-ig, és újabb 200 millió december 31-ig, vagy december 31-ig 400 millió. Tehát ne hogy aláfussunk a dolognak, hogy csak 200 millióra lesz bankgaranciánk, közben még 400-zal lógnak.

Somogyi György képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Nem szeretnék pénzügyi szakértői minőségben tetszelegni, mert nem értek én ezekhez a dolgokhoz. Én a bizottság döntését tolmácsoltam, mint a bizottság elnöke. Egyébként én is mind a két véleménnyel egyetértek, egyrészt az, hogy szükségtelen ha megfelelő bankgaranciák vannak, és természetesen oka fogyottá tud válni abban a pillanatban, ha teljesült, akkor ez egyébként úgysem állna meg helyét. Tehát ebben a bölcsességben bízok. Én azt gondolom, hogy inkább az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottságnak az a felvetése, ami a per szüneteltetésére vonatkozik, az egy nagyon fontos dolog, nem megszüntetés, hanem a per szüneteltetésére vonatkozó javaslatára szeretném felhívni jobban a figyelmet.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. A módosító indítványokról fogunk dönteni. Tulajdonképpen a határozati javaslat kiegészítéséről. Több bizottság tett javaslatot a késedelmi kamat mértékére. Én először a jegybanki alapkamat kétszeresét teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a gazdasági, a pénzügyi bizottság javaslatát, mely szerint a késedelmi kamat mértéke a jegybanki alapkamat kétszerese legyen - mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 2 fő (Parrag Viktória, Pintér Attila) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ugyancsak két bizottság javasolta, hogy a 5. pont b. alpontja, amely a szerződés hatályba lépésének időpontját tartalmazza, kerüljön törlésre. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a gazdasági és pénzügyi bizottság javaslatát, mely szerint az 5. pont b. alpontja kerüljön törlésre - mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 2 fő (Parrag Viktória, Pintér Attila) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Most a 3. ponttal kapcsolatos módosító indítványt teszem fel szavazásra, amelyet először Szepesi képviselő úr változatában tennék fel szavazásra, hogy a folyamatban lévő per megszűnésének feltétele a bankgarancia megnyílása. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Szepesi Attila javaslatát, mely szerint a 3. pontba kerüljön bele, hogy a folyamatban lévő per megszűnésének feltétele a bankgarancia megnyílása - mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 2 fő (Parrag Viktória, Pintér Attila) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Volt egy módosító indítvány a per szüneteltetésére, amelyet azt gondolom, hogy a kettő nem összeférhető, mert gyakorlatilag perjogilag ez a helyes javaslat. Ezek figyelembevételével a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismondi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 2 fő (Parrag Viktória, Pintér Attila) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 233/2008. (V.08.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a Municipal Zrt., mint elővásárlásra jogosult tag ajánlatát az önkormányzatot a „Realrecht” Dunaújvárosi Ingatlanforgalmazó, - hasznosító és közvetítő Korlátolt Felelősségű Társaságban megillető, a törzsbetétjéhez igazodó 49%-os üzletrészenek 580.000.000-Ft, azaz Ötszáznyolcvanmillió forint vételárért történő megvásárlására.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert az 1. pontban meghatározott Üzletrész adásvételi szerződés megkötésére az ügyrendi igazgatási és jogi bizottság állásfoglalását követően.
- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a DVG Zrt. tulajdonosi képviselőjét, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket arra, hogy a DVG Zrt. keresete alapján 15.G.40.088/2007. ügyirat számon folyamatban lévő ügyben a felperes keresetétől 2008. december 31.-ig álljon el, és ezt joghatályosan igazolja ezen időpontig. A folyamatban lévő per megszűnésének feltétele a banki garancia megnyílása.
- 4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a Fejér Megyei Bíróságnál az önkormányzat keresete alapján G.40.089/2007. ügyirat számon folyamatban lévő ügyben az önkormányzat keresetétől 2008. december 31.-ig történő elállására vonatkozó intézkedéseket tegye meg, és a per megszűnésének tényét joghatályosan igazolja ezen időpontig. A folyamatban lévő per megszűnésének feltétele a banki garancia megnyílása.
- 5.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2. pontban meghatározott szerződés kötelező tartalmi elemeként előírja annak kikötését, hogy
 - a.) a vételár megfizetésére három részletben kerül sor, 180.000.000-Ft az üzletrész adásvételi szerződés aláírásakor, további 200.000.000-Ft 2008. június 30.-ig, a fennmaradó 200.000.000-Ft 2008. december 31.-ig;
 - b.) a tulajdonosváltás időpontja a vételár utolsó részletének eladó számláján történő jóváírásának napja, legkésőbb 2008. december 31.;
 - c.) az önkormányzat nem tart osztalékra igényt a társaság 2008. évi üzleti nyereségéből;
 - d.) a Fejér Megyei Bíróságnál az önkormányzat keresete alapján G.40.089/2007. ügyirat számon folyamatban lévő ügyben a felperes keresetétől 2008. december 31.-ig eláll, és ezt joghatályosan igazolja ezen időpontig;
 - e.) a DVG Zrt. által csatolt irat másolatát, miszerint a DVG Zrt. keresete alapján 15.G.40.088/2007. ügyirat számon folyamatban lévő ügyben a felperes keresetétől

2008. december 31.-ig elállt, és a per megszűnését joghatályosan igazolja ezen időpontig.

f.) az eladó elállásra való jogának fizetési késedelem miatti kikötése a jegybanki alapkamat kétszeresének mértékében, amennyiben a vevőnek felróható okból nem kerülnek a vételár-részletek a szerződésben rögzített időpontokig kifizetésre.

Felelős: – a határozat végrehajtásáért:

- a polgármester;
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 - az ügyrendi igazgatási és jogi bizottság elnöke
 - a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
 - a pénzügyi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
 - a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
 - a DVG Zrt. vezérigazgatója

Határidő: 2008. május 31. a szerződés megkötésére

25. Javaslat a Vasmű út 27. szám alatti helyiség (volt Húsbolt) bérleti jog átruházására

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Pap Adrienn asszonyt, az Ingatlanok az Ingatlanok Somogyban Kft. ügyvezető igazgatóját, valamint Marosvölgyi László urat, az Erla-Exim Kft. ügyvezetőjét. Úgy látom, hogy nem jelentek meg.

Tisztelt Közgyűlés!

Ülésünk előtt kiosztásra került az Ingatlanok Somogyban Ingatlanforgalmazó Korlátolt Felelősségű Társaság egységes szerkezetbe foglalt társasági szerződése.

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket, valamint tegyenek javaslatot a bérleti szerződés kezdő időpontjára.

Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság a határozati javaslatot egyhangúan támogatta.

Dr. Ragó Pál képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság tagja:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Az ügyrendi bizottság lényegében határidőként a jogszabályi feltételeket emelte be, azaz hat havi bérleti díjnak megfelelő óvadék az önkormányzat számlájára történő befizetését követő hónap első napjától, valamint a közvetlenül érintett lakóközösség törvény által előírt nyilatkozatának bérlet általi beszerzését követően. Mind a kettő egymást erősíti, és nem vagylagos feltétel.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Tegnap a gazdasági bizottság ülésén jelen volt a leendő bérlő, és kellőképpen megnyugtatót bennünket és szeretném, ha a nyilvánosságon keresztül az ott lakókat is megnyugtassam, kifejezetten marketing célokra, irodai szolgáltatás igénybevételére szeretnék használni a majdani helyiséget, természetesen úgy, ahogy kérjük, amennyiben kell és szükséges, akkor ők beszerzik a lakóközösség hozzájáruló nyilatkozatát, csak nekik erre vonatkozólag egész más információjuk volt, és ezt pont Kukorelli irodavezető úr homályosította fel a jelenlévőket, hogy van egy hatósági eljárásban lévő vélemény bekérések, illetve vannak olyan dolgok, amelyet magának a bérlőnek saját jogon kell előre beszereznie, miután ezek tisztáztak és ezeket a feltételeket elfogadták, így járult hozzá a gazdasági bizottság, mert valóban nem szeretnénk, ha a lakóközösség alá egy ismeretlen tevékenységet aláhelyezni. De ez támogatható.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Amikor ez az anyag idekerült, akkor még nem kaptuk meg a közgyűlés előtt kiosztott anyagot és rutinszerűen rányomtam erre a cégszámra, ez egy Simon és társa ingatlanforgalmazó céget dobott ki. Most már látom, hogy van egy ilyen, hogy ingatlanok Somogyban ingatlanforgalmazó kft., ugyanezzel a cégszámmal, gondolom ebből alakult át, de nekem ez a gondom, hogy Simon és társai nevű cég, itt azért látom a mérleg adatokat is, a saját tőkéje mínusz 8 millió Ft, tehát már épp ideje volt, hogy valamit csináljanak vele. Én azért nem vagyok nagyon megnyugodva. Miért nem egy új céget hoztak létre, vagy mit tudom én, szóval egy eléggé halódó cégecskéről van szó, hogy mit fognak ott csinálni, azt nem tudom, csak most megkaptuk ezt. Ingatlan Somogyban Kft nincs, tegnapelőtt még nem volt a cégadattárban. Ez biztos, és itt hivatkoznak arra, hogy 2006. áprilisban és szeptemberben ugyanez a cég átalakult, nem tudom, hogy miért nem találtam, de mindegy. Azért vannak még csodák. Tehát én azt gondolom, hogy itt azért ettől független át lehet adni a bérleti jogviszonyt, nincs ezzel semmi gond, főleg úgy, hogy kauciót tesz le, meg egyéb dolgok, hát hadd menjen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. Az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság módosító indítványát teszem fel szavazásra, amely a határidő a szerződés határidejét, illetve életbe lépését a hat havi óvadék befizetését követő hónap és a lakóközösség hozzájárulásától teszi függővé. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság javaslatát, mely szerint a határozati javaslat egészüljön ki azzal, hogy hat havi bérleti díjnak megfele-

lő óvadék az önkormányzat számlájára történő befizetését követő hónap első napjától, valamint a közvetlenül érintett lakóközösség törvény által előírt nyilatkozatának bérlő általi beszerzését követően. - mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 1 fő (Parrag Viktória) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Most pedig ennek figyelembevételével a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 1 fő (Parrag Viktória) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 234/2008. (V.08.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának tulajdonában álló, Dunaújváros, Vasmű út 27. szám alatti 167 m²-es üzlethelyiségre, valamint az alatta található 59 m²-es pincehelyiségre megkötött bérleti szerződését az Erla-Exim Kft. a bérleti jogát átruházza az Ingatlanok Somogyban Kft.-re az eredeti bérleti szerződés tartalmának változatlansága mellett 6 havi bérleti díjnak megfelelő óvadék az önkormányzat számlájára történő befizetését követő hónap első napjától, valamint a közvetlenül érintett lakóközösség törvény által előírt nyilatkozatának bérlő általi beszerzését követően, egyben utasítja a polgármestert, hogy a szerződést írja alá az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleményének kikérését követően.

Felelős: a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a bérleti szerződés megkötésére: 2008. május 30.

26.Javaslat a Sziget Alapítvány támogatásával kapcsolatban a 2008. évi költségvetés módosításának koncepciójára

Előadó: a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a napirendet véleményező bizottságok elnökeit, ismertessék a bizottsági véleményeket.

Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A bizottság tegnapi ülésén az eredeti határozati javaslatot 4 igen, 0 nem és 2 tartózkodás mellett támogatta.

Kecskés Rózsa képviselő, a pénzügyi bizottság tagja:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A pénzügyi bizottság egyhangúan támogatta a javaslatot.

Dr. Ragó Pál képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság tagja:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A bizottságunk a céltámogatási szerződés tervezetét egyhangúan aláírásra alkalmasnak nyilvánította.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 1 fő (Parrag Viktória) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 235/2008. (V.08.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a Sziget Alapítvány támogatásával kapcsolatos 2008. évi költségvetés módosításának koncepcióját és az alábbi döntést hozza:

A költségvetés 6. számú mellékletében szereplő 2008. évi városfejlesztési feladatok II/14. során a Sziget Alapítvány támogatására fordítható keretből 3.200 E Ft -ot csoportosít át a költségvetés 5. számú melléklet 37 alcím átadott pénzeszközök sorára a Sziget Alapítvány támogatására.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy a határozat mellékletét képező céltámogatási szerződést írja alá.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
a városüzemeltetési és -fejlesztési iroda vezetője

Határidő: a céltámogatási szerződés aláírására 2008. május 20.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az 1.) pontban meghozott döntést a 2008. évi költségvetési rendelet soron következő módosításakor vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a 2008. évi költségvetési rendelet soron következő módosításának időpontja

27. Javaslat a DVG Zrt. által előerős őrzés céljára korlátolt felelősségű társaság alapítására

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Ülésünk előtt kiosztásra került a DVG Biztonságtechnikai Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság társasági szerződésének tervezete.

Felkérem a napirendet véleményező bizottságok elnökeit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A gazdasági bizottság a Javaslat a DVG Zrt. által előerős őrzés céljára korlátolt felelősségű társaság alapítására című előterjesztés határozati javaslatát a bizottság 5 igen, 1 tartózkodás mellett támogatta.

Dr. Ragó Pál képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság tagja:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Bizottságunk megállapítása, hogy a közgyűlés a társasági szerződés tudomásul vétele előtt a társaság alapítását veszi tudomásul, tehát a társasági szerződés szövegrész törődne, és helyére az alapítás szó kerülne. Ez a módosító javaslat a határozathoz.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Engem mindig kiráz a hideg, amikor egy 100 % tulajdonú cégünkben a leányvállalatok el kezdenek szaporodni. Hát itt is ennek vagyunk tanúi. Amivel nem is lenne gondom, bár azért mindig gondom van akkor, amikor 51 %-ban az önkormányzat, vagy az állam tulajdonos, 49 %-ban meg magántulajdonosok, mert a magántulajdonos ilyenkor mindig jól jár, mi meg rosszul szoktunk járnunk, illetve a városlakók rosszul szoktak járnunk. Amit hiányolok ebből az anyagból. Nem tudom, hogy eddig az élő erős őrzés, meg egyéb mennyibe került és ezután mennyibe fog. Tehát itt azért én vártam volna egy gazdasági levezetést arra vonatkozóan, hogy mitől is lesz majd jobb ez a dolog. Mert én nem látok ezzel kapcsolatban semmit, viszont már lassan elérünk megint arra a szintre, ami ugye a DVG Zrt. botrányához köthető, 2004-es botrányához, hogy volt vagy 8, vagy 9 leányvállalat, amin keresztül mentek ki a pénzek közel 800 millió Ft. Nem szeretném, ha – talán ez már a harmadik ilyen leányvállalat, és még többről is hallok, hogy lesz – ugyanabba a cipőbe lépünk, meg ugyanabba a folyóba, amibe az előd szocialista – szabad demokrata többség belelépett. Én óvom a jelenlegi Fidesz – CVSZ többséget, hogy ne lépjenek bele, mert vizes lesz a cipőjük.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező a vitát lezárom. Először az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság módosító indítványát teszem fel szavazásra, amely a társaság alapítását veszi tudomásul, nem a szerződést. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság javaslatát, mely szerint a közgyűlés a társaság alapítását veszi tudomásul, nem a szerződést - mellette szavazott 21 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), ellene szavazott 1 fő (Pochner László), nem szavazott 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea), távol volt 1 fő (Parrag Viktória) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ennek figyelembevételével a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 20 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismondi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), tartózkodott 2 fő (Nagy Szilárd, Pochner László), nem szavazott 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea), távol volt 1 fő (Parrag Viktória) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 236/2008. (V.08.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság, és a „JTT-PRO” Biztonságtechnikai, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság által alapításra kerülő DVG Biztonságtechnikai Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság alapítását tudomásul veszi.

- Felelős:** – a határozat végrehajtásáért:
a polgármester;
– a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az ügyrendi igazgatási és jogi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
a DVG Zrt. vezérigazgatója

Határidő: 2008. május 15. a határozat közlésére

28. Javaslat közgyűlési terem klímaszerelésére

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Kérdezem a napirend előadói közül gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni, valamint felkérem a pénzügyi bizottság elnökét, ismertesse a bizottsági véleményt.

Kecskés Rózsa képviselő, a pénzügyi bizottság tagja:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A pénzügyi bizottság egyhangún döntött a javaslatról.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?
Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 21 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 2 fő (Pochner László, Dr. Skaliczki Andrea), távol volt 1 fő (Parrag Viktória) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 237/2008. (V.08.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2008. évi költségvetéséről és annak végrehajtásáról szóló 5/2008.(II.15.) KR. számú rendeletében foglalt 5.sz melléklet 39. alcím igazgatás felújítás előirányzat terhére a közgyűlési terem klímaszerezésére fedezetet biztosít.
- | | |
|--------------------------------------|------------------|
| 1. gépbeszerzésre | 486.000 Ft + áfa |
| 2. létesítési, szerelési költségekre | 395.600 Ft + áfa |
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az 1.) pontban foglalt döntést a 2008. évi költségvetési rendelet soron következő módosításánál vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi-és vagyonkezelési iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a 2008. évi költségvetési rendelet soron következő módosításának időpontja.

29.Javaslat Terbegec Községnek templom felújítása céljából történő támogatás nyújtására

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

a társadalmi kapcsolatok bizottságának elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Képviselőtársaim!

Felhívom a figyelmet, hogy a határozati javaslat „A” és „B” jelű döntési alternatívát tartalmaz, melyekről külön-külön kell szavaznunk.

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket, valamint tegyenek javaslatot a támogatás összegére, és annak költségvetési forrására.

Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A társadalmi kapcsolatok bizottsága és a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság nevében egyhangúan mondhatom, hogy az „A” változatot támogatta mindkét bizottság. A kipontozott része 200 E Ft összegű támogatást javasol a tisztelt közgyűlésnek, illetve a pályázati önrész költségvetési keretből javasoljuk a biztosítását.

Kecskés Rózsa képviselő, a pénzügyi bizottság tagja:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A pénzügyi bizottság is az „A” határozati javaslatot hasonlóképpen egészítette ki, tehát 200 E Ft-tal, és a pályázati önrész kerettel. Így fogadta el egyhangúan az „A” változatot.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?
Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. Először az „A” változathoz tett kiegészítést teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, hogy az „A” változatban 200 E Ft összegű támogatás szerepeljen a pályázati önrész terhére, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a gazdasági és vagyongazdálkodási, valamint a pénzügyi bizottság javaslatát, mely szerint a határozati javaslat „A” változatban 200 E Ft összegű támogatás szerepeljen a pályázati önrész terhére - mellette szavazott 20 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), tartózkodott 2 fő (Kismonni László, Dr. Skaliczki Andrea), nem szavazott 1 fő (Nagy Szilárd), távol volt 1 fő (Parrag Viktória) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ennek figyelembevételével először az „A” változatról fogunk dönteni. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát - mellette szavazott 20 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), ellene szavazott 1 fő (Kismonni László), tartózkodott 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea), nem szavazott 1 fő

(Nagy Szilárd), távol volt 1 fő (Parrag Viktória) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 238/2008. (V.08.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése műemlék templom felújítása céljából 200.000,- Ft összegű támogatást nyújt Terbegeg Község Önkormányzatának, melyet **a pályázati önrész költségvetési keretből biztosít**, egyben utasítja a polgármestert, hogy a támogatási szerződést az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleményének kikérését követően írja alá.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért: a polgármester
 - a végrehajtásban való közreműködésért:
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
 - a végrehajtás előkészítésében való közreműködésért:
 a pénzügyi és vagyongazdálkodási iroda vezetője
 a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a szerződés aláírására: 2008. június 20.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az 1. pontban meghatározott összeget a 2008. évi költségvetés soron következő módosításánál vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
 a jegyző
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
 a pénzügyi és vagyongazdálkodási iroda vezetője
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
 - a határozat végrehajtásának előkészítéséért:
 a pénzügyi és vagyongazdálkodási iroda vezetője
 a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2008. évi költségvetés soron következő módosításának időpontja

30. Tájékoztató Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala 2008. I-III. havi pénzügyi terve teljesítéséről

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a napirendet véleményező pénzügyi, valamint gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnökét, ismertessék a bizottsági véleményeket.

Kecskés Rózsa képviselő, a pénzügyi bizottság tagja:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A pénzügyi bizottság egyhangúan elfogadta a tájékoztatót.

Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság hasonló módon egyhangúan támogatta az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 16 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 1 fő (Pintér Attila), tartózkodott 5 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Selyem József, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Nagy Szilárd), távol volt 1 fő (Parrag Viktória) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 239/2008. (V.08.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala 2008. I-III. havi pénzügyi terve teljesítéséről szóló tájékoztatót.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az SZMSZ 18.§ (2) - (3) bekezdése értelmében az írásbeli interpellációt az ülés napját megelőző 5 nappal, a szóbeli interpellációt pedig az ülés napján 12,00 óráig kell a polgármesternek bejelenteni.

Ilyen bejelentés nem érkezett, ezért interpellációra nincs lehetőség, de interpellációnak nem minősülő kérdés azonban lehetséges.

Kérdezem ilyen kérdés van-e?

Somogyi György képviselő:

Köszönöm a szót Polgármester Úr! Kivételesen nem kérdéssel kezdeném, csak bejelentéssel, tekintettel arra, hogy nem volt mód, lehetőségem az 1.) napirendnél itt lenni. Szeretném bejelenteni a Tisztelt Közgyűlésnek, hogy a következő közgyűlésre írásos tájékoztatót kívánunk adni Georgeu testvérvárosunkban tett látogatásunkról és vele párhuzamosan, éppen folyó, egyéb megkeresésekről és tartalmáról, amely ügyében Polgármester úrral is éppen a napokban fogunk egyeztetni.

Nagy Zoltánné képviselő:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! A városüzemeltetési irodához lenne három kérésem, ezen belül a közterület-felügyelőkhöz. Az első, lakossági kérés, hogy a Vigadó étterem falán lévő hűtőventilátor nagyon hangos, szeretném, ha ezt kivizsgáltatnák, nézzenek utána, hogy mitől van ez.

A másik, 3 évvel ezelőtt megcsinálták az Erkel kertben a parkolót, köszönik az autótulajdonosok, ez nagyon jó dolog, csak szeretném, ha a közterület-felügyelők kijönnének délutánonként és megnéznék, hogy a fiatal emberek, amikor az iskolából kijönnek, olyan építményt csináltak a parkolóktól fél méterre, ami veszélyezteti az ott parkoló kocsikat. Már többen mondták, hogy biciklikerekeknek a nyomai látszanak az autókön, nézzék meg, hogy ezt az építményt miért csinálták és szét lehetne-e szedetni. Ez délután van, amikor az iskolából a fiatalok kijönnek.

Másik kérdésem, hogy az Október 23. tér 13. számú lépcsőház mellett - már többször szoltam ezért - van egy üzlet. Az üzlet előtt a délelőtti órától kezdve az esti órákig folyamatosan ott italoznak a férfiak, meg a hölgyek is. A lakókat folyamatosan zavarják. Tavaly a rendőrségnek is be kellett szólni, kijöttek a rendőrök. Kérem, ellenőrizték az üzletet, miért engedi meg, hogy mindjárt a bejáratnál, vagy szemben a padokon ülhetnek, italoznak, hangoskodnak. Este 8-9-kor zár be az üzlet, de ők még éjjel 11 órakor is ott vannak. Kérem a közterület-felügyelőséget, hogy jöjjenek ki és nézzék meg.

A padokat köszönöm, megcsinálták a játszótér padjait.

Szeretném tudni, hogy a kerítés mikor lesz kész.

Köszönöm az itteni parkolónál lévő fa kivágását, mert ez is életveszélyes volt.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő:

Szeretném megköszönni én is a városüzemeltetési irodának, illetve a Dunanett-nek a segítséget, illetve a Szilágyi iskolának és a Hild iskolának azt a közreműködést, amivel lehetővé tették azt, hogy a Szivárvány Óvodánál a nagy konténer kukák lecserélésre, illetve behelyezésre kerüljenek egy zárt helyre. Innét kezdve, remélhetőleg a további megállapodásaink ott a forgalomkorlátozásra vonatkozóan, illetve a parkolásra is teljesülnek, így az a környék is a Deák Ferenc utcában rendezésre kerül. Köszönöm szépen, még egyszer.

Kiss András képviselő:

Tisztelt Polgármester Úr, Képviselőtársaim! Három témát szeretnék felvetni. Lakossági panasz alapján mondom, hogy a Frangepán út 68. számtól a magasabb házszámokig terjedően rendszeresen elektromos energiaellátási probléma van, feszültségingadozás van áramkimaradással. Kérik a lakók, hogy legyenek szívesek ezt megvizsgáltatni, hogy ez a kellemetlen helyzet megszűnhessen.

A másik, hogy a város területén több helyen módszeresen végzik a lombtalanítást és ennek kapcsán ugyancsak az Óváros lakói tették szóvá, hogy Óváros területén hasonló akció mikor lesz. Természetesen tudom, minden városrésznek jár, de nagyon kérem, hogy az ütemezésre vonatkozóan a városüzemeltetési iroda tegyen lépéseket konkrétan.

Az alsó Duna-parti részről is érkezett panasz, illetve kérés ugyanoda, a szabad strand környékére pedig utcai szemétyűjtők elhelyezését kérik anélkül, hogy bárkire, bármilyen társadalmi csoportos rétegre utalnék, akik ott sétálnak, szórakoznak, horgásznak, szabad időt töltenek el, egyszerűen nincs hova elhelyezni

a szemetet, amely szórakozásuk közben keletkezik. Kérem, legyenek szívesek erre gondot fordítani.

Kérdezem Irodavezető urat, hogy az utak felújítására vonatkozó útjegyzéket elkészítették-e már, illetve annak ütemezését. Nagyon komolyan érdekelne, szükségem lenne rá, mert az én választási területemen elég sok ilyen feladat van.

Cserni Béla képviselő:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Én is Szendrődi Tiborhoz, a városüzemeltetési irodához szólnék. Az első dolog az volna, hogy a Római körút 31-nél lévő egyik legforgalmasabb körúti buszmegálló nagyon lepukkant állapotban van. Szeretném kérni én is és a lakók is ennek a helyreállítását, mivel ez hálós üveggel készült, még ezt is szétzúzzák. Azt gondolom, hogy akár hullámlemezeléssel is, bármilyen úton-módon, két oldalról védett buszmegállóként megfelelne a lakóknak, vagy valami jópofa megoldást kellene kitalálni, nem tudjuk milyen technológiával.

Ezen kívül pedig néhány pad kapcsán szólnék. A Római krt. 23. előtt van egy pad, amelyeknek a háttámlájának egyik fele nagyon kilazult, balesetveszélyes. Kérnék megjavítani, ha lehet.

Volt egy régebbi ügyünk még a Fáy András út 5. szám elől ellopott, kiásott pad esete. Ott a lakók azt mondták, hogy végül is nem kell ez a pad nekik. Most viszont az új közös képviselő hozta és majd át is adnám az aláírásgyűjtő ívüket, megvan a bő többség, kérnék a padot visszahelyezni. Egyébként ők a terület előkészítését el is végezték, tehát fogadóképes a hely.

A parkolási gondok az egész Római városrészben lassan kezdenek tarthatatlanok lenni. Egy komoly vita kezd kialakulni az autótulajdonosok, illetve a nem autótulajdonos természetvédők között. Előbb-utóbb, 5 óra körül kezdve egyszerűen szinte lehetetlen parkoló helyet találni. Szeretném kérni, hogy végezzünk el egy területbejárást és nézzük meg, hogy melyek azok a jelenleg még kitaposott füves placcként funkcionáló területek, ahol esetleg lehetne parkolót kialakítani, így a hasznos parkolószámot lehetne növelni. Nagyon fontos ügynek tartjuk.

Az lenne még a kérés, hogy a Fáy utcában télen, decemberben a lehető leglehetősebb időpontban készült játszóteret most befejezettek, késznek nyilvánították, hiszen még át sem adtuk, de már hál' Istennek használják, illetve ez hogyan áll egyáltalán?

Petroviczkijné Angerer Ildikó környezetvédelmi csoportvezető:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Nagy Zoltánné Képviselő Asszony! Ugyan a városüzemeltetési irodához intézte az egyik kérdését, de mivel a Vigadó étterem ventilátorának a zaja az zaj és rezgésvédelmi hatósági ügy. Az lenne a tiszteletteljes kérésem, hogy a panaszosok mindenképpen személyesen keressenek meg minket, mert nagy a valószínűsége, hogy műszeres mérést kell, akár még a panaszosok lakásában, illetve háza előtt elvégezni ahhoz, hogy a tényállást tisztázzuk és megállapítsuk azt, hogy valóban átlépi-e a zajkibocsátási határértéket ez a ventilátor.

Gál Roland képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! Kezdeném én is Szendrődi Tibornál, a Római krt. 4. sz. előtti padról már el is tűnt az ülődeszka, amit le kellett volna már csavarozni.

A konténeres lomtalanítással kapcsolatban nálunk is felmerülnek problémák. A Vasmű út 59-nél olyan nagy kuplerájt csináltak nem tudom kik, és elvitték a konténert és legalább másfél konténernyi szemét maradt. Intézkedni kellene az elszállításáról. A körzetben nagyon helyesen és nagyon gyorsan kihelyezett zöld területhatároló oszlopainkat ellopták, hogy ismét tudjanak közlekedni az autókkal a renitensek. Azt szeretném, ha ezt pótolnák, de olyan módon - ha kell szakmai tanácsot adok, mert szakmailag nézem -, hogy akár keresztben az oszlop aljára felhelyezni, felcsavarozni egy olyan falazókarmot, ami miatt majd nem tudják kihúzni, ezt szívesen meg is csinálom.

Kérdezném még, hogy a Szalki szigeten a Dunaferr területén, ahol a daruk vannak, van egy - szerintem - közterületnek minősülő út, ahol az autók közlekednek a sorompónál, ennek státuszát írásos válaszban és térképpel ellátva megkaphatnám-e.

Tóth Kálmán képviselő:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A fogadóórámön pár lakossági észrevétel volt, amit szeretnék tolmácsolni a városüzemeltetési iroda felé. Szeretnék a Tavasz utca bal oldalán parkoló kialakítását kérni ugyanúgy, mint ahogy a Szabadság útnak a 40 valahányadik számtól kezdve megvalósult, ez nagyon tetszik a városrészi lakóknak, így a nagy gépjárműveknek a behajtása a boltokhoz megoldódna. Természetesen már volt arról szó, hogy az Alkotás utca környékén is a parkolót ki kellene alakítani, mint a Március 15. tér között.

Gondként jelentkezett a 19-es busz végállomásánál a fáknek a megnyesése, ahol a csuklós-busz beáll a parkolóba, a végén a fák már olyan lombokkal rendelkeznek, hogy a leszállás biztonsága is már egy kérést von maga után.

Szó volt a költségvetésben arról, hogy a város második ligetével kapcsolatban hogy állnak a tervezések, egyáltalán megvan-e tervezve, hogy esetleg ott egy liget-szerű pavilonrendszert ki lehessen alakítani. Szeretném kérdezni, hogyan áll ez a rész.

A másik, ami a városlakók szempontjából fontos lenne, a Március 15. nagyparkoló melletti volt játszótérnek a parkosítását szeretnék kérni az ott lévő városlakók, hogy minél hamarabb oldják meg ezt a dolgot.

Utoljára ismét a Tavasz utcával kapcsolatban, ahol a régi 19-es, a parkoló mellől kiállott jelzőtáblák vannak, a jelzőtáblákat már nem lehet látni a fák ágaitól, ahol gyalogosok közlekednek, ott tulajdonképpen nincs felhívó veszélytábla kihelyezve.

Lőrinczi Konrád képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Városüzemeltetési Iroda! A közterületekkel kapcsolatban jelentenek be egy problémát. Többen kérdezték tőlem, hogy a fűnyírása a körzetemben, a 3. számú körzetben, miért nem történt még meg. Szeretném kérni, hogy ez megtörténjen, de úgy tudom, hogy máshol, a Béke városrészben is probléma. Jó lenne, ha oda is eljutna a fűnyírás.

Másik kérésem, hogy a lomtalanítási konténerek környékére figyeljenek jobban oda és ha esetleg szemét még ottmaradt, akkor azt is szállítsák el.

Gombos István képviselő:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Én is Szendrődi Tibor irodavezető úrhoz néhány korábban megfogalmazott gondolatot csak megerősítenék. Szegénynek,

szerintem van bőven dolga velünk kapcsolatban, de kénytelen vagyok a Móricz iskola előtti áldatlan állapotokra újra felhívni a figyelmet. A lakók kérése, hogy találjanak valamilyen megoldást. A legutóbbi találkozásunkkor azt beszéltük, hogy természetesen egy bejárással próbáljuk orvosolni ezeket a komoly dolgokat.

Jelentkeztek azzal a sajnálatos problémával, hogy a Kis Vasmű út, Kodály Zoltán út kereszteződése után közvetlenül jobbra, ha bekanyarodunk azon a kis emelkedőn a Gagarin tér irányába, ott van egy olyan kis terület, ahol hihetetlen sok autó parkol olyan szinten, hogy egyszerűen akadályozza a személyszállítást, esetleges balesetnél a mentőautó, tűzoltó autó közlekedését lehetetlenné teszi. Valamilyen forgalmi rend változással ezt a kérdést kezelni kellene.

Nagy Szilárd képviselő:

Köszönöm a szót Polgármester Úr! Én is Szendrődi Irodavezető úrhoz szeretném egy-két lakó kérését tolmácsolni. Az egyik, a Május 1. utca 9. szám mellé szeretnék visszakeréni a porolót, ami - ha jól tudom - régen megrongálódott és kiemelésre került.

Ugyanitt van egy diófa, ami teljesen elszáradt már, kérik annak kiemelését a lakók.

A Május 1. utca 14. szám előtt ezzel szemben van egy fa, amelynek a felét vissza kellett nyesni, mert nagyon rálógott a házra, emiatt a teljes fa elkezdett az út felé egy kicsit megdőlni, évek alatt ugyan, de kérik a lakók, hogy ezt vágjuk ki és helyére új fát ültessünk. Nagy bánatukra, ugyan rendbe lett téve a Bartók tér, de ott van a kellős közepén a szelektív hulladékgyűjtő, ennek próbáljunk meg valamilyen módon más helyet keresni szintén a Május 1. utca környékén.

A József Attila utca 9-11. szám mögött egy pad eltörött, azt kérik a lakók, hogy csináltassák meg, mert sűrűn járnak arra és az öregek ott szeretnek ülni.

Szintén a József Attila utca 5-7. szám előtt a parknál a bokrok egy kicsit túl vannak fejlődve, kérik a lakók, hogy kicsit nyessék vissza, hogy a padokat igénybe tudják venni.

A Kossuth Lajos utcában már körülbelül 3-4 hete már 6 lámpa nem világít. Azt az ígéretet kaptuk a múltkor, hogy bejárás lesz a teljes városban. Nem tudom ez mikor lesz, mikorra tudjuk ezt megcsinálni. Ugyanígy kérném, hogy a fák elkezdtek rügyezni és lombozni, a lámpák alatt lévő fákat is próbálják meg úgy visszanyesni, hogy nyáron ez ne okozzon gondot a közbiztonságban.

Szendrődi Tibor a városüzemeltetési és fejlesztési iroda vezetője:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! A kérdésekre visszafele válaszolok, mert úgy jegyzeteltem.

Nagy Szilárd Képviselő úr kéréseire, a porolót vissza fogjuk állítani, a helyét majd megkeressük.

A szelektív hulladékgyűjtő áthelyezésére fogunk javaslatot tenni és ezzel képviselő urat meg fogjuk keresni.

A kért padjavítást, növényzet, gallyazást az első kaszálást követően a DVG Zrt-től meg fogjuk rendelni annak érdekében, hogy a kaszálási munkák ne szenvedjenek hátrányt.

Gombos Képviselő úr kérésére, a Móricz iskola előtt a közlekedési rend miatt egy helyszíni bejárást a kollégám kezdeményezni fog. Az időponttal kapcsolatban meg fogjuk keresni Képviselő urat, illetve a Gagarin téri felhajtást is akkor ennek keretében megpróbáljuk orvosolni.

Lőrinczi Képviselő úr, kaszálással kapcsolatos felvetésére azt a tájékoztatást tudom adni, hogy a DVG Zrt. a kaszálást a szolgáltatási szerződésben foglalt ütemnek megfelelően végzi. A tavalyi évhez képest nagyobb területet tudtak ez ideig lekaszálni. Azt el kell ismerni, hogy az időjárás miatt előrébb van a vegetáció, tehát úgy tűnik, hogy ebben az időszakban gondozatlanabb a város. Azt az ígéretet kaptam a DVG Zrt. szakembere részéről, hogy a jövő hét végére a Római városrészt, illetve a Technikum városrészt be tudják fejezni és a második kaszálást azonnal indítani fogják, ahogy az első befejeződött.

A lombtalanítással kapcsolatosan én úgy tudom, hogy a Dunanett-nél a konténerek körüli szemetet felszedik, de ha ilyen jelzés érkezik hozzánk, akkor ezt a Dunanett felé továbbítjuk és ők intézkednek. Erre van is példa, hogy intézkednek a szemét elszállításáról.

Tóth Kálmán Képviselő úr kérésére, a Tavasz utca bal oldalán a parkolókra a tervet ebben az évben elkészítjük és a költségvetési keretösszeg felhasználásával, figyelembevételével, ha lesz rá lehetőségünk, akkor kezdeményezzük ebben az évben, ha nem, akkor a fejlesztési igények között szerepeltetni fogjuk a Tavasz utcai parkolósáv építését.

A fák nyesését a 19-es busz végállomásánál, illetve a KRESZ jelzőtáblákat takaró fák gallyazását hasonlóképpen az első kaszálást követően, tehát május végével a DVG Zrt.-nél meg tudjuk rendelni és azt el is tudják végezni feltételezhetően.

A játszótérre vonatkozóan mind a Szabadság úti játszótérre, mind a Fáy András úti játszótérre vonatkozóan a füvesítések maradtak el, tehát a növényesítést megtörtént tavasszal. A füvesítés május hónap folyamán az ígéretek szerint meg fog történni, és akkor a játszótérek befejezettnek tekinthetők.

A Március 15. téri parknak a tervezésével kapcsolatban, az előkészítés folyamatban van, a nyári időszakban valószínű, hogy elkészülnek a tervek és a tervek ismeretében tudjuk a további javaslatainkat megtenni.

Gál Roland Képviselő úr észrevételére, a Római krt. 4. sz. előtti pad javítás, Vasmű út 59. lomelszállítással kapcsolatban intézkedni fogunk a szolgáltató cégek felé.

Az oszlopozással kapcsolatban köszönöm a segítő hozzáállását. Az oszlopokat az elmondottaknak megfelelően helyezik ki, csak sajnos egészen frissiben, tehát még a beton megkötése előtt szedik fel általában ezeket a forgalomkorlátozó oszlopokat, de erre oda fogunk figyelni a jövőben.

A Szalki szigeten található közút státuszával kapcsolatban írásban megadjuk a tájékoztatást.

Cserni Béla Képviselő úr felvetésére, a buszvárót ki fogjuk javítani, az árajánlatokat az üvegjavításra már bekértük, ha szükséges, akkor bizottság elé visszük, ha nem, akkor amint beérkeztek az ajánlatok, az üzemeltetési feladatok terhére el fogjuk végeztetni a buszvárók javítását.

A padtámla, padvisszapótlásokat a DVG Zrt.-nél megrendeljük.

Kiss András Képviselő úr kérésére, a feszültségingadozással kapcsolatban a szolgáltató cégtől tájékoztatást fogunk kérni és akkor ezt meg fogjuk küldeni képviselő úrnak.

A lombtalanítás ütemezése úgy tudom, hogy a Dunanett-nek a honlapján fent van, de ennek utána fogunk járni, tehát azt tudom, hogy a Pentele városrészt is betervezték, illetve a családi házas övezetek is be vannak tervezve természetesen. Az ütemezést megkérjük és erről is tájékoztatni fogjuk képviselő urat, hasonlóképpen a kátyúzásnak az útjegyzékéről, tehát az ütemezéséről.

Nagy Zoltánné Képviselő Asszony kérdéseire, Erkel kert parkolójával kapcsolatban meg fogjuk nézni, hogy mi található az Erkel kertben és elbontjuk. Arra garanciát

vállalni nem tudunk, hogy egy hét múlva nem lesz egy ugyanolyan építmény, de mindenesetre az intézkedést megtesszük.

Október 23. téri közterületi alkoholfogyasztást terveink szerint a közeljövőben a közterület-felügyelő kollégák munkaidőben a rendőrséggel együtt fogják ezt a szabálysértési tevékenységet fokozottabban ellenőrizni. Azt nem tudom megígérni, hogy éjszakai időszakban is kint lesznek a közterület-felügyelő kollégák, de 8 órától 4 óráig tartó időszakban meg tudom ígérni az időszakonkénti ellenőrzést.

Tóth Kálmán képviselő:

Csodálkozok rajta, hogy a Római városrészben meg a Technikumban le lesz vágva a fű. A Béke városrészben? Nagy kérdés. Peremkerületnek, és a tegnapi újságban és a mi újságban megjelent, hogy jó félméteres a fű a Béke városrészben.

Dr. Kálmán András polgármester:

Jó eső volt. Örülni kell.

Szendrődi Tibor a városüzemeltetési és fejlesztési iroda vezetője:

Igen, a Béke városrészt nem említettem, de erre is hasonló ígéreteink vannak, tehát a jövő hét végére be fogják fejezni, akkor gondolom, Képviselő úr látja, hogy nagy intenzitással kezdték el a kaszálást ezen a héten.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Képviselőtársaim!

Mint ahogy az ülés elején jeleztem, a következő napirendi pontot zárt ülésen tárgyaljuk meg.

Felhívom a figyelmet, hogy a zárt ülésen a képviselőkn, a jegyzőn és a jegyzőkönyvvezetőkn kívül csak azok vehetnek részt, akiknek a részvételi és tanácskozási jogát az SZMSZ 11/A § (6) bekezdése biztosítja.

Dr. Kálmán András polgármester megköszönte a testületi tagok, valamint a meghívottak megjelenését és az ülést bezárta.

K.m.f.

Dr. Kálmán András
polgármester

Dr. Hónigh Magdolna
aljegyző