

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2008. április 10-ei üléséről.

Az ülés helye: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének ülésterme

Jelen vannak:

1. Dr. Kálmán András
 2. Cserna Gábor
 3. Cserni Béla
 4. Dr. Dorkota Lajos
 5. Gál Roland
 6. Gombos István
 7. Dr. Kántor Károly
 8. Kecskés Rózsa
 9. Kismoni László
 10. Kiss András
 11. Lőrinczi Konrád
 12. Nagy Szilárd
 13. Nagy Zoltánné
 14. Parrag Viktória
 15. Pintér Attila
 16. Pochner László
 17. Rácz Mária
 18. Dr. Ragó Pál
 19. Rohonczi Sándor
 20. Selyem József
 21. Dr. Skaliczki Andrea
 22. Somogyi György
 23. Szűcs Aranka
 24. Szepesi Attila
 25. Tóth Kálmán
 26. Tóth László
- képviselők

Tanácskozási joggal meghívottak közül megjelent:

Dr. Hőnigh Magdolna	aljegyző
Szendrődi Tibor	a városüzemeltetési- és fejlesztési iroda vezetője
Bojtorné Nagy Katalin	a szociális és egészségügyi iroda vezetője
Dr. Deák Mária	az oktatási iroda vezetője
Dudás Pálné	a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
Kovács Péter	az okmányiroda vezetője
Dr. Kukorelli Sándor	a szervezési és jogi iroda vezetője

Dr. Kresák Ilona	a közigazgatási iroda vezetője
Molnárné Dr. Jászberényi Rita	a gyámhivatal vezetője
Szabó Imre	az építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője
Takács Csaba	az ifjúsági és sportiroda vezetője
Tóthné Záhorszky Margit	a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője

Dr. Kálmán András polgármester köszöntötte a testületi tagokat, valamint a meghívottakat és a nyilvános ülést megnyitotta.

Megállapította, hogy a megválasztott 26 képviselő közül megjelent fő, így a testület határozatképes.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az „Év Rendőre”, valamint az „Év tűzoltója” díjat a 2008. március 27-ei ülésén hozott 145/2008. (III.27.) KH. számú határozatával:

- Osváth Péter Pál rendőr századosnak,
- Nagy József rendőr törzsszászlósna és
- Szili István tűzoltó főtörzsőrmesternek

adományozta.

Mint a meghívó is tartalmazza, a díj ünnepélyes átadására most kerül sor! Felkérem Fábos Zsolt urat, olvassa fel Osváth Péter Pál százados úr méltatását!

Fábos Zsolt sajtósóvivő:

Osváth Péter rendőr százados 1999. július 1-el került a Dunaújvárosi Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztály állományába vizsgálónak. 2001. november 1-el a Bűnügyi Osztály, Bűnmegelőzési Alosztályára nevezték ki megelőzési előadónak, majd 2002 júliusától ugyanott főelőadónak, 2003 májusától pedig kiemelt főelőadónak. 2007 októberétől alosztályvezetői kinevezést kapott. Munkáját mindvégig a Bűnügyi Osztályon végezte.

Osváth Péter rendőr százados több alkalommal helyettesítette parancsnokait úgy, hogy közben saját munkáját is kiváló színvonalon teljesítette. Terhelhetősége és precizitása nagyfokú, parancsnokaihoz és a rendőri szervezethez minden esetben lojális, munkája példaértékű.

Felkérem Dr. Kálmán András polgármestert, hogy adja át, Osváth Péter urat, hogy vegye át a díjat.

Dr. Kálmán András polgármester átadta Osváth Péter Pál részére a díjat.

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem Fábos Zsolt urat, olvassa fel Nagy József rendőr törzsszászlós úr méltatását!

Fábos Zsolt sajtószóvivő:

Nagy József rendőr törzssászlós 1994 márciusától teljesít szolgálatot a Dunaújvárosi Rendőrkapitányság állományában. 2001 szeptemberétől a Dunaújvárosi Rendőrkapitányság Közrendvédelmi Osztály, Őr- és Járőrszolgálati Alosztály szolgálat parancsnokaként teljesíti feladatait. Az általa irányított váltás teljesítménye kimagasló, a szervezethez lojálisak, a kapott utasítást minden esetben tudásuk legjavát nyújtva, maradéktalanul végrehajtják.

Nagy József rendőr törzssászlós munkáját magas színvonalon és nagy szakmai tudással látja el, parancsnokai megalégedésére.

Felkérem Dr. Kálmán András polgármestert, hogy adja át, Nagy József urat, hogy vegye át a díjat.

Dr. Kálmán András polgármester átadta Nagy József részére a díjat.

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem Fábos Zsolt urat, olvassa fel Szili István főtörzsőrmester úr méltatását!

Fábos Zsolt sajtószóvivő:

Szili István tűzoltó főtörzsőrmester 1998 óta lát el hivatásos tűzoltói szolgálatot a parancsnokságon, mint beosztott tűzoltó. Az alapfokú tűzoltó tanfolyam elvégzését követően gyorsan beilleszkedett szolgálati csoportjába. Szakmai ismereteit folyamatosan bővítette, 2000-ben elvégezte a tűzoltó szakmunkásképzőt, illetve a gépjárműfecskendő-kezelői tanfolyamot. Munkája során megszerzett tapasztalatait igyekszik átadni az újonnan állományba kerülő tűzoltóknak. Az elmúlt években a parancsnokságon lebonyolított tűzoltó szakmunkásképző tanfolyamok gyakorlati részének egyik oktatója. Felkészültsége és szakmai tudása alapján szolgálati csoportjában meghatározó ember.

Tevékenységét több alkalommal különböző szintű dicsérettel ismerték el. Kétszer is részesült Városi Parancsnoki dicséretben, és polgármesteri dicséretet és kapott. Tűzoltási és kárelhárítási tevékenysége során több jelentősebb tűz- és káreset felszámolásában vett részt, 2006-ban az árvízi védekezésre küldött csoport aktív tagja volt.

Felkérem Dr. Kálmán András polgármestert, hogy adja át, Szili István urat, hogy vegye át a díjat.

Dr. Kálmán András polgármester átadta Szili István részére a díjat.

Dr. Kálmán András polgármester:

A magam – és az önkormányzat nevében még egyszer gratulálok a kitüntetetteknek és meghívom a jelenlévőket a díjazottak tiszteletére rendezett pezsgős koccintásra, amelynek idejére szünetet rendelék el:

Szünet.

Szünet után:

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A meghívóban feltüntetett napirendek között vannak olyan napirendi pontok, amelyeket az illetékes bizottságok, vagy azok valamelyike nem tárgyalta.

Kérdezem a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 3.), 11.), 12.), 13.), 14.), 17.), 25.), 26.), 28.), és 29.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A gazdasági bizottság a mai napirendek közül a 14., a 25. és 29. napirendi pontot nem tárgyalta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a pénzügyi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 7.), 10.) 11.), 12.), 13.), 14.), 17.), 22.), 25.) és 26.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 3.), 6.), 17.), 18.) és 22.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 11.), 12.), 13.) és 20.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 3.), 10.), 14.) és 15.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Rohonczi Sándor képviselő, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke:

A 14. pontot nem.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a társadalmi kapcsolatok bizottsága elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 6.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

Somogyi György képviselő, a társadalmi kapcsolatok bizottsága elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a Közbeszerzési Tanácsadó Testület elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 20.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

Dr. Ragó Pál képviselő, a Közbeszerző Tanácsadó Testület elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Javasolom a meghívóban szereplő napirendek megtárgyalását kivéve a bizottságok által nem tárgyalt 14., 25. és 29. napirendi pontokat azzal, hogy kérem a Tisztelt Közgyűlést, hogy vegye fel a tárgyalandó napirendek sorába ülésünk előtt kiosztott a „Javaslat pályázaton való önkormányzati részvételre a római fazekas kemence bemutatása céljából” című, valamint a „Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város tulajdonában lévő sportlétesítményeiben fizetendő használati díjakra” című sürgősségi indítványokkal betervezett előterjesztést.

Az SZMSZ 16.§ (5) bekezdése szerint a halaszthatatlan döntési okot tartalmazó előterjesztést a közgyűlés az illetékes bizottságok véleménye nélkül is felveheti napirendjére, és tárgyalhatja azt.

Kérdezem az első sürgősségi indítvány esetében a kulturális, valamint a pénzügyi bizottság elnökét, hogy a bizottságok tárgyalták-e a jelzett előterjesztést?

Gombos István képviselő, a kulturális bizottság elnöke:

Igen.

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a második sürgősségi indítvány esetében a gazdasági és vagyongazdálkodási, a pénzügyi, valamint az ifjúsági és sportbizottság elnökét, hogy a bizottságok tárgyalták-e a jelzett előterjesztést?

Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Igen.

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Igen.

Cserni Béla képviselő, az ifjúsági és sport bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem egyéb javaslat van-e?

Somogyi György képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A 27. napirendi pontot javaslom levétele, tekintettel arra, hogy a március 27-ei közgyűlésen ezt a napirendet a közgyűlés megtárgyalta, és ezzel összefüggésben érvényes határozatot is hozott információim szerint.

Dr. Kálmán András polgármester:

Először a módosító indítványt teszem fel szavazásra. Aki támogatja, hogy a 27. napirendi pont levételre kerüljön, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Somogyi György javaslatát, mely szerint a közgyűlés a 27. napirendi pontot „Javaslat a 0172/218. hrsz-ú ingatlan elidegenítésére” vegye le napirendjéről – mellette szavazott 21 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), tartózkodott 5 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kismondi László, Nagy Szilárd, Pintér Attila) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Most a sürgősségi indítványokkal együtt és a nem tárgyaltak kivételével a kiküldött napirendi pontok tárgyalását teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a kiküldött napirendi pontok tárgyalását a 14., 25., 27. 29. pont kivételével, valamint a két sürgősségi indítvány megtárgyalásával – mellette szavazott 26 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – elfogadta.

N a p i r e n d :

1. Javaslat pályázaton való önkormányzati részvételre a római fazekas kemence bemutatása céljából
Előadó: a polgármester
2. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város tulajdonában lévő sportlétesítményeiben fizetendő használati díjakra
Előadó: a polgármester
3. Tájékoztató a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról
Előadó: a polgármester
4. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról
Előadó: a polgármester
5. Javaslat a 2008. évi ivóvíz- és szennyvíz-elvezetési, továbbá tisztítási díjak megállapításáról, a számlázás és díjfizetés feltételeiről szóló 2/2002. (I.11.) KR számú rendelet módosítására
Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
6. Javaslat az önkormányzat gazdálkodásának rendjéről szóló Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 1/2008. (I.18.) KR számú rendelete módosítására
Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
7. Javaslat Dunaújváros építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló 19/2003. (V.16.) KR számú rendelet módosítására: a rendezési terv szerinti 4. jelű, Petőfi utca, 6-os út, Lebuki Patak és Árpád utca által határolt területén és a 730/431 hrsz-ú telek területén
Előadó: a területfejlesztési bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
 a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
 a kulturális bizottság elnöke

8. Javaslat „a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról” szóló 3/1991. (III.19.) KR számú rendelet módosításának koncepciójára

Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
 a társadalmi kapcsolatok bizottsága elnöke

9. Javaslat képviselői indítvány megtárgyalására (MMK Kht. támogatása)

Előadó: a kulturális bizottság elnöke
 a pénzügyi bizottság elnöke
 a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

10. Javaslat a 2008/2009-es tanévben Dunaújváros általános iskoláiban finanszírozandó első osztályok számának meghatározására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
 a pénzügyi bizottság elnöke
 a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

11. Javaslat a Dunaújvárosi Óvodában 2008/2009-es nevelési évben indítandó csoportok számának meghatározására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
 a pénzügyi bizottság elnöke
 a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

12. Javaslat a 2008. évi költségvetés módosításának koncepciójára

Előadó: a polgármester

13. Javaslat a Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának tulajdonában álló Dunaújváros, Weiner T. krt. 2. VII. 4. szám alatti megüresedett lakás felújítására

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
 a pénzügyi bizottság elnöke
 az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke

14. Javaslat a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Zrt. 2007. évi lakóházkezelési tervének teljesítéséről szóló beszámoló, valamint az önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás célú helyiségek 2007. évi bérleti díj bevételeinek felhasználásáról készült elszámolás elfogadására

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
 a pénzügyi bizottság elnöke
 az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke

15. Javaslat a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Zrt. – az önkormányzat tulajdonában lévő lakások és nem lakás célú helyiségek díjbevételeire és felhasználására vonatkozó – 2008. évi lakóház-kezelési terve elfogadására

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
 a pénzügyi bizottság elnöke
 az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke

16. Javaslat a DVG Zrt. részére 278/2007. (VI.7.) KH számú határozat alapján biztosított 10.000 E Ft felhasználása részelszámolásának elfogadására

Előadó: a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

17. Javaslat az „Élményfürdő és gyógyászati létesítmény” üzemeltető kiválasztására

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

18. Javaslat a lakossági távhőszolgáltatási díjak meghatározásához kapcsolódó feladatok ellátására vonatkozó megbízási szerződés megkötésére

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

19. Javaslat az evangélikus egyházzal kötött együttműködési megállapodás módosítására

Előadó: a kulturális bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

20. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Sterifant Hungária Kft. között létrejött – az egészségügyi alapellátásában keletkező veszélyes hulladék szállítására vonatkozó – vállalkozási szerződés módosítására

Előadó: az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

21. Javaslat „Dunaújváros közigazgatási területén alapellátási háziiorvosi és gyermekorvosi ügyeleti szolgáltatás ellátása” közbeszerzési eljárás ajánlati felhívásának véleményezésére

Előadó: az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke
a közbeszerzési tanácsadó testület

22. Javaslat a Bartók Kamaraszínház és Művészetek Háza státusz bővítési kérelmének megtárgyalására

Előadó: a kulturális bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

23. Javaslat az Intercisa Múzeum támogatására vonatkozó együttműködési megállapodás és a római fürdő üzemeltetésére vonatkozó szerződés megkötésére

Előadó: a kulturális bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

24. Javaslat TIOP 1.1.1/07/1 „Pedagógiai, módszertani reformot támogató informatikai infrastruktúra fejlesztése” megnevezésű pályázaton való önkormányzati részvételre

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

a területfejlesztési bizottság elnöke

25. Javaslat az érettségi vizsga előtti bombakutatás költségeinek fedezetére

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

26. Javaslat a Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata és az MNV Zrt. között tervezett ingatlancserékre vonatkozóan

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

27. Javaslat a Dózsa Mozicentrum városi távhő ellátásról történő leválására

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

28. Javaslat Dunaújváros településképeének alakításáról és védelméről szóló 12/1999. (III.24.) KR számú rendelete végrehajtásáról szóló 2007. évi beszámoló elfogadására

Előadó: a területfejlesztési bizottság elnöke
a kulturális bizottság elnöke

1.) Javaslat pályázaton való önkormányzati részvételre a római fazekas kemence bemutatása céljából

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a napirendet véleményező kulturális, illetve a pénzügyi bizottság elnökeit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

Nagy Zoltánné képviselő, kulturális bizottság tagja:

A kulturális bizottság megtárgyalta az indítványt, 1 igen, 2 nem és 1 tartózkodással nem fogadta el.

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! A pénzügyi bizottság a határozati javaslatot 2 igen, 0 nem és 3 tartózkodás mellett nem támogatta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mielőtt átadnám a jelentkezőknek a szót, Tisztelt Közgyűlés engedjék meg, mint betérjesztő, hogy néhány mondatot fűzzek az előterjesztéshez, mert az előterjesztés meglehetősen szűkszavú és esetleg nincs a közgyűlés képben. Valamikor a Római városrész építése során a Római körút melletti területen feltártak egy meglehetősen jó állapotban lévő római kori fazekas kemencét, amelyet akkor a régészek az

építőkkal együtt egy megóvásnak vetettek alá. Jelenleg tetővel és falakkal biztosított a fazekas kemence. A régészek megítélése szerint ez a fazekas kemence Európában is egyedülálló építészeti emlék. A feltárást végző Vissy Zsolt, aki időközben a Pécsi Tudományegyetem professzora lett, végig a szívügyének tekintette a Dunaújváros területén található római kori emlékeket. Többször kezdeményezte a fazekas kemence bemutatásra alkalmassá tételét. Mivel az Európai Unió az egykori Római Birodalom határát, a limest kulturális örökségként kezeli, ezért a kulturális örökség részeként lehetőség van pályázni. Ennek kapcsán keresett meg a professzor úr engem és kért arra, hogy biztosítson Dunaújváros Önkormányzata lehetőséget arra, hogy a pályázati önrész vállalása mellett természetesen, de elindulhassunk ebben a kulturális pályázatban, amivel a magyar ókori régészek régi álma valósulna meg. Úgy gondolom, hogy Dunaújváros is gazdagodna egy olyan kulturális emlék bemutatási lehetőségével, amely Európában egyedülálló, hogy terjesszem Önök elé. Mivel meglehetősen szűk határidő állt rendelkezésre, ezért soron kívüli felvételét kértem az előterjesztésnek, most pedig tisztelettel azt kérem a Tisztelt Közgyűléstől tudva azt, hogy természetesen ennek anyagi kihatásai vannak, de hát a közgyűlés rendelkezik pályázati önrészre tervezett forrásokkal, hogy fontolja meg a Tisztelt Közgyűlés azt, hogy ennek a jelentős elképzelésnek teret enged és támogassa a pályázat lehetőségét azzal, hogy Önök ma a többséget ehhez biztosítják.

Kismoni László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! Egy kérdésfeltevéssel kezdeném. Miért érdemes ma Dunaújvárosba jönni turisztikailag? Mindenki megadhatja erre a választ. Azt gondolom, hogy Dunaújváros, miután egy újonnan épített város, ezért történelmi várossal nem rendelkezik, mint például Sopron. Ma Dunaújvárosban az egyik turisztikai erősségünk a római kori múltunk. Azok a tárgyi emlékek, amelyek a római kori jelenlétnek a bizonyítékai itt ma Dunaújvárosban, feltárva és feltáratlanul még. Ez a római fazekas kemence bemutatását célzó pályázat pontosan ott erősítené Dunaújváros turisztikai vonzerejét, ahol kell. Felhívnom a Tisztelt Közgyűlés figyelmét, hogy a projekthez 85 %-os EU finanszírozás járul, ami azt jelenti, hogy a 14 M Ft-ért 74 M Ft forrást tudnánk a városhoz hozni. A rendelkezésemre álló információk szerint még 96 M Ft van a pályázati önrész soron, tehát azt gondolom, hogy a finanszírozás megoldható. Természetesen tudom, hogy Dunaújvárosban prioritások kérdése minden. Hogy van-e 14 M Ft egy ilyen pályázatra, vagy nem, az döntés kérdése. Azt kérem Önöktől Hölgyeim és Uraim, hogy támogassák ezt az előterjesztést.

Somogyi György képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! Rendkívül szomorú vagyok, nem emiatt kértem szót elsősorban, hanem Kismoni Képviselőtársam felvezetése miatt, hiszen nincs történelmileg is olyan régi településrészünk, amire büszkék lehetnénk. Emlékeztetném Képviselő urat, hogy tavalyi évben az 1000 éves Pentelét ünnepeltük egy nagyon komoly rendezvénysorozattal, tehát a gyökereink - úgymond - megvannak, amelyből kinőttünk, de ezzel együtt a többi vélelmezhetően fennállt, amit elmondott, csak ezt azért nem kellett volna kihagyni belőle.

Tisztelt Közgyűlés! A napirendi ponttal összefüggésben egy jogi kérdésem lenne és utána elmondom a véleményt a jogi kérdésre adandó választól függetlenül.

Nevezetesen, költségvetést elég komolyan érintő kérdésnek van-e helye a gazdasági bizottsági ülésen, esetleg napirendre tűzni. Nem tudok róla, hogy a gazdasági bizottságnak ennek a megtárgyalását bárki kezdeményezte volna, ennél fogva nem tárgyalta, ugyanakkor a 14 M Ft-ra tesz javaslatot valamely soráról, felhasználásra. Másrészt, jómagam régi közgyűlési képviselőként emlékszem, hogy ez a napirend többször volt már közgyűlés napirendjén. Volt ez akkor is napirenden Polgármester úr, amikor Önök voltak többségben és akkor sem valósítottuk meg és akkor is fájhatott minden olyan régésznek és minden, a városért aggódó embernek a szíve, aki már régóta szerette volna, ha ez az értékünk, ami jelen pillanatban a föld alatt konzerválva van, előkerült volna és végre megmutathatjuk a világnak. Ma akkor kezdeményezi Ön ennek a soron kívüli napirenden való szerepeltetését, tárgyalását és jóváhagyattatását pénzügyileg, amikor lehetetlen csődhelyzet előtt áll az önkormányzat. El akarunk „csődösülni”, ahogy Ön fogalmazott a legutóbbi közgyűlésen, amelynek cáfolatait természetesen már eddig is meg tudtuk adni és továbbra is megadjuk, de azért, hogy nehogy olyan helyzetbe kerüljünk valóban, vélelmezhető, hogy a prioritások, tehát hogy egy város éljen és üzemelni tudjon, azt gondolom, nem a régészeti, egyébként konzervált leleteknek a feltárása van a prioritás első helyén. Azt gondolom, hogy a súlyozását, és ha Ön annyira fontosnak tartotta volna, egy bocsnatkérés mellett talán még gondolkodtam is volna azon, hogy igenis támogassam. Nem tudom támogatni pontosan azért, mert a konzerválással még a lehetőségét nem szalasztjuk el ennek a dolognak, viszont most 14 M Ft-ot így meggondolatlanul, átgondolatlanul nem gondolnék erre fordítani, miközben egyébként azt is el kell ismerni, hogy ritka az a pályázati lehetőség, amikor 15 %-os önrész mellett kapunk, amennyit kapunk. Ettől még a 14 M Ft, 14 M Ft és ha 100 M Ft-ért 1 milliárdot kapnánk, bár gondolkodni kellene, a 100 M Ft akkor is sok.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! Azt gondolom, hogy Dunaújvárosnak több történelmi időszakra vonatkozóan vannak emlékei. Az egyik, ugye azt mondjuk, hogy a római kori, tehát az ókori emlékek, amiről most éppen szó van, vannak az legújabb kor időszakából, ami a XIX., XX. századi pentelei településnek az emlékei, amin azt gondolom egyébként, lenne mit dolgozni. Tehát azt a helytörténeti védelmi rendeletet meg kellene hoznunk és hozzá megfelelő forrást rendelni, hogy valóban azok a védettségre javasolt épületeknek a védelme megtörténjen, és ezeket preferáljuk és támogassuk. Ebben is lennének feladataink. Ezentúl van a szocreál Belváros, ami azért országos hírre szert tett, sőt Európában is híres az a tanösvény, ami kialakításra került. Valóban, korábban is felvetődött már a fazekas kemence feltárásának a lehetősége. Annak idején három verzióban került az önkormányzat elé pont arra való tekintettel, hogy az önkormányzatnak akkor sem volt rá pénze és akkor nem volt rá pályázati lehetőség. Ez, akkor olyan 30-, 40- és 70 M Ft körül volt emlékeim szerint annak a megoldási lehetősége. Én azt gondolom, hogy ez egy olyan vissza nem térő alkalom a pályáztatása és arra, hogy ezt a területet végleg rendezzük és azt, hogy a várost kinyissuk arra, hogy valamilyen turisztikai attrakció, a szakzsargonban így hívjuk ezeket, tényleg feltárásra kerüljön, hogy azt gondolom, a pályázati önrész terhére indokolt lenne szakmailag ennek mindenképpen a támogatása.

Dr. Hőnigh Magdolna aljegyző:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Somogyi Képviselő úr felvetésére szeretnék reagálni, amely arra vonatkozott, hogy a gazdasági bizottságnak kellett volna-e tárgyalnia ezt az előterjesztést. A közgyűlés elfogadta az éves költségvetési rendeletet és, mint már több éve, ebben az évben is a pályázati önrész soron megállapított egy 150 M Ft-os keretösszeget, amely keretösszeg felhasználása a szakmailag illetékes bizottságok véleményezésével történik. Most volt néhány percem és az SZMSZ-ben is megnéztem a bizottsági hatásköröket és jelenleg a pénzügyi bizottság hatáskörei között kerül nevesítésre ez a fajta feladat. A gazdasági bizottság hatáskörei között nincs ilyen.

Rohonczi Sándor képviselő:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Csak a kronológia miatt és Somogyi úr itt hivatkozott arra, hogy korábban is lett volna mód ezt támogatni. Szeretném elmondani, hogy én határozottan emlékszem rá, hogy körülbelül 4 évvel ezelőtt feküdt ez a közgyűlésnek az asztalán és akkor azt, hogy induljunk ezen a pályázaton, azt a közgyűlés támogatta. Sajnos nem nyert. Sajnos, szerintem ez most is előfordulhat. Itt ez igazából egy elvi kérdés, hogy ilyen jellegű, ilyen típusú pályázatokat az önkormányzat preferál-e, vagy sem. Tökéletesen egyetérték Somogyi úrral, ha teszem fel mi beteszünk ide 10 M Ft-ot és azt mondják, hogy nyertünk hozzá 10 M Ft-ot, akkor legyen joga az önkormányzatnak ezen elgondolkodnia és azt mondja, nem írja alá a nyertes pályázathoz kapcsolódó szerződést, mert egy ilyen mértékű támogatás igazából nem oldja meg a problémát és túlzott teherviselést igényel az önkormányzat részéről. De itt most nem erről van szó. Itt most arról van szó, hogy kifejezzük-e a szándékunkat a tekintetben, hogy ez a dolog fontos, hogy szeretnénk, hogy ez megvalósuljon és jelen pillanatban a vélelmezhető költségarányok mellett szánunk-e rá 15 M Ft-ot. Azt tudom mondani 4 évvel ezelőtt az arányos részt szántuk rá, sajnos nem nyert.

Dr. Kukorelli Sándor, a szervezési és jogi iroda vezetője:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Aljegyző Asszony által elmondottakat még azzal szeretném kiegészíteni, hogy az SZMSZ-en felül az önkormányzati pályázati tevékenységről szóló helyi rendelet is a pénzügyi bizottságot, illetve a szakbizottságot nevesíti véleményező bizottságként ezekben az ügyekben.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mielőtt Somogyi úrnak megadnám a továbbadás lehetőségét, azt gondolom, hogy Somogyi úr választ kapott arra, hát, kissé populista, demagóg felvetésére, hogy miért nem támogatta az előző közgyűlés. Bizony, támogatta Somogyi úr, tessék majd visszakeresni az ezzel kapcsolatos döntést, én személy szerint az összes római kori emléket. Csak emlékeztetni szeretném rá, hogy az előző közgyűlési ciklusban volt az, amikor a római fürdőt befedtük például, a katonai fürdőt, tehát erre kár hivatkozni, legyen szíves legközelebb készüljön fel, amennyiben ezzel szeretne revolverezni. Ami pedig a bocsánatkérést illeti, hát ott van az az anyag és amikor majd odaérünk, akkor elbeszélgethetünk azon, hogy kinek kellene bocsánatot kérni, kitől és miért.

Somogyi György képviselő:

Nem is tudom hogyan fogalmazzak Polgármester úr. Most azt mondja, hogy „Szíveskedjen máskor felkészülni.” Rendben van, ha megadja erre a módot és lehetőséget, azaz kellő időben nyújtja be azt az anyagot és nem közgyűlés előtt, egyébként körülbelül 10 cm vastag anyag kíséretében és társaságában, több anyaggal együtt. Ez az egyik. Ez az első reakcióm. Változatlanul tartom, ha Ön korrekt polgármesterként Dunaújváros polgárainak a város gyarapodásának szellemében kívánja vezetni a várost, akkor nem tesz olyant, mint a múlt héten, amellyel riogatja a városlakókat és nem kell ahhoz az egyes napirendi ponthoz választ kapni, mert elolvastuk az Ön által írott anyagot. Csak úgy érzem, hogy a gazdasági bizottságon kiosztott, irodavezető asszony által egyébként aláírt és számunkra tájékoztatóként megadott adatok nem azt támasztják alá, amit Ön egyébként aláírt, mert Ön vélelmekről ír, lehetőségekről meg előfordulhatóságokról, amelyek vagy megtörténnek, vagy nem. Azok a számok meg tények, amelyeket az irodavezető asszony leírt, ami viszont nem támasztja alá azt, amit Ön, illetve alpolgármester úr a múltkori közgyűlés különböző időszakaiban mondott. Visszatérve a témára Aljegyző Asszony, számítottam erre a válaszra, mert nem először találtam magam szemben ezzel a válasszal. A társadalmi kapcsolatok bizottságának egy ülésén egy bizonyos téma kapcsán előkerült ez a témakör és akkor a Kárpáti Gábor, az iroda jeles munkatársa, ezt a választ ma adta, hogy „A pályázati önrésszel foglalkozó helyi rendeletünkben fakadóan.....” és levezette a dolgokat. Akkor meg is fogalmaztuk, akkor csak indokoltságát támasztotta Ön is alá azzal, hogy ezt a rendeletünket meg kell változtatni. Tarthatatlannak tartom azt, hogy ma a pénzügyi és a gazdasági bizottságok előzetes szakmai tárgyalása nélkül közgyűlés elé jöhetnek be, egyébként jelentős összegeket felemésztő olyan javaslatok, amelyeket nem áll módunkban megnézni.

Dr. Kálmán András polgármester:

A pénzügyi tárgyalta.

Somogyi György képviselő:

Bocsánat, akkor a pénzügyi az tárgyalhatja, csak a gazdasági, amelynek az lenne a hivatása az SZMSZ-ből fakadóan, hogy a megfelelő gazdaságossági indokokat és szakmai levezetést megnézze, annak nincs ebbe beleszólása és természetesen ettől függetlenül még jöhet a közgyűlésre, ha azt támogatja, vagy nem, de szokatlan, mert érdekes módon ez csak mostanság van. Így, korábban, ilyen elő sem fordulhatott volna. Persze ezzel is lehet módosítani, mert ha csak céltartalékba tesszük a pályázati önrész még megmaradt 94 M Ft-ját, annak felszabadításához a költségvetésért felelős egyik bizottság, köztük a gazdasági bizottság is értelemszerűen, be kell, hogy hozzák. Nem gondolnám, hogy ilyen attrakciókhoz kellene fordulni, mert ezért egyszer már a Jegyző úr azzal vádolt bennünket, hogy nem biztos, hogy túl törvényes a sok-sok és nagy értékű céltartalék képzése, hát, ezért van, hogy ne lehessen bármit a pályázati önrész terhére csak úgy, hogy az illetékes szakbizottságok ne tárgyalják meg. Tudomásul veszem a választ természetesen, el is fogadom, jogszerűnek tartom és megfelelő képviselői indítvánnyal immáron Isten tudja, hogy hányadikkal, természetesen a megfelelő ellenszert el fogjuk készíteni erre.

Szűcs Aranka képviselő:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Emlékeztetni szeretném a közgyűlést, hogy a költségvetés 2007. évi vitájánál is elhangzott, hogy a pályázati önrészre különös figyelmet kell fordítani annál is inkább, mert a büdzsé szegényes, meglehetősen korlátozottak a bevételi források és az egyetlen fejlesztési lehetőség, hogy Uniós pályázati pénzüsszegeket nem hagyunk elmenni a város mellett. A 2008. évi költségvetésnél elhangzott, elmondtam én személyesen is, hogy a bevételi oldal irreálisan túltervezett, gyakorlatilag igazolódott, amit 2007-ben már megfogalmaztunk. Tehát, szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy ekkora pályázati lehetőségeket nem szabad kiengedni a kezünkből, nem szabad elengedni annak lehetőségét, hogy egy ilyen minimális önrésszel ekkora pályázati forráshoz jussunk. Ez az egyetlen fejlődési lehetőség. A költségvetés önmagában nem fogja lehetővé tenni.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Elnézést, hogy hozzászólok én is röviden, de valóban itt arról van szó, vagy arról lenne szó, hogy a gazdasági bizottságnak korábban is az volt az álláspontja és ez egy jó álláspont volt, bár most jön a fenyegetőzés a többség részéről, hogy meghatározta - és azt hiszem tettünk ilyen javaslatot -, hogy a pályázati önrész azért, ha egy mód és lehetőség van rá, 30 %-nál ne legyen nagyobb. Innentől valóban a szakma döntse el, hogy mi az a fontos pályázat, vagy a szakmai bizottságok, amit meg kell csinálni. Persze lehet az SZMSZ-t úgy módosítani, hogy kiscsömög módjára mindent a gazdasági bizottság fog csinálni, csak hogy akkor a gazdasági bizottság akkor a részletekben el fog veszni szerintem, és pont arra nem lesz energiája és ideje, amire kellene, hogy talán kiegyensúlyozott költségvetést és gazdálkodást tudjon folytatni a közgyűlés. Én azt gondolom, hogy az lenne a szerencsés dolog ebben a kérdésben, ha ugyanúgy, ahogy tizenegynéhány évig körülbelül ezzel az SZMSZ-szel működtünk, ugye az SZMSZ szabályozza a bizottságok működését és tevékenységét, ez megmaradna. De természetesen lehet mindent egy bizottságra lapátolni, ettől - gondolom - egyesek azt hiszik, hogy nagyobbak, de szerintem pont nem nagyobbak, hanem kisebbek.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérem Kedves Képviselőtársaimat, hogy szíveskedjenek időben jelezni, mert gondolom Képviselő úrnak sem most jutott eszébe, hogy hozzá szeretne szólni. Így meglehetősen nehéz közgyűlést vezetni, hogy mindig amikor le akarom zárni, akkor gyorsan megjelenik egy név.

Gombos István képviselő:

Ha betetszett fejezni, köszönöm a szót Polgármester úr.

Dr. Kálmán András polgármester:

Be.

Gombos István képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! Azért gondoltam meg magam, hogy szót kérjek, mert a mai kulturális bizottsági ülésen sajnos nem tudtam ott lenni egyéb elfoglaltságaim miatt. Amit nagyon fontosnak tartok, minden kultúrát érintő kérdésben azt gondolom, a kulturális bizottságnak, mint ahogy ebben is, igennel kellene szavazni, csak sok minden eszébe jut az embernek és hivatkozunk arra, hogy történelmileg milyen fontos ez a város, hiszen ezer éves múltunk van és sok minden más. Én abban egyetértek, hogy ha korábban erre nem volt pénzügyi forrás, pénzügyi lehetőség és nehéz helyzetben volt a város, ma legalább ugyanolyan nehéz helyzetben van egyébként Dunaújváros költségvetése. Nem akarok ismétlésekbe bocsátkozni, Somogyi Képviselőtársam világosan felhívta a figyelmet a 2 héttel ezelőtti, Polgármester úr által tett nyilatkozatokra. Viszont, az értékek figyelembevételével azt gondolom, hogy nagyon sok megoldásra váró feladat van Dunaújvárosban, és hadd mondjak egy nagyon régi és számomra, számunkra, Dunaújvárosban élők számára egy központi helyet. Ez pedig nem más, mint a Dózsa Mozival majdnem szemben lévő Kortárs Művészeti Intézet Pengefala, amit most már lassan talán - javítsanak ki a régi képviselők, ha tévedek -, több mint egy évtizede Dunaújváros Önkormányzata nem volt hajlandó, vagy nem volt képes rehabilitálni. Tehát akkor, amikor a város Észak, déli forgalma Pécs és Szeged irányában, vagy éppen Győr irányában ezen a forgalmas útvonalon halad, én legalább annyira fontosnak tartom, hogy egy ilyen „szörnyű látvány terv” otromba módon hozza helyzetbe Dunaújváros megítélését. Vannak itt olyan problémák, amelyeket ténylegesen meg kell oldani, egyébként ebbe a kategóriába tartozik ez is, hiszen komoly értéket képvisel. Magam részéről szívem szerint azt mondanám, hogy igen, szavazzuk meg, mert valóban jó pályázati lehetőség, de közben arra is kell gondolnunk, hogy melyek azok a hiányosságok, amelyeket Dunaújvárosban 10-12-16 éve nem sikerült megoldani. Nem vagyunk könnyű helyzetben Polgármester úr, azt hiszem, ebben egyetértünk. Amikor a pénzügyi leosztások kapcsán szóba került néhány fontos dolog, többek között talán azt is együtt fogalmaztuk meg, hogy próbáljunk meg súlyozni, és ha már súlyoznunk kell és ennek a Pengefalnak a helyreállítása megközelítőleg 10 M Ft, vagy talán ennél is több, akkor azt gondolom, hogy egy ilyen helyzetben a város esztétikai képét, látványát kellene elsősorban megoldani. Itt nekem ilyen szempontból is vannak gondjaim, és persze megértem mindazokat, akik velem együtt örülnének ha egy ilyen látványossággal gyarapodna, gyarapodhatna Dunaújváros idegenforgalma. Ebben egyetértünk, csak azt nem szabad számításon kívül hagyni, hogy valóban nem vagyunk rózsás helyzetben. Ezt szerettem volna elmondani Polgármester úr, ezért bátorkodtam szót kérni, de legközelebb igyekszem az Ön befejező mondatai előtt gombot nyomni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Megköszönöm Képviselő úr az ígéretét, a fegyelmezett közgyűlési részvételre, természetesen én örülök annak, hogy mindig visszafelé eszik a katona, hogy milyen mulasztások fordultak elő az elmúlt időszakban, meg amikor a szezont a fazonnal összekeverjük, az is egy nagyon fontos dolog. Hát, ha már Gombos Képviselő úr abba a helyzetbe került, hogy a kulturális bizottságot vezeti, akkor talán visszafelé lapozhatna a Pengefal történetében is, mert nem arról volt szó, hogy az előző közgyűlések elhanyagolták a Pengefal történetét, a Kortárs Művészeti Intézet Pengefaláról van szó, én magam is elég sokat foglalkoztam ezzel az ügygel. Annak idején szavatossági per folyt, végül kiderült, hogy tervezési, aki tervezte ezt az egész

komplexumot, tervezési hiányosságok voltak és sajnos annál, amit Ön mond Képviselő úr, lényegesen többet kellene ráfordítani ahhoz, hogy a Pengefalat rendbe hozzuk. Egyébként maguk a szakértők sem jutottak minden esetben közös nevezőre a kijavítást illetően. Abban egyetértek, hogy rendbe kellene hozni, de természetesen erre van az önkormányzat fejlesztési, renoválási költségkeretei között hely. Nem a pályázati költségek, hanem a fejlesztés, renoválás költségei között. Tehát, ha úgy gondolja az új többség, vagy személyesen Gombos Képviselő úr, hogy ezekre a régen elhanyagolt témákra kellene figyelmet fordítani, akkor ezt a költségvetés készítés időszakában kellene megtennie és nem pedig itt revolverezni egy egészen más jellegű kérdésben, meg felemlgetni mindig olyant, ami azt gondolom, hogy nem is úgy áll, ahogy Önök időnként felemlgetik.

Rohonczi Sándor képviselő:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Ezután már csak egy mondat. Én ezt elmondtam, de megismétlem, mert Gombos Képviselő úr valószínűleg nem hallotta. Konkrétan ezt az ügyet 4 évvel ezelőtt az előző önkormányzat kísérelte megoldani, fontosnak tartotta. Meg kell mondanom, mint volt gazdasági bizottság elnöke, én annak idején kicsit szívtam a fogamat, de végül én is támogattam azt, hogy nyújtsunk be pályázatot. Most sincs másról szó. Arról van szó, hogy nyújtsunk-e be pályázatot. Lehet, hogy más ügyekben lehet azt mondani, hogy „így kellett volna, meg úgy kellett volna”, ezt pont úgy csináltuk 4 évvel ezelőtt, ahogyan Gombos úr számon kéri. Foglalkoztunk vele, támogattuk, benyújtottuk, sajnos nem nyertünk. Javaslom, hogy most is nyújtsuk be, támogassuk és ha kapunk hozzá megfelelő mértékű támogatást, akkor valósítsuk meg. Ha nem kapunk megfelelő mértékű támogatást, akkor meg gondolkodjunk el rajta, hogy az egyébként nem rossz költségvetési helyzetben lévő város mindamellett nagyon nehéz körülmények között, mert ez mindkettő egyszerre elhangzott arról az oldalról, tud-e ennyit áldozni rá, vagy sem. Most arról van szó, hogy ezt itt most elvágjuk, ha nem támogatjuk. Én azt kérem, ezt ne tegyék, vagy ha teszik, akkor ne kérjék rajtunk számon, hogy korábban mi ezt miért támogattuk, vagy ne akarják ránk fogni, hogy ezt mi nem támogattuk.

Dr. Kálmán András polgármester:

Számoltam tizet, nem jelentkezett senki, akkor most lezárom a napirendet és a határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslatot – mellette szavazott 12 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), ellene szavazott 1 fő (Gál Roland), tartózkodott 13 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László) – nem fogadta el, így a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 148/2008. (IV.10.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Javaslat pályázaton való önkormányzati részvételre a római fazekas kemence bemutatása céljából” című előterjesztés határozati javaslatát nem fogadta el.

2.) Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város tulajdonában lévő sportlétesítményeiben fizetendő használati díjakra

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Ülésünk előtt kiosztásra került a sürgősségi indítvány mellett a sportlétesítményekben fizetendő használati díjakra vonatkozóan a határozati javaslat kiegészítése. Kérem, hogy a döntéshozatalnál a kiegészítést is szíveskedjenek figyelembe venni.

Felkérem a napirendet véleményező gazdasági és vagyongazdálkodási, a pénzügyi, valamint az ifjúsági és sportbizottság elnökét, ismertessék a bizottsági véleményeket!

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A pénzügyi bizottságon a határozati javaslat 3 igen, 3 tartózkodás mellett történt, tehát nem került támogatásra.

Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

A gazdasági bizottság a tegnapi ülésen megtárgyalta, többségében támogatta és a Határozati javaslat kiegészítés című oldalt a gazdasági bizottság tette hozzá.

Cserni Béla képviselő, az ifjúsági és sportbizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Az ifjúsági és sportbizottság mai közgyűlése előtt rendkívüli bizottsági ülésen megtárgyalta a javaslatot és gyakorlatilag a gazdasági bizottság által tett javaslatot 3 igen és 2 tartózkodással javasolta közgyűlési támogatásra.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Kismoni László képviselő:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Kaptunk egy táblázatos, vélhetően excelre készült táblázatos összefoglalót, ahol nincs aláírás, én vélelmezem, hogy a

DVG Zrt-től érkezett ez az anyag. Szeretném felhívni a figyelmet, hogy a számítógépeken a helyesírás ellenőrzésére ma már vannak ilyen kis programok. Tehát, a sportingatlanok, az ór/perc nem tudom, hogy mit jelent. Az elutészekkel nem foglalkozom, de a birkózócsarnok vélhetően egy szó, a sportcsarnoknál eldönthetnénk, hogy egy szó, vagy két szó. A sportiskola egyik sorban külön van írva két szóként, a másiban egybe van írva. A felnőtt, eldönthetnénk, hogy hosszú ő, vagy rövid, vélelmezem, hogy felnőtt. A mérkőzésnél szintén, tehát azt szeretném kérni, elhiszem, hogy nagyon gyorsan kellett elkészíteni, azért valami színvonalat próbáljunk már belevinni, ez így - elnézést kérek -, szinte tárgyalhatatlan.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Hát, akkor inkább a lényegről beszéljünk a táblázat ügyén is. Azt szeretném tudni, mert ez nem derül ki, hogy ez a jelenlegi áron, tehát nem a csökkentett, ami a javaslat, áron történő 37 millió egynéhány forint? Tehát a jelenlegi áron ennyi lenne, ha nem lenne kedvezmény igaz, mert ez nincs feltüntetve és ez lényeges dolog. Ez 37.000.044 Ft körül jön ki, ha egyébként az összeadás jó, ennek nem néztem utána, de ez egy érdekes dolog. Az az igazság, hogy azért elég mostohán bánik a sportszervezeteivel az önkormányzat, mert ettől függetlenül egyébként a határozati javaslatban feltüntetett 10-20 és 40 %-os fizetendő összeg, tehát 90-80 és 60 %-os kedvezmény mellett is azért jócskán kell fizetni a sportingatlanokért. Azért azt megkérdezném, hogy mit szólna mondjuk a DVG Zrt., vagy az önkormányzat, ha dunaújvárosi csapatok pedig azt mondanák, hogy leveszik a dunaújvárosi logót, meg a neveket a csapatról és nem fogja - úgymond - ezzel is jó híret vinni a városnak, vagy kérne ezért pénzt, mert lehetne ezért kérni pénzt. Itt azért Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata lehetne annyira - úgymond - gáláns, hogy azt mondja, igenis a csapatainkat azzal támogatom, ki kell ezt mutatni, ez 160 M Ft körüli összeg éves szinten, hogy „Kérem szépen, ezt nem kérjük be, ez a támogatás a csapatoknak meg a sportolóknak.” Ez volt nekem a cél akkor is, amikor ez ki lett mutatva. Az egy másik kérdés, hogy ha itt ki van mutatva, hogy 160 M Ft körül van éves szinten ez a sportingatlan, akkor hogyan lettek a bérleti díjak kiszámítva, mert annak legalább nullszaldóra illetet volna kiszámítódnia. Valószínű más bevételt is számoltak és így jött ki ez a 300 egynéhány millió forint éves szinten. Azt gondolom, bár ez már egy gálásabb dolog, hogy valamennyi kedvezményt adunk, de még mindig gyakorlatilag egyik zsebünkéből tesszük a másikba a pénzt, mert itt az előterjesztésben, ha jól tudom van olyan, hogy önkormányzati, vagy iskolák, ha igénybe veszik, nem tudom hány százalék. Az iskolákat ki finanszírozza? Mi finanszírozzuk, ő meg ott fogja hagyni a sportingatlanokban a pénzt, vagy a sportingatlanoknál azért, hogy egyébként a DVG Zrt. jól éljen, meg vagyonosodjon, egy gazdálkodó cég. Itt azért ezeknél a keresztfinanszírozásoknál én elgondolkoznék abban a kérdésben, hogy ez így helyes-e, meg jó dolog-e, mert itt már azért nem lehet azt mondani egy iskolánál, hogy ott profitorientált tevékenység folyik, mert egy férfi, vagy nő kézilabdánál, vagy egy jégkorongnál, vagy egy focicsapatnál esetleg rá lehet fogni, na de iskolánál nem lehet ráfogni. Azért a Fidesz, CVSZ többséget óvnám attól, hogy felszínesen gondolkodjon, egy kicsit mély rétegekben is kellene gondolkodni.

Koós János a DVG Zrt. igazgatóságának elnöke:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Igen, a táblázatot a DVG Zrt. állította össze, a kolléganőimet majd beállítjuk egy számítástechnikai tanfolyamra. Pochner úrnak szeretném a figyelmét felhívni arra a nem elhanyagolható kérdésre, hogy a DVG Zrt. nem fog az ügyből gazdagodni, mert hiszen a szerződés, amelyet megkötöttünk, abban elszámolási kötelezettség szerepel, tehát el fogunk számolni a befolyó bevételekkel. Ez az egyik észrevételem. A másik pedig, hogy itt Ön 3 hónapnyi kiszámlázandó díj összegét látja. Itt két hangyányi probléma van. Az egyik az, hogy nem látjuk a következő 6-9 hónapnak az igénybevételét, a másik pedig az, hogy azért gondolom, hogy a sportingatlan használók, mivel ugye volt egy exlex helyzet, ezért visszafogottabban használták a sportingatlanokat. Érdekes lesz a mai döntés után, hogy ez hogyan fog változni.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! Az előterjesztéssel kapcsolatban nekem még mindig az az észrevételem, hogy amit tulajdonképpen már egy jó ideje hiányolunk és többször fel is merült a korábbi előterjesztésekben, hogy egy sportkoncepció annyira jó lenne, hogy mit akarunk preferálni, melyik versenysportot, csak az utánpótlást, vagy a felnőtt sportot, vagy egyáltalán, hogy mégis. Most elénk kerül egy ilyen nagyon fércelt munka azzal kapcsolatban, hogy kitől, ki, mennyi és hány százalékos támogatásban részesüljön és akkor a végrehajthatóság okán, mint jogász, egyből felmerül bennem, hogy mit jelent az, hogy „város területén működő” és hogy „igazolt sportszervezet”. Nem ismerem a sporttörvényt részleteiben (Köszönöm Dorkota úr, hogy ennyire lelkes.), tehát mi az, hogy Dunaújváros területén működő? Vagy telephellyel, vagy céghellyel bejegyzett egyesület, társaság, jogi személy, nem tudom milyen formában működnek. Azt, hogy „igazolt sportszervezet”, nem tudom igazán értelmezni, az irodavezető úr biztosan tud erre választ adni. Azt sem értem, amit nagyjából Pochner úr is fejtegetett, hogy „oktatási intézmények”, ahol gyakorlatilag azt szeretnénk, hogy a fiatalság minél közelebb legyen és minél intenzívebben vegyen részt a sporttevékenységben, miért őket büntetjük a legjobban? Ez nem is értem. Ehhez képest a cég, akik az önkormányzat, vagy annak tulajdonában lévő társaságok által szervezett rendezvényeket meg csak 10 %-ban kényszerítenék fizetésre, míg az oktatási intézmények esetében ez 40 %. Nem értem az elhatárolás kérdését, hogy miért őket büntetnénk ezzel, de azt gondolom, hogy egy alaposan átgondolt sportkoncepció erre adhatna választ, mint ahogy ebben ez nem lehet fel. Ehhez képest, ha 1-nek vesszük ezt a határozati javaslatot, mert ez nem volt számozva, ehhez képest a 2-nél a szerződésmódosításra vonatkozóan szeretnék egy időpontot is kérni, hogy mikortól módosítjuk a szerződést, vagy mikortól lép hatályba, mert erre vonatkozóan határozati javaslat nem tartalmaz ilyen rendelkezést. A 3. pontjában meg arra vonatkozóan, hogy „Egyebekben megbízta az ifjúsági és sportirodát, hogy támogatás felhasználásra vonatkozó elveket - itt kellene a sportkoncepció - és a támogatás felhasználásának módját az ifjúsági és sportbizottság jóváhagyásával dolgozza ki”, ehhez képest az egyes pont milyen relációban van a hármassal. Tehát erre is valamilyenfajta iránymutatást jó lenne kapni. A 4. pontban csak annyit pontosítanék, hogy az abban meghatározott sportszervezetekkel a támogatásra vonatkozóan a szerződést kösse meg. Ennyi szövegszerű javaslatom lenne. Azt gondolom, hogy sportkoncepció hiányában erről most igazán érdemben nem igazán lehet dönteni.

Somogyi György képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! Elfelejtettem mondani, amelyre figyelmeztettek, hogy a gazdasági bizottság egyrészt az 1-es ponton túlmenően tette a további 2-es, 3-as, 4-es pontokat, tehát nem két határozati javaslat van, ez így egy egész. Ennek megfelelően az 1. pontban viszont még további módosítást tett és most látom, valóban nincs beletéve. Nevezetesen a bérleti díj mértékére vonatkozó táblázatban egyformán mindenkit 20 %-ban kíván megjelölni az ott lévő 20-40, illetve 10 %-kal szemben.

Takács Csaba az ifjúsági és sport iroda vezetője:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Csak szeretném tájékoztatni a közgyűlést, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Városnak van sportkonceptiója, méghozzá 2005-ben fogadta el - rajta van a honlapon is - a közgyűlés, hiszen a 2004. évi I. Tv., amely a sportról szól, az előírja a megyei jogú városoknak, hogy alkossanak rendeletet, ezt elsőként az országban a város közgyűlése tette meg. Példaként használta fel a többi város is, és ennek a sportrendeletnek és a törvénynek az egyik rendelkezése értelmében van sportkonceptiója is. A tavalyi márciusi közgyűlésen, amikor született a létesítményhasználatról kapcsolatosan egy előterjesztés, ott mindig - bocsánat, nem szeretném mondani, hogy elfelejtik - egy szót elfelejtenek, hogy a létesítményhasználatra vonatkozó koncepciót kellene kidolgozni. Tehát a sportkonceptió létezik, a sportrendelet létezik és a rendeletmódosításán az ifjúsági és sportbizottság már munkálkodik és ezt tudomásom szerint hamarosan a közgyűlés elé fogja terjeszteni.

Selyem József képviselő:

Tisztelt Képviselőtársaim! Többen utaltak már előttem arra, hogy az anyag rendkívüli módon előkészítetlen. Ezzel kapcsolatos aggályainkat már többször kifejtettük és igazán én arra számítottam, hogy eleve a szolgáltatási árakkal kapcsolatosan is elének kerül majd valamifajta módosítási javaslat. Nem történt meg, éppen ezért engedjék meg, hogy ehhez a részéhez tegyek egy megjegyzést. Véleményünk szerint irreális különbségek vannak az egyes létesítményeink szolgáltatási árai között. Erre csak egyetlen példát szeretnék felhozni: A jégcsarnokban 15.000 Ft-ra lett megállapítva egy mérkőzésre a szolgáltatási díj. Ha jól emlékszem, Koós úr volt az, aki azt mondta, hogy ez azért ennyi, mert Székesfehérváron hasonló árakkal dolgoznak. A labdacarnokoknál ugyanez a nagyteremben 30.000 Ft. Én megkértem irodavezető urat, hogy nézzük meg, hogy a környező települések labdacarnokaiban milyen árak vannak. Ugyanez, itt 8-10.000 Ft-ot jelentene. Aztán, ha emellé odateszem, hogy a foci pályánál 150.000 Ft ez a szolgáltatási díj, akkor ehhez már nem nagyon tudok mit hozzátenni. Még egy kis pikantéria; csónakház. Egyes és kettes kajakoknak meg van adva, hogy mennyiért lehet tárolni. Kenunál már nincs, aztán hogy ennél nagyobb csónakok vannak-e, nem vagyok nagy jártasa a vízi sportoknak, de tudomásom szerint mind a két szakágnak vagy négyes változata is, hogy ezekkel a csónakokkal innentől kezdve mi lesz, a jó Isten tudja.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! A napirend arról szól, hogy a két héttel, majd rendkívüli közgyűlésen 1-jén - úgymond - megszavazott szerződés alapján a

DVG Zrt. úgy ítélte meg, mint üzemeltető, hogy a használóknak az önkormányzat, mint tulajdonos, kedvezményt adhat a tarifákból. Jó, vagy nem jó, azon majd lehet vitatkozni. Eddig egy fillér sem volt. A használók nem önkormányzati cégek, nem önkormányzati sportegyesületek Tisztelt Pochner László Képviselő úr, ők hol magáncégek, lásd: futballklub, jégkorong, hol a Dunaferri SE által finanszírozott egyesületek, hol Takács úr és Silye úr érdekeltségébe köthető női kézilabda, ami évi 170 M Ft-ot kap a Dunaferri-től évek óta. Információm szerint egyébként az állammal kötött szerződésben térségfejlesztésre kellene 1 M Eurót fordítani, és ez nem térségfejlesztés, hanem női kézilabda, de ezt majd a parlamentben a pénzügyminiszternek kérdésként felteszem. Mi pedig úgy voltunk, hogy tiszta jogi helyzetet teremtve, van egy szerződés és a szerződött partner nem elviszi a pénzt Pochner Képviselőtársam, hanem visszahozza azzal, hogy egyébként az önkormányzat illetékes bizottsága a polgármesterrel együtt jelölje ki, kit támogasson. Irodavezető úr Skaliczki Képviselő asszonyt, elnézést kérek, nem azt akarom mondani, hogy helyre tette, de felhívta a figyelmét valóban, hogy a fogalmakat rosszul kezeljük. Ön jogász, tehát tudja, hogy fontosak a fogalmak, sportkonceptiója a városnak van. Nem kell a szocialista sajtótájékoztatón elhangzottakat elfogadni, mert valóban a sportfinanszírozási koncepció nincs, de sportkonceptiót még a korábbi MSZP, SZDSZ-es többség, élén Önnel, elfogadott - úgy van, ifjúsági és sportkonceptiónak hívjuk -, tehát fogalmazzunk már egyszer pontosan, tehát ha az ellenzék támadja a többséget, akkor legalább olyan ponton támadja, ami igaz. Ez sem igaz, mert van. Kettő. A 2 M Ft-os havi támogatással, amit az önkormányzat hivatala, irodája és a polgármester dönthet el, egyébként még az a vád is megszűnne, hogy több, mint 300 M Ft-ot a DVG Zrt. kapna meg az üzemeltetésre, mert itt már ez sem állná meg a helyét. Ami pedig „mi, mibe kerül, meg hogyan van”. Tisztelt Selyem Képviselőtársam, van valakinek egy lakása, egy háza, bemegy oda valaki és azt mondja, hogy „Én itt most akkor focizni fogok.” - és Öné a ház. Majd azt is mondja, hogy „Nem csak itt fogok focizni, nyírd le a füvet, mosasd ki a ruhámat, mert megizzadtunk, aztán nincs annyi pénzünk, hogy elcseréljük, tehát mosatni kell, mert elegánsabb volna elcserélni aztán újat venni.” - aztán utána azt mondják, hogy ez így rendjén van, meg még szemét is az önkormányzat, mert őket nem támogatja. Majd a következő napirendnél, az elsőnél, biztosan elmondja a Polgármester, hogy csődben van a város. Most arról szólna a történet, hogy van egy vagyontárgyunk, amit hasznosítani szeretnénk, működjenek ott az egyesületek, járuljanak hozzá ahhoz a működéshez, amit nem a város vesz igénybe, hanem ők, és valójában a sportfinanszírozás koncepciójára. Én azt már elmondtam és ha minden igaz, itt is van a Polgármester úrnál az az előterjesztés, ami arról szólt, hogy felkérnénk egy szakértőt - város, vasmű, Hankook, nagy cégek -, és rakjuk már össze, hogy ki, mit tesz a város sportjáért. Ki, mit reklámoz, kinek a neve szerepeljen ott, tehát ezt meg kellene csinálnunk előbb-utóbb. Remélem közgyűlés elé kerül az anyag és erről fogunk vitatkozni. Tehát, pont erről szólna, hogy csináljunk már egy sportkonceptiót. Ne mi itt politikusok, sportfinanszírozási koncepciót, ki, mivel járul hozzá, ne mint politikusok. Majdnem hallgattam az SZDSZ-re, bár a napirend előtt bejelentkeztem SZDSZ elnöknek Skaliczki Képviselő Asszonynál, tehát lehet, hogy ez csak azért történt meg, de nem lehetünk, kiderült, mert 3 hónapos tagság kell és már júniusban választanak, tehát próbaidős lennének. Visszatérve, komolyan, tehát megpróbáljuk ezt a kérdést megoldani. Ez a napirend viszont roppant egyszerű, arról szól, hogy támogatnunk kellene majd a bizottsági vélemény alapján egyes sportágakat. Három. Még talán tavaly júniusban szaladtunk ennek a kérdésnek neki, aztán tavaly szeptemberben tárgyaltunk és akkor volt egy kompromisszumos javaslat, amit

mindenki elfogadott, hogy december végéig kialakítjuk a tarifákat, amit az igénybevevők fizetnek. Polgármester úr javaslatára ezt egyhangúlag fogadtuk el. Véleményem szerint Tisztelt Pochner Képviselőtársam, egy gazdálkodó szervezet, legyen az 100 %-ban önkormányzati, nem tehet mást, mint azt mondja, hogy kiszámlázom a díjakat, hiszen lejárt december 31-vel a fizetési kötelezettség. Ha nem ezt tenné, éppen Ön lenne az első, aki azt mondaná; Hogy pocsékolják ezek a város vagyonát. Tehát, ők megtették, amit kell. Nekünk kell eldönteni, hogy a javaslat jó, vagy rossz. Négy. Április van és sem a Dunaferri SE, ott irodáik vannak, normális dolog, hogy a Dunaferri SE vezetője ott ül az irodában, fogyasztja a város villanyát, fűtését és egy forint bérleti díjat sem fizet. Normális dolog ez? Szerintem nem normális dolog. Erről szólna ez az előterjesztés és szeretném, ha mindenki értené; amikor meg akarunk oldani egy problémát, akkor megkeresünk embereket. Nem egyezünk meg, benyújtjuk írásban a polgármesternek címezve. Ez így történt most is. Én leültem Dénes Ferenc úrral, aki egyébként Sopron (Fidesz) és Székesfehérvár (MSZP) esetében már csinált sportkonceptiót finanszírozásra, együttműködésre és így tovább. Megkértem, hogy az ajánlatot küldje meg a város polgármesterének. Információm szerint meg is tette, és tárgyalni fogjuk. Ezért mondom, hogy nem úgy van, ahogy itt a két civil, bocsánat, az SZDSZ és Pochner László állítja, hogy nincs minden rendjén. Tárgyalunk, előterjesztünk, döntünk. Ez egy ilyen anyag. Nagyon unom már egyébként személyemben, hogy a sporttal kell foglalkoznom. Én hazamegyek és megnézem a sportot. Szeretem, feleségem szerint sokat nézem, érdekel a sport, de nem hiszem, hogy a mi dolgunk volna politikusként megmondani, hogy ki, mennyit fizessen, mert ott lép be a politika. Szeretem a női kézilabdát? Akkor annak adok többet. Szeretem a jégkorongot? Akkor annak adok többet. Szeretem a röplabdát? Hogyne szeretném, hiszen Szepesi Attila a Dunaferri SE alelnökéeként a röplabdát..., azt most nagyon szeretem. De hosszú távon ez nem jó dolog politikusként, ezért kértünk fel szakértőt és ha szerencsénk van, két hét múlva ezt a kérdést is tárgyalni fogjuk.

Somogyi György képviselő:

Egy dolgot elfelejtettem mondani az előbb. Skaliczki Képviselő Asszony észrevételezte, hogy nem egész egzaktul látható, hogy ez a támogatás meddig és hogyan, és valóban, mert a gazdasági bizottsági ülésen elhangzott és azt hittem, hogy ez kijön az anyagból, de mint ez is, a sürgősséget magán viselő hiányosságokkal együtt, a DVG Zrt. tájékoztatása szerint az itt elhangzott és sportkonceptiót kiegészítő anyag elkészültéig, mert abban aztán értelemszerűen pontosítják a további támogatási formákat. A 20 %-os támogatás január 1-jéig visszamenőlegesen megy. Ha ez nem egzaktul jött ki az anyagból, akkor értelemszerűen erre a módosítást meg fogjuk tenni, de rövidesen a DVG Zrt. elnöke hozzá fogja tenni az elhangzottakat. Még egy dolog elhangzott, nem igazán az anyag érdemi részét illetően, hanem annak külalaki és egyéb dolgaival. Nem tudom, ez a mély szakmai hozzászólása Kismonyi Képviselőtársamnak hogy jött ez most hirtelen így elő, ugyanis elég régen vagyok közgyűlési képviselő és én szeretem a számítástechnikai eszközöket használni, magam, mindig elolvasok minden anyagot. Ha veszi a fáradságot és végigolvassa a Polgármester úr nevében készült közgyűlési beszámolót elejétől végig, az összes mellékletével együtt, és ha nagyon sok ideje van, nagyon jól el tudja magát szórakoztatni az abban található szövegszerkesztési, helyesírási és egyéb gépkezeléssel összefüggő hiányosságokkal. Soha nem tettem szóvá közgyűlésen, mert méltatlan lenne azokhoz a kolléganőkhöz, akik őszinte

szándékkal próbálják végezni a munkájukat, uram bocsá' nem mindig tökéletesen. De, veszem azt a fáradságot, hogy beszélek azokkal a hölgyekkel, akikről tudom, hogy ők csinálják, hogy segítséget nyújtok nekik, hogy ezen hiányosságokat hogyan kerülhetik el. Magánszorgalomból, és nem azért, mert a tartalmat nem tudom viszontlátani. Természetesen megint csak azt mondom, hogy értelemszerűen egy ilyen anyag, ami elég sebtében készült el pontosan azért, mert nem az előterjesztésben kellő jártassággal bíró DVG Zrt. készítette, ezért gyakorlatilag magán viseli az előkészítés összes hiányosságát. Én úgy gondolom, hogy ettől sokkal magvasabb gondolatokra is lehetne az időt fecsérelni.

Koós János a DVG Zrt. igazgatóságának elnöke:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Valóban az anyag magán viseli a megfelelő előkészítetlenség összes nyomát, de ennek nagyon egyszerű oka van. Gyakorlatilag mind a cég könyvvizsgálója, mint más szakértők véleménye szerint negyedévnél tovább a számlázás nem húzható. Tehát nekünk gyakorlatilag a sportingatlan használatot a Tisztelt Tulajdonos által megállapított díjakkal ki kell állítanunk, ki kell számláznunk, legkésőbb április 20-ig, hiszen ezután a DVG Zrt-nek az Áfát be kell fizetni az adóhivatalba. Ez az egyszerű oka annak, hogy nem tudtunk 24-ig várni, hogy 24-én rendes folyamatában Önök elé kerüljön ez az anyag.

Takács Csaba az ifjúsági és sport iroda vezetője:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Skaliczki Képviselő Asszony felhívta a figyelmemet, hogy nem válaszoltam egy kérdésre, az „igazolt sportszervezetre”. Ilyen kategória nincs természetesen a sporttörvényben. Gondolom, itt az előkészítő arra gondolt, hogy „dunaújvárosi székhelyű sportszervezet”, mert nem létezik ez a jogi kategória, hogy „igazolt sportszervezet”, ez nem lehet. A sportszervezetek egyébként vagy egyesület, ez az egyesülési törvény, vagy pedig gazdasági társaság, kft., vagy részvénytársaság lehet a sporttörvény értelmében, és még külön rendelkezik a sportiskolákról. Itt, gondolom, módosításra van szükség, hogy „dunaújvárosi székhelyű sportszervezetre” gondolhatott az előkészítő.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Dorkota Alpolgármester Úr! Az a helyzet, hogy teljesen egyetértek Önnel, hogy fizetni kell az ottani irodákért, vízhasználatért, egyéb dologért, de ha megfigyelte ezt a táblázatot, ebben Ön lát egyetlen irodai bérleti díjat is? Ki van ez számlázva egyáltalán? Kiszámlázza ezt valaki? Kinek a felelőssége ezt kiszámlázni? Na? Ilyenkor csak ingatja a fejét. Hát, ez a probléma Dorkota úr, ez a probléma, hogy ezek a szálloda, meg egyéb dolgok, mintha nem lenne itt benne. A másik, ami azért felmerült itt az előző vitában, talán két héttel ezelőtt, hogy Önök azt mondják és többé-kevésbé helyesen, hogy ezek a sportingatlanok az enyészeté voltak, meg egyéb dolog, tehát valóban nem nagyon fordítottak erre fejlesztést, tény és való, de jelenleg a DVG Zrt. vezérigazgatója ugyanaz az ember, aki elhanyagolta annak idején sportvezetőként ezeknek az ingatlanoknak akár a felújítását, akár a tisztességes karbantartását. Tisztelt Fideszes Dorkota Úr! Erre kéne megfelelő választ adni. Itt kezdődnek a problémák. Teljesen nonszensz, hogy a radari tömegsporttelep, ami egyébként úgy roncs, ahogy van, azért kérnek 15.000 Ft-ot, míg a benti sportcsarnokért, meg központi

sporttelepért meg 18.000 Ft-ot. Hát a kettő között azért óriási különbség van. Ez a szakmaiatlanság ebben az egészben. Ez a problémám nekem. Szakmai problémám. Egyetértek azzal, hogy valamennyit fizetni kell, vagy fel kell tüntetni, hogy mennyit kéne fizetni és tudatosítani a sportolóknak és a sportszervezetekben, hogy ez a támogatás. Ezzel tökéletesen egyetértek, de azzal nem értek egyet, hogy itt fel vannak tüntetve, hogy a sportegyesületektől, meg szervezetektől meg sportolóktól mennyit gombolunk le és az iroda meg egyéb helyiségeknél meg nincs feltüntetve. Azért nem akarnak kiszámlázni? Az fel fog a DVG Zrt. könyvelésében valahol tűnni? Vagy azt egyébként támogatásként odaadjuk egy-két vezetőnek, mert egyébként Fideszes is van ám a Dunaferr elnökségében, de nem csak az az egy van, van több is.

Kismondi László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Polgármester Úr! Sajnálom, hogy Somogyi Képviselő úr kiment. Nem értem, hogy miért kell hisztizni feleslegesen. Még egyszer, akkor szeretném megismételni. Nem a helyesírási problémákkal volt nekem elsősorban gondom. Elmondom még egyszer, hogy mivel van gondom. Beröpül a közgyűlésre 10 órai kiosztással egy anyag, ami nincs aláírva. Nem tudom, hogy ki készítette, csak vélelmezni tudom, mert irodavezető úrtól megkérdeztem, és ő mondta, hogy valószínű a DVG Zrt. Nincs aláírva, nem tudom ki készítette, nem tudom, hogy milyen dátummal készült. Vélelmezhetem ezt is, de én azt gondolom, hogy egy közgyűlésben ülünk, nem így kellene berepülni anyagoknak. Folytatom: Az a mértékegység, amely ór/perc-nek van írva, mérhetően, gondolom fontos dolog, mert abból kell eldönteni, felszorzással, hogy azok az összegek helyesek-e, vagy nem. Ez nem helyesírási probléma. Ez egy tartalmi probléma. Tovább megyek: 9 óra 30 perckor rendkívüli sportbizottsági ülés volt. A sportbizottság nem is látta ezt a táblázatot. Miért nem? Ezeket a hibákat, amiket felsoroltam, ezekben nem a helyesírási hiba volt a lényeg. Azt is elmondtam, és egyébként az elmúlt 9 évben volt, amikor a hivatali előkészítéseknel is felhívtam a figyelmet a helyesírási hibákra, Somogyi úr, nem értem, hogy miért így fogalmazott.

Rohonczi Sándor képviselő:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Figyelmesen áttanulmányoztam ezt a táblázatot és lenne néhány észrevételem. Ennek az a címe, hogy Sportingatlanok kihasználtsága. Abban az esetben legalább egy százalékos értéknek kéne lenni, mert a kihasználtság valamilyen viszonyszám. Én feltételezem, hogy ennek az a címe, hogy „igénybevétele”. Tehát azt jelenti, hogy igénybe vették ezek a szervezetek ennyi órában. Feltételezem, hogy az ór/perc, az óra/hó. Jól feltételezem? Nézek Koós úrra, mert hogy havonta ennyi órában vették igénybe. Gondolom, igen. Akkor érdekelne, hogy milyen időalappal számolunk, tehát azt mondom, hogy mennyi az ami, mert valószínűleg este 10 órától hajnali 6 óráig ezzel nem lehet számolni, tehát nem egy teljes naptári időalappal lehet számolni, ha kihasználtságot nézünk. Kérdezem, hogy ezeken a szervezeteken kívül más igénybe veszi-e. Feltételezem, igen. Akkor a címe célszerűen az lenne, hogy A sportegyesületek általi igénybevétele. Tehát az mutatná azt, hogy miről szól ez a táblázat és mondjuk az ehhez kapcsolódó érvényes díjtétellel számolt vélelmezett bevétel. Tehát igazából ez a táblázat nem arról szól, ami a címe és ki lehet ezeket következtetni, csak az a helyzet, hogy ez később ennek a döntésnek egy melléklete

lesz. Erre hivatkozni fogunk, azt fogjuk mondani, hogy ebben ez és ez szerepelt. Amit Kismoni úr itt előhozott, az igazából tartalmi kérdés és lehet azt mondani, hogy „fenébe a részletekkel” - mást mondanék baráti körben -, de igazából ezek fontos részletek. Arról nem beszélek, amit itt Selyem úr elmondott, hogy miért pont annyi a díjtétel, milyen kalkuláció áll mögötte. Lehet, hogy tisztán piaci alapon lett kikalkulálva, akkor azt kell mondani, hogy piaci alapon, de nincsenek szembeállítva a költségek és úgy tűnik első ránézésre, hogy bizonyos díjtételek nem függenek össze annak a létesítménynek a vélelmezhető üzemeltető költségével, mert úgy tűnik, hogy az az olcsóbb, aminél magasabb az üzemeltetési költség és az a drágább, ahol feltehetően alacsonyabb. Ezeket én ebben a helyzetben, mind csak vélelmezem, tehát megérne talán egy kicsit részletesebb kimunkálást.

Még dolgot. Én azt a tisztázó szándékot, amit Dorkota úr itt megfogalmazott, a magam részéről nagyon üdvözlendőnek tartom. Az a baj, hogy ami itt előttünk fekszik és ha figyelembe vesszük azt is, amit Pochner úr mondott itt, hogy nem csak ezekről a létesítményekről van szó. Engedjék meg, hogy jelenlegi helyzetben én ezt nagyon kételkedve fogadjam. Jó lenne, ha a város közvéleményét, az érintett sportegyesületeket, az érintett közösségeket sikerülne arról meggyőzni, hogy csakugyan olyan díjakat készülünk tőlük szedni, ami egyszerre figyelembe veszi azt, hogy valójában minden ilyen szolgáltatásnak ára van, tehát értéket képvisel. Másik oldalról, figyelembe venne bizonyos várospolitikai szempontokat, amiről szó volt, akkor azt megnevezni, hogy ezt igen, ilyen módon kívánja figyelembe venni. Azt is figyelembe venné, hogy egyszerre kell itt azt megvalósítani, hogy legyen valóságos, reális ára, másik oldalról adjunk támogatást, de ha megfogalmazzuk az árat, akkor engedményt adunk. Azután Áfa fizetési kötelezettség, egyebek, tehát nem lenne célszerű egy olyan megoldást találni, amikor a fürdővízzel együtt a gyereket is kiöntjük, mert láthatóan, vélelmezhetően, jóval többre fog mindenkinek kerülni és nem biztos, hogy több jut az önkormányzatnak, nem biztos, hogy több jut a DVG Zrt-nek és nem biztos, hogy az érintett sportszervezetek, vagy a többiek is jól járnak. Lehet, hogy a végén mindenki jól jár egy tisztázó szándék mellett, ezért megéri ezt - úgy gondolom - egy kicsit végiggondolni és egyetértek azzal, amit Dorkota úr mond, hogy szakértők bevonásával. Ez ma itt el van kapkodva és ennek az összes jele látszik, mint ahogyan el volt kapkodva egy héttel ezelőtt is, ugyanezt folytatjuk. Szeretném felhívni a figyelmet, hogy eltelt másfél év azóta, amióta ezzel kapcsolatban az Önök koncepciója érvényesül. Legyenek szívesek egy kicsit ebbe a tisztázás irányába, amit éppen Dorkota úr szorgalmazott, tegyék meg azokat az operatív lépéseket, amelyek alapján ez átlátható és jól eldönthető.

Tóth Kálmán képviselő:

Tisztelt Polgármester Út, Tisztelt Képviselőtársaim! 2008. 03. 26-án sportbizottsági ülésen Koós úr részt vett és elmondott egy olyan javaslatot, amivel a sportbizottság teljes mértékben egyetértett. Ezt szeretném elmondani és Dorkota úrral teljes mértékben egyetértve azzal, hogy mindenkinek úgy érzem az az érdeke, hogy a városban működjenek a sportegyesületek, meg tudjuk adni a támogatásokat és azt hiszem, hogy ez nem politikai és nem az, hogy ki, melyik oldalon ül, vagy akarja, vagy nem akarja. Azt szeretném elmondani, amit Koós úr akkor elmondott nekem és szimpatikus volt és őszintén, nyíltan beszélt előttünk a sportbizottsági ülésen. Elmondta, hogy ő úgy gondolja, hogy a sportegyesületeket az önkormányzat 90 %-ban támogassa, azaz 10 %-ot szedjünk be a sportegyesületektől és adjuk meg azt az

esélyt, hogy a sportbizottság magában döntse el, hogy a sportlétesítményeket ezen belül hogyan és milyen módszerekkel kiknek adja oda ilyen kedvezményekkel. Azt gondolom, hogy ez teljesen korrekt volt és elmondva azt a dolgot, hogy így tulajdonképpen nullásra ki lehet hozni ezt az egész sporttámogatási rendszert. Itt szóba került az Áfa kérdés és egyéb más kérdés. Azért szeretném mondani, a határozati javaslattal is egyetértve azzal, hogy az 1. pontba határozati javaslatként az kerüljön be, hogy az önkormányzat 10 %-ot szemben tulajdonképpen, 90 %-kal támogatja az egyesületeket, intézményeket és ez addig értendő, amíg tulajdonképpen össze nem fog állni az a koncepció, ami alapján már teljes mértékben ki lehet jelenteni utána hogyan lesz, hogy melyik sportegyesület milyen támogatást kap. Úgy gondolom, hogy ami bekerült itt a DVG Zrt-től ez az anyag, azt szeretném kérni, hogy ezt felül kéne vizsgálni és ezen ne nyissunk vitát, hanem két hét múlva kerüljön a közgyűlés elé, mert ez több hibával rendelkezik, mert nem egyezik meg azzal a szerződésnek a 6. számú mellékletével, amelyet tulajdonképpen elfogadott a rendkívüli közgyűlés, sem árban, sem egyéb másban, most nem akarok több példát mondani, mert vannak benne számtani hibák is. Azt gondolom, ha pontosan elfogadjuk ezeket a dolgokat, akkor igenis lehet ezzel számolni, hogy két hét múlva egy pontos nyilvántartást lehessen kapni. Az lenne a javaslatom, hogy az intézmények, sportegyesületek 10 %-ot fizessenek és a sportbizottságnak pedig tulajdonképpen az, ami akkor elhangzott, hogy 21,5 M Ft-ot kapna a DVG Zrt. minden hónapban és a megmaradó rész, ami a 23.750.000 Ft közti pénz van, az pedig a sportbizottságra átkerülne. Somogyi úr már említette, hogy ez január 1-jétől.

Koós János a DVG Zrt. igazgatóságának elnöke:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Nem értem a most kialakult vitát. Az Önök levő javaslat gyakorlatilag arról szól, hogy mi kimutattuk Önöknek a táblázat összes hibájával együtt, hogy mely sportszervezetek milyen mértékű számlára számíthatnak akkor, ha most nem döntünk arról, vagy nem döntenek Önök arról, hogy milyen kedvezményt kívánnak adni. Gyakorlatilag az 1-jén meghatározott árak alapján mi kiszámítottuk azt, hogy az I. negyedévben ezek a sportszervezetek milyen időtartamban használták ezeket, az Önök tulajdonában lévő sportingatlanokat. Nekünk erről a számlát ki kell állítanunk. Még egyszer felhívom a figyelmet, hogy a könyvvizsgáló, illetve minden APEH-es szakértő azt mondta, hogy negyedévnél tovább ennek a számlának a kiállítása nem húzható. Az anyag, amely Önök előtt van arról szól, hogy ezt az összeget ki kellene számláznunk és ahogy Önök 2007. márciusában, vagy szeptemberében úgy döntöttek, hogy biztosítják a díjtalan használatot sportcélra ezekben a sportingatlanokban, az megvalósul, mert gyakorlatilag az mondtuk, hogy a szerződésünk igazgatósági döntés alapján bruttó 2 M Ft-tal csökkenjen és az ott maradó 2 M Ft-ot pedig a 20 % fedezetére, amely jól látható, hiszen itt 6 M Ft-ot kellene az I. negyedévre kiosztani, a 20 % támogatásként való nyújtása lenullázza a sportcélú hasznosítás költségeit a sportszervezetek számára. A koncepció lényege ez. Tehát, ahogy eddig nem került pénzébe a sportszervezeteknek a sportcélú ingatlanok használata, ezután sem fog, amennyiben ezt a koncepciót elfogadják. Ez a koncepció valóban módosítható és a számokkal is játszhatunk, hogy most 10 %, vagy 90 %, úgy gondolom, ez már a tulajdonos feladata, de most ebben a pillanatban ahhoz, hogy 20-áig mi a számlákat kiállíthassuk, ne

hozzuk lehetetlen helyzetbe a sportszervezeteket, vagy ne dobjunk ki 7 M Ft Áfát a sportingatlanok hasznosítása kapcsán, úgy gondolom, ez egy kezelendő kérdés. A múltkori közgyűlésen is elhangzott részemről, hogy nem tudunk egzakt számokat mondani, hogy mely sportingatlanok mi a konkrét költsége egy órára, mert hiszen folyamatban vannak azok a tevékenységek, órásítás és egyebek, amely alapján majd meg tudjuk Önöknek mondani és akkor megmutatjuk, hogy egzaktul mi, mibe kerül. Pochner úrnak mondanám, természetesen ebben a kimutatásban nem szerepel az, hogy a DVG Zrt. egyébként mit számlázott ki, mondjuk a szálloda üzemeltetése során, vagy mit szándékozik kiszámlázni a Dunafer SE-nek az iroda bérleti díjaként, mert úgy gondolom, az nem sportcélú hasznosítás. Tájékoztatom a Tisztelt Közgyűlést, hogy a Dunafer SE nem volt hajlandó az elmúlt 3 hónapban aláírni azt a bérleti szerződést, amely alapján ő az Önök tulajdonában most irodákat bérel. Az egyéb használókról annyit, hogy ebben a negyedévben iskolák például, vagy tömegsport céljára ezek a sportlétesítmények nem voltak igénybe véve. De mindenféleképpen szeretnénk megnyitni, mert ha jól tudom, a kitűzött cél az utánpótlás és a tömegsport nagymértékű támogatása. Még egyszer mondom Pochner úrnak, hogy az, ami ebben a táblázatban nem látszik, az rövidesen Önök elé kerül, mert mi be fogjuk mutatni, hogy milyen bevételei származtak Önöknek, mint tulajdonosoknak a sportcélú ingatlanok hasznosításából és ez közgyűlés elé fog kerülni, hiszen az első 6 hónap elszámolása hamarosan idekerül.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Pochner Képviselő úr két dolgot fogalmazott meg. Az egyikre megkapta a választ, valóban annak a szállórésznek, étteremnek, irodáknak pregens bérleti díja van, amelyek számlázása megtörtént. Valójában az a harci helyzet, hogy a Dunafer SE eléggé el nem ítéhető módon, vagy éppen úgy érzi, hogy nem kell fizetni? Nem hajlandó aláírni egy szerződést. A két fél egyező akaratával jön létre egy szerződés. Nem történt meg. Hogy ennek most mi lesz a következménye, hogy maradhat-e a városi tulajdonban olyan sportegyesület, amely nem hajlandó fizetni, ezt majd eldöntik az arra illetékes jogászok. A másik kérdés felvetése roppant érdekes, mert a fogalmakat kevervén, persze hogy félre lehet vezetni bárkit. Nevesítsük a dolgokat. Dr. Szabó József úr a Dunafer SE elnöke volt hosszú időn keresztül. Dr. Szabó Józsefnek hívják jelenleg a DVG Zrt. vezérigazgatóját. Amikor a sportegyesületet vezette, akkor a Magyar Állam tulajdonában voltak a stadionok, ez egy komplett fogalom. Hát akkor hogyan tudta átadni a Magyar Állam az önkormányzatnak, ha nem ő volt a tulajdonos, Tisztelt Polgármester úr.

Dr. Kálmán András polgármester:

Úgy, hogy a Dunafer tulajdonában voltak a sportlétesítmények. Privatizáció előtt került a Magyar Állam tulajdonába.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Köszönöm a pontosítást. Akkor a Dunaferre volt a stadion. Ha a Dunaferre a stadion, most akkor Pochner úr kedvenceként fogalmazzuk meg, hogy az ISD Dunaferre ukrán tulajdonosa és az orosz úr által vezetett sportegyesület között most mi a differencia? A sportegyesületnek kellene felújítani a stadiont, vagy a Dunaferrenek. Nyilvánvaló, hogy nem a sportegyesület feladata volt a felújítás, hanem a Dunaferre Zrt-é, mint tulajdonosnak. A sportegyesületnek a feladata a működtetés volt és az eredmények elérése. Mindenki elfelejti ma már, azért 2000-ben öt bajnokcsapatunk volt és bizony az állami tulajdonú Dunaferre támogatta a sportot, éppen ezért működött is. Ma a szocialista közeli ukrán multi nem olyan összeggel támogatja a sportot és akkor itt vagyunk.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ugyanolyan összeggel támogatja, Alpolgármester úr.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Mindjárt halálra röhögöm magam Polgármester úr. 200 M Ft, meg a közel 2 milliárd Önnel ugyanannyi és eltelt 8 év, hát ez a szocialista matematika.

Dr. Kálmán András polgármester:

Téved, Alpolgármester úr. A Dunaferre Rt. hivatalosan mindig 500 M Ft-tal támogatta a sportot, erre az ÁPV Rt-nek döntése volt. Ennyi volt a Dunaferre Rt-nek a hivatalos sporttámogatása, most pedig ha összeadja azokat a támogatásokat, amit a Dunaferre, az ISD Dunaferre Rt. fordít, az ugyancsak veri ezt az összeget. Igazán sok mindennel meg lehet vádolni persze az „ukrán multit” - az Ön szavaival, de azzal nem, hogy a jelenlegi tulajdonos visszalépett volna, pedig megtehetette volna.

Dr. Kálmán András polgármester:

Polgármester úr, ha Ön úgy gondolja, hogy hivatalosan 500 M Ft-tal 2000-ben a sport működtethető volt, akkor hivatalosan Önök hosszú ideig kisebbségben fognak kormányozni.

Tisztelt Pochner Képviselő úr! Van itt egy melléklet az anyagban, lapozzon oda a 2. oldalára és nézze meg a Női Kézilabda Kft. támogatását, hogy mibe került volna az első háromban a női kézilabda. Azt mondja: Női felnőtt nagyterem 1.159.500 Ft. Női felnőtt kisterem 74.500 Ft. Ez 3 hónapra vetítve 1.234.000 Ft. Vélelmezem, Ön közgazdász, műszaki szakember, hogy a 3 hónap úgy aránylik az 1 évhez, hogy beszorzom négyel, de ha nem így gondolja, majd vitassuk meg. Ha ezt beszorzom négyel, átlagot számolván, akkor azt mondom, hogy ez 4.936.000, - 5 M Ft, legyünk urak -, tehát a Női Kézilabda Kft., ami magánkézben van, 5 egész magyar millió forintért játszhatna a város tulajdonában. Ha 1000 – 1200 ember kimegy egy meccsre a bevétel őket illeti meg. Szorozza be Pochner úr 6-800 Ft-tal, aztán kijön még egy szám, ami ott bevétel és az ISD Dunaferre Power szocialista közeli multi, gondolom némi közbenjárásra, soron kívül a maszek Női Kézilabda csapatot, ami Silye és Takács úr kezében van, 170 M Ft-tal támogatja. 170 M Ft, 5 M Ft. Akkor miért nem úgy

hívják a csapatot, hogy „Dunaújvárosi”. Erre válaszolok Önnek, most - nagyon sarkosan fogalmazva, én még kijártam női kézilabda csapatmeccsekre, amikor ahol most a jégpálya van, ott betonplacc volt, és ott játszottak a lányok. Mellette volt a röplabdapálya, majd beköltöztek a lányok a röplabdacsarnokba, ahol aztán a birkózók és a tornászok voltak. Most is kimehetnek a lányok játszani a betonra, ha úgy hozza a világ, mert ha nem fizetik meg azt, amit egyébként maszek cégeként, szponzorként megkapnak, akkor válogathatnak. Majd Polgármester úr mindjárt könnyeket fog fakasztani itt mindenkinél, hogy milyen nehéz helyzetben van a város. Hát, ez az eset az, ami nem egy kötelező önkormányzati feladat. Nagyságrendileg ugyanannyival támogatja az ISD Duna Power, mint 2000-ben a sportot, mi még mellé teszünk évi több százmilliót a stadionok működtetésére. Térjünk még egy picit vissza, mert belemélyedtem a sportba az elmúlt hetekben, muszáj volt, a „Hova tesszük a csónakokat?” Arra is van megoldás, adott esetben azt mondjuk, mert ott is maszek cégek működnek, Pochner úr kedvencei is ott megtalálhatóak, hogy vegyék meg, aztán tárolják a csónakjaikat, egyszeri bevétel a városnak és nincs vele gond, mint kiadás. Vagy mi van a Radarral, ami kicsit lepukkant? Tán nyílt liciten próbáljuk meg eladni, egyébként korábbi szocialista elképzelés ez volt és akkor sem mondtunk nem-et, és az abból folyó bevételt ennek a stadionnak a fejlesztésére fordítsuk. Ott a Vidám Park is, ami példának okáért alkalmas volna sportcélú hasznosításra. Gondoljunk együtt. De mindenre azt mondani, hogy „nem, nem” nagyon jó Pochner úr, most ellenzékben van, de picit rakjon már hozzá a munkánkhoz. Hát még a szocik is többet adnak nekünk. Komolyan mondom. A jogos kritikájukat néha meghallgatjuk. Pochner úr, optimistán, segítőkészen és felejtjük már el, hogy ki, kicsoda volt. Ne felejtjük el? Jó. Dr. Szabó József rossz fiú.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Dorkota úr, azért azt tudnia kell, mert Ön eléggé konzervatív ehhez, hogy aki a múltját nem ismeri, annak nincs jelene, sem jövője, maradjunk ennél a dolognál. A múltat azért jó ismerni és jó tudni. Ez az egyik. A másik, amit Ön felvetett, itt levezette, hogy a Dunaferr privatizációja előtt itt mik történtek. Na, hát ez a probléma, hogy ott a Dunaferr-nek kellett volna felújítani. Rendben van. Felújította? Kik voltak ott a vezetők, mert a privatizáció utolsó előtti 2 évében eléggé, mintha a Fidesz nevezte volna ki a vezérigazgatókat, meg a vezérigazgató-helyetteseket, tehát én úgy gondolom, hogy abban a 2 évben azért lehetett volna a stadionokon ezt, azt, am azt megcsinálni. Dorkota úr, azért a probléma az, hogy Ön pontosan arra az időszakra teszi, egy stadionnak egy bármilyen épületnek nem 2-3-4 év alatt megy tönkre az állaga, ha csak nem felrobbantják, vagy szándékosan rongálják az állagát, hanem az 8-10-15-20 év alatt. Tehát, amilyen állapotban vannak most a stadionok és főleg a radari pálya, amit egyébként, egyetértek Önnel, hogy azzal lehetne valamit kezdeni, pályáztassuk meg. Azzal nem értek egyet Dorkota úr, hogy ezt a pénzt, amit ha azt megpályáztatjuk és eladjuk 150-200 M Ft-ért, azt Önök egyből be akarják nyomni a DVG Zrt-be. Na ezzel viszont nem értünk egyet, miközben 3 milliárd forint a városnak a tervezett hiánya, vagy közel 3 milliárd. Itt vannak problémák és nem vagyok én Dorkota úr ellen, okos, normális javaslat, én meg fogom szavazni. Semmi problémám nincs. Itt a probléma az, hogy miért hozunk helyzetbe, vagy rosszabb helyzetbe önkormányzati iskolákat, ha sport célra akarnak felhasználni

dolgokat, mint egyébként magántulajdonú cégeket, ahogy Ön itt levezette a magántulajdonú kézilabda, de mondhatnék ám olyan csapatot is, például a Jégkorong DAB Extra HU, az Dunaújvárosi Acélbikák, ha jól tudom és nem Dunaferri Acélbikák. Az viszi a városnak a nevét. Itt azért lehetne különbséget tenni és amit Dorkota úr felvetett, azzal egyetértek, pont erre lenne jó az, hogy most már akkor nézzük meg, hogy melyik egyesületnek hogyan, mint, de ez nem ezt vetíti előre. Itt ugyanúgy megadja - mit tudom én - Ön szerint 170 M Ft-tal valaki által támogatott női kézilabdacsapatnak a kedvezményt, mint ahogy nem adja meg például az iskoláink sportcélú hasznosítására történő, mert ott nem adja meg. Probléma ez, és én egyetértek, hogy mindaddig amíg ez nem lesz kidolgozva, addig egy 10-15, vagy 20 %-os egységes díjat szedjünk és utána meg esetleg valamilyen módon lehet súlyozni a dolgokat. A probléma ez Dorkota úr. A másik probléma az, még egyszer mondom, ha fel kell újítani a stadionokat meg csarnokokat, amit nem érdemes, mert szerintem a radari sporttelepen olyan nagyon nem érdemes beletenni nagy pénzeket műszakilag, de itt mérjék fel, hogy hol, milyen műszaki felújítás szükséges. Nem biztos, hogy ezt csak a DVG Zrt-nek kellene, mert azoknak elég vastagon fog a tolluk, és utána pályázat után természetesen, megcsináltatni meg kiviteleztetni dolgokat. Nem ám úgy, mint a szigeten, hogy csinálja a több tízmilliós munkát a DVCSH, aztán meg sem lett pályáztatva. Miről beszélünk? Vagy, fel sem lett mérve, hogy mit kell ott kicserélni. Fel lett ott mérve, hogy például a kempinget milyen állapotban hagyta ott az előző, vagy a jelenlegi bérlő, hogy ott valóban ki kell-e cserélni a föld alatt lévő, 80 cm mélyen lévő csöveket, vagy csak a felmenőket, amik szétfagytak. Ezek ilyen dolgok, meg nem tudjuk, hogy ez mibe fog kerülni nekünk, mert a DVG Zrt. fizeti, de utána jön ide, hogy ő ennyit fizetett a DVCSH-nak és adjuk oda neki a pénzt. Itt kezdődnek a problémák, és ezek mind-mind mennek pályáztatás, sőt árajánlatkérés nélkül. Több tíz millió forintos munkák.

Somogyi György képviselő ügyrendi hozzászólása:

Tisztelt Közgyűlés! Mindenek előtt a városlakóktól én kérek most elnézést, szeretnék volna megkímélni őket ettől, de úgy látszik, hogy egyesek nem bírják magukba fojtani a fölöslegesnek látszókat. Javaslatom a Tisztelt Polgármester úrnak, hogy Dorkota Alpolgármester úr meghallgatását követően zárjuk le a napirend feletti vitát.

Dr. Kálmán András polgármester:

Miért hallgassuk meg éppen még az Alpolgármester urat? Most azon spekulálok, hogy lezárjam-e a napirendet, az Ön javaslatával szemben éljek-e ilyen diktatórikus eszközökkel, de nem teszem. Dr. Dorkota Alpolgármester úré a szó.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Egyre jobb. Köszönöm szépen. Előbb a Polgármester úr helyettem beszélt, most meg beszélhetek. Azért alakulunk ma.

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Csak Pochner Lászlónak mondom, én szeretem, ha úgy nagyjából - nem mindig -, de a tények körül maradunk. 2001. februárban sikerült a Dunaferri korábbi vezetése helyett az úgynevezett polgári kormánynak cserélni. 1998-tól 2001-ig hiba volt. Őszintén belátom, gyenge voltam,

rosszkor, rossz helyen, ezt még egyszer nem követjük el. Ez nagyon rossz döntés volt, tehát nem arról kell beszélni, hogy ki újította, mit újított, 3 évig ugyanaz a menedzsment volt a polgári kormány idején, tehát 2001. februárjától 2002. áprilisáig terjedő időszak. Rá lehet kenni 1 év alatt, tehát mondja ezt; Palkovics Jenő, Pomázi, Sándor Péter, Orbán Viktor. Abban az időszakban Tisztelt Képviselőtársaim, épült a Dunaújvárosi Stadion, pontosan fogalmaztam Tisztelt MSZP-s Polgármester úr, épült, mint ahogy elkezd valaki valamit, majd jön egy választás és az Ön jelenlegi, időszakos miniszterelnöke kiment Adonyba és azt mondta Adonyban, akkor még sportminiszterként, hogy „Mi ezt nem fogjuk befejezni.” Életében egyszer tartotta a szavát, mert nem fejezte be.

Dr. Kálmán András polgármester:

Na ugye.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Így van. Nem mondhatjuk azt, hogy Gyurcsány mindig hazudik, mert egyszer igazat mondott és a stadion azért maradt úgy, ahogy van. Ugyanazon időszakban Tisztelt Képviselőtársaim, a Radar felújítására egy 240 M Ft-os elképzelése volt a polgári kormánynak, amit az MSZP, SZDSZ kormány szintén nem valósított meg. Tehát, Tisztelt Pochner úr, nem tudom miről beszél. Az a vagyontárgy ma Dunaújváros tulajdonában van. Tehát, a stadion akkori értékben, ma a városé. Ezt a polgári kormány adta. Csak hogy megjegyezzem, abban az időszakban Kaposvár és Debrecen sem volt piskóta. A kaposvári polgármestert Szita Károlynak hívták, mint ma is, és a debrecenit Kósa Lajosnak hívták, mint ma is.

Dr. Kálmán András polgármester:

A dunaújvárosit is úgy hívták.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Még ideiglenesen Kálmán úrnak hívják a polgármestert, tehát gyakorlatilag abban az időszakban mindkét nagyváros stadion építésre pályázott, és Dunaújváros nyerte el. Erre azt mondani, hogy cserben hagytuk, vagy nem újítottuk, vagy tönkretettük, nem alapul valós adatokon. Másik. Végre valamiben egyetértünk. Valóban, a Radar területének értékesítéséből befolyt pénzt valami fejlesztésre kellene fordítani, de nyilvánvalóan ez rövidesen közgyűlés elé kerül. Három. Örülök, hogy Polgármester úrnak jókedve van.

Dr. Kálmán András polgármester:

Köszönöm szépen. Igazán kitűnő hangulatot teremt, Alpolgármester úr. Olyanokat mond, hogy nem győzők derülni.

Rohonczi Sándor képviselő:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Én azt hiszem megértettem azt, amit Koós úr mondott. Azt kell mondanom, hogy mi ezen az oldalon, ennek a

helyzetnek az előállításában nem vettünk részt, mert mi az előző közgyűlésen azt az álláspontot képviseltük, hogy a díjmentesség maradjon fenn addig, amíg éppen ez a téma, ami itt van, ez a kedvezményi rendszer kidolgozásra nem kerül. Ebben a felelősségben nem tudunk igazán osztozni. Viszont egyértelmű, amit a Koós úr is mondott, hogy a helyzet előállt. Tehát, vagy fizetik ezt a díjat, ami itt ki van kalkulálva és senkinek nem az a szándéka ebben a teremben, vagy hozunk olyan döntést, ami mérsékli ezt a fizetendő összeget és ennek eredményeképpen a DVG Zrt-nek sem merül fel felesleges Áfa fizetése és az érintett szervezetek esetében is egy elfogadható, eltérhető díjtétel alakul ki. Erre Tóth Kálmán Képviselőtársam, azt hiszem a sportbizottságban megfogalmazott javaslat szerint azt javasolta, és akkor nem lesz vita, hogy miért fizetnek többet az iskolások, hogy egységesen most legyen 10 %, és ha kialakul az a szisztéma, ami számol a költségekkel, számol a reklámértékkel, mindennel számol, akkor ettől el lehet téríteni. Tehát, nem dughatjuk mi sem homokba a fejünket, hogy mi nem támogattuk ezt a megoldást egy héttel ezelőtt, mert valamit lépni kell. Nem lenne szerencsés, ha minden úgy maradna, ahogyan most van, mert akkor sokat kell fizetni a sportegyesületeknek. Azt javaslom, hogy fontolják meg azt, amit Tóth Kálmán Képviselőtársunk mondott, hogy az legyen a határozat, hogy mindenkinek egységesen 10 % addig, amíg ki nem alakul az a szisztéma, ami szerint ez, nem mondom újra el. Ez volt az első, amit szerettem volna elmondani.

A másik dolog, én azért emlékszem arra, hogy nem minden esetben, nem mindenki ennyire védte a közpénzt, hogy ne kerüljön magántársaságok kezébe, mert én úgy tudom, hogy például az UTE-nek a stadionját, ami kifejezetten állami tulajdonban van, és azt állami pénzekből tuningolták fel az Orbán kormány idején. Én örülök neki, mert ott egy nagyon jól kialakított stadion jött létre korszerű technikával. Igaz, hogy valamennyi, stadion számára beszerzett beléptető rendszert végül nem tudták üzembe helyezni, de azt is sikerült beszerezni. Azt gondolom, vannak példák, ellenpéldák, én azzal az elvvel, amit Dorkota úr elmondott, alapvetően egyetértek. Az a kérdés, hogy mikor, milyen indokkal és jól megfogalmazottan térünk el ettől, mert annak biztosan oka van. Körülbelül ezt javasolnám, köszönöm szépen.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Nagyon röviden. Azért azt tisztázzuk, hogy az Orbán kormány idején épült valóban a stadion, de azért a Dunaferri jócskán benne volt a stadion építésben, ha jól emlékszem, sőt teljesen benne volt. Ráadásul erre létrehoztak egy azóta felszámolás alá került Stadion Kft-t, ezt egyébként speciel az a Dunaferri-es vezetés hozta létre és tette tönkre, amelyik egyébként Fidesz által lett kinevezve. Ez az egyik. A másik, ha nem akarnak az irodákért meg egyéb létesítményekért ott fizetni, Dorkota úr, hát Önök lakatot akartak tenni 2 héttel ezelőtt a stadionra, hogy nem lehet bemenni sportolni. Kérem szépen, tegyenek lakatot az irodákra, ha nem akarnak szerződést kötni akárkik is az irodák használatára, meg egyéb dologra. Érdekes, olyankor kemények tudnak lenni, amikor az egyszerű sportolókról van szó, amikor meg irodákról van szó, akkor nem tudnak olyan nagyon kemények lenni. Rá kell tenni a lakatot, aztán addig nem mennek be - ilyen egyszerű -, amíg meg nem kötik a szerződést.

Dr. Kálmán András polgármester:

Úgy látom, hogy teljesíteni tudom Somogyi úrnak az ügyrendi javaslatát, mert Alpolgármester úrnak megadom a szót, majd lezárom a napirendet.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Polgármester Úr! Nagyon sarkosan fogalmazva, ha lakatot akartunk volna tenni, van nekünk Antal Lajosunk, aki annak idején azt mondta, hogy odaláncolja magát az erdőbe a fához, ha ki akarják vágni. Tehát azért, ha a Fidesz mögött áll, akár egy lakatos is fel tudunk volna tenni. Tehát, hogy mi lett volna, ez megint egy jó kifogás. Egyébként a második javaslatát magunkévá tesszük. A másodikat. Tökéletesen jogos. Felkérjük a DVG Zrt. igazgatóságának elnökét, amennyiben nem fizet a Dunaferre SE, tegyen lakatot az irodákra. Egyébként ez nagyon korrekt. Attól még a sportolók sportolnak, a vezetők bemennek a Dunaferrebe, van ott hely bőven, ha éppen be tudnak menni, mert nem tudom, hogy állunk a parkolókkal Pochner úr, még mindig parkolnak szabálytalanul? Már nem? Mindegy, majd kimegyek a szünetben, aztán megnézem. Tehát, kérjük a DVG Zrt-t, hogy lakatoljon, éppen az Ön kérésére, plakátolják is ki, „Pochner Lászlóval egyetértésben”.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kedves Képviselőtársaim! Azt gondolom, hogy a múltat és a jövőt sikerült összefoglalni. Először a módosító indítványokról fogunk szavazni. A 4. napirendi pontban Dr. Skaliczki Képviselő Asszony azt javasolta, hogy kerüljön beszúrára az utolsó mondatrészbe, hogy az abban meghatározott sportszervezetekkel a támogatásra vonatkozó szerződést kösse meg. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Skaliczki Andrea javaslatát, mely szerint a 4. pontba kerüljön beszúrára, hogy az abban meghatározott sportszervezetekkel a támogatásra vonatkozó szerződést kösse meg. – mellette szavazott 26 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rác Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tóth Kálmán Képviselő úr indítványát teszem fel szavazásra, aki azt indítványozta, hogy valamennyi szervezet egységesen 10 %-kal fizessen. Aki egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Tóth Kálmán javaslatát, mely szerint valamennyi szervezet részére a térítési díj egységesen 10 % legyen– mellette szavazott 12 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), ellene szavazott 9 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr.

Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Szepesi Attila, Tóth László), tartózkodott 4 fő (Dr. Kántor Károly, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Rácz Mária), nem szavazott 1 fő (Somogyi György) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A gazdasági bizottság azon javaslatát teszem fel, hogy egységesen 20 % legyen a mérték. Aki ezt támogatja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a gazdasági bizottság javaslatát, mely szerint a térítési díj egységesen 20 % legyen – mellette szavazott 16 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 4 fő (Dr. Kálmán András, Kismonyi László, Pintér Attila, Tóth Kálmán), tartózkodott 6 fő (Kecskés Rózsa, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szűcs Aranka) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ezen módosítások figyelembevételével az egész határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki támogatja, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 15 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 7 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Nagy Szilárd, Pintér Attila, Selyem József, Tóth Kálmán), tartózkodott 4 fő (Parrag Viktória, Rohonczi Sándor, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 149/2008. (IV.10.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának területén működő sport és a sporthoz kapcsolódó szervezetek térítési díja 2008. január 1. napjától

Megnevezés	Bérleti díj mértéke
Dunaújváros Megyei Jogú Város területén működő <i>igazolt</i> sportszervezetek	Az önkormányzat által elfogadott mindenkori térítési díj 20% fizetik meg térítési díj címén
Dunaújváros területén működő oktatási intézmények	Az önkormányzat által elfogadott mindenkori térítési díj 20% fizetik meg térítési díj címén
Dunaújváros területére vonatkozóan az önkormányzat, vagy annak tulajdonában lévő társaságok által szervezett tömegsport rendezvények	Az önkormányzat által elfogadott mindenkori térítési díj 20% fizetik meg térítési díj címén

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozatban való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

Határidő: a használó tájékoztatására: 2008. április 30.

2. Dunaújváros MJV Közgyűlése úgy határoz, hogy a 147/2008. (IV. 1.) Kh. sz. határozatában jóváhagyott sportingatalanok üzemeltetési díját a - DVG Zrt Igazgatóságának/2008. (IV. 08.) határozatával egyezően - havi bruttó 2.000.000 Ft-tal csökkenti.

Felhatalmazza a polgármestert, hogy az ennek megfelelően módosított szerződést a DVG Zrt-vel írja alá.

Felelős: a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

a határozat közléséért és a végrehajtásban való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyonkezelési Iroda vezetője

Határidő: a határozat közlésére: 2008. április 18.

a szerződés módosítás aláírására: 2008. április 25.

3. Dunaújváros MJV Közgyűlése úgy határoz, hogy az Ifjúsági és sport Iroda részére 2008. április 1 – december 31. közötti időszakra havi 2.000.000 Ft-ot biztosít, mely kizárólag sport szervezetek támogatása céljára használható fel.

Egyben megbízza az Ifjúsági és sport Irodát, hogy a támogatás felhasználására vonatkozó elveket és a támogatás felhasználásának módját az Ifjúsági és Sport bizottság jóváhagyásával dolgozza ki.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az ifjúsági és sport bizottság

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

az ifjúsági és sport iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

Határidő: - a támogatás felhasználásának kidolgozására: 2008. április 24.

- a költségvetés módosítására: a 2008. évi költségvetési rendelet

szóron következő módosításának időpontja.

4. Dunaújváros MJV Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy az Ügyrendi, igazgatási, és jogi bizottság által véleményezett támogatási szerződéseket az Ifjúsági és sport bizottság döntésének megfelelően, az abban meghatározott sportszervezetekkel kösse meg.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért
ifjúsági és sport bizottság elnöke
- ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az ifjúsági és sport iroda vezetője
- a szervezési és jogi irodavezető

Határidő: 2008. május 10.

Szünet.

Szünet után:

3.) Tájékoztató a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Az ülés elején kiosztásra került a Közbeszerzések Tanácsa Közbeszerzési Döntőbizottsága D.161/2/2008. szám alatt jogorvoslati eljárás megindításáról értesített bennünket az Állami Számvevőszék által önkormányzatunkkal szemben kezdeményezett, a Sportlétesítmények üzemeltetése tárgyú beszerzésével kapcsolatban, a közbeszerzési eljárás mellőzése miatt.

Engedjék meg Tisztelt Képviselőtársaim, hogy szokásomtól eltekintve néhány szóbeli kiegészítést fűzsek a polgármesteri tájékoztatóhoz. Ma a közgyűlést azzal kezdtük, hogy a közgyűlésen átadtuk az Év rendőre, az Év tűzoltója címet, ennek kapcsán részt vett a közgyűlés munkájában a megyei rendőrfőkapitány, illetve a kinevezett városi új kapitány. Előtte találkoztunk és a következő kéréssel fordult a Főkapitány úr a Tisztelt Közgyűléshez. A tervezet szerint, ha jól emlékszem április 24-én tárgyalná a közgyűlés a rendőrség munkájáról szóló beszámolót. Azt kérte a Főkapitány úr, hogy a beszámolóval kapcsolatos tárgyalást halasszuk el két héttel arra az indokkal figyelemmel, hogy a 24-én Fejér megye Közgyűlése tárgyalja a Fejér megyei Főkapitányság munkáját és szeretné a Főkapitány úr, ha a Dunaújvárosi Rendőrkapitányság munkájáról szóló beszámoló itt lenne. Tehát, azt kérem a Tisztelt Közgyűléstől, hogy ne vegye részemről valamiféle szabályszegésnek, hogy két héttel halasztanánk a Dunaújvárosi Rendőrség beszámolóját, hiszen nem tud itt lenni a megyei vezetés.

Ez lett volna az egyik szóbeli kiegészítésem. A másik, sajnálom, hogy Dorkota Alpolgármester úr nincs itt, hiszen ő arra készült, hogy én valami nem is tudom milyen hosszú hozzáfűzést szeretnék tenni ahhoz a tájékoztatóhoz, ami szerepel a polgármesteri beszámolóban és az aktuális pénzügyi helyzetet értékeli. Én sokat nem szeretnék hozzátenni, tudom, hogy Somogyi Képviselő úr valamiféle bocsánatkérést vár tőlem. Én azt gondolom, hogy ez a pénzügyi beszámoló magáról beszél, nem kell túlságosan sokat hozzáfűzni. Azt gondolom - persze ez ízlés kérdése -, hogy ez a beszámoló mindazt alátámasztja, amit én az elmúlt közgyűlésen elmondtam. Nyilvánvaló, hogy ha valaki nem mereven ragaszkodik ahhoz, hogy ez az általános tartalékot érinti, vagy melyik költségvetési sort, akkor

ebből a beszámolóból az látszik, hogy bizony ugyancsak oda kell figyelni, hiszen április van, hogy 2008. végén ne legyen probléma a költségvetés végrehajtásával, illetve ne alakuljon ki egy hiányhelyzet.

Harmadszor arról szeretnék beszélni, úgy gondolom számomra és a közgyűlés számára is sokkal izgalmasabb, én az elmúlt időszakban néhányszor írásban is felhívtam a többségi tulajdonú cégeinknek a figyelmét arra, hogy hogyan lehet előterjesztést intézni a közgyűléshez. Az elmúlt héten is előfordult, hogy berepült, ráadásul aláírás nélkül egy előterjesztés a pénzügyi, illetve az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottságra, amely azt a címet viselte, hogy Javaslat a Dunaújvárosi Ipari Park mellett található Önkormányzati tulajdonú, 3331/11. helyrajzi számú ingatlanból kialakítandó 3331/16. helyrajzi számú ingatlan értékesítésére. Ezt az egyik külső bizottsági szakértő hozta be. Nagyon sajnálom, hogy ez az előterjesztés nem volt aláírva. Ami számomra ebből az előterjesztésből azonban izgalmas, úgy gondolom, hogy egyébként ez az előterjesztés a Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének Szervezeti és Működési Szabályzatának abszolút nem felel meg. Az már csak hab a tortán, ma is előfordult, hogy aláírás nélkül repültek be anyagok és úgy gondolom, hogy joggal kifogásolták, de hát ha törvényesen szeretne Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése működni, akkor azt gondolom, hogy ez megengedhetetlen. De ez csak egy ilyen elő-megjegyzés volt, ennek az anyagnak van egy nagyon érdekes bekezdése. Azért kapták Önök azt a kis írásos anyagot a Hankook-ról, mert ez az anyag berepült. Ez a bekezdés így szól, hogy: Álláspontunk szerint annak, hogy a vásárlási szándék nem szerepelt az elmúlt több mint egy hónapos időszakban testületi ülések napirendi pontjai között, mint előterjesztés, éppen az az indoka, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesterének célja - sajnos - ennek az értékesítésnek a megakadályozása és a költségvetési egyensúly veszélyeztetése. Gondolom, majd az illető külső szakértő hölgy el fogja mondani, hogy ezt az anyagot ki készítette, ugyanis természetesen ezt a megállapítást nem tudom kezelni a közgyűlés keretei között. A szükséges jogi lépéseket megteszem, ugyanis ez a megállapítás meglehetősen súlyos, ha ez igaz, amit a hölgy állít, vagy az általa beterjesztett anyag állít, akkor ellenem, mint polgármester ellen eljárást lehetne indítani, mivel nem teszek eleget a hivatali kötelezettségeimnek. Ezért készítettem Önöknek egy kis anyagot, ez a Hankook Tire Magyarország Kft. területi igényeinek összefoglalására vonatkozik, hogy vajon ki is hátráltatja itt Dunaújvárosban a Hankook igényeinek az érvényesítését. Vajon a Polgármester-e az, aki meg akarja fosztani Dunaújvárost bizonyos ingatlanbevételektől. Most nem szeretnék vitát nyitni arról, hogy mennyire reális ez a tervezés. Csak azt gondolom, hogy ezen kívül is kezd elegendő lenni, hogy néhányan elindítanak valamit és aztán megpróbálják ezt a Polgármester nyakába varrni. Azt gondolom, ez nem megy. És most untatni fogom Önöket Kedves Képviselőtársaim. Nem a televízió nézők kedvéért, hanem a jegyzőkönyv kedvéért, ugyanis én most fel fogom olvasni azt az anyagot, amit Önöknek letettem és azt gondolom, van ebben néhány kérdés, amire majd az illetékeseknek válaszolni kellene, és azt gondolom, hogy a közgyűlésnek pedig ezt a választ meg kellene követelni, főleg az előzményeket tekintve. Úgy szól az 1. pont hogy a Hankook Tire Magyarország Kft. (továbbiakban HKT) úgy dönt, hogy a munkaerő biztosítása érdekében munkásszállókat épít Dunaújvárosban. A legalkalmasabbnak az Északi Ipari Park azon területét ítélik, amelyben a HOLCIM cég által üzemeltetett betongyár működik. A HKT területi igénye 22.000 négyzetméter. A HKT megkeresi a területet kezelő INNOPARK Kht-t a kiszemelt terület megvásárlása céljából. Az INNOPARK Kht. tárgyalásokat kezd az

értékesítésről. A terület Dunaújváros Megyei Jogú Város tulajdonát képezi. Első kérdés: Milyen alapon tárgyal az INNOPARK Kht?

2. A rendelkezésre álló adatok szerint az INNOPARK Kht. nem ad teljes körű információt az adásvétel lebonyolításának módjáról. A leglényegesebb, hogy a terület kiürítésének megoldási lehetőségeit nem közli. A HOLCIM az általa üzemeltetett területet bérlő. A bérleti szerződés felmondási ideje 6 hónap. Az INNOPARK Kht. a bérleti szerződést felmondja (kérdés: Volt-e ehhez az Önkormányzat hozzájárulása nélkül joga?) A HTK által igényelt terület kiürítésének az a feltétele, hogy a HOLCIM-mal tisztázásra kerüljenek a következő kérdések, ellenkező esetben hosszan elhúzódó jogvita - esetleg per - várható:

- Igényt tart-e másik területre, ahol tovább üzemelteti a betongyárát. Ha igen, megfelelő-e számára a felajánlott terület?
- Milyen összegű megtérítési igénye van a jelenleg használt területtel kapcsolatosan például az értéknövelő beruházásokkal összefüggésben?

3. A 2. pontban felsoroltak tisztázása nélkül - az SZMSZ előírásait figyelmen kívül hagyva - elindítják a HTK terület vásárlási igényét. A Gazdasági Kabinet a Pénzügyi és Vagyongazdálkodási Irodán keresztül felhívja a figyelmet, hogy a 2. pontban leírtak tisztázása nélkül nem tárgyalható az előterjesztés, vagy a HTK-t nyilatkoztatni kell arról, hogy kiürítés nélkül bérlővel is hajlandó megvásárolni a területet, vagy esetleg hajlandó megtéríteni a HOLCIM megtérítési igényét. A HTK-nak a tájékoztatását az ígért múlt keddi határidőre teljesítettük. A HTK pénteken angol nyelvű levélben válaszolt. A levelet az azt kézbesítő HTK alkalmazott szóban lefordította részemre. A levelet félreértettem, ezért nem továbbítottam az illetékes irodához. Megjegyzem, ha továbbítom, akkor is nehezen lett volna tárgyalható a keddi a pénzügyi bizottsági ülésen.

4. A pénzügyi bizottság ülésére az egyik külsős szakértő bevitt(!) egy aláírás nélküli előterjesztést. Ez nem felel meg az SZMSZ előírásainak, nem is tárgyalhatta volna a bizottság. A bevitt előterjesztés nagyvonalúan tárgyalja a HOLCIM igényének kezelését. Vállaljon az Önkormányzat kötelezettséget biankó (összeg nélkül!!) a HOLCIM igényének megtérítésére. Ha igaz a HOLCIM által megjelölt 25.000.000 Ft igény, az Önkormányzatot több mint 10.000.000 Ft hátrány éri!

5. Egyéb összefüggések az ügygel:

a.) Amikor tudomásomra jutott a HTK döntése az alábbi észrevételeket jeleztem a HTK felé:

- Nem tartom szerencsésnek a HTK területválasztását. A terület ipari terület. Ugyan lehetséges az építési szabályok szerint munkásszállót építeni, de a dunaújvárosi tapasztalatok ilyen építéssel kapcsolatban rosszak (lásd például a DUNAFERR radari szállóit).
- Miért nem az Önkormányzattal tárgyaltak és tisztázták a megvásárlás feltételeit?
- A döntéshez konszenzus kell!

b.) Az a.) pont alatt leírt utolsó francia bekezdés azt jelenti, hogy a Közgyűlés valamennyi pártjának és szervezetének egyet kell érteni az ilyen beépítésre vonatkozó terület értékesítésével, és tartalmaz ez az írásbeli anyag egy javaslatot arra, hogy körülbelül milyen arányúnak kellene lenni ennek a konszenzusnak.

Úgy gondolom, hogy ezt az ámokfutást, amit bizonyos önkormányzati tulajdonokkal kapcsolatban néhányan végeznek, meg kellene állítani. Nem kellene rátolni a felelősséget másokra, illetve ha megpróbáljuk másokra rátolni a felelősséget, akkor nem név nélkül kellene előterjesztéseket csinálni, ami számomra megdöbbentő,

hanem névvel. Fel kell vállalni, hogy ki az, aki azt meri leírni ebben az előterjesztésben, hogy a Polgármester akadályozza az ingatlan értékesítést. Nem utolsó sorban természetesen úgy gondolom, hogy ebben a kérdésben dönteni kell, úgy hogy tisztelettel meghívom valamennyi szervezetet, közgyűlést alkotó szervezetet jövő kedd 13 órára a polgármesteri tárgyalóba, hogy akkor tartsunk pártegyeztetést arról, hogy ez a berepülő megoldás mennyire fogadható el a közgyűlést alkotó pártoknak.

Önöké a szó, Kedves Képviselőtársaim!

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Tök igaza van Önnek. Teljes mértékben egyetértek Önnel. Ritka, de ez így van. A „bepülő”, hol van a szabad demokrata társunk? A repülésről mindig a madarak jutnak eszembe, tehát a „repülés”, ma másodsor, Kismoni úr és Ön is a „repülést” használja. Tehát, beérkezett egy anyag, nekem a madarak sosem jöttek be. Ugyanakkor nézzük a kezemben lévő papírt és Kismoni úr után szabadon, vettem most a szünetben a fáradságot, HANKOOK Tire, nagybetűvel a Hankook, 1. pont; kicsivel. Első helyesírási hiba. Ugyanezen ponton belül; a HOLCÍM, hosszú í-vel, majd a második pontban a HOLCIM a harmadik sorban, rövid i-vel. Második helyesírási hiba. A leglényegesebb; a „hogy” előtt nincs vessző. Harmadik helyesírási hiba; „felmondja”, múlt idő, mert februárban „felmondta”. Negyedik helyesírási hiba: a 3. pont azt mondja, hogy: 2. pontban nincs pont a 2 után, márpedig tanultuk általános iskolában, hogy pontot kell tenni. Ötödik helyesírási hiba: ugyanezen ponton belül a 2. után pont van, a HOLCÍM megint hosszú í-vel van. Ezt kompenzáljuk, mert egyszer jó, egyszer rossz, maradjunk hatnál. A 4. pont azt mondja, hogy: az „SZMSZ előírásainak” vessző kellene, ami nincs. Hetedik helyesírási hiba; majd most egyszer kompenzálni kell, mert vagy rövid, vagy hosszú í, tehát még egyszer rossz. Nyolcadik, HOLCIM. Majd azt mondja, hogy az „igény” előtt vessző kell - elmentem egy szakemberhez. Kilencedik helyesírási hiba. 4. pont utolsó sor második bekezdése, jegyzőkönyvnek mondom, mint alpolgármester, a második oldal úgy indul, hogy az a. pont után kettőspont kellene, ha nagybetűvel kezdek - a szakértő szerint. Tizedik helyesírási hiba. Majd azt mondja, hogy ha nagybetűvel kezdek egy bekezdést és nem teszek pontot, akkor 11. helyesírási hiba, majd a b. pont, a közgyűlés kisbetűvel. Ha a „Közgyűlés”, az nagybetű, 12. helyesírási hiba. Majd amikor a Fidesz, MSZP 14-ét mondja, ott pont kellett volna, ha naggyal kezdjük az „E”-t. Tehát, 13. Kismoni úr, tessék megnézni. 13 helyesírási hiba van Dr. Kálmán András által írt anyagban. Két héten belül kérem a hivatal véleményét, hogy 13, 11, vagy 10. Szerintem 13. Ahogy Kismoni úr mondta, nincs miről beszélnünk. Ahol 13 helyesírási hibát vét a szocialista polgármester, az alkalmatlan tárgyalásra.

Komolyra fordítva a szót, Polgármester úrnak egyébként a felvetésben igaza van, kedden ott leszünk.

Dr. Kálmán András polgármester:

Köszönöm szépen. Múltkor azt mondta Kedves Alpolgármester társa, Cserna Gábor, hogy én ilyen drámákat adok elő ebben a közgyűlésben. Én sem tudom másképp értékelni Alpolgármester úrnak ezt a hozzászólását, mint irodalmi tevékenységnek. Természetesen nem szeretnék mentegetőzni, ez az irat ma hajnalban készült.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

13 hiba.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ez nem menti a hibát természetesen. Volt körülbelül 3 percem, hogy átnézzem. Természetesen a helyesírási hibákat nem menti. Azt gondolom, hogy én azért emellett köszönöm, hogy Alpolgármester úr az érdemi észrevételt helyesnek találta.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Akkor most már érdemileg is beszéljünk, először maradjunk ennél a felvetésnél a Hankook Tire területi igényének összefoglalásánál. Azt azért elfelejtette mondani, én láttam egy szerződést pont ennek HOLCIM-nak a szerződését, ami igencsak nyomott árú bérleti szerződés és én abban azt is olvastam, hogy a szerződés felmondását követően semmiféle igénnyel nem állhat elő a HOLCIM. Tehát, ez egy eléggé érdekes dolog. Ami pedig az érdemi dolgot illeti, azon kívül, hogy itt 125 M Ft eladásból származó bevételünk lenne, azért nem elhanyagolandó ám az a szempont Tisztelt Polgármester úr, hogy ez Dunaújváros területén van, az itt lakók - ha oda be vannak jelentve - személyi jövedelemadót fizetnek. Ez a személyi jövedelemadó 100 M Ft-os nagyságrendű, tehát erről mondana le az önkormányzat abban az esetben, ha esetleg az Önök, vagy az Önök strómanjai - itt most az MSZP-ről beszélek, majd megkapom, hogy olyan vagyok mint Dávid Ibolya, vagy Orbán Viktor, vagy mit tudom én miket szokott mondani Dorkota úr -, tehát itt azért el kell azon gondolkodni, hogy ez az úgynevezett munkásszálló nem biztos ám, hogy olyan jellegű, mint az 50-60-as években épült radari munkásszállók. Itt azért lesznek olyan létesítmények - gondolom én -, ahogy hallottam, amelyek azért nem XX. század közepi, hanem XI. századiak. De nem is ez a dolog lényege, erről majd ki kell kérdezni a Hankook-ot, hogy mit akar oda építeni, látványtervet, egyebet. Meg lehet ezt oldani. Azt gondolom, hogy ezzel azért tárgyalni kell és ha én erről más másfél hónapja tudok, mert tudok erről a dolgról, hogy kiket kerestek meg, hogyan keresték meg, én ezt mindig próbáltam abba a mederbe, hogy ez menjen a hivatalon, bizottságokon és jöjjön ide be, ahogy az SZMSZ ezt előírja. Én mást ez ügyben nem csináltam. Azt is hallottam, hogy Önnel felvették a kapcsolatot, de ez már az Ön dolga, azt nem tudom miről beszéltek. Azt gondolom, hogy erre azért térjünk vissza. Nem biztos, hogy erről pártegyeztetés kell, viszont valóban azt át kell gondolni, hogy területeladásban érdekes módon az előző ügyvezetőnek voltak jogai, ugyanígy behozta a közgyűlés elé, a mostaninak meg nincsenek. Nem tudom, hogy ez miért van így, holott ezt lehetne normálisan, bár azzal az anyaggal én sem értettem egyet, amit előkészítettek, tehát a 2. pontot simán kihúztam volna abból a határozati javaslatból, de az egy másik kérdés, azt elmondtam a bizottságin. Továbbá, köszönöm szépen a DVG Zrt-nek a tájékoztatását egy-két kérdéssel kapcsolatban. Én úgy emlékszem, hogy úgy tettem fel a kérdést a tavalyi évi locsolással kapcsolatban, hogy a DVG Zrt. mennyit költött a locsolásra és nem úgy, hogy mennyit fizetett ki alvállalkozóknak. Most az alvállalkozóé megvan, nagyon rendben van, itt van 1.692.000 Ft, de én konkrétan azt kérdeztem, hogy tavaly locsolásra mennyit fizettek ki. Erre várom még a választ. Azt is köszönöm, hogy Sárhegyi és Társa Ügyvédi Irodával nincs szerződése, ezt lenyilatkozták, de továbbra is várom, hogy a hivatalnak van-e szerződése, illetve a

DVCSH Kft-nek, mert így tettem fel a kérdést, hogy hivatal, DVG Zrt., DVCSH, tehát még kettő választ várok még ez ügyben. Kaptam szintén a DV Zrt-től és ezt is köszönöm, Dr. Szabó József vezérigazgató úr által aláírt anyagot, ami arról szól, hogy: Tájékoztatjuk arról, hogy mivel az Ön által hivatkozott üzleti kapcsolatokban érintett cégek közül a Wind Strip Kft. teljes egészében, még a Dunaújvárosi Víz-, Csatorna és Hőszolgáltató Kft. részben magántulajdonban van, a szerződések tartalma üzleti titoknak minősül. A fentiekre tekintettel az Ön részére adott tájékoztatással egyidejűleg megkerestük a Wind Strip Kft. és a Dunaújvárosi Víz-, Csatorna és Hőszolgáltató Kft. képviselőjét, hogy a társaság taggyűlésének üzleti titok alól történő mentesítésére vonatkozó határozatának birtokában szerződések kiadásához járuljon hozzá.

Most elmondom, hogy ehhez nem fognak hozzájárulni, ez már most látszik. Ez az egyik. A másik, hogy attól, hogy a DVCSH kisebbségi tulajdonos a magántulajdonú, attól még a többségi tulajdonos a DVG Zrt., aminek mi vagyunk 100 %-ban a tulajdonosai. A kérdésem pont arra irányult, hogy a DVG Zrt. elnökének cége milyen szerződéses kapcsolatban áll a DVCSH-val, amelynek tulajdonosa többségben ugyanaz a DVG Zrt., aminek ő az elnöke. Tehát, nem tudom érthető-e. Itt közpénzek jönnek-mennek, azt tudjuk, a DVG Zrt. és DVCSH között és ezt szerettem volna lecsekkolni, hogy ezek a közpénzek visszacsatolódnak-e, és ha igen, hogyan egy magántulajdonú társasághoz. Most, mivel közpénzről van szó, én úgy gondolom, és ebben már több precedens pert is nyertek különböző önkormányzatok, hogy nem lehet az üzleti titokra ilyenkor hivatkozni. Azt viszont ebből a válaszból tökéletesen látom és azt már köszönöm, hogy ezzel a válasszal elismerték, hogy létezik ilyen kapcsolat a DVG Zrt. elnöke és a Win Strip Kft. elnökének cége, és a DVCSH között. Na most ezt várom, hogy ezek a szerződések milyen összecszerűségeket tartalmaznak. Szeretném arról is tájékoztatni a közgyűlést, mert a két közgyűlés között beszereztem a DVG Zrt-nek a 2006-os pénzügyi beszámolóját, illetve dolgait. Itt nem akar beszámolni, de hát én beszereztem. Beszereztem az Energott-ét és beszereztem a DVCSH-ét. Ezek alapján, hát nem nagyon változik a 2005-höz képest a kép. A DVCSH Kft-nek 2006. évi mérleg szerinti eredménye 39.185.000 Ft. Az Energott - ez a kisebbségi tulajdonos – a mérleg szerinti eredménye 566.271.000 Ft. A DVG Zrt-nek pedig szintén a 2006-os üzleti évre a mérleg szerinti eredménye mínusz 115.032.000 Ft. Csak azért mondom, hogy itt az önkormányzaton kívül mindenki piszkosul gazdagodik, magántulajdonosok, magáncégek, de mi nem annyira, miközben egyébként a DVCSH nettó árbevétele 4,4 milliárd volt ebben az időszakban, az Energott-nak meg 3,6 milliárd. Saját tőkéről már nem is beszélek. Azt gondolom, hogy ebből is nagyon jól látszik, hogy 1998. óta, mióta ezt odaadták részben magántulajdonba a DVCSH hőszolgáltatási joga, azóta a többségi tulajdonos csak ráfizet erre a boltra. Ez lenne a kisebbik gond, de ráfizet a lakosság is. Lásd a 2 héttel ezelőtti közgyűlésen MSZP, Fidesz többséggel megszavazott, teljesen irreális hődíjemelést, ami egyébként a közigazgatási hivatal vezetője szerint is egy olyan árképletbe épül be, ami teljesen törvénytelen és a lakosságot plusz terhekkel látja el. Én azt gondolom, hogy most már jó lenne, ha a DVG Zrt. 2004-től, pontosabban 2005-2006-os és most már lassan a 2007-es évről is beszámolna, mert én itt nem emlékszem arra, hogy 2005-ről és 2006-ról beszámolt volna. 2004. megvan. Tehát, ne nekem kelljen összevadászni ezeket az egyébként nem titkos adatokat. Érdekes módon az Energott Kft-nek sem hivatkoznak, hogy ezek titkos adatok, tehát mivel ezt én teljesen legálisan szereztem meg, nyilvánosságra lehet hozni. Azt gondolom, hogy nem elfogadható, hogy a DVCSH kisebbségi tulajdonosának tizenegyszer nagyobb legyen a mérleg szerinti eredménye, ha úgy

tetszik a profitja, mint a cégnek, amelyiknek kisebbségi tulajdonosa. Ez elég érdekes dolog, és azért minimum gyanús a tekintetben, hogy pénzek merre szivárognak el. Érdekes, nem a DVG Zrt. 100 %-ban többségi tulajdonú cégünkhöz szivárognak ezek a pénzek, mert akkor a város járhatna jól. Ez fájó dolog és nem túl szerencsés. Akkor kérem, hogy a Win Strip Kft. és a DVCSH között minél előbb kapjam meg ezeket a szerződéseket, ha kell 5 évre visszamenőleg. Én ebből majd tudok számolni, hogy az előző 5 év hogyan állhatott össze és mekkora pénzek mozoghattak a két szék között.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Tán Pochner László Képviselő úrnak reagálnék először. „Ámokfutás” szót használta, ez az elmúlt időszakban a Fidesz szlogenje volt Gyurcsány Ferenc és kormányára, tehát van egy ámokfutás. Nem volna szerencsés, ha ez átterjedne a város működésére, mert szerintem még a szocialista polgármester és csapata sem „ámokfut”, így a DVG Zrt. és a Pomázi által fémjelzett DVCSH sem. Miért mondom ez, annak rendkívül egyszerű oka volna, mert biztosan elkerülte Pochner úr figyelmét, hogy a díjmelés alapja a szocialista közeli ISD Dunaferr Power volt. Tehát ők terjesztették be azt a számot, amire most Pochner úr azt mondja, hogy miért szavaztuk meg. Akkor is elmondtam és lehet, hogy nehéz lesz ezt Pochner úrnak megérteni, hogy néha az MSZP meg az SZDSZ együtt szavaz, hát amit együtt kell szavazni a város érdekében, azt együtt fogjuk szavazni a jövőben is, bár rólam azért nemigen mondható el, hogy szeretném az MSZP-seket. Bocsánat. Rossz. Én visszavonom. Én szeretem az MSZP-seket, semmi bajom nincs velük. Van vitám velük a megvalósítás mikéntjében, de egyébként emberileg meg politikailag tiszteltem őket. Ellenfelek vagyunk. Ebben az esetben volt egy előterjesztés, amit a Dunaferr szocialista közeli multi beterjesztett és február 1-jétől kellett a DVCSH-nak fizetni. Akkor is elmondtam Pochner úr, megpróbálom megismételni. Két lehetősége volt a városnak, mivel a távhő függ a Dunaferr-től, azt mondja a város, hogy „nem”. Lehet, hogy nincs távfűtés. Azért át kellene néha érezni a politikai felelősségünk súlyát, hogy 23 000 távfűtött lakásban nem lesz fűtés, mert nincs mivel fűteni, mert nem fizettük ki az árát. Ön a Dunaferr-nél dolgozik, mindig is kiállt mellette. Tessék már Naumenko úrral és Taruta úrral megbeszélni, hogy miért ennyi a fűtés, és akkor most megosztok Önnel egy titkot, mert Ön mindent tud. Ön leleplez, kérdez. A Kálmán, Naumenko paktumnak van egy bizonyos háttéralkuja, amit én nem tudok elfogadni, de a maguk nevében van egy logikája. A Kálmán, Naumenko paktum arról szól, hogy ha megnézzük, hogy az országban a távfűtött lakásokban a távfűtés mibe kerül. Az 100. Megnézzük az átlagát és, hogy Dunaújvárosban olcsóbb legyen a távfűtés, mint a 100, megegyezünk, hogy 94. Tehát az átlag 100-hoz viszonyítva Dunaújvárosban 94 % lesz a távfűtés aránya. Első olvasatban ez egy pozitív paktum. Kálmán úr talán megerősít, mert én úgy tudom, hogy ebben maradtak Naumenko úrral. Valójában nem szerencsés, mert az ártörvény nem erről beszél, és az ártörvény gazdája akkor még a Kóka miniszter volt, most ki van éppen esedékes holnapig?

Dr. Skaliczki Andrea képviselő:

Kákossy.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Kákossy. Aztán már nem lesz két hét múlva. Tehát, valamelyik éppen esedékes szabad demokrata azt mondta, hogy nem biztos, hogy ez így jó. Nem is jó. Tehát a Kálmán, Naumenko paktum nem felel meg az árképzési törvénynek. Na de ki a polgármester? Az MSZP Kálmánja. Ki az ukrán multi igazgatója? Naumenko. Akkor ne rajtunk kérje már Pochner úr számon. Van egy remek megoldási javaslatunk, remélem csatlakozni fog hozzá. Megszabadulunk az egyiktől, a másikat felé meg jelezzük, mert attól nem tudunk megszabadulni, bár jelezzük, hogy nem értünk egyet velük. Egyébként a távhűtést támadni roppant elegáns dolog. Lehet támadni a szemétszállítási díj magasságát, ezt sosem támadta Pochner úr. A Dunanett működött egyedül jól, mert ott fb tag volt. Lehet, hogy az alap volt rossz. Lehet, hogy ott olcsóbbra volna négy. De hát én ezt nem tudom, de megesküszöm, hogy belemélyedek aztán megnézem, hogy az alap jó volt-e. Ha nem, akkor majd itt megvitatjuk. Visszatérnék, mert nem is tudom már miből indultam ki, az ámokfutásból indultunk ki. Nincs ámokfutás. Van egy előterjesztés, amit az ISD Dunaferri Power terjesztett a közgyűlés elé, mindegy kétszeresen lett volna drágább a távhő ára Dunaújvárosban. Még egy utolsó gondolat. A gázmotorok életbelépése, működése 50 %-ban kiváltja a Dunaferri által adott energiát. Az 50 %-os kiváltás még nem garantálja azt, hogy csökkenjen a távhő ára, mert a Dunaferri mintegy felemelte az alapidíjat jóval magasabbra mondván, hogy neki 50 %-kal kevesebbet tud előállítani, de biztosítani kell a dunaújvárosi önkormányzat miatt, hogy ne legyen itt probléma. Ehhez jobban ért Ön, mint én, de ezért magasabb volt a lekötési díj. Alternatívaként szóba jött, hogy 100 %-ban a város biztosítsa a távhőt és nem kell megvásárolni a Dunaferri-től. Ebben az esetben mintegy garantálhatjuk Dunaújváros lakosságának, hogy nem emelkedik a távhő ára, hanem csökken, mert a Dunaferri kiváltása miatt - lesz ehhez 14 igenünk Pochner Lászlóval, a Dunaferri alkalmazottjával, lesz ehhez 14 igenünk, hogy a város érdekével szembemenjünk a Dunaferrirel – Pochner úr, várom válaszát.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mielőtt továbbadnám a szót, a személyes érintettség kapcsán engedje meg Kedves Alpolgármester Úr, hogy időnként nekem az az érzésem támad, hogy az Ön által nagyon gyakran emlegetett Kálmán, Naumenko paktumnak volt egy harmadik résztvevője, a Dr. Dorkota Lajos, mert olyan lenyűgöző információkkal rendelkezik ezen állítólagos megállapodás részleteiről, hogy az lenne a szerény javaslatom, hogy ezentúl csak beszéljünk róla ilyen szerényen, hogy a Kálmán, Naumenko, Dorkota paktum, mert hát körülbelül akkor az lesz az a valóság, amiről Alpolgármester úr beszélt. Úgyhogy ezentúl, ha szíveskedik említeni ezt a nagyon jelentős paktumot, most hirtelen nem is tudnék a történelemben valami hasonló jelentőségű paktumot felsorolni, én egy kicsit olyan nagyobb kitekintéssel szeretném megemlíteni, akkor én azt gondolom, hogy nem olyan nagyon rossz csatlakozni ehhez a névsorhoz. Tehát aki ennyire bennfentes információkkal rendelkezik, az nyugodtan csatlakozhat, hogy aki pontosan tudja, mily százalékos, mily alapokon történt a megállapodás, az nyugodtan felvállalhatja, mintegy külsőként, hogy ez a Kálmán, Naumenko, Dorkota paktum és akkor eleget teszünk Pochner Képviselő úrnak is azon elvárásával szemben, hogy itt valami új koalíció van kibontakozóban.

Koós János a DVG Zrt. igazgatóságának elnöke:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Pochner Úrnak szeretném jelezni, hogy a levél úgy gondolom, egyértelmű, amit a DVG Zrt-től a locsolással kapcsolatban kapott. Mivel nekünk saját kapacitásunk locsolásra nincs, így az alvállalkozóknak kifizetett díj, az 1.692.000 Ft + Áfa, amelyből 1.024.000 Ft + Áfa összeget az önkormányzat finanszírozott, tehát a DVG Zrt. 2007. évi mérlegében Ön ezt a közel 650.000 Ft + Áfa összeget fogja találni, amely locsolásra került a nagy hőségben. Úgy gondolom, hogy mind a polgármesteri hivatal, mind a DVG Zrt. a dolgát végezte akkor, amikor a nyári kánikulában ezt a kérdést megoldotta. Valószínű, meg fog lepődni Pochner úr, mert a Win Strip Kft. már meghozta az Ön döntését, mert nincs titkolnivalója a DVCSH-val kötött szerződéskörével kapcsolatban, hogy meg fogja kapni válaszként. Úgy gondoljuk ettől függetlenül, azért a törvényes utat tartjuk be.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Köszönöm, akkor ezt úgy is veszem, hogy ennyit költöttek locsolásra, ez nem túlzott, egyértelmű. Ennyit megért, és ha az idén is lesz 35-40 fok, akkor locsolni kell, mert ennyivel is jobban védjük az aszfaltot. Tisztelt Dorkota úr! Én azért beszélnék arról a paktumról is, egyébként azon a megbeszélésen Ön nagyon jól tudja és szerintem ezért van nagyon képen a Kálmán, Naumenko paktumon részt vett egy harmadik személy is, az pedig az ISD Power ügyvezető igazgatója. Gondolom onnan értesült erről, de az a helyzet Dorkota úr, hogy ez azért nem olyan nevetséges dolog, hiszen a közigazgatási hivatal vezetője által írtak alapján simán bírósághoz fordulhattunk volna akár a Dunaferrel, illetve az ISD Power-rel szemben is, hiszen az ISD Power is irreális gázdíjakat, hát én ezt levezettem annak idején, tehát én nem tudom, hogy miért vagyok én annyira „Dunafer barát”, levezettem, hogy ez, mivel ők kaptak 5,5 – 6 %-os emelést lakossági gáz címén, akkor nem tudom, hogy miért vezettek ide elő nekünk 18 %-os, vagy 19 %-os emelést. Ez egy másik kérdés. Ami pedig azt illeti Dorkota úr, egyre többet feszegeti ezt a kérdést, hogy 100 %-ban legyen a város saját távhőfüggő. Én az Ön elővezetésében azt vélem ki, és ez valószínű nem az Ön ötlete volt, hanem a DVCSH kisebbségi tulajdonosáé, hogy magyarul, a város építsen már egy erőművet a DVCSH kisebbségi tulajdonosának és az az ígéret, hogy akkor majd csökkenni fog a távhő. Az a helyzet, hogy Pomázi úrnak és barátainak most 2,5 – 3 milliárdért építsünk még a maradék 50 % kiváltására erőművet? Egyébként az 50 % csak akkor kell, csúcsidőben, amikor mínusz 5-6-7-8 fokok vannak, tehát amikor 80-90-100 MW-tos teljesítmények szükségesek a lakossági hőellátáshoz. Dorkota úr, továbbra is azt mondom, hogy a dunaújvárosi távhőnek nem annak kell lenni az alapjának, hogy egyébként országosan mennyi máshol a távhő, hanem annak kell az alapjának lenni, hogy mibe kerül, milyen ráfordításokba kerül akár a DVCSH-nál, akár az ISD Powernél a távhő előállítására. Ez az, amit nem nagyon látunk. Azt az áremelési kérelmet, vagy javaslatot, amit ide benyújtott az ISD Power, azt nem Valerij Naumenko úr írta alá. Azt egy magyar ügyvezető írta alá, és mivel ő írta alá, én őt tartom ez ügyben kompetensnek és eszembe nem jutott egy Kálmán, Naumenko paktum. Viszont sűrűn eszembe jut egy Pomázi, Dr. Sándor Péter paktum, már csak azért is, mert nekik van közös cégük, közös tulajdonuk. Innentől már logikailag feltételezhető, hogy ha két embernek van egy cége, akkor azok telefonon szoktak beszélgetni és esetleg szóba hozták azt is, hogy nyomd már meg jól ezeknek a szerencsétleneknek a tollat és akkor ebből a felét érvényesítjük szolgáltatási díjként és ezt eladjuk a lakosságnak, hogy „mi milyen frankó gyerekek vagyunk”. Hát ezt nem lehet eladni a lakosságnak, mert ha rossz árképletbe tesszük bele, ezt az

árképletet éppen azért, mert a DVCSH kisebbségi tulajdonosa nem akarja, soha nem lehetett módosítani, bár a mai közgyűlésen van egy ilyen javaslat, hogy költünk erre 5 M Ft-ot, egy céggel megcsináltatjuk. Meglátjuk. Én akkor is azt mondom, hogy indokolatlan és irreálisan sok pénzt fizettek ki a politikusok az elmúlt 10 évben a város lakosságával egyrészt azért, mert 1998. július 2-án minden akkori közgyűlési párt megszavazta 27 M Ft-ért az 51 %-os tulajdonba adását az akkori hőszolgáltatónak. Másrészt meg 2003. októberében megszavazták a gázmotorokat, ami látjuk, hogy nem tette olcsóbbá a dunaújvárosi fűtést, és nagyon jól látjuk, hogy mi vár akkor a városra, ha 100 %-ban lesz mondjuk gázmotoros, mert Székesfehérvár azért jó példa arra, hogy mennyivel olcsóbb a gázmotoros fűtés. Még egy dolog Tisztelt Dorkota úr, ha már itt vagyunk, vezessük le ezt a kérdést is. Sajnálatos módon 2005-ben az embereket Önök sem arra buzdították a gázmotoros népszavazáson, hogy szavazzák le a gázmotoros erőműveket. Ennek folyamánya lett egyébként a város által 3,5 milliárddal finanszírozott élményfürdő, ami gyakorlatilag - én ezt már akkor is elmondtam, vagy másképp, 2 éve mondom - az Építők útjai gázmotoros erőműnek a hűtőrendszere. Miről beszélünk. Egy baromi drága hűtőrendszert építettünk meg. Ezt onnan is gondolom, meg tudom, mert a teljes műszaki dokumentációt ismerem a gázmotoros erőműveknél és hűtőrendszert nem nagyon építettek bele. Tehát én azt gondolom, hogy a város már közel 5 milliárddal fázik rá az ilyen kisebbségi tulajdonos milliárdossá tételével kapcsolatos ámokfutásokra és ezt, a lakosság fizeti meg Dorkota úr. Ön is azt mondta és azt mondja, habár nem tudom, hogy mennyire teljes szívvel, vagy mennyire félszívvel, hogy a nonszensz ez az élményfürdő. Persze, hogy nonszensz, de közben nem csináltak semmit, hiszen volt itt egy javaslat 2006. októberében, pont egy képviselői, a civilek aláírásával, amit az Önök nyomására is nem hoztunk be, meg hát engem lebeszéltek a civil társaim mielőtt kizártak volna a CVSZ-ből. Akkor meg lehetett volna állítani én úgy gondolom, és a jogászok is, az élményfürdő. De úgy látszik, hogy mégiscsak arról szól itt a dolog, hogy nemcsak hogy megépítjük az élményfürdőt a DVCSH kisebbségi tulajdonosának, hanem oda is fogjuk adni üzemeltetésbe és ez már életveszélyes.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés! Hát, ha valaki figyelemmel kíséri a munkánkat, akkor azt mondja, hogy a szocialisták most dörzsölik a kezüket, és jókat mosolyognak. Részben igazuk is van. Ha én otthon magunkat nézném, akkor most kinyitnék egy doboz sört, aztán dőlnék a röhejtől. Remélem a Dunaújvárosi Közgyűlés nézői ugyanígy gondolkodnak. Azért Pochner úr hova tud eljutni, de azért megpróbálom rövid úton cáfolni. Próbálkozom Pochner úr, nekem soha sincs igazam, hiszen Ön a nép egyszerű gyereke, jobbra-balra ütök, Ön a dunaújvárosi Dávid Ibolya. Van egy Kálmán, Naumenko paktum. Pochner úr, ez tény. Ha odafigyelne Dr. Kálmán Andrásra, becsülné a polgármestert annyira, mint én, hogy figyelek rá, nem értek egyet vele, de figyelek rá. Dr. Kálmán András elismerte, hogy van egy Kálmán, Naumenko paktum, amire mintegy viccesen azt mondta, hogy én is benne vagyok. Hát, aranyos felvetés. Én Naumenko úrral soha az életben nem találkoztam. Ennek nincs jelentősége, csak most egy picit itt álljunk meg. 1990. óta vagyok önkormányzati képviselő, 1998. óta parlamenti képviselő és egy ideje Dunaújváros alpolgármestere, és én nem találkoztam Naumenko úrral. Nekem kéne őt megkeresnem? Lépünk tovább. Tehát, gyakorlatilag nincs

Kálmán, Naumenko paktum, Dorkota paktum, mert ki az a Naumenko? Lehet, hogy a képét meglátom a „gyurcsányi hírlapban”, mert ott hirdetnek éjjel-nappal, és akkor megismerném az utcán. Ha én elmegyek valahova beruházni, akkor megkeresem az ott lévő politikusokat, hiszen ő nem maga építette fel a rendszert, bagóért, 400 M Ft-ért megvette az államtól. No. Pochner úr, és Ön itt dolgozik és itt hivatkozik mindenki másra. Komolyan gondolja Pochner úr, nagyon komolyan gondolja, hogy Naumenko úr, vagy a tulajdonos nélkül, bárki, magyar alkalmazott, bárki benyújt a polgármesternek egy ajánlatot, amit nem egyeztetnek? Ennyire hülyének nézi Ön az ukránt, hogy nem tudja Naumenko úr, hogy Sándor Péter mit ír alá? Nem gondolja, hogy Sándor Péter ezt egyeztetni Dr. Kálmán Andrással? Döbbenetes Pochner úr. Ne próbálja még lejjebb szintre hozni azt, ami nem igaz. Ezt Dr. Kálmán András és a Naumenko képviselője eljáró egyeztetni. Hogy honnan tudom én ezeket a számokat - mintha ott lennének -, megnéztem az árakat, amit hál' Istennek, Ön nyújtott elénk és kiszámoltam. Gratulálok, Ön leleplezte önmagát, mert pontosan a saját adataival érveltem. Az átlagnak a 94 %-a két éve a benyújtott ajánlat. Ön tette elénk. Köszönöm, hogy segített nekem.

Élményfürdő. Ez sem semmi. Azért épül egy élményfürdő, mert majd a Pomázi a gázmotort ott hűti le. Gázra tervezték Pochner úr. Gázra tervezték az élményfürdőt. Én, aki nem értek hozzá, másfél éve ezen kínlódom, és amikor le szoktam ülni a beruházó, finanszírozó képviselőjében, itt el szoktam mondani nyíltan a közgyűlésen, hogy keresnek és tárgyalunk, még mielőtt leleplez engem, hogy tárgyalok a Vegyépszerrel, akkor azt szoktam volt mondani, hogy át kellene ütemezni a szerződést és csökkenteni kellene a beruházás értékét. Mit mondanak mindig? Hát, a gázüzemi működtetés olyan 60 M Ft többletköltséget fog a működtetésben okozni. Gázra tervezték Pochner úr. Nem távhőre, nem Pomázira, gázra. Ha véletlenül az önkormányzat elérné azt, hogy ne többet kelljen fizetni az üzemeltetésre, mert távhővel lehet, hú az anyját neki, már megint leleplezte, hogy a DVCSH jól jár. Nekem is vannak mániám, bevallom őszintén. Nekem van egy olyan mániám, hogy a Fidesz jobb, mint az MSZP. Ez 18 éve mániám Pochner úr. Hazamegyek és mindig elmondom: Jobbak vagyunk, jobbak vagyunk. Aztán megpróbálok tenni érte, hogy így is legyen. Na, de amit Ön csinál, az már mindent kimerít. Még mit írtam fel? Ja, barátom. Felírtam, hogy „barátom”. Igen, vannak barátaim. Jobbról, balról. Vannak baloldali barátaim. Igen jó baloldali barátaim vannak. Roma barátaim vannak, ezt a rasszizmus ellen mondom. Nagyon remek roma barátaim vannak. Mellettem a parlamentben egy roma képviselő ül, és még tán a Pomázit is nevezném barátomnak, nem biztos, hogy ő így gondolja. Szerintem egy értelmes, nagyon hasznos ember. Na most azt, hogy mindenki hülye, mert nem azt akarja amit én, ezt én sosem fogadom el. Montesquieu mondta azt hiszem, meg néha a liberálisok annak idején még ugye, Skaliczki képviselő asszony talán, hogy „Lehet, hogy nem értek veled egyet, de mindent megteszek annak érdekében, hogy elmondhasd a véleményedet.” Ez volt régen egy liberális elv.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő:

Most is.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Most is? Hát, nem úgy tűnik. Én még mindig ezt vallom Pochner úr, tehát lehetek az SZDSZ elnöke.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Dorkota úr, azért ne csúszassunk össze dolgokat. Két, vagy három évvel ezelőtt amilyen listát én adtam, hogy megyei jogú városokban mennyi a távfűtés, az pont azt bizonyította, hogy Dunaújváros után csak Győrben olcsóbb, mert Önök már akkor is ezt mondták, meg azt szajkózták, hogy olyan rohadt drága Dunaújvárosban a távfűtés, hogy muszáj gázmotoros erőműveket építeni, mert akkor még ennél is olcsóbb lesz. Hát, erre most már gyakorlatilag a negyedik, vagy ötödik helyen állunk az országban, bár most nem csináltam egy ilyen listát. Tehát, ezt eredményezte a gázmotoros fűtés Dunaújvárosban. Az pedig Dorkota úr, hogy az élményfürdőnek ki lesz és hogyan az üzemeltetője, majd megtudjuk 1-2, vagy 3 hónap múlva. Én már most leborítékolom, nagy pénzben mernék fogadni rá, hogy a DVCSH lesz az üzemeltetője és higgye el nekem, hogy tudom, hogy az élményfürdő gépészeti berendezése úgy lett kialakítva, hogy bármikor fogadni tudja a gázmotoros erőműnek a hűtendő vizét. Tehát, semmi probléma nincs, ez gyakorlatilag egy 50 méteres szakasz összekötése, tehát ezt le lehet rendezni, meg lehet így csinálni. Én továbbra is azt mondom, és ezekre válaszoljon, mert ez tény, hogy hogyan lehet az Dorkota úr, hogy a kisebbségi tulajdonosa a DVCSH-nak 500 M Ft-os profitokat realizál adott évben, a többségi tulajdonos meg mínusz 120 M Ft-osat. Erre kéne választ adni. Ezek az érdekes dolgok. Elhiszem, hogy Ön védi Pomázi urat, semmi probléma nincs, de azt gondolom, hogy sokkal jobban járna a város, ha újra 100 % tulajdonú lenne a DVCSH, erről maga hallani sem akar, továbbra is tényként lehet azt elkönyvelni Dorkota úr, hogy az ISD Power, aki beadta az áremelést, annak az ügyvezetője és a DVCSH kisebbségi tulajdonosa között egy Fortuna Port Kft. néven üzemeltetett közös cégük van. Ezek a tények. A többi, az, hogy a polgármester úr miben állapodott meg, egy olyan megállapodás, vagy olyan beszélgetésen, amin Ön részt sem vett, ez egy másik dolog. A tényekről beszéljünk és valóban, védheti, nincs ezzel gond, védje is a Pomázi urat, én is védem, ha rászorul a védelemre, de ebben a kérdésben sajnos nem tudom megvédeni, mert ha őt védeném, akkor a városlakókat árulnám el.

Gombos István képviselő:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Én Pochner Képviselőtársamra valószínű, hogy egy időrelét szerelnék be. Olyan nagyságokba emelkedik Képviselőtársam, hogy az már döbbenetes, tehát, hogy egy-egy témához akár hétszer, nyolcszor hozzászóljon. Nem lenne nekem ezzel kifogásom, ha nem mindannyiunk idejét rabolná, és persze azt is megtapasztalhattam, hogy hogyan lehet egy sportingatlanok költségvetési koncepciójától eljutni a kemping jelenlegi állapotáig, és most ma látjuk, hogy Pomázi Csaba megint képbe került szegény - képletesen mondtam természetesen -, hát valószínű csuklik. De, ami számunkra legalábbis ennél sokkal fontosabb, szeretném tájékoztatni a Tisztelt Képviselőtársaimat, a Közgyűlést, hogy a kulturális bizottság néhány dologba már korábban belefogott és örömmel jelenthetem, hogy Prosek Zoltán a kulturális bizottság külső szakértőjeként kézbe vette Dunaújváros rendezvény naptárát, amelynek eredményeként szerencsére az EU Kht. az „Utazás 2008.” kiállításon már ennek felhasználásával egy nyomtatott mintadarabbal is felszínre került. Ami örömteli, hogy a www.dunaujvaros.hu Interneten ez az anyag megtalálható, ami

nagyon jó, hogy interaktív, bárki bekapcsolódhat, bárki információt közölhet és elkerülhetőek lesznek valóban azok az egy-egy hétvégére, 4-5 alkalommal is összesűrűsödő, egy időpontban történő rendezvények. Tehát ezt, mint tájékoztatást, mint a kulturális bizottság egyik kiemelkedő munkáját szerettem volna megosztani Önökkel.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Én Gombos úrral nem értek egyet, bár vele a feleségem egyetért, hogy ne beszéljünk annyit, aztán menjünk haza, de azért fontos dolgokat feszegetünk itt ma. Tehát Pochner urat én tisztellem és becsülöm, mert azért ő megpróbál a dolgok mélyére hatolni. A probléma az, hogy a felszín az, amit nem ismer. Tehát a mélyreható, az aranyos dolog, hogy „Én úgy vélem, hogy a két korábbi, Fidesz által kinevezett vezérigazgató helyettes szereti és tiszteli egymást és ezért ők közös üzlettársak, hát nyilvánvaló, hogy megszívatják a várost”. Némi gondom van. Pochner úr! Tessék már a Taruta úrnak egy levelet írni, már egyszer írt, aztán tessék már felvetni azt a kérdést, hogy Sándor Péter átveri-e őt, vagy őt képviseli. Ugyanis Ön itt, nyilvánosan ezt a kérdést feszegeti. Tehát, amikor Sándor Péter tárgyal a Vasmű nevében, hogy mennyiért adok el valamit, Ön azt állítja, hogy átveri a Naumenko urat és a tulajdonost. Én sokszor szoktam azt mondani, hogy szocialista közeli ukrán multi, de én ilyen bátor nem volnék soha, hogy aki nekem dolgozik, vagy velem van, az engem átver. Legyen az politikus, vagy gazdasági szakember. Én ezt nem merném állítani még a szólásszabadságában sem, mert ez, szerintem azt kimeríti. Itt azért merjük már azt bejelenteni, hogy mondhatunk egymásra hülyeséget itt, mert mondhatom én azt, hogy polgármester úr helyett jobbat tudok javasolni, ez demokratikus, mert itt ül, aztán ő azt fogja mondani, hogy "Nála jobb nincs.". Pintér Attila sem volna rossz, de a második hely is jó, mert mégsem harmadik, tehát ez így rendjén van, de Ön itt most már nyíltan olyanokat mond, hogy a Dunaferri egyik igazgatója - és most elnézést, de védem a Dunaferri-t, nem mai állapot, de 5 év után először - elárulja a saját cégét „mert valakivel barátok”. Na most engedjen meg nekem egy roppant egyszerű példát. Gyurcsány, Kóka. Ugye? Barátok, együtt boltoltak a mi kontónkra immáron évek óta, aztán én ott ültem a Magyar Parlamentben, amikor Kóka úr felállt és azt mondta Gyurcsány úrnak, hogy „Hát öreg, húzz el.” Nem akarom idézni a másik szabad demokratát. A gazdasági élet így működik. Aki engem megfizet, Dunaferri a Sándor Pétert, higgye el nekem, hogy Sándor Péter végrehajtotta a Kálmán, Naumenko paktumot, és Ön csak megerősítette, hiszen ő lehet, hogy ott ült, meg tolmácsolt, de végrehajtotta. Én meg úgy vélem, aztán térjünk vissza a várost érintő kérdésre, hogy ha a Dunaújvárosi Önkormányzat tulajdonában lenne egy mű, akkor csökkenteni tudnánk a távhő árát. Lehet, hogy az Ön figyelmét elkerülte, de a Fidesz, Civil Választási Szövetség közös programjában az szerepelt, hogy csökkentjük a távhő árát. Na most jó irányban tartunk, hogy ezt a programpontunkat elbukjuk, és miért? Mert a Kálmán, Naumenko paktum, amit Ön megerősített itt, az pont erről szól, hogy ne a tényleges ára legyen a távhőnek Dunaújvárosban, a szocialista polgármester és a szocialista közeli ukrán multi kényszerít bele minket olyanokba, amit nem akarunk. Tehát, kerüljük már ki őket, legyen egy önkormányzati tulajdonú távhő és akkor tudjuk csökkenteni az árat. Természetesen nem naivitásként mondom, hogy ha nem lesz gázáremelés, lassan mondom - Lendvai Ildikó -, hogy mindenki megértse és minden nap emelik az MSZP-sek a távhő árát gáz miatt, akkor ezt nehéz megoldanunk. De, tegyük meg mindent annak érdekében, hogy ezt meg tudjuk

oldani. Ön azt mondja, hogy mintegy 3 éve ezt mondja. Hát, abból másfél éve mi vagyunk közösen. Tehát, a pozitívumokat vigyük haza és a hibákat terheljük rá az MSZP-re, ebben egyetértek, de mi közösen voltunk ezelőtt 3 hónapig, tehát hogy nem tudtuk megoldani, az azért nem egyszerű dolog. Visszatérve, én mindig azért szeretek beszélni a közgyűlésen, mert 18 éve elmondom itt, amit szoktam mondani, aztán majd megírja a ballib média, aztán kiforgatják a szavaimat, de aki nézi, az vissza tudja nézni és ott a jegyzőkönyv. Pochner úr! 2006. novemberében kerestem meg a CIB-et és a Vegyészert élményfürdő ügyében - Írja, amit mondok? – 2006. novemberében azt mondtam a CIB-nek és a Vegyészernak, hogy nem tudom elfogadni ezt a rossz szerződést, amit kötöttek elődeink és nagyon nagy tisztelettel kérem őket, hogy módosítsák, csökkentsék a kivitelezési értéket és ütemezzék át a lízinget kedvező feltételekkel. Másfél év után sem jutottunk dűlőre, de Ön azt mondta, idézem, hogy „Volt egy olyan lehetőség...”. Nem. Döntött a közgyűlés, hogy elállunk a szerződéstől. Biztosan elkerülte a figyelmét, hogy a CIB azt mondta, hogy nem vagyunk szerződéses partnerek. Dunaújváros Önkormányzata hozott egy döntést, hogy nem kívánjuk átvenni és működtetni az élményfürdőt. Másik, hogy átköthető-e a gázmotorosra az élményfürdő, hát, szenvedő alanya voltam ennek az eseménynek, és most megosztom Önnel. Pomázi úr és a CIB között nincs jó kapcsolat. Ez egyébként az Ön hatékony munkájának is köszönhető, hiszen az Önök aktív közreműködésével furták a gázmotors művet, hoppá, történt valami, mert aztán a zöld demokraták jobbra-balra, a Hankook és egyéb, aztán élményfürdő és egyéb, aztán születtek megállapodások néhány fáért cserébe, ez zárójelbe bezárva, mert Önt nem támogatta Andics úr, de születtek megállapodások, aminek értelmében végül is megépülhet az élményfürdő és Pomázi úr nem lenne ennek optimistán élvező alanya. Néhány napirend múlva bízom abban, hogy az Ön szavazatával is nyílt pályázatot írunk ki. Aztán még mielőtt megint leleplezne valamit a háttérben, hát azért vagyunk itt, beszéljük meg, elképzelhető, hogy évi 270 M Ft-os lízingdíjért és mintegy 100 M Ft-os üzemeltetéséért nem lesz az a hülye, aki bekopogna, hogy én akarom az élményfürdőt. Egyben értsünk egyet. Ezt nem mi akartuk. Sem a Fidesz, sem a CVSZ, sem az SZDSZ. Ugye? Tehát, legalább egyben értsünk egyet. Ez az MSZP bulija volt. Ha valaki azt mondja, hogy ez úgy hülyeség, ahogy van, senkinek nem kell, bár külön küldjük el a pályázati kiírást az MSZP központjába, hátha ők ezt vállalják, mert Kismoni úr, Rohonczy úr és Selyem úr mindig elmondja, hogy ennél jobb bolt nincs. Tehát, egyidejűleg küldjük meg az MSZP-nek majd a kiírást. Akkor mit csinálunk Pochner úr? És Ön megint nyert egy hangszórót a Vágó műsorban. Valószínűleg azt fogjuk mondani, hogy igen, DVCSH, mert a Pomázi ezt akarta. „Hát én Pochner, megmondtam.” Óriási. Egy ideig lehet ilyen - hogyan szokták a szocialisták mondani? Demagóg, populista módon érvelni, de hát vigye valaki. Lesz egy licit. Vigye el Ön. Vigyék el a Zöld Demokraták, vigye el az Andics, vigye el Kálmán, vigye el az MSZP. Ha nem viszi el, valakinek működtetnie kell. És nyert. Valószínűleg a Pomázi lesz, de nem azért a Pomázi, mert ő akarja, hanem mert az MSZP kötött egy rossz boltot. A kutyának sem kell. Nyert. Megint Önnek lesz igaza, aztán majd utána idejön másfél hónap múlva, hogy „Ugye, hogy megmondtam.” Mi is őszintén megmondjuk, hogy ne tudja ezt mondani. Hozzon befektetőt és vigye, üzemeltesse. Nyílt licit lesz, sok szerencsét Pochner úr. Bocsánat, én azért megkérem Pintér urat, mert ő van itt, egyébként Kálmán urat, hogy ha már annyira azt mondták a kiírásakor, hogy ez jó, hogyan is mondták? Közép-Dunántúl legnagyobb boltja lesz. Meg Kismoni úr itt az első nulladik nulladiknál azt mondta, hogy valamivel már csinálunk turisztikát itt Dunaújvárosban. Ugye? Ne felejtjük már el mit mond az MSZP. Akkor tessenek pályázni és tessenek elvinni. Minden MSZP-s

egyhangúlag úgy döntött 2006. augusztusában, hogy ez jó üzlet. Ha megvette, hadd vigye.

Cserna Gábor alpolgármester:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Egészen más téma, négy rövid gondolat. Szeretném a Tisztelt Közgyűlés még az ülésteremben bent lévő tagjait tájékoztatni, hogy a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség által kiírt Területi Integrált Szakképző Központ megvalósítását megcélzó pályázat kapcsán az első forduló értékelés a jövő héten történik, ha minden igaz, április 15-ig. Tehát, akár a pályázat sikerességéről, vagy rosszabb esetben elutasításáról a 2 hét múlva esedékes közgyűlésen információt tudunk a Tisztelt Közgyűlésnek és a dunaújvárosi közvéleménynek adni. Szintén szeretném a Tisztelt Közgyűlést tájékoztatni, hogy április 7-én hétfőn lezárult az oktatási intézményvezetői pályázat beadási határideje. Nyolc érvényes pályázat érkezett a meghirdetett intézményvezetői állásainkra. Az intézményi véleményezések lezárulta és az oktatási bizottságon történő tárgyalást követően május végén, június elején kerülhet a Tisztelt Közgyűlés elé az intézményvezetői pályázatokkal kapcsolatos napirend. Szeretném megkérdezni Alpolgármester urat, illetve azt a személyt, aki tud nekem a kérdésre válaszolni, hogy a Civil Választási Szövetség és a Fidesz szeretne volna a mai közgyűlésen a Szalkiszigeti beruházásokkal kapcsolatos napirendet a kempinggel, illetve a szabad strand rekonstrukciós munkálatainak elindításával, illetve az üzemeltetéssel kapcsolatos napirendet a tárgysorozatra tűzni. Egy ezzel kapcsolatos, ezzel a feladattal foglalkozó gazdasági társaság létrehozásáról szólt volna a napirend. A gazdasági kabinet az általunk soha nem ismert és soha nem látott titkos középkori szervezet a gazdasági kabinet javaslatára valamilyen módon sürgősséggel a közigazgatási hivatal elé került az anyag. Tudomásom szerint a Magyar Köztársaság alkotmánya értelmében az Alkotmánybíróság szokott előzetes normakontrollt gyakorolni és állást foglalni törvénytervezetek kapcsolatban. Nem tudom, hogy ha jól értelmezem az Önkormányzati Törvényt, akkor a főjegyző, meg aljegyző hatásköre az, hogy a közgyűlés által meghozott rendeletek és határozatok utólagos véleményezése a közigazgatási hivatal elé kerüljön-e. Aljegyző Asszony, mit jelent az, hogy sürgősség? Az állásfoglalást sürgősséggel kell kérni, idézem az emlékeztetőn, miután az megjött, az anyaggal együtt az állásfoglalással együtt a döntéshozó testület elé bevihető. Az EFOTT, vagyis az egyetemisták, főiskolások országos turisztikai találkozója kapcsán gondoltuk mi a sürgősséget, a jó szándékot a civil és a Fidesz közgyűlési többség részéről. Nem értjük ennek a megakadályozását. Mikor tárgyalhatja Aljegyző Asszony közgyűlésünk ezt a napirendi pontot, és csatlakozva Pochner úr üldözési mániájához, mert ma egy személyt kifelejtett, Palkovics urat kifelejtette a körből, kérdezném szeretném Takács Csaba sport és ifjúság irodavezető urat, hogy a 2 két héttel ezelőtt, Pochner úr által felvetett rendezvény-szervezés kapcsán faház, illetve kordonok kerültek szóba, kérdezném, hogy a Partvédelmi Vállalat jelezte-e egyáltalán a problémát a kordonok megléte, vagy nem meglétével kapcsolatban és ha jelezte, akkor mikor jelezte. Ez az egyik kérdésem Takács úrhoz, a másik, hogy van-e érdemleges nyilvántartás, érdemleges dokumentum az ilyen típusú eszközök kölcsönbeadásáról, bérbeadásáról. Köszönöm.

Kecskés Rózsa képviselő:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Közel 3 órája várakoznak kint a meghívott vendégeink. Szeretném Képviselőtársaimat egy kis önmérséklésre biztatni. Van még 26 napirendi pontunk tárgyalás előtt és azt gondolom, hogy ez a napirend a két ülés között végzett munkáról szól. Én nem így szoktam dolgozni. Kérem, hogy egy kicsit legyünk rugalmasabbak.

Dr. Hőnigh Magdolna aljegyző:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Cserna Gábor Alpolgármester úr kérdésére szeretnék válaszolni. Nem egy esetben sor került már eddig is arra, hogy a közigazgatási hivatalt megkérdeztük előzetesen. Jellemzően nem annyira előterjesztések, mint helyi rendeletek kapcsán. Ezt a megoldást akkor szoktuk választani, ha aggályaink merülnek fel, mint ahogyan az a gazdasági kabinet emlékeztetőjében is szerepelt. Ez egyfajta előzetes törvényességi ellenőrzés pontosan annak érdekében, hogy ne utólag, már a közgyűlési döntés meghozatalát követően kerüljön sor a közigazgatási hivatal törvényességi észrevételére. Miután sürgősséggel kértük meg ezt az észrevételt úgy gondolom, hogy gyorsan meg fog érkezni a válasz és meg tudjuk beszélni azt, hogy a közigazgatási hivatalnak vannak-e aggályai, illetve azok miként orvosolhatóak. Nem a megakadályozás szándéka vezettet minket ebben.

Pintér Attila alpolgármester:

Mivel Pochner Lászlót látom bejelentkezve utoljára, szeretném bejelenteni a Tisztelt Közgyűlésnek, hogy Pochner László hozzászólását követően a vitát le fogom zárni, úgy hogy ne jelentkezzen be senki.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Kecskés Rózsa észrevételét mérlegelve, természetesen valahol igaza volna, ha nem az úgynevezett kettős - nem mérce - hatalom volna Dunaújvárosban az MSZP polgármestere és mellé felsorakozott hivatal és az önkormányzati többség. Aljegyző Asszonyt valahol becsülöm és tisztetem, de amit most mondott, az kiütötte nálam a biztosítékot. Tehát Pochner úr ehhez képest a távhő, meg a Pomázi, az játék. A demokráciához, amit Aljegyző Asszony mondott, az összes többi, csak játék. Van egy önkormányzat. Önkormányzat. Nyelvtanilag. Az azt jelenti, hogy mi önkormányzunk 1990. óta. Van egy közigazgatási hivatal, ami a mindenkori kormány szerve. Tehát a közigazgatási hivatal a Gyurcsány embere. Aki ma ott ül, az a Gyurcsány embere. Mi meg önkormányoznánk és az úgynevezett gazdasági Silye Attila, mert a gazdasági kabinet az Silye Attila volt a gazdasági bizottság elnöke, most meg a polgármester felvette jó pénzért maga mellé, az meg azt mondja: Ti már ne önkormányozzatok, majd elmegyek előzetes normakontrollra a közigazgatási hivatalhoz. Aljegyző Asszony - ide tessék figyelni, ne az Alpolgármester úrra -, hogy merik ezt a bátorságot Önök venni? Írják le Önök - Mennyi az igazgatási költség? -, hogy nem alkalmas tárgyalásra. Írják oda. Van egy ilyen előterjesztési rész, hogy „törvényességileg nem”, és indokolják meg, miért. Hát a jó Isten áldja meg már Önöket. Miért fizetjük ezt a hivatalt? Írják oda, hogy törvényesen nem alkalmas, mert..... Egyébként a téma a Sziget és az EFOTT. Tehát, amit most Önök tettek, megakadályozták azt, és nem szeretnék újabb stadion ügyet, üljön le az MSZP majd,

aztán a „gyurcsányi hírlapnak” adjon egy sajtótájékoztatót, hogy az új többség még az EFOTT-ot sem tudja megoldani. Igen, amit Önök tettek Aljegyző Asszony, Silye úr, Polgármester úr, ezt tették, ugyanis mi van, ha azt mondja majd valamikor a közigazgatási hivatal - amit a Gyurcsány kabinet nevezett ki - vezető, hogy kérem szépen majd írjanak ki közbeszerzést arra, hogy ott legyen csatorna, legyen víz, legyen villany, legyen infrastruktúra. Aztán júliusban meg EFOTT. Nem lesz EFOTT. Lassan mondom, hogy a szocialisták is megértsék, nem lehet megcsinálni az EFOTT-ot, ha ez a döntés születik. Egyébként tekintsünk el az EFOTT-tól, mert amit mi szeretnénk, azt a Polgármester úr és hivatala úgy fúrja, faragja munkaidőben, főállásban a pénzügyi irodavezető asszony támogatásával, aljegyző asszony támogatásával, ahogy a nagykönyvben meg van írva. Másfél éve szélmalomharcot vívunk. Betelt a pohár. Lassan mondom, hogy a szocialisták is megértsék és a hivatal, betelt a pohár. A Fidesz, Civil Választási Szövetség képviselői nyilatkoztak az elmúlt napokban és komolyan gondoljuk, amit mondtunk. Ez így tovább nem mehet. Nem mehet tovább, hogy van egy programunk, amit meg szeretnénk valósítani és van egy polgármester meg egy hivatal, aki ezt gátolja. Ha mi azt mondjuk, hogy EFOTT-ot akarunk és szigetet akarunk, ahova ingyen lemehet egy dunaujvárosi, ha fürödni akar, szeretnénk oda levinni a diákokat és Ön, Kedves Aljegyző Asszony és csapata meg előzetes... Miért nem mondják azt, hogy mi a megoldás. Megoldás az, hogy akkor odaadjuk a 100 %-os önkormányzati cégnek és csinálja meg? Lehet ez egy megoldás? Lehet. Szerintem, lehet. Önök nem ezt mondták. Levették a napirendet, aztán elmegyünk a közigazgatási hivatalhoz. Amúgy megbukott a mutatóvány. Felelős az a hülye MSZP-s által vezetett, régi módon jól működő város helyett a Fidesz, civil többség, hiszen ők azt mondták, hogy lesz itt EFOTT. Még egy országos botrányt se, hát a stadion ügyben is volt Népszabadság, volt M1, királyi TV, volt szomszédasszony, RTL Klub, minden ballib média itt hergeli a világot. Aljegyző Asszony, Önök döntöttek. Önök megfúrták az EFOTT-ot. Sziget lesz. Megnyugtatom a dunaujvárosiakat, a mi programunk egyértelmű volt. Lesz Szalki-sziget, lehet ingyen fürödni, megoldjuk. Ugyanakkor én úgy gondolom, hogy mind Önnek, mind a jegyzőjének el kellene azon gondolkodni, hogy kivel vannak. Az Önök célja az, hogy minden egyes előterjesztésünket megfúrják, vagy az Önök célja az, hogy a város működőképes maradjon. Én úgy látom ma, hogy az Önök célja az, hogy ránk döntsék Dunaújvárost. Szívük joga, és ehhez még Pochner úr kvázi partner is, aki azt mondja: Mi az Isten, ott gödröt ásnak, meg madzagokat húznak. Igen, ott csatornáznak, ott villanyt csinálnak, ott tisztítanak és ott azt akarják, hogy lemelessen valaki júliusban és fürödjön ingyen. Akkor nézzük, amit Alpolgármester-társam felolvasott. Igen. Lehet, hogy a betérjesztés nem volt jó. Elképzelhető. Mi a megoldás Aljegyző Asszony? Ön tudja. A 78 M Ft-ot adott esetben közbeszerzés nélkül oda lehet adni a saját 100 %-os tulajdonú cégnek. Nem ezt terjesztették be ami a megoldás. Nem. Megfúrták, hogy megcsináljuk. Másik. Mióta van Fidesz, civil többség? 2006. október 1. Lehet, hogy Önök nem olvasták el a programunkat? Lehet, hogy nem olvasták el? Abban benne volt, hogy a Szalki-szigetet visszaadjuk a dunaujvárosiaknak. Valaki elképzei, hogy Szekeres György, korábbi szocialista alpolgármester azt mondta, hogy „ezt akarom”, hát nem úgy volt? Szocialisták. A hivatalnál nem Önök, párton belül, de ha végül állást foglaltak, aztán Szekeres úr azt mondta, hogy „ezt akarom”, el tudom képzelni, hogy Aljegyző Asszony meg Silye úr, meg Takács úr azt mondta, hogy „mi majd előzetes normakontrollt kérünk”. Volt ilyen Aljegyző Asszony? Tessék igennel, vagy nemmel válaszolni. Volt ilyen, hogy az elmúlt 4 évben Szekeres György betérjesztésére előzetes normakontrollt kértek? Látni akarom mikor és mire. Arra válaszoljon nekem Aljegyző Asszony, hogy

amennyiben a közigazgatási hivatal azt mondja, hogy ez a társaság nem jöhet létre, akkor a közművek kiépítése, a csatornázás, a villany odavitele, a vízelvezetés, a vízbevezetés, a kotrás a szabad strandban akkor megvalósulhat-e? Feketén, fehéren. Ne kérjen 15 napot, ne kérjen 8 napot írásban. Azonnali választ kérek, hogy megvalósulhat-e, vagy sem.

Rohonczi Sándor képviselő, ügyrendi hozzászólása:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Kénytelen vagyok az ügyrenddel összefüggően hozzászólni, ugyanis Dorkota úr valószínűleg néhány információt nem ismer ebben az ügyben, mert úgy nyilatkozik. Próbálja a hivatalt felelőssé tenni, mindenkit felelőssé tenni. Szeretném elmondani, hogy a területfejlesztési bizottságon, ahol napirenden volt az EFOTT-nak az ügye, én voltam aki javasoltam, hogy miután ez a konstrukció nem tűnik működőképesnek és ezer veszély fenyegeti abból a szempontból, hogy később közbeszerzés nélkül megvalósít feladatokat, miért nem a többségi tulajdonú, 100 %-os tulajdonú DVG Zrt. fogja ezt végrehajtani. Sajnálom, hogy kiment Kiss András elnök úr, hogy nem tudja visszaigazolni, hogy így volt. Azért vettük le ott a napirendről, hogy egy rendkívüli ülés keretén belül ezen a héten, azt hiszem szerdára volt kitűzve -, újra össze fogunk ülni és e tekintetben ezt a verziót is előkészítve odahozzák, de le lett mondva a bizottság ülése. Én nem tudom elképzelni, hogy ezt a bizottság elnökével való egyeztetés nélkül meg lehetett volna tenni. Arra számítottam, hogy szerdán erről a dologról ott, mi tárgyalni fogunk. Tanúim legyenek azok, akik abban a bizottságban ülnek, hogy nem arról az alapállásról közelítettük meg, hogy hogyan lehet ezt megfűzni, hanem azt kerestük, hogy mi a megoldás. Ne haragudjon, ha ez nem valósul meg, én úgy gondolom, hogy ez nem a Fidesz, Civil Választási Szövetség szégyene, az a város szégyene, és ebben a városban többen vagyunk itt, akik felelősséggel viseltetünk. Tehát azon a bizottsági ülésen én határozottan azt kezdeményeztem, hogy keressünk olyan megoldást, ami jogi szempontból is, műszaki szempontból is, gazdasági szempontból is megoldható, mert az nem lehet, hogy ország-világ előtt mi ezzel szégyenben maradjunk. Én nem tudom, minden esetre szerdán rendkívüli ülés lett volna, nekem jött a hír, itt van Kiss András, esetleg megmondja, hogy miért került ez annullálásra. Gyakorlatilag én azt gondolom, hogy ez ügyben ugyanazzal a felelősségtudattal, mint amit a Dorkota úr itt megfogalmazott, igyekeztünk eljárni. Ha valaki elővesz egy rossz szerszámot, amivel nem lehet azt a feladatot megoldani, akkor kell egy másikat keresni. Volt erre javaslat. Eszközre gondoltam, egy olyan technikára, mert itt arról volt szó, hogy hozzunk létre egy szervezetet, annak a bejegyzése, tehát millió egy probléma merült ezzel fel. Azt mondtuk, hogy miért nem a DVG Zrt. csinálja, amelyik az önkormányzat 100 %-os tulajdonú cége, és közbeszerzés nélkül is meg tudja csinálni. Itt is vannak problémák, mert olyan problémák, hogy alvállalkozói arány, meg egyebek, tehát sok minden felmerül, de technikailag ez áll közelebb a megoldáshoz. Amit Dorkota úr mondott, én azt gondolom, abban van egy természetes előkészítési törekvés arra, hogy hogyan lehetne itt egy új konstellációt kialakítani a városban. Mondja ki magyarul, hát ez ebben az ügyben szerintem nem megalapozott.

Pintér Attila alpolgármester:

Szeretném kérni Képviselőtársaimat, hogy ne verjenek át. Ne nyomjanak itt ügyrendit nekem, aztán utána meg egy sima hozzászólásról van szó, tehát a vitát le fogom zárni Ön után Pochner úr. Öné a szó.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Dorkota úrnak felhívom a figyelmét, amit Ön elmondott a Dunaferri tulajdonosai, Naumenko meg egyéb Naumenko úrral kapcsolatban, hogy én bárkit is gyanúsítok azzal, hogy becsapja a tulajdonost, ez nem igaz. Ki kell kérni a szó szerinti jegyzőkönyvet, mit mondtam ma el. Ez egyszerűen nem igaz. Az viszont igaz, természetesen ezt vállalom és bizonyítom is, hogy közös tulajdona van mondjuk az ISD Power ügyvezető igazgatójának meg az Energottnak, a kisebbségi tulajdonosnak. Visszatérve a szigetre és az EFOTT-ra. A probléma az, nagyon sok mindenben egyetértek Dorkota úrral ezzel kapcsolatban, de a probléma az, hogy ezt a kérdéskört én 2007. májusában felvettem. A víztisztítási, meg egyéb dolog lehetőségét. Azóta miért nem léptünk könyörgöm. Szó nem volt ugyan EFOTT-ról, de lépni kellett volna. Most meg itt van a nyakunkon 6-700 M Ft-os felújítás, ami egyébként tényleg aggályos, hogy hogyan költünk el, mert azért látjuk, hogy itt a számvevőszék és a különböző hivatalok azért nem veszik azt jó néven, ha orrba-szájba költjük el a pénzeket mindenféle közbeszerzési eljárás nélkül. Valóban, össze kell hívni - igaz van Rohonczy úrnak - egy rendkívüli közgyűlést és pontot kell rá tenni, de itt volt egy év, amikor sem a Fidesz, sem a civilek nem nagyon léptek. Tavaly májusban fel volt vetve ez a kérdés, lehetett volna lépni. Persze lehet azt mondani, hogy vártunk pályázatra, meg a jóistenre, de hát nem erről szól a dolog. Azt gondolom, ezt tavaly el lehetett volna kezdeni, most meg baromi jó apropó egyeseknek, hogy kiszaladva a csövön, 700 M Ft-ot költünk el azért, mert szorít a határidő. Ez azért így nem egészen igaz.

Pintér Attila alpolgármester:

Dr. Dorkota Lajos ügyrendi. Remélem, nem ver át.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester ügyrendi hozzászólása:

Köszönöm a szót ügyrendileg, tök igaz van Alpolgármester úrnak, van még 30 napirendi pontunk. Ügyrendileg, egy levegővel gyorsan; Pochner úr. Akkor döntöttünk. Felmondtunk egy szerződést, ami tizenvalahány milliárdos volt a szigetre. Sorban léptünk, lépegettünk. Elfelejtette Pochner úr a norvég pályázatot, lapozza fel a mai anyagot, ma utasították el. Léptünk, lépegettünk, az EFOTT-ot meg bármilyen furcsa Pochner úr, nem az önkormányzat találta ki. Az egy Öntől, meg tőlem független szervezet, amikor pályáztunk támogattuk, és nekiálltunk. Egyébként meg a program egy milliárdos, körülbelül annyiból lehet helyre tenni, aztán a 700-ból meg tudjuk csinálni. Mit is mondtunk még közösen Önnel? Kerül, amibe kerül. Ezt felvállaljuk, ha kell, és ha nem nyerünk saját forrásból a város megcsinálja. Úgy néz ki, hogy nem nyertünk, bár számolhattunk volna az MSZP, SZDSZ volt kormány, ma már csak MSZP támogatására, de azzal ki számolhat, az meg már bukkott.

Pintér Attila alpolgármester:

A vitát lezárom. Mivel Dorkota úrnak volt egy kérdése, amire itt és most kért választ, aljegyző asszonynak megadom a szót.

Dr. Hönigh Magdolna aljegyző:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Alpolgármester Úr! Olyan nagy hatalmat tulajdonít nekem, amivel nem tudtam eddig, hogy rendelkezem. Azért harcoltam ki azt, hogy szólhassak, mert egyetlen szó, amit szeretnék az Ön figyelmébe ajánlani a hivatal működésével kapcsolatban, valamint a főjegyző és az aljegyző tevékenységével kapcsolatban, és ez nem más, mint a törvényesség. Lehet, hogy Ön csak a politikai vonulatokat látja, vagy érzékeli, de a közigazgatási hivatal Magyarországon a törvényességet kell, hogy őrizzé, mint ahogyan mi is.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Ez a válasz?

Dr. Hönigh Magdolna aljegyző:

Ez a válaszom igen.

Kiss András képviselő:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Képviselőtársaim! Úgy gondolom, hogy nagyon komoly kérdésben szólítottam meg és úgy gondolom, hogy nem csak a kérdést kellene meghallgatni, hanem az arra adandó választ, amit én most meg fogok tenni. Igen, a területfejlesztési bizottság azzal a szándékkal tette szerda 1 órára a rendkívüli bizottsági ülését ezzel a sziget témával kapcsolatosan, hogy addigra a további információk birtokába kerülünk és segíthetjük a mielőbbi döntéshelyzet létrehozását. Igen ám, de mint látszik, ezek szerint Rohonczi úr és Képviselőtársaim sem tudják, hogy időközben kettő bizottság nem tárgyalta a napirendet. Már ez önmagában okafogyottá tette volna a mi munkánkat, és talán azt sem tudják, hogy időközben akármilyen meglepő, nekem is birtokomba került az az információ, hogy a közigazgatási hivatalhoz fordult a hivatal. Ezeket összerakva azt kell mondanom, hogy egy új helyzet, egy új döntés előkészítési szituáció állt elő és nekem, a bizottság elnökének kellett eldönteni, hogy ebben az esetben van-e értelme leülni a sarat taposni, vagy nincs. Én úgy ítéltam meg, hogy ebben az esetben egy felesleges időtöltés volna és egy felesleges kör futása, tehát most kénytelenek vagyunk megvárni azt a szituációt, amikor ismét döntéshelyzetet lehet előállítani, illetve ahhoz hozzájárulni. Ez volt az oka, ez a magyarázat, ez az indokom és gondolom, hogy ez elfogadható.

Pintér Attila alpolgármester:

A tájékoztatót teszem fel szavazásra, aki ezt elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a tájékoztatót – mellette szavazott 10 fő (Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rohonczi Sándor,

Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), ellene szavazott 12 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Szepesi Attila, Tóth László), tartózkodott 1 fő (Gombos István), nem szavazott 3 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kálmán András, Pochner László) – nem fogadta el.

4.) Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Előadó: a polgármester

Pintér Attila alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Ülésünk előtt kiosztásra került a jelentés II. részében egy kiegészítés a kötvénykibocsátásról szóló határozat végrehajtási határidejének módosításáról.

A lejárt határidejű határozatokkal kapcsolatos jelentés tárgyalása során csak akkor kell határozatot hozni, ha a közgyűlés a jelentést nem fogadja el, vagy ha a határozat végrehajtási határidejét, vagy a határozat más tartalmi elemeit kívánja módosítani vagy kiegészíteni.

Mai ülésünk anyaga egyaránt tartalmaz olyan lejárt határidejű határozatokat, ahol a végrehajtás jelentéstételt igényel, valamint olyan határozatokat is, ahol a jelzett határozatok végrehajtási határidejének módosítása szükséges, ezért a határozathozatal kötelező.

Először az előterjesztés I. fejezetét tárgyaljuk meg. Kérdezem ezzel kapcsolatban kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, az I. fejezettel teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentést – mellette szavazott 21 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 4 fő (Dr. Dorkota Lajos, Kecskés Rózsa, Pochner László, Somogyi György), távol volt 1 fő (Dr. Kálmán András) – elfogadta.

Pintér Attila alpolgármester:

A II. fejezetet bocsátom vitára.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kismoni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 4 fő (Kecskés Rózsa, Pintér Attila, Pochner László, Somogyi György), távol volt 1 fő (Dr. Kálmán András) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 150/2008. (IV.10.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 47/2008. (II.14.) KH számú határozat 1.) pontját az alábbiak szerint módosítja:

„1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 246/2004. (VII.2.) KH számú határozatát hatályon kívül helyezi, és 2008. február 14-ei hatállyal elfogadja a jelen határozat 1. számú mellékleteként a Bartók Kamaraszínház és Művészetek Háza, 2. számú mellékleteként a József Attila Könyvtár új alapító okiratát, mely visszamenőleg 2008. január 1-től kell alkalmazni.”

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 49/2008. (II.14.) KH számú határozat 1. pontját az alábbiak szerint módosítja.

„1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a fenntartásában lévő középiskolák intézmények alapító okiratát 2008. február 14-ei hatállyal elfogadja, melyet visszamenőleg 2008. január 1-től kell alkalmazni. Egyben a közgyűlés 299/2007. (VI.21.) KH számú határozatával elfogadott alapító okiratokat hatályon kívül helyezi.”

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 50/2008. (II.14.) KH számú határozat 1.) pontját az alábbiak szerint módosítja:

„1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a fenntartásában lévő általános iskolák, alpfokú művészetoktatási intézmény és szakszolgálati intézmények alapító okiratát 2008. február 14-ei hatállyal elfogadja, melyet visszamenőleg 2008. január 1-től kell alkalmazni. Egyben a közgyűlés 298/2007. (VI.21.Ö KH számú határozatával elfogadott alapító okiratokat hatályon kívül helyezi.”

4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 51/2008. (II.14.) KH számú határozat 1.) pontját az alábbiak szerint módosítja:

„1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Dunaújvárosi Óvoda esetében a határozat mellékletét képező alapító okiratot fogadja el 2008. február 14-ei hatállyal, melyet visszamenőleg 2008. január 1-től kell alkalmazni. Egyben a közgyűlés 301/2007. (VI.21.) KH számú határozatával elfogadott alapító okiratot hatályon kívül helyezi.”

5. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése

- az 533/2007. (XII.6.) KH számú határozat végrehajtási határidejét 2008. május 22-ére,
- a 39/2008. (II.14.) KH számú határozat 1-2.) pontjának végrehajtási határidejét 2008. június 30-ára,
- az 58/2008. (II.28.) KH számú határozat 3.) pontjának végrehajtási határidejét 2008. május 8-ára,
- a 84/2008. (II.28.) KH számú határozat végrehajtási határidejét 2008. április 30-ára,
- a 85/2008. (II.28.) KH számú határozat végrehajtási határidejét 2008. április 30-ára,
- a 128/2008. (III.27.) KH számú határozat 1.) pontjának végrehajtási határidejét 2008. május 8-ára módosítja.

6. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 99/2008. (III.13. K. számú határozat 3. pontjának végrehajtási határidejét 2008. május 8-ára módosítja.

7. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a jelzett határozatnak a jelentés II. részével nem érintett egyéb rendelkezéseit változatlan tartalommal hatályban tartja.

5. Javaslat a 2008. évi ivóvíz- és szennyvíz-elvezetési, továbbá tisztítási díjak megállapításáról, a számlázás és díjfizetés feltételeiről szóló 2/2002. (I.11.) KR számú rendelet módosítására

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Fejes László urat és Nemicsek Tibor urat, a DSZSZ Kft. ügyvezetőit, Pikóné Perjési Irén asszonyt, a DVCSH Kft. ügyvezetőjét, Tóth László urat, a DULÉSZ elnökét és Hetényi István urat, a LÉSZ alelnökét. Kérem biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére – mellette szavazott 24 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Pochner László, távol volt 1 fő (Dr. Kálmán András) – tanácskozási jogot biztosított.

Pintér Attila alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Ülésünk előtt kiosztásra került egy módosított előterjesztés a napirendre vonatkozóan. Kérem a döntéshozatalnál a most kiosztott anyagot szíveskedjenek figyelembe venni.

Felkérem a napirend előadóit, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Az ügyrendi bizottság már ezzel a módosított változattal tárgyalta meg az anyagot, melynek lényege ugye az, hogy csak a szennyvíz tisztításra vonatkozóan változnak a tételek, magára az ivóvízre vonatkozóan nem. Az előterjesztést Dr. Ragó Pál javaslatára annyiban módosítottuk, hogy az előterjesztésben jelenjen meg, hogy hivatalbóli díjmegállapításra kerül sor, egyebekben a rendelet tervezetét közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak találta a bizottság.

Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság tegnapi ülésén 5 igen, 0 nem és 1 tartózkodással javasolja a rendelet tervezetét elfogadni és egyben szeretném mondani az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság felvetésére, mivel saját hatáskörben indított emelésről van szó, ezt a gazdasági bizottság kezdeményezte a múlt heti ülésén, amikor a hogy így kerüljön be. A múlt heti gazdasági bizottsági ülésen, amikor a víz, szennyvíz tisztítási díjak együtt jöttek be. Pont azért kellett nekünk ezt kezdeményezni, mert azt tarthatatlan állapotnak tartjuk, hogy a szolgáltatást nyújtó, aki kvázi áttételesen másik szolgáltatón keresztül gyakorolja a dolgot, gyakorlatilag nem kezdeményezte azt a díjmelést betervezni, amit egyébként maga a szennyvíztisztító vezetése kezdeményezett. Nem szeretnék abba az esetbe esni, amit egyszer már a DVCSH-val meg kellett lépni, nevezetesen az elmaradt árbevétel kérdésében, mert a DVCSH-nak kellene eleget tenni ugyan, de a DVCSH még az alap befolyt szennyvíztisztítási díjak továbbításában sem tett eleget, amivel folyamatosan csak pereskedés van. Azt gondolom, hogy ezért kellett valamit lépni, némileg orvosoljuk, de nem megoldjuk a problémát.

Rohonczi Sándor képviselő, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság soros ülésén az előterjesztést megtárgyalta és 3 igen, 3 nem szavazattal a rendelet módosítást nem támogatta.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A rendelet tervezetét teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 24 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés

Rózsa, Kismoni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Szűcs Aranka), távol volt 1 fő (Dr. Kálmán András) - megalkotta az ivóvíz és szennyvíz-elvezetési, továbbá tisztítási díjak megállapításáról, a számlázás és díjfizetés feltételeiről szóló 2/2002. (I.11.) KR számú rendelet módosítására vonatkozó 15/2008. (IV.11.) KR számú rendeletét.

DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE

15/2008. (IV.11.) KR számú rendelete

az ivóvíz- és szennyvíz- elvezetési, továbbá tisztítási díjak megállapításáról, a számlázás és díjfizetés feltételeiről szóló 2/2002. (I. 11.) KR. számú rendelet módosításáról

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése „az árak megállapításáról” szóló 1990.évi LXXXVII. tv. 7.§ (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján „az ivóvíz- és szennyvíz elvezetési, továbbá tisztítási díjak megállapításáról, a számlázás és díjfizetés feltételeiről” szóló 2/2002. (I.11.) KR számú rendelet (továbbiakban: KR) módosítására az alábbi rendeletet alkotja:

1.§

A rendelet 3. számú melléklete hatályát veszti s helyébe e rendelet melléklete lép:

2.§

E rendelet 2008. május 1-jén lép hatályba, egyidejűleg a KR-t módosító 8/2007. (II.16.) KR számú rendelete hatályát veszti.

Dr. Kálmán András s.k.
polgármester

Dr. Hónigh Magdolna s.k.
aljegyző

Melléklet

Az ivóvíz szolgáltatás, valamint a szennyvízelvezetés és tisztítási szolgáltatás szolgáltató által alkalmazható legmagasabb díja

<u>Szolgáltatás</u>	A szolgáltató által kibocsátott számlában szerepeltethető legmagasabb díj
Ivóvíz szolgáltatás díja:	
1.) lakossági célú fogyasztás	148,70 Ft/m³+Áfa
2.) nem lakossági célú fogyasztás	179,80 Ft/m³+Áfa
Szennyvízelvezetés és tisztítás díja:	
3.) lakossági célú fogyasztás	209,40 Ft/m³+Áfa
Ezen belül:	
- szennyvízelvezetés 86,70 Ft/m ³	
- szennyvíztisztítás* 122,70 Ft/m ³	
4.) nem lakossági célú fogyasztás	252,10 Ft/m³+Áfa
Ezen belül:	
- szennyvízelvezetés 104,80 Ft/m ³	

- szennyvíztisztítás* 147,30 Ft/m ³	
--	--

A díjak az általános forgalmi adót nem tartalmazzák. A díjakat 20%-os általános forgalmi adó terheli.

* Jelen táblázatban szereplő szennyvíztisztítási díjak 2008. április 11-ét követő legközelebbi módosításkor figyelembe veendő bázisa: egyenértékű díj 127,5,- Ft/m³. (Ezen belül: Lakossági célú fogyasztás: 120,9 Ft/m³; Nem lakossági célú fogyasztás: 145,1,- Ft/m³)

6. Javaslat az önkormányzat gazdálkodásának rendjéről szóló Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 1/2008. (I.18.) KR számú rendelete módosítására

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni?

Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Ha jól emlékszem ez a múltkori közgyűlésen szerepelt. Talán ha jól emlékszem, nem kapott elegendő szavazatot ahhoz, hogy jóváhagyásra kerüljön, azért került vissza. Ezért csak azt tudom mondani, hogy vegyünk figyelembe, amit akkor a gazdasági bizottság ebben a témakörben javasolt, a 3., 4. melléklet kivételével. Ezt javaslom, hogy ennek megfelelően kerüljön megszavazásra.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A rendelet tervezetet teszem fel szavazásra a gazdasági bizottság kiegészítésével, a 3. és 4. melléklet kivételével. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 24 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Szűcs Aranka), távol volt 1 fő (Dr. Kálmán András) - megalkotta az önkormányzat gazdálkodásának rendjéről szóló 1/2008. (I.18.) KR számú rendelet módosítására vonatkozó 16/2008. (IV.11.) KR számú rendeletét.

**DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE
16/2008. (IV.11.) KR. számú rendelete**

**az önkormányzat gazdálkodásának rendjéről szóló
1/2008. (I.18.) KR számú rendelete módosítására**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése „az államháztartásról” szóló 1992. évi XXXVIII. tv. 15/A.§ (2) bekezdésében, a 108. § (1), (2) bekezdésében, továbbá „a helyi önkormányzatokról,” szóló 1990. évi LXV. tv. 79. § (2) bekezdésében, 80/A. §-ban valamint 80/B. §-ban foglalt felhatalmazás alapján az önkormányzat gazdálkodásának rendjéről szóló 1/2008. (I.18.) KR számú rendelet (a továbbiakban: GKR) módosítására az alábbi rendeletet alkotja:

1.§

A rendelet 11. § (7) bekezdése kiegészül az alábbiak szerint „(7) A közérdekű használati vagy szolgalmi jog alapításáért járó kártalanítás mértékét az értékcsökkenés figyelembevételével a tulajdonosi jogkör gyakorlója határozza meg a rendelet 7. számú melléklete alapján.”

2.§

A rendelet 22.§ (2) bekezdés I) pontja hatályát veszti és helyébe az alábbi rendelkezés lép: 22.§ (2) bekezdés „I) gyakorolja a társasággal a Ptk. megbízásra vonatkozó szabályai szerint, illetve munkaviszonyban álló vezető tisztségviselők felett a törvény által kizárólagos alapítói hatáskörbe tartozó foglalkoztatásra vonatkozó jogokat,”

3.§

(1) A rendelet 24.§. (1) bekezdése kiegészül az alábbiak szerint: „(1) Az önkormányzati vagyon elidegenítése, használatba vagy bérbeadása, illetve más módon történő hasznosítása – a (3) bekezdésben foglalt kivételekkel – csak nyilvános (indokolt esetben zárt) pályázati eljárás (versenytárgyalás) útján, a legjobb ajánlatot tevő részére történhet a 26. §-ban foglaltak szerint.”

(2) A rendelet 24.§ (2) bekezdése hatályát veszti és helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(2) A vagyonhasznosítás valamennyi területén, amennyiben az érintett vagyontárgy forgalmi értéke a 25 millió forintot meghaladja, vagyont értékesíteni, a vagyon feletti vagyonkezelés jogát, a vagyon használatát, illetve a hasznosítás jogát átengedni - ha törvény vagy állami vagyon esetében törvény felhatalmazása alapján kiadott jogszabály kivételt nem tesz - csak nyilvános (indokolt esetben zártkörű) versenyeztetés útján, a legjobb ajánlatot tevő részére lehet. Nem vonatkozik ez a rendelkezés:

a) a bérbeadásra, használatba adásra, vagyonkezelésbe adásra, amennyiben az államháztartási körbe tartozó szervezet, illetve jogszabályban előírt állami, önkormányzati feladatot ellátó gazdálkodó szervezet javára történik,

b)ingatlancserére, amennyiben külön jogszabály - ide nem értve az önkormányzati rendeletet - a szolgáltatott ingatlan feletti rendelkezési jogot védetté nyilvánítással vagy más módon korlátozza, és az ellenszolgáltatás is ingatlan,

c.)a helyi önkormányzat korlátozottan forgalomképes és forgalomképes vagyonának az Ötv. 80/A. § (5) bekezdése, és jelen rendelet 23.§ (6) bekezdése szerinti vagyonkezelésbe adására. A versenytárgyalásra a 25. § rendelkezéseit kell alkalmazni. ”

4.§

A rendelet 2. § (2) bekezdése, valamint a 4. § (2) bekezdése hatályát veszti.

A rendelet 18. § (1) bekezdése hatályát veszti és helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„Közvetett támogatásnak minősülhet, ha az önkormányzat a 16. § és a 17. § (5) – (12) bekezdéseiben foglaltak alapján önkormányzati vagyont ingyenesen vagy kedvezményesen átenged, illetve az őt megillető bevételről teljesen vagy részlegesen lemond.”

A rendelet 24. § (3) bekezdés h.) pontja hatályát veszti és helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„a 25. § (2) bekezdés f.) pontjában meghatározott esetben”.

(4) A rendelet 25. § (2) bekezdés e.) pontja hatályát veszti és helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„Érvénytelen versenytárgyalás után 5 napon belül a versenytárgyalási felhívást újból közzé kell tenni, s az eljárást egy alkalommal meg kell ismételni az (1) bekezdés a.) – e.) pontjaiban meghatározottak szerint.

(5) A rendelet 3. és 4. számú melléklete hatályát veszti.

5. §

E rendelet 2008. április 11-én lép hatályba.

Dr. Kálmán András sk.
polgármester

Dr. Hőnigh Magdolna s.k.
aljegyző

7. Javaslat Dunaújváros építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló 19/2003. (V.16.) KR számú rendelet módosítására: a rendezési terv szerinti 4. jelű, Petőfi utca, 6-os út, Lebuki patak és Árpád utca által határolt területén és a 730/431 hrsz-ú telek területén

Előadó: a területfejlesztési bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a kulturális bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni?

Kiss András képviselő, a területfejlesztési bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Ehhez a napirendhez feltétlen néhány mondatot hozzá kell fűzni. Először is a kérésem, hogy a Petőfi utca és környéke szabályozási tervéről külön szavazzunk, és a 730/431. hrsz-ú telek területéről külön szavazást kérek, és javaslom, hogy így szíveskedjék eljárni. A Petőfi utca környékével kapcsolatosan röviden talán el tudom mondani, felmerültek aggályok és igyekeztem utána menni azon információknak, hogy a kiadott építési engedélyek mennyire jogszerűen voltak és mennyiben gátolták, zavarták, vagy zavarják a jövőbeni fejlődését ennek a területnek. A megkapott, megszerzett információk arról szólnak, hogy olyan telkekre kaptak építési engedélyt tulajdonosok, akikhez a szűk utcák ellenére, a bizonyos közlekedési korlátok ellenére mentő, tűzoltó, rendőrség kritikus helyzetekben be tud menni, nem kell manőverezni a szűk utcákon, hanem pontosan ráfutó utcákról van szó azokra az épületekre, amelyekről beszélek, és olyan feltételek között kapták meg az építési engedélyeket, hogy a szükséges távolságot, illetve a leendő területrendezés után útszélességet biztosítani lehet. Ezen információk után volt mód megbeszélni a főépítész úrral, hogy a Petőfi utca és környéke rendezési terve, annak szabályozása visszakerülhet, hiszen azok a megtörtént építkezések nem fogják a tovább fejlődést akadályozni.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Somogyi György képviselő:

Szeretném mindenki figyelmét felhívni, hogy ez a napirend gyakorlatilag az elmúlt évben, október magasságában már többször napirenden volt különböző bizottságokon, azóta vajúdik, majd ismételten bekerült a napirend úgy, hogy mostanában a bizottságok nem tárgyalták, én is e bizottsági leiratokból olvasom el a korábbi vagyongazdálkodási bizottság döntését, ami 1 igen, 0 nem és 4 tartózkodással nem támogatta a dolgot. Messze támogatom Kiss András képviselőtársamat, az ő javaslatát, hogy a rendelet tervezet tekintetében a Petőfi utca és környéke rendezési tervvel összefüggő szavazást külön tegyük meg, míg a 730/430. hrsz-ú telek tekintetében is külön, és az így elfogadottaknak megfelelően legyen majd a rendelet tervezet módosítása majd a végén elfogadva.

Pintér Attila alpolgármester:

A vitát lezárom. A kérésnek megfelelően kétszer szavazunk. Az első szavazás a rendelet módosítás azon részéről szól, ami a 4. jelű, Petőfi utca, 6-os út, Lebuki patak és Árpád utca által határolt terület. Aki egyetért azzal, hogy ennek a területnek a rendezési terve az előterjesztettnak megfelelően kerüljön módosításra, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a rendezési terv szerinti 4. jelű Petőfi utca, 6-os út, Lebuki patak és Árpád utca által határolt területre vonatkozó módosítást – mellette szavazott 24 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Rácz Mária), távol volt 1 fő (Dr. Kálmán András) – elfogadta.

Pintér Attila alpolgármester:

A 730/431. hrsz-ú terület rendezési terv módosításáról szavaztatok. Aki egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a 730/431. hrsz-ú terület rendezési terv módosítását – mellette szavazott 11 fő (Kecskés Rózsa, Kismoni László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), ellene szavazott 11 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Dr. Ragó Pál, Szepesi Attila, Tóth László), tartózkodott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Somogyi György), nem szavazott 1 fő (Rácz Mária), távol volt 1 fő (Dr. Kálmán András) – nem fogadta el.

Dr. Kukorelli Sándor a szervezési és jogi iroda vezetője:

Csak arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy most ezáltal a rendelet tervezet 1. §-a nem kaptam meg a támogatást, tehát most az egészre kellene még szavaztatni, hiszen a 2. §-tól az összes többi a Petőfi utcára vonatkozik. Az 1. §. kivételével.

Pintér Attila alpolgármester:

A rendelet tervezetet teszem fel szavazásra az 1. §. kivételével. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 24 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Rácz Mária), távol volt 1 fő (Dr. Kálmán András) - megalkotta Dunaújváros Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 19/2003. (V.16.) KR számú rendelet módosítására vonatkozó 17/2008. (IV.11.) KR számú rendeletét.

DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE

17/2007. (IV.11.) KR számú rendelete

**Dunaújváros építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló
19/2003 (V.16.) KR számú rendeletének módosítására**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése „az épített környezet alakításáról és védelméről” szóló 1997. évi LXXVIII. tv. (továbbiakban Étv.) 6.§ (3) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás alapján „Dunaújváros építési szabályzatáról és szabályozási tervéről” szóló 19/2003. (V.16.) KR számú rendelet (a továbbiakban KR) módosítására az alábbi rendeletet alkotja.

1. §

A KR 30.§ (5) bekezdése hatályát veszti, és helyébe a következő rendelkezés lép:
„(5) A KEL-2 építési övezetben a 10. § (12) bekezdés előírásaitól eltérően a

telekalakításra, az építési engedélyezésre az alábbi feltételek érvényesek.

- Csak a b), c), d) pontban felsorolt feltételek mellett adható ki építési engedély új épület építésére, meglévő épület bővítésére.
- A telek legalább az egyik oldalán a szabályozási terv szerint lejegyzett, gépkocsiforgalomra is és közműelhelyezésre is alkalmas közterülettel határos.
- A telek a szabályozási terv határain kívülről gépkocsiforgalomra is és közműelhelyezésre is alkalmas, a szabályozási terv szerint lejegyzett úthálózatról megközelíthető.
- Nem feltétel az érintett ingatlan tömbön kívülről a szabályozási terv szerint lejegyzett úthálózatról való megközelíthetősége, amennyiben a szabályozási terv jóváhagyásakor a csatlakozó közterületen az építési engedély kiadásához szükséges közművek már rendelkezésre állnak.
- Telekalakítási terv alapján elvi telekalakítási engedélyt kell kérni a jogszabályi eseteken túl, amennyiben
- a c) pont alatti feltétel teljesítéséhez telekalakításra – út lejegyzésre- van szükség,
- a szabályozási tervben javasolt telekhatártól eltérő telekalakításra kerül sor,
- A telekalakítási tervnek a kialakítandó közterületre és az azzal határos teljes telektömbre- amennyiben közterületet nem érint, teljes telektömbre – kell vonatkoznia.
- Építési engedély
- 15%-nál nagyobb átlagos lejtésű telken vagy, ha
- az előkert valamely részén az úthoz képest egy méternél mélyebben fekszik,
- továbbá olyan telken, mely 12%-nál nagyobb keresztirányú lejtéssel bíró közterülethez/úthoz csatlakozik
csak akkor adható, ha az útra engedélyezett terv van érvénybe.
- Az úttervben legalább egy utca hossznyi mértékben, a már kialakított úthálózathoz csatlakozóan kell az utat megtervezni.
- Az építési engedélyezési tervben az útterv műszaki adatait kell figyelembe venni.”

2. §

A KR 30. §.-a a következő (7) bekezdéssel egészül ki:

„(7) A KEL-2 építési övezetben – abban az esetben, amennyiben a telek természetes emelkedése a szabályozási vonaltól számított 6,0 m-en belül legalább 20%-os –

nincs kötelező előkert, de a szabályozási vonaltól számított 6,0 m-en belül csak támfalgarázs helyezhető el.”

3. §

A KR 2. számú függelék táblázatában a 4-es szelvényhez tartozó helyrajzi számok felsorolása hatályát veszti, és helyébe az alábbi felsorolás kerül:

„2608/7, 2612/2, 2614, 2615, 2616, 2617, 2618/4, 2619/2, 2620, 2621/1, 2622/1, 2623, 2624/2, 2625/1, 2626/2, 2627, 2628, 2630, 3604, 3605.”

4. §

A KR 2. § (1) bekezdésében felsorolt mellékletek közül az 1. számú melléklet jelm jelű lapja továbbá., a 9, 10, 14, 15 számú lapjai hatályukat veszti, és helyébe a jelen rendelet mellékletében szereplő: jelm., 9, 10, 14 és a 15 számú lapok lépnek.

5. §

Jelen rendelet és melléklete 2008. május 1-jén lép hatályba.

Dr. Kálmán András s.k.
polgármester

Dr. Hónigh Magdolna s.k.
aljegyző

8. Javaslat „a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról” szóló 3/1991. (III.19.) KR számú rendelet módosításának koncepciójára

Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a társadalmi kapcsolatok bizottsága elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Felhívom a figyelmet, hogy a határozati javaslat „A” és „B” jelű döntési alternatívát tartalmaz, melyekről külön-külön kell szavoznunk.

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Én nem a bizottság nevében, hanem mint előterjesztő, képviselő indítványt tevő tennék javaslatot egyrészt a bizottsági vitákban a társadalmi kapcsolatok bizottsága is jóváhagyta a rendeletet és én ott mint előterjesztő kezdeményeztem, hogy tudomásul véve az ügyrendi bizottság törvényi észrevételét, a „B” verziót magamévá tettem azzal, hogy az „A” verzió nincs, tekintettel arra, hogy nem egyetértési, hanem véleményének kikérése mellett módosítom, így azt gondolom, hogy az „A” verzió nem létezik, csak a „B” verzióra kellene szavaztatni.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. Akkor egyetlen verzióról szavaztatok, amely a határozati javaslat „B” verziója, ezt teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „B” változatát – mellette szavazott 24 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismondi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Pochner László), távol volt 1 fő (Dr. Kálmán András) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 151/2008. (IV.10.) KH. számú határozata

1) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése „ a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról” szóló 3/1991. (III.19.) KR számú rendeletet 23. § (3) bekezdését az alábbi k) ponttal kívánja kiegészíteni úgy, hogy a jelenlegi k) pont megjelölése l) pontra, a jelenlegi l) pont megjelölése pedig m) pontra módosul:

„Nemzetközi kapcsolatokkal összefüggő ügyekben a társadalmi kapcsolatok bizottsága véleményének kikérése mellett:

- dönt a város nemzetközi kapcsolatait érintő éves és hosszabb távú fejlesztési, költségvetési javaslatokról,
- dönt Dunaújváros nemzetközi és testvérvárosi kapcsolatai működésével összefüggő ügyekben,
- javaslatot tesz a fennálló nemzetközi és testvérvárosi kapcsolatok alakítására, újabb kapcsolatfelvételekre,
- dönt nemzetközi és testvérvárosi delegáció indításáról, annak összetételéről, létszámáról, delegáció fogadásáról,
- dönt a nemzetközi és testvérvárosi kapcsolatokkal összefüggő reprezentáció összeállításáról, annak költségvetéséről, a költségek felhasználását ellenőrzi,

- ellenőrzi és értékeli az önkormányzat külkapcsolati tevékenységét, protokolláris és hivatalos ki- és beutazásait.”

2) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése „ a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról” szóló 3/1991. (III.19.) KR számú rendeletet 13. § (2) bekezdés b) pontja harmadik francia bekezdését módosítani kívánja annak megfelelően, hogy a minősített többséget igénylő ügyek felsorolását kiegészíti az önkormányzat által alapított díjak odaítélésével.

3) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottságot, hogy a 3/1991. (III.19.) KR számú rendelet 1)-2) pontban

foglaltaknak megfelelő módosítását terjessze a közgyűlés soron következő ülése elé.

Felelős: -a határozat végrehajtásáért:
 az ügyrendi-, igazgatási- és jogi bizottság elnöke
 -a határozat végrehajtásában való közreműködésért
 a jegyző
 -a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért
 a szervezési- és jogi iroda vezetője

Határidő: 2008. április 24.

9. Javaslat képviselői indítvány megtárgyalására (MMK Kht. támogatása)

Előadó: a kulturális bizottság elnöke
 a pénzügyi bizottság elnöke
 a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem a kulturális, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnökeit, kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni, valamint felkérem a pénzügyi bizottság elnökét, ismertesse a bizottság véleményét.

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A pénzügyi bizottság a határozati javaslatról 5 igen, 0 nem és 0 tartózkodással szavazott, tehát egyhangúan támogatta.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Somogyi György képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Azt gondolom, hogy a költségvetés egy bizonyos tételét meg kívánjuk emelni, az csak úgy hab a tortán, hogy egyébként ez a 3.700 E Ft nem fedi a valóságot, de én azt gondolom, hogy a humán alpolgármester úr irányába vagyok olyan tisztelettel, ha ő úgy érzi és fontosnak tartja, akkor én támogatni fogom, de szeretném jelezni mindenki felé, hogy ezzel 1.200 E Ft-tal többet kap az MMK Kht. a rendelkezéseiben és a megállapodásban is rögzítettel. Javaslom ezt a 2008. évi költségvetés általános tartaléka helyett természetesen az igazgatási költség dologi kiadásainak keretére megszavazni.

Pintér Attila alpolgármester:

A vitát lezárom. Somogyi úr módosítását teszem fel szavazásra. Az pedig arról szól, hogy a költségvetés általános tartaléka helyett az igazgatási költség hely sor kerüljön megjelölésre. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Somogyi György javaslatát, mely szerint támogatást a 2008. évi költségvetés igazgatási költséghely dologi kiadás terhére kell biztosítani – mellette szavazott 14 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 6 fő (Kecskés Rózsa, Kismoni László, Nagy Szilárd, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Tóth Kálmán), tartózkodott 4 fő (Parrag Viktória, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka), távol volt 2 fő (Dr. Kálmán András, Pochner László) – elfogadta.

Pintér Attila alpolgármester:

Ezek figyelembevételével a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 14 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 3 fő (Nagy Szilárd, Rohonczi Sándor, Tóth Kálmán), tartózkodott 5 fő (Kismoni László, Parrag Viktória, Pintér Attila, Selyem József, Szűcs Aranka), nem szavazott 2 fő (Kecskés Rózsa, Dr. Skaliczki Andrea), távol volt 2 fő (Dr. Kálmán András, Pochner László) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 152/2008. (IV.10.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Munkásművelődési Központ Kht támogatását 3.700 E Ft-tal megemeli, a támogatást a 2008. évi költségvetés igazgatási költséghely dologi kiadás terhére kell biztosítani.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az 1.) pontban elhatározottakat a 2008. évi költségvetési rendelet 1. féléves beszámoló elfogadását követő módosításakor vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

- a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 - a pénzügyi bizottság elnöke
 - a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
 - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
 - a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
 - a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2008. évi költségvetés 1. féléves beszámolót követő módosításának időpontja

10. Javaslat a 2008/2009-es tanévben Dunaújváros általános iskoláiban finanszírozandó első osztályok számának meghatározására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Horváthné Nagyszöllősi Magdolna asszonyt, az Arany János Általános iskola igazgatóját, Korsoveczkiné Balló Erzsébet asszonyt, a Dózsa György Általános Iskola igazgatóját, Dankó Gyuláné asszonyt, a Gárdonyi Géza Általános Iskola igazgatóját, Ódorné Juhász Márta asszonyt, a Móra Ferenc Általános Iskola és Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény igazgatóját, Jakabné Józsa Klára asszonyt, a Móricz Zsigmond Általános Iskola igazgatóját, Nagy Miklós urat, a Petőfi Sándor Általános Iskola igazgatóját, Garai Zsuzsanna asszonyt, a Szilágyi Erzsébet Általános Iskola mb.igazgatóját, Juhász József urat, a Szórád Márton Általános Iskola igazgatóját és Pribékné Kazi Erika asszonyt, a Vasvári Pál Általános Iskola igazgatóját.

Kérem biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére – mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea), távol volt 2 fő (Dr. Kálmán András, Pochner László)) – tanácskozási jogot biztosított.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni?

Kiss András képviselő, az oktatási bizottság elnökhelyettese:

Az oktatási bizottság a napirend 3. pontja „A” változatát 4:0:0 arányban támogatta és az így kialakult határozati javaslatot is szintén 4:0:0 arányban támogatta.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Somogyi György képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Tisztelt Aljegyző Asszony! Legyen szíves nekem megmondani, hogy miért van „A” és „B” változat, amikor az előterjesztő bizottságok egyhangúan egyfajta változatot támogatnak, jogilag, ügyrendileg kérdezem, hogy ilyen esetekben, amikor kellő idő van arra, hogy a közgyűlési anyagot előkészítő bizottságok valamennyi anyagának ismeretében miért

kell meghagyni az előkészített fázisában, ami már indokolatlan, esetleg ezzel az egyes szavazásokban károsan befolyásolni, a tévedésre jelentős okot adott helyzetet teremteni.

Dr. Hőnigh Magdolna aljegyző:

Elnézést kérünk, elkerülte a figyelmünk, legközelebb jobban figyelünk.

Pintér Attila alpolgármester:

Mivel nincs több hozzászólás, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot úgy teszem fel szavazásra, hogy az „A” változatot, mivel úgy érzékelem, hogy ebben egyetértés van a közgyűlést alkotó pártok és szervezetek között. Aki a határozati javaslatot a 3. pontban lévő „A” változattal elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslatot a 3. pont „A” változatával – mellette szavazott 24 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 2 fő (Dr. Kálmán András, Pochner László) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 153/2008. (IV.10.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2008/2009-es tanévben a Belváros - Barátság városrészben a következő számú első osztály működését finanszírozza:

Móricz Zsigmond Általános Iskola	2 osztály
Vasvári Pál Általános Iskola	3 osztály
Összesen:	5 osztály

Felelős: - a határozat közléséért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásáért:
az érintett intézmények vezetői
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő a határozat közlésére: 2008. április 24.
a határozat végrehajtására: 2008. szeptember 1.

- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2008/2009-es tanévben Dózsa - Ságvári városrészben a következő számú első osztály működését finanszírozza:

Dózsa György Általános Iskola	4 osztály
Szilágyi Erzsébet Általános Iskola	1 osztály
Összesen:	5 osztály

Felelős: - a határozat közléséért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásáért:
az érintett intézmények vezetői
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: a határozat közlésére: 2008. április 24.
a határozat végrehajtására: 2008. szeptember 1.

- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2008/2009-es tanévben a Római -
Pentele városrészben a következő számú első osztály működését finanszírozza:

Gárdonyi Géza Általános Iskola	2 osztály
Petőfi Sándor Általános Iskola	3 osztály.
Szórád Márton Általános Iskola	1 osztály
Összesen:	6 osztály

Felelős: - a határozat közléséért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásáért:
az érintett intézmények vezetői
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő a határozat közlésére: 2008. április 24.
a határozat végrehajtására: 2008. szeptember 1.

- 4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2008/2009-es tanévben a Béke
városrészben működő Arany János Általános Iskolában 4 első osztály működését
finanszírozza.

Felelős: - a határozat közléséért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásáért:
az Arany János Általános Iskola igazgatója
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő a határozat közlésére: 2008. április 24.
a határozat végrehajtására: 2008. szeptember 1.

- 5.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2008/2009-es tanévben a Móra
Ferenc Általános Iskola és Egységes Gyógypedagógiai Módszertani
Intézményben 1 első osztály működését finanszírozza.

Felelős: - a határozat közléséért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásáért:

- a Móra Ferenc Általános Iskola igazgatója
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő a határozat közlésére: 2008. április 24.
 a határozat végrehajtására: 2008. szeptember 1.

- 6.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja az érintett intézmények vezetőit, hogy az 1- 5. pontban meghozott döntés egyes intézmények költségvetésére gyakorolt hatását, a feladatmutató – változaskor mutassák ki.

- Felelős:** - a határozat közléséért:
 a polgármester
 - a határozat végrehajtásáért:
 az érintett intézmények vezetői
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 az oktatási és kulturális iroda vezetője
 a pénzügyi és vagyongazdálkodási iroda vezetője

Határidő a határozat közlésére: 2008. április 24.
 a határozat végrehajtására: 2008. október 30.

11. Javaslat a Dunaújvárosi Óvodában 2008/2009-es nevelési évben indítandó csoportok számának meghatározására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
 a pénzügyi bizottság elnöke
 a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Hubacsekné Nagy Emília asszonyt, a Dunaújvárosi Óvoda intézményvezetőjét.
 Kérem biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Hubacsekné Nagy Emília részére – mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Pintér Attila, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczai Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 2 fő (Nagy Zoltánné, Parrag Viktória), távol volt 2 fő (Dr. Kálmán András, Pochner László) – tanácskozási jogot biztosított.

Pintér Attila alpolgármester:

Felhívom a Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés „A” és B” jelű döntési alternatívát tartalmaz, melyekről külön-külön fogunk szavazni.

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni?

Kiss András képviselő, az oktatási bizottság elnökhelyettese:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Az oktatási bizottság az „A” és „B” verzióból az „A” verziót támogatta és az így kialakult határozati javaslatot is 4:0:0 arányban támogatta, valamint felhívom alpolgármester úr figyelmét, hogy ez ugyanolyan szituáció, mint az előző, tehát csak az „A” változatot kérjük megszavaztatni.

Pintér Attila alpolgármester:

Már figyelmeztettek. Tehát csak az „A” változatról fogok szavaztatni.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslat „A” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát – mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Pintér Attila, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 2 fő (Nagy Zoltánné, Parrag Viktória), távol volt 2 fő (Dr. Kálmán András, Pochner László) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 154/2008. (IV.10.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a költségvetésből finanszírozandó csoportlétszámot a 2008/2009-es nevelési évtől minimum 23 – maximum 25 főben határozza meg.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2008/2009-es nevelési évben Dunaújvárosi Óvoda 14 intézményegységében továbbra is 64 csoport működését finanszírozza.

Dunaújvárosi Óvoda	Címe:	Csoportok száma:
Aprók Háza Egysége	Gábor Áron u. 2-4.	7
Aranyalma Egysége	Gagarin tér 1.	4
Bóbita Egysége	Földes F. tér 1.	4
Csillagvirág Egysége	Gorkij u. 3/b.	4
Duna-parti Egysége	Batsányi u. 2-4.	5
Katica Egysége	Petőfi S. u. 4.	1
Kincskereső Egysége	Ady E. u. 1/a.	3
Margaréta Egysége	Lilla köz 1.	5
Mesevár Egysége	Garibaldi u. 1.	2
Napsugár Egysége	Március 15. tér 12.	7
Szászsorszép Egysége	Lajos király krt. 31.	4

Szivárvány Egysége	Ságvári E. u. 7.	4
Zalka M. utcai Egysége	Zalka M. u. 7.	7
Összesen		64

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a Dunaújvárosi Óvoda vezetőjét, hogy a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. számú törvény 65. § (3) bekezdése értelmében az óvodába felvett gyermekek csoportba való beosztásáról a szülők és az óvodapedagógusok véleményének figyelembevételével döntsön.

Felelős: - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásáért:

a Dunaújvárosi Óvoda vezetője

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási és kulturális iroda vezetője

a pénzügyi és vagyongazdálkodási iroda vezetője

Határidő: - a határozat közlésére: 2008. április 24.

- a határozat végrehajtására: 2008. szeptember 1.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése tudomásul veszi, hogy a Dunaújvárosi Óvodában végrehajtandó intézkedésnek költségvetést érintő hatása nincs.

12. Javaslat a 2008. évi költségvetés módosításának koncepciójára

Előadó: a polgármester

Pintér Attila alpolgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Varga Géza SZB titkár urat.

Felhívom a Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés „I”, II” és III. jelű önálló döntési javaslatot tartalmaz, melyekről külön-külön fogunk szavazni.

Kérdezem a napirendet véleményező bizottságok közül a pénzügyi, valamint a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni, illetve felkérem a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnökét, ismertesse a bizottsági véleményt, valamint a pénzügyi bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság véleményét a III. jelű határozati javaslatra vonatkozóan.

Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság a harmadik havi utolsó bizottsági ülésen, illetve az április 2-i ülésén foglalkozott a témával. Az I. határozati javaslatot támogatta egyhangúan, a II. határozati javaslatot – mivel nincs itt nekem a jegyzőkönyv, pontosan nem tudom, de többségében támogatta azzal, hogy az 5 millióval szemben csak 2 millió Ft-ot kíván a kérésnek megfelelően felszabadítani, a III. határozati javaslatot egyhangúlag

szavazta meg azzal, hogy az üdültetés fedezetének megeremtésére a céltartalékból történő átcsoportosítás útján az történjen meg, azt hozzátéve, hogy a korábban hozott, a harkányi üdülő kapcsán hozott korábbi határozatunk szellemében jeleztük a jelenlévő szakszervezetnek is, hogy nem kívánjuk az üdülőket a továbbiakban fenntartani. Az utolsó esetben látja a gazdasági bizottság is annak a lehetőségét, hogy üdülők üzemeltetésére pénzt javasolt a közgyűlésnek és meg kell kezdeni az üdülők értékesítésével kapcsolatos eljárást. Tekintettel arra, hogy a harkányi üdülő kapcsán egy vásárlásról döntött, egy terület hozzávásárlásról döntöttünk a múltkorában, ennek a harkányi önkormányzat részéről történő megerősítése még nem történt meg, ahogy ez bekövetkezik, kérjük a hivataltól, hogy a határozatnak megfelelően a meghirdetést szeptember 30-as határidővel történő értékesítésre meg kellene hirdetni, és utána tisztázni kell a balatoni üdülővel összefüggésben az értékesítésnek esetleg milyen akadályai vannak, inkább a jelzalog fedezettel kapcsolatos anomáliákat szeretném megvizsgáltatni és utána annak is közgyűlési előterjesztését, nevezetesen az év második felében annak az értékesítését pályázat útján történő értékesítését kezdjük el.

Rohonczi Sándor képviselő, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság április 1-jei ülésén megtárgyalta az előterjesztést és 4 igen, 1 tartózkodás mellett támogatja.

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A pénzügyi bizottság a határozati javaslatot 2 igen, 0 nem és 3 tartózkodás mellett nem támogatta.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatokról fogok szavaztatni. Először az I. határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az I. határozati javaslatot – mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Szűcs Aranka), távol volt 2 fő (Dr. Kálmán András, Pochner László) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 155/2008. (IV.10.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2008. évi költségvetéséről és annak végrehajtásáról szóló 5/2008. (II.15.) KR. sz. rendeletében foglalt 5. sz. melléklet 39. alcím, 10. céltartalékok kiemelt előirányzat jogcímében szereplő: Dunaújvárosi Partvédelmi Vállalat fenntartási munkái 111.265 e Ft előirányzatából 30.000 e Ft összeget az 1. alcím 3. Vízkárelhárítás dologi jellegű kiadások kiemelt előirányzatába csoportosítja át.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az 1.) pontban foglalt döntést a 2008. évi költségvetési rendelet soron következő módosításánál vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a 2008. évi költségvetési rendelet soron következő módosításának időpontja

Pintér Attila alpolgármester:

A II. határozati javaslat módosításáról szavaztatok először. A gazdasági bizottságnak volt egy módosítása, ami az összeget módosítja 2 millió Ft-ra. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés gazdasági bizottság javaslatát, mely szerint a határozati javaslat 1. pontjában 5 millió Ft helyett 2 millió Ft szerepeljen – mellette szavazott 14 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 8 fő (Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Nagy Szilárd, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), tartózkodott 2 fő (Parrag Viktória, Pintér Attila), távol volt 2 fő (Dr. Kálmán András, Pochner László) – elfogadta.

Pintér Attila alpolgármester:

A II. határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a II. határozati javaslatot – mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál,

Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Tóth Kálmán), távol volt 2 fő (Dr. Kálmán András, Pochner László) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 156/2008. (IV.10.) KH. számú határozata

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2008. évi költségvetéséről és annak végrehajtásáról szóló 5/2008. (II.15.). KR. sz. rendeletében foglalt 5. sz. melléklet 39. alcím, 10. céltartalékok kiemelt előirányzat jogcímben szereplő: Értékbecslés, telekkialakítás, -megosztás, térképmásolás 2.000 E Ft előirányzatát a 29. alcím 3. Szakmai tevékenység irányító és kisegítő tevékenysége dologi jellegű kiadások kiemelt előirányzatába csoportosítja át.

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az 1.) pontban foglalt döntést a 2008. évi költségvetési rendelet soron következő módosításánál vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a 2008. évi költségvetési rendelet soron következő módosításának időpontja

Pintér Attila alpolgármester:

A III. határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a III. határozati javaslatot – mellette szavazott 12 fő (Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismondi László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), ellene szavazott 1 fő (Kiss András), tartózkodott 11 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Szepesi Attila, Tóth László), távol volt 2 fő (Dr. Kálmán András, Pochner László) – nem fogadta el, így a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 157/2008. (IV.10.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Javaslat a 2008. évi költségvetés módosításának koncepciójára” című előterjesztés III. határozati javaslatát nem fogadta el.

13. Javaslat a Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának tulajdonában álló Dunaújváros, Weiner T. krt. 2. VII. 4. szám alatti megüresedett lakás felújítására

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

Ehhez, valamint a soron következő (12.), (13.), (14.), (15.), (16.) napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Koós János urat, a DVG Zrt. Igazgatóságának elnökét, akinek tanácskozási jogát SZMSZ-ünk folyamatosan biztosítja a DVG-t érintő napirendi pontok tárgyalásánál.

Felkérem a napirend előadóit, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket.

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A pénzügyi bizottság a határozati javaslatot 3 igen, 0 nem és 2 tartózkodás mellett támogatta.

Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság egyhangúan támogatta a javaslatot.

Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A gazdasági és vagyongazdálkodás bizottság a határozati javaslatot egyhangúlag támogatta.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdéssel, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 24 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth

Kálmán, Tóth László), távol volt 2 fő (Dr. Kálmán András, Pochner László) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 158/2008. (IV.10.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Zrt.-t arra, hogy a lakás felújítását az 1. számú mellékletben szereplő keretösszegegen belül végezze el, a költség összegével pedig egészítse ki a 2008. évi lakóházkezelési tervét, egyben utasítja a polgármestert a határozat közlésére.

Felelős: - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásáért:

a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Zrt. elnöke

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

Határidő: 2008. április 25.

14. Javaslát a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Zrt. 2007. évi lakóházkezelési tervének teljesítéséről szóló beszámoló, valamint az önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás célú helyiségek 2007. évi bérleti díj bevételének felhasználásáról készült elszámolás elfogadására

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

Felkérem a napirend előadóit, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket.

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A pénzügyi bizottság 3 igen, 0 nem és 2 tartózkodás mellett támogatta a határozati javaslatot.

Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság egyhangúan 7 igennel támogatta a javaslatot.

Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

A gazdasági és vagyongazdálkodás bizottság egyhangúan támogatta a határozati javaslatot.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 24 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 2 fő (Dr. Kálmán András, Pochner László) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 159/2008. (IV.10.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Részvénytársaság 2007. évi lakóház-kezelési terv teljesítéséről szóló beszámolóját az előterjesztés 1. számú melléklete szerint, továbbá az önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti díj – bevételeinek felhasználásáról készült elszámolást azzal, hogy a 3.042.112,-Ft maradványértékről a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság már elszámolt DMJV Önkormányzatával.

Felelős: - a határozat közzétételéért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásáért:
- a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Zrt. elnök- vezérigazgatója
- a határozatban végrehajtásában való közreműködésért:
- a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

Határidő: - a határozat közzétételére: 2008. április 25.

- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése engedélyezi, hogy a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság által készített előterjesztés mellékletét képező tételes kimutatás alapján - a DVG Zrt. nyilvántartásából törölje - az önkormányzat tulajdonát képező lakások és nem lakás célú helyiségek bérleti díj hátralékából a 2007. év végéig felhalmozódott, 30.776,- Ft ötvenezer forint alatti, valamint az – előterjesztés mellékletét képező bizonylatok alapján – a 638.296,- Ft összegű ötvenezer forintot meghaladó behajthatatlan követelést.

Felelős: - a határozat közzétételéért

- a polgármester
- a határozat végrehajtásáért:
- a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Zrt. elnök-vezérigazgatója
- a határozatban, végrehajtásában való közreműködésért

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

Határidő: - a határozat közzétételére: 2008. április 24.

- a határozat végrehajtására: 2008. április 30.

15.Javaslat a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Zrt. – az önkormányzat tulajdonában lévő lakások és nem lakás célú helyiségek díjbevételére és felhasználására vonatkozó – 2008. évi lakóház-kezelési terve elfogadására

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

Felkérem a napirend előadóit, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket.

Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A bizottságunk egyhangúan 7 igennel támogatta a javaslatot.

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A pénzügyi iroda tájékoztatása szerint 884.296 Ft-tal módosulna a 2008. évi lakóházkezelés maradvány értéke, amely így összesen 4.545 E Ft végösszeggel történne jóváhagyásra. Erről a pénzügyi bizottság mint módosított határozati javaslatot 3 igen, 0 nem és 2 tartózkodás mellett szavazott, tehát támogatta.

Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság az előbb elhangzott módosító javaslattal együtt szavazott már, és 5 igen, 0 nem és 1 tartózkodás mellett javasolta annak elfogadását.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot a pénzügyi bizottság módosításával teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslatot a pénzügyi bizottság módosításával – mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea), távol volt 2 fő (Dr. Kálmán András, Pochner László) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 160/2008. (IV.10.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése Jóváhagyja a DVG Dunaújvárosi Zártkörűen Működő Részvénytársaság - az önkormányzat tulajdonában lévő lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti díjbevételeiről és felhasználásáról szóló – 2008. évi lakóház-kezelési tervét az előterjesztés 1. számú melléklete szerint, azzal, hogy az önkormányzatra visszaszállt lakások újra elosztás előtti helyreállítása cím alatt 884.296 Ft összeg szerepel, a maradványérték összege – 4.545.090 Ft.

Felelős: - a határozat közzétételéért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

Határidő: a határozat közzétételére: 2008. április 25.

16. Javaslat a DVG Zrt. részére 278/2007. (VI.7.) KH számú határozat alapján biztosított 10.000 E Ft felhasználása részelszámolásának elfogadására

Előadó: a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

Felhívom a Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés „A”, „B” és „C” jelű döntési alternatívát tartalmaz, melyekről külön-külön fogunk szavazni.

Kérdezem a pénzügyi, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnökeit, kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni, valamint felkérem a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnökét, ismertesse a bizottság véleményét valamint tegyenek javaslatot a határozati javaslat „B” változatában szereplő elszámolási határidő meghosszabbítására.

Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság még március 26-án tárgyalta az előterjesztést, véleményem szerint biztos benne van az anyagban, de a „B” változatot fogadta el azzal, hogy a kipontozott helyre a mérlegbeszámoló elfogadásáig meghosszabbítja.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdésként, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatokról szavaztatok. Akik az „A” változatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát – mellette nem szavazott senki, ellene szavazott 6 fő (Kismonni László, Nagy Szilárd, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Tóth Kálmán), tartózkodott 18 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth László), távol volt 2 fő (Dr. Kálmán András, Pochner László) – nem fogadta el.

Pintér Attila alpolgármester:

A határozati javaslat „B” változatát teszem fel szavazásra a gazdasági bizottság kiegészítésével. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „B” változatát a gazdasági bizottság kiegészítésével – mellette szavazott 14 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 6 fő (Kismonni László, Nagy Szilárd, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), tartózkodott 4 fő (Kecskés Rózsa, Parrag Viktória, Pintér Attila, Dr. Skaliczki Andrea), távol volt 2 fő (Dr. Kálmán András, Pochner László) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 161/2008. (IV.10.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a DVG Zrt részére 278/2007. (VI.7.) KH. sz. határozat alapján biztosított 10.000 e Ft felhasználására vonatkozóan úgy határoz, hogy a részelszámolást elfogadja és a fennmaradó 3.787.500 Ft felhasználására vonatkozó elszámolási határidőt a Céltámogatási szerződés 3.) pontjában meghatározott 2008. február 15. helyett a 2007. évi mérlegbeszámoló elfogadásáig meghosszabbítja.

Felelős: -a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

-a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyongazdálkodási iroda vezetője

a koordinációs iroda vezetője

Határidő: a határozat közzétételére: 2008. április 22.

17.Javaslat az „Élményfürdő és gyógyászati létesítmény” üzemeltető kiválasztására

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

Felhívom a Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés „A” és B” jelű döntési alternatívát tartalmaz, melyekről külön-külön fogunk szavazni.

Kérdezem a napirend előadóját, kíván-e szóbeli kiegészítéssel élni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Somogyi György képviselő:

Köszönöm a szót Alpolgármester Úr! Mint ahogy az anyagból is látható, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság április 2-án tárgyalta az Élményfürdő és gyógyászati létesítmény üzemeltető kiválasztására című napirendet, amelynek eredményeképpen a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság a kiegészített határozati javaslatot 9 igennel, tehát egyhangúlag elfogadta. A kiegészítés pedig az volt, mely szerint a közbeszerzési eljárásra kerüljön sor, az eljárás lefolytatásával a DVG Zrt. legyen megbízva, illetve a DVG Zrt. részére a felmerülő költségek utólagos elszámolással kerüljenek megtérítésre és ezt a bizottság „A” változatként fogadta el.

Dr. Hönigh Magdolna aljegyző:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Elnézés kérek, hogy rabolom az idejüket és lehet, hogy Dorkota Alpolgármester úr úgy fogja érezni, hogy ismét akadályozom a hatékony munkát, de szeretném felhívni a Tisztelt Közgyűlés figyelmét arra, hogy kiosztottunk az ülés elején egy közbeszerzési tanácsi döntőbizottsági - úgymond - megkeresést, ami tulajdonképpen címében csak a sportingatlanra kötött szerződéssel foglalkozik. Azonban igazából arról szól, hogy a DVG Zrt. vonatkozásában kétségbe vonta az Állami Számvevőszék azt, hogy a nettó árbevétele 90 %-át az önkormányzattól kapja. Nyilván ezt még vitatni fogjuk, de ennek kapcsán a jelen előterjesztés határozati javaslatának „B” változatát tartom aggályosnak, ugyanis a DVG Zrt. is a Közbeszerzési Törvény hatálya alá esik, mint ajánlatkérő, és ha ez így van, akkor a DVG Zrt. szerződéskötései során alkalmaznia kell a Közbeszerzési Törvény 2/A §-át, amely nem más, mint erre a bizonyos 90 %-ra történő, nem utalás, hanem feltétel. Vagyis úgy gondolom, hogy a DVCSH esetében is meg kell felelni mindazon feltételeknek, mint a DVG Zrt. esetében.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Aljegyző Asszony! Én nem úgy gondolom, hogy akadályozzák a munkánkat, én elég pontosan fogalmaztam meg, nem segítik elő. Vélelmezzük azt, hogy a közgyűlés többsége úgy döntött, hogy a stadion ügyében meg kell vizsgálni, hogy az Állami Számvevőszék I. negyedéves programjában szereplően a Komplex Kft. szerződés nélkül jogosult volt-e üzemeltetni a stadionokat. Ehhez képest az Állami Számvevőszék megvizsgálta azt, hogy a DVG Zrt. az önkormányzati többségi tulajdonú céggel, 100 %-os céggel, üzemeltetheti-e. A kérdésre sem kaptuk meg a választ. Hogy milyen okból vizsgálta az Állami Számvevőszék a DVG Zrt. működését, bejelentésre, vagy ki, mit kér tőle, ez most tárgyaltan valóban ebből a kérdéskörből, de azért itt egyeseket ezen az oldalon igen elgondolkotatott, hogy miközben Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata szerződés nélkül több százmillió forintot egy magáncégnek kifizetett, arra még az Állami Számvevőszék sem reagál. Nem reagál. De, egy másik céget, amelyik a városé, azt vizsgál. A másik, Tisztelt Aljegyző Asszony, nem állt szándékunkban a „B” verzió támogatása, ezt már korábban kifejtettem, hogy miért, ugyanis

véleményünk szerint az élményfürdő üzemeltetésére az MSZP által kötött korábbi, 2006-os augusztusi szerződés úgy rossz ahogy van, viszont mivel az előterjesztés azt tartalmazta hogy egy eredményesen működtethető élményfürdője lesz a városnak, természetesen ezen feltételek mellett mint közbeszerzési eljárást fogunk támogatni. Ugyanakkor homokba nem dugjuk a fejünket, vélelmezhetően, bár ne legyen igazam, eredménytelen lesz a közbeszerzési eljárás, mert ha valaki azt vállalja, hogy kifizeti a 270 M Ft-os lízingdíjat 20 évig, meg még üzemelteti is az élményfürdőt, hát vigye. Erre szoktam mondani; bár legyen eredményes pályázat! De, Tisztelt Aljegyző Asszony! Majd eltelnek a hetek, hónapok és visszakerül a téma, hogy nem lesz pályázat, de nem bízhatjuk meg a DVCSH-t, vagy a DVG Zrt-t, mert megállapította az Állami Számvevőszék, hogy közbeszerzés kell, még ha a saját cégünket is kívánjuk megbízni. Én Önnel nem kívánok vitatkozni. Meguntam. Miért nekem kellene megmondani, hogy mi az Önök dolga. Tehát, ha kiírunk egy közbeszerzést és nem lesz pályázó, akkor mi lesz tovább, hogyan holnap, hogyan holnapután? Mondják már meg. Ha nem tudják, álljanak fel jegyzőtől, aztán keresünk olyan jegyzőt, aki megmondja, hiszen Ön most itt, nyíltan jegyzőkönyvbe mondta, hogy ha nem lesz eredményes közbeszerzés, úgy néz ki, hogy nem bízhatjuk meg a saját cégünket. Ugye? Ezt tetszett mondani. Akkor mi lesz tovább? Hogyan tovább, Tisztelt Aljegyző Asszony? Mi lesz akkor? Azért csak eldöntötték a szocialisták, hogy itt élményfürdő lesz, csak gondoltak akkor arra, hogy valaki üzemeltetni is fogja. Természetesen ez egy jó döntés, hogy közbeszerzéstünk, de mi van akkor. Tudom, hogy 2005. december 31-el lejárt az a rendszer, ami azt mondta, hogy akkor meg kell nézni, hogy 90 % önkormányzati tulajdonú cég, tehát 100 %-os cégünknek van a 90 %-os megbízása, de 2006. októberéig nem mi voltunk. 2005. december 31-től 2006. október 1-jéig mit csináltak Önök? Miért nem készítette akkor elő a jegyző azt, hogy a saját cégünk alkalmas legyen arra, hogy közbeszerzés nélkül működjön. Ki fogja a lakásainkat kezelni, ha az ÁSZ megállapítja és a közbeszerzési döntőbizottság, hogy a stadion üzemeltetésére kötött szerződésünk azért semmis, mert a DVG Zrt. nem jogosult közbeszerzés nélkül működni, akkor semmis lesz a szemét, semmis lesz a lakások kezelése. Mit fogunk akkor csinálni? Hogyan tovább, Aljegyző Asszony? Ön felvetett egy problémát, amivel egyetértünk, van egy probléma, hogy 5 napon belül 9-éhez képest, az most már csak 4 nap, tehát hétfőig valamit az ÁSZ-nak válaszolnunk kell. Mi van akkor, ha az ÁSZ-nak igaza van? Erre természetesen lehet azt mondani, hogy az új többség alkalmatlan a város vezetésére, na de én úgy vélem, hogy azért van a hivatalunk, aki képviseli a várost. Nem fel kell vetni egy problémát, hanem alternatívát kell tenni elénk, hogy hogyan oldjuk meg. A, igen. B, nem. C, lehet. Másfél év után én azt érzem, hogy megpróbálunk mi itt páran dolgozni, megpróbálunk javaslatokat tenni és vagy a gazdasági kabinet, vagy a közig. hivatal, vagy az Állami Számvevőszék, vagy valaki azt mondja, hogy nem egészen így. A stadionra egy gondolattal visszatérve, a fejlécen az szerepelt, hogy törvényességi kifogás nincs. Tehát, amikor mi döntöttünk, törvényességi kifogás nem volt. Ezt csak azért jelzem, ahogy Ön jelezte felénk, hogy probléma lehet. Ha az ÁSZ-nak igaza van és a döntőbizottság ellenünk fog dönteni, nem kell sokáig kéregetnünk a jegyzőt, hogy ne jöjjön vissza. Halál komolyan mondom. Ha azt fogja mondani az Állami Számvevőszék, hogy az önkormányzat azért hozott törvényellenes döntést, mert nem hozhattuk volna meg és közben törvényességi kifogást a jegyző nem jelzett, nem fogjuk tovább tűrni, hogy mindig mi legyünk azok, akik buták és nem hozzáértők vagyunk. Megnéztük az anyagot, kettő kifogás volt az MSZP oldaláról. Az egyik kifogás az volt, hogy nincs sportkon koncepció. Ezt már tisztáztuk. A másik kifogás az

volt, hogy a költségvetést 40 M Ft-tal átléptük. Ezt is tisztáztuk. A kifogás nem az volt, hogy törvényellenesen adtuk a saját cégünknek. Azért maradunk már néha a tényeknél. Természetesen kiírjuk a közbeszerzést, bízom benne, hogy egyhangúlag. Aztán eltelik 60 nap és nyár elején itt fogunk ülni, hogy mit csináljunk. Nem szeretném azt a helyzetet, hogy utána pedig nem tudjuk - Pochner úr már korábban megmondta -, az a szándékunk, hogy odaadjuk neki, de most már ha jól értem, oda sem tudjuk adni, tehát egy fokkal rosszabb helyzetben vagyunk, mint ezelőtt voltunk 2 órával. Azt is elfogadom, mert jogtisztelő állampolgár vagyok, ha a közbeszerzési döntőbizottság úgy dönt, hogy a DVG Zrt-nek nem adhatunk át feladatot. Én ezt is tudomásul veszem, de akkor elvárom a hivataltól, hogy mind ebben az ügyben, mind a stadion ügyben, mind az összes többi ügyben azonnal jogszerű alternatív javaslatot terjesszen a közgyűlés elé, és ha ezt nem tudja megtenni, akkor elvárom a hivataltól, hogy a jegyzője feláll és átadja a helyét olyannak, aki ezeket a kérdéseket kezelni tudja.

Tóth Kálmán képviselő:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim, Tisztelt Dorkota Úr! Alternatívát szeretnék ajánlani Önnek és azért vagyunk itt, hogy megoldjuk ezt a problémát. Az alternatíva az lenne, hogy Dunaújváros Önkormányzat közbeszerzési bizottsága és tanácsadó testülete bonyolítsa le a közbeszerzési eljárást. Ezzel nem kellene senkit várni, hogy ki, mit dönt, hanem az önkormányzat eldönti, maga a közbeszerzési tanácsadó testület véleménye alapján, és ugyanazok megilletik a közbeszerzésben résztvevőket, vagy akár tanácsadó testületünk tanácsadót fogadjon ennek az ügynek az elintézésével kapcsolatban. Ugyanazok a kérdések felvetődhetnek és ugyanazokat a problémákat meg tudjuk oldani. Úgy gondolom, hogy abban Önnek teljesen igaza van, hogy innét kezdve a 60 nap lehet kevesebb, de úgy gondolom, hogy az önkormányzatnál is azért van közbeszerzési tanácsadó testület, hogy ezeket a problémákat meg tudja oldani, ha esetleg ilyen probléma van és úgy gondolom, hogy ez egy alternatív megoldás, hogy senkire ne kelljen várni. Az én határozati javaslatom az, hogy Dunaújváros Önkormányzata a közbeszerzési tanácsadó testület és a közbeszerző bizottság tárgyalja ezt a dolgot.

Koós János a DVG Zrt. igazgatóságának elnöke:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Én egy kicsit távolabbról indulnék ebben a kérdésben. 2006. augusztus 6-án az akkori igazgatóság úgy döntött, hogy nem kívánja megvalósítani az élményfürdőt, mert hogy azt túl kockázatosnak tartja. Ettől függetlenül, hogy, hogy nem, a mai napig ez még igaziból nem derült ki, ezek a szerződések a DVG Zrt. részéről aláírásra kerültek. 2007. szeptember 27-én a DVG Zrt. új igazgatósága áttekintve az addig rendelkezésre álló információit, úgy döntött, hogy mint üzemeltető, nem kívánja üzemeltetni ezt az élményfürdőt, mert hogy túl kockázatosnak tartja, illetve nem tartja megalapozottnak azt az üzleti tervet, amely alapján annak idején a döntések megszülettek. Tehát, akkor mi azt kértük a Tisztelt Tulajdonostól, hogy döntse el, hogy most akkor mi történjen. Felhívnám a figyelmet arra, hogy én nagyon szívesen átadom a feladatot a közbeszerzési tanácsadó testületnek az önkormányzat irányába, csak létrehoznánk azt a megint nem igazán szerencsés helyzetet, ami az induláskor történt, hogy az önkormányzat bízta meg a

közbeszerzési tanácsadót az eljárás lebonyolításával, amely aztán a DVG Zrt. nevében járt el, mert hogy pillanatnyilag arról van szó, hogy a lízingbe vevő sajnos nem Dunaújváros Önkormányzata, mert akkor a DVG Zrt. igazgatóságának most nem főne a feje, hanem a lízingbe vevő a DVG Zrt, amelynek sajnos kötelezettsége az üzemeltető biztosítása. Tehát, a mi, 2007. szeptember 18-án a hivatalhoz eljuttatott kérésünk az volt, hogy abban kérünk állásfoglalást a Tisztelt Tulajdonostól, hogy kiírjuk-e közbeszerzésre, és felhívtuk a figyelmet arra, hogy ennek a közbeszerzésnek a költségei a DVG Zrt-nél nem állnak ebben a pillanatban rendelkezésre. Természetesen én már többször kifejtettem, ha a DVG Zrt. közbeszerzési eljárást kell, hogy lefolytasson, akkor azt egyeztetni az önkormányzat közbeszerzési tanácsadó testületével, mert minél többen látjuk az adott közbeszerzési eljárást, annál jobb végeredmény jöhet ki belőle.

Dr. Hőnigh Magdolna aljegyző:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Először Koós elnök úr hozzászólására reagálnék megerősítve őt, hogy valóban a lízingbe vevő a DVG Zrt., vagyis itt a döntési jogkör tulajdonképpen őt illeti meg és a közgyűlést, csak egyetértési, illetve pontosítók, javaslattételi jogot gyakorol. Az, hogy a mi közbeszerzési tanácsadó testületünk közreműködjön, lehetséges, de erről is döntenie kellene.

Dorkota Alpolgármester úr felvetéseire reagálnék. A sportlétesítményekre kötött üzemeltetési szerződés esetében a közbeszerzési döntőbizottság azt nem mondhatja ki, hogy azok semmisek, ugyanis neki nincs ilyen jogköre. A közbeszerzési döntőbizottság megállapíthat szabálytalanságot, azt, hogy bár le kellett volna folytatni az eljárást, nem folytattuk le, de a jogköre csak a szerződés megkötéséig terjed. Ezen szerződés vonatkozásában ilyen probléma nem fog felmerülni. A következő; a hivatal azért nem tett törvényességi észrevételt, mert úgy gondoltuk és a DVG Zrt. nyilatkozatai birtokában gondoltuk úgy, hogy a DVG Zrt. megfelel a közbeszerzési törvény 2/A §-ban megfogalmazott valamennyi feltételnek. A DVG Zrt-től mi többször bekértük azt, hogy a nettó árbevételek 90 %-át, illetve azt meghaladó mértéket teljesítse az önkormányzat, és mindannyiszor azt kaptuk, hogy igen. Hozzáteszem, hogy most a közbeszerzési döntőbizottsághoz 5 napon belül kell egy észrevételt tennünk és mi nem értünk egyet az Állami Számvevőszék azon megállapításával, miszerint két szerződést és a két szerződésből befolyó bérleti díjat nem ismer el az Állami Számvevőszék önkormányzati bevételnek, illetve átadott pénzeszköznek. Azt, hogy a döntőbizottság mit dönt, természetesen ma még mi sem tudjuk. Ha a döntőbizottság úgy dönt, hogy nem fogadja el azt, hogy a DVG Zrt. nettó árbevételének több, mint 90 %-a önkormányzattól származik, akkor valóban meg kell gondolni azt, hogy mi a megoldás. Meg kell mondanom, hogy én most itt tudnám, hogy mit kell csinálni és van is erre elképzelésem, de én arra szeretném megkérni Alpolgármester urat, hogy ne ebben a stílusban dolgozzunk, ugyanis az, hogy Ön minden második, vagy ötödik napirendi pontnál megkéri, vagy felszólítja a hivatalt és annak vezetőit, hogy álljanak fel, nem segít, szerintem. Én nagyon szívesen leülök Önnel, mint ahogy szerintem eddig is leültünk bizonyos kérdésekben és nagyon szívesen dolgozom Önnel, ha erre igényt tart. Ugyanez a javaslatom a DVG Zrt. felé, ugyanis körülbelül egy utcányira vagyunk egymástól, de szóban mi nem szoktunk egyeztetni és úgy gondolom, hogy

egyszerűbb lenne, ha egyeztetnénk és együtt dolgoznánk, mint ha a DVG Zrt-nél újra és újra létrehoznák mindenféle szakértő testületet.

Rohonczi Sándor képviselő:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Elhallgatva Dorkota úrnak az elővezetését, én azért elég nagy biztonsággal merem azt gondolni, hogy úgy lesz, ahogyan azt Dorkota úr mondta. Tehát, itt ez a közbeszerzés nem lesz eredményes. Persze hogy nem lesz eredményes, kitalálnak egy olyan feltételrendszert, egy olyan közbeszerzési feltételrendszert, hogy élő ember arra nem jelentkezik. Látható az, hogy az elmúlt másfél évben nem zajlik más, mint ennek a beruházásnak, ennek az egész ügynek a lejárata. Épeszű üzemeltető, aki nyugalmat akar magának, normális bevételt akar magának, belemegy egy ilyen ügybe? Nem fog belemenni. Be fog az következni, és akkor el lehet mondani, hogy minden milyen rosszul volt előkészítve, meg ez egy eleve lefutott ügy volt, én azt gondolom, hogy most borítékolni lehet azt, hogy itt olyan kiírás lesz, amire nem lesz jelentkező. Elmondta Dorkota úr. Ezt a kiegészítést nem tette hozzá, amit én hozzátettem. Nagyon kíváncsi leszek, hogy az milyen lesz. Az, hogy ez milyen eredményesen üzemeltethető, az alapján mondtuk mi ezt itt, amilyen tanulmány készült, a DVG Zrt. készítettett egy tanulmányt, amelyik itt volt előttünk tavaly októberben, ami szerint 1300 Ft-os átlagos jegyárral működési költségek megtérülnek, 1500 Ft-os átlagos jegyárral nullszaldós, 1800 Ft-os átlagos jegyárral tisztességes nyereséget hoz ez a fejlesztés. Ezt láttam abban az anyagban, amit Önök készítettetek. Magától értetődő, hogy egy induló üzemeltetés során extraprofitot várni nem lehet. Ennek felfutása lesz. Természetes, hogy indulás időszakában valamilyen más elvárásokat kell megfogalmazni, mint mondjuk egy 3, vagy 4 éves üzemelés következtében. Kíváncsi leszek, hogy ezek meg fognak-e jelenni ebben a kiírásban. Kíváncsi leszek, hogy olyan feltételek lesznek-e, amire egy normális üzemeltető, egy normális üzletember jelentkezne-e. Én azt gondolom, hogy nem. Lesz egyszer közbeszerzési eljárás, lesz kétszer és az fog történni, amit Dorkota úr mondott.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Rohonczi Úr! Az Önök döntése arra alapult, hogy a lízingdíjat valaki majd átvállalja, plusz az üzemeltetést. Nem lehet mással kiírni egy pályázatot, mint ahogy a 20 évre szóló lízingdíjat vállalja és üzemeltesse. Az üzemeltetésért pénzt nem kell kérnünk. Van egy, 20 évre, évi 270 M Ft-os lízingdíj és van egy üzemeltetési költség. A pályázati kiírás kettő mondatból állhat: Vállald 20 évre az évi 270 M Ft-ot és üzemeltesd. Más nem kell. A bevételt, mi, mibe kerül, nem nekünk kell megszabnunk. Egy nyílt közbeszerzési eljárásban majd az üzemeltető vállalja-e, vagy sem. Nem mi, Önök, 2006. augusztusában a döntésnél ezeket a feltételeket vállalták. Önök, az MSZP. Ezt még az SZDSZ sem támogatta, mert láthatóan egyébként, mintegy lehetetlen ezeket teljesíteni. Egy fillér forinttal nem kell többet kérni, mint ami az előterjesztésben szerepelt, amit Önök megszavaztak. Egyébként ezért nem lehet más a kiíró, mint a DVG Zrt., mert Önök akkor azt szavazták meg, hogy a lízingbe vevő a DVG Zrt. Ön régi képviselője ennek az önkormányzatnak, tudjon egy évet nekem mutatni, amikor a DVG Zrt-nek volt évi 23-

24 M Ft-ja arra, hogy egyéb célra fordítsa. Egy ilyen évet mutasson. Nyilvánvaló, hogy a DVG Zrt. nem tud évi 270 M Ft-ot kifizetni, azaz életbe lép az önkormányzat készfizető kezessége, amit szintén Önök szavaztak meg, tehát Önök a költségvetést terhelték évi 270 M Ft-tal. Önök, akik azt mondják, hogy csődben van a város. Önök, akik azt mondják, hogy nincs pénz semmire. Önök úgy döntöttek, hogy 20 évig 270 M Ft lízingdíjat az önkormányzat a bérköltséget megelőzve a munkavállalók költségét, az iskolai tanárok bérét, az óvónők bérét megelőzve, készfizető kezességet vállaltak évi 270 M Ft-ra. Ennyi. Aztán lehet itt félrebeszélni, a pályázati kiírás ezt fogja tartalmazni, de engem ez már nem érdekel, hiszen Önök eladták a Dunaferret, az EHEP-et, tehát ez a legkevesebb. Engem az érdekel Aljegyző Asszony, hogy aztán hogyan lesz tovább, hiszen ez a levél tartalmazza, hogy a DVCSH-tól származó bérleti díj és a Dunanett-től származó bérleti díj, és az egyik '97-es döntés, 20 évre elkötelezettség, másik 2000-es döntés. Tehát nem kellene azt mondani, hogy ezt is mi kötöttük 2006. október 1. után, mert nem felel meg a valóságnak. Ezt is Önök kötötték. Ezek bevétele akadályozza meg azt, hogy a DVG Zrt. adott esetben bármit működtessen tovább. Én erről beszélek, hogy miközben a felelősség minket terhel, ma sem tudjuk, hogy mit csináljunk majd ezután. Nem együttműködés, vagy együttműködés kérdése. Én szeretném, ha Önök nem a közigazgatási hivatallal leveleznének, én nagyon szeretném, ha nem ilyen papírok kerülnének elé, hanem megmondanák, Ön tudja mi a megoldás, tessék leírni itt napirend előtt és kiosztani 26 példányban, hogy mi a megoldás, és ha a megoldás jogszerű és gazdaságos, meg fogjuk szavazni. Tisztelt Rohonczy Sándor Képviselő Úr! Aki komolyan gondolta korábban, hogy ez egy működő egység lesz és elfogadta azt, amit leírtak, vagy aki elolvasta azt a mintegy 100 oldalas lízingszerződéssel kombinált vállalkozási szerződést, amit azóta a Vegyész-üggyvédei, az általunk felkért szakértők sem értenek, hogy a tulajdonos, a CIB - mert a tulajdonos a CIB, mi lízingbe vevők leszünk, mint DVG Zrt. – azt mondja, hogy a város a tulajdonos, akinek a közműveket meg kellene vásárolnia, a kötbér a késedelem miatt a tulajdonos CIB-et illeti meg, késedelem nincs, mert ugyan elkezdtek, a kapát belevágták szeptemberben 2006. szeptember 30-án, megnyitották a műszaki ellenőrzésre a könyvet, 10 db könyv van tele, minden nap kiviteleztek, de leírják, hogy 2007. december 7-től kiviteleznek, ezért idő előtt teljesítenek. Hát, aki ezt megérti Önökön kívül, akik ezt ellenjegyezték és fizettek és aláírtak, annak gratulálok. Én komolyan mondtam, pályázzon a Magyar Szocialista Párt, nyílt licit lesz. Önöké az élményfürdő, Önök szavazták meg, Ön többször kifejtette, hogy ez milyen jó üzlet. Nem fogjuk azt mondani, hogy ne működtessék. Nem fogjuk azt mondani, nem lesz politikai támadás, az MSZP ezt megvásárolja, működteti, és még pancsikolnak is együtt. Semmi kifogásunk nem lesz ellene. Ne tessenek azt mondani, ha nem érvényes pályázat, hogy az miattunk van. Nem. Önök döntöttek, mi végrehajtjuk.

Koós János a DVG Zrt. igazgatóságának elnöke:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Először az élményfürdőhöz tennék hozzá néhány gondolatot. 2006. augusztusában Önök elé került egy üzleti terv, amely alapján a végső döntést az akkori közgyűlés meghozta. Véleményem szerint semmi mást nem kell tenni, mint abban az üzleti tervben szereplő dolgokat ki kell írni közbeszerzésre. Természetesen a DVG Zrt. nem szeretne rossz közbeszerzési kiírást létrehozni. Ha jól tudom, akkor az Aljegyző Asszony képzett közbeszerzési

szakreferens, nagyon szívesen várjuk ebben a kérdésben a javaslatait, amelyeket utána természetesen én úgy gondolom, hogy ezt a kiírást a közgyűlésnek látnia kell, tehát Önök is látni fogják. A másik, amit szeretnék elmondani, az Aljegyző Asszony azt mondta, hogy „a DVG Zrt-től kapott adatszolgáltatás alapján”. Szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy ez az új közbeszerzési törvény 2004. tavaszán lépett életbe. Itt van nálam a 2005., 2006., 2007. évi DVG Zrt-s kimutatás arról, hogy az önkormányzati feladatok ellátása hány százalékos. Ennek 90 %-nak kellene lennie az alapján a számítási metodika alapján, amit - gondolom - az előző DVG Zrt. vezetés az előző tulajdonossal közösen elfogadott, mert mi ugyanezen elv alapján mentünk tovább. Tehát a 2005-ös évben 83,6 % volt, a 2006-os évben, amelyben mi decemberben vettük át a DVG Zrt-t, 87,6 %, és mivel - megmondom őszintén – én innét vártam a DVG Zrt. elleni első támadást, hogy nem fogunk tudni ennek a 90 %-nak megfelelni és ezért nekünk nem lehet bizonyos feladatokat átadni, ezért mi nagyon sokat tornáztunk azon, hogy a 2007. évi, az a 90 % fölé kerüljön és a mi kimutatásunk szerint ez 91,8 % lett. Ez még nem lezárt év a jelenlegi ismereteink szerint. Mi, a jelenlegi DVG Zrt. vezetés mindent elkövetett azért, hogy ez a cég, az önkormányzat feladatainak ellátására továbbiakban is alkalmas legyen.

Pintér Attila alpolgármester:

A vitát lezárom, a határozati javaslat „A” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát – mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 2 fő (Rohonczi Sándor, Dr. Skaliczki Andrea), távol volt 2 fő (Dr. Kálmán András, Pochner László) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 162/2008. (IV.10.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése javasolja, hogy a Fabó Éva Sportuszoda rekonstrukció I. üteme (Élményfürdő és gyógyászat) létesítményének üzemeltető kiválasztására nyílt közbeszerzési eljárás keretében kerüljön sor. Az eljárás lefolytatásával a DVG Zrt.-t bízva meg és a felmerülő költségeket utólagos elszámolással megtéríti.

Felelős: – a határozat végrehajtásáért
a DVG Zrt. elnöke és vezérigazgatója

Határidő: Az eljárás megindítására: 2008. április 20.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert a határozat közlésére a DVG Zrt. és a CIB Ingatlanlízing Zrt. felé.

- Felelős:**
- a határozat végrehajtásáért
a polgármester
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a koordinációs iroda vezetője

Határidő: 2008. április 20.

Szünet.

Szünet után.

18. Javaslat a lakossági távhőszolgáltatási díjak meghatározásához kapcsolódó feladatok ellátására vonatkozó megbízási szerződés megkötésére

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Sepsi István urat, a siMentat Kft. ügyvezetőjét, valamint Sugár Dániel urat, a siMentat Kft. vezető tanácsadóját.

Kérem biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére – mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 4 fő (Kismonyi László, Pintér Attila, Pochner László, Szepesi Attila) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a napirend előadóit, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A napirendhez benyújtott szerződés tervezetét az ügyrendi bizottság több ponton kívánta módosítani. A 4. pontjában, ahol a megbízási díjak felosztása történik, ott a partner megnevezés helyett az ügyvezető elnevezést javasolja használni. Az egyes megbízási díjtételek alatt található napi tarifák elé szükséges feltüntetni, hogy az összeg maximális mértékű, tovább ugyanebben a pontban, hogy a pénzügyi teljesítés a teljesítésigazolást követő 30 napon belül történjen meg, és a szerződés 5. oldalán a díjakkal összefüggésben szükséges rögzíteni, hogy a tanácsadói díjak a megbízott összes költségét fedezik. Ezen felül a megbízott egyéb költségtérítésre nem tarthat igényt. A 8. pontban szükséges rögzíteni, hogy a jelen szerződés a hozzácsatolt aláírt összeférhetlenségi nyilatkozatokkal együtt érvényes. Ezekkel a módosítási

javaslatokkal egyhangúlag közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak találta a szerződés tervezetét az ügyrendi bizottság.

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A pénzügyi bizottság 5 igen, 0 nem és 0 tartózkodás mellett elfogadta a határozati javaslatot.

Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság tegnapi ülésén egyhangúlag javasolta elfogadni a határozati javaslatot.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. Először a módosító indítványokat teszem fel szavazásra. Az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság a szerződéshez azt a módosító indítványt terjesztette elő, hogy a 4. pontban az ügyvezető kerüljön megnevezésre a partner helyett. A 4. ponthoz kapcsolódik, hogy az összeg az maximalizált, és 30 napos határidő az észrevétel a bizottságnak. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság javaslatát, mely szerint a megbízási szerződés 4.) pontjában a partner megnevezés helyett az ügyvezető elnevezés szerepel. Az egyes megbízási díjtételek alatt található napi tarifák elé feltüntetésre kerül, hogy ez az összeg maximális mértékű. A 4.) pontban feltüntetésre kerül, hogy a pénzügyi teljesítés a teljesítés igazolást követő 30 napon belül történik. A szerződés 8.) pontjában rögzítésre kerül, hogy jelen szerződés a hozzacsatolt aláírt összeférhetlenségi nyilatkozatokkal együtt érvényes. – mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonci Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 4 fő (Kismondi László, Pintér Attila, Pochner László, Szepesi Attila) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az ügyrendi bizottság azon módosító indítványát teszem fel szavazásra, mely szerint a szerződés 5. oldalán a díjakkal összefüggésben rögzítésre kerül, hogy a tanácsadói díjak a megbízott összes költségét fedezik, ezen felül a megbízott egyéb költségtérítésre nem tarthat igényt.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság javaslatát, mely szerint a szerződés 5. oldalán a díjakkal összefüggésben rögzítésre kerül, hogy a tanácsadói díjak a megbízott összes költségét fedezik, ezen felül a megbízott

egyéb költségtérítésre nem tarthat igényt. – mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 4 fő (Kismoni László, Pintér Attila, Pochner László, Szepesi Attila) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A 8. pontban azt a feltételt kell betenni, hogy összeférhetetlenségi nyilatkozattal együtt érvényes. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság javaslatát, mely szerint a 8. pontban azt a feltételt kell betenni, hogy összeférhetetlenségi nyilatkozattal együtt érvényes. – mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 3 fő (Kismoni László, Pochner László, Szepesi Attila) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ezek figyelembevételével a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés — mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 3 fő (Kismoni László, Pochner László, Szepesi Attila) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 163/2008. (IV.10.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése megbízza a siMentat Vagyonkezelő és Tanácsadó Kft.-t (1147 Budapest, Kerékgyártó u. 47-49. B/23.) a lakossági távhőszolgáltatási díjak meghatározásához kapcsolódó feladatok ellátására és elfogadja a siMentat Vagyonkezelő és Tanácsadó Kft. és Sugár Dániel által teendő összeférhetlenségi nyilatkozatokat, egyben utasítja a polgármestert az 1. sz. mellékletben szereplő megbízási szerződés aláírására azzal, hogy a megbízási szerződés 4.) pontjában a partner megnevezés helyett az ügyvezető elnevezés szerepel. Az egyes megbízási díjtételek alatt található napi tarifák elé feltüntetésre kerül, hogy ez az összeg maximális mértékű. A 4.) pontban feltüntetésre kerül, hogy a pénzügyi teljesítés a teljesítés igazolást követő 30 napon belül történik. A

szerződés 5. oldalán a díjakkal összefüggésben rögzítésre kerül, hogy a tanácsadói díjak a megbízott összes költségét fedezik, ezen felül a megbízott egyéb költségtérítésre nem tarthat igényt. A szerződés 8.) pontjában rögzítésre kerül, hogy jelen szerződés a hozzácsatolt aláírt összeférhetlenségi nyilatkozatokkal együtt érvényes.

Felelős: a határozat végrehajtásáért:
 a polgármester
 a végrehajtásban való közreműködésért:
 az ügyrendi igazgatási és jogi bizottság elnöke
 a végrehajtás előkészítésében való közreműködésért
 a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
 a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2008. április 30.

19. Javaslat az evangélikus egyházzal kötött együttműködési megállapodás módosítására

Előadó: a kulturális bizottság elnöke
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Stermeczki András evangélikus lelkész urat.

Kérem biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Stermeczki András részére – mellette szavazott 24 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 2 fő (Kismondi László, Szepesi Attila) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a kulturális bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítéssel élni, valamint felkérem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, ismertesse a bizottság véleményét.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Az ügyrendi bizottság módosítás nélkül közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak találta a szerződés tervezetét.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 24 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 2 fő (Kismondi László, Szepesi Attila) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 164/2008. (IV.10.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az evangélikus Egyházközséggel 1999. október 25-én megkötött együttműködési megállapodást a határozat melléklete szerint módosítja, egyben felhatalmazza a polgármestert szerződésmódosítás aláírására.

Felelős: a határozat végrehajtásáért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
- az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: 2008. április 24.

20. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Sterifant Hungária Kft. között létrejött – az egészségügyi alapellátásában keletkező veszélyes hulladék szállítására vonatkozó – vállalkozási szerződés módosítására

Előadó: az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Andó András urat, a Septox Kft. ügyvezetőjét, aki nincs itt.

Felkérem a napirend előadóit, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Az ügyrendi bizottság az előterjesztést módosítás nélkül közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak találta.

Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság 7 igennel egyhangúlag támogatta a javaslatot.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 21 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka, Tóth László), nem szavazott 3 fő (Gál Roland, Somogyi György, Tóth Kálmán), távol volt 2 fő (Kismonyi László, Szepesi Attila) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 165/2008. (IV.10.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az Önkormányzat, valamint a Sterifant Hungária Kft között – az egészségügyi alapellátásban keletkező veszélyes hulladék elszállítására – a Közgyűlés 44/2008. (II.14.) KH számú határozatával elfogadott és 2008. március 15-én aláírásra került vállalkozási szerződés módosítását a határozat 1. számú melléklete szerint elfogadja.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a felhatalmazza a polgármestert, hogy az 1. pontban elfogadott vállalkozási szerződés módosításáról szóló szerződést, Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata nevében írja alá.

Felelős: a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a szociális és egészségügyi iroda vezetője

Határidő: 2008. április 30.

21. Javaslat „Dunaújváros közigazgatási területén alapellátási házi orvosi és gyermekorvosi ügyeleti szolgáltatás ellátása” közbeszerzési eljárás ajánlati felhívásának véleményezésére

Előadó: az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke
a közbeszerzési tanácsadó testület

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Dr. Szűcs Tamás urat, a Dr. Hidas Ügyvédi Iroda ügyvédjét. Úgy látom, hogy nincs itt.

Felhívom a Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés határozati javaslatának 2.) pontja „A” és B” jelű döntési alternatívát tartalmaz, melyekről külön-külön fogunk szavazni.

Tisztelt Közgyűlés!

Ülésünk előtt kiosztásra került a Közbeszerzési Tanácsadó Testület javaslata a határozati javaslat 3. pontjára, valamint az Ajánlati Felhívásra vonatkozó módosításokra.

Felkérem a napirend előadói közül az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottsági véleményt, illetve kérdezem a Közbeszerzési Tanácsadó Testület elnökét, hogy kíván-e további szóbeli kiegészítést tenni.

Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Bizottságunk a Közbeszerzési Tanácsadó Testület javaslatát megismerve és annak pontosításával fogadta el az előterjesztést, a határozati javaslat „A” változatát 4 igen, 0 nem és 3 tartózkodással támogatta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslat 2. pontjának „A” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat 2. pontjának „A” változatát – mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Tóth Kálmán), távol volt 2 fő (Kismonyi László, Szepesi Attila) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ennek figyelembevételével a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Tóth Kálmán), távol volt 2 fő (Kismonyi László, Szepesi Attila) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 166/2008. (IV.10.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése „Dunaújváros közigazgatási területén alapellátási háziorvosi és gyermekorvosi ügyeleti szolgáltatás ellátása” tárgyában egyszerűsített közbeszerzési eljárást ír ki a határozat mellékletét képező ajánlati felhívásban foglaltaknak megfelelően azzal, Hogy a II.3. pontjában a kezdés időpontja 2008. 08. 01., a befejezés időpontja 2013. 07. 31., a IV.3.3. pontjában a dátum 2008. 05. 14., a dokumentáció ára: 20.000 Ft + Áfa, a IV.3.4. pontjában a dátum 2008. 05. 14., a IV.3.7. pontjában a dátum 2008. 05. 14., a VI.3.9. pont utolsó sora: 2008. 05.14. 10,00 órakor.

Felelős: a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a szociális és egészségügyi iroda vezetője

Határidő: 2008. április 25.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a közbeszerzésről szóló Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármestere és Dunaújváros Megyei Jogú Város Jegyzője a 2/2005. számú, az 1/2006. számú valamint a 4/2007. számú együttes szabályzatával módosított 3/2004. számú együttes szabályzata VII. fejezet 4. pontja alapján a beérkezett ajánlatok elbírálására vonatkozóan a döntési jogkört magához vonja. Felkéri a Közbeszerzési Tanácsadó Testületet a beérkezett ajánlatok bontására, értékelésére, javaslattevél megadására a nyertes ajánlattévőre és a második legkedvezőbb ajánlattévőre vonatkozóan, egyúttal felkéri a testületet, hogy javaslatát terjessze a közgyűlés ülése elé.

Felelős: a határozat végrehajtásáért:
a Közbeszerzési Tanácsadó Testület elnöke
a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a szociális és egészségügyi iroda vezetője

Határidő: 2008. június 5.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy a pályázat nyertesével az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleményének kikérését követően a dokumentáció részét képező megbízási szerződést írja alá.

Felelős: a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a szociális és egészségügyi iroda vezetője

Határidő: 2008. június 30.

22. Javaslat a Bartók Kamaraszínház és Művészetek Háza státusz bővítési kérelmének megtárgyalására

Előadó: a kulturális bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Knódel Mária asszonyt, a Bartók Kamaraszínház és Művészetek Háza igazgatóját.

Kérem biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Knódel Mária részére – mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Tóth Kálmán), távol volt 2 fő (Kismonyi László, Szepesi Attila) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom a Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés határozati javaslata „A” és B” jelű döntési alternatívát tartalmaz, melyekről külön-külön fogunk szavazni.

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni?

Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Igazából nem a gazdasági bizottság nevében, hisz az az anyagban benne van, hogy egyhangúan támogatta, és az „A” változatot, ami miatt szót kértem az, hogy szeretném pontosítani és javaslatot tenni az „A” változatban arra, hogy az intézmény költségvetési támogatását 2008. október 2-jével, és akkor tovább változatlan a szöveg, tehát 920.244 Ft-tal növeli. Mert hogy az általános tartalék terhére megy, s azt a második félévben használhatjuk fel, körülbelül szeptemberben lesz az, amikor az első féléves beszámolót megtárgyaljuk, tehát októbertől már annak rendje módja szerint megy.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. Először a gazdasági bizottság módosító indítványát teszem fel szavazásra, amely az „A” változat 1. pontjához igazodik és annyi kiegészítést tartalmaz, hogy az intézmény költségvetési támogatását 2008. október 1-től. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – a gazdasági bizottság javaslatát, mely szerint a határozati javaslat „A” változatának 1. pontja egészüljön ki azzal, hogy 2008. október 1-jétől. - mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál

Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Tóth Kálmán), távol volt 2 fő (Kismonni László, Szepesi Attila) elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslat „A” változatát teszem fel szavazásra a kiegészítéssel. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát – mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Tóth Kálmán), távol volt 2 fő (Kismonni László, Szepesi Attila) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 167/2008. (IV.10.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 2008. május 1-jei hatállyal a Bartók Kamaraszínház és Művészetek Háza közalkalmazotti létszámát 28 főről 29 főre megemeli, egyben az intézmény költségvetési támogatását 2008. október 1-jével 920.244 Ft-tal növeli. A támogatásnövekmény forrása az Általános tartalék.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az 1.) pontban elhatározottakat a 2008. évi költségvetés soron következő módosításakor vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2008. évi költségvetés soron következő módosításának időpontja

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése megállapítja, hogy az 1.) pontban elhatározott létszámbővítés éves támogatási igénye 1.559.704 Ft, és utasítja a jegyzőt, hogy a 2009. évi költségvetés előkészítése során ezt az összeget vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

- a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 - a pénzügyi bizottság elnöke
 - a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
 - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
 - a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
 - a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
 - a szervezési és jogi iroda vezetője
- Határidő:** 2009. évi költségvetés előkészítésének időpontja

23. Javaslat az Intercisa Múzeum támogatására vonatkozó együttműködési megállapodás és a római fürdő üzemeltetésére vonatkozó szerződés megkötésére

Előadó: a kulturális bizottság elnöke
 a pénzügyi bizottság elnöke
 a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Matusné dr. Lendvai Márta asszonyt, az Intercisa Múzeum igazgatóját.

Kérem biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Matusné Dr. Lendvai Márta részére – mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Tóth Kálmán), távol volt 2 fő (Kismonyi László, Szepesi Attila) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a kulturális, gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnökeit, kívánna-e szóbeli kiegészítéssel élni, valamint felkérem a pénzügyi és az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökeit, ismertessék a bizottságok véleményét.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Az ügyrendi bizottság módosításokat nem kívánt eszközölni a szerződésben, különös tekintettel arra, hogy a megyei közgyűlés által, mint fenntartó által már aláírásra került, viszont annyi javaslattal élt, hogy a megállapodás tervezetét a polgármester úr külön dátumozással lássa el, hogy a város részéről mikor került a szerződés aláírásra. Ezzel a módosítással tartja közgyűlésre javasolni.

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A pénzügyi bizottság a határozati javaslatot 5 igen, 0 nem és 0 tartózkodással támogatta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Tóth Kálmán), távol volt 2 fő (Kismonyi László, Szepesi Attila) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 168/2008. (IV.10.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja a múzeumi tevékenység támogatásáról a Fejér Megyei Önkormányzattal kötendő, a határozat mellékletét képező együttműködési megállapodást, egyben felhatalmazza a polgármestert annak aláírására.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: 2008. április 24.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2008. évi költségvetés Céltartalékában Intercisa Múzeum támogatása címszó alatt szereplő 8.000 E Ft-ot az alábbi bontásban használja fel:
 - 5.000 E Ft-ot átad az Intercisa Múzeumnak múzeumi népművelő bére és közterheire, római kori fürdő üzemeltetésére.
A pénztadás ütemezése:

április 30-áig	2.000 E Ft,
június 30-áig	1.000 E Ft,
augusztus 31-éig	1.000 E Ft,
november 30-áig	1.000 E Ft.
 - 3.000 E Ft-ot városfejlesztési előirányzatok közé csoportosít át, amely összeg az Intercisa Múzeum épületére, a nyílászárók cseréjére fordítható.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a 2.) pontban elhatározottakat a 2008. évi költségvetés során következő módosításakor vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

- a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 - a pénzügyi bizottság elnöke
 - a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
 - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
 - a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
 - a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2008. évi költségvetés során következő módosításának időpontja

4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a 2009 -2011 évek költségvetésének előkészítése során múzeumi tevékenység támogatását a kötelezettségvállalások között vegye figyelembe, azzal, hogy a támogatás mértékét a tárgyévi költségvetés elkészítésekor kell meghatározni az 1.) pont szerinti megállapodásban rögzítettek figyelembevételével.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

- a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 - a pénzügyi bizottság elnöke
 - a gazdasági bizottság elnöke
 - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
 - a pénzügyi iroda vezetője
 - a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a 2009 -2011. évi költségvetések előkészítésének időpontja

5. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az Intercisa Múzeummal a római kori fürdő üzemeltetésére vonatkozóan 2008. április 15 - 2011.december 31-éig terjedő időtartamra Üzemeltetési szerződést köt a jelen előterjesztés melléklete alapján. A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 - az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: 2008. április 14.

24. Javaslat TIOP 1.1.1/07/1 „Pedagógiai, módszertani reformot támogató informatikai infrastruktúra fejlesztése” megnevezésű pályázaton való önkormányzati részvételre

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a területfejlesztési bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni?

Kiss András képviselő, az oktatási bizottság elnökhelyettese:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Az adott helyzetben mind a két bizottságot én vezettem a bizottsági ülésen. Az oktatási bizottság 4:0:0 arányban egyhangúan támogatta, és a területfejlesztési bizottság is hasonlóan. Meg kell jegyezni, hogy mind a két bizottságban felmerült az, hogy az esetleges további költségekre vonatkozóan a pályázati kiírás nem tartalmaz útmutatásokat, ezért bizonyos aggályokat vet fel. De ettől még a szavazat olyan volt, amilyen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslatot - mellette szavazott 9 fő (Kecskés Rózsa, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka), tartózkodott 14 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Tóth László), távol volt 3 fő (Kismondi László, Szepesi Attila, Tóth Kálmán) – nem fogadta el, így a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 169/2008. (IV.10.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Javaslat TIOP 1.1.1/07/1 „Pedagógiai, módszertani reformot támogató informatikai infrastruktúra fejlesztése” megnevezésű pályázaton való önkormányzati részvételre” című előterjesztés határozati javaslatát nem fogadta el.

25. Javaslat az érettségi vizsga előtti bombakutatás költségeinek fedezetére

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom a Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés határozati javaslata „A” és „B” jelű döntési alternatívát tartalmaz, melyekről külön-külön fogunk szavazni.

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni?

Kiss András képviselő, az oktatási bizottság elnökhelyettese:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Amikor az oktatási bizottság ezt a témát tárgyalta, akkor még csak az „A” változat volt ismeretes, arra 2 igen, 0 nem és 2 tartózkodás mellett nem támogatta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Ez a napirend elég érdekes, van egy rendőrség, állami közpénzből eltartott, az adófizetők pénzéből, s azt mondja, hogy akkor kutat bombát érettségi előtt, ha megrendeli az önkormányzat. Már lassan kételkedem abban, hogy mi a rendőrség dolga. Mert ha az állampolgár befizeti a jövedelemadójának egy részét, a vállalkozó az áfáját, akkor elvárhatja az államtól, hogy a rendőrség őrizze, védje a gyerekeit az érettségienél, vagy gyógyítsák a kórházban. Itt egy levél, ahol a rendőrség azt írja, hogy ha fizetünk, és idézem, azért nem semmi, 12.600 + Áfát rendőrönként, akkor megnézi, hogy a gyerekeink érettségizhetnek-e. A következő az lesz, ha betörnek hozzánk, akkor úgy jönnek ki a rendőrök helyszínelni, ha befizetjük a 12.600 Ft + Áfát, hogy kijöjjenek helyszínelni. Miközben több száz rendőr vízagyúval őrzi a demokráciát Budapesten.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az is fontos.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Persze, hogy fontos polgármester, ha én Gyurcsány volnék, félnék, akkor persze, hogy én is sok rendőrt odarendelnék fel Pestre, de nem erről szól a demokrácia. Természetesen meg fogjuk szavazni, mert azt nem fogjuk megkockáztatni, hogy adott esetben a rendőrség ne nézze meg az iskoláinkat érettségi előtt, de tessék mint szocialista képviselő a parlamentben a miniszter úrhoz fordulni, hogy többet azért ilyen ne történjen. Miért kell a rendőrségnek azért fizetni, hogy a gyerekeink biztonságát garantálja. 12.600 Ft + Áfáért.

Dr. Kálmán András polgármester:

Majd elmesélem alpolgármester úrnak a közgyűlés után.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Dorkota Alpolgármester Úr! Sok mindenben igaza van, de ön is tudja, hogy ez miből indult. Egyszer volt egy bombariadó ez ügyben és el kellett halasztani az érettségit, akkor kellett kiüríteni a termeket, ez korábban volt, ezt tudjuk, így van. Valóban itt nemcsak a bomba kutatásról van szó, hanem hogy biztosítják is addig a területet. Tehát ha bombával fenyegetnek, nem kell kiüríteni érettségi kellős közepén, vagy előtte egy órával a

termeket. Egyébként többé-kevésbé igaza van, de mérlegelni kell, hogy ez a néhány százezer forint a nagyobb kár, vagy az, hogy esetleg még egyszer meg kell ismétetni az érettségit. Ez éppen olyan, mint amit ma hallottam, még egyszer négy milliárdot kidobunk, és ez nem fáj a Fidesznek, népszavazásra.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. Először az „A” változatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát – mellette szavazott 9 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rohonczy Sándor, Selyem József, Szűcs Aranka), tartózkodott 13 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Tóth László), nem szavazott 2 fő (Pochner László, Dr. Skaliczki Andrea), távol volt 2 fő (Szepesi Attila, Tóth Kálmán) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Most a „B” változatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „B” változatát – mellette szavazott 20 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth László), ellene szavazott 2 fő (Kismoni László, Pintér Attila), tartózkodott 2 fő (Kecskés Rózsa, Nagy Szilárd), távol volt 2 fő (Szepesi Attila, Tóth Kálmán) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 170/2008. (IV.10.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése megbízza a Fejér Megyei Rendőr-főkapitányságot, hogy 2008. május 4-én a helyi önkormányzat fenntartásában lévő hét középiskola nyolc telephelyén bombakutatási tevékenységet végezzen, egyben felhatalmazza a polgármestert az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleményének kitérését követően a megbízási szerződés aláírására.

Felelős: - a határozat közléséért:
a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: 2008. április 22.

- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1.) pontban részletezett tevékenység ellenértékeként, a benyújtott számla ellenében maximum bruttó 500.000,- Ft-ot biztosít a 2008. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló, 5/2008. (II. 15.) KR számú rendelet igazgatási költség dologi kiadások kerete terhére, egyben utasítja a jegyzőt, hogy a kötelezettségvállalást a 2008. évi költségvetési rendelet módosítása során vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: - a 2008. évi költségvetés során következő módosításának időpontja

26. Javaslat a Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata és az MNV Zrt. között tervezett ingatlancserékre vonatkozóan

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Ülésünk előtt kiosztásra került a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság javaslata alapján egy módosított határozati javaslat. Kérem, hogy a döntéshozatalnál a most kiosztott módosított javaslatot is szíveskedjenek figyelembe venni.

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket és tegyenek javaslatot a most módosított határozati javaslat 3. pontjában az értékkülönbözlet összegére.

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A pénzügyi bizottság az eredeti határozati javaslatról szavazott, még pedig 3 igen, 0 nem és 2 tartózkodással támogatta.

Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Igazából a tegnapi ülésünkön tárgyaltuk és nem egészen pontos itt a mellékelt és kiosztott anyag, nevezetesen annak 3. pontja oka fogyott a gazdasági bizottság szerint. A következőben döntött a bizottság, javasolja a közgyűlésnek, hogy igazából ebben a táblázatban is látható, első négy tételben, javasolja a csereszerződésben majdan belefoglalni, viszont a többi tekintetében fenntartásaink vannak, hogy ez jó-e Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának. Ezért arra kéri a polgármester urat, további egyeztető megbeszélést folytasson le a másik féllel a tekintetében és itt a 2. pont, amely a gazdasági bizottsági határozatban van, nevezetesen felhatalmazzuk a polgármestert,

hogy a városstratégiai szempontból jelentős területek további cserébe vonásához tárgyalásokat folytasson. Amennyiben a további területek cserébe vonására nincs lehetőség, úgy abban az esetben az MNV Zrt. vállalja, hogy a felmerült értékkülönbötet megfizeti. Ergo végleges döntést nem lehetne hozni, hanem folytatni kell egy további tárgyalást is, újfent kellene idekerülni, az első négy tételt elfogadni javasoljuk, viszont nem látjuk az indokoltságát annak, hogy Mezőfalva külterületen, Kisvenyim átjárás és útszolgalmi jog terhelés mellett, és ide az van írva, hogy van rá vevő, 2184 négyzetméternyi területet vegyünk meg. Ha van rá vevő, javasoljuk a tulajdonosnak, hogy azt adja el, és akkor így van rá módja, hogy pénzben bennünket kártalanítson, vagy a Dunaújváros területén van egy 1006 négyzetméteres, nem nagy értéket képviselő, 500 E Ft-os terület, amely igazából nem nagy dolog, csak éppen nem tudjuk konkrétan hol, milyen tulajdonságokkal, adottságokkal bír, tehát igazából nem látjuk a cserének az indokoltságát ilyen összegek, vagy ilyen csere alapján. Azt kérjük polgármester úrtól, próbáljon meg olyan környékbeli, a 6-os út és az M6-os közötti területen lévő MNV Zrt. tulajdonában lévő területekből kérni, amely a további stratégiai és koncepció feladatainkba jobban illeszkedik.

Dr. Kálmán András polgármester:

Egyébként nagyon jó hely az. A mezőfalvi. Mi jártunk régen oda Somogyi képviselő úrral még a pártállami időben.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Skaliczki Andrea képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Azt szeretném megkérdezni, hogy a Vasmű út 41. szám alatt megjelölt három ingatlan mely konkrét három helyiséget jelöli. Az 1. pontban a második bekezdésben megjelölt dunaújvárosi 5253, 5254. hrsz-ú, Dunaújváros Vasmű út 41. szám alatt lévő irodahelyiségek mely helyiségeket takarják pontosan. Kiknek a használatában van jelenleg.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ez a 97 m²-es terület?

Dr. Skaliczki Andrea képviselő:

Igen.

Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! És csak a jegyzőkönyvnek szeretném mondani, hogy vélelmezhetően polgármester úr összetévesztett valamivel, vagy valakivel. Tekintettel arra, hogy ez egy vadászház, velem oda a pártállami időben nem járhatott, viszont összetévesztett vélelmezhetően Silye úrral, akinek igencsak sok köze van ehhez a vadászházhoz, és azt gondolom, nekem nem kellene ezzel azonosulni, sőt össze se keverni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Meg kell, hogy mondjam, Silye urat a pártállami időben nem ismertem. Véletlen sem téveszthettem össze.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Hát hogy ki hol vadászott, meg Silye úr kivel, meg pártállam, most, holnap, az nem érdekes, de Skaliczki képviselő asszony kérdése engem is érdekelne, mert úgy szól az előterjesztés, hogy a 139/1/A/52, hrsz-ú, természetben Dunaújváros Vasmű út 41. szám alatti Irodaházban található helyiségek, és tudjuk jól, hogy itt vannak az MSZP-n kívül, mert az MSZP-nek saját tulajdona van, a többi párt által bérelt irodák. Mivel itt árák vannak, ez azt jelenti, ha nem tévedett, lehet, hogy az SZDSZ is élt azzal a lehetőséggel, hogy jelezte, hogy meg kívánja vásárolni tulajdonba, ugyanúgy, ahogy jár az MSZP-nek és minden politikai pártnak a helyiségét, és akkor nyilvánvaló, ez az ár lenne az az ár, ami a vételár. Na most nem szeretnék abba a kellemetlen helyzetbe kerülni, hogy nem tudom, tényleg nem tudom, és nem is akarom tudni hál Istennek, hogy azt mondjam, hogy sok, vagy kevés. Nem szeretném, ha később azt mondanák, hogy azért szavaztuk meg, mert a Fidesz olcsóbban vehette meg hitelből az irodáját, amit később el kíván adni a város, hiszen az egész DVG Zrt. irodaházat felújítani akarjuk és hasznosítani, tehát erre a kérdésre én is szeretnék valakitől választ kapni az előterjesztőktől, hogy akkor ez most miről szól. Van egy sejtésem egyébként, mert van egy 36 m²-es helyiség megjelölése, s ha nem tévedek a Fidesznek akkora van a Vasmű út 41. I. emeleten, tehát valószínű, hogy ez, és ha mellette nézzük, mert az SZDSZ mellettünk van, akkor Skaliczki képviselő asszony nagy valószínűséggel a másik iroda az önké, mert korábban ugye volt köztünk egy ajtó, aztán egy ilyen nem békés időszakban önök befalaztatták. Így aztán nem tudunk átmenni önökhöz. De én úgy érzem, hogy eljött az idő, hogy falat bontunk. Tehát május 1-jén közösen lebontjuk a falakat, úgyhogy szeretném tudni, hogy hol bontunk falat.

Dr. Kálmán András polgármester:

A Kőműves Kelemenek helyett Somogyi képviselő úrnak adom meg a szót.

Somogyi György képviselő:

Köszönöm a szót polgármester úr, távollétében feldobhatta valami annak kapcsán, hogy humorosan veszi a dolgot, szeretném Dorkota úr aggodalmát annyiban osztani, a gazdasági bizottsági ülésen olyan típusú nyilatkozatot kaptunk és természetesen itt van a DVG Zrt. képviselője, elnöke, aki cáfolni, vagy megerősíteni tudná, hogy nevezetesen ez nem a pártok helyiségéről szól, de viszont valóban kaptunk olyan típusú információt, amelyben azt vetették fel, hogy a pártok képviselői jelezték, nem döntöttek, nem egyértelmű ajánlatot tettek, de jelezték, hogy esetleg szó lehet arról, hogy valóban az ő tulajdonukat meg kívánják majd venni, természetesen ezt akceptálva én azt javaslom, és kerüljön ebbe az ominózus javaslat kiegészítésbe be, és mivel nem most születik a döntés, a következő határozati javaslat előkészítésekor a polgármester úr ezt a kérdést is tisztázza, a Vasmű út 41. I. emeletén lévő 40, illetve 57 m²-es, összességében 97 m²-es helyiség ma kinek a használatában van, én azt gondolom, hogy teljes joggal kellene, szerencsésebb lett volna, ha ez

egzaktabb lett volna. Ezzel együtt én azt gondolom, hogy szó sem lehet arról, hogy az MNV Zrt. ne tegyen eleget annak a törvényi kötelezettségének, amelyet ugye a rendszer váltáskori pártok együttesen fogadtak el, amelyben akkor is ingyenes helyiséghasználatot biztosítottak, viszont azt nagyon fontosnak tartanánk, hogy a Vasmű út 41. I. emeletén lévő, a társasházban lévő MNV Zrt. tulajdona csökkenjen a DVG Zrt-nek, az önkormányzatnak a tulajdona tisztuljon és minél kevesebb tulajdonossal kelljen megoldani a továbbiakban a feladatot. Ergo kiegészíteném a határozati javaslatot, hogy a tárgyalások, meg az előkészületek polgármester úrnál ebben is kerüljenek előtérbe.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mindenben egyetértek Somogyi képviselő úrral, csak egy kérdésem van, és hol van Koós János elnök úr.

Somogyi György képviselő:

Szeretném bejelenteni, ahogy azt tette a DVG Zrt. elnöke a szünetben, tekintettel arra, hogy az elhúzódtott közgyűlésről a Közbeszerzési Tanácsadóval van találkozója, pontosan a város érdekében tárgyalásokat folytat.

Dr. Kálmán András polgármester:

Miért nincs itt a helyettese?

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Engem speciel baromira meglep, hogy Dorkota úr nem tud arról, hogy mi történik a gazdasági bizottságban, mert hát tudni szokott a Fidesz erről. Úgy látszik, rosszul tájékoztatják. Ami azt illeti, hogy ki volt a vadászházban, két lehetőség van, vagy a polgármester úrnak rossz a memóriája, vagy Somogyi úrnak.

Dr. Kálmán András polgármester:

Én többször is jártam a mezőfalvi vadászházban, és mindegyik alkalomra emlékszem. Ott különböző párt és szakszervezeti rendezvények voltak, és úgy emlékszem, hogy Somogyi úr is érintve volt benne, de múlandók az emlékek, én nem szoktam letagadni.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Az sem baj, ha valaki vadászik, semmi probléma, nem tiltja a törvény. Az előterjesztésnek valóban csak egy hibája van, amikor megjelöli, hogy az I. emeleten található, és most polgármester úrnak kifejezetten igaza van, akkor mellé kellett volna tenni, hogy természetben 105, 106, 107-tel jelölt, tehát egy rajzot. Annyiszor kértük már, ha valamit eladunk, vagy veszünk, vagy cserélünk, legyen mellette egy helyszínrajz. Amúgy ki lehet találni, ha valaki nagyon odafigyel, mert ezt próbáltuk mi is, hogy a Vasmű út 41. I. emeletén állami tulajdonban, tehát a Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. tulajdonban, csak a pártoknak

vannak irodái, ez kvázi ránk vonatkozik, tehát kizárásos alapon nagy valószínűséggel erre vonatkozik. Mivel a 36 m²-t a Fidesz bérlé és fizeti, csak egy 36 m² van, ebből ki tudjuk mutatni, hogy az valószínűleg a mi általunk bérelt, és mellettünk van az SZDSZ nagyobb helyen, mert akkor még 90-ben a választói akaratból, tévedésből több vaksot kaptak, ezért nekik nagyobb helyük van, így az SZDSZ bérlé a 30 és 22 m²-t, mert az egy volt, csak bontottak, falaztattak, tehát ez az SZDSZ-é. Gyakorlatilag a másik a POFOSZ által bérelt 40 m² lehet velünk szemben, tehát persze ott van a Munkáspárt. Ilyen szempontból nem hiszem, hogy a polgármestert másra kellene kötelezni, mint ami a határozatban van. Én ezt korrektnek tartom. Ezt kezdjük el, zárjuk le azért, hogy utána tiszta jogi helyzetben el kezdhezzük a DVG Zrt. irodaház felújítását.

Dudás Pálné a pénzügyi és vagyonkezelés iroda vezetője:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Gyakorlatilag az előbb elhangzott kérdésekkel kapcsolatosan kizárásos alapon szeretnék válaszolni a helyiségekre vonatkozóan. Igaz ugyan, hogy a felajánlásban szereplő három helyiség pontos szobaszámát megmondani nem tudom most, viszont az biztos, hogy nem pártok használják, hiszen arra kitér az előterjesztést, hogy az eredeti javaslatban, amelyet beadott a MNV Zrt. szerepeltek azok a helyiségek is, amelyek pártok által kerülnek használatba. Viszont tekintettel arra, hogy az állami vagyonról szóló 2007. évi 106. törvény bekezdése értelmében a pártokat elővásárlási jog illeti meg, így azok nem is kerültek be a cserealapot képező listába. Tehát nem szerepelnek a listában a pártok által használt helyiségek.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. Először Somogyi képviselő úr módosító indítványát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Somogyi György javaslatát, mely szerint a határozati javaslat 3. pontja kerüljön törlésre, csak az első négy tétel szerepeljen, a polgármester a városstratégiai szempontból jelentős területek további cserébe vonásához tárgyalásokat folytasson. Amennyiben a további területek cserébe vonására nincs lehetőség, úgy abban az esetben az MNV Zrt. vállalja, hogy a felmerült értékkülönbötet megfizeti. – mellette szavazott 17 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth László), tartózkodott 5 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kismondi László, Pintér Attila), nem szavazott 2 fő (Pochner László, Dr. Skaliczki Andrea), távol volt 2 fő (Szepesi Attila, Tóth Kálmán) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ennek figyelembevételével a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea), távol volt 2 fő (Szepesi Attila, Tóth Kálmán) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 171/2008. (IV.10.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése szándékát fejezi ki arra nézve, hogy elcseréli a kizárólagos tulajdonában álló

- dunaújvárosi 76/5/A/31 hrsz-ú, természetben a Dunaújváros Október 23. tér 12. szám földszintjén található 243 m² nagyságú helyiséget, és ellenértékként elfogadja a Magyar Állam tulajdonában álló és a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. kezelésében lévő
- dunaújvárosi 139/1/A/52, 139/1/A/53, 139/1/A/54 hrsz-ú, természetben Dunaújváros Vasmű út 41. szám alatti Irodaház Társasházban található mindösszesen 97 m² nagyságú irodahelyiségeket,
- dunaújvárosi 519/8/A/10 hrsz-ú, 35 m² nagyságú, természetben a Kalamár u. 3. l.em. 2. szám alatt található,
- és a dunaújvárosi 168/3/E/10 hrsz-ú, 35 m² nagyságú, természetben a Kossuth L. u. 14. szám alatti lakásingatlanokat,
- a dunaújvárosi 3614/17 hrsz-ú 580 m² nagyságú beépítetlen területet.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy városstratégiai szempontból jelentős területek további cserébe vonásához további tárgyalásokat folytasson. Amennyiben további területek cserébe vonására nincs lehetőség, úgy abban az esetben az MNV Zrt. vállalja, hogy a felmerült értékkülönbötetet megfizeti.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért: a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője,

a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a csereszerződés aláírására: 2008. május 12.

27. Javaslat a Dózsa Mozicentrum városi távhő ellátásról történő leválására

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom a Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés határozati javaslata „A” és „B” jelű döntési alternatívát tartalmaz, melyekről külön-külön fogunk szavazni.

Felkérem a napirend előadóját, ismertesse a bizottsági véleményt!

Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság a „B” változatot 5 igen, 0 nem és 1 tartózkodással javasolta elfogadásra.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. Először a határozati javaslat „A” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát – mellette szavazott 10 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka), ellene szavazott 1 fő (Gál Roland), tartózkodott 13 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Tóth László), távol volt 2 fő (Szepesi Attila, Tóth Kálmán) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Most a „B” változatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „B” változatát – mellette szavazott 14 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Tóth László), ellene szavazott 2 fő (Dr. Kálmán András, Pintér Attila), tartózkodott 8 fő (Kecskés Rózsa, Kismoni László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka), távol volt 2 fő (Szepesi Attila, Tóth Kálmán) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 172/2008. (IV.10.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése nem járul hozzá a Dózsa Mozicentrum Kft. által üzemeltetett Dózsa Mozicentrum leváljon a dunaújvárosi távhő-hálózatról, egyben utasítja a polgármestert a határozat közlésére.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért: a polgármester
- a végrehajtásban való közreműködésért:
a pénzügyi és vagyongazdálkodási iroda vezetője

Határidő: a határozat közlésére: 2008. április 25.

28. Javaslat Dunaújváros településképeének alakításáról és védelméről szóló 12/1999. (III.24.) KR számú rendelete végrehajtásáról szóló 2007. évi beszámoló elfogadására

Előadó: a területfejlesztési bizottság elnöke
a kulturális bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 24 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth László), távol volt 2 fő (Szepesi Attila, Tóth Kálmán) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 173/2008. (IV.10.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a Dunaújváros településképeének alakításáról és védelméről szóló 12/1999.(III.24)KR számú rendelete végrehajtásáról szóló 2007. évi beszámolót.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az SZMSZ 18.§ (2) - (3) bekezdése értelmében az írásbeli interpellációt az ülés napját megelőző 5 nappal, a szóbeli interpellációt pedig az ülés napján 12,00 óráig kell a polgármesternek bejelenteni.

Ilyen bejelentés nem érkezett, ezért interpellációra nincs lehetőség, de interpellációnak nem minősülő kérdés azonban lehetséges.

Kérdezem ilyen kérdés van-e?

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Talán nem kiabálom el, de szeretném megköszönni a városüzemeltetési iroda munkatársainak, valamint az E.ON vezetőinek és beosztott munkatársainak azt, hogy most már talán az Október 23. téren nem lesz csoportos világításhiány. Többszörös kábelcsere, meg kábelér-elégés

miatt hetekig nem volt világítás. Most úgy néz ki, hogy talán megtaláltak minden hibát és rendben lesz a dolog.

Dr. Kálmán András polgármester:

Közvilágítás?

Lőrinczi Konrád képviselő:

Igen, Polgármester Úr, most megint ez a téma lesz, mert a városlakóknak ez a kérdés fontos. Ezek szerint Önnek nem, persze Rácalmásom é a villany igaz?

Dr. Kálmán András polgármester:

Á, nem így van. Szurkolok Önnek Képviselő úr. Nem vette észre bennem az érdeklődést, nagyon sajnálom.

Lőrinczi Konrád képviselő:

A városlakókat érdekli ez a kérdés és legutóbb októberben, október elején volt közvilágítási bejárás. Én a Belvárosban továbbra is látok olyan helyeket, ahol rendszeresen nincs közvilágítás. Akár tudnám mondani például a gimnázium előtti járdát, ahol elég régóta nincs közvilágítás.

Dr. Kálmán András polgármester:

Melyiket? Gimnázium.

Lőrinczi Konrád képviselő:

Köszönöm, hogy felírja Polgármester úr, nagyon helyes. Azt szeretném kérni, hogy mivel közel fél év eltelt a legutóbbi közvilágítással kapcsolatos bejárás óta, szeretnék kérni a városban egy teljes bejárást kivéve azt a körzetet, ahol az egyik képviselő már kért bejárást. Úgy tudom az a Béke városrész volt, ennek kivételével az egész városra kérném.

Egyébként nálam van a közvilágítási szerződés, ebben szerepel olyan elem, hogy „Ellenőrző bejárás”, valamint szerepel olyan, hogy „Karbantartás” címén esti bejárás, valamint ellenőrző bejárás, úgy hogy ez egyébként szerződés szerinti kötelezettsége is lenne az E.ON-nak, nem feltétlenül a városnak kellene intézkednie ez ügyben. Az E.ON-nak saját hatáskörben is meg kellene ezt tennie és nem kellene esetenként hónapokat várni arra, hogy kiderüljön, hogy valahol közvilágítási probléma van.

Nagy Zoltánné képviselő:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! A városüzemeltetési iroda vezetőjéhez szeretném feltenni a kérésemet. Az ősszel már szóltam Szendrődi úrnak, illetve akkor még Berlánovits úrnak, hogy a Batsányi utca 3. és 7. szám közötti játszótéren vandálok éjszaka tönkretették a padokat. Azóta sem lett megcsinálva. Folyamatosan járok én is az unokáimmal, ott vannak a szülők, a nagyszülők, egyszerűen képtelenek leülni, nincsenek padok. Már többször voltam fent az irodában, eddig

még nem történt semmi, nem javították ki. Kértem Szendrődi urat, hogy a Duna-parti oldalon a kerítést próbálják pótolni. Egyszer ilyent már megcsináltak, ott még három ilyen lehetőség van, amit pótolni kellene. Ez nagy probléma. A szülők folyamatosan panaszkodnak.

A másik kérésem miatt is szóltam már Szendrődi úrnak, a játszótér környékén a csatornában hajléktalanok élnek.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ugyanitt?

Nagy Zoltánné képviselő:

Ugyanitt. Nem mernek a gyermekes szülők, vagy nagyszülők kimenni. Kérem, hassanak oda, nézzék meg. Azóta beszéltem Fekete Évával, nem vitték el onnét őket, ott vannak. Szállítsák el őket, vigyék ki a csatornákból és ha van rá mód és lehetőség, akkor valamilyen úton-módon valahogy zárják le azt a csatornát, hogy ne tudjanak oda lemenni ezek az emberek. Kérem, hogy az iroda minél előbb hasson oda, hogy ezt megcsinálják. Tehát a padokat, a kerítést és a hajléktalan megoldást.

Kiss András képviselő:

Tisztelt Polgármester Úr, Képviselőtársaim! Nagyon köszönöm, hogy Polgármester úr kivételével mindenki beikszelte, hogy mely nap volna alkalmas pálhalmi látogatásra. Önhöz nem jutott el az a táblázat. Nem az Ön hibája, de szeretném mondani, hogy mindenki megjelölt napot, volt aki kettőt is. Ez az a két nap, tehát a közgyűlés előtti hét hétfő, illetve péntek, amikor nincs bizottsági ülés. Úgy tűnik, hogy május 26-án pénteken délelőtt 10 órai indulással volna szerencsés megoldani, bár délután 2 órában gondolkodtunk, de mert péntek látszik a jobbnak, délelőtt 10 órai indulás volna alkalmas. 12 óra, fél 1 tájára ez a látogatás, amelyen megismerheti az önkormányzat minden képviselője ezt a nagyon érdekes, különleges életkörülmények között élő lakórészünket, illetve az ott folyó munkát. Nagyon kérem, hogy aki teheti, valóban alkalmazkodjon, még további tájékoztatást fogunk adni ezzel kapcsolatosan.

Dr. Kálmán András polgármester:

Szeretném tájékoztatni Kiss Képviselő urat, hogy ezt a félelmetes mulasztásomat időközben pótoltam és beikszeltem annak ellenére, hogy természetesen nekem olyan nagyon nagy meglepetést Pálhalma nem okoz. Elég sokszor kijárok Pálhalmára tárgyalni, de természetesen szívesen részt veszek Képviselő úr egy közös bejárásán, ez nem okoz nekem semmiféle gondot.

Szendrődi Tibor a városüzemeltetési és fejlesztési iroda vezetője:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Pochner Képviselő úr köszönetét tolmácsolni fogom a közvilágításért felelős kollégának.

Lőrinczi Képviselő úr kérésére, miszerint a városban tartunk egy bejárást, természetesen időpontot leegyeztetjük és képviselő úrral közösen meg fogjuk tartani április hónapban, ha az E.ON is részt tud venni. Azt azért megjegyezni kívánom,

hogy ez nappali időszakban történik, itt a felkapcsolás költsége mintegy 200.000 Ft-os többletáramdíjat okoz az önkormányzatnak.

Nagy Zoltánné kérésére, kérdéseire válaszolom, hogy én úgy tudom, hogy a padok javítása elkezdődött, illetve megtörtént, de ennek utána fogok járni. A DVG Zrt-vel végeztetjük el ezeket a munkákat. A kerítésjavítási munkálatok nem történtek meg, viszont ezeket megrendeltük a cégtől, tehát a közeljövőben várhatóan meg fog történni. A hajléktalanokkal kapcsolatban irodánk közvetlenül intézkedni nem tud. Jeleztük a problémát a Mentőszolgálat Alapítvány részére, akik azt ígérték, hogy az elszállításban közreműködnek, illetve úgy tudom, hogy a három közmű aknából már volt akiket ki tudtak költöztetni. Itt még egy olyan személy van, akinél az egészségi állapota miatt még kérdéses, hogy közösségbe egyáltalán be lehet-e vinni. A közműtulajdonos felé is jeleztük azt, hogy amennyiben az embereket innét ki tudják vinni, illetve el tudják helyezni őket, akkor az akna fedlapokat zárják le, és erre a csatornásoktól, illetve a vizesektől ígéretet is kaptunk.

Kiss András képviselő:

Elnézést, hogy még egyszer szót kérek, de Polgármester úr kiharcolta. Tisztelt Polgármester Úr! Én nem kételkedtem abban, hogy Ön a pálhalmi viszonyokat jól ismeri. Talán Ön sem kételkedik abban, hogy én is eléggé. Viszont én nem viccből kértem azt, hogy egy ilyen felhívásnak, meghívásnak, amelyet a parancsnok úr, illetve az ügyvezető igazgató úr felkínált, az egész testületet próbáljam meg felhívni, mozgósítani. Nagyon komoly okom van rá. Nevezetesen, az a különleges életvitel és feltétel, amelyek között ők élnek, az a furcsa városrészi adottság, amely megkülönbözteti Dunaújváros egyéb területeitől és úgy gondolom, azok az emberek tudnak igazán érdemi, bölcs döntéseket hozni, akik ismerik, akiket megérinti az az adottság, amit ott látni lehet. A szándék ebből ered, messze túlmutat azon, hogy sétáljunk egyet Pálhalmán.

Dr. Kálmán András polgármester:

Egyetérték Képviselő úr, bár Pálhalmán is szívesen sétálok, csak a szabad részben.

Nagy Zoltánné képviselő:

Elnézést, hogy újra szót kértem. Olyan gondom van, hogy itt a lépcsőlejárónál van egy korcs szemetes. Én nem tudom, hogy nem szűrja a szemét senkinek? Elvitték belőle a kosarat. Ez évek óta itt van. Vagy ki kellene innét ezt az U alakú tartót venni, mert maga a szeméttartó nincs ott. Vagy hozni egyet oda, mert tényleg nagyon csúnya. Lenne egy újításom, ezt mondtam a Szendrődi Tiboréknak, hogy a padokat a városban támla nélkül kellene megcsinálni. Bocsánat, a fiatalok előszeretettel ülnek fel a támlára és utána már nem biztos, hogy leülnek az idősebb emberek azokra a padokra. A fiatalok ellen tenni nem kellemes dolog, de tényleg nagyon rosszul ülnek a fiatalok a padokra és az idősebb ember már nem biztos, hogy le tud oda ülni. Csak újításként próbáltam.

Lőrinczi Konrád képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! Először is egy információt szeretnék még elmondani Nagy Zoltánné Képviselő Asszonynak. Kevesen tudják azt, hogy az előző önkormányzat

2400-ról 1700-ra csökkentette a kukák számát, úgy hogy valószínű az a kuka is ennek esett áldozatul, tehát nem vandálok vitték el, hanem az előző önkormányzat tehet róla.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mi nem hoztunk ilyen döntést Képviselő úr.

Lőrinczi Konrád képviselő:

Én ezt olvastam a sajtóban.

Dr. Kálmán András polgármester:

Szeretném Képviselő úr tájékoztatni, hogy nálunk otthon egyetlen egy darab sincs ezekből a kukákból, amit Ön keres. Legfeljebb a Palkovicsnál kellene körülnézni, de nálunk biztos, hogy nincs.

Lőrinczi Konrád képviselő:

Jó. Egy dolog biztos, hogy ezeket a szemégyűjtő edényeket pótolni kell, bízunk abban, hogy ez alatt az idő alatt ismét meg fog történni.

Szendőri úrnak szeretnék válaszolni, az előbb már egyszer elmondtam és bizonyára elkerülte a figyelmét, hogy a szerződésben az szerepel, hogy karbantartás címén esti bejárás, valamint ellenőrző bejárás szerepel. Tehát nyilván ez az E.ON-nak kötelessége lenne. Nem feltétlenül kell az iroda munkatársainak megtenni, vagy esetleg megteheti az iroda munkatársa esti időszakban is és akkor nem kerül pénzünkbe ez a bejárás. Ha az iroda vállalja, illetve a munkatárs vállalja, hogy esti órákban csinálja meg, akkor a városnak nem kerül pénzébe. Javaslom ezt a megoldást is.

Szendrődi Tibor a városüzemeltetési és fejlesztési iroda vezetője:

Akkor én az előbb félreértettem Lőrinczi urat valószínűleg. Én közös bejárásra emlékszem, hogy ősszel arról volt szó. Akkor az időpontot egyeztetjük és egy esti időpontban meg tudjuk ejteni, ha erre képviselő úr igényt tart, a bejárást. Nem zárkozunk el semmi elől.

A másik két kérdésre, illetve felvetésre Nagy Zoltánné Képviselő Asszony kérdésére, a szemetes-tartóval kapcsolatban, a DVG Zrt-vel pótolatni fogjuk a hiányzó szemetes edényeket. Nem szereltettük le, valószínűleg, hogy eltűnt, de a szerződésben van egy ilyen tétel, ami április 1-jétől kötődött meg, hogy a meglévő szemeteseknek a pótlása, úgy hogy ezt ennek keretében el fogjuk tudni végeztetni.

A padok támla nélküli átalakítását nem tudom megígérni, mert ilyen alapon a padokat is megszüntethetjük akár és akkor végképp nem tudnak leülni a fiatalok sem meg az idős emberek sem, tehát igény van a támlás padokra. A továbbiakban is - úgy gondolom - ezt a gyakorlatot igyekeznünk követni.

Lőrinczi Konrád képviselő:

Tisztelt Szendrői Úr! Amennyiben az iroda belemegy az éjszakai bejárásba, akkor ebben az esetben tartsuk éjszaka szigorúan a költségtakarékosság jegyében, akkor legyen este, ha Ön ezt így kívánja.

Dr. Kálmán András polgármester megköszönte a testületi tagok, valamint a meghívottak megjelenését és az ülést bezárta.

K.m.f.

(: Dr. Kálmán András :)
polgármester

(: Dr. Hőnigh Magdolna :)
aljegyző