

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**Készült: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2008. április 1-jei rendkívüli üléséről.**

**Az ülés helye: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének ülésterme**

**Jelen vannak:**

1. Dr. Kálmán András
  2. Cserna Gábor
  3. Cserni Béla
  4. Dr. Dorkota Lajos
  5. Gál Roland
  6. Gombos István
  7. Dr. Kántor Károly
  8. Kismoni László
  9. Kiss András
  10. Lőrinczi Konrád
  11. Nagy Szilárd
  12. Nagy Zoltánné
  13. Parrag Viktória
  14. Pintér Attila
  15. Pochner László
  16. Rác Mária
  17. Dr. Ragó Pál
  18. Selyem József
  19. Dr. Skaliczki Andrea
  20. Somogyi György
  21. Szepesi Attila
  22. Tóth Kálmán
  23. Tóth László
- képviselők

**Igazoltan távol:**

1. Kecskés Rózsa
  2. Dr. Skaliczki Andrea
  3. Szűcs Aranka
- képviselők

**Tanácskozási joggal meghívottak közül megjelent:**

Dr. Tóth István	címzetes főjegyző
Dr. Hőnigh Magdolna	aljegyző
Szendrődi Tibor	a városüzemeltetési- és fejlesztési iroda vezetője
Bojtorné Nagy Katalin	a szociális és egészségügyi iroda vezetője
Dr. Deák Mária	az oktatási és kulturális iroda vezetője
Dudás Pálné	a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
Kovács Péter	az okmányiroda vezetője

Dr. Kukorelli Sándor	a szervezési és jogi iroda vezetője
Dr. Kresák Ilona	a közigazgatási iroda vezetője
Szabó Imre	az építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője
Takács Csaba	az ifjúsági és sportiroda vezetője
Tóthné Záhorszky Margit	a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője

Dr. Kálmán András polgármester köszöntötte a testületi tagokat, valamint a meghívottakat és a nyilvános ülést megnyitotta.

Megállapította, hogy a megválasztott 26 képviselő közül megjelent 23 fő, így a testület határozatképes.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Képviselőtársaim! Az SZMSZ 8. §. (1) bekezdésében biztosított joggal élve hívtam össze a mai rendkívüli közgyűlést. Az SZMSZ 8. §. (6) bekezdése értelmében a rendkívüli ülésen csak azok a napirendi pontok tárgyalhatók, amelyekre az indítvány vonatkozott. Az indítványozott napirendi pontokat a meghívó tartalmazza.

Javaslom a meghívóban szereplő napirend megtárgyalását.

Kérdezem egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a kiküldött napirendi pont tárgyalását teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a kiküldött napirendi pont tárgyalását – mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kismondi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László) – elfogadta.

### **N a p i r e n d :**

Javaslat a sportingatlanok üzemeltetésére kötendő szerződés elfogadására

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
az ifjúsági és sportbizottság elnöke  
a pénzügyi és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Rátérünk a napirendi pont tárgyalására.

### **Javaslat a sportingatlanok üzemeltetésére kötendő szerződés elfogadására**

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
az ifjúsági és sportbizottság elnöke  
a pénzügyi és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Koós János urat, a DVG Zrt. Igazgatóságának elnökét, akinek tanácskozási jogát SZMSZ-ünk folyamatosan biztosítja a DVG-t érintő napirendi pontok tárgyalásánál.

Tisztelt Közgyűlés!

Felhívom a figyelmet, hogy a határozati javaslat „A”, „B” és „C” jelű döntési alternatívát tartalmaz, melyekről külön-külön kell szavoznunk.

Felkérem a napirend előadóit, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket, és tegyenek javaslatot a határozati javaslat „A”, „B” és „C” változatának 1. pontjában az üzemeltetési díj összegére.

**Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Szeretném jelezni, hogy a mai közgyűlésre se meghívót, se anyagot nem kaptam, viszont emlékképem szerint a gazdasági bizottság ezt megtárgyalta, a múltkori közgyűlésen ezt ismertettem, az „A” változatot fogadta el és 23.750 E Ft/hó+Áfa összegben javasolta a közgyűlésnek, akkor még nem ismertük az ifjúsági és sport bizottság javaslatát.

**Cserni Béla képviselő, az ifjúsági és sport bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Az ifjúsági és sport bizottság a múlt heti közgyűlésen ismertettem, a határozati javaslat „A” változatát támogatta és 21.500 E Ft + Áfa havi díjat javasolt, és támogatott 3 igen, 1 nem szavazattal.

**Dr. Ragó Pál képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökhelyettese:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Bizottságunk összeget nem jelölt meg, egyebekben az előterjesztést 2 igen, 1 nem szavazattal közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak nyilvánította.

**Dudás Pálné a pénzügyi és vagyonkezelés iroda vezetője:**

A pénzügyi bizottság is megtárgyalta a napirendet és az „A” változatot 23.750 E Ft + Áfa összeggel javasolta elfogadni a közgyűlésnek.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem, hogy kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Hát én sem kaptam anyagot egyébként a közgyűlésre, tegnap este szólt telefonon az egyik köztisztviselő és köszönöm is neki, mert egyébként nem jöttem volna el, sem a fakkban nem volt meghívó, sem a szerveren. De mivel szólt, hát kijöttem a munkahelyemről és részt veszek a közgyűlésen. Azt gondolom, hogy mielőtt belemennénk a különböző számok értelmezésébe, a számháborúzásba, előljáróban el szeretném mondani, hogy szerintem ebben az esetben a Fidesz CVSZ többség karöltve a DVG Zrt. menedzsmentjével egész egyszerűen megszarolta a közgyűlést és megszarolta a várost. Nézzük meg, hogy 2007-ben mennyibe került nekünk a sportingatlanok fenntartása, ugye egyszer volt a 12 millió Ft bruttó összeg havonta, ez ment a Komplex Kft-nek, később a DVG Zrt-nek, ez 144 millió és kigyűjtöttem a közüzemi költségeket, tehát villamos energia, víz, gáz, csatorna, egyéb dolgok, ez 145 millió Ft bruttó összeg. Ez ha jól számolom, 289 millió Ft-os bruttó/év összegről szól. Ez alapján ha jól emlékszem, a költségvetésben beállítottunk erre a sorra 300 millió Ft-ot, ami egy korrekt dolog, hiszen azért infláció volt, tehát ebbe bele kellett volna férni. Mostani számok szerint 2008-ban hát attól függ persze, hogy melyik verziót, a pesszimistább verziót, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottságnak a verzióját vázolom fel, a számait mondom, az ugye április 1-től szólna a szerződés, az ha jól számolom 9 hónap, ez 256.500 E Ft-os bruttó összeg, ehhez jön az a 12 millió Ft, amit január, február, márciusban fizettünk a DVG Zrt-nek, meg az a szintén 32 millió Ft, amit ez idő alatt közüzemi díjként is fizettünk, ez kérem szépen 2008-ban 328.500 E Ft. Ugyanez az összeg már 2009-ben ha marad ez a verzió, ez a magasabb verzió, a 23.750 Ft + Áfa, ez 342 millió Ft/év, tehát 53 millió Ft-tal drágább, mint a korábbi üzemeltetés volt. Független attól, hogy a Komplex most szerződés alapján csinálta, vagy nem, engem ez a része annyiban nem érdekel, hogy ez jogi kérdés, a jogászok oldják meg, a pénzügyi kérdés a lényeges, mert ezeket a pénzeket az utolsó fillérig Dunaújváros Megyei Jogú Város lakosai kalapozzák össze, nem az itteni képviselők. Tehát én azt gondolom, hogy miközben a DVG Zrt. annak idején azt mondta, hogy olcsóbbak lesznek és hatékonyabbak, mint a korábbi vezetés, hát ebből is látszik, hogy nem olcsóbbak és nem hatékonyabbak, s erre sajnos a városlakók fájnak rá. Még egyszer mondom, ez egy ostoba, és otromba zsarolási kísérlet volt a jelenlegi többségtől és sajnálom, hogy a DVG Zrt. menedzsmentje is ehhez asszisztált. Köszönöm a figyelmet.

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Mielőtt tovább adnám a szót, engedjék meg tisztelt képviselőtársaim, hogy két módosító indítvánnyal éljek a határozati javaslatokhoz. Bár a bizottságok csak az „A” változatot támogatták, én valamennyi változathoz szeretnék egy módosító indítvánnyal élni. A módosító indítványom két részből áll, az „A” változatba javaslom, hogy a 2008. január 1-jével visszamenőleges hatállyal, mert azt gondolom, hogy ez értelmezhetetlen. Azt gondolom, hogy egy minimális jogi alapelv, hogy visszafelé nem eszik a katona, mint a 21. Azt gondolom, miután jórészt a bizottságok az „A” változatot támogatják, akkor legalább olyat ne tartalmazzon a változat, ami úgy gondolom, hogy nemcsak indokolatlan, hanem egyszerűen nem felel meg semmiféle jogszabályi előírásnak. Valamennyi változathoz pedig az a módosító indítványom, hogy azokba a pontokba, ahol a tisztelt közgyűlés hatályba kívánja léptetni a 6. számú mellékletben lévő szolgáltatási díjakat, az a módosító indítványom, hogy a létesítményeket tartósan és rendszeresen használó szervezetek kedvezményét a közgyűlés 2008. április 30-ig meghatározza. Csak emlékeztetni

szeretném a tisztelt közgyűlést, hogy a korábbi időszakban is ezért nem támogattuk ezt az indítványt, március 31-éig egyébként el kellett volna készülni a város sport koncepciójának, aminek a része lett volna ez. Én nem szeretném rosszindulatúan nézni, hogy valakik itt trükközni akarnak ezzel a dologgal, tehát azt gondolom, öntsünk tiszta vizet a pohárba. Határozza meg a tisztelt közgyűlés április 30-ig azt, amit eddig elmulasztott és úgy gondolom, hogy kerüljük el azt, hogy kellemetlen helyzetbe hozzuk Dunaújváros sportját. Mert egy dologra mindenkit szeretnék emlékeztetni tisztelt képviselőtársaim, a sport ingatlanokat az előző közgyűlés azért igényelte a kincstártól, mert nem látta biztosítottak a sportlétesítményeknek a működtetését állami tulajdonban. Az pedig azt gondolom, hogy súlyosabb vitára nem ad alkalmat, hogy a sportlétesítmények Dunaújváros diák, tömegsport és versenysportját hivatottak szolgálni. Azt gondolom, hogy amikor a közgyűlés súlyos száz millió támogatást ad a mindenkori üzemeltetésre, az üzemeltető személyétől függetlenül, akkor bizony itt költségvetési pénzt adunk, és én nem kívánok sem a múlton, sem a jövőn vitatkozni, de Dunaújváros Megyei Jogú Város költségvetési pénzekből támogatja, és nem indok nélkül. Nem azért, félreértés ne essék, hogy bármelyik üzemeltetőnek nyeresége legyen. Azért támogatjuk a sportlétesítményeket, hogy a sport tevékenységekhez és egyéb rendezvényekhez rendelkezésre álljanak a létesítmények. Egyébként nem lett volna értelme igényelni a magyar államtól és lehetett volna azt mondani, hogy kedves magyar állam, nem tartunk igényt a sportlétesítményekre, miután elvonták a Dunaferrtől, szíveskedjék őriztetni a továbbiakban is, mert Dunaújvárosnak nincs szüksége sportlétesítményekre. Nem ez a helyzet. Dunaújvárosnak mindenféle szempontból szüksége van ezekre a sportlétesítményekre, és hát azt gondolom, hogy valamennyiünknek közös érdeke fűződik, hogy ezt használni, működtetni normális körülmények között lehessen.

### **Koós János a DVG Zrt. Igazgatóságának elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Először a polgármester úr felvetéseire szeretnék reagálni, szeretném felhívni a tisztelt tulajdonos figyelmét arra, hogy 2007. márciusában a sportingatlanok használati díját megállapította a tulajdonos, gyakorlatilag a regionális bérleti díjakhoz kötötte. Tehát amennyiben ma a közgyűlés úgy dönt, hogy nem visszafelé eszik a katona és nem január 1-jétől határozza meg a sportingatlanok használati díját, akkor gyakorlatilag nekünk, mivel a következő határozat, amely december 31-ig adott díjtalan használati lehetőséget a sportcélú használók részére, ez azt jelenti ugye, hogy január 1-jétől március 31-ig a DVG Zrt-nek a regionális bérleti díjakat kell kiszámláznia a sportcélú felhasználók felé. Ha ezt a megoldást választják, akkor is szeretném azt kérni, hogy akkor viszont a kedvezmény, amelyről polgármester úr javaslatot tett, az viszont mindenféleképpen január 1-jétől szóljon. Pochner képviselő úrnak szeretnék reagálni, én a múltkori közgyűlésen is elmondtam, hogy gyakorlatilag a DVG Zrt. igazgatósága elég sokat foglalkozott a kollégákkal együtt a sportingatlan üzemeltetéssel, akkor is elmondtam, hogy a DVG Zrt. éves árbevételének durván 20 %-a, tehát nekünk ezt az ügyet úgy gondolom, gazdasági szempontból is körbe kellett járnunk. Az igazgatóságon sokat vitatkoztunk azon, hogy figyelembe vegyük-e azt, hogy mennyi pénz áll pillanatnyilag a sportlétesítmények üzemeltetésénél rendelkezésre, és aszerint határozzuk meg a díjat, vagy pedig mutassuk meg a tisztelt tulajdonosnak, hogy véleményünk szerint és jelenlegi információink birtokában a sportingatlanok üzemeltetése klasszikus üzemeltetői szerződéssel mennyibe kerül. Az igazgatóság végül is úgy döntött, hogy

igen, tudja meg a tulajdonos, hogy mennyibe kerül a sportingatlan üzemeltetés. Tehát egyenesen visszautasítom azt, hogy most a DVG Zrt. lenyúlja a várost, a történet nem erről szól. Szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy a szerződésnek nem elhanyagolható pontja, hogy egyrészt egy év múlva szeretnénk visszatérni az új díjakra, az üzemeltetési szerződés összegére, mert hiszen tájékoztattam a múltkori közgyűlésen a tisztelt tulajdonost, hogy az ingatlanonkénti mérősítés most van folyamatban. Tehát az, hogy mi meg tudjuk mondani, hogy konkrétan mi a villamos energia fogyasztása a jégpályának, az a későbbiekben fog realizálódni. Még egy nagyon fontos tényre szeretném a tisztelt Pochner képviselő úr figyelmét felhívni, az elszámolás a bevételekre is vonatkozik. De hát gyakorlatilag ha azt vesszük, hogy az első három hónapban 13 millió Ft bevétele volt az önkormányzatnak abból, hogy mi bérbe adtuk ezeket az ingatlanokat, illetve például szabad korcsolyázásra adtunk lehetőséget a város lakosságának, talán ezt a részt nem kellene figyelmen kívül hagyni és még egyszer kihangsúlyozom, hogy elszámolásról beszélünk, nem lenyúlásról. A DÚVG Rt. annyit tett, hogy az egész elszámolási rendszerbe tervezett havonta 1 millió Ft-ot olyan elengedhetetlen karbantartási feladatokra, amelyek gyakorlatilag ma akadályozzák a sportingatlanoknak az üzemeltetését. Szeretném felhívni Pochner úr figyelmét arra, hogy ugye a Komplex Kft. egy laza 300 millióra perli Dunaújváros önkormányzatát. Tehát az a szám, amit ön itt elmondott, hogy mennyibe került Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának tavaly, vagy tavalyelőtt a sportingatlan üzemeltetés, ezt ma még nem tudjuk megmondani, mert hiszen független magyar bíróság előtt van az ügy. A DVG Rt. zsaroló pozíciója. Pontosan azért nem teheti meg a DVG Zrt., hogy üzemeltetési szerződés nélkül üzemeltesse tovább a sportingatlanokat, hiszen azonnal precedenst teremtünk arra, hogy hát a Komplex is szerződés nélkül másfél, két évig üzemeltette, aztán jött a DVG Zrt., és az is szerződés nélkül üzemeltette. Tehát ez volt az ok, és nem a zsarolási pozíció.

### **Tóth Kálmán képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Nekem is lenne egy módosító indítványom mindegyik változathoz, „A”, „B” és „C” változathoz. A 413/2007. évi KH. számú határozatunk, ami arról szólt, hogy melyek azok a sportszervezetek, amelyek ingyenesen használhatják sportlétesítményeinket. Ennek az 1. pontja teljes körűen kerüljön át a határozati javaslataiba, az „A”, „B”, „C” verzióba azzal, hogy 2008. április 30-áig. Ez összhangban lenne azzal, addigra a sport bizottságnak le kell rakni az asztalra, hogy kik lesznek ezek a körök. Tehát ezt szeretném, és a Koós úr is az előbb elmondta, ha meglesz ez a határozati javaslat 30-áig, akkor mind a kettőt együtt kell kezelnünk. Még egyszer mondanám, a 413/2007. KH. számú határozat 1. pontja kerüljön be. Szeretném javasolni az mellett, hogy az „A”, „B”, „C” pontnál a határidő 2008. március 31-ig kell megkötni a szerződést, az már elmúlt, én pedig azt szeretném javasolni, hogy 2008. április 5-éig kerüljön megkötésre.

### **Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Hát azért akkor azért azt is meg kell nézni, belengették egy 300 milliós dolgot a Komplex-szel kapcsolatban, hogy azt hány évre visszamenően és hogyan pereli, tehát én csak egy dolgot tudok mondani, hogy tavaly mennyibe került nekünk, gondolom, hogy ez úgy lett meghatározva, mert emlékszem, hogy lett ez a 10 + Áfa meghatározva, hogy a Komplexnek is annyit

fizetünk. Én így emlékszem. Az, hogy a villamos energiáért, meg egyéb dologért mennyit fizetünk, ma is mérő rendszer szerint fizetünk, csak az egész komplexum egységére, tehát nem lehet külön megmondani, hogy mondjuk a jégcsarnok, a kézilabda csarnok, a tornacsarnok mennyibe kerül. Nem lehet így lebontani, tehát összességében meg ugyanannyi lesz a villamos energia felhasználás, víz, meg egyéb, mint eddig volt. Én csak arra szeretném felhívni a figyelmet, és én itt lenyúlásról nem beszéltem, de úgy látszik, a DVG Zrt. menedzsmentjének fülében ez egy divatos szó, hát használják nyugodtan, én nem beszéltem lenyúlásról, de természetesen ha ők erről beszélnek, akkor a szívük joga, úgy látszik hozzá vannak nőve az ilyen típusú szavakhoz. Lehet, hogy tettekhez is. Én azt mondom, hogy számok nyelve szerint a DVG Zrt. többért csinálja a sport ingatlanokat, mint a korábbiak csinálták. Fel szeretném hívni a figyelmet, ha már Koós úr itt beszélt az első negyedéves 13, vagy 14 millió Ft-os bevételről, minimum elvártam volna, hogy akkor azt tervezzék be éves szinten, az ugye olyan 50 millió Ft körüli összeg, és akkor ennyivel kevesebbet kérnek, és majd úgy számolunk el. Az elszámolások majd az előző üzemeltetőnél azért tudjuk, hogy nagyon a bevételekkel nem nagyon villogtak, hát azt ugyanúgy el tudom képzelni a DVG Zrt-től, vagy mástól, hogy esetleg a bevételek nem minden eleme lesz kimutatható, vagy nem lesz kimutatva. Tehát én azt gondolom, hogy a DVG Zrt. amikor megállapítja, hogy ebből az összegből ki tud jönni, akkor semmiféle kockázatot nem vállal, akkor gyakorlatilag úgy tervez, hogy a sportlétesítményekből egyetlen forint bérleti díj nem jönne be. Akkor lenne talán 10-15 % profitja még rajta, mert lesz is rajta profitja. Azzal viszont egyetértek, hogy gyakorlatilag azt, hogy a sport mibe kerül a városnak, ez alapján ki lehet mutatni. De én azt gondolom, hogy a csapat sportágak, meg az utánpótlás nevelése esetében ezektől a bérleti díjaktól el kell tekinteni. Azt kell mondani, hogy ennyivel támogatja és ilyen módon is a város ezeket a sport tevékenységeket. Én továbbra is azt mondom, mert ez nagyon így néz ki, hogy hajlíthatatlan volt a DVG Zrt. Egyébként azon csodálkozom, hogy hirtelen másfél milliárd lett az árbevétele, mert ha jól emlékszem, tavaly, meg tavalyelőtt olyan 700-720 millió volt, hát szépen növekszik az árbevétel, de jó lenne tudni, hogy önkormányzati árbevételén kívül milyen árbevételt tud a DVG Zrt. felmutatni, mert én még nem láttam egyetlen beszámolót sem már másfél éve DVG Zrt-set, tehát jó lenne most már tudni, hogy ugye Koós úr azt mondta, hogy olyan 350 millió, ez a 20 %-a az árbevételnek, hát ez olyan 1,6 milliárd, a legutóbbi beszámolóiban 7-800 milliót láttam árbevételnek. Tehát hirtelen olyan másfél éve elkezdett jól menni a DVG Zrt-nek és hirtelen találtak még olyan 7-800 millió árbevételt, amelynek 90 %-a Dunaújváros Megyei Jogú Város költségvetéséből van. Na és ez a problémám. Másfél éve is mondtam, hogy ez így nem mehet tovább, hogy öntjük bele egy cégbe a pénzt, és nem tudjuk, hogy hogyan hasznosul. Tehát továbbra is fenntartom, hogy azzal, hogy belengették és belebegtették nemcsak a városi médiában, hanem az országos médiában, hogy lakatot teszünk a sportingatlanokra, ez egy zsarolás. Egész egyszerűen ez egy nettó ormótlan, ostoba zsarolás a véleményem szerint. Holott végig számolhattuk volna, én kész lettem volna rá, meg gondolom más is, hogy számoljuk végig, hogy akkor mennyi az annyi, hogy lehet nullszaldóval kijönni ebből a dologból úgy, hogy a város költségvetése se adjon bele plusz pénzeket. Még egyszer mondom, hogy az úgynevezett – idézem Koós urat – pénzlenyúlás, egyetlen szóval sem használtam ezen a közgyűlésen ezt, ő használta, de hát nem fogjuk felvenni ezt a kesztyűt.

**Koós János a DVG Zrt. Igazgatóságának elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Tóth Kálmán úr felvetésére szeretném felhívni a tisztelt tulajdonos figyelmét, hogy a díjtalan hasznosítás következtében 2007. október 1-jétől december 31-ig durván 5 millió Ft Áfa fizetési kötelezettsége keletkezett a tulajdonosnak, ha ezt megismételjük 2008. április 30-ig, ez ugye időarányosítva 6 és 7 millió Ft közötti fa fizetési kötelezettséget ró az önkormányzatra, mint tulajdonosra, tehát szeretném felhívni a figyelmet, szerintem optimálisabb megoldás az, ha a kedvezmények kiszabását január 1-jétől dönti el a tisztelt tulajdonos.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. Először a módosító indítványokról szavazunk. Cserni Béla képviselő úr szót kért. Kérem képviselő urat, hogy szíveskedjen időben jelezni, nem akkor, amikor bejelentem, hogy lezártam a napirendet.

**Cserni Béla képviselő, az ifjúsági és sport bizottság elnöke:**

Köszönöm a szót polgármester úr, egy technikai dolgot elfelejtettem az imént említeni, hogy a sport bizottságnak még magához a szerződéshez az 5.6. ponthoz volt egy módosítása, ami ugye a múltkori közgyűlésen elhangzott, csak ott nem lett megszavazva. Az 5.6. pont így hangozna, hogy az üzemeltető az üzemeltetői feladatainak ellátásához alvállalkozót igénybe vehet. Ezután jönne egy vessző, a közbeszerzési törvény előírásainak figyelembevételével. Ezt a kiegészítést, mint bizottsági javaslatot szerettem volna elmondani, illetőleg egy válasz csak Pochner László úrnak, hogy a Komplexes 310 milliós per érték az 1 év és 9 hónapra vonatkozik, tehát ez hozzávetőleg egy évnyi üzemeltetési díjat fedezne, hogyha ezt ki kell fizetni az önkormányzatnak a Komplex felé. Illetőleg még annyit hozzátennék, hogy a múlt heti csütörtöki közgyűlésen nem megszavazott 21,5 millió nettós üzemeltetési díjjal 304.600 E Ft jönne ki számításaim szerint. Tehát 54.600-zal lépné túl ezt a keretet, és itt a bevételekkel ugye nem számoltunk. A bevételekhez meg annyit tennék hozzá, mivel a DVG Zrt. a felújítási igényeket leadta az önkormányzat felé és ez egy 50 milliós tétel volna, azt gondolom, hogy a bevételek terhére a felújításokat igen is a cégnek muszáj elvégeznie, hiszen folyamatosan halljuk, hogy milyen panaszok vannak és látjuk is, hogy milyen panaszok vannak a sportingatlanok állapotával kapcsolatban.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Két megjegyzésem lenne kedves képviselő úr. Az egyik, hogy ez egy folyamatban lévő per, ma még a bizonyítási eljárás nem fejeződött be. Ez az egyik része, tehát az, hogy mit követel valaki az ön esetében, ez egy illetékfizetési következményekkel jár. De egy biztos, miután az elnök úr azt mondta, hogy ennyibe kerül a sportingatlanok üzemeltetése, az, amit kifizettünk a Komplexnek ténylegesen, meg amit kimutat a DVG Rt., hogy mennyibe kerül, az egy nagyon kemény bizonyíték lesz, hát azt be lehet nyugodtan írni, hogy a kifizetett összeg, meg a DVG Rt. által kimutatott tényleges üzemeltetési díj különbözetét, várhatóan a független magyar bíróság meg fogja ítélni, mert hát ugye mit kell bizonyítani a Komplexnek? Azt kell bizonyítani a Komplexnek, hogy neki mennyibe került az üzemeltetés. Független attól, hogy volt szerződés, vagy nem volt szerződés, ő elvégzett egy munkát. Az

elvégzett munkáért jár az ellenérték. Méghozzá annyi ellenérték jár, amennyit tud bizonyítani. Megkönnyítettük a Komplex helyzetét a bizonyításban, de ez csak egy apróság.

Pochner képviselő úrnak adom meg a szót, szeretném mondani, hogy lezártam a napirendet, és itt mindenki túljelentkezik.

### **Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Cserni képviselő Úr! Abban az esetben önnek igaza van, hogy 304 millió Ft, ha a sport bizottság javaslatát fogadjuk el, de erről speciel nem vagyok meggyőződve, hogy ez lesz elfogadva. A másik, amit lehet, hogy a múltkori közgyűlésen se említettem, hogy a gazdálkodásról szóló rendeletünk felrúgását jelenti az, ha ezt az 5. pont módosítását be vesszük, mert abban úgy van, hogy alvállalkozót a DVG Zrt. nem foglalkoztathat, természetesen akkor felolvasták, vagy elmondták nekem, hogy hát karbantartási és felújítási dolognál van csak ez így, de én azt gondolom, hogy pontosan karbantartási és felújítási problémák lesznek nemsokára a sportlétesítményeknél. Tehát én azt gondolom, hogy vagy a többség változtassa meg a gazdálkodásról szóló rendeletet, amit egyébként két hónapja fogadtunk el, és szerintem egy nagyon jó rendelet, már kezdik felpuhítani egyesek, vagy pedig tartsuk be azokat a rendeleteket, mert nem azért hozunk egy rendeletet, hogy ne tartsuk be.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Akkor most lezárom a vitát és elkezdjük a szavazást. Először a kiegészítésekről fogunk szavazni. A 23.750 E Ft/hó + Áfát javasolt a pénzügyi és a gazdasági bizottság. Aki ezt támogatja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a gazdasági és vagyongazdálkodási, valamint a pénzügyi bizottság javaslatát, mely szerint az üzemeltetési díj összege 23.750 E Ft/hó + Áfa legyen – mellette szavazott 14 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 6 fő (Dr. Kálmán András, Kismonni László, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Tóth Kálmán), tartózkodott 3 fő (Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Selyem József) – elfogadta.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Most azt a módosító indítványt teszem fel szavazásra, hogy kerüljön törlésre az „A” változatból, hogy 2008. január 1-jei visszamenőleges hatállyal. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Kálmán András javaslatát, mely szerint a határozati javaslat „A” változatból kerüljön törlésre, hogy 2008. január 1-jei visszamenőleges hatállyal – mellette szavazott 9 fő (Dr. Kálmán András, Kismonni László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Tóth Kálmán), ellene szavazott 1 fő (Somogyi György),

tartózkodott 13 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Szepesi Attila, Tóth László) – nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Most azt a módosító indítványt teszem fel szavazásra, amely valamennyi változatot érint, azzal, hogy a létesítményeket tartósan és rendszeresen használt szervezetekkel a kedvezményt a közgyűlés 2008. április 30-ig meghatározza.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Kálmán András polgármester javaslatát, mely szerint a határozati javaslat valamennyi változatában szerepeljen, hogy a létesítményeket tartósan és rendszeresen használt szervezetekkel a kedvezményt a közgyűlés 2008. április 30-ig meghatározza – mellette szavazott 9 fő (Dr. Kálmán András, Kismondi László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Tóth Kálmán), tartózkodott 14 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László) – nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Most Tóth Kálmán képviselő úr módosító indítványát teszem fel szavazásra, amely a tavaly decemberi határozat 1. pontjának a beemelését javasolja. Aki támogatja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Tóth Kálmán javaslatát, mely szerint a határozati javaslatba 413/2007. KH. számú határozat 1. pontja kerüljön beemelésre – mellette szavazott 9 fő (Dr. Kálmán András, Kismondi László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Tóth Kálmán), tartózkodott 14 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László) – nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Most a sportbizottságnak a szerződés 5. pontjára vonatkozó módosítását teszem fel szavazásra. Aki támogatja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az ifjúsági és sport bizottság javaslatát, mely szerint a szerződés Az 5.6. pontja a következő legyen: Az üzemeltető az üzemeltetői feladatainak ellátásához alvállalkozót igénybe vehet, a közbeszerzési törvény előírásainak figyelembevételével. – mellette szavazott 15 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), ellene szavazott 4 fő (Dr. Kálmán András,

Nagy Szilárd, Pochner László, Rohonczi Sándor), tartózkodott 4 fő (Kismoni László, Parrag Viktória, Pintér Attila, Selyem József) – elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Most Tóth Kálmán képviselő úrnak a határidőre volt egy módosító indítványa, miután március 31-e már eltelt, hogy április 5-re módosuljon. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Tóth Kálmán javaslatát, mely szerint a határidő március 31. helyett április 5. legyen – mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kismoni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László) – elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Most az egyes változatokról fogunk dönteni. Először a határozati javaslat „A” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát – mellette szavazott 14 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 7 fő (Dr. Kálmán András, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Tóth Kálmán), tartózkodott 2 fő (Kismoni László, Pintér Attila) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 147/2008. (IV.01.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a DVG Zrt.-vel kötendő, az 5. számú mellékletként csatolt Üzemeltetési szerződést elfogadja azzal, hogy az 5.6. pontja a következő: Az üzemeltető az üzemeltetői feladatainak ellátásához alvállalkozót igénybe vehet, a közbeszerzési törvény vonatkozó előírásainak figyelembevételével. A DVG Zrt.-nek fizetendő üzemeltetési díj összegét 2008. április 01-től kezdődően 23.750 E Ft/hó+ÁFA összegben állapítja meg, és utasítja a szerződés aláírására a polgármestert.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése tudomásul veszi a 6. számú mellékletben közölt Sportlétesítmények szolgáltatási árait 2008. január 01-vel visszamenőleges hatállyal.
3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 99/2007. (III.22.) KH. számú határozata 1./, 2./, 3./, 4./ pontjait hatályon kívül helyezi.

**Felelős:** – a határozat végrehajtásáért:

a polgármester;

– a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az ügyrendi igazgatási és jogi bizottság elnöke

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

**Határidő:** 2008. április 5. az üzemeltetési szerződés megkötésére

4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az 1. pontban foglalt kötelezettségvállalást a 2008. évi költségvetés során következő módosítása előkészítésekor vegye figyelembe, amennyiben a tevékenységre meghatározott 300.000.000 Ft összegű tárgy évi előirányzat maradványösszegét az 1. pontban meghatározott tárgy évi üzemeltetési díj meghaladja.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az ügyrendi igazgatási és jogi bizottság elnöke

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** 2008. évi önkormányzati költségvetés legközelebbi módosításának időpontja

Dr. Kálmán András polgármester megköszönte a testületi tagok, valamint a meghívottak megjelenését és a rendkívüli ülést bezárta.

K.m.f.

(: Dr. Kálmán András :)  
polgármester

(: Dr. Tóth István :)  
címzetes főjegyző

