

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2008. február 28-ai üléséről.

Az ülés helye: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének ülésterme

Jelen vannak:

1. Dr. Kálmán András
 2. Cserna Gábor
 3. Cserni Béla
 4. Dr. Dorkota Lajos
 5. Gál Roland
 6. Gombos István
 7. Dr. Kántor Károly
 8. Kecskés Rózsa
 9. Kismoni László
 10. Kiss András
 11. Lőrinczi Konrád
 12. Nagy Szilárd
 13. Nagy Zoltánné
 14. Parrag Viktória
 15. Pintér Attila
 16. Pochner László
 17. Rácz Mária
 18. Dr. Ragó Pál
 19. Rohonczi Sándor
 20. Selyem József
 21. Dr. Skaliczki Andrea
 22. Somogyi György
 23. Szűcs Aranka
 24. Tóth Kálmán
 25. Tóth László
- képviselők

Igazoltan távol:

Szepesi Attila képviselő

Tanácskozási joggal meghívottak közül megjelent:

Dr. Tóth István	címzetes főjegyző
Dr. Hőnigh Magdolna	aljegyző
Szendrődi Tibor	a városüzemeltetési- és fejlesztési iroda vezetője
Bojtorné Nagy Katalin	a szociális és egészségügyi iroda vezetője
Bokor Zsuzsanna	az oktatási iroda csoportvezetője
Dudás Pálné	a pénzügyi és vagyonkezelési iroda

Kovács Péter	vezetője
Dr. Kukorelli Sándor	az okmányiroda vezetője
Dr. Kresák Ilona	a szervezési és jogi iroda vezetője
Molnárné Dr. Jászberényi Rita	a közigazgatási iroda vezetője
Szabó Imre	a gyámhivatal vezetője
	az építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője
Takács Csaba	az ifjúsági és sportiroda vezetője
Fülöpné Cserpes Márta	a személyügyi és gondnoksági iroda csoport-vezetője

Dr. Kálmán András polgármester köszöntötte a testületi tagokat, valamint a meghívottakat és a nyilvános ülést megnyitotta.

Megállapította, hogy a megválasztott 26 képviselő közül megjelent 25 fő, így a testület határozatképes.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A meghívóban feltüntetett napirendek között vannak olyan napirendi pontok, amelyeket az illetékes bizottságok, vagy azok valamelyike nem tárgyalt.

Kérdezem a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 3.), 4.), 7.), 9.), 11.), 12.), 13.), 14.), 15.), 16.), 17.), 18.), 19.), 21.), 22.), 23.), 24.), 25.), 26.), 27.), 28.), 29.), 30.), és a 37.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Azt mondom, amit nem tárgyalt a bizottság. Tehát nem tárgyaltuk a 3., a 4., a 9., 17., 19. és 37. napirendi pontot.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a pénzügyi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 7.), 11.), 12.) 13.), 14.), 15.) 16.) 17.), 18.), 19.), 20.), 21.), 22.), 23.), 24.), 25.) 26.), 27.), 28.) és a 37.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A pénzügyi bizottság nem tárgyalta a 17., 19., valamint a 37. napirendi pontot. és a 3. pontot sem.

Dr. Kálmán András polgármester:

A 3. pont nekem nincs felírva. A gazdasági bizottság sem tárgyalta a 3. pontot.

Kérdezem a területfejlesztési bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 14.), 26.) és 27.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

Kiss András képviselő, a területfejlesztési bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a társadalmi kapcsolatok bizottsága elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 34.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

Somogyi György képviselő, a társadalmi kapcsolatok bizottsága elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az oktatási bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 11.), 12.), 23.), 24.), 25.), 26.) és 27.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Kiss András képviselő, az oktatási bizottság tagja:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a kulturális bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 12.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

Gombos István képviselő, a kulturális bizottság elnöke:

A 12. ponton belül egyedül a tévé kérdése került hozzánk, amit korábbi állásfoglalás szerint nem tárgyalt a bizottság. A IV. pontot nem tárgyalta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 3.), 4.), 5.), 6.), 7.), 8.), 9.), 14.), 19.), 20.), 23.), 28.), 29.), 34.), 35.), 37.) és 38.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Nem tárgyaltuk a 3., 4., 9., 19, 37, 38. napirendi pontot.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e az 5.), 6.), 11.), 21.) és 22.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 3.), 4.), 9.), 11.), 12.), 14.) 15.), 16.) 17.) és 37.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Rohonczi Sándor képviselő, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Mindössze a 11., 12., 14., 15., 16. pontot tárgyaltuk.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tehát a 3., 4., 9., 17. és 37. pontot nem tárgyalták.

Kérdezem az ifjúsági és sportbizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 31.), 32.) és 33.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Cserni Béla képviselő, az ifjúsági és sport bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Megállapítom, hogy a bizottságok nem tárgyalták a 3., 4., 9., 17., 19., 37., 38. pontot nem tárgyalták. Javasolom ezek kivételével a napirendek megtárgyalását azzal, hogy javasolom a meghívóban szereplő napirendek megtárgyalását azzal, hogy kérem a Tisztelt Közgyűlést, hogy vegye fel a tárgyalandó napirendek sorába ülésünk előtt kiosztott a „Javaslat a Fabó Éva Sportuszoda időmérő berendezéséhez szükséges fedezet biztosítására” című sürgősségi előterjesztést figyelemmel arra, hogy ezt az illetékes bizottságok megtárgyalják.

Kérdezem egyéb javaslat van-e?

Cserna Gábor alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Bizonyos néhány napirendet rendkívül fontosnak ítélt meg közös frakció ülésén a Civil Választási Szövetség és a Fidesz frakciója, ezért ezen kiemelt napirendi pontok közül néhány napirendi pont előrehozatalára tennék javaslatot, mégpedig a következőképpen: A tisztelt közgyűlés a tárgysorozatban elsőként tárgyalná meg Tóth László képviselőtársunk képviselői

indítványát, amely az Energott Kft. ingatlancsere kérelmével kapcsolatos. Eredeti 14. napirendi pont. Ezt követően Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének Szervezeti Szabályzatával összefüggő rendelet módosítást tárgyalná a közgyűlés, amely eredetileg a 35. napirendi pont. Ezt követően tárgyalná a közgyűlés javaslatom szerint a városháza köztisztviselőinek illetménykiegészítésével kapcsolatos rendelet tervezetet, mely eredetileg a 8. számú napirend. Majd ezt követően a polgármester úr által kezdeményezett Fabó Éva Sportuszoda eredménymérő órájával kapcsolatos sürgősségi indítványt. Majd azt követően jönne a hagyományos 1. napirendi pont a tájékoztató.

Dr. Kálmán András polgármester:

Először a módosító indítványokat tenném fel szavazásra. Alpolgármester úr azt javasolta, hogy a napirend sorrendje úgy következzen, hogy még a tájékoztató előtt a 14., azt követően a 35., majd a 8., majd a 0. napirendi pont kerüljön megtárgyalásra. Ezt követően a meghívó sorrendjében történjen a tárgyalás. Aki ezt a javaslatot elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Cserna Gábor javaslatát, mely szerint az 1. napirendi pont 14. pont legyen, a 2. napirendi pont a 25. napirendi pont legyen, a 3. napirendi pont a 8. napirendi pont legyen, a 4. napirendi pont a 0. napirendi pont legyen – mellette szavazott 18 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Tóth László), ellene szavazott 1 fő (Tóth Kálmán), tartózkodott 6 fő ((Dr. Kálmán András, Parrag Viktória, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ennek figyelembevételével a bizottságok által megtárgyalt napirendi pontokat teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a kiküldött napirendi pontok tárgyalását a 3., 4., 9., 17., 19., 37., 38. pont kivételével, valamint a sürgősségi indítvány megtárgyalásával – mellette szavazott 25 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A helyi önkormányzatokról szóló 1990:LXV. tv. 12.§ (4) bekezdés a.) pontja értelmében a közgyűlés zárt ülést tart többek között választás esetén, illetve

kitüntetési ügy tárgyalásakor is. A mai ülésünk 39.) napirendi pontja önkormányzat által alapított díj odaítélésére vonatkozik.

Tisztelt Közgyűlés!

Az SZMSZ 11/A. § (6) bekezdése a.) pontja értelmében a zárt ülésen tanácskozási joggal részt vesznek az adott előterjesztés előkészítésében résztvevő, ügyismerettel rendelkező irodavezetők is, ezért a 39.) napirendi pont tárgyalásánál részt vesz Dr. Deák Mária az oktatási és kulturális iroda vezetője.

N a p i r e n d :

Nyilvános ülés:

1. Javaslat képviselői indítvány tárgyalására az ENERGOTT Kft. ingatlancsere kérelmével kapcsolatos döntés tárgyában

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
a területfejlesztési bizottság elnöke

2. Javaslat „a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról” szóló 3/1991. (III.19.) KR számú rendelet módosításának koncepciójára

Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

3. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala köztisztviselőinek és ügykezelőinek illetményalapjáról, illetménykiegészítése, vezetői illetménypótléka megállapításáról, a külön és egyéb juttatásoknak meghatározásáról, valamint eredményes munkájuk elismeréséről szóló 49/2003. (XII.19.) KR számú rendelet módosítására

Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

4. Javaslat a Fabó Éva Sportuszoda időmérő berendezéséhez szükséges fedezet biztosítására

Előadó: a polgármester

5. Tájékoztató a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról

Előadó: a polgármester

6. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Előadó: a polgármester

6. Javaslat „a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997:XXXI. tv. helyi végrehajtására című” 21/1998. (IV.8.) KR számú rendelet módosítására

Előadó: az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

7. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló 42/2006. (XII.15.) KR számú rendelete módosítására
Előadó: az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
8. Javaslat a 2007. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló 33/2007. (VI.22.) KR számú, 41/2007. (IX.28.) KR számú és 50/2007. (XII.7.) KR számú rendeletekkel módosított 7/2007. (II.16.) KR számú rendelet módosítására
Előadó: a polgármester
9. Javaslat a piacokról és a vásárokról szóló 15/2001. (IV.6.) KR számú rendelethez kapcsolódó „Üzemeltetői Árszabályzat” módosítására
Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
10. Javaslat a Szerb Köztársaságbeli Apatinnal történő együttműködésre
Előadó: a polgármester
11. Javaslat a 2008. évi költségvetési rendelet alapján forráshiányos közgyűlési határozatok felülvizsgálatára
Előadó: a polgármester
12. Javaslat a 2008. évi költségvetés módosításának koncepciójára
Előadó: a polgármester
13. Javaslat az önkormányzati kötvénykibocsátás feltételeinek, lehetőségeinek vizsgálatára
Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
14. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város II. Települési Környezetvédelmi Program 2008. évi és középtávú intézkedési tervének elfogadására
Előadó: a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
15. Javaslat Dunaújváros levegőminőségi intézkedési tervének felülvizsgálata
Előadó: a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
16. Javaslat a DVG Zrt. részére a 278/2007. (VI.7.) KH számú határozat alapján biztosított 10.000 E Ft felhasználása részelszámolásának elfogadására
Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

17. Javaslát a 2008. március 09-ére kitűzött országos népszavazás központi költségvetésből nem fedezhető kiadásainak finanszírozására

Előadó: a címzetes főjegyző

18. Javaslát tulajdonosi hozzájárulás megadására a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. számára

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

19. Javaslát – Dunaújváros Rendezési terve módosításának elhatározásáról szóló – 457/2007. (X:25.) KH számú határozat módosítására

Előadó: a területfejlesztési bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

20. Javaslát a Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának tulajdonában álló megüresedett lakás felújítására (Kalamár u. 2. fsz. 5.)

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke

21. Javaslát a Szent Pantaleon Kórház Kht. műszerbeszerzésének támogatására

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke

22. Javaslát a Dunaújvárosi Office Hotel 2003 Kft. kollégiumi szállásdíj emelésére

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

23. Javaslát a „Nyelvtudással az Egységes Európáért Alapítvány” országos nyelvi vetélkedőjének támogatására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

24. Javaslát a Dunaújvárosi Szonáta Zeneművészeti Alapítvány támogatására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

25. Javaslát a II. Rákóczi Ferenc Alapítvány a Kárpát-medencei Fiatalokért támogatására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

26. Javaslát a kárpátaljai II. Rákóczi Ferenc Magyar Főiskola támogatására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
 a pénzügyi bizottság elnöke
 a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

27. Javaslat az Esze Tamás u. 13/A szám alatt található helyiség hasznosítására

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
 a pénzügyi bizottság

28. Javaslat a Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Huweld Kft. között létrejött adásvételi szerződés módosítására

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

29. Javaslat a dunaújvárosi 3331/13 hrsz-ú ingatlannal kapcsolatos döntésre

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

30. Javaslat az OLLÉ pálya programra való jelentkezésre

Előadó: ifjúsági és sportbizottság elnöke

31. Javaslat az OLLÉ öltöző programra való jelentkezésre

Előadó: ifjúsági és sportbizottság elnöke

32. Javaslat Mosonmagyaróvár város felhívásához való csatlakozáshoz

Előadó: ifjúsági és sportbizottság elnöke

33. Javaslat Dunaújváros és Környéke Közbiztonságáért Közalapítvány alapító okirata módosítására

Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
 társadalmi kapcsolatok bizottsága elnöke

34. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Városstratégiájával kapcsolatos határozatok módosítására

Előadó: a területfejlesztési bizottság elnöke
 a pénzügyi bizottság elnöke

ZÁRT ÜLÉS:

35. Javaslat „Dunaújváros Aranytoll Díja” adományozására

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés! Mielőtt rátérnénk a napirendi pontok tárgyalására, Dr. Dorkota Lajos alpolgármester úr és Pintér Attila alpolgármester úr napirend előtti felszólalásra kért szót. Először megadom a szót Pintér Attila alpolgármester úrnak.

Pintér Attila alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Dr. Tompáné Dr. Szalay Katalin nyílt levéllel fordult a közgyűléshez, mely levelet Önök a közgyűlés előtt megkapták, azonban az ügyvédnő arra kért, hogy ezt a levelet a közgyűlés előtt a nyílt ülésen előtt olvassam fel és én megígértem, hogy ezt megteszem.

„Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Dorkota Lajos képviselő és alpolgármester úr!

Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának közgyűlése 2008. február 24-ei ülésén tárgyalta a Komplex Kft. ügyét és ekkor a képviselők foglalkoztak a megindult peres eljárás jogi képviseletével is. E közgyűlésen Dr. Dorkota Lajos képviselő úr olyan véleményének adott hangot és azt olyan valótlan tényekre való hivatkozással tette, melyek miatt ezúton kényszerülök, mint érintett jogi képviselő, személyemnek és felháborodásomnak hangot adni. Az önkormányzat megbízott jogászaként szinte minden közgyűlést figyelemmel kísérek és így minden közvetítéskor alkalmam van hallani az alpolgármester úr szájából azt a hangzatos kitétel, hogy „A tények makacs dolgok, tudja polgármester úr.” E mondat ugyan először egy ma már vitatott történelmi személyiségtől hangzott el, de az alpolgármester úr úgy mondta, mintha ezt a hivatkozást ő alaptételként, elvként ismételné minden alkalommal a közgyűlés előtt. Az alpolgármester úr ezen hivatkozásával mélyen egyetértek és én is úgy gondolom, hogy kizárólag valós tények alapján ítélnének emberek és ítélnének meg embertársaink, de sajnálatos módon a hivatkozott közgyűlésen arról kellett meggyőződnöm, hogy a Tisztelt Alpolgármester úr ugyan hangoztatja e mondatot, de nem e kijelentésnek megfelelően jár el. Nézzük tehát a Komplex Kft.-vel kapcsolatos személyemre és jogi munkámra tett kijelentéseket a tények tükrében. Közel hét éve dolgozom megbízási szerződés alapján a Dunaújvárosi Önkormányzatnál. Ezen hét év alatt a szerződésemben írtaknak megfelelően peres eljárásokban képviseltem az önkormányzatot. Havonta átlagban tíz különböző adásvételi szerződéseket néztem át és ellenjegyeztem. Folyamatosan konzultáltam a polgármesteri hivatal alkalmazottaival. Minden egyes ügyben írásos felkérést kapok a képviseletre, az ügyek intézése során folyamatosan tartom a kapcsolatot az irodavezetőkkel, illetve beosztott munkavállalókkal. Minden hivatalos, irodámba érkező anyag egy-egy példányát fax útján azonnal megküldöm a megbízó részére. Peres ügyekben egyetlen érdemi döntést sem hozok előzetes konzultáció nélkül. A jogorvoslati lehetőség tekintetében is minden alkalommal telefonon, vagy személyesen értekezem az ügyben érintett vezetővel és a megbeszélteknek megfelelően járok el. A peres ügyekben hozott döntésekről írásos jelentést készítek, minden egyes általam képviselt ügyben az ügyiratok között az írásos beszámoló megtalálható. A tavalyi évben havi 250.000 Ft + Áfa megbízási díjért 12 peres eljárásban jártam el az egyéb jogi teendők mellett. Egyetlen ügyre sem kötöttem külön szerződést a megbízási díjon felül. Költségtérítést sosem kaptam. A megbízási szerződésemet a hozzájárulással a képviselők bármikor megtekinthetik. Az eltelt hét év alatt talán öt esetben találkoztam személyesen a polgármester úrral, nem a polgármester úr jogi képviselője vagyok, nem a polgármester úr utasításai szerint járok el, munkámban a lelkiismeretem, a tudásom, valamint a megbízó által megfogalmazott elvárások vezetnek. Ezt bizonyítja az a tény is, hogy a választások óta eltelt két év alatt egyetlen, a politika keresztjében lévő ügyben sem láttam el jogi képviseletet, nem merült fel egyetlen egy esetben sem a nevem ezen ügyekkel összefüggésben. Megjegyzem, az önkormányzat képviseletében egy időben több jogi képviselő is eljár, a többiek konkrét ügyekre kötnek megbízási szerződést, míg én általánjdíjért dolgozom. A Komplex Kft. ügyével sohasem találkoztam. Az ügy aktájában egyetlen iraton sem található a nevem, nem vettem részt tárgyalásokon, nem volt tudomásom a kialakult vitás helyzetről. Silye úr egyetlen esetben sem keresett meg semmilyen

jogi kérdéssel az ügyben. A Komplex Kft. és az önkormányzat között folyamatban lévő vitákról a közgyűlési közvetítésekből értesültem és miután megbízom ez ügyben semmilyen módon nem kerestem meg, így ennek hiányában semmilyen szerződést nem állt módomban elkészíteni, vagy annak elkészítését elmulasztani. A peres jogi képviselőre történt felkérésemet követően azonnal személyes meghallgatást kértem a polgármester úrtól abból a célból, hogy a teljes információhiány miatt a történetekről tájékoztatást kapjak. A tájékoztatást követően a polgármester úr határozott utasítása volt az önkormányzat érdekeinek legjobb tudásom szerinti képviselője, sőt a polgármester úr személyes meghallgatását is felajánlotta a tárgyaláson. Beszélgetésünket követően meggyőződésem az volt, hogy a per sikeresen vihető és ezzel kapcsolatban még aznap megfelelő adatokat is kértem a pénzügyi iroda vezetőjétől. Az egy hetes megbízásom alatt tett intézkedéseimről a képviselő urak és hölgyek az írásos jelentésemet a közgyűlési anyagban megkapták. A sportlétesítményekkel kapcsolatban egyetlen jogi munkát végeztem, ellenjegyeztem azt a szerződést, ami az önkormányzat és a KVI között kötött a sportlétesítmények átadására, ez ügyben is kizárólag a szerződés tervezetét készítő fehérvári ügyvédkollégával tartottam a kapcsolatot. A szerződésben írt feltételekről a polgármesteri hivatal illetékes munkavállalói állapotok meg, személyes részvételem nélkül. Így rágalom az a feltételezés, hogy a per vitelében a megbízás kézhezvételekor egyezkedési szándék vezetett volna, sőt a fent részletezett kialakult gyakorlatnak megfelelően, a per vitele során kizárólag olyan lépéseket tettem volna, amelyeket előzetesen az illetékesekkel egyeztetek, a perben pedig folyamatosan beszámoltam volna megbízómnak írásban ugyanúgy, mint minden más ügyben. Végül a makacs tények ismerete miatt, valamint annak érdekében, hogy a jövőbeni ez irányú vádaskodás elejét vegyem, szeretném tájékoztatni a képviselőtestületet arról is, hogy a polgármester úr első és egyben utolsó főnököm volt a Dunai Vasmű jogi osztályán. Tanítómesterem egyike, több éven keresztül dolgoztunk egymás mellett egy irodában. Nem minden kérdésben vallunk azonos politikai nézeteket, nem tartozunk egy pártba, nem járunk egy baráti körbe és sohasem vállalkoztunk közösen arra, hogy bárhonnán, bármilyen módon pénzt hozzunk el, pénzt szerezzünk, vagy közösen vállalkozzunk. Polgári családból származom, szüleim arra neveltek, soha, sose felejtsem el, hogy honnan indultam és kik segítettek a megtett út során. Így nem felejtsem el Dr. Kálmán Andrásnak, mint főnökömnek, tanítómesternek és kollégának, amit neki köszönhetek, de ez kizárólag emberi kapcsolat, melynek soha, semmilyen formában nem volt köze sem a politikához, sem a betöltött tisztséghez. Ez az emberi kapcsolat készítetett arra, hogy a megbízási szerződést az önkormányzattal megkössem azokkal a feltételekkel, amelyekkel az megkötésre került és örömmel dolgozom annak a szervezetnek, melynek élén hosszú évek óta ő áll. Az elmúlt negyed század alatt többször kerültem nehéz helyzetbe, mint mindenki más is, de egyetlen helyzetben sem használtam fel a közöttünk kialakult emberi kapcsolatot, sosem próbáltam erényt és előnyt kovácsolni abból, hogy ő milyen politikai pályát fut be és éppen e pályán hol tart. A tanítómestereim arra oktattak, hogy a jogász kötelessége a megbízó érdekeinek tudása szerinti legjobb képviselője, valamint annak dokumentálása, hogy mit, mikor és hogyan tett a rábízott intézése során. Erre figyelemmel Tisztelt Alpolgármester úr, különös körültekintéssel jártam el az önkormányzatnál végzett munkám során, éppen a polgármester úrral meglévő emberi kapcsolat miatt és ezért hívom fel az Ön figyelmét nyomatékosan az Ön által oly gyakran emlegetett tényekre, amelyek valóban makacs dolgok, s amelyek ismerete hiányában senki sem jogosult pártállástól függetlenül más tisztességét, szakmai tudását megsérteni, kétségbe vonni, illetve jelen esetben koholt vádakat

megfogalmazni. Az elmúlt közgyűlésen Öntől a rágalmazás és becsületsértés törvényi tényállását megvalósító mondatok hangoztak el személyemmel szemben, mely kijelentések mind emberileg, mind szakmailag mélyen érintettek. Túl a sértő és minden valós tényt nélkülöző mondatokon, a képviselő úr olyan szakmai mulasztással is megvádol, melyet nem követtem el. Barátaim, hallva képviselő úr felszólalását, peres eljárás megindítására, illetve kamarai etikai bejelentés megtételére ösztönöztek. Én a hivatkozott közgyűlés írásos anyagának elolvasását követően úgy határoztam, egyik lépést sem teszem meg. Etikai bejelentést azért nem teszek, mert a Fejér Megyei Ügyvédi Kamara tisztségviselőjeként nem kívánom a szánalmas és sértő kijelentéseket a város határain kívülre vinni és ezekkel szórakoztatni a városunkon kívül élő kollégákat. Huszonöt éve gyakorlom ügyvédi tevékenységemet, az alpolgármester úr nagyon jól tudja, hiszen hangoztatja is, a tények makacs dolgok, tehát a kollégáim majd eldöntik a tények és a negyedszázados munkám alapján, milyen szakemberként ismertek meg. Peres eljárást azért nem kezdeményezek, mert nem arra esküdtem fel, hogy nemtelen ügyekben járjak el és fejet hajtsak az előtt, hogy az engem ért sérelmek miatt bírósági közreműködést kell igénybe vennem, de azt sem gondolom, hogy egy peres ügyben hozott elmarasztaló ítélet Önt jobban elgondolkodásra készítene a múlt közgyűlésen mondottakkal kapcsolatban, mint a jelen levelem. Ezért ezúton arra hívom fel a Tisztelt Alpolgármester úr szíves figyelmét, hogy közéleti szereplő nem lévén, köztisztviselői minőség hiányában nem vagyok köteles szóltanul elmenni olyan kijelentések mellett, melyek elhangoztak és nem vagyok köteles túrni, hogy távollétemben szülővárosom lakossága előtt valós tények hiányában olyan nyilvánvalóan alaptalan vádakkal illessenek, melyek a jelen ügyben elhangoztak. Én is elvek szerint élek, ezen elvek egyike az „Élni és élni hagyni.”, mely elvet azonban én a hirdetés mellett mind a magánéletemben, mind pedig munkámban gyakorlok is. Ezúton arra kérem a Tisztelt Alpolgármester urat, szíveskedjék a levelemben írtakat átgondolni és hitelessége érdekében ne csak fennen hirdetni a tények makacs voltát, hanem a tényeket szíveskedjék tiszteletben is tartani.

Tisztelt Közgyűlés! Levelem célja kizárólag az, hogy hallgattassék meg a másik fél is elv alapján, tájékoztassam Önöket azokról a valós tényekről, amelyek a Komplex Kft. peres ügye és az én személyem közötti összefüggést érintik. Megbízási jogviszonyom fennállása idején nem kértem, nem kérem, hanem elvárom a közgyűléstől, hogy mind emberi, mind pedig szakmai tisztességemet szem előtt tartva, szükség esetén oly módon számoltasson be egyes ügyekben végzett tevékenységemről, hogy egyrészt, az a személyes jelenlétemben történjen, másrészt pedig megítélésemre a makacs tények és a feltárt körülmények ismeretében kerüljön sor. Nem tudom és nem is akarom tudomásul venni, hogy a politikai célok érdekében válogatás nélkül sértegethetők és alázhatók meg azok az állampolgárok és szakemberek is, akik választásuk szerint nem a politika hadszínterén, hanem a munkában keresik megélhetésüket, illetve élük ki elkötelezettségüket, a hivatásuk, az embertársuk és felvállalt ügyek iránt. Köszönöm, hogy meghallgattak. Dr. Tompáné Dr. Szalay Katalin.”

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés! Március 9-én, jövő vasárnap, népszavazás lesz. Dr. Kálmán András a szocialisták polgármestere megszavazta a vizitdíjat, megszavazta az ágydíjat, megszavazta az egészségbiztosítás privatizációját, azt kétszer is. Támogatta azt a tandíjat, amely a szegény embereket elzárja az oktatástól. Kálmán

András támogatta a vizitdíjat és az ágydíjat, amely ellehetetleníti a betegeket, hogy igénybe vegyék a gyógyítást. Dunaújvárosban több emberrel találkoztam az elmúlt héten az utcán, akik koldulnak, 300 Ft-ot kérnek vizitdíjra. Olyan emberrel is találkoztam, aki azért nem fordult orvoshoz, mert nem volt 300 Ft-ja, hiszen tartozásaik vannak. Kálmán András megszavazta azt a társadalombiztosítás egészségbiztosítás privatizációját is, amelyik emberek életét sodorja veszélybe. Két héttel ezelőtt csütörtökön, kora délután patikában voltam, odajött hozzám egy 60 év körüli úriember, aki a következőt mondta, mondjuk el a közgyűlésen, többek előtt mondjuk el a közgyűlésen, ne nézzenek minket hülyének a szocialisták és a szabad demokraták. Az Egészségbiztosítási Pénztárakat privatizálják, a befektető hasznot akar. Hogyan tehet szert haszonra egy befektető? Vagy többet kell fizetnünk a szolgáltatásért, vagy csökkenti azt a szolgáltatást, amit nekünk ezért nyújtanak. Nagy szeretettel kérem Dunaújváros valamennyi polgárát, hogy menjen el március 9-én, ha igennel szavaz, megszünteti a vizitdíjat, ha igennel szavaz megszünteti az ágydíjat, ha igennel szavaz megszünteti a tandíjat. És, ha igennel szavaz, jelzi a szocialistáknak és a szabad demokratáknak, hogy nem akar az egészségbiztosítás privatizációjából, nem akar a Kálmán-Naumenko paktumból, ami állandó gáz- és távhőemelést hoz, és nem támogatja a Dunaferri privatizációját.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kedves Alpolgármester Úr, miután többször hivatkozott rám, ezért kénytelen vagyok reagálni erre a kis kampányszövegre. Természetesen soha nem rejtettem véka alá, hogy az Ön által felsorolt és a Fidesz által kezdeményezett népszavazási kérdésekben megszavaztam azokat a törvénytervezeteket, amelyek az egészségbiztosítással függnek össze, illetve a tandíjjal. Tettem ezt a legjobb szakmai meggyőződésem szerint. Tettem ezt abból kiindulva, hogy a választóim érdekeit, tehát Dunaújváros, azaz Fejér megye 3. sz. választókerület lakosainak érdekeit is hosszútávon ez szolgálja. Természetesen lehetne erről egy hosszabb vitát tartani, úgy gondolom, hogy ehhez azonban mindenkinek tisztában kellene lenni az egészségügyi reform lépéseivel, azt, hogy mit célzott meg a kormányzat, hogy a felsőoktatási reform elképzeléseivel. Engedje meg, hogy elmondjam, korábban a Fidesz- Magyar Polgári Szövetség egyetértett többek között a tandíj gondolatával, és most idézni fogok a Fidesz 1994-es választási kiadványából, ami azt a címet viseli, hogy: Befektetés a jövőbe. A Fidesz a tandíjról. Mit gondol a Fidesz a tandíjról? – írták Önök -, a Fidesz szerint a tandíj bevezetése elkerülhetetlen. A legsúlyosabb érvek a tandíj mellett a következők: A polgártársaiddal szembeni méltányosság, mivel a hallgató felsőoktatásból nyert egyéni haszna lényegesen nagyobb a képzésből kimaradó, s azt csupán adójával támogató polgár hasznánál, méltányos, hogy a jelenlegi rendszert átalakítsuk. A jövőben a hallgatóknak az eddigi mértéknél jobban kell hozzájárulniuk a felsőoktatás fenntartásához.

Ez volt a Fidesz 1998-as választási elképzelése. Azt gondolom, hogy jól gondolta annak idején a Fidesz- Magyar Polgári Szövetség, és azt gondolom, hogy a tandíj bevezetésének vannak kevésbé demagóg és egyébként pedig racionálisan elfogadható érvei. Természetesen úgy gondolom, hogy a magyar lakosság nagyobbik része, ha rövid távon nem is, de hosszabb távon egyet fog érteni azokkal az átalakításokkal, amelyek a felsőoktatást, az egészségügyet érintik és amely a népszavazásnak a március 9-ei népszavazásnak a része. A rövid távú politizálásnak ez jól szolgálja a céljait, több ismert embert tudnék ebben idézni, hogy majd a történelem ítél ebben a kérdésben.

Cserna Gábor alpolgármester:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Igazán, ha jól végiggondolom az Ön gondolatait, szavait, nem igazán érttem. Március 9-én Magyarországon lesz egy népszavazás. Dorkota alpolgármester úr, tekintettel arra, hogy a helyi baloldali média mélyen elhallgatja a népszavazás tényét, tekintettel arra, hogy az Önök szövetségese, Sipos János jóvoltából sikerült megakadályozni egy helyi népszavazást, ezért úgy hiszem, hogy egy népszavazást kezdeményező pártnak nincs jobb lehetősége a mozgósításra, a tájékoztatásra, a felhívásra, mint egy önkormányzati közgyűlés. Dorkota alpolgármester úr ezt a felhívást és tájékoztatást tette meg a március 9-ei részvétellel kapcsolatban. A Fidesz városi elnökeként szeretném Önt tájékoztatni arról, hogy 1994-ben a pártunkat Fiala Demokraták Szövetségének hívták. 1994-es választ megelőzően az azóta már a szabad demokraták oktatási kabinetjében tevékenykedő stáb írta, alkotta, készítette a Fidesz oktatáspolitikai koncepcióját, majd a Fidesz 1994-ben nem került kormányra. A Fidesz által vezetett polgári kormány 1998. és 2002. között működött és nem vezetett be a Magyar Köztársaság felsőoktatási intézményeiben tandíjat. Önálló intézményeket hozott létre, ne felejtjük el, hogy a Dunaújvárosi Főiskola is akkor vált önállóvá, Pokorni Zoltán minisztersége alatt. Igazából, amit Dorkota úr mondott, van abban, amit nem érttem, valószínűleg csak a Fidesz aljas rágalmanak tehető az be, hogy holmi tandíjról, vizitdíjról és ágydíjról beszélhetünk, ugyanis kezemben tartom az MSZP Országos Választmányának üléséről készített választási plakátot. Ezt a választmányi ülés 2005. októberében tartotta a Magyar Szocialista Párt. A következőt mondta az igen tisztelt miniszterelnök úr, ezért nem értem, hogy a Fidesz milyen aljas rágalmakat vizit és ágydíj és energiadíjakkal kapcsolatban. Azt mondta Gyurcsány Ferenc miniszterelnök úr: Nem engedjük, hogy a lakossági gázárak növekedjenek. Barátaim! Egy fillérrel sem fognak nőni. Álljunk neki, csináljuk meg. Nem lesz gázáremelés, nem lesz gyógyszeráremelés, nem lesz tandíj.

Ma reggel 9 órakor a Magyar Köztársaság kormányának gazdasági tárcája sajtótájékoztatót tartott Budapesten, ahol bejelentették - ez ma történt, 2 órával ezelőtt -, április 1-jétől közel 6 %-kal, 5,8 %-kal nőni fognak a lakossági fogyasztói árak. „Ismerjük el, másfél évig nem csináltunk semmit” – mondta Gyurcsány Ferenc miniszterelnök egy Balatonöszödön tartott beszédében. Polgármester Úr! Önök gyakorlatilag a 2002. óta eltelt időszakot végighazudták. Hazudtak energia áremelés ügyében, hazudtak éjjel-nappal a tandíjakkal, az egészségügyi ellátás, az egészségügyi ellátás átalakításával, a közoktatás-politikával kapcsolatban.

Dorkota alpolgármester úr felhívta a népszavazáson való részvételre a lehetőséget. A Magyar Köztársaság Alkotmánya nem csak 4 évente a parlamenti és nem csak 4 évente a helyhatósági választásokon biztosít a demokráciában való részvételre lehetőséget. A Magyar Köztársaság Alkotmánya népszavazási kérdésekben választásra adhat lehetőséget a magyar választópolgároknak, hogy év, mint év, a választópolgárok életkörülményeit, lakhatási körülményeit, gyermekeik, unokáik életsorsát érintő nagyon fontos kérdésekben véleményt nyilváníthassanak. A március 9-ei népszavazás ilyen. Pont ezért tájékoztunk a hét elején Kukorelli Sándor irodavezető úrnál, hogy hány helyen kerültek elhelyezésre Dunaújvárosban a hivatal választási bizottsággal kapcsolatos plakátok, felhívások, hogy március 9-én mindenki állandó lakóhelyéhez legközelebbi helyen nyilváníthasson e három kérdésben véleményt.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Alpolgármester Úr! Hát akkor folytassuk az idézeteket. „1998. június 19-én nyújtotta be Orbán Viktor az országgyűlés számára a H 21-es számú határozati javaslatát Az új évezred küszöbén kormányprogram a polgári Magyarországért címmel. Ez a következőket tartalmazta: A kormány az egészségbiztosítás rendszerén belül megkezdi a biztosítási rendszer reformját.” Mondták Önök, immáron kormányon. „A reform fenntartja a mindenkire kiterjedő szolidaritás alapú egészségbiztosítás elvét, de tágabb teret enged a magán és a közösségi kezdeményezéseknek. A kormány - mármint az Orbán kormány - a szolidaritás alapelvű járulékra épülő finanszírozást tekinti az alpbiztosítás forrásának. Ennek érdekében átalakítja a finanszírozási rendszert oly módon, hogy minden biztosított járulékkal fedezett legyen. Olyan kétszintű biztosítási rendszert kíván létrehozni, amelyben az Országos Egészségpénztár feladata a járulék nyilvántartás, a begyűjtött járulék kapitáció szerinti szétosztása az elismert pénztárak között.” Ezt tartalmazza egyébként a Gyurcsány kormány által benyújtott egészségügyi törvény. „A területi elismert pénztárak nyújtják az alpbiztosítást minden állampolgárnak, továbbá kiegészítő biztosításokat nyújtanak egyéni szerződés szerint. E pénztárak közvetlen szerződő partnerei a Szolgáltatók Szövetségének.”

Tehát, tulajdonképpen az MSZP, SZDSZ kormány valósítja meg az Önök 1998-as kormányprogramjában foglaltakat, amit Önök egyébként azóta is támadnak. Biztos minden alapjuk megvan rá.

„A kormány az ellátórendszer valamennyi területén szabályozott piaci mechanizmust igyekszik érvényesíteni. Forrásbevonási céllal is szorgalmazza a járulékalapú kiegészítő biztosítási rendszer létrejöttét. Támogatja a díjra épülő üzleti egészségügyi biztosítók és biztosítási szolgáltatások létrehozását. A polgárok biztonságát szolgáló változtatások szükségessége miatt kezdeményezi az ehhez szükséges törvénymódosítást.”

Na, ezt az egyet mulasztották el, hogy nem hajtották végre a saját kormányprogramjukat és ahelyett, hogy megköszönnék, hogy az Önök által akkor világosan felismert reformgondolatokat mi végrehajtjuk, tehát ebben az ügyben az Önök javára egyetlen egy dolog szolgál, hogy Önök felismerték 1998-ban a reform szükségességét, de gyávaságból nem hajtották végre. Most pedig ezt a gyávaságot óhajtják Önök erényként feltüntetni. Hát ennyit az egész népszavazási cirkuszról.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Dunaújvárosiak! Kálmán doktor népszavazási cirkusznak minősíti az Alkotmányban biztosított jogokat. Előbújt az '50-es évek kommunistája. Visszatérve az 1998-as programra, azt nagyon pontosan idézte. Szolidaritás az alapba, és kiegészítő biztosítás. Olyan pontosan idézte, hogy csuda. Mit csinálnak a szocialisták? Az alap szolidaritási biztosításba vonnak be magántőkéket. Hát ez ég és föld. Nem olyan buta ám, hogy nem tudja, megint hazudik, mint vezére. Ugyanis mit hazudott Gyurcsány Ferenc? Szemébe nézett Magyarországnak és azt mondta Orbán Viktornak a vita során: Ne hazudjon már elnök úr. Csalással nem akar kormányra kerülni. Nem lesz vizitdíj, nem lesz ágydíj, nem lesz dobozdíj, nem lesz tandíj, nem privatizáljuk az egészségügyet.

Hazudta, hazudta, hazudta Gyurcsány Ferenc. Háromszor is hazudta. Tegyük helyre Gyurcsány Ferenc hazugságát, tegyük a szocialistákat oda, ahova valók, 3 igennel.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Azt azért tisztázzuk, hogy most nem fogunk a társadalombiztosítás, illetve a több biztosítós modellről népszavazni, ezt azért ne keverjük bele a dolgokba. Úgy tudom, másik háromról lesz népszavazás. Azt gondolom, hogy az emberek felnőttek, ezért is szavazhatnak, és azt gondolom, hogy az egyik tábor azt mondja, hogy 3 igen, a másik meg 3 nem. Ül mellettem egy matematikus, bizonyára meg fog erősíteni, ezen kívül még négyféleképpen lehet szavazni erre a 3 kérdésre. El kell menni, el kell olvasni a kérdést. Lehet az elsőre igennel, a második kettőre nem-mel, első kettőre nem-mel, a harmadikra igennel stb. Tehát négyféleképpen még lehet. Ne nézzék már a pártok birkának a népet, hogy igen-esek erre, nem-esek arra. Még négyféleképpen lehet szavazni. El kell menni és meggondolni, hogy még azzal a négyféle szavazattal, vagy lehetőséggel hogy élnek. Elnézést, hogy független civilként belekotyogtam a nagyok dolgába.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, akkor most megkezdjük az egyes napirendek tárgyalását. Ez itt a kampány vége.

1. Javaslat képviselői indítvány tárgyalására az ENERGOTT Kft. ingatlancsere kérelmével kapcsolatos döntés tárgyában

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
a területfejlesztési bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Koós János urat, a DVG Zrt. igazgatóságának elnökét és Gál Zoltán urat, a Dunaújvárosi Partvédelmi Vállalat igazgatóját.

Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Gál Zoltán részére – mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 2 fő (Gál Roland, Somogyi György) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés eredetileg I., II., III. IV. jelű határozati javaslatot tartalmazott. Ülésünk előtt kiosztásra került egy újabb „B” jelű javaslat és az eredeti javaslatok A/I., A/II., A/III., A/IV. jelölést kaptak. A változatokról külön-külön szavaznunk kell.

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottság véleményeket, és tegyenek javaslatot a II. számú határozati javaslatban arra, hogy a pályázati kiírás melyek hetilapban jelenjen meg.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés! Az ügyrendi bizottság tárgyalta az anyagot. Az ülésre már beérkezett a városüzemeltetési és a környezetvédelmi bizottság együttes „B” jelű módosító javaslata. Az „A” verzióban tárgyalt javaslatokra azt a tájékoztatást kapta, hogy a szakbizottságok valamennyit nem támogatták, ezért ennek minősítésével nem kívánt foglalkozni az ügyrendi bizottság. A vizsgálat tárgyává a „B” jelű módosító határozati javaslatot tette. Erre vonatkozóan a csereingatlan vonatkozásában az egyértelműen megállapításra került, hogy a csereingatlan értéke, illetve a felajánlott cserealapul szolgáló ingatlanérték meghatározása nem pontos. Ennek megfelelően a következő észrevételeket tette: A kérelmező Energott Kft. a határozati javaslat 1. pontjában meghatározásra kerül, hogy az ingatlancserével összefüggő telekalakítási eljárást megindítsa, ezzel összefüggésben az Energott Kft. nyilatkozik arról, hogy viseli az ingatlancserével összefüggő összes költséget, telekalakítás és megosztás.

Továbbá, önálló telephely kialakítása a Partvédelmi Vállalat részére, illetve a Partvédelmi Vállalat terhelő társasági adókülönbözet, + Áfával növelt értéket megtéríteni köteles-e. A Papírgyári úti ingatlan értékbecslésével kapcsolatban szükséges megállapítani azt, hogy az értékbecslés a mostani egyben lévő ingatlanra született, tehát a megosztást követően ez nem fele-fele arány, területileg sem pont fele-fele, hanem az egyik egy felépítmény van, tehát az értéke ennek megfelelően nagyobb az egyik félnek, mint a másik területnek. Tehát, erre vonatkozóan szükséges lenne a megosztást feltételező ingatlan értékbecslés elvégzése. A cserére felajánlott ingatlan összes kötelezettséget szükséges megismernünk, mert ez csak a 6-os pontban egy mondat erejéig kerül megemlítésre, hogy bérleményekkel terhelt az ingatlan. Erre vonatkozóan azonban az anyagban semmilyen bérleti szerződés nem került csatolásra. Tehát annak megállapítása, hogy ezek milyen hosszú távú szerződések, felmondhatók, nem mondhatók fel, milyen terheket jelentenek az új tulajdonos számára, semmilyen következtetést levonni nem lehet. Továbbá, az előterjesztésben erre az ingatlanra szereplő, tehát a Kodály Zoltán utcai ingatlanra szereplő értékbecslés az 5. számú mellékletben csak a vagyonértékelői jelentés hosszabbítását tartalmazza, magát a teljes értékbecslést nem, tehát azt sem lehet megállapítani, hogy ezek a terhek beszámításra kerültek valójában az értékbecslés megállapításakor. Erre vonatkozóan, ennek a négy pontnak a figyelembevételével javasolja kiegészíteni az ügyrendi bizottság az előterjesztést. Ezen felül arra a bizottság nem tett határozati javaslatot, hogy értékelje a jogi megalapozottságát az előterjesztésnek. Én személy szerint több jogi aggályomat fogalmazom meg az előterjesztés alapján az 1. és 2-es ponttal, illetve a 6-os ponttal kapcsolatban is. Azt gondolom, hogy a közgyűlés minden esetre ezeket a szempontokat, amelyeket az ügyrendi bizottság egyhangúlag elfogadott, határozati javaslatként javasolom beemlíteni és ennek szellemében javasoljuk a közgyűlési előterjesztést elfogadni.

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Tegnap tárgyalta a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság az előterjesztést és ott került kiosztásra ez a B III. változat. Ezt támogatta és fogadta el a bizottság 4 igen, 0 nem és 1 tartózkodással.

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A pénzügyi bizottságon szintén a III/B. határozati javaslat módosítás került kiosztása, amelyről a bizottság 4 igen, 0 nem és 3 tartózkodással szavazott.

Rohonczi Sándor képviselő, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság az előterjesztést megtárgyalta. Az eredeti előterjesztésben 4 verzió szerepelt és a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottságon Somogyi György képviselő úr előterjesztésében benyújtásra került egy határozati javaslat, amelyik a III-at módosítja. Nem tudom, hogy végül ez itt kiosztásra került-e, lényegében több ponton finomítja ezt a határozati javaslatot. Végül a bizottság az I. határozati javaslatot 5 tartózkodás mellett nem támogatta. A II. határozati javaslatot 5 tartózkodás mellett nem támogatta. Az eredeti III-ast 5 tartózkodás mellett nem támogatta. A III/B., tehát amit Somogyi úr előterjesztett, azt 4 igen, 1 tartózkodás és 2 bizottsági tag nem szavazásával támogatta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mielőtt megadnám Pochner képviselő úrnak a szót, engedjék meg, hogy néhány dolgot ezzel az ügyel kapcsolatban jelezsek és egyben a „B” változathoz van egy módosító indítványom. Azért került Önök elé az eredeti, most kiosztott 1-es, 2-tes, 3-as 4-es változat, mert tiszteletben szerettük volna tartani az előterjesztőknek és ezt tiszteletben is kell tartanunk az előterjesztőknek az ezzel kapcsolatos javaslatát. Ugyanakkor azt kellett megállapítanunk, és azért használom a többes szám első személyt, mert ez természetesen a gazdasági kabinet és az apparátusnak a véleményét tükrözi. Azt kellett megállapítanunk, hogy az előterjesztők által javasolt, illetve képviselő indítványban szereplő javaslatok két ponton keményen törvénysértők. Egyrészt az ÁHT-ba ütköznek, másrészt azért, mert vagyont von el a Partvédelmi Vállalattól, másrészt pedig a tavaly novemberi ÁHT módosítás óta nem lehet ingatlancsere esetén sem mellőzni a pályáztatást. Most természetesen a javaslat indokát értjük, és én a magam részéről támogatni is tudom, amennyiben nem sérül a Partvédelmi Vállalat működési feltétele és erre megvannak a megfelelő megoldások. Ezért tettünk egy IV. számú javaslatot, ugyanis a IV. számú javaslat szerint teljesen törvényesen, ugyan egy kicsit több igényt vesz igénybe, azonban azt gondolom, hogy 1-2 hónap ebben az ügyben nem játszhat szerepet. Tehát tiszteletben tartva a képviselői indítványt, az ott kitűzött célokat, hangsúlyozni szeretném, hogy nem azért tettük a 4-es számú javaslatot, mert nem értünk azzal egyet. Azt, hogy itt munkahelyek teremődjenek, valóban a Partvédelmi Vállalat egy kisebb területen is meg tudja oldani a működését és amennyiben ez gazdasági előnyöket is tartogat az önkormányzat számára, akkor ez egy támogatandó cél, de azt gondolom, hogy valamennyiünk közös érdeke az, hogy ez törvényesen zajlódjon

le. Ezért raktuk be a 4-es számú változatot. Azt gondoltuk, hogy a bizottságok ezt értékelni fogják. Úgy látom, hogy az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság további jobbításokat adott be a „B” változathoz, és engedjék meg, hogy én is tegyek egy kísérletet arra, hogy tovább jobbítsuk ezt a „B” változatot, amitől persze az aggályaim csak enyhülni fognak, megszűnni nem, de hát majd a közigazgatási hivatal el fogja dönteni, hogy ha Önök elfogadják a „B” változatot akár módosítva, akár módosítás nélkül, az alapvető problémáimat nem oldja meg, de enyhíti. Az pedig úgy szólna, hogy a „B” változat 2. pontja szerint azt szeretném javasolni, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése gondoskodik az 1. pontban meghatározott telekalakítás után a vállalat használatában maradó ingatlanrész működtetéséhez szükséges önálló út és közmű infrastruktúra, valamint a létesítményi feltételek kialakításáról. Utasítja a polgármestert, hogy a szükséges átalakítási, építészeti és gépészeti terveket az alábbi tervezési program szerint készíttesse el. Önálló közműbekötési tervek, ivóvíz, szennyvízcsatorna, fűtés gőz, vagy gáz, gépészeti műhelyépületbe helyezendő hőközpont, férfi 15 fő, és női 6 fő öltöző, fürdő. A kisebb műhelyépületben 6 db 12-16 négyzetméteres iroda és kútmérő pihenő kialakítása. A tervek elkészülte után a kivitelezés megkezdésére és a szükséges források biztosítására tegyen javaslatot a közgyűlés számára. A határozati javaslat tervezet felelősségi és határidő rész értelemszerűen módosul a 2. pontért való végrehajtási felelősség kiegészül a polgármesterével és törlődik a DVG Zrt. vezérigazgatója a sorból, a határidő a kivitelezési javaslat benyújtására 2008. április 15. A „B” változat 2. pontja helyett ez a javaslat.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Egy kicsit korábbra megyünk vissza az időben. Annyit előre szeretnék bocsátani, hogy én jártam kint a telephelyen, mert én olyan fajta vagyok, hogy kimegyek és megnézem a műszaki problémákat és gondokat. Valóban látszik egy olyan megoldás, hogy a telket elfelezve 15.000 négyzetméteren az egyik, másik 15.000 négyzetméteren a másik cég működni tud. A kérdés az, hogy melyik telekrész hol marad, ugyanis az a telekrész, amit az Energott szeretne, azon van most az irodaépület rész, azon van az összes infrastruktúra, azon van a Papírgyári úti bekötőút. Ezeket mind ki kellene a másik telekrészen alakítani ahhoz, hogy működni tudjon a cég és meg kellene egyébként kérdezni az Energott képviselőjét, hogy nem jó-e neki a másik területrész, mert ennyi erővel jó lehet, hiszen gyakorlatilag ott olyan építmények vannak, ahova zöldmezősen azt épít fel és azt tesz fel, amit akar. Persze át kell a közműveket neki is építenie, meg utat kell csinálni a Papírgyári útra, de ezt meg kell lépni, ezzel nincs gond. Nekem más gondom van. Ez a dolog tavaly nyár körül elindult, dokumentálni egyébként érdekes módon, nincsenek becsatolva azok a dokumentumok, hogy már tavaly szeptemberben keletkeztek olyan dokumentumok, amelyek a DVG Zrt. elnökét keresték meg ez ügyben, meg vezérigazgatóját, és ő tárgyalt ebben a kérdésben. Az a helyzet, hogy erre semmiféle felhatalmazása nem volt a DVG Zrt. elnökének, meg vezérigazgatójának. Magyarul, egy harmadik fél ingatlanát árusította mindenféle felhatalmazás nélkül, hiszen felhatalmazást valamikor december elején kapott a közgyűléstől, és azért ez szövegszerűen is benne van, mert itt Koós úr azt írja, hogy Dunaújváros, Kodály Zoltán út 2. szám alatt lévő ingatlan tekintetében érkezett ajánlat 112 M Ft + Áfa, többé-kevésbé elfogadható társaságunk számára. Hát miről beszél ez az ember? Nem az ő tulajdona ez. Miért bánik úgy vele, mintha az övé

lenne. Ez megérne egy valamilyen feljelentést, mert szerintem a Btk-ba ütközik. Gondolom Dorkota úr sem örülne, ha a telkét, vagy a családi házát egy harmadik ember, vagy én árulnám. Semmi közöm hozzá. Egyből fel is jelentene ez ügyben, tehát azért ezt meg kellene nézni. Azt is meg kellene nézni egyébként, még korábbra visszamenve, hogy ez a Kodály Zoltán úti ingatlan az Energott birtokában - anno - mennyibe került, mert hogy most mennyit ér, az egy dolog, de tudtommal 45-50 M Ft-os áron került a birtokába. Tehát, ha elfogadjuk ezt az árat, akkor azonnal 62 M Ft jogtalan hasznót zsebel be ez a cég. A harmadik pedig, véleményem szerint ebben az esetben kikerülhetetlen a pályáztatás. Természetesen azt mondom, hogy pályázzon az Energott is, meg bármelyik cég, a DÉG Zrt., és adja be a legjobb pályázatot és ha ő adja be a legjobb pályázatot, ő fog nyerni. De ilyen kiskapukon keresztül jobbról is oldalba rúgjuk a törvényt, balról is oldalba rúgjuk a törvényt. Én úgy gondolom, ez a mentalitás az előző többségre volt jellemző, a mostanira ne legyen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ez nem volt szép megjegyzés.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő:

Bocsánat Polgármester Úr, de most nézem a jegyzőkönyvet, miután tegnap volt a bizottsági ülés, hogy egy pont kimaradt belőle, márpedig az, hogy az előkészítő anyagban az Energott Kft. részéről egy olyan nyilatkozat volt, miszerint 720 négyzetméter ajánlana fel csereingatlan alapul, míg a tulajdoni lap ezzel szemben az adott Kodály Zoltán utcai ingatlan 1410 négyzetméterről szól. Tehát az ügyrendi bizottság arra hívta fel a figyelmet, hogy az Energott Kft. tegye egyértelművé ajánlatát ezzel kapcsolatban, hogy a teljes ingatlan vonatkozásában él a csereajánlata és nem csak annak tulajdoni hányadára vonatkozóan. A korábbi javaslataimhoz ezt a kiegészítést teszem.

Rohonczi Sándor képviselő:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Indíttatását tekintve azt gondolom, hogy minden szereplő számára egy pozitív előterjesztés van itt előttünk. Arról van szó, hogy valaki üzemet akar bővíteni, vagy munkahelyeket akar teremteni Dunaújvárosban, ehhez neki területre van szüksége egy olyan területen, amelyik közel van a termelési fázisához és ráadásul Dunaújváros belterületén. Ez egy jó kezdeményezés. Tekintve, hogy őneki ez a terület kedves a szívének és hasznos is, ezért úgy gondolom, hogy ez a terület értékes. Jelen pillanatban ez a majdnem három hektár terület, mondjuk ki magyarul, nem szükséges a Partvédelmi Vállalatnak a működtetéséhez. Természetesen nehézségekbe ütközik az, hogy hogyan tudjuk ezt szétválasztani, nem kellene ezeket a nehézségeket lebecsülni, de ezzel együtt azt gondolom, van rá megoldás, hogy hogyan lehetne ezt szétválasztani. Akkor felteszem a kérdést, hogy miért nem erről van szó. Itt valójában arról van szó, hogy valaki szeretne egy területet és ott tevékenységet akar folytatni. Szerintem vegye meg. Nagyon tisztességes dolog, azt mondom, hogy ez másfél hektár kiváló iparterület, vegye meg. Ennek az önkormányzatnak bevételre van szüksége. Önök betervezték ide több százmillió forint ingatlanértékesítésből való bevételt. Mennyivel leszünk előrébb akkor, ha ezért egy csereingatlant kap ez az önkormányzat? Akkor

azt szintén el kell adni, itt meg most erre a területre van egy igénylő. Ha szépen szétválogatjuk ezt a területet két részre, elvágjuk a csatlakozási pontokat, ott megfelelő rend szerint kialakítjuk az együttműködésnek a szabályait, akkor azt követően, ahogyan Pochner úr is mondta, ez egy piacképes ingatlanná válik. Oldjuk meg a hulladékudvarnak a problémáját, oldjuk meg a behajtásnak a problémáját, oldjuk meg általában a közlekedési problémákat, mert azért egyrészt ha ott egy logisztikai központ alakul ki, másrészt egy hulladékudvar alakul ki, akkor azért a Papírgyári útról, ami kétszer két sávós, közlekedni nem lesz egyszerű dolog. Remélem, hogy megoldható, hogy ez normálisan működjön. Utána pedig, amikor ez mind tisztába van rakva, akkor a legjobb ajánlatot tevőnek adjuk el. Szerintem ezekről a szabályokról volt itt szó a korábbi időszakban, hogy minden ingatlanügylettel kapcsolatos ügyet így kellene rendezni. Önök fogalmazták meg, mi is megfogalmaztuk annak idején ominózus önkormányzati telekügyletek kapcsán, egy jó ideje csak ilyen módon értékesít Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata területeket. Miért kell most ettől eltérni?

Kiss András képviselő:

Tisztelt Polgármester Úr, Képviselőtársaim! A napirend felvezetésénél még nem állt rendelkezésemre a jegyzőkönyv, és már itt több alternatíváról kellett szavazni, fejből ezeket az adatokat nem akartam mondani. Igyekszem nagyon rövid lenni. A bizottsági ülésen még a „B” változat nem állt rendelkezésre, tehát az eredeti alternatívákról volt szavazás. Általánosan fogalmazva, nem kapott az előterjesztés támogatást, különböző szétszavazási módokon.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Most, hogy kézhez vettük Polgármester úr módosító indítványát, az teljesen korrekt. Azt a problémát orvosolja valóban, amit Pochner úr felvetett, támogatandó. Rohonczi úrnak egyetlen egy pici színes: biztosan emlékszik még arra - az uszoda még napirenden van ma -, hogy földterületet cseréltek az uszoda világító berendezésére, itt pedig földterületet ingatlanra. Bizony, amikor Ön ezelőtt, tán három éve, majdnem 10 M Ft értékben egy területet egy vállalkozónak adta, aki cserébe pedig megcsinálta az uszodában az eredményjelző berendezést. Az nem ugyanaz volt, ingatlant, ingatlanra. Szerényebben, ha lehet.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Én is azt mondom, ha mindenáron ingatlancserét is akarnak, legyen, de értékarányosan. Amennyiért a birtokába jutott, annyit ajánljon be, de ettől függetlenül én nagyon tisztellem és becsülöm az Energott Kft-t, szeretném is a gondjait megoldani, ezért figyelmébe ajánlom ezzel a területtel szemben lévő Fékon telephelyet. Megvásárolható, igaz, piaci árért.

Rohonczi Sándor képviselő:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim, Tisztelt Alpolgármester Úr! Nagyon szépen köszönöm, hogy a jelenlegi kisebbség, korábbi többség eljárásrendjét így deduktíve módon jóváhagyólag megerősítette Dorkota úr, mert itt

most azt mondta, hogy ugyanazt az eljárásrendet most lehet alkalmazni, mint korábban.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. Először a módosító indítványokról fogunk szavazni. Az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság tett kiegészítő javaslatokat tett a határozati javaslat „B” változatához. Aki ezekkel a kiegészítésekkel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság kiegészítő javaslatait a „B” változathoz – mellette szavazott 11 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), ellene szavazott 1 fő (Kiss András), tartózkodott 12 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Nagy Szilárd) - nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Most a saját módosító indítványomat teszem fel szavazásra, amely a „B” változat 2. pontja helyetti szöveget tartalmaz és kiosztásra került. Aki ezt támogatja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Kálmán András polgármester javaslatát, mely szerint a „B” változat 2. pontja a következő legyen: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése gondoskodik az 1. pontban meghatározott telekalakítás után a vállalat használatában maradó ingatlanrész működtetéséhez szükséges önálló út és közmű-infrastruktúra, valamint a létesítményi feltételek kialakításáról. Utasítja a polgármestert, hogy a szükséges átalakítási (építészeti és gépészeti) terveket az alábbi tervezési program szerint készíttesse el: - önálló közműbekötési tervek: ivóvíz, szennyvízcsatorna, fűtés (gőz, vagy gáz), - gépészeti műhelyépületben elhelyezendő hőközpont, férfi (15 fő) és női (6 fő) öltöző-fürdő, - a kisebb műhelyépületben 6 db 12-16 m²-es iroda, és kútmérő- pihenő kialakítása. A tervek elkészülte után a kivitelezéshez, megkezdésére és a szükséges források biztosítására tegyen javaslatot a közgyűlés számára. – mellette szavazott 24 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Nagy Szilárd) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ezek figyelembevételével – mivel a „B” a módosított változat – a „B” változatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „B” változatát – mellette szavazott 18 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kismoni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Somogyi György, Tóth László), ellene szavazott 1 fő (Tóth Kálmán), tartózkodott 5 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Rohonczi Sándor, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka), nem szavazott 1 fő (Nagy Szilárd) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 58/2008. (II.28.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a tulajdonában álló 318 hrsz.-ú ingatlan 7.sz-ú melléklet szerinti megosztásához hozzájárul, az eljárás megindítására és az eljáró hatóság kijelöléséhez szükséges intézkedések megtételére utasítja a jegyzőt, továbbá a a közgyűlés a vállalat létesítő szerveként hozzájárul ahhoz, hogy a telekalakítást követően a 318/1 hrsz.-ú, 15.820m² nagyságú terület a vállalat kezelésébe kerül, a vállalat gépparkja és a hulladékudvar elhelyezése céljából, valamint, hogy az újonnan kialakítandó 318/2 hrsz.-ú, 15.277m² nagyságú ingatlant Dunaújváros Megyei Jogú Város csere útján értékesítse a 6. pontban foglaltak szerint.
1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése gondoskodik az 1. pontban meghatározott telekalakítás után a vállalat használatában maradó ingatlanrész működtetéséhez szükséges önálló út és közmű-infrastruktúra, valamint a létesítményi feltételek kialakításáról. Utasítja a polgármestert, hogy a szükséges átalakítási (építészeti és gépészeti) terveket az alábbi tervezési program szerint készíttesse el:
 - önálló közműbekötési tervek: ivóvíz, szennyvízcsatorna, fűtés (gőz, vagy gáz)
 - gépészeti műhelyépületben elhelyezendő hőközpont, férfi (15 fő) és női (6 fő) öltöző-fürdő,
 - a kisebb műhelyépületben 6 db 12-16 m²-es iroda, és kútmérő- pihenő kialakítása.

A tervek elkészülte után a kivitelezéshez, megkezdésére és a szükséges források biztosítására tegyen javaslatot a közgyűlés számára.
3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a DVG Zrt.-t az 533/2007. (XII.06) KH számú határozatában foglalt felhatalmazás alapján, hogy a Dunaújvárosi Partvédelmi Vállalat igazgatójával egyeztetett módon, és a jelen határozati javaslat 1.,2., pontjaiban megfogalmazottakat magában foglaló Partvédelmi Vállalat Alapító okiratának módosítását készítse elő, és a módosítás cégbírósági bejegyzéséhez szükséges intézkedéseket tegye meg, továbbá utasítja a polgármestert és a Dunaújvárosi Partvédelmi Vállalat igazgatóját az Alapító okirat módosítás ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleményének kikérése után történő együttes aláírására.
4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a Dunaújvárosi Partvédelmi Vállalat igazgatóját, hogy a vállalat mérlegében, könyveiben az 1. pontban

meghatározott, újonnan kialakítandó 318/2 hrsz.-ú, 15.277m² nagyságú ingatlan értékesítése miatti változás átvezetéséről intézkedjék.

5. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 382/2005. (XII.08) KH számú határozat 1. pontját, - mely a Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Rendszer Kohéziós Alap pályázat részeként hulladék udvar létesítésének kijelölésére vonatkozik, - úgy módosítja, hogy a 318 hrsz. helyére a telekalakítást követően kialakítandó új 318/1 hrsz. kerül meghatározásra.
6. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése szándékát fejezi ki arra nézve, hogy az előterjesztésben foglaltak szerint elcseréli az Energott Kft.-vel az Önkormányzat kizárólagos tulajdonában álló telekalakítási eljáráslétrejelző dunaújvárosi 318/2 hrsz.-ú, 15.277m² nagyságú 142.000.000-Ft értékű ingatlanát az Energott Kft. kizárólagos tulajdonában álló dunaújvárosi 198 hrsz.-ú, 117.000.000-Ft értékű ingatlanára azzal, hogy az Energott Kft. értékkülönbözeti jogcímén 25.000.000-Ft+ÁFA összeget a csereszerződés aláírásától számított 30 napon belül DMJV Önkormányzatának megfizet. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése tudomással bír arról, hogy az Energott Kft. által cserébe felajánlott 198 hrsz.-ú ingatlan, bérleti jogviszonyokkal terhelt, mely tény az értékkülönbözeti megállapítása és elfogadása során figyelembe vett.
7. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az ügyrendi igazgatási és jogi bizottság véleményének kikérése után az Energott Kft.-vel kötendő csereszerződést írja alá.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
 a polgármester 2. pont, 3.pont, 6.pont
 a jegyző 1.pont
 a DVG Zrt. vezérigazgatója 3.pont
 a Dunaújvárosi Partvédelmi Vállalat igazgatója 1.pont, 2.pont

-a határozat közléséért: a polgármester

-a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
 a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

-a határozat végrehajtásának előkészítéséért:
 a városüzemeltetési és fejlesztési iroda vezetője
 a pénzügyi és vagyongazdálkodási iroda vezetője

Határidő: 1. pont: a határozat közlésére, és a telekalakítási eljárás elindítására:
 2008. március 15.

2. pont: a kivitelezési javaslat benyújtására: 2008. április 15.

3. pont: bérleti szerződés, és Alapító okirat módosítás ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elé terjesztése 2008.március 30.

6. pont: telekalakítás jogerős jóváhagyását és az Alapító okirat módosítás cégbírósági bejegyzését követően az ügyrendi igazgatási és jogi bizottság elé terjesztése

2.Javaslat „a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról” szóló 3/1991. (III.19.) KR számú rendelet módosításának koncepciójára

Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés „A” és „B” döntési alternatívát tartalmaz, melyekről külön-külön kell szavazni.

Felkérem a napirend előadóját, ismertesse a bizottsági véleményeket!

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés! A Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendelet módosítására tett javaslatot a bizottság mindkét verzióját közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak találta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Jelentkező hiányában a napirendet lezárom, a határozati javaslat „A” és „B” változatát teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslatot „A” változatát támogatja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát – mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), tartózkodott 2 fő (Pochner László, Dr. Skaliczki Andrea), nem szavazott 1 fő (Nagy Szilárd) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 59/2008. (II.28.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése „a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról” szóló 3/1991. (III.19.) KR számú rendelet módosítására irányuló koncepcióval az előterjesztés 1-6. számú pontjaiban foglaltaknak megfelelően egyetért.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottságot, hogy a 3/1991. (III.19.) KR számú rendelet módosítását – az előterjesztés 1-6. pontjaiban foglaltaknak megfelelően - terjessze a közgyűlés elé.

Felelős:

- a határozat végrehajtásáért:
az ügyrendi-, igazgatási- és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért
a jegyző
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért

a szervezési és jogi iroda vezetője
Határidő: 2008. március 13.

3. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala köztisztviselőinek és ügykezelőinek illetményalapjáról, illetménykiegészítése, vezetői illetménypótléka megállapításáról, a külön és egyéb juttatásoknak meghatározásáról, valamint eredményes munkájuk elismeréséről szóló 49/2003. (XII.19.) KR számú rendelet módosítására

Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a napirend előadóját, ismertesse a bizottsági véleményt!

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Az ügyrendi bizottság az előterjesztést egyhangúlag közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak találta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Jelentkezés hiányában a napirendet lezárom. A rendelettervezet módosítását teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 24 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Nagy Szilárd) - megalkotta a Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala köztisztviselőinek és ügykezelőinek illetményalapjáról, illetménykiegészítése, vezetői illetménypótléka megállapításáról, a külön és egyéb juttatásoknak meghatározásáról, valamint eredményes munkájuk elismeréséről szóló 49/2003. (XII.19.) KR számú rendelet módosítására vonatkozó 7/2008. (II.29.) KR számú rendeletét.

DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE

7/2008. (II.29.) KR számú rendelete

Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala köztisztviselőinek és ügykezelőinek illetményalapjáról, illetménykiegészítése, vezetői illetménypótléka megállapításáról, a külön és egyéb juttatásoknak meghatározásáról, valamint eredményes munkájuk elismeréséről szóló 49/2003. (XII. 19.) KR számú rendelet módosítására

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése „a köztisztviselők jogállásáról” szóló 1992. évi XXIII. tv. 4. §-ában, 44/A. § (1) bek. a) pontjában, valamint (2)

bekezdésében, a 46. § (5) bekezdés b) pontjában kapott felhatalmazás alapján Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala köztisztviselőinek és ügykezelőinek illetményalapjáról, illetménykiegészítése, vezetői illetménypótléka megállapításáról, a külön és egyéb juttatásoknak meghatározásáról, valamint eredményes munkájuk elismeréséről szóló 49/2003. (XII. 19.) KR számú rendelete (továbbiakban: rendelet) módosítására az alábbi rendeletet alkotja:

1. §

(1) A rendelet 3. § (1) bekezdés a) pontjában valamennyi felsőfokú iskolai végzettségű köztisztviselő részére meghatározott illetménykiegészítés mértéke 20 %-ról 30 %-ra, a b) pontban valamennyi középfokú iskolai végzettségű köztisztviselő részére meghatározott illetménykiegészítés 10 %-ról 20 %-ra módosul.

2. §

Jelen rendelet 2008. március 1-jén lép hatályba.

Dr. Kálmán András s.k.
polgármester

Dr. Tóth István s.k.
címzetes főjegyző

4.) Javaslat a Fabó Éva Sportuszoda időmérő berendezéséhez szükséges fedezet biztosítására

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem az előterjesztést véleménye gazdasági és vagyongazdálkodási és pénzügyi bizottság elnökét, ismertessék a bizottsági véleményeket.

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A pénzügyi bizottság a mai nap folyamán megtárgyalta a napirendi pontot és 5 igen szavazattal egyhangúlag támogatta.

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság tegnapi ülésén felvette napirendjére és tárgyalta ezt a napirendi pontot, egyhangúlag 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodással támogatja.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Jelentkezés hiányában a napirendet lezárom, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 24 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohoncz Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Nagy Szilárd) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 60/2008. (II.28.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a időmérő rendszer karbantartása céljából 936.600,- Ft + Áfa összegű támogatást nyújt a DVCSH Kft. részére, melyet az 5/2008. (II.15.) KR szám rendelet 6. számú mellékletének 15. sorában rendelkezésre álló költségvetési keretből biztosít, egyben utasítja a polgármestert hogy a támogatási szerződést, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleményének kikérését követően írja alá.

Felelős: – a határozat végrehajtásáért: a polgármester;
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
 - a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:
 a pénzügyi és vagyongazdálkodási iroda vezetője,
 a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a szerződés aláírására: 2008. március 14.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az 1. pontban meghatározott összeget a 2008. évi költségvetés soron következő módosításánál vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
 a jegyző
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
 a pénzügyi és vagyongazdálkodási iroda vezetője
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
 - a határozat végrehajtásának előkészítéséért:
 a pénzügyi és vagyongazdálkodási iroda vezetője
 a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2008. évi költségvetés soron következő módosításának időpontja

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés! A mai nap eredményesebbé tétele érdekében javaslom, hogy most tartsunk ebédszünetet. Háromnegyed egykor folytatjuk a közgyűlés munkáját, mivel a polgármesteri beszámoló következik és nem biztos, hogy keretben tudjuk tartani, ezért azt javaslom, hogy most legyen ebédszünet és háromnegyed egykor folytatja a közgyűlés a munkáját.

Szünet.
Szünet után.

5.) Tájékoztató a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Az ülés elején kiosztásra kerültek az alábbiak:

- Dr. Tompáné Dr. Szalay Katalin ügyvédasszonynak a közgyűléshez és Dr. Dorkota Lajos alpolgármester úrhoz címzett levele.
- Cserna Gábor alpolgármester úrnak a Dunaferri Szakközépiskola eszközvásárlásával kapcsolatban feltett kérdésére adott válasz.
- Pochner László képviselő úrnak előző ülésünkön a Szent Pantaleon Kórház Kht. II. számú Rendelőintézetének bérleti szerződésével kapcsolatban feltett további kérdésre adott válasz.
- Somogyi György képviselő úrnak előző ülésünkön a költségvetési rendeletben jóváhagyott főösszeg és költségvetési koncepcióban elfogadott főösszeg egyezőségére vonatkozó kérdésére adott válasz.
- Szepesi Attila képviselő úrnak a sportlétesítmények üzemeltetésével kapcsolatban adott válasz.
- A közgyűlés előző ülésein több képviselő által a DTV Kht. „f.a.” kép- és hangarchívumának tulajdonjogának rendezésével kapcsolatos kérdéseire adott válasz.

Kérdezem kérdés, hozzászólás a tájékoztatóval kapcsolatban van-e?

Cserna Gábor alpolgármester:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Ha már említeni tetszett volt, hogy kiosztásra került, magyarul, kiosztották, nem napirenden van, hanem napirendre vették mondjuk, vagy megszavazták, hogy napirend legyen, Holdampf Sándorné igazgatóasszony válasza a Dunaferri középiskolából. Ez attól szomorít el, hogy gyakorlatilag az igazgató asszony hazudik, amelyet én nagyon szomorúnak találok. Elfogadom a válaszában leírtakat, viszont az intézményben ott volt, az igazgatói irodában ott volt ez a nagy értékű televíziókészülék és a két héttel ezelőtti közgyűlést követő napon távolították el, hogy ebből probléma ne legyen. A hivatalos válasz elfogadásával nem lehet mit tenni ebben az ügyben, csak sajnálatosnak tartom mindenesetre, hogy ez megtörténhet.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés! Reggel háromnegyed kilenckor kint voltam a Dunaferri parkolójában, hát a táblák még mindig ott vannak, pedig a hivatal irodavezetője felszólította őket, hogy távolítsák el. Ha egy állampolgár követné el ezt, akkor meddig maradnának kint a táblák? Ha egy állampolgár a sítet engedély nélkül pakolná a háza elé, meddig maradna ott a sít? Nagy tisztelettel kérem Polgármester urat, vegye igénybe Naumenko úrral a barátságát és szólítsa fel, hogy a magyar jogszabályokat az ukrán szocialista-közeli multi tartsa be. Megkérdezném a főépítész urat, de nincs itt, hogy egyébként pedig ez a parkoló eladható-e. Tehát, egyéb célra hasznosítható-e, hiszen Rohonczy úr jó két órával ezelőtt azt mondta, hogy bevételre van a városnak szüksége. Ez egy 30 ezer négyzetméter, igen kiváló bevételünk lenne, adott esetben bevásárló centrum, vagy pláza, hiszen nem a belvárosban van, de könnyen megközelíthető. A dunaújvárosiak élvezhetnék ennek előnyét. Amennyiben a főépítész úr előkészítené nekem egy ilyen anyagot, hogy ezt a 30 ezer négyzetméteres Dunaferri előtti városi tulajdonukat mire tudjuk hasznosítani, azt megköszönném. A Dunaferri saját területén meg tudja oldani a gépjárművek parkolóját, elég nagy tulajdona van.

Második kérdésem Címzetes Főjegyző úrhoz szólna. Építészeti bírság volna a kérdésem, tehát, ha valaki jogerős építési engedély nélkül épít valamit, akkor a bírság alapja mi, és mekkora a bírság százalékos összege.

Kiss András képviselő:

Tisztelt Polgármester Úr, Képviselőtársaim! A közgyűlésre készülve igyekeztem nagyon alaposan átnézni az anyagot, de nem találtam a kérdésekre választ és kérdezem a pénzügyi irodavezető asszonyt, hogy mikor kapom meg a 10. emelettel kapcsolatos tájékoztatást, illetve nem csak én, azt kértem, hogy minden képviselőtársam kapja meg, ugyanis változatlanul meggyőződésem, hogy nagyon nagy szükségünk volna helyre a hivatalnak és a hivatalt segítő munkatársaknak. Kérem, hogy erre mindenképpen kerüljön sor.

Kismondi László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! A humán ügyekért felelős alpolgármester úr hozzászolt az imént és a döbbenettől alig látok. Az elmúlt közgyűlésen, február 14-én Alpolgármester úr felvetéssel élt a Dunaferri iskola igazgatója általi plazma TV vásárlás ügyében, amit felfoghatunk többféle módon is. Felfoghatunk egy teljesen korrekt kérés ügyben is, én azonban a szó szerinti jegyzőkönyv alapján azt állítom, hogy ez nem kérdés volt, hanem ez egy vélemény volt, amit Cserna úr megfogalmazott, hiszen így fogalmazott két héttel ezelőtt: a tantestülete legnagyobb felháborodására megengedte magának azt a luxust, hogy saját irodájába plazma televíziót vásárolt. Miután a munkahelyem és a Dunaferri iskola között elég szoros a kapcsolat, én felvettem a kapcsolatot igazgatónővel, megkérdeztem tőle, hogy mi igaz ebből a történetből és ő ugyanazt mondta nekem, mint amit írásban megválaszolt az oktatási irodának, azaz, az az igazság, hogy nem történt plazma televízió vásárlás a Dunaferri iskolánál és nem volt az igazgatói irodában ennek következtében plazma televízió. Én azt gondoltam, hogy ma itt szépen, csendben szót kérek, megvárom, hogy Alpolgármester úr helyre teszi ezt az ügyet ahogy kell, ahogy az etika előírja, ugyanannál a plénumnál, ahol elhangzott egy állítás, ha ott bebizonyosodik, hogy ez nem valós, akkor ugyanannál

a plénumnál illik ezt helyre tenni. Azt gondolom, ez így van rendben. Ehelyett Alpolgármester úr hazugsággal vádolta meg Dunaújváros Önkormányzata egyik intézményének a vezetőjét. Én ezt nagyon-nagyon sajnálatos eseménynek tartom. Én hiszek az igazgatónőnek és itt szeretném Cserna urat felszólítani arra, hogy a bizonyítékait akkor tárja a közgyűlés elé, vagy kénytelen leszek a következő testületi ülésre idehívni igazgatónőt, hogy tegyük ezt az ügyet rendbe. Azt gondolom, hogy nem helyes intézményvezetőket hazugsággal vádolni. Ha viszont megteszi valaki, akkor bizonyítsa be az igazát.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Lehet, hogy Önök egymás mellett beszélnek el, mert nem plazma TV volt, amit láttak, hanem LCD televízió és az bizony vizuálisan nagyon hasonlít a plazma TV-re, de ehhez nem is akarok hozzászólni, mert nem ezért kértem szót.

Dorkota úrnak már a múltkor felajánlottam, hogy némi üzemanyagköltséget megtakarítsak, naponta tájékoztatom, hogy ott van-e a tábla. Akartam, de hát előbb kért szót, mint én. Igen, ott van a tábla. Én speciel, nem is nagyon bánom, hogy ott van. Végül is jogszerűen van ott. Ha felvetjük azt, hogy a Dunaferre vegye meg azt a 3 hektárnyi területet, ahol most parkoló van, akkor vessük fel azt is, hogy vegye meg a papírgyár, vagy a BVM, óragyár stb., ott is vannak ilyen parkolók, tehát ne pikkeljünk egy cégre. Nekem ez a véleményem. Egyébként Dorkota úrnak adok egy jó témát, ha már ennyire parkoló pályán van, hogy finoman fogalmazzak, az ADU iskola mellett ugyanilyen tábla van, annyi különbséggel, hogy „Behajtani tilos” és alatt egy kiegészítő tábla. Én úgy tudom, hogy azt a területet még csak meg sem vásárolta az ADU iskola, tehát ezen is lehetne rugózni, és az valóban városlakók elöl vehetett el adott esetben parkolási helyet, ellentétben a Dunaferre előtti parkolóval. Dorkota úrnak még azt is megjegyzem, hogy némileg javult a helyzet a Dunaferre parkolása táján, vagy parkolói telítettsége ügyében, ugyanis oldalt a motortároló, mivel megnyílt, ott egy 50-60 autó el tud férni, ezért most már nem állnak fel az útra, meg a zöld területre meg egyebekre, tehát alakul a dolog.

Remélem a következő közgyűlésre, nem akarom siettetni a DVG Zrt. illetékeseit, megkapom az EHEP részvényekkel kapcsolatos választ. Nem sürgetem a kérdést, végül is két hét múlva sem lesz késő.

Viszont, kaptam egy választ a Szent Pantaleon Kórház Kht. főigazgatóságától és úgy látom, hogy Szepesi úrral egyetemben követ dobtunk a tóba, mert itt van egy nagyon érdekes válaszcsoport. Azt mondja a főigazgató úr, azt hiszem ő írta alá, és elnézést kérek, a múltkor Dr. Mészáros Lajos helyett elképzelték, hogy csak Mészáros Lajost mondtam, ezúton elnézést kérek a stratégiai igazgató úrtól, Dr. Mészáros Lajosnak hívják. Tehát Dr. Máté-Kasza ügyvezető főigazgató főorvos egyik válaszcsoportja így hangzik: Tavaly júliusi tájékoztatóban képviselő úr kérdésének megfelelően pontosan megadtuk a bérleti szerződésben rögzített bérleti díj nagyságát. Mivel a szerződésben svájci frankban került rögzítésre a bérleti díj, így nyilvánvalóan csak ezt adhattuk meg válaszként. Ami miatt most forintban adtuk meg a bérleti díj nagyságát annak kizárólagos oka az, hogy oka az, hogy képviselő úrnak legyen lehetősége azt összehasonlítani az I. rendelőintézet ugyancsak megküldött, jelenlegi havi fenntartási költségeivel. Értelemszerű, hogy a forint elszámolási költségeinket nem svájci frankban adjuk meg.

A problémám pont abból keletkezik, mondjuk nekem nem okoz olyan borzasztó matematikai megterhelést, hogy egy svájci frank alapú bérleti díjnak a dolgait

átszámoljam napi árfolyamon forintra, és pont ez volt a gondom a múltkorin, hiszen 6.600 E Ft-ot adott meg a kórház bérleti díjnak, mikor azon a napon 163,75 volt a svájci frank, ez 34.500 Ft-tal szorozva, 5.640 E Ft. Ez a gond. Miből adódik a különbség? Nagyon jól tudom egyébként, hogy a kórházban az ágydíjat és az orvosi vizitdíjat nem svájci frankban fizetik az emberek, tehát ha svájci frankban fizet a kórház, akkor neki először forintért svájci frankot kell venni és az eladás és a vételi árfolyam azért nem ugyanaz, mint amit én az Interneten megnézek, az egy középárfolyam szokott lenni. Ebből lehet ilyen különbség, de 1 M Ft-ot baromira sokallok. Innentől jön a kérdésem, hogy a múltkori válaszban, a 6.600 E Ft honnan jött? Agyilag honnan jött, mert az Internetről nem jöhetett, mert a svájci frank - mondtam - 163,75 volt akkor, az 5.600 Ft. Hogy lett ez hirtelen 1 M Ft, ha továbbra is svájci frankban van kötve a szerződés. Innentől érdekes a dolog és én úgy gondolom, hogy a kórház ügyvezető főigazgató főorvosa Dr. Máté-Kasza László precízebb választ fog adni, mert mindaddig, amíg ilyen slendrián választ ad, ez a dolog gyűrűzni fog tovább és nem szeretném Dorkota úr kenyerét elvenni, hogy mindig, mindenhez hozzászólok, de szeretném tudni, hogy a közel 1 M Ft-os különbség miből adódik. Nagyon jól tudom, hogy valamilyen pénzváltótól vásárolják a svájci frankot, akkor tudni kell, hogy ott mennyiért adják, mert ha ilyen drágán, akkor nem onnan kell vásárolni.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés! Pochner úrnak igaza van, ezt a kérdést tisztázni kell. Maximálisan egyetértek, hogy meg kellene tudnunk, hogy mennyit fizet a kórház, mi több, én arra is emlékszem, hogy ezt az ingatlant annak idején 125 M Ft-ért adta el az MSZP, SZDSZ-es többség, amit akkor is támadtunk, majd továbbadták 625 M Ft-ért, tehát elég tisztességes pénzt kerestek rajta. A város is el tudta volna adni magasabb áron, de ez a múlt.

Pochner úr felvetésére, hogy az ADU-nál nézzük meg. Hát, Gál Roland képviselő úr ezt már megtette és ott azt a választ kaptuk, hogy az ADU megvette. Tehát, hogy tájékoztassam Pochner urat, valóban foglalkozunk a parkolási kérdésekkel. Élmenyfürdő, Dunaferri, ADU, de a többi felvetés is tökéletes, hiszen a városnak van adóssága, míg másoknak bevétele, szeretnénk, ha ezt a kettőt összhangba hoznánk. Ami - hogy hívják őket pontosan, nem tudom, Ön dolgozik ott -, a ISD Dunaferri Zrt-nek most van egy ukrán tulajdonosa, tehát a szocialista közeli ukrán multi valóban nem a kedvencünk, maradjunk ennél, mert ezt tudom. Gyakorlatilag volt egy Dunaferri, mint állami vállalat, amit a szocialisták privatizáltak és ma van egy ukrán multi, aki 100 milliárd osztalékot vitt ki 3 év alatt a Dunaferriből. Én úgy ítélem meg, hogy fizesse meg a parkoló árát, és mivel nem méltatja válasza a várost, akkor pedig értékesítsük a parkolót és a város a bevételeivel szabadon fog rendelkezni akár szociális célra használja, akár az oktatásra, akár a kultúrára. Szerintem ez így korrekt és várom majd a hivatal előterjesztését a parkoló értékesítésére.

Ami pedig Kismonyi úr felvetését illeti, ma már másodszor tapasztalhatjuk, hogy a szocialisták aggódnak a polgárokért. Megtiszteltetés. Leveleket olvasnak fel és egy állampolgár, aki egyben intézményvezető, kifogásai mellé állnak. Ebből levonjuk azt a következtetést, amit eddig is tudtunk, hogy ezek az úgynevezett személyek hozzájuk közel állnak, hiszen az érdekérvényesítés akkor jogos, ha a sajátunkat keressük meg és szólunk az érdekében. Az a TV ott volt. Aztán ami most nincs ott és LCD, BCD, HCD és egyébként fel fog tűnni közterületen egy másik osztályban, örülünk neki, hogy Cserna alpolgármester hozzászólása a köz érdekében egy TV-t

biztosított a diákoknak. Kifejezetten örülünk neki és ha így folytatja Cserna alpolgármester úr, akkor még több lesz a köz javára és még kevesebb a szocialista igazgatónő irodájában.

Dudás Pálné pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Kiss András képviselő úr kérdésére szeretnék válaszolni. Nem felejtettük el az Ön által a múltkori közgyűlésen kért tájékoztatót, csupán azért nincs itt az asztalon, mert nem akartuk önmagában kiemelni ezt a helyiséget, hanem - mint mondtam – egy olyan előterjesztés van előkészítés alatt és már úgy áll, hogy jövő alkalomra biztosan tudjuk hozni, amely az összes hasonló helyiség sorsát egybefüggően és logikusan próbálja rendbe szedni és javaslatot tenni a probléma megoldására.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Dorkota Úr! Azért tárgyi tévedés azt mondani, hogy a Dunaferri egyetlen forint osztalékot is kivitt, vagy az új tulajdonos. Fekteti be mindet ott, beviszem Önt nagyon szívesen a meleghengerműbe is meg a vasmű többi helyére is, beruházásokba visszateszi ezt a pénzt. Tehát, osztalékként nem vitt ki egyetlen forintot sem. Nem akarok az ördög ügyvédje lenni, de én minden tulajdonosomat tiszteltem, az államot is, amíg az volt, meg a jelenlegit is, és mindig azt szoktam mondani, hogy a tulajdonost meglopni nem jó ómen. Viszont, nem nagyon szívesen teszem, de muszáj, egy helyi újságot kell hogy reklámozzak, Helyi Téma néven, amelyben a Dunaújvárosi Vagyonkezelő Zrt. – biztos sok pénze van - arról tájékoztatja a lakosságot, és az az érdekes, én erről nem tudok, mint képviselő, meg Önök sem tudnak, mint képviselők, hogy az ISD Power Kft. 18 %-os hődíjat emelt. Ha ez igaz - nem is biztos, hogy ez igaz, egyébként, mert látni kéne Dr. Sándor Péter aláírásával, hiszen ő az ISD Power Kft. ügyvezetője, mint ahogy láttunk korábban is egy ilyen papírt, azt, hogy emelnek. Ezzel cukkolják a lakosságot. Ez azért is lenne számomra furcsa, mert egyébként a Dunaferri 5 % körül emelkedett a gázdíja, én ezt megnéztem. Furcsállanám, hogy ez 18 %. Azt gondolom, hogy itt körvonalazódik egy Pomázi – Dr. Sándor Péter paktum, ami arról szól, hogy Pomázi úr odaszól az ISD Power Kft. ügyvezetőjének, hogy: tesókám emeljék már egy kis díjat, de jó magasat, amiből majd 6 %-ot, 5 volt nektek, emelj 18, vagy 20-at, ebből engedünk 6 %-ot, aztán mindenki jól jár, csak a lakosság nem. Én ezt látom mögötte, és ennek az alapja az, mert én azért vigyázok arra, nehogy nekem jöjjenek jogászok, ennek az alapja az, mint mondtam, a két úriembernek, tehát az Energott egyik tulajdonosának, illetve az ISD Power Kft. ügyvezető igazgatójának közös cége van a mai napig is. A múltkor elmondtam, hogy melyik közös cég, most is elmondhatnám, Fortuna Port Kft., tehát ez már okot adhat arra, hogy vannak olyan jó kapcsolatban, hogy egymásnak megvannak a telefonszámaik.

Kismondi László képviselő:

Tisztelt Dorkota Alpolgármester Úr! Ön azt mondta, hogy az igazgatónő kifogásai mellé álltam. Nem. Nem ez történt. Kifogásai itt nem az igazgatónőnek voltak, hanem Cserna Alpolgármester úrnak voltak. Igazgatónő elmondta egy felmerült ügyről a véleményét, válaszolt egy kérdésre. Az a televízió ott volt, állítja Ön. Bizonyítsa be.

Ezt kérem Öntől. Önök itt emlegették az alkotmányt egy másfél órával ezelőtt. Én is hadd tegyem. Az alkotmányban személyiségi jogoknak a védelme is benne van. Azt gondolom, hogy bármelyik magyar állampolgár jogosult arra, hogy ha kell, ha ártatlanul megvádolják, akkor megvédje magát. Nem elegáns egy távollevő embert hazugnak nevezni. Nem elegáns. Köszönöm szépen.

Szendrődi Tibor a városüzemeltetési és fejlesztési iroda vezetője:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Az ADU iskola melletti parkolóval kapcsolatos helyzetet megvizsgáljuk és az esetleges szükséges intézkedésekről írásban fogjuk tájékoztatni képviselő urat és a közgyűlést.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr, Kismoni Úr! Gyurcsány Ferencet szeretném két hét múlva a közgyűlés előtt látni. Ő azt mondta; hazudtunk reggel, éjjel, meg este.

Dr. Kálmán András polgármester:

Szeretném tájékoztatni Alpolgármester urat, hogy holnap reggel 8 órakor találkozom a vezérigazgató úrral és át fogom adni a feltett kérdést.

Dr. Tóth István címzetes főjegyző:

Tisztelt Közgyűlés! Dorkota Alpolgármester építésrendészeti kérdésére válaszolva mondanám, hogy kormányrendelet szabályozza az ezzel kapcsolatos eljárást. A bírság alapja az épület értéke és az épület értékének 20-tól 70 %-áig terjedhet a bírság összege. Nyilvánvalóan egy konkrét ügyel összefüggésben kérdezi, ezért a vonatkozó kormányrendelet vonatkozó szakaszát meg fogjuk Alpolgármester úr részére küldeni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel megválaszolatlan kérdés sok maradt, lezárom a napirendet. A tájékoztatót teszem fel szavazásra. Aki elfogadja a tájékoztatót kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a tájékoztatót – mellette szavazott 11 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), ellene szavazott 8 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 6 fő (Cserni Béla, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Pochner László, Somogyi György, Tóth László) – nem fogadta el.

6.) Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A lejárt határidejű határozatokkal kapcsolatos jelentés tárgyalása során csak akkor kell határozatot hozni, ha a közgyűlés a jelentést nem fogadja el, vagy ha a határozat végrehajtási határidejét, vagy a határozat más tartalmi elemeit kívánja módosítani vagy kiegészíteni.

Mai ülésünk anyaga egyaránt tartalmaz olyan lejárt határidejű határozatokat, ahol a végrehajtás jelentéstételt igényel, valamint olyan határozatokat is, ahol a jelzett határozatok megjelölt pontjai végrehajtási határidejének módosítása szükséges, ezért a határozathozatal kötelező.

A szavazás során először az előterjesztés I. fejezetében szereplő határozatok végrehajtására adott jelentésekről egyszerre fogunk szavazni.

Először az előterjesztés I. fejezetét tárgyaljuk meg. Kérdezem ezzel kapcsolatban kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Jelentkezés hiányában a jelentés I. fejezetét lezárom, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentést – mellette szavazott 25 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Rátérünk a jelentés II. fejezetének megtárgyalására.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Jelentkezés hiányában lezárom a jelentés II. fejezetével kapcsolatos hibát és a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 25 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 61/2008. (II.28.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése

- az 565/2007. (XII.6.) KH számú határozatnak „az adásvételi szerződés megkötésére” vonatkozó határidejét 2008. március 15-ére,
- a 9/2008. (I.17.) KH számú határozat 2.) pontjának „a szerződés megkötésére” vonatkozó határidejét 2008. március 10-ére,
- a 32/2008. (I.31.) KH számú határozatnak „a pályázat eredményének közgyűlés elé terjesztésére” vonatkozó határidejét 2008. március 27-ére,
- az 55/2008. (II.14.) KH számú határozat végrehajtási határidejét 2008. március 13-ára módosítja.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a jelzett határozatnak a jelentés II. részével nem érintett egyéb rendelkezéseit változatlan tartalommal hatályban tartja.

7. Javaslat „a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997:XXXI. tv. helyi végrehajtására című” 21/1998. (IV.8.) KR számú rendelet módosítására

Előadó: az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A bizottság a rendeletmódosítást 4 igen, 1 nem és 2 tartózkodással fogadta el és a bizottság jegyzőkönyvezésében felkérte az irodavezető asszonyt, hogy az év II. félévének első ülésén adjon tájékoztatást a módosítás következményeiről és hatásáról, hiszen a 61,5 M Ft-os költségvetési elvonás miatt a rendkívüli gyermekvédelmi támogatás összege csökkent és a beiskolázási támogatás eltörlésre került. Szeretnénk, ha a szeptemberi közgyűlésre ez az anyag visszaérkezne.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester Úr! Az ügyrendi bizottság az előterjesztést egyhangúlag közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak találta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Cserna Gábor alpolgármester:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Nagyon röviden csak annyit szeretnék mondani, hogy Kecskés képviselő asszony által elmondottak tartalmával maximálisan egyetértek, viszont frakcióülésünkön is megtárgyalva ezt a napirendet arra jutottunk, hogy én megkérném tisztelettel a szociális irodavezető asszonyt, hogy majd egy tájékoztatót, kimutatást arról legyen kedves a közgyűlésnek prezentálni, hogy miért pont ezek azok a tételek, amelyek adott esetben egy csökkentett kiadásnál, úgymond az én megítélésemben a „legnépszerűbb”. Sajnos a dunaújvárosi lakosok által sokszor, sokak által igénybe vett támogatás csökkentéséről szól a határozati javaslat, amelyet értelemszerűen nem támogatunk, a rendelet illetén való támogatását. Legjobb tudomásom szerint az a csökkentett kiadási összeg, amelyre Ön hivatkozik az előterjesztést magyarázó részében, igazából ugyanaz az összeg szerepelt a polgármester úr féle „A” változatban, tehát a költségvetési koncepciójának „A” változatában is hasonló nagyságú kiadás szerepelt. Itt viszont igen jelentős és igen drasztikus csökkentés következne be, amennyiben a Tisztelt Közgyűlés ezt a rendeletmódosítást ma elfogadja. Valahogy ezt a kérdést, Kecskés Rózsához hasonlóan ugyanazt mondom, vallom, hogy valamilyen formában sürgősen rendeznie kell a közgyűlésnek.

Bojtorné Nagy Katalin a szociális és egészségügyi iroda vezetője:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Cserna Alpolgármester Úr! A felvetett kérdésre szeretnék választ adni. A költségvetési koncepció második fordulójában történt tárgyalás alkalmával a közgyűlés írásban kapott arról tájékoztatást, hogy a szociális segélykeret csökkenése esetén mely támogatások lehetnek azok és milyen összegben, amelyek csökkentésre kerülhetnek azért, mert a kötelező feladatokat nem érintik, amit törvény tételesen felsorol az önkormányzat részére, hogy melyek ezek. Illetve, melyek azok a segélynemek, amelyekben az országgyűlés nem mondta ki, hogy mennyi az a minimum összeg, amit adni kell a város lakosságának, hanem rábízta, hogy mely összeg legyen az, amit az arra rászorult igénylők részére a város kioszt és rendeletben deklarálja is az adott támogatás mértékét. De, rábízta az önkormányzatra, hogy ez mennyi legyen. Akkor úgy foglalt állást a testület, hogy többek között az 1997. évi XXXI. Törvényen alapuló, rendkívüli gyermekvédelmi támogatás összege lehet az, amelynek az éves keretösszegét a közgyűlés meghatározhatja a jelenleg is még hatályos rendeletében megfogalmazott összegnél kevesebben azért, hogy a költségvetését tartani tudja. A költségvetési koncepció elfogadásakor, majd azt követően a költségvetési rendelet megalkotásakor a szociális segélyezés előirányzatai között pontosan meghatározta a testület összegszerűen, hogy rendkívüli gyermekvédelmi támogatásra 2008-ban mennyit kíván fordítani. A rendeletben meghatározott összeg megegyezett a költségvetési koncepció második tárgyalása alkalmával elfogadott összeggel. Ezek után a mi irodánkunk nem volt más választása, minthogy tudomásul vegye a közgyűlés döntését és a költségvetési rendelethez igazítja a gyermekvédelmi rendeletben korábban megszabott támogatási összeget. Azért kell ezt megtennie a testületnek, mert ha ezt nem lépi meg, akkor továbbra is a 2007-es évi szinten állapítja meg a polgármester a támogatások összegét és akkor mi már az I. félévben ki fogjuk osztani azt a támogatási összeget, amire a fedezetünk teljes évre szól. Megelőzendő a következő napirend kérdését, el kívánom mondani, hogy ugyanezek a szempontok igazak a felnőtteknek szóló, következő napirendnél megjelenő támogatási összegek

módosítása kapcsán is. Ott is a közgyűlés a koncepció elbírálásakor döntött abban, hogy a nem kötelező feladatellátásokra nem kíván fordítani a jövőben pénzt és kötelezően döntött arról is a helyi rendeletben, hogy mely segélynemekre milyen összegeket biztosít. Azok a támogatások, amelyeket most majd megszüntetni kívánunk, nem rendelkeznek előirányzattal a 2008. évi költségvetési rendeletben. Ezért hoztuk ide a rendeletmódosításokat. Felhívtuk konkrétan a közgyűlés tagjainak a figyelmét, a bizottsági tagok figyelmét - elhoztam egyébként a mai ülésre -, három alkalommal írásban, hogy mit von maga után a 30 %-os csökkenés. Ennek tudatában döntött úgy a testület, hogy ezt lépjük meg. Ezek után nekünk nem volt más választásunk, a közgyűlési döntésnek megfelelően elő kellett készítenünk az anyagokat. Kérem a válaszom szíves elfogadását.

Somogyi György képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! Cserna Gábor alpolgármester által felvetettek, illetve az irodavezető asszony által erre adott válaszok nagy átfedésben úgy igazak, ahogy elhangzottak. Az viszont talán nem jött ki egészen talán alpolgármester szándékából az, amire feltétlenül jó lenne rávilágítani. Nevezetesen, hogy jó lenne egyben is az egészbe látni. Azt mindenki tudja, hiszen a polgármester úr által fémjelzett „A” változatos költségvetési rendelet is ezt az összköltségvetési segélyezési keretet tartalmazta, ami egyébként az általunk favorizált és elfogadott költségvetési rendeletben is megfogalmazódott. Magyarul, mi nem vontuk kétségbe sem a polgármester úr, sem az azt megelőzően előkészítő szakirodának azt a véleményét, hogy ebből is meg lehet oldani Dunaújváros költségvetésén belül a segélyezést amellet a prioritások mellet, amit felállítottak. Ennek megfelelően látni kellene az egész segélyezési rendszert, mert nem e két segélyezési rendszerből tevődik össze. Most az 5-ös és a 6-os napirend kapcsán érinti, vélelmezhetően érint ez más rendeleteket is, és talán az nem derült ki számunkra egészen, hogy most nem kívánnánk azzal foglalkozni, hogy részelemeiben, hanem egyszerre, egy csomagban kellene behozni. Én teljesen egyetértek az irodavezető asszonnyal, amennyiben nem tesszük ezt meg, akkor a 2008. évi költségvetésnek a számai ebben a pillanatban már nem is lesznek igazak erre az irodára vetítve, erre a sorra különösen nem, hiszen gyakorlatilag már két hetes késés is pótelőirányzatot fog eredményezni az iroda költségvetésében, pontosabban felénk fog jönni, teljesen joggal. Addig amíg nem módosítjuk a rendeleteket, nem áll módjában az irodának leállítani az új szabályokra való ráállításra, köteles azt befogadni, illetve köteles a vonatkozó határozatokat átruházott hatáskörben is meghozni. Teljesen egyetértek vele, de hangsúlyozom, javaslom áttekinteni a teljes, tehát az egész 390 M Ft-os segélykerettel összefüggésben, mely rendeleteket érinti, és ezekre a rendelet módosítását behozni. Gondolom, nem csak a ma 5-ös és 6-os napirenddel fémjelzett rendeletekről van csak szó, hanem ettől többről is szó van, ezért kellene egyben látni az egészet és ezt javaslom a Tisztelt Közgyűlésnek.

Dr. Kálmán András polgármester:

Én azért annak nagyon örülök, hogy az új többség, a Fidesz frakció is meg a civilek is megtalálták a felelősét, hogy miért változott meg a szociális rendelet, hiszen a polgármester által betervezett „A” változat is ugyanezt tartalmazta. Következésképpen nem Önök nem eléggé szociálisan érzékenyek, hanem én, vagy a hivatal. Csak figyelni kell, mert az irodavezető asszony azt is elmondta, hogy

költségvetést, és az „A” változatos költségvetés is úgy készült, hogy a Tisztelt Közgyűlés elfogadott egy koncepciót. Tehát én az „A” változatot, meg Önök is természetesen a saját változatukat, egy elfogadott koncepció mentén határozhatták meg. Na, most az a nagy kérdés Kedves Somogyi képviselő úr, meg Kedves Alpolgármester úr, hogy vajh' ki volt az, aki elfogadta ezt a koncepciót. Ugye? Mert azt szokták mondani, hogy hozott anyagból kellett dolgozni, és az irodavezető asszony nagyon világosan elmondta, hogy Önök ezeket a kereteket szabták meg akkor, amikor elfogadták a koncepciót. Én nagyon köszönöm, hogy így felértékelődik a személyem, tudom, hogy mindig, amikor rossz színben lehet beállítani, akkor azonnal, amikor egy kicsit jobb színben, akkor a polgármester jobb is, ha nem is létezik, de amikor rossz színben lehet feltüntetni, akkor megvan a felelős. Hát egy nagy frászt, Kedves Képviselőtársaim, mert Önök cseszték el ezt az ügyet, de úgy rendesen, tisztességesen akkor, amikor ezt a koncepciót fogadták el, amikor úgy gondolták, hogy olyanon is lehet spórolni, amin egyébként nem lenne szabad. Önök ezt lelkesen megszavazták, teszem hozzá, hogy én is, nehogy félreértés legyen, de én bejelentettem, hogy ugyan nem értek vele egyet, de annak érdekében, hogy Dunaújvárosnak legyen költségvetése, meg fogom szavazni. Csakhogy a szart visszakenjék, azt azért nem igazán veszem jó néven, úgy hogy szíveskedjenek a keretek között tárgyalni ezeket az ügyeket, ugyanis Önök döntöttek úgy, hogy a szociális költségvetés, nem csak a gyermekjólétit, nem csak a gyermekellátást, hanem az eseti segélyezéstől kezdve az összes többit megnyirbálják. Szíveskedjenek érte a felelősséget felvállalni, mert természetesen sem ezt, sem a következő ilyen rendeletmódosítást nem fogom megszavazni, mert akkor is jeleztem, hogy nem értek vele egyet, csak az, hogy Önöknek még alibit is biztosítsak ehhez, na Hölgyeim, Uraim, ehhez én nem vagyok partner.

Bojtorné Nagy Katalin a szociális és egészségügyi iroda vezetője:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Somogyi Úr, Tisztelt Képviselő Urak és Hölgyek! Felhívnám az Önök figyelmét arra, hogy mi egészben terjesztettük be és egyben és összefüggéseiben a szociális segélyezés előirányzatait. Elöttem van, kinyitottam azt az utoljára leadott, január 10-ei anyagot, ami a módosított költségvetési javaslatához, a koncepcióhoz szól, amit aztán Önök elfogadtak. Ebben az általunk beadott, Önök által megtekintett anyagban leírtuk, hogy hány rendeletet érint a változás, leírtuk, hogy milyen segélynemeket érint a változás, sőt azt is leírtuk, hogy az egyéb támogatási formák esetleges csökkentésének hatásai nem mérhetőek, ezért a feladat teljesítésére, és én erre most a költségcsökkentési javaslatot értem, a fenti számítás nyújthat az ügyfélkör bővülése nélkül garanciát. Itt újabb helyi rendeleteket megvizsgálni nem lehet, mert nincs több. Újabb támogatási formákat nem lehet megvizsgálni, azért nem, mert a bevételre is kihatással vannak a szociális segélyezés előirányzatai. Csak olyan segélyezési formákat lehetett csökkenteni, ami nem kötött felhasználású normatív támogatással. Ha a kötött felhasználású normatív támogatásokhoz próbálunk nyúlni, ott próbáljuk az ügyfélkört csökkenteni, akkor az önkormányzat bevétele is csökken. Tehát ismételten el szeretném mondani, hogy egészben látták, háromszor látták egészben és teljes terjedelmében. Ezen kívül eljuttattunk a költségvetés elfogadása előtt a polgármester úrhoz, alpolgármester urakhoz egy levelet, amely levélnek a szociális irodára vonatkozó 4. pontja, amit egyébként tartalmaz a költségvetési rendelet 1. sz. melléklete is, kitér arra, hogy a 60,5 M Ft-os csökkentés ismételten, összefoglalva, mit jelent, mely ügyfélkört. Felhívom arra is a figyelmet, hogy az ügyfelek számát segélynemenként kiszámoltuk

és bemutattuk, hogy hány ügyfelet érint minden típusú változás. Tehát én nagyon szépen kérem Önöket, hogy nézzék meg ezeket az anyagokat újra, mert nem fogunk tudni más javaslattal a testület elé állni.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! Ezzel kapcsolatban akárhogy is nézzük, az eredeti „A” verzióhoz képest, ami - most már elhangzott -, hogy egy kényszerpályán mozgott, ahhoz képest az elfogadott költségvetés, amit az új többség fogadott el, az 800 M Ft-tal nagyobb előirányzattal gazdálkodik és 600 M Ft hitellel. Ez a kettő együtt 1,4 milliárd. Azt gondolom, ha szociálisan érzékeny lenne a közgyűlést alkotó többség, akkor ebből az 1,4 milliárdból a szociálisan perifériára került emberek támogatására juthatott volna keretösszeg. Ugyanakkor teljesen ellentmondásos az a viselkedés, hogy ehhez képest 300 Ft-ot az ember a saját egészségére ne költsön, ehhez képest elvárom, hogy más tanulását havi 10.000 Ft-tal finanszírozzam és ehhez képest a szociálisan hátrányos helyzetűeket meg nem akarom segíteni, illetve sokkal kisebb mértékben szeretném segíteni. Tehát azért itt valami abból a szempontból, hogy ki, mit követ, milyen szociális elveket, vagy milyen humánpolitikai elveket, valamilyenfajta keveredés van az új többség fejében.

Somogyi György képviselő:

Köszönöm a szót Polgármester Úr, szeretnék kérni a bizottságelnöki pozíciómmal élve, egy nagyon rövid, 5 perces szünetet.

Dr. Kálmán András polgármester:

Szünet.

Szünet.

Szünet után.

Somogyi György képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! A szünetben konzultáltunk, eredményeként javaslom a Tisztelt Közgyűlésnek a két frakció nevében, hogy az 5-ös és 6-os napirendet vegye le napirendjéről, majd két hét múlva hozzák vissza azzal, hogy kérem az irodavezető asszonyt, hogy a két hét késedelem, tehát a rendelet elfogadásának késedelmességéből fakadó többletköltséget számszerűsítse, hogy ennek megfelelően tudjunk két hét múlva a kérdésről dönteni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Volt egy indítvány, amely a 5. és a 6. napirend levételére vonatkozott. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Somogyi György indítványát, mely szerint a közgyűlés vegye le napirendjéről az 5.) „Javaslat „a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997:XXXI. tv. helyi végrehajtására című” 21/1998. (IV.8.) KR számú

rendelet módosítására”, valamint a 6.) „Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló 42/2006. (XII.15.) KR számú rendelete módosítására” című napirendi pontokat – mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Dr. Dorkota Lajos), távol volt 1 fő (Nagy Szilárd) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 61/A/2008. (II.28.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Javaslat „a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997:XXXI. tv. helyi végrehajtására című” 21/1998. (IV.8.) KR számú rendelet módosítására”, valamint a „Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló 42/2006. (XII.15.) KR számú rendelete módosítására” című előterjesztéseket levette napirendjéről.

8. Javaslat a 2007. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló többször módosított 7/2007. (II.16.) KR számú rendelet módosítására

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Képviselőtársaim!

Felhívom a figyelmet, hogy az SZMSZ 29.§ (4) bekezdése szerint a költségvetéssel kapcsolatos rendeletalkotás kötelezően két fordulóban történhet. A költségvetés módosítása koncepciójának az egyedi költségvetési döntések tekintendők.

Felkérem a napirendet véleményező pénzügyi, gazdasági és vagyongazdálkodási, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, ismertessék a bizottsági véleményeket!

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés! A 2007. évi költségvetés végső módosításáról szóló rendeletet közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak találta az ügyrendi bizottság.

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A pénzügyi bizottság a rendeletmódosítást 6 igen, 0 nem és 1 tartózkodással közgyűlési tárgyalásra, elfogadásra javasolta.

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság egyhangúlag támogatta a rendeletmódosítást.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Somogyi György képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! Az egyik határozattal kapcsolatban kértem szót és segítséget is egyben. Az 56/2006. II/23. KH számú határozatban a közgyűlés jóváhagyta, hogy az önkormányzatunk részt vegyen az Urba tematikus hálózat nagylakú ingatlanok menedzsmentje és felújítása című, Poznan város által vezetőpartnerként beadott pályázatban. Ezzel kapcsolatosan a közgyűlési határozat meghozatala óta tett és végrehajtott intézkedések, ráfordított költségek és a jelenlegi határozat végrehajtásáról, ha lehetne kapni egy tájékoztatót annak érdekében, hogy megvizsgáljuk azt, hogy ezt kell-e nekünk folytatni, vagy ebből egyáltalán milyen előnyei vannak a városnak, vagy legalábbis ismerjük meg, mert én régóta tudok erről, hogy megy, de semmi visszacsatolás nincs ennek a határozat végrehajtása kapcsán. De, év, mint év, milliókat költünk a programban való részvételre.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tájékoztatom a Tisztelt Képviselő Urat, hogy a programban való részvételt az önkormányzat a 2007. évben az Eunál zárta, a projekt egyébként folytatódik, de a további részvételhez Dunaújváros nem csatlakozott. Miután ott voltam a záró konferencián, azért tudom tájékoztatni a képviselő urat, hogy nincs tovább folytatása, eredményesen lezártuk. Én a programban nem vettem részt alpolgármester úr, de a záró konferencián felkérték a programban részt vevő települések polgármestereit, hogy vegyenek részt és adjanak tájékoztatást arról, hogy hogyan értékelik a program eredményét, ezért bátorkodtam 2 egész napot eltölteni, de nem az került ennyibe, amennyit tetszett említeni.

Somogyi György képviselő:

Köszönöm a tájékoztatást Polgármester Úr! Akkor a kérésem egyik fele teljesült, azaz jövőbeni kötelezettségvállalásunk nincs az ügyben, de azért az szabad legyen akkor arról egy tájékoztatót kapni, hogy mi történt ott 2006. február 23. óta napjainkig, illetve a ráfordított költségek milyen hasznot hoztak városunknak.

Dr. Kálmán András polgármester:

Majd kérném a koordinációs iroda vezetőjét, miután ebben a koordinációs iroda vett részt, Kárpáti Gábort, hogy adjanak egy részletes tájékoztatást a közgyűlésnek a projektről és a projekt eredményéről.

Mivel nincs több jelentkező, a rendelettervezet módosítását teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 25 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) - megalkotta a 2007. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló többször módosított 7/2007. (II.16.) KR számú rendelet módosítására vonatkozó 8/2008. (II.29.) KR számú rendeletét.

DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE

8/2008. (II.29.) KR számú rendelete a 2007. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló 7/2007. (II.16.) KR számú rendelet módosításáról

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az Államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. tv. 65.§ (1) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján, a Magyar Köztársaság 2007.évi költségvetéséről szóló 2006. évi CXXVII. tv. és az Államháztartás működési rendjéről szóló 217/1998. (XII.30.) Kormányrendelet előírásainak megfelelően az alábbi rendeletet alkotja:

1.§

A 2007. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló 33/2007. (VI.22.) KR számú, 41/2007.(IX.28.) KR számú és 50/2007.(XII.7.) KR számú rendelettel módosított 7/2007. (II.16.) KR számú rendelet (továbbiakban: KKR) 3.§-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A Közgyűlés Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata 2007. évi

költségvetésének:

Bevételi főösszegét	12.585.962 EFt-ban
Ezen belül:	
- a felhalmozási célú bevételt	1.298.690 E Ft-ban
- a működési célú bevételt	11.287.272 EFt-ban
Kiadási főösszegét	14.892.106 EFt-ban
Ezen belül:	
- a felhalmozási célú kiadásokat	1.847.033 EFt-ban
ebből: - a felhalmozási célú kiadások összegét	1.409.002 EFt-ban
- a felhalmozási célú hitelek, kölcsönök kiadásait	288.807 EFt-ban
- a felújítások összegét	148.224 EFt-ban
- a működési célú kiadásokat	13.045.073 EFt-ban
ebből: - a személyi jellegű kiadásokat	5.655.815 EFt-ban

- a munkaadókat terhelő járulékokat	1.775.584 E Ft-ban
- a dologi jellegű kiadásokat	3.763.325 E Ft-ban
- az ellátottak pénzbeli juttatásait	47.957 E Ft-ban
- a speciális célú támogatásokat	699.574 E Ft-ban
- a hitelek, kölcsönök kiadásait	830.626 E Ft-ban
- a tartalékokat	272.192 E Ft-ban
A költségvetési hiányt	2.306.144 E Ft-ban
A költségvetési létszámkeretet	2.141 főben
Ebből:	
- az intézmények költségvetési létszámkeretét	1.880 főben
- a polgármesteri hivatal létszáma keretét	261 főben

állapítja meg.”

2.§

A KKR 1., 1/a., 2., 2/a.,3., 3/a., 4., 5., 6.,7., 10.,10/a.,10/b.,10/c.,10/d.,10/e. számú mellékletei helyébe jelen rendelet 1., 1/a., 2., 2/a., 3., 3/a., 4., 5., 6., 7., 10.,10/a.,10/b.,10/c.,10/d.,10/e. számú mellékletei lépnek.

3.§

Ez a rendelet visszamenőleg 2007. december 31-én lép hatályba. E rendelet hatályba lépésével egyidejűleg a 7/2007.(II.16.) KR számú rendelet 10/a., 10/b., 10/c. számú mellékletei, a 41/2007.(IX.28.) KR számú rendelet 2.§-ával megállapított 10., 10/d., 10/e. számú mellékletek, a KKR 3.§-ának (1) bekezdését módosító 50/2007.(XII.7.) KR számú rendelet 1.§-a, valamint az 50/2007.(XII.7.) KR számú rendelet 2.§-ával megállapított 1., 1/a., 2., 2/a., 3., 3/a., 4., 5., 6., 7. számú mellékletek hatályukat veszítik.

Dr. Kálmán András s.k.
polgármester

Dr. Tóth István s.k.
címetes főjegyző

9.Javaslat a Szerb Köztársaságbeli Apatinnal történő együttműködésre

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Benkovics Ferenc urat, a Szerb Kisebbségi Önkormányzat elnökét.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Benkovics Ferenc részére – mellette szavazott 24 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária,

Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Dr. Dorkota Lajos) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy a határozati javaslat „A” és „B” változatú döntési alternatívát tartalmaz, melyekről külön-külön kell szavaznunk.

Kérdezem a napirendet véleményező társadalmi kapcsolatok elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Somogyi György képviselő:

Nem.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Jelentkezés hiányában a napirendet lezárom, a határozati javaslat „A” és „B” változatát fogom feltenni ebben a sorrendben szavazásra. Aki az „A” változatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát – mellette nem szavazott senki, ellene szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál, Tóth Kálmán), tartózkodott 21 fő (Cserni Béla, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth László) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A „B” változatot teszem fel szavazásra, aki a „B” változatot támogatja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „B” változatát – mellette szavazott 24 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), tartózkodott 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 62/2008. (II.28.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése Apatin községgel a sport és kultúra területére irányuló baráti kapcsolat felvételi szándékát kinyilvánítja. Felhatalmazza a polgármestert az ez irányú szándéklevél aláírására.

Felelős: a határozat végrehajtásáért:

- a polgármester

a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

- a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője

Határidő: 2008. március 10.

10. Javaslat a 2008. évi költségvetési rendelet alapján forráshiányos közgyűlési határozatok felülvizsgálatára

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom Tisztelet Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés I., II. III. jelű határozati javaslatot tartalmaz, ezen belül a II. számú javaslat további „A”, „B” változatot tartalmaz, melyekről külön-külön szavaznunk kell.

Felkérem a napirendet véleményező pénzügyi, gazdasági és vagyongazdálkodási, oktatási, városüzemeltetési és környezetvédelmi, valamint az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnökeit, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket!

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság tegnapi ülésén tárgyalta az előterjesztést és a II-es határozati javaslathoz volt egy „C” változat, tehát ezt már most mondom, hogy nem csak „A” és „B” változatból állt, és a I-es határozati javaslatot 4 igen, 0 nem, 2 tartózkodással támogatta a bizottság. A II. „C” változatot 4 igen, 0 nem, 2 tartózkodással, és a III-as határozati javaslatot 4 igen, 0 nem, 2 tartózkodás mellett támogatta a bizottság. Egyébként ezt a „C” változatot a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottságon vetették fel és mi elfogadtuk.

Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Bizottságunk a saját hatáskörben történő II/B. változatra szavazott 4 igen és 3 tartózkodással fogadta el, a Magyar Mentőszolgálat Alapítvány vonatkozásában.

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Ugyanez a „C” változatos variáció zajlott le a pénzügyi bizottságon is, mint a gazdaságin, a városüzemeltetési bizottság javaslatára. A I-es határozati javaslatot 6 igen és 1 tartózkodás mellett

támogattuk. A II/C. változatot a bizottság 5 igen és 2 tartózkodással támogatta. A III-as változatot a pályázati keret terhére a bizottság 5 igen és 2 tartózkodással fogadta el.

Rohonczi Sándor képviselő, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság az előterjesztést megtárgyalta, különböző római számokkal illetett határozati javaslatokról külön szavazott. Az I-es határozati javaslatot 5 igen, 2 tartózkodás mellett támogatta. A II-es határozati javaslat „B” változatát az alábbiak szerint „C” változatként javasolja kiegészíteni, itt szó szerint az hangzik el költségvetési év I. félévében pályázati önrész terhére finanszírozható és ily módon a II. C. változatú határozati javaslatot a bizottság 5 igen, 2 tartózkodás mellett támogatta. A III. határozati javaslatot a bizottság 5 igen, 2 tartózkodás mellett támogatta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Somogyi György képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! Egy évvel ezelőtt hasonló napirendi címmel jelent meg egy több, mint 3 oldalas anyag, amelyben a költségvetést követő, tehát a rendelet elfogadását követően rendkívül sok észrevétel és hiányosság merült fel korábban meghozott határozatainkkal összefüggésben. Ehhez képest elhanyagolható három tétel jött be, amelyek igazából nem azt mondom, hogy nem számottevők, hiszen minden téma van annyira fontos önmagában, hogy fontos legyen, de az előző időszakhoz képest más. Ami viszont érdekes, hogy a költségvetési koncepció elfogadása előtt már szerepelt ez a napirend, számomra érthetetlen módon bekerült egy olyan napirend, amely még azt sem tudta, hogy mi lesz a koncepcióban elfogadva, már kifogásolta, hogy mire nem jut pénz, illetve vonatkozó rendeleteink és határozatainkkal összefüggésben, mire nem kívánunk biztosítani a jövőben pénzt. Ez csökkent le több oldalon keresztül, gyakorlatilag 3 kérdésre. A másik, amit beterveztettek az egyes határozati javaslatokhoz módosítót, illetve pontosabban a II-eshez egy „C” változatot, szeretném pontosítani. Tehát a „C” változat a II-esen belül: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 498/2007. (XI.22.) KH számú határozat 1. pontjában vállalat kötelezettségvállalást a 2008. évi költségvetés pályázati önrész sora terhére teljesíti. Tehát ez a „C” változat, mert körülbelül ezt mondta el Rohonczi úr is, csak nem volt pontosítva szövegszerűen. Ezt javaslom a Tisztelt Közgyűlésnek, hogy a I-esnél fogadjuk el a módosító javaslatot, ami mindösszesen egy határidő módosítás. A II-esnél az előbb említett „C” változatban, amiben azt javasoljuk, hogy mindössze 408.000 Ft-ot javaslunk a Mentőszolgálat Alapítványnak, illetve a III-as pontban véglegesítjük azt az elképzelést, ami 2005. óta folyamatosan történik, azaz év, mint év, 10-10 M Ft-tal támogatjuk meg az oktatási intézményeinket taneszköz pótlásra. Tehát ez nem 2008 és 2007. év sajátja, ez 2006. évben is így volt, bár azt gondolom, mindannyian úgy vagyunk vele, hogy szeretnénk többet erre nyújtani, most erre nyújtott lehetőséget a költségvetés és azt gondolom, ez a módosítás arra vonatkozik, hogy helyére tegyük a korábbi KH határozatot.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel több jelentkező nincs, a napirendet lezárom, megkezdjük a szavazási procedúrát. Először a I-es határozati javaslat módosítását teszem fel szavazásra, amit Somogyi képviselő úr a határidő módosítással kapcsolatban terjesztett elő. Aki egyetért kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Somogyi György határidő módosítását az I. határozati javaslathoz – mellette szavazott 13 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 1 fő (Tóth Kálmán), tartózkodott 10 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka), nem szavazott 1 fő (Dr. Dorkota Lajos) - nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az I. határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az I. határozati javaslatot – mellette szavazott 12 fő (Cserni Béla, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth László), ellene szavazott 3 fő (Dr. Kálmán András, Nagy Szilárd, Tóth Kálmán), tartózkodott 6 fő (Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Dr. Skaliczki Andrea), nem szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Rácz Mária, Selyem József) – nem fogadta el.

Szűcs Aranka képviselő:

Elnézést, mellényúltam, rossz gombot nyomtam meg, tartózkodni szerettem volna.

Rácz Mária képviselő:

Én meg megnyomtam, de nem jelent meg a kijelzőn.

Dr. Kálmán András polgármester:

Új szavazást fogok elrendelni a I-es határozati javaslattal kapcsolatban. Aki a I-es határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az I. határozati javaslatot – mellette szavazott 13 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Tóth László), ellene szavazott 3 fő (Dr. Kálmán András, Nagy Szi-

lárd, Tóth Kálmán), tartózkodott 8 fő (Kecskés Rózsa, Kismoni László, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka), nem szavazott 1 fő (Dr. Dorkota Lajos) – nem fogadta el, így a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 63/2008. (II.28.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Javaslat a 2008. évi költségvetési rendelet alapján forráshiányos közgyűlési határozatok felülvizsgálatára” című előterjesztés I. számú határozati javaslatát nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A II-esnek a „C” változatával kezdjük a szavazást. Aki a „C” változatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a II. határozati javaslat „C” változatát – mellette szavazott 14 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Tóth László), ellene szavazott 3 fő (Dr. Kálmán András, Nagy Szilárd, Tóth Kálmán), tartózkodott 7 fő (Kecskés Rózsa, Kismoni László, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rohonczy Sándor, Selyem József, Szűcs Aranka), nem szavazott 1 fő (Dr. Dorkota Lajos) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 64/2008. (II.28.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei jogú Város Közgyűlése módosítja a 498/2007. (XI.22.) KH. számú határozatát arra tekintettel, hogy a 2008. évi költségvetési évben a pályázati önrész terhére finanszírozható a Magyar Mentőszolgálat Alapítvány 408.704 Ft-os igénye az utcai szociális munka szolgáltatás eszköztámogatási igénye.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az 1. pontban foglalt – a 2008. évi költségvetés módosítására vonatkozó – javaslatot a költségvetés során következő módosításánál vegye figyelembe.

Felelős: a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a 2008. évi költségvetés során következő módosításának időpontja

Dr. Kálmán András polgármester:

A III-ast teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a III. határozati javaslatot – mellette szavazott 13 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Tóth László), ellene szavazott 3 fő (Dr. Kálmán András, Nagy Szilárd, Tóth Kálmán), tartózkodott 8 fő (Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka), nem szavazott 1 fő (Dr. Dorkota Lajos) – nem fogadta el, így a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 65/2008. (II.28.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Javaslat a 2008. évi költségvetési rendelet alapján forráshiányos közgyűlési határozatok felülvizsgálatára” című előterjesztés III. számú határozati javaslatát nem fogadta el.

Pochner László képviselő:

Én igent nyomtam.

Dr. Kálmán András polgármester:

Figyelembe veszem, 13 igen, 3 nem és 8 tartózkodással nem fogadta el a III. határozati javaslatot.

11. Javaslat a 2008. évi költségvetés módosításának koncepciójára

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Átadom a közgyűlés vezetését Pintér Attila Alpolgármester Úrnak.

Pintér Attila alpolgármester:

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés I/I., I/II., II., III. és IV. jelű határozati javaslatot tartalmaz, a IV. határozati javaslaton belül további „A”, „B” változat van, melyekről külön-külön szavaznunk kell.

Felkérem a napirendet véleményező pénzügyi, gazdasági és vagyongazdálkodási, oktatási, kulturális, valamint a városüzemeltetési és környezetvédelmi, bizottság elnökeit, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket!

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság a tegnapi ülésén tárgyalta a koncepciót és először az alternatívákról szavazott. A IV. volt „A” és „B” változat. A IV. „A” határozati javaslatot 1 igen, 0 nem, 5 tartózkodással nem támogatta. A IV. B. határozati javaslatot 1 ige, 0 nem, 5 tartózkodással nem támogatta. Tehát gyakorlatilag a IV-est kivettük belőle a lényegét, ennek egyébként azért is az volt a lényege, hogy amíg a per jogerősen be nem fejeződik a DTV-vel, addig nem lenne szerencsés bármilyen irányba is elköteleződni, és innen történtek az érdemi szavazások. A I/I. határozati javaslatot 1 igen, 0 nem és 5 tartózkodással nem támogatta a bizottság. A I/II. határozati javaslatot 4 igen, 0 nem és 2 tartózkodással támogatta. A II-es határozati javaslatot 2 igen, 1 nem, 3 tartózkodással szintén nem támogatta. A III-as határozati javaslatot 4 igen, 0 nem és 2 tartózkodással támogatta.

Rohonczi Sándor képviselő, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság az előterjesztést megtárgyalta és a római számmal jelölt határozati javaslatokról külön-külön szavazott, amelyeknek az eredménye a következőképpen alakult: I/I. pontját 2 igen, 5 tartózkodás mellett nem támogatta. A I/II. pontját 4 igen, 3 tartózkodás mellett támogatta. A II-est 3 igen, 4 tartózkodás mellett nem támogatta. A III. pontját 7 igen mellett támogatta. A IV/A pontját 3 igen, 4 tartózkodás mellett nem támogatta. A IV/B pontját 7 tartózkodás mellett nem támogatta.

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A pénzügyi bizottság az alábbiak szerint szavazott: a I-es határozati javaslat 7 tartózkodással, a I/II-es határozati javaslatot szintén 7 tartózkodással, a II-es határozati javaslatot 7 tartózkodással, a III-as határozati javaslatot 7 tartózkodással, a IV/A határozati javaslatra 4 tartózkodás, 3 nem, és a IV/B határozati javaslatot 3 tartózkodás, 4 nem szavazattal nem támogatta.

Kiss András képviselő, oktatási bizottság:

Tisztelt Alpolgármester Úr! Az oktatási bizottság ennek az előterjesztésnek minden pontját 4:0:0 arányban támogatta.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Somogyi György képviselő:

Példátlan eset, hogy egy költségvetési rendeletet miután elfogadnak, rá két hét múlva máris módosítás címszó alatt koncepciókat hoznak be. Egyrészt ebből talán

egyetlen egy dolog az, ami rendkívül indokolt, amelyet be lehetett volna magában is hozni, vagy már akár két héttel ezelőtt is látható volt, elő lehetett volna terjeszteni annak a költségforrásának biztosítására. Az I-es határozat arról szól, hogy a 400 M Ft-os felújítások, városüzemeltetés elnevezésű összegből bizonyos összegeket bizonyos célra, feladatokra szeretne felszabadítani a közgyűlés. Ez azért furcsa, mert elfelejtették megnézni a költségvetési rendeletet, illetve a rendelettel együtt elfogadott mellékleteket, amely egyértelműen tartalmazta - az alsó sorában legyenek szívesek a vonatkozó táblázatot megnézni -, hogy 400 M Ft felújítási kiadást a DVG Rt-vel a városüzemeltetési iroda készítse elő és azt a közgyűlés elő konkretizálva hozza be. Ugyanis, mi azt mondtuk a koncepció elfogadásakor és ezzel pariban a rendelet elfogadásakor, hogy a felújítások tekintetében az a balesetveszélyes és a hatóság által előírt feladatokat toleráljuk és azokat kívánjuk megoldani. Ennek a kettő együttes összege 426 M Ft-ot tesz ki. Tekintettel arra, hogy 26 M Ft-ot valahogy le kell ebből faragni, ezért kellett a felülvizsgálat, hogy ezt elvégezzék és ezzel terjesszék elő. Ezzel szemben itt egész másról szól a történet. Más összegekről van szó, és nem csak felújítás, olyan feladat is van, amit nem határoztunk meg, amit elfogadhatok adott esetben, hogy erre szükség van, például alapcsővezeték cseréről is szó van, illetve jól emlékszem, különös tekintettel, a nyílás-záró cserékről. Ezek egyáltalán nem voltak a koncepcionális döntésében a rendszerben. Én azt gondolom, ha változik valami, akkor azt terjesszük elő és a közgyűlés ezt hagyja jóvá. Változatlanul fenntartjuk, hogy készítse elő ezt az iroda, a DVG Rt. műszaki apparátusával egyeztetett módon. Ez az egyik dolog. Ezért a I-es I/I-es határozati javaslatot nem javaslom a közgyűlésnek most elfogadni. A I/II-es az az összeg, amire azt mondtam, hogy mivel két héttel ezelőtt tárgyaltuk, ez az ominózus 37/2008-as határozatot a szabad strand vízével összefüggésben a karsztvíz odavezetését, akkor lehetett látni, hogy csak 5 M Ft áll rendelkezésre a költségvetési rendeletben. Akár akkor koncepcionális határozatot meghozhattunk volna, hogy mennyibe kerül, akkor mennyivel kell kiegészíteni. Javaslom természetesen a kiegészítését, méghozzá a következő módon. Az alábbi forráshelyet javaslom, ugyanis az van írva, hogy a költségvetés 5. számú melléklet 39-es alcím, 10-es pont céltartalék, kiemelt irányzatban szereplő felújítások és városüzemeltetés sora terhére kellene teljesíteni ezt a 3.300 E Ft-ot. Azt gondolom, hogy pontosan az előbb mondtam el, hogy ehhez majd az iroda behozza a javaslatot, ezért a következőt javaslom forráshelyül: az 5/2008 (2.15.) Kr. számú rendelet 6-os számú mellékletének 15. sorában rendelkezésre álló költségvetésben rendelkezésre álló költségvetési keretből biztosítja, amiből egyébként a mai nap már egyébként biztosítottunk egypármilliót, a 15 M Ft-os keret terhére javaslom.

A II-es. Itt különösen nem értek valamit és azóta sem kaptam választ. Azt írja az irodavezető úr, hogy hiányzik pénz a vízkárelhárítás soráról, nem elegendő a pénz, a Partfal Vállalat működéséhez nem elég egyéb feladatra, felvezetőben. Ugyanakkor jól emlékszem és itt valamennyiünknek emlékezni kell, a költségvetésnél pontosan az indoklásban mondtuk el, a vízkárelhárítási soron ott van a Partfal Vállalat I. negyedéves működésének a költsége. Azért tettük ezt, hogy szeretnénk látni a partfal átalakításával összefüggően, hogy mi a jövő és akkor hogyan és mennyi pénz kell. De egyébként a 100 % megvan, csak háromnegyed része természetesen a céltartalékban. Ugyanakkor további pénzek rendelkezésre állnak mindazon feladatokra, amit az irodavezető úr - vélelmezem, hogy az irodavezető úr - terjesztett elő, én ma nem tudom, hogy miért hiányzik onnan pénz és ha hiányzik, akkor arról talán beszéljünk, de pillanatnyilag úgy látom, hogy arra a feladatra ott van a költség. Természetesen március utolsó közgyűlésén a partfallal kapcsolatos

működési költségeket rendezni kell, és ezt tudjuk valamennyien, hiszen mondom, egy negyedévi működési költség van ott biztosítva. Tehát, pillanatnyilag nem tartom aktuálisnak a II-es fejezet alatt lévő dolgot vissza kell hozni majd március második közgyűlésén.

A III-as fejezetben a távhőszakértői díjat tettük céltartalékba azzal a szándékkal, hogy szeretnénk látni, hogy hogyan és miképpen kívánják felhasználni azt az 5 M Ft-ot, amivel valamennyien egyetértünk, hogy be kell fejezni azokat a vizsgálati sorokat, amely a távhő-rendeletünknek a helyére tételéhez szükséges, viszont nem tudtuk, hogy egyáltalán mi van, hogy áll, a kapott tájékoztatás egyrészt az előterjesztés, valamint az irodavezető asszony által is elmondottak meggyőztek engem is arról, hogy most az a helyzet állt elő, hogy most már érdemileg lehet ezt a kérdést tovább vinni, sőt nemcsak tovább vinni, hanem nagyon szükség van rá. Talán utalnék rá, az előbb Pochner úr által elmondott cikkekre is, hogy adja meg már valaki érdemben a szakmai választ ezekre a kérdésekre, ezért javaslom ennek a felszabadítását, tehát a céltartalékból elindítani és a vonatkozó szerződéseket megkötni.

A IV-essel én nem foglalkoznék, elmondta már mindenki, hogy talán a bírósági döntést érdemes lenne megvárni, de mivel része a szavazásnak, mindenki a belátása szerint fog - gondolom - szavazni.

Egy V. határozati javaslatot is tennék tekintettel arra, hogy ez a költségvetésnek egy koncepciója. A következő javaslattal élnék: Az 5/2008. (II.15.) Kr. számú rendelet 6. számú mellékletének 15. sorában megmaradt költségvetési keretet 10.763.400 Ft-ot pályázati önrész sorra átrakni javaslom. Arról szól a történet, hogy a mai nap folyamán a 15. M Ft-os kerethez, ami egy Barsi Dénes utcai házra volt félretéve, mint áthúzódó kiadás, mivel döntöttünk korábban, hogy ezt ott nem kívánjuk felhasználni, akkor ma már költöttünk két tételt belőle, pontosabban egy 936.600 E Ft-ot az uszodára, illetve 3.300 E Ft-ot az előbbi javaslatomban, ennek megfelelően a maradék összeget pedig a pályázati önrészre feltöltésnek tegyük. Ezt javaslom a Tisztelt Közgyűlésnek.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Csak az egyik elemhez szólnék hozzá, ez a távhődíj rendezés. Azt azért tudni kell, hogy minél később lesz rendezve ez a távhődíj kérdés, annál tovább lesz a lakosság szívatva - finoman szólva - ebben a kérdésben. Ugyanis a DVCSH kisebbségi tulajdonosának és a DVCSH-nak elemi érdeke, hogy ez a dolog ne legyen rendbe hozva. A másik az, hogy nekem kétségeim vannak afelől, hogy most ezt kivel is csináltatjuk meg, ugyanis azelőtt, amikor csináltattunk egy távhő rendeletünket átnéző munkát egy kft-vel, aki azt ott csinálta, nem tehetségtelen ám a Pomázi úr, az már Pomázi úr egyik cégénél dolgozik. Tehát, kivel fogjuk megcsináltatni? Ezt nem látom. Ha már itt vagyunk, annyit azért elmondanék, hogy mennyi mindent lehetne ezen a téren tenni. Nagyon jól tudjuk, hogy a DVCSH-nak két tulajdonosa van. Az Energott és a DVG Zrt., és akkor nézzünk már meg a 2005-ös eredményekből egy-két dolgot. A DVCSH-nak 2005-ben 46 M Ft-os mérleg szerinti eredménye volt és 5,2 milliárdos árbevétele, ez még fontos lehet. Az Energott Kft-nek volt árbevételeként 4 milliárd 899 millió forint, és a mérleg szerint eredmény 718.646 E Ft. Itt azért már érezhető, hogy hova folynak el a pénzek, és a DVG Zrt., a többségi tulajdonos, aminek 100 %-ban mi vagyunk a tulajdonosa, ugyanebben az évben 720 M Ft-os árbevétel mellett mínusz 94 M Ft-os eredményt ért el. Tehát, amíg az egyik tulajdonosa, ráadásul a többségi bukott ezen a mutatóvonalon 100 M Ft-ot, addig a másik, a kisebbségi tulajdonos nyert 720 M Ft-

ot. Összességében a DVCSH meg vegetált 40, vagy 50 M Ft-os mérleg szerinti eredménnyel. Itt azért körül kellene nézni, mert eszméletlen disznóságok mennek Dorkota úr.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Azért jöttem.

Pochner László képviselő:

Világos, itt azért van mit keresni, mert ez meglepő dolog. Én a 2005-ös eredményeket hoztam. Nekem muszáj összeszedni, mert úgy látszik a DVG Zrt. a büdös életben nem akar itt beszámolni, mert utoljára a gépemen 2004-es beszámoló van. 2005-ről sem tudunk semmit, 2006-ról sem. Jó lenne, ha már tudnánk valamit, mert olyan rossz így tudatlanságban élni.

Szendrői Tibor a városüzemeltetési és fejlesztési iroda vezetője:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! A javaslattal kapcsolatban szeretnék néhány gondolatot megosztani a Tisztelt Közgyűléssel. Az I. pontot illetően a felújítási feladatok közé a nyílászárók cseréjét nem tettük bele pontosan azért az anyagban is benne van, mivel számítunk arra, hogy évközben pályázati lehetőség nyílik és a nyílászárók cseréjét ennek keretében úgy gondoljuk, hogy kisebb önrésszel, illetve kisebb ráfordítással meg tudjuk valósítani. A javaslatban szerepeltetett feladatok a korábbi javaslatban is szerepeltek, illetve feltüntetésre kerültek. Ez egy csökkentett tartalom, úgy gondoltuk, hogy ezek a legszükségesebbek, legsürgetőbb feladatok. Pontosán azért tettük meg ezt a javaslatot, hogy a munkát el tudjuk-e egyáltalán kezdeni. Tehát az ajánlatkérésekkel, illetve a munkák felmérésével. Úgy gondoltuk, hogy ehhez lenne szükséges ez a döntés. A II. ponthoz kapcsolódóan én akkor megnyugodtam, ha márciusban el fog dőlni a vízkárelhárítás, illetve a Partvédelmi Vállalatnak a finanszírozási kérdésköre, illetve sorsa. Itt a DVG Zrt-vel van egy közös átvizsgálási ügy. A javaslatban pontosan ez került feltüntetésre, hogy a kért előirányzat növelés egy május 30-ai finanszírozási lehetőséget tenne lehetővé és erre irányul a javaslat. Ha most nem születik döntés, akkor természetesen márciusban visszahozzuk ismét ezt a javaslatot.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Pochner Úr! Tán még az első napirendi pontnál szóba került egy hirdetés az igen közkedvelt Helyi Témában, ami 23 ezer példányban jut el a lakossághoz ingyenesen. A hirdetést a DVG Zrt. adta fel és akkor nem tudtam rá válaszolni, mert a Gyurcsány eljön ide hozzánk és elmondja, hogy miért hazudott, megzavart egy picit, és oly biztos voltam benne, hogy előbb-utóbb szóba hozza Pomázi Csabát, úgy hogy akkor eltettem ezt, tehát most, hogy itt van, tudok Önnek válaszolni. A DVG Zrt., ahogy Ön is tudja, 51 %-ban tulajdonolja nevünkben a távhő céget, és a DVG Zrt-t értesítette a Dunaferr, az ukrán multi, aki egyébként szocialista közeli, hogy jelentősen emelni kívánja az árakat. Én nem értek ehhez úgy mint Ön, de 4 M Ft-ról 8 M Ft-ra emeli, tehát majdnem duplájára emeli az alap teljesítménydíjat, tehát így jön ki ez az összeg. A DVG Zrt. hivatalosan kapott

erről értesítést, amit természetesen majd, ha az egyeztetések nem vezetnek eredményre, akkor Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzat elé tárja. Én úgy vélem, mint a DVG Zrt. tulajdonosi képviselője, hogy ez tarthatatlan, hogy a szocialista közeli ukrán multi bünteti Dunaújvárost. Tehát, amikor Ön is mondja, és ebben tökéletesen egyetértünk, hogy nem emelkedtek annyira a gázárak és a dollár is gyengült, akkor milyen alapon kellene a városlakóknak megfizetni a Dunafernek egyes magánembereket támogató beruházását, például Silye Attilának a 170 M Ft-ot előre 4 évre, amikor ez az emelés 460 M Ft-ot takarna. Miért kell Dunaújváros polgárainak a vizitdíj, az ágydíj és a tandíj mellett még Silye Attilát is finanszírozni? Ez a hirdetés egyébként erről szólt és úgy vélem, hogy március 9-én erről is állást foglal Dunaújváros.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Kezdek már teljesen megzavarodni, mert nem is olyan régen láttunk itt egy áremelési kérelmet az ISD Power-től, a címzettje a DVCSH volt. Akkor most stratégiát váltottak, lassan már kiküldik a postás bácsinak is, meg a postás néninek is. Ha a DVCSH veszi tőlük a hőt, a teljesítmény-
lekötést, akkor mi a túró köze van a DVG Zrt-nek ehhez? Nem is értem. A logikát sem értem. Megint stratégiát váltottak, most már Koós úrnak lassan, meg a Szabó József úrnak közvetlen vörös vonala lesz az ISD Power vezetőjével. Továbbra is azt mondom, hogy ez nem annyira Naumenko-Kálmán paktum, hanem, hogy Pomázi urat ne lehessen közvetlen kapcsolatba hozni, ezért küldték a DVG Zrt-nek, de én azért vagyok olyan ravasz, hogy mindig közvetlen kapcsolatba hozom. Azt gondolom, hogy ez az Energott Kft. tulajdonosainak a malmára hajtja a vizet és az Energott Kft-nek a tulajdonosa, hogy teljesen precíz legyenek, Pomázi Csaba és Neszmélyi György. Neszmélyi György egyébként köztisztviselőként kezdte ugyanúgy, mint Silye Attila úr, és ugyanolyan pályát futott be, ha nem nagyobb. Tehát én azt gondolom, hogy sokkal inkább érezhető egy Pomázi-Dr.Sándor paktum, hiszen ők állnak azért egy cégben, mint tulajdonosok, üzleti kapcsolatban.

Pintér Attila alpolgármester:

A vitát lezárom most, hogy kivitattuk, hogy kinek mekkora malma van és azt ki, hogy hajtja. Elkezdünk szavazni a határozati javaslatokról. Somogyi urat kérdezem, hogy a V. határozati javaslaton kívül, ha jól érzékelttem a I/II-hez volt egy módosítása. Legyen kedves megismételni.

Somogyi György képviselő:

A forrás megnevezés, magyarul a „3.300 E Ft-ot” inentől kezdve törlésre kerülne az, hogy „A költségvetés 5. sz. melléklet 39-es alcím, 10. céltartalékok kiemelt előirányzat jogcímben szereplő felújítások városüzemeltetés elnevezésű, 400 M Ft céltartalék előirányzatból biztosítja” helyére az 5/2008 (II.15) Kr. számú rendelet 6. sz. mellékletének 15. sorában rendelkezésre álló költségvetési keretből biztosítja.

Pintér Attila alpolgármester:

Először a I/I-es határozati javaslatról szavaztatok, oda nem érkezett módosítás. Aki ezzel egyetért kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az I/1. határozati javaslatot – mellette szavazott 10 fő (Kecskés Rózsa, Kismoni László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), ellene szavazott 11 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Tóth László), tartózkodott 3 fő (Gombos István, Dr. Kántor Károly, Pochner László), távol volt 1 fő (Dr. Kálmán András) – nem fogadta el, így a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 66/2008. (II.28.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Javaslat a 2008. évi költségvetés módosításának koncepciójára” című előterjesztés I/I. számú határozati javaslatát nem fogadta el.

Pintér Attila alpolgármester:

A I/II. határozati javaslat módosítását teszem fel szavazásra, ami a forrásmegjelölést változtatja. Aki ezzel egyetért kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a Somogyi György módosító indítványát, mely szerint az I/II. határozati javaslatban a költségvetés 5. sz. melléklet 39-es alcím, 10. céltartalékok kiemelt előirányzat jogcímében szereplő felújítások városüzemeltetés elnevezésű, 400 M Ft céltartalék előirányzathoz biztosítja helyett az 5/2008 (II.15) Kr. számú rendelet 6. sz. mellékletének 15. sorában rendelkezésre álló költségvetési keretből biztosítja. – mellette szavazott 14 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Tóth László), ellene szavazott 4 fő (Kecskés Rózsa, Nagy Szilárd, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), tartózkodott 6 fő (Kismoni László, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea), távol volt 1 fő (Dr. Kálmán András) – elfogadta.

Pintér Attila alpolgármester:

A I/II. módosított határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki ezzel egyetért kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az I/II. határozati javaslatot – mellette szavazott 14 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Tóth László), ellene szavazott 5 fő (Kecskés Rózsa, Nagy Szilárd, Selyem József, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), tartózkodott 5 fő (Kismoni László, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Dr. Skaliczki Andrea), távol volt 1 fő (Dr. Kálmán András) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 67/2008. (II.28.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 37/2008. (II.14.) KH. sz. határozata módosítására vonatkozó 67/2008. (II.28.) KH. sz. határozata:

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 2008. február 14-én a 37/2008. (II.14.) KH. számú határozatának a 2.), a 4.) és az 5.) pontjában szereplő feladatok végrehajtásához szükséges előirányzatot 8.300 e Ft-ban határozta meg.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2008. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló 5/2008. (II.15.) KR. sz. rendeletében foglalt 6. számú melléklete II. Városfejlesztési kötelezettségvállalás fejezet 7.) pontjában 5.000 e Ft előirányzati összeget tartalmaz a 37/2008. (II.14.) KH. számú határozatban szereplő feladatok végrehajtásához, ezért azok maradéktalan végrehajtása érdekében szükséges 3.300 e Ft-ot a költségvetés 6. számú melléklete 15. sorában szereplő költségvetési keretből biztosítja.
- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az 1. és 2.) pontban foglalt döntést a 2008. évi költségvetési rendelet soron következő módosításakor vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

- a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 - a pénzügyi bizottság elnöke
 - a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
 - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
 - a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
 - a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
 - a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a 2008. évi költségvetés soron következő módosításának időpontja

Pintér Attila alpolgármester:

Rátérünk a II. határozati javaslatra, oda nem érkezett módosítás, aki a II-es határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a II. határozati javaslatot – mellette szavazott 10 fő (Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), ellene szavazott 2 fő (Gál Roland, Kiss András), tartózkodott 12 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Tóth László), távol volt 1 fő (Dr. Kálmán András) – nem fogadta el, így a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 68/2008. (II.28.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Javaslat a 2008. évi költségvetés módosításának koncepciójára” című előterjesztés II. számú határozati javaslatát nem fogadta el.

Pintér Attila alpolgármester:

A III. határozati javaslatról szavaztatok, aki ezzel egyetért kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a III. határozati javaslatot – mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), ellene szavazott 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea), távol volt 1 fő (Dr. Kálmán András) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 69/2008. (II.28.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2008. évi költségvetéséről és annak végrehajtásáról szóló 5/2008. (II.15.). KR. sz. rendeletében foglalt 5. sz. melléklet 39. alcím, 10. céltartalékok kiemelt előirányzat jogcímben szereplő: Megbízási díj távhő szakértői megbízásra 5.000 e Ft előirányzatát a 29. alcím 3. Szakmai tevékenység irányító és kisegítő tevékenysége dologi jellegű kiadások kiemelt előirányzatába csoportosítja át.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az 1.) pontban foglalt döntést a 2008. évi költségvetési rendelet soron következő módosításánál vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a 2008. évi költségvetési rendelet soron következő módosításának időpontja

Pintér Attila alpolgármester:

A IV. határozati javaslat „A” változatáról szavaztatok, aki ezzel egyetért kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a IV. határozati javaslat „A” változatát – mellette szavazott 9 fő (Kecskés Rózsa, Kismoni László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rohonczy Sándor, Selyem József, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), ellene szavazott 2 fő (Kiss András, Rácz Mária), tartózkodott 12 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea), távol volt 1 fő (Dr. Kálmán András) – nem fogadta el.

Pintér Attila alpolgármester:

A IV. határozati javaslat „B” változatáról szavaztatok, aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a IV. határozati javaslat „B” változatát – mellette nem szavazott senki, ellene szavazott 8 fő (Kecskés Rózsa, Kismoni László, Nagy Szilárd, Pintér Attila, Rohonczy Sándor, Selyem József, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), tartózkodott 16 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Tóth László), távol volt 1 fő (Dr. Kálmán András) – nem fogadta el, így a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 70/2008. (II.28.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Javaslat a 2008. évi költségvetés módosításának koncepciójára” című előterjesztés IV. számú határozati javaslat egyik változatát sem fogadta el.

Pintér Attila alpolgármester:

Somogyi úr V. határozati javaslatáról szavaztatok. Melyik sorról menne a 10 M Ft Somogyi úr?

Somogyi György képviselő:

10.763.400 Ft, a 6. számú melléklet 15. sorából.

Pintér Attila alpolgármester:

Tehát a 6. számú melléklet 15. sorából a pályázati önrész sorára menne 10.763.400 Ft.

Dudás Pálné pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Somogyi úrtól szeretnék kérni egy egyeztetést, hogy a számadat ne kerüljön be rosszul a jegyzőkönyvbe, mert nekem nem annyi jött ki. Tehát a 15 M Ft-ból ha kivonjuk a 936 x Áfa, akkor az azt jelenti, hogy 10.576 E Ft fog megmaradni és átkerülni.

Pintér Attila alpolgármester:

Tehát akkor 10.576 E Ft kerüljön át a pályázati önrész sorra. Aki ezt elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Somogyi György javaslatát, mely szerint az V. határozati javaslat a következő legyen: 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a költségvetésről szóló 5/2008. (II.15.) KR. számú rendelet 6. számú melléklete 15. sorában rendelkezésre álló 15.000 E Ft-ból fennmaradó 10.576 E Ft maradványt áthelyezi a pályázati önrész céltartalék sorára. 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az 1. pontban foglalt döntést a 2008. évi költségvetési rendelet soron következő módosításakor vegye figyelembe. – mellette szavazott 24 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismondi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 1 fő (Dr. Kálmán András) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 70/A/2008. (II.28.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a költségvetésről szóló 5/2008. (II.15.) KR. számú rendelet 6. számú melléklete 15. sorában rendelkezésre álló 15.000 E Ft-ból fennmaradó 10.576 E Ft maradványt áthelyezi a pályázati önrész céltartalék sorára.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az 1. pontban foglalt döntést a 2008. évi költségvetési rendelet soron következő módosításakor vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

- a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 - a pénzügyi bizottság elnöke
 - a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
 - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
 - a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
 - a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
 - a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a 2008. évi költségvetés soron következő módosításának időpontja

12.Javaslat az önkormányzati kötvénykibocsátás feltételeinek, lehetőségeinek vizsgálatára

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

Tisztelt Képviselőtársaim!

Ülésünk előtt kiosztásra került egy módosított határozati javaslat, mely az eredeti javaslathoz képest egy „B” változatot tartalmaz. A kipoztázott anyag értelemszerűen „A” változat lesz. Mindkét változatról szavoznunk kell.

Felkérem a napirend előadói, ismertessék a bizottság véleményeket, és tegyenek javaslatot a határozati javaslat 3.) pontjában az ad hoc bizottság elnökére és tagjaira.

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság tegnapi ülésén tárgyalta a napirendet, és egy „B” változatot javasolt. A „B” változat itt kiosztásra került, és ezt a javaslatot 4 igen, 0 nem és 1 tartózkodással támogatta. Az „A” változathoz nem teszünk semmiféle kiegészítést, mert azt nem támogatta a bizottság.

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A pénzügyi bizottságon a képviselői indítvány terjesztője, Tóth úr, visszavonta képviselői indítványát és elfogadott, magáévá tett egy „B” változatot, amelyben javasolta, hogy a DVG Zrt. legyen a szakmai bizottság helyett az a szerv, amelyik a szükséges előkészítő eljárások előkészítését lefolytatja. Erről a pénzügyi bizottság szavazott 4 igen, 2 nem és 1 tartózkodással.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs, a napirendet lezárom, az „A” változatról szavazatok. Aki az „A” változatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát – mellette szavazott 8 fő (Kecskés Rózsa, Kismonni László, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Selyem József, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), ellene szavazott 6 fő (Cserni Béla, Gál Roland, Nagy Szilárd, Dr. Ragó Pál, Dr. Skaliczki Andrea, Tóth László), tartózkodott 10 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Rohoncz Sándor, Somogyi György), távol volt 1 fő (Dr. Kálmán András) – nem fogadta el.

Pintér Attila alpolgármester:

A „B” változatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „B” változatát – mellette szavazott 14 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Tóth László), ellene szavazott 9 fő (Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Nagy Szilárd, Pintér Attila, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), tartózkodott 1 fő (Parrag Viktória), távol volt 1 fő (Dr. Kálmán András) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 71/2008. (II.28.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a DVG Zrt.-t a szükséges előkészítő eljárások és egyeztetések lefolytatására, továbbá utasítja a kötvénykibocsátáshoz szükséges közgyűlési döntés meghozatalát megalapozó szakmai anyag összeállítására, ezen belül a kibocsátani javasolt kötvények típusának megállapítására, egyéb szükséges és kapcsolódó dokumentációk, szerződések és a pályázati kiírás tartalmára tegyen javaslatot, és azt terjessze az illetékes bizottságok és a közgyűlés elé.

- Felelős:**
- a határozat végrehajtásáért:
a polgármester;
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az ügyrendi igazgatási és jogi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
 - a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
- Határidő:** a javaslat közgyűlés elé terjesztésére: 2008. március 13.
végleges döntés 2008. március 27 -i közgyűlés

13.Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város II. Települési Környezetvédelmi Program 2008. évi és középtávú intézkedési tervének elfogadására

- Előadó:** a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

Ehhez, valamint a soron következő napirendi pont tárgyalásához is meghívtuk Petrovickijné Angerer Ildikó asszonyt az építésügyi és környezetvédelmi iroda csoportvezetőjét.

Pintér Attila alpolgármester:

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

Rohonczi Sándor képviselő, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság az előterjesztést megtárgyalta és egyhangúlag elfogadásra javasolta.

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság tegnapi ülésén megtárgyalta az előterjesztést és 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodással egyhangúlag támogatta.

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A pénzügyi bizottság 4 igen, 0 nem és 3 tartózkodással szavazott.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki ezzel egyetért kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 24 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 1 fő (Dr. Kálmán András) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 72/2008. (II.28.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Dunaújváros Megyei Jogú Város Települési Környezetvédelmi Program 2008. évi Intézkedési Tervét (továbbiakban Intézkedési Terv) a határozat 1-2. számú mellékletében foglaltaknak megfelelően elfogadja.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése gondoskodik az 1.) pontban elfogadott Intézkedési Tervben foglaltak folyamatos végrehajtásáról.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

az építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője

a városüzemeltetési és -fejlesztési iroda vezetője

Határidő: a végrehajtásra: folyamatos
jelentéstételre: 2009. január 31.

3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az 1.) pontban elfogadott TKP II. 2008. évi és középtávú Környezetvédelmi Intézkedési Terv végrehajtásához szükséges kiadásokat – a forrás rendelkezésére állásának függvényében - a 2008. évi költségvetésről szóló rendelet következő módosítása során vegye figyelembe, továbbá a 2009. évi költségvetésről szóló rendelet előkészítése során és azt követően minden évben vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a 2008. évi költségvetés következő módosításának időpontja, 2009-től pedig minden évben a költségvetési rendelet elfogadásának napja (minden év legkésőbb február 15. napja)

14. Javaslat Dunaújváros levegőminőségi intézkedési tervének felülvizsgálata

Előadó: a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

Rohonczi Sándor képviselő, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolta a határozati javaslatot.

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság tegnapi ülésén tárgyalta az előterjesztést és 6 igen szavazattal egyhangúlag támogatta.

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

A pénzügyi bizottság a határozati javaslatot egyhangúlag támogatta.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Mivel 3 igen hangzott el, én is támogatom. Köszönöm.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A bizottsági ülésen is elhangzott és itt is szeretném elmondani, hogy most már különös figyelemmel kellene kísérni a két gázmotoros erőmű által kibocsátott szennyező anyag mértékét is, és azt megígérte az csoportvezető asszony, az iroda munkatársa, hogy mivel elég közel vannak a városhoz és ott a 98 % metánt tartalmazó földgáz elégetésekor nem csak telített vízgőz keletkezik, hanem keletkezik ott olyan 384.000 kilogramm nitrogénoxid is évente. Keletkezik némi szénmonoxid is, keletkezik széndioxid is, ami egyébként közvetlen élettani hatással nincs az emberekre, közvetve viszont a globális felmelegedés miatt azért figyelni kellene ezt a kérdést is, tehát jó lenne ezt tudni. Jó lenne most már tudni pontos kibocsátói adatokat minden nagy kibocsátótól. Én 2004-es, vagy 2005-öst látok utoljára, például a Dunaferret, meg a többit is és azt látom, hogy a Dunaferret azért például a porkibocsátását vagy 40 %-kal csökkentette, bármilyen hihetetlen. Jelenleg is csökkenő mértékű akár a nitrogénoxid kibocsátást, akár a többit nézzük, és persze itt meg kell nézni az új belépő emissziós kibocsátókat és ezért kellene az, hogy a gázmotorok tételesen szerepeljenek itt. Valamint azt is kértem, hogy látszik, hogy porkibocsátás területén az egyéb kibocsátó, tehát úgy van csak írva, hogy „egyéb kibocsátó”, az 2002-ben 4000 kilogramm, 2004-ben 890.000 kilogramm. Akkor most már tudni kellene, hogy az egyéb, az tételesen miből áll. Kik ezek a plusz kibocsátók, mert azért jó lenne ezt tudni, vagy az okot lássuk, hogy mitől nőtt meg, mert a Dunaferrettől nem, mert a Dunaferret csökkent. Aztán lehet, hogy megosztották egyéb és a Dunaferret között, ezt nem tudom, de azt gondolom, hogy minden szennyezőt ki kell mutatni és természetesen jó lenne a városnak. Ez a legdrágább módszer valóban, hogy körforgókat építünk meg létesítünk, de mondjuk a város közlekedését is lehet úgy ütemezni, hogy ne álljanak a lámpáknál, mert ha nincs lámpa, akkor nem kell megállni, folyamatosan menjenek a járművek, mert azért a jármű is ugyanúgy bocsát ki nitrogénoxidokat is, csak ezt a gyártók nem szeretik feltüntetni. Csak azt tüntetik fel, hogy hány milligrammot bocsát ki 1 km-en, mondjuk 156 milligramm egy korszerű, 1500-as autónak a kibocsátása. Azt gondolom, hogy a közlekedés szervezéssel is lehetne valamit elérni és jó lenne elérni, de az a legdrágább, hogy folyamatosan menjenek az autók, azt pedig csak körforgóval lehet elérni.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Pochner úr mindig megtalálja a legnagyobb szennyező forrást, a gázmotort. Ahhoz, hogy van egy Dunaferretünk, van egy Hankookunk, meg van egy Biogáz üzemünk immáron, ami, hát kulturált körülmények között próbálom megfogalmazni, hogy mit bocsát ki, de olyan bűz van,

amit alpolgármester úr mondott ezelőtt négy héttel, sz.r. érződik Dunaújváros fölött. Ha Pochner úr úgy gondolja, hogy mindezekért a gázmotor felelős, hát akkor ez érdekes dolog. De, akkor kérem az építésügyi és környezetvédelmi iroda csoportvezetőjét, hogy amikor én a Hankookkal kapcsolatban bejelentést tettem, kértem, és megjött a válasz, hogy minden rendjén van, ne tessenek már ennyire hülyének nézni minket, mert nincs minden rendben. Bűz van. Gumibűz van. Másik; az előállított terméket közúton szállítják, tehát nyilvánvalóan megnőtt a forgalom, amelynek kibocsátása szintén terheli a környezetet. A Dunafer. A Dunafer ügyében olyan felhőket lehet látni a város fölött délelőtt és délután, amit én, itt élek 49 éve, soha nem láttam még. Lehet, hogy a Dunafernél papíron minden rendben van, de ahogy alpolgármester úrral itt rövid úton egyeztetünk, az ablakot mosók tudjuk, meg autót látok, hogy olyan vasérc meg kosz van, ami még soha nem volt. Tehát Dunafer, Hankook, Biogáz üzem. Lassan mondom, hogy mindenki megértse, ha a Biogáz üzem ilyen bűdös marad és polgári kormány jön, bezáratjuk. Dunaújvárosiak. Bezáratjuk. Tehát, aki március 9-én szavaz igennel, arra is szavaz, hogy a bűdös szűnjön meg.

Pintér Attila alpolgármester:

Persze a népszavazás nem erről szól.

Somogyi György képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! A rövid kis humoros dolog után én csak csupán a jegyzőkönyvnek szeretném mondani, hiszen a szakmai bizottságon már szóvá tettem, hogy az elmúlt évben is kifejtettük itt az aggályunkat, ami itt már egyszer elhangzott körforgó építés ügyben. Nevezetesen, az Apáczai Csere János utca, Vasmű út, Római krt. kereszteződésében mintegy 60 M Ft-ért építeni körforgalmat szabályzóval, enyhén szólva kicsit túlzásnak tartom. Közben a válasz úgy hangzott, hogy a hatóság írta ezt elő. Felteszem a kezem, a hatóság akkor adjon 60 M Ft-ot és akkor át fogjuk nézni, de próbálja mindenki elképzelni, hogy hogyan nézne ott ki egy körforgó, miközben a város több pontján sokkal jelentősebb helyek vannak, ahol körforgóra nagy szükség lenne. Tavaly is elmondtuk, ismét elmondom, például az MMK és az Apáczai Csere János utca és Aranyvölgyi út kereszteződésében, de hát úgy látszik ez nem érdekes. Akkor az a javaslatom, hogy végre az iroda induljon el ebben a témában a hatóság felé, kérvényezze ennek az előírásnak a módosítását, vagy ha ragaszkodik az eredeti előíráshoz a hatóság, akkor kérvényezze hozzá a szükséges 60 M Ft-ot.

Petroviczkijné Angerer Ildikó környezetvédelmi csoportvezető:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Pochner László Képviselő Úr! Szeretném megerősíteni azt, hogy a többi kibocsátással kapcsolatban, amint rendelkezésre álló adatok lesznek, tehát a légszennyezés mértéke, bevallások március 30-ig érkeznek meg a felügyelőséghez, ezt követően hónapokon keresztül dolgozzák fel az adatokat. A következő környezetvédelmi állapotról szóló tájékoztatóban, illetve az intézkedési tervben benne lesznek ezek az adatok is természetesen, amint rendelkezésre fog állni. Szeretnék annyit még elmondani, hogy éppen ma kaptuk meg a Közép-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség szakmai véleményét az előterjesztésről, változtatás nélkül

javasolják jóváhagyni a jelen előterjesztést, illetve tájékoztatnak minket arról, hogy a Közép-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség mérőállomása 2008-ban Dunaújváros két jellemzően szennyezett pontján, a vasmű a 9-es kapunál történtek eddig mérések, illetve a Lakos király körúton mérőberendezést telepít, melynek költségei a felügyelőséget terhelik, tehát két mérőponttal, újabb mérési paraméterekkel fog kiegészülni a mérőrendszer. Ez adatszerzés szempontjából nagyon fontos. Dorkota Lajos Alpolgármester úrnak pedig azt szeretném válaszolni, hogy amint bűzt éreznek, panasz van, természetesen mi azt fogjuk továbbítani a környezetvédelmi felügyelőség felé, hiszen ők a hatáskörrel rendelkező hatóság ebben az ügyben.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Hogy meglegyen a jegyzőkönyvnek, és elnézést kell kérnem, mert egy módosítással fogadta el az előzőt is, meg a jelenlegit is a bizottság mégpedig úgy, hogy a határozati javaslat 3. pontját azzal egészíti ki, hogy a rendelet módosítása forrás rendelkezésére állásának függvényében történjen meg. Először legyen meg a forrás és utána agyaljuk itt egymást, hogy mire is költjük el. Ez volt az egyik véleményem. Egyetérték Dorkota úrral abban, hogy a Hankooknak is a kibocsátásait nézzük még akkor is, ha én nagyon jól tudom, hogy a gázmotor is, illetve a Hankook is az engedélyezett kibocsátás alatti szintet bocsát ki, de azért az nagyon sok szennyező anyag és azért nem árt, ha ezt figyelemmel kísérjük. Az meg szeretném elmondani, hogy attól, hogy valami bűdös, nem biztos, hogy mérgező, mert a pacalpörkölt is sokak szerint bűdös, egyébként még nem haltak meg tőle.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Pochner Úr! Hogy a pacalpörkölt bűdös-e, ha erről szavazni kéne, én igennel szavaznék, hogy nem bűdös, de komolyabbra fordítva a szót, csoportvezető asszonynak mondanám, hogy akkor most bejelentést teszek, ugyanis bűdös van. Lehet, hogy telefonálni akkor fogok, amikor 50 ezer lakos érzi a piacon, hogy bűdös van, ugyanis amikor az állampolgárokkal találkozunk a városban, mi több, Tóth úrral saját választókerületünkben, és azt mondják nekünk, hogy igen-igen bűdös van, tegyetek valamit, akkor azt a nagy kérdést tesszük fel önmagunknak, hogy mit tudunk tenni? Ha belegondolunk, nagyon keveset, hiszen ha felvetem itt ezt a kérdést, két hét múlva megkapom a választ, mint a Hankook ügyben, hogy minden rendjén van. Én nagyon jól tudom, hogy a szocialista közeli ukrán multinak és a dél-koreai szocialista Hankooknak nagy az érdekérvényesítő képessége és ezt tudomásul veszem, hogy az MSZP-sek ezt tudják. De én megpróbálom a dunaújvárosiakat képviselni és mi úgy látjuk, hogy a vasmű kibocsátása nőtt, papír ide, papír oda, nagyon nagy a kosz, a bűz, és ehhez csatlakozott a biogáz, ami meg egyszerűen kommentálhatatlan, amilyen bűzt terjeszt. Itt valami nincs rendjén. Pochner úr, egyben egyet értünk, hogy amikor egy induló céget vizsgál a hatóság, akkor az saját területére vizsgálja. Indul egy gázmotor, azt mondja, hogy éppen jó. A gázmotort követően indult egy Hankook, éppen jó, majd indult egy biogáz, éppen jó. Ez a három éppen jó, ez rohadt sok. Engem idegesít és zavar. Tehát, amennyiben módunk és lehetőségünk lesz rá, ezeket a szennyező forrásokat megszüntetjük. Még valami. El kell azon gondolkodni Pochner úr, hogy mivel a Duna-ferr távhőemelés ide fog kerülni február 1-jei

hatállyal, tehát nem február 1-jei hatállyal visszamenőleg, keresse meg Sándor Péter urat, aki az Ön által tisztelt ukrán cégnél vezető és kérdezze meg tőle, hogy mikor nyújtotta be a DVCSH-nak, DVG Zrt-nek ezt az emelést. Február 1-jével visszamenő hatállyal. Azok a számok sajnos igazak és akkor tessék elgondolkodni azon, hogy ha a Dunaferri Zrt. istentelenül magas árát az önkormányzati képviselők nem akarják áthárítani az ártatlan dunaújvárosi lakosokra, akkor egy harmadik, harmadik nem gázmotor - ehhez kikérjük Pochner szaktanácsadását -, harmadik erőművet hozunk létre, amivel tehermentesítjük magunkat a Dunaferri-től, és akkor nézzük meg, hogy a Dunaferri erőmű kibocsátása mínusz, és a mi általunk létrehozandó harmadik erőmű, ami nem gázmotor, hogyan befolyásolja majd a levegőszennyezést. Ebben nagy szeretettel kérjük Pochner úr tanácsait, mert az előbb elfogadásra került kötvénykibocsátás, szerintem annál nagyobb bolt a földön nincs, mint egy önkormányzat kötvényéből erőművet épít. Ez mindenkinek üzlet. Az MVM-nek is, aki a miskolciak feje fölül eladta az erőművet. Hát, mi ezt ne hagyjuk.

Lőrinczi Konrád képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! 2008. február 24-én vasárnap a Dózsa György út, Skálánál lévő csomópontjától egészen a városházáig alig lehetett ellátni. Tehát pont erre hivatkoztak korábban. Én kértem egy kimutatást erről a napról, hogy milyen szennyezési értékeket mértek, ezt a kérést szeretném a jegyzőkönyvnek is megerősíteni és kíváncsi lennék, hogy milyen szennyezettségi értékek történtek akkor, mert nem mindegy az, hogy most év végén kapunk egy átlagértéket, de most ismerjük konkrétan a szennyezettség napját, ezt szeretném megkérni.

Tóth Kálmán képviselő:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A Dunaferri Zrt. munkabiztonsági és egészségvédelmi szempontból a lehető legtöbb kockázatértékelésbe foglalja azokat a kockázati tényezőket, amelyek a porkibocsátással és az egészségvédelemmel kapcsolatban akár a munkavállalókra és az ott lévő dolgozókra egészségkárosodási kockázatokat jelentene. Higgyék el, hogy a lehető legtöbbet megteszik és a környezetvédelmi szempontok, előírások szigorú változásával kapcsolatban. Tavaly mondtam, amikor Gombos úr felszólalt ezzel kapcsolatban, hogy a konverter üzemben a meteorológiai állomással kapcsolatban egy új beruházás nagyon sikeres végrehajtásra került. Szeretném tájékoztatni Dorkota urat, hogy emellett 2008. évben a mérgező szennyezőanyagok kibocsátása, a CO kibocsátásnak az értékét fogják csökkenteni egy elég komoly pénzügyi stratégiával, mert a tulajdonos is tudja, hogy a környezeti bírságok mértéke ma olyan szigorodásba került, hogy ezt nem végrehajtani, nagyon komoly feladat. Higgye el, és talán ezt tudom mondani a városlakóknak is, hogy mindenki azt mondja, hogy a porkibocsátás, a szekunder porkibocsátásról van szó, amit lehet látni a városunknál, a konverter és egyéb más működésekkel kapcsolatban és erre is nagyon komoly tanulmányok készülnek, hogy hogyan lehet ezt a szekunder porkibocsátást csökkenteni. Higgye el, hogy a tulajdonos minden eszközzel azon van, hogy az előírt mértékeknek és a kibocsátási mértékeknek meg tudjon felelni és ezt neki is, meg nekünk is el kell fogadni. Tehát amit Pochner úr mond, hogy mennyit költünk új beruházásra, új technológiákra, az minden egyes fázisában megfelel azoknak az előírásoknak, amelyet a törvényi előírások kötelezővé tesznek. Azt gondolom, hogy ez mellett természetesen meg kell említeni, ha ilyen gondok és

problémák vannak. Azért azzal tisztában kell lenni, hogy vasárnap milyen légviszonyok voltak. Ha a városra olyan légnyomás helyezkedik rá, hogy lenyomja ezeket a füstöket, akkor természetesen ilyenek előfordulnak, de higgyék el, hogy a tulajdonos minden eszközzel azon van, hogy a környezeti előírásoknak meg tudjon felelni és a határértékeket ne lépje túl, mert nagyon komoly bírságok vannak, milliárdos bírságokat lehet fizetni az elkövetkezendő évben, vagy akár ebben az évben is. Kérem, higgyék el, megpróbálunk megtenni mindent azért, hogy az egészségvédelmet és a munkabiztonságot megőrizzük.

Petroviczkijné Angerer Ildikó környezetvédelmi csoportvezető:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Lőrinczi Konrád Képviselő Úr! Irodánk a tájékoztatáskérést megkezdte a vasárnapi, február 24-ei állapotot illetően. Ezen kívül az emissziós, tehát a légszennyezettségi adatokat prezentálni fogjuk arra a napra vonatkozóan egész napra. Annyit szeretnék még tájékoztatásul elmondani, hogy amikor déli szél fúj és az ipartelep felől fúj a szél és ehhez párosul egy leszálló légmozgás, inverziós tényező, akkor valóban beteríti a város, tehát ezzel sajnos mindaddig számolni kell, amíg határérték feletti légszennyezése van egyes iparvállalatoknak.

Somogyi György képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! A módosító indítványomat arra vonatkozólag tenném meg, hogy az irodavezető-helyettes asszony azt kérte, hogy változatlan formában javasolja a hatóság elfogadni. Ezzel a módosítással javaslom elfogadni, amiről beszéltem, hogy ezt a körforgalmat az Apáczai Csere János, Vasmű út, Római krt. kereszteződésébe ne javasoljuk megvalósítani.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés, Képviselőtársam, Tóth Kálmán! Mind szép. Ez egy olyan jó védőbeszéd volt, hogy gyönyörű. Én a következőt tudom erre mondani. A faluban élők - polgármester úr pejoratív értelemben pentelei valaminek hívott, én erre büszke vagyok – úgy voltak az elmúlt időszakban, hogy jobb lehetőség volt családi házas környezetben élni, kicsi kertet hoztak létre, fákat ültettek, metszették, tán most van a metszési időszak, és jó volt a levegő. Volt egy uralkodó déli széliránnyal ellentétes északi, azért tették a Dunaferrrt az '50-es években Délre. Ez a szélirány adott. Mi tudtuk, hogy 7 napból, mondjuk kétszer fúj a dél Délről és kétszer el kell viselnünk a Dunaferrrt. Majd az Önök hatékony működésének következményében Északra telepítették a Hankookot. Kedves Dunaújvárosiak! Gondolkodjanak egy picit otthon ezen el. Tehát volt egy déli Dunaferrr, majd Északra tettek egy Hankookot. A 7 napból kétszer kapjuk Délről, kétszer Északról és még véletlenül se legyen egy nap se tiszta Dunaújváros levegője, telepítettek Nyugatra egy biogázt. Gyakorlatilag Északról a Hankook, Délről a Dunaferrr és a biogáz üzem pedig Nyugatról. Tehát, ha meg lehet mérgezni egy várost, akkor az MSZP, SZDSZ hatékony közreműködésével ezt jól csinálták. Én meg azt mondom, hogy ez tűrhetetlen. Akik itt élünk, és éppen az iroda adott egy anyagot nekünk, amivel képviselőtársaim, a fiatalok, a Fidelitas és a fiatal képviselőtársaim érveltek és ideadták nekem, az asztmások és a tüdőbetegek száma jelentősen év, mint év, nő, és akkor még nem volt Hankook. Értsék már meg, ebben

a városban a legfontosabb probléma a környezet és az egészségügy, és ezt rombolják Önök. Ezért mondtam én el, hogy ha módunk és lehetőségünk lesz, bezáratjuk a biogáz üzemét, mert az egy állami beruházás volt. Azt a Draskovics féle Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium telepítette a nyakunkba. Úgy vélik, hogy ezt a várost büntetni kell és meg kell mérgezni. Túrhetetlen.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Sok dologban egyetérték Dorkota úrral, de mindenben azért nem fogok. Véletlenül arra van, vagy 30 éve kiskertem, amiről ő beszélt, Táborállás környékén, valóban a metszési munkák most kezdődtek és majd jön a lemosó permetezés. Én speciel ott még nem nagyon éreztem gumiszagot, de tőlünk még lakóterületek is vannak közelebb, a MOL kútnál, illetve északi területnél, ott biztos, hogy vannak ilyen dolgok, de azért Dorkota úr már annyira nem fiatal, hogy ne emlékezne a '80-as, '70-es években, amikor leesett a hó a városban, 2 nap múlva minden tiszta vörös volt, akkor még úgy is írták, hogy „borópúder”. Tudjuk, hogy az mitől volt, az a technológia a Martin-kemencéktől már nem üzemel. Higgye el, hogy a '70-es, 80'-as évekhez képest vastagon jobb a helyzet. Nem ideális, nem is vitatkozom Önnel, hogy mindennél van jobb, de a Dunafernek ehhez a kibocsátásához tartozik egy kibocsátási érték. A Dunaferre ebből még el is tud adni kérem szépen. Eddig tudott eladni, tehát ott tart, ennyire alatta van – úgymond - az értéknek. Természetesen egyetérték Dorkota úrral, hogy nem mindegy, hogy egy belvárosban 10 autó közlekedik, vagy 3000. Ezek a pontszerű kibocsátásoknak a sűrűsége, hogy mindegyik megfelel a határértéknek, de összességében rombolja az emberi egészséget. Ezért akarom, hogy a gázmotorok is fel legyenek tüntetve, legyen a Hankook is feltüntetve, mindenki legyen feltüntetve, mert onnan tudunk egy olyan emissziós értéket kapni, amelyből kiindulhatunk.

Pintér Attila alpolgármester:

A vitát lezárom. Kettő módosító indítvány érkezett, az egyik Somogyi úrtól, a 7. és a 12. oldalon az 1/D. pontokat javasolja törölni. Aki ezt elfogadja kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Somogyi György javaslatát, mely szerint a melléklet 7. és 12. oldalán az 1/d. pontok kerüljenek törlésre – mellette szavazott 14 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Tóth László), ellene szavazott 9 fő (Kecskés Rózsa, Kismonni László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea), távol volt 1 fő (Dr. Kálmán András) – elfogadta.

Pintér Attila alpolgármester:

Pochner úrnak volt egy módosítása a határozati javaslat 3. pontjához.
Mi is volt az Pochner úr?

Pochner László képviselő:

A 3-as ponthoz, de ez az előző napirendhez ugyanúgy a 3. pontnál is érvényes, ami a határozati javaslat 3. pontjának kiegészítése azzal, hogy „a szükséges költségvetési rendelet módosítás a forrás rendelkezésre állásának függvényében történjen meg”.

Pintér Attila alpolgármester:

Erről a módosításról szavazatok úgy, hogy az érvényes erre a napirendre és visszamenőleg az előzőre is. Aki ezt elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Pochner László javaslatát, mely szerint ennél és az előző napirendnél a határozati javaslatban szerepeljen az, hogy a szükséges költségvetési rendelet módosítás a forrás rendelkezésre állásának függvényében történjen meg. – mellette szavazott 24 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 1 fő (Dr. Kálmán András) – elfogadta.

Pintér Attila alpolgármester:

A módosított határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 24 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 1 fő (Dr. Kálmán András) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 73/2008. (II.28.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1.) számú melléklet szerint elfogadja Dunaújváros levegőminőségi intézkedési terv felülvizsgált változatát (továbbiakban felülvizsgált intézkedési terv) azzal, hogy a melléklet 7. és 12. oldalán szereplő 1/d. pontok törlésre kerülnek.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy gondoskodjon az 1.) pontban elfogadott intézkedési terv folyamatos végrehajtásáról és szükség esetén – de legalább két évente - vizsgálja felül és egyidejűleg tájékoztassa a közgyűlést a végrehajtás helyzetéről.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester
 - a végrehajtásban való közreműködésért:
 a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke,
 a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
 - a végrehajtásban való közreműködés előkészítéséért
 az építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője,
 a városüzemeltetési és -fejlesztési iroda vezetője,
Határidő: folyamatos
 a következő felülvizsgálatra 2010 február 28.

3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az 1.) pontban elfogadott TKP II. 2008. évi és középtávú Környezetvédelmi Intézkedési Terv végrehajtásához szükséges kiadásokat – a forrás rendelkezésére állásának függvényében - a 2008. évi költségvetésről szóló rendelet következő módosítása során vegye figyelembe, továbbá a 2009. évi költségvetésről szóló rendelet előkészítése során és azt követően minden évben vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
 a jegyző
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 a pénzügyi bizottság elnöke
 a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
 - a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
 a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
 a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a 2008. évi költségvetés következő módosításának időpontja, 2009-től pedig minden évben a költségvetési rendelet elfogadásának napja (minden év legkésőbb február 15. napja)

15.Javaslat a 2008. március 09-ére kitűzött országos népszavazás központi költségvetésből nem fedezhető kiadásainak finanszírozására

Előadó: a címzetes főjegyző

Pintér Attila alpolgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Kovács Zoltán urat, a szervezési és jogi iroda csoportvezetőjét, aki nem jelent meg.

Kérdezem a napirend előadóját, a címzetes főjegyző urat, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem az előterjesztést véleményező pénzügyi és a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnökét, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket!

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Képviselőtársaim! A pénzügyi bizottság egyhangúlag támogatta a határozati javaslatot.

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Alpolgármester Úr! A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság is egyhangúlag támogatta a határozati javaslatot.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A március 9-ei népszavazással kapcsolatos fedezetet biztosítjuk. Én Címzetes Főjegyző urat megkérdezném, hogy hány felhívó plakátot kapott az önkormányzat, mikor helyezték ki őket és nagyjából hova tették. Nem címekre vagyok kíváncsi, hanem közintézményekre, és van-e még adott esetben olyan plakát, ami tegnapig nem került kihelyezésre. Ugyanis mint bátor voltam az elején említeni, a népszavazás alkotmányban biztosított jog, melyet a parlament kítűzött és március 9-én vasárnap Dunaújváros lakossága 3 igennel, 3 nem-mel, vagy Pochner úr által négy egyéb alternatívával szavazhat, de biztos vagyok abban, hogy március 9-én vasárnap eldöntik, hogy akarnak-e vizitdíjat fizetni, akarnak-e tandíjat fizetni, akarnak-e ágydíjat fizetni. Nyilvánvaló egyébként, ezen véleménynyilvánítás üzenet nekünk, dunaújvárosi képviselőknek is, hogy támogatjuk-e ezek után a TB szocialista privatizációs elképzeléseit, támogatjuk-e és támogatják-e ők a Kálmán-Naumenko paktumot és támogatják-e távhőemelést. Amennyiben igennel szavaznak, mindezekre nem kerülhet sor.

Dr. Kukorelli Sándor, a szervezési és jogi iroda vezetője:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A választási plakátokat a területi választási irodáról én magam hoztam el. Számszerűen nem tudom megmondani, hogy pontosan mennyit, mert nem számszerűsítve kaptuk, körülbelüli darabszámot tudnék mondani. Tehát körülbelül 500 plakátot kaptunk, amit rögtön, azonnal, haladéktalanul, ahogy én elhoztam, a szavazókörökbe kiküldtük. A 47 szavazókörbe 2 db-ot kihelyeztünk, valamint a legforgalmasabb helyekre, szokás szerint, ahova általában minden választáskor kitéttük haladéktalanul szintén. Ez a postahivatalok, a legtöbben fordulnak meg, a vasútállomás, illetve a buszpályaudvar és ezt követően még a saját intézményeinkbe is, ahol külön engedélyt nem kell kérni, kiküldtük ezeket még egy körben és még a maradék plakátokat az elmúlt napon a közterület-felügyelőink a buszvárókra is, az olyan helyekre, ami az önkormányzat tulajdonában van, kihelyezték. Van még körülbelül 100 plakátunk, ezeknek a kihelyezésével az a probléma, hogy az önkormányzatnak nincsenek más szabad felületei, a hivatalon kívül még egyéb helyekre. Ugyanazt a gyakorlatot folytattuk, mint minden más országos népszavazás, helyi népszavazás, illetve amennyiben segítséget kap erre akár a közös képviselőktől, például a LÉSZ-en keresztül a választási iroda, hogy hajlandók-e esetleg a lépcsőházakba is kihelyezni. Ezt nagyon nagy szeretettel vesszük és átadnánk akkor, hogy még több helyre is kijusson. Azt nem szeretnénk volna megtenni, hogy olyan helyre tegyük ezeket ki, amelyeknek jogszerűtlen lett volna az elhelyezésük.

Gombos István képviselő:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Azt gondoltam, ennél a napirendi pontnál fogom megjegyezni azt, hogy ez egy csonka népszavazás lesz most. Pontosan azért, mert a politika megvétózta annak a lehetőségét, hogy Dunaújvárosban helyi népszavazásra is sor kerülhessen. Nagyon sok emberrel találkozunk és beszélgetünk akkor, amikor megköszönték mindazon képviselőtársainknak azt, hogy a helyi népszavazás kérdésében kiálltunk. Én viszont szeretném megköszönni azoknak a Dunaújvárosban élőknek, akik támogattak bennünket és komolyan vették ezt a népszavazási kérdést, hiányérzetük van, és persze szeretném megköszönni mindazoknak, akik figyelő tekintetüket szemezték a Papírgyári útra és többször szóba került a veszélyes hulladékok közül a galvániszap kérdése. Az utóbbi időkből is érkeztek teherautók a TERSOL Kft-hez, és figyelő szemek figyelmeztettek bennünket, igyekeztünk megnyugtatni őket, hogy az a 600 tonna Aszód és Galgamácsa lerakóra került, de azt gondolom, tartozunk annyival a város lakosságának, hogy megköszönjük azt, hogy odafigyeltek és fontosnak érezték ezt a kérdést. Közben, reményeink szerint a közgyűlés elé kerül majd az a napirendi pont, amit éppen két hete vettünk le e tárgykörben.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! Ezzel kapcsolatban csak annyit szeretnék megtenni, hogy Gombos képviselő úr megjegyzéséhez, hogy pont a politika és pont ők vették le azt a napirendet, amiben a lakosságnak ebbéli aggodalmát ki tudták volna elégíteni. Azt gondolom, nem a politika vette le napirendjéről, hanem a Független Magyar Bíróság jogszabályi hivatkozás alapján elfogadta azt, hogy a megfogalmazott szöveg jogszerűtlen volt, amire én annak idején itt a közgyűlésben is felhívtam a többség figyelmét, hogy az így megfogalmazott mondatok jogszerűtlenek. Az más kérdés, hogy az első körben ezek a jogszabályi hivatkozások nem jutottak el a bírósághoz, erre vonatkozóan valóban azt állapította meg a bíróság, hogy ez közügy, nyilvánvalóan közügy, amiben bizonyos esetben van kompetenciánk. Azt a kompetenciát viszont az új többség nem gyakorolta, nem élt ezzel a lehetőséggel eddig. Azt gondolom, hogy népszavazás kapcsán nagyon fontos dologról van szó, amikor a saját egészségünkről van szó, a veszélyes hulladék elhelyezéséről van szó, azt, amit ebben meg tudunk tenni azt tegyük meg, és nem kell ehhez pénzt kidobni, nem kell bolondítani a lakosságot, mert folyamatosan erről szólnak a népszavazási aktivitások. Erre én azt gondolom, hogy a közgyűlés helyi rendeletben el tudja dönteni, hogy a jövőre vonatkozóan milyen területeket jelöl ki veszélyes hulladék elhelyezésére, erre felelősen a közgyűlésnek megvan a hatásköre. Az országos népszavazással kapcsolatban meg azt gondolom, hogy elégszer elhangzott már, hogy felelősen gondolkodó embereknek fontos, hogy elmenjenek népszavazni. Azt gondolom, hogy mindenki megkapta az erről szóló értesítést a lakcímére, ugyanis névjegyzékbe felkerült, tehát valószínűleg minden érintett választópolgár ezt megkapta ezt az értesítést, nem a plakátokon fog múlni valószínűleg az erre irányuló mozgósítást. Azt gondolom, hogy a demokráciának egyik fontos intézménye az, hogy minél többen elmenjenek szavazni, szavazzanak lelkiismeretük szerint. Én SZDSZ-es képviselőként azt gondolom, hogy ezekre a kérdésekre mindenkinek nemmel kell szavaznia.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Én is azt mondom, hogy a galvániszap elhelyezésével kapcsolatos népszavazást ki lehet írni bármikor, ki is fogjuk írni, úgy kell megfogalmazni a kérdést, hogy Dr. Sipos János és Nagy Szilárd se találjon benne csontot, meg még a bíróság se, ugyanis nekem van némi tapasztalatom. Hasonlóan fogjuk feltenni, mint a gázmotorost, bár nem biztos, hogy az egy szerencsés dolog, de hasonlóan fogjuk feltenni. Azt mondom, hogy a jogszabályokra hivatkozni, hogy majd a rendeletben megoldjuk. Kérem szépen, a rendeletekben miért nem oldottuk meg a gázmotoros erőművek létesítésének megakadályozását? Mert nem akarta a politika. A bíróságnak az a hivatkozása - erre egyébként majd kíváncsi leszek, ha majd engedélyezik egyébként ezt a népszavazást -, hogy mert közgyűlési hatáskör. A gázmotor is közgyűlési hatáskör volt, mégis ki kellett írni, úgy kell feltenni a kérdést, és úgy is lesz feltéve, hogy ezt ne adják vissza máshonnan. A másik kérdés, hogy ez mikor lesz kiírva, nekem továbbra is szívfájdalmam, hogy ha valamire nem muszáj 7 vagy 8 M Ft-ot elküldeni, akkor költsünk csak 3 M Ft-ot, de várhatóan és elképzelhetően lesz még egy népszavazás az idei évben, mégpedig ha minden igaz, a több biztosítós modellről. Ezt, össze lehetne azzal kötni, még egyszer mondom, a politika nem érdekel egyik oldalról sem, az érdekel, hogy ne 7 M Ft-ba kerüljön a városlakónak, hanem 3 M Ft-ba.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Amíg a két civil vitatkozik - hát az SZDSZ-nek nincs elnöke, vagy van, nem tudhatjuk, ez éppen vitás, hogy az SZDSZ-nek van-e elnöke -, tehát én nem kívánok a két civillel most vitatkozni, volt „torgyáni” kiscigdapárt is. Visszatérve az SZDSZ-re, amikor a szabad demokraták képviselője megtámadta a bíróság előtt a galvániszap elhelyezési kérdését, Nagy Szilárd ebbe már előtte belebukott. Én csak arra akartam ezzel célozni, hogy képzeljék, ha a nem létező SZDSZ többet elér, mint egy MSZP. Visszatérve Pochner úr, tökéletesen egyetértek Önnel, valóban lesz még idén népszavazás, mégpedig a Gyurcsány-Kálmán féle több biztosítós egészségügyről, jelen pillanatban több mint 500.000 állampolgár írta már alá, hogy nem kér ebből. Tehát lesz, a törvényeknek megfelelően 200.000 felett kötelezően ki kell írni a magyar parlamentnek, tehát megnyugtatók minden dunaújvárosit, hogy a galvániszap kérdésében ugyanakkor dönteni fogunk. Nem pontosabban tesszük fel a kérdést, mert a kérdés pontos volt, hanem minden kétséget kizáróan tesszük fel, ami viszont hátrányos lehet a Dunafernek, az ukrán multinak. Mondhatjuk azt, hogy nem teszünk különbséget, mert ez is vita volt a bíróságon, tehát nem lehet Dunaújvárosban veszélyes hulladékot elhelyezni, és akkor az ukrán multi majd elviszi valahova a veszélyes hulladékát. Vita nélkül, ez egy roppant egyszerű kérdés lesz, és akkor az ukrán multi majd megköszöni az MSZP-nek a támogatását, hogy jó sok pénzért elviheti a veszélyes hulladékot, mi meg boldogok leszünk dunaújvárosiak, hogy még azt is el kell innen, nem hogy kapunk hulladékot, hanem elviszik. Egyébként maga a téma felvetése jót tett Dunaújvárosnak, mert a maradék 600 tonnát nem Dunaújvárosba hozták, hanem elvitték innen, tehát ez nagyon jó volt és köszönöm Gombos úrnak, aki ezt a témát országosan is képviselte, jól szerepelt, eredményt ért el és meggyőződésem, hogy a 3 igen után majd 2 igennel a veszélyes hulladékot és az úgynevezett TB privatizációt is eltöröljük. Skaliczki Andreának pedig sok sikert kívánok és ha úgy gondolja, akkor majd tárgyalhatunk, hogy átül a Fideszbe, mi több,

ha Fodor Gábor lesz az SZDSZ elnöke, amit én korábban is támogattam volna, segíték neki.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő:

Elnézést, hogy újból szót kérek, de az érintettség okán. Komolyra fordítva a szót, arra mindenképpen reflektálnék, amit Pochner úr mond, hogy a lakosság azt értse, hogy a népszavazás csak arról fog szólni, hogy ez a közgyűlés, aki itt ül, miről hozzon rendeletet. Semmi másról. Tehát, ha mi nagyon tudjuk, hogy milyen rendeletet szeretnénk alkotni, kit szeretnénk korlátozni, akkor a rendeletet ez a közgyűlés ezzel a többséggel most is meg tudná hozni, ha akarná. Az a jel számomra, az az üzenet, hogy nem akarja. Erről ennyit. Az SZDSZ-nek jelenleg is van törvényes elnöke, és valószínűleg ezután is lesz. Köszönöm a jókívánságokat.

Selyem József képviselő:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Gombos Képviselőtársam! Városon kívül keletkezett veszélyes hulladék Dunaújváros közigazgatási területén belül ne kerüljön elhelyezésre, és a veszélyes hulladéklerakó bővítésére ne kerüljön sor. Ha jól emlékszem, gyakorlatilag erre vonatkozott az Önök népszavazási kezdeményezése, erre a két kérdésre. Most szó szerint idéztem abból a határozati javaslatból, amit talán Rohonczi képviselőtársam kezdeményezett és került volna az előző közgyűlés elé. Önök ezt napirendre sem engedték venni. Hát akkor könyörgöm, miről beszélünk? Mit nem engedett a politika?

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Én meg azt gondolom, hogy egy népszavazásnak azért van egy olyan ereje, hogy itt négy évente jönnek-mennek a közgyűlések, és gyakorlatilag egy népszavazás túlnyúlik a választási ciklusokon, a következő közgyűlés sem módosíthatja - gondolom én, vagy nem célszerű, hogy módosítja.

Pintér Attila alpolgármester:

Mielőtt tovább adom a szót ebben a galvániszapos dologban, ki, mit mondott előbb című bohózatban, felhívnam a Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy nem erről szól az előterjesztés, tehát népszavazás lesz, Dorkota úr erre már többször felhívta a figyelmet. Arra is, hogy lesznek igenek, meg lesznek nem-ek, meg majd lesz még négy féle verzió, ezt már tudjuk. Ez a galvániszapos sztori most már lekerülhetne a napirendről, a múltkor lehetőség lett volna róla dönteni, nem döntött róla a közgyűlés. Jó lenne, ha a napirendhez visszatérnénk.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Alpolgármester Úr! Az a két civil ott nagyon veszekedik egymással. A helyzet a következő. Jól tudják a képviselő hölgyek, urak, egy évig a helyinek, és éppen decemberben fogadta el a parlament, hogy az országosnak három. Ez azt jelenti, hogy egyébként el lehetne fogadni a parlamentben azt, hogy a helyi népszavazás is, mivel a helyi népszavazást a parlament szabályozza, 3 év legyen a határideje. De évektől

eltekintve, valóban az a jelentősége, hogy az egyiket korlátok közé szorítják, míg a helyi rendeletet kétszer két hétben módosítani lehet, tehát van azért differencia egy kétszer két hetes rendeletnél, vagy egy 3 éves kötöttségben. De igaz van Alpolgármester úrnak, a napirend miről szól; 2008. március 9-én vasárnap 3 igennel lehet szavazni.

Pintér Attila alpolgármester:

A napirendet lezárom, a határozati javaslatról szavaztatok, aki azzal egyetért kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Rácz Mária), távol volt 1 fő (Dr. Kálmán András) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 74/2008. (II.28.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2008. március 9-ei országos népszavazás lebonyolításához - központi költségvetésből nem fedezhető kiadások finanszírozására – a helyi népszavazásra elkülönített 3,5 Mft terhére 1.500.000,- Ft-ot biztosít.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a jegyzőt, hogy a 2008. évi költségvetés módosításának előkészítése során a 1.) pontban hozott döntést vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a 2008. évi költségvetés módosítása során következő előkészítésének időpontja

16. Javaslat – Dunaújváros Rendezési terve módosításának elhatározásáról szóló – 457/2007. (X:25.) KH számú határozat módosítására

Előadó: a területfejlesztési bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Vass Jenő urat, a Dunapack Rt. termelési-technikai igazgatóját, aki nem jelent meg.

Kérdezem a napirend előadói közül a területfejlesztési bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a pénzügyi bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottsági véleményét!

Kiss András képviselő, a területfejlesztési bizottság elnöke:

Nem.

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A pénzügyi bizottság a határozati javaslatot egyhangúlag támogatta.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Tudom, hogy ez nem a népszavazási kérdés, de a következőt szeretném megkérdezni a jegyző úrtól. A papírgyári fejlesztésnél szó volt arról, hogy a területet többek között erőmű építésre is kéri. Azt is tudjuk, hogy a mi területünkön a csere előtt szó volt arról, hogy a hulladékgazdálkodásnak kívánjuk igénybe venni fejlesztési területként, és a hulladékgazdálkodás 176 település együttműködéséből valósult volna meg, információim szerint itt egyébként változás várható. Összefüggő kérdések ezek, megmondom miért. Ugyanis, amennyiben feltételezhetően nem építené meg az erőművét a papírgyár, akkor a területre igényt tartanánk, mint város, hiszen ott tudnánk fejleszteni a hulladéklerakónkat. Somogyi képviselő úr és polgármester úr képviseli a várost az Európa Unió Fejlesztési Programban és a legutóbbi ülésen Várpalota Önkormányzata úgy nyilatkozott, hogy ők nem kívánják a hulladékégető művet megépíteni, tehát az egész hulladékprogram valószínűleg megghiúsul. Ha ez a program megghiúsul, akkor vissza kell térni az eredeti elképzeléseinkhez, hiszen 2009. júniusában Dunaújvárosban a hulladéklerakó betelik, lejár a határideje, és ez nagyon fontos kérdés, most nem akarom magunkat rossz helyzetbe hozni, de aki az elmúlt hónapokban figyelte például a nápolyi hulladék helyzetet, azt tudja, hogy mit jelent az, ha egy hulladékot nem lehet lerakni. Két lehetőség van. Vagy a magunkét fejlesztjük, vagy máshova visszük el, ami viszont sokkal többbe kerül. A kérdést azért így teszem fel, mert a cél nemes volt, hogy mi odaadtuk ezt a területet, de ha nem valósítja meg a papírgyár a teljes fejlesztést, akkor kérem jegyző urat, hogy vizsgálják meg a szerződést. Mire adtuk? Adott esetben akkor kérjünk vissza területet, ha erőmű nem valósul meg, hogy a hulladéklerakónkat itt tudjuk fejleszteni. Azt is kérném majd polgármester úrtól és Somogyi úrtól, akik minket képviselnek ebben a programban, hogy rövidesen tájékoztassanak minket, hiszen információim szerint - mert én is elolvastam a jegyzőkönyvet - február 15. volt Várpalotának a lehetősége, hogy nyilatkozzon, és ha Várpalota úgy nyilatkozik, hogy nem épít

égetőt, akkor az egész program változni fog és utána kérném Somogyi urat és Polgármester urat, hogy lehetőség szerint a helyi fejlesztésből, vagy adott esetben a két megyei jogú város fejlesztéséből, mert ez nem politikai kérdés, tehát tudom, hogy Székesfehérvár is érintett, próbáljunk meg valamit tenni és ehhez lehet, hogy szükség lesz erre a földre.

Pintér Attila alpolgármester:

Dr. Dorkota Alpolgármester úrnak szeretném elmondani, hogy pont ezeknek a problémás kérdéseknek a tisztázására kértem a Közép-Dunavidéki Hulladékgazdálkodási Társulás operatív tanácsának az összehívását, amire jövő héten pénteken 10 órakor kerül sor. Erről még a meghívót nem kaptam meg, de mivel több napja küldtem el a levelet, ezért tegnap felhívtam a projektirodának a vezetőjét és két dologról kértem tájékoztatást. Az egyik az, hogy amennyiben úgy nyilatkozik Várpalota testülete, hogy nem kívánja a hulladékégetőt megvalósítani, akkor milyen alternatívák állnak rendelkezésre a társulás részére, illetve a másik kérdésem az volt, hogy a hulladéklerakó rekultivációra kiírt pályázatra a dunaújvárosi lerakó bekerült-e, amire egyébként igen választ kaptam. Ezt írásban is megerősítették, úgy hogy ebben a kérdésben várhatóan jövő hét utáni héten, tehát a következő közgyűlésre talán tisztábban fogunk látni. Egyébként kezdeményeztünk Somogyi úrral és a LÉSZ elnökével Koós úrral egy megbeszélést Keszthelyi László úrral, a Dunanettnek az ügyvezetőjével, hogy milyen alternatív lehetőségek vannak. Tehát, ebben a témakörben elindultunk, úgy hogy amennyiben tisztán fogunk látni, akkor természetesen tájékoztatjuk a Tisztelt Közgyűlést erről.

Átadom a közgyűlés vezetését Polgármester úrnak.

Dr. Kálmán András polgármester:

Miután Dorkota alpolgármester úr a papírgyári fejlesztéssel kapcsolatos területről tett fel néhány kérdést, engedjék meg, hogy válaszoljak rá. Azon a területen működik, ahol az ingatlancsereát végrehajtottuk a Motorsport Egyesület. Én azt vállaltam, hogy a Motorsport Egyesülettel megállapodok abban, hogy a motorsport tevékenységet is folytatni lehessen. Ajkay úrral ezzel kapcsolatban tárgyalásokat folytattunk, nem tudom, hogy szabad-e itt mondanom, de a Dunaújvárosi Hírlapban ennek az összefoglalója megjelent. Gyakorlatilag a megállapodás úgy szól, hogy az önkormányzat támogatást nyújt ahhoz, hogy a motocross pálya megőrzése érdekében ott területeket vásárolhasson, illetve bérelhessen a mi területünktől Délre, a Motorsport Egyesület és ennek megfelelően felszabadul az a terület, ami a papírgyári fejlesztéshez szükséges. Gyakorlatilag területvásárláshoz pénz kell, ezért a Dunapack-kal folytattunk tárgyalásokat, a Dunapack igénye a napokban be fog érkezni, amibe a területcsere helyett vásárlást fog felajánlani Dunaújvárosnak annak érdekében, hogy finanszírozni tudjuk a Motorsport Egyesületnek a területvásárlási igényét. Nagyjából ezek a része rendben lennének és ez már csak azért is fontos lenne, mert ha megakadunk ebben a területfejlesztési ügyben, akkor a Dunapack elindul Kisapostag felé, ugyanis pont határon vagyunk. Azt gondolom, hogy Dunaújvárosnak nem lenne érdeke az, hogy a Dunapack-os fejlesztés egy része átlógjon Kisapostagra, mert az megint iparüzési adómegosztáshoz vezetne. A Hankooknál pozitívan dőlt el, mert ott tulajdonképpen Rácalmást illetve volna az iparüzési adó, de egy zseniális megállapodással biztosítottuk Dunaújváros számára

az iparüzési adóbevétel 60 %-át, sőt már erre törvényi szabályozás is született, ezt is sikerült azért kilobbizni Dunaújváros érdekében, mert hát ma is elhangzott, hogy követünk el természetesen rengeteg hibát, emellett azért van néhány apró pozitívum, ami néhány százmillió, vagy néhány milliárd bevételt biztosít Dunaújvárosnak hosszú távon. Természetesen erről nem szívesen beszél az új többség, nem is tartok rá igényt, majd elmondom én, hiszen nem csak a kudarcokról kell időnként beszélni, hanem a sikerekről is. Ez, mondjuk egy siker sztori ebből a szempontból. Azt gondolom, hogy fordítva nem kellene eljárni ezt a helyzetet, és nincs is rá semmiféle indokunk, mert amit alpolgármester úr felvetett, az az ügy kezelhető, hiszen a motocross pályát eleve azzal adtuk oda átmeneti használatba, hogy ha megvalósul a Duna-menti Hulladéktársulásnak a hulladékkezelési programja, akkor visszavesszük. Most egycsapásra a Dunapack fejlesztéssel együtt sok mindent meg tudunk oldani. Meg tudjuk oldani, hogy végleges helye legyen a motocrossosoknak, egyszer. Erre meg lesz ezek szerint a forrás, nem zavarja a Dunapack fejlesztését, nem fogja zavarni Dunaújvárosnak a hosszú távú hulladékkezeléssel kapcsolatos elképzeléseit. Azt gondolom, hogy ez a projekt nagyjából összeáll. Senki nem zavarja senkinek a köreit, a Dunapack is jól jár, mi is jól járunk. Itt marad az iparüzési bevétel, tehát én azt gondolom, hogy jogos volt alpolgármester úr felvetése, hogy nyerjünk ebben tiszta képet, ezért voltam ilyen hosszú, amiért elnézést kérek, hogy úgy néz ki, hogy ma minden lehetőségünk megvan arra, hogy a Dunapack fejlesztés Dunaújváros területén valósuljon meg. Hosszú távon rendelkezésre áll a hulladék kezelésre vonatkozó terület, és végre megoldhatjuk a motocrossosoknak is a hosszú távú igényét és soha senki nem fogja őket utána háborgatni, az ő megítélésük szerint ez a pálya még jobb is lesz, mint ami eddig volt. Ráadásul tudnak pályázni, mert megváltozik az a szerződési feltétel, ami eddig kizárta az ő pályázati lehetőségüket. Mondhatnám, hogy lehet belőle siker sztori akkor, ha Önök is támogatják ezt. Tehát az a kérésem, hogy szíveskedjenek támogatni, hogy siker sztori legyen. Valamennyiünk sikere lesz, nem az enyém. A Hankook az az enyém mindennel együtt, rosszal és jóval együtt, de erre igényt tartok, mert hát Önök ellopták a lovas szobor alól a lovat.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Hát a lovat visszaadtuk, nem?

Dr. Kálmán András polgármester:

Még nem.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Még nem? Döbbenetes. Hát hol a ló? Csináltattunk lovat Önnek, akkor ez valami hiba volt. Csütörtökön átadjuk. Direkt csináltunk Önnek egy lovat. Nem akkora lovat, mert annyi pénzünk nincs, mint az MSZP-nek, de ilyen kis lovat csináltattunk. Ott van, Pochner úr mutatja a lovat, hát Polgármester úr egy ilyen lovat fog kapni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kicsi ló is ló.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Úgy voltunk vele, hogy megérdemli a lovat valóban, hát ha más nem, de egy kis ló Önnek jár. Visszatérve Tisztelt Polgármester Úr, biztos lemaradt az előző napirendről, a 2008. március 9-én vasárnap megtartandó népszavazásról, mert én ennél a napirendnél egy roppant korrekt felvetést tettem. Tehát én nem bántólag tettem ezt a kérdést, hanem pont azért, amit Ön is mond, hogy a hulladéklerakó kérdése rendben legyen és nagyon köszönöm a korrekt tájékoztatását, ugyanis ne haragudjon, de mi nem olvassuk a „gyurcsányi hírlapot”, tehát pártlapot nem olvasunk, így aztán lehet, hogy nem tudunk ezekről a dolgokról, amit Ön most itt elmondott nekünk. Az 1. napirend egyébként arról szól, hogy a hivatal beszámol a végzett munkájáról, és március 9. után több idejük lesz biztos, mert nem a népszavazásra kell felkészülniük, tehát egy részletesebb tájékoztatást kérünk.

Dr. Kálmán András polgármester:

Természetesen.

Szabó Imre építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője:

Tisztelt Közgyűlés, Polgármester Úr! Arra hívnám fel a közgyűlés figyelmét, hogy az eredeti közgyűlési határozat, mind a papírgyári, mind a regionális hulladékkezelő mű szempontjából olyan gátat ad a jelenlegi rendezési terv, amelyet módosítani szükséges. Tehát most, hogy ennek a KH-nak a módosításáról van szó, így tulajdonképpen csak az időt húzzuk vele. Javasolnám, hogy döntés szülessen benne.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 25 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 75/2008. (II.28.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése Dunaújváros Megyei Jogú Város Településszerkezeti Terve, valamint Dunaújváros építési szabályzata és szabályozási terve módosítási céljáról hozott 457/2007. (X.25) KH. számú határozatának 3-4. pontja hatályát veszti, és helyébe az alábbi 3. pontot fogadja el:

- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1. és 2. pontban meghatározott feladat költségeinek fedezetére háromoldalú településrendezési szerződést köt a

költségviselővel és a tervezővel. A szerződés aláírására – az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleményének kikérését követően – felhatalmazza a polgármestert.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:
az építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2008. március 20.

17.Javaslat a Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának tulajdonában álló megüresedett lakás felújítására (Kalamár u. 2. fsz. 5.)

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Kurán Józsefné asszonyt, a DVG Zrt. ingatlankezelési ágazatvezetőjét, aki nincs jelen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Képviselőtársaim!

Ülésünk előtt kiosztásra került az eredeti javaslatához képest egy módosított határozati javaslat, amely „A” és „B” változatú döntési alternatívát tartalmaz, mely változatokról külön-külön kell szavaznunk. Kérem, hogy a döntéshozatalnál a most kiosztott anyagot szíveskedjenek figyelembe venni.

Felkérem a napirend előadót, ismertessék a bizottsági véleményeket!

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság tegnapi ülésén tárgyalta az előterjesztést és gyakorlatilag a mi javaslatunk volt a „B” határozati javaslat, amit 6 igen, 0 nem és 0 tartózkodással támogatott a bizottság.

Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Vitatkoznék Pochner úrral, mert a mi javaslatunk volt pont a „B” változat. Lévy asszony javaslata volt, hogy a DVG Zrt. végezze a lakás felújítását és az 1.154.034 Ft-os keretösszegegen belül, és ennek

fedezete pedig a lakóház-kezelési tervben szerepeljen. 7 igennel, egyhangúlag támogattuk.

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A pénzügyi bizottság ezt a módosított „B” változatot egyhangúlag támogatta.

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Valóban a lakásügyi bizottságé volt, de a gazdasági bizottságnak volt egy olyan javaslata, pontosabban Nagy Szilárdnak a gazdasági bizottságban, és az egy jó javaslat volt, csak nem fogadta el a bizottság, ami arról szólt, hogy ez már ne kerüljön vissza. Tehát, ha a DVG Zrt. nem fogadja el, hiszen ő nem ezt az ajánlatot tette, ő 1.300.000 Ft-os ajánlatot tett, vagy e körülit, ha nem fogadja el, akkor automatikusan a Baures Kft-t bízzuk meg és ő elvégzi, hiszen ő ennyiért tett ajánlatot. Tehát, ez lett volna a javaslat, de ezt leszavazta a gazdasági bizottság és elnézést, hogy összekevertem a szociális bizottság javaslatával.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Somogyi György képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! A „B” változathoz annyit, hogy a szociális bizottság valószínű, hogy kellőképpen felmérte azt a gazdasági helyzetet, hogy egy, az anyagban is látható módon két vállalkozás tett ajánlatot erre a lakásfelújításra és ő azt mondja, hogy akkor a legalacsonyabb áron vállalkozó, vállalkozó árán a DVG Rt. csinálja meg. Hát, nem akarom minősíteni ezt a fajta kötetést. Azt gondolom, hogy az „A” verzió határozottan kifejti azt a verziót, amely azt mondja, hogy a lakásgazdálkodási terv részeként csinálja meg, természetesen a mellékelt költségkereten belül, és az volt az az 1.345.121 Ft. Az, hogy ő csinálja-e meg, tehát a DVG Rt., az attól függ, hogy erre egyébként az ő vállalkozása alkalmas, vagy nem alkalmas. Én azt gondolom, hogy ha most feltételezem, valóban ő bízza meg, mert valakinek meg kell bízni, akkor eleve valamilyen munkája is van, és az 1.154 E Ft vállalná el, vagy bíznanék meg, értelemszerűen ingyen dolgozna ezzel a DVG Rt. Akkor a város vegye kezelésbe a lakóházkezeléssel kapcsolatos feladatokat a jövőben, pályáztasson, kiviteleztesen, ellenőrizze, műszaki ellenőriztesse, vegye át, üzemeljen be és akkor lehet ragozni ezt a kérdést. Én az „A” verziót javaslom a Tisztelt Közgyűlésnek.

Rohonczi Sándor képviselő:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim, Tisztelt Somogyi Képviselőtársam! Én egyetértek a javaslattal, meg is értettem. Tehát azt mondom, adjuk oda a DVG-nek 1,3 M Ft-ért, semmi gondja nincs velem, mert a másik jelentkező megcsinálná 1.150.000 Ft-ért, adja ki neki alvállalkozásba és akkor már 150.000 Ft tuti az övé.

Dr. Kálmán András polgármester:

Miután nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. „A” és „B” változat határozati javaslat van, aki az „A” változatot támogatja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát – mellette szavazott 13 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Tóth László), ellene szavazott 3 fő (Dr. Kálmán András, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), tartózkodott 8 fő (Kecskés Rózsa, Kismoni László, Parag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea), nem szavazott 1 fő (Nagy Szilárd) - a következő határozatot hozta:

Dr. Kálmán András polgármester:

A „B” változatot teszem fel szavazásra, aki a „B” változatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „B” változatát – mellette szavazott 12 fő (Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Parag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), tartózkodott 12 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Nagy Szilárd) - elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 76/2008. (II.28.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Javaslat a Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának tulajdonában álló megüresedett lakás felújítására (Kalamár u. 2. fsz. 5.)” című előterjesztés határozati javaslatának egyik változatát sem fogadta el.

18. Javaslat a Szent Pantaleon Kórház Kht. műszerbeszerzésének támogatására

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Müller Cecília kistérségi tisztifőorvos asszonyt, akinek tanácskozási jogát SZMSZ-ünk folyamatosan biztosítja az egészségügyi vonatkozású előterjesztések tárgyalásánál.

Meghívtuk továbbá Dr. Máté-Kasza László urat, a Szent Pantaleon Kórház ügyvezető főigazgató főorvosát.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Máté-Kasza László részére – mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 2 fő (Nagy Szilárd, Pintér Attila) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés „A” , „B” és „C” változatú döntési alternatívát tartalmaz. Ülésünk előtt kiosztásra került egy „D” változat, melyet az egészségügyi, szociális és lakásügyi, a pénzügyi és a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság egyhangúlag támogatott. A változatokról külön-külön kell szavoznunk.

Felkérem a napirend előadót, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket, és tegyenek javaslatot az „A” változatban a támogatás költségvetési forrására.

Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A mi bizottságunk változata a „D” változat. Kántor képviselőtársam javasolta, hogy a bizottság támogassa a kórház kérelmét azzal, hogy céltámogatásként biztosítja a javítások fedezetét szeptember 1-jétől, tehát 2008. szeptember 1-jétől, és az volt a javaslat indoka, hogy e technika alkalmazásával nem került ismételt betérjesztésre a kérelem és az általános tartalék felhasználására sem kerül sor az I. félévben.

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A pénzügyi bizottság még a „D” változatról szavazott, amelyet egyhangúlag támogatott.

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság tegnapi ülésén tárgyalta az előterjesztést és a „D”, mint Dr. Dorkota, határozati javaslatot 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodással támogatta. Nehogy „B”-t értsenek, csak azért mondom.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Kálmán András polgármester:

Dr. Dorkota Alpolgármester úré a szó, és ha nem március 9-ével kezd, akkor megköszönöm.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Nem március 9-ével kezdem, de mivel március 9-én van a polgármester úr születésnapja, én biztos vagyok benne, hogy az ünneplő közönséggel elmennek szavazni, és 3 igennel szavaznak. Viszont, összefügg a támogatandó javaslat, hiszen március 9-én nagy valószínűséggel a népszavazást követően a lakosság eltörli a vizitdíjat és eltörli az ágydíjat és a kórház ezért veszít, kiesik a jövedelme. Én azt tudom mondani, támogassuk a „D” verziót, hiszen akkor a kórháznak nem kell visszatérítenie ezt a pénzt, amit eszközbeszerzésre szánunk. A kórház ezt a pénzt megérdemli, hiszen ők a Gyurcsány kormány megszorító intézkedései ellenére gyógyítanak, átvészelik ezt a Horváth Ágnes korszakot, és március 9. után nekik is könnyebb lesz.

Dr. Kálmán András polgármester:

Lajos! Nem ezt mondta a főnököd, hogy veszít a kórház.

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom, és mivel valójában egy javaslat volt, a „D”, mint Dorkota, ezért ezt a javaslatot teszem fel szavazásra, aki a „D” változatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „D” változatát – mellette szavazott 25 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 77/2008. (II.28.) KH. számú határozata

Dunaújvárosi Megyei Jogú Város Közgyűlése a Szent Pantaleon Kórház Kht. részére 2008. szeptember 1-től céltámogatási szerződés keretében **3.394.524,-Ft** vissza nem térítendő támogatást biztosít nagy értékű műszereinek javítására, melynek forrásául a 2008. évi költségvetés általános tartalék sorát határozza meg. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleményének kikérését követően a céltámogatási szerződést írja alá.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehatása előkészítésében való közreműködésért:

a szociális és egészségügyi iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2008. szeptember 30.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a jegyzőt, hogy a 2008. évi költségvetési rendelet következő módosításánál a 1. pontban foglaltakat vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a 2008. évi költségvetési rendelet módosításának időpontja

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a döntésről a határozat megküldésével tájékoztassa a Szent Pantaleon Kórház Kht. ügyvezető főigazgató-főorvosát.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a szociális és egészségügyi iroda vezetője

Határidő: 2008. március 10.

Dr. Kálmán András polgármester:

Azt javaslom Tisztelt Képviselőtársaim, hogy egy kis gőzkiengedés céljából tartsunk szünetet.

Szünet.

Szünet után.

19.Javaslat a Dunaújvárosi Office Hotel 2003 Kft. kollégiumi szállásdíjemelésére

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Hajdu Andrásné asszonyt, a Dunaújvárosi Office Hotel 2003 Kft. ügyvezető igazgatóját, aki nem jelent meg.

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

Kiss András képviselő, az oktatási bizottság tagja:

Az oktatási bizottság 3 igen, 1 nem és 0 tartózkodással támogatta az előterjesztést.

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság tegnapi ülésén tárgyalta az előterjesztést és ott egy olyan javaslat hangzott el Tóth László képviselő úr szájából, hogy ezt vizsgáljuk felül. Valahogy úgy hangzott el, hogy a nyár előtti utolsó közgyűlésig kerüljön be és attól tesszük függővé, hogy szükség van-e erre, hiszen tudjuk, hogy lehet, hogy felépül addigra, tehát nem biztos, hogy igénybe vesszük. Addig meg szerződés szól, júniusig erről. Tehát a bizottság ezt a verziót 3 igen, 1 nem és 1 tartózkodással elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Akkor ez egy új határozati javaslat ugye?

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A pénzügyi bizottság a határozati javaslatot 2 igen, 3 nem és 2 tartózkodás mellett nem támogatta.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés! Az ügyrendi bizottság az előterjesztést 4:0 arányban közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak nyilvánította. A gazdasági bizottság előterjesztésével kapcsolatban annyi megjegyzést szeretnék tenni, hogy az ár megkötése 2008. június 30-ig szól. Tehát, kitaláltuk a fából vaskarika esetét.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Jelentkezés hiányában a napirendet lezárom. Először az új határozati javaslatot teszem fel szavazásra, amelyben azt javasolták, hogy majd júliusban valamikor közgyűlésre kerüljön vissza. Aki ezt támogatja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság javaslatát, mely szerint a határozati javaslat a következő legyen: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Javaslat a Dunaújvárosi Office Hotel 2003 Kft. kollégiumi szállásdíj emelésére” című előterjesztést levette napirendjéről azzal, hogy az előterjesztés kerüljön vissza a közgyűlés 2008. július 3-i ülése elé. – mellette szavazott 14 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz

Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Tóth László), ellene szavazott 6 fő (Kecskés Rózsa, Parrag Viktória, Rohonczy Sándor, Selyem József, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), tartózkodott 3 fő (Dr. Kálmán András, Kismonyi László, Dr. Skaliczki Andrea), távol volt 2 fő (Nagy Szilárd, Pintér Attila) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 78/2008. (II.28.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Javaslat a Dunaújvárosi Office Hotel 2003 Kft. kollégiumi szállásdíj emelésére” című előterjesztést levette napirendjéről azzal, hogy az előterjesztés kerüljön vissza a közgyűlés 2008. július 3-i ülése elé.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyongazdálkodási iroda vezetője

Határidő: 2008. július 3.

20. Javaslat a „Nyelvtudással az Egységes Európáért Alapítvány” országos nyelvi vetélkedőjének támogatására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Felcser Johanna asszonyt, a Nyelvtudással az Egységes Európáért Alapítvány titkárát. Úgy látom, hogy nincs itt.

Felhívom Tisztelet Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés „A” és „B” jelű határozati javaslatot tartalmaz, melyekről külön-külön fogunk szavazni.

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket és tegyenek javaslatot a határozati javaslat „A” változatában a támogatás összegére.

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A gazdasági bizottság tegnapi ülésén tárgyalta az előterjesztést és a „B” határozati javaslatot 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodással támogatta.

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A pénzügyi bizottság a határozati javaslat „B” változatát támogatta 6 igen és 1 tartózkodással.

Kiss András képviselő, az oktatási bizottság tagja:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Az oktatási bizottság a „B” változatot 4:0 arányban egyhangúan támogatta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. Először a határozati javaslat „A” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát – mellette szavazott 8 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Parrag Viktória, Rohonczy Sándor, Selyem József, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), tartózkodott 14 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea), távol volt 2 fő (Nagy Szilárd, Pintér Attila) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Most a „B” változatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „B” változatát – mellette szavazott 10 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Tóth László), ellene szavazott 3 fő (Dr. Kálmán András, Rohonczy Sándor, Tóth Kálmán), tartózkodott 10 fő (Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szűcs Aranka), távol volt 2 fő (Nagy Szilárd, Pintér Attila) – nem fogadta el, így a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 79/2008. (II.28.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Javaslat a „Nyelvtudással az Egységes Európáért Alapítvány” országos nyelvi vetélkedőjének támogatására” című előterjesztés határozati javaslatának egyik változatát sem fogadta el.

21. Javaslat a Dunaújvárosi Szonáta Zeneművészeti Alapítvány támogatására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Balogh Zoltán András urat, a Sándor Frigyes Zeneiskola igazgatóját. Úgy látom, hogy nem jelent meg.

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés „A” és B” jelű határozati javaslatot tartalmaz, melyekről külön-külön kell szavazni.

Felkérem a napirend előadóit, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket és tegyenek javaslatot a határozati javaslat „A” változatában a támogatás összegére.

Kiss András képviselő, az oktatási bizottság tagja:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Az oktatási bizottság keddi ülésén tárgyalta ezt az anyagot, az „A” változatot 4 igen, 0 tartózkodás, 0 nem szavazattal támogatta. Egyébként itt összeget is meghatároztunk. Az eredeti kérés 650 E Ft-ról szólt, itt 400 E Ft az, amit a bizottság támogatni tudott, de úgy, hogy ez a második félévben kerüljön realizálásra az általános tartalék terhére. Megjegyezi kívánom, hogy a igazgató úrtól a kérdésemre azt a választ kaptuk, hogy a hangszer már beszerzésre került, és az iskola ár használja ezt a hangszert.

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság tegnapi ülésén tárgyalta az előterjesztést, és az „A” változat 3 igen, 3 tartózkodás, a „B” változat 6 tartózkodás volt.

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A pénzügyi bizottság nem támogatta a határozati javaslatot. Az „A” változat 3 igen, 0 nem és 4 tartózkodás volt.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Kismondi László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Az oktatási bizottság ülésén több támogatási igényt is tárgyaltunk. Voltak helyi ügyek és nem helyi ügyek. Ott az oktatási bizottság ülésén úgy vettem észre, hogy megegyeztünk abban, volt egyetértés abban, hogy általában rossz a költségvetés helyzete, ezért különbséget kellene tenni a dunaújvárosi ügyek támogatása és a nem dunaújvárosi ügyek esetleges támogatása között. Ez egy helyi ügy. Egy nagyon fontos helyi ügy. Igazgató úr kérdésemre azt is elmondta a bizottsági ülésen, hogy az elmúlt 10 évben az önkormányzattól a zeneiskola hangszerek vásárlására nem kapott még egy forint támogatást sem. Az a megoldás, ami az oktatási bizottság javaslata, hogy nem a teljes összeget adnánk oda, hanem ennél kevesebb összeget, én azt gondolom, hogy megfelel minden elvárásnak. Támogatható. A többi pénzt szponzor támogatásból meg tudják szerezni. Én arra kérem a közgyűlést, hogy az oktatási bizottság javaslatát támogassák.

Somogyi György képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Az „A” változat 1. pontjának utolsó sorába az 5. számú mellékletének általános tartalék című szavakat javaslom törölni, biztos véletlenül került csak be és helyette a pályázati önrész kifejezést javaslom betenni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Jó, csak akkor arra szeretném a Somogyi úr figyelmét felhívni, hogy akkor a 2. pontot törölni kell, mert a 2. pont rendelkezik arról, hogy a második félévben az általános tartalék terhére vegye figyelembe. Az 1. és a 2. pont összhangban van egymással, amikor az általános tartalékot az 1. pont megjelöli, a 2. pont részletezi, hogy ezt úgy kell érteni, hogy a második félévre.

Somogyi György képviselő:

A 2. pontot valóban nem mondtam végig, de értelemeszerű módosítást kell végig vezetni a 2. ponton, ennek megfelelően a rendelet módosításánál vegye figyelembe. És az összes többi törlésre kerül.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. Először a módosító indítványt teszem fel szavazásra. Tehát Somogyi képviselő úr azt javasolta, hogy az általános tartalék helyett a pályázati önrész kerüljön megjelölésre és egyben a 2. pont kerüljön módosításra, hogy a rendelet módosításánál ezt vegye figyelembe a jegyző úr. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Somogyi György javaslatát, mely szerint a határozati javaslat „A” változatának 1. pontjában az általános tartalék helyett a pályázati önrész kerüljön megfogalmazásra, a 2. pont kerüljön módosításra, mely szerint a jegyző az 1. pontban foglaltakat a rendelet módosításánál vegye figyelembe. – mellette szavazott 15 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth László), tartózkodott 8 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Parrag Viktória, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Tóth Kálmán), távol volt 2 fő (Nagy Szilárd, Pintér Attila) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ezek figyelembevételével, valamint azzal, hogy az oktatási bizottság 400 E Ft-ot javasol, a határozati javaslat „A” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát – mellette szavazott 12 fő (Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Parrag Viktória, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), tartózkodott 11 fő (Cserna Gábor,

Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Tóth László), távol volt 2 fő (Nagy Szilárd, Pintér Attila) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A „B” változatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „B” változatát – mellette nem szavazott senki, ellene szavazott 6 fő (Dr. Kálmán András, Parrag Viktória, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Tóth Kálmán), tartózkodott 15 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Dr. Kántor Károly), távol volt 3 fő (Nagy Szilárd, Pintér Attila, Dr. Skaliczki Andrea) – nem fogadta el, így a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 80/2008. (II.28.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Javaslat a Dunaújvárosi Szonáta Zeneművészeti Alapítvány támogatására” című előterjesztés határozati javaslatának egyik változatát sem fogadta el.

22. Javaslat a II. Rákóczi Ferenc Alapítvány a Kárpát-medencei Fiatalokért támogatására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Dr. Mikóczy Ilona asszonyt, a lil Rákóczi Ferenc Alapítvány titkárát. Úgy látom, hogy nincs itt.

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés „A” és B” jelű határozati javaslatot tartalmaz, melyekről külön-külön kell szavazni.

Felkérem a napirend előadóit, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket!

Kiss András képviselő, az oktatási bizottság tagja:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Ez és a következő napirendi pontok hasonló gondolatokat, illetve kéréseket hordoznak, így mind a két napirenddel kapcsolatban most szeretném elmondani a bizottság szavazatait. Mindkét esetben a „B” változatot 4 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett támogatta.

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Hogy egy kicsit gyorsítsunk, én is mind a két verziót, tehát az alapítvány, illetve a főiskola támogatására a gazdasági bizottság az elsőre, tehát amit most tárgyalunk, 5 igen, 0 nem, 1 tartózkodással szavazott, a következőt pedig 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodással.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mind a kettőt támogatta? Melyik változatot?

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Bocsánat, a „B” változatot mindkét esetben.

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A pénzügyi bizottság a határozati javaslat „B” változatát 7 igen szavazattal támogatta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mind a két esetben? A következő napirendet is hasonlóan?

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Jelentkezés hiányában a napirendet lezárom. Először az „A” változatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát – mellette szavazott 1 fő (Dr. Dorkota Lajos), ellene szavazott 1 fő (Tóth Kálmán), tartózkodott 20 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth László), távol volt 3 fő (Kismonyi László, Nagy Szilárd, Pintér Attila) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Aki a „B” változatot elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „B” változatát – mellette szavazott 8 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Parrag Viktória, Rohonczy Sándor, Selyem József, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), ellene szavazott 1 fő (Dr. Ragó Pál), tartózkodott 11 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Somogyi György, Tóth László), nem szavazott 2 fő (Lőrinczi Konrád, Dr. Skaliczki Andrea), távol volt 3 fő (Kismoni László, Nagy Szilárd, Pintér Attila) – nem fogadta el, így a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 81/2008. (II.28.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Javaslat a II. Rákóczi Ferenc Alapítvány a Kárpát-medencei Fiatalokért támogatására” című előterjesztés határozati javaslatának egyik változatát sem fogadta el.

23. Javaslat a kárpátaljai II. Rákóczi Ferenc Magyar Főiskola támogatására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés „A” és B” jelű határozati javaslatot tartalmaz, melyekről külön-külön kell szavazni.

Nem kérem fel a napirend előadóit, mivel az előző napirendi pontnál ismertették a bizottsági véleményeket.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Jelentkezés hiányában a napirendet lezárom. Először a határozati javaslat „A” változatát teszem fel szavazásra. Aki támogatja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát – mellette szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Pochner László), ellene szavazott 1 fő Tóth Kálmán), tartózkodott 17 fő (Cserni Béla, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth László), nem szavazott 1 fő Lőrinczi Konrád), távol volt 3 fő (Kismoni László, Nagy Szilárd, Pintér Attila) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A „B” változatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „B” változatát – mellette szavazott 7 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Parrag Viktória, Rohonczy Sándor, Selyem József, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), ellene szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 11 fő (Cserni Béla, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Lőrinczi Konrád), távol volt 3 fő (Kismonyi László, Nagy Szilárd, Pintér Attila) – nem fogadta el, így a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 82/2008. (II.28.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Javaslat a kárpátaljai II. Rákóczi Ferenc Magyar Főiskola támogatására” című előterjesztés határozati javaslatának egyik változatát sem fogadta el.

24. Javaslat az Esze Tamás u. 13/A szám alatt található helyiség hasznosítására

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés „A” és B” jelű határozati javaslatot tartalmaz, melyekről külön-külön kell szavazni.

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket és tegyenek javaslatot arra, hogy a pályázati kiírás melyik hetilapban jelenjen meg.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A két határozati javaslat, ugye az első eladásra vonatkozik, a második a bérletre. Ugyanazt kifogásoltuk, hogy az előterjesztés a bérletet javasolja gazdaságossági szempontból, mégis ez a „B” verzióba került. Logikailag fordítva indokoltabb lett volna. Mindkét pályázati kiírást javítottuk. A pályázati feltételek 4. pontjában a pályázók alanyi köréből javasoltuk törlésre a természetes személyeket. Továbbá az azonos ajánlási ár esetében lefolytatott licit eljárás eredményeképpen az legyen a pályázat nyertese, aki a legmagasabb vételárat elsőnek ajánlotta. Tehát az elsőnek szó kerüljön betűzésre. A vételár részletár kiegyenlítésére vonatkozó két mondat külön mondatba kerüljön megszerkesztésre. A 2. számú mellékletben található bérletre történő pályázati felhívásban ugyanezeket, tehát az alanyi körből a természetes személyek kerüljenek törlésre, illetve a pályázat nyertesénél az, aki a bérleti árat elsőnek ajánlotta. A nyertes pályázóval történő szerződéskötés határideje 15 napra módosuljon és ezekkel a javaslatokkal együtt 4:0 arányban közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak találta a bizottság.

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság a „B” változatot támogatta 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodással. Volt valakinek egy olyan javaslata, hogy a Helyi Témában jelenjen meg a hirdetés. Ezt 5 igen, 1 tartózkodás mellett támogatta a bizottság.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ez volt a meglepőbb javaslat az utóbbi időben.

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A pénzügyi bizottság először a pályázati felhívás megjelenésére tett javaslatot. A Helyi Téma című újságot 5 igen és 2 tartózkodás mellett elfogadta. Ezzel a kiegészítéssel az „A” változatot nem támogatta 7 tartózkodással a bizottság, a „B” változatot viszont 7 igennel egyhangúan támogatta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. Először a módosító indítványokat teszem fel szavazásra. Aki a pályázattal kapcsolatban támogatja az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság indítványát, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság javaslatát, mely szerint a pályázati feltételek 4. pontjában a pályázók alanyi köréből kerüljenek törlésre a természetes személyek, továbbá az azonos ajánlási ár esetében lefolytatott licit eljárás eredményeképpen az legyen a pályázat nyertese, aki a legmagasabb vételárat elsőnek ajánlotta, a vételár részletár kiegyenlítésére vonatkozó két mondat külön mondatba kerüljön megszerkesztésre, a 2. számú mellékletben található bérletre történő pályázati felhívásban ugyanezek a javítások történjenek meg – mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohoncz Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 3 fő (Kismonni László, Nagy Szilárd, Pintér Attila) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Most azt a nem várt javaslatot teszem fel szavazásra, hogy a Helyi Témában jelenjen meg a pályázat. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a gazdasági és vagyongazdálkodási, valamint a pénzügyi bizottság javaslatát, mely szerint a pályázat a pályázat a Helyi Témában jelenjen

meg – mellette szavazott 14 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Tóth László), ellene szavazott 2 fő (Dr. Skaliczki Andrea, Tóth Kálmán), tartózkodott 6 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Parrag Viktória, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szűcs Aranka), távol volt 3 fő (Kismonni László, Nagy Szilárd, Pintér Attila) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Először az „A” változatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát – ellene szavazott 3 fő (Dr. Kálmán András, Dr. Skaliczki Andrea, Tóth Kálmán), tartózkodott 17 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szűcs Aranka, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Dr. Kántor Károly), távol volt 4 fő (Kismonni László, Nagy Szilárd, Pintér Attila, Somogyi György) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Most a „B” változatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „B” változatát - mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 3 fő (Kismonni László, Nagy Szilárd, Pintér Attila) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 83/2008. (II.28.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatja a dunaújvárosi 21/2/G/11 hrsz.-ú, természetben Dunaújváros, Esze Tamás u. 13/A szám alatt található, 157 m² nagyságú iroda pályázati úton történő bérbeadását a 2. számú mellékletben szereplő pályázati kiírás alapján azzal, hogy a pályázati feltételek 4. pontjában az alanyi körből kerüljenek törlésre a teermészertes személyek, valamint az azonos ajánlati árak esetében lefolytatott licit eljárás eredményeképpen az legyen a pályázat nyertese, aki a legmagasabb bérleti díjat elsőnek ajánlotta, valamint a nyertes pályázóval történő szerződéskötés határideje 30 nap helyett 15 napra módosuljon, valamint az induló bérleti díj Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 52/2007. (II.20.) KH. számú határozatában meghatározott regionális bérleti díj legyen. Utasítja a polgármestert a pályázati kiírás a dunaújvárosi Helyi Téma című hetilapban történő megjelentetéshez

szükséges intézkedések megtételére, valamint a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottságot, hogy a pályázat nyerteseire a közgyűlés felé tegyen javaslatot.

- Felelős:**
- a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
 - a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a pályázat kiírására: 2008. március 15.
a pályázat nyertesére történő javaslattételre: 2008. április 15.

25. Javaslat a Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Huweld Kft. között létrejött adásvételi szerződés módosítására

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A bizottság közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak találta az előterjesztést azzal a megjegyzéssel, hogy a kérelemben két évre kérte meghosszabbítani a beépítési kötelezettséget, ugyanakkor a határozati javaslat csak egyre szól. Célszerűbb lett volna a kérelemnek megfelelően egy verziót előterjeszteni és esetleg egy más bizottsági javaslattal egy másik verziót, de ezzel együtt közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak találta az előterjesztést.

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság tegnapi ülésén tárgyalta a határozati javaslatot és egy olyan kiegészítést tett, hogy a 2008. szeptember hónap első közgyűlésére kerüljön vissza az anyag egy tájékoztatóval, amely alátámasztja a beépítés megvalósítását és javaslatot ad arra, hogy szükséges-e élnünk az öt éves visszavásárlási lehetőséggel. Tehát ezzel a kiegészítéssel fogadtuk el egyhangúlag.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. Először a gazdasági bizottság kiegészítését teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság javaslatát, mely szerint a határozati javaslat egészüljön ki a következőkkel: 2008. szeptember hónap első közgyűlésére kerüljön vissza az anyag egy tájékoztatóval, mely alátámasztja a beépítés megvalósítását és javaslatot ad arra, hogy szükséges-e élni az 5 éves visszavásárlási lehetőséggel. – mellette szavazott 21 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 4 fő (Kismondi László, Nagy Szilárd, Pintér Attila, Szűcs Aranka) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ennek figyelembevételével a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 20 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Tóth Kálmán), távol volt 4 fő (Kismondi László, Nagy Szilárd, Pintér Attila, Szűcs Aranka) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 84/2008. (II.28.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy a Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata, mint eladó és a HUWELD Kft., mint vevő között a dunaújvárosi 3324/9. hrsz.-ú ingatlanra vonatkozó 2003. november 28-án megkötött adásvétel szerződés 4. pontja alapján kikötött beépítési kötelezettség időtartama 2008. szeptember 30-ig meghosszabbításra kerüljön a visszavásárlási jog azonos időtartamú meghosszabbítása mellett azzal, hogy 2008. szeptember hónap első közgyűlésére kerüljön vissza az anyag egy tájékoztatóval, mely alátámasztja a beépítés megvalósítását és javaslatot ad arra, hogy szükséges-e élni az 5 éves visszavásárlási lehetőséggel.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése egyben utasítja a polgármestert, hogy az előbbieket szerinti módosított adásvételi szerződés módosítását írja alá.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

– a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője,

Határidő: a szerződés módosításának aláírására: 2008. március 31.

a javaslat közgyűlés elé terjesztésére: 2008. szeptember 11.

26. Javaslat a dunaújvárosi 3331/13 hrsz-ú ingatlannal kapcsolatos döntésre**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke**Dr. Kálmán András polgármester:**

Felkérem a napirend előadóját, ismertesse a bizottsági véleményeket!

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság 6 igen, 0 tartózkodással elfogadta a határozati javaslatot. Az egyik bizottsági tag egy olyan javaslatot tett, és ezt elfogadta a bizottság, hogy utoljára kerüljön sor a beépítési kötelezettség meghosszabbítására.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. Először a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság kiegészítését teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság javaslatát, mely szerint utoljára kerüljön sor a beépítési kötelezettség meghosszabbítására. – mellette szavazott 21 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 4 fő (Kismonyi László, Nagy Szilárd, Pintér Attila, Szűcs Aranka) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Most a határozati javaslatot ezzel együtt teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 21 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 4 fő (Kismonyi László, Nagy Szilárd, Pintér Attila, Szűcs Aranka) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 85/2008. (II.28.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy a Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata, mint eladó és Sipekiné Gaál Györgyi, mint vevő között a dunaújvárosi 3331/13. hrsz.-ú ingatlanra vonatkozó 2001. augusztus 28-án megkötött adásvétel szerződés 4. pontja alapján kikötött beépítési kötelezettség időtartama 2008. augusztus 31. napjáig meghosszabbításra kerüljön, az elidegenítési tilalom további fenntartásával azzal, hogy a közgyűlés kinyilvánítja, hogy utoljára hosszabbította meg a beépítési kötelezettség határidejét.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése egyben utasítja a polgármestert, hogy az előbbieket szerint módosított adásvételi szerződés módosítását írja alá.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

– a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője,

Határidő: 2008. március 31.

27. Javaslát az OLLÉ pálya programra való jelentkezésre

Előadó: ifjúsági és sportbizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a napirend előadóját, ismertesse a bizottsági véleményt!

Cserni Béla képviselő:

Bizottságunk a napirendi pontot megtárgyalta és 5 igennel egyhangúan támogatta a határozati javaslatot azzal a módosítással, hogy a kiegészítésben a pályázati adatlapban nem tetszett a bizottságnak a megadott cím és az iroda utána nézett és a Móra Ferenc Általános Iskola címét Fáy András u. 14-ben kell megjelölni. Helyrajzi szám alapján pedig a Római krt. 51-et kell megjelölni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. Először az ifjúsági és sport bizottság kiegészítését teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az ifjúsági és sport bizottság kiegészítését, mely szerint a Móra Ferenc Általános Iskola címét Fáy András u. 14-ben, helyrajzi szám alapján pedig a Római krt. 51-et kell megjelölni. – mellette szavazott 20 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Somogyi György, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea), távol volt 4 fő (Kismonyi László, Nagy Szilárd, Pintér Attila, Szűcs Aranka) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 86/2008. (II.28.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata jelentkezik az OLLÉ-PROGRAMIRODA KHT. (székhely: 1112 Budapest, Kánai út 314/24.) által meghirdetett OLLÉ Pálya Programra azzal, hogy a mellékletben a Móra Ferenc Általános Iskola címe: Fáy András u. 14., helyrajzi szám alapján Római krt. 51.

Felelős: - a határozat közzléséért: a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az ifjúsági és sportiroda vezetője

Határidő: 2008. március 14.

28. Javaslat az OLLÉ öltöző programra való jelentkezésre

Előadó: ifjúsági és sportbizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a napirend előadóját, ismertesse a bizottsági véleményt!

Cserni Béla képviselő, az ifjúsági és sport bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Az ifjúsági és sport bizottság ezt a napirendi pontot is megtárgyalta és 5 igennel egyhangúlag támogatta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 21 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 4 fő (Kismondi László, Nagy Szilárd, Pintér Attila, Szűcs Aranka) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 87/2008. (II.28.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata jelentkezik az OLLÉ-PROGRAMIRODA KHT. (székhely: 1112 budapest, Kánai út 314/24.) által meghirdetett OLLÉ öltöző programra.

Felelős: - a határozat közzléséért: a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az ifjúsági és sportiroda vezetője

Határidő: 2008. március 14.

29. Javaslát Mosonmagyaróvár város felhívásához való csatlakozáshoz

Előadó: ifjúsági és sportbizottság elnöke

társadalmi kapcsolatok bizottságának elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni?

Cserni Béla képviselő, az ifjúsági és sport bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Az ifjúsági és sport bizottság még egy néhány bizottsági üléssel ezelőtti alkalommal tárgyalta ezt a napirendi pontot és 5 igennel egyhangúlag támogatta és azt a kiegészítést tettük volna hozzá, hogy nemcsak az Olimpia idején, hanem jó lenne, ha úgy általában így lenne, mint ahogy az a pont fogalmaz.

Somogyi György képviselő, a társadalmi kapcsolatok bizottsága elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A társadalmi kapcsolatok bizottsága megtárgyalta az anyagot. Szeretnék módosító indítványt tenni. Az 1. pont és zárójelét törölni javaslom, tekintettel arra, hogy egy pontból áll a határozati javaslat. A másik észrevételem az, hogy a társadalmi kapcsolatok bizottsága is előterjesztő, javaslom a következőkben majd odaírni. Egyébként meg támogatta a bizottság.

Dr. Kálmán András polgármester:

Én azt is ismertettem, hogy a társadalmi kapcsolatok bizottsága is az előterjesztő. Nekem már a határozati javaslatban nincs ott az 1. pont.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot azzal teszem fel szavazásra, hogy az 1. pont nincs ott. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 21 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohoncz Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 4 fő (Kismonyi László, Nagy Szilárd, Pintér Attila, Szűcs Aranka) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 88/2008. (II.28.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért Mosonmagyaróvár város javaslatával, mely szerint azt kezdeményezi, hogy az Olimpiai Játékok ideje alatt „világszerte hallgassanak a fegyverek!”.

Felelős: - a határozat közléséért: a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az ifjúsági és sportiroda vezetője

Határidő: 2008. március 7.

30. Javaslat Dunaújváros és Környéke Közbiztonságáért Közalapítvány alapító okirata módosítására

Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
társadalmi kapcsolatok bizottsága elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Képviselőtársaim!

Ülésünk előtt kiosztásra került a Közbiztonságért Közalapítvány ellenőrzési bizottsági tagjelöltjének nyilatkozata arról, hogy a jelölést elfogadja és hozzájárul a nyílt ülésen való tárgyaláshoz.

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

Somogyi György képviselő, a társadalmi kapcsolatok bizottsága elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A társadalmi kapcsolatok bizottsága már egy hete ülésezett, azt hittem, hogy a jegyzőkönyvet megkapták és be tudták építeni a forgatókönyvbe. A bizottság egyhangúan támogatta a határozati javaslatot. Kiegészítésként pedig az itt kiosztott szereplő névvel együtt elfogadta.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Az ügyrendi bizottság tárgyalásra alkalmasnak találta az előterjesztést.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. a megkapott kiegészítéssel együtt. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 21 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 4 fő (Kis-

moni László, Nagy Szilárd, Pintér Attila, Szűcs Aranka) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 89/2008. (II.28.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése - mint alapító - a Dunaújváros és Környéke Közbiztonságáért Közalapítvány ellenőrző bizottságában tag Tenk Ferenc lemondását elfogadja és az ellenőrző bizottság tagjává Tomsics Lászlóné Dunaújváros, Diófa u. 6. szám alatti lakost megválasztja.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése mint alapító, a Dunaújváros és Környéke Közbiztonságáért Közalapítvány alapító okiratát módosítja, az előterjesztés 2. számú mellékletét képező, egységes szerkezetű alapító okirat szerint.
3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, a 2. pontban módosított alapító okiratnak az aláírására, egyben utasítja a közalapítvány módosított alapító okiratának a bírósági bejegyeztetésére.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a koordinációs iroda vezetője

Határidő: 2008. március 30.

31.Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Városstratégiájával kapcsolatos határozatok módosítására

Előadó: a területfejlesztési bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Gere János urat, az Innopark Kht. ügyvezető igazgatóját, úgy látom, hogy nincs itt.

Felkérem a napirend előadóját, ismertesse a bizottsági véleményt!

Kiss András képviselő, a területfejlesztési bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A területfejlesztési bizottság a napirendet egyhangúan támogatta. Szeretném megjegyezni, hogy egyszerűen határidő korrekcióról volt szó, illetve van szó az előterjesztésben, illetve olyan átfedéseknek a kiszűrésére került sor, amely együttesen a két határozatot kezelhetetlenné tette volna.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 15 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Tóth László), ellene szavazott 1 fő (Tóth Kálmán), tartózkodott 5 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Parrag Viktória, Rohoncz Sándor, Selyem József), távol volt 4 fő (Kismondi László, Nagy Szilárd, Pintér Attila, Szűcs Aranka) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 90/2008. (II.28.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Városstratégiával kapcsolatos egyes közgyűlési határozatok módosítására az alábbi döntést hozza:

a.) az 522/2007 (IX.29.) KH. sz. határozat 6. pontjának végrehajtási határidejét 2008. december 31-ére módosítja

b.) a 15/2008. (I.17.) KH sz. határozat 4.) pontja helyére az alábbi új pont kerül:
„Az integrált városfejlesztési stratégiát készítő társaságnak folyamatosan egyeztetni kell az Innopark Kht. ügyvezetőjével, annak érdekében, hogy az Innopark Kht. által képviselt városi, önkormányzati városfejlesztési elképzelések megjelenjenek az Integrált Városfejlesztési Stratégiában.”

c.) az 522/2007 (IX.29.) KH. sz. határozat 8. pontjának végrehajtási határidejét 2008. december 31-ére módosítja

d.) az 522/2007 (IX.29.) KH. sz. határozat 9. pontjának szövege az alábbira módosul:

„ A 8. pontban meghatározott feladat elvégzéséhez, a feltételek megteremtéséhez Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata 10 M Ft-ot biztosít a 2008. évi költségvetés 37. alcím, városmarketing feladatok (Innopark Kht.) sora terhére. A működés további feltételeit a pályázati menedzselésből kell megoldania az Innopark Kht-nak.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a koordinációs iroda vezetője

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

Dr. Kálmán András polgármester:

Átadom az ülés vezetését Cserna Gábor alpolgármester úrnak.

Cserna Gábor alpolgármester:

Az SZMSZ 18.§ (2) - (3) bekezdése értelmében az írásbeli interpellációt az ülés napját megelőző 5 nappal, a szóbeli interpellációt pedig az ülés napján 12,00 óráig kell a polgármesternek bejelenteni.

Ilyen bejelentés nem érkezett, ezért interpellációra nincs lehetőség, de interpellációnak nem minősülő kérdés azonban lehetséges.

Kérdezem ilyen kérdés van-e?

Tóth Kálmán képviselő:

Köszönöm a szót Alpolgármester úr! Pár, Béke városrészt érintő kérdést szeretnék feltenni a városüzemeltetési irodának. Tavaly szóba került, hogy a Szabadság utca és az Interspár mögötti parkolónál, vagy gyalogos átkelőnél zebrát kellene kialakítani. Volt arról szó, hogy meg fogjuk vizsgálni közlekedési szempontból, hogy ennek vannak-e lehetőségei. A gyalogos átjárás ott igen veszélyes, semmilyen zebra nem található.

Ugyanez a gond jelentkezik a régi Kolibrinél, a 13-as buszmegállónál lévő gyalogos átkelésnél, szeretném megkérdezni, hogy van-e annak lehetősége, hogy oda gyalogosforgalmat vezénylő villamostáblát, vagy közlekedési lámpát lehet-e elhelyezni, mert ott a gyalogos közlekedés igen nehézkes. Örülök, hogy eddig komolyabb sérülés nem történt.

Szeretném megkérni a városüzemeltetési irodát, hogy nézzük, tekintsük át, hogy az éjszakai fénybe burkolózva milyen közvilágítások nincsenek rendben a Béke városrészben, mert elég sok olyan bejelentés érkezett, hogy a világítások nem megfelelőek.

Lőrinczi Konrád képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! Néhány javítási kérést szeretnék tolmácsolni. Először is a víztoronynál a buszmegállóban egy törött ablakot kellene javítani. A buszmegállónak a borítása javítandó. Egy hibás pad a víztoronynál lévő buszmegállóval szemben, ezt korábban jeleztem már, de ez még nem történt meg. Hibás pad javítása a Batsányi utca 57. sz. mögött, ezt korábban jeleztem, de a javítása még nem történt meg, illetve Batsányi utca 57-nél lévő játszótérnél két pad szükséges lenne. Egy korábban ott volt, de azt valószínűleg eltulajdonították. A Martinovics utca 15. sz. oldalában lévő lépcsővel kapcsolatban szeretném jelezni, hogy balesetveszélyes, illetve a javítása célszerű lenne.

Gombos István képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! Szendrődi Tibor úrhoz, a városüzemeltetési iroda felé mondom, hogy köszönet a Kossuth Lajos utca és környéke árokásás utáni állapotok helyreállításáért, végre normalizálódott a helyzet, persze van még némi tennivaló. Érdemes szemrevételezni.

A másik, egyre inkább kezd kibontakozni a Lidl áruház és környéke, de közben a lakók türelemmel és némi eleganciával túrték az ottani körülményeket. Nagyon várják ennek a befejezését, de aggályaik vannak a tekintetben, hogy a nagy parkoló, ami a szociális otthon és a volt iskola között volt, hogy azzal vajon mi történik. Tulajdonába került-e a Lidl-nek, vagy sem, hiszen ott sokáig, sokan parkoltak és ma azt lehet látni, hogy a Kohász utca teljes zsúfoltsággal bír. Ilyen szempontból ennek nyilván valamilyen rehabilitációs lehetőséget ki kell találni. Ugyanakkor a korábbi telepítések, közműtelepítések miatt kialakult anomáliákat érdemes volna szemrevételezni és persze ott a feladatok leosztása tekintetében szerintem a kivitelezőt számon kérni.

Van egy tiszteletteljes kérésem a Lidl kialakításával kapcsolatban. Régi ígéret valósulhatnak meg a tekintetben, hogy az áruházon belül, vagy az áruház külső homlokzatán megjelenhetne bank automata. Ezt nagyon régóta kérik a városlakók,

ez egy lehetőség, én azt gondolom, e tekintetben kérhetem az iroda segítségét, illetve ennek a feltérképezését.

Kiss András képviselő:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Képviselőtársaim! Két problémát szeretnék felvetni. Az egyik, kérem, hogy a pénzügyi és vagyongazdálkodási iroda legyen szíves megvizsgálni, hogy a Barsi Dénes utcánál, és itt kérem majd a főépítész iroda segítségét is, volt egy elképzelt terület játszótérre. Ez a terület értékesítésre került, mert egy helyrajzi szám alatt volt egy értékesítésre kijelölt területtel, tehát kérem megvizsgálni, hogyan lehet a leendő játszótérnek azt a területet közterületté tenni, vagy közösen használt területté tenni. Természetesen, valami nagyon olcsó megoldás érdekel, mint tudjuk, a költségvetés miatt, mert egy múlt évi ígéretet az idén mindenképpen szeretném, ha a közgyűlés beváltaná, hogy az a környék végre egy játszótérrel kapjon, hiszen ott több kilométeres környezetben egyetlen egy játszószer nincs közterületen.

A másik kérdésem a városüzemeltetési irodához szól. Mikor kezdhetik el a városi utak kátyúzását? Rettenetesen lepusztult útszakaszok, területek fordulnak elő, illetve kérdezem, hogy az Arany János utcai lakók, akik még múlt évben kérték, majd ígéretet is kaptak arra, hogy fekvőrendőrt kapnak, azoknak a kihelyezése mikor kezdődik, mikor történik meg.

Lőrinczi Konrád képviselő:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Még egy dolog lemaradt. A Vigadó utca 18. sz. előtt beszéltük azt korábban, hogy egy pad el lesz helyezve. Ezt kérem, hogy történjen meg, illetve köszönetet szeretnék mondani, hogy a Martinovics utca 15. szám előtt a két pad elhelyezésre került, illetve, hogy a cölöpök elhelyezésre kerültek a parkolása tiltására.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Ki nem hagynám azt a lehetőséget, hogy Ön adja meg a szót nekem, gyorsan éltem a lehetőséggel, hogy szót kérjek. Én is egy köszönettel tartozom a városüzemeltetési iroda dolgozóira felé. Lassan megoldódik az a kálvária, amit már második hete járnak az Október 23. tér lakói, teljes sötétséggel indult a dolog, aztán kiderült, hogy két kábelér is időszakosan zárlatos, hogy 1 óra után verte le az egészséget. Most kiszakaszolták, reméljük, hogy az a 3-4 lámpa, ami jelenleg nem világít, arra pénteken ígéretet kaptunk, hogy talán meg lesz csinálva, behatárolták a hiba helyét, rendben van. A másik dolog, amiért szóltam. Egy aggályomat szeretném szakemberekkel meg a közgyűléssel megosztani. Voltam kint a piacon nézni ezt a befedést. Úgy látom, hogy az eső nem fog az emberekre esni, ezzel semmi gond nincs, tető már van. Átgondolta-e valaki, hogy mivel véleményem szerint túl alacsonyan van a tető, hogy nyári időszakban, amikor a nap fogja sütni a tetőt, az hogyan fog szellőzni. Látom, hogy vannak szellőzőrostélyok, meg látom, hogy vannak nyitható ablakok, de ez körülbelül olyan, mintha az utó ablakát leengedjük és ülünk benne a tűző napfényben. Ha nem mozog a levegő, akkor az sajnos a hőszigetelés már csak ilyen, hogy hatványozottan négyzetesen változik a távolságtól, tehát ha eredetileg megvalósult volna az a terv, hogy 6 méter, vagy 8 méter magasan lett volna egy ívelt tető, amit meg lehetett volna

csinálni annak idején, ami az 1-es és a 3-as szolgáltatót köti keresztül, természetesen látom, hogy ezt az elve elrontott piacot, mert eleve el lett rontva, hogy csak az asztalok fölé tettek, hát azt sokkal jobban nem lehet megoldani. Arra gondoltam, hogy lehet, hogy van valakinek egy klímás ismerőse és legközelebb majd beklimatizáljuk az árusító asztalokat, mert valószínű, hogy 30-35 fokos hőségben ha nem mozog a levegő, ott meg lehet főni. Ne legyen igazam, de ezt gyanítom.

Gál Roland képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! A városüzemeltetési iroda vezetőjéhez fordulok először. A Váci Mihály utca 6-7 között teherautó forgalom van a járdán. Szeretném, ha valahogy meg tudnánk szüntetni, vagy kitiltani onnét az autókat, mert ez veszélyezteti a városlakóknak az egészségét, balesetveszélyes.

Másodsorban fordulnék a városlakókhoz, mert nem elég az iroda és a DVG Zrt. munkája a szemét megszüntetésében, tehát próbáljunk meg úgy élni, hogy ne szemeteljünk. Mindenkit megkérek erre. Most volt a nagytakarítás, közösen őrizzük meg ezt a szép rendet.

Harmadsorban, mindenki figyelmét felhívnám március 9-re, 3 igenes népszavazás lesz, hogy a gyurcsányi ámokfutást megállítsuk, szavazzunk mindannyian 3 igennel március 9-én.

Cserni Béla képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! Én is városüzemeltetési irodához szólnék. Mind a Domanovszky térnél, mind pedig a Római körút 25. melletti szelektív hulladékgyűjtő szigetekenél szinte állandósult probléma, hogy nem fért bele a szelektíven válogatott hulladék a gyűjtőkbe, kellene valamilyen intézkedést tenni a szolgáltató felé, hogy próbálják meg legalább ezen az igen sűrűn lakott környéken sűríteni ezeknek a szelektív hulladékgyűjtő edényzeteknek a kiürítését, hogy ez a gond megoldódjon. Most is nagyon szeles idők várhatók, a nagytakarítás után ez ismételten televiszi szeméttel az egész környezetet, illetve kifejezetten a Római krt. 21. előtt megint 2 db kidobott fotel csúfoskodik, ezeket, ha van egy körszállítás, kérném, vigyék el.

Szendrődi Tibor a városüzemeltetési és fejlesztési iroda vezetője:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Röviden válaszolnék sorrendben az elhangzott kérdésekre. A Szabadság körúton, illetve a Szilágyi Erzsébet úton a Kolibri áruháznál lévő gyalogos átvezetéseknel meg fogjuk vizsgálni a lehetőségét a gyalogosok biztonságosabb átkeléséhez és erről írásban fogjuk tájékoztatni képviselő urat.

Lőrinczi Konrád képviselő úr kérdésével kapcsolatosan a víztoronynál lévő buszmegálló javítása folyamatban van, megrendeltük. A padok javítására is ugyanezt tudom mondani, tehát a DVG Zrt-nél megrendeltük a padoknak a kiegészítését.

A közvilágítást folyamatosan az E.ON felé továbbítjuk ezeket a lakossági panaszokat. Tehát a Batsányi 57-nél lévő közvilágítási meghibásodást az E.ON felé továbbítani fogjuk.

A Martinovics 15. szám melletti lépcsőt megvizsgáljuk és ha közterület, akkor a javítását betervezzük a tavaszi időszakban.

Gombos képviselő úr kérdésére a Lidl áruház hátsó területén parkoló valósul meg, hogy ennek a tulajdoni viszonyai hogyan alakulnak, azt meg kell nézni, de az biztos,

hogy személygépkocsi parkolók céljára lesz kialakítva az a terület. Én azt gondolom, hogy a vásárlók részére lesz ez kialakítva, de ezt a terven megnézzük és tájékoztatni fogjuk képviselő urat erről.

A közműtelepítések anomáliájáról nem tudom, hogy mire gondolt képviselő úr, mert engedélyes építési terv alapján történik a beruházás, tehát én azt gondolom, hogy itt a közműproblémákat az építkezés során kezeli a kivitelező, itt komolyabb gond nem lehet.

A bank automatával kapcsolatosan pedig, jelezni tudjuk az áruháznak, de ráhatásunk nincs. Úgy tudom, hogy a pénzkidó automata szolgáltató céggel kell külön leszerződni az áruháznak és ez kettőjük közötti megegyezésen alapul, tehát erre nekünk különösebb befolyásunk nem lesz, de jelezni fogjuk ezt az igényt feléjük.

Kiss András képviselő úrnak a kátyúzással kapcsolatban válaszolom, hogy tavasszal, ahogy az időjárás felmelegszik, illetve ha az aszfaltozógépeket beindítják, akkor elkezdjük a téli kátyúknak a javítását, ezt most jelen pillanatban pontosan nem lehet megmondani. A közbeszerzési eljárás folyamatban van és amint ennek meglesz az eredménye, illetve az időjárás olyan, akkor abban a pillanatban el fogjuk kezdeni a kátyúzást.

Az Arany János utcában a fekvőrendőrrel kapcsolatban az árajánlatot megkértük és a szerződéskötés folyamatban van, tehát március hónap folyamán a 4 db fekvőrendőr kiépítésre kerül az utcában.

Lőrinczi Konrád képviselő úrnak volt még egy kérdése a Vigadó utca 18. szám előtti paddal kapcsolatos kérdése. A DVG Zrt-nél megrendeltük ugyanúgy, mint a többi padot, tehát a kihelyezés folyamatban van.

Pochner László képviselő úr kérdésére, az Október 23. téri közvilágítás megjavítását tolmácsolni fogom a kollégámnak.

A piac lefedésével kapcsolatban a szellőzés kérdése. Ezzel kapcsolatban azt tudom mondani, hogy a lefedés eleve már egy korábban megtörtént terv alapján történt, a mostani kiegészítés ehhez kell hogy igazodjon. Annyi változtatás történt, hogy ezek a lamellák váltakozva lesznek kihelyezve pontosan azért, hogy a szellőzést elősegítsék. Tehát váltakozva, ferdén kerülnek kihelyezésre, azt a célt szolgálja, hogy ha egy kis szélmozgás van, akkor úgy, ahogy a hajók vitorláiba belekap a szél, ugyanúgy ezekbe a polikarbonát lapokba bele fog jobban kapni a szél és ezáltal a szellőzés nagyobb mértékű lesz, mint ha egy vízszintes lefedés lenne a piacon.

Gál Roland képviselő úr kérdésére a Váci Mihály utca 6-7-nél az autóforgalmat megnézzük, hogy milyen módon lehet szabályozni. Itt azért azt megjegyzem, hogy a tűzoltóautónak, illetve a mentőautónak valamilyen be kell közlekedni, de ezt meg fogjuk nézni, hogy itt az autóforgalmat hogyan tudjuk szabályozni ezek a szakaszon és erről tájékoztatni fogjuk a képviselő urat.

Cserni képviselő úr kérdésére a Domanovszky tér, illetve a Római körút 25. szám melletti szelektív hulladékgyűjtővel kapcsolatban azt tudom válaszolni, hogy a Dunanett felé már ment egy ilyen jelzés a szelektív hulladékgyűjtő konténerek ürítésével kapcsolatban. Ezt a két helyet akkor külön fogjuk feléjük még jelezni. Volt egy géphibájuk úgy tudom, de ezt helyreállították, tehát a szállítás folyamatos azóta, amióta volt ez szelektív hulladékgyűjtő szállítási anomália.

A Római körút 21. szám melletti illegális hulladék elszállítását azt gondolom, hogy a héten megteszik, ugyanis a tavaszi takarítási akció ezen a héten a Római városrészben van, tehát ennek kapcsán a DVG Zrt. el fogja szállítani a jelzett hulladékot.

Cserna Gábor alpolgármester:

Tisztelt Képviselőtársaim!

Mint ahogy az ülés elején jeleztem, a következő napirendi pontokat zárt ülésen tárgyaljuk meg.

Felhívom a figyelmet, hogy a zárt ülésen a képviselőkön, a jegyzőn és a jegyzőkönyvvezetőkön kívül csak azok vehetnek részt, akiknek a részvételi és tanácskozási jogát az SZMSZ 11/A § (6) bekezdése biztosítja.

Cserna Gábor alpolgármester megköszönte a testületi tagok, valamint a meghívottak megjelenését a nyilvános ülést bezárta.

K.m.f.

(: Dr. Kálmán András :)
polgármester

(: Dr. Tóth István :)
címzetes főjegyző