

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2007. november 29-ei rendkívüli üléséről.

Az ülés helye: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének ülésterme

Jelen vannak:

1. Dr. Kálmán András
 2. Cserna Gábor
 3. Cserni Béla
 4. Dr. Dorkota Lajos
 5. Gál Roland
 6. Gombos István
 7. Dr. Kántor Károly
 8. Kecskés Rózsa
 9. Kismoni László
 10. Kiss András
 11. Lőrinczi Konrád
 12. Nagy Szilárd
 13. Nagy Zoltánné
 14. Parrag Viktória
 15. Pochner László
 16. Dr. Ragó Pál
 17. Rácz Mária
 18. Rohonczy Sándor
 19. Selyem József
 20. Dr. Skaliczki Andrea
 21. Somogyi György
 22. Szepesi Attila
 23. Szűcs Aranka
 24. Tóth Kálmán
 25. Tóth László
- képviselők

Igazoltan távol:

Pintér Attila képviselő

Tanácskozási joggal meghívottak közül megjelent:

Dr. Hőnigh Magdolna	aljegyző
Berzlánovits Mátyás	a városüzemeltetési- és fejlesztési iroda vezetője
Bojtorné Nagy Katalin	a szociális és egészségügyi iroda vezetője
Miklós Istvánné	az oktatási iroda csoportvezetője
Dudás Pálné	a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

Kovács Péter	az okmányiroda vezetője
Dr. Kukorelli Sándor	a szervezési és jogi iroda vezetője
Dr. Kresák Ilona	a közigazgatási iroda vezetője
Molnárné Dr. Jászberényi Rita	a gyámhivatal vezetője
Szabó Imre	az építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője
Takács Csaba	az ifjúsági és sportiroda vezetője
Tóthné Záhorszky Margit	a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője

Dr. Kálmán András polgármester köszöntötte a testületi tagokat, valamint a meghívottakat és a nyilvános ülést megnyitotta.

Megállapította, hogy a megválasztott 26 képviselő közül megjelent 25 fő, így a testület határozatképes.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Az SZMSZ 8. § (1) bekezdésében biztosított jogommal élve hívtam össze a mai rendkívüli közgyűlést.

Az SZMSZ 8. § (6) bekezdése értelmében a rendkívüli ülésen csak azok a napirendi pontok tárgyalhatók, amelyekre az indítvány vonatkozott. Az indítványozott napirendi pontokat a meghívó tartalmazza.

A meghívóban feltüntetett napirendek között vannak olyan napirendi pontok, amelyeket az illetékes bizottságok, vagy azok valamelyike nem tárgyalt.

Kérdezem a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 2.), 3.), 4.), 5.), 6.), 7.), 8.), 9.), 11.), 12.), 13.), 14.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a pénzügyi bizottság elnökét, illetve távollétében helyettesét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 2.), 3.), 4.), 5.), 6.), 7.), 11.), 13.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Kecskés Rózsa képviselő, a pénzügyi bizottság tagja:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a területfejlesztési bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 8.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

Kiss András képviselő, a területfejlesztési bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a társadalmi kapcsolatok bizottsága elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 8.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

Somogyi György képviselő, a társadalmi kapcsolatok bizottsága elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az oktatási bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 4.), 5.), 6.), 7.), 10.), 11.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Rácz Mária képviselő, az oktatási bizottság elnöke:

A 6. pontot nem.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a kulturális bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 8.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

Gombos István képviselő, a kulturális bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 1.), 4.), 12.), 13.), 14.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

A 14. pontot nem.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 8.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 8.), 12.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

Rohonczi Sándor képviselő, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az ifjúsági és sport bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 8.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

Cserni Béla képviselő, az ifjúsági és sport bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ezek figyelembevételével javaslom a kiküldött napirendi pontok megtárgyalását a 6. napirendi pont kivételével, amely „Javaslat Társadalmi Megújulás Operatív Program „A szak-és felnőttképzés struktúrájának átalakítása” konstrukció keretében a „TISZK rendszer továbbfejlesztése” című 41, TÁMOP – 2.2.3/071 kódszámon meghirdetett pályázati felhíváson való részvételre, valamint a 14. napirendi pont, amely „Javaslat helyiséghasználati jog alapítására a Geodéziai Zrt. javára”. Aki a két napirendi pont kivételével a kiküldött napirendi pontok tárgyalását elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a kiküldött napirendi pontok tárgyalását a 6. és 14. pont kivételével – mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), tartózkodott 2 fő (Dr. Skaliczki Andrea, Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Szűcs Aranka) – elfogadta.

N a p i r e n d :

1. Javaslat „a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról” szóló 3/1991. (III.19.) KR számú rendelet módosításának koncepciójára

Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

2. Javaslat a 2007. évi költségvetési rendelet koncepcionális módosítására, a polgármesteri hivatal dolgozóinak jutalmazásához szükséges pénzügyi fedezet biztosítására

Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

3. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata 2008. évi költségvetési koncepciójára

Előadó: a polgármester

4. Javaslat a Közép-dunántúli Operatív Program keretében meghirdetett Közoktatási Infrastrukturális Fejlesztés (KDOP-2007-5.1.1.) támogatása elnevezésű pályázat benyújtására, szakértő kiválasztására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

5. Javaslat a pedagógusok kötelező óraszám-emelkedéséből fakadó bérmegettarítás intézményi költségvetésbe történő visszajuttatására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

6. Javaslat képviselői indítvány megtárgyalására: a „TISZK rendszer továbbfejlesztése” című pályázaton való részvétel támogatása

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

7. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Városstratégiai Terve társadalmasított változatának elfogadására

Előadó: a társadalmi kapcsolatok bizottság elnöke
a területfejlesztési bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
az oktatási bizottság elnöke
a kulturális bizottság elnöke
az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke
az ifjúsági és sportbizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

8. Javaslat a Fabó Éva Sportuszoda belépőjegy áremelésének mértékére a 2008. évre vonatkozóan

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

9. Javaslat egyes nevelési-oktatási intézmények magasabb vezető állású munkaköreinek betöltésére kiírandó pályázatra

Előadó: a polgármester

10. Javaslát a Vasvári Pál Általános Iskola vagyonvédelmi riasztó rendszerének kiépítésére

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

11. Javaslát képviselői indítvány megtárgyalására Dunaújváros Megyei Jogú város közterületi reklámvagyonának hasznosítására tárgyban

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

12. Javaslát a 3351 hrsz-ú és a 3350/1 hrsz-ú ingatlanok vonatkozásában kötött szerződésekkel megtehető intézkedésekre, valamint a Laurus Produkció Kft. kérelmével kapcsolatos döntés meghozatalára

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

1. Javaslát „a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról” szóló 3/1991. (III.19.) KR számú rendelet módosításának koncepciójára

Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az SZMSZ-ről szóló rendeletalkotás kötelezően két fordulóban történhet. Ma a rendeletmódosítás koncepcióját vitatjuk meg és fogadjuk el.

Felkérem a napirend előadóját, ismertesse a bizottság véleményét!

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A koncepciót az ügyrendi bizottság közgyűlésre tárgyalásra alkalmasnak találta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Kukorelli Sándor a szervezési és jogi iroda vezetője:

Ügyrendi: Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A koncepciónál egy kisebb módosítást tett az ügyrendi bizottság, még pedig a 2. pont utolsó mondatát törölni kívánta, tekintettel arra, hogy ez az utolsó mondat jogilag egy hatáskör elvonást jelentene, és ezt egyhangúlag határozta meg az ügyrendi bizottság. Már koncepcionálisan is a 2. pontban az utolsó mondatot, amely úgy kezdődik, hogy az

alpolgármesterek illetményének költségtérítésük emelésére a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság tesz javaslatot.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Néhány szót azért szólnék ehhez a kérdéshez, mert nem volt olyan régen a helyhatósági választás, ahol úgy gondolom, hogy nagyon sok párt és szervezet azzal kampányolt, hogy kisebb önkormányzatban gondolkodik, pontosabban az alpolgármesterek számát csökkentjük, mert ugye tudjuk, hogy az előző ciklusban volt három alpolgármester, ebből egy főállású és két nem főállású. Maradtunk három alpolgármesteri posztban, de mind a három alpolgármester nem főállású volt. Még úgyis, hogy Dunaújvárosban nemcsak a polgármesternek a legmagasabb a tiszteletdíja az országba, hanem az alpolgármestereké, így is csökkent az össz. tiszteletdíj, mert nem volt főállású alpolgármester. Most ettől sajnos eltérünk ezzel a javaslattal, és én azt gondolom, hogy azért másfél évre visszaemlékezni még, egy évre visszaemlékezni még nem olyan nagy dolog, azt gondolom, hogy ezt át kell gondolni. Abban az esetben mellszélességgel tudnám támogatni az előterjesztést, ha ezzel egyidőben, tehát egy főállású alpolgármester létrehozásával egyidejűleg megszüntetünk egy társadalmi megbízatású alpolgármesteri posztot. Akkor el tudnám képzelni és akkor a civilek, vagy legalább is a CVSZ visszatérne ahhoz az ígéretéhez, hogy kevesebb alpolgármester lesz.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ha ez megnyugtatja a képviselő urat, akkor szívesen tájékoztatom arról, hogy az már nagyon régen volt, amikor Dunaújváros Megyei Jogú Város polgármesterének volt legmagasabb a tiszteletdíjat, úgyhogy le tetszett ragadni valahol a kétezres évek elejére, amikor a HVG erről cikkezett, ami egyébként akkor sem volt igaz, mert ugyanis csak az alapdíjakat vették figyelembe és a jutalmakat nem, és már az előző közgyűlés volt olyan kedves, hogy megszüntette hál' Istennek a polgármester jutalmát, úgyhogy ezen már nem kell itt semmiféle vívást gyakorolni, de azóta az alapdíjban is néhány polgármestertársam hál' Istennek lekörözött. Köszönhető ez az egyébként, ami akkor is a tiszteletdíj alapját jelentette, hogy a köztisztviselői alapot a közgyűlésünk nem növelte, ugyanakkor más közgyűlések növelték, és egyébként a szorzószámok pedig azonosak, csak a tiszteletdíj alapjában a köztisztviselői alap a másikkal szorzandó. Következésképpen csak azért, hogy ezen már automatikusan spórolt a közgyűlés, ugyan nem direktben, mert nem lehet levenni a polgármester fizetését, bárki tölti be, az előző polgármesterével meg kell egyezni a fizetésnek, mert ez a rend. Úgyhogy az élet ezt felülírta, csak azért, ha spórolásról beszélünk, akkor ezt már az előző közgyűlés többszörösen elvégezte és ez a közgyűlés is derekasan folytatta. Úgyhogy nem kell már annyira izgulni, hogy rossz hírnevét keltik Dunaújvárosnak, de leginkább Dunaújváros polgármesterének ebből a szempontból. Ez különösen fontos tényező, úgyhogy úgy gondoltam, ebben azért korrigálni kell az ön közlését.

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. Két módosító indítvány érkezett, az egyik Pochner képviselő úr módosító indítványa volt, amely arra irányult, hogy egy fővel csökkenjen az alpolgármesterek száma. Aki ezt támogatja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Pochner László javaslatát, mely szerint a társadalmi megbízatású alpolgármesterek száma egy fővel csökkenjen – mellette szavazott 3 fő (Dr. Dorkota Lajos, Pochner László, Tóth Kálmán), ellene szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Dr. Kálmán András, Rácz Mária, Selyem József), tartózkodott 17 fő (Cserni Béla, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), távol volt 1 fő (Szűcs Aranka) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottságnak koncepcionális szinten az volt a javaslata, hogy a 2. pont utolsó mondatát törölje a közgyűlés. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság javaslatát, mely szerint az előterjesztés 2. pontjának utolsó mondata kerüljön törlésre – mellette szavazott 24 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 1 fő (Szűcs Aranka) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ezek figyelembevételével a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 19 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 1 fő (Tóth Kálmán), tartózkodott 4 fő (Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Pochner László, Somogyi György), távol volt 1 fő (Szűcs Aranka) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 516/2007. (XI.29.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése „a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról” szóló 3/1991. (III.19.) KR számú rendelet módosítására irányuló koncepcióval az előterjesztés 1-3. számú pontjaiban foglaltaknak megfelelően egyetért azzal, hogy a 2. pont utolsó mondata törlésre kerül.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja az ügyrendi-, igazgatási- és jogi bizottságot, hogy a 3/1991. (III.19.) KR számú rendelet módosítását – az előterjesztés 1-3. pontjaiban foglaltaknak megfelelően - terjessze a közgyűlés elé.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
 az ügyrendi-, igazgatási és jogi bizottság elnöke
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 a jegyző
 - a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
 a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: legkésőbb 2007. december 1.

2. Javaslat a 2007. évi költségvetési rendelet koncepcionális módosítására, a polgármesteri hivatal dolgozóinak jutalmazásához szükséges pénzügyi fedezet biztosítására

Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke
 a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

Kecskés Rózsa képviselő, a pénzügyi bizottság tagja:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A pénzügyi bizottság a múlt ülésén 3 igen és 3 tartózkodással nem foglalt állást ebben a kérdésben.

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság tegnapi ülésén a határozati javaslatot egyhangúlag támogatta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdésként, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Amennyiben ezt a javaslatot elfogadjuk, akkor le kell racionálisan szögezni ezt a kérdést is, bár remélem polgármester úr beleköt, hogy akkor idén a tavalyi három helyett kétszer kapnak jutalmat a hivatal dolgozói. Remélem, beleköt ebbe is, hogy ezt sem tudom jól, az előzőt is jól tudtam. Köszönöm a figyelmet.

Dr. Kálmán András polgármester:

Nem tudom mit tudott jól a képviselő úr az előbb, de szünetben majd megbeszéljük.

Cserna Gábor alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Én más szempontból szeretném megközelíteni a napirendet, mint Pochner képviselőtársam. Több mint egy éve látom el ezt a feladatot, amit ellátok, és ennek kapcsán sikerült elmélyedni elsősorban a hivatal humán területéhez tartozó szakigazgatási szerveinek ügykezelő, ügyviteli, főmunkatársi, munkatársi és egyéb irodavezető-helyettesi, irodavezetői feladatait ellátó kollégák napi működését, munkáját megismerve. Amikor mi egy éve közgyűlésről közgyűlésre a hivatal működését az első napirendi pontoknál elő szoktuk szedni, az alapvető problémák, és alapvető probléma számomra is néhány hivatali vezető, és néhány irodavezető hozzáállásából fakadt. Nem tartom normálisnak azt, hogy egy közgyűlési többség szinte minden egyes városra nézve és itt kifejezetten pozitív indítványokra gondolok, amelyek mindkét oldalról pozitív meghallgatásban részesültek, elfogadtatásban részesültek, kezdve 2007. őszén a kommunális adóval, hogy az milyen nehezen került be a közgyűlés elé, de ugyanígy kommunális adó eltörlésével kapcsolatos képviselő indítvány, ugyanígy nagyon sok képviselői indítványunk is. Amikor ezeket a kritikákat megfogalmaztam, ezek nem a munkájukat nap, mint nap szorgalmasan, becsülettel és tisztességesen végző hivatali köztisztviselőknél, hanem még egyszer mondom, néhány hivatali vezetőnek és néhány irodavezetőnek szólt. Sikerült megfelelő munkakapcsolatot kialakítani az aljegyző asszonnyal és rajta keresztül – legalább is számomra – a humán terület irodavezetőivel és én valamennyi ott dolgozó kollégát csak a további sikeres együttműködésre tudnék ösztönözni és sarkallni, és ezt a frakciónévben is mondhatom. Természetesen ez vonatkozik más irodákra is, de én elsősorban az ezeken az irodákon átmenő feladatokat, előterjesztéseket látom, amellet, hogy nem mehet el az ember szó nélkül mondjuk a szociális iroda és az okmányiroda kiemelt tevékenysége mellett, hiszen ez az a két iroda, ahol a legmagasabb számú dunaújvárosi polgárral, ügyféllel találkoznak az ügyintézők. Magunk részéről támogatjuk az előterjesztést.

Somogyi György képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Minden ellenkező híreszteléssel ellentétben a civil választási frakció is örül annak, hogy a jutalomról tárgyalhatunk. Azzal együtt, hogy korábban és most is vannak verzióink bizonyos tekintetben. Elsősorban az, hogy korábbi időszakban a pénzügyi fedezetet sem lehetett jól látni, most utána néztünk és az irodavezető asszony jóvoltából megkaptuk az ezt biztosító általános tartalék keretet, amely jelen pillanatban rendelkezésre áll. Ezzel együtt nekem túl kerek az összeg, nem tudom, miért pont ennyi, valószínű, hogy ennyire pontosan ki lehet ezt osztani, de a következőt szeretném alaptól elmondani. A mi gondunk ott volt, hogy felvetettük azt, hogy bizonyos jutalmazási szempontokban nem látjuk azt, hogy és mi úgy gondoltuk, hogy alapvetően a munkáért fizetés jár, és a kiemelkedő, az egyébként munkaköri leírásokat is meghaladó, akár kreativitás szempontjából plusz tevékenységért meg jutalmazás járna. Ezt a pluszt nem éreztük, az előbb elmondottakból és némileg már utaltak rá, de jó magunk sem éreztünk bizonyos tekintetben minden esetben ezt alátámasztandó tevékenységet mindenki részéről. Azt mondhatnánk, hogy a hivatal többségében igen, egy szűkebb körből nem. Akkor, amikor bizonyos szempontok szerint néztük a dolgokat, akkor egyfajta ránk sütötték, hogy vezetőellenesek vagyunk, mert mi fogalmaztunk meg abbéli aggályokat, hogyha egy jutalomkeret rendelkezésre áll a hivatalnak, akkor értelemszerűen majd a vezetők jól learatják belőle, amit le kell, és majd a hivatal

dolgozóinak juttatnak. Van egy olyan fajta kereseti kimutatás is, és érdemes lenne majd polgármester úrnak és jegyző úrnak is megnézni, nézzék át azt, amikor keresetarányosan próbálják megnézni esetleg a jutalmazást, az elmúlt években például hogy történt, nézzék meg, hogy hogyan lehetne ezt úgyis csinálni, hogy a keresetekben már az elvárt munka minősége és mennyisége egy módon tükröződik, akkor nem biztos, hogy a jutalmaknál is minden esetben ezt kellene. Azzal is tisztában vagyunk, hogy nem kérhetünk olyat, ami a személyiségi jogi törvénybe ütközik, ami a személyek személyes adatait sértené, akár a kereseti elemeket is, ezért nem is kérünk, de azt igen, és ebben remélem meg tud erősíteni aljegyző asszony, hogy van módunk és lehetőségünk, hogy a jutalmazást követően egyfajta kimutatást, csoportosítva a beosztásoknak a csoportjait figyelembe véve, mint munkatárs, mint főmunkatárs, irodavezető, vezető és ilyen vezető beosztott dolgozók kategóriájában egy kimutatást, hogy a jutalmakat hogyan használták fel. Csak hogy saját magunk megnyugtatására, és én szeretném, ha a dolgozók itt a köztisztviselők is úgymond megnyugodnának, hogy nagyságrendben nem a vezetők viszik el ennek a jutalmazásnak a döntő többségét, hanem azt gondoljuk, hogy a többséget kiadó beosztott dolgozók, akik tényleg a minden napi apró munkában rengeteget tettek és tesznek ezután is.

Dr. Hőnigh Magdolna aljegyző:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Képviselő Úr! Valóban régóta várunk arra, hogy a közgyűlés tárgyaljon erről a jutalomról. A hivatalban voltak olyan hírek, hogy lesz, utána olyan hírek, hogy mégsem, és el kell áruljam önöknek, ha nem lenne mindenki előtt ismert, hogy bizony a dolgozók hangulatát lényegesen rontotta ez a helyzet. Én most nagyon örülök, hogy karácsony előtt eljutottunk addig, hogy talán lesz jutalom. Örülök a magam nevében és a dolgozók nevében is. A tekintetben, hogy igazságos-e, nem tudom, hogy az igazságos jó szó-e, de hogy igazságos-e, rendben lévő-e, hogy a vezetők több jutalmat kapnak, mint a dolgozók, egyrészt arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy munkáltatói jogkör gyakorlóját illeti annak eldöntése, hogy ki, mennyi jutalmat kapjon. Másrészt pedig azt szeretném jelezni, ami úgyszintén mindenki előtt ismert, hogy ebben az országban és az egész világon teljesen elfogadott az, hogy a vezetők több pénzt visznek haza. Ha jutalmat visznek haza, abban is többet visznek haza. A Ktv. amikor megalkotta a szabályozást, azt mondta ki, hogy a beosztott köztisztviselő ha túlmunkát végez, azért kaphat, vagy túlmunkadíjat, vagy kiveheti szabadságban, csúsztatásban. A vezetők részére a Ktv. nem véletlenül nem biztosítja ezeket a lehetőségeket. A Ktv. azt mondja, hogy a vezető lássa el a feladatát. És a vezető nem napi 8 órában látja el a feladatát.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Vagy 6-ban.

Dr. Hőnigh Magdolna aljegyző:

Lehet, hogy bizonyos helyzetekben 6-ban, de én magam is jó néhányszor itt vagyok hétvégén, amit természetesen nem kell tudnia senkinek, de ez azt támasztja alá, hogy nem napi 8 órában látjuk el a feladatunk. Illetve én azt hiszem, hogy a beosztott dolgozó mindig nagyobb védelmet élvez ilyen helyzetekben, mint ami az elmúlt egy

évben volt, mint a vezetők. Arra a kérésére, hogy kimutatást adjunk át, olyan kimutatást tudunk átadni, amelyből nem vonható le következtetés egyikünk személyére sem.

Rohonczi Sándor képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Örülök neki, hogy eljutottunk egy év után ide, és én azt gondolom, hogy a közgyűlés egy bölcs döntést készül hozni, én a magam részéről, frakciónk nevében és ahogyan kivettem Cserna Gábor alpolgármester szavaiból, nem kivétel nélkül, de általában véve köszönetet kéne, hogy mondjunk a hivatal dolgozóinak a jól végzett munkájukért és én azt tudom mondani, hogy bizonyára nem volt nekik könnyű ez az elmúlt egy év, mint ahogy ez kiderült, hogy a képviselőtársaimnak is sok esetben nem volt könnyű. Én azt gondolom, hogy ma egy ilyen döntésre készülünk, az bizonyos empatikus készségeket is megmutat a közgyűlés részéről, és azt gondolom, hogy nagyon jó irányt mutat a tekintetben, hogy talán egyre inkább a tartalmi dolgokra, a döntésekre tudunk koncentrálni. Én kérek mindenkit, hogy szavazzuk meg, és köszönjük meg a köztisztviselőknek a színvonalas munkájukat.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A köztisztviselők a 13. havi béren kívül márciusban és most is fognak jutalmat kapni. Tehát 13, 14, 15. A közalkalmazottaknak sajnos nem futja, mert ugye a költségvetésben erre forrás nem igen van. Nem is tudom, ki mondta, hogy nehezen végzik a munkájukat, mint az a nyolc millió magyar, bocsánat, az az öt, akinek éppen van munkája, mert nem soknak van, egyre fogyó számban van munkájuk.

Dr. Kálmán András polgármester:

3,9 millió.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

3,9 millió, tehát egyre kevesebb embernek van munkája. A másik, a köztisztviselők munkaidejét nehezen lehet valóban mérni, mert ha itt ülnek egy közgyűlésen reggel 9-től előkészülve este 8-ig, az valóban több, mint 8 óra, de mikor egyéb vezetői beosztást töltenek be mondjuk a főiskolán, vagy más helyen, nyilvánvalóan azt sem kéri tőlük számon, hogy akkor ott mikor és hogyan dolgoznak. Mint ahogy nyilvánvalóan egyik képviselőtől sem kéri számon, hogy az anyagot szombat, vasárnap nézik meg, éjjel, nappal, vagy éppen kocsiban vezetés közben olvassák fel nekik az anyagot, mert csak arra van idő, hiszen jól láthatóan, az tagadhatatlan tény, hogy az elmúlt évben talán többet dolgoztunk, mint előtte az elmúlt ciklusban, hiszen a kéthetente levő közgyűléseknél, valamint a rendkívüli közgyűlések eléggé leterhelik a köztisztviselőket is, leterhelik a képviselőket is. Nyilvánvalóan a hibát ott követte el a korábbi MSZP-SZDSZ többség 94-ben, mikor módosította a törvényt, és nem azt mondta, ami teljesen korrekt, hogy a jegyző a polgármesterrel vezeti és irányítja a hivatalt. Ez így teljesen korrekt. Senkit nem zavar, hogy a polgármestert négyévente választják, miközben a jegyző marad? Gondolkodjon már el ezen mindenki. A teljesen korrekt, logikus elv az, ha a polgármestert négy évre választják és nekik

szoros együttműködésben kell a hivatalt vezetni, akkor négy évente kellene jegyzőt is választani. És akkor ezek a problémák, amivel itt küzdünk, nyilvánvalóan nem fordulnának elő. És ha valaki félreérti, ez így is volt a rendszerváltáskor, csak 94-ben az MSZP-SZDSZ kormány egy hét alatt 2/3-dal átverte ezt a törvény módosítást, örömmel látom, hogy jelenleg a közvélemény kutatások alapján a Fidesz alkalmas a 2/3-ra a következő ciklusban, én leszek az első, aki ezt a törvényt benyújtom, és akkor a mindenkori polgármester normális módon tudnak a jegyzőjükkel együttműködni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Azért nem kellene a medve bőrére inni alpolgármester úr.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Már hetek óta kerülgetjük ezt a kérdést, de ugye a múltkori közgyűlésen fogadtuk el, ha jól emlékszem az I-III. negyedévi költségvetési beszámolót, és az azért pozitív elemeket is mutat, ott megvan a forrás erre és ezért természetesen mi azt mondjuk, hogy a hivatalban dolgozók túlnyomó többségét nem büntethetjük azzal, hogy nem adunk nekik akkor, amikor van forrás jutalmat, csak azért mert egy-két irodavezetővel esetleg gond van, mert ott sem mindenkivel, ezt azért tisztázzuk, meg mondjuk a címzetes főjegyzővel, hát van probléma, de a kicsiket nem szabad ezért büntetni. Megvan rá a forrás, és mivel megvan a forrás, ezért úgy gondoljuk, hogy a legkorrektebb és tisztességesebb, ha kifizetjük és ezzel is megpróbáljuk tompítani azt a kemény, megszorító intézkedés sorozatot, amit a jelenlegi MSZP – SZDSZ többségű magyar kormány rázúdított az országra, hát itt szeretnénk, ha legalább a köztisztviselői szinten kevésbé éreznék az emberek.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Nem igazán akartam hozzászólni a témához, nyilván minden munkahelyen, így a hivatalban is vannak jó és kevésbé jó szakemberek, kiválók, jó munkabírással és olyanok, akik szeretik időben letenni a lantot. Tehát azt gondolom, hogy az általánosítás minden esetben valamilyen fajta csúsztatást is jelent. Azt gondolom, hogy a munkahelyi vezetők arra valók, hogy ezt differenciálni tudják, azt is tudjuk, hogy nyilván vannak személyes kötődések, valakivel jobb együtt dolgozni, valakivel kevésbé. Azt gondolom, hogyha a költségvetési keretet biztosítja a közgyűlés, akkor nézhetjük felnőtt embereknek a munkahelyi vezetőket, abban eléggé kompetensnek, hogy eldöntsék, kinek mennyi jutalmat osszanak. Arra vonatkoztatva, amit Dorkota úr mondott a jegyző leváltásával kapcsolatban, illetve ennek a státuszának a polgármesteri választásokhoz való kötését, azt gondolom, hogy a Fidesz kormány idején is volt azt, amikor a Fidesz arra tett kísérletet, hogy létrehozza a főtisztviselői kart, kiemelt bérezéssel, azzal pont, hogy egy választás esetén jogilag bebátyázza ne tudja elmozdítani egy esetleges kormányváltás esetén az új, esetleg nem Fideszes miniszter az ott beépített főtisztviselőket. Azt gondolom, hogy mindenki szeretne bizalmi körben dolgozni azokkal az emberekkel, akikkel ő szeretne. Ami a legfontosabb lenne szerintem, hogy szakértelemmel bíró emberek dolgozzanak a hivatalban, ugyanis azt eléggé nehezen tudom elgondolni, hogy négy évente egy polgármesteri hivatal totálisan

lecserélésre kerüljön politika függvényében. Sem emberekkel nem lehet megtenni, másrészt fajlagosan azt gondolom, hogy ennyi szakembert kitermelni úgy, hogy négy évre van biztos állása, valószínűleg hogy nem azt a minőségi munkát eredményezné, amit egyébként elvárnánk tőlük.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Köszönöm a szót. Választójogi, vagy egyéb törvény vitáját nem hiszem, hogy itt kell lefolytatni, amit én mondtam, nem leváltásról beszéltem, jogszabály módosítás orvosolta ezt a problémát 94-ben az MSZP – SZDSZ-es többség, jegyzőt 90-ben választották. Egyébként nem is értem a felvetést, ha jól értem, akkor a korábban választott jegyzőket átvette az új rendszer. Megjegyzem, hogy Amerikában és Franciaországban is másképpen működik a dolog, egy kormány, vagy egy önkormányzat választásnál főosztályvezetői szintig felállnak és jönnek az újak. És annyira életszerű, hogy csak na. Sipos doktort kérdezze meg, aki egyébként a francia választójogi törvényben, önkormányzati működésben otthon van, hasonló a módszer ott is, s pont azért van ez, hogy az együttműködést, amikor a választók a felelősséget ráteszik négy évente valakire, elvárják, nem nekünk, tizenégyünknek, tizenötünknek kéne megoldani a problémát, hanem azokat kéne kiszolgálni, akik többséget kaptak a választók bizalmából. Hát ez ilyen egyszerű. Ezt hívják demokráciának. Van, ahol több száz éves, nálunk meg ott vagyunk, mint az 50-es években. De erre mondtam azt, és Kálmán úrnak nyilván igaza van, hogy a medve bőrre nem kell inni, a medve megoldja ezt magától is.

Dr. Kálmán András polgármester:

Hát én örülök, hogy alpolgármester úr ilyen járta a francia választójogi rendszerben, de akkor azt is el kellene mondani, hogy Franciaországban az önkormányzati választásokon a megválasztott polgármesternek a többsége automatikusan biztosított, tehát úgy osztják le a képviselői helyeket, és akkor nem alakul ki ez a lehetetlen helyzet, mint ami Magyarországon ennek a választójogi törvénynek a következménye. Például Dunaújvárosban, vagy akár máshol, igen, persze ez egy nagyon régen bejáratott demokrácia, úgyhogy csemegézni a különböző elemek között, azt lehet, én azt gondolom, hogy azért ez egy koherensen végig gondolt rendszer minden előnyével és minden hátrányával szemben. Hogy sok minden tetszik, vagy nem tetszik benne, hogyne, Franciaországban lehet a polgármester akár miniszterelnök is, és megtarthatja, mint ahogy volt erre példa, nálunk az utóbbi időben pedig arról beszélnek, hogy összeférhetetlen, holott régen úgy volt, aztán visszaállt, tehát sok mindenről lehet beszélgetni, azt gondolom, hogy valóban nem itt kellene lefolytatni ezt az egyáltalán nem egyszerű problémát, hogy mi tetszik nekem, hogy éppen most fenébe billenthetem a jegyzőt, mert éppen most én vagyok többségben, vagy Isten őrizze, hogy fenébe lehessen billenteni a jegyzőt, mert nem én vagyok többségben, és valamikor én választottam meg, szóval ezek bizony messze vezető kérdések. De azt gondolom, hogy egy jutalmazással kapcsolatban ezek a kérdések nem is értem, hogy miért merülnek fel. Az, hogy most dicsérjük, vagy kritizáljuk a hivatal működését, természetesen beleértve a hivatal vezetőinek is a működését, az teljesen rendjén van azt gondolom, de hogy ez hogy száguld el a választójogi törvénynek, meg az önkormányzati működésnek a bizonyos területeire, én ezt nehezen tudom megérteni, persze az ókori Rómában volt erre néhány példa, híres szónoklatot lehet idézni, hogy én nem dicsérni jöttem Cézárt, hanem temetni,

és hogyha ezt háromszor legalább elmondják egy ünnepi beszédben, akkor valószínű, hogy át lehet a tömegeket hangolni. Persze, természetesen. Meg azt is ismerem, amikor egyik híres római szónok minden szónoklatát úgy fejezte be, Cartagót pedig le kell rombolni. Hát értem én ezt alpolgármester úr, hogyne. Öné a szó.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Polgármester úr ebben gyakorlata van, hiszen aki a Szabad Népen nevelkedett, az nyilvánvalóan átvette a római és egyéb hagyományokat. Na de visszatérve, hogy kerül ide,

Dr. Kálmán András polgármester:

Népszabadság.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Az még a Szabad Nép volt, lehet, hogy a Népszabadság, látja, látja. Tehát aki Szabad Népen nevelkedett, az nyilvánvalóan cserépszavazást idehozhatja.

Dr. Kálmán András polgármester:

Akkor kezdtem tanulni olvasni, amikor Szabad Nép volt, úgyhogy még nem olvastam újságot. 1956 után nem volt Szabad Nép, kedves alpolgármester úr.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Vonja meg a szót valaki a polgármestertől, mert ha jól tudom, akkor nálam van a szó. De ha vissza kívánja venni, csak bátran.

Dr. Kálmán András polgármester:

Nem, nem, nem.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

A lövetés majd később, mert így szokott kezdődni. Tehát visszatérve, hogy kerül ide, úgy kerül ide, hogy a jutalomról beszélünk, és úgy kerül ide, hogy mi a forrást biztosítjuk, de a jegyző és a polgármester osztja szét. Hogyne kerülne ide. Aztán akkor lezárom a két témájával, a francia példa valóban így van, csak ne felejtse el, hogy 90-ben is így volt a magyar is, mert a többség választott polgármestert, tehát kizárt volt az, ami előállt, és ezt is önök, az MSZP-SZDSZ módosította, mint ahogy amit hivatkozik itt, hogy a polgármester és képviselő egy miniszterelnök legyen, azt meg ha jól emlékszem, valami „Gyurcsány”-féle tisztasági csomag vetette fel.

Dr. Kálmán András polgármester:

Így igaz, örülök, hogy kiegészítjük egymást kedves alpolgármester úr, az teljesen megfelel az SZMSZ előírásainak.

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 24 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 1 fő (Szűcs Aranka) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 517/2007. (XI.29.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul a 2007. évi költségvetés céltartalékában „Hídtérségi interregionális együttműködés kialakítása” címen tervezett 15.000 E Ft, valamint az általános tartalékból 60.000 E Ft átcsoportosításához az önkormányzati igazgatási tevékenység szakfeladatára, a polgármesteri hivatal dolgozóinak -2007. november 30-ig történő- jutalmazása céljából.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az 1.) pontban foglalt döntést vegye figyelembe a 2007. évi költségvetés során következő módosításánál.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

- a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 - a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
 - a pénzügyi bizottság elnöke
 - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
 - a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
 - a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a 2007. évi költségvetési rendelet során következő módosításának időpontja

3. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata 2008. évi költségvetési koncepciójára

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Nagy Veronika asszonyt, a Cigány Kisebbségi Önkormányzat elnökét, Miskolczi László urat, a Horvát Kisebbségi Önkormányzat elnökét, Modrzejewska Ewa asszonyt, a Lengyel Kisebbségi Önkormányzat elnökét, Kosztopolosz Mónika asszonyt, a Görög Kisebbségi Önkormányzat elnökét, Princz István urat, a Ruszin Kisebbségi Önkormányzat elnökét, Benkovics Ferenc urat, a Szerb Kisebbségi Önkormányzat elnökét, Réti Vilmos urat, a Dunaújvárosi Kereskedelmi és Iparkamara elnökét, Dr.Bódis Tamás

urat, a Fejér Megyei Agrárkamara elnökét, Kósa Mihály urat, a KIÉT elnökét, Devecseriné Hegedűs Tünde asszonyt, a CIB Bank Zrt. fiókgazdáját, Bata János könyvvizsgáló urat és Varga Géza SZB-titkárt.

Kérem biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak számára – mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 1 fő (Szűcs Aranka) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Képviselőtársaim!

Felhívom a figyelmet, hogy az SZMSZ 29.§ (4) bekezdése szerint a költségvetéssel kapcsolatos rendeletalkotás kötelezően két fordulóban történhet. Mai ülésünkön a 2008. évi költségvetés koncepcióját vitatjuk meg és fogadjuk el.

Felkérem az előterjesztést véleményező gazdasági és vagyongazdálkodási, valamint a pénzügyi bizottság elnökét, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket.

Pochner László képviselő a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság tegnapi ülésén tárgyalta a napirendet és 7 igen, 0 nem, 1 tartózkodással támogatta.

Kecskés Rózsa képviselő, a pénzügyi bizottság tagja:

A pénzügyi bizottság 8 igen szavazattal egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Egyetlen kérdésem volna, a hatályos jogszabályi előírások szerint meddig lehet hitelösszeget felvenni az önkormányzatnak. A jogszabályok szabályozzák egy önkormányzat esetében a limitet. Én tényleg nem tudom a felső határt, tehát semmi rossz szándék nincs, azért kérdezem, hogy amikor majd összeállítjuk a végét, tehát mennyi az az összeg, ameddig maximálisan az önkormányzat hitelt vehet fel.

Somogyi György képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! Az anyag előterjesztője bevezetőjében utal az I-III. negyedéves költségvetésünkre, amelyet egyébként a múltkori közgyűlésen tárgyaltunk meg és hát az, hogy egyhangúan elfogadtuk, ezen túlmenően sajnálatos módon szó érkezett sehonnán annak a pozitív vonatkozásairól, nem úgy az I-VI. hónap beszámolójánál, ahol rendkívül sok kritika hangzott el. Ugyanakkor ha emlékeztetjük önmagunkat, meg az anyag is előterjeszti, mintegy 801 millió Ft nagyságrendben kevesebb hitelt vettünk igénybe annak érdekében, hogy a költségvetési helyzetet tartani tudjuk. Ugyanakkor ha jól veszem ki, akkor ez azt jelenti, hogy I-III. negyedév tekintetében 1,2 milliárd, 1,4 milliárdos nagyságrendben vagyunk a fejlesztési célra fordítandó hitelek pontosan nem tudom, mert nem néztem meg külön a mellékletekben. De mindenesetre fontos, hogy ugyanakkor és írja az anyag is, hogy bevételek tekintetében jelentős mértékben elmaradtunk, hát főleg tudjuk a vagyonértékesítés tekintetében nem jöttek meg 2-3 %-os mindössze nagyságrendben teljesítésben. Ugyanakkor ismerve az elmúlt időszak gazdasági bizottság döntéseit, különböző napirendek kapcsán általunk is jóváhagyott döntéseket, jól látható ez az utolsó negyedévben jelentős mértékben fel fog gyorsulni és reményeink szerint tovább javítja a költségvetés egyensúlyi helyzetét. Ugyanakkor a tervvel kapcsolatosan maga az előterjesztő elővetít vélelmeket, hiszen majd a költségvetési törvény pontosítása után lehet a végleges számokat mondani, de ennek nagyságrendi ismeretében már jól lehet látni, hogy a normatíva összegek tekintetében mintegy 96 M Ft forráskiesése lesz az önkormányzatnak, illetve ahogy 184 M Ft-tal rövidebb lesz a közoktatás tekintetében a közoktatási feladatokra fordítható pénzüsszeg. Ezt rendkívül nehezményeznünk kell különösen akkor, ha még azt is hozzáveszem, hogy mintegy 22 M Ft összegben javul - mondjuk a segélyek tekintetében, vagy akár a jószolgálati tevékenység során - a bevételi helyzetünk. A számoknál maradvá, nem nagyon értem azt a megjegyzést az anyag előterjesztésében, hogy a Polgármesteri Hivatal kiadása között még nem került figyelembevételre egy fő-energetikus felvételének szükségessége a bizottságok javaslata szerint. Javaslom Polgármester úrnak, mint az anyag előterjesztőjének, hogy legyen szíves szerepeltetni és számoljon vele, túl azon, hogy ezzel összefüggésben a kiskincstárral kapcsolatos napirendet tárgyalva, erre megtettük a megfelelő javaslatot. Én ismerem Polgármester úrnak abbéli elgondolását, hogy ő maga is támogatja ezt, akkor pedig szerepeltessük, legyen annak a forrása, akkor ne kelljen forrást keresgélni, hanem igenis tervezzük be és végre 16 év után talán egy energetikusa a fennálló problémákat is figyelembe véve, legyen az önkormányzatnak.

A másik, ez az egész költségvetési koncepció, ami összeállt, vágyálmok halmaza. Nem tesszük könnyebbé saját magunk helyzetét, a régi gyakorlatnál leragadtunk, ennek szellemében gyakorlatilag minden évben a bizottsági üléseken mindenki az összes vágyálmát megfogalmazza, amelynek eredményeképpen így az első koncepció tárgyalásakor kapásból 9-10 milliós nagyságrendű forráshiány mutatkozik. Jelen költségvetési koncepció 9,4 milliárd forintos forráshiányt tartalmaz, amelyből, ha beleszámítjuk, hogy esetleg az ez évi hitelfelvételi szintet is bekalkuláljuk, akkor is 7,2 milliárdnyi az a hiány, ami hiányzik. Azt gondolom, hogy felesleges ezeket a köröket megfutni a jövőben. Ebben az évben már nem tudjuk nem így tenni, de azt kérem a közgyűlést alkotó politikai és társadalmi szervezetektől, hogy a jövőt illetően első nekifutásból is próbáljuk meg, és a különösen szakmai szaktanárságokat kérem erre, a realitások talaján lenni. Tudom, hogy többször lehet jól válogatni és a megfelelő prioritásokat felállítani, de akkor mindenki tegye meg ezt első lépésben két bizottsági

ülésen. Egyben felrakja a vágyakat, alszik egyet és utána a realitások tükrében maradvá kellene az elmúlt év költségvetéséhez viszonyítottan valamit beállítani. Ennek megfelelően és tanulva az idei év költségvetés készítésének anomáliáin én azt gondolom, hogy változtatni kellene azon a struktúrán is, és egy irodavezető mondta éppen a tegnapi nap folyamán, a mi dolgunk az, hogy tárgyilagosan letegyük az összes javaslatot, a politika meg majd megmondja, hogy milyen prioritások lesznek. Én nem vagyok ennek híve, a politika fogja valóban a végén a gombnyomást rátenni, de a hivatalnak egy szakmailag is megfontolt előterjesztést kell készíteni a koncepcióra, amely költségvetési realitások tükrében kell, és lehetőségeink függvényében kell, hogy valamilyen módon elénk kerüljön, amin aztán vitatkozhatunk. Ezért az a tiszteletteljes javaslatom, miközben az eredeti határozati javaslatot támogatom és ez megint csak az elmúlt évek gyakorlata, hogy tudomásul vesszük de nem fogadjuk el, és ezért magunknak adunk egy újabb haladékat, ez esetben január 18., ha jól tudom, január 17-ig, hogy a hivatal segítse a munkánkat. Készüljön december 28-ig egy nullás költségvetés, természetesen mögötte azokkal a prioritásokkal, amelyek hiányoznak ahhoz, hogy megvalósuljon. Készüljön egy 500 M Ft-ot hitelfelvétellel és egy 1 milliárdos hitelfelvétellel. Mögötte természetesen prioritásba tenni minden egyes ágazatnál azokat a feladatokat, ha további hitelfelvétel történik, mi az, ami előrelép. Szakmailag fontos és indokolt ezeknek a megtétele, mert ebből a közgyűlési tagok, akik alapvetően nem költségvetés készítő szakemberek, legfeljebb a mögöttük álló szakemberek fogják tudni segíteni a munkájukat abban, hogy valóban a szakmaiság is érvényesüljön. Másrészt azt gondolom, hogy feltehetően a kérdést bárki, hogy feltették esetleg tegnap is, hogy miért éppen 1 milliárdosat, a 1,5 milliárdos? Azért, mert további milliárdokat már mi is tudunk hozzátenni a vágyálmainkból és azt gondolom, hamar meglesz a 2 milliárdos, de jó lenne, ha valamilyen módon megállítódna a további eladásodása az önkormányzatnak még akkor is, ha egyébként bevételeink kevesebbek lesznek az elmúlt évhez képest megfelelő prioritásokkal ezt a kevés pénzt gazdaságilag is hasznosabb módon kellene felhasználni. Ez a kiegészítő javaslatom a határozati javaslatba, a civil frakció nevében.

Dr. Kálmán András polgármester:

Somogyi Képviselő úrral egyet lehet érteni, csak el kellene kezdeni ezt a munkát leginkább a bizottságokban, mert azt gondolom, hogy a hivatalra nem lehet egy olyan terhet rátenni, hogy a bizottságok szelektálás nélkül leadják az igényt. Legalább a bizottságoknak annyit el kellene végezni, hogy egy fontossági sorrendet, tehát nem okvetlen kiszórást gondolok az igényekből, hanem nem egy halmazt kellene a bizottságoknak letenni, hanem általuk már szakmai, hiszen azért szaktanárságok, szakmai szempontból rangsorolt javaslatot, hogy ők mit tartanak ebből sorrendben, mert akkor lehet meghúzni azokat a mértékeket, mert ebből iszapbirkózás lesz, ha a hivatal kezd el rangsorolni a halmazokon belül, nem ismerve a bizottságok által fontosnak tartott szakmai sorrendet, egyébként minden másban egyetértek a képviselő úrral. Azt gondolom, a bizottságoknak még alkalmuk van ezt a munkát elvégezni ahhoz, hogy segítsék a költségvetés összeállítását, akár rendkívüli bizottsági ülésen, ha megteszik azt, hogy felállítanak a halmazból egy sorrendet, akkor valóban sokkal célszerűbben lehet készíteni költségvetést.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Van olyan iroda, amelyik ezt már megcsinálta, mert a városüzemeltetési irodából úgy jöttek be az igények, hogy bizonyos prioritási sorrend megvolt, tehát életveszélyes felújításoknál, meg egyéb, ezek megvannak. Az a gond, hogy összességében az, ha jól emlékszem 3,5 milliárdos összeg. Itt nem tudjuk, hogy melyik ujjunkat kellene megharapni ebben a kérdésben. Visszatérve a koncepcióra, azért ez a koncepció még eléggé mozgóvadra lövészet, hiszen nem tudok arról, hogy a Magyar Köztársaságnak lenne jövő évi elfogadott költségvetése, tehát így a bevételi oldalt nem tudjuk, erre oda kell figyelni.

Amire én szeretném a hangsúlyt kihegyezni az, hogy talán olyan bevételekről nem kellene lemondani - és most már el kellene ennek a többségnek dolgozni -, amiket adott esetben bizonyos cégeink termelnek meg. Tehát, ha a DVCSH-nál keletkezik profit, annak az osztalékának egy része a DVG Zrt-hez kerül, onnan meg vagy ide kerül, vagy nem kerül ide. Általában nem nagyon szokott idekerülni. Most is lesz majd ilyen javaslat, azt hiszem a reklámvagyonnal kapcsolatban, hogy lazán áttesszük a DVG Zrt-hez, ami nem biztos, hogy olyan szempontból szerencsés, hogy a reklámvagyon bevétele az itt fog landolni a költségvetésben, hanem majd ott fog landolni és tudjuk, hogy a rendszer ott még mindig ugyanaz, mint az Önök rendszere, amit kiépítettek és ahonnan 800 M Ft sikeresen elfolyt. Ezekre a bevételekre oda kellene figyelni. Csak fél mondat erejéig térnek vissza a háromnegyed évi 2007. évi költségvetés teljesítésére, tehát ott valóban az egyetlen figyelemreméltó számomra az, hogy a folyószámla hitel január 1-jéhez képest 207 M Ft-tal csökkent. Ez az egyetlen, hiszen ez azért nem nagyon szokott lenni, még akkor is, ha tudjuk, hogy az adóbevételek nagy része akkor landol és a többi, de ez azért a korábbi években nem volt így. Éppen ezért mondom, hogy örömtüzeket ne gyűjtsünk hirtelen, mert ezt december 31-ig még nagyon el lehet rontani. Nagyon oda kell figyelni ezekre a kérdésekre, mert másképp nem fog menni. A jövő évben az elkezdett beruházásainkat be kell fejezni, mert a legdrágább a félbehagyott beruházás, tehát ez egyértelmű. Új hitelfelvételt csak úgy szabad felvenni, ha 10-15, vagy 20 %-os önrészt fejlesztést be tudunk vállalni, tehát több pénzt tudunk hozni, mint amit nekünk kell adni, jóval többet, tehát arra célszerű további adósságot felvenni. A másik kérdés meg amit talán Dorkota alpolgármester úr tett fel, hogy meddig adósodhat el egy önkormányzat, itt is prioritási szempontok vannak, hogy középtávon, hosszútávon, vagy rövidtávon, mert nem mindegy, hogy rövidtávú likviditási hitelt veszünk fel és abból csinálunk egy 1 éven túli adósságállományt, ami nem túl szerencsés, vagy azt mondjuk, hogy építünk - mondjuk - egy szennyvíztisztítót mindenféle projekttel és 15 éven belül kell visszafizetni. Az az adósság gyakorlatilag ilyen hosszú lejárat, 700 M Ft körül van, ha jól emlékszem a költségvetésben. Azokat végig kell futtatni és amelyek még mennek volt József Attila iskola kollégiummá alakítása, néha bejön egy-egy parkoló építés, 80-85 parkoló, Arany János utca. Tehát azért ebben az évben ahhoz képest, ahogy indult az év, azért működik a város és nem nőtt a hitelállomány, sőt jelzésértékűen 31 néhány millióval csökkent is, legalábbis a tervezetthez képest, aztán hogy mit viszünk át jövő évre, az egy másik kérdés, majd azt hagyjuk meg a mostani ellenzéknek, ha netán többet viszunk át elsősorban a folyószámlahitelből, akkor bizonyára kapunk támadásokat, teljes joggal egyébként, de a város működik. A jövő évet én egy picivel könnyebbnek érzem, de azt nem lehet mondani, hogy ezt meg is fogja érezni a város, de remélem a költségvetés meg fogja érezni, tehát a hitelállományt tudjuk csökkenteni, mert csak a kamatterhek 100 milliós nagyságrendűek, erre oda kellene figyelni.

Dudás Pálné a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Dorkota Alpolgármester Úr! A feltett kérdésre szeretnék válaszolni, amikor is a hitelkorlátról kérdezt. Ezzel kapcsolatosan az önkormányzati törvény pontosan megfogalmazza azt a számítási módot, amely alapján az önkormányzatnak a költségvetés készítése során el kell végezni azt a fontos számítást, amellyel a hitelfelvétel korlátját be kell határolnia, hogy be tudja tartani. Ennek keretében figyelembe vehető az összes önkormányzati saját bevétel, amelyet úgynevezett korrigált saját bevétellel 70 %-os szintre kell csökkenteni a kockázatok miatt. Ezt csökkenteni kell a tárgyévre már előre ismert hiteltörlesztési kötelezettséggel és ezután fennmaradó összeg vehető figyelembe, mint kötelezettségvállalásra még terhelhető összeg. Természetesen a jogszabály foglalkozik a rövidlejáratú hitelekkel is, és a likviditási hitelre, amely jelenleg nálunk a 2,2 milliárd forintos összeg, úgy rendelkezik, hogy nem tartozik bele ebbe a hitelkorlátba. Ettől függetlenül úgy gondolom, hogy a közgyűlés és a képviselők mindig tekintettel voltak arra, hogy valamilyen módon ez is teher és egyszer ezt is vissza kell fizetni, tehát ezt a pontos számítást el fogjuk végezni, amikor a költségvetés számításaira sor kerül és be fogjuk mutatni.

Somogyi Képviselő úrnak szeretném mondani arra a felvetésére, hogy az energetikus miért nincs beépítve a költségvetésbe. Maga az anyag összeállítás folyamata egy többhetes munka eredménye volt, amely során került szóba a DVG Zrt. kiskincstár anyagának tárgyalása során ez az energetikus munkakör és pontosan ezért jelöltük meg a szövegesben, mert az egész anyag készítés vége felé áll össze, hogy nem tartalmazza, mivel akkor már a számszaki adatokba visszanyúltni nem lehetett, de mintegy jelzésként ott van a szövegesben, hogy ezzel még számolnunk kell és a következő változatban természetesen benne fog lenni a bizottságok javaslatának megfelelően.

Tóth Kálmán képviselő:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Az előző közgyűlésen az utolsó napirendi pont után szót kértem és kértem, hogy lehetőség szerint a Béke városrészben a Tavasz utcában ugyanolyan parkoló-rendszer kerüljön kialakításra 2008. évben, ami már kialakult a Szabadság utcában és szeretném, ha a költségvetésben valamilyen úton módon ez belekerülhetne. A múltkori közgyűlésen elhangzott egy téma, amit szeretném, ha a költségvetésünk egy kicsit alátámasztana. Ez a labdarúgásunk környékén kialakult helyzettel kapcsolatos és én nem a felnőtt labdarúgással szeretnék foglalkozni, hanem az utánpótlás nevelés fontosságával. Szeretnék egy olyan indítványt előterjeszteni a sportiskolának a Dunaújváros Sportjáért Közalapítványnak a 15 M Ft-ját emeljük meg 10 M Ft-tal, azaz 25 M Ft legyen. Innét kezdve érezném azt a felelősséget, amit az utánpótlás nevelés szempontjából fontosnak tartanék, hogy a labdarúgás teljes mértékben, az utánpótlás kerüljön át a közalapítvány hatáskörébe a sportiskolán keresztül, és innét kezdve biztosítanánk a Dunaújvárosba vidékről beérkező fiatalembereknek a továbbnevelését, tanítását és egyéb más dolgot, mert jelenleg nem látom az utánpótlás nevelésnek a megoldását. Ezt a két indítványt szerettem volna előterjeszteni, köszönöm, hogy meghallgattak.

Somogyi György képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! Rögtön az utolsó hozzászólással összefüggésben értem én, hogy a költségvetés koncepciójakor kell megfogalmazni a további vágyakat, ami még ebből kimaradt, amit esetleg konkretizálni lehet, mert a rendeletben már csak ezzel összefüggésben lehet, de vélelmezem, hogy ez nem kerül elfogadásra számszakilag koncepcionálisan, hanem egy új készítése és vélelmezhetően akkor majd még vissza lehet rá térni. Ez már tök mindegy, hogy 9,5 milliárd, vagy éppen 10,5 milliárd, ez úgy komolytalan, ahogy van, ami előttünk van, de ezt mi csináltuk, tehát mi a bizottságokban hoztuk együttesen össze. Azt azért szeretném elmondani, hogy miközben Polgármester úr azt mondja, hogy némileg egyetért velem több kérdésben, de a módját illetően, hogy a hivatal meg tudja ezt a 0 500, vagy az 1 milliárdos nagyságrendű három verziós tételt összeállítani, azt mondja, hogy kellene, hogy a bizottságok egyfajta prioritást ebből a halmazból tegyenek, amire megcsinálják. Hát én pont ezt szeretném megelőzni kifejezetten és nagyon szeretném, ha mindenki elhinné, úgy gondolom ahogy mondom, kifejezetten szakmai indokokra épített előterjesztést szeretnék kérni, vagy én így gondolom, illetve a frakciónk nevében, ugyanis szeretnék látni, hogy a hivatal szakmailag is elismert kollégái mit tartanak fontosnak. A bizottságok ezt csinálták amit csináltak, magamat is beleértve. Azt gondolom a politika általában mindig valami, és a rendkívüli bizottsági üléseket tarthatunk, de ott is csak a valamilyen küldetésből fakadó dolgok fognak dominálni és nem lenne szerencsés. Szeretném látni szembesülni a szakmának, és szó szerint is remélem, hogy a hivatal - és miért ne hinném el - próbálja magát, tudja függetleníteni, egy rövid időre is akár szakmailag a hivatal magát és ténylegesen a szakmai prioritásoknak megfelelően legyen képes ezt összeállítani.

A másik, az energetikusi téma, Kedves Irodavezető asszony, nem az a baj most, hogy a kiskincstár kapcsán került ez újra napirendre, évek óta. Évek óta bent van. Az a baj, hogy nem is kerestünk. Ha most benne lesz az összeg, az sem úgy megy, hogy csak leakasztjuk ám az energetikust. Egy nagyon speciális munkakörrel van szó, feladatról, amely nem csak a villamosenergiáról szól, minden energiahordozóról és ebből csak a távhőt lehetne egyiket kiemelni, ki lehetne emelni a villamosenergiát. Közgyűlésről, közgyűlésre téma az energetikát érintő kérdésben a villamosenergia ellátása a városnak, ezen belül is a közvilágítás kérdése, tehát sorolhatnánk a kérdéseket, ezért ezzel nem is kellett volna, benne kell szerepeltetni. Legfeljebb, ha nincs ez a munkakör, vagy megbízatás, mert lehet, hogy éppen megbízatás szerűen lehet majd csak betölteni, akkor természetesen nem költődik el, de mielőbb tegyük bele. Még egyszer azt szeretném kérni, hogy kifejezetten szakmai oldalról tegye meg a hivatal. Higgyék el, én személy szerint garanciát vállalok arra a magunk nevében, nem fogjuk politikailag támadni azt, hogy miért pont az volt az első, biztos meg lesz az indoklás. Ha kérdéseink lesznek, majd megkérdezzük. Azt gondolom, hogy képes erre a hivatal, de segítse a munkát, mert bennünket is utána már orientálni fog. Ha már be vagyunk téve egy kényszermunkába, talán a politikai allűrök már nem engednek meg akkora szabad mozgást, mint amit egyébként így a szabad halmazból magunk által elkezdünk csinálni. Dunaújváros jövőbeni költségvetési helyzetét is figyelembe véve ebben rendkívül sokat lehetne most tenni, próbáljuk meg, legalább kíséreljük meg.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! Somogyi úrhoz szeretnék csatlakozni és talán - ha megengedi -, a véleményét finomítani. A költségvetés tervezésével kapcsolatban azt gondolom,

hogy a szakmai érvekre lenne kíváncsi a politikai testület, tehát a bizottság és a közgyűlés. Nem állást kellene foglalnia az előkészítő irodáknak, hanem azt a vélemény érvrendszert pro-, és kontra kellene mellé tenni az anyagok közé és azt mondani, hogy ez alapján melyek a bírálati szempontok. Például, egy iskolarendszer fenntartásában melyek azok a paraméterek, amelyeknek nem felel meg ma még egy iskola, de 2008-ig meg kellene felelnie és ahhoz képest fejleszteni is szükséges, mert még ezt nem értük el. Tehát, az a fejlesztés ilyen szempontból jogszabályilag indokolt. A másik fejlesztése meg egy extrafejlesztés, egy normál elváráshoz képest. Azt a jogszabályi környezetet, illetve pro-, és kontra érveket kellene felsorakoztatni az irodának, amelyeket egyébként nem szoktunk megkapni. Valamilyen fajta irodáknál ez egy általánosan bevett gyakorlat, mint az életveszély, baleset-elhárítás és a többi szempontjai, de például én leginkább a kulturális költségvetés tervezésében vettem eddig részt, amit lehetett látni az az a probléma és gondolom, hogy ez a többenél is jellemző, hogy ahol állami normatíva van, az a bizottság elé nem is kerül. Tehát az ágazat teljes spektrumára, amikor költségvetési koncepciót tervezek, nincs rálátásom, mert ha nincs olyan konkrét közgyűlési határozat, ami nominálisan meghatároz valamit, hogy oda kell tennem, el kell vennem és a többi, hanem csak a koncepciók vannak, a koncepciók nincsenek, mármint az oktatási koncepciók, kulturális koncepciók, nem jelenik meg a költségvetési koncepcióban. Tehát nem kezdem el visszaépíteni, benne marad ugyanúgy nominálisan, a teljes ágazatra az adott szakbizottságnak nincs rálátása. Ebben a pillanatban én azt gondolom, hogy minden eddigi tervezés és ebben kellene elgondolkodni, hogy a teljes ágazati spektrumot látnia kellene a szakbizottságnak azzal az érvrendszerrel együtt, ami alátámasztja az ő szakmai döntését és ez nyilván politikai döntés, akárhogy is nézzük, de a bizottsághoz az iroda úgy tegye le, hogy lent vannak a jogszabályi érvek, lássa a teljes spektrumot és akkor a bizottság ebben már prioritásokat tudna meghatározni. Amíg én a költségvetésnek egy-egy bizottsági szinten csak egy-egy szeletét látom, hiába én vagyok a szakbizottság, addig egyszerűen nem tudom, hogy hol vannak a prioritások, mert a fejem fölött, egyébként a normatíva szintjén eldöntődnek prioritások. Ezt kellene a koncepció elfogadásával kapcsolatban igenis kérni, hogy minden szakbizottság a saját ágazatának, a teljes költségvetés, minden sorára vonatkozóan legyen beleszólási joga.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Én meg azt mondom, hogy a hitel limitkiszámításához feltétlenül szakmailag ez így indokolt. Bele kell számítani azt a tárgy évben vissza nem fizetett folyószámlahitelt, amit átgörgettünk. Ugyanis a törvényalkotó abból indult ki annak idején, hogy azért nem korlátozza ezt, mert egy önkormányzat belátására bízta, ha látja, hogy 3 hónap múlva ráesik 7 milliárd forint, akkor miért ne költhetne 2 hónappal előtte 7 milliárdot, mert vissza fogja tudni fizetni. Ezt néhány önkormányzat, Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata is, kiskapun ki-bejárkált, jobbra, balra, mert én nagyon jól emlékszem, hogy annak idején ez úgy indult, hogy felveszünk rövid lejáratú hitelt, tehát működési hitelt azért, hogy a pedagógusokat a nyár elején ki tudjuk fizetni és amikor jön a normatíva szeptemberben, abból visszafizetjük. Aztán szépen egyik évben 170 M Ft-ot vittünk át, utána 270 M Ft-ot, 750 M Ft-ot, tavaly meg 950 M Ft-ot. Szépen így átcsordogált és ez az adott év hitelkeretét is csökkenti, amit szabadon fel lehet venni, tehát ezt feltétlenül szakmailag úgy kell számolni, mintha áthúzódó hitel lenne, vagy nem a tárgy évben visszafizetett hitelt, mert szerintem a törvényalkotó ezt ezért határozta

meg, hogy itt nem húz limitet, mert ha december 31-ig visszafizeti, akkor miért is húzzon, ezt minden önkormányzat belátására bízta. Legalább addig jussunk el, ha már a korábbi közgyűlés nem jutott el eddig, hogy ezzel számoljunk és itt lássuk, hogy hol van az a felső határ, ameddig törvény szerint is szabad eladósodnunk.

Rohonczi Sándor képviselő:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Teljes mértékben értem azt, amit Somogyi Képviselőtársam megfogalmazott, hogy milyen mértékű és milyen típusú előkészítést várna. Csak azt a kérdést teszem fel magunknak, hogy valójában ez elvárható-e a hivataltól. Emlékszem rá, hogy 1 évvel ezelőtt a hivatal számos esetben beírta azokat a már meghozott határozatainkat, annak a következményeit, megkötött szerződéseket, amitől ő, mint hivatal, aki köztisztviselő, nem vonatkoztathat el. Számos esetben a közgyűlés az éves költségvetés megalkotásánál ezektől eltekintett. Elvárható-e a hivataltól, hogy egy előkészítő anyagban ezektől eltekintsen. Én azt gondolom, nem várható el. Akkor is felhívtuk a figyelmet számos ilyen tételre, nem került be a költségvetésbe és az év folyamán valahogy ezek folyamatában bekerültek végül. Ennél súlyosabb kérdés az, hogy például egy hivataltól előkészítés szintjén mit várunk el ugyanebben a struktúrában találja meg a prioritásokat, ugyanebben a működési körben intézményhálózat, egyéb feltételrendszerben, vagy a tekintetben is tegyen le javaslatokat, hogy ez hogyan alakuljon. Éppen amire itt Skaliczki Képviselő asszony rámutatott, a bevételeknek és a költségeknek egy jó része determinál. Igen csekély a mozgástér arra vonatkozólag ebben a struktúrában, hogy mi az, amiben lehet játszani, mi az amiben lehet hozzátenni, elvenni. Elvárható-e a hivataltól, hogy - mondjuk - strukturális javaslatokat tegyen. Én azt gondolom, azt gondolom, az többnyire politikai döntés kérdése. Azzal egyetértek, hogy lássunk bele jobban a részletekbe, kérjünk e tekintetben szakmai előkészítést, de ahhoz, hogy mi szakmai előkészítést tudjunk kérni, legalább az irányokat, a főbb sarokpontokat le kell hogy verjük. És akkor azt mondom, hogy ez mondjuk, csak egy szakterületen belül. Akkor az egyes szakterületek közötti arányok hogyan változzanak, arra milyen javaslatot tegyen le a hivatal. Ki fogja neki megmondani, hogy a következő időszakban például a szociális területet akarjuk erősíteni és nem akarunk annyit fejleszteni, vagy azt mondjuk, hogy minket mos elsősorban az érdekel, hogy itt jelentős fejlesztések történjenek. Nyilvánvaló, hogy nem így fekete-fehér a dolog, de ezeket az arányokat ki fogja megmondani, mert ha ezek nincsenek meg, akkor végtelen számú alternatíva merülhet fel és azt fizikailag képtelenség kidolgozni anélkül, hogy a Tisztelt Közgyűlés adna erre vonatkozólag irányelveket, leverné a sarokpontokat, anélkül nem várható el a hivataltól, hogy a kezünk alá dolgozzon. Még egy dolog, hogy el kell hogy higgyük, és nagy baj, ha nem hisszük el, hogy amit leírnak, az úgy van. Ha van köztünk egy megkötött szerződés és ezzel kötelezettséget vállaltunk, akkor azt legalább fel kell mondani, hogy ha nem akarjuk a költségvetésben szerepeltetni, mert a 2007. évi költségvetésnél ezek a dolgok elmaradtak, és akkor számos kellemetlenség mutatkozott évközben. Természetesen kérjük meg a hivatalt és ha kell utasítsuk arra, hogy dolgozzon a kezünk alá, de azért tudnunk kell, hogy mit akarunk.

Dr. Hőnigh Magdolna aljegyző:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Skaliczki Képviselő asszony hozzászólására reagálnék elsősorban, aki elmondta az igényeit és itt elkezdtem átlapozni a koncepció egyik mellékletét és kiemelném, hogy például a szociális segélyezés 2008. évi előirányzatát pontosan így állította össze a kolléganő, hogy jogszabályhelyre hivatkozva, paragrafusra hivatkozva megvannak a kötött felhasználású részek, valamint külön van nevesítve a szabadon felhasználható rész, illetve a többi iroda esetében is azt jelzik, hogy ha szerződéses kötelezettség, vagy KH alapján történt elköteleződés van. Ezzel azt mondom, hogy részben eddig is teljesült a kérése. Most nyilván lehetne további pro-, és kontra érveket hozni, csak én azt hiszem, hogy már most is elég vaskos ez a dosszié, amit a bizottságoknak tárgyalniuk kell. Nem hiszem azt, hogy egy bizottsági tárgyalás alkalmas arra, hogy a bizottsági tagok ilyen mélységekig menjenek, sőt azt hiszem, hogy a döntésük sem segítené azt, hogyha még több anyagot kapnának. Én inkább egyfajta munkamódszer változtatást javasolnék. Én arról biztosítom Önt, illetve Önöket, hogy a hivatal dolgozói, a pénzügyi iroda munkatársai rendelkezésükre állnak, illetve a szakirodák is, a költségvetés készítésének időszakában. Meg kellene teremteni azokat az alkalmakat, megkeresheti őket akár egy képviselő, akár több, és le kellene ülni és egy-egy munkamegbeszélés keretében kellene ezeket a pro-, és kontra érveket elmondani.

Somogyi Képviselő úr javaslatával kapcsolatban, valóban eddig ilyen jellegű igény nem fogalmazódott meg és én most nem tudom nyilatkozni valamennyi kollégám nevében, hogy mi egyáltalán ezt hogyan tudnánk kezelni, de ha ezt a közgyűlés elhatározza, természetesen elfogadjuk ezt is munkamódszernek, illetve azt tudom úgyszintén javasolni, hogy valahogy ilyenkor talán egy picit el kellene tekintenünk a formális bizottsági működésektől és közvetlenebb, napibb, személyes megbeszélések révén kellene rendeznünk ezeket a dolgokat.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mielőtt tovább göngyölítenénk ezt az egyébként sem egyszerű kérdést, megpróbálom átvágni a gordiuszi csomót. Mi megegyeztünk a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezető asszonnyal, hogy arra fogjuk kérni a három alpolgármestert, a gazdasági és a pénzügyi bizottság vezetőjét, valamint Somogyi urat, hogy ülünk le kedden reggel és a költségvetéssel kapcsolatos munkamenetet, mindazokat a problémákat, amelyeket itt most felvetettek, részben esetleg a cövekeknek ha nem a leverését, de legalább hogy hova kívánjuk a cöveket levérni, jellegű munkákat elvégeznénk és akkor mindezeket a kérdéseket lehetne tisztázni, mert én úgy gondolom, hogy most ezt csípőből úgysem fogja tudni a közgyűlés megszabni. Azt az ígéretet tudom tenni, hogy amibe ez az informális grémium megállapodik, aszerint fogom a hivatal, miután a költségvetés készítése a törvény szerint is a polgármester felelőssége, aszerint fogom irányítani a hivatalt, amiben közösen megállapodunk. Ha ez az ajánlat elfogadható, én nagyon kérném az érintett tisztségviselőket, hogy vegyenek részt ezen a megbeszélésen, hiszen valamennyiünk munkáját, leginkább akik majd a végén összefaragják a költségvetést, azoknak a munkáját könnyíti meg. Azt gondolom, ebben mindenki reprezentálva van, azok a bizottságok amelyek alapvető hatással bírnak, az alpolgármestereken keresztül a szakterületek és Somogyi úron keresztül pedig a civil frakciónak a véleménye is kellően képviselhető.

Somogyi György képviselő:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Az utolsó mondatát még nem hallottam, nem értettem, hogy hogyan kerültem képbe és megtisztelőnek tűnik.

Dr. Kálmán András polgármester:

Igen.

Somogyi György képviselő:

Mondom, az utolsó mondatig nem tudtam, hogy hogyan kerültem képbe, ezzel együtt azt gondolom, hogy a gazdasági bizottság elnökének is minimum ott kell lenni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mondtam, három alpolgármester, gazdasági, pénzügyi bizottság elnöke.

Somogyi György képviselő:

Természetesen lehet, én ezzel együtt fenntartom egy módosítással a korábban tett javaslatomat. Nevezetesen, megkérdezték tőlem, hogy miért pont 0, miért pont 500 és miért pont 1 milliárdos a folyószámlahitel helyzetre való felkészítés. Igazából nem az 500 ezernek nincs súlya, inkább az 1,5 milliárdnak lenne, tehát ezt ennyiben módosítom. A nullásnak viszont van jelentősége. Jó lenne egyszer látni, mi van, ha beüt a krach és nem mi döntünk, hanem egy csődbiztos vezeti az önkormányzatot, hogy akkor mire futja. Ezért lenne ez nagyon fontos, hogy tudja az ember értékelni az ehhez képest, esetleg a költségvetésben nyújtható többletet. A másik dolog, hogy több kérdésben azonos állásponton vagyunk Skaliczki Képviselő asszonnyal, ő másképp fogalmazott és én is úgy értelmeztem, ahogy az Aljegyző asszony mondta, hogy végül is ha egy költségvetés elkészül, ez a szakmai javaslatos költségvetési koncepció javaslat, akkor azt gondolom, hogy mögötte ott van, ahogy most is ott lehet látni a bizonyos alátámasztásokat a bizottságon. Ezzel együtt azt gondolom, hogy a jövőt illetően, amikor már az nem 9,5 milliárdos, akkor is fontos, hogy ugyanúgy oda legyen téve a szakmailag indokolt, esetleg kimaradásoknak a megmagyarázása és úgy, ahogy Rohonczi Képviselőtársam mondta, hogy ezt oda kell tenni. Rohonczi Képviselőtársam hozzászólásához mindössze annyit, hogy lehet, hogy ez a szerepköréből fakad most, hogy nem igazából azt sugalmazta, hogy hogyan kell ebben a kérdésben jól előremenni, hanem mintegy fogadatlan prókátor, a hivatal szakszervezeti vezetőjeként, pedig én azt hittem, hogy képviselőként szól hozzá, és korábban gazdasági bizottsági elnökként, sokkal felelősségteljesebben érezte át a költségvetési koncepció készítése körüli anomáliákat. Nem én, személy szerint alakítottam, én nagyon kis pontban voltam az elmúlt 9 évben része ennek a költségvetés-készítési gyakorlatnak, mivel az elmúlt másfél évben mondhatom azt, hogy többet foglalkozom vele, mint korábban, én azt vettem észre, hogy rossz a módszer, ahogy dolgozunk. Kötelezően megfutjuk novemberben ezt a kört, ami most is itt van, majd nem csinálunk semmit és a januári első közgyűlés előtt kapkodunk valamiben és akkor a hivatal kapkodva készíti el magát a rendeletet. Ezt rossz gyakorlatnak tartom és ráadásul akkor is még csak a politika által diktált dolgok, abban benne van az is, amit a Rohonczi úr mondott, hogy a hivatal letette, hogy ilyen szerződés alapján, és mi a többségi oldalon nem vettük figyelembe. Ebben benne

van is. Többek között ezektől a hibáktól kellene nekünk is - úgymond - megszabadulni, megszüntetni és ezért gondolom, hogy 1 év után lehet egy ilyen tapasztalat, amit ebből saját magunkra nézve is levontunk és szeretnénk jobban szakmai alapra helyezni. Tudom, hogy a politika nem tudja semlegesíteni magát, majd a valóságos koncepció elfogadásától, sem a rendelet elfogadásától, de talán több szakmaiság szorul bele, úgy mondom, abba a rendeletbe, amit mondjuk február 15-ig el fogunk fogadni.

Vannak közöttünk, civilek között is jó pár kérdésben nézetkülönbségek, nem mindig osztom én sem Pochner Lászlónak azt a véleményét, amely a DVG Zrt. vonatkozásában azt a fóbiáját nem tudja levetkőzni, hogy azt gondolom, nem mindenki és nem mindig és nem mindenkor arra használja a DVG Zrt-t, hogy lopjon, csaljon hazudjon, hanem azt gondolom, valaki ennek az ellenkezőjét, valóságos küldetésének megfelelően használja. A mostani információm pontosan egy nagyon pozitív szaldóját mutatja a DVG Zrt-nek, még akkor is, ha rögtön jönnek, hogy „mert hát ilyen-olyan előadás történt”, de ezt is lehetne rosszabbul is csinálni, tehát nem kellene mindig prejudikálni azt, ami nem kellő módon bizonyított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Majd az lesz.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! El nem határolódunk egymástól, de vitatkozunk azért Somogyi úrral, mert én pontosan azt mondtam, hogy a rendszert kell megváltoztatni, mert az, hogy önmagában nem mínuszos egy cég, azt meg kell nézni, hogy mitől nem mínuszos. Milyen vagyontárgyakat adtunk át, amit ő adott el és nem mi és nekünk folyhatott volna be és a többi. Ezeket lehetne folytatni, meg hogy ez a felállás így jó e.

Visszatérve néhány dologra, amit Rohonczi úr elmondott, hát az a probléma, hogy próbáltunk már az előző közgyűlésben is levetni ilyen sarokpontokat. Ilyen volt például, én abba nem akarok belemenni, hogy most a kultúra, az oktatás meg a szociálpolitika milyen súlyokkal, mert az egy más szakma, ezt döntsék el ők. De az, hogy beruházásokat, maximum 30 %-os önrésszel fogunk indítani pályázaton, ez le volt verve már tavaly előtt is, vagy legalábbis mi javasoltuk, hogy le legyen verve, erre tavaly augusztusban Önök 100 %-os önrésztű élményfürdőbe nyomták bele a várost. Hát itt kezdődnek a problémák, hogy ha valamit leteszünk, akkor azt mindannyian vegyük kökeményen komolyan és ha mi térünk el attól, akkor Ön mondja és vesse a szemünkre nagyon helyesen, ha meg Önök térnek el, akkor mi vetjük az Önök szemére, mert egy hajóban utazunk, egy csónak fog elsüllyedni Tisztelt Uraim és mentőcsónak nincs. Volt olyan koncepció is évekkkel ezelőtt, hogy nem baj, hogy eladósodik a város, mert úgysem mehet tönkre önkormányzat, az az önkormányzat jár a legjobban, amelyik majd akkor, amikor az állam rendbe teszi ezeket a dolgokat, kiegyenlíti, a legjobban el lesz adósítva. Ilyen elképzelés is volt, hogy „nem baj, vegyük csak fel a hiteleket, mert majd úgysem mehet tönkre önkormányzat, majd ki fogja egyenlíteni az állam. Csak az állam is miből egyenlíti ki, végül is a magyar állampolgárok adóiból, meg a vállalkozások adóiból. Talán úgy kellene működnünk - most lehet, hogy rossz példát hozok - mint Debrecen. Meg kellene nézni, hogy ott a vagyonkezelés hogyan működik például, hasonlóan –e, mint Dunaújvárosban, mert félek, hogy nem egészen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Hál' Istennek.

Pochner László képviselő:

Ez nem fobia, most lehet azt mondani, mert lassan már a mostani többség is azt mondja ezek szerint, meg nemsokára azt fogja mondani, hogy hát a DVG Zrt-nél nem is történt semmi annak idején. Jó lenne már tudni, mert elévülési határon van a dolog, hogy hogyan a tóróban áll az a nyomozás, az a 800 M Ft, vagy 1 milliárdos eltűnés annak idején. Vagy lezárták, vagy van már vádemelés, mert nem tudunk semmit.

Dr. Kálmán András polgármester:

Vádemelés van az ügyben.

Pochner László képviselő:

Ei is fogadták? Mert egyszer visszaadták.

Dr. Kálmán András polgármester:

Vádemelés van az ügyben.

Pochner László képviselő:

Jó, erről van szó. Ilyenkor kell megnézni, hogy ahhoz képest a DVG Zrt. és kapcsolt vállalkozásainak működése változott-e, mert ha nem változott, akkor senki sem lehet abban biztos, hogy ugyanúgy nem fog 800 M Ft, vagy 1 milliárd elvándorolni. Nem a mi időnk alatt, hanem esetleg más idő alatt. Tehát a rendszer rossz, nem így kell ezt a rendszert működtetni, és azokra a bevételekre is oda kell figyelni, mert azért voltak itt egy-két önkormányzatnál, egy-két városnál, Kaposvár, Győr, és a többi, Győrben 800 M Ft-ot akar rátukmálni a győri távhőszolgáltató a győri önkormányzatra. Tetszik érteni? 100 % tulajdonú, és nem kell a Borkai úrnak úgy látszik, vagy nem jött rá, hogy kellene. Hát, létre kell hozni egy olyan vagyonkezelést, mint Dunaújvárosban, aztán nem lesz gondja az ilyen dolgokra. Erről szól a dolog. Menjen fel Polgármester úr és mondja el, hogyan csinálták ezt meg. Értik, a távhőszolgáltatás mindenütt 100 M Ft-os profit, és Győrben a legolcsóbbak egyike volt legalábbis másfél évvel ezelőtt a lakóknak a távhőszolgáltatás. Mi meg előtte voltunk. Most meg ha el lesz fogadva az emelés, mert be van a következő közgyűlésre terjesztve, akkor az első ötben leszünk Tisztelt Uraim.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő:

Tisztelt Polgármester Úr! Aljegyző Asszonynak szeretném válaszolni, hogy nem erről beszéltem egyrészt. Másrészt meg azt mondtam, hogy irodától függően eltérő minőségű a költségvetés kidolgozottsága, tehát nem arra mondom aki jó, hanem aki ezt nem teszi meg, az nem történt eddig meg.

A másik, azt gondolom, hogy bizottsági ülés azért van, hogy végigtárgyaljuk alaposan a költségvetést és ha valami fontos, akkor azt gondolom, hogy a város költségvetése fontos. Akkor igenis a bizottság üljön össze, ne legyen más napirendje, szánjon rá 2-3 órát, mélyedjen el benne, legalább a ciklus első évében, amikor új bizottsági tagok vannak, molyolja át, tudja meg az oda vonatkozó szabályozásokat, ha olyan külsős, akinek ez éppen nem szakterülete, és igenis vegye a fáradságot, hogy mik azok a szempontok, hogy tudjam azt például, hogy honnan tudnék elvenni x milliót és 1-2 milliót áttenni, egy másikba, amit azzal esetleg megmentek. Azt gondolom az eddigi tapasztalataim alapján, hogy vannak akiknek erre nincsenek rálátásai. Szerintem ez fontos lenne.

Somogyi úr részéről a hitelfelvétellel kapcsolatban azt értem, hogy minden eshetőségre fel kell készülni, de a krach emlegetése valószínűleg elég rosszul veszi ki magát. Én az alaposságot értem, de azért ezzel óvatosan kellene bánni.

Polgármester úr részéről meg azt gondolom, hogy talán véletlen volt, engem, mint az 1 személyes SZDSZ frakció vezetőjét nem említette a keddi költségvetési tárgyalással kapcsolatban, gondolom ez tévedésből maradt ki.

Dr. Kálmán András polgármester:

Azt szokták mondani, hogy az utóbbi időben divat, hogy a politikusok őszinték. Nem volt tévedés Kedves Képviselő asszony, de üzenetnek elfogadom és sok szeretettel meghívom a keddi egyeztetésre természetesen. De az őszinteséghez hozzátartozik, hogy azt vettük górcső alá első blikkre, ha ezekben a dolgokban melyek azok a pontok, és Somogyi úr itt került képbe, hogy őt okvetlen, és hát valószínű, hogy a súlya hirtelen a mérlegelésen nem volt ilyen nagy, de sok szeretettel látom.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Polgármester Úr! Skaliczki Képviselő asszony és mind a három tag mehet szakértőnek ezen a keddi megbeszélésen, egyébként nagy szeretettel várnánk az új többségben, és akkor delegálható.

A Somogyi féle indítványt csak egy dolog miatt nem értem. Mihez képest - mondjuk - nulla. Vagy Pochner Képviselő úr is mondta a 2,2 milliárdhoz nulla, vagy az sincs már benne, ugyanis ha az benne van, akkor nem nullás, mert görgetjük a 2,2 milliárdot. Akkor úgy pontosítjuk ezt a javaslatot, hogy a meglévőhöz képest ne emelkedjen, és az mondjuk nulla.

Tessék azon elgondolkodni mindenkinek, hogy ha az állami fejkvóta nem biztosít egy intézmény működését, legyen az iskola, legyen az szociális intézmény,

Dr. Kálmán András polgármester:

Nincs is olyan fejkvóta, amely biztosít működést.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Én tudom, csak felteszem Somogyi úrnak, aki ezt beterjeszti, és nem növeljük véletlenül a hitelállományt, mert a vagyunk eltűnt. A DVG-t, mint vagyongazdálkodó nevesíteni, lehet, hogy más nevet kellene találni, mert már nincs ott a vasműs részvény, nincs ott az EHEP részvény, már a földjeink sincsenek meg. Vagyunk sincs. Ha már lassan vagyunk sincs, a működtetésünk - úgymond - a fejkvóta

nem elegendő, a távhő, a víz, a csatorna, a villany emelkedik, akkor a nullás javaslat azt tartalmazza, hogy intézményeket kell megszüntetnünk. Akkor ezt ki kell mondani. Ezt nem teheti meg a hivatal. Itt jön a politikai felelősség. Akkor azt kell mondani "gyerekek, nincs szociális intézmény, nincs oktatási intézmény, nincs középiskola annyi amennyi", mert a nulla ezt most kimondja. Azért mondtam, hogy olyan elegáns fogalmazásokkal, hogy nulla, vagy nem emelem a hitelt, ezt át kellene gondolni. Nem véletlenül vettem azt fel, hogy a jelen helyzet adott. Ritkán értek egyet a polgármesterrel, de azt azért, ha egy kicsit előrébb nézünk - ritkán, de abban igaza van -, hogy elképzelhető, hogy 2009-től javul a pozíciónk, mert több adóbevételre teszünk szert. Akkor egy önkormányzat nem húzza meg a nadrágszíjat, aztán áll le 2 évre, hanem azzal a tudattal, hogy később több pénzünk lesz, elindít olyan fejlesztéseket, amelyek eredményt hoznak és adott esetben a lakosságnak is jó. Ezt a hivatal - elnézést kérek, én böcsülöm, most jutalmaztuk meg őket -, de nem az ő dolguk megmondani, hogy mi mit akarunk. Az adatbiztosítás rendjén van, tehát leírják és én támogatom, hogy minden adatot adjanak meg, lehet az 9 milliárdos igény is, legyen ott minden igény. Utána adott esetben mi csemegézzünk úgy, hogy mi a legfontosabb érdek, mi a kevésbé fontos és ehhez rendeljük hozzá a forrásokat. A hitel nem egy rossz szó, ha tudjuk, hogy vissza tudjuk adni. Akkor sem rossz szó, hogy a hitelkamat kevesebb, mint ami eredményt elérünk. Közgazdászok, meg cégvezetők ülnek a túloldalon, tehát nyilvánvaló, hogy ebben megerősítenek. Egyszerű könyökvédős szokta volt mondani, én meg egyszerű jogász vagyok, de én úgy tanultam, hogy ha valamit vissza tudok adni, miközben eredményt és hasznot hoz, akkor felveszem azt a hitelt és előbb valósítom meg azt amit akarok és nem várok.

Végezetül, értem én a szándékot, de a realitás azt mutatja, hogy ugyan a Parlament még nem fogadta el a jövő évi költségvetést, de megvannak a sarokszámok, Kálmán úrral nyomogattunk ott 5 órát kedden. Tán négyszer egymást is szavaztuk meg.

Dr. Kálmán András polgármester:

Minimum.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Kálmán úr minimum 4 módosító indítványomat megszavazott és ezért nem 164 igen lett, hanem 165, a 210 nem-mel szemben. A szándék megvolt.

Én úgy érzem, hogy ezt a javaslatot ugyan beterjeszthetjük, de nagy valószínűséggel nincs alapja, hiszen rosszabb pozícióban lesz a jövő évi költségvetés. Rosszabb. Még kevesebb állami támogatást kapunk és nőnek az önkormányzat intézményei, közüzemi kiadásai. Egyébként meg fogom szavazni, mert nézzük meg, csak ez az a tipikus eset, hogy homokba dugjuk a fejünket és majd jól érezzük magunkat, „hú de jó, mert spórolni fogunk”. Nem tartom kizártnak, de akkor viszont a megszorító intézkedések, helyben intézmény összevonást, vagy megszüntetést fognak jelenteni.

Somogyi György képviselő:

Elnézést kérek, én már nem akartam beleszólni a vitába, de két alapvetést feltétlenül kell tennem. Egyrészt ha valaki vélelmezhetően azt értelmezte ki az általam elmondottakból, hogy nullás költségvetést egy krach helyzetnek megfelelően szeretném aposztrofálni, hogy ez a helyzet áll elő, szó sincs erről. Nem. Én

kifejezetten arra gondoltam, hogy nem árt, ha megismerkedünk, egyszer szembesülnénk vele, hogy a költségvetés készítésekor nekünk oda kell figyelniünk, hogy nem fordulhat-e elő a mi gazdálkodásunkban év, mint év a forráshiányok növelésével, hogy esetleg olyan helyzetbe kerüljön az önkormányzat, hogy csőd legyen, mert ha igen, akkor nézzük meg, hogy mi történne. De ez még nem is nullás költségvetési helyzet, hanem attól sokkal mélyebb helyzetnek kell előfordulni. Tehát nem ez volt a célom vele, Skaliczki Képviselő asszonynak és Dorkota úrnak, hogy nem ez volt az én gondolatom.

A másik, hogy esetleg ideálisnak tűnik és kifejezetten forráshiányból közelítem meg az összeget, tehát amikor 500 milliót mondtam, vagy 1 milliárdot, vagy éppen 1,5 milliárdot, akkor forráshiányt vettem alapul. Előrebocsátva mindenki előtt, és ha szakmailag pontatlanul fogalmazok, annak az oka, hogy nem vagyok költségvetési szakember. Képviselő vagyok, aki megpróbál a tapasztalatai alapján ebbe a nem mindig tiszta helyzetbe valami újat hozni. Nevezetesen, hogy lépünk ki a megszokottságunkból, amikor mondvasináltan behozzuk a koncepciót, mondvasináltan futjuk a köreinket január elején és a hivatalnak az utolsó, szinte már-már teljesíthetetlen határidőn kell neki egy valamilyen kompromisszumokkal elfogadott koncepcióból rendeletet gyártani és a legelső alkalommal elkezdjük szétszavazni és módosítani a költségvetést. Nézzük meg, hogy az első módosítás, mondjuk az idén február 15-én elfogadott költségvetési rendeletünkre lehet, hogy a következő közgyűlésen már egy újabb kötelezettségvállalással meg is történt. Elsősorban ezt szeretném, másrészt most megint csak alátámasztom, szeretném, ha politikától függetlenül indulna neki a munkának és majd kiderül, hogy mi politikusok, vagy várospolitikusok ugyan mit tudunk ezen rontani, mert vélelmezhetően a szakmához képest csak rontani tudunk.

Dr. Kálmán András polgármester:

Sokat.

Somogyi György képviselő:

De ez a küldetésünknek megfelelően fog történni és ez is jó lenne, ha a hivatal látná, ő megmondta szakmailag és ha nem vettük figyelembe, csak magunkra vethetünk és nem azért, mert elhallgatták, nem segítették, nem tárták fel, vagy nem hívták fel kellő mélységben és súllyal a figyelmet. Csak ez vezérelt és semmi külön agytorna. Lehet ezeket megint bizottsági ülésen megfuttatni, csak abból megint a politika fog megmutatkozni. Elsősorban azt gondolom az irodavezetők és mögöttük álló szakemberek nagyon pontosan tudják már a leadott anyagból is, hogy mi mindent kellene csinálni ahhoz, legfeljebb ők nem tudják megmondani mindezt. 1 milliárdból, 1,5 milliárdból, vagy 2 milliárdból akarjuk megcsinálni, ezért kell a prioritást felállítani.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Dorkota Lajos Alpolgármester Úr! Valóban az igazi az lenne, ha úgy vennénk fel hitelt, hogy még pontosítok is, nem a hitelkamatnál magasabb lenne a hozam, hanem a teljes hitelköltségből, tehát a teljes hiteldíjmutatónál, mert a kamat csak egy terhelője a hitelnek, de ilyenre nem volt példa Dunaújvárosban, vagy ha volt, más fölözte le a hasznot. Ami okos és racionális döntése lett volna a városnak, ha például nem adja el a vasműs

részvényeket. Egy okos volt, hogy elperelt a 600 M Ft-hoz még 2,5 milliárdot. Ez még az első ciklusban volt. Utána ezt meg kellett volna tartani. Erre sem képes. De nem azért, mert itt annyi hülye ül, hanem annyi politikus. Ez a probléma. Ott is a politika döntött. Most milyen jól ellennénk egyébként a vasműs részvények apránkénti eladogatásából, hiszen most már négyszer, vagy ötször többet érne, mint a névérték volt annak idején.

A másik, a véleményem az Dorkota úr, hogy ha korrektül ki fogjuk számolni, hogy törvényileg mi az a határ, amíg elmehetünk, akkor az be fogja határolni a dolgainkat. Nyújtózkodhatunk, csak nem célszerű. Igaz, hogy itt már rengeteg törvénysértés történt ebben a közgyűlésben, most egy mulasztásos törvénysértést elkövetünk a sok százhoz még, ki foglalkozik vele. De ezt már mi követnénk el és az lenne a szerencsés, ha a mostani többség nem követne ilyet el, tehát az be fogja határolni, az ki lesz számolva, ha december végéig kell ezt megcsinálni, akkor vélelmezünk valamilyen - mit tudom én - 1 milliárdos összeget átvisszünk a rövidlejáratúból, ez egy ilyen pocakolás és akkor körülbelül tudunk egy olyan számot, mert a hosszabb lejáratúakat tudjuk, hogy mennyit fizettünk vissza és mennyi van még, amit ki kell fizetni. Azt gondolom, és ebben Somogyi úrral teljesen egyetértek, hogy jó lenne a szakmai, és ebben azért tud a hivatal segíteni, tehát nem kell attól félni, legalábbis a civilektől biztos nem, hogy mi most aztán, ha valaki nekünk ellent mond, akkor mi aztán politikailag kegyetlenül visszavágunk. Ilyen nincs. Nekem is volt olyan, hogy van vitám irodavezetővel, szakmai vita, az nem jelenti azt, hogy ettől még mint ember, haragudnék rá. Teljesen örült dolog lenne ilyenbe belemenni és azt gondolom, hogy a hivatal igenis tegye le és ha meg tudja racionálisan védeni az álláspontját, akkor úgy gondolom, hogy mi civilek is vagyunk annyira szakmaiak, hogy igen, Önöknek van igaza, ez így jó és akkor azt a prioritást visszavonjuk, amit mi politikailag, vagy a politika jobbnak talált. Lépünk tovább, mert ennél többet már nem ér meg ez a költségvetési koncepció.

Dr. Kálmán András polgármester:

Csak egy dolgot, nehogy a fülékben rosszul maradjon, mert azt mondta Pochner képviselő úr, hogy annyi törvénysértés történt ebben a közgyűlésben, de ezt nem hangsúlyozta, nehogy valaki félreértse, mióta fennáll Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata, én azóta tagja vagyok ennek a testületnek egy kis rövid szünet kivételével, de ez néhány hónap volt csak mindösszesen, következésképpen azt azért meg kell erősíteni, hogy a közgyűlésünk valamennyi döntését törvényességi szempontból ellenőrzik, és a törvényességi ellenőrzés során talált 1-2 törvénysértést, a közgyűlés mindig helyrehozta. Tehát nehogy valakinek a fülében az maradjon, hogy itt a Dunaújváros Megyei jogú Város, és én most a teljes időszakról beszélek, az maradjon benn, hogy jaj, annyi törvénysértés történt. Mulasztásos törvénysértés az más, hogy valamilyen olyan döntést nem hozott meg a közgyűlés, de hát ebben a Magyar Országgyűlés sem kivétel, ott is szépen sokasodnak, annak vannak okai, hogy miért van adott esetben egy testület mulasztásos törvénysértésben, de az egészen más, mint a tényleges törvénysértés, és ilyen nem volt, illetve az a kevés, ami volt, azt a testület korrigálta. De nem is emlékszem, hogy bíróságnak kellett ebben döntést hozni, minden esetben testületi korrekcióra került sor.

Mivel nincs több jelentkező, kérdezném a Somogyi képviselő urat, hogy akkor melyik részét tartja fenn a módosító indítványának.

Somogyi György képviselő:

0 Ft-os, 1 milliárd és 1,5 milliárd, folyószámla hitelre.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ezt teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Somogyi György módosító indítványát, mely szerint a határozati javaslat egészüljön ki a következőkkel: a javaslatok 0 Ft-os, 1 milliárd Ft-os, illetve 1,5 milliárd Ft-os likviditási hiányt tartalmazzanak. – mellette szavazott 16 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), tartózkodott 9 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Rohonczy Sándor, Selyem József, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 25 fő (Dr. Kálmán András, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 518/2007. (XI.29.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése tudomásul veszi, hogy a polgármester a 2008. évi költségvetési koncepciót a közgyűlésnek betervezte, egyben elrendeli, hogy a 2008. évi költségvetés egyensúlyát biztosító módosított koncepció 2008. január 17-ig a közgyűlés bizottságai egyeztetése alapján kerüljön betervezésre a közgyűlésre azzal, hogy a javaslatok 0 Ft-os, 1 milliárd Ft-os, illetve 1,5 milliárd Ft-os likviditási hiányt tartalmazzanak.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 - az alpolgármesterek,
 - a bizottságok elnökei,
 - a jegyző,
- a határozat végrehajtása előkészítéséért:
 - a polgármesteri hivatal irodavezetői

Határidő: 2007. január 17.

4. Javaslát a Közép-dunántúli Operatív Program keretében meghirdetett Közoktatási Infrastrukturális Fejlesztés (KDOP-2007-5.1.1.) támogatása elnevezésű pályázat benyújtására, szakértő kiválasztására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Hubacsekné Nagy Emília asszonyt, a Dunaújvárosi Óvoda intézményvezetőjét, Korsoveczkiné Balló Erzsébet asszonyt, a Dózsa György Általános Iskola igazgatóját, Pribékné Kazi Erika asszonyt, a Vasvári Pál Általános Iskola igazgatóját, Gyöngyössy Csaba urat, a Bánki Donát Gimnázium és Szakközépiskola igazgatóját, Sobor Angéla asszonyt, a Lorántffy Zs. Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium igazgatóját és Kondor László urat, a Rudas Közgazdasági Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium igazgatóját.

Kérem biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak számára – mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Cserna Gábor, Cserni Béla, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth László), nem szavazott 4 fő (Dr. Dorkota Lajos, Kismonyi László, Nagy Szilárd, Dr. Skaliczki Andrea), távol volt 1 fő (Tóth Kálmán) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Képviselőtársaim!

Ülésünk előtt kiosztásra került a határozati javaslat kiegészítéseként az oktatási bizottság javaslata alapján egy „B” változatú határozati javaslat. A kiegészítésen „A” változatként szerepel az eredeti javaslat.

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket és tegyenek javaslatot a határozati javaslat 1.) pontjában lévő, érintett intézmények megnevezésére, a 2.) pontban az intézmények megnevezésére és az önrész mértékére, a 4.) pontban a pályázat benyújtásának felelősére, a 6.) pontban pedig a szerződést benyújtó kft. megnevezésére.

Rácz Mária képviselő, az oktatási bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Az oktatási bizottság a „B” változatot támogatta 4 igen, 2 nem és 0 tartózkodással.

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A pénzügyi bizottságon akkor még az ismert határozati javaslat alapján 7 tartózkodással nem támogatta a bizottság.

Pochner László képviselő a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság tegnapi ülésén a pénzügyi bizottsággal együtt tárgyalta ezt az előterjesztést és akkor sem ismertük a szakbizottságnak a módosító javaslatát, tehát az eredetiről szavaztunk, illetve az eredeti figyelembevételével és 0 igen, 0 nem és 9 tartózkodással nem támogatta.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés! Az ügyrendi bizottság az előterjesztésben elővázolt szerződés tervezeteket részletesen nem tárgyalta, hanem azt mondta, hogy amennyiben a közgyűlés dönt azzal kapcsolatban, hogy kivel kíván pályáztatni, akkor a szerződéskötéssel kapcsolatban a szerződéstervezet véleményezésére az ügyrendi bizottságnak visszakérné az anyagot.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Kismoni László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! Hosszú-hosszú évek óta probléma, hogy az oktatási intézményeink fejlesztésére, felújítására nem jut pénzforrás. Nem jutott és nem jut pénzforrás. Hosszú-hosszú évek gyakorlata az, hogy ebben a helyzetben minden, hangsúlyozom: minden lehetőséget, minden pályázati forrást megpróbáltunk megragadni, hogy bevonjuk a költségvetésbe finanszírozási oldalon, hogy az oktatási intézményeink fejlesztési és felújítási problémáira gyógyírt találhassunk. Éppen ezért növeltük meg a pályázati önrész sort oly mértékűre, hogy akár nagyobb fejlesztésekre és felújításokra is jusson önrész. Az általam elmondottak alapján úgy gondolom, hogy rossz döntés volna a közgyűléstől a „B” verziónak az elfogadása, azaz, hogy nem kíván a város részt venni a KDOP-2007-.5.1.1. Közoktatási Infrastrukturális Fejlesztés elnevezésű pályázaton és így nem idehozni, hangsúlyozom: nem idehozni 500 M Ft-nyi fejlesztési forrást. Ennyire szerintem nem áll jól a város. Véleményünk szerint az előterjesztés „A” verzióját kellene támogatni méghozzá úgy, hogy meghatározzuk annak a három intézménynek a nevét, amelyik benne legyen a határozati javaslatban. Az oktatási iroda tájékoztatója szerint három intézmény szerepeltetésének a nyerési esélyeinek van reális esélye. Én ennek megfelelően javaslatot kívánok tenni, ahogy Polgármester úr elmondta, három intézményre, amelyek a következők: a Dunaújvárosi Óvoda, a Dózsa György Általános Iskola és a Rudas Közgazdasági Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium. Az önrész mértékéről és a határozati javaslat megváltozott formájával

kapcsolatban elküldeném körbe az írásos javaslatot. Az önrész mértéke annyi, amennyi olvasható és kiválasztottam, illetve javaslok egy szakértőt elfogadni, a Közép-dunántúli Regionális Pedagógiai és Projektközpont Nonprofit Kft-t az irodának a javaslata alapján. Tisztelettel kérem Képviselőtársaimtól, hogy fontolják meg, hogy melyik verziót támogatják. Nagyon-nagyon sokat jelentene az oktatási intézményeinknek, ha végre reális lehetőségük nyílna arra, hogy azokat a fejlesztéseket és felújításokat el tudják végezni, amelyek nagyon régóta gondot okoznak náluk. A szocialista frakció az „A” verziónak az elfogadását javasolta.

Cserna Gábor alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Egyetértek az előttem szólóval, rossz lenne, ha a közgyűlés a „B” változatot fogadná el tekintettel, hogy a dunaujvárosi óvodákat amikor összevonta a korábbi ciklus közgyűlése, akkor az óvodák azóta egy intézményként jelennek meg, így sokkal kisebb pályázati eséllyel indulnak a különböző pályázatokon, mint mondjuk a 6 szakképző intézményünk, vagy az általános iskoláink külön-külön önálló költségvetési szervként. Az Dunaújvárosi Óvoda az, ahol leginkább indokolt az, hogy egy pályázaton való részvételét támogathassuk, hiszen valahogy úgy érzem, hogy mint kisebb, akár méretileg is nézve kisebb egy óvoda, általános iskola, középiskola, kisebbek a lehetőségei is. Kismonni Képviselő úr itt gyorsan ki tudná írítani a pályázati önrész sort azzal, ha ezt a hármat, amit elmondott támogatná a közgyűlés, de az általa legelőször elmondott Dunaújvárosi Óvoda pályázaton való indulásával maximálisan egyetértek. Itt az önrész 10 M Ft-nál egy kicsivel több, és közel 100 M Ft-ot lehet nyerni. Látványos is a dolog abból a szempontból, hogy a sok óvodaegység különböző városrészekben helyezkedik el és az akadálymentesítés földrajzi értelemben is több helyen történne meg, úgy hogy bízunk egy sikeres pályázatban, de hogy három intézménynél, ott a pályázati önrész jelen költségvetési lehetőségeink között én egy kicsit túlzónak érzem. Javaslatot tennék a kipontozott helyre, tehát a határozati javaslat 1. pontjában az intézmény nevéhez Dunaújvárosi Óvodát, a határozati javaslat 2. pontjában értelemszerűen, intézmény neve: Dunaújvárosi Óvoda, önrész az előbb említett 10.424.000 Ft, és a 4. pontban a cégnél azt a céget, amely kifejezetten az óvoda vonatkozásában jelentkezett, tehát a Hexagon Consulting Kft-t, mert az vállalt óvodai pályázat megírását.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Néhány szót azért elmondanék erről. Ez egy nagyon jó pályázati önrészes megoldás, tehát ezt teljes mellszélességgel tudjuk támogatni, vagy tudom támogatni. Egy kis öröm az örömben, hogy itt még nem volt erről szó, hogy ez előfinanszírozást igényel az önkormányzat részéről. Na, most ilyenre érdemes rövidlejáratú hiteleket felvenni, mert kifizetjük a beruházást, azért az 100 M Ft lesz, ha Cserna úr javaslatát elfogadjuk, mert 10 M Ft körüli az önrész, de megcsináljuk a beruházást és egy, vagy két hónap múlva a költségvetésből lejön a 90 %, és ilyenre érdemes felvenni hitelt és ez teljesen természetesen támogatható. Az a nagyobbik léptékű, az 5 intézmény az óvodákkal együtt, már egy kicsit húzósaabb, mert olyan 1 milliárd fölötti összegről van szó, tehát ott már nagyon meg kellene fontolni, hogy honnan teremtjük elő, főleg az előfinanszírozáshoz, mert magához az önrészhez azért a jövő évi költségvetésbe ilyen összeg be lesz tervezve reményeink szerint, csak az előfinanszírozás az, ami egy kicsit itt csapdahelyzet.

Úgy gondolom ezért, hogy először induljunk el az óvodával, ez támogatható és ha ez jól beválik és tudjuk is finanszírozni, akkor a következő ilyen pályázatra pedig szépen sorban a többi iskolát beállítani. Na, ilyenkor kellene egy kicsit a szakma nekünk, mert mi letűztük azt, hogy 20 %-os önrészig hadd menjen, ha nincs előfinanszírozás, 10 %, ha van előfinanszírozás és ilyenkor kellene a szakma, hogy na most akkor melyik iskolára, tehát hova. Ezt nem akarom én eldönteni, meg gondolom a pénzügyi, meg a gazdasági bizottság sem. Ez már nem a mi dolgunk lenne, hanem tényleg a szakmai bizottság, meg a szakma mondja azt, hogy a Rudasra fontosabb, mint a Vasvárira, most csak ötletszerűen mondtam, de az óvodákat érdemes ebben a körben elindítani, aztán még az is lehet, hogy nem nyerünk, tehát egy pályázatban ez is benne van, de jó lenne, ha nyernénk.

Szűcs Aranka képviselő:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Ezzel a napirenddel kapcsolatosan, illetve az előttem hozzászólók véleményére reagálva annyit szeretnék elmondani, hogy tekintettel arra, hogy a 2008. évi költségvetés összeállítására, mint ahogy az egyik napirendi pontban is szerepel, meglehetősen nagy feladatot fog jelenteni tekintettel arra, hogy egy 2007-es évi költségvetésről, mint bázisról fogunk indulni, és a 2008-as évben a források meglehetősen szűkülnek, a feladatok viszont lényegesen nagyobb pénzügyi értékben és mennyiségben is jelentkeznek. Éppen ezért nagyon fontosnak tartom összefüggésben a 2008. évi költségvetéssel, de jelen napirendi pont esetében is, hogy a pályázati lehetőségeket mind nagyobb mértékben használjuk ki. Figyelembe véve, hogy a város intézményhálózata különös tekintettel a gyermekeink oktatási intézményeire, egyre rosszabb állapotban van, egyre nagyobb a felújítási igény ezekben az intézményekben. Lehet, hogy célszerű lenne végigjárni esetleg, hogy konkrétan megismerkedjünk az intézmények állapotával is, tehát én mindenképpen támogatnám, hogy kapjon forrást és kapjon lehetőséget a pályázati önrész biztosításával az intézmények egy bizonyos köre és aztán folyamatosan pályázati lehetőségekből lehetne támogatni a felújításokat.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! A Dunaújvárosi Óvoda egységgel nyilvánvalóan könnyű egyetérteni, pont a Cserna Alpolgármester úr által elmondottak miatt is, hogy ez egy jogi személy, de 13 egységről van szó és nyilván ez egy könnyebben kezelhető dolog. De én is azt gondolom, hogy ha ebben az évben, lassan decembert írunk és a pályázati önrész soron még 60 M Ft-unk van, tehát azt gondolom, hogy ezzel lehetne élni, különösen azért, mert ha ezzel a 90 %-ot meg tudjuk nyerni, akkor ugyanazzal a hitellel, amit 100 M Ft-tal kapcsolatban fel tudnánk venni, akkor fel tudnánk venni a 60 M Ft-hoz kapcsolódó 600 M Ft-ra is egy likviditelt. Azt gondolom, ennél olcsóbban pénzt szerezni nem lehet az intézményhálózat felújítására. Azzal én is bajban vagyok, hogy az óvoda mellett melyik iskola az a kettő, amelyekre azt mondanám, hogy férjen bele, mert hogy jó eséllyel indulna három, tehát én azt gondolom, hogy nyilván különböző ágazatokban, tehát az általános iskola és középiskolai felbontás reálisnak látszik. De én ebben nem tudok szakmailag állást foglalni, hogy melyik iskolánál indokoltabb a felújítás, tehát itt jön tényleg megint az, hogy erre jó lett volna egy szakmai javaslat. Én az óvoda mellett maximális kihasználtsággal a jelenlegi önrész, mert nem látok,

legalábbis nekem nincs tudomásom következő olyan pályázatokról, amivel az idei évi pályázati önrészkeretet kiaknáznánk, tehát azt gondolom, éljünk ezzel a lehetőséggel, ennél jobb finanszírozási konstrukció nem létezik, minthogy 10 %-hoz kapunk 90-et. Azt gondolom, ha az egyikre igaz, hogy likvidhitellel meg lehet oldani akkor a teljes egész összegre meg lehetne a finanszírozást oldani.

Berzlánovits Mátyás a városüzemeltetési- és fejlesztési iroda:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Két pontosítást szeretnék előjáróban tenni az elhangzottakhoz kapcsolódóan. Az óvodáknál nem a teljes óvodahálózatról van szó, hanem csak a központi épületről a Római városrészi egységről. Tehát csak a régi 17. sz. óvodáról van szó, most nem tudom hogyan hívják. Tehát csak egyetlen épületről, a Római városrésziről. Az előfinanszírozásnál nem a teljes megvalósítási költséget kell előfinanszírozni, hanem az első fordulót kell előfinanszírozni, ahol gyakorlatilag még építés nem készül, csak a pályázat előkészítésének költségei jelentkeznek. Majd, nyertes pályázat esetén mindig a rész-számlákat kell előfinanszírozni. Tehát nem úgy jelenik meg, hogy egyszerre meg kell finanszírozni az önkormányzatnak mondjuk egy iskolánál a 220 M Ft-ot és csak a végén kapjuk vissza, hanem szerződésben, szakasz számlázást kikötni, és szakaszonként vissza lehet igényelni a megelőlegezett pénzeszközöket.

Ami a létesítményekkel kapcsolatos javaslatokat illeti, én tudnám javasolni a Tisztelt Közgyűlésnek, hogy ágazatonként egy-egy intézmény valósuljon meg, ahogy itt el is hangzott, egy óvoda, egy általános iskola és egy középiskola.

Tájékoztatom a közgyűlést, hogy engedélyezési szintű tervvel rendelkezünk a 17. óvodára és a Dózsa György Általános Iskolára akadálymentesítés vonatkozásában, tehát ennek csak a kiegészítése szükséges. Hőszigetelés, udvar, és a többi, mert itt azért lényegesen nagyobb feladatokat öleltünk fel a felmérés kapcsán, mint az eredeti tervezésnél, ahol is az akadálymentesítésre készültünk fel, és az épületek állapotát tekintve megítélésem szerint a Bánki Donát Gimnázium és Szakközépiskola műszaki állapota olyan, tehát kizárólag a műszaki állapotra teszem a javaslatot, hogy megítélésem szerint ennek a létesítménynek a felújítását kellene előtérbe helyezni műszaki szempontból.

Rohonczi Sándor képviselő:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Meglepődve állok ezelőtt a mostani vita előtt. Én még emlékszem rá, amikor ebben a teremben többször elhangzott az, hogy életünket és vérünket az oktatásügyért, hogy lehetőség szerint minden erőforrást oda kell csoportosítani, nem szabad hagyni tönkremenni ezt az ágazatot. Na itt a lehetőség, hogy 10 % beruházással fel lehet virágoztatni, és akkor medítálunk azon, és én teljesen egyetértek azzal, amit irodavezető úr mond, hogy legyen egy óvoda, közte legyen egy általános iskola és egy középiskola. Még egy dolog. Január 2-ig be kell adni a pályázatot. Ha marad pénz ezen a soron, újra kiírják. Ha nem marad, nem írják ki. Ebben a megyében komolyabb települések, de a kisebbek is 10 % önrészért mindent el fognak követni azért, hogy az oktatási intézményeiket rekonstruálják, hogy adjanak egy nagy lökést ezeknek az építményeknek, ezeknek az intézményeknek. 50 M Ft-ról van szó. Itt van a költségvetésünkben megmaradt pályázati önrész soron 60 M Ft. Nekem teljesen mindegy, hogy melyik általános iskola lesz, teljesen mindegy, hogy melyik középiskola lesz az óvoda mellett. Könyörgöm, hát rakjuk be, szavazzunk megy

egy-et-egy-et. Ha 50 M Ft-ot önrészként a meglévő pályázati önrész sorból nem tudunk erre áldozni, akkor miről beszéltünk itt éveken keresztül.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! Igen, hát ami a jó, meg a rossz is, hogy óvodai egységről beszélünk és az ember megtéved, hogy ez most székhely, vagy egy egység. Igen, ez most egy egységre vonatkoztatva nagyon soknak tűnik, ez a 100 M Ft-os ráfordítás, bár én azt gondolom, hogy nem tudom, hogy szakmailag mennyire támasztható alá, hogy itt van komplex akadálymentesítés, nyílászáró csere, épület külső szigetelés, szelektív hulladékgyűjtés, udvarrekonstrukció. Miután a belső bontása itt nincs meg, hogy /mennyi egy-egy tétel, de én azt gondolnám, hogy valamennyit ebből nyilván meg kellene csinálni. Az ablakcsere nyilván azért lenne jó, mert az a hőmegtakarítás szempontjából és a rezsiköltség megtakarítás szempontjából nagyon célszerű lenne. De el lehetne gondolkodni azon, hogy egy csökkentett mértékkel esetleg ezt továbbra is azért támogassuk.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Akkor figyelembe véve az irodavezető úr szavait, amire már engedélyes tervek vannak, azt lenne célszerű, mert arra már egyszer kifizettük a pénzt és az rendben van. Azokat kellene akkor itt sorba venni, amelyek meg a műszaki állapota miatt, amit mondott, a Bánki Szakközépiskola, de hát a közgyűlés döntsön ebben, aztán majd lesz valahogy. Nem tudok mit mondani. Annak viszont örülök, hogy akkor gyakorlatilag részelőfinanszírozások vannak.

Gombos István képviselő:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Abban mindannyian egyetértünk, hogy az összes ilyen intézményeink olyan szintre jutottak, amelyen valószínű, hogy valóban változtatni kell és amikor a civil frakció gyakorlatilag azzal foglalkozik, hogy a szakmaiság kérdése felvetődik, én azt gondolom, hogy Berzlánovits Irodavezető úr világosan megfogalmazta. Ezt hiányoljuk, erre van szükség. Olyan instrukciókat adni a közgyűlésen jelenlévő képviselőknek, amely alapján joggal dönthetnek úgy, hogy melyek a támogatandó kérdések. Azt gondolom, hogy ez e tekintetben egyébként világos volt, és persze egyetértve Skaliczki Képviselő asszonnyal, súlyozni kell a 17. sz. óvoda kérdését, mert ha belegondolunk Rohonczi Képviselőtársam, ez nem 50 M Ft összességében, csak a 17. sz. óvodáé 100.

Dr. Kálmán András polgármester:

Önrész.

Gombos István képviselő:

Az önrész az 52.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az összes.

Gombos István képviselő:

Tehát én azt gondolom, hogy abban kell állást foglalni és azt kell elfogadni, amit szakmailag kapunk e tekintetben.

Cserna Gábor alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Polgármester Úr! Egyetlen rövid gondolat. Akkor érdemes egy pályázaton indulni, ha nagy valószínűséggel sikeresen is tudunk azon szerepelni. Azért az se kerülje el a Tisztelt Közgyűlés figyelmét, hogy azon lehet morfondírozni, hogy három, vagy esetleg az összes intézménnyel, amelyik itt jelentkezett, öttel, hattal indulunk, de a pályázati kiírást is érdemes hátralapozni, tehát a határozati javaslat mögé, ahol a pályázati kiírás alapvető cél című részénél a következő szerepel az infrastruktúra és eszközfejlesztésen túl; a magas számú hátrányos helyzetű gyermekkel rendelkező intézmények fejlesztésének támogatásával. Tudom, nehéz kimondani azt, meg differenciálni, hogy melyik az az intézmény, amelyik magas számú hátrányos helyzetű tanulóval rendelkezik.

Dr. Kálmán András polgármester:

Olyan nálunk nincs.

Cserna Gábor alpolgármester:

Tehát, ezen is azért érdemes elgondolkodni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Majd a 7. sz. napirendnél se felejtse el ezt a mondatot alpolgármester úr, hogy csak olyan pályázaton érdemes elindulni, ahol remény van a nyeresre.

Mivel nincs több jelentkező, ezért a napirendet lezárom. Van néhány módosító indítványunk. Kismoni képviselő úr indítványa az „A” változatot, a Dunaújvárosi Óvoda, Dózsa György Általános Iskola, Rudas Közgazdasági és Szakközépiskola Szakiskola és Középkolával egészítené ki az 1. pontban. A 2. pontban az önrész 10.424 E Ft a Dunaújvárosi Óvodánál, a Dózsa György Általános Iskolánál 16.901 E Ft, a Rudas Közgazdasági Szakközépiskola Szakiskola és Kollégiumnál 24.910 E Ft, és a pályázat benyújtásával pedig a Közép-dunántúli Regionális Pedagógiai és Projektközpont Nonprofit Kft-t kívánja megbízni. Aki a határozati javaslat „A” változatának ezt a kiegészítését támogatja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a Kismoni László javaslatát, mely szerint az „A” változat 1. pontja a következőkkel egészüljön ki: Dunaújvárosi Óvoda, Dózsa György Általános Iskola, Rudas Közgazdasági és Szakközépiskola Szakiskola és Középkola. A 2. pontban az önrész 10.424 E Ft a Dunaújvárosi Óvodánál, a Dózsa György Általános Iskolánál 16.901 E Ft, a Rudas Közgazdasági Szakközépiskola Szakiskola és Kollégiumnál 24.910 E Ft legyen, a pályázat benyújtásával a Közép-

dunántúli Regionális Pedagógiai és Projektközpont Nonprofit Kft-t bízta meg a közgyűlés. – mellette szavazott 9 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka), tartózkodott 15 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), távol volt 1 fő (Tóth Kálmán) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Következik Cserna Alpolgármester úr módosító indítványa, amely csak a Dunaújvárosi Óvodával, az ahhoz tartozó, az előbb ismertetett 10.424 E Ft önrésszel és a pályázatírással a Hexagon Consulting Kft-t kívánja megbízni.

Kismoni László képviselő ügyrendi hozzászólása:

Elnézést kérek, de látom a közgyűlés résztvevőinek az arcán, hogy olyan javaslatot szeretnének elfogadni, ami esetleg több egy kicsit, mint Cserna Alpolgármester Úr által elmondott, ezért én most segíteni szeretnék. Szeretném kérni, hogy kerüljön ide még egy javaslat, ami esetleg több, mint egy intézménynek a lehetősége.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Képviselői javaslatként megfogalmazom Berzlánovits úr javaslatát, mert ő nem tehet ilyen javaslatot, szakmaiságot tekintve a Dunaújvárosi Óvodát, a Bánki Donát Gimnázium és Szakközépiskolát és a Dózsa György Általános Középiskolát javaslom.

Dr. Kálmán András polgármester:

Szakértő?

Pochner László képviselő:

Az előkészített anyagban a soron megjelölt. Óvodáknál a Hexagon Consulting Kft., és iskoláknál pedig amit Kismoni úr javasolt.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ezt elfogadjuk, egyébként is beterveztettem volna ezt a módosító indítványát Képviselő úr, csak én sorrendben haladtam. Kismoni Képviselő úré volt az első, Cserna Képviselő úré volt a második, az Öné volt a harmadik. Rákérdeztem volna egyébként, hogy melyik szakértőket kívánja, de köszönöm a segítséget, csak azért ennyire még nem vagyok öreg.

Cserna Alpolgármester úr javaslatát teszem fel szavazásra, amely csak a Dunaújvárosi Óvodát, a 10.424 E Ft önrésszel, és a Hexagon Consulting Kft-vel, aki ezzel egyetért kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a Cserna Gábor javaslatát, mely szerint a

határozati javaslat 1. pontjában az intézmény nevéhez a Dunaújvárosi Óvodát jelölje meg, a határozati javaslat 2. pontjában Dunaújvárosi Óvodánál 10.424.000 Ft önrészt biztosít. A 4. pontban a pályázati anyag elkészítésével és benyújtásával Hexagon Consulting Kft-t bízta meg. – mellette szavazott 5 fő (Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Dr. Ragó Pál, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György), tartózkodott 19 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth László), távol volt 1 fő (Tóth Kálmán) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Pochner Képviselő úr javaslatáról szavazzunk, mely szerint a Dunaújvárosi Óvoda, Dózsa György Általános Iskola és Bánki Donát Gimnázium és Szakközépiskola ugyanazokkal az önrészekkel, mint ami a Kismonyi Képviselő úr előterjesztésében van, értelemszerűen a Rudas helyett itt a Bánkit kell érteni. A 4. pontban pedig mind a Közép-dunántúli Regionális Pedagógiai és Projektközpont Nonprofit Kft., és a Hexagon Consulting Kft-nek a szakértői felkérése mellett. Aki ezt a javaslatot támogatja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a Pochner László javaslatát, mely szerint a határozati javaslat 1. pontjában a Dunaújvárosi Óvoda, a Dózsa György Általános Iskola és a Bánki Donát Gimnázium és Szakközépiskola, a 2. pontban a Dunaújvárosi Óvoda 10,424 E Ft önrész, Dózsa György Általános Iskola 16,901 önrész, Bánki Donát Gimnázium és Szakközépiskola 24,642 önrész szerepeljen. A határozati javaslat 4. pontja a következő legyen: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a pályázati anyag elkészítésével, a pályázat benyújtásával a Dunaújváros Óvoda esetében a Hexagon Consulting Kft-t, a Dózsa György Általános Iskola és a Bánki Donát Gimnázium és Szakközépiskola esetében a Közép-dunántúli Regionális Pedagógiai és Projektközpont Nonprofit Kft-t bízta meg, a szakértői tevékenység költségét a 2007. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló 7/2007 (II. 17.) KR számú rendelet pályázati tevékenység, -felkészítés, -önrész sora terhére biztosítja. – mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth László), tartózkodott 1 fő (Dr. Ragó Pál), távol volt 1 fő (Tóth Kálmán) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az határozati javaslat „A” változatát teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát - mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss

András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Rohoncz Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Dr. Ragó Pál), távol volt 1 fő (Tóth Kálmán) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 519/2007. (XI.29.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú város Közgyűlése elhatározza a KDOP 5.1.1. Közoktatási Infrastrukturális Fejlesztés elnevezésű pályázaton való részvételt az alább felsorolt intézmények esetében, egyben felhatalmazza a polgármestert, hogy pályázat benyújtásával kapcsolatban a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Intézmény neve:

Dunaújvárosi Óvoda

Dózsa György Általános Iskola

Bánki Donát Gimnázium és Szakközépiskola

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az oktatási és kulturális iroda vezetője
a városüzemeltetési és –fejlesztési iroda vezetője
az érintett intézmény(ek) vezetői

Határidő: a pályázat benyújtására: 2008. január 2.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város közgyűlése elhatározza, hogy az 1. pontban megnevezett pályázat szerinti projekt végrehajtásához szükséges 10 százalékos önkormányzati önrészt az alábbi bontásban a 2008. évi költségvetésben biztosítja.

Intézmény neve	Önrész mértéke
Dunaújvárosi Óvoda	10,424 E Ft
Dózsa György Általános Iskola	16,901 E Ft
Bánki Donát Gimnázium és Szakközépiskola	24,642 E Ft

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a 2.) pontban szereplő kötelezettségvállalást a 2008. évi költségvetés előkészítése során vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a 2008. évi költségvetés előkészítésének időpontja

4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a pályázati anyag elkészítésével, a pályázat benyújtásával a Dunaújváros Óvoda esetében a Hexagon Consulting Kft-t, a Dózsa György Általános Iskola és a Bánki Donát Gimnázium és Szakközépiskola esetében a Közép-dunántúli Regionális Pedagógiai és Projektközpont Nonprofit Kft-t bízta meg, a szakértői tevékenység költségét a 2007. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló 7/2007 (II. 17.) KR számú rendelet pályázati tevékenység, -felkészítés, -önrész sora terhére biztosítja.
5. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a 2.) pontban szereplő kötelezettségvállalást a 2007. évi költségvetés soron következő módosításának előkészítése során vegye figyelembe.

Felelős:

- a határozat végrehajtásáért:
a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a 2007. évi költségvetés soron következő módosításának időpontja

6. Dunaújváros Megyei Jogú város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy a Hexagon Consulting Kft-vel és a Közép-dunántúli Regionális Pedagógiai és Projektközpont Nonprofit Kft-vel a szerződést írja alá.

Felelős:

- a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: 2007. november 29.

5. Javaslat a pedagógusok kötelező óraszám-emelkedéséből fakadó bérmegetakarítás intézményi költségvetésbe történő visszajuttatására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Pallosné Sobor Angéla asszonyt, a Lorántffy Zsuzsanna Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium igazgatóját.

Kérem biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a Pallosné Sobor Angéla számára – mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Dr. Kántor Károly), távol volt 1 fő (Tóth Kálmán) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés „A” és „B” változatú alternatív javaslatot tartalmaz, melyekről külön-külön kell szavaznunk.

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

Pochner László képviselő a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság tegnapi ülésén tárgyalta a napirendi pontot és a határozati javaslat „A” változatát 2 igen, 0 nem és 5 tartózkodással nem támogatta, ellenben a „B” változatot 5 igen, 0 nem és 2 tartózkodással támogatta.

Rácz Mária képviselő, az oktatási bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Az oktatási bizottság az „A” változatot 3 igen és 3 tartózkodással nem támogatta. A „B” változatot 2 igen, 1 nem és 3 tartózkodással sem támogatta.

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A pénzügyi bizottság a határozati javaslat „A” változatát 2 igen, 0 nem és 5 tartózkodással nem támogatta. A „B” változatot 5 igen, 0 nem és 2 tartózkodással támogatta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Jelentkezés hiányában a napirendet lezárom, először az „A” változatot teszem fel szavazásra, aki az „A” változatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát – mellette szavazott 9 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka), tartózkodott 15 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy

Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), távol volt 1 fő (Tóth Kálmán) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslat „B” változatát teszem fel szavazásra, aki a „B” változatot támogatja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „B” változatát – mellette szavazott 15 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 7 fő (Dr. Kálmán András, Kismonni László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Rohoncz Sándor, Selyem József, Szűcs Aranka), tartózkodott 2 fő (Kecskés Rózsa, Dr. Skaliczki Andrea), távol volt 1 fő (Tóth Kálmán) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 520/2007. (XI.29.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése nem járul hozzá ahhoz, hogy a pedagógusok kötelező óraszámemeléséből adódóan a 2007/2008-as tanév feladatmutató-változásában kimutatott költségvetési megtakarítás az oktatási intézményekhez visszakerüljön.

Felelős: - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: 2007. december 5.

6.Javaslat képviselői indítvány megtárgyalására: a „TISZK rendszer továbbfejlesztése” című pályázaton való részvétel támogatása

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Szemenyei István urat, az ifjúsági és sportiroda ifjúsági főtanácsosát, Gombi Attila urat, az Aditus Kft. ügyvezetőjét, Garab Szabolcs urat, az e-Szinapszis Zrt. ügyvezető igazgatóját és Junghaus Ibolyát a Szintézis Szolgáltató Bt. ügyvezetőjét.

Kérem biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak számára – mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Cserna Gábor, Cserni Béla, Gál Roland, Gombos István, Dr.

Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Dr. Dorkota Lajos), távol volt 1 fő (Tóth Kálmán) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Képviselőtársaim!

Ülésünk előtt kiosztásra került a 7. napirendi ponthoz egy kiegészítés. Az oktatási bizottság javaslata alapján, amelyen az eredeti határozati javaslat 4. pontját módosítja, és egy újabb ponttal egészíti ki, ezért az eredeti 5. pont 6. pontra változik. A most kiosztott anyagban a jogkövethetőség érdekében a változások kivastagítással történtek.

Kérem, hogy a döntéshozatalnál a most kiosztott anyagot szíveskedjenek figyelembe venni.

Felkérem a napirend előadóit, - oktatási, pénzügyi, gazdasági és vagyongazdálkodási bizottságok elnökét, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket.

Rácz Mária képviselő, az oktatási bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Az oktatási bizottság 4 igen, 2 tartózkodással támogatta a határozati javaslatot.

Pochner László képviselő a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság tegnapi ülésén tárgyalta a határozati javaslatot. Ott már elhangzott az oktatási bizottság módosító javaslata. Ettől függetlenül a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság ezt a módosított határozati javaslatot sem fogadta el, vagy nem támogatta 3 igen, 1 nem és 5 tartózkodással.

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! A pénzügyi bizottság a módosított határozati javaslatot 4 igen, 0 nem és 3 tartózkodással elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Képviselőtársaim! Mielőtt megadnám a szót, a napirend horderejére való tekintettel engedjék meg, hogy a Területi Integrált Szakképzéssel kapcsolatban néhány gondolatot megosszak Önökkel különös tekintettel arra, mert nincs fogalmam arról, hogy mi vezette az oktatási bizottságot, illetve van fogalmam arról mi vezette az oktatási bizottságot, hogy nem tárgyalta a több mint 1 éves előkészítéssel született konzorciumi javaslatot, de hogy mi a jelentősége ennek a napirendnek, engedjék meg, hogy egy újságcikket idézzek. Nem az a lényeg, hogy honnan,

hanem hogy kivel, úgy hívják az urat, akivel az interjú készült, hogy Róna Péter, aki 1956-ban emigrált, csak azért, hogy Önök is értsék, hogy kihez áll közel. Előbb a pennsylvaniai egyetemen, majd Oxfordban szerez gazdaságtörténelmi diplomát, 1969-től egy washingtoni ügyvédi irodában dolgozik, majd a Kereskedelmi Minisztérium úgynevezett Közvetlen Külföldi Befektetések Osztályának jogtanácsosa. 1971-től a Schroeders Bank munkatársa. 1986-tól 1990-ig ugyanennek a vezérigazgatója. 1990 és 2004 között a magyarországi befektetésekkel foglalkozó első magyar alapítvány elnök-vezérigazgatója. Ez az úr, aki nyilván elfogulatlan Magyarország megítélésében, a következőket mondta, és ezekkel a tényszámokkal Önök is találkozhatnak, csak időnként becsukják a szemüket, vagy a fülüket. „Magyarország 1990 körül elvesztett, visszafogott becslések szerint 1.200 000 munkahelyet. Az EU-ban a munkavállaló korúak, vagyis a 14-65 életév közöttiek 70,9 %-a van állásban. Magyarországon mindössze 54 % az arány. A különbség 1 millió munkahely.” Újságírói kérdés. A többi ex-szocialista ország képes volt visszaemelni a legális gazdaságba a rendszerváltás idején munkanélkülivé lett embereket, miközben Magyarország az utóbbi 15 évben mindössze 75 000 főt emelt vissza az 1,2 millióból, tehát statisztikailag szinte semmit, a többi volt szocialista állam 40-60-70 %-ot. Újságírói kérdés. Miben vagyunk gyengébbek a cseheknél, a szlovákoknál, a lengyeleknél? A magyar munkaerő képzetlenebb mindnél. A teljes munkaerőállomány csaknem felének nincs piacképes képzettsége. Újságírói kérdés: Sok jó szakmunkás kellene, esztorgályos és vízvezeték szerelő és rengeteg középszintű 5-10-15 ember tevékenységéért felelős vezető, gyárban műszakvezető, bankban osztályvezető, óriási hiány van belőlük. Ma a multik maguk képzik középkádereiket ahelyett, hogy az iskolák állítanák elő ezt a réteget.”

Azért tartottam Önökkel megosztani ezt a kis eszme-futtatást, mielőtt szörnyű politikai döntést hoznának, hogy annak idején, amikor azt az elvet fogadtuk el és 1 éves előkészítés után azt mondtuk, hogy a Területi Integrált Szakképzését Dunaújvárosnak, amely elég széles szakképző bázissal rendelkezik, azt ki kell terjeszteni mindazokra, akiknek ehhez valamilyen közük van. Ki kell elsősorban terjeszteni azokra a nagyüzemekre, akinek létkérdés Dunaújvárosban az, hogy szakképzett munkaerő rendelkezésre álljon. Az a változat, amelyet Önök most el akarnak fogadni, természetesen ezt kirekeszti. Ki kell terjeszteni mindazokra a szakképző helyekre, ahol megfelelő felkészültség van, mint a Dunaújvárosi Főiskola és azok a nem önkormányzati intézmények, ahol ezek a képességek megvannak. Ki kell terjeszteni lehetőleg területileg azokra a területekre, amelyek potenciálisan Dunaújvárosnak a jövő munkaeerő ellátását biztosítják. Az Adonyi Kistérségre, a Kunszentmiklósi Kistérségre és lehetőleg a Paksi Kistérségre. Ezen dolgoztak több, mint 1 évig. Bevontak minden érdekeltet. Az oktatási bizottság jól megfontolt politikai érdekből ezt a javaslatot nem is tárgyalta. Helyette tárgyalt egy olyan sebtében összerakott javaslatot, amelyben Önök azt javasolják, illetve az igen tisztelt előterjesztő, az alpolgármester úr, mint képviselői önálló indítványt, hogy hozzunk létre a Fejér megyei szakképző intézményekkel egy társulást. Természetesen értem a szándékot. Azt ugyan nem értem és az Önök köreihez tartozó józanabb megyei képviselők is megállapítják, hogy Dunaújvárost, amelynek alapvetően a szakképzése ipari, összetársítani a megyei szakképző intézményekkel, amelyeknek az alapvető képzése mezőgazdasági, az igen kellemes lesz, azt gondolom, hogy fogjuk egymást szolgálni. Annyira dilettánsan nyúltak hozzá ehhez az egész rendszerhez, hogy ezen kívül tők figyelmen kívül hagyták azt, hogy vajon hol lesz azoknak a szakképzési háttere. Mondjuk a Duna-ferr iskolának hol lesz meg az a szakképzési háttere, ami

jelenleg ott van a Dunaferri oktatási intézményében, a Dunaferri tulajdonában. Vajon végiggondolták-e, hogy azok a szakképzési TISZK-es támogatások nyújtanak e akkora összeget, hogy ezek a műhely hátterek megteremtődjenek. Én természetesen azt is értem, hogy néhány, kellő előrelátással nem rendelkező intézményvezetőnk, aki azt gondolja, eléggé rövidlátó módon - hogy finom legyen -, hogy az ő intézménye akkor fog fennmaradni, ha ezt a mindenféle háttér nélküli intézmény konglomerátumot a megyével együtt létrehozzák, hát az nagyon téved. Miután januárban pályázni kellene én azt gondolom, hogy ennek a pályázatnak elég nagy a kockázata, ugyanis ez abszolút nincs előkészítve. A másik mellett van egy meglehetősen jó szakértővel előkészített anyag. Bele lehet vezényelni Dunaújváros szakképzését abba, hogy 2008. szeptemberétől nem lesz finanszírozása. Ez is egyfajta felelősség, úgy is ki lehet nyírni intézményeket, hogy nem lesz eredményes a pályázat. Egy ilyen előkészítés után? Gondoljanak bele. November 29-ét írunk. Januárban pályázni kell. Önök szerint lehet eredményes pályázatot benyújtani? Önök szerint Önök Dunaújváros szakképzését szolgálják? Önök Dunaújváros iparát, munkahelyeit szolgálják ezzel a döntéssel? Én ezt nem gondolom. Azt gondolom, hogy mögötte van egy jó adag politikai szándék. Én óvnám Önöket attól, hogy ebben az ügyben politikai döntést hozzanak. A felelősség az Önöké.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Már az is megérne egy misét, hogy hogyan szűnt meg itt a rendszerváltáskor 1.200 000 munkahely, meg az is megérne egy misét, hogy meg kellett volna nézni ennek a külföldre szakadt hazánkfiának azt, hogy 1990 előtt milyen volt a szakképzett munkaerőnek a szintje, meg a neoliberális oktatáspolitikát követően milyen lett. Tehát azért ezt így ennyiből elintézni, hogy most nem jó, meg nincs. Most is jó, meg van, többségük külföldön keres munkahelyet és talál is és jó pénzért dolgoznak. Nagyon sok embert ismerek Dunaújvárosból is, aki külföldön kénytelen munkát vállalni. Végül is jól járt, csak az ország nem jár jól ezzel a dologgal. Szakmai részbe nem mennék bele, mert sok mindennek azért egyetértek, amit Polgármester úr elmondott, de azt azért meg kellene nézni, hogy hogyan lehet az, hogy az 1.200 000 munkahelyből nem nagyon teremtődött, pedig az volt, hogy megszűnnek az úgymond nem igazán piacgazdasági munkahelyek, aztán majd létesül olyan. Nem létesült. Munkanélküliek garmadája van. Próbálunk átképezni többdiplomás mérnökök vannak, bár ez nem kimondottan a szakképzéshez kapcsolódik, de mondhatnám azt is, hogy több szakmunkás bizonyítvánnyal, vizsgával rendelkezők vannak munka nélkül még Dunaújvárosban is. Akkor nem tudom miről beszél Polgármester úr, amikor azt mondja, hogy a Dunaferriénél is, meg itt-ott, amott is kellene a munkaerő. Nem hogy kellene, el akarják bocsátani őket. Erről szól a dolog. Azért nem kellene ezt így elővezetni, de az természetes, hogy a szakmai részbe nem folyok bele. Abban lehet, hogy igaza van Polgármester úrnak, jobban beleásta magát, meg gondolom a hivatal is, ezt nem kívánom taglalni különösebben, de azért gondoljuk át azt a kérdést, hogy miért is mennek külföldre a magyar munkaerők, és jönnek be más országokból, most nem akarok országot mondani.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Képviselő Úr! Nem figyelt arra, hogy mit mondott ez a külföldi úr. Azt a statisztikai ténytet mondta el, hogy Magyarországon az aktív munkaerőnek közel 50 %-

a szakképzetlen. Ez évtizedek óta így van Magyarországon, és amiben a szomszéd országoknak előnye van, az pontosan ez az arány. Én nem a szakképzettekről beszélek, akik külföldre mennek, hanem arról a közel 50 %-ról, akinek azért nem tudunk munkát biztosítani, és amiért nem tudtuk feltölteni a Hankooknak a rendelkezésre álló munkahelyét, mert nincs szakképzettsége. Magyarországon Dunaújváros ebben egy kicsit jobban áll, de mi is közel 40 %-nál vagyunk. Én erről beszéltem, nem a szakképzettekről és az az úr sem arról beszélt, hanem arról, hogy mi a hátránya Magyarországnak, és ha van a politikának felelőssége, és ne keverjük ide a liberális meg az akármilyen oktatáspolitikát, évtizedek óta így van, ennek semmi köze egyetlen egy kormánynak az oktatáspolitikájához. Ahhoz a szomorú tényhez van, tegnap bent volt nálam fogadó órán egy hölgy, akinek lakás kellett volna, és ilyenkor meg szoktam kérdezni, hogy milyenek a szociális körülményei. Tudja Kedves Képviselő Úr, amikor 1973-ban elkezdtem dolgozni a Dunai Vasműben és kezdő jogászként azt a feladatot kaptam, hogy a Kollektív Szerződést vegyem át az Erős doktortól, és meglepődve lapozgattam, hogy milyen hosszú rész szól a Dunaújferr Kollektív Szerződésének arról a részéről, hogy milyen juttatás jár azoknak az embereknek, akik elvégzik a 8 általánost. Én naiv, 1973-ban kezdő diplomás voltam, aki megállt és azt mondtam hogy „jé, hát miért preferáljuk mi a 8 általánost, hiszen Magyarországon kötelező a 8 általános elvégzése”. Igen, akkor szembesültem először, hogy már az 1970-es, 1980-as években jelentős része a magyar társadalomnak nem végezte el a kötelező 8 általánost, mint ahogy annak a fiatalasszonynak a férje is 4, azaz négy egész általánossal rendelkezik. Ön milyen munkahelyeket tud felajánlani azoknak, annak a közel 40 % dunaújvárosinak, akinek nincs szakképzése, nincs szakképzettsége. Ez az úr ugyan piacképes szakképzettségről beszél, de Magyarországon 40 % fölött van a szakképzetlen munkaerő és felakarunk zárkózni és állandóan arról beszélünk. Amikor végre lehetne valamit tenni, akkor piszkos politikába fullad az egész. Tudja mit? Engem ez nagyon fel szokott háborítani, amikor dolgoztunk rajta, dolgoztak rajta szakértők. Olyan szakértők, akik értenek hozzá. Akkor jön valaki és egy képviselői önálló indítvánnyal lesöpri az egészet a francba és veszi a Tisztelt Oktatási Bizottság azt a felelősséget magára, hogy nem is tárgyalja a több, mint 1 éves előkészítési munkát. Tudja mit Képviselő úr, engem ez felháborít. De meg lehet szavazni. Nyomja meg a gombot és nyomják meg valamennyien a gombot és nyomják le a béka feneke alá a dunaújvárosi szakképzést, ami egyébként elműködött. Mondhatnám, hogy vannak fényes részei is. De le kell nyomni. Igen, be kell azt a rendszert vezetni, azt a politikai rendszert, hogy csináljunk ilyen TISZK-et. Remélem, hogy átmegy, mert akkor legalább remény van, hogy lesz finanszírozás. Remélem, hogy a kiválasztott, benevezett szakértő, aki persze ki van kerülve mindenféle közbeszerzési eljárás alól, az fog csinálni Önöknek egy olyan pályázatot, ami nyerni fog. Tudja, ezek azok az alapkérdések, amiben ebben a közgyűlésben, meg ebben az országban egyet kellene érteni, hogyha mi valamennyien jó szándékkal ezt az országot meg ezt a várost előre akarjuk vinni. Az összes többin lehet vitatkozni. Na ezek azok az alapkérdések, amelyben kellene valami normálisat lépni.

Kismoni László képviselő:

Köszönöm a szót Polgármester Úr! Nagyon halkan szeretném megjegyezni, hogy az oktatási bizottság tegnapelőtti ülésén az MSZP által delegált és jelenlévő 2 fő nem támogatta az eredeti, első TISZK anyagnak a levételét, sőt kifogásoltuk nagyon élesen.

És akkor erről az előterjesztésről hasonlóképpen, mint kedden. Az előzmények. 2006 tavaszán elindult egy munka a regionális szakképzés új, korszerű, az erőforrásokkal jobban gazdálkodó, a gazdaság igényeinek jobban megfelelő új rendszerének a kialakítására. Létrejött egy partneri szervezet. A város és a régió legjobb szakemberei megalkottak egy 3 éves fejlesztési tervet. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése több alkalommal is támogatólag döntött a folyamatról. A konzorciumi együttműködésnek az eredményeképpen a folyamatba bevontuk a Duna bal partján található településeket is. 11 középiskola, 1 főiskola, több mint 5000 diák. Ezt az együttes munkát fogják most kidobni Önök a szemétkébe. A várost kár fogja érni, mert az elnyert támogatást kamatostól vissza kell fizetnünk. Ez 10 M Ft körüli összeg. A rendelkezésemre álló információk szerint ezen kívül a város 2 évre kizárja magát a pályázati lehetőségekből. Miért jó ez Dunaújvárosnak? Az oktatási bizottság ülésén feltettem néhány kérdést Cserna Gábor Alpolgármester úrnak, ott is jeleztem, hogy ezeket ma is fel fogom tenni. Ismét felteszem ezeket a kérdéseket, ő pedig válaszolni fog tudom. Első kérdésem; az új TISZK pályázatnál kik lennének pontosan az együttműködő felek. Második kérdésem; milyen mélységben kívánnak az új anyagban támaszkodni az elmúlt másfél évben elkészült elemzésre, anyagokra és tervekre. Harmadik kérdésem; miért gondolják, hogy csak és kizárólagosan csak az önkormányzati szakképző intézmények bevonásával kell megvalósítani az új testületet. Negyedik kérdés; milyen fontos tartalmi elemeket tartalmaz az új fejlesztési stratégia. Ötödik kérdés; milyen helyszíneken milyen beruházásokat terveznek majd indítani. Hatodik kérdés; az állami projekt lejárt utáni finanszírozásról milyen elképzelésük van. Hetedik kérdés; hogyan fog elkészülni a mindezen kérdésekre választ adó fejlesztési terv 2008. január elejéig. A kérdéseimre nem kaptam választ kedden, ma talán fogok kapni.

Két komoly gondot szeretnék még kiemelni. Az egyik az, a Duna bal partján élő több tízezer ember adta lehetőségről miért mondunk le, amikor a szakképző iskoláink sikeresen bővítik a létszámukat erről a területről.

A második, a Dunaújvárosi Főiskola a régi szellemi központja. Olyan műszaki, gazdasági, szellemi és fejlesztési központ, ami nélkül nem lehet a jövőben projekteket elindítani. Bűnnek, a város ellen elkövetett bűnnek tartom, hogy a főiskola kimarad az elképzelésből. Ez olyan hiba, amely később nagyon komoly gondokat fog okozni. Az oktatási bizottság ülésén megtudtam, hogy Cserna Gábor Alpolgármester úr Dunaújváros humán alpolgármestere egyeztető tárgyalásokat folytatott a megyei önkormányzattal, melyek már konkrét, a javaslatba foglalt eredményeket hoztak. Ott is megkérdeztem, most is megkérdezem, Alpolgármester úr kinek a felhatalmazása alapján tárgyalt, kötelezte el magát a közgyűlés nevében. Cserna Alpolgármester úr egy korábbi közgyűlésen emlékeim szerint ígéretet tett arra, hogy a két TISZK-es előterjesztés együtt kerül a közgyűlés elé tárgyalásra. Alpolgármester úr, ennyit ér az Ön szava? Nem az a probléma, hogy Önök más utat akarnak járni, ehhez joguk van, ezt az oktatási bizottság ülésén is elmondtam. Az a probléma, hogy az elmúlt másfél év munkáját egy tollvonással félrevonják. Egyrészt, nem látom az új koncepciót, másrészt pedig a gond szerintem az, hogy nem vállalják fel, hogy kikkel akarnak együtt dolgozni és kikkel nem akarnak együtt dolgozni. Kedden is elmondtam, most is elmondom. Azt gondolom, az lenne a korrekt dolog, hogy ha a mostani együttműködő partnerek közül egy, vagy két intézménnyel nem akarnak a jövőben együtt dolgozni, akkor oda kellene menni hozzájuk és el kellene mondani, hogy „mi, a város vezetői, ahol megvan 16 szavazat és mi irányítunk, mi úgy gondoljuk a szakképzés további jövőjét, hogy Önök ebben nincsenek benne”. Ez lenne a korrekt dolog. Végezetül egy német közmondást szeretnék mondani. „Rossz

az a híd, amely rövidebb, mint a két part közti folyómeder.” Hölgyeim és Uraim, ha elfogadják ezt az előterjesztést, attól félek, hogy nem lesz elég hosszú a híd.

Rohonczi Sándor képviselő:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Én nem vagyok ennek a szakterületnek a tudója, viszont volt időm itt a vita alatt elolvasni azt a határozati javaslatot, ami most került itt az ülés előtt kiosztásra. Engedjék meg, hogy én ebben logikai ellentmondást lássak. Van itt egy 4. pont, és felolvasnám a 4. és 5. pontot is. Ebben szerintem ellentmondás van. Nyugtassanak meg, ha nem így van, mert akkor azt mondom, hogy talán feleslegesen lettek megfogalmazva. Tehát a 4. pont azt mondja; Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata utasítja Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlés ... számú KH határozattal megbízott szakmai vezetőt, hogy a Mezőföld-Kiskunság Dunamenti Térség Szakképzés Fejlesztési Konzorcium konzorciumi szerződésének, valamint a 3 éves szakképzés fejlesztési tervének az 1. pontban jelölt pályázatra vonatkozó határozatát az önkormányzat konzorciummal kapcsolatos feladatait vizsgálja meg és javaslatát terjessze be a közgyűlés elé. Van erre neki egy határideje, 2008. január 17. Ez, gondolom vonatkozik majd a pályázat tartalmára és akkor el lehet dönteni, hogy lehet-e ilyen összetételben pályázni, vagy nem. Én gondolom, itt arról van szó, hogy volt egy összetételű konzorcium, amelynek megváltozik az összetétele, volt egy konzorciumi szerződés, mi lesz ennek a következménye. Utána az van, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri Cserna Gábort, a humán ügyekért felelős alpolgármestert, hogy az 1. pontban jelölt TISZK rendszer továbbfejlesztése pályázatot terjessze be a közgyűlés elé. Ennek a határideje december 13. Tehát ez a vizsgálat nem zárul le, amit kiadnak a felelős vezetőnek, mert az csak január 17-én zárul le és nem gondolom, hogy például azt 3 nap alatt meg lehetne csinálni, és itt van a december 17-ei határidő, amikor meg be lesz terjesztve. Akkor utána már minnek vizsgálandóknak. Javaslom, hogy ezen is érdemes lenne elgondolkodni, mert ez az én számomra nem tűnik logikusnak és nem tűnik végrehajthatónak. Ráadásul olyan következményei lehetnek, hogy mondjuk van ennek a vizsgálatnak valamilyen eredménye, ami befolyásolná azt, hogy milyen pályázatot lehet beadni, de addigra már az alpolgármester úr lesz olyan szíves és betérjeszti a pályázatot, esetleg mi ezt el is fogadjuk és akkor utána derül ki, hogy ez nem úgy működik.

Dr. Kálmán András polgármester:

Nem, Képviselő úr, ez a 4. pont ez nem erről szól. Ez a korom. Annak az elkormolása, hogy a konzorciumi szerződés felrúgásának van egy jogkövetkezménye. Nincs itt szó új konzorciumról, ezt a határozati javaslat eleje leírja, ha nem is teljes pontossággal, hogy kivel is fog létrejönni ez a társulás, csak itt kéne bevallani azt a 10 M Ft-ot, meg azokat a jogkövetkezményeket, mert ennek a határozatnak az elfogadása egyben a konzorciumi szerződésnek a felrúgását jelenti automatikusan, ugyanis miután a Tisztelt Oktatási Bizottság nem vette napirendre azt, ami a konzorciumi szerződéssel kapcsolatos, és miután nem fogunk pályázni januárban, nem véletlen itt ez a január 17-ei időpont sem, mert a pályázat beadásának határideje addigra lejár, hanem akkor fog Ön, meg Dunaújváros közvéleménye szembesülni azzal, hogy az a kis határozat, amit most itt szépen, csendben meghoztak, annak ilyen, meg ilyen következményei vannak. Szeményei úr ma is be tudna számolni arról, ha valaki szépen megkérné, hogy mi van a

konzorciumi szerződésben. Ez egy aláírt konzorciumi szerződés, amelyben Dunaújváros ezekkel a partnerekkel arra vállalkozott, hogy együtt fog pályázni. Következésképpen január 17-én arról fog beszámolni Szemenyei úr, amit ma is már tisztán és világosan tudunk, csak akkor már ez egy tényhelyzet lesz. Azért van ide január 17-e írva, az már egy tényhelyzet lesz, hogy a hajó elment, ja, hát mással pályáztunk, ja, hogy Önnek, meg Önnek meg a város közvéleményének elfelejtették megmondani, hogy ez a határozati javaslat elfogadása egyben egy konzorciumi szerződés felrúgása szépen, csendben, alattomban. Tisztességesen ezt úgy szokták tenni, hogy ide az lenne beírva, hogy utasítják az illetékest arra, hogy mondja fel a konzorciumi szerződést és ennek meg ezeknek, a jogkövetkezményeire Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a költségvetésében itt meg itt, ezen, meg ezen a soron ilyen, meg ilyen fedezetet alkot. Mindig panaszkodnak arra, hogy nem elég tényszerű a közreműködés. Nem tudom ki fogalmazta meg, de nagyon ügyesen van megfogalmazva. A korom az teljes sötét, valóban nem csodálom Képviselő úr, hogy nem értette. Ez lenne a világos beszéd, csak hát az most elmaradt.

Szűcs Aranka képviselő:

Tisztelt Polgármester, Tisztelt Képviselőtársaim! Az előzőekkel kapcsolatban el szeretném mondani, hogy az a cikk, amit Polgármester úr felolvasott, magyar, neves közgazdászok szerint is abszolút helytálló, ugyanis Magyarországon a vásárlóerő-paritás 60 % alatt van. Ez azt jelenti, hogy minimum 600 és 1 millió közötti munkahelyet kellene létesíteni ahhoz, hogy elérjük a fejlettebb, nem is a Nyugat-európai fejlett, de a fejlettebb országok vásárlóerő-paritását, ami 85 % felett van. Többek között csak zárójelben jegyzem meg, hogy az Euró övezethez csatlakozás egyik akadálya is gazdasági szinten - makrogazdasági szintről beszélek - akadálya az alacsony vásárlóerő-paritás, ugyanis minimum 40 %-os veszteséget jelentene ez, a forintra történő áttérés, de ezt zárójelben jegyeztem meg. Ami az itteni közgyűlési munkához kapcsolódik, döbbenet hallgatom, illetve nézem ezzel a napirendi ponttal kapcsolatos különböző, jobbról érkező állásfoglalásokat, ugyanis lehet ennek a városvezetésnek városstratégiai elképzelése, ami nem jelent mást, mint egy jövőkép megfogalmazását akkor, ha ez konstruktív együttműködés formájában és részletes feladatokra lebontva nem jelenítődik meg. Ezek a részletes feladatok érintik többek között az oktatásnak a rendszerét is, jelen esetben ennek a TISZK rendszernek a tovább létét, vagy tovább életét is. Kérdezném Önöktől, hogy abban az esetben, ha ez úgymond lesöprésre kerül, akkor az a 40 % munkavállaló, aki a munkaképes Dunaújváros, illetve Dunaújváros környéki lakosságból tevődik össze, hogyan kerül foglalkoztatásra, hogy ha itt a városba betelepülnének a különböző északi, déli ipari parkokba esetleg különböző gyárak befektetések, befektetők, mi alapján kerülnének ezek az emberek foglalkoztatásra. Van felelősségünk ebben a kérdésben. Lehet nekünk hidunk itt a város mellett, lehet nekünk autópályánk a város mellett Uraim, a fejlődés az így fog mellettünk elhaladni, körülbelül kétszázal.

Dr. Kálmán András polgármester:

130 a megengedett.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Igen, túllépik, megszoktuk, hogy a jogszabályokat nem tartják be.

Tisztelt Polgármester Úr! Ön felolvasott, engedje meg, hogy olvassak én is. „A gazdaság nincs túl jó állapotban. Többek között radikálisan csökkentették az állami kiadásokat, alkalmazottakat bocsátottak el, megszűnt a fizetések és az árak állami szabályozása, magánosítottak mindent, ami a kezük ügyébe került. Ideértve az egészségügyet és az állami nyugdíjalapot is. Adómentességet, magas profitot garantáltak a külföldi multivállalatoknak, ellehetetlenítették a szakszervezeteket. A sokkhatás eredményeként a nemzeti össztermék és az ipari termelés meredeken zuhant, százezrek veszítették el állásukat.” Most ha azt hiszi valaki, hogy a Gyurcsány kormányról beszélek, az nem tévedett volna nagyot, de ez Chile, Pinochet idején.

Tisztelt Szocialisták! Potyognak a könnyeim, amikor pont Önök érvelnek azzal, hogy az európai övezethez mikor fogunk csatlakozni, amikor az Önök kormánya az, amelyik kitolta olyan időre, hogy a jó Isten nem tudja, eredetileg 2009-ben már tagjai kellett volna hogy legyünk, mert 2 évvel előtte, 2007-ben kellett volna a feltételeket teljesítenünk. Akkor elsők voltunk Európában, most utolsók vagyunk. Ez a TISZK-es anyag arról szól, hogy az önkormányzat, mint önkormányzat, az intézményeivel és a megyei önkormányzat, mint önkormányzat, az intézményeivel pályázza és nem maszek intézmények, mint egy kereskedelmi iskolát privatizált cég, valamint a főiskola, amely állami és nem önkormányzati kézben van. Korábban én már feltettem azt az egyszerű kérdést, hogy amikor a főiskola beruház, fejleszt, tudhatjuk-e, hogy mit és mire költ. Erre az volt a válasz, hogy semmi közünk nincs hozzá, mint önkormányzat, mert az állami beruházás.

Pochner László képviselő:

Részben.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Így van, Pochner Úr. Tehát Önök arra érvelnek, hogy olyanokkal pályázzunk, akikhez kvázi, semmi közünk nincs, mi meg azzal érvelünk, hogy az önkormányzat intézményei pályázzanak és az önkormányzathoz kerüljön a pénz és a felelősség. Persze, ha körülnézünk a pályázat túloldalán és a főiskola érdekében szóló polgármestert nézzük, aki ott tanít, vagy Rohonczi urat, aki köthető hozzá, vagy aljegyző asszonyt, aki ott dolgozik, vagy Skaliczki Andreát, aki szintén ott dolgozik, megértem én az érzelmi kifakadást, de nem hiszem, hogy Dunaújváros Önkormányzatának az ott dolgozó főiskola érdekét kellene képviselni saját magunkkal szemben Kismonni úr. A szakmaiságot szeretném külön kiemelni ilyen esetekben, hiszen szakmailag jól felkészültünk.

A másik, mindkét pályázatíró cég, amelyik ebben az ügyben szerepelt, vagy jelentkezett, az úgynevezett E-Sinapsis, ha jól láttam, meg a másik cég is ugyanazokkal a kapcsolatokkal bír és nagy reményeim vannak, hogy nem úgy dőlnek el a dolgok, ahogy Kálmán úr itt mondta, hogy ha azt a céget bizzuk meg, biztosan nyerünk. Ez volt a Zuschlág effektus, tehát olyanhoz kell mennünk, aki biztos elhozza a forrást. Az E-Sinapsissal egyébként igen sokat foglalkoznak mostanság. Kár, hogy Skaliczki Képviselő asszony kiment, mert itt holmi ilyen SZDSZ-es, MSZP-s kapcsolatokat beszélnek és Bajnai Gordon az Ön minisztere vizsgálatot ígért erre, hogy igaz-e, hogy aki az E-Sinapsissal köt boltot, az biztos

nyer. Remélni merem, hogy ez majd kiderül, hogy ez nem így van. Ha jól értem, a szocialisták bele szeretnének boltolni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Köszönöm Alpolgármester Úr, hogy bemutatta, hogy nem értett meg semmit.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Itt néhány iskola átszervezést, főleg iskola, meg óvoda szintjén megértünk és szerencsére a középfokú intézményrendszerünket nem érte túlzottan nagy bántódás. Megkérdezte-e Ön, vagy utánanézett-e ön olyan cikknek, hogy Lengyelország, meg a többi, ahol lényegesen magasabb a szakképzettek aránya, azok hogyan csinálták, mert ez a nagy kérdés, ezt kellene megnézni, hogy ők hogyan csinálták. Ugyanez a modell van-e, mint amit Önök akarnak, vagy más modell. Én természetesen világos, hogy egyetértek azzal, hogy minél kevesebb legyen a szakképzetlenek száma, de ha a szakképzettek meg munkanélküliek lesznek, mert most is vannak munkanélküliek jócskán abból a 60 %-ból is Polgármester úr, azok miért nem tudnak, tehát elbeszélünk egymás mellett. Azok miért nem tudnak elhelyezkedni? Természetesen legyen, mert az is egy esély, hogy munkahelyet kaphat valamikor. Én annak örülnék persze, ha 80, 85 meg 90 % lenne a szakképzettek aránya, csak akkor meg jön az, hogy olyan szakképzettsége van, amire a munkaerőpiacon nincs szükség, mert nem olyan szakképzést indítanak. Ez a probléma, és ez már korábban is probléma volt, hogy az iskolák nem mindig vették figyelembe a munkaerőpiac igényeit. Sokszor nem is tudták, és ez nem csak az iskolák hibája, hanem a cégek hibája is. Többé-kevésbé a Dunaferre tudta, meg a Dunaferre iskolák azért tudták merre, hány méter. Én azt gondolom, hogy ezt át kell nézni és azért még egy kérdésem lenne, mert ahogy értesültem, vagy ahogy hallom a fülemre, hogy ezt miért is kellett egy héttel az önkormányzati választások előtt aláírni, ezt a konzorciumi szerződést? Miért volt ennyire sürgős, ha még egy évvel később is ezen molyolunk?

Dr. Kálmán András polgármester:

Örülök, hogy Képviselő úr egy kicsit többet értett meg ebből, mint más, csak azt is vegye figyelembe, hogy ebből az újból a Dunaferre is ki fog maradni.

Kismondi László képviselő:

Köszönöm a szót Polgármester Úr! Én azt gondolom, hogy sok mindenről folyik most itt a szó, csak nem igazán arról beszélnek onnan a túloldalról, amiről kellene. Dorkota doktornak - ha itt lenne és hallaná, amit mondom, de bízom benne, hogy hallja - annyit szeretnék mondani, hogy itt a dunaújvárosi főiskola jelentőségéről sem Aljegyző asszony, sem Polgármester úr, sem Rohonczi úr, én beszéltem egyedül. Nekem meg nincs kötődésem a főiskolához, én nem tanítok a főiskolán, nem kapok tőlük tiszteletdíjat, tehát azt gondolom, hogy erről a dolgról nem kellene itt beszélni. A lényeg az Hölgyeim és Uraim, hogy olyan szakképzési rendszert kellene a jövőben kialakítanunk és ez a dunaújvárosi testület felelőssége szerintem, hogy a dunaújvárosi és környéki gazdasági társaságoknak, cégeknek a jövőbeni munkaerőigényét minél jobban ki tudjuk elégíteni. Ez itt a lényeg. Ebben van nekünk

felelősségünk, ebben állítjuk mi azt erről az oldalról, hogy ebben a tevékenységben az elmúlt másfél évben elvégzésre került egy hatalmas nagy munka. Ezt Önök most félreteszik és az új irányra, az új koncepcióra, én kíváncsian várom Alpolgármester úrnak a kérdéseimre a válaszait, amit fog adni, mert biztos most el fogja mondani nekünk, amire én kíváncsi vagyok. Azt gondolom, hogy felelősen, mint képviselő, csak akkor szabad egy új irányt megszabni, ha látjuk annak az új iránynak a lényegét. Én ma még nem látom ennek az új iránynak a lényegét, továbbiakban pedig nagyon-nagyon nem tetszik az, hogy a Duna bal partján lévő települések ebből a rendszerből kikerültek, hogy miért, azt már elmondtam. Az sem tetszik, hogy ennek az új együttműködésnek a döntéseit talán nem itt Dunaújvárosban fogják meghozni, hanem a megyénél.

Cserna Gábor alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Hallgatva ezt a hosszas vitát, most szeretnék egy nagyon fontos dolgot megfogalmazni, amit mindenki igazából érteni fog, csak senki nem mondja ki. Ezt a pályázatot az fogja megnyerni, amelyik pályázatíró cég, függetlenül attól, hogy mit tartalmaz a pályázat, le tudja - úgymond -, ki tudja lobbizni a győztes pályázatot. Higgye el Kismoni Képviselő úr, nem attól lett volna a Mezőföld-Kiskunság Dunamente Szakképzési Konzorcium pályázata sikeres, mert benne van a főiskola, vagy egy alapítványi középiskola, vagy Bács-Kiskun Megye Önkormányzata, vagy Kunszentmiklós település önkormányzata, hanem attól, hogy a korábbi pályázatíró cég, az Expanzió Kft., vagy most az E-Sinapsis Zrt., vagy a mi elképzelésünk szerint az Aditus Kft. tudja a Nemzeti Fejlesztési Ügynökséggel, magyarul a TÁMOP 2. pályázat kiírójával leegyeztetni kellő kapcsolati tőke útján a győztes pályázatot. Nem a mi elképzelésünk teszi tönkre Dunaújváros szakképzését. Szűcs Aranka meg már olyan messzi távlatokba ment el a foglalkoztatáspolitikai és a szakképzés kapcsán, amelyeket nehéz volt igazából követnem. Egyébként meg Bács-Kiskun Megye Önkormányzata külön fog, külön szeretne a január 7-ig esedékes pályázaton - Kismoni Képviselő úr - indulni. Polgármester Úr! A konzorcium a Mezőföld-Kiskunság Dunamente Konzorcium attól, hogy ezen a TÁMOP 2-es pályázaton, hiszen nem erre a pályázatra jött létre, nem 2007-ben jött létre, azért mert ezen a pályázaton nem indul, ettől még nem fog megszűnni, amennyiben nem indul, ez nem jelenti a megszűnését. Tegnap Szemenyei István munkacsoport vezetővel beszélgettünk délelőtt és megértettük vele azt és bízom benne, hogy alá is támasztja ezt, hogy ez nem a Mezőföld Konzorcium megszüntetését jelenti, ez egy adott pályázat, amelyen Dunaújváros Önkormányzata más partnerekkel kíván együtt indulni. Miért kíván más partnerekkel együtt indulni? Szemléletbeli különbség van, ezt az oktatási bizottság ülésén is elmondtam, Kismoni úr és közöttünk a tekintetben, hogy most, amikor Dunaújváros szakképző intézményeinek palettáján egyre inkább megjelenik a konkurencia, a meglévő intézményeink mellett párhuzamosan a mi intézményeinkkel. Kezdődött a Kereskedelmi és Vendéglátóipari Középiskolával, amely a Jövő Oktatásáért Alapítvány működtetésével ment át. Időben nagyjából követte az Aranytű Szakképző Iskola. Megérkezett a városba a csepeli központú ADU. Próbálkozott az SZE Alapítványi iskola, de aztán eltűnt a városból. Megjelent a Pannon Szakképző Kht., amely például a Rosti, tehát a saját intézményünk elől pályázati úton elvitte a börtönben folytató, oktató, nevelő munkát. Önök is olvashatták Kismoni Képviselő úr, hogy Adonyban egy Mezőföld Szakképző Kht. kezdte meg a működését szeptember 1-jétől. Ön is olvashatta, hogy 2008. szeptember 1-jétől Abán, amely ugyan nem a mi

közelünkben van, Sárbogárd mellett található Aba, de abból a térségből is a dunaújvárosi kollégiumokban lakik nagyon sok dunaújvárosi szakképző intézményben tanuló hallgató. Abán 2008 szeptemberében egy új Művészeti Gimnázium és Szakképző Intézmény szintén tőlünk fogja elvinni a tanulókat. Na, ebben a helyzetben mi alapvető fontosságúnak tartottuk, hogy csak, és kifejezetten dunaújvárosi önkormányzati intézményekkel pályázzunk együtt. Tehát itt van Kisoni Képviselő úr, az alapvető különbség. Természetesen el kell döntenie, hogy melyek a preferált szakmacsoportok. Nyilvánvaló, hogy ha Fejér megye önkormányzata 4 intézménnyel vesz részt, és nagyon jól tudjuk, hogy Seregélyesen kifejezetten agrár jellegű mezőgazdasági képzés van, hát senki nem gondolja, hogy egy szakképzési társulásban, amely sikeres pályázat útján létrejöhet, ott Dunaújváros és Fejér megye nem tud abban megállapodni, hogy melyik területen, melyek lennének a preferált szakmacsoportok. Magyarul, nyilván Fejér megye önkormányzata nem a gépészeti szakmacsoportot fogja adott esetben erőltetni, vagy nem az építészeti szakmacsoportot. Én úgy látom egyébként, hogy Dunaújváros vonatkozásában, amely szerencsés, azok a keresett szakokat, szakmákat magába foglaló szakmacsoportok lennének, tehát a gépészet, a kereskedelmi marketing, a vendéglátó – idegenforgalmi, az építészet és talán a közgazdaságtan, amelyben sikeresen tudunk pályázatokon részt venni. Ezekben a szakmacsoportokban vannak azok a sikerszakmák, amelyben egyébként el tudnak helyezkedni az intézményekből kikerült hallgatók, és ezt mutatják a munkaerőpiaci adatok is. Egyébként nincs köztünk ellentmondás, hiszen a Mezőföld Konzorcium 3 éves szakképzési fejlesztési terve is tartalmazza ezeket a dolgokat.

Hogy milyen alapon tárgyalt valaki Fejér megye önkormányzatával? Hát, Tisztelt Kisoni Képviselő Úr! Ha megjelenik egy pályázati kiírás és nem kezdünk meg előzetes beszélgetéseket, hogy azokból az előzetes beszélgetésekből majdan közgyűlési anyag legyen, akkor az életben nem tudunk volna egy pályázati anyagot előkészíteni. Az Ön konkrét kérdései, amelyek már a beruházással és a sikeres pályázat - hiszen két körös pályázatról beszélünk - következményeiről van szó, erre azt tudom Önnek mondani, az első fordulóban, amelynek igen sürgős a határideje, az Ön konkrét kérdései egy sikeres és az első körben elnyerhető 100-400 millió forintos támogatás, Ön is ismeri a pályázati kiírást, tehát csak az első kör után, hát ez a pályázati cég feladata, hogy közösen a dunaújvárosi önkormányzati intézményekkel megszabja a szakképzés dunaújvárosi irányát. Egyébként a Szakképzési Törvény, a 2007. évi 102. törvény, valamint az 1993. évi 79. Köznevelési Törvény ez évi módosítása több modellt tartalmaz a TISZK-ekkel kapcsolatban. Konkrétan, hogy a kedden az oktatási bizottságon és most feltett kérdésére válaszoljak, érdemes végigkérdezni a különböző megyei jogú városok hasonló területén működő oktatási bizottság vezetőit, alpolgármestereit, különböző városok, különböző megoldást választanak, vagy már választottak az elmúlt egy évben. Hogy még konkrétan válaszoljak az Ön kérdésére, számomra amelyik legszerencsésebbnek tűnik és az intézmények számára is a legszerencsésebb lehet, ez az úgynevezett TISZK 3-as modell, ez az alapozó és szakképző évfolyamok szétválasztásán alapuló modell. Magyarul, arról van szó, hogy az iskolák törvényi rendelkezések értelmében a középiskoláinkban a 9., 10. évfolyamon, tehát a régi értelemben vett első és második osztályban úgynevezett műveltségi alapozó képzés folyik és erre következik a szakképző évfolyam. Tehát nagyon szerencsés lenne, ha Dunaújváros valamennyi szakképző intézménye önálló költségvetési intézményként megtartaná önállóságát saját alapító okirattal, saját feladattal működne és az alapozó képzési évfolyam, tehát a 9., 10. évfolyam után adott esetben, de ez már a sikeres,

első pályázati kör után dönthető el, szigorúan az intézmények bevonásával, abban az esetben azt kell eldönteni, hogy a szakképzésre, tehát a 11. évfolyamtól felfelé és egészen bezárva a 12-13-14., tehát az úgynevezett ötöd, hatodéves képzésekkel, azt az irányt pedig abban az adott időszakban kell eldönteni. A Duna bal partjára válaszoltam. Preferált szakmacsoportok törvényi változások. Tisztelt Közgyűlés! Az idén bekövetkezett változások következtében mindenképpen indulnia kell Dunaújváros Önkormányzatának valamilyen formában ezen a TÁMOP 2-es pályázaton, ugyanis ez esetben fog eldőlni, hogy a különböző, a normatíván felüli támogatásokhoz milyen módon lehet hozzájutni az elkövetkezendő időszakban. Csak ezekben az esetekben juthatunk hozzá, amennyiben ezek sikeres pályázatok, akkor a normatíván felüli fejlesztési célú pénzeszközökhöz, illetve a szakképzési hozzájárulások igénybevételeivel kapcsolatos lehetőségekhez. Hogy erre milyen, a sok, törvény által kínált modellből melyiket fogja Dunaújváros Önkormányzata választani, ez az első pályázati forduló sikerén múlik.

Azzal zárom amivel kezdtem. Istenigazából megértem, hogy Önöknek a szívükhöz közel álló Kereskedelmi és Vendéglátóipari Középiskola, vagy éppen a főiskola kihagyása negatív tényező. Véleményem szerint egy felsőoktatási intézmény, márpedig a főiskola az, elsősorban ne a szakképzés területén próbáljon meg teret nyerni, hanem a különböző akkreditált szakképzésen, itt látható, hogy most sem sikerült a főiskolának. Tehát a főiskolának inkább a kommunikációs képzésének az akkreditációjával kellene megfelelő mértékben lobbizni a Magyar Tudományos Akadémia Akkreditációs Bizottságánál, minthogy lefelé terjeszkedve, tehát a dunaújvárosi szakképző intézmények irányába egy másik korosztályt próbáljon tanulókat a saját intézményeinkből elcsábítani. A pályázat sikere egyébként - még egyszer - vagy az E-Sinapsis Zrt., vagy pedig az Aditus Kft-nek a pályázat elbírálását megelőző lobbitevékenységén fog múlni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Köszönöm, megérdemelt ez a felszólalás egy archiválást.

Somogyi György képviselő ügyrendi hozzászólása:

Köszönöm a szót Polgármester Úr! Az SZMSZ-ben biztosított jogommal élve szeretnék kérni egy rövid szünetet.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mennyi? 5 perc, 10 perc? 10 perc szünetet rendelek el.

Szünet.

Szünet után:

Rácz Mária képviselő:

Igazából egy olyan vitában vagyunk benne, amihez nagyon nagy szakmai hozzáértés szükségeltetik. Nem bántva, hiszen nem dolga a közgyűlés tagjainak teljes mélységében beleásni magát ebbe a dologba, természetesen mindenkinek felületes információi, de valami mindenkinek van erről a TISZK-ről. De polgármester úr azért azt gondolom, hogy korrekt akkor lett volna, hogyha a kezdeti kirohanásában

legalább azt megtette volna, hogy elmagyarázza a közgyűlésnek, hogy miért is kell, hogy legyen majd TISZK, hiszen az ön kormánya van hatalmon és már egy ideje dolgoznak ezen a TISZK-en és már vannak is TISZK-ek, amik tudjuk, hogy nem jól működnek és a maguk gyermekbetegségeivel kellő módon rendelkeznek. Tehát én azt gondolom, hogy nem jó helyen van ez a vita és azt is gondolom, hogy nem is egyről beszélünk. Nekem meggyőződésem. Ha már újságcikk, akkor hadd tegyem én is ezt, és hadd próbáljam meg, de röviden elmondani, hogy miről is szól az újságcikk kapcsán maga a TISZK. Jelenleg az egyik fő probléma, hogy nagyon elaprózódott az intézményrendszer. Mintegy 1400 intézményben folyik szakképzés, kb. 700 fenntartó irányításával úgy, hogy nincs köztük koordináció. A fenntartó intézmények nem működnek együtt, nincs egyeztetés a fejlesztési pénzekről, rossz a hatékonyság és abszolút nincs összhang a gazdaság igényeivel. A jövőben feladat ellátási modellek lesznek. Kötelezővé válik, hogy a fenntartók együttműködjenek, együttes döntéseket hozzanak a feladatok végrehajtására, még pedig a gazdasági igényeinek megfelelően. A modell tehát nem egy intézményt, hanem együttes feladat végzést jelent, amelynek egyebek mellett az a célja, hogy megszűnjenek a párhuzamos képzések. A törvény ehhez nem teszi kötelezővé az intézmény összevonásokat, de nem is tiltja. A meglévő TISZK-ek elsősorban a tanulók gyakorlati képzését biztosítják, ezért fő feladatuk a központi tanműhelyek létrehozása. Ezek a tanműhelyek egyébként nem közoktatási intézmények. Az új TISZK-ek viszont egészen mást jelentenek. Az új jogszabályok ahhoz teremtik meg a törvényes keretet, hogy milyen módon, milyen modellekben lehet ezt a feladatot ellátni, de minden fenntartó intézmény, amely valamely modellben látja ezt a feladatot, TISZK-ben dolgozik majd. Ez lehet szakképzés szervezési társulás, a fenntartó szét is választhatja a különböző iskoláknál az alapozó képzést a csak szakképzést folytató intézményektől, és így koordinálja saját intézményeinek működését, de számos más lehetőség is van. A meglévő TISZK-eknek át kell alakulniuk legkésőbb 2010-ig és valamelyik modellben kell tovább működniük. Ami azt jelenti, hogy ugyanúgy továbbra is végezhetik azt a tevékenységet, mint most, csak a modell keretein belül összehangoltabban és sokkal megalapozottabb jogi feltételekkel. Aztán a vége, csak azok a TISZK-ek fogadhatnak támogatást, amelyeknél a szakképzésben részt vevő intézmények szakképző iskolai létszáma meghaladja az 1500 főt, másrészt az RFKB által meghatározott képzést folytat. Azt gondolom, hogy így talán egyszerűbb látni. De hogy nézzük a probléma gyökerét, valóban létrejött egy konzorcium, jól mondta Pochner képviselő úr, az a választások előtt kötődött meg, ezt ön is tudja, mi is tudjuk. Azt is tudja, hogy mi akkor sem értettünk egyet úgy ezzel a konzorciummal, ahogyan az meglett, de a tegnapi nap tisztáztuk, hogy a konzorciumi szerződés nem tiltja, hogy mi pályázzunk. A konzorcium szerződés csak azt mondja, hogy bejelentési kötelezettségünk van a konzorcium fele. Az aljegyző asszonnyal együtt néztük meg, tehát ne rázza a fejét, akkor mutassa meg, hogy miért nem így van. Mert akkor innentől nem tudom. Amikor az oktatási bizottsági ülésen Szemenyei úr is jelen volt, akkor ő az első verziójában azt mondta, hogy ő a mai nap után pénteken küld egy tértivevényes levelet a konzorciumi tagoknak, amelyben ő megfogalmazza, hogy megszűnt a konzorcium. Én megkérdeztem, hogy mutassa meg, hogy hol van ez leírva és öntől is megkérdezem, hogy hol van leírva az, hogy megszűnt a konzorcium. Nincs leírva. Nem jelenti feltétlenül azt, hogy a konzorciumnak meg kell szűnnie, a konzorciumot ugye három évig kötelező fenntartanunk, a szerződések szerint, de az nem jelenti azt, hogy mi nem pályázhatunk, csak bejelentési kötelezettségünk van. Ha már a mezőgazdaság, akkor azért azt ön is tudja, hogy a túloldal, aki benne van, szűntén

mezőgazdasági iskola, tehát ezek azért csúsztatások, én azt gondolom, hogy nincsenek rendben. Még csak annyit visszatérve erre a konzorciumi szerződésre, hogy azért ha belegondolunk, mit ott 9 millió Ft-ot nyertünk és abból 8,5 milliót elvitt a pályázatíró. Hát azért az nem volt annyira szerencsés szerződés.

Kismoni László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Már másodszor, vagy harmadszor kerül elő egy elem, hogy a választások előtt lett az együttműködési megállapodás aláírva. Ezt szeretném helyre tenni, hogy ez nem igaz. 2006. májusában lett megkötve a szerződés. Tehát én azt gondolom, hogy erre hivatkozni, kedves Rácz Mária végig hallgattam önt, legyen szíves ön is hallgasson végig, azt gondolom, Szemenyei úrnál rendelkezésre áll minden olyan információ és dokumentum, amely alapján én igazolni tudom. Cserna alpolgármester úrtól kíváncsian hallgattam és nagyon érdekes tájékoztató volt, hogy hogy nyer ma egy pályázat Magyarországon. Én azért nagyon remélem, hogy nem így nyernek a pályázatok, ahogy alpolgármester úr ezt mondta. Szeretnék egy kicsit a történelembe visszamenni, nem Mátyás királyig, de egy évvel, vagy két évvel ezelőttig. Az első körös TISZK-nél, amikor az első TISZK pályázat volt, emlékezzünk csak vissza, Dunaújváros arra is készített egy anyagot, három Európa dosszié tele volt pakolva a szükséges anyagokkal, ezt a pályázatot Dunaújváros annak rendje és módja szerint beadta. Nem nyert. Nem azért nem nyert, mert nem volt jó a pályázat, hanem mert rossz volt a pályázatíró, nem tudott lobbizni, nem tudta a központi információkat, azért nem nyert, mert a Közép-Dunántúli Régióban kettő pályázat nyerhetett. Ez pedig ha jól emlékszem, tatabánya és Székesfehérvár volt. Polgármester úrral, akkor én humán ügyekért felelős alpolgármester voltam, vendégül láttuk a minisztérium egyik főosztályvezetőjét, polgármester úr tárgyalójában, aki még a döntés előtt tájékoztatott minket arról, hogy ha és amennyiben Dunaújváros TISZK-es pályázata nem tud nyerni, ugyanis sokkal több pályázat volt, mint amennyi nyerhetett, nagyon, nagyon barátián és szakmailag bíztatott minket, hogy a második körös pályázaton induljunk el, mert és ez a lényeg, a dunaújvárosi TISZK pályázatot nagyon értékesnek, hasznosnak találták, egy fontos állítás, kettő, és ez a lényeg az egészben, azt gondolta főosztályvezető úr, hogy a minisztériumnak mindig az lesz az érdeke, hogy a dunaújvárosi régióban egy jó szakképzési központ legyen. Én akkor tehát azt gondolom, hogy a pályázatok, a hasznosságuk és a regionalitás mentén dől el, és nem úgy, ahogy az alpolgármester úr ezt mondja. Alpolgármester úr elmondta az imént, hogy ő nem tárgyal. Előzetes beszélgetések lettek a megyével, ha jól hallottam. Kedden az oktatási bizottság ülésén, amikor én megkérdeztem Cserna alpolgármester urat, hogy vajon volt-e írásos felhatalmazása, vagy szóbeli felhatalmazása polgármester úrtól a tárgyalásokra, akkor nagyjából ugyanezen platformról jött vissza a válasz, hogy nem történtek megállapodások, ugyanezen az oktatási bizottsági ülésen, amikor a határozati javaslat a megye és a dunaújvárosi finanszírozás kérdéskörébe tartozó módosító javaslatot beszéltünk meg, alpolgármester úr közölte velünk, hogy ebben nem lehet változtatni, mert ez a megyével már le van tárgyalva. Én azt gondolom, hogy terítsük ki a lapokat, nem előzetes beszélgetések voltak, hanem egy kvázi megegyezészerű tárgyalás folyt a megyénél. Cserna alpolgármester úr általános dolgokat mondott, amiket én megértek egyébként. Nem válaszolt a kérdéseimre. Én azt gondolom, hogy ön, önök nem tudják, hogy mit akarnak TISZK ügyben. Egyetlen kérdésre válaszolt szakmailag teljesen helyesen, a TISZK modell, és ezt én fogadtam is, tehát ez teljesen rendben volt, én azt gondolom, hogy ez korrekt. A

válaszából ez az egyetlen, ami az én kérdéseimre válasz volt. Cserna alpolgármester úr beszélt a mi szívünkhöz közelálló szakképző intézményekről, igen, alpolgármester úr vállalom, a kereskedelmi és vendéglátóipari iskola és a Dunaújvárosi Főiskola a szívünkhöz közelálló intézmény. Ugyanúgy, mint a Lórántffy, a Bánki, a Hild, a Rudas és a Dunafer. És végezetül, és nem fogok többet hozzászólni, egy kicsit hadd védjem a munkaadóknak a háza táját. Azt gondolom, a Dunafer jövőbeni szakember utánpótlásának a biztosítása kiemelten fontos feladat lesz mindig Dunaújvárosban. A gépészet szakma csoport gyakorlati képzési helye ma én azt gondolom, hogy nagyon, nagyon jól kialakított. Sőt tovább megyek. Jó az összhang a város által fenntartott Dunafer iskola és a Dunafer Zrt között. Én nagyon kérem önöket, hogy ne hozzanak olyan döntést, ami a város legnagyobb cégének rossz lenne.

Szűcs Aranka képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A költő szavait idézve, egy gondolat bánt engemet. Hallgatva ezt a vitát. Szeretném megkérdezni a képviselőtársaimtól, hogy abba, amit jó szakemberek, neves szakemberek állítanak össze, jól működő rendszert állítanak össze, abban miért kell bele vinni a politikát, miért nem lehet arra támaszkodva tovább építkezve folytatni azt a tevékenységet, különös tekintettel arra, amit Rácz Mária képviselőtársam mondott, megpróbálom szó szerint idézni, a bizottsági tagoknak nem tiszte, hogy mélységében belelássanak ebbe a rendszerbe. Én attól félek, hogy ezzel az önök által tervezett módosítással – fogalmazzunk így – a jövő foglalkoztatottságának és munkaerő felvevő képességének a helyzetét fogják megsemmisíteni.

Dr. Hőnigh Magdolna aljegyző:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Rácz Mária képviselő asszony rám hivatkozott a konzorciumi szerződés értelmezésével kapcsolatban és amit itt halkan mondtam polgármester úrnak, azt ismételném meg hangosan is. Emlékezetből fogok idézni, tehát nem leszek teljesen pontos, de a lényegét tekintve igen. A konzorciumi szerződés 9.4. és 9.5 pontja vonatkozik erre. A 9.4. pontja előírja a folyamatos pályázat figyelést, valamint azt, hogy a konzorciumnak fel kell hívni a tagok döntéshozó testületének figyelmét arra, ha olyan pályázat jelenik meg, amely érinti az elkészült három éves fejlesztési tervet. A 9.5. pont pedig azt mondja ki, hogy amennyiben a döntéshozó testületek valamelyike úgy dönt, hogy pályázatot kíván benyújtani, akkor ezt egyeztetnie kell a konzorciummal. A 9.5-ös véleményem szerint a jelen esetre alkalmazható pont, ugyanis most a testület, a közgyűlés úgy készül dönteni, hogy benyújt egy pályázatot. Ezt a konzorciummal közölni fogja. Az tény, hogy a konzorcium korábban november 8-ai ülésén hozott egy olyan döntést, hogy az ő szándékában az áll, hogy a konzorcium tagjai közösen pályázzanak ebben a pályázatban. Ehhez képest ma a közgyűlés egy másik döntésről kíván szavazni. Azt, hogy a konzorcium többi tagjának mi lesz a véleménye erről a döntésről, most még csak találgatni tudjuk. Az, hogy a konzorcium a továbbiakban fennmarad-e, vagy nem, véleményem szerint később fog eldőlni, a konzorcium maga fogja eldönteni. A konzorcium eddigi legfontosabb tevékenysége az volt, hogy elkészítetett a szakértőkkel egy három éves fejlesztési tervet. Az, hogy benyújtjuk ezt a pályázatot, és erre vonatkozik a jelenlegi kh. 4. pontja nem feltétlenül borítja fel az ebben a három éves fejlesztési tervben foglaltakat. Tegnap az fogalmazódott meg a

megbeszélésünk alkalmával, hogy azt szeretnénk, hogyha továbbra is tarthatnánk a három éves fejlesztési tervben rögzítetteket, úgy, hogy ez a pályázat és az elnyert összeg, és azok a cselekvések, amelyeket elnyerünk, szintén becsatlakoznak ebbe a folyamatba.

Dr. Kálmán András polgármester:

Csak az alapokkal van baj aljegyző asszony, mert ez a pályázat egyébként borítja az egészet. Tehát nincs utána „ha”. Nem tartható a konzorcium. Ez borítja az egészet. Egyébként amit elmondott aljegyző asszony, azzal egyetértek, de ez az, amin bukik a mutatvány.

Szemenyei István ifjúsági ügyintéző:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Igazság szerint, ha mindenkit kijavítanék most az elhangzott vitában és helyretennék valószínűleg el kellene költözni a megyéből és munkahelyet kellene váltanom, mert biztos, hogy sok mindenkit magam haragítanék. Itt a szakma és a politika kapcsolatáról volt szó és én most nagyon félek erre a területre rámenni, mert itt már elég komoly politikai vita folyik és nem szeretnék egyik fél mellett, vagy ellen sem érvelni, mert az rögtön valamifajta színezetet adna a hozzáállásomnak, ezért tényleg csak nagyon tárgyyszerűen, amit köteles vagyok elmondani, mint fejlesztési programvezető, az ügy megértése érdekében, csak annyit kívánok elmondani. Nem voltam ott tegnap azon a megbeszélésen, amelynek tudom, hogy mi a végeredménye, mert Alpolgármester úr erről tájékoztatott engem, de akkor felhívtam volna a figyelmet a támogatási szerződésnek az 5.13-as részére, amelyben az van, hogy vállalja a támogatott a 3 éves fejlesztési tervnek a végrehajtását és ha ezt nem teszi meg, tehát nem indul pályázaton, akkor vissza kell indulni. Ehhez ismerni kell, hogy mi van a 3 éves fejlesztési tervben. Abban olyan van például, hogy a Dunaújvárosi Főiskola a továbbképzési központ, hogy Seregélyesen van a pályakövetés, hogy Dunavecse az SNI gyerekeknek a központja. Tehát, sokáig elhitetné a támogatóval, hogy mi ezt meg akarjuk csinálni, ezt egy darabig lehet húzni, de egy idő után ki fog derülni, hogy ebben nem tettünk még lépéseket. Ennyit tennék ehhez hozzá, de ettől meg lehet próbálni, ezt mondtam Alpolgármester úrnak is, csak nem tudom garantálni én, mint programvezető, hogy ezt meg tudom védeni. Röviden ennyit, aztán ha később is kell, szólok.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Én csak Kismoni úrtól kérdeznék valamit, mert ő kérdéseket tesz fel Cserna Gábor felé állandóan. Hogy van ez? Egy közgyűlési képviselő, egy alpolgármester, legyen az bárki, nem tárgyalhat? Polgármester úr tárgyalhat? Most ezt nem bántóan mondom. Persze, hogy tárgyalhat. Majd az eredményét a közgyűlés elé hozza, mint Cserna úr képviselői indítvány gyanánt. Álljunk már meg egy baráti szóra. Hát hogyan mennek a dolgok, ha egy képviselő - adott esetben - a körzetébe nem megy kis és tárgyal, nem beszélget és nem hozza ide, vagy hogy van az, hogy Polgármester úr nagyon helyesen, bárkivel tárgyal, legyen az gazdasági kérdés, kulturális, a kormányával, bárkivel. Nehogy már számon lehessen kérni arról egy képviselőt, aki egyben alpolgármester, hogy tárgyal valakikkel, majd utána azt javaslati formában közgyűlés

elé hozza. A probléma ott volna, ha már elkötelezettséget vállalt volna egyszemélyben írásban és annak anyagi vonzata lett volna, de nem ezt tette. Volt már ilyen az előző ciklusban. Emlékszünk, a Hankook ügyben, meg pontosan jó néhány dologban, élményfürdő, stadion ügy, ahol éppen Kismoni úr tette ezt úgy, mint eddig, „gyerekek előre a lenini úton” szerződés nélkül évi több százmillióval. Akkor sem kérdeztük meg, hogy ő mivel, és kivel tárgyal, mindössze az eredményét tettük fel, hogy lehetett volna azt másképpen is.

Dr. Kálmán András polgármester:

Én bíztam meg.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Polgármester úr bízta meg, ez nem enyhítő körülmény, mert ugyanúgy nem volt joga Polgármester úrnak sem ingyenesen odaadni valakinek egy vagyontárgyat szerződés nélkül. Ezt, mint ahogy Ön mondta korábban, reméljük, hogy ezt is vissza tudjuk játszani, ez elég nagy blódség volt. Csak egyet kérdeznék, nem tudom mi a státusza Szemenyei úrnak most ebben a helyzetben, de ha jól értem, mint köztisztviselőnek van egy egyéb megbízása erre a feladatra. Ilyenkor merül az fel, mint köztisztviselő a város érdekét képviseli, vagy egy megbízásos szerződés értelmében őt hátrány éri, ha más döntés születik. Nem erről beszélünk itt már hosszú évek óta, hogy ez így nem szerencsés? Nem bántom Aljegyző Asszony, de Aljegyző Asszony a főiskola humán igazgatója.

Dr. Hőnigh Magdolna aljegyző:

Mi lenne, ha bántana?

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Akkor mást mondanék. Ez egy tényadat. Ő nyilvánvaló, hogy kötődik ahhoz az intézményhez, ahol egyébként humán igazgató, egyébként meg a mi aljegyzőnk. A mi ajánlatunk meg az, hogy a város csinálja meg egy másik önkormányzattal, idejönnek a pénzek és mi rendelkezünk felőle és nagyon korrektül elmondta Rácz Mária Képviselő asszony is, hogy nem arról szól a történet, amit a szocialisták itt felvázolnak.

Egy utolsó gondolat. Kismoni ezt főleg Önnek. A polgári kormány nem privatizálta a Dunaferrt, erről törvény volt, majd jött a szocialista kormány, aztán eladta. Akkor most miről beszél, hogy egy korábbi döntést nem lehet megváltoztatni. Ne röhögtesen már ki.

Szemenyei István ifjúsági ügyintéző:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Ezért nem akartam különösebben hozzászólni, de természetesen válaszolok Alpolgármester úrnak. 2006 tavaszán, amikor elindult a Mezőföld-Kiskunság Szakképzési Konzorcium pályázati munkája, akkor ahogy az lenni szokott ilyen pályázatoknál, projektmenedzsert jelöltek ki, aki a koordinációban segít és Polgármester úrtól akkor ezt a megbízást én kaptam és végig vittem a pályázati munkát, majd ettől a közgyűléstől, már nem emlékszem rá,

hogy volt-e ellenszavazat, meg kell nézni, ettől a közgyűléstől 2007. májusában kaptam megbízást arra, hogy folytassam ezt a munkát, mint fejlesztési programvezető és utasították a Polgármester urat, hogy ezzel kapcsolatban kössön velem szerződést. Nem emlékszem, hogy akkor volt-e ellenszavazat.

Kismoni László képviselő:

Dorkota úrnak szeretném mondani, hogy tisztázam magam, én nem mondtam azt, hogy Cserna Alpolgármester úr nem tárgyalhatott. Én illet nem állítottam. Én mindösszesen kétszer, és egyszer sem kaptam rá választ, kétszer megkérdeztem, hogy milyen felhatalmazás alapján tárgyalt. Azt gondolom, hogy természetesen lehet tárgyalásokat folytatni, lehet előzetesen beszélgetni és koncepciókhoz kipuhatolni a másik félnek a szándékát, ezzel semmi probléma nincs. Még egyszer elismételném, azt hiszem Dorkota úr akkor nem volt bent a teremben, amikor elmondtam az előző hozzászólásomnál, a gond ott van, hogy az oktatási bizottság ülésén, amikor módosítani akarta a Tisztelt Oktatási Bizottság a határozati javaslat egyik pontját és felvetődtek bizonyos forintális ügyeknek a megváltoztatása, Alpolgármester úr azt mondta, hogy ezen nem lehet változtatni, mert a megyével megszületett a megállapodás. Én erről beszéltem Dorkota Alpolgármester úr. Tisztelt Dorkota Alpolgármester úr. Olyan szép lenne ez a város, ha egy normális város lenne, ahol hogyha egy alpolgármesternek van egy jó gondolata, akkor bemegy, bekopog a főnökéhez, a polgármester úrhoz,

Dr. Kálmán András polgármester:

Nem a főnöke.

Kismoni László képviselő:

Elmondja neki, hogy mit szeretne csinálni, megbeszelné vele és utána elmenni tárgyalni másokkal. De szeretnék egy ilyen városban élni.

Dr. Kálmán András polgármester:

SZMSZ szerint nem főnöke az alpolgármesternek, nem vagyunk alá-fölérendeltségi viszonyban.

Dr. Hónigh Magdolna aljegyző:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Dorkota alpolgármester úrnak szeretnék válaszolni. Egyrészt Szemenyei kollégámmal kapcsolatban szeretném azt mondani, hogy én eddig a hozzáállását és munkáját ismerve úgy gondolom, hogy esetében nem egy havi fix összegű megbízási díj féltéséről van szó, hanem egy olyan projektről, ami a város életét hosszú távon fogja befolyásolni. Engedje meg, hogy rátérjek az ön által, nem bántó szándékkal, de ma több alkalommal kifejtett tényre, mely szerint kapcsolatban állok a főiskolával. Tény, hogy kötődöm a főiskolához, és talán ön is emlékszik rá, hogy Cserna Gábor alpolgármester úrnak és önnek is elmondtam, hogy én mennyire az előző változattal és a konzorcium működésével értenék egyet. Ugyanakkor amikor önök elmondták, hogy mennyire ragaszkodnak a jelenlegi elképzelésükhöz, én abszolút korrekt módon elmondtam azt, hogy hogyan

látom a konzorciumi szerződést. Az előző hozzászólásom pontosan azt bizonyítja, hogy szembe menve polgármester úrral is, aki viszont nekem a főnököm, én abszolút korrekt, jogi véleményemet fogalmaztam meg. Vagyis bár tény, hogy kapcsolatban állok a főiskolával, úgy gondolom, hogy abszolút lojálisan, köztisztviselői minőségemben vagyok jelen itt.

Dr. Kálmán András polgármester:

De nem szokott következménye lenni, ha valakinek más a szakmai véleménye, mint a polgármesternek. Ezt csak halkán mondtam.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Ki, kinek a főnöke Kismoni úr, a közgyűlés a polgármester kvázi főnöke, egyébként mindenki egyenlő jogokkal bír. Ez nem a Dunafer. A főnök nem utasíthatja a beosztottat, mi képviselők egyenlő jogokkal bírunk. A másik, a főiskola emlegetése az utóbbi időben elég érdekes színben tüntet fel minket, kicsit visszatekintvén, az, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város önálló főiskolával bír, hát elég sokat tettünk azért Cserna Gáborral és Kálmán Andrással együtt, hiszen nem volt más Magyarországon, mint ez a főiskola, ami önálló lehetett. Ezt a polgári kormány idején Pokorni miniszter úr terjesztette be, s mi jártunk el hárman ezért, tehát nem kéne úgy általában a főiskolát emlegetni. A jelenlegi vezetéssel valóban mi személy szerint nem vagyunk megelégedve, de ez az a vélemény, amit az alkotmány meg biztosít, és ezt szoktuk is indokolni. Ez az ügy csak úgy függ össze vele, hogy mi éppen a jelenlegi vezetés helyett jobb kézben látnánk az önkormányzatoknál ezt a profilt.

Dr. Kálmán András polgármester:

Miután már annyiszor körbe jártuk ezt a témát, azt gondolom, hogy most dönteni kell. Egyetlen egy határozati javaslat van, ezt a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 15 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 8 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szűcs Aranka), tartózkodott 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 521/2007. (XI.29.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elhatározza, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata pályázatot nyújt be Fejér Megye Önkormányzatával közösen a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség a Társadalmi Megújulás Operatív Program „A szak- és felnőttképzés struktúrájának átalakítása” konstrukció keretében a „**TISZK rendszer továbbfejlesztése**” (kódszáma: TÁMOP-2.2.3/07/2) című pályázatra.

Felelős: - a határozat közzétételéért:

- a humán ügyekért felelős alpolgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: 2007. november 30.

- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1.) pontban jelölt pályázat első szakaszának szakmai előkészítésére és a pályázat elkészítésére **az Aditus Pályázati Tanácsadó Kft.-t** kéri fel **4.500.000,- Ft + ÁFA** azaz Négymillió-ötszáz ezer forint + ÁFA értékben azzal, hogy a végrehajtás finanszírozási forrása az 1.) pontban jelölt pályázaton nyert támogatási összeg, illetve sikertelen pályázat esetén az önkormányzat 2008. évi költségvetéséről szóló rendelet pályázati tevékenység, -felkészítés, -önrész sora és egyben felhatalmazza a humán ügyekért felelős alpolgármestert – az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleményének kikérése mellett – az Aditus Kft.-vel kötendő szerződés aláírására.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

- a humán ügyekért felelős alpolgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: 2007. december 13.

- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata az 1.) pontban jelölt pályázat során a helyi önkormányzatot képviselő felelős személynek Cserna Gábort, a humán ügyekért felelős alpolgármestert bízta meg, akit a pályázat előkészítése, beadása, az előkészítés során szükséges egyeztetések lefolytatása érdekében a pályázat során előforduló valamennyi ügyben aláírási joggal ruház fel, továbbá megbízza Friedrichné Pethő Ilona humánpolitikai szaktanácsadót a pályázat projektmenedzseri feladatainak ellátásával.

- 4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata utasítja a Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 272/2007. (VI.07.) KH. számú határozattal megbízott szakmai vezetőt, hogy a “Mezőföld-Kiskunság Dunamenti Térség Szakképzés-fejlesztési Konzorcium” konzorciumi szerződésének, valamint a hároméves szakképzés fejlesztési tervének az 1.) pontban jelölt pályázatra vonatkozó hatását, az önkormányzat Konzorciummal kapcsolatos feladatait vizsgálja meg és javaslatát terjessze be a közgyűlés elé.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

- a “Mezőföld-Kiskunság Dunamenti Térség Szakképzés-fejlesztési Konzorcium” hároméves szakképzés fejlesztési tervének szakmai vezetője
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a "Mezőföld-Kiskunság Dunamenti Térség Szakképzés-fejlesztési Konzorcium" hároméves szakképzés fejlesztési tervének szakmai vezetője

Határidő: - 2008. január 17.

5.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri Cserna Gábort, a humán ügyekért felelős alpolgármestert, hogy az 1.) pontban jelölt - a „TISZK rendszer továbbfejlesztése” (kódszáma: TÁMOP-2.2.3/07/2) - pályázatot terjessze be a közgyűlés elé.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a humán ügyekért felelős alpolgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: 2007. december 13.

6.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a 2.) pontban foglalt döntést a 2008. évi költségvetés tervezése során vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

1. - a határozat végrehajtása előkészítésében való

közreműködésért:

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a 2008. évi költségvetés tervezésének időpontja

7. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Városstratégiai Terve társadalmassított változatának elfogadására

Előadó: a társadalmi kapcsolatok bizottság elnöke

a területfejlesztési bizottság elnöke

a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

az oktatási bizottság elnöke

a kulturális bizottság elnöke

az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke

az ifjúsági és sportbizottság elnöke

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Gere János urat, a DCÉT képviselőjét, valamint Dr. Kiss Endre urat, a Dunaújvárosi Főiskola Természettudományi és Környezetvédelmi Tanszék vezetőjét.

Kérem biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére – mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Dr. Dorkota Lajos), távol volt 1 fő (Szűcs Aranka) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Képviselőtársaim!

Az előterjesztés „A” és „B” jelű határozati javaslatot tartalmaz, melyről külön-külön kell szavaznunk. Felhívom figyelmüket, hogy az „A” jelű határozati javaslat megszavazásához egyszerű szótöbbség, míg a „B” jelű határozati javaslat megszavazásához minősített szótöbbség szükséges, mivel a „B” jelű határozati javaslat költségvetést érintő kötelezettségvállalást tartalmaz.

Felkérem a napirend előadói közül az oktatási bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottsági véleményt, illetve kérdezem a napirend többi előadóját, hogy kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Rácz Mária képviselő, az oktatási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! 6 igennel támogatta az oktatási bizottság.

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Ezt a bizottság korábban támogatta, de most látom, hogy ehhez a napirendhez ki lett osztva egy anyag. Utána szólok hozzá.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Somogyi György képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A civil frakció nevében szeretném én a „B” változatot kiegészíteni. Fogalmazhatnánk úgy is, hogy a jelenlegi „B” változat plusz ez az 1, 2, 3, 4, 5. pont „C” verzióként kezelendő és akkor értelem szerűen az 1. pont a 4. pont után, tehát 5, 6, 7, 8, 9. pontként értelmezendő. Igazából számomra egyértelmű, ha a pontokkal gond, észrevétel van, akkor tudunk a témával kapcsolatban javaslatot megadni.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Akkor ehhez az előterjesztéshez, amit Somogyi úr megtett, azért annyi pontosítást tennék, hogy a tagjainál, tehát a VEB összetétele, tagjai a közgyűlést alkotó négy szervezet egy-egy képviselője. Tehát így konkrétabb a dolog. Szerencsére az SZDSZ 100 %-ban fogja magát képviselni.

Kiss András képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Ennek a napirendnek a tárgyalása a területfejlesztési bizottság előtt volt először és az eredeti „B” változatot tulajdonképpen ott alkottuk meg a koordinációs iroda és a főépítész úr, irodavezető közreműködésével. Azt akkor teljesen egyhangúan fogadta el a területfejlesztési bizottság. Ezt a mai kiegészítést, változatot én személy szerint, mint a bizottság elnöke természetesen elfogadom, így teljesebbnek, még pontosabbnak érzem azt, hogy ki, mit, hogyan fog végezni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. Az egyes változatokról fogunk szavazni. Először is Somogyi képviselő úrnak a „B” változathoz adott módosító indítványát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Somogyi György módosító indítványát, mely szerint a határozati javaslat „B” változata egészüljön ki a következő pontokkal: 5. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése létrehozza a Városstratégiai Egyeztető Bizottságot (VEB). A VEB feladata a városstratégia folyamatos figyelemmel kísérése, az egyeztetéssel és megvalósítással kapcsolatos döntések előkészítése. A VEB összetétele: Vezetője: Területfejlesztési Bizottság vezetője Titkára: Innopark vezetője Tagjai: a közgyűlést alkotó 4 szervezet képviselője 6. Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata megbízza az Innopark Kht-t a Városstratégiai terv kezelésével, koordinálásával, az évenkénti felülvizsgálatok előkészítésével, a szükséges változások terven történő átvezetésével. 7. Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata megbízza az Innopark Kht-t a városstratégia megvalósításával kapcsolatos 7 éves városfejlesztési portfólió, és ennek első 2 éves (2007-2008.) akcióterv tervezetének elkészítésével, valamint az ehhez kapcsolódó pályázatok figyelemmel kíséréssel, elkészítésével, menedzselésével. 8. Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata megbízza az Innopark Kht-t a városmarketing feladatok elvégzésével, a városstratégiai tervnek megfelelően. 9. Ezen feladatok elvégzéséhez, a feltételek megteremtéséhez Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata 10 M Ft-ot biztosít a 2008. évi költségvetés terhére. A működés további feltételeit a pályázati menedzselésből kell megoldani. – mellette szavazott 21 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismondi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 3 fő (Dr. Dorkota Lajos, Rácz Mária, Rohonczy Sándor), távol volt 1 fő (Szűcs Aranka) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ezek után a módosított „B” változatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 21 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 3 fő (Dr. Dorkota Lajos, Rácz Mária, Rohonczi Sándor), távol volt 1 fő (Szűcs Aranka) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 522/2007. (XI.29.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése megismerte és elfogadja – az előterjesztés mellékletét képező - Dunaújváros Megyei Jogú Város Városstratégiai Tervkoncepcióját és egyet ért annak a részletes Városstratégia Terven való átvezetésével, az erre korábban már megkötött céltámogatási szerződés alapján, a Dunaújvárosi Civil Érdekegyeztető Tanács Egyesület közreműködésével.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy határozat 1.) pontjában elfogadott tervkoncepció elektronikus elérhetőségét az önkormányzat hirdetés formájában megjelentesse.
3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy az 1.) pontban elfogadott dokumentumot nyomtatott formátumban 1000 példányban a 2007. évi költségvetés pályázati tevékenység, - felkészítés, - önrész céltartalék sora terhére legfeljebb 200 ezer forintért nyomda alá szerkesztést követően megjelentesse .

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a koordinációs iroda vezetője

a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője

Határidő: A tervkoncepció részletes terven való átvezetésére:

2007. november 30.

A tervkoncepció elérhetőségének megjelentetésére:

2007. november 30.

A tervkoncepció nyomtatott formában való megjelentetésére:

2007. december 31.

4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a közgyűlés érintett szakbizottságait, hogy az 1.) pont végrehajtásaként létrejött városstratégia tervet és a már meglévő önkormányzati szakterületi koncepciókat egyeztessék össze, és az összhang megteremtése érdekében tegyenek javaslatot a szakterületi koncepció és/vagy a városstratégiai terv módosítására. Ezzel egyidőben a

Községi felkéri a bizottságokat, hogy szakterületük vonatkozásában tegyenek javaslatot – felelős és határidő megjelölésével- a városstratégiai terv 3-5 éves a cselekvési programjára.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

területfejlesztési bizottság elnöke

oktatási bizottság elnöke

kulturális bizottság elnöke

egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke

társadalmi kapcsolatok bizottság elnöke

ifjúsági és sport bizottság elnöke

városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

- a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:

építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője

a koordinációs iroda vezetője

az oktatási és kulturális iroda vezetője

egészségügyi és szociális iroda vezetője

ifjúsági és sport iroda vezetője

városüzemeltetési és városfejlesztési iroda vezetője

pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

Határidő: A szakterületi koncepciók és városstratégiai terv összeegyeztetésére: 2008. február 28.

A 3-5 éves cselekvési programra javaslat készítésére és a koncepciók illetve a stratégia módosítására tett javaslatok közgyűlés elé terjesztésére: 2008. március 31.

5. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése létrehozta a Városstratégiai Egyeztető Bizottságot (VEB). A VEB feladata a városstratégia folyamatos figyelemmel kísérése, az egyeztetéssel és megvalósítással kapcsolatos döntések előkészítése.

A VEB összetétele:

Vezetője: Területfejlesztési Bizottság vezetője

Titkára: Innopark vezetője

Tagjai: a közgyűlést alkotó 4 szervezet képviselője

6. Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata megbízza az Innopark Kht-t a Városstratégiai terv kezelésével, koordinálásával, az évenkénti felülvizsgálatok előkészítésével, a szükséges változások terven történő átvezetésével.

Felelős: a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyonkezelésre iroda vezetője

Határidő: 2007. december 31.

7. Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata megbízza az Innopark Kht-t a városstratégia megvalósításával kapcsolatos 7 éves városfejlesztési portfólió, és

ennek első 2 éves (2007-2008.) akcióterv tervezetének elkészítésével, valamint az ehhez kapcsolódó pályázatok figyelemmel kísérésével, elkészítésével, menedzselésével.

Felelős: a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyonkezelésre iroda vezetője

Határidő: 2007. december 31.

8. Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata megbízza az Innopark Kht-t a városmarketing feladatok elvégzésével, a városstratégiai tervnek megfelelően.

Felelős: a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyonkezelésre iroda vezetője

Határidő: 2007. december 31.

9. Ezen feladatok elvégzéséhez, a feltételek megteremtéséhez Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata 10 M Ft-ot biztosít a 2008. évi költségvetés terhére. A működés további feltételeit a pályázati menedzselésből kell megoldani.

Felelős: a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

Határidő: a 2008. évi költségvetés előkészítésének időpontja

8. Javaslat a Fabó Éva Sportuszoda belépőjegy áremelésének mértékére a 2008. évre vonatkozóan

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Pikóné Perjési Irén asszonyt, a DVCSH Kft. ügyvezető igazgatóját, Dr. Merényi Imre urat, az OFE elnökét, Tóth László urat, a DULÉSZ elnökét és Koós János urat, a LÉSZ elnökét.

Kérem biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 21 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 3 fő (Dr.

Dorkota Lajos, Rácz Mária, Rohonczi Sándor), távol volt 1 fő (Szűcs Aranka) – a következő határozatot hozta:

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés egy I. és II. jelű határozati javaslatot, a I. határozati javaslat pedig további „A” és „B” jelű döntési alternatívát tartalmaz, melyekről külön-külön kell szavaznunk.

Felkérem a napirend előadóját, ismertesse a bizottsági véleményt!

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság tegnapi ülésén tárgyalta az előterjesztést és az alábbiakban szavazott. Az I. „A” változatát fogadta el 7 igen, és 2 tartózkodás mellett. Ugye ez volt az, amikor nem bontjuk meg szezonálisra a díjakat, hanem egyben, ha jól emlékszem. A II. határozati javaslatot 9 igen szavazattal fogadtuk el. Ez egyébként 6 %-os átlagos emelést jelent.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. Először az I. határozati javaslat „A” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az I. határozati javaslat „A” változatát – mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Dr. Dorkota Lajos), távol volt 1 fő (Szűcs Aranka) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 523/2007. (XI.29.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Dunaújvárosi Fabó Éva Sportuszoda 2007. évi belépőjegy árait 2008.01.01-től kezdődően az alábbiak szerint elfogadja.

Szolgáltatások	Belépőjegy árak (Ft)
Felnőtt egész napos	430,-
Gyermek, diák, nyugdíjas egész napos	150,-
Felnőtt 2 órás	180,-
Gyermek, diák, nyugdíjas 2 órás	120,-
Felnőtt 2 órás bérlet (20 alk.)	2.900,-
Gyermek, diák, nyugdíjas bérlet 2 órás (10 alk.)	930,-

Felnőtt bérlet egész napos (20 alk.)	7.550,-
Diák, nyugdíjas bérlet egész napos (20 alkalom)	2.310,-
Tanórai csoportos diákbérlet (15 alk.)	600,-
Szauna belépővel	800,-
Szauna bérlet (10 alk.)	6.720,-
Rendezvényjegy felnőtt	120,-
Rendezvényjegy gyermek, diák, nyugdíjas	60,-
Kísérőjegy	50,-
Egész tanmedence bérlés/1 óra	3.050,-
Fél tanmedence bérlés/1 óra	1.580,-
Úszósáv bérlés 50m/1 óra	3.050,-
Úszósáv bérlés 33m/1 óra	2.110,-
Úszósáv bérlés 16m/1 óra	1.050,-
Teljes medencebérlés/ 1 óra	30.900,-
Időmérés/1 óra	3.000,-
Hangosítás/1 óra	3.000,-
Infrakabin	880,-
Felnőtt éves bérlet	40.800,-

Felelős: a határozat közzétételéért:

a polgármester

a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyonezelési iroda vezetője

Határidő: a határozat közzétételére: 2007. december 15.

Dr. Kálmán András polgármester:

A II. határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a II. határozati javaslatot – mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Dr. Dorkota Lajos), távol volt 1 fő (Szűcs Aranka) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 524/2007. (XI.29.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatja, hogy a Dunaújvárosi Fabó Éva Sportuszoda szerződést kössön valamely egészségpénztári szolgáltatást nyújtó szervezettel, a belépőjegyek/bérletek pénztáron keresztül történő térítésére, valamint a Nemzeti Üdülési Alapítvánnyal, a bérletek és belépőjegyek üdülési csekkkel történő kifizetésére.

Felelős: a határozat közzétételéért:

a polgármester
a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

Határidő: a határozat közlésére: 2007. december 15.

9.Javaslat egyes nevelési-oktatási intézmények magasabb vezető állású munkaköreinek betöltésére kiírandó pályázatra

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a napirendet véleményező oktatási bizottság elnökét, ismertesse a bizottsági véleményt!

Rácz Mária képviselő, az oktatási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Az oktatási bizottság 6 igennel támogatta, de a Móra iskola esetében kiegészítette a felhívást azzal, hogy előnyt jelent a gyógypedagógiai szakképesítés. Ezt kérném szépen itt is figyelembe venni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. Először az oktatási bizottság módosító indítványát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az oktatási bizottság javaslatát, mely szerint a Móra iskola esetében előnyt jelent a gyógypedagógiai szakképesítés – mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohoncz Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Dr. Dorkota Lajos), távol volt 1 fő (Szűcs Aranka) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ennek figyelembevételével a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohoncz Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Dr. Dorkota Lajos), távol volt 1 fő (Szűcs Aranka) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 525/2007. (XI.29.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése pályázatot ír ki:

Általános iskola esetében:

- Móra Ferenc Általános Iskola és Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény, Dunaújváros, Fáy A. 14. (előnyt jelent gyógypedagógiai képesítés)
- Petőfi Sándor Általános Iskola, Dunaújváros, Római krt. 2.
- Szilágyi Erzsébet Általános Iskola, Dunaújváros, Bercsényi u. 10.
- Vasvári Pál Általános Iskola, Dunaújváros, Petőfi liget 1-2.

Szakszolgálat esetében:

- Nevelési Tanácsadó Intézet, Dunaújváros, Lilla köz 1.,

Középiskolák esetében:

- Lorántffy Zsuzsanna Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium Dunaújváros, Radnóti M. u. 6.

magasabb vezető állású munkaköreinek betöltésére a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 57.§ (1) bekezdés i.) pontja, a 138/1992. (X.8.) Korm. rendelet 5. §-a, a 11/1994.(VI.8) MKM rendelet 11. § - 14. §-ai alapján a határozat mellékletét képező pályázati kiírás szerint.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a jegyző
- a végrehajtásban való közreműködésért:
az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: 2007. december 14.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy az oktatási bizottság véleményének kikérése mellett a beérkezett pályázatokat terjessze a közgyűlés elé.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a végrehajtásban való közreműködésért:
az oktatási bizottság elnöke
- a végrehajtás előkészítésében való közreműködésért:
az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: 2008. május 30.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a pályázat elbírálásakor, amennyiben az intézmény élére külső pályázót nevez ki, megvizsgálja a pedagógus álláshelyek számát. Amennyiben az érintett intézményben betöltetlen pedagógus álláshely nincs egy fővel a pedagógus álláshelyek számát megnöveli, ennek költségvetési fedezetét biztosítja.

4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 3. pontban meghozott döntése értelmében az intézmény költségvetésére gyakorolt hatását a feladatmutató-változáskor mutassa ki.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
 az érintett iskola igazgatója
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 az oktatási és kulturális iroda vezetője
 a pénzügyi és vagyongazdálkodási iroda vezetője

Határidő: 2008. november 14.

10. Javaslát a Vasvári Pál Általános Iskola vagyónvédelmi riasztó rendszerének kiépítésére

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
 a pénzügyi bizottság elnöke
 a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Képviseletársaim!

Ülésünk előtt kiosztásra került az oktatási bizottság javaslata alapján egy újabb „B” változatú javaslat. A kiosztott anyag „A” változatában az eredeti javaslat szerepel, a „B” változat pedig az újabb javaslatot tartalmazza.

Kérem, hogy a döntéshozatalnál a most kiosztott anyagot szíveskedjenek figyelembe venni.

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

Rác Mária képviselő, az oktatási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Az oktatási bizottság egyhangúan a „B” változatot támogatta azzal, hogy – én keresem a szót, hiszen mi azt kértük, hogy felmérve, és pályáztatva ezt a riasztó rendszert, ez nem került bele ebbe a határozati javaslatba valami véletlen folytán. Kismonni úrra ránéztem, bólogatott, hogy ez így hangzott el, felmérve a jelenlegi helyzetet és pályáztatva.

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A pénzügyi bizottság az eredeti határozati javaslatot tárgyalta és 3 igen, 0 nem és 4 tartózkodással nem támogatta.

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság az eredeti határozati javaslatot tárgyalta és 4 igen, 0 nem és 4 tartózkodással nem támogatta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. Először az oktatási bizottság módosító indítványát teszem fel szavazásra, amely felmérve a jelenlegi helyzetet és pályáztatva szavakkal egészíti ki a „B” változatot. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az oktatási bizottság javaslatát, mely szerint a határozati javaslat „B” változata egészüljön ki azzal, hogy felmérve a jelenlegi helyzetet és pályáztatva – mellette szavazott 13 fő (Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Kiss András, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pochner László, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka), tartózkodott 11 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslat „A” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát – mellette szavazott 9 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka), tartózkodott 14 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Dr. Kántor Károly), távol volt 1 fő (Tóth Kálmán) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslat „B” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 8 fő (Kecskés Rózsa, Kismoni László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka), tartózkodott 16 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), távol volt 1 fő (Tóth Kálmán) – nem fogadta el, így a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 526/2007. (XI.29.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Javaslat a Vasvári Pál Általános Iskola vagyonvédelmi riasztó rendszerének kiépítésére” című előterjesztés határozati javaslatának egyik változatát sem fogadta el.

11. Javaslat képviselői indítvány megtárgyalására Dunaújváros Megyei Jogú város közterületi reklámvagyonának hasznosítására tárgyban

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Képviselőtársaim!

A határozati javaslat „A” változata a képviselői indítványban foglalt határozati javaslatot, a „B” változat pedig a gazdasági kabinet javaslatát tartalmazza, melyekről külön-külön fogunk szavazni.

Kérdezem az indítványozó képviselőtársaimat – Somogyi György és Cserni Béla -, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

Somogyi György képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Mindösszesen annyi kiegészítést tennék, hogy az előterjesztésben a hivatal álláspontja az volt, hogy a 3. pontnál a határidőt ha jól emlékszem 2008. január 15-re javasolták meghatározni, én befogadom és remélem képviselőtársam is elfogadja ezt a módosítást és azt ne módosításként, hanem saját előterjesztésként tessék majd előterjeszteni.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Ugyan nem voltam ott azon az ügyrendi bizottsági ülésen, de a jegyzőkönyv tanúsága szerint miután az előterjesztők nem voltak jelen, így az ügyrendi bizottság azt a döntést hozta, hogy közgyűlési tárgyalásra alkalmas, de véleményt nem kívánt nyilvánítani.

Rohonczi Sándor képviselő, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Távollétemben a bizottság az „A” verziót támogatta.

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság az „A” változatot támogatta, és ott elhangzott egy kérés Szepesi Attila képviselő úrtól bizottsági tagként, hogy szeretné látni a jegyzőkönyvét ennek a

gazdasági kabinet ülésnek, ami a „B” változatot hozta elő tulajdonképpen. Ezt azért szeretnénk majd látni. Persze a bizottságra, nem a közgyűlésre kérjük.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kedves Pochner képviselő úr, illetve kedves Szepesi képviselő úr! Én most érvelni fogok a „B” változat mellett, mivel hogy a gazdasági kabinetnek a döntése. Én azt gondolom, hogy a képviselői indítvány nem tudja, hogy mit kíván, milyen vagyoni elemeket kíván a DVG Rt. részére átadni. Ezért indítványozta a gazdasági kabinet rajtam keresztül, hogy ezt először fel kellene mérni. Ugyanis ma átadunk egy olyan vagyoni elemet, senki nem tudja, hogy mit adunk át.

Rácz Mária képviselő:

67.000 Ft olyan jelentős vagyoni elem?

Dr. Kálmán András polgármester:

Nem erről szól a történet. Ez az előterjesztés egészen másról szól. Aki 67.000 Ft-ot ért rajta, akkor az téved. Tehát én azt gondolom, hogy az lehet, hogy eddig a városnak annyi bevétele volt belőle, de ez az előterjesztés ez ennél sokkal, de sokkal többet, és nem határol el bizonyos dolgokat. Tehát ma egy holt homályos dolgot akar átadni. De hát egyébként nyilván azoké a felelősség, aki vagyoni elemeket úgy ad át, hogy abból nem derül ki, hogy micsoda. Mivel szeretnénk volna megelőzni, szeretném megelőzni, szeretném, ha önök is látnák, hogy mik azok a vagyoni elemek, amelyet átadnak ennek az egyébként most már kiválóan működő DVG Rt-nek.

Szepesi Attila képviselő:

Ügyrendi: Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Én csak azt szeretném megkérdezni, hogy képviselői indítványhoz a gazdasági kabinet tehet-e módosító javaslatot, mert mint kezdő képviselő úgy tudom, hogy csak a képviselő módosíthat. Tehát ha egyszer egy „A” változat van, egyetértek azzal, amit polgármester úr mondott, és ha itt valamelyik képviselő magáévá teszi a polgármester úr javaslatát, akkor rendben van, de szerintem a kabinet egy képviselői indítványhoz nem tehet másik változatot.

Dr. Kukorelli Sándor a szervezési és jogi iroda vezetője:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Megítélésem szerint a képviselői indítvány ugyanolyan indítvány, mint a bizottsági, illetve polgármesteri indítványok. Így mint bizottsági szakban, mind pedig közgyűlési szakban bármelyik képviselő tehet hozzá indítványt. Ugyanakkor a kabinet az nem indítványtevő, az a polgármester úrnak az ügyrend szerinti döntés előkészítő szerve, tehát ez esetben a kabinetben a polgármester urat kell érteni.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Kukorelli Úr! Hát a kabinetben mi nem fogjuk a polgármester urat érteni, mi a polgármester úr alatt a polgármester urat

fogjuk érteni, aki képviselő, és módja van módosító indítványokat benyújtani. Tehát legközelebb kíméljenek meg minket attól, hogy mint kabinet, Silye Attila véleményével kelljen itt nekünk ütközni, aki itt sincs. A másik dolog, a reklám vagyon hasznosítása tárgyában keletkezett képviselői indítványnak azért előzménye van, hiszen már régóta kértük azt, hogy kapjunk tájékoztatást arról, hogy hol vannak a vagyontárgyak, mi az, ami bevételt hoz és erre kaptuk meg azt, hogy 67.000 magyar forint bevétellel gazdálkodhat Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata, miközben elég sok reklámhordozó szerepel Dunaújváros közterületein. Egyes reklámhordozók tulajdonosai pedig köztisztviselők. Tehát úgy ítéltük meg, hogy nem biztos, hogy az a szerencsés, hogy a köztisztviselő, aki engedélyt kap a saját irodájától, vagy a jegyzőtől, vagy a polgármester úrtól, nem tudom ki engedélyezi ezeket, ő gazdagodjon, miközben a városnak ebből bevétele nincs. Na most a kettő egyébként nem zárja ki egymást, miszerint úgyis fel fogják mérni, hogy hol vannak, adott esetben a hatóság megnézi, hogy ki adta ki az engedélyeket és milyen jogcímen, volt-e adott esetben tulajdonosi hozzájárulás az önkormányzati földön felépítendő hordozóra, amire ki lehet ezt tenni, vagy sem. Csak egy kis hozzászólásom részét volt ugye választási kampány, meg van négyévente parlamenti, önkormányzati és így tovább, s véletlenül szabálytalan helyre helyezték ki a Fidesz plakátokat. Megtudtuk, hogy az a plakát egyébként a város község közepén, a Vasmű úton Stanga úr köztisztviselő tulajdonában van. Na, most úgy véljük, hogy ez a jó gyakorlat, hanem lehet, hogy a városnak kellene, hogy bevétele legyen a reklám hordozókból. Ez a határozat ezt célozza egyébként. Polgármester úr oly szépen ki tud fordítani minden határozati javaslatot, hogy öröm nézni, eszébe se volt eddig, mióta polgármester 10 éve, 11? Megvizsgálni azt, hogy a közpénzeinket hogy viszik el köztisztviselők. Egy Silye, egy Stanga és a többi. És üres a kassza.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kedves Alpolgármester Úr! Azért bátorkodtuk indítványozni azt, hogy először nézzük meg, hogy mit passzolunk át az általunk nagyon szeretett 100 %-os tulajdonú DVG Rt-nek. Ugyanis abszolút nem tisztáztak ezek az ügyek, hogy kivel, meddig szóló szerződés van, hol vannak. Természetesen ezek után úgy dönt a tisztelt többség, ahogy akar. Tehát nekem nem a döntés irányultságával van a problémám, hanem az, hogy most vakrepülésbe belemegy az önkormányzat. És én azt gondolom, hogy igen, azt tudni kéne, hogy hol, milyen elkötelezettségek vannak, milyen szerződések vannak, milyen terület, amire kiterjed, ennek ismeretében a többség hozhat döntést. De hogy először átruházzon az összes nem ismert jogosítványt az egyébként általunk igen szeretett 100 %-os tulajdonú DVG Rt-nek, hát azt egy kicsit csücskösnek tartom. Úgy egyébként más gondom nincs benne. Tehát azt meg lehet hozni, csak a sorrendet kéne betartani, és az nagyon szép, hogy a képviselő urak felismerték, hogy itt elhever néhány millió Ft. De akkor talán azt is megfontolhatnák, hogy ha valóban ez néhány millió Ft a 67.000 Ft-tal szemben, hogy vajon ezt oda kellene-e adni mindenféle ellenszolgáltatás nélkül az általunk egyébként nagyon szeretett 100 %-os tulajdonú DVG Rt-nek. Hát erről szól a történet, kedves képviselőtársaim, kedves alpolgármester úr, semmi másról. Nem az, hogy mi verte ki az én szemem, vagy nem verte ki, de ha már itt kiverte az önök szemét és felfedezték, hogy itt óriási, egy aranybányányi reklámfelület van, és ennél sokkal többet kellene, akkor minek akarják átjátszani a városnak eme szerény bevételi lehetőségét, ha már ugye nem élünk ezzel a lehetőséggel, hogy ebből bevételt szedjünk, akkor gondolom lehetővé kellene tenni a tisztelt képviselőknek, hogy

megfontolhassák, hogy vajon oda kell-e ezt adni az általunk egyébként igen szeretett 100 %-os tulajdonú DVG Rt-nek.

Somogyi György képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Azon gondolkodtam, hogy itt az egyik napirendnél, amikor Pochner képviselőtársam oly sokszor emlegette a DVG Rt-t és nem biztos, hogy inkább pejoratív értelemben, mintsem dicséret hangján, gondolkodtam, hogy beszélek Koós úrral és esetleg tényleg egy PR-es állást intézünk neki, mert olyan jól dolgozik, de meg kell, hogy osszam önnel ezt a helyzetet, mert most már azt gondolom, hogy ketten sokkal többet tudnának kihozni ebből a dologból. Az anyaghoz: először is azt gondolom, hogy Szepesi úr kezdő képviselőként rendkívül módon ügyesen rátalált arra a hibára, amely szerint nekem is ide volt írva, hogy szerintem ez csak a polgármester változata lehet, hiszen a gazdasági kabinet csak tanácsadó szerepet kaphat e témában, de javaslattevőnek semmiképp. Én úgy értelmeztem rögtön, hogy a „B” változat a polgármester úr változata, csak ennek az elővezetése hiányzott, úgyhogy a többi rendben van. Tisztelt Polgármester Úr! Az előbb elmondottakhoz, amit hát némi cinizmussal felvázolta a kialakult helyzetet és az „A” változatot máris prejudikálta, azért hadd mondjam el, hogy egy pár választási kampányt levezényelve, én magam is többször találkoztam azzal az ellentmondásos tényleg Dunaújvárosban ha én ténylegesen szeretnék hirdetni a választási kampány során annak idején, mint LÉSZ-es, vagy most mint Civil Választási Szövetség is, nem találtam arra olyan hatású embert itt a hivatalban, aki el tudta volna mondani, hogy ott a Vasmú úton, ami egyébként nem tudom a kulturális bizottság szemét mennyire bántja, vagy nem bántja, de jócskán meghasasodott oszlopokon egy kis helyet, ha lehetne kapni. Aztán felhomályosítottak, meg ne próbáljak arra rátenni, mert a maffia kezében vannak azok és oda csak a diszkós hirdetések mehetnek, mint ahogy a diszkós hirdetéseket láthatunk a kandeláberekben, láthatunk a különböző postaszekrényeken, UPC szekrényeken és így tovább. Ha jól meg gondoljuk, menjenek a Vasmú úton, vagy a Papírgyári úton kifelé, vagy bármelyik úton, gyakorlatilag ott vannak a kandeláberekben azok a reklámhordozó és tartó táblák, amelyek megint csak Dunaújváros Önkormányzatának valamilyen módon területfoglalása kapcsán kivethető lenne és pénzt lehetne behajtani. Ahogyan vannak forgó oszlopok is, amelynek szintén magántulajdonosa van, jó magam meg is ismertem, XY – és én nem mondom nevetet, de polgármester úr könnyen utána tud nézni, illetve szerintem tudja is – korábban irodavezetőként dolgozott az illető és az ő fia az, aki már hosszú évek óta áldásosan kezeli és jó kis bevételeket biztos hoz. Valószínű fizette, vélelmezem. De az, hogy fizetem a területfoglalást, ezért azt vélelmezhetően tudom állítani, hogy nem. Már csak abból a 60-70 E Ft-os bevételből indultam ki, hogy szinte felháborító, amikor egy 30-40 milliós tételről van szó, ha ez kellő módon hasznosul. Lehet egyébként természetesen a 100 %-os tulajdonú, általunk is oly nagyon kedvelt DVG Rt-vel viccelődni, de tették volna ezt az elmúlt ciklusokban, de nem tették. Akkor természetes volt, hogy a DVG Rt-nek, mint vagyonkezelőnek adtunk megbízást, hisz a vagyonunk kezelésére hoztuk létre. Nincs ebben semmi prejudikáció, hogy előre odaadjuk a közgyűlés ellenőrzése mellett. Mert csak önt is emlékeztetném, mint ahogy képviselőtársaimat, hogy van nekünk egy DVG Rt-s tulajdonosi képviselőnk, akin keresztül ön is, önök is, mindenki kérdést tehet fel, hogy egyébként az ebből ha majd befolyik pénz, azt mire, hogyan, miképpen használták, pontosabban mennyi az annyi, illetve ott van az egyik pontban be van írva, hogy mit

kell tenni majd a jegyző úrnak, ami után feltérképezték, hogy mennyi reklámhordozó vagyontárgya, vagyonteste van a városnak, és akkor ebből fakadóan a bevételt esetleg hogyan szabályozzuk. A DVG Rt-hez befolyik, utána az ott marad és mire használja, vagy egy az egyben szíveskedjék befizetni, ahogy Pochner úr mondta egy más témában, hogy esetleg a DVCSH-tól is bejövő többlet bevételt is nem biztos, hogy a DVG Rt-nél kell hagyni, lehet, hogy rendelkezhet úgy is – fog is rendelkezni -, hogy az osztalékból, a DVG Rt. osztalékából mennyit von el. Közgyűlésnek kell rendelkezni, nem mindjárt rosszmájúskodni azzal a DVG Rt-vel, tudom, amit mi általunk szeretett és 100 %-os tulajdonban lévő, hogy rögtön egy rosszat sejteni. Egyáltalán elindulunk egy olyan nyomvonalon, ahol az elmúlt 10 évben ez a közgyűlés és azt gondolom, a rendszerváltás óta a közgyűlés nem foglalkozott. Csak emlékeztetni szeretném a városlakókat is, de magunkat a közgyűlési képviselőket is, hogy a Szórád Márton úton mennyi reklámfelületet engedélyezett az önkormányzat anno, hogy oda meg lehet építeni, vagy az óvárosban bizonyos korlátokat, amin lehet hirdetni. Mennyiért engedélyeztük? Vannak ennek valamilyen folyamatosan befolyó összecszerűséggel is meghatározható nyeresége az önkormányzatnak? Vagy csak egyeseknek érte meg ezeket a dolgokat. Mert városképíleg azt tudjuk, hogy a városkép rendeletünk előírja, hogy bizonyos egy négyzetméter feletti reklámfelületet engedélyeztetni kell a hivatalon belül. Szeretném látni, hogy történnek-e ilyen engedélyeztetések, néha ugyan olvashatni a polgármesteri tájékoztatóban, de megmondom őszintén nem mostanában találkoztam ilyen típusú engedélyezésekkel, vélelmezhetően ez sem a maga rendjén megy. Én talán azt gondolom, hogy rá kívánjuk fordítani a figyelmet képviselőtársammal együtt, hogy ebben a kérdésben mozduljon előre. Természetesen minden olyan módosító indítvány, amely ennek a jobb megoldása érdekében hat, természetesen fogadó készek vagyunk, de eddig még egyelőre csak prejudikációt hallottunk és hát kicsit cinizmussal, saját DVG Rt-eket esetleg komolytalan helyzetbe való bemutatását, ami viszont a városlakók felé egy nagyon rossz PR munka.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Én meg azt gondolom, hogyha valaki jól akar hirdetni, akkor az hirdessen a DH-ban például, tehát a Dunaújvárosi Hírlapban, mert miért ne ott, mert az hatékony. De visszatérve erre a dologra. Polgármester Úr! Amikor önök voltak úgymond hatalmon, az MSZP és az SZDSZ, akkor talicskával lökték át a DVG Rt-nek a vagyontárgyainkat. Dunaferri részvény, ilyen részvény, olyan részvény, ezekből már semmi nincs. Hát mondhatnám azt egy kis cinizmussal, hogy Dorkota úrnak meg nekünk már csak ez maradt. Ugye? Bár én sem értek egyet azzal egyébként, hogy ott hasznosul-e a legjobban. Ebben azért vannak averzióim. Ami a másik kérdést illeti, hogy ön azt mondja, hogy nem tudjuk, ön nem tudja, hogy ez mennyit ér, milyen vagyon, hát nagyon egyszerű, a gazdasági kabinet vezetője öt percen belül önnek meg fogja mondani, hogy miből áll ez a reklám vagyon és kb. mennyi bevételt hoz, meg milyen elkötelezettséget kifele. Tehát kik fele vannak. Ez ilyen egyszerű. Az más kérdés, ezt nem szeretnék esetleg nyilvánosságra hozni. Ettől független én is azt mondom, hogy át kell gondolni és a 100% tulajdonú DVG Rt-eknek a működését át kellene világítani, mert még ugyanúgy, a rendszer ugyanúgy működik, mint az önök idejében, az meg nem volt túlzottan jó.

Dr. Kálmán András polgármester:

Vagy rosszabbul.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Pontosítanám Pochner urat, a vagyon juttatás 2002 előtt történt, azelőtt meg az SZDSZ és az MSZP nem volt koalícióban ebben a közgyűlésben. És mint tudja, ellenezte is a DVG Rt. létrehozását ebben a formában, úgy hogy ezt tisztázva, hogy ki, mikor és hova tolt vagyont és ebben ki mennyire közreműködött, ebben az SZDSZ soha nem vett részt. Arra a képviselői felvetésre, hogy a városképileg vizsgálta-e ezt valaha a kulturális bizottság, a jelenlegi felállásról nem tudok beszélni, de az, hogy az előző kurzus idején a kulturális bizottság vizsgálta ezt a témát. Pont ezeknek az egyébként gusztustalannak nevezhető plakáthordozókkal kapcsolatban, és akkor az a döntés született a bizottság részéről, ami ugye kivitelezhetetlen gyakorlatilag, hogy mit lehet tenni az illegális plakátragasztókkal, akik a fa és bármely falfelületeken is, fákon helyeznek el plakátokat. Ugye a szabálysértési jog nem nagyon változott, de most lehetőség lesz rá talán, ha változik az a koncepció, hogy ha a gépkocsi üzembentartóját fogják felelősséggel sújtani, akkor ezt analógiaként esetleg be lehet vezetni majd, hogyha változik ebben a szemléletben a jogszabályi lehetőség, hogy a plakáton szereplő, illetve akinek az érdekében kerül kihelyezésre, hogy annak a bírságolása megtörténhessen, hogy ne kelljen ehhez konkrét tettenérés, tehát nyilván ez fontos lenne, hogy városképileg ezt a későbbiekben felügyelhesük és ha erre megnyílik a jogszabályi lehetőség, akkor ezzel élünk is. A felületekkel kapcsolatban azt gondolom, hogy itt azért eltérő paramétereket hallunk, ugyanis egész más az, amikor közterületen mozgó felületre kihelyezünk. Például ha jön egy cirkusz és a lámpák körül kihelyezik ezeket a mobilokat és ahhoz területfoglalási engedély kell, egészen más, amikor fix felületek, amik mondjuk közintézmények oldalán kerítésbe téve és ingyenesen használhatnak és egészen más az, hogy a város területén esetleg van olyan óriás plakáthordozó, amire építési engedély köteleesként kerültek kihelyezve és azok egyébként azt gondolom, hogy jobbra ilyen multi cégek, reklám cégek tulajdonában vannak. Tehát nyilván azt jó lenne tudni, hogy mely felületekről beszélünk egyáltalán. És ennek a tisztázását én is fontosnak tartom azzal együtt is, hogy ezeket az egyébként összeférhetlenségeket nyilván jó lenne megszüntetni.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Én úgy érzem, hogy nem olvasták el a határozati javaslatot, akik itt eddig hozzászóltak. Ami egyébként nem meglepő, ezt már megszoktuk. Én lassan felolvasom, mi van benne. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy az Önkormányzat közterületi reklámvagyonát hasznosítani kívánja oly módon, hogy a közterületi reklámvagyon hasznosításának jogát ellenérték fejében – nem ingyen Pochner úr - átadja a DVG Zrt-nek azzal, hogy megvizsgálja, mennyi volt eddig az éves bevétel, valamint a közigazgatás területén található valamennyi köztéri és közterületről látható hirdető berendezésekről, felületről felmérést készít a hivatal bevonásával. Majd menjünk vissza a hat oldalas indokláshoz, ahol tételesen fel van sorolva, hogy elkéri az adatbázist, a jegyzőtől egyeztetetten és visszahozza és mi mondjuk meg, mennyi. Most pont arról beszélnek, ami benne van. És állítanak olyat, amiről szó sincs. Nagy tisztelettel kérek mindenkit, szíveskedjék elolvasni az előterjesztéseket. Ez az előterjesztésben benne

van, amit a polgármester kér. Benne van, hogy felméri, csak a DVG Zrt. látja el a feladatot, kimegy, elkészíti a helyszíneket, megállapítja hol vannak táblák, egyeztet a hivatallal, visszajön és azt mondja, hogy ilyen szerződések vannak, ilyen lehetőségek vannak, oda lehet táblát kihelyezni, és utána azt mondjuk mi, hogy ennyi forint ellenérték fejében rátok ruházzuk ennek lebonyolítását. Pontosan erről szól.

Dr. Kálmán András polgármester:

Miután nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. Először az „A” változatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát – mellette szavazott 16 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 7 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Rohonczy Sándor, Selyem József), tartózkodott 1 fő (Szűcs Aranka), távol volt 1 fő (Tóth Kálmán) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 527/2007. (XI.29.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy az Önkormányzat közterületi reklámvagyonát hasznosítani kívánja oly módon, hogy a közterületi reklámvagyon hasznosításának jogát ellenérték fejében, – jelen előterjesztésben foglalt feladatok elfogadását és végrehajtását követően - átadja a DVG Zrt-nek azzal, hogy a vagyonértékű jog ellenértékét Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2002-2007-ig a közterületi reklámból származó éves befolyt bevételei ismeretében és figyelembevételével állapítja meg.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a DVG Zrt-t, hogy Dunaújváros közigazgatási területén található valamennyi köztéri és közterületről látható hirdető-berendezésről, és felületről készítsen felmérést valamint azok az Önkormányzati adatbázisban szereplő adatokkal történő egyeztetése után dolgozza ki a Dunaújváros közterületeinek reklám célú hasznosításáról szóló reklám koncepció tervezetét, ennek jogi szabályozását biztosító rendelettervezetét, valamint ennek a sajtóban történő közzétételére vonatkozó javaslatot, valamint az elidegenítésről szóló szerződéstervezetét, valamint a DVG Zrt. alapítói okiratának módosításának tervezetét készítse el és terjessze a Közgyűlés elé a 3. 4. és 5. pontban foglaltakra vonatkozóan kidolgozott munkarészekkel együtt elfogadásra.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért: a DVG Zrt. Igazgatóságának Elnöke
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 a városüzemeltetési és fejlesztési iroda vezetője
 az építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője
 a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

Határidő: A felmérés elkészítésére: 2007. december 15.

Önkormányzati adatbázisban szereplő adatokkal történő egyeztetésére:
2007. január 15.

A reklámkonceptió kidolgozására:

A 3. és 4. pont végrehajtását követő 30 nap

A reklámkonceptió jogi szabályozását biztosító rendelettervezet, valamint ennek a sajtóban történő közzétételére vonatkozó javaslat, valamint az elidegenítésről szóló szerződéstervezet közgyűlés elé terjesztésére:

Az 5. pont végrehajtását követő 30 nap

3. Dunaújváros Megyei jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy készítse kimutatást a jelenleg létező és az Önkormányzati adatbázisaiban is szereplő kihelyezett reklámokról az előterjesztés feladatainak II. pontjában foglaltak szerint, úgy, hogy térjen ki arra, hogy az adott közterületi reklámberendezés elhelyezésére kiadott engedély, illetve szerződés jog- és szabályszerű-e, azzal, hogy esetleges jogsértő vagy szabályszerűtlenül kiadott engedély és/vagy szerződés esetén tegye meg a szükséges intézkedést a jogszerű állapot helyreállítására illetve ellenőrizze az építési engedélyre kötelezett reklámberendezések esetén az engedély meglétét, a kimutatást pedig küldje meg a DVG Zrt. részére.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért: a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a városüzemeltetési és fejlesztési iroda vezetője

az építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

Határidő: 2008. január 15.

4. Dunaújváros Megyei jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy tegyen javaslatot a reklámvagyon hasznosítása során megállapítandó az egyes övezeti határok kialakítására, valamint az egyes övezetekben elhelyezhető reklámokra vonatkozó építésügyi és városképi szabályokra, valamint javaslatát küldje meg a DVG Zrt. részére.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért: a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a városüzemeltetési és fejlesztési iroda vezetője

az építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője

Határidő: 2007. december 30.

5. Dunaújváros Megyei jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a reklámhordozók elhelyezésére vonatkozó eljárási rendre tegyen javaslatot valamint azt küldje meg a DVG Zrt részére.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért: a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a városüzemeltetési és fejlesztési iroda vezetője

az építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője

Határidő: A DVG Zrt. által előkészített reklámkonceptió kézhezvételét követő 15 nap

6. Dunaújváros Megyei jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének a közterületek használatának szabályozásáról és rendjéről szóló 52/2001. (XI.9.) KR számú rendeletének, valamint az eljárási rend változásának bevezetéséhez szükséges egyéb rendeletek módosításának tervezetét terjessze a Közgyűlés elé az 1.-5. pontig megfogalmazott feladatok végrehajtását követően.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért: a jegyző
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 a városüzemeltetési és fejlesztési iroda vezetője
 az építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője
 a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: A határozat 2. pontjának végrehajtását követő 30 nap

12. Javaslat a 3351 hrsz-ú és a 3350/1 hrsz-ú ingatlanok vonatkozásában kötött szerződésekkel megtehető intézkedésekre, valamint a Laurus Produkció Kft. kérelmével kapcsolatos döntés meghozatalára

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
 a pénzügyi bizottság elnöke
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Képviselőtársaim!

Az előterjesztés I. és II. jelű határozati javaslatot tartalmaz. Az I. határozati javaslatban további „A” és „B” döntési alternatíva szerepel. Az alternatívákról külön-külön kell szavaznunk.

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket, valamint tegyenek javaslatot arra, hogy a I. határozati javaslat „A” változat 2.) pontjában szereplő pályázati kiírás melyik lapban jelenjen meg.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Az ügyrendi bizottság a határozati javaslat módosítására tett javaslatot, melyet egyhangúan elfogadott. Ezt a változatot egyébként amely nemcsak az ügyrendi bizottság javaslata, hanem a gazdasági bizottság javaslata is beépítésre került, ezt próbálnám értelmezni, amit a képviselők egyébként kézhez kaptak a közgyűlés elején. Szétbontottuk a határozati javaslatban azt a két szempontot, hogy az egyik a szabad strand területére vonatkozó szerződés, a másik pedig a kemping területére vonatkozó szerződés kezelésével kapcsolatos javaslatot tenne. A határozati javaslat 1. pontjában a. pontként szerepel az a verzió, amikor azt mondtuk, hogy átnézve a szerződést, pályáztassuk meg és amikor a pályázatnak megvan az eredménye, csak akkor mondjuk fel 30 napra, mert akkor addig őriznünk kellene, beköltöznek a hajléktalanok, felgyűjtják, stb. Tehát egy olyan állagromlás várható, amit nem érdemes kiüríteni addig, amíg nincs a pályázatnak eredménye. Tehát erre vonatkozik az a. javaslat. Azzal együtt is, hogy a

legszorosabb határidőt tekintettel az ünnepekre próbáltuk kiszámolni, hogy ez január 28. legyen és onnantól kezdve megnéztük a közgyűlési határidőket is, tehát ennek figyelembevételével mondtuk azt, hogy ez január 30-ra közgyűlés elé tud jönni. A b. változat arról szól, hogy azt az elvi lehetőséget, hogy csak akkor kíván dönteni a szerződés felbontásáról, hogyha a Szalki-sziget hasznosítására vonatkozóan döntés születne. Tehát ez a jelenlegi állapotot fenntartaná a b. verzió. A c. verzió a gazdasági bizottság verziója, de az az, hogy azonnali hatállyal felmondaná. Tehát akkor az a lehetőség sajnos benne van, hogy üresen áll az ingatlan, tehát én azt gondolom, hogy az állagvédelem szempontjából a c. verzió nem egy gazdaságos döntés lenne. Az ügyrendi bizottság a II. határozati javaslatot viszont javasolja kivenni azért is, mert a szerződés 11. pontja azt mondja, hogy semmilyen beruházást nem hajlandó megtéríteni. Erre vonatkozóan azt gondoljuk, hogy ezt nem is kellene tárgyalni. Egyébként meg a szerződés azt mondja, hogy felmondást követő 15 napon belül kell elszámolnia. Miután az előző ügyrendi bizottságról azzal került levételre, hogy az elszámolással kapcsolatos javaslatát a bérlő hozza be, hogy milyen beruházásokat eszközölt, illetve mik azok, amik esetleg elszámolhatók lennének a saját érdekében. Egyébként ezt nem csatolta ügyrendi bizottságra, de a szerződés egyébként azt mondja, hogy felmondást követő 15 napon belül kell elszámolnia. Erre való tekintettel is azt gondoljuk, hogy idő előtti lenne a II. határozatról való döntés. Amennyiben ilyen megtérítési igénye van, akkor úgylis ide fog fordulni, elbírálhatjuk, stb., tehát azt gondoljuk, hogy nem időszerű a II. határozati javaslatról dönteni. Ezért az ügyrendi ezt törölni kívánná. A III. határozati javaslat pedig a kempingre vonatkozóan ugyanaz az a., b. verzió, hogy pályázat kiírásával, amikor az eredményes, akkor felbontja a szerződést. Tehát ez az a. verzió, a b. verzió meg ugyanúgy, hogy a Szalki sziget további hasznosításával kapcsolatban egyidejűleg. Azt gondolom, hogy elég áttekinthető volt. A közgyűlési tárgyalásra így javasolja az ügyrendi bizottság.

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A pénzügyi bizottság ezt november 20-án tárgyalta és a határozati javaslat I. c. változatát 5 igen, 3 tartózkodás mellett fogadta el. A II. változatot 0 igen, 3 tartózkodás és 5 nem mellett nem támogatta. Annyi hozzáfűzni valót szeretnék tenni, hogy a bizottsági ülésen is elmondtam, hogy a vállalkozó hozzávetőlegesen 12 millió Ft értékben értéknövelő beruházást hajtott végre és figyelemmel a 2006. novemberében kötött szerződés idevonatkozó pontjára, amely szerint a felvett értékegyeztető tárgyalást folytatnak a felmondás esetén. Ehhez hozzájön még a víznyomócső 1,2 millió Ft-os nagyságrendű javítási költségét is meg kell vizsgálni, mert a bérlő elutasítása jogi állásfoglalást igényel.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Az ügyrendi bizottság javaslata jó. Tehát az I/a, II/a, III. törlése ez korrekt. Ami meg az elszámolást illeti, hát azt majd annak rendje és módja szerint megcsinálják a felek a szerződés szerint. Úgyhogy ezt

csak azért mondom, mert a gazdasági bizottságon még nem ez volt a javaslat. Az ügyrendi bizottság javasolta korrekt és támogató.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság az I. határozati javaslatához egy c. változatot fűzött és azt támogatta. A II. határozati javaslatot 4:0:1 arányban egyetértett. A III. határozati javaslat eléggé furcsa volt számunkra, mert arról szólt a dolog az a. változatban, hogy három ajánlat bekérésével a gazdasági bizottság véleménye kikérése után kössön megbízási szerződést a Szalki sziget döntésnek meghozatalának időpontjáig, egyben Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kinyilvánítja szándékát, hogy felmondja Palkovics és Társa Kft-vel. Csak a probléma az, hogy a kemping őrzésére írunk ki, vagy kérünk be három ajánlatot, na most a jelenlegi Palkovics és Társa Kft-vel kötött, 2002-ben már másodszor megkötött szerződés az rendelkezik arról, hogy őrizni kell a kempinget. Tehát nem is értem a felvetést. Ezért nem célszerű a III. határozati javaslat a. változata. Miért kérünk be ajánlatot, amikor van élő szerződésünk arra, hogy őrizni is kell. Meg füvet nyírni, meg mit tudom én mi van benne. A III. határozati javaslatról nem szólt, mert nem is értette a gazdasági bizottság, de most a b. változat elfogadhatónak tűnik, mert itt ugye 30 napra felmondható ez a szerződés. A Laurus Kft-vel viszont ha most belemegyünk megint egy egyéves határozott idejű szerződésbe, és közben lehetne hasznosítani a Szalki szigeti ingatlanokat, akkor meg az lenne az akadálya. Tehát célszerű azt is úgymond 30 napos lejáratúra.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ez most is annyi.

Pochner László képviselő:

Tehát megtartani ezt, tehát nem újra kiírni, mert ugye annak idején ez egy évre lett kiírva, és az lett módosítva, én úgy emlékszem.

Dr. Kálmán András polgármester:

Gyakorlatilag ahova most eljutott képviselő úr, egyetlenegy határozatot sem kellene hozni. Ugyanis a III. b-nek meg semmi értelme nincs. Nem nyúlunk hozzá, a III. b-nek semmi értelme nincs. Ön szerint a III. a-nak sincs. A II-est már el akarjuk törölni. Gyakorlatilag ilyen alapon nincs az I-esnek se semmi értelme, hiszen átalakult 30 napos felmondási idővel a Laurus, és bármikor felmondható 30 napra. Egyszerűen nem is értem, miért került ez ide.

Pochner László képviselő:

Azért került ide polgármester úr, mert most kiírjuk, tehát az I-es határozati javaslat a. változatban arról szól a dolog, hogy az egész szabad strand ingatlant nyilvános pályázat útján kívánjuk hasznosítani.

Dr. Kálmán András polgármester:

Hát akkor csak ennek kellett volna idekerülni. A II-nek és a III-nak nem kellett volna idekerülni.

Pochner László képviselő:

A II-es úgy szól, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata, mint tulajdonos és a Laurus Produkció Kft, mint üzemeltető között 2006. december 28. napján kelt üzemeltetési szerződést az I. pontban foglalt eredményes pályázatról szóló döntést követő 30 nappal fel kívánja mondani, egyben utasítja a polgármestert a határozat közzétételére. Ez a szerződés járna le most 2007. december 28-án, higgye el nekem. Ez a probléma. Egy évre kötöttük. Ezzel hosszabbítanánk meg tulajdonképpen, és nem íránk egy újabb egy évet ki.

Dr. Kálmán András polgármester:

Nem így van. Átalakul 30 napos felmondásúvá.

Pochner László képviselő:

Tehát határozatlan idejűvé.

Dr. Kálmán András polgármester:

Így van. Azért mondtam, hogy annyira meg lett kutyulva, hogy ebből végül is csak az I. rész az érdekes, mert a vagyonszámolás benne van a szerződésben, azzal nem kell foglalkozni. A kempinget meg most nem akarjuk pályázatra kiírni, akkor hogy kerül ide a kemping. Akkor csak az I-esnek van lételem, ott pedig azt gondolom, hogy az „A”, amikor az eredményes pályázat megvolt, akkor felmondjuk 30 nappal. És akkor nem fog fájni a fejünk attól, hogy hogyan őrizzük. Ilyen egyszerű az ügy. Én nem is terjesztettem volna semmi mást ide, mint az I. a. határozatot, az az a cél, amit szolgál. Nem kell ezt cifrázni. Elfogadható?

Dr. Ragó Pál képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Nem ezt kívánom bonyolítani, hanem tegnap a pályázati felhívásban átsiklottunk egy dolgon, nagyon helyesen benne van, hogy az pályázhat, akinek nincs adótartozása, illetve egyéb tartozása az önkormányzat felé, viszont kimaradt az a szokásos mondatunk, hogy a pályázat kiírója fenntartja a jogot, hogy indoklás nélkül a pályázatot eredménytelennek nyilvánítsa. Ezt kérem szépen rakjuk bele.

Dr. Kálmán András polgármester:

Jó, ez logikus.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Én csak erősíteni szeretném a polgármester urat. Azért mondtuk, hogy a másikat húzzuk ki, mert az pont arról szól, hogy szerződés szerint elszámolunk. Tehát az teljesen felesleges volt. Hogy miért került ide a III., az megint jó kérdés, ugyanis van

egy szerződés, aminek a jogi lehetősége a felmondás, azt, hogy miért most van itt polgármester úr, az megint más kérdés, mert ezt mondtam mondani, a hivatal ISO-jának, hogyha az van, hogy lejár valami novemberben, akkor már szeptemberben ide lehetett volna hozni, és akkor most nem arról beszélgetünk, hogy hogyan őrizzük, hogy nem. Tehát mi volt a múlt hét csütörtökön, amiért alpolgármester úr itt elszaladgált a szünetben? Auditálta az ISO-t? Nem auditálni kell az ISO-t, hanem megnézni a szerződéseket és mielőtt lejár, ide kell hozni, hogy dönthessünk és akkor addig pályáztathattunk volna, és akkor nincs ez a probléma.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Az, hogy miért került ide, azért, mert közgyűlésen Pochner úr szájából hangzott el, hogy a kemping szerződését vizsgáljuk át. Miután a határozati javaslat – a jegyzőkönyvekből igen, azzal együtt, hogy ez ugyanúgy a Szalki sziget hasznosításával kapcsolatban, hogy mi az, amit elvárnak a hivataltól, hogy igen is ezeket felül kell vizsgálni. Miután ez előkerült a Laurus Produkció, ugyanúgy a Szalki szigetre vonatkozik, ezért került be a kemping is. Mi csak azt tettük lehetővé, hogy a múltkori egy verziós, egy határozatból, ahol egyben volt a Laurus a kempinggel, az ügyrendi bizottság ezt szedte szét, hogy lehetőség legyen rá. Én azért egyébként felhívnám a figyelmet, nekem volt egy közgyűlési kérdésem anno, hogy amikor én jártam a kemping területén a nyitott kapunál a felelős őrzés egyébként hogy tesz eleget a jelenlegi szolgáltató, mert nyitott kapu mellett elég nehéz eleget tenni. Azzal kapcsolatban azt gondolom, hogyha a Laurus Produkciónak neki lehet menni, akkor ugyanígy neki lehetne menni a kemping felelős őrzésének is, és egy felelősebb őrzőt találni, független Palkovics úr személyétől. Köszönöm.

Dr. Kálmán András polgármester:

Pályázat nélkül?

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Valóban én másfél hónappal ezelőtt pontosan arról beszéltem, hogy abban az esetben, ha jövőre hasznosítani kívánjuk a szabad strandot, akkor nézzük át, hogy egyszerre felmondható-e ott valamennyi szerződés. Én ezt mondtam, ehhez nem kellett volna behozni. Én nem mondtam, hogy hozzák ide. Én azt mondtam, hogy ott tudtam, hogy van egy határozott idejű szerződés, és tudtam, hogy van egy határozatlan. Tehát akkor a kettőt úgy csináljuk, hogy egyszerre lehessen felmondani. Én csak ennyit mondtam, ehhez képest eléggé túl bonyolították, hogy finoman fogalmazzak. Ennyire nem kell a hivatalnak ügybuzgónak lenni, csak annyit csinálni, amennyit kérek.

Dr. Kálmán András polgármester:

Működik az ISO.

Dr. Hönigh Magdolna aljegyző:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Az ISO-ról annyit szeretnék elmondani, hogy múlt hét csütörtökön valóban auditálták a polgármester hivatal ISO 9001: 2000. minőségirányítási rendszerét. Olyan megállapításokat tettek az auditorok, mint amelyeket a tisztelt közgyűlés tagjai régóta nem, ugyanis azt mondták, hogy nagyon jól dolgozik a hivatal. Én ezt egy részletes jegyzőkönyvben rögzítem és a december 6-ai közgyűlést tájékoztatom róla. Skaliczki képviselő asszony azon kérdésére, hogy a korábbi felvetésével kapcsolatban mi történt, ami a felelős őrzésre, illetve az ottani állapotokra vonatkozott, arról szeretném tájékoztatni, hogy vagy még ezen a héten, holnap, vagy jövő hét elején kimegy a hivatalból jó néhány érintett szakember és alaposan ellenőrzi a területet.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr, tisztelt Aljegyző Asszony! Tettek már valaha olyan megjegyzést azok, akik pénzért elkészítették és hitelesítették, hogy rosszul működik valami?

Dr. Kálmán András polgármester:

Igen.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Itt, ennél az önkormányzatnál?

Dr. Kálmán András polgármester:

Igen.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Akkor az I. határozati javaslatához teszek javaslatot. A 2. pontot törölni javaslom az I-nél és az 1. pontnál van egy kipontozott rész, hogy melyik lapban két alkalommal pályáztatjuk meg, a gazdasági bizottság ez ügyben nem tett ajánlást, én szívem szerint a Maratont tenném, de tudom, hogy ezzel kivívnám néhányak rosszallását, így a Helyi Téma lesz a másik befutó.

Dr. Kálmán András polgármester:

Melyik lap legyen?

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

A Helyi Téma.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő:

Pochner úr indoklásával, hogy a Szalki sziget bármikor, ha hasznosításra kerülne, ne akadályozzák a jelenlegi bérleti szerződések a további hasznosítást, azt gondolom, hogy azzal, ha az egy évet túllépi a jelenlegi hasznosító, akivel szemben minőségi

kifogást nem emelt eddig, azt gondolom, hogy ahogy az egy évet átlépi, határozatlan idejűvé válik és 30 napra bármikor felmondható. Azt gondolom, hogy akkor még pályázatot sem kell kiírni. Arra tennék határozati javaslatot, hogy egyáltalán nem kellene semmilyen határozatot hozni ezzel kapcsolatban, mert akkor még azt a költséget is megspóroljuk, hogy hirdetünk. Azért mondom, hogy minőségi kifogás nem történt, ezt a javaslatot teszem.

Dr. Kálmán András polgármester:

Akkor most már lezárom a napirendet, mert még lesz egy ülésünk a mai napon. Most már $\frac{3}{4}$ 5 lesz. Belehúztunk. Nekem még el kellene mennem Kisapostagra a kistérségi polgármesterekhez.

Volt egy javaslat, hogy mind a határom határozati javaslatot vegyük le, ez volt Skaliczki képviselő asszony javaslata.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Skaliczki Andrea javaslatát, mely szerint az I., II. és III. határozati javaslat kerüljön levételre – mellette szavazott 9 fő (Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kismoni László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Rohonczai Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka), ellene szavazott 8 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Kiss András, Nagy Zoltánné, Dr. Ragó Pál, Tóth László), tartózkodott 6 fő (Cserna Gábor, Lőrinczi Konrád, Pochner László, Rácz Mária, Somogyi György, Szepesi Attila) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Volt egy másik javaslat, hogy a II. és III. határozatról ne szavazzunk. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Kálmán András polgármester javaslatát, mely szerint a II. és III. határozati javaslat kerüljön törlésre – mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kismoni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczai Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Miután már csak az I. maradt, az ebben lévő pályázati szöveggel kapcsolatban volt Ragó képviselő úrnak egy kiegészítője, ami arra vonatkozik, hogy eredménytelennek nyilváníthatja a pályázatot az önkormányzat. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Ragó Pál javaslatát, mely szerint kerüljön be a határozati javaslatba, hogy a közgyűlés eredménytelennek nyilváníthatja a pályázatot – mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál

Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kismoni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth László) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Pochner képviselő úrnak volt egy módosító indítványa, hogy az 1/a-ból maradjon ki a 2. pont. Visszavonta. Felmondható automatikusan. Akkor az 1. „A” változatot teszem fel szavazásra és a Helyi Témában jelenjen meg. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát – mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth László), tartózkodott 1 fő (Kismoni László) – elfogadta, a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 528/2007. (XI.29.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kinyilvánítja azon szándékát, hogy a „Szalki-sziget” hasznosításáról szóló döntésének meghozatalának időpontjáig a dunaújvárosi 3350/1. hrsz. alatt felvett „szabadstrand” ingatlanát nyilvános pályázat útján kívánja hasznosítani, egyben utasítja a polgármestert, hogy az 1. számú mellékletben szereplő pályázati kiírást a Helyi Téma című hetilapban 2 alkalommal történő megjelentetéséről gondoskodjon, valamint a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottságot, hogy a pályázat nyertesére tegyen javaslatot a közgyűlésnek, azzal, hogy a pályázat kiírója fenntartja a jogot, hogy indoklás nélkül a pályázatot eredménytelennek nyilvánítsa.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata, mint tulajdonos és a Laurus Produkció Kft., mint üzemeltető között 2006. december 28-án kelt üzemeltetési szerződést az 1. pontban foglalt eredményes pályázatról szóló döntést követő 30. napra fel kívánja mondani, egyben utasítja a polgármestert a határozat közzétételére.

Felelős: a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a határozat végrehajtásának előkészítéséért:
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

Határidő: a pályázat kiírására: 2007. december 18.
a pályázati anyagok közgyűlés elé terjesztésére: 2008. január 30.

Dr. Kálmán András polgármester megköszönte a testületi tagok, valamint a meghívottak megjelenését és a rendkívüli ülést bezárta.

K.m.f.

(: Dr. Kálmán András :)
polgármester

(: Dr. Hőnigh Magdolna :)
aljegyző