

## J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**Készült: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2007. november 22-ei üléséről.**

**Az ülés helye: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének ülésterme**

**Jelen vannak:**

1. Cserna Gábor
  2. Cserni Béla
  3. Dr. Dorkota Lajos
  4. Gál Roland
  5. Gombos István
  6. Kecskés Rózsa
  7. Kismoni László
  8. Kiss András
  9. Lőrinczi Konrád
  10. Nagy Szilárd
  11. Nagy Zoltánné
  12. Parrag Viktória
  13. Pintér Attila
  14. Pochner László
  15. Dr. Ragó Pál
  16. Rácz Mária
  17. Rohonczi Sándor
  18. Selyem József
  19. Dr. Skaliczki Andrea
  20. Somogyi György
  21. Szűcs Aranka
  22. Tóth Kálmán
  23. Tóth László
- képviselők

**Igazoltan távol:**

1. Dr. Kálmán András
  2. Dr. Kántor Károly
  3. Szepesi Attila
- képviselők

**Tanácskozási joggal meghívottak közül megjelent:**

Dr. Tóth István	címzetes főjegyző
Dr. Hőnigh Magdolna	aljegyző
Berzlánovits Mátyás	a városüzemeltetési- és fejlesztési iroda vezetője
Bojtorné Nagy Katalin	a szociális és egészségügyi iroda vezetője
Bokor Zsuzsanna	az oktatási iroda csoportvezetője

Dudás Pálné	a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
Kovács Péter	az okmányiroda vezetője
Dr. Kukorelli Sándor	a szervezési és jogi iroda vezetője
Dr. Kresák Ilona	a közigazgatási iroda vezetője
Molnárné Dr. Jászberényi Rita	a gyámhivatal vezetője
Szabó Imre	az építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője
Szemenyei István	az ifjúsági és sportiroda csoportvezetője
Tóthné Záhorszky Margit	a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője

Pintér Attila alpolgármester köszöntötte a testületi tagokat, valamint a meghívottakat és a nyilvános ülést megnyitotta.

Megállapította, hogy a megválasztott 26 képviselő közül megjelent 23 fő, így a testület határozatképes.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

A meghívóban feltüntetett napirendek között vannak olyan napirendi pontok, amelyeket az illetékes bizottságok, vagy azok valamelyike nem tárgyalta.

Kérdezem a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 5.), 6.), 7.), 8.), 9.), 10.), 15.), 16.), 18.), 19.), 21.), 22.), 23.), 24.), 28.), 31.), 32.), 33.), 34.), 35.), 36.), 37.), 38.) és 39.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

**Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A gazdasági bizottság nem tárgyalta az 5., 6., 7., 8., 9., 10., 16., 31., 34., 39. és később a tárgyalás során vette le a 21. napirendi pontot.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem a pénzügyi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 5.), 6.), 7.), 8.), 9.), 10.), 15.), 16.), 18.), 22.), 23.), 24.), 26.), 27.), 28.), 29.), 30.), 31.), 32.), 33.), 35.) és 38.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

**Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A pénzügyi bizottság nem tárgyalta a 7., 8., 10., 31., 16., 9., és 6. napirendi pontokat.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem a területfejlesztési bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 19.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

**Kiss András képviselő, a területfejlesztési bizottság elnöke:**

Igen.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem a társadalmi kapcsolatok bizottsága elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 24.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

**Somogyi György képviselő, a társadalmi kapcsolatok bizottsága elnöke:**

Igen.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem az oktatási bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 7.), 8.), 9.), 10.), 20.), 25.) és a 31.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

**Rácz Mária képviselő, az oktatási bizottság elnöke:**

Nem tárgyalta.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem a kulturális bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 11.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

**Gombos István képviselő, a kulturális bizottság elnöke:**

Igen.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 3.), 4.), 7.), 11.), 15.), 17.), 18.), 22.), 24.), 28.), 32.), 34.), 35.), 36.), 37.), 38.) és a 39.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

**Dr. Ragó Pál képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság tagja:**

A 4., 35., 37., 39. pontot nem tárgyalta a bizottság.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 3.), 12.), 14.), 15.), 16.), 17.) és a 18.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

**Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke:**

Igen, és a 13. pontot is.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 34.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

**Rohonczi Sándor képviselő, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke:**

Igen.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Mivel a bizottságok nem tárgyalták, ezért levételre kerül a 4., 5., 6., 7., 8., 9., 10., 16., 20., 21., 25., 31., 34., 35., 37. és 39. napirendi pontok.

Az így megmaradt napirendi pontok tárgyalását teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a kiküldött napirendi pontok tárgyalását a 4., 5., 6., 7., 8., 9., 10., 16., 20., 21., 25., 31., 34., 35., 37. és 39. napirendi pontok kivételével – mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Gál Roland, Gombos István, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán Tóth László), távol volt 1 fő (Dr. Dorkota Lajos) – elfogadta.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

A helyi önkormányzatokról szóló 1990: LXV. tv. 12.§ (4) bekezdés a.) pontja értelmében a közgyűlés zárt ülést tart többek között önkormányzati hatósági és kitüntetési ügy tárgyalásakor, valamint választás és állásfoglalást igénylő személyi ügy tárgyalásakor is, ha az érintett a nyilvános tárgyalásba nem egyezik bele. Mai ülésünkön a 38. és 39. napirendi pont választás, illetve állásfoglalást igénylő személyi ügyre vonatkozik, és az előterjesztések összeállításakor még nem volt ismert a jelöltek személye, így nem volt módjukban nyilatkozni arról, hogy nyílt, vagy zárt ülést tartását kérik. Elvileg ezeket zárt ülésen kellene, hogy tartsuk, de úgy tudom, hogy a 38. napirendi pontnál nyilatkoztak a nyílt ülésről, úgyhogy ezt nem kell zárt ülésen tárgyalni. A 39. napirendi pontot levette a közgyűlés.

Mai ülésünk 40.) napirendi pontja önkormányzat által alapított díj adományozására vonatkozó javaslatot tartalmaz, ezért e napirendi pontokat külön szavazás nélkül, zárt ülésen tárgyaljuk.

Az SZMSZ 11/A. § (6) bekezdése a.) pontja értelmében tanácskozási joggal részt vesz a zárt ülésen az adott előterjesztés előkészítésében résztvevő, ügyismerettel rendelkező irodavezető is, ezért a meghívó szerinti 40.) napirendi pont tárgyalásánál Bojtorné Nagy Katalin, a szociális, egészségügyi iroda vezetője.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Mielőtt megkezdénénk a napirendi pontokat, Tóth Kálmán képviselő úr kért napirend előtti felszólalást, megadom a szót neki.

**Tóth Kálmán képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Tegnap reggel egy újszülöttet találtak a zöld SZTK előtt, valaki egy újszülöttet letett a zöld SZTK elé. Utána a Szent Pantaleon Kórházba került, én az újszülöttet láttam. Egy egészséges újszülöttről van szó, akiről a szülő lemondott. Dunaújváros Megyei Jogú Városnak nincsen olyan inkubátora, ami nyilvános helyen kihelyezésre kerülne, ahova bármikor egy újszülöttet el lehet helyezni. Szeretném kérni és szeretném támogatni, az MSZP frakció elkezdett egy adománygyűjtés egy inkubátor vásárlására, ehhez szeretnénk csatlakozni. Szeretném a frakció nevében felajánlani, hogy minden egyes képviselőtársam 10 E Ft-tal hozzájárul ennek az új készüléknek a vásárlásához. Szeretném kérni a többi képviselőtársamat, hogy támogassák ezt a dolgot, mert úgy érzem, hogy ennek a megyei jogú városnak, a Szent Pantaleon Kórháznak kellene egy olyan inkubátor, ahol ilyen esetekben újszülötteket el lehet helyezni. Természetesen beszéltem Dr. Sipos Edit főorvos asszonnyal és megtárgyaltuk ezt a lehetőséget, hogy van-e erre lehetőség, van-e olyan helyiségünk, amely fűtött helyiség, ahol ellenőrizni kell óránként, hogy van-e ott bent újszülött. Úgy gondolom, hogy ennek a lehetőségét meg kell teremteni. Szeretném kérni a többi képviselőtársaimat, hogy ehhez próbáljanak meg hozzájárulni. A frakciónk minden egyes tagja támogatja és hozzájárul 10 E Ft-tal.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Mielőtt rátérnénk az 1. napirendi pontra, szeretném mondani, hogy fél 1-től 2 óráig kívánok elrendelni szünetet. Hogy ilyen hosszú lesz, egyetlen oka van, külső audit van jelenleg a hivatalban, és a vezetői átvizsgálás fél 1-től fog kezdődni, amelyen én személyesen részt veszek. Kérem, hogy így gazdálkodjunk a rendelkezésre álló idővel.

**N a p i r e n d :**

**Nyilvános ülés:**

1. Tájékoztató a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról

**Előadó:** a polgármester

2. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

**Előadó:** a polgármester

3. Javaslát Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének az alapellátási területi ellátási kötelezettségről szóló 24/2002. (VI.28.) KR számú rendelete módosítására

**Előadó:** az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

4. Javaslát Weiner-emlékkötetre vonatkozó megbízási szerződés módosítására

**Előadó:** a kulturális bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

5. Javaslát a Szent Pantaleon Kórház Kht. területi ellátásának kiterjesztésére Dunaföldvár és Dunavecse tekintetében

**Előadó:** az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke

6. Javaslát Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Szent Pantaleon Kórház Kht. között létrejött feladatellátási szerződés módosítására

**Előadó:** az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

7. Javaslát a Szent Pantaleon Kórház Kht. egészségügyi ellátási területének megváltoztatására

**Előadó:** az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke

8. Javaslát a „Védőháló a díjhátralékosoknak” Alapítvány – mint közhasznú szervezet – bírósági bejegyzését követő támogatására

**Előadó:** az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

9. Javaslát Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata és az önkormányzati tulajdonú rendelőben működő területi ellátási kötelezettséget vállaló fogorvosok között létrejött megbízási szerződés módosítására

**Előadó:** az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

10. Javaslát a Magyar Mentőszolgálat Alapítvány 2008. évi támogatására

**Előadó:** az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

11. Javaslát Dunaújváros rendezési terve módosítása elindításának elhatározására:  
a 3. jelű - Északi lakóterület elnevezésű - területén

**Előadó:** a területfejlesztési bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

12. Tájékoztató a CIB Ingatlanlízing Zrt. Által adott válaszáról az élményfürdő beruházás vállalkozási szerződésétől való elállás tárgyában

**Előadó:** az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

13. Javaslat a Szent Pantaleon Kórház Kht. részére nyújtandó támogatásra

**Előadó:** a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

14. Javaslat a dunaújvárosi térfigyelő rendszer fejlesztésére

**Előadó:** a társadalmi kapcsolatok bizottságának elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

15. Javaslat az informatikai fejlesztési előirányzat megemelésére

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke

16. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése bizottságai előterjesztéseinek digitalizálására vonatkozó döntés elfogadására

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke

17. Javaslat a Fabó Éva Sportuszoda rekonstrukció II. ütemének előkészítésére, pályázati átvilágítására és forrásszervezésére

**Előadó:** az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

18. Javaslat társadalmi bűnmegelőzési feladatok önkormányzati ellátására vonatkozó képviselői indítvány megtárgyalására

**Előadó:** a társadalmi kapcsolatok bizottságának elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke

19. Javaslat a 2007/10 Téli-tavaszi közmunkaprogram című pályázaton való indulásra

**Előadó:** a területfejlesztési bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke

20. Javaslat a DUNA-MIX Televíziós Kft. pert megelőző felszólításának rendezése tárgyában

**Előadó:** a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

21. Tájékoztató a 2007. évi költségvetés III. negyedéves teljesítéséről

**Előadó:** a pénzügyi bizottság elnöke  
gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

22. Javaslat a Vasmű út 7. szám alatti üzlethelyiség, valamint pince/raktár megnevezésű ingatlan értékesítésére kiírt pályázat elbírálására

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

## **ZÁRT ÜLÉS:**

23. Javaslat „Dunaújváros Egészségügyéért” díj adományozására

**Előadó:** a polgármester

### **1.) Tájékoztató a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról**

**Előadó:** a polgármester

#### **Pintér Attila alpolgármester:**

Tájékoztatom Tisztelt Képviselőtársaimat, hogy a IX. emelet 915. és 916-os irodahelyiség a képviselők rendelkezésére áll képviselői iroda céljára.

Tisztelt Közgyűlés!

A tájékoztatót az alábbiakkal egészítem ki:

- Postázás után érkezett és a képviselői postaláda útján képviselőtársaimnak eljuttatott, Dr. Dorkota Lajos alpolgármester úr által jelzett azon feladatokra vonatkozó tájékoztató, amelyek még nem kerültek a közgyűlés elé, de előkészítésük folyamatban van.

Az ülés elején kiosztásra kerültek az alábbiak:

- a CIB Beruházó Ingatlanlízing Zrt, mint építető részére az Élmenyfürdő közlekedési létesítményei megépítésének engedélyezésére vonatkozó határozat;
- a gazdasági kabinet 2007. november 15-ei üléséről készült emlékeztető;
- a TERSZOL Kft. dunaújvárosi telephelyén lévő veszélyes hulladék lerakó telepen ártalmatlanításra kerülő csepeli galvániszap ügyről és a lerakóval kapcsolatos környezetvédelmi engedélyekről készült tájékoztató;
- Dr. Dorkota Lajos alpolgármester úr kérdésére a 2008/2009. évi iparűzési adó várható bevételéről készült tájékoztató,
- az előző választási ciklus alpolgármesterének mobiltelefon használatával kapcsolatos válasz,
- forgalomtechnikai véleményezés és építésügyi vélemény beszerzésére vonatkozó információ.
- Dr. Ragó Pál képviselő úr kérésére a hivatal köztisztviselőinek egyéb foglalkoztatásáról, illetve egyéb jogviszonyáról készített tájékoztató;
- Szepesi Attila képviselő úr kérésére a hivatal 2005/2006. évi mobiltelefon-használat havi számláiról készített összesítő kimutatás;
- Tóth Kálmán képviselő úr kérésére az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságokban az önkormányzati tulajdonosi képviselők, valamint a felügyelő bizottságok tagjainak és az igazgatóság tagjainak nevét tartalmazó kimutatás.

Kérdezem kérdés, hozzászólás a tájékoztatóval kapcsolatban van-e?

**Tóth László képviselő:**

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Lehet, hogy nem ehhez a napirendhez tartozik, amit el szeretnék mondani Önöknek, de úgy gondolom, hogy szó nélkül sem hagyhatjuk, ami a múlt hét végén, pontosabban szombaton történt a futballcsapat őszi utolsó meccsén. Undorító, gusztustalan és felháborító. Ebben a három szóban tudom összefoglalni. Bár különböző médiák, különböző hangvételben és főleg különböző szinten tudósítottak az eseményről, a temetésről. Fialatok, sőt azt is mondhatnám gyerek állnak körbe egy koporsót. Fialatok, akik azért választották ezt a sportágat, mert példaképek álltak előttük és állnak előttünk. Sorolni is nehéz lenne, hány játékos szerzett örömet, boldogságot nekünk abban a régi, de felejthetetlen ütött-kopott focipályán. Acél, Formadzsini, Ligeti, Csepecz, Magasházi, Ruppert - őt duplán is említhetném, mivel a fia is itt focizott -, Csörgő, Mártha, Borsányi, Bartók, Holló, Menyhárt, Csikesz, Fajkusz. Reggelig sorolhatnám a régiek nevét és még nem beszéltem - úgymond - az aranykorról, amely 1997-től 2002-ig tartott, amit köszönünk nekik. Nem politikai oldalról megközelítve, de az elért eredmények alapján az Orbán-kormány egy stadiont ajándékozott a városnak, az állami kézben lévő Dunaferre támogatta a csapatot, majd a 2002. év tavaszi választása után az új kormány, továbbá az új vezetésű Dunaferre levette a kezét a futballról és ekkor kezdődött a hanyatlás, ami a temetésig jutott. Az új tulajdonosról - Donbass Zrt - már említést sem kellene tenni, de nem lehet szó nélkül hagyni néhány ember fellángolását; „Majd meglátjátok, dőlni fog a pénz, mi leszünk a most már Európa híré SD fiókcsapata”. Egy tulaj, egy a játék. Hát, tévedtünk. Ők is tévedtek. Ennyit a múlttól. Az elmúlt egy-két évet már ne is emlegessük, ez csak kínlódás volt. Mi lehet a megoldás? Kaptunk egy levelet egy befektető csoporttól, hogy örömmel átvennék a csapatot. Úgy gondolom, hogy az önkormányzat is támogatja a 30 M Ft-tal, ami a közmű éves szinten. Lehet, hogy még tehetnénk hozzá egy keveset, szálljunk be egy közös vállalkozásba. Természetesen nem kóborlovagok mellé, mint ahogy eddig történt. Mivel arra már gondolni sem merek, hogy magukra hagyjuk azt a több száz gyereket, akik most bennünk bíznak a szüleikkel együtt, hogy találjuk meg a megoldást erre a problémára. Ezúton szeretném felkérni Alpolgármester urat, Cserni Béla urat a sportbizottság vezetőjét, hogy vegyék fel a kapcsolatot ezzel a befektető csoporttal és ha sikerül a megegyezés, minél előbb terjesszenek elénk egy olyan javaslatot, ami hosszútávra megnyugvást és főleg visszatért örömet jelentene a város polgárainak és csak azért is Hajrá Kohász!

**Cserna Gábor alpolgármester:**

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Tóth Kálmán Képviselőtársam által napirend előtt elmondottakhoz annyit szeretnék mondani, hogy mind tartalmában, mind pedig előrevetítő pozitív szándékában egyet tud érteni az elmondottakkal a Fidesz Magyar Polgári Szövetség dunaújvárosi közgyűlési frakciója, és meg is kérem, hogy majd szünetben ismertesse a technikai részleteket és természetesen csatlakozunk az Ön által felvetettekhez.

**Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Természetesen az inkubátor megvásárlásához történő felajánláshoz én magam is csatlakozom, de úgy gondolom, hogy a civil frakció is, ezzel semmi gond, már csak egy bankszámlaszám kellene, hogy hova utaljuk a pénzt. Megkaptuk a kimutatást a dunaujvárosi önkormányzat tulajdonában lévő üzletrészekkel kapcsolatban az fb. tagságokról, de - mondjuk - a DVG Zrt-nél én nem vettem volna rossznéven, ha az igazgatósági tagok is felsorolásra kerülnek, illetve azt sem vettem volna rossz néven, ha a DVG Zrt. többségi tulajdonában lévő kft-eket is felsorolták volna, így a Dunanett és a DVCSH-ra gondolok, mert azért a közvetett tulajdonlás ugyanolyan tulajdonlás, mint a közvetlen - véleményem szerint. Ez azért is érdekes, mert Dunaújváros Megyei Jogú Város egyik határozata szerint a DVCSH-nál nincs annyi felügyelő bizottság, vagy nem szabadna annyinak lenni, hogy működőképes legyen és mégis elég jól működik, ahogy tudom.

A másik tájékoztatás, ami nem szerepel, de azért el kell mondanom, mert érdekelheti a közgyűlés tagjait és a városlakókat. A múltkor a távhődíj emeléssel kapcsolatban abban maradt itt a közgyűlés, hogy folytassunk további tárgyalásokat, hogy minél előbb az új árképlet meghatározásra kerüljön. Ezzel kapcsolatban én 9-én, az egy pénteki nap, és 16-án tárgyaltam érdekes módon nem a DVCSH, hanem az Energott képviselője jelent meg, illetve a jogásza először, és elmondták a kifogásaikat azzal az anyaggal kapcsolatban, amit csináltattunk, hogy milyen problémáik vannak. Ezt leírták, majd valószínű a következő rendes közgyűlésre tájékoztatásként bekerül. Amiben maradtunk ott, hogy a következő héten, azaz múlt hét pénteken már szakmai szinten mennek az egyeztetések, tehát oda nem való jogász meg nem igazán műszaki és közgazda szakmai emberek, ezzel szemben ugyanúgy a jogász úr jött el és azt mondta, hogy az Energott Kft. nem ismer el engem, de egyetlen képviselőt sem szakembernek ebben a kérdésben és húzzunk a francba, ők velünk nem kötnek, vagy nem akarnak kötni semmit. Mondtam, hogy semmi gond, akkor nem lesz árképlet aztán majd megegyezünk. Ettől függetlenül Pikóné Perjesi Irén a DVCSH ügyvezető igazgatója közben megjött, vele próbáltunk szakmailag beszélni egy-két dologról, sokra nem jutottunk, de vele legalább lehetett arról a dologról beszélni, ami szakmai kérdés. Úgy néz ki, hogy az Energott tulajdonosi köre vitatja azt a jogunkat, hogy mi gyakorlatilag a kettős szerepben vagyunk ott, egyrészt közvetett tulajdonosok a DVCSH-ban, másrészt meg árhatóság. Az a helyzet, hogy ők állandóan úgy viselkednek velünk, mintha mi csak tulajdonosok lennénk, tehát amikor kérünk valamit, mint árhatóság, úgy küldik meg nekünk a DVG Zrt-n keresztül, mintha a tulajdonosnak küldenék. Ez szerintem egy kicsit furcsa dolog. Az meg egy másik kérdés, nem tudom sok jogász van-e itt, ők azt akarják nekünk bizonyítani, hogy 1998-ban az önkormányzat, mint árhatóság írta alá azt a szerződést, ami akkor kötött. Mondtam, ha mint árhatóság írta alá, az törvénytelen, tehát az a szerződés semmis és innentől nagyon örülnék, ha ez így lenne, mert akkor azonnal felbontásra kerülne az 1998. július 1-jén kötött szerződés és arra kellene törekedni, hogy bontsuk fel azt a szerződést. Ma is azt mondom szakmailag, hogy 1 Ft nélkül fel tudjuk bontani, hiszen már vastagon, osztalékban kiszedtek annyi pénzt a DVCSH-tól, hogy az a 27 M Ft, amit akkor fizettek 1998-ban, mai értéken már több, az vastagon megtérült nekik és 100 %-ban legyen Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének közvetett tulajdonában a DVCSH Kft. Ez lenne az érdeke a városlakóknak.

**Selyem József képviselő:**

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Üdvözlöm Tóth Képviselőtársam hozzászólását, jómagam is mindenképpen szerettem volna szóbahozni a labdarúgás helyzetét. Örülök a hozzászólásnak, bár nem jó szívvel hallgattam azt, hogy mégiscsak belekeveredett a politika. Ebben a szituációban teljesen mindegy, hogy ki ajándékozott stadiont, mint ahogy az is teljesen mindegy, hogy ki felejtett ehhez beléptető rendszert adni. Abszolút másodlagos a dolog. Jelen pillanatban egy élsport, egy szakosztály van a halál szélén. Az utóbbi években, mint ahogy Tóth Képviselőtársam is sorolta, számtalan fantasztikus eredményt ért el ez a szakosztály és az utóbbi években számtalan segítséget is kapott. Tudjuk év/év, hogy mekkora támogatást ajánlott fel az önkormányzat a labdarúgócsapat életben tartására mind élsport szinten, mind az utánpótlás sport szintjén. Jelen pillanatban közvetlenül az élsport van veszélyben, közvetve viszont úgy gondolom, az utánpótlás sport is, hiszen azoknak a kisszácoknak, akik labdarúgónak készülnek és alsóbb osztályokban, sportiskolában ma fociznak, egyfajta motiváció fog ezzel megszűnni. Az Önök választási programjában szerepelt, hogy szeretnének helyi vállalkozásokat bevonni az élsport támogatásába. Érdeklődni szeretnék, hogy sikerült-e ez irányban lépni valamit. Ha nem, akkor nagyon fontosnak tartanám azt a felvetését képviselőtársamnak, hogy kezdődjenek meg ilyen tárgyalások mind a bizottságvezető úr részéről, mind bármely, a humán területeket felügyelő alpolgármester úr részéről. Egy lényeg, ez a stadion ne maradjon üresen, mert az a legdrágább létesítmény, amit üresen kell fenntartani. Többet érdemel ez a stadion, mint a Stadler pálya az Alföldön. Nagyon bízom abban, hogy nem fog erre sorsra jutni a dunaújvárosi stadion sem, mint ahogy abban is bízom, hogy az utánpótlás korosztályoknak meglesz továbbra is a motiváció a labdarúgás iránt.

### **Dr. Skaliczki Andrea képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés! Én is szeretnék csatlakozni a felajánláshoz az SZDSZ nevében, várom én is a technikai lebonyolítás feltételeit és arra buzdítok mindenkit a TV kameráin keresztül is, hogy akinek módjában áll és lehetősége adódik, azt gondolom, ez az inkubátor az egész város érdekét szolgálhatja.

Pochner úr felvetésére annyiban szeretnék reagálni a távhő egyeztetéssel kapcsolatban, hogy a mai közgyűlésnek ugyan napirendi pontja a DVCSH és a DVG Zrt. által létrehozandó alapítvány, amelynek van egy különleges olvasata abban a felvetésben, hogy a szolgáltató egyébként az árhatóság felé, mint önkormányzat felé, nem hajlandó együttműködési kötelezettségének eleget tenni. Nem ismerhetjük meg valójában, vagy nem tudjuk létrehozni azt az induló árképletet, ami alapján vélhetően jogszerűen tudnánk távhődíjat megállapítani, ugyanakkor egy alapítványban részt kíván venni, amiben az önkormányzat megint a szolgáltatónak adna támogatást. Én ezt önmagában egy képmutatásnak tartom a szolgáltató részéről. Azt gondolom, hogy kell egy korrekt árat képezni figyelembe véve azokat az adottságokat, amivel Dunaújváros rendelkezik a többi környező településhez képest, vagy az ország más településeihez képest a vasműben képzett hő és egyéb árcsökkentő tényezőket figyelembe véve. Ehhez képest azt gondolom, hogy mindazt a támogatást, amit a távhő fizetésével kapcsolatban szeretnénk a lakossághoz juttatni, azt az önkormányzaton keresztül kellene és azt gondolom, reflektálva továbbra is Pochner úr felvetésére, hogy azt a szerződést, amit a DVCSH-val annak idején megkötöttünk, mint tulajdonos és nem mint árhatóság, nem arra hivatkozással, amit ő mondott, hogy több osztalékot kivettek már, hogy e nélkül mentesülnénk, van egyéb

jogszabályi paraméter, ami alapján ezt a szerződést már rég fel kellett volna mondani.

### **Somogyi György képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés! Akkor, hogy pontosan fogalmazzunk, a Civil Választási Szövetség nevében szeretnénk csatlakozni a felhíváshoz és igenis támogatni kívánjuk a felkérésnek megfelelően természetesen az előbb elmondottak szerint, miszerint a technikai dolgok rendezése után.

A másik téma, ami miatt szót kértem és fontosnak tartom, hogy megemlítsen. A Civil Választási Szövetség frakciója a frakcióülésen beszélt az elmúlt napok történéseiről, többek között a fociról, ami itt most már téma volt. Mi azt sajnáljuk, hogy akkor kisiklott a vonat a foci területén, amikor egyáltalán magánkézbe került a Dunaújvárosi Futball Club. Igazából ott látjuk a problémát, és mi ahogyan akkor sem tudunk érdemben beleszólni, úgy véljük, Dunaújváros Közgyűlése érdemben ebbe a kérdésbe nem tudott beleszólni. Amiért egyetértünk azzal, hogy gusztustalanok voltak azok a jelenetek, amelyek a pályán és a Sport TV2 adásában jómagam is nézhettem, azért, mert az ott megszólalok és az ott megszólítottak között nem volt ott Dunaújváros Önkormányzatának a képviselője. Nem is kapott erre módot és lehetőséget, hogy esetleg megcáfolja azokat, hogy igenis az elmúlt években ezt a magánkézben lévő tulajdonolt társaság, Futball Clubnak mennyit is adott az önkormányzat. Nem keveset. Mi elsősorban nem az élsportot, mi elsősorban a tömegsportot, az ifjúságnak az utánpótlás nevelését kívántuk támogatni. Valamennyiünk programjában ezek szerepeltek, ezt továbbra is fontosnak tartjuk. Én magam is gusztustalannak tartom azt a jelenetet is, amit a mai hírlapban láttam, miszerint a volt futballista főiskolásokat kipaterolják a szállodából, nem tudom milyen szerződésen belül, de hát az üzlet már csak ilyen. Akkor, amikor valaki szerződést köt és nem egy önkormányzati és nem egy sportegyesülettel, hanem a magánkézben lévő Futball Clubbal, hát bizony szembesül a piac törvényeivel. Másrészt azt gondolom, én nem voltam soha kiemelkedően futball rajongó, általában Dunaújváros sportjára mindig is büszke voltam és ahogy tehettem látogattam, függetlenül attól, hogy az foci, vagy kézilabda volt, büszke voltam egy időben nagyon arra, amikor a dunaújvárosi futballról beszéltek, hogy én is dunaújvárosi vagyok és azzal szeretném zárni, hogy most nem vagyok büszke, hogy Dunaújvárosban a futball ily módon halódik el, vagy majd legalábbis abban bízom, hogy tetszhalott állapotába kerül és egyszer majd valaki, Dunaújvárosban lévő nagyvállalatok, a dunaújvárosi önkormányzat akár koordinálásával, vagy közreműködésével fel tudja majd támasztani.

### **Gombos István képviselő:**

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Képviselőtársaim! Két közgyűlés közben eltelt időszakra két fontos esemény - azt kell mondjam - idetartozik. Az egyik egy sikertörténet. A képviselői munka sikeres lehet akkor, ha az ember következetes. Köszönettel tartozunk Berzlánovits Mátyás irodavezető úrnak, aki azt kell mondanom, az örökzöld közvilágítási témában partner volt. Partner volt azért, mert valóban igyekezett mindent megtenni annak érdekében, hogy ez a sokunkat érintő kérdés rendeződjön. Tegnap a közgyűlési nap előtt végigjártam a körzetet, van némi hiányolnivaló, ez igaz, de azok a kardinális problémák, amelyek évek, évtizedek óta nem oldódtak meg, az végre megoldódott, mint ahogy a Móricz

iskola előtti nagy kandeláberek, és sorolhatnám. Azt gondolom, hogy az iroda és a képviselői munka valahogy így kerülhet összefüggésbe és pozitív kicsengéssel. Még egyszer köszönöm.

A másik téma alapvetően a galvániszap kérdése. Két héttel ezelőtt foglalkoztunk ezzel első körben. Azt gondolom, talán joggal, hiszen az itt élő emberek azóta is folyamatosan kérdezik, hogy történt-e valami változás. Nagyon sajnálatosnak tartom, hogy a múlt héten kedden tartott rendkívüli közgyűlésen a népszavazás kérdése nem ment át. Lehet arról vitatkozni, hogy szükséges-e ebben a tárgykörben népszavazást tartani. Én azt gondolom, igen. Persze azóta is sokan teszik fel a kérdést, hogy mi is a problémánk, és nagyon egyszerű a válasz. Félünk. Én magam is félek, és amikor a sajtó hasábjaink, akár a helyi médiában olyanokat olvas az ember, hogy a három civil többet beszélt e tárgykörben, ebben a témakörben, mint az összes képviselő együtt, azt gondolom, nem helyénvaló ez a kommunikáció. Persze nem szabhatom meg, nem foghatom az újságíró kezét, és ez jól is van így, rendben van, de közben azt is olvashatjuk, hogy oly régóta mennyi szenny, mennyi szemét került ebbe a városba. Persze azt is, hogy nem okoz nekünk gondot a közlekedés? Az utók kipufogógázai, a szénmonoxid? Dehogynem. Minden ilyen jellegű dolog komoly gondot okoz a városban élőknek, így nekünk, képviselőknek is. Keressük a megoldást és nagyon örülök, hogy a környezetvédő csoport, iroda tájékoztatója gyakorlatilag megerősítette azt a tanulmányt, amelyekből idéztem Önöknek. Csak a sarokszámok figyelembevételével arról beszéltünk, hogy a galvániszaptároló éppen 10 évvel ezelőtt került a Terszol Kft-hez és azóta folyamatos bővítésről szóltak a hírek, mégpedig arról, hogy a korábban 3087 köbméter kapacitást 10800 köbméterre emelnék, de a végleges kapacitásszám is ebben a környezetvédelmi csoport által kiadott anyagban is megerősíti a korábbi tanulmányaimat. Amikor a sajtóban olvasom, hogy „valamilyen fajta, valamilyen tanulmány”, én azt gondolom ezzel a kérdéssel a Tisztelt Újságírónak ezt a kérdést helyén kellene kezelni, mert közben sokan tudják, hogy ahonnan majd a galvániszap Dunaújvárosba kerül, Csepel, a csepeliek tiltakoznak, hogy a veszélyes hulladékot Dunaújvárosba szállítják. Mint ahogy tiltakoznak nagyon sokan mások. Hadd osszak meg Önökkel egy 1980-as évek közepén zajlott hiteles történetet, amikor a Magyar Tudományos Akadémia azzal foglalkozott, hogy az édesvízi ellátottság a földön, így Magyarországon is, milyen komoly gondot jelent. Ez a tanulmány akkor írja, hogy néhány évtized múlva, éppen Kecskemét példáját említi, amikor pont a Dunára hivatkozik. A Dunára hivatkozik azért, mert Európa egyik legfontosabb édesvízi bázisa. Ezt óvni, féltetni kell mindannyiunknak, és persze mondhatják, amit korábban is mondtam, hogy itt élünk és persze tőlünk lejjebb is sokan élnek és szeretnének még élni. Amikor felvetődik a kérdés, hogy miért is félünk, mert ez a város - tudjuk - szennyezettebb az átlagnál. Dunaújváros a legszennyezettebb városok egyike. Sokat elhangzik, hogy a vasmű, a Dunaferr, Donbass által kibocsátott porártalom és sok minden más, milyen veszélyforrásokat jelent. Amikor aggódunk, azért van, miattunk, gyermekeinkért és unokáinkért. Higgyék el, ez nagyon fontos. Aggódnak azok is, akik naponta keresnek meg bennünket ezzel a kérdéssel. Kérdezik, hogy mi lesz. Szerettük volna, ha ez a népszavazás visszakerül, reményeim szerint vissza is fog kerülni. Közben annak nagyon örültem, emlékeznek rá Képviselőtársaim, hogy kedden nagyon sok mindenben egyetértettünk. Egyetértettünk abban, hogy valóban nem kellene ezt a mennyiséget, ezt a 42800 köbméter kapacitás-lehetőséget támogatni. Egyetértettünk abban, hogy keressünk más megoldást, más területet, mint ahogyan abban is egyetértettünk, hogy ebben a kérdésben ennek az önkormányzatnak felelőssége, hogy lépni kell, és ez jólesett. De kevésbé esett jól,

amikor Képviselőtársaim ezt a népszavazás kérdést nem szavazták meg. Azért is mondom ezt, mert az egyetlen esélyünk arra, hogy felléphessünk és persze örömmel vettem Polgármester úr levelét a Környezetvédelmi Minisztériumba, hiszen Fodor Gábor miniszter úrnak megfogalmazta azt a levelet, amelyet Önök is olvashatnak. Jó ez az aggodás, valóban örömteli, csak az a kérdés, hogy nincs-e későn, mert gondoljanak csak bele - és persze nem akarok a 2 héttel ezelőtti gondolataimra visszautalni -, de egy olyan löszplatón terül el ez a lerakó, amely nincs olyan védettséggel, mint a város. Az a löszpart, ha vezettek is el vizet a korábbi időszakban, folyadékot, esővizet akár, az édeskevés. Gondoljanak csak bele, ha csak 1 ezreléke van annak, hogy a partfal ott, azon a szakaszon megcsúszhat, az valóban, milyen beláthatatlan következményekkel jár. Tisztelt Képviselőtársaim, arra kérem Önöket, hogy ebben a kérdésben a városlakók miatti aggodásunk miatt, emeljünk szót mindannyian, és ha nem találunk megoldást ennek a szállításnak a leállítására, akkor csatlakozzanak majd ahhoz a felhíváshoz, amit reményeink szerint a népszavazás eldöntése után megteszünk. Ez pedig nem más, mint az élőlánc. Ehhez egyébként - szeretném tájékoztatni Önöket -, hogy nagyon sokan jelentkeztek, mint ahogy mondtam, tőlünk Délre is, Dunaföldvárról, Paksról, de Csepelről is. Ebben, ami szintén nagyon fontos, az egyház annyiban kíván szerepet játszani, hogy felajánlották a támogatásukat pontosan azért, mert ők is fontosnak érzik ezt a kérdést.

### **Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Néhány szót a Gombos úr által elmondottakhoz. Az egyház nagyon fontos, mert ebben a kérdésben lehet, hogy itt már csak a jó Isten segít. A galvániszappal kapcsolatban engem nagyon elszomorít az, hogy pont az a Duna Kör, amelynek a nevében is benne van, a Dunát kellene védenie, azt mondja, hogy ez teljesen jó és teljesen helyénvaló, ami van. Lehet, hogy az 1200 tonna helyénvaló, azt én soha nem is vitattam, hogy ez törvényes, nekem az aggályaim ott kezdődnek, hogy ne hogy az Európai Unió főgalvániszap importőre legyünk, mert a bővítés mértéke ezt jelzi előre.

Néhány szót a labdarúgásról. Sok mindennel egyetértek, amit Selyem Képviselő úr elmondott, de azért valóban azt látni kell, hogy mikor is lett magántulajdonba adva a labdarúgócsapat. Ráadásul van itt olyan magántulajdonban lévő csapat, nevezetesen a női kézilabda, ahova dőlt a pénz, a focira meg nem dőlt a pénz, hogy finoman fogalmazzak. Ez azért ilyen szempontból nem helyénvaló és természetesen azt nagyon jól tudjuk, hogy amikor magánkézbe került a labdarúgócsapat, akkor kik is vezették a várost. Ami pedig az utánpótlást illeti, valóban igaza van Selyem úrnak, hogy jogos az aggodás, de azt is vegye figyelembe, majd kimegyek vele a volt Barátság iskola volt sporttelepére, ahol három pálya épül, abból egy műfüves, kettő pedig füves, tehát ebben a részben van némi fejlődés, ezt már ez a közgyűlési többség az ellenzékkel együtt persze, kalapálta össze. Alakul ez a dolog, már a gyerekek szintjén. Valóban célszerű lenne a labdarúgócsapatot legalább életben, vagy lélegeztető gépen - hogy finoman fogalmazzak - és én is reménykedem, hogy most még csak ilyen tetszhalotti állapotban van, innen még van visszaút, meg feltámadás, hát ezt kell jól körüljárni, hogy mit lehet tenni. Azt se felejtjük el, hogy talán 2 hete volt, vagy lehet, hogy egy hónapja, amikor éppen ennek a csapatnak, illetve ennek a tulajdonosnak egyszer 2 és egyszer 5 M Ft támogatást megítéltünk. Az egy másik kérdés, hogy minden fillérről számlát kérünk, minden fillér elköltésénél

igazolhatóan az utánpótláscsapat érdekében történő felhasználást akarjuk látni, mert közpénzzel mi nem úgy bánunk, mint az előző többség.

### **Rohonczi Sándor képviselő:**

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Szépen hangzó szavaihoz nem akarok részleteiben hozzászólni Gombos Képviselőtársamnak, én arra szeretném felhívni a figyelmet és ebben szeretném az Önök gondolkodását is befolyásolni, hogy abban az egy dologban egyetértünk, hogy bármilyen környezetterhelő technológiával, végtermékekkel, hulladékokkal kapcsolatban az aggodalom mindig jogos. Én abban nem értek egyet, hogy a félelem jogos és abban nem értek egyet, hogy a félelemkeltés szükséges ebben a kérdéskörben. A városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elég alaposan áttárgyalta ezt a kérdést a jövő évi költségvetés kapcsán és egyhangúlag olyan javaslatot fogalmaztunk meg és engedjék meg, hogy itt, és még nem a költségvetési tervezetnél kezdjek el ezért lobbizni, azt mondtuk, hogy a galvániszap egy komoly kérdéskör Dunaújvárosban, de számos, általunk most nem ismert, részleteiben fel nem tárt hasonló, vagy nagyobb nagyságrendű veszélyforrás lehetséges a városban. Célszerű lenne egy veszélyforrás-térképet, egy kockázatelemzést csinálni és azokban a kérdéskörökben, ahol léteznek ilyen veszélyforrások, ott pedig a civil kontrollt megteremteni. Ebben az esetben én úgy gondolom, hogy nem jó a közelítésmód, ha egy mindenféle előírásnak megfelelő megoldást indulati alapon támadunk. Nem jó megoldás, mert bármilyen, szakmailag megalapozott dolgot ugyanígy kétségbe lehetne vonni. Tökéletesen egyetértek azzal a gondolatmenettel, amit Gombos Képviselőtársam az előző ülésen megfogalmazott, hogy keressünk olyan helyet, ami ennél biztonságosabb. Én úgy gondolom, hogy ez a hely sem veszélyes és ezen a helyen, ha elhelyezésre kerül a galvániszap, annak a kockázata az elenyészően kicsi. Természetesen van kockázata. Itt a kockázat nagysága, annak a becslése és annak az értékelése, vagy túlértékelése lehet kérdés, de egyetértünk abban, a rendezési terv szinten oldjunk meg egy másik helyet. Nem értek egyet azzal, hogy ne lehessen elhelyezni. Én még azon is vitatkoznék, hogy máshonnan, máshova ne lehessen vinni, mert gondoljunk bele abba, hogy annak idején valamennyi parasztgazdaság a saját udvarán tartotta a saját hulladékát, ganédombja volt és utána hasznosította is. Eltértünk ettől. Ma már az egész város szemetét összegyűjtjük egy helyre, sőt a környékét is. Azért tesszük ezt, hogy ott fejlett technológiákkal, hozzáértőbb módon, jobban a környezetre vigyázva meg tudjuk oldani. Az, hogy ha vannak jól felkészült lerakóhelyek, az az ország egészének az érdeke, de induljunk ki abból, hogy azt mondjuk, hogy másét ne hozzuk ide. Én ezen, tekintve, hogy Dunaújváros viszonylag nagy hely, viszonylag sok a környezetterhelő technológia, annak sok mellékterméke van, elég az, ha nálunk az kerül elhelyezésre és nem hoznak még hozzá. Én ezzel is azonosulni tudok. Egyetlen egy módon lehet ezt ma megakadályozni és én a keddi vitában szintén elmondtam és újra szeretném elmondani, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának közgyűlése egyetlen egy módon tudja befolyásolni, hogy abba a lerakóba honnan érkezen veszélyes hulladék, ha az a tulajdonában van. Akkor tudja megtenni. Az, aki ezt üzemelteti, akinek a tulajdonában van, az abban érdekelt, hogy ezt hasznosítsa. Én megértem az aggodalmat, a félelmet azt nem. Azt kérném, hogy abba az irányba hozzuk meg a döntéseket, hogy a következő alkalommal nem meglepődünk kelljen olyanon, ami ebben a városban - mondjuk - évek, vagy évtizedek óta természetes, mert aszerint folyik a technológia, vagy aszerint dolgoznak, csak éppen felmerül egy probléma, hogy mi lesz akkor, ha.

Menjünk elébe, és amikor szavazni kell majd a költségvetésről, akkor emlékezzenek rá, hogy a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság javasolt 6 M Ft-ot erre a célra félretenni - lehet az összesen vitatkozni -, hogy készüljön egy olyan kockázatelemzés, amelyik feltárja a város és térségében lévő valamennyi ilyen veszélyforrást és nézzük meg azt, hogy abban milyen eszközeink vannak arra, hogy a technológiákat betartassuk és a kockázatokat minimumra csökkentsük.

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

A TV-ben figyelemmel kísértem a közgyűlés munkáját. Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr, tehát tudom hol tartunk. 600 Ft-tal egyébként én már támogattam ma az egészségügyet két vizitdíjjal és tudnám tolmácsolni az ott élők véleményét, de kimerítené - adott esetben - a nyomdafestéket, hogy mi a véleményük a vizitdíjról. Tisztelt Közgyűlés! Galvániszap. Megbírságolták a szaktárcát. Jogsértően döntöttek a galvániszap elszállításáról, mégsem kell új pályázatot kiírni. Összesen 3,9 M Ft-ra büntette meg a Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztériumot a Közbeszerzési Döntőbizottság, amiért jogsértő módon választotta ki a csepeli galvániszap elszállításával megbízott Terszol Kft-t.

Osztán majd megint írhatja a „gyurcsányi hírlap”, hogy szegény Fodor elvtársat bántjuk. Ha jogsértés nélkül választották volna ki a pályázatot, akkor nem Dunaújvárosba került volna elhelyezésre a galvániszap. Ha megleszünk 14-en, akkor kiírjuk a népszavazást, és Rohonczi úr, hogy mi volt a múlt az szép dolog, de éppen Önök szokták azt mondani, hogy nézzünk előre és mi előre nézünk és szeretnénk, ha több szemét, fertőzés, galvániszap ebbe a városba nem jöhetne.

**Gombos István képviselő:**

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Elnézést, hogy e tárgykörben még egyszer szólok, de azt gondolom, kénytelen vagyok. Kénytelen vagyok szólni azért, mert a Polgármester úr, amikor levelét megírta, abban tájékoztatja a minisztériumot, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése sem tájékozódhatott, a levélből én úgy veszem észre, hogy ezek szerint ő sem. Azért ez egy elég furcsa helyzet, tehát ezek szerint ő sem, de közben felkéri a minisztériumot, azon belül a miniszter urat, hogy járjon el a lehető legsürgősebben ebben a témakörben, hiszen azért azt Polgármester úr is érzi, és szerintem Önök is, hogy ebben a kérdésben azért tényleg közös nevezőn vagyunk. Egy dolgot nem mondtam még Rohonczi Képviselő úr, de tudja, a korábbi közgyűlésben éppen Dorkota úr tájékoztatott bennünket a dunaújvárosi légúti betegek nagyságrendjéről. Annyiban megerősíteném, hogy akkor, amikor az talán nem hangzott el, hogy csak Dunaújvárosban megközelítőleg tumor-betegségben szenvedők száma 250 körüli, a környezetünkben lévő betegek számával kiegészülve meghaladja az 500-at, és közben a légúti betegek száma Dunaújvárosban és környékén 10000, és egy nagyon fontos adat, Dunaújváros átlagéletkora nem éri el a 60 évet. Gondoljanak csak bele, ez megdöbbentő. Azt gondolom Rohonczi úr, keressük a közös megoldást, ebben maximálisan egyetértünk, de közben azt bátorodom megjegyezni, hogy azzal, hogy itt már leraktak korábban, a tavalyi évben 1100 tonnát, az nem megnyugtató. Az, hogy a lerakottra még hozzunk többet, az nem megnyugtató, különös tekintettel arra, hogy említettem már a két települést, Aszód és Galgamácsa. Európai elvárásoknak megfelelő, veszélyes hulladéklerakóval rendelkezik és ami a legfontosabb, lakatlan területen. Tehát, ahol nincs otthon, nincs család, nincsenek emberek. Aztán, hogy az

ember - szépen mondjam - én azt gondolom, hogy nem a düh jött le belőlem, hanem az a szándék, hogy szeretném az itt élő embereket valamilyen szinten megnyugtatni, hiszen nekem ez a dolgom képviselőként, és ebben értsünk egyet. Tehát, nem riadalmat akarunk kelteni. A riadalom az megvan. A riadalmat egyébként nem mi, önkormányzati képviselők gerjesztettük, nem is a sajtó. Tudják miért? Azért, mert érdekes módon ezek szerint kiderült, ez a közbeszerzési eljárás valahol sántított. Emlékezzenek csak rá, én voltam az, aki azt mondtam, hogy ebben a kérdésben ne politikai kérdésként kezeljük, hanem képviselőként, emberként, itt élőként.

### **Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Természetesen Rohonczi úrral egyetértünk abban a kérdésben, hogy nem az a cél, hogy sok kis pontszerű szennyező forrást hozzunk létre, ez teljesen világos, nem erről szól a dolog, hanem arról szól a dolog, amiről senki nem beszél. Az, hogy megbüntették a minisztériumot ez egy dolog, de az, hogy ilyen veszélyes hulladékot, mint a galvániszap, fogalma nincs a magyar kormánynak, illetve a szaktárcának, hogy honnan került Csepelre. Hát miről beszélünk? Ezért mondtam azt, hogy féltő az, hogy esetleg Európából egyesek ide akarják szállítani a galvániszapjaikat, és nem 1000-2000 tonnát, hanem 30 ezret, meg 40 ezer tonnát, tehát itt ez a mi problémánk, hogy ez az 1200 tonna ide le lesz rakva, ez tény és való, azt meg teljesen lehetetlennek tartom és nem is túl célszerű, hogy az önkormányzat vegye meg ettől a magántulajdonostól és csináljon belőle ezúttal is csilliárdost. Csináltunk mi ebben a városban jó pár csilliárdost az állampolgárok pénzéből, hát nem gondoljuk, hogy még egy MSZP közeli vállalkozót csilliárdossá tegyünk. Azt hiszem, hogy szó nem lehet erről a dologról, hogy mi átvegyünk egy galvániszap tárolót, mert ahhoz talán ez a közgyűlés olyan nagyon nem ért. A szakmai kérdésbe ne menjünk bele, de szerintem a felsőlégúti, meg tumoros megbetegedések zöme inkább adódik a légszennyezésből, amire azért jócskán rátett a gázmotorokkal ez az önkormányzat.

### **Pintér Attila alpolgármester:**

Pochner úrnak szeretném mondani, hogy úgy tudom, hogy Csepelre a csepeli fémműből került. Nem tudom, hogy ismerte e a csepeli fémműnek a technológiáját, én igen, mert szállított a Dunaferre oda sok lemezt, úgyhogy információim szerint ott maradt, tulajdonképpen a fémművet már felszámolták.

### **Kiss András képviselő:**

Tisztelt alpolgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Egy olyan témáról szeretnék szólni, amelyet az elmúlt hónapokban többször szóvá tettem, de nem csak én, képviselőtársaim is. Egyrésztől köszönet a 04 Mentőalapítványnak, hogy az óvárosi orosz katonai emlékmű mellől hajléktalanokat elvitték, gondozásba vették, a holmijaikat szeméttelre szállították. Szeretném mondani, hogy személyesen is jártam a Mentőalapítványnál a székhelyükön, ilyen dolgok megoldása és a hajléktalan szálló bővítése ügyében is volt egyeztetésem velük. Szeretném azt érzékeltetni, hogy én ezt a dolgot én komolyan vettem és veszem, viszont meglehetősen nehezményezem, a Dunaújvárosi Hírlap cikkírója részéről azt a mondatot, hogy „a képviselő nem volt jelen ezen az akción”. Igen, tudtam, hogy

mikor lesz. Lehet, hogy meglepő, szabadság ide, szabadság oda, nyugdíj előtti időszak ide, vagy oda, mind munkahelyi, mind magánéleti olyan problémáim voltak, hogy nem lehettem ott. Ezt a megjegyzést nagyon nehezményezem, mert mit várt tőlem az újságíró - mondjuk. Azt, hogy én, vagy valamelyik képviselőtársam még ott vagyunk és a konténerekbe mi rakjuk bele azokat a szennyes ruhákat és egyéb szemetet, amit ők ott felhalmoztak? Vagy nekem kellett volna vállalni a hajléktalanok fürdetését? Vagy nekem kellett volna vállalni a tiszta ruha rájuk adását? Úgy gondolom, hogy nekem az volt a dolgom, hogy észrevétessem, megengedhetetlen dologról van szó, észrevétessem, hogy lakossági közérzeti dologról van szó, hogy azokhoz jusson el az információ, akiknek e dolgokat kezelni kell. Eljutott az információ, tették a dolgukat, de a negatív megjegyzésre igazán, ebben az esetben méltatlanul álltak.

Annyit szeretnék még elmondani, hogy a mai napon idejövet azt láttam, hogy azokat a padokat is leszerelik, amelyek mintegy felkínálták a tartózkodási lehetőséget. Félreértés ne essék, köztéri padok eltávolításával nagyon nem értek egyet, de ebben az esetben, hogy elszokjanak onnan a hajléktalanok, akiknek egyébként a választóközrészhez semmi köze, egyiküket sem ismerem még látásból sem, csak onnan a helyszínről. Sajnos e tekintetben Óváros vesztes lesz. Azt remélem, hogy egy konszolidált, kiegyensúlyozott helyzetben ezek a padok majd visszakerülnek, hogy az ott élők meg tudjanak pihenni, beszélgetni tudjanak kultúraltan, tiszta feltételek mellett. Minden esetre a Mentőalapítványnak köszönöm a közreműködést és mindazoknak, akik feladatot vállaltak, a megjegyzést pedig kikérem magamnak.

### **Kecskés Rózsa képviselő:**

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Pontosítani szeretnék. Kiss András Képviselőtársam a 04 alapítványt mondta, a Magyar Mentőszolgálat Alapítvány járt el a segítségével a 04 alapítvány pedig a mentőállomásnak a munkáját segíti.

### **Pintér Attila alpolgármester:**

A vitát lezárom, a tájékoztatót teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a tájékoztatót – mellette szavazott 12 fő (Gombos István, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), ellene szavazott 8 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 2 fő (Kiss András, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) – elfogadta.

## **2.) Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról**

**Előadó:** a polgármester

### **Pintér Attila alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

A lejárt határidejű határozatokkal kapcsolatos jelentés tárgyalása során csak akkor kell határozatot hozni, ha a közgyűlés a jelentést nem fogadja el, vagy ha a határozat végrehajtási határidejét, vagy a határozat más tartalmi elemeit kívánja módosítani vagy kiegészíteni.

A kipoztázott anyag csak a lejárt határidejű közgyűlési határozatokról szóló jelentéseket tartalmazta, de postázást követően a képviselői postaládába került egy kiegészítés, mely az eredeti I. részből álló jelentést II. résszel egészíti ki, ezért a határozathozatal kötelező.

Először az előterjesztés I. fejezetét tárgyaljuk meg. Kérdezem ezzel kapcsolatban kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, az I. fejezet tárgyalását lezárom, és szavazásra teszem fel. Aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentést – mellette szavazott 22 fő (Pintér Attila, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) – elfogadta.

#### **Pintér Attila alpolgármester:**

A II. fejezetet bocsátom vitára.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, lezárom a II. fejezetet, a határozati javaslatról szavaztatok, aki ezt elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 15 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Tóth Kálmán, Tóth László), tartózkodott 7 fő (Pintér Attila, Kismoni László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szűcs Aranka), nem szavazott 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) - a következő határozatot hozta:

#### **Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 491/2007. (XI.22.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a HUNGUEST Lakás Rt-vel kötött megbízási szerződést egyoldalú nyilatkozattal felbontja.

A közgyűlés a szerződésbontással kapcsolatos nyilatkozat megtételével, valamint aláírásával Dr. Dorkota Lajos városfejlesztési alpolgármestert bízta meg.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
a városfejlesztési alpolgármester  
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:  
a koordinációs iroda vezetője

**Határidő:** 2007. november 30.

**3. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének az alapellátási területi ellátási kötelezettségről szóló 24/2002. (VI.28.) KR számú rendelete módosítására**

**Előadó:** az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Pintér Attila alpolgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Dr. Müller Cecília városi tiszti főorvos asszonyt, akinek tanácskozási jogot az SZMSZ folyamatosan biztosítja az egészségügyi vonatkozású előterjesztések esetében.

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

**Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke:**

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Bizottságunk 6 igen szavazattal egyhangúlag támogatta a rendeletmódosítást.

**Dr. Ragó Pál a Közbeszerzési Tanácsadó Testület elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Bizottságunk a rendelettervezetet egyhangúlag közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak nyilvánította.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A rendeletmódosítást teszem fel szavazásra, aki ezzel egyetért kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 23 fő (Pintér Attila, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) - megalkotta az alapellátási területi kötelezettségről szóló 24/2002. (VI.28.) KR számú rendelete módosítására vonatkozó 45/2007. (XI.23.) KR számú rendeletét.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése**  
**45/2007. (XI. 23.) KR számú rendelete**  
**az alapellátási területi ellátási kötelezettségről szóló**  
**24/2002. (VI.28.) KR számú rendelet módosítására**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. Törvény 152. § (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján az alapellátási területi ellátási kötelezettségről szóló 24/2002. (VI. 28.) KR számú rendelet (továbbiakban: ATEK) módosítására a következő rendeletet alkotja:

**1. §**

(1) Az ATEK 4. § (2) bekezdés c) pontjának első mondata hatályát veszti és helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„A fogászati alapellátást, valamint az ügyeleti szolgálatot 11 fogászati praxis látja el.”

**2. §**

(1) Az ATEK 3. számú melléklete hatályát veszti és helyébe a jelen rendelet 1. számú melléklete lép.

(2) Az ATEK 7. számú melléklete hatályát veszti és helyébe a jelen rendelet 2. számú melléklete lép.

Záró rendelkezések

**3. §**

(1) Jelen rendelet és mellékletei 2007. december 1-én lépnek hatályba és ezzel egyidejűleg az ATEK-et módosító 27/2006. (IX.8.) KR. számú rendelet 1. §-a, a 2. § (1), (2) és (4) bekezdése hatályát veszti.

**Pintér Attila s.k.**  
**alpolgármester**

**Dr. Tóth István s.k.**  
**címzetes főjegyző**

**rendelet 1. számú melléklete**

**Fogászati körzetek beosztása**

**1. számú fogászati alapellátási körzet, I. Rendelőintézet 2400 Dunaújváros, Vasmű út 10.**

A praxishoz tartozó lakott területek felsorolása:

Ady Endre utca	valamennyi házszám
Barátság útja	valamennyi házszám
Bocskai István utca	7/A-7/B-ig
Dunasor	páratlan oldal: 17-31-ig

Esze Tamás utca	páros oldal: 10-12-ig páratlan oldal: 9-15-ig, 13/A-13/D-ig
Eszperantó út	valamennyi házszám
Hangulat utca	valamennyi házszám
Holdfény utca	valamennyi házszám
Jászai Mari tér	valamennyi házszám
Kassák Lajos utca	valamennyi házszám
Kohász utca	valamennyi házszám
Martinovics Ignác utca	páros oldal: 22-24-ig, 28-34-ig páratlan oldal: 21-35-ig
Marx Károly tér	valamennyi házszám
Miczkiewicz Ádám utca	valamennyi házszám
Nap utca	valamennyi házszám
Németh László utca	valamennyi házszám
Nowa-Huta tér	valamennyi házszám
Osztrava tér	valamennyi házszám
Papírgyári út	valamennyi házszám
Tűzoltó út	valamennyi házszám
Vasmű út	páratlan oldal: 1-5-ig
Velinszky László utca	valamennyi házszám
Vigadó utca	valamennyi házszám
Weiner Tibor körút Aranyvölgyi út	páros oldal: 2-10-ig valamennyi házszám
Bagolyvár utca	valamennyi házszám
Berkenye köz	valamennyi házszám
Gandhi utca	valamennyi házszám
Szilvás utca	valamennyi házszám
Csillagdomb utca	3.- 11 páros 4., 6., 10., 12., 18., 20.

Csillagfény utca	1., 3., 10.
Csillagfürt utca	1., 2/1., 2/2., 5.-11. páratlan
Fiastyúk utca	2/2., 2/3., 4/2., 4/3., 4/4., 4/5., 6., 8.

### **3. számú fogászati alapellátási körzet, I. Rendelőintézet 2400 Dunaújváros, Vasmű út 10.**

#### A praxishoz tartozó lakott területek felsorolása:

Batsányi út	valamennyi házsorszám
Bocskai István utca	páros oldal: 2., 2/A-2/F-ig páratlan oldal: 1/B-1/D-ig, 3/A.
Erkel kert	valamennyi házsorszám
Esze Tamás utca	páros oldal: 4-8-ig páratlan oldal: 5-7-ig, 5/A-5/C-ig
Gorkij u.	valamennyi házsorszám
Kondor Béla utca	valamennyi házsorszám
Korányi Sándor utca	valamennyi házsorszám
Kossuth Lajos utca	páros oldal: 4-6-ig, 10-22-ig páratlan oldal: 5., 11-39-ig, 27/A
Október 23. tér	valamennyi házsorszám
Tanács utca	valamennyi házsorszám
Vasmű út	páros oldal: 12-14-ig, 10/A.
Ágacska utca	valamennyi házsorszám
Akácós út	valamennyi házsorszám
Barsi Dénes út	valamennyi házsorszám
Berám Lajos utca	valamennyi házsorszám
Borgöz utca	valamennyi házsorszám
Butykos köz	valamennyi házsorszám
Csónakházi út	valamennyi házsorszám

Európa Tanács utca	valamennyi házszám
Határ út	valamennyi házszám
Hosszú sor	valamennyi házszám
Ivó utca	valamennyi házszám
Palánk utca	valamennyi házszám
Pitypang köz	valamennyi házszám
Csabagyöngye utca	11., 23.
Somogyi József utca	valamennyi házszám
Százszorszép utca	valamennyi házszám
Mályva utca	5., 16., 18.
Orgona utca	2., 4., 7.-11. páratlan, 55.
Pipacs utca	1., 2.
Vágó Eszter utca	1., 3., 8/B

**7. számú fogászati alapellátási körzet, Óvárosi Rendelő 2400 Dunaújváros, Petőfi S. u. 1.**

A praxishoz tartozó lakott területek felsorolása:

Arany János utca	valamennyi házszám
Árpád utca	valamennyi házszám
Attila utca	valamennyi házszám
Bem utca	valamennyi házszám
Búzavirág utca	valamennyi házszám
Domanovszky Endre tér	valamennyi házszám
Ezüstfenyő utca	valamennyi házszám
Frangepán köz	valamennyi házszám
Frangepán utca	páros oldal: 2-8-ig, 12-14-ig, 18-46-ig 52-58-ig, 62-64-ig, 68., 72-88-ig, 98-106-ig, 66/A-66/B, páratlan oldal: 1., 5-7-ig, 13-19-ig, 23-27-ig, 31-55-ig,

59-65-ig, 69-71-ig, 7/A,  
35/B, 41/A

Hajós utca	valamennyi házszám
Halász sor	valamennyi házszám
Hegyekalja utca	valamennyi házszám
István utca	valamennyi házszám
Kálvária utca	valamennyi házszám
Lengyel köz	valamennyi házszám
Magyar út	páros oldal: 30., 40., 46., 52-56-ig, 60-84-ig, 88-92-ig, 98-102-ig 106., 46/A, 50/A, 82/A páratlan oldal: 29-31-ig, 35-37-ig, 43., 55., 71., 77-79-ig, 83-85-ig, 29/A
Mikszáth köz	valamennyi házszám
Mikszáth utca	valamennyi házszám
Mohácsi utca	valamennyi házszám
Öreghegy utca	valamennyi házszám
Páskom utca	valamennyi házszám
Pentelei Molnár János utca	valamennyi házszám
Petőfi Sándor utca	valamennyi házszám
Pince sor	valamennyi házszám
Római körút	páros oldal: 26-30-ig, 36., 40-42-ig 32/A-32/B, 34/A-34/B, 36/A-36/B, 38/A-38/B páratlan oldal: 27-45-ig
Rosti Pál sor	valamennyi házszám
Rózsa utca	valamennyi házszám
Ruhagyári út	valamennyi házszám
Táborállás utca	valamennyi házszám
Táltos utca	valamennyi házszám
Temető utca	valamennyi házszám

Tisza utca	valamennyi házszám
Vasúti őrházak	valamennyi házszám
Viola utca	valamennyi házszám
Vadvirág utca	valamennyi házszám
Virág utca	valamennyi házszám
Gerle utca	5.
Pacsirta utca	3.
Verebély László utca	4.

**9. számú fogászati alapellátási körzet, I. Rendelőintézet 2400 Dunaújváros, Vasmű út 10.**

A praxishoz tartozó lakott területek felsorolása:

Balogh Ádám utca	valamennyi házszám
Csokonai Mihály tér	páratlan oldal: 5.
Dunator	páratlan oldal: 1-11-ig, 15.
Eötvös József utca	valamennyi házszám
Gábor Áron utca	páratlan oldal: 1-15-ig
Gagarin tér	valamennyi házszám
Kisdobos utca	valamennyi házszám
Kodály Zoltán utca	valamennyi házszám
Kőműves utca	valamennyi házszám
Martinovics Ignác utca	páros oldal: 2-20-ig páratlan oldal: 1-19-ig, 13/A-13/B-ig
Nagy Imre utca	valamennyi házszám
Ságvári út	valamennyi házszám
Semmelweis Ignác utca	valamennyi házszám
Táncsics Mihály utca	páratlan oldal: 3-7-ig, 3/A-3/G-ig
Úttörő utca	valamennyi házszám
Vasmű út	páros oldal: 2-8-ig páratlan oldal: 31-37-ig

Weiner Tibor körút	páratlan oldal: 1-23-ig
Római körút	páros 34/A, 34/B, 36/A, 36/B

**10. számú fogászati alapellátási körzet, I. Rendelőintézet, 2400 Dunaújváros, Vasmű út 10.**

A praxishoz tartozó lakott területek felsorolása:

Babits Mihály utca	valamennyi házszám
Bartók Béla tér	valamennyi házszám
Bartók Béla út	valamennyi házszám
Béke tér	valamennyi házszám
Bocskai István utca	páros oldal: 4.
Bólyai utca	valamennyi házszám
Építők útja	valamennyi házszám
Esze Tamás utca	páros oldal: 1., 2. páratlan oldal: 17-19-ig
Gábor Áron utca	páros oldal: 2/A.
Görbe utca	valamennyi házszám
József Attila utca	valamennyi házszám
Liget köz	valamennyi házszám
Május 1. utca	valamennyi házszám
Széchenyi István park	valamennyi házszám
Szórád Márton út	páros oldal: 2-12-ig
Táncsics Mihály utca	páros oldal: 10-38-ig, 4/A-4/B, 6/A-6/B, 8/A-8/B páratlan oldal: 9-21-ig
Vasmű út	páratlan oldal: 7-29-ig
Római körút	páratlan 37-45

**12. számú fogászati alapellátási körzet, I. Rendelőintézet 2400 Dunaújváros, Vasmű út 10.**

A praxishoz tartozó lakott területek felsorolása:

Csokonai Mihály tér	1., 6.
---------------------	--------

Fáy András utca	valamennyi házszám
Gábor Áron utca	17.
Munkácsy Mihály utca	valamennyi házszám
Petőfi liget	valamennyi házszám
Római körút	páros oldal: 2-24-ig páratlan oldal: 1-7-ig, 11-25-ig, 9/A-9/D-ig
Táncsics Mihály utca	2/A-2/B.
Váci Mihály utca	valamennyi házszám
Vörösmarty Mihály utca	páros oldal: 2. páratlan oldal: 1-7-ig
Római körút	páros 38/A, 38/B,40-42

**14. számú fogászati alapellátási körzet, Fogászati magánrendelő 3. 2400 Dunaújváros, Október 23. tér 2.**

A praxishoz tartozó lakott területek felsorolása:

Bocskai István utca	páros oldal: 16. páratlan oldal: 5-7-ig, 5/B.
Csokonai Mihály tér	páros oldal: 2.
Derkovits utca	valamennyi házszám
Dózsa György út	páros oldal: 40-54-ig páratlan oldal: 7-25-ig
Frangepán utca	páratlan oldal: 9.
Károlyi Mihály sor	valamennyi házszám
Kisapostag	valamennyi házszám
Köztársaság út	valamennyi házszám
Latinovits Zoltán utca	valamennyi házszám
Tűzálló u.	valamennyi házszám
Római körút	páros 26-30, 32/A, 32/B

**15. számú fogászati alapellátási körzet, I. Rendelőintézet 2400 Dunaújváros, Vasmű út 10.**

A praxishoz tartozó lakott területek felsorolása:

Bocskai István utca	páros oldal: 6-14-ig
---------------------	----------------------

	páratlan oldal: 3., 3/B, 5/A
Csokonai Mihály tér	3.
Hajnal út	valamennyi házszám
Hold utca	valamennyi házszám
Kallós Dezső u.	Valamennyi házszám
Március 15. tér	valamennyi házszám
Nyárfa utca	valamennyi házszám
Széna sor	valamennyi házszám
Tavaszi utca	valamennyi házszám
Völgy sor	valamennyi házszám
Római körút	páratlan 27-35

**16. számú fogászati alapellátási körzet, II. Rendelőintézet 2400 Dunaújváros, Szórád M. út 39.**

A praxishoz tartozó lakott területek felsorolása:

Ács utca	valamennyi házszám
Alkotás utca	valamennyi házszám
Akácfa u.	valamennyi házszám
Diófa utca	valamennyi házszám
Fáklya utca	valamennyi házszám
Hengerész utca	valamennyi házszám
Hársfa u.	valamennyi házszám
Lajos király körút	valamennyi házszám
Lakcím nélküli	valamennyi házszám
Lobogó út	valamennyi házszám
Munkás utca	valamennyi házszám
Szabadság út	páros oldal: 2-26-ig, 30-52-ig
Távvezeték utca	valamennyi házszám
Szórád Márton út	páros oldal: 34-42

**17. számú fogászati alapellátási körzet, I. Rendelőintézet 2400 Dunaújváros, Vasmű út 10.**

A praxishoz tartozó lakott területek felsorolása:

Apáczai Csere János út	valamennyi házszám
Áruház utca	valamennyi házszám
Dózsa György út	páros oldal: 4-38-ig
Esze Tamás utca	páratlan oldal: 3.
Galambos utca	valamennyi házszám
Hangos utca	valamennyi házszám
Kossuth Lajos utca	páros oldal: 2., 2/A-2/B, 8. páratlan oldal: 1-3-ig, 7-9-ig, 7/A
Liszt Ferenc kert	valamennyi házszám
Mélyvölgyi utca	valamennyi házszám
Óállomás	valamennyi házszám
Parkosor	valamennyi házszám
Rákóczi Ferenc tér	valamennyi házszám
Raktár utca	valamennyi házszám
Sándorháza	valamennyi házszám
Stromfeld Aurél utca	valamennyi házszám
Szedres	valamennyi házszám
Szórád Márton út	páros oldal: 14-32-ig páratlan oldal:
Vasmű út	páratlan oldal: 43-69-ig
Vasút sor	valamennyi házszám
Vörösmarty Mihály utca	páratlan oldal: 9-17-ig
Zalka Máté utca	valamennyi házszám
Radnóti Miklós utca	valamennyi házszám

**18. számú fogászati alapellátási körzet, II. Rendelőintézet 2400 Dunaújváros, Szórád M. út 39.**

A praxishoz tartozó lakott területek felsorolása:

Bercsényi Miklós utca	valamennyi házszám
Bocskai István utca	páros oldal: 18-34-ig
Csokonai Mihály tér	páros oldal: 4.
Erdő sor	valamennyi házszám
Deák Ferenc utca	valamennyi házszám
Dobó István út	valamennyi házszám
Dózsa György út	páros oldal: 60-64-ig, 60/A-60/C-ig, 62/A-62/B-ig páratlan oldal: 27-33-ig
Kalamár u.	valamennyi házszám
Kandó Kálmám tér	valamennyi házszám
Kőrös u.	valamennyi házszám
Mátyás király út	valamennyi házszám
Palme köz	valamennyi házszám
Rózsa Ferenc udvar	valamennyi házszám
Szabadság út	páratlan oldal: 1/A-1/F-ig, 3-25-ig, 28.
Szórád Márton út	páratlan oldal: 15-23-ig
Szórád Márton út	páros oldal: 44-46
Domanovszky Endre tér	valamennyi házszám

## A rendelet 2. számú melléklete

### Iskolafogászati ellátási kötelezettség

#### 01. számú fogászati alapellátási körzet

Dr. Aladzsity Mária

Margaréta óvoda  
Móricz Zsigmond Ált. Isk.  
Rosti Pál Középiskola  
DUNAFERR Szakközépisk.  
(kivéve vill.tag.)  
Arany János Ált. Isk.

valamennyi csoportja  
valamennyi osztálya  
11-12 osztálya  
11. évfolyam  
5d,e, 6 d, e,

#### 03. számú fogászati alapellátási körzet

Dr. Szappanos Mária

Vasvári Pál Ált. Isk.  
Petőfi Sándor Ált. Isk.  
DUNAFERR Szakközépisk.  
(kivéve vill.tag.)  
Százszorszép óvoda

2, 4,6,8  
2,4,6,7  
10. évfolyam  
valamennyi csoportja

	Dózsa György Ált. Iskola Rudas Közgazd. Szakközépisk.	5., 6. osztály 9c-13c
<b>07. számú fogászati alapellátási körzet</b> Dr. Gátszegi Tamás	Szórád Márton Ált. Isk. Gárdonyi Géza Ált. Isk. Katica-Bóbita óvoda	valamennyi osztály valamennyi osztály valamennyi csoport
<b>09. számú fogászati alapellátási körzet</b> Dr. Andorfalvi Éva	Széchenyi István Gimnázium Petőfi Sándor Ált. Isk. DUNAFERR Szakközépisk. (kivéve vill.tag.) Napsugár óvoda Csillagvirág óvoda Arany János Ált. Isk. Dunaferr Szakközépisk. (kivéve vill.tag.) Arany János Ált. Isk.	5-6 osztálya 1, 3, 5, 8 osztály 12. évfolyam valamennyi csoportja valamennyi csoportja 7.a,b,c, 8.a,b,c 9.évfolyam 7 d,e, 8 d,e,f
<b>10. számú fogászati alapellátási körzet</b> Dr. Kéthelyi Ágnes	Széchenyi István Gimnázium  Mesevár óvoda Dózsa György Ált. Isk. Arany János Ált. Isk. Rudas Közgazd. Szakközépisk.	9-12 osztálya  valamennyi csoportja 7-8. Osztály 5.a,b,c, 6.a,b,c, 9d-13d
<b>12. számú fogászati alapellátási körzet</b> Dr. Baburin Alexandr	Bánki Donát Szakközépisk. Gimn. Móra Ferenc Ált. Isk. Kincsrereső óvoda Dunaparti egység (20.sz) Rosti Pál Középisk. Rudas Közgazd. Szakközépisk.	valamennyi osztály valamennyi osztály valamennyi csoport valamennyi csoport 9-10 osztály 9b-13b
<b>14. számú fogászati alapellátási körzet</b> Dr. Dénes Judit	Vasvári Pál Ált. Isk. Szilágyi Erzsébet Ált. Isk. Zalka Máté úti óvoda Arany János Ált. Isk. DUNAFERR Szakközépisk. (kivéve vill.tag.) RudAS Közgazd. Szakközépisk.	1, 3,5,7 osztály valamennyi osztály valamennyi csoport 1-4. osztály 13-14. évfolyam 9a-14a
<b>15. számú fogászati alapellátási körzet</b> <b><u>Dr. Székely Károly</u></b>	DUNAFERR Villamos tagozat Dózsa György Ált. Isk. Rudas Közgazd. Szakközépisk.	9-14. Évfolyam 1-4 osztály 9f-13f
<b>16. számú fogászati alapellátási körzet</b>	Hild Szakközépisk.	valamennyi osztály

**körzet**

Dr. Adusz Mária	Szivárvány óvoda	valamennyi csoport
	Római városrész (17. sz.) óvoda	valamennyi csoport

**17. számú fogászati alapellátási****körzet**

Dr. Lukács Ildikó	Kereskedelmi és Vend. Széchenyi István Gimnázium	valamennyi osztály 7-8. osztály
	Aranyalma óvoda	valamennyi csoport

**18. számú fogászati alapellátási****körzet**

Dr. Vajda Gabriella	Lórántffy Szakközépisk. Aprók háza óvoda	valamennyi osztály valamennyi csoport
---------------------	---	--

### **3. Javaslat Weiner-emlékkötetre vonatkozó megbízási szerződés módosítására**

**Előadó:** a kulturális bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Pintér Attila alpolgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Zólyom Franciska asszonyt, a Kortárs Művészeti Intézet igazgatóját.

Kérem biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Zólyom Franciska számára – mellette szavazott 21 fő (Pintér Attila, Cserna Gábor, Cserni Béla, Gál Roland, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Gombos István) – tanácskozási jogot biztosított.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

**Gombos István képviselő, a kulturális bizottság elnöke:**

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! A bizottság egyhangú igen szavazattal döntött különös tekintettel arra, mert jó ügyet szolgál. Ráadásul örömmel mondom, hogy sikerült plusz pénzhez jutni, ami a példányszámok nagyságrendjét növeli és azt gondolom, e tekintetben ez nagyon fontos kérdés és azt hiszem, hogy Tisztelt Képviselőtársaim csak támogatásra kérhetem Önöket.

**Dr. Ragó Pál a Közbeszerzési Tanácsadó Testület elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Bizottságunk a szerződésmódosítást egyhangúlag aláírásra alkalmasnak minősítette.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki ezt elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 23 fő (Pintér Attila, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) - a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 492/2007. (XI.22.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Modern Művészetért Közalapítvánnyal 2006. december 15-én megkötött Weiner-émlékkötet kiadására vonatkozó megbízási szerződést a határozat melléklete szerint módosítja, egyben felhatalmazza a polgármestert a szerződésmódosítás aláírására.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási és kulturális iroda vezetője

**Határidő:** 2007. november 30.

**4. Javaslat a Szent Pantaleon Kórház Kht. területi ellátásának kiterjesztésére Dunaföldvár és Dunavecse tekintetében**

**Előadó:** az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke

**Pintér Attila alpolgármester:**

Ehhez, valamint a soron következő két napirendi pontunk tárgyalásához is meghívtuk Dr. Máté-Kasza László urat, a Szent Pantaleon Kórház Kht. ügyvezető főigazgató főorvosát.

Kérem biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Máté-Kasza László számára – mellette szavazott 23 fő (Pintér Attila, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – tanácskozási jogot biztosított.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Ugyanezen napirendi pontok esetében meghívtuk továbbá Dr. Müller Cecília városi tiszti főorvos asszonyt, akinek tanácskozási jogát SZMSZ-ünk folyamatosan biztosítja az egészségügyi vonatkozású előterjesztések tárgyalásánál.

Felkérem a napirend előadóját, ismertesse a bizottsági véleményt!

**Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke:**

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Bizottságunk 6 igen szavazattal egyhangúlag támogatta a javaslatot.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 23 fő (Pintér Attila, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) - a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 493/2007. (XI.22.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése, mint a Szent Pantaleon Kórház KHT tulajdonosa hozzájárul, hogy a Szent Pantaleon Kórház KHT ellátási területe fekvőbeteg szakellátás tekintetében **Dunaföldvár Város** lakosságának lélekszámával növekedjen.

Figyelemmel a fenti döntésre Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 379/2007. (IX.13.) KH számú határozata 2. pontját hatályon kívül helyezi.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése, mint a Szent Pantaleon Kórház KHT tulajdonosa hozzájárul, hogy a Szent Pantaleon Kórház KHT ellátási területe az alábbiakban felsorolt fekvőbeteg ellátó szakmákban **Dunavecse Város** lakosságának lélekszámával növekedjen:

- sürgősségi ellátás
- belgyógyászat
- kardiológia
- gastroenterológia
- hasi és érsebészet
- traumatológia
- fül-orr-gégészet
- szemészet
- urológia

- ideggyógyászat és stroke ellátás
- gyermekgyógyászat
- pszichiátria

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a jelen döntésről szóló határozatot az érintetteknek küldje meg.

**Felelős:** a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester  
a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a szociális és egészségügyi iroda vezetője

**Határidő:** 2007. november 30.

#### **5. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Szent Pantaleon Kórház Kht. között létrejött feladatellátási szerződés módosítására**

**Előadó:** az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

#### **Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki ezt elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 23 fő (Pintér Attila, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) - a következő határozatot hozta:

#### **Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 494/2007. (XI.22.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az Önkormányzat (mint fenntartó), valamint a Szent Pantaleon Kórház KHT (mint szolgáltató) között a Közgyűlés 159/2006.(V.18.) KH számú határozatával elfogadott és Dunaújvárosban 2006. május 18-án aláírásra került feladatellátási szerződés 8.4. pontjának módosítását elfogadja az alábbiak szerint:

" A Szolgáltató a Feledatellátási Szerződésben meghatározott egészségügyi közfeladatok ellátására további közreműködői szerződést köthet a mindenkor hatályos jogszabályok alapján. Amennyiben a Szolgáltató járó illetve fekvőbeteg ellátás tekintetében teljes szakfeladatot külső telephelyen más egészségügyi szolgáltatóval végeztet közreműködői szerződés keretében abban az esetben a közgyűlésnek előzetesen azt véleményeznie kell."

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy az 1. pontban körülírt feladatellátási szerződés módosításáról szóló – jelen határozathoz mellékelt – szerződést Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata képviselőjében aláírja.
3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az Önkormányzat (mint fenntartó) és a Szent Pantaleon Kórház KHT (mint szolgáltató) között az 1. pontban körülírt szerződést megelőzően létrejött feladatellátási szerződés elfogadásáról szóló 323/2005. (X.27.) KH számú határozat 2. pontjának második mondatát, továbbá a 349/2005. (XI.10.) KH számú határozatát jelen határozat elfogadásával egyidejűleg visszavonja.
4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a fenti döntésről a határozat megküldésével tájékoztassa a Szent Pantaleon Kórház KHT ügyvezető főigazgató-főorvosát.

**Felelős:** a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester  
a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a szociális és egészségügyi iroda vezetője

**Határidő:** 2007. december 7.

#### **6. Javaslat a Szent Pantaleon Kórház Kht. egészségügyi ellátási területének megváltoztatására**

**Előadó:** az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke

#### **Pintér Attila alpolgármester:**

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés „A” és „B” jelű döntési alternatívát tartalmaz, melyekről külön-külön kell szavoznunk.

Felkérem a napirend előadóját, ismertesse a bizottsági véleményt!

#### **Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke:**

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Szakbizottságunk az „A” változatot 6 igen szavazattal egyhangúlag támogatta.

#### **Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslat „A” változatát teszem fel szavazásra, aki ezt elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát – mellette szavazott 23 fő (Pintér Attila, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Lőrinczi

Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 495/2007. (XI.22.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése, mint a Szent Pantaleon Kórház KHT tulajdonosa, abban az esetben támogatja Szabadegyháza Község Önkormányzatának kezdeményezését az egészségügyi területi ellátási kötelezettség módosításában, amennyiben a módosítás nem érinti a Szent Pantaleon Kórház KHT jelenlegi teljesítmény volumen korlátját.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a jelen döntésről szóló határozatot küldje meg az érintetteknek.

**Felelős:** a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester  
a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a szociális és egészségügyi iroda vezetője

**Határidő:** 2007. november 30.

**7. Javaslat a „Védőháló a díjhátralékosoknak” Alapítvány – mint közhasznú szervezet – bírósági bejegyzését követő támogatására**

**Előadó:** az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Pintér Attila alpolgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Pikóné Perjesi Irén asszonyt, a Dunaújvárosi Víz-, Csatorna- és Hőszolgáltató Kft. ügyvezető igazgatóját, aki nem jelent meg.

A napirendi pont tárgyalásánál meghívottként vesz részt Koós János úr, a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Zrt. igazgatóságának elnöke, akinek tanácskozási jogát SZMSZ-ünk folyamatosan biztosítja a DVG Zrt-t érintő előterjesztések tárgyalásánál.

Felkérem a napirendet véleményező bizottságok elnökeit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

**Pochner László képviselő a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság tegnapi ülésén megtárgyalta a napirendi pontot és 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodással támogatta.

**Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke:**

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Bizottságunk 6 igen szavazattal támogatta a javaslatot. Bizottságunk tagja Kissné Fekete Éva megfontolásra ajánlotta az alapítónak, hogy vonják be az alapítványba az E.ON Dél-dunántúli Áramszolgáltató Zrt-t is. Javasolta, hogy az alapítványi célokat a hivatal szociális és egészségügyi irodájának, valamint a Családsegítő és Gyermejköltségi Szolgálatnak a bevonásával alakítsák, illetve határozzák meg.

**Dr. Ragó Pál a Közbeszerzési Tanácsadó Testület elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Bizottságunk az előterjesztést egyhangúlag közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak nyilvánította.

**Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:**

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A pénzügyi bizottság egyhangúlag támogatta a határozati javaslatot.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Dr. Skaliczki Andrea képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés! A határozati javaslat egy olyan alapítvány létrehozására szolgál, ami eredetileg az önkormányzati is részese akart lenni. A vonatkozó jogszabályok nem teszik lehetővé ilyen alapítvány létrehozását, ezért az eredeti közgyűlési - és azt hiszem ebben mindenki egyetért, tehát a közgyűlésben valamennyi képvisellel bíró szervezet és párt, hogy erre szükség van, mármint a célra. Az, hogy bizonyos szolgáltatási tevékenység igénybevevője a lakosság részéről, akik hátralékba kerülnek, erőn felül nem tudják az egyébként szükséges szolgáltatásokat igénybe venni és ezt megfizetni, hogy azokat az önkormányzat valamilyen formában támogassa. Ez a cél azt hiszem nem változott, de az a határozati javaslat, ami idekerült elének, az több szempontból is aggályos. A DVG Zrt. és a DVCSH Kft. által létrehozandó alapítványhoz tulajdonképpen az önkormányzatnak, mint tulajdonoson kívül semmilyen közvetlen köze nincs. Azt gondolom, hogy a közgyűlésnek erről, vagy a szakbizottságoknak ilyen szempontból döntenie nem kell. Ha létrehozza, ha nem, nem, a DVG Zrt. vonatkozásában, mint közvetlen tulajdonos vonatkozásában esetleg lehet tulajdonosi jóváhagyása ezzel kapcsolatban. De én azt gondolom, hogy pont az a cél, hogy mi azt, hogy az olyan helyzetbe kerülő lakosokat, hogy akik ezeket a vagy a távhőszolgáltatást, vagy egyéb szolgáltatásokat nem tudnak igénybe venni, illetve ha igénybe vették kötelezően, akkor nem tudják ennek a díját megfizetni, hogy ezeket az embereket támogassuk, erre rendszer ma is működik a szociális irodán belül, erre rendelete van az önkormányzatnak a rezsidíj támogatásával kapcsolatban. Azt gondolom, hogy az az apparátus jelen pillanatban is rendelkezésre áll, akik kellő adatlap, információ beszerzésével pont azoknak az embereknek tudja eljuttatni a támogatást a jogszabályi keretek között, akik erre valójában rászorúlnak. Azt gondolom, hogy ha egy ilyen alapítványt kívánunk majd

céltámogatással támogatni, akkor felmerülnek azok a kérdések, hogy valóban azokhoz az emberekhez jut-e el a támogatás, akik erre rászorulnak. Ennek hatalmas nagy humánerő igénye van, hogyan szűrjük ki a valóban rászorulókat. Ha ez az alapítvány létrejön, hiszen jogában áll az alapítóknak ezt létrehozni, akkor az önkormányzatnak világosan látnia kellene, hogy milyen objektív feltételekkel szűr ez az alapítvány, hogy ehhez támogatást adjon, illetve ha mi támogatást akarunk adni, akkor ebben fel kellett mérni volna azt, hogy ebben a kuratóriumban, mint ellenőrző szervben az önkormányzat nem kíván-e részt venni. Erre a határozati javaslat nem terjed ki. Ha önmagában felmerül ez a kérdés, akkor az önkormányzat által biztosított szolgáltatások, tehát nem csak a távhő, víz, szennyvíz, közösségi közlekedésből adódó díjhátralékokkal kapcsolatban, azt gondolom, általában felmerül a lakosság támogatási igénye és akkor ebben valamennyi szolgáltató részt vehetne. Ez, most csak egy szolgáltatóra terjedne ki. Ha az önkormányzat erre a támogatásra, a lakosságnak ilyen irányú támogatására pénzt akar fordítani, ezt közvetlenül is megtehetné a Polgármesteri Hivatal szociális irodáján keresztül és az erre rendelkezésre álló költségvetési keretet kellene, hogy megnövelje. Ez a határozati javaslat abban a formájában, hogy rajtunk kívül álló alapítvány működésével kapcsolatban akar meghatározni feladatokat, vagy döntéseket, az inkompetencia körébe tartozik, másrészt azzal kapcsolatban, hogy lássuk azt, hogy ebben a kuratóriumban az önkormányzat, ha már létrejön, kurátorként szeretne részt venni ahhoz, hogy ellenőrizhesse ennek a működését, ezek jogos igények. Ez az anyag erre vonatkozóan nem tartalmaz rendelkezéseket, illetve annak a vizsgálatát, hogy a szociális irodán keresztül nem hatékonyabb lenne-e ennek a lakossághoz való eljuttatása, ennek az eszköznek, azt gondolom, hogy erre vonatkozóan újabb vizsgálat lenne szükséges. Javaslom ennek a napirendnek a mai napon való levételét.

#### **Koós János a DVG Zrt. igazgatóságának elnöke:**

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Szeretném megnyugtani a képviselőket, hogy amikor kiderült, hogy az önkormányzat nem vehet részt egy ilyen alapítványnak a létrehozásában, akkor mi is azt kerestük, hogy ahhoz, hogy a képviselőtestület, illetve az önkormányzat biztosítottan lássa a felügyeletet ezen alapítvány felett, így gyakorlatilag átbeszéltük a másik alapítóval azt, hogy hogyan gondoljuk a későbbiekben ennek az alapítványnak a működését. Természetesen kitűzött célja az alapítóknak az összes többi közszolgáltató bevonása ebbe a rendszerbe. Természetesen célja az alapítóknak, hogy együtt működjön az önkormányzat illetékes irodáival, illetve a Családsegítő Központtal, hiszen azok az adatok, amelyek szükségesek ahhoz, hogy ez az alapítvány hatékonyan ossza szét a támogatást, ahhoz az ő információs adatbázisukra, illetve szaktudásukra is természetesen szükségünk van. Nyitott kapukat döngöztünk akkor, amikor szeretnénk, hogy ha a kuratóriumban az önkormányzat által delegált részt venne, illetve nyitott kapukat döngöztünk akkor, amikor azt várják el tőlünk, mert mi kinyilvánítjuk az alapításkor azon szándékunkat, hogy minden évben beszámolunk a közgyűlésnek az elvégzett munkáról. Magyarul, nem csak az esetleges önkormányzati támogatással számolnánk el az önkormányzat, illetve a képviselőtestület felé, hanem a teljes, az alapítvány számára befolyt támogatási összegekről.

#### **Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Lehet, hogy sokan emlékeznek még rá, amikor közel 2 éve adatokat kértünk a Polgármesteri Hivataltól, hogy a csatorna, a víz, adott esetben a lakbérhátralékosok hány forintot tesznek ki. Kaptunk egy anyagot, olyan 60-62 M Ft, ugyanis a fizetési fegyelem egyébként az országos átlagnál Dunaújvárosban jobb. Nekünk régi elképzelésünk volt az, és akkor is elmondtam, hogy ha egyszer módunk és lehetőségünk lesz rá, és itt nem vitatkozni szeretnék én Skaliczki Képviselő asszonnyal, mert értem, hogy mit mond, csak nem biztos, hogy pontosan tudja, ugyanis a szociális iroda azokat támogathatja lakhatási támogatással, akiknek nincs elmaradásuk, hátralékuk akkora, ami adott esetben már végrehajtási szakaszban is van. Konkrét esetet tudnék mondani, de a személyiségi jogok miatt nem teszem. Mi vállaltunk - rossz szó, hogy vállaltunk -, tehát egy családot támogatunk 2 éve és próbáljuk megoldani azt, hogy egyenesbe kerüljön. A nyugdíjából tiltották a távhőtámogatást, az most lejárt. Időközben a villanyszámlája halmozódott fel. Van az önkormányzatnak egy formanyomtatványa, amivel körbe kell járni és felírja a szolgáltató, hogy hány forinttal tartozik. Akkor gondoltuk mi úgy, hogy ha az egy 60 M Ft-os nagyságrend volt és a szolgáltató is mellé teszi, akkor ezeket a leszakadó rétegeket mind a lakbérnél, mind a víznél, mind a távhőnél úgy tudjuk segíteni, hogy utolérjük magukat. Egyidejűleg, akkor már jogosultak lesznek a lakhatási támogatásra is. Én úgy vélem, elkövettük valóban azt a hibát, hogy azt hittük, hogy az önkormányzat is alapító lehet, de ezt orvosoltuk ebben az elképzelésben. Azt, amit Képviselő asszony felvet, természetesen nem hogy nem kizárt, hanem a DVG Zrt. tulajdonosi képviselőjeként én azt kértem, hogy az önkormányzati képviselők kerüljenek be ebbe a kuratóriumba, egyidejűleg az együttműködésre az adatszolgáltatást nyilvánvalóan az önkormányzat hivatala fogja megadni, hiszen ő ismeri, hogy kik a legjobban rászorultak. Tehát, ez nem egymást kizáró támogatási rendszer lenne, hanem lenne egy - mondom -, akik már nagyon lemaradtak és lenne egy olyan, akik pedig sajnos egyre lejjebb csúsznak, tehát azt is meg lehetne állítani, hogy ne halmozódjon fel akkora tartozás, amit már nem tudnak kezelni. Nagyon sok olyan ember van Dunaújvárosban, aki ugyan becsület fizet, fizet, de aztán eljut arra a pontra, hogy nem. És akkor el kell döntenie, hogy melyik szolgáltatót nem egyenlíti ki és utána már kiköt a végrehajtónál és akár a nyugdíjából, akár másból elkezdik tiltani, és akkor meg a napit nem tudja fizetni. Mi úgy véljük, hogy ez az alapítványcél, hogy a díjhátralék csökkentésére, lakbér, távhő, víz, csatorna, melegvíz-szolgáltatás, valamint olyan családoknak nyújtunk segítséget, akik nem részesülhetnek önkormányzati támogatásban, ez jó cél. Azzal is tisztában vagyunk, hogy a jó célok néha nem éppen úgy valósulnak meg, ahogy gondoltuk, nem első példa lenne. Tehát nem azt mondom, hogy egy 100 %-os rendszert tudunk létrehozni, viszont én abban bízom, hogy ha elkezd működni ez az alapítvány és rendszeresen be kell számolni az önkormányzatnak a felhasznált forrásról, alapítványról van szó, így akkor garanciát kapunk arra, hogy a hivatal segítségével jó néhány emberen tudunk segíteni. Ez volt a szándékunk.

### **Kiss András képviselő:**

Tisztelt Alpolgármester Úr, Képviselőtársaim! Bizonyára többen tudják, hogy én egy hasonló szemléletű alapítvány dolgozója vagyok, ugyan most már csak néhány napig, éppen ezért azt gondolom, hogy érdemben ehhez a témához talán hozzá tudok szólni, véleményt tudok mondani róla. Annak örülök, hogy a szükségességét az eddigi hozzászólók egyöntetűen hangoztatták. Skaliczki Képviselő asszonynak az

aggálya úgy gondolom, hogy részben eloszthatóak, természetesen a közpénzek felhasználásának tisztasága rendkívül fontos dolog, sőt mondhatom ebben az esetben mindennél fontosabb, de arra a célra, amire a pénz majd rendelkezésre fog állni, hogy azokhoz jusson, akik rászorultak, úgy gondolom, nem az alapító okirat tartalma az, ami ezt megfogalmazza, mármint a munkamódszert, hogy kik, hogyan, mikor kell, hogy együttműködjenek, hanem a hozzátartozó szervezeti és működési szabályzat. Az alapítók és a támogatók egyértelműen, mármint a létrehozáskor támogatók gondoskodhatnak és gondoskodnak arról, hogy általuk felügyelt, ellenőrzött legyen ennek az alapítványnak a működése, illetve a kezelőszerv, a kuratórium olyan személyekből tevődjék össze, akik szakmailag, pénzügyileg, emberileg alkalmasak ilyen feladatra. Azt gondolom, hogy nem csak az önkormányzat irodáinak adatbázisa az, amit ebben az esetben igénybe kell venni, a partnerséget kérni kell, hanem a többi szolgáltatónak az adatbázisát is, mi több, a munkaügyi központét is és mindazokét, akik eddig is szóba kerültek, hogy Családsegítő, például. Azt gondolom, hogy a döntés előkészítő néhány embernek, embereknek nem csak annyit kell tenni, hogy meghatározzák együttesen valakikkel, hogy ki szorul rá, hanem azt is, hogy ki milyen mértékben és mely az a család, amely ettől a segítségtől önfenntartóvá tud válni ismét. Vagy, talpra lehet állítani egyáltalán a pénzügyi helyzetüket a tekintetben, hogy a szolgáltatásokat viselni tudják. Rendkívül összetett dolognak tartom és azt gondolom, hogy nem csak addig kell és úgy kell segíteni, hogy egy talpra állítsunk valakit, hanem mert ha olyan családról van szó, akik munkanélkülieket is magukban hordoznak, tehát munkanélküli is van a családban, a munkaügyi központ, valamint minden foglalkoztatással foglalkozó szervezet segítségének bevonásával azokat ismételten munkához segíteni, ha egy mód van rá. Megítélésem szerint rendkívül összetett feladat, de nagyon szép és értelmes, hasznos feladat lesz. Azt gondolom azért kell, hogy ma itt legyen ez az alapítvánnyal kapcsolatos napirend, hogy az érdemi munka elkezdődhessék, hogy minél hamarabb lehessen a szükséges támogatásokat a valóságban is rendelkezésre bocsátani.

### **Somogyi György képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés! Az eddigi elhangzott hozzászólások is azt mondják, hogy egy rendkívül fontos témáról van szó, és az eddigi hozzászólások azt is mutatták, hogy nem politikai alapon és hovatarozásra való tekintettel közelítették meg a kérdést, hanem a téma fontosságát illetően. A régebbi közgyűlési képviselők talán emlékeznek arra a LÉSZ-es korábbi javaslatra, amikor városi szinten szerettünk volna létrehozni valamilyen szinten egy olyan egyeztető csapatot, ami az önkormányzat mellett, annak szociális bizottságát segítve, valamilyen szinten egy adatbázisból táplálkozó és természetesen a személyiségi jogokat nem sértve, valamilyen módon segítséget tudunk volna nyújtani a segélyek felosztása terén. Akkor mi azt mondtuk, hogy a közös képviselői hálózat és a LÉSZ-es aktíváknak a tevékenysége esetleg egy olyan segítség lehetne ebben a kérdésben, ami sokkal egzaktabb tudná megadni azt a segítséget a hivatal munkatársainak, amelyet ők a munkakörükénél és lehetőségükénél fogva nem tudnak önmaguknak megadni, azaz a helyszíni ismeret, meg az egyes családok aprólékosabb ismerete az, ami valóságosan megítélné - adott esetben - egy segélyt, hogy az jogos, vagy nem jogos, talán sokkal egyszerűbben ment volna. Hát ezt nem sikeredett összehozni, de akkor is alapvetően arról beszéltünk, hogy a fűtésdíjak hátraléka, a vízdíjak hátraléka falusi viszonylatban, tehát családi házas övezetben a szemétszállítási

díjhátralékából, a villamos díjak elmaradásával kapcsolatos hátralékokról beszéltünk, és szerettük volna leszögezni, hogy nem csak az önkormányzat hatáskörébe tartozó cégek iránti hátralékokról beszélünk, hanem mindennemű, ami az élet minőség, és persze nem különböző hiteleknek a részleteit gondoltuk bele. A határozati javaslattal többeknek itt az elhangzottak alapján vannak gondjaik, ami azt gondolom, hogy feloldható és talán még nem is biztos, hogy le kell venni a napirendről, ha azt mondom, hogy az önkormányzat - és itt jön a fontos - elvi nyilatkozatot tesz, tehát nem dönt, elvi nyilatkozatot tesz, magyarul, az elvi nyilatkozatunk elfogadását követően a leendő alapítót a DVG Zrt. és a DVCSH nyugodtan ösztönzi arra, hogy hozza létre ezt a valamit, amely, ha létrehozzák és azt vélem, hogy ha mi megismerkedünk az alapítványnak az alapító okiratában foglaltakkal, illetve a kuratóriummal, a kuratórium által kidolgozott, szétosztási, felosztási, működési és mindenfajta szabályokkal, egy kicsit nekem a Sziget Alapítvány jut eszembe, hogy mi mindent létre kell hozni egy ilyen alapítvány mögött ahhoz, hogy az osztási viszonyok - úgymond - beindulhassanak, akkor mi 15 M Ft-ot, ahogy itt írjuk, kívánunk biztosítani. A „kívánunk biztosítani” és erre elvi nyilatkozatot teszünk, meg a költségvetésbe ezt konkrétan bele is fogalmazni, én azt gondolom, kettő dolog. Ez egy koncepcionális döntésnek lehet része. Ma pont a költségvetés koncepciója lesz, a 2008. évi költségvetés koncepciója, akár oda is bele tudjuk ezt érteni, ez valahol ott benne is van az egyik támogatási körben, de konkrétan akkor kell erre nekünk visszatérni, amikor rendeletet alkotunk. Remélhetőleg addigra megismerhetjük ennek az alapítványnak a dolgait. Ennek az alapítványnak a bejegyzése, illetve tartalmával, meg amit elmondtam, a szabályait. Ha nem, akkor még mindig azt gondolom, hogy nem kell kifejezetten azt a két gondolatot, és módosító javaslatom van, „legkorábban 2008. évtől kezdődően részére”, ezt ki kellene hagyni, mert ez így nem jól hangzik. A közhasznú bírósági nyilvántartásba vételét követően évenként. Az is az után van, és ha nem jegyzik be egy éven keresztül, akkor még támogatni akarjuk. Azt gondolom, hogy akkor úgy is jön egy betérjesztés, hogy akkor váltsuk aprópénzre a korábbi szándékunkat és 15 M Ft-ot erre adjunk, ha gondoljuk.

A másik, az évenkénti automatizmust azért javasolnám törölni. Év, mint év, igenis a költségvetések témájaként térjünk rá vissza, hogy az értékelések kapcsán az elmúlt egy év tapasztalatait kiértékelve döntsük el azt, hogy a következő évben is kívánunk, na lehet, hogy nem 15 M Ft-ot, lehet, hogy 25 M Ft-ot akarunk majd adni. Azt gondolom, hogy mindenkinek a saját habitusa szerint és értelmezése szerint kellene ezt kezelni. Én ezt elvi nyilatkozatnak tartom, ennek megfelelően nem gondolnám az évenkénti támogatást és természetesen a bejegyzést követő okmányok megismerése után valóban támogatást kívánunk biztosítani, így szerintem a 2. pont oka fogyottá válna, egyébként ezekkel a kitételekkel én támogatásra javaslom.

### **Dr. Skaliczki Andrea képviselő:**

Elnézést, hogy ismét szót kérek, de az előttem szólók tulajdonképpen ráerősítenek arra, amiért a levéltelt javasoltam. Kiss András Képviselő úr elmondta ennek a munkának az összetettségét. Azt, hogy mennyi aspektusa van annak, hogy valakit hogyan támogatok és nem feneketlen kútba dobálom a pénzt, hanem megpróbálom visszavezetni a munkaerőpiacra, hogy lábra tudjam állítani azt, hogy valójában önhibájából, nem önhibájából jutott abba az állapotba. Ha mindazt a szakmaiságot, amit ő felvetett, így megnézzük a DVCSH-nál és a DVG Zrt-nél, hát én nem látom azt a szakmaiságot, ami ezt a háttérrel biztosítja. Ez az egyik problémám. Ez egy hatalmas nagy humánerő ráfordítást, munkaidőt igényel és azt gondolom, hogy egy

kuratórium, akiknek egyébként más civil elfoglaltságaik vannak, nem hiszem, hogy ezt képes kezelni. Somogyi György Képviselő úr módosító javaslatai is tovább erősítik azt, hogy ő most azzal kapcsolatban ötletel, hogy ne legyen év, mint év, majd támogassuk, meg majd meglátjuk, meg nem kell ezt minden évben odaadni, nem automatikusan kell odaadni, és a többi. Tehát gyakorlatilag az, hogy ez egy elvi döntés legyen arra, hogy ezt támogatni akarja az önkormányzat, ez az elvi döntés már korábban is létezett. Itt most az, hogy mennyivel és mit támogatunk, csak az nem látszik ebből az anyagból igazán. Ugyanezt erősíti Koós úrnak is a felvetése, hogy amiket elmondott, az ebben az anyagban igazán nincs benne, tehát én még mindig azt mondom, hogy ez nem egy megérlelt javaslat. Amit problémának tartok, amit már a napirend előtti felszólalásomban is elmondtam, hogy a legnagyobb problémám az, hogy a DVCSH-val kapcsolatban mi, mint árhatóság jogszabályi kötelezettség alapján sem tudjuk elérni azt, hogy egy árképlethez azt a szabályzatot csatolja, amit egyébként neki kutyakötelessége lenne csatolni. Azt, hogy a DVG Zrt-n keresztül, mint tulajdonosi képviselőn keresztül nem lehetett elérni, hogy azokat a beszámolókat időben, korrekt módon megtegye a DVCSH, amit meg kellett volna tennie, milyen alapon gondoljuk el, hogy azt mondjuk, hogy az őnála felgyülemlett hátralék az a hátralék –e, ami jogos, nem jogos, ezt illeti, azt illeti. Megmondom őszintén, semmilyen bizalmam nincs a DVCSH-val kapcsolatban arra vonatkozóan, hogy annak az embernek akarna hátralékot megszüntetni, aki erre egyébként teljesen rászorul. Én még mindig azt mondom, hogy ha az önkormányzat akar adni, márpedig én is azt gondolom, hogy kell adni a lakosság támogatására forrást, és ha ez 15 M Ft, akkor 15 M Ft, ha 20 M Ft, akkor 20, ha 10 M Ft, 10, nem tudom, de ha 15 M Ft-ot akarunk erre a következő évi költségvetésben áldozni, akkor én azt gondolom, hogy egyébként az önkormányzati költségvetésen kerül keresztül a szociális irodán belül esetleg egy rendeletmódosítással, új rendelet alkotásával kiterjeszthetjük arra a körre, akik egyébként kikerülnek a lakossági támogatás köréből. Lehet új rendeletet alkotni, és akkor kellő rálátásunk van arra, hogy ez a pénz tényleg a lakosság rászoruló részét támogassa. Most is azt mondom, és mindenki, előttem hozzászóló azt erősíti, hogy ez a határozati javaslat ebben a formában így nem támogatható, úgy hogy továbbra is fenntartom a levételt.

### **Pintér Attila alpolgármester:**

Mielőtt tovább adom a szót, csak annyit szeretnék mondani, hogy természetesen egyetértve azzal, hogy ez támogatásra kerüljön, azért azt mondanám, hogy itt kizárólag csak az önkormányzat tesz ebbe bele. Mielőtt még valaki azt gondolná, hogy itt a szolgáltatók fizetni fognak ez egy téves gondolat, mert a szolgáltató fizet, majd vissza is szedi, hiszen azt támogatja, hogy neki fizessenek. Azért a tisztánlátás végett mondom képviselőtársaimnak. Azért osztom Skaliczki Képviselő asszonynak az aggodalmát, mert itt kizárólag mi fizetünk, itt a szolgáltató nem fizet. Illetve képletesen fizet, de utána vissza is veszi. Így kérem mindenkitől, hogy gondolja át a döntést, valóban támogatandó a dolog, de én is azt mondom, hogy járjuk körbe ezt jogi oldalról, ne kidobott pénz legyen az a 15 M Ft, hanem valóban odakerüljön, ahova ezt tényleg szánjuk.

### **Rohonczi Sándor képviselő:**

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Ennek a vitának nagyon sok értelme van, mert egy igen jó kezdeményezésről van szó és igen indokolt és igen

aktuális, hogy egy ilyen jellegű alapítvány létrejőjön. Arra erősítenék rá, amit Somogyi Képviselőtársam mondott, és én nagyon jól emlékszem arra a háromnegyed évre, amit workshoppalással együtt töltöttünk a Sziget Alapítvány létrehozása előtt és akkor került ide be az alapító okirat, az összes pályázati kiírásunk megvolt előre, az összes szabályzatunk megvolt előre és higgyék el, hogy az ördög a részletekben lakik, meg szokták mondani, hogy a „Pokolhoz vezető út is jó szándékkal van kikövezve”. Ma, ebben a teremben mindenki jó szándékkal szolt hozzá ehhez a kérdéskörhöz, de 1. mindenképpen különítsünk el pénzt a következő évi költségvetésben erre a célra. Ha ebben egyetértünk, akár most, később, teljesen mindegy, január x-ig erre van idő. Különítsunk el. Másik oldalról, készüljön el az alapító okirat, lehessen látni, hogy kik a kurátorok, mik a szabályok. Ha lehet, akkor a támogatási szabályzatok is készüljenek el, hogy lehessen látni, hogy hogyan fog működni. Nem az a lényeg, hogy le legyen írva, hanem hogy végig legyen gondolva, mert az munka, ott ki fog derülni, hogy hogyan fogom eldönteni, hogy ki az, aki valóban rászorult, ki fog ehhez adatot adni, ki fog ehhez információt adni, kérhető-e ilyen, személyiségi jogokkal összefügg-e. Ha kiderül, hogy van egy ilyen alapítvány, akkor nem arra ösztönzi-e esetleg aki ilyen billenő ponton van, „akkor már nem fizetem ki a közüzemi díjakat, mert majd az alapítvány kifizeti helyettem”, nem engedjük-e ki a palackból a szellemet. Ezzel együtt azt mondom, hogy azoknak az embereknek jelentős része, aki ma elmaradásban van, az nem tudja, akarja, de nem tudja kifizetni ezeket a költségeket, őket mindenképpen ki kell segíteni. De aki meg nem ebben a helyzetben van, azt ki kell zárni, mert az felhívás a keringőre. Van értelme annak, hogy ebben a teremben, amiben mindannyian egyetértünk, arra szánjunk még néhány gondolatot, egy kis időt, bizzunk meg valakiket akikben megbízik a közgyűlés, hogy dolgozzon ennek az előkészítésén. Tényleg gondoljuk azt végig, hogy ha 60 M Ft tartozás van, én nem tudom, hogy ez hány ezer háztartásnak az ügyei, ha azoknak a pályázatai beérkeznek, azt ki fogja bontani, hogyan lesz feldolgozva, milyen irodai háttere lesz ennek, hogy ezt meg lehessen csinálni. A Sziget Alapítványhoz nagyságrenddel kevesebb pályázat érkezik és egy erre felkészült csapat végzi a munkát. Van műszaki ellenőr, aki a munkákat átveszi, van aki a pályázatok megírásában segít, ezek általában nem főállású emberek, de hozzáértők. Nem fog e nélkül menni. Azt javasolnám, hogy fogadjuk el azt, amit Skaliczki Képviselő asszony mondott. Most vegyük le azzal, hogy mi nem azt akarjuk, hogy ez ne legyen, hanem azt akarjuk, hogy jobb legyen és elérje a célját.

### **Kiss András képviselő:**

Tisztelt Alpolgármester Úr, Képviselőtársaim! Nem szeretek sokszor hozzászólni, gondolom tapasztalták, de kénytelen vagyok. Ha valakik, olykor a jogászok bizonyosan tudják, hogy az alapítótól független többségnek kell lenni a kurátoroknak és a felügyelő bizottságának is, az alapítótól többségben kell legyenek a függetlenek. Ezt is létre kell hozni egy 5 M Ft-nál nagyobb forgalmú alapítványnál. Mivel az önkormányzat nem alapító, így a folyamatos felügyelet részéről akár többségben is, fenntartható. Hogy igen magas humánerőforrás, munka és képzett szakember kell hozzá igaz, de pontosan azért, hogy függetlenséget kell garantálni ezen felügyelő szervezeteknek, illetve kezelőszervnek, a kuratóriumnak, ezért nem abban kell gondolkodni, hogy a DVCSH-tól, vagy a DVG Zrt-től emeli ki az alapító az embereket, hanem - gondolom -, hogy az itt ülők konszenzusa alapján, véleménye alapján, javaslatai alapján állhat össze a személyi összetétel. A levétellel azért nem értek egyet, mert az elvi egyetértéssel azzal értünk egyet, hogy valakik ezzel

érdemben folyamatosan, célratorően foglalkozzanak, és akkor lehet idehozni olyan érett anyagot, amit Rohonczi úr mond, hogy tudjuk kik, mikor, milyen módszerekkel készítik elő a döntést, milyen feltételek mellett ítéhető oda támogatás, vagy nem ítéhető oda. Higgyék el, ebben élek, rendkívül körültekintő munkát igényel, nagyon nagy személyes felelősséget igényel és mindig testületi döntés kell hozzá és a döntés jelenlévő embereinek is mindig a függetleneknek kell többségben lenni és az aláíró személyeknek is többségben a függetlenek közül kell kikerülni. Ezek már olyan szakmai részletkérdések, amelyek nem idevalók, de kikívánkoztak belőlem, mert ha most levesszük, elodázzunk valamit, csúsztatunk valamit és nem segítjük vele a felkészülést, mert azokat az alkalmas embereket meg kell találni, őket munkába kell állítani, övelük érdemi előkészítő feladatokat kell tenni.

### **Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Én egy kicsit máshonnan közelíteném meg a kérdést. Alapjaiban egyetértek a dologgal, de el kell mondanom, hogy ezt ilyen rossz lelkiismeret megnyugtatóására kitalált valaminek érzem, ezt az egész dolgot. Azt mondanám a közgyűlésnek, hogy sokkal inkább kellene azzal foglalkozni és örülök annak, hogy a szocialisták, szabad demokraták revidiálták a DVCSH-val, meg a DVG Zrt-vel kapcsolatos álláspontjukat. Úgy látszik, az ülésrend a tudatot is kicsit megváltoztatja. Azt gondolom, hogy miközben Dunaújváros Megyei Jogú Város távfűtéssel rendelkező épületeinek a lakossága 4,4 milliárd forintot fizet évente a távfűtésért és a melegvízért. Aközben inkább arra kellene gondolni, vagy abban kellene gondolkodni, hogy hogyan lehetne inkább 10 %-kal csökkenteni a fűtésdíjat, mert az ugye 450 M Ft. Tehát erről kellene gondolkodni, nem pedig itt 15 M Ft-ot adunk, aztán a másik cég ad 2, vagy 10, meg 13 M Ft-ot, ha ad, és Pintér Attilával teljesen egyetértek, hogy egyik zsebből a másikba részükről ez a kérdés, mi meg adjuk a 15 M Ft-ot, de mire elég az, kérdezem én. Ha jól megvannak a szempontrendszer is, hát mire elég? Akkor inkább mondjuk azt, hogy a 25.000 Ft-os távhődíjat csökkentsük 10, vagy 15 %-kal, az 2000 Ft/hó. Persze, ehhez megint neki kell feszülni néhány csilliárdosnak. Igen, hát feszüljünk neki. Erről szól a dolog. Tehát ezen kell elgondolkodni. Természetesen én megszavazom ezt a 15 M Ft-ot, meg ezt a javaslatot, csak ez olyan rossz lelkiismeretünk van, mert hagyjuk fickándozni a nagyhalakat és akkor megpróbálunk egy kicsit egy fehér foltot tenni a fekete lelkiismeretünkön. Én úgy gondolom, nem ez a megoldás.

### **Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés! Igazán nem akartam hozzászólni, mert úgy véltem, hogy úgy nagyjából összefogottan elmondtam, amit akartam, de muszáj, mert nem egyről beszélünk. Arról beszélünk, hogy van egy leszakadt réteg. Na most, aki ki tudja fizetni a 25.000 Ft távhőt és 22.000 Ft-ra lehozzuk, az továbbra is fizetni fogja, de aki a 20.000 Ft-ot sem tudja kifizetni, mert van sok ilyen is, az meg kerül ebbe a rendszerbe. Most különítsük el, hogy kire haragszunk, meg kire nem. DVCSH-ra, vagy DVG Zrt-re. A lelkiismeretem tiszta, röntgenpapírom is van róla, oly tiszta minden, folt sincs rajta, friss. A kórházat támogatni is kell innen igen. Visszatérve a dologra, hogy én arra voltam csak büszke, hogy a DVG Zrt. és a DVCSH végre valamit beterveztett. Nem azt mondom, hogy önállóan felkértük őket rá, de már az is valami, hogy nem az ő érdekük csak, hanem a lakosságé, hogy ez a tartozásállomány csökkenjen és eltűnjön. Csökkenteni kellene a távhődíjat januártól,

csökkenteni is fogjuk. Ez egy másik réteget fog elérni. Mi több, Pochner úr majd biztosan támogatni fogja azt a javaslatunkat is, hogy egy harmadik erőművet is építsünk, kerüljük meg a Dunaferrt, ne kelljen drágán vásárolni tőle és még jobban csökkenteni lehet a távhőt. Erre majd visszatérünk, mert vannak elképzeléseink. Nagyjából már a tervezési szakban járunk gondolatban, hogy mibe kerülne, hogyan térülne meg és meg fogjuk állapítani, hogy jóval a Dunaferri távhő árak alatt lehet vásárolni, biztos támogatásunk lesz, mi több, egyhangú. De, az eredeti napirendi pontunk egy védőháló a díjhátralékosoknak, aminek a lényege Tisztelt Közgyűlés az, hogy két cég ezt akkor is létre tudja hozni, ha mi most azt mondjuk, hogy egy fillér támogatást sem adunk. Tehát megint csak arról van szó, hogy szerintem korrektek voltak, hogy idefordultak hozzánk, hogy ők ezt szeretnék, mi meg úgy véltük, hogy raknánk mellé konkrét anyagi részt is. Tehát a részletek majd visszakerülnek, ezt már egyszer elmondtam. De ha megint azt mondjuk, hogy vegyünk le, ne foglalkozzunk vele, az idő megy, a hátralékosok összege nő és nem tudom ki, hol jár ebben az országban, de úgy látom, hogy egyre több a hátralékos, egyre több a lecsúszó. A csillárdosokat hagyjuk, mert az van bőven.

### **Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Köszönöm a másik Alpolgármester úrnak, hogy megadta a szót, mert nekem csak olyan élményeim vannak, hogy megvonják néha tőlem a szót. Az előbb elfelejtettem mondani, a DVG Zrt. beszámolókra, tehát azt mondják, hogy majd a DVG Zrt. be fog számolni dolgokról, hát akkor számoljon be legyen szíves a DVG Zrt., hogy hogyan történhet meg az, hogy nincs felügyelő bizottsága a DVCSH-nak papíron állítólag és mégis frankón működik. Ugye, mert tudunk ilyeneket. Én a jelenlegi többséget attól óvom, hogy nehogy indokolatlanul olyan kígyót, skorpiót vegyen a keblére, amelyik már a mostani kisebbséget is megmarta egy párszor. Továbbra is azt mondom, csakis a lakosság érdekeit szabad ez ügyben figyelembe venni. Azt, hogy hogyan keletkezik egy hátralék, ezt meg kell nézni és ez az, amit nem látok tisztán, hogy a DVCSH, meg a DVG Zrt. lehet, hogy a kintlévőségeit ilyen egyszerűen akarja, hogy akinek van hátraléka, automatikusan annak ad és nem nézi meg, hogy attól van-e hátraléka, mert elitta az eszét is a szerencsétlen hátralékos, vagy attól, hogy van hat gyereke és meg kell venni nekik az élelmet, meg az egyéb dolgokat. Tehát ez a mi, vagy az én problémám, ettől Dorkota úr meg lehet nyugodva, hogy én megszavazom, bár igazán korrekt ez a két cég akkor lett volna, ha azt mondta volna, hogy „kérem szépen igen, létrehozom 100 M Ft-tal ezt az alapítványt, az önkormányzat ha akar ad hozzá, ha akar nem, de mi akkor is megcsináljuk”. De itt nem erről van szó, hanem idejönnek, hogy mi adjunk 15 M Ft-ot, ők meg adnak 12 M Ft-ot, meg 2 M Ft-ot, vagy 13 M Ft-ot meg 2 M Ft-ot - ha jól emlékszem -, tehát ez a probléma. Én továbbra is azt mondom, hogy a gyökere a dolognak nem ez. Ami pedig harmadik, meggy negyedik erőművet illeti, megnézzük Dorkota úr, de remélem azt nem a Pomázi úr fogja építeni, mert lassan már Dunaújvárost 2-3 év múlva „Pomázi-falvának” fogják hívni.

### **Pintér Attila alpolgármester:**

Volt egy javaslat azzal kapcsolatban, hogy ezt a napirendet vegyünk le. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Skaliczki Andrea javaslatát, mely szerint a a közgyűlés a „Javaslat a „Védőháló a díjhátralékosoknak” Alapítvány – mint közhasznú szervezet – bírósági bejegyzését követő támogatására” című előterjesztést vegye le a napirendről – mellette szavazott 10 fő (Pintér Attila, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán,), ellene szavazott 10 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Tóth László), tartózkodott 3 fő (Gombos István, Pochner László, Somogyi György) – nem fogadta el.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Volt Somogyi úrnak egy javaslata, de igazából végig olvastam a határozati javaslatot, tulajdonképpen majdnem az van leírva, amit Ön elmondott, hogy adunk, de természetesen akkor, amikor benyújtja a papírokat. Egyébként meg szerintem tervezni kell, mert ha nem tervezzük, akkor nem lesz benne a költségvetésben. Kérdezem Somogyi úrtól, hogy módosítsuk a határozati javaslatot.

**Somogyi György képviselő:**

Csak annyit szeretnék javasolni, az 1. pontban a negyedik sorban legkorábban 2008. évtől kezdődően ezt törölni kellene, mert úgyis értelmes, ahogy beindul, utána kívánunk biztosítani. Maximum 2008-ban lehet a bejegyzést követően.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Az évenként szót is töröljük.

**Somogyi György képviselő:**

Bocsánat, azt is töröljük, mert az meg költségvetési döntés függvénye.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Aki ezzel a módosítással egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Somogyi György javaslatát, mely szerint a határozati javaslat 1. pontja a következő legyen: Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata elvi nyilatkozatot tesz arra vonatkozóan, hogy a DVG Zrt. és a DVCsH Kft. által létrehozandó „Védőháló a díjhátralékosoknak” Alapítvány bírósági nyilvántartásba vételét és közhasznúsági bírósági nyilvántartásba vételét követően 15.000.000.- Ft összegű támogatást kíván biztosítani mindaddig, amíg közhasznú szervezetként céljait ellátja és a bírósági nyilvántartásban szerepel. – mellette szavazott 22 fő (Pintér Attila, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), tartózkodott 1 fő (Kismonni László) – elfogadta.

**Pintér Attila alpolgármester:**

A határozati javaslatot teszem fel szavazásra azzal a kiegészítéssel, amit az egészségügyi és szociális bizottság javasolt, más szereplők bevonásával. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán Tóth László), tartózkodott 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 496/2007. (XI.22.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata elvi nyilatkozatot tesz arra vonatkozóan, hogy a DVG Zrt. és a DVCsH Kft. által létrehozandó „Védőháló a díjhátralékosoknak” Alapítvány bírósági nyilvántartásba vételét és közhasznúsági bírósági nyilvántartásba vételét követően 15.000.000.- Ft összegű támogatást kíván biztosítani mindaddig, amíg közhasznú szervezetként céljait ellátja és a bírósági nyilvántartásban szerepel.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a 2008. évi költségvetés tervezésekor az 1. pontban foglalt döntést vegye figyelembe.

**Felelős:**

- a határozat végrehajtásáért:  
a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:  
a pénzügyi és vagyongazdálkodási iroda vezetője

**Határidő:** a 2008. évi költségvetési rendelettervezet előkészítésének időpontja

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhívja a DVG Zrt-t és a DVCsH Kft-t, hogy az 1. pontban foglalt alapítvány bírósági nyilvántartásba vételét és közhasznúsági bírósági nyilvántartásba vételét követően nyújtsa be a bírósági bejegyzésekről szóló határozatot - megfontolásra javasolja az alapítóknak az EON Dél-dunántúli Áramszolgáltató Zrt bevonását az alapítványba, valamint az alapítványi célokat a szociális és egészségügyi iroda és a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat bevonásával alakítsák ki -, továbbá az alapítvány alapító okiratát DMJV Polgármesteri Hivatala Szociális és Egészségügyi Irodájára.
4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhívja az ügyrendi-, igazgatási- és jogi bizottságot, hogy a 3. pontban foglalt dokumentációk benyújtását követően készítse elő az Önkormányzat és az Alapítvány között megkötendő céltámogatási

szerződés tervezetét, melyet terjesszen a Közgyűlés elé.

**Felelős:** - a dokumentációk benyújtásáért:

DVG Zrt. és DVCsH Kft.

- a céltámogatási szerződés előkészítéséért :

az ügyrendi-, igazgatási- és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a szociális és egészségügyi iroda vezetője

**Határidő:** - a dokumentációk benyújtására:

az alapítvány bírósági nyilvántartásba vételét és közhasznúsági bírósági nyilvántartásba vételét követő 30 napon belül

- az előterjesztés benyújtására: a dokumentációk benyújtását követő 30 napon belül

gi nyilvántartásba vételét követő 30 napon belül

- az előterjesztés benyújtására: a dokumentációk benyújtását követő 30 napon belül

**8. Javaslát Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata és az önkormányzati tulajdonú rendelőben működő területi ellátási kötelezettséget vállaló fogorvosok között létrejött megbízási szerződés módosítására**

**Előadó:** az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Pintér Attila alpolgármester:**

A napirend tárgyalásánál tanácskozási jog illeti meg Dr. Müller Cecília városi tisztii főorvos asszonyt, akinek tanácskozási jogát SZMSZ-ünk folyamatosan biztosítja az egészségügyi vonatkozású előterjesztések tárgyalásánál.

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

**Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke:**

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A bizottságunk 6 igen szavazattal egyhangúlag támogatta az előterjesztést, a szerződést az ügyrendi bizottságra hagyta.

**Dr. Ragó Pál a Közbeszerzési Tanácsadó Testület elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Bizottságunk megvizsgálta a szerződést és azt állapította meg egyhangúlag, hogy aláírásra alkalmas.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki ezzel egyetért kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 23 fő (Pintér Attila, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 497/2007. (XI.22.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az Önkormányzat valamint a felnőtt, gyermek- és iskolafogászati területi ellátási kötelezettséget vállaló fogorvosok között a Közgyűlés 302/2007. (VI.21.) KH számú határozatával elfogadott szerződésminta 20. pontjának kiegészítését elfogadja az alábbiak szerint:

„A Szolgáltató az ellátás folyamatosága érdekében köteles maga és szakszemélyzete megfelelő helyettesítését biztosítani. Ennek elmaradása esetén az Önkormányzat a Szolgáltató költségére intézkedhet helyettes kijelöléséről a vállalkozó fogorvosok köréből. A kijelölt vállalkozó fogorvos köteles a helyettesítést ellátni. A Szolgáltató helyettesítéséről az Önkormányzatot igazolható módon előzetesen értesíteni tartozik. A helyettesítés rendjét a működési engedély tartalmazza. A helyettesítés a helyettesítő fogorvos fő tevékenysége szerinti rendelőben történik.”

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy a területi ellátási kötelezettséget vállaló fogorvosokkal megkötött megbízási szerződések 1. pontban foglaltaknak megfelelő módosítását - a jelen határozathoz mellékelt megbízási szerződés módosítás minta felhasználásával - Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata képviseletében aláírja.
3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a fenti döntésről a határozat megküldésével tájékoztassa az önkormányzati tulajdonú rendelőben tevékenykedő fogorvosokat.

**Felelős:** a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester  
a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a szociális és egészségügyi iroda vezetője

**Határidő:** 2007. december 15.

**9 .Javaslat a Magyar Mentőszolgálat Alapítvány 2008. évi támogatására**

**Előadó:** az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Pintér Attila alpolgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Pribil Sándor urat, a Magyar Mentőszolgálat Alapítvány kuratóriumának elnökét, aki nem jelent meg.

Tisztelt Képviselőtársaim!

A határozati javaslat „A”, „B” és „C” változatú alternatívát tartalmaz, melyekről külön-külön fogunk szavazni. Ülésünk előtt kiosztásra került egy módosított tartalmú „C” változat, ami csak annyiban tér el az eredeti „C” változattól, hogy tartalmazza már a szociális, egészségügyi és lakásügyi bizottság javaslatát az alapítvány által végzett utcai szociális munkaszolgáltatás feladatra vonatkozó 2008. évi támogatási összeget.

Felkérem a napirend többi előadóját, ismertessék a bizottsági véleményeket.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke:**

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Szakbizottságunk töltötte ki a „C” változatként szereplő változatot a 408.704 Ft összegű támogatást az utcai szociális szolgáltatás eszközbeszerzésére vonatkozóan. Viszont, tulajdonképpen egyik változatról sem szavazott megfelelő arányban, a „C” változatról 3 igen, 0 nem, 3 tartózkodással az „A” és a „B” változatokat pedig szintén nem támogatta bizottságunk.

**Pochner László képviselő a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság tegnapi ülésén megtárgyalta az előterjesztést és a szakbizottság által elfogadott „C” változatot is elfogadta. Az akkori „C” változatról beszélek, nem arról, ami most lett kiosztva, de szerintem olyan nagy különbség nincs, ahogy hallottam.

**Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:**

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A pénzügyi bizottság az eredeti szakbizottság által javasolt „C” változatot támogatta 5 igen és 3 tartózkodás mellett.

**Dr. Ragó Pál a Közbeszerzési Tanácsadó Testület elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Bizottságunk a mellékletben található céltámogatási szerződést aláírhatónak nyilvánította, természetesen a majd elfogadott határozat szerint kitöltve.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem, hogy kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Dr. Skaliczki Andrea képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A céltámogatási szerződéshez lenne egy módosító indítványom. A céltámogatási szerződés 5. pontja elszámolási kötelezettségről szól, ahol ellentétesen a céltámogatási szerződés tartalmával lehetőséget ad arra, hogy más célra lehessen felhasználni a pénzüsszeget. Úgyhogy én ezt az a. pontot szeretném törölni azzal, hogy egy pont maradjon, ha más célra történő felhasználása esetén, illetve az elszámolás elmulasztása esetén 2009. március 30-ig a teljes összeget a támogató részére visszafizeti. Azt gondolom, hogy egy célra rendelünk összeget, akkor az eltérő felhasználást ne engedélyezzük. Ezzel a módosítással javaslom elfogadni a szerződés tervezetét.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Köszönöm szépen. A vitát lezárom. Skaliczki képviselő asszony módosító indítványát teszem fel először szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Skaliczki Andrea módosító indítványát, mely szerint a céltámogatási szerződés 5. pontjának a.) bekezdése kerüljön törlésre – mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán Tóth László) – elfogadta.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Most pedig az egészségügyi bizottság által módosított „C” változatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „C” változatát – mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán Tóth László) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 498/2007. (XI.22.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata a Magyar Mentőszolgálat Alapítvány (Dunaújváros, Mátyás király út 2.) által fenntartott utcai szociális munkaszolgáltatás részére 2008. évi eszközbeszerzésének támogatására 408.704 Ft összegű támogatást kíván biztosítani.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a 2008. évi költségvetés tervezésekor az 1. pontban foglalt döntést vegye figyelembe.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

- a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
  - a pénzügyi bizottság elnöke
  - a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
  - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:
  - a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

**Határidő:** a 2008. évi költségvetési rendelettervezet előkészítésének időpontja

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhívja a polgármestert, hogy a határozat mellékletét képező céltámogatási szerződést a közgyűlés nevében írja alá - azzal, hogy a céltámogatási szerződés 5. pontjának a.) bekezdése törlésre kerül - amennyiben a határozat 1. pontjában meghatározott támogatási összeg az önkormányzat 2008. évi költségvetési rendeletében elfogadásra került.

**Felelős:** - a céltámogatási szerződés aláírásáért és a határozat közléséért:  
a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a szociális és egészségügyi iroda vezetője

**Határidő:** - a határozat közlésére: 2007. november 30.

- pozitív döntés esetén a céltámogatási szerződés aláírására: 2008. február 29.

**10. Javaslát Dunaújváros rendezési terve módosítása elindításának elhatározására: a 3. jelű - Északi lakóterület elnevezésű - területén**

**Előadó:** a területfejlesztési bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

**Pintér Attila alpolgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk a kérelmet benyújtó Tóth György és Szabó Zoltán urakat, akik nem jelentek meg.

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés „A” és „B” jelű döntési alternatívát tartalmaz, melyről külön-külön kell szavaznunk.

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

**Kiss András képviselő, a területfejlesztési bizottság elnöke:**

Tisztelt Alpolgármester Úr, Képviselőtársaim! A területfejlesztési bizottság az „A” változatot 4 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta.

**Pochner László képviselő a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság a tegnapi ülésén a határozati javaslatokat megtárgyalta és az „A” változatot támogatta egyhangúlag 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodással.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. Az „A” változatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát – mellette szavazott 23 fő (Pintér Attila, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 499/2007. (XI.22.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatja azt a célt, hogy Dunaújváros hatályos helyi építési szabályzata és szabályozási terve (továbbiakban HÉSZ-SZT) szerinti 3. jelű – Északi lakóterület elnevezésű – városrészben az *É-on a 3686 hrsz-ú közút, K-en: a 3688/19 hrsz-ú közút, DK-en: a 3688/27 közút, a 3942 és 3833 hrsz-ú Akácos utca, D-en: a 3750 hrsz-ú Búzavirág utca, Ny-on pedig: a 3697 hrsz-ú VE azaz védőerdő, a 019 hrsz-ú 6-os főközlekedési út, valamint a 3687 hrsz-ú VE azaz védőerdő által* lehatárolt területen 3688/16-17-18 hrsz-ú földrészleteket tartalmazó KG jelű építési övezet besorolása KEL jelűre módosuljon, továbbá a 3688/4 hrsz-ú földrészlet K jelűből KEL jelű építési övezetbe kerüljön.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a városi főépítész közreműködésével Dunaújvárosnak az 1.) pont alatti területére vonatkozó helyi építési szabályzatának és szabályozási tervének, valamint településszerkezeti tervének az 1.) pont alattiaknak megfelelő módosítására intézkedjen, és azt az Étv. 9.§-ban előírtak szerint terjessze a közgyűlés elé.

**Felelős:** a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester  
a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a területfejlesztési bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:

az építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője  
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

**Határidő:** a tervezés elindítására: 2008. január 15.

az előterjesztésre: az 1997. évi LXXVIII. törvény szerinti egyeztetés-véleményezési eljárást követő közgyűlés

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 1.) és 2.) pontokban meghatározott feladat elvégzése érdekében felkéri a polgármestert, hogy a rendezési tervek

módosításának finanszírozására kössön település-rendezési szerződést a kérelmezővel.

**Felelős:** a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester  
a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:  
az építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője  
a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** 2008. január 15.

**11. Tájékoztató a CIB Ingatlanlízing Zrt. Által adott válaszáról az élményfürdő beruházás vállalkozási szerződéséről való elállás tárgyában**

**Előadó:** az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

**Pintér Attila alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

Ülésünk előtt kiosztásra került a DVG Zrt-nek a CIB Ingatlanlízing Zrt-hez intézett leve az élményfürdő beruházással kapcsolatban.

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

**Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:**

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A bizottságunk a határozati javaslatot 5 igen és 3 tartózkodással támogatta.

**Dr. Ragó Pál a Közbeszerzési Tanácsadó Testület elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Az említett levél a bizottságunk előtt került kiosztásra. Lényegében azt tudtuk megállapítani, hogy a levél folytán a határozati javaslat 2. pontja oka-fogyottá vált, tehát javasoltuk a 2. pontot törlésre, és így támogatta a bizottság 3:0 arányban.

**Pochner László képviselő a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság tegnapi ülésén tárgyalta ezt a dolgot és 6 igen, 0 nem és 0 tartózkodással támogatta annyiban, hogy a 2. pontot kivételre javasolta és az 1. pontban módosítást tett, tehát elfogadja azt a választ, amelyet az DVG Zrt. tett. A tájékoztatót elfogadta és tudomásul vette, egyetért vele.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Skaliczki Képviselő asszony majd biztosan kiségit engem ebben az ügyben, mert próbálom megérteni, tehát igyekszem összeszedni a gondolataimat. A megrendelő a DVG Zrt., aki fizet közel 5,4 milliárdot 20 év alatt. Készfizető kezes Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata, és nem tudunk elállni a szerződéstől. Ha valaki még ilyet látott, hogy a megrendelő és a kezes nem tud elállni egy szerződéstől, mert olyat kötöttek, hogy ha mi fejen állunk, akkor is teljesíteni kell, az azért nem semmi. A múltkori közgyűlésnek megfelelően a DVG Zrt. eljár, most újra napirenden van és ez rendjén van, hogy az 1. határozati pontot megszavazzuk, tudomásul vesszük azt, hogy egyelőre nem sok mindent tudunk tenni. Ugyanakkor lesz majd itt egy határozati javaslat kiegészítés - én is most kaptam meg -, amire valószínűleg szünetet kell majd elrendelni, mert elég hosszú, 4. pontból áll, ez maga a parkoló kérdése. Ha valaki arra járt, azt vette észre, hogy kivágták a fákat. Cifrázódik az ügy, mert aki figyeli a nyílt közgyűlésünket, és hál' Isten nyílt napirendeiken tárgyaljuk, nem úgy, mint elődeink a dolgokat, a másik oldal is figyelt és észrevették, hogy bizony-bizony meg tudjuk akadályozni a használatbavételi engedélyt, mert elmondtuk itt, ezen a közgyűlésen Tisztelt Pénzügyi Irodavezető asszony, hogy a parkolói kérdések törzsvagyton és majd az önkormányzatnak kell a hozzájárulása. Na bumm. Nincs fa, épül a parkoló. Valami nincs rendjén, valami nincs már megint rendjén. Időközben kiderült, hogy a polgármester 2006. szeptember 7-én tulajdonosi hozzájárulást adott erre a területre az építési engedélyhez, de a DVG Zrt. szerint ez nem az a tulajdonosi hozzájárulás, amit a polgármester gondolt, hogy adott, és erről szólna ez a határozati javaslat 4. pontja, hogy felkérjük akkor a polgármestert, hogy fellebbezze meg ezt a határozatot, tehát ne legyen érvényes építési engedély a parkolóra, ami nincs is.

Itt Skaliczki Képviselő asszony segítségét fogom lassan kérni, hogy mi zajlik itt. Igen, kivágták a fákat, 4 db fát meghagytak, megszámláltam, és építik a parkolót. Az úgynevezett „gyurcsányi hírlap” érdeklődését ez nem kötötte le. Koós János 10 másodpercig szabálytalanul parkolt valahol, mert kiszállt az autójából, az vezetőhír volt. De hogy kívágnak egy fél erdőt és parkolót építenek, miközben már hónapok óta szabálytalanul a fűvön parkol a kivitelező, no ennek a ballib médiának ez elkerülte a figyelmét. Javallom, majd járjanak arra és kattintgassanak, majd adok pénzt a fotóra. Nagy tisztelettel arra kérem a közgyűlést, hogy ha Koós úr elmondta a mondókáját és kiosztotta ezt a határozati javaslatot, akkor tán meg kellene ezt tárgyalni ezt a bizottságoknak és objektív a határidő a fellebbezésre és 14-én vették kézhez, lejár a határidő, csak most tudunk erről szavazni és dönteni, ezért elnézést kell kérnünk a közgyűléstől, de nem a DVG Zrt. tehet arról, hogy most jött meg a határozat és nem a DVG Zrt. tehet arról, hogy nincs más határidő, mint a mai, sőt szerencsénk van - hogy így mondjam -, mert amennyiben a határozati javaslat korrekt és elfogadható, akkor megfellebbezhetjük ezt a fakivágásos, parkolóépítési határozatot.

Még valamiről tájékoztatnom kell a közgyűlést, hogy azért valahogy próbálunk ebből a csapdából kikeveredni és ezelőtt 1 évvel tettünk mi egy ajánlatot a konzorciumnak, ami abból állt, hogy jelentősen csökkentsék le az évi - itt mindenki tudja, de azért elmondom, mert ugyanezt mondjuk 1 éve -, tehát az évi 270 M Ft-os lízingdíjat az első 3 évben jelentősen csökkentsék le, ezzel 60-80, 120 M Ft - ha jól emlékszem -

lett volna 1 éve a kérésünk és az is kérésünk volt, hogy megítélésünk szerint olyan 250 M Ft-ot engedjenek el a kivitelezésből. Jó 1 évig nem vették komolyan a szándékunkat arra hivatkozással, hogy a közbeszerzésen nem lehet módosítani. A közbeszerzési határidő eltelt, most már véleményem szerint nem arról beszélünk, hogy közbeszerzés volt, vagy nincs, ezeket a szándékainkat változatlanul fenntartottuk és megkértük Dr. Kálmán András Polgármester urat, aki ezeket a szerződéseket nyélbe ütötte, hogy ezen feltételek mellett próbáljon eljárni érdekünkben, hátha neki nagyobb érdekérvényesítő képessége van a CIB Banknál és az úgynevezett Fideszhez közeli Vegyészernél. Vicces a helyzet, de ha szerencsénk van, akkor a szocialista polgármester eredményesen tárgyal az érdekünkben. Egy új helyzet elé kerülnénk, de ez nem befolyásolja jelen pillanatban azt, hogy ezt a határozati javaslatot tárgyalnunk kell.

### **Koós János a DVG Zrt. igazgatóságának elnöke:**

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Kérdezném először a pénzügyi irodavezető asszonyt, én azt az információt kaptam, hogy ma a Nemzeti Közlekedési Hatóság Közép-dunántúli Regionális Igazgatóságának a határozatát a gyűlés előtt ki tetszik osztani a képviselőknek. Megkaptuk. Akkor az a határozati javaslat, amely a későbbiekben kiosztásra kerül, az pontszerűen fog csatlakozni ehhez a határozathoz.

Néhány gondolatot szeretnék ehhez a határozathoz hozzáfűzni. Az élményfürdő parkoló kérdésének már néhányszor nekifutottunk és ezért a hétfői napon megdöbbenve vettük észre az építkezés bejárásakor, hogy a fákat kivágták és a parkoló építés nem csak a hátsó szektorban, hanem elől is megkezdődött, ezért felvettük a kapcsolatot a tulajdonossal és kiderült, hogy érkezett egy építési engedély, merthogy a parkolóra külön építési engedélyt kell kérni ettől az illetékes hatóságtól, méghozzá 14-ei postázással. Ez azt jelenti, hogy 15 napunk van arra, hogy amennyiben nem látjuk kereknek a történetet, akkor valamit tehesünk. A hab a tortán, és ehhez már kezdünk hozzászokni, hogy a konzorcium olyan nagyon nem foglalkozott azzal, hogy most hatályos-e az építési engedély, vagy nem, mert ebből a határozatból derült ki számunkra, hogy ez az engedély nem csak az élményfürdő területéhez, telkéhez tartozó területről szól, hanem az egész műnek a parkoló rendszeréről. Kijelenthetjük a fényképeket visszanezve, október 31-én a VMCD nekifogott parkolót építeni az élményfürdő környékén, ha megnézik a határozat időpontját, az november 8-ai, tehát nyugodtan kijelenthetjük, hogy engedély nélkül kezdték el építeni a parkolót. Mi is rögtön, első körben azt kerestük, hogy az a bizonyos 321. helyrajzi számú, az önkormányzat törzsvagyonaiba tartozó telek szerepel-e ebben a határozatban. A határozatban egyetlen helyen csak utalás van arra, hogy az építés önkormányzati tulajdonban lévő területeken történik, egyébként maga az engedély az élményfürdő telkére szól. Mindenféle rajzszámok és egyebek is szerepelnek, átnéztük. Ennek kapcsán kiderült, amelyről már mint kezest a pénzügyi és vagyongazdálkodási irodavezető asszonyt is tájékoztattuk, megint találtunk némi hibát. Az engedélyes tervdokumentációban 188 db parkoló és 4 db buszparkoló megépítését kérték engedélyeztetni. Ez az engedély 166 db parkolóról és 3 db buszparkolóról szól. Mi már megírtuk a CIB-nek, hogy ki járult hozzá ehhez a kapacitás csökkenéshez.

Tovább lapozva a határozatot, megtalálható benne, hogy a terület igénybevételhez Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata tulajdonosi hozzájárulását 2006. szeptember 7-én kelt nyilatkozatában megadta. Pénzügyi irodavezető asszonyhoz

fordultunk, hogy szeretnénk, ha megkaphatnánk ezt a nyilatkozatot. Pénzügyi irodavezető asszony mondta, hogy utánanézz, aztán amikor újból kerestem, akkor mondta, hogy lent a koordinációs irodán megtalálható ez a nyilatkozat, ott megkapom. Lementem a koordinációs irodára Vér Szilveszter úrhoz és megdöbbenéssel tapasztaltam, hogy Dudás Pálné irodavezető asszony előttem egy nappal vette át ezeket a nyilatkozatokat, tehát nem igazán értem, hogy miért kellett nekem a VI. emeletről lemenni a földszintre. Ezen határozat, illetve nyilatkozat gyakorlatilag arról szól, hogy Polgármester úr hozzájárul az építési tevékenységhez a 325/6. hrsz-ú ingatlanon, tehát nem szerepel rajta a 321. hrsz. Erre alapozzuk azt a fellebbezési elképzelésünket, amelyet a határozat tartalmaz, hiszen az építési hatóság valószínűleg nem észlelte, hogy itt nem egy telken, hanem kettőn épül az élményfürdőhöz tartozó parkoló, amelyhez a tulajdonosi hozzájárulás nem tartozik hozzá. Az már csak hab a tortán és szintén a határozati javaslat része, hogy a rajz, amely alapján az engedélyt kiadták az 2007. júniusi, a hozzájáruló nyilatkozat, amely az építési tevékenységet engedi, az pedig 2006. szeptember 7-ei. Feltételezhetően azért egy friss tulajdonosi hozzájárulást is be kellett volna szereznie a hatóságnak, legalább is mi ezt gondoljuk.

### **Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Úgy látom, hogy ebbe a dologba azért célegyenesbe fog itt fordulni a kérdés. Én Dorkota úrral nem értek egyet abban a kérdésben, hogy ha itt enged 50-60, vagy 100 M Ft-ot, akkor igenis fogadjuk el. Továbbra is azt mondom, 1 Ft + Áfáért vigye aki akarja. Itt nem szabad az állampolgárok pénzéből akár 100 M Ft-ot is erre költeni évente. Ez egy örütség. Aki felépítette, vagy felépíttette, MSZP, vigye 1 Ft + Áfáért az övé.

### **Pintér Attila alpolgármester:**

Mivel nincs több hozzászólás a vitát lezárom. Két bizottság is javasolta, hogy a 2. pontja kerüljön ki a határozati javaslatnak. Aki ezzel egyetért kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a Közbeszerzési Tanácsadó Testület és a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság javaslatát, mely szerint a határozati javaslatból a 2. pont kerüljön törlésre – mellette szavazott 14 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Tóth László), tartózkodott 8 fő (Pintér Attila, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Parrag Viktória, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Nagy Szilárd) – elfogadta.

### **Pintér Attila alpolgármester:**

Dr. Dorkota Alpolgármester úr ügyrendi szót kért.

### **Dr. Dorkota Lajos alpolgármester ügyrendi hozzászólása:**

Igen, Tisztelt Alpolgármester Úr, ugyanis itt elhangzott Koós úr szájából, hogy lenne egy határozati javaslat módosítás a fellebbezésről és szünetet kérnék, hogy a bizottságok meg tudják tárgyalni, mert ezen napirendről erről is szavaznunk kell, mert a határidő lejár. Nincs több időnk.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Úgy gondoltam, hogy az eredeti határozati javaslatról szavazunk, utána szünet lesz mindenképpen, fel fogom kérni a bizottságokat, hogy - én ez II. határozati javaslatnak hívom - ezt a II. határozati javaslatot vitassák meg, és utána - gondolom - különösebb vita nem lesz, hiszen megvitattuk, akkor arról dönthetünk, hogy elfogadjuk, vagy sem.

Az eredetileg előterjesztett és már módosított határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 14 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Tóth László), tartózkodott 8 fő (Pintér Attila, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Parrag Viktória, Rohonczy Sándor, Selyem József, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Nagy Szilárd) – a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 500/2007. (XI.22.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Tájékoztató a CIB Ingatlanlízing Zrt. által adott válaszáról az élményfürdő beruházás vállalkozási szerződéséről való elállás tárgyában” című előterjesztés tájékoztatóját megismerte és tudomásul vette.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Felkérem az érintett bizottságok elnökeit, hogy akkor a kicsit hosszabbra nyúlt szünetben vitassák meg ezt az új határozati javaslatot, vagy együttesben, ezt döntsék el a bizottsági elnökök és 2 óráig szünetet rendelék el.

Szünet  
Szünet után

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem, hogy a bizottságok tárgyalták-e, sikerült-e megtárgyalni a határozati javaslatot és ha igen, akkor kérem a bizottsági elnököket, hogy a bizottsági véleményeket ismertessék.

**Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:**

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A bizottságunk megtárgyalta a határozati javaslat módosítását, amelyről 3 igen és 2 tartózkodással szavazott, tehát támogatásra került.

**Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:**

Az ügyrendi bizottság megtárgyalta a határozati javaslatokat, az alábbi módosításokkal tettem felszavazásra, amely a következő lenne: az 1. pontban Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kinyilvánítja azon szándékát, hogy fellebbezést kíván benyújtani a határozati javaslat eredeti 2., 3. pontja szerinti indoklással - a szövegrész folytatódik - azzal, tekintettel arra, hogy az eljáró hatóság határozata véleményünk szerint jogszabálysértő - kiegészítéssel. Ennek megfelelően a 2., 3. pont csak indoklásként beépítésre kerülne és a 4. pontban ott, hogy legközelebbi ülésen tájékoztatja a közgyűlést, legközelebbi *rendes* ülésén tájékoztatja a közgyűlést. Ezekkel a módosításokkal 2 igen és 2 tartózkodással az ügyrendi bizottság nem fogadta el.

**Pochner László képviselő a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság a szünetben megtárgyalta az előterjesztett határozati javaslatot és 3 igen, 2 tartózkodás mellett támogatta.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem, hogy kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Dr. Skaliczki Andrea képviselő:**

Tekintettel arra, hogy az ügyrendi bizottság a saját módosító indítványát nem fogadta el, én ezt most ezzel a módosítással javaslom a közgyűlésnek megtárgyalásra.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Mivel nincs több hozzászólás, lezárom a napirendet és az ügyrendi bizottság elnökének a módosító javaslataival együtt teszem fel szavazásra a határozati javaslatot, aki ezt elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Skaliczki Andrea javaslatát, mely szerint a határozati javaslat 1. és 4. pontja a következő legyen: 1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kinyilvánítja azon szándékát, hogy fellebbezést kíván benyújtani a 2. és 3. pontban foglalt indoklással a Nemzeti Közlekedési Hatóság Közép-Dunántúli Regionális Igazgatóságának 2248/23/2007 iktatószámán, a CIB Beruházó Ingatlanlízing Zrt., 1138 Budapest Váci u. 140. útépitési engedélyezési ügyében 2007. november 8-án kelt határozata ellen, tekintettel arra, hogy az eljáró hatóság határozata álláspontunk szerint jogszabálysértő. 4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1, 2 és 3. pont alapján utasítja a polgármestert a fellebbezés

határidőben történő benyújtására, valamint, hogy a megtett intézkedésekről valamint a fellebbezéssel kapcsolatos valamennyi eljárási cselekményről a legközelebbi rendes ülésen tájékoztassa Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlését, valamint a fellebbezéssel egyidejűleg tegyen bejelentést az eljáró hatóságnál arra vonatkozóan, hogy az építető jogellenesen jogerős építés engedély hiányában kezdte meg a közlekedési létesítmények kivitelezését. – mellette szavazott 14 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Tóth László), ellene szavazott 2 fő (Kismonyi László, Tóth Kálmán), tartózkodott 7 fő (Pintér Attila, Kecskés Rózsa, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Rohoncz Sándor, Selyem József, Szűcs Aranka) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 501/2007. (XI.22.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kinyilvánítja azon szándékát, hogy fellebbezést kíván benyújtani a 2. és 3. pontban foglalt indokolással a Nemzeti Közlekedési Hatóság Közép Dunántúli Regionális Igazgatóságának 2248/23/2007 iktatószámán, a CIB Beruházó Ingatlanlízing Zrt., 1138 Budapest Váci u. 140. útépítési engedélyezési ügyében 2007. november 8-án kelt határozata ellen, tekintettel arra, hogy az eljáró hatóság határozata álláspontunk szerint jogszabálysértő.

2. Az 1. pontban hivatkozott határozat a Dunaújváros Építők u. 325/6 hrsz alatt felvett „Élményfürdő és Gyógyászat” közlekedési létesítményeinek megépítését engedélyezi. Az építető által csatolt tervdokumentáció alapján azonban a közlekedési létesítmények nem csak a határozatban szereplő 325/6 hrsz-ú ingatlanon, hanem Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának tulajdonában álló dunaújvárosi 321 hrsz alatt felvett, természetben Dunaújváros Építők útja alatt található ingatlanon is megépítésére kerülnének. Az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 15/2000. (XI. 16.) KöViM rendelet 6§ (3) bekezdése alapján Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének tulajdonosi hozzájárulását a hatósági engedélyezési eljárásban az építetőnek mindkét ingatlan vonatkozásában csatolnia kellett volna. A határozat meghozatalakor az engedélyező hatóság nem járt el a jogszabályoknak megfelelően akkor, amikor a kiviteli tervben szereplő, Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának tulajdonában álló 321 hrsz alatt felvett, természetben Dunaújváros Építők útja alatt található ingatlanra vonatkozóan az építetőtől a hatósági engedélyezési eljárásban nem kérte a tulajdonos hozzájárulását.

3. Az 1. pontban hivatkozott határozat szerint az engedélyező hatóság a Dunaújváros, Építők útja 325/6 hrsz. „élményfürdő és Gyógyászat” közlekedési létesítményeinek megépítését a Londaxa Építőipari és Szolgáltató Kft. 6.I/L-132/2006. tervszámú 2007. 06. 29-én kelt terve alapján engedélyezte, azzal, hogy a határozat VII. pontja Terület igénybevétel címszó alatt a hatóság arra hivatkozik, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata tulajdonosi hozzájárulását 2006. szeptember 7-én megadta. A határozat meghozatalakor az engedélyező hatóság nem járt el körültekintően akkor, amikor a határozatban szereplő 325/6 hrsz-ú ingatlanra vonatkozó 2007. 06. 29-én kelt terv esetén elfogadta a tulajdonos 2006.

szeptember 7-én kelt, más tárgykörben kiadott, jelentősen a terv elkészültét megelőzően kelt hozzájárulását. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nemzeti Közlekedési Hatóság Közép Dunántúli Regionális Igazgatóságának 2248/23/2007 iktatószámán, a CIB Beruházó Ingatlanlízing Zrt., 1138 Budapest Váci u. 140. útépítési engedélyezési ügyében 2007. november 8-án kelt határozatában foglalt építési munkákhoz nem adta tulajdonosi hozzájárulását.

4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1, 2 és 3. pont alapján utasítja a polgármestert a fellebbezés határidőben történő benyújtására, valamint, hogy a megtett intézkedésekről valamint a fellebbezéssel kapcsolatos valamennyi eljárási cselekményről a legközelebbi rendes ülésen tájékoztassa Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlését, valamint a fellebbezéssel egyidejűleg tegyen bejelentést az eljáró hatóságnál arra vonatkozóan, hogy az építendő jogellenesen jogerős építés engedély hiányában kezdte meg a közlekedési létesítmények kivitelezését.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyongazdálkodási iroda vezetője

**Határidő:** a fellebbezés benyújtására: 2007. november 23.

a tájékoztatás közgyűlés elé terjesztésére: 2007. december 6.

## **12. Javaslat a Szent Pantaleon Kórház Kht. részére nyújtandó támogatásra**

**Előadó:** a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

### **Pintér Attila alpolgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Dr. Máté-Kasza László urat, a Szent Pantaleon Kórház Kht. ügyvezető főigazgató-főorvosát.

Kérem biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Máté-Kasza László részére– mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán Tóth László) – tanácskozási jogot biztosított.

### **Pintér Attila alpolgármester:**

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy a határozati javaslat 1.) és 4.) pontja a.) és b.) jelű alternatív javaslatot tartalmaz, melyekről külön-külön kell szavaznunk.

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

**Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság a tegnapi ülésén megtárgyalta az előterjesztett határozati javaslatot és a bizottság az 1. A. változatot tudja támogatni 6 igen, 0 nem és 0 tartózkodás mellett. A bizottság kedvéért a 4. A-ról is szavaztunk, de ugye az 1. A az determinálja a 4. A-t is, de erről is szavaztunk 6 igen, 0 nem és 0 tartózkodás mellett azt is elfogadtuk.

**Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:**

A pénzügyi bizottság a Kórház Kht. részére nyújtandó támogatásra vonatkozó határozati javaslat 1/A. változatát 5 igen és 3 tartózkodás mellett támogatta. Hasonló aspektusból a 4. pont esetében a 4/A. változatra szintén 5 igen és 3 tartózkodás mellett szavazott, tehát támogatta.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Tóth Kálmán képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Most egy olyan feladatról fogunk szavazni, ami mondjuk egy kht-nak a tetőfedéssel kapcsolatos, 2008-as költségvetés elé készülünk itt a Szent Pantaleon Kórházzal kapcsolatban szeretném megkérdezni, 2008. évben milyen felújítások, vagy egyéb más, olyan jellegű beruházásokat tervez, ami esetleg az önkormányzatnak a támogatását fogja igényelni, mert úgy gondolom, hogy az elkövetkezendő napirendekben ezek fognak szerepelni a költségvetés készítésénél, és ezzel kapcsolatban szeretném megkérdezni, mert már napirend előtt kértem szót itt a gyermekosztálynak a felújítása mikor kerül szóba egyáltalán a kórháznak a felújítása során.

**Dr. Máté-Kasza László a Szent Pantaleon Kórház Kht. ügyvezető főigazgató-főorvosa:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A Szent Pantaleon Kórház évek óta minden évben megküldi az önkormányzatnak az aktuális felújítási igénylistáját, a halaszthatatlan karbantartási, felújítási munkákat tartalmazza, másrészt pedig azokat a költségeket, amik a törvényi előírás kapcsán elvégzendő vizsgálatokról, illetve felújításokhoz kapcsolódik. Ez a lista elég terjedelmes, rendelkezésre tudjuk bocsátani, ha kéri, írásban néhány napon belül el fogom önnek juttatni. A másik kérdésre, a gyermekosztállyal kapcsolatban továbbra is változatlan, a további közgyűlési határozatoktól függően egy új járóbeteg ellátó ambulancia kialakítását célozzuk meg, ez a közbeszerzési eljárás alá tartozik. Súlyponti kórház leszünk, a területi ellátási kötelezettség módosult, és ehhez igazítani kellett a működésünket is. Ez kicsit befolyásolta a terveket, de az eredeti elképzelésektől nem térünk el. Közbeszerzési eljárás lefolytatását követően vélhetően a jövő év első negyedévének végén megteesszük.

**Cserna Gábor alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Tisztelt Tóth Képviselő Úr! Az előttünk lévő eset sajnálatosan a beázás ugye érintette a kora ősszel átadott intenzív szakápoló osztály szárnyát a beázás által, ez ugye egyelőre nem látott helyzetből adódott. Nem szerettem volna mondani eredendően, hanem a szervezési és jogi iroda vezetőjét szeretném megkérdezni, hogy tekintettel arra, hogy kórházunkat érintő kérdés, de kifejezetten költségvetéssel, számszaki kérdéssel függ össze, ennek ellenére ilyen típusú kérdéseket analóg a mai napirend mintájára szokott tárgyalni oktatási intézmények esetében az oktatási bizottság is, azért kérdezném, hogy az egészségügyi bizottság soros ülésének napirendjén vajon miért nem szerepelt a többi kórházat érintő kérdéssel együtt.

**Dr. Kukorelli Sándor a szervezési és jogi iroda vezetője:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A felújítás, illetve az erre vonatkozó forrás biztosítása az SZMSZ szerint elsősorban a pénzügyi és gazdasági bizottság hatáskörébe tartozik ennek véleményezése, végül is az előkészítő is ennek megfelelően járt el. A törvényesség jelzése alkalmával nem merült fel, hogy ezt az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottságnak is véleményezni kellene, hiszen itt alapvetően nem egészségügyi szakkérdésről van szó, hanem egy felújításról.

**Dr. Skaliczki Andrea képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A határozati javaslat 2. pontjára tennék észrevételt, lenne kérdésem, ahol is azt mondja, hogy Dunaújváros Megyei jogú Város Közgyűlése az 1. pontban meghatározott forrás felhasználásának ellenőrzése és szakmai koordinációjára felkéri a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Zrt-t. Tehát nem igazán látom az összefüggést, hogy egy önálló gazdálkodó cég és ami színtén 100 %-os önkormányzati tulajdonban és egy másik, az önkormányzat tulajdonában lévő cég felügyeli a másik céget. Nem igazán látom sem a jogi indokait, sem a pénzügyi, sem a szakmait. Ráadásul én azt tudom, hogy a DVG Zrt. bizonyos tevékenységekben ráadásul piaci szereplőként vesz részt a kórház felújításával kapcsolatban, úgyhogy érdeklentétem látok én ebben a történetben, vagy nem igazán tudom, hogy mint tulajdonosi képviselő miért nem a felügyelő bizottság felügyeli ezt, illetve ha erre szüksége van, akkor az önkormányzat szakirodájától kér ehhez segítséget ennek a szakmai felhasználásával kapcsolatban.

**Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Én azt szeretném megkérdezni, hogy a kórháznak van-e, és ha van, mikre kiterjedő biztosítása, tehát ez egy ilyen kérdés, mert én tudom, hogy azért ipari üzemeknél is van olyan biztosítás, hogy beázásra, és ha nincs, akkor miért nincs.

**Dr. Máté-Kasza László a Szent Pantaleon Kórház Kht. ügyvezető főigazgató-főorvosa:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A kórház vagyonbiztosítását az önkormányzat kötötte meg, ez a szerződés az önkormányzatnál található meg

természetesen, mi még nem láttuk. Ezzel együtt természetesen a beázást bejelentettük, a pénz gondolom a szerződést megkötőhöz fog kerülni.

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Pochner úr talált, süllyedt. Tehát tisztelt pénzügyi irodavezető asszony, meg kéne küldeni azoknak a cégeknek, gondolok itt a kórházra, DV G Zrt-re, hogy milyen biztosításokat kötöttünk a vagyonunkra és amennyiben a biztosítási esemény bekövetkezik, akkor fel kéne lépni annak érdekében, hogy a biztosító fizessen. Tudom, hogy Silye úr magához vonta annak idején ezt a kérdést, tehát 17 évig nem láttuk, én se láttam soha, mindig azt mondták, hogy Silye úr kezeli. Na most amit Silye úr kezelt, az általában el szokott tűnni. Tehát erőltessék meg magukat, küldjék meg az érintetteknek, és az sem volna nagy probléma, ha a képviselők is végre megkapnák, ha a 2006. októberi választásnak más eredménye nincs, csak betekintést nyerhetünk egy szerződésbe, nagyon boldogok leszünk.

**Dr. Skaliczki Andrea képviselő:**

Csak a jegyzőkönyv kedvéért szeretném mondani, hogy akkor amit Dorkota úr felvetett, hogy valamennyi intézménynek, vagy biztosítottak, tehát valamennyi vagyontestet érintően meg kellene küldeni az érintetteknek, mert itt több helyen volt üveggár, egyéb károk, és a biztosítottak egyszerűen azt sem tudják, hogy hova forduljanak és hogy mire van egyáltalán biztosításuk, tehát ezt a fajta tájékoztatási kötelezettséget ezzel kapcsolatban azt hiszem, hogy jó lenne, ha megtenné a polgármesteri hivatal.

**Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Hát azért bátorkodtam ezt felvetni, mert mint látjuk, egy éves kamatmentes kölcsön formájában adjuk ezt a 15 millió Ft-ot. Ha ez nekünk a biztosításon keresztül megtérül, akkor természetesen átadott pénz, tehát nem fogjuk ezt visszakérni. Ez ügyben éppen segíteni szerettem volna a kórháznak. Tehát ez a dolog lényege.

**Dudás Pálné a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Tisztelt Dorkota Képviselő Úr! Az előbb felvetett mondatára szeretnék reagálni. Természetesen a kérésnek eleget teszünk, és megküldjük az érintetteknek. Eddig ez részünkről azért nem merült fel problémaként, mert az elmúlt években megtörtént biztosítási események során megszokott gyakorlat volt, hogy az érintett intézmény bejelentette a biztosítónál, aki elsőre értesült a gondról, leghamarabb tudta biztosítani, hogy a biztosító képviselője szemlélhesse a káreseményt, de természetesen meg fogjuk küldeni mindenkinek.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. A határozati javaslat 1. pontjának „A” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat 1. pontjának „A” változatát – mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán Tóth László), nem szavazott 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) – elfogadta.

**Pintér Attila alpolgármester:**

A határozati javaslat 4. pontjának „A” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat 4. pontjának „A” változatát – mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán Tóth László), nem szavazott 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) – elfogadta.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Skaliczki képviselő asszony ügyrendi hozzászólást kért, gondolom felteszi a kérdést, amire nem kapott választ.

**Dr. Skaliczki Andrea képviselő:**

Ügyrendi: Igen. Tehát az volt a kérdésem, a 2. ponttal kapcsolatban, miért a DV G Zrt. felügyeli és miért nem az önkormányzat illetékes szakirodája.

**Dudás Pálné a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Tegnap a gazdasági bizottságon is felmerült a kérdés, hogy miért pont a DVG. és tulajdonképpen itt az elsődleges cél az volt, hogy valamilyen módon biztosítani tudjuk azt a kívánalmat, hogy mint minden számla kifizetésének az alapja, hogy egy teljesítés igazolás legyen mögötte. Maga a pénzügyi és a vagyonkezelési iroda semmiféle olyan műszaki végzettséggel és ismerettel rendelkező dolgozóval nem rendelkezik, aki ilyen ellenőrzést végrehajthatna. A városüzemeltetési irodán az elmúlt években lekorlátozódott a létszám és csak a saját beruházásaikat, illetve fejlesztéseiket tudják ellenőrizni. Ebből kifolyólag gondoltuk úgy, hogy mint a DVG Zrt., aki egyébként minden önkormányzati vagyonnal kapcsolatosan kezelési feladattal meg van bízva, ő legyen a felelős. Természetesen ez nem zárja ki azt, hogy egy ellentétes, vagy más irányú javaslat kerüljön megfogalmazásra és egy külső szakértő végezze el ezt a feladatot.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Miután megtörtént a válaszadás, jó volt egyébként a válasz, kevésbé elfogadható, de jó volt. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán Tóth László) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 502/2007. (XI.22.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 15 M Ft **visszatérítendő támogatásban** részesíti a Szent Pantaleon Kórházat a "D" szárny tetőszerkezetének felújítása céljából. A visszafizetés határideje 2008. december 31. A támogatás átutalásának feltétele a DVG Zrt által kiállított teljesítés-igazolás. A támogatás átutalásának időpontja a teljesítés-igazolás bemyújtását követő 5 munkanapon belül.
2. Dunaújvárosi Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1. pontban meghatározott forrás felhasználásának ellenőrzésére és szakmai koordinációjára felkéri a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Zrt.-t.
3. A támogatás forrása az általános tartalék, melynek rendezését a soron következő költségvetési rendelet módosításakor figyelembe kell venni.

**Felelős:** a határozat végrehajtásáért:

- polgármester

a határozat közzléséért:

- pénzügyi bizottság elnöke

- gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

- az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

- a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

- a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** a soron következő költségvetési rendelet módosításának időpontja

4. A támogatás kiutalása érdekében a Közgyűlés felhatalmazza a Polgármestert - az Ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság által véleményezett - kölcsönszerződés aláírására.

**Felelős:**

- a határozat végrehajtásáért:

a polgármester,

- a határozat közzléséért:

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

- határozat végrehajtásában való közreműködésért:

DVG Zrt vezérigazgatója

pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője  
az ügyrendi, jogi és igazgatási bizottság

- Határidő:**
- a határozat közlésére: 2007. november 29 .
  - a határozat végrehajtására: 2007. december 31.

### **13. Javaslát a dunaújvárosi térfigyelő rendszer fejlesztésére**

**Előadó:** a társadalmi kapcsolatok bizottságának elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

#### **Pintér Attila alpolgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Orgovány Zoltán urat, a Térfigyelő Rendszer fejlesztési igazgatóját.

Kérem biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Orgovány Zoltán részére – mellette szavazott 20 fő (Cserni Béla, Gál Roland, Gombos István, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán Tóth László), ellene szavazott 1 fő (Cserna Gábor), nem szavazott 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Kiss András) – tanácskozási jogot biztosított.

#### **Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem az indítványt benyújtó képviselőtársamat, Somogyi György képviselő urat, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

#### **Somogyi György képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Pintér Attila a gazdasági ügyekért felelős alpolgármester úrral együtt nyújtottuk be ezt a képviselői indítványt, egy korábban egyébként alpolgármester úr egyedül indította el, kérte a társadalmi kapcsolatok bizottságot, gondoljuk ezt még egyszer végig, illetve szakmai szempontok alapján is értékeljük a kérdést. Ennek megfelelően került ide az anyag, de óhatatlanul el kell mondanom egy-két dolgot. Egyrészt tudjuk, amikor a bizottsági ülés elé került, akkor a fedőlapján volt egy észrevétel, amely a közbeszerzési törvény szabályossága, vagy nem szabályossága kérdéskörébe ment. A társadalmi kapcsolatok bizottsága ülésén azt a határozatot, vagy álláspontot képviselte maga a bizottság is, hogy a jogi kérdésekbe nem kíván belemenni, maga a szakmai kérdéssel foglalkozott. Tehát a mai nap folyamán mindenféleképpen egyértelmű választ kellene arra adni, hogy ennek a jogi anomáliának a feloldása megtörtént-e, jogszerű-e az előterjesztés, mert természetesen alpolgármester úrral együtt nem kívánunk jogszerűtlen előterjesztéseket tenni. Ugyanis az összeghatárok a mi előterjesztésünktől független keletkeztek, ez már a kivitelezőnek ugye a szakmai ajánlása alapján került bele. A másik dolog, ugye tudjuk nagyon jól, hogy annak

idején, amikor a Dunaújváros Önkormányzata elhatározta a térfigyelő rendszernek a beindítását, akkor is tudtuk, hogy nem egy táp, az akkor éppen aktuális nyolc darab kamera lesz csak letéve, hanem év, mint év, egyfajta fejlesztéseken fog keresztül menni. Ennek ez az első hivatalos része, illetve volt egy olya megelőző része, ami igazából nem került közgyűlés elé, de a főiskolai park elkészültével egy darab kamera ott is be lett üzemelve, tehát ma 9 db kamera üzemel. Ráadásul én csak javaslatot tettem a társadalmi kapcsolatok bizottsága ülésén, hogy majd ennek az egy kamerának az év, mint év üzemelési költségét rakják össze ezzel a 8 kamerával, mert nem kellene szétszedni egy önkormányzaton belül két külön irodában foglalkozzanak ezzel a kérdéssel. Ráadásul azt is tudjuk és az újságból lehetett olvasni, hogy a Dunaferri szakszervezeti bizottságának kérésére elhangzott egy olyan kérés, hogy szeretnék, ha valamilyen módon erre a rendszerre rákapcsolódhatna a Dunaferri is. Mi ennek értelmében Pintér Attila alpolgármester úrral eljártunk a Dunaferri illetékes vezérigazgató helyettesénél és az ügyben folytattunk tárgyalásokat, hogy valamilyen szinten, kicsit a saját érdekeinket is nézzük, hogyha rá akarnak kapcsolódni, akkor azt előre determinálni tudjuk, hogy milyen feltételek mellett. Mai nagyon friss információ, még írásban nem született meg, de fogadó készek kettő kamerával a rácsatlakozásra, illetve a kamerával kapcsolatos üzemeltetési költséget is vállalják. Ha ezt megnézzük, akkor van egy határ ezeknek az üzemeltetésére, amikor még az üzemelés költségei jelen keretek között tartható, egy bizonyos kamera szám után, mivel a monitoring figyelését megfelelő módon egy embernek vannak határai, amire képes figyelni, majd ennek üzemelési költsége több lesz, ha ezt már két ember több monitoron fogja figyelni. Mindezeket figyelembe véve most ez a fejlesztés, és még a vasmű fejlesztése is belefér tulajdonképpen ebbe az egy fejlesztésbe, de a következő akciónál tudomásul kell vennünk, hogy majd természetesen már egy sokkal több pénzbe kerül majd az, ha egy kamerát akár be is akarunk üzemelni. Ezért a bizottság is a képviselői indítványt úgy kezelte, és támogatja a bizottság azt, hogy év, mint év legalább négy db kamerával bővítsük, ami azt jelentheti, hogy 2010-re teljes körűvé tudjuk tenni ezt a dolgot. Alpolgármester úrral nem volt módom beszélni, a társadalmi kapcsolatok bizottsága ülésén igazából teljes körűen támogatták, mégis engedjék meg azt, hogy elmondjam, a civil frakció is támogatja továbbra is ennek az előterjesztésnek az elfogadását, egyetlen egy kitétellet. Nevezetesen a Bartók Béla térre most nem kívánnánk kamerát beállítani, ezzel lehetőséget teremtenénk a 15 millió Ft alá való kerülésre is, és szakmai szempontok szerint ellentétben a rendőr szakmai anyagokkal is, mi most per pillanat a Bartók Béla téren nem javasolunk, ha mégis lenne módunk és lehetőségünk egy kamerát elhelyezni, akkor ettől sokkal frekvenciáltabb helyre, mint az Építők útja – Vasmű út sarkán sokkal frekvenciáltabb az a terület. Nagyobb szükség lenne, de egyelőre nem javasolnánk, és így talán a határt le tudnánk vinni. De ezt természetesen majd az alpolgármester úr is elmondja a saját szakmai észrevételét.

### **Pintér Attila alpolgármester:**

Csak annyit szeretnék kiegészítésként elmondani, hogy a tegnapi napon érkezett meg a Dunaferri-nek a levele azzal kapcsolatban, hogy rá szeretne csatlakozni erre a rendszerre, úgyhogy én a szakirodának továbbítottam, hogy készüljön előterjesztés és kerüljön közgyűlés elé, mert közgyűlési jóváhagyás szükséges ehhez. Ha az a célja, hogy a Bartók Béla téren ne kerüljön, hogy a közbeszerzésbe beleférjünk, illetve az összeghatáron kívül essünk, akkor el tudom fogadni. Egyébként a sokszori

egyeztetés következtében jött létre ez a fontossági sorrend. Sorrendiséget nem is tennék, csak hogy a második körbe ezek a területek legyenek. Egyébként meg mivel ott több szórakozó helyiség is működik a Bartók környékén, és a közbiztonsági fórum is tárgyalta egyébként az ezzel kapcsolatos problémákat, amit többek között én is felvettem, de nálam jártak ott lakók, mivel én is ott lakom, élvezem ezeket az eseményeket. Szerintem azért szükség lenne, úgyhogy majd ezt azért a jövőben gondoljuk át mindenképpen.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Dr. Kukorelli Sándor a szervezési és jogi iroda vezetője:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Aljegyző asszony, mint a téma előkészítője kért meg, hogy az audit miatti távolléte esetére mondjam el a hozzászólását. Az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottságon felmerült, hogy a képviselői indítvány mellett csatolt határozati javaslatban konkrét összegek szerepelnek, és talán egy hajszállal lépi csak túl azt az értékhatárt a tervezet, ami egyáltalán szükségessé teszi az érintettségét a közbeszerzési eljárással. Tehát az merült fel, hogy amennyiben az ajánlattevő vállalná azt, hogy ezen összeghatár alatt építené ki ezt a rendszert, úgy a határozati javaslat 2. pontjának első bekezdésének utolsó mondatát törölni lehetne, hiszen nem kellene vizsgálni a közbeszerzési eljárással történő érintettséget, valamint a 2. pontban az első mondatban a 2007. december 31-ig kerüljön megállapításra követően az összeget szintén törölni lehetne, valamint a mondat végén az utolsó fél mondatot. A mondat ott fejeződne be, hogy a futamidő 34 hónap. A 3. pontban szintén nem kellene megjeleníteni az összeget, hanem az majd annak megfelelően kerülne kiszámításra, ahogy az adott összeg a 15 millió Ft megfelelően hogyan alakulna a térfigyelő rendszer dologi előirányzata. Somogyi képviselő úrnak, mint az indítvány egyik jegyzőjének az egyik felvetésére csak azt szeretném mondani, hogy azért nem lehet összekapcsolni és két iroda kezeli a 9 kamerát, mert az egyik, a 8 kamera közbeszerzési eljárás eredményeképpen jött létre egy külön szerződéssel, a 9. kamerát pedig értékhatár miatt közbeszerzési eljárás nélkül került telepítésre. Viszont egy külön megállapodással a városüzemeltetési iroda készítette elő, ezért ők kezelik ennek az előirányzatát és oda is van megtervezve. tehát a kettőt nem lehet összekapcsolni.

**Selyem József képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Őszintén bízom benne, hogy egyhangúan fog elfogadásra kerülni ez a napirend, azonban néhány gondolat erejéig engedjék megálljunk itt. Úgy gondolom, hogy ez az előterjesztés valahol tökéletes tükre annak, ha egy szakmai előterjesztés kerül a közgyűlésünk elé, akkor azt a politika hogy tudja szétbombázni és megnyújtani, mint a rétestésztát. Ez a történet ugyanis valamikor három évvel ezelőtt indult, amikor egy rendőrkapitányi beszámoló kapcsán került szóba az, hogy érdemes lenne térfigyelő rendszert telepíteni Dunaújvárosba. Ezt akkor a szocialista frakció felkarolta, megindult az előkészítése az anyagnak. Az ellenzék részéről a legnagyobb gondot az jelentette, hogy valószínűleg mi gonosz szocialisták egyfajta megfigyelésekre használnánk ezt az egészséget, bár ezt Dorkota alpolgármester úr gondolom pontosabban tudná idézni, hiszen szószólója volt ennek. A lényeg a lényeg, elkészült az első etápjá ennek a történetnek, kiderült, hogy jó, már mindenkinek tetszett, következett a 2006-os választás, örömemre mind a két nagy politikai tömörülés programjában benne volt,

hogy igen, szeretnék bővíteni a rendszert. Majd a választások után ez a lendület egészen januárig tartott, akkor kiderült, hogy 2007-re a 2006-oshoz képest mintegy 30 %-os csökkentés lesz a rendszerben, akkor kezdeményeztem, hogy ez a 6 millió Ft kerüljön vissza, akkor ezt leszavazták, aztán Pintér képviselőtársam egyéni képviselői indítványba hozta vissza, hogy mégis csak kéne ezzel foglalkozni, mert mégis csak jó, akkor már nem elutasítás lett belőle, hanem csak elodázás. Most szerencsére beszállt Somogyi képviselőtársam is a történetbe, és így már úgy néz ki, hogy talán végérvényesen nyugvó pontra jut a dolog. De rögtön azt kell mondanom, hogy még sem igaz, ami igaz, mert az anyagban öt kamera szerepel és úgy gondolom a rendőrség szakemberei szakmai alapon mondták meg azt, hogy hova kellene ezeket a kamerákat telepíteni, lám-lám most úgy néz ki, hogy vannak jobb javaslatok is, no comment.

### **Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Hát én is egy néhány szót szólnék ehhez a kérdéshez, én őszintén megmondom, elmondtam a bizottságon is, és természetesen én is konzultáltam szakemberekkel, bűnözéshez közelálló szakemberekkel - azért örülök, hogy derülnek -, rendőr szakmai vezetőkkel én is beszéltem ez ügyben, 2003-ban, amikor ezt tárgyaltuk, akkor én pontosan azt a koncepciót tartottam aggályosnak, hogy belülről kifele építkezünk, ahelyett, hogy kívülről befele építkeznénk. Meg fogjuk először is az utazó bűnözőket, ne tudjuk beengedni, vagy ha beengedjük, akkor le tudjuk kontrollálni, és meg tudjuk fogni, hiszen tudjuk, hogy az utazó bűnözés 93 %-a az motorkerékpárral és személygépjárművel történik, a többi vasút, meg egyéb dolog. Tehát én inkább azt mondtam, hogy a fő városbejárati csomópontokhoz tegyünk először térfigyelő kamerákat. Örömmel látom, hogy az első nyolc, illetve később még egy, tehát kilenc kamerát követően most már benne vannak azok a kereszteződések, amelyek a befelé jövő forgalmat szűrik. Azért volt nekem az a javaslatom, hogy vagy a Vasmű út – Építők útja kereszteződésre kellene tenni egy kamerát, vagy a Vasmű út – Hunyadi út kereszteződésre, de a Vasmű út – Építők útja azért szerencsésebb, mert a Duna-partról feljövő, a várost megkerülő, esetleg kamerát kikerülő bűnözést is le tudja ott fogni, és akkor így az északi oldalról is lenne egy úgynevezett kamera pajzsunk. Na most ezzel szemben meglepett, hogy a Bartók térre javasoltak ez kamerát. Én pont a Bartók térít szerettem volna odatenni. A Bartók térivel az a gondom, hogy megértem a problémát, hogy ott a Petőfi ligetben vannak problémák és a Petőfi ligetben történt események után esetleg meg lehet szűrni a távozó bűnözőket. De ahová le akarják tenni, az sajnos csak az egyik oldalt tudja figyelni, a Május 1. út felől ki lehet jönni nagyon ügyesen és okosan a Petőfi ligetből, tehát vagy azt tudnám elképzelni, hogy a Petőfi ligetre közvetlen teszünk egy kamerát és akkor ott figyel az eseményeket, ha már tényleg az a cél, hogy olyan sok bűncselekmény, vagy bűncselekmény kezdeményezés történik, vagy pedig azt, hogy a kereszteződésbe tegyünk le kamerát. Nekem az is elfogadható, hogy egy kamerával kevesebb legyen, így vastagon a közbeszerzési határ alá kerül a dolog. Az is elfogadható, hogy valamennyivel csökkenti a vállalkozó, hogy alákerüljön és marad az ötödik kamera, de akkor én nem a Bartók teret javasolnám és több szakmai megerősítés is érkezett, persze természetesen nem a dunaújvárosi rendőrségtől, de hát máshol is érthetnek ehhez a szakmához és én azt el tudnám fogadni, semmi probléma nincs. Amit egyébként a dunaújvárosi rendőrkapitány kér, végeredményben az is egy kicsit összecseng azzal, amit én mondok, csak egy kicsit

illuzórikus, hogy más lassan az itt elmenő autópályát is mi figyeljük, hát azt figyelje az, aki 4 milliárdért építtette. Én úgy gondolom, hogy ez nem feltétlen, de egyébként összecseng azzal az elvvel, amit én próbálok itt meggyőzködni a képviselőket, én el tudom fogadni mind a négy kamerás rendszert, mind pedig az öt kamerást, ha a Bartók tér helyett az Építők útja – Vasmű út kereszteződésbe kerülne ez a kamera.

### **Orgovány Zoltán a Térfigyelő Rendszer fejlesztési igazgatója:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Örömmel hallom, hogy itt most már nem azon folyik a vita, hogy legyen, vagy ne legyen, hanem hogy hány legyen és hova legyen telepítve. Tehát ezt köszönöm szépen mind a kivitelező cég nevében, mind a rendőr szakma nevében is. Csatlakoznék Pochner úr utóbbi felszólalásához, kivitelezőként azt kell, hogy mondjuk, nekünk teljesen mondjuk, hogy hová tesszük a kamerákat, csak tehessük. Egyébként a Bartók téren is, hogyha mondjuk feltesszük a Babits Mihály út – Május 1. u. kereszteződésébe, akkor a térnek az egész részét tudjuk fogni, egyet nem tudunk fogni, ami a környékben lakókat nagyon zavarja, a Havannának a bejárata. Tehát ilyen apró kis dolgok vannak. A másik, ami 2003-asra vonatkozik, én is nagyon jól emlékszem, Böszörményi Zoltán úr kezdeményezte ezt, hogy kívülről haladjunk befele, itt alapvetően megint az volt a kérdés, és ebben mentek szakmai és civil viták, hogy melyik jobb. Hogy utólag akarunk valakit megnézni a bűncselekmény után, hogy hogyan követett el valamit és hagyta el a várost, amikor még nincs is benne a rendszerünkben, de feltételezhetően csak a feljelentést követően kerül be a rendszerbe, vagy a külső kamerákon úgy az átutazókat megfogjuk, hogy nem biztos, hogy a dunaújvárosi polgároknak lesznek a sértettjei azon elfogott, mondjuk lopott autóknak, akik a 6-oson mennek, ezért valamelyest úgy fogalmazódott ez meg, hogy inkább valahogy a bűn megelőzésre kellene helyezni a hangsúlyt, és azon területeket kellene fognunk kamerákkal, ahol keletkezik a bűnüldözés. Hangsúlyozom Pochner úr felvetése nagyon jó ez a kereszteződés, mert ez kb. ugyanolyan fontos esetlegesen, mint a Bartók tér, vagy a többi, például az óvárosba telepítendő kamera, mert olyan helyeket fog, és olyan forgalmas helyeket fog, ahol lehet, hogy nem csak a forgalom nagy, hanem az egyéb más forgalom is nagy. Még egyszer mondom, nekünk igazából kivitelezés szempontjából teljesen mindegy, hová tesszük. Egy biztos, a rendőr szakmai anyag az május 22-én készült el, abban ez keletkezett, illetve azóta eltelt egy nyár, ami eléggé felnagyobbította ennek a környéknek a jelentőségét. Nem feltétlenül, itt lehangzott az, hogy vállalkozók vannak, meg különböző üzletek, stb, a környékben lakóknak, ugyanez nem mondható el az Építők útja és a Vasmű út kereszteződésében, ami szintén egy óriási csomópont, de ott igazából lakókörnyezet minimális, tehát ott egy olyan környezet van, ami teljesen más kapcsán élvezhetne védelmet, mert ez ugyanolyan támadásra ad lehetőséget a bűnözőknek, mint máshol, még egyszer mondom, nekünk végül is teljesen mindegy, hová tesszük a kamerákat. Elhangzottak itt az aggályok a közbeszerzéssel kapcsolatban. Ebből is látszik, hogy alapvetően a kivitelező cég, amelyet képviselek, nem nagyon volt tisztában azzal, hogy mi a közbeszerzési határ, illetve már tapasztalatunk volt abban, hogy a közbeszerzés hatálya alól ez kivehető oly módon, mivel ha már itt van egy ilyen rendszer, egy olyan szerver, amelyik főleg saját fejlesztéssel, mondhatnám azt, hogy jogvédelmet élvez, erre elég nehéz rácsatlakozni úgy, hogy egyéb más ne sérüljön. Itt főleg a pénztárcára gondolok, illetve a város költségvetésére. Ez jelentős akadálynak számít-e, illetve ezt vehetjük-e úgy, hogy ez egy olyan termék, amire csak úgy nem lehet rácsatlakozni. Ha már szót kaptam, akkor kiemelném azt, hogy

kifejtettük azt a nézetünket, hogy 16-18 kameráig, mivel a struktúra adott rá, működtetési költséget nem számol fel a beruházó. Ezt is ki lehet számolni, kb. mennyi ez egy kamerára nézve, de nem akarom untatni a tisztelt képviselőket, ugyanakkor azt is el kell, hogy mondjuk, én is ma szereztem tudomást a Dunaferr beruházási javaslatáról, az megint érdekessé teszi az Építők útját, illetve a kifelé haladó utat, az viszont egy nagyon jó csomópont, mert ha azt nézzük, hogy Városháza tér, Dózsa mozi, Építők útja, és kifelé ott azon az úton még kamera, az biztos, hogy lekövethető. Végül is én ebben nem kívánok állást foglalni, hogy melyik jobb, melyik nem, mi azt szeretnénk, hogy építhessük ezeket a kamerákat és minél hamarabb.

### **Szúcs Aranka képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Hát itt én elhallgattam ezt a parázs vitát elképzelésekről és szakmai érdekütköztetéséről egyaránt, de azért nekem feladatomban a pénzügyi bizottság állásfoglalásának ismertetése is. A bizottsági ülésen ez a határozati javaslat kiegészítésre került konkrétan az előbb említett Építők útja – Vasmű út kereszteződésében elhelyezendő térfigyelő kamera kiépítésével kapcsolatban. Ez kiegészítésként szerepelt a határozati javaslat módosításában és erről a bizottság 3 igen, 0 nem és 5 tartózkodással szavazott. Annyi kiegészítést hozzátennék, hogy gyakorlatilag ugyanez a vita játszódott le nálunk is, és én akkor megkérdeztem Orgovány urat, mint a bűnmegelőzés egyik szakemberét, hogy az úgymond bűnözési gócnak a felderítése mikor történt, mert változhat nyilván a város forgalmából adódóan. Elmondta, hogy ez tavaly májusában, tehát nem egy régi időpont, én mindenesetre azt javasolnám a tisztelt képviselőtársaimnak, hogy hagyjuk ezt a kérdést szakemberekre. Bizonyára megvannak a szakmai érvek, amik alátámasztják ezeket a rendszereket, hogy hol, milyen csomópontokban célszerű kiépíteni.

### **Somogyi György képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Örömmel hallgattam Selyem képviselőtársamnak a kronológiai felsorolását itt a térfigyelő kamera rendszer kapcsán. Persze nem tudok azonosulni egy az egyben az ebből levont következtetésekkel, egyrészt mert azt gondolom, ma már legalább is mi részünkről nagy valószínűséggel, hogy nem politikai alapon történő megítélés, másrészt és rögtön az utóbbi jogi, ügyrendi bizottság elnökének a véleményével ellenkezően azt mondhatnám, hogy nem biztos, hogy ez csak rendőrszakmai szempontok szerint kell kezelni, mert a rendőr szakma is megosztott ebben a kérdéskörben. Én ugyanis az Orgovány úron kívül nagyon sok rendőr szakmai kérdésben is kompetens rendőr vezetővel volt szerencsém tárgyalni, nem mindenki egyformán látja. Mindenki aszerint ítéli meg és közelíti meg a problémát, milyen eszköztárral és mekkora volumenben tudja megoldani. Itt vannak eltérések. Tehát ha egyszerre az egészet akarjuk elrendezni a térfigyelő rendszer kérdését Dunaújvárosban, akkor abban egységes az álláspont, mert akkor szépen mindenhova le lehet tenni. Amikor ezt szeletelve, ciklusokban tudjuk csak megoldani, akkor ebben már az ő véleményük is eltér, és lehet az egyik álláspont az, amit Pochner képviselőtársam mondott, hogy kintről befelé haladva, aminek is megvan a szakmai indoka és magyarázata és ezt hallottam korábban, meg lehet az is, amikor azt mondjuk, hogy egyes területeken, ahol például már a Római városrészben jól érzékelhető, a telepített kamerák kapcsán

a bűnmegelőzési tevékenység a kapott statisztikák alapján jelentős mértékben lecsökkent. Ez azt jelenti, az adott terület, a kamerával is frekventált területeken szépen szorulnak ki a bűnözők, mert már tudják, hogy hol van, máshova mennek és a városban szépen elterjednek ezek a kamerák, akkor kiszorítottuk a városból, értelemszerűen ettől még nem lesznek Magyarország határain kívül, de legalább már nem a városunkban. És akkor jön be jelentősége azoknak külső belépő, becsatlakozó utaknak, ami a városba jönnek, mert akkor látjuk, hogy valóban elhagyták-e, vagy ha bejön valaki, azt már jól tudjuk követni. Azért mondom, megoszlanak a vélemények. Világos, hogy a nyári események, ami a Petőfi liget kérdésköre kapcsán jól olvasható volt, beszéltünk róla, biztonsági fórumon is, hogy nagyon meg kellene oldani. Pontosan a rendőr szakmának a képviselői és a telepítő cég képviselői egyértelműen elmondták, nem megoldható kamerával a Liget köznek a problémája. Azért nem, mert fás, lombos, a lombok idején nem kamerázható, vagy érdemlegesen jó hatásokkal nem bekamerázható a terület. Az igaz, hogy nagyon fontos lenne a Havannának a megfigyelése, mert talán onnan jöhetnek ki, de ugyanaz, amit mi javasoltunk, vagyis szakmai kérdés és megítélés kérdése, mi meg azt mondjuk, és ez a mi alatt elnézést kérek a civil frakció nevében kell beszélnem, ez hangzott el, hogy az Otthon étterem, a 108. és a majdani bevásárló központ megépítése kapcsán szükség van annak a területnek is az ilyen módon megfigyelésére. Mondtuk ezt mi akkor, amikor nem tudhattuk, hogy a vasműnél, majd a jégpályának hátul a vasmű kereszteződése előtt is lesz egyfajta megfigyelés, de az nem helyettesítheti ezt. Így javasolnám megfigyelni. Ennek kapcsán alpolgármester úr azt javaslom, tehát a civil frakciónak az a javaslata, hogy az előterjesztésben szavazunk, mert a határozati javaslat része, hogy a Bartók tér nélkül, vagy Bartók tér helyett a Vasmű út – Építők útja csomópontja, amennyiben ez nem nyer támogatást, akkor gondolom a mi eredeti javaslatunk.

### **Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Azért még elmondanám, hogy a gazdasági bizottság hogy szavazott, mert itt nekiestünk a témának, és ezt még nem is mondtam, tehát a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság 3 igen, 0 nem és 3 tartózkodás mellett nem támogatta a javaslatot. Annyit még elmondanék, tervezett kameránál, például a Mátyás király út - Béke krt. esetében az például egy tökéletes helyszín, hiszen ott a most még üres parkolók talán megtelnek akkor, ha kamerával megfigyelt terület lesz és amellel ott egy olyan közlekedési útvonal megy, ahonnan kívülről jöhetnek be bűnözők. Tehát ez kettős szerepet játszik ez a kamera, azért dicsérem is egy részét ennek a dolognak. Én azt gondolom, hogy támogatni kellene ezt a rendszert és megfontolandó az a kérdés, aki olvasta az előterjesztést, tudja, hogy ez a rendszer tokkal, vonóval 2010-ben a mienk lesz. Akkor célszerű ennek az üzemeltetésére majd egy pályázatot kiírni, hiszen lehet, hogy erkölcsileg nullán lesz ez a rendszer, de attól ez a rendszer még fog működni, meg üzemelni. Ez olyan, mint egy ötéves gépjármű, vagy egy egyéves gépjármű. Egy ötéves gépjármű is ha jól karban van tartva, az még sok örömet hozhat a tulajdonosnak, és én azt gondolom, hogy a jövő évre még betervezünk négy kamerát, mert meg kell nézni, hogy még talán négy kamerával kezelhető humán erőforrás bővítés nélkül ez a rendszer, akkor azt a négyet hova tegyük le. És abban már esetleg a Bartók tér bekerülhet, véleményem szerint.

### **Dr. Ragó Pál képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Valóban megfordultak a dolgok, a végére kerültek a bizottsági vélemények, az ügyrendi bizottság, csak úgy, mint a közbeszerzési tanácsadó testület a határozati javaslat 2. pontjában megjelölt úgynevezett vállalkozói díjat jelen formájában, tehát 15 millió Ft fölötti összeg aggályosnak tartotta, tekintettel arra, hogy így, mint építési beruházás közbeszerzés hatálya alá tartozik. Valóban felmerültek olyan vélemények is, hogy van egy ún. 296. §. b. pont, mely kivételt ad bizonyos esetekben, azonban nem volt egyértelmű sem az ügyrendi bizottság, sem a tanácsadó testület előtt, hogy ez az eset a jelen előterjesztésre ráhúzható-e, ezért azt az álláspontot foglalta el a közbeszerzési tanácsadó testület és lényegében az ügyrendi bizottság is, hogy amennyiben ezen összeggel fogadja el a testület a határozati javaslatot, akkor mindenképpen kerüljön még vissza a közbeszerzési tanácsadó testület elé, hogy valóban már ezen 296. §. b. pontjára kijegyvezve, és ezen indokokat megvizsgálva felelős döntést tudjunk hozni.

### **Tóth Kálmán képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Meg szeretném kérdezni, hogy fennáll-e az árajánlatban ez az összeg, ez a 15.290 E Ft, mert ez az egyetlen, ami a közbeszerzésnek aggályosnak számít, mivel ön a vállalkozót is képviseli, az nem lehet ez az összeg 14,829.682 Ft például, mert abban az esetben semmilyen olyan dolog nem merülne fel, hogy ezt ne tudnánk megvalósítani ezt a kivitelezést. Mert a közbeszerzési eljárásban nagyon komoly kritériumoknak kell megfelelni és a közbeszerzési bizottság nem tudta felvállalni ezt a dolgot és azt szeretném megkérdezni, hogy van-e annak lehetősége, hogy az előbb elmondott összegért ezt az öt kamerát, természetesen majd a megszavazás alapján, hol lesz elhelyezve, fenntartják-e ezt az árajánlat igényüket .

### **Somogyi György képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Egyrészt reflektálnom kell még az irodavezető úr azon észrevételére, hogy miért nem lehet a nyolc, meg az egy kamerát összetenni, ha nem lehet, hát nem lehet. Én egyszerűsíteni szerettem volna csak, hogy feleslegesen ne kelljen két irodánál is a nyolc kamera költségét vezetni, mert költségvetést tervezni, ha nem lehet, hát nem lehet, én azt hittem, hogy egy önkormányzat van, nem tudtam, hogy kamera szempontjából több is. De akkor legyen itt. Viszont akkor az elhangzott polémiára a közbeszerzéssel összefüggésben szeretnék módosító javaslatot tenni, amit szakmai szempontból kértek meg és képviselőként, hogy tegyek meg. Először is a 2. ponton belül a Multi-Alarm nevéhez úgy helyes, ha Zrt-t írunk, következetesen ez javításra szorulna a határozati javaslatban. A 2. pontnak a 3. tagmondata, amikor arra tekintettel, hogy tárgybani fejlesztés, onnantól törölve lenne ez a mondat. Valamint a 2. pont második részéből az összeg törölve lenne, illetve a bekezdés legutolsó mondatához az egy hónapra eső díj úgyszintén ennek megfelelően törlésre kerülne. A 3. pontból az összegszerűség ugyancsak törlésre kerülne. Gyakorlatilag az összegek fölötti vitát majd a szerződéskötéssel kell biztosítani, hogy megfeleljen a közbeszerzés szabályainak.

### **Pintér Attila alpolgármester:**

Mivel nincs több hozzászólás, lezárom a vitát. Először a civil frakciónak volt egy módosító javaslata, miszerint nem a Bartók téren kellene elhelyezni a kamerát, hanem a Vasmű út – Építők útja kereszteződésénél. Én magamévá teszem a cserét, akkor nem kell feltenni szavazásra. Somogyi úrral elfogadjuk közösen a civil frakció véleményét, miszerint fontosabb lenne, hogy a Vasmű út – Építők útja kereszteződésnél legyen. Tehát akkor a kameraszám marad. Először a módosításokat teszem fel szavazásra, amit Somogyi úr tett az összegek kivételére, és ez azt célozza, úgy tudom nyilatkozott is már a vállalkozó, hogy akkor lemegy arra az értékhatárra, hogy ne legyen ezzel probléma. A szerződés amúgy is vissza fog kerülni az ügyrendi bizottság elé, nyilván ott ezt még véleményezni kell, a közgyűlés elé is vissza fog kerülni, mert a forrás nem lett megjelölve. Aki a módosításokkal egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Somogyi György módosító indítványát, mely szerint a határozati javaslat 2. pontjában a tárgybani fejlesztés után kerüljön törlésre a szöveg, a 2. pont második részéből az összeg kerüljön törlésre, illetve a bekezdés legutolsó mondatában az egy hónapra eső díj úgyszintén kerüljön törlésre, a 3. pontból az összegszerűség kerüljön törlésre. Gyakorlatilag az összegek fölötti vitát majd a szerződéskötéssel kell biztosítani, hogy megfeleljen a közbeszerzés szabályainak. – mellette szavazott 13 fő (Gombos István, Kecskés Rózsa, Kismoni Lászlóm, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), tartózkodott 10 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Tóth László) – nem fogadta el.

#### **Pintér Attila alpolgármester:**

A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 13 fő (Gombos István, Kecskés Rózsa, Kismoni Lászlóm, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), ellene szavazott 1 fő (Cserna Gábor), tartózkodott 9 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Tóth László) – nem fogadta el, így a következő határozatot hozta:

#### **Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 503/2007. (XI.22.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Javaslat a dunaújvárosi térfigyelő rendszer fejlesztésére” című előterjesztés határozati javaslatát nem fogadta el.

#### **14. Javaslat az informatikai fejlesztési előirányzat megemelésére**

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítéssel élni, valamint felkérem a pénzügyi bizottság elnökét ismertesse a bizottság véleményét!

**Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A pénzügyi bizottság egyhangúan támogatta a határozati javaslatot.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Tóth Kálmán Tóth László), nem szavazott 1 fő (Szűcs Aranka) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 504/2007. (XI.22.) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az önkormányzat 2007. évi költségvetése informatikai fejlesztési előirányzatát (7/2007. (II.16.) KR számú rendelete 6. számú melléklet, II. cím, 3.) pont) 698.400 Ft-tal megemeli.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a jegyzőt, hogy az 1.) pontban meghozott döntést a költségvetés során következő módosításakor vegye figyelembe.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért: a jegyző  
 - a határozat végrehajtásában való közreműködéséért:  
 pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

**Határidő:** - a költségvetési rendelet során következő módosítása

**15.Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése bizottságai előterjesztéseinek digitalizálására vonatkozó döntés elfogadására**

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
 a pénzügyi bizottság elnöke

**Pintér Attila alpolgármester:**

Tisztelt Képviselőtársaim!

Az előterjesztés egy technikai módosítás folytán képviselői indítványként kerül a közgyűlés elé megtárgyalásra, amelyet az ülés megkezdése előtt kaptak képviselőtársaim kézhez és amely tartalmában nem tér el a digitálisan eljuttatott előterjesztéstől.

Kérdezem az indítvány benyújtó képviselőtársamat, kíván-e szóbeli kiegészítéssel élni?

Kérdezem a napirend előadói közül a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a pénzügyi bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság véleményét.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohoncz Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán Tóth László), nem szavazott 1 fő (Kismondi László) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 505/2007. (XI.22.) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kinyilvánítja azon szándékát, hogy a jövőben a közgyűlés állandó bizottságainak anyagait digitalizált formában kívánja a bizottság tagjai és a nyilvánosság felé eljuttatni.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy az 1.) pontban meghozott döntés gazdaságosságára vonatkozó vizsgálatot végezze el és a vizsgálat eredményéről a közgyűlésnek adjon tájékoztatást.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért: a polgármester  
 - a határozat végrehajtásában való közreműködéséért:  
 a polgármesteri hivatal bizottsági ügyviteli feladatait ellátó  
 irodavezetői

**Határidő:** - a vizsgálat elvégzésére: 2008. január 15.  
 - a jelentés közgyűlés elé terjesztésére: 2008. január 31-ét követő  
 első közgyűlés

**16. Javaslat a Fabó Éva Sportuszoda rekonstrukció II. ütemének előkészítésére, pályázati átvilágítására és forrásszervezésére**

**Előadó:** az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
 a pénzügyi bizottság elnöke  
 a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

**Pintér Attila alpolgármester:**

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

**Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság tegnapi ülésén tárgyalta az előterjesztést és 0 igen, 0 nem, 6 tartózkodás mellett nem támogatja.

**Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A pénzügyi bizottság 2 igen, 0 nem és 6 tartózkodással nem támogatta a határozati javaslatot.

**Dr. Ragó Pál képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság tagja:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Bizottságunk miután az ottani tanácsadó cég vezetőjével tisztázta, hogy ők csak a két szerződés együttes aláírása esetén vállalkoznak a feladatra, tehát önmagában pályázat írásra nem vállalkoznak, a bizottság azt állapította meg, hogy jelen formájában a két szerződés nem aláírható, amennyiben a testület elfogadja ezen előterjesztést, akkor a bizottság kéri vissza a szerződések újra véleményezésére.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Pochner László képviselő:**

Úgy gondolom, hogy sokan ülünk ebben a közgyűlésben, még esetben a jelenlegi ellenzéki oldalon is, akik úgy gondolják, hogy ennek kellett volna az egyes ütemnek lenni, és nem az élményfürdőnek és nagyon szerencsés lett volna az élményfürdő is így indult volna, hogy először forrást szervezünk és nem odanyomjuk a polgárok pénzét, 3,5 milliárd forintot. Tehát én azt gondolom, hogy itt egy kicsit a fark csóválta a kutyát ebben a kérdésben. Nekem olyan aggályom is van, ha most ezt elfogadnánk, akkor az nem lehetséges-e, hogy bíróság előtt ilyen ráutaló magatartást lenne a jelenlegi élményfürdő rábólintásával kapcsolatban. Tehát hogy mintha rábólintanánk arra. És én azt gondolom, ha ezt a rekonstrukciót meg akarjuk valósítani, akkor először is nevezzük át legalább is ezt a dolgot, utána pedig nézzük meg, hogy lehet úgy forrást hozni ehhez a rekonstrukcióhoz, hogy a bekerülési költség maximum 20-25 %-a terhelje csak a város önkormányzatának büdzsáját.

**Rohonczi Sándor képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Teljesen egyetértek Pochner úrral, ha úgy gondolja, hívjuk másként. Ezen aztán ne múljon. Én nem hiszem, hogy az komoly érv arra vonatkozóan, és még egy dolgot szeretnék elmondani, első kézből

van az információ, hogy lehet, hogy önnek tökéletesen igaza van, hogy ennek kellett volna lenni az első ütemnek, de hogy valamit enyhítsek a helyzeten, el kell, hogy mondjam, az ilyen típusú pályázatok esetében csak nagyon, nagyon különleges esetben támogatnak induló és új projektet. Valami olyan alakult ki, hogy induló új fürdőt nem akarnak támogatni, viszont tovább építést, rekonstrukciót viszont támogatnak. Tehát ez az a lépés, amihez szerezhető EU-s támogatás. Mindegy hogy hívjuk, szerezhető hozzá. És megvalósulna az, amit azt mondja ön, hogy kellett volna, hogy ezzel kezdjük. Többször javasoltam itt a közgyűlésben is, hogy erre vonatkozóan, hogy mi van az élményfürdővel, folyik a vita, mindenki mondja a maga álláspontját, de talán ezt függetlenítsük tőle. Igazából azért szólok, mert november 26-án kiírják erre a pályázatokat, február, ha jól tudom közepéig, végéig be kell adni és ehhez nincsenek jelen pillanatban terveink. Ha itt most olyan döntés születik, hogy nem születik, akkor egyre kevesebb az esély arra, hogy technikailag előkészíthető, hogy pályázhassunk erre a létesítményre, hogy ezt meg tudjuk valósítani. Kérem, hogy ilyen módon szemléljük ezt. Ha nem az ok erre, hogy mi van az élményfürdővel, mert mondjuk szeretnénk, hogy legyen egy ilyen rekonstrukció az uszodának a problémái oldódjanak meg, legyen itt fedett edzőmedence, kialakulhasson ne adj Isten itt egy női vízilabda központ, esetleg egy hazai, vagy nemzetközi feladatokra is alkalmas, akkor kb. itt van a pillanat, amikor erről lehetne dönteni. Ne áltassuk magunkat. Később fogunk erről dönteni, vagy ha nem fogunk dönteni, akkor az a lehetőség nem adott, hogy erre pályázzunk. Javasolnám, hogy ebből a szempontból szíveskedjenek ezt mérlegelni, tudom az is kérdés, mert lehet azon elmélkedni, hogy ezek csinálják-e a pályázatot, vagy más csinálja. Egy a lényeg, ha lehet, itt hozzunk olyan döntést, hogy erre vonatkozóan a tervek kezdjenek el készülni. Aztán, hogy ki adja be a pályázatot, ki írja, meg hogy egy szerződés, külön, vagy egy szerződés egyben, azon lehetne elmélkedni, de azt a döntést könyörgöm hozzuk meg, hogy ennek a nekem tökéletesen mindegy, hogy hívjuk, uszoda rekonstrukció I. ütem, vagy ha van jobb ötlete, akkor én azt szívesen elfogadom Pochner úrnak, de hozzunk olyan döntést, hogy erre vonatkozóan a tervek kezdjenek el készülni.

#### **Dr. Skaliczki Andrea képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Hát én vagyok az ellenzéki, vagy nem tudom, mi a meghatározás, hogy mikor, melyik oldalon vagyok. Kormány oldalról, vagy helyi oldalról. Tehát én vagyok az, aki egyetértek azzal, hogy szerintem is ezzel kellett volna kezdeni, de azzal is egyetértek, hogy azt gondolom, hogy ez fontos, hogy ez elinduljon, mert az uszoda állapota olyan, amilyen. Ahhoz, hogy ez a továbbiakban használható legyen és ne legyen veszélyes a gyerekeinkre és magunkra nézve se, azt gondolom, hogy nagyon fontos ennek a rekonstrukciója és azt gondolom, hogy a bővítése is, ami a sportot illeti, tehát a vízilabda sport támogatása és az úszó sport, búvár sport szempontjából fontos lenne. Én azt gondolnám, hogy azt lehetne, egyetértek azzal, hogy ne második ütemnek nevezzük, hanem annak, hogy rekonstrukció és bővítés. Tehát valószínűleg, hogy miután ez EU-s forrásokból így ebből a szempontból támogatható lenne, én azt gondolom, hogy ezzel a névváltoztatással mindenképpen célszerű lenne támogatni az előterjesztést. Egyetértek az ügyrendi bizottság álláspontjával, hogy ez a szerződés aggályos jelen pillanatában.

#### **Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Hát én úgy emlékszem, hogy a Fabó Éva Sportuszoda rekonstrukciója I. ütem volt az, amin most vitatkozunk. Tehát ez az élményfürdős kérdés. Tehát itt nem állja meg az a helyét, hogy az Unió nem ad pénzt, meg forrást, arra nem lehetett, mert az új dolog, és ez is azt erősíti, hogy ennek kellett volna az I. ütemnek lenni, mert ha ezt felújítjuk, akkor ahhoz egy élményfürdő építés további rekonstrukciót jelentett volna. Tehát én azt gondolom, hogy most már teljesen mindegy, mert már túl vagyunk ezen a dolgon, hogy mit kellett volna csinálni, mi lett volna, ha, hát most ez van. Én azt gondolom, hogy lehet, hogy elmegy most ez a pályázat mondjuk 50 %-os önrésszel, sokan nem fognak tolongani, magyar önkormányzatok, valószínű nincs ennyi forrásuk, akkor le fogják vinni az önrészt 20-25 %-ra. Na akkor kéne nekünk beszállni.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Vitát lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslatot – mellette szavazott 10 fő (Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), ellene szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla), tartózkodott 11 fő (Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Tóth László) – nem fogadta el, így a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 506/2007. (XI.22.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Javaslat a Fabó Éva Sportuszoda rekonstrukció II. ütemének előkészítésére, pályázati átvilágítására és forrásszervezésére” című előterjesztés határozati javaslatát nem fogadta el.

**17. Javaslat társadalmi bűnmegelőzési feladatok önkormányzati ellátására vonatkozó képviselői indítvány megtárgyalására**

**Előadó:** a társadalmi kapcsolatok bizottságának elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke

**Pintér Attila alpolgármester:**

Tisztelt Képviselőtársaim!

Az előterjesztés „A” és „B” változatú határozati javaslatot tartalmaz, melyekről külön-külön kell szavaznunk. Az „A” változat az eredeti képviselői indítványt tartalmazza, a „B” változat pedig a társadalmi kapcsolatok bizottsága alternatív határozati javaslatát.

Pontosítani szeretném mindkét határozati javaslatot. A határozati javaslat „A” változatának 3.) pontját és a „B” változat 2.) pontját a felelős és a határidő megjelölésével egészítem ki. Felelős a határozat végrehajtásáért a jegyző, a

határozat előkészítésében való közreműködésért a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője, határidő 2007. december 6.

Kérdezem az indítvány benyújtó képviselőtársamat, valamint a társadalmi kapcsolatok bizottsága elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a pénzügyi bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság véleményét.

**Cserna Gábor alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Sem az „A”, sem a „B” változat személyeket, neveket, konkrét személyeket nem tartalmaz. Az én képviselői indítványom az indokló részben tartalmazza, hogy célszerű megbízási szerződéssel a felsorolt indokok alapján egy, a társadalmi bűnmegelőzési területen megszerzett tudással és tapasztalattal rendelkező személyt megbízni a polgármester úrnak. És javaslatot is tennék, tehát az eredeti „A” változat a képviselői indítvány, 2007. december 1-jétől erre a célra Klein Imre nyugalmazott rendőrtisztet bízva meg a tisztelt közgyűlés és vele kössön a polgármester úr az itt felsorolt feladatokra megbízási szerződést.

**Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A pénzügyi bizottság megtárgyalta ezt a napirendi pontot és elvileg támogatja 7 igen, 0 nem és 1 tartózkodással, de annyi kiegészítést mindenképpen tettem, és azért mondom most el, és nem az egyéb kiegészítéseknél, hogy pénzügyi vonatkozásban a bizottság nem tudja kezelni jelen napirendi pontot, annál is inkább, mert a feladat ellátással összefüggő egyéb dologi kiadások satöbbinek a költségkerete nincsen betervezve egyrészt, másrészt pedig a 2008. évi költségvetésben ezzel mindenképpen számolni kell. Tehát kerüljön betervezésre.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Somogyi György képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A bizottság véleményét szeretném tolmácsolni, egyrészt a „B” verzió a bizottság javaslata, az „A” verziót egyébként egy támogató szavazat mellett támogatta volna a bizottság, de az nem támogatás, a „B” verziót viszont egy ellenszavazattal fogadta el. A magam részéről megmondom őszintén, a kérdés fontosságát csak annyiban szeretném megragadni, megerősíteni, ha megbízuk azt a feladatsort, amit mi szánunk ennek a referensnek, akkor ez önmagáért beszél. A kábítószer megelőző tevékenységgel kapcsolatos KEF-es fórumról többször tárgyalt a bizottság és az a megállapítás született, hogy lelaposodóban van. És akkor nagyon finoman fogalmaztam. Gyakorlatilag nem végzi, nem teljesíti azt a feladatát, amit korábban ezzel összefüggésben megtett. Azt gondoljuk, szükség van egyfajta vérátömlesztésre ebben a tevékenységben, mert miközben egyébként a városban magalakult a biztonsági fórum, ez nagyon jó, csak éppen nem bír olyan hatás és jogkörökkel, ami akár az önkormányzati működésen belül is valamilyen konkrét tevékenységet tehetne. Tehát ma egy jelző szerepet tud

betölteni, amit viszont kiválóan teljesít. Szükség lenne egy referensre, aki nemcsak a kábítószerek megelőző tevékenységben, a KEF-nek a feltámasztásában segíthetne, hanem az előbb említett és az előző napirendnél például akár a térfigyelő rendszerek kapcsán ilyen előzetes egyeztetéseket esetleg el tudná úgy végezni, hogy az sokkal hatásosabban valósuljon meg. Arra az aggályra, miszerint a pénzügyi bizottság elnöke, hogy az ügye a feladat nem lett betervezve és erre nincs költség megjelölve, azért nem kellene, mert a polgármester úr által megbízási szerződésen belül az igazgatási költség területén természetesen adott a dologi kiadások is, mivel személy jellegű kifizetésekkel kapcsolatos költségek is, ez az egy hónap tekintetében nem lenne éppen probléma. Én azt gondolom, ha ilyen probléma merül fel, akkor a polgármester úr javaslattal tud élni az ehhez szükséges feltételek biztosítására, de úgy tudom, hogy ez nem okoz gondot. Én kérem a tisztelt bizottságot és a biztonsi fórum felkérése alapján is kérem a tisztelt közgyűlést, hogy támogassa az előterjesztést az eredeti „A” verzió alapján.

### **Pintér Attila alpolgármester:**

A vitát lezárom. Cserna Gábor alpolgármester úrnak a módosító javaslatát teszem fel szavazásra, mely személyre vonatkozik, Klein Imre személyében. Aki el tudja fogadni, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Cserna Gábor javaslatát, mely szerint a határozati javaslat „A” változatának 1. pontja egészüljön ki azzal, hogy 2007. december 1-jétől Klein Imre nyugalmazott rendőrtisztet bízta meg a közgyűlés – mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán Tóth László) – elfogadta.

### **Pintér Attila alpolgármester:**

Az így kialakult „A” változatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat módosított „A” változatát – mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán Tóth László) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

### **Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 507/2007. (XI.22.) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése civil bűnmegelőzési referens önkormányzati alkalmazását határozza el, 2007. december 1-től Klein

Imre nyugalmazott rendőrtisztet bízta meg megbízási szerződéssel, egy év határozott időtartamra, az igazgatási költségterhére. A feladatok komplexitása és nagyságrendje miatt az alkalmazandó bűnmegelőzési referensnek a társadalmi bűnmegelőzési területen megszerzett tudással és tapasztalattal kell rendelkeznie.

- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése megbízta a polgármestert a határozat 1.) pontjában meghatározott megbízási szerződés megkötésére a határozat 3.) pontjában megjelölt szakmai tartalommal.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
személyügyi és gondoksági iroda vezetője

**Határidő:** - 2007. december 1.

- 3.) A határozat 1.) pontjában jelölt referens megbízása az alábbi területekre terjed ki:

a.) Megelőzés, a beavatkozás és az utógondozás fejlesztése

- Szakértői csoport létrehozása
- A társadalmi bűnmegelőzés beavatkozási területein belül a megelőzés, beavatkozás és utógondozás már működő tevékenységeinek számbavétele sürgős és fontos, de még nem létező tevékenységek meghatározása, megtervezése.
- A megelőzés, a beavatkozás és az utógondozás tematikus bevitele a társadalmi párbeszédbe.
- Forrásszervező tevékenység az új tevékenységek finanszírozására

b.) Együttműködés és partnerség fejlesztése

- Kábítószer Egyeztető Fórum szervezése és működtetése
- Már meglévő párbeszéd elemek számba vétele
- Párbeszédben résztvevők és az abba való bejelentkezés meghatározása.
- A képviseletek kialakítása, jogosultságok meghatározása.
- Párbeszéd fórumainak meghatározása, működésük szabályozása.
- Párbeszéd tematizálása, szervezése.
- A párbeszéd fenntartó forrásainak biztosítása
- Párbeszédokumentálás.
- Intézkedések és megállapodások végrehajtása.

c.) Célcsoportokra vonatkozó információk gyűjtése, elemzése és értékelése

- Szakértői csoport felállítása
- A Társadalmi bűnmegelőzés célcsoportjaira vonatkozó szakmailag szükséges információk számbavétele, meghatározása
- Az adatgazdák beazonosítása
- Személyes adatok közérdekű adattá való aggregálásának meghatározása adatgazdánként
- Adatcsere egyezmények és adatgazdálkodási szabályok létrehozása
- Adatelemzési –értékelési feladatok meghatározása
- Közös adatbázis létrehozása és működtetése
- Hozzáférés meghatározása

d.) Tájékoztatás, kommunikáció fejlesztése

- A lehetséges partnerek számbavétele, helyzetelemzés.

- A programban részt vevők kapcsolattartóinak kijelölése és a kapcsolattartó szint kijelölése.
- A jelzőrendszerrel való input kapcsolat meghatározása.
- Közlésre szánt információk kiválasztása a beavatkozási területeken belül
- Üzenetek megfogalmazása a beavatkozási területeken belül
- Információ összevonási (aggregálási) szintek kijelölése
- A közlési csatornák, gyakoriság meghatározása.
- A kommunikáció koordinációja

**e.) Jelzőrendszer fejlesztése**

- A jelzés adat és információ tartalmának meghatározása
- A társadalmi bűnmegelőzési adat és információ meghatározása
- A már meglévő jelzőrendszerek számbavétele
- További lehetséges rendszerelemek és partnerek számbavétele
- Hiányzó jelzőrendszeri kapcsolatok kialakítása
- Jelzést fogadók ingerküszöbének és válaszreakcióinak meghatározása
- Jelzőrendszer feladatmegosztásának kialakítása
- Jelzők védelmi rendszerének kialakítása
- Jelzés által érintett személyek kezelési módjainak számbavétele
- Jelzőrendszer szolgálatába állítható munkaköri feladatok számbavétele
- A rendszer személyes és közérdekű adat viszonylatainak tisztázása.
- Jelzőrendszer települési szintű szabályozási rendszerének megállapítása.
- Jelzőrendszerben dolgozók mentális támogatása, szupervíziója, képzése.
- Érzékenység fokozás, stabilitásnövelés, jelzési készség fejlesztése

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért: a jegyző  
 - a határozat előkészítésében való közreműködésért:  
 a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője

**Határidő:** 2007. december 6.

**18. Javaslat a 2007/10 Téli-tavaszi közmunkaprogram című pályázaton való indulásra**

**Előadó:** a területfejlesztési bizottság elnöke  
 a pénzügyi bizottság elnöke

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem a területfejlesztési bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítéssel élni, valamint felkérem a pénzügyi bizottság elnökét, ismertesse a bizottság véleményét!

**Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A pénzügyi bizottság a határozati javaslatot egyhangúan támogatta.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?  
 Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán Tóth László) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 508/2007. (XI.22.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata részt vegyen a Szociális és Munkaügyi Minisztérium által a 2007/10. Téli- tavaszi közmunkaprogram címmel kiírt pályázaton.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a koordinációs iroda vezetője

**Határidő:** 2007. november 23.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy a pályázat kedvező elbírálása esetén a támogatás összegét 9.328.860.- Ft előfinanszírozásként biztosítja a 2007. évi költségvetés pályázati tevékenység, - felkészítés, - önrész céltartalék sora terhére.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a koordinációs iroda vezetője  
a pénzügyi és vagyonekezelési iroda vezetője

**Határidő:** a támogatás pályázatkiró által történő átutalását követő 8 munkanapon belül

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, amennyiben a pályázat eredményes, akkor a 2.) pontban foglalt döntést a 2007. évi költségvetés következő módosítása, illetve a 2008. évi költségvetés tervezése során vegye figyelembe

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért  
a jegyző  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért  
a pénzügyi és vagyonekezelési iroda vezetője  
a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** a pályázati eredményhirdetése után soron következő költségvetés módosítás, illetve a 2008. évi költségvetés tervezésének időpontja

**19.Javaslat a DUNA-MIX Televíziós Kft. pert megelőző felszólításának rendezése tárgyában**

**Előadó:** a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Pintér Attila alpolgármester:**

Tisztelt Képviselőtársaim!

Ülésünk előtt kiosztásra került Dr. Bencze Zita ügyvéd által küldött értesítés a műsorszolgáltatási díj hátralékának becsült összegéről.

A határozati javaslat I., II. és III. jelű alternatív javaslatot tartalmaz, ezen belül a I. változat további a.), b.) jelű javaslatot tartalmaz. A javaslatokról külön-külön kell szavaznunk.

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

**Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság a tegnapi ülésén megtárgyalta a napirendi pontot és az I. határozat „A” változatát 4 nem és 4 tartózkodás mellett nem támogatta, a I. „B” változatát 5 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett támogatta. A II. határozatot egyhangúan támogatta. A III. határozatot 0 igen, 5 nem, 0 tartózkodás mellett nem támogatta.

**Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A pénzügyi bizottság a határozati javaslat I. „A” változatát 0 igen, 4 tartózkodás és 4 nem szavazattal nem támogatta, az I. „B” változatot 5 igen és 3 nem szavazattal elfogadta. A II. határozatot 5 igen és 3 tartózkodás mellett támogatta. A III. határozatot 0 igen, 5 tartózkodás és 3 nem szavazat mellett nem támogatta.

**Dr. Ragó Pál képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság tagja:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A bizottság is az egyes alternatívákról külön-külön szavazott. Ennek az eredményét nem említem, csak annyit, hogy sem az I. „A”, sem az I. „B”, sem a II. sem a III. határozati javaslat egyike sem kapott többséget.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Ha jól értem ezt az anyagot, akkor Szekeres György kér majd 150 milliót a várostól kamatosan, 130 millió, plusz majd a kamatok, tehát olyan 150 millió Ft-ot kér azért, mert övé lett a tévé. Hát, ha bírósághoz fordul, én biztos vagyok benne, hogy a bíróság megvizsgálja ezt a kérdést. Megvizsgálja, és észlelni fogja, hogy volt egy városi tévé, majd milyen érdekes, valahogy átkerült Szekeres György érdekkörébe. Gondolom ezt meg fogja a bíróság vizsgálni. Tán azt is meg fogja vizsgálni, hogy mennyiért került el a tévének Szekeres György érdekkörébe, végelszámolás során, ami aztán átalakult felszámolássá, aztán semmink nincs. Talán a bíróság azt is meg fogja vizsgálni, hogy Szekeres György gazdasági ügyekért felelős főállású alpolgármesternek volt-e köze a pályázat kiírásához, ami során ez a tévé átkerült a közbeszerzésnek hívott eljárásban hozzá öt évre. Tán a bíróság azt is meg fogja vizsgálni, hogy ezen a pályázaton más indulhatott-e. Ugyanis úgy írták ki, hogy véleményem szerint nem. Tehát örülünk, hogy végre Szekeres György úr a bírósághoz fordul, és bízunk benne, hogy a bíróság megvizsgálja ezeket, hogy hol van a város vagyona. No, de hát „gyurcsányizmus” van, tehát azért olyan optimisták ne legyünk, tehát nézzük a másik két lehetőséget. Azt mondja a bíróság, hogy ezt a pénzt nekünk az amúgy sem szegény Szekeres Györgynek át kell utalnia a város költségvetéséből 150 milliót, akkor meghívjuk a Gyurcsány, Kulcsár, Szekeres triót, akik előadást fognak tartani, hogy hogyan tűnt el, hogyan privatizáltuk az állami és önkormányzati vagyont, hogyan lettünk milliárdosok. Konzulensként jöhet majd Bajnay Gordon és jöhet még Kóka mellé, és ebből lesz annyi bevételünk, mert nagy érdeklődésre tesz szert, hogy ki tudjuk fizetni. De előfordulhat a harmadik alternatíva is, intézményeket kell majd bezárunk, ha Szekeres Györgynek ezt a pénzt oda kell adni. Ilyen egyszerű ez a kérdés. Egyébként az ügyrendi bizottságnak van igaza, egyik sem elfogadható. Nem hiszem, hogy a – Pochner után szabadon – csillárdosokat még támogatnunk kell.

**Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Hát Dorkota úrral ellentétben én minden csillárdost úgymond földbe döngölnék, a Fidesz meg egyik csillárdost nem annyira, a másikat meg igen. De ne is erről beszéljünk, hanem arról, hogy valóban hogy is került oda a DTV Kht. erre a sorsra. Nagyon jól tudom és emlékszem rá, mert egyedül én voltam az, aki nem szavazta meg a DTV Kht. megszüntetését, megszavazni a szocialista, szabad demokrata oldal azért akarta, mert Szekeres úr is akarta, és a Szekeres úr már tudta, hogy mit fog vele kezdeni, hát nem volt ő olyan hülye gyerek. Az akkori ellenzék és a Fidesz, meg mások is meg érdekes módon azért szavazták meg, mert egy emberbe jó nagyot bele lehetett rúgni, de nem figyelték azt, hogy másik 12-13, vagy 15 ember, aki éppen nem a vezetője volt a DTV Kht.-nak, az esetleg milyen egzisztenciális bizonytalanságba kerül. Na itt vannak nekem a gondjaim, hogy nem nagyon gondolkodunk előre, vagy gondolkodnak előre, hanem zsigerből csak azért, hogy valakit pofán verhessünk, azért másokat kellemetlen helyzetbe hozunk. Én sem szerettem akkor sem, azóta meg pláne nem szeretem Cs. Fekete Györgyit, most már nem tudom, milyen néven fut, de teljesen világosan látszott számomra, hogy mert én nem szeretem, és ezért megszavazom a DTV Kht. felszámolását, azzal más embereket hozok kellemetlen helyzetbe. Tehát akkor kellett volna talán gondolkodni ezen a kérdésen. Másik, azt nem lehet ilyen egyszerűen lezárni, hogy ha ezt ki kell fizetni, akkor bezárunk ezt, azt, am azt és azt

mondjuk, hogy azért, mert ki kell fizetni a mit tudom, Szekeres úrnak. El kell gondolkodni, hogy hogyan jutottunk eddig a sorsig. Én többször próbáltam azt megcsinálni, bár a másik oldal sem volt vevő rá, tehát a Duna-Mix sem, amikor ugye azt javasoltam, hogy ebbe az összegbe férjen már bele a közgyűlés nyilvános közvetítése, meg hadd ne mondjam, egy-két dolgot tegyünk bele, mert bele kell, hát erre jött az, és ebben igaza van Dorkota úrnak, hogy hát ilyen vállalkozónak, csilliárdost azért ne nagyon veregessünk vállon, hogy másfél, vagy két millió forintért természetesen pluszba közvetítik élő egyenesben a közgyűlést, holott demokratikus alapjog, hogy az emberek élő, egyenesben láthassák, ha akarják a közgyűlést. Hát szerintem nem nagyon élvezkednek rajta, de ez egy másik kérdés. Tehát én nem így nézném azt a kérdést át, hanem úgy nézném, és itt a jogászokban van minden bizodalom vetve, hogy állítólag és kb. így is néz ki, más nyerte el a pályázatot, mint aki rendelkezett a frekvencia, meg mit tudom én milyen jogokkal. Na ez pont elég véleményem szerint arra, hogy bíróság előtt megálljon a keresetünk, és hát remélem, hogy itt 130 millió + Áfát nem fogunk Szekeres úr zsebébe tenni, mert azért nagyon ideges lennék.

### **Dr. Skaliczki Andrea képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Hát az előterjesztés nem erről szól. Ez az előterjesztés arról szól, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kiírt egy közbeszerzést, azt valaki elnyerte és ezzel kapcsolatban történt a teljesítés, nem történt és hogy ennek az ellenértéke átutalásra került. Ezt fogja vizsgálni a bíróság, semmi mást nem fog, és nyilván nem fogja tárgyalni egyébként a politikai részét annak a dolognak. Az lehet kérdés, amit Pochner felvet, hogy ki nyerte és hogy nyerte. A jogutódlást egyébként a közbeszerzés nem zárja ki, mint ilyet. De én azt gondolom, hogy amikor teljesítésről van szó, ugye ezzel kapcsolatban született állásfoglalás, és a közbeszerzés kiírásával kapcsolatban hát én nem vettem végig részt rajta, de egy-két megbeszélésen igen, ahol egy tévés szakértő az utolsó számomra lényegtelennek tűnő szakmai momentumig, hogy hány percben milyen közszolgáltatást, sport, kultúra, politika, nem tudom én micsoda, milyen tartalommal kell kiírni ezt a közbeszerzési eljárást, a terep mindenkinek rendelkezésre állt. Az más kérdés, hogy fizikai paramétereiben hogy lett meghatározva, hogy milyen belmagasság, meg milyen kamera, meg nem tudom, tehát ebben nyilván lehet kutakodni, tehát erre vonatkozóan én azt gondolom, hogy azt, hogy a közbeszerzés hogy volt sikeres, és hogy nem, annak megvan a maga jogorvoslati rendszere a közbeszerzési eljárás keretein belül, ez egy eredményes közbeszerzési eljárás volt, tehát itt most a teljesítés és az ellenszolgáltatás fizetésével kapcsolatos kérdéskör merül fel. Én azt gondolom, hogy itt pro és kontra érvek vannak, amit nyilván a bíróság el fog dönten. Szerintem azt gondolom, hogy sem az ügyrendi bizottság, sem itt valamennyi jogász nem tudná eldönteni most itt simán, hogy milyen eredményre jutna a bíróság. Én azt javaslom, hogy ezt hagyjuk tényleg a bíróságra, hogy eldöntse, hogy hogy ítéli meg, teljesítésként, vagy nem teljesítésként az eddigieket.

### **Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Pochner úr, hát az élet változik. Minden viszonylagos. Tehát azt javallom úgy majd egyszer, hogy nyugalomban gondolja már át, tehát nem Cs. Feketes Györgyiről szólt, vagy ahogy ön mondja,

hogy hívják, tehát nem arról szól, egy rendszerről szólt ez a kérdés. Tehát gyakorlatilag mi úgy véljük sokan, sokan, hogy a média feladata a tájékoztatás. A másik oldal meg úgy véli, hogy az a média feladata, hogy amit ők mondanak, eladják, és a másikat hamis színben tüntessék fel, lehetne idézni a főnöküket, hazudnak reggel, éjjel, meg este. Ehhez van egy nagyon jó média hátterük egyébként, ma már a DTV-től elnézést kell kérni, mert ők korrektebbek, mint a gyurcsányi hírlap. Tehát minden viszonylagos. Ebben a kérdésben egy fokkal már jobbak. Na most kedves Skaliczki képviselő Asszony, hát erről szól a napirend, hát itt van a kártérítési igény, hát egy kártérítési igényt nyújtanak be, akkor nehogy már ne higgye kedves kollegina, hogy a bíróság nem vizsgálja meg az elejétől a végéig, hogy mi történt. Ez volt az, amikor elkezdtek lefelé ásni, ha még emlékszik, mert a belmagasság nem volt elég, azt mondják nem így mérjük, hanem így mérjük, lukat fúrtak és akkor elég lett. Pochner képviselő úrnak felhívnám a figyelmét, azt is meg kéne nézni, hogy kitől bérlik ezt a helyiséget. És ha megtudjuk, hogy kitől bérlik, meg kéne vizsgálnunk, hogy fizetnek-e. És ha nem fizetnek, akkor Dunaújváros lakói a nyugdíjastól a munkavállalóig, a távhőben megfizeti azt, hogy nem fizeti a Szekeres a Pomázinak? Hát Pochner úr, hát együtt vagyunk!

### **Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Hát menjünk akkor tovább, azt is meg kellene vizsgálni, hogy a volt 5. számú bölcsőde, ahol most a televízió van, a Kodály Zoltán u. 2-ben, az hogy került annak a tulajdonába, aki most bérbe adja Szekeres úrnak. Tehát azért szépen el lehet itt menni néhány cikluson keresztül, de nem is erre hegyezném ki a dolgot, hanem arra hegyezném ki a dolgot, hogy szerintem az egy baromi hibás húzás volt, hogy a város egy 20 éve működő köztelevíziót megszüntetett. Ez a probléma. A szocialisták azért, mert magántévét akartak, a másik nem tudom miért és ha a televíziókról a Dorkota úrnak olyan rossz a véleménye, azért közlöm önnel, hogy létezik egy hírtelevízió is, hát akkor arról is ilyen rossz a véleménye, mint általában a televíziókról, meg a médiáról? Tehát én azt gondolom, egy média nem attól hiteles, vagy nem, hogy ki a tulajdonosa, hanem attól, hogy megszólaltat-e mindenkit abban, akit kellene. Én nagyon sajnálom, hogy idejutott, és hogy az archívum sorsáról még nem is beszéltünk, mert ez is egy érdekes dolog. Tehát én nagyon sajnálom, hogy ilyen állapotba került a televízió és magánkézbe ment, de egy biztos, hogy ebbe a pártpolitikusok szintől független, az egyik az vörös, a másik vérnarancs, tehát az is vörös szín végül is, nézzenek magukba, hogy mit is csináltak ebbe az ügybe.

### **Gombos István képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! DTV-s ügyekben megszólalni ma nem könnyű. Nem könnyű azon egyszerű oknál fogva, mivel meggyőződésem, hogy itt mindannyian úgy gondoljuk, hogy akik ott dolgoznak a televízióban munkatársként nagyon régóta, akik folyamatosan tanulták ezt a szakmát és ma olyan szintre emelték, amellyel szórakoztathatnák a várost, ahelyett egzisztenciális helyzetben kerülnek olyanba, amit nehezen viselünk mi magunk is, meggyőződésem. A politika felelőssége viszont alapvetően felvetődik ebben a kérdésben, mert a politika hozta ilyen helyzetbe a korábbi városi televíziót. Az akkori közgyűlésnek el kellett volna gondolkodnia azon, hogy helyesen cselekszik-e, és gazdasági társasággá alakítja, ráadásul olyan szinten, hogy az érdekeltségi körök vitathatatlanok. De közben azt is

tudomásul kellene venni, hogy a legjobb döntés lassan egy éve az lett volna, hogyha maga a tulajdonos úgy dönt, hogy felajánlja Dunaújváros Önkormányzatának és újra dunaújvárosi televízióként működhetett volna a televízió és akkor nem lettek volna ilyen gondok, problémák, ilyen egzisztenciális nehéz helyzetbe szorult munkatársak, akikért részvétem, hisz mindannyian szerintem sajnáljuk őket. Tehát ma a bírósági peres eljárások helyett alapvetően azon kellett volna a tulajdonosi körnek törni a fejét, hogy ebből a helyzetből hogyan tudja kihozni legjobban azokat az embereket, akiket ma nekünk a jelenlegi dunaújvárosi önkormányzatnak is meg kellene becsülni. Egyébként tesszük a magunk módján, de úgy tűnik, kevesek vagyunk ehhez. Sokkal jobb lett volna, ha a per helyett ma arról beszélénk, hogy milyen dunaújvárosi televíziót akarunk, és milyen költségvetést tudunk hozzátenni. Ez lett volna az igazi. Köszönöm.

### **Pintér Attila alpolgármester:**

A vitát lezárom. A határozati javaslatokról szavazatok. Először az I. határozati javaslat „A” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az I. határozati javaslat „A” változatát – mellette szavazott 10 fő (Kecskés Rózsa, Kismonni László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), ellene szavazott 5 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál, Tóth László), tartózkodott 8 fő (Gál Roland, Gombos István, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Somogyi György) – nem fogadta el.

### **Pintér Attila alpolgármester:**

Az I. határozati javaslat „B” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az I. határozati javaslat „B” változatát – mellette nem szavazott senki, nem szavazott senki, ellene szavazott 11 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Kismonni László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), tartózkodott 12 fő (Gál Roland, Gombos István, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Tóth László) – nem fogadta el, így a következő határozatot hozta:

### **Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 509/2007. (XI.22.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Javaslat a DUNA-MIX Televíziós Kft. pert megelőző felszólításának rendezése tárgyában” című előterjesztés I. határozati javaslatának egyik változatát sem fogadta el.

### **Pintér Attila alpolgármester:**

A II. határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a II. határozati javaslatot – mellette nem szavazott senki, ellene szavazott 7 fő (Kismonyi László, Nagy Szilárd, Rohonczi Sándor, Pintér Attila, Selyem József, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), tartózkodott 16 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Tóth László) – nem fogadta el, így a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 510/2007. (XI.22.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Javaslat a DUNA-MIX Televíziós Kft. pert megelőző felszólításának rendezése tárgyában” című előterjesztés II. határozati javaslatát nem fogadta el.

**Pintér Attila alpolgármester:**

A III. határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a III. határozati javaslatot – mellette szavazott 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea), ellene szavazott 8 fő (Cserni Béla, Kismonyi László, Pintér Attila, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), tartózkodott 14 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Somogyi György, Tóth László) – nem fogadta el, így a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 511/2007. (XI.22.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Javaslat a DUNA-MIX Televíziós Kft. pert megelőző felszólításának rendezése tárgyában” című előterjesztés III. határozati javaslatát nem fogadta el.

**20. Tájékoztató a 2007. évi költségvetés III. negyedéves teljesítéséről**

**Előadó:** a pénzügyi bizottság elnöke  
gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

**Pintér Attila alpolgármester:**

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

**Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A pénzügyi bizottság a határozati javaslatot 6 igen, 0 nem és 2 tartózkodással elfogadta.

**Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A gazdasági bizottság tegnapi ülésén megtárgyalta a napirendet és 5 igen, 0 nem és 0 tartózkodás mellett elfogadta.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 14 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Tóth László), tartózkodott 8 fő (Kecskés Rózsa, Kismonni László, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Nagy Szilárd) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 512/2007. (XI.22.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a 2007. évi költségvetés III. negyedéves teljesítéséről szóló tájékoztatót.

**21.Javaslat a Vasmű út 7. szám alatti üzlethelyiség, valamint pince/raktár megnevezésű ingatlan értékesítésére kiírt pályázat elbírálására**

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Pintér Attila alpolgármester:**

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

**Dr. Ragó Pál képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság tagja:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Bizottságunk az adásvételi szerződés tervezetét 3:0 arányban aláírhatónak nyilvánította.

**Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság egyhangúlag támogatja a határozati javaslatot.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán Tóth László), távol volt 1 fő (Nagy Szilárd) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 513/2007. (XI.22.) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának tulajdonában álló dunaújvárosi 175/7/A/22 hrsz.-ú, természetben Dunaújváros, Vasmű u. 7. szám alatti 132 m<sup>2</sup>-es üzlethelyiség, valamint a dunaújvárosi 175/7/A/24 hrsz.-ú, természetben Dunaújváros, Vasmű út 7. szám alatti 36 m<sup>2</sup> nagyságú pince/raktár értékesítésére kiírt nyilvános pályázatot érvényesnek és eredményesnek nyilvánítja.
- 2.) Dunaújvárosi Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1.) pontban megjelölt pályázat nyertesének az Erla-Exim Kft.-t (2400 Dunaújváros, Magyar út 108.) jelöli meg.
- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése egyúttal utasítja a polgármestert az 1. számú mellékletként csatolt adásvételi szerződés aláírására.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért: a polgármester;  
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
 - a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:  
 a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője,  
 a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** az adásvételi szerződés megkötésére: 2007. december 15.

**22.Javaslat a Vasmű út 41. szám alatti „Irodaház” társasházban fennálló önkormányzati tulajdonrész felújítására projekt társaság létrehozására irányuló döntésre**

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
 a pénzügyi bizottság elnöke

**Pintér Attila alpolgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Koós János urat, a DVG Zrt. igazgatóságának elnökét, de részére külön szavazással tanácskozási jogot nem kell biztosítani, mivel azt, az SZMSZ-ünk biztosítja számára.

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket, valamint tegyenek javaslatot a határozati javaslat 1.) pontjában szereplő cégnévre, a 2.) pontban lévő ügyvezetőjére, és kinevezésének időtartamára, a 3.) pontban a felügyelő bizottság tagjainak személyére, kinevezésük időtartamára, a 4.) pontban a létrejövő kft. nevére, képviselőjének személyére, az 5.) pontban a létrejövő cégnek biztosított kölcsönre és annak futamidejére, valamint a kölcsön folyósításának kezdő dátumára, továbbá a határozati javaslat 1-6.) pontjának végrehajtási határidejére.

**Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság a határozati javaslatot az alábbiak szerint egészítette ki. Az 1. pontban a kipontozott részre a következő kerül: Vasmű út 41. Irodaház Ingatlanfejlesztő, Beruházó és Értékesítő Kft. A 2. pont 2010. május 31-ig Murányi Sándort javasolja. Tehát hogy hány éves, ezt ki kell számolni mostantól. Tehát a 2009. évet záró taggyűlésig, de legkésőbb május 31-ig, így szoktuk általában ezt csinálni. Tehát a 2010-es választáson győztes többségnek is lehetőséget adunk, hogy nem betonozzuk bele a dolgokat. Nem fogjuk meghosszabbítani Dorkota úr, legalább is a civilek ehhez nem fognak hozzájárulni. 3. pont, a felügyelő bizottság tagjaira szintén 2010. május 31-ig az alábbi javaslatot teszi a bizottság: Hum János, Pintér Attila, Tóth László. A 4. pontban az Ingatlanfejlesztő Beruházó és Értékesítő Kft. projektársaság tulajdonosi képviselőjének a közgyűlés Dr. Dorkota Lajost bízta meg. Az 5. pontban a A közgyűlés kinyilvánítja azon szándékát, hogy mint a Vasmű út 41. Irodaház Ingatlanfejlesztő, Beruházó és Értékesítő Kft. tagja jelenleg nem nyújt kamatmentes tagi kölcsönt. A 6. pont: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza dr. Kálmán András polgármestert, hogy az 1. számú mellékletben szereplő Vasmű út 41. Irodaház Ingatlanfejlesztő, Beruházó és Értékesítő Kft. társasági szerződését Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata képviselőjében aláírja. A 7. pont: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az 1. pontban meghatározott összegeket vegye figyelembe a 2007. évi költségvetés során következő módosításakor, valamint a Dunaújváros Irodaház Társasházban levő Önkormányzati tulajdonú ingatlanok az 1. pontban meghatározott társaságba történő apportálásához szükséges általános forgalmi adó összegét 2008. évi költségvetés tervezésekor vegye figyelembe. Ezt a javaslatot 4 igen és 4 tartózkodás mellett egyébként nem támogatta a bizottság érdekes módon.

**Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A pénzügyi bizottságon szó szerint ugyanezek a kiegészítések kerültek be a határozati javaslat kipontozott részeire. Tulajdonképpen ezt követően született egy kiegészítő javaslatom, még pedig az egész anyag úgy ahogy van, szerintem szerkezetében és jogilag aggályos és a pénzügyi bizottság az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleményének ismeretében döntsön. Ezt a javaslatot a bizottság 3 igen és 5 tartózkodás mellett nem támogatta. Végül a bizottság az eredeti határozati javaslatot 4 igen és 4 tartózkodás mellett szintén nem támogatta.

**Dr. Ragó Pál képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság tagja:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Bizottságunk 3 igen szavazattal javasolta közgyűlésnek.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Pochner László képviselő:**

Akkor én mint közgyűlési képviselő javaslom ezekben a pontokban a kiegészítést, hiszen a bizottság nem fogadta el. Tehát javaslom, hogy ezek kerüljenek bele a határozati javaslatba.

**Pintér Attila alpolgármester:**

A vitát lezárom. Pochner úrnak a módosító javaslatait teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Pochner László javaslatát, mely a kipontozott rész kitöltésére vonatkozik – mellette szavazott 20 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohoncz Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth László), tartózkodott 2 fő (Dr. Skaliczki Andrea, Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Nagy Szilárd) – elfogadta.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Most a határozati javaslatot a módosításokkal teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 20 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohoncz Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth László), tartózkodott 2 fő (Dr. Skaliczki Andrea, Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Nagy Szilárd) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 514/2007. (XI.22.) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kinyilvánítja azon szándékát, hogy a a Vasmű út 41. Irodaház Ingatlanfejlesztő, Beruházó és Értékesítő Kft. cégnévvel létrejövő korlátolt felelősségű társaságban alapító tagként részt vesz 2.070.000.- Ft készpénzbetéttel. A készpénzbetét forrásául a Közgyűlés az általános tartalékot jelöli meg.

- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a társaság ügyvezetőjének 2010. május 31-ig Murányi Sándort javasolja.
- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a felügyelő-bizottság tagjaira 2010. május 31-ig az alábbi javaslatot teszi:  
Hum János,  
Pintér Attila,  
Tóth László.
- 4.) Az előzőek szerint létrejövő a Vasmű út 41. Irodaház Ingatlanfejlesztő, Beruházó és Értékesítő Kft. (projekttársaság) tulajdonosi képviselőjének a közgyűlés Dr. Dorkota Lajos bízza meg, valamint utasítja hogy a társaság taggyűlésén a közgyűlés 1-3. pontig foglalt javaslatait képviselje.
- 5.) A közgyűlés kinyilvánítja azon szándékát, hogy mint a Vasmű út 41. Irodaház Ingatlanfejlesztő, Beruházó és Értékesítő Kft. tagja jelenleg nem nyújt kamatmentes tagi kölcsönt.
- 6.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza dr. Kálmán András polgármestert, hogy az 1. számú mellékletben szereplő Vasmű út 41. Irodaház Ingatlanfejlesztő, Beruházó és Értékesítő Kft. társasági szerződését Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata képviselőjében aláírja .

**Felelős:** - a határozat közléséért, valamint végrehajtásáért  
a kft. tulajdonosi képviselője  
- a társasági szerződés aláírásáért: a polgármester  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

**Határidő:** a határozat végrehajtására: 2007. december 1.

- 7.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az 1. pontban meghatározott összegeket vegye figyelembe a 2007. évi költségvetés soron következő módosításakor, valamint a Dunaújváros Irodaház Társasházban levő Önkormányzati tulajdonú ingatlanok az 1. pontban meghatározott társaságba történő apportálásához szükséges általános forgalmi adó összegét 2008. évi költségvetés tervezésekor vegye figyelembe.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért: a jegyző  
- a végrehajtásban való közreműködésért:  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
- a végrehajtás előkészítésében való közreműködésért:  
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője  
a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** A 2007. évi költségvetés módosításának előkészítésének időpontja, valamint a 2008. évi költségvetés tervezésének időpontja

**Pintér Attila alpolgármester:**

Az SZMSZ 18.§ (2) - (3) bekezdése értelmében az írásbeli interpellációt az ülés napját megelőző 5 nappal, a szóbeli interpellációt pedig az ülés napján 12,00 óráig kell a polgármesternek bejelenteni.

Ilyen bejelentés nem érkezett, ezért interpellációra nincs lehetőség, de interpellációnak nem minősülő kérdés azonban lehetséges.

Kérdezem ilyen kérdés van-e?

**Somogyi György képviselő:**

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Szeretnék mindenekelőtt köszönetet mondani a városüzemeltetési irodának, mert a tegnapi nap folyamán a Százszorszép utca és a Hosszú sor közötti önkormányzati területen ősz lévén, gyönyörű fásítási akció volt. Ez a dolog önmagában nem lenne feltűnő, de ezen a területen gyakorlatilag az elmúlt évtizedekben most volt az első ilyen jellegű munka, amelyet korábban kértem, hogy 2008-ban majd történjen lépés és már most, 2007-ben megtörtént. Köszönettel vesszük, bízunk abban, hogy ezen a területen még a füvesítést is a megfelelő időszakban el lehet majd végezni és akkor gyakorlatilag lehetőség nyílik a kismamáknak a sétálgatás közben egy-egy padra leülni, a fák árnyékában hűsölni. Köszönjük szépen.

**Tóth Kálmán képviselő:**

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Hamarosan készítjük a 2008-as költségvetést és lakói bejelentések érkeztek a körzetemben és szeretném kérni, hogy a városüzemeltetési oldalon a Tavasz utcának a parkoló kiépítése, mint a Szabadság úton, ha lehetőség lenne, hogy bekerüljön a költségvetési tervbe, mint fejlesztési program. Több lakó megkeresett, hogy ugyanúgy, mint a Szabadság úton a parkolót ki kellene alakítani az úttestnek a bal oldalán. Szeretném, ha ez majd bekerülne a költségvetési tervezetbe.

**Gombos István képviselő:**

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Egy sajnálatos észrevételt folyamatosan jeleznek a lakók, ez pedig nem más, mint az Lidl Áruház építésének alapkö lerakása, földtúrások és egyebek. A Vasmű Klub környékén, ahonnan a Barátság városrészből gyakorlatilag egy járdán keresztül tudtak járni, azt a területet is elfoglalta a Lidl, rendjén van, de az kevésbé van rendjén, hogy olyan balesetveszélyes közlekedési forrás alakult ki azon a szakaszon, amire Tisztelt Városüzemeltetési Irodavezető úr szívesen felhívnám a figyelmét. Valami ideiglenes megoldást feltétlenül találni kell addig, amíg valamilyen komolyabb baleset nem fordul elő azon a szakaszon.

**Kiss András képviselő:**

Tisztelt Alpolgármester Úr, Képviselőtársaim! A saját rendeleteink betartása nagyon komoly dolog és elvárható mindannyiunktól, illetve minden állampolgártól. A napokban nagyon komoly panaszt kellett fogadnom a Mikszáth Kálmán utca, Lengyel köz térségéből, pontosabban házszámot is lehetne fogalmazni, állattartás ügyben. Tudom, hogy többször volt ez már napirend, volt újságtéma, és megint azt kell szóvá

tennem, hogy nem lehet, hogy nem tudunk az önkormányzat, illetve a hatóság rendet tenni ott, állattartás ügyben. Németh József és a patak másik oldalán egy másik család, őket nem tudom név szerint megnevezni, de amilyen feltételek mellett tartanak állatokat, és amilyen bűz terjeng ott minden áldott nap éjjel nappal. Úgy gondolom, hogy megengedhetetlen. Nagy tisztelettel kérem az illetékeseket, hogy igen határozottan járjanak el ott velük, amennyiben ez egyáltalán lehetséges.

### **Pintér Attila alpolgármester:**

A Mikszáth Kálmán utcáról van szó képviselő úr? Ez az ügy már landolt itt a fogadóórán, úgy hogy ez az ügy már elindult ez az ügy, folyamatosan tartjuk a kapcsolatot a bejelentővel is egyébként. Majd az irodavezető úr talán tudja, hogy hogyan áll ez a dolog, tehát én kértem nyomtatékosan a hivatalt, hogy tegyen meg mindent azért, hogy onnét az állatok elkerüljenek és normális körülmények legyenek az ott lakók számára. Én most erről az egy ügyről beszéltem, mert ez ügyben voltak nálam.

### **Berzlánovits Máttyás a városüzemeltetési- és fejlesztési iroda:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Tóth Kálmán Képviselő út parkolóval kapcsolatos javaslatára azt tudom mondani, hogy a bizottsági szintű tárgyalásokon a költségvetésünk már túl van. Javaslom a képviselő úrnak, hogy amikor a koncepció kerül a tárgyalásra a közgyűlésen, amit a mai közgyűlésen levett a Tisztelt Közgyűlés, a jövő héten a koncepció tárgyalásakor lesz módja ezt a javaslatát betenni. Az irodától már az előzetes tárgyalásokon végigfutott anyag tovább jutott. Gombos Képviselő úr által jelzett problémát ismerjük. A tegnapi nap folyamán a közterület-felügyelő kollégákat kiküldtem, a járdának a letakarításáról intézkedtem. A biztonságos forgalom lebonyolításának lehetőségét vizsgáljuk, palánk építésével, vagy egyéb módon megpróbáljuk biztosítani a szabad területet a gyalogos közlekedéshez.

Kiss András úrnak a Mikszáth Kálmán utcai állattartással kapcsolatos felvetésére tájékoztatásul elmondom, hogy az ügy már a bírósági szakaszt is megjárta, jogerős bírósági végzés van, a végrehajtási eljárás folyamatban van. Pontos dátumot nem tudok mondani, de úgy tudom, hogy jövő év első negyedével le kell zárulni az eljárásnak, legkésőbb. Ha a képviselő urat ez pontosan érdekli, holnap telefonon megadom a pontos dátumot.

A Lengyel közti állattartással kapcsolatos problémát irodánknál még nem jelezték, ennek a pontosítása után az eljárást meg tudjuk indítani.

### **Cserni Béla képviselő:**

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Én is Berzlánovits irodavezető úrhoz fordulnék. Képviselői fogadó órákon tettem egy kérést felénk, hogy a Római körút 32/A-tól a 38/B-ig kézi szemetesek nincsenek kihelyezve, vélhetően ez az annak idei kőburkolat felújítás lehetett az oka, illetve a felújítással egyidőben elmentek onnét a szemetes kukák. Kérjük, ha lehet, helyezték vissza őket, illetve egy másik közvetlen észrevételünk volt még a fogadó órákon, hogy a fogadó irodánk előtti szemetest ellopták és mivel Selyem képviselő úr is ebben a lépcsőházban lakik kérem, hogy mielőbb pótolják ezt a kukát ha lehetne, illetőleg a Római krt. 23., illetve a Római krt. 32-től a 38. előttig. Berzlánovits úrral közölném, hogy a DVG Zrt. dolgozik a

sportlétesítmények felújítási tervének elkészítésén és bízom abban, hogy a jövő heti közgyűlésig ezt le tudjuk adni feléjük.

**Gál Roland képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés! Kezdeném azzal, hogy a képviselői fogadó órákat megtartjuk kéthetente, és több lakó azt jelezte, hogy Római városrészben, mivel elég sűrűn lakott, egy darab automata nagyon kevés. Polgármester urat kérjük, hogy ő járjon el valamelyik illetékes banknál, hogy ha lehet, ha helyezzenek ki még egyet ebbe a városrészbe.

A másik, a Váci Mihály utca előtt a füves részre kellene nekünk körbe kis barna kerítés, ezt az ottani lakók kérték, mint ahogy a mellette levőt már megcsináltatta a hivatal, a másik lépcsőház is szeretne olyan szép parkot kialakítani benne sziklakerttel együtt.

Továbbra is akut kérdés a hajléktalan kérdés. Jó lenne, ha ugyanazt el tudnák rendezni a Római körúton is, mint ahogy a szovjet emlékműnél tették, hogy vagy elszállítják, vagy nem tudom, valamilyen megoldást szeretnék. A jövő évi költségvetésbe szeretném, ha bevenné az iroda az Apácai 4-6. sz. alatti körül övező lépcső rekonstrukcióját, mert több idős nyugdíjas lábtöréssel volt már korházban - nem több, csak kettő.

A takarítással volna még problémám. A lombeltakarítás nem olyan ütemben kezdődött és folyt, ahogy szeretnénk volna, ez ügyben is nagyon sok lakó panaszt tett nálunk.

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Köszönöm a szót Alpolgármester Úr, rövid leszek. Nem látom a balliberális médiát, pedig tájékoztatni szerettem volna őket, hogy a Palkovics tanyán megbotlott egy ló, miközben Gyurcsány Ferenc a reformokról beszélt. Hál' Isten, a lónak semmi baja nincs, nem úgy mint az embereknek, akiknek fizetni kell a vizitdíjat, az ágydíjat és a tandíjat.

**Tóth László képviselő:**

A DVG Zrt-n keresztül szeretnék egy nagy kérést a Dunaanett felé tolmácsolni. A Római városrésztől nagyon sokan megkerestek engem, de a képviselőtársaimat is, hogy a Dunaanett egy kicsit gusztustalan módon szállítja el a szemetet. Úgy borítják ki, hogy szerintem utána a kuka tartalékának fele ott marad a földön. Nagyon szépen kérem a DVG-t, és a Dunaanett-et is, hogy erre nagyobb figyelmet összpontosítsanak.

**Berzlánovits Mátyás a városüzemeltetési- és fejlesztési iroda:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Cserni Béla Képviselő úr kérdéséből az egyiket tudtam csak megérteni a nagy zaj miatt. A Római krt. 32.- 38/B. közötti szakaszon a kézi szemetesek pótlására intézkedni fogok. Közgyűlés után kérem a képviselő urat, hogy pontosítsuk a másik problémáját.

Gál Roland képviselő úr, Váci Mihály út 8. sz. előtti kiskerítést az idei évben nem épített az önkormányzat forráshiány miatt tekintettel arra, hogy az üzemeltetési költségeinket 1 milliárd 200 millióról, mintegy 800 millióra lecsökkentették, tehát ezt sehol sem pótoltuk, hozzájárulást adtunk, hogy a lakóházak kitegyék.

Apáczai 4-6. sz. lépcsőházat üzemeltetési költséghelyről javíttatni fogjuk a jövő évben. A rom eltakarítást a DVG Zrt. a közterületeken megkezdte, azonban szeretném pontosítani ezt a feladatot. A lombeltakarítás pont olyan társasjáték, mint a téli hó, és síkosság mentesítés. A helyi rendeletünk értelmében valamennyi társasháznak a feladata a társasház előtti járdaszakasz és az úttestig a vízlefolyás biztosító területeknek a tisztántartása. Két társasház közötti útszakaszon 50-50 százalékban áll fenn ez a kötelezettsége a társasházaknak. Tehát, alapvetően, ahol a járdákon probléma van, itt nem a DVG Zrt. hibázott, hanem a társasházi tulajdonosok nem hajtották végre a helyi rendeletben rájuk kiszabott kötelezettségeket.

A lombok összeszedése folyamatosan történik, a DVG Zrt. ezt a feladatot ellátja.

**Koós János a DVG Zrt. igazgatóságának elnöke:**

Tisztelt Tóth László Képviselő Úr! Felvetésére intézkedem.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Tisztelt Képviselőtársaim!

Mint ahogy az ülés elején jeleztem, a következő napirendi pontokat zárt ülésen tárgyaljuk meg.

Felhívom a figyelmet, hogy a zárt ülésen a képviselőkn, a jegyzőn és a jegyzőkönyvvezetőkn kívül csak azok vehetnek részt, akiknek a részvételi és tanácskozási jogát az SZMSZ 11/A § (6) bekezdése biztosítja.

Pintér Attila alpolgármester megköszönte a testületi tagok, valamint a meghívottak megjelenését és a nyilvános ülést bezárta.

K.m.f.

(: Pintér Attila :)  
alpolgármester

(: Dr. Tóth István :)  
címzetes főjegyző