

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2007. szeptember 13-ai üléséről.

Az ülés helye: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének ülésterme

Jelen vannak:

1. Dr. Kálmán András
 2. Cserna Gábor
 3. Cserni Béla
 4. Dr. Dorkota Lajos
 5. Gál Roland
 6. Gombos István
 7. Dr. Kántor Károly
 8. Kecskés Rózsa
 9. Kismoni László
 10. Kiss András
 11. Lőrinczi Konrád
 12. Nagy Szilárd
 13. Nagy Zoltánné
 14. Parrag Viktória
 15. Pintér Attila
 16. Pochner László
 17. Dr. Ragó Pál
 18. Rácz Mária
 19. Rohonczi Sándor
 20. Selyem József
 21. Dr. Skaliczki Andrea
 22. Somogyi György
 23. Szepesi Attila
 24. Szúcs Aranka
 25. Tóth Kálmán
 26. Tóth László
- képviselők

Tanácskozási joggal meghívottak közül megjelent:

Dr. Hőnigh Magdolna	aljegyző
Berzlánovits Mátyás	a városüzemeltetési- és fejlesztési iroda vezetője
Bojtorné Nagy Katalin	a szociális és egészségügyi iroda vezetője
Dr. Deák Mária	az oktatási iroda vezetője
Dudás Pálné	a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
Kovács Péter	az okmányiroda vezetője
Dr. Kukorelli Sándor	a szervezési és jogi iroda vezetője

Dr. Kresák Ilona
Szabó Imre

a közigazgatási iroda vezetője
az építésügyi és környezetvédelmi iroda
vezetője

Takács Csaba
Tóthné Záhorszky Margit

az ifjúsági és sportiroda vezetője
a személyügyi és gondnoksági iroda ve-
zetője

Dr. Kálmán András polgármester köszöntötte a testületi tagokat, valamint a meghívottakat és a nyilvános ülést megnyitotta.

Megállapította, hogy a megválasztott 26 képviselő közül megjelent 26 fő, így a testület határozatképes.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A meghívóban feltüntetett napirendek között vannak olyan napirendi pontok, amelyeket az illetékes bizottságok, vagy azok valamelyike nem tárgyalta.

Kérdezem a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 5.), 6.), 8.), 10.), 11.), 17.), 18.), 19.), 20.), 21.), 22.), 26.), 27.), 28.), 29.), 33.), 34.), 36.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Igen, tárgyalta a bizottság.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a pénzügyi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 5.), 6.), 8.), 10.), 11.), 19.), 20.), 21.), 26.), 27.), 29.), 33.), 34.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a területfejlesztési bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 20.), 22.), 23.), 24.), 25.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Kiss András képviselő, a területfejlesztési bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az ifjúsági és sportbizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 29.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

Cserni Béla képviselő, az ifjúsági és sport bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az oktatási bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e az 5.), 6.), 7.), 8.), 9.), 10.), 11.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Rácz Mária képviselő, az oktatási bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 3.), 4.), 7.), 10.), 11.), 16.), 17.), 18.), 29.), 33.), 34.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 4.), 12.), 13.), 14.), 15.) 16.), 32.), 34.), 35.), 37.), 38.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Javasolom a meghívóban szereplő napirendek megtárgyalását azzal a kiegészítéssel, hogy javasolom az ülés elején kiosztott „Javaslat a Dunaújváros, Batsányi J. utcában építendő játszótér helyszínének megváltoztatására vonatkozó képviselői indítvány megtárgyalására” című előterjesztés tárgysorozatba vételét 34.) sorszám alatt. Kérdezem az előterjesztést tárgyaló városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnökét, a bizottság megtárgyalta-e az előterjesztést?

Rohonczi Sándor képviselő, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem egyéb javaslat van-e?

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Az ügyrendi bizottság a 34. napirendi pontként zárt ülésen javasolt megbízási szerződés Jószolgálati Otthonnal kapcsolatban az Ötv. idevonatkozó szakaszai alapján nem tartotta indokoltnak a zárt ülés tartását, ezért az ügyrendi bizottság úgy foglalt állást, hogy nyílt ülésen tárgyalja a közgyűlés a szerződés tervezetét.

Cserna Gábor alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Javasolni szeretném, hogy az eredetileg 12. napirendi pontként megjelölt Jószolgálati Otthonnal kapcsolatos napirendet a közgyűlés a tájékoztató, a jelentés, illetve a két rendelet módosítás után, 5. napirendi pontként tárgyalja, azzal az indokkal, hogy a megjelent érintett szülőknek ne kelljen sokáig várni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ennek megfelelően szavazásra teszem fel, hogy a közgyűlés meghívójában szereplő 34. napirendi pontot, amely zárt ülésen történő tárgyalást javasol a megbízási szerződés elfogadására, a közgyűlés nyilvános ülésen tárgyalja. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az ügyrendi bizottság javaslatát, mely szerint a 34. napirendi pont tárgyalása nyilvános ülésen történjen – mellette szavazott 26 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Kismonni László, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Most Cserna alpolgármester úr javaslatát teszem fel szavazásra, mely szerint a 12. napirendi pont 5. napirendi pontként kerüljön megtárgyalásra. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Cserna Gábor javaslatát, mely szerint a 12. napirendi pont 5. napirendi pontként kerüljön megtárgyalásra – mellette szavazott 26 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán

András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Kismoni László, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ezek figyelembevételével teszem fel szavazásra a meghívóban szereplő napirendek megtárgyalását a kiegészítéssel. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a kiküldött napirendi pontok tárgyalását a kiegészítéssel és módosításokkal – mellette szavazott 26 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Kismoni László, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A helyi önkormányzatokról szóló 1990:LXV. tv. 12.§ (4) bekezdés a.) pontja értelmében a közgyűlés zárt ülést tart többek között önkormányzati hatósági és állásfoglalást igénylő személyi ügy tárgyalásakor is, ha az érintett a nyilvános tárgyalásba nem egyezik bele.

Mai ülésünk meghívó szerinti 37.) és 38.) napirendi pontja jogorvoslati kérelem elbírálására vonatkozó javaslatot, a 35.) és 36.) napirendi pontja pedig állásfoglalást igénylő személyi ügyet tartalmaz, és az érintettek nem egyeztek bele a nyilvános ülésen történő tárgyalásba, ezért e napirendi pontokat külön szavazás nélkül, zárt ülésen tárgyaljuk.

Tisztelt Közgyűlés!

Az SZMSZ 11/A. § (6) bekezdése a.) pontja értelmében tanácskozási joggal részt vesz a zárt ülésen az adott előterjesztés előkészítésében résztvevő, ügyismerettel rendelkező irodavezető is, ezért a meghívó szerinti 35.), 37.) és a 38.) napirendi pont tárgyalásánál részt vesz Bojtorné Nagy Katalin, a szociális és egészségügyi iroda vezetője, a 36.) napirendi pont tárgyalásánál részt vesz Dr. Hőnigh Magdolna asszony, a koordinációs iroda vezetését ellátó aljegyző.

Az SZMSZ 11/A § (6) bekezdése alapján – meghívása esetén az érintett is részt vesz a zárt ülésen, ezért a 35.) napirendi pont tárgyalásánál részt vesz Acsainé Végyvári Katalin asszony, a Magyar Bölcsődék Egyesületének elnöke, Ilyefalvyné Török Ildikó asszony, a Közalkalmazotti Tanács elnöke, valamint a pályázók Dobráné

Szabó Márta asszony, Kecskeméti Péterné asszony és Gyöngyösiné Hoffer Szilvia asszony.

N a p i r e n d :

Nyilvános ülés:

1. Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról

Előadó: a polgármester

2. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Előadó: a polgármester

3. Javaslat a Közgyűlés és Szervei Szerkezeti és Működési Szabályzatáról szóló 3/1991. (III.19.) KR számú rendelet módosítására

Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

4. Javaslat a Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 21/1998. (IV.8.) KR számú rendelete a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény helyi végrehajtásának módosítására

Előadó: az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

5. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 289/2007. (VI.21.) KH számú határozata hatályon kívül helyezésére

Előadó: a polgármester

6. Javaslat a gyermek- és ifjúságvédelmi álláshelyek számának bővítésére az oktatási intézményekben

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

7. Javaslat az általános- és középiskolai ágazatban kötelezően alkalmazandó könyvtáros tanári (tanítói) álláshelyek létesítésére

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

8. Javaslat a Magiszter Iskolaadminisztrációs Rendszer frissítésére az általános és középiskolákban

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

9. Javaslat az integrált nevelés városi szintű előmozdítása érdekében – a Móra Ferenc Általános Iskola és Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézményben - fejlesztőpedagógusi álláshely létesítésére vonatkozó képviselői indítvány megtárgyalására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

10. Javaslát Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának fenntartásában lévő szakközépiskola módosított pedagógiai programjának elfogadására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

11. Javaslát a Rudas Közgazdasági Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium igazgatója javaslatának megtárgyalására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

12. Javaslát a Humán-Pszicho 2002. Oktatási és Szolgáltató Kht-vel kötendő megállapodásra a kollégiumi ellátás költségeinek fedezete céljából

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

13. Javaslát a Jószolgálati Otthon intézmény magasabb vezető állású – intézményvezetői – munkakörének betöltésére kiírandó pályázatra

Előadó: az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke

14. Javaslát megbízási szerződés elfogadására

Előadó: az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

15. Javaslát a fogászati ügyelet rendelési idejének módosítására

Előadó: az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke

16. Javaslát a 358/2007. (VII.11.) KH számú határozat hatályon kívül helyezésére

Előadó: az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke

17. Javaslát a 2008. évi Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázathoz való csatlakozásra

Előadó: az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

18. Javaslát Magyarkeszi Község Önkormányzata Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társuláshoz való csatlakozási szándékának elfogadására

Előadó: a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

19. Javaslat a Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás Társulási Megállapodásának és Alapító Okiratának módosítására

Előadó: a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

20. Javaslat a Kőtár alatti partfalszakasz védelmi, meglévő védőművel való összehangolás (Öreghegy és a Siklói út közötti partvédőmű) című kiemelt projekt javaslat benyújtásának támogatására

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

21. Javaslat Nemzetközi Ingatlanbefektetési Szakkiállításon történő részvételre

Előadó: a területfejlesztési bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

22. Javaslat az EGT Norvég pályázaton való részvételre

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a területfejlesztési bizottság elnöke

23. Javaslat Baracs rendezési terv módosításainak előzetes véleményezésére

Előadó: a területfejlesztési bizottság elnöke

24. Javaslat Dunavecse településszerkezeti terv módosításának véleményezésére

Előadó: a területfejlesztési bizottság elnöke

25. Javaslat Rácalmás rendezési terv módosításainak véleményezésére

Előadó: a területfejlesztési bizottság elnöke

26. Javaslat a 2007. évi költségvetés módosításának koncepciójára

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

27. Beszámoló a 2007. évi költségvetés I. félévi teljesítéséről

Előadó: a polgármester

28. Javaslat szennyvízvezeték és ivóvíz vezeték közművek tulajdonba vételére

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

29. Javaslat a sportlétesítmények használatával kapcsolatos 345/2007. (VI.28.) KH számú határozat hatályon kívül helyezésére és vállalkozási szerződés elfogadására

Előadó: az ifjúsági és sportbizottság elnöke

30. Javaslat a társadalmi szervezetek támogatására beérkezett alapítványi pályázat elbírálására

Előadó: az ifjúsági és sportbizottság elnöke
a társadalmi kapcsolatok bizottságának elnöke

31. Javaslat Dunaújváros Úszósportjáért Alapítvány kérelmének elbírálására
Előadó: az ifjúsági és sportbizottság elnöke

32. Javaslat a Nemzeti és Etnikai Kisebbségi Jogok Országgyűlési Biztosa 2007. augusztus 6-án kelt 3046/2007. számú kezdeményezésére vonatkozó döntésre

Előadó: az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke

33. Javaslat a Markovszky Ingatlan Ingatlanhasznosító Zrt. felperes által Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata alperes ellen indított perben elvi állásfoglalás kialakítására

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

34. Javaslat a Dunaújváros, Batsányi J. utcában építendő játszótér helyszínének megváltoztatására vonatkozó képviselői indítvány megtárgyalására

Előadó: a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

Zárt ülés:

35. Javaslat a Bölcsődék Igazgatósága Dunaújváros Intézmény magasabb vezetőjének – igazgatójának - megbízására

Előadó: a polgármester

36. Javaslat munkaerő-koordinációs döntésre az Önkormányzati és Területfejlesztési Minisztérium felhívására való pályázás céljából

Előadó: gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

37. Javaslat jogorvoslati kérelem elbírálására (szociális tárgykörben)

Előadó: a polgármester

38. Javaslat jogorvoslati kérelem elbírálására (szociális tárgykörben)

Előadó: a polgármester

1.) Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Az ülés elején került kiosztásra a Fejér Megyei Bíróságnak a Magyar Köztisztviselők és Közalkalmazottak Szakszervezete Dunaújvárosi Alapszervezete által benyújtott szakszervezeti kifogásról szóló végzése, valamint a Duna-Mix Televíziós Kft. és

Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata között 4.664.400,- Ft és járulécai iránti per állásáról készített tájékoztató.

Kérdezem kérdés, hozzászólás a tájékoztatóval kapcsolatban van-e?

Somogyi György képviselő:

Polgármester úr köszöntött bennünket, de vélelmezhetően csak hosszú nyári szünet alkalmas arra, hogy kipihenje magát az ember, de amennyiben ezen a pihenésre szánt időben is olyan információk tömkelege jön, ami után az ember a pihenés helyett inkább megpróbál utánajárni és csak idegeskedni tud, mert nem tud érdemben intézkedni, akkor ez olyan felemásra tud sikerülni.

Tisztelt Polgármester Úr! A beszámoló arról szól, hogy a hivatalnak és a polgármester úrnak a tevékenysége az utolsó közgyűlés óta eltelt időszakban. Én azt gondolom, hogy leginkább, és ez most már rendszeressé vált, úgy mondhatnám, évek óta nem kapunk a polgármester úr tevékenységéről beszámolót. Kérem, hogy gondolja át, nem lenne-e szerencsés magának az Ön tevékenységének a lényegét esetleg összefoglalni két közgyűlés közötti időszakban, hogy mi volt az, amelyik a normál hivatali működési renden kívül számottevő lehet. Ebből egy szeletet vélelmeztem látni, amikor Ön augusztus 10-re a frakcióvezetőket összehívta a sportingatlanokkal kapcsolatosan. Természetesen a nyár kellős közepén, bár augusztus 10. nekem nagyon rémlik egy másik időpontban, ez pedig tavaly augusztus 10., amikor rendkívüli közgyűlés, zárt ülés és wellness uszoda kapcsán döntések születtek. Hát nem tudtunk összejönni, de nem tudom, hogy történt-e valami azóta ebben, hogy volt egy másik megbeszélés, történt-e ebben egyeztetés a sportegyesületek által felvetett kérdésekkel kapcsolatban, vagy pedig majd a napirendnél fogja Ön is elmondani. Mindenesetre én, mint frakcióvezető, nem tudtam ez ügyben semmit sem mondani a társaimnak.

Másik, a hivatal tevékenységéről jelezni szeretném, hogy tavaly ősszel, amikor a közbeszerzések voltak az óvárosi különböző utak javítása kapcsán és tájékoztattak bennünket a PH határozatokról, hogy kit hirdettek ki nyertesnek, és milyen határidőkkel kell megvalósítani bizonyos beruházásokat. Többek között az Arany János úti beruházásokat. Akkor felvettem, hogy nekem rövidnek tűnik a határidő és azt gondolom, hogy nagyon oda kell figyelni, be kell tartatni. Szeretnék a következő közgyűlésre egy tájékoztatót kapni, hogy a tavaly őszi közbeszerzési eljárások után levő időszakban azok a pályázatok határidőre, határidőn túl mennyit csúsztak, ki engedélyezte esetleg a határidő túllépését, különös tekintettel az Arany János utcára, mert nyáron voltak események az Arany János utca felújítása kapcsán. Több lakói bejelentés is volt, én olvastam ezzel kapcsolatosan anyagokat, de azt gondolom, nem minden esetben sikerült megnyugtató módon rendezni. Nem értem, hogy miért augusztus 31. annak a befejezése, amikor a legjobb emlékezetem szerint, közel júniusi hónapokra tehető, legrosszabb esetben az emlékeim legfeljebb a júliusi hónappal cserélhették fel. Ehhez képest augusztus 31-ről beszélek, és ha kimennek ma az Arany János utcába, és azt úgy átvették, ahogy kinéz, akkor nagyon szomorú vagyok, hogy a csatornafedelekekben, mindegyikben zöttyen ma a gépjármű és állítólag az egy vadonatúj út. A másik, én nem vagyok egy útépítő szakember és nem tudom, hogy mennyi idő szükséges egy Arany János út felújítására, de mivel rendszeresen azon a tájékon járkálok tudom, hogy azóta, amióta elindult a felújítás, egyáltalán mennyit mozogtak ott az emberek. Nagyon hosszú ideig senki nem mozog, vagy csak nagyon minimális építőipari számmal vettek részt az ott lévő

építők. Innét kezdve a jövőt illetően fel kellene vetni, hogy lehet ezt rövidebb idő alatt, ha nagyobb energiával mennek. Ennek a jelentősége ott van, hogy az ott lakók rendkívül mostoha körülmények között vannak hónapokon keresztül, véleményem szerint indokolatlanul, mert ami a bentlakás mellett volt az Arany János utcában, hát én azt nem kívánom senkinek. Ebben majd választ szeretnék kérni, hogy itt a közbeszerzési eljárás szerint ment-e a dolog?

Korábban a közgyűlés a 314/2007. (VI.21.) számú határozatával úgy döntött, hogy New-Visitors Bt. Látogatóban című programját, hogy támogatjuk, vagy nem támogatjuk és kötünk-e szerződést, vagy nem, ezt az EU Kht. megvizsgálására bocsátja azzal, hogy majd a tulajdonosi képviselő és az ügyvezető igazgatóasszony ebben nyilatkozzon, és ha szerződéskötésre kerülne a sor, jöjjön vissza a közgyűlés elé. Az utolsó mondattal akkor szembesültem, amikor tájékoztattam az irodavezető asszonyt, ugyanis én annak rendje, módja szerint ahogy a közgyűlési határozat szövegét, tájékoztattam az ügyvezető igazgató asszonyt erről a dologról, ő felvette a kapcsolatot, vizsgálódtak és ott tart, hogy szerződést kötne, miközben eszünkbe jutott, hogy ezt vissza kell hozni. Kértem az ügyvezető igazgató asszonyt, hogy igyekezzen úgy dolgozni, hogy ez a következő közgyűlésre bejőjön, mert abban teljesen egyértelműen igaz van, nem lenne szerencsés, ha filmet forgatnának Dunaújvárosról és a téli, lekopaszított fákkal tarkított városról készülné egy promóciós film. Azt gondolom, gyorsan meg kellene hozni egy döntést, mert egyébként támogatható és tényleg szükség lenne marketing és idegenforgalmi szempontból is Dunaújvárosnak ennek a filmnek az elkészültére.

Tisztelt Polgármester Úr! A társadalmi kapcsolatok bizottsága elnökének írt tájékoztatója a hivatal részére, miszerint a Civilek Háza Közalapítvány ügyében augusztus 8-án kaptuk ezt a tájékoztatót, hogy milyen történések voltak. Olvastam az Ön reagálását is a bíróság felé, az Ön véleményét, amit köszönünk, mert rendkívül korrekt volt, csak részben tudta lefedni azokat a felvetéseket, amelyeket a két bejelentő, és én azt gondolom, minden megtámadás nélkül, Szilágyi Miklós és Győri Mihály aláírásával hitelesített a Fővárosi Ítéltábla felé, egy sor valótlan tartalmat tartalmaz. Ön is cáfolta egy részét a levelében, de a többi témában is rendkívül sok pontatlanság van. Szeretnék hallani valamit, hogy történt-e valamilyen lépés azóta, teszem azt, a Fővárosi Ítéltábla fogadta-e a dolgot, történt-e tárgyalás, történt-e változás? Szeretnék tájékoztatni mindenkit, hogy a mai napig nincs praktizáló kuratóriuma a Civil Ház Közalapítványnak. Ebből fakadóan a Civil Ház ott van ebek harmincadján, valaki végez ott valamilyen munkát megbízás nélkül, a korábbi kuratórium elnökének természetesen, vagy kuratóriumának megbízása alapján, akik lemondtak, tehát ma nem tudom mennyire legális. Egy biztos, hogy ma a villanykikapcsolás veszélye fenyeget. A társadalmi kapcsolatok bizottsága egyebek napirenden belül foglalkozott a kérdéssel és kérte polgármester urat, hogy segítsen abban, hogy soron kívül minden számláját, mivel önkormányzati tulajdonról van szó, de használatba lett átadva a kuratóriumnak, fizessenek ki és természetesen ahogy a kuratórium legálisan működésbe lép, elsők között majd visszafizeti azt, amit az önkormányzat, úgy, ahogy azt tettük a civil szervezetek támogatása ügyében is.

Tisztelt Közgyűlés! Keddi napon a Szennyvíztisztító Kft-nél felügyelő bizottsági ülés volt. A felügyelő bizottság napirendjén szerepeltek a DSZSZ Kft. folyamatban lévő peres ügyei. Rendkívül ledöbbentő dolgok vannak, amelyek egy részét polgármester úr már korábban ide betérjesztett és elmondott, de az azért mégiscsak megdöbbentő, hogy ma két többségi önkormányzati tulajdonú társaság, mint DSZSZ Kft. és többségi tulajdonú önkormányzati társaság, DVCSH közötti peres viszonylatokból több mint 200 M Ft per tárgya van. Lassan a bemutatott működési

költségek között jól látható, hogy az ellehetetlenülés határán van a DSZSZ Kft., és megint hangsúlyozom, nem a lakosság által be nem fizetett szennyvíztisztítási díjakból, mert itt elég jelentős morál javuláson, úgy tudom legalább is, hogy 80-90 %-on van a DVCSH Kft-nél a befizetett összegek nagyságrendje, vagy még ettől magasabb. Egy biztos, semmi fajta továbbszámházást nem hajlandó elvégezni, vagy tovább fizetést a DVCSH Kft. Ebből bírósági perek voltak, egy részét megítélte természetesen a bíróság, de további bírósági perek vannak. Csak a bíróság által meghatározott összeget kívánja továbbítani. Szeretném felhívni a DVCSH Kft. felügyelő bizottságát, hogy legyen szíves megvizsgálni, mert Dunaújváros érdekei ellenére történik a dolog. Azt gondolom, hogy Dunaújváros DVG Rt. tulajdonosi képviselőjének is vannak ebbéli feladatai, ebben lépni kellene, mert lehetetlen helyzet van. Nem tudjuk a 2006. évet lezárni, a DSZSZ Kft. nem tudta könyvvitelileg lezárni az évet. Természetesen a cégbíróság felé nem is tudta ennek megfelelően becsatolni az ebbéli kötelezettségét. Azt gondolom, hogy polgármester úr, bár többször járt el ez ügyben, ne mondjon le, de keseredjen el, harcoljon tovább az önkormányzat és a város érdekében hatékonyabban és sokkal több mindent meg kell tennie ahhoz, hogy ez felszámolódjék.

Egy kérdésem lenne, és lehet, hogy ezt fricskának fogják egyesek tekinteni, városrészi nap került meghirdetésre szeptember 8-án. Szeretném megkérdezni, mert a polgármesteri határozatok között nem olvastam, hogy a város jelképét, azaz emblémájának használati engedélyét a polgármester úr engedélyezte-e? Ha engedélyezte és benne volt, akkor elnézést, de én át szoktam olvasni, nem találkoztam vele.

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Tekintettel arra, hogy 39 napirend van, fontosnak tartottam ezeket elmondani, mert mindegyik közérdeklődésre számot tartóak, illetve egy sor olyan kérdés van, amelyet közgyűlésen kívül is meg tudunk beszélni.

Gombos István képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Túl vagyunk a hosszú, forró nyáron és a két közgyűlés között eltelt időszakban azt gondolom, működött a város, viszont rengeteg olyan negatív tapasztalat érkezett képviselőtársaimhoz is, illetve a környezetvédelmi irodára, ami meghatározó ma Dunaújváros életében. Rögtön azzal kezdem, hogy a sajtóval korábban nem egyeztettünk és a véletlenek egybeesése folytán Nyilvános feketelista címmel megjelent egy írás a Dunaújvárosi Hírlapban. Ennek lényege, hogy a környezetvédelmi hatóság körültekintő vizsgálatot végez, a legnagyobb összegű környezetterhelési bírságot idén a Fejér megyében működő vállalkozásra rótt ki a Közép-dunántúli Környezetvédelmi Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség. Miért is említem ezt? Azt gondolom mi, akik többségében Dunaújvárosban lakunk, egyre sajnálatosabb tényként vehetjük tudomásul, hogy hihetetlen környezetszennyezés van ma Dunaújvárosban. Ehhez sikerült beszerezni egy olyan statisztikai anyagot, amit mindenképpen szeretnék megosztani Önökkel és a városlakókkal. Az ülepedő por 2000-ben, illetve 2002-ben 11,83 %, ami 2003-ban 8,75 %. Ahhoz képest emelkedő tendenciát mutat az ülepedő por, ami ma sajnálatos módon 33,88 %. Megdöbbentő adat, és persze ezzel párhuzamosan el kell azon gondolkodnunk, hogy a pénzügyi bírságok megérik-e azt az egészségkárosodást, amelyet Dunaújváros lakossága elszenved? A statisztika tükrében addig, amíg 2004-ben 5000 alatt volt a légúti megbetegedések száma, ma 5500. Döbbenetes szám adatok. Amikor lakossági bejelentések alapján foglalkozunk

a környezetvédelemmel, azt gondolom, ez nagyon fontos, mindannyiunk gyermekei és unokái számára egyaránt. Bejelentések érkeztek az újsághír alapján a Névtelen árokkal kapcsolatban is. Ez vízszennyezettséget jelent, ami természetesen Somogyi képviselőtársam korábbi észrevételei alapján sem került tényleges megoldásra. Bár Dunaújvárosban a Polgármesteri Hivatalban működik a környezetvédelmi iroda, de hatósági feladatokat csak igen korlátozott számban lát el, közben fogadja a bejelentéseket. Nyilván a környezetvédelmi iroda felé majd az a tiszteletteljes kérésem, hogy egy tényleges kimutatást kaphassunk a légszennyezettség tekintetében és nem árt, ha valóban, ténylegesen utána nézünk, hogy ma mennyi valóban a légúti betegek száma. Azt hiszem, ez könnyen kontrollálható. Ami a városban némi felháborodást váltott ki - szerintem joggal - az a tény, hogy eladtunk iskolákat, azóta eldőzeroltuk sajnálatos módon - bocsánat, egy iskoláról, a Barátság iskoláról van szó jelenleg -, amely területen közel másfél méteres parlagfű volt a nyári időszakban, amit egyébként lehet, hogy a véletlenek egybeesése, de éppen a közgyűlés előtti időszakban levágtak. Ugyanez a történet vonatkozik egyébként a Vasmű út tengelyében a Spár melletti elhanyagolt, építési területként korábban elfoglalt földterületen. Egyébként, mint tudjuk, Markovszky Ingatlanhasznosító Zrt., mint felperes, feljelentette Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatát, ez napirendi pont lesz egyébként, de azt gondoljuk, hogy talán annak ellenére, hogy tisztázatlan körülmények vannak, nem volna szabad ilyen áldatlan állapotban hagyni azt a területet. Ki lehet menni akár a közgyűlés szünetében is, meg lehet nézni, kifejezetten magas parlagfű szennyezettséggel bír az a kis szakasz. Azt gondolom, hogy ilyen esetben az önkormányzat kötelező feladatként elláthatja, hogy a parlagfűvet a tulajdonosok ellenére levágja és ezt természetesen majd a tulajdonosokon későbbi időpontban behajtja. Tehát a környezetvédelem területén a porártalom megszüntetése kapcsán van mit tenni. Egyébként az újságcikk értesülése alapján Dunaferre levegővédelemmel kapcsolatos bírsága márciusban volt a legmagasabb, ez 250.000 Ft. Hangsúlyozottan szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy ez a porszennyezettség folyamatosan emelkedő, növekvő aránya százalékban, egyszerűen lesújtó. Azt gondolom, hogy mindannyiunk közös érdeke, hogy ezen valamilyen szinten változtatnunk kell.

Kismoni László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! Somogyi Képviselő úr a Civil Házzal foglalkozott. Ezt szeretném kiegészíteni két mondattal. Az egyik az, hogy igen, van ott egy gondnok, aki dolgozik és február óta nem kapta meg a munkájának az ellenértékét. Ez ügyben több telefonom is volt. A rendelkezésemre álló információk szerint érvényes szerződése van a gondnoknak a Civil Ház Kuratóriumával, üzemeltetőjével. Azt gondolom, majd ha megtörténik a bírósági bejegyzés, amelyben egyetértek Somogyi úrral, hogy fontos lenne, ha minél hamarabb megtörténne, az első kuratóriumi ülésen ezzel az üggyel mindenképpen kell majd foglalkoznunk, hiszen van egy ember, aki munkát végez és nem kapja meg a munkája ellenértékét.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! Pont azért kértem szót, ugye nem tudtam, hogy Gombos képviselő úr milyen témákhoz szeretne hozzászólni, de a környezetvédelemmel kapcsolatban mondanám, hogy a nyáron én is megkerestem a környezetvédelmi irodát és tájékoztattak, hogy a hatósági jogkörük nagyon csekély, és hogy lakossági

bejelentés alapján tudják, és azt is csak továbbítani tudják a hatósági szervekhez a megyére, ezért mi is több aláírást szerevve, én, akikkel beszéltem, többen elkezdtek aláírást gyűjteni, hogy minél több és nagyobb számú bejelentés érkezzon, hogy hátha annak van valamilyen fogantja. Ezen túl én, miután Kóka János miniszter úr itt volt és a Dunaferrt meglátogatta, akkor ez a téma felmerült és Naumenko úr akkor arról tájékoztatott minket, hogy az októberi felújítás során kerültek leszerelésre az elektrofilterek, és az újnak a megbízási szerződése került. Ezt követően akkor a megbeszélésen további tájékoztatás nem volt, ezért én levélben most megkerestem a Dunaferrt, hogy tájékoztassanak, hogy ha a szerződés aláírásra került, akkor a kivitelezés milyen stádiumban van. Ez a levél két hete ment el, választ nem kaptam még, de bizakodom. Ezen felül beszéltem a környezetvédelmi miniszter úrral, Fodor Gáborral is azzal kapcsolatban, ami a másik felvetés volt, hogy a környezetvédelmi bírságok nincsenek arányban a környezetvédelmi technológiák alkalmazásával, mert mint tudjuk, egy elektrofilter üzemeltetése és az áram ráfordítás itt lényegesen nagyobb, mint a környezetvédelmi bírság. Tehát nyilván ebből a szempontból nem kellőképpen ösztönző a környezetvédelmi bírság mértéke, tehát hogy ebben történjen valami, továbbá azt, hogy nézzük meg azt a technikát, ahol az önkormányzat méri ezt a környezetszennyezési növekedést és hivatalból nem tud eljárást indítani, erre nincs jogosítványa, hogy ebben valamilyen jogszabályi változás következzen be mindenképpen. Erre tettem kezdeményezéseket. Nyilván azt gondolom, hogy minden olyanfajta lépést meg kell tenni, ami ezen az állapoton javít.

Somogyi György képviselő:

Elsősorban nem a reagálás miatt kértem szót, de ha már nálam van, akkor Kismonni úr mondandóját annyiban egészíteném ki, hogy a gondnok vár a fizetésére, akkor várjon a fizetésére, de ne jelentsen fel önkormányzatot, hogy még tovább húzza ezt az áldatlan állapotot. Tehát, ha nem kapja a fizetést, magának és társának köszönje meg.

Tisztelt Közgyűlés! Egy nagyon fontos dolgot az előbbi sorból elfelejtettem, bár mindegyik a maga módján fontos. Az utak felújítása kapcsán örömmel lehet látni - aki arra jár - a Frangepán úton is megtörténtek a felújítások. Volt egy lakossági kezdeményezés 2007. augusztus 7-én, amelyet a hivatalban 2007. augusztus 8-án át is vettek. Abból adtak nekem egy másolatot, amely arról szól, hogy a Frangepán út 35/b. szám alatt lakók kérelemmel fordultak az önkormányzathoz, hogy a környezetben az új utat, a forgalmat nem akadályozva, olyan önkormányzati területeket vehetnének esetleg „parkolásra” igénybe, amelyek egyébként önkormányzati területek. Nem megvásárolhatók az út melletti területek, ők maguk ezt rendbe tennék, alkalmassá tennék, szilárd burkolattal ellátnák, de természetesen a mai napig nem kaptak választ, ugyanakkor egyes lakók ezt sajátjukként használják, alakítgatják, feltöltik, magyarul, ellehetetlenítik a szomszédokat, hogy arra a területre ne álljanak rá, olyan magas földhegyeket raknak rá, hogy inkább sár legyen. Erről a területről szépen folyik közben a felújított útszakaszra a sár, különösen a heves záporok esetén. Ez semmiképpen nem megengedhető. Szeretném javasolni a Tisztelt Irodának, hogy ezt a kérdést - azt gondoltam 30 napon belül le lehet rendezni, de nem sikerült - mielőbb rendezzék le, megnyugtató választ az ott lakóknak adjanak.

Gombos István képviselő:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Ehhez a témakörhöz nem kívántam volna hozzászólni, hiszen Somogyi úr nagyvonalakban vázolta, hogy a Civil Ház körül kialakult anomáliák miről is szólnak. Annyiban azonban kiegészíteném, és ebben természetesen polgármester úr és az önkormányzat segítségét kérem, hogy az ellehetetlenülést megakadályozva, valamilyen alternatívát ki kell találnunk arra, hogy hogyan tudjuk a közüzemi díjfizetéseket megoldani, hiszen a telefont már kikapcsolták, várható a villany és a fűtés kikapcsolása, ami egyben azt is jelenti, hogy víz nem lesz a házban, ezáltal használhatatlanná válik. A fűtésrendszer lefagy, tehát előbb-utóbb többbe került a leves, mint a hús. Én nagyon sajnálom, talán emlékeznek képviselőtársaim arra, amikor ebben a tárgykörben Cserna alpolgármester úr jelezte a problémákat, a feljelentés tényét, és én akkor úgy ítéltém meg, hogy helyes az, ha a két személyt megnevezem. Tettem ezt akkor azzal a kezdődő gondolattal, hogy önös érdekből, a nyári időszakban én is azt gondoltam, persze nem tudták elrontani az örömet, hogy pihenhetek. Tettem ez júliusban családommal együtt, de akkor sajnálatos módon olyan újságcikkek és sms-ek jelentek meg, amelyek némiképp már a személyiségi jogaimat is sértették. Akkor most kérdezem; mit is tettem? Talán emlékeznek rá, idézni tudom, azt mondtam: két személy önös érdekből tett feljelentést a Fővárosi Ítéltábla irányába. Ez az „önös” kiakasztotta a biztosítékot úgy tűnik, hisz akkor Pekarek János a Dunaújvárosi Hírlap újságírója Győri Mihály megkeresésére egyoldalúan tájékoztatta a Dunaújvárosi Hírlapot, és a Dunaújvárosi Hírlap a közvéleményt. A Dunaújvárosi Hírlap akkor nem tette meg azt, amit szerintem az etika megkíván, hogy meg kellett volna kérdezni a másik felet. Nem tette. Aztán sms-ekben érkeztek olyan hírek, hogy talán nekem kellene bocsánatot kérnem. Kérdezem, miért? Hiszen azóta az a levél, amelynek tartalmát én ismertem és nem osztottam meg Önökkel, nem tehettem, ma megtehetem. Egyébként a civilek között az a hír járja, hogy Gere János, Somogyi úr és Gombos úr az ok, okozati tényezője annak, hogy a Civil Ház ellehetetlenül. Tisztelt Képviselőtársaim! Nem igaz. Alapvetően nem igaz. A két feljelentőnek köszönhetjük, hogy valóban olyan helyzet alakult ki, amilyen. Ugyanakkor még egy nagyon fontos kérdés, polgármester úr becsületére legyen mondva, kiragadok, de valami fontosat, a fellebbezésben a kötelezettségekkel szemben nem látják aggályosnak az új kuratórium felállítását. Én azt gondolom, mindenféle mende-monda és híresztelés ellenére ez a legfontosabb. Ezt ilyen szempontból a civilek nevében köszönjük.

Dr. Kálmán András polgármester:

Aggódok a sok dicséret miatt.

Rohonczi Sándor képviselő:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim, Tisztelt Somogyi Képviselőtársam! Biztos, hogy nyelvbottlás volt és biztos, hogy Ön ezt nem gondolta komolyan, amikor egy portásnak a bérkifizetését, ami a munkaszerződésben rögzített és én úgy gondolom, hogy egy portás nem egy politikai állás. Azt gondolom, ha ő nem kapja meg a fizetését hónapokon keresztül, neki ez nagyon komoly egzisztenciális gondot jelent. Tehát őneki ezt a fizetését, ha ott van és őrzi azt az ingatlant, mindentől függetlenül, az érvényes szerződése alapján, ki kell fizetni. Ezt összefüggésbe hozni azzal, hogy egy egészen más területen ő esetleg egy bejegyzéssel kapcsolatban valamilyen orvoslátot kér, vagy felszólal, állampolgári

joga. Ha Ön ezt a két dolgot összefüggésbe hozza, én még emlékszem arra, amikor Ön a kisemberek érdekeit védte. Ez a kisember, aki őrzi ott az ingatlant, jogosult arra a bérre. Akkor is jogosult, ha ne adj' Isten a munkáltatójával, az atyaúristennel, bárkivel, egyéb tárgykörben vitája van. A két dolgot összemosni - szerintem - hihetetlen aránytévesztés. Biztos, hogy Ön ezt nem gondolta komolyan, biztos, hogy neheztelnek amiatt, hogy ez a dolog nem halad azon az úton amelyen szeretnék, biztos, hogy akadékoskodásnak tekintik és úgy gondolják, hogy ez lehetne gyorsabb is, jobb is, gördülékenyebb is, én ebben teljesen osztom az Ön ingerültségét, de az, hogy összefüggésbe hozni két ilyen dolgot, munkajogilag is teljesen inkorrekt és emberileg is elfogadhatatlan. Feltételezem, hogy Ön ezt nem szó szerint úgy gondolta, hogy annak az embernek, aki beperli a főnökét, vagy esetleg valamilyen jogi megoldást keres egyéb problémájára, annak nem kell kifizetni a fizetését.

Tóth Kálmán képviselő:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Gombos úr felvetésére szeretném mondani, Dunaferr Zrt-n belül nagyon sok olyan beruházás folyik és lesz az elkövetkezendő időben, ami a porkibocsátással kapcsolatos felvetésére és a város lakóinak a jobb élhetősége szempontjából nagyon fontos. Itt szeretném elmondani, hogy jelenleg is folyik egy beruházás, ami hamarosan véget ér. Az acélműben a porelszívás hatékonyságát azt hiszem olyan szintre emeltük, ami tulajdonképpen kiváló szintet kap. Természetesen, mint képviselő asszony is beszélt róla, a további beruházások is folyamatban vannak, itt a filter és egyéb más területekre gondolok, hogy a munkáltató, mint az enyém is, és a Dunaferr Zrt. tulajdonos köre mindent megtesz azért, hogy a porelszívás és a porkibocsátás mértékét a lehető legjobban próbálja csökkenteni. Ezeket támasztják alá azok az intézkedések, amelyeket foganatosítunk, és nagyon fontos kiemelkedő, illetve különböző kockázat elemzésekkel, kockázat értékelésekkel, becslésekkel segítsük a tulajdonosnak, hogy a porkibocsátást tudjuk csökkenteni különböző intézkedésekkel.

Szabó Imre az építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője:

Tisztelt Közgyűlés, Polgármester Úr! Gombos képviselő úr felvetéseit irodánk környezetvédelmi csoportjához továbbítani fogom és a kért kimutatásokat a csoport prezentálni fogja.

Cserni Béla képviselő:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! A tájékoztató mellékletében lévő egyik anyaghoz tennék fel egy kérdést. A nyár folyamán sokféle színes rendezvény volt városunkban és ehhez tartozott egy borfesztivál is itt a Városháza téren. Galó 94 Bt. kérte a közterület-foglalási engedélyt. Kérdezném, hogy az „Előírásaim és feltételeim a következő:” után nem kellene itt esetleg egy olyan pontnak lenni, hogy ehhez a közterület-foglalási engedélyhez mekkora díjfizetés tartozik. Magyarán, fizettek-e valamit ezért a közterület-foglalási engedélyért, mint helypénzt, vagy nem. Ez azért kérdezem, mert megkeresett minket a Görög Kisebbség Önkormányzatnak a vezetője Kosztopulosz Mónika, aki afelől panaszkodott, hogy ők a kisebbségi napjukat ezen rendezvény keretén belül, egy picit azt is színesítve szeretnék volna lebonyolítani, majd tőlük 150.000 Ft, vagy mondjam inkább úgy, hogy olyan 100.000 Ft-os nagyságrendű helypénzt kértek volna. Ők így el kényszerültek állni a közös

rendezvénytől úgy, hogy utána sikeresen bonyolítottunk velük egy közös görög, Római városrészi napokat. Kérdezném még egyszer, hogy fizettek-e, és ha igen, mennyit, és ha nem, miért nem?

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés! A Civil Ház régóta visszatérő témája ennek a közgyűlésnek, csak pontosítanék. Nem feljeleni, bejelentést tett. Joga van bárkinek Magyarországon bírósághoz fordulni, a bíróság majd dönt, valójában ez akadályozza a működését a háznak. Akár a bérkifizetést, akár mást. Az, hogy a balliberális hírlap mit ír, mit nem, azt meg tudjuk miért teszi. Ahhoz az oldalhoz köthető és az az egy dolga van, hogy bizonyos értelemben ne a valóság teljességét fejtse ki, nem tudom pontosan miniszterelnök urat idézni, de valami ilyen volt szépen mondva, hogy nem kell igazat mondani.

A környezetszennyezés valóban nőtt az elmúlt időszakban és erre mindig is érzékeny volt Dunaújváros lakossága és örülök, hogy Skaliczki képviselőasszony a minisztériumokhoz, tehát két miniszterhez fordult, és gondolom, akkor azt is meg fogja nézni, hogy a Dunaferri privatizációs szerződése milyen kötelmet tartalmaz, mekkora összeggel, milyen fejlesztéseket és milyen határidőben. Gondolom nem lesz semmilyen akadály, hiszen döntött a bíróság, hogy a szerződéseket nyilvánosságra kell hozni szeptember 4-én. Vonatkozik ez a Dunaferre is és a Hankookra is. Nyilvánvaló, hogy a Hankook sem javította Dunaújváros környezeti állapotát. Sem a levegő minőségét, sem az egyéb terheléseket. Egyébként a porterhelésen kívül, mivel a Dunaferri jelentősen tervezi növelni az előállított termék mennyiségét és ennek a szállítása teherautókkal történik közúton, a következő probléma ez lesz. Erről beszéltünk Pintér Attila alpolgármester úrral. Arra is fel kell készülni, már most nem ártana, ha a hivatal ezt vizsgálná, hogy hogyan tudjuk a várost ez alól valamilyen módon tehermentesíteni, mert az áruszállítás jelentős növekedésével a tehergépjárművek terhelése meg fog jelenni.

A szennyvíztisztító mű, Somogyi képviselő úr nem tudom, hogy a felügyelő bizottság tárgyalta-e azt az anyagot is, hogy többek között a DVCSH az eredeti szerződést is megtámadta, ami arról szólt, hogy a szennyvíztisztítást miért az E.ON végzi, és azzal az indokkal támadta meg, hogy gyakorlatilag a 20 évre kötött szerződés szabályozta az évi díjemelést, ami 3 % lehet, és egy soron kívüli emelést a korábbi önkormányzat elfogadott 7 %-kal, és azzal indokolja, hogy amennyiben eltérni lehet ettől a tarifától, akkor nem biztos, hogy ez a cég nyert volna, mert akkor más is esélyes lehetett volna eltérő feltételek mellett. Gyakorlatilag, valóban a két önkormányzati többségű tulajdonosú cég között elég nyílt háború zajlik. Polgármester úr közreműködését megköszönjük és kérjük továbbiakban is, mert itt olyan problémák vannak, amelyek személyekhez köthetők. El kell mondanunk, hogy bizonyos értelemben a két cég vezetői nem tudnak egymással dolgozni. Megoldást kell találni, mert egyébként pontosan úgy van, ahogy Somogyi úr mondja, én is próbáltam közvetíteni, hát nem sok eséllyel, de mivel ez dolog, feladat, tehát próbáljuk a továbbiakban is. Egyébként 96 %-os a teljesítés, tehát amennyiben korábban is hallgattak volna ránk és megfelelő módon számláztak volna, akkor semmi gond nincs, nem is lett volna, mert ma már Dunaújváros lakossága a szennyvíztisztítási díját 96 %-ban kiegyenlíti és ez még plusz azt is jelenti, hogy nem késedelmesen többnyire, hanem időben. Ezt a pénzt viszont nem kapja meg a szennyvíztisztító mű teljes mértékben, mert a felek között nincs szerződés és mint a Civil Háznál említettem, itt is az történt, hogy a felek bíróságra mentek, felszámolási eljárást kezdeményeztek egymással szemben. Van

egy polgári per, meg már az alapokat is támadják. Valamit majd ki fogunk találni ennek a megoldására.

Végezetül egy kis színessel azért feldobnám a dunaújvárosi közgyűlést. Az INNOPARK korábbi vezetője 10 M Ft-os követeléssel lépett fel Rohonczi úr, tehát amennyiben ez a per majd, Ön írta alá azt a szerződést, amelynek alapján ő úgy gondolja, hogy ez neki jár, így ahogy mondtuk, ebben a perben majd valami eredmény születik. Annak a végrehajtása, érvényesítése teljes összegben, részösszegben elég érdekes lesz.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Nagyon röviden érintenék én is egy-két kérdést. Az lenne a kérdésem, gondolom a lakosságnak is, ha ők befizetik közel 100 %-ra a szennyvíztisztítási díjat, akkor azzal a pénzzel ki, és mit csinál? Mert, hogy oda nem kerül, ahol ezt tisztítják, az biztos. Mi vagyunk a többségi tulajdonosok, valamit talán kellene tenni, mert ez a pénz, ha csak kamatozik, évente 300-400 M Ft, azzal is jól jár ám valaki. Gondolkozzunk el, és én azt gondolom, hogy egy „P” betűs úriembernek nagyon a körmére kellene nézni a DVCSH kisebbségi tulajdonosi körében.

Visszatérve a porszennyezettségre, teljesen jogos a felvetés, de azért Kóka miniszter úrnak innen üzenem, hogy az az elektrofilter ezek szerint már 2003-ban elromlott, és 2003-ban 8 milligramm/m² volt a porterhelés, 2004-ben, mielőtt a Donbass átvette, már 21 % volt. Tehát, még állami tulajdonú volt a Dunafer, amikor majdnem megháromszorozódott ez a porszennyezés. Persze ez azóta is nő. Ez tény és való.

Akkor már nem volt ott Szabó József úr - megvédeném -, de ott volt egy másik fejlesztési vezérigazgató helyettes, az is „P” betűvel kezdődik és DVCSH kisebbségi tulajdonosa, az ukránok tették odébb.

Ami pedig közúti szállítást illeti tudni kell, hogy jelenleg Dunaújvárosban egyetlen lemez, vagy tekercsszállító kamion sem megy keresztül, ugyanis a kamionforgalmat a tűzálló és a kokszolói kapun keresztül a 6-os út fele teljesítik. Tehát a várost nem éri szennyezés, de a környéket és a környezetet éri, tehát a kistérséget. Ez egy jogos dolog, ha itt van a Duna, akkor próbáljunk meg ott elszállítani sok mindent úgy, hogy mondjuk vasúton visszük le a terméket, a zömét így is visszük le. Tehát, én azt gondolom és ebben egyetértek Dorkota úrral, hogy Kóka úr jó alaposan nézze meg a privatizációs szerződést, mert én úgy emlékszem, hogy 2008-ban, vagy 2009-ben el kell érnünk az uniós környezetvédelmi követelményeket, kibocsátás szempontjából a Dunafernek. A Dunafer önmagában a beruházásait, legalább is a tulajdonos, magasan teljesíti. Ebben, ahol én dolgozom, ott környezetvédelmi nagyon nincs, más területbe nem tudok beleszólni, de ahol én dolgozom, ott több tízmilliárdos, ott olyan nagyságrendű beruházások vannak Tisztelt Polgármester Úr, hogy a Hankook beruházás szépen elbújhat mellette.

Még egy dolog, a Hankook is a levegő munkacsoport ajánlása szerint növelni fogja itt a szennyezést. Azért elmondom, hogy a gázmotor is. Igaz, hogy az nem porszennyezést, a CO és Nitrogénoxidokat, de az sem olyan levegőt bocsát ki, ami megfelel a városlakóknak, és az a baj, hogy azt nem veszik észre. Engem valóban, hajnal fél négykor is felhívtak a dunaújvárosiak, hogy mi ez a nagy por. Mondtam, hogy én is érzem, mert itt lakom a városban, nem Rácalmáson, meg Kisapostagon, meg itt-ott, tehát éreztem, és sajnos valóban az van, hogy elsősorban a konverter a ludas ebben, ezt tudjuk, a porszennyezés kibocsátás tekintetében. Azt is el kell

mondani, hogy 1985-ben már készen voltak a tervek 850 M Ft-tal meg lehetett volna csinálni, hogy a konverterből egyetlen dekagramm por sem jön ki. Az akkori vezetés miért nem csinálta meg? Most ez a beruházás 3 milliárd, vagy 4 milliárd körül van, de természetesen a tulajdonosnak ezt meg kell csinálni. A másik nagy kibocsátó, amit tudunk, a tömörítő, ahol még jönnek ki anyagok, arról meg azt gondolom, bárki, bármit mond, nyugodtan be lehetne csukni, mert szerintem a tömörítvénynek ma már olyan jelentősége nincs, mint régen volt.

Gombos István képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! Rohonczi úr! Örülök, hogy abban egyetértünk, hogy a Civil Ház kérdését meg kell oldani. Valószínű elkerülte a figyelmét, Polgármester urat és a közgyűlést arra kértem, hogy legyenek segítségünkre abban, hogy a közüzemi díjtartozásokat és a közüzemi díjfizetéseket meg tudjuk oldani. Ebbe a kategóriába tartozik a bérkérdés is, hiszen jelenleg sajnálatos módon nincs aki fizessen. Ráadásul a pénzt zárolni kellett. Azt gondolom, hogy mindannyiunk megnyugtatóra nem politikai kérdés ma már hál' Isten, hiszen abban konszenzus van, hogy ezt a kérdést meg kell oldanunk.

Kiss András képviselő:

Tisztelt Polgármester Úr, Képviselőtársaim! Az általam összeírt problémákat, amelyek a nyári szünet alatt érkeztek hozzám, döntően nem ennél a napirendnél, hanem majd a napirendek tárgyalása után kívánom elmondani, de kettő dolgot okvetlen itt kell hogy mondjak, mert ezek a Pentele városrészi beruházásokkal kapcsolatosak. Természetesen a hivatal irodavezetőihez, szakembereihez fordultam kérdésekkel, probléma felvetésekkel. Részben választ kaptam, de mert képviselőtársaim ezek közül többet most szóba hoztak, csatlakozom hozzájuk.

Egyrészt az útépítések során magam, személyesen többször tapasztaltam, hogy a városüzemeltetési iroda szakmunkatársa rendszeresen egyeztetett a lakossággal, ugyanis bizonyos elvárásokat velük kell nem csak egyeztetni, hanem a nekik megfelelő módon rendezni és ezért feltétlenül köszönet jár. Az szomorú, hogy az újonnan kivitelezett Arany János útépítésnél valóban vannak hiányosságok és észrevételeimet én is megtettem az irodavezető úrnak. Azóta tapasztalom és ma is tapasztaltam, hogy most is dolgoznak a hiányosságok helyreállításán és reméljük, hogy most olyan állapotba hozzák ezt az utat valóban, amelyet minőségében is megnyugtatóan lehet átvenni. Ugyancsak ilyen kérdés, hogy elkészült a Páskom utcának a II. üteme, csatorna- és útfelújítása. Még a mai napig is probléma, hogy a csatorna nincs bekötve. Többet fordultak hozzám az út azon szakaszáról, ahol ennek működni kellene. Összegezve a mostani dolgokat; nagyon értékes, komoly munkák születtek meg, de sajnos komoly hiányosságokkal.

Dr. Hőnigh Magdolna aljegyző:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! A Civil Házzal kapcsolatos kérdésekre, illetve felvetésekre szeretnék részben válaszolni. A bíróság nyári megkeresése óta újabb levelet nem küldött hozzánk. Várhatóan több hónapot fog igénybe venni az, amíg döntést hoz.

A tegnapi nap folyamán az ügy előadója egyeztetett az ügyésszel, aki maga is úgy látja, hogy a korábbi kuratóriumi tagok bírósági beadványa nem alapos, tehát azzal

bíztat minket, hogy a bíróság ezt el fogja utasítani. Az átmeneti időszakban ki fogjuk alakítani azt a megoldást, amellyel a közüzemi számlák kezelhetőek lesznek, illetve ezek szerint a gondnok bérével kapcsolatban is kellene valamilyen megoldást keresnünk.

Két kérdés hangzott el, amellyel kapcsolatban 8 napon belül válaszolnának a szakirodák.

Az egyik a borfesztiválra vonatkozó közterület-foglalási engedély ingyenessége, a másik pedig a városrészi napon történt címerhasználat.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! Pochner úr felvetésére azt mondanám, hogy Naumenko úrtól azt a tájékoztatást kaptuk, hogy ez októberben került leszerelésre és most kerül majd felszerelésre. Ehhez képest az iroda arról tájékoztatott minket, hogy ehhez képest 30 %-os növekedés látszik ebben az időszakban, tehát az állítás ebben a részében igaz. Nyilván, a korábbi időszakot nem vizsgáltuk és a tárgyalás erre nem terjedt ki.

Dorkota úr általi felvetéseket meg fogom vizsgálni, tehát, hogy a privatizációs szerződésben erre milyen kitételek vannak.

A beruházásokkal kapcsolatban én nem vettem részt a közbeszerzési eljárásban, de erre vannak jogi kitételek, ha valaki nem I. osztályban teljesít, vagy I. osztályú minőségben teljesít, illetve az, hogy hibásan, akkor azt gondolom, hogy a következő közbeszerzési eljárásból ki kellene zárni. Tehát ennek a retorzióknak a közbeszerzési pályázatban benne kellene lennie. Lehet ezt kezelni, nyilván utólag, mert megtörtént a probléma, de nyilván költségkímélőbb és energiakímélőbb lenne az a megoldás, ha ezt eleve valami jogi szankcióval sújtanánk.

Berzlánovits Máttyás a városüzemeltetési- és fejlesztési iroda vezetője:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Az elhangzott kérdések néhányára megpróbálok választ adni.

Somogyi úr kérte, hogy a tavalyi őszi közbeszerzési eljárások eredményével kapcsolatban a következő közgyűlésre kapjon tájékoztatást. Természetesen az anyag a tájékoztató részét fogja képezni.

Gombos képviselő úr kifogásolta a Spár és a volt Barátság iskola melletti terület parlagfű-mentesítésének gondját. A volt Barátság iskola területével kapcsolatban két alkalommal küldtünk ki felszólítást. Felszólításunkat követően mindkét alkalommal a parlagfű-mentesítés megtörtént. A Spár melletti területtel kapcsolatban intézkedek, hogy a felszólítás kiadásra kerüljön. Felszólítás nélkül az önkormányzat nem jogosult a területen bárminemű beavatkozásra.

Somogyi képviselő úrnak a Frangepán út 35. szám körüli parkolóval kapcsolatban azt a tájékoztatást tudom adni, hogy az elmúlt héten a válasz az irodámból kiment.

Cserni képviselő úrnak a borfesztivállal kapcsolatos kérdésére elmondom, hogy a rendezvény díjmentes volt, tekintettel, hogy Dunaújváros Közgyűlésének rendelete úgy szabályoz, hogy kulturális rendezvény alkalmakor közterület-foglalási díjat nem kell fizetni.

Ugyancsak a kérdéshez kapcsolódva elmondom, hogy nincs tudomásom, hogy bármelyik kisebbség is kért volna az önkormányzattól közterület-foglalási engedélyt. Ehhez hozzáfűzném, természetesen ilyen esetben is díjmentes lett volna a közterület használata, de kiemelem, hogy ilyen engedély kérelem az irodámhoz nem érkezett.

Köszönöm Kiss András képviselő úrnak a kollégám munkájával kapcsolatos elismerő szavait. A létesítményeken még jelenleg fennlévő hiányosságok hiánypótlás keretében történő kijavítása folyamatban van.

A Páskom utcai csatornabekötések azért nem történtek meg, tekintettel arra, hogy a kivitelező késedelembe esett, nem teljesített határidőre, késve jelentését követően a műszaki átadást elutasítottuk és kötbérigényünk behajtását kilátásba helyeztük a jegyzőkönyvben. A tényleges átadás után lehet meghatározni a kötbér mértékét, melynek érvényesítéséről gondoskodni fogunk.

Cserni Béla képviselő:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Én megértem, hogy a borkultúra egy fontos dolog, meg hogy a borfesztivál is vélhetően egy kulturális rendezvény, nekem meggyőződésem mégis, hogy ez egy kőkeményen üzleti jellegű vállalkozás, hogy egy ilyen hétvégi akció lezajlódjon és én messzemenőig nem értem, hogy ezt a város, pláne ilyen nagy területtel, annak ellenére, hogy ez egy kiváló és folytatandó rendezvény, így odaadja ezt a közterületet. Vélhetően akkor a jövő évben akkor egy magas fokú sörfesztivált kell kulturális rendezvény alatt lebonyolítatnunk, mert hátha az is tetszik a városlakóknak.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ha nincs több jelentkező, ahogy látom, minden kérdésre választ kaptak, kivéve Somogyi úrnak a sportingatlanokra vonatkozó kérdését. Természetesen el fogom mondani az adott napirendnél a részleteket, és én nagyon jól tudom, hogy augusztus 10-re egyeztetés összehívni nem egy barátságos dolog, de az élet kényszerítette ki ezt az egyeztetést, mint ahogy nagyon sokszor. A Tisztelt Közgyűlés hozott egy döntést, amelynek a végrehajtásáért felelős voltam, ugyanakkor nem tett eleget a Tisztelt Közgyűlés az általa hozott, határozatba foglalt minden feltételnek. Következésképpen nem tudtam aláírni a DVG Rt-nek a szerződést. Próbáltunk valami kompromisszumos megoldást kialakítani, ezért bátorkodtam zaklatni a közgyűlést alkotó pártokat és szervezeteket azzal - nem azért, és nem bosszúból, hogy ha én már itt bent töltöm az augusztus 10-ét, akkor másnak is elrontsam a nyári szabadságát -, hanem mert az élet az erről szól. Sajnálom, hogy Somogyi úrhoz nem jutott el az az emlékeztető, én soron kívül kiadtam az emlékeztető elkészítését és a szervezetekhez történő eljuttatását, akkor itt valami adminisztratív hiba történt, de hát mint a beérkezett képviselői indítvány mutatja, azért csak eljutott ez az emlékeztető, mert berepült egy képviselői indítvány, ami tulajdonképpen azzal a kérdéssel foglalkozik, ami ennek az egyeztetésnek a tárgya volt, és ami a hiányosság felszámolására vonatkozott. Egyesekhez eljutott, meg fogom nézetni, hogy miért nem jutott el Somogyi képviselő úrhoz, mint a Civil Szövetség frakcióvezetőjéhez ez a feljegyzés. Nagyon remélem, hogy ezen a problémán túl fogunk lendülni már csak azért is, mert én úgy látom, hogy komoly veszélyben van nem egy sporttevékenység, hanem valamennyi sporttevékenység a városban, és az azért nem lenne jó, ha így folytatódna.

A tájékoztatót teszem fel szavazásra, aki a tájékoztatót elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként meg-

állapította, hogy a közgyűlés a tájékoztatót – mellette szavazott 11 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), ellene szavazott 8 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Somogyi György), tartózkodott 7 fő (Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Szepesi Attila, Tóth László) – nem fogadta el.

2.) Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A lejárt határidejű határozatokkal kapcsolatos jelentés tárgyalása során csak akkor kell határozatot hozni, ha a közgyűlés a jelentést nem fogadja el, vagy ha a határozat végrehajtási határidejét, vagy a határozat más tartalmi elemeit kívánja módosítani vagy kiegészíteni.

Mai ülésünk anyaga egyaránt tartalmaz olyan lejárt határidejű határozatokat, ahol a végrehajtás jelentéstételt igényel, valamint a munkaterv módosítására vonatkozó javaslatot, és olyan határozatokat is, ahol a jelzett határozatok megjelölt pontjai végrehajtási határidejének módosítása szükséges, ezért a határozathozatal kötelező.

A szavazás során először az előterjesztés I. fejezetében szereplő határozatok végrehajtására adott jelentésekről külön-külön fogunk szavazni, majd – figyelemmel az így kialakult helyzetre – az I. fejezet elfogadásáról fogunk dönteni.

Először az előterjesztés I. fejezetét tárgyaljuk meg. Kérdezem ezzel kapcsolatban kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Jelentkező hiányában az I. fejezetet lezárom és az I. fejezetben szereplő határozatokról külön-külön fogunk dönteni.

Az első a 364/2006. KH számú határozat, aki az ezzel kapcsolatos jelentést elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a 364/2006. KH számú határozattal kapcsolatos jelentést – mellette szavazott 18 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), tartózkodott 1 fő (Dr. Kántor Károly), nem szavazott 7 fő (Gombos István, Kiss András, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Somogyi György, Szepesi Attila) – elfogadta.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester ügyrendi hozzászólása:

Tisztelt Polgármester Úr! Az ügyrendi kérdésem az, hogy miért külön-külön szavazunk, még soha nem történt így. Ha valakinek kérése van, hogy valamelyik

pontról külön szavazzunk, akkor szavazunk külön, de akkor ügyrendileg kellett volna kérni a közgyűléstől, hogy arról szavazzunk külön.

Dr. Kálmán András polgármester:

A közgyűlés vezetésének metodikáját az SZMSZ rögzíti, egyébként az elmúlt időszakban többször előfordult és Somogyi képviselő úr által is elmondottak, hogy a mosdóvízzel kiöntöttük a gyereket. Amikor együttesen tettem fel szavazásra, a közgyűlési többség az esetek egy részében olyan határozatot sem fogadott el, amit egyébként állítólag el szeretett volna fogadni, de azért, hogy nehogy véletlenül a hivatalnak, vagy a polgármesternek igaza legyen, ezért elutasította. Most ebből kiindulva döntöttünk úgy, hogy Önöket kímélendő, hogy nehogy itt el kelljen utasítani, amit nem szeretnének elutasítani, ezért pontonként végigszavazzuk, hogy még véletlenül se fordulhasson elő, hogy azok a kivételes esetek, amikor Önök szeretnék elfogadni a jelentésről szóló részt, hogy ne ömöljön ki a mosdóvízzel együtt a gyerek.

Somogyi György képviselő:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Örültünk volna, ha Polgármester úr előzetesen, akár egy pártegyeztetésen megosztotta volna velünk az elképzelését az ülésvezetés jelentősnek ítéendő megváltoztatása ügyében. Tekintettel arra, hogy a I. fejezethez 51. pont tartozik, ez azt jelenti, hogy 51. ponton keresztül szeretne szavaztatni. Ügyrendileg teljesen helyénvaló az, amit Dorkota alpolgármester úr mondott, nevezetesen, ha bárkinek van arra vonatkozó indítványa, hogy egyesével szavazzunk, vagy egy bizonyos dolgot szavazzunk külön, mert nehogy tényleg kiöntsük a fürdővízzel együtt a gyereket is, akkor az tegye meg és szavazzunk úgy. Jelezni szeretném, hogy a Civil Választási Frakció átbeszélte az anyagot, minden egyes pontját megvizsgálta és mi az I. fejezetet egyhangúan támogatni kívánjuk, megelőzendő abbéli aggályát, hogy esetleg a fürdővízzel a gyereket is kiöntenénk, és gondolom, ha megkérdezi a Fidesz frakció vezetőjét, akkor majd ő is nyilatkozik és ebből kiderül, hogy előfordulhatnak-e ilyen problémák, ami miatt az ülésvezetést Ön meg kívánja változtatni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Nagyon köszönöm Somogyi képviselő úr, hogy ötleteket ad számomra az ülés vezetésével kapcsolatban. Természetesen megfontolom, mint ahogy megfontoltam a múltkori felvetésére azt, hogy elfogadom a hivatal azzal kapcsolatos javaslatát, hogy elkerüljük az ezzel kapcsolatos bukfenceket, de miután az elmúlt időszakban soha nem fordult elő, hogy Önök, azaz az új többség elfogadta volna, én nem emlékszem egyetlen egy esetre sem, mert akkor nem fordultak volna elő azok az esetek, amikor kiderült, hogy mégiscsak kiöntöttük a fürdővízzel a gyereket. Ebben a részében sántít az elmondása, mert ezek pont így fordultak elő, hogy mióta felállt az új közgyűlés, azóta egyetlen egy polgármesteri beszámolót nem fogadtak el, illetve talán volt egy, amit véletlenül elfogadtak. Ezt egymás között biztos, hogy egyetlen véletlenül elfogadtak, elég jól emlékszem a történésekre, és az egyes határozatokról szóló végrehajtásnál lehet, hogy egyszer előfordult, bár ez olyan élenken nem él az eszemben, de akkor gondolom, azok teljesen véletlenül sodródtak azok a határozatok, ahol Önök nem kívánták volna a fürdővízzel együtt kiönteni a gyereket. Természetesen én tudomásul veszem, mert higgyék el nekem, hogy nem esik jól itt

51 néhány pontban szavazni, és természetesen elfogadom azt az indítványukat és remélem, hogy Önök be fogják tartani azt az ígéretüket, hogy annak megelőzése érdekében, hogy kölcsönösen elkerüljünk itt bizonyos jelentős várospolitikai érdekeknek a sérelmét, eme ellenzékinek tűnő többségi magatartás gyakorlásában, ezért elfogadom és természetesen komolyan veszem az Önök ígéretét, hogy a jövőben Önök erre oda fognak figyelni. Most egyben fogom feltenni ezt követően, kivéve a 364/2006. számút, mert azt már el tetszettek fogadni, az összes többit.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Az volt a bizonyíték.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ahogy régen tanították, Dorkota képviselő úrnak is; Egy tanú nem tanú. Lehet, hogy az egy határozat nem határozat. Most a lejárt határidejű közgyűlési határozatok I. fejezetét teszem fel az 1. pont kivételével, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok I. fejezetét – mellette szavazott 26 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Rátérünk a II. fejezet megtárgyalására. Kérdezem, hogy a II. fejezettel kapcsolatban kérdés, észrevétel, más javaslat van-e?

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! A II. fejezet 1. pontjához szeretnék szólni, ez pedig a kórház rendelőintézetének vagyonkezelői jogáról szól. Az eredeti határidő 2006. december 31. volt, a másik 2007. május 30., a harmadik volt 2007. szeptember 30. Mivel ez a határozat a jövőben hasznosítással kapcsolatos, azt javasolnám, hogy 2007. november 30. legyen a határidő. Ez nem érinti a kiköltözését egyébként a rendelőknél. Azt érinti, hogy addig a közgyűlés eldöntheti a jövőbeni hasznosítás sorsát.

Dr. Kálmán András polgármester:

Hányas határozat?

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Az 1. pont. Mert ez a hasznosítási javaslat közgyűlés elé terjesztéséről szól, nem arról, hogy ki kell költözni. Kiírhatjuk a pályázatot, eldönthetjük, hogy mit akarunk, attól ők maradnak, de az is egy jó pár hónapos folyamat. A javaslatom az, hogy november 30. legyen a határidő.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a határozati javaslatához érkezett módosító indítványt teszem fel szavazásra. Dr. Dorkota alpolgármester úr azt javasolta, hogy az 51/2007. KH számú határozat végrehajtási határidejének ne 2008. május 30., hanem 2007. november 30. legyen. Aki ezzel a módosító indítvánnyal egyetért kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Dorkota Lajos alpolgármester javaslatát, mely szerint az 51/2007. KH számú határozat végrehajtási határideje 2007. november 30. legyen – mellette szavazott 26 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 26 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 367/2007. (IX.13.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 51/2007. (II.20.) KH számú határozat 2.) pontjával módosított 241/2006. (VII.13.) KH számú határozat 5.) pontjának végrehajtási határidejét 2007. november 30-ára, a 305/2007. (VI.21.) KH számú határozat végrehajtási határidejét 2007. október 25-ére, a 352/2007. (VI.28.) KH számú határozat 2.) pontjának „a közbeszerzési eljárás alapján megfogalmazott műszaki tartalom” felülvizsgálatára vonatkozó megállapítások közgyűlés elé terjesztésére vonatkozó végrehajtási határidőt 2007. szeptember 27-ére módosítja.

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a jelzett határozatnak a jelentés II. részével nem érintett egyéb rendelkezéseit változatlan tartalommal hatályban tartja.

3. Javaslat a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 3/1991. (III.19.) KR számú rendelet módosítására

Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a napirend előadóját, ismertesse a bizottság véleményét!

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Az ügyrendi bizottság a Szervezeti és Működési Szabályzat módosítását, miután az tulajdonképpen csak a személyi változások átvezetését tartalmazta, egyhangúlag közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak találta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Jelentkezés hiányában a napirendet lezárom és a rendelettervezet módosítását teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 25 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Pintér Attila) – megalkotta a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 3/1991. (III.19.) KR számú rendelet módosítására vonatkozó 38/2007. (IX.14.) KR számú rendeletét.

DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE

38/2007. (IX.14.) KR számú rendelete

a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 3/1991. (III.19.) KR számú rendelet módosításáról

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése „a helyi önkormányzatokról” szóló 1990. évi LXV. tv. 18. § (1) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján „a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról” szóló 3/1991. (III.19.) KR számú rendelet (továbbiakban: SZMSZ) módosítására az alábbi rendeletet alkotja:

1. §

Az SZMSZ 2. számú melléklete hatályát veszti, s helyébe e rendelet 1. számú melléklete lép.

2. §

Jelen rendelet kihirdetése napján, 2007. szeptember 14-én lép hatályba, egyúttal hatályát veszti az SZMSZ 2-es számú mellékletének módosításáról korábban rendelkező 31/2006. (XI.17.) KR számú rendelet 2. §-a, a 4/2007. (II.2.) KR számú rendelet, valamint a 35/2007. (VI.22.) KR számú rendelet.

Dr. Kálmán András s.k.
polgármester

Dr. Hőnigh Magdolna s.k.
aljegyző

1. sz. melléklet

DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE BIZOTTSÁGAI TAGJAINAK SZÁMA ÉS NÉVJEGYZÉKE

1.) EGÉSZSÉGÜGYI, SZOCIÁLIS ÉS LAKÁSÜGYI BIZOTTSÁG

Tagjainak száma:	9 fő, ebből 5 fő képviselő, 4 fő külső szakértő	
elnök:	Kecskés Rózsa	Dunaújváros, Kölcsey u. 15.
képviselő tagok:	Parrag Viktória	Dunaújváros, Kőműves u. 11. III. 2.
	Rácz Mária	Dunaújváros, Erkel kert 8. I. 4.
	Nagy Zoltánné	Dunaújváros, Erkel kert 21. I. 2.
	Dr. Kántor Károly	Dunaújváros, Zalka M. u. 1. III. 1.
külső szakértők:	Dr. Kovács Pálné	Rácalmás, Petőfi S. u. 25.
	Kissné Fekete Éva	Dunaújváros, Alkotás u. 8. VIII. 5.
	Lévay Éva	Dunaújváros, Tóth Á. u. 27.
	Farkas Zsolt	Dunaújváros, Táncsics M. u. 13. fsz.2.

2.) GAZDASÁGI ÉS VAGYONGAZDÁLKODÁSI BIZOTTSÁG

Tagjainak száma:	9 fő, ebből 5 fő képviselő, 4 fő külső szakértő	
elnök:	Pochner László	Dunaújváros, Október 23. tér 7. V. 3.
képviselő tagok:	Szűcs Aranka	Dunaújváros, Kossuth L. u. 23.fsz. 1.
	Nagy Szilárd	Dunaújváros, József a. u. 12. fsz. 2.
	Szepesi Attila	Dunaújváros, Mátyás király út 12. fsz.2.
	Tóth László	Dunaújváros, Jókai u. 76.
külső szakértők:	Iván Mihályné	Dunaújváros, Búzavirág u. 12.
	Palkovics Jenő	Dunaújváros, Kölcsey u. 40.
	Kelemenné	Dunaújváros, Kossuth L. u. 35. IV. 1.
	Horváth Mária	
	Csikesz Jenő	Dunaújváros, Szondi u. 18.

3.) IFJÚSÁGI ÉS SPORTBIZOTTSÁG

Tagjainak száma:	7 fő, ebből 4 fő képviselő, 3 fő külső szakértő	
elnök:	Cserni Béla	Dunaújváros, Kossuth L. u. 16 II. 3.
képviselő tagok:	Gál Roland	Dunaújváros, Apáczai Cs.J.út 4.VI.2.
	Selyem József	Dunaújváros, Római krt. 23. IX. 2.
	Tóth Kálmán	Dunaújváros, Mátyás király út 3.III. 1.
külső szakértők:	Magyar András	Dunaújváros, Fáy A. u. 6. III. 1.
	Karsai Gábor	Dunaújváros, Derkovits u. 6. III. 4.
	Kuruczné	Dunaújváros, Váci M. u. 8. IV. 4.
	Ugari Aranka	

4.) KULTURÁLIS BIZOTTSÁG

Tagjainak száma:	5 fő, ebből 3 fő képviselő, 2 fő külső szakértő	
elnök:	Gombos István	Dunaújváros, Táncsics M.u. 17. II. 3.
képviselő tagok:	Kismoni László	Dunaújváros, Bocskai u. 10.IV.1.
	Nagy Zoltánné	Dunaújváros, Erkel kert 21 .I. 1.
külső szakértők:	Garai Zsuzsa	Dunaújváros, Tavasz u. 16. II. 3.
	Kozma Erzsébet	Dunaújváros, Ságvári út 1. III. 2.

5.) OKTATÁSI BIZOTTSÁG

Tagjainak száma:	7 fő, ebből 4 fő képviselő, 3 fő külső szakértő	
elnök:	Rácz Mária	Dunaújváros, Erkel kert 8. I. 4.
képviselő tagok:	Kiss András	Dunaújváros, Viola u. 14.
	Kismoni László	Dunaújváros, Bocskai u. 10. IV. 1.
	Dr. Kántor Károly	Dunaújváros, Zalka M. u. 4. III. 1.
külső szakértők:	Jakab Sándor	Dunaújváros, Nagy I. u. 10. II. 3.
	Klamerusz Ilona Mária	Dunaújváros, Római krt. 9/D. VII. 1.
	Rideg István	Dunaújváros, Kassák L. u. 4. IV. 1.

6.) PÉNZÜGYI BIZOTTSÁG

Tagjainak száma:	9 fő, ebből 5 fő képviselő, 4 fő külső szakértő	
elnök:	Szücs Aranka	Dunaújváros, Kossuth L. u. 23. fszt.1.
képviselő tagok:	Kecskés Rózsa	Dunaújváros, Kölcsey u. 15.
	Tóth László	Dunaújváros, Jókai u. 76.
	Pochner László	Dunaújváros, Október 23. tér 7. V. 3.
	Lőrinczi Konrád	Dunaújváros, Hengerész u. 9. I.1.
külső szakértők:	Sáfrány Katalin	Dunaújváros, Lobogó út 2. III. 3.
	Dávid Béla	Dunaújváros, Rákóczi F. u. 47.
	Kotrik Lajosné	Dunaújváros, Tavasz u. 3. fsz. 3.
	Lassingleitner	Dunaújváros, Erdősor 43. VI. 1.
	Antalné	

7.) TÁRSADALMI KAPCSOLATOK BIZOTTSÁGA

Tagjainak száma:	7 fő, ebből 4 fő képviselő, 3 fő külső szakértő	
elnök:	Somogyi György	Dunaújváros, Hosszú sor 45. I. 6.
képviselő tagok:	Selyem József	Dunaújváros, Római krt. 23. IX. 2.
	Gál Roland	Dunaújváros, Apáczai Cs.J. út 4.VI. 2. Dunaújváros, Táncsics M. u.17. II. 3.
külső szakértők:	Gombos István	
	Szőke István	Dunaújváros, Gábor Á. u. 7. IV. 1.
	Kalácska András	Dunaújváros, Erdősor 43. IX. 4.
	Vass József	Dunaújváros, Rákóczi u. 30.

8.) TERÜLETFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁG

Tagjainak száma:	7 fő, ebből 4 fő képviselő, 3 fő külső szakértő	
elnök:	Kiss András	Dunaújváros, Viola u. 14.
képviselő tagok:	Cserni Béla	Dunaújváros, Kossuth L. u. 16. II. 3.
	Dr. Ragó Pál	Dunaújváros, Szórad M. út 46. IV. 3.
	Rohonczi Sándor	Rácalmás, Táncsics M. u. 17.
külső szakértők:	Hosszú János	Dunaújváros, Akácfa u. 4. fsz. 3.
	Kajos Tibor	Dunaújváros, Apáczai Cs. J. út 4.X. 1.
	Prosek Zoltán	Dunaújváros, Martinovics u. 27.

9.) ÜGYRENDI, IGAZGATÁSI ÉS JOGI BIZOTTSÁG

Tagjainak száma:	5 fő, ebből 3 fő képviselő, 2 fő külső szakértő	
elnök:	Dr. Skaliczki Andrea	Dunaújváros, Gagarin tér 25. IV. 1.
képviselő tagok:	Kismondi László	Dunaújváros, Bocskai u. 10. IV. 1.
	Dr. Ragó Pál	Dunaújváros, Szórad M. út 46. IV. 3.
külső szakértők:	Dr. Zimnic János	1077 Budapest, Bethlen G.út 12.II. 3.
	Kapuvári Alfrédné	Dunaújváros, Római krt. 27.II. 3.

10.) VÁROSÜZEMELTETÉSI ÉS KÖRNYEZETVÉDELMI BIZOTTSÁG

Tagjainak száma:	7 fő, ebből 4 fő képviselő, 3 fő külső szakértő	
elnök:	Rohonczi Sándor	Rácalmás, Táncsics M. u. 17.
képviselő tagok:	Nagy Szilárd	Dunaújváros, József A. u. 12. fsz. 2.
	Nagy Zoltánné	Dunaújváros, Erkel kert 21. I. 1.
	Somogyi György	Dunaújváros, Hosszú sor 45. I. 6.
külső szakértők:	Barányi Albert	Dunaújváros, Weiner T. krt. 1. II. 1.
	Sztankovics László	Dunaújváros, Munkás u. 4.
	Hetényi István	Dunaújváros, Római krt. 35. VIII. 1.

4. Javaslat a Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 21/1998. (IV.8.) KR számú rendelete a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény helyi végrehajtásának módosítására

Előadó: az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Képviselőtársaim!

Ülésünk előtt kiosztásra került az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság által javasolt 2. számú rendelettervezet, ami „B” változatnak minősül. A kipoztázott előterjesztést kérem szíveskedjenek „A” változatnak tekinteni.

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! A módosításra több szempontból volt szükség. A rendelet címe nem volt helyesen, tehát publikációkat tartalmazott és stílári problémákat, bár az általunk kézhez kapottban is van egy probléma. Az 1997. évi XXXI. törvény helyi végrehajtására kiadott. Ezt javasolnám módosítani és akkor stílári és tartalmilag is rendben van, tehát a jogszabályalkotásnak megfelelően kerül meghatározásra a rendelet címe. Ezen felül az ügyrendi bizottság egy módosítást javasolt. A nyugdíj mindenkor legkisebb összegének 100 %-át 1000 Ft-ra kerekítve a kerekítés szabályai szerint, hogy ebből ne legyen félreértés, lehet más módon is, minden megkezdett 1000 Ft-ra. Tehát, hogy egyértelmű legyen a rendelet, ezért a kerekítés szabályai szerinti szövegrésszel javasolta kiegészíteni az 1. §-t. Ezekkel a módosításokkal, és amit én most felvetettem, stílári javítást, ezekkel a módosításokkal javasolja elfogadni a közgyűlésnek.

Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Bizottságunk még az eredeti változatot tárgyalta és azt fogadta el 6 igen egyhangú szavazattal, de úgy gondolom, hogy ezek a pontosítások szükségesek ahhoz, hogy ez a rendelet megfelelőképpen működjön, és a rendkívüli gyermekvédelmi támogatás növeléséről szóljon, illetve annak elfogadását javaslom.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Somogyi György képviselő:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! A civil frakció amikor ezt tárgyalta és vizsgálta, alapvetően az előterjesztésből is jól látható módon azt állapította meg, hogy az eddigi maximális 60 %-os támogatottság fejében 100 %-ra kívánja növelni az ebbéli támogatást. Ezzel nekünk alapjaiban nincs gond, de azért igazából az anyag most nem szól, mert lehet, hogy nem aktuális. Nem beszélve arról, hogy ennek milyen várható költségkihatásai lesznek. Szeretném megkérdezni a bizottsági elnök asszonyt, illetve az iroda vezetőjét, különösen a pénzügyi iroda vezetőjét, hogy ebben az évben várható anyagi kihatása van-e ennek a rendelet elfogadásnak,

illetve ha idén nem, jövőre ez milyen nagyságrendet képvisel az önkormányzat költségvetésében.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Az ügyrendi bizottság is vizsgálta ezt a kérdést a fedezet vonatkozásában. Nagyon alapos az ügyrendi bizottság. A fedezet onnan adódik, hogy a költségvetésben 1700 fő támogatásáról készült a költségvetési tervezet. Ugyanakkor valószínűleg, hogy a bérek emelkedésével és a sávokkal többen kikerültek ebből és csak 1400 – 1500 körüli fő jelentkezett erre a támogatási igényre. Tehát, ezzel a költségvetési helyen jelentkezik az a költségvetési keret, ami ennek a fedezetét nyújtja. Az volt az iroda javaslata, hogy miután ezek az összegek egyébként is nagyon minimálisak, tehát aki a támogatásra jogszabályilag jogosult, az legalább egy valós érdemi támogatást kapjon és erre a költségvetés fedezetet nyújt. Ez volt a javaslat indoka és a költségvetési forrása.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező a napirendet lezárom.

Somogyi György képviselő:

Az irodavezető asszonyt kérdeztem.

Dr. Kálmán András polgármester:

Képviselő úr nem látja, én viszont itt látom a képernyőn, hogy Bojtorné irodavezető asszony bejelentkezett, de amikor el kezdte a válaszadást a képviselő asszony, gondolván azt, hogy teljesen egybe esik, látta a válaszból, ezért visszavonta, de természetesen az irodavezető asszonyé a szó. Egyébként örülök neki, hogy ennyire bízik a képviselőtársaiban tisztelt Somogyi úr. Vagy még jobban a hivatalban, ez is jelzésértékű.

Bojtorné Nagy Katalin a szociális és egészségügyi iroda vezetője:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Képviselő Úr! Meg tudom erősíteni az ügyrendi bizottság elnökének válaszát. Feltették a kérdést a bizottsági ülésen és szó szerint ugyanezt a választ mondtam el. Kérdésére még annyit tudok elmondani, hogy a duplájára, tehát várhatóan, statisztikai számításokra figyelemmel, a duplájára emelkedne 2008-ban a támogatási összeg előirányzata, amennyiben ezt a rendeletmódosítást a testület támogatja. A 2008. évi költségvetési tervezet előkészítése során a koncepciónál már pontosabb adatokat tudunk adni arra vonatkozóan, hogy hány fő az, aki 2007-ben erre a támogatásra október hó végéig jogosult volt. Általában ugyanazok a szülők, illetve gyermekek válnak a következő évben is a támogatásra jogosulttá. Ha ez így történik 2008-ban is, akkor kerekítve ez 40-45 M Ft-ba kerülne az önkormányzatnak.

Somogyi György képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! Ön, jogász ember lévén Polgármester úr, nem kellene vélelmezni olyant, ami meg sem történt, de a válaszadásból egyértelműen kiderült, sokkal pontosabb és több információt adott, mint azt tette az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke, aki egyébként valószínű, jó szándékkal igyekezett, de én irodavezetőktől kértem, illetve az illetékes bizottság elnökének kértem a választ. Különös tekintettel kértem az újdonsült irodavezetőnek azt a véleményét, hogy megerősítse, hogy ez mit fog nekünk teherként jelenteni. A jövőben el kellene kerülni azt, hogy bennünket, esetleg képviselőket, próbáljon Ön egymáshoz ellenséges viszonyba tenni. Higgye el, csak az önkormányzatért és a városért érzett felelősségem tudatában tettem fel a kérdést és vártam azt a pontos választ, hogy ez ebben az évben, vagy jövőre esetleg milyen terhet jelent. A megadott válasszal kapcsolatban szívből örülök, hogy jövőre több lehetőségünk lesz az arra rászorultakat ezen a téren támogatni és így megnyugodva tudom mondani a civil frakció nevében, tudjuk támogatni a rendeletmódosítást.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kedves Somogyi Képviselő Úr! Én azt gondolom, hogy nekem „Divide et impera” elvet alkalmaznom alkalmazni, ezt Önök alkalmazzák a gyakorlatban. Nekem ezen legfeljebb szélesíteni lehet ezt a törésvonalat, bár szándékaim szerint nem szeretném szélesíteni, csak közelíteni, mármint a két oldalt egymáshoz. Az embernek vannak ilyen reménytelen vállalkozásai időnként, meg ideái, de hát engedjék meg, én egy idealista alkat vagyok.

Cserni Béla képviselő:

Akkor mi is hazudhatunk.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az más, amiről képviselő úr beszél. Azt gondolom, hogy az álmok önmagukban nem biztos, hogy hazugok.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Polgármester Úr! Az árkok, meg a mélyítés. Lehet, hogy sokan nem hallották, Cserni képviselő úr azt kérdezte, hogy ha közelítünk, mi is hazudhatunk? Nem kívánunk hazudni. A közelítést - gondolom - Polgármester úr sem úgy értette. Somogyi urat védeném meg. Az ő feladata a mi szövetségünkben többek között az, hogy a költségvetést figyelje, készítse elő, a jövő évit is. A kérdés pont erre irányult és azt hiszem, miközben a szocialisták - nem azt mondom, hogy kiröhögték - kimosolyogták amit ő mondott, csak azt kell ilyenkor eldönteni, hogy amikor ebben az évben 500 M Ft-tal kaptunk kevesebbet a Gyurcsány-kormánytól és várhatóan a jövőben sem fogunk többet kapni. Egyébként én megnéztem az anyagban, ez 18,7 M Ft-os nagyságrend, ami lehet persze 20 M Ft is, adjuk már oda annak, aki rászorult, és ez a réteg rászorult, éppen a kormány döntéseinek megfelelően, egyre rászorultabb lesz. Akkor ne várják el adott esetben azt, hogy a labdarúgóknak adjunk 20 M Ft-ot, mert jobb helyen van a szociálisan rászorultaknál a 20 M Ft, mint a labdarúgóknál. Somogyi úr ezt tette fel kérdésnek, hogy mit kalkuláljunk már most a jövő évi költségvetési elkötelezettségénél. Egyébként ez egy nagyon jó döntés volt.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A kormány többet nem ad, de több lesz a rászorult és a normatívát fejkvóta alapján eddig még mindig megadta, bár ez a kormány nem biztos, hogy jövőre is megadja, de reménykedjünk. Ez a forrásnövekedés biztosít fedezetet arra a kiadásnövekedésre.

Dr. Kálmán András polgármester:

Én azt gondolom, hogy nem a kormányra kellene hivatkozni ezekben az esetekben, hanem saját magunkra, ugyanis ezt a testületet úgy hívják, amit 1990-ben megálmodtak, hogy „önkormányzat”, amely megkapta azokat a hatásköröket, hogy a településeknek a szolgáltatásokat biztosítsa és ennek keretei között gazdálkodjon a költségvetéssel. Természetesen a mindenkorai kormányok azok a mindenkorai önkormányzatoktól igyekeznek ezeket a támogatásokat távol tartani. Ez párt színezettől független. Miután volt szerencsém különböző színű kormányok alatt dolgozni képviselőként is, meg polgármesterként is, azt gondolom, hogy persze, lehet emlegetni mindig a kormányokat és azt gondolom, hogy az egy népszerű dolog, ha a kormányokat emlegetjük ezekben a konstellációkban, de hát politikai tökéen kívül egyébként mást meg nem jelent, mert a problémákat nekünk akkor is meg kell oldani, ha ilyen a finanszírozás, meg akkor is meg kell oldani, ha olyan a finanszírozás. A közgyűlésnek a képességeit az fogja dicsérni, ha meg tudja oldani, ha meg nem tudja megoldani, akkor meg aztán hivatkozhatunk bárkire is.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Önök az ezt megelőző 8 évben 60 %-ig tornázták fel ezt a dolgot. Mi most ezt 100 %-ra emeljük.

Dr. Kálmán András polgármester:

Szavazzunk úgy, ahogy bejelentettem, hogy az „A” változat a kipoztázott és a „B” változat pedig az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság változata. Aki az „A” változatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát – mellette szavazott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Somogyi György), ellene szavazott 3 fő (Selyem József, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), tartózkodott 20 fő (Dr. Kálmán András, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Kecskés Rózsa, Kismóni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Dr. Skaliczki Andrea, Szepesi Attila, Tóth László) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A „B” változatot teszem fel szavazásra, aki a „B” változatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „B” változatát – mellette szavazott 26 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczai Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – elfogadta és megalkotta a Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 21/1998. (IV.8.) KR számú rendelete a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény helyi végrehajtásának módosítására vonatkozó 39/2007. (IX.14.) KR számú rendeletét.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése
39/2007. (IX. 14.) KR számú rendelete
a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló
1997. évi XXXI. tv. helyi végrehajtásáról szóló
21/1998. (IV.8.) KR számú rendelete módosításáról

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 18. § (1) bekezdésében, a 21. § (1) és (3) bekezdésében, valamint a 131. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. tv. helyi végrehajtásáról szóló 21/1998. (IV.8.) KR számú rendelet (továbbiakban: Gyer.) módosítására az alábbi rendeletet alkotja:

1.§

A Gyer. 18. § (2) bekezdése hatályát veszti, s helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(2) A rendkívüli gyermekvédelmi támogatás éves összege gyermekenként nem haladhatja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 100%-át, 1.000 forintra kerekítve, a kerekítés szabályai szerint.”

Átmeneti és záró rendelkezések

2. §

1. E rendelet a kihirdetés napján, 2007. szeptember 14-én lép hatályba, ezzel egyidejűleg Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 21/1998. (IV. 8.) KR számú rendelete 18. § (2) bekezdése hatályát veszti.
2. E rendelet rendelkezéseit a folyamatban levő ügyekben is alkalmazni kell.
3. E rendelet hatályba lépését követően 2007. december 31-éig a Gyer. 18. § (1) bekezdésében foglaltakat nem kell alkalmazni.

Dr. Kálmán András s.k.
polgármester

Dr. Hónigh Magdolna s.k.
aljegyző

5.Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 289/2007. (VI.21.) KH számú határozata hatályon kívül helyezésére

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

E napirend, valamint a 13.) – és a Meghívóban 34.) sorszám alatt feltüntetett napirend összefügg egymással. Amennyiben a közgyűlés e napirend határozati javaslatát elfogadja, úgy nem kell megtárgyalnunk a 13.) napirendet, illetve a Meghívóban 34.) sorszám alatt szereplő napirendet.

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Magyar György és Szakos Szelimen asszonyt, a szülői közösség képviselőit, valamint Nics Éva asszonyt, a Jószolgálati Otthon Közalapítvány Kuratóriumának elnökét.

Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak számára – mellette szavazott 25 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohoncz Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Tóth Kálmán) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a napirendet véleményező egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnökét, ismertesse a bizottság véleményét!

Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Bizottságunk 2 igen, 2 nem és 4 tartózkodással szavazott.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Cserna Gábor alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A közgyűlés június 21-én döntött a Jószolgálati Otthon költségvetési intézmény létrehozásáról 2008. január 1-jével, valamint a közgyűlés megbízta Dr. Szabó Erzsébetet, hogy szaktanácsadói feladatok ellátására egy ütemterv alapján határidőkkel, feladatokkal ütemezett ütemterv alapján készítse elő az intézmény átalakítását. Az akkor elfogadott határozati javaslat tartalmaz egy olyan pontot is, mely szerint az önkormányzat kezdeményezi a közalapítvány megszüntetését. A nyár folyamán a szülők mind a civil képviselőket,

mind a Fidesz frakció képviselőit megkeresték, Dr. Dorkota alpolgármester úr ma reggel tárgyalt a szülők képviselőivel, és talán sikerült tisztázni azokat a félreértéseket és városi híreket, amelyeket úgymond, gerjesztettek az intézménnyel kapcsolatban.

Tehát azt a leghatározottabban szeretném elmondani, hogy az intézményt eladni, az ingatlanokat értékesíteni senki nem szeretné. A feladatot, mint ellátási feladatot megszüntetni a közgyűlési többség nem szeretné, pusztán az intézmény működtetési formáját változtatnánk meg január 1-jével. Én magam is belátom, hogy egy működő közalapítvány több plusz lehetőséget hozhat egy költségvetési intézménynek, mint ha ellenkező esetben azt a közgyűlés megszüntetné. Magyarul, oktatási intézményeink mellett is működnek az intézményt segítő alapítványok, így az én javaslatom az lenne, amennyiben ezt a közgyűlés el tudja fogadni, hogy az itt jelenlévő határozati javaslat vonatkozásában tartózkodjon a Tisztelt Közgyűlés - a Fidesz frakció tartózkodni fog - és 2 hét múlva egy képviselői indítvány formájában gyakorlatilag ennek a KH-nak az 1.) pontja hatályon kívül kerülne. Ezt felelősséggel mondom. Tehát a Jószolgálati Otthon Közalapítvány a költségvetési szerv mellett párhuzamosan nem szűnne meg december 31., tehát január 1-jével.

Dr. Kálmán András polgármester:

Számomra nagyon megnyugtató, amit alpolgármester úr mondott, mert akkor biztos, azokat a tárgyalásokat, amelyeket folytattak a Handy Cap Egészségügyi Szociális és Foglalkoztató Kft-vel, erre a meggyőződésre vitte őket, ugyanis én augusztus 14-én kaptam ettől a Kft-től egy levelet, ami úgy szól, hogy „Tisztelt Polgármester Úr! Két helyettesével, Dr. Dorkota Lajos és Cserna Gábor alpolgármester urakkal, valamint Bojtorné Nagy Katalin szociális iroda vezetőjével néhány hete kezdtünk megbeszéléseket tervezett projektünk ügyében. Több éves előkészítés után projektünk abba a fázisba jutott, amikor szeretnénk azt bemutatni Önnek és az önkormányzat, illetve a képviselőtestület illetékeseinek. Projektünk lényege az ország három régiójában Kelet-, Nyugat- és Közép-Magyarország hamarosan építendő szociális létesítményre halmozottan fogyatékos kis-, és fiatalok ellátása és fejlesztése. Ezek közül az intézmények közül az egyiket Dunaújvárosban tervezzük létrehozni.” Ezek voltak azok az előzmények nyilván, amikor alpolgármester urak arra a döntésre jutottak, hogy nem akarnak semmiféle maszekolást itt megengedni, de azért én készültem. Miután engem megkerestek ebből a kft-ből ebben az ügyben, és sokat tanultam a volt ellenzékétől, ezért beszereztem a cég iratait ennek a kft-nek. Nagyon sokat mondó a tevékenységi köre, úgy gondolom, hogy valóban nagyon egészségtelen lenne az, ha olyan cégeket engednék be a városba egy jól működő közalapítvány helyett, amelyik nem igazán - legalább is a tevékenységi köre alapján - a szociális érzékenységről tesz tanúbizonyságot.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Polgármester Úr! Maszekolni nem szoktunk, szemben Önökkel. Bármilyen megkeresés érkezik, sem aláírási jogunk nincs, tehát pontosan annyi történt, telefonon beszéltem a hölgygel és azt mondtam, hogy írja le az anyagot, ami itt szerepel is, és ha olyan, hozza közgyűlés elé. Ne tessék kiforgatni a tényeket. Pontosán az van, hogy megkeresett, a humán alpolgármester úrhoz küldtem, majd azt kértük, ha elképzelésük van, írásban terjesszék a közgyűlés elé, és pont nyáron

„zaklatott” volna bennünket minden nap, és azt mondtam, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata szeptemberben tevékenykedik, a döntéseket akkor hoz. Ennyit erről. Tehát, amennyiben - úgymond - az ellenzékiiségre hivatkozik, amit nehezen tud megszokni, mint Dunaújváros polgármestere..,

Dr. Kálmán András polgármester:

Nem.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

...akkor tessék igazat mondani annak ellenére, hogy tudjuk, hogy „gyurcsányista” és tudjuk, hogy hazudnak reggel, éjjel meg este.

A napirenddel kapcsolatban szerettem volna hozzászólni. Most tárgyalja a Parlament a szociális törvény módosítását. Nem fogom megkérdezni Kecskés Rózsa képviselő asszonytól hogyan fog Kálmán úr szavazni, mert az megint nem lesz jó az önkormányzatoknak. Tehát, elvon és nem ad. Viszont, mivel lehet, és ez október 18-ra várható, lesz is belőle törvény, és lehet, hogy olyan döntést hoz a kormány, amely számunkra kedvezőtlen. Adott esetben az egész elképzelést megváltoztathatja, ezért én is azt tudom mondani, amit Cserna Gábor javasolt. Két dolgot. Egy: A közalapítvány maradjon meg, mi több, adott esetben célszerűbb volna, ha nem pártpolitikusokkal töltötték volna fel őket az elmúlt időszakban, amit létrehoztak, hanem olyan gazdasági vezetőkkel, akik éppen a saját cégükön keresztül tudnák támogatni ezt az alapítványt. Legyen szó a Dunaferőről, a Hankookról, a Ferrobotonról, vagy bárkiről, tehát el kellene azon gondolkodni, hogy alapítványainkat úgy kellene bővíteni, hogy olyan embereket kérünk fel, akik támogatókat, pénzt tudnak szerezni az alapítvány működéséhez. Kettő: Nem biztos, hogy nem kell újra tárgyalni az egész ügyet, amennyiben a kormány döntése, a törvény megváltoztatja a helyzetet. Tehát Cserna Gábor alpolgármester úr javaslatát tudom azzal támogatni, hogy szeretettel várjuk a törvény kihirdetése után a hivatal olyan elképzelését, hogy hogyan kell adott esetben alakítani ezt a kérdést, hiszen információim szerint azt a bátorságot veszi a kormány, hogy példának okáért azt fogja mondani, hogy nem támogatja ezt a feladatot. 20 ezer alatt például ne legyen ilyen intézmény, és azt mondja a kormány államtitkára, hogy egyébként majd pályázatok útján lehet csak a finanszírozás, tehát nem lesz, mint egy állami, kötelező finanszírozás. Marad az önkormányzati, mert marad, ez egyébként 107 M Ft. Volt eddig egy 58 M Ft-os állami és lehet, hogy ezt veszítjük el, és volt egy 1 %-ból befolyó 12 M Ft. Nyilvánvalóan inkább azon kell majd gondolkodnunk, hogy ezeket a forrásokat muszájból, hogyan tudjuk kiegészíteni. Ez egy újabb jele egyébként annak, hogy nem biztos, hogy szociálisan érzékeny ez a kormány.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kedves Alpolgármester Úr! Ami az igazmondást illeti, azért olvastam fel szó szerint ezt a levelet, mert nagyon jól tudom, hogy Önök bármilyen megszólalással kapcsolatban ferde gondolatokat forgatnak a fejükben. Nem én. Önök.

Nics Éva a Jószolgálati Otthon Közalapítvány Kuratóriumának elnöke:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Néhány szakmai dolgot szeretnék kiegészítésként a számításokhoz hozzáfűzni. Azt gondolom mindenki tudja, hogy a közalapítvány azért „köz” alapítvány, mert közfeladat ellátására hozható, vagy hozták létre és így gyakorlatilag egy kicsit fél-civil szervezetnek is tekinthető, hiszen közpénzekből és egyéb más forrásokból lát el közfeladatokat. Nyilvánvaló az, hogy közpénzek felhasználását mind az állam, mind az állampolgárok azon igénye, hogy átlátható és tisztességes ellenőrzés legyen, éppen ezért a jogszabályok a következő ellenőrzéseket írják elő, amit természetesen végre is hajtanak minden évben a közalapítvány gazdálkodásával és működésével kapcsolatosan. Az államkincstár kivonul 4-5 emberrel és végignézi gyakorlatilag elsősorban a normatíva alapját képező analitikai nyilvántartásokat és tételesen végigellenőrzi a könyvelést. Ez, nyilvánvaló, hogy 4-5 fővel megoldható. Meg is teszik, és végigellenőriznek úgy, hogy egyik a kartont fogja a másik pedig a számlákat és diktálják egymásnak és pipálják és nézik, hogy jó helyre került-e. A közigazgatási hivatal szintén kivonul szociális szakemberekkel és jogászokkal akik megvizsgálják azt, hogy rendelkezésre állnak a feltételek, a törvényben előírtakat mind szabályzatokban, mind működésben, juttatásokban, térítési díjakban betartja-e a közalapítvány, mint fenntartó, és betartatja-e a vezetőkkel. A módszertani csoport pedig kijön és ellenőrzi - szintén több kollégával - tételesen gyerekenként, a szakmai munkának a minőségét, menetét és azt időnként felmérve, hogy valóban az a feladat és az a módszer, ahogy a gyerek fejlesztését a gyogyepedagógus, vagy a szakember képzett-e, hatékony-e, és változott-e valamit a gyerek helyzete. Ezen kívül természetesen kötelező a könyvvizsgáló alkalmazása. A könyvvizsgáló nem csak a közalapítvány pénzügyi, számviteli beszámolóját záradékolja, hanem záradékolási kötelezettséget ír elő az alapnyilvántartásokra is. Az államkincstár mindezen ellenőrzéseknek egy közösen összefutó pontja. Az, hogy ha nincs a jegyzőkönyvekben külön-külön bármelyikben is megállapítás, akkor kiadják azt az igazolást, ami alapján a következő évben is működhet a feladatellátás. Ezt szerettem volna mindenféleképpen tisztázásképpen elmondani, hogy a Tisztelt Testület tisztában legyen azzal, hogy milyen ellenőrzéseket és milyen sűrűséggel végeznek nálunk. Azt is szeretném elmondani, hogy mint bizonyára tudják, Európában is megindult az államháztartás, államreform, ami gyakorlatilag a régiós központok kialakítását célozza meg és hosszútávon egyértelműen arra koncentrál, hogy az állam a régiókban hatósági feladatokat lásson el, és egyre jobban vonuljon ki mint működtető azokból az ellátásokból, amire az állampolgároknak szüksége van, és ezeket inkább vásárolja meg. Ez hosszú távú elképzelése az Európai Uniónak. Magyarország sem fogja ezt hosszú távon elkerülni nyilvánvalóan, mint tag. Ennek indoklása roppant érdekes. Miért nem jó gazda az állam, elsősorban folyamatosan csak egy évre koncentráló költségvetési gondolkodásával és feladataival? Nyilvánvalóan, hogy hosszú távú terveket, hosszú távú elképzeléseket megvalósítani nagyon nehéz úgy, hogy a költségvetési évben kell gondolkodni, és igazándiból pontosan ezek miatt a dolgok miatt maradnak el azok a tervszerű felújítások, karbantartások, amelyek az intézményeknél sokszor létszükségletek lennének. Nyilvánvaló, hogy az egész államreformnak és az európai politikusoknak is ez adta az elgondolás alapját. Nyilvánvaló, hogy az állami nem csak a pénzügyi helyzetre tekintettel, de jelezte finoman kivonulását a különböző feladatokból, hiszen a normatívák évek óta inkább csökkenő tendenciát, mint emelkedő formát mutatnak. Ugyanakkor nyilvánvaló, hogy a lakosság körében nagy felzúdulást - főleg a város lakosságánál - keltett, hogy a jövedelem és vagyonarányos teherviselésen alapuló szolgáltatás díjának megfizetését célozta meg. Én nem azt mondom, hogy mint a szférában dolgozó ember ezzel tökéletesen

egyetértek. Nyilvánvaló, hogy nem mondhatom, hiszen ez egy eléggé egy kaptafára készült valami volt. Rosszul hajtották végre, ettől sajnós a törvény az törvény és végre kell hajtani és úgy gondolom, hogy a képviselők dolga az, hogy ezeket a problémákat majd kiküszöböljék. Én azt szeretném kérni, hogy gondolják végig a döntésüket. Utánanéztem és kiszámoltam pontosan, hogy a közalapítvány 2003. áprilisától, 2007. szeptemberéig több, mint 12 M Ft-ot tudott egyéb forrásból bevonni, és ez gyakorlatilag látszik is, ami az ide évi, kicsit összefoglaló jellegű beszámolóban is szerepelt, hogy ennyivel került kevesebbe Dunaújváros Önkormányzatának ennek a feladatnak az ellátása.

Kecskés Rózsa képviselő:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Néhány gondolatot szólnék én is. Előjáróban arról, hogy a jogszabály, a törvény nem ismerete, nem mentesít senkit a Magyar Köztársaságban, de abban az esetben, ha sajátos véleményt fogalmaz meg a média az újságban, akkor az nem helyénvaló. Ezért, a Dunaújvárosi Hírlaptól a mai cikk kapcsán helyreigazítást kérek az összeférhetetlenségi törvénnyel kapcsolatban. Pontosán azért, mert a jogszabály 2000. (VI.24.), de 2002. X. 20-án lépett hatályba. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Józsolgálati Otthon Közalapítvány átalakításával kapcsolatban 2002. IV. 18-án hozott határozatot. A hatályosságról és más jogszabályokat érintő változásokról szóló részben sincs sehol olyan jogszabályhely megnevezve, ahol szerepelne az, hogy az intézményvezető összeférhetetlen. A hatályossági szakaszokban sincs egyetlen helyen sem az, hogy az intézményvezető összeférhetetlen lenne. Azt az a szakaszt semmisítette meg az Alkotmánybíróság, ami a háziorvosokat hozta hátrányos helyzetbe. Tehát, sem a közalapítvány alapításakor, sem később, sem most nincs olyan jogszabály, ami az intézményvezetői státuszt összeférhetetlenné tenné. Akkoriban, tehát 2002-ben, amikor az átalakításra sor került, a dolgozók ragaszkodtak ahhoz, hogy a munkáltatói jogokat én gyakoroljam, tehát ezért lettem én a szakmai igazgatója a közalapítványnak, ami azt jelentette, hogy az összes dolgozónál nem történt semmiféle változás, mert én maradtam a munkáltatójuk, csak az én esetemben a kuratórium rendelkezik a munkáltatói jogokat ő gyakorolja és nem a polgármester. Ez azt jelenti, hogy a közalkalmazotti bértábla szerint ugyanolyan az én bérem, mint eddig volt, és ebből a bérből nem tudok 40 M Ft-os házat vásárolni. A változás és az átalakítással kapcsolatban annyit jegyeznek meg, hogy pontosan az EU-s normák (Megvárom amíg mulatnak, és szeretném azért ezt tovább folytatni, mert azt gondolom, hogy elmondhatom én is a véleményemet. Igaz, Dorkota alpolgármester úr? Köszönöm.) Az említett EU-s normák szerint közalapítványt már nem lehet létrehozni, hiszen változóban van a törvény. A közigazgatás átszervezésével egy önkormányzati intézményt - valószínűsíthető, a közeljövőben - inkább át kell alakítani a kistérségi és a régiós rendszerhez, tehát, az átalakításokat fogja a jövőben szülni. Az az érv, hogy nagyobb betekintést jelent majd az önkormányzat részére, azt gondolom, hogy a kuratóriumi elnök asszony elmondta, hogy mekkora ez a nagyobb betekintés, és hányan ellenőrzik a közalapítvány működését. Az, hogy olcsóbb és hatékonyabb működtetést jelent, erre semmiféle számszaki és semmiféle érv nem jelentkezett még és nem mutatódott ki az eddigi időszakban. Változtatás, változás mindig a várható haszon elve szerint végzünk, legalább is szervezett elmélet, szervezett fejlesztés szerint. Nem látni a várható haszon elvét ez ideig. Egy változás, egy átalakítás, mint ahogy már a mai napirendekben is látható, egy új intézményvezetői pályázatot jelent, egy új szakmai programot jelent, egy új

házi rendet jelent, egy új működési rendet jelent és mindenféle szerződés módosítását és mindenféle szervezeti átalakítást jelent, amiben Önök azt ígérték, akik megszavazták ezt júniusban, hogy nem fog semmi változni, minden marad a régiben. Én azt gondolom, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata, illetve közgyűlése, most egy történelmi jelentőségű döntést fog hozni pontosan azért, mert az esélyegyenlőség évében Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése meg fogja mutatni és dönteni fog, hogy az Önkormányzati Törvényben előírt és kötelezően előírt feladatát hogyan fogja a jövőben megoldani, illetve tudja-e figyelembe venni az Önkormányzati Törvény kritériumait, amiben a lakossági igényekhez igazított módon kell ellátni a feladatát. Azon kívül tudja-e mérlegelni azt, hogy van ezer támogatói aláírás, illetve van itt néhány szülő, és sok szülő, akik megkérdezik, hogy hol van az egyeztetés és velük miért nem beszél senki. Pontosán ezért a történelmi jelentőségű döntésért ismételten kérem az egyenkénti, névszerinti szavazást, hogy felelősségteljes képviselői döntést hozzon minden képviselőtársam.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A civilek átgondolták ezt az egész kérdéskört és szakmailag arra jutottunk, hogy a júniusi döntésben elég átgondolatlanul került az alapítvány megszűnésének, vagy megszüntetésének ténye bele, hiszen egy alapítványon keresztül ma is iskolák mellett, minden mellett működnek alapítványok, lehet támogatni, sőt kívánatos, hogy támogassanak ilyen célokat is. Ezt átgondolva a Fideszes kollégákkal megbeszélve azt gondoljuk, hogy célszerű megtartani a közalapítványt, mert mi nem mondjuk azt, amit sajnálatos módon itt hallottak, hogy az állam egyébként nagyon rossz gazda. Erre mondhatnám azt, hogy az alapítvány is az, hiszen az Együtt, Egymásért Alapítvány milliárdos Áfa család Zuschlag-féle alapítványok milliárdos Áfa családja, és nem vagyok hajlandó összehozni ezt az alapítványt azzal. Tehát nem vagyok hajlandó általánosítani, mint ahogy itt általánosítanak egyesek, hogy „mert állam rossz tulajdonos”. Ezt halljuk az SZDSZ-től és látjuk, hogy más sem jobb tulajdonos az esetek többségében. Át kell gondolni ezt a kérdést, és mi átgondoltuk és azt mondjuk, hogy maradjon meg ez az alapítvány, és akár magánember, akár cég, akár az önkormányzat később, ha lesz sok pénze, vagy több pénze, ezen keresztül támogassa ezt a célt is. Ezért érdemes megtartani. Cserna úrnak a javaslata pont erről szól, és ezt támogatni kellene szerintem, mert ez egy olyan elfogadható és jó kompromisszum, ami az ellátottak érdekeit, a szülők érdekeit és az ott dolgozók érdekeit is támogatja. Hallottam egyébként olyant, hogy nem akar az eddigi vezető, pedig hát én mindig kardoskodtam, hogy szakmailag maradjon ott Kecskés Rózsa, és most is azt mondom, gondolja át ezt az egész dolgot, de természetesen én nagyon jól tudom, nincs pótolhatatlan ember. Én sem vagyok az, Ön sem az, meg más sem azt. De én elgondolkodnék azon, hogy vállalja a szakmai ügyek vitelét, esetleg az intézmény tovább vitelét. Egy szavazatra tuti, hogy számíthat ebből a körből.

Magyar György a Szülői Munkaközösség képviselőjénél:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Mint szülő szeretnék hozzászólni. Olyan tapasztalatokat szeretnék elmondani Önöknek pár szóban, hogy mi a feleséggel kocsiba ültünk pár éve és körbejártuk a fél országot. Rengeteg helyen voltunk, ahova szeretnénk volna a gyermekünket elhelyezni, el is kellett helyezni, és nagyon rossz véleményem van azokról az intézetekről, ahol voltunk. Létrejött ez az alapítvány, a

gyermekünk bekerült, én csak a legjobbakat tudom elmondani róla. Tisztaság van, foglalkoznak a gyerekekkel, elviszik őket színházba, moziba, az idén elvitték üdülni, meg máskor is, és azt mondom, hogy az alapítvány, mint olyan, maradjon meg. Ezt kérem Önöktől.

Szűcs Aranka képviselő:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Az én hozzászólásom előtt nagyon sok minden elhangzott, amelyekhez részben csatlakoznék és részben saját gondolataimat is szeretném megfogalmazni a napirenddel kapcsolatban. Cserna Gábor humán alpolgármester úr hivatkozott a VI. 21-ei közgyűlésre, amelyen a közgyűlés elfogadta a Jószolgálati Otthon Közalapítvány megszüntetését és önkormányzati intézménnyé átalakítását. Egyben emlékeztetni is szeretnék arra, hogy ezt megelőzően szintén alpolgármester úr által egy képviselői indítvány került beadásra, amely három ponton próbálta alátámasztani az elkövetkezendő, vagy tervezett intézkedésüket. Ez a három pont jogilag, szociálszakmailag, illetve gazdaságossággal közelítette meg a kérdést, és meg kell mondani őszintén, hogy egyik ponton sem tudott megfelelőképpen támasztást adni. Ezen túlmenően a gazdaságosságról most is elhangzott egy utalás, hogy az átalakítást követően intézményi formában gazdaságosabb keretek között tud működni a tevékenység. Erre vonatkozóan semmilyen gazdaságosságot előrevetítő konkrét kimutatás, adatközlés, tervezet nem készült. Annál is inkább érdekes ez a kérdés, mert ha intézményi keretek közé szorulna a tevékenység, illetve a működés, akkor ebben az esetben számolni kell azzal, hogy nincs jogszabályi keret arra vonatkozóan, hogy különböző pályázati forrásokat, adó-, vám-, illetékkedvezményeket igénybe vehessen a működéshez az intézmény. Nincs lehetőség arra, hogy a jelenlegi foglalkoztatott létszámból körülbelül 23 fő megváltozott munkaképességű alkalmazott, és az ő foglalkoztatásuk is folytatódhasson. Mindezek a körülmények, ha reálisan vizsgáljuk a kérdést, akkor beszűkítik a gazdálkodási működési környezetet. Márpedig, ha ez bekövetkezik, akkor az ellátás színvonala is beszűkül, illetve elveszti azt a szakmai színvonalat, amiben az eddigi években is működött. Ezért nagyon örülnék annak a gondolatnak, amit például Dorkota úr is felvetett, hogy ezt a kérdést át kell gondolni, át kell vizsgálni. Én azt javasolnám, hogy az a szakmai színvonal, ami eddig teljesült, azok a lehetőségek, amelyek gazdasági vonatkozásban eddig és a jövőben teljesíthetők és élhetők, azokat meg kell ragadni és gondolni kell azokra az emberekre, akik ebben az intézményben ellátottak, illetve a családtagjaikra, ha érzékenyek vagyunk ebben a kérdésben.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! Különböző szervezetek, vagy működtetési formák kialakításával kapcsolatban mindenkinek lehet elképzelése, koncepciója. Lehet így is csinálni, lehet úgy is csinálni, nincs egyikre sem üdvöztető megoldás, hogy csak így lehet és csak úgy lehet. Ezzel nincs is baj, ha egy többségben lévő politikai hatalom azt mondja, hogy szerinte ez nem jól működik és szerinte ez így jobban működtethető lenne. Én a korábban meghozott közgyűlési határozattal kapcsolatban, mint ahogy itt az új többség részéről megfogalmazásra is került, hogy vannak benne elhamarkodott döntések. Később átgondolták, hogy ezek így nem voltak megalapozottak. Ezzel kapcsolatban felmerül az a kérdés is, hogy az a kritika megfogalmazódott-e, hogy a jelenlegi formában működtető Jószolgálati Alapítvánnyal mi a baj. Nem jó?

Szakmailag nem jó, vagy pénzügyileg megbízhatatlan, vagy pusztán az, hogy Kecskés Rózsa a szakmai vezető? Ha ezeket a kérdéseket felteszem, akkor az, hogy mi a haszna ennek a létrehozott helyzetnek, hogy szülők aláírásokat gyűjtögetnek, hogy bizonytalan helyzetbe hozzuk őket, és itt most ne a forintos oldalát nézzük, hogy alapítvány, és majd az alapítvány fennmarad és majd így támogatja a majd létrehozandó intézményt, mert Cserna Gábor mondataiból azt vettem ki, hogy igen, tehát maradjon meg a közalapítvány, ami majd a létrehozandó intézményt támogatja forrás szerzésben és egyéb pályázati lehetőségek útján. Tehát nem az feladat ellátásnak intézményi formába történő átszervezését zárja ki. Az eddigi történet azt a tanulságot mindenképpen levonja, hogy bármit is dönt az új többség, a további átszervezésekkel kapcsolatban sokkal megalapozottabban, sokkal körültekintőbben tegyék meg. Mindazok a szakmai érvek, emberi és egyéb pénzügyi és mindenfajta szempont, ami egy ilyen intézményi átalakítást indokoltá tehet, azok sokkal körültekintőbben történjenek meg, ugyanis eddig, ezt itt elmondták a pénzügyi szakemberek, hogy pénzügyi hozadéka nem mutatható ki. Én azt gondolom, hogy amíg a szülők bizonytalanságának és a gondozók, ott dolgozók bizonytalanságának az eredménye az, hogy nyilván az ellátottak is sokkal bizonytalanabb helyzetben vannak. Ennek eddig mentálisan csak hátránya volt. A továbbiakban ettől tartózkodni kellene.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Akkor még egyszer elmondom ugyanazokat. Egy. A javallat Cserna Gábortól arról szólna, hogy elkövettünk egy hibát, amit ki óhajtunk javítani. Emberek vagyunk, de mi legalább bevalljuk. Kettő. Marad az alapítvány. Arról szólt Cserna Gábor úr, hogy két hét múlva ezt orvosolva betervezzük, marad az alapítvány. Három. Azt is elmondtam, és ezt Skaliczki képviselő asszonynak mondom, nem a személyekkel van a baj, hanem azzal, hogy lehetne adott esetben egy alapítványt nem csak pártpolitikusokkal feltölteni. Még egyszer elmondom, olyan embereket is meg kellene keresni, akik státuszuknál, lehetőségüknél fogva egyéb pénzügyi forrásokat is tudnak szerezni. Negyedik. Maradnak a helyek, mi több, meg kellene azt is vizsgálni, a többen szeretnék igénybe venni ezt az ellátást, a szomszédos óvodába lehet-e bővíteni. Azt hiszem ez a hivatal dolga, ezt is meg kellene tén nézni. Öt. Amint elmondtam, a probléma többek között ott jelentkezett, hogy amikor emelték a törvény miatt a térítési díjakat, mi, mint megyei jogú város önkormányzat, nem-et mertünk mondani, kvázi, szembementünk a törvénnyel akkor, nem terheltük a saját intézményeinket. Természetesen az alapítvány végrehajtotta a törvényt és felemelte a térítési díjakat. Minket akkor kerestek meg először, úgy hogy ez sem igaz, amit a képviselő asszony mond, mert akkor is, és azóta is tárgyaltunk - mint Cserna úr, mint én - a szülőkkel, vagy a képviselőkkel, egyébként itt hangzott el példának okáért, a képviselőtestületi ülés előtt is megtörtént. Végezetül, azt is elmondtam, de még egyszer elmondom, hogy az önkormányzat biztosítja a helyet és a forrást, az önkormányzat helytáll ezért az ellátásért, ellenben éppen a kormány tárgyal egy törvényt, ahol az állami forrás lesz bizonytalan, a jó Isten áldja meg Kedves MSZP-s Képviselőtársaimat. Akkor miről beszélünk? Arról szavazzunk, hogy ne tegyük helyre a dolgot, Kecskés Képviselő asszony, név szerint?

Dr. Skaliczki Andrea képviselő:

Elnézést, hogy megint szót kértem, csak arra elfelejtettem reflektálni, hogy egy politikus miért lehet jó szakember, vagy jó szakember lehet-e politikus kérdést, mert a dilemmát így is fel lehet tenni. Tehát az a kérdés, hogy szerintem valaki nem születik politikusnak, és azt gondolom, hogy egy önkormányzati politizálásban az nagyon fontos, hogy bizonyos szakterületeket lefedjünk. Tehát az itt ülő képviselők úgy tudjanak valamiről döntést hozni, hogy egyébként a területre mélyrehatóan rálátásuk legyen. Én például nem dolgozom a szociálpolitikában, a szociális területen, tehát azok a szabályzók nagyon specifikusak és nagyon idevonatkoznak. Azt gondolom, ha valaki azon a területen dolgozik és egyébként törvényileg nem összeférhetetlen, akkor az adott pártnak miért ne legyen egyébként egy olyan vezető szakpolitikusa, aki az adott területhez egyébként ért, mert nyilván akkor tudunk szakmailag hiteles programokat elfogadni. Önmagában az a kitétel, hogy politikus ne legyen szakmailag jó vezető, ez nonszensz.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Polgármester Úr! Bármennyire is próbálja a polgármester elhíttetni a közvéleménnyel, hogy a nyári szünet után folytatódnak a feszültségek, én úgy látom, hogy nem. Nála ez még a tudatában van, én nem így ítélem meg. Ezt, amit Skaliczki képviselő asszony mondott, tökéletes lenne, ha ránk is vonatkozni. Amennyiben arról lenne szó, hogy adott esetben egy Fideszes, legyen az politikus, vagy szakember is, lehet intézményvezető. Nem kell kirúgni, mint Kiss Andrást, vagy adott esetben ki lehet nevezni, nem úgy, mint Rideg Istvánt. Nem akarom reggelig sorolni. Vagy a Dunaferről azonnal ki kell rúgni, sőt „fel sem vesszük, hiszen az mindig a miénk volt” (MSZP), és ha véletlenül be is került, ahogy visszajöttünk, azonnal kirúgjuk, ahogy polgármester úr mondta. Egyébként majd még gyorsabbak lesznek, ha egyszer még lehetőséget kapnak. Tisztelt Képviselő asszony! Egyetlen egy emberünk dolgozik bent vezetői tisztségben a vasműben. Remélem emiatt nem rúgják ki, ő Szepesi Attila, aki egyébként nem tagja a Fidesznek. Amikor anno megkeresett Szepesi Attila engem pár évvel ezelőtt, könyörögtem, hogy ne is lépjen be, mert hátránya lesz belőle. Na most ha Kedves Képviselő asszony legalább ugyanazt vallja felénk szembe is, amit önmagával szemben, az már nagyon hasznos volna ennek a városnak.

Dr. Kálmán András polgármester:

Nagyon örülök, hogy alpolgármester úr mindig az én gondolataimban kotorász, és megpróbálja azokat eltalálni, kitalálni, de hát azért jó lenne, ha nem adna bizonyos történéseket a számba. Legalább is megköszönném, mert esetleg én is elkezdem és akkor annak nem lesz jó vége.

Kiss András képviselő:

Tisztelt Polgármester Úr, Képviselőtársaim! Ehhez a témához nem akartam hozzászólni, de amit itt az MSZP-s képviselőtársaim és Skaliczki képviselő asszony hozzászólásából kiszűrtem, rákényszerítet. Tény, hogy Dorkota alpolgármester úr nevekkel is tűzdelve, tulajdonképpen arról szólt, amiről én is akartam. Egészen addig, amíg Önök voltak többségben, ez Önöknek nem okozott problémát, hogy kivel, mi történjék. Nem akarok önmagamra mutogatni, mert nem én vagyok ebben a lényeg, hanem az az elv, amivel most Önök szembefordultak. Én úgy gondolom,

hogy amit 8 évig következetesen tettek, azt fordították most meg. Talán mércét most is egyformán kellene kezelni.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő:

Én szeretnék elhatárolódni ebben az esetben az MSZP-től, és a másik oldaltól is, mert az SZDSZ azt gondolom, hogy ebben az időszakban soha nem tett ilyet, és én ezt a mai napig is minden oldalról egy felesleges és látjuk itt is, hogy egy ember félretevése, emberek egzisztenciájának tömegét teszi bizonytalanná. Az is nagyon csúnya dolog volt, ami Kiss Andrással történt, és számos emberrel, akik esetleg a politikai pártállásuk miatt kerültek ki bizonyos, korábban betöltött pozícióikból. Viszont az, amit Kiss András megfogalmaz, ez a másik oldalról is feltehető, hogy ha a másik oldal részéről ez nem volt pozitív, akkor ez most, ha az új többség teszi meg, pozitívvá válik? Mérjük egyenlő mércével. Én egyenlő mércével mérek, tehát azt gondolom, hogy az MSZP részről ez egy inkorrekt dolog volt, azt gondolom, hogy bármelyik politikai erő, vagy hatalmon lévő részéről inkorrekt.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mielőtt tovább adnám a szót, hogy ki, mikor, kit rúgott ki, azt gondolom, hogy ez nagyon rossz irányba megy, mert Önök azt ígérték, hogy másképp fognak vezetni, mint az előző többségi koalíció, természetesen ezeket a hibákat nem fogják elkövetni. Hát, pontosan, ha az Önök meggyőződése az, hogy 8 éven keresztül az előző koalíció üldözte, kirúgta, nem nevezte ki az embereket, én egy kicsit erre egyébként másképp emlékszem, akkor én nagyon szívesen összeállítom Önöknek majd a ciklus végén azt a listát, azt az összehasonlító listát - a másik oldalt megírhatják Önök -, nagyon szívesen összeállítom, mert az alatt a pár hónap alatt, szerintem a sokszorosát követték el annak, amiről Önök beszélnek, és amire még készülnek, az pedig szintén a sokszorosa. Én nyugodtan vállalom, mint az MSZP városi elnöke ezt az összemérést, mindamelllett, hogy én nem azért utasítom vissza, mint Skaliczki képviselő asszony, és én nem határolódom el senkitől, hanem azért, mert én nyugodt lelkiismerettel tudom állítani, hogy azt az egy szerencsétlen esetet leszámítva, amely Kiss Andrásra a Szórád Márton Általános Iskola igazgatójára vonatkozott, aminek egyébként volt előzménye. Kedves Képviselő Úr, Ön kiprovokálta - szó szerint - az akkori szocialista frakcióból, ha még emlékszik, hogy ne szavazzanak bizalmat, és az én határozott kérésem ellenére, miután Ön kiprovokálta azzal, mert azt állította, hogy a polgármester hazudik, ami egyébként nem volt igaz, mert nem hazudtam. Én emlékszem egészen pontosan a történetre, és ezt nem volt hajlandó visszavonni, erre volt a szocialista frakciónak az a valóban nem helyes - de én ezt már többször kifejtettem - eljárása. Azt gondolom, hogy én ezek elé a megmérettetések elé nyugodt lelkiismerettel állok, mert ebben a városban ez nem volt gyakorlat. Előfordult egy ilyen sajnálatos eset. De azt gondolom, hogy október óta ebben a városban rengeteg minden történt, és bizony azon az alapálláson, amin Önök most állnak, azon az alapálláson itt jó néhány ember egzisztenciája került bajba vagy így, hogy nem hosszabbították meg a kinevezését. Tudok sorolni olyanokat is, akinek a politikához csak az egyéni harag szolgáltatott alapot. Mondjuk Illéssy úr, aki kitűnően vezette az INNOPARK Kft-t. Tudnék néhány dolgot elsorolni. A Hankooknak ehhez semmi köze nem volt. Ehhez egyéni, kicsinyes bosszúállásoknak van köze, és természetesen fel lehet ezeket sorolni. Azt gondolom, hogy itt az ideje, hogy akiben van egy kis emberi tisztesség, legalább

ezeket a dolgokat gondolja végig, és én ezt teljesen nyugodt lelkiismerettel mondom. Ezeket végig kellene Képviselőtársaim gondolni, mert ezek az oda-vissza lemészárlások nem vezetnek sehova, mert én ugyan határozottan állítom, hogy 8 évig nem volt ilyen, de ha a következő ciklus másképp kezdődik, én már valószínű nem fogok ezen a poszton itt ülni, egyéni elhatározásból, de annak bizony nagyon csúnya következményei lesznek, és egy várost arra beállítani, amire Önök most elkezdik beállítani, az nagyon rossz irányba megy. Természetesen a választások azok változóak. A választási eredmények is változóak, és ebben a közgyűlésben különösen sok olyan fiatalember ül, akinek azt hiszem, még sokszor kellene választást nyerni ahhoz, hogy az egzisztenciája stabil legyen. Tehát erre is gondoljanak, ha már másra nem tudnak gondolni, hogy bizony még az Önök életében sok minden visszavan, ha valami rossz alapállást vesznek fel, akkor bizony az Önök életében ez nagyon csúnyán vissza fog rúgni.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Úgy néz ki, mi civilek, itt teljesen ütköző zónában vagyunk, de ezt többször is érezzük. Polgármester úr, itt a következőről van szó. Egyébként szeretném leszögezni, hogy a civilek nem kaptak ebből a levélből, amiről Ön beszélt, egy darabot sem, tehát ezt tudni kell, hogy minket nem keresett meg senki. Engem tuti biztos, de nem tudok arról, hogy a civileket, bárkit is megkerestek volna azzal, amivel az alpolgármestereket. Tehát nem tudom azzal mire akart kilyukadni, de minket talán ne nagyon mártson bele ebbe a dologba, mert semmi közünk hozzá. Nem is tudom miről szólt az a levél. De mutasson nekem az elmúlt 8 évben olyat, hogy Önök, vagy az itt ülő erős emberük, vagy az akkor itt ülő erős emberük Szekeres úr, valaha is átgondolt valamit - lett volna egypár - és azt mondta volna, „hú, ez elhamarkodott volt”. Mondjuk: gázmotor, élményfürdő, iskolaőrzések és a többi. Mondjon egyetlen egyet. Higgye el, hogy itt azért mi négyen nem pártpolitikusként ülünk, mert nekünk nem ülnek pártfűrerek valahol az irodában és osztogatják az ést. Mi itt megpróbálunk szakmailag, meg lelkiismeretileg valamire kilyukadni. Én elmondtam, hogy én emberileg, illetve szakmailag, függetlenül attól, hogy Kecskés Rózsa mennyire van balszélen, vagy baloldalon, azt mondom, hogy én személy szerint jó szakembernek tartom. Önök ilyen a mi sorainkból a bűdös életben nem lennének hajlandók mondani, mert egyszerűen a Gyurcsány kivágná a nyelvüket. Erről szól a dolog. Még egy dolog, Polgármester Úr! Maguk 8 évig ástak - mondjuk - egy 5 méteres gödröt. Aláírom, hogy most, itt lehet, hogy egy-két ember, főleg valamelyik oldalról, ás 20 centit, és azt mondják, hogy mind az 5 méter 20 centit ők ásták. Hát ez azért pofátlanság.

Szepesi Attila képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Isten bizony nem akartam hozzászólni a témához, és utána tisztelettel megkérném Polgármester urat, hogy kérje fel a képviselőtársaimat ezen az oldalon is és a másik oldalon is, hogy arról beszéljünk, ami a téma. Itt ül bent négy szülő, nagyon sok gyerek, szülő, izgatottan várja a döntésünket. Körülbelül egy órája a teremben arról van szó, hogy legyen-e még egy vezető az intézményben, vagy ne. Maradjon-e Kecskés Rózsa egyedüli teljhatalmú úr, vagy ne. Én úgy gondolom, hogy a Fidesz elismerte, hogy hibázott. Nem szüntetik meg a közalapítványt, mert hülyeség is, butaság is lenne gazdaságilag is, emberileg is. De miért baj az, ha egy intézménynél két jó vezető van? Lehet, hogy

azoknak az embereknek, akik az intézményben vannak, a két jó vezető sokkal több körülmény, nagyobb biztonságot, nagyobb munkalehetőséget tudna biztosítani. Már régen nem arról van itt szó, hogy mi legyen ezekkel az emberekkel, mi legyen az intézménnyel. Arról van szó, hogy kinevezzünk-e egy örökös vezetőt unokástól, mindenestől, hogy élete végéig ő legyen a vezető, vagy arról van szó, hogy jobb legyen a szociális intézménynek a helyzete.

Cserna Gábor alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Polgármester Úr! Pontosan fogalmazott, nagyon jól szólt Szepesi képviselőtársam. Gyakorlatilag a baloldali képviselők közül ugyanaz a hozzászólás, tartalom ismétlődött meg, ami júniusban. Mintha teljes egészében elbeszelnénk egymás mellett. Ugyanazt a három szót említette szó szerint Szűcs Aranka, tehát a szociálpolitikai, a jogi, illetve a gazdasági dolog, holott a határozati javaslat egészen másról szól. Így beszélünk el egymás mellett egy órája.

Még egy mondatot. Tisztelt Polgármester Úr! A lehető legnagyobb udvariassággal a Fidesz Városi Elnökeként kérem Önt, hogy ne fenyegetőzzön. Nagyon cinikus volt, amit elmondott, és rendkívül fenyegető egy esetleges 2010-es, vagy 2014-es időszakra. Sorban tudnám, nem csak Kiss András volt az első, Ön képviselőt említett. Ha listát szeretne írni, ebbe a listáírásba mi is belefogunk. Lehetne említeni Rácz Máriát, aki akkor még nem volt képviselő, amikor elindultak az ellene folyó dolgok. Lehetne említeni Ragó Pál képviselőtársamat, aki még csak képviselő sem volt, amikor ebbe a hivatalba szeretett volna dolgozni végzett jogászként, de túlképzett volt. Ez volt a válasz az akkori irodavezetőtől, hogy túlképzett volt. Kiss András a klasszikus példa, de lehetne ezeket a példákat hosszasan sorolni. Úgy, hogy békés egymás mellett élésben próbáljuk meg eltölteni ezt az elkövetkezendő 3 évet, mert arra nagyobb szükség van, de a fenyegető hangnemre úgy érzem, hogy sem ennél a napirendnél, sem másnál, sem közgyűlésen, sem a közélet bármely területén nincs szükség ebben a városban.

Dr. Kálmán András polgármester:

Én tökéletesen egyetértek Alpolgármester úrral. Éppen ez volt a szándékom, hogy erre felhívjam a figyelmet, úgy hogy köszönöm szépen, hogy ezt megerősíti, és remélem, mint a Fidesz Magyar Polgári Szövetség helyi elnöke, ezt elő fogja segíteni. Én a magam részéről megígérhetem ugyanezt, mint az MSZP városi elnöke.

Mivel nincs több jelentkező, volt egy indítvány, hogy egyenkénti szavazás legyen. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Kecskés Rózsa indítványát, mely szerint a határozati javaslat szavazásakor név szerinti szavazás történjen – mellette szavazott 11 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), ellene szavazott 5 fő (Gál Roland, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Rácz Mária), tartózkodott 10 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslatot – mellette szavazott 11 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), tartózkodott 15 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltáné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László) – nem fogadta el, így a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 368/2007. (IX.13.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 289/2007. (VI.21.) KH számú határozata hatályon kívül helyezésére” című előterjesztés határozati javaslatát nem fogadta el.

Szünet.

Szünet után.

6. Javaslat a gyermek- és ifjúságvédelmi álláshelyek számának bővítésére az oktatási intézményekben

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Horváthné Nagyszöllősi Magdolna asszonyt, az Arany János Általános Iskola igazgatóját, Korsoveczkiné Balló Erzsébet asszonyt, a Dózsa György Általános Iskola igazgatóját, Jakabné Józsa Klára asszonyt, a Móricz Zsigmond Általános Iskola igazgatóját, Holdampf Sándorné asszonyt, a Dunaferri Szakközépiskola és Szakiskola igazgatóját, Kolics Gábor urat, a Hild József Szakközépiskola és Szakiskola, Speciális Szakiskola és Kollégium igazgatóját, Garamszeginé Szűcs Ildikó asszonyt, a Rosti Pál Gimnázium, Általános és Szakképző Iskola igazgatóját és Fábian István urat, a Széchenyi István Gimnázium igazgatóját. Úgy látom, nem jelentek meg.

A határozati javaslat eredetileg 3 („A”, „B”, „C” jelű) alternatívát tartalmazott. Ülésünk előtt kiosztásra került egy módosított határozati javaslat, mely az oktatási bizottság javaslata alapján egy újabb „D” változatú javaslattal egészült ki, amelyekről külön-külön fogunk dönteni.

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

Kiss András képviselő, az oktatási bizottság tagja:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Szeretném önöket tájékoztatni, hogy a „D” változat, mely arról szól, hogy az önkormányzat térjen vissza e döntés meghozatalára akkor, amikor a változásokkal kapcsolatos pénzmegtakarításokat látjuk, és akkor hozunk döntést. Tehát a „D” változat erről szól, 4 igen, 0 tartózkodás, 2 nem szavazattal így fogadta a „D” változatot el a bizottság.

Dr. Kálmán András polgármester:

Melyik bizottság? Oktatási.

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság a szakbizottság javaslatát 7 igen szavazattal, egyhangúan támogatta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A pénzügyi bizottság véleményét ki fogja ismertetni?

Dudás Pálné a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A pénzügyi bizottság elnökének távollétében szeretném ismertetni a pénzügyi bizottság döntését. A napirendre vonatkozóan megismerte azt a "B" változatként jelölt kiegészítést, amelyet az oktatási bizottság hozott és ennek figyelembevételével 9 igen szavazattal, egyhangúan elfogadta az előterjesztést.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Cserna Gábor alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A gondolatom nagyon rövid lesz és úgymond nem a napirendhez tartozó, hanem ugye az ebédszünet előtt egymás tiszteletben tartásáról beszéltünk, ennek az is része véleményem, megítélésem szerint, hogy az ülést levezető polgármester, vagy alpolgármester ha 10 órára hirdeti meg a közgyűlést, akkor az 10 órakor kezdődjön és ne fél 11-kor, és ugyanúgy egy meghirdetett ebédszünet ha 2-ig, tekintettel ugye az őrült mennyiségre, amit időnként a közgyűlés megtárgyal, nem bántva és húzva egymás idejét és türelmét, akkor az kezdődjön el 2 órakor. Ez lenne a tiszteletteljes kérdés.

Dr. Kálmán András polgármester:

Egyetértek alpolgármester úr, igyekszek majd megfelelni ennek a követelménynek.

Cserna Gábor alpolgármester:

Ez elvárás.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az elvárás az követelmény.

Mivel nincs jelentkező, a napirendet lezárom. A határozati javaslat egyes változatairól fogunk dönteni. Aki a határozati javaslat „A” változatát elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát – mellette szavazott 12 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rácz Mária, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Tóth Kálmán), ellene szavazott 1 fő (Gál Roland), tartózkodott 10 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gombos István, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Szepesi Attila, Tóth László), nem szavazott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Somogyi György), távol volt 1 fő (Szűcs Aranka) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A „B” változatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „B” változatát – mellette szavazott 10 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Tóth Kálmán), ellene szavazott 1 fő (Gál Roland), tartózkodott 12 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gombos István, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Szepesi Attila, Tóth László), nem szavazott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Somogyi György), távol volt 1 fő (Szűcs Aranka) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A „C” változatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „C” változatát – mellette szavazott 1 fő (Selyem József), ellene szavazott 7 fő (Gál Roland, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Nagy Szilárd, Pintér Attila, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor), tartózkodott 13 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gombos István, Dr. Kálmán András, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Skaliczki Andrea, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 4 fő (Dr. Kántor Károly, Parrag Viktória, Somogyi György, Szepesi Attila), távol volt 1 fő (Szűcs Aranka) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A „D” változatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „D” változatát – mellette szavazott 20 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), tartózkodott 5 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kismondi László, Pintér Attila, Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Szűcs Aranka) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 369/2007. (IX.13.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a gyermek- és ifjúságvédelmi felelős álláshelyek bővítésének kérelmét az oktatási ágazat 2007/2008. tanévi feladatmutató-változása számítási anyagának elkészülte után, legkésőbb 2007. december 20-áig ismét megtárgyalja.

Felelős: - a határozat közzéléért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: a határozat közzélére: 2007. szeptember 24.

7. Javaslat az általános- és középiskolai ágazatban kötelezően alkalmazandó könyvtáros tanári (tanítói) álláshelyek létesítésére

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Ódoriné Juhász Márta általános iskolai munkaközösség-vezető asszonyt, valamint Pallosné Sobor Angéla középiskolai munkaközösség-vezető asszonyt.

Tisztelt Közgyűlés!

A határozati javaslat eredetileg 2 („A” és „B” jelű) alternatívát tartalmazott. Ülésünk előtt kiosztásra került egy módosított határozati javaslat, mely az oktatási bizottság javaslata alapján egy „C” változatú határozati javaslattal egészült ki, amelyekről külön-külön fogunk dönteni.

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

Rácz Mária képviselő, az oktatási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Az oktatási bizottság a „C” változatot támogatta 4 igennel, 2 nemmel és 0 tartózkodással.

Dudás Pálné a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője:

A pénzügyi bizottsága témát megtárgyalta, megismerve az oktatási bizottság javaslatát, ennek figyelembevételével döntött és 9 igen szavazattal elfogadta a határozati javaslatot.

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

A gazdasági bizottság tegnapi ülésén megtárgyalta a napirendi pontot és 7 igennel az oktatási bizottság javaslatát egyhangúán támogatta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslat „A” változatát teszem fel először szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát – mellette szavazott 10 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rohonczai Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Tóth Kálmán), ellene szavazott 1 fő (Gál Roland), tartózkodott 11 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gombos István, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Tóth László), nem szavazott 3 fő (Dr. Kántor Károly, Somogyi György, Szepesi Attila), távol volt 1 fő (Szűcs Aranka) - nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A „B” változatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 8 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rohonczai Sándor, Selyem József), ellene szavazott 1 fő (Gál Roland), tartózkodott 13 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gombos István, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Dr. Skaliczki Andrea, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 3 fő (Dr. Kántor Károly, Somogyi György, Szepesi Attila), távol volt 1 fő (Szűcs Aranka) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Most a „C” változatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „C” változatát – mellette szavazott 19 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), ellene szavazott 2 fő (Kismondi László, Pintér Attila), tartózkodott 3 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Nagy Szilárd), nem szavazott 1 fő (Rohonczi Sándor), távol volt 1 fő (Szűcs Aranka) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 370/2007. (IX.13.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az általános- és középiskolai ágazatban kötelezően alkalmazandó könyvtáros tanári (tanítói) álláshelyek létesítésére vonatkozó javaslatot az oktatási ágazat 2007/2008-as tanévre vonatkozó feladatmutató-változások számítási anyagának elkészülte után, legkésőbb 2007. december 20-áig ismét megtárgyalja.

Felelős: - a határozat közléséért: a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: - a határozat közlésére: 2007. október 31.
- a határozat végrehajtására: 2007. december 20.

8. Javaslat a Magiszter Iskolaadminisztrációs Rendszer frissítésére az általános és középiskolákban

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Ódorné Juhász Márta általános iskolai munkaközösség-vezető asszonyt, valamint Pallosné Sobor Angéla középiskolai munkaközösség-vezető asszonyt.

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Az ügyrendi bizottság az előterjesztést közgyűlési tárgyalásra egyhangúlag alkalmasnak találta.

Rácz Mária képviselő, az oktatási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Az oktatási bizottság 6 igennel, egyhangúan támogatta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdésként, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 25 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 1 fő (Szűcs Aranka) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 371/2007. (IX.13.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kijelenti, hogy a szakmai és informatikai fejlesztési feladatok támogatása igénylésének, döntési rendszerének, folyósításának, elszámolásának és ellenőrzésének részletes szabályairól szóló 16/2007. (III.14.) OKM rendelet 5.§ (2) bekezdésben előírt felhatalmazás alapján a 2.§ (4) bekezdésben rögzített 500 Ft/tanuló informatikai fejlesztési támogatásrészlet a **Magiszter Iskolaadminisztrációs Rendszer frissítésére fordítja**, egyben felhatalmazza a polgármestert, hogy a felhasználási jog megszerzése érdekében aláírja az INFOtec Informatikai és Informatikai Kft-vel a szerződést.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: 2007. szeptember 27.

9. Javaslat az integrált nevelés városi szintű előmozdítása érdekében – a Móra Ferenc Általános Iskola és Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézményben - fejlesztőpedagógusi álláshely létesítésére vonatkozó képviselői indítvány megtárgyalására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Ódorné Juhász Márta asszonyt, a Móra Ferenc Általános Iskola és Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény igazgatóját.

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

Rácz Mária képviselő, az oktatási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Az oktatási bizottság egyhangúan támogatta 6 igennel.

Dudás Pálné a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője:

A pénzügyi bizottság a napirendi pontot megtárgyalta és a határozati javaslatot egyhangúlag, 9 igen szavazattal támogatta.

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A gazdasági bizottság tegnapi ülésén tárgyalta az előterjesztést és 7 igen szavazattal egyhangúan támogatja.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 25 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismóni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 1 fő (Szűcs Aranka) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 372/2007. (IX.13.) KH. számú határozata

4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése megismerte és támogatja az integrációban résztvevő oktatási intézmények között kötendő, az előterjesztés mellékletét képező együttműködési megállapodást.
5. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a városi szintű integrált nevelés előmozdítása érdekében koordinációs és rendszerfejlesztési célzattal fejlesztőpedagógusi álláshely létrehozását engedélyezi a Móra Ferenc Általános Iskola és Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézményben 2007. szeptember 30-ától.

Felelős: - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásáért

Móra Ferenc Általános Iskola és Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény igazgatója

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: 2007. szeptember 30.

6. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a 2.) pontban jelölt intézmény vezetőjét, hogy az álláshely bővítésből adódó bérjellegű kiadás fedezetét a feladat-mutatóváltozáskor vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat közzéléért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásáért

Móra Ferenc Általános Iskola és Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény igazgatója

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: 2007. november 1.

10. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának fenntartásában lévő két szakközépiskola módosított pedagógiai programjának elfogadására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Holdampf Sándorné asszonyt, a Dunaferr Szakközépiskola és Szakiskola igazgatóját és Kondor László urat, a Rudas Közgazdasági Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium igazgatóját.

Felkérem a napirend előadóját, ismertesse a bizottság véleményét!

Rácz Mária képviselő, az oktatási bizottság elnöke:

Az oktatási bizottság ezt is egyhangúan támogatta, 6 igennel.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 25 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 1 fő (Szűcs Aranka) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 373/2007. (IX.13.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 103.§ (2) bekezdés a.) pontja értelmében megállapítja, hogy a fenntartása alá tartozó
 - Dunaferr Szakközépiskola és Szakiskola,
 - Rudas Közgazdasági Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium,
 pedagógiai programja a hatályos jogszabályokban előírtaknak megfelel, a testület ezen középiskolák módosított pedagógiai programját jóváhagyja, egyben felhatalmazza a polgármestert, a pedagógiai programot jóváhagyó nyilatkozat aláírására.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kijelenti, hogy a pedagógiai programokban megfogalmazott költségvetést érintő igények teljesítéséről külön előterjesztés keretében, a mindenkori pénzügyi lehetőségek függvényében dönt.

Felelős: - a határozat közléséért és a nyilatkozat aláírásáért:
a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködéséért:
az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: 2007. szeptember 27.

11. Javaslat a Rudas Közgazdasági Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium igazgatója javaslatának megtárgyalására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Kondor László urat, a Rudas Közgazdasági Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium igazgatóját.

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

Rácz Mária képviselő, az oktatási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Felhívom a figyelmet, hogy ez a napirendi pont úgy szól a határozati javaslata, hogy elutasítja ezt a kezdeményezést. Tehát amikor szavazni fognak, akkor azt kell eldöntsék, hogy igen, elutasítjuk, vagy nem, szabadjára engedjük. Közben szeretném a véleményemet is elmondani erről, ha már egyszer szót kaptam. Számomra azért megdöbbentő, hogy egy iskola igazgatója ily módon menne szembe a nyilvánvaló törvényekkel. Lehet, hogy tovább kellene gondolni a dolgokat.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Az ügyrendi bizottság részletesen megtárgyalva az anyagot, a jogi indoklást teljesen elfogadva, egy nagyon jó előterjesztést láthattunk, minden észrevételével

egyetértettünk, ezzel együtt a közgyűlésnek tárgyalásra alkalmasnak és elfogadásra javasolja.

Dudás Pálné a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője:

A pénzügyi bizottság a napirendi pontot megtárgyalta és egyhangúlag, 9 igen szavazattal elfogadta.

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A gazdasági bizottság megtárgyalta az előterjesztést és 7 igen szavazattal, egyhangúlag támogatja a határozati javaslatot.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 25 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismondi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 1 fő (Szűcs Aranka) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 374/2007. (IX.13.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a fizetési kedvezményben nem részesülő tanulók hátrányos megkülönböztetésének elkerülése érdekében - az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény 8. §-a o) és t) pontjára való tekintettel - elutasítja a Rudas Közgazdasági Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium igazgatójának azt javaslatát, hogy a helyi önkormányzat 2008. szeptemberétől vállalja át minden 9. évfolyamos kollégiumi ellátásban részesülő tanuló étkezési térítési díját.

Felelős: - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat közlésében való közreműködésért:

az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: 2007. szeptember 28.

12.Javaslat a Humán-Pszicho 2002. Oktatási és Szolgáltató Kht-vel kötendő megállapodásra a kollégiumi ellátás költségeinek fedezete céljából

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Borgulya Zoltánné asszonyt, a Humán-Pszicho 2002. Oktatási és Szolgáltató Kht. ügyvezetőjét.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Borgulya Zoltánné részére – mellette szavazott 24 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismondi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Rácz Mária), távol volt 1 fő (Szűcs Aranka) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

Rácz Mária képviselő, az oktatási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Az oktatási bizottság 5 igen és 1 nem szavazattal támogatta a határozati javaslatot.

Dr. Ragó Pál képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság tagja:

A bizottság 4. számú mellékletet képező 8. pont második mondata helyett az alábbi szövegrészt javasolt. Felmondás kizárólag akkor hatályos, ha írásban történik, és igazolható módon kézbesítésre kerül. Ezzel a módosítással elfogadásra javasolja a bizottság.

Dudás Pálné a pénzügyi és vagyongazdálkodási iroda vezetője:

A pénzügyi bizottság megtárgyalta az anyagot, és egyhangúan, 9 igen szavazattal elfogadta.

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A gazdasági bizottság megtárgyalta a napirendi pontot és 7 igen szavazattal, egyhangúan támogatta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem, hogy kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. Először az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság módosító indítványát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság javaslatát, mely szerint a 4. számú mellékletet képező 8. pont második mondata a következő legyen: Felmondás kizárólag akkor hatályos, ha írásban történik, és igazolható módon kézbesítésre kerül. – mellette szavazott 24 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 2 fő (Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ennek figyelembevételével a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 24 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 2 fő (Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 375/2007. (IX.13.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kijelenti, hogy szándékában áll az előterjesztés mellékletében található „Megállapodás a kollégiumi férőhelyek fenntartásához történő hozzájárulásról” elnevezésű megállapodást megkötni a Pannon Oktatási Központ Általános és Szakképző Iskola (Dunaújváros, Kőrös u. 17.) fenntartójával, a Humán-Pszicho 2002 Oktatási és Szolgáltató Kht.-val és egyben felhatalmazza a Polgármestert a Megállapodás aláírására azzal, hogy a 8. pont második mondata a következő: Felmondás kizárólag akkor hatályos, ha írásban történik és igazolható módon kézbesítésre kerül.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kijelenti, hogy az 1.) pontban részletezett Megállapodás megkötését követően, de leghamarabb 2007. szeptember 30-ától minimum 8 férőhelyet biztosít az általa fenntartott kollégiumokban a Humán-Pszicho 2002 Oktatási és Szolgáltató Kht. által fenntartott középiskolával tanulói jogviszonyban lévő tanulóknak.

Felelős: - a határozat közléséért és végrehajtásáért:
a polgármester

- a határozat közlésében és végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: 2007. szeptember 28.

13. Javaslát a Józsolgálati Otthon intézmény magasabb vezető állású – intézményvezetői – munkakörének betöltésére kiírandó pályázatra

Előadó: az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Dr. Szabó Erzsébet szaktanácsadó asszonyt.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Szabó Erzsébet részére – mellette szavazott 24 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohoncz Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 2 fő (Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a napirend előadóját, ismertesse a bizottság véleményét!

Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Bizottságunk a napirendről 3 igen, 0 nem és 5 tartózkodással szavazott. Volt kiegészítő módosítási javaslat, de a bizottság azt nem fogadta el. Személy szerinti módosító javaslatot tennék, vagyis kiegészítést tennék. A pályázathoz csatolni kell az ötödik bajuszához az intézmény vezetésére vonatkozó programot a szakmai helyzet elemzésre épülő fejlesztési elképzeléssel, és az olcsóbb és hatékonyabb működtetés feltételeinek elemzésével.

Cserna Gábor alpolgármester:

Ügyrendi: Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Az lenne az ügyrendi javaslatom, hogy az eredetileg zárt ülés első pontjaként megjelölt, „Javaslát megbízási szerződés elfogadására”, amely ilyen értelemben összefügg ezzel a napirendi ponttal, már hogy a Józsolgálati Otthonnal kapcsolatos, és mind a kettőnél meghívott Dr. Szabó Erzsébet, tekintettel, hogy ez nem a zárt ülésen lesz, hanem a nyílt ülés utolsó napirendi pontjaként, ezért kérném az ügyrendi javaslatomat megszavaztatni, melynek lényege, hogy ezt követően, tehát ha ezt a napirendet lezártuk, ezt követően jöjjön a Józsolgálati Otthonnal összefüggésben a másik napirend.

Dr. Kálmán András polgármester:

Amely a meghívóban 34. napirendi pontként szerepel?

Cserna Gábor alpolgármester:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Most ezt az ügyrendi javaslatot teszem fel szavazásra. Aki ezzel egyetért, hogy a 34. napirendi pont kerüljön a 14. napirendi pont helyére, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Cserna Gábor módosító indítványát, mely szerint a meghívóban szereplő 34. pont kerüljön a következő napirendi pontként kerüljön megtárgyalásra – mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Kismonyi László, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), tartózkodott 1 fő (Dr. Kálmán András), távol volt 2 fő (Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Jelentkezés hiányában a napirendet lezárom. Először Kecskés Rózsa módosító indítványát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Kecskés Rózsa módosító indítványát, mely szerint a pályázat az ötödik bajusza egészüljön ki azzal, hogy az intézmény vezetésére vonatkozó programot a szakmai helyzet elemzésre épülő fejlesztési elképzeléssel, és az olcsóbb és hatékonyabb működtetés feltételeinek elemzésével. – mellette szavazott 9 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Tóth Kálmán), ellene szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Rácz Mária), tartózkodott 13 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), távol volt 2 fő (Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 15 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi

György, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 7 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Rohoncz Sándor, Selyem József), tartózkodott 2 fő (Pintér Attila, Tóth Kálmán), távol volt 2 fő (Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 376/2007. (IX.13.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése pályázatot ír ki a Jószolgálati Otthon intézmény (2400 Dunaújváros, Liget köz 6.) magasabb vezetői, intézményvezető elnevezésű beosztás betöltésére.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy gondoskodjon a határozat mellékletét képező pályázati felhívás közzétételéről egy-egy alkalommal a Szociális Közlönyben, a Hivatalos Értesítőben, illetőleg a helyben szokásos módon, valamint a <http://www.dunaujvaros.hu/> elektronikus honlapon.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a jegyző
- a végrehajtásban való közreműködésért:
a szociális és egészségügyi iroda vezetője

Határidő: 2007. szeptember 21.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a pályázatok benyújtását követően hívja össze a 257/2000. (XII. 26.) Korm. számú rendelet 4. § (7)-(8) bekezdése alapján létrehozandó a pályázatokat véleményező eseti bizottságot, majd a pályázatokat a bizottsági véleménnyel együtt terjessze az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elé.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a jegyző
- a végrehajtásban való közreműködésért:
a szociális és egészségügyi iroda vezetője

Határidő: - az eseti bizottság összehívására:
2007. november 23.
- az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elé terjesztésre:
2007. december 3.

4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a pályázatokat véleményező eseti bizottságba delegálja - megbízás útján – a szociális és egészségügyi iroda vezetőjét.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a jegyző
- a végrehajtásban való közreműködésért:
a szociális és egészségügyi iroda vezetője

Határidő: 2007. november 1.

5. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az eseti, valamint az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság véleményének kikérése mellett a beérkezett pályázatokot terjessze a közgyűlés elé.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
a szociális és egészségügyi iroda vezetője

Határidő: 2007. december 6.

14. Javaslat megbízási szerződés elfogadására

Előadó: az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásánál részt vesz Dr. Szabó Erzsébet szaktanácsadó.

Tisztelt Képviselőtársaim!

Ülésünk előtt kiosztásra került az előterjesztés mellékletét képező megbízási szerződéstervezet „B” változata, mely az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság javaslata alapján készült. Kérem, hogy a döntéshozatalnál a most kiosztott anyagot is szíveskedjenek figyelembe venni.

Felkérem a napirend előadóit, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket.

Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke:

Bizottságunk az előterjesztésre 3 igen, 0 nem és 5 tartózkodással szavazott.

Dr. Ragó Pál képviselő:

A bizottságunk a „B” változatként mellékelt szerződés tervezetet támogatta 4 igennel.

Dudás Pálné a pénzügyi és vagyongazdálkodási iroda vezetője:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Pénzügyi bizottság megtárgyalta az előterjesztést és a módosított határozati javaslatot 7 nem és 2 tartózkodás mellett elutasította, az eredeti javaslatot 5 igen, 3 tartózkodás és 1 nem szavazás mellett elfogadta.

Pochner László képviselő:

A gazdasági bizottság a napirendet támogatta és 5 igen, 2 tartózkodással elfogadásra javasolja.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Rohonczi Sándor képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Mindenképpen hiányosnak látom az előterjesztést, ugyanis akik ezt a javaslatot tették, hogy a körünkben lévő tisztelt Dr. Szabó Erzsébetet bízzák meg ezzel a feladattal, ők valószínűleg tudják, hogy ő kicsoda és milyen tevékenységet fejtett ki itt a korábbi időszakban. Én azt gondolom, hogy nem lett volna felesleges, ha mondjuk mellékelik azt, hogy milyen, ezzel a feladattal kapcsolatos tapasztalatokkal rendelkezik és mi alapján jelölik. Én azt gondolom, hogy ez a probléma részben áthidalható, ha megkérjük a vendégünket, ha lenne szíves, mutatkozzon be és mondja el, hogy az ilyen típusú feladatokkal kapcsolatban milyen tapasztalata van, és vajon ön szerint mondjuk miért önre esett a választás, hogy miért önt kérték fel erre a feladatra. Mondja el nekünk legyen szíves, hogy mi az, amit tud.

Dr. Szabó Erzsébet szaktanácsadó:

Dr. Szabó Erzsébetnek hívnak, 1971-től dolgoztam a városi tanácsnál, majd annak jogutódjánál, a polgármesteri hivatalban. Ebből 25 éven keresztül gyámügyi feladatokat láttam el, és az utolsó 5 évben pedig a szociális iroda vezetője voltam. Tulajdonképpen akkor, amikor a szociális iroda megalakult, illetve átalakult, természetesen ott szervezési feladatok is adódtak és ebből ered esetleg szervezési tapasztalatom, illetve tulajdonképpen azzal, hogy a szociális iroda vezetője voltam, rálátásom volt az intézmények munkájára is, jól lehet megőrizve, meghagyva az ő önállóságukat, azért ezekkel az intézményekkel éveken keresztül tartottam a kapcsolatot, illetve figyelemmel kísértem a munkájukat és talán, úgy remélem legalább is, ez a 30 éves, ezen ágazatban eltöltött tapasztalat feljogosíthat arra, vagy ha önök feljogosítanak arra, akkor ezt a munkát megfelelően el fogom tudni látni.

Pochner László képviselő:

Azért javaslom a jogi, igazgatási és ügyrendi bizottság nézze át a megbízási szerződést, mert ugye a megbízási célja és tartalma módosult éppen azért, mert itt volt egy vita, tehát itt nem arról van szó, hogy a Jószolgálati Otthon közalapítvány megszűnik, tehát a megszűnési részeket vegyük ki, hanem az, hogy a tevékenység nem alapítványi keretekben fog a továbbiakban reményeink szerint működni, de az alapítvány megmarad, tehát van ebben egy olyan is, hogy közreműködik az alapítvány leltározás, meg egyéb dolgokban, hát ezt nem tudom, hogy kell-e, egy leltár sosem árt, de általában akkor kell ilyen leltározás, meg vagyontárgy felmérés, ha megszüntetünk valamit, hogy mink marad, ezt is meg kell nézni, hogy szükséges-e, hogy ez benne marad.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. „A” és „B” változatú határozati javaslat van. Mind az „A”, mind a „B” kiegészíti a Pochner képviselő úr indítványa, amennyiben elfogadásra kerül, hogy az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság igazítsa a megbízási szerződést az aktuális, a mai közgyűlésen elhangzott döntési elképzelésekkel. Aki ezzel a módosító indítvánnyal egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Pochner László módosító indítványát, mely szerint a határozati javaslat „A” és „B” változata egészüljön ki azzal, hogy az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság igazítsa a megbízási szerződést a közgyűlésen elhangzott döntési elképzelésekkel – mellette szavazott 15 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 8 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Rohonczi Sándor, Selyem József, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Pintér Attila, távol volt 2 fő (Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Most az „A” változatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 15 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 8 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Rohonczi Sándor, Selyem József, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Pintér Attila, távol volt 2 fő (Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 377/2007. (IX.13.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a határozat mellékletét képező megbízási szerződést azzal, hogy a megbízási díj és járulékai - összesen 1.355.443 Ft - fedezetéül a közgyűlés 2007. évi költségvetésének általános tartalékát jelöli meg. A testület felkéri a polgármestert, hogy a megbízási szerződést – az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleményének kikérését követően - Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata képviselőjében írja alá.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a szociális és egészségügyi iroda vezetője

Határidő: 2007. szeptember 17.

- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az 1. pontban foglalt döntést a költségvetés során következő módosításakor vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért

- a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 - a pénzügyi bizottság elnöke
 - a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
 - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtásának előkészítéséért:
 - a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
 - a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a 2007. évi költségvetési rendelet módosításának időpontja

15. Javaslat a fogászati ügyelet rendelési idejének módosítására

Előadó: az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Dr. Kéthelyi Ágnes asszonyt, a városi fog- és szájbetegségek szakfelügyelő főorvosát, Dr. Szappanos Mária asszonyt, a Magyar Orvosi Kamara képviselőjét és Dr. Dénes Judit asszonyt, a Dunaújváros és Környéke Vállalkozó Fogorvosok Egyesület elnökét. Úgy látom, hogy nem jelentek meg.

Felkérem a napirend előadóját, ismertesse a bizottság véleményét!

Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! 6 igen szavazattal, egyhangúan elfogadtuk a módosítást.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 3 fő (Pintér Attila, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 378/2007. (IX.13.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a fogászati ügyelet rendelkezésre állását 2007. november 1-től hétfőig és ünnepnapon 6 óras – 7 –13 óráig tartó -

rendelési időben határozza meg. Ezzel egyidejűleg a 385/2005. (XII.08.) KH számú határozat 1. pontját hatályon kívül helyezi.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a közgyűlés határozatáról tájékoztassa a fogorvosi szolgálat képviselőit.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a szociális és egészségügyi iroda vezetője

Határidő: 2007. szeptember 30.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy kezdeményezze az ÁNTSZ Dunaújvárosi, Adonyi, Ercsi, Sárbogárdi Kistérségi Intézeténél a működési engedély módosítását, valamint a lakosságot tájékoztassa a megváltozott rendelési időről.

16. Javaslát a 358/2007. (VII.11.) KH számú határozat hatályon kívül helyezésére

Előadó: az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Dr. Máté-Kasza László urat, a Szent Pantaleon Kórház Kht. ügyvezető főigazgató-főorvosát. Úgy látom, hogy nincs itt.

Felkérem a napirend előadóját, ismertesse a bizottság véleményét!

Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Bizottságunk 6 igen szavazattal, egyhangúan fogadta el a hatályon kívül helyezést és remélhető, hogy valamilyen módon megoldódik ez a helyzet.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohoncz Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 3 fő (Pintér Attila, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 379/2007. (IX.13.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 358/2007. (VII.11.) KH számú határozatát hatályon kívül helyezi.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése, mint a Szent Pantaleon Kórház KHT tulajdonosa Dunaföldvár fekvőbeteg egészségügyi ellátásának átvételéről abban az időpontban kíván dönten, amikor már ismeretes lesz az országos TVK keretek felülvizsgálatának és az új TVK keretek kialakításának eredménye.
3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a jelen döntésről szóló határozatot küldje meg az érintetteknek.

Felelős: a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a szociális és egészségügyi iroda vezetője

Határidő: 2007. szeptember 20.

17. Javaslat a 2008. évi Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázathoz való csatlakozásra

Előadó: az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Dr. Molnár Attila urat, a szociális és egészségügyi iroda csoportvezetőjét. Úgy látom, hogy nem jelent meg.

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! 6 igen szavazattal egyhangúan támogatta bizottságunk a csatlakozást.

Dr. Ragó Pál képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság tagja:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Bizottságunk a határozati javaslatot 4 igen szavazattal, egyhangúan támogatta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként meg-

állapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohoncz Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 3 fő (Pintér Attila, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 380/2007. (IX.13.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kijelenti, hogy csatlakozni kíván az Oktatási és Kulturális Minisztérium Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2008. évi fordulójához, ezért elfogadja az Oktatási és Kulturális Minisztérium Általános Szerződési Feltételeit, és kötelezettséget vállal arra, hogy a pályázatok kiírása, elbírálása és folyósítása során az abban leírtaknak megfelelően jár el, valamint felhatalmazza a polgármestert, hogy a csatlakozási nyilatkozatot aláírja, és eljuttassa azt az Oktatási és Kulturális Minisztérium Támogatáskezelő Igazgatósága számára.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a szociális és egészségügyi iroda vezetője

Határidő: - a nyilatkozat benyújtására: 2007. október 1.

18. Javaslát Magyarkeszi Község Önkormányzata Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társuláshoz történő csatlakozási szándékának elfogadására

Előadó: a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Keszthelyi László urat, a Dunanett Kft. ügyvezető igazgatóját, Rosta Gyula urat, a Dunanett Kft. üzemigazgatóját, Farkas Endre urat, a Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás Projektiroda vezetőjét és Petrovickijné Angerer Ildikó asszonyt, az építésügyi és környezetvédelmi iroda környezetvédelmi csoportvezetőjét.

Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére – mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohoncz Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 3 fő (Pintér Attila, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs

Aranka) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítéssel élni?

Felkérem a napirend többi előadóját, ismertessék a bizottsági véleményeket!

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság tegnapi ülésén tárgyalta a napirendet és 5 igen, 2 tartózkodással támogatja.

Dr. Ragó Pál képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság tagja:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Bizottságunk a javaslatot egyhangúan támogatta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Dr. Dorkota Lajos), távol volt 3 fő (Pintér Attila, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 381/2007. (IX.13.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás Társulási Megállapodásának XI/3.pontja alapján egyetért azzal, hogy Magyarkeszi Község Önkormányzata a Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társuláshoz csatlakozzon.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az elfogadott határozatot küldje meg Magyarkeszi Község Önkormányzatának, valamint Polgárdiba a projekt irodának.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

- a polgármester
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 az építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője,
Határidő: 2007. szeptember 27.

19. Javaslát a Közép-Duna Vidéke Hulladékgyűjtési Önkormányzati Társulás Társulási Megállapodásának és Alapító Okiratának módosítására

Előadó: a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
 a gazdasági és vagyongyűjtési bizottság elnöke
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Ülésünk előtt kiosztásra került egy módosított határozati javaslat, mely az eredeti határozati javaslatához képest egy "B" és egy „C” változatú döntési alternatívával egészült ki. Az eredeti javaslat a most kiosztott anyagban „A” változatként szerepel. Az alternatívákról külön-külön kell szavoznunk.

Kérdezem a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítéssel élni?

Rohonczi Sándor képviselő, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság megtárgyalta az előterjesztést. Előre kell, hogy bocsássam, hogy talán mi voltunk az elsők, akik megtárgyaltuk, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság ezt követően vette napirendre és a bizottság észlelte, hogy ezek a módosítások, amik itt kialakulnak, különös tekintettel az ellenőrző szervre vonatkozólag, azok anomáliákat hordozhatnak. Erre tekintettel nem fogadta el, vagyis tett egy olyan javaslatot a bizottság, hogy a határozati javaslat 3. pontját ne fogadjuk el ebben a formában. El kell, hogy mondjam, hogy ismereteim szerint a jogi bizottság tett egy javaslatot, ha jól tudom ez van a „C” verzióban, kb. ez volt az, ami az okozója volt annak, hogy mi nem javasoltuk ezt elfogadásra. Úgy tűnik az én számomra, nem tudtam a bizottság tagjaival egyeztetni, de itt Somogyi úrral összebólintunk, hogy ezzel a kiegészítéssel, ami a „C” verzióban van, talán azok az aggodalmak kiküszöbölhetők, hogy itt nagyvárosok kikerüljenek a döntéshozatali mechanizmusból és ilyen módon pedig biztosítható az, hogy ez a nagy fontosságú projektum mehessen tovább és ne a dunaújvárosi közgyűlés szavazatán akadjon fenn esetleg. Tehát egy nagyon jó kompromisszumos megoldásnak tűnik az, amit a jogi bizottság összehozott. Én a magam részéről azt támogatom, a bizottság véleményét meg már ismertettem.

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a napirend többi előadóját, ismertessék a bizottsági véleményeket!

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság már tudta ezt a „C” verziót, tehát ismerte az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság álláspontját és ezt figyelembe véve 7 igen szavazattal egyhangúan a „C” verziót támogatta.

Dr. Ragó Pál képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság tagja:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A bizottságunk a határozati javaslatot pontonként szavazta meg, az 1. pontot az összes alponttal együtt, valamint a 2. pontot 3 igen szavazattal, 1 tartózkodással fogadtuk el, míg a 4. pontot 4 igen szavazattal, és ami itt már elhangzott, a 3. ponthoz azt fűzte hozzá a bizottság, hogy azzal a feltétellel javasoljuk elfogadni a 3. pontot, ha a belső ellenőrzési megállapodás megkötésre kerül Dunaújváros és a társulás között.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. Én is azt szeretném majd végrehajtani, hogy úgy látom, hogy a „C” változatban volt egyetértés, és magam is úgy érzékelem, hogy az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság jól ismerte fel azt a problémát, ami más változhat okozhat. Ezért a „C” változattal fogom kezdeni a szavazást. Aki a határozati javaslat „C” változatát elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „C” változatát – mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 3 fő (Pintér Attila, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 382/2007. (IX.13.) KH. számú határozata

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése A Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás 2006. szeptember 19. napján kelt Társulási Megállapodását az alábbiak szerint módosítja:

1.1.) A megállapodás VII. fejezete alatt található Szervezeti rendszer 3. pontja a következők szerint módosul:

„3. Társulási Tanács Elnöke”

1.2.) A megállapodás VII./1. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„A Társulás döntéshozó szerve a Társulási Tanács. A társult tagi önkormányzatok a Ttv. 10.§(2) bekezdésében foglaltak figyelembe vételével megállapodnak abban,

hogy a költségvetési hozzájárulás arányában választanak képviselőt a Társulási Tanácsba a következők szerint:

- 2000.000 Ft költségvetési hozzájárulásig 1 fő képviselő
- 2000.000 Ft költségvetési hozzájárulás felett 2 fő képviselő
- A Társulás székhely önkormányzata a pénzben megállapított költségvetési hozzájáruláson túl természetbeni hozzájárulásként biztosítja a Társulás működési feltételeit (tanácskozások helyszíneinek biztosítása, Projekt Iroda helyiség és technikai eszközök, valamint személyi állomány biztosítása, Társulás gazdasági-pénzügyi feladatainak ellátása), melyek pénzben kifejezett értéke éves szinten meghaladja a másfél millió forintot. Tekintettel a pénzbeli és természetbeni hozzájárulás mértékére, a székhely önkormányzat 2 fő képviselővel vesz részt a Társulási Tanács munkájában.

A Társulási Tanács dönt a jelen szerződésben meghatározott és a Társulás tagjai által átruházott, valamint a vonatkozó jogszabályok szerint meghatározott feladat- és hatáskörben.”

1. 3.) A megállapodás VII/1.2. pontjának 5. bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„A Társulási Tanács akkor határozatképes, ha ülésén a tanács tagjainak több, mint fele jelen van, és a jelenlévő tagok által képviselt települések lakosságszáma meghaladja a társulást alkotó települések összlakosságszámának 66 %-át. A Társulási Tanács minden tagját a Társulási Tanács működése során egy szavazat illeti meg.

Határozatképtelenség esetén az eredeti időpontot követő 8 napon túli, de 30 napon belüli időpontra kell az újabb ülést összehívni.”

1. 4.) A megállapodás VII/1.2. pontjának 6. bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„Ha a Tanács tagja akadályoztatva van, helyettesítéséről a delegáló képviselő-testület határozatban rendelkezik, mely képviselő-testületi határozatot tartalmazó jegyzőkönyvi kivonatot a Tanács elnökének meg kell küldeni. Amennyiben a Tanács tagja polgármester és tevékenysége ellátásában akadályoztatva van, a Tanácshoz külön megbízás, illetve felhatalmazás nélkül az adott település képviselő-testületének alpolgármestere jár el. A helyettesként eljáró alpolgármester jogai és kötelességei azonosak a polgármester jogaival és kötelességeivel. A polgármester, saját és az alpolgármester egyidőben történő akadályoztatása esetén meghatalmazással, képvisellel az adott település képviselő-testületének tagját megbízhatja.”

1. 5.) A megállapodás VII/1.2. pontjának 9. bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép.

„A Tanács határozatait általában egyszerű többséggel hozza. Egyszerű többséghez a jelen lévő tagok több, mint felének „igen”szavazata szükséges, és az általuk képviselt lakosságszámnak el kell érnie a jelen lévő tagok által képviselt lakosságszám 50 %-át.

A VII/1.1./a.,c.,d.,e.,f.,g.,i. pontokban foglalt esetekben a Társulási Tanácsban résztvevő tagok minősített többséggel hozott határozata szükséges. Minősített többséghez valamennyi tag több, mint felének „igen” szavazata szükséges és az általuk képviselt lakosságszámnak meg kell haladnia a tagok által képviselt lakosságszám 50%-át.

A megállapodás VII/1.pontja 2. és 3. francia bekezdésében meghatározott képviselet esetében, szavazatszámilálásnál képviselőnként az általa képviselt település lakosságának az 50%-át lehet figyelembe venni.

A Társulási Tanács határozatai a meg nem jelent tagokra is kötelező érvényűek.

A Társulási Tanács tagjai a Társulási Tanácsban hozott döntésekről, a Társulás működéséről, az ott végzett szakmai munkáról kötelesek évente legalább egyszer beszámolni Képviselő-testületeiknek.”

1. 6.) A megállapodás VII.2. pontjának 2. bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„A Társulási Tanács tagjait a Társulási Operatív Tanácsban az érintett tag önkormányzatok közül a következő önkormányzatok egy-egy delegáltja képviseli (Adony, Dömsöd, Dunaújváros, Budaörs, Esztergom, Gárdony, Mór, Oroszlány, Polgárdi, Sárbogárd, Székesfehérvár, Várpalota).”

1. 7.) A megállapodás VII.2. pontjának 4. bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„A Társulási Operatív Tanács ülésén tanácskozási joggal részt vehet: Társulási Tanács elnöke és elnökhelyettesei, érintett megyei önkormányzatok képviselői (Fejér, Bács-Kiskun, Komárom-Esztergom, Pest, Tolna, Veszprém).”

1. 8.) A megállapodás VII.2. pontja 5. bekezdésének első mondata hatályát veszti.

1. 9.) A megállapodás VII.2. pontja 5. bekezdésének második mondata helyébe a következő rendelkezés lép:

„A Társulási Operatív Tanács tagjai sorából egyszerű többséggel elnököt és elnökhelyettest választ.”

1. 10.) A megállapodás VII.2.pontja 9. bekezdésének első mondata helyébe a következő rendelkezés lép:

„Az ülés akkor határozatképes, ha szabályszerűen hívták össze, és azon a tagi önkormányzatok lakosságának több mint fele képviseltetve van.”

1. 11.) A megállapodás VII.2. pontjának 11. bekezdése a következők szerint módosul:

„A Társulási Operatív Tanács ajánlásait és előterjesztéseit egyszerű szótöbbséggel fogadja el (az „igen”- nel szavazó tagok által képviselt lakosságának meg kell haladnia a jelenlévő tagok által képviselt lakosság szám 50%-át). „

1. 12.) A megállapodás IX. fejezetének 1. bekezdése a következők szerint módosul:

„Tagok jelen társulási megállapodással az államháztartás működési rendjéről szóló 217/1998.(XII.30.) Kormányrendelet 13.§(6) bekezdésében foglaltak alapján a Társulás költségvetési felügyeleti szerveként Polgárdi Város Önkormányzatát jelölik ki.”

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a módosításokat tartalmazó, azokkal egységes szerkezetbe foglalt Társulási Megállapodást, amely a határozat mellékletét képezi.

3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás 2006. szeptember 19. napján kelt Alapító Okiratának 4. pontját az alábbiak szerint módosítja abban az esetben, ha a belső ellenőrzési megállapodás Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Társulás között aláírásra kerül:

Az Alapító Okirat 4. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„4. A Társulás költségvetési felügyeleti szerve: Polgárdi Város Önkormányzata (8154 Polgárdi Batthyány u.132.)”

4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az elfogadott határozatot küldje meg Polgárdiba a projekt irodának.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője,

Határidő: 2007. szeptember 27.

20. Javaslat a Kőtár alatti partfalszakasz védelme, meglévő védművel való összehangolása (Öreghegy és a Siklói út közötti partvédőmű) című kiemelt projekt javaslat benyújtásának támogatására

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Gál Zoltán urat, a Dunaújvárosi Partvédelmi Vállalat igazgatóját.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Gál Zoltán részére – mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 3 fő (Pintér Attila, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

A bizottság tegnapi ülésén megtárgyalta a napirendi pontot és 7 igen szavazattal egyhangúan elfogadta. Így gyakorlatilag az önrészt kellene majd a következő három évben biztosítani és ez lesz egy olyan 100-150 millió Ft. De a teljes projekt közel 1 milliárd.

Dudás Pálné a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A pénzügyi bizottság a határozati javaslatot megtárgyalta és egyhangúlag, 9 igen szavazattal támogatta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Rohonczi Sándor képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Azt gondolom, hogy a jelenlévőknek nem kell elmondani, hogy milyen nagy jelentőségű projektnek az indítása van itt előttünk. A Közép-Dunántúli Regionális Fejlesztési Tanács javaslatára a kormány úgy döntött, hogy némi átdolgozás után ezt a projektet be lehet nyújtani pályázatra. Én azt gondolom, hogy nem sok ilyen siker kapujában álló projekt van itt a környéken. Reméljük, hogy a támogatást is megkapja. Mindenképpen én azt gondolom, hogy elismerésünket kell kifejezni a Partvédelmi Vállalat szakembereinek, a hivatal dolgozóinak, akik ezt előkészítették. Remélem, hogy nem kiabálom el a dolgot és végül a pályázat is sikeres lesz. Azt gondolom, hogy csak így tovább, ez egy jó kezdeményezés.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 3 fő (Pintér Attila, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 383/2007. (IX.13.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elhatározza a *Kőtár alatti partfalszakasz védelme, meglévő védművel való összehangolása (Óreghegy és a Siklói út közötti partvédőmű)* című fejlesztések megvalósítását, egyben felhatalmazza a polgármestert, hogy a döntés-előkészítés első szakaszára vonatkozó pályázati anyag, kiemelt projekt adatlap benyújtásával kapcsolatban a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a városüzemeltetési és -fejlesztési iroda vezetője

Határidő: - a kiemelt projekt adatlap benyújtására: 2007. szeptember 28.

- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elhatározza, hogy amennyiben a Kormány az 1.) pont szerint benyújtásra került kiemelt projekt adatlapban szereplő fejlesztést (pályázatot) nevesítésre, támogatásra alkalmasnak javasolja, abban az esetben a *Kőtár alatti partfalszakasz védelme, meglévő védművel való összehangolása (Öreghegy és a Siklói út közötti partvédőmű)* című fejlesztések megvalósításához szükséges önkormányzati önrészt – maximum a beruházás összegének a 15 %-át – a megpályázott és elnyert támogatási összeg arányában Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata a 2008. évi, a 2009. évi és a 2010. évi költségvetéseiben biztosítja.
- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a 2.) pontban szereplő kötelezettségvállalást a 2008. évi, a 2009. évi és a 2010. évi költségvetések előkészítése során vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért

a pénzügyi iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: - a Kormány pozitív döntésének függvényében a 2008. évi, a 2009. évi és a 2010. évi költségvetések előkészítésének időpontjai.

21. Javaslat Nemzetközi Ingatlanbefektetési Szakkiállításon történő részvételre

Előadó: a területfejlesztési bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Gere János urat, az INNOPARK Kht. ügyvezetőjét.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Gere János részére – mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Kon-

rád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 3 fő (Pintér Attila, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

Dudás Pálné a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A pénzügyi bizottság megtárgyalta a határozati javaslatot, és egyhangúlag 9 igen szavazattal elfogadta azzal a kikötéssel, hogy az Innopark Kht. vezetője a mai napon megtartott közgyűlés előtt készítsen részletes költségvetést és azt ismertesse.

Kiss András képviselő, a területfejlesztési bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A területfejlesztési bizottság egyhangúán, 5 igen szavazattal támogatta.

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A gazdasági bizottság tegnapi ülésén megtárgyalta a napirendet és 6 igen, 1 nem szavazattal támogatja.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Rohonczy Sándor képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Nem tudom, én nem találtam ezt a részletes költségvetést az előterjesztésben, de azt gondolom, arra azért szükség lenne, viszont nem erről szeretnék beszélni, feltételezem itt van az ügyvezető igazgató úr, akkor tud egy tájékoztatást adni arról, hogy valójában mire fog ez a pénz elmenni. Azt gondolom, ha ilyen célra fordít a város forrásokat, azt jól teszi. Tehát szükség van arra, hogy a befektetőket vonzzuk a térségbe. Azt gondolom, ha nemzetközi rendezvényeken lehet bemutatni, mint ahogy ez az elmúlt időszakban is többször megtörtént, szeretném felhívni bizonyára Gere úr ugyanúgy tudja, mint én, de lehet, hogy a közgyűlés tagjai már elfelejtették, készült egy ilyen befektetésekre vonatkozó CD, éppen az Innopark kezelésében az elmúlt időszakban, annak az anyagai felhasználhatók, akkor jó lenne azt is felhasználnák, de biztos vagyok benne, hogy a jelenlegi aktualitásoknak megfelelően szükség van arra, hogy ilyen anyagok készüljenek és ilyen tevékenységet fejtsen ki a város cége.

Gere János az Innopark Kht. ügyvezetője:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Természetesen én is úgy gondolom, hogy a városnak egy megfelelő imaget, egy megfelelő befektetői háttérrel kell biztosítani ahhoz a fejlesztésekhez, amiket mi elterveztünk. Ehhez úgy gondoltam, hogy szükséges egy ilyen nemzetközi befektetési konferencián részt venni, hiszen ide Magyarországra nyilván azok fognak jönni, akik ebben a térségben szeretnének befektetni. Áttekintve az eddigi helyzetet, kb. 5 évvel ezelőtt készült egy olyan kiadvány, amelyik a befektetési lehetőségeket bemutatta az Innopark Kht-nál és nyilván ezt egy bővített módon kellett elkészíteni. Amiről Rohonczi Sándor beszél, természetesen azokat figyelembe vettük és ebben az anyagban, ebben a kiadványban az összes olyan befektetési lehetőségek és projektek szerepelni fognak, amelyek ma olyan készültségben vannak, hogy arról a befektetőket lehet tájékoztatni. Tehát gyakorlatilag ez a költségvetés úgy fog kinézni, és elnézést kérek, nem tudtam részt venni a pénzügyi bizottságon és nem is kaptam visszajelzést, ezért nem hoztam ide a közgyűlés elé ezt a részletes pénzügyi tervet. Tehát egyrészt kb. 1,5 millió Ft-ba fog kerülni magán a kiállító helyen történő részvétel és az ottani berendezések és egyéb szükséges kellékeknek a megvásárlása. Ezen is elég sok kedvezményt tudunk elérni. 1 millió Ft-ba fog kerülni az a kiadvány, aminek a tervezése és az előállításra önök elé fog kerülni, illetve a vásárra el fogjuk vinni, illetve a vásárból különböző marketing eszközöket vásároltunk még, tehát PR cikket és ott különböző, például sajtó tájékoztatót. Tehát az 1 millió Ft az a kiadványra és a vásáron történő marketing költségekre fog menni.

Szepesi Attila képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Egyetértek én ezzel a kiállítással, csak fel szeretném hívni az Innopark Kht. vezetőjének a figyelmét, mint tulajdonosi képviselő is, hogy egy cég életében nem szeptemberben kell eszükbe jutni, hogy marketing tevékenységet kívánnak végezni. Ezt a 2007. évi terveknel be kellett volna tervezni és remélem jövőre a tervezésnél ezek a költségek figyelembe lesznek véve.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom.

Gere János az Innopark Kht. ügyvezetője:

Elnézést, szólni szeretnék.

Dr. Kálmán András polgármester:

Valamennyiünk számára ügyvezető igazgató úr egyértelmű, hogy ez nem önnek szólt, csak mint figyelem felhívás, hiszen nem ön volt az ügyvezető igazgató a 2007. évi költségvetés tervezésekor. Szepesi képviselő úr egy előrejelzésként, figyelem felhívásként, nem kritikaként fogalmazta meg. Különösen nem ön felé.

Gere János az Innopark Kht. ügyvezetője:

Ezzel együtt egy mondatot.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tőlem mondhat egy mondatot ügyvezető igazgató úr, persze.

Gere János az Innopark Kht. ügyvezetője:

Én ezen a kiállításon nem mint az Innopark vezetője, sem mint az Innopark maga szeretnék részt venni, hanem a város képviselőjében. Én pontosan ezért fordultam a költségekkel ide, hogy ez nem Innopark kérdés, hanem úgy gondolom, hogy város, és város marketing, és város befektetési kérdés.

Dr. Kálmán András polgármester:

Nagyon remélem ügyvezető igazgató úr nem az Ötv. szerinti képviselővel téveszti össze az ügyet, mert az a polgármester, aki jogosult a várost képviselni. De ez csak egy ilyen kis csúnya megjegyzés volt, és színes, ahogy alpolgármester úr szokta mondani.

A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 3 fő (Pintér Attila, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 384/2007. (IX.13.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy az Innopark Kht. város képviselőjében részt vegyen a RealEast Nemzetközi Ingatlanbefektetési Szakkiállítás és Konferencián, Budapesten, 2007. szeptember 27-28-án.

Továbbá hozzájárul ahhoz, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata a Kiállítás részvételének költségeihez 1.500.000 forinttal járuljon hozzá a 2007. évi költségvetés Céltartalék Pályázati tevékenység, felkészítés, önrész költségvetési sora terhére, mely összeget Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata céltámogatási szerződés keretében ad át az Innopark Kht. részére.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője

a pénzügyi és vagyongazdálkodási iroda vezetője

Határidő: 2007. szeptember 27.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése megbízza az Innopark Kht-t, hogy készítse el Dunaújváros városfejlesztési reklám anyagának megtervezését, nyomdai és elektronikus elkészítését és kivitelezését.

Ennek költségeként Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata a fenti feladatok elvégzésére 1.000.000,-Ft-ot, azaz egymillió forintot ad át céltámogatási szerződés keretében az Innopark Kht. részére, mely összeg a 2007. évi költségvetés Céltartalék Pályázati tevékenység, felkészítés, önrész költségvetési sora terhére lesz biztosítva.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az Innopark Kht. ügyvezetője

a építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője

a pénzügyi és vagyongazdálkodási iroda vezetője

Határidő: 2007. szeptember 27.

22. Javaslat a Dunaújvárosi Főiskola helyiség bérlet időtartamának meghosszabbítására (Polgármesteri Hivatal „C” szárny)

Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Horváth László urat, a Dunaújvárosi Főiskola gazdasági főigazgatóját, helyette Dr. Gyarmati Mariann főtitkár asszony jelent meg.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Gyarmati Mariann részére – mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 3 fő (Pintér Attila, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Ülésünk előtt kiosztásra került az eredeti javaslatához képest egy módosított határozati javaslat. Kérem, hogy a határozathozatalnál a most kiosztott határozati javaslatot szíveskedjenek figyelembe venni.

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

Dudás Pálné a pénzügyi és vagyongazdálkodási iroda vezetője:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A pénzügyi bizottság megtárgyalta az előterjesztést és az írásban kiosztott módosított határozati javaslatot 4 igen és 5 tartózkodás mellett nem támogatta.

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A gazdasági bizottság tegnapi ülésén megtárgyalta a napirendet és 3 igen, 4 tartózkodás mellett nem támogatja.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?
Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A kiosztott határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslatot – mellette szavazott 10 fő (Gál Roland, Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kismondi László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Rohonczy Sándor, Selyem József, Szepesi Attila, Tóth Kálmán), ellene szavazott 5 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál, Tóth László), tartózkodott 8 fő (Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Somogyi György), távol volt 3 fő (Pintér Attila, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka) – nem fogadta el, így a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 385/2007. (IX.13.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Javaslat a Dunaújvárosi Főiskola helyiség bérlet időtartamának meghosszabbítására (Polgármesteri Hivatal „C” szárny)” című előterjesztés határozati javaslatát nem fogadta el.

Szünet.

Szünet után:

23. Javaslat az EGT Norvég Finanszírozási Mechanizmusok pályázaton való részvételre

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a területfejlesztési bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság tegnapi ülésén tárgyalta a napirendet és a határozati javaslatot 2 igen, 4 tartózkodással nem fogadta el.

Kiss András képviselő, a területfejlesztési bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A területfejlesztési bizottság 2 igen, 1 tartózkodás, 3 nem szavazat arányában nem támogatta az előterjesztést.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Jelentkezés hiányában a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 19 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth László), tartózkodott 3 fő (Gombos István, Kiss András, Pochner László), nem szavazott 2 fő (Kismondi László, Tóth Kálmán), távol volt 2 fő (Pintér Attila, Dr. Skaliczki Andrea) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 386/2007. (IX.13.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Szalki-sziget hasznosítási program” megvalósítása érdekében támogatja a Nemzeti Fejlesztési Hivatal által az EGT és Norvég Finanszírozási Mechanizmusok keretében kiírt pályázaton való újbóli részvételt, az előkészítettségében megfelelő alapberuházással és további beruházás előkészítéssel.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja, az 1. pontban jelzett pályázat pályázatírás és beadás szakmai koordinációra vonatkozó, és az előterjesztés mellékletét képező, megbízási szerződést.
3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése előzetesen vállalja, a pályázat sikeres első fordulóját követően, a részletes kidolgozással járó kötelezettségeket, valamint a pályázati önrész elkülönítését, amely külön előterjesztésben kerül újból a közgyűlés elé.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
- a koordinációs iroda vezetője

Határidő: A sikeres első fordulót követő 30 napon belül.

24. Javaslat Baracs rendezési terv módosításainak előzetes véleményezésére

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem az előterjesztést véleményező területfejlesztési bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság véleményét.

Kiss András képviselő, a területfejlesztési bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A baracsi rendezésterv módosítással kapcsolatosan volt észrevétel a bizottságunkban és ezt ha megengedik, szeretném ismertetni. Az eljárás szerint Dunaújváros önkormányzata, Baracs Önkormányzata felé kéri, hogy a tervezés során a jelenlegi Duna-parti szabad strandi szakasz maradjon meg az üdülő területen élő érintett lakosok érdekében. Engedtesse meg nekem, hogy pár mondatot ehhez hozzáfűzzek. Arról van szó, hogy a Dunaújváros körzetében, de ebben az esetben nem feltétlen Dunaújvárost kell kihangsúlyozni, hanem a környezetünkben levő Duna szakaszon tulajdonképpen az egyetlen olyan sóderos placc a Duna-parton, ahova gyerekekkel is, de felnőttek is strandolni, szabad strandot igénybe venni járhatnak, járnak. Ez az ajánlás, ez a kérés tulajdonképpen ezért fogalmazódott meg bizottságunkban, hogy ezt jó volna, szükséges volna, tanácsos volna megtartani és úgy megválasztani egy kikötő építést, hogy ezt ne tegye tönkre.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Jelentkezés hiányában a napirendet lezárom. Először a területfejlesztési bizottság módosító indítványát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a területfejlesztési bizottság módosító indítványát, mely szerint a határozati javaslat egészüljön ki azzal, hogy az ajánlásban kéri, hogy a tervezés során a jelenlegi Duna-parti szabad strandi szakasz maradjon meg az üdülő területen élő érintett lakosok érdekében – mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 3 fő (Kismondi László, Pintér Attila, Dr. Skaliczki Andrea) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ennek figyelembevételével a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné,

Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Seyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 3 fő (Kismonyi László, Pintér Attila, Dr. Skaliczki Andrea) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 387/2007. (IX.13.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Baracs településszerkezeti tervének módosítását támogatja - azzal, hogy Dunaújváros Önkormányzata ajánlást fogalmaz meg Baracs Önkormányzata felé. Az ajánlásban kéri, hogy a tervezés során a jelenlegi Duna-parti szabad strandi szakasz maradjon meg az üdülő területen élő érintett lakosok érdekében - és az egyeztetési folyamatban részt kíván venni.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert az 1.) pont alatti határozat közlésére Baracs Község polgármesterével.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködéséért:

az építésügyi és környezetvédelmi irodavezető

Határidő: 2007. szeptember 20.

25. Javaslat Dunavecse településszerkezeti terv módosításának véleményezésére

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem az előterjesztést véleményező területfejlesztési bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság véleményét.

Kiss András képviselő, a területfejlesztési bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Az előbbi előterjesztésnél elfelejtettem mondani, azt is 5 igen szavazattal fogadta el a bizottságunk azzal a módosítással, amit a közgyűlés is elfogadott. Ebben az esetben is 5 igen szavazattal elfogadta, tanácsolja elfogadásra az előterjesztést.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Jelentkezés hiányában a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné,

Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohoncz Sándor, Se-lyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 3 fő (Kismonyi László, Pintér Attila, Dr. Skaliczki Andrea) – a követ-kező határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 388/2007. (IX.13.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Dunavecse településszerkezeti tervének módosítását támogatja
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert az 1.) pont alatti határozat közzétételére Dunavecse Város polgármesterével.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködéséért:
az építésügyi és környezetvédelmi irodavezető

Határidő: 2007. szeptember 21.

26. Javaslat Rácalmás rendezési terv módosításainak véleményezésére

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem az előterjesztést véleményező területfejlesztési bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság véleményét.

Kiss András képviselő, a területfejlesztési bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Ezt az előterjesztést is 5 igen szavazattal, egyhangúan támogatta a bizottság.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Jelentkezés hiányában a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként meg-állapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Ká-roly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohoncz Sándor, Se-lyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 3 fő (Kismonyi László, Pintér Attila, Dr. Skaliczki Andrea) – a követ-kező határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 389/2007. (IX.13.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Rácalmás településszerkezeti tervének módosítását támogatja.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert az 1.) pont alatti határozat közzlésére Rácalmás Nagyközség polgármesterével.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködéséért:
az építésügyi és környezetvédelmi irodavezető

Határidő: 2007. szeptember 21.

27. Javaslat a 2007. évi költségvetés módosításának koncepciójára

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy a költségvetéssel kapcsolatos rendeletalkotás kötelezően két fordulóban történhet. Ma a költségvetés módosításának koncepcióját fogadjuk el.

Felkérem az előterjesztést véleményező gazdasági és vagyongazdálkodási, valamint a pénzügyi bizottság elnökét, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket.

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A pénzügyi bizottság a határozati javaslatot feladatonként tárgyalta és a következő határozatokat hozta. Az 1. pont 1/a. pontot elutasította 5 igen és 4 tartózkodás mellett. Az 1/b. pontot 7 igen és 2 tartózkodás mellett elfogadta. A 2. pontot egyhangúan támogatta, a 3. pontot 6.097 E Ft összeggel 5 igen, 4 tartózkodás mellett fogadta el. A 4. pontot egyhangúlag elfogadta. Az 5. és 6. pontot is. A határozati javaslatot így összességében 7 igen és 2 tartózkodás mellett fogadta el.

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A bizottság a határozatot megtárgyalta és a pénzügyi bizottság javaslatát figyelembe véve 5 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Somogyi György képviselő:

A hátralévő munkákra különösebb kommentár nélkül az alábbi javaslatot szeretném tenni a határozati javaslatra. A 3. sorában, amikor a pénzügyi fedezetül az általános

tartalékot jelöli meg, ezt követően javaslom a 12.908,588 Ft összegben szövegrészt beiktatni. A 3. pontnál a 8.500 E Ft-tal szemben 6.097,088 Ft biztosítását javaslom módosító indítványként kezelni. Ezen felül javaslom, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az így elfogadott, 1. pontban elfogadott költségkereten belül bízta meg a DVG Rt-t a felújítások lebonyolításával úgy, hogy három ajánlat bekérése legyen az alap a kérdésben. Erről egyébként kértünk a DVG Zrt elnökével való beszélgetésen, hogy erről utólagos visszatájékoztatót is szeretnék kérni, hogy a három ajánlat bekérés után a korábban beszerzett ajánlatok miként vannak egymással viszonyban.

Berzlánovits Mátyás a városüzemeltetési és fejlesztési iroda vezetője:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Az igények felmerülését követően mindennel vonatkozóan több ajánlatot, legalább 3-4, inkább 5 ajánlatot kértünk be, és ahogy az előterjesztéshez melléktük a táblázatot, az itt megjelölt összegeknél mindenhol a legkedvezőbb, tehát a legalacsonyabb értékű ajánlatot szerepeltettük. Tájékoztatom a Tisztelt Közgyűlést, hogy valamennyi munkára a DVG Zrt-tl és itt kértünk ajánlatot.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. Először Somogyi képviselő úr módosító indítványát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Somogyi György módosító indítványát – mellette szavazott 15 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 6 fő (Dr. Kálmán András, Nagy Szilárd, Rohoncz Sándor, Selyem József, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), tartózkodott 2 fő (Kecskés Rózsa, Parrag Viktória), távol volt 3 fő (Kismondi László, Pintér Attila, Dr. Skaliczki Andrea) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ennek figyelembevételével a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohoncz Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 3 fő (Kismondi László, Pintér Attila, Dr. Skaliczki Andrea) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 390/2007. (IX.13.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a 2007. évi költségvetés módosításának koncepcióját, - melynek pénzügyi fedezetül az általános tartalékot jelöli meg - az alábbi részletezés alapján 12.908,585 Ft összegben azzal, hogy a felújítás lebonyolításával – három ajánlat bekérésével és utólagos tájékoztatással - a DVG Zrt-t bízta meg.

Az előterjesztés:

1/a. pontja szerinti	4.429,5 E Ft biztosításával, vagy az
1/b. pontja szerinti	1.542,5 E Ft biztosításával,
2. pontja szerinti	1.564 E Ft biztosításával,
3. pontja szerinti	6.097,088 Ft biztosításával,
4. pontja szerinti	424 E Ft biztosításával,
5. pontja szerinti	156 E Ft biztosításával,
6. pontja szerinti	238 E Ft biztosításával.

- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az 1. pontban szereplő kötelezettségvállalást a 2007. évi költségvetési rendelet soron következő módosításakor vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a 2007. évi költségvetési rendelet soron következő módosításának időpontja.

28. Beszámoló a 2007. évi költségvetés I. félévi teljesítéséről

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem az előterjesztést véleményező gazdasági és vagyongazdálkodási, valamint a pénzügyi bizottság elnökét, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket.

Pochner László képviselő a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság a tegnapi ülésén megtárgyalta a napirendet és 5 igen, 1 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadta.

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! A pénzügyi bizottság a 2007. évi költségvetés I. félévi teljesítéséről szóló beszámolót 5 igen és 4 tartózkodás mellett támogatta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdésem, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Az előterjesztés 11. oldalának 4. bekezdése jogosan tartalmazza azt, hogy az ingatlanértékesítés, valamint az önkormányzati vagyon üzemeltetéséből származó bevételeknél tapasztalható bevételkiesés. Volt már itt egy ilyen napirend, ahol éppen ezért kértük, hogy ne jövőre csússzon át például a fehér SZTK-val kapcsolatos előkészítés. Itt szeretném megjegyezni azt is, hogy többek között a Dunaferri előtti parkoló önkormányzati tulajdonban van. Kértem Aljegyző Asszonyt, de itt is elmondom, hogy meg kellene találni annak a lehetőségét is vizsgálni, hogy amennyiben a mi tulajdonunkban van, de a Dunaferri használja ezt a parkolót, akkor bérleti díjat kellene a városnak fizetnie. Rogán Antal után szabadon; ő is megegyezett ott egy-két minisztériummal, meg másokkal, tehát a város nehéz anyagi helyzete mellett próbáljuk meg feltárni a bevételi lehetőségeinket is, és meg vagyok arról győződve, hogy a Dunaferri ennek eleget is fog tenni. Mi több, szerintem elvárható, hogy amikor 100 milliárdos eredményre tett szert két és fél év alatt, abból a 100 milliárdos eredményből a város tulajdonát fizesse meg.

Szűcs Aranka képviselő:

Néhány gondolatot szeretnék elmondani a költségvetéssel kapcsolatosan. A költségvetés I. féléves adatai a tervezetthez képest lemaradást mutatnak. A bevételi oldal 6,2 milliárdos, a kiadási oldal 6,1 milliárd forintos teljesülése 44, illetve 43 %-ban fejezhető ki. Az is elmondható, hogy a bevételi és a kiadási oldal viszonylagosan egyensúlyban van, de ez az egyensúly látszólagos. Miért mondom ezt? Az önkormányzati szinten a felhalmozási, Dorkota úr által előbb említett és tőke jellegű bevételek, mint az ingatlan értékesítés, a korábbi értékesített önkormányzati lakások törlesztő részleteinek fizetése sem történt meg, és egyéb helyiségek értékesítése is messze elmarad a tervezettől. Az önkormányzati vagyon üzemeltetéséből származó bevételek gyakorlatilag nullán állnak. A kiadási oldalt tekintve az intézményi, közüzemi díjak fedezetét szolgáló előirányzatok nem teljes mértékben biztosítottak a 2007. évi kiadási feltételekre. Már 64,59 %-os költségek, vagy költségértéket mutat, és mindez az első 6 hónapra vonatkozik. Ezen túlmenően, a városfejlesztési előirányzatok 37,1 %-a a felújítási előirányzatok 35,2 %-a teljesült. Zárójelben megjegyezném, hogy a felújítási előirányzatok a most következő negyedévben fognak jelentkezni és ha ezek nem teljesülnek, akkor az értékromlás miatt a következő évben ezek halmozott költséget fognak jelenteni. A rendelkezésre álló folyószámla hitelkeret, ami mindenki előtt köztudott, 2,3 milliárd forintos értéket tartalmaz, már az I. félévben 660 M Ft-tal megemelkedett az igénybevétele a keretnek, ami a bevételi oldal nem megfelelő teljesülése esetén eladósodáshoz vezethet. Ezen túlmenően még meg kell említeni a tartalékok jelentős mértékű csökkenését is. Gondolok itt az általános tartalékokra, ami most már 117 M Ft-on, a

céltartalék mínusz 35,8 M Ft-on áll és ezen túlmenően még fontosnak tartom a pályázati önrész jelentős mértékű csökkenését, ami jelenleg 113,5 M Ft-on áll akkor, amikor jelentős pályázati lehetőségek fognak megnyílni az utolsó negyedévben, ami a jövő évre vonatkozó pályázati források elnyerését jelenti és a város valódi fejlesztését is szolgálja. Arra szeretnék rámutatni, hogy az elkövetkezendő időszakban a bevételi oldalra vonatkozóan a Tisztelt jobboldali többségnek alternatívát kell kidolgozni annak érdekében, hogy az eladósodási folyamat megállítható legyen, illetve ne kerüljön sor ebből adódó, esetleg finanszírozási problémákra.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Én már a negyedéves, sőt az 1-5 havi pénzügyi beszámolónál is azt mondtam, bár papíron nem nézett ki túl rosszul a dolog, hogy azért vigyázzunk a dolgokra, mert itt feszesebben kellene tartani a gyepelőt minden tekintetben. Sok tekintetben egyetérték a pénzügyi bizottság elnökével, hogy nem úgy teljesülnek dolgok, de azért ha belegondolunk, a tőkejellegű bevételek mindig ilyen 25-30 %-ra teljesültek év végére. Most egyébként aggasztó ez a 2,5 vagy 3 %. Azt is tudni kell, de ezt nagyon halkán mondom, remélem nem fogják meghallani akiknek nem kell, hogy a környezetvédelmi bírságokból már túl, tehát nem ez van, ami van, hanem 120 %-on állunk. A 20 %-ot nehogy el akarja valaki költeni, mert azért haragudni fogok, mert szoktak ilyen csinálni, hogy gyorsan rácsapunk és elköltjük. Arra is szeretném felhívni a pénzügyi bizottság elnökének a figyelmét, hogy az eladósodottság nem most kezdődött. Ezt átvettük, így van, ez rendesen gördül magunk előtt. Azzal is teljesen egyetérték és erre lesz javaslatom, nem mindenkinek fogja elnyerni a tetszését, de a dologi kiadásaink - látjuk -, 2 milliárd felett vannak. Nagyon jó lenne tudni - én tudom, de azért papíron is látni -, hogy ebből mennyi az iskoláink, közintézményeink fűtésére víz-, csatorna fizetésére fordított összeg. Miért is mondom ezt? Dunaújvárosban - érdekes módon - valamikor eltérítették a lakossági és a vállalkozói hődíjakat, illetve vízszolgáltatási díjakat azzal a jelmonddal, és pont az Áfányi eltérés volt, akkor 25 % volt, tehát 25 %-kal többet fizet a kis-, és középvállalkozó, mivel ő visszaigényli az Áfát és ugyanott van ahol a lakosság. Ez volt az indoklás. Csakhogy azt elfelejtették, hogy a DVCSH ugyanúgy felemelte az intézményeinknek, iskoláinknak, kórházunknak, ennek az épületnek is a fűtését és úgy maradt. Arról nem is beszélek, hogy mi nem tudjuk visszaigényelni az Áfát. Azt gondolom, hogy ezt úgy kell helyrehozni, hogy nem a lakosságét felemelni, mert ilyen gondolatok is szülehetnek butuska agyakban, hanem le kell csökkenteni lakossági szintre ezeket. Két legyet ütünk egy csapásra. Az egyik, hogy azonnal tudjuk segíteni a kis-, és középvállalkozásokat, hiszen kevesebb kiadást fogunk realizáltatni náluk, hát magunkon meg segítünk olyan 200 – 250 M Ft indokolatlan kiadás megtakarítással. Ezen nem gondolkodott el az elmúlt 12 évben egyik önkormányzat sem. Most bizonyára nem leszek népszerű egyik oldalon sem, de hát nem az a dolgom, hogy népszerű legyek, hanem az a dolgom, hogy a költségvetés ne boruljon fel, illetve az adósságállomány megálljon és reményeim szerint jövőre már csökkenjen is. Ezt meg kell fontolni. Tény és való, és én ezt tegnap is elmondtam egy nagyon jó magyar filmből, a Tanú című filmből idézek egy fél mondatot, vagy hasonló mondatot, mint az, hogy „Ez a dunaújvárosi narancs, kicsit sárga, kicsit savanyú, de a mienk. Viszont azt a fát, ami ezt a narancsot termelte, azt még a szocialista, szabad demokrata többség ültette”.

Dr. Kálmán András polgármester:

Nekem mindenesetre nagyon szimpatikus, a képviselő úr javaslata.

Dr. Lukács Titanilla a pénzügy és vagyonkezelési irodavezető helyettese:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Dorkota úr által felvetett közterület bérletre, parkoló bérletre reagálnék. Mint ahogy az a Tisztelt Közgyűlés előtt is ismeretes, a Dunafer Zrt-vel mi kötöttünk egy VIP parkoló kialakítására szóló bérleti megállapodást. Ez az a területrészt, amit a Dunafer Zrt. kizárólagosan használhat, ez csak az ő vendégeinek van fenntartva. Azonban azzal szemben komoly aggályaim vannak, hogy a lezáratlan, mindenki számára nyitott közterületrészt parkolóként kizárólag a Dunafer Zrt. fizesse, hiszen ott bárki megállhat, bármelyik kft-nek bármilyen látogatója. Ehhez legfeljebb rendeletet kellene alkotnunk fizetőparkolásról, de ez nem a Dunafer Zrt-t terhelné.

Somogyi György képviselő:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Amikor a társadalmi kapcsolatok bizottsága tárgyalta annak idején a költségvetés-tervezetet, akkor például a kisebbségek költségvetését tárgyalva azt állapítottuk meg, hogy nem kívánunk mi itt diszkriminálni és nem kívánunk egyes kisebbségi önkormányzatokat a másik önkormányzatokkal szemben előnyösebb, vagy hátrányosabb helyzetbe tenni. Ezt egyébként Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az elfogadott költségvetésében e szerint is deklarálta. Az I. féléves teljesítésnél nagyon nem érték valamit. 10. sz. melléklet, 50. oldal. A Cigány Kisebbségi Önkormányzat 2.000.060 Ft-os költségvetéséből 2.000.011 Ft teljesítés történt. Tehát az önkormányzat átutalta a támogatást. Ez, mintegy 97,62 %-os teljesítés. Következő a Lengyel Kisebbségi Önkormányzat, 1.000.014 Ft, mintegy 49 %-os, mondhatjuk, hogy időarányos és ez így van rendjén. Mondhatnám a következő önkormányzatot, Horvát Kisebbségi Önkormányzat 764.000 Ft, tehát 37 %-os teljesítéssel, mondhatnám a Szerb Kisebbségi Önkormányzatot, mindössze 129.000 Ft a 2.000.060 Ft-ból, 6 %-os finanszírozással, a Görög Kisebbségi Önkormányzat 25 %-kal, és egy picit túllépve az 50 %-ot, a Ruszin Kisebbségi Önkormányzat 64 %-kal. Nem értem, és kérdezni szeretném, hogy mi az elv, és mi a gyakorlat? Egyformán finanszírozzuk és mindenkinek időarányosan negyedévente, vagy félévente utaljuk, vagy ki az, aki többször mert kérni, vagy előbb mer kérni, ugyanis ha a beltartalmát is megfigyeljük, a Cigány Kisebbségi Önkormányzatnál gyakorlatilag el is költötték azt a pénzt, nem csak átutalták, hanem el is költötték, mégpedig 1.518.000 Ft-ot módosított előirányzatból, 1.819.000 Ft-ot személyi juttatásokra elköltöttek. Számomra ezt azt mondatja egyrészt a tervezettnek a 119 %-át, másrészt kérdésem lenne, hogy honnan lett működési célú pénzeszköz átvétel? Nem emlékszem, hogy a költségvetésen túl ez itt bármikor lett volna, ettől még lehetett, hogy én nem tudok róla, mintegy 900.000 Ft-ról van szó, ha szabadna erről is tudni, de a működési célú pénzeszköz átvételből nem látom a kiadásoknál a működéssel összefüggő ilyen értékű megvalósulást. Szeretném, ha erre válaszolnának.

A másik, egy észrevétel az iroda felé. Legyenek kedvesek majd megnézni a 10/b. számú mellékletet, ez a Horvát Kisebbségi Önkormányzatnak a táblázata, ott egy sorral a „kiadások összesen” után „ebből:” után, egy sor kitöltve szerepel, hanem

ezután következne, ott egy sorral eltolódott a dolog, de ez csak technikai jellegű észrevétel.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Az idei költségvetési évünket mínusz 500 M Ft-os elvonással kezdtük a Gyurcsány-kormány ezzel indította útjára 2007-ben Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatát. A vagyonfelélés megtörtént, gyakorlatilag több milliárdos vagyonnal bírt Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata, többek között a Dunaferri részvénytársasággal is. Most, ha sokat mondunk, akkor 1 milliárd, maximum 1,5 milliárd forinttal gazdálkodhatnánk. Nem mi, valamennyien, és az utódaink is. Ne felejtjük el, hogy a kedves szocialisták hoztak egy világrengető döntést, jövőre 270 M Ft-tal még 20 évig az élményfürdő lízingdíja terhelné ezt a költségvetést, és még nem láttunk, bár keressük azt az élményfürdő üzemeltetőt, ami, ha csak ilyen feltételek mellett van, akkor még ne kérne pénzt adott esetben az üzemeltetésre is, ami újabb kiadást vonz maga után. Nagyon örülök, amikor a szocialista pénzügyi bizottság elnök asszonya osztja az ést, csak elfelejti a történelmet, hogy milyen helyzetbe hozták ők Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatát.

Végezetül, Kedves Irodavezető-helyettes Asszony, a megoldásokat kell keresni és nem megmondani, hogy mit, miért nem lehet. Én úgy fogalmaztam, hogy szólítsuk fel a Dunaferri, hogy bérelje a területet, hiszen ne dugjuk a fejünket a homokba, azt az ő dolgozói használják. Kevés olyan dunaújvárosi van, aki kimegy oda parkolni, mert ő éppen úgy gondolja, hogy ott kíván parkolni a Dunaferri előtt. De erre is van megoldás, ha erre nem hajlandók, akkor valóban, ott be lehet vezetni a parkolást és minden dunaújvárosi, aki oda akar menni ingyen parkol, és a Dunaferri dolgozói meg igénybe fogják venni, nyilvánvalóan fizetésért, tehát mindenképpen, tán a város érdekét kéne képviselni, nem a multit. A másik; VIP parkoló. Az anyját neki. Fel kell mondani. Elő kell venni a szerződést, meg kell nézni, hogy milyen feltételekkel született, nyilvánvaló, hogy felmondható. Az már megint milyen állapot, hogy VIP parkoló van, az ukrán VIP parkol, más meg nem fér a bevételéhez a városban. Lesz forrás arra, a VIP parkolót - gondolom - három-, négyszeres áron fogjuk felajánlani és gondolom ki fogják fizetni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kedves Alpolgármester Úr! Én csak annyit szeretnék ehhez az Ön által elővezetett szép felsoroláshoz hozzáfűzni, hogy a 2007. évi költségvetést az új többség készítette. Itt felesleges visszafelé mutogatni, meg mindenféle ilyen-olyan dologról beszélni. Persze természetesen nekem van azzal kapcsolatban véleményem, hogy hogyan kezelte ezt anno az SZDSZ, MSZP többség és mik azok a folyamatok, amiket mi elindítottunk és mik azok a bevételösztönzők és mik azok a bevételek, amik kiestek. Nekem most nem ez a feladatom, majd el fogom mondani abban az esetben, amikor egy-egy költségvetési évet lezárunk, hogy hol is vannak itt a problémák. De én most fogom elmondani és nem 2 év múlva, meg 3 év múlva, esetleg egy következő ciklusban, amikor mi vagyunk többségben, hogy mit tetszettek itt nekünk kavarni. A 2007. évi I. féléves költségvetésről kell beszélni, Önök ragaszkodtak ahhoz, hogy Önök állítják össze. Önök állították össze. Szíveskedjenek ezt a költségvetést betartani, és nem arra hivatkozni, hogy mit adtak el a szocik, meg mit nem adtak el a szocik, meg mi volt ezelőtt 5 évvel, meg akárhány évvel ezelőtt.

Szíveskedjenek saját magukat komolyan venni, csak arra szerettem volna rámutatni, mert ürügyet lehet százezret találni, én ezt nagyon jól tudom, és nagyon olcsó dolgok ezek, kibujkálni a felelősség alól. Nem. Nagyon egyértelmű dolog. Önök állították össze ezt a költségvetést, Önök hajtják végre ezt a költségvetést, ehhez ragaszkodtak, akkor szíveskedjenek ennek megfelelően eljárni és nem visszafelé mutogatni, hanem szíveskedjenek úgy, ahogy Pochner képviselő úr nagyon helyesen elmondta, következetesen a költségvetési fegyelmet betartani. Amikor hoznak egy-egy közgyűlési döntést, akkor szíveskedjenek annak megvizsgálni a költségvetési kihatását, mert én most csípőből tudok felsorolni néhány olyan közgyűlési döntést, ami a következő évi költségvetésünket, de már az ideit, az új tanévtől kezdve, kvázi 2-300 M Ft-tal megterheli, és ezeket a döntéseket Önök hozták. Csak időnként számolni kellene természetesen. Én tudom, hogy visszafelé mutogatni a világ legegyszerűbb dolga. Nagyon szeretném, ha minden képviselő, aki itt ül, főleg a többségi frakciókban, nagyon jól tudná, hogy 2007. január 1-jén egy új költségvetés kezdődött, amiért Önök vállalták a felelősséget. Szíveskedjenek végrehajtani.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Néhány szót még szólnék ehhez a dologhoz. Nem visszafele akarok mutogatni, hanem egy kicsit feleleveníteni a költségvetési vitában elhangzottakat. Amikor a szocialista szabad demokrata frakció itt verte az asztalt, hogy még 650 M Ft-ot tegyünk bele a költségvetésbe, nem tudom hogyan állnánk most, ha akkor engedünk a szirénhangoknak. Még rosszabbul, természetesen. Azt sem szabad elfelejteni, bár Polgármester úrral sok mindenben egyetértek, hogy ma is léteznek olyan szerződések, amelyeket bizony fel lehetne bontani és fel is kellene bontani, mert azt azért nem tudom elképzelni, hogy egy olyan határozott idejű szerződés megmaradjon 10 éven keresztül, amelyben évente fizetünk 15 M Ft-ot azért, amit nem használunk. Ez elképesztő dolog. De tudnék ám mondani olyan szerződést is, majd előszedjük és be fogom hozni, a Caminus Rt-nek a szerződését, ami „szintén zenész” dolog és fel kell mondani. Azt viszont Önök kötötték, Polgármester úr. Ami nálam van, azt véletlenül nem Ön írta alá, Szekeres úr írta alá, de kőkeményen 61 néhány millió évente. Szóval, azért ezekre oda kell figyelni, mert nagy gond van. Ami pedig a Dorkota úr által említett, és nagyon helyesen említett Dunaferri részvényt illeti, azt eladtuk 1,5 M Ft-ért, tudjuk 500 M Ft, illetve ötször 200 M Ft, ha jól sakkozok, az 1,5 milliárd forint. Ma tudjuk, hogy mennyiért vásárolná meg a többségi tulajdonos. 6 milliárd 80 millió forintért. Ennyiért venné meg most a 3 milliárd 40 millió forint névértékű részvényünket. Tehát ezt most tudjuk, hogy ennyit érnek a részvények. Tehát, nem 1 milliárd - ahogy Dorkota úr mondta -, hanem 6 milliárd. 4,5 milliárdot Önök kiröptettek szépen az ablakon, mert azt mondták, hogy csak úgy lehet a Dunaferri privatizálni, ha az önkormányzatnak nem marad részvénye, ezt mondjuk a kormányzat mondta - azt hiszem a Medgyessy, vagy melyik kormányzat volt -, hogy csak úgy lehet, ha ott aztán egyetlen kistulajdonos sincs. Hát jelentem, azért van egypár, mert dolgozói részvények vannak. Természetesen én onnan tudom, hogy ilyen az árfolyam, hogy én ennél majdnem hogy jobb ajánlatot kaptam, mint ahogy más is, tehát minden kis részvényes, és még azt is szednék össze, azt a részvényt. Hogy örülne a mostani többség tulajdonosa, ha egy pakkban megkapna 15,2 %-nyi részvényt, a város meg hogy örülne, hogy lenne 6 milliárd. Én meg nem biztos, hogy örülnék, mert hamar a fenekére verne azért a többség ahogy ismerem, és nem biztos, hogy racionálisan verne a fenekére, mint ahogy a 1,5 milliárd kis pénz is elég furcsán lett

elosztva, olyan 200 millió ment egy alapítványnak, aztán onnét elég nagy tömegben ment egy magán kézilabdacsapatnak, meg ide-oda-amoda, ahogy láttam a dolgokat. Ezeket át kell tekinteni és valóban azokat a szerződéseket, amiket még Önök kötöttek, remélem a mostani többség, a nagyon kicsi civilek azok biztos, hogy ezt szorgalmazni fogják. Remélem, hogy ebben nem lesz nagykoalíció és mindenki szeretne tiszta képet kapni ebben a dologban. Nagy bajban leszünk, ha megint a következő költségvetésbe Önök 200 milliókat akarnak betenni, amit pedig említett 2-300 M Ft-ot, hogy az oktatás plusz ennyibe fog kerülni, azt én azért látni szeretném, mert nagyon el lennék keseredve, ha ez így lenne. Én nem látok ilyet, ugyanis én nem láttam, hogy itt keresztülment volna. Mentek itt különböző parkolás, valami diplomá mellett, 30 M Ft, meg ilyenek. Azt is meg kellett volna - szerintem - takarítani, de építünk parkolót, ezzel gondom nincs. Én megszavaztam - ezzel a címszóval -, de mintha a fogamat húzták volna, ezt elárulom. Azt gondolom, hogy a mostani többségnek is eléggé határozott volt, de nem annyira, hogy ettől a költségvetési teljesítéstől én olyan rettentően boldog lennék, de ha az Önök javaslatait is megfogadjuk év elején, akkor most Önök úgy tolják ránk a partfalat, hogy Önök is tettek rá súlyt rendesen. Szerencsére akkor azt a 650, vagy 640 M Ft-ot, ha jól emlékszem Kismonni úr javasolta, nem vettük bele ebbe a költségvetésbe és még így sem állunk rózsásan. Gondolja át a többség is meg az ellenzék is, hogy merre hány méter, mert a számok makacs dolgok, a számok olyanok mint a tükör, azt mutatja, ami van.

Dr. Hőnigh Magdolna aljegyző:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Somogyi képviselő úr kisebbségi önkormányzati gazdálkodással kapcsolatos felvetésére szeretnék reagálni. A Cigány Kisebbségi Önkormányzat magas felhasználását emelte ki. Szeretném tájékoztatni arról, hogy a fél éves költségvetés lezárásakor még nem, de az azt követő két hónapban már a Ruszin Kisebbségi Önkormányzat is elköltötte a teljes költségvetését. Ez nem ütközik a jogszabályokba, ugyanis a kisebbségi önkormányzatok teljesen önállóan jogosultak a gazdálkodásra. A kisebbségi önkormányzatok gazdálkodásának ellenőrzésére a belső ellenőrzés, a belső ellenőrök jogosultak és ezt az ellenőri tevékenységet folytatják is. Szeptember hónapban tervezünk egy olyan alkalmat, amikor összehívjuk a kisebbségi önkormányzatok elnökeit azért, hogy felhívjuk a figyelmüket arra, hogy valóban veszélyes az a tendencia, hogy ha túlköltekeznek – úgy mond. Nyilván a költségvetésük keretein belül kell maradni, de az időarányosan túli felhasználás véleményünk szerint sem szerencsés. Ezt szándékozunk velük megbeszélni. Egyébként a 900.000 Ft-os működési célú pénzeszköz átvétele a közhasznú foglalkoztatások miatt történt, ugyanis ezt a pénzt a roma kisebbség megkapja állami támogatásból pluszként, tehát az jelenik meg itt.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Polgármester Úr! Hát, a múltat végképp eltörölni elvét halljuk már megint. Polgármester úr sem gondolja komolyan, hogy nincs múlt, nincsenek előzmények. A 2007. évi költségvetés teljesülésének egyetlen egy problémája van ma, hogy még nem éltük fel a maradék vagyont, mert ha az van odaírva, hogy eladjuk a földeket, eladjuk az irodaházat, eladjuk a rendelőt, eladjuk a 7/C-t, akkor még marad is. Túlteljesítjük a tervet. Erről beszélünk Pochner úrral, hogy lehet, hogy most

nehezebb, de ha valamit nem eladunk, hanem felújítjuk és bérben hasznosítjuk, az akkor még az Önök 2040-es győzelme esetén is biztosíthatja 4 évig a bérleti díjat. Ha kisiklás lesz 2040-ben. Azt pedig ne mondja, hogy nem hoztak ránk kedvezőtlen döntést, hiszen Ön írta alá azt a szerződést, ami újabb 270 M Ft-tal eladósítaná az önkormányzatot 20 évig, most már adott esetben a jövő hónaptól. Ha most elfogadom az Ön elvét, mi ezt nem támogattuk, nem szerepeltettük idén sem az költségvetésben, nem kívánjuk jövőre sem. Az aki döntött, majd fizet.

Dr. Kálmán András polgármester:

Jelentem, 2040-ben én 91 éves leszek, úgyhogy nem valószínű, hogy itt találkozunk.

Szűcs Aranka képviselő:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Ha emlékeim nem csalnak, akkor pár perccel ezelőtt én a 2007. évi költségvetés I. félévének teljesítéséről beszéltem, és meglehetősen tárgyilagosan. Nem az volt a célom, hogy osztom az észet, de ha már osztom azt észet, akkor lássuk a medvét. Van itt azért néhány egy-két dolog, amire azért felhívnám a figyelmet többek között olyan döntéseikre is a tisztelt jobboldali többségnek, ami a város költségvetésére plusz terheket fog róni, egyéb kötelezettségvállalások nem teljesítése okán. De beszélhetnénk az Alba Volán pályázati önrészének nem biztosításáról, ami egy 52 M Ft-os pályázati önrészt igényelt volna, és ezzel egy 111 M Ft-os állami támogatást nyertek volna el. Ezt Önök elmulasztották, ezzel a lehetőséggel élni, aminek aztán egy sor következménye támadt és a lakosság felé egy áremelés történt. Nem szerettem volna ebbe belemenni, de ha már itt tartunk, akkor csatlakozom Polgármester úrhoz, jó néhány olyan döntés van. Hozzászólásom szándéka jó szándék volt, tehát ezért hívnám fel a figyelmet, ezért elemeztem gazdaságilag a költségvetést.

Rohonczi Sándor képviselő:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim, Tisztelt Pochner Képviselőtársam! Nagyon sok mindenben egyetértettem azzal, amit Ön mondott. Egyetlen egy dologhoz engedjen meg egy nagyon félhangos megjegyzést, hogy azokból a javaslatokból, amiket mi tettünk itt a költségvetési vitában, Önök már azóta jó néhányat elfogadtak és beépítették utólag a költségvetésbe. Tehát, tisztán azzal a különbözettel ne számoljon legyen szíves, csak a kettő közötti különbséggel.

Dr. Kálmán András polgármester:

Lesz ez még több is a bukott perek után.

Somogyi György képviselő:

Nagyon röviden én is csak félhangosan szeretném Rohonczi úrnak megjegyezni, hogy azok a dolgok megvalósultak, plusz 600 M Ft bevételi többlet nélkül is, anélkül, hogy ezt további hitelfelvétellel növeltük volna. Mi tudtuk, hogy azokra szükség van, csak Önök azt nem mondták meg, hogy honnan és miből és milyen módon.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 15 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 9 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), tartózkodott 1 fő (Kismonni László), távol volt 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 391/2007. (IX.13.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a 2007. I. félévi költségvetési beszámolót.

Szünet.

Szünet után:

29. Javaslat szennyvízvezeték és ivóvíz vezeték közművek tulajdonba vételére

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés két önálló „A” és „B” jelű döntési alternatívát tartalmaz, melyről külön-külön kell szavaznunk.

Ha a közgyűlés a „B” változat elfogadása mellett dönt, akkor a víziközművek forgalmi értékét (a határozat 4.) pontjában) meg kell határozni.

Kérdezem a napirend előadói közül a városüzemeltetési és környezetvédelmi, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottsági véleményt.

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A gazdasági bizottság tegnapi ülésén tárgyalta a napirendi pontot és a bizottság a „B” változatot javasolta elfogadni és 5 millió Ft-os értéket javasolt beírni a kipontozott részre. Ezt 6 igen szavazattal egyhangúan támogatta.

Rohonczi Sándor képviselő, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Én nem emlékszem, hogy ezt tárgyaltuk volna, segítsenek nekem. Ja, tavasszal tárgyaltuk. Akkor úgy van, ahogy le van írva.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Jelentkezés hiányában a napirendet lezárom. Először a határozati javaslat „A” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát – mellette szavazott 10 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), ellene szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland), tartózkodott 10 fő (Cserni Béla, Gombos István, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Szepesi Attila, Tóth László), nem szavazott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Somogyi György), távol volt 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Most a „B” változatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „B” változatát – mellette szavazott 15 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 5 fő (Dr. Kálmán András, Kismoni László, Nagy szilárd, Rohonczi Sándor, Tóth Kálmán), tartózkodott 5 fő (Kecskés Rózsa, Parrag Viktória, Pintér Attila, Selyem József, Szűcs Aranka), távol volt 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 392/2007. (IX.13.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése köszönettel elfogadja a Tóth György és Szabó Zoltán által ellenérték nélkül felajánlott, saját erőforrásból a felajánlók tulajdonát képező 3688/2, 3688/27 és a 3688/28 hrsz.-ú kivett út megnevezésű ingatlanokon, és a Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata tulajdonát képező 3325/1, és 2976/2 hrsz.-ú, út megnevezésű ingatlanokon létesített szennyvízvezeték és ivóvíz vezeték közműveket a mai napon történő tulajdonba vétellel, egyben kinyilvánítja, hogy ezek a víziközművek az önkormányzati törzsvagyron körébe tartoznak, korlátozottan forgalomképesek, és csak közszolgáltatási célra hasznosíthatók.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert az ügyrendi igazgatási és jogi bizottság állásfoglalásának kikérését követően a Tóth György és Szabó Zoltán urak tulajdonában álló 1. pontban meghatározott utakra, mint szolgáló telkekre vízvezetési szolgalmi jogot alapító szerződés megkötésére, mely alapján az önkormányzat tulajdonában álló 3325/1 hrsz.-ú út lesz az uralkodó telek. A szerződésben rögzíteni szükséges különösen, hogy amennyiben a jelenleg Tóth György és Szabó Zoltán tulajdonát képező utak tulajdonjogát az önkormányzat bármilyen jogcímen megszerzi, úgy az önkormányzat által fizetendő kártalanítás, vagy ellenszolgáltatás megállapításánál forgalmi értékcsökkentő tényezőként a szolgalmi jog nem vehető figyelembe, a vízjogi engedély és egyéb dokumentációk átadását, engedélyezését, a Vgtv 29.§ (3) bekezdése alapján annak a kikötését, hogy amennyiben az üzemeltetési engedély beszerzésekor, vagy más esetben megállapításra kerül, hogy a vízellátási hálózat megépítése engedélytől eltérően valósult meg, az ebből származó bírságot, és kártérítést Tóth György és Szabó Zoltán viseli, valamint rendelkezést a szavatossági jogokról.

Felelős: – a határozat végrehajtásáért:

a polgármester;

– a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az ügyrendi igazgatási és jogi bizottság elnöke

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

Határidő: 2007. november 30. a szerződés megkötésére

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2. pontban foglalt szerződés megkötését követően a DVCSH Kft. mint üzemeltető valamint a DVG Zrt. és Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata között létrejött szolgáltatási és vállalkozási szerződés 4.1 pontja alapján felkéri a DVCSH Kft.-t hogy az 1. pontban meghatározott víziközművek átadás-átvételi eljárást folytassa le. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kinyilvánítja, hogy a szolgáltatási – vállalkozási szerződés alapján a víziközművek a DVCSH Kft. használatába kerülnek.

Felelős: – a határozat végrehajtásáért:

a polgármester;

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

Határidő: 2007. november 30.

4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1. pontban meghatározott víziközművek forgalmi értékét 5.000 E Ft -ban állapítja meg, és utasítja a jegyzőt a vagyon többi vagyontárgytól való elkülönített nyilvántartásba vételére.

Felelős: – a határozat végrehajtásáért:

a jegyző;

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

Határidő: 2007. november 30. a nyilvántartásba vételre

30. Javaslat a sportlétesítmények használatával kapcsolatos 345/2007. (VI.28.) KH számú határozat hatályon kívül helyezésére és vállalkozási szerződés elfogadására

Előadó: az ifjúsági és sportbizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirend kezdeményezője az ifjúsági és sportbizottság elnöke volt, de az előterjesztést véleményeznie kellett az ügyrendi, igazgatási és jogi, a gazdasági és vagyongazdálkodási, valamint a pénzügyi bizottságnak is.

Felkérem a bizottságok elnökeit, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket.

Dr. Ragó Pál képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság tagja:

Bizottságunk a határozati javaslat elfogadását 3 igen és 1 nem szavazattal javasolja elfogadni.

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Ezzel a napirendi ponttal kapcsolatban a bizottsági ülésen én a szerződés tervezetrel vonatkozóan elmondtam az aggályaimat, amelyek arra vonatkoztak, hogy az önkormányzat, mint tulajdonos nem rendelkezik a szerződés tervezet alapján jogosítványokkal és felhatalmazással a saját tulajdona hasznosításával összefüggő pénzeszközöknek a rendelkezésével. Erre vonatkozóan feltettem azt a kérdést, hogy a bizottság tagjai az előterjesztés tárgyalásra alkalmasnak tartják-e. A bizottság tagjai 5 igen és 4 nem szavazattal úgy döntöttek, hogy alkalmasnak találják. Ennek alapján a határozati javaslatot 5 igen, 2 tartózkodás és 2 nem szavazattal elfogadásra javasolta a bizottság.

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A bizottság tegnapi ülésén tárgyalta a napirendet és a határozatot 5 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

Cserni Béla képviselő, az ifjúsági és sport bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A bizottság megtárgyalta a napirendi pontot, hiszen ez végül is bizottsági javaslat lett így. A bizottság 4 igen és 1 nem arányban elfogadta a határozati javaslatot.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mielőtt megnyitnám a vitát, engedjenek meg néhány gondolatot ezzel az ügyvel kapcsolatban. Nem kívánok semmiféle személyeskedésbe és iszapbirkózásba belemenni, amennyiben nem kényszerítenek rá. Azt gondolom, hogy ennek a

határozatnak az elfogadásával a lehető legrosszabb helyzet fog kialakulni a sportingatlanoknak a hasznosításával kapcsolatban. Különös tekintettel az ahhoz mellékelt vállalkozási szerződés tartamára. Meg hát a nyári történetekkel összefüggésben. Ha azok a szándékok fognak megvalósulni, ami a nyáron elindult a sportingatlanokkal kapcsolatban, akkor nagyon szomorúan kell látni azt, hogy Dunaújváros sportja padlón lesz. Ennek egyetlen egy hiányosság az oka, hogy a közgyűlés nem alkotta meg a sportingatlanok használatával kapcsolatos rendelkezését. Ha ehhez mellé tesszük azt a szerződést, amit a DVG Rt. alá kíván íratni, akkor ez a kettő együtt Dunaújváros sportjának a halálát jelenti. Persze lehet, hogy lesznek kivételezett sportágak, akikre ez nem vonatkozik, ez azonban a feszültséget és a helyzetet tovább fogja rontani.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Azt hittem, hogy azért kér szót, hogy elmondjam, hogy ez is az az akna, amit önök telepítettek le nekünk, aztán most nézik, hogy felrobban-e alattunk, vagy nem. Önnel ellentétben én azt gondolom, hogy tiszta helyzetet szeretnénk a sportban teremteni, természetesen attól, hogy a sportingatlanok megvan az ára, hogy ez mennyiért bérelhető, akkor azt tudjuk, hogy 80, vagy 100 millió. Erre fogja azt mondani az önkormányzat, hogy ez és ez a csapat ingyen használhatja. És ez, mint olyan, kvázi támogatás. Szeretnénk tudni és látni, amihez a sportnak nagyon köze nincsen, hogy ott a különböző éttermek, büfék, meg egyebekből milyen bevétel van, mert azt tudjuk, hogy 10 milliót eddig fizettünk szerződés nélkül valamilyen cégnek, a másik 10 milliót fizettük a különböző energia, meg egyéb szolgáltató cégeknek, az már 20 millió havonta, aztán nem láttuk, hogy bevétel hol van, mert azt ügyesen elfelejtették megmondani. Most szeretnénk látni a bevételi részét, mert ugye az én álláspontom szerint ez talán csökkenthetné ezt az összeget, meg valóban el kell érni azt, hogy ott a sportlétesítményeknél létesítményenként lehessen mérni a fűtést, a vizet, egyéb dolgot, mert ma nem lehet. És így fordulhat elő, hogy ott egy étterem tulajdonos egyszerűen nem fizet ilyen díjat, mert nem tudják mérni neki.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kedves Képviselő Úr! Ami az akna telepítést illeti, ahhoz egy kicsit kellene ismerni ennek a sportingatlanoknak a történetét. Ami ahhoz kapcsolódik, hogy Dunaújvárosban az uszoda kivételével, de azt hiszem ez mindenki számára evidens, az összes sportingatlan a Dunaferri tulajdonában volt. Akkor, amikor a Dunaferri Rt-t megalapították, akkor beaportálták ezeket az ingatlanokat. Egyébként teljes joggal, mert a város fennállása óta a Dunaferri építette, tartotta fenn és fejlesztette ezeket a sportingatlanokat. Amikor döntés született arról, hogy privatizálják a Dunaferri Részvénytársaságot, az azért eszükbe jutott, akik ezt a döntést előkészítették, hogy itt vannak sportingatlanok és kivették az állami vagyomból. Az eredeti döntési elképzelés az volt, hogy a Sportfolió Kht. fogja működtetni – majd ha Cserni képviselő úr végig ülte volna ezeket a tárgyalásokat, akkor biztos, hogy jobban tudná, mint én, de engedje meg nekem, hogy miután ezeket a tárgyalásokat én folytattam a pénzügyminisztériummal, és önt nem nagyon láttam ezen tárgyalások környékén, de még csak a környékén sem, hogy az a döntés született, hogy a

Sportfolió Kht. fogja működtetni. Dunaújváros ugyan kérhette és kért is két sportingatlant, abban bízva, hogy működtetni fogja. Aztán a tárgyalások során kiderült, hogy a Sportfolió Kht. ezeket a sportingatlanokat nem kívánja működtetni, hanem őriztetni fogja, következésképpen ennek kényszere alatt döntött és helyezte el azt az aknát, amiről Pochner képviselő úr beszél, az akkori közgyűlés és mondta azt, hogy Dunaújváros sportja érdekében valamennyi sportingatlant kérni fog és meg fogja rá teremteni a működtetésre szükséges pénzüsszegeket, mint ahogy meg is tette ezt az akkori közgyűlés. Ráoktrojálták még egy darabig a Dunaferre a sportingatlanok működtetését, majd egy váratlan kézmozdulattal eleget tettek a város döntésének és a nyakunkba varrták a sportingatlanoknak a működtetését versenysportolás közben, akkor, amikor ugye folyt a jégcsarnok, meg egyéb dolgoknak az üzemeltetése. Tehát én azt gondolom, és ezt nagyon világosan a Szabó József úrnak elmondtam, látva a DVG Rt-nek az ezzel kapcsolatos elképzeléseit, hogy annak idején, amikor lobbiztunk jó néhányan eredményesen annak érdekében, hogy ezek a sportingatlanok a város tulajdonába kerüljenek, akkor ezt tettük Dunaújváros sportja érdekében. Nem X Kft, Y Kft, Z. részvénytársaság, vagy XY, vagy Z személy érdekében, hanem valamennyi dunaújvárosi sportág érdekében, beleértve a dunaújvárosi sportiskolát is, amelyet a város működtet. Tehát én azért jeleztem, ha nem nagyon óhajtanak velem iszapbirkózásba menni, akkor én eltekintek ettől az iszapbirkózástól, de ha bele akarnak menni, higgye el kedves Cserni képviselő úr, hogy nekem kellő információm van Magyarország sportjával kapcsolatban, mint a Megyei Jogú Városok Sporttanácsának elnöke. Elég hosszú időt eltöltöttem ezen a területen, és elég naprakészek az információim. Valamint valamennyi vezető sportág vezető szervezetével, elnökével, beleértve a kézilabda szövetségtől a jégkori szövetségen, a motorcsónak szövetségig terjedő, vagy a kajak-kenu sportot, akinek éppen az elnöke mellettem ül a parlamentben, tehát van némi információm úgy arról, hogy hogyan működtetik a megyei jogú városok a sportingatlanait. De mondom, én nagyon egészségtelen tendenciát látok, és csak arra szeretném az önök figyelmét felhívni, hogy olyan döntési sort készítenek elő, amely a lehető legveszélyesebb a dunaújvárosi sportra. És én azt gondolom kedves Cserni képviselő úr, ha én a megyei jogú város sportbizottságának az elnöke lennék, akkor a sportlétesítmények működtetésével kapcsolatban nem vállalnék semmiféle feladatot. Tehát ha ezen a ponton tartunk, akkor én ezt is hozzátenném, de természetesen önnek is, mint Szabó úrnak, meg bárki másnak szívesen állok rendelkezésére ezekben az ügyekben.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Akkor én eredményesebben tárgyaltam 2001. tavaszán, mint ön az akkori kormányfővel és minisztereivel, mert akkor az állami kézben levő Dunafernél ajánlották azt fel, hogy visszaadják a városnak ajándékba a sport komplexumot, és nagyjából ezek a költségek akkor önöket, az akkori szocialista városvezetést terhelték volna. Több órán keresztül győzködtem az akkori kormányt, és az a döntés született, hogy marad a Dunaferrel kezelésében, és azért tudjuk jól, hogy a Dunaferrel finanszírozta is a sportot. Mi több, öt bajnokcsapatunk volt. Ezek a tények, és akkor lettünk a nemzet sportvárosa.

Dr. Kálmán András polgármester:

1998-ban.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Erről a ciklusról beszélek, 1998-2002. Amikor még a Dunaferr állami kézben volt, és hogy idejutottunk, annak egyik okozója éppen az, hogy önök privatizálták a Dunaferrt és így a Dunaferr valóban ukrán kézbe került és kivonult joggal, azt mondta, hogy mit foglalkozzak én a sporttal. És ha ön a megyei jogú városok szövetségének sporttanácsát vezeti, akkor biztos megkérdezi a kollégáit, hogy melyik megyei jogú város önkormányzata hasznosítja szerződés nélkül a sportingatlanokat. És akkor biztos kap rá választ, hogy bevett gyakorlat az, hogy szerződés nélkül hasznosítják. Vagy azt fogják mondani, hogy egyébként szerződéssel hasznosítjuk és ebből van egyrészt kiadásunk, van bevételünk. Hiszen itt nekünk csak kiadásunk merült fel, közüzemi költségeket a város fizette, a város fizette a Komplex Kft-nek a szerződés nélküli bérleti díját, ami egyébként olyan összeg, ami közbeszerzés alá esett volna kötelező érvénnyel és ezen kívül az ott működő csapatok pedig szedték a reklámbevételt. Ez a határozati javaslat semmi másról nem szól, mint megpróbáljuk a törvényes állapotot helyreállítani és Pochner úr tökéletesen elmondta, hogy mi itt a cél. Lehet azt mondani, hogy valaminek a bérleti díja a piaci áron ennyi, de kérem támogatásban odaadjuk. Azok a szíréhangok, ön már elmondta júliusban, hogy itt nem lesz jégkorong, annyit mondott, amit aztán az élet megcáfolt, de a riogatás önnek nagyon jól megy, meg a fenyegetés, hogy Gál Roland kezéből a kalapácsot is kivetetti, ha önök nyernek. Ezt minek tudjuk tekinteni, mint szigorú fenyegetésnek. De a riogatás és a fenyegetés, a rágalmazás, az árokásás az az önök műfaja, tehát nem is ezzel akarok foglalkozni, hanem azzal, hogy épp itt lenne az ideje, ha valaki felmérné azt, hogy mink van, kik vannak benne, kik fizetnek, miért fizetnek, miért nem fizetnek, kik szedik helyettünk a bevételét ennek az ingatlanoknak. Ez a határozati javaslat erről szól, bízom benne, hogy meg fogja szavazni, hiszen ön is a város polgármestereként a város vagyonáért, annak hasznosításáért felel, és Szűcs Aranka is meg fogja szavazni, hiszen nem is oly régen épp erről olvasta fel, hogy bevételekre kell szert tennünk, a városi ingatlanok vagyonának hasznosításából. Hát ez az. Ez pontosan egy ilyen tétel. Amúgy pedig ha a DVG vezérigazgatójáról azt találjuk mondani, nem ért hozzá, vagy nem ismeri a helyzetet, vagy nem tudja, nem akarja megoldani, akkor pont arról beszélünk, aki elég hosszú éveken keresztül a sportkör elnöke volt és sok minden jót, rosszat lehet biztos mindenkiről mondani, de át ő azért a sportba hozott, betett, nem kivett, betett, működtette, egészen jól, ismeri a stadion helyzetét, ismeri a sportolók helyzetét, ami nem rózsás. És akkor csak még annyit, hogy azért tisztelt polgármester úr az nem egy normális állapot, hogy idejön valaki és ad-vesz egy futball csapatot úgy, hogy nem tudják, hogy a stadion tulajdonosa milyen céllal, vagy mit szeretne elérni, de ők adnak, vesznek, utána elpanaszolják, hogy nem támogatja az önkormányzat az elképzeléseiket. Erről van szó, hogy a sport koncepció azért kellene majd elkészülnie, nem előre, hanem pont ezen alapon, amikor tudjuk, hogy mink van, kell összeállítani egy koncepciót, hogy kit lehet támogatni, és milyen formában. Nem előre, amikor nem tudjuk mi a miénk. Mi a Komplex Kft-jé, mi a végelszámolás alatt álló Stadion Kft-jé. Hát már ideje volna megtudni, hogy a város vagyona, mit tudunk vele kezdeni, bízom benne, hogy polgármester úr is ezeket az elképzeléseket támogatja.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 15 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 5 fő (Dr. Kálmán András, Kismonni László, Nagy Szilárd, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), tartózkodott 5 fő (Kecskés Rózsa, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József), távol volt 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 393/2007. (IX.13.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 345/2007.(VI.28.)KH számú határozatot (1.sz. melléklet) hatályon kívül helyezi.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az előterjesztés 2. számú mellékletét képező vállalkozási szerződést a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Zrt-vel kösse meg.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

Határidő: 2007. szeptember 15.

31. Javaslat a társadalmi szervezetek támogatására beérkezett alapítványi pályázatok elbírálására

Előadó: az ifjúsági és sportbizottság elnöke
a társadalmi kapcsolatok bizottságának elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Jelentkezés hiányában a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 20 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), tartózkodott 5 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória), távol volt 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 394/2007. (IX.13.) KH. számú határozata

1./ Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 357/2007.(VII.11.)KH számú határozattal kiírt „Pályázati felhívás társadalmi szervezetek támogatására” című pályázatra érkezett alapítványi kérelmeket az alábbiak szerint bírálja el:

1. Dunaújváros Utánpótlás Sportjáért Alapítvány	100.000,- Ft
2. Dunafer-ART Dunaújváros Alapítvány	-
3. Muzsikáló Fiatalok Alapítvány	130.000,- Ft
4. Egészségkárosodott Emberekért Alapítvány	130.000,- Ft
5. HELP 57 Szociális Segítségnyújtó Alapítvány	50.000,- Ft
6. Pentele Katolikus Caritas Alapítvány	70.000,- Ft
7. „MEGKONDULT...” Móra Ferenc Iskolafejlesztési Alapítvány	110.000,- Ft
8. Dunaújvárosi Bölcsödekért Alapítvány	80.000,- Ft
9. Jószolgálati Otthon Közalapítvány	-
10. „Nemzedékünkért” Alapítvány	-
11. Dunaújvárosi Otthon Segítünk Alapítvány	100.000,- Ft
12. A Dunaújvárosi Evangélikus Centrumért Alapítvány	100.000,- Ft
13. A Közszolgálat Üdültetéséért Alapítvány	50.000,- Ft

támogatást biztosít az ifjúsági feladatok költséghely terhére.

2./ Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a határozati javaslat 1. pontjában meghatározott támogatásban részesülő alapítványokkal a céltámogatási szerződést kösse meg.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az ifjúsági és sportiroda vezetője

Határidő: 2007. szeptember 21.

3./ Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a támogatásban nem részesülő alapítványokat értesítse a kérelem elutasításáról.

Felelős: - a határozat közléséért:

a polgármester

- határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az ifjúsági és sportiroda vezetője

Határidő: 2007. szeptember 21.

32. Javaslat Dunaújváros Úszósportjáért Alapítvány kérelmének megtárgyalására

Előadó: az ifjúsági és sportbizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés két önálló „A” és „B” jelű döntési alternatívát tartalmaz, melyről külön-külön kell szavaznunk.

Kérdezem a napirend előadóját, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Jelentkezés hiányában a napirendet lezárom. Először a határozati javaslat „A” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát – mellette szavazott 10 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), tartózkodott 13 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Szepesi Attila, Tóth László), nem szavazott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Somogyi György) távol volt 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslat „B” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „B” változatát - mellette szavazott 15 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 8 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Tóth Kálmán), tartózkodott 2 fő (Selyem József, Szűcs Aranka), távol volt 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 395/2007. (IX.13.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Dunaújváros Úszósportjáért Alapítvány támogatási kérelmét elutasítja, és felhatalmazza a polgármestert a határozat közlésére.

Felelős: - a határozat közléséért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az ifjúsági és sportiroda vezetője

Határidő: 2007. szeptember 21.

33. Javaslat a Nemzeti és Etnikai Kisebbségi Jogok Országgyűlési Biztosa 2007. augusztus 6-án kelt 3046/2007. számú kezdeményezésére vonatkozó döntésre

Előadó: az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a napirend előadóját, hogy ismertesse a bizottsági véleményt.

Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Bizottságunk 8 igen szavazattal támogatta a határozati javaslatot.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Jelentkezés hiányában a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 25 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismondi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 396/2007. (IX.13.) KH. számú határozata

1. A Nemzeti és Etnikai Kisebbségi Jogok Országgyűlési Biztosa 2007. augusztus 6-án kelt 3046/2007. számú kezdeményezésének 1. francia bekezdésével összefüggésben Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése megállapítja, hogy nem tartja indokoltnak a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 17. §-a szerinti jelzőrendszer működtetésének átalakítását. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése minden évben megtárgyalta a gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok ellátásáról szóló beszámolót, melynek része a jelzőrendszer működtetésének részletes bemutatása. Minden évben hatékonynak minősítette a jelzőrendszer működését.
2. A Nemzeti és Etnikai Kisebbségi Jogok Országgyűlési Biztosa 2007. augusztus 6-án kelt 3046/2007. számú kezdeményezésének 2. francia bekezdésével összefüggésben Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése megállapítja, hogy a polgármesteri hivatal valamint a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat jelenlegi tájékoztatási rendje, formája megfelelő, annak felülvizsgálata nem indokolt.
3. A Nemzeti és Etnikai Kisebbségi Jogok Országgyűlési Biztosa 2007. augusztus 6-án kelt 3046/2007. számú kezdeményezésének 3. francia bekezdésével összefüggésben Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése megállapítja, hogy

a polgármesteri hivatal valamint a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat tájékoztatási rendje megfelelően szolgálja a hátrányos helyzetű családok tájékoztatását arról, milyen pénzbeli és természetbeni ellátásokat kérhetnek, milyen személyes szolgáltatásokat vehetnek igénybe gyermekük nevelése érdekében.

4. A Nemzeti és Etnikai Kisebbségi Jogok Országgyűlési Biztosa 2007. augusztus 6-án kelt 3046/2007. számú kezdeményezésének 4. francia bekezdésével összefüggésben Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése megállapítja, hogy a polgármesteri hivatal szociális és egészségügyi irodája és a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat megtette azokat az intézkedéseket, amelyek azt szolgálták, hogy Sztojka Anita és családja hozzájuthassanak a gyermekek nevelkedését segítő ellátásokhoz, azaz tájékoztatták őket a lehetőségekről. A hivatal szakirodája 2005. december 31-én kelt és Sztojka Anita által 2006. január 5-én átvett tértivevényes levélben értesítette és tájékoztatta a családot arról a körülményről, hogy a rendszeres gyermekvédelmi támogatás helyében 2006. január 1-jétől a rendszeres gyermekvédelmi kedvezmény lép, s ezen ellátást mikortól, hol igényelheti. A Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat Barkóczi Anikó és Sztojka Andor nagyszülők által 2002. október 9-én aláírt gondozási terv készítésekor részletes tájékoztatást adott a gyermekek- és a szülők jogán járó juttatásokról. 2005. január 6-án a „Gyermekek jogai, Szülők jogai és kötelezettségei” című tájékoztató átvételekor újabb információt kapott a család az ellátásokról, a tájékoztató átvételét a nagyszülők aláírásukkal igazolták. 2006. július 24-én Barkóczi Anikó nagyszülő és Sztojka Anita szülő szóban ismételt tájékoztatást kapott a gyermekeket megillető támogatásokról.
5. A Nemzeti és Etnikai Kisebbségi Jogok Országgyűlési Biztosa 2007. augusztus 6-án kelt 3046/2007. számú kezdeményezésében megfogalmazottakkal Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése nem ért egyet, ezért utasítja a polgármestert, hogy a közgyűlés döntését az állampolgári jogok országgyűlési biztosáról szóló 1993. évi LIX törvény 21. § (3) bekezdése szerint terjessze fel a Közép-dunántúli Regionális Közigazgatási Hivatalhoz.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a szociális és egészségügyi iroda vezetője

Határidő: - 2007. szeptember 17.

34. Javaslat a Markovszky Ingatlan Ingatlanhasználó Zrt. felperes által Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata alperes ellen indított perben elvi állásfoglalás kialakítására

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés két önálló „A” és „B” jelű döntési alternatívát tartalmaz, melyről külön-külön kell szavoznunk.

Felhívom Tisztelt figyelmüket, ha a közgyűlés az „A” változat elfogadása mellett dönt, akkor a határozati javaslat 1. pontjában meg kell határoznunk az Ingatlanhasználó Zrt. részére fizetendő összeget és a fizetés végső határidejét.

Felkérem a napirend előadóit, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket.

Dr. Ragó Pál képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság tagja:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A bizottság a határozati javaslat „B” változatát 4 igen szavazattal, egyhangúan támogatta.

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A pénzügyi bizottság határidő és összeg megjelölése nélkül szavazott az „A” változatról, amelynek eredménye 6 tartózkodás és 3 nem. A „B” változatot 4 igen és 5 tartózkodás mellett szintén elutasította.

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A gazdasági bizottság tegnapi ülésén tárgyalta a napirendi pontot és a „B” javaslatot 4 igen, 2 tartózkodás mellett elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdésként, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Jelentkezés hiányában a napirendet lezárom. Először a határozati javaslat „A” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát – mellette szavazott 1 fő (Dr. Kálmán András), ellene szavazott 5 fő (Cserni Béla, Gál Roland, Lőrinczi Konrád, Dr. Ragó Pál, Tóth László), tartózkodott 16 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Gombos István, Kecskés Rózsa, Kismondi László, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), nem szavazott 3 fő (Dr. Kántor Károly, Somogyi György, Szepesi Attila), távol volt 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Azt gondolom, hogy majd a per végén tessék mosolyogni. A határozati javaslat „B” változatát teszem fel szavazásra. Dorkota úrnak megadom a szót ügyrendiben.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Azért kértem gyorsan ügyrendit, mert a „B” változat szerintem nem megfelelő, nem lehet róla szavazni. Ugyanis azt mondtuk, hogy nem kötünk most egyezségi ajánlatot, polgármester úrnak egyébként igaza van, mert akár azt is mondhattuk volna, a per folyamán a felek bármikor, ahogy alakul a per, köthetnek egyezséget. Most mondtuk, ki van tűzve elsejére, tehát felesleges, tehát bármikor. Tehát én azt mondom, az „A” elutasítása esetén elindul az eljárás és az eljárás során a minket képviselő ügyvéd tájékoztatni fog minket a per állásáról, hogy állunk és még mindig köthetünk majd ajánlatot, ha az lejjebb megy, mint amit itt látunk, amit igényként kért. Tehát én nagy tisztelettel arra kérem a közgyűlést, hogy a „B” változatra is tartózkodjon, ez jól bevált gyakorlat és akkor majd újra visszajön az ügy a per során, hogy most akkor kössünk, ne kössünk, mit kössünk. Ne kössük meg a saját jogi képviselőnk kezét azzal, hogy nem jöhet ide, hogy mégis nem tizet kér a cég, csak kettőt és az már reális, mert visszkapjuk a tulajdonjogunkat, bármi. Hadd menjen el szabad mandátummal legjobb tudása szerint.

Pochner László képviselő:

Ügyrendi: Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Igen, Dorkota úrnak igaza van ebben a kérdésben, valóban a civil frakció is megtárgyalta ezt a kérdést, minket mondjuk aggaszt, hogy egy hosszan tartó per során jó párszor ki fog gazosodni, meg parlagfüvesedni ez a terület. És éppen ezért minél előbb dűlőre kéne jutni ezen a területen, még pedig úgy, hogy az azért megfeleljen minden normatívának és valóban ne kössük meg a kezünket, hogy már pedig nem vagyunk hajlandók, hanem szépen a per folyamán, adott esetben a felperes jön azzal, hogy mi a számára elfogadható dolog, akár én még azt is el tudom képzelni, mert lehet, hogy van egy ilyen elképzelés, hogy a sokak által kiváltott köztisztviselő, aki ott ingatlant szerez, az nem lesz odaépítve, és oda lesz építve esetleg az EON, ami azért ügyfélszolgálat és adót fog fizetni, meg odaépül valami bank, MKB bank, nem tudom. Meg kell nézni, hogy ki, miben, mennyiben tud engedni, ebben benne lehet a pénzügyi konstrukció. Én, ha már az a nagyon ronda Spár odaépült, majdnem az út közepére, akkor annál rosszabbat már nem tudunk elképzelni. Szóval meglátjuk, hogy mit lehet tenni, nem túl szerencsés volt annak idején belemenni Spárostól ebbe a dologba. Ez is egy olyan akna ám polgármester úr, hogy nem győzzük nézni, hogy hol tudjuk hatástalanítani.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mielőtt a „B” változatot feltenném szavazásra, csak szerényen megjegyzem kedves Pochner képviselő úr, hogy elég gyakran szoktam a feleségemért menni, amikor ott vásárol, és a környék lakóinak nem egészen ez a véleménye, mint amit ön most állít. Én azt gondolom, hogy ezeket az aknákat én szívesen felvállalom, meg még jó néhányat, mert csak úgy emlékeztetni szeretném, hogy a közgyűlést mennyit csesztették joggal az ott lévő Sulák-féle, hajléktalanok által lakott, meg a leromlott egyéb dolgok miatt. Ha a kettőt egymás mellé teszem, akkor én azt gondolom, hogy az a közgyűlési döntés egyáltalán nem volt egy rossz döntés. És én nagyon sajnálom, hogy önök most a parlagfű ellen ágálnak, holott a döntés az önök kezében volt, hogy ott ne parlagfű legyen, hanem egy normálisan befejezett létesítmény, de hát itt is amikor pletyka szinten kezelünk bizonyos várospolitikai döntéseket, hiszen

újra felemlegette Pochner képviselő úr az ezzel kapcsolatos feltételezéseket, ebből születik közgyűlési döntés, na az ám a katasztrófa. Nem az a katasztrófa, hanem az a katasztrófa, amikor egy közgyűlési döntést egy közgyűlési többség vélt információkra alapoz. Ez egy közgyűlésnek, bármilyen testületnek a halála. És ez a következménye. Az a következménye, ami bekövetkezett többek között ott, meg máshol, meg harmadik helyen. Ezért mennek el befektetők, ezért áll úgy 5 %-on az ingatlan értékesítése, ahol áll, meg sok mindent lehetne mondani. Amikor hozzákapcsolunk bizonyos nem létező információkat. Én ma úgy érkeztem erre a közgyűlésre, hogy többen megkérdezték tőlem, hogy milyen nagy horderejű bejelentést szeretnék tenni ezen a közgyűlésen, mert a városban egyesek elterjesztették. Mindenkit megnyugtatom, hogy lassan vége lesz a közgyűlésnek, és semmilyen nagy horderejű bejelentést nem kívánok tenni, természetesen mindenki azt hall ki belőle, amit szeretne, én még szeretném önöket megörvendeztetni e ciklus végéig jelenlétemmel. Úgy látom, hogy nagyon ragaszkodnak hozzám, tehát szó nincsen nagy horderejű bejelentésről.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Én elkésérem magát, én ezt a pletykát nem hallottam, nem is érdekelnek a pletykák. Az viszont nem pletyka, azt higgye el nekem, amit annak idején Dorkota úr vetett fel, hogy ott egy köztisztviselőnek tulajdona lesz. Ez teljesen igaz, megvan a dokumentum róla. De nem ez a dolog lényege, mert az a kérdés, hogy egy volt irodavezető megengedheti-e magának, hogy adott esetben ez mennyire erkölcsös és etikus. Én egyébként bár túlzottan boldog nem vagyok, de nagyon szívesen dolgozom önnel még három évig.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Ez a terület egyébként a vívócsarnok területe, ha lelépték, ha még valaki emlékszik, Pochner úr lehet hogy akkor képviselő volt, 1990-1994. között. Ez a lelépték kategória volt, ugyanis felajánlották nekünk, a városnak elővásárlási joggal úgymond, bár nem jogi kategória volt akkor, 1,3 millió Ft-ért a város megvehette volna, de aztán végül is nem vettük meg.

Dr. Kálmán András polgármester:

Nem is tudom, ki volt akkor a gazdasági bizottság elnöke.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Polgármester úr nem rám gondolt, nem én voltam. Gyakorlatilag én emlékszem erre a történetre, akkor az úgy ment, hogy Bakos doktorral, Silye úrral kimentek és lelépték, hogy mi, mennyi. És azt mondták, ez nem jó nekünk. De mindegy, mert akkor már a város tulajdonába kerülhetett volna a terület. De hát ez egy régi sztori, tehát jó lenne azért, ha rendbe tennénk, csak azért mondtam, hogy én emlékszem. Polgármester úr meg maradjon.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Valóban én voltam a gazdasági bizottság vezetője, de én tudom ám, hogy ki, hogy szavazott. Tudom az ön szavazata mi volt ebben a kérdésben. Tudom, hogy annak idején, ami ugyanez a szituáció volt, olyan 19 millió Ft-ért Építők Sportpályáját megkaphattuk volna, amiről lemondunk az elővételi jogról és bizonyos körök meg 130 millió Ft-ért eladták. Én ezt akkor nem támogattam, persze a gazdasági bizottság vezetője voltam, de hát az nem jelent semmit, a szavazatom jelent valamit. Tehát el kellene ballagni az irattárba tisztelt polgármester úr, nincs meg elektronikusan, és megnézni, hogy én ezekben az ügyekben hogy szavaztam. Én azt hiszem, jól emlékszem. Persze, ugyanolyan név szerinti szavazás volt, mint most van.

Dr. Kálmán András polgármester:

Köszönöm. Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom, a határozati javaslat „B” változatát teszem fel szavazásra, hogy aki tartózkodni kíván, megnyomhassa a tartózkodás gombot. Aki a „B” változatot elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „B” változatát – mellette szavazott 24 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Szepesi Attila), távol volt 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 397/2007. (IX.13.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Javaslat a Markovszky Ingatlan Ingatlanhasznosító Zrt. felperes által Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata alperes ellen indított perben elvi állásfoglalás kialakítására” című előterjesztés határozati javaslatának egyik változatát sem fogadta el.

35. Javaslat a Dunaújváros, Batsányi J. utcában építendő játszótér helyszínének megváltoztatására vonatkozó képviselői indítvány megtárgyalására

Előadó: a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a képviselői indítványt benyújtó képviselőtársaimat – Gál Roland és Lőrinczi Konrád képviselő urakat, kívánják-e indítványukat szóban kiegészíteni, valamint felkérem a napirend előadóját, hogy ismertesse a bizottság véleményét.

Rohonczi Sándor képviselő, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság megtárgyalta az előterjesztést, egyhangúan támogatásra javasolja. Én csak úgy nagyon halkan jegyzem meg, és ott ahova most kerül biztos, hogy jó helyen lesz? Azok a lakók, akik ott laknak, vagy a másik helyen lakók mondták, hogy odakerüljön. Én ezt csak úgy nagyon halkan jegyzem meg, és azt mondom, hogy természetesen a bizottság egyhangúlag támogatta, ha ez a nép akarata, akkor kerüljön oda, ahol az emberek igénylik.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Lőrinczi Konrád képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Az új helyszín a Martinovics u. 19-21. előtti terület, egyébként is korábban játszótér volt, a lakókhöz elmentem, személyesen beszéltem a legtöbb lakóval, akit otthon találtam, aláírást gyűjtöttem, közel 150 lakó támogatja, úgyhogy én azt hiszem, hogy ilyen probléma nem lehet.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 25 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 398/2007. (IX.13.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 166/2007. (IV.26.) KH számú határozat módosítására az alábbi döntést hozza:

A 166/2007. (IV.26.) KH számú határozat 1.) pont (2) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

- növelni szükséges a KR 6. számú melléklet X. fejezete Egyéb fejlesztési feladatok sorát 3. **Martinovics utcai játszótér** felújítása címmel 5.562 E Ft-tal

Felelős:

- a határozat végrehajtásáért:
a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a városüzemeltetési és –fejlesztési iroda vezetője

Határidő: a 2007. évi költségvetés során következő módosításának időpontja

Dr. Kálmán András polgármester:

Az SZMSZ 18.§ (2) - (3) bekezdése értelmében az írásbeli interpellációt az ülés napját megelőző 5 nappal, a szóbeli interpellációt pedig az ülés napján 12,00 óráig kell a polgármesternek bejelenteni.

Ilyen bejelentés nem érkezett, ezért interpellációra nincs lehetőség, de interpellációnak nem minősülő kérdés azonban lehetséges.

Kérdezem ilyen kérdés van-e?

Kiss András képviselő:

Tisztelt Polgármester Úr, Képviselőtársaim! Ugyan közgyűlési szünet volt a nyáron, de a városi polgárok, penteleiek, pálhalmiak többen kerestek meg, sajnos komoly gondjaikkal, problémáikkal. Ezeket most közre szeretném adni azzal, hogy amellyel a lehető legrövidebb úton lehet foglalkozni, azt tegye meg a hivatal, illetve tegye meg Dunaújváros Önkormányzata, hogy majd dönt a kérdésekben és hogy vegyen napirendre olyan dolgokat, amelyek jelentős létszámú lakosságot érintenek.

Először Pálhalmát szeretném megemlíteni. Több család hívott ki engem és őszinte felháborodásukat fejezték ki azért, mert lényegesen magasabb vízdíjat, ivóvízdíjat fizetnek, mint a város lakói. Én évekkkel ezelőtt már egyszer mondtam a következő szóhasználatot, sem a pentelei, sem a pálhalmi lakosság nem másodrendű polgára ennek a városnak. Igenis kérem, hogy történjék vizsgálat arra, hogy hogyan lehet ezt a dolgot helyre, rendbe hozni, hogy ugyanannyit fizessenek és ne a duplája táján 1 köbméter ivóvízért, mint a városiak. Természetesen felvetettek mást is; az utak átvétele. Tudom, nem a mi tulajdonunk, nem állami tulajdon, úgy állami tulajdon, hogy a büntetésvégre-hajtás a Belügyminisztériumhoz tartozik. Felvetették a kerékpárút szükségességét a volt Vásár tértől egészen Pálhalmáig. Ez a jövő évi költségvetés kérdése, de mint problémát, amivel megkerestek, feltétlenül elmondom. Azt is meg kell mondanom, hogy Polgármester úr tett egy - szerintem - egyszerűen teljesíthető ígéretet, nevezetesen, hogy a közigazgatási tábla, hogy „Dunaújváros”, kerüljön Pálhalmán kívülre, mert ők Dunaújváros része. Ezt nem most, több hónappal ezelőtt ígérte, sajnos a téma nem lett végrehajtva. Tisztelettel kérem, hogy ebben a szükséges lépés történjen meg.

„Örök slágerré” vált a buszközlekedés kérdése. Nyilván Polgármester úr is tud arról, hogy az óvárosi terület a Százlábú híd környéke, akik elvesztették az egyik járatukat, több mint ötszázán, vagy közel ötszázán írták alá azt a kérelmet, hogy a buszjárat legyen olyan módon visszaállítva, illetve normalizálva, hogy ne órákat veszítsenek sem a diákok, sem a felnőttek akkor, ha a városba bizonyos időszakokban be akarnak jönni, illetve vissza akarnak menni az otthonaikba. Hasonló kéréssel, problémával kerestek meg újtelepi lakók, ők is fájjalják nagyon az elvesztett járatokat. Mindegyikük javaslatokkal, javaslattal is élt, amit - úgy gondolom - méltányolni lehet. Amit én e kérdésben kérek, hogy nagyon sürgősen legyen kezdeményezve a Volánnal olyan megbeszélés, ahol a lakossági javaslat a Volán teherbíró képessége, a város önkormányzatának teherbíró képessége mellett terítékre kerül. Meggyőződésem, hogy létezik jó megoldás, amelyet - egyrészt - a cég teljesíteni tud, másrészt pedig a lakosság igényeit szolgálja.

Két kérdésben az első napirendi pontnál szoltam, azokat nem akarom szóba hozni, viszont ismételt szólnom kell, Óváros területén kialakult egy nagyon nem kívánatos helyzet. A szovjet katonai emlékmű mellett, azon belül is sajnos, rendszeresen, folyamatosan hajléktalanok vannak és mosott ruhájuktól a szemetükig, elhasznált eszközeikig (sajnos ott dobják el), nem tudom elfogadni, bár kaptam írásos választ a korábbi felvetéseimre, nem tudom elfogadni, hogy a területen, ott, ilyen értelemben nem lehet rendet csinálni. Nem hiszem el, hogy nincsenek eszközei a városnak arra, hogy ezt megszüntessék. Olyan írásos választ kaptam - gondolom mások is -, hogy a város több területén alakultak ki ilyen góccok, ahol hajléktalanok laknak, de kérem szépen az, hogy létrejött, nem azt jelenti, hogy hagyni kell. Nem azt jelenti, hogy menjünk el mellette, igencsak komoly közérzeti problémát okoz a jóézésű embereknek. Tisztelettel kérem, hogy ebben határozott és érdemi lépések történjenek.

A városüzemeltetési iroda vezetőjének figyelmébe szeretném ajánlani; a közelmúltban a saját, nagyon közvetlen lakókörnyezetem szólított meg igen keserű hangon indulatosan, a Viola utca útteste alatt üregeket lehet észlelni és amikor járművek mennek el ezen az úttesten, óriási robajt, zajt kelt az üregek visszhangzása miatt. Azt csak óvatosan említem meg, hogy az úttest mérhetetlenül tönkrement egyes szakaszain. Tudom, hogy ennek helyrehozatalára nincs pénz, de mielőtt baleset lesz, tisztelettel kérem az irodát, vizsgálják meg ezt a témát, nehogy súlyos következményei legyenek. Ez biztosan elvégezhető és szakmailag megítélhető, hogy be kell avatkozni most, vagy várni lehet vele bizonyos ideig.

Még egy dolgot szeretnék megemlíteni és elnézést, hogy ilyen tartósan beszélek, de visszatérő probléma: rendszeresen lakossági panaszt kapok az INNOPARK területére települ vállalkozások egyike, másika olyan zajkeltéssel dolgozik, amelyet a lakók igen nehezen viselnek. Ebből a szomorú az, hogy előfordulnak éjszakai munkák, amit én megértek, határidőtartás és egyebek, de azt már kevésbé, hogy a környező lakosságra nincsenek figyelemmel. Külön felhívták a figyelmemet arra, hogy van egy cég, amelyik homokfúvósos módszerrel, szabadterben tisztít fémfelületeket, fémfelület-kezeléseket végez. Természetesen próbáltam utánajárni a dolognak. Azt gondolom, hogy addig, amíg az egyik vállalkozásnak az új csarnoka felépül - már most épülőben van, hozzáteszem -, addig mérsékletre illenék őket inteni. Megtörtént, hogy vasárnap reggel 7 órakor hívtak lakótársak, hogy fél 7-kor ezt a zajt „élvezték” és vasárnap reggel fél 7-től nem tudtak pihenni. Gondolom, hogy a téma felvetése indokolja, hogy komolyan és ugyancsak érdemben foglalkozzanak vele az illetékesek.

Lőrinczi Konrád képviselő:

A városüzemeltetési irodához lenne néhány kérdésem, de előtte, ha megengedik, az aljegyző asszonyhoz lenne egy kérésem, méghozzá Dr. Kálmán András úr 12. napirendi pont környékén elhangzott néhány megjegyzés, netán fenyegetésével kapcsolatban. A jegyzőkönyvvel kapcsolatban, szeretnék egy hitelesített másolatot kapni. Nem árt, ha az a példány megvan nekem.

Dr. Kálmán András polgármester:

Remélem a jegyzőkönyvből akkor megérti képviselő úr, hogy mit mondtam.

Lőrinczi Konrád képviselő:

Köszönöm szépen. A városüzemeltetési irodához pedig a lakók által, végül is a nyáron elég sok minden történt, és néhány problémára szeretnék választ kapni illetve, hogy történt-e intézkedés?

A Batsányi utca 55. szám előtti korhadt, életveszélyes fa témájában történt-e intézkedés, illetve a Martinovics utca 30-32. szám mögött volt egy törött pad, javítva lett-e?

A vihar által letört nagyobb ágak elszállítása megtörtént-e, illetve hogy a Martinovics 25. szám alatti trafóház mellől az illegális szemét elszállítása megtörtént-e, illetve táblakihelyezése, amely a szemét lerakását megtiltja, megtörtént-e?

A játszótérrel kapcsolatban végül is döntöttünk. Gondolom, megtörténik a játszótér építése hamarosan.

A Martinovics utca 22. szám előtt egy padot kellene javítani, illetve két helyen közvilágítási lámpa nem ég. A Martinovics utca 15. szám előtt, illetve a Batsányi utca 55. szám oldalában van kiégett közvilágítási lámpa.

Martinovics 32-30. szám előtti járdát kellene javítani, kőlapok hiányoznak, balesetveszélyes.

Martinovics 15-25. szám mögötti parkolók esetében esőzésekor hatalmas sárpocsolyák vannak és a parkolást meglehetősen megnehezíti.

A Batsányi utca 53. szám előtti lámpát a lombkorona meglehetősen lekorlátozza, így a világítást lombrendezéssel lehetővé kellene tenni, illetve a nyugdíjas ház környékén kértek lombrendezést.

Még egy apró téma, hogy a közvilágítás mostanában a városban problémákkal küszködik, elég sok helyen kiégett lámpák vannak hosszabb utcaszakaszokon is, úgy hogy én azt hiszem megérett az idő egy teljes város érintő bejárásra és a közvilágítás ellenőrzésére a városban.

Rohonczi Sándor képviselő:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Egy, látszólag kisebb horderejű ügyben szeretnék segítséget kérni a városüzemeltetési irodától. A lakók megkerestek, hogy a Múzeum mellett, ahogyan fordul a Dózsa György út a Kis-Vasmű útra, ott az út folytatásában nincs gyalogátkelőhely, nincs kijelölve, és nagyon sokszor, amikor kanyarodnak be az autók, még lomb is lóg oda, nyírfák vannak, igazából nem látják, hogy valaki, mondjuk egy gyerekkocsit tol át. Az a kérése az ott lakóknak, hogy fessenek fel, ha lehetséges gyalogátkelőt és azt jelezzék is a kanyar előtt, hogy vigyázni kell arra, hogy gyalogosok jönnek.

Cserni Béla képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! Én a www.dunaujváros.hu weblap, tehát az önkormányzat hivatalos weblapjával kapcsolatosan tennék egy észrevételt és ha a számítógép előtt ülő képviselőtársaim esetleg hajlandóak volnának ebben a játékban részt venni, javasolnám, hogy kattintsanak a www.dunaujvaros.hu oldalhoz, ott pedig az Önkormányzat alatt a Képviselőtestület linkhez. Itt az önkormányzati képviselők, polgármester úr, alpolgármesterek, illetve a képviselők vannak fényképpel, illetve hovatartozásukat tekintve, megjelölve. Azon lepődtem meg, mikor a nyár folyamán a nagy pangásban ezt megnéztem, hogy lám-lám, az alpolgármesterek után következnek a képviselők, azaz hogy majdnem képviselők, hiszen azt kellett tapasztalnom, hogy mind a Fidesz, mind a CVSZ és hát még mellénk csapva az

SZDSZ képviselője sem képviselő, hanem csak Cserni Béla Fidesz, Gál Roland Fidesz, Gombos István CVSZ, Dr. Kántor Károly CVSZ, Kecskés Rózsa MSZP képviselő. Aztán, Kismonyi László MSZP képviselő, Kiss András, már megint Fidesz. Lőrinczi Konrád Fidesz. Nagy Szilárd MSZP képviselő. Nagy Zoltánné Fidesz. Parrag Viki MSZP képviselő, Pochner László CVSZ. Dr. Ragó Pál Fidesz. Rácz Mária Fidesz. Rohonczi Sándor MSZP képviselő. Selyem József, ami a nagy meglepetést okozta, MSZP frakcióvezető. MSZP. Ennyi. Kieshetett a pikszisből. Dr. Skaliczki Andrea SZDSZ. Somogyi György CVSZ. Szepesi Attila Fidesz, és innét a biztosíték, hogy valóban kieshetett, Szűcs Aranka megint MSZP képviselő. Aztán még egy kiesett, Tóth Kálmán MSZP. Tóth László Fidesz. Így záródik a sor. Ezek után pedig jobboldalt a megválasztott szervezetek felsorolása zajlik. Így indul, hogy MSZP, Fidesz, CVSZ és SZDSZ. Kérem, ha lehetne, a honlapon ezt az oldalt is, ha esetleg az egész weblapon van még több hiba is, ezeket legyenek kedvesek kijavíttatni és ha lehetne kérni, akkor pártszervezetek felsorolásánál is használjuk az abc szerinti megjelölést. Azt gondolom helyesen CVSZ, Fidesz, MSZP majd SZDSZ zárna a sort.

Dr. Lukács Titanilla a pénzügyi és vagyonkezelési iroda csoportvezetője:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Kiss András képviselő úr által felvetett két problémára reagálnék. Tájékoztatom a képviselő urakat, hogy az Alba Volán Zrt. már eljuttatta irodánkhoz azt az új menetrend javaslatát, amely kezelni hivatott a lakosság által felvetett problémákat. Ez a 27-ei közgyűlésen fog a képviselőtestület elé kerülni. Azt már most meg kell jegyezni, hogy nyilván ez az Alba Volánnak egy olyan bevételkiesést fog jelenteni, amit valamilyen módon kompenzálni, illetve megoldani kell majd. A párhalmi lakosok által fizetett víz- és csatornadíj problémája több alkalommal megjárta már a közgyűlést. Sajnálatosan eddig nem született döntés, amelynek oka, hogy a víz- és csatornadíjaknak a lakossági díjhoz képesti eltérését az adja, hogy ezek a lakások olyan vezetékkel vannak ellátva, amelyek egy jogi személy tulajdonában vannak. Ennek okán a DVCSH nyilván a cégekre, illetve a jogi személyekre meghatározott vízdíjat számlázza ki ennek a bizonyos jogi személynek, ez pedig ezt a díjat számlázza tovább. Amennyiben az önkormányzat ezt a csatornát tulajdonba kívánja venni az utak nélkül, abban az esetben szolgalmi jog alapítására kellene hogy sor kerüljön, aminek szintén van egy költsége. Az utak átvételének szintén jelentős költsége van, illetve a DVCSH tájékoztatott arról, hogy ugyan ő támogatja a csatorna tulajdonba vételét, de ebben az esetben Dunaújváros lakosainak a vízdíját, ha pár forinttal is, de mindenféleképpen meg kell emelnie, ugyanis a költségei jelentősen fognak nőni. Természetesen én ezt az anyagot bármikor újra a közgyűlés elé terjeszthetem, hiszen - mondom - ez már többször megjárta a közgyűlést, de akkor a képviselő úr kérésének megfelelően én ismételtelen előterjeszttem ezt az anyagot, legkésőbb az október első közgyűlésére.

Bojtorné Nagy Katalin a szociális és egészségügyi iroda vezetője:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Képviselő Úr! Az utcai szociális munkaszolgáltatást városunk területén a Magyar Mentőszolgálat Alapítvány látja el. Az önkormányzat egyetlen egy intézménye sem végez ilyen feladatot. Nem rendelkezik ilyen kötelemmel, jogosultsággal sem, emiatt én, ahogy júniusban is, amikor először jelezte képviselő úr ezt a problémát, most is csak továbbítani tudom az alapítvány kuratóriumi elnökének, illetve a szakmai vezetőjének a problémát, a gondot. Kérni tudom őket abban, hogy járják be a várost különös tekintettel az Ön által megjelölt

helyre, és próbálják a szakma, munka eszközével beinvitálni az intézményekbe a város területén most már valóban igen régóta az utcán tartózkodó személyeket. Tudjuk, hogy nem ez az egyedüli probléma. Mások is, városlakók is, más szervek is jelezték, hogy megnövekedett az utcán tartózkodó hajléktalan személyek száma. Azt a következtetést vonták le, hogy talán maguk, a hajléktalan személyek száma is megnőtt a városban, megsokasodtak. Erre azonban azt kell mondjam, hogy nem. Felméréseink szerint akárcsak az elmúlt két évben, most is 250 és 270 fő köré tehető az a személyi állomány, ami most az utcán, illetve az intézményeinkben megmutatkozik. Az alapítvány két év óta önállóan látja el ezt a feladatot. Korábban a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat szakmai irányításával végezte. Mivel ez a feladata a szolgálatnak megszűnt, ezért már ráhatása nincs az utcán tartózkodó hajléktalan személyekre. Kérem képviselő urat, fogadja el, hogy én a problémával az alapítványt megkeresem, de hathatósan segíteni a probléma megoldásában, csak az alapítvány tud.

Dózsa György a közigazgatási iroda csoportvezetője:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Kiss Képviselő Úr! Az INNOPARK-ban keletkező zajjal kapcsolatos panaszával kapcsolatban kérem a segítségét mint Önnek, mint pedig a panaszosoknak, ugyanis ahhoz, hogy eredményes vizsgálatot tudjunk folytatni, kicsit több információra lenne szükségem. Mint Ön, mint pedig bármelyik panaszos esetén állunk rendelkezésére hivatali időben.

Gombos István képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! A városüzemeltetési iroda hatékony közreműködését szeretném elsősorban megköszönni, ugyanis több mint 10 éve a Marx téren történő közvilágítás ügyét végre megoldották. Ugyanezt tették az Eszperantó úton, ami tudom, némi kívánnivalót hagyott, hogy maga után, azóta látom, sokan dolgoznak a területen, de az ott élőknek van egy igen komoly kérése. A 40 éves járda, ami az enyészeté, teljesen tönkrement, annak a rehabilitációja elkerülhetetlen. A körzetben, én már korábban említettem, hogy a Barátság út és a Duna sor egyirányúsítása tudom, hogy ennek a kérdése egyébként folyamatban van, de a megoldása egyre inkább elkerülhetetlen, hiszen komoly közlekedési problémákat okoz. Ugyanakkor bátorkodom megemlíteni, hogy a sportpálya irányából egyirányú az utca, illetve a másik, közvetlen utca szintén egyirányú. Ennek a két egyirányú utca, és „Behajtani tilos” táblának értelemszerűen a cseréjére lenne szükség azért, mert a buszok, amikor betévednek a sportpályát keresvén, akkor nagyon nehezen tudnak megfordulni abban a szűkre szabott kis fordulóban, ahol most „Behajtani tilos” tábla van, ott sokkal nagyobb a hely. Tudom, folyamatban van, Lőrinczi Konrád képviselőtársam is említette, a közvilágítás. Sajnálatos módon a nyár elég kínos volt azok számára a körzetben, akik egyrészt a Gagarin téren és környékén laknak és nem utolsó sorban a Móricz Zsigmond Általános Iskola előtti nagyparkoló esete hogy némi kívánnivalót maga után. Azt tudom, és persze nem az iroda tehet róla, az E.ON megváltozott körülményei, illetve munkacsoportjai ma már nem Dunaújvárosból szállnak ki a helyszínre és végzik a dolgukat, hanem ahogy érdeklődtem, Bonyhádról jönnek. Ez egy nagyon érdekes összefüggése ezeknek az egyébként - szerintem - a munkát illetően, a hatékonyságot illetően. Valami megoldást kellene találni, ez örültség, hogy Bonyhádról kell idejönni és ráadásul ahogy észrevettem,

alvállalkozókat alkalmaznak olyan szinten, akiknek elsősorban a munkája, vagy legalább is a befejezetlen munkája hagy némi kívánnivalót.

Berzlánovits Mátyás a városüzemeltetési- és fejlesztési iroda vezetője:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A kérdések elhangzásának sorrendjében válaszolok.

Kiss András felvetette a Pálhalma közigazgatási határára, város határát jelző tábla áthelyezését. A közút kezelőjével egyeztetni fogok, kiméretelem pontosan a városhatárt és a tábla áthelyezéséről intézkedek.

A Viola utca alatti üregekkel kapcsolatban helyszíni szemlét fogunk tartani, melyre tisztelettel meghívom képviselő urat. Megpróbáljuk felderíteni, hogy mi lehet a döngésnek az oka. Alázás, vagy esetleg aláüregesedés, aláásás, pinceásás. Az építési hatóság közreműködését is kérni fogom, hogy amennyiben aláásások történtek, akkor kötelezni fogjuk a tulajdonosokat az ingatlan idegen tulajdon alatti pinceszakaszok megszüntetésére.

Rohonczi képviselő úrnak a Múzeum melletti járdával kapcsolatosan azt tudom elmondani, hogy jelenleg érvényes építési engedéllyel, létesítési engedéllyel rendelkezünk, amely az egész Városháza tér környékének rehabilitációjára vonatkozik. E rendezési terv, mely eddig is szerepelt, tehát az idei évben is szerepelt már a fejlesztési igényeink között, sajnos azonban a költségvetés szűkös volta miatt erre nem kerülhetett sor, a Kis-Vasmű út lezárását tartalmazza, ami feleslegessé tenné a gyalogátkelőhely kialakítását. Javaslom, hogy a jövő évi költségvetési döntés meghozatala után térjünk erre vissza. Egyébként előtte úgysem valósulna meg, mert ez egy engedélyezési eljárást von maga után, egy gyalogátkelőhely. Én bízom abban, hogy a jövő évben a költségvetés biztosít erre forrást és akkor ez a probléma végképp megoldódik.

Gombos képviselő úrnak válaszolom, a járda rehabilitációjával kapcsolatos felvetését teljesen jogosnak tartjuk, útfelügyelő kollégám megtekintette. Sajnos az idei költségvetési évben, már az út-, hídfelújítási költséghelyünk teljes egészében leterhelt, úgy szerződésekkel, mint kötelezettségvállalásokkal, a jövő évi feladatok között szerepeltetjük. Reméljük, hogy lehetőségünk lesz rá költségvetési oldalról is, hogy ki tudjuk javíttatni, felújítani ezt az utat. A Barátság városrészben az utak egyirányúsításáról már tárgyaltunk, jelenleg folyik a város teljes közlekedési rendszerének felülvizsgálata. Ennek keretében fogunk erre javaslatot kapni. Természetesen a bevezetést megelőzően a képviselő úrral egyeztetni fogunk.

Lőrinczi Konrád képviselő úr kérdéseivel kapcsolatban a következőket szeretném elmondani a közgyűlésnek. Először is szeretném megköszönni a képviselő úrnak, hogy a közgyűlést megelőzően a kérdéseit vázlatosan irodám részére eljuttatta, így módom volt arra, hogy a kérdéseket áttekintsem és megfelelő alapossággal, nem légből kapott, hanem pontos válaszokkal tudjak rendelkezésre állni. Amennyiben ez lehetséges, a továbbiakban is kérném valamennyi képviselőtől, hogy reggel, a közgyűlés előtt pár sorral, akár kézzel írva adják oda és akkor hasonló módon tudok reagálni rá.

A játszóterek megvalósításával kapcsolatban most született meg a közgyűlési döntés, természetesen e döntés figyelembe vételével a játszótér kialakítására az intézkedéseket haladéktalanul megtesszük.

A Martinovics utca 22. szám előtti pad felújításával kapcsolatban tájékoztatom a Tisztelt Közgyűlést, hogy az igénybejelentés a DVG Rt. részére már megtörtént irodánk részéről.

A Martinovics utca 15. szám melletti közvilágítási lámpával kapcsolatban a holnapi nap folyamán a bejelentést megteesszük, ugyanez vonatkozik a Batsányi utca 55. szám előtti részre is.

A Martinovics utca 30-32. szám előtti járda kijavítására az intézkedést megteesszük, kijavíttatjuk.

A Martinovics utca 15-20. szám mögötti parkoló egy része esőzéskor sár alatt van. Helyszíni szemlét tartunk és a szemle eredménye alapján döntünk a beavatkozás sürgősségéről és eldöntjük, hogy az idei évben, vagy a jövő évi feladatok között szerepeltetjük.

A nyugdíjas ház és a Batsányi utca 53. szám környékén a lomb rendezéssel kapcsolatban azt tudom mondani, hogy a vihar által megsérült, vagy megszakított, letört ágakat eltávolíttatjuk, hogy az 53. szám körül a világítást megfelelő mértékben tudjuk biztosítani. A gallyazást elvégeztetjük. A fák egyéb metszését pedig a nyugalmi időszakban fogjuk végrehajtatni a DVG Zrt-vel.

A közvilágítás ellenőrzésével kapcsolatban tájékoztatom a Tisztelt Közgyűlést, hogy október 3-án a szolgáltatóval közösen az egész városi közvilágítási rendszer állapotára kiterjedő felülvizsgálatot tartunk, melyre képviselő urat ezennel is tisztelettel meghívom, mint ahogy a szünetben erről egyeztetünk, képviselő úr jelezte készségét, hogy részt vesz ezen a bejárásán.

Kiss András képviselő:

Elnézést, hogy még egyszer szót kérek, igyekszem nagyon rövid lenni. Lehet, hogy én nagyon naiv vagyok, de emlékszem arra az időre, amikor Pálhalmának a városi vízrendszerre való rákötése is esélytelennek tűnt, de az 1998-2002. közötti időszakban mégiscsak megoldást nyert. Hál' Isten, azóta egységes és biztonságos vízellátásban részesülnek. Azt gondolom, hogy anélkül, hogy a város lakosságának költségeit növelnénk, is lehet, és kell legyen megoldás. Igazán nem tudom elképzelni, hogy ne lehessen almérős eljárással külön a lakossági fogyasztást és külön a közüzemi fogyasztást megtenni és egy központi vízórának és almérő óráknak az elhelyezése közel sem akkora pénz, hogy azt ne lehessen viselni. Azt gondolom, hogy ezzel kapcsolatos megbeszéléseket, tárgyalásokat nagyon sürgősen meg kell tenni. Én nem akarom az idejét annak meghatározni, hogy ez az októberi első, vagy második közgyűlésen kerüljön napirendre, én akkor szeretném napirendre tűzni, amikor egyértelmű és normális megoldást lehet kapni, de 2008-tól, január 1-jétől igazán méltányos volna, ha ők nem dupla díjat fizetnének. Mindenesetre köszönöm a figyelemfelhívást. Tudom, hogy a tulajdonjogokkal itt probléma van és azt is tudom, hogy ott a vízvezetékek vonalvezetése sem úgy lett megoldva, amit olyan egyszerűen át lehetne venni, mert azokat sajnos új vonalvezetés szerint kellene elhelyezni. Ettől még az én elgondolásom talán működhet. Köszönöm Bojtornénak a választát, ennek megfelelő tartalmú levelet kaptam annak idején tájékoztatásul, de nem csak esztétikai okokból hívom én erre a dologra rendszeresen fel a figyelmet, ne várjuk meg, hogy a fagy oldja meg néhány megfagyott emberrel ezt a hajléktalan problémát. Nem csak ott, a város más területén is. Dózsa úrnak köszönöm a figyelem felhívását, én személyesen jártam többször az elmúlt hetekben az INNOPARK területén, magam is tapasztaltam, nyílt téri homokfúvásos fémfelület tisztítást. Pontosan meg tudom mondani, mutatni, hogy hol történik. A cég nevét nem tudom, de ez is csak idő kérdése, mint ahogy azoknak a lakóknak a bevonását is, akik a figyelmem erre felhívták. Nagyon köszönöm, hogy a bejárásra sor kerülhet a Viola utcában.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Képviselőtársaim!

Mint ahogy az ülés elején jeleztem, a következő napirendi pontot zárt ülésen tárgyaljuk meg.

Felhívom a figyelmet, hogy a zárt ülésen a képviselőkön, a jegyzőn és a jegyzőkönyvvezetőkön kívül csak azok vehetnek részt, akiknek a részvételi és tanácskozási jogát az SZMSZ 11/A § (6) bekezdése biztosítja.

Dr. Kálmán András polgármester megköszönte a testületi tagok, valamint a meghívottak megjelenését és a nyilvános ülést bezárta.

K.m.f.

(: Dr. Kálmán András :)
polgármester

(: Dr. Hónign Madolna :)
aljegyző