

## J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**Készült: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2007. június 28-ai rendkívüli üléséről.**

**Az ülés helye: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének ülésterme**

**Jelen vannak:**

1. Dr. Kálmán András
2. Cserna Gábor
3. Cserni Béla
4. Dr. Dorkota Lajos
5. Gál Roland
6. Gombos István
7. Dr. Kántor Károly
8. Kecskés Rózsa
9. Kiss András
10. Lőrinczi Konrád
11. Nagy Szilárd
12. Nagy Zoltánné
13. Pintér Attila
14. Pochner László
15. Dr. Ragó Pál
16. Rácz Mária
17. Rohonczi Sándor
18. Selyem József
19. Dr. Skaliczki Andrea
20. Somogyi György
21. Szepesi Attila
22. Szűcs Aranka
23. Tóth Kálmán
24. Tóth László

képviselők

**Igazoltan távol:**

1. Kismoni László
2. Parrag Viktória

képviselők

**Tanácskozási joggal meghívottak közül megjelent:**

Dr. Tóth István  
Nemes Józsefné

címzetes főjegyző  
a városüzemeltetési- és fejlesztési iroda  
csoportvezetője

Bojtorné Nagy Katalin  
Dr. Deák Mária  
Horváth László

a szociális és egészségügyi iroda vezetője  
az oktatási iroda vezetője  
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda  
vezetője

Kárpáti Gábor	a koordinációs iroda csoportvezetője
Kovács Péter	az okmányiroda vezetője
Kovács Zoltán	a szervezési és jogi iroda csoportvezetője
Dr. Kresák Ilona	a közigazgatási iroda vezetője
Szabó Imre	az építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője
Takács Csaba	az ifjúsági és sportiroda vezetője
Tóthné Záhorszky Margit	a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője

Dr. Kálmán András polgármester köszöntötte a testületi tagokat, valamint a meghívottakat és a nyilvános ülést megnyitotta.

Megállapította, hogy a megválasztott 26 képviselő közül megjelent 24 fő, így a testület határozatképes.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

Az SZMSZ 8.§ (1) bekezdésében biztosított jogommal élve hívtam össze a mai rendkívüli közgyűlést.

Az SZMSZ 8.§ (6) bekezdése értelmében a rendkívüli ülésen csak az a napirendi pont tárgyalható, amelyre az indítvány vonatkozott.

Mai ülésünk napirendi pontjait a Meghívó tartalmazza.

Tisztelt Közgyűlés!

A meghívóban feltüntetett napirendek között vannak olyan napirendi pontok, amelyeket az illetékes bizottságok, vagy azok valamelyike nem tárgyalt. Kérdezem a bizottságok elnökeit, hogy a bizottságok tárgyalták-e a megjelölt napirendi pontokat?

Kérdezem a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e az 1.), 5.), 6.), 7.), 8.), 10.), 11.), 13.), 14.), 15.), 17.), 18.) és 19.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

**Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

Igen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a pénzügyi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 5.), 6.), 7.), 8.), 11.), 13.), 14.), 15.), 17.) és 18.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

**Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:**

Igen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 12.), 13.) és 14.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

**Rohonczi Sándor képviselő, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke:**

Igen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 2.), 6.), 8.), 9.), 10.), 15.) és 18.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

**Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:**

Igen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 2.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

**Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke:**

Igen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem az oktatási bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 3.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

**Rácz Mária képviselő, az oktatási bizottság elnöke:**

Igen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a területfejlesztési bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 13.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

**Kiss András képviselő, a területfejlesztési bizottság elnöke:**

Igen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a kulturális bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 17.) és 18.) sorszámú jelzett napirendi pontokat?

**Gombos István képviselő, a kulturális bizottság elnöke:**

Igen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Képviselőtársaim!

Ülésünk előtt kiosztásra került Nagy Szilárd képviselő úrnak a partvédelem csápos kútjainak vízével kapcsolatban feltett kérdésére a városüzemeltetési és –fejlesztési iroda vezetőjének válasza.

Szintén kiosztásra került tájékoztatásul Koós János úrnak, a DVG Zrt. igazgatósága elnökének a tegnapi napon Dunaújváros Önkormányzatához és hozzám (polgármesterhez) címzett levele, melyben a DVG Zrt. részére 23.024.924 Ft összegű átutalására vonatkozó sürgősségi indítvány benyújtását kérte a Tisztelt Közgyűlés elé. Nincs mód arra, hogy ezt a kezdeményezést mai ülésünkön tárgyaljuk, ugyanis az idő rövidege miatt lehetetlen volt az előterjesztés elkészítése és bizottságok által történő véleményeztetése.

Megjegyzem, hogy a hivatal közgyűlés előkészítését végző munkatársai megfeszített munkatempóval készítették elő a június 21-ei ülésünk 64 napirendi pontját követően egy héten belül mai ülésünk 19 napirendi pontját is.

**N a p i r e n d :**

1. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 178/2007. (IV.26.) KH számú határozatának módosítására

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

2. Javaslat a települési önkormányzat részére szociális nyári gyermekétkeztetés céljából nyújtott kötött felhasználású állami támogatás felhasználására

**Előadó:** az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

3. Javaslat a Vasvári Pál Általános Iskola – Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 364/2006. (XI.30.) KH számú határozatával jóváhagyott – pedagógiai programjának módosítására

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke

4. Javaslat a Nevelési Tanácsadó Intézet vezetői teendőinek ellátására vonatkozó megbízásra

**Előadó:** a polgármester

5. Javaslat a DVG Zrt. javadalmazási szabályzata alapján a vezérigazgató személyi alapbérének irányadó mértékének elfogadására

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke

6. Javaslat a Dunaújváros, Vasmű út 41. szám alatti irodaházban levő önkormányzati tulajdonrész értékesítésére

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

7. Javaslat önkormányzati kommunikációs feladatok átadására a DVG Zrt-nek

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke

8. Javaslat az önkormányzati tulajdonú sportlétesítmények üzemeltetésére vonatkozó szerződés megkötésére

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

9. Javaslat a pénzügyi bizottság képviselő tagjának visszahívására, valamint új képviselő bizottsági tag megválasztására, illetve a területfejlesztési bizottság, valamint a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság külső szakértő tagjainak visszahívására és az így megüresedő helyekre új tagok megválasztására

**Előadó:** az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

10. Javaslat a Barsi Dénes u. 1/a-b-c. társasházzal kötendő kölcsönszerződés véleményezésére

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

11. Javaslat Dunaújváros, Szabadság utca 42-44. mögötti játszótér kialakításához szükséges pénzügyi fedezet biztosítására vonatkozó képviselői indítvány megtárgyalására

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

12. Javaslat a Dunaújváros, Fáy András utcai játszótér kialakításához szükséges pénzügyi fedezet biztosítására vonatkozó képviselői indítvány megtárgyalására

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

13. Javaslat képviselői indítvány megtárgyalására a Technikum városrész (Weiner körút) és Aranyvölgyi út közötti lépcső kiépítésére, a lépcsőhöz tartozó közvilágítás létesítésére, a szükséges pénzügyi fedezet biztosítására

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke  
a területfejlesztési bizottság elnöke

14. Javaslat a dunaújvárosi partvédőmű víztelenítő kútjaiból kiemelt víz szabadstrand vízutánpótlására történő felhasználására vonatkozó képviselői indítvány megtárgyalására

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

15. Javaslat a dunaújvárosi „Élményfürdő”-vel kapcsolatos elvi állásfoglalás kialakítására

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

16. Javaslat a Dunaújvárosi Kistérség Többcélú Kistérségi Társulása új Társulási Megállapodásának elfogadására

**Előadó:** a polgármester

17. Képviselői indítvány – Javaslat Munkásművelődési Központ Kht. önkormányzati támogatásának csökkentésére

**Előadó:** a kulturális bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

18. Javaslat a közgyűlési közvetítésekről szóló vállalkozási szerződés megkötésére

**Előadó:** a kulturális bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

19. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata gazdasági programjának elkészítésére

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Képviselőtársaim!

Ülésünk előtt kiosztásra került Nagy Szilárd képviselő úrnak a partvédelem csápos kútjainak vizével kapcsolatban feltett kérdésére a városüzemeltetési és –fejlesztési iroda vezetőjének válasza.

Szintén kiosztásra került tájékoztatásul Koós János úrnak, a DVG Zrt. igazgatósága elnökének a tegnapi napon Dunaújváros Önkormányzatához és hozzám (polgármesterhez) címzett levele, melyben a DVG Zrt. részére 23.024.924 Ft összegű átutalására vonatkozó sürgősségi indítvány benyújtását kérte a Tisztelt

Közgyűlés elé. Nincs mód arra, hogy ezt a kezdeményezést mai ülésünkön tárgyaljuk, ugyanis az idő rövideje miatt lehetetlen volt az előterjesztés elkészítése és bizottságok által történő véleményeztetése.

(Megjegyzem, hogy a hivatal közgyűlés előkészítését végző munkatársai megfeszített munkatempóval készítették elő a június 21-ei ülésünk 64 napirendi pontját követően egy héten belül mai ülésünk 19 napirendi pontját is.)

Egyben szeretném jelezni a Tisztelt Közgyűlésnek és azt kérném, hogy a közgyűlést alkotó frakciók a közgyűlés befejezéséig adjanak részemre választ, hogy lenne négy olyan, ezzel a DVG Zrt-s előterjesztéssel együtt öt olyan napirend, amelyet még egy rendkívüli közgyűlésen meg kellene tárgyalni. Ez a négy napirend a közgyűlés által, részemre adott megbízások teljesítésével függ össze. Emlékeztetni szeretném a Tisztelt Közgyűlést, hogy a következő témakörökben egyeztetésre kértek fel. Nevezetesen, a Stadion Kft-vel kapcsolatban, illetve a hődíj-megosztással kapcsolatban a Dunaferri vezérigazgatójával. Naumenko úrral történt többszöri egyeztetés után jövő hét keddre tudtunk megállapodni abban, hogy ebben a kérdésben le tudunk ülni, tehát a jövő hét kedd előtt nem tudom az egyeztetés eredményét közölni.

Ugyancsak egyeztetésre kértek fel a DVCSH-val kapcsolatban a bérlakásoknál keletkezett távhődíjak rendezésére.

Egy korábbi időszakban elindítottunk egy egyeztetési sort a környező településekkel a Szent Pantaleon Kórház ellátási területének a kibővítésére. A múlt héten sikerült egyeztetni a bal-parti települések polgármestereivel, akik előzetesen egy kistérségi megkeresésben azt kérték, hogy Solttal együtt szeretnék, ha a kórház ellátási területéhez tartoznának és sokkal korábbi időszakban ilyen megkeresés érkezett Dunaföldvár Önkormányzatától. Azért nem tudom megmondani, hogy mely időpontban lehet összehívni a közgyűlést, mert a kórház ellátási területbővítése elég szorosan vett törvényi határidőt ír elő. Ahhoz, hogy eredményesen le tudjuk folytatni az eljárásokat, amelyet egyébként megkezdtünk annak érdekében, hogy a minisztérium dönten tudjon az ellátási terület kibővítéséhez, ahhoz ma nem tudom megmondani, hogy melyik időpontban kerülne sor, várhatóan két héten belül azonban erre lehetőség van, a rendkívüli közgyűlés összehívására.

Azt kérném a Tisztelt Közgyűlést alkotó politikai erőktől, hogy szíveskedjenek végiggondolni, hogy lehetőséget látnak-e arra, hogy egy rendkívüli közgyűlést összehívjak, szigorúan ezeknek a napirendi pontoknak a megtárgyalására, illetve a tegnapi fogadónapom során felmerült egy anomália, amit még a rendkívüli közgyűlésen célszerűnek tartanék tárgyalni. Nevezetesen, ez a születési agykárosodással élő gyerekek gyógytornájáról szól. Emlékeztetni szeretném a Tisztelt Közgyűlést, hogy ezzel kapcsolatban áprilisban a közgyűlés támogató döntést hozott, azonban a pályázati idők miatt határidő módosításra lenne szükség. Miután a többség az utóbbi időben azt a gyakorlatot folytatja, hogy lejárt határidejű határozatokról szóló beszámolókat elutasítja, illetve az ezzel kapcsolatos határozatokat elutasítja, sőt a legutóbbi közgyűlésen elutasította, mert szeretttük volna megtenni azt a lépést, hogy szedjük szét, és amit a többség támogatandónak tart, azt ne egyben vesse el, erre a legutóbbi közgyűlésen nem került sor. Ennek az a következménye és erről tegnap a fogadónapomról tájékoztam úgy, hogy a nagymama behozta azt a kisfiút, aki ebben többek között érintett, és úgy gondolom, hogy Önök valamennyien támogatták ezt és nem gondolom, hogy megváltozott ezzel kapcsolatban a közgyűlés többségének véleménye, hiszen 100 %-os támogatással ment át a véleménye. Tehát fontosnak tartanám, hogy kivenném a lejárt határidejű

határozatok közül ezt az egyetlen egy pontot és beraknám a rendkívüli közgyűlésre annak érdekében, hogy erre a fejlesztő tornának a támogatására, amire hangsúlyoznám, megvan a szándék, megnyissuk a lehetőséget, meg a gyógytornák elkezdődtek, csak a finanszírozás egy része emiatt bizonytalan.

Kérem, hogy a közgyűlés végéig szíveskedjenek a frakciók választ adni, hogy hajlandók-e egy 2 héten belül kitűzésre kerülő, szigorúan a vázolt napirendi pontokat érintő, rendkívüli közgyűlésre összejönni, vagy úgy dönt a közgyűlés, hogy megvárjuk a szeptemberi rendes ülésszakot. Természetesen nem fogok erőszakot végrehajtani, ha a többség nem támogatja, akkor nem fogom összehívni a rendkívüli közgyűlést, akkor megvárjuk szeptembert.

### **Somogyi György képviselő ügyrendi hozzászólása:**

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Kérésének megfelelően, a mai közgyűlés valamelyik szünetében természetesen meg fogjuk tárgyalni a kérésnek a teljesíthetőségét, mert azért egyfajta, valamilyen ütemterv szerint élnek az emberek, tehát ezt megnézzük.

A másik, tudok arról, hogy tegnap a fogadónapján megkereste az anyuka, illetve a nagymama és vitte a gyereket. Én kértem, hogy menjen Önhöz tekintettel arra, hogy én úgy érzem, sajátos jogértelmezésben van Polgármester úr, de mivel Ön a jogász és nem én, én a következőt szeretném javasolni, miközben azért a véleményemet elmondom. Alapvetően arról van szó, 100 %-ban támogatta a közgyűlés a Dévényi Anna módszerrel történő agykárosodott gyermekek rehabilitációs programját. Hó, mint hó jött vissza a közgyűlésre, hogy a szerződés nem került megkötésre, mert az Ercsi, Adony stb. engedélyek nem jöttek meg. A legutóbbiban olvashattuk, hogy végre megjöttek és ennek már semmi akadálya. Sajnos van, amikor a fürdővízzel bizony a gyerek is kiöntődik. Én arra is emlékszem, hogy a jegyző úr talán említette, hogy egyenként szerencsés lenne közölni, de az én véleményem a sajátos jogértelmezésről az, hogy ha nem hagyunk jóvá egy határidő módosítást, az nem azt jelenti, hogy az előző határozatnak a végrehajthatóságát kérdőjeleztük meg. Azt gondolom, attól meg lehet csinálni, legfeljebb úgy teljesítjük, hogy késve teljesítettük és ha javasolhatom, itt vannak a frakcióvezetők, akár egy bólintással meg tudjuk erősíteni Polgármester urat, hogy haladéktalanul, akár ma, készíttesse elő a szerződést, írja alá és a gyerekek részére minél előbb a megfelelő anyagiak meglegyenek és ez nem rendkívüli közgyűlés témája, vagy akár utólagos jóváhagyással behozza Polgármester úr, jóvá fogjuk hagyni.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Szavazást fogok ezzel a kérdéssel kapcsolatban elrendelni. Természetesen nem egy sajátos jogértelmezésről van szó, hanem arról van szó, hogy a saját Szervezeti és Működési Szabályzatunkat mindenkinek illik betartani, tehát szó nincs arról, és miután ezt a kérdést háromszor terjesztette az anyag elő, hogy ez nem a legutóbbi közgyűlésnek a mulasztása, hanem harmadszorra kerül - szó szerint - a fürdővízzel együtt kiöntésre a gyerek. Én csak a figyelmet szerettem volna felhívni, hogy vannak itt olyan gyakorlatok, amelyek anomáliákat okoznak a működésben és esetenként a jó szándék elvesz ezek miatt.

Kecskés Rózsa képviselő asszony kért napirend előtti és Szűcs Aranka képviselő asszony ugyancsak napirend előtti megszólalási lehetőséget.



**Kecskés Rózsa képviselő:**

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Bizonyára ismerős Önök között is az a tény, hogy június 25-én az utolsó parlamenti ülésen az Országgyűlés a Szociális Törvény vonatkozásában változtatásokat eszközölt. Bizonyára arra is emlékeznek a képviselőtársaim, hogy a közgyűlés felhatalmazással élt és adott Dorkota alpolgármester úrnak, illetve országgyűlési képviselő úrnak a tekintetben, hogy Kiss Péter miniszter úrnál tárgyalásokat folytasson. Szeretném megkérdezni, hogy történt-e ilyen tárgyalás és szeretném megkérni Dorkota országgyűlési képviselő urat, hogy tájékoztassa a közgyűlés résztvevőit a Szociális Törvény térítési díjak tárgyában hozott változásairól, és szeretném megkérdezni azt is, hogy hogyan szavazott ebben a kérdésben, hiszen még nem lehet az Interneten, csak egy hét múlva, és a múltkor tartózkodott a Szociális Törvény szavazásától. Ezeket szeretném most megkérdezni.

**Szűcs Aranka képviselő:**

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A tegnapi nap folyamán a gazdasági bizottsági ülésen történt egy olyan incidens, ami nem fér bele a kultúrált viselkedés keretei közé. Megteszem azt a gesztust, hogy név nélkül beszélek erről a dologról. Sem emberként, sem politikusként, sem közéleti személyiségként, vagy közéleti tevékenységet folytatóként nem fér bele, nem lehetséges ez a megnyilvánulás. A hatalom gyakorlásának több módszere és eszköztára van, egyikbe sem fér bele. Az elhangzott jelzők, amelyeket pontosan idézek „gyilkos, mocskos, bűdös, rohadt, kommunista”. Én úgy gondolom, hogy tekintettel arra, hogy vannak jobboldali és baloldali képviselők, láthatjuk a világot másképpen, más lehet a világnézetünk, de egy demokratikus társadalomban a másságot, a más világnézetet tolerálni és tisztelni kell. Azt is gondolom, hogy a közgyűlési, illetve az azt megelőző bizottsági munkákban nekünk az a feladatunk, hogy konstruktívan, szakmai alapon és törvényi, jogi keretek között végezzük a munkánkat annál is inkább, mert a város jelene és jövőbeni fejlődése is ezt kívánja. Az illető megtehetette volna, hogy elnézést kér tőlem. Nem tette. A jövőben most már ezek után úgy gondolom, hogy a kultúrált viselkedés megnyilvánulásaira lesz szüksége.

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Tisztelt Polgármester Úr! Én voltam. Azt mondtam, hogy „tolvaj kommunista és gyilkos kommunista”. Többször kifejtettem már itt a közgyűlésen, hogy mit értek ez alatt és úgy vélem, hogy az MSZP - elmondtam itt 2 hete is - a volt kommunista párt jogutódja, annak székházában ül, nyilvánvaló, hogy ezt a történelmi szemléletet el kell hogy fogadja addig, amíg ettől nem határolódik el.

A miértekre, hogy miért történt? Ott volt képviselő asszony.

Tisztelt Kecskés Rózsa Képviselő Asszony! A közgyűlés felhatalmazása alapján levélben fordultam a miniszter úrhoz, mindjárt itt van a levél. Megérkezett a levél, hála a jó Istennek, hogy felhatalmazással fordultunk, hála a jó Istennek, hogy a többség ezt előterjesztette és megjött valóban az a levél, hogy felesleges lett volna felemelnünk a tarifákat, mert dolgoznak a módosításon és köszönik nekünk, hogy felterjesztéssel éltünk és várják a jövőben is. Mindjárt kiosztásra kerül, tegnap délután kaptam meg, fél négy után bontottam fel, nyilvánvaló, hogy mindjárt itt lesz.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Alpolgármester Úr! Én a magam részéről azt gondolom, hogy egyetlen egy embernek, politikusról nem beszélve, nincs joga címkézni. Ráadásul olyan címkéket használni, amit Ön használt és felvállalt. Azt gondolom, hogy ebben a közgyűlésben jó néhány olyan ember ül, akinek a szülei, netán saját maguk, a magát Magyar Szocialista Munkás Pártnak nevező kommunista pártnak a tagjai voltak. Azt gondolom, hogy nem szoktuk számon kérni senkinek, és senki családjának a dolgait. Azt pedig nagyon határozottan, mint a Magyar Szocialista Párt Dunaújvárosi Szervezetének Elnöke vissza kell utasítanom, hogy ilyen szóösszetételben, ilyen jelzőkkel a Magyar Szocialista Párt bármelyik tagját, vagy bármelyik képviselőjét megcímkézzék. Ez már nem csak nem az emberi viselkedéshez nem tartozik hozzá, hanem ez egy olyan mérhetetlen politikai kultúrátlanságra utal, amit én nem is nagyon tudok minősíteni. Tehát, nyomatékosan kérném valamennyi képviselőtársam, hogy szíveskedjenek az önkormányzati munka keretei között és természetesen azon kívül azt tesznek, amit akarnak, egymás személyes és politikai címkézését mellőzni, mert ez semmilyen kérdést nem old meg, nem tartozik hozzá az önkormányzati feladatok teljesítéséhez. Egyre azonban alkalmas. Arra, hogy elmérgesítse az emberi és a politikai viszonyokat. Ha ez a célja Alpolgármester Úrnak, akkor bátran folytassa.

**Rohonczi Sándor képviselő ügyrendi hozzászólása:**

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Kérem Polgármester Urat, hogy rendeljen el szünetet. Ez lenne az ügyrendi.

Másik oldalról szeretnék kérdéseket feltenni. Szeretném megkérdezni Dr. Dorkota Lajos urat, akinek az édesapjával egy pártalapszervezetben voltam, hogy ezt minden körülmények között fenntartja-e? Szeretném megkérdezni Rácz Máriától, akivel együtt KISZ-eztünk, együtt voltunk 6 hetes kisiskolán, és az előző közgyűlésen felháborodottan tájékoztatott bennünket egy folyosói incidensről, hogy egyetért-e Dorkota Úrnak a kijelentésével? Szeretném megkérdezni Kiss Andrástól, aki hosszasan tevékenykedett itt a városi tanács szervezetében, hogy egyetért-e ezekkel? Szeretném megkérdezni Gombos Istvántól, aki MSZMP tag volt, úgy tudom, hogy funkciót is töltött be. Szeretném megkérdezni Pochner Lászlótól, akinek az édesapját, akit mi tisztelünk, szintén ehhez a párthoz tartozott. Szeretném megkérdezni Somogyi Györgyöt, aki a Magyar Szocialista Munkáspártnak gyáregységi vezetője volt, és szeretném megkérdezni Kántor Károlyt, akivel a főiskolán voltunk együtt az MSZMP tagjai, hogy mindenben azonosulnak-e Dr. Dorkota Lajos kijelentésével? Hova vezet ez? Ebben a teremben egy héttel ezelőtt egyöntetűen foglaltunk állást egy nem ebbe a körbe tartozó személy, egyik képviselőtársunk által interpretált kirohanása kapcsán, és akkor én bátorkodtam megjegyezni, hogy ugye miközben mi ezen felháborodunk, aközben magunknak mi mindent meg nem engedünk. Nem gondoltam volna, hogy egy héten belül egyértelmű igazolása van annak, hogy egészen más mércével mérnek a Tisztelt Képviselőtársak. Hova vezet? Mire jó ez? 1955-ben születtem. Egy éves voltam 1956-ban. A többség tagja sem lehetett az MSZMP-nek azok közül, akik itt ülnek ezen az oldalon. Mire vezet ez? Mire jó ez? Mit akarnak?

**Pochner László képviselő ügyrendi hozzászólása:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Ha Nagy Szilárd képviselő urat kérdezné meg Rohonczy úr, akkor tudna válaszolni arra, hogy tegnap egy órával a gazdasági bizottsági ülés berekesztése után, mert gyakorlatilag határozatképtelenek lettünk, elnézést kérek nem a magam nevében, hanem a bizottság nevében és mindenki nevében. Én egyébként soha nem voltam még csak KISZ-tag sem.

**Somogyi György képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés! Azt gondolom, hogy a rendkívüli közgyűlést figyelembe véve, egy rendes közgyűléshez sem tartozó témaköröket kezdünk pendíteni, miközben valóban idetartozik. Lehet, hogy az országgyűlés mintájára egy politikai vitanapon kellene a közgyűlésben ilyen és ehhez hasonló dolgokról beszélgetni, mert azt gondolom, az elmúlt egy év, vagy háromnegyedévnél a feszültségei már-már olyan szintre jutnak, és ez már bizottsági ülésen megengedhetetlen hangnemeket, megnyilvánulásokat von maga után, amit személy szerint, és azt gondolom, a Civil frakció nevében is állíthatom, hogy nem tartunk szerencsésnek, sőt kifejezetten elhatárolódunk tőle. Szeretném azt mondani Rohonczy úrnak, a kérdésére bármikor megadom a választ, ha valaki még nem tudta volna, nem egy gyáregység, egy alapszervi párttitkár voltam. Soha nem tagadtam, önéletrajzomban mindenkor megjelenítettem, de nem gondolnám, hogy a Civil frakció tagjait a pártpolitikai csatározásokba bevonják. Erre szeretném kérni.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Köszönöm, most negyedóra szünetet rendelék el.

Szünet.

Szünet után.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés! Kecskés Rózsa asszony kért szót.

**Kecskés Rózsa képviselő:**

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Nem kaptam választ Dorkota képviselőt úrtól. Nem arra voltam kíváncsi, hogy hogyan levelezett, arra voltam kíváncsi, hogy hogyan szavazott ebben a kérdésben, illetve hogyan módosult a Szociális Törvény, és teszem ezt azért, mert éppen az elmúlt közgyűlésen szociális érzéketlenséggel vádolt egy képviselőtársam azért, mert ezt a Szociális Törvényt betartottam. Kérem a választ.

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Képviselő Asszony! A közgyűlésen nem-mel szavaztam a rendeletmódosításnál, a Parlamentben nem-mel szavaztam, ugyanis a törvény több részét érintette. Általában az ellenzék nem szokta megszavazni azokat a törvényeket, amelyek hátrányosak. Álláspontom szerint az egész hátrányos volt, egyébként az elkövetkezendő hetekben, hónapokban

megnézzük mi is, hogy Kálmán doktor hogyan szavazott az elmúlt 8 évben, és ugyanezeket a kérdéseket nyilvánvalóan a közgyűlésen tesszük fel.

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Képviselő Asszony! Amit itt az előbb kaptam, annak egy része teljesen jogos volt. Ha valaki magára veszi amit mondtam, azoktól elnézést kérek. A „tolvaj kommunista” szóösszetétel, akik eltüntették az állami vagyont 1990-ig, majd spontán privatizáltak, majd az '56-os forradalom leverése, a körömlétépés, de ezt már sokszor elmondtam, azok pedig öltek. A kommunizmusnak közel 100 millió áldozata volt a világban, amit el kell ítélni ugyanúgy, ahogy a fasizmust. Akit megsértettem elnézést kérek, különösen képviselő asszonytól, illetőleg Szilárdtól, aki ott volt. Ugyanakkor a „SEGG” polgármester úr elővezetése, aki ugyanezt elkövette, vagy nem kívánom bántani képviselő asszonyt, mikor Pochner úr folyamatosan letolvajoz minket a bizottsági ülésen, a DVG vezetését, egyetlen egyszer ezt nem hozta napirendre.

### **Kecskés Rózsa képviselő:**

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim, Tisztelt Dorkota Alpolgármester Úr! Nem gondolom, hogy ez egy új szokás bevezetésére szolgál, hogy egymás szavazását nézzék meg, illetve nézzük meg, de az Interneten ez megtekinthető, csak ez egy hét múlva tekinthető meg, és azért kérdeztem most. Amiért fessegetem ezt a kérdést, arra még mindig nincsen válasz, hiszen a múltkori közgyűlésen arról döntöttek, hogy a Jószolgálati Otthon Közalapítvány önkormányzati intézmény legyen azért, hogy a térítési díjakat ugyanúgy be tudják vezetni, mint a többi intézményben. Nos, ez a Szociális Törvény módosította ezt, csak nagyon sürgős volt még 25-e előtt dönteni erről, mert a Szociális Törvény mostani módosítása már lehetőséget fog adni július 1-jétől arra, amire Önök előtte már eldöntötték a kérdést. Ezt szerettem volna tisztázni.

### **Kiss András képviselő ügyrendi hozzászólása:**

Tisztelt Polgármester Úr, Képviselőtársaim! Az önkormányzatiság első napja óta ebben a teremben ülök és én azt reméltem a szünettől, hogy a téma le lesz zárva. Még Polgármester urat a szünetben meg is kérdeztem, hogy na most akkor akik név szerint meg lettek szólítva Rohonczy Sándor által, akkor név szerint válaszolunk ezekre a kérdésekre, mert természetesen van válaszom, de nem az én válaszom a lényeg még akkor sem, ha sem MSZMP, sem MSZP tag nem voltam és tehetek én arról, hogy annak a hivatalnak, az akkori vezetésnek szüksége volt a munkámra, talán még némi tehetségemre is. De nem ez a lényeg, hanem az a lényeg Tisztelt Polgármester úr, a vitának ezt a részét zárja le és az érdemi munkát kezdje meg a közgyűlés.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Ez volt a szándékom.

### **Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Kecskés Rózsa Képviselő Asszony! Emlékeim szerint a Jószolgálati Otthonnál felemelték a térítési díjakat és éppen képviselőtársunk, Gombos úr volt, aki ezt szóvá tette. A másik két

intézményünknel, az önkormányzat rendeletben nem emelte fel a térítési díjat annak ellenére, hogy a hatályos törvény ezt előírta. Ekkor döntöttünk úgy, a többség, hogy felterjesztéssel fordulunk a minisztérium felé. Tette ezt egyébként Debrecen és Budapest, el is mondtam. Ezt követően módja és lehetősége van az önkormányzatnak, hogy máshol is csökkentsen, ahol lehet. A másik kettőnél nem kell, mert nem fogadtuk el azt a rendeletet, amely az emelést írta elő.

**Kecskés Rózsa képviselő:**

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim, Tisztelt Dorkota Alpolgármester Úr! Jó lenne, ha megértené ezt a Szociális Törvényt és akkor nem mondana ilyen szakmaiatlan dolgot, amit most Ön mondott, hiszen a Szociális Törvény azt mondja most, hogy mindenki számára csökkenthető, vagy bevezethető az önköltség alapú térítési díj megállapítása. Csakhogy, azt nem tették még eddig sem hozzá, hogy azt, amit nem fog bevételként a Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata betenni ebbe a bevételi részbe, azt ki fogja adni a Polgármesteri Hivatal költségeiből, hiszen minden intézményi költségvetés három részből áll. Az állami normatívából, az önkormányzati működtetési költségekből és a bevételből. Önök sok millió forintot tesznek még azért be, hogy ha a térítési díjakat csökkenteni kívánják. Az önköltség alapú térítési díj bevezetése tulajdonképpen csak egy igazságosabb rendszer kialakítását jelentené, amiben azt jelenti, hogy akinek nagyobb a jövedelme, többel járul hozzá, akinek meg kevesebb, abban az Állam, illetve az önkormányzat nagyobb részt kíván odatenni segítségül, tehát miről beszél Dorkota alpolgármester úr? Arról, hogy Ön nem ismerte meg azt a Szociális Törvényt, amit nem-mel szavazott. Köszönöm szépen és nem kívánok többet e tárgyban már megnyilvánulni.

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Kecskés Rózsa Képviselő Asszony! Én megismertem azt a Szociális Törvényt, ami arról szólt, hogy mindenkinek legalább két, két és félszeresére emeljék fel a térítési díjat. Na, ez volt a szociális érzékenység. Gratulálok. Olyannyira megismertük sokan, nem csak mi itt, hogy ezért fordultunk az előterjesztő minisztériumhoz. Nem hirdették egyébként még ki a törvényt, de gondolom Kálmán úr majd ebben megerősít. Még nem hatályos az a törvény, amire Ön hivatkozik. Ennyire ért Ön szakmailag hozzá.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés! Megkezdjük az egyes napirendi pontok tárgyalását.

**1. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 178/2007. (IV.26.)**

**KH számú határozatának módosítására**

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Gyöngyössy Csaba urat, a Bánki Donát Gimnázium és Szakközépiskola igazgatóját, Holdampf Sándorné asszonyt, a

Dunaferr Szakközép- és Szakiskola igazgatóját, Kolics Gábor urat, a Hild József Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium igazgatóját, Sobor Angéla asszonyt, a Lorántffy Zsuzsanna Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium igazgatóját, Dr. Kis Attiláné asszonyt, a Rosti Pál Gimnázium, Általános és Szakképző Iskola igazgatóját, Kondor László urat, a Rudas Közgazdasági Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium igazgatóját.

Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a napirend előadói közül az oktatási és a pénzügyi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottsági véleményt!

**Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

A gazdasági bizottság tegnapi ülésén tárgyalta a napirendi pontot és 5:0:0 arányban egyhangúan elfogadásra javasolja.

**Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:**

A pénzügyi bizottság ezt megelőzően tárgyalta és egyhangúan támogatta a határozati javaslatot.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth László), távol volt 1 fő (Tóth Kálmán) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 337/2007. (VI.28.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hatályon kívül helyezi a 178/2007. (IV. 26.) KH számú határozat 2-5.) pontjait a jelen határozattal nem érintett rendelkezések változatlan hatályban tartása mellett.

- Felelős:**
- a határozat közléséért:  
a polgármester
  - a határozat közlésében való közreműködésért:  
az oktatási iroda vezetője

**Határidő:** - a határozat közlésére: 2007. július 05.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a 2008/2009. tanévben indítandó képzések meghatározásával egy időben terjessze a közgyűlés elé a középiskolai képzések finanszírozására vonatkozó javaslatot.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
az oktatási iroda vezetője

**Határidő:** - a határozat közlésére: 2007. szeptember 27.

**2. Javaslat a települési önkormányzat részére szociális nyári gyermekétkeztetés céljából nyújtott kötött felhasználású állami támogatás felhasználására**

**Előadó:** az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Molnárné Dóczi Mária asszonyt, a Kereskedelmi és Vendéglátóipari Szakközép- és Szakiskola igazgatóját, Kiss Tibor urat, a PROVIANT–KISS Kft. ügyvezetőjét, Herdlicska Lászlóné asszonyt, a KINO-FOOD Kft. képviselőjét.

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket, és tegyenek javaslatot a határozati javaslat 2. pontjában a gyermekek nyári étkeztetését biztosító ajánlattevőre, ill. vállalkozóra.

**Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:**

Az ügyrendi bizottság az előterjesztést megvizsgálta és a benne foglalt szerződéstervezetet. A szerződéstervezet 1.3. pontjában módosítást javasolt azzal a szöveggel, hogy a teljesítésre számla ellenében 8 napon belül kerüljön sor. Ezzel a módosítással fogadta el az ügyrendi bizottság és közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak nyilvánította.

**Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke:**

A bizottságunk a közgyűlést megelőző időben tárgyalta a napirendet. Az ajánlattevők részt vettek ezen a bizottsági ülésen. Az ügyrendi bizottság módosítását megismerve határoztunk. A határozati javaslat 2. pontjában a Proviant-Kiss Kft. ajánlatát elfogadva, ezzel kiegészítve a határozati javaslatunkat 5 igen szavazattal egyhangúan így támogattuk az előterjesztést.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. Egyetlenegy javaslat érkezett az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottságtól, ami a Proviant-Kiss Kft-t jelölte meg, ezzel teszem fel szavazásra a határozati javaslatot. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Rácz Mária), távol volt 1 fő (Tóth Kálmán) – a következő határozatot hozta:

### **Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 338/2007. (VI.28.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése megismerte KINO-FOOD Kft., a Proviant-Kiss Kft. és a Kereskedelmi és Vendéglátóipari Szakközép és Szakiskola ajánlatát a gyermekek nyári étkeztetésének biztosítására.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata a gyermekek nyári étkeztetését 2007. július 16-tól 2007. augusztus 27-ig a Proviant-Kiss Kft. ajánlattevővel kívánja biztosítani, ezért felhatalmazza a polgármestert, hogy a határozat mellékletét képező megállapodás szerint a szolgáltatóval a szerződést kösse meg azzal, hogy az 1.3. pontja kiegészül azzal, hogy a teljesítésre számla ellenében 8 napon belül kerül sor.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a szociális és egészségügyi iroda vezetője

**Határidő:** 2007. július 06.

### **3. Javaslat a Vasvári Pál Általános Iskola – Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 364/2006. (XI.30.) KH számú határozatával jóváhagyott – pedagógiai programjának módosítására**

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához Pribékné Kazi Erika asszonyt, a Vasvári Pál Általános Iskola igazgatóját.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Pribékéné Kazi Erika részére – mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál,



Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth László), távol volt 1 fő (Tóth Kálmán) – tanácskozási jogot biztosított.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Felkérem a napirend előadóját, hogy ismertesse a bizottsági véleményt!

**Rácz Mária képviselő, az oktatási bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Az oktatási bizottság 3 igen és 1 tartózkodással támogatta a határozati javaslatot.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdésként, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth László), távol volt 1 fő (Tóth Kálmán) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 339/2007. (VI.28.) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul, hogy a Vasvári Pál Általános Iskolában 2007. szeptember 1-jétől első és ötödik évfolyamtól, egy-egy osztály, felmenő rendszerben a közoktatási típusú sportiskolai kerettanterv alapján készített helyi tanterv alapján működjön.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 103.§ (2) bekezdése a) pontja értelmében megállapítja, hogy a Vasvári Pál Általános Iskola - Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 364/2006.(XI.30.) KH. számú határozatával jóváhagyott – pedagógiai programjának módosítása a törvényben előírtaknak megfelel, a testület a módosított programot jóváhagyja.
- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1-2.) pontban megfogalmazottak alapján felhatalmazza a polgármestert a pedagógiai program módosítását jóváhagyó nyilatkozat aláírására.

**Felelős:** - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásáért:

a Vasvári Pál Általános Iskola igazgatója

- a határozat végrehajtásában való közreműködéséért:

az oktatási és kulturális iroda vezetője

**Határidő:** - a határozat közlésére: 2007. július 5.

- a határozat végrehajtására: 2007. szeptember 1.

#### **4. Javaslat a Nevelési Tanácsadó Intézet vezetői teendőinek ellátására vonatkozó megbízásra**

**Előadó: a polgármester**

##### **Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Szabó Gyuláné asszonyt, a Nevelési Tanácsadó Intézet vezetőjét.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Szabó Gyuláné részére – mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczai Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth László), távol volt 1 fő (Tóth Kálmán) – tanácskozási jogot biztosított.

##### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Képviselőtársaim!

Ezt a napirendi pontunkat a közgyűlés előző ülésünkön Szabó Gyuláné 2007. június 13-án kelt nyilatkozata alapján zárt ülés keretében már tárgyalta, ahol nem született érdemi határozat az intézmény vezetésére vonatkozólag.

Mai ülésünk előtt az érintett június 25-én kelt nyilatkozatában hozzájárult a nyílt ülésen történő tárgyaláshoz.

Kérdezem a napirendet véleményező oktatási bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 15 fő (Cserni Béla, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Nagy Szilárd, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczai Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka), tartózkodott 8 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Tóth László) távol volt 1 fő (Tóth Kálmán) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 340/2007. (VI.28.) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése megbízza Szabó Gyulánét 2007. augusztus 1-jétől 2008. július 31-éig terjedő határozott időre a Nevelési Tanácsadó Intézet vezetésével kapcsolatos feladatok ellátásával. Havi járandósága: a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény (a továbbiakban: Kjt.) 1. számú mellékletében a megbízottra vonatkozó fizetési osztály és fizetési fokozat által garantált illetmény és a további szakképesítés, szakképzettség elismerésével összefüggő, a Kjt. 66.§-a alapján adandó illetménynövekedés, a munkáltatói döntésen alapuló illetményrész, valamint vezetői pótlék a Kjt. 70. §-a alapján.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a megbízással kapcsolatos intézkedéseket tegye meg.

**Felelős:** - a határozat közléséért:  
a polgármester  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője

**Határidő:** - a határozat közlésére: 2007. július 5.  
- a határozat végrehajtására: 2007. augusztus 1.

**5. Javaslat a DVG Zrt. javadalmazási szabályzata alapján a vezérigazgató személyi alapbéré irányadó mértékének elfogadására**

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Dr.Szabó József urat, a DVG Zrt. Igazgatóságának tagját. Úgy látom, hogy nem jelent meg.

Felkérem a bizottságok elnökeit, ismertessék a bizottsági véleményeket és a javadalmazási szabályzat alapján tegyenek javaslatot a határozati javaslatban a DVG Zrt. vezérigazgatójának személyi alapbéré alsó és felső határértékére.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs több jelentkező, lezárom a napirendet. Először a javadalmazásról kellene döntenet, majd a határozati javaslat elfogadásáról. A pénzügyi bizottság javaslata szerint 500.000 Ft minimum és 600.000 Ft maximum legyen. Mivel nem kapott többséget, nem teszem fel szavazásra. Pochner képviselő úr javaslatát teszem fel szavazásra. A minimálbér + az adózott eredmény 10 %-a. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Pochner László javaslatát, mely szerint a

vezérigazgató személyi alapbére a minimálbér + az adózott eredmény 10 %-a legyen – mellette szavazott 1 fő (Pochner László), ellene szavazott 9 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Dr. Ragó Pál, Tóth László), tartózkodott 8 fő (Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Nagy Szilárd, Pintér Attila, Rácz Mária, Selyem József, Szűcs Aranka), nem szavazott 5 fő (Gombos István, Rohonczai Sándor, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila), távol volt 1 fő (Tóth Kálmán) – nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Most a gazdasági bizottság indítványát teszem fel szavazásra, amely a 300.000 Ft minimumot és 600.000 Ft maximumot tartalmazza. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a gazdasági bizottság javaslatát, mely szerint a vezérigazgató személyi alapbére minimum 300.000,- Ft, maximum 600.000 Ft legyen – mellette szavazott 14 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), tartózkodott 6 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Nagy Szilárd, Pintér Attila, Selyem József, Szűcs Aranka), nem szavazott 3 fő (Pochner László, Rohonczai Sándor, Dr. Skaliczki Andrea), távol volt 1 fő (Tóth Kálmán) – elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Ennek figyelembevételével a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 14 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), tartózkodott 6 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Nagy Szilárd, Pintér Attila, Selyem József, Szűcs Aranka), nem szavazott 3 fő (Pochner László, Rohonczai Sándor, Dr. Skaliczki Andrea), távol volt 1 fő (Tóth Kálmán) - a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 341/2007. (VI.28.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság Javadalmazási szabályzata alapján a DVG Zrt. vezérigazgatójának személyi alapbére irányadó mértékét 2007. június 21-étől minimum 300.000,- Ft, maximum 600.000,- Ft-ban állapítja meg, egyben utasítja a polgármestert a határozat közlésére, a tulajdonosi képviselőt ellátó alpolgármestert pedig a szükséges intézkedések megtételére.

**Felelős:** – a határozat közléséért:

- a polgármester
- a tulajdonosi képviseletet ellátó alpolgármester
- a határozat végrehajtásáért:
  - a tulajdonosi képviseletet ellátó alpolgármester
  - a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Zrt. igazgatóságának elnöke

**Határidő:** a határozat közlésére: 2007. június 30.

#### **6. Javaslat a Dunaújváros, Vasmű út 41. szám alatti irodaházban levő önkormányzati tulajdonrész értékesítésére**

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirend tárgyalásánál részt vesz Koós János a DVG Zrt. Igazgatóságának elnöke, akinek tanácskozási jogát az SZMSZ 10.§ (3) bekezdése folyamatosan biztosítja a DVG Zrt-t érintő előterjesztések esetén.

Tisztelt Képviselőtársaim!

A kipoztázott anyagban a határozati javaslat – sokszorosítási hiba folytán – csak egy módosított „B” jelű határozati javaslatot tartalmazott.

Ülésünk előtt kiosztásra került a DVG Zrt. által, hivatalunkhoz eljuttatott előterjesztés. Az előterjesztés határozati javaslatának 1.) és 3.) pontja „A” és „B” jelű alternatívát tartalmaz, melyekről külön-külön kell szavazni.

Felkérem a napirend előadóit, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket, és tegyenek javaslatot a határozati javaslat pontjainak végrehajtási határidejére.

#### **Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A bizottság ma 9,41 órakor tartott rendkívüli bizottsági ülésen tárgyalta az előterjesztést és a határidőkkel kapcsolatban az 1. pont és 3. pont esetében szeptember 25-ét javasol, a 2. pontra július 1-jét, és a határozati javaslat 1. pontjában szereplő „B” változatot 5 igen, 0 nem 1 tartózkodással, a 3. pontjában szereplő „B” változatot azzal a módosítással, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy a DVG Zrt. az Irodaházban lévő 25%-os tulajdonrészével a DVG Zrt. és a projekt társasághoz köteles csatlakozni. Tehát nem kötelezzük eladásra. Ezt pedig 6:0:0 arányban javasolta és az így kialakult határozati javaslatot pedig 5 igen, 0 nem és 1 tartózkodással javasolja elfogadni.

#### **Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A pénzügyi bizottság a következőképpen szavazott. Az 1. pont „A” változatról 4 nem, 2 tartózkodással, a „B” változatról 3 igen, 2 nem, 1 tartózkodással, a 3. pont „A” változatról 5 nem, 1

tartózkodással, a 3. „B” változatról 3 igen, 2 nem, 1 tartózkodással szavazott. Határidőt nem állapított meg. Az egész határozati javaslatról viszont a bizottság 4 igen és 2 nem arányban foglalt állást.

**Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:**

Egyre mókásabb az előterjesztés, meg a bizottsági döntések is. Az ügyrendi bizottság megvizsgálta az anyagot, és közgyűlési tárgyalásra alkalmatlannak nyilvánította. Számba vettünk néhány kérdést, amit az előterjesztés felszínesen érint is, hogy milyen problémák vannak az előterjesztésben. Nem igazán értem azt a rendkívüli sürgősséget, ami miatt most rendkívüli közgyűlésen ezt tárgyalni kellene. Lehet, hogyha az előterjesztés szövegszerűen erre több támpontot adna, akkor tudnánk, hogy mi a cél, de tényleg az, hogy azok a gazdaságossági felvetések, hogy a DVG Rt. tulajdonrészét az önkormányzati tulajdonrészrel együtt kellene értékesíteni, az nyilván nagyobb eredményességre vezethetne. Az, hogy ez az 56 %-os tulajdonrész hogy van megállapítva, mikor albetétekről beszélünk, mi van a társasház közös tulajdonában lévő ingatlanrészekkel, mi az, hogy projekt társaság. A GT. szerint nincs ilyen, hogy projekt társaság. Mi az, kft., rt., mi ez a forma, hogyha apportáljuk a tulajdont, akkor hogy fizetjük meg valóban az áfát, vagy mi ennek a fedezete. Én azt gondolom, hogy egy ilyen fajsúlyú döntéshez egy nagyobb, és alaposabb előkészítés sokkal indokoltabb lett volna. Én azt gondolom, ez a bizottsági döntések is jól példázzák, hogy nem igazán tudjuk, hogy mire fogunk most szavazni.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mielőtt megadom a szót, engedjék meg tisztelt képviselőtársaim, hogy kivételesen elmondjam a véleményemet azért, mert ezzel az előterjesztéssel kapcsolatban a polgármesteri gazdasági kabinetnek százezer kifogása volt, és ezek a kifogások nem oldottak meg. Azt gondolom, hogy amit Skaliczki Képviselő Asszony elmondott, azok sajnos mélyen ülnek. Természetesen, nyilván ma döntés fog születni, hiszen úgy látom, hogy kemény akarat van a többségben arra, hogy az épület további hasznosítása megszülessen. Ezt önmagában a magam részéről üdvöztetőnek tartom, mert elég régen húzódik az irodaház épületének a hasznosítása, de úgy gondolom, akkor olyan előterjesztést kell csinálni, hogy az valamennyi felvetett, és joggal felvetett kérdésre adjon választ, mert így keresztül fognak tolni egy olyan döntést, amivel nagyon sok bajunk lesz a későbbiek során. Egy dolgot azonban nem tudok mellőzni és engedjék meg, hogy indítványozzam, már csak azért, mert sok minden mellett a döntés-előkészítés során figyelmen kívül hagyta a tisztelt előterjesztő. Azt, hogy van a közgyűlésnek, a korábbi közgyűlésnek egy döntése az épület szocreál értékének a megőrzésével kapcsolatban. Ez egy nagyon kemény döntés, ráadásul azt gondolom, hogy annyira régi döntés, hogy még emlékezetem, ha nem csal, jó néhány képviselőtársam ül még az első közgyűlésből, ez szigorúan kapcsolódik ahhoz a részhez, amikor az első közgyűlés a szocreál belvárost védetté nyilvánította. Hozzám eljutott most egy anyag, hát valószínű, hogy az lesz az a rejtélyes vevő, vagy együttműködő partner, aki felskiccelt az épület küllemére is egy elképzelést. Ha ezzel kapcsolatban nem lesz kitétel, akkor én azt gondolom, hogy nagyon komolyan fog sérülni az ezzel kapcsolatban hozott eddigi valamennyi intézkedésünk. Minimum azt elvárnám, hogy akár felújításra vonatkozik a döntés, akár értékesítésre, mindkét változatnál - erősítsen meg a Tisztelt Közgyűlés - ez csak a korábban elfogadott

tanulmányterv szerinti külső homlokzatmegőrzés mellett lehetséges, ugyanis azt gondolom, hogy ebben nem nagyon volt vita a korábbi időszakban. Nagyon rossz lenne a sok elkövetett hiba mellett, amit ma most meg fognak tenni, ha bármelyik változatot megszavazzák, ha még azzal tetőznénk, hogy szabad kezet biztosítunk ahhoz, hogy a város legfrekvenciáltabb pontján álló, egyébként a maga kategóriájában egy jelentős építészeti emlékebe engedünk belepacsálni.

Tehát az a módosító indítványom, hogy bármelyik változat esetén kerüljön be a határozati javaslatba az, hogy a közgyűlés korábbi döntésének megfelelően sem a felújítás, sem az értékesítés utáni átalakítás az épület külső homlokzatát a tanulmánytervtől eltérően nem alakíthatja.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Pochner László képviselő:**

Megnyugtatom, hogy nem fog eltérni a tanulmánytervben meghatározott. Egyébként ez építéshatósági kérdés, tehát gyakorlatilag ugyanúgy lesz, ha ugyan fel lesz újítva, már pedig nagyon úgy néz ki, hogy fel lesz, mint ahogy a Csillagház, ami szintén megfelelt a szociál-építészeti elvárásoknak. Senki nem gondolja azt, hogy a fele ilyen lesz, a másik fele meg new yorki típusú üvegpalotát, azért. Ami ön látott, az mondjuk egy összezsapott anyag, én is láttam. Nálam a szemétkben is végezte, el kell, hogy mondjam, ez a dolog. Tehát a lényege a dolognak az, hogy itt elsősorban nem eladásról van szó, hanem arról, hogy végre az önkormányzat, mert itt azért négy évig ül egy-egy közgyűlés, hogy a következő évek bevételeit se terhelje, illetve bevételeit se kockáztassuk, mert az ön szuper tanácsadó testülete azért baromi jó tanácsokat adott eddig, cirka 4 milliárdba kerültek a városnak azok a tanácsok. Na most érdekes, hogy hallgat rájuk, és akkor is hallgatott, amikor nem kellett volna. Azt gondolom, hogy talán nem Silye úrtól kellene megkérdezni, hogy ezzel mi legyen. Itt nem elsősorban eladásról lesz szó. Ráadásul szeptemberben ez vissza fog ide jönni. Tehát mindenféle szerződés területekkel, meg egyéb dolgokkal, és akkor majd lehet cincálgatni jogi, meg egyéb kérdésben, vagy oldalról. Én azt gondolom, hogy mi nem eladásban gondolkodunk elsősorban, hanem abban, hogy később a bérleti díjából folyjon be 100-120 millió Ft elsősorban a városnak. Tehát ott is hadakozni fogok, hogy annak csak az a kis része maradjon a DVG Rt-nek, ami feltétlen megilleti.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Örülök képviselő úr, hogy az épület külső képét meg kell őrizni, ami pedig az én szuper tanácsadó testületemre vonatkozó megjegyzését illeti, meg kell, hogy mondjam, hogy ott szigorúan szakmai, és nem politikai munka folyik, és amelyet ön úgy állít be, hogy 4 milliárdba Ft-ba került a városnak, azért egy létesítmény fog elkészülni, tehát nem kirepül az ablakon 4 milliárd Ft, hanem lesz belőle reményeink szerint egy létesítmény. Én ettől független ezekre a döntésekre büszke vagyok és büszkén vállalom.

**Szepesi Attila képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Én elismerem, hogy a gazdasági bizottság mindig a legjobb határozatot hozza, s ezért kérem a polgármesterurat és a

jegyző urat, ha lehet a jövőben a gazdasági kabinet üléseiről szóló jegyzőkönyvet megkapjuk, hogy minél bölcsebb döntéseket tudjunk hozni.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Ennek semmi akadálya nincs, nem titkos döntések szoktak születni, hanem munka döntések, úgyhogy semmi akadálya nincs. Teljesíteni fogom képviselő úr.

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! 1999-ben döntött a Parlament a költségvetési vita során arról, hogy a rendőrkapitányságot Dunaújvárosban megépítheti. 2002-ben átadásra került. Akkor tudtuk, hogy az a rész ott kívül, a legnagyobb palota. Akkor is azt mondtuk, hogy csináljunk már vele valamit. Két alternatíva volt, az értékesítés, vagy egyéb irányú hasznosítás. Ami a polgármester úrnál anyag van, az nálunk is megvan, hiszen mindenkinek odaadták, nem az fog megvalósulni, tehát nyugodtan el kell mondani, és akkor meg lehet cáfolni a pletykákat. Az arról szólt, ha értékesítésre kerül, hogyan újítja fel az új tulajdonos. Talán abban egyetértünk valamennyien, hogy nem kívánjuk értékesíteni. Egyszer ugye bevétel lenne, de hát a hasznosításnál a legjobb ajánlat 350-400 millió Ft volt, a szakértői anyag pedig azt mondta, hogy ez az érték 500 millió, a városi vagyon tárgya. Már pedig ha 500 millió, akkor ezt 500 millióval vegyük figyelembe, és ne adjuk el 350-380 millióért. Nyilvánvaló, hogy a felújítás 70 %-os bérlettel, tehát a bérleti hasznosítás 70 %-os. A csillagház 100 %-kal működik. A csillagház már tovább hasznosításra keres helyiségeket. Tehát biztos vagyok benne, hogy egy-két év alatt a felújítás történik, ez is 100 %-kal tud működni. Ott egyébként 30 ezer Ft/év a bérleti díj. Tehát 2.500 Ft/m<sup>2</sup>/hó, vagy talán már több. Ez egyébként a dunaújvárosi 23 ezer forintos éves díjnál magasabb és mégis igénybe veszik. Pochner úr jól fogalmazta meg, ez arról szól egyébként, hogy induljon el az a dolog, hogy ne értékesítsük adott esetben, nézzük meg, hogyan tudjuk felújítani. Amit a polgármester úr mond, az élő határozat, erősítsük meg. A jó Isten nem akarja bántani a szocreált, tényleg nem, az úgy szép, ahogy van. Ha egységesen kerül kialakításra a másik épület része, akkor még szebb lesz, és ennek megfelelően van egy elírás a „B” változatban, az első pontban, hogy szeptember 30-ig kértük, hogy terjessze be a DVG. Egyébként a közgyűlés meg határidőt szeptember 25-öt fogalmazott meg később. A polgármester úrnak addig kéne tovább adni, ez így nem stimmel. Tehát úgy kellene módosítani, hogy szeptember 15. legyen a DVG határideje és a polgármester szeptember 25-ig tudja a közgyűlés elé terjeszteni, ami egyébként 27-én van. Ennyi módosítóval élnek. Szavazzunk arról, amit polgármester úr mondott a szocreállal kapcsolatban.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs több jelentkező, lezárom a vitát. Először a saját módosító indítványomat teszem fel szavazásra. Nem azért, mert udvariatlan vagyok, hanem azért, mert az hangzott el először. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Kálmán András polgármester javaslatát, mely



szerint a határozati javaslat egészüljön ki azzal, hogy a közgyűlés korábbi döntésének megfelelően sem a felújítás, sem az értékesítés utáni átalakítás az épület külső homlokzatát a tanulmánytervtől eltérően nem alakíthatja. – mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), ellene szavazott 1 fő (Lőrinczi Konrád) – elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Most Dorkota úr módosító indítványát teszem fel szavazásra, amely a „B” változat 1. pontjában a szeptember 30-i határidőt szeptember 15-re módosítja.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Dorkota Lajos javaslatát, mely szerint a „B” változat 1. pontjában a szeptember 30-i határidő szeptember 15-re módosuljon – mellette szavazott 24 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Most pedig a gazdasági bizottság módosítását teszem fel szavazásra, amely a „B” változat 3. pontjában a szöveget úgy változtatná meg, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy a DVG Zrt. az Irodaházban lévő 25%-os tulajdonrészével a projekt társasághoz köteles csatlakozni. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a gazdasági bizottság javaslatát, mely szerint a „B” változat 3. pontja a következő legyen: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy a DVG Zrt. az Irodaházban lévő 25%-os tulajdonrészével a projekt társasághoz köteles csatlakozni. – mellette szavazott 17 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), tartózkodott 7 fő (Kecskés Rózsa, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán) – elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Most az egyes alternatívákról fogunk szavazni a gazdasági bizottság által megjelölt határidők figyelembevételével. Ezt azért nem teszem fel külön szavazásra, mert más javaslat nem volt, és a gazdasági bizottság az előterjesztő.

Először az 1. pont „A” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat 1. pontjának „A” változatát – mellette nem szavazott senki, ellene szavazott 3 fő (Dr. Kálmán András, Nagy Szilárd, Dr. Skaliczki Andrea), tartózkodott 20 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Pochner László) – nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Most a „B” változatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat 1. pontjának „B” változatát – mellette szavazott 15 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 1 fő (Nagy Szilárd), tartózkodott 8 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán) – elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Most a 3. pont „A” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a 3. pont „A” változatát – mellette nem szavazott senki, ellene szavazott 3 fő (Dr. Kálmán András, Nagy Szilárd, Dr. Skaliczki Andrea), tartózkodott 21 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Most a „B” változatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a 3. pont „B” változatát – mellette szavazott 15 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott

2 fő (Dr. Kálmán András, Szűcs Aranka), tartózkodott 7 fő (Kecskés Rózsa, Nagy Szilárd, Pintér Attila, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Tóth Kálmán) – elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Ezek figyelembevételével a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 15 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 1 fő (Nagy Szilárd), tartózkodott 8 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Pintér Attila, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 342/2007. (VI.28.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az Irodaház Társasházban lévő 56%-os tulajdonrészét fel kívánja újítani azzal, hogy a munkák finanszírozására külső projekt társaságot hoz létre tulajdoni hányadának megtartásával. Egyben megbízza a DVG Zrt-t az előkészítéssel azzal, hogy 2007. szeptember 15-ig terjessze a közgyűlés elé az előkészített anyagot.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése úgy határoz, hogy a korábbi döntésének megfelelően sem a felújítás, sem az értékesítés utáni átalakítás az épület külső homlokzatát a tanulmánytervtől eltérően nem alakíthatja.

**Felelős:** - a határozat közléséért:  
a polgármester  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

**Határidő:** 2007. szeptember 15.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 399/2004. (XII.16.) KH számú határozatában foglaltakat törli.

**Felelős:** - a határozat közléséért:  
a polgármester  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

**Határidő:** 2007. július 1.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy a DVG Zrt. az Irodaházban lévő 25%-os tulajdonrészével a projekt társasághoz köteles csatlakozni.

**Felelős:** - a határozat közléséért

a polgármester  
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért  
 pénzügyi és vagyonkezelési iroda  
**Határidő:** 2007. szeptember 25.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés! Mielőtt a szünetet elrendelném, van egy mulasztásom. Somogyi képviselő úrnak volt egy indítványa a gyógytorna projekttel kapcsolatban. Először azt tenném fel szavazásra, hogy ki ért egyet azzal, hogy erről most döntsünk. Aki egyetért azzal, hogy ezt most szavazásra tegyem fel, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Kálmán András polgármester kérdésére, hogy Somogyi úr indítványáról a közgyűlés szavazzon – mellette szavazott 24 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – egyetértett.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Most pedig azt teszem fel szavazásra, hogy egyetért-e a közgyűlés azzal, hogy tudomásul veszi a határidők módosítása mellett azt, hogy haladéktalanul aláírásra kerüljön a támogatási szerződés Dévényi Anna gyógytorna támogatására vonatkozó támogatási szerződés. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Somogyi György javaslatát, mely szerint a határozati javaslat a következő legyen: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése tudomásul veszi a határidők módosítása mellett azt, hogy haladéktalanul kerüljön aláírásra a Dévényi Anna gyógytorna támogatására vonatkozó szerződés – mellette szavazott 24 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 343/2007. (VI.28.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése tudomásul veszi a határidők módosítása mellett azt, hogy haladéktalanul kerüljön aláírásra a Dévényi Anna gyógytorna támogatására vonatkozó szerződés.

**Felelős:** a határozat végrehajtásáért:

a polgármester  
a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

**Határidő:** 2007. július 15.

Szünet.

Szünet után:

**7. Javaslat önkormányzati kommunikációs feladatok átadására a DVG Zrt-nek**

**Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke**

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

**Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság ma délelőtt 9:41 –kor tartott ülésén megtárgyalta a napirendet és 5 igen, 1 nem és 0 tartózkodással elfogadásra javasolta azzal a módosítással, amit Dorkota úr tegnap a bizottsági ülésen tett, mert ez egy áthúzódó napirend volt. Tegnap nem szavaztunk benne, de volt egy javaslat, amiből ha jól emlékszem, a határozati javaslatból kivették az önkormányzati intézményeket, mert azok nem idetartozóak, önálló személyek ebből a tekintetből.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Ez hogy van pontosan?

**Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

Dorkota úr majd ismerteti.

**Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:**

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A pénzügyi bizottság 4 igen és 2 tartózkodással támogatta azt a módosítást, mely szerint az önkormányzati intézményekre ne terjedjen ki a határozati javaslat. Az így kialakult határozati javaslatot 3 igen, 2 nem és 1 tartózkodással nem támogatta.

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A betervezett határozati javaslat nem jó. Megbízással szerepel szerződés helyett és így tovább, ezért a körbeosztott határozati javaslat került javaslatomra a gazdasági bizottság elé. Arról volt szó, hogy az iroda betervezti, de nem, ezért megcsináltam én és most kerül kiosztásra.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri - nem megbízza - a DVG Zrt-t, és itt kimarad valóban, mert jogunk nincs utasítani az intézményeket, tehát marad a Polgármesteri Hivatal Közgyűlése és irodái közleményei, hirdetései megjelentetését egységes szerkezetben és arculattal tervezze meg - tehát nem az, hogy döntünk, csak felkérjük, hogy tervezze meg -, mert szóba került az, hogy mibe kerül ez, érinti-e a közbeszerzést, erre van az, hogy az önkormányzati költségvetésben meghatározott összegben biztosítja az ebben az évben egyébként nyolc, ebből felhasználásra került négy már - megkérdeztem -, tehát összességében 3 M Ft volna, ez bőven nem lépi át a közbeszerzési értékhatárt. Utána természetesen, ha átlépné, akkor év, mint év pályáztatni kell. Ez a határozati javaslat. Szándékot fejez ki és értelemszerűen szeptemberben vissza kell rá térni.

**Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés! Az ügyrendi bizottságnak az volt a véleménye az előterjesztésre, hogy közgyűlési tárgyalásra alkalmatlan. Azt gondolom, hogy ez a határozati javaslat is csak valamelyest visz előrébb, mert ha ezzel megbízzuk...

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Nem megbízzuk, felkérjük.

**Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:**

Akkor ehhez egy megbízási szerződés is illene, tehát az, hogy az ügyrendi bizottság véleményével a polgármestert hatalmazza fel, hogy ezt a szerződést esetleg kösse meg, ezt én mindenképpen hiányolom a javaslatból. Ha tovább gondolom, hogy mi legyen ebben a megbízási szerződésben, még mindig elég tanácstalan vagyok. Tartalmára vonatkozóan én azt gondolom még mindig, hogy ez nem elégséges ahhoz, hogy konkrétan tudjuk, hogy a határozati javaslat alapján mik azok a további teendők, amit nekünk meg kell tenni. Tehát június 28-ig azt mondjuk, hogy megbízzuk ezzel, és akkor utána mi fog történni? Tehát, hogy hozza vissza. Erre egy konkrét határozati javaslat kellene, hogy akkor mikor kerül vissza a közgyűlés elé ez a tervezet és akkor megbízza, vagy nem tudom. Ez mindig csak a probléma elindítása, de az, hogy ki lesz a kapcsolattartó, ki adja át az anyagot, mi alapján tervezi meg stb. Sem az információra, sem a kapcsolattartásra vonatkozóan, én azt gondolom, hogy mégis csak kellene egy megbízási szerződés. Lehet ezt másképp is gondolni, de én nem tartom ezt a határozati javaslatot elégségesnek a döntéshez.

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Képviselő Asszony! A megbízza szó kimaradt. Felkéri. Utána viszont jogos, hogy mikorra, tehát a 2. mondattal úgy kellene folytatni, hogy szeptember 15-ig a DVG Zrt. terjessze közgyűlés elé, mivel az a felkérés, hogy tervezze meg. Az elmúlt hónapokban különböző hirdetések reklámok eltérő módon és eltérő szerkezetben és eltérő sajtótermékekben jelentek meg. Bármerre jártam az országban is, csak két ellentétes példát mondok: Óbudát és Óbudát. Tehát egy jobboldali és egy baloldali önkormányzat. Saját lapjuk van,

minden héten megjelenik, abban hirdetnek. Abban teszik közzé a pályázatokat, abban teszik közzé az összes közéleti hírt és eseményt és ezeket a hirdető tartják el és egyébként ingyenesen valamennyi postaládába bedobásra kerül. Ennyi.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Alakul ez.

**Rohonczi Sándor képviselő:**

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Nagyon komoly szakmai fejlemények vannak itt ennek az előterjesztésnek a határozata kapcsán. Egy dologról nincs szó. Akkor most ha ez így megtörténik, akkor szakmai oldalról is rendben van és akkor garantáltan megoldható...

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Persze.

**Rohonczi Sándor képviselő:**

...hogya a megbízható jobboldali médiumok kaphatják ezeket a megrendeléseket a liberálbolshevik helyi médiákkal szemben? Tehát ez, akkor ebben a formában erre alkalmas lesz ugye?

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Nincs válasz.

**Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:**

Tovább folytatom. Jó, akkor a határidő megvan, hogy ha azt mondom, hogy arculatot tervezzen meg azzal, hogy a szükséges forrásokat az önkormányzati költségvetés meghatározott összegben számára biztosítja. Mi az a szükséges forrás? Mennyi, tolig, tehát azt gondolom, hogy ez elég biankó felhatalmazás arra, hogy ő azt mondja, hogy ő megtervezte és ennyibe kerül. Aggályaim vannak ezzel kapcsolatban. A másik meg, hogy az a kérdésem, nem akarom túlpolitizálni a történetet, de azt, hogy az egységes arculat kialakítására az önkormányzat hivatalát felhívni nem lehetséges? Ez a kérdés.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

További jobbítást szeretnék ezen a határozaton, hogy legalább formálisan legyen megfelelő. A határozat végrehajtásában való közreműködését a személyügyi és gondnoksági iroda legyen a felelős, miután ennek az irodának a feladata, és nem az irodáknak a feladata. Azt javaslom, hogy a határozat közléséért: a polgármester, a határozat végrehajtásában való közreműködésért a személyügyi és gondnoksági iroda. A határidő 2007. június 28. helyett 29-ét javaslom, egy nappal később.

Mivel nincs több jelentkező, azt gondolom, a napirendet lezárhatjuk. A módosító indítványokat teszem fel szavazásra. Első módosító indítvány az volt, hogy – a kiosztott határozati javaslattal kapcsolatban mondom, hogy felkéri a DVG Vagyonkezelő Zrt-t, hogy 2007. szeptember 15-ig. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a kiosztott határozati javaslatban szerepeljen, hogy 2007. szeptember 15-ig – mellette szavazott 16 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), tartózkodott 7 fő (Kecskés Rózsa, Nagy Szilárd, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Pintér Attila) – elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A felelős körében az a módosító indítvány, hogy az irodavezetők helyett a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője szerepeljen. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Kálmán András polgármester javaslatát, mely szerint a határozat végrehajtásában való közreműködésért a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője szerepeljen – mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), tartózkodott 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea), távol volt 1 fő (Pintér Attila) – elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A határidő módosítását teszem fel szavazásra, mely szerint 2007. június 28. helyett június 29. legyen. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Kálmán András polgármester javaslatát, mely szerint a határozat határideje 2007. június 28. helyett 2007. június 29. legyen – mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), tartózkodott 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea), távol volt 1 fő (Pintér Attila) – elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**



Úgy emlékszem nem volt más módosító indítvány. Ezek figyelembevételével a kiosztott határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 15 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 4 fő (Dr. Kálmán András, Nagy Szilárd, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), tartózkodott 4 fő (Kecskés Rózsa, Rohoncz Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea), távol volt 1 fő (Pintér Attila) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 344/2007. (VI.28.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Zrt-t, hogy 2007. szeptember 15-éig a Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése, polgármesteri hivatala és irodái közleményeinek, hirdetéseinek megjelenését egységes szerkezetben és arculattal tervezze meg azzal, hogy a szükséges forrásokat az önkormányzati költségvetésben meghatározott összegben számára biztosítja.

**Felelős:** - a határozat közléséért:  
a polgármester  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője

**Határidő:** 2007. június 29.

**8. Javaslat az önkormányzati tulajdonú sportlétesítmények üzemeltetésére vonatkozó szerződés megkötésére**

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Képviselőtársaim!

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

**Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A pénzügyi bizottság a szerződés tervezetét megtárgyalta és több jogi és gazdasági aggály merült fel ezzel összefüggésben. Úgy foglaltunk állást, hogy az ügyrendi bizottság a szerződés tervezetét pontosítsa, jogi kereteket határozza meg, majd ha ez megtörtént, akkor lehet gazdasági tartalommal kitöltve szerződést egy évre megkötni azzal, hogy az első hat hónap üzemeltetési tapasztalatai alapján a felek értékeljék a szerződés

végrehajtását. Ezzel az állásponttal a pénzügyi bizottság egyhangúan egyetértett és ezt támogatta.

**Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:**

Kénytelen vagyok felolvasni, mert annyi módosítási javaslata volt, illetve szempontja az ügyrendinek, hogy fejből nem biztos, hogy mindegyiket tudnám idézni. Az eredeti előterjesztéssel kapcsolatban nem igazán tudott mit mondani az ügyrendi bizottság, viszont szempontokat, illetve kereteket szeretett volna meghatározni. A megállapodás alapjául az szolgált, hogy a kialakult jelenlegi helyzetben az, hogy gyakorlatilag a DVG Rt. nincs birtokon belül, tehát valós ajánlatot nem tud adni arra vonatkozóan, hogy ez mennyibe fog kerülni, milyen ráfordításokat igényel, illetve milyen bevételeket tud realizálni, valamint arra, hogy az Állami Számvevőszék korábbi vizsgálata alapján megállapította, hogy a lakóházkezeléssel kapcsolatban voltak olyan problémák, ahol a bevételek elszámolását a korábbi szerződés nem tette kötelezővé, hogy ezt aggályosnak tartotta a Számvevőszék, erre való tekintettel, tehát arra, hogy nincs birtokon belül a DVG Rt., illetve erre a számvevőszéki korábbi vizsgálatra, az ügyrendi bizottság az alábbi észrevételeket tette. A megkötendő szerződéssel kapcsolatban szükséges a bruttó elszámolás elve. Ez az ügyrendi által jóváhagyott lakóház-kezelési szerződés mintájára, mind a bevételek, és mind a kiadások esetén, havi számlázással. Ez volt az első. Második: közbeszerzési szakértői véleményezése megfelel-e a Kbt. szabályainak, illetve nem közbeszerzés köteles-e a tevékenység - nyilván a bevétel szempontjából érdemes a vizsgálat. Harmadik: még a szerződés megkötése előtt a DVG Zrt. alapító okiratában szerepeljen valamennyi ehhez szükséges TEAOR szám, mármint a tevékenység végzéséhez. Szerintünk jelenleg nem tartalmaz ilyen tevékenységi kört az alapító okirat. Következő: a költségek, illetve a kifizetése összege pontosan kerüljön meghatározásra. Mert ugye itt kalkulált és tovább nem bontott tételek is szerepelnek a szerződés tervezetben. A 2007. december 31-ig szóljon a szerződés. Tehát arra pont, hogy birtokon belül kerüljön a DVG Rt. és lássa meg, hogy ez mibe kerül, mibe nem, hogy most erre az átmeneti időre kössük meg ezt a szerződés, az általunk vázolt szempontokkal és amikor ez már nyilvánvalóvá válik, akkor kössünk egy hosszabb távú szerződést. És akkor, hogy a DVG Rt. által javasolt konstrukciókat is tartalmazza. Nyilván az, hogy jó lenne, ha az előkészítés olyan, vagy az előterjesztés olyan időben jönne be, hogy a törvényességi vizsgálatot meg lehessen alaposan tenni, mert most olyan későn érkezett az anyag, hogy erre nem volt alkalom és a korábbi közgyűlési határozat 99/2007. (III.22). KH. 3. pontja előzze meg a szerződés megkötését, legyen egy sportkonceptió arra, hogy ki milyen módon, milyen díj mellett és mikor használja az ingatlant, különösen azért, hogy előre tervezhető legyen, mely sport szervezetek és milyen támogatást kaphatnak. Nyilván ezek a bevételek ellenőrzése szempontjából fontos lenne. Ezekkel a módosításokkal és szempontokkal javasolja a közgyűlési tárgyalásra az ügyrendi bizottság az anyagot.

**Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság ma 9,41-kor tartott rendkívüli bizottsági ülésen tárgyalta a napirendi pontot és azt javasolta, hogy július 1-től december 31-ig határozott időre legyen megkötve, tehát ez egy féléves,

gyakorlatilag, ezt 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodással támogatta. Amiért erre szükség lenne, hogy beleláthassunk végre, hogy milyen bevételek folynak ott be. Itt gyakorlatilag egy vélelmezett bevétel és ráfordítás kiesést térítené meg ezzel a bruttó 72 millió Ft-tal fél évre, és utána látnánk meg, hogy végül is mibe fog ez nekünk kerülni, és utána látnánk azt is meg, hogy tudjuk-e olcsóbban üzemeltetni, mint eddig az ún. Komplex-es verzió, és utána lehet eldönteni, hogy ezt pályáztatjuk, DVG Rt-re bízunk, több féle verzió van, de ebbe most ne menjünk bele, a bizottság azt javasolta, hogy december 31-ig legyen mindez megkötve. Úgy gondolom, hogy a jogi bizottság véleménye, illetve Skaliczki Andrea kiegészítései azok beleférnek ebbe az elképzelésbe, és ez támogatható.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Dr. Skaliczki Andrea képviselő:**

Csak arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy valóban a gazdasági bizottság is ezt a december 31-ig kötendő szerződést támogatja, én ennek örülök szakmailag, de arra felhívnam a figyelmet, hogy tényleg a bevételek realizálása és a kiadások szempontjából nagyon fontos lenne, hogy az a sport koncepció, hogy Dunaújváros Közgyűlése kiket, milyen mértékben szeretne támogatni, az meg kell hogy szülessen ennek a szerződésnek a lejáratáig ahhoz, hogy tényleg érdemben állást tudjunk foglalni.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Ha nincs több jelentkező, nekem lenne módosító indítványom a határozati javaslatához. A határidőt mindenképpen javaslom módosítani, mert június 29-éig ezek a feladatok nem hajthatók végre. Azt javaslom, hogy július 15. legyen a határidő, hiszen egyébként nem lehet végrehajtani.

Most a módosító indítványokat teszem fel először szavazásra. Aki az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság módosító indítványait elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság módosító indítványát – mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 1 fő (Pintér Attila) – elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Most a gazdasági bizottság módosító indítványát teszem fel szavazásra, amely 2007. július 15-től 2007. december 31-ig javasolta a szerződés megkötését. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a gazdaági bizottság javaslatát, mely szerint a polgármester a vállalkozási szerződést 2007. július 15-től 2007. december 31-ig kösse meg – mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), tartózkodott 1 fő (Szűcs Aranka), távol volt 1 fő (Pintér Attila) – elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Aki a határidő módosításával egyetért, hogy 2007. július 15. legyen, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Kálmán András polgármester javaslatát, mely szerint a határidő 2007. július 15. legyen – mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 1 fő (Pintér Attila) – elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 16 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 5 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Nagy Szilárd, Selyem József, Tóth Kálmán), tartózkodott 2 fő (Rohonczi Sándor, Szűcs Aranka), távol volt 1 fő (Pintér Attila) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 345/2007. (VI.28.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármester, hogy az előterjesztés 2. számú mellékletét képező – az önkormányzat tulajdonát képező sportlétesítmények üzemeltetésére vonatkozó - vállalkozási szerződést 2007. július 15-től 2007. december 31-ig a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Zrt.-vel kösse meg azzal, hogy a szerződésben szerepeljenek a következők:

- bruttó elszámolás elve (az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság által jóváhagyott lakóházkezelési szerződés mintájára) mind a bevételek, mind a kiadások esetén, havi számlázással,

- közbeszerzési szakértő véleményezése, hogy megfelel-e a Kbt. szabályainak, illetve nem közbeszerzés köteles-e,
- még a szerződés megkötése előtt a DVG Zrt. alapító okiratában szerepeljen valamennyi ehhez szükséges teáor szám, az alapítói okirat módosításához a közgyűlés jóváhagyása is szükséges,
- a költségek, illetve a kifizetések összege pontosan kerüljön meghatározásra,
- 2007. december 31-éig szóljon a szerződés, és 2007. decemberében lehetőség nyílik egy olyan szerződés megtárgyalására és megkötésére, amely már a DVG Zrt. által javasolt konstrukciót tartalmazza,
- az anyag törvényességi szempontból legyen ellenőrizve,
- a 99/2007. (III.22.) KH 3. pontja előzze meg a szerződés megkötését, legyen egy sportkonceptió arra, hogy ki milyen módon, milyen díj mellett és mikor használja az ingatlant, különösen azért, hogy előre tervezhető legyen, hogy melyik sportszervezet milyen támogatást kap.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyongazdálkodási iroda vezetője

**Határidő:** 2007. július 15.

**9. Javaslat a pénzügyi bizottság képviselő tagjának visszahívására, valamint új képviselő bizottsági tag megválasztására, illetve a területfejlesztési bizottság, valamint a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság külső szakértő tagjainak visszahívására és az így megüresedő helyekre új tagok megválasztására**

**Előadó:** az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Felkérem a napirend előadóját, hogy ismertesse a bizottsági véleményt!

**Dr. Ragó Pál képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság tagja:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Bizottságunk egyhangúan közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak nyilvánította az előterjesztést.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Rohonczi Sándor képviselő:**

Ügyrendi: Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Itt minden pont jószerivel külön személyeket érint és én azt gondolom, hogy senki nem azonos a másik emberrel, és gondolom, hogy esetleg a különböző személyekkel kapcsolatban különböző álláspontok alakulhatnak ki, ezért én azt szeretném kérni, hogy a személyeket érintő pontokról külön-külön szavazzon a polgármester úr és határozzon így a közgyűlés.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Volt egy ügyrendi indítvány, nevezetesen az, hogy pontonként szavazzunk. aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Rohonczi Sándor javaslatát, mely szerint a neveket érintő pontokról külön szavazzon a közgyűlés – mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 1 fő (Pintér Attila) – elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Akkor most a határozati javaslatot pontonként teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslat 1. pontjával egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat 1. pontját – mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 1 fő (Pintér Attila) – elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Aki a határozati javaslat 2. pontjával egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat 2. pontját – mellette szavazott 21 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), tartózkodott 1 fő (Somogyi György), nem szavazott 1 fő (Szepesi Attila), távol volt 1 fő (Pintér Attila) – elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Most a 3. pontot teszem fel szavazásra. Aki a 3. ponttal egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat 3. pontját – mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István,

Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 1 fő (Pintér Attila) – elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Aki a 4. pontot elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat 4. pontját – mellette szavazott 16 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 2 fő (Dr. Kálmán András, Tóth Kálmán), tartózkodott 5 fő (Kecskés Rózsa, Nagy Szilárd, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szűcs Aranka), távol volt 1 fő (Pintér Attila) – elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Aki az 5. ponttal egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat .5 pontját – mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 1 fő (Pintér Attila) – elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Aki a 6. pontot elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat 6. pontját – mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 1 fő (Pintér Attila) – elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Aki a 7. pontot elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat 7. pontját – mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád,

Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 1 fő (Pintér Attila) – elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Aki a 8. pontot elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat 8. pontját – mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), tartózkodott 1 fő (Dr. Kálmán András), távol volt 1 fő (Pintér Attila) – elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Innentől nincs olyan, amit szavazásra kellene tenni. Az egész határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 1 fő (Pintér Attila) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 346/2007. (VI.28.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése Lőrinczi Konrádnak – képviselői mandátumszerzése miatt – a pénzügyi bizottság külső szakértői bizottsági tagságát 2007. június 29-ével megszünteti.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 27/2007. (II.1.) KH számú határozatával a pénzügyi bizottság képviselő tagjának megválasztott Szepesi Attilát e tisztségéből 2007. június 29-ei hatállyal felmenti.
3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2007. június 17-ei időközi önkormányzati képviselő-választáson mandátumot szerzett Lőrinczi Konrádot a pénzügyi bizottság képviselő tagjának 2007. június 29-ei hatállyal, határozott időre, a helyi önkormányzati képviselők soron következő általános választásáig megválasztja.
4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 2007. június 29-ei hatállyal, határozott időre, a helyi önkormányzati képviselők soron következő általános



választásáig Lassingleitner Antalné Dunaújváros, Erdősor 43. VI. 1. szám alatti lakost a pénzügyi bizottság külső szakértő tagjának megválasztja.

5. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 326/2006. (XI.2. KH számú határozatával a területfejlesztési bizottság külső szakértő tagjának megválasztott Gere Jánost e tisztségéből 2007. június 29-ei hatállyal felmenti.
6. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 2007. június 29-ei hatállyal, határozott időre, a helyi önkormányzati képviselők soron következő általános választásáig Prosek Zoltán Dunaújváros, Martinovics u. 27. szám alatti lakost a területfejlesztési bizottság külső szakértő tagjának megválasztja.
7. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 326/2006. (XI.2.) KH számú határozatával a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság külső szakértő tagjának megválasztott Dr. Szabó Józsefet a tisztségéből 2007. június 29-ei hatállyal felmenti.
8. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 2007. június 29-ei hatállyal, határozott időre, a helyi képviselők soron következő általános választásáig Csikesz Jenő Dunaújváros, Szondi u. 18. szám alatti lakost a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság külső szakértő tagjának megválasztja.
9. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy Lassingleitner Antalnétól, Prosek Zoltántól és Csikesz Jenőtől a 2000. évi XCVI. tv. 11.§ (1) bekezdésében előírt esküt vegye ki.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** 2007. június 28.

10. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a 2.), 5.), 7.) pontban felmentett és a 3.), 4.), 6.), 8.) pontban megválasztott új bizottsági tagok tiszteletdíjával kapcsolatos és szükséges intézkedéseket tegye meg.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
a jegyző  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője

**Határidő:** 2007. július 6.

11. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhívja a 3.) pontban megválasztott új képviselő-, illetve a 4.), 6.), 8.) pontban megválasztott új külső szakértő bizottsági tagokat, hogy az 1992. évi XXXVIII. tv. 11/A.§-ában előírt vagyonyilatkozati kötelezettségének 2007. július 28-áig tegyenek eleget.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
a jegyző  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője

**Határidő:** 2007. július 6.

12. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy jelen határozatra figyelemmel az SZMSZ 2. számú mellékletében a változásokat vezesse át.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
a jegyző  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** 2007. szeptember 13.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. 19.§ (1) és 24.§-a értelmében a külső szakértő bizottsági tagoknak esküt kell tennie.

Kérem a Képviselőtársaimat és a jelenlévőket, hogy álljanak fel, és kérem Lassingleitner Antalné, Prosek Zoltánt és Csikesz Jenőt, hogy az esküt utánam mondva, tegyék le.

„Én ... esküszöm, hogy hazámhoz, a Magyar Köztársasághoz, annak népéhez hű leszek, az Alkotmányt és az alkotmányos jogszabályokat megtartom; az állami és szolgálati titkot megőrzöm, megbízatásomhoz híven, pártatlanul, lelkiismeretesen járok el, és a legjobb tudásom szerint, minden igyekezetemmel Dunaújváros javát szolgálom.”

Az eskütevő meggyőződése szerint. „Isten engem úgy segítjen”

Lassingleitner Antalné, Prosek Zoltán és Csikesz Jenő az esküt letette.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Gratulálok a bizottságok most megválasztott külső szakértő tagjainak.  
Kérem, hogy tevékenységükkel segítsék a közgyűlés üléseinek előkészítő munkáját.

**10. Javaslat a Barsi Dénes u. 1/a-b-c. társasházzal kötendő kölcsönszerződés véleményezésére**

**Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke**

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

Felkérem a napirend előadóit, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket!

**Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A gazdasági bizottság tegnapi napon megtárgyalta a határozati javaslatot, és több észrevételt tett. A bizottság nehezményezte, hogy a korábbi állásfoglalásaiban szereplő szerződési feltételek nem szerepelnek az anyagban. Ilyen ugye az, hogyha megkapják a pénzt a biztosítótól, akkor azonnal kifizetik és hasonló. A jegyzőkönyvvezető tájékoztatta a bizottságot arról, hogy a közgyűlésen nem került elfogadásra a bizottság módosító indítványa, ezért nyilván az előkészítő nem is építhette be az anyagba. A bizottság kéri, hogy a korábbi bizottsági ülésen tett és a közgyűlésen már egyszer elhangzott szerződési biztosítékok kerüljenek a szerződésbe. A bizottság képviselő tagja Tóth László bizottsági tag tájékoztatta a bizottságot arról, hogy a kivitelező úgy nyilatkozott, hogy szavatossági kötelezettségeinek körében a javításokat elvégzi, illetve a tetőépítést. Erre az építési engedélyt be is adta. A bizottság a fentiek ismeretében úgy foglalt állást, hogy a szerződés érvényességének feltétele legyen az, hogy a szavatossági kötelezettség alapján a vállalkozó megkezdje a munkálatokat. A szerződés tehát csak abban az esetben lenne érvényes, ha az építtető a kijavításra vonatkozóan kiadott építési engedély kézhezvételétől számított 10 napon belül a munkálatokat nem kezdi meg, vagyis alaposan feltehető, hogy a szavatossági kötelezettségének nem tesz eleget. A bizottság a fentiekkel kiegészített szerződés tervezetet korábbi véleményének fenntartása mellett 5 igen arányban egyhangúlag elfogadásra javasolja a közgyűlésnek.

**Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Az ügyrendi bizottságnak a tárgyalásán ennél a napirendnél én már nem voltam jelen, mert a város stratégiai terv kulturális részének megvitatásán vettem részt, de ezt az ügyrendi bizottság is észrevételezte Ragó képviselő úr tájékoztatása szerint. Ugyanakkor a benyújtott szerződés tervezetet egyhangúan a bizottság elfogadta. Tájékoztatom a közgyűlést, hogy ehhez a közgyűlési kivonat egyébként adekvát volt, én most kikértem, emlékeim szerint ugye, miután ezt Pochner úr felvetésére jogilag én pontosítottam a múltkori közgyűlésen, ennek megfelelően kikértem a múltkori közgyűlés jegyzőkönyvét, ahol egyébként benne van, és polgármester úr szavaztatott is ezekről a feltételekről. Nyilván a határozatban nem, de a közgyűlési szavazásban benne volt, hogy ezekkel a módosításokkal fogadja el. Úgyhogy ennek megfelelően azt gondolom, hogy arra tennék javaslatot, hogy az ügyrendi bizottság és a gazdasági bizottság módosító javaslatával, ami a kivitelezés, illetve a hatályba lépésre vonatkozóan, igen is a múltkori közgyűlési döntésnek megfelelően a jelzőjog bejegyzésekre, illetve az engedélyezésre vonatkozó kitételekkel fogadja el a szerződés módosítást.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Jelentkező hiányában a napirendet lezárom. Először a módosító indítványokat teszem fel szavazásra. Tehát a gazdasági bizottság módosító indítványait. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a gazdasági bizottság módosító indítványait – mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland,

Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Rácz Mária), távol volt 1 fő (Pintér Attila) – elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Most az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottságnak azt a megerősítő módosító indítványát teszem fel szavazásra, ami az elmúlt közgyűlés határozatából kimaradt. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság javaslatát, mely szerint a határozati javaslatba kerüljön be az, ami az elmúlt közgyűlés határozatából kimaradt – mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 1 fő (Pintér Attila) – elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Ezek figyelembevételével az egész határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 1 fő (Pintér Attila) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 347/2007. (VI.28.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Barsi Dénes u 1.a-b-c Társasház tetőszerkezetének újjáépítésére vonatkozó 3. számú mellékletként csatolt Kölcsönszerződés tervezetet elfogadja és utasítja a szerződés aláírására a polgármestert azzal, hogy az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság, valamint a gazdasági bizottság korábbi közgyűlésen elhangzott szerződési biztosítókkal kapcsolatos véleménye, ami a kivitelezésre, a hatályba lépésre, a jelzálogjog bejegyzésekre, a szerződés érvényességének feltételére, illetve az engedélyezésre vonatkozott, szerepeljen a szerződésben. A szerződés érvényességének feltétele, hogy a vállalkozó a szavatossági kötelezettség alapján a kijavításra vonatkozó építési engedély kézhezvételétől számított 10 napon belül a munkálatokat nem kezdi meg.

- Felelős:**
- a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester;
  - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
az ügyrendi igazgatási és jogi bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
  - a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:  
a koordinációs iroda vezetője,  
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

**Határidő:** a kölcsönszerződés megkötésére: 2007. július 15.

**11. Javaslat Dunaújváros, Szabadság utca 42-44. mögötti játszótér kialakításához szükséges pénzügyi fedezet biztosítására vonatkozó képviselői indítvány megtárgyalására**

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem az indítványt benyújtó képviselő-társaimat, - Dr. Dorkota Lajos alpolgármester urat és Tóth Kálmán képviselő urat - hogy kívánják-e az indítványukat szóban kiegészíteni?

Felkérem a napirend előadóit, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket!

**Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság tegnapi ülésén tárgyalta a napirendet és 5:0 arányban egyhangúan elfogadásra javasolja.

**Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A pénzügyi bizottság 5 igen szavazattal egyhangúan támogatásra javasolja.

**Rohonczi Sándor képviselő, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke:**

A városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság megtárgyalta az előterjesztést és 3:0:4 arányban nem támogatta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 21 fő (Cserna Gábor, Cserni

Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Gombos István), távol volt 2 fő (Pintér Attila, Dr. Skaliczki Andrea) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 348/2007. (VI.28.) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2007. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló 7/2007.(II. 16. ) KR számú rendelet módosítására az alábbi döntést hozza:
  - a csökkenteni szükséges a KR. 5. számú melléklet 39. alcím Egyéb város-és községgazdálkodás céltartalékot 3.000 eFt-tal,
  - a növelni szükséges a KR 6. számú melléklet X. fejezete Egyéb fejlesztési feladatok sorát 5. Szabadság u. 42-44. játszótér felújítása címmel 3.000 e Ft-tal.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az 1.) pontban foglaltakat a rendelet soron következő módosításakor vegye figyelembe.
- 3.) A módosítási javaslatban meghatározott keretösszeg a határozat javaslat közgyűlési jóváhagyását követően felhasználható.

**Felelős:** -a határozat végrehajtásáért:  
a jegyző  
-a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a pénzügyi bizottság elnöke,  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke  
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:  
a pénzügyi és vagyonekezelési iroda vezetője  
a városüzemeltetési és fejlesztési iroda vezetője

**Határidő:** a 2007. évi költségvetés soron következő módosításának időpontja.

**12. Javaslat a Dunaújváros, Fáy András utcai játszótér kialakításához szükséges pénzügyi fedezet biztosítására vonatkozó képviselői indítvány megtárgyalására**

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem az indítványt benyújtó képviselő-társamat, - Cserni Béla képviselő urat - hogy kívánja-e az indítványát szóban kiegészíteni?

**Cserni Béla képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Ez a játszótér ott a Fáy utcában ez egy huzamos ideje zajlik, sajnos odáig jutottunk, hogy ma már az sms rovatában a hírlapnak is afelé szólítanak fel engem, hogy miért nincs még játszótér. Ehhez mindazoknak, akik tudni szeretnék, hogy eddig miért nem volt, ugye annak idején, amikor az uniós jogszabályok végezt ki lett vágva a hajdani két Fáy utcai játszótér, utána én mindent igyekeztem megtenni annak érdekében, hogy legyenek újak helyette. Polgármester úr több ízben is azt fejtette ki számomra, hogy ez majd csak a 2007-es költségvetésbe fog beleférni. Én nagyon boldog vagyok, hogy elértük végre a 2007-et. Abból a célból is nagyon boldog vagyok, hogy ezt most már gyakorlatilag eldönthetjük mi magunk is, hogy legyen játszótér a Fáy utcában. Köszönöm.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Köszönöm képviselő úr, de azért az egyértelmű érthetőség kedvéért, hadd mondjam azt, hogy az volt a döntése a korábbi közgyűlésnek, hogy minden lakóterületen egy játszótér alakít át EU-s játszótérre. A Római városrészben ez az egy játszótér kialakítása ugye nem a Fáy András utcában, hanem a Váci Mihály úton a Római krt. végén megtörtént. Következésképpen nyilvánvaló, hogy most következhetnek azok a játszótérek, amelyeknek a fenntartása a jövőben szükségesnek ítéltetik és forrást igényelnek.

**Cserni Béla képviselő:**

Azért ebben egy apró csúsztatás csak van az ön részéről, még pedig a következő. A Domanovszky játszótér, amit ön említett, egy játszótér egy városrészben. Ez a játszótér elkészült, át is lett adva, ott voltam az átadásnál, majd egy évvel később az a szép új játszótér kicsinek bizonyult önök számára, s ahelyett, hogy vagy a 3-as, vagy a 4-es választókörzetben, amelyik annak idején Szántó Péter körzete volt, a 4-es az enyém volt, egy másik, kisebb játszótér készülhessen el, emellett a szép uniós játszótér mellett. Abban az időben én ehhez egy képviselői indítványt is benyújtottam, illetőleg térkép vázlatokat tettem le, hogy hol is lehetne ésszerűbben megvalósítani ezt a dolgot, de annak idején az önök törekvései ezt nem tették lehetővé, és így büntették azt az egyetlen Fideszes körzetet, a 4. számú választókörzetet, hogy ne lehessen nekik játszótérük, hogy szétbontották az új játszótérnek a kerítését és megnövelvén egy majdnem másfélszer olyan nagy játszótérre alakították ki belőle, amit ön ismételtén átadhatott. Köszönöm, én ennyit tennék hozzá, várnánk ezt az új játszótérrel mielőbb és üzenem a lakóknak, hogy úton vagyunk a játszótérre.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Jó, hogy senkiben ne maradjon hiányérzet, kedves képviselő úr, legjobb emlékezetem szerint a Domanovszky téri játszótérrel egyetlen egy alkalommal sem adtam át. Sem az első alkalommal, sem a második alkalommal. Ugyhogy egyébként igaz, van néhány játszótér, amit átadtam a városban, nem túl nagy mennyiségben, mert ellentétben a politikus társaimmal, arra szoktam gondolni, hogy valakinek a választási esélyei nem attól fognak változni, hogyha játszótéreket ad át, vagy növekedni, hanem attól, hogy összességében mit tesz. Ezért halvány emlékezetem szerint, bár már idősödöm, összesen két játszótérrel bátorkodtam a városban személyesen átadni. Az egyik a Petőfi ligeti játszótér volt, a másik pedig a Béke

városrészi játszótér. Ezenkívül az áldásos tevékenységemet a játszóterek átalakításának előkészítésében, és nem az átadásában éltem ki.

**Cserni Béla képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Megmondom őszintén, hogy mivel én nem voltam jelen ezeken az átadásokon, nem az én körzetemben volt tulajdonképpen ez a játszótér, csak annak szomszédságában, akkor vélhetően Selyem József képviselő úr volt az, aki ezt a két átadást megejtette, de azért nagy sajnálatomat fejezem ki az egész Római városrész nevében, hogy ön nem hajlandó egy játszótér átadáson megjelenni nálunk és tálcán kínálni számunkra a játszóteret, úgyhogy most azt mondhatom, hogy ugye a Római városrésznek van három Fideszes képviselője, ha legközelebb sem jön el, akkor nem fogjuk bánni.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Hát azt tudom, hogy ha van rajta sapka, az is baj, ha nincs rajta sapka az is baj, de azért szeretném képviselő úr megnyugtatni, hogy legutóbb az egyik lakók által a Római körúton rendbe hozott park átadásán a lakók felkérésére részt vettem, ugyanis a szerény családi életemnek egy jelentős részét az önök párthelyiségének lépcsőházában, egész pontosan a római krt. 23-ban éltem 1973. decemberétől egészen pontosan 1982-ig. Úgyhogy azért annyira nem idegen tőlem a római városrész.

Felkérem a napirend előadóit, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket!

**Rohonczi Sándor képviselő, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke:**

Szeretnék a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság állásfoglalásáról, ami ezt az élénk vitát azt gondolom, hogy nem tükrözi, tájékoztatni, gyakorlatilag 7:0:0 arányban a bizottság elfogadásra javasolja a javaslatot.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Selyem József képviselő:**

Még mielőtt Cserni képviselőtársam tovább tippelgetne, hogy ki adta át a játszóteret, szeretném tájékoztatni, Kismonyi László akkori humán alpolgármester tette meg ezt a hivatalos átadást. És még egy rövid gondolatot engedjenek meg nekem, jó magam nem adott választókerületben, választó körzetben lakom, hanem a Római városrészben, és úgy mint akkoriban annak a játszótérnek örültem, ennek ugyanúgy szívből örülök, hogy megvalósul.

**Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság tegnapi ülésén megtárgyalta a napirendi pontot és 5:0 arányban egyhangúlag támogatásra javasolja. Kérem a polgármester urat, hogy ennek a játszótérnek az átadására csak azért is menjen el.



**Dr. Kálmán András polgármester:**

Meg fogom tenni.

**Szűcs Aranka képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A pénzügyi bizottság erre a játszótérre vonatkozóan is úgy döntött, hogy egyhangúan támogatta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Úgy látom, miután erről a csontvázról már minden húst lerágtunk, és nincs több jelentkező, ezért a napirendet lezárom és a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohoncz Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 2 fő (Pintér Attila, Dr. Skaliczki Andrea) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 349/2007. (VI.28.) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2007. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló 7/2007.(II. 16. ) KR számú rendelet módosítására az alábbi döntést hozza:
  - a csökkenteni szükséges a KR. 5. számú melléklet 39. alcím Egyéb város-és községgazdálkodás céltartalékot 7.000 eFt-al,
  - a növelni szükséges a KR 6. számú melléklet X. fejezete Egyéb fejlesztési feladatok sorát 4. Fáy A. utcai játszótér felújítása címmel 7.000 e Ft-al.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az 1.) pontban foglaltakat a rendelet soron következő módosításakor vegye figyelembe.
- 3.) A módosítási javaslatban meghatározott keretösszeg a határozat javaslat közgyűlési jóváhagyását követően felhasználható.

**Felelős:**

- a határozat végrehajtásáért:  
a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a pénzügyi bizottság elnöke,  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:  
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

a városüzemeltetési és fejlesztési iroda vezetője

**Határidő:** a 2007. évi költségvetés során következő módosításának időpontja.

**13. Javaslat képviselői indítvány megtárgyalására a Technikum városrész (Weiner körút) és Aranyvölgyi út közötti lépcső kiépítésére, a lépcsőhöz tartozó közvilágítás létesítésére, a szükséges pénzügyi fedezet biztosítására**

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke  
a területfejlesztési bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem az indítványt benyújtó képviselő-társamat, - Kecskés Rózsa képviselő asszonyt - hogy kívánja-e az indítványát szóban kiegészíteni?

**Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke:**

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Néhány gondolatot arról, hogy hogyan is készült el az képviselői indítvány. Már két költségvetési koncepcióból pénzügyi miatt kikerült ez a nagyon régóta és a város lakói, és a városrész lakói által megfogalmazott igény, hogy készüljön a Technikum városrészből egy lejáró az üzletközpontokba. Most Nagy Zoltánné képviselőtárral közös képviselői indítvánnyal elindítottuk ugyan ezt a javaslatot, de Képviselő Asszony visszamondta ezt. Én úgy gondolom, hogy magamra vállalva ezt az újabb lehetőséget, újra indítványozom ennek a létrejöttét és teszem ezt úgy, hogy egyetlen egy bizottság sem hagyta jóvá az elmúlt napokban az indítványomat. Ezért azt indítványozom, hogy elsőként az első lépcsőt jelentő 3 M Ft-os költségvetéssel járó határozati javaslat pontjait szavazzuk meg, amennyiben ezek nem kerülnek elfogadásra, akkor egy „B” alternatívában kívánom javaslatomat megváltoztatni és a „B” alternatíva a következő lenne. Elsőként mondanám azt, hogy a 11. sz. körzet az én körzetem és ez a lépcsőlejáró Dorkota alpolgármester úr körzetéhez nyitna utat, és miután szociálisan érzékeny az alpolgármester úr, azt kívánom javasolni a határozati javaslat módosításomban, ami az 1. pontról szólna, hogy „Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elhatározza, hogy a Technikum városrész és az Aranyvölgyi út között lépcsőt építtet ki. Utasítja Dr. Dorkota Lajos alpolgármestert, hogy kezdjen tárgyalásokat a lépcső építési költségeinek saját forrás csökkentése érdekében a képviselői indítványban megjelölt áruházak képviselőivel. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja Dr. Dorkota Lajos alpolgármestert, hogy az eredményes tárgyalást követően terjessze be határozati javaslatát az indítványozóval közösen a lépcsőépítés megoldására vonatkozóan.

Amennyiben mindkét változat elutasításra kerül, szeretném a városlakóknak mondani, hogy (Én is meg szoktam hallgatni képviselőtársaimat.) a Jószolgálati Otthon Közalapítvány Bercsényi út 5/A. bejáratánál elindítok és még a mai nap folyamán kiteszek egy aláírásgyűjtő ívet. Amennyiben ez az indítvány így nem állja meg a helyét, akkor az aláírásokkal újra be fogom hozni.

A kutyasétáltató hely nem fog változni a lépcsőépítéssel.

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Kecskés Rózsa Asszonynak legnagyobb nyugodt lelkiismerettel tudom mondani, hogy véleményem szerint én szociálisan érzékenyebb vagyok, mint ő.

A másik. Talán a Jegyző úr és Polgármester úr kioktatja, hogy kit lehet utasítani. A jegyzőt és a polgármestert. Gondolom van egy ilyen Önkormányzati Törvény.

A harmadik. Van egy elfogadott költségvetésünk, a két játszótér egyébként azon belüli átcsoportosítással valósult meg. Tehát amennyiben Ön - ha jól tudom 1994. óta önkormányzati képviselő -, Önök fél év alatt akarnak velünk mindent megoldatni gratulálok, csak nem tudom mit csináltak az elmúlt 14 évben?

Az elképzelés tökéletes, aláírásban egyébként mi is tökéletesen jók vagyunk, akkor mi is fogunk aláírásokat gyűjteni a vizitdíj, ágydíj, dobozdíj, Tönkre tettük az országot című fejezetre.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Miért még nem gyűjtitek?

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Nyilvánvaló, hogy valószínűsíthetően ezzel szépen elleszünk.

A másik. Talán a hivatalt kellene arra utasítani, hogy készítsenek elő anyagokat. Ez az én véleményem.

A negyedik pedig, a multikkal ne tessék engem összefüggésbe hozni. Sok mindent el lehet rólam mondani, meg el is mondják, de hogy én multipárti volnék és én szeretnék a sorozatosan idetelepülő multikkal egyeztetni, amúgy sem szeretnék. A helyi kis-, és középvállalkozókkal bármikor hajlandó vagyok leülni, egyeztetni velük, de a multikkal ha jól tudom a polgármester és az MSZP ápol jó kapcsolatot, legyen az ukrán, Dél-koreiai, német, vagy skandináv.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Így igaz. Én vállalom.

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Azért mondom, a polgármester beszélgesen a multikkal. Egyébként annak a felvetése, hogy a multinak érdekében áll, hogy könnyebben megközelítsék, és ezt úgy általánosságban vizsgáljuk meg, ahhoz nem kell közgyűlési döntés.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Én teljes egészében vállalom, amit alpolgármester úr mondott. Egy kis kitétel, hogy természetesen nem kizárólag csak a multikkal tárgyalok, hanem mindenkivel, aki ennek a városnak valamilyen előnyt hozhat. Azt gondolom, hogy ugyanúgy, mint ahogy az embereket nem kellene behatárolni, ha valamennyien ennek a városnak a jövőjét szeretnénk szolgálni, akkor nem kellene megkülönböztetést tenni a különböző gazdasági vállalkozások között már csak azért sem, mert ez valószínű, hogy nagyon messzire nem visz. De egy biztos, hogy arra büszke vagyok, hogy azért általában a

cégek engem tárgyalópartnernek elfogadnak. Valószínű azért, mert ilyen sületlenségeket nem szoktam beszélni, hogy „nem állok szóba a multikkal”.

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

**Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A bizottság tegnapi ülésén a napirendet megtárgyalta. Volt egy szocialista módosító javaslat, Nagy Szilárd úré, amit nem fogadott el a bizottság 1 igen, 0 nem, 4 tartózkodással elutasította. Ez arról szólt, hogy csak a tervezési költségeket tartalmazza első lépcsőben. Az eredeti határozati javaslatot szintén 2 igen, 0 nem, 3 tartózkodásban a közgyűlésnek nem javasolta elfogadásra. Annyit még megjegyeznék, hogy az élményfürdő egy éves lízingdíjából öt és fél ilyen lépcsőt építhetnénk.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Annyit még elfelejtettem mondani az előbbiekről, hogy természetesen olyan korlát nincs, hogy ne bízhatná meg alpolgármester urat a képviselőtestület, de nyilván, hogy rossz kifejezés az „utasítás”, tehát azt javaslom, hogy a határozati javaslatba az utasítás szó helyett a „megbízta” szó szerepeljen és nyilván dönteni fog majd róla a közgyűlés.

**Rohonczi Sándor képviselő, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke:**

A városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság megtárgyalta az előterjesztést, 3 igen, 0 nem, 4 tartózkodással nem támogatta.

**Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:**

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A pénzügyi bizottság a határozati javaslatot 1 igen és 4 tartózkodással nem támogatta. Számomra nem egészen érthető, hogy miért nem. Köztudott, én nem a Kecskés Rózsa körzetében élek, én a 7. sz. választókerületet képviselem bizonyos szempontból, de hozzám is érkeztek szép számmal olyan kérések, hogy továbbítsam ezt az igényt, és a nyugdíjasok különösen, érdekes módon a nyugdíjasok, akik azon a lépcsőn járnának le, a különböző áruházakba.

Nagyon örülök, hogy jól beszélgetnek ott a másik oldalon. Megköszöném a figyelmet, én is igyekszem megtenni. Nagyon szépen köszönöm.

**Gombos István képviselő:**

Középen beszélgetnek.

**Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:**

Ott is beszéltek. Várok.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kedves Képviselő Úr! Jegyző úrral nem az éppen aktuális városi pletykákról beszélgetünk, hanem arról, hogy hogyan tegyem fel szavazásra a határozati javaslatokat. Ilyen egyeztetés folyik itt közöttünk. Azért igyekszem félszemmel odafigyelni és biztos, hogy a képviselő asszony nem ezt kifogásolta.

**Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:**

Annyit szeretnék mondani, hogy mielőtt átgondolnák a képviselőtársaim ennek a napirendi pontnak a szavazását, lehet ezt a képviselői indítványt, illetve ennek megvalósítását ütemezés keretében kezelni. Legyen egy tervezési folyamata, ami a 2007. évi költségvetés pályázati önrészt, mint forrást meg lehet erre jelölni. 2-3 M Ft-tal, egy megbízási szerződéssel. Ezt követően a 2007. évi költségvetésbe majd be lehet tervezni ennek a megvalósítását. Úgy gondolom, hogy egy jelentős társadalmi igényt elégítene ki, ha ennek a lépcsőnek a helyrehozatala, vagy kiépítése megtörténne.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Gombos István képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Ami miatt szót kértem, az azért van, mert lassan 8 hónap telt el az új felállású közgyűlés tekintetében. Azt várni tőlünk, hogy 8 hónap alatt oldjunk meg mindent, tehát olyan, korábban felmerülő kérdéseket is, mint többek között Kecskés Rózsa Képviselő Asszony által megálmodott lépcső, ami egyébként eredendően nem is tőle eredt. Ugyanakkor azt elvárni tőlünk, hogy a költségvetés ellehetetlenítésével olyan helyzetbe hozzák, hozzuk a várost, ami szerintem felettébb nem tisztességes dolog. Senki sem mondja azt, hogy nem fontos kérdés. Meg kell oldani, mint ahogy sok minden mást, de hát a 16 év alatt nagyon sok hiányérzete lett a Dunaújvárosban élő embereknek, a képviselőknek is és szerintem mindannyiunknak. Olyan költségvetési igényekkel, betérjesztésekkel bombázni a közgyűlést, helyzetbe hozni, amiről egyébként nagyon tisztességesen éppen egy héttel ezelőtt Horváth László pénzügyi irodavezető úr megvilágosított bennünket, hogy óvakodjunk a költségvetés további bombázásától. Tehát reményeink szerint, ha a költségvetés javulása lehetővé teszi, mindenképpen meg kell ezt a kérdést oldani, hiszen valóban sokakat érintő probléma. Mint ahogy sok minden más. Amikor ilyen képviselői indítványok születnek, azért próbáljuk meg végiggondolni, hogy valóban - egyébként jogos igény – van e realitása? Kapásból öt olyan témakört tudnék a saját körzetemből felsorolni, ami szintén hosszú évek, mondhatni évtizedek problémája, nem tudták megoldani, tehát nem bombázom feleslegesen a közgyűlést és a pénzügyi helyzetet azzal, hogy én olyan indítványokat terjesszek be, amelyek valóban nem a realitásnak megfelelőek. Tisztelettel kérem a közgyűlést, hogy próbáljunk a jövőt illetően e tekintetben úgy gondolkodni, amely mögött ott van a pénzügyi háttér. Emlékszem arra, hogy amikor a költségvetés tárgyalása volt, olyan igények vetődtek fel és olyan betérjesztések, és akkor felhívtuk a figyelmet, hogy ne tegyék, hiszen nincs meg rá az anyagi fedezet különös tekintettel arra, hogy olyan vállalásai vannak az önkormányzatnak, amelyekről az új

felállású többség egyébként nem tehet. Pochner képviselőtársam által említett, éves szinten 270 M Ft, szerintem nagyon sok kérdést megoldhatott volna. Ott is az volt a baj a költségvetés tervezésekor, hogy egyáltalán nem tervezhettük be, mint ahogy ezt sem. Szívem szerint azt mondanám, meg kellene valósítani, de a költségvetés nem teszi lehetővé.

### **Kecskés Rózsa képviselő:**

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim, Tisztelt Városlakók! Nem 40 M Ft, nem 30 M Ft, most 3 M Ft-ról beszélgetünk, ugyanis ez az első ütemezés 3 M Ft-ba kerülne ebben a költségvetésben. Csak ennyi a kommentárom hozzá.

### **Rohonczi Sándor képviselő:**

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim, Tisztelt Gombos Képviselőtársam! Költségvetés. Költségvetési vita. Általunk tett javaslatok. Önök akkor határozottan, számos, általunk vállalt kötelezettségekből, jogszabályokból fakadó kötelezettségeket kértük, hogy tegyék be a költségvetésbe. Önök nem hallgattak meg bennünket, nem vették be, azóta benyújtották képviselői indítványban, ugyanis helytálló volt az az indoklás, amivel mi ezt javasoltuk oda betenni, ezért aztán bekerült. Tehát Ön ne hivatkozzon a költségvetésre, mert akkor is arra hivatkozott, aztán lám-lám mégiscsak bekerült. Ez az egyik dolog, és jó, ha erre mindannyian egyformán emlékszünk, mert nem volt ez olyan régen. Én amiket javasoltam konkrétan a költségvetésbe, azok nagyrészt már bekerültek azóta, mert be kellett, hogy kerüljenek. Önök beledugták a fejüket a homokba, vagy nem tudtak megegyezni a különböző frakciók, hogy vajon az bekerüljön, ne kerüljön, aztán az élet igazolta, hogy bekerüljön. Itt nekem ezt, mint aki kisebbségben vagyok, kötelességem elmondani és nem az fog fennmaradni itt a levegőben, amit Ön mondott és nem felel meg a valóságnak, hanem legalább hangozzék el ez is. Ez az egyik dolog. A másik dolog: Én ebben a teremben, nem mondom, hogy arra vártam, mert nem vártam rá 8 éven keresztül, hogy egyszer én mondhassam azt, amit arról az oldalról nagyon sokszor elmondtak. A költségvetés nem az ellenzék felelőssége. Az ellenzéknek az a dolga, hogy kritizáljon, észrevételeket tegyen és javaslatokat tegyen. Nem kell, hogy erre emlékezzen, valószínűleg követte az eseményeket, ilyen részletességgel nem. Nagyon sok ilyen javaslat elhangzott ebben a közgyűlésben és ugyanez volt a választ, és ugyanúgy nem volt ezzel kapcsolatban emóció. Azt gondolom, hogy ezek a javaslataink rávilágítanak ennek a differenciáltságaira, ezekre a problémákra. Nem mi voltunk azok, akik azt mondták a választási kampányban, hogy itt több százmillós, milliárdos tartalékok vannak, azokat csak elő kell venni. Én emlékszem, Pochner úr mondta egy két évvel ezelőtti költségvetési vitában, össze is gyűjtött valami 800 M Ft-ot, amit azonnal meg lehetne takarítani. Önök voltak azok, akik ezeket a csodákat ígérték. Önök ígérték azt, hogy itt rövid időn belül meg fog minden változni. Mi szeretnénk ebben segíteni, javaslatokat teszünk, hogy minek a segítségével lehetne ezt megoldani. Azokat, amiket Önök ígérték, azokat mi csak segítünk itt megfogalmazni.

### **Szűcs Aranka képviselő:**

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Ebben a közgyűlési teremben több alkalommal elhangzott, hogy a „lakosság érdekében, szociális érzékenység” és

a többi. Hát most a lakosság érdekében tettünk egy javaslatot, ráadásul racionális javaslatot tettünk, ugyanis ütemezésre bontottunk és ahogy Kecskés Rózsa képviselőtársam is elmondta, 3 M Ft-ról van most szó a 2007. évi költségvetést érintően. A másik dolog, amit szeretnék mondani, hogy az élet azért mindent és mindenkit igazol. Többek között az elmúlt 16 évet is igazolta és többek között a költségvetést is fogja igazolni. Amit nem fog az utókor pozitívan meghatározni az lesz, hogy a konstruktív és pozitív hozzáállást nem látom. Ebben a kérdésben sem látom, ugyanis Gombos képviselőtársam, hogyha konstruktívan állna a dologhoz, akkor azt mondaná, hogy oké, méltányolom ezt a kérést, én is egy lakosság érdekében teszek lépéseket, de nézzük meg, hogy hogyan lehet ezt megvalósítani. Én ezt nem látom. Én azt látom, hogy van egy kérdés, amit mi javasolunk, és azt hogyan nem lehet megvalósítani. Ez a hozzáállás semmit nem fog megoldani. Egyet kell, hogy értsél ebben velem.

**Gombos István képviselő:**

Nem értek egyet.

**Szűcs Aranka képviselő:**

Akkor az a te szociális problémád lesz, nem az enyém.

**Gombos István képviselő:**

Ez nem szociális kérdés.

**Szűcs Aranka képviselő:**

De az lesz. Szóval én azt kérném, hogy próbáljunk meg úgy közelíteni a dolgokhoz, hogyan lehet valamit megoldani. Az is egy megoldás, hogy mondjuk azt, hogy terveztessük meg, de kérjünk meg, keressünk, kutassunk fel három olyan tervezőt, aki a legolcsóbban tudja megtervezni, azzal terveztessük meg. Sokféle megoldás van, beszéljük meg. Álljunk hozzá pozitívan, próbáljuk megoldani. A többi képviselőtársamnak is lesz majd a lakosság részéről hozzáérkező javaslata, kérése és bizonyára, mivel szociálisan érzékenyek itt mindannyian velünk együtt, mindent meg fognak azért tenni, hogy a költségvetés szerkezetét is úgy tudják igazítani, hogy a lakossági kérések, a lakossági igények megvalósuljanak.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Biztosan Gombos Képviselő úr nem ismeri a Khón a rabbi, meg döglének a libák című viccet. Nem akarom most elmondani, mert még annyi jó javaslatunk lenne, csak már az utolsó liba is megdöglött.

**Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Igen, hát libák már nincsenek, de a szocialistáknak ötleteik rengeteg, ezt látjuk.

Rohonczi úr, csak annyit szeretnék mondani, hogy az Önök legszűkebb költségvetése is 3,1 milliárdos adósságállományt tartalmazott, a miénk 2,2 milliárdot.

Nem tudom miről beszélünk. Ez az egyik kérdés. A másik. Szükség van erre a lépcsőre, de az indoklás nem túl életszerű - már elnézést -, hogy a nyugdíjasok lemennek és majd cekkerekkel felballagnak a Tescóból ezen a lépcsőn. Tehát nem életszerű. Mert hogy a fiatalok lemennek a "Mekibe", vagy a boltba és utána felmennek, ez rendben van, de a nyugdíjasokat azért mindenhova nem kellene bekeverni, mert én azt gondolom, hogy akkor fogaskerekűt kellene odaépíteni és az úgy rendben is lenne.

Rohonczi úrnak felhívom a figyelmét, hogy mi először szeretnénk felszedni - és remélem majd támogatja a következő javaslatot – azokat a pénzügyi atombombákat, amelyeket Önök letettek. Itt van közel 400 M Ft-os, az élményfürdő. Most akarjuk felszedni, mert azért tudjuk, hogy nem akarunk ebbe belemenni és addig amíg ezt a Demoklesz kardot nem hártottuk el, addig ne nagyon akarjunk belenyúlkálni keményebben a költségvetésbe, mert nem túl szerencsés. Én támogatok minden jó javaslatot, de azért úgy látom, és ezt a saját oldalam - úgymond - többség oldaláról is azt mondom, hogy ha költségvetési forrás nincs rá, akkor nagyon nehezen tudom támogatni még a 3 M Ft-ot is. Itt, most már a többség szerencsére, illetve nem szerencsére, ők tudják, miről szól a dolog, átlátják a költségvetést és költségvetésen belüli pénzáthelyezésekkel meg tudjuk oldani azokat a dolgokat, amit Önök soha nem tudtak megoldani, bár jó lenne, ha azt is inkább meg tudnánk takarítani, de ez egy másik kérdés, de ebbe ne menjünk bele, mert szakmailag akkor Dorkota úrral elég sokat vitatkozhatnánk és vitatkozunk is. Tehát én azt gondolom, hogy erre szükség van, nincs ezzel semmi problémám, de nem látom be, hogy ha most megadnánk a 3 M Ft-os tervezést, tehát meg is terveznék 3 M Ft-ért, hogy az jövőre kiviteleződhetne. Nem látjuk. Ha az élményfürdőt Önök nem szavazzák meg, meg nem lesz letolva, akkor felejtse el Önök mindent el, akkor abban gondolkozzanak, hogy hány intézményt akarnak Önök bezárni, mert Önök hozták létre ezt a helyzetet.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Hát, ha nem lenne olyan szomorú a helyzet, akkor betegre röhögném magam év végén ettől a nagy költségvetési átlátásról, amit most az új többség produkál, mert én azt gondolom, hogy megszámlálni nem tudom azon döntések számát, ami néhány százmillióval már a költségvetést megterhelte, csak Önök elfelejtetek utánaszámolni a nagy átlátásban.

### **Szepesi Attila képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Engem meggyőztek Szűcs Aranka képviselő asszony szavai a szociális érzékenységről, és igenis oda kell figyelni a lakókra is. Közben egyeztettem a frakcióval. A Fidesz frakció tudja támogatni ezt az indítványt, csak tisztelettel megkérem Kecskés Rózsa Képviselő Asszonyt, hogy a forrása az igazgatási költség legyen, és ha Ön ezt fenntartja, a Fidesz frakció meg fogja szavazni a tervezési költségeket.

### **Rohonczi Sándor képviselő:**

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim, Tisztelt Pochner Képviselőtársam! Sőt. Volt 7 milliárd is a mínusz a költségvetés tervezése során, tehát miért mond csak hármat? 7 volt, amikor először összegereblyézték az igényeket. Sajnálatos módon mi ebben az időszakban nem készítettünk



költségvetést. Ön nem mondhatja azt, hogy a mi költségvetésünk mennyit tartalmazott, hanem Ön csak azt mondhatja, hogy előkészítő anyagokban milyen számok szerepeltek és én szeretnék Önnek segíteni, mert volt ott mínusz 7 milliárd is. Ne nevéssük már magunkat.

**Kecskés Rózsa képviselő:**

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim, Tisztelt Pochner úr! Azt gondolom, hogy az életszerűség meghatározója minden embernél mást és mást jelent és azt gondolom, hogy azok az emberek, akik megkértek és nyugdíjasok és idősek, tették ezt azért, mert az az életszerű számukra, hogy ne körbebuszozzanak, hanem azt a pár métert megtegyék gyalog eljutva a nagyon közeli telkükig, eljutva a nagyon közel levő Penny Marketig. Így van életszerűsége ennek a helyzetnek és így van aktualitása ennek a helyzetnek, hiszen most épült fel az áruház. Az, hogy volt egy olyan javaslatom és ezt még továbbra is fenntartom, hogy próbáljuk a multik érdekeltségét, illetve valamilyen pénzét is bevonni ennek a megvalósításába, azt gondolom, ez még eddig nem történt meg, hogy egy érdekeltséget is próbáljunk idetenni. Még senki sem gondolt arra, hogy egy más forrást is bevonjon az önkormányzati költségvetés forrásához. Természetesen Szepesi Attila képviselőtársam javaslatát abszolút mértékben fenntartom, hogy javaslom az igazgatási költségek terhére is és fenntartom az indítványom mindkét pontját.

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! 1990-ben a rendszerváltást követően létrejöttek az önkormányzatok. Az önkormányzatokat nagyjából ellátták vagyonnal, az állam átadta a földtulajdonokat, volt amit nem adott át, közműveket, ezt kérték, vannak folyamatok, amelyek ma sem zárultak le. Talán egyben érthetünk egyet mindkét oldalon, hogy év, mint év, kevesebb forrást biztosított a mindenkori kormány az önkormányzatoknak, kezdve a jövedelemadó itt maradó részétől egyéb adónemeken keresztül. A jövő évi költségvetést azért nem ismerjük, mert az idei költségvetésben - egyébként Kecskés Rózsa Képviselő Asszonynak javaslom megnézni, Dr. Kálmán András hogyan szavazott a Parlamentben, az már biztos rajta van az Interneten - 500 M Ft-tal csökkentette az önkormányzati költségvetést az állam, mert kellett - gondolom - az úgynevezett szakértői díjakra, Batiz Andrásra óránként 50 ezer forint, hadd ne soroljam, 3 milliárd a gyurcsányi kampányra, ezt elvették a mi önkormányzatunktól is, szociálisan érzékenységet, üzenem. A másik. 7-8 milliárd forint volt évente mindig az a többletigény, amely megjelent a hivatal irodáitól és intézményeitől. Minden igény jogos volt, meg kellett volna csinálni, tehát ezzel nincs is gond. A forrás viszont mint mondtam, szűkölt. Ha megtekintenénk, és majd megkérnénk az új pénzügyi irodavezető asszonyt, vagy urat, majd szeptembertől, ha ráérő ideje lesz, akkor megnézhetné, hogy 2006-ig mi volt a város vagyona. Ez meg kell hogy legyen, hiszen negyedévente ezt átadták, negyedévente kimutatták, városi vagyon, benne volt a vasműs részvény, EHEP részvény, hadd ne soroljam. Ez jó tizenvalahány milliárd volt. Ma 1. Miközben 2006. október 1-jén volt egy választás, 2006. október 1-jéig a városi vagyon mintegy eltűnt. Lehet erre azt mondani, hogy a működtetésre fordítottuk, vegyük ezt a könnyebb megoldást. Majd utána jönnek ezek az igények. A nem létező pénzből. A magyar kormány meg félmilliárd forinttal büntet minket, mint önkormányzatot. Nem csak minket,

valamennyit. Nem tudjuk, hogy decemberben Kálmán András milyen gombot fog megnyomni, hogyan csökken majd tovább 2008-tól az önkormányzati forrás.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Én már tudom.

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Ő már tudja. Biztos megint csökkenni fog, mert az elvonások, az úgynevezett konvergencia program - szocialistáról magyarra lefordítva; elveszem az emberek pénzét - ez megint azt jelenti, hogy az önkormányzatoktól valószínűleg el fog venni. De majd Kecskés Rózsa asszonynak megnézem, nem kell várni, mert ott kiadják a Parlamentben egy órán belül, külön le fogom küldeni neki, hogy Kálmán doktor milyen gombot nyom meg, mennyivel csökkentti újra az önkormányzati forrást. Ami pedig Szepesi úr határozati javaslatát illeti, az nagyon jó és támogatandó azzal, hogy utasítjuk a polgármestert, hogy a tárgyalásokat folytassa le a multikkal, hiszen valamennyivel jóban van, tehát ki lehetne bővíteni arra is, ami minden városban egyébként divat. Ha idejön egy multi, akkor azt mondja, hogy támogatom a sportot, támogatom a kultúrát, támogatom az oktatást, támogatom a városfejlesztést és egyidejűleg a város vezetésével a polgármesterrel ilyenről megegyezünk.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Szoktunk.

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Hát akkor keressük a forrásokat. Én például felírtam magamnak, hogy „tervek”. Most egy tervről fogunk dönteni. Hol van az a 40 terv, amelyet beállíthatunk, rangsorolhatunk, hogy az elkövetkezendő - a konvergencia program meddig tart Polgármester Úr?

**Dr. Kálmán András polgármester:**

2013.

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Tehát 6 éven belül, milyen ütemezésben óhajt Dunaújváros ennek megfelelni, milyen Európa Uniós forrásokat tud pályázni, milyen állami források nyíltak meg, amire pályázni lehet. Erre lehet persze azt mondani, hogy ez a mi dolgunk megcsinálni, de az Önök dolga adni, vagy elvenni és eddig csak az elvétel volt.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Csak tájékoztatni szeretném Alpolgármester urat, hogy az Európa Uniós pályázatokhoz jelentős mennyiségben a tervek rendelkezésre állnak, tehát ezt már nem kell elvégezni.

**Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Dorkota úr elmondta, Rohonczi úrnak felhívom a figyelmét, számoljon. A tavalyi évhez képest nem nőtt a hitelállománya az önkormányzatnak, miközben 500 M Ft-tal csökkent a bevétele. Hát inentől lehet számolni, hogy ki, mit takarított meg. A másik. Az Önök javaslata, nézzük a sportiskolát, egyebeket. Visszakerült, csak nem azzal az összeggel, amivel Önök annak idején javasolták, hanem 70, 75 esetleg 80 %-os mértékben került vissza. Igen, mi megnézzük, hogy mi, hova fog kerülni.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Azért szeretném felhívni a Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy nem a 2007. évi önkormányzati költségvetést tárgyalja az önkormányzat, csak egy szerény képviselői indítványt, továbbá még arra szeretném a Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét felhívni, amelyet egyébként Önöknek nagyon jól kellene tudni, hiszen rendszeresen élnek az önálló képviselői indítvány intézményével, hogy szíveskedjenek nem belebarmolni a Képviselő Asszony indítványába, hiszen erre Önöknek joguk nincs, ugyanis nem lehet módosító indítványt az önálló képviselői indítványhoz benyújtani. Ha ezt eddig tudták, akkor szíveskedjenek a jövőben is tudni, hogy mindenféle ötlettel ne álljanak elő a Képviselő Asszony indítványával kapcsolatban, mert ezt a bátorságot mi sem vesszük. Legfeljebb azt a bátorságot vesszük, hogy azt mondjuk, hogy alkalmatlannak tartjuk a képviselői indítványt, nem támogatjuk. De hát itt ilyen szuperötletekkel, hogy ilyen módosítást tegyen, meg olyan módosítást tegyen.

**Szepesi Attila képviselő ügyrendi hozzászólása:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Azt hiszem, ha jól emlékszem, de majd a jegyzőkönyvből vissza lehet nézni, hogy megkértem Kecskés Rózsa Képviselő Asszonyt, hogy a képviselői indítványán ő változtasson. Én nem engedtem meg magamnak azt a jogot, hogy egy képviselő indítványát megváltoztassam.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kedves Szepesi Képviselő Úr! Én nem azt mondtam, hogy Ön, mert erre a régi közmondás áll, hogy „Akinek nem inge, ne vegye magára.” Persze, természetesen ezt is lehet jó ízléssel előterjeszteni, meg rossz ízléssel, mert Ön ugyan javasolta, de hozzátette, hogy azt az új többség tudja támogatni, hogy ha ezt az igazgatási költség terhére javasolná a Képviselő Asszony. Ez az én jó ízlésem határain egy kicsit túllóg, de egyébként Önnek igaza van.

**Rohonczi Sándor képviselő:**

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim, Tisztelt Dorkota Alpolgármester Úr! A tervekkel kapcsolatban érdeklődött. Én emlékeztetném rá és örülök neki, hogy volt egy ilyen egyeztetés, amikor Önnel és Skaliczki Andreával együtt leültünk és áttekintettük. Úgy látom, hogy jó néhány ott megbeszélte a témát, közülük előjöttek újabb tervezési javaslatok. Tehát azt tudom mondani, hogy vannak előkészített tervek. Ezeket Ön pontosan tudja. Ugyanúgy tudja, mint ahogyan én tudom. Lehet, hogy van ezen kívül is, de akkor azt én sem tudom. Azt tudom mondani, hogy ez, e tekintetben

felesleges csúsztatás. Vannak tervek előkészítve, jó lenne, ha azokat be tudná nyújtani a város és jó lenne, ha nyerni tudna vele.

Elnézést kell kérnem, nekem 3 órára kötött programom van és szerettem volna egy pozitív dolgot mondani a végén. Elnézést, ez a következő napirendhez tartozik. A városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság Dorkota úr javaslatát egyhangúlag támogatta és megfogalmazódott, hogy az egy jó gondolat. Természetesen ez már két évvel ezelőtt előfordult és akkor is felmerültek vele kapcsolatban tisztázandó dolgok, mert egyik oldalról a szennyvízvezeték ahogyan érinti, az teljesen tiszta, jó lenne azt a részét is megvizsgálni, hogy magát a szennyvíztisztító művet hogyan érinti. Hogyan érinti a megkötött szerződésünket a kapacitásra vonatkozólag, tehát nekem az lenne a kérésem, hogy amíg ezek a tervek elkészülnek, valahol kérdezzék meg őket is. Én nem akarok a képviselői indítványhoz módosító javaslatot tenni, csak felhívni a figyelmet, hogy nem lenne felesleges azokat is megvizsgálni, mire újra visszakerül. Elnézést, hogy el kell mennem, további jó munkát.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

De remélem nem akarja átvenni a közgyűlés vezetését Kedves Képviselő Úr, mert én úgy tudom, hogy még nem ennél a napirendnél tartunk. Ön bármennyire is szeretné ezt elmondani, azért engedje meg, hogy én vezessem ezt a közgyűlést, mert én ezt azért durvának tartom.

**Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:**

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Tényleg csak nagyon röviden, nehogy félreértés legyen. Én azt az álláspontomat mondtam el, amit tegnap a bizottsági üléseken is elmondtam a Rózsa képviselői indítványával kapcsolatban.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs több jelentkező, akkor pontosítsuk képviselőasszonnyal a képviselői indítványát, hogy akkor az eredeti határozati javaslat 1-3. pontját tartja fenn ugye?

**Kecskés Rózsa képviselő:**

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Én azt mondtam, hogy maradjon az eredeti határozati javaslat összes pontja, amennyiben ez elfogadásra kerül, akkor nem kerül sor a másik, a „B” alternatívára, amelyben csak az 1. pont változtatását kérném újrászavaztatni.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Akkor van egy „A” változat, ami az eredeti.

**Kecskés Rózsa képviselő:**

Igen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

És van egy „B” változat. Tehát az 1. pontnak van „A” és „B” változata, így értsem?

**Kecskés Rózsa képviselő:**

Igen, és akkor megbízza Dorkota Lajos alpolgármester urat című módosításom.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Más módosító indítványa nincs Képviselő Asszony? Mert itt valamire Szepesi képviselő úr enyhén felszólította, aminek én ugyan nem örülök, hogy Ön ezt a magáénak tette, de ha magáévá teszi, lelke rajta.

**Kecskés Rózsa képviselő:**

Igen, én elfogadtam az igazgatási költség helyét.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kiváló. Egyre szebb lesz. Ragyogó. Akkor kedves Dorkota alpolgármester úrnak nincs módosító indítványa, úgy hogy ez egy önálló képviselői indítvány. Először a határozati javaslat 1. pontjának „A” változatáról szavazunk, ami az eredeti változat. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat 1. pontjának „A” változatát – mellette szavazott 6 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Nagy Szilárd, Selyem József, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), ellene szavazott 1 fő (Kiss András), tartózkodott 12 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Dr. Kántor Károly, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), nem szavazott 3 fő (Gombos István, Pochner László, Rohonczi Sándor), távol volt 2 fő (Pintér Attila, Dr. Skaliczki Andrea) – nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Most a határozati javaslat „B” változatú 1. pontjáról szavazunk, amiben olyan finomítás történt, hogy nem utasítja az alpolgármester urat, hanem megbízza, így módosította a képviselő asszony. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat 1. pontjában „B” változatát – mellette szavazott 6 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Nagy Szilárd, Selyem József, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), ellene szavazott 5 fő (Gál Roland, Lőrinczi Konrád, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 7 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Nagy Zoltánné, Szepesi Attila, Tóth László), nem szavazott 4 fő (Gombos István, Pochner László, Rohonczi Sándor, Somogyi György), távol volt 2 fő (Pintér Attila, Dr. Skaliczki Andrea) – nem fogadta el, így a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 350/2007. (VI.28.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Javaslat képviselői indítvány megtárgyalására a Technikum városrész (Weiner körút) és Aranyvölgyi út közötti lépcső kiépítésére, a lépcsőhöz tartozó közvilágítás létesítésére, a szükséges pénzügyi fedezet biztosítására” című előterjesztés határozati javaslatát nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Ezek után nem teszem fel szavazásra a képviselői indítványt, mert az 1. pontnak sem az „A”, sem a „B” változatát nem fogadta el a közgyűlés.

Szünet.

Szünet után:

**14. Javaslat a dunaújvárosi partvédőmű víztelenítő kútjaiból kiemelt víz szabadstrand vízutánpótlására történő felhasználására vonatkozó képviselői indítvány megtárgyalására**

**Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke**

**a pénzügyi bizottság elnöke**

**a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke**

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem az indítványt benyújtó képviselő-társamat, - Dr. Dorkota Lajos alpolgármester urat, - hogy kívánja-e az indítványát szóban kiegészíteni?

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A gazdasági bizottság tett egy javaslatot felém, miszerint a határozati javaslat úgy módosuljon, hogy csak a tanulmányterv és az elvi vízjogi engedélyezési terv, valamint a környezetvédelmi hatástanulmány kerüljön most elfogadásra azzal, hogy a november 30-ai határidő október 15-re módosulna. Ahogy polgármester úr mondta, hogy a képviselő módosíthatja a határozati javaslatát, tehát én ezt a határozati javaslatot, amit a bizottság tett felém, elfogadtam, így ezzel a módosítással kérném feltenni szavazásra.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tehát a szolgalmi munkarészek nem?

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

A bizottság azt mondta, hogy a hivatkozott két hatástanulmány és engedélyezési terv alapján lehet tovább lépni, és négy munkarészlet volna, és kettő elmarad, ezért nem november 30, hanem október 15. Október 15-ét követően folytathatja a közgyűlés a további tervezetést, amennyiben a két terv arra lehetőséget ad, hogy meg tudjuk valósítani.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tehát a tanulmányterv és elvi vízjogi engedélyezési terv és a környezetvédelmi hatástanulmány?

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Az összeg módosul 2.000.000 + Áfára és a tervek leszállítási határideje pedig október 15-re módosul.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

**Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

Az előterjesztő módosította ezt a bizottsági ülésen és ezt a módosított határozati javaslatot egyhangúan elfogadásra javasoltuk. Gyakorlatilag ebből a két állva maradt, tehát 2 milliós + Áfás két munkarészből tudhatjuk meg, hogy a szabad strand vízminősége hogy változtatható, vagy hogy fog változni, illetve ez eddig a szennyvíztisztító műve lett beengedve, onnan már azt hiszem kaptunk egy anyagot, a közgyűlés előtt, mindenki elolvashatja, hogy gyakorlatilag nekik ez jó lenne, ha nem oda menne be, hanem esetleg máshova.

**Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Örülök, hogy ebben a kérdéskörben egymástól függetlenül azonos véleményt alakítottunk ki. Ugyanis a pénzügyi bizottság javaslata is az volt, hogy a tanulmányterv és elvi vízjogi engedélyezési tervre a 800 E Ft, a környezetvédelmi hatástanulmányra az 1.200 E Ft, tehát mindösszesen 2 millió Ft + Áfa feladat elvégzéséhez legyen fedezetként biztosítva. Az így kialakult határozati javaslatot 7 igennel egyhangúan támogatta a bizottság.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke az előző napirendnél elmondta a bizottság álláspontját.  
Figyelmeztettem a képviselő urat.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A képviselői indítvány módosított változatát teszem fel szavazásra, amely 2 millió + Áfa összegért javasolja a két tanulmánytervet a hatástanulmányt és a vízjogi engedélyt, valamint a tanulmányterv elkészítését és ezt minden ponton átvezetve, egyébként a határidő módosul még 2007. október 15-re. Egyéb iránt az eredeti szöveg. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 21 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 3 fő (Pintér Attila, Rohonczy Sándor, Dr. Skaliczki Andrea) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 351/2007. (VI.28.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elhatározza, hogy a dunaújvárosi partvédőmű víztelenítő kútjaiból kiemelt víz szabadstrand vízutánpótlására történő felhasználásának terveit

- Tanulmányterv és elvi vízjogi engedélyezési terv: 800.000.- Ft + ÁFA,  
     - Környezetvédelmi hatástanulmány: 1.200.000.- Ft + ÁFA,  
     összesen 2.400.000.- Ft összegért elkészítteti. Egyúttal utasítja a polgármestert, hogy a tervek elkészíttetésére a szükséges intézkedéseket tegye meg.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért  
                   a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért  
   a városüzemeltetési és -fejlesztési iroda vezetője

**Határidő:** a tervek leszállítására: 2007. október 15.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elhatározza, hogy az 1.) pontban szereplő tervek elkészítéséhez szükséges 2.400.000.- Ft-ot a 2007. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló 7/2007. (II.16.) KR. számú rendeletének pályázati tevékenység, -felkészítés, -önrész céltartalék terhére biztosítja.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a 2.) pontban szereplő kötelezettségvállalást a 2007. évi költségvetés során következő módosításának előkészítése során vegye figyelembe.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért  
                   a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért  
   a pénzügyi bizottság elnöke  
   a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
   az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:  
   a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője  
   a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** a 2007. évi költségvetés során következő módosításának időpontja

**15. Javaslat a dunaújvárosi „Élményfürdő”-vel kapcsolatos elvi állásfoglalás kialakítására**

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
                   a pénzügyi bizottság elnöke



**az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke**

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

**Dr. Ragó Pál képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság tagja:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Bizottságunk a beterjesztett határozati javaslat elfogadását támogatta.

**Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:**

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A pénzügyi bizottság a határozati javaslatról 4 igen és 2 nem arányban szavazott, tehát támogatta.

**Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés! A gazdasági bizottság tegnapi ülésén megtárgyalta a napirendet és 3 igen, 2 tartózkodással közgyűlésnek elfogadásra javasolta. Annyit még elmondanék a napirenddel kapcsolatban, hogy most szeretnénk kihúzni a lábunkat onnan, ahova begyürközte az MSZP tavaly augusztusi döntése. Ha minden igaz, akkor talán ezzel meg tudunk szabadulni attól a 270 M Ft, + 120 M Ft-os tehertől, ami várhatóan év, mint év a költségvetést nyomná. Meglátjuk, hogy mi lesz. Azt azért tudni kell, hogy ahhoz, hogy eddig eljussunk, köszönet illet két civil szervezetet, amelyek élből megtámadták az építési engedélyét az élményfürdő beruházóinak, ez pedig a Duna Kör volt és a Dunaújváros Jövőjéért Egyesület. Azt is tudni kell, hogy bírósági tárgyalások vannak, tehát tudjuk ma már, hogy egyelőre úgy néz ki, hogy építési engedély nincs. Többször megbüntették az építetőt, most már ha jól emlékszem harmadszor. Legutóbb 550 E Ft-tal, tehát szépen alakulnak a dolgok. Ettől függetlenül én is azt mondom, vagy én azt mondom, hogy ha már eddig felépült, épüljön meg, csak egyetlen forintba ne kerüljön se az üzemeltetése, se pedig a CIB lízingszerződésből adódó lízingdíjat ne kelljen fizetni az önkormányzatnak. Aztán aki egyébként olyan ügyes, meg négy anyja van, az szépen üzemeltesse.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Koós János a DVG Zrt. igazgatóság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Én egy kicsit bővebben szeretném kifejteni a levelünket, mert nem gondolom, hogy minden „átjött” a levélen keresztül a közgyűléshez, ami a DVG Rt-nek nagyon komoly problémákat okoz. Rögtön az elejéről indulnék, hogy még nem ez a közgyűlés és nem a mostani DVG Rt. igazgatósága, hanem a régi igazgatóság megvizsgálta az élményfürdő szerződés-kört, az élményfürdőből a DVG Rt-re nehezedő terheket és 2006. augusztus 3-án már úgy határozott, hogy a beruházást túl kockázatosnak tartja és az

abból eredő terheket vállalni nem tudja. Ők azt akkor már tudták, amit Önök az előző közgyűlésen tudtak meg, hogy a DVG Rt-nek a tavalyi évi eredménye 115 M Ft veszteség volt. Tudták azt, hogy a folyószámla hitelkerete gyakorlatilag 260 M Ft-os mínuszon fut folyamatosan, amelyen sajnos azóta sem tudunk érdemben változtatni, de ennek ellenére hogy, hogy nem, aláírásra kerültek ezek a szerződések, amit a mai napig sem igazán értünk. Ettől függetlenül elindult az élményfürdő építkezése úgy ahogy, a DVG Rt. elkezdte vizsgálni azt egyrészt, mivel feladatot kapott Önöktől, hogy hogyan lehetne jobbra tenni ezt a szerződéses kört, illetve hogy az üzemeltetés konkrétan milyen feladatokat és költségeket ró a DVG Rt-re és ennek a vizsgálatnak a következménye az, én úgy gondolom, nagyon elgondolkodtató. Az eddigi információink szerint napi 1 – 1,2 millió forint lesz az üzemeltetési költsége, csak az üzemeltetési költsége ennek a műnek. A lízingdíjról se feledkezzünk meg, amely majd 800 ezer forint naponta. Ahhoz, hogy csak az üzemeltetést nullára tudja hozni a DVG Rt., vagy egy üzemeltető cég, ahhoz 1000 – 1200 embert kellene naponta fogadni minden nap. Nem csak hétvégén, minden nap az élményfürdőben. Van egy nagyon súlyos további probléma, amely szintén, az előbb ismertetett DVG Rt. anyagi helyzetéből következően nagy valószínűséggel a közgyűlést terhelné. Annak idején, amikor úgy döntött a közgyűlés, hogy ezt az élményfürdőt meg kívánja valósítani, az alapelv az volt, hogy ne kerüljön egy fillérbe se maga a beruházás, majd a város, vagy a DVG Rt. lízingdíjban azt megfizeti. Igen ám, de szerintem majdnem kivételes esetként ez a szerződés úgy kötött, hogy a vízbázist a DVG Rt-nek kell biztosítani, magyarul, víz nélkül építünk jelenleg élményfürdőt. Ugyan egy kutat már fúrtunk, amelynek a befejezése további 20 M Ft-ba kerülne, de ahhoz, hogy saját vízbázison értelmes költségek között működtethető legyen ez a mű, ahhoz még további 70 – 80 M Ft-ot kellene csak a kutakra költeni. Időközben kiderült, hogy az élményfürdőbe a konyhát nem rendezik be, éttermet nem rendeznek be és így tovább. Ahhoz, hogy a működtető csapatot fel tudjuk állítani, fel tudjuk őket szerelni, az uszoda üzemeltetéséhez szükséges berendezéseket be tudjuk szerezni és az előbb említett saját vízbázis megteremtéséhez 300 – 350 M Ft egyszeri terhet jelentene a DVG Rt-nek, illetve ha üzemeltetni akarjuk, akkor nagy valószínűséggel az önkormányzat felé kell ezzel az összegigénnyel megjelenünk, mert a DVG Rt. saját erőből ezt előteremteni nem tudja. Folyik az építkezés és Dr. Kálmán András polgármester úr már aláírta az élményfürdő építésének 2. számú részszámláját, elismerve a kezes, Dunaújváros Megyei Jogú Város részéről azt, hogy úgy és az épül az élményfürdőben, amelyet a kezes kíván. Tájékoztatom a Tisztelt Közgyűlést, hogy az I. fokú építési hatóságtól, Rácalmás jegyzőjétől kapott tájékoztatás szerint - idézem, hogy ne hibázzak - : A közigazgatási határozat végrehajtását felfüggesztő végzés továbbra is hatályos. Építési munka továbbra sem végezhető jogszerűen. Ez az állapot 2007. február 6. óta áll fenn. Önök megbízták a DVG Zrt-t és a polgármester urat azzal, hogy az élményfürdő szerződésekkel kapcsolatos tárgyalásokat folytasson, próbáljuk meg jobbra tenni ezt az élményfürdő beruházást. A levél tulajdonképpen arról szól, hogy ez a tárgyalássorozat, az időhúzási taktikák legvégére érve lezárult, eljutottunk oda, hogy az általunk elképzelt költségcsökkentés, amely gyakorlatilag ennek az előbb felsorolt 300 M Ft terheinek a csökkentéséről szólt volna, illetve a lízingdíj olyan arányú csökkentése, hogy az esetleges üzemeltetésből származó veszteségek és a lízingdíj együtt csak olyan terhet jelentsen a DVG Rt-nek és a DVG Rt-n keresztül az önkormányzatnak, hogy az viselhető legyen, sajnos nem vezetett eredményre. Olyan ellenajánlatokat kaptunk a kivitelező és a lízingbeadó részéről, amely nem vállalható a DVG Zrt. számára és ezért döntött úgy az igazgatóság, hogy a tisztelt kezeshez, vagyis Önökhöz fordul,

hogy vegye vissza tőle ezt a nehéz hátizsákot, amit egy döntéssel, egy mozdulattal 2006. júniusában a hátára raktak.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mielőtt alpolgármester úrnak megadnám a szót, összesen egy dolgot szeretnék rögzíteni. Én eddig is, és a jövőben is a megkötött szerződés szerint járok el.

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Ha mindenki a megkötött szerződés alapján járna el, az előnyére válhatna ennek az ügynek. Amikor a konzorcium vállalta ennek a műnek a megépítését, többek között azt is vállalta, hogy a vállalkozó kiválasztásában a megrendelővel egyeztet, a műszaki tartalmat folyamatosan egyeztetik és erre a megrendelő a garancia, a megrendelő szakemberei, és az úgynevezett teljesítésigazolásokot elsősorban a megrendelőnek kell aláírnia és utána a kezesnek, hiszen egyébként ha a megrendelő szakvéleménye alapján nem történt meg az a teljesítés, ami a számlában szerepel. De ha a polgármester leigazolja, akkor ott már nem is közgyűlési kérdés, hogy átvállaljuk-e a felelősséget, mert a polgármester közgyűlési döntés nélkül ezt megtette. Ez az a beruházás, ami egyébként szerintem világszerte egyedülálló. Valamennyi élményfürdő, ami az elmúlt években épült ebben az országban, az pályázati forrásokból épült és - tényleg nem kívánom emlegetni -, a Széchenyi program keretében a magyar kormány jelentősen támogatta ezeket a beruházásokat, egy ekkora mű megépítésénél olyan 1,2 - 1,5 milliárd forinttal könnyítette a beruházást. Ennek ellenére a - itt ma már többször szóba került a média – hozzánk igen közel nem álló HVG-ben körülbelül 2 hónappal ezelőtt megjelent egy cikksorozat, amely értékelte a működő élményfürdőket és fürdőket és megállapította, hogy egy kivétellel, amely akkor lesz majd eredményes, amennyiben már a Széchenyi Tervből kapott több mint 1,5 milliárdon felüli hitelállományát visszafizette, talán akkor rentábilis lesz, a többi sajnos egytől egyig veszteséges.

Mindezt azért kell előre bocsátanom, mert amikor a szakértő cég azt mondta, hogy a város kötelezze el magát egy lízingkonstrukcióban megépítendő élményfürdőre 20 évre, évi 270 M Ft-tal, mert így jön ki 5,4 milliárdra a mű megépítése, és most hallottuk az igazgatóság elnökétől, hogy sem egy konyha nem szerepel ebben, sem vízbázis, sőt utána döntött a közgyűlés, hogy egyszer megnézi, van-e termálvíz, tehát akkor kezdték csak a kutat fúratni, miközben már a szerződés aláírásra került. Egy 3.500 Ft-os belépővel, 300.000 fős forgalommal én azt mondtam annak idején a CIB Ingatlanlízingnek és a kivitelezőnek, hogy ha ezt valaki leírta és vállalja, az valósítsa meg és működtesse, hiszen ha ő komolyan gondolta ezt, akkor minimum kötelessége lenne ezt megtenni. Elteltek a hónapok, tartottak a polgármester - minden jó szándékával, nem bántani kívánom - és az elnökkel az egyeztetések, sehova sem jutott a dolog. Valójában azt kell mondanunk, hogy jelen pillanatban, és akkor nézzük a tényeket; a DVG Zrt. 2006-os mérlegét egy hete fogadtuk el, 100 M Ft-ot meghaladó veszteséggel, aminek okait lehetne vizsgálni, lehetne azt mondani, hogy a korábbi vezetés, vagy a jelenlegi nem teljesen dolgozik, csak egyet nem lehet mondani, hogy ez a 110 M Ft-os veszteséget egy nap alatt eredményessé lehet tenni, mert csak úgy tudjuk, ha az önkormányzat mintegy kitömné megrendelésekkel, ez pedig ugye nem szándék, mert akkor nem a piaci áron vállalkozna a cég. A másik. Nem úgy tűnik, hogy a DVG Zrt. jövőre eredményesen tud majd működni többek

között azért, mert az önkormányzati források is folyamatosan csökkennek. Jelen pillanatban a DVG Zrt. kasszájában 1-2 M Ft készpénz szerepel, aztán többek között az önkormányzat már van, hogy 2004-es, meg 2003-as számlákat sem teljesített neki, és azt a gyakorlatot folytatta, hogy amire nem volt pénze, azt a feladatellátást átruházta a DVG Zrt-re. A feladatellátást a DVG ellátta, de a város nem fizette ki, ezért jelentős hiány halmozódott fel, tehát a város mintegy 200 M Ft feletti összeggel tartozik a DVG Zrt-nek. Egyik gyöngyszeme a Jókai utca 19-es 41 M Ft-os felújítás, amelyet 31 M Ft-ért szerettek volna opciós joggal a városi vagyonból elvinni. Jól látható, hogy 2008. januárjában, ha életbe lép a szerződés azon passzusa, hogy a lízingdíjat fizetni kell, az mintegy 22,5 millió forintos havi, havi 22,5 M Ft-os kiadással terhelné meg a DVG Zrt-t. Nem tudom ki meri azt mondani, hogy ezt a DVG Zrt. meg tudja fizetni. Itt valaki „struccoltatott” minket, már nem tudom ki volt, aki homokba dugatta a fejünket. Azt mondják körülöttem Rohonczy úr, sajnos nincs itt, elnézést kérek tőle, akkor ezt visszavonom, de valamennyien tudhatjuk, nem tud ennek a fizetési kötelezettségének a DVG Zrt. eleget tenni - és még az üzemeltetésről nem beszélek, az egy külön kategória - ebben az esetben életbe lép a készfizető kezesség, ami azt jelenti, hogy a 2008-as költségvetésben 270 M Ft újabb költség terheli a városi önkormányzatot. Csak hogy tisztán beszéljünk, egy Józsolgálati Otthont 107 M Ft-tal támogatott az önkormányzat és fog támogatni annak megfelelően, hogy működni tudjon, egy középiskola 80 M Ft-os támogatással bír, tehát nagyságrendileg ki lehet mondani, hogy 270 M Ft igen súlyos kötelezettség az önkormányzati költségvetés terhére. De ez nem egyszeri, ez 20 évi. 20 évig vállalt kötelezettség. Emellett nem beszélünk a 300 M Ft-os készpénz hozzájárulásról, ami működőképessé tudná tenni ezt az élményfürdőt I. ütemben.

Akkor beszéljünk még a II. ütemről. Élményfürdő, szálloda nélkül. A minap beszéltem a móri képviselőtársammal, náluk hagyomány jó pár éve, hogy október első hétvégén Móri Bornapokat tartanak - Mór 12 ezres város - és a Móri Bornapokra már ma nem lehet szállást foglalni. Megkérdeztem, hogy miért nem lehet szállást foglalni, kiderült, hogy több száz szálláshely van Móron, de már ma nem lehet szállást foglalni 20-30 embernek, mert ezek a szálláshelyek megteltek. Dunaújvárosban, ha jól tudom, akkor a Club Hotel szerepel egyedül, mint szálloda, illetve van egy munkásszálló-szerűség is a Dunaferri kezelésében, de mintha több szállodáról én Dunaújvárosban nem tudnék. Ha egy élményfürdő, ahova elvárunk 300 ezer látogatót, szálloda nélkül, nyilvánvalóan nem működőképes, tehát nézzük a II. ütemet, hogy még kellene egy szállodát is építtetnünk, amihez természetesen lehetne majd uniós pályázatokat, vagy magyar forrásokat előteremteni, de ha az élményfürdő 300 napon belül a kezdéstől megvalósul, akkor itt már októberről beszélhetünk, hiszen augusztus 25-én kötötték a szerződést és október 29-ei az I. fokú építési engedély, és ha nem tévedek másnap a kapát bele is vágták az építésbe, tehát ehhez képest a 300 nap mindjárt eltelik. Ha valaki azt mondja, hogy kényelmes és jó helyzetben vagyunk, nem a négy anyját emlegetném, az bizonyos értelemben nem biztos, hogy felelősségteljes döntést hozott, amikor élményfürdőt építtetett Dunaújvárossal. Ma már szerintem valóban az az egy lehetőségünk volna, de ez nem a mai nap témája, mert egyébként elutasítjuk a DVG kérelmét, amelyik azt szerette volna, hogy kibújjon a kötelelem alól és azt szeretné, ha az önkormányzat vállalná magára. Erre most egyhangúlag nem-et fogunk mondani. A közös bölcsességünk a mi oldalunkon megszűnt és nem tudok mást kitalálni, mint azt a tárgyalási folyamatot, hogy legyen a beruházás olcsóbb, nem lehet teljesíteni, mert közbeszerzés útján nyerte el a pályázó a mű építését. Megjegyzem, hogy emlékeim szerint 2,2 milliárdos elképzelésről beszélt a közgyűlés korábban, ami aztán tervek

nélkül lett 3,2 milliárd, hiszen ha nem tévedek, tán még a kiviteli terveket a mai napig sem bocsátották a megrendelő DVG Zrt. rendelkezésére. Ennek ellenére, mintegy 1 milliárd forinttal a pályázat drágább lett. A miértekre kereshetnénk a választ, de ez szintén nem a mai nap témája. Én, amellet, hogy támogatom a határozati javaslatot és azt hiszem, hogy előrebocsáthatjuk, hogy amennyiben a lízingdíj fizetése terheli a DVG Zrt-t, akkor rövid időn belül azzal számolhatunk, hogy a bank, egyébként a számlavezető bankunk lízingcége, tehát még azt sem mondhatjuk, hogy a számlavezető bankunk nem ismeri az önkormányzat pénzügyi lehetőségét, hiszen ez egy képmutató viselkedés volna, mert a CIB a számlavezetőnk, a CIB lízingcége az, amely ezzel a pénzügyi konstrukcióval, szerződéssel az önkormányzattal megállapodott, abba a helyzetbe kerülünk, hogy amennyiben a CIB, és most elnézést, hogy hosszasan beszélek, de ez az a téma valóban, ami tönkretelheti Dunaújvárost. Ez az a téma, ami elúszthatja a város mindenkori költségvetését. Visszatérve, amennyiben az állami elvonások még terhelik önkormányzatunkat 2008-tól, és a konvergencia program szerint valószínűsíthető, az infláció nyilvánvalóan nő, ha csak 3-4 %-kal is, az intézményi költségek kiadása ennek arányában megint nő, terheli az önkormányzatot, és ehhez belép ez a fizetési kötelezettség, amelynek a DVG nem tud eleget tenni, akkor a CIB lízing nagy valószínűséggel kezdeményezheti a DVG Zrt. felszámolását, és egyidejűleg az önkormányzat készfizető kezessége lép be. Könyörgöm. A DVG Zrt. – szeretjük, vagy nem szeretjük - a város vagyonkezelője, ami olyan feladatokat lát el többek között, mint a szemétszállítás, vagy a város takarítása. Na, most mi ezt veszélyeztetjük. Ha meg ránk terhelik, mint bátor voltam említeni, akkor megint jönnek a negatív lépések, mert nem tudjuk a hitelállományunkat sem növelni, hiszen a CIB lízing és a CIB eredeti bank szerződése egy limitet tartalmaz, amelyet jelenleg éppen a maximumon feszítettünk ki. A jó megoldásra természetesen azt kellene mondani, hogy aki ebbe a helyzetbe hozott minket az oldja meg, aki betartja a szerződéseket és soron kívül készfizető kezességként közgyűlési felhatalmazás nélkül teljesítést igazol, de ezzel nem jutnánk sehova. Ez az a helyzet, ami nem visz előre minket. Én változatlanul arra kérném polgármester urat és a DVG Zrt. elnökét, vezérigazgatóját, ezt majd eldönti az igazgatóság, hogy találjon ki egy olyan megoldást, amit Pochner László képviselő úr mondott. Én most eltekintenek, mert az jogi kategória meg szakértői kategória, hogy ez a mű úgy épül-e, ahogy szerződésben van? Ez a mű műszakilag azt tartalmazza-e, amiért fizetnünk kell? Ez a mű mindenben a teljesítésigazolásoknak megfelelően történik-e vagy sem, ezt majd a szakértők megvizsgálják. Induljunk el olyan lehetőségeknél, hogy hátha, mégis hátha át tudná venni a művet az, aki felépíti. Tehát, próbáljuk meg azt mondani, én csak javaslatot teszek - nem mai közgyűlés -, arra kérném a tárgyalókat, próbálják meg azt elérni, hogy ha szerintük ez ennyit ér, akkor kérem szépen, megépítik és vegyék át, és mi abban tudunk akkor dönteni, hogy a földterületet adott esetben milyen feltételekkel biztosítjuk a megépült mű alá. Ez szerintem egy korrekt javaslat. A másik, ugyanezen irányban próbálkoztunk, minden kicsi és közepes vállalkozó, aki valaha valamit tett, az tudja, hogy az első három év a legnehezebb. Fel kell futtatni egy vállalkozást, ismertté kell tenni, utána indul el egy vállalkozás termelőképessége. Próbálkoztunk azzal, hogy adott esetben az első három évben módosuljon a pénzügyi konstrukció, tehát ne átlag 270 M Ft-ot kelljen fizetni. Sajnálatos módon erre sem kaptunk korrekt javaslatot. A kedvezmény az volt, ha jól emlékszem, a harmadik évben már 283 M Ft-ot kellene fizetni, tehát miközben azt kértük, hogy az első három év kedvezőbb legyen, az első kettő ugyan kedvező volt, de a harmadik már átlépte a 270 M Ft-os törlesztő részletet is. Meggyőződésem szerint ez így nem működhet. Ugyanakkor

volna a határozati javaslatához egy kiegészítő javaslatom, mivel nem képviselői indítvány, gondolom, megtehetem.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a DVG Zrt-t, hogy vizsgálja meg a teljesítés műszaki tartalmát. Itt álljunk meg egy pillanatra, hogy miért teszem ezt, mert mint bátor voltam említeni, az elmúlt hónapokban sokat foglalkozott a DVG Zrt. azzal, hogy ugyan egy szerződés kétoldalú és a felek egyező akaratával jön létre, de az egyező akarat azt is tartalmazta, hogy milyen művet kell felépíteni. A DVG Zrt. műszaki szakértői szerint nem az épül, mint ami az eredeti pályázati kiírásban szerepel. Márpedig, ha nem az épül, akkor nem úgy kell fizetni, mint ahogy az eredeti pályázati kiírás és szerződés tartalmazza, mert ha műszaki problémák vannak, tehát ezt vizsgálják meg műszaki szakértőkkel és a teljesítésigazolások valódiságát. Ennek meg az a lényege, hogy ha nem az épült, de mégis ugyanazt számlázták le, akkor ott valami gond lehet, de ez egyszerűen tervezési és műszaki kérdés. Amennyiben a szakértői vélemények, mert nem tudom hány szakértőnek kell ebben részt venni alapján, a teljesítés szerződésszegő, vagy a mögött nincs megfelelő arányú teljesítés, úgy tegyék meg a szükséges jogi lépéseket, ugyanis elképzelhetőnek tartom azt, hogy ki lehet bújni ebből a kötelemből, hiszen az egyik szerződő fél nem azt teljesíti amit vállalt, szigorú feltételekkel, közbeszerzéssel nyerte el, akkor az önkormányzat és a DVG ebből ki tud szállni. Életbe lép az, amit ezelőtt mondtam. Abban az esetben lehet, hogy a kivitelező a finanszírozó bank át tudja venni a kész művet és arról fogunk beszélni, hogy mit adunk annak érdekében, hogy ők ezt működtetni tudják. Végezetül a határidő, 2007. szeptember 5. lenne, hogy a DVG ezt elénk tárja, hiszen 13-án van közgyűlés és addig a bizottságok értelemszerűen ezt a dolgot végig tudják tárgyalni.

**Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

Rövidebb leszek, mint Dorkota Alpolgármester úr.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Nem lesz nehéz.

**Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

Tisztelt Polgármester Úr! Azért itt egyetértve Dorkota úrral, hogy a műszaki feltételeket is nézzék meg, mert ott még bele lehet a szerződésbe kötni, de az egész, ha nem áll meg a bíróságon, tehát ha a bíróság azt mondja, hogy itt építési engedély nélkül történt minden, akkor két lehetőség van. Vagy az van, hogy visszaállítják az eredeti állapotot, tehát lebontják és visszaállítják. Egyébként ez lenne az olcsóbb, vagy fennmaradási engedélyt kap a cég. A mai törvények szerint ez a beépített összeg, vagy a megvalósulási összeg, eddig beépített összeg 100 – 200 %-a. Akkor meg majd ezerrel fogják bizonygatni az építetők, hogy nem is 1,8 milliárdot építettek eddig be, csak 620 M Ft-ot, és akkor lesznek érdekesek azok a teljesítésigazolások, amiket meg már aláírtak egyesek. Tehát ez egy nagyon érdekes dolog. Én még most is azt mondom, hogy az lenne az egyszerűbb a CIB Ingatlanlízingnek, meg mindenkinek, ha ezt lebontanák. Még egyet ne felejtsünk el. Itt nem arra ment az egész, és most már a műszaki jön ki belőlem, hogy itt legyen Dunaújvárosnak egy

élményfürdője. Itt arra ment ki az egész, hogy a gázmotoros erőműnek legyen egy élményfürdőnek álcázott hűtőberendezése. Erről szól a mese Kedves Elvtársak, ugyanis akkor 40 fokban is lehet a gázmotoros erőműveket teljes grafftal járatni, 300, vagy nem tudom hány dolláros orosz földgázár, hogy a „kapot” megkapják, mert a gázmotoros erőművek hűtővizét melegen nem lehet beengedni a Dunába, mert fizetni kell, ez környezetszennyezés, ezért lehűtetik egy nagyon nagy vízfelületen, amit úgy hívnak, hogy élményfürdő. Így függnek össze a dolgok és ezért kellett rapid módon felépíteni ezt az élményfürdőt.

**Tóth Kálmán képviselő:**

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Dorkota úrnak egy dolgot szeretnék mondani, hogy ebbe az indítványba bele kellene egy mondatot még fogalmazni. A közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződések, nagyon fontos. Van egy közbeszerzésünk, ami törvényi háttérrel rendelkezik és itt, ha meg szeretnénk bármit is tárgyalni műszaki tartalommal és egyebekkel, akkor ennek is ott benne kell szerepelnie. Ezt nagyon fontosnak tartanám és így lenne korrekt ez az egész indítványa.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Nincs több jelentkező? Én egy 20 perces hozzászólásra vágytam. Lezárom a napirendet.

Először Dorkota képviselő úrnak a módosító indítványát teszem fel szavazásra azzal a kiegészítéssel, hogy ha magáévá teszi alpolgármester úr, amit Tóth Kálmán képviselő úr a közbeszerzési eljárással kapcsolatban tett. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Dorkota Lajos javaslatát, mely szerint Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kérje fel a DVG Zrt- hogy vizsgálja meg a teljesítés műszaki tartalmát és azt terjessze a közgyűlés 2007. szeptember 13-ai ülése elé. – 16 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), ellene szavazott 1 fő (Kecskés Rózsa), tartózkodott 4 fő (Dr. Kálmán András, Nagy szilárd, Selyem József, Szűcs Aranka), távol volt 3 fő (Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Dr. Skaliczki Andrea) – elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 21 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Somogyi György,

Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 3 fő (Pintér Attila, Rohonczy Sándor, Dr. Skaliczki Andrea) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 352/2007. (VI.28.) KH. számú határozata**

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság mint lízingbevevő valamint a CIB Ingatlanlízing Zrt. mint lízingbeadó között 2006. augusztus 25-én létrejött lízingszerződésből eredő a DVG Zrt.-t terhelő kötelezettségeket nem kívánja a DVG Zrt.-től átvállalni egyben utasítja a polgármestert a határozat közzétételére.

**Felelős:** – a határozat közzétételéért:  
a polgármester;  
– a határozat végrehajtásáért  
a tulajdonosi képviseletet ellátó alpolgármester

**Határidő:** a határozat közzétételére: 2007. június 30.

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a DVG Zrt- hogy vizsgálja meg a teljesítés közbeszerzési eljárás alapján megfogalmazott műszaki tartalmát és azt terjessze a közgyűlés 2007. szeptember 13-ai ülése elé.

**Felelős:** – a határozat közzétételéért:  
a polgármester;  
– a határozat végrehajtásáért  
a DVG Zrt. vezérigazgatója  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a pénzügyi és vagyongazdálkodási iroda vezetője

**Határidő:** - a határozat közzétételére: 2007. július 5.  
- a határozat végrehajtására: 2007. szeptember 5.  
- közgyűlés elé terjesztésre: 2007. szeptember 13.

**16. Javaslat a Dunaújvárosi Kistérség Többcélú Kistérségi Társulása új Társulási Megállapodásának elfogadására**  
**Előadó: a polgármester**

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem az előterjesztést véleményező gazdasági és vagyongazdálkodási, a pénzügyi, a területfejlesztési, oktatási, ügyrendi, igazgatási és jogi bizottságok elnökeit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Nagy tisztelettel elnézést kérünk Öntől, hogy nem támogattuk egy héttel ezelőtt ezt az indítványt. De, és jön a de. Én folyamatosan megkapom a gazdasági bizottság előtt, ha egy képviselő indítványt nyújt be, meg a pénzügyi bizottság előtt is, egy képviselő indítványt nyújt be, legyen



ott és érveljen és indokoljon. Na most ebben az előterjesztésben csak az volt a mi gondunk, hogy nem került korábban elénk, polgármester úr nyilvánvalóan megegyezett a környező településekkel, ezzel nincs semmi gond. Kérdéseink lettek volna, amelyek alapján tudjuk azt mondani, hogy igen, vagy nem, mert az elmúlt és Rauf urat idézném, ez már két éves történet, hogy jó, nem jó, kinek jó, minek nem jó. Olvastuk, a sajtóból értesültünk róla – bal liberális médiából –, kételyeket is ébresztett bennünk, egyéb információval nem bírtunk, hogy bizonyos értelemben az előnyös-e a városnak és kifejezetten a városról beszélek, nem a kistérségről, előnyös-e a városnak, hogy ebbe a megállapodásba mi bemenjünk. Na most polgármester úr mondta azt, ezen az ülésen, hogy ugyan mi engedünk, de hát a kistérség érdekében ezt megtehetjük. Tehát lefordítom magyarrá, bár nem egyenes ágon érdeke ez a városnak, mert egyébként a szavazati arányokban nyilván nagyobb súllyal tudtunk részt venni lakosság arányosan, de ebből a kistérség érdeke ezt diktálja, és most tekintsünk el a miért, vagy muszáj, kistérségek vannak, így éppen, a félreértések elkerülése végett támogatjuk ezt a javaslatot és bízunk abban, hogy a kistérség és a város együttműködése gazdaságilag és egyéb területen is eredményes lesz.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Köszönöm, valóban ez a megállapodás módosítás arról szól, hogy tegyük alkalmassá a Dunaújvárosi Többcélú Kistérségi Társulást, hogy fogadóképes legyen bizonyos normatív támogatásokhoz és ezen keresztül a feladat ellátásának eleget tudjon tenni, egyben a város és a környező településeknek a szembe állását tompítsuk. Megköszönöm, ha Önök támogatják, én attól egyébként nem félek, hogy ennek a módosításnak bármilyen hátránya lenne Dunaújvárosra. Ez egy kompromisszum eredménye, én azt gondolom, hogy a szavazati arányok is azt tükrözik, hogy egymás nélkül nem tudunk mozdulni. Változatlanul, Dunaújváros, ha az érdekeit sértené, akkor meg tudja akadályozni, de mi se tudjuk ráerőltetni a kistérségre az akaratunkat, mert a kistérségi települések többségének az együttműködése szükséges ahhoz, hogy bármilyen elképzelést át lehessen vinni. Röviden erről szól, és tömören ez az ügy. Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom és a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 21 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 3 fő (Pintér Attila, Rohonczy Sándor, Dr. Skaliczki Andrea) – a következő határozatot hozta:

### **Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 353/2007. (VI.28.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése megtárgyalta a „Dunaújvárosi Kistérségi Fejlesztési Tanácsa megszüntetésére, s a Dunaújvárosi Kistérség Többcélú Kistérségi Társulás új Társulási Megállapodása jóváhagyására” vonatkozó javaslatot, melyben foglaltakkal egyetértve az alábbi döntést hozza:

## I.

A Közgyűlés a Dunaújvárosi Kistérségbe tartozó önkormányzatok képviselő-testületeivel a „területfejlesztésről és a területrendezésről” szóló 1996. évi XXI. tv. 10/G. § (1) bekezdésében foglaltak szerint megállapodik abban, hogy:

1. A Dunaújvárosi Kistérség Fejlesztési Tanácsa feladatait 2007. augusztus 1-i kezdő hatállyal a

Dunaújvárosi Kistérség Többcélú Kistérségi Társulása,

mint jogutód lássa el, a Dunaújvárosi Kistérség Fejlesztési Tanácsa, mint önálló jogi személy 2007. július 31-napjával megszűnik.

2. A Dunaújvárosi Kistérség Többcélú Kistérségi Társulása tevékenysége jogfolytonos, mely 2007. augusztus 1-i kezdő hatállyal ellátja a kistérségi fejlesztési tanács feladatait, s vagyoni jogutódként gyakorolja a kistérségi fejlesztési tanács jogait, s teljesíti kötelezettségeit.

## II.

1. A Közgyűlés a települési önkormányzatok többcélú kistérségi társulásáról szóló 2004. évi CVII. tv. – Tktv. – s a területfejlesztésről és a területrendezésről szóló 1996. évi XXI. tv. rendelkezéseivel összhangban álló új Társulási Megállapodást elfogadja, azt jóváhagyja, mellyel egyidejűleg a Dunaújvárosban, 2005. június 30-án kelt Dunaújvárosi Kistérség Többcélú Kistérségi Társulása Társulási Megállapodása hatályát veszti.
2. A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a Társulási Megállapodás aláírására.

A Közgyűlés felkéri a Társulási Tanács elnökét, hogy a Tktv. 12. § (1) bekezdés alapján a Megállapodás teljes körű aláírását követő 15 napon belül az új Társulási Megállapodást a Közép-Dunántúli Regionális Közigazgatási Hivatal vezetőjének küldje meg.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a koordinációs iroda vezetője

**Határidő:** a teljes körű aláírást követő napon

**17. Képviselői indítvány – Javaslat Munkásművelődési Központ Kht. önkormányzati támogatásának csökkentésére**

**Előadó:** a kulturális bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem az indítványt benyújtó képviselő-társamat, - Somogyi György képviselő urat, - hogy kívánja-e az indítványát szóban kiegészíteni?

Felkérem a napirendi pont előadóit, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket.

**Gombos István képviselő, a kulturális bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Az előzményekhez gyakorlatilag annyi hozzátartozik, hogy ez egy technikai megoldás. Az MMK Kht. ügyvezető igazgatója azzal kéréssel fordult hozzánk, hogy ezt a 3,7 milliót vegyük ki a költségvetésből, ez a pénz egyébként a dunaújvárosi vegyeskaré, 1,2 millió Ft értékben, és 2,5 millió pedig a dunaújvárosi zenei egyesületnek a Donbass pénzből egyébként elfogadott pénze. Ez sajnos az MMK Kht. a mai napig nem tudta rendbe rakni, ezért tulajdonképpen az ügyvezető igazgató egy valóban tiszteletteljes kéréssel fordult hozzánk, amit a kulturális bizottság egyébként 4 igen szavazattal egyhangúan támogatott.

**Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

A bizottság tegnapi ülésén megtárgyalta a napirendet és 3 igen, 2 tartózkodással elfogadásra javasolja.

**Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A pénzügyi bizottság a határozati javaslatot támogatta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 15 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), tartózkodott 6 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Nagy Szilárd, Selyem József, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), távol volt 3 fő (Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Dr. Skaliczki Andrea) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 354/2007. (VI.28.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése Dunaújváros Megyei Jogú Város 2007. évi költségvetéséről és annak végrehajtásáról szóló 7/2007. (II. 16.) KR számú rendelet 5. számú mellékletében a 37. alcímében szereplő Munkásművelődési Központ Kht. önkormányzat támogatását 3.700.000 forinttal csökkenti, a felszabaduló összegből a Dunaújvárosi Vegyeskart 1.200.000 forint, a Zenei Egyesületet 2.500.000 forint támogatásban részesíti.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az 1.) pontban foglalt döntést az önkormányzat 2007. évi költségvetéséről szóló 7/2007. (II. 16.) KR számú rendelet módosítása során vegye figyelembe.

**Felelős:** a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködéséért:

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** a 2007. évi költségvetési rendelet soron következő módosításának időpontja

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az 1. pontban megjelölt szervezetekkel a céltámogatási szerződést kösse meg.

**Felelős:** a határozat közzéléért és végrehajtásáért:

a polgármester

a határozat közzelésében és végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási és kulturális iroda vezetője

**Határidő:** 2007. július 6.

#### **18. Javaslat a közgyűlési közvetítésekről szóló vállalkozási szerződés megkötésére**

**Előadó:** a kulturális bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés két önálló „A” és „B” jelű döntési alternatívát tartalmaz, melyről külön-külön kell szavaznunk.

Felkérem a napirend előadóit, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket.

#### **Gombos István képviselő, a kulturális bizottság elnöke:**

A kulturális bizottság úgy döntött, hogy az „A” és „B” változat esetében is tartózkodik 4 fővel.

#### **Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A gazdasági bizottság tegnapi ülésén megtárgyalta a napirendet az „A” változatot 2 igen, 2 nem, 1 tartózkodással nem támogatta, míg a „B” változatot 3 igen, 1 nem és 1 tartózkodással támogatta.

#### **Dr. Ragó Pál képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság tagja:**

Az ügyrendi bizottságon több módosító indítvány volt a szerződés tervezetekkel. Először Dr. Skaliczki Andrea kérte, hogy jegyzőkönyvben rögzítsük azt a tényt, hogy az előterjesztéssel ellentétben az általános tartalékban a szükséges fedezet rendelkezésre áll. A módosító indítványok: a szerződéstervezet 3.1 pontjában a hétvégi ismétlés szöveg tartalma a teljes idejű ismétlést jelenti. A szerződéstervezet 3.1 pontjában szereplő „kéthetente általában de. 10 órakor kezdődnek” szövegrész „a közgyűlés munkaterve szerinti” szövegrészre módosul. A szerződéstervezet 4.1 pontjában a szerződés futamidejét rögzítő 2011. október 12. napja helyett kipontozott szövegrész szerepeljen, javasoltuk, hogy külön döntsön ezen időpontról a közgyűlés, hiszen ezen szerződés tervezeteknek, illetve a jelentkező szolgáltatóknak a Duna-Mix-hez nem sok közül van, vagyis a szerződés futamidejét a közgyűlés határozza meg. A szerződéstervezet „A” változatának 7.4. pontja kerüljön ki a szerződéstervezetből. Ez ugyanis arról rendelkezett, hogy rendkívüli felmondással élhet a szolgáltató, amennyiben nem kapja meg a szolgáltatás ellenértékét, de az „A” jelű szolgáltató ingyenesen vállalta ezt a szolgáltatást. A bizottság álláspontja szerint a szerződéstervezetből hiányzik a felhasználásra vonatkozó jogosítvány. A fenti módosításokat figyelembevételével közgyűlési tárgyalásra alkalmas az előterjesztés.

**Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A pénzügyi bizottság az „A” változatot szavazta meg 3 igen és 2 tartózkodással.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdéssel, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Itt a határozati javaslat „B” változatában a vállalkozói díj elég furcsán van meghatározva. Tehát 100.000 + 20.000 Ft Áfa. Javaslom 100.000 + Áfa legyen. Lehet, hogy holnapután nem 20 % az Áfa, hanem 15, vagy 25, tehát ne írjuk oda a 20.000 Ft-ot. Az előterjesztésben most látom, hogy benne van. Szerintem elég szakmaiatlan.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Nem valószínű, hogy decemberig az Áfa megváltozik. Hát itt az van, hogy szeptember és december között és összesen 48.000 Ft szerepel a „B” változat 1. pontjában. Tehát én azt gondolom, hogy elég gyorsan kellene az országgyűlésnek dolgozni. Azt kizártnak tartom, hogy szeptembertől decemberig terjedő időszakra megváltozzon. Természetesen felteszem szavazásra, csak úgy mondom.

**Szűcs Aranka képviselő:**

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Két kérdés motoszkál bennem. Az egyik jogi vonatkozású, a másik gazdasági vonatkozású. Jogi vonatkozása ott van, hogy nekünk a Duna-Mix Kft-vel közbeszerzési eljárás keretében született egy kötelezettségünk, amely tudomásunk szerint most már a bírósági eljárás útján, vagy peres úton halad. Azért halad, mert az önkormányzat nem fizette ki a közbeszerzési

eljárás időarányos összegét. Én úgy tudom, javítsanak ki, ha rosszul tudom, hogy az éves 29 M Ft lényegesen kevesebb, mint a peres eljárás során összességében körülbelül 100 M Ft-os költség. Ez az egyik vonatkozása. Még a jogi vonatkozáshoz annyit hozzáfűznék, hogy tudomásom szerint a kft. a szerződésben vállalt kötelezettségét teljesítette. A kifogások Dorkota úr részéről ezt megelőző közgyűléseken arra vonatkoztak, hogy a szerződött partner nem teljesítette jogszerűen a kötelezettségét. Én úgy tudom, hogy igen és a nem teljesítés pedig abból adódott, hogy a jobboldali képviselők különböző politikai vitaműsorokban nem kívántak részt venni. Látom, kigyúltak a fények.

A gazdasági vonatkozása pedig olyan irányú, hogy beszélünk itt a költségvetés helyzetéről, időarányos teljesítésekről, lassan most már osztunk, szorzunk, hogy a különböző tartalékok terhére milyen feladatokat lehet betervezni, hogyan alakul a folyószámlahitel, egyáltalán a város bevételi és kiadási oldala. Hát én az első 5 hónapos tényadatokat figyelembe véve nem mondhatom el azt, hogy fényesen áll a város költségvetése. Időarányosan elmaradnak a bevételi teljesítések. A kiadások racionálisan meg vannak ugyan fogva, de a tartalékok csökkennek és a folyószámlahitel-állomány is jelentős mértékben nőtt. Nem akarok számokkal untatni senkit, de ha sor kerül rá, természetesen szívesen mondok számokat is. Én azt nem értem, a gazdasági vonatkozáshoz kapcsolódóan még, hogy elfogadunk egy, konkrétan a DS Televízió által tett ajánlatot, ami 100.000 Ft + Áfa akkor, amikor a közbeszerzési eljárásban szerződött partner a Duna-Hír, vagy Duna-Mix Kft., Duna-Mix Kft., alvállalkozója a Duna-Hír – pontosítok. Tehát a Duna Mix Kft. ezt ingyen az alvállalkozóján keresztül, mint Duna-Hír Kft. elvállalta volna. Szerintem a nulla forint kevesebb, mint a 100.000 Ft + Áfa. De ha Önök ezzel nem értenek egyet, természetesen beszélhetünk a számokról.

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Annak örülök, hogy a Képviselő Asszony végül is azt mondta, hogy a Duna-Mix alvállalkozója a Duna-Hír, mert nem is értettem, hogy akkor hogyan kerül ide ez a dolog, hiszen Duna-Mix az...

**Szűcs Aranka képviselő:**

Ő a közbeszerzési partner. A Duna-Mix.

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

A jegyzőkönyvnek szeretném akkor pontosítani magamat. Úgy fogalmazott a Képviselő Asszony, hogy a közbeszerzési partner a Duna-Mix a Duna-Hírnek. Folytatnám. Tehát a Duna-Mix 28 M Ft-os szerződést kötött, hogy teljesített, vagy nem? Hát a saját anyagában szerepelt, hogy 4 hónapig nem teljesítette azt, amit a szerződésben vállalt. És most itt van a Duna Hír kérelme, ami korábban egyébként a duplája volt ennek. Tehát, ha valaki nem emlékezne rá, a duplája volt, akkor úgyis jó lett volna, de jött egy „félpénz” Szekeres Györggyel a túloldalon, aki azt mondta, hogy akkor neki a nulla is megéri. És akkor még emlékeznek arra a humoreszkre, amikor az 5.000 Ft-os bútort, a széket, darabokra szedi a polgár és megkérdezi, hogy mi kerül ebbe 5.000 Ft-ba. Ha 29 M Ft-ba kerül a Duna-Mix, és alvállalkozója a szerződéses koncesszor pályázatával éves szinten, nincs benne az élő Tv közvetítés, ami egyébként ha jól értem 100.000 Ft/hó+Áfa. Általában 10 hónapig

dolgozik a közgyűlés, majd június, augusztusban többnyire nem dolgozik a közgyűlés, az mintegy 1 M Ft + Áfa, és akkor élőben közvetítik a közgyűlést. A szerződés meg azt tartalmazza, hogy adott esetben kéthetente félórás vitaműsört, meg ilyen-olyan műsört 29 M Ft-ért. Tetszenek érten?

1 M Ft - 29 M Ft. Mi került abban 29 M Ft-ba?

Visszatérve az érdemi részére, láttam a Friderikusz műsorát az ATV-n, ahol - és nem bántás, tényadatokat mondok - Ceglédi úr, aki az MSZP delegáltja az ORTT-ben és Gyárfás Tamás úr, aki szintén, általában baloldalra sorolt nagyvállalkozó, azon vitakoztak, hogy az ORTT egyhangúlag, pedig azok MSZP, Fidesz, MDF, KDNP, meg ami még van, úgy döntött, hogy elfogult és egyoldalú a Nap Kelte műsora azért, mert a Fidesz és a KDNP nem vesz benne részt. Gyárfás úr feltette azt a kérdést, vitakozván Ceglédi úrral, hogy ez hülyeség, hát jöhetne, az a szemét Fidesz, meg a KDNP pedig nem vesz részt ebben a műsorban. Mire Ceglédi úr az MSZP-s delegált azt mondta, hogy egyoldalú a műsor, mert az a szemét Fidesz, meg a KDNP nincs ott. Attól a műsor még egyoldalú, könyörgöm. Tehát a törvény meg így szól. Hallgattassék meg a másik fél is. Az a szemét Fidesz, meg KDNP nem hajlandó bemenni egy olyan Tv-be - nem minősítjük. Ezek után az ORTT megállapította, hogy a Nap Kelte egyoldalú, megszegte a szerződésben vállalt kötelezettségét. Ezt javaslom majd a bíróságnak - nagyon szép, korrekt anyag, határozat van róla - figyelembe venni ebben a másik perben. De nem ez a napirend.

### **Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Megütötte itt a fülemet ez a nulla forintos ajánlat és azt szeretném mondani a pénzügyi bizottság vezetőjének, hogy azért ez a nulla forint mivel járt. Azt tudnám mondani, hogy általában a feleséggel jön az anyós is, tehát itt azért oda kellene arra figyelni, hogy a nulla forinttal még mi jön. A következőt tudom mondani: ha annak idején szó nélkül beépíti a pályázó ezt, amit beépített és rájön, hogy nulla forintért, akkor semmi gond, mert nem tudnánk belekötni. Itt egyesek a demokráciát jól fenébe akarták rúgni, hogy csak annyit közvetítenek, csak úgy közvetítenek dolgokat, vágva, vagy mit tudom én, bár nekem semmi gondom a jelenlegi Tv-vel, nem is volt. Most meg még kevesebb, mert nem is nagyon járok oda, nem hívnak, ha meg hívnak, akkor nem biztos, hogy megyek. Éppen azért meg kellene csinálni azt, hogy a DS TV-vel megkötjük a szerződést, ettől függetlenül bármelyik Tv, bármikor idejőhet és közvetítheti élőben a közgyűlést természetesen ingyen és bérmentve, az anyóست kívül hagyva a kapun.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Kedves Képviselőtársaim! Nekem összesen egy kérdésem marad ezek után. Miért szeretnék Önök megajándékozni a DS TV-t havi 100.000 Ft + Áfa összeggel? Mert most ez a döntés, ha úgy döntenek, akkor így szól, hogy Önök megajándékozzák a DS TV-t 100.000 Ft + Áfa. Ilyen egyszerű, nem kell túlbonyolítani ezt a kérdést, meg magyarázni, hogy mi lett volna ha, meg nem. Én tudomásul veszem, hogy Önök meg kívánják ajándékozni a DS TV-t havi 100.000 Ft-tal. Lelkük rajta. Önök döntenek. Dr. Dorkota alpolgármester Úr. Nyilván nem hagyta ezt szó nélkül. Erre is számítottam.

### **Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Ajándék. Hogy cseng Önöknek ez a szó Polgármester Úr szájából, aki tűrte és elviselte, hogy Szekeres György alpolgármester úr, a volt városi Tv-nek megszerezze - hogy mennyiért, ma sem tudjuk - a berendezését, eszközeit, mi több, abban az épületben működtesse a médiabirodalmát, amely korábban önkormányzati volt. Aztán, ha jól emlékszem, 71 M Ft-os csere-bere beszámítással eltűnt a városi vagyomból, majd beköltözött Szekeres György és médiabirodalma. Na, hallották, ajándék. Én ezt ajándéknak hívom. Mint kérdeztem, mi kerül ebbe 29 M Ft-ba 1 évre, szorozva 5-tel? Valójában 100.000 Ft-ért egyébként szolgáltat a másik cég. Szekeres út kétszer ennyit kért egyébként, csak aztán szóltak neki, hogy van egy olcsóbb, erre azt mondta, hogy akkor már nulla. Őrzés-védésből úgyis megtérül.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs több hozzászóló, a napirendet lezárom. Először az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság módosító indítványait teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság módosításait – mellette szavazott 21 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 3 fő (Pintér Attila, Rohonczai Sándor, Dr. Skaliczki Andrea) – elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Most Pochner képviselő úrnak a módosító indítványát teszem fel szavazásra, amely a 100.000 Ft + 20.000 Ft Áfa helyett a 100.000,- Ft + Áfát tartalmazza és ennek megfelelően 400.000 Ft + Áfa a 480.000,- Ft + Áfa helyett. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Pochner László javaslatát, mely szerint a határozati javaslat 1. pontjában 100.000,- Ft + Áfa, összesen 400.000,- Ft + Áfa szerepeljen – mellette szavazott 19 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 3 fő (Pintér Attila, Rohonczai Sándor, Dr. Skaliczki Andrea), tartózkodott 2 fő (Kecskés Rózsa, Szűcs Aranka) – elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Ezek figyelembevételével először az „A” változatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.



Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát – mellette szavazott 6 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Nagy Szilárd, Selyem József, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), ellene szavazott 9 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Dr. Ragó Pál, Szepesi Attila, Tóth László), tartózkodott 2 fő (Nagy Zoltánné, Rácz Mária), nem szavazott 4 fő (Gombos István, Dr. Kántor Károly, Pochner László, Somogyi György), távol volt 3 fő (Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Dr. Skaliczki Andrea) – nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A módosított „B” változatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „B” változatát – mellette szavazott 15 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 6 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Nagy Szilárd, Selyem József, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), távol volt 3 fő (Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Dr. Skaliczki Andrea) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 355/2007. (VI.28.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a közgyűlés üléseinek közvetítése érdekében a Splendid Art Bt-vel (2400 Dunaújváros, Dózsa Gy. út 9. fszt.) a mellékelt vállalkozási szerződést köti meg, egyben felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására azzal, hogy a szerződéstervezet 3.1 pontjában a hétfői ismétlés szöveg tartalma a teljes idejű ismétlést jelenti.  
a szerződéstervezet 3.1 pontjában szereplő „kéthetente általában de. 10 órakor kezdődnek” szövegrész „a közgyűlés munkaterve szerinti” szövegrészre módosul.  
- a szerződéstervezet 4.1 pontjában a szerződés futamidejét rögzítő 2011. október 12. napja helyett kipontozott szövegrész szerepeljen, vagyis a szerződés futamidejét a közgyűlés határozza meg.  
- a szerződéstervezetbe a felhasználásra vonatkozó jogosítványt szerepeltetni kell.

A vállalkozói díj havi 100.000 Ft + ÁFA, szeptember-december közötti időtartamra összesen 400.000 Ft + Áfa, amelyet a 2007. évi költségvetés Általános tartaléka terhére kell teljesíteni.

**Felelős:** a határozat végrehajtásáért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
- az oktatási és kulturális iroda vezetője

**Határidő:** 2007. július 15.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az 1.) pontban elhatározottakat a 2007. évi költségvetés legközelebbi módosításakor, illetve a 2008-2011. évek költségvetése előkészítése során vegye figyelembe.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

- a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
  - a pénzügyi bizottság elnöke
  - a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
  - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
  - a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
  - a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** 2007. évi költségvetés legközelebbi módosításának időpontja

### **19. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata gazdasági programjának elkészítésére**

**Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke**

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Felkérem a napirend előadóját, hogy ismertesse a bizottsági véleményt.

**Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

A bizottság tegnapi ülésén a napirendet megtárgyalta és 3 igen, 0 nem és 2 tartózkodással elfogadásra javasolja.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 15 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 2 fő (Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), tartózkodott 3 fő (Dr. Kálmán András, Nagy Szilárd, Selyem József), távol volt 4 fő (Kecskés Rózsa, Pintér Attila, Rohonczy Sándor, Dr. Skaliczki Andrea) – a következő határozatot hozta:

### **Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 356/2007. (VI.28.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a határozat 1. számú melléklete szerint megalkotja Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata gazdasági programját.

2. A Közgyűlés felkéri a polgármestert és az Közgyűlés bizottságainak elnökeket, hogy a gazdasági programban foglaltak végrehajtásáról gondoskodjanak.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

a Közgyűlés valamennyi bizottsága

a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a polgármesteri hivatal valamennyi iroda vezetője

**Határidő:** 2006.-2010. években a költségvetés forrásainak függvényében

Dr. Kálmán András polgármester megköszönte a testületi tagok, valamint a meghívottak megjelenését és a rendkívüli ülést bezárta.

K.m.f.

(: Dr. Kálmán András :)  
polgármester

(: Dr. Tóth István :)  
címzetes főjegyző