

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2007. június 21-ei üléséről.

Az ülés helye: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének ülésterme

Jelen vannak:

1. Cserna Gábor
2. Cserni Béla
3. Dr. Dorkota Lajos
4. Gál Roland
5. Gombos István
6. Dr. Kántor Károly
7. Kecskés Rózsa
8. Kismoni László
9. Kiss András
10. Lőrinczi Konrád
11. Nagy Zoltánné
12. Parrag Viktória
13. Pintér Attila
14. Pochner László
15. Dr. Ragó Pál
16. Rácz Mária
17. Rohonczi Sándor
18. Selyem József
19. Dr. Skaliczki Andrea
20. Somogyi György
21. Szepesi Attila
22. Szűcs Aranka
23. Tóth Kálmán
24. Tóth László

képviselők

Igazoltan távol:

1. Dr. Kálmán András
2. Nagy Szilárd

polgármester
képviselő

Tanácskozási joggal meghívottak közül megjelent:

Dr. Tóth István
Dr. Hőnigh Magdolna
Berzlánovits Máttyás

címzetes főjegyző
aljegyző
a városüzemeltetési- és fejlesztési iroda vezetője
a szociális és egészségügyi iroda vezetője
az oktatási iroda vezetője

Bojtorné Nagy Katalin
Dr. Deák Mária

Horváth László	a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
Kovács Péter	az okmányiroda vezetője
Dr. Kukorelli Sándor	a szervezési és jogi iroda vezetője
Dr. Kresák Ilona	a közigazgatási iroda vezetője
Molnárné Dr. Jászberényi Rita	a gyámhivatal vezetője
Szabó Imre	az építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője
Takács Csaba	az ifjúsági és sportiroda vezetője
Tóthné Záhorszky Margit	a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője

Pintér Attila alpolgármester köszöntötte a testületi tagokat, valamint a meghívottakat és a nyilvános ülést megnyitotta.

Megállapította, hogy a megválasztott 26 képviselő közül megjelent 24 fő, így a testület határozatképes.

Gál Ferencné dunaújvárosi lakos:

Tisztelt Képviselőtestület!

Gál Ferencné vagyok, egy 29 éves beteg gyermek édesanyja. Azzal a kéréssel jöttünk mi szülők Önökhöz, hogy a Jószolgálati Közalapítvány maradjon, így több pénzbeni forráshoz jutnak hozzá. Mi, édesanyák áldozatos munkával erőt, időt, energiát, türelmet és végtelen kitartást nem kímélve magunkat neveljük őket tisztességes szeretettel és megértő szülői odaadással gyermekeinket. Ezek a gyerekek több szeretetre vágnak, mint egy egészséges gyermek. A mi fiaink, vagy lányaink nem jutnak olyan örömhöz, mint egy egészséges gyermek. Nem lesz nekik családjuk, egy meleg családi otthon feleséggel, gyermekkel együtt. Nem valósulhatnak meg legegyszerűbb álmaik sem.

Kecskés Rózsa igazgatónő, aki energiáját nem kímélve tiszta szívvel és szeretetben és szakmai tudásával 17 évi elismert munkájával felépítette gyermekeink részére a Jószolgálati Otthont, valamint a bentlakásos létesítményt. 17 év alatt megismerte a szülők gondjait, bajait, a gyermekek speciális kezelését, amely minden gyermek esetében más. Biztosítja számukra a megfelelő ellátást, gondozást, minden évben üdülést szervez, ami nem minden szülő számára lenne elérhető. Családi ünnepeket szervez, farsangot, Anyák Napját, Gyermek Napot és még sorolhatnám a többi. Gondosan kezeli a felajánlott 1 % adókat, maximálisan kihasználják a pályázati lehetőségeket, melyek szintén a gyermekek érdekeit szolgálják. A nemzetközi konferencián elismerték az ő legjobb létesítményüket.

Éppen ezért nem akarunk az önkormányzathoz tartozni. Továbbra is közalapítvány kívánunk maradni. Kecskés Rózsa szakmai vezetésével, emberségével, kinek vezetésével gyermekeinknek nagyon sok fejlődést biztosított. Nagy-nagy türelemmel, szeretettel gondoskodik gyermekeinkről, ami még nem elég a városban, mert még sok gyermek tartózkodik családokban otthon. Egy másik bentlakásos létesítményt is szeretne létrehozni az otthon lévő gyermekek részére.

Egyszer mi is megöregszünk és nem nyugodt szívvel hagyjuk el az élők sorát, mert kilátástalan az elhelyezésük gyermekeink számára. Mi szülők, az elhelyezésre váró gyermekeink érdekében szeretnénk egy biztos jövőt megteremteni a mostani szakmai vezetés hozzáértésével és segítségével. Lehet, hogy Önökben az meg sem fordult, hogy ott, ahol egy beteg gyermek van, mennyi fájdalom jut egy édesanyának. Nem tudom Képviselő Hölgyek és Urak, hogy Önök egyszer is meglátogatták volna az otthon gyermekeit, akik annyi szeretet adnak akár egy simogatásért, akár egy kézfogásért.

Képviselőtestület! Amikor én bemegyek az otthonba, körülrajonganak a gyerekek, puszilgatnak, ölelgetnek, én viszont. Olyankor az jut az eszembe, bizony, ha én nem leszek, az én fiamat ki fogja puszilgatni, vagy ölelgetni és ilyenkor a szívem nagyon összeszorul.

Kecskés Rózsában mi megtaláltuk az anyai érzést és odaadást.

Képviselő Hölgyek és Urak! Gondoltak-e rá, hogy ezeknek a gyerekeknek a szülei Önökre szavaztak, a mi gyermekeink is ugyanolyan állampolgárok, még ha sérültek is sajnos, nem ők tehetnek erről, de mi szülők sem.

Ha van egy kis szikra, ami kipattan Önökből, tényleg eszünkbe jutnak, hogy sajnos vannak beteg gyermekek a városunkban és nem is kevés. Akik velünk éreznek, azok a közalapítványt támogatják.

Ezúton is megköszönöm a szülők nevében, hogy meghallgattak és remélem szívük mélyén velünk éreznek. Kívánom, hogy az életüket, családjukat az élet ne sújtsa ilyen nehéz keresztel, amit mi cipelünk életünk végéig.

Köszönöm megtisztelő figyelmüket és türelmüket.

Pintér Attila alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

2007. június 17-én Dunaújvárosban helyi időközi önkormányzati képviselő-választásra került sor.

Felkérem Dr. Bakos Károlyt, a Dunaújváros Megyei Jogú Város Választási Bizottsága elnökét, hogy az időközi önkormányzati választás lebonyolításáról és annak jogi eredményéről szóló tájékoztatóját tartsa meg, és a megbízólevelet adja át Lőrinczi Konrád megválasztott képviselőnek.

Dr. Bakos Károly a helyi választási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés!

Tisztemből folyó kötelezettségem ez a beszámoló, amit volt szíves alpolgármester úr bejelenteni. Engedjék meg, hogy néhány perc alatt vázoljam az eseményeket.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Választási Bizottsága 1/2007. (IV.02.) számú határozatával 2007. április 2-ai ülésén élve a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény 115. § (1) bekezdésében biztosított jogával, Dunaújvárosban 2007. június 17. napjára (vasárnapra) – Szántó Péter Dunaújváros Megyei Jogú Város 03. számú egyéni választókerületének közgyűlési képviselője lemondása miatt megüresedett helyi önkormányzati képviselői hely betöltésére időközi választást tűzött ki Dunaújváros Megyei Jogú Város 03. számú egyéni választókerületében.

A választás kitűzését követően 4 képviselőjelölt vetette nyilvántartásba magát a következő sorrendben:

Pók Ferenc MSZP

Lőrinczi Konrád Fidesz

Strausz Tamás SZDSZ

Polgár Tibor Zöld Demokraták Szövetsége

A választás napján a 2.279 választásra jogosult választópolgárból 589 fő élt a szavazás jogával, ez 25,75 %-os részvételi arányt jelent. 2 érvénytelen szavazat mellett 587 érvényes szavazat született.

Az összesített szavazatok alapján a Helyi Választási Bizottság megállapította a választás végeredményét, amely ellen fellebbezés nem érkezett. Így a választás eredménye 2007. június 20-án 16.00 órakor jogerőre emelkedett.

Ez alapján Dunaújvárosban az időközi választás végeredménye a következő volt:

Lőrinczi Konrád Fidesz 331 szavazat

Pók Ferenc MSZP 202 szavazat

Polgár Tibor ZDSZ 37 szavazat

Strausz Tamás SZDSZ 17 szavazat

Az időközi választás során rendkívüli esemény nem történt, kifogás kampánycsend-sértés miatt nem érkezett.

Az időközi választást Lőrinczi Konrád a Fidesz jelöltje nyerte meg, így a megbízólevelet részére ezennel tisztelettel átadom és jó munkát kívánok ehhez a tisztségviseléshez.

A helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. 19.§ (1) bekezdése értelmében a megválasztott közgyűlési képviselőnek esküt kell tennie.

Kérem Képviselőtársaimat és a jelenlévőket, álljanak fel, továbbá Lőrinczi Konrádot, hogy az esküt utánam mondva, tegye le.

„Én ... esküszöm hogy hazámhoz, a Magyar Köztársasághoz, annak népéhez hű leszek, az Alkotmányt és az alkotmányos jogszabályokat megtartom; az állami és szolgálati titkot megőrzöm, megbízatásomhoz hívem, pártatlanul, lelkiismeretesen járok el, és a legjobb tudásom szerint, minden igyekezetemmel Dunaújváros javát szolgálom.”

Az eskütevő meggyőződése szerint. „Isten engem úgy segítjen”

Lőrinczi Konrád az esküt letette.

Pintér Attila alpolgármester:

Gratulálok képviselőtársamnak és aktív, konstruktív munkát kívánok a számára, egyben kérem, kapcsolódjon be a közgyűlés munkájába.

Tisztelt Közgyűlés!

A meghívóban feltüntetett napirendek között vannak olyan napirendi pontok, amelyeket az illetékes bizottságok, vagy azok valamelyike nem tárgyalt.

Kérdezem a bizottságok elnökeit, hogy a bizottságok tárgyalták-e a megjelölt napirendi pontokat?

Kérdezem a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 5.), 6.), 8.), 10.), 11.), 12.), 15.), 19.), 22.), 23.), 24.), 25.), 26.), 27.), 28.), 29.), 30.), 32.), 3.), 35.), 36.), 37.), 38.), 40.), 41.), 43.), 45.), 46.), 47.), 48.), 49.), 50.), 52.), 53.), 54.), 55.), 58.), 59.), 60.) és 61.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Levette a bizottság az 5., 33., 36., 41. és 47. napirendi pontokat, a többit tárgyalta.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem a pénzügyi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e az 5.), 6.), 10.), 11.), 12.), 15.), 19.), 22.), 23.), 25.), 26.), 27.), 29.), 32.), 33.), 35.), 37.), 38.), 41.), 42.), 43.), 45.), 46.), 47.), 48.), 49.), 52.), 53.), 54.), 55.), 58.), 59.), 60.) és 61.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

A 47. napirendi pontot a bizottság nem tárgyalta.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem a társadalmi kapcsolatok bizottsága elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 41.) és 43.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Somogyi György képviselő, a társadalmi kapcsolatok bizottsága elnöke:

Igen.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 27.), 30.), 37.), 38.) és 50.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Rohonczi Sándor képviselő, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke:

Igen.

Kérdezem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 3.), 4.), 5.), 6.), 8.), 9.), 17.), 18.), 20.), 21.), 24.), 25.) 30.), 32.), 33.), 40.), 42.), 45.), 46.), 48.), 50.), 57.) és 59.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Dr. Ragó Pál képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság tagja:

Nem tárgyalta a bizottság az 5., 33., 47. és 57. napirendi pontokat.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 4.), 21.), 22.), 23.), 31.), 44.) és 64.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke:

Minden napirendi pontot tárgyalt.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem az oktatási bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 14.), 15.), 16.), 17.), 18.), 19.), 20.), 34.), 35.), 42.), 56.), 62.) és 63.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Rácz Mária képviselő, az oktatási bizottság elnöke:

Mindegyik napirendi pontot tárgyalta a bizottság.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem a területfejlesztési bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 8.), 11.), 27.), 37.), 38.), 47.), 60.) és 61.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Kiss András képviselő, a területfejlesztési bizottság elnöke:

Igen.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem a kulturális bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 25.), 26.), 32.) és 33.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Gombos István képviselő, a kulturális bizottság elnöke:

A 26. napirendi pontot nem.

Pintér Attila alpolgármester:

Tehát ha jól láttam, az 5., 26., 33., 41., 47., 36. és 57. napirendi pontokat a bizottságok nem tárgyalták. Javaslom ezeknek a levételét. Pochner úrnak adom meg a szót ügyrendiben.

Pochner László képviselő:

A 15. pontot nem vettük fel a napirendi pontunkra, mert az nem volt napirend, ezt sem tárgyaltuk.

Pintér Attila alpolgármester:

Tehát a 15. napirendi pontot sem. Amely napirendi pontokat a bizottságok nem tárgyaltak, azokat javaslom levételre. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Pintér Attila alpolgármester javaslatát, mely szerint az 5., 15., 26., 33., 36., 41., 47. pontokat a közgyűlés vegye le napirendjéről, bizottsági tárgyalások hiányában – mellette szavazott 19 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Lőrinczi Konrád, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth László), ellene szavazott 2 fő (Kiss András, Nagy Zoltánné), tartózkodott 1 fő (Tóth Kálmán), nem szavazott 2 fő (Gombos István, Rácz Mária) – elfogadta.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Ügyrendi: A 15. napirendi pont nálam oktatási bizottsági kérdés.

Gombos István képviselő:

Ügyrendi: Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A 26. napirendi pont kapcsán azt vegyük vissza napirendi pontok közé, tárgyalta a bizottság.

Pintér Attila alpolgármester:

Jó. Akkor még egyszer szavaztatok a levételről, tehát azon napirendi pontok levételét, amelyeket a bizottságok nem tárgyaltak. Gombos úr helyesbített, a 26. napirendi pont nem kerül levételre, csak a többi. Így teszem fel szavazásra. Aki egyetért ezekkel, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az 5., 15., 33., 36. 41., 47. napirendi pontok levételét – mellette szavazott 24 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – elfogadta.

Pintér Attila alpolgármester:

A kiküldött napirendi pontok tárgyalását teszem fel szavazásra a módosításokkal.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a kiküldött napirendi pontok tárgyalását a módosításokkal – mellette szavazott 24 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – elfogadta.

Pintér Attila alpolgármester:

Javasolom a meghívóban szereplő napirendek megtárgyalását azzal, hogy a meghívóban 64. sorszámmal zárt ülésen terveztük tárgyalni a Szent Pantaleon Kórház Kht. ügyvezető főorvosa jutalmazási követelményeinek meghatározására vonatkozó javaslatot, mivel a főigazgató úr zárt ülés tartását kérte.

Elhatározását tegnapi napon módosította, és szóban jelezte, hogy hozzájárul ahhoz, hogy a jelzett napirend nyílt ülésen kerüljön megtárgyalásra.

Javasolom, hogy a közgyűlés a napirendet 24. sorszámmal a Szent Pantaleon Kórház Kht. önkormányzat felé fennálló tartozásának rendezésére vonatkozó 23. számú napirend után tárgyalja meg. (A tárgyalandó napirendek száma változatlan, de a sorszámozása ennek megfelelően a 24. napirendtől megváltozik, illetve eggyel eltolódik. Az ülésünk előtt az egyes napirendek között kiosztott kiegészítéseken szereplő sorszámozás a meghívó szerint történt).

Kérdezem egyéb javaslat van-e?

Cserna Gábor alpolgármester:

Ügyrendi: A napirendi pontok sorrendjére szeretnék javaslatot tenni. Az eredetileg 44. napirendi pontot – Jószolgálati Otthon – javaslom a rendelet megtárgyalása után megtárgyalni 10. pontként. Az eredeti 39. pontot pedig ezt követően, 11. napirendi pontként, az eredetileg 40. napirendi pontot pedig a 12. pontként.

Szabó Imre az építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője:

Ügyrendi: A 60. napirendi rendezési terv módosítás elindításáról szól, és a 8. napirendi pont változtatási tilalom elrendeléséről szóló rendelet megalkotására. Javasolnám, hogy a 8. napirendi pont a rendezési terv módosítás utáni napirendi pont legyen, hiszen akkor lehet változtatási tilalmat elrendelni, ha megszavazta a közgyűlés, hogy elinduljon a rendezési terv módosítás. A 60. napirendi után kerüljön a 8. napirendi.

Pintér Attila alpolgármester:

Tehát aki egyetért azzal, hogy a 44. napirendi pont 10. pontként, a 39. pont a 11. pontként, a 40. napirendi a 12. pontként, a 8. napirendi pont a 60. napirendi után, 61. napirendiként kerüljön megtárgyalásra, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a 44. pontot 10. pontként, a 39. pontot 11. pontként, a 40. pontot 12. pontként, a 8. pontot 61. pontként tárgyalja – mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), tartózkodott 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea), nem szavazott 1 fő (Pochner László) – elfogadta.

Somogyi György képviselő:

Ügyrendi: Tekintettel arra, hogy 64 napirendi pont lett előterjesztve, tekintettel arra, hogy több módosító indítvány hangzott el a sorrendek tekintetében, illetve kerültek le több napirendi pontok, kérem alpolgármester urat, ha csak egy mód van rá, amikor indítja a napirendet, az eredeti szám bemondása mellett mondja, hogy hányadik napirendnél tartunk, hogy tudjuk követni.

Pintér Attila alpolgármester:

Jó. Én viszont arra kérem a képviselőtársaimat, hogy az érintett napirendeknél figyelmeztessenek, mert ennyi módosítást nem tudok, és nem is kívánok megjegyezni.

Arra szeretném felhívni mindenkinek a figyelmét, ugyan a levétellel valamennyit csökkent a napirendi pontok száma, de így is jelentősen 50 fölött vagyunk, nekem

feltett szándékom, hogy ezeket a napirendeket a mai napon végig is tárgyaljuk, ebben úgy tudom, hogy egyetértés van a frakciók között, hogy a döntéshozatalra koncentráljunk, ne pedig a politikai vitára, kampánynak vége van, lassan itt a nyár, meleg is van, úgyhogy kérem, hogy kíméljük egymást.

Tisztelt Közgyűlés!

A helyi önkormányzatokról szóló 1990: LXV. tv. 12.§ (4) bekezdés a.) pontja értelmében a közgyűlés zárt ülést tart - többek között – vezetői megbízás tárgyalásakor, ha az érintett a nyilvános tárgyalásba nem egyezik bele.

Mai ülésünk - meghívóban jelzett - 62.) és 63.) napirendi pontja vezetői megbízás adására vonatkozik és az érintettek mindegyike nyilatkozott arról, hogy zárt ülés tartását kéri.

Tisztelt Közgyűlés!

Az SZMSZ 11/A. § (6) bekezdése a.) pontja értelmében tanácskozási joggal részt vesznek a zárt ülésen az adott előterjesztés előkészítésében résztvevő, ügyismerettel rendelkező irodavezetők is, ezért a 62.) és 63.) napirendi pont tárgyalásánál részt vesz Dr. Deák Mária az oktatási és kulturális iroda vezetője, valamint az adott előterjesztések meghívottai.

N a p i r e n d :

1. Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról

Előadó: a polgármester

2. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Előadó: a polgármester

3. Javaslat a helyi menetrend szerint közlekedő autóbuszok legmagasabb viteldíjának megállapításáról, annak alkalmazási feltételeiről és az utazás feltételeiről szóló, többszörösen módosított 22/1991. (X.22.) KR számú rendelet módosítására

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

4. Javaslat a Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése fenntartásában működő szociális és gyermekjóléti intézményeiről szóló/2007. (...) KR számú rendelete megalkotására

Előadó: az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

5. Javaslat a 2007. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló 7/2007. (II.16.) KR számú rendelet módosítására

Előadó: a polgármester

6. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a felsőoktatási intézmények hátrányos helyzetű hallgatóinak nyújtott ösztöndíjról szóló 41/2000. (XII.15.) KR számú rendelet módosítására
Előadó: az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
7. Javaslat a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 3/1991. (III.19.) KR számú rendelet módosítására
Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
8. Javaslat a Jószolgálati Otthon Közalapítvány, illetve a közalapítvánnyal kötött közhasznú/ellátási szerződés megszüntetésére és a feladatoknak költségvetési intézmény keretében történő ellátására vonatkozó képviselői indítvány megtárgyalására
Előadó: az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke
9. Javaslat a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Zrt. Alapító Okiratának módosítására
Előadó: a polgármester
10. Javaslat a DVG Zrt. javadalmazási szabályzatának elfogadására
Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
11. Javaslat a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Zrt. 2006. évi beszámolójának, 2006. évi üzleti jelentésének, valamint 2007. évi üzleti tervének elfogadására
Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
12. Javaslat az INNOPARK Kht. 2007. évi üzleti tervének elfogadására és a Déli Iparterület ipari parkká nyilvánításához szükséges használati jog átadására
Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a területfejlesztési bizottság elnöke
13. Javaslat a Dunaújvárosi Partvédelmi Vállalat 2007. évi üzleti tervének elfogadására
Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
14. Tájékoztató az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat Dunaújvárosi, Adonyi, Ercsi, Sárbogárdi Kistérségi Intézete 2006. évi munkájáról
Előadó: az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke
15. Javaslat Dunaújváros nevelési-oktatási intézményeiben a maximális osztálylétszám átlépésének fenntartói engedélyezésére
Előadó: az oktatási bizottság elnöke

16. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának fenntartásában lévő oktatási intézmények intézményi minőségirányítási programjainak fenntartói jóváhagyására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

17. Javaslat az általános iskolák, az alapfokú művészetoktatási intézmény, valamint a szakszolgálati intézmények alapító okiratának módosítására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

18. Javaslat az önkormányzat által fenntartott középiskolák alapító okiratainak módosítására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

19. Javaslat a Dunaferr Szakközép- és Szakiskolában 2007/2008. tanévtől indítandó új szakképzések engedélyezésére

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

20. Javaslat a Dunaújvárosi Óvoda AO-Ó-3.06 számú alapító okiratának módosítására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

21. Javaslat a fogorvosi megbízási szerződések felülvizsgálatára

Előadó: az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

22. Javaslat a Szent Pantaleon Kórház Kht. 2006. évi beszámolójának elfogadására

Előadó: az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke
gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

23. Javaslat a Szent Pantaleon Kórház Kht. önkormányzat felé fennálló tartozásának rendezésére

Előadó: az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke
gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

24. Javaslat a Szent Pantaleon Kórház Kht. ügyvezető főigazgató-főorvosa jutalmazási követelményeinek meghatározására

Előadó: az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke

25. Javaslat képviselői indítvány megtárgyalására (a Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata 280/2005. (IX.15.) KH számú határozata alapján a HUNGUEST Lakás Rt-vel megkötött szerződés felbontása)

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

26. Javaslat a Munkásművelődési Központ Kht-val kötött közművelődési megállapodás módosítására

Előadó: a kulturális bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

27. Javaslat a 2008. évi show tánc EB megrendezésével kapcsolatos állásfoglalásra

Előadó: a kulturális bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

28. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának tulajdonában, kezelésében lévő közlekedési rendszerek – járdák, gyalogutak közötti keresztezéseinek - akadálymentesítésére

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

a területfejlesztési bizottság elnöke

29. Javaslat a 265/2006. (VII.13.) KH számú határozatba foglalt nem lakáscélú helyiségek közepes minőségű csoportját képező ingatlanok tulajdonjogi helyzetének rendezésére

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

30. Javaslat a Dunaújváros, Jókai u. 19. szám alatti oktatási intézményen végzett beruházás, beruházási összegének rendezésére

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

31. Javaslat a TIG-RES Zrt. által készített az új távhő-díjrendszer kialakításához szükséges szakértői vélemény megtárgyalására és elfogadására

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

32. Javaslat a védőnői tanácsadók építőipari munkáinak elvégzésére

Előadó: az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke

33. Javaslat a New-Visitors Bt. ajánlatának megtárgyalására

Előadó: a kulturális bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

34. Javaslat fenntartói kérelem benyújtására az Országos Közoktatási Értékelési és Vizsgaközpont felé a maximális osztálylétszám túllépésének engedélyezésére

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

35. Javaslat a HUMAN-PSZICHO 2002. Kht. vásárlási szándékára a Kőrös u. 17. szám alatti ingatlanra vonatkozóan

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az oktatási bizottság elnöke

36. Javaslat képviselői indítvány megtárgyalására (a 7/2007. (II.16.) KR számú – a 2007. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló – rendelet módosítására a Dunaújváros, Dózsa György út – Kallós D. utca – Bocskai utca csomópont jelzőlámpás irányítására való átalakítására, a kivitelezéshez szükséges fedezet biztosítására

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
a területfejlesztési bizottság elnöke

37. Javaslat képviselői indítvány megtárgyalására (a 7/2007. (II.16.) KR számú – a 2007. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló – rendelet módosítására a Dunaújváros, Frangepán utca II. ütemének építéséhez szükséges fedezet biztosítására

Előadó: a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a területfejlesztési bizottság elnöke

38. Javaslat a Dunaújvárosi Kistérség Többcélú Kistérségi társulása új Társulási Megállapodásának elfogadására

Előadó: a polgármester

39. Javaslat az MTT SZ Dunai Vasmű Modellező Klub Dunaújváros, Kisdobos u. 1. szám alatt lévő pincehelyiség bérletére

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a társadalmi kapcsolatok bizottsága elnöke

40. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 73/2007. (III.1.) KH számú határozattal kapcsolatos döntés meghozatalára (A Jókai Mór 19. szám alatti társasház hasznosítása, valamint a Violin Alapfokú Művészetoktatási Intézmény és a Duna Menti Regionális Népfőiskolával kötött vételi jogot alapító szerződés felbontása)

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

41. Javaslat a 730/2/A/24 hrsz-ú, természetben Lajos király krt. 12. szám alatt található nem lakáscélú helyiség hasznosítására

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

42. Javaslat a 730/2/A/25. hrsz-ú Lajos király krt. 10. szám alatti helyiség értékesítésére

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

43. Javaslat a 2592/1 hrsz-ú ingatlan kisajátításának tárgyában

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

44. Javaslat a polgármesteri hivatal „B” szárnyának klimatizálására

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

45. Javaslat a Dunaújvárosi Óvoda Római Városrészi Egysége utólagos komplex akadálymentesítése pályázatának benyújtására

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

46. Javaslat a dunaújvárosi Széchenyi István Gimnázium utólagos komplex akadálymentesítésére pályázatának benyújtására

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

47. Javaslat a dunaújvárosi József Attila Könyvtár utólagos komplex akadálymentesítése pályázatának benyújtására

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

48. Javaslat a dunaújvárosi Dózsa György Általános Iskola utólagos komplex akadálymentesítése pályázatának benyújtására

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

49. Javaslat a fenntartói és munkáltatói döntésen alapuló illetményrész elosztási elveinek módosítására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

50. Tájékoztató Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala 2007. I-V. havi pénzügyi terve teljesítéséről

Előadó: a polgármester

51. Javaslat a „Fejér Megyei Minőségi Díj 2007” pályázat támogatására és kiírására

Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke

52. Javaslat Dunaújváros rendezési terve módosításának elhatározására a 7. jelű ún. Újpentele városrészben

Előadó: a területfejlesztési bizottság elnöke

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

53. Javaslat változtatási tilalom elrendeléséről szóló .../2007. (VI.22.) KR számú rendelet megalkotására, Dunaújváros Újpentele városrészben

Előadó: a területfejlesztési bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

54. Javaslat a polgármesteri hivatal dolgozóinak – köztisztviselői napon történő jutalmazásához szükséges pénzügyi fedezet biztosítására

Előadó: a polgármester

ZÁRT ÜLÉS:

55. Javaslat a Nevelési Tanácsadó Intézet vezetői teendőinek ellátására vonatkozó megbízásra

Előadó: a polgármester

56. Javaslat a Szilágyi Erzsébet Általános Iskola vezetői teendőinek ellátására vonatkozó megbízásra

Előadó: a polgármester

1. Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról

Előadó: a polgármester

Pintér Attila alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Az ülés elején a tájékoztató kiegészítéséül kiosztásra kerültek az alábbiak:

- Dr.Sindler György ügyvédnek, a Markovszky Ingatlan Zrt. jogi képviselőjének értesítése a jogelőd GFS Hungary Kft. részére önkormányzati tulajdonú földterület értékesítése ügyében peren kívüli egyezség tárgyában;
- a Fejér Megyei Bíróság Pk. 63.460/2002/23. számú végzése a Jószolgálati Otthon Közalapítvány alapító okirata módosításának nyilvántartási ügyében;
- a Közép-Dunántúli Regionális Munkaügyi Központ tájékoztató anyaga Fejér megye munkaerő-piaci helyzetének 2007. május havi alakulásáról;
- Valeriy Naumenkonak a Dunaferri vezérigazgatójának levele a Dunaferri Stadion Kft. értékesítése, ill. megvásárlása ügyében;
- a Fejér Megyei Bíróság Pk. 60.997/1992/37. számú végzése a „Dunaújváros Sportjáért” Közalapítvány alapító okirata módosításának bírósági nyilvántartásba vételéről;
- A Székesfehérvári Munkaügyi Bíróság 2.Mpk.50020/2007/14. számú végzése a szakszervezeti kifogás tárgyában;

- Dr. Dorkota Lajos alpolgármester úrnak előző ülésünkön a Duna Mix Televíziós Kht-vel kötött szerződéssel kapcsolatos kérdése alapján levélben fordultunk az ORTT-hez hatósági vizsgálatot kérve;
- Dr. Dorkota Lajos alpolgármester úrnak címzett tájékoztató levél mintegy kapcsolódva kérdéséhez – az ORTT által május hónapban tartott vizsgálat eredményéről.

Kérdezem kérdés, hozzászólás a tájékoztatóval kapcsolatban van-e?

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Nagy nehezen kaptam választ arra a kérdésemre, hogy a Zöld SzTK „mibe fáj nekünk”. Az egyik kérdésre válaszoltak, bár ez sem nagyon tetszik. Ez arról szól, hogy mit is fizet a kórház a Zöld SZTK-ért. A kezemben a stratégiai igazgató által aláírt tájékoztató arról szól, hogy a szerződés tartalmazza lehetőségét annak, hogy az infláció alakulásával a bérleti díj módosuljon. Ennek értelmében 2006. októbertől a bérleti díj 34.500 svájci frank/hó. Hát azért ez egy érdekes dolog, mert akkor itt két kaszálás folyik, hogy finoman fogalmazzak. Egyrészt az árfolyamnyereséget bekaszálja valaki, meg ugye az inflációból adódó dolgot is. A mostani árfolyam szerint ez 5.163 302 Ft havonta. Ez évente több mint 60 M Ft. Mennyiért is adtuk el a Zöld SZTK-t? 127 millióért? Kettő év alatt megtérül az eladónak és a kórház 10 éven keresztül több, mint 700 millió forintot fog ezért kifizetni, és egyébként meg sírunk, hogy a kórháznak milyen nehéz meg sanyarú helyzete van, meg egyébként a betegeknek. Valaki meg piszkosul jól járt ezzel a dologgal.

Szepesi Attila képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Tegnap gazdasági bizottsági ülésen Horváth László irodavezető bejelentette, hogy a következő gazdasági bizottsági ülésen, illetve közgyűlésen már nem lesz itt. Én a Fidesz frakció nevében szeretném neki megköszönni a korrekt és politikamentes munkáját, de még mielőtt elmegy, szeretném tőle megkérdezni, mi van a városi Tv archívumával?

Somogyi György képviselő:

Tisztelt Alpolgármester Úr! Igyekszem rövid lenni, és csak csatlakozom a Fidesz frakció nevében tett nyilatkozathoz. Azt gondolom valóban politikamentesen próbálta segíteni nekünk a munkánkat, minden segítséget megadott az elmúlt években a gazdasági iroda részéről, amely tudvalevően akkor vette át a tevékenységet, amikor egy átszervezés kapcsán nem csak gazdasági, hanem városgazdálkodási és pénzügyi feladatokkal is - úgymond - bővült a feladata. Nem volt irigylésre méltó és sajnáljuk, hogy elmegy, és jó lett volna, ha a tájékoztató anyagba ezt akár a Jegyző Úr, vagy akár a Polgármester Úr a két ülés közötti tájékoztatójából olvasni, hogy elmegy. Szó szerint, csak hallomás útján tudtam meg én is és nem tudjuk, hogy esetleg mi a várható utódlással kapcsolatos dolog, kire számíthatunk, vagy mire készülünk fel.

Pintér Attila alpolgármester:

Én magam is az MSZP frakció nevében csatlakozom a frakcióknak a méltatásához Horváth irodavezető úr esetében és köszönöm a munkáját.

Horváth László a pénzügyi és vagyongazdálkodási iroda vezetője:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Szepesi Úr! Elkészült az előterjesztés a volt DTV Kht. archívumával kapcsolatban, az ügyrendi bizottság elé tártuk, viszont az ügyrendi bizottság levette napirendjéről, ezért nem került tovább.

Kiss András képviselő, a területfejlesztési bizottság elnöke:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Ugyan nem ennél a napirendnél volna illendő beszélni a témáról, de mert az érintett lakótársaimnak megígértem, hogy nyilvánosan is szóvá teszem a problémájukat, és mert nagyon sok napirend van az egyebek napirend között, lehet, hogy már nem kapna kellő figyelmet a téma. Ígérem, rövid leszek. Nagyon szomorúan kell tudtukra hoznom Önöknek, hogy Pentele városrészben az utóbbi két hétben rendkívül sok betörés történt. Családi házakban, üzletekben, virágüzletben, hétvégi telkeken. Tekintélyes, nagyon tekintélyes kárt okozva és komoly értékeket onnan elvive. Tisztelettel kérem Alpolgármester urat, hogy a rendőrség, illetve a közterület-felügyelet figyelmét erre a sajnálatos eseménysorra szíveskedjék felhívni. Mindenképpen komolyabb, gyakoribb ellenőrzésre van szükség. Egyszerűen félnek most már a lakosok.

Egy másik téma, ebben a közigazgatási irodavezető asszonyhoz már fordultam és Berzlánovits úrhoz is, de a lakóknak ezt a témát is megígértem, hogy nyilvános ülésen beszélek róla. Nagyon komoly gondjuk van az INNOPARK mögötti lakóövezetben lakó társainknak. Zajterhelés, tehát az üzemekben folyó munkák zajterhelése és azon hulladékok elhelyezése miatt, amelyek ott a környező utcákat, nem őmiattuk, szennyezi.

Egy harmadik dolog. Új helyeken jelentek meg hajléktalanok és meglehetősen gondozatlanul, ellátatlanul. Szeretném megemlíteni, hogy Óvárosban a szovjet hősi emlékműnek a környezetében is hajléktalanok tartózkodnak éjjel, nappal, sőt éjjel az emlékmű belterületére húzódnak és ott alszanak, illetve felhívom arra a figyelmet, hogy a Papírgyári úti szálló környezete rendkívül elszennyezetté vált, sajnos ez is az ő hatékony közreműködésük miatt. Kérek ebben is majd intézkedést, és még egyszer elnézést, hogy ezt most hoztam szóba.

Rácz Mária képviselő:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Szeretném tájékoztatni Önöket, hogy napjainkban zajlik a Magyar Óvoda, Pedagógus Egyesület rendezvénysorozata, amelyet Nyári Egyetem címen, 34. alkalommal hirdettek meg. Itt Dunaújvárosban történik ez az esemény, az oktatási bizottság anyagilag is támogatta ezt a rendezvényt. Én a rendezvény egyik aktusán részt vettem, nagyon színvonalas volt, beszélgettem az országból idejövő pedagógusokkal és nagy elismeréssel nyilatkoztak városunkról. Ezt akartam Önöknek továbbítani.

Pintér Attila alpolgármester:

Mivel nincs több hozzászólás, a napirendet lezárom. A tájékoztatást teszem fel szavazásra, aki ezzel egyetért kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a tájékoztatót – mellette szavazott 9 fő (Kecskés Rózsa, Kismoni László, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), ellene szavazott 10 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Szepesi Attila), tartózkodott 5 fő (Gombos István, Dr. Kántor Károly, Pochner László, Somogyi György, Tóth László) – nem fogadta el.

2. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Előadó: a polgármester

Pintér Attila alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A lejárt határidejű határozatokkal kapcsolatos jelentés tárgyalása során csak akkor kell határozatot hozni, ha a közgyűlés a jelentést nem fogadja el, vagy ha a határozat végrehajtási határidejét, vagy a határozat más tartalmi elemeit kívánja módosítani vagy kiegészíteni.

Mai ülésünk anyaga egyaránt tartalmaz olyan lejárt határidejű határozatokat, ahol a végrehajtás jelentéstételt igényel, valamint a munkaterv módosítására tesz javaslatot, és olyan határozatokat is tartalmaz, ahol a jelzett határozatok megjelölt pontja végrehajtási határidejének módosítása, illetve hatályon kívül helyezése szükséges, ezért a határozathozatal kötelező.

Először az előterjesztés I. fejezetét tárgyaljuk meg. Kérdezem ezzel kapcsolatban kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. Az I. fejezetet teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentést – mellette szavazott 9 fő (Kecskés Rózsa, Kismoni László, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), ellene szavazott 8 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Lőrinczi Konrád, Dr. Ragó Pál, Szepesi Attila, Tóth László), tartózkodott 7 fő (Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Somogyi György) - nem fogadta el.

Pintér Attila alpolgármester:

A II. fejezetet bocsátom vitára. Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslatot – mellette szavazott 9 fő

(Kecskés Rózsa, Kismoni László, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), ellene szavazott 10 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Szepesi Attila, Tóth László), tartózkodott 5 fő (Gombos István, Dr. Kántor Károly, Nagy Zoltánné, Pochner László, Somogyi György) – nem fogadta el, így a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 288/2007. (VI.21.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról” című előterjesztés határozati javaslatát nem fogadta el.

3. Javaslat a helyi menetrend szerint közlekedő autóbuszok legmagasabb viteldíjának megállapításáról, annak alkalmazási feltételeiről és az utazás feltételeiről szóló, többszörösen módosított 22/1991. (X.22.) KR számú rendelet módosítására

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Erdős Sándor urat, az Alba Volán Zrt. Dunaújvárosi Üzemigazgatóság üzemigazgatóját, valamint a fogyasztóvédelmi szervezetek képviselőit: Koós János urat, a LÉSZ elnökét, Tóth László urat, a DULÉSZ elnöke Dr. Merényi Imre urat, az OFE elnökét, Kerekes Judit asszonyt, a Közös Képviselők Klubja elnökét.

Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére – mellette szavazott 24 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – tanácskozási jogot biztosított.

Pintér Attila alpolgármester:

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés „A” és „B” változatú rendelettervezetet tartalmaz, melyekről külön-külön kell szavazni.

Kérdezem a napirend előadói közül a gazdasági és vagyongazdálkodási, valamint a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottsági véleményét.

Dr. Ragó Pál képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság tagja:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A bizottságunk 3:0 arányban közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak nyilvánította az előterjesztést, a változatok között nem foglalt állást.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Somogyi György képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Legutóbb, amikor a közgyűlésünk tárgyalta a közlekedéssel kapcsolatos tarifa emelést, illetve a menetrend változtatással kapcsolatos napirendet, akkor a pénzsűke kényszerhelyzetbe állította az önkormányzatot, és azt gondolom, hogy arra gondoltunk és abban bízhatunk, hogy a puding próbája az, hogy megkóstoljuk, hát megkóstoltuk, és a lakosoknak nem ízlett a puding. Tekintettel arra, hogy kicsit kesernyés volt. Kesernyés volt főleg az óváros területét érintő közlekedési sorban, ugyanis nem az a probléma, hogy sűrűbben, vagy ritkábban járnak a járatok, vannak olyan időszakok is, és ez már az élhető bérletért kategóriát erősen sérti, azaz nem tud munkába menni, mert olyan csatlakozások vannak ott a 24-es kiválásával, illetve a 25-ös járatoknak a megmaradt ritka járata miatt, sőt maga az újtelep tekintetében is a 21-es járat vonatkozásában komoly gondok vannak. Ezért a Fidesszel is egyeztetett álláspont szerint mi azt javasoljuk ma a tisztelt közgyűlésnek, hogy a „B” változatot fogadja el, azzal és ezt az Alba Volán képviselőivel is megtárgyaltuk, hogy a következő rendes közgyűlésre – azért mondom, mert az szeptember 13-ára – készítse elő a 21., 24., 25-ös járatokkal kapcsolatos vizsgálatait, anomáliák kiváltására irányuló új javaslatát. Ezt javasoljuk a közgyűlésnek elfogadni.

Pintér Attila alpolgármester:

Mivel nincs több hozzászólás, a napirendet lezárom. A „B” verziót teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a „B” változatot – mellette szavazott 24 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismondi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – elfogadta és megalkotta a helyi menetrend szerint közlekedő autóbuszok legmagasabb viteldíjának megállapításáról, annak alkalmazási feltételeiről és az utazás feltételeiről szóló 22/1991. (X.22.) KR számú rendelet módosítására vonatkozó 31/2007. (VI.22.) KR számú rendeletét.

DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE

**31/2007. (VI.22.) KR számú rendelete
a helyi menetrend szerint közlekedő autóbuszok legmagasabb viteldíjának**

**megállapításáról, annak alkalmazási feltételeiről és az utazás feltételeiről szóló
22/1991. (X.22.) KR számú rendelet módosításáról**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése „az árak megállapításáról” szóló 1990.évi LXXXVII. tv. 7.§ (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján „a helyi menetrend szerint közlekedő autóbuszok legmagasabb viteldíjának megállapításáról, annak alkalmazási feltételeiről és az utazás feltételeiről” szóló 22/1991. (X.22.) KR számú rendelet (továbbiakban: KR) módosítására az alábbi rendeletet alkotja:

1.§

A KR 2. § (1) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„ (1) A menetrend szerinti helyi autóbuszjárat áfával növelt viteldíjai

	Megnevezés	me.	Árak
a)	Vonaljegy díja	Ft	170
b)	Egyvonalas havi bérlet díja	Ft	-
c)	Egyvonalas félhavi bérlet díja	Ft	-
d)	Egyvonalas negyedévi bérlet díja	Ft	-
e)	Összvonallas havi bérlet díja	Ft	4900
f)	Összvonallas félhavi bérlet díja	Ft	2700
g)	Összvonallas negyedévi bérlet díja	Ft	13000
h)	Összvonlas tanuló/nyugdijas havi bérlet díja	Ft	1700
i)	Összvonallas tanuló/nyugdijas negyedévi bérlet díja	Ft	4400
j)	Arckép nélküli havi bérlet díja	Ft	13000
k)	Arckép nélküli negyedéves bérlet díja	Ft	30000
l)	Autóbuszon váltott vonaljegy díja	Ft	210

”

2.§

E rendelet 1.§-a 2007. július 1-jén lép hatályba, egyidejűleg a KR-t módosító 32/2006. (XII.1.) KR számú rendelet hatályát veszti.

Pintér Attila s.k.
alpolgármester

Dr. Tóth István s.k.
címzetes főjegyző

4. Javaslat a Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése fenntartásában működő szociális és gyermekjóléti intézményeiről szóló .../2007. (...) KR számú rendelete megalkotására

Előadó: az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Plich Zoltánné asszonyt, az Egyesített Szociális Intézmény igazgatóját, Kissné Fekete Éva asszonyt, a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat intézményvezetőjét, és Hóbor Gyuláné asszonyt, a Bölcsődék Igazgatósága Dunaújváros intézményigazgatóját.

Kissné Fekete Éva és Hóbor Gyuláné intézményvezetők jelezték, hogy más irányú elfoglaltságuk miatt nem tudnak részt venni ülésünkön.

Kérem, biztosítsunk tanácskozási jogot az ülésünkön résztvevő Plich Zoltánné asszonynak.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Plich Zoltánné részére – mellette szavazott 22 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth László), ellene szavazott 1 fő (Cserna Gábor), nem szavazott 1 fő (Tóth Kálmán) – tanácskozási jogot biztosított.

Pintér Attila alpolgármester:

Ülésünk előtt kiosztásra került a szociális, egészségügyi és lakásügyi, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság módosító javaslatait tartalmazó kiegészítés, az előterjesztés 1. sz. mellékletében szereplő rendelettervezethez.

Kérdezem a napirend előadóit, hogy a most kiosztott kiegészítés mellett kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság egyhangúan támogatta az elsőként tárgyalt rendelet tervezetet, de azzal a fenntartással, hogy el fogja fogadni, ha pontosításra kerül az ügyrendi bizottságon. Ezt azért szerettem volna mondani, hogy mi azt még nem ismertük, de elfogadásra javasoljuk.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdésként, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A rendelet tervezetet teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 24 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – megalkotta Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata fenntartásában működő szociális és gyermekjóléti intézményeiről szóló 32/2007. (VI.22.) KR számú rendeletét.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése

32/2007. (VI.22.) KR számú rendelete a fenntartásában működő szociális és gyermekjóléti intézményeiről

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 16. § (1) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva a szociális igazgatásról és a szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvényben, (a továbbiakban: Szt.) valamint a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvényben (a továbbiakban: Gyvt.) kapott felhatalmazás alapján a fenntartásában működő személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátásokról és azok térítési díjairól a következő rendeletet alkotja.

I.

Általános rendelkezések

1. §

(1) A rendelet hatálya kiterjed

a) Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata (a továbbiakban: önkormányzat) fenntartásában működő személyes gondoskodást nyújtó szociális intézményekre, a szociális intézmények szolgáltatásait igénylő dunaújvárosi állandó bejelentett lakóhellyel rendelkező az Szt. 3. § (1) bekezdés a)-d) pontjában meghatározott lakosokra, valamint ugyanezen § (2) bekezdésében, és (3) bekezdés a) pontjában meghatározott személyekre; továbbá

b) az önkormányzat fenntartásában működő gyermekjóléti intézményekre, a gyermekjóléti intézmények szolgáltatásait igénylő azon gyermeke(ke)t nevelő magyar állampolgárokra, valamint bevándorolt, vagy letelepedési engedéllyel rendelkezőkre, és a Gyvt. 4. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározott személyekre, akik Dunaújváros közigazgatási területén állandó bejelentett lakóhellyel rendelkeznek.

(2) Az önkormányzat saját fenntartású intézményeiben biztosítja az Szt-ben szabályozott szociális alapszolgáltatások közül az étkeztetést, házi segítségnyújtást, családsegítést, jelzőrendszeres házi segítségnyújtást, támogató szolgáltatást, a hajléktalanok nappali ellátását, továbbá az önkormányzat önként vállalt feladatként biztosítja a szociális információs szolgáltatást, és működteti a mozgó nővérszolgálatot; illetve a Gyvt-ben szabályozott gyermekjóléti alapszolgáltatások közül a gyermekjóléti szolgáltatást, gyermekek napközbeni ellátását és átmeneti gondozását; valamint a szakosított szociális ellátások közül az idősek és a hajléktalanok átmeneti elhelyezését, valamint az időskorúak tartós bentlakásos elhelyezését. Az önkormányzat a Jószolgálati Otthon Közalapítvánnyal kötött közhasznú ellátási-szerződés alapján biztosítja a fogyatékos személyek napközbeni, átmeneti, tartós intézményi ellátását és szociális foglalkoztatását, továbbá a támogató szolgáltatást.

(3) Az önkormányzat a (2) bekezdésben említett szociális szolgáltatások, és ellátások tekintetében az Egyesített Szociális Intézményben alapszintű és emelt szintű idősek ápoló-gondozó otthona szakellátást nyújt. Az Egyesített Szociális Intézmény I. gondozási központja látja el az étkeztetést, házi segítségnyújtást otthonápolással, jelzőrendszeres házi segítségnyújtást, támogató szolgáltatást, idősek klubját és idősek gondozóházát, valamint a szociális információs szolgáltatást, és a mozgó nővérszolgálatot; a II. gondozási központon keresztül

biztosítja az étkeztetést, házi segítségnyújtás otthonápolással, és az idősek klubja szociális szolgáltatást. A (3) bekezdésben írt szociális szolgáltatások és szakellátások tekintetében a Családsegítő és Gyermejkölési Szolgálat családsegítést, hajléktalanok nappali ellátását, hajléktalanok átmeneti elhelyezését, (az éjjeli menedékhelyen és a hajléktalanok átmeneti otthonában) továbbá a gyermekjóléti alapellátások tekintetében gyermekjóléti szolgáltatást, és a gyermekek átmeneti gondozását biztosítja. Az önkormányzat a gyermekek nappali ellátását - mint a Gyvt. szerinti gyermekjóléti alapellátást - a Bölcsődék Igazgatósága Dunaújváros öt tagintézménye útján látja el.

II. Szociális szolgáltatások

Alapszolgáltatások

Étkeztetés

2. §

- (1) Az étkeztetés igénybe vehető idősek klubjában történő helyben fogyasztással, az étel elvitelének lehetőségével, illetve lakásra szállítással.
- (2) Az étkeztetésre az Szt-ben leírt feltételeknek megfelelő személyek jogosultak.
- (3) Szociális helyzete miatt rászorultnak kell tekinteni azt a személyt,
 - akinek a családjában az egy főre jutó havi nettó jövedelem az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének kétszeresét, egyedül élők esetében két és félszeresét nem éri el,
 - aki életkora miatt saját ellátásáról gondoskodni képtelen, vagy
 - akinek ellátásáról hozzátartozója, vagy a vele közös háztartásban élő családtagja gondoskodni nem tud, vagy
 - aki hajléktalan személy.
- (4) Egészségi állapota miatt rászorultnak kell tekinteni azt a személyt, aki
 - mozgásában korlátozott,
 - tartós betegségben szenved,
 - fogyatékosága miatt önmaga fenntartásáról gondoskodni képtelen,
 - pszichiátriai beteg, szenvedélybeteg.
- (5) A szociális helyzet miatti rászorultságot jövedelemigazolással, az egészségi állapot miatti rászorultságot háziorvosi szakvéleménnyel kell igazolni.
- (6) A napi egyszeri meleg étkezés - ebéd - biztosítását jelenti.
- (7) Az intézményvezető azonnali hatállyal megtagadhatja, ismételt esetben megszüntetheti az étel kiszolgáltatását, ha az ellátásra jogosult, vagy az őt ellátó személy a közegészségügyi-járványügyi szabályokat nem tartja be.

Házi segítségnyújtás, jelzőrendszeres házi segítségnyújtás, támogató szolgáltatás

3.§

- (1) Házi segítségnyújtás keretében a szolgáltatást az igénybe vevő saját lakókörnyezetében kell biztosítani az önálló életvitel fenntartása érdekében szükséges ellátást.
- (2) A házi segítségnyújtás igénybevétele szempontjából szociálisan rászorult az, akinek egészségi állapota indokolja a szolgáltatás biztosítását.
- (3) A jelzőrendszeres házi segítségnyújtás a saját otthonukban élő, egészségi állapotuk, és szociális helyzetük miatt rászoruló, segélyhívó készülék megfelelő használatára képes időskorú vagy fogyatékos személyek, illetve pszichiátriai betegek részére az önálló életvitel fenntartása mellett felmerülő krízishelyzetek elhárítása céljából nyújtott térítésmentes ellátás.
- (4) A jelzőrendszeres házi segítségnyújtás igénybevétele szempontjából szociálisan rászorultak az Szt. 65.§ (4) bekezdésében meghatározott személyek.
- (5) A támogató szolgáltatás célja a fogyatékos személyek lakókörnyezetben történő ellátása, elsősorban a lakáson kívüli közszolgáltatások elérésének segítése, valamint életvitelük önállóságának megőrzése mellett a lakáson belüli speciális segítségnyújtás biztosítása révén.
- (6) A támogató szolgáltatás igénybevétele során szociálisan rászorultnak minősül a súlyosan fogyatékos személy.

Családsegítés

4. §

- (1) Dunaújváros Megyei Jogú Város területén a családsegítés feladatait a Családsegítő és Gyermejjóléti Szolgálat látja el a családsegítő szolgálat önálló szakmai egységként történő működtetésével.
- (2) A családsegítés a szociális vagy mentálhigiénés problémák, illetve egyéb krízishelyzet miatt segítségre szoruló személyek, családok számára az ilyen helyzethez vezető okok megelőzése, a krízishelyzet megszüntetése, valamint az életvezetési képesség megőrzése céljából nyújtott térítésmentes szolgáltatás.
- (3) A családsegítés szolgáltatás önkéntesen vehető igénybe, ez alól kivételt képeznek az önkormányzat által együttműködésre kötelezett rendszeres szociális segélyben, és adósságkezelési szolgáltatásban részesülők.

Nappali ellátást nyújtó intézmények

Idősek Klubja

5. §

- (1) Az idősek klubja elsősorban azon nagykorú, egészségi állapotuk vagy idős koruk miatt szociális és mentális támogatásra szoruló, önmaguk ellátására részben képes személyek részére biztosít lehetőséget a napközbeni tartózkodásra, társas kapcsolatokra, valamint az alapvető higiéniai szükségleteik kielégítésére.

- (2) Nem veheti igénybe a szolgáltatást az a személy, aki
- fertőző beteg vagy kórokozó-hordozó,
 - közveszélyes vagy közveszélyes elmebeteg,
 - a közösségi életvitelre, a közösségi normák betartására alkalmatlan.
- (3) Az ellátás keretében az intézmény az ellátott igényétől függően
- napi legfeljebb kétszeri étkezést (reggeli, ebéd),
 - szükség szerint háziorvosi ellátáshoz és a szakellátásokhoz való hozzájutás segítése,
 - szabadidős programok szervezését,
 - hivatalos ügyek intézésének segítségét,
 - munkavégzés lehetőségének szervezését,
 - életvitelre vonatkozó tanácsadást, életvezetés segítségét,
 - speciális önszerveződő csoportok támogatását, működésének, szervezésének segítségét biztosítja.

Nappali melegedő

6. §

- (1) A nappali melegedő lehetőséget biztosít az önellátásra, és a közösségi együttélés szabályait betartani képes hajléktalan személyek részére a közösségi együttlétre, pihenésre, személyi tisztálkodásra, személyes ruházat tisztítására, az étel melegítésére, tálalására, és elfogyasztására, napi nyolc óra időtartamú nyitva tartással.
- (2) A nappali melegedő által nyújtott szolgáltatások térítésmentesen vehetők igénybe.

A szociális alapszolgáltatások keretében nyújtott ellátások igénybevétele, az ellátások megszüntetése

7. §

- (1) Az étkeztetést, házi segítségnyújtást, jelzőrendszeres házi segítségnyújtást, az idősek részére nyújtott nappali ellátást, valamint a támogató szolgáltatást, a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátások igénybevételeéről szóló 9/1999. (XI.24.) SzCsM rendelet 1. számú melléklete szerinti nyomtatványon az intézményvezetőnél lehet igényelni. A szociális rászorultságot a házi segítségnyújtás, jelzőrendszeres házi segítségnyújtás, és a támogató szolgáltatás esetében a fenti rendelet 22.§ által meghatározottakkal kell igazolni.
- (2) Szóban előterjesztett kérelem alapján igényelhetők a 4-6.§-ban említett ellátások, továbbá eseti jelleggel - kivételesen - a támogató szolgáltatás.
- (3) A szociális alapszolgáltatások határozott, vagy határozatlan időtartamra vehetők igénybe.
- (4) Az étkeztetés, és a házi segítségnyújtás igénylése során az intézményvezető egyedi levél útján értesíti az igénybe vevőt az ellátás biztosításáról.

- (5) A szociális alapszolgáltatás igénybevételének időpontjában az intézményvezető - családsegítés esetében az esetfelelős - és az ellátását igénybe vevő, illetve törvényes képviselője megállapodást köt, figyelemmel az Szt-ben és a szakmai jogszabályokban foglaltakra.
- (6) A szociális alapszolgáltatást az intézményvezető megtagadhatja, ismételt esetben pedig az ellátást megszüntetheti, ha az ellátásra jogosult az ellátást szándékosan akadályozza, vagy a személyi térítési díjat határidőben nem fizeti meg, illetve agresszív, fenyegető magatartást tanúsít, vagy ha a házirendben foglaltakat súlyosan megsérti.
- (7) Az étkeztetés és házi segítségnyújtás, jelzőrendszeres házi segítségnyújtás és támogató szolgáltatás esetében az ellátás megszűnik, illetve az intézményvezető az ellátást megszünteti az Szt-ben foglalt esetekben.
- (8) A családsegítő szolgálattal való együttműködési kötelezettsége megszűnik a rendszeres szociális segélyben részesülő aktív korú nem foglalkoztatott személynek – amennyiben a családsegítő szolgálattal való együttműködési kötelezettséget írtak elő számára – a rendszeres szociális segély megszűnésének időpontjában. Az adósságkezelési szolgáltatásban részesülő személy együttműködési kötelezettsége az adósságkezelési támogatás folyósításának megszűnésekor, az együttműködési megállapodásban foglaltak szerint szűnik meg. Mindkét ellátás esetében az intézményvezető az együttműködési kötelezettség elmulasztásáról köteles értesíteni a szociális és egészségügyi irodát.

8. §

- (1) Ha az ellátást igénylő, vagy törvényes képviselője az intézményvezető ellátás iránti kérelmével kapcsolatos döntését vitatja, az arról szóló értesítés kézhezvételét követő 8 napon belül Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteréhez (a továbbiakban: a polgármester) fordulhat. Ilyen esetben a - fenntartó által átruházott hatáskörében eljárva - a polgármester határozattal dönt a jogosultságról.
- (2) Amennyiben az igénylő vagy törvényes képviselője a polgármester döntését vitatja, a határozat kézhezvételét követő 15 napon belül jogorvoslati kérelemmel élhet, melyet Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűléséhez kell címezni, de a Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Szociális és Egészségügyi Irodáján (a továbbiakban: szociális és egészségügyi iroda) kell benyújtani.
- (3) A közgyűlési határozati javaslatnak tartalmaznia kell Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság állásfoglalását.

III.

Gyermekjóléti alapellátások

Gyermekjóléti szolgáltatás, és annak igénylése

9.§

- (1) Dunaújváros Megyei Jogú Város területén a gyermekjóléti szolgáltatás feladatait a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat látja el a gyermekjóléti szolgálat önálló szakmai egységként történő működtetésével.
- (2) A gyermekjóléti szolgáltatás olyan a gyermek érdekeit védő speciális személyes szociális szolgáltatás, amely a szociális munka módszereinek és eszközeinek felhasználásával szolgálja a gyermek testi és lelki egészségének, családban történő nevelkedésének elősegítését, a gyermek veszélyeztetettségének megelőzését, a kialakult veszélyeztetettség megszüntetését, illetve a családjából kiemelt gyermek visszahelyezését.
- (3) A gyermekjóléti szolgáltatás iránti kérelmet az igénylő szóban terjeszti elő a gyermekjóléti szolgálat szakmai egység családgondozójánál. A szolgáltatás igénybevétele térítésmentes.

Gyermekek napközbeni ellátása, és annak igénylése

10.§

- (1) A gyermekjóléti alapellátások keretében biztosított gyermekek napközbeni ellátását (bölcsődei ellátás) iránti kérelmet a szülői felügyeletet gyakorló szülő, vagy más törvényes képviselő szóban terjeszti elő a tagintézmény vezetőjénél, aki azt nyilvántartásba veszi.
- (2) Amennyiben a törvényes képviselő az intézményvezető ellátás iránti kérelmével kapcsolatos döntését vitatja a 8.§ rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni.

Gyermekek átmeneti gondozása

Családok átmeneti otthona

11.§

- (1) A családok átmeneti otthona (továbbiakban: otthon) megszakítás nélküli munkarend szerint működő bentlakásos intézmény. Az otthon a Gyvt. 51.§ (3) bekezdés a)-b) pontjában írt dunaújvárosi bejelentett lakóhellyel rendelkező személyeket fogadja be.
- (2) Az otthontalanná vált szülő kérelmére az intézményben együttesen helyezhető el a gyermek és szülője, ha az elhelyezés hiányában lakhatásuk nem lenne biztosított, és a gyermeket emiatt el kellene választani szülőjétől.
- (3) Az otthon a Gyvt. 51.§ (3) bekezdés c)-g) pontjában írt szolgáltatásokat biztosítja.
- a.) biztosítja a szülő számára gyermekével együttes lakhatást és szükség szerinti további ellátást;
- b.) segítséget nyújt a szülőnek gyermeke teljes körű ellátásához, gondozásához, neveléséhez;

- c.) közreműködik a család otthontalanságának megszüntetésében, élethelyzetének rendezésében.

12.§

Az otthonban biztosított átmeneti elhelyezést nyújtó ellátás az elhelyezés alapjául szolgáló ok fennállásáig, de legfeljebb 1 évig tart, mely egy ízben 6 hónappal, szükség esetén a tanítási év végéig meghosszabbítható.

Az otthon igénybevétele, az intézményi jogviszony megszűnése, megszüntetése

13. §

- (1) Azt ellátás igénybevétele önkéntes, az ellátás a szülői felügyeletet gyakorló szülő, vagy más törvényes képviselő kérelmére történik.
- (2) Cselekvőképtelen személy kérelmét törvényes képviselője terjeszti elő, korlátozottan cselekvőképes személy a kérelmét törvényes képviselőjének beleegyezésével terjesztheti elő.
- (3) A korlátozottan cselekvőképes személy és a törvényes képviselője között az ellátás igénybevételeivel kapcsolatban felmerült vitában - a tényállás tisztázása mellett - Dunaújváros Megyei Jogú Város Jegyzője dönt.

14. §

- (1) Az ellátás igénybevitelét - a tényállás tisztázása mellett - az intézményvezető intézkedése alapozza meg.
- (2) Az ellátás igénybevitelére irányuló kérelmet írásban az intézményvezetőnél kell benyújtani.
- (3) Ha az ellátást igénylő, vagy törvényes képviselője az intézményvezető ellátás iránti kérelmével kapcsolatos döntését vitatja a 8.§ rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni.

15. §

A kérelem benyújtásakor az intézményvezető tájékoztatást nyújt az ellátás feltételeiről. Az intézményvezető további tájékoztatási kötelezettségére a Gyvt. 33.§-a irányadó.

16. §

- (1) Az intézményvezető - ha férőhely hiányában az ellátásra vonatkozó igényt nem teljesíti - a kérelmet a kézhezvétel napján a Gyvt. 139.§-ában meghatározottak szerint nyilvántartásba veszi és annak indokoltságát férőhely felszabadulása esetén ismételt megvizsgálja.

- (2) A benyújtott kérelmek elbírálásánál a következő szempontokat kell figyelembe venni:
- a család otthontalan, vagy annak veszélye fenyegeti,
 - a családban több, 14. életévüket még be nem töltött gyermeket nevelnek,
 - a családban 1 évnél fiatalabb gyermeket nevelnek vagy az anya várandós,
 - a szülő egyedül neveli gyermekét/gyermekeit,
 - a család rendszeres jövedelemmel rendelkezik,
 - a család együttműködik a segítő szolgálatokkal.
- (3) Az intézményvezetőnek üres férőhely esetén azt a családot kell az intézményben elhelyeznie, akinél a (2) bekezdésben felsorolt szempontok közül a legtöbb fennáll.
- (4) Az intézményvezető külön eljárás nélkül köteles étkeztetést és/vagy szállást biztosítani, ha az ellátás hiánya az igénylő és/vagy gyermeke(i) életét, testi épségét súlyosan veszélyezteti. Ilyen esetben az ellátás biztosítása legfeljebb a súlyos veszélyhelyzetet kiváltó ok fennállásáig tarthat.

17. §

- (1) Az intézményvezető a kérelmek beérkezésének sorrendjében - figyelemmel a 16.§-ban foglaltakra - gondoskodik az ellátást igénylők elhelyezéséről.
- (2) Az intézmény vezetője az ellátást igénylők azonnali elhelyezéséről gondoskodik, ha ezen személyek helyzete a soron kívüli elhelyezést indokolja. A soron kívüli elhelyezésre vonatkozó igényt a kérelemben fel kell tüntetni.
- (3) Több soron kívüli elhelyezésre vonatkozó kérelem esetén - figyelemmel a 16.§-ban foglaltakra - az intézményvezető és a fenntartó képviselője dönt a jogosultak elhelyezésének sorrendjéről.
- (4) A (3) bekezdésben meghatározott bizottságban a fenntartót a szociális és egészségügyi iroda vezetője vagy megbízottja képviseli.

18. §

- (1) Az otthon által nyújtott ellátás megkezdésének időpontjában az intézményvezető és az ellátást igénybe vevő(k), illetve a törvényes képviselő írásban megállapodást köt, melyet 15 napon belül megküld a fenntartónak.
- (2) A megállapodás tartalmazza,
- a.) az ellátás időtartamát (az elhelyezés kezdő és záró időpontját),
 - b.) az intézmény által nyújtott szolgáltatásokat,
 - c.) az intézményi jogviszony megszűnésének eseteit,
 - d.) a panasztétel lehetőségeit,
 - e.) a személyi térítési díj megállapítására, fizetésre vonatkozó szabályokat.
- (3) A megállapodás a (2) bekezdésben meghatározottakon túl tartalmazhatja különösen:
- a.) az otthonba a jogosult által bevihető ingóságok körét,

- b.) az érték és vagyonmegőrzés szabályait,
 - c.) az intézményi jogviszonynak a jogosult(ak), illetve a törvényes képviselő által kezdeményezett megszüntetése esetén az ellátás megszűnésének időpontját.
- (4) A megkötött megállapodást az intézményvezető 15 napon belül megküldi a szociális és egészségügyi iroda részére, amely azt ellenőrzi és nyilvántartásba veszi.

19. §

- (1) Az intézményi jogviszony megszűnik:
- a.) az intézmény jogutód nélküli megszűnésével,
 - b.) a határozott idejű elhelyezés esetében a megjelölt időtartam, illetve a meghosszabbított időtartam leteltével,
 - c.) a jogosult(ak) halálával.
 - d.) A gyermek nagykorúsága elérésével, kivéve, ha a gyermek nappali tagozaton középiskolai, vagy felsőfokú tanintézetben tanulmányokat folytat, de legfeljebb a 25. életév betöltéséig.
 - e.) a jogosultsági feltételek megszűnésével.

20. §

- (1) Az intézményi jogviszony megszüntetését a jogosultak, illetve a törvényes képviselő kezdeményezheti.
- (2) A jogosult(ak), illetve a törvényes képviselő kezdeményezése alapján az intézményvezető az intézményi jogviszonyt megszünteti.
- (3) Az (1)-(2) bekezdésben meghatározott esetben a jogviszony a felek megegyezése szerinti időpontban, ennek hiányában a megállapodásban foglaltak szerint szűnik meg.

21. §

- (1) Az intézményvezető az intézményi jogviszonyt megszünteti, ha a jogosult(ak)
- a.) szülői felügyeleti jogát a bíróság vagy a gyámhivatal jogerős és végrehajtható határozata megszünteti vagy szünetelteti,
 - b.) a házirendet súlyosan megsérti(k),
 - c.) az intézményi elhelyezésre okot adó körülménye már nem áll fenn.
- (2) Az intézményvezető az ellátás megszüntetéséről, valamint a megszűnés ellen tehető panasz lehetőségéről írásban értesíti a jogosultat, illetve a törvényes képviselőt. Ha a megszüntetéssel a jogosult, illetve a törvényes képviselő nem ért egyet a 8.§ rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni.
- (3) Az (1)-(2) bekezdésben meghatározott esetekben az ellátást változatlan feltételek mellett biztosítani kell a fenntartó végrehajtható határozatáig.

IV.

Szakosított szociális ellátások

Ápolást, gondozást nyújtó intézmények

Idősek Otthona

22. §

Az önmaguk ellátására nem, vagy csak folyamatos segítséggel képes, elsősorban nyugdíjkorhatárt betöltött személyek teljes ellátását az önkormányzat - ápolást, gondozást nyújtó bentlakásos intézményként - az alap és emelt szintű Idősek Otthonában biztosítja.

Átmeneti elhelyezést nyújtó intézmények

Időskorúak Gondozóháza

23. §

Az önkormányzat az Időskorúak Gondozóházában - bentlakásos intézményként - átmeneti elhelyezést biztosít azon időskorú, valamint nagykorú beteg személyek részére, akik önmagukról betegségük miatt vagy más okból otthonukban időlegesen gondoskodni nem tudnak.

Hajléktalanok Átmeneti Otthona

24. §

- (1) Az önkormányzat a Hajléktalanok Átmeneti Otthonában - bentlakásos intézményként - biztosítja a hajléktalan személyek átmeneti elhelyezését.
- (2) Az intézményvezető megtagadja vagy megszünteti az ellátását annak a hajléktalannak,
 - aki fertőző betegségben szenved, vagy kórokozó-hordozó, illetve az alapvető közegészségügyi-járványügyi szabályokat nem tartja be,
 - aki folyamatos ápolást igényel,
 - aki önmagáról gondoskodni képtelen,
 - akinek szociális, családi helyzete rendeződik,
 - másik intézménybe történő elhelyezése indokolt,
 - intézményi elhelyezése nem indokolt,
 - aki az intézmény házirendjét súlyosan megsérti.

Éjjeli menedékhely

25. §

- (1) Az éjjeli menedékhely az önellátásra, és a közösségi együttélés szabályait betartani képes hajléktalan személyek éjszakai pihenését, valamint krízishelyzetben éjszakai szállás biztosítását teszi lehetővé napi tizennégy óra időtartamú nyitva tartással
- (2) A szolgáltatás nyújtása naponta a bejelentkezés sorrendjében történik.
- (3) Az éjjeli menedékhely által nyújtott szolgáltatások térítésmentesen vehetők igénybe.

**A szakosított szociális ellátások igénybevétele, valamint
az intézményi jogviszony megszűnése, megszüntetése
26. §**

- (2) Az alapszintű és emelt szintű idősök otthonai ellátás iránti kérelmeket az intézményigazgatónál kell benyújtani.
- (3) Az idősök klubja és időskorúak gondozóháza ellátás iránti kérelmet az intézményigazgatónál kell benyújtani.
- (4) A hajléktalanok átmeneti otthona ellátás iránti kérelmet az intézményvezetőnél lehet szóban vagy írásban előterjeszteni.
- (5) A szakosított ellátások - kivéve az éjjeli menedékhely - határozott vagy határozatlan időtartamra vehetők igénybe.

27. §

- (1) Ha az intézményvezető döntését az ellátást igénylő, illetve törvényes képviselője vitatja, az arról szóló értesítés kézhezvételétől számított 8 napon belül a fenntartóhoz fordulhat. Ilyen esetben a - fenntartó által átruházott hatáskörében eljárva - a polgármester határozattal dönt a beutalás tényéről.
- (2) A polgármester döntése ellen a jogorvoslati kérelmet a határozat kézhezvételtől számított 15 napon belül Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűléséhez címezve, a szociális és egészségügyi irodán kell benyújtani.
- (3) A közgyűlési határozati javaslatnak tartalmaznia kell az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság javaslatát.

28. §

- (1) Soron kívüli elhelyezési igény beérkezése esetén az intézményvezető öt munkanapon belül intézkedik az előgondozás lefolytatásáról, majd ezt követően az intézmény orvosának és a fenntartó képviselőjének bevonásával a szakmai jogszabályokban foglaltak figyelembevételével dönt a jogosultak elhelyezésének sorrendjéről. A hajléktalanok átmeneti otthona előgondozást nem végez.
- (2) A (1) bekezdésben meghatározott bizottságban a fenntartót a szociális és egészségügyi iroda vezetője vagy megbízottja képviseli.

29. §

- (1) Az intézményi ellátás igénybevételenek időpontjában – az éjjeli menedékhely, a hajléktalanok átmeneti otthona igénybevétele kivételével – az intézményvezető és az ellátását igénybe vevő, illetve törvényes képviselője megállapodást köt, figyelemmel az Szt-ben és a szakmai jogszabályokban foglaltakra.

A Hajléktalanok Átmeneti Otthonát igénybe vevő hajléktalan személlyel megállapodást abban az esetben kell kötni, ha az ellátás időtartama a 30 napot meghaladja.

- (2) A megállapodás az Szt-ben és a szakmai jogszabályokban meghatározottakon túl tartalmazhatja
- a) az intézménybe a jogosult által bevihető ingóságok körét,
 - b) az érték- és vagyonmegőrzés szabályait,
- c) az intézményben elhunytak eltemettetésének megszervezésére vonatkozó szabályokat,
- d) az intézményi jogviszonynak a jogosult, illetve törvényes képviselője által kezdeményezett megszüntetése esetén az ellátás megszűnésének időpontját.

30. §

Az intézményvezető külön eljárás nélkül köteles étkeztetést és/vagy éjjeli menedékhelyen szállást biztosítani, ha az ellátás hiánya az igénylő életét, testi épségét súlyosan veszélyezteti.

31. §

- (1) Az önkormányzat fenntartásában működő intézményben az intézményi jogviszony megszüntetését a jogosult, illetve törvényes képviselője kezdeményezheti.
- (2) A jogosult, illetve törvényes képviselője kezdeményezése alapján az intézményvezető az intézményi jogviszonyt megszünteti.
- (3) Az (1)-(2) bekezdésben meghatározott esetben a jogviszony a felek megegyezése szerinti időpontban, ennek hiányában a megállapodásban foglaltak szerint szűnik meg.

32. §

- (1) Az önkormányzat fenntartásában működő intézményben az intézményvezető az intézményi jogviszonyt megszünteti, ha a jogosult
- a) másik intézménybe történő elhelyezése indokolt,
 - b) a házirendet súlyosan megsérti,
 - c) intézményi elhelyezése a szakmai jogszabályok szerint nem indokolt.
- (2) Az intézményvezető az ellátás megszüntetéséről, valamint a megszüntetés ellen tehető panasz lehetőségéről írásban értesíti a jogosultat, illetve törvényes képviselőjét. Ha a megszüntetéssel a jogosult, illetve törvényes képviselője nem ért egyet, az értesítés kézhezvételétől számított 8 napon belül az intézmény fenntartójához fordulhat.
- (3) A (2) bekezdés esetében a 27.§ rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni.

- (4) Ha az intézményi jogviszonyt beutaló határozat alapozza meg, a jogviszony megszüntetésére a 31.§-ban, és a 32.§ (1) bekezdésében foglaltakat értelemszerűen alkalmazni kell, azzal az eltéréssel, hogy a jogviszonyt a polgármester határozata szünteti meg.
- (5) A (4) bekezdés esetében a 27.§ rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni.
- (6) Az (1)-(2) és (4) bekezdésben meghatározott esetben az ellátást változatlan feltételek mellett mindaddig biztosítani kell, amíg a fenntartó, illetve a bíróság jogerős és végrehajtható határozatot nem hoz.

33. §

- (1) Ha a bentlakásos szociális intézményben az elhelyezés határozott időre szól, annak lejárta előtt az intézményvezető megvizsgálja, hogy az elhelyezés feltételei továbbra is fennállnak-e. Ennek eldöntéséhez a jogosult kezelőorvosának szakvéleményét is ki kell kérni.
- (2) Az Szt. 3.§ (3) bekezdésének a) pontja szerinti személy a bentlakásos szociális intézményben határozott időre, a tartózkodási engedély érvényességének időtartamára helyezhető el. Ha a tartózkodási engedély érvényessége meghosszabbításra kerül, az elhelyezést, amennyiben annak jogszabályi feltételei továbbra is fennállnak - a tartózkodási engedélyben megjelölt időtartamnak megfelelően meg kell hosszabbítani.
- (3) Ha az intézményi elhelyezés feltételei nem állnak fenn, az intézményvezető az elhelyezést megszünteti és erről a jogosultat, valamint a tartásra, gondozásra kötelezett hozzátartozót értesíti.
- (4) Ha az intézményi elhelyezés feltételei továbbra is fennállnak, az intézményvezető az elhelyezést további egy évvel meghosszabbíthatja, vagy a jogosultat más, az állapotának megfelelő intézménybe helyezi át.
- (5) Ha a jogosult, illetve törvényes képviselője a (1)-(4) bekezdésben meghatározott intézményvezetői intézkedéseket vitatja, az erről szóló értesítés kézhezvételétől számított 8 napon belül a fenntartóhoz panasszal fordulhat.
- (6) A (5) bekezdés esetében a 27.§ rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni.

V.

Térítési díjak

Szociális ellátások

34. §

Az önkormányzat által biztosított szociális ellátásokra vonatkozó intézményi térítési díjak összegét e rendelet 1. számú melléklete tartalmazza.

35. §

- (1) Az ellátást igénybe vevő jogosult, a szülői felügyeleti joggal rendelkező törvényes képviselő, valamint a jogosult tartására köteles és képes személy, a jogosult tartását szerződésben vállaló személy, és a jogosult tartására bíróság által kötelezett személy (a továbbiakban: kötelezett) az ellátásáért – annak kezdetétől – térítési díjat (a továbbiakban: személyi térítési díj) fizet, amelyet a kötelezett jövedelmi viszonyai és az intézményi térítési díj figyelembevételével kell megállapítani.
- (2) A fizetendő térítési díjak összegéről – a külön jogszabályokban foglaltak szerint – az intézmény vezetője az ellátás igénybevétele után, de legkésőbb az igénybevételtől számított 30 napon belül írásban értesíti a térítési díj fizetésére kötelezettet.
- (3) Ha a jogosult a személyi térítési díj összegét vitatja, vagy annak csökkentését, illetve elengedését kéri, a (2) bekezdésben szabályozott értesítés kézhezvételétől számított 8 napon belül a fenntartóhoz fordulhat. Önkormányzati intézmény esetében a – fenntartó által átruházott hatáskörében eljárva – a polgármester határozattal dönt a személyi térítési díj összegéről.
- (4) A (3) bekezdés esetében a 27.§ rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni.

36. §

A személyi térítési díjat

- a) az átmeneti elhelyezést nyújtó intézményekben legfeljebb egy hónapi időtartamra előre, tárgyhónapot megelőző hónap 25. napjáig,
- b) az a) pont alá nem tartozó személyes gondoskodást nyújtó ellátásoknál havonta utólag, tárgyhónapot követő hónap 10. napjáig kell megfizetni az intézmény elszámolási számlájára.

37. §

- (1) Az emelt szintű ellátást biztosító idők otthonában a kötelezett az intézményi elhelyezéskor egyösszegű hozzájárulást köteles megfizetni az intézmény elszámolási számlájára.
- (2) A fenntartó által megállapított egyszeri hozzájárulás összegét e rendelet 1. számú melléklete tartalmazza.

38. §

- (1) Az intézmény vezetője ellenőrzi, hogy a megállapított térítési díj befizetése megtörtént. Ha kötelezett a befizetést elmulasztotta, az intézményvezető 15 napos határidő megjelölésével a fizetésre kötelezettet írásban felszólítja az elmaradt térítési díj befizetésére, ha a határidő alatt a kötelezett ennek nem tesz eleget, az intézmény vezetője e személy nevét, lakcímét és díjhátralékát nyilvántartásba veszi.
- (2) Az (1) bekezdés szerint nyilvántartott díjhátralékról az intézmény vezetője negyedévenként írásban tájékoztatja a fenntartót.

- (2) A fenntartó - önkormányzati intézmény esetében a fenntartó által átruházott hatáskörében eljárva a polgármester - az intézményvezető tájékoztatása alapján intézkedik a térítési díj hátralékának behajtásáról a szakmai jogszabályokban foglaltaknak megfelelően.

Gyermekjóléti ellátások

39.§

Az önkormányzat által biztosított intézményi térítési díjak összegét gyermekjóléti ellátásokra vonatkozóan e rendelet 2. számú melléklete tartalmazza.

40.§

- (1) A gyermekjóléti alapellátás keretében biztosított gyermekek napközbeni ellátásáért és a gyermekek átmeneti gondozásáért térítési díjat kell fizetni.
- (2) A gyermekek napközbeni ellátását biztosító intézményben az alapellátások keretébe tartozó szolgáltatások közül csak az étkeztetésért kell térítési díjat fizetni.
- (3) A gyermekek napközbeni ellátása keretében biztosított gyermekétkeztetés kivételével a személyes gondoskodást nyújtó alapellátási szolgáltatások személyi térítési díjának megállapításánál a kötelezett rendszeres havi jövedelme vehető figyelembe.

41. §

- (1) A gyermekjóléti alapellátás keretében biztosított szolgáltatásokért fizetendő térítési díj megállapításához a kötelezett egy hónapnál nem régebbi, külön jogszabályban meghatározott jövedelemnyilatkozata vehető figyelembe, amelyet az intézményvezetőhöz kell benyújtania.
- (2) Az intézmény vezetője az ellátás megkezdésekor, de legkésőbb az ellátás igénybevételétől számított 30 napon belül értesíti a kötelezettet a személyi térítési díjról.
- (3) Ha a kötelezett a személyi térítési díj összegét vitatja vagy annak csökkentését, illetve elengedését kéri a (2) bekezdésben szabályozott értesítés kézhezvételétől számított 8 napon belül a fenntartóhoz fordulhat. Ilyen esetben a fenntartó határozattal dönt a személyi térítési díj összegéről.
- (4) A (3) bekezdés esetében a 27.§ rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni.
- (5) Ha a személyi térítési díj az intézményi elhelyezést követő 30 napon belül nem állapítható meg, az intézményvezető térítési díj előleg fizetését kérheti.

42. §

- (1) A személyi térítési díj nem haladhatja meg az intézményi térítési díjat.

- (3) Ingyenes ellátásban kell részesíteni a jogosultat, ha a térítési díj fizetésére kötelezett személy jövedelemmel nem rendelkezik.

43. §

- (1) A személyi térítési díjat havonként a tárgy hónap 15. napjáig kell befizetni az intézmény elszámolási számlájára.
- (2) Az intézményvezető ellenőrzi a térítési díj fizetési kötelezettség teljesítését.
- (3) Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármestere az intézményvezető tájékoztatása alapján intézkedik a térítési díjhátralék behajtásáról a szakmai jogszabályokban foglaltaknak megfelelően.

44. §

- (1) A Családok Átmeneti Otthona esetében az intézményvezető e rendelet 2. számú mellékletében meghatározott jövedelemhatárok alapján sorolja be a családokat az otthonban fizetendő intézményi térítési díj kategóriába. Az intézményvezető a személyi térítési díj összegének megállapításánál figyelembe veszi az elhelyezett családok egy főre jutó havi jövedelmén kívül, a családok létfenntartásához kapcsolódó - intézményi elhelyezésen kívüli - napi, havi kiadásokat, valamint az intézménnyel kötött megállapodás alapján vállalt havi élőtakarékosság összegét. A személyi térítési díj megállapításánál az intézményvezetőnek törekednie kell arra, hogy az minél magasabb összegű élőtakarékosságra ösztönözze a családokat.
- (2) Az otthonban az ellátásért fizetendő személyi térítési díj havi összege nem haladhatja meg a kötelezett havi jövedelmének 25%-át, több gyermekkel történő együttes elhelyezés esetén 50%-át.
- (3) Ha az otthonban elhelyezett gyermek számára a gyermek étkeztetését más intézmény biztosítja, az otthon az ellátás költségeit megtéríti a szolgáltatást nyújtó intézmény számára az ott fizetendő személyi térítési díj mértékéig.

Záró rendelkezések

45. §

E rendelet 2007. július 1-jén lép hatályba. Ezzel egyidejűleg a 29/2005. (VI.3.) KR számú rendelet hatályát veszti. Hatályát veszti továbbá a 21/1998. (IV.8.) KR számú rendelet 26-49.§-ai, és e rendelet mellékletének a) és g) pontja, valamint az e rendeletet módosító 18/2002.(V.17.) KR számú rendelet 1.§ (1)-(3) bekezdései, 2.§-a, 4-23.§-a, a 12/2003. (IV.11.) KR számú rendelet 6-8.§-a, a 18/2005. (III.25.) KR számú rendelet 9.§ (4) bekezdés b)-d) pontja, a 25/2002. (VII.12.) KR számú rendelet 1.§ (2), (3) bekezdése, a 45/2005. (XI.11.) KR számú rendelet 1.§ és 2.§-a, a 28/2005. (V.20.) KR számú rendelet 2.§-a, és a 36/2005. (IX.16.) KR számú rendelet 1.§-a.

Pintér Attila s.k.

Dr. Tóth István s.k.

alpolgármester

címzetes főjegyző

1. sz. melléklet

**A személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátások
térítési díjairól**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az Szt. 115.§-ában, valamint a 29/1993. (II.17.) Korm. rendeletben foglaltak alapján a személyes gondoskodás körébe tartozó szociális ellátások intézményi térítési díját az alábbiakban állapítja meg, mely magában foglalja az áfát is:

a.)	Szociális étkeztetés térítési díja	182,- Ft/nap
b.)	jelzőrendszeres házi segítségnyújtás	térítésmentes
c.)	támogató szolgálat ellátás térítési díja: szállítás térítési díja:	360.- Ft/óra 50.- Ft/km
d.)	A házi segítségnyújtás térítési díja	360,- Ft/óra
e.)	Az idősek klubjában fizetendő térítési díj: - reggeli: - ebéd:	71,5 Ft/nap 182,- Ft/nap
f.)	Az idősek átmeneti otthona térítési díja	1.170,- Ft/nap 35.100,- Ft/hó
g.)	Az idősek ápoló-gondozó otthona térítési díja - alapszintű ellátás - emelt szintű ellátás	1.170.- Ft/nap 35.100,- Ft/hó 1.410,- Ft/nap 42.300,- Ft/hó
h.)	Az emelt szintű idősek otthonában fizetendő egyszeri hozzájárulás összege:	1.000.000,- Ft
i.)	A hajléktalanok átmeneti otthonában fizetendő térítési díj: - ételmezési térítés: - szállásdíj:	162,- Ft/nap 4.860,- Ft/hó 744,- Ft/nap 22.320,- Ft/hó

2. számú melléklet

**A személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti ellátások
térítési díjairól**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Gyvt. 104.§-ában, valamint a 133/1997. (VII.29.) Korm. rendeletben foglaltak alapján a személyes gondoskodás körébe tartozó gyermekjóléti alapellátások intézményi térítési díját az alábbiakban állapítja meg, mely magában foglalja az áfát is:

- a.) Bölcsődében fizetendő térítési díj: **197,32+áfa Ft/nap/fő**
- b.) Családok Átmeneti Otthona intézményi térítési díja:

I. 18.000 Ft/fő jövedelemhatárig felnőtt: 3.000 Ft/fő/hó;
gyermek:2.000 Ft/fő/hó

II. 18.001– 30.000 Ft/fő jövedelemhatárig felnőtt: 4.000 Ft/fő/hó; gyermek:2.000 Ft/fő/hó

III. 30.001– 63.419 Ft/fő jövedelemhatárig felnőtt: 5.000 Ft/fő/hó; gyermek:2.000 Ft/fő/hó

IV. 63.420 Ft/fő és a feletti jövedelem esetén: 63.420 Ft/hó/fő; 2.114 Ft/fő/nap”

5. Javaslat a 2007. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló 7/2007. (II.16.) KR számú rendelet módosítására

Előadó: a polgármester

Pintér Attila alpolgármester:

Tisztelt Képviselőtársaim!

Az SZMSZ 29.§ (4) bekezdése szerint a költségvetéssel kapcsolatos rendeletalkotás kötelezően két fordulóban történhet. A koncepcionális egyedi döntéseket az előterjesztés tételesen felsorolja.

Felkérem az előterjesztést véleményező pénzügyi, gazdasági és vagyongazdálkodási, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökeit, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket!

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

A bizottság tegnapi ülésén tárgyalta a napirendet és egyhangúlag támogatja.

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

A pénzügyi bizottság 2 igen és 3 tartózkodással nem támogatta.

Dr. Ragó Pál képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság tagja:

Bizottságunk egyhangúlag tárgyalásra alkalmasnak nyilvánította a rendelet tervezetét.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Horváth László a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Ennek a napirend kapcsán szeretném elmondani azt, hogy a mai közgyűlésen több olyan előterjesztés szerepel, amelyek az általános tartalék, vagy a pályázati önrész céltartalék sor terhére irányoznak elő

kiadásokat. Ezeknek az együttes összege, amelyek a pályázati önrészt terhelnék, 110 millió Ft, az általános tartalék, vagy nem nevesített tartaléksor terhére 170 millió Ft. Ezzel szemben az általános tartalék keret összege jelenleg 99 millió Ft, a pályázati önrész céltartalék soron 153 millió Ft van, és a közintézmények pályázati céltartalék során pedig 20 millió Ft van. Tehát az a kérésem, hogy ugyan nem konkrétan ennek a napirendnek a kapcsán lesznek újabb előirányzat biztosítások, de a későbbi döntéseknél ezt vegyék figyelembe.

Pintér Attila alpolgármester:

Ha nincs több hozzászólás, a napirendet lezárom. A rendelet módosítást teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 16 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), tartózkodott 8 fő (Kismonyi László, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán) - megalkotta Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata 2007. évi költségvetéséről és annak végrehajtásáról szóló 7/2007. (II.16.) KR számú rendelet módosítására vonatkozó 33/2007. (VI.22.) KR számú rendeletét.

DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE

33/2007. (VI.22.) KR számú rendelete a 2007. évi költségvetéséről és annak végrehajtásáról szóló 7/2007. (II.16.) KR számú rendelet módosításáról

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az Államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. tv. 65.§ (1) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján, a Magyar Köztársaság 2007.évi költségvetéséről szóló 2006. évi CXXVII. tv. És az Államháztartás működési rendjéről szóló 217/1998. (XII.30.) Kormányrendelet előírásainak megfelelően az alábbi rendeletet alkotja:

1.§

A 2007. évi költségvetéséről és annak végrehajtásáról szóló 7/2007. (II.16.) KR számú rendelet (továbbiakban: KKR) 3.§-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A Közgyűlés Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata 2007. évi

költségvetésének:

Bevételi főösszegét	11.780.771 EFt-ban
Ezen belül:	
- a felhalmozási célú bevételt	1.064.960 EFt-ban
- a működési célú bevételt	10.715.811 EFt-ban

Kiadási főösszegét	14.086.915 E Ft-ban
Ezen belül:	
- a felhalmozási célú kiadásokat	1.354.183 E Ft-ban
ebből: - a felhalmozási célú kiadások összegét	973.535 E Ft-ban
- a felhalmozási célú hitelek, kölcsönök kiadásait	258.467 E Ft-ban
- a felújítások összegét	122.181 E Ft-ban
- a működési célú kiadásokat	12.732.732 E Ft-ban
ebből: - a személyi jellegű kiadásokat	5.369.650 E Ft-ban
- a munkaadókat terhelő járulékokat	1.699.476 E Ft-ban
- a dologi jellegű kiadásokat	3.335.230 E Ft-ban
- az ellátottak pénzbeli juttatásait	6.841 E Ft-ban
- a speciális célú támogatásokat	651.407 E Ft-ban
- a hitelek, kölcsönök kiadásait	826.593 E Ft-ban
- a tartalékokat	843.535 E Ft-ban
A költségvetési hiányt	2.306.144 E Ft-ban
A költségvetési létszámkeretet	2.151 főben
Ebből:	
- az intézmények költségvetési létszámkeretét	1.890 főben
- a polgármesteri hivatal létszáma keretét	261 főben

állapítja meg.”

2.§

A KKR 1., 1/a., 2., 2/a.,3., 3/a., 4., 5., 6.,7., 9., 12. számú mellékletei helyébe jelen rendelet 1., 1/a., 2., 2/a., 3., 3/a., 4., 5., 6., 7., 9., 12 számú mellékletei lépnek.

3.§

Ez a rendelet a kihirdetés napján 2007. június 22-én lép hatályba, ezzel egyidejűleg a 7/2007. (II.16.) KR számú rendelet 3. § (1) bekezdése, valamint 1., 1/a., 2., 2/a., 3., 3/a., 4., 5., 6., 7., 9., 12. számú mellékletei hatályukat veszítik.

Pintér Attila s.k.
alpolgármester

Dr. Tóth István s.k.
címzetes főjegyző

6. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a felsőoktatási intézmények hátrányos helyzetű hallgatóinak nyújtott ösztöndíjról szóló 41/2000. (XII.15.) KR számú rendelet módosítására

**Előadó: az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke**

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A rendelet módosítását teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 24 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – megalkotta a felsőoktatási intézmények hátrányos helyzetű hallgatóinak nyújtott ösztöndíjról szóló 41/2000. (XII.15.) KR számú rendelet módosítására vonatkozó 34/2007. (VI.22.) KR számú rendeletét.

DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE

34/2007. (VI.22.) KR számú rendelete a felsőoktatási intézmények hátrányos helyzetű hallgatóinak nyújtott ösztöndíjról szóló 41/2000. (XII.15.) KR számú rendelete (a továbbiakban: Bursa rend.) kiegészítéséről és módosításáról

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 16.§ (1) bekezdésében kapott felhatalmazása alapján a következő rendeletet alkotja:

1.§

A Bursa rend. 1.§-a helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„E rendelet hatálya kiterjed Dunaújváros Megyei Jogú Város közigazgatási területén állandó lakóhellyel rendelkező magyar, és az Európai Közösségek tagállamainak azon hátrányos szociális helyzetű állampolgáira, akik az elbírálás időpontjában

- a.) a felsőoktatásról szóló 2005. évi CXXXIX. törvényben meghatározott képzési időn belül, illetve a felsőoktatásban részt vevő hallgatók juttatásairól és az általuk fizetendő egyes térítésekről szóló 51/2007. (III.26.) Korm. rendeletben meghatározottak szerint államilag támogatott teljes idejű (nappali tagozatos) felsőfokú alapképzésben, mesterképzésben, egységes, osztatlan képzésben, illetve felsőfokú szakképzésben folytatják tanulmányaikat, vagy
- b.) felsőoktatási intézménybe felvételt még nem nyert, felsőoktatási intézmény keretében, államilag támogatott teljes idejű (nappali tagozatos) felsőfokú alapképzésben, egységes, osztatlan képzésben, vagy felsőfokú szakképzésben kívánnak részt venni a pályázat kiírását követő év szeptemberétől.”

2.§

A Bursa rend. 2.§ (2) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(2) A pályázatokat - Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése által átruházott hatáskörben eljárva az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság véleményének kikérése mellett - Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármestere bírálja el.”

3.§

A Bursa rend. 2.§ (3) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(3) A megállapított támogatás átutalásáról Dunaújváros Megyei Jogú Város Jegyzője gondoskodik. Az éves támogatások összegét két részletben utalja át az Oktatási és Kulturális Minisztérium Támogatáskezelő Igazgatósága számára. Az Oktatási és Kulturális Minisztérium Támogatáskezelő Igazgatósága visszautalja azon hallgatók támogatását, akik nem felelnek meg az ösztöndíj folyósításához szükséges feltételeknek. Az így - a következő évi forduló pályázatainak elbírálásáig - befolyt pénzüsszeggel, az önkormányzat a következő évi fordulóra ösztöndíjként szétosztható keretet növeli.”

4.§

A Bursa rend. 7.§ (1) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(1) A határidőben beérkezett pályázatokat - Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármestere az 51/2007. (III.26.) Korm. rendeletben meghatározott szociális tényezők, valamint e rendeletnek megfelelően - az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság véleményének kikérése mellett - rangsorolja, és érdemben bírálja el.”

5.§

A Bursa rend. 9.§ (1) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármestere által megállapított ösztöndíj összegét a Fejér Megyei Önkormányzat kiegészítheti, az Oktatási és Kulturális Minisztérium pedig a tárgyévben az Oktatási Közlönyben közzétett összeghatárig kiegészíti.”

6.§

A Bursa rend. 10.§-a helyébe az alábbi rendelkezés lép, és ezzel egyidejűleg a Bursa rend. 3/4. számú melléklete hatályát veszti:

„Az „A” típusú ösztöndíj pályázatához a 4.§-ban meghatározottak mellett csatolni kell a felsőoktatási intézmény által kiállított hallgatói jogviszony-igazolást.”

7.§

A Bursa rend. 11.§ (1) bekezdés első mondata helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„Az „A” típusú ösztöndíjban kizárólag azok a felsőfokú tanulmányokat folytató hallgatók részesülhetnek, akik felsőoktatási intézményben (kivéve a katonai és rendvédelmi felsőoktatási intézményeket) nappali tagozaton, államilag támogatott

- felsőfokú alapképzésben,
 - mesterképzésben,
 - egységes, osztatlan képzésben,
 - felsőfokú szakképzésben
- vesznek részt.”

8.§

A Bursa rend. 13.§ (1) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(1) A „B” típusú ösztöndíjra pályázhatnak azok a fiatalok, akik felsőoktatási intézménybe felvételt még nem nyertek, és felsőoktatási intézmény keretében, államilag támogatott teljes idejű (nappali tagozatos)

- felsőfokú alapképzésben,
 - egységes, osztatlan képzésben,
 - felsőfokú szakképzésben
- kívánnak részt venni.”

9.§

A Bursa rend. 13.§ (6) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„Az ösztöndíj folyósítása - a folyósítás határidejének módosulása nélkül - teljes egészében szünetel azokra a tanulmányi félévekre, amelyekre az ösztöndíjas nem iratkozik be a felsőoktatási intézménybe.”

10. §

E rendelet 2007. augusztus 1-jén lép hatályba. E rendelet hatályba lépésével egyidejűleg hatályát veszti a 41/2000. (XII.15.) KR számú rendeletet módosító 45/2001. (IX.28.) KR számú rendelet 1.§-a, 2.§ (1) bekezdése, 3.§ (1) bekezdés első mondata, 4.§ (1) bekezdése, a 22/2004. (IV.23.) KR számú rendelet 1.§-a, a 32/2005. (VI.17.) KR számú rendelet 1.§ (2) bekezdése, a 28/2006. (IX.8.) KR számú rendelet 1.§-a, 6.§ (1) bekezdése, 8.§ (1) bekezdése, 26/2002. (IX.13.) KR számú rendelet 1.§ (2) bekezdése, a 31/2003. (IX.26.) KR számú rendelet 1.§-a. Továbbá hatályát veszti a 41/2000. (XII.15.) KR számú rendelet 13.§ (6) bekezdése, és e rendelet 3/4. számú melléklete.

Pintér Attila s. k.
alpolgármester

Dr. Tóth István s.k.
címetes főjegyző

7. Javaslat a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 3/1991. (III.19.) KR számú rendelet módosítására

Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Az SZMSZ-ünk szabályozása szerint a Szervezeti és Működési Szabályzattal kapcsolatos rendeletalkotás is kötelezően kétfordulós tárgyalást igényel. A rendeletmódosítás koncepciójának a 131/2007. (IV.12.) KH számú határozat, valamint a 252/2007. (V.24.) KH számú határozattal elfogadott döntés tekintendő.

Felkérem a napirend előadóját, ismertesse a bizottsági véleményt!

Dr. Ragó Pál képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság tagja:

A bizottság a rendelet tervezetét egyhangúan közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak nyilvánította.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A rendelet tervezetét teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 24 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – megalkotta a Közgyűlés és Szerve Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 3/1991. (III.19.) KR számú rendelet módosítására vonatkozó 35/2007. (VI.22.) KR számú rendeletét.

DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE
35/2007. (VI.22.) KR számú rendelete
a Közgyűlés és Szerve Szervezeti és Működési Szabályzatáról
szóló 3/1991. (III.19.) KR számú rendelet módosítására

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése „a helyi önkormányzatokról” szóló 1990. évi LXV. törvény 18. § (1) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján „a Közgyűlés és Szerve Szervezeti és Működési Szabályzatáról” szóló 3/1991. (III.19.) KR számú rendelet (továbbiakban: SzMSz) módosítására az alábbi rendeletet alkotja:

1.§

Az SZMSZ 2. számú melléklete helyébe e rendelet 1. számú melléklete lép.

2. §

E rendelet 2007. június 22-én lép hatályba, ezzel egyidejűleg az SZMSZ 2. számú melléklete hatályát veszti.

Pintér Attila s.k.
alpolgármester

Dr. Tóth István s.k.
címetes főjegyző

1. sz. melléklet

**DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE
BIZOTTSÁGAI TAGJAINAK SZÁMA ÉS NÉVJEGYZÉKE**

1.) EGÉSZSÉGÜGYI, SZOCIÁLIS ÉS LAKÁSÜGYI BIZOTTSÁG

Tagjainak száma: *9 fő, ebből 5 fő képviselő, 4 fő külső szakértő*
elnök: Kecskés Rózsa Dunaújváros, Kölcsey u. 15.
képviselő tagok: Parrag Viktória Dunaújváros, Kőműves u. 11. III. 2.
Rácz Mária Dunaújváros, Erkel kert 8. I. 4.
Nagy Zoltánné Dunaújváros, Erkel kert 21. I. 2.
Dr. Kántor Károly Dunaújváros, Zalka M. u. 1. III. 1.
külső szakértők: Dr. Kovács Pálné Rácalmás, Petőfi S. u. 25.
Kissné Fekete Éva Dunaújváros, Alkotás u. 8. VIII. 5.
Lévay Éva Dunaújváros, Tóth Á. u. 27.
Farkas Zsolt Dunaújváros, Táncsics M. u. 13. fsz.2.

2.) GAZDASÁGI ÉS VAGYONGAZDÁLKODÁSI BIZOTTSÁG

Tagjainak száma: *9 fő, ebből 5 fő képviselő, 4 fő külső szakértő*
elnök: Pochner László Dunaújváros, Október 23. tér 7. V. 3.
képviselő tagok: Szűcs Aranka Dunaújváros, Kossuth L. u. 23. fsz. 1.
Nagy Szilárd Dunaújváros, József a. u. 12. fsz. 2.
Szepesi Attila Dunaújváros, Mátyás király út 12.fsz.2.
Tóth László Dunaújváros, Jókai u. 76.
külső szakértők: Iván Mihályné Dunaújváros, Búzavirág u. 12.
Dr. Szabó József Dunaújváros, Mohácsi u. 11.
Palkovics Jenő Dunaújváros, Kölcsey u. 40.
Kelemenné
Horváth Mária Dunaújváros, Kossuth L. u. 35. IV. 1.

3.) IFJÚSÁGI ÉS SPORTBIZOTTSÁG

Tagjainak száma: *7 fő, ebből 4 fő képviselő, 3 fő külső szakértő*
elnök: Cserni Béla Dunaújváros, Kossuth L. u. 16 II. 3.
képviselő tagok: Gál Roland Dunaújváros, Apáczai Cs. J. út 4. VI. 2.
Selyem József Dunaújváros, Római krt. 23. IX. 2.
Tóth Kálmán Dunaújváros, Mátyás király út 3. III. 1.
külső szakértők: Magyar András Dunaújváros, Fáy A. u. 6. III. 1.
Karsai Gábor Dunaújváros, Derkovits u. 6. III. 4.
Kurucz né Dunaújváros, Váci M. u. 8. IV. 4.
Ugari Aranka

4.) KULTURÁLIS BIZOTTSÁG

Tagjainak száma: *5 fő, ebből 3 fő képviselő, 2 fő külső szakértő*
elnök: Gombos István Dunaújváros, Táncsics M. u. 17. II. 3.
képviselő tagok: Kismoni László Dunaújváros, Bocskai u. 10.IV.1.

külső szakértők:	Nagy Zoltánné	Dunaújváros, Erkel kert 21.I.1.
	Garai Zsuzsa	Dunaújváros, Tavasz u. 16. II. 3.
	Kozma Erzsébet	Dunaújváros, Ságvári út 1. III. 2.

5.) OKTATÁSI BIZOTTSÁG

Tagjainak száma:	7 fő, ebből 4 fő képviselő, 3 fő külső szakértő	
elnök:	Rácz Mária	Dunaújváros, Erkel kert 8. I. 4.
képviselő tagok:	Kiss András	Dunaújváros, Viola u. 14.
	Kismoni László	Dunaújváros, Bocskai u. 10. IV. 1.
	Dr. Kántor Károly	Dunaújváros, Zalka M. u. 4. III. 1.
külső szakértők:	Jakab Sándor	Dunaújváros, Nagy I. u. 10. II. 3.
	Klamerusz Ilona Mária	Dunaújváros, Római krt. 9/D VII. 1.
	Rideg István	Dunaújváros, Kassák L. u. 4. IV. 1.

6.) PÉNZÜGYI BIZOTTSÁG

Tagjainak száma:	7 fő, ebből 4 fő képviselő, 3 fő külső szakértő	
elnök:	Szücs Aranka	Dunaújváros, Kossuth L. u. 23. fszt. 1.
képviselő tagok:	Kecskés Rózsa	Dunaújváros, Kölcsey u. 15.
	Tóth László	Dunaújváros, Jókai u. 76.
	Pochner László	Dunaújváros, Október 23. tér 7. V. 3.
külső szakértők:	Sáfrány Katalin	Dunaújváros, Lobogó út 2. III. 3.
	Dávid Béla	Dunaújváros, Rákóczi F. u. 47.
	Lőrinczi Konrád	Dunaújváros, Hengerész u. 9. I. 1.

7.) TÁRSADALMI KAPCSOLATOK BIZOTTSÁGA

Tagjainak száma:	7 fő, ebből 4 fő képviselő, 3 fő külső szakértő	
elnök:	Somogyi György	Dunaújváros, Hosszúsor 45. I. 6.
képviselő tagok:	Selyem József	Dunaújváros, Római krt. 23. IX. 2.
	Gál Roland	Dunaújváros, Apáczai Cs. J. út 4. VI. 2.
	Gombos István	Dunaújváros, Táncsics M. u. 17. II. 3.
külső szakértők:	Szőke István	Dunaújváros, Gábor Á. u. 7. IV. 1.
	Kalácska András	Dunaújváros, Erdősor 43. IX. 4.
	Vass József	Dunaújváros, Rákóczi u. 30.

8.) TERÜLETFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁG

Tagjainak száma:	7 fő, ebből 4 fő képviselő, 3 fő külső szakértő	
elnök:	Kiss András	Dunaújváros, Viola u. 14.
képviselő tagok:	Cserni Béla	Dunaújváros, Kossuth L. u. 16. II. 3.
	Dr. Ragó Pál	Dunaújváros, Szórád M. út 46. IV. 3.
	Rohonczi Sándor	Rácalmás, Táncsics M. u. 17.
külső szakértők:	Hosszú János	Dunaújváros, Akácfa u. 4. fsz. 3.
	Gere János	Dunaújváros, Gőzmalom u. 7/2.
	Kajos Tibor	Dunaújváros, Apáczai Cs. J. út 4. X. 1.

9.) ÜGYRENDI, IGAZGATÁSI ÉS JOGI BIZOTTSÁG

Tagjainak száma:	5 fő, ebből 3 fő képviselő, 2 fő külső szakértő	
elnök:	Dr. Skaliczki Andrea	Dunaújváros, Gagarin tér 25. IV. 1.
képviselő tagok:	Kismoni László	Dunaújváros, Bocskai u. 10. IV. 1.
	Dr. Ragó Pál	Dunaújváros, Szórád . út 46. IV. 3.

külső szakértők: Dr. Zimnic János 1077 Budapest, Bethlen G. út 12. II. 3.
Kapuvári Alfrédné Dunaújváros, Római krt. 27.II. 3.

10.) VÁROSÜZEMELTETÉSI ÉS KÖRNYEZETVÉDELMI BIZOTTSÁG

Tagjainak száma: *7 fő, ebből 4 fő képviselő, 3 fő külső szakértő*
elnök: Rohonczi Sándor Rácalmás, Táncsics M. u. 17.
képviselő tagok: Nagy Szilárd Dunaújváros, József A. u. 12. fsz. 2.
 Nagy Zoltánné Dunaújváros, Erkel kert 21. I. 1.
 Somogyi György Dunaújváros, Hosszú sor 45. I. 6.
külső szakértők: Barányi Albert Dunaújváros, Weiner T. krt. 1. II. 1.
 Sztankovics László Dunaújváros, Munkás u. 4.
 Hetényi István Dunaújváros, Római krt. 35. VIII. 1.

8. Javaslat a Jószolgálati Otthon Közalapítvány, illetve a közalapítvánnyal kötött közhasznú/ellátási szerződés megszüntetésére és a feladatoknak költségvetési intézmény keretében történő ellátására vonatkozó képviselői indítvány megtárgyalására

Előadó: az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

Tisztelt Képviselőtársaim!

Ülésünk előtt kiosztásra került a határozati javaslat 5.1. pontjában megjelölt szaktanácsadó személyére vonatkozó javaslat.

Kérem, hogy a határozathozatalnál a mostani kiegészítést szíveskedjenek figyelembe venni.

Felkérem a napirend előadóját, hogy ismertesse a bizottsági véleményt!

Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A bizottságunk 4 igen, 2 nem, 2 tartózkodással és 1 nem szavazással szavazott a bizottsági ülésen.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Cserna Gábor alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Nagyon röviden szeretném elmondani azt, ami az előterjesztésben benne van és azt nagyon röviden, ami nincs benne. Ami nincs benne, abból lehet érzelmi kérdést csinálni, természetesen ezt az ember el is tudja fogadni és meg is érti. Az, hogy az érzelmi kérdést egyesek elviszik egy politikai irányban és politikailag szerveznek meg egy ilyen demonstrációt, azt már nem tudom elfogadni. Politikailag szervezik meg, mert MSZP tagok tömkelegét látni itt a városháza környékén, akiket Szekeres, korábbi alpolgármester úr szállít a helyszínre, tehát szervezéshez gratulálok. Az már a politikai pedofilizmus

kategóriájába tartozik véleményem szerint, hogy gyermekek véleménye - a szülői véleményekkel maximálisan egyet tudok érteni -, de hogy gyerekek gondolkodását, véleményét használják fel egy adott napirendi pont véleményezéséhez, ezt mondanám iskola, középiskola, általános iskola, bármilyen vonatkozásban. Most pedig arról, hogy mit tartalmaz a határozati javaslat, a képviselői indítvány. Négy héttel ezelőtt a közgyűlés tárgyalta a személyi gondoskodást nyújtó szociális intézményekben törvényi változás következtében megemelt térítési díjak kérdését. Akkor azt mondtuk a közgyűlésen, hogy tekintettel arra, hogy 2007. január 1-től megváltozott a szociális törvény, sajnos a térítési díjak számításának módja igen drasztikusan változott. Ez, intézményeink esetében - ha Önök emlékeznek a Családsegítő, illetve az ESZI esetében egy nagyon jelentős, igen drasztikus és nagyon érdekes, hogy az alapellátásban is, sőt az alapellátásban még durvább, drasztikusabb emelést jelentett volna, ezért a közgyűlés nem fogadta el, nagyon helyesen más megyei jogú városokhoz hasonlóan, és megyei közgyűlések által fenntartott intézményekhez hasonlóan elutasította a napirendi pontot, sőt a közgyűlés egy felterjesztéssel élt a Gyurcsány kormány munkaügyi és szociális miniszteréhez Kiss Péterhez a tárgyban, hogy tegyen javaslatot a törvényalkotó, tehát a Parlament felé a törvény drasztikus térítési díjakra vonatkozó részének megváltoztatásával kapcsolatban. Akkor a közgyűlésen elmondtuk, hogy ezt megtehettük az önkormányzati fenntartású intézmények esetében, de nagyon jól emlékeznek a Kedves Szülők is, pont Önök fordultak több képviselőtársunkhoz levélben azzal, hogy a Jószolgálati Otthon vezetése egész konkrétan, a Közalapítvány Kuratóriuma végrehajtotta azt, amit végrehajthatott a megváltozott törvény értelmében, igen drasztikusan emelte a Jószolgálati Otthonban a térítési díjakat. Kedves Szülők, ez akkor nem következett volna be, ha az az intézmény kormányzati intézményként működött volna, hiszen ugyanúgy, mint a Családsegítőt is az ESZI esetében, ugyanúgy a Jószolgálati Otthon esetében sem szavazta volna meg a közgyűlési többség. Jogkörünk nem volt hozzá, jelen pillanatban a Közalapítvány Kuratóriuma döntött az Önöket érintő drasztikus térítési díj változásokról. Ami nincs benne az anyagban, nincs benne az, amiket Önök hétfő óta mondanak Kecskés Rózsa és Parrag Viktória irányításával és szervezésével, hogy itt bárkit is bármifajta sérelem érne. A gondozottak ugyanott maradnak, a gondozottak tevékenységi köre nem változik, a munkavállalók ugyanott maradnak az intézményekben, az ingatlanok ugyanott maradnak. Senki ne felejtse el, ez 2002. előtt önkormányzati intézményként működött ugyanúgy, mint bármelyik óvodánk és általános iskolánk. 2002-ben Nics Éva akkori gazdasági vezető és Kecskés Rózsa az intézmény szakmai vezetője a következőket írta le, amikor javasolta a közalapítványi formát. Ez a finanszírozási mód mentesíti az önkormányzatot a ritkán, de nagy összegekben jelentkező kiadásoktól, így folyamatos, kisebb plusz kiadásokkal jár. A 2002-es közgyűlési határozatból idéztem ezt szó szerint. A pénzügyi iroda, amikor előkészítette ezt az anyagot - most már nagyon rövid leszek - összehasonlító adatokat hozott, hogy ha az intézmény költségvetési szervként működött volna, akkor év, mint év 2003. óta mekkora támogatást kapott volna az önkormányzattól az állami normatíván felül és ehhez képest mennyibe került a városnak közalapítványi formában. Összefoglalva azzal, hogy a közgyűlési többség, még egyszer hangsúlyozom, a fenntartási formáját, a formáját, és nem az ellátási területeket és nem a munkavállalókat - bárkit is megbántva - Kecskés Rózsa ugyanúgy az intézmény munkavállalója marad, hát miért ne maradhatna. Ugyanúgy, ahogy most is az intézmény munkavállalója. Ezzel a beteg gyermekeket, a gondozottakat sérelem nem éri, sőt, ha költségvetési intézmény lesz, a térítési díjakat ugyanúgy

állapítjuk meg, alacsonyabban tartva, mint az egyéb családsegítő és az Egyesített Szociális Intézmény esetében. Erről szól a határozati javaslat.

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Cserna Gábor alpolgármester úr által előbb elmondott indoklás csak még jobban alátámasztja azt a véleményt, amit én az anyag átolvasása során leszűrtem. Gyakorlatilag a humán alpolgármester úr az előző közgyűlések egyikén felhatalmazást kapott arra vonatkozóan, hogy folytasson tárgyalásokat a Jószolgálati Otthon Kuratóriumának elnökével az önkormányzat és a közalapítvány közötti szerződés felbontására. Információim szerint ez a tárgyalás nem jött létre, hiszen a kuratórium elnöke gyógykezelés alatt áll. Ennek ellenére a mai közgyűlésre ez az anyag, mint képviselői indítvány bekerült. Az anyag átolvasása során megállapítható, hogy három területre próbál koncentrálni. Gazdaságossági, szociálszakmai, illetve jogi keretek közé próbálja ezt beletenni. Gazdasági vonatkozásban a gazdaságosság és a hatékonyság kulcsszavak folyamatosan ismétlődnek, számomra és szerintem mások számára sem derül ki, és az előbb elmondottakból sem derült ki, hogy milyen gazdaságossági megfontolások, számítások, területek, mutatók alapján állítja, hogy gazdaságosabbá válik a működés. Azt sem látom, hogy történt-e a működtetésre vonatkozóan bármilyen hatásvizsgálat. Azt sem értem, hogy a fejkvóta, mivel szociális törvény szerint, profiltól teljesen függetlenül egyforma, hogy ebben milyen változtatást gondol Ön a szociális törvénnyel szemben. Melyek azok a területek, amelyek gazdaságosan, a jelenlegi rendszerben sem működnek – kérdezem. A Napközi Otthon, az Ápoló-, az Átmeneti Otthon Jószolgálati Alapítvány keretében történő működtetése, vagy netán más szociális közalapítványok, például a Látó Szemért, vagy a Dunaújvárosiak Életéért Közalapítvány működtetésére gondol? Zárójelben megjegyzem egyébként, hogy közalapítványi formában adó illeték, illetve vámkedvezmények jogi szabályozása a vonatkozó pénzügyi jogszabályok alapján történik. Említi az anyag a mosás, takarítás, tehát kiszolgáló tevékenységeknek a gazdaságosabbá tételét, ami szintén megint nem megfogható forintálisan, vagy értékben, hogy mihez képest és mennyire. Információim szerint ennek az értéke éves szinten járulékostól, mindenestől 5 M Ft-ot sem ér el, tehát közbeszerzés, mint ahogy Ön írja az anyagban, közbeszerzési eljárás alá nem lehet vonni. A második terület szociálszakmailag az új szociális törvény június 25-én kerül a Parlament elé, nem tudom, hogy ezt miért nem lehet megvárni. Az új szociális törvény szerint szakmacsoportonként kerül lebontásra a szociális ellátás az önkormányzati intézményrendszerben. A képviselői indítvány ezzel pedig ellentétes, hiszen össze akarja vonni az önkormányzati intézményrendszerben. A Regionális Kistérségekről is beszél az anyag. Elképzelése szerint kiterjesztené ezt az ellátórendszert a regionális területek felé. A Jószolgálati Közalapítvány alapító okiratában van erre lehetőség. Hogy ha a szociális törvény is ebbe az irányba mutat, hogy közalapítványi formában kell működtetni az ellátórendszert és a kistérségek felé a Jószolgálati Otthonnak van erre jogosítványa az alapító okirata alapján, akkor nem értem, hogy miért is kell megszüntetni a Jószolgálati Otthont? A közalapítványi formáját – bocsánat. Nem értem miért kell megszüntetni, és miért kell önkormányzati intézményrendszerbe összevonni. A harmadik, a jogi vonatkozása a dolognak: Az alapító a megszünt közalapítvány jogi személyiséggel rendelkező szervezeti egységét saját alapítású költségvetési szervvé alakítja át. Megint idézek: Az önkormányzat dönthet úgy is, hogy jogutódnak tekinti magát. Na most ezzel szemben a határozati javaslat

egyértelműen már az új intézmény létrehozása felé, illetve kéri a közgyűlés támogatását, ez ellentmondásokat rejt magába. Tehát mindezek alapján én kérdezem, hogy hogyan is kíván összevonni és önkormányzati intézményrendszerbe kapcsolni ezek után. Biztosan ismert képviselőtársaim előtt, hogy a dunaújvárosi szociális ellátórendszer az országban egyedülálló rendszer, szakmailag is kimagasló munkát képvisel. Mindenkinek szabad döntése, hogy a jelen napirendi pont szavazásánál ebből a rendszerből kivesszünk-e egy építő elemet, és gyakorlatilag megbolygatjuk az egész rendszert és működésképtelenné tesszük. Működésképtelenné tesszük az előbb elmondottak alapján Tóth úr. Azt szeretném még mondani, hogy itt mindenről szó esett, gazdaságosságról, hatékonyságról, törvényi keretéről stb., egy valamiről nem esett szó, a legfontosabbról. Úgy gondolom, hogy azokról az emberekről van szó, akiknek nincs, nem bírják az önrendelkezés jogát és vajon, ha nekünk Isten ments, bárkinek lenne ilyen rokona, családtagja, akkor hogyan gondolkodna erről a kérdésről, amikor biztonságban, megfelelő háttérrel ellátják a hozzátartozóját ilyen szociális keretek között. Tehát mindenkinek a saját lelkiismeretére bízom, hogy szavaz. Én, a magam részéről nem fogom támogatni.

Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Különös dolog az érdekképviselés. Engem sok ember küldött ebbe a székbe, hogy érdekképviseléssel vegyek részt a város döntéseiben. Szakmai hivatásom szerint még egy speciális, a hátrányos helyzetben lévő csoportok érdekeit is felvállaltam és ezt már 13 éve teszem. Ez a szék és a többi is, felelős döntések meghozataláért állt rendelkezésre és ma a szociálisan rászorulókért is felelős döntést kell hozni. Bizonyára tudják képviselőtársaim is, milyen érzés elesettnek, betegnek, sérültnek lenni, másnak lenni, mert ilyenkor mindannyiunk segítségre és bátorításra szorul. Én 13 éves voltam, amikor az édesanyám megsérül és azóta tanulom ezt a szakmát. Önök felelősséget kell vállaljanak a döntéseikért, csak eddig még nem volt látható az, hogy kikért teszik. Most lehet, hogy egy kis csapattal szembesülhetnek és szembenézhetnek azokkal az emberekkel, akikről dönteni fognak és döntenek, és a következményeikkel is. Én ezután is ebben a székben fogok ülni és szembe fogok nézni Önökkel és bátorsággal, hittel és nagyon megsokszorozott erővel azért, mert tudom, hogy akik velem vannak tudják, hogy meg fogok tenni mindent értük. A mi gondozottaink pozitívan gondolkodnak és a jövőről álmodnak, egy lakóotthonról, és mindig azzal küldenek ide, hogy mikor lesz már meg? Én azt mondom, hogy még türelem, mert most nincsenek meg azok a pénzforrások, hogy ezt meg lehessen teremteni, de azért vagyok itt, hogy figyeljek arra, hogy megtaláljam ezeket a pénzforrásokat. Én névszerinti szavazást fogok kérni és szeretném kérni a sajtót, hogy az eredményt tegyék közzé, hogy a város lakossága is tudja, ismerje meg a felelős döntésük eredményét. Köszönöm szépen.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! Megmondom őszintén, hogy nem igazán értem az előterjesztést. Az indoklás és maga az előterjesztési anyag is arról szól, hogy hatékonyabban fog működni és ugyanakkor itt a szövegszerű indoklásban elhangzik az, hogy túl volt finanszírozva az eddigi működtetési rendszerben maga az intézmény. Ha ebből

logikai úton elvonatkoztatunk, akkor ebből az jön ki, hogy ha túl volt finanszírozva, mert a feladat ellátási szerződés okán az önkormányzat többet adott, mint amennyit más intézményeinek ad, akkor azt látom, hogy az önkormányzat úgy szeretne dönteni, hogy ne adjon ennyi pénzt az eddigi feladat ellátására, tehát kevesebb pénzt kíván szálni erre a feladatra. Ha ez nem igaz, akkor sem értem a módosítást, de ha igaz, akkor meg önmagában elegendő lenne egy szerződésmódosítás a közalapítvánnyal. Nem látom az előterjesztésben azokat a felvetéseket, amelyek indokolnák szakmailag, gazdaságilag, hogy miért van szükség erre a formaváltoztatásra. Én azt gondolom, hogy ha egy feladatellátás jól működik, legyen az közalapítvány, vagy intézmény, akkor azt gondolom, hogy bármilyen fajta bántása ennek a struktúrának valamilyen fajta érdeksérelmet okoz. Ha ez szándék, akkor ez nem jó, de az eredmény mindenképpen bekövetkezik. Ha mindenki marad a helyén, ahogy alpolgármester úr mondta, akkor sem értem a történetet. Nyilván a feladatellátásban nem változik, a vezetésben nem változik, a szakmai munkában nem változik, akkor az előterjesztésnek azon mondatát, hogy ehhez egy szakértő igénybevétele szükséges, akkor nem értem, hogy akkor mi indokolja a szakértő igénybevételét. Ha újabb szakértőt veszünk igénybe, akkor megint pénzkidobás. Ez szerintem inkább a feladatellátástól veszi el a pénzt. A jogi részére vonatkozóan meg azt nem értem, hogy jogutódlás sokfajta módon következhet be. Teljes jogutódlás, illetve munkajogi jogutódlás is bekövetkezhet, erre az előterjesztés nem ad válaszokat. Tehát gyakorlatilag azt látom, vagy nem érzékelem az anyagból, illetve a közvéleményből, illetve magából az ellátottak részéről nem érzékelem azokat a panaszokat, amelyek indokolnák a formaváltozást. A jogi háttérszabályozás rettentően szigorú ezen a területen, tehát az, hogy milyen költségvetési keretből, milyen célokra, milyen formában lehet költségvetési támogatást, normatívát igényelni és ehhez az önkormányzat milyen támogatást nyújthat. A támogatásnyújtás az önkormányzat részéről meg ennek a közgyűlésnek a döntési kompetenciája, tehát most valamennyien azoké, akik itt ülnek. Azt gondolom, hogy ezt többséget biztosítani tudjuk ahhoz, hogy ez a feladatellátás a továbbiakban is ugyanezen a szinten működjön, ugyanezekkel a költségvetési kondíciókkal. Nem igazán értem, változatlanul azt mondom, hogy mik azok a szakmai, pénzügyi paraméterek, ami miatt szükséges az, hogy ebből a jól működő közalapítványból intézményt alakítsunk, nem tudom milyen személyi kérdés van a háttérben, ha meg az, akkor nagyon sajnálom.

Somogyi György képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! A civil frakció nevében szeretném elmondani, hogy távol tartjuk magunkat minden olyan megnyilvánulástól, ahova e téma kapcsán a politika bármely elemét be akarják csempészni. Korábban is elmondtam már én személyesen is ebben a közgyűlésben, akkor, amikor iskolabezárások voltak, mindig elítéltem azt, amikor gyermekeket - akármilyen intézményről legyen szó -, sérült, vagy nem sérült gyermekek tekintetében, hogy bevonnak azért, hogy nyomást gyakoroljanak a döntéshozó testületre. Ezt, úgy tudom, korábban a szocialista frakció is mélyen elítélte, amikor mások szervezték. Innét kezdve nem nagyon értem, hogy miért folyamodtak akkor ehhez a gyakorlathoz. A szülők között is nagyon sok jó ismerősöm van, akivel nagyon szívesen megbeszéltem volna az esetleges félreértéseiket. Nagyon röviden tudtam velük pár szót váltani, amiből az derült ki, hogy több kérdésben nem elég tájékozódtak, ami bizonyos fokig érthető, ha a tájékoztatást egy oldalról kapják. Ezért azt gondolom, hogy sokkal helyesebb lett

volna ezt megelőzően a közalapítványnak, akár egy fórumot összehívni, ahol a szülők kaphattak volna olyan típusú tájékoztatást akár az előterjesztőtől, akár a közgyűléstől, akár a hivataltól, akár az illetékes irodavezetőtől tárgyilagos, semleges pályán mozogva, amiről eldönthették volna, hogy a gyerekeiket idehozzák-e ma, avagy sem. Kedves Kecskés Rózsa Asszony. Én Önt személy szerint, rendkívüli módon tisztetem, becsülöm. Nem csak azért, amit ma csinál, hanem azért is, amiért a saját gyerekemet is „óvó névizte” annak idején, kezdő óvó néni korában. Szerették a gyerekeim, szeretik ma is, remélem a jövőben is ezt teszik. Bízom abban, hogy az Ön szakmaisága, amit e téren elért, nem engedi, hogy most már a politika annyira befolyásolja, hogy több kárt okoz, mint amennyi pozitívumot elér, mert Ön nem erről volt elhíresült ebben a témában. Kérem, gondolja még egyszer végig, amikor olyan megmozdulásoknak enged teret, és nem azt mondom, hogy szervezi, mert nekem erre vonatkozólag semmilyen információm nincs, de nem gondolnám, hogy Ön megtett volna mindent a tekintetben, hogy ez ne következzen be. A túlf finanszírozás kérdésében Skaliczki képviselő asszony említ egy dolgot az előterjesztésre. Nem túlf finanszírozás van, azt mutatja be az anyag, 2003-2004-2005. és 2006. vonatkozásában, hogy egyébként a szerződésben szereplő kötelezettségvállaláson túl, mennyivel több pénzt adott az önkormányzat. Ezt mutatja be az anyag. Ez is bizonyítja, hogy az önkormányzat mindig kiemelten figyelt erre a területre és nem sajnálta a pénzt akkor, amikor az intézményre kellett fordítani. De a civil frakciónkban az is felmerült, hogy sajnos ebben a városban vannak még további olyan sérült gyermekek, akik semmilyen intézményi ellátásban nem részesülnek, és ha a túlf finanszírozást nézem, akkor gyakorlatilag fogalmazhatok úgy is, hogy van a városban egy réteg olyan sérült gyermek, akár a hiperaktív és olyan gyermekekre gondolok, akik most semmilyen módon nem kapnak önkormányzat általi támogatást. Én azt gondolom, ezt a kérdést is át kellene vizsgálni, és akkor, amikor ez intézményi formában majd az önkormányzathoz tartozik, akkor a jóléti, szociális területeken lévő intézmények e tekintetben és a meglévő gondjaikat egységesebben tudjuk kezelni. De még egyszer hangsúlyozom a civil frakciónk nevében, a politikai oldalú támogatásoktól teljesen elzárkózunk, szigorúan szakmai szemüveggel kívánunk nézni és nem engedjük, mi nem leszünk partnerek abban, hogy más formában, más tevékenységet végezzenek azon falak között, ahol eddig nagyon jó tevékenységet végeztek. A forma az csak egy kérdés, az a működtetés kérdése. Azt gondolom, a szülőket nem az érdekli, hogy ki adja a pénzt, hanem azt érdekli, hogy a gyermekei megfelelő kezelésben legyenek, illetve foglalkoztatva, és a lehetőségen belül a fejlődésüknek valamilyen záloga legyen az intézmény. Éppen ezért nem gondolom, hogy itt a szülőket kell felidegesíteni, hanem kellő módon tájékoztatni kell őket, hogy mi lehet az előnye. A közalapítványnak meg nem gondolom, hogy meg kellene szűnni, mert jó alkalmat teremthetne végre, hogy a közalapítványt támogatók, ahogyan tettem én is személyesen sárga csekk befizetésével is, vagy tettem az 1 %-os adóm befizetésével, vagy odaadásával, megtehetik a városlakók is, a szülők és minden támogató a továbbiakban, hogy a közalapítványon keresztül még ezt a feladatot tovább finanszírozza függetlenül attól, hogy az önkormányzat mennyi támogatást ad.

Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Alpolgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim, Tisztelt Somogyi Képviselőtársam! Január óta nagyon sok döntést hoztak már a Jószolgálati Otthon

Közalapítvány tekintetében. Csak emlékeztetni szeretnék. Először a költségvetéssel volt baj, amit másodszorra sikerült az ellátási szerződésünk betartására meghozniuk. A következő döntés, a kuratórium, illetve a felügyelő bizottság megnövelése volt, amit láthatják, a bíróság elutasított törvénytelen volta miatt. A következő döntési előkészítés pedig az ellátási szerződésünk módosítása volt, amelyben egy csökkentett összeggel gondolták a következő és a jövőbeni működtetésünket. A mostani napirend pedig egy másik formában történő működtetésről szól. Januártól nagyon sok ez egy olyan helyen, ahol sérültekkel foglalkozunk, és ezt nem szabad, hogy lássák, és ezeket a döntéseket úgy megélni, hogy a szülők igazán nem tudnak, mert nem kapnak tájékoztatást. Két nap volt arra, hogy egyeztető tárgyalásra hívja a humán alpolgármester úr a kuratóriumi elnök asszonyt, aki már elkezdte a kórházi gyógykezelését. Nagyon sürgős volt. Utána rögtön jött a képviselői indítvány, ahol szintén két nap állt rendelkezésre. Igen, mindenkinek kellett tudni, hogy egy felelős döntés meghozatala előtt áll ez a képviselőtestület és nekem, mint a kuratórium és a kuratórium elnöke által megbízott szakmai vezetőnek fontos volt tudatnom a szülőkkel azt, hogy milyen döntésre készül a képviselőtestület, és a szülők mondták azt, hogy senki nem kérdezi meg őket? Igen. Senki nem kérdezte meg őket.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Itt óvatosan kerülgeti mindenki a forrókását, hogy miről is van szó, meg miről volt szó annak idején, amikor ez alapítványi formába került. Szeretnék az Állami Számvevőszék Kovács Árpád egyik gondolatából idézni, aki nem csak erre, de úgy általában Magyarországon a közalapítványokat és a kht-kat igen pazarló cégeknek titulálja. Magyarországon semmi nem úgy működik, mint ott, ahol már 100 éve működnek ezek a rendszerek, és én azt gondolom, hogy Magyarországon egy alapítványt megalapítanak, ott mindenki - most nem erről a konkrét esetről beszélek - azt gondolja, hogy majd az önkormányzat meg az állam tömi pénzzel. Máshol 30 % ez a közösségi pénz, a többit mind felajánlók, természetes személyek, vállalkozók, egyebek dobják össze. Dunaújvárosban mutassanak egy alapítványt, amelyik nem az önkormányzatot, meg az államot, mint fejőstehenet próbálja megfejteni. A problémám nem is az, és az Állami Számvevőszék Kovács Árpádnak sem az, hogy ezek a pénzek esetleg államtól jönnek csupán, bár ez is probléma, hanem az, hogy ezek a pénzek nem feltétlen hatékonyan költődnek el. Itt kezdődnek a problémák és akkor ne kerüljük meg a dolgokat. Én Kecskés Rózsa-t szenzációsan jó szakembernek tartom és kérdezem a közgyűlési többséget, hogy milyen garanciát fogok én kapni arra, hogy Kecskés Rózsa, ha nem is vezetői poszton, mert tudjuk, hogy ez az egész arra megy ki, hogy egy összeférhetetlenségi szituáció kialakuljon, erről szól ez a mostani dolog. A megalapítás meg arról szólt, és a szocialisták azért hozták létre az alapítványt, hogy egy ilyen összeférhetetlenséget elkerüljenek, tehát beszéljünk már világosan a kérdésben, mert nem túl világosan beszélünk és azt gondolom, hogy akkor sem kérdezték meg a szülőket meg a gyerekeket erről a kérdéstről. Van egy ilyen érzésem. Tehát, kapok-e olyan garanciát a jelenlegi többségtől, amit én is el tudok fogadni, hogy a szakmaiság nem fog csorbulni, illetve hogy nem követjük-e el azt a hibát, amit a szocialisták, szabad demokraták zsinórban követtek el a hatalom mámorában, hogy szakmai döntés helyett például vezetői kinevezéskor, politikai döntések garmadáját hozták. Na erre kellene nekem valamiféle garancia, mert most még nagyon hezitálok a dolgon. Még egyet szeretnék, a sérült emberekkel történő „felhasználást” elég szerencsétlennek tartom a magam részéről, bár én úgy

gondolom, hogy kisebbségben vagyok azokkal szemben itt a közgyűlésben, akik látták Dustin Hoffmann főszereplésével az Esőember című filmet, két Oscar díjat kapott, aki még nem látta, annak szívesen odaadom akár DVD-n, akár kazettán, tehát ott lehet némi bepillantást nyerni ebbe az életbe, ebbe a létbe. Cserna Gábor ugyan itt tett egy ígéretet, hogy az a minimum, hogy nem lesznek ingatlanok elvéve, meg egyéb dolgok, de meg fogják-e azt a támogatást kapni, nem nominál, hanem reálértékben, ami az ellátottak eddigi ellátási színvonalát nem csökkenti. Tehát ezekre kérek választ, mielőtt bőszen elkezdünk szavazni.

Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim, Tisztelt Pochner Képviselőtársam! Még egyszer az összeférhetlenségi törvényhez: sem önkormányzati intézményvezetőként, sem a közalapítvány munkáltató szakmai vezetőjeként nem vagyok összeférhetetlen a képviselői mandátumommal. Én ezt nyíltan vállaltam, le is írtam, meg is néztem a törvényt és igazán nagyon régóta keveredik ez. Azt gondoltam, hogy a helyére került akkor, amikor Cserna úr ezt már közölte egyszer a közgyűlésen. Most szeretném akkor ismételtlen leszögezni, hogy ez számomra nem összeférhetlenség. Annak idején, amikor közalapítvánnyá alakította Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata a költségvetési intézményünket, akkor egy szociális átvilágítás kapcsán tette ezt meg, és a szociális átvilágítás akkor arról szólt, miután mi vállalkozási tevékenységet is végzünk a munkaterápiás foglalkoztatásunkkal, ezért célszerű, hiszen egy önkormányzati intézményben nem lehet vállalkozási tevékenységet végezni. Célszerű ennek a működési formának a megváltoztatása, mert az önkormányzat a kötelező feladatait a közalapítványon keresztül garantáltan el tudja látni. Régen volt ez, 2002-ben valóban, de ez ezért történt és ennek megfelelően működik azóta is ez az ellátás. A szociális foglalkoztató maga már jogi kategóriaként megszűnt. A szociális foglalkoztatóban 23 megváltozott munkaképességű dolgozó most azon aggódik, hogy a nemlétező működési formában hogyan fog tudni dolgozni, mert egy önkormányzati intézményben nem tud munkát vállalni, és nem fogok hozzáfűzni több kommentárt. Köszönöm, hogy meghallgattak.

Tóth Kálmán képviselő:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Pochner Úr! Ön ne várjon arra, hogy Önnek válaszolni fognak ebben a közgyűlésben, mert úgy gondolom, hogy ezzel a napirenddel kapcsolatban Ön a másik oldalról nem fog semmilyen választ kapni. Látom Cserna Gábor alpolgármester urat is, ugye nagyon készül hozzászólni, de inkább azt mondja, hogy „Nem szólok hozzá, mert nem vagyok eléggé bátor.” Azt gondolom, hogy ehhez a napirendhez nem kell hozzászólni Önnek már többet, mert a szakmaiságot elintézte a módosító javaslatával, és elnézést kérek, fel szeretném olvasni a módosító javaslatát, hogy mindenki tudja: A határozati javaslat 5.1. pontjának kiegészítését kezdeményezem azzal, és Pochner úrnak szeretnék válaszolni, hogy szakmai tanácsadó feladatok ellátásában a közgyűlés Dr. Szabó Erzsébetet bízta meg. Az indoklást nem szeretném felolvasni, mert ezt majd Ön megteszi, hogy mit kell neki tennie. Ha jól emlékszem, a kuratóriumban is őt utasította el a bíróság. Az egyiket. Úgy gondolom, és tisztában vagyok vele, Ön ma itt előttünk, nem fog válaszolni.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Tóth Kálmán Úr! Az, hogy nekem válaszolnak a közgyűlésben, azt volt időm megszokni az előző 4 évben, a szocialisták soha nem válaszoltak a kérdéseimre. Az már csak hab a tortán, ha esetleg a mostani többségtől sem kapok erre választ, de annak azért elég súlyos következményei szoktak lenni.

Gombos István képviselő:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Pro-, kontra rengeteg érv hangzik el mindkét irányból. Amikor reggel jöttem az önkormányzati épület irányába, egy idős hölgy megkeresett azzal, illetve megszólított, hogy „Kedves István! Hol lesz a tüntetés, mert engem megkértek, hogy jöjsek ide, mert a Jószolgálati Otthon gyerekeit ki akarják költöztetni a hajléktalan szállóra.” Ez borzasztóan meglepett. ez a hölgy, valószínű, igazat mondott. Arról sem szabad megfeledkezni, hogy a tény, tény marad. 2002-ben két intézményben sürgőszerű volt változtatni azért, mert a 2002-es Medgyessy kormány hozott egy törvényt, mely szerint összeférhetlenségi címszó alatt intézményvezető nem lehet önkormányzati képviselő. Ezt mindenki tudja, és azt is, hogy e két intézményt miért alakították át. De hadd mondjam azt, hogy Somogyi úr szerintem nagyon korrektül összefoglalta a civil frakció véleményét, és én a magam részéről hiányolom, aki éppen egy hónappal ezelőtt emeltem szót szülői megkeresésre, ráadásul egy nyílt levél felolvasásával kértem a Tisztelt Közgyűlést, hogy ez nem politikai kérdés, emberi sorsokról van szó és ezért igyekezzünk ebben helyesen dönteni. Adjuk meg a szülőknek azt a támogatási lehetőséget, amely pontosan arról szól, hogy ezt a drasztikus emelést a Jószolgálati Otthon alapítvány ne hajtsa végre. Akkor, emlékeznek rá Tisztelt Képviselőtársaim, a szülők, akik akkor nem voltak itt, én megfogalmaztam néhány kérdést, többek között azt is, hogy miért nem hívták össze akkor a szülői értekezletet. Miért nem szülői értekezleten tájékoztatták a szülőket, és miért egy levélben, mint ahogy a kuratórium sem került akkor összehívásra, hanem szóban egymás között elmondták, hogy ezt az emelést végre kell majd hajtani. Ugyanakkor azt kértem Tisztelt Képviselőtársaimtól, hogy ebben a kérdésben valamilyen szinten járjunk el. Azóta is azon fáradozunk, hogy segítségükre legyünk a kedves családoknak. Ugyanakkor Kecskés Rózsa kedre és szerdára szülői értekezletet hívott össze. Én azt gondolom, az lett volna a tisztességes, ha erre a szülői értekezletre meghívja Cserna Gábor humán alpolgármestert, aki az anyag betérjesztője. De akár meghívhatott volna engem is és akkor nem egyoldalú tájékoztatást kaptak volna a kedves szülők, hanem nyilván a másik oldalát is meghallgathatták volna annak, ami egyébként fontos. Hiszen fontos az, és az már megfogalmazódott, hogy az intézményt senki nem kívánja bezárni. Itt egy elszólás történt képviselő asszony részéről, hogy mi meg akarjuk szüntetni. Hát dehogy akarjuk. Ugyan már.

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

A közalapítványi formát.

Gombos István képviselő:

Nem ezt mondta képviselő asszony, utána helyesbített. Tehát azt gondolom, hogy ilyen szempontból elgondolkodtató, hogy az intézmény vezetőasszonya miért nem volt kíváncsi meghívás alapján azokra a véleményekre, amelyeket elmondhattunk volna a szülőknek. De hát nem tette. Nyilván oka volt rá.

Kismoni László képviselő:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Azt gondolom, hogy ennek a témának a tárgyalásakor nagyon fontos, hogy nyugodtak maradjunk, nem hiszem, hogy az érzelmek segítenek ennek az ügynek a kezelésénél. Engedjék meg, hogy néhány gondolatot én is elmondjak ehhez a témához. Pochner képviselőtársamnak mondom, hogy én biztos vagyok benne, hogy az ő általa feltett kérdésekre válaszok születnek. Én nagyon-nagyon remélem, hogy Cserna Gábor válaszolni fog, mert azt gondolom, hogy az a helyes, hogy ha egy közgyűlésben ilyen kérdések felmerülnek, akkor arra válaszok születnek. Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Azt gondolom, hogy a Jószolgálati Otthonban végzett tevékenységről nem hiszem, hogy itt bárkinek szólni kell Dunaújvárosban. Mindenki tudja, hogy ez a munka mit jelent a városnak, a gyerekeknek és a szülőknek. Itt a karéj ezen oldalán, egészen Kántor úrig bezárólag, azt gondolom, hogy van képünk erről a munkáról, hiszen mi jártunk ebben az intézményben. Én például karácsonykor, minden évben. Úgy tudom, Kántor úr volt, ezért mondtam - Somogyi úrnak mondom. Tisztelettel megkérdezem Önöket. Önök is voltak az intézményben? Látták ezt a munkát? Köszönöm Gombos úr, korrekt, rendben. Úgy tudom, hogy hívták Önöket. Tehát azt gondolom, hogy felelősen akkor lehet dönteni erről a feladatellátásról, ennek az átszervezéséről, ha teljesen egyértelműen tisztában vannak azzal a munkával, ami a Jószolgálati Otthonban folyik. Azt gondolom, hogy az a működtetési forma, amely keretén belül ma ez a feladatellátás ellátásra kerül, az jó, megfelelő. Önök fogják ezt eldönteni, hogy marad ez, vagy nem. Ha, és amennyiben úgy döntenek, hogy más módon kívánják üzemeltetni ezt az intézményt, akkor én tisztelettel kérem Önöket, hogy azt úgy tegyék, hogy a feladatellátás lényege megmaradjon.

Pintér Attila alpolgármester:

Mivel nincs több hozzászólás, a vitát lezárom és mivel volt egy ilyen javaslat, én ezt magamévá teszem, a név szerinti szavazást. Aki ezzel egyetért kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Pintér Attila alpolgármester javaslatát, mely szerint név szerinti szavazás legyen – mellette szavazott 16 fő (Gál Roland, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 8 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Pochner László, Rác Mária, Somogyi György) – elfogadta.

Pintér Attila alpolgármester:

Egyenkénti, név szerinti szavazás. Természetesen a szavazás eredménye nyilvános, de itt egyenkénti név szerinti szavazásról van szó.

Akkor még egyszer felteszem a kérdést, és szavaztatok. Tehát aki egyetért azzal, hogy egyenkénti, név szerinti szavazás legyen, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Pintér Attila alpolgármester javaslatát, mely szerint egyenkénti, név szerinti szavazás legyen – mellette szavazott 18 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Lőrinczi Konrád, Parrag Viktória, Pintér Attila, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), ellene szavazott 1 fő (Kiss András), tartózkodott 4 fő (Gombos István, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Somogyi György), nem szavazott 1 fő (Pochner László) – elfogadta.

Pintér Attila alpolgármester:

Jegyző úr segítségét kérem, ilyet még nem csináltam. Jegyző úr fog szólítani mindenkit a szavazásra.

Dr. Tóth István címzetes főjegyző:

Tisztelt Közgyűlés! Az egyenkénti, név szerinti szavazás módja, hogy egyenként szólítom a jelenlévő képviselőket, és igennel, nemmel, vagy tartózkodással szavaznak felállva.

Cserna Gábor alpolgármester:

Igen.

Cserni Béla képviselő:

Igen.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Igen.

Gál Roland képviselő:

Igen.

Gombos István képviselő:

Igen.

Dr. Kántor Károly képviselő:

Tartózkodom.

Kecskés Rózsa képviselő:

-

Nem.

Kismoni László képviselő:

Nem.

Kiss András képviselő:

Igen.

Lőrinczi Konrád képviselő:

Igen.

Nagy Zoltánné képviselő:

Igen.

Parrag Viktória képviselő:

Nem.

Pintér Attila alpolgármester:

Nem.

Pochner László képviselő:

Igen.

Dr. Ragó Pál képviselő:

Igen.

Rácz Mária képviselő:

Igen.

Rohonczi Sándor képviselő:

Nem.

Selyem József képviselő:

Nem.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő:

Nem.

Somogyi György képviselő:

Igen.

Szepesi Attila képviselő:

Igen.

Szűcs Aranka képviselő:

Nem.

Tóth Kálmán képviselő:

Nem.

Tóth László képviselő:

Igen.

Pintér Attila alpolgármester megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 14 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 9 fő (Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), tartózkodott 1 fő (Dr. Kántor Károly) – a határozati javaslatot elfogadta.

Pintér Attila alpolgármester:

Jegyző úr jelezte, hogy Cserna Gábor alpolgármester úr módosítását fel kell tenni szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Cserna Gábor módosító indítványát, mely szerint a határozati javaslat 5.1. pontja a következő legyen: 5.1. A költségvetési szerv jövőbeni működésével kapcsolatos feladatok ellátására 2007. szeptember 17-étől szaktanácsadót kér fel Dr. Szabó Erzsébet személyében, melynek érdekében megbízza Cserna Gábor humán ügyekért felelős alpolgármestert, hogy terjessze közgyűlés elé a megbízási szerződés tervezetét és tegyen javaslatot a feladatellátáshoz kapcsolódó díjazás előirányzatára. Határidő: 2007. szeptember 13. – mellette szavazott 14 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 9 fő (Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), tartózkodott 1 fő (Dr. Kántor Károly) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 289/2007. (VI.21.) KH. számú határozata

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a jelen határozatában kinyilvánítja azon szándékát, miszerint a Jószolgálati Otthon Közalapítvány 2007. december 31. napjával történő megszüntetését a Fejér Megyei Bíróságnál kezdeményezni kívánja, mert az annak keretében végzett önkormányzati kötelező és önként vállalt feladat ellátása más szervezeti formakeretben hatékonyabban megvalósítható. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az Ötv. 19. § (2) bek. d. pontja alapján megbízza Cserna Gábor humán ügyekért felelős alpolgármestert, hogy készítse elő az erről szóló okirat tervezetét közgyűlési tárgyalásra.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért :
 a humán ügyekért felelős alpolgármester
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
 - a határozat végrehajtásának előkészítéséért:
 a szociális és egészségügyi iroda vezetője
 a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a nem peres eljárást kezdeményező okirat közgyűlés elé terjesztésére: 2007. szeptember 27.

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kinyilvánítja azon szándékát, hogy a Jószolgálati Otthon Közalapítványnak az 1997. évi CLVI. tv 26. § c. pontjában írtak alapján vállalt tevékenységi köre ellátásra „Jószolgálati Otthon” elnevezéssel 2008. január 01. napjával költségvetési szervet alapít a Jószolgálati Otthon Közalapítvány vagyonának - hitelezői kielégítésnek vállalása melletti - felhasználásával.

4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a Jószolgálati Otthon Közalapítvány Kuratóriumának Elnökét, hogy az alapító okirat 10. 3. pontjában szabályozottak szerint gondoskodjék 2003-2006. évekre vonatkozóan a közalapítvány vagyonmérlegének, vagyonkimutatásának megküldéséről, egyúttal írásban adjon tájékoztatást a közalapítvány folyamatban lévő ügyeiről - különös tekintettel a közalapítvány hitelezőiről - és biztosítsa az iratbetekintés jogát a Dunaújváros Megyei Jogú város Közgyűlése által erre meghatalmazott személyek részére 2007. július 02. napjától folyamatosan.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért :
 a Jószolgálati Otthon Közalapítvány kuratóriumának elnöke

Határidő: - a vagyonmérleg, vagyonkimutatás megküldésére, írásbeli tájékoztatásra 2007. augusztus 15.
 - iratbetekintésre 2007. július 02. napjától folyamatosan

5.) A „Jószolgálati Otthon „ költségvetési szervezet 2008. január 01. napjával történő megalapítása érdekében Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az alábbi intézkedési tervet fogadja el:

5.1. A költségvetési szerv jövőbeni működésével kapcsolatos feladatok ellátására 2007. szeptember 17-étől szaktanácsadót kér fel Dr. Szabó Erzsébet személyében, melynek érdekében megbízza Cserna Gábor humán ügyekért

felelős alpolgármestert, hogy terjessze közgyűlés elé a megbízási szerződés tervezetét és tegyen javaslatot a feladatellátáshoz kapcsolódó díjazás előirányzatára.

Határidő: 2007. szeptember 13.

5.2. A jogutódlással kapcsolatos javaslat - alapító okirat tervezetben - előkészítése és közgyűlés elé terjesztése azzal, hogy a Jószolgálati Otthon Közalapítványnak a feladat ellátás, a munkavállalók foglalkoztatása tekintetében a költségvetési szervet alapító Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata jogutódnak tekinti magát és megadja azokat a jogokat a munkavállalók számára, amelyek a munkavállalót az ugyanazon munkáltatónál való folyamatos munkaviszony (közalkalmazotti jogviszony) esetén megilletik.

Határidő: 2007. szeptember 27.

5.3. A jogutódlásról szóló döntéssel párhuzamosan : munkavállalók tájékoztatása az Mt. 86/B. § (2) - (3) bekezdésében foglaltak szerint, munkavállalói érdekképviseleti szervekkel konzultáció kezdeményezése és lefolytatása a megbízott szaktanácsadó útján.

Határidő: 2007. szeptember 27.

5.4. A munkavállalók tájékoztatásától számított 15 napon belül munkavállalók nyilatkozatának beszerzése a megbízott szaktanácsadó útján.

Határidő: 2007. október 20.

5.5. A költségvetési szerv alapító okirat tervezetének előkészítése és betérjesztése a közgyűlés elé.

Határidő: 2007. szeptember 27.

5.6. Intézkedés törzskönyvi nyilvántartásba vételről.

Határidő: 2007. október 05.

5.7. A határozott időtartamra megbízott szakmai tanácsadó által elkészített szakmai program, SZMSZ, Házi rend közgyűlés elé terjesztései jóváhagyás céljából.

Határidő: 2007. október 25.

5.8. Az integrált intézmény működési engedélyének fenntartó általi megkéréséről szóló javaslat közgyűlés elé terjesztése.

Határidő: 2007. október 25.

5.9. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 29/2005. (VI.3.) KR számú - a

fenntartásában működő intézményei személyes gondoskodást nyújtó ellátásairól-
szóló rendeletének módosítása, kiegészítése / 1993. évi III. tv 92. § (1), (2)
bekezdés,
92/B. § (1) bekezdés; 94. § /, közgyűlés elé terjesztése .

Határidő: 2007. november 8.

5.10. Az új intézményvezetői álláshely betöltésére vonatkozóan a pályázati feltételek
kidolgozása és pályázat kiírására szóló javaslat közgyűlés elé terjesztése..

Határidő: 2007. szeptember 27.

5.11. Az intézmény 2008. évi költségvetési tervezetének bekérése a
szaktanácsadótól.

Határidő: 2007. október 20.

5.12. a.) A közalapítvány vagyontárgyainak leltározása,
b.) feladat átadás-átvétele, vagyontárgyak átvétele.

Határidő: a.) pontra 2007. december 31.
b.) pontra 2008. január 1.

5.13. Érdék-képviselési fórum megalakításáról szóló javaslat közgyűlés elé
terjesztése.

Határidő: 2008. január 30.

5.14. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése SZMSZ-ének és ügyrendjének
kiegészítése, az erről szóló javaslat közgyűlés elé terjesztése.

Határidő: 2008. január 20.

5.15. A Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése folyamatos tájékoztatása az
intézkedési tervben meghatározott határidők szerint.

Felelős: az intézkedési terv végrehajtásáért:
- a humán ügyekért felelős alpolgármester
a végrehajtásában való közreműködésért :
- az 5.1. pontban az egészségügyi, szociális és lakásügyi,
az ügyrendi, igazgatási és jogi,
a pénzügyi, valamint
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottságok
elnökei;
- az 5.2., 5.5., 5.9. pontokban az egészségügyi, szociális és
lakásügyi,
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottságok
elnökei;
- az 5.7., 5.8., 5.10., 5.13. pontokban az egészségügyi, szociális
és lakásügyi bizottság elnöke;

- az 5.11, 5.12. pontokban a pénzügyi és vagyongazdálkodási iroda vezetője;
 - az 5.3., 5.4. pontokban a szociális és egészségügyi iroda vezetője
- a végrehajtás előkészítéséért:
- az 5.1. pontban a szociális és egészségügyi iroda vezetője, a szervezési és jogi iroda vezetője, a pénzügyi és vagyongazdálkodási iroda vezetője;
 - az 5.2., 5.5., 5.9. pontokban a szociális és egészségügyi, a szervezési és jogi iroda vezetői;
 - az 5.7., 5.8., 5.10., 5.13. pontokban a szociális és egészségügyi iroda vezetője

9. Javaslat a DVG Dunaújvárosi Vagyongazdálkodó Zrt. Alapító Okiratának módosítására

Előadó: a polgármester

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem a véleményező gazdasági és vagyongazdálkodási, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?
Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Azért megint lenne kérdésem, egyébként az előzőre a civilektől kaptam garanciát, ezért nagy nehezen megszavaztam, tehát szakmai igazgató marad továbbra is Kecskés Rózsa. De a civilek fogják eldönteni, mert más nem fogja tudni eldönteni, tisztelt uraim. Néha szembe kell menni az árral. Viszont a kérdésem ezzel kapcsolatban a DVG RT. alapító okiratával kapcsolatban, igaz-e az a hír, ezt kérdezem az elnök úrtól, hogy a vezérigazgató úr már három hete ki van nevezve. Mert akkor nem tudom mit keres itt ez a módosítás.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Tudok én erre válaszolni, roppant egyszerű a dolog. A közgyűlés elfogadta, ha emlékszik még valaki rá arra, hogy Szabó úr igazgatósági tag lesz. Befejezhetem? Én is türelmesen 17 évig mindenkit meghallgattam. Ezt követően javasolta a közgyűlés az igazgatóságot, hogy soraiból válassza meg vezérigazgatónak első számú munkavállalónak, ezt így hívja a Fejér Megyei Bíróság Szabó urat. A törvény azt írja elő, csodálkozom, hogy Skaliczki Andrea is meglepődött ezen, hogy egyébként az egységes szerkezetű alapító okiratot 30 napon belül be kell nyújtani a cégbíróságnak. A 30 napon belül vagyunk kétszer, mert éppen Pochner úr miatt nem ment át, a kettő között nincs összefüggés. Megválasztotta az it. a tagjai sorából első számú vezetőnek. Utána ezt átvezetik. Azt hittem ezt minden ügyvéd tudja. Átvezetik a társasági szerződésen egységes szerkezetbe és benyújtják a cégbíróságnak.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Tisztelt Dorkota Úr! Azért mielőtt mindent a nyakamba ver, azért egyszer mintha ön hiányzott volna és ezért nem ment volna át ez az alapító okirat. Azért nem kellene mindent az én nyakamba verni, mert ez azért nem túl szerencsés. Persze, egyszer nem voltam itt, egyszer meg nem szavaztam meg, ez teljesen világos. Egyszer meg ön nem volt itt, azért nem ment át az alapító okirat. Ez így korrekt és így tisztességes.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő:

Szeretném a szakmai támadásokat elutasítani, nem lepődtem meg semmin sem, ebben a közgyűlésben nem nagyon lehet meglepődni.

Pintér Attila alpolgármester:

A vitát lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 14 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 2 fő (Pochner László, Dr. Skaliczki Andrea), tartózkodott 7 fő (Kismondi László, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Kecskés Rózsa) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 290/2007. (VI.21.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság Alapító Okirata módosítását az előterjesztés 2. számú melléklete szerint.

A Közgyűlés utasítja a polgármestert az alapító okirat módosítás aláírására, valamint a DVG Zrt igazgatósága elnökét a változásnak a Fejér Megyei Bíróságnál mint Cégbíróságnál való bejelentésére.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 - a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Zrt. igazgatóságának elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
 - a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

Határidő: 2007. június 25.

10. Javaslat a DVG Zrt. javadalmazási szabályzatának elfogadására

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

Felkérem a napirend előadóit, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket!

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Az előkészítő a bizottságot tájékoztatta arról, hogy a 2007. évi üzleti terv elfogadása nem képezi tárgyát az előkészítésnek.

Pintér Attila alpolgármester:

Ez a DVG Zrt. javadalmazási szabályzat elfogadása.

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A gazdasági bizottság tegnapi ülésén tárgyalta a napirendet és a bizottság elnökének javaslatát, miszerint a vezérigazgató felmondási idejére vonatkozóan is a Munka Törvénykönyv szabályai legyenek megfogalmazva, 4 igen és 1 tartózkodással elfogadta, tehát gyakorlatilag ugyanazokkal a 3 évente, 1 hónap, stb., mindenki tudja, miről beszélünk. Ezzel a kiegészítéssel többségi támogatást kapott.

Dr. Ragó Pál képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság tagja:

Bizottságunk közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak nyilvánította.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra a gazdasági bizottság kiegészítésével. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 15 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea), tartózkodott 8 fő (Kecskés Rózsa, Kismoni László, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rohoncz Sándor, Selyem József, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 291/2007. (VI.21.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság 1. számú mellékletben

szereplő Javadalmazási szabályzatát. A Javadalmazási Szabályzat 2007. június 22-én lép hatályba.

Felelős: – a határozat közléséért:

a polgármester;

a tulajdonosi képviseletet ellátó alpolgármester

– a határozat végrehajtásáért

a tulajdonosi képviseletet ellátó alpolgármester

a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő ZRt. igazgatóságának elnöke

Határidő: a határozat közlésére: 2007. június 30.

11 .Javaslat a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Zrt. 2006. évi beszámolójának, 2006. évi üzleti jelentésének, valamint 2007. évi üzleti tervének elfogadására

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

A napirend tárgyalásánál részt vesz Koós János a DVG Zrt. elnöke, akinek tanácskozási jogát az SZMSZ 10. § (3) bekezdése folyamatosan biztosítja.

Tisztelt Képviselőtársaim!

Pontosítást szeretnék tenni a napirendre vonatkozóan. Az előterjesztés címe tartalmazza a DVG Zrt. üzleti tervének elfogadását is, de az előterjesztés valójában csak a 2006. évi beszámoló elfogadásáról szól, ennek megfelelően kérem, hogy a határozati javaslat 2. pontját a döntéshozatalnál szíveskedjenek figyelmen kívül hagyni.

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

A bizottság tegnapi ülésén tárgyalta a napirendet, 4 igen, 2 tartózkodással támogatta és nemcsak a beszámolót, hanem a 2006. évi üzleti jelentést is.

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A pénzügyi bizottság támogatta a beszámolót.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Szepesi Attila képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Azt hiszem, a DVG Rt-nél a 24. órában vagyunk. Amit a 2006. évi eredménye is mutat. Ugye a DVG Zrt. nagyon sok viszontagságon ment keresztül, nagyon sokat elvittek belőle. Talán megalakulása óta kb. elvittek 1,5 milliárd Ft-ot belőle, ha nem többet. Konkrétan: haza és zsebbe, elpacsálták a részvényeket, most üveggyöngy, EHEP részvényeink vannak a DVG Rt-ben. Az összes ingatlan, a forgalomképes ingatlan elcserélődött, vagy eladásra került. Nagy meglepetésemre szolgált a rendőrségi vizsgálat befejezése is, ugyanis nagyon érdekes módon, amit a felügyelő bizottság megállapított, azt az APEH is feltárta és jelentősen megbüntette a DVG Rt-t. Jelentős bírsággal sújtotta. Ugyanakkor ezt a rendőrség nem találta bűncselekménynek. Ez meglepett egy kicsit, de hát már nem tudok semmin meglepődni. Gondolom minden képviselőtársam tudja, de lehet, hogy nem tudják, amikor elindul 0 óra 0 perckor, a DVG Rt. kb. 50-100 millió veszteséggel kezd, úgy hogy nem csináltak egy ceruzavonást sem. Ugyanis olyan hitelek vannak nála, ami a hitelkamattól függően évente 50-100 millió veszteséget hoz. Továbbá nincs lerendezve amit a felügyelő bizottság már évek óta leírt, mond, jelez, a DVG alaptevékenységének elvégzéséhez nincs meg a megfelelő fedezeti hányad. Bármit csinál, bármennyi embert elküld, nagyon kevés ember van, és az a nagyon kevés ember, aki ott dolgozik a DVG Rt-nél, az igen is becsületesen és jól dolgozik. További dolog még, ami engem nagyon bánt, a DVG Rt-nél megalakulása óta a Fejes urat kivéve minden ügyvezetőt büntető feljelentéssel kellett volna elengedni, nem végkielégítéssel és jutalommal, meg prémiummal. Ami most nagyon nem tetszik a DVG Rt-nél, elindult egy olyan folyamat, hogy kezdjük kiszemeztetni a tevékenységeket. Ami nyereséges. Tisztelettel kérem képviselőtársaimat, és a magam részéről is mindent megteszek, hogy ez a folyamat ne menjen tovább. És mindenkit még egyszer kérek, hogy a DVG RT. az utolsó 24 órában van, még ezek után kapott tavaly önöktől egy élményfürdőt. Innentől kezdve a város egész vagyona, amit kezel a DVG Rt., elmehet.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Valóban Skaliczki Andrea asszony, ő már nem lepődik meg semmin, hát ez a DVG Rt. valóban egy nagyon gyönyörűen felépített cég, az akkori felügyelő bizottság kezdeményezte egyébként a büntető eljárást, az SZDSZ-es tulajdonos, Sipos doktor, némi tényeket is próbáljon meg becsempészni az önkormányzati működésbe. Ugyanis ők voltak, akik a polgármesternek két alkalommal átküldték az anyagot és amikor már nem tudták tovább halogatni, akkor valóban megtette a tulajdonosi képviselő azt, amit tett. Ez a DVG Rt. az elmúlt években eltüntette valóban az EHEP részvényeinket, a régiek nem tudják, óriási bolt volt, onnan kezdődött Silye Attila meggazdagodása, ez bődületes ötlet volt, hogy létrejön egy mamut cég, ez az első hazai energia portfólió, vagy milyen részvénytársaság, több száz milliárdos tőkével, és ehhez csatlakozzon már Dunaújváros is, az SZDSZ takácsa volt az, Takács Miklós dr., aki ezt bődületesen jó ötletnek tartotta, rajtunk kívül senki. Lassan mondom, senki önkormányzat nem csatlakozott. Mi értékes DÉDÁSZ és ÉMÁSZ részvényeinket bevittük, majd utána azt eltüntettük és miközben az ország leggazdagabb emberei közé emelkedett egy Pintér nevű milliárdos, tessék átlapozni a Magyar Hírlap minden évben kiadja a milliárdosok listáját, büszkén vallja, hogy a dunaújvárosi EHEP részvényekből kezdte a vagyonát összeszedni, ott szerepel saját bevallásában. Majd Silye úr is ilyen-olyan státuszokban a tőzsdén elérte azt, amit elért, ez a vagyontárgyunk eltűnt, amikor figyelemmel kísértük a részvények piaci értékét, 600

millió Ft, hát ez nulla. Egyszer 600 millió. A Dunaferri részvényekről sok szót nem kéne említenünk, 100 milliárdos körülbelüli eredményt hozott az ukrán három év alatt, nekünk ebben volt 15 %-unk. Ez 3 milliárd névértékű volt, amit az első önkormányzat peres úton érvényesített, egy oldalon ültünk akkor is Pochner úrral ebben a munkában, kettő MSZP-s volt, hál Isten nem tudták ezt megakadályozni, tehát akkor visszaszereztük az önkormányzat ezt a vagyontárgyat, ami aztán nincs. És végül tessék már megnézni a számokat, kedves szocialisták, és ebből az SZDSZ-t felmentem, bírósági ítélet nélkül, hogy az Istenben lehet egy mínusz 115 milliós, és ezt tudták akkor is, 270 milliós élményfürdővel megküldeni, kedves szocialisták. Hogy lehet egy mínusz 110 milliós cégre évi – 20 évig – 270 millió Ft terhet rárakni, mi közben önkormányzati készfizető kezességet vállalunk. Azaz szándékosan tették ezt, és tudták, hogy az önkormányzati költségvetést fogják terhelni. Az önkormányzati polgármestere folyamatosan készfizető kezességet alá is írt 6 milliárd, 300 millió, 670 millió és 700 milliós számlákat. No, hallgattuk itt önöket.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Hát igen, a DVG Rt. beszámolójában azért vannak nagyon aggasztó jelek, miközben több, mint 200 millióval nőtt az árbevétele, egy dekával sem csökkent például a veszteség, ugyanúgy 100 millió körül van, mint a korábbi években. Ami azért eléggé rázós dolog. Amit Dorkota úr elmondott, hát ezek tények, nincs mese. Azt azért még hozzátenném, hogy azok a nagyon rossz vasműs részvényeink, ugye Rohonczi úr nagyon értett ehhez a kérdéshez, az most érne vagy 12 milliárdot, lazán, és milyen jól is jönnénk ki belőle, ha annak csak a 15 %-át értékesítenénk, aztán még mindig maradna vagy 8 milliárd. Minden gondunkat megoldaná, el kell, hogy mondjam és nem lenne az kérdés, hogy hol, melyik intézményt húzzuk meg, meg építsünk-e, vagy befejezzük-e a Frangepán utcát, vagy nem. Ilyen kérdésekről van szó. Tehát a szocialisták valóban, meg a szabad demokraták egy Szekeres nevű úriemberrel rendesen sínre tették ezt a céget, már mint az önkormányzatot. Valóban itt van az élményfürdő kérdése, azért én ettől félek, ugye ebből ki lehetne nagyon jól szállni a városnak szerintem, nem tudom, hogy mindenkinek ugyanaz-e az érdeke. Azt gondolom, hogy sokkal, de sokkal többbe kerül fenntartani az építetőknek a mostani állapotot, és megkérni a fennmaradási engedélyt, ugyanis a fennmaradási engedély minimum a mostani, eddig befektetett, vagy beépített összegnek a 100 %-a uraim, majd most jön az, hogy végül is az egész, csak 800 millióba kerül. Míg az önkormányzatnak fizetni kell piszkos módon, akkor 3,4 milliárd, mikor büntetésről van szó, majd kiderül, még csak 800-at építettünk be, és kifizeti a 800 milliót és megkapja a fennmaradásit, de lehet, hogy 1,6 milliárdot, mert 100 és 200 % között maradhat fennmaradási engedély. Úgy gondolom, hogy jobban jár az építető, ha 400 millióért lebontja, és visszaállítja az eredeti épületet. Mert körülbelül ennyiből le lehet bontani. Majd ők eldöntik, mi legyen. Egy feltételt szabtak azok, vagy szabnak azok, akiknek a kezében van ez a megoldási lehetőség, az önkormányzat és a DVG Rt. egyetlen forintot sem fizet ezért, és nem is kívánja üzemeltetni, tisztelt uraim. Üzemeltesse az, akinek négy anyja van.

Pintér Attila alpolgármester:

Mivel nincs több hozzászólás, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 1 fő (Kismonyi László) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 292/2007. (VI.21.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Zrt. 2006. évi beszámolóját, üzleti jelentését a 2006. évi terv teljesítéséről, 2.832.774 E Ft mérleg főösszeggel és – 115.032 E Ft mérleg szerinti eredménnyel az előterjesztés mellékletei szerint elfogadja azzal, hogy a mérleg szerinti eredményt eredménytartálékba kell helyezni, a veszteséget el kell határolni.

Felelős: - a határozat közzétételéért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásáért:

a DVG. Dunaújvárosi Vagyonkezelő Zrt. elnöke

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

Határidő: a határozat közzétételére: 2007. július 15.

12. Javaslat az INNOPARK Kht. 2007. évi üzleti tervének elfogadására és a Déli iparterület ipari parkká nyilvánításához szükséges használati jog átadására

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

a területfejlesztési bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Gere János urat, az INNOPARK Kht. ügyvezetőjét.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Gere János részére – mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 1 fő (Kismonyi László) – tanácskozási jogot biztosított.

Pintér Attila alpolgármester:

Tisztelt Képviselőtársaim!

Ülésünk előtt kiosztásra került az INNOPARK Kht. üzleti tervéhez pótlólag a Kht. 2007. évre vonatkozó mérlegterve és eredmény-kimutatása.

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés I., II. és III. jelű határozati javaslatot tartalmaz, melyekről külön-külön kell szavaznunk.

Ülésünk előtt kiosztásra került a pénzügyi bizottság javaslata alapján az I. jelű határozati javaslathoz egy újabb I/B. jelű javaslat.

Kérem, hogy az eredeti I. jelű javaslatot 1/A javaslatnak szíveskedjenek tekinteni. (A bizottság a határozati javaslat II. és III. fejezetében nem kívánt állást foglalni a kellő részletezettségű üzleti terv hiányában)

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket (és ha szükséges, szóban egészítsék ki a kiosztott bizottsági javaslatot) és egyúttal tegyenek javaslatot a II. sz. határozati javaslatban a 2007. évi ingatlankezelési feladatok díjának költségvetési forrására, valamint a III. határozati javaslat 2. pontjában lévő Déli iparterület használati-hasznosítási jogának ellenértékére.

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A bizottság tegnapi ülésén tárgyalta a napirendi pontot és a határozati javaslatokat. Az I. határozati javaslatot 4 igen, 2 nem arányban támogatja azzal a módosítással, ahogy módosították és kiosztásra került a mérleg, mintegy 2,2 millió Ft nem szerepel, tudjuk, hogy miért nem, nem akarom ezt részletezni. a II. és III. határozati javaslatot, illetve az azokról való döntést levettük napirendről 4 igen, 1 nem és 1 tartózkodással. Erre majd később térünk vissza, mert itt azért teljesen kiforrotlan elképzelések is vannak.

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Nem egyszerű a dolog, ugyanis mint önök előtt is van, nekünk van egy javaslatunk, amelyet a pénzügyi bizottság teljes egészében elfogadott. Úgy szól ez a javaslat, hogy az Innopark Kht. a 2007. évi üzleti tervére tett javaslatot jelen tartalommal és részletezettséggel nem fogadja el és felkérjük a társaság ügyvezetőjét, hogy részletes üzleti tervet terjessze elő elfogadásra a közgyűlés elé 2007. szeptember első ülése során. A bizottság a határozati javaslat II. és III. fejezetében pont ezek miatt nem kívánt állást foglalni, ugyanis az üzleti terv nem kellő részletezettségű.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Somogyi György képviselő:

Szeretném a gazdasági jogászok véleményét megkérdezni, hogy egy kht. tekintetében üzleti tervről beszélünk, vagy költségvetési tervről. Az én információm, tekintettel arra, hogy az EU Kht. taggyűlésének tulajdonosi képviselőjeként én egy költségvetési terv jóváhagyásában kaptam felhatalmazást és tettem is meg a múlt

héten egy taggyűlésen. Tehát itt nem kell üzleti tervet tenni. És hogyha üzleti terv nincs, akkor annak kellő részletezettségét annyiban kell megtenni, amennyiben azt megelőzően a közgyűlés ezt megteszi. Csak nekem az a furcsa, hogy ez az üzleti terv még Illéssy úr által előkészítve jött ide be, annak idején csak azért nem fogadtuk el, hogy az új ügyvezető ezt kellő mértékben nézze át, és hozza ide be. Neki ugye azért kellett volna 2,2 millió Ft-tal több személyi jellegű kiadást ebbe beletenni, mert mint kiderült, Illéssy úr munkaszerződésében volt egy olyan, és általam mint korábbi közgyűlési képviselőként nem ismert passzus, és kérdezném, hogy kiadott erre valakinek is, mondjuk a tulajdonosi képviselőnek felhatalmazást, amennyiben nem hosszabbítják meg a szerződését, úgy ott ő menedzseri állásban, menedzseri fizetéssel tovább kell foglalkoztatni. Hihetetlen, nem is hallottam még ilyet, hogy ilyen szerződéseket tesznek úgy, hogy arra tulajdonosi képviselő felhatalmazás közgyűlés által nem kap. Na ezt a 2,2 millió Ft-ot nem kívánjuk mi most jóváhagyni és természetesen nem kell eleget tenni olyan kötelezettség vállalásnak, amely nem azon nyugszik, ami egy korábbi kötelezettséggel felruházott tulajdonosi képviselő esetében ez elvárható lett volna. Persze, hogyha a tulajdonosi képviselő esetleg túl terjeszkedett a saját területén, akkor a felelősséget valószínű neki kell vállalni, ha ebből esetleg munkaügyi per lesz. Másrészt meg hát a menedzseri fizetések azok értelemszerűen különbözőek is lehetnek. Én már láttam 50 ezer Ft-ért, tehát a minimálbérért is menedzser fizetést. Ezután szoktak ők ugyanis adózni, csak ezt ügyvezető igazgatóknak mondják, és saját tulajdonú cégeiknél szokták alkalmazni. Gondolom ettől nagyvonalúbbnak is lehet lenni, egy 2.000 Ft-tal meg lehet spékelní. Kérdezném, hogy ennek vajon örülne-e Illéssy úr. Nem kell ilyen helyzetbe hozni. Méltatlan. Nem kellett volna túlterjeszkedni.

Szűcs Aranka képviselő:

Egy picit szeretnék Somogyi úrnak válaszolni, meg gondolom képviselőtársaimnak is világosabb lesz egy kicsit, ha megindokolom. Ugye akik az üzleti életben dolgoznak, azok nagyon jól tudják, hogy az üzleti terv a gazdálkodó szervezetnek a tényleges lehetőségei és az összhang keresésének a térképe gyakorlatilag. Függetlenül attól, hogy milyen célra készül, azért vannak lényeges szerkezeti és tartalmi elemei. Amit én hiányoltam ebből az üzleti tervből, az a szolgáltatásoknak a részletezése, tehát a társaság bemutatását követően a személyi, tárgyi és szervezeti feltételek részletezése nem szerepel benne. Nem szerepelnek benne a működtetési költségek. Tudatosan vállalt kockázatok, negatív hatásainak a mértéke, a marketing terv nem szerepel, így külön benne a szolgáltatások jellege, ára, előrejelzések stb. Hiányoltam a pénzügyi és jövedelmi tervet is. Egy egyszerű cash flow elemzéssel gyakorlatilag szintén itt a kockázatok és az előrejelzések érdekében is. Ezek alapvető tartalmi elemek. Ezeket bele kell tenni. A másik, amit szeretnék kérni, hogyha valaki egy üzleti tervet eljuttat a közgyűlés képviselői elé, akkor legalább írja alá.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Hát nem lehet jó volt szocialistának lenni, annyi elvárást fogalmaznak meg vele, amivel a sajátjukat soha, mindig így kaptuk meg az Innoparkot az elmúlt tíz évben. Tehát ugyanez a sablon, elővettem, itt van. Gyakorlatilag mindegy, Illéssy úr jó úr volt. Na most tisztelt közgyűlés! Pochner úr nagyon szellemesen fogalmazta meg az élményfürdőnél a négy anyát, egyébként mind az elképzeléssel, mind a négy anyával egyetértek, ha erről a témáról

beszélünk. Hát a vastag bőr effektus az egyeseken úgy látszik mindent elbír. Volt egy közgyűlési határozat, a közgyűlési határozat azt mondta, hogy Illéssy Istvánt 2003-tól 2006. végéig – ne dőljünk be azoknak, amit élénk tesznek. 2006. végéig. Társasági szerződésben így rögzítették az alapító okiratban. Legkésőbb a mérlegig. Na így lehetett egyébként 2007. május 31-ig bízta meg Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának közgyűlése. Pont. Semmi nem volt egyéb abban, amit most olvasok. Ennek időtartamának elteltével, 2007. VI. 1-jétől menedzser munkakörben foglalkoztatja. További foglalkoztatására új munkaszerződés megkötését vállalja. És ezt aláírja Rohonczi Sándor, munkaadó. Erről a közgyűlés nem döntött, tehát Somogyi úrnak igaza van, ha valami probléma lesz Illéssy úr és köztünk, majd Rohonczi úr helytáll annak teljes jogi garanciájával, mert közgyűlési felhatalmazás erre az egyszerű kiegészítő mondatra nem volt. Na de nézzük, hogy ezek után Illéssy úr mit terjesztett be. 450 E FT alapfizetés, 40 % garantált havi prémiumot, az eddig fizetett biztosításokat, és még a négy anyukának az egyéb ellátását is. Az emelet gáztarifát, mert lekapcsolják otthon, de hát biztos valamijük nincs. Majd hatalmas viták után – mert ugye leültek a fontos emberek, Takács dr. a főiskolától, vasmű képviselője Szepesi út, és hatalmas viták után lement volna 420 ezerre. Kedves szocialista barátaim. Itt ezelőtt két héttel azt mondtuk, hogy élményfürdő, Realrecht, sziget, hadd ne soroljam a probléma kört, talán szakértőkre egy 10 milliót elszámolással próbáljunk meg elkülöníteni, az anyját neki. Hát összedől a város. Kismoni úr, Selyem úr már az Interneten élőben nyomta, hogy ezek lopnak, hazaviszik a pénzt. Na most, ez akkor összeadom. 420 ezer, meg a 40 % havonta, mondjuk 600 ezer. Közteher, 40-50 % alsó hangon, mert Gyurcsány úr azt mondja, hogy csökkenő tendenciát mutat, tehát mondjuk 900 ezer x 12. No, Illéssy úr többre kerülne, mint a város gondjainak megoldására elkülönített keret. No, erre mondtam a vastag bőrt a pofán. Én nagy szeretettel kérem majd a mi tulajdonosi képviselőnket, meg ne próbálja aláírni ezt a szerződést, vagy hozzájárulni és utasítsák Rohonczi úr felé a kérelmezőt, aki ha ezen szerződés alapján bíróság elé megy, a bíró be fogja kérni a közgyűlési határozatot, ha ott nem találja meg a közgyűlési határozatban ezen pontot, akkor majd ők elszámolnak egymással.

Pintér Attila alpolgármester:

Mivel nincs több hozzászólás, a napirendet lezárom. Mivel a II. és III. határozati javaslatot egyik bizottság sem tárgyalta meg, arról nem fogok szavaztatni. Az I. határozati javaslatról szavaztatok, az eredeti előterjesztő, akkor I/A-ként kezelem. Ezt teszem fel szavazásra.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a módosított I. határozati javaslatot – mellette szavazott 15 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 7 fő (Kecskés Rózsa, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), tartózkodott 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea), távol volt 1 fő (Kismoni László) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 293/2007. (VI.21.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az Innopark Kht. 2007. évi üzleti tervét az előterjesztés mellékletei szerint elfogadja, egyben utasítja a tulajdonosi képviselőt, hogy a társaság taggyűlésén a közgyűlés ezen álláspontját képviselje.

Felelős: - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a tulajdonosi képviselő

a pénzügyi és vagyongazdálkodási iroda vezetője

Határidő: a határozat közlésére: 2007. július 15.

13. Javaslat a Dunaújvárosi Partvédelmi Vállalat 2007. évi üzleti tervének elfogadására

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Gál Zoltán urat, a Dunaújvárosi Partvédelmi Vállalat igazgatóját.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Gál Zoltán részére – mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 1 fő (Kismonyi László) – tanácskozási jogot biztosított.

Pintér Attila alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A bizottság a tegnapi nap folyamán tárgyalta a napirendi pontot és egyhangúlag támogatta.

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A pénzügyi bizottság egyhangúan támogatta.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Szepesi Attila képviselő:

Nem mondhatja senki, hogy én nem szerepem a Partvédelmi Vállalatot, de ez a terv, amit a képviselő asszony azt mondja, hogy most elfogad, ehhez képest az Innoparké kb. 100 %-kal jobb. Én sokkal jobb terveket szoktam kapni a Partvédelmi Vállalattól.

Pintér Attila alpolgármester:

Ha nincs több hozzászólás, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 1 fő (Kismonyi László) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 294/2007. (VI.21.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Dunaújvárosi Partvédelmi Vállalat 2007. üzleti tervét az előterjesztés mellékletei szerint elfogadja.

Felelős: - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

Határidő: a határozat közlésére: 2007. június 01.

14. Tájékoztató az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat Dunaújvárosi, Adonyi, Ercsi, Sárospatai Kistérségi Intézete 2006. évi munkájáról

Előadó: az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

A napirendi pont tárgyalásánál tanácskozási jog illeti meg Dr. Müller Cecília városi tiszti főorvost az SZMSZ 10. § (3) bekezdése alapján.

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Dr. Radványiné Trautmann Erika kistérségi vezető védőnő asszonyt. Úgy látom, hogy nem jelent meg, ezért nem teszem fel szavazásra a tanácskozási jog biztosítását.

Kérdezem a napirend előadóját, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Dr. Kántor Károly, Kismonni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 2 fő (Gombos István, Kecskés Rózsa) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 295/2007. (VI.21.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat Dunaújvárosi, Adonyi, Ercsi, Sárbogárdi Kistérségi Intézetének 2006. évben végzett tevékenységéről szóló tájékoztatóját elfogadja.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a tájékoztató elfogadásáról szóló határozatot az ÁNTSZ Dunaújvárosi, Adonyi, Ercsi, Sárbogárdi Kistérségi Intézete kistérségi tisztifőorvosának küldje meg.

Felelős: - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a szociális és egészségügyi iroda vezetője

Határidő: 2007. június 30.

15. Javaslat Dunaújváros nevelési-oktatási intézményeiben a maximális osztálylétszám átlépésének fenntartói engedélyezésére

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk az érintett oktatási intézmények vezetőit: Fábrián István urat, a Széchenyi István Gimnázium mb. igazgatóját, Kolics Gábor urat, a Hild József Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium igazgatóját, Gyöngyössy Csaba urat, a Bánki Donát Gimnázium és Szakközépiskola igazgatóját, Dankó Gyuláné asszonyt, a Gárdonyi Géza Általános Iskola igazgatóját, Jakabné Józsa Klára asszonyt, a Móricz Zsigmond Általános Iskola igazgatóját, Nagy Miklós urat, a Petőfi Sándor Általános Iskola igazgatóját, valamint Pribékné Kazi Erika asszonyt, a Vasvári Pál Általános Iskola igazgatóját.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére – mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kismonni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor,

Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Kecskés Rózsa) – tanácskozási jogot biztosított.

Pintér Attila alpolgármester:

Felkérem a napirend előadóját, ismertesse a bizottsági véleményt.

Rácz Mária képviselő, az oktatási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Az oktatási bizottság 5 igennel támogatta a határozati javaslat elfogadását.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 24 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 296/2007. (VI.21.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú város Közgyűlése a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 3. számú melléklet II. rész 7. pontja értelmében engedélyezi az alábbi osztályok esetében az e törvény 3. számú melléklete által meghatározott maximális csoport/osztály létszámtúllépést, egyben hozzájárul a határozati javaslat mellékletét képező engedélyezési okiratok aláírásához:

Intézmény	csoport/ osztály megnev.	csoport/ osztály számított létszáma	csoport/osztály létszáma, amire engedély kérelme szükséges
Gárdonyi Géza Általános Iskola	2.a	27	31
Móricz Zsigmond Általános iskola	1.a	26	28
	1.b	26	28
	2.a	27	28
	2.b	26	28
Petőfi Sándor Általános Iskola	3.a	27	30

	3.b	30	30
	7.a	32	36
Vasvári Pál Általános Iskola	2.a	26	28
	2.b	26	28
	4.a	26	28
	4.b	27	28
Bánki Donát Gimnázium és Szakközépiskola	9.a	35	38
	9.b	35	38
	10.a	34	38
	10.b	35	38
	11.a	35	38
	11.b	33	38
	12.a	34	38
	12.b	34	38
Hild József Szakközép- iskola, Szakiskola és Kollégium	9.a	34	36
	10.a	35	36
	9.s	40	36
Széchenyi István Gimnázium	5.E	33	36
	6.E	32	36
	7.E	31	36
	8.E	35	36

Felelős: - a határozat közléséért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: 2007. július 5.

16. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának fenntartásában lévő oktatási intézmények intézményi minőségirányítási programjainak fenntartói jóváhagyására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Hubacsekné Nagy Emília asszonyt, a Dunaújvárosi Óvoda intézményvezetőjét, Sobor Angéla asszonyt, a Lorántffy Zsuzsanna Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium munkaközösség-vezetőjét, Ódorné Juhász Márta asszonyt, a Móra Ferenc Általános Iskola munkaközösség-vezetőjét.

Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére – mellette szavazott 23 fő

(Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea)– tanácskozási jogot biztosított.

Pintér Attila alpolgármester:

Felkérem a napirend előadóját, ismertesse a bizottsági véleményt.

Rácz Mária képviselő, az oktatási bizottság elnöke:

Ezt is egyhangúan támogatta az oktatási bizottság.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 24 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 297/2007. (VI.21.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 103.§ (1) bekezdés értelmében megállapítja, hogy a fenntartása alá tartozó
 - Dunaújvárosi Óvoda
 - Arany János Általános Iskola
 - Dózsa György Általános Iskola
 - Gárdonyi Géza Általános Iskola
 - Móra Ferenc általános Iskola
 - Móricz Zsigmond Általános Iskola
 - Petőfi Sándor Általános Iskola
 - Szilágyi Erzsébet Általános Iskola
 - Szórád Márton Általános Iskola
 - Vasvári Pál Általános Iskola
 - Bánki Donát Gimnázium és Szakközépiskola
 - Dunaferri Szakközép- és Szakiskola
 - Hild József Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium
 - Lorántffy Zsuzsanna Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium
 - Rosti Pál Gimnázium, Általános és Szakképző Iskola

- Rudas Közgazdasági Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium
- Széchenyi István Gimnázium
- Sándor Frigyes Zeneiskola
- Logopédiai Intézet
- Nevelési Tanácsadó Intézet

minőségirányítási programja a hatályos jogszabályokban előírtaknak megfelel, ezért jóváhagyja, egyben felhatalmazza a polgármestert a programot jóváhagyó nyilatkozat aláírására azzal, hogy a nyilatkozat aláírására csak azt követően kerülhet sor, miután a közoktatási szakértő által jelzett hiányosságok pótlását elvégezte az intézmény.

Felelős: - a határozat közléséért és a nyilatkozat aláírásáért:
a polgármester

- a határozat végrehajtásáért: az érintett intézményvezetők
- a határozat végrehajtásában való közreműködéséért:
az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: - a határozat közlésére: 2007. július 5.

- a határozat végrehajtására: 2007. szeptember 28.

- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kijelenti, hogy a minőségirányítási programokban megfogalmazott költségvetést érintő igények teljesítéséről a mindenkor anyagi lehetőségek függvényében dönt.

17. Javaslat az általános iskolák, az alapfokú művészetoktatási intézmény, valamint a szakszolgálati intézmények alapító okiratának módosítására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Ódorné Juhász Márta asszonyt, a Móra Ferenc Általános Iskola igazgatóját, az általános iskolák munkaközösség-vezetőjét. Az igazgató asszony bejelentette, hogy ülésünkkel egy időben a tantestülettel közösen szervezett programon vesz részt, ezért a közgyűlésen megjelenni nem tud.

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

Rác Mária képviselő, az oktatási bizottság elnöke:

Ezt is egyhangúan támogatta az oktatási bizottság.

Dr. Ragó Pál képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság tagja:

Egyhangúan támogatta az ügyrendi bizottság.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohoncz Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Gál Roland) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 298/2007. (VI.21.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az alábbi intézmények esetében a határozat mellékletét képező alapító okiratokat 2007. augusztus 1-jei hatállyal elfogadja és egyben az alábbi közgyűlési határozatokat hatályon kívül helyezi:

Intézmény neve	Az alapító okiratot elfogadó közgyűlési határozat száma
Arany János Általános Iskola	175/2005. (IV.19.) KH.
Dózsa György Általános Iskola	175/2005. (IV.19.) KH.
Gárdonyi Géza Általános Iskola	175/2005. (IV.19.) KH.
Móra Ferenc Általános Iskola és Egységes Gyógypedagógiai módszertani Intézmény	97/2007. (III. 22.) KH.
Móricz Zsigmond Általános Iskola	175/2005. (IV.19.) KH.
Petőfi Sándor Általános Iskola	175/2005. (IV.19.) KH.
Szilágyi Erzsébet Általános Iskola	175/2005. (IV.19.) KH.
Szórád Márton Általános Iskola	175/2005. (IV.19.) KH.
Vasvári Pál Általános Iskola	175/2005. (IV.19.) KH.
Sándor Frigyes Zeneiskola, Alapfokú Művészetoktatási Intézmény	250/2006. (VII.13.) KH.
Logopédiai Intézet	249/2006. (VII.13.) KH.
Nevelési Tanácsadó Intézet	253/2004. (VII.02.) KH.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a jegyzőt, hogy az 1.) pontban hozott döntésről a határozat, illetve az alapító okiratok megküldésével – nyilvántartásba vétel céljából – értesítse a Magyar Államkincstár Fejér Megyei Területi Igazgatóságát.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: 2007. június 29.

18. Javaslat az önkormányzat által fenntartott középiskolák alapító okiratainak módosítására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Sobor Angéla asszonyt, a Lorántffy Zsuzsanna Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium igazgatóját, a középiskolák munkaközösség-vezetőjét. Úgy látom, hogy nem jelent meg.

Ülésünk előtt kiosztásra került a Rosti Pál Gimnázium, Általános és Szakképző Iskola egységes szerkezetű alapító okiratának tervezete.

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

Rácz Mária képviselő, az oktatási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Az oktatási bizottság 5 igennel, egyhangúan támogatta. Tudni kell, hogy a Rosti iskola alapító okiratát azért kell változtatni, mert börtön iskoláztatását, vagy az abban való részvételt ugye nem ők nyerték el, ezáltal a létszámuk és a telephelyük is megváltoztatásra kell, hogy kerüljön.

Dr. Ragó Pál képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság tagja:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A Rosti alapító okiratával együtt közgyűlési tárgyalásra alkalmas.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 24 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 299/2007. (VI.21.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az alábbi intézmények esetében a határozat mellékletét képező alapító okiratokat fogadja el 2007. augusztus 1-jei hatállyal, és egyben hatályon kívül helyezi a táblázatban megjelölt közgyűlési határozatot:

Intézmény neve	Az eredeti alapító okiratot elfogadó közgyűlési határozat száma

Bánki Donát Gimnázium és Szakközépiskola	113/2006. (IV.20.) KH.
Dunaferr- Szakközép és Szakiskola	113/2006. (IV.20.) KH.
Hild József Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium	113/2006. (IV.20.) KH.
Lorántffy Zsuzsanna Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium	113/2006. (IV.20.) KH.
Rosti Pál Gimnázium Általános és Szakképző Iskola	113/2006. (IV.20.) KH.
Rudas Közgazdasági Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium	113/2006. (IV.20.) KH.
Széchenyi István Gimnázium	174/2005. (V.19.) KH.

Felelős: - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat közlése előkészítésében való közreműködésért:

az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: 2007. június 29.

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a jegyzőt, hogy az 1.) pontban hozott döntésről a határozat, illetve az alapító okiratok megküldésével – nyilvántartásba vétel céljából – értesítse a Magyar Államkincstár Fejér Megyei Területi Igazgatóságát.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: 2007. július 29.

19. Javaslat a Dunaferr Szakközép- és Szakiskolában 2007/2008. tanévtől indítandó új szakképzések engedélyezésére

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Holdampf Sándorné asszonyt, a Dunaferr Szakközép- és Szakiskola igazgatóját.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Holdampf Sándorné részére – mellette szavazott 24 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – tanácskozási jogot biztosított.

Pintér Attila alpolgármester:

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

Rácz Mária képviselő, az oktatási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Az oktatási bizottság 6 igennel támogatta a határozati javaslat elfogadását.

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A pénzügyi bizottság egyhangúan támogatta a határozati javaslatot.

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

A gazdasági bizottság tegnapi ülésén 5 igen, 1 tartózkodással támogatta az előterjesztést.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 24 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 300/2007. (VI.21.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése engedélyezi, hogy a Dunaiferr Szakközép- és Szakiskola a 2007/2008-as tanévtől 11. évfolyamon, nappali rendszerű, két éves képzési idejű, alábbi szakképesítéseket indítsa, amennyiben az egyes képzésre jelentkezők száma eléri a 24 főt tisztaprofilú osztályban, amennyiben a jelentkezők száma 11 és 23 fő közötti, akkor más szakképesítéssel összevontan egy osztályban.

szakképesítés azonosító száma	szakképesítés megnevezése
31 521 10 1000 00 00	Géplakatos
31 521 24 1000 00 00	Szerkezetlakatos
31 582 09 0010 31 03	Központifűtés- és csőhálózat- szerelő
31 582 09 0010 31 04	Vízvezeték- és vízkészülék-szerelő

Felelős: - a határozat közléséért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásáért:
az érintett középiskola igazgatója
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: a határozat közlésére: 2007. július 5.
a határozat végrehajtására: 2007. augusztus 29.

- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy az 1.) pontban részletezett képzés indítására – az ott meghatározott tanulólétszám jelentkezése esetén – a végleges engedélyt megadja abban az esetben ha az ott engedélyezett szakképesítések közül legalább az egyikre volt minimum 24 fő jelentkező.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: 2007. augusztus 29.

- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 1.) pontban meghozott döntésének az intézmény költségvetésére gyakorolt hatását, az intézménynek a feladatmutató-változáskor kell kimutatnia.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
az érintett középiskola igazgatója
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az oktatási és kulturális iroda vezetője
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

Határidő: 2007. november 15.

20. Javaslat a Dunaújvárosi Óvoda AO-Ó-3.06 számú alapító okiratának módosítására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Hubacsekné Nagy Emília a Dunaújvárosi Óvoda intézményvezetőjét. Úgy látom, hogy nem jelent meg.

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

Rác Mária képviselő, az oktatási bizottság elnöke:

Az oktatási bizottság 5 igen szavazattal a határozati javaslatot elfogadásra javasolja.

Dr. Ragó Pál képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság tagja:

Bizottságunk az előterjesztést 3:0 arányban egyhangúlag közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak nyilvánította.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 24 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 301/2007. (VI.21.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az alábbi intézmény esetében a határozat mellékletét képező alapító okiratot fogadja el - 2007. augusztus 1-jei hatállyal - és egyben az alábbi közgyűlési határozatot hatályon kívül helyezi:

Intézmény neve	Az alapító okiratot elfogadó közgyűlési határozat száma
Dunaújvárosi Óvoda	154/2006. (VI.18.) KH.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a jegyzőt, hogy az 1.) pontban hozott döntésről a határozat, illetve az alapító okirat megküldésével – nyilvántartásba vétel céljából – értesítse a Magyar Államkincstár Fejér Megyei Területi Igazgatóságát.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a jegyző

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: 2007. június 29.

21. Javaslat a fogorvosi megbízási szerződések felülvizsgálatára

Előadó: az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

A napirendi pont tárgyalásánál tanácskozási jog illeti meg Dr. Müller Cecília városi tisztii főorvost az SZMSZ 10. § (3) bekezdése alapján.

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Dr. Kéthelyi Ágnes fogszakorvost, a városi fog- és szájbetegségek szakfelügyelő főorvosát, Dr. Szappanos Mária fogszakorvost, a Magyar Orvosi Kamara képviselőjét, Dr. Dénes Judit fogszakorvost, a Dunaújváros és Környéke Vállalkozó Fogorvosok Egyesületének elnökét. Úgy látom, hogy nem jelentek meg.

Felkérem a napirend előadóit, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket.

Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Bizottságunk 9 egyhangú szavazattal elfogadta az előterjesztést.

Dr. Ragó Pál képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság tagja:

Bizottságunk a szerződés tervezetet egyhangúlag, 3:0 arányban aláírásra alkalmasnak találta.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdéssel, hozzászólással, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 24 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 302/2007. (VI.21.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 273/1996. (XI.26.) KH számú határozatával elfogadott és a 219/1999. (VII.20.) KH számú a 197/2000. (VI.29.) KH számú a 70/2001. (III.22.) KH számú a 119/2005. (IV.21.) KH számú határozat 2. pontjával valamint a 4/2007. (I.18.) KH számú határozatával módosított megbízási szerződés mintát és annak mellékleteit a fogorvosi szolgáltatókkal egyetértésben hatályon kívül helyezi, egyben az önkormányzati fogászati alapellátási feladatok ellátására kötendő megbízási szerződés mintát és annak mellékleteit az önkormányzati tulajdonú rendelőkben működő fogorvosok tekintetében a határozat 1. számú mellékletében szereplő szerződés minta szerint, a saját tulajdonú rendelőkben működő fogorvosok tekintetében a határozat 2. számú mellékletében szereplő szerződés minta szerint fogadja el.

2. Dunaújváros Megyei jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy az 1. pontban jelzett szerződés minták alapján készítse el a megbízási szerződéseket a fogorvosokkal, és azt írja alá.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a szociális és egészségügyi iroda vezetője

Határidő: 2007. július 31.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja az egészségügyi, szociális és lakásügyi, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottságát, hogy a jelen határozattal elfogadott szerződés mintákat a 2008. évi költségvetés elfogadása után vizsgálja felül, és tegyen javaslatot a fogorvosok számára nyújtható önkormányzati támogatás mértékére.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a szociális és egészségügyi iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2008. március 31.

22. Javaslat a Szent Pantaleon Kórház Kht. 2006. évi beszámolójának elfogadására

Előadó: az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke
gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

Ehhez, valamint a soron következő 23.) és 24.) napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Dr.Máté-Kasza László urat, a Szent Pantaleon Kórház Kht. ügyvezető főigazgató főorvosát.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére – mellette szavazott 24 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – tanácskozási jogot biztosított.

Pintér Attila alpolgármester:

Felkérem a napirend előadóit, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket!

Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Bizottságunk egyhangú szavazással, 9 igennel elfogadta a beszámolót, minden észrevétel, megjegyzés nélkül.

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A pénzügyi bizottság szintén egyhangúan elfogadta a kórház beszámolóját.

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A gazdasági bizottság tegnapi ülésén egyhangúlag elfogadta a beszámolót.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?
Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 24 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 303/2007. (VI.21.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése – mint a Szent Pantaleon Kórház Kht. 100-os tulajdonosa – a Kht. 2006. évi üzleti évről szóló beszámolóját 1.333.742 eFt mérleg főösszeggel, 29.316 eFt alaptevékenységből és 66.030 eFt vállalkozási tevékenységből származó mérleg szerinti eredménnyel (nyereséggel) elfogadja. A Közgyűlés utasítja a polgármestert a határozat közlésére.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyongazdálkodási iroda vezetője

Határidő: 2007. június 30.

23. Javaslat a Szent Pantaleon Kórház Kht. önkormányzat felé fennálló tartozásának rendezésére

**Előadó: az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke
gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke**

a pénzügyi bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

Dr.Máté-Kasza László úrnak, a Szent Pantaleon Kórház Kht. ügyvezető főigazgató főorvosának tanácskozási jogát a közgyűlés az előző napirend tárgyalásánál biztosította.

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket és tegyenek javaslatot a határozati javaslat 2.) pontjában a döntés fedezetének költségvetési forrására!

Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke:

Bizottságunk 6 igen, 1 nem és 2 tartózkodással szavazott és a közintézmények pályázati sorát jelöltük meg.

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A szakbizottság állásfoglalása és javaslata szerint a fedezet a közintézmények pályázatai című céltartalék terhére kerüljön biztosításra a pénzügyi bizottság állásfoglalása szerint is. Ezt a javaslatot így egyhangúan támogatta a bizottság 4:0:1 arányban.

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr!
A bizottság 6 igennel támogatta az előterjesztést és a felhasználási forráshelyet is.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?
Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A kipontozott részre a bizottságok javaslata kerül be. Ezzel a kiegészítéssel a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslatot a kiegészítéssel – mellette szavazott 17 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth László), tartózkodott 7 fő (Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Tóth Kálmán) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 304/2007. (VI.21.) KH. számú határozata

1./ Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése döntött arról, hogy a Szent Pantaleon Kórháznak (mint költségvetési szervnek), illetve jogutódjának a Szent Pantaleon Kórház Kht-nak a 101/2003.(IV.10.) KH számú határozattal nyújtott 20 millió Ft – azaz húszmillió forint – visszatérítendő támogatást átalakítja vissza nem térítendő támogatássá, amelyet a Kórház az intenzív osztály felújítására és műszerbeszerzésre fordíthat. A támogatási szerződés törvény által meghatározott tartalmát a hatályos Áht. szerint a támogatás tényének, valamint összecszerúségének megjelenítésével együtt Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata zárszámadásában és illetékes szervei útján közzéteszi.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése egyben utasítja a polgármestert, hogy a támogatásról szóló megállapodást az ügyrendi igazgatási és jogi bizottság véleményének kikérése után írja alá.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője,
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: - a határozat közlésére: 2007. július 2.

- a megállapodás megkötésére: 2007. július 20.

2./ Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1./ pontban meghozott döntés fedezetéül a közintézmények pályázati önrész céltartalék sorát határozza meg, egyben utasítja a jegyzőt, hogy a költségvetési rendelet soron következő módosításánál ezt vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

- a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője,
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a 2007. évi költségvetési rendelet soron következő módosításának időpontja

24. Javaslat a Szent Pantaleon Kórház Kht. ügyvezető főigazgató-főorvosa jutalmazási követelményeinek meghatározására

Előadó: az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

Dr.Máté-Kasza László úrnak, a Szent Pantaleon Kórház Kht. ügyvezető főigazgató főorvosának tanácskozási jogát a közgyűlés a 22.) napirend kapcsán biztosította.

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk továbbá Palkovics Jenő urat, a Szent Pantaleon Kórház Kht. Felügyelő Bizottsága elnökét. Úgy látom, hogy nincs itt.

Felkérem a napirend előadóját, ismertesse a bizottsági véleményt.

Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke:

Bizottságunk elfogadta a meghatározott szempontok mellett egyhangúan a határozati javaslatot.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Somogyi György képviselő:

Sajnálom, hogy a felügyelő bizottság elnöke nincs jelen, mert amikor a civil frakciónk megtárgyalta ezt a kérdést, azt érezte, hogy a javasolt prémium feladatok meghatározása rendkívül általános, nem egzakt, nem konkrétan értékelhető. Ezért az a tiszteletteljes javaslatunk, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése soron következő ülésén – és ez nem feltétlenül rendkívüli ülést jelent – tárgyalja ezt a témát újra, egyben felkéri a felügyelő bizottságot, hogy a kiírás paramétereit egzaktabb számokkal megjeleníteni és értékelhetőbb formában terjessze a közgyűlés elé.

Pintér Attila alpolgármester:

Mivel nincs több hozzászóló, volt egy javaslat, hogy ezt a témát később tárgyaljuk, azzal a kiegészítéssel, amit Somogyi úr mondott. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Somogyi György javaslatát, mely szerint a határozati javaslat a következő legyen: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Javaslat a Szent Pantaleon Kórház Kht. ügyvezető főigazgató-főorvosa jutalmazási követelményeinek meghatározására” című előterjesztést a soron következő ülésén tárgyalja újra, egyben felkéri a felügyelő bizottságot, hogy a kiírás paramétereit egzaktabb számokkal és értékelhetőbb formában terjessze a közgyűlés elé. - mellette szavazott 24 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismondi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – elfogadta és a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 305/2007. (VI.21.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Javaslat a Szent Pantaleon Kórház Kht. ügyvezető főigazgató-főorvosa jutalmazási követelményeinek meghatározására” című előterjesztést a soron következő ülésén tárgyalja újra, egyben felkéri a

felügyelő bizottságot, hogy a kiírás paramétereit egzaktabb számokkal és értékelhetőbb formában terjessze a közgyűlés elé.

Felelős: a határozat végrehajtásáért:
a felügyelő bizottság elnöke
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
a szociális és egészségügyi iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
Határidő: 2007. szeptember 13.

25. Javaslát képviselői indítvány megtárgyalására (a Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata 280/2005. (IX.15.) KH számú határozata alapján a HUNGUEST Lakás Rt-vel megkötött szerződés felbontása)

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Dobos Ibolya asszonyt, a HUNGUEST Lakás Rt. igazgatósági tagját.

Felkérem a napirend előadóit, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket!

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

A bizottság tegnapi ülésén tárgyalta az előterjesztést és 3 igen, 2 nem, 1 tartózkodással nem döntött.

Dr. Ragó Pál képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság tagja:

Bizottságunk 3:0 arányban az előterjesztést közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak nyilvánította.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Őszintén sajnálom, hogy a HUNGUEST Lakás Rt-től senki nem jelent meg, mert általában itt vannak a hivatalban. Mert bizottságot működtetnek, és mielőtt a közgyűlés elé került volna az indítvány, még talán alá sem írtam, mint előterjesztő, ők már a hivattal ezt egyeztetették, napirendre vették, hogy mit gondolnak ők, az ellenérdekű fél, hogy mit döntünk mi. Na most ez a cég amikor megjelent a városban, és ezt a nagy fejlesztési elképzelését asztalra tette, wellness központ, jakt kikötő, hadd ne soroljam, élményfürdő a másik oldalon, 30-40 milliárdos. Én a gazdasági bizottság tagja voltam és ott ültem ezen a bizottságon, amikor ezek a luxus álmok

elhangoztak. Messziről jött ember Budapestről, aki nagyságrendileg sem ismeri Dunaújváros helyzetét, nem ismeri gyakorlatilag a lehetőségeit, az ábrándozhatott ilyenről, hogy a szigeten mit épít, hogyan fog működni. Szerencsésen jó idő volt idén, az elmúlt évben két alkalommal is elöntötte a szigetet a víz, és aki járt arra, észrevehette, hogy le sem lehetett menni. Na tehát úgy ahogy volt, ezek az elképzelések álmok, az más kérdés, hogy kötöttek egy jó szerződést, aminek a lényege az lett volna, hogy gyakorlatilag ráteszik a kezüket a szigetünkre, valamint a mai Hankook-kal szembeni földterületre, ahol szintén majd valamit kezdenek. Aztán hogy a HUNGUEST Rt.-ből mi lett, mi nem lett, vagy mit működtettek, azt mi már ma tudjuk, akkor még csak sejteni lehetett, ezen időszak alatt létrehoztak egy másik társaságot, ez a Pentele Projekt Kft. s a HUNGUEST Rt. vezérigazgatója és főmérnöke abban tag lett, és az emlékezetes ingatlan ügyünkben, tehát az úgynevezett Hankook ingatlan panamáiban közreműködtek, tehát ők azért erre eljártak néha, gondolom jól jártak. Na most ez az előterjesztés roppant egyszerű, semmi meglepő nincs benne, semmi újat nem tartalmaz, amikor kötődött, akkor is elmondtam, hogyha úgy alakul, hogy egyszer Fidesz és szövetségesei többséget szereznek Dunaújvárosban, ezt fel fogjuk mondani. Hála jó Istennek, hogy még van mire hivatkoznunk, tehát nem az a Gyurcsány-i igazmondó társasággal állunk szemben, hazudunk reggel, éjjel, meg este, hanem azzal állunk szembe, hogy két évvel, három évvel ezelőtt is azt mondtuk, hogy lehetetlen szerződés, fel fogjuk bontani. 2006. év őszén megfogalmaztuk azt az elképzelést, hogy a Szalki szigetet vissza kellene adni a dunaújvárosiaknak. Ez az elképzelés egyébként roppant egyszerű, arról szól, hogy legyen egy szabad strand, ahol lehet fürdeni, ez legyen ingyenes, és ha van szabad strand és idejönnek akár magyarok, akár külföldiek, azok találjanak szállást. Pochner Lászlót örömmel olvastam a Dunaújvárosi Hírlapban, ami ugyan egyoldalú és kirekesztő, de hát azért Pochner László flottul ragadta meg ennek a Szalki szigeti programnak a lényegét, és ismertette azt az elképzelést, amely teljesen összecseng a közös választási megállapodásunkkal. Olyannyira jól ismertette Pochner László ezt az elképzelést, hogy a mai nap már írásban kezünkbe is kaptuk azt az előkészítő anyagot, amelyet holnapi nap folyamán remélem a hivatal előkészíti és csütörtökön döntésre is tudjuk vinni. Ennek a lényege a következő volna: A Szalki szigeten szerezzük meg a vízjogi engedélyt, mint önkormányzat, vezessük bele úgy, ahogy Pochner képviselő úr mondta, az ún. tisztított esővizet, zsilipeljük jobbról, balról le a rendszert, balról akadályozzuk meg a Duna befolyását, jobb oldalt egy átfolyóval pedig engedjük ki a felesleges vizet, ezt követően induljon el egy fejlesztés, ami a kempinget helyre teszi és úgy vélem, ezáltal visszaadhatjuk Dunaújvárosnak azt, amit a budapestiek lenyúltak volna előtőlünk. Na most erről szól ez az előterjesztés. Azt hiszem követhető, egyszerű, világos, mi több realiztikus. Ismét emlékeztetném az MSZP – SZDSZ többséget korábbról, amikor többen voltak arra, hogy 2004. októberében ők készítettek egy tanulmányt, ami ezt tartalmazta. Még olyan nagyon sok ész nem is kellett ahhoz, hogy mi ezt leporoljuk, ez a tanulmány 650 millióra saccolta ezeket a beruházásokat és ez a tanulmány a hivatal rendelkezésére áll. Őszintén remélem. Mert én lementem Pécsre és elkértem attól, aki csinálta. Tehát biztos vagyok, hogy itt is megvan, ha nem kerül elő csütörtökig, szívesen adok belőle egy másolatot. De hát ISO rendszer van, meg papír zsebkendőket szórnak a földre, meg kijárnak Kulcsra erről beszélgetni, tehát gondolom az anyagokat is meg fogjuk találni a hivatalban. Őszintén remélem, hogy egyhangú támogatást kap ez az előterjesztés, és végre nekiállhatunk annak, hogy a város vagyonát megtartva, a város vagyonát fejlesztjük és rövid időn belül, legkésőbb jövőre már használhatóvá tesszük a szabad strandot.

Ami az ún. jogi aggályokat illeti, és amit az ún. gazdasági kabinet fogalmazott meg, hát arra meg azért vannak a szakértők, azért fizetjük őket. Azért van 260 fős hivatal, borzasztó nagy igazgatási költség, hogy ezeket megoldják. Ugyanis a szerződésben mindössze a kivitelezési szak és a tőke befektetési szak megíúsulása tartalmaz kötbér kondíciókat, és ez nem valósult meg. Az ún. tervezési szakban semmit nem értek el, a hatóságok nem engedélyeztek nekik semmit és a december 31. meg lejárt. Tehát megint azt a vicces megközelítést, hogy az ellenérdekű fél érdekében elmondom, hogy ne terjesszük, mert mi kárt okozhatunk ezzel, kíméljen meg ettől címzetes főjegyző úr és hivatala minket, tehát próbálja meg egyszer végre a város érdekét az ide beeső mindenféle vállalkozókkal szemben érvényesíteni. Mi erre tettünk esküt 2006. októberében.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Gyakorlatilag úgy látszik, hogy ebben az elég széles összefogás lehet, hogy gyakorlatilag ezen volt már ugye vita, meg kellene csinálni és meg kell csinálni a Szalki sziget alap infrastruktúráját. Erre lehet pályázni, tavaly lemaradtunk egy pályázatról, egy norvég pályázatról, idén meglehetne újra próbálni egy olyan 10-15 % önrésztű pályázatot, a többi az egy másik kérdés. És hogy lehet a vízminősége javítani, az egy másik dolog, ezúton egyébként köszönöm a hivatal illetékes irodavezetőjének, hogy megoldották, hogy ingyen vízzel tudunk locsolni, hiszen azért az a víz, amit ugye kitermelnek itt a fenti kutak, azok erre is jók. Tehát ezzel locsoljuk most a nagy hőségben az aszfaltot. És ezt nem én találtam ki, aki kitalálta, annak meg köszönjük.

Pintér Attila alpolgármester:

Mivel nincs több hozzászólás, a vitát lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 16 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), ellene szavazott 4 fő (Kismondi László, Parrag Viktória, Selyem József, Szűcs Aranka), tartózkodott 4 fő (Kecskés rózsza, Pintér Attila, Rohoncz Sándor, Dr. Skaliczki Andrea) a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 306/2007. (VI.21.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a HUNGUEST Lakás Rt.-vel kötött megbízási szerződést lehetőség szerint közös megegyezéssel, a tárgyalások eredménytelensége esetén egyoldalú nyilatkozattal felbontja.

A közgyűlés a tárgyalás folytatásával és a szerződésbontással kapcsolatos nyilatkozat megtételével, valamint aláírásával Dr. Dorkota Lajos városfejlesztési alpolgármestert bízza meg.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

- a városfejlesztési alpolgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 - a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
 - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
 - a koordinációs iroda vezetője
 - a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
 - a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2007. július 20.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kinyilvánítja, hogy a Szalki szigetet a jövőben szabad strand és kemping céljaira kívánja hasznosítani lehetőség szerint állami pénzek bevonásával.

26. Javaslat a Munkásművelődési Központ Kht-val kötött közművelődési megállapodás módosítására

Előadó: a kulturális bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

Ehhez, valamint a következő napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Szántó Péter urat, az MMK Kht. igazgatóját. Szántó Péter úr levélben jelezte, hogy nem tud ülésünkön részt venni.

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés, valamint annak mellékletét képező közművelődési megállapodás-tervezet is két önálló „A” és „B” jelű döntési alternatívát tartalmaz, melyekről külön-külön kell szavaznunk.

Felkérem a napirend előadóit, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket!

Gombos István képviselő, a kulturális bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés! A 9., 10., 11-es pontok hatályon kívül helyezésével a „B” változatot egyhangú szavazattal támogatta a kulturális bizottság.

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Bizottságunk a tegnapi ülésén a „B” változatot támogatta egyhangúlag.

Dr. Ragó Pál a Közbeszerzési Tanácsadó Testület elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Bizottságunk a változatok között nem kívánt állást foglalni, de megjegyezte, hogy a szerződésben szereplő közvetett és közvetlen támogatás fogalmilag nem azonos az Államháztartási Törvényben

használatos kifejezéssel, tehát nem szerencsés ezeket a fogalmakat használni. Egyebekben, 3:0 arányban közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak találta.

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A pénzügyi bizottság az „A” változatról 2 igen és 3 tartózkodással, a „B” változatról pedig 3 igen és 2 tartózkodással szavazott, tehát ezt fogadta el.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Somogyi György képviselő:

Mindenkit, és így Alpolgármester Urat is arra kérnék, hogy tekintettel a nagy melegre, meg tényleg a rendkívüli módon megváltozott napirendi számozásokra, és azt hittem, hogy az egy órában esetleg Önnek segítenek a hivatalban a keze alá dolgozni, hogy tudja követni a dolgokat, de segítünk, ahogy ígértük. Ennek megfelelően szeretnék a napirendhez hozzászólni, és most az MMK-ról van szó és ennek megfelelően a vele kötött együttműködési megállapodás módosításával kapcsolatos előterjesztésről. Ennek megfelelően tisztelettel javaslom, hogy az „A” változatnak a közepén a megállapodás 9. pontján kívül, vegyük be a 9., 10., és 11. kifejezéseket és ezzel módosítva javaslom az „A” változat megszavazását. Tájékoztatásul mondom, hogy a 10. és 11. pontok a megállapodásból való kivételét maga Szántó úr kezdeményezte.

Pintér Attila alpolgármester:

Ha nincs több hozzászólás, a napirendet lezárom. Először az „A” változatnál Somogyi úr módosításáról szavazzunk, aki azzal egyetért kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Rohonczi Sándor képviselő ügyrendi hozzászólása:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim, Tisztelt Somogyi Képviselőtársam! Elárulná azt a titkot, hogy ezek után a kettő, az „A” meg a „B” verzió között mi lesz a különbség?

Somogyi György képviselő:

Igen, elárulom Tisztelt Képviselő Úr! Ha elolvasták volna az anyagot, akkor látnák, hogy az „A” és a „B” változatban mi a különbség. Mondom: teljes egészében közvetlenül költségvetési rendelet részeként biztosítja. Ezt kéri Szántó Péter MMK igazgató. Ergo, nem a Donbass-os 200 M Ft-ból is, vagy más forrásból kiegészített támogatást kér. Teljes egészében. Erről szól a „B”. Az „A” arról szól, hogy továbbra is a közművelődési megállapodás alapján a 9. pontban foglaltak szerint fogja biztosítani, illetve a 9., 10., és a 11. kikerüljön, mert már nem meghatározó a további együttműködési megállapodásban. Ezt maga, Szántó úr kérte. Egyébként a foglalkoztatással összefüggő, a bérgaranciákat magába foglaló dologról van szó.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Az említett pontok arról szólnak, hogy annak idején, amikor az MMK rendezetlen jogi helyzetét próbálta valamilyen szempontból az önkormányzat rendezni, akkor alakult kht-vá és akkor az volt dolgozók kérése, hogy addig kvázi, közalkalmazottként kapták a fizetésüket, így is voltak besorolva, ennek megfelelően kapták a juttatásokat, tehát az önkormányzat munkaügyi előadója minősítette be őket a végzettségük és a munkakörük alapján és ennek megfelelően kapták a juttatásaikat. Amikor ez a státusz rendezésre került, az akkori munkaügyi egyeztetéseknek megfelelően az a megállapodás született az önkormányzat és a munkavállaló között, hogy ebben a jogi státuszban sérelem őket a továbbiakban nem éri, ez azt jelenti, hogy abban a pillanatban, amikor ez a szerződés, illetve ez a jogi rendezés megtörtént, az akkori alkalmazottak a juttatásaikat nem veszhetik el, tehát továbbra is kvázi, közalkalmazottként kapják a juttatásaikat. 13. havi, élelmezési hozzájárulás, nem tudom pontosan felsorolni, de ezek után aki alkalmazásra került, nyilván azokra nem terjed ki ez. Az MMK-nak jelenleg is vannak olyan alkalmazottai, akik még akkor ennek a kht alakításnak az időpontjában alkalmazottak voltak, úgy hogy én ilyen előzmények után nem javasolnám ezeknek a pontoknak a törlését, mert a rá vonatkozó juttatási kötelezettség még mindig terheli a munkáltatót. Kérem szépen, ennek figyelembevételével döntsön az önkormányzat.

Pintér Attila alpolgármester:

Mivel nincs több hozzászólás, a vitát lezárom. Az „A” változathoz a Somogyi úrnak a módosító indítványát teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Somogyi György javaslatát, mely szerint az „A” változat 1. pontja a következő legyen: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 132/2007.(VI.12.) KH számú határozatának megfelelően a Munkásművelődési Központ Kht.-val 2002. április 2-án kötött Közművelődési megállapodás 9. 10., 11. pontját hatályon kívül helyezi, a megállapodást a határozat melléklete szerint módosítja, egyben felhatalmazza a polgármestert szerződésmódosítás aláírására. – mellette szavazott 16 fő (Pintér Attila, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea), tartózkodott 7 fő (Kecskés Rózsa, Kismonni László, Parrag Viktória, Rohoncz Sándor, Selyem József, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán) – elfogadta.

Pintér Attila alpolgármester:

Az „A” változatot teszem fel szavazásra, aki ezt elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát – mellette szavazott 17 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos

István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), tartózkodott 7 fő (Pintér Attila, Kismonni László, Parrag Viktória, Rohoncz Sándor, Selyem József, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 307/2007. (VI.21.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 132/2007.(VI.12.) KH számú határozatának megfelelően a Munkásművelődési Központ Kht.-val 2002. április 2-án kötött Közművelődési megállapodás 9. 10., 11. pontját hatályon kívül helyezi, a megállapodást a határozat melléklete szerint módosítja, egyben felhatalmazza a polgármestert szerződésmódosítás aláírására.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: 2007. július 5.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy aláírás után gondoskodjon az 1. pontban említett szerződésmódosítás megjelentetéséről a www.dunaujvaros.hu honlapon, valamint a hivatali hirdetőtáblán.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: 2007. július 20.

27. Javaslat a 2008. évi show tánc EB megrendezésével kapcsolatos állásfoglalásra

Előadó: a kulturális bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés két önálló „A” és „B” jelű döntési alternatívát tartalmaz, melyről külön-külön kell szavaznunk.

Felkérem a napirend előadóit, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket.

Gombos István képviselő, a kulturális bizottság elnöke:

A bizottság ezt a kérdést különös tekintettel fontosnak tartotta, hisz a korábbi években ezek a rendezvények rendre megkapták azokat a kérelmeket pénzösszegben, amit az önkormányzat biztosított is. Most a bizottság bizonyos szempontból sérelmezte, hogy az ülésen senki nem vett részt, tehát senki nem

képviselte az MMK-t, ugyanakkor a benyújtott költségvetés alapján kiderült, és persze megkérdőjeleződik, hogy ki is rendezi ezt a rendezvényt. Az IDO? 2 millió támogatási költséggel? Közben az önkormányzattól 13 milliót kérnek. Ezért a bizottság egyhangúan a „B” változatot 4 igennel, vagyis nem támogatta gyakorlatilag a költségtámogatást.

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

A pénzügyi bizottság a határozati javaslat „A” változatát egyhangúan támogatta.

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

A gazdasági bizottság a tegnapi ülésén az „A” változatot egyhangúan támogatta.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Somogyi György képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr!

Ténylegesen úgy indul a dolog, hogy itt van igazából egy olyan előterjesztés, ami az elmúlt években egyfajta automatizmussal működött. Kulturális bizottság elnöke elmondta, hogy a bizottság ülésén is komoly gondot okozott ez a dilemma, de azt ma eldönteni 2007. júniusban, hogy jövő évben mennyi pénz jut általában majd a kultúrára és azon belül majd egyéb fő programokra, ami mondjuk ebben az évben még ennyi összeget nem költöttünk az egész város kulturális programjaira, ehhez képest ez nagy bátorság lenne tőlünk, ha ezt támogatnánk. Én most a magánvéleményemet mondom. Nem tudok támogatni olyan előterjesztést, egyrészt amikor az sem tisztázott igazából, hogy ki csinálja. Mert nekem ne MMK-t mondogassunk. Az MMK-nak megvan a feladata, hatásköre. Közgyűlésünk által meghatározott támogatási összegen belül megvan a működéseinek a kérdése. Az IDO-tól ha valaki azt gondolja, hogy szeretne valamit csinálni, akkor jöjjön ide, mondja meg, én még egy levelet sem láttam leírva, hogy kifejezetten ő kéri. Az MMK igazgatói posztját ne keverjük össze a különböző nemzetközi szervezetben betöltött funkciókkal. Azt gondolom, hogy végre értsük meg, kevesebb a pénz és egyre jobban meg kell szelektálni azokat a feladatokat, amit eddig felvállalhattunk, hogy a jövőt illetően a prioritások tükrében mi az, ami belefér. Emlékeztetnék mindenkit, a közgyűlés elején még jószolgálati otthonról arról beszéltünk, hogy mennyire tudjuk a finanszírozásokat a jövőben vállalni. Vállalni akarjuk. De úgy nem biztos, hogy tudjuk, ha közben 13 millió Ft-ot eltáncolunk. Egy nagyon fontos sport. És azt gondolom, hogy nemzetközi szövetségnek ha ez fontos, áldozzon rá. Nemzetközi szponzorális cégeket keressenek a tevékenységükhöz. De hogy 2 milliót tudnak beleáldozni a 25 milliós projektbe, és ebből a 25 milliósból 13 millió Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése, nem biztos, hogy nekünk kell a nemzetközi táncszövetségnek ezt a rendezvényét felvállalni, bevállalni. Szomorú vagyok, az elmúlt években ezt ilyen szemüveggel nem gondoltuk át, és egyfajta alapot teremtettünk az IDO irányába, hogy legyünk szívesek és ezt most már saját magunkénak tekinteni. Hát sajnós, ezt nem tehetjük meg.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! Azt gondolom, hogy ez egy komoly szakmai vita, a Somogyi úr által elmondottakkal teljesen egyetértek, csak kiegészíteném még a szakmai motívumokkal is. Azzal, hogy ez a költségvetés nem felel meg a valóságnak. Sem a 25 M Ft-nak, sem a 13 M Ft-nak. Ebből az elmúlt kulturális időszakban rengeteg vitánk volt, hogy ez a tartalom mit tartalmaz. Ez a rendezvény - írdd és mondd - 3 nap ideutazással és elutazással együtt. Az IDO alapszabályának megfelelően minden tag saját maga viseli a költségeit, a teljes költségeit. Szállás, utazás, étkezés. A házigazda semmit nem fizet. A házigazda fizeti azt a logisztikát, amit odarendelt, tehát színpadvilágítás és egyebek, ami napi szinten, ha emelkedtek az árak, akkor is napi szinten 300.000 Ft., legyünk nagyvonalúak, mondjuk 500.000 Ft naponta. 3 napra ez 1,5 M Ft, ebben a költségvetésben ez legalább 5 M Ft-os tételként szerepel. Ezek után azt a sztár műsorvezetőt, akit 3 napra kifizetünk, mindenki gondoljon akkora árat, amekkorát gondol és azokat az ajándékokat és díjakat, amelyeket ott kiosztunk. Nem tudom, hogy most az ingatlanbérlet mennyibe kerül. Korábban ennek nem volt jelentős súlya, most is 100-200 ezer forintra taksálom, azon kívül a dekoráció tulajdonképpen egyfajta lízingként kerül oda, ami elszállításra kerül, tehát legfeljebb a szállítási költségeit jelenti. Utána lehet nézni, hogy ki a lebonyolító szerv. A P.Mobil szokta lebonyolítani, meg lehet nézni az árait. Én azt mondom, hogy ha nagyon durván számolunk, akkor gyakorlatilag 6-7 M Ft-ból nagyon gálánsan megrendezésre kerül. Ennyit a teljes 25 M Ft-os költségvetéshez. Ehhez adunk mi 13 M Ft-ot, vagy akarunk 13 M Ft-ot adni. Azt gondolom, hogy a dunaújvárosi kulturális életben ennek a pénznek sokkal jobb helye van, arról nem is beszélve, hogy én ezeket a rendezvényeket meg szoktam nézni és ott a versenyzők egymást nézik. Dunaújvárosi, fizető vendéget nem nagyon látni ott, tehát nem tudom, hogy mi a hozadéka, az igazgató úr akkor el szokta mondani, hogy 2 napig valóban itt laknak, tehát a kollégiumoknak a bevételét növeljük. Ennyi a hozama ennek, hogy akkor az itteni vendéglátást veszik igénybe, akik most már egyébként korosztályilag jobbára gyerekek.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Ha úgy vita szokott kialakulni a közgyűlésben, gazdasági témákban is szokott, de ott általában azért jól kimutathatóan, más gazdasági koncepció mellett vannak a viták. Igazi viták a humán szektorban vannak, és eddig azt hittem, mert azt szoktam volt mondani, hogy ez tőlem életidegen, de nem, mert egyre jobban látom. Skaliczki képviselőasszony hozzászólása például jól mutatta, hogy a táncosok hogyan ismerik egymás tevékenységét és minek minősítik. Én ezt értem, most már kezdem érteni. A discotánc világából már kinőttem, tehát a show tánc meg nem az én világom, de lehet találni megoldást mind a kettőre. Össze lehet békíteni a két elképzelést. Szántó Pétert megvédeném azzal, hogy ő egyébként az IDO alelnöke. Tehát ha én azt mondom, hogy a kérelem hogyan jött, meg milyen fejrésszel, akkor tekintsük úgy, hogy ő egyeztetett és mint IDO alelnöke kéri ezt a támogatást, véletlenül MMK-s fejrésszel. Silye úr egyszer naptárat lapozott el, tehát rosszat nézett meg és több tízmillióba került a városnak. Tehát, most mi van a fejrészen, ez itt a hivatalnál gondolom nem egy nagy probléma. A határozati javaslatom a következő volna: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy a Munkás

Művelődési Központ Kht. szervezésében 2008. évben Dunaújvárosban rendezzék meg a Show táncok Európa Bajnokságát, egyben kötelezettséget vállal arra, hogy a verseny megrendezését részletes költségvetés alapján támogatja. Akkor ezek a felmerülő vitás kérdések, amit még nem is tudunk előre előzetesen, a kulturális bizottság közreműködésével és a sportbizottság észrevételével rendezhetőek. Tehát én így módosítanám az „A” verziót.

Kismoni László képviselő:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Érdeklődve nézem a vitát, ez egy nagyon érdekes témája a mai napnak. Azt gondolom, hogy városmarketing és egyéb ügyekben sokszor keseregtünk azon, hogy vajon mit tud ez a város mutatni az országnak és Európának, miért jöjjenek ide Dunaújvárosba az emberek. Azt gondolom, hogy egy világbajnokság pont egy olyan rendezvény, ami arra a bizonyos - motorcsónakban is, igen - virtuális térképre, ami Európáról szól, felteszi a várost. Akkor az emberek Európában tudják, sőt a világon tudják, hogy Dunaújváros egy magyar város, ahol történik valami. Kicsit most kibújnék a bőrrömből és átlagos dunaújvárosi-ként elmerengenek azon, hogy vajon mi különbség van azon, hogy a prioritásokat mi mellé tesszük le és mi mellé nem tesszük le, hogy mondjuk egy templomhoz 30 M Ft-ért parkolót építünk, vagy egy 5 napos Mozaik Fesztiválra 20 M Ft-ot elköltünk, vagy egy ilyen tánc világbajnokságra elköltünk 13 M Ft-ot. Mi a különbség ezekből? Az a különbség kérem, hogy prioritások alapján egyes kérdéseket támogat a közgyűlés, egyes kéréseket meg nem támogat. Dorkota úr javaslata szerintem ezt a gordiuszi csomót megoldja, ezért én köszönöm ezt a javaslatot, mert azt gondolom, hogy előremutat és megállapodást keres és én azt gondolom, hogy ezt innen, a mi oldalunkról támogatni kellene.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő:

Azt gondolom, hogy valamilyen tévedés van közöttünk. Itt senki nem mondta, hogy nincs szükség a rendezvényre.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Így van.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő:

Itt arról van szó, hogy a képességeink és a tehetségünk szerint, már ami az anyagi tehetségünket....

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Nem táncolnunk kell.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő:

Felkérlek Lajos, ha ezen múlik, felkérlek. Tehát az, hogy gyakorlatilag mi az, amit a város anyagilag megengedhet magának, ennek mennyi gazdasági hozadéka van, illetve mennyit nyújt kulturálisan a városnak. Nem az a kérdés, hogy azok, akik

idejönnek fiatalok, azok mit látnak a városból, sokat nem egyébként, mert a szállást meg a sportcsarnokot, de az, hogy egy jó élménnyel innen távoznak, ennek nyilván van egy marketingértéke. Azt, hogy itt rangsoroljunk, vagy ne rangsoroljunk, ezt senki nem akarja, mindegyiknek más hozadéka van, egyébként még visszatérve a Mozaik Fesztiválra örülnék, ha lenne, mert a helyi tehetségeket viszont felkarolta. Tehát mindazokat a zenei tehetségeket, akiket most a Ligetben nem láthatunk, de a Mozaik Fesztiválon láthattunk, én azt gondolom, hogy azoknak ugyanolyan fontos lenne legalább ennyi pénzügyi támogatás, hogy ők is fellépési lehetőségekhez jussanak. Tehát fontos a rendezvény, de nem mindegy, mennyiért.

Gombos István képviselő:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Skaliczki képviselőasszonyt kiegészíteném, hogy jó lett volna 20 M Ft igaz? Tehát, jó lett volna, ha nem annyiba kerül. Kismonni képviselőtársam, teljesen egyetértek a logisztikai, a hozadéka és egyéb tekintetben, ez egyébként egy Európa Bajnokság. Ennyiben módosul. Én, amikor a kulturális bizottság véleményét tolmácsoltam, sajnálom, hogy Ön nem volt a kulturális bizottsági ülésen, tehát ebben a vitában, ami teljesen egyoldalú és egyhangú volt, nyilván nem tudhatta, hogy itt tulajdonképpen az IDO neve alatt fut egy Európa Bajnokság 2 M Ft költségvetés támogatással, akkor, amikor hallhattuk, hogy egyébként az idejövők fizetik a szállás-, és étkezési költségeiket, egyéb költségeiket, és közben Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata 13 M Ft-tal járul hozzá. Dorkota alpolgármester úr javaslata, hogy az MMK rendezésében. Hát nem. Kérem tisztelettel, ezt Dunaújváros Megyei Jogú Város rendezi, ha rendezi az MMK megbízásával, tehát az MMK-t bízta meg, helyesebben, és ez nem IDO, legfeljebb az IDO beszállt 2 M Ft-tal. Tehát itt valószínű arról van szó, amit Somogyi úr nagyon helyesen megfogalmazott. Akkor, amikor pénzügyi problémáink vannak és az Ön által említett templomkörnyéki rendezés, ami valóban nagy összegnek tűnik - 30 M Ft - szerintem arra is legalább akkora szükség van, ha nem nagyobb, mint egy 3 napos kulturális rendezvényre. Persze mondhatná bárki, hogy kulturális bizottság elnökeként a kultúra ellen beszélek. A fenét. Én tolmácsoltam egy véleményt, a kulturális bizottság javaslatát és csak javaslattevő lehetőségünk van, a közgyűlés dönt. Tehát ilyen szempontból pro, kontra én azt gondolom, az érvek elhangzottak, kérem tisztelettel, döntsön mindenki szíve szerint és vérmérséklete szerint.

Dr. Kántor Károly képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Képviselőtársaim! A következőt szeretném ehhez mondani. Nyilvánvaló, hogy igen nagyon meg kell gondolni, hogy mire, mennyi pénzt költünk, mert a pénzünk rendkívüli módon kevés. Ugyanakkor csatlakoznék Gombos Istvánhoz, ami a templom környékét illeti és a parkolókat. Azokat a parkolókat, ott, az egész Dózsa II. városrész használni fogja. Ott most parkoló hiány van, nem beszélve arról, hogy adott esetben, amikor temetések vannak és a többi, egyszerűen nem megfelelőek ott a körülmények. Tehát, meg kell oldani nyilvánvalóan. Ugyanakkor nem kell egyszerre ezt az egész táncdolgót eldobni, bár én bevallom őszintén, hogy nem az én asztalom.

Gombos István képviselő ügyrendi hozzászólása:

Köszönöm a szót Tisztelt Alpolgármester Úr, azért nyomtam ügyrendit, hogy egy módosító javaslattal éljek a költség nagyságára való tekintettel. A Tisztelt Közgyűlésnek javasolnék 5 M Ft elfogadását és azt gondolom, hogy ezzel valamilyen szinten lehetőséget teremtünk.

Pintér Attila alpolgármester:

Én nem javaslom ezt elfogadni, mert lehet, hogy amit Dorkota úr javasolt, abból lehet, hogy kevesebb összeg fog kijönni és akkor utána még mindig dönthetünk az összeg nagyságáról, mert itt elhangzott egy heveny számtan Skaliczki képviselő asszonytól, miszerint a 25 M Ft csak a töredéke, tehát ha megnézzük majd az egészet, igazából szerintem akkor döntsünk a nagyságrendjéről. Ezt javaslom, képviselő úr elfogadja?

Gombos István képviselő:

Köszönöm, akkor elfogadom ezt a javaslatot.

Rohonczi Sándor képviselő:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Hiánytalanul Dorkota úr javaslatával értek egyet, mert amilyen úton itt most elindult a közgyűlés, annak az a vége, mert mondjuk ki magyarul, hogy ezt mindig is Szántó Péter szervezte, ért hozzá, tudja, jól csinálja. Most elkezdjük majd, hogy ne ez szervezze, hanem az szervezze, adjunk meg egy olyan összeget, amiből nem lehet kijönni. Ez arra jó, hogy ne legyen. Itt senki nem mondta azt, hogy ne legyen és amit Dorkota úr javasolt, az pont ezt a célt szolgálja, hogy legyen, kevesebből legyen, de az csinálja, aki ért hozzá.

Pintér Attila alpolgármester:

Csak szeretném figyelmeztetni képviselőtársaimat, hogy megadom a szót mindenkinek, nagyon sok napirendünk van hátra és tulajdonképpen úgy néz ki, hogy egyetértés alakult ki abban, hogy Dorkota úr javaslata elfogadást nyerjen.

Somogyi György képviselő:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Ahhoz, hogy tudjam, hogy mit tartalmaz a módosított indítványa Dorkota úrnak, akkor majd kérném, nem kell írásban, de akkor majd még egyszer pontosítsuk, mert - nem kell kioktatni -, szeretném pontosan tudni, hogy mire vállalunk kötelezettséget, ha ne adj' Isten, többségben vagyunk.

Kismonni Úr! A következőt szeretném kérdezni Öntől: milyen marketingértéke van annak, amikor itt - elnézést minden táncostól – ugrabugrálnak 2-3 napig, de igazából nem kerülünk fel ettől a világ térképére. Ne haragudjon. Ez az ő egyéni sportjuk, amiért tisztelem őket, csak érdekes módon senki nem veszi figyelembe azt, hogy Dunaújvárosban van egy táncsoport, amelyik a létéért harcol. Ez a Vasas Táncegyüttes. Az MMK karóján belül, egyénileg elmondva, hogy mit tehet, meg mit nem, sokkal többre képes, és ha valami marketingértékkel bír, az igen, és őrölük nem hallunk semmit. Nem tudom mennyire van többségük esetleg tisztában azzal,

hogy az MMK-ban milyen körülmények között, milyen anyagi kondíciók mellett viszik a hírünket, mert ahova viszont elmennek, vagy eljutnak, én Linzben láttam őket, olyan sikerük van és olyan élmény lenni ott magyarnak a közelükben. Na, ők nem kapnak Dunaújvárosban ekkora támogatást. Azt gondolom, hogy erre sokkal nagyobb figyelmet kellene fordítani. A másik dolog, hogy egyébként tudja-e a képviselőtestület, hogy pontosan a Vasas Táncegyüttes megmentése érdekében egy alapítvány alakul a szülőkből, illetve magukból a táncosokból. Pontosan annak érdekében, hogy valami módon megpróbáljanak önállósulni, mert az MMK vezetése, vezetője, már-már diktatórikus módon próbálja meghatározni, hogy hogyan táncolhatnak és lehet, hogy az ő szájából jobban hangzott volna esetleg az, hogy majd ő megmondja, hogy hogyan ugrabugráljatok. Innen az anomália, amikor elkezdtem mondani.

Fontosnak tartom a show tánc világát, de nem hiszem, hogy ez fogja Dunaújváros marketingjét jelentős mértékben elvégezni. Talán konzultálhatna Dr. Bocsi Andreával, akibe ebben a kérdésben sokkal több szakértelem szorult.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Ez valahogy úgy húzható keresztül, ha mondjuk azt mondjuk, hogy maximum 13 M Ft erejéig támogatjuk, de én azt gondolom, hogy itt a marketinggel kapcsolatban szerintem sokkal előbb felkerülnénk Európa valamilyen térképére, ha ne adj' Isten Dorkota úr eljátszaná, vagy eltáncolná a Kalotaszegi csúrdöngölöst.

Kismoni László képviselő:

Tisztelt Alpolgármester Úr! Tisztelt Somogyi Képviselő Úr! Nagyon örülök, hogy megdicsérte a páromat itt a közgyűlés előtt, ez nagyon jól esett nekem. Képviselő úr, tekintettel arra, hogy én a humán területet felügyeltem az elmúlt 4 évben, vélhetően némileg lehet több információm a Vasas Táncegyüttesről, mint Önnek, én ezt azt gondolom, hogy higgye el, hogy így van. Azt gondolom, hogy nagyon jól tudom, hogy mi a problémája jelen pillanatban a Vasas Táncegyüttesnek. Személyesen is közreműködtem abban, hogy az ő hírük minél szélesebb körben elterjedjen Európában és próbáljak nekik segíteni, hogy fel tudjanak lépni néhány helyen. Azt gondolom, hogy ez a téma viszont nem erről szól. Ez a téma arról szól, hogy megtesz-e Dunaújváros Közgyűlése és a Dunaújvárosi Képviselőtestület és a Dunaújvárosi Kamara, a vállalkozók mindent azért, hogy Dunaújváros hírét ebben az országban, vagy akkor Európában - elnézést én világbajnokságot gondoltam, de akkor Európa Bajnokság - elvigye a városnak a hírét. Megteszünk-e mindent ezért, erről szól ez a kérdés és arról szól, amikor egy városmarketing konferencián kesergünk azon, hogy ebbe a városba senki nem fog eljönni, mert ez a város semmit nem tud adni. Tud adni ez a város én azt gondolom. Ezeket a lehetőségeket meg kell ragadni és meg kell próbálni támogatni.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő:

Nem szerettem volna én ehhez már hozzászólni, csak mindenki annyira ért a Vasas Táncegyütteshez, hogy borzasztó. Én nem értek ennyire hozzá, én csak 17 évig táncoltam benne, illetve vezettem, de az biztos, hogy a Vasas Táncegyüttes egyik legnagyobb problémája Szántó Péter. Azzal, hogy azok az utak a CIOF, egy

nemzetközi szervezet, ugyanúgy mint az IDO a maga folklór területén. Rengeteg külföldi út van, külföldi lehetőség, én személy szerint 10 évig vezettem a Vasas Táncegyüttest, amit sikerült az MMK könyvéből kiírni, mert Szántó Péter engem nem szeret. Ebben az időszakban gyakorlatilag megtette a Péter akkor is, és most is megteszi, elnyelnek információt ahhoz, hogy ezek a gyerekek, akik hetente háromszor próbálnak és jól dolgoznak és jól érzik együtt magukat és vihetnék a város hírét, nem kapnak külföldi lehetőséget. Nem külsős embereknek kell ezt a lehetőséget megteremteni, ezek a lehetőségek vannak, ezekkel csak élni kellene. Itt jönnek azok, hogy egy külföldi út mondjuk belekerül 1,5 M Ft-ba, ahhoz képest amiről most beszélünk, 13 M Ft-ért. Akkor itt lehet súlyozni, és akkor nézzük a képzőművészetet, az alkotó-művészetet, az ének-, a zene kultúrát és minden egyebet, hogy ez a 13 M Ft amiről most beszélünk, és amit mondtam, hogy költségvetésben mennyibe kerülhet ez a rendezvény, ami legyen, ahhoz képest hogyan lehetne súlyozni. Igenis meg kell menteni a Vasas Táncegyüttest és hagyni kell. Én részese voltam annak, hogy hogyan nem engedett Szántó Péter egyesületet létrehozni, vagy alapítványt, mert azt személyes sértésnek vette, és ezeket a problémákat napi szinten megéljük. Én igenis szurkolok azoknak a szülőknek, akik most ott vannak a Vasasban és ezért dolgoznak, és ha segítség kell, én is szívesen segítek, bár engem nem szívesen látnak az MMK-ban. De igenis, ezekben a költségvetésekben nem lehet ilyen milliókkal dobálózni, mert sokkal fontosabb és Dunaújváros számára sokkal fontosabb kulturális értékek vannak, és azok az emberek, akik itt élnek és kimennek utána az utcára, mert megszűnt esetleg a Vasas, mentálisan mennyivel jobban rászorulnak arra, hogy ne kerüljön utcára a gyerek, hogy utána elkallódik és a többi. Kellenek ezek a megtartó közösségek és ezeket kell támogatni.

Cserna Gábor alpolgármester:

Arra kérném Alpolgármester Urat, hogy lehetőség szerint zárja le a vitát, ha nincs más hozzászóló. Skaliczki képviselőasszony meg lehetőleg ne gyalázkodjon abban az esetben ilyen maximális mértékben az ügyvezető igazgató úr kapcsán, aki nincs itt, igazoltan távol van és nem tud reagálni az elhangzottakra.

Pintér Attila alpolgármester:

A vitát lezárom. Mindig élvezettel hallgatom a kulturális szférának a hozzászólásait és sikerült túlteljesíteni magunkat ismételtén, tehát az egyik legkardinálisabb napirendnél. Ez már csak azért érdekes egyébként, mert úgy tűnt az elején, hogy konszenzus van a frakciók között itt Dorkota úr javaslatával kapcsolatban. Szerintem itt nem a Vasas Táncegyüttesnek a helye, szerepe volt a kérdés, hanem az, hogy ezt most támogatjuk, vagy sem. Megkérem Dorkota urat, hogy Somogyi úr kérésére ismétlje el még egyszer a határozati javaslatot.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy a Munkásművelődési Központ Kht szervezésében 2008. évben Dunaújvárosban rendezzék meg a Show táncok Európa Bajnokságát, egyben kötelezettséget vállal arra, hogy a verseny megrendezését részletes költségvetés alapján támogatja. Azt

kértem, hogy feleljen az oktatási és kulturális iroda vezetője, szeretném, ha a sport bizottság és a kulturális bizottság is közreműködne.

Pintér Attila alpolgármester:

Ebben nincs pénz. Tehát akkor ezt a javaslatot teszem fel szavazásra. Aki ezt a módosított határozatot elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Dorkota Lajos javaslatát, mely szerint a határozat a következő legyen: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy a Munkásművelődési Központ Kht szervezésében 2008. évben Dunaújvárosban rendezzék meg a Show táncok Európa Bajnokságát, egyben kötelezettséget vállal arra, hogy a verseny megrendezését részletes költségvetés alapján támogatja. – mellette szavazott 24 fő (Pintér Attila, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 308/2007. (VI.21.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy a Munkásművelődési Központ Kht szervezésében 2008. évben Dunaújvárosban rendezzék meg a Show táncok Európa Bajnokságát, egyben kötelezettséget vállal arra, hogy a verseny megrendezését részletes költségvetés alapján támogatja.

Felelős: - a határozat közléséért:

a polgármester

a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az ifjúsági és sport bizottság

a kulturális bizottság

a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: 2007. június 30.

28. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának tulajdonában, kezelésében lévő közlekedési rendszerek – járdák, gyalogutak közötti keresztezéseinek - akadálymentesítésére

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

a területfejlesztési bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Farkas Zsolt urat, a Mozgáskorlátozottak Együtt Egymásért Ifjúsági Egyesület elnökét.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Farkas Zsolt részére – mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Kismonyi László) – tanácskozási jogot biztosított.

Pintér Attila alpolgármester:

Felkérem a napirend előadóit, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket!

Rohonczy Sándor képviselő, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság 19-ei ülésén az előterjesztést megtárgyalta. megismerhettük Farkas Zsolt úrnak az írásos javaslatát, amit most nem néztem át betűre, de azt hiszem azt került itt is kiosztásra. Ennek az ismeretében fogalmazott meg határozati javaslatot a bizottság. Gyakorlatilag egyetértett az előterjesztéssel, azzal, hogy a határozat egészüljön ki azzal, hogy a közgyűlés határozati javaslat 1., 2., pontjában foglaltak teljesítését minden évben felülvizsgálja és aktualizálja. A felülvizsgálat időpontját minden év december 1-jéig javasoljuk végrehajtani. Ez azért jó, mert akkor az aktuális következő évi költségvetésnél ez figyelembe vehető. Az ilyen módon kialakult határozati javaslatot 6 igen szavazattal, egyhangúan támogatásra javasoljuk.

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Az előbb ismertetett határozati javaslat került a pénzügyi bizottságon is kiosztásra, melyet a bizottság egyhangúan támogatásra javasol.

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tegnap ülésén tárgyalta a bizottság, és egyhangúlag támogatta a javaslatot. Mi is ismertük az együtt egymásért ifjúság egyesület javaslatát.

Kiss András képviselő, a területfejlesztési bizottság elnöke:

Bizottságunk a kijavított, módosított előterjesztést 5:0 arányban támogatta egyhangúan.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Somogyi György képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Mindenek előtt engedjék meg, hogy a határozati javaslat 1. pontjában szereplő, és nem tudom, hogy országosan ez a neve-e ennek a programnak, itt van az írva, hogy Országos Fogyatékosügyi Program önkormányzatokat érintő, stb. Rendkívül módon én pejoratív tartalomnak tartom és nem igazából, inkább sérültügyi, vagy bármi, de egyszerűen nem értem ezt a fogyatékos szót. Nem tudom helyére tenni, de ha így van, ez ellen nem tudok mit tenni. A módosító indítvány a következőről szólna. A 2. pontnál le van írva, a 2008. évi költségvetésben 239.500 E Ft van írva, illetve 2009-ben 139.500 E Ft. Mind a két gondolathoz egy kiegészítés: „hoz tartozó pályázati önrész”. Magyarul: nem ezt az összeget tervezzük be, hanem a 139.500 E Ft-hoz tartozó pályázati önrészt. Mert azt gondoljuk, ennyivel már előre látásban is látjuk, ennyi összege nem lesz az önkormányzatnak, hogy 2008-ban és 2009-ben ennyit tudjon költeni. Szeretnénk ennyit költeni, de pályázati önrészünkkel és hát országos pályázatoktól megszerzett összegeken keresztül.

Pintér Attila alpolgármester:

Én úgy is érzékelttem Farkas úrnak a beadványát, hogy pontosan ez a kérése, ha minden igaz.

Farkas Zsolt a Mozgáskorlátozottak Együtt Egymásért Ifjúsági Egyesület elnöke

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Somogyi úr által elmondott javaslatokat csak fenntartásokkal tudnánk elfogadni, mert az eddigi tapasztalatok azt mutatják, hogy a járdákat, a közutak akadálymentesítésére nincs pályázati pénz. Tehát Somogyi úr javaslata azt jelenti, hogy csak akkor támogatják, ha pályázati pénzt is mellé tudunk tenni, akkor sajnos az egyesület nem tudja támogatni.

Berzlánovits Mátyás a városüzemeltetési és fejlesztési iroda vezetője:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Szintén az a véleményem, hogy ezt az összeget kellene előirányzatként a költségvetésben, illetve a határozati javaslatban bent tartani, hiszen sem az elmúlt években, sem jelenleg nincs érvényes pályázati kiírás. Semmi biztosítékot nem látok arra, hogy egy csökkentett összeg esetén eleget tud tenni az önkormányzat a törvényi kötelezettségének. 2010. január 1-jéig a közterületeit akadály mentesíteni tudja megfelelő forrás biztosítása nélkül.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Hát úgy látszik, hogy a fogyatékkal élő dunaújvárosiak érdekében az elmúlt hónapokban gyorsultak fel a dolgok, mert eddig nem nagyon foglalkoztak azzal, hogy akadály mentesítsenek ezt, azt, amazt. Most kezdünk ezzel foglalkozni, de hát elég nagy teher. Azt gondolom, hogy amit Somogyi úr javasol, az jó, nem zár ki semmit, ugyanis sajnos ha nincs pályázat, akkor a pályázati önrész a 139.500 E Ft. Tehát 100 %-os önrészű pályázatnál, elnézést, hogy ilyet mondok. Nem tudom, érthető-e, mit akarok. Tehát be fogjuk állítani, ha tudjuk, lehet, hogy csak virtuálisan, és csinálunk valamit, vagy pedig beállítjuk ütemezve, tehát hogy egy évben nem tudunk megcsinálni 140 milliót az Együtt

Egymásért Egyesületet bevonva meghatározzuk, hogy az 500, vagy 600 helyen, ahol ezt meg kell csinálni, melyik legyen az első 50, vagy 60, amit megcsinálunk és ahogy van rá pénzünk, 10, 20, vagy 30 millió, így tudjuk megcsinálni. Nagyon úgy néz ki, hogy 2010-ig ez nem lesz meg, de az is nagyon úgy néz ki, hogy máshol sem nagyon az országban. Tehát ki fogják tolni 2015-ig, mert mulasztásos törvénysértésben lesz az egész ország, vagy az önkormányzatok 95 %-a.

Rohonczi Sándor képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Én azt javasolnám, hogy abban a formában, ahogy elő van terjesztve, úgy fogadjuk el ezt, mert ha belekerül az, hogy pályázati önrész, értem amit Pochner úr mond, de azért ami le van írva, az számít. Tehát utána el lehet kezdeni majd jogászodni, hogy most akkor az alatt azt értettük-e, vagy sem. Természetesen ezt így jóváhagyjuk, és ha ez pályázati önrészként szerepel, akkor ez csökkenteni fogja az önkormányzatnak a költségeit. Én mindenképpen azt javaslom, hogy ez ebben a formában, azzal a kiegészítéssel, amit itt megfogalmazott az egyesület is, kerüljön elfogadásra.

Pintér Attila alpolgármester:

Mielőtt tovább adom a szót, azt szeretném mondani, hogy egy két mondattal ugye ki van egészítve ez a 2. pont, ott pedig pontosan az van benne, hogy vegyük figyelembe a központi költségvetés által biztosított forrásokat, valamint a pályázati lehetőségeket. Tehát ez körülbelül megfelel a Pochner képviselő úrnak a javaslatával.

Somogyi György képviselő:

Tisztelt Farkas Úr! Szeretném öntől, illetve önön keresztül az egész egyesület és az érintett tagságoktól is elnézést kérni, nem arról szól a történet, hogy nem szeretnénk valamiben végre lezárni, befejezni valamit. De ez egy hosszú évek eredménye, hogy ma ott tartunk, hogy gyakorlatilag az elején poroszkálunk. Nem azért, mintha már nem tett volna a város, hisz a városüzemeltetési bizottsági ülésen az irodavezető úr elmondta, hogy az elmúlt években, bármikor út, utca, járda építés volt, gyakorlatilag már vele rögtön ezek a munkálatok folyamatosan mentek. Azt is tudjuk, hogy valóban év, mint év nagyon kevés pénz jut ezekre a dolgokra, tehát valójában nem lehet eleget tenni 2009. december 31-ig ennek az elvárásnak. Ha most a 139.500 E Ft-ot benne hagyjuk, akkor a jegyző úrnak a 2. pontban leírtak alapján azt szabjuk feladatul, hogy a költségvetés előkészítésekor ezen összeget is vegye figyelembe. Az iroda értelemszerűen be is fogja tenni, be is fogja írni. Mi lesz a mi feladatunk? Hogy utána tudjuk, hogy ennyi pénz nincs, és meghúzzuk. Magunkra rántjuk azt, hogy a hivatal tudta, hogy ezt meg kell csinálni, javasolja is, mi meg nem akarjuk odaadni a pénzt. Holott nem nem akarásról van szó, Nincs rá pénz. Nem lesz ennyi pénz. Ha valaki ma innen 2007. júniusában nem látja, hogy jövő évben 140 millió csak erre az egy feladatra, és figyelmét felhívom mindenkinek, hogy az ötvenvalahányas napirendeknél négy ilyen témakör lesz még. Azokra a feladatokra is tenni kell pénzt, akkor én azt gondolom, hogy nem gondolkodik reálisan, tehát nem lesz ennyi pénz. Ezért gondoltuk, hogy „hoz tartozó pályázati önrész”. Ugyanis ha nem lesz ilyen pályázat, ahogy elmondta az irodavezető úr, akkor még mindig ráérünk a költségvetésnél elgondolkodni, hogy mennyit tudunk erre a célra szánni.

Rohonczi Sándor képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Nem akarok erre megoldást adni, de szerintem van. Az egyik oldalról azt mondom, hogy ebben a teremben nincs, aki azt gondolná, ha ezt a 140 millió Ft-ot pályázat nélkül rá kell költeni, akkor ennek meglesz a fedezete a költségvetésben. Én sem gondolom. De én azt gondolom, hogy a következő évben is lesz pályázati önrész sor, mert az kell, hogy legyen, ésszerű abban a helyzetben, amikor számos pályázati lehetőség nyílik meg. Tegyük fel azt mondjuk, lesz 300 millió Ft pályázati önrész sor, és akkor önök azt mondják, hogy ebből, mert szerintem hibás lenne, ha külön sorokat határoznának meg akadálymentesítésre, stb., jobb ha az egy közös büdzsében van, mert rugalmasan lehet kezelni. Azt mondja, hogy ebből a 140 millió Ft-ból 100 milliót itt veszünk figyelembe, a pályázati önrészből, mert van rá fedezet a 300 nyújt, a 40-et meg betervezzük olyanra, amire nem lesz pályázat és betűre teljesítették azt, ami itt elő van írva.

Pintér Attila alpolgármester:

Mivel nincs több hozzászólás, a napirendet lezárom. Megadom a szót Farkas úrnak.

Farkas Zsolt a Mozgáskorlátozottak Együtt Egymásért Ifjúsági Egyesület elnöke

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Megnyugtatom önöket, én is tisztában vagyok, hogy két-három évben nem fog teljesülni a törvényi előírás, hogy teljesen akadálymentes környezetben a városban nem fogunk tudni közlekedni. Az elhangzottak fényében is, amit itt hallottam, az eredeti javaslatot szeretném, hogyha támogatná a közgyűlés.

Pintér Attila alpolgármester:

A vitát lezárom. Somogyi úrnak volt egy módosítása, ezt teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Somogyi György javaslatát, mely szerint a határozati javaslat 1. pontjában az összeg mellé kerüljön, hogy „hoz tartozó pályázati önrész” – mellette szavazott 15 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 4 fő (Kecskés Rózsa, Parrag Viktória, Rohonczi Sándor, Tóth Kálmán), tartózkodott 4 fő (Pintér Attila, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka), nem szavazott 1 fő (Kismondi László) - elfogadta.

Pintér Attila alpolgármester:

Most az így módosított határozati javaslatot teszem fel szavazásra azzal, hogy egy 4. ponttal kiegészül, amelyet a bizottságok elfogadtak. Aki az így kialakult határozati javaslatot támogatja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 21 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohoncz Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 1 fő (Tóth Kálmán), tartózkodott 1 fő (Szűcs Aranka), nem szavazott 1 fő (Kismondi László) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 309/2007. (VI.21.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata elhatározza, hogy az Országos Fogyatékos-ügyi Program Önkormányzatokat érintő közlekedési feladatait, a közúti közlekedési rendszer akadálymentesítését 2010 január 01-jei határidővel elvégzi.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata utasítja a jegyzőt, hogy a 2008. és 2009. évi költségvetés összeállításánál a közúti közlekedési rendszerek akadálymentesítéséhez szükséges fedezetet a költségvetések összeállításánál, a fejlesztési rovatban az alábbiak szerint vegye figyelembe:

- 2008. évi költségvetésben 139. 500. 000,-Ft-hoz tartozó pályázati önrész
- 2009. évi költségvetésben 139. 500. 000,-Ft-hoz tartozó pályázati önrész

A költségvetés tervezésénél vegye figyelembe a központi költségvetés által esetlegesen biztosított forrásokat, valamint pályázati lehetőségeket.

Felelős:

- az 1.) pontban meghatározottak végrehajtásáért a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért a városüzemeltetési és fejlesztési iroda vezetője
- a 2.) pontban meghatározottak végrehajtásáért a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért a pénzügyi és vagyongazdálkodási iroda vezetője
- a városüzemeltetési és fejlesztési iroda vezetője

Határidő:

- az 1.) pontban meghatározottak végrehajtására 2009. december 31.
- a 2.) pontban meghatározottak végrehajtására az adott év költségvetés összeállításának időpontja

- 3.) Az akadálymentesítési ütemtervben szereplő tervezési folyamatok során az egyeztetésekbe kötelező bevonni rehabilitációs szakmérnököt, valamint a fogyatékkal élők szervezeteinek képviselőjét, akit a műszaki átadásba is be kell vonni.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért

a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért
a városüzemeltetési és fejlesztési iroda vezetője

Határidő: az aktuális tervdokumentáció elkészítésének időpontja

4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elhatározza, hogy a határozat 1. és 2. pontjában foglaltak teljesítését minden évben felülvizsgálja és aktualizálja.

Felelős: - az ütemterv közgyűlés elé terjesztésért:
a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
a területfejlesztési bizottság elnöke
- határozat végrehajtás előkészítésében való közreműködésért:
a városüzemeltetési és fejlesztési iroda vezetője

Határidő: 2010-ig minden évben december 1-ig

29. Javaslat a 265/2006. (VII.13.) KH számú határozatba foglalt nem lakáscélú helyiségek közepes minőségű csoportját képező ingatlanok tulajdonjogi helyzetének rendezésére

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

Ehhez, valamint a következő napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Kurán Józsefné asszonyt, a DVG Zrt. ingatlankezelési ágazatvezetőjét.

Felkérem a napirend előadóját, hogy ismertesse a bizottsági véleményt!

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

A bizottság a témát tegnap tárgyalta és egyhangúlag támogatta a határozati javaslatot.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Kismondi László) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 310/2007. (VI.21.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Zrt.-t, hogy az alábbi táblázatban szereplő helyiségek tulajdonjogi átvezetéséről gondoskodjon, azzal, hogy a tulajdonjog átvezetésével kapcsolatos költségeket a vevők viselik.

Sorszám	Hrsz.	Cím	Alapterület (m ²)	Funkció
1.	132/3/E/1	Dózsa Gy. u. 13. pince	11	raktár
2.	132/3/I/19	Dózsa Gy. út 5. pince	11	raktár
3.	210/3/A/17	Kossuth L. u. 1. pince	48	pince
4.	481/8/A/11	Weiner T. krt. 1. pince	15	pince

Felelős: - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásáért:

a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Zrt.

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Zrt. ingatlankezelési ágazatvezetője

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

Határidő: 2007. december 15.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Zrt.-t a birtokba vett helyiségre vonatkozóan, hogy földmérő által elkészített helyszínrajzok alapján közmű alagútként tüntettesse fel.

Sorszám	Hrsz.	Cím, elhelyezkedés	Alapterület	Funkció
1.	730/11/A/16	Szabadság u. 1/d. pince	47 m ²	Egyéb helyiség
2.	730/11/A/17	Szabadság u. 1/d. pince	49 m ²	Egyéb helyiség
3.	730/183/B/16	Mátyás király krt. 3. pince	29 m ²	Egyéb helyiség
4.	730/184/B/16	Mátyás király krt. 7. pince	29 m ²	Egyéb helyiség
5.	730/77/A/44	Hajnal u. 3. pince	46 m ²	Egyéb helyiség

Felelős: - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásáért:

a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Zrt. elnök-vezérigazgatója

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Zrt. ingatlankezelési ágazatvezetője

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

Határidő: 2007. december 15.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Dunaújváros Köztársaság u. 5. alatti, 42/17/B/15 hrsz.-ú, 19 m² nagyságú, raktár megnevezésű helyiséget felkívánja ajánlani megvételre az Allianz Hungária Biztosító Zrt. részére 410.000,- Ft + Áfa vételár ellenében, valamint a Dunaújváros, Március 15. tér 2. szám alatti

730/36/B/41 hrsz.-ú 30 m² nagyságú helyiséget Radnai Lászlóné részére 180.000,- Ft + Áfa vételár ellenében. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert a határozat közlésére, valamint az adásvételi szerződések aláírására az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleményének kikérését követően.

- Felelős:**
- a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
 - a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
- Határidő:**
- a határozat közlésére: 2007. július 15.
 - az adásvételi szerződés aláírására: 2007. szeptember 30.

30. Javaslat a Dunaújváros, Jókai u. 19. szám alatti oktatási intézményen végzett beruházás, beruházási összegének rendezésére

**Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke**

Pintér Attila alpolgármester:

A napirendi pont tárgyalásánál részt vesz Kurán Józsefné asszonyt, a DVG Zrt. ingatlankezelési ágazatvezetője, akinek tanácskozási jogát a közgyűlés az előző napirend kapcsán biztosította.

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés két önálló „A” és „B” jelű döntési alternatívát tartalmaz, melyről külön-külön kell szavaznunk.

Felkérem a napirend előadóit, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket!

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A pénzügyi bizottság a határozati javast „A” változatát 3 igen és 2 tartózkodással támogatásra javasolja.

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A gazdasági bizottság tegnap tárgyalta ezt a napirendet. Az „A” változatot 4 igen, 2 tartózkodással támogatta.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! No, ez az az ügy, egyébként az „A” tökéletesen jó döntés. De nézzünk egy kicsit, megér egy percet, nem többet, de egy percet megér. Jókai u. 19. szám alatti, korábban iskola, az iskolát úgymond megszüntetik, az iskola helyére bemegy másik két oktatást végző tevékenység, és kötnek egy olyan szerződést velük, hogy kedves barátaim, mi ezt felújítjuk nektek, majd felújítás után 30 magyar millió Ft-ért bármikor opciós joggal megvehetitek, de hogy úriemberek legyünk, közpénzzel, ezért az inflációt rátesszük. Ha még emlékeznek képviselőtársaim, ez az az ügy, amikor a Violin jelentkezett, 31 magyar millió Ft-ért tokkal, vonóval a földet és az iskolát megvenné, aminek ugye 130 körül van az értéke. Most meg miről szól a határozati javaslat? Ugyanezen szerződés azt is tartalmazza, ezzel párhuzamosan létrejött szerződés, hogy az önkormányzati cég 41 millióért felújította. Tetszenek érteni ezt az egyszerű dolgot? 41 milliót a város pénzén ráköltünk, így az értéke lesz 130, majd odaadjuk 30 millióért valakinek. No ez nem hűtlen kezelés ám. Ez nem az, ez lopás. Igen, ez a Fidesz rágalma. Ez lopás világos nappal. Úgy hogy van itt még egy-két dolog, aminek a végére kell járnunk, ez később napirend lesz, ez a Jókai u. 19. Egyébként az előterjesztés a későbbi értékesítést követően térítené meg, és erről nincs szó. Mi is az „A” változatot támogatjuk.

Pintér Attila alpolgármester:

A napirendet lezárom.

Somogyi György képviselő:

Azért vagyok kénytelen szólni, mert hát az élet is bizonyítja, hogy mi együttműködünk, de nem mindenben értünk egyet. Ennek megfelelően bizonyos kérdésekről más a vélemény. Az „A” változat nem másról szól, mint az eredeti, korábbi határozatot tartja fenn. Nevezetesen a Jókai u. 19. kapcsán DVG Rt-s befektetést. Azt mondja, hogy ezt majd akkor kell megfizetni a DVG Rt-nek, ha majd eladásra kerül az ingatlan. Na most azt tudjuk nagyon jól, a jelen pillanatban olyan adásvételi szerződések élnek, amelyek igazából erre nem is nyújtanának fedezetet, de ez hagyján. Beszéltünk itt a mai nap folyamán a DVG Rt. anyagi helyzetéről. Hát most már éveken keresztül csak ellehetetlenítjük, ahelyett, hogy végre segítenénk. A „B” változat arról szól, hogy nem kell megvárni ezt az elidegenítést, és reméljük ez mostanában nem is fog bekövetkezni, hanem ennek a beruházásnak az akkori 41 milliónak a fejében a betervezett 3, vagy 4 helyiséget kapná meg a DVG Rt, ezek forgalomképesek, ezeket bérleti konstrukcióban tovább tudja hasznosítani és egyébként az önkormányzatunk miatt, tehát mint tulajdonosok miatt bekövetkezett többszöri veszteségüket némileg csökkenteni tudnák. Azt gondolom, akkor járunk el felelősségteljesen, mint tulajdonosok a DVG Rt-vel kapcsolatban, ha a „B” változatot szavazzuk meg.

Pintér Attila alpolgármester:

Először az „A” változatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát – mellette

szavazott 20 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), tartózkodott 4 fő (Gombos István, Dr. Kántor Károly, Pochner László, Somogyi György) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 311/2007. (VI.21.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 185/2002. (VI.13) KH számú határozatát hatályban tartja, a Dunaújváros, Jókai u. 19. szám alatti ingatlan beruházási értékét az ingatlan elidegenítését követően kívánja kiegyenlíteni a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Zrt. részére, egyben utasítja a polgármestert a határozat közzétételére.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért: a polgármester

- a végrehajtásban való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

Határidő: a határozat közzétételére: 2007. július 15.

31. Javaslat a TIG-RES Zrt. által készített az új távhő-díjrendszer kialakításához szükséges szakértői vélemény megtárgyalására és elfogadására

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk a TIG-RES Zrt. képviselőjét.
Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a TIG-RES Zrt. képviselőjének - mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 2 fő (Kismonni László, Somogyi György) – tanácskozási jogot biztosított.

Pintér Attila alpolgármester:

Tisztelt Képviselőtársaim!

2007. június 11-én kelt levelünkben felkértük a fogyasztóvédelmi szervezetek vezetőit, hogy véleményezzék a szakértői anyagot.

Ülésünk előtt kiosztásra került Dr.Pecz Péter a MESZ elnöke és Tóth László a DULÉSZ elnöke véleményét tartalmazó levél.

Felkérem a napirend előadóit, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket és tegyenek javaslatot a határozati javaslat 4.) pontjában az új önköltség-számítási szabályzat benyújtásának és közgyűlés elé terjesztésének határidejére!

Rohonczi Sándor képviselő, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke:

A városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság június 19-én megtárgyalta az előterjesztést és javaslatokat fogalmaztunk meg a határidőkre vonatkozólag. Úgy látja a bizottság, hogy az önköltség számítási szabályzat elkészítése, valamint a módosítások jegyzékét legkésőbb 2007. augusztus 1-jéig lenne célszerű benyújtani. A DVCS Kft. által beterjesztett önköltség számítási szabályzatot legkésőbb 2007. szeptember első közgyűlésén kellene a közgyűlésnek megtárgyalni. Ez az idő intervallum módot nyújtana arra is, hogy a szükséges érdekvédelmi szervezeti egyeztetéseket is le lehessen folytatni. Az így kialakult határozati javaslatot a bizottság 5 egyhangú szavazattal támogatta.

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Bizottság a tegnapi ülésén a határozati javaslatot megtárgyalta és egyhangúan támogatta annak tudatában, amit a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság javasolt a kipontozott részre, azt is elfogadtuk.

Dr. Ragó Pál képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság tagja:

A városüzemeltetési bizottság kiegészítésével együtt tárgyalta a bizottság, és így 3:0 arányban közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak nyilvánította.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság kiegészítésével a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), tartózkodott 1 fő (Selyem József) – a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 312/2007. (VI.21.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a TIG-RES Rt. által előkészített, az előterjesztés 1. és 2. számú mellékletében szereplő szakértői véleményt elfogadja.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a gazdasági és vagyongazdálkodási, a városüzemeltetési és környezetvédelmi, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottságot, hogy a Közgyűlés soron következő rendes ülésére Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése által megalkotni kívánt új a kommunális célú távhőszolgáltatásról, a távhő- és melegvíz-szolgáltatás legmagasabb díjának megállapításáról és díjalkalmazási feltételeiről szóló rendelet 1. számú mellékletére, az új induló díjak megállapításához szükséges díjképletére vonatkozó javaslatukat, valamint az induló díjak közötti időszakban történő ármegállapításhoz szükséges díjképletet tartalmazó 2. számú mellékletére vonatkozó javaslatukat terjesszék Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elé.
3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a gazdasági és vagyongazdálkodási, a városüzemeltetési és környezetvédelmi valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottságot, hogy a 2. pontban foglalt rendeletmódosítás előterjesztésével egyidejűleg az egyes képletekben alkalmazott hatékonysági tényező mértékére, valamint a Távhőszolgáltató lakossági felhasználókra vetített árbevétel arányos nyereségi rátájának mértékére tegyenek számszerű javaslatot.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

a városüzemeltetési és fejlesztési iroda vezetője

Határidő: 2007. szeptember 13.

4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése mint Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának közigazgatási területén a kommunális célú távhőszolgáltatásról, a távhő- és melegvíz-szolgáltatás legmagasabb díjának megállapítására jogosult árhatóság ebben a jogkörében felkéri a Dunaújvárosi Víz Csatorna és Hőszolgáltató Kft.-t, hogy az általa alkalmazott Önköltség számítási szabályzatot a hatályos jogszabályok valamint az előterjesztés 2. számú mellékletében szereplő szakértői véleményben foglaltak alapján vizsgálja felül, és az így elfogadott Önköltség számítási szabályzatot, valamint a módosítások jegyzékét legkésőbb 2007. augusztus 1-éig nyújtsa be, ezzel egyidejűleg Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a DVCSH Kft. által beterjesztett Önköltség számítási szabályzatot legkésőbb 2007. szeptember 13-áig terjessze a közgyűlés elé.

Felelős: a határozat végrehajtásáért: a polgármester;

a határozat végrehajtásában való közreműködéséért:
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

Határidő: 2007. szeptember 13.

32. Javaslat a védőnői tanácsadók építőipari munkáinak elvégzésére

Előadó: az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

Felkérem a napirend előadóját, hogy ismertesse a bizottsági véleményt és tegyen javaslatot az elvégzendő építőipari munkák összértékére és a vállalkozó megjelölésére!

Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke:

Bizottságunk 9 igennel a Duna-Bau 777. Kft. árajánlatát támogatta 1.863.203 Ft-tal.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. Az egészségügyi és szociális bizottság kiegészítésével a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 24 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 313/2007. (VI.21.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul, hogy a védőnői szolgálat tanácsadó helyiségeiben 1.863.203 Ft összegben az építőipari munkák elvégzésre kerüljenek, melynek forrásául a Védőnői szolgálatra nyújtott OEP finanszírozást jelöli meg.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1. pontban jelzett munkák elvégzésével a DUNABAU 777 Kft-t bízta meg.
3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság által már elfogadott vállalkozási szerződés minta alapján a határozat mellékletét képező vállalkozási szerződést a 2. pontban megjelölt vállalkozóval kösse meg és írja alá.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a szociális és egészségügyi iroda vezetője

Határidő: 2007. június 30.

33. Javaslat a New-Visitors Bt. ajánlatának megtárgyalására

Előadó: a kulturális bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés eredetileg három önálló „A”, „B” és „C” jelű döntési alternatívát tartalmazott.

Ülésünk előtt kiosztásra került a pénzügyi bizottság javaslata alapján egy újabb „D” jelű döntési javaslat. Az alternatívákról külön-külön kell szavoznunk.

Felkérem a napirend előadóit, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket és tegyenek javaslatot az „A” és „B” változat esetében a költségvetési fedezet forrására.

Gombos István képviselő, a kulturális bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A bizottság egyhangú szavazással a határozati javaslat „C”, azaz nemleges változatát javasolja, illetve támogatja.

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A gazdasági bizottság tegnapi ülésén a „C” változatot 4 igen, 2 tartózkodással támogatta.

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Különböző megfontolásokból adódóan merült fel a bizottság ülésén, hogy felkérjük és kérjük megvizsgálni az EU Integrációs és Idegenforgalmi Kht. tulajdonosi képviselőjét és ügyvezetőjét, hogy nézze meg annak lehetőségét, hogy a kht. 2007. évi üzleti tervében városmarketing feladatok közül, illetve ott szereplő összegekből milyen lehetőség nyílik arra, hogy a kht. rendelje meg ezeket a műsorokat. Mint köztudott, rendkívül hatékonyan, rendkívül jó színvonalon végzi a város marketing tevékenységét, tehát ezáltal jó gazda módjára járna el ezzel a lehetőséggel.

Dr. Ragó Pál képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság tagja:

Bizottságunk jelen formájában nem tudta véleményezni a becsatolt szerződéseket, ezért úgy foglalt állást, hogy amennyiben az „A”, vagy a „B” változat menne át, akkor mind a kettőnek az 1. pontját ki kell egészíteni a polgármester felhatalmazását követően azzal a szövegrésszel, hogy az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleményének kikérését követően. Tehát amennyiben az „A”, vagy a „B” változat megy át, akkor kérjük vissza még egyszer a szerződéseket.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Tóth Kálmán képviselő:

Megfontolásra javasolnám azt, amit a pénzügyi bizottság feltett kérdésként, és tanácsolja a „D”-nek a megszavazását. Azt szeretném mondani, hogy innentől kezdve ez a marketing és egyéb más, ami odakerülne az irodához és felügyelet alatt is folya ez a munka, azt hiszem a város marketing szempontjából is nagyon fontos lenne, és szeretném önöket, hogy fontolják meg, hogy a „D”-t támogassák, amit a pénzügyi bizottság javasolt, az egy gesztus lenne.

Somogyi György képviselő:

Csak ráerősítenék. Tehát alapvetően a „D” javaslat arról szól, hogy az önkormányzatnak költségvetésileg pénzébe nem kerül, de ahogy én a személyes felkészülésem során később a civil frakció is ebben a kérdésben állást foglalt, meg kell vizsgálni és szinte találkozott a pénzügyi bizottság javaslatával, valószínű az egyik emberünk ezt a gondolatunkat eljuttatta oda, amelynek eredményeként fontosnak tartjuk, hogy az erre szakosodott cég, és akinek a feladatai között ezt meg is határoztuk, város marketing szempontjából vizsgálja meg. Ez nem azt jelenti, hogy kötelezzük, vizsgálja meg, és egyébként éppen most készül az ő üzleti terve, amit szeptemberben ide behoz és akkor látjuk is, hogy a vizsgálatnak mi az eredménye. Javasolom támogatni a „D” verziót.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Hát nagyfokú bizalmam van Somogyi György tulajdonosi képviselőben. Ugyanakkor nincs bizodalمام bizonyos értelemben nem a marketingben, félreértés ne essék, de nincs bizodalمام abban, hogy aztán al, fő és egyéb vállalkozókon keresztül mégis mi történik. Tehát a „D” verziót tudom támogatni, de volna egy nagyon pici kiegészítem hozzá, hogy amikor azt állapítja meg a tulajdonosi képviselő úr, hogy van rá forrás, meg jó is, tehát akkor azért kerüljön vissza, hogy mi az a jó. Tehát kezdjük el ezt a dolgot, teljesen korrekt a „D” verzió, és utána kerüljön vissza közgyűlés elé, már hogy konkrétan milyen tartalommal, mi itt már korábban vitattuk, hogy akkor mire fizetünk mégis. Tehát akkor legyen egy műsorterv, úgyhogy első olvasatban „D”, azzal a kiegészítéssel, hogy a konkrét szerződéskötés előtt kapjuk vissza.

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Az egész indítványunk önálló gondolatként született, és az volt a célja, illetve az indoka, hogy a tartalékok jelentősen csökkennek az év első hét hónapjában már mérhető módon, úgyhogy még annyit egészítenék ki, hogy a Dorkota úr kiegészítése abszolút korrekt. Tehát pénzügyesként el tudom fogadni.

Pintér Attila alpolgármester:

Köszönöm, a napirendet lezárom. Egyébként úgy merült fel Somogyi úr a gondolat, hogy tudomásom szerint 8 millió Ft-ot kimondottan a város marketinggel kapcsolatban különítettünk el az EU Kht-nál. Tehát ennyivel megfejtük ugye az összeget, ezért gondoltuk azt, hogy ott rendelkezésre áll ilyen feladatokra pénz. Persze nem biztos, hogy erre kell költeni, hát ezt vizsgálja meg a kht., hogy mennyire célszerű ez.

A „D” változatot teszem fel szavazásra Dorkota úr kiegészítésével. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „D” változatát Dr. Dorkota Lajos kiegészítésével - mellette szavazott 24 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – elfogadta és a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 314/2007. (VI.21.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése nem rendeli meg a New-Visitors Bt-től a Látogatóban, illetve a Programajánló c. műsorban való részvételt, de felkéri az Európai Integrációs és Idegenforgalmi Kht. tulajdonosi képviselőjét és ügyvezető igazgatóját arra, hogy vizsgálja meg annak lehetőségét, hogy a Kht. 2007. évi üzleti tervében a városmarketing feladatokhoz kapcsolódóan milyen lehetőség nyílna arra, hogy a Kht. megrendelje az előbbi műsorokban való részvételt azzal, hogy konkrét szerződéskötés előtt kerüljön vissza a javaslat a közgyűlés elé.

- Felelős:**
- a határozat közléséért:
a polgármester
 - a határozat végrehajtásáért:
a tulajdonosi képviselő
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: az EU Kht. 2007. évi üzleti terve közgyűlési előterjesztésének időpontja

34. Javaslat fenntartói kérelem benyújtására az Országos Közoktatási Értékelési és Vizsgaközpont felé a maximális osztálylétszám túllépésének engedélyezésére

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

Felkérem a napirend előadóját, hogy ismertesse a bizottsági véleményt!

Rácz Mária képviselő, az oktatási bizottság elnöke:

Az oktatási bizottság 5 igennel támogatta a javaslatot.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) – a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 315/2007. (VI.21.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény (továbbiakban: törvény) 95/A. § (9) pontja értelmében kérelemmel fordul az illetékes Országos Közoktatási Értékelési és Vizsgaközpont Regionális Igazgatóságához, hogy az alábbi csoportok/osztályok esetében engedélyezze a törvény 3. számú melléklete által meghatározott maximális csoport/osztály létszám túllépést:

Intézmény	csoport/ osztály megnevezése	csoport/osz-tály számított létszáma	csoport/osztály létszáma, amire engedély kérelme szükséges
Dunaújvárosi Óvoda Római Városrészi Egysége	2. csoport	26	29
	4. csoport	27	29
	7. csoport	26	29
Dunaújvárosi Óvoda Csillagvirág Egysége	2. csoport	26	29
Dunaújvárosi Óvoda Bóbita Egysége	3. csoport	26	29
	4. csoport	26	29
Dunaújvárosi Óvoda Katica Egysége	1. csoport	30	30
Dunaújvárosi Óvoda Kincskereső Egysége	1. csoport	26	30
Dunaújvárosi Óvoda Napsugár Egysége	5. csoport	26	29
	6. csoport	26	29
	7. csoport	26	29
Dunaújvárosi Óvoda Zalka Máté utcai Egysége	7. csoport	27	30
	1. csoport	26	29
Dunaújvárosi Óvoda Mesevár Egység	2. csoport	26	30
Dózsa György Általános Iskola	1.a	27	28
	1.c	28	28
	2.b	27	28
	2.c	28	28
	3.c	27	28
	6.a	30	34
	7.a	31	34

Móricz Zsigmond Általános Iskola	5. nk. csop.	26	30
	6. nk. csop.	26	30
	7. nk. csop.	26	30
Intézmény	csoport/ osztály megnevezése	csoport/osz-tály számított létszáma	csoport/osztály létszáma, amire engedély kéreése szükséges
Vasvári Pál Általános Iskola	1. a		28
	1.b		28
	1.c		28
Bánki Donát Gimnázium és Szakközépiskola	11.c	35	38
Dunaferr Szakközép- és Szakiskola	9g1	32	35
	9e	32	35
	9E1	37	38
	10G	37	38
	10gl	36	38
	10g2	36	38
	11osz	34	38
	11hg	38	38
	11E1	37	38
Hild József Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium	12E2	38	38
	9/2	30	32
	9/3	30	32
	10/3	28	32
	9/s	20	40
Rudas Közgazdasági Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium	9. a	37	37
	9.b	36	36
	9.c	36	36
	9.d	36	36
	10.c	36	36

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert jelen határozat megküldésére az illetékes Országos Közoktatási Értékelési és Vizsgaközpont Regionális Igazgatóság számára.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: 2007. június 29.

35. Javaslat a HUMAN-PSZICHO 2002. Kht. vásárlási szándékára a Kőrös u. 17. szám alatti ingatlanra vonatkozóan

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az oktatási bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés két önálló „A” és „B” jelű döntési alternatívát tartalmaz, melyről külön-külön kell szavaznunk.

Felkérem a napirend előadóit, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket és tegyenek javaslatot az „A” változat elfogadása esetén a határozati javaslat 1.) pontjában a vételárra, a 2.) pontjában pedig a vételárkedvezményre!

Rácz Mária képviselő, az oktatási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Az oktatási bizottság 5 igennel az „A” változatot támogatta úgy, hogy az ingatlanért 85.510 E Ft-ban és a kedvezményt, ami ezután lenne, 20.500 E Ft-ban.

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

A bizottság a múlt heti bizottsági ülésen tárgyalta ha jól emlékszem ezt a napirendet és nem is értem, hogy miért nem került be. Mi is az „A” változatot támogattuk és ezekkel az összegekkel, hogy 85 millió, illetve 20.500 E Ft, de természetesen pályázatadás lesz, tehát a jelenlegi bérlőnek maximum elővételi joga lesz, vagy vásárlási joga. Tehát itt senki ne gondolkozzon azon, hogy itt ez nem pályázatadás lesz, aztán ha szerencséje van, alapáron juthat hozzá. Mi ezt javasoltuk.

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A pénzügyi bizottság is a határozati javaslat „A” változatát támogatta és 85,5 millió Ft bruttó árban, amelyből az engedmény 20,5 millió Ft-ot tesz ki, tehát parallel a többivel.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Az „A” változat jónak tűnik. az „A” változat 4. pontja az én anyagomban a Maraton című lapot tartalmazza. Mivel kifejtettem véleményemet, hogy a Maraton a Pannon Lapok társaságának lapja, egyoldalú, kirekesztő, rasszista, ezt szoktuk visszakapni, tehát én a „CENTRO”-t kérném ideírni. Nem elfelejteni tisztelt gazdasági bizottság ezentúl, spóroljunk időt, tehát Dunaújvárosi Hírlap, Maraton, ha ilyen van, azt kihúzni.

Rácz Mária képviselő:

Én javasolnám megfontolni azt, hogy ne adjunk engedményt. Azt gondolom, hogy teljesen mindegy, hogy oktatásról, vagy miről szól a dolog. Hozzáteszem, hogy az oktatás ma már üzlet, tehát ugyanúgy profitot kell, hogy termeljen és ha én jól tudom, akkor ez a cég nyerte el a börtönben az oktatást, nem kis falat, nem tudom, hogy kéne-e engedményt adni. Nekünk meg a bevétel iszonyatosan kellene, úgyhogy én kérem egy újabb változatként megszavaztatni, az eredeti 85,5 milliót, de engedmény nélkül.

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Igen, ezentúl figyelünk a Dorkota úrnak a felvetéseire, de mi mindig azt az újságot tesszük be, ami olvasottabbnak tűnik, mert gazdaságilag ez a racionalitás, hogy olyan újságban jelenítsük meg, amit sokan olvasnak, vagy vélhetően sokan olvasnak. Visszatérve, az engedmény nem azért engedmény, mert mi ilyen jószívűek vagyunk, lehet látni, hogy mit szeretett volna beruházásként, ami beruházásokat elvégzett már ezen a volt óvodán, ha jól emlékszem ez a cég. Itt azért volt, amit nagyon keményen nem ismertünk el, mert karbantartási, meg egyéb költségeket, lehet ezen gondolkodni, hogy nulla forint legyen a vételár kedvezmény, nem tudom, hogy gondolják. A közgyűlés többségének bölcsességére bízom.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Amit Rácz képviselő asszony mond, az teljesen új helyzet, ugyanis ha nem tévedek, ez a tipikus esete annak, ami Dunaújvárosban, illetőleg ebben az országban az elmúlt években történt, mi, mint intézmény fenntartók, veszítünk az alapítványi iskolákkal szemben, ők elkérik és elviszik az állami normatívát, nálunk veszteséggel jelentkezik ha jól értem majd a Rostinál, megint az lesz a kérdés, hogy bezárunk-e egy iskolát, „szemét önkormányzat”, miközben az alapítványi iskola éppen az önkormányzattól ingyen kapott helyiségben – nem piaci áron -, vagy olcsón hozzájutott intézményben szolgáltat. És ez nem az első, Kereskedelmi és Vendéglátóipari, hadd ne soroljam. Ez nem egy jó dolog. Tehát akkor én revidiálom az álláspontomat, tehát ő piaci szereplőként egy falatot a saját intézményünktől vitt el. Biztos vagyok benne, hogy azt nekünk támogatnunk kell. Akkor nehogy még egyszer kedvezményt adjunk, tehát kétszeresen. Akkor a piaci áron, ami egyébként itt van, tehát a szakértő által megállapított áron írjuk ki a pályázatot. Azt hiszem, hogy akkor, egyébként ugyanez a javaslatom él majd a Jókai u. 19-nél is. Tehát ugyanez, nincs különbség. Tehát piaci áron viheti bárki és akkor szolgáltatson piaci áron.

Rácz Mária képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Tisztelt Pochner Úr! Szeretném felolvasni az „A” változat 2. pontját: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kinyilvánítja azon szándékát, hogy oktatási célra történő hasznosítás esetén a nyertes pályázónak forint vételárkedvezményt nyújt.

Pintér Attila alpolgármester:

A vitát lezárom. Két módosítás volt. Az egyik módosítás arról szólt, hogy ne a Maraton című hetilapban, hanem a CENTRO hetilapban legyen meghirdetve a pályázat. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Dorkota Lajos javaslatát, mely szerint a Maraton helyett a CENTRO című hetilapban jelenjen meg a pályázati kiírás- mellette szavazott 15 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Má-

ria, Dr. Ragó Pál, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 1 fő (Tóth Kálmán), tartózkodott 6 fő (Kismonyi László, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szűcs Aranka), nem szavazott 3 fő (Dr. Kántor Károly, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György) – elfogadta.

Pintér Attila alpolgármester:

Jött egy olyan módosítás, hogy ne adjunk kedvezményt. Ezt én úgy értelmezem, hogy a 2. pont kimarad a határozati javaslatból. Aki a módosítással egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Rácz Mária javaslatát, mely szerint ne legyen kedvezmény - mellette szavazott 16 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 3 fő (Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Tóth Kálmán), tartózkodott 5 fő (Pintér Attila, Parrag Viktória, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szűcs Aranka) – elfogadta.

Pintér Attila alpolgármester:

Az így kialakult „A” változatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a módosított „A” változatot - mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth László), ellene szavazott 1 fő (Tóth Kálmán), tartózkodott 1 fő (Rohonczi Sándor) – elfogadta és a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 316/2007. (VI.21.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése nyilvános pályázat útján értékesíteni kívánja kizárólag oktatási célra a Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának kizárólagos tulajdonában álló dunaújvárosi 535 hrsz.-ú belterületi ingatlanát bruttó 85.510 E Ft vételárért, azzal, hogy a Közgyűlés 18/1994. (VI.29.) KR számú rendelete Dunaújváros Önkormányzata tulajdonában álló lakások, lakóépületek és nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítésének egyes szabályairól 6 § alapján az ingatlan jelenlegi bérlője a Human-Pszicho 2002 Oktatási és Szolgáltató Kht. elővásárlási joggal rendelkezik az ingatlanra vonatkozóan.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az ügyrendi, igazgatási és jogi valamint a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság által véleményezett pályázati kiírást tegye közzé 1 alkalommal a CENTRO c.

hetilapban, valamint a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottságot, hogy a pályázat nyertesére tegyen javaslatot a Közgyűlés felé.

Felelős:

- a határozat végrehajtásáért : a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: A pályázati kiírás közzétételére: 2007. június 30.

A pályázat nyertesére vonatkozó javaslat közgyűlés elé terjesztésére:
2007. szeptember 30.

36. Javaslat képviselői indítvány megtárgyalására (a 7/2007. (II.16.) KR számú – a 2007. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló – rendelet módosítására a Dunaújváros, Dózsa György út – Kallós D. utca – Bocskai utca csomópont jelzőlámpás irányítására való átalakítására, a kivitelezéshez szükséges fedezet biztosítására

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
a területfejlesztési bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

Felkérem a napirend előadóit, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket!

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A bizottság tegnap tárgyalta a képviselői indítványt, 2 igen és 4 nem szavazattal nem támogatta. Felhívtunk minden képviselői indítványtevőt, hogy azért azzal tisztelje meg a bizottságokat, hogy ott vannak. Egyetlen egy sem volt, akármelyik oldalról nézzük. Tehát a képviselői indítványt tevők nem véletlenül vannak meghívva a bizottságra. Nem tudtuk az érveiket, ugyanis mi nem tehattünk javaslatot az általuk leírt határozati javaslat módosításra, ez a probléma, és nem jött el egyik sem, de ez egy másik kérdés. Magyarul, nem támogatta a bizottság.

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Alpolgármester Úr! A pénzügyi bizottság a javaslatról 3 igen és 2 tartózkodással szavazott.

Rohonczi Sándor képviselő, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság 3 igen, 3 tartózkodással foglalt állást.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Pochner Úr! Elnézést kérek. Én is az voltam, aki tegnap nem voltam ott, mint előterjesztő. Elnézést kérek, egyébirányú elfoglaltságom volt. Örömmel jelentem, hogy tisztújítottunk, újra én lettem a megyei elnök egyhangúlag. Köszönöm a gratulációt. Ezért nem tudtam részt venni. De, és jön a de, egyébként nem nekem kellett volna szerepelni, mint betervező és emlékeztetnék mindenkit, hogy abban az ügyben a HUNGUEST Rt. ügyében négy héttel ezelőtt a közgyűlés határozatot hozott és nem mint képviselő kellett volna beterveztem, hanem a hivatalnak. Tehát ezzel azért enyhébbnek tűnik, amit elkövettem. A másik. A lakók megkerestek a választókerületemben, hogy egyirányú utcát szeretnének megszüntetni, hogy párhuzamos legyen. Ezt a kérelmet eljuttattam a hivatalhoz, száz aláírással. Rövid időn belül másik száz ember aláírta, hogy így jó, ahogy van. Most ott tartunk joggal, hogy a hivatal azt mondja, hogy most megint aláírtunk ketten egy kérelmet - most már két képviselő - Kiss Andrással, hogy mégiscsak egyirányú legyen. Most csak azért forszírozom ezt a kérdést, mert ez az előterjesztés azt tartalmazza, hogy a csomópont szabályozásával egyidejűleg megnyitható lenne a Kallós Dezső út, Kenyérgyári út, és megint lehetne kihajtás, a zsákutcát felfüggeszteni, és hol vannak a lakók aláírásai, hogy akarják-e, vagy egyetértenek-e vele Tisztelt Irodavezető Úr? Tehát, amikor mi kérünk valamit, akkor hónapokig se ide, se oda, amikor pedig egy közgyűlési képviselő a másik oldalról hirtelen valamit kitalál, az másnap már be van nyújtva képviselői indítványként, a ballib média már, mint városi témát oldalanként sajtózza és ugyanakkor nem látom a lakók kérelmét. Nem tudom volt-e lakógyűlés, hányan írták alá, óhajtják ezt, vagy sem. Összefoglalva a dolgot, sem igen, sem nem erre a kérdésre, mert nem előkészített, érdemében azt hiszem erről ma nem tudunk dönteni, úgyhogy szeretném, ha a lakók álláspontja itt szerepelne annak rendje és módja szerint, és ha még valami harmadik képviselőt is érint a völgy miatt, akkor biztosan azt is megkérjük, hogy írja alá, mert velem és Kiss Andrással ezt csinálták.

Kismondi László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! Azt gondoltam, mint az előterjesztők, a bizottsági elnökök után kapunk szót, de nekem így is teljesen jó. Én is megkövetem Pochner László urat és a Tisztelt Bizottságot. Dorkota úrhoz hasonlóan egyébirányú elfoglaltságaink miatt nem tudtunk részt venni, elnézést kérünk, legközelebb természetesen ott leszünk minden bizottsági ülésen.

Szeretném elmondani, hogy jelen hozzászólásom mindkettőnk véleményét tükrözi, tehát Viktória külön nem fog szót kérni és nem fogja elmondani. Egy kis történelmi visszatekintést szeretnék tenni, az egyik bizottsági ülésen, ahol ott voltam, mint előterjesztő, előkerült, hogy ennek a problémának a megoldására még a tanácsi rendszerben tettek javaslatot az akkori műszaki osztálynak a vezetője, először. Aztán, ha jól emlékszem 1999-ben Böszörményi Zoltán úrral, aki sajnos már nincs

köztünk, közös képviselői indítvánnyal fordultunk a közgyűléshez szintén a forgalomirányító lámpa kialakítása ügyében. Akkor a közvetlen kiváltó ok, egy diáklánynak a balesete - sajnos a kislány elhunyt akkor - volt. Ahogy az anyag is tartalmazza, nagyon sok baleset történt azon a forgalmas útkereszteződésben. Szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy az előterjesztés ennek a problémának a megoldásán kívül több más ügyet is rendez. Egyrészt azt gondolom, hogy megakadályozza azt a száguldást, ami ma jelen pillanatban sajnos ezen az útszakaszon jelen van. (Baloldaltól is zavar, ha beszélgetnek, elnézést kérek Aranka, csak mert oda is szoktam szólni, most akkor ide is, úgy gondolom, hogy korrekt.) Tehát, ez az előterjesztés ennek a megoldása, úgy gondolom, hogy megoldja azt a problémát, hogy az autósok sajnos 90-100 km-es sebességgel száguldoznak, amikor a vasútállomásról próbálják megközelíteni a belvárost és ők látják, hogy mikor lesz zöldlámpa és rástartolnak. Ha, és amennyiben ez a forgalomirányító lámpa megvalósul, akkor azt gondolom, nagyobb lesz a biztonság ott a körzetben. Nagyon fontosnak tartom, hogy megnyitható lenne a Kallós Dezső utca és a másik utca ismét a forgalom előtt. Azt gondolom, hogy olvasva az Interneten erről a véleményt, pro és kontra, ezt egyfajta városérdek szerint pozitív dolognak tartják, illetve a Kallós Dezső utca lakói ezt nem tartják ennyire fontos dolognak, de én azt gondolom, hogy akkor is jó ez az előterjesztés. Nagyon fontosnak tartom, hogy azokat a problémákat, amelyek a Kallós Dezső utcában a lakóházak megsüllyedését adták, az útburkolat megerősítésével a hivatal szakemberei szerint ez a probléma jelentősen csökkenne, esetleg meg is szűnne. Nagyon fontosnak tartom, hogy ha ezt az előterjesztést ma a közgyűlés elfogadja, akkor a Szórád Márton útnak a telítettsége is jelentősen csökken. Mindannyian szoktunk arra autózni, vagy gyalog járni és azt gondolom, tudja mindenki, hogy miről beszélek. Azt gondolom, hogy 36 M Ft nem kevés pénz. Nem akarok ismét párhuzamot vonni a templomparkoló 30 milliójával, nem teszem én ezt most, azt gondolom, egyszer egy közgyűlésen szabad csak ilyet tenni, kétszer nem. Azt gondolom azonban, hogy gyermekeink biztonsága nem lehet finanszírozási kérdés, és én azt gondolom, hogy ez viszont itt a lényeg ma. Viszont látva, hogy 36 M Ft, és hogy a mai közgyűlésen több mint 100 M Ft kiadási igény jött össze, látva ezt a problémakört, azt gondoltuk a mellettem ülő Parrag Viktóriával, hogy szakaszoljuk a kiadásokat, ezért módosítani szeretnénk a javaslatunk 1. pontját. Az a javaslatunk lényege, hogy két ütemben valósuljon meg a fejlesztés, beruházás. Első ütemben 2007-ben a forgalomirányító lámpának a telepítését kellene megoldani. Ez 16 M Ft., és a második ütemben 2008-ban a Kallós Dezső, Kenyérgyári út útburkolat felújítási részére kerülne sor a beruházásnak 20 M Ft költséggel. Nagyon-nagyon kérjük a közgyűlést, ismételten csak arra hivatkozom, hogy a gyermekeinknek a biztonsága indokolja, hogy ez az előterjesztés ma itt támogatást kapjon, legalább 14 szavazatot. Nem szeretném, ha a későbbiekben egy újabb tragédia után kellene visszahoznom, mert akkor persze rögtön fogunk rá találni pénzt. Azt gondolom, előzzük meg és most találjunk erre pénzt azzal az ütemezéssel, ahogyan javaslatomat megtettem. Szeretném elkerülni azt a kényszerhelyzetet, hogy ha ma itt a közgyűlés nem fogadja el ezt az előterjesztést, akkor élve az SZMSZ-ben adott jogainkkal, addig hozzuk vissza szeptember 13-tól akár karácsonyig minden közgyűlésre ezt a képviselői indítványt, amire jogunk van egyébként, amíg azt a Tisztelt Közgyűlés elfogadja. Szeretném, ha ez az elfogadó döntés ma megszületne.

Kiss András képviselő, a területfejlesztési bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Mint bizottsági elnök is szeretném ismertetni bizottságunk álláspontját. Annyi kiegészítés történt a területfejlesztési bizottságban, hogy a forrás megnevezésénél kipontozás történjék, hiszen a bizottsági ülésünkön az is felvetődött, hogy ezeket az indítványokat, amelyek az általános tartalék, illetve céltartalékok felhasználását terhelik, illetve jelölik meg, kössük csokorba és egy alaposabb, pontosabb előkészítés után kerüljön vissza a bizottság elé. Mindenesetre ezzel az észrevétellel 5:0 arányban támogatta bizottságunk ezt a szándékot. Engedtessék meg azonban nekem, hogy az elhangzott vélemények alapján, és Kismoni úrnak különösen ajánljak figyelmébe néhány dolgot. Először is. Amikor az előterjesztést tárgyaltuk, azt mondtam, hogy ezeket az indítványokat mint ez a lámpásítás, illetve az Óvárosban most folyamatban lévő útépítések teljes befejezést nyerjenek, két kézzel fogom támogatni, bizonyára emlékszik erre képviselő úr. Nagyon komoly érveket mondott és természetesen elfogadom és bárki el tudja fogadni, hogy a Bocskai úti kereszteződés nagyon veszélyes. Természetesen indokolt az elkészítése, de azt is örömmel hallottam, hogy felmérték azt, hogy ilyen mértékben a tartalékaink felhasználását egyetlen közgyűlés alatt nem lehet megcsapolni, sőt, hát az egész évi feladataink borulnak. Ez megengedhetetlen. Értem én azt is, hogy felbontva, két lépésre. Engedtessenek meg nekem, hivatkozott arra, hogy már a tanácsi rendszerben felvetődött a téma. Úgy emlékszem, a Pentele Program is a tanácsi rendszerben indult el. Mi van az óvárosi Pentele Programmal? Mikor indult el? Most is meg kell küzdeni minden méter járdáért és meg kell küzdeni minden méter úttestért, vagy egyéb közműért. Azt gondolom, hogy nagyon fontos, nagyon szükséges feladatot jelöltek meg, de azt is gondolom, hogy rangsorolásra mindenképpen sort kell keríteni és olyan érvekkel kényszeríteni az elősorolását a feladatnak, amely mindenkit érzékenyen érint, míg másutt járda sincs, egy kicsit udvariatlannak tartom.

Berzlánovits Mátyás a városüzemeltetési- és fejlesztési iroda:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Dorkota úr hozzászólásával kapcsolatban szeretném tájékoztatni a Tisztelt Közgyűlést, hogy a Petőfi Sándor utca egy szakaszának egyirányúsításának feloldására vonatkozóan az Ön képviselőtársa, Tóth László képviselő úr kereste meg irodánkat azzal, hogy Ön és Kiss András képviselő úr nevében készítsünk elő egy levelet magamnak, hogy ezt az egyirányúsítást oldjuk fel. A kérés megfogalmazását követően egy héten belül az Önök titkárnőjének átadtam ezt a levelet, a mai napig nem kaptam vissza aláírva, tehát ezért nem történt meg az egyirányúsítás feloldása.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A Bocskai úti kereszteződés, illetve a Kallós Dezső utca hosszabb időszakra nyúlik ám vissza. Azt tudni kell, hogy itt a főiskola előtti lezárt úttal az egész forgalmi rend felbomlott azon a részen. Átterelődött a Szórad Márton útra szinte minden forgalom, tehát megváltozott a rendszer, ezt meg kellene nézni, hogy hogyan lehet megoldani, meg kellene vizsgáltatni. Annak idején, én tudom, hogy miért is lett lezárva. Annak idején, aki emlékszik, hogy volt még tejüzem, jéggyár, kenyérgyár, arra jártak a nagy 10-15 tonnás teherautók végig kifele. Tehát attól félni, hogy a személygépkocsik miatt esetleg rezgés, vagy süllyedésveszély áll fenn, az kizárt dolog, mert ugyanúgy akkor a másik úton, a Bocskai úton is ki kellene zárni a forgalmat, hiszen ugyanúgy állnak

az épületek, ugyanazon a partszakaszon, partfalon. Tehát itt ezért lett annak idején lezárva. Ez 16-17 évvel ezelőtt történt. Most, a főiskola előtti rendezéssel valaki hozzájárult ahhoz, hogy lezárják a Táncsics Mihály utcát és ott gyakorlatilag a forgalom megszűnt, a teherforgalom. Itt sok mindent nem lehet csinálni. Valóban van abban logika, bár azért félek attól, hogy Kismoni úr állandóan behozza, itt vegzál majd bennünket hetente, kéthetente az indítvánnyal, azért a lámpát át kellene gondolni, de nem is biztos, hogy csak lámpával oldható meg. Meg kell nézni, hogyan oldható meg a kérdés, mert itt nem csak az a lényeg, hogy valóban állati módon felgyorsulnak a ki-, bejövő autók és a balesetveszély főleg a gyalogosoknál fennáll, hanem egyszerűen a Bocskai útról balra, nagyívben képtelenség kikanyarodni. Erről szól a dolog. Jobbra kis ívben még aki jól tanulta a szakmát ki tud menni, de balra nagyívben elképesztően nehéz. Ide egy lámpa valóban kellene. A lámpára lehet, hogy lehetne találni forrást, én most nem tudom, hogy talállok-e, főleg az előterjesztők szemléje nem nagyon készlet gondolkodásra, de azért gondolkodom rajta.

Parrag Viktória képviselő:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Kismoni Lászlót egy kicsit pontosítani szeretném. Úgy szeretnénk, hogy feltenné Alpolgármester Úr a képviselői indítványt, hogy a jelzőlámpát és a Kallós Dezső utcát külön.

Pintér Attila alpolgármester:

Tehát két két ütemet javasolt Kismoni úr és azt szeretnék, hogy külön-külön szavazzunk róla. Az első ütem a jelzőlámpa és egy második döntés lenne a Kallós Dezső utca.

Szepesi Attila képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester úr! Ritka az a pillanat, amikor Kismoni úrral egyetértünk. Kismoni úr kétszer elmondta a templomot, én szeretném nyugodtan bátorítani, egy közgyűlésen körülbelül tizenhatszor elmondhatja a templomparkolót, mert az sincs 500 M Ft, a Realrecht-nek a földértéke. Visszatérve az érdemi témára, a Fidesz frakció támogatja az Ön javaslatát, támogatja a jelzőlámpát, mert igaza van, a gyerekeink biztonsága a legfontosabb. Egyetlen módosító indítványom lenne, hogy a keret, a 16 M Ft, az igazgatási keret terhére menjen.

Kismoni László képviselő:

Kiss András hozzászólására kell reagálnom, muszáj. Azt gondolom, hogy Asimovnak volt egy könyve, Az alapítvány. Abban szerepel a periféria szó. Mi a Technikumban és azt gondolom, a város néhány városrészében, én 9 éve vagyok itt, és 9 éve érezzük azt folyamatosan, hogy mi nagyon periféria vagyunk. Gyönyörű szépen felújításra került a Belváros, nagyon-nagyon szép eredményeket értek el és Kedves András, hadd mondjam el azt neked, hogy én nem akarok Pentelével tengelyt akasztani, de a Technikumban nem lettek komplett utcák felújítva azt gondolom. Nagyon-nagyon régóta vártuk már technikumi képviselőket, és nem csak a technikumiak, a Római körúti képviselők is és a Béke városrészi képviselők is, hogy

befejeződjön a Belváros felújítása és más területekre is lehessen ilyen programokat indítani. Én azt gondolom, hogy ma ez a kérdés Dunaújvárosban nem arról szól, hogy összeugrassunk utcákat és városrészeket, hanem arról szól, hogy milyen aktuális problémák vannak, amit meg kell oldani. Ezt a gondot próbáljuk megoldani és nagyon-nagyon korrekt, ami Szepesi úrtól érkezett javaslatként, hogy támogatják. Nem az, hogy az igazgatási részből, mert azt én nem tudom megítélni, hogy ott van-e erre ennyi pénz. Azt én is éreztem, hogy az általános tartalékokat nem nagyon lenne szerencsés elfogyasztani, bár hozzátenném, amit bizottsági ülésen is elmondtam, amikor ott voltam a bizottsági ülésen, hogy azért nem lenne példa nélkül álló Dunaújvárosnak az életében, hogy a nyár előtti utolsó közgyűlésen behabzsoljuk az általános tartalékokat a körülbelül 80-90 %-át, de ez nem egy jó gyakorlat. Tehát én egyetérték Önnel, nekem az a fontos, hogy az a fejlesztés, felújítás megtörténjen. Igazándiból az, hogy ez milyen költségvetési keretből megy, számomra nem annyira fontos. Az a fontos, hogy elkészüljön és örülök, hogy egyetértünk, és külön kérem feltenni szavazásra.

Berzlánovits Mátyás a városüzemeltetési- és fejlesztési iroda:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A két részre bontással alapvetően egyet tudok érteni, viszont felhívnom a közgyűlés figyelmét, hogy amíg a burkolat megerősítés nem történt meg, az átmenő forgalom jelentős fokozásának elkerülése érdekében a DDGÁZ előtti széthatárolása, zsákosítása az utcának nem fog megszűnni, csak a burkolat megerősítése után. Akkor lehet majd felmenni a piac felé.

Kiss András képviselő:

Elnézést, hogy újra szót kérek. Tisztelt Alpolgármester Úr, Képviselőtársaim, Kismonyi Képviselő Úr! Eszem ágában nem volt összeugrasztani városrészeket, vagy utcákat, csak az elmúlt két ciklusban Ópentele városrész hihetetlen kevés fejlesztést kapott, és tessék nekem mutatni a Belvárosban, vagy az Ön által perifériának tartott technikumi városrészben egy utcát, egy közterületet ahol nincs járda, nincs úttest, vagy nincs csatorna, vagy valamilyen közmű. Egyet tessék mondani. Én viszont több utcát tudok mondani Óváros területén, ahol ezekből több nincs, egyetlen utcában. Azt szeretném elérni természetesen, hogy a Belváros felújítása olyan fokon és olyan minőségben valósuljon meg, mint a Május 1 utca. Na de kérem szépen, érezze már városinak magát az is, aki a Pentele-Molnár János utcában lakik, vagy a Rózsa, vagy az Akácos utcában lakik és így tovább. Hát ő nem dunaújvárosi? Sorolhatom tovább. A környező községekben külön feltételek mellett élnek az emberek, mint amit városnak nevezünk Dunaújvárosban, csak éppen Pentele városrésznek. Tehát még egyszer; nem ellene, hanem egymás mellett és mindannyiunk célja, amely lakosságot szolgál, valósuljon meg. Nem közhelyeket akarok mondani, de évtizedes lemaradásokat egyszer csak el kellene kezdeni leépíteni, és be kell fejezni azokat az utcákat, mint Arany János utca, vagy Frangepán utca, mind az egy, mind a kettes ütemét és amit halasztani lehet, mert azért a feltételek még elfogadhatóak, az legyen meg. Igen, én is azt akarom, hogy legyen lámpásítás, sokat közlekedem arra. Teljesen helytálló állításai vannak, egyetértünk.

Pintér Attila alpolgármester:

A vitát lezárom. Szavaztatni fogok, ahogy az indítványozók kérték. A két ütemet külön-külön szavaztatnám. Az első ütem arról szól, hogy jelzőlámpa, erre 16 millió Ft-ot javasolt képviselő úr. A következő szavazás pedig arról szól, hogy Kallós Dezső utca, arra pedig 20 millió Ft-ot javasolt képviselő úr. Majd ha megszavaztuk, utána fogok szavaztatni arról, hogy milyen keretből. Először ha megszavaztuk, utána a forrásról majd döntünk. Ha nincs forrása. Jó, először arról szavaztatok, hogy az első ütem megvalósításra kerüljön-e. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az első ütem megvalósítását - mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) – elfogadta.

Pintér Attila alpolgármester:

Ennek forrásáról fogunk dönteni. Szepesi képviselő úrnak volt egy módosító javaslata, miszerint ez a fedezet az igazgatási költségek soráról kerüljön átcsoportosításra. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Szepesi Attila javaslatát, mely szerint az első ütem forrása az igazgatási költségek soráról kerüljön átcsoportosításra - mellette szavazott 16 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), ellene szavazott 1 fő (Pintér Attila), tartózkodott 6 fő (Kecskés Rózsa, Kismonni László, Parrag Viktória, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szűcs Aranka), nem szavazott 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) – elfogadta.

Pintér Attila alpolgármester:

Most a második ütemről szavaztatok. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a második ütem megvalósítását - mellette szavazott 9 fő (Gombos István, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), ellene szavazott 1 fő (Gál Roland), tartózkodott 13 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) – nem fogadta el és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 317/2007. (VI.21.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elhatározza, hogy a Dózsa György út – Kallós Dezső utca – Bocskai utca csomópontban az erről készült kiviteli tervek alapján jelzőlámpás forgalomirányítást épít ki. A szükséges fedezetet - 16.000 eFt-ot - a 2007. évi költségvetés igazgatási költséghely terhére biztosítja. Utasítja a polgármestert, hogy az itt megjelölt kivitelezési munkák műszaki kivitelezéséhez a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért
a városüzemeltetési és fejlesztési iroda vezetője

Határidő: 2007. november 30.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az 1.) pontban foglaltakat a költségvetés során következő módosításánál vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért
a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
a városüzemeltetési és fejlesztési iroda vezetője

Határidő: a 2007. évi költségvetés során következő módosításának időpontja.

37. Javaslat képviselői indítvány megtárgyalására (a 7/2007. (II.16.) KR számú – a 2007. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló – rendelet módosítására a Dunaújváros, Frangepán utca II. ütemének építéséhez szükséges fedezet biztosítására

Előadó: a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a területfejlesztési bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

Felkérem a napirend előadóit, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket!

Rác Mária képviselő ügyrendi hozzászólása:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Nem ehhez a napirendhez fogok szólni, hanem a kettővel ezelőttihez, mégpedig egy nagyon kellemetlen élményemet szeretném elmesélni. A Humán-Pszicho napirendi pont után kifutottam a WC-re. Amikor innét kiléptem a teremből, már akkor egy férfi szólt nekem az ajtóból, láttam, Kecskés Rózsa asszonnyal beszélget, nem gondoltam, hogy nekem szól és mentem tovább a WC-re. Amikor kijöttem, akkor elém jött és lealjasozott, nem csak engem természetesen, hanem rajtam kívül még a Fideszt is. Én felálltam az előbb és megnéztem, hogy hogyan szavaztunk, 23-an fogadtuk el azt a javaslatot, amit én feltettem. Lealjasozott ez a férfi, és én megkérdeztem, hogy ő kicsoda, mert én tényleg nem tudtam, a hölgy volt az oktatási bizottságon is, és én őt láttam. Ő megmondta, hogy ő volt a börtönparancsnok-helyettes, és nekem ezt igazán tudnom

kellene, és vegyem tudomásul, hogy ő nagyon jól tudja, hogy ez a Rosti-féle ügy, és egyáltalán mi, hogy van. Nem tudom visszaidézni. Vártam én, hogy szóljak, hogy kicsit megnyugodjak, de ahogy felidézem is, nagyon kellemetlen a dolog. Én nem vagyok gyakorlott képviselő, nem szoktam még ahhoz hozzá, hogy egy döntésem, amire én felesküdtem, komolyan gondoltam, hogy a város érdekét szolgálom a döntéseimmel. Most is azt mondtam, amikor kértem, hogy döntsünk, hogy azért ne adjunk engedményt, mert bevételre van szükségünk. Azért ne adjunk engedményt, mert az oktatás egy üzlet. Ezt ugyanúgy tartom, ahogy akkor elmondtam, de nem tudom, hogy innentől én azért biztonságban érezhetem magam? Vagy ez a nagy darab férfi ezentúl is bemutatkozás nélkül bármikor odajöhet hozzám és bármilyen módon „leszarozhat” - szó szerint idéztem őt - „lealjasozhat” és még nem tudom, hogy miket mondott. Rettentő mód fel vagyok háborodva, és kikérem magamnak az Önök nevében is, mert 23-an szavaztuk meg ezt. Való igaz, szavazatszámától függő, mert még az is benne lehet bármilyen döntésünkben Kismonni úr és bárki, bármilyen döntésünkben benne lehet, hogy tévedünk, bármikor. De hogy ezért valakit lealjasozzanak és nekimenjenek. Nő is vagyok, szőke is, de kikérem magamnak.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester ügyrendi hozzászólása:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Képviselőasszony! A mai világban ez benne van. Minket le szoktak rasszistázni, aljasozni. Nagyjából tűrjük. Nekünk ez jár baloldaltól. Nem kell ezen meglepődni. Ez a kettős mérce. Ez a kategória régi. Semmi probléma. Egy kommunista lerasszistázhat, ők meg kommunisták. Nem ez a gond.

Idáig jutottunk, akkor lesz egy javaslatom rövid úton. Vissza fogjuk vonni ezt a döntésünket villámgyorsan, felmondjuk a szerződést, aztán takarodjanak az ilyenek ebből a városból. Ha jól értem, ő börtönparancsnok-helyettesként érintett ügye? És véletlenül a börtön ezzel a céggel köt szerződést. Hát volt börtönparancsnokhelyettes, most meg szerződést köt a börtön ezzel az intézménnyel. Ezt hívják korrupciónak jobb helyeken ügye? Rövid úton szeretném a hivatalt megkérni, hogy hozzák vissza a döntésünket, mert úgy érzem tévedtünk, és kezdeményezzük a felbontását és a Humán-Pszicho Bt. és csapatai hagyják el Dunaújvárost. Mit beszélünk itt imázsról Kismonni úr? Városimázs. Na ezek a városimázsok ügye? Ez jellemez egy várost, nem az, hogy kifelé minek mutatjuk magunkat. Az, hogy Kecskés Rózsa kivel, mit beszél, mint bátor voltam említeni, tőlük ezt nekünk tűrnünk kell.

Rohonczi Sándor képviselő ügyrendi hozzászólása:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim, Tisztelt Bizottsági Elnök Asszony! Teljesen osztom a felháborodását, tehát azt tudom mondani, hogy bárkit, bármilyen jogsérelem ér, ilyen hangnemet, ha ez megtörtént, és én biztos vagyok benne, hogy megtörtént, ismerjük egymást elég régóta, tehát efelől nekem nincs kétségem, tehát azt tudom mondani, hogy ez elfogadhatatlan. Bárki, bármilyen sérelmét ilyen módon nem fejezheti ki, ne fenyegetsen senki egy bizottsági elnököt, ez elfogadhatatlan, és azért kértem ügyrendit, és nem csodálom, hogy ebben az állapotban nem emlékszel pontosan arra, hogy ez pontosan hogyan történt, az engedménnyel kapcsolatos pályázati kiírást mi megszavaztuk, tekintve, ami elhangzott itt bizottságokon is, hogy ezek ott felújítottak, meg egyebek, hogy azt kapják meg. Az nem kapott többséget, utána pedig azt szavaztuk meg és azért volt

23, hogy legyen kiírva pályázatra, ha nem is azzal a feltétellel, amit én személy szerint elfogadhatónak tartottam volna, de hogy legyen kiírva. Így volt ez korrektül. Ezzel együtt én nem is hallom amit Dorkota úr mond, én azt gondolom, hogy e tekintetben teljesen egy állásponton vagyunk. Ha valaki így elragadtatja magát, az minimum, hogy elnézést kér, minimum, hogy vállalja a következményeit.

Szűcs Aranka képviselő ügyrendi hozzászólása:

Elnézést a pár másodpercért, de ledöbbsentem ezen az atrocitáson és nekem csak annyi mondanivalóm van ehhez, egyetértve Rohonczi képviselő úrral, illetve veled Marika, hogy ez, azt az embert minősíti, aki ilyenre ragadtatja magát.

Visszatérve a napirendi ponthoz, a bizottság a határozati javaslatot 5 igen szavazattal támogatta.

Kiss András képviselő, a területfejlesztési bizottság elnöke:

Tisztelt Képviselőtársaim, Alpolgármester Úr! A jelen napirendi pontnál, amely a Frangepán utca II. ütemére vonatkozik, ugyanaz hangzott el, hogy együttesen kell kezelni ezeket, amelyek a céltartalékot, illetve általános tartalékot nevezték meg forrásnak. Egyébként ezekkel az észrevételekkel ezt a javaslatot 3 igen, 2 tartózkodás mellett támogatta a területfejlesztési bizottság.

Itt tessék szíves megengedni, hogy váltsak és a saját véleményemet mondjam, nem pedig a bizottsági állásfoglalást. Erre a napirendre is vonatkozik az előbbi mondanivalóm, gondolom Kismonni úr egyetért velem és ugyanúgy támogatni fogja, mint ahogy az előbb megkapta a saját indítványához a támogatást. Határozottan az a véleményem, hogy egy elkezdett munkát be kell fejezni és a forrását is most meg kell nevezni.

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Én is még az előző atrocitáshoz szólnék. Nagyon sajnálom, hogy ilyen érte Rácz Mária képviselő asszonyt. Úgy gondolom, hogy ez nem helyén való, de addig még olyan nagy baj nincs, míg ilyen fenyegetést kap, mert azért van ebben a közgyűlésben olyan, aki halálos fenyegetéseket kap. Már kettőt is kapott, tehát nem kell ezt annyira mellre szívní. Meg kell oldani a biztonságot és akkor nem lesz gond. Edződni kell Mária, edződni. Visszatérve a napirendi pontra, azt pedig 1 igen, 4 nem és 1 tartózkodással nem támogatta a bizottság.

Rohonczi Sándor képviselő, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság 3 igen, 3 tartózkodással foglalt állást az előterjesztéssel kapcsolatban.

Csak annyit mondanék, hogy most már itt a közös állásponton kívül a képviselő asszonynak, hogy le fogják még ebben a teremben is aljasozni, meg rablózni. Előbb-utóbb ahhoz is hozzá kell szokni, ugyanis ez is itt gyakorta elő szokott fordulni, csak az a helyzet, hogy itt ez ebben a belterjes kultúrában már jószerivel senkinek fel sem

tűnik, csak ha esetleg egy újonc kapja, vagy egy kívülről jövő mondja neki, akkor mindjárt fel vagyunk rajta háborodva. Elgondolkodhatnánk rajta, hogy ebben a teremben ki szokta a másikat letolvajozni, meg lealjasozni és mondjuk az, akivel ő ezt megteszi, az viszonzni szokta-e. Továbbra is tartom, amit először mondtam, ezt nem azért mondtam, csak hogy egy kicsit színesítsem a képet.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A Frangepán utcánál a forrást az általános tartalék helyett az igazgatási költség terhére javaslom.

Tóth Kálmán képviselő:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A képviselői indítványommal kapcsolatban szeretném megkérni Önöket, bármilyen olyan észrevételük van, amivel meg lehet valósítani ezt a kivitelezést, tegyék meg, kérem Önöket. Akár ütemezve, akár másmilyen forrásokból, de kérem, hogy fejezzük be a Frangepán utcának az I. ütemét. Itt vonatkozik a járdákra, és a II. ütemet is meg kellene valósítani, mert úgy érzem, akkor lenne teljes a Frangepán úti felújítás. Ha lehetséges kérni, és én úgy gondolom most, hogy az előző napirendi pontnál és az általános tartalék terhére nem lett elhasználva egy fillér sem, és úgy gondolom, hogy rendelkezésre állna az a 25 M Ft a 2007. évi tervekben, akkor meg lehetne csinálni a járdát az I. ütemben, meg lehetne csinálni a II. ütemben a járda kiépítését és III. ütemként pedig meg lehetne úgy csinálni, hogy a III. ütemként pedig a II. ütemben az útburkolatot meg lehetne csinálni 2008. május 30-ig. Kérem, hogy erről külön-külön, szívesen venném, ha tennének javaslatot, hogy legyen megoldva ez. Úgy érzem, az ott lakóknak ez egy nagyon fontos problémát jelent és úgy érzem, hogy Kiss András is ezt támogatja, hogy ezt az egy beruházást, ami elkezdődött a Frangepán utcában, be kellene fejezni. Akkor van kész egy beruházás, ha teljes körűen. A Tisztelt Városlakók részére is elmondanám, hogy az I. ütem jelen pillanatban ott tart, hogy a Frangepán utcának az egyik része le van aszfaltozva, ami kivitelezésre került, a másik felén egyáltalán nincs aszfalt és a járda és a bejárók tulajdonképpen nincsenek befejezve és erre szól a képviselői indítványom.

Szepesi Attila képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A folyosói jelenetre reagálnék, biztosan mindenkit nagyon megdöbbenett, meg a teremben nagyon sok embert mellbevágott. Én egy konklúziót szeretnék ennek az oldalnak levonni. Ha ez az úr még egyszer börtönparancsnok lesz és valamelyikünk odamegy, ne számíton arra, hogy a könyvtárba, vagy az irodára megy dolgozni, hanem megy a konyhára.

Kecskés Rózsa képviselő:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Elnézést, hogy nem a napirendhez szólnék én is. Rácz Mária képviselő asszonyhoz szeretnék mondani néhány szót, hogy ne vonjon le messzemenő következtetést abból, hogy ha én a volt gyógypedagógus kolléganőmet üdvözöltem.

Horváth László a pénzügyi és vagyongazdálkodási iroda vezetője:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Kezelhető jelenleg az a javaslat, hogy az igazgatási költségeket terhelje 51.300 e Ft-tal ez a 38. napirendhez kapcsolódó előterjesztés, viszont arra szeretném figyelmeztetni Önöket, hogy ez október tájékán vissza fog jönni ide, ugyanis az igazgatásról fog hiányozni nagyjából ez a pénz.

Kiss András képviselő, a területfejlesztési bizottság elnöke:

Tisztelt Képviselőtársaim, Tisztelt Tóth Kálmán Képviselő Úr! Nagyon örülök, hogy a választókerületem gondját ennyire a szívéen viseli. Az, hogy a képviselői indítvánnyal előállt, természetesen jónéven vehetem és azt is, hogy most kiáll az utca lakóinak érdekei mellett, ugyancsak. Azon azonban engedtessek meg, hogy kissé meglepődjek, hogy az elmúlt ciklusokban hogy nem álltak ki ennyire a Pentele városrészek mellett. Én ma is végigjöttem a Frangepán utcán és ma is meggyőződtem a készütségi fokáról, és a napokban nem egyszer megtapasztaltam lakótársaim felháborodását, amikor az tisztázódott, hogy most hol tartanak és hogy lesz, vagy hogy nem lesz folytatás. Kérem szépen, minden körülmények között az a véleményem, hogy egy elkezdett beruházást be kell fejezni. Ez már folyamatban van, ezt már nem feltétlen kellene tovább szakaszolni. Egészen más az, amikor egy újról van szó és azt még szakaszolom. Ebben már benne vagyunk Képviselőtársam, és ezt egyben kellene. Valamint azt sem szeretném, ha a megcélzott forrás hiányos volna, vagy egyoldalú volna akadályozná meg a beruházás megvalósítását. Akkor a lehetséges mértékig legyen az igazgatási költség terhére és a további része lenne csak az általános tartalék terhére. Azt gondolom, hogy kellően óvni kell az általános tartalékot, hiszen hol van még az év vége, de azt gondolom, hogy ez nem lehet egy megkezdett beruházás befejezésének az akadálya.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Pénzügyi Irodavezető Úr! Akkor majd októberben jelentkezik a Jegyző Úr. Ha itt emlékeznek a hónapok óta tartó észrevételeinkre, akkor éppen Címzetes Főjegyző Úr azt mondta, hogy az igazgatási költségekhez, adott esetben a költségvetés módosításához jogunk van. A hivatal működését nincs jogunk befolyásolni, hiszen azt a polgármester és ő irányítja és vezeti. Ez ilyen egyszerű dolog Tisztelt Pénzügyi Irodavezető Úr, ha a szocialista képviselő urak betérjesztenek olyat, amire az Ön irodája azt írja, hogy már nincs forrás, hát akkor mi megtaláltuk rá a forrást, mert a cél jó, van rá forrás, ez pedig az igazgatási költség. Amennyiben elfogy és nem tud működni, majd jön egy javaslattal, hogy hogyan szeretné a hivatalát átszervezni és akkor majd a közgyűlés ezt megvizsgálja, át tudja-e szervezni, adott esetben a két eladott autó benzine, Cascója, kötelezője, a két alkalmazott sofőr bére, TB-je elegendő-e erre a Frangepán utcára, vagy tovább kell menni és meg kell vizsgálni, hogy a polgármester repikerete, az egyéb ilyen költségek forrást adnak-e arra, hogy legyen egy lámpa egy kereszteződésben és befejeződjön a Frangepán utca. Tehát nyilvánvaló, hogy minden ilyen betérjesztést örömmel veszünk.

Kecskés Rózsa meg biztosan megosztja a barátja nevét velünk, valamennyiünkkel egyrészt azért, hogy a hivatal, vagyis az önkormányzat ezt kikérje magának, másrészt azért, mert nyilvánvaló, hogy ilyen esetben mi kénytelenek leszünk eljárni, ugyanis ez így tűrhetetlen állapot. Az, hogy én mit mondok valakiről, vagy mit gondolok, azok szólni fognak ide vissza, de annál aljasabb dolog, mint kint. Miért

nem jön be? Kérjen tanácskozási jogot. Napirenden volt. Mondja el a véleményét. Ez a differencia. Ez a baloldali barátok, meg mi közöttünk a differencia.

Pintér Attila alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Képviselőtársaim! Nagyon sajnálatos ügynek tartom, ami kint a folyosón történt és mélységesen egyetértek a képviselő asszony felháborodásával. Sajnos ebben az ügyben itt most mi, sokat nem tudunk tenni, tehát én azt kérném, hogy térjünk vissza a napirendi pontokra.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Érdekes módon a szocialistáknak ilyenkor fantasztikusan jó ötleteik vannak, hogy mit kellett volna megcsinálni, amit egyébként ők nem csináltak meg, de azért tölték bele a pénzt az élményfürdőbe, tölték bele a Hankook beruházásba, saját erőket nyomták bele, ilyen tanulmány, olyan tanulmány. Eszükbe nem jutott a Frangepán utca, az Arany János utca és hadd ne mondjam mik nem jutottak eszükbe. Azért az is érdekes dolog, és ennek azért majd nézzenek utána a hivatalnál, hogy ez a Frangepán utca amikor bekerült 31 néhány millióval, aztán utána csökkentett műszaki tartalom és a többi, tehát a végén nagyon sokba fog ez nekünk kerülni és én úgy gondolom, hogy nem biztos, hogy ilyen sokba kellene kerülni. Bár túl vagyunk ezen a napirendi ponton, az is azért vizsgálat tárgyát képezheti, hogy miért is kell megerősíteni különlegesen, mondjuk a Kallós Dezső utcát? Azért csak úgy eszünkbe jut, hogy erre is 20, vagy 25 M Ft-ot elköltsünk? Vizsgálják meg, hogy gyakorlatilag a 3,5 tonna alatti járműveket bírja-e? Ilyen egyszerű. A harmadik, a szocialista, szabad demokrata elvtársaknak üzenem, hogy lesz itt mindenre pénz, amit a 8 év alatt elvittek, azt szépen hozzák vissza.

Selyem József képviselő:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Hát ezt az utolsó mondatot most hadd ne reagáljam azok után, hogy az előbb éppen egy atrocitásról beszéltünk. A határozati javaslatba viszont ez az egész dolog úgy szerepeljen, hogy a Frangepán utca útépitésének II. üteméről van szó. Úgy gondolom, hogy akkor volt egy I. ütem is, tehát arról beszélni, hogy a szocialista frakció érdektelen volt idáig a Frangepán utcáról, szerintem nem korrekt.

Pintér Attila alpolgármester:

A vitát lezárom, a határozati javaslatról fogok szavaztatni. Volt egy módosítás, hogy az általános tartalék helyett az igazgatási költséghely szerepeljen. Aki ezzel egyetért kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Dorkota Lajos javaslatát, mely szerint az építéshez szükséges 51. 300 eFt-ot a 2007. évi költségvetés igazgatási költséghely terhére biztosítja – mellette szavazott 18 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), ellene szavazott 4

fő (Pintér Attila, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Rohonczi Sándor), tartózkodott 1 fő (Parrag Viktória), távol volt 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) – elfogadta.

Pintér Attila alpolgármester:

A határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki ezzel egyetért kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 21 fő (Pintér Attila, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 2 fő (Pochner László, Somogyi György), távol volt 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 318/2007. (VI.21.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elhatározza, hogy a Frangepán utca útépítésének II. ütemét elvégzi, az utca teljes, terv szerinti kivitelezését befejezi. Az építéshez szükséges 51. 300 eFt-ot a 2007. évi költségvetés igazgatási költséghely terhére biztosítja. Utasítja a polgármestert, hogy az itt megjelölt kivitelezési munkák műszaki kivitelezéséhez a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért
a városüzemeltetési és fejlesztési iroda vezetője

Határidő: - 2008. május 31.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az 1.) pontban foglaltakat a 7./2007. (II. 16.) KR számú a 2007. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló rendelet következő módosításánál vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért
a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
a városüzemeltetési és fejlesztési iroda vezetője
Határidő:a 2007. évi költségvetés soron következő módosításának időpontja

Pintér Attila alpolgármester:

Rohonczi Sándor képviselő úrnak adom meg a szót ügyrendiben.

Rohonczi Sándor képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Számtalan okot látok arra, hogy szünetet rendeljen alpolgármester úr. Egyet például: Én azt gondolom, nagyon felizgultunk az atrocitások miatt, jó lenne, ha mindenki kifújna a fáradt gőzt, és egyéb fáradt...

Pintér Attila alpolgármester:

Szünetet rendelek el.

Szünet.

Szünet után:

38. Javaslat a Dunaújvárosi Kistérség Többcélú Kistérségi társulása új Társulási Megállapodásának elfogadására

Előadó: a polgármester

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem az előterjesztést véleményező bizottságok közül a gazdasági és vagyongazdálkodási, valamint a területfejlesztési bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a pénzügyi, oktatási, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket!

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

A pénzügyi bizottság a határozati javaslat I. és II. részéről külön-külön szavazva 3 igen és 2 tartózkodással támogatásra javasolja a határozati javaslatot.

Dr. Ragó Pál képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság tagja:

Bizottságunk egyhangúan 3 igennel közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak nyilvánította az előterjesztést.

Kiss András képviselő, a területfejlesztési bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A területfejlesztési bizottság a napirendet 5:0 arányban támogatta.

Rácz Mária képviselő, az oktatási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Az oktatási bizottság csak az oktatási részt nézte át és azt véleményezte, melyet 3 igen 2 tartózkodás ellenében támogatott.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslatot - mellette szavazott 8 fő (Kecskés Rózsa, Kismonni László, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), tartózkodott 15 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), távol volt 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) – nem fogadta el, így a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 319/2007. (VI.07.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Javaslat a Dunaújvárosi Kistérség Többcélú Kistérségi társulása új Társulási Megállapodásának elfogadására” című előterjesztés határozati javaslatát nem fogadta el.

39. Javaslat az MTT SZ Dunai Vasmű Modellező Klub Dunaújváros, Kisdobos u. 1. szám alatt lévő pincehelyiség bérletére

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a társadalmi kapcsolatok bizottsága elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

Felkérem a napirend előadóit, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket és tegyenek javaslatot a haszonkölcsön időtartamára!

Gombos István képviselő, a kulturális bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A bizottság a határozati javaslatot 4:0 arányban elfogadta azzal, hogy három évre javasolja az időpontot.

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

A pénzügyi bizottság a futamidőt három évre javasolja megkötni. Ezt elfogadta a bizottság 3 igen és 2 tartózkodással.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 21 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 2 fő (Kismonni László, Somogyi György), távol volt 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) – a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 320/2007. (VI.21.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az MTTSZ Dunai Vasmű Modellező Klub részére ingyenesen, rezsiköltség, a helyiségre jutó közös költség üzemeltetési részének vállalása mellett 3 éves határozott időtartamra, 2007. május 1-től haszonkölcsönbe adja a Dunaújváros, Kisdobos u. 1. szám alatt található, mindösszesen 105 m² megnevezésű ingatlant azzal, hogy a regionális bérleti díj összege támogatásnak minősül a hatályos ÁHT szerint, és ezen tény a támogatás összecszerülésével egyetemben DMJV Önkormányzata zárszámadásában, és illetékes szervei útján közzé köteles tenni a szerződés törvény által meghatározott tartalmával egyetemben.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármester az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleményét követően a haszonkölcsön szerződés aláírására.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: a határozat végrehajtására: 2007. június 30.

40. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 73/2007. (III.1.) KH számú határozattal kapcsolatos döntés meghozatalára (A Jókai Mór 19. szám alatti társasház hasznosítása, valamint a Violin Alapfokú Művészetoktatási Intézmény és a Duna Menti Regionális Népfőiskolával kötött vételi jogot alapító szerződés felbontása)

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés két önálló „A” és „B” jelű döntési alternatívát tartalmaz, melyről külön-külön kell szavaznunk.

Felkérem a napirend előadóit, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket!

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

A pénzügyi bizottság az „A” változatról 2 igen és 3 tartózkodással, a „B” változatról 3 igen és 2 tartózkodással szavazott, tehát a „B” változatot kéri elfogadni.

Dr. Ragó Pál képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság tagja:

Bizottságunk közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak találta az előterjesztést és a „B” változatot támogatta.

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A bizottság tegnapi ülésén a határozati javaslatot megtárgyalta és az „A” változatot 4 igen 1 tartózkodással támogatja.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Somogyi György képviselő:

Csak egy módosító javaslatom van, a 2. pontban belül van 2007. július 15-ig, javasolom 2007. szeptember 15-éig-re módosítani.

Pintér Attila alpolgármester:

Tehát az „A” változat 2. pontban? Szeptember 15-re módosuljon.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Somogyi úrral egy picit módosítanék, lenne egy javaslatom, nem azért, mintha nem lenne jó, csak mindig ilyen 30, 15, meg ilyenre döntöttünk jó pár évig, amikor észrevettük, hogy a közgyűléshez, az nem 15-én és 30-án van. Szeptember 13-án van közgyűlés, az én javaslatom ilyen értelemben szeptember 6 volna, hiszen bizottságok elé kerül, és akkor 13-án közgyűlés elé lehet hozni. Szeptember 6. július 15 helyett.

Pintér Attila alpolgármester:

Mivel nincs több kérdés, a napirendet lezárom. Az „A” változathoz volt egy módosító indítvány. A 2. pontban július 15-ről szeptember 6-ára módosulna. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változat 2. pontjában a 2007. július 15. helyett 2007. szeptember 6. legyen - mellette szavazott 15 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 1 fő (Kecskés Rózsa), tartózkodott 6 fő (Parrag Viktória, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Kismondi László), távol volt 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) – elfogadta.

Pintér Attila alpolgármester:

A határozati javaslat „A” változatát teszem fel szavazásra a módosítással. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát - mellette szavazott 14 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 4 fő (Kecskés Rózsa, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József), tartózkodott 3 fő (Parrag Viktória, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), nem szavazott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Kismonyi László), távol volt 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) – elfogadta és a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 321/2007. (VI.21.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése állást foglal abban, hogy feltűnő értékaránytalanság jogcímén meg kívánja támadni a Violin Alapfokú Művészoktatási Intézménnyel és a Dunamenti Regionális Népfőiskolával Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának tulajdonában álló Jókai u. 19. szám alatt található, 1189/1 hrsz. alatt felvet ingatlanra vonatkozóan kötött vételi jogot alapító szerződést.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az 1. pontban hivatkozott szerződés közös megegyezéssel történő módosítására a bérlő, és haszonkölcsönbe vevő, mint vételi jog jogosultjai felé tegyen javaslatot oly módon, hogy a vételi jog ellenértéke 115.070.400 Ft-ra módosuljon, valamint, hogy amennyiben a felek között 2007. szeptember 6-áig nem születne megegyezés, úgy a szerződést feltűnő értékaránytalanságra hivatkozva történő megtámadásához szükséges intézkedéseket tegye meg, valamint az egyezség létrehozására irányuló eljárásról számoljon be a Közgyűlésnek.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: Az egyezség létrehozásáról szóló beszámoló közgyűlés elé terjesztésére, valamint a bírósági eljárás megindítására:

2007. szeptember 13.

41. Javaslat a 730/2/A/24 hrsz-ú, természetben Lajos király krt. 12. szám alatt található nem lakáscélú helyiség hasznosítására

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés két önálló „A” és „B” jelű döntési alternatívát tartalmaz, melyről külön-külön kell szavaznunk.

Felkérem a napirend előadóit, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket!

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tegnap a bizottság az egyiket, pont ezt a Lajos királyt krt. 12. számút megtárgyalta és utána a Lajos király krt. 10. számú helyiségnél vette észre, hogy nem egyformák az értékelések és azt akkor levette, és javasolom, hogy most a 12-est is vegyük le ennek tükrében, és jövő héten jöjjön vissza, mert nem volt tiszta. Már kitisztult, hogy az egyik miatt 80 E Ft/m², a másik meg 160 E Ft/m². Az egyik 2004-es, a másik 2007-es, de ezt együtt tárgyalva a jövő héten hozzuk be. Tehát ez a javaslatom. Ezt vegyük le, mert a bizottság akkor vette észre, hogy gond van, amikor már a másikat tárgyalta és azt le is vette. A kettő egyforma dolog, a Lajos király krt 10. és 12. Az a javaslatom, hogy vegyük le.

Pintér Attila alpolgármester:

Volt egy ügyrendi javaslat, erről szavaztatok.

Somogyi György képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A 46., 48. napirendekre az a javaslat, hogy a soros, a következő soros ülésre kerüljön vissza, az szeptember 13. Tekintettel arra, hogy itt az anyagban egyébként még nem tisztázódott az adott lakóközösség vételi szándékával összefüggő tisztázatlan dolgok. Azt gondolom, hogy alkalmas a nyári időszak ennek a tisztázására. Tehát szeptember 13-ai rendes ülésre kerüljön vissza.

Pintér Attila alpolgármester:

Ezt a javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Pochner László és Somogyi György javaslatát, mely szerint a napirendet a közgyűlés ne tárgyalja, és az kerüljön a szeptember 13-ai ülés elé - mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Kismondi László), távol volt 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) – elfogadta és a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 322/2007. (VI.07.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Javaslat a 730/2/A/24 hrsz-ú, természetben Lajos király krt. 12. szám alatt található nem lakáscélú helyiség hasznosítására”, valamint a „Javaslat a 730/2/A/25 hrsz-ú, t Lajos király krt. 10. szám alatti helyiség értékesítésére” című előterjesztéseket levette napirendjéről, azokat a szeptember 13-ai ülésén tárgyalja.

42. Javaslat a 2592/1 hrsz-ú ingatlan kisajátításának tárgyában

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés két önálló „A” és „B” jelű döntési alternatívát tartalmaz, melyről külön-külön kell szavoznunk.

Felkérem a napirend előadóit, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket és tegyenek javaslatot a határozati javaslat „A” változat 1.) pontjában a kisajátítási vételár költségvetési forrására!

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A gazdasági bizottság tegnapi ülésén az „A” változatot 3 igennel, 2 nemmel támogatta.

Pintér Attila alpolgármester:

A forrásra nem tett javaslatot a bizottság?

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Nem az igazgatási, nem tudom melyiket, az általános tartalékot jelöljük meg.

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

A pénzügyi bizottság a pályázati önrész céltartalék sort jelölte meg fedezetül és a határozati javaslatról 5 igen, egyhangú szavazattal döntött.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. Volt a gazdasági bizottságnak egy javaslata arra, hogy az általános tartalék legyen a kipontozott részre.

Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a gazdasági bizottság javaslatát, mely szerint a határozati javaslat 1. pontjában az általános tartalék szerepeljen a kipontozott

résznél – mellette szavazott 21 fő (Pintér Attila, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), tartózkodott 1 fő (Szűcs Aranka), nem szavazott 1 fő (Kismonyi László), távol volt 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) – elfogadta.

Pintér Attila alpolgármester:

A határozati javaslat „A” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát – mellette szavazott 22 fő (Pintér Attila, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Kismonyi László), távol volt 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 323/2007. (VI.07.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése meg kívánja vásárolni Siba Judit és Siba Eszter 1/2-ed - 1/2-ed részbeni tulajdonosok által megvételre felajánlott, a dunaújvárosi 2592/1 hrsz. alatt felvett 821 m² területű, beépítetlen terület megnevezésű, természetben Dunaújváros belterületén található ingatlant 821.000,- Ft vételárért az általános tartalék előirányzat terhére.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleményének kikérése mellett az adásvételi szerződést írja alá.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért: a polgármester

3. a végrehajtásban való közreműködésért:
 - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
 - a végrehajtásban való közreműködésért:
 - a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
 - a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: az adásvételi szerződés megkötésére: 2007. október 15.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az 1. pontban meghatározott összeget a 2007. évi költségvetés során következő módosításánál vegye figyelembe.

- Felelős:**
- a határozat végrehajtásáért:
 - a jegyző
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 - a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

- a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
- az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtásának előkészítéséért:
 - a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
 - a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2007. évi költségvetés soron következő módosításának időpontja

4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 344/2006. (XI.16.) KH számú határozatot hatályon kívül helyezi.

43. Javaslat szennyvízvezeték és ivóvízvezeték közművek tulajdonba vételére

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés két önálló „A” és „B” jelű döntési alternatívát tartalmaz, melyről külön-külön kell szavaznunk.

Felkérem a napirend előadóit, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket és tegyenek javaslatot, az „A” változat esetén a határozati javaslat 4.) pontjában a víziközművek forgalmi értékére.

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Ezt a napirendi pontot levettük napirendről. Nem mondtam, akkor most mondom. 5 igen szavazattal egyébként a bizottság levette.

Pintér Attila alpolgármester:

Mivel a gazdasági bizottság ezt a témát levette napirendről és nem tárgyalta, mivel felvette a közgyűlés napirendről, így nekünk is le kell venni. Aki egyetért azzal, hogy a közgyűlés vegye le napirendjéről az előterjesztést, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Pintér Attila alpolgármester javaslatát, mely szerint a „Javaslat szennyvízvezeték és ivóvízvezeték közművek tulajdonba vételére” című előterjesztést vegye le napirendjéről- mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohoncz Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Kismonyi László), távol volt 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) – elfogadta és a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 324/2007. (VI.21.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Javaslat szennyvízvezeték és ivóvízvezeték közművek tulajdonba vételére” című előterjesztést levette napirendjéről.

44. Javaslat a polgármesteri hivatal „B” szárnyának klimatizálására

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

Pontosítást szeretnék tenni az előterjesztésre vonatkozóan. A napirendet a pénzügyi bizottságnak is tárgyalnia kellett, de a pénzügyi bizottság elnöke sem az előterjesztésen, sem a meghívón nem került feltüntetésre.

Kérdezem a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a pénzügyi bizottság elnökét, ismertesse a bizottsági véleményt.

Pintér Attila alpolgármester:

Pontosítást szeretnék tenni az előterjesztésre vonatkozóan. A napirendet a pénzügyi bizottságnak is tárgyalnia kell, de a pénzügyi bizottság elnöke sem az előterjesztésen, sem a meghívón nem került feltüntetésre. Kérdezem a gazdasági és a vagyongazdálkodási bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a pénzügyi bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottsági véleményt.

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Alpolgármester Úr! A pénzügyi bizottság a határozati javaslatot egyhangúlag támogatta.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem, hogy kérdés, hozzászólás egyéb javaslat van-e?

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Több ízben forszíroztam én már a közgyűlés előtt a polgármesteri hivatal két személygépkocsijának értékesítését. Akkor mindig abba a hibába estem, hogy a rendelet szerint ingóságra kell fordítani a bevételt, csak úgy, nem lehet a gépjárműveket eladni. Akkor fordult meg a fejemben, hogy a tervezett két autó értékesítése mintegy 4 M Ft, és a felmerülő költségmegtakarítás is elérhet még 15 M Ft-os nagyságrendet, akkor kezdjük el ingóságra fordítani, azaz a polgármesteri hivatal „B” szárnyának klimatizálását terveztessük meg és utána, ha lesznek hozzá költségek, akkor annak megfelelően amíg fedezetet nyújt a két autó értékesítése az egyéb tehertől való megszabadulás, erre fordítsuk és ha ezt meghaladó költségekbe kerül, akkor természetesen egyéb forrást találjunk. Korrekt az előterjesztés annyiban, hogy az igazgatási tevékenység kiadása fedezi a tervezési költségeket, viszont a 2. pontban az van, hogy Jegyző úr

majd a 2008. évi költségvetés tervezésnél vegye figyelembe. Itt én azt kérném, hogy 2007., mert előfordulhat, hogy előbb szükség lesz a forrásra, hiszen ha a nyári szünetünkben a tervezés elkészül és ahhoz költségvetés is születik és azt mondjuk, kezdjük, első ütem még 10 M Ft, akkor az már adott esetben a 2007. évi költségvetést is érinti.

Tehát én ezt úgy módosítanám, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az elkészült tervek alapján a költségvetéssel együtt 2007. szeptember 27-ig terjessze a közgyűlés elé - mert 13-án van az első közgyűlés -, és ezt követően Dunaújváros Közgyűlése dönt a költségek fedezetéről, és akkor majd eldöntjük, hogy 2007., vagy 2008. Az autó értékesítése is azért igénybe vesz egy-két hetet.

Pintér Attila alpolgármester:

Mivel nincs több hozzászólás, a napirendet lezárom. Dorkota úr módosítását teszem fel szavazásra, aki ezt elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Dorkota Lajos javaslatát - mellette szavazott 15 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 1 fő (Rohonczi Sándor), tartózkodott 6 fő (Pintér Attila, Kecskés Rózsa, Parrag Viktória, Selyem József, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Kismonyi László), távol volt 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) – elfogadta.

Pintér Attila alpolgármester:

A határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 22 fő (Pintér Attila, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Kismonyi László), távol volt 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 325/2007. (VI.21.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, tegyen intézkedést a polgármesteri hivatal „B” szárny klimatizálásához szükséges tervezési ajánlatok bekérésére. A tervezési költségeket az igazgatási tevékenység működési kiadásai fedezik.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a városüzemeltetési és -fejlesztési iroda
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda
a személyügyi és gondnoksági iroda

Határidő: 2007. december 15.

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy 2007. szeptember 27-ig terjessze a közgyűlés elé az elkészült tervet a beruházás ütemezése és a költséghely megjelölése céljából.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a városüzemeltetési és -fejlesztési iroda
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda

Határidő: 2007. szeptember 27.

45. Javaslat a Dunaújvárosi Óvoda Római Városrészi Egysége utólagos komplex akadálymentesítése pályázatának benyújtására

**Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke**

Pintér Attila alpolgármester:

Felkérem a napirend előadóit, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket!

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

A bizottság tegnapi ülésén egyhangúan támogatta az előterjesztést, figyelembe véve azt, hogy 25 %-nál nem igen több az önrész, tehát 30 % alatt van, az ilyeneket tudjuk támogatni.

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

A bizottság egyhangúan támogatta a határozati javaslatot.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 22 fő (Pintér Attila, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László),

nem szavazott 1 fő (Kismoni László), távol volt 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 326/2007. (VI.21.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elhatározza a Dunaújvárosi Óvoda Római Városrészi Egysége utólagos komplex akadálymentesítésének megvalósítására a Közép-Dunántúli Operatív Program keretében kiírt pályázaton való részvételt, egyben felhatalmazza a polgármestert, hogy a pályázat benyújtásával kapcsolatban a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a városüzemeltetési és -fejlesztési iroda vezetője

Határidő: a pályázat benyújtására: 2007. augusztus 31.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elhatározza, hogy az 1.) pontban megnevezett pályázat szerinti projekt végrehajtásához szükséges 6.039.430.- Ft **önkormányzati önrészt a 2007. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló 7/2007. (II.16.) KR. számú rendeletének pályázati tevékenység, -felkészítés, -önrész céltartalék terhére elkülönítetten biztosítja.**
3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a 2.) pontban szereplő kötelezettségvállalást a 2007. évi költségvetés soron következő módosításának előkészítése során vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

- a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a 2007. évi költségvetés soron következő módosításának időpontja

46. Javaslat a dunaújvárosi Széchenyi István Gimnázium utólagos komplex akadálymentesítésére pályázatának benyújtására

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

Felkérem a napirend előadóit, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket!

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

A pénzügyi bizottság egyhangúan támogatta a határozati javaslatot.

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

A bizottság 4 igen, 2 tartózkodással támogatta ezt a határozati javaslatot. Itt már sajnos ilyen 70 % fölötti önrésről van szó, ezt nehezen bírja a mostani költségvetés, 2-3 év múlva talán jobban.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslatot – mellette szavazott 8 fő (Gombos István, Kecskés Rózsa, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), tartózkodott 14 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László) távol volt 2 fő (Kismonni László, Dr. Skaliczki Andrea) – nem fogadta el, így a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 327/2007. (VI.21.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Javaslat a dunaújvárosi Széchenyi István Gimnázium utólagos komplex akadálymentesítésére pályázatának benyújtására” című előterjesztés határozati javaslatát nem fogadta el.

47. Javaslat a dunaújvárosi József Attila Könyvtár utólagos komplex akadálymentesítése pályázatának benyújtására

**Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke**

Pintér Attila alpolgármester:

Felkérem a napirend előadóit, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket!

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Ezt a napirendi pontot is, illetve az erre vonatkozó határozati javaslatot is egyhangúan támogatta a bizottság.

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

A bizottság egyhangúlag támogatta az előterjesztést, itt is 30 % alatti önrésről van szó.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 22 fő (Pintér Attila, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 2 fő (Kismonyi László, Dr. Skaliczki Andrea) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 328/2007. (VI.21.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elhatározza a József Attila Könyvtár utólagos komplex akadálymentesítésének megvalósítására a Közép-Dunántúli Operatív Program keretében kiírt pályázaton való részvételt, egyben felhatalmazza a polgármestert, hogy a pályázat benyújtásával kapcsolatban a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a városüzemeltetési és -fejlesztési iroda vezetője

Határidő: a pályázat benyújtására: 2007. augusztus 31.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elhatározza, hogy az 1.) pontban megnevezett pályázat szerinti projekt végrehajtásához szükséges 6.770.592.- Ft **önkormányzati önrészt a 2007. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló 7/2007. (II.16.) KR. számú rendeletének pályázati tevékenység, -felkészítés, -önrész céltartalék terhére elkülönítetten biztosítja.**

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a 2.) pontban szereplő kötelezettségvállalást a 2007. évi költségvetés során következő módosításának előkészítése során vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a 2007. évi költségvetés során következő módosításának időpontja

48. Javaslat a dunaújvárosi Dózsa György Általános Iskola utólagos komplex akadálymentesítése pályázatának benyújtására

**Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke**

Pintér Attila alpolgármester:

Felkérem a napirend előadóit, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket!

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Gyors vagyok. Szintén egyhangúan támogatta a bizottság.

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Én meg lassú vagyok. A bizottság az előterjesztést 4 igen, 2 tartózkodással tudta csak támogatni, itt is 70 % fölötti önrésze van szó.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdéssel, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslatot – mellette szavazott 9 fő (Gombos István, Kecskés Rózsa, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), tartózkodott 13 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Tóth László), távol volt 2 fő (Kismondi László, Dr. Skaliczki Andrea) – nem fogadta el, így a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 329/2007. (VI.21.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Javaslat a dunaújvárosi Dózsa György Általános Iskola utólagos komplex akadálymentesítése pályázatának benyújtására” című előterjesztés határozati javaslatát nem fogadta el.

49. Javaslat a fenntartói és munkáltatói döntésen alapuló illetményrész elosztási elveinek módosítására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

Ülésünk előtt kiosztásra került a KIÉT üléséről készített jegyzőkönyv, mely a KIÉT állásfoglalását tartalmazza a napirendi pontra vonatkozóan.

Felkérem a napirend előadóját, hogy ismertesse a bizottság véleményét.

Rácz Mária képviselő, az oktatási bizottság elnöke:

A határozati javaslatot 5 igennel támogatta az oktatási bizottság azzal, hogy az 1. számú melléklet 216. jelzésű bekezdése harmadik sorából törlésre kerül az álláshellyel együtt kifejezés.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. Az oktatási bizottság kiegészítésével teszem fel a határozati javaslatot. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 22 fő (Pintér Attila, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 2 fő (Kismonyi László, Dr. Skaliczki Andrea) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 330/2007. (VI.21.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 286/2002. (X.09.) KH. számú határozattal elfogadott és a 373/2003. (XII.04.) KH számú határozattal módosított fenntartói és munkáltatói döntésen alapuló illetményrész elosztásának elveit a határozat 1. sz. melléklete alapján módosítja azzal, hogy az 1. számú melléklet 216. jelzésű bekezdése harmadik sorából törlésre kerül az álláshellyel együtt kifejezés.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az 1. pontban foglalt döntésről az intézményvezetőknek adjon tájékoztatást.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért
polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért
koordinációs irodavezető

Határidő: 2007. június 25.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert a közalkalmazottak fenntartói és munkáltatói döntésen alapuló illetményrész évenkénti felülvizsgálatát és elosztását - KIÉT-tel egyetértésben minden év január 31-éig határozza meg.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért
a polgármester
- a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért
a pénzügyi és vagyongazdálkodási iroda vezetője
koordinációs iroda vezetője

Határidő: minden év január 15.

**50. Tájékoztató Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala 2007. I-
V. havi pénzügyi terve teljesítéséről**

Előadó: a polgármester

Pintér Attila alpolgármester:

Felkérem a véleményező pénzügyi, gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnökét, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket.

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

A bizottság tegnapi ülésén 4 igen és 1 tartózkodással a határozati javaslatot elfogadásra javasolja.

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A pénzügyi bizottság a határozati javaslat 2 igen, 3 tartózkodással nem támogatta.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Azért ha valaki vette a fáradságot és elolvasta ezt az előterjesztést, és meg is értette, az láthatja, hogy itt azért kezdenek elhajlani a dolgok, tehát mindenkinek azt javaslom, aki éjjel megálmodja, hogy még milyen utakat, meg egyebeket kellene felújítani, hogy fogja vissza magát a dolgokban, mert én úgy látom, hogy a megkezdett út széle felé haladunk és ez nem lenne túl szerencsés, mert ott fa is lehet. Tehát én azt gondolom, és ezt mindegyik oldalnak mondom, hogy gondoljuk át a kérdéseket, Ez a közgyűlés, ez a mostani hirtelen 100 millió fölött döntött, igaz, hogy szerencsére ennek jó része az igazgatási költség volt, ezzel nincs is gondom, de azért az elvek mellett maradjunk. Remélem, most már minden csomópont, forgalmi lámpa meg egyéb dolog az idei évre helyére kerül, aztán majd jövőre elgondolkodunk, mert sok teendőnk van jövőre is.

Pintér Attila alpolgármester:

Mivel nincs több hozzászólás, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 15 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 2 fő (Pintér Attila, Szűcs Aranka), tartózkodott 6 fő (Kecskés Rózsa, Kismoni László, Parrag Viktória, Rohonczy Sándor, Selyem József, Tóth Kálmán) távol volt 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 331/2007. (VI.21.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala 2007. I-V. havi pénzügyi terve teljesítéséről szóló tájékoztatót.

51. Javaslat a „Fejér Megyei Minőségi Díj 2007” pályázat támogatására és kiírására

Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

Felkérem a napirend előadóit, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket.

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Bizottságunk tegnap tárgyalta, 4 nem, 2 tartózkodással nem támogatta az előterjesztést.

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

A bizottság a határozati javaslatról 3 igen, 1 nem és 1 tartózkodással szavazott.

Dr. Ragó Pál képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság tagja:

Bizottságunk szerint egyhangúlag a megállapodás aláírható.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdésként, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslatot – mellette szavazott 8 fő (Kecskés Rózsa, Kismoni László, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rohonczy Sándor,

Selyem József, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), ellene szavazott 4 fő (Cserni Béla, Gál Roland, Lőrinczi Konrád, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 11 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László). távol volt 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) – nem fogadta el, így a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 332/2007. (VI.21.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Javaslat a „Fejér Megyei Minőségi Díj 2007” pályázat támogatására és kiírására” című előterjesztés határozati javaslatát nem fogadta el.

52. Javaslat Dunaújváros rendezési terve módosításának elhatározására a 7. jelű ún. Újpentele városrészben

Előadó: a területfejlesztési bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés két önálló „A” és „B” jelű döntési alternatívát tartalmaz, melyről külön-külön kell szavaznunk.

Felkérem a napirend előadóit, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket és tegyenek javaslatot a határozati javaslat „A” változat 3.) pontjában lévő költségvetési forrásra.

Kiss András képviselő, a területfejlesztési bizottság elnöke:

A területfejlesztési bizottság az „A” változatot 5:0 arányban támogatta az általános tartalék terhére.

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

A pénzügyi bizottság a határozati javaslat „A” változata 3. pontjában legfeljebb bruttó 7 millió Ft összeg biztosítását javasolja, forrásként pedig pályázati önrész céltartalék sor terhére az általános tartalékot kímélendő, 5 igen, egyhangú szavazattal döntött és az így kialakult „A” változatról 2 igen, 3 tartózkodással, míg a „B” változatról 5 tartózkodással szavazott, tehát egyiket sem támogatta.

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

A bizottság tegnapi ülésén tárgyalta az előterjesztést és az „A” változatot támogatta egyhangúan azzal, hogy a Gkr. szerinti eljárás lefolytatása után, a konkrét vállalási ár ismeretében döntünk a forrás megjelöléséről, és erről, valamint az így kialakult határozati javaslatról a bizottság egyhangú igen szavazattal foglalt állást.

Pintér Attila alpolgármester:

Akkor ez egy „C” változat? Akkor ezt egy módosító „C” változatnak kezeltem.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. Először a gazdasági bizottságnak a módosításáról szavaztatnék. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a gazdasági bizottság „C” változatú javaslatát – mellette szavazott 16 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), tartózkodott 7 fő (Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rohonczy Sándor, Selyem József, Szűcs Aranka), távol volt 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 333/2007. (VI.21.) KH. számú határozata

- 1, Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatja azt a célt, hogy Dunaújváros építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló, többször módosított 19/2003.(V.16.) KR számú rendelet szerinti 7. jelű városrészben a Szilágyi E. út, a Szent György út, a 1514/2, 1518/4, 1512/2, 1539/5 1549/1, 1566/18 és 730/343 hrsz.-ú utak által határolt területen a szabályozási terv módosuljon abból a célból, hogy a jelenlegi telekstruktúra figyelembe vételével, a közterületek gazdaságosabb kiszabályozása valósulhasson meg.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a városi főépítész közreműködésével Dunaújvárosnak az 1.) pont alatti területére vonatkozó helyi építési szabályzatának és szabályozási tervének az 1.) pont alattiaknak megfelelő módosítására intézkedjen, és azt az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (Étv.) 9.§-ban előírtak szerint terjessze a közgyűlés elé.

Felelős: a határozat végrehajtásáért:
 A polgármester
 a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 A területfejlesztési bizottság elnöke
 A városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
 a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:
 Az építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője
 A pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
 A városüzemeltetési és fejlesztési iroda vezetője

Határidő: a tervezés elindítására: 2007. augusztus 31.
 az előterjesztésre: az 1997. évi LXXVIII. tv szerinti egyeztetés-véleményezési eljárást követő közgyűlés

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 1.) és 2.) pontokban meghatározott feladat elvégzésére a GKR alapján lefolytatott eljárást követően a szükséges fedezetet a konkrét összeg ismeretében biztosítja és gondoskodik a forrás megjelöléséről.

Felelős: a határozat végrehajtásáért:
 A jegyző
 a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 A pénzügyi bizottság elnöke
 A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
 Az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
 a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:
 A pénzügyi és vagyongazdálkodási iroda vezetője
 A szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a lefolytatott eljárást követő közgyűlés időpontja

53. Javaslat változtatási tilalom elrendeléséről szóló .../2007. (VI.22.) KR számú rendelet megalkotására, Dunaújváros Újpentele városrészben

Előadó: a területfejlesztési bizottság elnöke
 a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

Kiss András képviselő, a területfejlesztési bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A napirendet a területfejlesztési bizottság 5:0 arányban támogatta.

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A bizottság tegnapi ülésén tárgyalta az előterjesztést és egyhangúlag támogatta.

Dr. Ragó Pál képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság tagja:

A bizottság a rendelet tervezetét 3:0 arányban egyhangúlag közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak nyilvánította.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A rendelet tervezetét teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 23 fő (Pintér Attila, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) – megalkotta a Dunaújváros Újpentele városrészt érintő változtatási tilalom elrendeléséről szóló 36/2007. (VI.22.) KR számú rendeletét.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése
36/2007. (VI.22.) KR számú rendelete
változtatási tilalom elrendeléséről
Dunaújváros Újpentele városrészben

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése „az épített környezet alakításáról és védelméről” szóló 1997. évi LXXVIII. tv. 6.§ (3) bek. b) pontjában, a 17.§ b) pontjában és a 20-22 §-okban kapott felhatalmazás alapján az alábbi rendeletet alkotja:

1. §

Jelen rendelet hatálya Dunaújváros Újpentele városrészben a 1542 hrsz-ú Szilágyi E., u. a 1526/17 hrsz-ú Szent György u., a 1536/2, 1549/1 és 1565/1 hrsz-ú névtelen utcák által határolt területre terjed ki.

2. §

Településrendezési feladatok megvalósíthatósága érdekében az 1.§-ban jelzett területre változtatási tilalmat rendelünk el a területre vonatkozó rendeletmódosítás hatályba lépéséig, de legkésőbb 2008. december 31-ig.

3. §

Jelen rendelet a kihirdetés napján lép hatályba.

Pintér Attila s.k.
alpolgármester

Dr. Tóth István s.k.
címzetes főjegyző

54. Javaslat a polgármesteri hivatal dolgozóinak – köztisztviselői napon történő jutalmazásához szükséges pénzügyi fedezet biztosítására
Előadó: a polgármester

Pintér Attila alpolgármester:

Tisztelt Képviselőtársaim!

Ülésünk előtt kiosztásra került a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság javaslata alapján az eredeti határozati javaslathoz képest egy újabb, „B” jelű határozati javaslat. Kérem, hogy ennek megfelelően az eredeti javaslatot „A” változatnak szíveskedjenek tekinteni a döntéshozatalnál.

Felkérem a véleményező pénzügyi, gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnökeit, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket.

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

A pénzügyi bizottság mivel a határozati javaslatban az általános tartalék volt megjelölve, és költségvetésileg ez az a tartalék, amely ilyen célokra fedezetet kell, hogy biztosítson, ezért a pénzügyi bizottság erre vonatkozóan 3 igen, 1 nem és 1 tartózkodással támogatta a határozati javaslatot.

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

A kiosztott „B” változatot gyakorlatilag a bizottság elnöke tette, amelynek a lényege, önök is látják, 17.586 E Ft-ot kiosztanánk a köztisztviselői napra jutalmazásra és a maradvány 20 milliót pedig az általános tartalék növelésére fordítanánk.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Somogyi György képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Azt gondolom, hogy a szándékot mindenféleképpen dicsérni kell, amit a gazdasági bizottság a „B” változatában elővezetett. Én magam támogatnám is, de Isten őrizze, hogy mi beavatkozunk a címzetes főjegyző úrnak a hatáskörét megillető jutalmazásba, ezért tisztelettel mindenképp előtt szeretném megköszönni azt, hogy feltárták előttünk azt a nagy lehetőséget az iroda jóvoltából, hogy mintegy 37.686 E Ft-ot találtak, amiről elfelejtettek egyébként a tájékoztatóban beszámolni. Javaslom a tisztelt közgyűlésnek, hogy a „B” változat annyiban módosuljon, hogy a 37.686 E Ft-ot tegyük az általános tartalékba, a címzetes főjegyző úr pedig a soron következő soros ülésre legyen szíves kidolgozni a jutalmazás alapelveit, szempontjait és azt ossza meg a közgyűléssel, amely alapján majd tudunk dönteni, hogy akkor és mennyit és milyen körre biztosítsunk. Mi nem akarjuk a jegyző urat befolyásolni, főleg nem utasítani, hogy milyen körbe hasson.

Pintér Attila alpolgármester:

Mivel nincs több hozzászólás, a napirendet lezárom. Somogyi úr módosítását teszem fel szavazásra. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Somogyi György javaslatát, mely szerint 37.686 E Ft kerüljön az általános tartalék rovatra, valamint a közgyűlés kérje fel a jegyzőt, hogy dolgozza ki a köztisztviselők jutalmazásának alapelveit, szempontjait és azt terjessze a közgyűlés következő ülésére. – mellette szavazott 15 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi

György, Szepesi Attila, Tóth László) , ellene szavazott 6 fő (Kecskés Rózsa, Kismoni László, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rohoncz Sándor, Tóth Kálmán), tartózkodott 2 fő (Selyem József, Szűcs Aranka), távol volt 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 334/2007. (VI.21.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2007. évi költségvetés céltartalékában a 2006. évi normatív támogatás elszámolásából eredő visszafizetési kötelezettség teljesítéséhez tervezett előirányzatból 37.686 E Ft-ot átcsoportosít az általános tartalék rovatba.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az 1.) pontban foglalt döntést vegye figyelembe a 2007. évi költségvetés során következő módosításánál.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

- a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 - a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
 - a pénzügyi bizottság elnöke
 - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
 - a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
 - a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a 2007. évi költségvetési rendelet során következő módosításának időpontja

- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a jegyzőt, hogy dolgozza ki a köztisztviselők jutalmazásának alapelveit, szempontjait és azt terjessze a közgyűlés következő ülésére.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

- a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
 - a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője
 - a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2007. szeptember 13.

Pintér Attila alpolgármester:

Az SZMSZ 18.§ (2) - (3) bekezdése értelmében az írásbeli interpellációt az ülés napját megelőző 5 nappal, a szóbeli interpellációt pedig az ülés napján 12,00 óráig kell a polgármesternek bejelenteni.

Ilyen bejelentés nem érkezett, ezért interpellációra nincs lehetőség, de interpellációnak nem minősülő kérdés azonban lehetséges.

Kérdezem ilyen kérdés van-e?

Tóth Kálmán képviselő:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Két dolog miatt szeretnék kéréssel fordulni az irodához. Az egyik, a fogadóórán megjelentek a városlakók és kérték, hogy a Lobogó utca mögötti játszótérre és a Szabadság utca páros oldalán a 40-47. környékére egy játszóteret szeretnének kérni egy kisebb költséggel. Ez Dorkota Lajos alpolgármester úrnak a körzete. Szeretném megkérni, hogy ebben próbáljon nekem segíteni, hogy ott egy játszótér kialakulhasson. Nem sok pénzről van szó, de szeretném, ha ezt meg lehetne oldani.

A másik, amivel szeretnék fordulni a Tisztelt Irodához, az pedig az, hogy a Béke körút mellett lévő garázssor, ahol sajnos hajléktalanok laknak, sajnos megjelentek a patkányok. A Béke városrész, a Béke körút melletti elhagyatott garázssorok mellett, ugye ez egy vállalkozónak a része, a fűnyírás és egyéb más is elég nagy problémát jelent. Megkérném Berzlánovits irodavezető urat, hogy az intézkedést tegye meg, hogy a patkányok irtását nagyon sürgősen el kell végezni, mert elég komoly gondok lehetnek, ha ez itt el fog szaporodni.

Gál Roland képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! Kéthetente megtartott képviselői fogadóóránkon nagyon sok panasz érkezett, ebből szeretnék egy csokrot átnyújtani a hivatal számára, és kérem megoldandó feladatként kezelni. Az első, az ADU Oktatási Intézmény, ez a volt igazgatásrendészeti épület melletti parkolóval kapcsolatos, hogy az intézmény fizet-e a parkolóért bérleti díjat, és ha igen, mennyit? Kirakott egy „Magánterület” táblát másfél, két éve. Ha nem fizettek érte, akkor ezt a táblát kérném eltüntetni és visszamenőlegesen a bérleti díjat fizessék meg.

A Római 9. sz. alatt lévő ABC előtt lévő vendéglátó-ipari egységek teraszának engedélyének felülvizsgálata volna fontos, mert este 10 óra után is hangos zenével zavarják a lakók nyugalmát és nagyon sokan kerestek meg ez ügyben. Az e mögött lévő játszótéren kivágott vascsonkok felszedése fontos volna, mert balesetveszélyes. Ugyanitt bejárnak teherautóval, megsüllyedt a járda, árút szállítanak, szerintem ezt kellene még megszüntetni oszlopokkal, hátul ott a nagy parkoló, onnét be tudják hordani az árút. Ezt is kérném.

Az új Vasmű úti buszmegállónál a burkolat tönkrement, ezzel kellene valamit csinálni.

Az MMK előtti szakaszon a csatorna beszakadt, ez balesetveszélyes és a kocsikat is károsítja, szerintem garanciálisan meg lehet javítani, mert nem olyan régen volt ott útburkolatcsere.

Nagyon sok panasz van a szemétszállításra, amit szerintem és mások szerint is felül kellene vizsgálni.

Apáczai utca 4-6. szám előtt már egyszer kértem, hogy legyenek szívesek visszatenni a füves részre a gázosok előtt, mert oda állnak kocsikkal és teljesen kitaposták a fűvet.

A Petőfi iskola előtti pad háttámlája pótolva lett, ezt köszönöm szépen.

Amit még szeretnék megköszönni, a Domanovszky téri játszótérnél az útelzárásokat, a zöld oszlopokkal. Sajnálatos módon ezeket elvitték illetéktelen személyek és most ugyanúgy átjárható az út, és ha lehetne, kérném, olyan vállalkozókat bízzanak meg,

akik olyan oszlopokat rakjanak le, amit nem tudnak felhúzni, mert a régi, technikailag csak le volt rakva, körbebetonozva, és simán felhúzták.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! A pénzügyi irodavezető úrtól, vagy nem tudom kinek volna dolga, a gazdasági területen illetékes irodavezetőtől kérdezném a következőt. A Humán Pszicho Kht-vel a város kötött egy bérleti szerződést. A bérleti szerződés a következőt tartalmazza. 2005. október 1-től 2007. szeptember 30-ig nem köteles bérleti díjat fizetni a Humán Pszicho Kht., mert felújításokat végez. A felújítási munkálatok befejezésének határideje 2006. szeptember 30. A fenti szolgáltatás akkor tekinthető teljesítettnek és alkalmasnak a bérbeszámításra, amennyiben ezt a városüzemeltetési és fejlesztési iroda átveszi és a teljesítést igazolja. Amennyiben ez nem történik meg 2006. szeptember 30-ig, akkor nem tarthat igényt a bérbeszámításra. Tisztelt Irodavezető! Megtörtént-e ez az átvétel-, és teljesítésigazolás, vagy sem?

Somogyi György képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! Azt hiszem egy hónappal ezelőtti közgyűlésen kértem Jegyző Urat, hogy a közterület-felügyelet munkájáról kapjunk rendszeresen tájékoztatót a közgyűlés 1. napirendi pontján belül különös tekintettel, figyelve a jogosulatlan helyeken való gépjárműparkolásokra, ezen belül is ahol hirdetni szokták a kocsikat, hogy eladják, ez volt közvetlenül az önkormányzat melletti járdaszakaszon, különböző helyeken a városban található, időnként a Lottózó előtt és különböző, nagyobb forgalmú helyeken. Jó lenne ha célirányosan a közterület-felügyelet ilyen típusú ellenőrzéseket tartana, és ha valakinek ilyen helyfoglalási engedély kell, akkor azt gondolom, legyenek szívesek megkérni és fizessenek érte tekintettel arra, hogy például a Posta előtti parkolókat sokszor milyen típusú kocsikkal foglalják el. Úgy emlékszem, hogy Polgármester Úr is egyszer-kétszer már ezért elég rendesen kiakadt.

Másik kérésem az lenne tekintettel arra, hogy rendes üléseken, majd csak szeptemberben találkozunk, szeretném felhívni a szíves figyelmét, hogy ugyan sajnos nem megfelelő a csapadék mennyisége, ennek ellenére feltűnően nagy helyenként a kaszálnivaló fű, és most nincs indok, hogy azt mondjuk „mert kevés az eső”. Sajnos keveset esik az eső, és ennek ellenére nem értem, hogy miért nem teszünk eleget annak, hogy a parlagfüves területeken, amelyet ugyan az újság megírt, hogy csak a virágzás után büntethető, de a gazonos területek gazdáit fel kellene szólítani, hogy takarítsák le. De én azt gondolom, a legfontosabb az, hogy legalább az önkormányzat a saját területén járjon jó példával elő, mert saját lakóterületemen van egy háromszögnyi volt, és betervezett buszfordulónyi terület, amely nem egy nagy terület, de azt év, mint év valamiért kifelejtik. Ebben az évben egyszer kapott egyfajta nyírást, hát köszönöm szépen abból sem kértünk nagyon sokat, mert körülbelül derékig gázt amikor levágják és otthagyják, és ez a lakóövezetben van. Elvárná az ember, hogy normálisan vágják. Mi, egy másik hasonló területet saját magunk gondozunk, próbálunk segíteni az önkormányzaton, de mindent nem tudunk mi sem, a környéken lakók megcsinálni.

Nagy Zoltánné képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! A városüzemeltetési iroda vezetőjéhez szeretnék három kérdést feltenni. 2005-ben elkezdtek az Erkel kerti udvar játszóterét, azt szeretném, ha ezt befejeznék, mert a lakók állandóan kérdeznak és nem tudok mit válaszolni. Tehát 2005-ben nagy újsághirdetés volt, hogy csinálják. Félig van megcsinálva.

Másik kérésem, a Vigadó Étterem hétvégeken túl zajos. Az ott lakók panaszkodnak, hogy valamit kellene tenni. Vagy ellenőrzést, vagy szólni a Vigadónak, hogy egy kicsit halkítsák le a zenét.

Harmadik kérésem, vagy kérdésem, az Október 23. tér lépcsőháza mellett van egy éjjel-nappal nyitvatartó üzlet, ott rendszeresen isznak az ügyfelek, a boltosok nem szólnak nekik, mert ez önekik nyilván haszon. Azt mondják, időnként jön a rendőrség, ellenőrzést tart, akkor elmenekülnek, belülrre mennek az Erkel kerti udvarba, és még azt is hallani, hogy kábítószereznek is ott. Szeretném, ha időnként egy ellenőrzést tartanának ezen a három környéken.

A játszótérrel kapcsolatban szeretnék egy igenlő választ kapni.

Berzlánovits Mátyás a városüzemeltetési- és fejlesztési iroda:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A kérdések egy részét tudtam jegyzetelni, amikre nem tudok válaszolni, azokra a jegyzőkönyv kézhezvétele után 8 napon belül fogok válaszolni.

A Lobogó utcában játszóteret kialakítani akkor tudok, ha a költségvetésben a céltartalékot a Tisztelt Közgyűlés felszabadítja és meghatározza, hogy ezen a területen játszóteret kell létesíteni. Természetesen, akkor a szükséges intézkedéseket megteszem.

A Béke körúti garázsoknak a területe magántulajdonú terület. Ezzel kapcsolatban egy felszólítást tudok küldeni az illető tulajdonosnak.

Gál képviselő úr kérdésével kapcsolatban, a rendőrségi parkolóval kapcsolatban írásban válaszolunk, mert fejből nem tudom, hogy kinek a területe.

A Római körút 9. ABC terasszal kapcsolatban Dr. Kresák Ilona válaszol.

A játszótérről a vascsonkok eltávolítására intézkedni fogok.

A vasoszlopok kihelyezésére az ABC melletti üzletekhez, ennek a pontos helyének a meghatározásával kapcsolatban egy helyszíni egyeztetést kérek majd képviselő úrtól és a vasoszlopokat elhelyezzük.

Az új Vasmű úti buszmegállóval kapcsolatban kérdezem, hogy melyikre gondolt a képviselő úr, ezt kérem pontosítani.

Az egyéb kérdéseket nem tudtam felírni.

Dorkota képviselő úr kérdésére azt tudom mondani, hogy az irodámhoz készre-jelentés a munkával kapcsolatban nem érkezett, így ennek megfelelően átadást sem tudtam lebonyolítani. Sem számla, semmi, tehát a végzett beruházásnak az értékéről nincs információm.

Somogyi képviselő úrnak a Polgármesteri Hivatal és a Lottózó előtti gépjárművekkel kapcsolatos felvetésére, ami már egy korábbi közgyűlésen is elhangzott, a múltkori közgyűlésre lehoztam a polgármesteri határozatot, amit egyébként valamennyi képviselő is megkapott a tájékoztató mellékleteként.

A fűkaszálásra oda fogok figyelni, megnézem, hogy miért maradt ki megint az Északi Lakóterületen az a háromszög, ez valóban egy jogos felvetés, hiszen ezt magam is többször tapasztaltam.

Nagy Zoltánné képviselő asszonynak a játszótér befejezésével kapcsolatban azt tudom mondani, hogy amennyiben a céltartalékot a közgyűlés felszabadítja és ezt a

feladatot is megjelöli, akkor a megfelelő forrás birtokában az intézkedést meg fogom tenni.

Az Október 23. téri területen a közterület-felügyelővel az ellenőrzést fokozottabbá fogom tenni, hogy figyeljenek, hogy az italozást visszaszorítsuk.

Ennyit sikerült levadásznom a kérdésekből.

A Vigadóval kapcsolatban Dr. Kresák Ilona fog válaszolni, mert az nem hozzám tartozik.

Cserni Béla képviselő:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Én is a városüzemeltetési irodához szeretnék néhány kérést intézni. A Fáy u. 5. sz. előtt egy csőtörés kapcsán volt egy kisebb fokú munkálat, amivel kapcsolatosan egy lakó, ha már ott dolgoznak és ásoznak itt-ott a dolgozók, úgy gondolta, és kiásatott egy padot, ami ott volt a ház előtt. Ki is ásták a dolgozók neki a padot, nem tudom, hogy mi, mennyi volt ebben az ügyletben, egy a lényeg, hogy a lakók jelezték, hogy azt a padot óhajtánák visszakapni. Közben azt is jelezték, hogy ezt a padot áthelyezték egy „lépcsőházból” környékére, ami szintén a Fáy utcában van, úgyhogy én nem bánom, ha ez a pad ott marad, ahol most van, csak kérnék a lakók, hogy az ő padjukat kapják vissza, vagy egy másik padot kapjanak. Érdekes történet, utána lehet menni, hogy hogyan is volt ez igazán.

A másik, a Fáy utcában kettő játszótér volt annak idején, mint ahogy azt Kismoni, volt humán alpolgármester úr is jól tudja. Ezeknek a, legalább a meglévő homokozóknak a szünet végetti felújítását és új homokkal való ellátását kérném mindaddig, amíg bízom benne, hogy a következő közgyűlésen a forrás felszabadulása után nekiállhatnak az új játszótér elkészítésének is. Nagyon kérném, hogy ezeket a homokozókat újítsák fel, hogy legalább a kisebbek ebben a szünetben örömet tudják lelteni. Egyébként ezt a játszótér már sms-ben is követelik tőlem, úgy hogy mivel Polgármester Úr annak idején a 2007-es költségvetést jelölte meg, hogy majd lesz játszótér, gondolom ott mindenki meg van nyugodva, aki azt gondolja, hogy elértük végre a 2007-es évet.

Dr. Kántor Károly képviselő:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársak! Azt szeretném megmondani, hogy a Gárdonyi iskola melletti autóbuszváró balesetveszélyes állapotban van, tehát üvegtörések vannak, merevítőlécek állnak ki belőle, tehát mindenképpen balesetveszélyes. A másik dolog, a Martinovics utca 21-23. sz. alatti lépcsőháznak a város felőli oldalán vannak autóparkolók és ott valami felásás volt, és a parkolók emiatt csupa sárban vannak, ha egy kis eső esik, ezt is kérném megnézni. Kértem a múltkor, pontosítottuk Berzlánovits úrral, hogy melyik parkolónak a felfestését kérték a lakótársak. Tudom, egy parkoló felfestését nem könnyű megoldani, de mindenképpen ismételtén kérték tőlem. Ezt szerettem volna elmondani.

Lőrinczi Konrád képviselő:

Nekem is a városüzemeltetési irodához lenne egy kérdésem, kérésem. A Batsányi utca 57. szám előtt van egy korhadt fa, azt kellene megvizsgálni, jól látható, a fa belseje teljesen elkorhadt. Bár a fa még kizöldellt, de egy komoly vihar esetén ez problémát okozhat, esetleg életveszélyes is lehet.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A Humán Pszicho Kht-vel kötött szerződést idéztem. Az azt mondja, hogy azért nem kell bérleti szerződést fizetni a Humán Pszicho Kht-nek, mert elvégzi a felújítást 2006. szeptember 30-ig, és ez a fenti szolgáltatás akkor tekinthető teljesítettnek és alkalmasnak a bérbeszámításra, ha azt az iroda átveszi és a teljesítést igazolja. Most már minden kétséget kizáróan tudjuk, hogy ezt a Humán Pszicho Kht. nem tette meg. Címzetes Főjegyző Úr! Kérem, intézkedjen a szerződés szerint a két éves bérleti díj beszedésére.

Berzlánovits Mátyás a városüzemeltetési- és fejlesztési iroda:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Cserni képviselő úr bejelentésével kapcsolatban azt kérném, ha tudják, hogy ki volt az, aki a közterületen a rongálást elvégezte, nevezetesen a közterületi padot eltávolította, kérem a személynek a nevét megadni nekem, hogy a feljelentést meg tudjam tenni ellene. Utána a padnak a visszahelyezéséről gondoskodom. Új pad sajnos nem áll rendelkezésünkre és nem is tudok beszerezni forráshiány miatt.

A Fáy játszótérrel kapcsolatban ugyanazt tudom mondani, mint amit mondtam Tóth képviselő úrnak, hogy ha az e célra elkülönített céltartalékot felszabadítja a Tisztelt Közgyűlés, megjelölve többek között ezt a játszóteret is, akkor amit a közgyűlés megjelöl területet, azon a területen fogjuk a játszótérek kialakítani.

Kántor képviselő úrnak mondom, hogy a Gárdonyi iskola melletti buszváró balesetveszélyességére intézkedni fogok, ezt megszüntetjük.

A Martinovics utca 21-23-nál lévő problémát így, az elmondás alapján nem tudom fejből behatárolni, meg fogom a kollégákkal vizsgáltatni, hogy mi lehet ott az ok.

A parkoló felfestésére a megrendelésünk kiment, ezt el fogjuk végeztetni. Valóban, nem egyszerű, hiszen ez éjjel-nappal tele van gépjárművel, de cetlikkel ki fogjuk értesíteni a parkolókat, és remélhetőleg a feladatot elvégezzük.

Lőrinczi képviselő úr felvetését köszönöm, a korhadt fát meg fogom vizsgáltatni és ha szükséges, akkor ki fogom vágatni az erdészettel.

Gombos István képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Berzlánovits Úr! Tisztelettel kérem a Duna sor 1-től a lakók kérése szerint, a fák belógnak az általuk korábban kialakított parkolókra, ennek a felülvizsgálatát, ha lenne kedves megtenni.

A város egészét érintő kérdés részben már elhangzott, ez pedig nem más, mint a hajléktalan kérdés. A Duna soron az 1-től a 11-ig, illetve a Duna sor felső Duna-part folytatása a Barátság városrészben, annyira elhatalmasodott a hajléktalanok részvétele, hogy a lakók számára egyre elviselhetlenebb, és azt gondolom persze a város egész területére ez jellemző, nem utolsó sorban a Dózsa Mozi előtti térre is. Ugyanakkor tisztelettel kérem az irodavezető urat, hogy a Gagarin tér belső udvarára nyíló utcai kis kocsmá (pinchehelyiségben van ez egyébként elhelyezve), rengetegen fogyasztanak az udvaron alkoholt és ez is kellemetlenül érinti a lakókat, mint ahogy a Barátság városrészben is egy ilyen garázs-büfé, garázs-kocsmá üzemel, és itt a közterület-felügyelők hatékonyabb közreműködése talán jelentene, segíthetne valamit.

Gál Roland képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! Gyorsan, röviden választ adnék Berzlánovits úrnak, hogy a buszmegálló a Vasmű út 65. szám alatt található, és amit az előbb nem jeleztem még a hivatal felé, egy olyan problémát, hogy a Váci M. utca és a Róma körúton lévő hajléktalanok óriási problémát jelentenek, tehát olyan jelenség, ami nem kívánatos és a lakókat már nagyon zavarja. Ez ügyben kellene már valamit lépni a hivatalnak, vagy aki tudna ez ügyben lépni valamit, az őket ellátó intézménynek.

Még egy kérés lenne, három úriember jött be hozzám és a Polgármester urat kéri, hogy a fogadóórán ő jelenjen meg és ne az általa megbízott ember.

Berzlánovits Mátyás a városüzemeltetési- és fejlesztési iroda:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A Duna sor 1-nél a kialakított parkolónál a belógó ágakat a gépjárműforgalom zavartalan biztosítása érdekében le fogjuk vágatni.

A Gagarin téri kocsmázás és a másik pincei eladóhely környéki kocsmázást azzal tudom valamelyest visszaszorítani a közterületi alkoholfogyasztást, hogy a rendelkezésemre álló létszámot hol ide, hol oda irányítom, tehát fokozott ellenőrzésre kérem a kollégákat ezeken a helyeken.

Jelzem, hogy a hajléktalanokkal kapcsolatban nem áll módomban semmiféle intézkedést tenni.

Pintér Attila alpolgármester:

Mint ahogy az ülés elején jeleztem, a következő napirendi pontot zárt ülésen tárgyaljuk meg.

Felhívom a figyelmet, hogy a zárt ülésen a képviselőkn, a jegyzőn és a jegyzőkönyvvezetőkn kívül csak azok vehetnek részt, akiknek a részvételi és tanácskozási jogát az SZMSZ 11/A § (6) bekezdése biztosítja.

Pintér Attila alpolgármester megköszönte a testületi tagok, valamint a meghívottak megjelenését és a nyilvános ülést bezárta.

K.m.f.

(: Pintér Attila :)
alpolgármester

(: Dr. Tóth István :)
címzetes főjegyző