

Dr. Lukács Titanilla	a pénzügyi és vagyonkezelési iroda csoportvezetője
Kovács Péter	az okmányiroda vezetője
Kovács Zoltán	a szervezési és jogi iroda csoportvezetője
Dr. Kresák Ilona	a közigazgatási iroda vezetője
Molnárné Dr. Jászberényi Rita	a gyámhivatal vezetője
Szabó Imre	az építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője
Takács Csaba	az ifjúsági és sportiroda vezetője
Tóthné Záhorszky Margit	a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője

Dr. Kálmán András polgármester köszöntötte a testületi tagokat, valamint a meghívottakat és a nyilvános ülést megnyitotta.

Megállapította, hogy a megválasztott 26 képviselő közül megjelent 23 fő, így a testület határozatképes.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A meghívóban feltüntetett napirendek között vannak olyan napirendi pontok, amelyeket az illetékes bizottságok, vagy azok valamelyike nem tárgyalt.

Kérdezem a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e az 5.), 7.), 8.), 10.), 11.), 18.), 22.), 24.), 25.), 26.) és 30.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a pénzügyi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 5.), 7.), 8.), 11.), 12.), 15.), 16.), 18.), 22.), 24.), 25.), 28.) és 30.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a társadalmi kapcsolatok bizottsága elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 15.) és 16.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Somogyi György képviselő, a társadalmi kapcsolatok bizottsága elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 23.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Rohonczi Sándor képviselő, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 3.), 15.), 16.), 24.), 25.), 26.) és 28.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 26.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Rácz Mária képviselő, az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság tagja:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az oktatási bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e az 5.), 6.), 7.), 8.), 9.), 10.), 11.), 15.), 16.), 17.), 18.), 29.) és 30.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

Rácz Mária képviselő, az oktatási bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a területfejlesztési bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 4.), 15.), 16.) és 27.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

Kiss András képviselő, a területfejlesztési bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Javasolom a meghívóban szereplő napirendek megtárgyalását azzal a kiegészítéssel, hogy az SZMSZ 17.§-ában kapott felhatalmazás alapján, élve jogkörömmel, sürgősségi indítványként kérem napirendre venni és megtárgyalni az ülés megkezdése előtt kiosztott „Javaslat képviselői indítvány megtárgyalására (a Római Katolikus Templom környezetvédelmi problémáinak megoldása, és az ahhoz szükséges pénzügyi fedezet biztosítása tárgyában)” című előterjesztést abban az esetben, ha az illetékes bizottságok azt megtárgyalták.

Kérdezem a gazdasági és vagyongazdálkodási, a pénzügyi, a területfejlesztési, valamint a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottságok elnökeit, hogy a bizottságok tárgyalták-e a jelzett előterjesztést.

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Igen.

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Igen.

Kiss András képviselő, a területfejlesztési bizottság elnöke:

Igen.

Rohonczi Sándor képviselő, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, először a sürgősségi indítványt teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Kálmán András polgármester javaslatát, mely szerint sürgősségi indítványként a közgyűlés tárgyalja meg a „Javaslat képviselői indítvány megtárgyalására (a Római Katolikus Templom környezetvédelmi problémáinak megoldása, és az ahhoz szükséges pénzügyi fedezet biztosítása tárgyában)” című előterjesztést - mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kismonyi László, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rác Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea,

Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ennek figyelembevételével a meghívóban szereplő napirendi pontot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a kiküldött napirendi pontok tárgyalását a kiegészítéssel - mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kismonni László, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A helyi Önkormányzatokról szóló 1990: LXV. tv. 12.§ (4) bekezdés a.) pontja értelmében a közgyűlés zárt ülést tart - többek között – kitüntetési ügy tárgyalásakor, valamint vezetői megbízás adása esetén, ha az érintett a nyilvános tárgyalásba nem egyezik bele.

Mai ülésünk – meghívó szerinti számozással - 31.) napirendi pontja Önkormányzat által alapított kitüntetés odaítélésére vonatkozik, a 30.) napirendi pont pedig vezetői megbízás adására tesz javaslatot, és a pályázók nem mindegyike járult hozzá a nyílt ülésen történő tárgyaláshoz, ezért e napirendi pontokat külön szavazás nélkül, zárt ülésen tárgyaljuk meg.

A 29.) számmal jelzett napirendi pont szintén vezetői megbízás adására vonatkozik, de a pályázók közül egy személy zárt ülés tartását kérte, - ezért a meghívóban e napirend a zárt ülésre javasolt napirendek között szerepelt, de a későbbiekben nyilatkozott arról, hogy pályázatát visszavonja, ezért e napirendi pontunkat a nyílt ülés utolsó napirendjeként tárgyaljuk.

A 28.) számú napirendi pontunk az érintett ügyfelek személyi adatait tartalmazza, és nem volt mód arra, hogy nyilatkozatot tegyenek, ezért a személyiségi jogok védelme miatt javaslom, hogy ezt a napirendi pontunkat is, külön szavazás nélkül zárt ülésen tárgyaljuk meg.

Tisztelt Közgyűlés!

Az SZMSZ 11/A. § (6) bekezdése a.) pontja értelmében tanácskozási joggal részt vesznek a zárt ülésen az adott előterjesztés előkészítésében résztvevő, ügyismerettel rendelkező irodavezetők is, ezért a meghívó szerinti 28.) napirendi pont tárgyalásánál részt vesz Horváth László a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője, a 30.) számmal jelzett napirendi pont tárgyalásánál Dr. Deák Mária, az oktatási és kulturális iroda vezetője, a 31.) számmal jelzett napirendi pont

tárgyalásánál pedig Tóthné Záhorszky Margit a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője, valamint az adott előterjesztések érintettjei, illetve megbízottjai.

N a p i r e n d :

Nyilvános ülés:

1. Javaslat képviselői indítvány megtárgyalására (7/2007. (II.16.) KR számú – a 2007. (II.16.) KR számú – a 2007. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló rendelet módosítása koncepciójának elfogadására)

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
a területfejlesztési bizottság elnöke

2. Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról

Előadó: a polgármester

3. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Előadó: a polgármester

4. Képviselői indítvány alapján javaslat „Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Köztisztviselőinek és ügykezelőinek illetményalapjáról, illetménykiegészítése, vezetői illetménypótléka megállapításáról, a külön és egyéb juttatásoknak meghatározásáról, valamint eredményes munkájuk elismeréséről” szóló 49/2003. (XII.19.) KR számú rendelet módosítására

Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

5. Javaslat a Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata tulajdonában lévő közszolgáltatást nyújtó intézmények akadálymentesítésére

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke
az oktatási bizottság elnöke
a kulturális bizottság elnöke
a területfejlesztési bizottság elnöke
az ifjúsági és sport bizottság elnöke

6. Javaslat a 2007/2008-as tanévben induló általános iskolai osztályok számának meghatározására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

7. Javaslat a sajátos nevelési igényű tanulók integrált nevelésében érintett iskolák módosított alapidokumentumainak elfogadására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

8. Javaslat a Rudas Közgazdasági Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégiumban a 2007/2008. tanévtől indítandó új szakképzés engedélyezésére

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

9. Javaslat a Bánki Donát Gimnázium és Szakközépiskolában 2007/2008. tanévtől indítandó új szakképzés engedélyezésére

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

10. Javaslat a Vasvári Pál Általános Iskola – Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 364/2006. (XI.30.) KH számú határozatával jóváhagyott – pedagógiai programjának módosítására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

11. Javaslat „A Jövő Oktatásáért” Alapítvány beszámolójának megtárgyalására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

12. Javaslat a Nevelési Tanácsadó Intézet igazgatójának megbízására

Előadó: a polgármester

13. Beszámoló a Munkásművelődési Központ Kht. 2006. évi közhasznú tevékenységéről

Előadó: a kulturális bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

14. Javaslat a kulturális intézmények 7 éves továbbképzési terveinek, éves beiskolázási terveinek jóváhagyására és a továbbképzési támogatás igénylésére

Előadó: a kulturális bizottság elnöke

15. Javaslat a Modern Művészetért Közalapítvány támogatására

Előadó: a polgármester

16. Javaslat Önkormányzati részvételre az Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium bűnmegelőzési pályázatán

Előadó: a társadalmi kapcsolatok bizottságának elnöke
az oktatási bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a területfejlesztési bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

17. Javaslat Önkormányzati részvételre az Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium „Bűnmegelőzési mikromodellek” című pályázatán

Előadó: a társadalmi kapcsolatok bizottsága elnöke
az oktatási bizottság elnöke

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
 a területfejlesztési bizottság elnöke
 a pénzügyi bizottság elnöke
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

18. Javaslat „Mezőföld – Kiskunság Dunamenti Térség” szakképzési fejlesztési tervének 2007. évi végrehajtására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

19. Javaslat képviselői indítvány megtárgyalására – a Szilágyi Erzsébet Általános Iskola álláshely számának 1 fővel történő ideiglenes megnövelése tárgyában

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
 a pénzügyi bizottság elnöke
 a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

20. Javaslat a Kistérségi Európai Uniós és Idegenforgalmi Kht. 2006. évi beszámolójának és 2007. évi szakmai tervének tudomásul vételére

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
 a pénzügyi bizottság elnöke
 a társadalmi kapcsolatok bizottsága elnöke

21. Javaslat a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Zrt. Alapító Okiratának módosítására

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

22. Javaslat a védőnői tanácsadók villanyszerelési munkáinak elvégzésére

Előadó: az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

23. Javaslat képviselői indítvány megtárgyalására, a 7/2007. (II.16.) KR számú – a 2007. évi költségvetés és annak végrehajtásáról szóló – rendelet módosítására vonatkozó koncepció elfogadására

Előadó: gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
 a pénzügyi bizottság elnöke

24. Javaslat a Dunaújvárosi Víz-, Csatorna és Hőszolgáltató Kft. kiesett árbevételeinek megtérítésére

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
 a pénzügyi bizottság elnöke
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
 a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

25. Javaslat a 1445 hrsz-ú földterület ingatlan elidegenítésére

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
 a pénzügyi bizottság elnöke
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

26. Javaslat a 2007. május 15-ei viharkárok enyhítésére vonatkozó forrás biztosítására a Barsi Dénes utcai társasház részére

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

27. Javaslat képviselői indítvány megtárgyalására (399/2004. (XII.16.) KH számú határozat hatályon kívül helyezése)

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke

28. Javaslat Rácalmás rendezési terv módosításainak előzetes véleményezésére

Előadó: a polgármester

29. Javaslat a Széchenyi István Gimnázium igazgatójának megbízására

Előadó: a polgármester

ZÁRT ÜLÉS:

30. Javaslat közüzemi díjtartozásokkal kapcsolatos követelések teljesítésére vonatkozó elvi állásfoglalásra

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

31. Javaslat a Rosti Pál Gimnázium Általános és Szakképző Iskola igazgatójának megbízására

Előadó: a polgármester

32. Javaslat „Dunaújváros Közszolgálatáért” Díj adományozására

Előadó: a polgármester

1. Javaslat képviselői indítvány megtárgyalására (7/2007. (II.16.) KR számú – a 2007. (II.16.) KR számú – a 2007. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló rendelet módosítása koncepciójának elfogadására)

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
a területfejlesztési bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pontot a bizottságok postázást követően tárgyalták, ezért a bizottsági vélemények ismertetésére most kerül sor.

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

A bizottság tegnapi ülésén tárgyalta a jelzett napirendi pontot, 4 igen és 3 tartózkodással elfogadásra javasolta. A bizottságon felmerült, hogy újra írjuk ki

pályáztatásra, hátha ebből az összegből több mindent meg lehet ott a környéken valósítani, de akkor csak jövő tavasszal kezdődhetnének el a munkák.

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A pénzügyi bizottság megtárgyalta a napirendi pontot és azzal a javaslattal él, hogy a határozati javaslat kiegészítését tenné, mely szerint az egyház az egész terület rendezésére vonatkozóan műszakilag, illetve költségtervként tegyen javaslatot és mellékelje, hogy milyen pénzügyi forrást tud ehhez biztosítani. A módosítást a bizottság 3 igen, 3 tartózkodással nem támogatta. Az eredeti határozati javaslatot szintén 3 igen, 3 tartózkodással nem támogatta.

Rohonczi Sándor képviselő, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke:

A városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság soron kívüli ülésén az előterjesztést megtárgyalta, 3 igen, 1 nem és 1 tartózkodással elfogadásra javasolja.

Rohonczi Sándor képviselő, a területfejlesztési bizottság tagja:

A területfejlesztési bizottság megtárgyalta és 3 igen, 1 tartózkodással elfogadásra javasolja.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Az ügyrendi bizottság is tárgyalta az előterjesztést. A bizottság az előterjesztést egyhangúlag közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak nyilvánította, de a határozati javaslat 4. pontját aggályosnak tartotta abból kifolyólag, hogy a korábban lefolytatott közbeszerzési eljárásban azok a munkanemek, amik itt célfeladatként meghatározásra kerülnek, tartalmazták-e a közbeszerzési pályázat kiírását. Mert amennyiben nem, akkor közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül nem lehet ezt a megbízást megadni a kivitelezőnek. Úgyhogy nem tudunk ebben állást foglalni, a pályázat nem állt a rendelkezésünkre.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Berzlánovits Máttyás a városüzemeltetési és fejlesztési iroda vezetője:

Az ügyrendi bizottság állásfoglalása után áttekintettem a korábban kiírt közbeszerzési eljárás anyagát, és megállapítottam, hogy az abban szereplő tételekből összerakható az a feladatsor, amivel meg lehet valósítani a képviselői indítványban szereplő beruházást.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt közgyűlés! Engedjék meg, hogy ehhez a képviselő indítványhoz néhány dolgot hozzáfűzzek a következők miatt. Magam is nagyon fontosnak tartom, hogy a város ezen frekvenciált területe rendezés alá kerüljön. Ugyhogy ebből a szempontból a képviselői indítványt támogatni tudom. Azonban azt a forrás megjelölést, amelyet a képviselői indítvány tartalmaz, a következők miatt nem tudom támogatni. A városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság februári anyaga szerint a városüzemeltetési iroda felhívta a figyelmet arra, hogy az Arany János u. második ütemébe betervezett 60 millió Ft összegből ugyan 30 millió került felhasználásra, és 30 millió Ft-ot tartalékként kezeltek. Azonban egyidejűleg javaslattal élt, mivel az Arany János u. 2006. évi városfejlesztési terveiben együtt futott a Frangepán utcával, azzal a javaslattal élt, hogy a felszabaduló 30 millió Ft-ot a Frangepán utca első ütem befejezésére fordítsa a tisztelt közgyűlés. Az, hogy ennek a további kezelése hogy történt, azt nem tudom, valószínű, hogy ebben nem születtek döntések, azonban úgy gondolom, hogy a Frangepán utcának az első ütem befejezése valamennyiünk érdeke. Következésképpen én a forrás megjelölését nagyon szerencsétlennek tartanám, amennyiben elvonnánk és a Frangepán utca befejezetlenül ott maradna. A lakosság körében a Frangepán utca és környéke körében elég nagy feszültséget okoz egyébként is beruházás elhúzódnása. Ezért azzal a tiszteletteljes javaslattal élek a közgyűlés felé, hogy szíveskedjen a közgyűlés más forrást találni erre a valóban halaszthatatlan közterület rendezésre. Egyben azzal a javaslattal élek, hogy mindezt címzett támogatás formájában a Római Katolikus Egyház részére adja át, mert mindazok az anomáliák, amik itt felmerültek, ennek a beruházásnak a kezelésével, egyben kiküszöbölhetőek lennének. Tehát nem merülne fel egy esetleges közbeszerzési probléma, nem merülne fel az, hogy idegen telekre részben beruházást kell tenni, nem kellene beruházást tervezni az Önkormányzatnak és mindazok a célok elérhetőek, és címzett támogatással, pénzeszköz átadással, amelyet a képviselői indítvány tartalmaz. E két okból, nevezetesen az, hogy a Frangepán utcának a befejezése mindenképpen szükséges, és eredetileg is ez volt az összeg felhasználási célja, másrészt pedig a halaszthatatlanságra tekintettel azt javaslom, hogy más forrásból, címzett támogatás formájában ugyanekkora összeget a Római Katolikus Egyház javára a közgyűlés adjon át. Amennyiben nincs jelentkező, a napirendet lezárom.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Azt hittem, hogy Dorkota úr megvédi a javaslatát, aztán vártam, hogy szót kérjen. Tehát itt egy-két dolgot azért tisztázni kell. Többek között az, ez felmerült tegnap gazdasági bizottsági ülésen, hogy azok a parkolók, amik ott ki lesznek alakítva, mintegy 80-100 db parkoló, az közparkoló lesz-e, vagy sem. Kiderült, hogy igen, közparkoló lesz, bár a címzett támogatásként átadjuk a katolikus egyháznak, nem vagyok benne biztos, hogy igen. Ezeket a dolgokat át kéne nézni és át kéne vizsgálni. A másik meg az, ha bárhol megtakarítás van, az ilyen pályázatokon, vagy egyéb dolgokon, hát ezer más helye is lenne, például a Polgármester Úr említett egyet. El is tudom fogadni, bár én nem a Pentele városrészben lakom, de el tudom fogadni, hogy ne hagyjunk félbe beruházást és télen félbe ott hagyni a dolgokat, de tudnék ilyen ezret mondani, 30 milliónak nagyon jó helye lenne mondjuk a szabad strand rendbe hozatalánál, nagyon jó helye lenne mondjuk a Bocskai – Kallós – Dózsa György út kereszteződés lámpásítására, vagy körforgósítására, tehát nagyon sok ilyen hely lenne. Azért jó lenne, ha egy prioritási sorrendet felállítanánk és nem ilyen ad hoc jelleggel, valaki megálmodik valamikor

valamit és megcsinálja, én ettől függetlenül tegnap a bizottsági ülésen támogattam, már csak azért is ezt a javaslatot, mert a civilek ígértek 150 parkolót a négy éves ciklusban, ebből 80 most megvalósulna.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Amit Pochner képviselőtársam mond, persze, sok helyen jó volna, a másik az, hogy a fejlesztési forrásokról a közgyűlés döntött egy keretösszeget. Keretösszegen belül marad meg ez az összeg, és irodavezető úr tegnap is elmondta, most is elmondta, ez az egy lehetőség van arra, hogy ez még idén megvalósuljon. Idei költségvetés, idei fejlesztési forrás. Amit Polgármester Úr javaslatban tett, az megint szép dolog, és ha ez a bizottságok előtt is néha szóba kerülne, vagy adott esetben döntés született volna róla, akkor rendjén is volna, de nem született korábban erről döntés, nyilvánvaló ha ugyanígy maradnak források év, mint év, 2007-ben is a kiírt pályázatokból, olcsóbb lesz, mert közbeszerzési eljárás során valósul meg, akkor erre még ebben a forrást lehet biztosítani. Viszont itt most egy konkrét javaslat van. A konkrét javaslat arról szól, hogy valaki bejön ebbe a városba, az egyik legszebb része lehetne, nem is tudja kikerülni. Tehát aki ebbe a városba bejön, ezt a területet nem tudja kikerülni. És ez most rendezetlen. Arról szól a javaslat, hogy tegyük rendezetté. 2. Azért szóba került a bizottságon az is, hogy kivételezünk az egyházzal, mert van másik és így tovább. Én úgy emlékszem, hogy a református egyház is kért 5 milliót támfalra, megkapta. Aki eddig még kért, és a város érdekét szolgálta, az a beruházás, vagy fejlesztés, a város azt odaadta. Tehát nem a katolikus egyházzal kivételezünk, hanem egy városi és egyben egyházi tulajdonon szeretnénk rendet tenni. 3. Itt esküvőket tartanak és temetnek. Tehát ezek olyan szolgáltatások a polgárok felé, amelynek az igénybe vételét is elősegíti ez a jelenség. Úgyhogy Pochner úr megvédeném a javaslatomat, tehát van ennek nyilvánvalóan, ha védeni kell, úgy éreztem, hogy egy fejlesztési beruházást annyira nem kell védeni, ha a forrás is adott, tehát akkor most engedjék meg, hogy ezzel a megvédéssel javasoljam.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. Először a pénzügyi bizottság módosító indítványát teszem fel szavazásra. Ja, nem kapta meg a többséget. Akkor a saját módosító indítványomat teszem fel szavazásra. Amely úgy szól, hogy címzett támogatásként a költségvetés más forrásából biztosítsa az Önkormányzat a 30 millió Ft-ot. Egyébként a határozati javaslat változatlan. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Kálmán András polgármester javaslatát, mely szerint a 30 millió Ft-ot a közgyűlés címzett támogatásként a költségvetés más forrásából biztosítsa - mellette szavazott 9 fő (Dr. Kálmán András, Kismonyi László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), ellene szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Nagy Zoltánné), tartózkodott 12 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az eredeti határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 14 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 1 fő (Tóth Kálmán), tartózkodott 8 fő (Dr. Kálmán András, Kismondi László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka) – a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 256/2007. (VI.07.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2007. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló 7./2007. (II. 16.) KR számú rendelet módosítására az alábbi koncepcionális döntést hozza:

- a rendelet 6. számú melléklet, V. fejezete 1. pontjának szövegrésze az alábbiakra módosul:
 - Arany János utca útépítés II. ütem 30. 000 e Ft.
 - Az V. fejezet 3. ponttal kiegészül;
 - Római Katolikus Főtemplom út – parkoló és járdaépítése 30. 000 e Ft

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az 1.) pontban foglaltakat a rendelet soron következő módosításánál vegye figyelembe.

- Felelős:**
- a határozat végrehajtásáért a jegyző
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért a pénzügyi bizottság elnöke
 - a gazdasági és vagyonkezelési bizottság elnöke
 - az ügyrendi és jogi bizottság elnöke
 - a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
 - szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2007. évi költségvetés soron következő módosításának időpontja.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város utasítja a polgármestert, hogy a Római Katolikus Főtemplom út- parkoló és járda építését, a rendelkezésre álló 30. 000 e Ft összegig, amely összeg tartalmazza a közlekedési létesítmények módosított kiviteli terveinek elkészítését és a módosított terv szerinti építési munkákat, a műszaki kivitelezéshez szükséges intézkedéseket tegye meg.

- Felelős:**
- a határozat közléséért a polgármester
 - a határozat végrehajtásáért

a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért
a városüzemeltetési és fejlesztési iroda vezetője

Határidő: - a határozat közlésére: 2007. június 22.
- a határozat végrehajtására: 2007. november 15.

4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a 3.) pontban meghatározott feladatokra a szerződést a HBG – T Kft.-vel, (a közbeszerzési eljáráson nyertes vállalkozóval) az ügyrendi és jogi bizottság véleményének kikérése után kösse meg.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
a városüzemeltetési és fejlesztési iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője.

Határidő: 2007. július 02.

2. Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A tájékoztató kiegészítéséül kiosztásra kerültek az alábbiak:

- Cserna Gábor Alpolgármester Úrnak, a Dunaújváros Sportjáért Közalapítvány és Dunaújváros Ifjúságáért Közalapítvány alapító okirat módosításának ügyében Takács Csaba irodavezető úr által adott válasz, valamint a Dunaújváros Ifjúságáért Közalapítvány alapító okirat módosításának bejegyzéséről a Fejér Megyei Bíróság bejegyző végzése;
- Dr. Skaliczki Andrea képviselő asszony kérdéseit továbbító levél a helyi rendőrkapitányság vezetőjének, amelyre ülésünkig reagálás nem történt;
- Dr. Dorkota Lajos Alpolgármester Úrnak a „Dunaújváros közszolgálati tömegtájékoztatásért” Alapítvánnyal, valamint a helyi televíziózással, illetve a Duna Mix Kft-vel kapcsolatos kérdésre válasz.
- Kecskés Rózsa képviselő asszony kérésére kiosztásra került a Szociális Szakmai Szövetség által készített, a szociális törvény módosítására vonatkozó koncepció. (A koncepció a szociális szolgáltatásokról szóló IV. fejezet és a térítési díjról szóló V. fejezet módosítására vonatkozik).

Kérdezem kérdés, hozzászólás a tájékoztatóval kapcsolatban van-e?

Cserna Gábor alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Bojtorné irodavezető asszonyt két héttel ezelőtt a közgyűlés felkérte és utasította, hogy folytasson tárgyalásokat Dr. Skaliczki Andrea képviselő asszonnyal és tájékoztassa a közgyűlést a tekintetben, hogy Skaliczki képviselőtársunk megpróbált a Szent Pantaleon Kórház finanszírozási gondjainak segítése érdekében - úgymond - a szaktárcavezető miniszter asszonynál lobbizni és irodavezető asszonynak az lett volna a feladata az elmúlt két hétben, hogy valami tájékoztatást készítsen a közgyűlés részére. Én, közgyűlési képviselőként ilyen tájékoztatást nem kaptam irodavezető asszonytól, tehát nyilván erre választ tud majd adni.

Tisztelt Közgyűlés! Két héttel ezelőtt, amikor a közgyűlés tárgyalt egy rendeletmódosítást, a személyes gondoskodást nyújtó, szociális ellátásról szóló rendelet módosítása kapcsán közgyűlési hozzászólásomban jeleztem, hogy a közgyűlési többség a törvények adta formának megfelelően az új költségvetési év kezdetével, tehát 2008. január 1-től városi intézménnyé kívánja átalakítani a Jószolgálati Otthon Közalapítványa által működtetett Jószolgálati Otthont. A kérdést körbejárva a koordinációs iroda jogászaival arra jutottunk, hogy törvény adta kötelezettségünk, mint a feladatot ellátó és koordináló Önkormányzatnak, fenntartónak, hogy egyeztetést folytasson a Jószolgálati Otthon Közalapítvánnyal. Azonban a közgyűlés nyári szünete előtt már csak egy gyűlést tart június 21-én, ezért én előtte ezt az egyeztetést szeretném lefolytatni a Jószolgálati Otthon Közalapítvánnyal, illetve annak kuratóriumi elnökével Nics Éva asszonnyal, ezért kérném szépen polgármester urat, hogy egy határozati javaslatot az 1. napirendi pontnál szavaztasson meg, mely határozati javaslat szerint Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri Cserna Gábor humán ügyekért felelős alpolgármestert, hogy a Jószolgálati Otthon Közalapítvánnyal 2003-ban megkötött és 2003. október 13-án, majd 2005. november 14-én és 2006. július 6. napján módosított és kiegészített közhasznú ellátási szerződés 12. pontjában szabályozottak szerint a hivatkozott ellátási szerződés felmondását megelőző egyeztető tárgyalást a Jószolgálati Otthon Közalapítvánnyal haladéktalanul készítse elő és folytassa le és annak eredményéről a Közgyűlést tájékoztassa. A határozat végrehajtásáért felelős: a humán ügyekért felelős alpolgármester, határidő: 2007. június 21.

Tisztelt Közgyűlés! Dr. Kálmán András, Dunaújváros Megyei Jogú Város polgármestere május 8-án levelet küldött a dunaújvárosi oktatási intézményekbe, mely levélben tájékoztatja az intézményvezetőket egy, a Legfelsőbb Bíróság jogerős ítéletével kapcsolatban, mely Legfelsőbb Bíróság jogerős ítéletet hozott bizonyos dunaújvárosi munkavállalók perével kapcsolatban. Nagyon sok személyt érintett ez a per Dunaújvárosban. Annak idején a Széchenyi István Gimnáziumból indult ki az első ilyen próbapaper, amely a fenntartó és munkáltatói döntésen alapuló illetményrész odaítélése és elosztásai elveivel volt kapcsolatos, hogy ezek a túlmunka elszámolásának óradíjába beletartoznak, vagy nem tartoznak bele. Polgármester Úr a levelében az intézményvezetőket tájékoztatja, hogy a bíróság döntése értelmében az elmaradt bérjellegű juttatások számfejtéséről és kifizetéséről gondoskodni szükséges. Teljesen logikus, hiszen a bíróság döntése az volt, hogy a munkavállalók megnyerték a pert és ezek az összegek járnak részükre. Ez intézményenként egy-egy általános iskolát és középiskolát érintve intézményenként átlagosan 2 M Ft-ot jelent körülbelül az én megítélésem szerint. Engem erről intézményvezetők

tájékoztattak, tehát az adatot nem saját kútfőből veszem. Kérdésem Aljegyző Asszonyhoz, hol a felelősség? A hivatal jogásza, vagy jogászai - akit, akiket most nem kívánok itt nevesíteni - erőltette ezt a pert a különböző bírósági szakaszokon keresztül, miközben adott esetben látható volt, hogy a munkavállalók ezt a végén el fogják nyerni, és most a közgyűlési többség nyakába lőcsőlődik - csúnya szóval - a téma. Magyarul, mi arról nem tehetünk, hogy ezt a munkavállalók megnyerték, valahol az Önkormányzat sem tehet róla, hiszen ez egy per volt a két fél között, azonban megítélésem szerint hibásan járt el az a jogász végzettségű köztisztviselő, aki erőltette ezt a pert, és most Polgármester Úr gyakorlatilag jogosan írja az intézményvezetők felé, hogy ezt az összeget ki kell fizetni a pedagógus kollégáknak, de hogyan fizetik ki, ha az intézmények nem tervezték ezt az összeget, nem tervezhették, hiszen nem tudták, mint tervezhető összeget, és a levélben az szerepel, hogy az intézmény személyi jellegű kiadások sora terhére kell kigazdálkodni. A mai világban a középiskoláknak és az általános iskoláknak, miközben a tanítónőknek lassan rajzlapra nincs pénzük, ez egy igen nehezen megvalósítható feladat. Aljegyző Asszonytól kérnék szépen egy korrekt választ a tekintetben, hogy a felelősség kérdésével kapcsolatban foglalkoztak-e, hiszen ma június van, és a Legfelsőbb Bíróság ítélete nem most született, nem az elmúlt napokban. Tehát a téma már régóta ismert téma, és valaki, megítélésem szerint, hibát követett el. Egyébként a sajtó is foglalkozott ezzel, meg különböző érdekképviseleti szervek is.

Kismoni László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! A közgyűlési anyagban az előterjesztésben benne van az az információ, hogy május végén a Családi Hétféje programsorozat került megrendezésre Dunaújvárosban. A rendelkezésre álló információ, hiszen nem tudtam minden programon részt venni, ezért mondom így, ezek alapján azt gondolom, hogy Dunaújváros apraja és nagyja az óvodásoktól a nyugdíjasokig megelégedésére zajlott. Én tisztelettel szeretném megköszönni Takács Csaba úrnak és az általa irányított lelkes csapatnak és azoknak az intézményeknek, akik ő körülöttük még ebben segítettek ezt a munkát. Azt gondolom, ez nagyon szép volt.

Kiss András képviselő:

Tisztelt Polgármester Úr, Képviselőtársaim! Mint ismeretes, a hétféjén péntek, szombat, vasárnap volt egy rendezvénysorozat az 1000. évfordulóját ünneplő Pentelének és a 100. évfordulóját ünneplő Szórád Márton Általános Iskolának. Én, és néhány képviselőtársam több rendezvényen jelen voltunk, én gyakorlatilag a teljes rendezvénysorozaton és örömmel mondhatom, hogy rendkívül színvonalasra sikeredett mind a fiatalok, mind a korosabb lakosok, de még a gyerekek is találhattak maguknak nagyon érdekes, szórakoztató műsorokat. Ezúton szeretném megköszönni mindazoknak a munkáját, akik a szervezésben, a végrehajtásban részt vettek és reményem szerint máskor is Önként vállalnak ilyen feladatokat. Csak gratulálni lehet ahhoz, ahogyan megszervezték ezt a programsorozatot.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! Cserna úr kérdésére szeretnék válaszolni az Egészségügyi Minisztériumhoz intézett megkeresésemre. Múlt hét pénteken volt egy OEP

megbeszélés, ahol gyakorlatilag a számbavétele történt mindazoknak az igényeknek, amelyek a finanszírozási szerződések kapcsán felmerülnek, akkor ott egy elvi döntés született, ami 400 súlyponti számmal megemelné a kórház finanszírozását. Erről engem tájékoztatott az Egészségügyi Minisztérium is, a formális döntés azonban még nem született meg. Ezzel kapcsolatban egyébként személyesen holnap 10 órakor tárgyalok a miniszter asszonnyal. Addig is kérem a türelmet ezzel a témával kapcsolatban.

A rendőrségi levéllel kapcsolatban múlt héten a Regionális Tanács tagságomból adódóan egy nemzeti fejlesztési ügynökséges konferencián vettem részt, ami a térség szempontjából azt gondolom, hogy Dunaújvárosnak nem elhanyagolható, tehát ezért nem tudtam részt venni a közgyűlésen. A leveletem meg azért gondoltam elküldeni, mert bennem valóban felmerültek ezek a kérdések és L'art pour l'art színészi teljesítményként próbáltam volna előadni. Szerepeltem én eleget színpadon, mint táncos, tehát azt gondolom, hogy ilyen igényeim teljesen ki vannak elégítve. A rendőrségi levéllel kapcsolatban egyébként azt gondolom, hogy este, amikor hazaértem megnéztem a közvetítésnek ezen részét, a rendőrségi beszámoló közbiztonsági beszámoló, tehát nem tartalmazza azokat a válaszokat, ami miatt el tudnám, vagy nem tudnám elfogadni, tehát a rendőrség belső fegyelmi problémáira, vagy nem problémáira vonatkozóan ezek a beszámolók nem tartalmaznak utalást. A másik, azt gondolom, hogy az ember amíg jóhiszemű, hogy a rendőrség korrekt módon eljár és nincsenek ilyen problémák, addig fel sem merül benne, hogy egyébként lehetnek ilyenek. Tehát az országos események indították arra, hogy megkérdezzem, hogy egyébként itt van-e ilyen probléma, arról nem is beszélve, hogy a legutolsó per, ami ilyen fegyelmi ügyekben folyt, az a két rendőrkapitánnyal ezelőtti ügyekben indult, tehát azóta új rendőrségi kapitányvezetőnk van, azt gondolom, hogy személyi adatok kiadása nélküli, számszakilag témára bontva, tehát az, hogy esetleg ha volt, akkor hány ilyen volt, indult-e eljárás benne és milyen témában? Azt gondolom, hogy ez az információ megszülethetett volna. Azt én most rossz néven veszem egyébként a rendőrségtől, hogy legalább annyiról tájékoztatott volna, hogy kiadhatja-e ezt az adatot, nem adhatja ki az adatot, illetve, ha kiadja, akkor erre türelmet kér, miután a közgyűlés határidejét nevesítette a Polgármester Úr a válaszára.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mielőtt továbbadnám a szót, tájékoztatnom kell Tisztelt Skaliczki Képviselő Asszonyt, hogy a főkapitány úrral a megkereséssel kapcsolatban telefonon egyeztettünk, a főkapitány úr azt a tájékoztatást adta, hogy természetesen név nélkül, meg fogja részemre küldeni a kért adatokat. Valószínű, hogy ebben az esetben bicsaklott meg, mert a kapitány úr felterjesztette a főkapitány úrhoz illetékességéből, mint tegnap mindenki láthatta, a megyei főkapitány úr új megbízatást kapott, a REBISZ vezetője lett, ami azt gondolom, hogy egyfajta elismerése a megye rendőri munkájának, hogy a főkapitány urat kinevezték. Én abban bízom, hogy ennek ellenére még a héten meg fog érkezni a válasza a főkapitány úrnak úgy, ahogy a telefonon megígérte. Úgy hogy természetesen ebben történtek időközben intézkedések, miután nekem sem volt információm és azt a levelet nem én írtam alá, amivel felterjesztette az Önkormányzat, mivel nem voltam itthon, ezért az Alpolgármester Úr írta alá, de folytattunk telefonon egyeztetést ebben az ügyben.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A rendőrséggel kapcsolatban én is tettem egy csatlakozó kérdést, hogy elgondolkodna-e a megyei főkapitány úr, hogy lemondjon. Hát, azóta ez a kérdés megoldódott, mert jó régi megoldás, hogy előrelökték, és június 15-től, tehát elméletileg még van ideje válaszolni a kérdésre, mert június 7-ét írunk. A REBISZ parancsnokának kérték fel, hát hadd ne minősítsük a REBISZ-t, azok voltak a csuklyás, azonosító nélküli verőlegények, és ők követték el azt, amit elkövettek a 21 éves fiatal lánnyal kapcsolatban. Ha ez elismerés, akkor sok szerencsét neki.

A másik, az uszodával kapcsolatban. Január óta folyamatosan kérdezzük. Márciusi kérdésemet májusban továbbították és júniusban sem kaptam választ. ISO, meg minden kitűntetett rendszer működik ebben a hivatalban, pedig a kérdés roppant egyszerű volt. Az uszoda költségvetését belül a bevételek és a kiadások tételes kimutatását szeretném, ha végre már megkaphatná a közgyűlés. Tehát újabb kérdés, kérdés, mikor kapjuk meg?

A Szalki szigettel kapcsolatban két hete hozott a közgyűlés egy határozatot. Aljegyző asszonnyal hétfőn beszéltem, mert megkérdeztem, hogy miért nincs napirenden az anyag. Aljegyző Asszonytól azt a választ kaptam, hogy a Polgármester Úr által létrehozott gazdasági kabinet nem támogatta, nem tartotta közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak az anyagot, mert ilyen-olyan probléma merült fel. Gondolom, ezeket a problémákat hivatalból meg tudják oldani. Szeretném, ha Aljegyző Asszony megerősítene engem abban, hogy két héten belül ez az előterjesztés közgyűlésre kerül.

Végezetül, kaptunk választ az úgynevezett városi televízió ügyében, és akkor megkérdezném Aljegyző Asszonyt, vagy polgármester urat - aki tud válaszolni -, hogy mikor írták alá ezt a szerződést, mert az anyag úgy tekinti, mintha október 1. óta ugyanaz a cég lenne, márpedig ha jól tudom, a közbeszerzési pályázattal a szerződést később kötötték meg. Nem október 1., hanem október 1. után, és ez azért is, mert itt szerepelnek mellékletek és október 1-től február 27-ig terjedő időszakban maga - nem én -, maga, aki betervezte azt mondja, hogy nem voltak műsorok. Ők úgy értelmezték, hogy ez nem fontos. Na most ha a szerződés aláírásától, tehát 2006. október valahánytól 2007. február 27-ig egyetlen egy műsor sem volt, amit a szerződés tartalmazott, hogy mennyi és mikor kellene, akkor miről beszélünk, ki szegte meg a szerződést? Végre kaptunk egy beismerő vallomást, ezt gondolom majd a hivatal hasznosítani fogja, hiszen kétségen kívül maga a televízió ismeri el, hogy megszegte a szerződést. Feketén, fehérén fel is sorolja, hogy ő úgy gondolta, hogy ugyan arra szerződött, hogy kéthetente és hetente műsort sugároz közéleti kérdésekben, de úgy gondolták, hogy erre nincs szükség. Nagy tisztelettel kérném Aljegyző Asszonyt, a hivatalt, hogy ezt majd azért vegye figyelembe amikor a véleményét nyilvánítja közgyűlésen, nyílt ülésen, hogy kinek van igaza adott esetben egy szerződéses kérdésben, és az sem volna nagy probléma, ha a hivatal az ORTT-hez fordulna egy monitoringra, tehát egyszer megnéznék, hogy az ORTT-vel és a várossal kötött szerződésnek eleget tett-e az úgynevezett városi tv. Kérjük egy hatósági vizsgálatot. Ők bekérik a kazettákat, megnézik a műsortervet, velük is szerződtek, egyébként az ORTT-vel ugyanezt heti rendszerességgel vállalták. Nálunk kéthetente sem tették meg, akkor nyugodtan mondhatjuk, hogy valószínűleg külön műsort nem sugároztak csak az ORTT-nek. Tehát, vélelmezhetően azt is megszegették. Úgy vagyok ezzel, hogy jogállamban meg kell vizsgálni a szerződés minden egyes pontját, akkor kérhet valaki pénzt a munkájáért, ha teljesít. Itt le van

írva, hogy nem teljesítettek, úgy hogy ez nyugvópontra kerül, nem kell attól tartanunk, hogy fizetnünk kellene el nem végzett munkáért.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mielőtt Aljegyző Asszonynak tovább adnám a szót, szeretnék néhány dolgot Cserna Alpolgármester Úrnak tájékoztatásul elmondani. Abban az időszakban, amikor felmerült az intézmények túlóra-elszámolása, ezt egy munkaügyi ellenőrzés előzte meg. Dunaújváros oktatási intézményei a túlóra-elszámolásra nem egységesen értelmezték a közalkalmazotti törvényt. Az intézmények egy részére így értelmezték, hogy nem kell beszámítani a munkáltatói külön döntésen alapuló külön juttatást és ennek alapján számolták el a túlórát, az intézmények egy másik részében pedig úgy döntöttek, hogy bele kell érteni a személyi jövedelembe, mint a túlóra-elszámolás alapjába. Sajnos erre a Közalkalmazotti Törvény szabályozása sem adott egységes iránymutatást, ezért mint országgyűlési képviselő, kezdeményeztem a Közalkalmazotti Törvény módosítását, ami egyértelművé tette volna, mert mind a mai napig nem egyértelmű a Közalkalmazotti Törvény ezen rendelkezése, azonban az oktatásügyben kialakult helyzet miatt ezt a törvénymódosítási indítványomat nem támogatta a kormány. Ezt követően a közalkalmazotti tanáccsal egyeztetve abban állapodtunk meg, hogy kiadunk egy egységes értelmezést, az egyik fajtát választottuk a mi megítélésünk szerint és a szakjogászok megítélése szerint közelebb állt a hatályos törvény értelmezéséhez. Abban is megállapodtunk az érdekképviselői szervekkel, hogy amennyiben ebből per lesz, abban az esetben természetesen függetlenül attól, hogy mi a per eredménye, annak megfelelően egységesítjük az intézményhálózatban a túlóra-elszámolást. Gyakorlatilag ez a folyamat zajlott le úgy, ahogy Alpolgármester Úr említette, hát nem sokan perelték be az Önkormányzatot, miután az volt a közmegegyezés, hogy precedensperek indulnak, és azt valamennyi intézményünknek követendőnek tartjuk. Lezárult az az egy szem per, ami ebben az ügyben indult, ennek alapján azt az álláspontot képviselte a Tisztelt Legfelsőbb Bíróság, hogy helyt adva a Megyei Munkaügyi Bíróság döntésének, hogy bele kell számítani a túlóra-elszámolási alapba. Ezt követően felmérést végeztünk az intézményeknél arra, hogy mely intézményeknél okoz ez fedezetlenséget, mert szerencsére azért nem úgy van, hogy minden intézménynél 2 M Ft, mert azok az intézmények, amelyeknél így történt az elszámolás, eleve kiestek, aztán voltak olyan intézmények, akik nem használták fel az egyébként erre rendelkezésükre álló keretet, tehát mind a mai napig rendelkezésre áll az intézményeknek ez a keret, és vannak olyan intézmények, amelyek csontig felhasználták a lehetőségeket, ezeknek úgynevezett pótelőirányzatra lesz szükségük. Ez a pótelőirányzat fogja a Tisztelt Közgyűlés döntését terhelni, hogy azoknál az intézményeknél, ahol valóban indokolt volt és valóban nincs meg a fedezet rá, ott ezeknek a fedezetét biztosítsa. Én most nem akarok számot mondani, de megközelítőleg nem akkora nagyságrendről van szó, mint amit az Alpolgármester Úr említett. Úgy gondolom, miután ebben a folyamatban én végig részt vettem az érdekképviselői szervekkel történő egyeztetésben is, hogy igazán mulasztást nem követett el senki. Volt egy jogértelmezési vita, nem volt egységes az intézményhálózatban a gyakorlat, ezt próbáltuk helyretenni részben jogszabály módosítással, ami nem ment, a Független Magyar Bíróság erre a döntési sorra helyezkedett. Azt gondolom, innét kezdve viszont ebből egyetlen egy munkavállalót hátrány nem érhet, tehát felelősség akkor lenne, ha itt valaki szándékosan követett el, és azért tartottam szükségesnek Önnel a tényállást

ismertetni, mert ez volt a menetrend, úgy hogy nyilvánvaló, hogy ha más álláspontra helyezkedünk akkor viszont azoknál az intézményeknél kellett volna intézkedni a többletforrásra, akik más álláspontot foglaltak el a túlóra-számfejtésénél. Többek között az intézményeknél a munkaügyi ellenőrzés bevezetésének az egyik indoka az volt, hogy az intézményi Önálló gazdálkodás során azt tapasztaltuk, hogy leginkább a közalkalmazotti jogviszony, illetve a munkaviszony keretei között nem egységes az intézményeinkben a gyakorlat, és ez volt az első eset, amelynél megpróbáltuk az egységesítést megteremteni.

Dr. Hőnigh Magdolna aljegyző:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Valóban ezek a történetek húzódnak meg az intézményi perek mögött és tulajdonképpen a napokban kaptunk vissza egy intézménytől egy olyan jellegű levelet, hogy szüksége lenne arra, hogy pótelőirányzatot biztosítsunk számára. Most megvárjuk, amíg valamennyi intézmény visszajelez és azt követően a belső ellenőrökkel megvizsgáljuk azt, hogy hány intézménynek van szüksége pótelőirányzatra. Alpolgármester Úr azon kérésére, hogy tervezünk-e felelősségrevonást az érintett köztisztviselővel szemben, az a válaszom, hogy nem. Azon okok miatt, amelyeket Polgármester Úr elmondott, hiszen nem volt sem szándékos, sem gondatlan magatartás.

Dorkota Alpolgármester Úr Szalki szigettel kapcsolatos kérdésére; a gazdasági kabinet által jelzett hiányosságokat javítottuk és be fog kerülni a június 21-ei közgyűlés elé.

A városi televízióval kapcsolatos felvetéseire, illetve kérdéseire a szerződést október 8-án írta alá az Önkormányzat és a másik fél. Az ORTT-vel mi több alkalommal egyeztetünk az elmúlt héten, illetve utoljára ma is hívtuk őket. Volt egy eljárás folyamatban, de miután pontosan nem ismerjük a beadvány tartalmát, amely alapján megindult az eljárás, én most így nem tudom pontosan, hogy mi történt az ORTT-nél, illetve megvárjuk azt, amíg megérkezik az ORTT írásos válasza.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A múltkori közgyűlésen érdeklődtem az iránt, és sajnos itt nyomát nem látom, nem is választ várok, csak hogy léptek-e, hogy a megyei főkapitányságról kapunk-e tájékoztatást a 2004-ben indult DVG Rt-s ügyekkel kapcsolatban különös tekintettel arra, hogy egyszer visszaadta az ügyészség pótnyomozásra. Most meg már úgy tudom, hogy ítélethozatali szakban van, vagy ügyészségi szakban van. Amire én kíváncsi vagyok, hogy a pótnyomozáskor visszadobott értékek, meg az elfogadott értékek között mi a különbség, mert óriási differenciákról hallok. Minket viszont közel 1 milliárd kár ért. Ezt azért mindenki tudja. Egyébként pedig Dr. Pap Károlynak gratulálok a kinevezéséhez és jó munkát kívánok a REBISZ élén.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mielőtt tovább adnám Gombos Képviselő Úrnak a szót, Tisztelt Pochner Képviselő Úr! Annyi tájékoztatást kaptunk, hogy megkaptuk a DVG Rt. ügyében azokat a nyomozás megszüntető határozatokat, amely a tett feljelentéshez képest néhány ügyben a nyomozást megszüntette. Úgy tudjuk, hogy ez jogerőssé vált, ez a

határozat megtekinthető a vagyonkezelési irodánál, rájuk szignáltam ki, tehát ha Képviselő Úr össze tudja hasonlítani, ott megvan, hogy mely tételeknél szüntette meg a nyomozást az ügyészség. Egyébként a többi maradék ügyben pedig az információink szerint vádindítvánnyal élt a rendőrség, tehát ügyészségi szakban van a meg nem szüntetett részekben, de erre pontos választ csak akkor lehet adni, ha össze lehet hasonlítani és valaki összehasonlíttja a tett feljelentés és a megszüntetés különbözetét, mert nyilvánvaló, hogy amiben megszüntette, abban már vád sem születik, következésképpen abban nem lesz ítélet.

Gombos István képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! Az októberi választásokat követően komoly riadalmat váltott ki a költségvetés elosztásakor, hogy majd mi lesz ebben a városban. Nem lesz Parázs Varázs, Gyermeknap, nem lesz Mozaik Fesztivál, tehát nyári rendezvények, és láss csodát, csatlakoznék azokhoz a képviselőtársaimhoz, akik nagyon helyesen köszönték meg, és én is ezt tenném, a kulturális bizottság, az Önkormányzat és a városlakók nevében a Parázs Varázs, a Gyermeknap és az 1000. éves Pentele rendezvénysorozaton résztvevő rendezőgárdának, kitűnő munkát végeztek, és persze tájékoztatásul szeretném elmondani, lesznek nyári rendezvények. A kulturális bizottság javaslata alapján úgy ítéltük meg, hogy nem egy 5 napos, 1 hetes programban gondolkodunk, hanem teljes nyári lefedettséggel. Láss csodát, az Önkormányzat döntése alapján megkezdődött a Petőfi ligetben az a nagyszabású nyári rendezvénysorozat, amelyről a helyi médiákban, legyen ez televízió, rádió, vagy éppen a sajtó, rengeteg pozitív visszajelzést kapunk. Szeretném megemlíteni a Kortárs Művészeti Intézetnek azt a Fotóművészeti Biennáléját is, amely teljes körű lefedettséggel Dunaújváros összes kiállítótermében bemutatkozott és országos hírűvé tette ezt a rendezvényt, persze nem utolsósorban vitte jó hírünket az ország minden egyes pontjára. A rendezvények kapcsán nem kerülhetem meg, hogy ne beszéljek arról, hogy június 17-én időközi választás lesz, és ilyenkor, az időközi választások idején érdekes módon felsűrűsödnek, megszorodnak azok az egyébként nagyon fontos teendők, amelyek a várost érintik. Mire gondolok? A Dunaújvárosi Civil Szövetség 10 éve hagyományt teremtett és Környezetvédelmi Napokat szervez; erdei tornapálya, szabadstrand, városrészek, parlagfű-gyűjtés és még sorolhatnám. Hát ilyenkor mindenkinek eszébe jut, hogy az időközi választás időszakán jó lenne takarítani. Én azt fogalmaztam meg a sajtó képviselőinek, ami sajnos nem látott napvilágot, hogy bár minden héten időközi választást tartanánk, akkor valószínű, hogy hihetetlenül tiszta városban élnénk. De nem tehetem meg, hogy ne szóljak arról, hogy a választás időszakában és 2006. október környékén, szeptemberben törekedtünk arra, hogy elkerüljük a Civilek Házát és próbáljunk meg valahogy a város lakosságát érintő helyzetekbe kerülni úgy, hogy kivonultunk, emberközelivé tettük a kampányidőszakot. Nem vettük igénybe mi, civilek sem, a Civil Házat. Ehhez képest egy szórólapon keresztül tájékozódhatott a 3. sz. választókerület arról, hogy bizony-bizony a Civil Házat a politika igénybe veszi kihasználva azt a helyzetet, hogy a jelenlegi Civil Alapítvány és a Kuratórium a korábbi lemondott, az új meg még sajnos egyéb adminisztratív okok miatt nem töltheti be funkcióját. Nem az ellen van kifogása a civil társadalomnak, hogy kampányrendezvényben, mondjuk egy városrészi napon, egy jól sikerült rendezvény volt egyébként az MSZP részéről azt kell hogy mondjam, de hogy a Civilek Házát igénybe venni egy ilyen rendezvényre, megmondom őszintén, nem igazán tetszetős dolog. A Fidesz sem kérte ezt korábban sem és most sem. A Civilek Házától

valahogy meg kellene szabadítani a politikát, tehát nem kellene ott politikai rendezvényeket tartani, és erre tisztelettel felhívnám a helyi MSZP figyelmét. Mi sem vonultunk egyébként az MSZP székházába kampányidőszakban, mint ahogy szerintem a Fidesz sem, tehát ezeket a gondolatokat azért, én arra kérném a Tisztelt MSZP Frakciót, hogy a jövőt illetően legyenek kedvesek figyelembe venni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Gombos Képviselő Úr! Két dolgot szeretnék megemlíteni azzal kapcsolatban, amit Ön mondott. Először is én okvetlen szeretném megköszönni azoknak a dunaújvárosi vállalkozásoknak, akik a Családi Hétféle rendezvényeihez, beleértve a Parázs Varázs és a Gyermeknapot is, jelentős anyagi hozzájárulásokat tettek. Tehát mielőtt még valaki nagyon elteltődne magától, hogy milyen fedezetet biztosított ezekre a rendezvényekre, szeretném tájékoztatni a város közvéleményét, hogy az Önök ígéretével szemben, én tárgyaltam a vállalkozásokkal annak érdekében, hogy különböző feladatokra szíveskedjenek Önként adományokat tenni. Én a magam nevében meg is köszönöm nekik. Tehát, mielőtt még bárki elrepülne attól, hogy milyen frankón csináljuk az ügyeket, akkor nézzük meg, hogy ki biztosítja hozzá a fedezetet. Egy. Kettő. Én azt gondolom, hogy a Civilek Háza éppen úgy Dunaújváros közcélra nyitva álló intézményei közé tartozik, mint bármi más intézmény és nagyon régen az az egyetértés megvan a közgyűlést alkotó pártok körében, hogy ezek a közintézmények, közcélú épületek kampánycélokra felhasználhatók. Hogy egyébként erről Gombos Képviselő Úr mit gondol, az egy dolog, de azt gondolom, hogy ezt az 1990. óta fennálló egyetértést nem szoktuk egymást akadályozni és kijelölni, hogy mely pontok a városban - hozzáteszem közcélú építmények közül - melyek használhatók és melyek nem használhatók erre a célra. Úgy hogy azt kérném a Tisztelt civil szervezetektől, vagy Öntől Képviselő Úr, ha Ön próbálja a saját nézeteit civil nézetként feltüntetni, hogy szíveskedjenek erre a konszenzusra figyelemmel lenni. Egyébként - teszem hozzá - számomra egy civil szervezet addig civil szervezet, amíg nem kezd el politizálni. Attól kezdve, hogy egy civil szervezet el kezd politizálni, legyen az helyi politikai szint, vagy országos politikai szint, én azt gondolom, hogy azt a fajta civiltéget nem kérheti senki számon, amit Ön most megpróbált képviselni.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! Mielőtt erre a felvetésre reflektálnék, az élményfürdő beruházással kapcsolatban lenne egy észrevételem. Az SZDSZ álláspontja ugye nyilvánvalóvá vált már többször a médiában, hogy az élményfürdővel kapcsolatban mi az álláspontunk, de hát az idő, azon kívül, hogy a felelősség és a költségvetési anomáliák rendezése, vagy az ezzel kapcsolatos felelősségre vonások hogyan alakulnak, azért azt tudomásul kell vennünk, hogy a kivitelező épít és ennek eredményeként szeptember, október környékén a beruházás elkészül. Most túllendülve ezeken a problémákon, hogy ebből ki és mekkora politikai erőt tud kovácsolni én azt gondolom, hogy abban kérném minden közgyűlési párt közreműködését, hogy induljanak el azok a szervezések, vagy döntések szülessenek meg, amelyek ahhoz szükségesek, hogy az üzemeltetésről való gondoskodásban ki fog erről gondoskodni, milyen szervezeti formában, ugyanis április 30-al lejártak azok a munkahely teremtő pályázatok, amelyeket nekünk igencsak - szerintem - igénybe kellett volna venni, hogy ha már lesz élményfürdők, akkor ezeknek az anyagi terhei

minél kisebbek legyenek. Azt gondolom, hogy nem vitatva az eddigi intézkedéseknek a jogosságát, illetve a szükségességét, arra gondolom, hogy a jövőre kellene egy kicsit most már előre tekintenünk és mindazok a döntések, amelyek az egészségügyi fürdő, illetve a második ütem beruházásával kapcsolatban, illetve az üzemeltetésével kapcsolatos nélkülözhetetlen közgyűlési döntéseket igényelnek, ezek a döntések szülessenek meg.

A másik téma a Civil Ház kérdése, amit Gombos úr felvetett. Én azt gondolom, hogy a közösségi terek, közösségi terek. Az, hogy ebben a közösségi térben ettől – eddig szerdai, csütörtöki napon egy egyesület például mozgáskorlátozottaknak tréninget tart, akkor azt gondolom, hogy a szabad kapacitásában miért ne fogadhatna be egyébként rendezvényeket és egy politikai rendezvény is közösségi rendezvény. A közösségi tereket azért tartja fenn az Önkormányzat, most mindegy, hogy ki szavazta meg a rá jutó költségvetést, mint a Civil Ház, mint az Önkormányzat épülete, ugye ide bárki bejelenti igényét és költségtérítés nélkül ide bejöhet és politikai rendezvényt tarthat. Attól, hogy az adott intézménynek a költségvetését ki szavazta meg, vagy nem szavazta meg, attól még közösségi tér marad és nem biztos, hogy annak a gondnoknak, vagy bárkinek a felelőssége lenne eldönteni, vagy magának az alapítványnak, hogy azt mondom, hogy én egy közösségi térbe egyfajta közösséget egyébként beengedek. Tehát a rendezvényekkel kapcsolatban például hétfvégén az SZDSZ is rendezett sportnapot a víztoronynál. Délelőtt mi voltunk, délután az MSZP. Bicikliversenyt közösen rendeztünk, mert a biciklisek nem a szerint tagozódnak, hogy Fideszes, MSZP-s, hanem szeret-e biciklizni, tehát mi megrendeztük azt a közös bicikliversenyt, mert nyilván a srácok ezt igényelték, és mindenki maga szája íze szerint jutalmazta, illetve értékelte. Na de az is közösségi tér, tehát most attól, hogy faltól lehatárolom, az még ugyanúgy ingatlan vagyon. Ha valaki egy rendezvényt szervez, attól, hogy pártszerűen szerveződik, vagy egyesületként, azt hiszem hogy ez az elhatárolás nem biztos, hogy, ez ugyanaz, mint hogy képviselői fogadóórát az adott körzet iskolájában tart a képviselő. Mitől más ez? Én azt gondolom, hogy inkább abban kellene belenyugodnunk, hogy itt mindenkinek helyet kell adni és ezen szerintem nem kellene fennakadni. A rendezvényekkel kapcsolatban ez egy szakmai vita, de azért azt még mindig megemlíteném, hogy én a korábbi költségvetési vitában is azt mondtam, hogy azok a rendezvények, amelyek eddig mind a Parázs Varázs is, már beágyazódnak, mert 3 vagy 4 éve megrendezésre kerülnek mint a Mozaik Fesztivál is, azok szakmai szempontból más elbírálás alá esnek, mint a folyamatosan biztosított koncertek például. Tehát egy fesztivál hangulatot, egy turisztikai értéknövelő beruházást, amelynek a marketingje négy év alatt megteremtődött, azt nem lehet kiváltani. Én azt gondolom, hogy például a Bartók Kamara Színháznak, mint színháznak és művészetek házának, igenis feladata 12 hónapon keresztül, tehát mi 12 hónapra finanszírozzuk a színházat, én azt gondolom, hogy miután nem csak színházként funkcionál, hogy 12 hónapon keresztül a városlakóknak adjunk közművelődési és művészeti produkciókat és a ligetrendezvények eddig is megvoltak, tehát nem váltotta ki a Mozaik Fesztivált, mert eddig is voltak. Annak a létjogosultsága változatlanul fennáll, és igenis ennek a városnak minden további rendezvényre szüksége van, csak itt az a kérdés, hogy megtartatódik-e a Pentele rendezvény. Mi most azt találtuk ki, hogy minden évben szeretnénk azt a sportnapot ott a víztoronynál megrendezni, amennyiben lesz rá nekünk anyagi erőnk és vállalkozói támogatás, hogy még egy rendezvénnyel bővüljön a város számára a kínálat.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A Szalki szigettel kapcsolatos tájékoztatást köszönöm. Ami a kampányt illeti, hogy az MSZP meg az SZDSZ együtt biciklizik, hát ez természetes, láttuk annak idején a két elnököt a tandemben, látjuk az eredményét is, az már kevésbé jó. Biciklizzenek amíg tudnak, majd aztán meg lehet tanulni futni.

Polgármester Úr pedig az úgynevezett megbízható civil szervezeteket biztosan kifelejtí, ezek a szocialista civil szervezetek, akik pénzt kapnak mindig azért, hogy a szocialisták kampányát segítsék akár rendezvénnyel, akár cédulagyűjtéssel. Egyébként a Fidesz mint eddig, ezután sem szeretne intézményekben kampányolni. Mi itt szoktunk a „C” szárnyban kampányrendezvényeket tartani. Nem emlékszem, hogy iskolában, óvodában, vagy bárhol kampányoltunk volna. Emlékszem, pár évvel ezelőtt még más volt az MSZP véleménye erről a témáról, egyébként meg oda mennek ahova akarnak, tényleg, menjenek.

Szó volt itt tájékoztatásról, meg rendezvényekről. Figyeljük, figyeltük - bocsánat - a sajtót egy időben, ma már nem, mert nem érdemes. Ott valóban láttuk, hogy csak az MSZP és az SZDSZ van. Tehát, ha pártrendezvényt tartott az MSZP, akkor háromszor megírta a sajtó, hogy városrészi nap van, tehát még véletlenül sem írják az igazat. Már arra is nagyon vigyáznak, hogy tévedésből se írják le, hogy ez egy pártrendezvény. Erről ennyit, ez az ő dolguk, nem a miénk.

Élményfürdő. A következőt tudom mondani, maximálisan egyetértünk az SZDSZ-szel, mi sem támogattuk az élményfürdőt. Emlékeim szerint jövő hét szerdán egy utolsó nekifutás lesz. A cég vezetői tárgyalnak a bankkal és a kivitelezővel. Ha nem hajlandók a város kérését elfogadni, akkor nem hiszem, hogy az üzemeltetéssel nekünk foglalkozni kell, akkor egy kemény peres eljárás elé nézünk, ugyanis így tarthatatlan. Nem az évi 270 M Ft, hanem az üzemeltetésre is azt mondják, hogy évi 200 M Ft veszteség lesz annak ellenére, hogy bevétel is teremődne valamennyi. Úgy érzem, és egyetértek az SZDSZ-szel és üzenem Sipos doktornak, hogy a Fidesz nincs tekintettel a Vegyépszerre. Ne tessék összekeverni, szerintem a Vegyépszer az MSZP-vel kötötte a boltot nem velünk, tehát azért maradunk a tényeknél. Mi a város érdekében, ha kell, akkor ütközni fogunk ebben a kérdésben és bizony rövid úton le kell zárni, legrosszabb esetben lesz egy élményfürdője majd a városnak. Lesz, csak nem a város fizet, vagy a DVG, hanem majd üzemelteti a kivitelező. Egyébként csak a toroka véres a szerződéses kapcsolatoknak, tehát nagy valószínűséggel meg tudjuk majd védeni az álláspontunkat.

A DTV ügyben köszönöm Aljegyző Asszony korrekt válaszát, mert én is úgy emlékeztem, hogy nem október 1-el kötődött a szerződés, mert itt a beszámoló 1-jei, meg ilyen tájékoztatókról szól. Október 8-tól február 27-ig nem teljesítette a szerződést az úgynevezett városi televízió. Majd, miután nem kapott támogatást azért, mert amit nem teljesített, nem járt, azt követően az első levele február 22-én kelt és maga írja, hogy az első alkalom lesz, 27-re jöjjenek el és beszélgessenek. Hát ezt hívják már elkésett dolognak. Ennyi. Egyébként mind az SZDSZ-nek, mind az MSZP-nek és a Zöld Demokratáknak is sok sikert kívánok jövő vasárnap.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mielőtt tovább adnám a szót, a televízió képviselője szeretne szót kérni. Most az SZMSZ szerint mód és lehetőség van, amennyiben a közgyűlés szót ad, ezért szavazásra teszem fel. Aki egyetért azzal, hogy szót kapjon.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Melyik Tv?

Dr. Kálmán András polgármester:

A dunaújvárosi.

Cserna Gábor alpolgármester:

Melyik dunaújvárosi?

Fodor Endre a televízió főszerkesztője:

Három Tv van, a negyedik alakulóban van és mindegyik ugyanazt a műsort adja. Én szerettem volna szót kérni, elnézést kérek.

Dr. Kálmán András polgármester:

Aki egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Fodor Endre részére - mellette szavazott 20 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kismondi László, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), tartózkodott 1 fő (Szepesi Attila), nem szavazott 2 fő (Cserni Béla, Somogyi György)) – tanácskozási jogot biztosított.

Fodor Endre a televízió főszerkesztője:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Képviselőtestület! Nem szeretnék szélmalomharcot vívni, mert politikával politikai gondolkodással szerintem lehetetlenség ezt tenni. Csupán csak tényeket szeretnék mondani és ezt követően én már le is fogok ülni a helyemre. Az a következő. Nem tudom, hogy mi az itteni képviselők mikorra tehetik azt, amikor visszaemlékeznek, hogy az Önkormányzati választásról élőben, élő, egyenesen ment egy televíziós műsor a választás alkalmával. Ez október, nem tudom mikor volt a választás, a televízió megtette. 1-jén volt? Jó, akkor 1-jén. Ezt követően amikor megtörtént a választás, bár ezt a televízió adta, a képviselőket meghívtuk a televízióba és ott a megválasztott képviselők elmondhatták véleményüket. Az pedig, hogy nekünk nincs takargatnivalónk, szeretném hangsúlyozni, hogy amikor a kulturális bizottság legelőször vizsgálódott februárban, én adtam azt a felsorolást, tájékoztatást, amelyben jól látható volt, hogy mit teljesítettünk, mit nem. Én úgy érzem, nincsen takargatnivalónk. Pontosan ezért teszem fel a kérdést, hogy ugye február 1-jén, vagy február valahányadikán tartottuk az első vitafórumot Önök szerint, egyedül talán a szocialisták közül voltak azok, akik a költségvetés vitájának már elején ők hajlandóak lettek volna vitaműsorra, amit megfogalmaztunk a közbeszerzési pályázatban, szeretném kérdezni a civilek és a Fidesz képviselőit, hogy kerestem-e meg őket novemberben telefonon, hogy itt az

első, valóban aktuális vitatható téma a költségvetés elfogadása, illetve a költségvetés vitája, tehát kerestem őket telefonon, és kaptam-e azt a választ, hogy a költségvetés elfogadásáig nem kívánunk, nem vagyunk hajlandóak a televízióban megszólalni, vitaműsorban részt venni. Ez a kérdésem.

A másik pedig, hogy ezt miért szóban tettük? Nos, mivel nem csak helyi médiumban, hanem országosan is dolgozom, vagy dolgoztam, amíg bizonyos médiumba is a politika be nem tette a lábát, tehát tudom azt, hogy (a Kossuth rádióról van szó) amikor felkérnek valakit arra, hogy megszólaljon televízióban, rádióban, soha nem, kivétel valami nagy esemény, nagy jelentőségű dologról van szó, akkor írásban teszik ezt. Novemberig, illetve decemberig, vagy nem tudom, azt írásban jeleztem, én szóban kértem mindenkit arra, hogy jöjjön ide. Amikor nyilvánvalóvá vált számomra az, hogy ez lehetetlenség, mert az írás megmarad és bizony vannak, akik azt mondják, hogy lehet, hogy nem is hívtam és nem is beszéltem velük, ezután írásban tettem meg ezt. Tehát a kérdésem az, hogy novemberben, amikor a költségvetés tárgyalása megkezdődött, megkerestem-e a képviselőket azzal a szándékkal, hogy szeretnék érdemi vitát folytatni. Hangsúlyozom, addig azért nem tartottunk, mert vitatkozhatunk különben a semmiről is szerintem, tehát érdemi vitát tudunk-e tartani. Ez az egyetlen kérdésem.

Van még egy megjegyzésem. Sokszor itt elhangzik a közgyűlésen a szociálliberális televízió. Szeretném hangsúlyozni, megint egy tényt, a trianoni megemlékezés most volt, a dunaújvárosi médiumok közül egyedül a Dunaújvárosi Televízió szociálliberális médiumként részt vett, beszámolt a trianoni megemlékezésről.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mielőtt elmennél légy szíves mutakozz be és jelöld meg, hogy melyik televíziótól.

Fodor Endre a televízió főszerkesztője:

Fodor Endre vagyok a televízió főszerkesztője.

Dr. Kálmán András polgármester:

Melyik televízió?

Fodor Endre a televízió főszerkesztője:

Duna Mix. Ezt az ügyvezető tudná megmondani, én ezekhez a dolgokhoz nem is kívánok hozzáfűzni semmit. Köszönöm szépen.

Bojtorné Nagy Katalin a szociális és egészségügyi iroda vezetője:

Tisztelt Cserna Alpolgármester Úr, Tisztelt Képviselőtestület! A két héttel ezelőtti közgyűlésen elhangzottakat úgy értelmeztem, hogy rendkívüli közgyűlés összehívásáról kell gondoskodnom abban az esetben, amennyiben a Dr. Skaliczki Andrea képviselő asszony által kezdeményezett tárgyalások sikerre vezetnek. Felvettem a kapcsolatot a képviselő asszonnyal, ugyanazt a felvilágosítást kaptam ami itt elhangzott, ezért nem került sor a rendkívüli közgyűlésnek az összehívására.

Selyem József képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! A Civil Házhoz hozzászóláshoz egy rövid gondolatot, illetve egy rövid véleményt. Pók Ferenc jelöltünk bérbe vette ezt a bizonyos helyiséget. A másik pedig az, hogy én olyan kaliberű, egy olyan rangú politikus látogat Dunaújvárosba, mint amilyen Szili Katalin, és üljön az a parlamenti patkó bármelyik oldalán, akkor azt gondolom, az megtiszteltetés mind a városnak, mind pedig a létesítménynek, vagy a helyiségnek, aki ezt vendégül látja.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Nagyon örülök, hogy az SZDSZ már a Gergely naptárt is megreformálja lassan a reformok tűzében. Ami pedig az élményfürdőt illeti, hát nem értek egyik párttal sem egyet természetesen ebben a kérdésben, ugyanis az élményfürdő Tisztelt Uraim, építési engedély nélkül épül jelenleg is, és abban az esetben ha a Józsi bácsi, vagy a Pista bácsi épít engedély nélkül egy 1 méternél magasabb kutyaólat, visszabontatjuk vele, akkor ugyanezt meg lehet tenni a Vegyépszerrel, vagy bármelyik multival is. Tehát én úgy gondolom, hogy ezt azért át kell gondolni, és szerintem nem elfogadható akár 100, vagy 150 M Ft teher sem. Egy elfogadható. Azonnal megszüntetik, széttépik a CIB Bankos szerződést és vigye terheivel, hasznaival az üzemeltetést aki akarja. Ez az egy megoldás lehet, de ez sem kerül kevés pénzbe egyébként az építetőnek, mert a fennmaradási engedély nem 2 Ft lesz, ezt azért már most lehet látni, mert építési engedély nélkül történt.

Ami pedig a civilekre utaló jelzését illeti Polgármester Úrnak, szeretném megkérdezni Öntől, hogy a törvény tesz-e különbséget mondjuk politikai pártok által alapított alapítványok között? Ugyanolyan alapítvány, mint a másik. Ön milyen alapon mer különbséget tenni egy olyan civil szervezet között, amelyiknek itt ül a képviselője, vagy amelyiknek nem ül itt a képviselője? Szóval azért ez demokrácia felfogás kérdésében a Polgármester Úr még elmehetne tanulni, ha máshova nem, a '90-es évek előtti időszakba.

Dr. Kálmán András polgármester:

Csak azért bátorodom Kedves Pochner Képviselő Úr, mert véleménynyilvánítás és szólásszabadság van Magyarországon, ami éppen úgy megillet engem, mint Önt, és én a saját véleményemet közöltem a politizáló civil szervezetekkel kapcsolatban. Azt gondolom, hogy ez a lehető legdemokratikusabb, amit bárki elkövethet, úgy hogy bármilyen fenyegetően is hangsúlyozta, ez az saját véleményem és természetesen, miután Magyarországon vélemény nyilvánítási és szólásszabadság van átmenetileg, remélem, hogy hosszú távon is így lesz, addig el fogom mondani a véleményemet.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Önnek szerencséje van, mert elmondhatja, és meg is írják. Tehát ezért 1848. március 15-ért fogunk harcolni a következőkben. Ha megnézzük, itt Fodor Endre főszerkesztő úr azt mondta, hogy Duna Mix, a levelén pedig 2007. február 21., a Duna Hír Kft. főszerkesztője van. Aztán, hogy most Duna Mix, Duna Hír, ki sugároz, mit sugároz, milyen alapon hívják városi tévének magukat, amikor azt felszámolták, aztán Szekeres elvtárs lenyúlta, bagóért átvette, de egyébként pártsemleges. Tehát azt már az elmúlt 17 év alatt

megtanultuk, hogy aki szocialista az független, mindenki más, mert szélsőséges. Ez azért unalmas. Lehet írogatni, mert demokrácia van, azt írnak amit akarnak, úgy hazudnak ahogy akarnak a ballib médiában. Nekik meg tudomásul kell venni, hogy mi azt mondjuk, hogy hazudnak. Hazugok. Tehát erről szól a történet. Amikor Pekarek elvtárs tollából, ha már Trianonról beszélünk, azt olvasom, hogy a rendszerváltást ő csinálta, meg a Trianonban a kommunisták, Kun Béláék voltak a hősök, hát ez történelemhamisítás. De ezt is lehet. Mindent lehet, csak nekünk az a véleményünk, hogy ez történelemhamisítás. Visszatérve, ide az van írva, hogy október 8-tól február 27-ig nem volt vitaműsor. Pont. A többi, hogy ki, mit hogyan keresgél, meg mit mondott, tárgytalan. Nem volt.

Gombos István képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! Tulajdonképpen amiért szót kértem, hát megszólítottam, én azt gondolom, hogy megköszöntem azon tevékenységeket, többek között az iroda munkatársainak is, akik azért a korábbi években is letették névjegyüket, hogy aztán Ön pártrendezvényre honnan, milyen pénzeket hozott és milyen asztal mellett ültek, ez magánügy, én legalább is azt gondolom és ha már szólásszabadság van, akkor ezt a félmondatot én is bátorkodtam megjegyezni, ugyanis a kulturális bizottság volt az, amelyik a pénzek elosztásánál figyelembe véve a rendezvényeket nagyon komolyan vette. Ez az egyik dolog. A másik, én tisztelettel kértem az MSZP frakciót arra, hogy a Civilek Háza eddig elkerülte a tényleges politikai helyzetet, vagyis mi magunk, civilek sem vittük oda kampányidőszakban a rendezvényeinket. Persze lehet azon vitatkozni, hogy közintézménynek minősül-e, de hát azért ne csukjuk már be a szemünket, ne dugjuk homokba a fejünket. Tudjuk, hogy ez a Civil Ház a 3. sz. választókerületben van és nem véletlenül került oda ez a rendezvény. Ráadásul ez a Civilek Háza még némi kívánnivalót hagy maga után, tehát nem egy reprezentatív helyiség. Van ennél sokkal jobb, de ha a 3. sz. körzetben gondolkodunk, lehet, hogy célszerű lett volna e célra az MMK-t igénybe venni. Tehát ilyen szempontból én nem igazán tudom értékelni ezeket a magyarázatokat. Még egyszer mondom, nagyon intelligensen, visszafogottan kértem az MSZP frakciót, hogy most, ha ezt a rendezvényt meg is tartják, az előkelőség személyének figyelembevételével, mi ezt nem tudjuk és nem is akarjuk meggátolni. Én kértem. Ugyanakkor, a kettős mérce megint felvetődik Tisztelt Selyem Úr! Kitől tetszettek Önök bérbé venni? Hát a Civilek Alapítvány, a Civil Ház maga, ma patthelyzetben van. A költségeket, a közüzemi díjakat nem tudjuk fizetni, a Civil Ház Alapítványhoz érkezett pénzt nem tudjuk felhasználni, tehát azt gondolom, hogy meggondolatlan mondat az, amikor Ön azt mondja, arra hivatkozik, hogy bérlük. Kitől bérlük – teszem fel a költői kérdést. Nincs ma Civilek Háza Alapítvány, nincs Kuratórium. Joggal vetődik fel a kérdés. Azt gondolom, e mögött világos, hogy a politikai háttér a rendezvény helyszíne húzódik meg, és ennyire egyszerű ez a történet. Tehát én nem vagdalkoztam, nem arról beszéltem, hogy most Önök milyen csúnyák, és én mennyire haragszom, hanem azt mondtam, hogy legközelebb legyenek kedvesek ezt figyelembe venni.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! Pochner úr észrevételére élményfürdő ügyben én azt gondolom, hogy nem tudom, hogy mivel nem ért egyet, mert Dorkota úrral mind a ketten ugyanazt mondtuk, illetve ő felhívta a figyelmemet arra az információra, amiről nyilván én nem vagyok benne a tárgyalásokban, hogy odajut a dolog, ha nem tudnak

megegyezni, akkor nincs miről beszélgetni, üzemeltetés, mert hogy perre mennek. Egyebekben meg mindenkinek felhívnom a figyelmét, hogy megoldásokban ne gondolkodjunk így nyilvánosan, mert ez pertaktikai szempontból nem biztos, hogy jó, hogy az összes lehetőséget itt megtárgyaljuk nyilvánosan. Én azt gondolom, hogy ez világos volt, hogy annak a létrejöttével és egyebekkel kapcsolatos, én nem vitattam az eddigi eljárás indokoltságát, itt csak arra figyelmeztettem, vagy hívtam fel a figyelmet, hogy amennyiben ez működni fog, akkor az üzemeltetésről gondoskodni kell, de ha mi ezt teljesen elhárítjuk, akkor nyilván nem merül fel az üzemeltetés kérdése.

A sajtóval kapcsolatban meg, hogy Dorkota úr ne hogy hazugságban maradjon, hogy ki jelent meg a sajtóban, akkor én közlöm, hogy ki jelent meg a hétvégi rendezvényekkel kapcsolatban a sajtóban. A városrészi nap megjelent, ahol egyszer nem volt leírva a Pók Ferenc neve. Le volt írva, hogy lesz sportrendezvény, de az nem volt nevesítve. Le volt írva, hogy civilek szemetet szednek, ott nem volt ott a Fidesz, tehát azt gondolom, hogy mind a ketten hátrányban vagyunk ezzel kapcsolatban, és amikor a beszámoló született, akkor a beszámoló felvezetése úgy volt, hogy a Fidesz Civil Választási Szövetség szemetet szedett, és egyéb rendezvényekről meg Pók Ferenc szervezésében az MSZP gondoskodott, tehát az SZDSZ minden esetben kimaradt ebből a rendszerből, úgy hogy csak a tényyszerűség kedvéért mondanám ezt. Ugyanígy, hogy a Kóka látogatással kapcsolatban ugyan az egészet én szerveztem, de véletlenül sem sikerült az újságnak leírnia, sőt a hírlapnak még a sajtótájékoztatóra sem sikerült korábban eljönnie. Ennyit a sajtó minden oldali elfogultságáról.

Kismondi László képviselő:

Dorkota Lajos Képviselő Úr egy mondatához szeretnék csatlakozni. Ha én jól hallottam és ha nem, akkor majd elnézést kérek természetesen. Dorkota doktor azt állította, hogy a dunaújvárosi média hazudik. Miután a média e tekintetben többes számként működik, ez azt jelenti, hogy az összes, Dunaújvárosban működő média, ezek szerint, hazug. Én azt gondolom, hogy ilyen kijelenteni nem tisztességes dolog. Én azt gondolom, hogy én Önt, Dorkota doktor úr tisztességes embernek ismertem, tehát most nem értem, hogy akkor mi az igazság. Különösen azt nem értem és nem tartom elegáns dolognak, hogy a mentelmi jog mögé bújva állítunk ilyen dolgokat. Én azt gondolom, konkrétan kellene megnevezni, hogy melyik média, melyik cikkében, riportjában, milyen témában hazudott, hogy a média meg tudja magát ebben az esetben védeni.

Rohonczi Sándor képviselő:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Én egy fél mondatot kaptam el abból, amit Gombos képviselőtársam az első hozzászólásában mondott, és én azt gondolom, hogy figyelemreméltó, és ha ezt a helyén értékeljük, akkor lehet, hogy neki igaza van. Történetesen azt mondta, és mindenkinek felhívnom erre a figyelmét, hogy „mi sem szervezünk a pártirodába különböző rendezvényeket, meg annak a környékére”. Azt szeretném megkérdezni, hogy a Civil Ház, az a Civil Választási Szövetség pártirodája? Mert, ha igen, akkor ezt tegyük hivatalossá és természetesen oda, én azt gondolom, hogy egyik politikai szervezet se szervezzen rendezvényt. Ha nem az, akkor azok közül a civil szervezetek közül, akik ott helyet kaptak, rendezvényeket szerveznek, akiknek a számára ez létre lett hozva, azok közül

néhány itt ül a közgyűlésben a választók akaratából. Több civil szervezetnek a képviselője.

Somogyi György képviselő:

Egy.

Rohonczi Sándor képviselő:

Egy civil szervezet? Hát akkor egy ül azok között. Köszönöm a hasznos helyreigazítást. Én azt gondolom, ha viszont nem pártiroda ez az építmény, akkor ez az észrevétel e tekintetben nem helyén való. Akkor én azt gondolom, hogy Gombos úrnak ebben nincs oka ilyen összehasonlítást tenni, de ha úgy gondolja a közgyűlés, hogy ezt biztosítsuk a Civil Választási Szövetség számára pártirodának, akkor most szeretném bejelenteni, hogy nekik lesz messze a legnagyobb négyzetméter alapterületű párthelyiségük, és akkor végre realizálódik az, hogy a civil széles társadalmi szövetséget megfelelő ingatlanhoz juttattuk. Ha nem így van, akkor az van, amit Polgármester Úr mondott, hogy ezekbe a közintézményekbe megfelelő egyeztetés alkalmával, és természetesen ez nem iskola, tehát azt gondolom, hogy az, hogy egy képviselő valahol tart fogadóórát egy iskolában, ott van egy közintézmény, ott van rá meg a lehetősége, egyéb politikai kampányrendezvényeket - azt gondolom - nagyon nem célszerű ott rendezni. Ez egy olyan közintézmény, mint mondjuk a MMK, vagy hasonló hely. Azt gondolom, akkor szentesítsük, legyen ez az ő pártirodájuk, ha úgy gondolják.

Dr. Kálmán András polgármester:

Lassan azért szeretném Kedves Képviselőtársaim az első napirendet lezárni és a választási kampányt valahová kívülre tenni.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

A Civil Házba.

Dr. Kálmán András polgármester:

A Civil Házba, például.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Szili Katalin be is költözhet, ha éppen olyan kedve van. Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Kismonni Úr! Én azt mondtam, hogy ha hazudik a média, akkor jogunk van azt mondani, hogy hazudik. Nem egyet, kettőt. Tehát ennyit mondtam. Ő azt mond, amit akar, mi meg azt mondhatjuk, hogy hazudik. Két héttel ezelőtt akár valamennyi, konkrétan, lehet ez a Magyar Nemzet, a Magyar Hírlap bármelyik, ha hazudik, akkor bárkinek joga van, ezt mondtam, és azt hiszem ez így rendjén is van.

A másik. Két héttel ezelőtt azt mondtam, hogy nem kell adni támogatást a Pannon Lapok Társaságának. Kit kell megvédeni Kismonni úr? Hát 3 napig vezérhír voltam egy mondatomért, és nem adták le a sajtótájékoztatóját emiatt a Fidesznek. Ennél

aljasabb dolgot 17 év alatt nem éltem meg ebben a városban. Nem gond, ezt is megoldjuk. Nincs gond, örülök, hogy az SZDSZ csatlakozott a véleményünkhöz. Kezdeni lehet, amit mi. Le kell mondani a Dunaújvárosi Hírlapot, nem kell hirdetni benne, mindennek van megoldása. Hát a szoclibek csak ebből értenek, akkor azt kell csinálni.

Ez a Civil Ház, meg a pártiroda kérdése azért érdekes dolog, mert ebben a városban egyes egyedül az MSZP-nek van pártirodája tulajdonban. Másnak nincs. Tehát azért Rohonczi úr, hát 150 négyzetméteres tulajdona van annak az MSZP-nek, ami nem utódpartja a Magyar Szocialista Munkáspártnak, csak a vagyonának az utódja. A többiek kincstárban vannak, és ha röpülünk, mert a DVG értéke, akkor röpülünk együtt az SZDSZ-szel, tehát vannak közös pontjaink. Na hát ezt hívják a szocialisták demokráciának. Tetszenek érteni? Ez a szocialista demokrácia.

Dr. Kálmán András polgármester:

Persze esetleg nagy többségében a helyi pártok a Kincstári Vagyonigazgatóság állami tulajdonában lévő iroda helyiségeiben vannak, úgy hogy ez a röpülés nem olyan egyszerű dolog, úgy hogy ugyanazt a juttatást megkapták a többi pártok is.

Gombos István képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! Örülök, hogy vitát és nem feszültséget gerjesztettem reményeim szerint. Rohonczi úr, ez marhaság, amit mondott. A civilek soha nem gondolkodtam pártszerű gondolkodásban, pártirodában. Egyedüli vagyok a Civil Választási Szövetségből, akinek némi, minimális köze van magához a Civilek Házához. Ugyanakkor szeretném, ha egyszer és mindenkorra a Tisztelt Képviselőtársam és Társaim megjegyeznék, hogy a Dunaújvárosi Civil Szövetség és a Civil Választási Szövetség nem ugyanaz. Tehát ne tessék keverni a szezont a fazonnal. Ez a vita részemről befejezettnek tekintett különös tekintettel arra, hogy lássák be, ez egy pártrendezvény, a választási kampány része, az időközi választás miatt. Erre tettem egy tiszteletteljes ajánlatot, kérést, hogy rendben van, csinálják meg, de a későbbiek során próbáljuk meg ezt ne pártrendezvényekre felhasználni. Azt hiszem érthető volt, Rohonczi úr.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Én meg úgy gondolom, hogy a Civilek Háza 2006. október 1-jéig az MSZP 2. számú székháza volt, és ezen kár is vitatkozni, mert ez valóban így volt. Mi meg azt szeretnénk, hogy ne legyen egyetlen pártnak se a székháza és reményeim szerint a Köztársaság úti saját tulajdonú, 150 négyzetméteres székházba befogadják majd a Fideszt meg az SZDSZ-t is, ha arra kerül a sor.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ó persze. Alig várjuk.

Tisztelt Közgyűlés! Akkor végre eljutottunk ahhoz az örömteli pillanathoz, hogy az első napirendet lezárhatom. Cserna Alpolgármester Úrnak volt egy határozati javaslat indítványa, csak a pontosság kedvéért megismétlem, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri Cserna Gábor humán ügyekért felelős

alpolgármestert, hogy a Jószolgálati Otthon Közalapítvánnyal 2003-ban megkötött és 2003. október 13., 2005. november 14. és 2006. július 6. napján módosított és kiegészített közhasznú ellátási szerződés 12. pontjában szabályozottak szerint a hivatkozott ellátási szerződés felmondását megelőző egyeztető tárgyalást a Jószolgálati Otthon Közalapítvánnyal haladéktalanul készítse elő és folytassa le és annak eredményéről a Közgyűlést tájékoztassa. A határozat végrehajtásáért felelős a humán ügyekért felelős alpolgármester, határidő 2007. június 21. Aki ezzel a határozati javaslattal egyetért kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Dorkota Lajos javaslatát, mely szerint a határozati javaslat a következő legyen: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri Cserna Gábor humán ügyekért felelős alpolgármestert, hogy a Jószolgálati Otthon Közalapítvánnyal 2003-ban megkötött és 2003. október 13., 2005. november 14. és 2006. július 6. napján módosított és kiegészített közhasznú ellátási szerződés 12. pontjában szabályozottak szerint a hivatkozott ellátási szerződés felmondását megelőző egyeztető tárgyalást a Jószolgálati Otthon Közalapítvánnyal haladéktalanul készítse elő és folytassa le és annak eredményéről a közgyűlést tájékoztassa. - mellette szavazott 14 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 8 fő (Dr. Kálmán András, Kismonni László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), tartózkodott 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) – elfogadta és a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 257/2007. (VI.07.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri Cserna Gábor humán ügyekért felelős alpolgármestert, hogy a Jószolgálati Otthon Közalapítvánnyal 2003-ban megkötött és 2003. október 13., 2005. november 14. és 2006. július 6. napján módosított és kiegészített közhasznú ellátási szerződés 12. pontjában szabályozottak szerint a hivatkozott ellátási szerződés felmondását megelőző egyeztető tárgyalást a Jószolgálati Otthon Közalapítvánnyal haladéktalanul készítse elő és folytassa le és annak eredményéről a közgyűlést tájékoztassa.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért
a humán ügyekért felelős alpolgármester

Határidő: 2007. június 21.

Dr. Kálmán András polgármester:

Most pedig a polgármesteri tájékoztatót teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a tájékoztatót - mellette szavazott 9 fő (Dr. Kálmán András, Kismonni László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), ellene szavazott 11 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Kiss András, Nagy Zoltánné,

Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), tartózkodott 3 fő (Gombos István, Dr. Kántor Károly, Pochner László) – nem fogadta el.

3. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A lejárt határidejű határozatokkal kapcsolatos jelentés tárgyalása során csak akkor kell határozatot hozni, ha a közgyűlés a jelentést nem fogadja el, vagy ha a határozat végrehajtási határidejét, vagy a határozat más tartalmi elemeit kívánja módosítani vagy kiegészíteni.

Mai ülésünk anyaga egyaránt tartalmaz olyan lejárt határidejű határozatokat, ahol a végrehajtás jelentéstételt igényel, valamint a munkaterv módosítására tesz javaslatot, és olyan határozatokat is tartalmaz, ahol a jelzett határozatok megjelölt pontjai végrehajtási határidejének módosítása szükséges, ezért a határozathozatal kötelező.

Először az előterjesztés I. fejezetét tárgyaljuk meg. Kérdezem ezzel kapcsolatban kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, az I. fejezetet teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentést - mellette szavazott 19 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kismonni László, Kiss András, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 3 fő (Nagy Szilárd, Dr. Ragó Pál, Dr. Skaliczki Andrea), távol volt 1 fő (Cserni Béla) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Rátérünk a II. fejezetre. Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslatot - mellette szavazott 8 fő (Dr. Kálmán András, Kismonni László, Parrag Viktória, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), ellene szavazott 11 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), tartózkodott 3 fő (Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András), nem szavazott 1 fő (Nagy Szilárd) – nem fogadta el, így a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 258/2007. (VI.07.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról” című előterjesztés határozati javaslatát nem fogadta el.

4. Képviselői indítvány alapján javaslat „Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Köztisztviselőinek és ügykezelőinek illetményalapjáról, illetménykiegészítése, vezetői illetménypótléka megállapításáról, a külön és egyéb juttatásoknak meghatározásáról, valamint eredményes munkájuk elismeréséről” szülő 49/2003. (XII.19.) KR számú rendelet módosítására

Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A meghívóban nem került feltüntetésre, de a napirend tárgyalásánál részt kíván venni Varga Géza, a hivatal SZB-titkára.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Varga Géza részére - mellette szavazott 20 fő (Cserni Béla, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kismonyi László, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rác Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), ellene szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos), tartózkodott 1 fő (Somogyi György) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a napirend előadóját, hogy ismertesse a bizottsági véleményt!

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Az ügyrendi bizottság ugye meghallgatta a szakszervezet képviselőjének aggályait a napirenddel kapcsolatban és egyrészt hivatkozásul szolgált arra vonatkozóan, hogy az előkészítésnél, tehát a képviselői indítvány az ugye egy hatályban lévő rendelettel kapcsolatos, amely a köztisztviselők juttatását közvetlenül érintheti. Miután ezt érintheti, hogy a vonatkozó jogszabályok szerint az előkészítésben a szakszervezet képviselőjét be kellett volna vonni és ez nem történt meg, ez volt az egyik felvetett aggály, a másik aggály az, hogy a Munkatörvénykönyv 23. §. (5) bekezdése szerint a múltkori kifogását, tehát a költségvetés elfogadásánál kifogással élt a szakszervezet, és ez az eljárás még mindig a Munkaügyi Bíróság előtt van, többszöri hiánypótlásra és egyéb kiegészítéseket kért a bíróság. Ugyan erre 15 napja van, hogy elbírálja, de minden hiánypótlási aktussal kapcsolatban újra kezdődnek ezek a határidők. Erre vonatkozóan még nem született jogerős bírósági döntés. Az általam idézett

Munkatörvénykönyvi szakasz arra vonatkozik, hogy amíg nem születik jogerős bírósági döntés, addig intézkedést nem lehet eszközölni és minden addigit fel kell függeszteni. Erre vonatkozóan a bizottság ezeket a kifogásokat mérlegelte és 3 igennel és 1 tartózkodással közgyűlési tárgyalásra mégis alkalmasnak találta az anyagot.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Varga Géza SZB titkár:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Továbbra is fenntartom azt a véleményemet, amit tegnap a bizottsági ülésen is elmondtam, hogy ennek a rendeletnek a mostani időszakban történő módosítása törvénysértő Skaliczki képviselő asszony által idézett Munkatörvénykönyv 23. §. (5) bekezdése alapján. Szintén törvénysértő az, amit szintén elmondott képviselő asszony, hogy az anyag előkészítésébe a szakszervezetet nem vonták be, holott a Munkatörvénykönyve és a köztisztviselők jogállásáról szóló törvény is ezt a képviselőtestületnek kötelezően előírja. Amennyiben a dolgozók többségét érintő dologban óhajt hozni a közgyűlés rendeletet, azokba a dolgokba a szakszervezetet kötelezően be kell vonni. Továbbra sem látom azt a fajta akaratot, amit itt nagyon sokszor jó néhányan már hangoztattak, hogy nem akarjuk bántani a köztisztviselőket. Ebből nem az tűnik ki. Továbbra sem látom biztosítottnak azt, hogy itt a köztisztviselők a jövőben, vagy akár a jelen állás szerint is megbecsültek lennének, vagy megbecsültté válhatnának. Ezek az intézkedések, vagy tervezetek nem erre utalnak. Dorkota Alpolgármester Úr figyelmét azért szeretném felhívni valamire. Ahogy említettem az elején, a Munkatörvénykönyv, a köztisztviselők jogállásáról szóló törvény kötelezően írja elő még a képviselőtestületnek is a szakszervezet bevonását bizonyos rendeletek előkészítésében. Én próbáltam Önt telefonon keresni, azt az üzenetet kaptam vissza, hogy nem óhajt leülni a szakszervezet vezetőjével.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Így van.

Varga Géza SZB titkár:

Írtam Önnek egy levelet május 12-én, erre a levélre sem kaptam választ. Akkor nem tudom, hogy milyen jogalapja van annak, hogy Ön másokat vádol meg azzal, hogy időben nem kap valamire választ. Köszönöm szépen.

Dr. Hőnigh Magdolna aljegyző:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Szeretném megerősíteni azt, amit az előttem szólók elmondtak, valóban törvényességi aggályokat vet fel az, ha most elfogadják ezt a rendelet tervezetet, még pedig a Munkatörvénykönyvre történt hivatkozás miatt.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Egy kiegészítést szeretnék tenni, a bizottsági állásfoglalással kapcsolatban, hogy egyébként a képviselői indítvány által szövegezett rendelet tervezetét javította a bizottság, ez most a jegyzőkönyvből kimaradt, de tegnap délután üléseztünk. Az, hogy három hónapnyi bérkeretet, nem tudom a pontos szöveget, hozhat létre, és belefűzte a három elé, hogy legfeljebb három havi. Ezzel fogadta el a bizottság a szöveget egyébként.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Velem ugyan lehet levelezni, meg keressélni, de Polgármester Úr elvonta tőlünk, nincs aláírási jogunk. Ha nincs aláírási jogunk, akkor nincs tárgyalási jogunk sem, mert nincs miről beszélni. A szakszervezet forduljon a polgármesterhez.

Dr. Kálmán András polgármester:

A polgármester tárgyal a szakszervezettel.

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. A rendelet tervezetét módosítását teszem fel szavazásra. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 14 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 9 fő (Dr. Kálmán András, Kismonyi László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), – megalkotta Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Köztisztviselőinek és ügykezelőinek illetményalapjáról, illetménykiegészítése, vezetői illetménypótléka megállapításáról, a külön és egyéb juttatásoknak meghatározásáról, valamint eredményes munkájuk elismeréséről” szülő 49/2003. (XII.19.) KR számú rendelet módosítására vonatkozó 30/2007. (VI.8.) KR számú rendeletét.

DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE

30/2007. (VI. 08.) KR számú rendelete

Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala köztisztviselőinek és ügykezelőinek illetményalapjáról, illetménykiegészítése, vezetői illetménypótléka megállapításáról, a külön és egyéb juttatásoknak meghatározásáról, valamint eredményes munkájuk elismeréséről szülő 49/2003. (XII. 19.) KR számú rendelet módosítására

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése „a köztisztviselők jogállásáról” szülő 1992. évi XXIII. tv. 4. §-ában, 44/A. § (1) bek. a) pontjában, valamint (2) bekezdésében, a 46. § (5) bekezdés b) pontjában kapott felhatalmazás alapján Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala köztisztviselőinek és ügykezelőinek illetményalapjáról, illetménykiegészítése, vezetői illetménypótléka

megállapításáról, a külön és egyéb juttatásoknak meghatározásáról, valamint eredményes munkájuk elismeréséről szóló 49/2003. (XII. 19.) KR számú rendelete (továbbiakban: rendelet) módosítására az alábbi rendeletet alkotja:

1. §

A rendelet 1. §-ában az „alpolgármesterre” kifejezés, a 6. § (4) bekezdés mindkét mondatában „a főállású alpolgármester” kifejezés, valamint a 8. § (3) bekezdéséből a „főállású alpolgármester és a” mondatrész hatályát veszti.

2. §

A rendelet 6. § (2) bekezdésének második mondata hatályát veszti. (A hatályát veszítő mondat a következő: „Az (1) bekezdés i) pontjában szereplő nyugdíj előtakarékossági támogatás a 8. § (1) bekezdésében meghatározott jutalomkeret terhére teljesíthető”).

3. §

(1) A rendelet 8. § (1) bekezdése hatályát veszti, s helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(1) A közgyűlés a célfeladatot ellátó, illetve az eredményes és jelentős többletmunkát végző köztisztviselők és ügykezelők jutalmazására – a tárgyévet megelőző december 31-ei létszámadatot alapul véve – a költségvetésben elkülönítetten, legfeljebb 3 havi illetményüknek megfelelő jutalomkeretet hozhat létre.”

4. §

Jelen rendelet kihirdetése napján, 2007. június 8-án lép hatályba.

Dr. Kálmán András s.k.
polgármester

Dr. Hónigh Magdolna s.k.
aljegyző

5. Javaslat a Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata tulajdonában lévő közszolgáltatást nyújtó intézmények akadálymentesítésére

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke
az oktatási bizottság elnöke
a kulturális bizottság elnöke
a területfejlesztési bizottság elnöke
az ifjúsági és sport bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Farkas Zsolt urat, a Mozgáskorlátozottak Együtt Egymásért Ifjúsági Egyesülete elnökét.
Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Farkas Zsolt részére - mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kismonni László, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadói közül a gazdasági és vagyongazdálkodási, a pénzügyi, az egészségügyi, szociális és lakásügyi, az oktatási, a kulturális, valamint az ifjúsági és sport bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a területfejlesztési bizottság elnökét, ismertesse a bizottsági véleményt.

Rohonczi Sándor képviselő, a területfejlesztési bizottság tagja:

Az elnök úr távollétében én vezettem a területfejlesztési bizottságot, ezért én adnék tájékoztatást az ott végzett, ebbe a témába illő munkáról. Gyakorlatilag ott megfogalmazódott egy olyan javaslat, ami már a többi bizottságon keresztül ment. Olvasnám szó szerint: az akadálymentesítési ütemtervben szereplő tervezési folyamatok során történő egyeztetésekbe kötelező bevonni a rehabilitációs szakmérnököt, az intézmény vezetőjét, valamint a fogyatékkal élő szervezeteinek képviselőit. A bizottságon az én javaslatomra azt is elfogadtuk, hogy ne csak a tervezésbe, hanem magának az objektum átvételébe is vonjuk be a fogyatékkal élőknek a képviselőit. Összességében a határozati javaslatot ezzel kiegészítve 4:0:0 arányban a bizottság elfogadta és elfogadásra javasolja.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?
Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. Először a területfejlesztési bizottság kiegészítő javaslatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a területfejlesztési bizottság kiegészítő javaslatát, mely szerint a határozati javaslat 5. pontja egészüljön ki a következőkkel: az akadálymentesítési ütemtervben szereplő tervezési folyamatok során történő egyeztetésekbe kötelező bevonni a rehabilitációs szakmérnököt, az intézmény vezetőjét, valamint a fogyatékkal élő szervezeteinek képviselőit. - mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kismonni László, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ennek figyelembevételével a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kismonyi László, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 259/2007. (VI.07.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elhatározza, hogy 2007-2010. években az alábbi ütemterv szerint kívánja végrehajtani az Önkormányzati tulajdonban lévő közintézmények akadálymentesítését.

	ezer Ft			
Intézmények megnevezése:	2007.	2008.	2009.	2010.
I. Dunaújvárosi Óvoda Egységei				
Katica Egység (Petőfi Sándor u. 4.)				
tervezés		1.500		
kivitelezés			8.500	
Csillagvirág Egység (Gorkij u. 3/B.)				
tervezés		1.800		
kivitelezés			18.000	
Mesevár Egység (Garibaldi u.1.)				
tervezés		1.200		
kivitelezés			10.500	
Kincskereső Egység (Ady Endre u. 1/a.)				
tervezés		1.300		
kivitelezés			18.000	
Szivárvány Egység (Ságvári út 7.)				
tervezés		1.000		
kivitelezés			18.000	
Római Városrészi Egység (Pajtás u. 2.)				
tervezés	2.500			
kivitelezés		26.000		
Bóbita Egység (Földes Ferenc liget 1.)				
tervezés		1.200		
kivitelezés			18.000	
Duna-parti Egység (Batsányi u. 2-4.)				
tervezés		1.200		
kivitelezés			12.000	
Margaréta Egység (Lilla köz 1.)				
tervezés		1.250		
kivitelezés			18.000	
Aranyalma Egység (Gagarin tér 1/a.)				
tervezés		1.500		
kivitelezés			18.000	

Százszorszép Egység (Lajos kir. krt. 31.)				
tervezés		1.800		
kivitelezés			12.500	
Napsugár Egység (Március 15. tér 12.)				
tervezés		1.800		
kivitelezés			10.000	
Aprók Háza Egység (Gábor Áron u. 2-4.)				
tervezés		2.000		
kivitelezés			12.000	
Zalka Máté utcai Egység (Zalka M. u.7.)				
tervezés		800		
kivitelezés			6.000	
Dunaújvárosi Óvoda Egységei összesen:	2.500	44.350	179.500	
II. Általános iskolák				
Arany János Általános Iskola	tervezés	2.500		
	kivitelezés		48.000	
Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskolai Egység	tervezés	2.500		
	kivitelezés		50.000	
Dózsa György Általános Iskola	tervezés	3.000		
	kivitelezés		75.000	
Gárdonyi Géza Általános Iskola	tervezés	3.500		
	kivitelezés		80.000	
Móra Ferenc Általános Iskola	tervezés	1.450		
	kivitelezés		25.000	
Móricz Zsigmond Általános Iskola	tervezés	2.000		
	kivitelezés		25.000	
Petőfi Sándor Általános Iskola	tervezés	3.100		
	kivitelezés		60.000	
Szilágyi Erzsébet Általános Iskola	tervezés	400		
	kivitelezés		28.000	
Szórád Márton Általános Iskola	tervezés	2.000		
	kivitelezés		45.000	
Vasvári Pál Általános Iskola	tervezés	3.000		
	kivitelezés		65.000	
Sándor Frigyes Zeneiskola	tervezés	1.560		
	kivitelezés		29.000	
Általános Iskolák összesen:	3.400	197.610	354.000	
III. Középiskolák				
Bánki Donát Gimnázium és Szakközép- iskola	tervezés	3.000		
	kivitelezés		65.000	
DUNAFERR Szakközép és Szakiskola				

Vasmű tér 1-2. sz. alatti épülete				
tervezés		3.000		
kivitelezés			45.000	
Apáczai Csere János utcai épülete				
tervezés		2.000		
kivitelezés			38.000	
Hild József Szakközép és Szakmunkás Iskola	500			
tervezés				
kivitelezés		28.000		
Lorántffy Zsuzsanna Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium Iskolaépület				
tervezés		2.000		
kivitelezés			35.000	
Kollégiumi épület		1.250		
tervezés			35.000	
kivitelezés				
Tanműhely épület		700		
tervezés			8.000	
kivitelezés				
Rosti Pál Gimnázium Általános és Szakképző Iskola				
tervezés		1.300		
kivitelezés			27.000	
Rudas Közgazdasági Szakközépiskola és Szakiskola és Kollégium Iskolaépület				
tervezés		3.000		
kivitelezés			36.000	
Kollégiumi épület		3.000		
tervezés			36.000	
kivitelezés				
Széchenyi István Gimnázium	3.800			
tervezés				
kivitelezés		65.000		
Középiszkolák összesen:	4.300	112.250	325.000	
<u>IV. Egyéb oktatási intézmények</u>				
Logopédiai Intézet (Lilla köz 1.)		600		
tervezés			6.000	
kivitelezés				
Nevelési Tanácsadó (Lilla köz 1.)				
tervezés		600		
kivitelezés			6.000	
Egyéb oktatási intézmények összesen:		1.200	12.000	
<u>V. Kulturális intézmények</u>				
Bartók Kamaraszínház és Művészetek Háza				
tervezés		2.200		
kivitelezés			35.000	
Pentele Klubház			1.000	
tervezés				14.000
kivitelezés				
Uitz Terem			1.500	
tervezés				22.000
kivitelezés				
Kortárs Művészeti Intézet				
tervezés		Alapítvány tulajdona		
kivitelezés				
Dózsa Mozi Centrum			3.200	
tervezés				35.000
kivitelezés				
József Attila Könyvtár		2.000		
tervezés				

	kivitelezés		33.000		
Munkás Művelődési Központ	tervezés		2.400		
	kivitelezés		44.000		
Kulturális intézmények összesen:			118.600	5.700	71.000
VI. Szociális és egészségügyi intézmények					
VI./a) Bölcsődék (gyermekjóléti alapellátás)					
Hétszínvirág Bölcsőde (Barátság u.1.)	elkészült!				
Liszt Ferenc kerti bölcsőde (Liszt F. kert 18.)	tervezés		1.800		
	kivitelezés			16.000	
Makk Marci bölcsőde (Március 15. tér 11.)	tervezés		1.800		
	kivitelezés			15.000	
Napraforgó bölcsőde (Kossuth L. u. 7/B.)	tervezés		1.850		
	kivitelezés			16.000	
Zengő - Bongó bölcsőde (Bólyai u. 2.)	tervezés		850		
	kivitelezés			8.000	
Bölcsődék összesen:			6.300	55.000	
VI./b) Egyesített Szociális Intézmény					
I. sz. Idősek Otthona (Duna sor 15.)	(szociális szakellátás)	tervezés	2.250		
		kivitelezés		21.000	
II. sz. Idősek Otthona (Barátság u. 27.)	(szociális szakellátás)	tervezés	2.250		
		kivitelezés		21.000	
I. sz. Idősek Klubja (Batsányi u.15/A.)	(szociális alapellátás)	tervezés	650		
		kivitelezés		11.000	
II. sz. Idősek Klubja (Magyar u. 32.)	(szociális alapellátás)	tervezés	850		
		kivitelezés		8.000	
Egyesített Szociális Intézmény épületei összesen:			6.000	61.000	
VI./c) Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat intézményei					
Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat központi épülete (Bartók Béla u. 6/b.)	(szociális és gyermekjóléti alapellátás)	tervezés	2.100		
		kivitelezés		18.000	
Éjjeli Menedékhely (Papírgyári út 10.)	(szociális szakellátás)	tervezés	600		
		kivitelezés		5.000	
Hajléktalanok Átmeneti Otthona					

(Kenyérgyári út 6/B.)	tervezés		800		
(szociális szakellátás)	kivitelezés			10.000	
Családok Átmeneti Otthona (Frangepán u. 54.)					
(gyermekjóléti alapellátás)	tervezés		1.000		
	kivitelezés			15.000	
Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat intézményei összesen:			4.500	48.000	
VI./d) Orvosi rendelők (egészségügyi alapellátás)					
Felnőtt ügyeleti rendelő (Vasmű u.10/A.)					
	tervezés	1.000			
	kivitelezés		6.500		
Gyermek ügyeleti rendelő (Vasmű út 10/B.)	tervezés	1.000			
	kivitelezés		6.500		
Barátság u. 2/c. alatti felnőtt háziiorvosi rendelők	tervezés	800			
	kivitelezés		4.000		
Váci M. u. 9. alatti felnőtt háziiorvosi rendelők	tervezés	800			
	kivitelezés		4.000		
Váci M. u. 10. alatti gyermek háziiorvosi rendelők	tervezés	800			
	kivitelezés		4.000		
Alkotás u. 7. alatti háziiorvosi rendelők					
	tervezés	800			
	kivitelezés		4.000		
Petőfi S. u. 1. alatti háziiorvosi rendelők					
	tervezés	1.600			
	kivitelezés		12.000		
Derkovits u. 2-4. alatti háziiorvosi rendelők tervezés		600			
	kivitelezés		6.000		
Orvosi rendelők összesen:		7.400	47.000		
VI./e) Védőnői Szolgálat Tanácsadói (egészségügyi alapellátás)					
Óvárosi Tanácsadó (Petőfi S. u. 1.)					
	tervezés	600			
	kivitelezés		3.500		
Dózsa II. Tanácsadó (Derkovits u. 2-4.)					
	tervezés	600			
	kivitelezés		4.000		
Béke Tanácsadó (Alkotás u. 9.)					
	tervezés	600			
	kivitelezés		4.000		
Római Tanácsadó (Váci M. u. 9.)					
	tervezés	600			

	kivitelezés		4.000		
Tanácsadók összesen:		2.400	15.500		
<u>VI./f) Egyéb egészségügyi, szociális intézmények</u>					
Egészségmegőrzési Központ (Erkel kert 23.)	tervezés		1.200		
	kivitelezés			5.800	
Jószolgálati Otthon (Bercsényi u. 5/A)	tervezés		800		
(szociális alap és szakellátás)	kivitelezés			2.800	
Egyéb egészségügyi, szociális intézmények összesen:			2.000	8.600	
<u>VIII. Egyéb középületek</u>					
Polgármesteri Hivatal A,B épület (Városháza tér 1-2.)	tervezés		1.200		
	kivitelezés			14.000	
DMJV. Önkormányzatának Hivatásos Tűzoltósága (Tűzoltó u. 5.)	tervezés		1.500		
	kivitelezés			26.000	
PH. C szárny multifunkcionálissá történő átalakítása	tervezés				
	kivitelezés			200.000	200.000
Egyéb középületek összesen:					
Mindösszesen:			2.700	240.000	200.000
<u>IX. Sportlétesítmények</u>					
Atlétikai Csarnok (Sport u.10.)	tervezés			500	
	kivitelezés				3.000
Birkózó Csarnok (Sport u. 10.)	tervezés			500	
	kivitelezés				3.000
Fabó Éva Sportuszoda (Építők útja 9.)	tervezés			2.900	
	kivitelezés				45.000
Futball Stadion (Eszperantó u. 2-4.)	tervezés		2.000		
	kivitelezés			14.000	
Jégcsarnok (Eszperantó u.2-4.)	tervezés			600	
	kivitelezés				6.500
Labdajáték Csarnok (Eszperantó u. 2-4.)	tervezés		600		
	kivitelezés			4.500	
Tornacsarnok (Eszperantó u. 2-4.)	tervezés		600		
	kivitelezés			4.600	
Sportlétesítmények összesen:			3.200	27.600	57.500
Mindösszesen:		20.000	561.210	1.316.400	328.500
Önkormányzati intézmények akadálymentesítése MINDÖSSZESEN:					2.226.110.- E Ft

- Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:
a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke
az ifjúsági és sportbizottság elnöke
az oktatási bizottság elnöke
a kulturális bizottság elnöke
a területfejlesztési bizottság elnöke
 - a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
a városüzemeltetési és -fejlesztési iroda vezetője
- Határidő:** 2010. december 31.

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kijelenti, hogy az 1.) pontban szereplő ütemtervben részletezett intézmények akadálymentesítéséhez az ott leírt bontásban biztosít költségvetési fedezetet azzal, hogy 2007. évben a 2007. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló 7/2007. (II. 16.) KR számú rendeletének városfejlesztési feladatokat tartalmazó 6. sz. melléklete XI. Egyéb intézményi fejlesztési feladatok című fejezetében az Önkormányzati intézmények akadálymentesítése I. ütemére elkülönített 20.000 E Ft-ot. Egyben utasítja a jegyzőt, hogy az 1.) pontban szereplő kötelezettségvállalást a 2008 – 2010. évi költségvetések elkészítése során vegye figyelembe.

- Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:
a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
 - a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
a városüzemeltetési és -fejlesztési iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: - az aktuális éves költségvetés előkészítésének időpontja

3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elhatározza, hogy az 1.) pontban szereplő ütemtervben részletezett intézmények akadálymentesítését minden lehetőséget kihasználva, elsősorban pályázati úton valósítja meg.

- Felelős:** - a pályázatok benyújtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a városüzemeltetési és -fejlesztési iroda vezetője
- Határidő:** folyamatos (2010. december 31-éig)

4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elhatározza, hogy az 1.) pontban elfogadott akadálymentesítési ütemtervet minden évben felülvizsgálja és aktualizálja.

- Felelős:** - az ütemterv közgyűlés elé terjesztéséért:
a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke
az ifjúsági és sportbizottság elnöke
az oktatási bizottság elnöke
a kulturális bizottság elnöke
a területfejlesztési bizottság elnöke
 - a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
a városüzemeltetési és -fejlesztési iroda vezetője

Határidő: 2010-ig minden évben április 30-ig.

5.) Az akadálymentesítési ütemtervben szereplő tervezési folyamatok során történő egyeztetésekbe kötelező bevonni rehabilitációs szakmérnököt, az intézmény vezetőjét valamint a fogyatékkal élők szervezeteinek képviselőit.

- Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:
a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a városüzemeltetési és -fejlesztési iroda vezetője

Határidő: az aktuális tervdokumentáció elkészítésének időpontja.

6. Javaslat a 2007/2008-as tanévben induló általános iskolai osztályok számának meghatározására

- Előadó:** az oktatási bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Horváthné Nagyszöllősi Magdolna asszonyt, az Arany János Általános Iskola igazgatóját, Korsoveczkiné Balló Erzsébet asszonyt, a Dózsa György Általános Iskola igazgatóját, Dankó Gyuláné asszonyt, a Gárdonyi Géza Általános Iskola igazgatóját, Ódoré Juhász Márta asszonyt, a Móra Ferenc Általános Iskola igazgatóját, Jakabné Józsa Klára asszonyt, a Móricz Zsigmond Általános Iskola igazgatóját, Nagy Miklós urat, a Petőfi Sándor Általános Iskola igazgatóját, Kovács Erzsébet asszonyt, a Szilágyi Erzsébet Általános Iskola igazgatóját, Juhász József urat, a Szórád Márton Általános Iskola igazgatóját, Pribékné Kazi Erika asszonyt, a Vasvári Pál Általános Iskola igazgatóját. Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére - mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán

András, Dr. Kántor Károly, Kismoni László, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy a határozati javaslat 1.) pontja „A” és „B” jelű alternatív javaslatot tartalmaz, melyről külön-külön kell szavaznunk.

Felkérem a napirend előadóit, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket!

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Alpolgármester Úr! Elnézést, Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A pénzügyi bizottság a határozati javaslat „A” változatát egyhangúan támogatta, és az így kialakult határozati javaslatot szintén egyhangúan támogatta.

Rácz Mária képviselő, az oktatási bizottság elnöke:

Az oktatási bizottság ugyanígy az „A” változatot támogatta egyhangúan, és az egészet szintén egyhangúan.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tessék nyugodtan megszólítani.

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Én maradok ennél a megszólításnál. A gazdasági bizottság tegnapi ülésén tárgyalta a napirendi pontot és a határozati javaslat 1. pontjának „A” változatát támogatta 6 igen és 1 tartózkodással és az így kialakult határozati javaslatot pedig egyhangúlag.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. Először a határozati javaslat 1. pontjának „A” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat 1. pontjának „A” változatát - mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kismoni László, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ennek figyelembevételével a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kismonyi László, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 260/2007. (VI.07.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 2007. szeptember 1-jétől Dunaújváros általános iskoláiban a következő számú osztályok működésének finanszírozását vállalja:

Arany János Általános Iskola	36
Dózsa György Általános Iskola	28
<i>Gárdonyi Géza Általános Iskola</i>	18
Móra Ferenc Általános Iskola	10
Móricz Zsigmond Általános Iskola	16
Petőfi Sándor Általános Iskola	22
Szilágyi Erzsébet Általános Iskola	12
Szórád Márton Általános Iskola	8
Vasvári Pál Általános Iskola	23
Összesen:	173

Felelős: - a határozat közléséért: a polgármester
 - a határozat végrehajtásáért: az általános iskolák igazgatói
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: a határozat közlésére: 2007. június 21.
 a határozat végrehajtására: 2007. szeptember 1.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a 2007/2008-as tanévben indítandó iskolaotthonos, napközi-, illetve tanulószobai csoportok számát a tényleges igényeknek megfelelően, a csoport-és osztályindítási törvényi rendelkezések figyelembe vételével a tanév indításakor engedélyezze.

Felelős: - a határozat közléséért: a polgármester
 - a határozat végrehajtásáért: az általános iskolák igazgatói
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: a határozat közlésére: 2007. június 21.
a határozat végrehajtására: 2007. szeptember 7.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 1. és 2. pontban meghozott döntésének egyes intézmények költségvetésére gyakorolt hatását, az intézményeknek a feladatmutató – változásokor kell kimutatni.

Felelős: - a határozat közléséért: a polgármester
- a határozat végrehajtásáért: az általános iskolák igazgatói
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az oktatási és kulturális iroda vezetője
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

Határidő: 2007. október 30.

4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az 1. pontban foglalt döntés végrehajtása során az Önkormányzat költségvetési intézményeiben folyó munkaerő-gazdálkodás elősegítéséről szóló 3/2002. (I. 11.) KR számú rendelet betartása mellett koordinálja azon munkavállalók áthelyezését más Önkormányzati fenntartású intézményekbe, akik az osztályok megszűnése miatt jelenlegi munkahelyükön tovább nem foglalkoztathatók.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a koordinációs iroda vezetője

Határidő: 2007. szeptember 30.

5. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az 1. pontban foglalt döntést követően, a tanulócsoporthoz csökkenése miatt fellépő létszámleépítés során felmerülő költségek megtérítésére nyújtson be pályázatot a az Önkormányzati és Területfejlesztési Minisztérium felé.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a koordinációs iroda vezetője

Határidő: 2007. december 31.

7. Javaslat a sajátos nevelési igényű tanulók integrált nevelésében érintett iskolák módosított alapidokumentumainak elfogadására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Ódorné Juhász Márta asszonyt, a Móra Ferenc Általános Iskola igazgatóját, Dankó Gyuláné asszonyt, a Gárdonyi Géza Általános Iskola igazgatóját, Kovács Erzsébet asszonyt, a Szilágyi Erzsébet Általános Iskola igazgatóját, Juhász József urat, a Szórád Márton Általános Iskola igazgatóját.

Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére - mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kismonni László, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a napirend előadóját, hogy ismertesse a bizottsági véleményt!

Rácz Mária képviselő, az oktatási bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Az oktatási bizottság egyhangúan támogatta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kismonni László, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 261/2007. (VI.07.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése megállapítja, hogy a Móra Ferenc Általános Iskola módosított Pedagógiai Programja, Szervezeti és Működési Szabályzata, Minőségirányítási Programja a törvényi előírásoknak, valamint a fenntartó által támasztott követelményeknek megfelelnek. A testület a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 102. § (2) bekezdés f) pontjának felhatalmazása alapján a fenti dokumentumokat jóváhagyja, egyben felhatalmazza a polgármestert a dokumentumokat jóváhagyó nyilatkozatok aláírására azzal, hogy a nyilatkozatok aláírására csak azt követően kerülhet sor, miután a közoktatási szakértő által jelzett hiányosságok pótlását elvégezte az intézmény.

Felelős: - a határozat közléséért:
a polgármester

- a határozat végrehajtásáért:
a Móra Ferenc Általános Iskola igazgatója
- a határozat végrehajtásában való közreműködéséért:
az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: - a határozat közlésére: 2007. június 21.

- a határozat végrehajtására: 2007. szeptember 1.

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése megállapítja, hogy a Gárdonyi Géza Általános Iskola módosított Pedagógiai Programja, Szervezeti és Működési Szabályzata, Minőségirányítási Programja és Házirendje a törvényi előírásoknak, valamint a fenntartó által támasztott követelményeknek megfelelnek. A testület a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 102. § (2) bekezdés f) pontjának felhatalmazása alapján a fenti dokumentumokat jóváhagyja, egyben felhatalmazza a polgármestert a dokumentumokat jóváhagyó nyilatkozatok aláírására azzal, hogy a nyilatkozatok aláírására csak azt követően kerülhet sor, miután a közoktatási szakértő által jelzett hiányosságok pótlását elvégezte az intézmény.

Felelős: - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásáért:
a Gárdonyi Géza Általános Iskola igazgatója
- a határozat végrehajtásában való közreműködéséért:
az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: - a határozat közlésére: 2007. június 21.

- a határozat végrehajtására: 2007. szeptember 1.

3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése megállapítja, hogy a Szilágyi Erzsébet Általános Iskola módosított Pedagógiai Programja, Szervezeti és Működési Szabályzata, Minőségirányítási Programja és Házirendje a törvényi előírásoknak, valamint a fenntartó által támasztott követelményeknek megfelelnek. A testület a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 102. § (2) bekezdés f) pontjának felhatalmazása alapján a fenti dokumentumokat jóváhagyja, egyben felhatalmazza a polgármestert a dokumentumokat jóváhagyó nyilatkozatok aláírására azzal, hogy a nyilatkozatok aláírására csak azt követően kerülhet sor, miután a közoktatási szakértő által jelzett hiányosságok pótlását elvégezte az intézmény.

Felelős: - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásáért:
a Szilágyi Erzsébet Általános Iskola igazgatója
- a határozat végrehajtásában való közreműködéséért:
az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: - a határozat közlésére: 2007. június 21.

- a határozat végrehajtására: 2007. szeptember 1.

4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése megállapítja, hogy a Szórád Márton Általános Iskola módosított Pedagógiai Programja, Szervezeti és Működési Szabályzata, Minőségirányítási Programja és Házirendje a törvényi előírásoknak,

valamint a fenntartó által támasztott követelményeknek megfelelnek. A testület a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 102. § (2) bekezdés f) pontjának felhatalmazása alapján a fenti dokumentumokat jóváhagyja, egyben felhatalmazza a polgármestert a dokumentumokat jóváhagyó nyilatkozatok aláírására azzal, hogy a nyilatkozatok aláírására csak azt követően kerülhet sor, miután a közoktatási szakértő által jelzett hiányosságok pótlását elvégezte az intézmény.

Felelős: - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásáért:

a Szórád Márton Általános Iskola igazgatója

- a határozat végrehajtásában való közreműködéséért:

az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: - a határozat közlésére: 2007. június 21.

- a határozat végrehajtására: 2007. szeptember 1.

5.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kijelenti, hogy az 1.)-4.) pontban jóváhagyott dokumentumokban megfogalmazott költségvetést érintő igények teljesítéséről a mindenkorl anyagi lehetőségek függvényében dönt.

Felelős: - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásáért:

az érintett iskolák igazgatói

- a határozat végrehajtásában való közreműködéséért:

az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: - a határozat közlésére: 2007. június 21.

8. Javaslat a Rudas Közgazdasági Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégiumban a 2007/2008. tanévtől indítandó új szakképzés engedélyezésére

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Kondor László urat, a Rudas Közgazdasági Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium igazgatóját. Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére - mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kismoni László, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltáné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohoncz Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a napirend előadóit, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket!

Rácz Mária képviselő, az oktatási bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Az oktatási bizottság egyhangúan támogatta mind a három elfogadását.

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A pénzügyi bizottság a határozati javaslatot egyhangúan támogatta.

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

A gazdasági bizottság tegnapi ülésén egyhangúlag támogatta a határozati javaslatot.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kismonyi László, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Tóth Kálmán) – a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 262/2007. (VI.07.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése engedélyezi, hogy a Rudas Közgazdasági Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium a 2007/2008-as tanévtől 13. évfolyamon, nappali rendszerű, egy éves képzési idejű, OKJ 52 342 01 0000 00 00 azonosítószerű Marketing- és reklámügymintező szakképesítést indítson, amennyiben a képzésre jelentkezők száma eléri a 24 főt.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése engedélyezi, hogy a Rudas Közgazdasági Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium a 2007/2008-as tanévtől 13. évfolyamon, nappali rendszerű, két éves képzési idejű, OKJ 54 345 02 0000 00 00 azonosítószerű Logisztikai ügyintező szakképesítést indítson, amennyiben a képzésre jelentkezők száma eléri a 24 főt.
- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése visszavonja a 320/2003. (XI. 06.) KH számú határozatának 1.) pontjában a Rudas Közgazdasági

Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium számára - az OKJ 52 3435 02 azonosítószámú Logisztikai ügyintéző szakképesítés indítására - megadott engedélyét a határozat többi pontjának változatlan hatályban tartása mellett.

Felelős: - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásáért:

az érintett középiskola igazgatója

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: a határozat közlésére: 2007. június 21.

a határozat végrehajtására: 2007. augusztus 29.

- 4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy az 1.) – 2.) pontokban részletezett képzés indítására – az ott meghatározott tanulólétszám jelentkezése esetén – a végleges engedélyt megadja.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: 2007. augusztus 29.

- 5.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 1.) – 2.) pontokban meghozott döntésének az intézmény költségvetésére gyakorolt hatását, az intézménynek a feladatmutató-változáskor kell kimutatnia.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

az érintett középiskola igazgatója

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási és kulturális iroda vezetője

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

Határidő: 2007. november 15.

9. Javaslat a Bánki Donát Gimnázium és Szakközépiskolában 2007/2008. tanévtől indítandó új szakképzés engedélyezésére

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Gyöngyössy Csaba urat, a Bánki Donát Gimnázium és Szakközépiskola igazgatóját.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Gyöngyössy Csaba részére - mellette szavazott 23 fő

(Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kismonyi László, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

Rácz Mária képviselő, az oktatási bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Ugyanúgy, mint az előző iskola kérelmét, ezt is egyhangúan támogatta az oktatási bizottság.

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Akárcsak az előző napirendi pontnál, a pénzügyi bizottság ezt is egyhangúan támogatta.

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A bizottság a tegnapi ülésén megtárgyalta a határozati javaslatot és egyhangúan támogatta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdésként, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kismonyi László, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 263/2007. (VI.07.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése engedélyezi, hogy a Bánki Donát Gimnázium és Szakközépiskola a 2007/2008-as tanévtől 13. évfolyamon, nappali rendszerű, két éves képzési idejű, OKJ 54 521 01 0000 00 00 azonosítószámú Gépgyártástechnológiai technikus szakképesítést indítson, amennyiben a képzésre jelentkezők száma eléri a 24 főt tisztaprofilú osztályban, amennyiben a jelentkezők száma 11 és 23 fő közötti, akkor más szakképesítéssel összevontan egy osztályban.

Felelős: - a határozat közzétételéért:

a polgármester

a határozat végrehajtásáért:

az érintett középiskola igazgatója

a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: a határozat közzétételére: 2007. június 19.

a határozat végrehajtására: 2007. augusztus 29.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy az 1.) pontban részletezett képzés indítására – az ott meghatározott tanulólétszám jelentkezése esetén – a végleges engedélyt megadja.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: 2007. augusztus 29.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 1.) pontban meghozott döntésének az intézmény költségvetésére gyakorolt hatását, az intézménynek a feladatmutató-változáskor kell kimutatnia.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

az érintett középiskola igazgatója

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási és kulturális iroda vezetője

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

Határidő: 2007. november 15.

10. Javaslat a Vasvári Pál Általános Iskola – Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 364/2006. (XI.30.) KH számú határozatával jóváhagyott – pedagógiai programjának módosítására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Pribékné Kazi Erika asszonyt, a Vasvári Pál Általános Iskola igazgatóját.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Pribékné Kazi Erika részére - mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kismondi László, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Felkérem a napirend előadóját, ismertesse a bizottsági véleményt!

Rácz Mária képviselő, az oktatási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A napirendet az oktatási bizottság 5 igen és 2 tartózkodással elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslatot - mellette szavazott 11 fő (Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kismonyi László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), tartózkodott 12 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Kiss András, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Szepesi Attila, Tóth László) – nem fogadta el, így a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 264/2007. (VI.07.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Javaslat a Vasvári Pál Általános Iskola – Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 364/2006. (XI.30.) KH számú határozatával jóváhagyott – pedagógiai programjának módosítására” című előterjesztés határozati javaslatát nem fogadta el.

11. Javaslat „A Jövő Oktatásáért” Alapítvány beszámolójának megtárgyalására
Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Dér Zsuzsanna asszonyt, „A Jövő Oktatásáért” Alapítvány kuratóriumi elnökét.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dér Zsuzsanna részére - mellette szavazott 9 fő (Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kismonyi László, Nagy Szilárd, Rohonczy Sándor, Selyem József, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), ellene szavazott 7 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Kiss András, Nagy Zoltánné, Rácz Mária), tartózkodott 3 fő ((Pochner László, Somogyi György, Tóth László)

ló), nem szavazott 3 fő (Dr. Ragó Pál, Dr. Skaliczki Andrea, Szepesi Attila), távol volt 1 fő (Parrag Viktória) – nem biztosított tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester:

Történelmi ponthoz érkeztünk.

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy a határozati javaslat 3.) pontja „A” és „B” jelű alternatív javaslatot tartalmaz, melyről külön-külön kell szavaznunk.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A Jövő Oktatásáért Alapítvány beszámolójánál tartunk, ugye? Mivel ezt tegnap tárgyalta a gazdasági bizottság, azt gondoltam, hogy kíváncsi a véleményünkre. Ezért mertem szólni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az én anyagomban nem szerepel.

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Az enyémben igen. Elmondanám, hogy tegnap tárgyalta a gazdasági bizottság és a határozati javaslat 3. pont „A” változatát 4 igen, 3 nemmel támogatta. Az így kialakult határozati javaslatot is 4 igen, 3 nem arányban elfogadásra javasolja.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ezek után megkérdezem az oktatási bizottság elnökét is, hogy mi volt a bizottsági vélemény.

Rácz Mária képviselő, az oktatási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Az oktatási bizottság az „A” változatot 4 igen és 3 tartózkodással támogatta, az egészet ugyanebben az arányban.

Kismoni László képviselő:

Azt szeretném javasolni, hogy a bölcs oktatási bizottsághoz hasonlóan a közgyűlés is fogadja el az „A” verziót, hiszen az ellenőrzések mindent rendben találtak. És a bölcs gazdasági bizottsághoz hasonlóan.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. Először a határozati javaslat 3. pontjának „A” és „B” változatát fogom feltenni szavazásra. Aki a 3. pont „A” változatát elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat 3. pontjának „A” változatát - mellette szavazott 9 fő (Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kismoni László, Nagy Szilárd, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), ellene szavazott 7 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 4 fő (Gombos István, Kiss András, Szepesi Attila, Tóth László), nem szavazott 2 fő (Pochner László, Somogyi György), távol volt 1 fő (Parrag Viktória) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Aki a 3. pont „B” változatát elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat 3. pontjának „B” változatát - mellette szavazott 13 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Kiss András, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Dr. Skaliczki Andrea, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 7 fő (Dr. Kálmán András, Kismoni László, Nagy Szilárd, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), tartózkodott 1 fő (Dr. Kántor Károly), nem szavazott 1 fő (Somogyi György), távol volt 1 fő (Parrag Viktória) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslatot teszem fel szavazásra a 3. pont kivételével. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslatot - mellette szavazott 9 fő (Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kismoni László, Nagy Szilárd, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), ellene szavazott 9 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Szepesi Attila, Tóth László), tartózkodott 3 fő (Gombos István, Kiss András, Pochner László), nem szavazott 1 fő (Somogyi György), távol volt 1 fő (Parrag Viktória) – nem fogadta el, így a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 265/2007. (VI.07.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Javaslat „A Jövő Oktatásáért” Alapítvány beszámolójának megtárgyalására” című előterjesztés határozati javaslatának egyik változatát sem fogadta el.

12. Javaslat a Nevelési Tanácsadó Intézet igazgatójának megbízására
Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Szabó Gyuláné igazgató asszonyt, pályázót Dr. Csór Gabriella asszonyt, pályázót.

Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére - mellette szavazott 18 fő (Cserni Béla, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kismonyi László, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), ellene szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos), tartózkodott 2 fő (Dr. Ragó Pál, Tóth László), távol volt 1 fő (Parrag Viktória) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a véleményező oktatási, gazdasági és vagyongazdálkodási, valamint a pénzügyi bizottság elnökét, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket.

Rácz Mária képviselő, az oktatási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Szabó Gyuláné pályázata érvénytelennek minősült, tehát nem is szavazott róla az oktatási bizottság. Csak Dr. Csór Gabriella pályázót értékelte. Még pedig úgy, hogy 2 igen és 5 tartózkodással nem támogatta az ő intézményvezetői kinevezését.

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A pénzügyi bizottság a pályázatokat nem kívánta értékelni. Így a határozati javaslatról 6 tartózkodással szavazott.

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

A gazdasági bizottság tegnapi ülésén a határozati javaslatot megtárgyalta és 1 igen, 0 nem és 6 tartózkodással nem támogatta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Cserna Gábor alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Nem tudom szó nélkül hagyni a következőt. Az idén a Polgármester Úr eddig, ebben a ciklusban, úgymond január óta 3 alkalommal a civilházas közalapítvány tárgyalása során, az Ifjúsági Közalapítvány tárgyalása során és a Sport Közalapítvány kapcsán elmondta, az alapítónak az alapítvány működésére ráhatása nem lehet. Én nem tudok Dér

Zsuzsának tanácskozási jogot nyugodt szívvel megszavazni, ő ugyan most kuratóriumi elnök, kérem tisztelettel, de ennek, ugyanennek az alapítványnak a három alapítójának az egyike. Hát most akkor hogy van az Polgármester Úr, egyik esetben igaz az a dolog, amit Ön állít, a másik esetben pedig nem igaz. 2. Szabó Gyulánának nem tudok tanácskozási jogot megszavazni, amikor érvénytelen a pályázata. Érvénytelen pályázó nem pályázó, tehát mihez biztosítunk az érvénytelen pályázónak tanácskozási jogot. A 11/1994. Korm. rendelet, valamint az 1993. évi LXXIX. törvény közoktatásról szóló törvény megfogalmazza a nevelési tanácsadók esetében a pályázati kiírás szigorú feltételeit. Ennek jelen esetünkben március 28-áig beérkezett két pályázó közül csak Dr. Csoór Gabriella pályázata felel meg. Ezért az oktatási bizottság keddi ülésén nyilvánvalóan csak azt az egy érvényes pályázót tudta értékelni, ahogy értékelte olyan eredménnyel, amit a bizottság elnöke ismertetett. Most ha úgymond érvénytelen valakinek a pályázata, akkor én már meg sem hívtam volna a közgyűlésre. Hogyan tudnék érvénytelen pályázathoz tanácskozási jogot biztosítani.

Dr. Kálmán András polgármester:

Én Alpolgármester Úr nem kértem magyarázatot, a Jövő Oktatásáért Alapítvány képviselőjének a megszavazásához, vagy nem megszavazásához. Azt gondolom, hogy minden képviselőnek szíve, joga, hogy milyen gondot nyom meg. Én csak azt bátorkodtam megjegyezni, hogy precedens értékű szavazás zajlott Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésében, mert arra még azért nem volt példa, sok mindenre volt már példa, meg még gondolom, hogy nagyon sok mindenre lesz. Ez is egy határhő volt, ami azt bizonyítja, hogy tárgyalunk egy szervezetnek az ügyeiről, és nem biztosítunk a szervezet vezetőjének tanácskozási jogot. És ez nem szimpátia, vagy nem szimpátia, meg pártállás kérdése, hanem egyszerűen azt gondolom, hogy a normál ügymenethez hozzátartozik. Persze hát sokféleképpen ki lehet az ellenszenvet fejezni, én ezt tudomásul veszem és természetesen én nem kértem erre magyarázatot. Most ahogy most sem kértem arra magyarázatot, hogy miért igen, meg miért nem. Én pedig azt mondom, hogy mi a jogszabályok szerint jártunk el, mert az igazgató asszony pályázott, és ilyenkor illik meghívni. Az, hogy érvénytelen a pályázata, az egy másik kérdés. Nyilvánvaló, hogy ezeket a dolgokat nem lehet kizárni. Én azt gondolom, hogy én már immáron másodszor képedek el, amikor meg is magyarázzuk azt, hogy miért nem biztosítunk valakinek tanácskozási jogot. Az első meglepetésem az volt, amikor az előző napirendi pontnál a tisztelt új többség nem biztosított tanácskozási jogot, egyfajta szimpátia tüntetést rendezett. Oké, tudomásul vettem. Ugyan megjegyeztem, hogy eljutottunk egy újabb határhőhöz. Gondolom, hogy a határhőeknek nincsen vége, hiszen az ügyek azok végtelenek. Szíveskedjék Alpolgármester Úr, meg tisztelt képviselőtársaim nem megmagyarázni. Nincs rá szükség. Mindenki érti. Mindenki értette, hogy ez egyfajta szimpátia szavazás volt. Az, hogy ez nem felel meg bizonyos minimális etikai követelményeknek, azzal szíveskedjenek Önmaguk lelkiismeretével otthon, reggel borotválkozás közben, vagy sminkelés közben, kinek-kinek természete szerint elszámolni. Nem vagyok kíváncsi a magyarázatokra, azt gondolom, hogy én azért jegyeztem meg, mert úgy gondolom, hogy persze haladgatunk bizonyos olyan utakon, ami nekem nem szimpatikus, teszem hozzá. Természetesen nemcsak Pochner Képviselő Úr kedvéért, ez az én véleményem. Tök mindegy, hogy én Dunaújváros Megyei Jogú Város polgármestereként, vagy egyszerű állampolgárként mondom el ezt, ez a véleményem. Azt gondolom, hogy álljunk meg. És ne fűzzünk

mindenhez magyarázatot. Nem kell. A tisztelt választók nagyon jól értik az Önök gesztusait. Mondhatnám, hogy kikérhetném a nevükben, de nem vagyok erre felhatalmazva. Senki nem hülye.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Cserna Alpolgármester Úr! Az indoklást egy kicsit falsnak érzem, mert azzal, hogy a Ptk. azt mondja, hogy az alapító által csak 1/3 mennyiségben delegálható személy, az nem azt jelenti, a delegált személy egyébként nem lehet a kuratórium elnöke és ezért nem biztosítok neki szavazati jogot. Azt ne ferdítsük el, hogy a kuratóriumban 1/3-nyi létszámot az alapítók delegálhatnak. Közvetlenül biztosítva azt, hogy a 2/3-dal biztosítva legyen az, hogy ráhatása végérvényesen, döntő részben az alapítónak ne legyen, de legyen vizsgálati lehetősége arra, hogy az alapítvány hogy működik. Tehát ezt a kettőt azért ne mossuk össze indoklásként. Egyebekben azt gondolom, hogy a továbbiakat nem akarom indokolni, csak lehet, hogy ez politikailag jól hangzik, de azért a sajátos jogszabály értelmezésektől tartózkodjunk.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Petz Péter nem kapott tanácskozási jogot az elmúlt ciklusban az MSZP-SZDSZ többségtől. Pont. Ennyit az MSZP igazmondásáról. Azt hiszem ezzel mindent helyre tettünk. A másik, nem hiszem a szocialista párttól kell demokráciát tanulnunk. Emeljünk már fel a fejünket, amikor a szocialisták demokráciáról beszélnek, jó. Emeljük fel.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Hogy mennyire egyedi kérdés, ugye Petz Pétert említette Dorkota Alpolgármester Úr, én megemlítem Mudra Józsefet, a Dunaferr energetikai szakértőjét, aki nem kapott tanácskozási jogot a gázmotoros tárgyaláson. Miről beszélünk. Önök zsinórban csináltak olyat, amit mi csak elvélve. Tehát szerintem Önök jobban böllenek, mint mi.

Dr. Kálmán András polgármester:

Szokták volt mondani, hogy minden példa sántít. Én nem erről beszéltem. Én arról beszéltem, hogy egy szervezet, akinek a tevékenységét tárgyaljuk, annak a vezetőjének nem adtak tanácskozási jogot. Amiről Önök beszélnek, az egy egészen más ügy.

Kismondi László képviselő:

Visszatérve a napirendi pont tárgyalásához, Cserna Gábor úr megszólalásához szeretnék két mondatot mondani. Én azt gondolom, hogy ha egy vezetői beosztásra, posztra van két pályázó, akkor bár gondolhatjuk mi azt, hogy az egyik pályázó nem érvényes, és erről még szólhatunk is a közgyűlésen, én azt gondolom, hogy annak a megállapítása, hogy az a pályázó érvényesen teljesítette a pályázati feltételeket, annak a kimondása a közgyűlésnek a dolga, még az oktatási bizottságnak sem dolga szerintem. Emlékeztetném alpolgármester urat, hogy az oktatási bizottsági ülésen

csak azért nem szavaztunk a másik személyről, mert Ön felkérte erre az oktatási bizottságot, hogy ne szavazzon. Én szavaztam volna arra is.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több hozzászóló, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslatot - mellette nem szavazott senki, ellene szavazott 5 fő (Dr. Kálmán András, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), tartózkodott 17 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kismoni László, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), távol volt 1 fő (Parrag Viktória) – nem fogadta el, így a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 266/2007. (VI.07.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Javaslat a Nevelési Tanácsadó Intézet igazgatójának megbízására” című előterjesztés határozati javaslatát nem fogadta el.

13. Beszámoló a Munkásművelődési Központ Kht. 2006. évi közhasznú tevékenységéről

Előadó: a kulturális bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Karácsondi Mária asszonyt, a Munkásművelődési Központ Kht. gazdasági vezetőjét, Szántó Péter urat, a Munkásművelődési Központ Kht. ügyvezető igazgatóját.

Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére - mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kismoni László, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirendi pont előadói közül a kulturális, valamint a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a pénzügyi bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottsági véleményt!

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A pénzügyi bizottság a határozati javaslatot egyhangúan támogatta.

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

A gazdasági bizottság még múlt héten tárgyalta, tehát Önök tudják, hogy támogattuk a beszámolót. Ott azért elhangzott egy olyan felvetés, mondjuk az, hogy dicséret, hogy a kiadási oldal részletezettséget azért meghaladja az átlagot, már a beszámoló tekintetében és egészen jónak tűnik, tehát úgy látszik, hogy az MMK vezetése azért felnő a feladathoz. Részletesebb, mint az előző években véleményünk szerint, és ezt így is kell a jövőben is csinálni.

Gombos István képviselő, a kulturális bizottság elnöke:

A kulturális bizottságon is hasonló gondolatok fogalmazódtak meg. Tehát egyhangúan támogattuk ezt a beszámolót.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 21 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kismonyi László, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), tartózkodott 2 fő (Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György) – a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 267/2007. (VI.07.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a Munkásművelődési Központ Közhasznú Társaság tulajdonosi képviselőjét, hogy a Kht. taggyűlésén a 2006. évi közhasznúsági jelentés elfogadását támogassa.

Felelős: a határozat végrehajtásáért:

- a humán ügyekért felelős alpolgármester

a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

- az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: 2007. június 21.

14. Javaslat a kulturális intézmények 7 éves továbbképzési terveinek, éves beiskolázási terveinek jóváhagyására és a továbbképzési támogatás igénylésére

Előadó: a kulturális bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Szécsenfalviné Lukács Mária asszonyt, a József Attila Könyvtár igazgatóját, Szántó Péter urat, a Munkásművelődési Központ Kht. ügyvezető igazgatóját.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére - mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kismonni László, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóját kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Gombos István képviselő, a kulturális bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A kulturális bizottság egyhangúan támogatta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kismonni László, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 268/2007. (VI.07.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Munkásművelődési Központ Kht. és a József Attila Könyvtár 7 éves továbbképzési terveit az előterjesztés 3. és 4. számú mellékletei szerint jóváhagyja.

Felelős: - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: 2007. június 14.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Munkásművelődési Központ Kht és a József Attila Könyvtár 2007. évi beiskolázási terveit az előterjesztés 5. és 6. számú mellékletei szerint jóváhagyja.

Felelős: - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: a határozat közlésére: 2007. június 14.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a 1/2000 (I.14.) NKÖM rendelet alapján készítse el az F-KÉPZ igénylőlapot, és küldje meg az Országos Széchényi Könyvtárnak, azzal, hogy a szerződést közvetlenül az intézményekkel kell megkötni.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: 2007. június 15.

15. Javaslat a Modern Művészetért Közalapítvány támogatására

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Zólyom Franciska asszonyt, a Modern Művészetért Közalapítvány igazgatóját, Gyöngyössy Csaba urat, a Modern Művészetért Közalapítvány kuratóriumi elnökét. Úgy látom, hogy helyettük Rohonczi úr és Deák Nóra asszony jelent meg. Számukra kérem a tanácskozási jog biztosítását.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére - mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kismoni László, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltán-né, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Selyem József) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a véleményező kulturális, gazdasági és vagyongazdálkodási, valamint a pénzügyi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Gombos István képviselő, a kulturális bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A korábbi időszakban is egyhangúan támogatta a kulturális bizottság, úgyhogy ezt csak megerősíteni tudom.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kismonyi László, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 269/2007. (VI.07.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2007. évi költségvetési rendelet Céltartalékában „Modern Művészetért Közalapítvány támogatása 14.500 E Ft” megnevezésű kiemelt előirányzat összegét az Átadott pénzeszközök közé emeli be, és azt 2007. július és 2007. decembere között egyenlő részletekben folyósítja a közalapítvány számára.

Felelős: a határozat közléséért:

a polgármester

a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási és kulturális iroda vezetője

a pénzügyi és vagyongazdálkodási iroda vezetője

Határidő: a határozat közlésére: 2007. június 21.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az 1.) pontban elhatározottakat a 2007. évi költségvetés legközelebbi módosításakor vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2007. évi költségvetés legközelebbi módosításának időpontja

16. Javaslat Önkormányzati részvételre az Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium bűnmegelőzési pályázatán

**Előadó: a társadalmi kapcsolatok bizottságának elnöke
az oktatási bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a területfejlesztési bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke**

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Lévay Éva asszonyt, az Egészségmegőrzési Központ intézményvezetőjét és Kissné Fekete Éva asszonyt, a Családsegítő és Gyermekegészségi Szolgálat intézményvezetőjét.

Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére - mellette szavazott 21 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kismondi László, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth László), nem szavazott 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Tóth Kálmán) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a társadalmi kapcsolatok bizottsága, az oktatási, a területfejlesztési, a pénzügyi, valamint az ügyrendi igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket!

Rácz Mária képviselő, az oktatási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Az oktatási bizottság 6 igennel, egyhangúan támogatta a pályázatot.

Somogyi György képviselő, a társadalmi kapcsolatok bizottsága elnöke:

Szeretném ismertetni, hogy a következő napirendre vonatkozóan is ugyanaz, mert két pályázatról van szó, a társadalmi kapcsolatok bizottsága megtárgyalta és egyhangúan támogatta mind a két pályázatot, tehát a következő napirendi pontra vonatkozóan is.

Rohonczi Sándor képviselő, a területfejlesztési bizottság tagja:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A területfejlesztési bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja a határozati javaslatot, és csatlakoznék Somogyi úrhoz, a következő, hasonló tárgyú pályázat esetében is ugyanez volt az álláspont.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Az ügyrendi bizottság megtárgyalta és a bizottság előtt még a hibás, számszakilag hibás előterjesztés szerepelt, de tájékoztatott az előterjesztő, hogy a közgyűlési anyagban már javítva szerepelnek az összegek, ezzel együtt közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak találta az anyagot.

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A pénzügyi bizottság szintén egyhangúan támogatta az előterjesztést és a másik pályázatot is.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Kismoni László képviselő:

Mindkét pályázathoz mondanám összevontan a véleményemet, szakmailag nagyon jól előkészített, hasznos előterjesztésről szól az anyag, és a következő napirendi pont anyaga is, mert a frakciónk egyértelműen támogat, miután jó a városnak. Az oktatási bizottságon is megkérdeztem és most is megkérdezem, hogy a két pályázat forint igénye 21 millió Ft összesen, amit előfinanszírozással kell biztosítani. Tisztelettel kérdezem a pénzügyi irodától, hogy nem okoz-e a finanszírozásában a városnak problémát ennek a 21 millió Ft-nak a biztosítása. A pályázatokat egyébként támogatjuk, és igent fogunk nyomni.

Dr. Lukács Titanilla a pénzügyi és vagyonkezelési iroda csoportvezetője:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Kismoni Képviselő Úr! Kérdésére a válasz, hogy nem okoz problémát az Önkormányzat költségvetésében ez az összeg.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kismoni László, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr.

Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 270/2007. (VI.07.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata pályázatot nyújtson be az Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium Bűnmegelőzési makroprojektek „A barangolás, a csellengés alternatívái, az áldozattá és elkövetővé válás megelőzése érdekében” című pályázatára az Egészségmegőrzési Központ és a Családsegítő és Gyermejköltségi Szolgálat költségvetési intézményekkel konzorciumi partnerségben.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármestere az előterjesztés 2. sz. mellékletét képező együttműködési megállapodást az 1.) pontban jelölt partnerekkel aláírja.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a koordinációs iroda vezetője

Határidő: 2007. június 11.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata az 1.) pontban megnevezett pályázathoz 4.000.000,- Ft azaz négymillió Ft pályázati Önrészt biztosítson a 2007. évi költségvetés pályázati tevékenység, - felkészítés, - Önrész céltartalék sora terhére, mely összeget – az Önkormányzatnál rendszeresített – céltámogatási szerződés keretében az Önkormányzat átad az Egészségmegőrzési Központ számára.
4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy – eredményes pályázat esetén, az elnyert pályázati támogatás összegét előfinanszírozza. Az előfinanszírozás összegét, legfeljebb 12.000.000 forintot, az Önkormányzatnál rendszeresített céltámogatási szerződés keretében, az Önkormányzat átadja az Egészségmegőrzési Központ számára, azzal, hogy a pályázatfinanszírozó által átadott támogatások a beérkezés ütemében, folyamatosan visszavezetésre kerülnek a pályázati tevékenység, - felkészítés, - Önrész céltartalék sora.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a koordinációs iroda vezetője
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

Határidő: pályázatkiró nyertes pályázatról való értesítését követő 8 munkanapon belül, illetve folyamatosan

5. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a 3. és 4. pontban foglalt döntést a 2007. évi költségvetés során következő módosításának előkészítése során vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a 2007. évi költségvetés során következő módosításának időpontja

17. Javaslat Önkormányzati részvételre az Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium „Bűnmegelőzési mikromodellek” című pályázatán

Előadó: a társadalmi kapcsolatok bizottsága elnöke
az oktatási bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a területfejlesztési bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Kissné Fekete Éva asszonyt, a Családsegítő és Gyermejjóléti Szolgálat intézményvezetőjét, Dr. Fekete Zsolt urat, a Dunaújvárosi Rendőrkapitányság vezetőjét.

Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére - mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Kismondi László) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az érintett bizottságok közül azokat, akik nem mondták mind a két napirendhez a véleményüket, hogy kívánnak-e bizottsági véleményt ismertetni.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Azért nem mondtam egyben, mert itt volt észrevételünk, ugyanis az 1. számú mellékletben szereplő adatlap 11. pontjában a projekt időtartama helyesen 8 hónap

és nem 8 nap. Tehát ez elkerülte a többi bizottság figyelmét. A kiosztott projekthez kértük a költségvetés csatolását is ügyrendileg, azt helyben megkaptuk. Ezzel együtt közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak találta a bizottság.

Dr. Kálmán András polgármester:

Azt gondolom, hogy az nyilvánvaló elírás, ezt ki kell javítani.

Rácz Mária képviselő, az oktatási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Az előbb én is mondhattam volna, hogy egyhangúlag ezt is támogatta az oktatási bizottság.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kismonyi László, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 271/2007. (VI.07.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata részt vegyen az Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium által kiírt „A családon belüli erőszak rászoruló áldozatainak komplex rehabilitációját, integrációját szolgáló modellprojekt működtetése” megnevezésű pályázaton a Családsegítő és Gyermekegészségügyi Szolgálat, valamint a Dunaújvárosi Rendőrkapitánysággal való partnerségben.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármestere az előterjesztés 2. sz. mellékletét képező együttműködési megállapodást az 1.) pontban jelölt partnerekkel aláírja.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a koordinációs iroda vezetője

Határidő: 2007. június 11.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata az 1.) pontban megnevezett pályázathoz 500.000,- Ft azaz ötszázezer forint pályázati Önrészt biztosítson a

2007. évi költségvetés pályázati tevékenység, - felkészítés, - Önrész céltartalék sora terhére, mely összeget – az Önkormányzatnál rendszeresített – céltámogatási szerződés keretében az Önkormányzat átad a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat számára.

4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy – eredményes pályázat esetén, az elnyert pályázati támogatás összegét előfinanszírozza. Az előfinanszírozás összegét, legfeljebb 4.500.000 forintot, az Önkormányzatnál rendszeresített céltámogatási szerződés keretében, az Önkormányzat átadja a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat számára, azzal, hogy a pályázatfinanszírozó által átadott támogatások a beérkezés ütemében, folyamatosan visszavezetésre kerülnek a pályázati tevékenység, - felkészítés, - Önrész céltartalék sora.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a koordinációs iroda vezetője

a pénzügyi és vagyonekezelési iroda vezetője

Határidő: pályázatkiíró nyertes pályázatról való értesítését követő 8 munkanapon belül, illetve folyamatosan

5. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a 3. és 4. pontban foglalt döntést a 2007. évi költségvetés soron következő módosításának előkészítése során vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyonekezelési iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a 2007. évi költségvetés soron következő módosításának időpontja

Szünet

Szünet után:

18. Javaslat „Mezőföld – Kiskunság Dunamenti Térség” szakképzési fejlesztési tervének 2007. évi végrehajtására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Szemenyei István urat, a polgármesteri hivatal ifjúsági és sportiroda főmunkatársát.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Szemenyei István részére - mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kismoni László, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a napirend előadóját, ismertesse a bizottsági véleményt, és tegyen javaslatot a határozati javaslat 2.) pontjában lévő programfelügyelő tanácsba és képzési bizottságba delegálandó személyekre!

Rácz Mária képviselő, az oktatási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A következő napirendnél csak az első pontra szavazott az oktatási bizottság, amelyben ez a munkaterv szerepelt, és azt egyhangúan elfogadta, a 2. pontot pedig úgy jelölte meg, hogy 1-1 főt delegáljon a közgyűlés, úgyhogy erre a javaslatot nem én teszem meg.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Kiss András képviselő:

A határozati javaslat 2. pontja kipontozott helyeire a következő személyeket szeretném javasolni, illetve javasolom. A programfelügyelő tanácsba Cserna Gábor alpolgármester urat kérem jelölni, illetve javasolom megszavazni, míg a képzési bizottságba Rácz Mária képviselő asszonyt, az oktatási bizottság elnökét.

Selyem József képviselő:

A szocialista frakció javaslatát szeretném ismertetni Önökkel. A programfelügyelő tanácsba Dr. Kántor Károlyt javasolnánk, míg a képzési bizottságba Kismoni Lászlót.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező elkezdjük a szavazást. Mivel a 2. ponthoz két javaslat érkezett, a programfelügyelő tanácsba Cserna Gábort javasolta Kiss András Képviselő Úr. Aki egyetért ezzel a javaslattal, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Kiss András javaslatát, mely szerint a közgyűlés a határozati javaslat 2. pontjában a programfelügyelő tanácsba Cserna Gábort delegálja - mellette szavazott 14 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 2 fő (Nagy Szilárd, Rohonczi Sándor), tartózkodott 7 fő (Dr. Kálmán András,

Kismoni László, Parrag Viktória, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A képzési bizottságba Rácz Mária képviselő asszonyt aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Kiss András javaslatát, mely szerint a közgyűlés a határozati javaslat 2. pontjában a képzési bizottságba Rácz Máriát delegálja - mellette szavazott 14 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 2 fő (Nagy Szilárd, Rohonczi Sándor), tartózkodott 7 fő (Dr. Kálmán András, Kismoni László, Parrag Viktória, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ennek figyelembevételével a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 16 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kismoni László, Kiss András, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 1 fő (Rohonczi Sándor), tartózkodott 6 fő (Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán) – a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 272/2007. (VI.07.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a „Mezőföld – Kiskunság Dunamenti Térség” 2007. évi munkatervét és egyben felkéri a polgármestert, hogy a munkatervet terjessze a konzorciumi tanács elé.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1. pontban jelölt terv végrehajtását koordináló Programfelügyelő Tanácsába Cserna Gábort, a Képzési Bizottságba Rácz Máriát delegálja, azzal a feltétellel, hogy erre irányuló elfogadó nyilatkozatot tesz. A Közgyűlése egyetért azzal, hogy a program szakmai vezetését – az eddigi projektvezető - Szemenyei István látja el.

Felelős: – a határozat végrehajtásért:
a polgármester;
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a koordinációs iroda vezetője

Határidő: 2007. június 30.

19. Javaslát képviselői indítvány megtárgyalására – a Szilágyi Erzsébet Általános Iskola álláshely számának 1 fővel történő ideiglenes megnövelése tárgyában

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a napirend előadóit, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket!

Rácz Mária képviselő, az oktatási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A napirendi pont határozati javaslatát az oktatási bizottság 4 igen és 3 tartózkodással támogatta.

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A bizottság a határozati javaslatról 3 igen és 3 tartózkodással szavazott, tehát nem támogatta.

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

A bizottság tegnapi ülésén megtárgyalta a napirendi pontot és 4 igen, 3 nem és 3 tartózkodással támogatja.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Kismoni László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Az anyagban szerepel többek között az is, hogy az intézmény egy éves vezetői feladatainak ellátásával a közgyűlési többség intézményen kívüli pedagógust kíván megbízni. az oktatási bizottságon is, illetve itt a közgyűlésen is egy kérdést teszek fel. Miért? A csak az nem válasz erre azt gondolom. Azt gondolom, hogy a közgyűlési többség azt tesz, amit akar, de úgy gondolom, hogy egy indoklás mindenféleképpen a kérdésre kijár azért ebben a témában. Azt gondolom, hogy mindig is büszkék voltunk arra, hogy Dunaújváros intézmény hálózata szakmailag is és személyi állományában is kiváló minősítésű. Azt gondolom a továbbiakban, hogy minden dunaújvárosi intézményben a személyi feltételek oly mértékben adóttak, hogy egy évre vezetőt belülről is lehet és szerintem kellene is keresni. Azt gondolom, ehhez a személyi feltételek adóttak. Cserna Alpolgármester Úrtól ismételtelen felteszem a kérdést, mert az oktatási bizottságon nem kaptam választ erre a kérdésre, hogy mi az oka annak, hogy még csak meg sem kísérelték, hogy az intézményen belül keressenek erre a posztra jelentkezőt.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mielőtt megadnám Cserna Alpolgármester Úrnak a szót, engedjék meg, hogy én is néhány dolgot ezzel az üggyel kapcsolatban elmondjak. Természetesen a többségnek szíve, joga, hogy egy intézmény vezetéssel kit kíván megbízni. Azt gondolom, hogy van néhány olyan elem, ami elengedhetetlen, azaz nem lehet figyelmen kívül hagyni az adott helyzetet. Mondjuk én azt egy nagyon durva dolognak tartom a tisztelt új többség részéről, hogy felkérjük a jelenleg regnáló igazgatót, hogy ne pályázzon, de hát az is szívük joga. Úgy gondolom, hogy persze ez egy momentum. A másik része ennek a dolognak azonban az, hogy ebben az intézményben várhatóan szeptemberben leépítésekre kell sort keríteni. Mert úgy alakult a gyereklétszám és úgy alakultak az óraszámok, hogy az intézmény fenyegetett attól, hogy pedagógus leépítésre kerül sor. Következésképpen emellett létszámot akár átmenetileg növelni, vagy úgy létszámot bevinni egy intézménybe, hogy ezzel tovább növeljük a feszültséget, én a magam részéről ezzel egyáltalán nem tudok egyetérteni. Természetesen tudomásul veszem, megtanultam október óta, hogy az a fajta személyzeti politika, amelyet az új többség folytat, az meglehetősen sajátságos és hát egyfajta törekvést tükröz. Miután nincs lehetőségem ennek megakadályozására, ezért azzal a lehetőséggel élek, hogy elmondom ezzel kapcsolatban a véleményemet és úgy gondolom, hogy ez legalább annyira közgyűlésre tartozik, mint a város közvéleményére. Úgy gondolom, hogy ebben a helyzetben akár ideiglenesen is létszámot növelni egy intézményben, az meglehetősen városellenes. az összes többi meg egyébként a választópolgárokra bízom.

Cserna Gábor alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A sajátos személyzeti politikához Rideg István és Kiss András esetét szeretném említeni, megbeszéltük, tudom Polgármester Úr, ahogy Ön elmondhatja a véleményét, akkor most megengedi, szót adott nekem, akkor én is folytatnám. Sajátos volt ez a helyzet is, 2000-ben volt az egyik eset, Kiss András esete, és sajátos volt a 2006-os helyzet is, ahol Rideg Istvánt támogatták, mert pályáztak. Támogatták és utána a közgyűlés pedig elutasította. Itt viszont jelen esetben a Szilágyi Erzsébet Általános Iskola esetében nem volt a tantestületből belső pályázó. Kovács Erzsébetet az intézmény igazgatóját a magunk részéről a legkomolyabban mondom, senki nem kérte meg, hogy ne pályázzon. Nyilván az Ön információja ezzel ellentétes, azért állította ezt. Aztán emlékeztetni szeretném arra, hogy külsős megbízott igazgatója volt az Arany János Általános Iskolának egy évig, Nagyszöllősiné Horváth Magdolna esetében, majd megkapta az akkori közgyűléstől az 5 éves megbízást. Emlékeztetni szeretném, hogy megbízott igazgatója volt külsősként a Petőfi Sándor Általános Iskolának Nagy Miklós személyében, majd megkapta az 5 éves vezetői megbízást. Tehát egyszerűen nem is értem, hogy miről beszélgetünk. Nem volt belső tantestületi pályázó március 28-ai határidőig. A fenntartó joga jelölni, a mi esetünkben külsős személyben látjuk az alkalmas személyt erre a vezetői feladatra. Ennyi Kismondi Képviselő Úr kérdésére a válasz.

Dr. Kálmán András polgármester:

Természetesen ettől függetlenül elmondhattam az álláspontomat.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Persze, hogy elmondhatja, meg is írják. Na visszatérve a napirendre, furcsa személyzeti politika, uszoda vezetője Selyem úr MSZP, EU Integrációs Kht. vezető szocialistákhoz köthető. MMK vezetője szocialistákhoz köthető. Kórház vezetésén nem változtattunk, az Innoparkba kineveztünk egy volt szocialistát, és Szabó József is az MSZP-hez köthető. Egyébként tökéletesen igaza van polgármesternek, át kell értékelnünk. Tökéletesen egyetérték a Polgármester Úrral, egyébként ezt meg is kaptuk a mi közgyűlésünköz, változtatni fogunk, igen.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A Móricz Iskolát nem említették, ahol volt belső pályázó, aztán külsővel töltötték fel. Tehát azért érdekes, a Dunaferri Szakközépiskola, ezt sem említették. Tehát millió példát tudunk arra hozni, amit Önök negatívként ránk löcsölnek, hogy Önök hogy csinálták annak idején. Most természetesen az a gond előáll, ami akkor nem, hogy nincsenek üres álláshelyek és létre kell hozni, mert akkor voltak, tehát ez sajátossága a mostani rendszernek. De az, hogy nincsenek üres álláshelyek, ezt is inkább Önökre löcsölném, hiszen azért fél év alatt nem mi vontuk el az álláshelyeket, meg nem miattunk nem lettek álláshelyek. Én azt gondolom, hogy ha a szocialisták felhoznak egy rossz példát a mi irányunkba, akkor hozzák fel azt a tizennyolcat is a sajátjuk irányába, amit elkövettek eddig.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ehhez csak annyi kommentárt tudok hozzáfűzni, hogy Önök mindig ilyen nagyon sánta példánkat hoznak fel, de hát ez tulajdonképpen az új többség baja természetesen. Azt gondolom, hogy az már jó, hogyha Önök nem észérveket tudnak felhozni a döntéseikre, az politikailag nekünk egy nagyon jó dolog, hogy Önök nem észérveket hoznak fel, hanem ilyen visszavakargatásokat próbálnak párhuzamba állítani. Azt gondolom, hogy igazán az új többség majd akkor lesz nagy, hogyha fel tud hozni észérveket. Egyébként amit Önök felhoztak bármilyen példát, azok abban az időben észérvek mellett eldöntött ügyek voltak. Én most nem Kiss Andrásról beszélek, ez az egyetlen egy olyan ügy, amiben egyébként akkor nem volt egyetértés az MSZP frakción belül. Egyébként az összes mellett észérvek szóltak. Mi meg tudtuk indokolni, hogy mit, miért teszünk. Azt gondolom, hogy az nagyon jó, amikor Önök visszafelé mutogatnak. Egyébként október óta nem tesznek semmi mást, mint ahelyett, hogy érvelnének, ahelyett visszafelé mutogatnak. Olyan érveket hoznak fel, hogy Önök ezt csinálták, meg azt csinálták, meg amazt csinálták. Én egyre szeretném Önöket kérni, Önök azt mondták, amikor többségbe kerültek, hogy Önök szeretnék vezetni ezt a várost. Nosza, tegyék. Meg azt is szeretném mellette látni, hogy ezek a vezetések jó irányba mennek, és akkor én nyugodtan fogok itt a polgármesteri székben ülni, és azt fogom mondani, hogy uraim, megemelem a kalapom, Önök kiválóak, jól vezetnek ezt a várost. Amíg Önök ilyen érveket hoznak felfelé, hogy Önök ezt, meg azt, meg amazt tették, bezzeg mi, hát addig sajnálom, csak azt tudom mondani, hogy végre el kéne kezdeni ezt a várost észérvekkel, meghatározott irányokba vezetni és nem ilyen dafkéból.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Nem is kell Polgármester Úr minősíteni. Tehát Önmagát minősítette. Emlékszünk, hogyha Kálmán doktorra rákattintunk, akkor a pornó oldalakon futna, biztos emlékeznek a képviselőtársaim a „SEGG” polgármesterre. Azt hiszem minősítette Önmagát. Észérvekkel lehet, észérvekkel vitázni. De Önöknek nincs. Az a baj, hogy Önöknek nincs ész érve. A másik dolog pedig az, hogy vezessük ezt a várost, az érdekes, a jegyzőjével, Silye Attila úrral, Vér Szilveszter úrral és egyéb, hát, ezekkel?

Dr. Kálmán András polgármester:

Én kitűnően tudom velük vezetni a várost.

Kiss András képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Egy idézettel kezdem: „Testvérem van millió, s legtöbb oly szegény, oly szegény, hogy azt sem tudja mire jó.” Bizonyára tudják, honnan idéztem. Mi köze a mostan elhangzottakhoz. Szóval nem magamról szeretnék én szólni, engem nem is érdekel, már ott tartok, engem mindig citálni kell visszafele, de kérem szépen, ha egy testületben nincs vezetői ambícióval rendelkező személy, azt tudomásul kell venni, hogy az a testület ilyen. Konkrét iskolákat tudnék sorolni, ahol még biztatás ellenére sem volt belső jelentkező az elmúlt években. Nem ok nélkül és nemcsak a nagyon, nagyon racionális megfontolás volt a szerepe, vagy az volt az oka az Önök döntéseinek, amikor kívülről vittek embert. Azért, mert belülről nem volt vagy alkalmas, vagy olyan ambíciójú. De ezért nem kell a másik fölött pálcát törni, mint hogy az adott tantestület fölött sem. Attól ők még nagyon értékes, komoly szakmai munkára képes emberek.

Dr. Kálmán András polgármester:

Miután nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 14 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 8 fő (Dr. Kálmán András, Kismondi László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Rohonczy Sándor, Selyem József, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), tartózkodott 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) – a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 273/2007. (VI.07.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 2007. június 15-étől 2007. december 28-áig a Szilágyi Erzsébet Általános Iskola engedélyezett álláshelyeinek számát egy fővel megnöveli, 37 főről 38 főre emeli.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 1.) pontban meghozott döntésének az intézmény költségvetésére gyakorolt hatását, az intézménynek a feladatmutató-változáskor kell kimutatnia.

- Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:
 az érintett intézmény igazgatója
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 az oktatási és kulturális iroda vezetője
 a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

Határidő: 2007. november 15.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az 1.) pontban foglalt döntést az Önkormányzat 2007. évi költségvetéséről szóló 7/2007. (II. 16.) KR számú rendelet módosítása során vegye figyelembe.

- Felelős:** a határozat végrehajtásáért:
 a jegyző
 a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködéséért:
 a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
 a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a 2007. évi költségvetési rendelet soron következő módosításának időpontja

20. Javaslat a Kistérségi Európai Unió és Idegenforgalmi Kht. 2006. évi beszámolójának és 2007. évi szakmai tervének tudomásul vételére

**Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
 a pénzügyi bizottság elnöke
 a társadalmi kapcsolatok bizottsága elnöke**

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirend tárgyalásához meghívtuk Dr. Bocsi Andreát és Sümeginé Dr. Juhász Ilonát, kérem biztosítsunk részükre tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére - mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kismonyi László, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltáné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés két Önálló I. és II. jelű döntési alternatívát tartalmaz, mindkettőről szavaznunk kell.

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A pénzügyi bizottság az I. és II. határozati javaslatot egyhangúan, 7 igen szavazattal elfogadta és támogatta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. Először az I. határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az I. határozati javaslatot - mellette szavazott 20 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kismonyi László, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), ellene szavazott 3 fő (Cserni Béla, Gál Roland, Dr. Ragó Pál) – elfogadta és a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 274/2007. (VI.07.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kistérségi Európai Uniós és Idegenforgalmi Kht. 2006. évi beszámoló tervezetét 19.846 eFt mérleg főösszeggel és – 1.127 eFt mérleg szerinti eredménnyel az előterjesztés mellékletei szerint elfogadja egyben utasítja, a tulajdonosi képviselőt, hogy a társaság taggyűlésén a Közgyűlés ezen álláspontját képviselje.

Felelős: - a határozat közzéléért: a polgármester
 - a határozat végrehajtásáért: a tulajdonosi képviselő
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

Határidő: 2007. június 10.

Dr. Kálmán András polgármester:

A II. határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a II. határozati javaslatot - mellette szavazott 19 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kismonyi László, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), ellene szavazott 2 fő (Cserni Béla, Gál Roland), tartózkodott 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea), nem szavazott 1 fő (Dr. Ragó Pál) – elfogadta és a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 275/2007. (VI.07.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kistérségi Európai Uniós és Idegenforgalmi Kht. 2007. évi szakmai tervét tudomásul veszi, egyben utasítja a

társaság ügyvezetőjét, hogy a Kht. készítse el a 2007. évi üzleti tervét és nyújtsa be a Közgyűlésnek elfogadásra.

Felelős: - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásáért:

a Kistérségi Európai Uniós és Idegenforgalmi Kht. ügyvezetője

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

Határidő: 2007. június 21.

21. Javaslat a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Zrt. Alapító Okiratának módosítására

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

A meghívóban meghívottként nem került feltüntetésre Koós János úr, a DVG Zrt. Igazgatóságának elnöke, de az elnök urat az SZMSZ 10.§ (3) bekezdése szerint folyamatos tanácskozási jog illeti meg a DVG Zrt-t érintő előterjesztések esetében.

Kérdezem a véleményező gazdasági és vagyongazdálkodási, valamint a ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökeit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslatot - mellette szavazott 13 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 2 fő (Pochner László, Szűcs Aranka), tartózkodott 8 fő (Dr. Kálmán András, Kismonyi László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Tóth Kálmán) – nem fogadta el, így a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 276/2007. (VI.07.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Javaslat a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Zrt. Alapító Okiratának módosítására” című előterjesztés határozati javaslatát nem fogadta el.

22. Javaslat a védőnői tanácsadók villanyszerelési munkáinak elvégzésére

Előadó: az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kismonyi László, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Tóth Kálmán) – a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 277/2007. (VI.07.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul, hogy a védőnői szolgálat tanácsadó helyiségeiben bruttó 209.016,-Ft összegben a villanszerelési munkákat elvégezzék, melynek forrásául a 2007. évi költségvetési rendelet 5.sz. mellékletének 16. alcím alatti Védőnői szolgálat dologi jellegű kiadásainak sorát jelöli meg.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1. pontban jelzett munkák elvégzésével Garas Tibor villanszerelő-mestert bízta meg.
3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a határozat mellékletében szereplő vállalkozási szerződést a 2. pontban megjelölt vállalkozóval kösse meg és írja alá.

Felelős: a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a szociális és egészségügyi iroda vezetője

Határidő: 2007. június 15.

23. Javaslat képviselői indítvány megtárgyalására, a 7/2007. (II.16.) KR számú – a 2007. évi költségvetés és annak végrehajtásáról szóló – rendelet módosítására vonatkozó koncepció elfogadására

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a napirend előadóit, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket!

Kérdezem az indítványtevő képviselőt, kíván-e szóbeli kiegészítéssel élni?

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Önök segítik a munkánkat, Ön jól érzi magát a székében, kiválóan érzi magát, már amikor éppen erre jár, tehát gyakorlatilag Ön ezt megteheti, mi nem. Tehát ez a javaslat roppant egyszerű. Álláspontunk szerint és Önt idézem többször, a véleménynyilvánítás szabadságával élve, mi úgy ítéljük meg, és Kismonyi úr teheti azonnal az Internetre, hogy bizonyos értelemben a hivatal munkáját nem elvégezve, a mi munkánkat segíteni kell. Ezért a DVG Zrt-nél szakértőket kívánunk alkalmazni, többek között élményfürdő ügye, többek között Realrecht ügye. Polgármester Úr egy személyben megszüntetett felügyelő bizottságot, ma sem tudjuk, milyen célból adatta át a város polgármestere egy személyben több, mint 500 milliós vagyontárgyainkat a magáncégnek, hadd ne soroljam. Tehát ezeknek a vizsgálatára kellene a szakértők. Kellene a szakértők, jogászok, közgazdászok, APEH tanácsadó, erre szolgál ez az összeg. A bizottsági ülésén elhangzott, Szűcs Aranka pénzügyi bizottság elnöke, illetve a gazdasági bizottság tagja szájából kérdésként, egyszeri eseti, vagy mire fordítódik, akkor is elmondtam, ez most egyszeri, ez szerződésekkel, feladatokkal ellenőrizhető, ott van a szocialisták képviselője az igazgatóságban, és ha elfogy, és a hivatal még mindig nem látja el a munkáját, velünk szemben dolgozik, adott esetben a tévé ügye, ahol itt azt nyilatkozták, hogy az biztos bukta ügye a városnak, akkor megint szakértőt kell alkalmazni, aki képviseli a város érdekét, szemben a hivatal érdekével, tehát ha úgy alakul, akkor bizony adott esetben még ezzel az indítvánnyal élnünk kell. Úgy érzem, hogy mindössze azt kértük, amikor Polgármester Úr hónapokkal ezelőtt ismertette a jogainkat, nincs jogunk a hivatal irányításához, nincs jogunk aláírni, nincs jogunk a hivatalból azokat eltávolíttatni, akik álláspontunk szerint kárt okoznak ennek a városnak. Megkérdeztem, egyébként meg jogunk van-e az igazgatási költség csökkentésére, feladatokra, azt válaszolta a Jegyző Úr, hogy igen. No hát ez a napirend az igen, mert élve a Polgármester Úr felhatalmazásával, beterveztettük és kívánjuk ezt addig folytatni, amíg szükség van rá. A kereszténydemokrata példára emlékeznek a képviselőtársaim, tehát ha engem itt arcul csapnak, én ezt tehetem oda.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mielőtt tovább adnám a szót, azért néhány dolgot szeretnék ezzel az ügyvel kapcsolatban a tisztelet Alpolgármester Úr és a közgyűlés tudomására hozni. Ezek pedig a következők: természetesen minden ilyen jellegű előterjesztést annak rendje és módja szerint a gazdasági kabinettel véleményeztetek. Ezt csak azért tartottam fontosnak, mert hát azért az időm nagy részét a hivatalban töltöm és hát azokkal az ügyekkel töltöm, ami a várossal összefügg. Ugyanis meg kell, hogy mondjam, nekem ez az előterjesztés helyből többféle ok miatt nem tetszett. Az első ok az volt, hogy az igazgatási költség helyéről kíván az Alpolgármester Úr átcsoportosítani pénzt az Önkormányzat 100 %-os tulajdonában lévő gazdasági társaságnak. Aminek egyébként vannak más megoldásai. ÉN úgy gondolom, egy gazdasági társaságot elsősorban, különösen Önkormányzat azért szokott létrehozni, hogy gazdálkodjon, nem azért, hogy a költségvetéséből megtámogassa. Ráadásul nem igazgatási költség helyéről. De hát ez ízlés kérdése. Ezért nekem ez az indítvány helyből nem tetszett. Ilyen indokok alapján. Aztán felmerült bennem néhány kérdés ezzel kapcsolatban, miután az Alpolgármester Úr többször emlegette azt, hogy a hivatal, egyébként most is megerősített, hogy a hivatal az Ön véleménye szerint nem

megfelelően végzi a munkáját, ezért szakértőket kell igénybe venni. Hát nyilvánvaló, hogy az első kérdés az volt, hogy megnéztem, hogy vajon egy ilyen igazgatási költségről való pénz átcsoportosítás felhasználható-e arra, hogy Önök a hivatal helyett elvégeztessenek munkákat. Hát ez így, mondjuk ebben a körben nem lehetséges, ugyanis szolgáltatást nem lehet igénybe venni, az törvénytelen lenne, ha a hivatal effektív munkájával kapcsolatban vennének igénybe szakértőket. Ezért megnyugtattott engem az előterjesztést előkészítő köztisztviselő, hogy nem erről van szó, hanem arról, amit Alpolgármester Úr itt említett, nevezetesen, hogy a DVG Rt. feladatkörébe tartozó ügyekben kívánnak szakértőket igénybe venni. Oké, akkor sem értem, hogy a DVG Rt. feladatkörébe, az Ön által említett ügyek egyébként tipikusan a DVG körébe tartozó ügyek, az ő gazdálkodási körébe tartozó ügyek, hogy ezt miért kellene finanszírozni, mert egyébként ezekben az ügyekben egyébként is a DVG Rt. szakapparátusának kellene eljárni és a szakapparátus igénybe vehet szakértőket, természetesen a DVG Rt. gazdálkodási keretei között. Az egy harmadik kérdés, hogy persze ha meg akarjuk fizetni a szakértőinket, és erre a DVG Rt. büdzséjéből nem megy, akkor csoportosítsunk át az Önkormányzat költségvetéséből. Egy kicsit veszélyesebb, bár számomra az a jogi megoldás, hogy az ügy kerül átadásra, amennyiben a tisztelt új többség megszavazza ezt az előterjesztést, hogy lehetőségünk lesz ellenőrizni azt, hogy ezt a 10 millió Ft-ot és mindazokat a 10 millió Ft-okat, amit úgy láttam, hogy Alpolgármester Úr kilátásba helyezett, amiből szakértőket kívánnak finanszírozni, hogy megnézzük, hogy akkor milyen szakértőkkel, milyen megbízási szerződéseket kötöttek. Ez egy kicsit ugyan macerássá teszi az ügyet, de legalább utólag tudjuk ellenőrizni, hogy ezek valódi szakértők, vagy csak meg akarjuk az embereinket fizetni címszavú játék megy a város költségvetése terhére. Természetesen azt gondolom, hogy ezt meg lehet tenni. Úgy hogy csak ezek az aggályaim voltak ezzel az előterjesztéssel kapcsolatban, az összes többit én körítésnek érzem ebben az ügyben, úgy hogy azt gondolom, hogy én nagyon kíváncsian várom azoknak a kiváló szakértőknek a tevékenységét, akik akár az élményfürdő ügyében, akár a Realrecht ügyében, akár bármilyen olyan ügyben, amit Önök úgy gondolnak, hogy egyébként a DVG Rt-nek a saját hatáskörében kellene megvizsgálni és Önök ezt Önkormányzati költségvetési pénzből – nagyon szokatlanul, teszem hozzá – kívánják finanszírozni, hogy milyen kiváló szakértők lesznek. Volt alkalmam találkozni egyébként már az élményfürdő ügyében megbízott ügyvédi irodával, úgy hogy azt gondolom, ha a többi is ilyen lesz, akkor azok a félelmeim, ami ezzel az üggyel kapcsolatban fennállnak, hogy ez egy címkézett szakértői pénz, akkor ezek a félelmeim be fognak igazolódni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Skaliczki Andrea képviselő:

Az előterjesztéssel kapcsolatban, illetve a határozati javaslattal kapcsolatban vannak konkrét gondjaim. Tehát az az indoklás, ami az Alpolgármester Úr szájából elhangzott, hogy milyen konkrét feladatokra, azt én hiányolom a határozati javaslatból. Tehát hogyha 10 milliót átadok, akkor nevesítsük, hogy a Realrecht, az élményfürdő nevesítésével kapcsolatos szakértői véleményekkel, mert hogy mire adom át. Általában szakértői véleménnyel, és most azt nevesítette, hogy egyszeri megbízás, akkor az, hogy az meddig határidőzöm, hogy az a megbízás meddig, és

ennek szellemében kerüljön majd megkötésre. Tehát nemcsak a költségvetési koncepcióra vonatkozó határozati javaslati pontot hiányolom, hanem azt a határozati javaslatot, ahol ezeket a feladatokat nevesíti és annak a teljesítési idejét. Ez az egyik. A másik meg az, hogyha ezek a feladatok azok, amiket nevesíteni kíván, akkor a DVG Rt. ebből ellenérdekű. Akkor ezt meg azért tartom ambivalensnek, hogy pont a DV Rt-nek juttatom azt a pénzt át, amiből onnan fogom megbízni, mert a megbízás ott van, tehát ő lesz a megbízó, hogy saját maga korábbi intézkedéseivel ellen vizsgálatot kezdeményezzen, mert az élményfürdő – mondjuk a Realrecht nem – kimondottan, de mondjuk a Realrechtnél, mert azért ott is volt egy tulajdoni rész, tehát azt gondolom, ebben miután saját maga jogutódja, illetve ugyanaz a jogi személyről van szó, tehát ez egy kicsit anakronisztikusnak tűnik, hogy arra adok neki pénzt, hogy saját maga ellen eljárást kezdeményezzen. De mondom, ez a határozati javaslat így, ezzel a konkrét határozati pontok nélkül, vagy feladat meghatározás nélkül szerintem nem támogatható.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A Realrecht ügyében a korábbi igazgatóság nem támogatta. Csodálkoztam is, hogy ennek ellenére létrejött ez az előterjesztés. Ebben sem sok vita volt közöttünk, hiszen éppen Skaliczki képviselő asszony javaslatára fordultunk a cégbírósághoz. A cégbíróság ugye megállapította, hogy a Dunaújváros polgármestere aláírási joggal bírt és jelezte, hogy egy polgári pert indítson a várossal, aki úgy érzi a Realrecht-tel szemben, hát erre szolgálna többek között, itt nincs érdekellentét, hiszen Polgármester Úr megsértette a DVG döntését, megsértette az Önkormányzat felügyelő bizottsága jelölését, hiszen egy megválasztott felügyelő bizottságot egy személyben szüntetett meg, és megsértette azt a rendelkezést Polgármester Úr, hogy nem hozta közgyűlés elé, hogy több mint félmilliárdos vagyronról lemondhat-e a többségről tőkeemelés formájában. Tehát Polgármester Úr mindent megsértett. És mivel Polgármester Úr hivatala az övé, hát nincs más lehetőség. Lehet ezt cifrázni, nincs más lehetőség, mint ez az út. Élményfürdő ügyében pedig az van, hogy Polgármester Úr szeptember 15. és 29-én 1 milliárd Ft, plusz 300 milliót aláírt kapavágás nélkül, teljesítést igazolt. Február 22-én is igazolt teljesítést 600 millió Ft-ot úgy, hogy a megrendelő nem igazolta akkor. Hogy az Istenbe ne volna dolog. Hát ott ülnek, Kakas Antal MSZP, az fb-ben ha jól tudom, szintén, vizsgálják meg mindet. Vizsgálják meg mindet, hogy ez egy keretösszeg. Nem azt mondtuk, hogy ez, lehet hogy 1 millió, lehet hogy 100 E Ft. De itt ezzel a hivatallal, ahol Silye Attila fogja megmondani, hogy mi a jogszerű, nem akarom megsérteni őt, a gazdasági kabinetben, valószínűleg több a vagyona, mint a város hiánya, és ő itt kezdett köztisztviselőként. Ő máshol nem dolgozott. Na az fogja megmondani, hogy mi a jó, meg mi a rossz, no, no.

Dr. Kálmán András polgármester:

Csak jelezném Alpolgármester Úrnak, hogy az Ön véleménye ezekről az ügyekről. Ezt, amit elmondott, azt még a Független Magyar Bíróságnak meg kell állapítani. Úgy hogy jó lenne, ha hozzá tenné és nem tényként közölné, egyébként erre Önnek hatásköre sincs.

Szűcs Aranka képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Dorkota úr, amikor a tegnapi gazdasági bizottsági ülésen általam is feltett kérdésekkel kapcsolatos tájékoztatásról beszélt, hitelesen tájékoztatta a közgyűlést. A gazdasági bizottsági ülésen gyakorlatilag ő tájékoztatást adott arról, hogy milyen irányultságú, tágabban értelmezett területeket érintene ez a szakértői díjaztatás. Továbbra is úgy érzékelem, hogy ez egy keretösszeg. Továbbra sem kaptunk választ arra vonatkozóan, és itt kapcsolódnék a Polgármester Úr jogilag is elmondott értelmezésére, illetve Skaliczki képviselő asszony által megfogalmazottak bennem is megfogalmazódtak. Olyan értelemben, hogy a szakértői díj megállapítása és ezt Dorkota úr is nagyon jól tudja, szerződés keretében konkrét feladat kirészletezésében történik, meghatározott intervallumban, meghatározott összegben. Gyakorlatilag az elszámolásáról ennek az összegnek a felhasználásáról sem esett szó. Nyilván ennek elszámolhatónak kell lennie. Tehát konkrétan továbbra is korrekt választ kérünk, hogy milyen célra kerül felhasználásra, milyen területeken, és kik által ez az összeg, illetve kik azok, milyen célból, milyen területeken, konkrétan, akik a szakértői díjazással kapcsolatban érintettek.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Képviselő Asszony! Tegnap is, ma is ugyanazt mondom. Keretösszeg. Ha több kell, több lesz, ha kevesebb, akkor kevesebb kerül felhasználásra, szerződéssel, konkrét feladattal, ahol az igazgatóság jogosult majd a megbízásokat kiadni. A megbízások után a teljesítést igazolni kell. Nem úgy, mint Polgármester Úr 2 milliárdot, kapavágás nélkül 1,3-at. Miért nem kérdezik meg tőle, hogy mit igazolt szeptember 15. és 29-én? Én pedig azt mondom, hogy keretösszeget adunk át, és a DVG arra jogosított, it. döntés alapján fogja felhasználni és be fog számolni mind az igazgatóságnak, mind pedig – reményeink szerint – a közgyűlésnek is, mert köteles. Ott lesz a szocialisták képviselője, nyugodtan kérdezze meg, természetesen lehet már mindjárt azt mondani... Polgármester Úr! Hol van a Realrecht 500 milliója? Miért mondott le a városi vagyonról? Sokszor kérdeztük meg Öntől, nem adott választ. Miért írt alá szeptember 15. és 29-én 1,3 milliárdos teljesítés igazolást, élményfürdőnél, amikor egy kapavágás nem történt. Miért írt alá február 22-én közel 600 milliót, miközben a megrendelő nem igazolt. Meg fogjuk mi is, ezért kellene a szakértők. Majd Polgármester Úr ott megadja a választ, gondolom én.

Dr. Kálmán András polgármester:

Természetesen. Kérdésére benne a válasz. Én tudomásom szerint a Realrecht-ben Dunaújváros Megyei Jogú Városnak pont az ingatlan apporttal egyező törzstőkéje van.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Hát igen, ez a határozati javaslat azért bennem is hát fellobbant olyan dolgokat, hogy nem gondoltam, hogy a költségvetés elfogadása után pár hónappal pont arról az oldalról jön a költségvetés felpuhítása, ahonnan nem vártam. Mert hát vártam a szocialista, meg szabad demokrata oldalról, és jött a másik oldalról. A veszély benne van, bár leírva az van, hogy egyik helyről áttesszük a másikra, de pont ezt kérdeztem meg az Alpolgármester Úrtól, hogy mit csinálunk akkor, ha az igazgatási területen nem veszik ezt figyelembe, túlköltekezés

fog folyni. Egy pillanat, ezt meg kell lépni, mint a sakk játékosnak, hogy akkor mit fogunk tenni. Mert ha semmit, akkor gyakorlatilag itt egy ikerfinanszírozás fog kialakulni. Amit nem nagyon szeretnék és azt a szocialistáktól sem néztem el, és nem nézem el senkitől addig, amíg itt ülök, hogy a költségvetésből menjenek el pénzek. Az pedig, hogy ott ülnek az igazgatóságban a szocialista képviselők, meg a többiek, hát kérem szépen ott ültek mások is, amikor elvittek 800 milliót. Ez nekem nem garancia. Ugye, óriási vihart fog majd kavarni, nem szóltam hozzá, hogy az alapító okirathoz nem járultam hozzá, én voltam az egyetlen, aki nemmel szavazott és ezt fel is fogom vállalni minden fórum előtt. Következő a helyzet. Itt van előttem egy cégháló. Hogy hogyan nézett ki a DVG Rt. ezelőtt négy évvel, vagy három évvel, és hogy néz ki most. Hát ugyanúgy. Akkor volt 13 leányvállalat, most van 12. Semmi nem változik a rendszeren belül. Tehát a rendszert nem akarjuk megváltoztatni. Akkor hiába tesszük oda az embereket. Nem fog semmi változni, uraim. Erről szól a dolog. Tehát én azt gondolom és ezt a saját, úgymond szövetségeseimnek mondom, hogy először a rendszert változtassuk meg, úgy hogy bárkit teszünk oda, a rendszer jól fog működni. Mert egy rosszul működő rendszernél hát finoman szólva arra vagyunk ítélve, hogy nagyon, nagyon megbízzunk abban, akit odateszünk. Na de én ma már nagyon nem bízom senkiben, mert láttam karón varjút. Tehát én úgy gondolom, hogy ennek a 10 milliónak a felhasználását meg lehet kockáztatni, hogy hátha jól használjuk fel, de miközben látjuk, hogy a Polgármester Úr gyakorlatilag a gazdálkodásról szóló rendeletünket mintegy lábbal tiporta, hiszen nem volt joga, a gazdasági bizottság legalább is én úgy tudom, nem tárgyalta ezt a Realrecht-es dolgot, nem volt joga, de sajnos a közigazgatási hivatal ezt nem nézi, hogy volt-e joga, vagy nem. Nem titok, a gazdálkodásról szóló rendeletnél fogunk változtatni ebben a kérdésben, és úgy csináljuk meg, hogy teljesen egyértelmű legyen a dolog. Tehát minden bizottságra át lesznek adva döntési jogok, természetesen olyan bizottságnál is, pénzügyi döntési jogok, ahol például az elnök az nem hozzánk tartozik. Itt mondjuk a városüzemeltetésre gondolok, konkrétan. Csinálni is kellene ezt a dolgot, és a polgármester ilyesmivel ne foglalkozzon, ő menjen és reprezentáljon, mert úgy látszik, ha gazdasági ügyekbe beleszól, akkor milliárdos káraink lesznek, vagy jönnek létre. Én azt gondolom, hogy ezt át kell gondolni. Úgy látom, Dorkota úr is aludt egyet a dologra, mert tegnap a gazdasági bizottságin egy kis tétemelés volt, de szerencsére megmaradtunk ennél, az úgymond normálisabb 10 millió Ft-nál, de én azt hiszem, hogy nem látom, hogy hogyan fog ez visszajönni, illetve ha vissza is jön, hogy kerülhetjük el az ikerfinanszírozást. Ez a költségvetési helyzet nem fogja bírni uraim, higgyék el, hogy egyet kapunk, és kettőt fizetünk. Erről szól a dolog. A szocialisták eljátszották nyolc év alatt, látható milyen állapotban van a költségvetés, most vannak jobb jelek erre a dologra, de én úgy gondolom, hogy ez még semmiféle bizakodottságra nem ad okot. Még egy dolgot a rendszer működésére, most a Dunaferrt hozom fel példának, hogy váltottak annak idején, még állami többség volt vezetőket, de a rendszer ugyanúgy működött. Mert volt egy nagy leányvállalata, az Acélművek Kft, amelyik gyakorlatilag vezényelte a Dunaferr Rt-t. Jött az új tulajdonos, megoldotta a kérdést, beolvasztott mindent, nagyon helyesen. Na ezt hiányolom én a DVG Rt-nél minimálisan, hiszen azt tudjuk, hogy az egyik legnagyobb leányvállalata a DVCSH. A DVG Rt. teljes árbevételének 90 %-át ez adja, és ez a probléma, hogy egy leányvállalat működik úgy, mint DVG Rt. Itt kezdődnek a gondok. Amíg ezt nem oldjuk meg, addig itt csinálhatjuk, meg tehetünk ide szakértői pénzt, meg oda szakértői pénzt, nem fog működni a rendszer.

Dr. Kálmán András polgármester:

Köszönöm Képviselő Úr, csak arra szeretném emlékeztetni, hogy attól még nem kár az, hogy Ön ezt állítja, hogy a polgármester, vagy x, vagy y, vagy z. néhány kárt okozott. Kár az, amit a Független Magyar Bíróság megállapít. Ezen túlmenően nincsenek károk, persze virtuálisan biztos, hogy vannak hál' istennek. Én arra vagyok büszke, hogy az immáron 9 éves polgármesteri időszakom alatt annak az Ön által emlegetett milliárdos károkozásnak a sokszorosát hoztam ennek a városnak. És én azt gondolom, hogy ez sokkal tovább fog fenn maradni, mint az Ön vádaskodása.

Szűcs Aranka képviselő:

Én továbbra is aggályosnak érzem a keretösszeget és ennek a módját, ahogy ez átcsoportosításra kerülne, annál is inkább, mert még egy gondolat, egy kérdés vetődött fel bennem, hogy esetleg ez az indítvány ütközik-e az államháztartási törvénybe. Én erre kérnék választ.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 14 (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 7 fő (Dr. Kálmán András, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Rohoncz Sándor, Selyem József, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), tartózkodott 2 fő (Kismondi László, Dr. Skaliczki Andrea) – a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 278/2007. (VI.07.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése szakértői vélemények igénybevételének díjazására 10.000 E Ft-ot ad át a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Zrt számára az Önkormányzatnál rendszeresített céltámogatási szerződés keretében, mely összeget az Önkormányzat 2007. évi költségvetésében Önkormányzati igazgatási tevékenység működési kiadásaira megtervezett előirányzat terhére biztosít.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

Határidő: 2007. június 14.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az 1.) pontban foglalt döntést a 2007. évi költségvetés során következő módosításánál vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért :

- a jegyző
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 - a pénzügyi bizottság elnöke
 - a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
 - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
 - a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
 - a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
 - a szervezési és jogi iroda vezetője
- Határidő:** a költségvetés soron következő módosításának időpontja

24. Javaslat a Dunaújvárosi Víz-, Csatorna és Hőszolgáltató Kft. kiesett árbevételeinek megtérítésére

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a gazdasági és vagyongazdálkodási, a pénzügyi, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökeit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnökét, ismertesse a bizottsági véleményét!

Rohonczi Sándor képviselő, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke:

A városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság megtárgyalta az előterjesztést és végül minimális különbséggel támogatásra javasolja.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Itt ugye az a határozati javaslat, hogy elutasítja és ha jól látom egy 50 milliót, tehát 51 millió + Áfáról van szó. Az én határozati javaslatom az volna, hogy kérjük fel a polgármester urat, hogy folytasson tárgyalásokat a DVCSH-val, valamint a Dunaferri Ema-Power Kft-vel, ennek arányaiban a csökkentésére. Ugyanis információim szerint a DVG Zrt. képviseltette magát a DVCSH tulajdonosi ülésén, és ott elhangzott, hogy a DVCSH hajlandó volna 1/3 részében ezt magára vállalni, 1/3 részt kellene kérnünk támogatásként az Ema-Powertől, ha hajlandó, mert csak kérhetünk, ráhatásunk nincs, valamint ebben az esetben már csak 1/3 terhelné Dunaújváros Önkormányzatát. Tehát az eredetileg egy nagyságrendileg 55 millió Ft-ból Áfásan, 16, 17 millió esne ránk, és akkor így az a korábbi döntésünk, ami arról szólt, hogy a lehetőségekhez képest csökkentettük a távhő árát és ezzel mintegy bevétel kiesést okoztunk a cégnek, és a cég az ártörvény alapján felénk fordult, akkor eredményes kompromisszumot köthetnénk. Tehát a javaslatom az volna, hogy az ilyen jellegű tárgyalásra hatalmazzuk fel

Dunaújváros Megyei Jogú Város polgármesterét, hogy a DVCSH-val és az Ema-Powerrel, erre lehet persze az a válasz a DVCSH-tól is, hogy nem, lehet az Ema-Powertől, hogy nem, lehet hogy az egyik mond igent, a másik nemet, és akkor még mindig visszatérhetünk ennek a döntésnek a lezárására. Nekem ez volna a módosító javaslatom.

Dr. Kálmán András polgármester:

Köszönöm Alpolgármester Úr, a magam részéről is tudom támogatni ezt az indítványt azzal, hogy ne az Ema-Powerrel, hanem a Dunaferri Rt. vezetésével folytassunk tárgyalást ennek az ügynek a rendezéséről, mert úgy gondolom, hogy remény van arra, hogy ebben a kérdésben meg tudunk egyezni.

Rohonczi Sándor képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Engedjék meg, hogy némi tendenciát véljek felfedezni itt két döntés között. Az egyik az az előző közgyűlésen levettünk egy napirendi pontot, ami a víz-csatorna rendszernek a privatizálásával, ami egy osztrák cég birtokba adásáról szólt, és ez számomra teljesen váratlan módon le lett véve a napirendről. Magam részéről ma ide úgy jöttem, hogy ez a pont egy az egyben el lesz fogadva és el lesz utasítva ez az igény. Természetesen el kell, hogy mondjam, hogy én a magam részéről a bizottság ülésén ezt így nem támogattam, nem voltam róla meggyőzve, hogy ez ennyire egyértelmű és sarkos. Örömmel tapasztalom, hogy bizonyos kijózanodások tapasztalhatók a másik oldalról. Örömmel látni azt, hogy bizonyos konszolidációs irányba haladnak a dolgok. Hogy ennek mi az oka és hogyan következett be egyik napról a másikra, engedjék meg, hogy most én ne mondjam el, hogy mire gondolok, én az eredményének mindenképpen örülök.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Én meg javaslom az eredeti határozati javaslatot elfogadni továbbra is. El is mondom, hogy miért. Előttünk van egy precedens ítélet a Legfelsőbb Bírósági ítélet, ami minket erősít ebben a kérdésben, meg hát természetesen a lakosságot. Én azt gondolom, hogy először be kell mutatni a cégnek, hogy költség hatékonyan, átláthatóan és világosan működik. Szeretném tudni, hogy elkészült-e az árképzésre kiadott anyagunk. Én úgy tudom, hogy elkészült, tehát elkészítette az a budapesti cég, aki ezt csinálta és azt szeretném tudni, hogy ahelyett, hogy én ezt látnám, ez miért a DVCSH-nál van. Azt szeretném tudni, hogy kiadjuk annak a cégnek, akinek szerintem semmi köze ehhez, mi meg nem kapjuk meg, akiknek hamarosan döntenie kéne róla. Ha nem igaz az, hogy kint van a cégnél, akkor rosszak az információim, de én úgy gondolom, hogy talán nem annyira. Tehát én úgy gondolom, hogy addig ezekben a dolgokban nem szabad döntenie, amíg nem látunk tisztán, hogy mi, miből keletkezik. Mert itt be lehet vonni a Dunaferri, nem tudom milyen alapon, de hát vonjuk be 1/3 részben. 1/3 részben a DVCSH nyeli le, a harmadik 1/3 minket illet, az tizenegynehány millió Ft, mondjuk közel 20 millió Ft. Hát azért ne cincáljuk már, továbbra is azt mondom, ezt a költségvetést. Ne cincáljuk. Rohonczi Úr! Maga jobban tudja, mint én, hogy mi az oka ennek a nagy összeborulásnak. Maga sokkal jobban tudja. És lesznek itt még nagy koalíciós szavazások, én nem adom sem a nevemet, sem a szavazatomat olyanhoz,

amit nem látok tisztán. És a DVCSH-ban úgy látom politikai akarat is van arra, hogy ne lássunk tisztán.

Dr. Lukács Titanilla a pénzügyi és vagyonkezelési iroda csoportvezetője:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Pochner Képviselő Úr! A kérdésére a válasz az, hogy valóban elkészítette a szakértői cég és a múlt hét közepén adta le irodánkra az anyagot, ami alapján közgyűlési előterjesztés fog készülni és ez egy elég komoly rendelet módosítás lesz. Ennek okán a DVCSH-nak is kiküldtük, illetve ki fogjuk küldeni még a héten az érdekvédelmi szervek részére is, hiszen attól függetlenül, hogy ez egy szakértői anyag, ennek a következő lépése egy elég komoly rendelet módosítás. Tehát én úgy gondolom, hogy a rendelet módosítás alapvető kelléke az, hogy a DVCSH reagálhasson az abban foglaltakra. Tehát hivatalosan kaptam meg a szakértői anyagot, és kértük a véleményét, amit az előterjesztésben majd a közgyűlés elé fogunk terjeszteni. Az anyag készen van, tehát abba már belenyúlni nem lehet.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Pochner Úr! Rohonczi úrral nem kell találgatniuk, tehát azért amikor úgy Ön elengedi magát, és letolvajoz mindenkit, köztük minket is, ez nem baj, a véleménynyilvánítás szabad, tényleg nincs semmi gond. De ha a történet arról szól, hogy az E.ON el akarja adni az üzletrészt és elővásárlási jogunk van, mint Önkormányzat, vagy lemondunk róla, és a határozati javaslat „A” erről szólt, a mi „B” verziónk azt tartalmazta volna, hogy az Önkormányzat adott esetben éljen az elővásárlás jogával. A fedezetet pedig aki ma szedi a pénzt, a DVCSH adja. Ez lett volna az a pont, ahol nem jár rosszul a város. Azért mondom jegyzőkönyvbe, eszünk ágában sem volt átjárszani a szennyvíztisztító művet a DVCSH-nak. Eszünk ágában sem volt. Végre lett volna ugyan lehetőség debreceni példára, amit a Fidesz szeretne követni, hogy visszavásárolhatta volna az Önkormányzat 100 %-os kézbe a szennyvíztisztító művet. Erről szólt az a határozat. De vannak emberek, akiknek fóbijuk van, nekem is egyébként az, hogy nem lesz nagy koalíció. Ezt csak azért mondom el, mert aha véletlenül együtt is szavazunk a szocialista párttal valamiben, ne adj Úristen van ilyen téma valóban, a civilek már sokszor, legutóbb például alapítványok ügyében, én nem fogom azt mondani, hogy nagy koalíció van. Na most Pochner úr a múltkor egyébként ezért nem került napirendre ez a téma, mert Pochner úr nem támogatta volna. És ha nem támogatja, nincs 14 igen. Tehát ez teljesen korrekt dolog, mert Pochner úr úgy gondolta, ami még nincs is ebben az anyagban, hogy hova játsszuk át. Itt is elmondom sokadszor, eszünk ágában sincs átjárszani. Azt szerettük volna, hogy legyen egy Önkormányzati tulajdonú 100 %-os cég. Ha megéri egy nyugati cégnek, megérte volna az Önkormányzatnak is. ez az én véleményem. Ha jó az ár, akkor visszavettük volna, és a készpénz fedezettel egy bank felé, vagy bárki felé tudtuk volna törleszteni a visszafizetési hitelt. Mi több, talán olcsóbb is lehetne a szennyvíztisztítási díj. Még azt is felajánlanám Pochner Lászlónak, hogy vezesse ezt a céget ebben az esetben, több lehetőség is volna, és ő lenne a garancia rá. Na de olyanokkal, amit sejtetnek, azzal nem tudunk, tehát nem észérv, az sejtetés. Ide visszatérve a szennyvízzel, így nem összefüggő dologgal, én azt mondtam, hogy próbáljunk egyeztetni. Ez a felhatalmazás arról szól, nem az, hogy igen, nem, vagy mi, mi és egyébként már párhuzamosan végre valami anyag van, azt azért nem ártana valóban, ha Pochner

Képviselő Úr, meg a szakértők megkapnák, mert ha megkapja az a cég, akkor nyilvánvaló egy képviselőnek is joga van rá, tehát ebben Pochner úrnak igaza van. Aztán lehet, hogy véletlenül most egyetértünk valóban, hát nem tudok mit tenni.

Szepesi Attila képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Ha most nézik a tévénézők ezt az adást, ha véletlenül valaki nézi, akkor lehet, hogy csak kapkodja a fejét. Ezért szeretnék nekik segíteni egy kis történelmi összefoglalással. Az Önkormányzatnak van egy cége, objektív körülmények között behozta az áremelést. Mert meg kellett neki emelni az árat, ami jogos is, hiszen mi vagyunk a gazdák. A gazdáknak volt két frakció, meg van két frakció, aki meg akarta mutatni, hogy melyik szereti jobban a lakosságot. Az egyik frakciónál heten szavazták meg, hogy legyen áremelés, a másik frakcióból hatan szavazták meg, hogy legyen áremelés. Így nem ment át az áremelés. Mit csináltunk ezzel? Teátrálisan csináltunk valamint, ugyanakkor hátrányba hoztuk a saját cégünket. Utána mit csináltunk? Utána megint azt csináltuk, hogy bejött rá két hónappal egy előterjesztés és ott sem szavaztuk meg, amit a saját cégünk, a saját leányvállaltunk kért. Most mit csinálunk? Megpróbáljuk rendbe rakni a dolgokat, mert a cégünknek ugye 50 millió hiányzik. Azt nem mondta el senki, ugyanis a DVG felügyelő bizottsági ülésen felmerült, hogy emiatt a saját cégünk nem tudta lezárni a 2006. évi könyvelését, mert a könyvvizsgáló nem fogadta el, nem tudja, hogy mi legyen ezzel az 50 millió árbevétellel. Megkapjuk osztaléknak, vagy nem kap belőle a cég semmit, akkor kevesebb a nyereség és kevesebbet kapunk. Én úgy gondolom, de lehet, hogy ezt rosszul gondolom én, mert nagyon nem régen vagyok képviselő. Egyszer olvastam egy könyvben, vagy csak hallottam, hogy aki képviselőnek megy, vagy valakiket szolgált, kellő alázattal kell ezt viselni. És kellő alázattal kell szolgálni azokat, akik minket megválasztanak. Én nagy tisztelettel kérnék minden képviselőtársamat, hogy a jövőben még jobban vizsgáljuk át, még jobban nézzük át ezeket a dolgokat és főleg ha az ember a gyerekeivel így bánna otthon, hát a feleségem – nincs -, de van, régen kirúgna, ha én így bánnék a gyerekeimmel, ahogy mi bánunk a saját cégeinkkel. Egy kicsit forduljunk már magunkba, nézzünk magunkba, üljünk le, gondolkodjunk el, hogy nem lehet így a saját cégeinkkel bánni.

Rohonczi Sándor képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Némi csipkelődésnek szántam, amikor hozzászóltam, de talán elmondtam a lényegét. Én azt gondolom, hogy egy józanodás zajlik, tehát amit itt most Szepesi úr elmondott, minden szavával mélyen egyetértetek. Ne zavarja ez Önt, bizonyára nem fog sokszor előfordulni. Szepesi Attila talán most éppen nem vagy cégvezető, de volt cégvezető, jó ideje vezető beosztásban van, tudja azt, hogy a döntéseinek milyen következményei vannak. És az, amikor az ember vágyik valamire, és hogy mit lehet megcsinálni és mik az adott keretek, és mik a döntésnek a peremfeltételei, azokkal tisztában van. Erre próbált bennünket most ráébreszteni, hogy a döntéseinknek nemcsak a vágyainknak kell megfelelni, hanem a realitásainknak is. Engedjék meg, hogy ehhez én hozzátegyek néhány szót. Talán nem illik ehhez a most kialakult hangulathoz, de azért nagyon haloványan és finoman jegyezzem meg, nagyon sokszor megkaptuk az előző ciklusban, hogy mindig a többségnek a felelőssége az, hogy biztosítsa a működőképességet. Ebben a konkrét esetben mi ezt nem bíztuk rá a többségre,

hanem adtuk hozzá a saját szavazatainkat is. És Önök nem tudták biztosítani azt, ami ahhoz kell, ahogyan Ön ezt elvárja és jogosan elvárja, mint városatya, hogy józanul döntsünk ebben a dologban. Azt gondolom, megtörtént. 17 millió Ft, ha annyi a vége, az nagy dolog. Az a felismerés, és az a tapasztalat, ami ebből szerezhető, én azt gondolom, busásan megtérülhet a következő években, ha mindig tisztában leszünk azzal, hogy egyszerre vagyunk a fogyasztóknak a képviselője, mint városatya és ugyanakkor azoknak a cégeknek is a tulajdonosi képviselője, amiket létrehoztunk annak céljából, hogy a lakosságnak, a városnak az ellátást biztosítsa. Ez mind tipikus vezetői döntés. Melyik ujjamat harapjam meg. Ebben az esetben valljuk be, nem jó döntés született, szeretném azt mondani, hogy mi hozzátettük a magunkét pozitív oldalról, nem volt elegendő, most egy olyan előterjesztés és egy olyan javaslat született a Dorkota úr részéről, ami ebből kifelé visz és megosztja a felelősséget. Azt gondolom, hogy bőven tudunk ebből tanulni. Köszönöm szépen Szepesi úrnak a hozzászólását.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Hát nem volt olyan régen, hogy ne emlékezzünk rá, hogy ez hogy is történt ez az áremelés, mert azért két héttel elnyújtottuk ám, ahhoz képest, amit a DVCSH kért, de most már ebbe ne is menjünk bele, mert itt mindenki másképp emlékszik. Ami pedig a szennyvíztisztító úgymond reprivatizálását illeti, magyarul visszavásárlását, azzal mélységesen egyetérték, csak én azt is hozzátettem, hogy azzal a feltétellel, - és ez már sokaknak nem tetszik – hogy vissza a csatornarendszert, vissza az ivóvízrendszert Kedves Hölgyeim és Uraim, mert így egy egység. Így éri meg az osztráknak is, így érje meg nekünk is. És természetesen ugyanannyiért, amennyiért megkapta a DVCSH. Hát lb. fejében kapta meg, hogy finoman szóljak. Tehát talán 1-2 százalék tulajdonrész fejében. De ezt ki kell fizetni nekik és utána már mi szedhetjük, tehát Dorkota úr, ez az érdekes és kellemes dolog, utána nem a DVCSH szedi aztán majd átad nekünk valamennyit, és azt mondja, hogy mennyi a kintlevőség, stb., hanem mi szedhetjük, vagy az a cég. Pont ezt hiányoltam a múltkori esetből, hogy azt mondtuk, hogy jó, vegyünk vissza 600, vagy 700 millióért, tehát éljünk az elővásárlási jogunkkal, a szennyvíztisztítóval kapcsolatban. Én meg azt mondom, hogy az odavezető csatornákat is vegyünk vissza és a hideg vizet is vegyünk vissza. Mert akkor aztán teljesen jól jár a lakosság, hiszen azért mondanom sem kell, hogy 15-20 év múlva azért a víz drágább lesz, mint a sör, lehet, hogy már most is drágább, hogy finoman fogalmazzak. Ettől függetlenül Duna menti városként nem nagyon kell félni, de azért ha belegondolunk, hogy itt azért nekünk szerencsére van olyan vízbázisunk, saját kitermelés, stb., nem vagyunk a DRV-re rábízva 100 %-ig, csak 10-15 %-ig. Én úgy gondolom, hogy ez így komplett, hogy vegyünk vissza, sőt én tovább megyek Dorkota úr, én azt gondolom, hogy célszerű lenne visszavenni a távhőszolgáltatást is. És azért az összegért, amiért 98-ban megkapták. Tehát 26 millió Ft, mostani jelen értéken. Ilyen egyszerű a kérdés, mert minden más beruházást nem tud bizonyítani, hogy saját pénzt vitt be. Természetesen az árbevételből csinálta meg azt, amit megcsinált és én azt gondolom, hogy én most nem a DVG Rt-ről beszélek, hanem a DVCSH-ról, meg kell nézni, hogy van-e eredménytartaléka, milyen eredménytartaléka van, mert én tudom, hogy papíron milyen van, hát úgy gondolom, hogy ez el tud nyelni 50 millió Ft-ot.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Azért haladunk. Mindössze annyi kiegészítést tennék, tökéletesen egyetértek Pochner úrral, hogy elővásárlási jogot csak azzal a tartalommal tudok gyakorolni, mert amit mond, az a második lépés. Ha nem lépek meg az elsőt, akkor nem lehetek abban a lehetőségben, hogy tovább gondolkodjak, mert ha nem kívánunk elővásárlási joggal élni, akkor megveszi más. Akkor nincs Önkormányzati többség. Ha Önkormányzati többség, 100 % van, akkor lehet azon tovább gondolkodni és erre szolt az első betérjesztés.

Dr. Kálmán András polgármester:

Miután nincs több hozzászólás, a napirendet lezárom. Először az Alpolgármester Úr módosító indítványát teszem fel szavazásra. Amely egy új határozati javaslatot tartalmaz, amelyben felkéri a közgyűlés a polgármestert, hogy folytasson tárgyalásokat a DVCSH és a Dunafer Zrt. vezetésével a DVCSH követelésének a rendezéséről. Aki ezt támogatja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Dorkota Lajos javaslatát, mely szerint a határozati javaslat a következő legyen: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy folytasson tárgyalásokat a DVCSH és a Dunafer Zrt. vezetésével a DVCSH követelésének a rendezéséről. - mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kismonyi László, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) – elfogadta és a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 279/2007. (VI.07.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy folytasson tárgyalásokat a DVCSH és a Dunafer Zrt. vezetésével a DVCSH követelésének a rendezéséről.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a végrehajtásban való közreműködésért:
a pénzügyi és vagyonekezelési iroda vezetője

Határidő: 2007. június 30.

25. Javaslat a 1445 hrsz-ú földterület ingatlan elidegenítésére

Előadó: a gazdasági és vagyonekezelési bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a napirend előadóit, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket és tegyenek javaslatot a határozati javaslatban szereplő, a pályázati kiírást megjelentető heti/napilapra!

Dr. Ragó Pál képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság tagja:

A bizottság az előterjesztést tárgyalásra alkalmasnak találta 4:0 arányban.

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

A pénzügyi bizottság a határozati javaslatot egyhangúan támogatta és a Maraton című újságot nevezte meg a pályázat megjelentetésére.

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság tegnapi ülésén megtárgyalta a napirendi pontot és a forgalmi érték megállapítását 10.000 Ft/m² + Áfában javasolja kikiáltási árként elindítani. Ezt 6:0:0 arányban támogatta, valamint a Centro hetilapban kívánjuk megjelentetni. Az így kialakult határozati javaslatot 6:0:1 arányban javasoljuk a közgyűlésnek elfogadásra.

Dr. Kálmán András polgármester:

Jelentkezés hiányában a napirendet lezárom. Először döntenünk kellene abban, hogy az ingatlan kikiáltási ára 10.000 Ft/m² + Áfa. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a gazdasági bizottság javaslatát, mely szerint az ingatlan kikiáltási ára 10.000,- Ft/m² + Áfa legyen - mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kismonni László, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Most abban kellene döntenünk, hogy melyik lapban jelenjen meg. A pénzügyi bizottság a Maratont javasolta. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a pénzügyi bizottság javaslatát, mely szerint a – a pályázati kiírás a Maraton című lapban jelenjen meg - mellette szavazott 11 fő (Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kismonni László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), ellene szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Tóth László), tartózkodott 9 fő (Cserni Béla, Gál Roland, Gombos István, Kiss András,

Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Szepesi Attila) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A gazdasági bizottság a „Centro” című lapot javasolta. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a gazdasági bizottság javaslatát, mely szerint a pályázati kiírás a „Centro” című lapban jelenjen meg- mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kismonyi László, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), tartózkodott 1 fő (Dr. Kálmán András) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mindezek figyelembevételével a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kismonyi László, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 280/2007. (VI.07.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatja a dunaújvárosi 1445 hrsz.-ú terület, természetben Petőfi Sándor u. 21. szám alatt található ingatlan pályázati úton történő értékesítését az 1. számú mellékletben szereplő pályázati kiírás alapján, azzal, hogy a kikiáltási ár 10.000 Ft/m² + Áfa legyen, valamint utasítja a polgármestert a pályázati kiírás a Centro című hetilapban történő megjelentetéshez szükséges intézkedések megtételére, valamint a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottságot, hogy a pályázat nyerteseire a közgyűlés felé tegyen javaslatot.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

Határidő: - a pályázati kiírás meghirdetésére: 2007. június 30.

- a pályázat eredményének közgyűlés elé terjesztésére:

a közgyűlési szünetet követő első közgyűlés

26. Javaslat a 2007. május 15-ei viharkárok enyhítésére vonatkozó forrás biztosítására a Barsi Dénes utcai társasház részére

**Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke**

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a napirend előadóit, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket!

Dr. Ragó Pál képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság tagja:

A kölcsönszerződés tervezetének 3. pontjában tévesen szerepel az OTP bank megnevezése, jó ideje már a CIB bank vezeti a számlánkat. Valamint ugyanezen pont következő bekezdésében az átutalás időpontja helyesen tárgy év június 30., és nem 31., mert 30 napos a hónap. Ezekkel a javításokkal a bizottság 4:0 arányban aláírásra alkalmasnak nyilvánította a szerződés tervezetet.

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

A pénzügyi bizottság a határozati javaslatot egyhangúan támogatta.

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A pénzügyi bizottság tegnapi ülésén tárgyalta ezt a napirendi pontot és módosító javaslatokat fogalmaztunk meg, még pedig kettőt a kölcsönszerződéssel kapcsolatban. Az egyik az, hogy a tartozás biztosítékként a kölcsönszerződésbe kerüljön bele, hogy a kölcsön összegének megfelelően jelzálogjog kerül bejegyzésre egyetemlegesen a társasház valamennyi albetétére, Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata javára azzal, hogy az albetétek, lakások esetleges értékesítése esetén a közgyűlés minden esetben hozzájárul az értékesítéshez, amennyiben az új vevő hajlandó a jelzálogjog egyidejű változatlan tartalommal történő fenntartására. Ez mintegy biztosíték nekünk. A másik pedig az, hogy a társasház a kölcsönszerződésben vállalja, hogy a részükre kiutalt biztosítási összegből legfeljebb 15 napon belül annak megérkezését követően az Önkormányzat által nyújtott kölcsönt visszafizeti. Ez azért kell, hogy mi két évre adjuk ezt a kölcsönt, de ha netán fél év múlva a biztosító fizet, akkor egy ilyen kamatmentes kölcsön azért ne gazdagítson mást, tehát magyarul fizessék ki belőle részükre ezt az összeget. Engedményezésnek, köszönöm Skaliczki képviselő asszonynak. Ezt egyhangúlag 7:0:0 arányban javasolta a bizottság elfogadásra.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Kiss András képviselő, a területfejlesztési bizottság elnöke:

A baj nem jár egyedül, nem közhelyet akartam ezzel mondani, de a tegnapi óriási felhőszakadás újabb elképesztő gondot és problémát okozott azoknak a szerencsétlen lakótársaimnak. Én ma reggel voltam ott, vihar utáni csend volt, de lehetett látni és tapasztalni a tegnapi nagyon komoly esőnek a nyomait. Megint vizet lapátoltak, sarat lapátoltak, és így tovább. Aki nem tájékozódott a dologról, összelejtő tetőről van szó, lapos tetőről, mióta az eredetit, vagyis az újat elvitte a május 15-ei vihar, és egyszerűen az összegyűjtött csapadékot a vízelvezető csatorna keresztmetszete képtelen volt leszállítani a tetőről. Tehát áztak tetőtől a földszinti lakásokig végig. Tisztelt Képviselőtársaim! Én nagyon szépen köszönöm először is azt, hogy a DVG Rt. ilyen rövid idő alatt korrekt árképzést készített mind nyeregtető, mind pedig esetleg a lapos tető újra építése szempontjából. Én ugyan nem tartozom a tanul műszaki szakemberek közé, de néhány tíz ház építése van saját kezem mögött. Ezért engedtessek meg nekem azt, hogy az eredeti határozati javaslattal szemben még akkor is, hogyha az Önkormányzatnak átmenetileg mélyebben kell a zsebébe nyúlni, én a 15 millió Ft-os keretes összegre hívjam fel a figyelmüket. Ma arra az épületre olyan korrekt lapos tetőt építeni, amely garancia évtizedeken keresztül, meggyőződésem, hogy nem lehet. Bármilyen modern technológiát alkalmaznak, ugyanis nagyon komolyan hozzá kell nyúlni a pillanatnyi összelejtést képező szerkezethez. Nagyon komolyan be kell avatkozni. A nyeregtető pedig, amely mindössze 5 millióval kerül többre, tudom ez nem kis pénz, határidőt, garanciát évtizedekre hordoz és úgy le lehet kötni azzal a technológiával, amit leírtak, hogy külön betonkoszorú zárást kap a tető. Úgy le lehet kötni, hogy az örök élet, meg egy nap. Mindössze 5 millió Ft különbségért. Határozottan szeretném, de bizonyos vagyok benne, hogy az ott lakók is, mert azért a véleményüket bírom, ez volna a megoldás. Ugyancsak nem közhellyel, de egy közmondással fejezném be a gondolatomat azzal, hogy remélem támogatják a javaslatomat, hogy duplán segít az, aki gyorsan segít, vagyis abban a pillanatban, ha ez a keretösszeg meg lesz szavazva, a holnapi nap, vagy a következő munkanapok legrövidebb időn belüli időpontjában a szerződés legyen aláírva, hogy elindulhasson az új tető létesítése, egyáltalán kivitelező után mehessenek, mert végképp megkeserednek ezek az emberek, hiszen már ott tartanak, hogy a lakásukat fel kell újítani, homlokzatot fel kell újítani, ott van a tető és mindenki, szinte kivétel nélkül tele van adósságokkal, mert hitelből vásárolták a lakást, esetleg kocsit, vagy a berendezést a lakásba. Tehát ne kerüljenek olyan mértékű kiszolgáltatott helyzetbe, amit végképp nem tudnak kezelni, még a segítségünkkel. Tehát a gyorsaság, az dupla segítség. Köszönöm, hogy meghallgattak.

Dr. Kálmán András polgármester:

Azért egy dolgot nagyon fontosnak tartok ezzel az ügyel kapcsolatban megjegyezni. Tudom, hogy mindig vannak elégedetlen emberek, és tudom, hogy akit kár ért, az persze sokkal érzékenyebb. Csak azoknak a károsultaknak szeretném mondani, akik úgy gondolják, hogy egyenlőségjel tehető Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése és a kivitelező közé, azok tévednek. Még hozzá alapvetően tévednek. Nem erről szól a történet. Én azt gondolom, hogy az Önkormányzat kezdettől fogva a kellő szolidaritást biztosította. Meg kell hogy mondjam, biztos vagyok abban, hogy a lakók nagy többsége nem így gondolja. Mindig akad egy-két ember, aki úgy gondolja, ha adj Uram, Isten de azonnal nem történnek meg azok a dolgok, amelyet nem lehet elmellőzni, azért nem elmellőzni, mert ott azért volt egy kivitelező, ott a kár bekövetkezését meg kellett állapítani, ott az volt a feladat, hogy egy képtelen

kárelhárítást hajtson végre az Önkormányzat. Azt gondolom, hogy ennek az Önkormányzat példásan eleget tett. Az, hogy közbe még bejött az az idő, ami tegnap sajnos erre a kárra rátett, nem az Önkormányzatnak az intézkedését, vagy közreműködését nehezítette, vagy lehetetlenítette el, hanem az események sorára ez így van. Aki ebből azt a következtetést vonja le, hogy nekik az Önkormányzat nem segített, vagy nem kellő hatékonysággal, hát az gondoljon bele abba, ha valaki családi házában lakik és ugyanez a káresemény fordult elő vele, hogy mennyi segítséget kapott volna. Azt gondolom, hogy természetesen segíteni kell. És én azt kérném a tisztelt társasházi lakóktól és tulajdonosoktól, hogy valamennyien szíveskedjenek ezt úgy tekinteni, hogy a rendkívüli helyzetre való tekintettel a közgyűlés egy rendkívül hozzáállást tanúsított. Akár a kárenyhítés, akár a további helyreállítási munkák elősegítésénél és nagyon rosszul esik, amikor olyanokat üzengetnek, hogy egyenlőségjelet tesznek a kivitelező tevékenysége és mondjuk az Önkormányzat tevékenysége között. Azt kérném a többségtől, hogy szíveskedjenek azokat a kedves lakótársaikat, akik el vannak keseredve – jogosan –, akik úgy gondolják, hogy nem volt elég gyors a segítség, legalább abba a mederbe tartani, hogy érezzék azt a jó szándékot, szolidaritást, amit az Önkormányzat ebben az ügyben tanúsított és tanúsítani fog. Úgy gondolom, hogy maradéktalanul támogatható az, hogy segítsük a károsultakat azzal, hogy valóban reparálható legyen és megszüntethető legyen véglegesen az a helyzet. Én minden olyan javaslatot támogatni tudok, ami Kiss Képviselő Úr részéről elhangzott és ami ebbe az irányba mutat, csak azt kérem a másik oldaltól, hogy ezt a segítő szándékot ne degradálják le, mert ezt nem érdemli meg a közgyűlés.

Rohonczi Sándor képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Azon a nyomvonalon mennék tovább, ahol Polgármester Úr elkezdte ezt az okfejtést. Teljesen egyetértek azzal, amit Kiss képviselőtársam mondott, hogy ha az az indokolt, hogy mondjuk ne lapos tető legyen itt, hanem magas tető és ha az többbe kerül, ha már ilyen rendkívüli esetben rendkívüli segítséget nyújtunk, akkor olyat nyújtunk, ami hosszú távon megoldja a problémát. A magam részéről egyetértenék azzal, hogy nagyobb keretösszeget biztosítsunk, de azért egy-két észrevételt szeretnék hozzátenni. Tehát ha azzal, hogy az Önkormányzat nagyobb keretösszeget biztosít, akkor megadja a döntés lehetőségét a lakóközösségnek, hogy mit válasszon. Tehát hogy lapostetős, vagy nyeregtetős megoldást. Ahhoz nem elegendő egy ilyen lakóközösség esetében, hogy mondjuk 93 % magastetőt akar, a 7 % meg lapostetőt. Az a szerződést, amiről Pochner úr beszélt, mielőtt azt a pénzt odaadjuk, valószínűleg mindenkinek alá kell írnia. Tehát azt a kötelezettséget vállalnia kell. Tehát nem lehet ezt a pénzt addig odaadni, amíg nem tiszta, hogy mire fog menni és milyen feltételekkel. Ahhoz, hogy ez bekövetkezessen, ennek a lakóközösségnek, és én élek a gyanúperrel, hogy ez miután általában emberekről van szó, nem fog könnyen menni, közös nevezőre kell jutnia. Az egyik ember tudja vállalni a 15 millió Ft kamatmentes kölcsön törlesztését, a másiknak lehet, hogy a 9,4 millióból ráeső rész is sok lesz. Efelől nekem van egy olyan – remélem, hogy nem igazolja az élet az én félelmemet, hogy elképzelhető, hogy ezzel kapcsolatban nem könnyen jutnak közös nevezőre. Ami hogyha ez nem következik be, onnantól az már nem az Önkormányzatnak a dolga, hanem annak az adott közösségnek. Szeretném őket arra biztatni, hogy elsősorban saját maguk között találják meg a közös nevezőt minél előbb, működjenek közre abból, hogy ezt a támogatást tudjuk nekik adni, tehát ők alkalmas állapotba legyenek arra, hogy ezt

fogadni tudják. Kössék meg a szerződést. Először döntsék el magukba, hogy milyen megoldást akarnak, kössék meg a szerződést és utána nagyon gyorsan tudják megcsináltatni a szükséges felújítást. Első ránézésre és az eddigi tapasztalatok alapján remélem, hogy ebben az esetben nem ez igazolódik, azt tudom mondani, hogy ez nem szokott túl gyors folyamat lenni, még a nagyon szorító körülmények ellenére sem. Csak kiegészítésként mondtam és magam részéről javasolnám azt, hogy támogassuk Kis képviselőtársamnak a javaslatát. Emeljük ezt a keretösszeget és bízzuk rájuk, hogy melyiket választják. Azon a módon, ahogy ezt a gazdasági bizottság előterjesztette pedig teremtjük meg a garanciákat, hogy másnak is tudjunk máskor segíteni, ez a pénz meg jöjjön vissza, amikor felhasználásra kerül.

Pochner László képviselő:

Kezünkbe tartva az árajánlatot, ami tegnap kelt, ha jól látom, 6-ai dátummal és korrekt árajánlatnak tűnik, én is javaslom, hogy 15 millióra emeljük meg, mert én is azt gondolom, hogy majd választ a társasház, hogy mit akar hosszú távon, vagy rövid távon, mi éri meg neki. Én azért azokat az aggályokat nem osztom, amit Rohonczy úr mond, hiszen itt a biztosító azért fog fizetni, gondoljunk bele azért ebbe a kérdésbe. Pont azért vettük bele, ha a biztosító gyorsan fizet, akkor mi is gyorsan kapjuk vissza, mert hát nekünk is ez az érdekünk. Természetesen segíteni kell és azok a vélemények, esetleg a társasház részéről én ilyet nem hallottam ugyan, de hát én nem is vagyok polgármester természetesen, hogy nem gyorsan lép az Önkormányzat. Hát nem tudom, hogy a lakóközösség szerzett-e már be árajánlatot, mert mi azóta már szereztünk be, ráadásul olyat, ami negyede annak, amilyen összegek itt elhangzottak a múltkori közgyűlésen, 60 milliókat hallottunk, meg mondtak, tehát azért természetesen ettől még ha jobb ajánlatot tud beszerezni, de természetesen nem úgy, a közösség, amit nem visz el a következő vihar, akkor szerezzon be, de én nem gondolom, hogy ennél azért sokkal jobb ajánlatot be tudnak szerezni és természetesen akkor a 9,4 millió helyett 15 millió kerüljön a határozati javaslatba. Ezt tudom támogatni.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Polgármester Úr amit mondott, az szóról, szóra úgy van. Tehát Polgármester Úr, ahogy a vihar bekövetkezett, ott volt. Ott voltak a tűzoltók, a rendőrök, elindult egy kárelhárítás. Ott volt a DVG és másnap felvonult. Azt, amit ott, akkor tehetett, megtette annak ellenére úgymond, hogy jogilag, elméletileg közünk a társasházhoz nincs. Volt egy nagyon rossz kivitelezés, és a kivitelezővel szemben fellépnek a lakók, és ha nem tévedek, perbe fogják vonni a biztosítót, hiszen azt utána már másnap a társasház közösségével tisztázták, hogy van majdnem mindenkinek, túlnyomó többségnek van biztosítása, mert hitelből vásárolták és előírás volt, és az is tisztázódott a biztosítóknál, hogy a tetőre is kiterjed a biztosítás. Tehát itt valóban arról van szó, hogy az Önkormányzat minden segítséget megadott. Én nem bánthatom a társasházlakókat ilyen értelemben, mert megint felülünk, hogy mit ér a bal-liberális média, ami valóban azt írta, hogy ugyanúgy hibás az Önkormányzat, mint a kivitelező. Ez egy mélyen aljas megjegyzés, de már minősítettem ma a médiát, nem kívánok visszatérni rá. De ez döbbenetes, amit közvetítenek a közvélemény felé, mikor egy szó sem igaz belőle. Gyakorlatilag azt hiszem, ahogy eddig is támogatta az Önkormányzat, akiket kár ért és ez egy nagyon pozitív gesztus, és a fedezet valóban a biztosítási díj. Tehát nem is

terheljük a lakókat, mert ők ezt vissza fogják kapni, első ránézésre egyébként van fedezet, mert a kivitelezőnek van tulajdonjoga emellett a terület mellett, meg előtte is mind földje, mind üzlete, tehát bízunk benne, a lakók a pénzüket visszakapják és a lakók valóban kérték az emelt tetőt, a másik kettő épület ugyanis már tetőtér-beépítéses és ott nem kapta le a tetőteret éppen emiatt, mert ott lakások vannak, és jobban megcsinálták, tehát szakszerűen végezték el, úgyhogy Polgármester Úrnak tökéletesen igaza van, amikor az Önkormányzatot ebben a kérdésben megvédte.

Kiss András képviselő:

Tisztelt Polgármester Úr, Képviselőtársaim! Elnézést, hogy még egyszer szót kértem, de az elhangzottak inspiráltak erre. Nekem is azt kell megismételnem, hogy a Polgármester Úr által elmondott gondolatok szóról-szóra igazak. Annál is inkább tudom ezt erősíteni, mert nemcsak a káresemény napján, hanem az azt követő napokon keresztül minden reggel és munkaidő után megjelentem, hogy hol tart a felújítás, és mindig találkoztam a lakókkal, tudom a véleményüket, és tudom azt is, hogy a lakosság többsége a földön jár az igényeivel. Azt is tudom, hogy olyan is van közöttük, aki azt hiszi, hogy itt most itt a Krózus és majd megoldja helyettünk. Nem. A lakógyűlésen én magam is megfogalmaztam és a közös képviselők is, hogy azt azért tudomásul kell venni, hogy ez nem Önkormányzati épület. Ez magántulajdon. Az, hogy segítenek, tisztában vagyunk vele, és ezt a részét nem is ragoznám tovább. Az, hogy Rohonczi úr is támogatóan állt az én gondolatomhoz, nagyon szépen köszönöm. Fölöttébb természetesnek tartom azt is, hogy garanciák legyenek a szerződésbe beépítve, hiszen csak akkor van módunk, lehetőségünk, hitelünk másoknak is segíteni adott esetben, hogyha ezek a források visszatérülnek. Egy negatív példa elég ahhoz, hogy az Önkormányzat bizony százszor fontolóra vegyen dolgokat, olyankor, amikor egyébként azonnal és rögtön dönteni kellene. A támogató hozzáállást nagyon szépen köszönöm.

Somogyi György képviselő:

Azokkal a gondolatokkal már nem akarom ismételni, amik elhangzottak, viszont nagyon fontosnak tartom tisztázni, hogy a lakók terhei ne növekedjenek, meg a procedúra se. Nevezetesen nem a lakók lakására kell a jelzalogot betenni, hanem a közös területre. Jelentős közös területek vannak, nagy értékkel bíró, és ezt egy közgyűlési döntéssel maga a közös képviselő a szerződésbe tudja aktiváltatni és így nem kell azt az ominózus összes aláírást rendezni. Ez csak technika kérdése. Ezt azért bátorkodtam elmondani, mert ennek a társasháznak egy érdekes helyzete, hogy a vihar bekövetkezte után előre tervezett módon társasházkezelésbe is éppen váltás történt. Jelen pillanatban itt van az új társasházi közös képviselő és ennek megfelelően több kérdésben kívánjuk segíteni a munkájukat, a lakók képviselői is, természetesen egy új helyzet állt elő a képviselőtársam indítványa alapján. Szeretném, amennyiben szükségesnek tartják, véleményt akarnak mondani, akkor adjunk tanácskozási jogot. Azt javaslom a képviselőtársaimnak, hogy a Kiss András javaslatát támogassuk.

Tóth Kálmán képviselő:

Teljes mértékben egyetértek Kiss Andrásnak a felvetésével, de szeretnék egy dolgot. Megnöveltük az összeget 5 millió Ft-tal majdnem. Ezt két év alatt kifizetni a lakóknak,

ezekkel a részletekkel, tudom hogy a biztosítási összeg akkora összeg, nem tudom, hogy mekkora lesz, amit visszatérít a biztosító, szeretnék egy olyan javaslattal élni, hogy ezt visszafizetni három év alatt kellhessen nekik, mert ezt 15 millió Ft. Ott nem tudjuk pontosan azt, hogy kinek mekkora az anyagi, van-e munkahely, meg egyéb dolog, azt gondolom, hogy a kölcsön szerződésben meglévő dologban azt beleírni, hogy azt 2010. december 31-ig kellhessen visszafizetni, ez így lenne korrekt, mert majdnem megemeltük 1/3-ával az összeget és azért ezt kifizetni azért nem kevés összeg. Tudom, én egy indítványként tenném fel.

Dr. Kálmán András polgármester:

Úgy fogom kezelni.

Pochner László képviselő:

Hát én úgy gondolom, hogy ilyesmiben volt egyszer döntés és azt mondtuk, hogy visszafizetni 2008. január 1-től számított két év, hát itt is erre gondolok én, és az már majdnem 3 év. Viszont nem tudok eltekinteni attól, hogy ne a lakásokra legyen a jelzálog. Tehát közös területekre nem fogunk jelzálogjogot bejegyezni, mert sokra nem megyünk vele. Tehát kimondottan biztosítékot akarunk kapni az Önkormányzat, illetve a közpénzekre. Ezt pedig így tudunk kapni. Én gondolom a lakók bele fognak ebbe egyezni. Majdnem biztos vagyok benne, hogy jövőre már visszkapjuk ezt a teljes összeget, mert a biztosító fizetni fog.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő:

A visszafizetési garanciákkal kapcsolatban szeretném a véleményemet elmondani. Egyetértek Pochner Képviselő Úrral, ugyanis a közös tulajdonnak egy része, ugye egy fikció. Tehát eszmei hányadot jelent. Tehát ez nem jelent garanciát. Az, hogy eszmei hányadokra jegyzek be. Tehát én is azt gondolom, hogy a személy szerinti felelősséget kell hangsúlyozni ebben a történetben és valóban a magántulajdoni részekre kell ezt bejegyezni. Tudomásunk szerint a háznak nem volt épületbiztosítása, tehát a magánszemélyeknek van és közvetve a tulajdoni hányadukra kapnak majd biztosítási összeget, ez praktice azt jelenti, hogy minden egyes lakóval az ő egyedi biztosítása alapján kell engedményezési nyilatkozatot kérni ahhoz, hogy a biztosító ne nekik, hanem közvetlenül az Önkormányzat számára fizesse vissza. Tehát én szeretném azt mondani, hogy gyakorlatilag ez azt jelenti, hogy ezt a szerződést ki kell egészíteni ezzel a körülménnyel, hogy azzal a nyilatkozattal együtt lesz, engedményezési nyilatkozattal lesz együtt, hogy mindenki az egyedi biztosítási összegét engedményezi és tudtommal nem mindenkinek van biztosítása. Tehát akinek nincs, annak meg az arra jutó tulajdoni arány szerinti rész az meg Önmagában megnövekszik. Tehát nem olyan egyszerű ennek a megoldása, hogy ezt külön, csak ebben a szerződésben rendezni tudjuk. Erre felhívom a figyelmet, hogy a bonyolításnál erre mindenképpen legyen figyelve.

Dr. Kálmán András polgármester:

Korrekt volt Dr. Skaliczki képviselő asszonynak az elmondása, úgyhogy szeretném, ha megkönnyítenék a tisztelt javaslattevők a helyzetemet. Somogyi és Tóth képviselő urakat szeretném megkérni arra, hogy vonják vissza az indítványukat.

Somogyi György képviselő:

Visszavonom.

Tóth Kálmán képviselő:

Visszavonom.

Dr. Kálmán András polgármester:

Köszönöm szépen. Akkor ezek után megkezdjük a szavazási procedúrát. Először is azt a módosító indítványt tenném fel szavazásra, ami Kiss Képviselő Úr terjesztett be, hogy a 9.400 E Ft összegű kamatmentes kölcsön helyett 15 millió Ft keretösszeget biztosítson ugyanilyen jogcímen az Önkormányzat. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Kiss András javaslatát, mely szerint a 9.400 E Ft helyett a közgyűlés 15 millió Ft keretösszeget biztosítson - mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kismonyi László, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Most a gazdasági bizottságnak a szerződés biztosítékaival kapcsolatos kikötéseit, kiegészítve Skaliczki képviselő asszony megjegyzésével teszem fel szavazásra.

Berzlánovits Mátyás a városüzemeltetési és fejlesztési iroda vezetője:

A döntésnek az 1. pontjának a megszavazásával párhuzamosan javaslom a tisztelt közgyűlésnek, hogy a többlet költségnek a forrását is jelölje meg, hiszen a megjelölt költséghelyen nincs több. Tehát az általános tartalékot meg kellene jelölni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tehát a vis major előirányzat helyett az általános tartalék.

Berzlánovits Mátyás a városüzemeltetési és fejlesztési iroda vezetője:

Azon felüli rész. A vis majoron felüli, mert ott van 9,4 millió és azt kellene kiegészíteni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Akkor az a módosító indítvány, hogy a vis major, illetve az általános tartalék terhére. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr.- Kálmán András polgármester javaslatát, mely szerint a határozati javaslat 1. pontjában a „vis major és általános céltartalék előirányzat terhére” szerepeljen - mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kismoni László, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Most teszem fel szavazásra a gazdasági bizottságnak a szerződésre vonatkozó módosító indítványát Skaliczki képviselő asszony pontosításával. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a gazdasági bizottság szerződéssel kapcsolatos módosító indítványát Dr. Skaliczki Andrea pontosításával - mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kismoni László, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), tartózkodott 1 fő (Somogyi György) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mindezek figyelembevételével a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kismoni László, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 281/2007. (VI.07.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Barsi Dénes u 1.a-b-c Társasház tetőszerkezetének újjáépítésére a DVG Zrt. által közölt költségvetés alapján és az általa történő kivitelezés keretében 15 millió Ft összegű kamatmentes kölcsönt biztosít a társasház részére a vis major és általános céltartalék előirányzat terhére, mely összeget a társasház két év alatt, a kölcsönszerződésben meghatározott ütemezésben, és törlesztési részletekben köteles visszafizetni a kölcsön adó Önkormányzatnak.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert az 1. pontban meghatározott szerződés aláírására.

Felelős: – a határozat végrehajtásáért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 - az ügyrendi igazgatási és jogi bizottság elnöke
 - a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
 - a pénzügyi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
 - a koordinációs iroda vezetője,
 - a pénzügyi és vagyongazdálkodási iroda vezetője

Határidő: 2007. június 15. a kölcsönszerződés megkötésére

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az 1. pontban foglalt kötelezettségvállalást a 2007. évi költségvetés soron következő módosítása előkészítésekor vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

- a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 - az ügyrendi igazgatási és jogi bizottság elnöke
 - a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
 - a pénzügyi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
 - a koordinációs iroda vezetője,
 - a pénzügyi és vagyongazdálkodási iroda vezetője

Határidő: 2007. évi Önkormányzati költségvetés legközelebbi módosításának időpontja

27. Javaslat képviselői indítvány megtárgyalására (399/2004. (XII.16.) KH számú határozat hatályon kívül helyezése)

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
 az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a napirend előadóit, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket!

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

A gazdasági bizottság tegnapi ülésén megtárgyalta a napirendi pontot és 4 igen, 0 nem, 3 tartózkodással a közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

Rácz Mária képviselő, az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság tagja:

A szociális bizottság azt kérte, hogy az Önkormányzat próbálja meg a felmondás határidejét meghosszabbítani addig, amíg a Papírgyári út 10. alatt működtetett hajléktalan szolgáltatásoknak más elhelyezési lehetőséget talál. A bizottság az eredeti határozati javaslat 2. pontjával összefüggésben úgy foglalt állást, hogy egyelőre nem indokolt tárgyalásokat folytatni, ezért ezt a javaslatot nem támogatja. Így az eredeti határozati javaslatról nem szavazott a bizottság, a megfontolásra adott javaslatot 7 igennel támogatta.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Az ügyrendi bizottság az előterjesztést megtárgyalta és ebben a verziójában, tehát az összes alternatívát nem ismertük, az eredeti határozati javaslatot közgyűlésre tárgyalásra alkalmasnak találta. A 2. ponttal kapcsolatban egyébként azt állapította meg, hogy a Magyar mentőszolgálat Alapítvány ellátásaival kapcsolatban bármikor lehet tárgyalásokat folytatni és ahhoz, hogy képbe jussunk, azt hiszem, hogy ez se pro, se kontra nem jelent érvet. Ahhoz, hogy azt mondjuk, hogy ez a szolgáltatás esetleg olcsóbban és praktikusabban megoldható mással, ez nem teljesen függ össze magával az előterjesztéssel.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mielőtt bárkinek megadnám a szót, nekem ezzel a képviselői indítvánnyal százezer problémám van. A százezer problémám a következő miatt keletkezett ezzel a képviselői indítvánnyal. Többször elmondtam, gazdasági kabinetem is kifejtettem. Én értem a szándékot, hogy értékesíthető legyen az irodaháznak a DVG Rt-s, illetve Önkormányzati tulajdonú részei. A magam részéről támogatni is tudom. Ami miatt ezt a javaslatot nem tudom kezelni, az a következő. Hát hogy nagyon enyhén fogalmazzak, a kiindulási alap egy nagy pofátlanság. Az a kiindulási alap, hogy annak idején Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata a költségvetéséből biztosította a Papírgyári út 10. épület megvásárlását célzottan. Kifejezetten hajléktalan ellátás létesítése céljára. Miután erre költségvetési pénzt biztosított és átadta a DVG Rt-nek, borzasztó nagy pofátlanságnak tartom, hogy a DVG Rt. túl lépve ezen közli Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatával, hogy felmondja a bérleti szerződést. Hát én azt gondolom, hogy ha én 100 %-os tulajdonosa vagyok egy cégnek, akkor ezt a pofátlanságot úgy simán nem nyelem le. Ráadásul ez a határozati javaslat nem is foglalkozik azzal, hogy megpróbálja legalább kezelni a mi 100 %-os tulajdonú cégünknek a pofátlanságát. Ott vannak bajaim ezzel az előterjesztéssel, hogy ma már finomodott az elején még utasítani kívántak arra, hogy én tárgyaljak ezzel, meg azzal. És tessék mondani kedves előterjesztő Képviselő Úr, hol van arra biztosíték, hogy a Magyar Mentőszolgálat Alapítvány mondjuk a Papírgyári út 10. alatt lehetőséget fog kapni arra, hogy hajléktalan ellátást biztosítson, ugyanakkor engem arra kívánnak kötelezni, illetve most már felkérni, hogy folytassak tárgyalást egy Önkormányzati kötelező feladat ellátásáról egy Mentőszolgálatnak való átadásra, amikor Önök állandóan arról beszélnek, most legutóbb éppen a Jószolgálati Otthon kapcsán, hogy a kötelező feladatokat vissza kéne talán szervezni. Ráadásul mindezek tetejében a hajléktalan ellátás az egyetlen olyan szociális ellátás ma, amely ha nem is rentábilis, de legalább nem veszteséges. Aztán úgy mellékesen teszem hozzá, hogy ki fogja a politikai felelősséget vállalni azért, amikor a Magyar Mentőszolgálat Alapítvány igen lelkes

feladat ellátása során teljes épületet akar ilyen célra hasznosítani, és rá akarja hozni Dunaújvárosra azokat a hajléktalanokat, akik nem dunaújvárosi hajléktalanok, mert azért azt tudni kell kedves Képviselő Úr, hogy ezek a hajléktalanok aztán tavasztól ősziig nem tartózkodnak a hajléktalan ellátásban, hanem a különböző közterületeinken tartózkodnak és hogyha Képviselő Úr egyéni képviselő lenne, akkor lehet, hogy Önnél is, mint ahogy nálam mondjuk a polgármesteri fogadónapon megjelennek az egyes lakóközösségek képviselői, hogy távolítsuk el a hajléktalan személyeket a közterületekről, mert megszállták a közterületeket. És én most csak a súlyosabb problémákat említettem ebben a kérdéskörben. Nem azt mondom, hogy nem tudom támogatni, hanem egyszerűen egy ilyen előkészítetlen, hát nem is tudom, hogy minősítsem. Remélem, hogy a sajtó azért megírja. Azért reménykedem benne, mert én azt gondolom, ha valami a közvéleményre tartozik, akkor ez igazán a közvéleményre tartozik és miután az új többség bennünket több olyan kérdésben vádolt olyan dolgokkal, ami azt gondolom, hogy minimum nem bizonyított, akkor ez a csimborattója azoknak a dolgoknak, hogy Önkormányzati vagyon, amit célirányosan kapott a DVG Rt. és erre határozata van az Önkormányzatnak. Azt egyszerűen figyelmen kívül hagyják. Tárgyalnak Önök, vagy bárki a háttérben egy nem Önkormányzati céggel, Önkormányzati feladat ellátás átadásáról, majd mindezen a 100 % tulajdonú Önkormányzati cégünk a vagyonunk kijátszásával még hasznot is akar realizálni, és mindezek tetejébe rápakolják a városra azt a politikai felelősséget, ami aztán végképp elviselhetetlen, hát gratulálok. Azt tudom mondani, nem azt, hogy nem tudom támogatni, hanem minden ilyen képviselői indítvány ellen egyet tudok tenni, hogy tiltakozom. És a város közvéleményéhez fordulok innen és most, és azt kérem a sajtótól, hogy igen is írják meg, hogy ha van olyan képviselői előterjesztés, ami tarthatatlan és tűrhetetlen, akkor tiltakozom ellene. Nemcsak itt és most, hanem mindig ezt fogom tenni. És egyébként az a nemes cél, ami egyébként a tetején van, az számomra innentől kezdve nem létezik.

Köszönöm. Most pedig Önöké a szó.

Amennyiben nincs jelentkező, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Meg lehet szavazni, tisztelt új többség. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslatot - mellette szavazott 9 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Dr. Kántor Károly, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 10 fő (Dr. Kálmán András, Kismonyi László, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Rohoncz Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), tartózkodott 3 fő (Gombos István, Kiss András, Rácz Mária), nem szavazott 1 fő (Pochner László) - nem fogadta el, így a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 282/2007. (VI.07.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Javaslat képviselői indítvány megtárgyalására (399/2004. (XII.16.) KH számú határozat hatályon kívül helyezése)” című előterjesztés határozati javaslatát nem fogadta el.

28. Javaslat Rácalmás rendezési terv módosításainak előzetes véleményezésére

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a véleményező területfejlesztési bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottsági véleményt!

Rohonczi Sándor képviselő, a területfejlesztési bizottság tagja:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Elnézést, kicsit elméláztam. Ebben a témában a bizottság által hozott döntés, amivel 2 igen és 2 tartózkodással nem javasolja elfogadásra. Ez is elég érdekes.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kismonyi László, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 283/2007. (VI.07.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Rácalmás településszerkezeti tervének módosítását támogatja és az egyeztetési folyamatban részt kíván venni.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert az 1.) pont alatti határozat közlésére Rácalmás Nagyközség polgármesterével.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködéséért:
az építésügyi és környezetvédelmi irodavezető

Határidő: 2007. június 21.

29. Javaslat a Széchenyi István Gimnázium igazgatójának megbízására

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Képviselőtársaim!

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk a pályázókat. Kérem, biztosítsunk tanácskozási jogot Fábián István úrnak, a Széchenyi István Gimnázium igazgatójának. Szabó Sándor pályázó levélben tájékoztatott arról, hogy egyéb elfoglaltsága miatt nem tud részt venni a közgyűlésen. Kérte, hogy a tisztelt közgyűlés vegye tudomásul, hogy igen fontos, elhalaszthatatlan elfoglaltsága van. Ennek megfelelően Fábián István úrnak aki a tanácskozási jogot biztosítja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Fábián István részére - mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kismondi László, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés 1.) pontja eredetileg „A”, „B”, „C” jelű döntési alternatívát tartalmazott. Dr. Tóth Gézáné visszalépésével a „C” változat okafogyottá vált, így a közgyűlésnek az „A” és a „B” változatot kell külön-külön megszavaznia.

A harmadik pályázó, Dr. Tóth Gézáné az oktatási bizottság elnökének címzett levelében visszavonta pályázatát, így nem vesz részt ülésünkön.

A két pályázó hozzájárult ahhoz, hogy az igazgatói megbízásra vonatkozó javaslatot a közgyűlés nyílt ülésen tárgyalja.

Felkérem az előterjesztést véleményező oktatási bizottság elnökét, ismertesse a bizottsági véleményt.

Rácz Mária képviselő, az oktatási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Az „A” változatot, mely Fábián urat támogatná, 6 igen és 1 tartózkodással támogatta a bizottság. A „B” változatot Szabó Sándor pályázata esetében 7 tartózkodással nem támogatta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. Először a határozati javaslat 1. pont „A” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat 1. pont „A” változatát - mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos

István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kismoni László, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Dr. Ragó Pál) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Erre figyelemmel az egész határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki támogatja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kismoni László, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 284/2007. (VI.07.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése megbízza Fábián Istvánt 2007. augusztus 1-jétől 2012. július 31-éig terjedő határozott időre a Széchenyi István Gimnázium igazgatói teendőinek ellátásával. Havi járandósága: a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény (a továbbiakban: Kjt.) 1. számú mellékletében a megbízottra vonatkozó fizetési osztály és fizetési fokozat által garantált illetmény és a további szakképesítés, szakképzettség elismerésével összefüggő, a Kjt. 66.§-a alapján adandó illetménynövekedés, a vezetői pótlék a Kjt. 70. §-a alapján, valamint keresetkiegészítés a vezetői tevékenységért.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a megbízással kapcsolatos intézkedéseket tegye meg.

Felelős: - a határozat közléséért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője

Határidő: - a határozat közlésére: 2007. június 25.
- a határozat végrehajtására: 2007. augusztus 01.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Fábián Igazgató Úr! A közgyűlés nevében nagy tisztelettel köszöntöm a pályázat elfogadása alkalmával. Nagyon jó munkát kívánok és a közgyűlés bizalma, mint látta, teljes Önben.

Az SZMSZ 18.§ (2) - (3) bekezdése értelmében az írásbeli interpellációt az ülés napját megelőző 5 nappal, a szóbeli interpellációt pedig az ülés napján 12,00 óráig kell a polgármesternek bejelenteni.

Ilyen bejelentés nem érkezett, ezért interpellációra nincs lehetőség, de interpellációnak nem minősülő kérdés azonban lehetséges.

Kérdezem ilyen kérdés van-e? Úgy látom, hogy nincs.

Tisztelt Képviselőtársaim!

Mint ahogy az ülés elején jeleztem, a következő napirendi pontot zárt ülésen tárgyaljuk meg.

Felhívom a figyelmet, hogy a zárt ülésen a képviselőkn, a jegyzőn és a jegyzőkönyvvezetőkn kívül csak azok vehetnek részt, akiknek a részvételi és tanácskozási jogát az SZMSZ 11/A § (6) bekezdése biztosítja.

Dr. Kálmán András polgármester megköszönte a testületi tagok, valamint a meghívottak megjelenését és a nyilvános ülést bezárta.

K.m.f.

(: Dr. Kálmán András :)
polgármester

(: Dr. Hőnigh Magdolna :)
aljegyző