

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2007. április 26-ai üléséről.

Az ülés helye: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének ülésterme

Jelen vannak:

1. Dr. Kálmán András
2. Cserna Gábor
3. Cserni Béla
4. Dr. Dorkota Lajos
5. Gál Roland
6. Gombos István
7. Dr. Kántor Károly
8. Kecskés Rózsa
9. Kismoni László
10. Kiss András
11. Nagy Szilárd
12. Nagy Zoltánné
13. Parrag Viktória
14. Pintér Attila
15. Pochner László
16. Dr. Ragó Pál
17. Rácz Mária
18. Rohonczi Sándor
19. Selyem József
20. Dr. Skaliczki Andrea
21. Somogyi György
22. Szepesi Attila
23. Szűcs Aranka
24. Tóth Kálmán
25. Tóth László

Szántó Péter

mandátumáról lemondott
(2007. március 30.)

Tanácskozási joggal meghívottak közül megjelent:

Dr. Tóth István	címzetes főjegyző
Dr. Hőnigh Magdolna	aljegyző
Berzlánovits Mátyás	a városüzemeltetési- és fejlesztési iroda vezetője
Bojtorné Nagy Katalin	a szociális és egészségügyi iroda vezetője
Dr. Deák Mária	az oktatási iroda vezetője
Horváth László	a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
Kovács Péter	az okmányiroda vezetője
Dr. Kukorelli Sándor	a szervezési és jogi iroda vezetője

Dr. Kresák Ilona	a közigazgatási iroda vezetője
Molnárné Dr. Jászberényi Rita	a gyámhivatal vezetője
Szabó Imre	az építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője
Takács Csaba	az ifjúsági és sportiroda vezetője
Tóthné Záhorszky Margit	a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője

Dr. Kálmán András polgármester köszöntötte a testületi tagokat, valamint a meghívottakat és a nyilvános ülést megnyitotta.

Megállapította, hogy a megválasztott 26 képviselő közül megjelent 25 fő, így a testület határozatképes.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A meghívóban feltüntetett napirendek között vannak olyan napirendi pontok, amelyeket az illetékes bizottságok, vagy azok valamelyike nem tárgyalt.

Kérdezem a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 3.), 4.), 5.), 8.), 12.), 13.), 14.), 15.), 19.), 20.), 21.), 22.), 23.), 24.) és 25.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Úgy néz ki, hogy igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a pénzügyi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 3.), 4.), 5.), 8.), 12.), 13.), 14.), 19.), 21.), 22.), 23.), 24.) 25.) és 26.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

A 4. pontot nem tárgyaltuk.

Dr. Kálmán András polgármester:

Nem tárgyalta biztos? Jó, köszönöm, tudomásul vettem.

Kérdezem a társadalmi kapcsolatok bizottsága elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 6.) és 19.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Somogyi György képviselő, a társadalmi kapcsolatok bizottsága elnöke:

Igen.

Horváth László a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője:

A pénzügyi bizottság tárgyalta a 2006. évi zárszámadási rendelet tervezetét.

Dr. Kálmán András polgármester:

Nekem a bizottság elnöke az irányadó.

Szűcs Aranka képviselő:

Az ellenőrzési jelentést tárgyalta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Arra kérném képviselő asszony, hogy szíveskedjék az irodavezető úrral egyeztetni most, és majd visszatérünk és újra meg fogom kérdezni.

Kérdezem az oktatási bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 7.), 8.), 9.), 10.), 16.), 18.) és 28.), sorszámmal jelzett napirendi pontot?

Rácz Mária képviselő, az oktatási bizottság elnöke:

A 7. pontot nem, az összes többit igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ez a "Javaslat a Vasvári Pál Általános Iskola és a Pedagógus Szakszervezet munkahelyi szerve között létrejött Kollektív Szerződés elfogadására".

Kérdezem a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 3.) és 5.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Rohonczi Sándor képviselő, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 3.), 4.), 6.), 7.), 14.), 21.), 23.) és 26.), sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

A 7. és 26. napirendi pontot nem tárgyalta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A 26. pont a "Javaslat közüzemi díjtarozásokkal kapcsolatos követelések teljesítésére vonatkozó elvi állásfoglalásra".

Kérdezem az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 11.), 13.), 16.), 17.), 19.) és 27.), sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi és szociális bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az ifjúsági és sportbizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 11.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

Cserni Béla képviselő, az ifjúsági és sport bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Akkor visszatérnék a pénzügyi bizottságra.

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Megkerült.

Dr. Kálmán András polgármester:

Számomra ez öröm.

Javasolom a meghívóban szereplő napirendek megtárgyalását azzal a kiegészítéssel, hogy az SZMSZ 17. §-ában kapott felhatalmazás alapján, élve jogkörömmel, sürgősségi indítványként kérem napirendre venni és megtárgyalni az ülés megkezdése előtt kiosztott előterjesztéseket, amelyek címei:

"Javaslat a Fabó Éva Sportuszoda külső 50 m-es medencéje vízforgató vezetékének felújítására", valamint a

"Javaslat az MKKSZ Dunaújvárosi Alapszervezet által a Székesfehérvári Munkaügyi Bíróságnál kezdeményezett kifogással kapcsolatos érdemi nyilatkozat megtételére".

"Javaslat Dunaújváros ifjúságáért Közalapítvány által szervezett nyári tábor támogatására"

Kérdezem egyéb javaslat van-e?

Somogyi György képviselő:

Ügyrendiben kértem szót és a következő tiszteletteljes javaslatom lenne megfontolás

tárgyává tisztelt polgármester úrnak. Most már rendszeressé váltak a közgyűlések előtti úgymond napirendi egyeztetések, bizottsági elnök és kontra, polgármester között. Azt gondolom, hogy ezt azért rövidebbre is lehetne zárni. Egyrészt az irodavezető urak tájékoztatást adnának mondjuk a polgármesternek, vagy a jegyző úrnak és a jegyző úr a polgármester úrnak, hogy mely napirendek kétségesek voltak az elmúlt napban, és ezt tárgyalták, vagy nem. A bizottsági elnököknek természetesen a napirend tárgyalásakor úgyis el fogják mondani a bizottsággal kapcsolatos észrevételeket, vagy a bizottság által tett szavazati arányokat. Én egy kicsit olyan komikusnak tartom, hogy közgyűlés, mint közgyűlés azzal telik el, felsorol nekünk 5, 8, 10 napirendet hirtelen, a számokból nem derül ki, hogy melyiknek mi a témája, én azt gondolom, ezeket az egyeztetéseket a közgyűlést megelőzően végezzük el. Persze előfordulhatnak egyediek, meg rendkívüliek, de most már tömegessé vált és rendszeressé, és ez nem éppen a munkának a színvonalát viszi. Én azt gondolom, hogy inkább csak megkeverésre. Ez lehetett az oka csak a pénzügyi bizottság elnökének is, hogy a sok egyéb cím mögött rejlő tartalom nem merült fel elég kristály tisztán.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő:

Az 5. napirendi ponttal kapcsolatban lenne kérdésem, hogy miért idekerült besorolásra. Ugye képviselő indítvány a költségvetés vonatkozásában, miután az kétfordulós, nem tudom, hogy koncepciót láttunk-e már, ha meg nem rendelet tervezet, akkor meg hátrébb kellene sorolni, mint ahogy az a 19. képviselői indítvánnyal is történt. Arra tennék javaslatot, hogy ez az 5. pont kerüljön a 19. pont után besorolásra.

Dr. Kukorelli Sándor a szervezési és jogi iroda vezetője:

Somogyi úr előző felvetésére szeretnék reagálni. Miután azok a napirendek a közgyűlési postázást követően kerülnek tárgyalásra a bizottságok által, ezért nem igazán lehet ennél megfelelőbb technikát találni a forgatókönyvben, mint a közgyűlés ülés elején a napirend elfogadása előtt a polgármester úr a bizottságok elnökeitől megtudakolja azt, hogy mely napirendek azok, amelyek esetleg a postázást követően nem kerültek megtárgyalásra. Nincs arra idő a 10 órás kezdés miatt, hogy a szakirodák vezetői az előző napi ülés után tájékoztatni tudják erről a polgármester urat.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Skaliczki képviselő asszonynak válaszolnék, a képviselői indítvány az elfogadott költségvetési rendelet felhasználásáról szól, a költségvetési rendelet tartalmaz 18 millió nagyságrendű forintot három játszótérre. Benne van a rendeletben. Ez a folyamat az, hogy hármát meg kell ebből idén valósítani, ez egy, és még valószínű kettőt vissza kell hozni mi képviselőknél, mert ugye hiába vártuk, hogy a hivatal előkészítse, decemberben kell kivitelezni játszótérre? Nyilvánvaló, hogy ez arról szól, ha az most elindul, akkor olyan júniusra, júliusra lesz és még kettő kellene úgy, hogy nyárra használható legyen. A kérdését én értettem, de ez nem lehet koncepció, mert a koncepciót és a rendeletet már elfogadtuk. Hanem a rendeletnek egy konkrét felhasználását célozza.

Rohonczi Sándor képviselő:

Én azt elképzelhetőnek tartom, hogy amit tegnap délután tárgyaltak, azt nem lehet ide becsatornázni a mai közgyűlésre és azt meg kell kérdezni valakitől, hogy tárgyalták-e, vagy nem. De megesett már az, hogy nem az adott héten, hanem megelőző héten tárgyaltuk és úgy volt betéve az előterjesztésre, hogy itt lett ismertetve. Azt gondolom, hogy célszerű lenne ezt áttekinteni ezt a gyakorlatot. Azt én teljesen értem, amit Kukorelli úr mondott, amit tegnap este tárgyaltak, azt meg lehet itt kérdezni a bizottság elnökétől, de az összes többiről tudjon a polgármester úr, ezt szerintem a hivatal be tudja csatornázni és akkor csak azokat kellene megkérdezni. azt javaslom, hogy nézzék meg, hogy meg lehet-e ezt oldani. Feltételezem, hogy például a 2006. évi zárszámadás is nem ezen a héten, hanem egy előző héten tárgyalták és azért nem volt a bizottsági elnök asszonynak az e heti kivonatban benne, hogy ezt tárgyalták-e, vagy sem.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő:

Értem Dorkota úr válaszát, csak akkor azt gondolom, hogy a 19. képviselői indítvány ugyanúgy a belső, már elfogadott költségvetési rendelet felhasználásáról szól. Miért különböző szempont szerint került besorolásra. Ha az egyik elől, akkor az is, ha nem, akkor a másik is hátul. Erre tennék javaslatot, mindegy, hogy az egyik kerül előrébb, vagy a másik hátrább. Rohonczi úr felvetésére meg azt is tudnám javasolni, nem tudom, hogy a bizottsági elnököknek, hogy amikor napirendi pontokat néznek, volt olyan közgyűlés, amikor 4, vagy 5 különböző ügyrendi bizottsági ülés döntéseit tárgyaltuk, tehát akkor öt jegyzőkönyvvel érkeztem. Tehát azt hiszem, hogy erre azért fel lehet készülni.

Pochner László képviselő:

Lehet, hogy általában működik az, amit a Somogyi úr javasolt, de vannak kivételek. Ilyen például a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság, tegnap este 7-ig, 8-ig tárgyalt, én ma ilyenkor közgyűlés előtt 9-kor, negyed 10-kor jövök be, hitelesíteni, aláírni a jegyzőkönyvet, tehát itt meg kell védeni a hivatalt, ezt lehetetlen megcsinálni. Én felvállalom a tévedés ódiúját, és legfeljebb sejtelmesen válaszolok, hogy úgy hiszem, hogy megtárgyalta azokat a napirendi pontokat, aztán ha nem, akkor tévedtem, nagy dolog, hát ember vagyok, ilyen egyszerű a dolog.

Tóth Kálmán képviselő:

Akkor megtenném azt az indítványt, hogy szeretném, ha a 19. számú napirendi pont előre kerülne a 6. pontra.

Gombos István képviselő:

Előre bocsátom, hogy a két közgyűlés közötti időszakban történt fontos esemény....

Dr. Kálmán András polgármester:

Kedves Képviselő Úr! Még napirendünk sincs. Még napirendi pontok előtti felszólalásban is korán van.

Akkor most megpróbálunk napirendet alkotni. Van egy módosító indítvány, Tóth Kálmán képviselő úr azt javasolta, hogy a 19. napirend egységes kezelés érdekében kerüljön előre az 5. napirendi pont után. Aki ezt támogatja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Tóth Kálmán javaslatát, mely szerint a 19. napirendi pont kerüljön az 5. napirendi pont után – mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), ellene szavazott 1 fő (Somogyi György), tartózkodott 1 fő (Dr. Kántor Károly) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ennek figyelembevételével, tovább annak figyelembevételével, hogy a 7. napirendi pontot két bizottság nem tárgyalta, az oktatási és az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság, amely arról szól, hogy "Javaslat a Vasvári Pál Általános Iskola és a Pedagógus Szakszervezet munkahelyi szerve között létrejött Kollektív Szerződés elfogadására", továbbá a 26. napirendi pontot nem tárgyalta az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság, amely "Javaslat a közüzemi díjtartozásokkal kapcsolatos követelések teljesítésére vonatkozó elvi állásfoglalásra". Tehát e két napirendi pont kivételével teszem fel a kiküldött napirendi pontok tárgyalását. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a kiküldött napirendi pontok tárgyalását a 7. és 26. pont kivételével - mellette szavazott 25 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az SZMSZ 17. § (2) bekezdése alapján a sürgősségi indítványokat a közgyűlésnek 1. napirendi pontként kell megtárgyalnia.

A helyi önkormányzatokról szóló 1990: LXV. tv. 12.§ (4) bekezdés a.) pontja értelmében a közgyűlés zárt ülést tart - többek között - kitüntetési ügy tárgyalásakor, valamint választást és állásfoglalást igénylő személyi ügy tárgyalásakor, ha az érintett a nyilvános tárgyalásba nem egyezik bele.

Mai ülésünk – meghívó szerinti számozással - 28.) napirendi pontja kitüntetés adományozására vonatkozó javaslatot tartalmaz, a 27.) napirendi pontja közalkalmazott felmentésére vonatkozik, a 26.) napirendi pont pedig közüzemi díjtartozásra vonatkozó személyes adatokat tartalmaz, és az érintettek nagy száma

miatt nem volt lehetőség nyilatkozatok beszerzésére, ezért e napirendi pontokat külön szavazás nélkül, zárt ülésen tárgyaljuk.

Ugyancsak zárt ülésen kell tárgyalnunk a meghívó sorszámozása szerinti 20.) napirendi pontot, mivel a határozati javaslattal érintett személy, Dr. Szabó József a közgyűlés megkezdésének időpontjáig nem csatolta a nyílt ülésen történő tárgyaláshoz való hozzájáruló nyilatkozatát. E napirendet a zárt ülés első napirendi pontjaként fogjuk tárgyalni.

Tisztelt Közgyűlés!

Az SZMSZ 11/A. § (6) bekezdése a.) pontja értelmében tanácskozási joggal részt vesz a zárt ülésen az adott előterjesztés előkészítésében résztvevő, ügyismerettel rendelkező irodavezető is, ezért a – meghívó szerinti sorszámozás - 26.) napirendi pontja tárgyalásánál részt vesz Horváth László a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője, a 27.) napirendi pont tárgyalásánál Bojtorné Nagy Katalin, a szociális, egészségügyi iroda vezetője, a 28.) napirendi pont tárgyalásánál pedig Dr. Deák Mária, az oktatási és kulturális iroda vezetője.

Tisztelt Közgyűlés!

Tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy az ülés megkezdése előtt kiosztott papíralapú kiegészítésekre a meghívó szerinti sorszámozás került a bal felső sarokba.

N a p i r e n d :

1. Javaslat a Fabó Éva Sportuszoda külső 50 m-es medencéje vízforgató vezetékének felújítására.

Előadó: a polgármester

2. Javaslat az MKKSZ Dunaújvárosi Alapszervezet által a Székesfehérvári Munkaügyi Bíróságnál kezdeményezett kifogással kapcsolatos érdemi nyilatkozat megtételére

Előadó: a polgármester

3. Javaslat Dunaújváros Ifjúságáért Közalapítvány által szervezett nyári tábor támogatására

Előadó: a polgármester

4. Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról

Előadó: a polgármester

5. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Előadó: a polgármester

6. Javaslat a helyi menetrend szerint közlekedő autóbuszok legmagasabb viteldíjának megállapításáról, annak alkalmazási feltételeiről és az utazás feltételeiről szóló, többszörösen módosított 22/1991. (X.22.) KR számú rendelet

módosítására, a közszolgáltatási szerződés módosítására, valamint működési támogatás nyújtására

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
 a pénzügyi bizottság elnöke
 a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

7. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata 2006. évi költségvetése végrehajtásáról szóló rendelet elfogadására

Előadó: a polgármester

8. Javaslat képviselő indítvány megtárgyalására /a 7/2007. (II.16.) KR számú – a 2007. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló – rendelet módosítására/

Előadó: a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
 a pénzügyi bizottság elnöke
 a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

9. Javaslat képviselői indítvány megtárgyalására (a 7/2007. (II.16.) KR számú – a 2007. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló – rendelet módosítása koncepciójának elfogadására)

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
 a pénzügyi bizottság elnöke
 a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
 a társadalmi kapcsolatok bizottsága elnöke
 az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke

10. Javaslat Dunaújváros Közgyűlése 11/1995. (IV.5.) KR számú rendelete az "ÉV RENDŐRE", illetve az "ÉV TŰZOLTÓJA" díj alapításáról és adományozásának rendjéről szóló rendelet módosítására

Előadó: a társadalmi kapcsolatok bizottsága elnöke
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

11. Javaslat a nem önkormányzati fenntartású középiskolába járó tanulók kollégiumi ellátása költségeinek végelszámolására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
 a pénzügyi bizottság elnöke
 a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

12. Javaslat a pedagógusok tanítási időkeret – a pedagógiai munkával szorosan összefüggő távollétekre vonatkozóan –, csökkentési lehetőségeinek meghatározására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

13. Javaslat a Humán-Pszicho 2002 Oktatási és Szolgáltató Kht kérelmének elbírálására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

14. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata 2006. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról szóló értékelés,

beszámoló elfogadására

Előadó: az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke
az ifjúsági és sport bizottság elnöke

15. Javaslat a Realrecht Kft. 2006. évi beszámoló tervezetének elfogadására

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

16. Javaslat az Egészségügyi Minisztérium által kiírt "a szakellátási normatíva felosztásáról szóló közigazgatási határozatokból adódó, a fekvőbeteg ellátó egészségügyi szolgáltatóknál megvalósuló intézményi átalakítások költségeinek támogatására" című pályázat benyújtására

Előadó: az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

17. Javaslat a Dunaújvárosi Szennyvíztisztító Kft. 2007. évi felújítási tervének elfogadására

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

18. Javaslat a Szent Pantaleon Kórház Kht. könyvvizsgálójának kinevezéséről szóló 21/2007. (I.18.) KH számú határozatban foglaltak módosítására

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

19. Javaslat állásfoglalás kialakítására a Fejér Megyei Önkormányzat által fenntartott intézmények átszervezésével kapcsolatosan

Előadó: az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke
az oktatási bizottság elnöke

20. Javaslat a Megyei Etikai Tanács tagjának delegálására

Előadó: az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke

21. Javaslat az új Országos Képzési Jegyzék szerinti szakképzésre való áttérés engedélyezése menetének jóváhagyására és a szakképzési évfolyamok fenntartói finanszírozásának meghatározására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

22. Javaslat 42/14/A/3 hrsz-ú, Derkovits Gyula u. 3. szám alatt található nem lakás célú helyiség értékesítésére

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

23. Javaslat a Dunamenti Regionális Népfőiskola helyiség bérlet időtartamának meghosszabbítására

Előadó: gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

24. Javaslat a dunaújvárosi volt szovjet laktanyában található önkormányzati tulajdonú a 2976/11 hrsz-ú ingatlan értékesítésére

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

25. Javaslat a Fabó Éva Sportuszoda klórgáz ellátó rendszere felújítási költsége megtérítésére

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

26. Javaslat a 2006. évre vonatkozó éves ellenőrzési jelentés és éves összefoglaló ellenőrzési jelentés elfogadására

Előadó: a polgármester

Zárt ülés:

27. Javaslat a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Zrt. igazgatósági tagjának megválasztásával kapcsolatos döntésre

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

28. Javaslat védőnő felmentésére nyugdíjba vonulása miatt

Előadó: az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke

29. Javaslat Dunaújváros Közgyűlése 16/1992. (VI.3.) KR számú rendelettel – a nevelési-oktatási intézményekben kiemelkedően dolgozók elismerésére – alapított díjainak adományozására

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Mielőtt rátérnénk a napirendek tárgyalására, van egy jó hírem, halaszthatatlan közügyeim gyakorlása miatt a délutáni ülés vezetését Pintér Attila alpolgármester úr fogja vezetni.

1. Javaslat a Fabó Éva Sportuszoda külső 50 m-es medencéje vízforgató vezetékének felújítására

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:0

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Pikóné Perjési Irén asszonyt, a DVCSH Kft. ügyvezető igazgatóját.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Pikóné Perjési Irén számára – mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Nagy

Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Gombos István) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a napirendet véleményező bizottságok – a pénzügyi, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság - elnökeit, ismertessék a bizottsági véleményeket, és tegyenek javaslatot a felújítási igény költségvetési forrására.

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A bizottság tegnapi ülésén tárgyalta a napirendi pontot. Megkaptuk az anyagot ezzel a problémával kapcsolatban és a bizottság 5 igen és 2 tartózkodással támogatta, hogy kapja meg a 11,9 M Ft-ot, nem tudom pontosan mennyiről szól ez a dolog. Ehhez csatoltak részletes felhasználási, egyéb dolgokat, de a bizottság fenntartja magának a jogot, hogy ezt ellenőrizze, mert ott elhangzott, hogy több ajánlat kellene, de nincs idő rá. Itt az idő is egy olyan faktor, ami problémát jelent. Mi jobbat nem tudunk kitalálni, mint az általános tartalék terhére próbáljuk meg. Megy a vita, hogy ez mennyire havarria jellegű, vagy egyéb dolog, de ha azt nézzük, hogy az elmaradt felújítások következtében valamikor csak előjön egy ilyen probléma, akkor nem valószínű, hogy az. Azért megnyugtatók mindenkit, hogy itt a városban 60-70 milliós felújítási, vagy pénzigény merült fel, tehát ezek lebegtek, ehhez képest mikor meghallottam ezt a szerényebb összeget, akkor egyből vidámabb lettem, de ezt is ellenőrizni akarjuk. Természetesen majd a következő napirend lesz a Fabó Éva Sportuszodával kapcsolatban egy másik, ami el is készült, ez a klóradagoló problémája, ott azért szeretnénk utólag látni, hogy mit, mennyiért, hogyan, mert ha jól emlékszem nincs benne a mellékletben ez a dolog. Majd valamikor, a közgyűlés valamelyikén. Mi azt gondoljuk, hogy ezt minél előbb meg kell oldani, mert a nagyközönségnek is szüksége van rá, a sportolóknak is szüksége van rá, de fenntartjuk magunknak azt a jogot, hogy ellenőrizzük azokat a felhasználási tételeket. Ehhez hozzátartozik az is, hogy a DVCSH munkadíjban mintegy 2 M Ft-tal hozzájárul ennek költségeihez. Eredetileg 14 M Ft-os összeg lett volna ez. Meglátjuk, hogy mi lesz, de minél előbb nyomni kell ezt a dolgot és akkor lehet javaslatokat tenni arra, hogy az általános tartalék terhére menjen ez, vagy más egyéb, mert sajnos a költségvetésünk nem tartalmaz ilyen rendkívüli esetre fenntartott összegeket, mert nem tervezünk rendkívüli eseményeket, mert üzembavart aki tervez, az egyébként dezertőr, meg egyéb más dolgoknak szokták nevezni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Elnézést képviselő úr, melyik a forrás?

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Általános.

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A pénzügyi bizottság a határozati javaslatot egyhangúlag támogatta. Forrásként pedig az intézményi működési céltartalék sort jelölte meg.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Polgármester Úr! Pochner képviselőtársam azt mondja, hogy vitaként merülhetett fel, hogy a bekövetkezett esemény miatt, vagy hogyan van. Kérem szépen, ez a probléma 1994. óta ismert. Olvassuk el a kérelmező beadványát. A DVCSH azt írja; sajnos bekövetkezett, amit több éven át jeleztünk a tulajdonos önkormányzat felé, hogy az egyik létfontosságú rendszer, a külső 50 méteres medence vízforgató vezetéke tönkrement. Több éve jelentkezett ez a probléma, természetesen ezt vis maiornak, vagy egyébnek nem lehet nevezni. Lehet nevezni mulasztásnak, lehet nevezni a DVCSH, illetve az üzemeltető mulasztásának, mindennek lehet nevezni, csak véletlenszerűségnek nem. Ezt a tényekért. Aztán itt van az ügyvezető igazgató asszony, kaphatnék arra választ, hogy az uszoda eredménykijelzőjére mennyit költöttek az elmúlt években? Aztán majd folytatnám a hozzászólásomat.

Pikóné Perjési Irén a Dunaújvárosi Víz-, Csatorna Hőszolgáltató Kft. ügyvezetője:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Sajnos fejből nem tudom megmondani, hogy az eredményjelző felújítása milyen pénzügyi összegbe került. Arra egyértelműen emlékszem, hogy ennek a felújításához külső vállalkozók, szponzorok is biztosítottak pluszban pénzügyi lehetőséget. Gyakorlatilag itt az uszoda területén rendszeresen folynak versenyek, a versenyek lebonyolításának feltétele az, hogy az eredményjelző gyakorlatilag működjön. Itt az Arany Üst és egyéb nemzetközi kupák miatt vált annak idején szükségessé a cseréje. Nagyságrendileg 10 M Ft-os költségre emlékszem az eredményjelzőre, de nem emlékszem a pontos összegre. Természetesen legközelebbre meg tudom mondani.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés! Nagyságrendileg 10 M Ft. Nagyságrendileg pont 10 M Ft-ról beszélünk most, tehát 10 M Ft a problémánk. Gyakorlatilag a sorrendiség, a feladatok, hiszen ha nincs uszoda, a külső, akkor nem tudnak edzeni, ha nem tudnak edzeni és az igénybevevők használni, akkor sportolás és szórakozási lehetőség sincs. Lehetne sorolni a problémákat. Azt hiszem hónapok óta tesszük fel azt a kérdést, hogy mikor tudjuk már meg végre azt, hogy az uszoda bevételi és kiadási oldalán mi történik. Erre mindig azt a választ kapjuk, hogy az uszoda mint olyan, nem önálló, hanem az uszoda a Dunaújváros Víz- Csatorna és Hőszolgáltató Kft. része és így nehéz követni, hogy mibe is kerül. Az ártörvény azt mondja ki, hogy amikor az

önkormányzat a vízdíjat, vagy a távhődíjat megállapítja, akkor a szolgáltatónak ki kell mutatnia külön-külön bontással, hogy erre mennyi esik. Akkor hogyhogy nem tudjuk mi az uszoda, hiszen csak remélni merem, hogy az uszoda veszteségét nem terhelik rá - mondjuk - a nyugdíjasoknak a vízdíjára, vagy távhődíjára. Akkor viszont ki kell mutatni, hogy ennyi az uszoda, ennyi a táv-, ennyi a vízdíj. Azt hiszem január 18-án kérte Somogyi úr tán először, azóta számolatlanul kérjük, most meg április vége van. Tehát újból megpróbálom nagy tisztelettel megkérni ügyvezető igazgató asszonyt, hogy erőltessék meg magukat és próbálják már velünk közölni az uszodának a költségeit. Egyébként jó magam olyan javaslatot tennék, de itt a műszakiak mindig segítenek nekem, hogy nem biztosan fogalmaznám meg ezt a dolgot, freudi elszólásom volt, hogy "olyan meleg volt a nyár", de csak arra gondoltam, hogy a tél volt meleg, hát szinte nyár volt, erre gondoltam, nyilvánvaló, hogy maradt a DVCSH-nál, hiszen halljuk mindig, hogy ez egységes kft., tartalék. Ha van tartalék, akkor nyilvánvaló, hogy ezt a 10 M Ft-ot az uszodára rá tudja fordítani, vegyen fel hitelt és vállalunk érte készfizető kezességet, ha belerokkanna ebbe a DVCSH. Tehát akkor ezt az önkormányzat, mint készfizető kezes helyette kifizeti. Egyidejűleg pedig, amit Pochner László képviselő úr mondott, nyilvánvalóan meg tudjuk nézni, hogy indokolt-e, pont ennyi indokolt-e adott esetben, ha az önkormányzat közpénzt ad valakinek, akkor megnézi, hogy az ajánlat - legalább három ajánlatot bekérünk -, most itt van 1 db ajánlat. Miért nem kért a DVCSH hármat, és ha már azt mondja, önkormányzati forrásból szeretné ezt megvalósítani, akkor terjeszthette volna elének, minimum, ezt a három ajánlatot. Úgy vélem, hogy jó lenne már ezen a vonalon is rendet tenni, tehát javaslatom az, hogy készüljön el, mindenképpen tegyék meg, hiszen jogilag a DVCSH többsége az önkormányzat tulajdonában van, és a DVG Zrt-vel kötött szerződés alapján történhetnek meg ezek a munkafázisok. Javaslatom az, hogy a DVCSH azonnal kezdje el a kivitelezést és vállaljunk ezért készfizető kezességet.

Somogyi György képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! Váratlanul ugyan nem ért egyikünket sem ez a napirend, hiszen az újság elég tisztességesen és gyorsan megírta azt a helyzetet, ami volt, de hát ez nem éppen az elmúlt hetekben történt és reményeim szerint azóta már ezerrel dolgoznak a fennálló problémán. Azért itt más aspektusok is előkerülnek. Az, hogy most momentán éppen ennek a csődarab szakasznak, ami a keringtetéshez szükséges csővezetéknek a meghibásodása kapcsán folyt el az a rengeteg víz, és ezt meg kell csinálni, ami cca. 12 M Ft, az egy dolog. Holnap, mi a biztosíték arra, hogy további hasonló vis maiornak tűnő helyzetek nem kerülnek uszoda kapcsán ide. Szeretném megkérdezni, hogy ki tud arra vonatkozólag információt mondani, mert tudom, hogy volt egy felmérése az uszodának, hogy körülbelül most a hirtelen és tök mindegy, hogy mennyibe kerül, mennyi pénz kellene ahhoz, hogy rendbe tegyék, felújítsák az uszodát? Gondolom megvan, mert ezt felmérték. Én is tudom, de szeretném, ha az arra illetékes mondaná, nehogy vaklármát keltsek.

Másik. Szeretném megkérdezni polgármester úrtól és a szocialista frakció régebbi közgyűlési tagjaitól, hogy akkor, amikor az élményfürdő kérdését tárgyalták, akkor vajon miért fordított sorrendben kezdtek hozzá a dolgokhoz, hogy elkezdünk építeni egy élményfürdőt, miközben tudjuk, vagyis ha valaki nem tudta volna, csak meg kellett volna az üzemeltetőt kérdezni, de én biztos vagyok benne, hogy mindenki tudta, hogy amilyen állapotban van az uszoda, arra költeni kell. Ezt betesszük második ütembe, amikor már egyébként anyagilag annyira ellehetetlenítjük majd az önkormányzatot, úgysem lesz rá pénze. Nem gondoljuk, hogy a már régen fennálló

problémákat akarunk vis maior szinten megvalósítani? Én 1994-ben saját két szememmel láttam a külső medence alatti szerelőknában lévő csövek állapotát, mert hogy volt egy feladatom annak idején, hogy fel kell mérni az uszodát, amikor még a DVCSH-nak köze nem volt az uszoda kérdéshez. Azt gondolom, hogy ez már több, mint felelőtlenség, hogy azóta húzunk, halasztunk dolgokat, majd idejövünk a fenntartóhoz. Ahhoz a fenntartóhoz, akitől elkérte a DVCSH azt az uszodát a vizes ágazattal együtt, hogy majd ő, az akkor egyébként valóban év, mint év 70 M Ft-os keletkezett veszteségünket majd lekompenzálja egyébként a vizes tevékenységi kör átvétele kapcsán keletkező előnyökből. Most nem feltétlenül nyereségről beszélek, mert annak voltak nem pénzben kifejezhető nyereség-hordozói, mondjuk az, hogy referenciát tudott felmutatni a vizes szolgáltatásaira és a többi.

Az előbb elhangzott az eredményjelző tábla kérdése. Miközben valószínű, hogy célszerű és jól tájékoztatta egy-egy verseny kapcsán az éppen ott úszkálókat, vagy a közönséget, ettől hatszor fontosabb dolog az, hogy egy műszaki kérdésben tényleg megoldjuk a problémát és legfeljebb az a kisebbik rossz, ha éppen az eredményjelző tábla nem megfelelően működik. Tehát én nem látok koncepcionális vezetési magatartást az uszoda kapcsán ebben a kérdésben, és most félreértés ne essék, nem Selyem Józsefnek címezem, mert azt gondolom, ő az elmúlt időben ebben érdemben nem tehetett semmit, az elmúlt évek során nem volt ebben a kérdésben olyan koncepció, amely műszakilag is, gazdaságilag is és leginkább a karbantartáson túlmutató felújítási koncepciót is magába foglalta volna. Ez a legnagyobb bajom.

A másik, hogy gyakorlatilag most egy olyan javaslat hangzott el, ha jól hallottam, hogy vállaljunk készfizető kezességet, tehát a jelenlegi határozati javaslat egy "A" verziónak tekinthető és "B" verziónak, hogy vállaljunk készfizető kezességet. Én ezt egyrészt támogatni tudom, mert így van utólag is mód és lehetőség megnézni, hogy mi és hogyan történik. Másrészt, ha már az "A" változat, tehát az eredetileg benyújtott határozati javaslat kerülne véletlenül elfogadásra, akkor feltétlenül javaslom a pénzügyi bizottság által is megjelölt forrás helyett elfogadni, de ez csak végszükség eset lehet, mert ez önmagunk által elfogadott, korábbi költségvetési rendeletben megfogalmazottak figyelmen kívül hagyásával történne.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! Az előttem elhangzottakra szeretnék mindenképpen reflektálni, hogy hol keletkezik ennek pénzügyi fedezete. Annak a vizsgálata, hogy ennek a berendezésnek a tönkremenetele egy természetes amortizációs folyamatnak az eredménye. Nem tudom mióta került beépítésre. Az, hogy annak a vizsgálata, hogy egy gondos karbantartási munka minden évben elvégzésre került és egyébként a műszakilag datált szavatossági idejét lényegesen meghaladta ez a gondos kezelés, vagy az előterjesztés azt sem tartalmazza, hogy vagy ezek a felújítások elmaradtak és ez abból adódik. Én ezt nem tudom szakmailag megítélni, bízom abban, hogy az első verzióról van szó. Akkor gyakorlatilag, mint üzemeltető, ilyenfajta felelősség, vagy az ebből keletkező anyagi teher nem az üzemeltetőt terheli, az alapvető polgárjogi szabályok szerint, mert a tulajdonos az önkormányzat.

A másik, azt a forrást, hogy erre az enyhe tél miatt keletkezett túlszámlázásból adódó bevételnek tűnő, most, jelen pillanatban még a DVCSH-nál rendelkezésre álló pénzkeret ennek forrásául szolgálhatna, ez egy tévedés, mert ezt a DVCSH-nak a fogyasztók felé vissza kell fizetni, tehát visszafizetési kötelezettsége van, tehát ezt a lakók meg fogják kapni, amikor az ügyfélévük elszámolásra kerül. Ez biztos, hogy

ebből a szempontból nem nyújt fedezetet erre. Somogyi úr felvetésére meg mindenképpen azt gondolom én is, hogy az új vezetésnek az fontos, hogy a tervszerű és koncepcionális beruházási tervek elkészüljenek, illetve ha ezek megvannak, akkor annak az ütemezését egy kicsit, mondjuk mint tulajdonos, mi is lássuk, hogy ne ilyen esetlegesen essenek be és havaria módjára kelljen ezeket finanszírozni, tehát tervezhetők legyenek ezek a költségek, ezzel én is egyetértek. Egyébként az, hogy tényleg mi kell ahhoz, hogy itt versenysport legyen, ahhoz kell medence is, jól működő medence, meg kellene hozzá azok a paraméterek, akár legyen az időmérő tábla is, hogy gyakorlatilag az az élsport, ami jelen pillanatában az uszodában bonyolódik, ez élő maradjon.

Rohonczi Sándor képviselő:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Két észrevételt szeretnék tenni. Egyik oldalról azt gondolom, hogy ebben a teremben, akik most itt ülünk, egy biztos, hogy azért, hogy ez elmaradt és nem lehet vis maiorként megjeleníteni, Dorkota úr biztos, hogy nem felelős, mert ő 1994-től 2006. októberéig ellenzéki volt, tehát igazából nem volt módja, hogy ezt elintézzék. Nem mondhatjuk el ezt Somogyi úrról, aki ellentétben velem, 1994-ben tudta, hogy milyen helyzet van, és amikor 1998. és 2002. között szoros együttműködésben irányítottuk itt a várost, akkor ezt a kérdést ilyen súlyosan nem vetette fel. Tehát én, magam részéről nem tudtam, hogy ilyen komoly probléma van ezzel. Somogyi úr, ha tudta, kellett volna szólni. De azt hiszem, hogy ez nem vezet sehova, hogy kinek a mulasztásából történt. Én most tényleg nem szánom magyarázatnak erre, Selyem úrnak mondtam, hogy lehet, hogy jobb is, hogy 1994-ben nem lett kijavítva, mert akkor lehet, hogy most már újra kellene javítani, mert 13 év alatt lehet, hogy megint elrozsdásodott volna, de ez nem egy komoly indok.

Másik, amit Dorkota úrnak szeretnék címezni, én felfedeztem egy ellentmondást abban, amit Ön itt mondott és erre szeretném felhívni a figyelmet, nem hiszem, hogy egyszerre lehet követelni a DVCSH-tól azt, hogy az Ön által vélelmezett uszodai veszteséget ne könyvelje rá a fogyasztásra, tehát a víz- és a hőszolgáltatási fogyasztásra, és ugyanezen hozzászólás keretén belül pedig kérni azt, hogy a megtakarításokból finanszírozzák ennek a felújításnak a költségeit. Az ugyanúgy visszaszállna a fogyasztóknak a díjaira és azoknak a kiadásaira. Azt gondolom, hogy vagy az egyik, vagy a másik nem megy ebben az esetben. Mindenképpen azt javaslom és nem tűnik jogszerűnek ez a megoldás éppen abból a megfontolásból, amit Dorkota úrral az előtte tett észrevételéből következtetek, sajnos azt gyanítom, hogy ebben a helyzetben ezt Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának költségvetéséből kellene finanszírozni. Az önkormányzat állóeszköze ez az uszoda és annak a berendezései, hogy ezt milyen forrásból tesszük meg, az egy jó kérdés. Itt két verzió is felmerült. Magam részéről mindenképpen aggályosnak tartanám azt, ha azt a konstrukciót fogadnánk el, amit Dorkota úr javasolt, még ha szimpatikus is a gondolat és azt mondom, hogy de jó lenne, ha ezt az önkormányzati költségvetés meg tudná spórolni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Képviselőtársaim! Azért a viták azok sok mindenre jók. Arra is jók, hogy Somogyi képviselő úr elmondja az élményfürdővel kapcsolatos aggályait, meg a múlttal kapcsolatos dolgokat, de nem ezzel kívánok foglalkozni, mert úgy gondolom,

hogy minden ezzel kapcsolatos felvetés, mint minden felvetés, ami eddig elhangzott, az oka fogyottá vált.

Szíves elnézést kérek a Tisztelt Közgyűléstől, hogy egyáltalán beterveztettem ezt az anyagot, ugyanis semmi nem igaz abból, ami itt elhangzott. Az anyagból meg kellett volna tudni állapítani, csak a sürgősség miatt ez elkerülte a figyelmünket, és azt gondolom, hogy egyben választ ad Somogyi úrnak a felvetésére is, hogy a szezon a fazonnal nem kell összetéveszteni ami a Fabó Éva Uszoda fejlesztéssel összefügg, ugyanis itt van az előterjesztésben, és szíves elnézést kérek, de hát a sürgős tárgyalásra való buzdítás miatt elkerülte a figyelmünket. Hát itt az önkormányzatnak semmiféle feladata nincs. Ki is idéztük ebből a javaslatból, hogy "az üzemeltetési vállalkozási szerződés 9. pontja értelmében a vállalkozó minden év november 30-ig elkészíti a következő évi szükség szerű állagmegóvó felújítások, beruházások részletes tervét, melyet jóváhagyásra megküld Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának, illetve üzemeltetésbe adónak. A jóváhagyást követően az állagmegóvó beruházások, felújítások, kivitelezését a vállalkozó szervezi, bonyolítja le a felújítások, beruházások igazolt költségei az üzemeltetésbe adót terhelik.

Ebben különböző, a vállalkozó a DVCSH. Az üzemeltetésbe adó pedig a DVG Zrt.

Úgy hogy szíves elnézését kérem a Tisztelt Közgyűlésnek, itt semmiféle forrás biztosítására nincs szükség, ez a DVG Rt. feladata, így szól a szerződés, úgyhogy tisztelettel az a javaslatom, hogy vegyük le a napirendről.

Ez az ügyrendi javaslatom, és még egyszer elnézést kérek a közgyűléstől, ugye én vagyok az előterjesztője ennek az anyagnak, mint minden sürgősségi anyagnak előterjesztője, de hát elkerülte itt a figyelmünket itt a sürgősség okán az, hogy tulajdonképpen ez nem önkormányzati feladat. Sem kezességvállalás, sem forrásbiztosítás, sem egyéb oldalon. Viszont választ ad Somogyi úrnak arra a felvetésére, hogy ezek a rendezetlen ügyek vajon miért voltak éveken keresztül rendezetlen ügyek, és ennek semmi köze nincs az élményfürdő beruházáshoz. Ennek év/év, meg kellett volna történni, és a Somogyi úr már 1999-ben egy más vizsgálat kapcsán észlelte azt, hogy ilyen sanyarú állapotban vannak ezek a drága vezeték, akkor, mint önkormányzati képviselőnek kezdeményeznie kellett volna, hogy az év/év betervezésre kerülő karbantartási anyagban vajon ez a lyukacsos vezeték miért nem jelent meg. Látom, hogy pirosodik a képernyő. Sikerült felkeltenem az ügyrendi javaslatok iránti igényt.

Somogyi György képviselő, ügyrendi hozzászólása:

Mindenek előtt itt a nagy nyilvánosság előtt nagyon-nagyon szeretnék elnézést kérni az egész város lakosságától, mert én vagyok a hibás azért, hogy a Fabó Éva Sportuszodában lévő és a külső medence alatti szerelőknában lévő csövek természetesen elkorrodáltak. Én megígérem a jövőben, ha tehetem, megakadályozom ezen korrodálások továbbterjedését. Ha tehetem.

Kedves Polgármester Úr! Ön egy nagy hibát követett el a közgyűlésre való felkészülés jegyében. Nem kellően nézte át az Ön elé terjesztett anyagot, és miközben a sürgősség elvonta a figyelmét, nem vette észre, hogy ez a DVG Rt. feladata és nem kellene javaslatot tenni, hogy levegyük, amikor előtte Ön tette a javaslatot, hogy felvegyük.

Tisztelt Rohonczy Úr! Ezután tudom, a következő hozzászólásban arról is fog beszélni, hogy annak idején mi a KISZ-ben is együtt dolgoztunk, sőt az is lehet, hogy egy pártalapszervezetben is voltunk, ezt most még nem tudom, de az nagyon megtisztelő nekem, ha utólag akarja azt belemagyarázni mindenkibe, főleg a

városnyilvánosságba, hogy a két LÉSZ-es képviselő határozta meg az elmúlt időszakban a város politikai, vagy gazdasági arculatát. Ez enyhén szólva ránk nézve hízelgő lenne, de tudjuk mindketten, hogy ez nem így történt, tehát felesleges erre hivatkozni.

Tisztelt Polgármester Úr! Én 1994-et mondtam, hogy akkor láttam, akkor nem voltam képviselő, azt követő időszakban nem is volt módom és lehetőségem nézni, hogy mit tettek. 1998-tól nem először mondtam az uszodával kapcsolatos egyéb észrevételeket, de mint oly sokszor és máskor is, nem volt módom és lehetőségem ezt természetesen Önön sem keresztülverni, nem hogy a frakcióján.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Somogyi Úr, hát ilyen az élet. Hol itt, hol ott. A történelmi tényekért mindössze annyit, hogy 1990-től 1994-ig valóban a többség részét képviseltük és hál' Isten a város fejlődött, gazdagodott és eredményes volt, 1996-ig nem volt adóssága. Ezt büszkén vállalhatjuk. Ezt ismét szeretném leszögezni, hogy egyszer, amikor már a város vezetésében részt vettünk az SZDSZ-szel együtt, akkor ez a város jól működött, és jól fog újra működni. Gondjaink akkor is voltak, éppen Dr. Tóth István jegyző megválasztása körül, mert azt mi nem támogattuk, akkor is jól döntöttünk, tehát reméljük, hogy a folyamat így folytatódik.

Viszont majd lesz egy érdemi javaslatom, ami roppant egyszerű lesz és ezt a vitát megoldja. Nem ma, de meg fogja oldani. Szerintem az uszodát el kell adott esetben venni a DVCSH-tól, át kell adni a sport hasznosítással együtt, ahogy terveztük, a DVG-nek és akkor a vezetéstől kezdve mindent, annak rendje és módja szerint a DVG vállalhat. Ez egy felvetés, nem ma kell megoldani, de gondolom, ennek van logikája és akkor tiszta a távhő, tiszta a víz, és azt is látjuk, hogy a sportra mit fordítunk, mert azért az uszoda üzemeltetése, most halljuk a versenysport, a tömegsport, tehát inkább sport, többen veszik igénybe úgy mondom, hogy sportcélra, mint adott esetben egyéb módon, tehát valószínűleg ezen majd el fogunk a közeljövőben gondolkodni.

Somogyi úr pedig jól mondta, hogy polgármester úr azon kívül, hogy sürgősséggel terjeszt be valamit, olvassa már el, hogy mit terjeszt be.

Másik, meg lehet, hogy leköti a lovas szobor, amit állíttatni akar magának, így aztán nem olvassa el a saját sajtótájékoztatóikat, meg nem figyel oda, de hát ez az ügy már három hete van a nyilvánosság előtt. Tehát sürgősséggel behozni valamit, amiről már három hete tud, Ön a polgármester, még ha időszakosan is, mert elszóli a közfeladata, de hát csak tudnia kell a városban történt dolgokról. Tehát ez három hete tény, hogy ez bekövetkezett, ez nem sürgősségi kérdés, azóta volt már három gazdasági bizottság, lehetett volna ezzel foglalkoznia, de biztos a szobor, a lovat majd visszaadjuk Ön alá.

Dr. Kálmán András polgármester:

Na ezt szerettem volna visszakérni. A lovat.

Pochner László képviselő ügyrendi hozzászólása:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Azért nem ilyen idilli a helyzet, mert csak odéblőcsöljük ám a dolgot a DVG Rt-vel, mert akkor majd a DVG Rt. jön ide pénzért. Tehát itt a probléma nem ilyen egyszerű. Azt azért tisztázzuk, hogy itt egy

tervszerű, megelőző karbantartással sem lehet egy vagyontárgy amortizációját semmissé - vagy tönkremenetelét - tenni, csak nem mindegy, hogy az 10 év alatt megy tönkre, vagy 20 év alatt. Ha látjuk, hogy jó TMK-val 20 évig kitolható egy csővezetéknek az élettartama, akkor addig kellene akkumulálni a felújításra év/év pénzeket. Na ezek nem történnek meg Tisztelt Hölgyeim és Uraim, és itt vagyunk gondban és akkor most kérdezem polgármester urat, és ezért ügyrendi a kérdésem, hogy akkor a 24. pontot is levegyük? Ez a klórgázos dolog, mert egyébként ez hajaz arra, amit Ön mond.

Dr. Kálmán András polgármester:

Majd a 24. napirendnél elmondom.

Pikóné Perjesi Irén a Dunaújvárosi Víz-, Csatorna Hőszolgáltató Kft. ügyvezetője:

Tisztelt Képviselő Urak, Tisztelt Polgármester Úr! Valószínű, hogy a sürgősségi előterjesztés kapcsán az előterjesztőnek elkerülhette a figyelmét az, hogy van ennek a szerződésnek, amit mögé csatolt, egy 1. oldalas szerződésmódosítása. Ez nem került hozzácsatolásra az anyaghoz, amelynek a lényege az, hogy a kötelezettségvállaló nem a DVG Rt., hanem az önkormányzat. Tehát van még egy 1. oldalas kiegészítése ennek az anyagnak. Innét kezdve mindenképpen a közgyűlésnek kell megtárgyalnia ezt a kérdést. A másik vonatkozásában pedig, hogy a tervszerű karbantartással - én úgy gondolom -, hogy mi a végsőig elvittük azt, hogy ameddig ez a cső életben tartható, addig életbe tartottuk, mert egy acélcsőnek a szakmai anyagokat alapul véve, 20-25 év az élettartama. Mindannyian tudjuk, hogy ez az uszoda nem 25 éves, hanem ennél jóval több. Most volt éppen a jubileumi éve az uszodának. Úgy gondolom, hogy a tervszerű karbantartással biztosítva lett a megfelelően hosszú élettartam. A karbantartást mi mindig elvégezzük, a felújítás, beruházás nem az üzemeltető, hanem a tulajdonosnak a feladata a szerződés szerint. Mi megtettük azt, hogy készítettünk egy anyagot, amelyet az önkormányzat is tárgyalt, amelyben felhívtuk a figyelmét az önkormányzatnak. Ugyanezt az anyagot a DVG Rt.-nek is átadtuk. A DVG Rt. a tavalyi év folyamán végzett egy felmérést és ennek a felmérésnek az eredményeként jelezték, hogy mintegy 800 M Ft-ra lenne szükség ahhoz, hogy a felújítás az uszodában megfelelő legyen és tovább lehessen üzemeltetni. Tehát gyakorlatilag most azzal, hogy megszüntetünk egy problémát, csak ezt a problémát szüntettük meg. Várható, hogy bármikor újabb, olyan jellegű üzemzavar bekövetkezhet, ami szintén az üzemeltetést gátolja.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kedves Ügyvezető Igazgató Asszony! Ez a szerződésmódosítás ezt a helyzetet nem érinti. Ez a módosítás az 1. pontját pontosította az üzemeltetési vállalkozási szerződésnek, de azon az alaphelyzeten, hogy ki a költségviselő, abból a szempontból ez a szerződés nem lett módosítva. Korábban is azt tartalmazta, hogy ez Dunaújváros tulajdonát képezi, de a felállításukon nem módosított. Itt van a módosítás is. Tehát ez nem érinti azokat a jogviszonyokat, amiről én szóltam, hogy itt a költségviselő a DVG Rt. Itt van előttünk, tehát ez téves, hogy megváltozott volna a költségviselő, hiszen ez egy az egyben annak a szövegnek a megisméltése azzal, hogy pontosított bizonyos szövegeket.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Én azért védeném a polgármestert. Gyakorlatilag ő tökéletesen jól hozta napirendre, ha a sürgősségtől el is tekintünk, és valóban ez a vállalkozási szerződés úgy szól, hogy: Az üzemeltetés, karbantartás, fejlesztés, amely tevékenység felügyeletét és finanszírozását az önkormányzat által biztosított forrásból, illetve a DVG Zrt. saját pénzeszközeiből.

Tehát választási lehetőség van. Vagy azt mondja most a közgyűlés, hogy fizessen a DVG Zrt., vagy azt mondja a közgyűlés, hogy mi ezt a forrást biztosítjuk és akkor megtörténik a 10 M Ft felhasználása, és ezt egyébként maga a polgármester írta alá 2006. szeptember 26-án. Tehát ez így nagyon rendjén is van. Tehát mégsem adjuk oda neki a lovat, bár már gondolkodtam, de nem jár neki a ló. Tehát napirenden van annyi változással, hogy a javaslatomat én visszavonom ezek után és a pénzügyi bizottság javaslatát tudjuk támogatni.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő:

Csakhogy ahány jogász, annyiféle. Én tovább árnyalnám ezt a képet. Valóban arról szól a szerződésmódosítás, amit Dorkota úr felolvasott. Igen, csak a folytatás úgy szól, hogy "és a DVG Rt. a saját pénzeszközeiből is". Tehát ez azt jelenti, hogy nem egyértelmű, hogy minden, az uszodát érintő felújítás, vagy költség egyértelműen első, egyenes módon közvetlenül az önkormányzatot terheli, hanem azt mondja, hogy ennek két fedezete van, az önkormányzati finanszírozás, illetve a DVG Rt. erre rendelkezésre álló összegei. Ebből adódóan azt gondolom, hogy az előterjesztés ott téved, hogy a DVCSH, mint vállalkozó, közvetlenül nem fordulhat az önkormányzathoz, hanem az őt megbízó üzemeltetésbe adóhoz kell hogy forduljon, mert ő az önkormányzat és a DVG Rt. közötti elszámolásba nem lát bele. Tehát az, hogy milyen megállapodás van az önkormányzat és a DVG Zrt. között abból kifolyólag, hogy mi az, amit a DVG Rt. abból a bizonyos saját forrásaiból finanszíroz, ebből adódóan azt gondolom, hogy a DVG Zrt-nek kell megtennie az előterjesztést és akkor jogszerű az előterjesztés.

Szepesi Attila képviselő:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Mint a DVG Rt. felügyelő bizottságának tagja, azt javasolnám a közgyűlésnek, hogy ugye ez az alapszerződés 2000-ben kötött. Eljárt felette az idő. Ezt nagyon felül kellene vizsgálni, mert ezekben a helyzetekben és más helyzetekben is úgy működik a dolog, hogy vagy a város, vagy a DVG Rt. fizeti a zenészt, a DVCSH meg huzatja a nótát. Tehát ezeket a szerződéseket nagyon felül kell vizsgálni.

Somogyi György képviselő:

Egy gondolatot még, mert amit Skaliczki képviselő asszony bementetett, amelynek alapján elsősorban a DG Rt-nek kellene elsősorban fizetni - itt a DVG Rt. elnöke -, talán kérdezzük meg, hogy az önkormányzatnak ebben a pillanatban mennyi ki nem fizetett összege van a DVG Rt. felé, ami több százmillió forintos nagyságrend. Korábban volt egy anyag, ahol olvastam, amikor a DVG Rt. nyilatkozott, hogy ő sajnos nem tud ennek eleget tenni tekintettel arra, hogy forráshiánnyal szenved, és

ezt nem mástól, hanem a tulajdonosának az egészen kemény ráutaló magatartásából fakadóan.

Koós János a DVG Zrt. elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Ezen szerződéses kört éppen vizsgálja a DVG Rt. igazgatósága, jogásza, mert hamarosan a közgyűlés elé kell állnunk a 2006. évi mérlegével a DVG Zrt-nek, és most kezdtük el vizsgálni azokat a követelésállományainkat, amelyek például az önkormányzattal szemben fennállnak, amelynek egyik eleme egy 2004-es tétel, amikor a DVG Rt. laza 30 M Ft-tal szintén beszorult az uszoda felújításába. Gyakorlatilag mi azt kerestük, hogy hogyan tudnánk ezt a tulajdonostól, mert szeretném felhívni a közgyűlés figyelmét arra, hogy az uszoda tulajdonosa nem a DVG Zrt., hanem Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata, és rá kellett jönnünk arra, hogy sajnos ezt a költséget nem fogjuk tudni nagy valószínűséggel kérni a közgyűléstől, tehát behajthatatlan követelésként le kell majd írunk. Ennek kapcsán folyik a szerződéskörnek a felülvizsgálata. Véleményünk szerint egyébként, mint tulajdonosnak mindenképpen az önkormányzatnak kell helyt állnia, egyébként meg a DVG Zrt. anyagi helyzetéről annyit, hogy 270 M Ft-os folyószámlahitelből ma rendelkezésére áll a DVG Zrt-nek mintegy 9 M Ft. Tehát én úgy gondolom, hogy nincs jelen pillanatban a DVG Zrt-nek forrása arra, hogy az önkormányzattól feladatot vállaljon át az uszoda részére.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Szépen, lassan a végére érünk a dolognak, tehát itt azért a tulajdonosi magatartásnál gondolkozzunk el azon, hogy annak idején bőkezűen, és itt Dorkota urat megvédeném, mert ő gyakorlatilag azt javasolta, hogy DVCSH-nál keletkező, nem csekély profitból, ami aztán hogy melyik területekről keletkezik, ez nincs ráírva, abból fordítson erre a dologra. Év/év, az önkormányzat jelentős profitokat otthagy, nem nagyon nézi meg, hogy mire fogják felhasználni, esetleg céltartalékba teszik, de hogy hova teszik, ezt nem nézi meg. Abban az esetben lenne jogos ezeknek a cégeknek, akár a DVG Rt-nek, akár a DVCSH-nak a magatartása, ha minden profitot elvonna az önkormányzat ide, és akkor jönne, hogy ebből adjunk, de nem ezt tesszük, hanem úri módon otthagyjuk és még az asszonyt is elkártyázzuk. Így azért nem oké ez a dolog. A szerződéseket valóban felül kell vizsgálni, a tulajdonosi magatartást felül kell vizsgálni, a szavazati arányokat felül kell vizsgálni – hogy mást ne mondjak. Nehogy már előfordulhasson az, hogy valaki 49,5 %-ban tulajdonos valahol és 71 néhány %-os szavazati arányt kap, mert ezzel mindent meg tud akadályozni, hogy a többségi tulajdonos, például a profit egy részét idehozza és céltartalékot képezzen ilyen esetekre, felújításokra. Nem csak kimondottan az uszoda felújítás, hanem iskola, vagy egyéb más felújításra, mert ezeknek a cégeknek ez is lenne a dolguk, hogy ezekből a profitokból erre akumuláljunk összegeket. Tárgyaljuk ezt végig, “van ez a költségvetés annyira jó”, hogy találni fogunk erre még forrást, meg fogjuk csinálni, de azért a tulajdonosi magatartásunkon változtatni kell, mert ami az elmúlt 8 évben ment, az bizony nem egy racionális és ésszerű tulajdonosi magatartás volt.

Rohonczi Sándor képviselő:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Csak egy dolgot kérdezek arra

utalva, amit Pochner úr mondott, hogy mondjuk egy vállalkozás a DVCSH Kft. a nyeresége terhére elszámolhat-e egy más tulajdonát képező ingatlanon végrehajtott beruházási költséget, mert mondhatunk ilyeneket. Én nem tudom, hogy ezt megteheti-e, én nem vagyok könyvvizsgáló, nekem az az érzésem, hogy talán nem teheti meg olyan egyszerűen. Az a kérdés, hogy ami itt javaslatként elhangzott, nekem szimpatikus, hát ne az önkormányzati büdzből finanszírozzuk, de ez számvitelileg, pénzügyileg lehetséges-e?

Dr. Kálmán András polgármester:

Nem.

A vitát lezárom és sorba teszem fel szavazásra, ugye Dr. Dorkota alpolgármester úr visszavonta a javaslatát?

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Én nem vontam vissza, elsősorban azt fogom indítványozni, hogy vegye le a napirendről a közgyűlés. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Kálmán András javaslatát, mely szerint az 1. napirend kerüljön levételre – mellette szavazott 11 (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), ellene szavazott 10 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Somogyi György), tartózkodott 3 fő (Dr. Ragó Pál, Szepesi Attila, Tóth László), távol volt 1 fő (Gombos István) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Most következik a forrásmegjelölés. A pénzügyi bizottság azt javasolta, hogy az intézményi céltartalékból, a gazdasági és vagyonkezelési bizottság pedig az általános tartalékot jelölte meg. Először a pénzügyi bizottság javaslatát fogom feltenni. Aki egyetért azzal, hogy az intézményi céltartalékból kerüljön a forrásbiztosítás - ha megszavazza a közgyűlés a határozati javaslatot - kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a pénzügyi bizottság javaslatát, mely szerint az 1. pontban intézményi, működési céltartalék szerepeljen – mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi

Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 1 fő (Gombos István) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ennek figyelembevételével a határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki ezzel egyetért kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismondi László, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 1 fő (Gombos István) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 160/2007. (IV.26.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a Dunaújvárosi Víz-, Csatorna- Hőszolgáltató Kft. által a Fabó Éva Sportuszoda külső 50 m-es medence vízforgató vezetékeinek felújítására összeállított 11.974.442.- Ft összegű felújítási igényét, melynek pénzügyi fedezetéül a 2007. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló 7/2007. (II. 16.) KR. számú rendelet intézményi működési céltartalék előirányzati összegét jelöli meg.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy a Dunaújvárosi Víz-, Csatorna- Hőszolgáltató Kft-vel az 1.) pontban elfogadott felújítási munkák elvégzésére vonatkozóan bruttó 11.974.442.- Ft összeggel a vállalkozási szerződést az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleményének kikérése mellett kösse meg.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
a városüzemeltetési- és fejlesztési iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: - a szerződés megkötésére: 2007. május 12.

- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az 1.) pontban elfogadott összeget a 2007. évi költségvetési rendelet soron következő módosításakor vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

- a pénzügyi bizottság elnöke
- az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
- a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
- a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: - a 2007. évi költségvetési rendelet soron következő módosításának időpontja

Szünet.

Szünet után:

2. Javaslat az MKKSZ Dunaújvárosi Alapszervezet által a Székesfehérvári Munkaügyi Bíróságnál kezdeményezett kifogással kapcsolatos érdemi nyilatkozat megtételére
Előadó: a polgármester

Pintér Attila alpolgármester:

Felkérem a napirendet véleményező bizottság – ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság - elnökét, ismertesse a bizottsági véleményt.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

A napirenddel kapcsolatban az ügyrendi bizottság azt az észrevételt tette, hogy a bírósági eljárást egyrészt idő előttinek tekinti, másrészt pedig alapozatlannak. Amikor ez az eljárás elindításra került, akkor a költségvetés elfogadásának időszakában tartottunk, a vonatkozó költséghely több költségvetési nemet is tartalmaz, illetve kifizetési célnak a gyűjtő sora, ebből adódóan akkor is megállapította az ügyrendi bizottság, mint most is, hogy ebből azt, hogy a rendelet alapján a kötelezettség nem teljesíthető, ebből ezt a közvetlen megállapítást nem lehet tenni. Továbbiakban a rendelet nem került hatályon kívül helyezésre, és ennek megfelelően a rendelet szerint foglalt ütemezésben az első kifizetés meg is történt annak rendje és módja szerint. Úgyhogy a megalapozottság hiányára való tekintettel a "B" változatot egyhangúlag közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak találta, az "A"-t nem.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Ragó Pál képviselő:

Nekem éppen ezzel kapcsolatosan a jegyző úrhoz lenne kérdésem, hogy mikor fizették ki az első havi jutalmat, mert én az anyagban találtam egy jegyzői körlevelet, amit a bírósághoz csatolnak, ez március 21-ei, ez már tartalmazza, hogy azt a levelet, amelyben a Pekarekné azt írta, hogy nincs a költségvetésben erre forrás, azt csatolta a jegyző úr, én azt szeretném megkérdezni, hogy vajon annak az igazolása is csatolva lett-e a bírósághoz, amely arról rendelkezett, hogy egy havi jutalom, ennek megfelelő összeg ki lett fizetve a köztisztviselőknek. Ugyanakkor én a szakszervezet figyelmét szeretném még felhívni, hogy nehogy, úgymond tévútra

tévedjen, hisz a szakszervezeti kifogásban a bírósághoz benyújtott anyagban szerepel egy olyan mondat, mely szerint a költségvetésről szóló rendelet nem szabályozza, nem tartalmazza a hatályos rendeletünkben előírt jutalomkeretet, ezáltal nyilvánvaló, hogy ennek szabályozása felhatalmazása nélkül ennek végrehajtása 2007. évben nem történhet meg. Lényegében miről szólna ez, amennyiben ez nálunk nem szerepel külön soron, mert az előző években sem szerepelt külön soron, azt mondja ez a szakszervezeti kifogás, hogy akkor nem lehet kifizetni. Nehogy az legyen, hogy a szakszervezet elintézi azt, hogy visszaszedik a márciusi kifizetett jutalmat. Kérem, okosan.

Dr. Tóth István címzetes főjegyző:

Tisztelt Közgyűlés, Ragó Képviselő Úr! Az első jutalmazásra - valóban - egyhavi jutalomkeret terhére március 15-e alkalmával került sor. Az a pénzügyi irodavezetői nyilatkozat, amelyet én megküldtem március 21-én a bíróságnak, az a rendelet szabályozásával összhangban született irodavezetői nyilatkozat, amely szerint a rendelet háromhavi jutalom kifizetéséről intézkedik, tehát e vonatkozásban nem az egyhavi, hanem háromhavi a rendeletnek megfelelő forrásra vonatkozó nyilatkozat történt. Én magam is úgy látom, ha a közgyűlés úgy dönt, akkor a rendeletben, illetve a szabályzatban előírt jutalom kifizetés lehetősége teljesülhet, ha július 1-jéig, illetve október 23-áig rendelkezésre áll a hivatal részére a jutalomkeret.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Azért annyi észrevételem lenne ehhez az egészhez, hogy feleslegesen politikai indulatokat gerjeszteni egy döntésből, én azt gondolom, hogy nem célszerű, hosszú távon biztos, hogy nem kifizetődő. Az, hogy itt a köztisztviselők kedélyét és a város hangulatát borzoljuk azzal, hogy ebben a költségvetésben van-e keret erre, vagy nincs, különösen annak tekintetében, hogy a bevételi oldal ehhez soha nincs mellétéve, az, hogy ebből az adók hogy fognak teljesülni, illetve azt, hogy a döntésen lévők egyébként hogy fognak dönteni, azt gondolom, hogy van egy jogi szabályozás, amikor ez ütemezésre kerül és nem tudom a pontos ütemezését, de július, vagy október, vagy karácsony előtt, ha ez nem kerülne kifizetésre akkor azt gondolom, hogy joggal kiabál a szakszervezet. 2. azért mégis csak azért nézzük meg, ha itt általános szűkítés van országos szinten, minden, az élet minden szegmensében, akkor azt gondolom, hogy azért egy kis önmérsékletre mindenképpen biztatnám a szakszervezetet és a köztisztviselőket is, de miután az eddig tapasztalat az volt, hogy a rendelet hatályon kívül helyezése, nem került kifizetésre került a jutalom, tehát mindenképpen türelemre intenénk mindenkit. Ragó úr mondta, hogy okosan, meg türelmesen is.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

A napirenden egy bírósági beadványra tett észrevétel szerepel, nem szavazhatunk másképpen, mint a "B", ugyanis él a rendelet, és a jegyző úr közölte, hogy a jutalmat meg is kapták. Tehát az, hogy a szakszervezet előre szaladt, az nagyon szép dolog, de nincs igaza. Gyakorlatilag jól mondta Ragó doktor, ha úgy volna, ahogy a szakszervezet írja, akkor vissza kellene fizetni azt a pénzt, amit megkaptak. Hál' Isten nem úgy van. Skaliczki képviselő asszonynak abban van igaza, hogy amikor

elfogadjuk a hivatal igazgatási költségét, akkor az nincs kibontva, bevételi oldalon sincs, lassan mondom, a feltöltése megtörtént, vagy megtörténik az iparüzési adónak, ami azért eltérítheti a bevételi oldalt 100, 200 millióval is, nem tudjuk még. A "B" verziót kell megszavaznunk és valóban meg kell várni a szakszervezetnek azt a helyzetet, amikor azért indíthatna pert az önkormányzattal szemben, mert nem kapott jutalmat. Jár a 13. a köztisztviselőknek, jár a 14, 15. és 16. havi jutalom ezen rendelet szerint. Szabad demokrata képviselő asszony jól mondja, ebben a megszorításos helyzetben nem ártana egy kicsit visszafogni magát egyeseknek.

Pintér Attila alpolgármester:

Mivel nincs több hozzászóló, a vitát lezárom. Mivel több képviselőtársam, és aki jogi végzettséggel bír, a "B" verziót tartja alkalmasnak kizárólag az elfogadásra, így erről fogok szavaztatni. Aki a "B" változatot elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "B" változatát - mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth László), nem szavazott 2 fő (Nagy Szilárd, Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Dr. Kálmán András) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 161/2007. (IV.26.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése nem ért egyet a Magyar Köztisztviselők és Közalkalmazottak Szakszervezete Dunaújvárosi Alapszervezete által – a Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalában foglalkoztatott köztisztviselők jutalomkeretével kapcsolatban – benyújtott szakszervezeti kifogással.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az 1.) pontban hozott döntésről a Székesfehérvári Munkaügyi Bíróságot és a Magyar Köztisztviselők és Közalkalmazottak Szakszervezete Dunaújvárosi Alapszervezetét értesítse a határozat kivonatának megküldésével.

Felelős: - a határozat közléséért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő:- a határozat közlésére: 2007. április 27.

3. Javaslat Dunaújváros Ifjúságáért Közalapítvány által szervezett nyári tábor támogatására

Előadó: a polgármester

Pintér Attila alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Az előterjesztésben előadóként az előterjesztést véleményező bizottsági elnökök szerepelnek tévesen, mivel polgármesteri sürgősségi indítványról van szó.

A határozati javaslat 2 alternatívát tartalmaz, amelyekről külön-külön fogunk dönteni.

Kérdezem a napirendet véleményező bizottságok elnökeit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. Először a határozati javaslat "A" változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "A" változatát - mellette szavazott 21 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth László), nem szavazott 2 fő (Nagy Szilárd, Dr. Skaliczki Andrea), távol volt 2 fő (Dr. Kálmán András, Tóth Kálmán) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 162/2007. (IV.26.) KH. számú határozata

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2007. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló 7/2007. (II.16.) KR számú rendelet módosítására az alábbi koncepcionális döntést hozza:

- a rendelet 5. számú melléklet 39. alcím, 10. kiemelt előirányzat, Céltartalék, intézményi működési céltartalék sorát csökkenteni szükséges 1.500 eFt-tal, és a Dunaújváros Ifjúságáért Közalapítvány támogatására kell fordítani a nyári táborozás zökkenőmentes lebonyolítása érdekében.

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az 1.) pontban foglaltakat a rendelet soron következő módosításakor vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az ifjúsági és sportbizottság elnöke

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

az ifjúsági és sportiroda vezetője

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a 2007. évi költségvetés soron következő módosításának időpontja

4. Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról

Előadó: a polgármester

Pintér Attila alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Az ülés elején került kiosztásra a polgármesteri hivatal közigazgatási irodája által 2006. szeptember 14. és 2006. december 14. közötti időszakban végzett bérlemény ellenőrzések tapasztalatairól szóló tájékoztató.

Szintén kiosztásra került bolgár testvérvárosunk Silistra delegációjának 2007. április 17-20. között tett látogatásáról készült tájékoztató, valamint a romániai Giurgiuban tett látogatásról szóló beszámoló.

Tisztelt Közgyűlés!

2007. április 25-én 14,45 perckor szereztem tudomást Dr. Koós János úrnak, a DVG Zrt. Igazgatósága elnökének leveléről, amelyben arról értesített, hogy a dunaújvárosi élményfürdő 1/B. jelű teljesítési igazolását megtagadta, egyben kérte, hogy e témát a mai közgyűlésen az élményfürdő építésének előrehaladott állapota miatt sürgősséggel tárgyaljunk meg. Az SZMSZ 17. § (1) bekezdése értelmében a sürgősségi indítvány tételére polgármester, bizottság, valamint a képviselők minimum 1/3-a tehet javaslatot. Az SZMSZ 17. § (5) bekezdése értelmében a sürgősségi indítványt a közgyűlési ülés időpontját megelőző, vagyis szerda 12,00 óráig el kellett volna juttatni hozzám. Az SZMSZ 17. § (3) bekezdése szerint – amennyiben azt határidőben be is jelentik hozzám – a sürgősségi indítvány csak az illetékes bizottság(ok) véleményével kerülhet a közgyűlés elé. Figyelemmel a fenti tájékoztatásra, ezt az ügyet a mai közgyűlésünkön nem tárgyalhatjuk meg.

Kérdezem kérdés, hozzászólás a tájékoztatóval kapcsolatban van-e?

Rácz Mária képviselő:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Szeretném Önökkel megosztani azt a vitát, amely az oktatási bizottságon történt, több okból. Az egyik ok az, hogy közös felelősségünk, hogy ez a probléma jól legyen megoldva. Miről van szó? Napközis tábor vihara megy sajtón keresztül. Jó lenne, ha mi is tudnánk ezzel valami okos dolgot kezdeni. Következő az, ami a mi aggályunk. Az egyik, hogy élményfürdő épül, nem a mi egyetértésünkkel természetesen, de ez az élményfürdő építés befolyásolja a napközis tábor idejének sorsát. Tudniuk kell, hogy a napközis tábor főleg első időszakában több, mint 300 gyerek, illetve szülei keresnek megoldást a szabadidő biztonságos és hasznos eltöltésére. A biztonságos szót tettem előre, mert az oktatási bizottságon elhangzott az, hogy nem kell ezen nagyon izgulni, hiszen az uszodába bemehetnek a gyerekek, mégis azért megkérdezem Önöktől, hogy mennyire tájékozottak, hiszen ott az építkezés kapcsán azért történt már súlyos baleset és ha valaki, nem kell, hogy gyakorló pedagógus legyen, de akár csak szülőként is tudja,

hogy ilyen korú gyerek, aki nyaral a táborban, ez 6 éves kortól 14 éves korig lehet, kíváncsi és szeretném kérdezni, persze ez költői kérdés, hogy lehet 300 gyerekre úgy vigyázni, hogy véletlenül se történjen abból gond, hogy kíváncsiságból megkeresi az építési területet akár, tehát én azt gondolom, hogy nem. A másik elhangzott mondat is érdekes volt persze, hogy Selyem úr nem szeretné, ha ingyen mennének a gyerekek az uszodába. Én ezt ott hallottam, tehát mástól nem tudhatom (ne nézzen így rám). Erről is gondolok én valamit, de nem szeretném, ha az uszoda környékére is mennének a gyerekek. A másik ok, ami szintén folyamatos téma a napközis tábor kapcsán, hogy mi lenne, ha a Vasvári Pál Általános Iskolában töltenék ezek a szegény gyerekek a nyarukat. Tessék csak belegondolni: iskolából, iskolába? Micsoda tábor, vagy micsoda szabadság ez? Nem gondolnám, hogy támogatnunk kellene. Az oktatási bizottságon azt a közös javaslatot fogadtuk el, hogy időn túl vagyunk, ha úgy tetszik, de mégiscsak találunk megoldást és felkérjük a humán alpolgármestert, hogy legyen ebben segítségünkre és találjunk egy olyat, ami minden szempontból jó lehet. Ott elhangzott egy javaslat is, egyik verzióként persze, amit én messze tudnék támogatni, de ehhez - azt gondolom - megint közös akarat kellene.

Somogyi György képviselő:

Mindenek előtt szeretnék köszönetet mondani aljegyző asszonynak, hogy meghívást kaptam a névtelen árokkal összefüggésben e héten összehívott megbeszélésre, amelyre a tegnapi nap folyamán került sor. Nem fejeződött be a "mutatvány" tekintettel arra, hogy különböző hatóságok is most már részt vettek az ülésen és arra a megállapításra jutottak, hogy egy csomó tisztázandó dolog van. Számomra rendkívül furcsa az a mentalitás és az a hozzáállás, amit ott tapasztaltam, amikor is igazából azt vitatja valaki, hogy a névtelen árok felújítása, felbővítése, illetve az ebből fakadó gond, amit a lakók feszegetnek, hogy ott az ártéri részen jelentős mennyiségű víz képződik az utóbbi időben, hogy ehhez egyébként, és nem pejoratív értelemben szeretném említeni a Hankook nevét, hanem ő természetes technológiai megtisztított vízének az eredményeként történik. Tehát egy üzemi akció eredménye. Ezt úgy állítják be, mint természetes és velejáróját az üzemeltetésnek. Ezt vissza kell utasítani annál is inkább, mert a technológiai működésük, és ez megint csak a tegnapi megbeszélésen elég egyértelműen elhangzott és kijelentésre került, hogy a Hankook megtisztított ipari vízének a leengedése naponta 7-től 1000 m³ vízíg terjedően e névtelen árok elvezetésében fog megtörténni. Ehhez hozzájön pluszban még az ipari parkkal összefüggésben az eső idején összegyűlő csapadékvíz elvezetése, ami nem azonos a korábbi időszakokkal, amikor azt mondják, ugyanígy a névtelen árok megvolt és létezett, csak akkor időnként csordogált, időnként nem csordogált, időnként és jellemzően az ártéri erdőben nem állt a víz. Azt felvetni, márpedig ezt felvetették tegnap mintegy okként, hogy az ártér azért ártér, mert oda a Duna majd ki fog önteni és akkor is pocsolya van és akkor is szűnyogtelepet lehet tartani, az csak időleges, mert egy évben általában nem sűrűn, hanem legfeljebb egyszer, ha ki szokott önteni, de jellemzően kettőnél nem többször. Innét kezdve egy állandósult, és a 365 napból mind a 365 nap ott vizet találni, élővilág szempontjából sem egy utolsó szempont, felhívták a jelenlévők a figyelmet. Azt szeretném kérni és én nagyon szeretném, ha ezekben a kérdésekben az a hivatali álláspont érvényesülne, ami a városüzemeltetési iroda részéről megnyilvánult, amely a város érdekében történő megnyilvánulásokat közvetítené, ugyanis a hivataltól nem csak a városüzemeltetési iroda volt ott, hanem a koordinációs iroda részéről Silye úr is jelen

volt, aki enyhén szólva nem éppen a város érdekében tett kijelentéseket és ez számomra azért zavaró, mert itt több tízmillió forint még hátralévő beruházásról van szó. Az is igaz, hogy a névtelen árok jelenlegi végpontja és a Duna parti rész közötti terület nem Dunaújváros által használt felségterület, hanem ez a Budapesti Vízügyi Igazgatóság területe. Itt is egy ilyen eset fog fennforogni és majd polgármester úrnak külön ajánlom figyelmébe, amikor egy idegen tulajdonon kell majd éppen egy beruházást végrehajtani, mert ez is felmerült és ilyen van, tehát lehet, hogy mi csináljuk meg, de nem a mi tulajdonunkon. A tulajdoni lapon egyértelműen kiderült ennek a dolga. Viszont az, hogy ki engedélyezi, ez már nem utolsó szempont és én azt gondolom, hogy az engedélyek meg a kivitelezések és a finanszírozások harmóniáját kellene a város érdekében megteremtteni. Ami számomra fontos, minél sürgősebben kellene ezeket a dolgokat meglépni, mert az időjárás volta és a közben megindult próbaüzem, termelés eredményeképpen egyre nagyobb a pocsolya. Egyre több a szúnyog, illetve a szúnyoglárva terjeszkedésének a lehetősége növekszik. Arra szeretnék kérni mindenkit, aki csak ebben az ügyben tehet, hogy nagyon hasznosan tegye.

Még egy dolgot szeretnék bejelenteni. A Lakásüzemeltetők Érdekvédelmi Szövetsége részéről ügyfélként bejelentkeztünk ebbe a "projektbe", azaz mindennemű tájékoztatást elvárunk a jövőben, hogy a hatóságok felé is a megfelelő véleményt el tudjuk mondani.

A másik dolog. A mai újság igencsak az önkormányzatunkról szól és közgyűlésünkről, illetve korábbi ülésünkön meghozott határozatokról, és csak szeretnék pontosítani egy-két dologban főleg azért, hogy városlakók véletlenül leledzenek tévedésben egy-két kérdéskörben. Mindenek előtt az, hogy beállítani olyant, ami nem igaz, nagyon helytelen dolog az újságban. Figyeljünk jobban oda, ha tudósítunk, tehát tényeken alapuló tudósítások legyenek, vagy a korrekciót a helyi sajtószóvivő útján, de meg kellene tenni. Nevezetesen, olyan rendeletmódosításról beszélnek a Civil Ház Közalapítványával, vagy a civilek rendeletével összefüggésben, hogy létrehozták a civil koordinátori feladatkört. Nem hoztuk létre az elmúlt közgyűlésen. Ha valaki egy kicsit odafigyel arra, amit időnként elmondunk, én magam, mint képviselő indítványtevő vontam vissza, pontosan a jogászok által egyébként jogellenesnek minősített javaslatom ezen részét, tehát visszavontuk, ez nem lett jóváhagyva. Ahogyan a zárt üléssel összefüggésben azt állítani - az Intercisa Múzeumnak a témája volt zárt ülésen -, és mivel erről a nyilvánosság kizárásával döntöttek, így a végső szavazás eredménye nem nyilvános, ez is egy helytelen álláspont, csak meg kell kérdezni és azt gondolom, hogy a hivatal sajtószóvivője elmondja a döntést. Nem a döntés a titkos, hanem a döntéshozatalhoz vezető vélemény nyilvánítások nem voltak publikusak az illető érintettségére való tekintettel, mert személyt is érintett a kérdés. Ezek fontosak. Az már más kérdés, hogy egyébként olyan kérdés, és itt áttérnék egy másik cikkre, hogy már majdnem féloldalnyit - egy kis túlzással - arról beszélünk, hogy a Civil Házzal összefüggésben milyen újabb problémák lesznek és még itt sincs az ügyésznek, vagy a bíróságnak a vonatkozó álláspontja, ez nekem elég érdekes, mert az újságírók tudom, hogy több mindent tudnak előre, talán már az ő kezükben ott van az, ami a hivatalnak még nincs, vagy a hivatalnak ott van, csak még a képviselőknek nincs, mindenesetre szeretném felvetni azt a kérdést, hogy Tisztelt Főjegyző Úr végezzen arra vonatkozólag vizsgálatot, hogy ki a hunyó azért, hogy a Civil Ház Közalapítvány nem tud ma működni? Miért van az, hogy törvényességi ellenőrzések sorozatán átmegy egy közgyűlési előterjesztés? Először a polgármester úr téved a tekintetben, hogy egy-két oldalt nem ír alá. Ha gyorsan, aránylag két hét alatt lezajlik ez az oda-vissza

írás, de ezt követően a tekintetben, hogy esetleg a kuratórium összetétele a vonatkozó álláspontok szerint nem megfelelő, azt senki nem jelzi, miközben az ügyész érdekes információkat kap. De teljesen véletlenül azt mondja az ügyész úr a vele folytatott beszélgetésnél, hogy "fellapozta" - jelképesen – a www.dunaujvaros.hu honlapot, megnézte kik a közgyűlési tagok. Egyeztetett, megnézte az SZMSZ-ünk X Y mellékletét, megnézte ki a külső szakértő és ezeket megtalálja, mert ez egy lelkiismeretes ügyész, aki azt is megállapítja - és itt egy kicsit tévedett és elszólta magát -, hogy éppenséggel az egyik kurátor a Bartók Béla Művelődési Házban dolgozik. Valószínű ez is rajta van a honlapon, csak azt mutassa meg nekem valaki, hogy hol. Egyrészt, már a nevezett személy - és itt Nagy Anikóról beszélek - nem a Bartók Művelődési Házban dolgozik, másrészt nem hiszem, hogy az a dunaujvaros.hu honlapján ez egyáltalán megjelenik. Innét kezdve mindenki vonja le azt a következtetést, hogy kinek akartunk segíteni azzal, hogy az ügyésznek bizonyos dolgokban a figyelmét felhívtuk. Az biztos, hogy segítettek megoldani, azaz a biztosított keretösszegek alapján ma, Dunaújvárosban a civil szervezeteknek nincs pályázati lehetőségük, úgymond befagyott a pénz a Dunaújvárosi Civil Ház Közalapítvány Kuratóriumának számláján. Nem lehet kiosztani, nem lehet pályázatot, van több más kulturális egyesületnek is odapályázható pénze, nem lehet hozzányúlni, nem lehet működtetni. A Civil Háznak biztosított épület Dunaújváros Önkormányzatának tulajdonában van, de a működtetés és üzemeltetés a Civil Ház Kuratóriumát terhelné, de nem tud eleget tenni az üzemeltetésből fakadó és természetesen ennek megfelelően közüzemi számlákat kifizető kötelezettségének, mert nem jogosult a jelenleg megbízott kuratórium, a régi meg már nem, mert ők lemondtak, ennél fogva nincs, aki a számlákat fizesse, nincs aki a gondnokot fizesse, szerződéses kötelezettségek állnak fenn, bérleti szerződések vannak folyamatban. Azt gondolom egy vizsgálatot megér mindenkinek, hogy saját maga lelki ismertében is, de a hivatal és polgármester részéről mit tehetünk a leggyorsabban annak érdekében, hogy tegyünk. Természetesen kezdeményezni fogjuk és ezúton is kezdeményezem, hogy azonnali hatállyal vissza kell vonni a korábban hozott közgyűlési határozatot és akkor, ha már tudjuk, hogy a törvényességnek feltétele, hogy a külső szakértők is az összeférhetetlenség kategóriájába tartoznak, akkor elő kell készíteni ennek megfelelően, és azt gondolom, nem kell külön képviselői indítványt betennem, hogy a hivatal ezt előkészítse. A neveket illetően meg természetesen az egyeztetést el kell végezni.

A másik kérdés. Szóba került az előbb az, ami a Civil Háznál is meglévő pénzösszeg, a civilek pénze, hogy a Dunaiferr pénzével komoly gondjaink vannak. Még mindig. Nem tudom hányadszor mondom el közgyűlésen, szeretném elmondani, polgármester urat külön kértem, polgármester úr külön el is járt. Polgármester úr felhívott engem múlt hét végén, hogy a vezérigazgató úr azt mondta, hogy ő vállalja, hogy akkor ezeket a szerződéseket elrendezi. A mai napig nincs információm, hogy a 200 M Ft-os lehetőségből bárki, bármit hivatalosan, jogszerűen felhasználhatna. Ezt csak azért bátorodom elmondani, mert jövő hét csütörtökre tervezzük a sajtótájékoztatót a Pentele 1000 éves évfordulóját szervező bizottságok nevében, ahol a program széleskörű megismertetése és egyes programok indításának a dolgát szeretnénk elővezetni. Amennyiben jövő hét szerdáiig természetszerűleg nem jön meg ez az "engedély" a 200 M Ft-nak erre eső részére, természetesen le kell fűjni a Pentele 1000 éves évforduló valamennyi rendezvényét, mert kevesebb, mint egy hónappal a rendezvények előtt nem lehet felvállalni felelősen olyan dolgot, amire kötelezettséget nem vállalunk. Egyelőre lebegtetjük a megrendeléseket, de ők azt mondták, eddig várnak, tovább nem tartják

fenn nekünk sem a kulturális egyesületeket, sem a kiadással kapcsolatos egyéb dolgokat, nem tudják vállalni – pontosabban -, hogy az addigra meglegyen. A társadalmi munkában fellépők természetesen vállalják és azt gondolom, hogy egyik-két közéleti személyiség, aki “önként és dalolva” vállalta a fellépést, akár megemlékezéseket, ezek lebonyolíthatók, de nagyon szegényes lesz az a rendezvény, ahol gyakorlatilag minden kulturális rendezvényt le kell mondani. Akkor még nem beszéltem Kortárs Művészeti Intézetéről, nem beszéltem az EU Kht működéséről, nem beszéltem az MMK Kht működéséről, nem beszéltem a 04 Alapítvány működéséről, akiknek még további, az egészségügyi alapítványok pályázati lehetőségét biztosítottuk és ragozhatnám végig. Nem értem, hogy miért csináljuk ezt? Érdekes, az elmúlt 2 évben senkinek nem volt ezzel gondja. Vagy szabálytalanul csinálták, vagy minden flottul ment. Nem az én tisztem megállapítani, hogy hogyan csinálták, ezt gondolom majd az APEH, meg az egyéb könyvvizsgálók megteszik, amikor kell, de az, hogy így ellehetetleníteni egy várost, hogy “na most mi megmutatjuk”, ez nagyon nem tetszik nekem.

Pintér Attila alpolgármester:

Mielőtt tovább adom a szót, annyiban szeretném megnyugtatni Somogyi urat, hogy polgármester úr, meg jó magam is azon vagyunk, hogy ez a pénz átjöjjön, egyébként engem is kerestek, nyilván azok, akinek kiadta a feladatot. Itt volt egy módosítás az eredetileg elküldött táblázatban, hát a Dunafernrél elég nehézkesen mozognak ezek a papírok, úgy hogy senki nem talált semmit leginkább, tehát most úgy tűnik, hogy nem nálunk van itt a probléma, hanem a Dunaferrrben van a gikszer, úgy hogy azon vagyunk, hogy ez megoldódjon. Sőt, ha minden igaz, akkor a megállapodás-tervezeteket is én küldtettem át Kárpáti úrral a Dunaferrr részére, hogy még azzal se kelljen külön bíbelődni, tehát mi megadtunk minden adatot, információt ahhoz, hogy ez jöjjön, tehát nem rajtunk múlik ez a dolog. Ezt csak azért szeretném mondani, hogy semmiféle olyan nincs a háttérben, hogy esetleg mi szeretnénk ezt ellehetetleníteni, hogy ez a pénz átjöjjön.

Cserna Gábor alpolgármester:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! A 2007. április 12-ei közgyűlésen, tehát 2 héttel ezelőtt napirend előtti hozzászólásban hívtam fel a figyelmet az időközi választás kapcsán a 03. számú választókerületben a regisztrált választói névjegyzékben lévő állandó lakhellyel és választójoggal a 03. sz. körzetben élő polgárok mozgására. Ennek alapján szeretném a közvéleményt is, a közgyűlést is, illetve a jegyzőkönyvet - a későbbiek miatt érzem ennek fontos jelentőségét - tájékoztatni, hogy ma, április 26-ai álláspont szerint a 03. sz. választókerület 7. sz. szavazókörében 770 fő a regisztrált választók száma, a 8. sz. szavazókörben 659 fő, a 9. sz. szavazókörben pedig 829 fő, tehát jelen állás szerint június 17-én választásra jogosult e három szavazókörben 2258 dunaújvárosi polgár.

A napközis tábor kapcsán, csatlakozva a bizottság elnök asszonyához, két alternatíva merült fel, két értelmes és kezelhető alternatíva a napközis táborban lévő gyerekek foglalkoztatására és elhelyezésére. Az egyik a határidő szűkössége miatt volt a Vasvári Pál Általános Iskola. Egyetértek a bizottság elnökével, illetve azon hozzászólásokkal, akik azt mondták, hogy - úgymond - pedagógiai szempontból semmiképpen nem szerencsés ugyanabba az aurába, ugyanabba a mikrokörnyezetbe elhelyezni a tanulókat, ahol a szorgalmi időszakban, tehát a tanév

egész részén az idejük jelentős részét töltik. Nagyon okos ötletként merült fel a bizottság MSZP-s egyik külsős tagja részéről egy igen megfontolandó ötlet, ez pedig a Munkás Művelődési Központban való foglalkoztatás, illetve elhelyezés kérdése. Az oktatási iroda vezetőjével, a bizottság felhatalmazása alapján a következő közgyűlésre igyekszünk ezt a kérdést széleskörűen körbejárni.

A Civil Ház Közalapítvány, illetve a Civilek Háza kapcsán igen elgondolkodtató az, amit a bizottság elnöke, Somogyi képviselő úr elmondott, hiszen én magam is az önkormányzati választások után részt vettem egy minőségbiztosítási auditon itt a hivatalban, amely igazából Budapestről jött okos emberek, auditorok bevonásával vizsgálta a hivatalban folyó munka hatékonyságát, minőségét. Kérem tisztelettel, van egy előterjesztő, az előterjesztő ráadásul jogász, ismeri a jogszabályokat. A koordinációs iroda munkatársa elkészíti az előterjesztést, amely tovább megy törvényességi ellenőrzésre. Törvényességi ellenőrzést csak kettő, három személy végezhet tudomásom szerint. Jogászok, a szervezési és jogi iroda munkatársai, akik megállapítják, hogy nagyon szép és nagyon jó és jogilag helytálló az, amit az egyébként jogász végzettségű munkatárs leírt. Törvényességi ellenőrzés után - gondolom - csak beletekint egy aljegyző és egy főjegyző, vagy bármilyen jegyző, közjegyző, teljesen mindegy, akik szintén jogász végzettségű emberek és idekerül az Isten adta nép által megválasztott közgyűlés elé a kérdés, aki mint közgyűlés, szeretné végre azt a kérdést rendezni, amelyet a felügyelő bizottság hónapok óta, a közalapítvány felügyelő bizottsága hónapok óta feszeget. A szabálytalanságokat, a visszaéléseket nem tudja az új közalapítványi kuratórium, hibát követett el a közgyűlés, hiszen az 50%-os limitnél több, az önkormányzattal érdekeltségi viszonyban lévő kuratóriumi tag került be a közgyűlési döntés által ebbe a közalapítványba. Honnan tudjuk? Amikor az új személyek, a jelöltek kitöltötték azt a formanyomtatványt, amely az összeférhetetlenségét firtatja, illetve érdekeltséget firtatja, mi direkt rá is kérdeztünk, hogy "nem gond hogy külsős", "nem gond". Egy jogász, két jogász, jegyző, aljegyző tovább megy. Egyszer csak az ügyészség megtudja, egyébként a mai napig a bíróság hivatalos állásfoglalása erről a bejegyzésről, vagy annak elutasításáról nem érkezett meg, miközben a házat működtetni kellene. A házban, mint Önök is tudják, civil szervezetek, egyesületek, sőt még egyház is működik, fizeti a bérleti díjat valahova, valakinek, erről számlát kellene kapni, ráadásul igen komoly közüzemi költségek merülnek fel az épületnél. Ki nem fizetett 400 000 Ft-os DVCSH tartozás, tájékoztatott bennünket a kuratórium új, még be nem jegyzett elnöke Gere úr, aki fizetné ezeket, ha fizethetné, de felhatalmazása még nincs rá. Ki fogja kapcsolni a szolgáltatásokat az adatszolgáltató cég. Telefonra gondolok, a fűtés most nem számít, de víz nincs. Víz nincs, de bérlők vannak. A bérlők a helyiségeket használják. Mit szól ehhez az ÁNTSZ? Na most ez mind nem lenne, ha egy megfelelően előkészített anyagot kapott volna a közgyűlés. Ma már az új kuratórium végezhetné a munkáját. Annak kapcsán is egyébként érdemes elmondani, hogy itt a szakszervezeti képviselő a hivatalból firtatja, hogy "pénz, pénz, pénz", a szemét Fideszes, Civil többség megvonja a köztisztviselők jutalmát. Tehát egy oldalról csak a követelés a ház köztisztviselői felől, ugyanakkor meg az az elvárható segítség, amelyet eddig 16 éven keresztül rutinosan, felkészülten, szakszerűen nyújtottak a mindenkori közgyűlési többségnek, azt mi, ezen oldalon ülő képviselők, október óta sajnos nem érzékeljük.

Végül befejezve, egyetlen dolgot, ezt pedig a Dózsa városrész egyéni képviselőjeként szeretném elmondani. Valahogy nagyon elbeszélék a városüzemeltetési iroda munkatársai mellett. Igen, Szórád Márton út 42. és 44. közötti lejáróról van szó még mindig. Nem értettük igazán egymást, lehet, hogy én

nem tettem jól a felvetésemet két héttel ezelőtt, négy héttel ezelőtt, hat héttel ezelőtt. Tehát, van egy lejáró, amely balesetveszélyes. A balesetveszély annyit jelent, hogy előfordulhat, és Húsvét előtt, mint két hete elmondtam, elő is fordult sajnos egy könnyebb baleset. Nem a lefele egyenesen menő lépcsővel van gond, amely a Margaréta Óvoda egységhez vezet, hanem a ferde irányba lefele haladó betonlejáróval, amely bozótok között vezet le a Derkovits utcához a játszótér mellé. Annak a korlátja is balesetveszélyes, ennek a javítása megtörtént, ezt köszönöm. Ennél komolyabb veszélyt jelent azonban a betonlejáró egyenetlensége, tehát semmi nem történt. Két hét múlva vissza fogok a kérdésre térni, ha addig sem történik semmi. Úgy hiszem, egyéni választókerületben megválasztott képviselőknek, akik ráadásul tartják is a választókkal a kapcsolatot és időnként elmennek, jó magam is, mint nagyon sok mellettem ülő egyéni képviselő tudom, hogy folyamatosan ott vannak a városrészben, bennünket ott megállítanak ám az emberek és mivel tudjuk, hogy nyomon követik a sajtón keresztül meg az általunk elmondottak alapján a közgyűlés munkáját, nagyon kellemetlen ám Tisztelt Irodavezető Úr amikor azt mondják, hogy én elhiszem Önnek, hogy elmonda, ehhez képest nem történt semmi. Most újra megszólítottam általuk, úgyszólván én igyekszem ma este, vagy szeretnék a holnapi nap folyamán az engem megkeresőknek korrekt választ adni. Mit mondhatok?

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Cserna alpolgármester úrnak adnék egy tanácsot. Kálmán úr azt mondta, hogy ne panaszkodjunk, vezessük a várost. Ezt a hibát én is mindig elkövetem. Itt, nyugodt lelkiismerettel kijelentem, hogy betelt a pohár. Eltelt 6 hónap, vezetni fogjuk ahogy ígértük, mert mi az ígéreteinket betartjuk. Javaslatokat fogunk tenni a hivatal helyett közgyűlési anyagokra és természetesen ennek arányában az igazgatási költséget csökkenteni fogjuk és azoknak fogjuk ezt a díjazást odaadni, akik megdolgoznak a munkájukért, úgy hogy több ilyen panaszóra nem lesz. Tennék néhány javaslatot, egyszerűt és kézzelfogható. A Civil Házon ne lepődjünk meg Somogyi úr. Miért segítenék a munkánkat? Erről beszéltünk. Nem kell ezzel foglalkozni. A Dunaferr pedig nem jótékonykodik, január 30-ig ezt a pénzt oda kellett volna adni a részvényeinkért cserébe részletre veheti és nyilvánvalóan ez volt egy jó ajánlat, mert alapítványoknak adja, ezért adókedvezményben is részesül. Tehát, ha nem fizet akkor megszegte a szerződést. Kérjük vissza a részvényeinket. Pénzügyi irodavezető úr, tessék egy ilyen határozati javaslatot előkészíttetni, hogy ha a következő közgyűlésen még mindig nincs itt a pénzünk, tájékoztassuk a Dunaferrt, hogy megszegte a szerződést, és akkor kérjük vissza a részvényeket. Következő. Innopark Kht. Mintha lett volna egy munkaterv, amit ez a közgyűlés elfogadott, jegyző úr. Lehet, hogy én emlékszem csak rosszul, de a mai napon itt kellett volna hogy legyen az Innopark beszámolója, mi több, talán elkerülte az is a figyelmét, hogy 2 héttel ezelőtt felhívtam erre a figyelmet és azt is mondtam, hogy javasolom és kérem, hogy a tulajdonosi képviselőt, Szepesi Attila urat kérjük majd fel itt közgyűlési döntéssel, hogy a taggyűlésen mit képviseljen ügyvezető személyéről, hiszen a mai ügyvezető mandátuma lejárt. Úgy szól az alapító okirat, hogy 2006. december 31-ig, legkésőbb a beszámolóig tart neki. Ma itt kellett volna, hogy legyen a beszámoló, ma - úgymond - lejárt volna a mandátuma és ma arról is döntenünk kellett volna, hogy kit javasolunk a taggyűlésnek új vezetőnek. Ez sincs itt. De van 13., 14., 16., 18. havi jutalomra sírás-rívás. Az van. Az nem magyarázat, hogy Illéssy úr határidőben nem terjesztette be, mert azért van a hatóságunk, a hivatalunk, hogy

szóljon neki, hogy határidőbe terjessze be.

Folytatnám. DVCSH. Dunaújváros Önkormányzata 5 felügyelő bizottsági tagra tesz javaslatot, a többségi tulajdonos, bevett gyakorlat volt eddig ugyan, a kisebbségi tulajdonost kettő megillette, de eddig úgy volt, hogy elfogadta a közgyűlési 5 fős javaslatot. Most Pochner László személyében a DVCSH kisebbségi tulajdonosa nemet mondott, gyakorlatilag a dunaújvárosi többség véleményére fittyet hányt. Tisztelt Címzetes Főjegyző Úr! Két héten belül a következő javaslatot kérem. Készítse elő a hivatal: Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata mind a három felügyelő bizottsági delegáltját visszahívja. Egy delegált lesz, reményeink szerint, javaslatot teszünk rá, Pochner László, és tessék felhívni a figyelmét a DVCSH vezetésének, hogy amennyiben 3 tag alá csökken a felügyelő bizottság, az megszűnik, és annyira nem fog minket érdekelni, hogy hogyan működik tovább. Tehát amennyiben – úgymond - be kell tartanunk a jogszabályokat és Önök a munkánkat nehezítik, akkor meg fogjuk csinálni - lassan mondom - meg fogjuk csinálni. Két héten belül kérjük az előterjesztést, 3 tag visszahívása, Pochner úr jelölése.

Élményfürdő. Azt mondja a polgármester, hogy nem sürgős. Február 22-én Dunaújváros polgármestere 600 valahány milliót, vagy nagyságrendileg mondom: 600 M Ft-ot megint aláírt. Szeptember 15-én teljesítés igazolással 1 milliárd forintnál szerepel az aláírása, 29-én 300 milliónál, és szerepel most február 22-én újabb több százmilliónál Dunaújváros polgármesterének az aláírása, miközben van egy közgyűlési döntés, ami azt mondja, hogy létrejött egy bizottság, egy munkacsoport, amely elnöke a gazdasági bizottság elnöke, tagja a vagyongazdálkodási bizottság elnöke, a közbeszerzési tanácsadó testület elnöke, Ordas István a vagyongazdálkodási bizottság külső szakértője - hát ő már nincs -, sorolhatnám kik a tagok, és ennek a munkacsoportnak az a dolga, hogy az uszoda fejlesztés teljes folyamatát felügyelje. Hát akkor szeretném látni a polgármester úr aláírása mellett ennek a munkacsoportnak a véleményét. Határozat szerint. Tisztelt Hivatal! Tán ide kéne már hozni nem? Nemhogy a DVG Zrt-nek kellene kérni, hogy napirendre kerüljön, hanem a hivatalnak a saját határozatunk végrehajtását kellene ellenőriznie és még mielőtt a polgármester aláír több százmillió forintot, ennek a munkacsoport kikérésére ide kellene hogy kerüljön a közgyűlés elé. Egyébként a DVG Zrt. a következőt írta; vannak itt különböző szerződések és számla aláírások, teljesítés aláírások, a városi élményfürdő építésével kapcsolatos 1. számú teljesítés igazolás visszavonásának aláírása a Zrt. részéről nem történhet meg, hivatkozva a vállalkozási szerződés 03. pont (2) bekezdésében foglaltakra. Lehet erre a polgármester úrnak azt mondani, hogy több százmillió kérdése nem sürgős. De akkor a Tisztelt Címzetes Főjegyző Úr tegyen már ide egy mondatot ehhez a ponthoz, hogy jogilag igaz, amit a DVG Zrt. mond, vagy nem igaz. Vagy úgy van, hogy beérkezik egy levél a város egyik legfontosabb kérdésében, akkor azt félrerakjuk és nem foglalkozunk vele? Majd lesz valahogy? Egyébként amennyiben nem születik döntés, az a döntés, hogy nincs döntés. Értelemszerűen akkor a DVG Zrt. nem írja alá a teljesítésigazolást, tehát akkor a polgármester úr 600 milliós vállalása megint micsoda? Valaki mondja már meg nekem, hogy mit írt alá a polgármester 600 milliót, ha az arra jogosult megrendelő azt mondja, hogy nem jogos az aláírás? Címzetes Főjegyző Úr! Világosítsa már fel itt a képviselőket. 13., 14., 15., 16. havi jutalom. Egyelőre ennyi.

Szepesi Attila képviselő:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Én csak a DTV Kht. archívumáról szeretnék érdeklődni, mert két hónapja nem hallunk róla semmit.

Selyem József képviselő:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Az uszoda területén folyó építkezéssel kapcsolatos balesetveszéllyel kapcsolatban szeretném mondani, hogy jelen pillanatban folyik a végleges kerítésnek az építése, körülbelül 50 %-os a készültsége. Véleményem szerint két héten belül teljes hosszában elkészül a végleges kerítés és akkor tulajdonképpen kizárt dolog, hogy bárki az építési területre tudjon lépni.

Kismoni László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! Több témában is fogok most szólni, megpróbálok nem hosszan. 2007. tavaszán levélben kezdeményeztem néhány, a Technikum városrésze vonatkozó kérés megoldását a hivataltól; esővíz-levezetőrács megfordítása és a Bólyai utcai óvoda megközelíthetőségét elősegítő új aszfaltozott járda volt a két legfontosabb ügy. A munkák elkészültek, tisztelettel szeretném megköszönni a gyors ügyintézésért Berzlánovits Úrnak és csapatának, a minőség is maximálisan elégedettségre van.

Civil Ház. A Civil Ház Közalapítvány kuratóriuma vonatkozásában nekem nagyon tetszett a hírlap mai cikke. Szerintem nagyon korrekt ez a cikk. (Dorkota úr vádaskodik, amit nem tud bizonyítani. Kérem, hogy a jövőben ezt ne tegye.) 2007. márciusában, amikor először jött be az ügy a közgyűlés elé elmondtam, hogy semmi nem indokolja a sietséget. Jobban indokolná viszont egy konszenzusos alapokon nyugvó olyan előterjesztésnek az elkészítése, amely rendezi a Civil Ház ügyeit a kuratórium tagjainak megválasztásán túl is. Sajnos megint igazam lett. Több szabálytalanság, sőt törvénytelenység történt az utóbbi időben, ami a városra igen rossz fényt vet. Csatlakozva Somogyi úrhoz, nekem is az a véleményem, hogy a közgyűlésnek vissza kellene vonni a legutóbbi ezzel kapcsolatos döntését és sürgősen új előterjesztést kellene indítani. Egyetértek Somogyi úrral. Számomra az a lényeg, hogy elinduljon ez az előterjesztés. Indíthatja ezt a bizottság is, polgármester úr is, a lényeg, hogy ez az előterjesztés mihamarabb idekerüljön a közgyűlés elé. A közgyűlési többségnek szeretném elmondani, hogy máshoz keressük a hibát. Szépen kérem Önöket, hogy ne hibáztassák a hivatalt, amikor a hivatal vétlen egy ügyben. Azt gondolom, hogy nem a hivatal tehet arról, hogy az utolsó pillanatban kerültek oda a bizottságok elé és az előkészítők elé a nevek. Nem a hivatal tehet arról, hogy rossz elfogadó papírt tölthettek ki azok a szerencsétlen kurátorok, én sajnálom őket, mert ők jóhiszeműen írták alá azt a papírt és azt gondolom, hogy ők nem tudták, hogy okirat-hamisítás vétsége fog majd felmerülni a közeljövőben. Azt gondolom tehát, hogy Civil Ház Közalapítvány ügyben előterjesztésnek kell majd jönni.

Dorkota úrnak is szeretnék reagálni. Nem azért, mert a Dunaferriben dolgozom és azt gondolom, hogy azért fizetnek, hogy megvédjem a cégemet, hanem azért, mert Dorkota úr téved. Tárgyi tévedésben leledzett most 10 perccel ezelőtt, amikor azt állította, hogy a Dunaferri Zrt-nek azt a bizonyos alapítványi támogatást január 30-ig kellett volna átutalni és hogy a Dunaferri Zrt. megszegte az önkormányzattal kötött szerződését. Dorkota úr, Ön téved. Azt kérem Öntől, hogy legyen szíves nézzen meg bizonyos szerződéseket mielőtt íyert állít, ugyanis a szerződésben - én ezt jól

ismerem - február 28. az átutalás határideje, és a rendelkezésemre álló információk szerint minden közalapítvány és egyesület megkapta február 28-ig a támogatást. Tehát ismétlem képviselő úr, alpolgármester úr, Ön téved. A Dunaferr Zrt. nem szegte meg a szerződését, és nagyon kérem Önt, hogy a város legnagyobb cégére ilyen valótlan dolgot ne állítson.

Gombos István képviselő:

Alpolgármester úr, Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Képviselőtársaim! A két közgyűlés között eltelt időszakban korábban azzal kezdtem, mert egyébként valóban siettem és sürgettem volna az időt, ezért utólag elnézést kérek, de mindenképpen fontos, hogy a 12-ei közgyűlést követően megkerestek személyesen és megkerestek többen levélben. Az egyik levelet, mivel felhatalmaztak rá, felolvasom Önöknek, de néhány adalék a korábbi levél tartalmából: A Jószolgálati Otthonban 2007. április 12-ei dátummal a szülők olyan tájékoztatást kaptak, miszerint megnövekedik nem is kicsit, a személyi térítési díj. Azt gondolom, hogy olyan kardinális kérdéssről van szó, amely elesett gyermekek, sérült gyermekek és családjairól szól. Ugyanakkor egy olyan lépés történt, amelyet talán illetett volna a döntés előtt akár a szülőkkel megbeszélni, egyeztetni és nem utolsó sorban az alapítvány kuratóriumi tagjaival. A levél és a személyes beszélgetések értelmében ez nem történt meg. Ennek ellenére - folytatnám – írja a levélíró: úgy emlékszem mostanában volt, hogy a közgyűlés nem szavazta meg a Jószolgálati Otthonnak a 10 M Ft-ot, hanem csak 2 M Ft-ot. Tisztelt Képviselőtársaim! Emlékszünk a két héttel ezelőtti időszakra. 2.403.000 Ft került elfogadásra a Jószolgálati Otthon számára. Tessenek figyelni! A Jószolgálati Otthon vezetője ezt a támogatást és a többi sem szavazta meg. A 10 M Ft-ot egyébként egy képviselői indítvány alapján terjesztettük be és a pénzügyi iroda vezetője, Horváth László közölte, hogy a törvényesség értelmében ez a 2.413.000 Ft kielégíti a korábbi igényeket, és szerződés szerinti ráadásul, ami nagyon fontos. Kérdéseket tesz fel a levélíró, és azért örülök, hogy képviselő asszony jelen van és majd nyilván reagál ezekre a kérdésekre, hiszen ért hozzá. Tehát a kérdések: mennyi önkormányzati normatívát kap az intézmény? Ezen felül még mennyi támogatást kap feladatellátásra? Hogyan szól pontosan a többször módosított ellátási szerződés, az önkormányzat teljesen átadta-e a fenntartási jogot az alapellátási kötelezettséggel együtt, és a térítési normát a közgyűlés szavazta-e meg? Az egyik információ alapján, igen. Aztán a szülők nagyon felháborodtak. Érzelmileg érthető, nehezen emészthető, jogilag egyébként teljesen rendben. Igaz, azt nem írja a jogszabály, hogy a maximumot kell-e megfizetni. Folytatja: kíváncsi lennék, hogy gondolkodtak-e más alternatíván az intézet vezetői a bevételi oldal növekedése érdekében, a jogszabály 2007. január óta él. Lett volna lehetőség a szülőkkel többször beszélgetni, felkészíteni őket. Most nagy tisztelettel, mivel felhatalmazást kaptam rá és majd a nevét is elmondom az illetőnek, megtehetem, felolvasnám a szó szerinti levelet: Elnézést a megszólításért, de a barátság, a civil életben való együttműködés úgy érzem, megengedi számomra a tegeződést. Segítségedet szeretném kérni több kérdésben. Lehet, hogy tudsz te is válaszolni, illetve lehetőséged van az illetékeseket megkérdezni. 2007. április 14-én telefonon, illetve személyesen keresett meg több, elkeseredett szülő, segítségemet kérve. Mivel magánemberként, ismerősként kerestek meg, nevüket nem áll módomban tovább adni. Tájékoztattak, hogy képzeljem el a Jószolgálati Otthonban milyen lett a havi térítési díj. Megmutatták az értesítést. Az addigi térítési díj háromszorosának összegét tartalmazta. Kérdezték, hogy mit takar a hivatkozott jogszabály? A jogszabály, illetve a jogszabályok

átnézése, valamint a számolás után kiderült, hogy nincs jogszabálysértés, a térítési díj emelése jogszerű. 1993. évi III. Tv. 1/2000. 1 – 7. rendelet, majd a 9/1999. 11., 24. rendelet, amely jogszabály szerint megengedi, hogy a jövedelem 30 %-ig terhelhető a térítési díj megállapítása esetén. Ez a nappali ellátást igénybevevőknél, a bentlakásosoknál pedig 60 % a törvény szerint. Tehát azt gondolom az illető levélíró jól ismeri a törvényt, felkészült. Ennek ellenére nagyon elkeseredtek, hiszen a családok jövedelme minimális. Nem számoltak ilyen mérvű térítési díj emelésre, nem tudtak felkészülni a váratlanul ért eseményre. A többletkiadás egyébként 10 – 12 E Ft családonként. Tartósan veszélyezteti a családok megélhetését. Féltő, hogy eladósodnak, amelynek kiszámíthatatlan következményei lehetnek. A rokkantjáradék és a fogyatékosági támogatás összegének 30 %-os terhelhetősége után fennmaradó 70 %, valamint a szülő ápolási díjának összege nem elegendő a megélhetésre, márpedig az esetek többségében nincs más kereső a családban. Csonka családokról van szó, és ezt az intézmény vezetői tudják. Készült egy statisztika, szívesen megosztom majd Önökkel. Ennek lényege, hogy az 1 főre jutó havi megélhetési összeg 33.600 Ft. Ebből kell a térítési díjakat is fizetni. A táblázatban emelt összegű ápolási díjon lévő szülő és súlyosan fogyatékos családtag jövedelmeit és kiadásait szemléltettem. Féltő, hogy a családok nem tudnak megbirkózni a további nagy megterhelésekkel, lecsúsznak, sérült családtagjaiknak nem tudják biztosítani a megélhetést, nem beszélve az orvosi ellátás során kötelezően megfizetett térítési díjakról. Hiszen tudjuk sajnós, a térítési kötelezettség rájuk is vonatkozik. Kérem tájékoztatásodat, hogy hova fordulhatnak a szülők anyagi segítségért? Van-e lehetőség valamilyen támogatást igénybe venni? Tud-e ebben az önkormányzat segíteni nekik? Mivel egy nonprofit szervezet képviselője is vagyok, nagyon fontos lenne a tájékoztatás. Elképzelhető, hogy levélben, vagy szóban megkeresik az egyesületet és akkor köteles vagyok a lehető legjobban és hivatalos tájékoztatást adni. Nem szeretném felelőtlenül az amúgy is fáradt szülőket feleslegesen ide-oda irányítani, esetleg megtévesztő adatokkal félrevezetni. Nagy várom a segítséget, a tájékoztatást. Én nagyon remélem, hogy az önkormányzat nem hagyja az érintett szülőket magukra. Kérem segítségemet abban is, hogy a törvényhozók felé közösen megfogalmazzunk egy javaslatot, véleményét, kérést az érintett, illetve kapcsolódó jogszabályok módosítására. Hozzájárulok ahhoz, hogy megkeresésemet másokkal megoszd, a kért segítség, tájékoztatás minél előbbi megérkezése érdekében.

Azt gondolom, hogy ebben az esetben Tisztelt Képviselőtársaim, nem politikáról van szó. Emberekről. Súlyosan sérült emberekről és arról, hogy ennek a közgyűlésnek kutyakötelessége ebben a helyzetben megoldást találni. Sajnálatos módosították arról, hogy amikor az emelés szóba került, olyan irányú tájékoztatásokat kaptak - kettőt is mondanék -, amelyet az egyik külső bizottsági tagunk, egyébként az egészségügyi bizottságban dolgozik, majdhogynem sírva mondta, mégpedig azt, hogy azért - tehát a tulajdonképpeni indok - emel a Jószolgálati Otthon, merthogy ki kell fizetni azoknak a kuratóriumi tagoknak és ki kell fizetni azoknak a bizottsági tagoknak a jövedelmét, amiről egyébként mi nem tudunk, hiszen aki vállalta, ingyen csinálja, ingyen dolgozik. A másik sajnálatos információ pedig az, hogy a jelenlegi többség - sokszor említettük már, a csúnya civilek és a Fidesz - sajnálatos módon nem adta meg a normatív támogatást. Azt gondolom, hogy ez több, mint csúsztatás. Ebben a helyzetben közgyűlési képviselőként én magam is, és reményeim szerint majd mindannyian elfogadják azt a javaslatot, amelynek a kidolgozását kérem. Arra az átmeneti időszakra ezeknek a családoknak vállalja be az önkormányzat ezt a költségtöbbletet. Azt gondolom, ebben az

együttgondolkodásban, ebben az együttműködésben van értelme ezt az egyébként súlyos gondot megoldani.

Kiss András képviselő:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Képviselőtársaim! A főszervezőkkel történt többszöri beszélgetés kapcsán - mármint a pentelei ünnepi rendezvénysorozat szervezőire gondolván - mondom a gondolataimat. Szeretném tájékoztatni én is Önöket, bár Somogyi úr megtette, de nem egyeztetettünk egymással a hozzászólás témáját illetően, hogy az előkészületek nagyon szépen haladnak és csak néhány rendezvény véglegesítése van hátra. Természetesen az anyagiak rendelkezésre állása nagyon fontos. Itt ezzel kapcsolatosan azt jegyzem meg, hogy nem az a probléma, hogy a pénz nem érkezett meg a megfelelő helyre, az a probléma, hogy nem lehet használni. Az a probléma, hogy jogszerűen akarjuk használni és nem úgy, ahogy azt az előző években tették. Az viszont jó lenne, ha ezt nem akadályoznák. Jó lenne, hogy ha együtt működének abban határozottabban, polgármester úr, alpolgármester úr, mondhatom, hogy azok is, akik a Dunafernnél dolgozunk, magamra is értem, hogy ez az írásos anyag, ez az aláírási aktus történjék meg, hogy mozdíthatóak legyenek a pénzek. Szeretném mondani, hogy ugyan csepp a tengerben, de az előző közgyűlésen Dorkota úr és Somogyi úr tett felajánlást a rendezvénysorozat személyes anyagi segítségét illetően. Én magam 50 E Ft készpénzt ajánlok fel az iskola és a pentelei 1000 éves rendezvény gondjainak enyhítésére.

Engedjék meg nekem, hogy a nyári napközis táborral kapcsolatosan nagyon röviden egy-két gondolatot közöljek. Emlékszem arra, amikor a korábbi helyről az uszodába kerültek a gyerekek, milyen viharok, ütközetek árán, és milyen büszke volt a meghatározó többség akkor, hogy milyen jó helyet találtak a gyerekeknek. Igen, jó hely volt. Állt rendelkezésre tér, két uszoda, kulturált környezet és így tovább, és ráadásul a város kulturális intézményei is könnyen elérhetőek voltak. A mostani helyzetben, hogy a Vasvári Pál Általános Iskolát nehezményezik - joggal - kollégáim, egyetértek, mert iskolából – iskolába és azért a Vasvári iskolán is volna mit rendbe hozni, hogy a nyári foglalkoztatáshoz még kulturáltabb, kellemesebb környezet legyen. Az MMK-nak a felvetése szerintem csak részben szerencsés, megfontolásra tanácsolom ezt is, mert igaz, hogy kis létszámú csoportok foglalkoztatására millió egy lehetőség van, viszont szabadtéri foglalkoztatásokra sokkal kevésbé áll rendelkezésre hely, felszerelés, feltétel – lehet mondani, na igen, de ott a Petőfi Sándor Általános Iskola közel, és ott van sportpálya, van tornaterem. De akkor csöbörből-vödörbe, és a korábban oly kedvezőnek tartott feltételhez nagyon messze lesznek ezek a gyerekek.

Berzlánovits Mátyás a városüzemeltetési- és fejlesztési iroda:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester úr! Cserna Alpolgármester Úr hozzászólásával kapcsolatban a következőket szeretném tájékoztatásul elmondani a Tisztelt Közgyűlésnek. Négy héttel ezelőtt Cserna alpolgármester úr a most részletesen vázolt, bemutatott rámpa melletti korlát kijavítását kérte. Ezt én a jegyzőkönyvből ellenőriztem. Ez a javítás az akkor elhangzott ígéretnek megfelelően, amely arról szólt, hogy a balesetveszélyes korlátot megjavíttatom, a korlátjavítás elkészült. Valóban nem azonnal történt meg, hiszen saját kapacitás az irodánkban nincs, de ezelőtti közgyűlésen az itt jelenlévő helyettesem tájékoztatta alpolgármester urat, hogy a javítást az iroda megrendelte és azt követően rövid időn

belül a javítás meg is történt. Szintén jegyzőkönyvben van helyettesemnek ez a nyilatkozata. Ellenőriztem, amikor megjöttem a kórházból. Tájékoztatom a Tisztelt Közgyűlést, hogy a munka elvégzését ellenőriztem és közben megállapítottam, hogy valójában az említett korlátnál a környéken sokkal súlyosabb, balesetveszélyes problémák vannak. Részben az, amit alpolgármester úr is említett, ez a rámpa, másrészt a két épület között, a Dózsa II. alsó szintjére levezető egyenes lépcsőkaron is több lépcsőfok perepe kitöredezett, a lépcső alján az aszfaltburkolat meglehetősen széles sávban hiányzik, felpúposodott. E munkák kijavítására a megrendelést már feladtam a mai közgyűlési felszólalás előtt. Tájékoztatom a Tisztelt Alpolgármester Urat, hogy a hibás betonfelületet, amelyben jelenleg 4-5 cm szintdifferencia van, a Szórád M. út 42-46. szám előtti aszfaltburkolattól a Dózsa II. óvoda előtti burkolati sávig térburkolattal fogjuk kijavíttatni. Az alsó három lépcsőn a meghibásodott burkolást le fogjuk cseréltetni és az egyenes szakaszon is a kisebb hibákat a jelenleg tapasztalható és érzékelhető módon fecskeszzerű bevágással a műkövet pótolttatni fogjuk. Kérem, hogy erről tájékoztassa Tisztelt Választóit.

Somogyi György képviselő:

Gálvölgyi után szabadon szeretném mondani - "szeretem a Dunaferrt". Egyrészt mert a munkahelyem, másrészt azért, mert nem biztos, hogy akkor vagyok jó, ha elhallgatok bizonyos dolgokat. Senki nem vitatta és én is csak alátámasztani tudom, hogy a szerződésben vállalt gyakorlati, pénzügyi átutalásait teljesítette a Dunaferr 200 M Ft-tal összefüggésben. Az viszont elhangzott, hogy nem az a probléma, hogy a pénz nem érkezett meg, hanem az a probléma, hogy a hozzávaló menetlevélnek is nevezhető szerződéstervezeteket nem kaptuk meg. Nem az a probléma, hogy menetközben bármilyen módosítás volt, mert az még az első átutalási kísérlet előtt kellő időben történt. Nem ez a baj. Az a baj, hogy a mai napig nincs egy arra vonatkozó nyilatkozat, hogy mire és hogyan lehet felhasználni. Már nem kevés pénzt fordítottak alapítványok és közhasznú társaságok arra, hogy jogászokat és könyvvizsgálókat kértek fel szakvéleményre annak érdekében, hogy mik a lehetőségeik. Egybehangzóan derült ki mindenki számára, hogy ezekhez a pénzekhez ma hozzányúlni nem szabad, sőt kifejezetten ártalmas és kvázi visszaélésre is okot adó, és hát a fegyelmi felelőssége merülhet fel annak az intézménynek a vezetője, aki a cég első számú embere. Tehát szeretném, ha a városban mindenki egyformán tudná, hogy arról szól a történet, hogy a pénzek megvannak, csak nem engedélyezett a felhasználásuk, jogszabályok által nem lehet felhasználni. Szeretném, ha ebben a témában lépnénk. Én nem vitatkozom azon, hogy polgármester úr nem szeretné ezt minél előbb elintézni, én arról tájékoztattam a közgyűlést, hogy a mai napig nem történt meg és a jövő héten már kárvallottjai is lehetnek ennek az ügynek, ha más cégeknél, más alapítványoknál eddig nem voltak.

Kecskés Rózsa képviselő:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim, Tisztelt Gombos Úr! A Szociális Törvény személyes gondoskodást nyújtó ellátásainál vezették be az önköltségalapú térítési díj megállapítását, tehát nem csak a Józsolgálati Otthon közalapítvány gondozottaira érvényes ez a passzus, hanem minden ellátására. Ugyanígy érinteni fogja és érinti már most az idősek otthonai ellátásban ellátott időseket, illetve egyéb intézményesített ellátásban lévőket. Az önköltségalapú térítési díj megállapításnak az a lényege, hogy a gondozott jövedelméhez igazított mértékben kell megállapítani

a térítési díjat. Csak a gondozott jövedelme alapján ez azt jelenti, hogy nagyon sok esetben ezeknek a gondozottaknak ingó, ingatlan, készpénz vagyonuk van. Autójuk van a saját nevükön, amit be kell számítani. Van olyan gondozottunk, akinek van 13 M Ft-os vagyona például. Még idáig ez jövedelemigazolás nem volt szükséges a térítési díjak megállapításához. Most minden gondnokolt, illetve gondviselő szülő jóváhagyásával kellett ezeket az ügyeket intéznünk és megkapnunk ezeket az információkat ahhoz, hogy meg lehessen állapítani a térítési díjakat. Minden esetben levélben kerestük meg az illetékeseket, illetve szülői tájékoztatás is történt, szülői értekezletek. Valóban óriási, nagy a mérték, az emelés mértéke. A Szociális Törvény betartása mindenkinek kötelező, mindenki részére kötelező. Ezt senki nem fogja tudni itt befolyásolni, a mi önkormányzatunk sem, országgyűlési képviselők tudnak erre hatni valóban. Remélem. Szakmailag nagyon ellehetetlenül a személyes gondoskodást nyújtó ellátás azért, hogy ha azokat a gondozottakat, akik évek óta ezen intézmény lakói, gondozottai pontosan azért nem tudnak azért részt venni az ellátásban, mert nem fogják tudni fizetni ezeket a költségeket. Nagyon sok szülő döntése az, hogy korlátozza az ellátásukat, minden másnapra, egy hétre, két hétre, az egy hónapos napközbeni ellátás helyett azért, hogy a költségeket egy kicsit csökkentse. Tudni kell, hogy nagyon sok család él ezekből a bevételekből és nem csak a gondozott használja fel ezeket a jövedelmeket, hanem az egész család magára fordítja. Szakmailag nem lehet kezelni, hiszen ez mindig szülői, vagy gondnokolti döntés az, hogy hogyan ki, milyen ellátásban részesül. Nem tudok hozzáfűzni semmit. Itt hogyan lehet egy szülőre hatni Cserna alpolgármester úr Ön szerint?

Cserna Gábor alpolgármester:

Nem én vagyok az intézményvezető.

Kecskés Rózsa képviselő:

Nekem a törvényt kell betartanom és azt mérlegelni, hogy hogyan tudunk segíteni, és hogyan lehet családokon segíteni akkor, amikor ilyen jellegű a probléma. Igyekszünk minden olyan ellátásban segíteni és minden olyan juttatást megszerezni a számukra, a család számára, amit csak lehetséges. Volt kuratóriumi ülésünk. Ott is felvetődött ez a probléma és a kuratóriumunk úgy működik, hogy senki nem vesz fel tiszteletdíjat itt nálunk. Ez nem egy pénzes állás. A normatív támogatást a Magyar Államkincstár utalja a közalapítvány részére. Az önkormányzat a működési támogatást adja az ellátási szerződés szerint. A 10 M Ft-os költségvetés, amit Somogyi képviselőtársam is említett, az a tavalyi számadatokon alapuló összeg volt, és az ellátási szerződésünk szerint az infláció mértéke és a JDP meghatározása esetén lehet számolni azt, hogy a tavalyi évi ellátottak száma arányában mekkora ez az összeg, és ez az összeg lett a 2.403.000 Ft. Ez került be emelésre és így rendeződött a mi költségvetésünk, és ez így teljesen rendben is van. Ha nem lett volna ekkora vihara, akkor ez csendesen meg is oldódik, a szerződés értelmében ez pedig realizálódott volna és nem kellett volna itt a szülőket hergelni ezekkel a "meglesz-e a költségvetésünk, vagy nem lesz költségvetésünk" című cikkekkel, ami a sajtóban megjelent, hiszen ez csak onnan volt információ a szülők részére. Az éves beszámolóink a többi civil szervezetével együtt el fog készülni, vagy elkészült, beadásra került már az önkormányzatra. Valószínű, hogy minden információt meg fognak ebből kapni, hiszen a közalapítványunk 5 éves működése alapján készült

bemutatásra és került kialakításra ez a beszámoló.

Horváth László a pénzügyi és vagyongazdálkodási iroda vezetője:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Dorkota Alpolgármester Úr! Az Innopark beszámolója kapcsán, ha jól emlékszem január végén Szepesi képviselő úr kezdeményezte azt, hogy hívjuk fel valamennyi önkormányzati érdekeltségű társaságunkat arra, hogy a beszámolóikat időben nyújtsák be a közgyűlés részére jóváhagyásra, hogy a tulajdonosi képviselő a taggyűlésen tudja képviselni az önkormányzat álláspontját. Február 13-án ment ki az aláírással az a levél, amely valamennyi társasághoz eljutott, tehát nem érhetette őket meglepetésként és gyors hírként az, hogy kérjük a beszámolóikat. Ehhez képest az Innopark későn nyújtotta be, tehát csak a május 10-ei közgyűlésre tudom produkálni az Innopark beszámolót, és várjuk a többit is, amelyek még nincs itt. A DVCSH fb. kapcsán ez nekem egy új hír volt, tehát erre nem tudok most jelenleg reagálni, de megnézzük a helyzetet.

Szepesi úr a DTV Kht. kapcsán tett fel kérdést. Jelenleg nekem új információ nem áll rendelkezésre, de utánanézek és tájékoztatni fogom Önt írásban.

Gombos képviselő úr a Jószolgálati Alapítvány kapcsán tett fel kérdést, amit részben Kecskés Rózsa képviselő asszony az állami támogatás kapcsán már megválaszolt. A 2007. évi költségvetési alapban, tehát eredeti előirányzat szinten tartalmazott 107.834.000 Ft-ot az otthon részére és ha jól emlékszem két héttel ezelőtt, vagy egy hónappal ezelőtti közgyűlés újabb 2.402.000 Ft-ot hagyott jóvá a szerződés kapcsán. Tehát összességében ez 110.236.000 Ft.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Gombos úr felvetése valóban jogos, mert információáramlás, mit ír a sajtó, tehát szoktam mondani, hogy azt se higgyük el, amit kérdeznek, tehát ezzel nem kell foglalkozni. Különösen, ismerjük a sajtó szerkezetét, tehát szociális, vagy liberális. Az, hogy a Gyurcsány kormány bevezeti a vizitdíjat, az ágydíjat, a dobozdíjat, a tandíjat és Szociális Törvény néven kötelező érvényű erővel minden rászorultat még sújt - mert erről szól ez az ügy -, az durva. Mit tehet erről egy szocialista képviselő asszony? Hát azt mondja, hogy mert mindenki hibás, mert nem szavazta meg neki azt a plusz 3-4 milliót, miközben darabonként többet vesz el a szülőktől meg a gondozottaktól. Igen, volna mit tenni a képviselőknél. A szocialista Dr. Kálmán Andrásnak, aki ezt a törvényt megszavazta. Volna mit tenni, bizony. Persze megoldást is kellene találni, mert nem az a gond, hogy ez bekövetkezett, hanem az, hogy hogyan fognak helytállni. Erre van egy nagyon egyszerű lehetőség. Törvényes lehetőség. Ezt felterjesztésnek hívja a magyar jog. Kósa Lajos, Debrecen polgármestere ezt megtette. Lehetőséget fogunk adni két hét múlva a szocialista képviselőknél, hogy beszerezzük, beterjesztjük és tessék támogatni. Ez a megoldás. Van rá lehetőség, és akkor nem kell elmondani azt, hogy mi van, hogy van, tehát én ezt vállalom, hogy két héten belül, bár nem vállalhatok ilyet, mert ha a hivatal nem terjeszti be, vagy a polgármester, nyilvánvalóan nem kerülhet ide, de megpróbáljuk eljuttatni a hivatalnak, hogy be tudja terjeszteni ezt a felterjesztést, amelyben a mi városunk is kérheti, hogy ezt a törvényesnek nevezett rablást, ahol arra kötelezik egy önkormányzatot, hogy emelje meg a térítési díjat és akkor még elő is írják, hogy milyen legyen a legalsó, ami sokkal több, mint eddig volt, hát ezt talán meg kellene szüntetni.

Rohonczi Sándor képviselő:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim, Tisztelt Cserna Alpolgármester Úr! Két héttel ezelőtt is érdeklődve hallgattam azt az eszmefuttatását, ami itt az inkriminált választókerületben lakók és bejelentettek, tehát ahol most időközi választás lesz, létszámának vagy népességének a változásával összefügg. Azt gondolom, hogy az nagyon jól fog itt kéthetente, hogy el fogja mondani, hogy ott most éppen mennyien élnek. Akkor is elgondolkodtam rajta, de most újra elgondolkodtam, hogy vajon ebből milyen következtetést lehet levonni? Ha ugyanennyi marad, vagy az eddigi változásoknak, vagy vándorlásoknak megfelelő változáson belül marad, hát akkor nem történt semmi. Tegyük fel, hogy ennél jóval több ember költözik oda, és mondjuk nyer a Fidesz és a Civil Szövetség jelöltje. Akkor Ön le fogja azt a következtetést vonni, hogy a Fideszesek odaköltöztették a saját választóikat és azokkal szavaztatták meg? Természetesen ezt én nem tudnám igazolni, ha én ezt próbálnám Önre bizonyítani. Akkor felteszem a kérdést, hogy tegyük fel, a szocialista párt, vagy ne adj' Isten a szabad demokraták jelöltje nyer abban a körzetben, akkor Ön le fogja vonni azt a következtetést, hogy ennek az volt az oka, hogy a szocialisták oda beköltöztették a választóikat? Hogy fog illet igazolni, mint ahogyan az első verziót sem lehet igazolni, a másodikat sem. Egyszerűen nem is értem, hogy mi a célja ezzel a dologgal. Nagyon nehezen igazolható dolgok. Azt gondolom, hogy mindenki a saját szája íze szerint forgathatja ezt a dolgot. Viszont van egy olyan dolog, amit lehet, hogy jobban lehetne értelmezni. Biztos vagyok benne, hogy nem a helyi Fidesz szervezet és a Civil Szövetségnek az útmutatásai szerint járnak el azok, akik az ajánlószelvényeket gyűjtik. Odamennek első nap, nem kapják meg, odamegy egy másik csapat, másik két ember, nem kapja meg. Harmadik alkalommal egy harmadik két ember odamegy, nem kapja meg, pontosan tudja, hogy az előző kettő nem kapta meg és utána burkoltan megfenyegetik az illetőket, hogy nyilván lesznek tartva arra vonatkozólag, hogy ők nem adták oda. Én biztos vagyok benne, hogy ez nem az Önök hivatal politikáját képviseli. Azt gondolom, hogy érdemes lenne e tekintetben körülnézni, mert ha csak egy ilyen eset is megtörténik, és én egy ilyenről mindenképpen hallottam, abban az esetben ez az Önök ázsióját rontja. Azt gondolom, hogy ez az Önök kompetenciájába tartozik, erre mindenképpen tudnak hatni, mert az ember a saját csapatát tudja instruálni.

Még egy dolog. Azt gondolom, hogy amikor itt az alapítványi kurátorok változásával kapcsolatban, hogy visszadobják, ügyészség ír, nem sikerül elsőre bejegyeztetni, ne legyen üldözési mániájuk, ezt gyakorlatilag mindenkivel végigcsinálják. Emlékezzenek rá, hogy itt volt a Dunaújváros Ifjúságáért Közalapítvány, akkor nem vitatják, hogy a hivatal ebben aktívan és lelkesen közreműködött, egy év alatt sikerült bejegyeztetni. Lehet azt mondani, hogy persze, azért, mert mi olyan hülyék vagyunk, Önök meg pontosan tudták, hogy mit kellett volna csinálni. Ugyanaz a hivatal készítette elő, ugyanaz az ügyészség adja vissza. Azt kell mondanom, hogy egyik alapítványt ugyanazzal a szöveggel bejegyzik, másik hozzáértő illetékeshez kerül, az meg nem jegyzi be. Azt gondolom, hogy ebben egy olyat keresni, hogy ez szándékos és direkt, nem megalapozott. Vannak ellenkező értelmű példák is, amire én próbáltam hivatkozni. Nekem egy hasonlat jut eszembe, egy mindannyiunk által jól ismert korábbi főnököm szokta mondani, hogy addig amíg nincs friss víz, ne öntsük ki az állottat. Önök azzal kezdték, hogy kiöntötték az állott vizet - már elnézést a hasonlatért - utána meg nem tudták az újat működtetni. Azt gondolom, ha változtatni akartak ennek a szerkezetén, a személyi összetételén, lehet, hogy meg kellett volna

beszélni az érintettekkel. Lehet, hogy úgy kellett volna megbeszélni, hogy mondjanak le bizonyos határidővel, a bejegyzést megelőzően ilyen időponttal, én nem vagyok jogász, de ne ahhoz kötni, hogy most lemond, és utána üres a terep. Önök ebben most üldözést, vagy negatív közelítést látnak, hogy nem sikerült egyből bejegyeztetni. Azt tudom mondani, hogy több ilyen esettel volt kapcsolatom. Ez a gyakorlat. Elsőre általában nem megy. Másodikra, harmadikra, hiánypótlást küldenek, módosítást küldenek, sajnos ez a helyzet. Másik oldalról azt sem mondhatom, hogy ez teljesen indokolatlan, mert azt gondolom, hogy ezeknek a szervezeteknek az a dolguk, hogy alaposan átvizsgálják és ők is tanulnak. Megelőző negatív tapasztalatokból levonnak következtetéseket és a következő alkalommal már nem ugyanúgy jegyzik be. Azt tudom mondani, hogy ebben az esetben kár ezt feltételezni.

Vita alakult ki a Dunaferres támogatásról. Egyik oldalról, ahogyan én a Kismoni urat elhallgatom, az tűnik ki számomra, hogy szerződésszegés nincs, tehát a Dorkota úr, amire felszólította a hivatalt, hogy ezt legyen szíves készítenie elő, remélem nem ők lesznek a hibásak, ha végül idehozzák, hogy ezt ilyen formában nem lehet előterjeszteni, mert nincs megalapozva. Abban is tökéletesen igaza van képviselőtársaimnak, hogy ez ettől még nem oldja meg a problémát. Azokat a pénzeket fel kellene használni, azokat közcélra szeretnék fordítani, és igazából nagy vita sincs köztünk a tekintetben, hogy ezek a szervezetek ezekre a pénzekre rászorulnak és nagyon hasznos dologra fordítják. Utána meg kérném azt, hogy ha valakitől követelünk valamit, hogy adjunk ki egy nyilatkozatot, akkor gondoljuk bele magunkat az ő helyzetébe is, mert természetesen itt most attól való félelemben, és jogos félelemben én azt gondolom, mert bizonyára itt is egy tanulási folyamat van, azt mondják az alapítványok, nem merem felhasználni, mert nincs megmondva, hogy milyen célra használhatom. Felteszem a kérdést, aki meg adja, annak nincsenek szempontjai? Attól nem fogják megkérdezni, hogy mire adta? Attól nem fogják megkérdezni, hogy milyen alapon igényli vissza a támogatást? Ha ő egyszerűen kiadja ezt a nyilatkozatot úgy, hogy saját érdekeit tekinti csak szem előtt, az nem biztos, hogy jó lesz az alapítványoknak. Tehát azt mondani, hogy én követelem, hogy adja oda, azt mondom, hogy nekem az mindenképpen jár és nem érdekel, hogy ő mit gondol, ennek nem az lesz a vége, hogy jó lesz a megoldás. Azt szeretném javasolni, hogy annak, aki adja, meg akik kapják, le kellene ülni, meg kellene nézni, hogy kinek mi az érdeke és ezt valahol harmonizálni egymással, mert ez a megoldás. Hát ha most kiadnak egy olyan nyilatkozatot, ami annak, aki adja a pénzt, tökéletesen megfelel, de nem tudják utána felhasználni az alapítványok, akkor előrébb vagyunk? Kérdezem én.

Másik dolog. Napközis tábor. Szeretném bejelenteni, hogy az élményfürdő beruházás második ütemében a jelenlegi, vagy a korábbi napközis tábort lényegesen, minőségben meghaladó tervezet van beépítve. Egyik oldalról ragyogó a helyzet abból, hogy nem akar fizetni a DVG, visszavonja, nem támogatja, hogy kifizessék. Azt gondolom, ha úgy látják helyesnek ezeket a döntéseket hozzák meg. De beszéltünk erről a mélyen tisztelt többséggel is, viszont azon célszerű lenne gondolkodni, ha megépül ez az élményfürdő, akkor ki fogja üzemeltetni, mi lesz ott a marketing, egyebek, hogy azért ne legyen veszteséges.

A másik dolog. Ha megépül ez az élményfürdő, akkor tudjunk pályázni egy meglévő attrakció mellett ennek a továbbfejlesztésére, a második ütemre. Ahhoz lehet, hogy érdemes lenne a terveket előkészíttetni, mert az nagyon jópofa dolog, hogy azt mondjuk, hogy mi lesz szegény gyerekekkel, akik eddig a napközis táborba jártak és hova fognak menni, én azt tudom mondani, hogy egy építkezés ideje alatt egy

beruházás folytatása alatt nyilvánvaló, hogy nehézségek merülnek fel, de ha ez a folyamat tovább lesz véve, akkor lesz nekik helyük, különb, mint eddig. Lehet, hogy azt mondja a többség, hogy ezt nem kell folytatni, nem célszerű, hogy a második ütemet jelentős uniós támogatással meg kelljen valósítani. Ha ez az álláspontja, akkor ne legyen, akkor viszont gondoskodni kell arról, hogy hol legyen a napközis tábor a következő időszakban.

Pintér Attila alpolgármester:

Mielőtt továbbadnám a szót, szeretném tisztelettel megkérni Tisztelt Képviselőtársaimat függetlenül attól, hogy érzem, hogy hosszúra nyúlik ez a vita, hogy tiszteljük már meg egymást, hogy nyugodtan és csöndben végighallgatjuk a hozzászólót. Ígérem, mindenkinek meg fogom adni a szót, aki bejelentkezik, mindenkinek lehetősége van reagálni a felvetettekre, de ne kiabáljunk már közbe, mert lassan nem lehet hallani amit a hozzászóló mond.

Gombos István képviselő:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Képviselőtársaim! Ami miatt szót kértem, én nem vitatkozni akarok, hiszen ez egy olyan kérdés, ami ennél többet érdemel. Ez nem vitára szánt kérdés. Én tényeket közöltem, illetve egy olyan levelet olvastam fel, osztottam meg Önökkel, amelyből elhagytam a végét. Azt mondtam, hogy majd meg fogom nevezni, aki ezt a levelet írta, elég közel áll ahhoz a helyzethez, hogy fel tudja mérni azokat a sajnálatos problémákat, amelyek kialakultak a Jószolgálati Otthon és nyilván a működési feltételei körében. Az illető Kovács Pálné, fogyatékkal élőt nevelő szülő, ugyanakkor a Mindannyian Mások Vagyunk Egyesület elnöke. Hogy miért fontos ez? Hát, ha valakinek, neki nagy tapasztalata van abban a kérdésben, hogy valóban milyen egy beteg gyermeket, egészségkárosodott gyermeket nevelni. Mint ahogy abban is, hogy egy olyan egyesületet vezet, ahol azért jól ismeri a problémákat. Amikor mondom, hogy többet érdemel ez egy vitánál, hát azt gondolom, hogy ebben egyet kell értenünk különös tekintettel arra, mert persze a képviselő asszony mondott néhány dolgot. Nem nekem kell mondani, majd azoknak a szülőknél a szemébe nézni, és nekik elmondani, hogy vannak olyanok, akik 13 M Ft-os vagyonnak rendelkeznek. Meg hogy gépkocsival? Hát ezeket a beteg gyermekeket szállítani kell könyörgöm. A nyakukba varrni a szerencsétlenségük mellett, hogy gépkocsit használnak? Miről tetszik beszélni képviselő asszony? Meg az, hogy lakásuk van? Hol valahol élniük, lakniuk kell? Ezt veti Ön a szemükre? Ezt nevezi Ön vagyonnak? Ne tessék viccelni. Ez szociális érzékenységre vall igen, én is úgy gondolom. Ennek a levélnek a tartalma szerintem mindenki számára világos, sőt mondtam, ha bárki kéri, szívesen megosztom Önökkel, hiszen felhatalmaztak rá. Tehát én a problémákat nem hiszem, hogy másra kellene kenni, vagy terelni, különös tekintettel arra képviselő asszony kedves, hogy Ön azok közé tartozik, aki nem szavazta meg azt a 2.403.000 Ft-ot a saját intézményének. Tessék mondani, miről tetszik beszélni? A jegyzőkönyv tanúsága szerint utána lehet járni, meg lehet nézni, Ön nem szavazta meg. Higgye el, meg kell oldani a problémát, és szerintem ez a levél világosan tartalmazta, hogy segítséget kérnek a szülők, nem magyarázatot. De ha akarja, még egyszer felolvasom, szívesen át fogom adni. Elnézést, hogy egy kicsit indulatosabb voltam.

Pintér Attila alpolgármester:

Szeretném közölni Gombos képviselő úrral, hogy Kecskés képviselő asszony nem a szociális érzékenységéről, vagy nem érzékenységéről adott itt tanúbizonyságot (de ezt mondta), hanem arról beszélt, hogy mi a törvényi háttér, és ezt közölte Önnel egyébként, hogy ha mélyebben kíváncsi erre a dologra, javasolom, hogy látogasson el hozzám, nézze meg az intézményét és nézze meg, hogy milyen munka folyik ott. Én többször voltam ott, úgy hogy érdemes egy komolyabb elbeszélgetést folytatni, hogy egyáltalán mi zajlik abban az intézményben.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Először talán az élményfürdőhöz szólnék hozzá, mert azért az érdekes, hogy a szocialistáknak most jut eszükbe, hogy "uniós támogatás", miközben 3,5 milliárd forintot sikeresen megpróbálnak elpacsálni. Arról nem is beszélve, hogy itt a -3. napirendi pontnál felmerült uszoda kérdésnél, hát azért először az uszodát kellett volna néhány százmillióból 6-700 milliós igények voltak, ezt lejjebb lehet faragni, azt kellett volna előbb megcsinálni, utána gondolkodni ilyen nagy baromságban, mint a jelenlegi élményfürdő, amire aztán egyetlen forint támogatás sehonnan nincs. Tehát ezt innen kell csengetni, mert innen kell csengetni. Látom az időközi választással kapcsolatban, hogy idéztek egy nagy embert, Virág elvtárs: a nemzetközi helyzet fokozódik. Látom, hogy itt pro- és kontra mennek a viták, ez különösebben engem olyan nagyon nem hatott meg, meg nem is érint. Az viszont bizony zavar, és sajnos itt én kerültem hírbe a DVCSH-val kapcsolatban, megnyugtatom Horváth László irodavezetőt, semmi köze ehhez a dologhoz. Majd az előterjesztéshez lesz köze, de ehhez az egész dologhoz nincs köze. Az viszont már érdekes dolog, és ezért véleményem szerint Dorkota úr nagyon jónak tűnő javaslata ez, szerintem csak tüneti kezelés Kedves Elvtársak. Itt komolyabb kezelésre lenne szükség, amit én már nagyon sokszor elmondtam, az eltérített szavazatarányok. Ennél az egyetlen cégünknel van az, hogy a kisebbségi tulajdonos megteheti azt, hogy nem 49,5 % a taggyűlésen a szavazati aránya, hanem - mit tudom én - 75 %, vagy 67,5 %. Tehát nincs ilyen a Dunanetnél, semmi más cégünknel. Amikor a polgármester úr annak idején azt mondta, hogy kell a kisebbségi tulajdonost védeni, mi a tőrora védené a kisebbségi tulajdonost, amikor az alapszabályban benne van, hogy ha ő adja az ügyvezető igazgatót - mármint a kisebbségi tulajdonos, jelenleg a Dunanetnél is a kisebbségi adja, meg a DVCSH-nál is - akkor természetesen felügyelő bizottságba a többségi adja a több felügyelő bizottsági tagot. Fordított esetben meg fordítva van, tehát akkor a felügyelő bizottságba delegálhat többet a kisebbségi tulajdonos, ha többségi adja az ügyvezető igazgatót. Ilyen egyszerű a kérdés, ezzel a világon mindenütt így védik a kisebbségi tulajdonos jogait. Azt gondolom, hogy emelni kell a téten és el kell gondolkodni azon, hogy lehet megváltoztatni az alapító okiratot, mert meg kell változtatni, mert az, hogy a Pochnerrel packázik egy Energott és a mögötte álló tulajdonos Pomázi Csaba, az egy dolog. Az engem különösebben nem érdekel, bár minimum azt elvártam volna, hogy megjegyzi, hogy miért is nem tartja jónak a többségi tulajdonost, milyen problémája van, miért nem tart oda alkalmasnak, ezt elvártam volna. Egyébként meg sajnálatos módon, ezt azért el kell mondanom, és itt azért nem biztos, hogy ez véletlenszerű volt, hogy nem a DVG Rt., tehát nem a közgyűlés által kinevezett tulajdonosi képviselő képviselte a taggyűlésen a DVG Rt-t, illetve ezt az álláspontot, hanem Kakas Antal úrnak lett ez átadva. Hát azért, mert a tulajdonosi képviselő, akit egyébként állítólag a civilek meg a Fidesz nevezett ki, nem

tartotta fontosnak, vagy egyéb halaszthatatlan dolga akadt. Van ilyen, előfordul ilyen. Azért én nem hiszek a véletlenben, és azért én azt szoktam mondani, hogy a véletlenek nem ilyen körben kerülnek elő, tehát nem véletlen, hogy én azt mondtam és természetesen azért elmondom, hogy ne pletyka szinten hallják ezt a dolgot vissza, hogy a kisebbségi tulajdonos felajánlotta nekem közvető útján, bár tudja a telefonszámomat, hogy természetesen ő bedelegál, miért nem mindegy nekem, hogy engem a többségi tulajdonos delegál, vagy a kisebbségi. Erre találtam azt mondani, hogy nem mindegy, hogy az embernek a heréit egy vállalkozó fogja - bocsánat -, vagy az önkormányzat, esetleg csinos hosszú női ujjak. Azért gondolkozzunk el azon, hogy van aki leereszkedik oda és teljesen mindegy neki, hogy kisebbségi tulajdonos, mondjuk az Energott, vagy Pomázi úr delegálja, valóban a munka ugyanaz, bárki delegálja. Ez teljesen világos és egyértelmű, de azért ennyire figyelmen kívül hagyni és ennyire elfogadni ezt a dolgot, mert sajnos ugyanígy keresztbe tesz a kisebbségi tulajdonos a nyereség, vagy profit felosztása esetén, a vagyonfelosztások esetén, a költségelszámolások esetén, ugyanezt megteszi. Egyszerűen beelátása lehetne elvileg a többségi tulajdonosnak, de nemigen akarnak beelátani. Én egyébként többé-kevésbé egy ilyen gondokkal nem küszködő cégnél voltam, és én nem is nagyon akartam onnan elmenni, mert én is szeretek minimális pénzért, minimális munkát adni. Nem szeretek ugyanannyi pénzért marha sokat dolgozni. Ki az a hülye, aki szeret? Én nem is akartam a DVCSH-hoz menni, aztán végül is ez jutott, hogy menjek oda és legyen rend. Hát így nem lesz rend, és én majdnem biztos vagyok benne, hogy ez a dolog nem fog átmenni addig, amíg a többségi tulajdonos el nem dönti, hogy mit akar a DVCSH-nál. Fel akarja-e mondani azt az alapszerződést, vagy alapító okiratot, amit elég örült módon megcsinált. Ha nem akarja felmondani, akkor nekem ilyen tüneti kezelések nem kellene. Tehát ne lázat csillapítsunk, amikor haldoklik a beteg Uraim. Nekem nem létkérdés, hogy odakerüljek. Nekem az a létkérdés, hogy az a cég úgy működjön, ahogy Európában minden szolgáltató cégnek működni kell, és ne kiszolgáljunk egy 49 %-os tulajdonost úgy, hogy átadtuk az összes vagyonelemet, átadtuk a működtetés jogát, és közben úgy tartja karban adott esetben, ahogy az uszodáé, és idejön utána pénzért természetesen, közvetlenül jött ide, de egyébként a DVG Rt-n keresztül teljesen jogosan jöhetett volna ide, tehát azért gondolkozzunk el ezeken. Végül is köszönöm Dorkota úrnak ezt a felvetését, ez rendben is van, de emelünk a téten és ha ez nem oldódik meg néhány héten belül, mondjuk május végéig, tovább emelek a téten, és majd el fogom mondani, hogy mi a másik vége a dolognak, hogy azért a többség tudja már a hatalmát gyakorolni.

Pintér Attila alpolgármester:

Mielőtt továbbadom a szót, szeretném közölni a Tisztelt Közgyűléssel, hogy mivel Dr. Skaliczki képviselő asszony van jelentkező nálam, ott le fogom zárni a vitát, tehát most már ne ötleteljünk, gondolom mindenki válaszolt mindenkinek, a többit a folyosón meg lehet beszélni.

Kárpáti Gábor, koordinációs Iroda csoportvezetője:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A Dunafer Zrt. illetékes munkatársa tájékoztatót a mai napon arról, hogy a 200 M Ft-os támogatási csomag ügyében az összes érintett szervezet vezetőjének a kétoldalú megállapodásokat és a támogatási szerződésmintákat kiküldték.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Ha a szociális témára szeretnék rácsatlakozni, nem tartom magam naivnak, de azért elkeserítő, amikor azzal szembesülök, hogy valaki egy tragédiából, vagy egy, emberek életét nagyban meghatározó és napi szinten problémából politikai erőt akar kovácsolni, az engem sért. Azt gondolom, hogy ezzel a témával kapcsolatban mindenkinek fel lehet vetni a felelősségét, a szándékát és az indokokat. Sokkal tisztességesebbnek tartanám azt, hogy ha valakihez jön egy ilyen megkeresés, akkor megkeresi az érintett intézményt, az intézményvezetőnél megnézi és az érintett irodavezetőnél érdeklődik azzal a témával kapcsolatban, hogy ez az eljárás jogszerű volt-e, nem volt jogszerű. Én azt gondolom, ahol a Magyar Államkincstár közvetlenül utal forrásokat, elég szigorú ellenőrzés folyik, tehát nem hiszem, hogy ott olyan nagyon automatikusan és magától az intézményvezető bármilyen díjtételt meghatározhatna. Ha meg azoknak a családoknak az életét lényegesen megnehezíti az a jogszabályi változás, ami történt, akkor meg azt gondolom, hogy az a közös felelősség, hogy akár a képviselő úr, az intézményvezető asszony, a humán ügyeket felügyelő alpolgármester úr közösen összeülnek és megnézik azt, hogy a költségvetés szempontjából, szabályozási normából adódóan mik azok a lehetőségek, amit a közgyűlés elé lehetne terjeszteni. Azt, hogy ez hány családot érint és a megoldást keresni. Az, hogy itt egy érintőlegesen nem konkrétan a napirendet tárgyaló témában felvetődik egy ilyen kérdés, én értem a probléma súlyát, meg azt is, hogy ezt meg kell tárgyalni, csak ennek ez az elintézési módja. Azt gondolom, hogy lehet kárhóztatni az intézményvezető asszonyt, de van azért egy területet felügyelő alpolgármester úr, van itt huszon akárhány képviselő, aki ebben érdemben tud tenni. Hát tegyünk. Legyen előterjesztés, szülessen meg, hány embert érint, mekkora költségvetést jelentene az, hogy ezeket a családokat támogassuk. Én a konkrét jogszabályt nem ismerem, nem területem igazán, de utána fogok nézni, de azzal, hogy vagyoni alapra helyezzük a szociális támogatások rendszerét, azzal maximálisan egyet lehet érteni, hogy ha valaki jó vagyoni környezetben van és van egy fogyatékkal élő gyermeke, mert ebben nem válogat a sors, akkor azt gondolom, hogy nem biztos, hogy ugyanazt a térítési díjat kell fizetnie, mint akinek semmije sincs. Az egy más kérdés, hogy ha van egy ilyen kifizethetetlen alsó limit, akkor ezt hogyan lehet kezelni, és erre a kezelésre megoldást kell találni közösen. Erre bíztatnám az érintett feleket, tehát a területekért felelősöket, hogy szülessen egy ilyen előterjesztés és kerüljön be a közgyűlésre. Nem hiszem, hogy lenne olyan ember, aki ezt nem szavazná meg.

Pintér Attila alpolgármester:

A vitát lezárom. A tájékoztatót teszem fel szavazásra, aki egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a tájékoztatót - mellette szavazott 9 fő (Kecskés Rózsa, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), ellene szavazott 11 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Nagy Zoltánné, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), tartózkodott 3 fő (Gombos István, Pochner László, Rácz Mária), távol volt 2 fő (Dr.

Kálmán András, Kismoni László) – nem fogadta el.

Szünet.

Szünet után:

5. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Előadó: a polgármester

Pintér Attila alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A lejárt határidejű határozatokkal kapcsolatos jelentés tárgyalása során csak akkor kell határozatot hozni, ha a közgyűlés a jelentést nem fogadja el, vagy ha a határozat végrehajtási határidejét, vagy a határozat más tartalmi elemeit kívánja módosítani vagy kiegészíteni.

Mai ülésünk anyaga egyaránt tartalmaz olyan lejárt határidejű határozatokat, ahol a végrehajtás jelentéstételt igényel, valamint a munkaterv módosítására vonatkozó javaslatot, és olyan határozatokat is, ahol a jelzett határozatok megjelölt pontjai végrehajtási határidejének módosítása szükséges, ezért a határozathozatal kötelező.

A szavazás során először az előterjesztés I. fejezetében szereplő határozatok végrehajtására adott jelentésekről külön-külön fogunk szavazni, majd – figyelemmel az így kialakult helyzetre – az I. fejezet elfogadásáról fogunk dönteni.

Először az előterjesztés I. fejezetét tárgyaljuk meg. Kérdezem ezzel kapcsolatban kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Cserna Gábor alpolgármester:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Hetedikként szerepel a 110/2007. határozat, a Józsolgálati Otthon közalapítvány alapító okiratának módosításával kapcsolatban. Akkor, amikor ezt a napirendet a közgyűlés tárgyalta, ugyanaznap tárgyalta a Sport és Ifjúsági Közalapítvány alapító okiratának módosítását, az ügyben milyen intézkedés történt, mert feltételezem, azt ugyanígy el kellett küldeni a Fejér Megyei Bíróságnak. Ha nem küldtük el a határozatot, miért nem küldtük el, ha elküldtük bármikor is, akkor hol van az erről szóló jelentés.

Dr. Tóth István címzetes főjegyző:

Tisztelet Közgyűlés, Cserna Alpolgármester Úr! A kollégáimtól kapott tájékoztatás szerint április 16-ai keltezéssel elment a két alapítványra vonatkozó megkeresés is, a bizonyos késés oka az volt, hogy az ügyvédi ellenjegyzés késett és ezen a napon került sor az ügyvédi ellenjegyzésre. A következő közgyűlésen gondoskodunk a határozat végrehajtásának lejelentéséről.

Pintér Attila alpolgármester:

Mivel nincs több jelentkező, az I. fejezetet teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a lejárt határozatok végrehajtásáról szóló jelentést - mellette szavazott 20 fő (Cserni Béla, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), ellene szavazott 1 fő (Cserna Gábor), tartózkodott 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), távol volt 2 fő (Dr. Kálmán András, Kismoni László) – elfogadta.

Pintér Attila alpolgármester:

Rátérünk a II. fejezetre. Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Ragó Pál képviselő:

A 3. határozat, 73/2007. (III.1). közgyűlési határozat, a határozat tárgya: Dunaújváros, Jókai u. 19. szám alatti ingatlanra vonatkozó vételi jogot alapító szerződés felbontása, az eredeti végrehajtási határidő 2007. április 15. volt, tehát másfél hónapot adtunk március 1-hez képest, most az új javasolt végrehajtási idő június 7., tehát ismételtén egy másfél hónap. A határidő módosításának indoka a közgyűlési döntésnek megfelelően a Violin Alapfokú Művészetoktatási Intézménnyel és a Dunamenti Regionális Népfőiskolával a közös megegyezéssel történő szerződés megszüntetését írásban kezdeményeztük, megkeresésünkre a válasz eddig nem érkezett. A Népfőiskola képviselője itt volt, a múltkor nyilatkozott is, a Violin képviselője nem, aki egyébként éppen az egész galibát elindította, benyújtva a vételi szándékot. Ugyanakkor felhívták a figyelmünket arra, hogy a Violin Művészetoktatási Intézménynek van egy felügyelő bizottsága, amely felügyelő bizottságnak ugyan ki a tagja, Ecsődi László MSZP országgyűlési képviselő úr. Így lassan kezdjük érteni, hogy miért akarták elvinni bagóért ezt az ingatlant. Az ár egyharmadáért. Kérem szépen, hogy még egyszer menjen ki a levél ezen intézményeknek és a határozatnak próbáljunk eleget tenni.

Pintér Attila alpolgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom. A határozati javaslatról szavaztatok, aki azzal egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslatot - mellette szavazott 9 fő (Kecskés Rózsa, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), ellene szavazott 10 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Kiss András, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Szepesi Attila, Tóth László), tartózkodott 4 fő (Gombos István, Dr. Kántor Károly, Pochner László, Somogyi György), távol volt 2 fő (Dr. Kálmán András, Kismoni László) – nem fogadta el, így a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 163/2007. (IV.26.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a “Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról” című előterjesztés határozati javaslatát nem fogadta el.

6. Javaslat a helyi menetrend szerint közlekedő autóbuszok legmagasabb viteldíjának megállapításáról, annak alkalmazási feltételeiről és az utazás feltételeiről szóló, többszörösen módosított 22/1991. (X.22.) KR számú rendelet módosítására, a közszolgáltatási szerződés módosítására, valamint működési támogatás nyújtására

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
 a pénzügyi bizottság elnöke
 a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Erdős Sándor urat, az Alba Volán Zrt. Üzemigazgatóját, Koós János urat, a LÉSZ elnökét, Tóth László urat, a DULÉSZ elnökét, Dr. Merényi Imre urat, az OFE elnökét és Kerekes Judit asszonyt.

Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére - mellette szavazott 21 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 2 fő (Cserni Béla, Dr. Skaliczki Andrea), távol volt 2 fő (Dr. Kálmán András, Kismonyi László) – tanácskozási jogot biztosított.

Pintér Attila alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Az előterjesztés tartalmaz 2 határozati javaslatot, az egyes határozati javaslatok 2-2 alternatívát is tartalmaznak, valamint tartalmaz egy szintén alternatív tartalmú rendelet-tervezetet is amelyekről külön-külön fogunk dönteni. Először az I-es határozati javaslatról, majd a II-es javaslatról, aztán a rendelet-tervezetről fogunk dönteni.

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

A pénzügyi bizottság az I. határozati javaslat “A” változatát 3 igen és 2 tartózkodással támogatta, a II. határozati javaslat “A” változatát szintén 3 igen és 2 tartózkodással, a forrásként az általános tartalékot jelölte meg, tehát támogatta. A rendelet tervezetek közül az “A” változatot szintén 3 igen és 2 tartózkodással

támogatta.

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

A bizottság április 18-ai ülésén tárgyalta a napirendet, az I. határozati javaslat "A" változatát 3 igen, 0 nem, 4 tartózkodással nem, a "B" változatot 0 igen, 0 nem, 7 tartózkodással nem javasolja a közgyűlésnek elfogadásra. A II. határozati javaslat "A" változatát 3 igen, 0 nem 4 tartózkodással nem fogadta el, a "B" változatát 0 igen, 1 nem, 6 tartózkodással nem javasolja elfogadásra. A rendelet tervezet "A" változatát a bizottság 3 igen, 0 nem, 4 tartózkodással nem, "B" változatát 0 igen, 1 nem és 6 tartózkodással szintén nem javasolja a közgyűlésnek elfogadásra. A rendelet tervezet "A" változatát 3, 0, 4 arányban nem támogatta, "B" változatát 2,0,5 arányban szintén nem támogatta.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Az ügyrendi bizottság mind a határozati javaslatokat és mind a rendelet tervezetét közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak találta.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Szűcs Aranka képviselő:

Én úgy gondolom, hogy ebben a témában hiteles és korrekt tájékoztatásra van szükség, annál is inkább, mert a helyzet komoly, és a közgyűlésnek jelentős a felelőssége ebben a kérdésben. Előzményként szeretném elmondani a következőket. A közgyűlés nem támogatta az Alba Volán részére a pénzügyi bizottság által megszavazott 54 millió, a gazdasági bizottság által megszavazott 50 milliós pályázati önrész megadását. A 111 millió Ft-os normatív pályázat elnyeréséhez, melyet működési finanszírozásra fordíthattak volna kötelezően, hiszen a pályázati kiírás is ki van kötve, illetve a tárgy évet követő január 31-éig az önkormányzat felé elszámolási kötelezettsége van. Ezt meg is tette az elmúlt időszakokban. Csak zárójelben jegyezném meg, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Városnak az Államkincstár felé van elszámolási kötelezettsége. Az Alba Volán 2006. novemberében benyújtotta kérelmét, javaslatát, hatósági ár megállapítása címén több változatban. Ennek végeredménye, mint ahogy önök is emlékeznek rá, közgyűlési döntés alapján 2007. január 1-jétől 16,8 %-os tarifaemelés. A gazdasági környezet azonban indokoltá tette, hogy 2007. május 1-jétől a helyi tömegközlekedés veszteségeinek enyhítésére az Alba Volán három komponensből álló javaslatát benyújtsa. Ez önök által is ismert, tarifaemelés, teljesítmény racionalizálás, és működési támogatás vonatkozásában. Az első komponens a tarifaemelés. A megyei jogú városok között 2007. évi teljesítmény kibocsátási rangsorában a városunk a második helyen áll Pécs mögött. 5408 férőhely kilométerre vetített érték alapján. Ennek ellenére a menetjegy és a bérlet árjai az országos átlag alatt mozognak. Az összvonalas havi bérletjegy 5 %-os emelésével átlag fölül, 4095 Ft-os szinten mozognak. A jelenlegi árszinten több mint 113 millió Ft

veszteség prognosztizálható, az üzemi szintű költség és árbevétel különbözeteként, amely az "A" változatban a 17,53%-os emeléssel mínusz 73 millió Ft-ra, a 19,84 %-os emelés esetében mínusz 66 millió Ft-os veszteségre redukálható. A kibocsátott teljesítmény volumen és az érte fizetett díj aránytalan, és a gazdálkodó számára fenntarthatatlan. Milyen tényezők játszanak ebben közre. Utasszám csökkenés, árbevétel csökkenés ezzel összefüggésben, ugyanakkor a fajlagos és üzemi szintű költségek reális növekedése alultervezett, hiszen 1,9 %-os növekedéssel számoltak, annál is inkább, ugyanis a gázolaj költség bázis értéken lett meghatározva, amelynek okai a csökkent kilométer futás, a hektikus gázolaj ármozgás, illetve a kedvező időjárás. Ezen túlmenően várható infláció felével számolt a fenntartási költségek esetében, illetve a javítási költség mesterségesen alul kalkulált, egészen pontosan a forgalom biztonság szintjéig. A valóságban az üzemanyag felújítási karbantartási kötelező szervizelési feladatok a változó költségek növekedését jelentik. Megnéztem, hogy az üzemi költségekben a változó és a fix költségek aránya hogyan tevődik össze, vagy milyen arányt mutat. A változó költségek 52,5 %-ot, a fix költségek pedig az összköltségen belül 47,5 %-ot tesznek ki. Tehát a cég veszteséges, hiszen a piaci ár a fedezeti ár alá csökkent, de még magasabb, mint az üzembezárási ár. A veszteség ellenére még tud szolgáltatni, hiszen a piaci ár nagyobb, az átlagos változó költségek aktuális értékénél, így a fix költségek egy része még megtérül. Egyébként pár héten belül hatóságilag meghatározásra kerül az állami kedvezmény rendszer, információim szerint május környékén. Második komponens a teljesítmény csökkenés. A város közlekedésében olyan mértékű ez az átszervezés, amely racionális, és a szolgáltatás minőségét negatív irányban nem folyásolja be. Ezzel a lépéssel körülbelül 32-36 millió Ft-os megtakarítás eredményezhető. Ehhez kell egyébként a közgyűlésnek a menetrend módosításról döntenie. A harmadik komponens a működtetési támogatás, mint az mindenki előtt ismert, az önkormányzat az általános tartalék terhére 7.860 E Ft-ot tenne ki, amely a 2006. évi áfa kulcs változásából eredő különbözet, tarifaemeléssel 2006. szeptember 1. és december 31-ig terjedő időszakának le nem fedezett része. A három komponens a közgyűlés jóváhagyása cirka 80 millió Ft-tal csökkentené a Volán veszteségét. A fennmaradó érték, ami 20-30 millió Ft között tehető, veszteséget az ÁPV Rt., mint tulajdonos más eredményesebb üzleti tevékenységéből még talán ebben az évben megfinanszírozná, de zárójelben ezt is megjegyezném, hogy egy tulajdonos sem kötelezhető arra, hogy az eredményesebb üzleti tevékenységéből hosszabb távon, vagy egyáltalán bármilyen távon finanszírozzon egy veszteséges tevékenységet. A veszteség kiegyenlítés nem terhelné a 2007. évben tovább már az önkormányzatot, további árnövekedés nem történne, gyakorlatilag végig vihető lenne az év, és a 2008. évben már a veszteséget nem görgetve magával jövőre csak inflációt követő árváltoztatásra kerülne sor, illetve indokolt esetben a hálózaton csak kisebb mértékű, a jelenleginél kisebb mértékű teljesítmény racionalizálás történne. Ha a közgyűlés csak a két komponens mellett foglal állást, tehát nem járul hozzá a tarifa emeléséhez, ez a veszteséget 40-44 millió Ft-tal csökkentené, ami összességében már egy 30 %-os tarifa emelést vonna maga után a tömegközlekedés fenntarthatósága érdekében. Abban az esetben, ha a közgyűlés úgy dönt, hogy nem járul hozzá egyik komponenshez sem, a Volán nem tudja tovább fenntartani a tömegközlekedést, most van gyakorlatilag az a határpont, amikor döntenünk kell a veszteségek miatt. Arról nem beszélve, hogy ennek az alternatívának a megvalósulása esetén munkanélküliek sorát gyarapítanánk, minimum 100 fővel. Én úgy gondolom, hogy ezt az oldalát is vizsgálni kell. Ebben az esetben már csak egy lehetőség van. Sorba megyek az alternatívákon, a pályázat kiírása. Mivel jár ez. Először is nincs olyan

szakember, itt közöttünk sem, aki a feladat ellátást korrekten és szakmailag ki tudná írni. Szakértőt igénybe lehet venni, de ennek sok millió Ft-os a díja. Azon túlmenően, ha letelik a pályázati idő, a pályázó úgy dönthet, hogy elmegy. Ebben az esetben az önkormányzatnak kell, tehát a pályázatás esetén megrendelni és kifizetni a kilométer teljesítményét. Ráadásul, hogy honnan hová, és hány busz végezze a helyi személy szállítást, az önkormányzatnak, mint megrendelőnek a feladata és a kötelessége is lesz. Jó ideje a szegedi önkormányzat és a Tisza Volán között egy hasonló szituáció zajlott le, nem tudtak megállapodni, az önkormányzat kiírta a pályázatot, és egyedüli pályázóként a Tisza Volán pályázott. Ezek a díjak azonban már önmagukért beszélnek. 390 Ft/kilométer szóló – ezt így mondják a volánosok, hogy szóló, tehát nem csuklós szerelvény, hanem szóló – teljesítménydíjjal, a csuklós buszoknál 420 Ft/kilométer teljesítménydíjjal nyertek pályázatot, ami tájékoztatólag szeretném hozzáfűzni, hogy a jelenlegi 308 Ft/kilométeres fajlagos költségekhez viszonyítva 78,9 %, illetve 162,3 %-os tarifa díjemelést jelent. Ebben az esetben a tarifa a szolgáltatást végzőnek sem a menetrend nem válik érdekessé, ugyanis ebben a konstrukcióban az utasok fizetnek az önkormányzat felé, a vállalkozót egy dolog érinti, hogy a teljesítményért meghatározott kilométerért a meghatározott díjat megkapja. A mi esetünkben, ha tovább végzem ezt a modellezést, 36 db busz van forgalomban, ebből 13 szóló és 23 csuklós. Ennek a havi költsége összesen 70 millió Ft, ha ezt beszorzom 12 hónappal, az barátok között is 840 millió Ft/év. A jelenlegi árbevételhez hozzá nézem, ami 593 E Ft, jelenlegi állapot szerint, ez 240, illetve 207 millió Ft-os veszteség előállítását jelentené. A három komponens elfogadásával rentábilissá válik az Alba Volán működése, munkahelyet, 180 munkahelyet őrzünk meg, biztosított a helyi tömegközlekedés jó színvonala, a lakosság, a munkába járó és egyéb célú közlekedést igénybe vevő emberek érdekében, 2012-ig a jelenlegi szerződés lejártáig lehetőség van egyrészt a jelenlegi feladat ellátás fenntartására, másrészt van idő a megalapozott konstrukció kialakítására, valamint a 17,53 %-os emeléssel és a költségkímélő, a kisebb áldozatot jelentő megoldást hozná az önkormányzat. Kérem, hogy ezt vegyék figyelembe.

Somogyi György képviselő:

Zavarban vagyok, mert a közel 30 perces hozzászólásom tervezetét most meg kell rövidítenem legalább 20 perccel, vagy 10 perccel, hogy ne terheljem túl a Tisztelt Közgyűlést, mert amit képviselő asszony elmondott, rendkívül érdekes volt, aki nem ismerte volna, az ebből mondjuk sok mindent megtudott valóban. De én azt gondolom, hogy ön teljesen elvette az Alba Volán jelenlévő vezetőinek a kenyerét, mert a szóvivőségével gyakorlatilag mindent elmondott. Rosszat nem mondott, az értékrend elhelyezés, prioritások kiemelése az már más kérdés, hogy habitus szerint lehet megállapítani. Én akkor most rövidebb leszek. Valóban az elmondott három alternatíva közül nekem az egyikkel egy komoly problémám van. Ez a teljesítmény csökkentés kérdése. Egyrészt azért, mert úgy ahogy ez elhangzott, ez más, mint a menetrend változás. Azt gondolom, hogy ezt meg kell tenni, de azt megelőzően és erre még nem volt példa a rendszerváltozás óta, kérdezzük meg a lakosságot ebben a kérdésben. Kiosztottam egy "C" változatot az I. határozati javaslatához, ez ezt szolgálná, és természetesen ezzel nem minősítve most a jogosságát, vagy nem jogosságát, de ezt követően a következő, tehát a májusi utolsó közgyűlésén, 24-én gondolnánk, hogy napirendre is kerülhet. Én úgy tudom, hogy már némi időpont egyeztetés is született erre, tehát gyorsan megkérdeznénk a város lakosságát, a civil

szervezeteken keresztül és ezt idetennénk, és akkor ezt a részét ezzel rendeznénk. Erre tennék javaslatot az I. határozati javaslatban, van "A", illetve "B", én egy "C" verzióra tennék javaslatot. És most abba hagyom.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő:

A "C" változathoz lenne nekem kérdésem, mert ugye az előterjesztés egy, a szolgáltató által beterjesztett javaslat a menetrend változtatásra. Miután neki ebből vesztesége termelődik, akkor feltételezhető egy egyszerű logikai eljárással, hogy nyilván azokra tehet javaslatot, hogy megszünteti azokat a járatokat, ahol fajlagosan a legnagyobb vesztesége termelődik, az azt jelenti, hogy gyakorlatilag nincs rajta utas. Tehát akkor azt gondolom, hogy ezzel kapcsolatban a lakosság már szavazott. Én most nem akarom a társadalmi vitára bocsátást megakadályozni, csak ezzel az egyszerű okfejtéssel azt, hogy ha egy járaton kevesen vannak, vagy nagyon nincsenek rajta, akkor gyakorlatilag nyilván a legveszteségesebb járatait szeretné megszüntetni, vagy abban az időpontban mozgatott autóbuszt szeretné kivenni a rendszerből, mert nyilván ezen keletkezik a legkisebb vesztesége, illetve azt a veszteséget nem termeli újra. Ez az én észrevételem. Ehhez képest a "C" változat én azt gondolom, hogy az csak a rendelet módosításhoz, illetve csak a határozati javaslatnak nem igazán tudom, hogy melyik pontjához javaslat, mert az egyik az volt, hogy tarifa emelés van, a másik az, hogy van támogatás, és a teljesítmény csökkenéshez változott ez csak legfeljebb. A másik kettőt nem váltja ki. Nem mind a hármat írja felül, hanem csak a teljesítmény korlátozásra mondja azt, hogy ne döntsük el. Jó, tehát akkor az I. határozati javaslathoz lenne egy "C" változat. Tehát én azt gondolom, hogy erre végül is az utazók már adtak választ.

Pintér Attila alpolgármester:

Mielőtt megadnám vezérigazgató úrnak a szót, kérem, hogy biztosítsunk számára tanácskozási jogot, mert az elején nem tettük meg, az ő neve nem volt benne a forgatókönyvben. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az Tóth István Alba Volán vezérigazgatója részére - mellette szavazott 21 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 2 fő (Rácz Mária, Dr. Skaliczki Andrea), távol volt 2 fő (Dr. Kálmán András, Kismonni László) – tanácskozási jogot biztosított.

Tóth István az Alba Volán Zrt. vezérigazgatója:

Tisztelt Alpolgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Egyáltalán nem örülök annak, hogy most újra itt kell találkozoznunk egy decemberi tarifátárgyalás után, de hát a helyzet ezt hozta. Az Alba Volán Zrt. számára üzemi szinten, és hangsúlyozni szeretném, mert különböző információkat kaptam Dunaújvárosból, hogy milyen költségek szerepelnek ezek között, üzemi szinte 112 és 113 M Ft veszteség képződik a helyi közlekedésen. Egy picit szeretnék visszanyúlni a korábbi évekhez és megpróbálok rövid lenni, de azt hiszem, hogy muszáj. Gyakorlatilag 2004. óta közszolgáltatói szerződés

keretében ugyanúgy, mint az Európai Unió bármely más országában, végzik Magyarországon a közösségi közlekedést. A helyi közlekedés esetében a feladatot megrendelő, elrendelő, az önkormányzat. Az, hogy milyen menetrend van, lehet tőlünk javaslatot kérni, de igazából az önkormányzatnak kell meghatározni, és úgy, ahogy itt elhangzott, több variáció van. Nyilvánvaló, hogy 2012-ben, amikor a piacnyitás megtörténik, pályázatot kell, kötelező kiírni az önkormányzatnak. Ezt egyébként előre lehet hozni, és a mai dunaújvárosi újságban én meglepve tapasztaltam, hogy azt írták le, hogy az Alba Volán fenyegetőzik a pályázat kiírásával, vagy hogy visszavonul. Dehogyan fenyegetőzik. 112 M Ft-os veszteségért nem végzi ezt a feladatot. Ez ilyen egyszerű, és ezen a veszteségen semmifajta vállalati általános költség, ami miatt egyébként az állami vállalatokat bántani szokták, hogy túlzottan nagy a központi irányítási költség, nincs rajta. Ez az itteni költségeket jelenti. Ezt a feladatot nem lehet végezni ennyiért, ezért volt az a javaslatunk, és az év eleji üzleti tervben nekünk szerepelt az a 112 M Ft, ami az önkormányzati döntés értelmében most nincs meg a helyi közlekedés számára. Ezért mi egy négy lábbon álló javaslattal jöttünk, és ez a négy láb, itt három elhangzott, de hozzá szeretném tenni, üzemi szintű 30 M Ft-os veszteséget még mindig felvállal az Alba Volán annak érdekében, hogy itt ne kelljen tortúrát csinálni, és tisztában vagyunk azzal, hogy nem lehet a tarifát az egekig emelni, és nem lehet természetesen jelentős teljesítményvonást sem megtenni. De elhangzott itt, hogy ha adott esetben ez a feladat kiírásra kerülne egy pályázat során, természetesen az önkormányzatnak kell ezt kiírni, akkor vannak gyakorlati tapasztalatok, hogy a jelenlegi Alba Volános kilométerenkénti 270 Ft-tal szemben valóban, például Szegeden 390 Ft-ot kap a Tisza Volán, mert ennyit fizet ki az önkormányzat. Ennél kevesebért nem vállalták. Azt gondolom, mindenki végig tudja sakkozni magában, hogy Dunaújváros esetében sem lenne sokkal olcsóbb, bárki nyerné meg ezt a feladatot. Bárki. Nem az Alba Volán. Akkor két lehetőség van. Vagy tarifából szedi fel az önkormányzat a pénzt és biztosítja ezt az összeget a vállalkozónak, aki majd megnyeri - egyébként 2012 után ez lesz -, vagy pedig az önkormányzat saját büdzséjéből kiegészíti. Ez itt a kérdés. Mi ezért hoztunk egy ilyen javaslatot, amely egy előzetes szakmai egyeztetésen, konzultáción már átbeszélésre került. Tehát minden terület valamilyen módon részesül ebből a 112 – 113 M Ft-ból. Én mindenképpen azt szeretném kérni, hogy ebben legyen pozitív döntés, amennyiben nincs, akkor pedig csak azt tudom mondani, hogy el kell gondolkodnunk, hogy hogyan tovább.

Pintér Attila alpolgármester:

Annyit megkérdeznék vezérigazgató úrtól, hogy a "C" változatról nyilatkozzon, hogy ez elfogadható-e az Alba Volán részére.

Tóth István az Alba Volán Zrt. vezérigazgatója:

Természetesen, én úgy gondolom, hogy ez így korrekt. Egyébként nem az Alba Volánnak kell megcsinálni, hanem az önkormányzatnak. Amit én megpróbáltam itt felvázolni, az teljesen egyértelmű. Ezen a folyamaton végig kell menni. Nekem egyetlen problémám lesz. Nem közkívánat valószínűleg egy tömegközlekedés, mert lesznek ezen a fórumon olyanok, akik az egyéni érdekeiket megpróbálják egy közösségi közlekedésbe átvinni és adott esetben parttalan vitát fog eredményezni. Úgy gondolom, hogy elfogadható képviselő úr javaslata, hogy legyen egy ilyenfajta egyeztetés, és az egyeztetés után szeretném, ha egy közös álláspont kialakításával

meghozhatnánk a döntést. Tehát elfogadható számunkra.

Szűcs Aranka képviselő:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Somogyi urat szeretném megnyugtatóni, hogy nem dolgozom a Volánnál, és semmilyen érdekeltségem nincs a Volánnal kapcsolatban. Amiért én ezt a témát jobban kibontottam és mélyebben beleástam magam, mint ahogy az előterjesztési anyag szerepel, az annak a kérdésnek a felvetése volt, hogy ha ekkora veszteséggel dolgozik egy vállalat, jelen esetben az Alba Volán, mint a helyi tömegközlekedést lebonyolító vállalat, akkor milyen lehetőségek vannak számunkra, mint közgyűlési képviselőknek arra, hogy egy megalapozott döntéssel előremutatón tudjuk biztosítani a város tömegközlekedését. Úgy gondolom, hogy a prioritás ott van, hogy amilyen döntést most hozunk, annak a levét fogjuk inni, vagy nem inni. Tehát, vagy bedől a város helyi tömegközlekedése, vagy egy kisebb áldozattal, ami egy 17,53 %-os áremelést és a másik két komponens elfogadását jelenti, most tovább tudjuk működtetni a rendszert és a lakosság lesz ennek nyertese.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Valóban mi is úgy éreztük, hogy Szűcs Aranka képviselő asszony hozzászólása után a vezérigazgató úr újat már nemigen tud mondani, mert remek szószólóra talált az MSZP-s képviselő asszonyban. Csak annyit mondanék, hogy élményfürdőből, az évi 270 M Ft-ból lehet, hogy ingyen lehetne a városlakókat utaztatni, de jó néhány új buszra futná, és biztosan nem kellene felemelni a buszjegy árát. Ez a minimum. Tehát, ha azt az évi 270 M Ft-ot oda tudnánk adni a Volánnak, nem hiszem, hogy kérdezősködni kellene, hogy emelnék-e idén a tarifát Dunaújvárosban. Amikor itt képviselő asszony ilyenekről beszélt, hogy gondolkodjunk el, hogy amit döntünk mit hoz, hát Önök döntöttek, és egészen rossz helyzetbe hozták Dunaújvárost. Van nekem néhány barátom, akik baloldaliak - tehát ilyen barátaim is vannak - és ők mondták egyszer azt, hogy most már el kellene azon gondolkodnunk, hogy mi az istennek fizetünk adót? Lassan kezd ez a kérdés engem is foglalkoztatni, hiszen ez egy állami cég, és halljuk, hogy mindenki veszteséges. Mi fizetjük az adót, a TB-t, a jóistent, Gyurcsány meg elveszi vizitdíjra, ágydíjra, dobozdíjra, nem ad a Volánnak pénzt az állam, és akkor még azt mondják "nesze önkormányzat, az adófizetők pénzéből támogasd még ezt, vagy emeld fel 20 %-kal a buszjegyet". Kedves Szocialisták! Ezen kellene elgondolkodni, de nekem eszembe jutott, hogy az elmúlt fél évben az látom, hogy amikor volt a Magyar Szocialista Munkáspárt, MSZMP, aztán kikerült belőle a munkás. Megint megvan; Magyar Szocialista Multik Pártja, hiszen kiállnak a Hankookért, az ukrán Dunaferért, a vízdíjemeléért, a fűtésemeléért, a buszdíj emeléért, márpedig ez az előterjesztés "C" verziója - nem azt mondom, hogy nem kell majd a végén fizetnünk - egy nagyon jó javaslat, hogy a társadalmi vitát folytassák le. Mondtam is, hogy ez nekem sosem jutott volna eszembe. Lehet, hogy ezt a felvetést a civilek még az MSZP oldaláról hozták, de nagyon jó. Tehát folytassák le ezt a vitát és reményeim szerint lesz megoldás erre is. Egyébként a korábbi 50 M Ft-ot is a város pénzéből kellett volna odaadni, tehát nehogy már azt mondjuk, hogy nem. Tehát amennyiben 50 M Ft-ot biztosítottunk volna a pályázathoz, az ugyanúgy az adófizetők pénzéből lett volna, mint ha most azt mondjuk majd június valamikor, hogy 10, vagy 12 millió, és nem 20 % a buszjegy,

vagy egy fillér sem, ennyi a buszjegy, de hogy merre járjon a helyi járat, én itt még sosem hallottam. Én mindig úgy tudtam, hogy az a jegyző dolga. Amikor az elmúlt években tényleg voltak képviselői problémák, hogy erre menjen, arra ne menjen, mindig azt mondták, hogy nem a közgyűlés feladata ezt eldönteni, hanem a jegyzőé. Tehát, a társadalmi vitában biztosan a jegyző úr is részt vesz, mert az elmúlt 17 évben rendes gyakorlatra tett szert ebben a kérdésben, én ebben biztos vagyok. Örültünk Szűcs Arankának egyébként, ennek a felvetésének képviselő asszonynak, mert ő, majdnem azt mondom, ki is tudja írni a pályázatot. Tehát ő gyakorlatilag, ha pályázatra kerülne sor, nagyon jól ki tudná írni, hiszen olyan kiselőadást tartott itt, hogy én 17 év alatt egy Volánostól sem hallottam ennyit. Ez aztán igen, le a kalappal. Hogy lesz-e eredménye, megszavazzuk-e ezt a jelentős díjemelést? Hát, azt mondanám, hogy nem lesz eredménye, de élveztük ezt a kiselőadást. Bízom a társadalmi vita eredményében és abban is bízom, hogy júniusig ezt a kérdést rendben lezárjuk és köszönöm Somogyi úrnak ebben a közreműködését.

Dr. Kukorelli Sándor, a szervezési és jogi iroda vezetője:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! A kiosztott "C" változathoz szeretnék egy pontosítást javasolni, mivel ez a forgalomtechnikai kérdés a végrehajtásban való közreműködésért a városüzemeltetési és fejlesztési iroda vezetőjét lenne célszerű megjelölni felelősként, illetve pontosítani kellene akkor az előkészítésért felelős szervezet nevét, hogy Civil Érdekegyeztető Tanács Egyesület, ha jól tudom, a pontos megnevezése ez.

Rohonczi Sándor képviselő:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Azt gondolom, hogy ezzel a "kérdézzük meg az embereket, hogy megszűnjön-e az adott buszjárat", ezzel kapcsolatban Skaliczki képviselő asszonynak az álláspontja teljesen korrekt. Általában erről lehet az embereknek a véleménye, de elsősorban az érdekes, aki arra akar utazni, és ha ott jelentősen csökkent az utazóknak a száma, az tény. Nem ültek fel a buszra, nem mentek arra. Ez egy nagyon-nagyon jópofa kezdeményezés, hogy tartunk róla társadalmi vitát, addig sem kell odaadni azt a pénzt, ami szükséges ahhoz, hogy ez üzemelni tudjon, én ezt a kérdést másként fognám meg, és a városüzemeltetési bizottságon is ezzel bombáztuk a Volánnak a helyi képviselőjét, ami szerintem lényegesebb ennél. Ahova nem járnak az emberek, nem használják a járatot, ott vagy csökkenteni, vagy meg kell szüntetni, vagy valamilyen áthidaló megoldást kell találni. Teljesen felesleges, hogy egy-két-három emberrel járjon egy busz. Ez gazdaságilag is indokolatlan, viszont nyilvánvaló, hogy lesz rövid időn belül egy olyan igény, amit meg ki kell elégíteni. Konkrétan, a Hankooknak a munkásjáratait meg kell szervezni. Én azt vettem fel, hogy nem arról van szó, hogy most ezt megszüntetik, és amikor meg majd azt be akarják indítani, akkor jönnek újabb támogatásért. Amikor megbeszéljük azt, hogy hogyan lehet a Volánnak a jogos költségeit figyelembe véve csökkenteni a veszteségét, ezek szerint nem megszüntetni, hanem csökkenteni, mert 30 M Ft-ot maga is bevállalna ebbe a dologba, akkor arról is beszélni kell, hogy itt lesz egy másik feladat. Tehát ilyen az élet, mint ahogyan egy fának is az egyik ága sarjad, a másik meg elhal. Azon a területen nincs igény, nem akarnak arra az emberek utazni, a másik irányba meg majd utazni kell június, vagy júliustól. Tehát azt szeretném kérni a Volánnak a képviselőitől, ha - most nagyon úgy tűnik, ez nem lesz elfogadva -, de ha mondjuk

elfogadásra kerül, hogy csökkenthetik a járatoknak a számát, vagy azt a járatot lehet szüneteltetni, akkor magától értetődő legyen, ha egy ilyen új igény felmerül, azt meg nem külön díjért, meg támogatásért, mert én azt gondolom nekünk figyelembe kellene venni a Volánnak a szempontjait is, mert igazából arról van szó, hogy maga a szolgáltatás fenntartható-e. Én azt gondolom, hogy ha egy szolgáltató ír egy olyan levelet, ami itt előttünk van, hogy azt fontolgatja, hogy fel akarja mondani a szerződést, hát ez egy nagyon súlyos dolog, én ezt nem fenyegetőzésnek veszem, azt mondom, hogy egy számára fontos piacról, mert nyilvánvaló, hogy őneki kapacitásai vannak, ingatlana van, buszai, emberei vannak, hogy ő felmondjon egy szerződést, az egy nagyon súlyos döntés egy vállalat életében. Ha ő idáig eljut, akkor annak nagyon komoly okai vannak. Nyilvánvaló, hogy nem kell mindent kapásból elhinni, mindenkinek megvannak a maga gazdasági érdekei, azokra is tekintettel kell lenni, meg azt is gondolni kell, hogy nyilvánvaló, hogy ők ezen keresni akarnak, de hogy olyan helyzetet idézzünk elő, hogy ez végül veszélyezteti Dunaújváros tömegközlekedését, veszélyezteti azt, hogy a buszjáratok biztosíthatók legyenek, és végül előállhat az a helyzet, hogy nem amiatt fog x százalékkal, százzal, emelkedni a közlekedésnek az ára, mert mi itt most olyan döntést hoztunk, hanem majd amikor megpályáztatjuk helyettük, hogy ki fogja csinálni, akkor fog kiderülni, akkor lesz az igazság pillanata. Természetesen akkor már az időközi helyhatósági választás lezajlik. Akkor ez már nem lesz téma, mert ez valószínűleg jövő évben fog kiderülni, ha ki kell írni egy pályázatot. Ez most nagyon jópofa dolog, hogy azt mondják, hogy az egyik a szolgáltatóknak az érdekeit védi, a másik meg az emberekét. Nem ilyen a világ. Nem fekete, meg fehér. Általában az üzletek közös érdekkeltségen alapulnak. Egyik oldalról az embereknek az az érdeke, hogy olcsón, megbízhatóan, jó színvonalon utazni tudjanak, a másik félnek, aki nyújtja ezt a szolgáltatást, annak meg az az érdeke, hogy ez rentábilis legyen. Itt van még egy dolog. Dunaújvárosnak meg kötelezettsége, hogy biztosítsa a tömegközlekedést. Nekünk ezt a feladatot meg kell oldani. Itt van egy szolgáltató, ezt végzi egy hosszú távú szerződés alapján, és most olyan helyzetbe igyekszünk hozni, hogy ő ettől a szerződéstől el kell hogy álljon. Hát nem tudom, hogy ez így helyes dolog-e.

Rácz Mária képviselő:

Azt szeretném kérni, hogy fejezzük be ezt a vitát. Főleg azért szeretném kérni, mert a vezérigazgató úr már mondta, hogy korrektnek tartja ezt a javaslatot, amit tett Somogyi úr. Akkor most még egy szóvivő, ha felszólal, elmondja, nem vagyunk előrébb. Szeretném, ha befejeznénk ezt.

Pintér Attila alpolgármester:

Köszönöm szépen, a vitát lezárom. Sok érdekeset hallottam, de azért remélem Gombos képviselőtársam most már érti, hogy az Ön által oly szenvedélyesen támadott sajtótájékoztatómon miért vontam párhuzamot. Nem adok szót. Lezártam a vitát. Majd megbeszéljük szünetben.

A I. határozati javaslatról szavaztatok, ha jól értelmeztem a "C" verziót a Volán képviselői is el tudják fogadni, tehát ezt a módosító javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Somogyi György képviselő:

Csak annyi módosítást kell tennem, amit irodavezető úr egyébként javasolt, hogy pontosítsuk, mert valóban Civil Érdekegyeztető Tanács Egyesület, így legyen. Másrészt én el tudom fogadni, hogy a városüzemeltetési iroda legyen ennek a témának a felelőse, ennél fogva felelőssé is lehet tenni, de ezeket a módosításokat be tudom vállalni, ha ez szükséges.

Pintér Attila alpolgármester:

Ezekkel a módosításokkal teszem fel a "C" verziót szavazásra. Aki ezzel egyetért kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az I. határozati javaslat "C" változatát - mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 2 fő (Dr. Kálmán András, Kismonyi László) – elfogadta és a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 164/2007. (IV.26.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a helyi menetrend változás tervezetét társadalmi vitára kívánja bocsátani, melyben az Alba Volán Zrt. képviselőit is be kell vonni. Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata a társadalmi vita ismeretében kívánja felülvizsgálni az Alba Volán Zrt. között 2004. december 31-én megkötött, az Alba Volán Zrt. által kezdeményezett Közszolgáltatási szerződés módosítását. A társadalmi vita előkészítésére és lefolytatására a közgyűlés a Dunaújvárosi Civil Érdekegyeztető Tanács Egyesületet kéri fel.

- Felelős:**
- a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a Dunaújvárosi Civil Érdekegyeztető Tanács Egyesület
 - a határozat végrehajtásának előkészítéséért:
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
városüzemeltetési és fejlesztési iroda vezetője

Határidő: 2007. május 20.

Pintér Attila alpolgármester:

Most a II. határozati javaslatról szavaztatnék. Két változat van.

Dr. Kukorelli Sándor a szervezési és jogi iroda vezetője:

Azért szóltam, mert az "A" változat megszavaztatása előtt először javaslatot kellene tenni az 1. pontban foglalt költséghelyre és azzal együtt kellene az "A" változatot feltenni szavazásra.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem, hogy van-e javaslat.

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Az általános tartalék.

Pintér Attila alpolgármester:

Tehát az általános tartalék költséghely terhére javasolja a támogatást megadni. Ezzel teszem fel szavazásra az "A" változatot. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a II. határozati javaslat "A" változatát - mellette szavazott 9 fő (Kecskés Rózsa, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), ellene szavazott 3 fő (Gált Roland, Nagy Zoltánné, Rácz Mária), tartózkodott 11 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), távol volt 2 fő (Dr. Kálmán András, Kismonyi László) – nem fogadta el.

Pintér Attila alpolgármester:

Aki a "B" változatot elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a II. határozati javaslat "B" változatát - mellette szavazott 14 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 4 fő (Pintér Attila, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), tartózkodott 5 fő (Kecskés Rózsa, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Rohonczy Sándor, Selyem József), távol volt 2 fő (Dr. Kálmán András, Kismonyi László) – elfogadta és a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 165/2007. (IV.26.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése nem kíván támogatást nyújtani az Alba Volán Zrt. részére, egyben utasítja a polgármestert a határozat közlésére.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a végrehajtásban való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

Határidő: a határozat közlésére: 2007. április 30.

Pintér Attila alpolgármester:

Most a rendelettervezetről fogunk dönteni. Aki az "A" változatot elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a rendelet tervezet "A" változatát - mellette szavazott 9 fő (Kecskés Rózsa, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), tartózkodott 14 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), távol volt 2 fő (Dr. Kálmán András, Kismonyi László) – nem fogadta el.

Pintér Attila alpolgármester:

Most a rendelet tervezet "B" változatát teszem fel szavazása. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a rendelet tervezet "B" változatát - mellette szavazott 3 fő (Kecskés Rózsa, Nagy Szilárd, Pintér Attila), ellene szavazott 2 fő (Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), tartózkodott 18 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), távol volt 2 fő (Dr. Kálmán András, Kismonyi László) – nem fogadta el, így nem alkotta meg a helyi menetrend szerint közlekedő autóbuszok legmagasabb viteldíjának megállapításáról, annak alkalmazási feltételeiről és az utazás feltételeiről szóló, többszörösen módosított 22/1991. (X.22.) KR számú rendelet módosítására vonatkozó rendeletet.

7. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata 2006. évi költségvetése végrehajtásáról szóló rendelet elfogadására

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Bata János könyvvizsgáló urat. Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Bata János részére - mellette szavazott 20 fő (Cserni Béla, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Skaliczki Andrea), távol volt 2 fő (Dr. Kálmán András, Kismonyi László) – tanácskozási jogot biztosított.

Pintér Attila alpolgármester:

Felkérem a napirendet véleményező bizottságok – pénzügyi, gazdasági és vagyongazdálkodási, valamint ügyrendi, igazgatási és jogi bizottságok - elnökeit, ismertessék a bizottsági véleményeket.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Az ügyrendi bizottság az előterjesztést közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak találta.

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

A pénzügyi bizottság az előterjesztést egyhangúan támogatta.

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

A gazdasági bizottság tegnapi ülésén tárgyalta a napirendet, 6 tartózkodással nem támogatta.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdésként, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A rendelet tervezetét teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a rendelet tervezetét - mellette szavazott 9 fő (Kecskés Rózsa, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), ellene szavazott 2 fő (Kiss András, Nagy Zoltánné), tartózkodott 12 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), távol volt 2 fő (Dr. Kálmán András, Kismonyi László) – nem fogadta el, így nem alkotta Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata 2006. évi költségvetése végrehajtásáról szóló rendeletét.

8. Javaslat képviselő indítvány megtárgyalására (a 7/2007. (II.16.) KR számú – a 2007. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló – rendelet módosítására)

Előadó: a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

A napirend címéből rendelet-módosítás következne, mivel a képviselő úr indítványát ezzel a címmel nyújtotta be, de az előterjesztés tartalma alapján most csak a rendelet módosításának koncepciója következik.

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket, egyben kérdezem Gál Roland indítványtevő képviselőt, kíván-e szóbeli kiegészítéssel élni?

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Az első napirendi pontnál ez már szóba került, ez nem rendelet koncepció módosítás, hanem az elfogadott rendeletben szereplő tétel felhasználása. Úgyhogy lehet itt bármit mondani, hogy majd még egyszer, meg ötször vissza kell hozni. Címzetes főjegyző úrtól majd kérnék írásban egy indokolást, hogy miért is rendelet módosítás, amikor szerepel a költségvetési rendeletünkben idén három darab játszótér kialakítása. Miért rendelet módosítás, ha egyről beszélünk és még kettőt be kell hozni? Nem értem. Ha a rendeletben az van, hogy a Dunaújvárosi Városi Televízióknak odaadunk 31 milliót, akkor két fordulóban kellene odaadni a 31 milliót? Ugye? Á, itt senkinek nem fordulna meg ilyen a fejében, hát benne van a rendeletben.

Pintér Attila alpolgármester:

Csak jelezni szeretném, hogy azt olvastam be, amit a hivatal iderakott elé, tehát mivel az van a forgatókönyvben, hogy koncepció, én akkor főjegyző urat kérdezem.

Dr. Tóth István címzetes főjegyző:

Tisztelt Közgyűlés, Dorkota Alpolgármester Úr! Ön többször hivatkozott már arra, hogy az önkormányzat megalakulása óta tagja a képviselőtestületnek, mint ahogy ez így is van, és amióta az önkormányzat jogait gyakorolja Ön, mint képviselő, minden esetben így történt, hiszen végül is ez a költség ebben az esetben is egy soron szerepel, ennek a konkrét felhasználási célja nincs meg. Minden esetben úgy történik a végrehajtás, hogy amikor egy konkrét cél felmerül, akkor az általános sort megbontva a közgyűlés a döntésével odahelyezi koncepcionális szinten - mivel az SZMSZ előírja a két fordulót -, ahova az való. A közgyűlési rendelet módosítására ezt követően kerül sor. Hangsúlyozom, hogy ez az önkormányzat fennállása óta kialakult gyakorlat.

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

A bizottság tegnapi ülésén megtárgyalta a napirendi pontot, 6 igen, 2 tartózkodással szavazott. Lehet abban igazság, amit jegyző úr mond, mert ez nem rendelet módosítási koncepció, akkor lenne az, ha nem lenne forrás. Itt a rendeletet módosítjuk valóban, és ebben lehet, sőt igazat kell adjak a címzetes főjegyző úrnak.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Rohonczi Sándor képviselő:

Természetesen egyetértek azzal, hogy egy új játszótér kialakítására kerüljön sor ebben a körzetben, de szeretném azt felvetni, hogy úgy emlékszem, hogy készült itt

egy elemzés arra vonatkozólag, hogy lakosságszám, gyermekek számai, igénybevétel és egyebek és ez alapján van egy prioritási sorrendet is felállított a hivatal. Én azt gondolom, ha ez elkészül, akkor mindjárt következő, az a másik Batsányi utcai játszótér legyen, ahova a 20. óvoda gyermekei járnak. El kell, hogy mondjam, hogy ott a szülők társadalmi munkával annak idején az én szervezésemben elkezdtek a területnek a kitakarítását és előkészítő lépések is történtek, tehát jóval előrébb tart a dolog. Természetesen én azt értem, hogy ebben a körzetben van kiírva az időközi választás, és ilyenkor a már megnyert körzetekre nem jut akkora energia, de azért most az önkormányzat képviselőtársának a területét is támogassák egy kicsit legyenek szívesek, a következő az a másik Batsányi utcai óvoda legyen.

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

A bizottság a határozati javaslatot két igen és 3 tartózkodással nem támogatta.

Kiss András képviselő:

Igaz, hogy az orosz laktanya környezetében nincs kiírva most rendkívüli választás, de ott az egész környéken nincs egy játszótér. Úgyhogy én a harmadik játszótér megvalósítását már most bejelentem, hogy a következő közgyűlésre képviselői indítvánnyal jelentkezem, mert a laktanyával szembeni területen most már sok százan laknak és nincs játszótér. A volt tiszt lakásokban jelentős számban élnek kisgyermekes családok, ott sincs játszótér.

Pintér Attila alpolgármester:

Akkor úgy látom megvan a három játszótér. Úgy tudom, hogy a költségvetésben három játszótér szerepel. Jó, akkor várjuk a képviselői indítványokat.

Selyem József képviselő:

A szocialista frakció 2002-ben indította el az egy játszótér egy városrész programot, amelynek keretén belül három központi játszóteret és 17 kisebb játszóteret adtunk át a négy év folyamán. Ez a program gyakorlatilag arra a felmérésére alapozott, amit Rohonczy képviselőtársam már említett, amelyet a városüzemeltetési iroda készített el akkoriban, és úgy tudom, hogy ez év per év fel is újítja. Úgy gondolom, hogy éppen az elhangzott javaslatok miatt indokolt lenne elővenni ezt az anyagot, és ezen felmérés alapján meghatározni, hogy melyek legyenek a következő játszótérek, amelyeknek meg kell épülni. Annál is inkább, mert ha visszaemlékszünk, a harmadik központi játszóteret, ami a Római városrészben épült, heves vitát váltott ki. Egy városrész közepén legyen, vagy a Fáy András utcában, ehhez képest most nem a Fáy utca irányába indulunk el, hanem homlokegyenest ellenkező irányba. Tehát ötletek bőven lennének, mindenképpen javasolnám, hogy vegyük elő ezt az anyagot és ennek apropóján folytassuk ezt a munkát.

Kecskés Rózsa képviselő:

A Ságvári városrészben másfél játszótér van, az egyik nincsen befejezve, úgyhogy én is csatlakozom a játszótér igénylők közé. A javaslatom az, hogy társadalmi vitára

bocsássuk, és ahol a legtöbb lakos jelzi az igényét, ott épüljön.

Berzlánovits Mátyás a városüzemeltetési és fejlesztési iroda vezetője:

Többször elhangzott, hogy a költségvetésben három játszótér megvalósítása szerepel. Szeretném elosztatni ezt a tévedést, hiszen ilyen címszó alatt egyetlen soron nem szerepel egyetlenegy játszótér sem. A költségvetés fejlesztési koncepciójában volt nevesítve három játszótér. A fejlesztési feladatok közül azonban ez forráshiány miatt nem került be a végleges költségvetésbe. Ezzel párhuzamosan azonban a tavalyi évben jóváhagyott 40.561 E Ft-os egyéb város és községgazdálkodási költséghelyen a közgyűlés lecsökkentette 17.360 E Ft-tal. Valóban szóban itt-ott elhangzott, hogy ez lesz a forrása új játszótérek megépítésének, azonban ez így megfogalmazásra sem akkor, sem a költségvetés jóváhagyásakor nem történt meg. A jelenleg érvényes lévő közgyűlési rendeletben, ami be lett csatolva, a 245. oldalon megtalálható, az egyéb város és községgazdálkodás címszó alatt céltartalékként 18.562 E Ft. Tehát a feladatra egyéb város és községgazdálkodás címen előirányzott az összeg. Emlékeztetem a tisztelt közgyűlést, illetve elsődlegesen a városüzemeltetési bizottságot, hogy még a költségvetés végleges elfogadása előtt 2007. február 7-én egy javaslatkéréssel és állásfoglalás kéréssel fordultam a városüzemeltetési bizottsághoz, ahol jeleztem, hogy a 40 millióval szemben előirányzott 17 millió Ft nem lesz elegendő az e költséghelyen végrehajtandó feladatok finanszírozására. Külön kiemeltem azt, hogy a tavalyi évben 6,6 millióval szemben a játszótérek és a köztéri berendezések felújítására, karbantartására fordítandó, összesen 13,2 millióval szemben mindösszesen 4,3 millió Ft áll rendelkezésre. Ez várhatóan azt vonja maga után, hogy a korábbi években elkészített jó színvonalú, EU-s játszószerkeink javítását sem tudjuk majd megoldani ebből az előirányzatból. Javaslom meggondolni, amennyiben a tisztelt közgyűlés újabb játszótérek megvalósításáról dönt, a már meglévő játszótérek üzemeltetéséhez is biztosítsa a szükséges költségvetési előirányzatot.

Tóth Kálmán képviselő:

Úgy gondolom, hogy ez a képviselői indítvány nemes feladatot tűz ki magának és ezt támogatni kell. Úgy gondolom, hogy azt kéne meghatározni, hogy a Római városrészben 5 millió Ft-ot fordítsunk játszótérek fejlesztésére. Így jutna Cserni Bélának is a Fáy András út környékére, amit már szeretett volna focizni, és együtt fociztunk hétvégén, és nagyon jól kezeli a labdát, ebből következően szeretném mondani, neki is felvett dolog tulajdonképpen ezek a játszótérek, ezt a részét meg lehessen oldani. Egy másik dolog és én nem akarok ezzel különösebben nem a 3. számú választókerületéről van szó, ebben a városrészben teremtsük meg azokat a lehetőségeket, amit Gál Roland is elmond, a játszótérek felújítására, karbantartására, esetleg építésére ez a három választókerületben 5 millió Ft álljon rendelkezésre. Ezzel teljes mértékben elfogadnám, és én szeretném ezt támogatni. Nagyon egyetértenek vele, mert én szeretném, ha Béláéknál is a sportlétesítmények, futball pálya megépülne, amit 2005-ben nagyon szeretettel volna megépíteni.

Pintér Attila alpolgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. Kecskés Rózsa képviselő asszonynak volt egy módosító javaslata, mielőtt erről döntünk, azelőtt bocsássuk

társadalmi vitára, hogy ebben a körzetben melyik játszótér épüljön fel előbb.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Kecskés Rózsa javaslatát, mely szerint a döntést előzze meg társadalmi vita, hogy mely körzetben épüljön fel előbb a játszótér - mellette szavazott 10 fő (Kecskés Rózsa, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), tartózkodott 13 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Szepesi Attila, Tóth László), távol volt 2 fő (Dr. Kálmán András, Kismonni László) – nem fogadta el.

Pintér Attila alpolgármester:

Az eredeti határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 2 fő (Dr. Kálmán András, Kismonni László) – a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 166/2007. (IV.26.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2007. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló 7/2007.(II. 16.) KR számú rendelet módosítására az alábbi koncepcionális döntést hozza:
 - a csökkenteni szükséges a KR. 5. számú melléklet 39. alcím Egyéb város-és községgazdálkodás céltartalékot 5.562 eFt-al,
 - a növelni szükséges a KR 6. számú melléklet X. fejezete Egyéb fejlesztési feladatok sorát 3. Batsányi utcai játszótér felújítása címmel 5.562 e Ft-al.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az 1.) pontban foglaltakat a rendelet soron következő módosításakor vegye figyelembe.
- 3.) A módosítási javaslatban meghatározott keretösszeg a határozat javaslat közgyűlési jóváhagyását követően felhasználható.

Felelős:

- a határozat végrehajtásáért:
a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a pénzügyi bizottság elnöke,
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
a városüzemeltetési és fejlesztési iroda vezetője

Határidő: a 2007. évi költségvetés soron következő módosításának időpontja.

Pintér Attila alpolgármester:

Most az eredeti 19. napirendi pont következik, amit előre hoztunk.

9. Javaslát képviselői indítvány megtárgyalására (a 7/2007. (II.16.) KR számú – a 2007. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló – rendelet módosítása koncepciójának elfogadására)

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
a társadalmi kapcsolatok bizottsága elnöke
az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Az ülés előtt került kiosztásra az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság által kért kiegészítő információ, amely az előterjesztés mellékletét képezi.

Kérdezem a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a gazdasági és vagyongazdálkodási, a pénzügyi, a társadalmi kapcsolatok, valamint az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnökeit, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket!

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

A bizottság a határozati javaslatot 3 igen és 2 tartózkodással támogatta.

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

A bizottság a határozati javaslatot 2 igen és 5 tartózkodással nem támogatja.

Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi és szociális bizottság elnöke:

Bizottságunk 3 igen, 5 tartózkodással szavazott az indítványra.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Tóth Kálmán képviselő:

Képviselői indítványom arról szólt, hogy a Sziget alapítványnak is szól, többen adtuk

be, arról szól, hogy nagyon sok pályázatunk van, amit szeretnénk, ha támogatnának a városlakók érdekében. Az előterjesztéshez kapott anyagban nagyon szépen látszik, hogy egyre kevesebb pénz jutott az elmúlt időszakban, és 2003-ban összességében 28.442 E Ft, 2006-ban 9.163 E Ft. Tegnap részt vettem a gazdasági bizottsági ülésén, és ott elhangzott egy kérdés felém, felénk, hogy miért csak ennyi volt az elmúlt években. Ennyire jutotta, ez mellett más pályázatokhoz támogattuk a városlakóknak a pályázatait, úgy éreztük, hogy most hogy szépül a városunk, a panel programnak a befejezéseképpen most már a lépcsőházak külső megjelenítésével is kellene többet foglalkoznunk és úgy gondolom, ami meg is jelent most már a Sziget alapítvány pályázati lehetősége május 2-áig, az alapítvány bármikor ki tud írni újabb pályázatokat, ha megfelelő pénzeszközök állnak rendelkezésre. Úgy gondolom, mint az előzőben megszavazták azt, hogy vannak olyan dolgok, amelyeket kell támogatni, én úgy gondolom, hogy ez is egy olyan dolog, amiben a városlakóknak a jobb környezetben való élhetőségét tesszük jobbá és ezt szeretném, ha támogatnák.

Pintér Attila alpolgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslatot – mellette szavazott 9 fő (Kecskés Rózsa, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), tartózkodott 14 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rác Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), távol volt 2 fő (Dr. Kálmán András, Kismondi László) – nem fogadta el, így a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 167/2007. (IV.26.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a "Javaslat képviselői indítvány megtárgyalására (a 7/2007. (II.16.) KR számú – a 2007. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló – rendelet módosítása koncepciójának elfogadására)" című előterjesztés határozati javaslatát nem fogadta el.

10. Javaslat Dunaújváros Közgyűlése 11/1995. (IV.5.) KR számú rendelete az "ÉV RENDŐRE", illetve az "ÉV TÚZOLTÓJA" díj alapításáról és adományozásának rendjéről szóló rendelet módosítására

Előadó: a társadalmi kapcsolatok bizottsága elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Az ügyrendi bizottság az előterjesztő módosító észrevételére, már mint hogy a rendelet a végén dátumozást nem tartalmaz, ennek a korigálására tettünk javaslatot, de gondolom, hogy ez egyébként is megtörtént, ide a közgyűlés felé már így került benyújtásra. Ezzel a módosítással a rendelet tervezet módosítást közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak találtuk.

Somogyi György képviselő, a társadalmi kapcsolatok bizottsága elnöke:

Egy héttel ezelőtt tárgyalta a társadalmi kapcsolatok bizottsága, nem értem, miért nincs ilyenkor az anyagban bedolgozva, egy a lényeg, hogy egy bizottsági név felcserélése történt meg, mindössze a közbiztonságiban társadalmi kapcsolatok lettek és egyhangúlag támogattuk.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), tartózkodott 1 fő (Szepesi Attila), távol volt 2 fő (Dr. Kálmán András, Kismonni László) – megalkotta az "ÉV RENDŐRE", illetve az "ÉV TŰZOLTÓJA" díj alapításáról és adományozásának rendjéről szóló 11/1995. (IV.5.) KR számú rendelet módosítására vonatkozó 26/2007. (IV.27.) KR számú rendeletét.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése

26/2007. (IV. 27) KR. sz. rendelete az "ÉV RENDŐRE", illetve az "ÉV TŰZOLTÓJA" díj alapításáról és adományozásának rendjéről szóló 11/1995. (IV.05.) KR számú rendelet módosítására

Dunaújváros Közgyűlése - figyelemmel az Önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. 16.§ (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján - a város közbiztonságáért, illetve tűz megelőzéséért és tűz védelméért tevékenykedő és kimagaslóan példamutató munkát végző, Dunaújvárosban dolgozó hivatásos rendőrök, valamint hivatásos tűzoltók erkölcsi és anyagi elismerésére az alábbi rendeletet alkotja.

1.§

(1) A rendelet 4. § (1) bekezdése hatályát veszti, és helyébe az alábbi rendelkezés lép:

“A díjakra vonatkozó javaslatokat minden év március 31-éig a Társadalmi kapcsolatok bizottságából, a polgármesterből és a jegyzőből álló előkészítő

munkacsoport rangsorolva terjeszti a közgyűlés elé.”

2. §

A rendelet kihirdetés napján, 2007. április 27-én lép hatályba, ezzel egyidejűleg a 38/2005.(IX.16) KR számú rendelet 4. § (1) bekezdése hatályát veszti.

Dr. Kálmán András sk.
polgármester

Dr. Tóth István sk.
címzetes főjegyző

11.Javaslat a nem önkormányzati fenntartású középiskolába járó tanulók kollégiumi ellátása költségeinek végelszámolására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Dér Zsuzsanna kuratóriumi elnök asszonyt, Nyári Gyula igazgató urat és Schiff Ágnes kuratóriumi elnök asszonyt.

Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére - mellette szavazott 20 fő (Cserni Béla, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rác Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), ellene szavazott 1 fő (Cserna Gábor), nem szavazott 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Somogyi György), távol volt 2 fő (Dr. Kálmán András, Kismonyi László) – tanácskozási jogot biztosított.

Pintér Attila alpolgármester:

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

A bizottság a határozati javaslatot egyhangúan támogatta.

Rác Mária képviselő, az oktatási bizottság elnöke:

Az oktatási bizottság 7 igennel támogatta.

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

A gazdasági bizottság is csatlakozik az előtte szólókhoz.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Dr. Dorkota Lajos), távol volt 2 fő (Dr. Kálmán András, Kismonni László) – a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 168/2007. (IV.26.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése

- az "ADU-val Európába" Alapítvánnyal,
- a NEBULÓ XXI. Alapítvánnyal, valamint
- "A Jövő Oktatásáért" Alapítvánnyal

kötött - a kollégiumi férőhelyek fenntartásához történő hozzájárulásról szóló - Megállapodás 4.5 pontjában rögzítetteknek megfelelően kijelenti, hogy a 2006-os évben a kollégiumi feladatok ellátása a normatív támogatáson felül 166.700 Ft/tanuló/év kiadást jelentett az önkormányzatnak. A Megállapodás értelmében az önkormányzat az alább részletezett végszámlák benyújtására jogosult az alapítványok számára, ezért ennek végrehajtására felhatalmazza a polgármestert.

Alapítvány	végszámla összege
"ADU-val Európába" Alapítvány	505.450,- Ft
NEBULÓ XXI. Alapítvány	263.490,- Ft
"A Jövő Oktatásáért" Alapítvány	1.578.780,- Ft

Felelős: - a határozat közléséért és végrehajtásáért:
a polgármester

- a határozat közlésében való közreműködésért:
az oktatási és kulturális iroda vezetője
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért
a pénzügyi és vagyongazdálkodási iroda

Határidő: a határozat közlésére és végrehajtására 2007. május 17.

12. Javaslat a pedagógusok tanítási időkeret – a pedagógiai munkával szorosan összefüggő távollétekre vonatkozóan –, csökkentési lehetőségeinek meghatározására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Ódorné Juhász Márta munkaközösség-

vezető asszonyt és Pallosné Sobor Angéla munkaközösség-vezető asszonyt. Úgy látom, hogy nincsenek itt, nem teszem fel szavazásra a tanácskozási jog biztosítását.

Tisztelt Közgyűlés!

A határozati javaslat taxatív felsorolását javaslom kiegészíteni a következő francia bekezdéssel:

“- az intézményvezető által elrendelt, az intézményben lefolytatott szakmai és érettségi vizsgán való részvétel.”

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

Rácz Mária képviselő, az oktatási bizottság elnöke:

A bizottság egyhangúan támogatta, 7 igennel.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Dr. Dorkota Lajos), távol volt 2 fő (Dr. Kálmán András, Kismonyi László) – a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 169/2007. (IV.26.) KH. számú határozata

A közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX törvény 1. sz. melléklet harmadik rész II/6. pontja alapján Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata oktatási intézményeiben pedagógus munkakörben foglalkoztatottak tanítási időkeretét az intézmény vezetője az alábbi távollétek miatt kieső tanítási órákkal csökkentheti:

- a továbbképzési tervben, beiskolázási tervben rögzített, jóváhagyott továbbképzéseken való részvétel,
- az intézményvezető által - tanítási időben - elrendelt, szakmai tanácskozásokon történő részvétel.
- az intézményvezető által elrendelt, tanulmányi versenyre, növendék fellépésére történő kíséret,
- az intézmény pedagógiai programjában rögzített tanulmányi kirándulások (tanévente legfeljebb 1 nap),
- az iskola pedagógiai programjában rögzített tantárgyi programokkal összhangban lévő Erdei Iskola,

- az intézményvezető által előírt, pedagógiai tevékenységhez kapcsolódó külföldi úton való részvétel (tanévente legfeljebb 5 nap),
- a tanév rendjében meghatározott kötelező méréseken felügyelet ellátása,
- az intézményvezető által elrendelt felvételi vizsgán felügyelet ellátása
- az intézményvezető által elrendelt, az intézményben lefolytatott szakmai és érettségi vizsgán való részvétel.

Felelős: - a határozat közléséért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásáért:
érintett oktatási intézmények igazgatói
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: 2007. május 2.

13. Javaslat a Humán-Pszicho 2002 Oktatási és Szolgáltató Kht kérelmének elbírálására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Borgulya Zoltánné asszonyt, a Humán-Pszicho Kht. ügyvezető igazgatóját. Ugy látom, hogy nincs itt.

Tisztelt Közgyűlés!

A határozati javaslat 2 alternatívát tartalmaz, amelyekről külön-külön fogunk dönteni.

Felkérem a napirend előadóját, ismertesse a bizottsági véleményt!

Rác Mária képviselő, az oktatási bizottság elnöke:

A határozati javaslat "A" változatát 7 szavazattal nem támogatta, a "B" változatot 3 igen és 4 nem szavazattal hozta meg a döntését.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Cserna Gábor alpolgármester:

Kétségtől, hogy az oktatás, illetve a szakképzés területén is a piac, mint olyan, a verseny megjelent, megjelenik, meg fog jelenni. Ennek ellenére én nem tartanám jó tendenciának, hogy saját intézményeinknek konkurenciát teremtve kötünk közoktatási együttműködési megállapodást úgy, hogy egyébként is a meglévő más területen meglévő közoktatási megállapodással sem vagyunk megelégedve. Azt pedig külön furcsának találom, hogy a kérelmező nem vesz részt a közgyűlés ülésén, innentől kezdve meg komolytalannak tartom a dolgot, hiszen ő kívánt az önkormányzattal együttműködési megállapodást kötni.

Pintér Attila alpolgármester:

Mivel nincs több hozzászólás, a vitát lezárom. Először a határozati javaslat "A" változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "A" változatát - mellette szavazott 9 fő (Kecskés Rózsa, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), ellene szavazott 4 fő (Cserni Béla, Gál Roland, Nagy Zoltánné, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 9 fő (Cserna Gábor, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Pochner László, Rácz Mária, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Dr. Dorkota Lajos), távol volt 2 fő (Dr. Kálmán András, Kismonni László) – nem fogadta el.

Pintér Attila alpolgármester:

A "B" változatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "B" változatát - mellette szavazott 13 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila), ellene szavazott 4 fő (Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Tóth Kálmán), tartózkodott 5 fő (Kecskés Rózsa, Nagy Szilárd, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Parrag Viktória), távol volt 2 fő (Dr. Kálmán András, Kismonni László) – elfogadta és a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 170/2007. (IV.26.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése nem kíván közoktatási megállapodást kötni a Humán-Pszicho 2002. Oktatási és Szolgáltató Kht-val.

Felelős: - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: 2007. május 10.

14. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata 2006. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról szóló értékelés, beszámoló elfogadására

Előadó: az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke
az ifjúsági és sport bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Kissné Fekete Éva asszonyt, a Családsegítő és Gyermejkölési Szolgálat intézményvezetőjét.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Kissné Fekete Éva részére - mellette szavazott 21 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohoncz Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Parrag Viktória), távol volt 2 fő (Dr. Kálmán András, Kismon László) – tanácskozási jogot biztosított.

Pintér Attila alpolgármester:

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi és szociális bizottság elnöke:

Bizottságunk egyhangúan elfogadta az értékes beszámolót.

Cserni Béla képviselő, az ifjúsági és sport bizottság elnöke:

A bizottság egyhangúlag elfogadásra alkalmasnak találta a beszámolót.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohoncz Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 2 fő (Dr. Kálmán András, Kismon László) – a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 171/2007. (IV.26.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja az önkormányzat 2006. évben végzett gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról szóló, az előterjesztés 1. sz. mellékletet képező beszámolót. Megállapítja, hogy az önkormányzat az SZMSZ-ében, a polgármesteri hivatal irodái az ügyrendjében, az önkormányzat intézményei pedig az alapító okiratukban foglaltak szerint gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladataiknak eleget tettek.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a beszámoló elfogadásáról tájékoztassa a Közép-dunántúli Regionális Közigazgatási Hivatal Szociális és Gyámhivatalát az előterjesztés és a határozat 1 pl-nak megküldésével.

Felelős: - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a szociális és egészségügyi iroda vezetője

Határidő: a határozat közléséért és a szükséges mellékletek továbbításáért:

2007. május 4.

15. Javaslat a Realrecht Kft. 2006. évi beszámoló tervezetének elfogadására

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Bakucz Miklós urat, a Realrecht Kft. ügyvezető igazgatóját. Úgy látom, hogy nem jelent meg.

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

A bizottság tegnapi ülésén a határozati javaslatot tárgyalta és 0 igen, 3 nem és 2 tartózkodással nem támogatta.

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

A bizottság támogatta a Realrecht beszámolóját.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Szepesi Attila képviselő:

Nagyon vártam már ezt a beszámolót, két okból is. Decemberben Dorkota képviselőtársam megkérdezte a polgármester urat, hogy miért csináltuk ezt a befektetést. Ezért egyszer, másodszor meg azért, mert én vagyok a tulajdonosi képviselő. Remélem, azokat a szocialista képviselőtársaimat meg tudom győzni, hogy miért nem volt jó ez a befektetés. Bevittünk 500 millió Ft értékű ingatlant apportba egy cégbe, ahol nincs döntési jogunk. Az ingatlan minden hónapban 3,5 millió bérleti díjat hozott nekünk. Most is hozta, ahogy bevittük, igen ám csak a 15 milliós árbevételből 12 milliót rögtön kifizettünk kaszálásra. Ugye hadd ne mondja meg, hogy kinek fizettünk ki kaszálásra. A Komplex Kft-nek fizettünk ki. Tehát ez azt jelenti, ha az önkormányzatnál maradt volna, meg lett volna a 15 millió Ft árbevétele,

a DVG Rt. rendbe tartotta volna, és a mostani 2 milliós adózás előtti eredménnyel szemben lehet, hogy 10 millió lett volna. Én ettől kezdve, most van április, holnap lesz a kft-nek a taggyűlése. A napirendi pontok között nem szerepel a 2007. évi terv. Mit akarunk, vagy miért vittük be ezt a telket. Jó lenne, ha valaki már hozzájuttatna engem a bölcsek kövéhez, hogy holnap úgy tudjak szavazni. A holnapi napirendi pontokon szerepel a 2006. évi beszámoló, a társaság vezetőinek való felmentvény adása, amit még soha egy pár taggyűlésen részt vettem már, soha nem tárgyalta, illetve erre a nagyon nagy nyereségre, a 2 milliós nyereségre fel akarnak venni egy pénzügyi igazgatót. Bizony ám, mert van 9 vevőnk, meg kb. 3 szállító, és ezt koordinálni kell. De én még ezzel is egyetérténeék, csak a napirend előzetes tárgyalásához nem mondták meg, hogy kit szeretnének felvenni, miért szeretnék felvenni, meg mennyiért szeretnék felvenni. Igaz, hogy én a holnapi közgyűlésen olyan leszek, mintha, elmondhatom, hogy mit nem szabad, meg mit nem, meg mit kéne, de az 51 %-kal ők leszavaznak mindent, és végig visznek. Én nagy tisztelettel kérném, hogy próbáljunk meg legalább 50-50 %-ot elérni annál a társaságnál. És most érdekes, most a kisebbségi jogokat nem vesszük figyelembe, a 49 %-kal, hogy legalább 50 %-ot szavazhassak. Én nem tudom, hogy van ez, én meg szeretném kérdezni, tényleg hogy van ez itt ennél az önkormányzatnál, hogy 500 milliót kidobtunk az ablakon, áttettük magánszemélyeknek a kezébe, és semmit nem tudunk ezzel a területtel kezdeni. És a cég mostani árbevételünkből él, és a jegyzett tőkét sem fizette meg, ugyanis felülbírálták az alapító okiratot, amiben az van, hogy azonnal be kell fizetni, a taggyűlés hozott egy olyan döntést, hogy ráér egy év múlva. Mi volt a taggyűlésnek az első döntése, a felügyelő bizottságot azonnal meg kell szüntetni, nehogy véletlenül az önkormányzatból valamilyen szemfüles ember bejusson. Én szeretnék kérni a holnapi taggyűlésre felhatalmazást, hogy mit szavazhatok. Az én javaslatom az, hogy nem fogadom el a 2006. évi beszámolót, nem fogadom el az ügyvezető felmentvényére vonatkozó határozati javaslatot és nem fogadom el a pénzügyi igazgató megválasztását, hiszen semmiféle anyaggal nem rendelkezem.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Nem az első ilyen ügy ugye Dunaújváros történetében, amikor a polgármester úr egy személyben úgy dönt, hogy tőkeemeléshöz járul hozzá. Egy személyben úgy dönt, hogy egy önkormányzat által választott felügyelő bizottságot megszüntet. Ugyanis mi választottuk meg az fb-t korábban, és ez az fb. ma már úgy nem létezik, hogy ha jól tudom, nem mi hívtuk vissza. Hát jó pár napirendünk van személyi kérdésekben általában havonta, nem kell meglepődni, mert ugye ezt sem hagyjuk. Ez is egy olyan ügy lesz azt hiszem, mint a többi. Tehát Szepesi urat erre felhatalmazzuk szerintem meg fogjuk szavazni, hogy ne fogadja el, egyébként minden tiszteletem a pénzügyi bizottság elnök asszonyáé. Ezt az anyagot úgy elfogadni, hogy fogalmunk sincs, hogy mit akarnak ezzel a céggel. Hát hogy egyszer miért kellett a fél milliárdos vagyontárgyunk többségéről lemondanunk. Egy soros indok nincs. Nem volt odaírva, hogy mit akarnak a mi fél milliárdos vagyontárgyunkkal, sehol nem talállok ilyet. Terv sincs valóban, 2007. El kell fogadni? Jó, hát Silye kaszál. Na bumm, hát a sok milliárd mellé 12 millió? Hát képviselőtársam már egyszer mondta, ez baksis, tehát ráér a köztisztviselő úr, akár ebben a cégben kaszáltatni, volt ő ennek a cégnek a tulajdonosi képviselője is, mert polgármester úr megbízta, mi több, ha nem tévedek, talán még a cég székhelye is az ő telephelyén van bejegyezve. Ja, mik vannak? Na utol fogjuk érni ezt is, nem kell kétségbe esni, azért rövidesen a hatóságok remélem

ezekre is pontot tesznek. Úgy vélem, hogy Szepesi urat arra is fel kell hatalmazni, hogy jelentse be holnap a taggyűlésen, hogy bírósághoz fordulunk, egyrészt a polgári perben, megpróbáljuk érvényesíteni azt az egyszerű dolgot, hogy a polgármester úrnak nem volt joga egy személyben a közgyűlési döntéseket megkerülve lemondani a vagyonunkról és természetesen ebben minden egyéb jogi lehetőséget kihasználunk, hogy a város ezt a fél milliárdos vagyontárgyát visszakapja. És éppen ezért úgy vélem, hogy azért ma több esetben szint vallott az MSZP, nekik így is jó. Nekik így is jól, de adjunk pénzt a Volánnak, legyenek játszóterek, hát érzik azért tisztelt képviselőtársaim a kettősséget, az álszent, képmutató magatartást, volna forrás persze, ha nem tetszettek volna elkótyavetyélni. Úgyhogy a határozati javaslatra a nemet meg fogjuk szavazni, és a Szepesi úr kérelmét tekintjük határozati javaslatnak és hatalmazzuk fel, hogy nemekkel fejezze ki nemtetszését. Persze jelen pillanatban nincs jelentősége, hiszen polgármester úr egy személyben biztosította a Lovas fivéreket – tudják kik a Lovas fivérek, a Tocsik ügyben elhíresültek, ezek ugyanazok -. Biztosítjuk Szepesi urat, hogy jelentse be, hogy nem hülyék ülnek ezen az oldalon, tehát ennek következményei lesznek.

Pintér Attila alpolgármester:

Mivel nincs több hozzászólás, a vitát lezárom. Szepesi úrnak volt egy módosító javaslata, gyakorlatilag az tartalmazza az eredetit is, ha jól értelmeztem.

Szepesi Attila képviselő:

Az nem volt benne az előterjesztésben, tehát a pénzügyi igazgató.

Pintér Attila alpolgármester:

Ez gyakorlatilag azt jelenti, hogy erre a határozati javaslatra is nemet mondunk. Tehát külön nem kell róla szavaztatni, ha jól értelmezem.

Először a beszámoló tervezetet teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a beszámoló tervezetet - mellette szavazott 8 fő (Kecskés Rózsa, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), ellene szavazott 14 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), tartózkodott 1 fő (Nagy Zoltánné), távol volt 2 fő (Dr. Kálmán András, Kismonyi László) – nem fogadta el.

Pintér Attila alpolgármester:

Szepesi úr módosításáról szavaztatok. Tehát, hogy azzal hatalmazza fel a közgyűlés, hogy a holnapi napirendi témákban nemmel szavazzon.

Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Szepesi Attila javaslatát, mely szerint Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a tulajdonosi képviselőt, hogy a

Realrecht Kft. 2007. április 27-ei taggyűlésén a napirenden szereplő kérdésekben nemleges álláspontra képviseljen. - mellette szavazott 14 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 5 fő (Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Rohonczy Sándor, Selyem József, Tóth Kálmán), tartózkodott 4 fő (Kecskés Rózsa, Pintér Attila, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka), távol volt 2 fő (Dr. Kálmán András, Kismonyi László) – elfogadta és a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 172/2007. (IV.26.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a "Javaslat a Realrecht Kft. 2006. évi beszámoló tervezetének elfogadására" című előterjesztés határozati javaslatát nem fogadta el.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a tulajdonosi képviselőt, hogy a Realrecht Kft. 2007. április 27-ei taggyűlésén a napirenden szereplő kérdésekben nemleges álláspontra képviseljen.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a tulajdonosi képviselő

Határidő: 2007. április 27.

16. Javaslat az Egészségügyi Minisztérium által kiírt "a szakellátási normatíva felosztásáról szóló közigazgatási határozatokból adódó, a fekvőbeteg ellátó egészségügyi szolgáltatóknál megvalósuló intézményi átalakítások költségeinek támogatására" című pályázat benyújtására

Előadó: az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Dr. Máté-Kasza László urat, a Szent Pantaleon Kórház Kht. ügyvezető főigazgató-főorvosát és Dr. Mészáros Lajos urat, a Szent Pantaleon Kórház Kht. stratégiai igazgatóját.

Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére - mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 2 fő (Dr. Kálmán András, Kismonyi László) – tanácskozási jogot biztosított.

Pintér Attila alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Az ülés megkezdése előtt került kiosztásra a pályázati anyag és az előzetes kezességvállalási nyilatkozat, amely az előterjesztés mellékletét képezi.

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke:

Bizottságunk a módosításokat megismerte, a kezességvállalási nyilatkozatokat átvizsgálta és mindezekkel a módosításokkal és kiegészítésekkel egyhangúan elfogadta.

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

A pénzügyi bizottság az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság által meghatározott módosítást, illetve a határozati javaslatot egyhangúan támogatta.

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

A bizottság a kiegészítést is figyelembe véve 6 igen szavazattal támogatta az előterjesztést.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 2 fő (Dr. Kálmán András, Kismonyi László) – a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 173/2007. (IV.26.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése pályázni kíván az Egészségügyi Minisztérium "a szakellátási normatíva felosztásáról szóló közigazgatási határozatokból adódó, a fekvőbeteg ellátó egészségügyi szolgáltatóknál megvalósuló intézményi átalakítások költségeinek támogatására" című pályázati felhívására a határozat mellékletét képező pályázat benyújtásával.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1. pontban foglaltak megvalósítása érdekében jóváhagyja a pályázat 3. számú mellékletében található nyilatkozatot.
3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a pályázati anyagot a kiírásnak megfelelően lássa el kézjegyével, a dokumentáció 3. számú mellékletét írja alá, majd gondoskodjon arról, hogy a pályázat határidőben, a felhívás 8. pontjában foglalt kötelező tartalmi elemeivel együtt benyújtásra kerüljön.

Felelős: a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a Szent Pantaleon Kórház Kht. ügyvezető főigazgató-főorvosa
a szociális és egészségügyi iroda vezetője

Határidő: 2007. április 27.

4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a jegyzőt, hogy sikeres pályázat esetén a pályázati felhívás 8.5.1. és a 8.5.2. pontjaiban rögzítettek alapján járjon el.

Felelős: a határozat végrehajtásáért:
a jegyző
a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a pénzügyi és vagyongazdálkodási iroda vezetője
a szociális és egészségügyi iroda vezetője

Határidő: 2007. október 31.

17. Javaslat a Dunaújvárosi Szennyvíztisztító Kft. 2007. évi felújítási tervének elfogadására

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Nencsek Tibor urat és Fejes László urat, a Dunaújvárosi Szennyvíztisztító Kft. ügyvezető igazgatóit.

Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére - mellette szavazott 21 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 2 fő (Kiss András, Szepesi Attila), távol volt 2 fő (Dr. Kálmán András, Kismonyi László) – tanácskozási jogot biztosított.

Pintér Attila alpolgármester:

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

A bizottság a határozati javaslatot 5 igennel támogatta.

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

A bizottság tegnapi ülésén tárgyalta az előterjesztést és 7 igen szavazattal, egyhangúan támogatta.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Kiss András), távol volt 2 fő (Dr. Kálmán András, Kismonyi László) – a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 174/2007. (IV.26.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a Dunaújvárosi Szennyvíztisztító Kft. által a városi szennyvíztisztító telepre vonatkozóan összeállított 2007. évi felújítási tervet.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy a Dunaújvárosi Szennyvíztisztító Kft-vel az 1.) pontban elfogadott felújítási tervben szereplő beszerzések végrehajtására vonatkozó bruttó 5.536.800.- Ft összegű, az előterjesztés 4. sz. mellékletét képező vállalkozási szerződést írja alá.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
a városüzemeltetési és -fejlesztési iroda vezetője

Határidő: - a szerződés megkötésére: 2007. május 18.

- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2.) pontban szereplő szerződésben rögzítésre kerülő 2007. évi beszerzések összegét, bruttó

5.536.800.- Ft-ot a Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 2007. évi költségvetéséről és annak végrehajtásáról szóló 7/2007. (II.16.) KR számú rendelet 5. sz. mellékletében a "Víziközmű felújítási alap" soron elkülönített céltartalék terhére biztosítja.

4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a 3.) pontban elfogadott összeget a 2007. évi költségvetési rendelet soron következő módosításakor vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
a városüzemeltetési és -fejlesztési iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: - a 2007. évi költségvetési rendelet soron következő módosításának időpontja

18. Javaslat a Szent Pantaleon Kórház Kht. könyvvizsgálójának kinevezéséről szóló 21/2007. (I.18.) KH számú határozatban foglaltak módosítására

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

Felkérem a napirend előadóját, ismertesse a bizottsági véleményt és tegyen javaslatot a könyvvizsgáló 2008. évre vonatkozó díjazására!

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

A bizottság tegnapi ülésén megtárgyalta ezt a javaslatot, és díjazásra vonatkozóan volt egy bruttó 80.000 Ft/hó összegű javaslat, amelyet a bizottság 4 igen, 2 tartózkodással elfogadott. Az így kialakult határozati javaslatot szintén 4 igen, 2 tartózkodással fogadta el.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra a gazdasági bizottság kiegészítésével. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslatot a gazdasági bizottság kiegészítésével - mellette szavazott 19 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Kecskés Rózsa, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné,

Parrag Viktória, Pintér Attila, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), tartózkodott 3 fő (Dr. Kántor Károly, Pochner László, Somogyi György), nem szavazott 1 fő (Kiss András), távol volt 2 fő (Dr. Kálmán András, Kismonyi László) – elfogadta és a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 175/2007. (IV.26.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 21/2007. (I. 18.) KH számú határozatát az alábbiak szerint módosítja:

“A Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése Szent Pantaleon Kórház Kht. könyvvizsgálói feladatainak ellátására 2007. január 1-től kezdődően a 2007-es üzleti évről készült beszámoló elfogadásáig, de legfeljebb 2008. május 31-ig terjedő időszakra Bata Jánost bízta meg. A Közgyűlés a könyvvizsgáló díjazását 2007. évre vonatkozóan a jelenlegi, bruttó 170.000 Ft/hó összegben, a 2008. évre vonatkozóan bruttó 80.000,- Ft/hó összegben állapítja meg. A Közgyűlés felhatalmazza a Szent Pantaleon Kórház Kht. ügyvezető igazgató-főorvosát, hogy az előbbi feltételekkel a könyvvizsgálóval a szerződést kösse meg.”

2. Ezzel egyidejűleg Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert a határozat közlésére.

Felelős: – a határozat közléséért: a polgármester;
– a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője,

Határidő: a határozat közlésére és szerződés megkötésére: 2007. április 30.

19. Javaslat állásfoglalás kialakítására a Fejér Megyei Önkormányzat által fenntartott intézmények átszervezésével kapcsolatban

Előadó: az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke
az oktatási bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Az ülés elején került kiosztásra az oktatási bizottság, valamint az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság véleményét tartalmazó javaslat, amelyet a határozati javaslat “C” változataként kérem figyelembe venni.

A határozati javaslat 3 alternatívát tartalmaz, amelyekről külön-külön fogunk dönteni.

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke:

A bizottságon egy “C” változat került megfogalmazásra, ami itt kiosztásra került, és a lényege az, hogy az előterjesztésben foglaltakat nem tartotta elégségesnek a

bizottság ahhoz, hogy véleményt nyilvánítson és ezt a változatot fogadta el a bizottságunk egyhangúan.

Rácz Mária képviselő, az oktatási bizottság elnöke:

Az oktatási bizottság is a "C" változatot támogatta 6 igennel.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdésként, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatról szavaztatok. Mivel a két bizottság a "C" változatot támogatja, azt teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslat "C" változatát elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "C" változatát - mellette szavazott 20 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), tartózkodott 1 fő (Pintér Attila), nem szavazott 2 fő (Nagy Szilárd, Szűcs Aranka), távol volt 2 fő (Dr. Kálmán András, Kismonyi László) – elfogadta és a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 176/2007. (IV.26.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése megismerte a Fejér Megyei Önkormányzat szociális, gyermekvédelmi és gyógypedagógiai területén működő intézmények átalakítására vonatkozó határozati javaslatokat és az abban foglaltakat nem tartotta elégségesnek ahhoz, hogy véleményt nyilvánítson.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy az 1. pontban foglalt döntésről a határozat megküldésével tájékoztassa a Fejér Megyei Közgyűlés Elnökét.

Felelős: - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a szociális és egészségügyi iroda vezetője

Határidő: 2006. április 27.

20. Javaslat a Megyei Etikai Tanács tagjának delegálására

Előadó: az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

Felkérem a napirend előadóját, ismertesse a bizottsági véleményt, valamint tegyen javaslatot a delegálandó személyre!

Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke:

A bizottságunk egyhangúan a személyemre tett javaslatot. A közgyűlés még ezt megváltoztathatja.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Cserna Gábor alpolgármester:

Na látja elnök asszony, ez az, amivel nem értek egyet. Tekintettel arra, hogy én vettem a fáradságot és elolvastam a törvényi változást, és sokkal inkább megfelelőbbnek találnék egy olyan orvost, aki ott él az érintettek között és ráadásul a kórházban etikai kérdésekben szoktak hozzáfordulni. Megkerestem a kórház üzemi tanácsát, felvettem velük a kapcsolatot, innen a javaslat. Javaslatot tennék, ha az alpolgármester úr az eredetit akarja "A" változatként kezelni, amit az elnök asszony elmondott, és "B" változatként Dr. Varga Dénes személyére. Ő adjunktus a dunaújvárosi kórház belgyógyászati osztályán és ilyen kérdésekkel foglalkozik. Tehát sokkal inkább alkalmasabb erre a kérdésre, mint egy szociális területen dolgozó közéleti szereplő.

Rohonczi Sándor képviselő:

Csak egy kérdés, nem kell, hogy önkormányzati képviselő legyen?

Pintér Attila alpolgármester:

Nem.

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom. Jó magam tanácstalan vagyok, szerintem a bizottságon csak azért született a képviselő asszonyra a javaslat, mert nem találtak más személyt. A módosító indítványt teszem fel szavazásra. Cserna alpolgármester úr javasolta, hogy Dr. Varga Dénest delegálja a közgyűlés a Megyei Etikai Tanács tagjai közé. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Cserna Gábor javaslatát, mely szerint a Megyei Etikai Tanács tagjai közé Dr. Varga Dénest delegálja a közgyűlés - mellette szavazott 21 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 2 fő (Nagy Szilárd, Szűcs Aranka), távol volt 2 fő (Dr. Kálmán András, Kismonni László) – elfogadta.

Pintér Attila alpolgármester:

Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 20 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 3 fő (Nagy Szilárd, Szepesi Attila, Szűcs Aranka), távol volt 2 fő (Dr. Kálmán András, Kismonyi László) – a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 177/2007. (IV.26.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Megyei Etikai Tanács (továbbiakban: MET) tagjai közé Dr. Varga Dénest delegálja.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a döntésről a határozat egy példányának megküldésével értesítse az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat Közép-Dunántúli Regionális Intézetét.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a szociális és egészségügyi irodavezető

Határidő: 2007. május 4.

21. Javaslat az új Országos Képzési Jegyzék szerinti szakképzésre való áttérés engedélyezése menetének jóváhagyására és a szakképzési évfolyamok fenntartói finanszírozásának meghatározására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

Felkérem a napirend előadóját, ismertesse a bizottsági véleményyt!

Rácz Mária képviselő, az oktatási bizottság elnöke:

A bizottság 6 igennel támogatta a határozati javaslatot.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?
Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 19 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Tóth

Kálmán, Tóth László), nem szavazott 4 fő (Dr. Dorkota Lajos, Nagy Szilárd, Szepesi Attila, Szűcs Aranka), távol volt 2 fő (Dr. Kálmán András, Kismoni László) – a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 178/2007. (IV.26.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kijelenti, hogy a 2006. április 1-jén hatályba lépett, új Országos Képzési Jegyzékben szereplő szakképesítésre való áttérés engedélyezéséről az általa fenntartott szakképző intézmények esetében egyedi döntést hoz az iskola által benyújtott kérelemre.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a fenntartása alá tartozó szakképző intézményekben maximum három szakképesítés egy osztályban való oktatását engedélyezi, és egyben kijelenti, hogy a három szakképesítés közül az egyik (a legmagasabb óraszámú) elméleti óráját és valamennyi szakképesítés gyakorlati képzésének óraszámát (kivéve külső gyakorlati helyen nem saját dolgozóval ellátott gyakorlati óra) finanszírozza.
- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 2.) pontban meghozott döntését 2007. szeptember 1-jétől kell alkalmazni felmenő rendszerben, a 9. évfolyamtól, valamint a szakiskola 11. ; a szakközépiskola 13. , a nyelvi előkészítő szakközépiskolai képzést követően pedig a 14. évfolyamának első évétől.
- 4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kijelenti, hogy a 384/2001. (XI.08.) KH. számú határozatot a 2006/2007-es tanévben is folyó szakképzések tekintetében folyamatosan, kifutó rendszerben helyezi hatályon kívül, a teljes határozat hatályon kívül helyezésére 2010. szeptember 1-jei dátummal kerül sor.

Felelős: - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásáért:

valamennyi önkormányzati fenntartású középiskola igazgatója

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: a határozat közlésére: 2007. május 10.

- 5.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2.) pontban meghozott döntésének egyes intézmények költségvetésére gyakorolt hatását, az intézményeknek a feladatmutató-változásokor kell kimutatnia.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

az érintett középiskolák igazgatói

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási és kulturális iroda vezetője

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

Határidő: folyamatos, első ízben 2007. november 15.

22. Javaslat 42/14/A/3 hrsz-ú, Derkovits Gyula u. 3. szám alatt található nem

lakáscélú helyiség értékesítésére

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

Felkérem a napirend előadóit, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket!

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

A bizottság tegnap tárgyalta és 6 igen szavazattal egyhangúan támogatjuk az előterjesztést, tehát hogy pályáztassuk meg.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 18 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Kecskés Rózsa, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Somogyi György, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 5 fő (Dr. Kántor Károly, Rácz Mária, Dr. Skaliczki Andrea, Szepesi Attila, Szűcs Aranka), távol volt 2 fő (Dr. Kálmán András, Kismoni László) – a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 179/2007. (IV.26.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az Önkormányzat tulajdonában lévő 42/14/A/3 hrsz.-ú, természetben Dunaújváros, Derkovits Gyula u. 3. szám alatt található helyiséget pályázati kiírás útján kívánja értékesíteni, egyben támogatja az előterjesztés 1. számú mellékletében szereplő pályázati kiírást, valamint utasítja a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottságot a pályázati kiírás Maraton című hetilapban történő megjelentetéséhez szükséges intézkedések megtételére, valamint a pályázati kiírás eredményének közgyűlés elé terjesztésére.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

Határidő: a pályázati kiírás meghirdetésére: 2007. május 30.
a pályázat eredményének közgyűlés elé terjesztésére: 2007. június 15.

23. Javaslat a Dunamenti Regionális Népfőiskola helyiség bérlet időtartamának meghosszabbítására

Előadó: gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

Felkérem a napirend előadóit, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket!

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

A bizottság tegnapi ülésén megtárgyalta a napirendet és 5 igen, 1 tartózkodással támogatja az előterjesztést.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 19 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczai Sándor, Selyem József, Somogyi György, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 4 fő (Rácz Mária, Dr. Skaliczki Andrea, Szepesi Attila, Szűcs Aranka), távol volt 2 fő (Dr. Kálmán András, Kismonni László) – a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 180/2007. (IV.26.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Dunamenti Regionális Népfőiskola Helyiségbérleti szerződése időtartamát a dunaújvárosi 146/2/E/18 hrsz.-ú, 130m² nagyságú, Kossuth L. u. 27/A. sz. alatt található orvosi rendelő megnevezésű ingatlanra vonatkozóan meghosszabbítja 2008.02.29.-ig tartóan, azzal, hogy a regionális bérleti díj és a méltányos bérleti díj különbözete támogatásnak minősül a hatályos ÁHT szerint, és ezen tényt a támogatás összecszerűségével egyetemben DMJV Önkormányzata zárszámadásában, és illetékes szervei útján közzé köteles tenni a szerződés törvény által meghatározott tartalmával egyetemben.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

Határidő: - a határozat végrehajtására: 2007. május 15.

24. Javaslat a dunaújvárosi volt szovjet laktanyában található önkormányzati tulajdonú a 2976/11 hrsz-ú ingatlan értékesítésére

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

Felkérem a napirend előadóit, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket!

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

A bizottság egyhangúlag támogatta a határozati javaslatot.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?
Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 19 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Somogyi György, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 4 fő (Rácz Mária, Dr. Skaliczki Andrea, Szepesi Attila, Szűcs Aranka), távol volt 2 fő (Dr. Kálmán András, Kismonyi László) – a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 181/2007. (IV.26.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatja 2976/11. hrsz.-ú terület pályázati úton történő értékesítését az 1. számú mellékletben szereplő pályázati kiírás alapján, valamint utasítja a polgármestert a pályázati kiírás a dunaújvárosi Maraton című hetilapban történő megjelentetéshez szükséges intézkedések megtételére, valamint a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottságot, hogy a pályázat nyerteseire a közgyűlés felé tegyen javaslatot.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság

- a határozat végrehajtásának előkészítésében:

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

Határidő: - a pályázati kiírás meghirdetésére: 2007. május 30.

- a pályázat eredményének közgyűlés elé terjesztésére: 2007. június 30.

25. Javaslat a Fabó Éva Sportuszoda klórgáz ellátó rendszere felújítási költsége megtérítésére

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

Felkérem a napirend előadóit, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket!

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

A bizottság 6 igen, 1 tartózkodással támogatta úgy, hogy egy javaslatot is figyelembe vett, hogy az intézményi működési céltartalék terhére javasoljuk a forrás biztosítását. Ezzel a kiegészítéssel fogadtuk el.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra a gazdasági bizottság módosításával. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslatot a gazdasági bizottság módosításával, mely szerint a forrás az intézményi, működési céltartalék legyen - mellette szavazott 19 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 4 fő (Rácz Mária, Dr. Skaliczki Andrea, Szepesi Attila, Szűcs Aranka), távol volt 2 fő (Dr. Kálmán András, Kismondi László) – elfogadta és a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 182/2007. (IV.26.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 7/2007.(II.16.) KR számú – a 2007. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló – rendelete módosításáról az alábbi koncepcionális döntést hozza:

- a Közgyűlés a KR 7. számú mellékletét kiegészíti a II. 2007. évi felújítások 1. Fabó Éva Sportuszoda felújítása 1.357 eFt sorral,
- a Közgyűlés a KR 5. számú melléklete 38. alcím, intézményi, működési céltartalék sorát csökkenti 1.357 eFt-tal.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az 1.) pontban foglaltakat a rendelet soron következő módosításakor vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

- a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 - a pénzügyi bizottság elnöke,
 - a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke,
 - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
a pénzügyi és vagyongazdálkodási iroda vezetője,
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a 2007. évi költségvetés soron következő módosításának időpontja

26. Javaslat a 2006. évre vonatkozó éves ellenőrzési jelentés és éves összefoglaló ellenőrzési jelentés elfogadására

Előadó: a polgármester

Pintér Attila alpolgármester:

Felkérem a napirendet véleményező bizottságok – pénzügyi, gazdasági és vagyongazdálkodási bizottságok- elnökeit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

A bizottság a jelentést 1 igen, 1 nem és 3 tartózkodással nem támogatta az elfogadását.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslatot – mellette szavazott 6 fő (Kecskés Rózsa, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Tóth Kálmán), ellene szavazott 10 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Kiss András, Nagy Zoltánné, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Tóth László), tartózkodott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Pochner László), nem szavazott 5 fő (Nagy Szilárd, Rácz Mária, Dr. Skaliczki Andrea, Szepesi Attila, Szűcs Aranka), távol volt 2 fő (Dr. Kálmán András, Kismonyi László) – nem fogadta el, így a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 183/2007. (IV.26.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a “Javaslat a 2006. évre vonatkozó éves ellenőrzési jelentés és éves összefoglaló ellenőrzési jelentés elfogadására” című előterjesztés határozati javaslatát nem fogadta el.

Pintér Attila alpolgármester:

Az SZMSZ 18.§ (2) - (3) bekezdése értelmében az írásbeli interpellációt az ülés napját megelőző 5 nappal, a szóbeli interpellációt pedig az ülés napján 12,00 óráig kell a polgármesternek bejelenteni.

Ilyen bejelentés nem érkezett, ezért interpellációra nincs lehetőség, de

interpellációnak nem minősülő kérdés azonban lehetséges.

Kérdezem ilyen kérdés van-e?

Kiss András képviselő:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Képviselőtársaim! Három témát, három ügyet írtam fel magamnak, de ebből a laktanya környezetében egy játszótér elhelyezését már említettem. Tudomásom szerint erre vonatkozóan a múlt évben már történtek lépések, esetleg beszerzés is, csak a helykijelölés nem történt meg, de ennek a jövő héten utána nézek, illetve az irodavezető úr bólogat, tehát a helykiválasztás a téma, erről többet most nem kívánok beszélni. Az előterjesztéssel a jövő alkalommal élek, ha ez szükséges.

A Lebuki-patak partján élő, működő telektulajdonosok vetették fel, három út találkozásának közvetlen környezetében ez 100 – 150 méteren belüli környezetet jelent, nincs közvilágítás. Tehát előtte is, utána is van, ez pedig a temető város felőli oldalán lévő útnál, ha lemegyünk a patak partjára, ott egy Y elágazás van, ott nincs. A helyszíni bejárást nagyon szívesen vállalnám Gulubi úrral, mert úgy tudom, hogy az elektromos dolgok őhozzá tartoznak. Megjegyzem, hogy a témát korábban már felvettem neki, de tudom, hogy ehhez helyszíni szemle kell. Körülbelül három oszlop elhelyezését jelentené ez. Télen, nyáron elég sokan közlekednek arra és veszélyes is a lejtők miatt a közlekedés.

A harmadik téma pedig, többször fordultak hozzám a Palánk sor és a másik utca képviselői, kérvénnyel fordultak már a hivatalhoz is. Tudom, hogy olyan nagyságrendű felújítás, vagy új út burkolat kialakítása, ami indokolt lenne, nem lehetséges, hiszen a költségvetésben erre valóban nincs fedezet, de olyan fokú felújítás, hogy kulturáltan tudjanak közlekedni, ezt kérem, ha meg lehet valósítani, szíveskedjenek.

Dr. Kántor Károly képviselő:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Azt szeretném kérni a lakók kérései alapján, hogy a volt biztosító mögötti parkolót festessük fel, mert lényegesen több autó tudna parkolni.

Gál Roland képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! Képviselői fogadóórát tartottam, és ezen megjelentek többen is, igényeket fogalmaztak meg felém. A Batsányi utcai nyugdíjas otthon mögötti elkerített parkrészen javítani kellene a törött padokat. El kellene gondolkodni a Pince sor egyirányúsításán, ez egy ötlet, az iroda mérje fel, mert a faluból feljövő emberek a szemetet ott helyezik el a városrészi kukákban. Egy tanulmánytervet szeretnénk ezzel kapcsolatban. Az Apáczai u. 4-6. előtt továbbra sincs megjavítva a pad, kérem a városüzemeltetési iroda intézkedését.

Berzlánovits Mátyás a városüzemeltetési- és fejlesztési iroda:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Kiss András képviselő úr által javasolt helyszíni szemle után tudunk állást foglalni majd a közvilágítás ügyében. A Palánk sorral kapcsolatos igényt irodánk is ismeri, hiszen ezt szerepeltettük most már évek

óta a költségvetés fejlesztési során. Itt elsődlegesen nem csak burkolati problémák vannak, hanem a főprobléma a csapadékvíz elvezetése, hiszen megoldatlan a szomszédos mezőgazdasági területről a csapadékvíz folyamatos, rendszeres elvezetése és természetesen ennek megoldásával egyidőben, vagy ezt követően az út kialakítása is indokolt lenne. Jelen állapotban egy vizes makadám út biztosítja a közlekedést, ezt kisebb, salakozásos javításokkal tudjuk majd folyamatosan, ahogy eddig is tettük, járhatóvá tenni.

A volt biztosító mögötti burkolat felfestéssel kapcsolatban kérem majd Kántor képviselő urat, hogy a közgyűlés után beszéljük meg, hogy melyik volt biztosító mögött, mert a városban több biztosító megszűnt már.

Gál képviselő úr említette a Batsányi utcai nyugdíjas ház mögötti padoknak a javítását. A Partvédelmi Vállalatot felszólítom, hogy a javításokat végezze el, hiszen a kezelést ők végzik.

A Pince sor egyirányúsításával kapcsolatos felvetéssel maximálisan egyetértek, hiszen itt már több problémánk is jelentkezett. Ezt a problémát az idei évben szakcég bevonásával, amit már több alkalommal jeleztem, hogy az idén a közlekedés felülvizsgálatát az egész városban meg fogjuk csináltatni, ezt a problémát is külön felvetjük.

Az Apáczai Csere János 4.-6. pad javításával kapcsolatban konkrétumot jelen pillanatban nem tudok mondani, nyilvánvalóan meg fogjuk javíttatni.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! Többször felmerült már a Dózsa Általános Iskola sarkán lévő volt butiknak az épülete, ami egy alumínium-üveg szerkezetű bódé, amiben annyi lépés történt, hogy látom, hogy most a balesetveszély miatt bekerítették. Mikor várható a végleges megoldása a területnek.

A másik kérdésem, hogy a víztoronynál lévő gördeszkapályának a felújítása megtörtént, de az ott sportoló fiatalok megjegyezték, hogy olyan rossz minőségben, hogy majdnem hogy használhatatlan lett, annyira egyenetlen. Ez az észrevétel érkezett. Én nem szoktam görkorcsolyázni, úgy hogy nem tudok hozzászólni.

Pintér Attila alpolgármester:

Tisztelt Képviselőtársaim!

Mint ahogy az ülés elején jeleztem, a következő napirendi pontot zárt ülésen tárgyaljuk meg.

Felhívom a figyelmet, hogy a zárt ülésen a képviselőkön, a jegyzőn és a jegyzőkönyvvezetőkön kívül csak azok vehetnek részt, akiknek a részvételi és tanácskozási jogát az SZMSZ 11/A § (6) bekezdése biztosítja.

Pintér Attila alpolgármester megköszönte a testületi tagok, valamint a meghívottak megjelenését és a nyilvános ülést bezárta.

K.m.f.

(: Pintér Attila :)
alpolgármester

(: Dr. Tóth István :)
címetes főjegyző