

## J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**Készült: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2007. február 1-jei üléséről.**

**Az ülés helye: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének ülésterme**

**Jelen vannak:**

1. Dr. Kálmán András
  2. Cserna Gábor
  3. Cserni Béla
  4. Dr. Dorkota Lajos
  5. Gál Roland
  6. Gombos István
  7. Dr. Kántor Károly
  8. Kecskés Rózsa
  9. Kismoni László
  10. Kiss András
  11. Nagy Szilárd
  12. Nagy Zoltánné
  13. Parrag Viktória
  14. Pintér Attila
  15. Pochner László
  16. Dr. Ragó Pál
  17. Rácz Mária
  18. Rohonczi Sándor
  19. Selyem József
  20. Dr. Skaliczki Andrea
  21. Somogyi György
  22. Szántó Péter
  23. Szepesi Attila
  24. Szűcs Aranka
  25. Tóth Kálmán
  26. Tóth László
- képviselők**

**Tanácskozási joggal meghívottak közül megjelent:**

Dr. Tóth István	címzetes főjegyző
Dr. Hőnigh Magdolna	aljegyző
Berzlánovits Mátyás	a városüzemeltetési- és fejlesztési iroda vezetője
Bojtorné Nagy Katalin	a szociális és egészségügyi iroda vezetője
Dr. Deák Mária	az oktatási iroda vezetője
Horváth László	a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
Kovács Péter	az okmányiroda vezetője
Dr. Kukorelli Sándor	a szervezési és jogi iroda vezetője

Dr. Kresák Ilona	a közigazgatási iroda vezetője
Molnárné Dr. Jászberényi Rita	a gyámhivatal vezetője
Szabó Imre	az építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője
Takács Csaba	az ifjúsági és sportiroda vezetője
Tóthné Záhorszky Margit	a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője
Kovács László	a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Részvénytársaság elnök-igazgatója

Dr. Kálmán András polgármester köszöntötte a testületi tagokat, valamint a meghívottakat és az ülést megnyitotta.

Megállapította, hogy a megválasztott 26 képviselő közül megjelent 26 fő, így a testület határozatképes.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

A meghívóban feltüntetett napirendek között vannak olyan napirendi pontok, amelyeket az illetékes bizottságok, vagy azok valamelyike nem tárgyalt. Kérdezem a bizottságok elnökeit, hogy a bizottságok tárgyalták-e a megjelölt napirendi pontokat?

Kérdezem a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 5.), 10.), 11.), 12.) és 13.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

**Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

Igen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a pénzügyi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 11.), 12.), 13.) és 14.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

**Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:**

Igen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a területfejlesztési bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 10.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

**Kiss András képviselő, a területfejlesztési bizottság elnöke:**

Igen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a kulturális bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 11.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

**Gombos István képviselő, a kulturális bizottság elnöke:**

Igen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 5.), és a 11.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

**Rohonczi Sándor képviselő, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke:**

Igen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e az 5.), 7.) és a 11.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

**Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:**

Igen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 6.), 7.) és a 11.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

**Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke:**

Igen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem az ifjúsági és sport bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 11.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

**Cserni Béla képviselő, az ifjúsági és sportbizottság elnöke:**

Igen, tárgyalta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Javasolom a meghívóban szereplő napirendek megtárgyalását, azzal a kiegészítéssel, hogy az SZMSZ 17. §-ában kapott felhatalmazás alapján, élve jogkörömmel, sürgősségi indítványként kérem napirendre venni és megtárgyalni az ülés megkezdése előtt kiosztott előterjesztéseket, amelyek címei:

Javaslat a magyarországi Krisna Tudatú Hívők dunaújvárosi csoportjának helyiségigényére. Ezt nem tárgyalta a bizottság, akkor ezt nem javaslom.

Javaslat a Civilek Háza Közalapítvány alapító okiratának módosítására, a közalapítvány kuratóriuma tagjainak és elnökének, valamint a felügyelő bizottság elnökének és tagjainak kijelölésére

Javaslat a Dunaújvárosi Szennyvíztisztító Szolgáltató Kft-nél az önkormányzat által delegált felügyelő bizottsági tagok visszahívására, új felügyelő bizottsági tagok megválasztására,

Javaslat tulajdonosi képviselő felhatalmazására.

Felhívom a Tisztelt Közgyűlést arra, hogy az SZMSZ 17. § (3) bekezdése alapján a sürgősségi indítvány csak az illetékes bizottság véleményével kerülhet a közgyűlés elé.

Kérdezem a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnökét, a pénzügyi bizottság elnökét, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, illetve a társadalmi kapcsolatok bizottsága elnökét, megtárgyalták-e a bizottságok - az őket érintő - a sürgősségi indítványokat.

**Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:**

A szennyvíztisztítót nem tárgyaltuk, a tulajdonosi képviselő felhatalmazását sem.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A szennyvíztisztító nem tartozik a pénzügyi bizottság hatáskörébe, a „Javaslat tulajdonosi képviselő felhatalmazására” című napirendi pont sem.

**Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

Igen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Akkor egyedül a „Javaslat a magyarországi Krisna Tudatú Hívők dunaújvárosi csoportjának helyiségigényére” című előterjesztést nem tárgyalta a bizottságok. Tehát ennek kivételével a többi tárgyalta, tehát ezek tárgyalhatók.

Kérdezem egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a kiküldött napirendi pontok tárgyalását ezzel a három kiegészítéssel teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a kiküldött napirendi pontok tárgyalását kiegészítve a „Javaslat a Civilek Háza Közalapítvány alapító okiratának módosítására, a közalapítvány kuratóriuma tagjainak és elnökének, valamint a felügyelő bizottság elnökének és tagjainak kijelölésére”, a „Javaslat a Dunaújvárosi Szennyvíztisztító Szolgáltató Kft-nél az önkormányzat által delegált felügyelő bizottsági tagok visszahívására, új felügyelő bizottsági tagok megválasztására”, valamint a „Javaslat tulajdonosi képviselő felhatalmazására” című előterjesztésekkel – mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), tartózkodott 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea), nem szavazott 1 fő (Szántó Péter), távol volt 1 fő (Pintér Attila) – elfogadta.

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

Az SZMSZ 17. § (2) bekezdése alapján a sürgősségi indítványt a közgyűlésnek 1. napirendi pontként kell megtárgyalnia. Első napirendi pont lesz a „Javaslat a Civilek Háza Közalapítvány alapító okiratának módosítására, a közalapítvány kuratóriuma tagjainak és elnökének, valamint a felügyelő bizottság elnökének és tagjainak kijelölésére” című előterjesztés. Figyelemmel az önkormányzati törvény 12. § (4) bekezdésére, a szennyvíztisztító kft. felügyelő bizottsága új tagjainak megválasztását, a DVCSH Kft. felügyelő bizottsága új tagjainak megválasztását zárt ülésen kell tárgyalnunk, mivel az érintettek között vannak olyanok, akik a nyílt ülésen történő tárgyalásba nem egyeztek bele, illetve az ülés megkezdéséig nem került a birtokomba olyan dokumentum, amely e tárgyú hozzájáruló nyilatkozatokat tartalmazna.

Ugyancsak zárt ülésen kell tárgyalnunk a meghívóban 14. napirendi pontként szereplő előterjesztést, mivel állásfoglalást igénylő személyi ügyet tartalmaz, és az érintett a nyilvános ülésen történő tárgyalásba nem egyezett bele.

Tisztelt Közgyűlés!

Az SZMSZ 11/A. § (6) bekezdése a.) pontja értelmében tanácskozási joggal részt vesz a zárt ülésen az adott előterjesztés előkészítésében résztvevő, ügyismerettel rendelkező irodavezető is, ezért a meghívóban 14.) napirendi pontként szereplő előterjesztés tárgyalásánál részt vesz Kárpáti Gábor, mint a koordinációs iroda irodavezető helyettesi feladatait ellátó csoportvezető helyett Dr. Hőnigh Magdolna aljegyző, mert Kárpáti úrnak egyéb hivatali elfoglaltsága van. A sürgősségi indítványok tárgyalásakor részt vesz Horváth László a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője.

Az SZMSZ 11/A § (6) bekezdése alapján - meghívása esetén - az érintett is részt vesz a zárt ülésen, ezért a 14.) napirendi pont tárgyalásán részt vesz Juhász József, a Szórád Márton Általános Iskola igazgatója.

## **N a p i r e n d :**

### **Nyilvános ülés:**

1. Javaslat a Civilek Háza Közalapítvány alapító okiratának módosítására, a közalapítvány kuratóriuma tagjainak és elnökének, valamint a felügyelő bizottság elnökének és tagjainak kijelölésére

**Előadó:** a polgármester

2. Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról

**Előadó:** a polgármester

3. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

**Előadó:** a polgármester

4. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése pénzügyi bizottsága két új tagjának megválasztására

**Előadó:** az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

5. Javaslat a „Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról” szóló 3/1991. (III.19.) KR számú rendelet módosítására

**Előadó:** az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

6. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének a kommunális célú távhőszolgáltatásról, a távhő- és melegvíz szolgáltatás legmagasabb díjának megállapításáról és díjalkalmazás feltételeiről szóló 32/2000. (XI.17.) KR számú rendelet módosítására, valamint képviselői indítvány megtárgyalására

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

7. Javaslat Dunaújváros Közgyűlésének a lakások és helyiségek bérletéről, valamint a lakásépítés és –vásárlás helyi támogatásáról szóló többször módosított és kiegészített 1/1994. (I.12.) KR számú rendeletének módosítására

**Előadó:** az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke

8. Javaslat fogászati ellátások térítési díjáról szóló szabályzat elfogadására

**Előadó:** az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke

9. Javaslat a Dunaiferr Sportegyesület támogatására

**Előadó:** az ifjúsági és sportbizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

10. Javaslát visszatérítendő kamatmentes támogatás biztosítása a Dunaújvárosi Városi Sportiskola részére

**Előadó:** az ifjúsági és sportbizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

11. Javaslát Dunaújváros rendezési terve módosításának elindításának elhatározására: a 3. jelű, ún. Északi lakóterületen (Hosszú sor)

**Előadó:** a területfejlesztési bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

12. Javaslát Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata gazdasági programjának elkészítésére

**Előadó:** az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
az ifjúsági és sportbizottság elnöke  
a kulturális bizottság elnöke  
az oktatási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a társadalmi kapcsolatok bizottsága elnöke  
a területfejlesztési bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

13. Javaslát a dunaújvárosi 3331/13 hrsz-ú ingatlannal kapcsolatos döntésre

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke

14. Javaslát „a magánszemélyek kommunális adója” adónem megszűnéséhez kapcsolódó létszám módosításra

**Előadó:** a polgármester

#### **Zárt ülés:**

15. Javaslát egészségügyi okból történő felmentés finanszírozására

**Előadó:** a pénzügyi bizottság elnöke

16. Javaslát a Dunaújvárosi Szennyvíztisztító Szolgáltató Kft-nél az önkormányzat által delegált felügyelő bizottsági tagok visszahívására, új felügyelő bizottsági tagok megválasztására

**Előadó:** a polgármester

17. Javaslát tulajdonosi képviselő felhatalmazására

**Előadó:** a polgármester

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Sürgősségi napirendi pontként kell tárgyalni a „Javaslat a Civilek Háza Közalapítvány alapító okiratának módosítására, a közalapítvány kuratóriuma tagjainak és elnökének, valamint a felügyelő bizottság elnökének és tagjainak kijelölésére” című előterjesztést, ezért ez az első napirendi pont.

**1. Javaslat a Civilek Háza Közalapítvány alapító okiratának módosítására, a közalapítvány kuratóriuma tagjainak, és elnökének, valamint felügyelő bizottság elnökének és tagjainak kijelölésére**  
**Előadó: a polgármester**

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Felkérem a napirendet véleményező gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnökét, a társadalmi kapcsolatok bizottsága elnökét, illetve az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, ismertessék a bizottsági véleményeket!

**Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! A bizottság a tegnapi napon tárgyalta a javaslatot és úgy egészítettük ki, hogy a kuratóriumi tagok számát 9 főben javasoltuk elfogadni. Gere Jánost elnökként, tagként Varga József, Ladányi Béla, Farkas Zsolt, Kelemenné Horváth Mária, Nagy Zoltánné és Ábrahám János, illetve kettő marad, aki most is bent van. Felügyelő bizottsági tagoknak pedig Kálmánné Tóth Mária és Gallai Lajosnét javasoltuk 5 igen, 0 nem, 1 tartózkodás arányban mind a kettőt.

**Somogyi György képviselő, a társadalmi kapcsolatok bizottságának elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés! Tekintve arra, hogy a társadalmi kapcsolatok bizottsága ezt már korábban tárgyalta, a beterjesztett anyag utolsó oldalán mellékelve van a jegyzőkönyv. Egyhangúlag támogatta a társadalmi kapcsolatok bizottsága. Akkor névre szóló javaslatot nem tudott tárgyalni, mert még pártegyeztetés előtt volt a kérdés, de azt tudomásul vette, hogy a pártegyeztetésnek megfelelő személyi javaslatok kerüljenek be a közgyűlésre. Ez viszont a gazdasági bizottság által az előbb felsoroltakkal megegyezik. Egyetlen hiány van, a felügyelő bizottságnál a pártegyeztetésnek megfelelően a felügyelő bizottságba szocialista oldalról még egy javaslat hiányzik, ez kellene, illetve a felügyelő bizottság elnökét ezen alapító okirat konkrét kijelenti, hogy itt a felügyelő bizottság elnökét az alapító határozza meg, ezért Kálmánné Tóth Máriát javasoljuk felügyelő bizottság elnökének.

**Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés! Az előterjesztéssel kapcsolatban több aggályunk is volt, de miután a határozati javaslat első három pontja arról szól csak, hogy a meglévő alapítvány, vagy egyesületben, vezető testületében személyi cserékre kerül sor, azt gondoltuk, hogy ez különösebben nem képezheti vita tárgyát, mert a sürgősséget igazán mi nem tartottuk indokoltnak a hatályos jogszabályok szerint. A 4. ponttal kapcsolatban az az észrevételünk támadt, hogy az Ötv. 90 § idevonatkozó rendelkezései szerint az önkormányzat csak az általunk nyújtott támogatás erejéig a



tárgyévben vizsgálhatja a működést, tehát ez teljes körű vizsgálatra nem terjedhet ki. Mi azt gondoltuk, hogy ha az új felügyelő bizottság, illetve vezetőtestület megválasztásra kerül, akkor egyébként is saját érdekében áll tisztába tenni az egyesület átvett és átadott anyagait, pénzügyileg és egyéb dokumentációit, tehát ennek megfelelően saját hatáskörében vizsgálhatja, hogy az eddigi működés megfelel, vagy nem felel meg a jogszabályi előírásoknak, amihez természetesen önként szakértőt vehet igénybe. Ha ő azt állítja meg a kezébe kapott dokumentumok alapján, hogy valami szabálytalanságot észlel, akkor önként is fordulhat az ügyészséghez. Ezért mi azt gondoltuk, hogy miután az Ötv. rendelkezése sokkal szűkebb körben határozza meg az önkormányzat lehetőségét az adott támogatás viszonylatában, ezért a 4. pontot javasolta az ügyrendi bizottság törölni az előterjesztésből, egyebekben közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak találja az előterjesztést.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mielőtt tovább adnám a szót Tisztelt Képviselőtársaim, engedjék meg, hogy a sürgősségi indítványokkal kapcsolatban tegyek egy észrevételt. Szeretném az Önök figyelmét felhívni arra, hogy a sürgősségi indítványnak jogszabályba, illetve az SZMSZ-ünkben foglalt előfeltételei vannak. Sorozatban fordul elő az, hogy Önök ezt figyelmen kívül hagyják. Természetesen ezt azzal a figyelmeztetéssel terjesztem Önök elé, hogy a következő időszakban élve a polgármesteri jogommal, csak azokat a sürgősségi indítványokat fogom támogatni, amelyek megfelelnek ezen kritériumoknak, amelyek nem felelnek meg, azokat természetesen Önök behozhatják természetesen a rendes ügymenetbe. Teszem ezt mindazért, mert azt tapasztalom, hogy a hivatal működésében kezdenek zavarok támadni és azt nem szeretném, ha anarchia törne ki az ügyintézésük során. Ismételten felhívom valamennyi képviselőtársam figyelmét, hogy szíveskedjenek betartani a vonatkozó jogszabályi előírásokat. Amennyiben ezt nem teszik, abban az esetben minden esetben élni fogok azzal a törvény adta jogommal, hogy a közigazgatási hivatalhoz, illetve az ügyészséghez fogok fordulni a törvénytelenység megállapítása céljából.

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester ügyrendi hozzászólása:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Egyben tökéletesen egyetértünk. A hivatalban zavarok vannak. Hogy miért sürgősségi egy indítvány jó kérdés, amikor csütörtökön megtörtént a pártegyeztetés, ha jól tudom 10 óráig, pénteken napirendre kellett volna venni normálisan, semmi sürgősségi nem kellett volna, és szerdán a gazdasági bizottság, mint arra illetékes bizottság, tárgyalta volna. Polgármester úr, innét kezdve valóban igaza van, mi is a közigazgatási hivatalhoz és ügyészséghez fordulunk, hogy bizonyos értelemben a munkánkat ellehetetlenítik. Semmi sürgősség nem kellett volna, csütörtökön ismert volt a téma. Pénteken pedig napirendre kellett volna venni, amikor kiküldött az anyagot, úgy mint az elmúlt 16 évben annyiszor, aztán majd a bizottságok tárgyalják. Nagy szeretettel és tisztelettel, kipihenten megérkezett polgármester úr megkérném arra, hogy jelezze a hivatal felé ezeket a dolgokat, és arra is nagy tisztelettel kérem, hogy a napirendek összeállítását pénteken 10 óráig minden két hétben küldje meg az alpolgármestereknek is, illetve a Civil Választási Szövetség frakcióvezetőjének, Somogyi úrnak is, és akkor ezeket a hibákat bíróság, ügyészség, közigazgatási hivatal nélkül tudjuk – azt hiszem –

tisztázni. Biztosan így lett volna, ha itt van, bízunk abban, hogy jelenléte erősíti a hivatal normális működését.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Ebben biztos vagyok alpolgármester úr.

**Cserna Gábor alpolgármester:**

Igen, ennek a polgármesteri hivatalnak a működésében 17 év óta, csak 17 év óta vannak zavarok. Teljes egészében akadályoztatva van a közgyűlési többség feladatának ellátásában. Anyagokat, irodavezetők által elkészített anyagokat nem kapunk meg arra való tekintettel, hogy nem engedik, bizonyos személyek letiltják, mondjuk a szociális iroda vezetőjét egy elkészített előterjesztés anyagának átadására. Igen, zavarok vannak ebben a polgármesteri hivatalban. Nem a miénk ennek a hivatalnak a jegyzője. Elmondtuk, nem kívánunk a főjegyző úrral együtt dolgozni. Tisztában vagyunk a törvényes lehetőségekkel, hogy még egyelőre ott ülhet a babérjain, de mindennek az alfája és az ómegája ebben a házban a jegyző. Igen, ez munkahelyi zaklatás jegyző úr, úgy hogy tegye meg a szükséges lépéseket és ne akadályozza a közgyűlési többség munkáját.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Alpolgármester úr! A jegyző és a hivatal az önkormányzati törvényben szabályozott hatáskörrel dolgozik. Ha Önök úgy gondolják, hogy a jegyzőnek az Önökének kell lenni, akkor Önök egy alkotmányos tévedésben vannak, ugyanis ez egy kétharmados törvény, és ez a kétharmados törvény szabályozza, hogy mi a jegyzőnek és mi a hivatalnak a feladata és hatásköre. Természetesen én a mai előterjesztések között is találokoztam olyannak, ami attól, hogy Önök valamennyien aláírták, ez tők törvénytörtő, hogy népszerűen nevezem, ugyanis Önök beavatkoznak a hivatal, a jegyző és a polgármester hatáskörébe. Attól, hogy valamennyien aláírták, én ezt már többször elmondtam, meg is szavazhatják, ez ettől teljesen törvénytörtő lesz.

**Dr. Kukorelli Sándor, a szervezési és jogi iroda vezetője:**

Az előző ügyrendi felvetésre szeretnék reagálni a postázással összefüggésben, mert amit Dorkota alpolgármester úr mondott, az SZMSZ 9. §-ban található a közgyűlés összehívásának rendjére vonatkozó szabály, és a (3) bekezdésben az áll, hogy a közgyűlés ülésének napját megelőző 4 nappal, végső határnap előtt 15 óráig kell összeállítani. A meghívó összeállításának a hatásköre a polgármester úr hatásköre az SZMSZ szerint is, tehát arra nincs lehetőség, hogy 10 óráig egy kvázi pártegyeztetésen történjen meghatározásra a közgyűlés ülésének a napirendje.

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester ügyrendi hozzászólása:**

Igen rövid kérdésem volna irodavezető úrhoz, a polgármester jogkörét illetően ez Szervezeti Működési Szabályzat, vagy adott esetben törvényi kérdés. Tehát amennyiben a törvény így szabályozza hajrá, ha nem, értelemszerűen az SZMSZ-t is át kell néznünk. Ha jól tudom, a polgármesteri jogköröket lehet csökkenteni, ha nem

tévedek, tehát a mi Szervezeti Működési Szabályzatunk és a polgármesteri jogkörök az Önkormányzati Törvényben csökkenthetők, tehát akkor arra kérem Tisztelettel Irodavezető urat, mert itt kérünk, szeretnénk kérni, hogy ne csak azt mondják el mihez nincs jogunk, bár erre is van megoldás nyilvánvalóan, hiszen ha nehezítik a munkánkat polgármester úr, ahhoz biztosan jogunk van, hogy az igazgatási költségeket csökkentve, elkülönített soron szakértőket alkalmazzunk, aki segíti a munkánkat. Erre biztos van jogunk polgármester úr. Legalább a jogainkkal legyünk tisztában, és akkor megpróbálunk élni azzal a joggal, amire minket felhatalmaztak. Van persze más alternatíva. Ön azt állítja, hogy nincs jogunk semmihez. Hát, ezt is lehet. Lehet, hogy olyan országból jött, ahol ez divat, de az elmúlt években itt azért egy kicsit másképp alakultak a dolgok.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kedvel Alpolgármester úr! Én a Magyar Köztársaságban élek, és a Magyar Köztársaság vonatkozó törvényeire hivatkoztam. Azt gondolom, hogy azért olyan különös nehézséget Önöknek eme jogszabályok értelmezése nem okoz gondot, de valószínű, hogy akkor valóban szakértőkhöz kell fordulniuk.

**Dr. Kukorelli Sándor, a szervezési és jogi iroda vezetője:**

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Dorkota Alpolgármester úr! A kérdésére azt tudom válaszolni, hogy ez az Önkormányzati Törvényben meghatározott, és ez a szabály egy az egyben be lett emelve az SZMSZ-be. Tehát ennek a módosításának törvényi akadálya van.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kétharmados törvényi akadálya.

**Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:**

Azon túl, hogy a polgármester jogában áll a közgyűlés napirendjének összeállítása, elhangzott egy időkorlát. Felhívnom az alpolgármester úr figyelmét, hogy az időkorláttal van a baj függetlenül attól, hogy polgármester úr eltávolítása kerülne, vagy nem távolítása az Önök értelmezésében, az időkorlát akkor is van, amíg a napirendek összeállításával kapcsolatban előterjesztést lehet tenni. A másik, hogy felvetődött itt annak idején a közgyűlés felállásakor, hogy havi ciklusban legyenek közgyűlések, vagy három hetente. Az a lényege a dolognak, hogy kéthetes ciklusban dolgoznak a bizottságok, ez azt jelenti, hogy ugyan a gazdasági bizottság minden héten dolgozik, de a köztes bizottságok, akik a közgyűlés előtti héten dolgoznak, azok nem tárgyalnak, tehát a sürgősség indoka ilyen szempontból, akár most ha az ügyrendi bizottságot értelmezem, ilyen esetben mindenkor sürgősséget jelent, aminek az indoka jogszabályilag előírt.

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Félreértés ne essék. Szó sem volt a polgármester eltávolításáról.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Nagyon örülök neki.

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Alig vártuk, hogy megjöjjön és elmondja a jogainkat, mert mint mondtam, abból tanulunk. Viszont Skaliczki képviselőasszonynak egy nagyon rövid üzenetem volna. Információm szerint az elmúlt 16 évben képviselő voltam, ha jól emlékszem. Nem egyszer, nem kétszer fordult elő, hogy itt kaptunk anyagot napirendre-vételre, és szavazott a többség, hogy rendkívüli, nem sürgősséggel, egyszerűen behozták aztán napirendre vettük. Ugyanez a hivatal akkor ezeket a kételyeket nem osztotta meg a többséggel. Ezt egyébként köszönjük, hogy most megosztotta. A másik, ha emlékeim nem csalnak, a kormány átszervezte a közigazgatási hivatalokat régiókká, Dr. Kálmán András biztosan tudja, hogy az is kétharmados törvény. Az is az Alkotmánybíróság előtt van, tehát nyilvánvaló, hogy lehet itt mindent tenni, mi csak felhívánk a figyelmet, hogy majd minden ügyben - amit beterjesztünk - érvel a hivatal, hogy miért nem lehet napirendre venni, mi azt rögzítjük, és ha igazuk van, megpróbáljuk jogszerűen újra visszahozni. Tehát, ha be sem nyújtunk anyagokat, a hivatal nem nyújtja be helyettünk. Azért írták alá tizennégyen, mert amit kérünk, a hivatal nem teszi meg. Tehát a működési mechanizmusunk a következő. Mi dolgozunk, aztán próbálkozunk, a hivatal meg jön velünk szembe annak rendje és módja szerint, mert ők így gondolják. Ezt szokták meg, hogy eddig mindig azt az oldalt támogatják. Na de az is Önkormányzati Törvény ám kedves képviselőasszony, hogy a hivatal mindenkié kellett volna hogy legyen. 16 évig ültünk itt ezen az oldalon, soha nem segítettek a munkánkat. Soha. Nem mai kérdés ez, 16 éve zajlik ez a folyamat. A demokrácia lényegéről nem tartanék itt hosszadalmasabb előadást, de olyanoktól demokratikus oktatást kapni, hát inkább abbahagyom.

**Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Egy kicsit térjünk vissza az eredeti mederbe, tehát a Civilek Háza közalapítványával kapcsolatos előterjesztésben a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elfogadta azt az érvet, amit az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság aggályosnak tartott, tehát a 4. pontot mi is javasoltuk a határozati javaslatban törölni.

Egy fél szót az előbbiekhöz, nekem a régi rendszerben sem tetszett, hogy augusztus 10-én sürgősséggel tárgyalni kell egy uszodát, meg egyéb dolgot. A mostaniban sem tetszik ami van, de ez van. A gazdasági bizottságon tegnap éppen emiatt kiakadtam, hogy azért, mert előzőleg a szocialisták ezt csinálták, nem biztos, hogy nekünk is ezt kellene csinálni. Ami meg azt illeti, a gazdasági bizottság attól függetlenül, hogy hetente ülésezik, ha kell, és a város érdekét szolgálja, akár naponta is össze fog ülni, és szeretném a kéthetente ülésező bizottságok figyelmét is erre felhívni. Ha a város érdeke azt kívánja, akkor igenis össze kell ülni. Nem biztos, hogy ezek voltak azok a helyzetek, de ez egyértelmű.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Köszönöm, hogy hangsúlyozta képviselő úr a város érdekét.

### **Kismoni László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés! Azt gondolom, hogy egy nagyon fontos előterjesztés fekszik itt most előttünk és miután az előző ciklusban humán ügyekért felelős alpolgármesterként a civil kapcsolatok ügyei hozzám tartoztak, és ezen kívül a mai napig is tagja vagyok a Civilek Háza Közalapítvány Kuratóriumának. Azt gondolom, hogy talán az általánosnál több információm van a működésről, a hibákról, szólnék erről most.

Nagyon röviden egy kicsit visszatérnék arra az időre, hogy miért hoztuk létre ezt a közalapítványt, mi volt a feladatellátásnak a célja. Azt gondolom, ez nagyon fontos, mert ez mindennek az alfája és ómegája. Azt gondolom, hogy nagyon-nagyon fontos az, hogy Dunaújváros abban az időben fontos kérdésként kezelte, hogy a civil szervezetek számára egy olyan szolgáltató irodát, szolgáltató objektumot hozzon létre, ami a civil szervezeteknek a nagyon-nagyon régóta, több mint 10 év óta meglévő működési, finanszírozási problémáikon segít. Nagyon fontosnak tartom, hogy ezt azért tettük akkor, mert úgy gondoltuk, hogy a dunaújvárosi civil szervezeteket, a civil szférát erősíteni kellene, és úgy gondoltuk, hogy az önkormányzatnak ebben van része, feladata. Akkor, amikor megalakult ez a közalapítvány, többször megkértem őket, mint felügyelő alpolgármester és mint kuratóriumi tag is, a városnak az a szándéka, hogy ez a Civil Ház egy másfél, két éven belül legyen önjáró. Azt ígérték a civil szervezetek az előzetes egyeztetésekkor - gondolom polgármester úr megerősít majd ezekben, amennyiben ez kell -, azt ígérték a civil szervezetek amikor tárgyaltunk velük erről a Civil Házzal, rengeteg pályázati lehetőség van az országban és ők azt ígérik, ha és amennyiben a város ezt megcsinálja, akkor ők pályázati forrásokat fognak hozni. Az volt a konstrukció, hogy egy két éves idő után önfenntartóvá válik ez a ház. Voltak problémák. Azt gondolom, hogy ezt meg tudom erősíteni, e tekintetben tehát racionalitása van, hogy a közgyűlés elé kerül ez az előterjesztés. Nem értem viszont, hogy hova kapkodunk. Ezt a véleményemet az ügyrendi bizottságon is elmondtam. Január 31-ig mandátuma van mind a kuratóriumnak, mind az ellenőrző bizottságnak. Sőt, tegnap megtudtam, hogy amíg a bíróság a ma esetleg elfogadott új kuratóriumnak a személyi összetételéről és az ellenőrző testület személyi összetételéről a bejegyző végzést meg nem hozza, addig kvázi ügyvivőként a lemondásuk ellenére viszik tovább az ügyeket. Ezt én tegnap tudtam meg, nem állt rendelkezésemre ez az információ. Ez újabb érv arra, hogy nem értem hova kapkodunk. Szeretném a figyelmet felhívni arra, hogy az anyagban nagyon súlyos vádak vannak megfogalmazva. Hűtlen kezelés és sikkasztás, tehát én azt gondolom, hogy amikor ilyen kvázi rendszerhibák jelennek meg a működéssel kapcsolatban, akkor mindenkinek annak kell lenni az érdekének, hogy ezek az ügyek feltárásra kerüljenek és ki legyenek tisztázva. Azt gondolom, a normalitás bázisán megjegyezve, hogy az elmúlt időszak problémáit talán a most funkcióban lévő kuratóriumnak és ellenőrző szerveknek lenne célszerű kivizsgálni és tisztán kivizsgált, és a szükséges döntéseket meghozott módon lenne célszerű átadni egy új személyi összetételű kuratóriumnak és ellenőrző szervnek. Ez ebben Hölgyeim és Uraim az én véleményem, lehet ezt vitatni, én így gondolom.

Most hallottuk a kuratórium tagságára vonatkozó az új neveket. Elnézést kérek, nem volt időm felírni sem, én azért szerencsésebbnek tartanám, ha legalább írásban megkapnám mint képviselő, azt gondolom, hogy sérült az a jogom – elnézést, ránézek arra, aki mondta -, hogy én tisztességesen, mint önkormányzati képviselő a

választóim akaratából felkészüljek egy közgyűlésre. Hölgyeim, Uraim! Nem tudtam felkészülni erre a közgyűlésre és mindjárt mondom, hogy miért. Ugye van a törvényben egy egyharmados szabály. Én ma nem tudom megítélni, hogy az Önök által elmondott nevek megfelelnek-e az egyharmados szabálynak. Ugye tudja mindenki miről beszélek, hogy az alapítóval függelmi viszonyban csak a kuratórium egyharmada lehet. Ne haragudjanak uraim, nem tudom megítélni, e tekintetben azt gondolom, jobb lett volna, ha előbb kapunk információkat. Súlyos rendszerhibaként értékelem, mint a kuratórium tagja, hogy a mostani javaslatban is, amennyire meg tudtam figyelni a neveket, benne vannak a kuratóriumban azok a civil szervezeti vezetők, akik ma bent, kvázi laknak, működnek a Civil Házban. Elmondom, hogy miért tartom ezt súlyos gondnak. Az elmúlt két év anomáliának én azt gondolom, az egyik kiváltó oka az volt, hogy a kuratóriumba néhány bentlakó civil szervezeti vezető bent volt, néhány pedig nem. Azt gondolom, hogy talán a város érdekét a legjobban egy olyan összetételű kuratórium tudná képviselni, ahol nincsenek érintve a Civil Házban bent lakó civil szervezeti vezetők. Összefoglalásképpen azt gondolom, hogy támogatom azt az előterjesztést, ami arról szól, hogy rendezni kell a Civil Házban a problémákat. Azt gondolom azonban, hogy nem értem hova kapkodunk, nem értem, hogy miért nem adták meg a képviselőknek azt a lehetőséget, hogy normálisan fel tudjanak készülni, és én most is azt állítom, hogy a múlt problémáit a mostani kuratóriumnak és ellenőrző szervnek kellene kivizsgálni, és tisztán kellene az új kuratóriumnak átadni a Civil Ház Közalapítványt.

### **Somogyi György képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés! Örülök, hogy immár 6-7 olyan hozzászólás volt a napirendben, amelynek köze nem volt a napirendhez. Ehhez gyakorlatilag pluszban Kismoni volt alpolgármesternek a hozzászólását is nyugodtan hozzávehetem. Úgy beszélt a Civil Ház Közalapítványról, amelynek egyébként ma is kuratóriumi tagja, mintha egyébként köze sem lett volna hozzá és kívülről jól megbíráljuk, közben belső információkra hivatkozva, annak munkájában részt sem véve, egyfajta véleményt formál. Mondhatom; osztja az ést. Tisztelt Kismoni volt alpolgármester úr! Ha Önhöz tartoztak a civil ügyek, köztük a Civilek Háza Közalapítvány, akkor lett volna szíves eljárni a kuratóriumi ülésekre. Október óta, amióta az új önkormányzati választás megvolt, és amióta a Dunaújvárosi Hírlap nagy főcímmel a Civil Házi botrányról beszél, és azóta előszeretettel a Tisztelt Dunaújvárosi Hírlap szereti összekeverni a civilek ügyét és a Civil Házak ügyét, ami nem ugyanaz, mert a civilek tevékenysége nagyon széles spektrumú, itt látszik azt gondolom a közgyűlésben is, és nem vagyunk azonosak minden civillel, de a civileket képviseljük. Nem tudunk mindenkit képviselni, és nem mindenkit vágyai szerint. Természetesen azonnal felvettük a kapcsolatot a rendszerrel, elkezdtük vizsgálni és nem kapkodtunk, amikor azt gondolom, hogy majd 3-4 hónap után, több kuratóriumi ülés után arra a megállapításra jutottunk a kuratórium bölcsességével együtt, hogy ők valóban lemondanak azért, hogy meg tudjanak újulni, ugyanis emlékeztetném szintén Kismoni urat arra, hogy amikor a Civilek Háza Közalapítvány alapító okirata itt volt a közgyűlés előtt 2002-t követően és többször, mert úgy látszik, már a bírósági eljárást is magán jelezte ezen az alapító okiraton, hogy lesznek itt még gondok, mert 3 évig tartott a bejegyzés iránti procedúra, tulajdonképpen akkor jeleztük, hogy ez az összetételű kuratórium nem lesz megfelelő. Nem hittek nekünk, mert mi mondtuk, és pontosan amiket Ön elmondott, azok a hibák valósultak meg, és Önök ezt hagyták avval a kuratóriummal. Most akarja vizsgálni, hogy esetleg az önkormányzattal

összefüggő dolog? Azt gondolom, hogy a jogi, ügyrendi meg a törvényességi vizsgálatoknál valaki csak megnézte, de azért igyekeztünk odafigyelni, hogy háromnál több képviselő ne legyen benne. Jelen pillanatban kettő képviselő van közöttük. Egyébként meg hogy nem kapta meg a névsort, megint nem akarom a hivatalra löcsölni a dolgot, de kioszthatták volna a tegnapi gazdasági bizottsági ülésen elhangzott neveket egy külön betérjesztésben, csak dolgozni kell. Nem tudok mást mondani. Én sem megszabott határidőn belül dolgozok, ha kell este, éjjel, 11-kor, ha holnap feladatom van a közgyűlésben, akkor összeszedem a hozzávaló dolgokat és el fogom hozni, és el fogom mondani. Az azért elég abszurd, hogy azt bírálni kuratóriumi tagként, mint egy kívülálló? Hát akkor kérdezem tényleg, hogy hol volt eddig Kismonon volt alpolgármester úr? Én két kuratóriumi ülésen tudtam részt venni tiszteből kifolyólag, illetve mint meghívott és természetesen egyikén sem találkoztam a szocialista párt egyik kuratóriumi tagjával sem, a lemondók között sem természetesen, tehát ha ők ragaszkodnak ehhez, akkor bízom abban, hogy az új kuratóriummal együttműködve, azzal tesznek. Én is osztom azt a véleményt, hogy lehetőleg a kurátorok, kurátorok legyenek és ne egy bentlakó civil szervezet képviselői, mert ezzel szinte determinálják a várható kuratóriumi döntéseket. Szeretném tájékoztatni, hogy a javasoltak közül, a 9 főből én ma 3-ról ismerem, hogy valamilyen szinten ott vannak benne a Civil Házban, a döntő többsége nincs bent. Ez esetleg arra adhat okot, hogy a jövőt illetően elmozdulhatunk erről a pályáról.

A másik, a közalapítvány alapító okirata, amelyet Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése fogadott el, meghatározta nagyon pontosan a célját, feladatát és többek között azt, amit Ön is elmondott. Kérdezem, hogy a megalakulása óta ez a kuratórium, azaz hivatalos megalakulása tavaly február óta van, mit tett ez a kuratórium annak érdekében, hogy ez a közösségi tér legyen. Azon kívül, hogy egyesek betelepültek, szépen beragadtak, azt megelőző közgyűlési döntéssel a múltkorai közgyűlés kiosztotta, hogy ki kezelje a Civil Házat addig amíg az alapítvány nem működőképes, meg kellene nézni, addig mennyi pénzt fordítottunk rá, azzal elszámoltak-e, mert már akkor is pénzügyi problémák voltak. Az, hogy itt az anyagokban le van írva, a különböző kuratóriumi ülések jegyzőkönyvében, hogy ilyen visszaélésre okot adó tevékenységek folytak, azt nem a közgyűlés, nem mi mondjuk, ők saját magukkal összefüggésben. Azzal egyetértek, hogy annak a kuratóriumnak kell megvizsgálni. Most már a régi kuratórium erre nem alkalmas, meg már ideje sem lesz rá, valószínűnek tartom és én is egyetértek az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság határozati javaslat 4. pontjával kapcsolatos álláspontjával, nevezetesen valóban, ha ez a jegyzőnek semmilyen szinten nem hatásköre, akkor ne vizsgálódjék, az új kuratóriumnak javaslom, hogy vegyen igénybe szakmai segítséget, ne ártsa bele úgymond, a régi anyagokba magát, egy független könyvvizsgáló szakértő céget kérjen fel, vizsgáltsa meg, ennek eredményét természetesen a kuratórium juttassa el majd valamilyen szinten az alapítóhoz, hogy megfelelő következtetéseket le tudjunk vonni, és akkor majd esetleg Kismonon képviselő úr is, mint az alapítvány kuratóriumának tagja, majd saját magára vonatkoztatva megtalálja benne a dolgot. Tehát, nem hajtotta végre ez a régi kuratórium azokat a feladatokat, amelyet az alapító az alapító okiratban számára előírt, nevezetesen, alkossa meg az SZMSZ-t, az ügyrendjét, és mindazokat a fontos dokumentumokat, ami az alapvető működéséhez kell, nélkülözhetetlen ahhoz, hogy normálisan és törvényes keretek között működjön. Erre egyébként a kuratórium tagjainak elmondásai a jegyzőkönyvből jól megállapíthatók. Dr. Pomázi Károly jogász végzettségű kuratóriumi tag többször felhívta erre a figyelmet, most a legutóbbi ülések egyikén is, a kuratórium elnöke, aki egyébként az elmúlt évben még ha jól

emlékszem a civil referensi tevékenységet és a polgármester úr megbízása alapján az MMK Kht-n keresztüli foglalkoztatással látta el, nem tett eleget ezeknek a feladatoknak. Eléggé nagy a zűrzavar ezen a téren, és szeretnénk rendet teremteni, nem úgy, hogy a polgármester úr akadályozza a munkánkat, mert nem akar civil referenset kinevezni, amit mi szeretnénk támogatni, ami úgy érzem a mai közgyűlési többségnek az elgondolása lenne, ma nem tudom, hogy van-e civil referens, információim szerint nincs.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Van.

**Somogyi György képviselő:**

Ha van, akkor az maga a polgármester valószínű, mert ilyen típusú megbízási szerződést nekünk, a kérésünk ellenére nem tudtak bemutatni, de nagy örömmel vesszük, de azt gondolom, hogy nagy a káosz.

Tisztelt Közgyűlés! Mindenekelőtt a közgyűlés nevében szeretnék köszönetet mondani azoknak a kuratóriumi tagoknak, akik a mellékelt anyagban lemondásukkal gyakorlatilag lehetőséget biztosítanak arra, hogy a Civil Ház Közalapítvány megújuljon és a továbbiakban az alapító eredeti elképzelésének megfelelő tevékenységet folytasson. Köszönetet mondanék a közgyűlés nevében már csak azért is, függetlenül attól, hogy ki, milyen szinten vett részt a munkában, követett-e el hibát, vagy nem, társadalmi munkában csinálták, bár a társadalmi munkának megvannak a hátrányai, ami a felelősségre vonás tekintetében természetesen nem igazán akceptálható, bár bizonyos tisztségekkel vannak törvényi terhelések, de mindenképpen köszönet illeti meg úgy a felügyelő bizottság, mint a leköszönő kuratóriumi tagokat a tekintetben, hogy az elmúlt években a Civil Ház Közalapítvány birtokába adott és kezelésébe adott épületben megpróbálták azokat a civileket összefogni, különösen a mozgássérülteket, vagy a más témákat képviselő szervezeteket, azok programjait, azoknak teret adtak, az együttműködés lehetőségét megpróbálták megteremteni, hogy nem úgy sikerült, egy kicsit talán a politikai is hibás. Azt gondolom, a civileket hagyják meg a civileknek és majd saját maguk megoldják a problémáikat, nem lesz könnyű, de amikor a politika eszközként és megosztás céljából kifejezetten úgy oldja meg, vagy úgy állítja össze a kuratóriumot, hogy oszd meg és uralkodj elven hagy érvényesüljön, akkor abból előre hosszú távon jól látható, hogy nem fog sok jó dolog kiderülni. Tisztelt Közgyűlés! Még egyszer, csak az ismétlés kedvéért, és hogy Kismonni úr is le tudja írni; Gere Jánost javasoljuk a kuratórium elnökének. Tagnak: Varga Józsefet, aki a most leköszönő kuratóriumnak is tagja volt, Ladányi Bélát, aki szintén a most leköszönő kuratóriumnak a tagja, csak ők benyújtották a lemondást. Farkas Zsolt, aki a korábbi felügyelő bizottságnak volt a tagja. Új tagként Kelemenné Horváth Máriát, Nagy Zoltánnét és Ábrahám János tagokat javasoljuk a kuratóriumba. A felügyelő bizottságba Kálmánné Tóth Máriát felügyelő bizottsági elnöknek Gallai Lajosnét, valamint még várjuk a plusz harmadik fő javaslatot, ez idáig nem hallottuk, hogy kit javasolnak a felügyelő bizottságba a másik oldalról.

**Dr. Kálmán András polgármester:**



Mielőtt tovább adnám a szót, néhány dologra szeretnék Tisztelt Képviselő úr reagálni. Csak emlékeztetni szeretnék arra, hogy annak idején, amikor a Civil Házat létrehoztuk, és az akkori ellenzék részéről nem volt túl nagy támogatottsága ennek az intézménynek, akkor az önkormányzatot, az akkori többséget az a szándék vezérelte, hogy a Dunaújvárosban működő szép számú civil szervezetek közül azoknak, akiknek nem volt biztosított az elhelyezése, hiszen jól tudjuk, hogy vannak olyan civil szervezetek, amelyek hagyományosan, ilyenek például a nyugdíjas klubok, vagy egy-egy városrészi klub, ami a korábban rendelkezésre állt helyiségben került elhelyezésre, illetve az MMK-ban működő civil szervezeteken kívül számtalan olyan civil szervezet volt, amelynek a működési feltételei nem voltak biztosítva. A Civil Házat mi egy gyűjtő létesítménynek szerettük volna létrehozni, hogy mind az a civil szervezet, amelynek nincs meg a működési feltételei, helyhez, helyiséghez, és lehetőségekhez jussanak. Természetesen távol állt tőlünk és mind a mai napig távol áll az, hogy beavatkozzunk a Civil Ház életébe politikailag. Úgy gondoljuk, hogy a Civil Ház a civileké. Ezt akkor is így gondoltuk és a jövőben is így gondoljuk. Természetesen, ha ezt egy pártként működő civil szövetség úgy gondolja, hogy neki át kell venni ezt a Civil Házat, ennek az irányítását, akkor én azt nem tudom lelkesen támogatni, mert természetesen azzal Tisztelt Képviselő úr, hogy Önök a közgyűlésben jelöltek állítottak és ezek a jelöltek jelenleg a Dunaújvárosi Közgyűlés tagjai, ezzel bizony Önök pártszerűen működnek, jóllehet a társadalmi szervezetekről szóló jogszabályok a politizálást nem tartják szerencsés dolognak. Természetesen tudomásul vesszük, de természetesen nem örülök neki, hogy ilyen törekvések kaptak lábra. Először. Másodsor, a civil referens témáját illetően; a civil referens azért lett létrehozva, hogy a polgármesternek a civil szervezetekkel történő kapcsolattartását elősegítse. Az, hogy ki a civil referens, azt a mindenkori polgármester eldönti, hogy kivel tud együtt dolgozni. Én annak idején a nagycsaládosok helyi szervezetének vezetőjét választottam erre a posztra, ez a személy azokat a feladatokat, amelyeket rábíztam ellátja. Természetesen nem keverendő össze a két dolog. Azt gondolom, hogy ki Dunaújvárosban a polgármester civil referense, azt változatlanul a polgármester fogja eldönteni, és természetesen Önök kísérletezhetnek különböző dolgokkal, de ez nem egyezség tárgya Tisztelt Képviselő úr! Az, hogy ki a civil referens, azt eddig is a polgármester döntötte el és ezentúl is a polgármester fogja eldönteni, úgy hogy azt gondolom, felesleges erre megjegyzéseket tenni, felesleges ezzel kapcsolatban bármiféle spekulációkat tartani, hogy ez helyes, vagy nem helyes. Ha rossz döntést hoz a polgármester ezzel kapcsolatban, a saját kárára hozza a döntést úgy gondolom, úgy hogy legyen egészen nyugodt képviselő úr, hogy a döntés minden következményét vállalom.

### **Rohonczi Sándor képviselő:**

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Engedjék meg, hogy egy kis távolságtartással figyeljek erre a vitára.

### **Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Rácalmásról nem is olyan nehéz.

### **Rohonczi Sándor képviselő:**

Így van Dorkota úr. Mi történik itt? Van egy közalapítvány, annak a kuratóriumi tagjai önként lemondanak a posztjukról azért, hogy utat nyissanak arra, hogy egy új összetételű kuratórium létrejöhesse. Tény? Tény. Mi következik? Bekerül ide sürgősséggel egy előterjesztés. Ki hozhatja be ide ezt az előterjesztést? A polgármester úr hozhatja be. Kinek az előkészítésében? A hivatalnak az előkészítésében. Megtörtént. Itt van előttünk, most osztottak ki számunkra egy 70 oldalas anyagot. Természetesen nem tudtuk áttanulmányozni. Ezzel együtt is az a pillanat van, nem akarom Pochner urat elbizonytalanítani, de mindenben egyetértek azzal amit ő itt a hozzászólásában elmondott, és ehhez azt is hozzátenném, hogy magától értetődőnek tartom, hogy amikor formálódik egy új irányítás a városban, annak a mechanizmusai még kialakulatlanok. Természetesnek tartom, hogy ebben vannak döccenők, természetesnek tartom, hogy ebben vannak meg nem értések, és én úgy ítélem meg, hogy a polgármester úr éppen ebből kiindulva döntött úgy, hogy bár megtehetné, mégsem akadályozza meg ezt a folyamatot. Azt, hogy itt gyakorlatilag megvan a lehetőség, hogy meg lehet változtatni a kuratóriumnak az összetételét, be van terjesztve, Önök formális pártegyeztetésen természetesen egyetlen egy javaslatunkat nem vették figyelembe, ennek ellenére itt ma döntés fog születni. Ezek a tények. Az, hogy Önök ezeket felhasználják arra, hogy megfenyegessék újra a jegyzőt, anblock a teljes köztisztviselői karra azt mondják, hogy nem segítik az Önök munkáját, ennek két célja lehet. Vagy mindannyiukat ki akarják ebrudalni innen a hivatalból, vagy meg akarják őket félemlíteni. Ezt a dolgot erre felhasználni, miközben gyakorlatilag az történik, amit Önök akarnak, elég abszurdnak tűnik. Természetesen fel voltak arra készülve, hogy minden egyes közgyűlésen el kell mondani azt, hogy a jegyző úrnak távoznia kell, azt, hogy a hivatal nem látja el a feladatát, de könyörgöm, ebben az esetben ez nem állja meg a helyét. Ebben az esetben az a tény, hogy az Önök akarata szerint történnek a dolgok, csak éppen a polgármester úr jó szándéktól vezérelve megjegyzi, hogy lehet, hogy legközelebb ilyen eljárásmodot nem fog támogatni, tehát legyenek szívesek a törvényesség talaján maradni. Én nem tudom mi itt a probléma? Az történik, amit Önök akarnak.

### **Dr. Tóth István címzetes főjegyző:**

Tisztelt Közgyűlés! A Civil Házzal kapcsolatos előterjesztéssel kapcsolatban teljes mértékben megegyezik Skaliczki elnök asszonnyal a véleményem. Ebben a formában ez a közgyűlési döntés törvényt sértene. Kénytelen vagyok azonban nem csak a Civil Házzal kapcsolatos észrevételekre reagálni, hanem Cserna alpolgármester úr és Dorkota alpolgármester elfogult, és sorozatosan elfogult véleményére, megállapításaira reagálni. Nem is annyira a saját tekintetemben, mint inkább a hivatal tekintetében. Én minden bizonnyal a jó Isten által megáldott képességeimnél, illetve fizikumomnál, terhelhetőségemnél fogva ütésálló vagyok, mint egynémely hivatali alkalmazott, és az itt elhangzott sorozatos minősítésekkel összefüggésben és ezeket megjegyzéseket megfelelően tudom kezelni. Azonban valóban elérkezett az az idő, amikor is már nem csak a személyemet, hanem a hivatalt érik támadások, és igaztalan támadások, és látom, hogy Horváth irodavezető úr bejelentkezett, feltételezhetően Dorkota képviselő úr azon megállapítására kíván reagálni, amely szerint be lehetett volna hozni a személyi javaslatot. Kérem irodavezető urat, bólintson, ha valóban így van. Igen, hiszen tőle nyert információ alapján tudom, hogy mikor érkezett el hozzá ez az információ. Visszatérve a hivatallal kapcsolatos itt, most, frissen elhangzott véleményekre, számomra eléggé

nehezen értelmezhető egyébként most már a hivatal vonatkozásában is az itt megfogalmazott bírálat, hiszen én még jól emlékszem, mert ritkán kapunk ilyen dicséretet, egyik oldalról sem túl sűrűn, és ez a hivatali munka jellegének a sajátossága. Ritkán kapunk dicséretet, de nagyon jól emlékszem Cserna alpolgármester úr, akkor még képviselő úr dicsérő szavaira, amivel lezárta az elmúlt ciklust és megköszönte a hivatal tevékenységét összességében, és megköszönte külön kiemelve a választással összefüggő tevékenységét is. Még élénken emlékezetemben van Szepesi Attila képviselő úr most nemrégiben elhangzott dicsérete, amikor is a költségvetési koncepció előkészítésével összefüggésben adott hivatali segítségre utalt. Megjegyzni az ember ezeket, mert ritkán kap ilyen dicséreteket. Természetesen én a magam szerény módján úgy éreztem, hogy ez a dicséret engem is illet, hiszen ezt a hivatalt én vezetem és nyilvánvalóan az én vezetésem nélkül ilyen eredményes munkát nem tudnánk végezni. Én úgy gondolom továbbra is az én értékítéletem szerint, hogy ez a hivatal eredményes, ámbár mostanában megfeszített munkát végez. Egy kicsit túlzónak tartom polgármester úr azon vízióját, hogy itt anarchia lehet, következhet be, talán ez az anarchikus állapot nem következik be mégsem, de kétségtelen, hogy vannak zavarok a hivatal működésében, mégpedig azért, mert a közgyűlés talán egyedülként a megyei jogú városok közül kéthetente ülések. Ezt a kétheti ülésvezetést előkészíteni megfelelő módon mind tartalmilag, mind törvényességi szempontból a hivataltól amúgy is rendkívül megfeszített munkát igényel, és itt elhangzott nemrégiben egy megjegyzés Somogyi képviselő úr szájából – nem ezeket a szavakat használta -, hogy nem ismer éjjelt, nappal, amikor a közért végzett munkáról van szó. Ez körülbelül így történik nagyon sok kollégám esetében is. Mi is megteszünk mindent annak érdekében, hogy eredményesen elláthassuk a feladatunkat, de amúgy is, ez a kéthetenkénti ülésvezetés hatalmas terheket ró ránk. Akkor, amikor hirtelen, az utolsó pillanatban bejön egy-egy közgyűlési előterjesztés és annak a tartalmát, illetve törvényességét meg kellene ítélni, akkor aztán tényleg egy kissé zavarba jön a hivatal, az amúgy sem teljes mértékben normális munkamenet felborul - azért mondom, hogy nem normális, mert nagyon megfeszített ütemben dolgozunk - akkor bizony akadnak apróbb zavarok, mint ahogy a mai ülés előkészítésén az utolsó pillanatban még mindig a hivatal egy részének dolgoznia kellett és ezzel összefüggésben még mindig egyeztetnem kellett polgármester úrral, hogy megfelelő törvényes keretek között kerüljön sor a mai közgyűlésre. Visszatérve Cserna és Dorkota alpolgármester úr véleményeire, én mélységesen elfogultnak látom és egy prekoncepció alapján kialakult véleménynek látom mind személyem irányában, mind a hivatal irányában újabban megnyilvánuló véleményeket. Itt történt arra utalás túl azon, amit majd Horváth irodavezető úr konkrétan észrevételez, hogy bizonyos köteleességünknek nem tettünk eleget a mai napirendi pont előkészítésével kapcsolatban, de történt arra is utalás, hogy korábban a polgármesteri hivatal a korábbi többségnek segítséget nyújtott, míg most a mostani többség nem kapja meg a segítséget. Ezzel kapcsolatban szeretném, és ha már Dorkota alpolgármester úr demokráciát említette, szeretném rögzíteni, hogy én annak tekintem magamat, ami a Szervezeti és Működési Szabályzatban rögzített titulusom. Dunaújváros Megyei Jogú Város Jegyzőjének. Én nem a többség, nem a kisebbség jegyzője vagyok. Én ennek a városnak vagyok a jegyzője és ennek a városnak az érdekében igyekszem legjobb tudásom szerint dolgozni. Tehát amikor én a múltkor is utaltam arra, hogy itt nem csak a többség, hanem a kisebbség érdekeit is figyelembe kell venni, akkor én ezt nagyon őszintén gondoltam, és ha a múltban jöttek volna hozzám olyan segítségnyújtásért, amiért nem jöttek, akkor természetesen nyújtottam volna a megfelelő segítséget, mint ahogyan most is

teszem egyébként a valamikor kisebbségnek, most többségnek, hiszen azt még egyszer szeretném elmondani, hogy semmilyen olyan, Önöktől érkezett kérés, feladat nem megy ki a hivatal felé, amiről nem tudnék, ez mind az én beleegyezésemmel, utasításomra történik, és a hivatal ezekkel összefüggésben valóban a legjobb tudása szerint a normál munkamenetet is félretéve olykor látja el ezt a tevékenységet. Az más kérdés, hogy amikor elkészült ez az anyag, amire utalt - talán Cserna alpolgármester úr -, hogy a polgármester úrnak joga van mint a hivatal első emberének, aki irányítja ezt a hivatalt, visszatartani ezeket az anyagokat tekintettel arra, hogy ez az ő Önkormányzati Törvényben biztosított joga. Ezzel összefüggésben szeretném polgármester úrnak indítványozni, mert erről még nem tudtam vele beszélni, mert ez a helyzet mára alakult olyanná, amilyenné, hogy polgármester úr az én részvételemmel és a többség képviselőinek a részvételével üljünk le és beszéljük meg, hogy miről szól az Önkormányzati Törvény, miről szól ennek alapján a Szervezeti és Működési Szabályzat, hogy hogyan lehet törvényesen működni ennek a közgyűlésnek és ezáltal a hivatalnak a város érdekében, mert ez a legfontosabb, és kicsit méltatlannak is érzem, hogy fontos városi közügyektől a hozzászólással elveszek időt, de ezt a helyzetet nem én indukáltam, nem én generáltam, nem én gerjesztem, hiszen még egyszer mondom, korábban is leszögeztem magam és a hivatal nevében kijelentem, hogy a lehető legjobb tudásunk szerint, a lehető legszakszerűbben igyekszünk feladatainkat ellátni és szolgálni a város érdekét és természetesen a többség és a kisebbség akaratának megfelelően. Dorkota alpolgármester úr mondta, hogy amit a kérünk, a hivatal nem teszi meg, nem mondta. Valószínűleg két olyan előterjesztésre utal, amivel engem a szervezési és jogi iroda vezetője megkeresett, hogy a hivatal készítse elő az előterjesztést. Ez az egyik, az, hogy a köztisztviselői rendeletben megfogalmazott és a jutalomkeretre vonatkozó közgyűlési rendeletet módosítsa olyan módon, készítsük elő oly módon, hogy a jövőben konkrét határt nem állapít meg jutalmazásra a közgyűlés, a másik pedig az adójuttatásokra vonatkozó rendelet hatályon kívül helyezésére vonatkozó javaslat. Erre én azt mondtam az irodavezetőmnek, hogy én szakmailag egyik javaslattal sem értek egyet, én ehhez nem nyújtok segítséget. Itt jegyzem meg egyébként, hogy az Önkormányzati Törvényben az is meg van fogalmazva, hogy a hivatal milyen mértékben működik közre a közgyűlés munkájában, és itt a képviselők tevékenységével összefüggésben azt a kötelezettséget rója a hivatalra, hogy a képviselői kérdésre tájékoztatást, illetve felvilágosítást ad, de csak a képviselői munkával összefüggő ügyben. Tehát a hivatalnak nincs több kötelezettsége az Önkormányzati Törvényből eredően, mint a tájékoztatási kötelezettség. Mi ezt messze túlteljesítjük, mi előterjesztéseket készítünk, előkészítünk, és ha már így, ilyen módon ezeket előkészítjük, akkor engedjék meg, hogy a polgármester úr gyakorolja az Önkormányzati Törvényben biztosított azon jogát, hogy ellenőrizze, mielőtt ezek az anyagok kimennek.

### **Cserna Gábor alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés, Polgármester úr, Tisztelt Jegyző úr! Amíg az Ön gondolatait hallgattam, a következő vízió jelent meg előttem: 2004. január vége, Dunaújváros. Szekeres György gazdasági ügyekért felelős alpolgármester kér valamit a hivatal valamelyik irodavezetőjétől, vagy aljegyző asszonytól, vagy jegyző úrtól, és úgy el tudom képzelni, hogy 2004. január végén Szekeres alpolgármester úr azt a választ kapja: majd megvizsgáljuk, ezt ezért nem lehet, sőt Önöknek tanfolyamot fogunk tartani az SZMSZ-ből. Nem, ebből képzésből köszönjük szépen nem kérünk jegyző

úr. 1990. óta vannak itt képviselőink, Kiss András, illetve Dr. Dorkota Lajos képviselőtársam és jegyző úr, hogy mióta mondjuk ezt a hivatallal kapcsolatban? 1990. november 26. óta. 1990. november 26-án Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése tárgyalta egy napirendet. Jegyzőt választott. Két pályázó volt. Egy korábbi osztályvezető a hivatalból, aki azóta magánügyvédként tevékenykedik a városban, valamint a jelenlegi jegyző úr pályázott. Na, gyakorlatilag nem régóta, 1990. óta fejt ki a Fidesz frakció, emlékezhetnek Nyúl Gyulával kapcsolatos kérdéseimre az első ciklusból. Nyúl Gyula, mint ifjúsági és sportosztályvezető mivel foglalkozik, stb., tehát ezek abszolút nem újszerű dolgok, és hogy mi indokolta ezt a sürgősséget, minden viszonyítás kérdése polgármester úr. Legyen kedves minden képviselőtársam, ha szán erre a dologra egy percet, nézze meg, hogy a korábbi kuratóriumi tagok mikor mondtak le. A legelső december 13-án, Ladányi Béla december 13-án. Ma mit írunk? 2007. február 1. Ez a kuratórium 2006. decemberében határozatképtelenné vált. Akkor most abban a polgármesteri hivatalban, ahol 1,5 millió jutalmat ki lehet fizetni irodavezetőknek, és most sírnak esetleg egyes irodavezetők, hogy nem lesz meg az 1,5 millió jutalom, kérem tisztelettel, akkor kinek a hibája? Ki hozza be? Miért kell a szakbizottság elnökének sürgősséget kezdeményezni? Valószínűleg azért kell, mert a közalapítvány december óta határozatképtelen. Nem most vált azzá.

### **Gombos István képviselő:**

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! Azt gondolom, hogy civil ügyekben elkerülhetetlen, hogy néhány fontos tény megállapítsunk. Különös tekintettel arra, hogy az elmúlt időszakban érdekes anomáliák alakultak ki a Civil Ház körül, és emellett persze nem mehetünk el szó nélkül. Felvetődik a kérdés, hogy miért is fontos ez, miért teszi sürgőssé. Azt gondolom, itt részben elhangzottak erre válaszok. Cserna alpolgármester úr is megjegyzést tett nyilván joggal a kuratórium lejártát figyelembe véve, de elkerülhetetlen az a tény, hogy hibát követtünk el akkor is, amikor egy személyben a politika és hangsúlyozom, a korábbi politika megbízta Katona Ferencet referensi feladatokkal, a kuratórium elnökévé tette és a Civil Ház vezetőjévé. Ez mind összeférhetetlenségről tesz tanúbizonyságot nem beszélve arról, hogy túl sok volt neki ez a három feladatkör egyszerre. Ezért nyilván akár személyes okok miatt is, kialakultak azok a feszültségek, amelyek komoly problémákat gerjesztettek. Azt gondolom, hogy alapvetően a Dunaújvárosi Egyeztető Tanácsnak, a Dunaújvárosi Civil Szövetségnek kutya-kötelessége, feladata, hogy ebben a kérdéskörben megfelelően vegyen részt, és Kismonni úr mondom, DCSZ vette a fáradságot és valóban egy civil érdekegyeztető fórumot hívott össze, ahol ezek a most felsorolt nevek egyébként elhangzottak, és ez nagy civil plénum előtt került elfogadásra. Akkor, amikor erről beszélünk, hogy jogosak-e az említett nevek, elfogadhatóak-e, vagy arról beszélünk, hogy miért nem kaptak információt erről a másik oldalon, én azt gondolom, hogy kevésbé kényes kérdés egyszerűen azért, mert tudtak róla. Ha Kismonni úr korábban részt vett volna a kuratóriumi munkában, mint ahogyan nem vett részt egyébként valóban, akkor azt gondolom, hogy egyrészt találkozott volna azzal a három névvel, akik ma jelenleg is kuratóriumi tagként vesznek jelen, ha megszavazásra kerülnek persze. Egy vizsgálatot indított a felügyelő bizottság és nem tudom polgármester úrhoz eljutott-e ez az anyag?

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Persze hogy eljutott.

**Gombos István képviselő:**

Azt gondolom, hogy elmenni amellet, hogy egy arra a feladatra megbízott felügyelő bizottság véleményét az íróasztal alá tenni, lerázni, lesöpörni, vagy nem figyelembe venni, tényleg felelőtlenség. Meggondolás tárgya, hogy ebben a helyzetben, amikor éppen az említett referens személyes érintettsége és bizony a pénzügyi gondok, a felmerülő problémák kezelése egy fontos kérdés, akkor azt mondjuk, hogy majd a politika megint eldönti. Nekem majd nyilván lesz egy tiszteletteljes javaslatom, és azt gondolom, hogy sokkal inkább tisztességes lenne, ha a civil referensi feladatkör megbízása nem egy személytől függne, hanem - tegyük fel – a közgyűléstől. Azt gondolom, ez egy tisztességes ajánlat, egy tisztességes feltevés különös tekintettel arra, ugyanis a civil referens nem feltétlenül a polgármester hatáskörébe kellene hogy tartozzon, és nem feltétlenül neki kellene ezekről a civil eseményekről, az ott történő munkákról beszámolni, ami egyébként a közgyűlés elé tartozik. Ez nem polgármesteri kérdés, hanem közgyűlési kérdés. Egyébként az idő világosan bebizonyította, hogy ez a megoldás nem jó, át kell értékelni, át kell gondolni, ezért nyilvánvaló, hogy a sürgőssége ennek az anyagnak a tárgyalásánál felveti azt a kérdést, hogy mit akarunk. Hát tiszta vizet önteni a pohárba itt is. Olyan lehetőséget teremteni, hogy a Civil Házzal ne olyan irányú vélemények jelenjenek meg, amilyenek az utóbbi időben. Ráadásul Somogyi képviselő úr világosan kifejtette, nem keverendő a Civil Ház tevékenysége a civil szervezetek munkájával. Nagyon sokan tisztességgel és becsülettel dolgozunk nem politikai szinten és azt gondolom, hogy tesszük ezt mindenféle ellenszolgáltatás nélkül. És ahogy Somogyi úr megköszönte a korábbi kuratórium munkáját, én is megköszönném, ha lenne mit. Képzeljük el azt a szituációt, amikor arra nem voltak képesek, hogy az eltelt időszakban megalkossák Szervezeti és Működési Szabályzatukat. Ez hiba volt. Mint ahogy hiba volt az is, hogy nem kellőképpen kezelték a Civil Ház ügyét. Tehát, ha sürgősségről beszélünk, azt gondoljuk, igenis rendbe kell tenni pont azért, mert talán ebben a közgyűlésben nekünk is lehet hangunk, szavunk. Lehetünk tevétegesek. Nem szembefordulást akarunk, hanem együttműködést, de egyébként a kuratórium összetétele ezt világosan tükrözi, mint ahogyan a felügyelő bizottságé is. Ilyen értelemben talán azok a hasznos információk és hasznos hozzászólások, vélemények lesznek a fontosak, amelyeket a Civil Ház fel fog tudni használni, amelyben sokkal hatékonyabban fogunk tudni működni és sokkal erőteljesebben tudjuk a civil társadalmat egységbe tömöríteni. Persze polgármester úr, arról beszélni, hogy a civilek is pártos szemléletben gondolkodnak? Tényleg komolyan gondolja? Szerintem butaság.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Az.

**Gombos István képviselő:**

Butaság, alapvetően azért, mert valószínűleg nincs tisztában a civil szervezetek meglévő Szervezeti és Működési Szabályzatával. Valószínű nem tudja, hogy a civil szervezetek teljesen más alapokon építkeznek, és nem diktatórikus rendszerben gondolkodnak. Ilyen szempontból talán elfogadható az, amit a civilek ilyen szempontból kezdeményeznek.

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés! Gombos úrnak igaza van higgyék el. Tehát a civilek rátelepedtek a Fideszre, tehát nem a pártok a civilekre, higgyék el nekem ez így van. Komolyra fordítva a szót, jegyző úrnak igen rövid válaszom van. Össze tetszett keverni valakivel. Azt a két rendeletet nem én kértem, hanem másik alpolgármester úr, de nincs jelentősége. Tulajdonképpen a szavahihetőséget lehet ezzel csak alátámasztani, vagy cáfolni. Cserna Gábor kérte azt a két rendeletet. Valóban megfordult a fejemben, hogy ha egy költségvetést beterjesztünk, amelyet a hivatal – úgymond – véleményez és a költségvetési rendelet koncepciójának elfogadását követően merülnek fel jogi aggályok, akkor vélelmezhetjük, hogy ez sem sikeres hozzáállás volt ugye? Csak úgy vélelmezhetjük, mert volt rá 3 hét, amikor ez a tervezet kikerült, hogy a jogi aggályokat megfogalmazzák, de higgyék el Tisztelt Hivatal, Főjegyző úr és Polgármester úr, mi is ütésállóak vagyunk, erre készültünk, tán hiányozna is. Tán hiányozna is, ha segítenénk a munkánkat. De ebben a konkrét ügyben nézzük a tényeket. Miért hazudott címzetes főjegyző úr? Sürgösség? Lapozzuk fel a 2. sz. mellékletet. Kezdjük el sorba ki, mikor mondott le: az első lemondás december 13-ai, majd december 28, december 28, december 28, január 9, december 27, január 10, a legutolsó lemondás is 22 napos és határidő január 31. Miről beszélnek itt a hivatalban sürgösségről? Hivatalból ide kellett volna hozni ezt az anyagot legkésőbb ma, hiszen tegnap valamennyi kurátor és fb tag lemondott tegnapi hatállyal, van aki már 44 napja. Jegyző úr, ezek után azt állítani, hogy jól előkészítették az anyagot. Mi semmi mást nem csináltunk, mint a január 31-vel lejárt határidőt követően ma, beterjesztettük Önök helyett, akiknek hivatalból ez lenne a munkájuk. Egyébként Kismoni úr erősített meg ebben, aki közölte, valóban január 31-ei hatállyal mondtak le. Ez tény. Lehet ezt magyarázni, lehet minket hülyére venni, lehet véletlenszerűen idekerült embereknek tekinteni minket, majd túléljük. Mindent lehet, csak hazudni nem kellene. (Nem Kismoni úrnak mondom.) 44 nap óta van napirenden ez az ügy. December 4-én a 3 tagú fb már jelezte ezt és kérte az eljárást. Itt van. Azt is megkapta jegyző úr, meg minden illetékes bizottság megkapta. Polgármester urat is nagy tisztelettel újra arra kérném, ne próbáljon már ilyent mondani, hogy még ő a hős, hogy sürgösségi napirendre veszi azt, hogy már megszűnt a kuratórium, meg az fb. Megszűnt. Január 31-el valamennyien lemondtak. Mi meg mit csináltunk? Azt, ami a kutya-kötelességünk. Nincs fb, nincs kuratórium. Hát, helyreállítanánk. Juj de csúnya emberek vagyunk igaz? Páros lábbal ugrálunk a demokrácián.

**Horváth László a pénzügyi és vagyongazdálkodási iroda vezetője:**

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! A tegnapi gazdasági bizottságon hangzott el először, illetve számunkra akkor vált ismerté azon személyeknek a neve, akik az alapítvány kuratóriumába és felügyelő bizottságába kerülnek. Jelen pillanatban én nem tudok más okiratot, iratot arról, ami ezt rögzítené, mint a gazdasági bizottság jegyzőkönyve. Ez tegnap este, illetve ma reggel készült el. A szokásos eljárási rend az, hogy amíg a bizottság elnöke nem ellenőrzi a jegyzőkönyv tartalmát, addig azt nem szoktuk lemásolni és kiosztani.

**Kismoni László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés! Azt gondolom, hogy megszólítottam és ez így van jól, ez a terepe ennek. Azt gondolom néhány reagálásra válaszolnom kell. Somogyi és Gombos uraknak szeretném mondani, hogy tavaly több kuratóriumi ülés volt. Tehát a hozzáállásom: tavaly több kuratóriumi ülés volt, és kéretik nem csak az október 1-je utáni kuratóriumi üléseken való megjelenésemet vizsgálni, hanem azt kérem, hogy komplexben együtt kezeljük. Szeretném Önöket megkérni, hogy a tavalyi év vonatkozásában nézzék meg, az aláírást keressék meg azokon a jelenléti íveken, amikor tudtam, alpolgármester voltam Gombos úr, látom, hogy mutogat nekem, jó, tehát azt gondolom, majd szót kér és elmondja nekem, én is most ezt teszem, megvártam és nem mutogattam Önnek.

A következőt szeretném mondani. A tavalyi évben amikor tudtam és az elfoglaltságaim engedték részt vettem a kuratóriumi üléseken. Tessék megkeresni a jegyzőkönyveket. Az október 1-je utáni kuratóriumi üléseknek az egyikénél másnap kaptam meg a meghívót, de biztosan ezért is én vagyok a hibás, én ezt is vállalom. Szeretném elmondani Önöknek, hogy egyértelműen, jegyzőkönyvben visszakereshető, ha bekerült, nem tudom, nem én voltam a felelős azért hogy elkészüljön és mi legyen benne és mi nem. Az SZMSZ létrejöttét maximálisan, minden egyes alkalommal támogattam, sőt volt amikor én kérdeztem rá, hogy miért nincs még kész az SZMSZ. Erről ennyit. Szeretném elmondani Önöknek Hölgyeim és Uraim, hogy a városi szándék megtétele, jelesül a dunaújvárosi szándék, hogy a közalapítvány jöjjön létre, és a bejegyzés közti több éves időszak vonatkozásában szeretném azt rendezni, hogy több alkalommal is, mint alpolgármesterhez, hozzám fordultak a Civil Háziak és segítettem nekik. Néhány ilyen hadd mondjak el. Több alkalommal a hivatal költségvetéséből kértem, hogy a hivatal rendezzen ügyeket. Esőcsatornát kellett cserélni a Civil Háznál, védőrácsokat kellett felszereltetni az ablakra. A nagyteremben az a mobil elválasztófal, ami végül is megvalósult, az az én közbenjárásom folytán valósult meg. Kéretik ezeket a dolgokat is komplexen kezelni. Azt gondolom, hogy a hozzáállásomat úgy beállítani, ahogy Önök beállítják, nem teljesen korrekt. Ma is megszavaztam a soron kívüli napirendre vételt, holott elmondtam azokat a szakmai aggályaimat, amelyek azt gondolom, hogy hát azért itt néhányan visszaigazolták, hogy jócskán megalapozottak. A politika oszd meg és uralkodj, ezzel kapcsolatban annyit szeretnék elmondani, felhívom a figyelmét, hogy az eredeti kuratórium, akik most lemondtak, személyi összetételének összeállításánál polgármester úrral maximálisan figyelembe vettük a bent lakó civil szervezetek személyi javaslatait és azt terjesztettük be a közgyűlésnek. Szeretném hangsúlyozni, hogy az a személyi összetétel lett elfogadva, amit a civil szervezetek javasoltak. Azt gondolom, hogy ez fontos, és ennek ma itt el kellett hangozni. Három évig tartott a bejegyzés. Tisztelt Somogyi úr! Ön finom párhuzamot vont a három évi bejegyzés körüli huzavona és a mostani felszínre került működési problémák között, ha én ezt jól értettem, de majd a jegyzőkönyv, lehet, hogy nem, ezzel kapcsolatban szeretném kitesztázni, hogy ennek semmi alapja nincs. Általam nagyon tisztelt Dr. Jászka Ernő úr végezte a hivatalban az előterjesztés hivatali részét, ő volt az, aki beadta a bíróságra, és szeretném elmondani Önöknek, mert ez is fontos dolog, ugyan több évig tartott a bejegyzés, 3, azaz három pontban vitatta a bejegyző bíróság a városi közgyűlés által elfogadott alapító okiratot. Ezt a 3 pontot polgármester úrral egyetértésben Jászka úr javaslatára úgy ítéltük meg, hogy nekünk van igazunk, elvittük tovább és nem emlékszem pontosan, hogy vagy a táblabíróság, vagy Legfelsőbb Bíróság, de azt hiszem, hogy a Legfelsőbb Bíróságon úgy került döntésre az ügy, hogy a háromból kettőnél a Legfelsőbb Bíróság igazat adott



Dunaújváros Megyei Jogú Városnak, és megjegyezném, nem kardinális kérdés vonatkozásában ítélte jogosnak az I. fokú bejegyző bíróságnak az aggályait.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Megyei bíróság.

**Kismoni László képviselő:**

Köszönöm. Tehát ezt is azt gondolom, hogy tegyük tisztába. Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Önök egy hete emelték azt ki, hogy milyen pozitív az, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésében végre szakmai vita van. Végre a képviselők teszik a dolgukat és elmondják a véleményüket. Nekem ma eltért a véleményem az Önökétől. Ez ugye nem baj? Szeretném ezt megkérdezni. Szeretnék olyan közgyűlésben tag lenni, amelyben az egyéni körzetben, és a nem egyéni körzetben megválasztott képviselőknek bármikor joga van szakmai és nem politikai hozzászólást tenni, és szeretnék ilyen közgyűlésben lenni, ahol ez a jog mindig meglesz.

**Dr. Tóth István címzetes főjegyző:**

Tisztelt Közgyűlés, Dorkota Alpolgármester úr! Elhangzott az Ön részéről egy rövid szó, ez még soha nem történt meg, és nem is értem, nem értem, hogy milyen összefüggésben, hogy mire utal itt a hazugsággal összefüggésben. Horváth irodavezető úr elmondta, hogy mi történt ebben az esetben. Én nézegetem a most kézhez kapott anyagot, itt biankónyomtatványokat látok, azonos szöveggel, fogalmam nincs, hogy ki szerkesztette ezeket a nyomtatványokat, hogyan történt ezeknek végül is az érintettekhez való eljuttatása. Én annyit látok az iratokat vizsgálva, hogy két címzett van a lemondó nyilatkozatokat illetően, az egyik lemondás Cserna alpolgármester úrhoz van címezve, a másik pedig polgármester úrhoz volt címezve. Hogy a többi lemondás hol kötött ki, fogalmam nincs, nem is lehet, ma került ide elé, én is ma olvastam először ezt az anyagot. Polgármester úr, Kukorelli irodavezető úrra szignálta ezt az anyagot, tehát hogy hozzám került volna ilyen anyag, és mintha azt értettem volna, hogy ezzel összefüggésben adok én fals információt, ez messze nem így van. Én most találkoztam először ezekkel a nyilatkozatokkal, tehát módomban sem állt volna intézkedni ebben az ügyben.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mielőtt Dorkota alpolgármester úrnak tovább adnám a szót, csak azt szeretném megjegyezni, hogy hozzám összesen egy lemondó nyilatkozat érkezett az összesből, természetesen ellenőrizhető, azonnal a hivatal illetékes irodájára kiszignáltam. Egyébként a polgármesterhez ezen kívül egyetlen egy lemondó nyilatkozat nem érkezett. Következésképpen úgy gondolom, ha már Cserna alpolgármester úr volt olyan kedves, és a hatáskörét mélyen túllépve, és azt azért szeretném hangsúlyozni, mert neki nincs kiadványozási joga, felszólítja a különböző közalapítványok kurátorait a lemondásra, hangsúlyozni szeretném, hogy ez legalább két jogszabályt sért, de nagyon keményen, és szeretném alpolgármester úr figyelmét felhívni, hogy a jövőben ne tegye. Az önkormányzat nevében aláírni csak a polgármesternek, az én meghatalmazásom alapján pedig a gazdasági ügyekért

felelős alpolgármesternek lehet, ugyanis eljutott hozzám az a felhívó levél hivatalos fejléccel, humán alpolgármesterként aláírva, hangsúlyoznám alpolgármester úr, Önnek nincs kiadványozási joga, nincs aláírási joga. Ilyenre csak én hatalmazhatom fel. Ön két jogszabályt sértett azzal, hogy felhívta a kurátorokat a lemondásra. Ráadásul az Ön felhívására ezek a lemondó nyilatkozatok Önhöz érkeztek egy kivételével, tehát Önnek kellett volna továbbítani annak ellenére, hogy hatáskörön kívül járt el. Önnek kellett volna eljuttatni a hivatalhoz. Tehát itt hiába olvasgatják fel, hogy ki, mikor mondott le, meg mikor kellett volna a hivatalnak lépni, gyakorlatilag Önök végeztek egy partizánakció, a partizánakció az úgy szól, hogy visszaélve az Ön alpolgármesteri címével írnak egy levelet a kurátoroknak, nem csak ennek, hanem az összes önkormányzati közalapítvány kurátorának, Ön jogosulatlanul kiadványozza, aláírja, majd készíttetnek erre formanyomtatványt a lemondáshoz, ezt Önnek eljuttatják, majd utána kifektetik itt a hivatal azzal, hogy a hivatal akadályozza az Önök munkáját. Könyörgöm, legalább a törvényesség minimumát szíveskedjenek betartani. Úgy hogy jegyzőkönyvbe mondom alpolgármester úr és valamennyiük figyelmét felhívom arra, hogy nincs kiadványozási joguk. Önöknek annyi joguk van, amennyit az SZMSZ rögzít, ezen kívül amire én Önöknek meghatalmazást adok. Gyakorlatilag szignalizálni leszek kénytelen az ügyészséghez, mint az alapítványok törvényességi felügyeletét gyakorló szervezethez és a közigazgatási hivatalhoz, hogy Ön alpolgármester úr keményen túllépte hatáskörét. Úgy gondolom, hogy az összes közalapítvánnyal kapcsolatban azt kell rögzítenem, hogy a törvénytörések sokaságát szíveskedtek elkövetni.

#### **Dr. Dorkota Lajos alpolgármester ügyrendi hozzászólása:**

Tisztelt Polgármester úr! Szignalizáljon. Mi is azt fogjuk tenni, és azt hiszem eljutottunk ahhoz a pillanathoz, ami muszáj lesz akkor, de majd közöljük, tehát nyilvánvalóan egy-két ügyet kell kezdeményeznünk az Önök működésében és nyilvánvaló, hogy a szignalizáláshoz mindenkinek joga van. Ön pedig most megmondta, hogy nem gondolkodhatunk, nem írhatunk alá, mert Ön vezeti jegyzőjével a várost.

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Nem ezt mondtam.

#### **Dr. Dorkota Lajos alpolgármester ügyrendi hozzászólása:**

Ezt mondtam. Itt még többen azt is megmondják, hogy mi mire gondolunk. Nincs ezzel semmi probléma. Ehhez szoktak. Önök ebben szocializálódtak. '56-ban öltek, akasztottak, körmöt vertek le, rá 50 évre pedig lőttek az utcán, és emberek szemét lőtték ki. Szignalizáljuk. De visszatérve a témához, gyakorlatilag ha megtér pihenéséből és osztja az ész, akkor számoljon arra, hogy ugyanezt a választ fogja megkapni Tisztelt Polgármester úr. Amennyiben Ön úgy érzi, hogy Ön és jegyzője bármit megtehet és egyszerűen azt akadályozza meg, hogy 10.000:6.000 szavazattal szemben valamit tegyünk és változtassunk, akkor abból komoly problémák lesznek polgármester úr, mert ha jól tudom, a többség a polgármestert is felfüggesztheti nem? Mert úgy okítanak itt minket a saját jogaikból, hogy döbbenetes. Ő mindig elmondja a saját jogát, mi meg tegyük azt, hogy negatív döntéseiket, amelyeket hoztak legalizáljuk és támogassuk. Kérem szépen, ezt nem fogjuk

megtenni. Őszintén sajnálom, hogy idáig jutott el Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata pusztán egy olyan egyszerű ügyben, hogy a Civil Ház kuratóriuma és felügyelő bizottsága lemondott, valamennyi, december 31-el.

Azok a levelek amelyek arról szólnak az Önök által felkért kurátoroktól, hogy csak az a jó, amit Önök tesznek és pusztán azért, mert ez így van jól, arra indítat minket, hogy azt is végiggondoljuk, hogy adott esetben a kuratóriumok számát, amelyek díjmentesen végzik el munkájukat, és Kismoni úr is így dolgozott, tehát mielőtt félreértések lennének, lehet bővíteni. Azt hiszem ehhez talán jog és lehetőség van. Akkor nagy tisztelettel megkérjük jegyző urat és polgármester urat, hogy valamennyi kuratóriumba jelöljön tagot a kuratórium és készítsen elő egy olyat, hogy a kuratórium tagjai, ha 5 akkor 6-tal, ha 7 akkor 9-el, és terjesszék ide a közgyűlés elé, mehet itt úgy is, ahogy Önök akarják, és azt kérnénk, hogy a határidő március 1. legyen. Azt hiszem ennek semmi akadálya nincs. De ha ezt is megtették volna, hiszen akár 1 db lemondás is érkezett, azt is ugyanígy be kellett volna hozni polgármester úr. Tehát, ha január 31-el valaki lemondott, azt ugyanúgy ide kellett volna hozni február 1-re. Tehát, egyszer bűnözni, vagy többször bűnözni, az nem mentesítő körülmény.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Alpolgármester úr, csak néhány dologra szeretném felhívni a figyelmét, miután durva politikai megjegyzést tett. Én már többször elmondtam, hogy 1956-ban a Móricz Zsigmond Általános Iskola 2/a. osztályos tanulója voltam. Nem vettem részt a barikád egyik oldalán sem az eseményekben, és egyébként soha életemben nem voltam tagja sem a III/III-as, sem a III/I-es, sem a III/II-es, sem egyik titkos szolgálatnak sem. 1973. február 1-től dolgoztam a Dunaferri, Dunai Vasműnél, nem voltam függetlenített politikai munkatár életemben, mindig a szakmából éltem egészen addig a baklövésig, amíg a politikai pályára nem adtam a fejemet, és ez már bőven a rendszerváltás után volt. De, teszem hozzá, hogy nekem, mint ahogy Önnek is, mert egyébiránt köti valamennyiünket a önkormányzati képviselői eskü, de engem különösen, mert engem nevesít is, a főjegyző úrnak is nevesíti az Önkormányzati Törvény, a törvényesség betartása az alapvető kötelezettségem. Következésképpen nem azért hívom fel az Önök figyelmét és nem azért szignalizálok, mert én Önökkel szeretnék szórakozni, vagy növelni szeretném a feszültséget. Én mindaddig a pontig, amíg Önök valóban együttműködtek és valóban előzetesen egyeztettek, és nem kezdtek különböző partizánakcióba, hozzátevé azt, hogy közben rombolják a hivatal teljes személyi állományát, tegyék, én azt gondolom a lejáratásnak a legjobb eszköze. Nem akarok én beleszólni az Önök politikájába, csak szíveskedjenek hergelni itt azt a kétszáz egynéhány embert, aki ebben a hivatalban az én álláspontom szerint tisztességesen és becsületesen végzi, ráadásul törvényesen végzi a munkáját. Azt gondolom, hogy itt nem kell csatabárd kiásásról beszélni, mert amennyiben Önök betartják a szabályokat, akkor természetesen én nem fogok a kákán csomót keresni. Amikor viszont Önök úgy gondolják, hogy erőből, félresöpörve mindent, mindenféle törvényes előírást, úgy gondolják, hogy Önök vezetik a várost és elvárnák azt, hogy én, aki egyébként ennek a városnak törvényesen megválasztott polgármestere vagyok immár a harmadik ciklusban, próbáljak ehhez asszisztálni, nem uraim és hölgyeim, ezt nem fogom megtenni. A törvényességet be fogom tartatni természetesen és amíg eddig türelemmel viseltettem, az egy dolog volt. Önök fenyegetik a jegyzőt, Önök fenyegetik a hivatalt és ürügyeket keresnek. Úgy gondolom, hogy természetesen elő lehet ügyeket venni, én örömmel állok elébe.

Fel lehet függeszteni a polgármestert, törvényesen uraim természetesen, mert ha indokolatlan lesz, annak iszonyú következményei lesznek. Egy dolgot azért megtanulhattak volna, hogy én a szakmámat megtanultam, elég régóta végzem. Teszem hozzá, hogy kiváló szakértőim vannak, tehát kössék fel az alsóneműjüket, mert amennyiben Önök erre vetemednek, annak a következménye szörnyű lesz. Önök nem fognak találni olyan törvényes okot, amellyel a polgármestert felfüggeszthetik. Jelzem, olyan törvényes okot sem fognak találni, amivel a jegyzőt felfüggeszthetik, de bátran lehet, azt gondolom, a fenyegetőzést Önök kezdték, én védem a várost, védem a hivatalt és védem a törvényességet, és amennyiben ez Önöknek nem tetszik, akkor nyúljanak további törvénytelen eszközökhöz.

**Somogyi György képviselő:**

Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! Egyszerűen nem értem. Ez a napirend nem tud a maga napirendjén belül maradni. Első napirend, de nem a szokványos első napirend. Jó lett volna meghagyni az elsőre mindazokat a villongásokat, amelyek a polgármester és hatalma körül forognak, mert azért ebbéli dolgomban, ha nem is pártszerűen, visszautasítva a pártszerű tevékenységet, a civileknek is van álláspontja, és ebből mi azt az üzenetet halljuk a napirend kapcsán, például egy civil referens kapcsán, hogy polgármester úr - tök mindegy egyébként a város többségétől ki kapott a vezetésre meghatalmazást - félreérti a polgármester személyének adott többségi szavazatot és azt gondolja, hogy feljogosítva van arra, hogy Ön nevezze ki a civil társadalomba azt a referenst, akit majd meg tud bízni, hogy szükség esetén akár kampány esetén, kellő mozgósítással bírjon élni. Én nem gondolnám, hogy ennek így kellene lenni. A civil referens költségvetési körből finanszírozott, vagy valamilyen intézményen keresztül. Ekkor, ha már ez így van és mivel a polgármester nem a tiszteletdíjából fizeti a civil referenst, akkor azt gondolom, hogy legyen szabad a többségnek ebben a kérdésben állást foglalni, de persze a sajátos jogértelmezése, jól felkészültsége alapján Ön ezt állapítja meg, akkor kénytelenek vagyunk bizonyos eszközökhöz nyúlni és olyan civil referenst kinevezni, aki nem civil referens, aki egy olyan feladatot kap egy előterjesztésben törvényes keretek között megfelelő juttatás ellenében el fogja látni mondjuk a humán alpolgármester irányítása alatt.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Ezt nem tudják megtenni kedves képviselő úr.

**Somogyi György képviselő:**

Világos. Sok mindent nem tudunk mindaddig megtenni Tisztelt Polgármester úr, amíg Ön itt van...

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Így van.

**Somogyi György képviselő:**

..mert Önt nem a város ügyei foglalkoztatja, hanem azt nézi, hogyan lehet megakadályozni a jelenlegi többségnek a munkáját. Ezt több, mai kijelentése egyfolytában kifejezésre juttatta. Többek között Rohonczi úr azt mondta, minősíti ezt az anyagot, hogy ilyen formális pártegyeztetésen átment anyagok kerülnek ide. Én, mióta 8 éve képviselő voltam, egy csomó formális pártegyeztetésen vettem részt. Most mi a meglepő ebben? Rohonczi úr eleget tettünk annak a jogszerű dolognak, pártegyeztetés, elmondtuk, ugyanezt csinálták Önök is az elmúlt időben, sőt volt amikor össze sem hívták. Tehát nem kellene ezzel összefüggésben reklamálni, a meglepetéseket el lehetne tenni.

Kismoni úr félreértette, én azt a 3 évet ismerem, a bírósághoz kellett fordulni, hogy végre ne „szórakozzon” az a cégbíró, aki egyszerűen valamiért, nem tudom miért, az ő általa megadott hiányosság kijavítva, mégis újabbat talált benne, tehát én ismerem, csak mondom, hogy ez a milió, hogy már eleve ilyen nehezen akarózott bejegyezni, talán visszaköszönt a működésben. Nem akartam a kettőt párhuzamba tenni, csak arra utalni, hogy már talán születésekor jelezte a várható gondokat.

A következő Kismoni volt alpolgármester úr, annak idején lehet, hogy sokszor, többször vett részt a munkában, de az általam kapott dokumentumon, és kettő kuratóriumi ülésről kaptam az októbert megelőző időszakból jegyzőkönyvet, azon én nem láttam, és akkor valószínű nem készültek jegyzőkönyvek. Olvastam olyan beadványt is, hogy x kurátor azt mondta, hogy ő nem tudott a kuratóriumi ülésről. Voltak ilyen elhangzások, azért mondom, hogy voltak a működésben zavarok, ezért gyakorlatilag teljesen egyetértek, de akkor, amikor Kismoni alpolgármester úr abbéli minőségében, hogy alpolgármester, és hozzáfordultak, és biztosította még nem alapítványi időből, hanem a Civil Ház működése alatt, amikor még kvázi, intézményként működött és ezt adott, meg azt adott, hát kutya-kötelessége volt. Humán alpolgármesterként tette a dolgát. Ráadásul megtehetette úgy, hogy nem emlékszem, hogy valaha is költségvetési témaként ez bekerült volna, hogy a Civil Házra vonatkozóan most az ereszcsonna javítására 220 E Ft előterjesztés melyik költség terhére, megtette hatáskörén belül mert – és itt mondanám polgármester úr – volt olyan lehetősége az Ön humán alpolgármesterének, hogy el tudta intézni, mert pártbéli társa volt, és ez az, ami nagyon furcsa. Bennünket akarnak civileket pártoskodással vádolni, miközben Önök pártosan uralták korábban a közgyűlést teljes körűen, csak most az összetételből eredően nem adatik meg, és ezt nagyon-nagyon zokon veszik. Nem értem, hogy mi az aggálya innét kezdve.

A másik dolog. Az, hogy ki dolgozik, ki helyett, ezt a kérdést csak egy momentummal szeretném megerősíteni, és én is eltérek egy pillanatra a napirendtől. A legutóbbi közgyűlésen Önnek kellett volna előterjeszteni a költségvetési koncepciót. Kérdezem, hogy azt megelőzően Ön milyen koncepció anyagot tett le felénk egy pártegyeztetésen. Ha jól emlékszem, mi adtunk valami számokat. Öntől egy számra nem kaptam arra észrevételt, hogy ez nem jó, az nem jó és egyebek, hanem tudomásul vették amit mondtunk, majd összeállították az anyagot. Mi dolgoztunk rajta, és végül Ön elutazott Kubába, mi meg csak dolgoztunk rajta és beterjesztették, az Ön nevében a gazdasági alpolgármester, azt, amit mi végeztünk el a maga hibáival együtt. Hát szóval, ki dolgozik, ki helyett polgármester úr, én azt gondolom, hogy a felelősség kérdését nem nekünk kell megadni a választóknak annak idején, ha eljön az idő. Én nem lennék jogilag ennyire biztos magamban, amikor bizonyos dolgok az elmúlt időben talán akár az uszoda kapcsán. Mennyire érzi a lelkiismeretét egyensúlyban a jogi szaktudásával, hogy majd a tisztelt közvéleménynek hogy tudja elmondani, hogy jövőre azért kell iskolát bezárni, meg azért nem jut erre pénz, mert éppenséggel el fogja vinni adott esetben a pénzt a város működésétől. Uram bocsá’,

ha csődhelyzetet kell bejelenteni, és nem azért, mert mi így irányítjuk a várost, azért, mert Ön és döntései korábban, ilyen hatással vannak a későbbiek költségvetésére. Nem kellene a civil szervezeteket pártszerűséggel vádolni azért, mert bátorodtunk a választásokon a választók bizalmát megkérni, hogy hadd jussunk be, mert kívülről Önök nem hallgatták meg, amit mondtunk. Mi nem akartunk 1994 előtt bejönni, de már az akkori közgyűlés és polgármesterei nem engedték a civileket semmilyen szinten, a leveleinket nem olvasták fel, nem juttatták el, ezért azt mondtuk bejövünk, hogy belülről talán könnyebben tudunk szót érteni, vagy legalább is jobban tudjuk érdekeinket érvényesíteni. Az idő sajnos bennünket igazolt, holott a nyugati demokráciákban nem ez a jellemző. Meghallgatják, kívül vannak a döntéshozó testületen kívül, számítanak a munkájukra, bevonják a munkákba és sokkal értékesebbnek tartják, mint önmagukat, a testület.

**Dr. Hönigh Magdolna aljegyző:**

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! A Civil Ház Közalapítvánnyal kapcsolatban szeretnék szólni. Ezek a lemondó nyilatkozatok hozzám érkeztek meg vagy úgy, hogy alpolgármester úr, vagy úgy hogy Somogyi úr továbbította őket. A társadalmi kapcsolatok bizottsága első alkalommal 2006. december 7-i ülésen tárgyalta ezt a témát, és akkor a határozati javaslatában azt mondta ki, hogy a bizottság felkéri a kuratóriumot és annak elnökét, a felügyelő bizottságot és annak elnökét, hogy az alapító okiratban meghatározott tevékenységet végezze és ha gondja van, azt jelezze az alapító felé. Ott, azon az ülésen szóban elhangzott, hogy ez tulajdonképpen azt a kívánságot is jelenti, hogy gondolják meg a kuratórium és a felügyelő bizottság tagjai azt, hogy a továbbiakban el kívánják-e látni ezt a tisztségüket, és ezt követően érkeztek meg a lemondó nyilatkozatok. A társadalmi kapcsolatok bizottsága és Dr. Dorkota alpolgármester úr felvetésére válaszolok, hogy miért ilyen későn kerül ide ez az anyag. A társadalmi kapcsolatok bizottsága január 25-én tartotta 2007. évben az első rendes ülését. Erre az első, rendes ülésre bekerültek a lemondások és bekerült az alapító okirat módosítása. Lehet, hogy lassú a hivatali ügymenet, de meg kell mondanom, hogy ebben az esetben is tulajdonképpen két napunk volt az előterjesztés elkészítésére, és így a közalapítvány alapító okiratában csak azokat a módosításokat vezettük át, amelyek a kuratóriumi tagok személyének változására vonatkoztak, és magát az alapító okiratot nem volt módunk teljesen áttekinteni. Ezekről az előzményekről szerettem volna tájékoztatni Önöket.

**Cserna Gábor alpolgármester:**

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! Két dologra szeretnék reagálni. Az egyiket gyakorlatilag az aljegyzőasszony rendkívül korrekt módon elmondta. Ez pedig az, hogy a lemondó nyilatkozatok hogyan kerültek a hivatalba, és mi hogyan továbbítottuk. Mind Somogyi György a bizottság elnöke, úgy tudom hozzá az egyik felügyelő bizottsági tag lemondása került, hozzám pedig kettő kurátor lemondása még a karácsonyi ünnepeket megelőzően, és azt utána eljuttattuk a koordinációs irodára. Ez szó szerint így volt. Ami az Ifjúsági és Sportalapítvány kuratóriumi tagjainak kiküldött levelet illeti, a következő gondom van: egyrészt a levél tartalmával, amelyet én megfogalmaztam, a mai napig is teljes mértékben egyetértek. A levél tartalmáról beszélek. Ezekben az alapítványokban zömében a baloldalhoz erősen köthető emberek szerepelnek jelenleg. Az alapító Dunaújváros Megyei Jogú Város

Önkormányzata, amelyben jelenleg - mindig elfelejtik - a Civil Választási Szövetség és a Fidesz többségi mandátum aránnyal bír. Mi szeretnénk valamilyen módon rálátással bírni ezeknek az alapítványoknak a működésére, de nem csak úgy, hogy megkapjuk az anyagot meg a tájékoztatókat, az egy dolog, hanem hogy érdemben bele tudjunk ebbe szólni. Ezért gondoltam, hogy ennek legjobb formája, egyébként nem lemondásra felszólító, ez viszonylagosan udvarias hangvételű levél, amely arról tájékoztat, hogy változtak a közgyűlési arányok, és az új közgyűlés át kívánja tekinteni a meglévő alapítványok működésének hatékonyságát és szervezeti felépítését, ezért felkérem – felkérem – a kurátorokat, hogy mondjanak le. Már csak egyet nem értek polgármester úr, rendben van, én többet ilyen típusú levelet nem fogok írni, amennyiben ezt tudtam volna. A hivatal vezető jogász végzettségű egyik köztisztviselőjével, akit most nem kívánok kellemetlen helyzetbe hozni, egyeztettük, és arra jutottunk, hogy a legszerencsésebb, hát nyilván ezt telefonon nem lehet, hogy írok egy levelet. Ha valaki nekem azt mondja, hogy egy humán alpolgármester írhat ilyen értelemben levelet az intézmények, akár egy iskola felé sem, mert hiszen honnan tudjam, ha ezt velem nem közlik. Ezt megint ki közölhetné? Ezt már megint a hivatal közölhetné könyörgöm, tehát ugyan oda jutunk vissza e napirend kapcsán. Az ilyen jellegű szándékát a gazdasági alpolgármester, vagy a városfejlesztési, vagy bármelyik alpolgármester hogyan teheti meg? Ezt nem tehetem meg telefonon, ez nem telefonon működik. Akkor nem írhatok levelet? Nincs pecsétünk, rendben van, nem tudunk iktatni, mert nálunk nincs iktatás, nincs fénymásoló. Három hónapja kérjük. Lehetne folytatni, hogy a gyámügy szívességből megengedi, hogy fénymásoljunk. Ez így normális egyébként? Ez így normális működés? Én nem tudom.

### **Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Mielőtt eljutnánk oda, hogy Cserna úr már egy cetlit sem hagyhat a hűtőn a feleségének üzenve, hogy „a boltba mentem”, oldjuk egy kicsit a feszültséget, azt gondolom, és csak meg tudom erősíteni Horváth irodavezető urat, hogy valóban a közgyűlési héten a bizottság szerdán ülészik, csütörtökön reggel negyed 9-kor nézem át és írom alá az előző jegyzőkönyvet és utána lehet kiosztani elvileg, át kell gondolni a dolgot, de nem akarok más bizottságot kellemetlen helyzetbe hozni. Azt lehetne, hogy kedden tartaná a gazdasági bizottság és akkor nem lenne ilyen, szerdán pedig a pénzügyi bizottság, hiszen abban is tag vagyok, engem ennyiben érint a dolog, és akkor ilyen dolog nem lesz. Visszatérve arra a dologra, hogy eddig valaki így csinálta, és akkor nekünk is úgy kell csinálni, nem biztos, hogy szerencsés uraim. Az ellenfelet a saját fegyverével soha nem lehet legyőzni, mert feltételezzük, hogy ők ahhoz értenek a legjobban. Tehát, ha a szocialisták eddig úgy csinálták, hát mi azért ne úgy csináljuk, ha egy mód van rá, nekem ez a véleményem, de ez csak a magánvéleményem, mert azért furcsa lenne, ha én megpróbálnám a volt gazdasági alpolgármestert a saját fegyverével legyőzni. Nem, és más fegyverre fogom őt legyőzni, és jó úton is haladok efelé. Nem úgy kell csinálni, ahogy az előző ciklus csinálta, néha akkor is voltak azért demokráciára gyanúsán hasonlító dolgok, de csak nagyon ritkán, tény és való. Mi meg csináljuk azt, hogy sűrűn, vagy mindig erre rímelő dolog legyen. Azt hiszem, hogy ez az egész kérdéskör nem is ér ennyit, amennyit beszélünk róla 2 órája. Menjen az útján.

Még egy dolog. Nem gondolom azt, hogy az alapítványok hatékony működéséhez az vezet, hogy minden választás után 2-3 fővel növeljük a létszámát, mert 15 év múlva 70 fős kuratóriumok lesznek, tehát ezt azért gondoljuk át, és én nem efelé

mozdulnék el ebben a kérdésben. Soha nem gondoltam, hogy én fogom ebben a közgyűlésben mondani, hogy „nyugi uraim, nyugi, szépen vegyünk vissza egy kicsit”.

**Kismoni László képviselő:**

Pochner úrnak szeretném mondani, hogy „de, Kedves László, a civil szféra van olyan fontos, hogy 2 órát kelljen róla vitatkozni”. Cserna alpolgármester úrnak szeretném mondani, mint Dunaújváros volt alpolgármestere, hogy ha nem tud valamit egy alpolgármester, akkor megkérdezi mielőtt cselekszik.

**Cserna Gábor alpolgármester:**

Megkérdeztem.

**Kismoni László képviselő:**

Rendben. Megjegyezném, hogy van pecsét a levélen, tehát kérem ne állítsa azt, hogy nincs pecsétje, ott van rajta az alpolgármesteri pecsét, meg lehet nézni. Én nem mondom, hogy hazudott alpolgármester úr. Elfelejtette. Semmi gond, csak szerettem volna kiegészíteni, hogy van rajta pecsét. Aláírta és van rajta pecsét. Szeretném elmondani Önöknek Tisztelt Uraim odaát, hogy feldobták a labdát. Nem tudom nem kihasználni a szituációt. Emlékezzünk. Egy politikusnál is nagyon fontos dolog, hogy emlékezzen. 2005-ben - ha jól emlékszem – történt meg az, hogy a Dunaújváros Ifjúságáért Közalapítvány ügyében a Fidesz visszahívta azt a tagját, aki a pártegyeztetésen rájuk osztott kvóta szerint bedelegált az alapítvány kuratóriumába és némi malíciával megjegyzem, aki egyetlen egy kuratóriumi ülésen vett részt és utána nem jött el, de mikor hívtuk vissza Dorkota úr? Jóval később. Itt most visszautalnék finoman erre a „ki mennyit jár el kuratóriumi ülésre és ki nem”, ezt is kezeljük komplexen. Nem neked mondom Laci, a melletted ülő urak voltak azok, akik minősítettek engem ebben a dolgaimban. Azt gondolom, együtt kezeljük ezeket a dolgokat. Tovább megyek. Amikor a Fidesz kiszállította a kuratóriumi tagját, aki egyébként maga volt a garancia Kedves Cserna alpolgármester úr – remélem a „kedves”-t elfogadja tőlem -, hogy Önök rálássanak az alapítvány ügyeire, hiszen Ön most ezt mondta, hogy rá szeretnének látni. Megvolt a lehetőségük. Ezek egy közalapítványok, nyíltak a döntések, be lehet menni. Cserna úr. Nyolc éve nem tudom őt rávenni, hogy bemenjen az Ifjúsági Irodába.

**Cserna Gábor alpolgármester:**

KISZ irodába nem.

**Kismoni László képviselő:**

Oda nem. Hát most is mondja. Uraim, Hölgyeim! Nézzük meg. Az egy nagyon fontos feladatellátás. Beszéltem erről a múltkori közgyűlésen. Még egy mondat és befejezem, mert nagyon múlik az idő. Amikor a Fidesz kiléptette a kuratóriumi tagját, a következő pártegyeztetésen én vettem részt az MSZP részéről és én voltam az aki javasoltam, hogy szeretném, ha nem a liberális oldal töltené be ezt a kuratóriumi széket, és Mlinkó Pali bácsi lelkesen bejelentkezett erre a posztra és ma jelen pillanatban, a MIÉP egyik delegáltja nem vesz ugyanúgy részt a munkában, mint



előtte a Fidesznek a delegáltja. Ő is azt hiszem egy vagy két kuratóriumi ülésen volt. Kérem Uraim, Hölgyeim! Ne állítsanak ilyeneket, hogy nincs rálátásuk. Van rálátásuk.

**Dr. Skaliczki Andrea képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés! Nem akarok nagyon populista lenni, de azért azt mondanám, hogy a jog nem tudása nem mentesít. Ezt Cserna alpolgármester úrnak mondanám, és azért ott a környezetében elég sok jogász van. Én erre azt gondolom, hogy élve azzal a naivitással, hogy a civil szervezetek valami tematika köré szerveződnek, valami ügynek a felkarolására, politikai pártállástól függetlenül. Azt gondolom, hogy egészségkárosodott emberek, vagy valamilyen szenvedély, tehát gyűjtő, bélyeggyűjtők, nem tudom, szerintem nem politikai alapállásból szerveződnek, és ha ennek a kuratóriumnak elsődlegesen az volt a célja emlékeim szerint – én akkor kulturális bizottsági tag voltam - , hogy ezt a Civil Házat működtesse és a különböző tematikában szerveződött civil szervezeteknek biztosítsa ennek a használatát. Pusztán ennyiről van szó. Ezeknek az alapítványoknak a rálátása nem tudom értelmezhető-e úgy, hogy valamilyen fajta befolyása, irányítása, mert azt gondolom, hogy ezt a Ptk. kimondottan tiltja. Akkor ezzel megint azért van gond, mert konkrétan leírja a jogszabály, hogy az alapítvány abban pillanattól kezdve az alapítótól leválik, és ezért van az a bizonyos egyharmados törvény, hogy nem lehet több az alapítótól függésben lévő, és ezért kellett volna tudni a nevek mellett azt, hogy milyen státuszban vannak, hogy esetleg köztisztviselő, vagy közalkalmazott-e az illető, mert az egyharmados szabályt nem szeghetjük meg. Például az ügyrendi bizottság ezt nyilvánvalóan nem tudta vizsgálni, tehát én nem tudom, hogy ki hibázott akkor, amikor ezekre nem hívta fel az Ön figyelmét, de sajnos, vagy véletlenül, tehát direkt úgy alakult ki ez a jogintézmény, hogy az alapítvány onnantól kezdve a cél szolgáltatásban áll és nem a politikai hatalom szolgáltatásban, illetve az alapító szolgáltatásban. A kiadmányozásra is vannak belső szabályzatok. Az Önkormányzati Törvénnyel kapcsolatban kaptunk mindannyian tájékoztató jogszabálygyűjteményt is, én azt gondolom, célszerű lenne talán ezt is elolvasni és akkor ezek a hibák nem kerülnének elkövetésre.

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester ügyrendi hozzászólása:**

Tisztelt szabad demokrata képviselőasszony, az Ön elnöke a jog nem ismeretében kétszer jogerősen büntető ügyben elítélt. Ne oktassa már Cserna Gábort.

**Rohonczi Sándor képviselő:**

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Nagy érdeklődéssel hallgattam Somogyi úrnak – azt gondolom – valamelyest indulatoktól is vezérelt hozzászólását, mert szerintem józanul és megfontoltan gondolkodva nem mondta volna ki a választást követően – mondjuk – négy hónappal, hogy azt a módszert, amit ezerszer támadtak, és ezerszer ígérték a város választópolgárainak, hogy Önök másként fogják csinálni, azt most egy ilyen ügyben igazolva látja és azt mondja, hogy ezt a kérdést ne tegyük fel. Ezt nem nekem kellett elmondani, hanem Ön mondta ki ebben a teremben. Tehát én azt gondolom, hogy Önök nevelnek bennünket, 14 szavazattal az SZMSZ és az Önkormányzati Törvény szabályai szerint, ami megtehető, Önök most itt megteszik és azt mondják, hogy azért teszik meg, mert ehhez joguk van.

Természetesen a reflexek megvannak, az ember néha berzenkedik, utána hazamegyek, elgondolkodom és azt mondom, hogy Önöknek ehhez joguk van, megtehetik, mert az adott keretek ezt biztosítják. Önök ezt természetesnek tartják, és Önök itt gyakorolják, hogy ezt is megtehetem, azt is megtehetem, van hozzá jogom, felelősséget vállalok, dönteni akarok, úgy látom, hogy más akadályoz engem, a jogszerű és a rendeletekben biztosított jogaimmal élek, és azt gondolják, hogy ez Önöknek jár. Ha végiggondolom – nem tetszik természetesen amikor érint -, be kell látnom, hogy ez Önöknek jár, mert a jog betűje szerint ez Önöket illeti. Akkor miért vonja azt kétségbe, amit a polgármester úrnak ugyanígy a törvény által jár. Önöknek is meg kell barátkozni azzal a gondolattal, hogy vannak, és ez nem rajtunk múlik ebben a teremben. Polgármester úr többször elmondta, kétharmados törvény. Elég abszurd ma az Önkormányzati Törvény a tekintetben, hogy a polgármestert közvetlenül választják, nem a testület választja, de ha már közvetlenül választják, akkor kellett hogy adjanak neki olyan jogosítványokat, amelyek eltérnek a közgyűlési többségnek a jogosítványaitól és el kell hogy váljon a két funkció. A polgármester úr erről beszél. Öneki van joga ahhoz, hogy Önök nélkül dolgokat megtegyen. Akkor kéri azt, hogy egyeztessen Önökkel azokban a dolgokban, amihez joga van, nekijár a törvény, amikor Önök ugyanezt nem teszik meg, és azt mondják, hogy „ti is ezt csináltátok az elmúlt időszakban”. Érez ebben némi ellentmondást? Azt gondolom, ebben a teremben e tekintetben őszintén és szerintem politikusan Pochner úr nyilatkozott meg, aki emlékszik még erre az időszakra és erre alapozta véleményét. Gondolkozzanak el rajta, természetesen azt tesznek, amit jónak látnak, és én még azt is feltételezem, hogy Önöket az a szándék vezérli, hogy azokat az ellentmondásokat, amelyek az elmúlt időszakban esetleg a mi munkánkat jellemezte, azt kiküszöböljék. Azt gondolom, ezért van demokratikus rend, hogy van most egy többség, annak van arra lehetősége, hogy másként döntsön, mint ahogyan mi döntöttünk előtte. Ebben – azt gondolom – semmi sértődőnivaló nincs. A másik dolog amihez szólni szeretnék, Dorkota úrnak a minősítése. Én őt ebben a közgyűlésben éppen amiatt, hogy legrégebben van itt, mindig olyannak ismertem, aki megfontoltan nyilatkozott és amikor úgy tűnt, hogy indulatos, én akkor is tudom, hogy nagyon komoly elemzés van a mögött. Nagyon szeretném megkérni Dorkota urat, akit én tisztetek, hogy ezt a hangnemet, ami „ki, kinek szedte le a körmét”, ne hozza be ide. Nagyon kérem. Én Önt ennél sokkal többre becsülöm. Ebben a teremben nem ülnek olyanok, akik valaha ilyen csináltak volna. Ha Ön meg itt szellemi örökséget akar e tekintetben párhuzamba hozni, most kezdjem el mondani, hogy azon az oldalon én kivel voltam egy KISZ alapszervezetben, kivel voltam egy párt alapszervezetben, kezdjem el név szerint mondani? Hiba lenne. Én Önöket tisztetem, azt is tisztetem, ha a nézeteik megváltoztak, ha egy fejlődés útján más politikai álláspontra jutottak mint mi. Nem feltételezem Önökről, hogy bűnözők, hogy ha valakivel MSZMP tag voltam együtt, vagy egy KISZ szervezetben tevékenykedtünk és most a másik oldalon van, hogy az attól becstelenné vált volna. Nem gondolom, hogy ő valakinek a személyi szabadságára, az egzisztenciájára, vagy egyéb megsemmisítésére törekedne öns érdekéből, vagy aljasságból. Nagyon kérem Dorkota urat, hogy ne vigyük el ebbe az irányba a közgyűlést. Mindannyiunknak van múltja, mindannyian élünk annyi ideje, amennyi ideje élünk, ezek a dolgok sem Önöket, sem minket nem terhelnek, mi ezekkel közösséget nem vállalunk, mi a városért akarunk tenni, mindenki más utat választott e tekintetben, de a célunk közös.

**Somogyi György képviselő:**

Nagyon rövid leszek ígérem. Először is látom, hogy Rohonczi képviselőtársam szereti ezt az „oszd meg és uralkodj” témát, mert megpróbál a civilek közé éket verni és dicséri a Pochner Lacit, amiért több mint gyanús innét kezdve, majd odafigyelünk a kérdésre, még jobban ellenőrizzük. A másik dolog, azt szeretném kérni Rohonczi képviselőtársamtól, ne adjon a számba olyan szavakat, amelyeket én nem mondtam, vagy ne tulajdonítson nekem olyan szavakat, amelyeket nem mondtam. Azt mondtam, hogy Ön azt mondta, „formális pártegyeztetésen keresztül érkezett ide ez a javaslat”, erre reagáltam, „miért van meglepődve, korábban Önök ezt csinálták, mi bevittük, nem értettünk Önökkel egyet” és kész. Újat még nem tudunk kitalálni. Hogy lehet lekezelni azt, amikor valaki ragaszkodik a sajátjához, de nem akarja empatikusan a másinak a véleményét befogadni. Én nem azt mondtam, hogy ez egy jó módszer, nem azt mondtam, hogy ez a követendő, ez történt, amit Ön is tulajdonképpen korábban képviselt, vagy éppen le kellett nyelnünk, tudomásul kellett vennünk, ahogyan polgármester úr egyes nagyobb pártegyeztetéseket tudomásul vett. Sajnos így döntöttünk, lehet nem elfogadni, de ez lesz betervezve.

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés, Rohonczi úr! A véleményem bizonyos értelemben ebben valóban – finoman próbálom megfogalmazni –, ami október 23-án történt 2006-ban, az döbbenetes volt, és én ott ülök abban a magyar parlamentben és amikor ez szóba kerül, kiröhögik a szocialisták. Hangosan kacarásznak. Ha a földön fekvő embereket lehet rugdosni, ha gumilövedékekkel szemet lehet kilőni és utána azt mondani, hogy „ez a kormány ezt jól megoldotta”, akkor én azt hiszem jogosan mondtam, amit az előbb tettem. Én ezt nem tűrném el senkitől, és nem akarok félelemben élni és nem akarom, hogy a gyerekeim ilyen viszonyok között nőjön fel, és mivel Önök ezek mellé kiálltak, sajnos azt hiszem, hogy indokolt volt amit mondtam. Az, hogy nem halt meg ember, a véletlen műve volt.

A másik. Kismondi úr azt mondta két héttel ezelőtt, hogy szeptember 18-án ott aztán nem volt szocialista. A TV székházban belül hajnali 2 és fél 3 között Kökényesi Gábor ott volt és intézkedett, mint ahogy október 23-án is ott volt és a rendőröket irányította. Majd leküldöm Önnek a videofelvételt. Hogy ez provokáció –e, vagy csak úgy előfordulhat, én ezt nem tudom, de majd valószínűleg a történelemben ezt rövid időn belül ki fogják deríteni.

**Rohonczi Sándor képviselő:**

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Azt gondolom, hogy bármely bizonyított és egyértelmű rendőri túlkapással szemben a jog eszközeivel el kell járni. Tehát e tekintetben én ezen az állásponton vagyok. Valamennyi olyan rendbontást, amely ennek az országnak az alkotmányos rendje ellen irányul, a törvény eszközeivel határozottan ellene fel kell lépni. Nem gondolom, hogy e tekintetben lenne közöttünk elvi különbség. Van? Dorkota úr.

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Nincs.

**Rohonczi Sándor képviselő:**

Nincs. Köszönöm szépen, én ezt szerettem volna. Én nem tartozok azok közé, aki az igazolt bűncselekményeket menteni próbálja. Azon az állásponton vagyok, hogy hallgattassék meg a másik fél is, és higgadtan legyen kivizsgálva. Azt gondolom, hogy nem kellett nekünk ahhoz figyelni, hogy mit döntenek fönt a különböző pártközpontokban, másnap amikor a TV székháznál megtörtént az az esemény, nem ismertük pontosan a részleteit, de láttuk a jelenséget, és én itt szeretném elmondani, hogy amikor én megfogalmaztam azt a rövid nyilatkozatot, amelyben igyekeztünk arra törekedni, hogy a legegységesebb legyen az erőszak ellen és minden politikai és pártfelhangot nélkülözzön, első szóra Dorkota úr csatlakozott ahhoz valamennyi szervezettel együtt, aki jelöltet állított ebben a városban. Nekünk ez a közös platformunk. Van itt politikai nézetkülönbség, és ugyanazt mondtuk Dorkota úrnak, amikor telefonon beszéltünk, hogy nem akarunk olyan országban élni, ahol félni kell attól, hogy az embernek milyenek a nézetei, és hogy felgyújthassák a házát, vagy a kocsiját. Természetesen a politika e tekintetben különböző értelmezések irányába visz bennünket, de ez a kettősség, amit az elején elmondtam, hogy mi az elvi alap, amiben szilárdan hiszek és egyetértek vele, én azt gondolom, ha valaki ebben a teremben ezzel ellentétet mond és azt mondja, hogy ennek a két dolognak csak az egyik felével ért egyet, és azzal a felével amire utalt Ön a megnyilatkozásában, jogosan mondhatja ezeket a vádakokat. Nem gondolom, és ahogy én ismerem az ezen az oldalon elhelyezkedőket, hogy bárki ezt a két alapelvet vitatná, kérem vegyük ki ezt a mi napirendünkből. Én Önt tisztetem, és azokban a kérdésekben, amelyekben szükség van rá, a jövőben is szeretném, ha együtt tudnánk működni. De ha így minősítenek bennünket, akkor viszont azt szeretném kérni, hogy mondja meg név szerint ki az, hogy ő utána védhesse magát, mert mi itt vagyunk tizenegyneháyan, ilyenre nem lehet mit mondani. Ezt nem forszírozom tovább, látom hogy Dorkota úr bólogat. Abban a két tételben egyetértünk. Azt kérem, hogy ha egy mód van rá, ilyen többet ne mondjunk egymásra, nincs értelme.

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. Először a módosító indítványokról fogunk szavazni.

Ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság javasolta a 4.) pont törlését. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság javaslatát, mely szerint a határozati javaslat 4. pontja kerüljön törlésre – mellette szavazott 25 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kismondi László, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 1 fő (Pintér Attila) – elfogadta.

#### **Somogyi György képviselő ügyrendi hozzászólása:**

Tisztelt Polgármester úr! Egy fő a felügyelő bizottságnál a másik oldalról hiányzik. Elfelejtették bemondani még a nevet, és úgy lenne egész. A többi rendben van.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Azzal kiegészítve, hogy az MSZP jelölni fog egy főt.

A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 15 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Nagy Zoltánné, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 6 fő (Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Selyem József, Tóth Kálmán), tartózkodott 2 fő (Dr. Kálmán András, Rohonczi Sándor), nem szavazott 2 fő (Szántó Péter, Szűcs Aranka), távol volt 1 fő (Pintér Attila) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 25/2007. (I.18.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja Civilek Háza Közalapítvány kuratóriumi elnöke és tagja, valamint a felügyelő bizottság elnöke és tagjai tisztségükről való lemondó nyilatkozatát, mely lemondás az új tagok kijelölésének bírósági nyilvántartásba vételét megelőző napon válik hatályossá.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Civilek Háza Közalapítvány Alapító Okirata 5.a) pontját, és 6. pontja első két bekezdését az alábbiak szerint módosítja:

„5.a.) „A kuratórium 9 főből álló testület, amelyet alapító- a civil szervezetek véleményét is kikérve-, határozatlan időtartamra kért fel.

Elnöke: Gere János Dunaújváros, Gőzmalom 7/2.

Tagjai: Varga József Dunaújváros, Martinovics u. 34. VIII. 3.

Ladányi Béla Dunaújváros, Táncsics M. u. 11. II. 3.

Farkas Zsolt Dunaújváros, Táncsics M. u. 13. fsz. 2.

Kelemenné Horváth Mária Dunaújváros, Kossuth L. u. 35. IV.1.

Nagy Zoltánné Dunaújváros, Erkel kert 21. I. 1.

Ábrahám János Dunaújváros, Munkás u. 18.

A közalapítványt a kuratórium elnöke képviseli. Utalványozási és bankszámla feletti rendelkezési joggal bír, bármely két fő együttes aláírása esetén: (elnök és 3 tag megnevezése)”

„6. Felügyelő Bizottság

A kuratórium ellenőrzését az alapító által felkért, 3 főből (1 elnök és 2 tag) álló felügyelő bizottság végzi, melynek tagjai természetes személyek, a felügyelő bizottság tagjainak megbízatása határozatlan időre szól.

A felügyelő bizottság tagjai

Elnök: Kálmánné Tóth Mária Dunaújváros, Gerle u. 2.

Tagok: Gallai Lajosné Dunaújváros, Munkás u. 2.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul a Civilek Háza Közalapítvány Alapító Okirata 2. pontban foglaltak szerinti módosításához, egyben felhatalmazza a polgármestert, hogy az ügyrendi igazgatási és jogi

bizottság véleményének kikérése után az illetékes iroda által előkészített egységes szerkező alapító okiratot írja alá.

- Felelős:**
- a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester;
  - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a társadalmi kapcsolatok bizottsága elnöke  
az ügyrendi igazgatási és jogi bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
  - a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:  
a koordinációs iroda vezetője,  
az oktatási és kulturális iroda vezetője

**Határidő:** 2007. március 31.

**2. Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról**  
**Előadó:** a polgármester

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

Az ülés elején került kiosztásra Czuczor Lajos úrnak, a DTV Kht. végelszámolójának a DTV Kht. végelszámolása kapcsán a vagyontárgyak értékesítésével kapcsolatos levele, amely az előterjesztés mellékletét képezi.

Az elmúlt közgyűlésen két kérdést tettek fel, amelyre azért nem kaptak Tisztelt Képviselőtársaim választ, mert nem tartózkodtam itthon.

Szepesi Attila képviselő úr azt a kérdést tette fel, hogy „Szeretném megkérdezni, hogy történt-e a hivatal részéről, vagy a polgármester úr részéről tárgyalás a felszámolóval, mert a tájékoztatóból kimaradt és szeretnénk erről egy-két részletet megtudni”.

Gyakorlatilag az én részemről természetesen a felszámolóval nem történt semmiféle tárgyalás és az én ismereteim szerint a hivatal részéről sem volt tárgyalás. Az én emlékezetem szerint az elmúlt közgyűlésen kellett döntenie a közgyűlésnek az archívummal kapcsolatos ügyekről. Őszintén megmondom, hogy nem tudom milyen döntést hozott a közgyűlés az archívummal kapcsolatban.

Dorkota alpolgármester úr pedig azt kérdezte, hogy „Elképzelhető-e, hogy Dunaújváros polgármestere 2006. november 29. előtt aláírt szerződést arról, hogy az élményfürdőben teljesítés történt. Ilyen szerződést nem írtam alá.

Kérdezem kérdés, hozzászólás a tájékoztatóval kapcsolatban van-e?

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Az élményfürdő-szerződés augusztus 25-én kötött, és az élményfürdő-szerződés sokadik mellékletének volt egy pénzügyi ütemezése, és a pénzügyi ütemezés 1. pontja azt tartalmazta, hogy amennyiben a kiviteli tervek elkészülnek és az alapozási munkálatok is elkészülnek,

akkor – ugye ez teljesítés – a teljesítést igazolja a megrendelő DVG Zrt., valamint Dunaújváros Megyei Jogú Város polgármestere, akkor lehet a CIB-től lehívni a konzorciumnak a pénzt. 2006. szeptember 15-én Dunaújváros Megyei Jogú polgármestere és a DVG vezérigazgatója 2006. évi első részszámla teljesítés igazolását megtette, ami azt tartalmazza, hogy a tervezési és kivitelezési munkálatok elkészültek mégpedig 959.823.668.- Ft összegben. Szeptember 29-én – rá két hétre – egy 1. számú számla „A” számlája, teljesítésigazolás készül el szerződésre hivatkozva, ahol pedig az szerepel, hogy a tervezési és kivitelezési munkákból 300 M Ft feladat készült el, szintén Dr. Kálmán András írja alá a DVG vezérigazgatójával. November 30-án tárgyalja a közgyűlés az ügyet. Egyetlen egy szóval ez nem hangzik el, mi több, azóta már tudjuk, hogy november 29-én készültek el az engedélyezési tervek. Tehát azt hiszem, nyugodt lelkiismerettel kijelenthetjük, hogy szeptember 15, vagy szeptember 29-én se terv, se kivitelezési munka ott nem folyt. Márpedig a pénzügyi szerződés azt rögzíti, hogy fizetésteljesítés igazoláshoz ezek szükségeltetnek. Polgármester úr azt mondta, hogy ő nem írt alá semmit. Kezemben van az aláírása. Mondhatnánk, hogy ennek nincs jelentősége, de ha a november 30-ai vitánál korrekt tájékoztatást kap a közgyűlés, az is előfordulhat, hogy más döntést hoz. Nyilvánvaló, hogy akkor tudja az ember, hogy 300 millió, vagy 1 milliárd, vagy 1,3 milliárd forint már leemelésre került, ez a döntéshozókat, különösen egy perben – adott esetben – befolyásolja. A CIB Lízing Zrt. 2007. I. 15-én visszaigazolta a beruházással kapcsolatban azt a tényt, hogy 2006. szeptember 15-i teljesítési dátummal 1. számú részszámla esetében megvalósult az ellenőrzés és a jóváhagyás a DVG Zrt. és a polgármester részéről. Nem tudom. Lehet, hogy nem érti sok ember a problémát, de itt az 1. napirendnél szignalizációról volt szó, hogy nem gondolkodhatunk, nem írhatunk alá, nem kérdezhetünk, meg minden rendben van, meg még olyat is mondtak, hogy kössük fel a gatyánkat. Polgármester úr, azért egy kicsit kimerítőbb választ kellene erre az aláírására adni.

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Kedves Alpolgármester úr! Én szó szerint felolvastam a kérdést. A kérdés úgy szólt, hogy „Elképzelhető, hogy Dunaújváros Polgármestere 2006. november 29-e előtt aláírt szerződést arról, hogy az élményfürdőben teljesítés történt?” Tudomásom szerint a Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének jegyzőkönyvét szó szerint készítik. A szó szerinti jegyzőkönyvben az van, hogy „aláírt szerződést arról, hogy az élményfürdőben teljesítés történt”. Én erre válaszoltam Tisztelt Képviselő úrnak, miután én számomra más információ, mint a jegyzőkönyv, nem állt rendelkezésemre. Határozottan tudom állítani képviselő úrnak, hogy 2006. november 29-e előtt szerződést nem írtam alá.

#### **Szepesi Attila képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Megint a „sportingatlanok”, de most nem szeretnék kérdezni, hanem tényt szeretnék közölni. Több mint másfél éve, amíg Önök voltak többségben, meg most november óta jogszabályellenesen, törvényellenesen működtetjük a sportingatlanokat. Sajnos az az esély is veszni látszik, hogy a saját cégünkkel, a DVG Zrt-vel működtessük tovább a sportingatlanokat, hiszen megváltozott a DVG Zrt-nél a külső és a belső árbevétel aránya, mert azt írja elő a törvény, ha a DVG Zrt. 90 %-os bevétel az önkormányzattól van, akkor pályázat nélkül odaadhatnánk neki a sportingatlanokkal

kapcsolatos üzemeltetést. Idézek, amit ma hallottam a közgyűlésen „Könyörgöm, a törvényesség minimumát tessék betartani.”

A második téma; szinte áhítattal ettem a betűket ma a Dunaújvárosi Hírlapban, amikor az SZDSZ két vezetője nyilatkozott a költségvetésről és a sportról. Nagy tisztelettel szeretném megkérdezni őket is, hogy másfél évig, előttünk itt ültek a közgyűlésben, miért nem tették fel a sportingatlanokkal kapcsolatos kérdést, hogy nem törvényesen működtetjük. Beszélünk a sportiskoláról? Bebizonyosodott, hogy tavaly 10 millióért el tudta az a cég látni a sportingatlanok üzemeltetését. Mi azt mondjuk, hogy még adunk rá 5 milliót, hogy legyen egy kis felújítás, az egy évben 150 millió forint. Nem egy, hanem két sportiskolát tudnánk ezen működtetni. De nagyon könnyű kritizálni, előtte meg csak bedugjuk a fejünket a homokba.

Következő kérdésem, a jegyző úrtól szeretném megkérdezni, köszönöm a múltkori levelét a tulajdonosi képviselők jogállásával, illetve teendőivel kapcsolatosan, de szeretném megkérdezni, hogy mi van akkor, ha az önkormányzat által delegált tulajdonosi képviselő nem a mandátummal felhatalmazott jogok szerint járt el, önhatalmúlag esetleg megszavaz egy 20 %-os béremelést, egy 100 %-os prémium kifizetést, akkor mi a teendő?

Ezzel kapcsolatban szeretném kérni a segítségét, hogy ha lehet, nem tudom márciusban hogyan lesznek a közgyűlések a március 15-ei ünnep miatt, de esetleg az április első napjaiban esedékes közgyűlésre a hivatal segítségét kérem, hogy készítsük elő a tulajdonosi képviselőknek a mandátumokat, tehát ez azt jelenti, hogy ahol az önkormányzat tulajdoni résszel rendelkezik, előtte a bizottságok tárgyalják a beszámolókat, és ebben szeretném a jegyző úr segítségét kérni.

### **Somogyi György képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés! Furcsa meghívót kaptam, és nem egyedül, valamennyi képviselőtársam február 5-én hétfőn 16 órára közmeghallgatást hív össze polgármester úr. Ez egy ismételt közmeghallgatás tekintettel arra, hogy az első, amely megtartásra került, az a közgyűlési tagok részvételét tekintve határozatképtelennek minősíthető, és hát a jog az jog, és ha az határozatképtelen, akkor azt nem lehet ... stb. Az, hogy egyébként hány órára, hogyan, milyen körülmények között hívom össze – ugye ezt SZMSZ nem szabályozza -, este 7 órára közmeghallgatást összehívni, majd utána csodálkozni, hogy uram bocsá' azon alig vesznek részt, több mint furcsa annál is inkább, mert nem rögtön és azonnal a rá következő héten ismételték egy rendkívüli közmeghallgatás címszó alatt, hanem már a költségvetési koncepció elfogadását követően. Polgármester úr! Miről akar Ön ott beszámolni igazából a közmeghallgatáson résztvevőknek. Esetleg ott akarja megkritizálni azt a költségvetési koncepciót, amely igazából az Ön neve alatt lett beterjesztve? Milyen célja van ennek a közmeghallgatásnak így és ebben a formában? Nem gondolja, hogy talán egy Korda Györgyös műsor helyett sokkal fontosabb lett volna előre, időben megszervezni a hivatalnak a közmeghallgatás időpontját, hogy ne este 7-re kelljen emiatt berakni. Nem volt rá példa, hogy közmeghallgatás – úgymond – határozatképtelenség miatt elmaradt volna.

### **Dr. Skaliczki Andrea képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Szepesi úr! A sportfinanszírozással kapcsolatban, a sportingatlan, illetve a sporttevékenység finanszírozásával kapcsolatban a közgyűlésen is elmondtam, és talán az újságból is ez derül ki, hogy mi azt nem



vitatjuk, hogy azt lehet vitatni, hogy ez a finanszírozás hogyan történt, csak azt gondoljuk, hogy attól még az ingatlanok itt vannak, attól még a feladatot el kell látni, a tömegsportot, utánpótlás nevelést, szabadidős tevékenységet – az élsport más kategória – és azt, hogy ezt a költségvetésben erre fedezetet, nem a sportiskola finanszírozásánál, de hogy máshol ezt a fedezetet nem látjuk. Mi azt mondjuk, hogy lehet ezt vitatni valóban, illetve azt mondtuk, hogy nekünk erre nincs információnk, hogy a sportiskola működésével kapcsolatban soha nem is fértünk hozzá ezekhez a dokumentumokhoz, a sportingatlan finanszírozásával kapcsolatban én most is – erről beszéltünk Dorkota úrral is, hogy próbálunk valamit a GKM-en keresztül, illetve a versenysportokkal kapcsolatban akár a vasmű, akár a Hankook és a nagymunkáltatókkal kapcsolatban valamilyen megállapodásra jutni. Nekem a táskámban most is itt van a sportkoncepció eddigi kidolgozott terve, hogy ezzel mit lehet kezdeni. Mi csak azt mondtuk, hogy lehet vitatni az eddigi működési formát, csak fedezetet nem látunk a további működtetésre, amit viszont feladatellátás szempontjából fontosnak tartanánk.

**Dr. Kukorelli Sándor, a szervezési és jogi iroda vezetője:**

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Somogyi Képviselő úr! A közmeghallgatással összefüggésben szeretnék reagálni. A közigazgatási hivatal szóbeli törvényességi felhívására ismételi meg polgármester úr a közmeghallgatást. Úgy gondolom, hogy semmilyen hátsó politikai szándék ebben nincs, egyszerűen a közigazgatási hivatalnak megküldött jegyzőkönyvből, miután a közmeghallgatás rendes közgyűlésnek minősül, és az nem volt határozatképes, és a Szervezeti és Működési Szabályzatunk pedig szó szerint úgy fogalmaz, hogy a közgyűlés évente egy alkalommal az éves költségvetési koncepció előtt közmeghallgatást tart, ezért úgy gondolom, hogy nem lett volna célszerű azt kockáztatni, hogy esetleg bármilyen eljárási dolog miatt megtámadható legyen a város 2007. évi költségvetési rendelete. Úgy gondolom, polgármester úr sem jó szívvvel ismétli meg még egyszer ugyanazt, nyilván tartalmilag sokkal több újdonságot a városlakóknak erről nem tud elmondani, de ez annak érdekében mindenképpen szükséges, hogy ne legyen támadható legyen a város 2007. évi költségvetési rendelete emiatt.

**Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Amit Dorkota úr elmondott ezekkel a teljesítési igazolások aláírásával kapcsolatban, ezt majd megnézzük, hogy merre, hány méter. Amit nem említett, hogy lehet, hogy akkor még vastagon nem volt és lehet, hogy a mai napig sincs jogerős építési engedély. Innentől érdekes azért a mutatvány akárhogy is nézzük, de ez a bíróság feladata, ők majd megcsinálják a dolgukat.

Ami a költségvetés elfogadott koncepcióját illeti, amit volt aki nagyon mély közgazdasági tudományok alapján politikai giccsnek nevezett, arra azt tudom mondani, hogy az ezt megelőző költségvetések, mondjuk 2000-től valamennyi, az meg profi, politikai maffiamunka volt.

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr, Skaliczki képviselőasszony! Valóban az van, hogy a stadion ügyét úgy gondoltuk, bár már kételkedve fogadom magamat is,

mert itt már mondták többen, hogy nem gondolkodhatunk és nem írhatunk levelet a város nevében, tehát akkor úgy mondom, hogy volt egy olyan elképzelésünk többeknek – így talán pontosabb, még mielőtt ügyészségi óvás lesz abból, hogy mit mondok -, hogy DVG Zrt-nek ezt a feladatot azért kell átadni, hogy ne a költségvetést terhelje, és a 100 %-ban önkormányzati céget pedig megkérjük arra, hogy ami a táskában van anyag, tehát akár a Dunaferrel együtt, akár bevonva az ott lévő vállalkozókat, hiszen ott vállalkozók működtetnek jégkorongot, női kézilabdát, tehát valamit ezzel kezdünk. A mai napon egy újabb problémával szembesültünk, hogy ez az anyag 2006. október 9-én a DVG Zrt-től eljött a város felé, ahol ők ezt a javaslatot leírták. 2006. október 9-ei a dátuma a levélnek, amit - beballagtam - láttam, és ha nem tévedek, február van. Ahogy Skaliczki képviselőasszony nem láttam azon az oldalon, úgy mi sem láttuk itt hivatalból előterjesztve, hogy „Ti, barátaim, mit akartok ezzel csinálni?” Most lehet megint azt mondani, hogy bántjuk a hivatalt, lehet megint mindent mondani, de ha beérkezik október 9-én kelt levél, akkor alternatívákat vázol fel a 100 %-os önkormányzati cég, akkor azt a közgyűlés elé kell hozni, hogy a döntéshozók „A”, „B”, vagy „C” verziót fogalmazzanak meg. Nem történt meg. Nyilvánvaló, hogy a kételyeink, a problémáink ezért szaporodnak, nem fogynak, hiszen bármit meg akarunk oldani – eddig azt hittük, hogy lehet gondolkodni, ma már az MSZP ezt is megtiltotta -, vagy úgy gondoltuk, hogy felhívunk egy vállalatvezetőt, egy önkormányzatit, amit nem biztos, hogy megtehetünk, lehet, hogy írtunk volna nekik egy levelet, hogy „gyerekek nem rossz az elképzeléseitek”, de ezt sem tehetjük meg, hát hallottuk, polgármester úr nem jogosított fel erre minket, tehát így bizony nehéz, de azért megpróbáljuk. Az ötlet jó volt, amit a DVG Zrt. írt, ez egy jogi kérdés egyébként, ezért vannak bizottságok, ezért volnának döntés előkészítők, ebben az ügyben november, december, január, negyedik hónapja valakinek a fiókjában fekszik ez a beadvány.

### **Szepesi Attila képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Megmondom őszintén, mindig zavarban vagyok, ha jogászok beszélgetnek előttem, mert az én kis könyökvédős agyam nehezen érti a jogi diskurzust, de amit Dorkota alpolgármester úr, illetve polgármester úr beszélgetett, lefordíthatnám én ezt magyarrá, az én agyammal? Tehát ez azt jelenti, hogy van egy 3 milliárdos beruházás. Novemberben születik meg az építési engedély. Szeptemberben Dunaújváros Önkormányzata egy kapavágás nélkül kifizetett 1,2 milliárd forintot a vállalkozónak. Ez azt jelenti, hogy én is megértsem? Mindenféle teljesítés nélkül, szerződéssel ellentétben? Mert én szeretnék akkor így vállalkozni az önkormányzatnál, ha előre kifizetik és semmiféle kockázatom nincs benne.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Miután nincs több jelentkező, Somogyi képviselő úrnak a közmeghallgatással kapcsolatban Dr. Kukorelli irodavezető úr már válaszolt. Valóban a közigazgatási hivatal kifogásolta, hogy nem volt határozatképes közgyűlés. Ennek megfelelően egyébiránt, ez a saját elhatározása volt az önkormányzatnak, hogy ebben a formában tartja, következésképpen biztosítani kellene rá a határozatképességet. Az, hogy milyen időpontban volt? Nekem éppolyan rossz volt 19 órakor közmeghallgatást tartanom Kedves Képviselő úr, mint a tisztelt megválasztott képviselőknek eljönni. Azt gondolom, hogy a jogok, meg a kötelezettségek

mindenkire nézve egyformák, persze a kákán is lehet csomót keresni természetesen. Én jókedvemből, kiszúrásból 19 órára tettem a közmeghallgatást. Azt gondolom egyébként, hogy egyforma jogaink meg kötelezettségeink vannak, következésképpen, ha valamelyik képviselőtársam úgy gondolja, hogy miután közgyűlés formájában kell tartani a közmeghallgatást és ebben valamennyien egyetértettünk, akkor úgy gondolom, hogy a képviselői kötelezettségek között, nem a jogok között, de a kötelezettségek között ez ott van. Ennek megfelelően nem tudtam azt mondani a közigazgatási hivatalnak, hogy kedves közigazgatási hivatal, Önök a beküldött anyag alapján jogszerűtlenül állapították meg, hogy a tisztelt dunaujvárosi képviselők nem voltak a helyzet magaslatán és nem tettek eleget kötelezettségüknek. Ezért, hétfőre kitűztem a következő közmeghallgatást és nagyon remélem, hogy képviselőtársaim ezentúl a képviselői kötelezettségeiknek is eleget tesznek.

Kedves Szepesi Képviselő úr! Azt gondolom, hogy ebben nincs mit lefordítani, mi elég egyértelműen beszéltünk Dorkota képviselő úrral. Azt gondolom, hogy ez egy lízingszerződés, amiben jelenleg a pénzügyi fedezetet a CIB lízing biztosítja. Következésképpen Dunaújváros Megyei Jogú Önkormányzata semmit nem fizetett ki ebből, hanem a pénzügyi finanszírozó fizette.

Sportingatlanok. Örülök, hogy századszorra is sor kerül a sportingatlanok ügyére. Természetesen nem történt semmi jogellenes. Természetesen gondoskodni kell majd az új közgyűlésnek a sportingatlanok működtetéséről. Erre két út van, ezt már többször elmondtam. Az egyik, hogy vagy 100 % önkormányzati tulajdonú cég működteti a sportingatlanokat, vagy kiírunk egy közbeszerzési eljárást és a közbeszerzési eljárás győztese fogja működtetni a sportingatlanokat. Miután a sportingatlanokat a Stadion Kft. megbízásából a Komplex Kft. működtette és gyakorlatilag nem lehet ilyen határvonalakat húzni, miután ez egy elhúzódozó folyamat volt, de ha előveszi képviselő úr a folyamatot, akkor majd érteni fogja, hogy mikor került átadásra a két ingatlan, mikor kerültek átadásra a többi ingatlanok, és miután ott nem csak arról van szó, hogy füvet kellene nyírni, amit a tisztelt DVG Zrt., meg a mögötte álló alvállalkozók nagyon szívesen vállalkoznának. Én ezt nagyon értem, mélyen látom is a törekvéseket a sportingatlanok működtetésével kapcsolatban, de ott vannak olyan létesítmények, amelyekhez szakemberek szükségeltetnek és többek között lehetett volna azt tenni, hogy mondjuk jégkori-szezon közepén leállítjuk a jégpálya működtetését, amelyet egyébként többször veszélyeztetett a ki nem fizetett energiaszámla, csak hát úgy gondolom, hogy képviselő úr, mint az energiaszolgáltató volt ügyvezetője azért azzal tisztában van, vagy jelenlegi – bocsánat -, akkor jelenleg is tisztában van, nem csak volt, hogy ott bizony olyan berendezéseket kell működtetni, amihez némi szakértelem is szükségeltetik, ami sem a DVG Zrt-nél, sem a tisztelt alvállalkozóinál jelenleg nincs biztosítva. Tehát ott nem csak takarítani kell, meg füvet nyírni, meg ilyen apróságokat megtenni, amit én nagyon tudom, hogy nagyon sokan szeretnének ebben a városban megkaparintani. Majd örömmel látom, amikor ez a folyamat beindul, hogy melyik téma kinél köt ki, úgy nagyjából borítékolni is tudom, ha akarja képviselő úr, leírom előre borítékba, hogy hogyan lesz ez. Tehát én úgy gondolom, hogy jelenleg megnyugtató körülmények között az összes versenysportágnak biztosított a létesítmények használata, és természetesen örömmel állok egy szakszerű önkormányzati cég által működtetett ingatlanműködtetés elé, hangsúlyoznám, hogy önkormányzati cég, nem alvállalkozók, meg nem bedolgozók, meg nem egyebek, hanem 100 %-os önkormányzati tulajdonú cég, vagy egy korrekten kiírt közbeszerzési eljárás, és akkor azt gondolom, hogy közöttünk itt mindenféle olyan vita megszűnik, amit Önök

időnként feltételeznek. Éppen ideje lenne a sok-sok feltételezés mellett itt az elmúlt 12 év által kötött szerződések, meg mindenféle, Pochner képviselő úr által maffiának minősített költségvetések, meg egyebek mellett valami konkrétummal is előállni. Tehát minősítgetni Önök az elmúlt időszakban, amíg ellenzékben voltak, kitűnően megtanultak. Azt gondolom, hogy most meg kellene tanulni normálisan minősíteni és nagyon nem ártana, ha azt a jelszót, ami a civil szövetség jelszava volt, igyekeznének be is tartani. Ha jól emlékszem, ha az emlékezetem nem sérült, akkor az úgy szólt, hogy „A tiszta Dunaújvárosért”, és ebbe a közélettől kezdve sok mindent beleértettek. A szerződéses kapcsolatokat, meg a különböző helyeken elfoglalt helyezéseket, meg egyéb gondokat. Azt gondolom, a legjobb irányba tartanak arra kedves többség, hogy szépen, sorban, nem csak a pártegyeztetéssel kapcsolatban mindazt valóra váltsák, amit úgy egyébként megpróbáltak ránk kenni. De, egyébként szorgalmasan figyelünk.

### **Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Így van, ez a cserkész jelszó, hogy „légy résen”, szem előtt kell tartani, nincs ezzel gond. Ami pedig az Ön által elmondottakat illeti a sportingatlanokkal kapcsolatban, sok elemével egyetértek, de a kettő nem zárja ki egymást. Tehát, ha kiírjuk és én is pályáztatás híve vagyok, azért nem kell ám kizárni mondjuk a DVG Zrt-t, vagy bárki mást, aki pályázik. Az, hogy ki, mit csinál ott, teljesen világos, hogy ott jelenlegi munkavállalók, akik tudják és értik, hogy mit kell csinálni, azokat egy épeszű pályázó át fogja venni, mint munkaerőket, én így gondolnám. Nem pedig az Ön által itt sejtelmesen megfogalmazott alvállalkozók, majd fekete munka..

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Nem lesz az olyan sejtelmes.

### **Pochner László képviselő:**

Én Ön mellett állok akkor, ha ilyen lesz, higgye el. Ez volt az ezzel kapcsolatos véleményem.

A másik, a közmeghallgatás. Természetesen én itt voltam akkor is, itt leszek hétfőn is. Azért azt el kell mondani, hogy a civilek 75 %-ban itt voltak. A másik, hogy ez mióta is divat? Én minden közmeghallgatáson itt voltam 1990 óta, 4 év kivételével, akkor nem mint képviselő, és nem nagyon emlékszem, hogy olyan baromi határozatképesek voltak ezek a közmeghallgatások. Érdekes, újabban lett divat, amivel egyetértek, csak eddig a közigazgatási hivatal vigyázó szemeit miért nem vetette erre a problémára?

### **Szepesi Attila képviselő:**

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! A sportingatlanokra igenis nagyon sok időt szántam és áttanulmányoztam. Sok mindenben egyetértek polgármester úrral, de továbbra is szeretném megkérdezni, hogy 2005. júniustól 2006. októberig miért nem sikerült egy szerződést kötni a vállalkozóval, akinek én igenis elismerem az üzemeltetői képességét és szakmai tudását, és szeretném megkérdezni, hogy ha a

jognál tartunk, Ön jogosnak tartja azt, hogy az önkormányzat szerződés nélkül valakinek havonta fizet pénzt? Ez lenne az egyik kérdésem.

A másik. Értettem én, hogy mit beszéltek Dorkota alpolgármester úrral, rögtön értettem, én csak azt szeretném megkérdezni a többi dunaújvárosi és magyar vállalkozó nevében, lehet-e a szerződés mellékleteként előírt pénzügyi ütemezéssel szemben szembemenni és fizetni, amikor nincs teljesítés. Az első teljesítésnek az alapozási munkák megkezdését követően kellett volna elkezdődni, ami azt jelenti, ahogy épül az élményfürdő, körülbelül most, tehát a vállalkozó először a pénzéhez, körülbelül idén februárban, vagy március elején jutott volna, attól függ, hogy milyen a fizetési határidő. Ezzel szemben a vállalkozó a beruház egyharmadát megkapta 2006. szeptemberében.

### **Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Néhány probléma van valóban. A stadion, élményfürdő, Realrecht, sziget, lehetne még sorolni, apró-cseprő problémák. Szeretnénk rendbe tenni, merthogy polgármester úr mondta, voltak elhangzott ígérek, ez egyébként a programunkban szerepelt, azt hiszem ezen nem kell megsértődni, ezeknek szeretnénk a végére járni és ezért sok mindent megteszünk, dolgozunk. A stadion ügye azért zavar minket, mert itt a jogászhaddal felszerelkezett hivatal minden percben elmondja, hogy mit nem tehetünk meg. Ugyanakkor mi úgy sejtjük, hogy megtehették volna 20 M Ft felett közbeszerzés alá esik ez a szolgáltatás. Arra meg nemigen volt példa önkormányzatnál, hogy valaki hozza a havi 10 milliós számlát, és itt elhangzott két hete a pénzügyi irodavezető úr szájából, nincs vele szerződésünk. Lehet, hogy akkor felmerülhet az a kérdés, hogy akkor tessék már megnézni ezt is, hogyha minden rendben van és mindenki mindent tud a hivatalban, akkor tájékoztassanak minket. (Igen, első éjszaka joga, volt ilyen valóban. Szerzett jogok.) Szerzett valaki egy jogot, aztán fizet a város, amikor ő a tulajdonos, ő hasznosítja, reklámbevételekre tesz szert, jegyeket állít ki és így tovább. Ez a stadion ügy, egyébként ebben szerintem az MSZP-vel meg az SZDSZ-el is egyetértünk, ezt valahogy meg kell oldani, de a múlt azért nem tiszta, abban is értsünk egyet.

A másik pedig ez az élményfürdős dolog. Azért ha polgármester úr, és a DVG Zrt. vezérigazgatója teljesítést igazol és nincs teljesítés, még terv sincs, amennyiben pedig a lízing cég, itt a közzgazdászokhoz fordulok, a lízing cég a CIB Lízing Zrt. a koncesszióban győztes pedig a CIB, a Vegyész és a MAHID 200 zrt., azért akkor a könyökvédős kollégának igaza van ám, mert ő nem jogász, de ő azért felteheti azt a kérdést, hogy a szereplők ebben az ügyben korrektek-e? Közben tudjuk, mert közismert, hogy az ügyészség, bíróság is foglalkozik az ügygel, mi több, a bíróság döntött, hogy 2007. március 9-én tárgyalást tart ebben az ügyben, azonnali hatállyal felfüggesztette a kivitelezést. Úgy kiviteleznek tovább, ahogy a nagykönyvben megvan írva. Polgármester úr, ha szignalizálni szándékozna, akkor szignalizáljon már az Ön szervezetei, pártja a kormánya felé, hogy nem jogállam szerűen dolgoznak Dunaújvárosban azok az emberek, akikkel Ön szerződött.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Ezzel csak egy apró probléma van alpolgármester úr. Az az apró probléma, hogy az építési engedély tulajdonosa a CIB Lízing. Ugyan Pochner képviselő úr kétségbe vonta, hogy van-e jogerős építési engedély. Az én legjobb tudomásom szerint,

miután a Duna-Kör volt olyan szíves és számomra is elküldte, mert egyébként nem ismerném, tehát nagyon aktív résztvevői vannak a Duna-Körnek, akik nagyon szeretik ennek a városnak a fejlődését elősegíteni, elküldték számomra ezt az ominózus bírósági határozatot, ami egyébként arról egy rohadt szót nem szól, hogy ne lenne jogerős az építési engedély. Az építési engedély ettől kedves képviselő úr, jogerős. Az azonnali végrehajthatóságot függesztette fel a bíróság. Az építési engedély tulajdonosára vonatkozik a határozat, aki egyébként az Önök által zavarossá tett építési engedélyezési folyamat szerint egyértelműen a CIB Lízing, ami egyébként nem is lehetne más, bár Szepesi képviselő úr itt a jogi fogalmakat nem tudja időnként helyre tenni, azt azért említeném, hogy a lízing ahogy én Önnek – ha jól emlékszem – annak idején a mérnök-közgazdász képzésben tanítottam a gazdasági, jogi ismeretekben, tulajdonképpen egy bérlettel vegyes adásvételi szerződés, ami egy tartós bérlettel vegyes szerződés, aminek vannak egyébként alanyai, következésképpen van a lízingbeadó, a lízingbevevő, meg a lízingfinanszírozó, hogy egész egyszerűen felvázoljam a képet, következésképpen a tulajdonjog majd valamikor Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatára át fog szállni a lízingszerződés futamidő végén. Ennek megfelelően sem az építési engedély nem a mi nevünkre szól, amennyiben a Tisztelt Független Magyar Bíróság hozott ilyen döntést, az az építési engedély jogosultjára vonatkozik. Örömmel konstatáltam, hogy vannak lelkes hívei Dunaújváros fejlődésének, ilyen többszörösen megtapasztalt Duna-Kör, amelyik különös figyelmet tanúsít Dunaújváros irányába. Valószínű ez annak köszönhető, hogy a Duna-Kör nevében is benne van a Duna, meg Dunaújváros nevében is benne van a Duna, mert egyébként arról nem tudok, hogy a Duna-Kör egyébiránt valamennyi Duna elnevezésű városban, vagy településen hasonló intenzitással dolgozik. Nekünk az a szerencsénk, hogy van egy Duna-Kör, és van egy Dunaújváros, ami iránt különösen érdeklődik a Duna-Kör, amit egyébként meg tudok érteni, mert mind a kettőnek bent van a nevében, és mélyen a lelkén viseli Dunaújváros fejlődését, amit - azt gondolom – majd külön meg kell köszönni a Duna-Körnek, hogy ennyire támogatja Dunaújváros fejlődését és egyébiránt mindenféle veszélyektől meg kívánja Dunaújvárost óvni. Következésképpen, hát ma ez a helyzet.

### **Dr. Tóth István címzetes főjegyző:**

Tisztelt Közgyűlés, Szepesi Képviselő úr! Két kérdést intéztem hozzám. Az egyik kérdése arra vonatkozik, hogy mi van akkor ha a tulajdonosi képviselő nem a mandátuma szerint jár el. Anélkül, hogy a konkrét esetet ismerném, szeretném Önt tájékoztatni arról, hogy az önkormányzat tulajdonosi képviselője kétfajta mandátum alapján járhat el. Egyrészt a gazdasági rendeletben rögzített jogai alapján, illetve kötelezettségei alapján, másrészt pedig a közgyűlés eseti döntése alapján. Abban az esetben, ha valamelyik döntés sérül, tehát vagy a rendelet, vagy pedig az eseti döntés, akkor természetesen az ezt észlelő képviselőnek joga van ezt a témát közgyűlés elé hozni és a közgyűlésnek pedig joga van a következtetést levonni, ami adott esetben lehet figyelemfelhívás, másrészt pedig akár végső esetben a tulajdonosi képviselői jogok megvonása is. Ami pedig az áprilisi közgyűlésre vonatkozó indítványát illeti, a mandátumunk előkészítése, úgy gondolom, hogy a mandátum előkészítésének jogszabályi formája lehet a múltkor már említett és Önök által tudott a hivatal által kidolgozott új gazdasági rendet, amely gazdasági rendet tartalmazza a hivatal ezzel kapcsolatos előkészítő javaslatát a mandátum általános gyakorlására vonatkozóan. Azt gondolom, hogy ez lehet egy elvi felhatalmazás a

jövőben, egy új elvi felhatalmazás a tulajdonosi képviselők számára. Másrészt pedig természetesen eseti döntéssel a közgyűlés bármikor utasíthatja az általa rendeletben elfogadott keretek között a tulajdonosi képviselőt bizonyos eljárási cselekményekre. Tehát ezzel kapcsolatban azt tudom mondani, hogy jó lenne, ha mielőbb politikai egyeztetés történne a gazdasági rendelet általunk kidolgozott változatával összefüggésben, és megszületne az új gazdasági rendelet.

Dorkota képviselő úr említette azt, hogy esetleg szerződést kellett volna kötni a sportingatlan összefüggésben. Azt egy jóval korábbi levelemben írtam meg a közgyűlés részére, hogy ez egy közgyűlési hatáskör, tehát akkor követett el volna bárki is jogszabálysértést, ha kötelezettségvállalóként szerződést kötött volna a közgyűlési út megkerülésével, és így csak utalnék polgármester úr azon korábbi megjegyzésére is, hogy ő is szükségesnek tartja a sportingatlan sorsának a rendezését és úgy gondolom, hogy politikai egyeztetést követően ez is mihamarabb a közgyűlés asztalára kerülhet.

### **Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Akármennyire is próbálkozik, nem húzza ki a gyufát, már csak azért sem, mert a pénzügyi lízing tudományát azért Ön tanította nekem. Azért nem olyan egyszerű ez a kérdés. Leszögezném, hogy ebben a Duna-Kör benne van, de én mint DJE-s vagyok ebben a krédóban, ezt azért jó, ha mindenki tudja. Ami pedig az élményfürdőnek a kérdését illeti, azért nem olyan egyértelmű még jogászok között sem, hogy mit is kellett volna csinálni a közigazgatási hivatalnak, mert ő az I. fokú építési engedélyről egy az egyben átszedálta II. fokúra a kérelmező nevét. Magyarul – lefordítom, mert én nem vagyok olyan okos jogász, mint Ön -, én elkezdek építeni egy családi házat, megkapom az I. fokú építési engedélyt, a II. fokút pedig meg már Ön fogja megkapni. Én ezt így fogom fel, a jogászoknál sem teljesen egyértelmű. Szerintünk új I. fokú eljárásra kellett volna már a CIB nevében vinni ezt a dolgot. Ami pedig az azonnali végrehajtás felfüggesztését illeti ez azért érdekes, mert több esetben pont azzal akarták kizárni a környezetvédőket bizonyos dolgokból, hogy azonnali végrehajtást rendeltek el, aztán majdcsak belefáradnak a bíróságon, meg egyéb procedúrákba, csakhogy ha bizonyítható, hogy az azonnali végrehajtás elrendelése nem volt indokolt, már pedig ez lehet, akkor viszont nem érvényes az építési engedély, mert jogerősen ez akkor érvényes, ha egyetlen ügyfél sem támadja meg. Ebben az esetben pedig két ügyfél is volt, a Duna-Kör és a Dunaújváros Jövőjéért Egyesület. Tehát én nem is értem, hogy ezzel kapcsolatban mi a probléma. Én egyébként láttam a terveket már akkor, amikor maga nem is tudta, hogy ez mikor lesz aláírva, mert mi kimentünk, én is személy szerint a rácalmási jegyzőasszonyhoz, ott lehetett megtekinteni, minden anyagot Dunaújváros készített, hadd ne mondjam, hogyan készültek a dolgok. Érdekes olvasmány volt, és természetesen erre alapoztuk és innen tudható az, hogy végül is milyen környezetvédelmi aggályok merülhetnek fel, hát mi ebből láttuk, hogy itt a harmadik ütem végére bizony ott a fél kiserdő ki lesz vágva, és bizony ki lesz.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Mind a 300 valahány hektárnak a fele?

### **Pochner László képviselő:**

Nem arra az oldalra gondoltunk, azért polgármester úr is tudja, hogy körülbelül miről beszélek. Azért, hogy a Duna-Kör más városban miért nincs ilyen aktívan jelen, meg a DJE, talán azért, mert más városban ilyenek nem történnek, mint a gázmotoros erőmű építése, és azért az idő minket igazol. Kiderült, hogy a polgármester úr itt 3 hónappal ezelőtt riogatott, hogy a városban legdrágább a fűtés, aztán kiderült, hogy nem is ám! Nem is annyira. Ma már a kezemben van az a dokumentum, ami alapján bizonyíthatom, és tudjuk bizonyítani és nem az újságból tudjuk, tehát az Energottnak a szerződése, hogy a jelenlegi árakhoz képest is 23 %-kal a hődíj magasabb lenne, 45 %-kal a rendelkezésre állási díj. Tegnap, vagy tegnapelőtt az újságokban megjelentek is ezt támasztják alá, bár az azért félrevezető, mert ott csak a hődíjról van szó – legalábbis a HétNapon -, és azért itt vannak alapidíjak is. Itt azért védem egy kicsit a mundér becsületét, végül is Győrt nem előzzük meg olcsóságban például, hogy finoman fogalmazzak, továbbra is mögöttük kullogunk, de aztán elég jó helyen vagyunk. Úgy gondolom, hogy ez nem biztos, hogy a város fejlődése ellen van polgármester úr. Nem gondolom én, hogy bármikor is ellene lettem volna olyannak, ami jó dolog. Nem vagyok ellene Szalki-szigeti projektnek sem, legalább is ami az első ütemet érinti. Tehát, hogy ott az infrastruktúrát meg kell csinálni 5-6-700 millióért, természetesen úgy, hogy az EU azért adjon hozzá 85 %-ot, és akkor lesz rá 60-70 milliónk még ilyen szűkös költségvetés, úgynevezett ilyen politikai giccses költségvetés mellett is, meg fogjuk csinálni. Innen tovább gondolkodni, na ez egy nagy kérdés, hogy az hogyan legyen megcsinálva, nem biztos hogy az, ami ott megálmodásra került, az például nem üti hosszú távon az élményfürdőt, mert ott is valami hasonlóban gondolkodtak. Ezen el kell gondolkodni. Mondjuk én úgy gondolom, hogy nem lesz élményfürdő, vagy legalább is nem ez, amire gondoltak. Úgy gondolom, hogy inkább az uszoda rekonstrukciójára kellene fordítani pénzeket, inkább arra kellene 50 vagy 60 milliót fel kell a műszakiaknak mérni, ha valóban igaz, hogy 60-70 m<sup>3</sup> elfolyik a külső medencéből, erről szó nincs. Mindenről majd a nyolcadik milliárd körül van szó a harmadik ütemben a tervezett szerint. Nem gondolom, hogy minden rossz amit Önök mondanak, de azt sem mondom, hogy minden jó. Sőt, azt mondom, hogy az utóbbi áll közelebb az igazsághoz.

### **Tóth Kálmán képviselő:**

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A sportlétesítményekkel szeretnék én is foglalkozni. Teljesen egyetértek Szepesi és Dorkota úr felvetésével, hát akkor itt az alkalom, hogy összeboruljunk és hozzunk döntéseket. Tennék két javaslatot. Azt gondolom, hogy van egy ráutaló magatartás a létesítmények üzemeltetőjével kapcsolatban, amit úgy érzem, hogy fent lehet tartani addig, amíg a közbeszerzési eljárás kiírásra nem került, és ki nem tudjuk írni. Ezt úgy gondolnám jelen pillanatban, hogy ráutaló magatartásként az önkormányzat kössön egy szerződést a jelenlegi szolgáltatóval június 30-ig. Akkor eleget tennénk annak, hogy nem lenne törvényellenes. Közben a közbeszerzési eljárást pedig írjuk ki 2007. július 1-től meghatározott időre és indítsuk el a közbeszerzési eljárást. Úgy gondolom, hogy ezt a közgyűlés meghozhatja minden felelősséggel, és úgy érzem, ez olyan lehetőség lenne, hogy akkor amit itt Önök is meg mi is úgy gondolunk, hogy meg kell oldani, talán meg tudnánk oldani, ha konszenzus van ezen a téren. Igen, de meg kell határozni egy sort, hogy honnan lesz esetleg kifizetve a szolgáltatónak a pénze. Most elnézést kérek, a múltkor is tettem egy ilyet, hogy a céltartalék terhéből ezt meg lehetne tenni, fél évről van szó. Azt nem tudom megmondani, hogy mekkora összeg legyen ebben, mert jelen pillanatban nem látok bele, hogy mennyiért csinálja a



szolgáltató ezt a tevékenységet, de úgy emlékszem, hogy 250 millió forint volt amit számoltunk, és Szepesi úr azt mondta az előbb, hogy ezt meg lehet oldani 155 millióból is, gondolom plusz Áfa évente. Úgy gondolom a közbeszerzésbe úgyis azt fogjuk kiírni, hogy a legolcsóbb árajánlat fog győzni, és a feltételeket megszabva, akkor ennek megfelelően megkérnénk jegyző urat, hogy kezdje el a tárgyalásokat a szerződés megkötésére és két hét múlva, vagy akár négy hét múlva a közgyűlés elé terjessze be azt, hogy a szolgáltatóval megköti a szerződést, és pedig felkészülünk arra, hogy a közbeszerzési eljárást kiírjuk. Ezt a javaslatot szeretném tenni, nem tudom hogy szimpatikus-e, vagy nem, a határidőkön lehet változtatni, de úgy érzem így megoldódna a város sportjának a további működése, megoldódna az a dilemma, hogy most a DVG Zrt-vel tudjuk csinálni, vagy nem tudjuk csinálni, mindenkinek lehetősége van, és abban nem is vagyok biztos, hogy a közbeszerzési eljárásban például dunaújvárosi fog győzni, mert az nyílt pályázat, lehetőségek adottak, nagyon jól ki kell írni a feltételeket és egyéb más dolog. Úgy gondolom, hogy ezt majd le lehet bonyolítani úgy, hogy 2007. július 1-től a szolgáltató tudja üzemeltetni ezeket a sportlétesítményeket.

#### **Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Amit Tóth képviselőtársunk mond, éppen ezt feszegetjük, hogy – Szepesi úr mondta – elmúlt jó pár hónap és nem történt semmi. Nem szoktunk egyetérteni a jegyző úrral, most sem fogunk, ugyanis félreértett, de nagyon. Éppen arról szól a történet, hogy nem a közgyűlés mondhatja meg, hogy milyen folyamat induljon, hanem a hivatalnak kellett volna amikor tud róla, hogy tulajdonba kerültünk, előkészíteni ezt az alternatívát. Éppen erről vitatkoztunk itt, hogy nekünk képviselőknek semmihez nincs jogunk. Gyakorlatilag a hivatal az, amelyik tudta, hogy tulajdonba kerültünk, a hivatal az, amelyik előkészíthette volna a szerződést, a hasznosítást, a pályáztatást, bármit. Azt hiszem ezzel kapcsolatban eddig legalább egyetértettünk és mivel a szereplőket is tudjuk az a problémánk, hogy gyakorlatilag szerződés nélkül számláztak és az egyik számlázó a Komplex tulajdonosa Silye Attila a koordinációs iroda neves munkatársa, és a használó oldalon szintén többek között Silye úr és Takács úr az iroda vezetője található meg. Tehát meg tudták volna csinálni nem? Csak akkor nem biztos, hogy szerződés nélkül havi 10 milliós számlát befogadott volna tőlük az az önkormányzat, ahol ők köztisztviselők. Ezt mondjuk most már sokadszor, hogy elő kellett volna készíteni a hivatalnak a közgyűlés felé az előterjesztést.

#### **Szepesi Attila képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Lehet, hogy én most meg fogom sérteni a frakciófegyelmet. Dorkota úr az előbb azt mondta, hogy nem kérünk az önkormányzati tanfolyamokból. Én igenis szeretnék jelentkezni egy ilyen olcsó önkormányzati tanfolyamra, mert nem tudom, hogy mit tegyek. Azt mondta a jegyző úr, hogy a Komplexnél fizetünk. Nincs szerződés, nem baj. Múlt közgyűlésen volt egy Bácsfa nevezetű Kft., volt szerződés, az volt a szerződésben, hogy fizetni kell. Nem fizetett. Nem baj. Én Isten bizony jelentkeznék egy tanfolyamra, ha olcsó.

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Ingyenes.

**Dr. Tóth István címzetes főjegyző:**

Tisztelt Közgyűlés, Pochner Képviselő úr! Ugyan Önnek címzem a választ, de végül is Önön keresztül és a sajtón keresztül a város közvéleményének is. Már nem egyszer hangzik el az uszodaépítés ügygel összefüggésben, hogy ott valami történt. Valóban történt, valami probléma. Egyetlenegy probléma történt. A kulcsi jegyző helytelenül jelölte meg az I. fokú határozatában a kérelmező személyét. Ő tévedett, ezt a II. fok a határozatában kijavította. Itt én a szememnek hiszek, a viccbeli asszonykával ellentétben, illetve férje akaratával ellentétben. Én megnéztem a rendelkezésünkre álló dokumentumokat és abból kiderült, hogy valóban nem az önkormányzat, hanem emlékezetem szerint a CIB Zrt. kérte az építési engedélyt, de semmi esetre sem az önkormányzat. Itt egy hivatali, adminisztratív tévedés történt, semmi más. A másik oldalról pedig államigazgatási úton jogerős volt ez a döntés, de a magyar jogrendszer szerint bírósági felülvizsgálatnak van helye, de államigazgatási úton egy jogerős döntés született. Ami pedig Dorkota alpolgármester úr azon megjegyzését illeti, hogy a hivatalnak kellett volna előkészíteni a sportingatlanok hasznosítására vonatkozó döntést, igaza van, én azt mondom, hogy természetesen igazat tudok adni mindenkinek akinek igaza van, ez a hivatal feladata abban az esetben, ha a hivatal erre nézve utasítást kap, mint ahogy kapott is a hivatal illetékes irodavezetője arra vonatkozóan utasítást, hogy mutassa be, milyen döntési lehetőségek előtt áll ez a közgyűlés, és ez az anyag elkészült egyébként. Ami Szepesi képviselő úr megjegyzését illeti, talán inkább egy hallásvizsgálatra is el kell menni mintsem egy tanfolyamra, mert én ilyet nem mondtam, hogy nem baj. Én ezt a kifejezést nem használtam, Ön átformálta az én szavaimat, én nem legyintettem, én ilyenfajta kifejezést nem használtam.

**Rohonczi Sándor képviselő:**

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Ahogyan ez a vita zajlott, elkezdtem kotorászni a memóriámban és próbáltam visszaidézni, hogy a sportingatlanokkal kapcsolatban ez a dolog hogyan történt és zajlott. Első hallásra, hogy itt miért nincs szerződés kötve, miért fizet az önkormányzat, miért nem kötött már akkor, miért nem írta ki, ezek én azt gondolom, mind logikus kérdések innen nézve, ma. De ha belegondolok abba, és itt nagyon igyekszem óvatosan fogalmazni, mert nem akarok olyanokat megbántani, akikben – én azt gondolom – megvolt a segítőkészség, de végül nem vállaltak felelősséget, vagy szerepet abban, hogy ennek az egésznek a költségeit finanszírozzák. Határozottan emlékszem rá, hogy itt az elmúlt másfél évben legalább három, vagy négyféle olyan koncepció keringett, hogy milyen módon lesz ez megoldva, és minden egyes esetben felmerültek olyan külső szereplők, akik a finanszírozásban szerepet vállaltak volna. Úgy emlékszem, hogy ezzel kapcsolatban sokan, sok tárgyalást folytattak és mindig volt olyan reménytelen pillanat, hogy lehet hogy egy hónap múlva megkötik a megállapodást, és abban az esetben nagyon ésszerűnek tűnt, hogy az önkormányzatnak ne legyen szerződése az üzemeltetővel, de ugye emlékszünk rá, amikor több mint egy évvel ezelőtt az volt a kérdés, hogy kikapcsolják-e a villanyt, ki fogja azt kifizetni és a többi, ha az önkormányzat oda kapásból beáll, hogy ő felvállalja ennek az ódiumát, szerződéses kötelezettséget vállal, akkor egy tárgyalási alap szűnt volna meg. Azt mondom, hogy rendezetlen a helyzet és szeretnénk, hogy valaki ebben más is szerepet vállaljon. Úgy emlékszem, hogy többször volt olyan pillanat, hogy úgy tűnt,

hogy ebben a finanszírozásban más is szerepet vállal és azt gondolom, lehet azt mondani, hogy hogyan tudott valaki ilyen csinálni, de addig, amíg megvolt annak az esélye, hogy esetleg azt a költséget, ami ennek az üzemeltetésére ténylegesen felmerül, azok csinálták, akik korábban is, tehát nem egy vadidegen társaság, lehet azon elmélkedni, hogy ez az ár reális volt, vagy nem volt reális. Én feltételezem, hogy ugyanazon az áron csinálták, mint előtte a Stadion Kft-nek, nem látok bele a részleteibe, de tisztán, innét utólag, másfél évvel visszamenőleg azt mondani, hogy itt mindenki felelőtlenül járt el, miközben lehetett látni hogy arra ment a törekvés, hogy hogyan lehetne ezt a helyzetet áthidalni. Azt kell mondani utólag, látom a végét, nem sikerült másokat bevonni abba, hogy ennek a finanszírozásában szerepet vállaljon, és ez a költség itt maradt az önkormányzaton. Abban az esetben, mint ahogy ez így van, hogy ez a mi tulajdonunk, ez eléggé logikusnak tűnik. Lehet ezt tisztán jogi és szörszálhasogató módon megközelíteni, de talán ezt azért figyelembe kellene venni, hogy a polgármester úr személyesen is folyamatosan arra törekedett, hogy az önkormányzat terheit e tekintetben csökkentse. Az, amit Tóth Kálmán képviselőtársam abból kiindulva, hogy az látszik, hogy ez a konstrukció nem jött össze, ez a feladat itt van, és ez évi költségvetésben ezt az összeget szerepeltetni is kell, tényleg jó lenne, ha ebbe az irányba elmennénk és hoznánk valamilyen határozatot, hogy a jelenlegi helyzetet legalizáljuk és írjunk ki rá közbeszerzési eljárást.

#### **Horváth László a pénzügyi és vagyongazdálkodási iroda vezetője:**

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! November, vagy december hónapban volt az a levél, amit polgármester úr írt azt hiszem Dorkota, vagy Szepesi úr kérdésére a sportingatlanokkal kapcsolatban. Ebben a levélben bemutattuk azokat a jogi lehetőségeket, amelyek egyáltalán felmerülhetnek a sportingatlanok jövőbeni működtetésével kapcsolatban. Ennek a levélnek a vége felé felsoroltuk azokat a megoldandó, és még mielőtt közbeszerzés, mielőtt üzemeltetési szerződést kötnénk, amiben előzetesen dönteni kell. Tehát itt nem csak gazdasági kérdéstről van szó, és nem csak arról van szó, hogy egy 100 %-os saját cégünk, hogy egy közbeszerzési eljárás keretében választunk üzemeltetőt, mert addig nem lehet egy közbeszerzési eljárást kiírni, addig nem lehet egy üzemeltetési szerződést megkötni, amíg nem tisztázzuk azt, hogy Dunaújvárosban milyen sportágakat milyen módon támogat az önkormányzat. Addig nem lehet közbeszerzési eljárást kiírni és üzemeltetési szerződést kötni, amíg el nem dől az, hogy nem kell reggeltől estig mindennek egész évben nyitva lennie, és ezek gazdasági, de részben sporthoz kapcsolódó kérdések is, tehát ezekben kellene először dűlőre jutni és azután lehet meghatározni egy korrekt közbeszerzési kiírást. Jelen számításaim szerint egyébként ennek az értékhatára talán meghaladja az Uniós értékhatárt, tehát nagyon komoly közbeszerzést kellene lefolytatni.

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom és a tájékoztatót teszem fel szavazásra, aki a tájékoztatót elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a tájékoztatót – mellette szavazott 11 fő (Dr.

Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), ellene szavazott 12 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Nagy Zoltánné, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), tartózkodott 2 fő (Gombos István, Pochner László), távol volt 1 fő (Pintér Attila) – nem fogadta el.

### **3. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról**

**Előadó:** a polgármester

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

A lejárt határidejű határozatokkal kapcsolatos jelentés tárgyalása során csak akkor kell határozatot hozni, ha a közgyűlés a jelentést nem fogadja el, vagy ha a határozat végrehajtási határidejét, vagy a határozat más tartalmi elemeit kívánja módosítani vagy kiegészíteni.

Mai ülésünk anyaga egyaránt tartalmaz olyan lejárt határidejű határozatokat, ahol a végrehajtás jelentéstételt igényel és olyan határozatokat is, ahol a jelzett határozatok megjelölt pontjai végrehajtási határidejének módosítása szükséges, ezért a határozathozatal kötelező.

A szavazás során először az előterjesztés I. fejezetében szereplő határozatok végrehajtására adott jelentésekről külön-külön fogunk szavazni, majd – figyelemmel az így kialakult helyzetre – az I. fejezet elfogadásáról fogunk dönteni.

Először az előterjesztés I. fejezetét tárgyaljuk meg. Kérdezem ezzel kapcsolatban kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

#### **Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés! Az I. fejezet 11. pontban a Hankook beruházás adásvételi szerződésével kapcsolatban kaptam egy felhatalmazást. Múlt hét szerdán megpróbáltam betekinteni a Hankook szerződésébe a földhivatalnál, ezt nem engedélyezték, mivel érintettséget kellene bizonyítani. Én úgy véltem – korábban is –, hogy mivel Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése apportálta 170 millió Ft-ért a 20 hektárját ebbe a Pentele projektbe, majd kiapportálta a Pentele projektből, miközben 40,5 millió apport Áfát, és 57 millió Ft költséget ráfordított a kivonásra. Tehát volna érintettségünk, hogy utána a Pentele projekt mennyiért adta tovább a Hankooknak, hiszen egyből láthatnánk, hogy a magánszemélyek mit kerestek, miközben a város veszített.

Egyelőre itt vagyunk, azt szokták volt mondani, ha kidobnak az ajtón, menj be az ablakon, tehát próbálkozunk. Nem mondom, hogy gondolkodunk, de megoldást fogunk találni erre a problémára. Addig is viszont kérném a polgármester úr segítségét, mert remélem egyetértünk, azt mondja a képviselő jogosultságáról a Magyar Köztársaság Alkotmánya, és ahhoz kapcsolódó törvény a képviselők jogállásáról és annak is a 8. §. (1) bekezdése, hogy állami szervek, ugye földhivatal, kötelesek az országgyűlési képviselőket megbízatásuk ellátásában támogatni, részükre a munkájukhoz szükséges felvilágosítást megadni. Mivel a Hankook 25

milliárd forintot kapott az állami költségvetésből, és van üvegseb törvény és tiszta kezek, tehát meg vagyok róla győződve, hogy polgármester úr támogat majd abban, hogy levelet írunk a földhivatal vezetőjének, mint parlamenti képviselő, ezen jogszabályra hivatkozva és tájékoztatást kérünk, hogy az államilag adott 25 milliárd forintból például a telekvásárlás mennyi volt. Gondolom, ennek semmi akadálya nincs. Ezt a levelet megfogalmazom és polgármester úrnak eljuttatom.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs más jelentkező, az I. fejezetet teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentést – mellette szavazott 20 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Rohoncz Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), ellene szavazott 4 fő (Gombos István, Dr. Kántor Károly, Pochner László, Somogyi György), távol volt 2 fő (Kismondi László, Pintér Attila) – elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Rátérünk a II. fejezetre.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 14 fő (Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pochner László, Rohoncz Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), ellene szavazott 8 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Nagy Zoltánné, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Tóth László), tartózkodott 2 fő (Gál Roland, Szepesi Attila), távol volt 2 fő (Kismondi László, Pintér Attila) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 26/2007. (I.18.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 380/2006. (XI.30.) KH számú határozat 1-2. és 3. pontjának az élményfürdő építésére megkötött szerződéseket felbontó „szerződéstervezetek közgyűlés elé terjesztése, illetve az e tárgyban készülő új előterjesztés közgyűlés elé terjesztésére vonatkozó határidőt 2007. február 15-ére módosítja.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a jelzett határozatnak a jelentés II. részével nem érintett egyéb rendelkezéseit változatlan tartalommal hatályban tartja.

#### **4.Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése pénzügyi bizottsága két új tagjának megválasztására**

**Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke**

##### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a napirend előadóját, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

##### **Rohonczi Sándor képviselő:**

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Ebben a teremben többször elmondtuk azt, hogy magával ezzel az eljárással nem értünk egyet. Én azt gondolom, hogy most is el kell, hogy hangozzék, mert a véleményünk e tekintetben nem változott. Ezzel együtt a realitás talaján állok, látom, hogy ez a dolog be fog következni. Itt csak néhány dologra szeretném felhívni a figyelmet, többek között arra, hogy annak idején, amikor önök érkeztek ebbe a közgyűlésbe, volt aki már eleve itt volt, régebb óta, mint én természetesen Dorkota úr, akkor azt mondták, hogy olcsóbban akarják működtetni ezt az önkormányzatot. Még ennél jóval kevesebb bizottságot szeretnének, még jóval kevesebb tagot szeretnének. Hát mihelyt úgy hozza a sors, úgy hozza az érdek, ez a kérdés már nem annyira lényeges. Esetleg ezt az ígéretet be lehetne tartani. Esetleg Cserna úr írna egy finom levelet a pénzügyi bizottság tagjaihoz, hogy mondjanak már le róla a tagságukról, esetleg mondjon le az elnök asszony, mert megváltozott a politikai összetétel a testületben, és akkor nem kéne növelni a létszámot. Én azt gondolom hasonlóan lenne ez egy célra vezető eljárás, mint amit egyéb ügyekben megpróbáltak. Ezzel együtt én azt gondolom, hogy most erre konkrétan javaslatot nem tennék, de miután előttünk van az, hogy két fővel bővíteni kívánják a pénzügyi bizottságnak a létszámát, én azt gondolom, hogy ne legyen annyira egyhangú a helyzet, és legyen döntési alternatíva és választási lehetőség, ezért én szeretnék javaslatot tenni a további két személyre, akik bekerülnének és ha úgy gondolják, hogy egy erősebb, nagyobb létszámú bizottság kell, hogy legyen, akkor javasolnám a magam részéről és ezt szeretném módosító indítványként ha figyelembe venné polgármester úr, hogy kerüljön be a pénzügyi bizottságba Dr. Skaliczki Andrea, valamint Tóth Kálmán.

##### **Selyem József képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Képviselőtársaim! Én egy kicsit messzebb mennék vissza, mint Rohonczi képviselőtársam tette. A pénzügyi ellenőrző bizottság egy, a rendszerváltás óta működő intézmény, amit az akkori rendszerváltók és ebben úgy gondolom, Dorkota alpolgármester úrnak sokkal több tapasztalata van, a rendszerváltó alap gondolata az volt, hogy a mindenkori többség munkájához kell egy egyfajta kontroll, amit a pénzügyi bizottságok láthatnának el, a mindenkori ellenzés vezetésével és a mindenkori ellenzék többségével. Ez így működött itt Dunaújvárosban is a rendszerváltás óta. A pénzügyi bizottság ellenzett, támogatott, véleményezett. Az utóbbi időben számtalanszor obstruált, és ettől függetlenül egyetlen egyszer nem került szóba, hogy létszáma kellene ezen változtatni. Tehát tette a bizottság azt, amiért tulajdonképpen akkoriban a rendszerváltáskor létre lett

hozva. Ezzel a döntéssel én azt gondolom, hogy a jelenlegi többség kifejezi, hogy nincs szükség az ellenzéki munkára, a támogatásra, a véleményezésre, és legfőképpen az obstrukcióra, mint amire már olyan sokszor támaszkodtak és hangoztatták. Dorkota alpolgármester úr nemrégiben kijavított, hogy az ő politikájuk nem egészpályás letámadás, mint ahogy én egyszer fogalmaztam. Véleményem szerint ez már valóban nem az. Itt egyszerűen arról szól a történet, hogy nincs szükség az ellenzék munkájára, az ellenzékét és az ellenfelet félre kell tenni a pályáról. Mondom ezt annak tükrében, hogy az elmúlt hetekben, az elmúlt közgyűlésekben számtalanszor beszéltünk arról, hogy felügyelő bizottságokon változtatunk, az összetételen, volt ma szó arról a levélről, amelyet Cserna alpolgármester úr küldött ki az összes kuratóriumnak, alapítványnak, amelyben a végzett munkájuktól független arra kérnek mindenkit, hogy álljanak fel. Sorolhatnám azt a javaslatot, ami itt van előttünk, ami arról szól, hogy a hivatalban mely munkakörök szűnjenek meg. Úgy gondolom, hogy ez egy tudatos munka és minősíteni nem kívánom.

#### **Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Hát ha már a jegyző úr lesüketelte Szepesi Attilát, ez a süketek párbeszéde. Nyilvánvaló, hogy a mi oldalunkon adott, a másikat most halljuk. Ha nem mondtuk volna el erről az oldalról többször, hogy nem ugyanaz a helyzet. Hát itt hangzott el az első napirendi pontnál, más a polgármester, más a többség. Ez először fordult elő. Elmondjuk sokadszor, más a helyzet. A polgármester és a jegyző nagyon erős. A polgármester úr és a jegyző meg tudja akadályozni a többség munkáját. Nem ad aláírási jogot, nem ad gondolkodási jogot és nem ad betérjesztési jogot. Mi azt próbáltuk ezzel elérni, hogy az a bizottság, amely obstrukcióval a többség munkáját meg tudja akadályozni, miközben a polgármester vissza tudja hozni még egyszer az ügyeket, próbáljuk meg működőképessé tenni. Egyébként egyetértek a szocialista képviselő úr javaslatával, Rohonczy úr javaslatával, ha ezt elfogadjuk, valóban koncepció szinten két fővel majd lehet csökkenteni a pénzügyi bizottságot, egy MSZP-sel, és egy SZDSZ-essel, vagy két MSZP-sel. Tehát akadálya nincs, tehát ezen még majd gondolkodni fogunk. Köszönöm.

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Az sajnós nem megy alpolgármester úr, a fennálló szabályok szerint a bizottságok elnökei és tagjai nem hívhatók vissza. Ezzel önök tökéletesen tisztában vannak. Azért emelik most a pénzügyi bizottság létszámát. Természetesen a takarékoság jegyében.

#### **Pochner László képviselő:**

Hát nem azért lesz ez az emelés, ön is tudja. Ugyanis amit itt elmondtak, az helytálló, de olyan még nem fordult elő a 17 év alatt, hogy az egyébként ellenzéki többségű pénzügyi bizottság, vagy számvizsgáló bizottság, mert korábban pénzügyi és számvizsgáló bizottságnak hívták, a lakosság többsége ellen menjen. Ilyen nem volt. most pedig a kommunális adó eltörlésénél erre került sor. Na ezen rágtunk be úgymond, és mivel önök a demokráciának adtak egy jobb csapottat, mi adunk egy jobb egyenest.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Ettől ez még nem lesz egyenes eljárás, képviselő úr, hogy ön jobb egyenesnek hívja. Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. Először a módosító indítványt teszem fel szavazásra.

Kérdezem Dr. Skaliczki Andrea képviselő asszonyt, hogy elfogadja-e a jelölést?

**Dr. Skaliczki Andrea képviselő:**

Igen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem Tóth Kálmán képviselő urat, hogy elfogadja-e a jelölést?

**Tóth Kálmán képviselő:**

Természetesen és örömmel veszem.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Aki egyetért azzal, hogy a határozati javaslatban Dr. Skaliczki Andrea és Tóth Kálmán képviselők kerüljenek megjelölésre, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Rohonczai Sándor javaslatát, mely szerint a pénzügyi bizottság két új tagja Dr. Skaliczki Andrea és Tóth Kálmán legyen – mellette szavazott 10 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Rohonczai Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), ellene szavazott 11 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Kiss András, Nagy Zoltánné, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Szepesi Attila, Tóth László), tartózkodott 3 fő (Dr. Kántor Károly, Pochner László, Somogyi György), távol volt 2 fő (Kismonyi László, Pintér Attila) – nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki az eredeti határozati javaslatot elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés –mellette szavazott 14 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Nagy Zoltánné, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 9 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Rohonczai Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), tartózkodott 1fő (Dr. Skaliczki Andrea), távol volt 2 fő (Kismonyi László, Pintér Attila) – a következő határozatot hozta:



**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 27/2007. (I.18.) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a pénzügyi bizottságba Szepesi Attilát a bizottság képviselő tagjának és Kotrik Lajosné Dunaújváros, Tavasz utca 3. fszt. 3. szám alatti lakost a bizottság külső szakértő tagjának választja meg 2007. február 2-ai hatállyal, határozott időre, az önkormányzati képviselők és a polgármesterek következő általános választásáig.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az 1.) pontban megválasztott bizottságok külső szakértő tagjának törvényben előírt esküjét a megválasztását követően vegye ki, és felhívja a megválasztott külső szakértő figyelmét megválasztását követő 30 napon belül történő vagyonyilatkozat tételi kötelezettségére.

**Felelős:**

- az eskü kivételéért:  
a polgármester
- a vagyonyilatkozat benyújtásáért:  
Kotrik Lajosné külső szakértő
- a vagyonyilatkozási nyomtatványok biztosításáért:  
a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője
- az eskü kivételének megszervezéséért:  
a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** az eskü kivételére: 2007. II.1.  
a vagyonyilatkozat benyújtására: 2007. március 3.

- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 3/1991. (III.19.) KR számú rendelet 2. számú mellékletében az 1.) pontban hozott döntést vezesse át, valamint a megválasztott új bizottsági tagok tiszteletdíjának megállapítása és folyósítása iránt intézkedjen.

**Felelős:**

- a határozat végrehajtásáért:  
a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a szervezési és jogi iroda vezetője,  
a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője

**Határidő:** az SZMSZ módosítására: 2007. február 1.  
a tiszteletdíjak megállapítására és folyósítására: 2007. február 15.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A pénzügyi bizottság megválasztott külső szakértő tagjának esküt kell tennie, kérem képviselőtársaimat álljanak fel, a megválasztott tagot pedig kérem, hogy az esküt utánam mondva tegye le:

**Eskü szövege:**

„Én ... esküszöm, hogy hazámhoz, a Magyar Köztársasághoz, annak népéhez hű leszek, az Alkotmányt és az alkotmányos jogszabályokat megtartom; az állami és szolgálati titkot megőrzöm; megbízatásomhoz híven, pártatlanul, lelkiismeretesen járok el, és a legjobb tudásom szerint, minden igyekezetemmel Dunaújváros javát szolgálom.”

Az eskütevő meggyőződése szerint.

„Isten engem úgy segítjen”

Kotrik Lajosné az esküt letette.

### **5. Javaslat a „Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 3/1991. (III.19.) KR számú rendelet módosítására**

**Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke**

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a napirend előadóját, kíván-e szóbeli kiegészítéssel élni.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A rendelet tervezetét teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 14 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Nagy Zoltánné, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 6 fő (Parrag Viktória, Rohonczy Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), tartózkodott 4 fő ((Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Nagy Szilárd, Dr. Skaliczki Andrea), távol volt 2 fő (Kismonyi László, Pintér Attila) – megalkotta Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 3/1991. (III.19.) KR számú rendelet módosítására vonatkozó 4/2007. (II.02.) KR számú rendeletét.

### **DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE 4/2007. (II.2.) KR számú rendelete a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 3/1991. (III.19.) KR számú rendelet módosítására**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése „a helyi önkormányzatokról” szóló 1990. évi LXV. törvény 18. § (1) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján „a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról” szóló 3/1991. (III.19.) KR számú rendelet (továbbiakban: SzMSz) módosítására az alábbi rendeletet alkotja:

#### **1.§**

Az SzMSz 2. számú melléklete 6.) pontja az alábbiakkal egészül ki:

képviselő tagok: „Szepesi Attila Dunaújváros, Mátyás király út 12. fszt. 2.”

külső szakértők: „Kotrik Lajosné Dunaújváros, Tavasz u. 3. fszt. 3.”

## 2. §

E rendelet 2007. február 2-án lép hatályba.

**Dr. Kálmán András s.k.**  
polgármester

**Dr. Tóth István s.k.**  
címetes főjegyző

**6. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének a kommunális célú távhőszolgáltatásról, a távhő- és melegvíz szolgáltatás legmagasabb díjának megállapításáról és díjalkalmazás feltételeiről szóló 32/2000. (XI.17.) KR számú rendelet módosítására, valamint képviselői indítvány megtárgyalására**

**Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke**

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirend tárgyalásához meghívtuk Koós János urat, a LÉSZ elnökét, Tóth László urat, a DULÉSZ elnökét, Dr. Merényi Imre urat, az OFE megyei szervezetének ügyvezető elnökét Dr. Petz Péter urat, a MESZ elnökét, és Pikóné Perjési Irén asszonyt, a Dunaújvárosi Hőszolgáltató Kft. ügyvezetőjét. Úgy látom, hogy nem jelentek meg, ezért nem teszem fel szavazásra a tanácskozási jog biztosítását.

A rendeletervezet 2 alternatívát tartalmaz, amelyről külön-külön fogunk szavazni!

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket, egyben kérdezem az indítványt benyújtó képviselőket, kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni?

(Gombos István, Pochner László, Dr. Kántor Károly, Somogyi György).

**Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:**

Az ügyrendi bizottság ismételten megtárgyalta az előterjesztést. Ugyan az előterjesztés némi adatpluszt tartalmazott a korábbiakhoz képest. Az általunk hiányolt önköltség-számítási szabályzatot a továbbiakban sem tartalmazta. A csatolt képviselői indítvány, illetve a DVCSH nyilatkozata a felhasznált energiával kapcsolatban alátámasztásra nem került, így azok az adatok valós tartalmát megállapítani nem tudtuk. Ezen adatok hiányában úgy vélte a bizottság, hogy érdemben nyilatkozni nem tud, és közgyűlésre sem az „A”, sem a „B” változat elfogadását nem javasolja. A bizottsági ülésen részt vett Dr. Merényi Imre az OFE Fejér Megyei Szervezetének elnöke, aki szintén alátámasztotta ezt, hogy az ő szakértőjük, ugyanígy az adatok hiányosságára való hivatkozással érdemi véleményt nem tudott adni az általa kézhez kapott anyaghoz. A bizottság 4:0 arányban közgyűlési tárgyalásra nem tartotta alkalmasnak az előterjesztést.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Szepesi Attila képviselő:**

Arra vártam, hogy a bizottsági elnökök elmondják, de akkor elmondom én. Nekem az a véleményem, hogy a képviselői indítvány és a határozati javaslat messze elkerül egymástól. Továbbá a képviselői indítványban nagyon súlyos logikai és számolási hibák is vannak, és meg kell védenem az egyik legnagyobb partnerünket, ugyanis amit kihozott a képviselői indítvány, hogy 37 millió Ft többlete van a DVCSH-nak, az korrekt számítások alapján mínusz 44 millió Ft. Tényleg kár érte ezzel a DVCSH-t. Én csak ezt szerettem volna elmondani, mert a korrektséghez ez hozzátartozik.

**Rohonczi Sándor képviselő, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke:**

A városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság mai rendkívüli ülésén megtárgyalta az előterjesztést és nagyon hasonló gondolatok merültek fel, mint amit Dr. Skaliczki Andrea és Szepesi úr megfogalmazott. Azzal a kiegészítéssel, hogy én készülve a bizottsági ülésre, ugyanis itt egy álláspont fogalmazódott meg a négy civil képviselőnek a képviselői indítványában. Úgy gondoltam, hogy minimum meg kellene kérdezni a másik felet, hogy szerinte ezek a számok hogyan mutatnak, és ezért én kértem az ügyvezető igazgató asszonyt, hogy ismeretem volt róla, hogy ő válaszolni készül Pochner úrnak, hogy azt a válaszlevelet, amit tervezget, azt küldje meg a bizottsági ülésre. Szerencsére ez időben odaérkezett és ott én ki tudtam osztani, fel tudtam olvasni a bizottság tagjainak, és ma itt ez kiosztásra kerülhetett. Ebből én azt tudom megállapítani, nem vagyok olyan információk birtokában, mint Szepesi úr, én csak azt gondoltam, és úgy fogalmaztam, hogy minimum ellentmondás van a két vélemény között. Ő többet tud a konkrét számadatokról, ezek szerint mondhatjuk azt, hogy nem helytálló az, ami a képviselői indítványban szerepel. Ebből kiindulva én a magam részéről – ott is elmondtam – nem tudok állást foglalni ebben a kérdésben, nem szerencsés ez a dolog. Ezzel összefüggésben és részben ezen túlmenően pedig a bizottság Somogyi úrnak a javaslatára egy „C” változatot dolgozott ki, ami lényegében annyiban tér el az „A” változattól, hogy az alapdíjemelésnél a Somogyi úr által ismertetett, kb. inflációnak megfelelő 6 %-os mértéket tart elfogadhatónak. A hődíj esetében pedig az eredeti „A” verzióban betervezett mértéket javasolja elfogadni. Erről a bizottság szavazott és 4 igen, 3 tartózkodás mellett ezt a „C” verziót fogadta el.

**Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

A gazdasági bizottság is megtárgyalta és a „B” változatot 4 igen, 0 nem, 2 tartózkodással támogatta. Egy dologra szeretném felhívni a figyelmet. Én nem megyek bele semmiféle számháborúba. Január 18-án a DVCSH-nak itt volt a kérelme, január 19-ével kérte ugyanazt a hődíj visszaállítását, tehát 2362 Ft-ról 2300-ra. Kérem szépen, ha január 31-ig még mindig 44 millió mínusz van neki, akkor miért kérte január 18-án? Miről beszélünk. Tehát természetesen ellentmondás van. Másképpen számolunk. Valóban én már a tényadatok alapján utána számoltam, 28 millió körüli összeg, de most az a kérdés, mihez számoljuk. Nem tudjuk, hogy milyen

nyereséggel működik a DVCSH. Ha valaki tudja, mondja el nekem, mert nem tudjuk, hogy mihez képest számoltak ők annyival, amennyivel. Egyébként a tényadatok alapján ugye a novembertől december 14-ig, illetve december 15-től február 1-ig 28 millió plusz jött durván ki. Nem is ez a dolog lényege. A logikáját nem értem. Ha egyszer azt mondja a DVCSH ügyvezető igazgatója, hogy január 31-ig a 2600 Ft-os hődíjjal és van 44 millió mínusza, akkor miért nem mondta ezt január 18-án, mert 19-én már le akarta csökkenteni ezt a díjat, ami csak azért lett megpluszolva, mindenki tudja, mert novembertől nem tudta érvényesíteni a 2362 Ft-os árat, ami egyébként az árképletből jött volna ki. Az Energiaszolgáltató 1900 Ft/GJ árat érvényesítette. Ez azért minimum logikai bukfenc. És ha azon a részen neki mínusza van, azt nem fogja tudni behozni a 7,5 %-os alapidíjemeléssel. Ezt nem értettem és ma sem értem ezt a dolgot, hogy akkor miért hozta be. Továbbra is kitartok amellett, hogy a „B” változat támogatandó, a „C” mellett az szólhat, ebben egyetértek Rohonczi képviselő úrral, hogy valószínű, hogy egy-két hónapon belül azért nevezőre jutunk itt a kérdésben, mert az árképlet más adatokkal lesz feltöltve, mint most van. Tehát meg lesz nézve, hogy valóban mennyi a hővesztesség, meg lesz nézve, hogy valóban 5 % körüli villamosenergia felhasználás van-e feltüntetve és természetesen az alapidíjak, mert ez az egyszerűbb része a hődíj kérdése. Az alapidíjak vonatkozásában is ez meg lesz téve, és ez április környékén várható, hogy ezt megcsináljuk, igaz, hogy azt csak szeptembertől lehet bevezetni. Az úgymond veszteség minimalizálása a DVCSH esetében azért ilyenről beszél, hogy veszteség minimalizálás, hát azért ez egy kicsit nevetséges dolog, de ezért én személy szerint tudom támogatni a városüzemeltetési bizottság javaslatát, a „C” változatot, ahhoz viszont nekünk kellene tudni, vagy látni azt a táblázatot. Én ezt gondolom. Hogy néz ki azzal a 6 %-kal. Mert most csak a 7,5 %, illetve 0 százalékos alapidíj emelés van benne. Tehát először szavazzunk arról, hogy el tudja-e fogadni, nem akarom elvenni a kenyerét polgármester úr.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Bizottságvezető Úr! Megkaphatjuk táblázatban a „C” változatot?

**Rohonczi Sándor képviselő, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke:**

Nem.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Akkor hogy szavaztassak erről?

**Rohonczi Sándor képviselő, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke:**

A polgármester úr bölcsességére bízom.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Hát ez nem az én bölcsességemen múlik. Elnézést a 2. számú melléklet tulajdonképpen ennek a rendelet módosításnak a lényege. Azzal, hogy ide van írva, hogy az alapidíj emelés legalább 6 %-os mértékben, hát ezt úgy szépen le kellett

volna bontani. Fűtés, melegvíz, stb. Azt tudom tenni, ha ragaszkodik a bizottság a „C” változathoz, hogy szünetet rendelék el és kérem ezt táblázatos formában megjeleníteni.

**Rohonczi Sándor képviselő, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke:**

Most túl a humoron, mondtam, hogy a polgármester úr bölcsességére bízom, felmerült ez a kérdés a bizottság ülésén. Tekintve, és ismereteim szerint az ügyvezető igazgató asszony talán valahol külföldön van, nem tudott jelen lenni a bizottsági ülésen sem, a hivatal képviselői érthető módon azt mondták, hogy ez nem az ő dolguk, hogy ezt kiszámolják, mert itt bármilyen eltérés bekerülne az érintett szolgáltató számításával szemben, annak beláthatatlan következményei lennének, ezért ilyen módon tudtuk csak megfogalmazni. Azt tudom mondani, hogy a bizottság ezt a javaslatot tudta tenni. Ha ez valamilyen ügyrendi, vagy egyéb formai okokba ütközik, én azért nem tudok most felelősséget vállalni. A bizottság így döntött, hogy ezt terjesszem ide.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Én meg ezt nem tudom betervezni, kedves bizottságvezető úr. Ez a rendeletnek a lelke, a rendelet módosításnak. Tulajdonképpen ezt fogadja el a közgyűlés. Ön is elmondta, meg ezek szerint a bizottság is szembesült azzal, hogy ez nem egy ilyen egyszerű dolog, hogy ide bevessük ebbe a táblázatba, hogy hány százalék, mert nem így működik. Következésképpen nem tudom kezelni a javaslatukat, a bizottsági javaslatot. És én most abba a dilemmában vagyok, hogy nekem viszont kötelességem betervezni a módosító indítványt, ehhez viszont szünetet kell elrendelnem, hogy táblázatos formában megkapjuk, vagy egyéb iránt visszavonja a bizottság a javaslatát, mert ha ezt nem teszi, akkor én most szünetet fogok elrendelni és szíveskedjenek megjelölni azt, hogy hány perc szünetet kérnek ahhoz, hogy táblázatos formában itt legyen.

**Rohonczi Sándor képviselő, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke:**

Én garanciát arra nem tudok adni, hogy ez a táblázat elkészül, azt tudom mondani, hogy visszavonni sem tudom, én magam tartózkodtam ezzel kapcsolatban, én azt kérném, hogy polgármester úr Somogyi urat, ennek a javaslatnak a kidolgozóját kérdezze e tekintetben, hogy esetleg visszavonja-e, vagy sem. Amiatt, hogy itt most készüljön egy táblázat én nem kérnék szünetet, ha Somogyi úr úgy gondolja, hogy előállíthatóak ezek a számok és fizikailag beírható egy táblázatba, és itt kiosztható, azokkal a rizikókkal, amik itt megfogalmazódtak arra vonatkozólag, hogy esetleg abban nem helytálló adatok vannak, azt ő tudja megtenni. Köszönöm a lehetőséget, de én azt tudom mondani, hogy az én tudásom mellett ma ne rendeljünk el szünetet, mert én nem tudok ilyen táblázatot előállítani.

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Ügyrendi: Igen, ritka az a helyzet, amikor tipikus ügyrendit fogok tenni. Van egy betervező „A” verzióval, a szolgáltató. A szolgáltató képviselője nincs itt. Van egy

beterjesztő „B” verzióval, az egyéni képviselői indítványtevő, aki két GJ között első olvasatban az egyik azt mondja, hogy többletünk van, a másik olvasatban meg az a kérdés, hogy 50, 40, vagy 32 millió a hiány. Van egy „C” verzió, amit senki nem tud. Na most így nem lehet dolgozni. Tehát a „C” verzió azért nem kezelhető, nem kérhetjük meg Somogyi urat, hogy dolgozza ki, mert sem az egyéni képviselői indítványnak azon részében most nem lehet beteresztője, mert az a négyük beteresztése, a „B”. Na most nincs itt semmi probléma, van az „A”, és van a „B” változat, a között lehet választani. Ha a „C” a jó megoldás, akkor tessék két hét múlva behozni, és lehet ezen javítani. De, és most akkor én kérdeznék a GJ-ről 16 év után mindig szabadon, ha azt mondjuk, hogy 0 az alapidj, akkor miért lesz 6, amikor ő 7,4-et kér. Ha azt mondjuk, hogy a hődíj 10,2-vel csökken, akkor miért 7-tel csökken. Így ez szerintem nem jó. Amennyiben az elmúlt egy év távhő emelését nézzük, jelentősen emelkedtek a gázárak. Most hagyom a politikai történetét a miérteknek. Most én hagyom. Nem veszem elő úgy a pénzügyi bizottságot, azt kivitattuk, megvitattuk, ok, okozati összefüggés. Aki tisztán lát, tudja, aki nem, azt meg úgy sem fogjuk meggyőzni. Tehát ezt most hagyjuk. A másik oldalon viszont az van, hogy bejött egy csökkentési javaslat, tehát csökkenteni lehet a távhő árát. Erre a szakértők azon vitatkoznak, hogy mennyivel. Ha 6 %-kal az alapidjat emeljük, akkor a hődíj ugyan csökken, de kevésbé csökken, mint a 0-val. Tehát én akkor azt mondom, hogy legyen nulla, mert a város ezzel jár jól. A városlakók, bocsánat. Különítsük el. A városlakók ezzel jól járnak. Van a másik oldalon a szolgáltató, aki viszont azt mondja, ha mi nekik kárt okozunk, azt felénk érvényesíteni fogja. Na de most arról beszélünk, hogy nem tudjuk mennyi az okozott kár, mert lehet 32 többlet, lehet 44 hiány, az ő általa benyújtott számla 51-ről szólt, és a „C” változat meg bizonytalan. Tehát ha a „B”-t elfogadjuk, akkor a lakosságnak jól döntünk, a szolgáltató meg majd szépen idehossa, hogy szerinte mennyi a hiány és akkor a GJ-kban nagyon szakértők, Pochner úr, Somogyi úr, az MSZP GJ szakértője, Szepesi úr leül, és meg fogják találni azt a kompromisszumos megoldást, hogy végül is jár-e a szolgáltatónak díj, vagy sem. Ha jár, akkor bizony lehet, hogy a költségvetést érinti, de a lakosságot nem. Különítsük már el ezt a két témát. Ez ilyen szempontból politikai döntést igényel. Ha nem hárítom át a lakosságra a szolgáltató díjemelését, azt a költségvetésnek vállalnia kell. De, és jön a de. Ez víz, csatorna és hőszolgáltató kft., ami egyébként uszodát is üzemeltet. Az uszoda üzemeltetéséről tudjuk, mert tudjuk, hogy mínusz 70 millió Ft volt.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

90.

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

90, még jobb. Akkor most azt szeretném megtudni valakitől, kaptunk-e mínusz 90 millió Ft-ról számlát. Na most erre el lehet rendelni szünetet, mert ez megéri. Kaptunk-e ugyanettől a DVCSH-tól, nem. Hát ha nem kaptunk, akkor miért kapunk a 40-re? Na most ezt ha valaki nekem meg tudja magyarázni, hogy az uszoda veszteségét nem terhelik a lakosságra, csak a távhő veszteségét akarja, hát annak majd külön befizetek egy kubai útra. De én úgy ítélem meg, hogy ez így nem korrekt. Tehát az uszoda veszteségét ráterhelik a távhő fogyasztókra, itt van Selyem úr, akit olvastunk, azt mondta, hogy ez a veszteség idén eltűnik. Akkor a DVCSH pozíciója 90 millióval javul. Hát akkor a 40 nem fér ott el? Nem fér el, dehogynem. Én a „B”

verziót nagyon tudom támogatni és majd egyszer megnézzük egyben ezeket, uszoda veszteség, fűtés veszteség, víz veszteség, miközben a cég virágzik. Tehát én úgy ítélem meg, hogy Pochner úrnak ebben a témában most igaza van. Ne hagyja magát. Ne menjen „C” verzióba, ragaszkodjon a „B”-hez, nagyon jó.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A jutalomúttal kapcsolatban Xanta Klárát okvetlen be kell iktatni, mert ott tartózkodik egy Segevana nevű úr, és nagyon szívesen várja az ehhez hasonló javaslatokat. Bár Kuba az szocializmust épít.

**Dr. Skaliczki Andrea képviselő:**

Egyetértek Dorkota alpolgármester úr okfejtésével, bár a konklúzió nálam más. Tehát igen, a veszteség. Na most ugye az ártörvény szabályozza azt, hogy hogyan kell nekünk árhatóságként eljárni. Hol vagyunk mi kezdeményezők, illetve a szolgáltató, és árák hogy kell képezni. A múltkor is az volt az ügyrendi bizottság problémája, ami itt már többektől szintén megfogalmazódott, hogy azok az adatok, ami alapján mi egyértelműen meg tudnánk határozni azt, hogy az ártörvénynek megfelelő árat hozzunk létre, tehát a beszerzési ár, tisztességes haszon, ugye az is kérdéses, hogy az hány százalék, amit mi nem látunk. Tehát gyakorlatilag ezek a paraméterek hiányoznak ezekből az előterjesztésekből, tehát gyakorlatilag nem tudjuk megmondani, ha mi a korábbihoz képest a lakosság számára ugyan kedvező távhő díjat kívánunk megállapítani és ez biztos, hogy a közgyűlés minden tagjára igaz, hogy ez a szándék bennünk van, akkor egy milyen kártérítési igényt vonunk a nyakunkba. Az a kérdés, abban én egyetértek, hogy miért pont az uszoda veszteségei és ez a veszteség nem kerül számlázásra, hogy itt most az a kérdés viszont, hogy ezt a Dorkota úr nagyon jól tudja, hogy ez az ő belátása, a szolgáltató belátása, hogy ezt követeli, vagy nem követeli, vagy mivel szemben él beszámítással. Ezt mi most nem tudjuk eldönteni, mert hogyha így jogszerűen, aminek a mértéke még számunkra mindig ismeretlen, él egy kártérítési igénnyel az ártörvény alapján, akkor ez nyilvánvalóan megint a közt fogja terhelni. Ezzel kapcsolatban én azt gondolom, hogy a megfogalmazott problémák miatt fontos lenne, hogy a közgyűlés ezeket az előterjesztéseket pont ezért, mert kihatásaiban fogalmunk nincs, hogy ez hova vezet, ne tárgyalja. Azt támogatnám, hogy egy szakszerű, mindennel alátámasztott előterjesztés jöjjön be, aminek a célirányzata az, hogy valóban a lakosság terhei csökkenjenek.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kedves képviselő asszony, azt azért alá tudom támasztani, hogy természetesen a szolgáltatótól függ, és hát szerény emlékeim szerint a koncepció szinten tárgyalt 2007. évi költségvetésben nincs tartalék. Azt gondolom, persze nagyon szép dolog, hogy mentesítsük a lakosságot bizonyos dolgok alól. Az persze egy kis csúsztatás, hogy nincs a lakosságra kihatással a költségvetésnek, már hogyne lenne kihatása, hiszen valahonnan majd azokat a forrásokat biztosítani kell, mondjuk intézmény működési költségből, város köztisztaságból és egyéb dolgokból el kell vonni. Természetesen hogyne, sok minden döntést meg lehet hozni, a költségvetés az a szabad terület, ahol a súlypontokat lehet helyezni, immáron rendelkezünk egy teljesen másfajta költségvetéssel, ahol súlypontok egész máshová vannak téve, mint



a korábbi költségvetésben. Igen, ezeket a súlypontokat lehet tologatni egészen az összeomlásig. Természetesen azt gondolom, hogy bátran bele kell vágni. Én ugyan nem tudom támogatni a „B” verziót, mert azt gondolom, hogy az előbb felolvastam a külső szakértői tagnak az eskü szövegét, emlékeztetőül: önök is ezt az esküt tették, mert ebben az van, hogy minden igyekezetemmel Dunaújváros javát szolgálom. Nosza rajta, jó katonák!

### **Pochner László képviselő:**

Persze nem lenne olyan bonyolult ezt a táblázatot megcsinálni, de én egyrészt nem is tudok számolni, nehezen indulnék neki, de egyébként az első sorát kellene hat százalékkal felszorozgatni, meg a számított együttes díjat, de utána már gondba lennének ám, mert a melegvíznél az alapdíj, tehát a szolgáltatói díj és a teljesítmény lekötési díj összege adja a számított együttes díjat, a fűtésnél már nem. Tehát mivel logikával számol ám a DVCSH? Én azt mondom, hogy a mért hőenergia díját vissza kell csökkenteni, mert az jelenleg nem az árképlet szerinti. Miről beszélünk? Ez 10,1 %-ot jelent a hődíjon. És két hét múlva meg ballagjon be az ügyvezető igazgató, egyébként ha halaszthatatlan külföldi útja van, van ott még műszaki, meg gazdasági ember, aki tudná itt képviselni, gondolom én, akit meghatalmaz, vagy megbíz ezzel. Azt gondolom, hogy ne foglalkozzunk most ezzel, az „A” és „B” változatról szavazzunk. Véleményem szerint azért meg fogja a cég gondolni, hogy bírósághoz forduljon, mert nem nagyon átlátható az ő árképzése, hogy az alapján joggal mondhatná azt, hogy fizesse ki az önkormányzat azt a 40, vagy 50 millió Ft-ot. És a polgármester úrral teljesen egyetértek abban, ha az önkormányzat fizeti ezt a 40, vagy 50 milliót, akkor olyan is fizeti, akinek nincs távfűtése, hadd ne mondjam. Igaz, hogy akkor nem közvetlenül fizeti, hanem közvetve az adózókon keresztül. Azt gondolom, hogy két hét múlva nyugodtan visszajöhet ide az ügyvezető igazgató asszony, és elmondhatja az érveit a 7,5 % mellett, meg a 6 % mellett, meg a 8 % mellett. Legalább is ami az alapdíjat illeti, a hődíjat meg azért kell visszavennünk polgármester úr, azt hiszem nem volt itt, mert a jogászok sem voltak biztosak benne, hogy amikor ezt elfogadtuk, mert ezt egyszer már elfogadtuk, hogy most jogszerű, vagy nem jogszerű, egy hónap múlva a közig hivatal azt mondja, hogy nem jogszerű, akkor két hónapra a 2.600 Ft-os, tehát a magasabb hődíjat fogják a lakosságnak kiszámlázni és a DVCSH lehet, hogy erre utazik, hogy ez meglehessen.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Kedves Somogyi Képviselő Úr! Mi van a „C” változattal? Most már ön a helyzet kulcsa. Jó, akkor eldöntöm saját hatáskörben. Ettől függetlenül az álláspontomat ismertetni fogom, függetlenül a bizottság javaslatától. Ez nem tekinthető „C” változatú variánsnak, ezért nem fogom „C” változatként betervezni, mert nem felel meg azoknak a kellékeknek, ami szükségeltetik. Most ezek után szíveskedjenek végig gondolni az ügyrendi javaslatokat, aki esetleg úgy gondolja, hogy még sem akar ügyrendivel élni, az szíveskedjék visszavonni.

### **Tóth Kálmán képviselő:**

Ügyrendi: Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Képviselőtársaim, Tisztelt Pochner Úr! Kérem, vonja vissza indítványát, és akkor onnantól kezdve nem kell szavazni, vegyük le napirendi pontról.

**Dr. Skaliczki Andrea képviselő:**

Ügyrendi: Tisztelt Közgyűlés! Tehát az ügyrendi javaslatát szeretném megismételni, hogy az ügyrendi bizottság azt javasolta, hogy a közgyűlés vegye le napirendjéről az előterjesztést, akár az „A”, akár a „B” verzió vonatkozásában.

**Dr. Kukorelli Sándor a szervezési és jogi iroda vezetője:**

Ügyrendi: Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Arra szeretném felhívni a közgyűlés figyelmét, és attól szeretném megóvni a közgyűlést, hogy ezt most levegye napirendjéről, mert az előző ülésen megalkotott egy, az én, lehet, hogy erről a vélemények megoszlanak, én viszont elhatározottan úgy gondolom, hogy egy törvénytörő eljárás során alkotta meg azt a rendeletet, aminek a sorsáról dönteni kellene. Ha ezt így hagyjuk, akkor február 2-án hatályba lép az a rendelet, és ki is hirdetjük, amit egy olyan eljárásban fogadott el a közgyűlés, amit nem véleményezett az ügyrendi bizottság. Kétszerre sem. Az SZMSZ-ünk ezzel kapcsolatban viszonylag világosan szól, hogy a közgyűlés elé csak olyan előterjesztések kerülhetnek, független attól, hogy az rendelet, vagy egyszerű előterjesztést, amit a bizottságok véleményeztek. Ha most ezt levesszük, akkor meghagyjuk annak a február 2-i hatályba lépését, illetve lehet egy olyan változat is, hogy a közgyűlés most ebben nem kíván dönteni, de akkor helyezze hatályon kívül azt a rendeletet, amit az előző ülésén alkotott.

**Dr. Tóth István címzetes főjegyző:**

Ügyrendi: Meg kívánom erősíteni Kukorelli irodavezető úr véleményét.

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Valóban két héttel ezelőtt az volt a helyzet, hogy a bizottság nem tárgyalta, mi több, az összehívására sem lehetett volna mód, akkor reggel, mert 24 órával előtte és a kültagok nem vehetnek részt, ezt már kifejtettük, hogy mi hogy csináltuk ugyanebben a helyzetben, kommunális adó tárgyában. Ott az aljegyző asszony azt mondta, hogy arról szavazhatunk, hogy nem tárgyalható és úgy szavaztunk, hogy nem tárgyalunk. Itt nem így hangzott el, lehet ezen vitatkozni, hogy mi volt a helyzet, de nem is az a gond, az már a múlt. A helyzet az, hogy a polgármester úr joggal visszahozta, teljesen korrektül. Igen ám, de négy képviselő meg képviselői indítványt nyújtott be, arról mi nem szavazhatunk, hogy ők visszavonják-e. Azt azért hiányoltam Kukorelli úrtól. Ők azt mondhatják, hogy visszavonják. Ha nem, akkor szavaznunk kell róla. És a polgármester úr által visszahozott az „A” verzió, a képviselői indítvány úgymond a „B” verzió, amit a képviselők ha nem vonnak vissza, akkor szavaznunk kell. Ebben egyébként orvosoljuk a két héttel ezelőtti dolgot, azt hogy gazdaságilag mit jelent, mint bátor voltam említeni az más kérdés, de jogilag a hatályba lépést meg lehet tenni, hiszen ma jogszerűen bizottsági véleménnyel, a bizottság tárgyalta, csak azt mondta, hogy nem jó. Múltkor nem tárgyalta, ez nem ugyanaz. És egyébként nagyon jó volna, ha majd aztán az áprilisban elkészülő vizsgálat, ugye ha jól emlékszem, április a határidő. Mi korábban azt képviseltük, hogy akkor egyben kellett volna ezeket a dolgokat tárgyalni, mert ne felejtjük el, hogy júniusban újabb gázáremelés lesz

központilag a kormány által tett, tehát újra elénk fog kerülni ez a probléma. Ez lesz júniusban azt követő évben is, hiszen a kormány döntött, hogy a világpiaci árra emeli a gázarat, aminél 30 %-kal mintegy olcsóbbak vagyunk, mint a világpiac. Tehát ezt a témát egyszer végre le kéne zárni, hogy mi az alap. És én emlékszem. Én itt voltam, amikor az alap megszületett, és az 1998-ban volt, bizony-bizony, és akkor egy jóval olcsóbb alappal indultunk, csak az akkori gazdasági vonal Silye Attila közreműködésével bement a Dunaferrbe és visszajött, hogy gyerekek az nem jó, drágább a jó, és felügyelő bizottsági tag lett ugyanannál a cégnél, aki ezt előállítja. Azóta görgetjük ezt a problémát, hogy mennyi az alap. És ezért mondtam én, hogy így függnek össze a dolgok tisztelt szocialista képviselőtársaim. Rendbe kell ezt tenni, döntöttünk egyhangúlag, korrektül, áprilisban a vizsgálat lezárul, ha már viszont a képviselők idehozták ezt az általunk egyébként nem támogatott korábbi, nem is volt vita, akkor szavazzunk róla. És akkor az a kérdés merül fel valóban, hogy igaza van-e Pochner Lászlónak abban, ebben én nem tudok véleményt nyilvánítani, de én hiszek neki, hogy csökkenteni kell a hődíjat, mert a képlet szerint csökkenteni kell. Hát, ha csökkenteni kell, akkor nem hiszem, hogy kárt okozunk. Kárt azzal okozhatunk, ha az alapidíjat nem emeljük, de az alapidíjat nem tudjuk emelni, mert a szolgáltató nincs itt, aki elmondaná, nem hiszem, hogy a perben sok esélyük volna. Éppen ezek miatt. Képlet szerint csökkenteni kell, csökkentünk, két héten belül tisztelt civilek, tisztelt MSZP, mi is adunk egy szakértőt, SZDSZ bocsánat egész frakcióstul, tehát két héten belül az alapidíjat helyre kéne rakni és akkor majd a vizsgálattal folytatjuk. Úgy érzem, hogy ma azért egy picit jobb a helyzetünk, mint ezelőtt két héttel volt.

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. Az „A” és „B” változatról fogunk szavazni. Aki az „A” változatot támogatja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette nem szavazott senki, ellene szavazott 5 fő (Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Nagy Zoltánné, Pochner László), tartózkodott 20 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 1 fő (Pintér Attila) – nem fogadta el.

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Aki a „B” változatot támogatja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 14 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Nagy Zoltánné, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), tartózkodott 11 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Pintér

Attila) – megalkotta Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének a kommunális célú távhőszolgáltatásról, a távhő- és melegvíz szolgáltatás legmagasabb díjának megállapításáról és díjalkalmazás feltételeiről szóló, többször módosított és kiegészített 32/2000. (XI.17.) KR számú rendelet módosítására vonatkozó 5/2007. (II.02.) KR számú rendeletét, az előterjesztésben szereplő B változat szerint.

**DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE**  
**5/2007. (II.2.) KR számú rendelete a kommunális célú távhőszolgáltatásról,**  
**a távhő- és melegvíz-szolgáltatás legmagasabb**  
**díjának megállapításáról és díjalkalmazási feltételeiről szóló 32/2000. (XI.17.)**  
**KR számú rendelet módosításáról**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése „az árak megállapításáról” szóló 1990.évi LXXXVII. tv. 7.§ (5) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján „a kommunális célú távhőszolgáltatásról, a távhő- és melegvíz-szolgáltatás legmagasabb díjának megállapításáról és díjalkalmazási feltételeiről” szóló 32/2000. (XI.17.) KR számú rendelet (továbbiakban: KR) módosítására az alábbi rendeletet alkotja:

**1. §**

A KR 2. számú melléklete helyébe e rendelet melléklete lép.

**2. §**

E rendelet kihirdetése napján 2007. február 02-án lép hatályba, egyidejűleg a KR 2. számú mellékletét módosító 35/2006. (XII. 15.) KR számú rendelet, valamint az 1/2007. (I.19.) KR számú rendelet hatályát veszti.

**Dr. Kálmán András s.k.**  
**polgármester**

**Dr. Tóth István s.k.**  
**jegyző**

**Melléklet**

**Távhő és melegvíz díjak**

A díjak összetétele	Fűtés (Ft/lm <sup>3</sup> /év)	Melegvíz (HMV) (Ft/vízm <sup>3</sup> )	MW lekötési díj (Ft/MW/év)	Mért hőenergia díja (Ft/GJ)
1. <u>Alapdíjak</u> 1.1. Szolgáltatói díjak	188,40 (AD <sub>1</sub> )	133,80 (HMOVAD <sub>1</sub> )	6.331.823 (RMW)	-
1.2. Teljesítmény lekötési díj	145 (AD <sub>2</sub> )	117,45 (HMOVAD <sub>2</sub> )	5.628,000 (MW <sub>1</sub> )	-

2. Hődíjak	-	-	-	<b>1900 (AG)</b>
<b>A számított együttes díj</b>	<b>355,08 (FD)</b>	<b>251,25 (HMV)</b>	<b>12.736.673 (RMW<sub>1</sub>)</b>	<b>2.362,61 (AG)</b>
<b>BRUTTÓ ÖSSZESEN:</b>	<b>426,10 (FD)</b>	<b>301,50 (HMV)</b>	<b>15.284.008 (RMW<sub>1</sub>)</b>	<b>2.835,13 (AG)</b>

Szünet.

Szünet után:

Dr. Kálmán András polgármester átadta az ülés vezetését Pintér Attila alpolgármester úrnak.

**7. Javaslat Dunaújváros Közgylésének a lakások és helyiségek bérletéről, valamint a lakásépítés és –vásárlás helyi támogatásáról szóló többször módosított és kiegészített 1/1994. (I.12.) KR számú rendeletének módosítására**

**Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke**

**Pintér Attila alpolgármester:**

Felkérem az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnökét, ismertesse a bizottsági véleményt!

**Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke:**

A bizottság megtárgyalta az előterjesztést és 8 igen szavazattal, egyhangúan támogatta a rendelet módosítást.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem a napirend másik előadóját, kíván-e szóbeli kiegészítéssel élni.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgylés – mellette szavazott 24 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth

Kálmán, Tóth László), távol volt 2 fő (Dr. Kálmán András, Kismoni László) – megalkotta a lakások és helyiségek bérletéről, valamint a lakásépítés és –vásárlás helyi támogatásáról szóló többször módosított és kiegészített 1/1994. (I.12.) KR számú rendeletének módosítására vonatkozó 6/2007. (II.02.) KR számú rendeletét.

## **DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE**

### **6/2007. (II.2.) KR számú rendelete**

**a lakások és helyiségek bérletéről, valamint a lakásépítés és -vásárlás helyi támogatásáról szóló többször módosított és kiegészített 1/1994. (I. 12.) KR számú rendeletének (továbbiakban: LR) módosítására**

#### **I.**

#### **Általános rendelkezések**

**A Közgyűlés a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. tv. 3. § (1) bekezdése, és az önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. 16. § (1) bekezdésben kapott felhatalmazás alapján az alábbi rendeletet alkotja:**

#### **1. §**

**Az LR 3. § (5) bekezdése az alábbiakra módosul:**

„A szociális alapú bérbevételi ajánlatokat és a volt bérlőnek a 27.§ (5) bekezdés szerinti kérelmét az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság a polgármester döntését megelőzően véleményezi.”

#### **2. §**

**Az LR 7. § (2) bekezdése az alábbiakra módosul:**

„Az (1) bekezdés a.) pontjában foglalt kizáró októl a polgármester – az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság véleményének kikérését követően – különös méltánylást érdemlő esetben eltekinthet.”

#### **3. §**

**Az LR 14. § (3) bekezdése az alábbiakra módosul:**

„Ezt követően az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság az elkészített környezettanulmányok figyelembevételével megvizsgálja az ajánlattevők lakáskörülményeit, és jövedelmi vagyoni helyzetük mérlegelése után, az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság ülésrendjének függvényében a bére adhatóvá válástól számított 30 napon belül megteszi javaslatát a leendő bérlő(k) személyére. A javaslatban legalább három ajánlattevőt kell szerepeltetni a sorrend feltüntetésével.”

#### **4. §**

Az LR 26/A. § (3) bekezdése az alábbiakra módosul:

„Az új szerződés megkötéséről az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság javaslatának ismeretében a polgármester dönt.”

### 5. §

Az LR 58/A. § (1) bekezdése az alábbiakra módosul:

**„Rendkívüli méltánylást érdemlő körülmények esetén nagy családos igénylők kérelmére a polgármester az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság véleményének kikérését követően az LR 57. § a.) pontja, és az LR 58. § a.), b.) és e.) pontjában leírtaktól eltekinthet. „**

### 6. §

(1) Az LR 60. § (2) bekezdése az alábbiakra módosul:

„A döntés-előkészítés során a közigazgatási iroda dolgozója (vidéki igénylő esetén a lakóhelye szerinti polgármesteri hivatal) környezettanulmányt készít, majd a bizottság az összes körülményt együttesen vizsgálva és mérlegelve teszi meg javaslatát a támogathatók körére. A hasonló helyzetben lévők közül előnyben kell részesíteni azokat, akik igazolják, hogy lakáshoz jutásuk előmozdítása érdekében bármely lakástakarék-pénztárnál lakás-előtakarékossági szerződést kötöttek és befizetéseiknek folyamatosan eleget tesznek.”

(2) Az LR 60. § (3) bekezdése az alábbiakra módosul:

„A polgármester – a közgyűlés által átruházott hatáskörben – az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság javaslatát figyelembe véve dönt. Amennyiben a támogatás odaítélésének jogszabályi akadálya van, a kérelem elutasításáról közvetlenül a polgármester határoz.”

### 7. §

E rendelet kihirdetése napján, 2007. február 2-án lép hatályba, ezzel egyidejűleg az LR-t módosító 8/1995. (III. 22.) KR számú rendelet 9. § (5) bekezdése, a 45/1997. (X. 08.) KR számú rendelet 23. § (1) - (2) bekezdése, a 19/2001. (IV. 06.) KR számú rendelet 1. § (3) bekezdése, a 11. § (3) bekezdése, és 24. §-a, valamint a 15/2006. (IV. 21.) KR számú rendelet 1. §-a hatályát veszti.

Pintér Attila sk.  
alpolgármester

Dr. Tóth István sk.  
címzetes főjegyző

### **8. Javaslat fogászati ellátások térítési díjáról szóló szabályzat elfogadására**

**Előadó:** az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke

**Pintér Attila alpolgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Dr. Kéthelyi Ágnes asszonyt, a városi fog- és szájbeteg szakfelügyelőjét, Dr. Szappanos Mária asszonyt, a Magyar Orvosi Kamara képviselőjét és Dr. Dénes Judit asszonyt, a Dunaújváros és Környéke Vállalkozó Fogorvosok Egyesület elnökét. Úgy látom, hogy nem jelentek meg.

Dr. Müller Cecília főorvos asszony tanácskozási jogát az SZMSZ biztosítja, így erről külön szavaznunk nem kell.

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

**Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:**

Az előttünk fekvő szabályzatnak gyakorlatilag van egy jogszabályi kötelezettsége, törvényi és végrehajtási rendelet alapja. Szerintem a törvényalkotó célját nem éri el maga a rendelet. Amit igazán szabályoznunk kellene az az, hogy a különböző díj csökkentésére milyen méltányosságból és milyen paraméterekkel kerülhetne sor. Ezt igazán nem tudták az előterjesztés készítői megfogalmazni, sem az orvosok részéről, sem a jogászok részéről. Gyakorlatilag ebben a jelenleg kialakult gyakorlatot nem tudtuk megfogalmazni és konkretizálni. Egyebekben a javaslatot közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak találtuk.

**Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke:**

A bizottságunk egyhangúan, 8 igen szavazattal elfogadta a szabályzatot.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem kérdésként, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Rohoncz Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Nagy Szilárd), távol volt 2 fő (Dr. Kálmán András, Kismani László) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 28/2007. (I.18.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja a határozati javaslat 1. számú mellékletében szereplő „Fogászati ellátások térítési díjáról” szóló szabályzatot.



2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy az 1. pontban foglalt döntésről a fogászati szolgáltatókat a határozat megküldésével tájékoztassa.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a szociális és egészségügyi iroda vezetője

**Határidő:** 2007. február 15.

### **9. Javaslat a Dunaferr Sportegyesület támogatására**

**Előadó:** az ifjúsági és sportbizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

#### **Pintér Attila alpolgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Perjámosi Sándor urat, a Dunaferr Sportegyesület elnökét.

Kérem biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Perjámosi Sándor részére – mellette szavazott 21 fő (Cserni Béla, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), tartózkodott 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos), nem szavazott 1 fő (Nagy Szilárd), távol volt 2 fő (Dr. Kálmán András, Kismonyi László) – tanácskozási jogot biztosított.

#### **Pintér Attila alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

A határozati javaslat 3 alternatívát tartalmaz, amelyekről külön-külön fogunk dönteni.

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. Először a határozati javaslat „A” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát – mellette szavazott 1 fő (Rácz Mária), ellene szavazott 2 fő (Szűcs Aranka, Tóth László), tartózkodott 20 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szepesi Attila,

Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Nagy Szilárd), távol volt 2 fő (Dr. Kálmán András, Kismonyi László) – nem fogadta el.

**Pintér Attila alpolgármester:**

A határozati javaslat „B” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „B” változatát – mellette szavazott 10 fő (Kecskés Rózsa, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), ellene szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Szepesi Attila, Tóth László), tartózkodott 10 fő (Cserni Béla, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Nagy Zoltánné, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Somogyi György) távol volt 2 fő (Dr. Kálmán András, Kismonyi László) – nem fogadta el.

**Pintér Attila alpolgármester:**

A határozati javaslat „C” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „C” változatát – mellette szavazott 14 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Nagy Zoltánné, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 5 fő (Parrag Viktória, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Tóth Kálmán), tartózkodott 5 fő (Kecskés Rózsa, Nagy Szilárd, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szűcs Aranka), távol volt 2 fő (Dr. Kálmán András, Kismonyi László) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 29/2007. (I.18.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Dunaferri Sportegyesület Jégkorong szakosztályának támogatási kérelmét elutasítja, és felhatalmazza a polgármestert a határozat közlésére.

**Felelős:** - a határozat közléséért: a polgármester  
- határozat végrehajtásában való közreműködésért  
az ifjúsági és sportiroda vezetője

**Határidő:** 2007. február 7.

**10. Javaslat visszatérítendő kamatmentes támogatás biztosítása a Dunaújvárosi Városi Sportiskola részére**

**Előadó:** az ifjúsági és sportbizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

**Pintér Attila alpolgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Pók Ferenc urat, a DVSI kuratóriumi elnökét. Úgy látom, hogy nem jelent meg.

A határozati javaslat 2 alternatívát tartalmaz, amelyekről külön-külön fogunk dönteni.

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni, egyben felkérem őket, tegyenek javaslatot a határozati javaslatokban szereplő határidőkre! Nincs javaslat?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Selyem József képviselő:**

Az „A” változatnál, mint szóba került, javaslattal kell élni. Április 30-i határidőt javaslok.

**Pochner László képviselő:**

Azért az „A” változatnál tegyen már valaki oda a kipontozott részre valami javaslatot.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Most javasolta Selyem úr az április 30-i határidőt.

A sportiskola nyílt levéllel fordult az önkormányzati képviselőkhöz, ezt körbeadnám és olvassák el.

Amennyiben nincs több hozzászólás, a napirendet lezárom. Elhangzott egy javaslat a kipontozott részre, április 30-a. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Selyem József javaslatát, mely szerint a határozati javaslatban a kipontozott résznél április 30-a szerepeljen – mellette szavazott 11 fő (Dr. Dorkota Lajos, Kecskés Rózsa, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), ellene szavazott 1 fő (Tóth László), tartózkodott 12 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Kráoly, Kiss András, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila), távol volt 2 fő (Dr. Kálmán András, Kismonyi László) – nem fogadta el.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Most a határozati javaslat határidő nélküli „A” változatát teszem fel szavazásra. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát – mellette szavazott 11 fő (Kecskés Rózsa, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner

László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), ellene szavazott 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Tóth László), tartózkodott 11 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Nagy Zoltánné, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Somogyi György, Szepesi Attila) távol volt 2 fő (Dr. Kálmán András, Kismoni László) – nem fogadta el.

**Pintér Attila alpolgármester:**

A határozati javaslat „B” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „B” változatát – mellette szavazott 11 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Kiss András, Nagy Zoltánné, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 7 fő (Kecskés Rózsa, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Tóth Kálmán), tartózkodott 6 fő (Dr. Kántor Károly, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szűcs Aranka), távol volt 2 fő (Dr. Kálmán András, Kismoni László) – nem fogadta el, így a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 30/2007. (I.18.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Javaslat visszatérítendő kamatmentes támogatás biztosítása a Dunaújvárosi Városi Sportiskola részére” című előterjesztés határozati javaslatának egyik változatát sem fogadta el.

**11.Javaslat Dunaújváros rendezési terve módosításának elindításának elhatározására: a 3. jelű, ún. Északi lakóterületen (Hosszú sor)**

**Előadó: a területfejlesztési bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke**

**Pintér Attila alpolgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Pinczési István urat, aki a kérelmezők képviselőjeként jár el. Úgy látom, hogy nem jelent meg.

Tisztelt Közgyűlés!

A határozati javaslat 2 alternatívát, azon belül is az „A” változat 3.) pontja is 2 alternatívát tartalmaz, amelyekről külön-külön fogunk dönteni.

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

**Kiss András képviselő, a területfejlesztési bizottság elnöke:**

Az északi területről van ugye szó, a bizottságunk a „B” változatot 4:0:0 arányban egyhangúlag támogatta.

**Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

Új műszaki megoldásokat kértünk, és tárják fel, hogy lehet más megoldást, és ezt támogatta a bizottság. Tehát a „B” változatot támogatta bizottság. Kértünk új műszaki megoldás lehetőségeket is. De ez nem érinti a határozati javaslatot.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. Mivel mindkét bizottság a határozati javaslat „B” változatát támogatta, ezért ezt teszem fel szavazásra. Aki a „B” változatot elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „B” változatát – mellette szavazott 24 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Rohoncz Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 2 fő (Dr. Kálmán András, Kismondi László) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 31/2007. (I.18.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése nem támogatja azt a célt, hogy Dunaújváros építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló, többször módosított 19/2003.(V.16.) KR számú rendelet szerinti 3. jelű ún. Északi lakóterületen a szabályozás megváltozzon úgy, hogy a Hosszú sor Búzavirág és Somogyi J. u-k közti szakasza megszűnjön.

**Felelős:** - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője

**Határidő:** 2007. február 28.

**12. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata gazdasági programjának elkészítésére**

**Előadó:** az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
az ifjúsági és sportbizottság elnöke  
a kulturális bizottság elnöke  
az oktatási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a társadalmi kapcsolatok bizottsága elnöke  
a területfejlesztési bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke****Pintér Attila alpolgármester:**

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

Kérdezem a napirendet korábban már véleményező 3 bizottság elnökét, kívánnak –e szóbeli kiegészítéssel élni?

**Kiss András képviselő, a területfejlesztési bizottság elnöke:**

Bizottságunk egyhangúan támogatta az előterjesztést.

**Rácz Mária képviselő, az oktatási bizottság elnöke:**

A bizottság 5 igennel támogatta a javaslatot.

**Cserni Béla képviselő, az ifjúsági és sportbizottság elnöke:**

A bizottság egyhangúan támogatta az előterjesztést.

**Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:**

A pénzügyi bizottság 7 igen szavazattal támogatta.

**Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

A bizottság támogatta a javaslatot. Hát itt azért egy mulasztásos törvénysértés esete áll fenn, mert ezt már sokszor kellett volna megcsinálni, talán most meglesz.

**Gombos István képviselő, a kulturális bizottság elnöke:**

A kulturális bizottság egyhangúan támogatta.

**Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:**

Az ügyrendi bizottság is támogatta az előterjesztést.

**Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke:**

Az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság egyhangúan támogatta a javaslatot.

**Somogyi György képviselő, a társadalmi kapcsolatok bizottsága elnöke:**

A társadalmi kapcsolatok bizottsága múlt heti ülésén egyhangúan támogatta az előterjesztést.

**Rohonczi Sándor képviselő, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke:**

Az utolsó előtti bizottsági ülésen, amelyen ez napirenden volt, nem voltam ott, de úgy emlékszem, hogy támogatta.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 24 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 2 fő (Dr. Kálmán András, Kismonyi László) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 32/2007. (I.18.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elhatározza, hogy - a határozat mellékletét képező szempontrendszer alapján - elkészíti Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata gazdasági programját.
2. A gazdasági program előkészítése első szakaszában a közgyűlés bizottságai – az illetékes irodákkal együttműködve - szakterületenként összeállítják a programelemekre vonatkozó javaslataikat, az alábbi munkamegosztás szerint:
  - a.) fejlesztési elképzeléseire célokat és feladatokat tervez a közgyűlés összes bizottsága
  - b.) munkahelyteremtés feltételeinek elősegítésére célokat és feladatokat tervez a területfejlesztési bizottság és a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság
  - c.) településfejlesztési politikához célokat és feladatokat tervez a területfejlesztési bizottság és a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság
  - d.) befektetés-támogatási politikához fejlesztési célokat és feladatokat tervez a területfejlesztési bizottság és a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság
  - e.) adó politikához célokat és feladatokat tervez a pénzügyi bizottság és a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság
  - f.) közszolgáltatások biztosítására és színvonalának javítására célokat és feladatokat tervez az egészségügyi szociális és lakásügyi bizottság, az ifjúsági és sport bizottság, a kulturális bizottság, az oktatási bizottság, a társadalmi kapcsolatok bizottság, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság és a területfejlesztési bizottság
  - g.) városüzemeltetésre célokat és feladatokat tervez a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság

- Felelős:**
- a határozat végrehajtásáért  
a polgármester
  - a határozat végrehajtásában való közreműködésért
    - a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
    - az egészségügyi szociális és lakásügyi bizottság elnöke
    - az ifjúsági és sport bizottság elnöke
    - a kulturális bizottság elnöke
    - az oktatási bizottság elnöke
    - a pénzügyi bizottság elnöke
    - a társadalmi kapcsolatok bizottság elnöke
    - a területfejlesztési bizottság elnöke
    - az ügyrendi, igazgatási, jogi bizottság elnöke
    - a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
  - a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért
    - a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
    - a koordinációs iroda vezetője
    - az oktatási és kulturális iroda vezetője
    - az egészségügyi és szociális iroda vezetője
    - a szervezési és jogi iroda vezetője
    - az építési és környezetvédelmi iroda vezetője
    - az ifjúsági és sport iroda vezetője
    - a közigazgatási iroda vezetője
    - az okmányiroda vezetője
    - a városüzemeltetési és fejlesztési iroda vezetője

**Határidő:** 2007. február 28.

3. A gazdasági program elkészítése második szakaszában a bizottságok elnökei, a gazdasági és vagyonkezelési bizottság koordinálásával, a bizottságok által előkészített programelemeket - ágazati egyeztetést követően – egybe szerkesztik és a közgyűlés elé terjesztik a teljes programot.

- Felelős:**
- a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester
  - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
    - a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
    - az egészségügyi szociális és lakásügyi bizottság elnöke
    - az ifjúsági és sport bizottság elnöke
    - a kulturális bizottság elnöke
    - az oktatási bizottság elnöke
    - a pénzügyi bizottság elnöke
    - a társadalmi kapcsolatok bizottság elnöke
    - a területfejlesztési bizottság elnöke
    - az ügyrendi, igazgatási, jogi bizottság elnöke
    - a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
  - a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért
    - a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

**Határidő:** 2007. március 31.



### **13. Javaslat a dunaújvárosi 3331/13 hrsz-ú ingatlanl kapcsolatos döntésre**

**Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke**

#### **Pintér Attila alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

A határozati javaslat 2 alternatívát tartalmaz, amelyekről külön-külön fogunk dönteni.

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

#### **Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

A bizottság tegnap megtárgyalta a javaslatot, és egy „C” változatot, ami ki lett küldve, azt javasolta elfogadásra, éppen azért, mert itt az idő már túlhaladt bizonyos dolgokat, ott egy ingatlan már felépült, az egy másik kérdés, hogy még nincsenek meg a papírok, és ezért javasoljuk, hogy december 31-ig hosszabbítsuk meg a beépítési kötelezettséget, tehát ami a szerződésben volt. Tehát a „C” verziót támogatja a bizottság.

#### **Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:**

A pénzügyi bizottság az „A” változatot javasolta támogatni, de a „C” változatot nem ismertük, nem volt minden körülmény ismert.

#### **Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. Mivel módosító javaslatként jött be a gazdasági bizottság „C” verziója, először ezt teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslat „C” változatát elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „C” változatát – mellette szavazott 24 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Rohoncz Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 2 fő (Dr. Kálmán András, Kismonyi László) – elfogadta, és a következő határozatot hozta:

#### **Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 33/2007. (I.18.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy az Önkormányzat és Sipekiné Gaál Györgyi között 2001. augusztus 28-án létrejött – a 3331/13 hrsz-ú ingatlanra vonatkozó – adásvételi szerződésben a beépítési kötelezettség lejáratát 2007. december 31-ére módosuljon. A közgyűlés egyben

utasítja a polgármestert, hogy az adásvételi szerződés módosítását az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság előzetes véleményét kikérve írja alá.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:  
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője,  
a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** 2007. február 28.

#### **14.) Javaslat „a magánszemélyek kommunális adója” adónem megszüntetéséhez kapcsolódó létszám módosításra**

**Előadó:** a polgármester

**Pintér Attila alpolgármester:**

Felkérem a napirendet véleményező gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnökét, illetve a pénzügyi bizottság elnökét, ismertessék a bizottsági véleményeket!

**Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:**

A pénzügyi bizottság a január 30-ai ülésén megtárgyalta az előterjesztést.

**Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

A bizottság tegnapi ülésén megtárgyalta a napirendi pontot és egy „B” határozati javaslatot fogalmazott meg, ami kiosztásra került. Az két részből áll, illetve két pontból. Az első pont az eredeti, és ehhez lett egy második pont. Kiosztásra került.

**Dr. Tóth István címzetes főjegyző:**

Tisztelt Közgyűlés! Ma reggel folyamán kaptam kézhez azt a képviselői indítványt, amelyet 14 képviselő jegyez, és nyilvánvalóan megegyezik a birtokomban nem levő, de arra vonatkozó határozati javaslattal, amely három létszám megszüntetését tervezi az adóhatóságot érintő közgyűlési döntés mellett. Szeretném jelezni a tisztelt közgyűlésnek, hogy ez a határozati javaslat az önkormányzati törvény 35. §. (2) bekezdés c.) pontjába ütközik, mely a következő: A jegyző javaslatára a polgármester előterjesztést nyújt be a képviselőtestületnek a hivatal belső szervezeti tagozódásának – kiemelem ezt a részt – meghatározására. Tehát csak a jegyző javaslatára történhet polgármesteri előterjesztésben egy ilyen tárgyú közgyűlési döntés.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

Hát akkor nem úgy lett kiosztva, tehát akkor ismertetem a határozati javaslatot. Mert ami ki lett osztva, az egy sürgősségi indítvány, ha jól emlékszem. Gyakorlatilag a határozati javaslat első pontja ugyanaz, mint ami ki lett küldve, a második pont pedig úgy szól, éppen azért, mert itt ugye az adócsoport létszámát két fővel csökkentjük, mert mennek nyugdíjba, és megszüntetjük a státuszt, ez a javaslat az első pontban. A második pont úgy hangzana, és ezt 5:0:1 arányban elfogadta a gazdasági bizottság, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 2007. február 28-ai határidővel a polgármesteri hivatal koordinációs irodájának létszámát 3 fővel csökkenti. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a vagyongazdálkodási referens, a városfejlesztési ügyintéző és az önkormányzati szóvivő munkaköröket megszünteti, egyben utasítja a jegyzőt a szükséges intézkedések megtételére. Ez a második pontja a „B” változatnak. Ez nem került kiosztásra ezek szerint, de a „B” határozati javaslat 1. pontja az eredeti pont, és amit felolvastam, ez a 2. pont. Ez a „B” határozati javaslat.

**Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:**

Jelezni szeretném ezzel a javaslattal kapcsolatosan, hogy a pénzügyi bizottság semmi ilyet nem tárgyalt.

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Címzetes Főjegyző Úr! Az önkormányzati törvény arra módot és lehetőséget ad-e, hogy az önkormányzat képviselőtestülete a hivatal szervezetét átalakítsa? Tehát az is csak a jegyző javaslatára történhet meg? Mert 2005-ben Ungár Klára letett egy anyagot a városnak, és Ungár Klára anyagára a város átalakította a szervezetét, komplett irodákat szüntetett meg, vont össze, koordinációs irodát hozott létre, tehát nekem most az a kérdésem, hogy gyakorlatilag a közgyűlésnek, és most nem többség, kisebbség, magának a közgyűlésnek van-e arra joga, hogy a hivatal szervezetének átalakítását végrehajtsa?

**Dr. Tóth István címzetes főjegyző:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Dorkota Alpolgármester Úr! A közgyűlésnek abban az esetben van módja a hivatal szervezetének átalakítására, hogyha a jegyző javaslatára a polgármester előterjesztést nyújt be e vonatkozásban. Ami nyilvánvaló abból az indokból származik, hogy a hivatal működéséért a polgármester, illetve a jegyző felel abból a szempontból, hogy a polgármester irányítja, a jegyző vezeti a hivatalt. Nyilvánvalóan a felelősség is akkor érvényesíthető, hogyha saját maguk határozzák meg a szervezeti és a munkamódszereket. A törvényalkotó nyilván amikor ezt a kérdést így szabályozta, erre volt tekintettel. Köszönöm szépen.

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Tisztelt Címzetes Főjegyző Úr, Tisztelt Alpolgármester Úr! Ugye akkor itt tartunk, ahol 10 órakor beszélgettünk a polgármester úr jelenlétében. Nem értem, akkor mi a

bajuk a szocialistáknak. Milyen két páros lábbal ugrálunk mi a demokrácián? Tessék már egy kicsit elgondolkodni. A demokratikus választásoknál ez az oldal 10.000 voksot kapott, a másik 6.000-et. De maradt a polgármester és a jegyző, akit nem oldalhoz sorolunk, de nyilvánvaló, hogy a mi kérésünknek megfelelően nem fogja átalakítani a hivatalt, mert ő azt mondja, ezen a módon tud dolgozni. Tudomásul vesszük. Akkor úgy teszem fel a kérdést, hogy a hivatal költségvetését megállapíthatjuk-e? Játszunk már egyszer tiszta lapokkal, ne nézzenek már minket mindig hülyének. Mert akkor a következőt tudom mondani, hogy úgy állapítjuk meg a hivatal – ha jogunk van hozzá, mert egyszer már csak le kéne ülni, azt meg kéne egyezni, mert nem rólunk, vagy önkörről van szó, hanem arról van szó, hogy szeretnénk értelmes, normális munkát végezni. Ne tessék megharagudni, mi úgy ítéljük meg, hogy ezzel a szervezettel nem lehet. Ne tessenek megharagudni ránk, hogy egy Silye Attilával a normális többség nem akar együtt dolgozni, aki annyi eredményre tett szert köztisztviselőként, mint a város összes adósságállománya. Hát aki ezzel együtt akar dolgozni, lelkük rá. Vagy azzal a Vér Szilveszterrel adott esetben nem kívánunk együtt dolgozni, aki az élményfürdő szerződést úgy hozta létre, hogy 2,8 milliárdból 3,2 lett. És most sem tudjuk, miért lett ez 3,2 milliárd forint. Nem volt terv. Miért kell az önkormányzatnak sajtószóvivő. Legyen egy a polgármesternek, aztán beszéljen, amit akar, de az önkormányzatban benne van a képviselőtestület. Az meg belőlünk áll. Őszintén tisztázhatjuk. Jegyző úr és polgármester úr nem fogja a mi kéréseinket teljesíteni, mert így szól a törvény. Akkor a másik törvényt kérdezem, jogunk van-e azt mondani, hogy akkor ennyi. Már a polgármesteri hivatal költségvetése, és áttenni amannyit szakértőkre, akikkel együtt tudunk dolgozni.

### **Rohonczi Sándor képviselő:**

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Némi gyakorlatot szereztem az elmúlt években szervezési, más területen. Tehát vállalat, vagy üzemszervezési kérdésekben. Én azt gondolom, amit Dorkota úr felvetett, ezt érdemes több részletben szemlélni, és mindegyiket külön tekinteni. Egyik oldalról itt előttünk egy szervezeti rend módosítás fekszik. Dorkota úr, amikor indokol, személyi alkalmatlanságot vet fel. Legalább is Silye úr esetében a megfogalmazások, vagy a Vér úr esetében a megfogalmazások engem erre engedtek következtetni, hogy ilyen problémája van. Ez nem ugyanazt jelenti, hogy az adott munkakör szükségtelen. Tehát én azt gondolom, hogy maga az indoklás az nem ezt a javaslatot indokolja. Tovább megyek, Dorkota úr volt az, aki felhívta a figyelmet arra, hogy egy korábbi alkalommal egy megbízás alapján egy szakértő cég átvilágította a hivatalt, és annak a működésére, szervezetének változtatására ez alapján javaslatot tett. Én azt gondolom, ha egy ilyen döntés születik a közgyűlésben, hogy mondjuk egy ilyen átvilágításnak kell megtörténnie, azt természetesen a munka során egyeztetnek a hivatal vezetőivel és születnek ez alapján javaslatok, azt maga az illetékes személyek is magukévá tehetik. Ez az eljárás mód személyre irányuló szervezés, ami azt a célt szolgálja, hogy bizonyos személyeket kipécézzen. Azt gondolom, hogy ez szakmai oldalról nehezen igazolható. Dorkota úrnak a törekvését, ami arra irányul, hogy e tekintetben változások történjenek, azt gondolom, hogy érthető, esetleg vitatható is, de szerintem ennek a szakszerű eljárása az, hogy egy vizsgálat, mert itt van egy fél oldalas anyag, ami azt mondja, hogy ezek a munkakörök szűnjenek meg, miközben arról van szó, hogy XY-t rúgjunk ki. Tehát én azt gondolom, hogy maga a törekvés, a leírt cél és az ehhez alkalmazott eszközök inkoharenssek. Én azt

javasolnám, és nyilvánvaló, ha ilyen jogosítványok vannak, amit a jegyző úr itt megfogalmazott, akkor célszerű ezekben a kérdésekben egyeztetni, és én egyetértek Dorkota úrral abban, hogy na végre egyszer le kéne ülni, és ilyen kérdésekben egyeztetni kéne. Nyilvánvaló, hogy nem énelem kell leülni ebben a kérdésben, de én a magam részéről biztos, hogy nagyon üdvözlém, ha ilyen jellegű érdemi, a hatásköröket figyelembe vevő egyeztetés történne. Mert tökéletesen igaza van Dorkota úrnak abban, amikor elkezd azokat a hatásköröket elővenni, amelyik a többség kezében van. És akkor szépen egymásról tökéletesen le lehet húzni a gatyát, már elnézést a kifejezésért, csak az a kérdés, hogy ebből mi a haszna az egész városnak, mi a haszna a közgyűlésnek, mi a haszna a várospolitikai működésének. Én a magam részéről teljesen azonosulok Dorkota úrnak azzal a javaslatával, hogy ebben a kérdésben le kéne ülni.

**Dr. Tóth István címzetes főjegyző:**

Tisztelt Közgyűlés, Dorkota Alpolgármester Úr! Azt a kérdést tette fel, hogy a közgyűlésnek módja van-e a hivatal költségvetését meghatározni. Természetesen, gondolom, hogy ez egy költői kérdés volt, nagyon jól tudja, hogy így van, mint ahogy koncepcionális szinten erről döntést is hoztak. Ezzel kapcsolatban azért felhívom a figyelmét a testületnek, hogyha felelősséget érez a város egészségéért, illetve a választókért, akkor az önkormányzati törvényben a képviselői feladatokra, illetve a képviselői munkával összefüggésben megfogalmazottakra tekintettel kell lennie, mely szerint a képviselő a város egészségéért dolgozik. Abban az esetben, hogyha a hivatal költségvetése kényszerűvé tenné az esetleges létszámleépítést, nyilvánvalóan ez azt hozná magával, hogy a hivatal az előkészítő, illetve a végrehajtó tevékenységét nem tudná felelősen ellátni, képtelen lenne rá. Egy ilyen finanszírozási döntés olyan következményeket vonhatna maga után, amellyel túl a hivatal érintett személyeinek sérelmén egy város szenvedhetne kárt, hiszen éppen Dorkota alpolgármester úrnak nem kell talán elmondani, hogy ez a hivatali kar rendkívül felelősségteljes munkát végez a döntések előkészítésében és végrehajtásában. Gyakorlatilag közreműködik egy város működtetésében és fejlesztésében.

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Az élményfürdő beruházás álláspontom szerint kártékony. Az, amit döntöttek, és előkészítettek, borzasztóan kártékony. Ilyen több az országban nincs, hogy lízingen valósuljon meg. 2,8-ról hogy lett 3,2, vagy itt beszéltük a korábbiakban, nem is érdekes, csak azokat sorolom, hogy az előkészítők – az előkészítőkről van szó, az a hivatal alkalmazottjai – Realrecht ügyben is sokszor kifejtettük már a véleményünket, egy 540 milliós vagyontárgyunkban úgy kisebbségbe kerülni, hogy nem mi rendelkezünk annak a sorsáról, ha nem adják el soha, csak bérbe hasznosítják, és sose adnak osztalékot, nem lesz pénzünk. A stadion szerződéskötését órákig tudnánk nem létező szerződéskötését, a Szalki sziget 17 milliárdos programja még egy élményfürdővel, Wellness-centrummal. Na most pontosan a felelősséget érezzük. Legalább higgyék már el, nem azért járok ide 16 éve, és dolgozom azért, hogy felelőtlen volnék. Ezek az emberek, státuszok közreműködtek ebben. Na most az a felelőtlen, aki azt mondja, hogy így jó. És én ezt bátran vállalom bárhol és bármikor. Nem az a felelőtlen, aki azt mondja, hogy ezek problémás dolgok és szeretném megoldani. Hát

a közgyűlés bizalmából városfejlesztési alpolgármester volnék, és erre – bár aláírási jogom nincs – a polgármester úr ezekkel feladatokkal meghatalmazott. Hát úgy gondolja tisztelt címzetes főjegyző úr, hogy én Vér Szilveszterrel együtt fogok dolgozni? Na most súlyozzunk. Lehet, hogy ön azt mondja, hogy ragaszkodik hozzá. Ragaszkodjon hozzá. Csak a problémákat vetem fel. Igen, valóban előbb-utóbb a város fogja meginni ennek a levét. Valóban. Na de miért? Hát mert a címzetes főjegyző úr és a polgármester úr, polgármester urat hagyjuk meg, még vele lehet, hogy dűlőre jutnánk, ha azt mondjuk, hogy próbáljunk normálisabb működést kialakítani, de hát azt mondja, hogy neki így jó, ahogy van. Silye úr az egy fogalom. Az egy fogalom, mert nyilvánvalóan jól működtette a gazdaságpolitikai kapcsolatait, és nyilvánvalóan, hogy ő már egy polip. Tényleg, az olasz maffiának így potyogna a könnyei, amit ő elért. Azt én nem vitatom. Muszáj neki köztisztviselőnek lenni? Vegye föl maga mellé a polgármester, tanácsadónak. De ne legyen köztisztviselő álláspontom szerint olyan ember, aki nem a közt szolgálja. Rohonczi Úr! Hát én elmondom, ez a véleményem, tudja? Így szoktam 16 éve, őszintén. Én nem fogok az ön háta mögött azt mondani, hogy olyan ember, nem fogok. Azért járok ide, hogy elmondjam. Határozott álláspontom szerint ez az előterjesztés korrekt. Az más, hogy tudtuk, hogy ez lesz jegyző úr véleménye, mi is ismerjük a törvényt, de ha nem hozzuk ide, akkor nincs róla vita. Magyarul, ha mi nem kezdeményezünk valamit, akkor minden úgy marad, ahogy van. Barátaim! Önök is azt mondják, hogy 90-ben rendszert váltottak. Akkor miért nem úgy van, mint régen, tanácsrendszer, akkor is ő itt a jegyző úr, minden marad a régi színekben, csak átfestjük a logót. Most a szegű helyett itt a narancs, aztán majd visszaadjuk a szegfűnek, és visszavesszük, hát ilyen az élet, jövünk, megyünk. Tessék elgondolkodni a túloldalon, nagyon komolyan kérem, tessék elgondolkodni. Ne nézzenek minket hülyének. Mindig megkapjuk a hivataltól, hogy mik a jogaink. Mi is ismerjük, és akkor élni fogunk a saját magunk adta joggal, amit közölt velünk a jegyző úr. Bizony, ha minden így marad, ahogy van, akkor javasolni fogom a tizennégyeknek, akik ezt aláírták, hogy addig csökkentsük a hivatal által biztosított forintot, és adjuk oda olyanoknak, akik dolgoznak, amíg a város érdeke ezt megkívánja, amíg jegyző úr fog valóban idejönni, hogy ezzel nem tudja a hivatalát működtetni. Szükség van erre? Nem. Hát akkor meg miért néz minket hülyének.

### **Dr. Tóth István címzetes főjegyző:**

Tisztelt Dorkota Alpolgármester Úr, és úgy gondolom, hogy nemcsak önt, hanem önnel együtt a határozati javaslatot aláíró képviselőket is megszólíthatom. Én úgy gondolom, hogy az ilyenfajta személyi felvetések kezelésének van egy másfajta módja. Kezembem egy határozati javaslatot tartok, indokolás nélkül. Most elhangzott bizonyos mértékű indokolás, amely indokolást én munkajogi, munkaszervezési szempontból nem igazán tudok itt ebben a pillanatban kezelni, mérlegelni, nem alkalmas arra, hogy bizonyos következtetéseket levonjak ebből a hozzászólásból, de nyilvánvalóan ez a spontán szóbeli hozzászólás hátránya. Ha ilyen problémái vannak a képviselőknek, akkor természetesen - és ez a világ legtermészetesebb dolga, de ez nem gesztus, hanem törvényben - előírt kötelezettségem is, hogy leüljek, meghallgassam az indítványozó képviselők problémáit, meghallgassam az indokaikat, és majd miután meghallgattam, akkor mérlegeljem és a mérlegelésem eredményétől függően tegyek adott esetben a polgármester úr részére egy javaslatot, vagy ne tegyek, mert hogy a hivatal minden dolgozója tekintetében a munkáltatói jogokat együttesen gyakoroljuk. Azt szeretném mondani, hogy én nyitott

vagyok meghallgatni az önök véleményét, csak azt kérném, hogy munkajogilag is értelmezhető, valós, okszerű indokokat halljak az önök részéről.

**Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Hát az a helyzet, hogy ez a dolog régebbre nyúlik vissza. Tudjuk, hogy volt a hivatal átvilágítása, ott sok mindent végrehajtottak, például egészségügyi iroda, meg egyéb dolgok, hadd ne mondjam, és akkor érdekes módon, amikor a gazdasági iroda, meg a többi, ott akkor csináltak egy ilyen menekülő útvonalat egyeseknek. Énnekem egyik emberrel sincsen bajom, sőt Silye úrral dolgoztam együtt fél évig a Dunafernél, Vér Szilveszter úrral az üzemfenntartásnál már több időt, tehát nekem semmilyen gondom nincs, csak az a gond, és ebben egyetértek a jegyző úrral, hogy el tudna ön gondolkodni azon záros határidőn belül, hogy az egész hivatallal kapcsolatban egy hatékonyabban, rugalmasabban működő felállást megcsinálni? Mert ha igen, akkor arra én vevő vagyok, ahelyett, hogy most esetleg egy törvénytelen dologban, vagy nem tudom milyen dologban, én nem vagyok jogász, hogy mi ebbe beleszaladjunk. De tényleg Dorkota úrnak abban igaza van, hogy jó lenne már, persze nem szolgálta hűen végrehajtani ennek az oldalnak az igényeit, hanem a lakosság igényei fele menni. Tehát hogy olcsóbb is legyen a hivatal, az azt jelentené, ha hatékonyabban működik, hogy tudnánk ugyanannyi, vagy még több jutalmakat osztani, szóval el lehet ezeken gondolkodni. Nem működik hatékonyan a hivatalnak bizonyos részei. Ez a része teljesen nem, úgy néz ki. Hát azért nem kéne ennyire, tehát le kéne zárni, hogy eddig ez ezt csinálta, futni hagyjuk, csak most már innentől rendben legyen a dolog. Nem tudom, hogy érthető-e, mit akarok mondani. Tehát én egy ilyen jó szicíliai módszert ajánlok.

**Dr. Tóth István címzetes főjegyző:**

Tisztelt Közgyűlés, Pochner képviselő Úr! Ez utóbbi kifejezést nem igazán értem, pedig eléggé differenciált a hallásom, hogy mire utalt ezzel összefüggésben, vagy talán nem is akarom érteni. Mindenesetre természetesen azt kell mondanom, hogy minden olyan véleményt, ami a közös munkát előre viszi, azt én meghallgatom, nyitott vagyok rá. Szívesen meghallgatom a legutóbbi átvilágítás alkalmával is az történt, hogy az ésszerű javaslatokat a polgármester úrral megfontoltuk és ő is, én is megtettük a közgyűlésnek azokat a javaslatokat, amikről úgy gondoltuk, hogy előre viszi a közös ügyünket, a város érdekének a szolgálatát. Természetesen a minőségirányítási rendszerünk is arról szól, hogy a munkánkat folyamatosan fejleszteni kell. Nyilvánvaló minden szervezetre igaz, így a mi szervezetünkre is igaz, hogy a hivatal tevékenységét lehet fejleszteni, ezért azt kell mondanom, hogy természetesen nyitottak vagyunk mi minden azzal kapcsolatos javaslatra, ami a munkánkat előre viszi. Csak hát remélem, hogy nem úgy kell érteni Pochner képviselő úr megfogalmazását a rugalmasságra, hogy ez a törvényi, illetve jogszabályi határok átlépését is jelenti, de nem, megnyugtató, örülök neki. Egyébként a hivatalunk jó részére, én merem remélni, hogy a rugalmasság jellemző. Természetesen ez adottságoktól is függ, mert különbözőek vagyunk. Azt higgye el nekem képviselő úr, az én tapasztalataim azt bizonyítják, hogy konstruktívan próbálunk a közszolgálathoz hozzáállni és az állampolgárok ügyeit intézni. Itt azért azt vélem kihallani két kollégánk vonatkozásában, mint hogyha ők lennének hibásak bizonyos közgyűlési döntésekért. Ez a két személy, amennyiben feladatot kapott a

polgármester úrtól, vagy éppen tőlem, vagy más személytől, akkor a döntés előkészítő tevékenységet végezte. Mi, a hivatal, beleértve a jegyzőt is, nem vagyunk döntő helyzetben, mi előkészítő, végrehajtó szerepkörben vagyunk. A döntés itt születik a közgyűlésen. Minden olyan döntés - ami egyes képviselőknek nem tetszik - a címzettjének nem a hivatalnak kell lennie, hanem az itt ülő, vagy már nem itt ülő döntéshozóknak. Úgyhogy összegezve természetesen kész vagyok magam is és munkatársaim nevében is kijelenthetem, az alkotó, előrevivő párbeszédre.

### **Rohonczi Sándor képviselő:**

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Messze álljon tőlem a szándék, hogy én akarjak tanácsokat adni a másik oldalnak. Dorkota úrnak a felvetésére, vagy megjegyzésére, hogy ő őszinte, én azt gondolom, hogy munkajogi kérdésekben, egy ilyen nagy plénum előtt jegyzőkönyvbe diktálva ez a mértékű és tartalmú őszinteség nem biztos, hogy az önök törekvését segíti. Dolgoztam ilyen területen, tehát amikor valójában itt emberek egzisztenciájáról van szó, közvetlenül, vagy közvetve, az előterjesztés maga egy közvetett kapcsolatot mutat, a magyarázat, meg a kiegészítés meg egy közvetlent. Ebben az esetben ez a jegyzőkönyv egy munkaügyi bírósági melléklet lesz. Én szeretném arra felhívni a figyelmet, hogy két út létezik, az egyik út az, amit felvetett jegyző úr is, maga az alkalmasságnak a kérdése. Én tudom, és értem, amit Pochner úr mondott, én érthetem a jegyző úr nem értheti, vagy úgy kell, hogy csináljon. Tehát azt gondolom, hogy két út létezik, az egyik egy hosszadalmas, nehézkes, számos jogi problémát felvető dolog, amikor azt mondja, hogy alkalmatlan, és olyan módon akar valakit eltávolítani. Ha ezt a módszert választja valaki, akkor ott szóba nem kerülhet az alkalmatlanság, ott abban az esetben indokolt szervezeti, tartalmi, működési módosítások kell, hogy megjelenjenek, és annak eredményeként áll elő egy munkakörnek a megszüntetése. Ha ez nem így van lekommunikálva, akkor a munkaügyi bíróságon nem sok eséllyel indulunk. Lehet, hogy előtte kellett volna, hogy erről a dolgról beszéljünk, én azt mondom, ami itt ma elhangzott ebben a közgyűlésben, érthető módon, mint ahogy korábbi időszakban éppen Dorkota úr szemezgetett, és küldték a közigazgatási hivatalhoz, azok a személyek érthető módon az egzisztenciájukról van szó, akiket ez az előterjesztés munkakörükben érint, ebből a jegyzőkönyvből fognak szemezgetni, mert ez nyilvános. Ami már itt elhangzott az én számomra ezt aggályossá teszi, hogy egyáltalán ez végig vihető-e, és az a szándék, amit önök megfogalmaztak, az egyáltalán realizálható-e. És most elvonatkoztatok attól, hogy önöknek igazuk van, vagy nincs igazuk, én ebben a kérdésben nem kívánok belemenni, hanem csak tisztán ennek a technikai oldalát, és én szeretnék egy konkrét példát elmondani, amikor volt egy olyan szerencsés eset, hogy idézőjelben az acélszerkezetnél dolgoztam és az elődöm éppen azért került munkanélkülivé, mert megíratta a munkaügyi előadójával a saját felmondását. Rendkívüli felmondás, csak éppen elfelejtett bele indoklást írni a hölgy, aki ezt a feladatot kapta, érthető módon a munkaügyi bíróságon ő nyert. Tehát én azt gondolom, hogy célszerű ezekkel a dolgokkal számolni és nem biztatnám arra a Dorkota urat, hogy ezt az utat ezen a módon járja végig. Én azt gondolom, hogy járhatóbb az az út, hogy egyeztetni tartalmi kérdésekről, működési kérdésekről. Én azt gondolom, hogy vannak önöknek olyan felvetései, amelyek méltányolhatók. És úgy látom, hogy a jegyző úr is erre tett ajánlatot nagyon óvatosan, hogy ésszerű javaslatokat, megoldásokat, ami ráadásul utána jogilag is és munkajogilag is védhető, azokat lehet, hogy végig lehet vinni. Elnézést, ön a jogász, én tisztában vagyok azzal, hogy nem vagyok ezekben a jogi



kérdésekben annyira otthon, de néhány gyakorlati tapasztalatom alapján mertem ilyen kiegészítést tenni.

### **Dr. Tóth István címzetes főjegyző:**

Tisztelt Közgyűlés! Szeretném a Tisztelt Közgyűlés figyelmét felhívni, hogy az önkormányzati törvény vonatkozó rendelkezése szerint a közgyűlés zárt ülést tart állásfoglalást igénylő személyügy tárgyalásakor, ha az érintett a nyílt ülésen való tárgyalásba nem egyezik bele. Itt az érintetteknek nem volt módja egyáltalán nyilatkozni erről a dolgról, de azt hiszem az itt ülők többségét is meglepetésszerűen érte, hogy itt konkrét személyek kerültek szóba, hiszen maga a határozati javaslat nem nevesítette, csak a munkaköröket, a személyeket nem. Óvnám a közgyűlés képviselőit attól, hogy a továbbiakban személyes megállapításokat tegyenek, nevesítve, mert ez az önkormányzat törvénybe is ütköző lenne, meg valóban, amit Rohonczy képviselő úr mondott, csak meg tudom erősíteni.

### **Somogyi György képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Jegyző Úr! Az utóbb elmondott gondolataival azonosulni tudok, nagyon sajnálom, hogy idáig fajult a dolog, hogy nevek is elhangzottak, ez később akár a hivatal, akár a közgyűlésünk többségének esetleg a pozícióját rontja. De nem ezen van a lényeg, én azt gondolom, hogy elsősorban azzal van probléma jegyző úr, hogy hetek, hónapok óta ön pontosan tudja, hogy miről van szó. Ön pontosan idézte, hogy az önkormányzati törvényből fakadóan kinek milyen joga, lehetősége van arra vonatkozólag, hogy esetleg a hivatal szervezeti struktúrájába és személyi állományába is akár munka, tehát alkalmazástechnikai problémákat is figyelembe véve módosító javaslatot tegyen. Ön nem is tett, ha jól emlékszem arra kísérletet, hogy az általunk e témakörben már többször feszegetett három munkakört érintően is valamilyen megoldást, javaslatot tegyen. Ön azt várja tőlünk, és értettük az elvárását, hogy fogalmazzuk meg az ebbéli gondjainkat, azaz kezdeményezzünk ezzel összefüggésben önnel egy találkozást, mondjuk el a gondokat, és ezután átgondolja, és majd természetesen majd tapasztalni fogjuk, hogy idézőjelben vette-e az adást, vagy nem. Természetesen a másik oldal részéről, amikor az alpolgármester úr arra vonatkozóan tett utalást, hogy ilyen ráutaló magatartással lehet ezt serkenteni a jegyző úr személye irányába, a költségvetésnek azon rovatában. De úgy látszik, hogy mi csak bizonyos dolgokhoz férhetünk hozzá, a felelősségünk meglehet, de egyébként a hivatallal összefüggő dolgokban tabuk vannak, amely csak polgármester és csak jegyző úrhoz tartozik és én most itt üzenem minden irodavezetőnek, senkivel személy szerint nincsenek problémáink. De azt joggal várhatja el a többség, hogy segítsék a munkánkat, és ne akadályozzák. Természetesen megint csak őket sajnálom legjobban, hogyha a jegyző úrtól és a polgármester úrtól időnként más-más feladatot kapnak, mint amit mi egyébként elvárunk. Innentől kezdve ők lesznek a cintányér között a levegő, és én már voltam művezető koromban ilyen helyzetben, és ez a legrosszabb. Nagyon kérem a jegyző urat, ezeket a gondolatokat is gondolják át, és miközben védik a saját apparátusukat, nemcsak a vezetőket, hanem az alkalmazottakat, azért gondolják végig, hogy igazából az önök álláspontja, magatartása a hivatal vezetése közben okozza és teremti meg ezt a számukra sem kedvező helyzetet. Azt gondolom, hogy beszéljünk magyarul és tisztán. És nem a közgyűlésben, nem személyekről, ülünk le az arra megfelelő helyre és tárgyaljuk végig, hadd mondhassuk el mi a saját elvárásainkat,

hogy most mi, a többséggel mi mit akarunk és ahhoz milyen eszközökre van szükségünk, személyi állomány, szervezeti struktúra, és a hozzátartozó bér és költségvetési vonzatok. Mert az nagyon szép és jó, hogy elmondjuk a költségvetési koncepciónak milyen gondjai vannak, problémái, hogy az hogy alakult ki, hogy lett, meg hogy lett kész, ki, milyen segítséget hogy adott hozzá, az meg egyébként semmi közünk hozzá. Ezt legyen szíves egy kicsit átgondolni ilyen oldalról, és így talán meg fogja érteni, miért vannak nekünk elvárásaink önnel és a polgármesterrel szemben. Egyébként a polgármester én azt gondolom, hogy ő ezzel politikát testesíti meg, önnek meg nem szabad a politikát, önöknek tényleg a racionalitást kellene, figyelembe véve a politikában kialakult helyzetet. Már pedig a politikában kialakult helyzetet a város választópolgárai 2006. október 1-jén a maguk szavazatával megadták. Legyenek szívesek ehhez képest felzárkózni és ezt a feladatot megérteni. És ha valamit rosszul csinálunk, köszönettel veszünk minden figyelmeztetést. Nem vitatom, beszéljünk, üljünk le, csak akkor beszéljünk meg, és akkor utána annak szellemében történjenek a lépések. Vagy kapjuk meg azokat a jogi intuíciókat, amelyek megmondják pontosan, hogy milyen lehetőségünk van abban, ha mi ezt akarjuk elérni. Hogy ebbe ha belegebedünk, akkor sem tudunk lépni, nem azért mert a hivatal ilyen, azért meg a jog ilyen. Segítsék a munkánkat. Ha nem, akkor sajnos lépünk egy-két dolgot, van ami jogszerű, van ami jogszerűtlen, van ami kellemes, van ami kellemetlen. Egy piacorientált tevékenységet végző cégnél az ilyenfajta kérdés nagyon egyszerűen zajlódik le. Ugye nincs efelől kétsége önnek, hogy ott, aki kárt okoz egy adott szervezetnek, beosztásában, nem gondolkodnak egy pillanatig sem, hogy meddig tartják ott a szervezeten belül. A mi megítélésünk, és ez most a többségnek itt a közgyűlésben, az éppen többségben lévő megítélése, bizonyos munkakörökben az elmúlt időkben, években rendkívül sok negatív olyan előkészítő tevékenység folyt, ami károsan és rosszul befolyásolta a döntéshozókat. A személyeket sajnos a személyek önmagukban generálták. Több más napirend kapcsán bebizonyosodott, hogy a közszolga és az egyéb nem kívánatos tevékenysége az önkormányzattal szemben megint csak nem kívánatos tevékenységeket fed le. Én ezt többször hallottam, semmilyen intézkedés nem történik erre a kérdésre. A másik javaslatom, tekintettel arra, hogy több közgyűlési képviselő, új képviselő van, vegyük elő azt az anyagot, amit a hivatal átvizsgálásával összefüggésben készült, és javaslom, hogy minden képviselőnek juttassuk el, aki korábban nem volt képviselő, nekünk ez megvan, én azt gondolom azért lenne fontos, mert ha csak abból legyenek szívesek megnézni a gazdasági irodára vonatkozó megjegyzéseket az anyagból, és ez már nyilvánosságra került, és akkor ilyen megállapításokat tett, miért kellett megszüntetni a gazdasági irodát. Mit mondtak, a gazdasági iroda akkori vezetőjétől. És erre mit csináltak azután. Milyen lépéseket tettek. Sorba lehet rakni és önmaguktól is rá fognak jönni jegyző úr, hogy gyakorlatilag igaz, amit itt nem tudom, ki mondott, hogy gyönyörűen, egy ilyen menekülő pályára koordinációs iroda címen. Szegény aljegyző asszonyt is bekeverték ebbe a dologba. Nem tartom szerencsésnek. Minden irodavezető, és most aztán azért mondom, hogy minden irodavezető, mert itt aki egyetértett velem, vagy nem értett egyet, az is el tud bújni az általánosságba. Végre örült, hogy megszabadul attól a gazdasági irodavezetőtől, aki állam az államban volt. Hivatalon belül ő volt a fő-főjegyző. Ehhez képest ma sem szabadultak meg tőle, ugyanígy van. Pedig nem én, szakmai vizsgáló anyagok mondták ki azt, amit kimondtak. Jegyző úr! Mit tettek ennek érdekében? Mit tettek a hivatal csökkentése érdekében. A hivatal létszámának további csökkentése érdekében. Azóta egyfolytában emelkedett a hivatal létszáma. Ezeket javaslom megvizsgálni.

**Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Hát ha valaki nem szeret mások egzisztenciájával szórakozni, az én vagyok. De térjünk vissza Rohonczi úrnak a felvetésére, és egyet is értek, hogy egzisztenciákkal ne szórakozzunk, de azért tudnék példákat mondani, amikor önök jól elszórakoztak iskolaigazgatók egzisztenciájával. Mutogathatnék ide balra, példát is, vagy aki már nincs itt ugye, a Nyári Gyula egzisztenciájával, a DTV-sek egzisztenciájával, hadd ne mondjam. És nagyon sajnálom azt az embert, aki idekerült és most megint bizonytalan az egzisztenciája ebben az előterjesztésben. Én azt gondolom, hogy most egy bölcs döntés fog születni ebben a kérdésben, de jó lenne, ha egyesek nem a gyengeség jelének tudnák be, hanem a konstruktív jegyében, és akkor valóban egyetérttek a Somogyi úrral, hogy vegyünk elő akkor még egyszer ezt az átvilágítási anyagot, és szóról szóra hajtsuk már végre azokat a javaslatokat, mert a mai napig nincsen végrehajtva és ahhoz egy választásnak kellett lenni, hogy például én nagyon jól emlékszem a vagyongazdálkodási és a mit tudom én milyen bizottságok külön-külön voltak, a gazdasági bizottság, meg a vagyongazdálkodási. Hát így lehetett összevonni, hogy új választás volt. Tehát azért ezeket át kellene gondolni és meg kellene csinálni. Biztos vagyok benne, hogy van, akinek az egzisztenciájáért nem kell sírni, ríni. Holnap váltanék az egyik illető egzisztenciájával, ő meg jöhetne az enyémbé, semmi gond nincs. Szórn szórn cserélhetünk, semmi gond ezzel kapcsolatban. A másik két illető, hát azon el lehet gondolkodni. Én azt gondolom jegyző úr, hogy gondolkozzunk el ezen és szerintem mondjuk egy hónapon belül ha erre vissza lehetne térni egy okos, konstruktív javaslattal, ülünk le, beszéljük meg, mi hajlandók vagyunk ezt megtárgyalni. Én azt mondom, hogy ne menjünk ezekkel bele dolgokba, csak az zavar, ha mi teszünk ilyen javaslatot, az biztos, hogy törvénytelen, ha önök hozták volna, akkor meg nem. Tehát én nem értem akkor ezt az egész dolgot. Mert ha ön terjeszti be, meg a polgármester, akkor törvényes. Mi ugyanazt akarjuk. Nem tudom, hogy érti-e, hogy miről beszélek. Mi ugyanezt akarjuk, akkor már törvénytelen. Tehát a végeredmény tekintetében nem látom a dolgot. Arról meg nem is beszélve, csak az „A” verzió, ugye, hogy szüntessük nagyon helyesen egyébként, mivel nincsen kommunális adó a két munkatársnak a státuszát, mert ők mennek nyugdíjba. Hát elgondolkodtam, talán a pénzügyi bizottságon mondtam el, hogy jövőre meg kettőt majd felvesszünk, mert bejön a központi építményadó. Valószínű, hogy ez lesz, jó, addig is érdemes megszüntetni, nincs ezzel gond, csak jó lenne már, ha együtt tudna gondolkodni a kormány az önkormányzatokkal, meg minden mással, mert csak úgy lehet egy hatékony rendszert kialakítani. Tehát jegyző úr, ülünk le, jó? Ezekben a kérdésekben. Ne velem, hanem úgy szocialisták, civilek, meg mi. Hogy hátha összejön valami. Természetesen ha arról van szó, a szocialistákat le fogjuk nyomni, tehát ott erő lesz, nincs mese. De ha tesznek jó javaslatot, azt elfogadjuk.

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Általában a politika az színes dolog. De amikor Rohonczi úr ilyeneket mond, és a DTV-s úgy valóban arról szólt, hogy itt folyamatában elmondtuk, hogy nem jogszerű ez a dolog, hogy munkavállalókat rúgnak ki, és hát abban nagyon-nagyon szocialista háttér volt, hogy ez megtörténhetett, aki kirúgta őket, az ügyvezető igazgató asszony, 5 millióval odébb

állt egy önkormányzati céghez, a dolgozókat meg a város fizette ki. Ennyit arról, hogy milyen szociálisan érzékenyek, vagy hogy állunk a dolgokhoz. 2. Nem volt bevett gyakorlat a politikában soha, hogy a szerzett jogokat úgy csorbítják, hogy valaki előbb például iskolaigazgató, és azért rúgják ki, mert politikus. Fordítva igen, tehát ha valaki úgy szerez státuszt, mint politikus, értelem szerint a kurzusváltás a világ fejlett demokráciában mindig, Franciaországban főosztályvezetőig, vált. Önök kitaposták Kiss András urat az iskolájából, csont nélkül. Nincs joguk önöknek ilyen kérdésben – ne haragudjanak, nincs joguk – szót kérni. Ami pedig Pochner urat illeti, egyetértünk, tényleg nincs joguk, az durva dolog volt. Úgyhogy nem kell itt milliárdosokat védeni, miközben becsületes embereket, akik ezt az iskolát létrehozták, azért rúgták ki, mert Fideszes. Hát hagyjuk ezt az álbolsevik dumát. Ami pedig a napirendet illeti, nyilvánvaló volt, hogy a mi javaslatunk nem nagyon jogszerű. Eljutottunk oda, hogy legalább volt miről vitatkozni. Az életben a hivatal nem kezdeményezett volna semmit. Nyilvánvaló Pochner úr nincs abban igaza, a jegyző úr és a polgármester úr hatalom, állam az államban. Tehát ne higgyük el azt, hogy a szocialisták kétóránként kiállnak a közvélemény elé, hogy náluk van a hatalom, hiszen a hivatal készít elő, a hivatal irányít, a hivatalnál van a pénz, és mi mindig megkapjuk tőlük, hogy nem működünk jogszerűen. Tehát mint bátor voltam említeni, ezt is egyébként a 2/3-os MSZP-SZDSZ többség hozta létre 94-ben, álláspontom szerint egyébként teljesen az önkormányzatiságot és a választói akaratot megsértve. De hát részletkérdés, mert ismerjük őket. A lényeg az, hogy örülök annak, hogy a jegyző úr legalább azt kimondta, amit mi is véltünk, hogy nekünk is vannak jogaink. Én felfogom keresni a jövő héten a pénzügyi irodavezető urat, és a gazdasági irodavezető urat, és meg fogunk abban állapotodni, hogy a jog szerint még mit tudunk csökkenteni. Tehát az elfogadott költségvetési koncepción belül még mit tudunk csökkenteni, tudjuk-e átcsoportosítani. Majd valamit, a jog keretei között.

### **Dr. Tóth István címzetes főjegyző:**

Tisztelt Közgyűlés! Részben én is örülök ennek a határozati javaslatnak, csak szakmai ízlésem tiltakozik, erre értem, hogy részben, mert valóban örülök, hogy tartalmi kérdések kerültek szóba és talán lezárulni látszik az üzengetések időszaka. Teljes mértékben egyetérték Somogyi képviselő úr azon felvetésével, hogy beszéljünk meg. Aki engem ismer, az tudja, hogy én hajlandó vagyok minden párbeszédre. De hát idáig erre kísérlet sem volt, hogy valamilyen módon megfogalmazták volna az elképzeléseiket, elvárásaikat. Én tettem erre kísérletet, fórumot biztosítottam volna, ezt a lehetőséget nem fogadták el. Az én ajtóm, tudja a hivatal, nyitott mindenki előtt, pláne vezető kollégák előtt, az én munkámat félreteszem, bármikor lehet velem párbeszédet folytatni, sőt magam is nagyon is kívánatosnak látom a hivatal munkája, a hivatal érintett köztisztviselői érdekeire is tekintettel. Nem térek én ki Somogyi képviselő úr minden megjegyzésére, mert lenne ezzel kapcsolatban mondandóm, de talán alkalmasabb fórum egy közgyűlésen kívüli találkozó ezeknek a problémáknak a megbeszélésére. Mindenesetre azt gondolom, feltétlenül fontosnak tartom azt, hogy önök kérdezzenek, és én, illetve a hivatal illetékesei válaszolni fognak. Mindszenti bíborosnak a szavai jutnak eszembe, amikor kiengedték a börtönből, és megkérdezték az 56-os eseményekkel kapcsolatban, hogy mi a véleménye, azt mondta, „előbb tájékozódok”. Úgyhogy úgy gondolom, hogy ha önök ezt az elvet követik, akkor valóban egy eredményes együttműködés alakulhat ki közöttünk. Részünkről megvan a jó szándék, ha ezzel a jó szándékkal találkozunk, akkor úgy érzem, hogy elkezdődhetne végre egy kívánatos, a város érdekét szolgáló előrevivő,

konstruktív munka. Csak ahhoz önöknek valóban kérdezniük kell, majd az adott válasz birtokában kell véleményt formálniuk és higgyék el, hogy mind én, mind a kollégáim meg fogják adni – szakmai tudásuk szerint – a leghelyesebb válaszokat önöknek. Nem mehetek el, egy jellemző, megint alulinformáltság következtében fogalmazott megjegyzés mellett, amit Somogyi képviselő úr mondott, „emelkedett a hivatal létszáma”. Emelkedett a hivatal létszáma, de mindenki előtt tiszta, a kormányzat azon törekvése már nagyon régen kitapintható, hogy minden feladatot lenyom ugye a helyi településekre, folyamatosan emelkednek a feladataink. Ezeket a feladatokat természetesen csak létszámmal tudjuk megoldani. De csak egy jellemző, és mondom, nem akarok én részletesen kitérni itt az elhangzottakra. Több megjegyzést nem teszek, köszönöm szépen.

### **Rohonczi Sándor képviselő:**

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Szeretném leszögezni, hogy nem aggódtam senkinek az egzisztenciájáért, én csak arra próbáltam rávilágítani, ha valaki ilyen egzisztenciális fenyegetettségben van, akkor a jog rendelkezésre álló, valamennyi eszközét kihasználja. Erre szerettem volna felhívni a figyelmet. És én azt gondolom, hogy az a példa, amit önök hoztak a DTV-vel kapcsolatban, egy pontosan analóg példa lehet. Abban az esetben, de mint később kiderült, jogszerűen járt el az, aki ezeket a munkatársakat elbocsátotta és ennyibe került az önkormányzatnak. Tehát én csak a jogszerű eljárásra szeretném felhívni a figyelmet. És én azt látom, hogy amikor, és én most így fogalmazok, ezekben a kérdésekben pár évvel ezelőtt, amikor a DTV ügye felmerült, nagyvonalúan átsiklottunk azokon az észrevételeken, amiket önök megfogalmaztak, most önök ugyanezt teszik ebben az ügyben. Még egyszer hangsúlyozom, hogy nem az adott személyek, nem azoknak az egzisztenciája, hanem az ebből törvényszerűen következhető következményekre szerettem volna felhívni a figyelmet. Aztán van itt még egy dolog, amit én menetközben itt megpróbáltam végig gondolni és arra jutottam, hogy a Dorkota úr talán nem véletlenül volt ennyire direkt, ennyire őszinte, mert ő talán világosan tudja, hogy ebből a javaslatból nem lesz határozat, és ezért ez nem fog bíróság elé kerülni. Tehát lassan, de megértem a Lajost, hogy valójában miért ezt az utat járja, de minden más esetre vonatkozóan azért amiket én itt elmondtam munkaügyi szempontból azt célszerűnek látom figyelembe venni.

### **Szepesi Attila képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Lehet, hogy nem jól hallottam végig a vitát - jegyző úr megjegyezte a fülemre -, én a magam részéről büszke vagyok, hogy Dunaújvárosban dolgozik az ország leggazdagabb köztisztviselője.

### **Pintér Attila alpolgármester:**

Mivel nincs több hozzászóló, a vitát lezárom. Két dolog jutott eszembe a vita kapcsán, engedjék meg, hogy megosszam önökkel. Az egyik az átvilágítási anyag, itt többen utaltak rá, hogy elő kellene venni és a képviselőknek kiosztani. Szerintem ennek nincs is nagy akadálya. Még pár évvel ezelőtt én is amellelt voltam, hogy igen, amit letett a szakértő, amellelt végig kell menni, aztán sokan ülnek itt a teremben, akik akkor ellenzéki képviselők voltak, és megtanítottak arra, hogy hát ez még sem így van. Emlékeztetni szeretném önöket a kórház ügyre, ahol nem engem feszítettek

keresztre, az átvilágítási anyagon mégis majdnem én buktam orra. És egzisztenciálisan. Csak hát rosszul mérték fel az erőviszonyokat, úgyhogy aki orra akart buktatni, az nem igazán jól látta a helyzetet. De hát ami nem pusztít alában, csak erősödünk. A másik dolog pedig, ami eszembe jutott erről az egész vitáról, hogy nyilván itt a választások óta egy új szerepben van mindenki. Én azt többször nyilatkoztam, és ha visszalapozzák a nyilatkozataimat, akkor utána nézhetnek, hogy olyan közgyűlési arányok alakultak ki, még akkor is, ha önök deklarálták a többséget, hogy igazából nem nagyon célszerű egymást kikerülni. Azt gondolom, hogy majd előbb-utóbb eljutunk idáig. Illetve bízom benne, hogy előbb-utóbb el fogunk jutni idáig és ez a vita is efelé mutat. Ami az előző négy évben volt, mi most ellenzéki szerepbe kényszerültünk, mégsem játszhatjuk azt a szerepet, amit az előző négy év ellenzéki játszott, illetve önök, tisztelt többség, mégsem játszhatják azt a többséget, ami az előző négy évben volt, hiszen a polgármester személye, illetve a közgyűlést alkotó többség az nem ugyanabból a körből került ki. De hát majd bízom benne, hogy idővel azért megtanuljuk azt, hogy kinek mi a játéktere és akkor megpróbálunk egy pályán játszani.

Akkor volt egy „B” módosító javaslat Pochner úr?

**Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

A gazdasági bizottság javaslata volt.

**Pintér Attila alpolgármester:**

A gazdasági bizottság módosító indítványát teszem fel szavazásra, amely a „B” változat.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a gazdasági bizottság módosító indítványát „B” változat -, mely szerint a határozati javaslat egészüljön ki a következő 2. ponttal: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 2007. február 28-ai határidővel a Polgármesteri Hivatal Koordinációs irodájának létszámát 3 fővel csökkenti. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a vagyongazdálkodási referens, a városfejlesztési ügyintéző, és az önkormányzati szóvivő munkaköröket megszünteti, egyben utasítja a jegyzőt a szükséges intézkedések megtételére. – mellette nem szavazott senki, ellene szavazott 8 fő (Kecskés Rózsa, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rohonczai Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szűcs Aranka), tartózkodott 15 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Nagy Zoltánné, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), távol volt 3 fő (Dr. Kálmán András, Kismonyi László, Tóth Kálmán) – nem fogadta el.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Most az eredeti határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 9 fő (Kecskés Rózsa, Nagy szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szűcs Aranka), tartózkodott 14 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Nagy Zoltánné, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), távol volt 3 fő (Dr. Kálmán András, Kismonni László, Tóth Kálmán) – nem fogadta el, így a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 34/2007. (I.18.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Javaslat „a magánszemélyek kommunális adója” adónem megszűnéséhez kapcsolódó létszám módosításra” című előterjesztés határozati javaslatát nem fogadta el.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Az SZMSZ 18.§ (2) - (3) bekezdése értelmében az írásbeli interpellációt az ülés napját megelőző 5 nappal, a szóbeli interpellációt pedig az ülés napján 12,00 óráig kell a polgármesternek bejelenteni.

Ilyen bejelentés nem érkezett, ezért interpellációra nincs lehetőség, de interpellációnak nem minősülő kérdés azonban lehetséges.

Kérdezem ilyen kérdés van-e?

**Szántó Péter képviselő:**

A lakóközvetemből két kéréssel fordult hozzám, igazából nem tudom, hogy kihez kell továbbítanom. Az egyik, már többször szerepelt általam indítványként, a Batsányi u. 47. előtti parkban a zöldnövényzetnek, a bokroknak a ritkítását kérték a lakók, illetve annak a visszavágását. Ez elég furcsa módon történt meg, a DVG Rt. elnök-igazgatója ígéretet tett rá, végül is a lakók önkényesen megnyírták a bokrokat, ami valószínű a növényzetnek sem jó, és a városképet is ott rontja. Kérem, ha lehet az illetékesek továbbítsák, nézzék meg ismételten a Batsányi u. 47. előtti parkövezetet és ha lehet, a növényzetet rendezzék. Többször jelezték már a lakók az érintettek felé, illetve az illetékesek felé, hogy a Batsányi u. 17. mögött, illetve a Liszt F. kert közötti parkban a közvilágítás most már hetek, hónapok óta nem jó, jelezték már az illetékesek felé, de lakói kérelemre nem voltak hajlandók intézkedni. Kérem, ha a hivatalból lehetséges, legyenek szívesek intézkedni, hogy a Batsányi u. 17. mögött, illetve a Liszt F. kert közötti szakaszon a közvilágítás legyen rendbe téve.

**Rohonczi Sándor képviselő:**

Ocsúdva itt az előző szavazások eredményéből, egy olyan kérdést szeretnék feltenni, ami egyúttal javaslat és szerintem közmegelegedésre fog szolgálni. Már az, aki kitalálta, hogy megválasztottak bennünket itt októberben és akkor beadunk egy vagyonyilatkozatot, utána januárban megint be kell adni egyet, az is nagyon kedves volt a mi irányunkba, hogy ezeket írogassuk újra, de ha belegondolok abba, hogy azt megint kézzel, írógéppel, egyebekkel, ugyanabba a nyomtatványba nyomogatjuk

bele, én azt javasolnám, és beszéltem az illetékes irodavezetővel, csak szeretném, ha ez itt helyben elhangozna, hogy ne adj lsten jövőre elektronikusan adják ezt ki nekünk, és akkor beleírjuk az adatokat, mondjuk a nevem nem változik, munkahelyek olyan gyakran nem változnak, tisztségek, mondom olyan gyakran nem változnak, és akkor elegendő az, hogyha az ember ezt mondjuk amikor évente, vagy ne adj lsten van amikor 3 havonta, vagy kéthavonta be kell adni, akkor csak módosítjuk, és könnyedék kinyomtatjuk és aláírjuk, és beadjuk. Tehát lenne egy ilyen javaslatom, hogy azt kérdeztem volna, hogy megoldható-e ez, hogy ez a következő alkalommal így történjen. Tudom azt, hogy kéjes gyönyörűség lehet a köztisztviselők számára, hogy a politikusokat is dolgozni látják, de most ezen a helyzeten szeretnék még egy kicsit enyhíteni.

**Berzlánovits Máttyás a városüzemeltetési és fejlesztési iroda vezetője:**

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Szántó Képviselő Úr! A holnapi nap folyamán közvetlenül a parkfenntartó részleget megkeresem a DVG Rt-nél és intézkedni fogok, hogy a Batsányi u. 47. előtti parkban a növényzetet szakszerűen visszavágják. A Batsányi u. 17. mögött és a Liszt F. kert közötti közvilágítással kapcsolatban a holnapi nap folyamán a bejelentést az EON-nak megteszem és a bejelentés visszaigazolását, mert ezt meg tudom kérni, a visszaigazolást fogom megküldeni a képviselők részére, amint ez megérkezik.

**Dr. Kukorelli Sándor a szervezési és jogi iroda vezetője:**

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Rohonczi Képviselő Úr! Természetesen megoldható és a következő alkalommal el fogjuk készíteni és lemezen, vagy valamilyen adathordozón eljuttatjuk az elektronikus formátumot is a képviselőknek, és akkor el tudják dönteni, hogy papír alapon, vagy elektronikusan és saját maguk által kinyomtatva nyújtják ezt be.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Tisztelt Képviselőtársaim!

Mint ahogy az ülés elején jeleztem, a következő napirendi pontot zárt ülésen tárgyaljuk meg.

Felhívom a figyelmet, hogy a zárt ülésen a képviselőkn, a jegyzőn és a jegyzőkönyvvezetőkn kívül csak azok vehetnek részt, akiknek a részvételi és tanácskozási jogát az SZMSZ 11/A § (6) bekezdése biztosítja.

Pintér Attila alpolgármester megköszönte a testületi tagok, valamint a meghívottak megjelenését és a nyilvános ülést bezárta.

K.m.f.

(: Dr. Kálmán András :)

(: Dr. Tóth István :)



polgármester

címzetes főjegyző