

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**Készült: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2006. december 14-ei üléséről.**

**Az ülés helye: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének ülésterme**

**Jelen vannak:**

1. Dr. Kálmán András
  2. Cserna Gábor
  3. Cserni Béla
  4. Dr. Dorkota Lajos
  5. Gál Roland
  6. Gombos István
  7. Dr. Kántor Károly
  8. Kecskés Rózsa
  9. Kismoni László
  10. Kiss András
  11. Nagy Zoltánné
  12. Parrag Viktória
  13. Pintér Attila
  14. Pochner László
  15. Dr. Ragó Pál
  16. Rácz Mária
  17. Rohonczy Sándor
  18. Selyem József
  19. Dr. Skaliczki Andrea
  20. Somogyi György
  21. Szántó Péter
  22. Szűcs Aranka
  23. Tóth Kálmán
  24. Tóth László
- képviselők

**Igazoltan távol:**

1. Nagy Szilárd
  2. Szepesi Attila
- képviselők

**Tanácskozási joggal meghívottak közül megjelent:**

Dr. Tóth István	címzetes főjegyző
Dr. Hőnigh Magdolna	aljegyző
Berzlánovits Mátyás	a városüzemeltetési- és fejlesztési iroda vezetője
Bojtorné Nagy Katalin	a szociális és egészségügyi iroda vezetője
Dr. Deák Mária	az oktatási iroda vezetője
Horváth László	a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
Kovács Péter	az okmányiroda vezetője

Dr. Kukorelli Sándor	a szervezési és jogi iroda vezetője
Dr. Kresák Ilona	a közigazgatási iroda vezetője
Molnárné Dr. Jászberényi Rita	a gyámhivatal vezetője
Szabó Imre	az építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője
Takács Csaba	az ifjúsági és sportiroda vezetője
Tóthné Záhorszky Margit	a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője
Kovács László	a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Részvénytársaság elnök-igazgatója

Dr. Kálmán András polgármester köszöntötte a testületi tagokat, valamint a meghívottakat és a nyilvános ülést megnyitotta.

Megállapította, hogy a megválasztott 26 képviselő közül megjelent 24 fő, így a testület határozatképes.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2006. november 30-ai ülésén meghozott 388/2006. (XI.30.) KH számú határozatával a "Szociális Munkáért – Dunaújváros" díjat Budavári Sándornénak adományozta.

Felkérem Fábos Zsolt sajtószerkesztő urat, olvassa fel a méltatást.

### **Fábos Zsolt sajtószerkesztő:**

Budavári Sándorné első munkahelye a 4. sz. Óvodában volt, majd a 26. sz. Óvodában, ezt követően a 9. sz. Óvodában dolgozott 1989-ig. Ez alatt az idő alatt született két lánya, és elvégezte a kecskeméti Tanítóképző Főiskola Óvodapedagógusi szakát.

1989 szeptemberétől dolgozik a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálatnál, mint családgondozó a mai napig. Eközben 1992-ben befejezte az Államigazgatási Főiskola szociálpolitikai szakigazgatás szervezői szakát.

Azóta is folyamatosan képzései: 1995-ben családterápiás képzésben vett részt, 1999-ben a Nemzetközi Gyermekmentő Szolgálat szervezésében FIKSZ képzést végzett, majd számítógépes ismereteket szerzett.

2003-ban 4 év szociális munka tananyagából szociális szakvizsgát tett.

A rendszerváltás után aktívan vesz részt az országos és a városi szakszervezet munkájában, elnökségi tag a Magyar Köztisztviselők és Közalkalmazottak Szakszervezetének országos vezetőségében, emellett a KIÉT városi szociális tagozatának vezetője.

2002-től dolgozott a TUD6SZ programban mentorként, majd utánkövetőként.

1998 óta nevelőszülői tanácsadóként tevékenykedik a Nemzetközi Gyermekmentő Szolgálatnál. A folyamatosan magas színvonalú munkáját ismerte el Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése e díj odaítélésével.

Felkérem Budavári Sándorné asszonyt, hogy vegye át, Dr. Kálmán András

polgármesterurat, hogy adja át a díjat.

Dr. Kálmán András polgármester átadta Budavári Sándorné részére a díjat.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2006. november 30-ai ülésén meghozott 389/2006. (XI.30.) KH számú határozatával a "Dunaújváros Egészségügyéért" díjat Dr. Eigemann Évának, Dr. Hazay Lajosnak és Nagy Lajosnénak adományozta.

Felkérem Fábos Zsolt sajtószerző urat, olvassa fel a díjban részesített személyek méltatását.

**Fábos Zsolt sajtószerző:**

Dr. Eigemann Éva 1975. évben szerzett általános orvosi diplomát a Pécsi Orvostudományi Egyetemen. A diploma megszerzése után a Dunaújvárosi Kórház Aneszteziológiai Osztályára került, ahol jelenleg is dolgozik.

1980 márciusában szakvizsgázott aneszteziológia és intenzív terápiából.

1983-ban adjunktusi, 1989-ben főorvosi kinevezést kapott. 1984 áprilisától 1986 szeptemberéig nemzetközi megállapodás keretében a Jemeni Arab Köztársaságban dolgozott. Jelenleg a Szent Pantaleon Kórház Kht. Aneszteziológiai és Intenzív Betegellátó Osztály osztályvezető főorvos helyettese 1988 óta.

Eigemann főorvos asszony magas szintű szakmai tevékenységet folytat. Felkészültsége, emberi hozzáállása, empátiakészsége és kollegialitása rendkívüli.

Ezt a több évtizedes kiemelkedő szakmai munkát ismerte el Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése e díj odaítélésével.

Felkérem Eigemann Éva asszonyt, hogy vegye át, Dr. Kálmán András polgármester urat, hogy adja át a díjat.

Dr. Kálmán András polgármester átadta Eigemann Éva részére a díjat.

**Fábos Zsolt sajtószerző:**

Dr. Hazay Lajos 1971. évben végzett a Semmelweis Orvostudományi Egyetemen. Pályáját a budapesti János Kórház Sebészeti Osztályán kezdte, ahol 1972 novemberéig dolgozott, majd 1972. december 1-jétől a Semmelweis Orvostudományi Egyetem Urológiai Klinikáján működött egészen 1989. év végéig. Egyetemi adjunktusként pályázta meg a Szent Pantaleon Kórház Urológiai Osztályának osztályvezető főorvosi állását, ahová 1990. január 1-jétől nyert kinevezést. Itt, a már meglévő alapokon építkezve fejleszthette tovább az osztály tevékenységét. Hangsúlyozottan részesíti előnyben az endourológiai sebészeti megoldásokat. Kiterjesztette az endourológiai sebészetet az uréterekre és a vesékre is.

Új műtéti technikákat vezetett be az osztályon: a radikális daganatsebészetet, az inkontinencia műtéti megoldását, valamint bevezette a hólyagtumorkok recidiva-profilaxisát és kemoterápiáját. Megszervezte a prostata tumoros betegek gondozását.

1998-tól ellátja a Központi Műtő vezetői feladatát is.

Az évek során megismerhettük határozott, nyugodt, véleményformáló személyiségét, együttműködő kollegiális magatartását.

Ezt a magas színvonalú munkáját ismerte el Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése e díj odaítélésével.

Felkérem Dr. Hazai Lajos urat, hogy vegye át, Dr. Kálmán András polgármester urat, hogy adja át a díjat.

Dr. Kálmán András polgármester átadta Dr. Hazai Lajos részére a díjat.

**Fábos Zsolt sajtószóvivő:**

Nagy Lajosné a Barátság úti emelt szintű Idősek Otthona főnövére, aki 1970-ben kezdte meg nővéri pályafutását. Elévülhetetlen érdemeket szerzett a Dunaújvárosban megvalósult házi gondozásnak, házi segítségnyújtásnak. Munkáját mindig pontosan, precízen és nagy hivatástudattal végezte. Gondozottai, kollegái és szakmai felettesei mindig elismerték tevékenységét.

Ezt a több évtizedes kiemelkedő szakmai munkát ismerte el Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése e díj odaítélésével.

Felkérem Nagy Lajosné asszonyt, hogy vegye át, Dr. Kálmán András polgármester urat, hogy adja át a díjat.

Dr. Kálmán András polgármester átadta Nagy Lajosné részére a díjat.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A díjazottak tiszteletére meghívom Önöket egy pezsgős koccintásra a közgyűlési terem aulájába, amelynek idejére szünetet rendelék el.

Szünet.

Szünet után:

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A meghívóban feltüntetett napirendek között vannak olyan napirendi pontok, amelyeket az illetékes bizottságok, vagy azok valamelyike nem tárgyalt.

Kérdezem a bizottságok elnökeit, hogy a bizottságok tárgyalták-e a megjelölt napirendi pontokat?

Kérdezem a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 3.), 4.), 12.), 13.), 14.), 15.), 16.), 18.), 19.), 23.), 25.), 26.), 27.), 31.), 32.), 35.), 36.), 37.), 38.), 39.), 40.), 44.) és 46.) sorszámokkal jelzett napirendi pontokat?

**Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

A bizottság nem tárgyalta a 12., 16. és 18. napirendet.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a pénzügyi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 6.), 11.), 12.), 13.), 15.), 16.), 21.), 23.), 26.), 27.), 31.), 32.), 35.), 37.), 40.) és 44.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

**Szűcs Aranka a pénzügyi bizottság elnöke:**

A pénzügyi bizottság a 16. napirendi pontot nem tárgyalta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a területfejlesztési bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 18.), 19.) és 45.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

**Kiss András képviselő, a területfejlesztési bizottság elnöke:**

Igen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a társadalmi kapcsolatok bizottsága elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 22.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

**Somogyi György képviselő, a társadalmi kapcsolatok bizottsága elnöke:**

Igen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem az oktatási bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 29.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

**Rácz Mária képviselő, az oktatási bizottság elnöke:**

Igen és egyhangúan elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 3.) és 4.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

**Rohonczi Sándor képviselő, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke:**

Igen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy a bizottság

tárgyalta-e a 3.), 4.), 25.), 28.), 29.), 30.), 34.), 35.), 37.), 39.), 40.), 41.) és 43.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

**Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:**

Igen, tárgyalta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 9.), 10.), 16.), 31.), és 33.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

**Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke:**

Igen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem az ifjúsági és sportbizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 27.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

**Cserni Béla képviselő, az ifjúsági és sportbizottság elnöke:**

A bizottság tárgyalta a 27. napirendi pontot, de a 26. napirendi pontot is, azt nem kérdezte.

**Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:**

Bocsánat, a 41. napirendi pontot levette napirendjéről az ügyrendi bizottság.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Javasolom a meghívóban szereplő napirendek megtárgyalását azzal a kiegészítéssel, hogy nem tárgyalta az illetékes bizottság a 12. napirendi pontot, amely "Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az építményadóról szóló 13/2004. (III.12.) KR számú rendelete módosításának koncepciójára", a 16. pontot, amely "Javaslat a Szent Pantaleon Kórház Kht. 2007. évi üzleti tervének elfogadására", a 18. napirendi pontot, amely "Javaslat Dunaújváros rendezési terve módosítása elindításának elhatározására a 4. jelű – Temető és Petőfi S. út térsége – területén", továbbá levette napirendjéről az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság a 41. napirendi pontot, amely "Tájékoztató Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 345/2006. (XI.16.) KH számú határozata 3. pontjával kapcsolatos vizsgálat eredményéről". Ezeket – 12, 16, 18, 41. – tárgyalás hiányában nem javaslom a napirendre.

Javasolom, hogy a közgyűlés vegye napirendjére az ülés előtt kiosztott "Javaslat Dunaújváros rendezési terve módosítása elindításának elhatározására: a 25. jelű, a

6-os úttól nyugatra eső területén” című előterjesztést. Mivel a meghívóban ezzel az elnevezéssel már a 19. napirendi pont alatt szerepel egy előterjesztés, ezért javaslom, hogy az ülés elején kiosztott előterjesztést 20. napirendi pontként tárgyalja meg a közgyűlés, amennyiben minden véleményezésre illetékes bizottság azt megtárgyalta.

Kérdezem, a területfejlesztési bizottság elnökét, valamint a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnökét, megtárgyalták-e az előterjesztést?

**Kiss András képviselő, a területfejlesztési bizottság elnöke:**

Igen.

**Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

Igen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Továbbá javaslom, hogy a határidőre való tekintettel a bankválasztással kapcsolatos napirendi pontot hozza előre 14. napirendi pontként a közgyűlés. Sorrendiség miatt pedig cserélje meg a 30. napirendi pontot hozza a 28. napirendi pont helyére, mert előfut a tervezetek megtárgyalása a döntés elé.

Kérdezem, hogy kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendi pontok megtárgyalását teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a kiküldött napirendi pontok tárgyalását a kiegészítésekkel – mellette szavazott 24 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

A helyi önkormányzatokról szóló 1990: LXV. tv. 12.§ (4) bekezdés a.) pontja értelmében a közgyűlés zárt ülést tart - többek között - kitüntetési ügy tárgyalásakor, valamint állásfoglalást igénylő személyi ügy tárgyalásakor is, ha az érintett a nyilvános tárgyalásba nem egyezik bele.

Mai ülésünk 47.) napirendi pontja kitüntetés adományozására vonatkozó javaslatot tartalmaz, a 46.) napirendi pontja pedig állásfoglalást igénylő személyi ügyet tartalmaz, és az érintettek nem egyeztek bele a nyilvános ülésen történő tárgyalásba,

ezért e napirendi pontokat külön szavazás nélkül, zárt ülésen tárgyaljuk.

Tisztelt Közgyűlés!

Az SZMSZ 11/A. § (6) bekezdése a.) pontja értelmében tanácskozási joggal részt vesz a zárt ülésen az adott előterjesztés előkészítésében résztvevő, ügyismerettel rendelkező irodavezető is, ezért a 46.) napirendi pont tárgyalásánál részt vesz Dr. Hónigh Magdolna aljegyző asszony, mint a koordinációs iroda vezetője, a 47.) napirendi pont tárgyalásánál Bojtorné Nagy Katalin, a szociális és egészségügyi iroda vezetője.

## **N a p i r e n d :**

### **Nyilvános ülés:**

1. Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról

**Előadó:** a polgármester

2. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

**Előadó:** a polgármester

3. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének a kommunális célú távhőszolgáltatásról, a távhő- és melegvíz szolgáltatás legmagasabb díjának megállapításáról és díjalkalmazás feltételeiről szóló, többször módosított és kiegészített 32/2000. (XI.17.) KR számú rendelet (továbbiakban: rendelet) módosítására

**Előadó:** a polgármester

4. Javaslat a kéményseprő-ipari közszolgáltatás kötelező igénybevételéről szóló, többszörösen módosított 13/1997. (III.12.) KR számú rendelet módosítására

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

5. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos hulladékkezelési helyi közszolgáltatásról és annak legmagasabb díjáról szóló 41/2002. (XII.20.) KR számú rendelete módosítására

**Előadó:** a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

6. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város helyi hulladékgazdálkodási tervének végrehajtásáról szóló jelentés elfogadására, valamint Dunaújváros Megyei Jogú Város helyi hulladékgazdálkodási tervének felülvizsgálatára és Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 50/2004. (VII.5.) KR számú rendeletének módosítására

**Előadó:** a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke



a pénzügyi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

7. Javaslat a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 3/1991. (III.19.) KR számú rendelet módosítására

**Előadó:** az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

8. Javaslat a temetőkről és a temetkezés rendjéről szóló 33/2000. (XII.1.) KR számú rendelet módosítására

**Előadó:** a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

9. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 21/1998. (IV.8.) KR számú rendelete a gyermekek védelméről és gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. tv. helyi végrehajtására módosítására

**Előadó:** az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottsága elnöke

10. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló .../2006. (... ..) KR számú rendelet megalkotására

**Előadó:** az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottsága elnöke

11. Javaslat a "magánszemélyek kommunális adójáról" szóló 14/2004. (III.12.) KR számú rendelet hatályon kívül helyezésére

**Előadó:** a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

12. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata 2007. évi költségvetési koncepciójára

**Előadó:** a polgármester

13. Javaslat a Fabó Éva Sportuszoda belépőjegy árváltoztatására a 2007. évre vonatkozóan

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

14. Javaslat számlavezető pénzintézet kiválasztására

**Előadó:** a Közbeszerzési Tanácsadó Testület elnöke

15. Javaslat a dunaújvárosi volt szovjet laktanyában található önkormányzati tulajdonú a 2976/33. hrsz. ingatlanból kialakítandó 2976/36. és 2976/38. hrsz-ú ingatlanok értékesítésére

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke

16. Javaslat a Szent Pantaleon Kórház Kht-nak az Egészségügyi Minisztérium által kiírt: "Az egészségügyi ellátórendszer struktúraátalakításának támogatására, az

intézményi átalakítások megkezdésére” című pályázati felhíváson való részvételének támogatására

**Előadó:** az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke  
gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke

17. Javaslat Dunaújváros rendezési terve módosítása elindításának elhatározására: a 25. jelű, a 6-os úttól nyugatra eső területen

**Előadó:** a területfejlesztési bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

18. Javaslat Dunaújváros rendezési terve módosítása elindításának elhatározására: a 25. jelű, a 6-os úttól nyugatra eső területén (Grabarics Kft. kérelme)

**Előadó:** a területfejlesztési bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

19. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város 2005. évi környezeti állapotáról szóló tájékoztató elfogadására

**Előadó:** a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

20. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város I. Települési Környezetvédelmi programjának végrehajtásáról szóló beszámoló és Dunaújváros Megyei Jogú Város II. Települési Környezetvédelmi Programjának, valamint 2007. évi intézkedési tervének elfogadására

**Előadó:** a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke

21. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Hivatásos Tűzoltósága részére a 2007. évre vonatkozó teljesítménykövetelmények alapját képező kiemelt célok meghatározására

**Előadó:** a társadalmi kapcsolatok bizottsága elnöke

22. Javaslat a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Zrt. 2005. évi összevont (konszolidált) beszámolójának és 2005. évi üzleti jelentésének elfogadására

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke

23. Javaslat a Modern Művészetért Közalapítvány megbízására Weiner Tiborról szóló kötet kiadása érdekében

**Előadó:** a kulturális bizottság elnöke  
a területfejlesztési bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

24. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Görög Kisebbségi Önkormányzata, valamint Dunaújváros Megyei Jogú Város Ruszin Kisebbségi Önkormányzata ingyenes helyiséghasználati kérelme

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
a társadalmi kapcsolatok bizottsága elnöke

25. Javaslat önkormányzati készfizető kezesség vállalásra vonatkozó kérelem elbírálására  
**Előadó:** az ifjúsági és sportbizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
26. Javaslat a labdarúgó stadion rekonstrukcióval kapcsolatos nyilatkozat megtételére  
**Előadó:** az ifjúsági és sportbizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke
27. Javaslat a Dunaújvárosi Kistérség Többcélú Kistérségi Társulása Társulási Megállapodásának módosítására  
**Előadó:** a polgármester
28. Javaslat a költségvetési szervek belső ellenőrzésének kistérségi szintű kiterjesztésére, az erre vonatkozó szerződés-tervezet elfogadására  
**Előadó:** a polgármester
29. Javaslat a gyermekek napközbeni ellátása kistérségi szintű kiterjesztésére, az erre vonatkozó ellátási szerződés elfogadására  
**Előadó:** a polgármester
30. Javaslat a Szent Pantaleon Kórház Kht. önkormányzat felé fennálló tartozásának rendezésére  
**Előadó:** a pénzügyi bizottság elnöke  
gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke
31. Javaslat a Dunaújvárosi Hétszínvirág bölcsőde teljes körű akadálymentesítésére vonatkozó pályázat benyújtására  
**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke
32. Javaslat a perkátai lakosok hétvégi fogászati ügyeleti ellátására  
**Előadó:** az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke
33. Tájékoztató a Realrecht Kft. üzletrészének értékesítésével kapcsolatos jogok gyakorlásáról  
**Előadó:** a címzetes főjegyző
34. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának tulajdonában lévő földterületek értékesítésére  
**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
35. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata és H. R. Profix Kft.

között létrejött adásvételi szerződés módosítására

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

36. Javaslát a dunaújvárosi 451/31/C/82. és a 451/31/C/83. hrsz-ú helyiségek egyenként történő értékesítésére

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

37. Javaslát az iparosított technológiával épült Dózsa György út 60-60/abc lakóépület energiatakarékos és környezet felújítása pályázatának (LKFT-2006-LA-2) jóváhagyására

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

38. Javaslát a 3647 hrsz-ú belterületi ingatlanból kialakítandó 3647/2 hrsz-ú 68935 m<sup>2</sup> nagyságú terület pályázati úton történő értékesítésére

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke  
a területfejlesztési bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke

39. Javaslát a dunaújvárosi volt szovjet laktanyában található önkormányzati tulajdonú a 2976/35 hrsz. ingatlanból kialakítandó 2976/37. hrsz-ú ingatlan értékesítésére

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

40. Javaslát Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala köztisztviselői 2007. évi teljesítménykövetelményeinek alapját képező Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata kiemelt céljainak meghatározására

**Előadó:** a polgármester

41. Javaslát a "magánszemélyek kommunális adója" adónem megszűnéséhez kapcsolódó létszám módosításra

**Előadó:** a polgármester

42. Összefoglaló jelentés 2002-2006. közötti időszak Dunaújváros rendezési tervi ellátottságáról

**Előadó:** az építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője

#### Zárt ülés:

43. Javaslát munkaerő-koordinációs döntésre az Önkormányzati és Területfejlesztési Minisztérium felhívására való pályázás céljából

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

44. Javaslát "Pro Cultura Intercisae" díj adományozására

**Előadó:** a kulturális bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Cserna Gábor alpolgármester úrnak adom meg a szót, aki napirend előtti hozzászólási lehetőséget kért.

**Cserna Gábor alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Karácsony előtt 10 nappal – 14-e van – igen barátságtalan lépésnek tartom a hivatal részéről azt az úgymond intermezzót, jelenséget, ami a közgyűlés elején, kezdetén a díjak átadása kapcsán történt. Egy közgyűlési képviselő, amikor felkészül a soron következő közgyűlésre, akkor hozzájut mondjuk a közgyűlési anyaghoz. Mindegy, hogy ez a képviselő ellenzéki képviselő, vagy éppen nem ellenzéki képviselő. Ezt nyilván a szervezési iroda vezetője meg tudja erősíteni, mert én vagyok az, aki kéthetente péntek délután a frakció külön példánya miatt bent vagyok a hivatalban, hogy mikor is jutunk hozzá. Nyilván az ember megtudhatná, hogy a közgyűlést megelőzőleg valamilyen díjnak az átadása van, ha mindez szerepel a meghívóban. De tisztelt közgyűlés, ez nem szerepelt a meghívóban, és olybá tűnhet részünkről, esetleg bunkóságnak, hogy no lám, no lám a Fidesz a rég bevált módon nem jön el a szociális díjak átadására, illetve nem jön el az egészségügyi díjat átadására. Azon díjak átadására, amelyről egyébként a közgyűlésen, zárt ülésen mind a Fidesz, mind a Civil Választási Szövetség képviselői szavazatukkal az itt kitüntetett hölgyeket és urakat támogatták. Amennyiben tisztelt irodavezető úr erről nincs tudomásunk, akkor ezt nem tudjuk megtenni, mert nem így indult a kiküldött meghívó. Ez így elég kellemetlen, mert így pusztán a kitüntetettek részére csak annak tűnhet, hogy elkéstünk, holott nem tudtuk, hogy előbb kellett volna itt lenni. Ez a dolog egyik fele. A másik fele tisztelt polgármester úr, hogy üres volt a közgyűlési pad egyik fele, hát üres volt, mert a tisztelt képviselőtársaim bizottsági üléseken ültek. Olyan bizottsági üléseken, ahogy egyébként Rohonczy képviselő úr is, például területfejlesztési bizottság még napirendeket tárgyalt. Illett volna, egyrészt a sajtó sem azt látja, és nem azt írja, hogy ez az oldal nem volt itt a díjak átadásánál. Nem volt itt, mert az egyik fele nem tudott róla, és ezáltal késve érkeztünk, másik része pedig teljesen hivatalosan bizottsági ülésen látta el a feladatát. Tehát egy picit nyilván a bizottsági ülés befejezéséig az ülést levezető elnöknek, ez esetben polgármester úrnak egy kicsit lehetett volna várni, hogy mindenki – ki ezért, ki azért – beérkezzen a közgyűlés üléstermébe és így méltó módon, közösen ünnepelhettük volna a szociális ágazat és az egészségügyi ágazat kitüntetettjeit. Így tőlük ekképpen én elnézést kérek az előbb törtétekért.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Köszönöm alpolgármester úr, egyet kell önnel értenem mind a két kérdésben. Valóban későn fedezte fel az iroda, hogy kimaradt a napirendből a díjak átadása. Ez egyébként önmagában valamennyi képviselőtársunkat sújtott, hiszen senki nem szerzett tudomást arról, hogy kimaradt. Az pedig az én figyelmetlenségem volt, bár nem tudtam, hogy még bizottsági ülések vannak, ezért az lenne a kérésem, hogyha legközelebb ilyen van, akkor valaki jelezze felém, mert valóban meg tudtuk volna várni azt a párt percet, ami a bizottságok miatt elhúzódott, de nem volt róla információ, hogy bizottsági ülések vannak és egy-két képviselő itt volt a többségi

frakcióból. Tehát valószínű, hogy ez tévesztett meg.

**Dr. Kukorelli Sándor a szervezési és jogi iroda vezetője:**

Tisztelt Közgyűlést, Tisztelt Cserna Alpolgármester Úr! Az Ön által felvetettek valóban igazak, sajnos a szervezési és jogi iroda hibázott a meghívó összeállításában, ezért elnézést kérünk minden képviselőtől. Jövőre nézve egy olyan megoldást találtunk, amely minden esetben kizárja az ilyen tévedés lehetőségét, az illetékes iroda a díjátadást minden esetben külön napirendként fogja nekünk jelezni és így nem kizárólag az emlékezetünkre kell hagyatkozni majd egy ilyen ötven napirendes meghívó összeállításánál, hogy a díjak ne legyenek kimaradjanak belőle.

**Rohonczi Sándor képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Cserna Képviselőtársam, Tisztelt Alpolgármester Úr! Nyolc éve vártam erre a hozzászólásra. Nyolc éve. Azt gondolom, hogy örömteli ez az esemény, és én tökéletesen egyetértek önnel, azzal amit most mondott, hangsúlyozom, hogy most mondott, és mélységesen nem érttem egyet azzal a gyakorlattal, amit az elmúlt időszakban folytattak. Mondták, hogy önök nem jönnek el olyan díj átadására, amikor a mi kitüntetettjeink kapják a díjakat. Nem gondolom, hogy akik most kapták a díjakat, azok mondjuk az önök kitüntetettjei lennének, hanem azt gondolom, ennek a városnak kitüntetettjei. Tökéletesen egyetértek azzal, hogy egy ilyen kérdésben meg kell teremteni annak a lehetőségét, hogy bárki szabadon eldönthesse, hogy részt kíván-e venni egy ilyen díjátadó ünnepségen. Én azt tudom mondani, magam részéről, hogyha nem fogok egyetérteni azzal, akit önök kitüntetésre fognak javasolni és kitüntetnek, ha időm engedi, és remélem, hogy az esetek túlnyomó többségében engedni fogja, én akkor is itt leszek és gratulálni fogok az illetőnek, hogy azt a kitüntetést megkaphatta, még ha úgy mond önök is adták neki. Én azt gondolom, hogy kitüntetés csak egy van, a város kitüntetése, és azok, akik többen vannak és úgy ítélik meg, vagy egy adott kérdésben többen vannak, azok eldöntik, hogy ezt ki kapja meg. Mindenképpen emeljük ezeknek a kitüntetéseknek a rangját, adjuk meg a tisztességét neki, és nagyon örülök neki, hogy ön ezt ma elmondta, köszönöm, ez jót fog tenni úgy gondolom a helyi demokráciának, jót fog tenni annak, hogy mi ezért a városért dolgozunk és akik kitüntetésre érdemesek, mert esetleg 25-30 éve a saját szakterületükön rendszeresen és kiemelkedően dolgoznak, teljesen mindegy, hogy milyen a többség. Ha úgy ítélte meg a szakma, hogy megérdemli a kitüntetést, mindannyian legyünk ott, szorítsuk meg a kezét, és mondjuk azt, hogy nagyon sok sikert a továbbiakban és jó egészséget kívánunk. Én is egyetértek alpolgármester úrral, polgármester úrral, ilyen még egyszer ne forduljon elő, hogy a Fidesz képviselői, vagy akárki is ne tudja, ne szerezzen arról tudomást, hogy egy ilyen fontos esemény van a Városházán. Még egyszer köszönöm Cserna úr.

- 1.) Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról**  
**Előadó: a polgármester**

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

Az ülés elején került kiosztásra Szepesi Attila képviselő úrnak a 2006. november 30-ai közgyűlésen a sportcélú ingatlanok kapcsán feltett kérdéseire adott válasz. Szintén az ülés előtt került kiosztásra a bécsi kétnapos konferencián történekről – amelyen részt vettem – szóló beszámoló.

Kérdezem kérdés, hozzászólás a tájékoztatóval kapcsolatban van-e?

**Somogyi György képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés! Múltkori közgyűlésen Szepesi Attila képviselőtársammal együtt kezdeményeztük Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzati képviselőtestület minden egyes tagja irányában, hogy tegyék a közelgő karácsonyt a hajléktalanok számára egy kissé gazdagabbá azzal – nem mintha csak ezen az egy napon, de az egyik napon –, hogy lássuk vendégül Karácsony alkalmából és ajándékkal lépjük meg őket. Az ezzel kapcsolatos szervezőmunka elkezdődött, a frakcióvezetőkkel konzultáltam és minden egyes frakció részéről a támogatást biztosították, ennek megfelelően bejelenthetem, hogy december 22-én déli 12 órakor rendeznénk meg ezt az eseményt. Tisztelettel felkérem polgármester urat és a három alpolgármester urat, hogy tegyék ez azzal még nyomatékosabbá, hogy személy szerint az osztásnál vegyenek részt, illetve minden egyes képviselőtársamat megkérek, aki csak teheti, legyen ott és segítsünk a vendéglátásban.

**Cserna Gábor alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés, Polgármester úr! Szeretném, ha egy vezető köztisztviselőt komolyan vennének Tisztelt Képviselőtársaim ebben a városban. Úgy tűnik, hogy Aljegyző asszonyt, aki segíteni próbált nekünk egy kérdésben, valaki nem vette komolyan. Mindjárt elmesélem az esetet, és mindjárt kérném Főjegyző úr segítségét. Volt egy kérdésünk, ugyan nem önkormányzati működtetésű intézmény vezetőjéhez, de mégis egy olyan intézmény vezetőjéhez, amellyel közoktatási együttműködési megállapodás kötött 2000-ben a korábbi jogelőd közgyűlés által. Egy alapítványi középiskoláról beszélek, ez a Kereskedelmi és Vendéglátóipari Középiskola. Önök előtt is ismert, hogy ezt egy alapítvány működteti még jelen pillanatban. A Közbeszerzési Tanácsadó Testület döntése értelmében 2000 nyarán ez az intézmény elnyerte a városi alapfokú és középfokú oktatási intézményekben a közétkeztetés lehetőségét. Ekkor ezt nyilván megfelelő szakmai alapossággal elbírálta ez a tanácsadó testület és megszületett ez a döntés, és azóta el is látják ezt a feladatot. Igen ám, csak ez esetben személyemnek egy információ jutott birtokába, amelyre rá szerettem volna kérdezni, és nagyon korrektül aljegyző asszony megírta a hivatalos levelet az intézmény vezetőjéhez, aki több mint egy hónapja nem hajlandó válaszolni arra a nagyon egyszerű kérdésre, hogy az intézmény maga látja el adott esetben ezt a közétkeztetést, vagy tovább adta a feladatot – mondjuk - egy kft-nek, vagy az alapítványnak, mint fenntartónak, hogy ki látja el? Ez a rém egyszerű történet. November elején elment ez a levél. Összefoglalva; nem önkormányzati az intézmény, de van hozzá közünk. Az önkormányzaté az az ingatlan és azok az ingatlanok, amelyben működik az iskola, működik a tanterem, tanbóltok, és van egy jelenleg érvényben lévő, határozatlan időre szóló, de

legkevesebb 10 évre, így szólt az akkori közoktatási együttműködési megállapodás, amelyet még ez a közgyűlés köztudottan nem vizsgált felül, ez alapján ellátnak egy feladatot szakképzésük területén. Vegyük már annyira komolyan az önkormányzat bármely hivatalnokát, köztisztviselőjét, bármely irodavezetőjét, vagy vezető köztisztviselőjét, aki segíteni próbál a feltett kérdések ügyében eljárni, de nem sikerül, akadályba ütközik. Főjegyző úr, legyen kedves, forduljon már levélben az intézmény vezetőjéhez, hogy erre, az egy mondatos választ, ha módjában áll, akkor juttassa már el a hivatal részére és így valamennyi képviselő, mert Dr. Dorkota képviselőtársam, alpolgármester társam szokta emlegetni az elmúlt 16 évben, soha nem önmagunknak tesszük fel a kérdéseket, mert tisztában vagyunk adott esetekben a válasszal. Első; a jegyzőkönyvnek, hogy nyoma maradjon. Második; a közvéleménynek, hiszen a közétkeztetés a dunaújvárosi diákokat, illetve a városkörnyéki diákokat látja el ebéddel, ezért úgy hiszem, hogy jogos volt ez a kérdésem.

### **Selyem László képviselő:**

Tisztelt Képviselőtársaim! Ahogy első szóra csatlakoztunk a felhíváshoz, azt gondolom képviselőtársaim nevében mondhatom, hogy 22-én természetesen ott leszünk, és egyben tájékoztatom Somogyi urat és többi képviselőtársamat, hogy frakciónk hosszú évek óta jóval szélesebb körben folytat hasonló jellegű tevékenységet Mikulás ünnep környékén. Nagyon szívesen vesszük, ha a jövőben Önök csatlakoznak ehhez a rendezvényünkhöz.

### **Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Örömmel veszem, hogy elküldte Czuczor Lajos úrnak azt a két kérdést, bár több lett feltéve, ami a múltkorai közgyűlésen elhangzott, csak azt kifogásolom, hogy azt Dr. Dorkota Lajosnak tulajdonítja ezt a kérdést. Én tettem fel ezt a kérdést, de ez nem probléma. A probléma ott kezdődik Polgármester úr, hogy hiányzik egy kérdés, ami arra irányult, hogy a volt ügyvezető asszonynak milyen végkielégítéssel sikerült eltávoznia? Magyarul; ma, Dunaújvárosban mennyit ér egy cég romba döntése, és mennyit lehet ezért kapni? Természetesen az eszközök megvásárlásával kapcsolatban nagyon jól tudjuk, hogy a mostani televízióhoz került. A mostani televíziót pedig a Dunamix Tv Korlátolt Felelősségű Társaság működteti, amelynek két tagja van, két betéti társaság működteti, és érdekes módon az egyik, a Hírmix Bt-nek a tagjai Szőke István és Fodor István, tehát MSZP-hez erősen kötődő emberkéek. A másik, a Korrekt Bt-ről nem beszélünk, az egy belső dolgozónak a betéti társaságait nem nagyon akarom itt ki poentírozni. Jó lenne tudni, hogy Cs. Fekete Györgyi hány 10 millióval támogatta meg az MSZP-t ezzel a kis húzásával, illetve amit a kérdésben feltett Dorkota úr, legalább is itt ez van, nagyon érdekel az archív anyagot kérdése. Hol van, ki kezeli, milyen állapotban van? Ezek nagyon fontos kérdések, mert ezek elég erős nem vagyoni joggal rendelkezők, de talán vagyoni joggal rendelkező dolgok is, és jó lenne, ha ezekre hamarosan megkapnánk a választ, még egyszer kiegészítve azzal, hogy a volt ügyvezetőnek mennyivel sikerült odébbállnia szegénykének.

### **Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! A DTV ügyben valójában én is évekig



kérdőzködtem, évekig nem kaptam választ. Most egyszer kaptam, amit nem kérdeztem, na bumm. A minőségellenőrzésbe belefér, ez a legkevesebb. Viszont Pochner úr kérdései valóban azért érdekesek, mert itt szóba került a közgyűlésen korábban, hogy a dolgozóknak jogerősen megítélt díjat ha az elmaradt munkabérek és egyebeket kifizeti a város, akkor a többség, aki ezt megszavazta, kárt okoz a városnak, hiszen a DTV nem tud helyállni, mert a vagyona eltűnt. Annak a DTV-nek volt egyszer 21 milliós alapítványona, annak voltak működő berendezései és volt az archívum, amit szakértők 10 milliós nagyságrendűre becsülnék. Azt hiszem, nem megkerülhető a kérdés, előbb-utóbb csak választ kellene kapnunk rá, hogy ha volt egy 25 milliós vagyon, egy 10 milliós archívum, és ezt most nulla, akkor az hol van? Valahol kell, hogy legyen. Ha pedig úgy van, ahogy Pochner László úr említi és mi azért nagy többségben, százalékban elfogadjuk, amit ő mond, mi több, támogatjuk is, tehát gyakorlatilag, ha én ezt vélelmezhetem, akkor az a vagyon átkerült magánszemélyek tulajdonába, miközben a városnak helyt kell állni a dolgozók ki nem fizetett béréért. Ez nem egy jó dolog. Ebben az esetben azt hiszem meg kell, és meg is fogjuk találni a felelősöket.

A másik a stadion ügye. Nyilvánvaló, hogy az anyagot, gondolom úgy mint mások, én is most vettem kézhez és ez elég hosszadalmas anyag, tehát érdemben nehéz lenne rá reagálni, de az egy érdekes felvetés, hogy a dunaújvárosi Komplex 19,5 millió forintot + Áfát kér havonta az üzemeltetésért. Tudjuk, hogy ebben a Komplexben, legalább is Pochner úr tájékoztatta a közgyűlést, Silye úr nyakig benne van, aki egyébként a gazdasági élet meghatározó szereplője a hivatalban. Mi több, rajta kívül tán senki nem szólhat bele a gazdasági kérdésekbe, még talán a Polgármester úr, bár a köztük lévő kapcsolatot nem ismerem, de talán Silye úr meghatározóbban működött az elmúlt években. Ezzel nem bántani kívánom a polgármestert, csak a tényeket szeretném leszögezni. Nyilvánvaló, hogy ez az ajánlat elfogadhatatlan. A végén viszont van a 100 %-os önkormányzati tulajdonú cégünknek egy ajánlata a DVG Zrt-nek, tehát úgy gondolom, hogy a következő közgyűlésig, de legkésőbb január végéig az illetékes szakbizottságok, a jogi, a sport, a gazdasági, elő fog készíteni egy anyagot, amely ennek a sorsát a jövőben rendezni fogja, a stadion kérdését, és bízom abban, hogy az egyik régen halódó ügyünk is megoldásra kerül. Egyébként Polgármester úr, ezen tájékoztatását, legalább is ahogy röviden átolvastam, korrektnek tartom. Az már csak más kérdés, hogy miért kellett ehhez 10-11 hónap, tehát a januárban átvett ingatlan hasznosításhoz 10-11 hónap, bár ahogy vélelmezhetném a választ, az érintett felek a hivatalból és a másik oldalon is ott vannak, akkor nem biztos, hogy a város érdekét képviselték. Természetesen erre is valahogy előbb-utóbb megoldást kellene találni Tisztelt Polgármester úr, és mi ismerjük az önkormányzati törvényt és tudjuk, hogy a Címzetes Főjegyző úr az, aki a személyi kérdésekben a hivatalon belül jogosult eljárni, és ugyan sorozatban említjük meg, hogy véleményünk szerint egyesek felelősek azért, hogy a városban gazdasági kérdésben, különösen a stadionnál, álláspontunk szerint nem jól mentek a dolgok, Címzetes Főjegyző úr erre rendszeresen nem reagál, de ismerjük a másik lehetőséget is, hiszen itt a szervezeten belül státuszok létrehozása és megszüntetése viszont a közgyűlés joga és feladata. Innen is jelezném Címzetes Főjegyző úrnak, hogy január 18-án kezdődő közgyűlésre próbálja meg ezt az ügyet már megvizsgálni, hogy hogyan lehet az, hogy köztisztviselők vállalkozásai érintik, és összefüggnek a város vagyonával és vállalkozásaival, és hogy lehet, hogy köztisztviselők nem készítik elő azokat a szerződéseket, amelyek a városnak előnyösek lennének, miközben számlát nyújtanak be elvégzett szolgáltatásokért a város felé. Azt hiszem nem egy bonyolult

felvetés, és nem elégséges az a válasz, hogy ők nyilatkoztak, hogy nem összeférhetetlenek. Hát összeférhetetlenek. Mi nem összeférhetlenebb, mint gazdasági kérdésekben a koordinációs irodán dolgozó köztisztviselő tulajdonolja azt a céget, amely a városnak számlát nyújt be. Ennél mi nem összeférhetlenebb? Vagy miért nem összeférhetlenebb, ha a sportiroda vezetője egy működtetésen belül egy sporttevékenységben érintett? Mi kell még, hogy összeférhetlenebb legyen? Nagy szeretettel kérem, valahogy ezt a kérdést január közepéig a Jegyző úr oldja meg.

**Kiss András képviselő:**

Tisztelt Polgármester úr, Képviselőtársaim! Mindenek előtt köszönöm szépen Dr. Kresák irodavezető asszonynak a levelét a felvetett kérdéseimre, amelyek az Arany János úti színesfémgyűjtéssel kapcsolatosan panaszosok részéről hozzám eljutott, és erre adott válaszait. Meg kell mondjam, hogy időközben a levélen kívül a panaszosok képviselőjétől időrendi sorrendben minden olyan levelet, tájékoztatást, intézkedésről szóló tájékoztatást megkaptam, amely ezzel az ügyel kapcsolatosan előfordult. Azonban közel sem vagyok elégedett azzal, ami történt, illetve ahol tart a dolog. Továbbra is az a környező lakosoknak, panaszosoknak a véleménye, hogy nagyon nagy aggodalommal nézik azt, ami ott a mai napig folyamatban van, nagyon nagy aggodalommal gondolnak az elkövetkező ünnepekre, mint ahogy tavaly, tavalyelőtt is ünnepnapokon is, és még éjszakai is dolgoztak a fémkereskedésben gépekkel, "karban tartva a környező lakosok nyugalmát". Viszont nagyon jó néven vettem azt a kiegészítést, amelyet a közgyűlést megelőző percekben szóban kaptam, hogy végre úgy tűnik, hogy valami érdemi, pozitív változásra van esély. Nagyon komolyan aggaszt engem az, hogy Dunaújváros Önkormányzatának vezető hivatalnokai a Dunaújváros rendjéért, közbiztonságáért elsősorban felelős rendőrség, hogy a dunaújvárosi és egyáltalán a magyarországi joggyakorlat nem tud eredményt elérni egy nem megengedhető gyakorlat folytatásának megszüntetésében. A tartalomról azért nem beszélek többet, mert több éve húzódó ügy, tehát nagyon terjedős, viszont a szomorú, hogy a mai napig sértetlenül, kisebb-nagyobb bírságok kiszabásával és azok rendezésével az ügy tovább gördül, folyik, mintha mi sem történt volna. Tisztelettel azt kérem Polgármester úrtól és az irodavezető asszonytól, az ügyben érdemben cselekedni tudó emberektől, hivatalnokoktól, hogy olyan célratörően viseltessenek e dolog rendezése ügyében, hogy végre tényleg egyértelmű eredmények legyenek. Pozitív eredmények. Nagyon szépen köszönöm.

**Cserna Gábor alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Figyelmükbe szeretném ajánlani az asztalon mindenki előtt lévő meghívót, mely Dunaújváros polgárait a Dunaújvárosi Betlehem 2006. elnevezésű rendezvénysorozatra invitálja. Nagyon jó, hogy ez a rendezvény létrejöhet 16 évvel a rendszerváltás után Dunaújvárosban. Nagyon jó, hogy a karácsonyi várakozás, az adventi várakozás színesedhet a történelmi egyházak bevonásával, és nagyon jó hál' Istennek, hogy van egy képviselőtársunk, Gál Roland, aki ezt az egészet elindította és végigvitte. Onnét kezdve, hogy felkereste a történelmi egyházakat, leegyeztette az időpontokat, legyártatta a meghívókat, elkészítette a forgatókönyvet, mindezt vállalkozók nagyarányú bevonásával, segítségével. Palkovics Jenőt kell mindenképpen megemlíteni, hiszen a Városháza téren álló fenyőfa, ennek feldíszítése, a közben megérkezett faház,

mind az ő nevéhez és az ő felajánlásához fűződik. Mindez színesíti a karácsonyi várakozást, párhuzamosan a Dózsa Mozi téren zajló eseménnyel együtt.

**Dr. Kukorelli Sándor, a szervezési és jogi iroda vezetője:**

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Pochner Képviselő úr! A DTV Kht. ügyvezetőjének, illetve felszámolójának írt levéllel összefüggésben szeretném mondani, hogy Pochner úr kérdése a november 17-i közgyűlésen hangzott el, és az erre vonatkozó levél a november 30-i közgyűlés 1. napirendjénél volt a melléklete ennek, tehát mindkét kérdés a szervezési és jogi iroda előkészítésében a felszámolónak elküldésre került. Válasz még nem érkezett.

**Dr. Skaliczki Andrea képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés! Tulajdonképpen tájékozódni szeretnék itt az 1. napirendi pont kapcsán, hogy tudomásom szerint a DVG Rt. igazgatósága első alkalommal ülésezett és a korábban felvetett DVG Rt-vel kapcsolatos problémákkal kapcsolatban született-e valamilyen döntés azután érdeklődnék. Az egyik a Realrecht ügye, a másik az élményfürdő beruházásával kapcsolatban kötött szerződése.

**Dr. Tóth István címzetes főjegyző:**

Tisztelt Közgyűlés! Nem kértem volna szót, ha Dorkota alpolgármester úrnak nem kívántam volna választ adni, így reagálok ezért a többi kérdésre is.

Természetesen Cserna alpolgármester úr kérését teljesítem és meg fogom keresni az illetékest, a Cserna alpolgármester úr által említett ügyben.

Pochner képviselő úr azon megjegyzése, hogy nem Dorkota alpolgármester úr tette fel a kérdést, hanem ő, teljesen helyén való. Valóban, a szignálás bizonyítja, hogy Pochner képviselő úr tette fel a legutóbbi közgyűlésen a vonatkozó kérdéseket, és azt csak meg szeretném erősíteni, hogy ami pedig a végkielégítés mértékét illeti, az ezt megelőző közgyűlésen hangzott el.

Dorkota alpolgármester úr kérése hozzám, hogy a vagyongazdálkodási referens és a sport irodavezető összeférhetetlenségét vizsgáljam meg. Ez a vizsgálat korábban megtörtént. Nem csak ők nyilatkoztak a tekintetben, hogy összeférhetetlen-e vagy sem, illetve ők csak a tekintetben nyilatkoztak, hogy milyen státuszt képviselnek ebben az ügyben. Az már az én minősítem volt, hogy a hatályos köztisztviselői törvény szerint a tulajdonosi, illetve egy esetleges tulajdonosi jogállás nem eredményez összeférhetetlenséget, és ezzel a jog eszközeivel nem lehet mit tenni. Tehát egy újabb vizsgálat is ugyanerre az eredményre vezetne.

Kiss képviselő úr célratoró intézkedésre vonatkozó kérését megpróbáljuk teljesíteni. Azt azért hozzá kell tennem, hogy Ön előtt és azt hiszem valamennyi képviselő előtt ismert, hogy vannak nehezen kezelhető ügyek egyszerűen azért, mert a jogi szabályozás olyan jellegű.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! Szeretnék tájékoztatást adni a testületnek arról, hogy ezen a héten kedden a tűzoltóparancsnok úrral a BM Héros Zrt-nek az átadóval egybekötött évzáró ünnepségén vettünk részt és a tűzoltóság 1 db gyors beavatkozású géppel bővült, amit pályázati úton sikerült megszerezni.

Megkértem a tűzoltóparancsnok urat, hogy a jármű kerüljön bemutatásra a testület előtt, az ebédszünetben ide fognak állni a terem elé, és mindenki megtekintheti.

**Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Köszönöm a Címzetes Főjegyző úrnak, hogy megerősítette szavaimat, ez azt jelenti, hogy Önnek és nekem egyelőre nem kell még Cavintont szedni.

**Gombos István képviselő:**

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! Karácsony előtt én is szeretnék egy tiszteletteljes bejelentéssel élni. A Pro Cultura Intercise Díjas A Csoport Művészeti Egyesület az idén tizedik alkalommal rendezi azt a karácsonyi babgulyásos rendezvényét, amelyen a tíz év alatt egyetlen egy képviselő sem tisztelte meg jelenlétével. Ezt egyébként részben a Frangepán úti családi szálláson rendezzük, ahol ajándékokkal, csomagokkal, ruhaneműkkel és nem utolsósorban kulturális programmal igyekszünk kedveskedni. A fő rendezvény 22-én 17 órakor lesz a Papírgyári úti nappali melegedőben, illetve hajléktalan szállón. Aki teheti kérem, tisztelje meg ezt a rendezvényünket.

**Kovács László a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Részvénytársaság elnöki-gazdátja:**

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! Skaliczki képviselő asszony kérdésére válaszolva a DVG Zrt. igazgatósága december 8-án ülést tartott, amely ülésen az 1. napirendi pont kapcsán új igazgatósági elnököt választott Koós János személyében. Az élményfürdő beruházást tárgyalta az igazgatóság ezen az ülésén, áttekintette az eddig keletkezett iratokat, állásfoglalást még nem hozott, december 19-én, következő ülésén fogja újra tárgyalni.

A Realrecht Kft-vel szintén foglalkozott az igazgatóság. Áttekintette a keletkezett iratokat, a DVG Zrt. jogi képviselőjének tájékoztatását meghallgatta, hozott egy igazgatósági döntést az 50/2006. számút, szó szerint idézném: A DVG Zrt. Igazgatósága megállapította, hogy a Realrecht Kft-ben lévő üzletrész értékesítéséhez az elnök-vezérigazgatónak az igazgatóság ügyrendje 2922.4. bekezdés szerint nem volt jogosítványa. Felhívja az igazgatóságot, a jogi képviselő és a vezérigazgató figyelmét arra, hogy az eredeti állapot visszaállítása érdekében tegye meg a megfelelő lépéseket az ügyészség felé.

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! Skaliczki Képviselő asszonynak hasonlóan szerettem volna ezt előadni. Mint láthatja, mind a két ügyben a DVG Zrt. haladéktalanul megtette a lépéseket, mi több, az élményfürdő ügyében december 4-én már faxon értesítette az érintetteket a közgyűlési döntésről, tehát a csütörtöki döntést követően. Azt kell mondanom, hogy az újonnan felállt IT és a vezérigazgató úr velem folyamatosan egyeztetve megtette mindkét ügyben a lépéseket. Most várunk a cégbíróságra és várunk jogi szakvéleményekre. Élményfürdő ügyében egyébként nyilvánvaló, hogy meg kell vizsgálni azt, hogy történt-e olyan esemény, amely a konzorcium oldaláról kártérítési igényként fogalmazható meg, valamint azt is

meg kell vizsgálni, hogy adott esetben milyen további lépések szükségesek ahhoz, hogy ha kényszerpályán mozognánk, ennek ellenére kedvezőbb feltételeket érjünk el a folytatáshoz, tehát ezt a DVG végzi, meg is köszönném vezérigazgató úrnak a munkáját.

### **Szántó Péter képviselő:**

Tisztelt Képviselőtársaim! Cserna Gábor alpolgármester úr szavait szeretném kiegészíteni. Valóban egy nagyszerű dolognak tartom én is, hogy létrejön a Városháza téren az ökumenikus istentisztelet, és csatlakozott hozzá valamennyi történelmi egyházunk, és Palkovics úrnak megköszönte a közreműködését. Szeretném azért én is megköszönni az Aranytű Iskolának, Könyves Ágnes vezetésével, és Kovács Rózsa kolléganőnek, akik egy kicsit a küllemben is hozzájárulnak majd ehhez az istentisztelethez, hiszen elég komoly feladatot vállaltak el azzal, hogy egyik pillanatról a másikra a háttérrel ki kell alakítaniuk, és így lesz módjuk majd Cserna Gábor úrnak és Gombos István úrnak, hogy megáldják majd közösen a jászlát.

Egy nagyon sajnálatos dolgot is mondanék, bár úgy gondolom, hogy már mindenkihez eljutott a hír, de azt hiszem tiszteletből is kötelességünk Horváth Béla tanár úr nevét megemlítenünk. A napokban elhunyt, valamennyien tudjuk, hogy Intercisa Pro Cultura Díj kitüntetettje, tehát a város kulturális életében meghatározó személy volt, és egyben kérem képviselőtársaimat is, hogy foglaljunk úgy állást, hogy amikor a temetésére sor kerül, akkor a mi koszorúnk is jusson el a temetésére.

### **Somogyi György képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés! Egy érdekes információ jutott hozzám az előbb vezérigazgató úr által elmondottak alapján. Korábban én a Realrecht-tel összefüggésben kérdéseket tettem fel neki, majd Ön levélben megkérte, hogy válaszoljon, és valóban egy hónap alatt el is jutott hozzám a válasz, amelyben ő egy bizonyos, igazgatóság által korábban jóváhagyott ügyrendre hivatkozva x y pontjára, melyben arról tájékoztatott bennünket, hogy ő jogszerűen járt el. Amit most ismertett, hogy a DVG Rt. igazgatósága mit állapított meg, nevezetesen, hogy az ügyrend x y pontja alapján nem volt joga azokban a kérdésekben úgy eljárni ahogy eljár, innét kezdve kétségeim támadnak afelől, hogy valaki bennünket, mert hiszen annak a tájékoztatónak anyagát a közgyűlés minden tagja megkapta, félretájékoztattott. Azt gondoltam, ha egy ügyrend le van írva és egyértelmű, akkor egyértelműen meg lehet állapítani, hogy volt-e az akkori elnök-vezérigazgató úrnak jogosítványa. Ehhez képest az igazgatóság azt állapította meg, hogy nem, akkor meg különösen jogos az az érvelés, amit ezzel összefüggésben, és az a határozat, amit korábban a közgyűlés meghozott. Azt gondolom, vezérigazgató úrnak ebből fakadóan le kellene vonni a szükséges tanulságokat, és esetleg a szükséges döntését is meghozni.

### **Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Gondolom Dorkota alpolgármester úr is megkapta azt az irathalmazt, amit átküldtünk neki. Én azért nyugodtabb vagyok, hogy most már az ügyészség előtt van ez a kérdés és a törvényességi részt a Fejér Megyei Ügyészség fogja megnézni. Inkább azoknak a felelősségét vetném fel, akik a mai napig is elnézik, hogy dolgoznak az élményfürdő környékén. A veszteség

minimalizálás okán azért jó lenne, ha valaki ezt megállítaná, mert minél többet dolgoznak, annál nagyobb kár érheti várost, bár lehet, hogy egyeseknek pont ez a cél, de ha ez jogtalan volt, mert ma már tudjuk, hogy az építési engedély – legalább is az I. fokú – kinek a nevére szólt, Dorkota úrnak is elküldtük, tehát Dunaújváros Megyei Jogú Város kérte, aztán hogy ez hogyan lett a SZID nevére átcedálva, ez egy másik kérdés, ez megint az ügyészség kérdése. Nagyon bonyolult ez a kérdés, és azt gondolom, hogy gazdaságilag ne menjünk bele, mert ezt ezerszer elmondtuk, hogy ez egy örökség, amit itt csinálnak. Az uszodának a rekonstrukcióját nem egy közel 10 milliárdos élményfürdővel kell rendbe hozni, hanem meg kell nézni, hogy mit kell ott csinálni, ha valóban folyik ki a víz a nagymedencén, és annak a műszaki problémáit meg kell oldani. Ilyen egyszerű a kérdés, és nem kívágni 100 millió forintnyi erdőt, amit egyébként helyre kell állítani majd valakinek a pénzéből, tehát itt azért érdekes dolgok lesznek.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. Két kérdésre szeretnék válaszolni, bár nem hozzám szólt, de a végelszámoló szóbeli tájékoztatása szerint a DTV Kht. egykori ügyvezetője a végelszámolás elrendelésekor, aminek törvényes következménye, mivel nem ő volt a végelszámolója a kht-nak, a törvényben megszabott végkielégítéssel került megszüntetésre a munkaviszonya.

Az archív anyagokkal kapcsolatban pedig jó hírem van Pochner képviselő úr számára. A napokban kaptam a felszámolótól egy levelet, amelyben tájékoztatott arról, hogy ilyen darab kazettán és egyéb adathordozón a DTV Kht. teljes archívuma az ő részére került átadásra, egyben felajánlotta Dunaújváros Megyei Jogú Városnak az archív anyagok megvásárlását, ugyan ár megjelölése nélkül. Ennek megfelelően továbbítottam az illetékes iroda felé abból a célból, hogy természetesen ebben Dunaújváros Közgyűlésének döntési joga van, hogy amennyiben hozzá kíván férni a DTV Kht. archív anyagaihoz, hogy óhajt-e a megvásárlás lehetőségével élni. Egyébként teljesen szabályosan jár el a felszámoló, hiszen mindazokat az értékeket, ami a felszámolandó társaság tulajdonában vannak, neki értékesíteni kell és a befolyó vételárat pedig a felszámolási eljárás sorrendjében ki kell fizetni. Azt gondolom, semmiféle szentségtörést nem követett el a DTV Kht. felszámoló biztosa, csak a jó hír annak szólt, hogy itt az információk ellenére nem került sehova az archívum, és azt gondolom, ha mindennek precízen utána néznének, akkor máshol is kiderülne más.

### **Dr. Skaliczki Andrea képviselő ügyrendi hozzászólása:**

Úgy emlékszem, hogy ezzel kapcsolatban született közgyűlési döntés, hogy ez nem képezi a felszámolás tárgyát különös tekintettel arra, hogy ennek gyakorlatilag vagyoni értéke nincs, hanem a szellemi, történeti hűség és archiválás szempontjából van egy nem vagyoni értéke amivel bír, tehát ez nem egy realizálható vagyoni érték reményeim szerint. Másrészt meg az alapító okirat szerint a Kortárs Művészeti Intézethez kellett volna hogy kerüljön, ennek ellenére egy raktárban volt, vagy van elhelyezve tudomásom szerint. Nem tudom, hogy az mennyire szakszerű elhelyezés, a Kortárs Művészeti Intézet sem tudott volna egyébként szakmailag megfelelő helyet biztosítani, ha hőmérséklet, páratartalom és egyebekre gondolunk, mert tudomásom szerint nincs a teljes anyag digitalizálva. Ezzel kapcsolatban született valamilyen közgyűlési döntés már korábban, emlékeim szerint.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Igen, Kedves Képviselő Asszony, csak egy bibi van, hogy a közgyűlés a végelszámolását rendelte el a cégnek, és ezen keretek között rendelkezhetett a DTV Kht. vagyonáról, és abban a pillanatban amikor a DTV Kht. végelszámolása, miután nem nyújtott a fedezetet a követelésekre, átfordult felszámolási eljárásba, akkor bármilyen döntést is hozott Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése, ez sajnos a felszámolási jogszabály szerint be került a DTV Kht. vagyonába, és ennek megfelelően kezeli a felszámoló, a végelszámoló egyébként a jogszabályoknak megfelelően járt el, amikor a maradvány vagyont átadta a végelszámoló kezeihez. Tehát azzal, hogy megghiúsult a DTV Kht. végelszámolása, ezzel sajnos az a helyzet fordult elő, hogy az archívum nem kerülhetett, mert ha végelszámolható lett volna és minden hitelezői igény kielégíthető, akkor valóban az a közgyűlési szándék érvényesülhetett volna, hogy átkerüljön, ez az egyébként valóban a város számára kulturális értéket és nem vagyoni értéket képező, megfelelően ahhoz az intézményhez, ahol ezt megfelelően tudják kezelni. De hát az élet közbeszólt és ennek a következménye lett, hogy a végelszámoló átadta a felszámolónak, a felszámoló pedig éppen a héten, a napokban kaptam tőle a levelet, amelyben felhívta Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlését, hogy nyilatkozzon arról, hogy meg kívánja-e vásárolni az archívum anyagát.

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés! Hát igen. Gyakorlatilag ez az egyik esete, kis szelete, mert nem az összecszerúség itt a jelentős, elég fontos a demokráciában és a közéletben, hogy volt egy televíziója a városnak, amely elég jelentős támogatást kapott év, mint év, amely működött, majd lett egy vezetője ennek a televíziónak, aki elment egy politikai irányba, majd szépen a városi tévé megszűnt, adóssághalmaz, végelszámolás, majd felszámolás. Az okozója megkapja a jól megérdemelt munka jutalmaként a végkielégítést, majd egy önkormányzati tulajdonú cégtől állást, ahol aztán egyes képviselőket ahogy illik, a sajtón keresztül támadhat. Nincs ezzel semmi problémám, már sokszor mondtam, aki közszereplést vállal annak nagyobb tűrőképességgel kell bírnia. Vagyunk így egypáran, mások még csak edződnek. Úgy vélem, ennek ellenére azért ezt nem lehet ilyen egyszerűen lezárni. Higgyék el Tisztelt Képviselőtársaim, az ügy végére fogunk érni, ha nehezen is, de ezt az ügyet a végén a helyére fogjuk tenni, és megvagyok róla győződve, hogy bár Címzetes Főjegyző úr meggyőzött megint, hogy itt senki nem felel semmiért, ebben az ügyben sem fel az aki távozott, felel a város költségvetése, de ez nincs valahogy jól. Azt azért a civilek és a Fidesz nevében kijelenthetem, hogy megpróbáljuk lezárni ezt az ügyet, és örülnék, ha nem sokba kerülne, a saját archívumunk visszavétele. Nyilvánvaló, hogy Polgármester úr azért a közgyűlés elé tárhatná majd az előterjesztést.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Természetesen. Ezt mondtam.

**Somogyi György képviselő:**

Mondhatnám azt is, hogy ügyrendileg is szeretném Polgármester urat arra kérni,

hogy amit itt Skaliczki képviselő asszony az előbb említett, nagyon egyszerű, körbejárható, elő kellene venni azokat a korábban hozott, a végelszámolás elrendelése kapcsán hozott önkormányzati határozatokat, és jegyzőkönyvet is érdemes átnézni, mert akkor is az archívum kérdése komolyan felvetődött kérdés volt. Legjobb emlékeim szerint a végelszámolásnak nem volt tárgya az archívum az én emlékezetem szerint, és külön rendelkezünk is akkor ennek a kérdésköréről, de mivel nem vagyok napra pontos ezekben a kérdésekben, azt javaslom, hogy vizsgálja meg Polgármester úr és adjon tájékoztatást a Tisztelt Közgyűlésnek.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Természetesen meg fogom vizsgálni az ügyet Képviselő úr, de a jogszabályok a helyzetet sajnos eldöntik.

**Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Örülök, hogy az archívum helyzete így alakult, de gondolkozzunk tovább, akkor most mi is lesz? Az archívum meglesz, itt ülünk rajta, vagy odaadjuk az egyébként Szekeres-Pomázi televíziónak, a jelenleginek, mert egyébként használni csak ők tudnák. Ez érdekes kérdés, hogy mit akarunk, vele csinálni. Az mondjuk már a pofátlanság netovábbja, hogy ezt nekünk még vissza kell vásárolni, meg ilyen apróságok, és azért összecszerűen is szeretném tudni, már csak a közvélemény tájékoztatása alapján is, hogy mennyi volt az a törvényes végkielégítés, amivel elment ez az ember, aki gyakorlatilag átjásztotta az MSZP holdudvarába a Dunaújvárosi Televíziót, mert ez tény, itt van előttem a cégbírósági papír. Tehát aki ezt átjásztotta, a Szekeres érdekeltségbe tartozik, mert azért nagyon jól tudjuk, Fodor István és Szőke István azért nem Dorkota úr barátai és üzlettársai, hanem Szekeres úré.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Sosem lehet tudni.

**Pochner László képviselő:**

Én még erre utaló jelet nem találtam, ha találok, természetesen azt is el fogom mondani. Vagyok olyan. Tehát, hogy mi legyen ezzel az archívummal, természetesen 1 Ft-ért szívesen megvesszük akár holnap is csak azért, hogy áfás dolgot is lehessen csinálni, de amit Önök csinálnak, ez elképesztő. Kérem a következő közgyűlésre forint, fillérre mennyi az a végkielégítés, amivel Cs. Fekete Györgyi volt ügyvezető elmegetett, hogy az emberek tudják, hogy milyen jutalom jár ma Dunaújvárosban a gazdasági életben egy cég tönkretételéért és szétlopásáért.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kedves Képviselő úr! Önnek összecszerűen erre egyébiránt a végelszámoló tudna válaszolni, ha válaszolhatna egyébiránt, mert valószínű, hogy erre nincs feljogosítva, hogy erre Önnek összecszerűen válaszoljon. Egyébként könnyű kiszámolni, a jogszabály szerint a 6 havi bér jár törvényes végkielégítésként. Azt gondolom, hogy nagyságrendben Képviselő úr is meg tudja saccolni, egyébként nekem sem árulta el



az összecszerűséget. Ennyit közölt, egyébként azt mondta, hogy erről fogja tájékoztatni a Képviselő urat, miután a kérdést ezzel kapcsolatban Ön tette fel. Én csak személyes kíváncsiságomat elégítettem ki és osztottam meg Önnel. Azt gondolom, hogy nagyságrendben ez egyébként belőhető, hogy mekkora, de hát azt gondolom, hogy Ön sem venné túlságosan jó néven, ha bárki feltenne kérdést a munkáltatójának és azt mondaná, hogy szíveskedjék elárulni, hogy Ön az elmúlt évben hány havi jutalmat, vagy milyen járandóságot vett fel. Persze lehet, hogy erre Ön azt mondja, hogy "igen, természetesen, rendben van", de majd konzultáljon Somogyi képviselő úrral, aki ennek szakértője, hogy mennyire jogosított a munkáltató bizonyos jövedelmi adatoknak a nyilvánosságra hozására.

Mivel nincs több jelentkező, lezárom a napirendet.

Aki a tájékoztatót elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a tájékoztatót – mellette szavazott 13 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Kiss András, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), ellene szavazott 9 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Dr. Kántor Károly, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Tóth László), tartózkodott 2 fő (Gombos István, Pochner László) – elfogadta.

## **2.) Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról**

**Előadó:** a polgármester

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

A lejárt határidejű határozatokkal kapcsolatos jelentés tárgyalása során csak akkor kell határozatot hozni, ha a közgyűlés a jelentést nem fogadja el, vagy ha a határozat végrehajtási határidejét, vagy a határozat más tartalmi elemeit kívánja módosítani vagy kiegészíteni.

Mai ülésünk anyaga egyaránt tartalmaz olyan lejárt határidejű határozatokat, ahol a végrehajtás jelentéstételt igényel és olyan határozatokat is, ahol a jelzett határozatok megjelölt pontjai végrehajtási határidejének módosítása szükséges, ezért a határozathozatal kötelező.

A szavazás során először az előterjesztés I. fejezetében szereplő határozatok végrehajtására adott jelentésekről külön-külön fogunk szavazni, majd – figyelemmel az így kialakult helyzetre – az I. fejezet elfogadásáról fogunk dönteni.

Először az előterjesztés I. fejezetét tárgyaljuk meg. Kérdezem ezzel kapcsolatban kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs jelentkező, az előterjesztés I. fejezetét lezárom, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentést – mellette szavazott 24 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Rátérünk a jelentés II. fejezetének megtárgyalására.

Kérdezem, hogy kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Jelentkezés hiányában lezárom a napirendet, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), ellene szavazott 1 fő (Nagy Zoltánné) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 390/2006. (XII.14.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a
  - 99/2004. (IV.8.) KH számú határozat végrehajtási határidejét 2007. április 30-ára,
  - 244/2006. (VII.13.) KH számú határozat 2.) pontjának végrehajtási határidejét 2007. február 15-ére,
  - 308/2006. (IX.7.) KH számú határozat végrehajtási határidejét 2007. február 28-ára módosítja.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a jelzett határozatnak a jelentés II. részével nem érintett egyéb rendelkezéseit változatlan tartalommal hatályban tartja.

**3. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének a kommunális célú távhőszolgáltatásról, a távhő- és melegvíz szolgáltatás legmagasabb díjának megállapításáról és díjalkalmazás feltételeiről szóló, többször módosított és kiegészített 32/2000. (XI.17.) KR számú rendelet módosítására**

**Előadó:** a polgármester

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirend tárgyalásához meghívtuk Koós János urat, a LÉSZ elnökét, Tóth László urat, a DULÉSZ elnökét, Garai István urat, az OFE ügyvezető elnökét Dr. Petz Péter urat, a MESZ elnökét és Pikóné Perjési Irén asszonyt, a Dunaújvárosi Hőszolgáltató

Kft. ügyvezetőjét.

Kérem, biztosítsunk a számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak számára – mellette szavazott 24 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – tanácskozási jogot biztosított.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Felkérem a napirendet véleményező gazdasági és vagyongazdálkodási, városüzemeltetési és környezetvédelmi, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottságok elnökeit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

**Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés! Az ügyrendi bizottság az előterjesztést részletesen az új, kiegészített levelezéssel együtt megtárgyalta, és arra való tekintettel ami a levelezésben foglalt indoklás a kártérítés vonatkozásában, illetve az ismételt tárgyalás szükségessége miatt több kérdés merült fel ezzel kapcsolatban. Az önköltség számítás nélkül nem tartottuk elfogadhatónak az előterjesztést, ezért 4:0 arányban, tartózkodással együtt, nem tartotta alkalmasnak közgyűlési tárgyalásra az előterjesztést a bizottság.

**Rohonczi Sándor képviselő, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke:**

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elfogadásra javasolta az előterjesztést.

**Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! A bizottság a tegnapi ülésén tárgyalta a rendeletmódosítást, 5 igennel támogatta. Szeretném felhívni a figyelmet, hogy kiosztásra került egy határozati javaslat, a 3. napirendi ponthoz, amit tegnap a gazdasági bizottság tárgyalta, és javasoljuk a közgyűlésnek elfogadásra - ha mindenki és azzal egyetért -, 6 igennel támogatta a bizottság.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Tudjuk, hogy miért kellene ezt az emelést végrehajtani, azzal olyan nagy baj nincs is, hiszen a kormány így döntött, akkor hadd szóljon a dolog, emelkedik a gázár. A nagyobb gond az, és én ezt bátorkodtam kiszámolni, hogy a jelenlegi árképletre ha ezt rátesszük, ami egy torzított árképlet, nagyon jól tudjuk, hogy a hálózati veszteségen van egy 17-18 % egy fiktív veszteség, ha ezt az emelést végrehajtjuk, ez meg fog jelenni az árban. Ez gyakorlatilag éves szinten 6.400 Ft plusz költséget jelent egy háztartásnak egy egyszerű panellakásban élőknek, mert 580-600 Ft körüli összegről van szó. Azt nem látom teljesen világosan, ha helyrehozzuk és megcsináljuk a TIGRES jelentés alapján majd ezt az árképletet helyére pofozzuk, hogyan tudjuk helyére pofozni ezt a nem túl jogos bevételt. Az új árképletben, ha jól emlékszem a határozatokra, szeptemberben indulnánk, tehát szeptemberig jogtalan bevételhez jut a cég.

**Pikóné Perjési Irén a Dunaújvárosi Víz-, Csatorna Hőszolgáltató Kft. ügyvezető igazgatója:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselő úr! Elég érdekes ez a fajta megközelítése a dolgoknak, ugyanis itt, most jelen esetben egy olyan fajta hődíj emelésről beszélünk, ami a Dunaújvárosi Víz- Csatorna, Hőszolgáltatón keresztül egy átmenő tétel. Amit Ön említ, hogy az átmenő tételnél, mert a hődíjon nincs nyereség, ott gyakorlatilag a bejövő költségek és a hozzá kapcsolódó veszteségekkel növelt értéket adja gyakorlatilag tovább a cég. A veszteségelemzésnél pedig bizonyára elkerülte figyelmét az előző ciklusban és a még előtte lévő ciklusban is tárgyalt kérdéskör, hogy a veszteség pontosan azért, hogy annak idején, amikor társaságunk átvette az üzemeltetést, ne legyen nagyon torz az alapidj, hődíj aránya, azért a villamosenergia változó költségei bekerültek a hődíjveszteség elemei közé. Ez annak idején – biztosan emlékszik – az alapidj 60 % volt, a hődíj 40 % volt, és beindítottunk egy olyan keretprogramot, amely pontosan a lakosságnak a megtakarítását biztosította, és ha én 40 %-ból akarok megtakarítani, az jóval kevesebb érték, mint mondjuk egy 50 %-os aránynál. Természetesen lehetőség lesz arra, hogy akkor a képviselőtestület megváltoztassa ezt a fajta rendszert, és ez a villamosenergia jellegű veszteséghányad újra átkerüljön az alapidjba, mert kormányunk döntése alapján a hődíj a gázár emelése miatt jelentősen megnövekedett, tehát most gyakorlatilag ez az arányszám el fogja érni szép lassan már akár a 70 %-ot is, és innét kezdve biztosítva lesz az a megtakarítási lehetőség oly módon is, hogy az alapidjba visszakerüljön a villamosenergia költsége.

**Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Ügyvezető asszony! Persze én tudom, hogy alakult ez ki. Akkor egy vélelmezett veszteség lett. Most a villamosenergia cirkulációs költséget ne keverjük ide, én nem erről beszélek. Az egy másik kérdés, hogy az majd hogyan kerül innét ki. Én arról beszélek, hogy akkor egy vélelmezett 21, vagy 22 % került be. Aláírom, hogy akkor ezt nem lehetett pontosan meghatározni, hiszen csak az Önöktől kijövő hőmennyiséget lehetett mérni, de már lehet az épületekben is, és akkor lehet tudni, hogy Önöktől az épületig mekkora a veszteség. Hát nem akkora amekkorát beállítottak, illetve lehet tudni, hogy az épületben lévő hőmennyiség után mennyit használ fel. Ilyen egyszerű a kérdés. Azt gondolom, hogy amikor indult, én azzal nem vitatkozom, akkor be lett állítva úgy “ex-

pocakra”, szerencsére jobb a hálózatnak az állapota, legalább is veszteség szempontjából, mint be lett állítva. Ezt kell most helyre tenni, mert ezt már 5 éve tudjuk, hogy a veszteség nem annyi, mint akkor be lett állítva, és továbbra is benne van az árképletben, amit – nem azt mondom, hogy most kell kivenni – de ha ezt beletesszük, akkor ez óhatatlanul növeli a lakosság terheit. Még egyszer elmondom, 6 ezer négyszáz valahány forinttal. Én beletettem az árképletbe, úgy jött ki ez a kérdés abban a szép emeletes, törtes árképletbe. Tehát ezt tudjuk, és szeptemberig teljesen biztos, hogy ez lesz és ezáltal szerintem jogtalan bevételhez jut a cég, de hát most ezen a 8 hónapon minek is foglalkozunk, ha tudjuk, hogy 8 évig egyébként jogtalan bevételhez jutott, ami egyébként több mint 2 milliárd forint, amit eddig a DVCSH ilyen torzított árképlettel, a TIGRES jelentés leírja világosan, és szeretném ha a DVCSH a TIGRES-t is beperelné 50 millióra, ugyanazt írta le, amit én mondtam, meg Polgár Tibor 3 évvel ezelőtt.

### **Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! Gyakorlatilag 1997-es ez a történet és 1997-ben is elmondtam, akkor készítették elő, hogy milyen árral fogunk indítani, és 1997-ben volt arról szó, hogy az árképzés, tehát az alapdíj azért alakult így ki, mert egy fejlesztést fog az EMA-POWER elkészíteni, és ennek a fejlesztésnek az árát beleépítették az alapdíjba. Mindenkit emlékeztetnék, hogy ez a fejlesztés elmaradt, tehát valójában az alapdíjban görgetjük ezt a meg nem valósított fejlesztést, és ez a vizsgálat amit a közgyűlés elrendelt és áprilisig elkészül, nyilvánvalóan meg fogja ezt állapítani, és nyilvánvalóan az úgynevezett következő díjemelésben figyelembe fogjuk venni, azaz nem oly mértékben emelkednének a díjak, mint ahogy az kellene, hanem csökkentetten, hiszen ne felejtjük el mi történt jelen esetben, hogy én Kálmán-Naumenko paktumnak neveztem ezt az anyagot. Ez arról szól, hogy az MSZP, SZDSZ kormány felemelte a gáz árát – lassan mondták; nem lesz, meg azt is mondták, hogy nem érinti a lakosságot, de érintette -, és ennek a megemelt gázár következményében a Dunaferri átszámlázta az emelt díjat az önkormányzati tulajdonú cégre, aki postásként idehozta élénk. Tehát a mi teendők a következő lesz, az más kérdés, hogy 3 év múlva ezt a kormányt el kell küldeni, és adott esetben a gázár nem ilyen mértékben emelkedik, de rövidebb távra azt tudjuk csak tenni, hogy a vizsgálat után egy korrekt árképzéssel nem ilyen mértékű áremeléseket támogatunk, és valamint a szolgáltatókat felkérjük arra, mind a Dunaferri szolgáltatót, mind a DVCSH-t, hogy ők is közreműködjenek majd abban – és erre egy alapítvány igen kiváló forma, tehát szerintem gondolkodjanak el áprilisig, megkérnénk őket nagy szeretettel -, hogy a rászorultakat azért valahogy tudjuk támogatni, mert sokan lesznek akik nem tudják kifizetni majd ezeket az árakat és nem jutnak a szolgáltatók sem olyan formában bevételhez, mint ezt tervezik.

### **Dr. Skaliczki Andrea képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés! A jelenlegi díjáremelésnek az indokaként a jövő évben bekövetkező gázáremelést jelölte meg alpolgármester úr. Kétkednék ennek indokában, ugyanis ez nem arról szól. Az ez évi gázáremeléssel kapcsolatban ugyan a vasművel ilyen megállapodásunk nincs, hogy ki kellene mutatnia, hogy ez a gázáremelés mennyire jelentkezik az energiaszolgáltató által átadott hőben, erről lehet vitatkozni, és volt Energia Hivatali vizsgálat a vasműben, hogy mik indokoltak és mennyire, hogy teljes földgázalapon számolja el a lakossági távhőszolgáltatásba

bejuttatott távhőt, tehát ezzel kapcsolatban mindenképpen van probléma, hogy a vasműtől átvett energia átadott ára a termelői árhoz képest mennyire van eltérítve. Ez az, amit a szakértői vélemény is megállapít, hogy erre 18 % rakodik, míg a vasműből kiér a DVCSH-hoz, ez a költség. Ez az egyik. A másik az, hogy a vasmű részéről ez az ár, amit kiajánlott, hogy ez mintegy 50 %-os díjemelést, hogy ennek mi az alapja megint kérdéses, ugyanis az idevonatkozó jogszabályok mindenképpen azt mondják, hogy költségalapú díjtételeket kell megállapítani. Ez a díjtétel egy fikció arra való hivatkozással, hogy a piacon, mindenhol máshol a városokban nagyobb áron adják el a távhőt, ezért a vasmű is felemeli. Azt gondolom, hogy ki, és hogyan akar realizálni nyereséget bizonyos költségként rá nem fordított ráfordítások után, ez egyrészt lehet megint Energia Hivatali vizsgálat kérdése, piaci magatartással meg lehet állapítani, hogy az tisztességes, vagy nem tisztességes piaci magatartás. Azt gondolom, hogy a város és a vasmű közötti kommunikáció segíthet ezen, hogy mi az a valós költségalapú díjtétel, ami valójában elszámolható lenne. Ehhez azonban nyilván az kell, hogy most ezt a díjtételt egyébként nem szabadna elfogadni azzal, hogy a vasművel mindenképpen meg kellene állapodni egy reális díjemeléssel, ami költségalapú. A továbbiakban meg a jövő évi díjáremelés helyreállítása, ami itt felmerült a képlet és az intézkedési terv kapcsán, nyilvánvalóan ezt az emelt árat egy új díjképlettel nagyon nehéz lesz korrigálni.

### **Rohonczi Sándor képviselő:**

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Azon a nyomvonalon haladnék tovább, amit Dorkota úr pendített meg a továbbiakkal kapcsolatban. Azt gondolom, és részben egyetértek a megoldások tekintetében, nyilvánvaló az oknyomozással, egyébbel azért annyira nem, de azt mondom, hogy a gáz ára egy adottság, ezen a piacon gázból olyan sokkal több nem lesz, tehát mindenképpen célszerű arra készülni nem csupán Dunaújvárosban, hanem akár nemzetgazdasági, vagy nemzetközi szinten is, hogy ez egy véges erőforrás, amelynek a növekvő fogyasztás függvényében az ár várhatóan emelkedik. Erre egy válasz az, amit Dorkota úr mondott, hogy azokat, akik hátrányos helyzetbe kerülnek és esetleg nem tudják fizetni, valamilyen módon egy alapítványon keresztül támogatni, azt gondolom, adott szituációban ez egy jó kezdeményezés, de nem oldja meg a problémát. Igazából az oldja meg a problémát, és jó lenne, ha ezt is észrevennénk, nem csupán mindig indulati alapon közelítenénk ezeket a dolgokat, hogy Dunaújvárosban tudatosabb az energiagazdálkodás, hogy tudatosabb a lakóközösségeknek a hozzáállása a saját tulajdonú ingatlanok energiafogyasztásával kapcsolatban. Ki kell mondani, az nagyrészt a DVCSH-nak is köszönhető, és nagyrészt annak is köszönhető, hogy ez a Dunaújvárosi Közgyűlés – azért merem ezt mondani, mert akkor még nem voltam tagja – úgynevezett Sziget Programot indított útjára elsőként Magyarországon, mert igazából a problémát ez oldja meg. Azt gondolom, hogy amellett, hogy energiát kell fordítani arra, hogy aki reménytelen helyzetbe kerül emiatt, vagy nagyon nehéz helyzetbe, azon segítsünk. Fontosabb az, vagy legalább olyan fontos, hogy hosszú távú megoldások szülessenek. Figyelmébe ajánlanám a közgyűlési többségnek, hogy igazából a hőszigetelés, a szabályozhatóvá tétel az, ami megoldja ezeket a problémákat. Célszerű lenne erre is energiákat fordítani, és ha ilyen kezdeményezést fontolgatnak a másik oldalról, hogy egy alapítvány ellátására megszorultak, azt tudom mondani, hogy ott van a Sziget Alapítvány, ami csinálja évek óta együtt a kormányzati intézkedésekkel együtt a hőszigetelések támogatását. Ez se kerüljön ki a látókörből. Azt gondolom, ahogyan a megelőző időszakban is e tekintetben az

energiatudatosságot a DVCSH igyekezett erősíteni a városban, én biztos vagyok abban, ha az előző kérdéskörhöz, vagy feladathoz támogatást kérnek, akkor erre a dologra ugyanúgy fontosnak tartja és szerintem arra is lehet kérni.

Pochner úrnak azt tudnám mondani, hogy elindult egy pozitív folyamat. Nem szívesen idézem, mert nincs jelen, de éppen Petz úr volt az, aki a városüzemeltetési bizottságon töredelmesen bevallotta, hogy ő maga sem számított arra, hogy itt a képlet átalakításával kapcsolatban ennek az egész dolognak a felülvizsgálatával kapcsolatosan ilyen pozitív döntések születnek. Ez a közgyűlés hozta ezt meg, azt hiszem az előző ülésén. Annak az eredménye ma még nem várható. Azt gondolom, hogy egy gyermek megszülessen, ahhoz is időre van szükség, tehát fogadjuk el, hogy vannak technológiai átfutási idők, elindul egy ilyen munkálat, aminek eredményeképpen lesz új képlet. Azon kell majd számon kérni azokat, amelyeket most.

Másik dolog, hogy én nem hiszem, hogy jogtalanul jutnak bevételhez, de érvényes rendeletek alapján, érvényes kalkulások alapján számlázhatók ki ezek a díjtételek. Én értem az Ön személyes érintettségét ebben az ügyben, elfogadni nehezen tudom, de értem, ezért jó, ha az ember tartózkodik az ilyen személyes jellegű és igazából nehezen igazolható megállapításoktól. Azt javaslom, hogy koncentráljunk a következő időszak feladataira, hogyan tudunk a város lakosságának abban segíteni, hogy a várhatóan emelkedő gázárak mellett is nekik kevesebbet kelljen költeniük a lakásaik fűtésére, és ugyanolyan komfortos körülmények között élhessenek, mint ma.

### **Somogyi György képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés! Az utóbbival kezdeném. Rohonczi úr beszélt a Sziget Alapítványról, de talán emlékeztetném a Tisztelt Közgyűlést, hogy a Sziget Alapítvány előtt is volt élet a földön többek között, a közgyűlés ezen döntését illetően, tehát hogy a Sziget Alapítványon keresztül gondolná támogatni az épület hőfizikai állapot javítását, bár a fogyasztóvédelmi szervezetek elkezdtek egy olyan dolgot, amelyhez partner volt az akkori szolgáltató, hiszen ezt önmagunkban nem tudtuk volna megcsinálni, csak hát annak a gyermekbetegségeit megtanulva, leszűrve, alakult meg a Sziget Alapítvány, amely már egy sokkal szervezettebb és realitásosabb körülmények között folytatta azt a munkát, amelynek eredményeképpen már-már olyan szintre ment Dunaújváros lakóépületeinek hőfizikai állapotjavítása, hogy már-már két ököllel verik a lakók a szolgáltató ajtaját, hogy a hőmennyiség és az alapdíj arányát jó lenne eltolni annak érdekében, hogy ő, ha valóban meg akar takarítani, akkor tudjon is, azaz az alapdíjon ő nem tud megtakarítani, csak a hődíjon. Ezért én nagy örömmel veszem azt az előrejelzést, amit az előbb ügyvezető igazgatóasszony jelzett, hogy akár 70 % arányában is a hődíj javára eltolódhat majdan, és ez nem is olyan távoli jövő, azt gondolom, ennek jövő évben be kell következnie. Ez az egyik dolog, amire feltétlenül reagálni szerettem volna.

A másik. Skaliczki képviselőasszony! Időnként zavar támad a különböző dolgokban. Az, hogy az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság tárgyalásra alkalmatlannak minősítette az anyagot, hadd ne minősítsem, mert valószínű, valami jogi bukfencet találtak, mint kiderült, azért nem egészen, de egy biztos, azért mert a gazdasági miniszter ma SZDSZ-es, és a Gazdasági Minisztériumból valaki küld egy levelet, amelyet megfogalmaz, ez nem azonosan jelzi azt, hogy mind a kettőnek egybecsengően igaza is van. Azt gondolom, hogy a képviselő hölgyeknek és uraknak ott van az anyagába mellékelve a Dunaferri energiaszolgáltató levele,

reakciója, a Gazdasági Minisztérium által küldött észrevételhez. Nem határozat, nem kötelező érvényű rá. Ez valami nagy klasszikus félreértésből származhat. Skaliczki képviselőasszony említette, hogy meg kellene nézni már ott az arányokat, meg mi, merre. Először is, december 31-ig téma ez a téma, mert azt követően a gázártámogatás kimegy – úgymond – a divatból ezen a soron, innét kezdve a termelő és a szolgáltató között ebből fakadó elszámolási probléma nem lehet, de még ebben az évben vagyunk és a vizsgálat, amely lezajlott, lezajlott. Egyértelmű ebben az anyagban, jól olvasható ennek az eredménye. Megcáfolja egyértelműen a Gazdasági Minisztérium előadójának azt a levelét, amelyben kétsége támad a gázár támogatás szakszerű továbbadását illetően, ez az egyik. A másik, hogy korábban 100 %-ban földgázalapú volt a távfűtés előállítása kapcsán a gázártámogatás igénylése, ez a vizsgálat végeredményben mindegy, hogy jogos vagy nem jogos, de hatósági eszközökkel megállapította, hogy 80, 20 %. Innét kezdve a 80 %-ra megfelelően meg is kaptuk gázártámogatást, mint Dunaferri Vállalatcsoport, és ennek megfelelően tovább is adta a szolgáltatóknak, és a szolgáltatókn keresztül jutott el a lakossághoz. Ezen már - gondolom - nem kellene meditélni, meg nem kellene vélelmezni, meg hogy ezt vizsgáljuk, meg azt vizsgáljuk meg.

A másik nagyon fontos dolog. Gondoljunk csak bele, itt most lehet vélelmezni megint, hogy mennyire indokolt, vagy nem. 2003. októberében volt utoljára hődíjemelés. Azóta szokásosan az alapidíjat szoktuk emelni. Én általában nem arról voltam híres az elmúlt időszakban, hogy az előterjesztőnek az anyagát – főleg nem a szolgáltató anyagát – szoktam dicsérni, amikor emelés van, de azért valamit lássunk be. Akár a távhőtermelőn keresztül, a szolgáltatókon keresztül a lakossághoz eljutott hődíj ára míg nem emelkedett egy fillért sem, addig 87 % gázáremelés történt az elmúlt időszakban Magyarországon. Ehhez képest nem 87 %-os a távhődíjnak az emelése, és innét kezdve nem tudom, hogy miről beszélünk. Ezzel együtt szeretném elmondani, hogy alpból nem fogom támogatni a rendeletmódosítást és nem az ár emelése miatt azért, mert a LÉSZ-nek korábban is voltak arra vonatkozóan kérései, legfeljebb mi türelmetlenebbek vagyunk mint a többi képviselőtársam, hogy a távhőrendelet mellékletét képező képlet átdolgozása, illetve a rendelet tartalmi hiányosságai miatt addig nem tudunk érdemben ilyennel foglalkozni. Hozzáteszem, a fogyasztóvédelem között sem teljes az egyetértés, és most nem csak a MESZ-re, vagy a DULÉSZ álláspontjára értem, közöttünk, LÉSZ-esek között sem volt mindig egyértelmű ennek a kérdése. Az előterjesztésben látható a szolgáltatóknak azon levele, amely nem képezi tárgyát a mai szavazásnak, hogy amennyiben ha nem megy át, meg ha az önkormányzat és szolgáltató közötti szerződés értelmében, ez mit jelent forintosítva. 29 M Ft az az összeg, amit a vélelmez a szolgáltató, ha a távhőrendelet módosítása az ő kérésének megfelelően és a szakmai bizottságok ajánlása alapján nem jön létre, akkor ennyi kiesése lenne. Vannak ugyan fenntartásaink, de biztos, hogy valóban a Polgári Törvénykönyv szabályai szerint is egy szolgáltatóknak a díját meg kell fizetni. Egy képviselőtestület egy igen, vagy nem gombbal persze el is tudja dönteni, csak a következményeit viszont a törvények szokták. Tehát arra szerettem volna felhívni a képviselőasszony figyelmét, hogy nem a távhőtermelő oldaláról kell most ezt a kérdést vizsgálni, hanem talál személy szerint is – azt gondolom – képviselőasszony sokat tehetett volna az elmúlt 4 évben, hogy a távhőrendelet kapcsolat tett észrevételeink a jogi rendezésbe úgy épüljenek bele, hogy ma erről talán nem kellett volna vitatkozni. Természetesen én is ígéretesnek tartom azt az anyagot, ami előrevetíti, bár ma december 14. van, és mára kellene megkapnunk azt az anyagot a korábbi közgyűlési határozatnak megfelelően, amely egy új távhőrendelet alapjait képezi, a mai napig nem kaptuk



meg. Lehet, hogy postára került a hivatal részéről, kíváncsian várjuk az ezzel kapcsolatos módosításokat.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Ez az, amikor a hóhért akasztják igaz, képviselő úr?

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Skaliczki Képviselőasszony! Lehet, hogy pontatlanul fogalmaztam, bár már a múltkor is elmondtam, hogy ez nem a jövő, ez sajnos még a múlt. Tehát ahogy hallhattuk, a "nem lesz gázáremelés" 87 % volt, és ennek egy része csapódik itt most le, és sajnos azt is tudjuk, hogy ez a kormány fel fogja még emelni a gáz árát világpiacon árra és ehhez még van 30 % emelési lehetőségük vagy 40 %, az elkövetkezendő hónapokban. Tehát miközben világpiacon áron fogjuk fizetni a gáz árát, azon keresztül a távhő árát, aközben a jövedelmek nem világpiacon. Nem dicsérvén Polgármester urat, de ő azért az elmúlt hetekben megpróbált mindent megtenni annak érdekében, hogy ez kisebb legyen, éppen Kóka miniszter úrnál, aki nemigen támogatta ezen felvetését. Tehát pontosan a szabaddemokraták szájából ezeket az ügyeket így elővezetni roppant érdekes, hiszen ha nem tévedek történelmi ismereteimben, 1990 óta az SZDSZ vezette a várost. Akár úgy, hogy abszolút többségben, akár polgármesterrel, akár az MSZP-vel együtt. Most észrevenni, hogy valami nem stimmel az árképzésben, vagy lehetne olcsóbb, hát polgárként, európaiként nem talállok rá szavakat.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Én azért annak nagyon örülök, hogy itt a hőforrás körüli vitában az egyértelművé vált, hogy azok az előnyök, amelyek állítólag a Dunaferr hulladék hő-hasznosítás, meg kohógáz, meg kamragáz, az lelepleződött és örülök, hogy ezt a határozati javaslatot a gazdasági bizottság Pochner László elnök vezetésével hozza meg, mert ez annak beismerése, hogy sajnos a Dunaferr oldaláról egyáltalán nem jelenik meg a város felé semmiféle sínhűtés, kamragáz, meg egyebek, hanem tisztán földgáz. Alpolgármester úr, egyébként ezért is bátorkodtam annyit közreműködni ebben az ügyben, mert nem árt az, ha néha egyformán beszélünk.

**Pochner László képviselő:**

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! Hogy Ön miket leplezett le, az az Ön dolga, de hogy hülyeségeket beszél, az tény.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Én nem szoktam ilyeneket mondani Önnek képviselő úr.

**Pochner László képviselő:**

Bocsánat. El is szeretném mondani, hogy miért. Előtte elmondtam Somogyi úr, hogy milyen arányban van megosztva ez a dolog, tehát nem 100 %-ban ez az egyik, a másik, hogy a sínhűtéssel mi történik és mi nem, ezt talán a Dunaújváros

díszpolgáraként kitüntetett korábbi vezérigazgatótól kérdezze meg, hogy azok a pénzek hogyan lettek megosztva az akkori vezetés, vagy EMA-POWER között, hát akkor talán még nem volt vezetés. Azt nem látom Polgármester úr, teljesen világos, én annak idején is elmondtam, hogy például az EMA-POWER és a DESZ szétválasztása egy örültség. Ez 1994-ben jött be, valamelyik ökor kitalálta és végigvitték. Na hát ezt szívja a lakosság, egyébként jelen esetben nem a gázár miatt szívja, hanem alapdíj növekedés miatt, mert az alapdíja magasabb lett a két cégnek. Ez, most úgy néz ki, megoldódik, mert visszaszervezik a két céget, csak attól félek, hogy ez visszafele már nem fog így működni. Addig működött, amíg az alapdíj növekedett szépen ez nem vitás, és a TIG-RES anyag is kimutatja, hogy Magyarországon az állampolgáré a legmagasabb alapdíj, csak azt nem mutatja ki, hogy ehhez a maximált alapdíjhoz képest mennyit érvényesít, mert az azért nem szeretik Önök mondani, hogy a 70 %-át sem. Tehát Kóka úr mielőtt megnéz valamit, mert ő az életben nem volt energetikai szakember és nem is lesz, azért ezt is meg kellene néznie.

Visszatérve Rohonczi úrnak a felvetésére, sajnálattal veszem tudomásul, illetve közlöm Önnel, hogy sem az alapítvány, sem az az alapítvány, amit Dorkota úr mondott, ez szociális alapítvány nem fogja ezt megoldani, sem a Sziget Alapítvány, elárulom Önnek, ugyanis belemehetünk egy olyan vitába, hogy miért kapja Magyarország az Európai Unióban a legdrágábban a földgázt, mert mi kapjuk a legdrágábban az orosz földgázt. Bele mert menni Kóka miniszter úr, meg kell kérdezni tőle, meg a magyar kormánytól. 30 dollárral drágábban kapjuk 1000 köbméterét, mint a többi, és miért? Ez érdekes dolog. Egy az egyik.

A másik, hogy természetesen meg lehet takarítani az épületekben Rohonczi úr, de mikor került vissza akár egyetlen forint is oda? Egy esetet tudok, amikor nem ezzel a módszerrel, amit Önök, hanem talán a Lajos király úton vagy hol volt egy olyan, amikor közvetlen hőmennyiségmérővel mérték a lakásokat, de egyébként én arról még soha az életben nem tudtam, hogy egy épületben, pont ezen vitatkozunk egyébként a DVCSH képviselőivel is, mert ők azt mondják, hogy szereljük fel ezt, meg azt, meg am azt, majd akkor mérhető, de nem. Ezt a költségosztót – Ön is tudja – már sehol nem használják. Németországban valamikor kísérleti módon használták, és ugyanúgy mint a gázmotorokat, átpasszolták nekünk, mert ott már nem gázmotorokkal csinálják az energiát Rohonczi úr.

Még egy dolog. Azért azt ne felejtse el, ha aggódunk földgáz tartalékainkért, ami szakemberek szerint 38-40 évre tehető, utána kifűjt a kérdés, akkor mennyire célszerű az Önök által támogatott gázmotorokat, amelyek 45 fokos hőségben is fognak működni, 15 MW hőmennyiség szükségeltetik nyáron a városnak – ez melegvíz -, és 40 MW villamos energiára szükséges gázt fognak elégetni, még ha + 70 fok lesz nyáron akkor is. Ehhez kell az élményfürdő Önöknek. Nem vagyunk ám olyan hülyegyerek mint ahogy ezt Önök elképzelik. A probléma az, hogy megint 4-5 év múlva fog kiderülni, hogy Önök becsapták a város, ki fog derülni, hogy 6 évente ezeket a gázmotorokat gyakorlatilag teljesen fel újítani, vagy újakat kell venni. Ezek nagyon veszélyes dolgok. Én nem azt mondom, sőt a mai napig is azt mondom, Ön még azt sem tudta, hogy közgyűlés létezik, már valóban feszegettük azt a kérdést, hogy esetleg egy szemétegető művel mit lehetne csinálni, persze a városon kívül. A kommunális szemét újraképződő energiaforrás, ha minden igaz valamilyen szinten, lehet, hogy az lett volna a megoldás. Mindegy, nem jött be. Az akkor volt 2,5 milliárd forintnyi költség, egyébként a Dunafer is mellette lett volna, de az akkor nagyon nagy pénz volt.

Rohonczi úr! Ön nagyon hiteles tud lenni rácalmásiként aggódva a

dunaújvárosiakért. Engedje meg, hogy a dunaújvárosiak, akik itt panelban

**Dr. Skaliczki Andrea képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés! Nem kívántam még egyszer szólni, de Somogyi úr felvetésére mégis csak kell reflektálnom, hogy én nem kevertem össze semmit. Nem a lakossági gázártámogatás áthárítására, vagy nem áthárítására gondoltam, hanem a vasmű árképzésére gondoltam. Ez az egyik tétel amire a korábbiakat fenntartom. A másik meg az, hogy abban bár Naumenko-Kálmán András paktumnak nevezett megállapodás-csokor ebben az évben, én is többször voltam jelent amikor Kóka úr is tárgyalt Naumenko úrral, Polgármester úrral együtt is beszélgettünk erről és a parlamenti felvetés, ami a hétfői eseményről szólt, az nem a mostani gázáremelésről szólt, hanem a csatolt villamos energia ártámogatásával volt kapcsolatos az a megbeszélés a jövőre vonatkozóan, ahol együtt vettünk részt Polgármester úrral, egyébként a miniszter úr előtt.

A másik felvetésem az, hogy hol tart az új távhőrendelet, illetve a távhődíj képzése. Én nem most ébredtem fel, és mint ahogy a gyerekhez is idő kell – nem tudom melyik képviselő úr mondta -, ez a távhő szakértői vélemény körülbelül 6 hónap alatt zajlott le a hozzá szükséges adatgyűjtéssel és mindennel együtt. Az, hogy az új távhőrendelet elkészüljön, az egyébként márciusra elkészült, januártól elkezdtük készíteni és amikor a műszaki paraméterekhez értünk, akkor a jogi tudományunk elfogyott és azt mondtuk, hogy ehhez mindenképpen szakértő kell. Az elmúlt ciklus első két évében gyakorlatilag azzal való szembesülés, hogy minden egyes ilyen szolgáltatói díj megállapításnál az érdekképviseleti szervek utólag, nem utólag a bizottságon szembesültek az előterjesztésekkel, az gyakorlatilag az én ügyrendi elnökségemnek köszönhetően kerültek rögzítésre, hogy onnét kezdve minden bizottsági ülés előtt a fogyasztókkal történő érdekegyeztetés a törvényi előírásoknak megfelelően megtörténjen. Ennek az érdekvédelmi szervezetek által felvetett problémáknak és a szolgáltatók által felvetett problémáknak az ütköztetése eredményezte azt, hogy gyakorlatilag ez a képlet fogyasztóvédelmi szempontból nem átlátható a fogyasztónak, hogy nyilván kell vele valamit tenni, hogy nem mindig ugyanazzal a képlettel állt elő a fogyasztó hol tévedésből, hol nem tévedésből, tehát gyakorlatilag számunkra egy átláthatatlan díjképlet keletkezett, amiből tényleg nem lehet egyértelműen megállapítani, hogy ha én most 30 %-kal felemelem a gázarat, illetve ennyivel drágábban kapná a szolgáltató, akkor a fogyasztó mennyiért fogja kapni ezt az árat, mert ebből a képletből nem állapítható meg egyértelműen. Ez az, amit a szakértő is nevesített nyilván kellő cizelláltsággal körbeírva. Gyakorlatilag az volt a lényege ennek, hogy ezt a problémát érzékeltük az első két év díjmegállapításainál, a harmadik évben elkezdődött az az egyeztetés, hogy ez elinduljon és a negyedik évben megtörténtek azok a közgyűlési döntések, melynek eredményeként most letehetjük az asztalra azt, hogy van szakértői vélemény, és le fogjuk tenni hamarosan az új távhőszolgáltatásról szóló rendeletet is, és ezzel kapcsolatban a már elfogadott ütemtervnek megfelelően a díjképletet is. Ettől függetlenül azt gondolom az SZDSZ kellőképpen élére állt ennek, hogy támogatva egyébként a civil kezdeményezéseket azzal kapcsolatban, hogy legyen egyértelmű ez a díjképlet és legyen új rendelet. Azt gondolom, hogy ebben elmarasztalni a gázárak emelkedése miatt azt gondolom az SZDSZ-t nem lehet.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kedves Képviselőtársaim! Úgy látom a napirend nagyon nagy érdeklődést vált ki, ezért most a szavazás előtt szünetet rendelék el, egy óra múlva folytatjuk a közgyűlést.

Szünet.

Szünet után.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés! A félbeszakadt 3. napirendi pontnál folytatjuk a tárgyalást.

**Rohonczi Sándor képviselő:**

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim, Tisztelt Pochner Képviselőtársam! Először a tárgyhoz. Azt gondolom, hogy elhangzott az Ön hozzászólásában néhány olyan dolog, ami nem igaz. Például a visszatérítésekkel kapcsolatban. Azt gondolom, hogy ezeknek az intézkedéseknek, amit itt Dunaújvárosban különböző szinten hoztunk, hozott a DVCSH, különböző alapítványok, van hozadéka. Nem biztos, hogy beengedi, de ajánlom, hogy esetleg keresse meg édesanyámat, aki rendszeresen visszatérítést kap a DVCSH-tól a megtakarítások függvényében. Ez így nem igaz, ennek eredménye van. Azt tudom mondani, hogy vannak dolgok, amire hatásunk van, és van amire nincs hatásunk. Például arra, hogy az orosz földgázmezőkről származó földgázt mennyiért adják Magyarországnak, ebben a közgyűlésben sok hatásunk erre nincs. Nem sok hatásunk van rá. Arra viszont van hatásunk, hogy ebben a városban milyen politikát folytatunk azzal kapcsolatban, hogy hogyan fogyjon kevesebb gáz, hogyan fogyjon kevesebb energia. E tekintetben elég tudatosan cselekedett már évekket ezelőtt ez a közgyűlés, és én egyetértek Somogyi úrral, és úgy is mondtam, hogy több mint 8 évvel ezelőtt elkezdődött, amikor a Sziget Program elindult. Azt tudom mondani, hogy ebben a közgyűlésben amikor ez a kérdés előkerült, akkor többpárti egyetértéssel tudtunk létrehozni egy Sziget Alapítványt, és szintén Somogyi úrra hivatkozok és Ragó urat is szeretném mondani, mert együtt dolgozva ennek az alapítványnak a kuratóriumában első évben harminchatszor üléseztünk, és kidolgoztunk egy olyan rendszert, amelyik – úgy gondolom – ma is megáll a lábán. Ennek a kuratóriumnak Ön is tagja volt. Elvállalta a munkát, aztán mondva csinált indokokkal, miután ezt a harminchat ülésezést nem igazán bírta, kiszállt a dologból. Ön általában nagyon szívesen kritizál kívülről. Nagyon szívesen elmondja azt, hogy kinek, mit, hogyan kellene csinálni, amikor meg ott van a lehetőség, hogy konkrétan hozzátegye azt, ami az Ön szellemi kapacitásából fakad, akkor kivonul elegánsan, és azt mondja “Önnek erre nincs ideje, meg a munkaideje nem engedi”. Ezeket a dolgokat végig kellene gondolni. Ugyanezt csinálta a Híd Egyesület esetében is, ahol Ön ellenőrző bizottsági tag volt. Kiderült, hogy ott tisztességesen mennek a dolgok, rendesen gazdálkodunk, Önnek ott nem volt terepe, mert nincs balhé, kihúzódtott onnét és azóta meg visszafele kiabál. Szeretném elmondani azt is, hogy én soha nem titkoltam, hogy Rácalmásom élek, ezzel együtt három választáson az ott élő emberek – azt gondolom megfelelő realitásérzékről tanúbizonyságot téve – mindháromszor több szavazatot biztosítottak az én számomra, mint Önnek. Igaz, hogy harmadik alkalommal volt aki még többet kapott, de azt tudom mondani, azt is ismerjük el. Visszatérve erre a dologra azt gondolom, hogy ha Ön egyszer el fog oda jutni, hogy számvetést csinál, hogy mit ért el az életében, vagy mit ért el itt a

közgyűlésben, csupa olyan dolog lesz, amit sikerült megakadályozni. Tud-e majd olyant mondani, ami előtte nem volt, és Ön hozta létre, ami működött, ami hasznot hozott? Azt el lehet mondani, hogy “ezt is akarták csinálni, azt is akarták azok a szemetek csinálni, de én megakadályoztam”. Mi az, amit létrehozott? Kezdje el szépen írni, hogy a következő négy év végén el tudja mondani, hogy mi az, amit Ön megvalósított, mert azt tudom mondani, ebben a városban mi megvalósítottunk egy olyan hőszigetelési rendszert, ami egyedülálló az országban. Azt mondom, hogy ebben a városban van egy Sola-Nova program és lehet, hogy ha még drágább lesz az energia, akkor passzív házak lesznek ebben az országban, és itt lesz a minta ehhez. Erre csak azt tudom mondani, nézzen egy kicsit magába a tekintetben is, hogy miért fogynak el Ön körül mindig az emberek? Nem én voltam az, aki nagy nyilvánosság előtt azt ígértem, hogy “ha egyetlen egy fórumon sem nyerek egyéniben, akkor visszaadom a mandátumomat”. Ön jobban ragaszkodik a hatalomhoz, jobban ragaszkodik ahhoz, hogy beleszólhasson másnak a dolgába, mint a becsületéhez. Önnek az a célja, hogy egy emberként egy 14 fős szövetséget irányítson, mert benyújtogatja a képviselői indítványait, hogy utána megszarolja a saját partnereit is. Mit gondol, miért fogynak el Ön körül mindig a szövetségesei? Gondolkodjon el.

### **Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Rohonczi úr! Az a helyzet, hogy az édesanyám is szokott visszatérítést kapni, de azt is tudom, hogy abban a házban meg sokan vannak akik fizetnek. Összességében az a helyzet, hogy nem nagyon csökken. Ha Ön figyelmesen nézte volna a DVCSH beszámolóit 1998-tól, ami Önre azért nem nagyon jellemző, akkor láthatná, hogy a felhasznált energiamennyiség GJ-ban nem csökkent. Miről beszél maga? Ne haragudjon Rohonczi úr, miről beszél, mert én erről beszélek. Ilyen egyszerű. Visszatérve, sok mindenre nem lehetek büszke, nem vitatom, de Rohonczi úr, ne felejtse el, hogy én hoztam ide közel 3 milliárdnyi vagyont a Duna-ferr alatti területekből az első gazdasági bizottsági elnöki posztom alatt, amit Önök adtak el egyébként “szarért-hugyért”. Egyébként ma az 12 milliárd forintot érne, ha nem adták volna el Rohonczi úr. Ilyen egyszerű a kérdés. Ha semmi mást nem csináltam, már többet tettem, mint Ön. Ön viszont bizonyíthatóan rombol ebben a városban, mert amióta Ön a gazdasági bizottság elnöke, azóta a városnak több mint 4 milliárd forintos adósságállománya keletkezett. Erre baromi büszke lehet.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Képviselőtársaim! Miután ilyen szépen, bőven megbeszéltük az ügyeket, akkor lezárom a napirendet és először a rendelettervezet módosítását teszem fel szavazásra. Aki a rendelettervezet módosítását elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése – mellette szavazott 15 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismondi László, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), ellene szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Gál Roland, Nagy Zoltánné), tartózkodott 3 fő (Parrag Viktória, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György), nem szavazott 2 fő (Pintér

Attila, Pochner László), távol volt 1 fő (Szántó Péter) – megalkotta Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének a kommunális célú távhőszolgáltatásról, a távhő- és melegvíz szolgáltatás legmagasabb díjának megállapításáról és díjalkalmazás feltételeiről szóló, többször módosított és kiegészített 32/2000. (XI.17.) KR számú rendelet módosítására vonatkozó 35/2006. (XII.15) KR számú rendeletét.

**DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE**  
**35/2006. (XII.15.) KR számú rendelete a kommunális célú távhőszolgáltatásról,**  
**a távhő- és melegvíz-szolgáltatás legmagasabb**  
**díjának megállapításáról és díjalkalmazási feltételeiről szóló 32/2000. (XI.17.)**  
**KR számú rendelet módosításáról**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése "az árak megállapításáról" szóló 1990.évi LXXXVII. tv. 7.§ (5) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján "a kommunális célú távhőszolgáltatásról, a távhő- és melegvíz-szolgáltatás legmagasabb díjának megállapításáról és díjalkalmazási feltételeiről" szóló 32/2000. (XI.17.) KR számú rendelet (továbbiakban: KR) módosítására az alábbi rendeletet alkotja:

**1.§**

A KR 2. számú melléklete helyébe e rendelet melléklete lép.

**2.§**

E rendelet 2006. december 15-én lép hatályba, egyidejűleg a KR 2. számú mellékletét módosító 1/2006. (I.27.) KR. számú rendelet 1.§-a hatályát veszti.

Dr. Kálmán András, s.k.  
polgármester

Dr. Tóth István, s.k.  
címzetes főjegyző

**Melléklet**

**Távhő és melegvíz díjak**

<b>A díjak összetétele</b>	<b>Fűtés (Ft/lm<sup>3</sup>/év)</b>	<b>Melegvíz (HMV) (Ft/víz<sup>m3</sup>)</b>	<b>MW lekötési díj (Ft/MW/év)</b>	<b>Mért hőenergia díja (Ft/GJ)</b>
1. <u>Alapdíjak</u>				
1.1. Szolgáltatói díjak	188,40 (AD <sub>1</sub> )	133,80 (HMVAD <sub>1</sub> )	6.331.823 (RMW)	-
1.2. Teljesítmény lekötési díj	145 (AD <sub>2</sub> )	117,45 (HMVAD <sub>2</sub> )	5.628,000 (MW <sub>1</sub> )	-
2. Hődíjak	-	-	-	<b>1900 (AG)</b>

A számított együttes díj	355,08 (FD)	251,25 (HMF)	12.736.673 (RMW <sub>1</sub> )	2.618,66 (AG)
<b>BRUTTÓ ÖSSZESEN:</b>	<b>426,10</b> (FD)	<b>301,50</b> (HMF)	<b>15.284.008</b> (RMW <sub>1</sub> )	<b>3.142,39</b> (AG)

4. Javaslat a kéményseprő-ipari közszolgáltatás kötelező igénybevételéről szóló, többszörösen módosított 13/1997. (III.12.) KR számú rendelet módosítására

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirend tárgyalásához meghívtuk Koós János urat, a LÉSZ elnökét, Tóth László urat, a DULÉSZ elnökét, Garai István urat, az OFE ügyvezető elnökét és Huszár Tibor urat, a Caminus Kft. ügyvezető igazgatóját, akik nem jelentek meg.

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

**Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

Tisztelt Polgármester úr! A gazdasági bizottság a tegnapi ülésén megtárgyalta és egyhangúlag javasolta a rendeletmódosítást.

**Kiss András képviselő, a területfejlesztési bizottság elnöke:**

Tisztelt Polgármester úr, Képviselőtársaim! Ezzel a szervezettel olyan gondom adódott az idén több ízben, ami a korábbi megbízott szervezettel sohasem. Nagyon röviden szeretném megosztani Önökkel. Tavasszal, vagy inkább nyár elején délutáni órákban hazaérkezvén két kéményseprő halad az utcán, mindenhova bekopognak annak rendje-módja szerint, szedik be az időarányos díjat. Rendben, fizettem, "de ne haragudjak, most ők nem tudják a munkát elvégezni, de amikor szólok, bármikor jönnek". Eljött a II. félév, voltak az utcánkban többször is, sosem délután. A pénzt délután szedték. Mindig főmunkaidőben voltak, hagytak levelet, felszólítást, mindent kaptam, csak éppen találkozni nem tudtam velük. Bátorkodtam azt mondani egy telefonváltásnál az egyik alkalmazottnak, hogy "tetszenek tudni, jó néven venném, ha dolgozni is akkor jönnének, amikor pénzt szedni tudnak jönni, és munkaidőből szabadságot sem én, sem a feleségem ezért nem fog kivenni".

**Rohonczi Sándor képviselő, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke:**

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság megtárgyalta az előterjesztést és a határozati javaslatot egyhangúlag támogatta.

**Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés! Az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság az előterjesztést közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak találta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdéssel, hozzászólással, egyéb javaslat van-e?

Jelentkezés hiányában a napirendet lezárom. A rendelettervezet módosítását teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

*Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése – mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), ellene szavazott 1 fő (Kiss András), nem szavazott 1 fő (Pintér Attila) – megalkotta a kéményseprő-ipari közszolgáltatás kötelező igénybevételéről szóló, többszörösen módosított 13/1997. (III.12.) KR számú rendelet módosítására vonatkozó 36/2006. (XII.15) KR számú rendeletét.*

**DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE**  
**36/2006. (XII.15.) KR. számú rendelete**  
**a kéményseprő-ipari közszolgáltatás kötelező igénybevételéről szóló**  
**13/1997. (III.12.) KR számú rendelet**  
**módosításáról**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése “az egyes helyi közszolgáltatások kötelező igénybevételéről” szóló 1995.évi XLII. tv. 2.§ f) pontjában kapott felhatalmazás alapján “a kéményseprő-ipari közszolgáltatás kötelező igénybevételéről szóló, többszörösen módosított 13/1997. (III.12.) KR számú rendelet (továbbiakban: KR) módosítására az alábbi rendeletet alkotja:

1.§

A KR. 6.§.(1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

“(1) A szolgáltatási díj mértéke:

A.) A BM rendelet 3-9 §-ai alapján (külön megrendelés nélkül)

I. A használatban lévő kémények műszaki felülvizsgálatára, ellenőrzésére és tisztítására vonatkozó díjak:

1. Egyedi kémények

- |                                   |         |
|-----------------------------------|---------|
| a.) szilárd tüzelésnél (Ft/db/év) | 1.098,- |
| b.) gáz tüzelésnél (Ft/db/év)     | 978.-   |



1. Egyedi tartalék-kémény (Ft/db/év)	526.-
2. Gyűjtő kémény	
Egycsatornás, mellékcsatornás (Ft/szint/év)	716.-
1. Gyűjtő kémény tartalék (Ft/szint/év)	392.-
2. Központi kémény	
a.) szilárd- és olajtüzelésnél:	
- 4096 cm <sup>2</sup> kisebb (Ft/fm/alk.)	623.-
- 4096 cm <sup>2</sup> nagyobb (Ft/fm/alk.)	704.-
b.) gáztüzelésnél	
- 4096 cm <sup>2</sup> kisebb (Ft/fm/alk.)	472.-
- 4096 cm <sup>2</sup> nagyobb (Ft/fm/alk.)	472.-
3. Kéményégetés (Ft/óra/alk.)	1.458.-
4. Négyévenkénti - faltörés, bontás nélkül - műszaki vizsgálatot tanúsító szakvélemény:	

a.) egyedi kémény (Ft/db)	éves díjba beépítve
b.) gyűjtőkémény (Ft/db/szint)	“
c.) központi kémény (4096 cm <sup>2</sup> alatt)	“

#### B. A BM rendelet 11.§. alapján ( megrendeléses)

#### 3. A kémények használatával összefüggő szakvélemények díjai:

1. Új égéstermék-elvezetők kivitelezés közbeni, eltakarás előtti ellenőrzés eredményét tanúsító szakvélemény:

- 60kW terhelhetőségig (Ft/db)	983.-
- 60kW terhelhetőség felett (Ft/db)	1.977.-

2. Új, újjáépített vagy megosztott épületek, lakások használatbavételéhez a kémények megfelelőségét tanúsító szakvélemény:

- 60kW terhelhetőségig (Ft/db)	3.418.-
- 60kW terhelhetőség felett (Ft/db)	5.141.-

3. Újonnan épített, vagy javított, illetőleg újból használatba vett és felülvizsgálati kötelezettség alá tartozó kémények megfelelőségét tanúsító szakvélemény:

- 60kW terhelhetőségig (Ft/db)	3.418.-
- 60kW terhelhetőség felett (Ft/db)	5.141.-

4. Gázüzemű és más tüzelőberendezés, valamint a tüzelési mód vagy kémény terhelhetőségének megváltoztathatóságát (megfelelőségét) tanúsító szakvélemény

- 60kW terhelhetőségig (Ft/db)	5.703.-
-60kW terhelhetőség felett (Ft/db)	12.561.-

A szolgáltatási díjak az áfát tartalmazzák.

## 2. §

E rendelet 2007. január 1-én lép hatályba, egyidejűleg a KR-t módosító 37/1997. (VI.18.) KR számú rendelet, 15/1999. (V.05.) KR számú rendelet, 47/1999. (XII.17.) KR számú rendelet 1. §-a, a 34/2000. (XII.15.) KR számú rendelet, a 60/2001. (XII.21.) KR számú rendelet, a 7/2002. (II.08.) KR számú rendelet, a 35/2002. (XII.20) KR számú rendelet, 43/2003. (XII.19.) KR számú rendelet, 63/2004. (XII.17) KR számú rendelet , valamint a 47/2005. (XII.9.) KR számú rendelet 1.§-a hatályát veszti.

Dr. Kálmán András, s.k.  
polgármester

Dr. Tóth István, s.k.  
címzetes főjegyző

### **5. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos hulladékkezelési helyi közszolgáltatásról és annak legmagasabb díjáról szóló 41/2002. (XII.20.) KR számú rendelete módosítására**

**Előadó:** a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Keszthelyi László urat, a Dunanett Kft. ügyvezető igazgatóját, Rosta Gyula urat, a Dunanett Kft. Üzemigazgatóját, Garai István urat, az OFE ügyvezető elnökét, Koós János urat, a LÉSZ elnökét, Tóth László urat, a DULÉSZ elnökét és Petrovickijné Angerer Ildikó asszonyt, az építésügyi és környezetvédelmi iroda irodavezető helyettesét.

Kérem, biztosítsunk a számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak számára – mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Rohonci Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Pintér Attila) – tanácskozási jogot biztosított.

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

Felhívom a figyelmüket, hogy a rendelettervezet 1. számú mellékletének 3.) pontjában az alpontok számozására vonatkozóan elírási hiba történt, a vastagon kizsedett résznél az első alpont értelemszerűen nem “b.)”, hanem “a)” pont. Kérem ezt figyelembe venni!

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni.

**Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Talán az első olyan áremelés, aminél tetten érhető az, hogy a költséghatékonyságot érvényesítik az árban. Nagyon jól látható, hogy 18 % körüli költségmegtakarítást értek el 2006-ban, bár 2007-re terveznek egy 5,1 %-os emelést és ezt összemixelve, illetve a várható inflációt figyelembe véve 3,9 %-os emelést hajtanak végre. Nagyon jónak tartom azt is, hogy végre azokat a költségeket látjuk, és nem többet, nem kevesebbet, ami az adott tevékenységen jelentkezett. Igaz, hogy azokat az árbevételeket is. Így kell korrekt módon, nem kell ezt finanszírozva megoldani, egy áremelést.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Jelentkezés hiányában a napirendet lezárom. A rendelettervezet módosítását teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése – mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismondi László, Kiss András, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 1 fő (Pintér Attila) – megalkotta a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos hulladékkezelési helyi közszolgáltatásról és annak legmagasabb díjáról szóló 41/2002. (XII.20.) KR számú rendelete módosítására vonatkozó 37/2006. (XII.15) KR számú rendeletét.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése  
37/2006. (XII. 15.) KR számú rendelete a települési szilárd hulladékkal  
kapcsolatos hulladékkezelési helyi közszolgáltatásról és annak  
legmagasabb díjáról szóló 41/2002. (XII. 20.) KR számú rendelet  
módosítására**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése “a hulladékgazdálkodásról” szóló 2000. évi XLIII. tv. 23.§-ban kapott felhatalmazás alapján “a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos hulladékkezelési helyi közszolgáltatásról és annak legmagasabb díjáról” szóló 41/2002. (XII.20.) KR számú rendelet (továbbiakban: HKR) módosítására az alábbi rendeletet alkotja:

**1. §**

A HKR 4. számú melléklete hatályát veszti, s helyébe jelen rendelet 1. számú melléklete lép.

**2. §**

A HKR 5. számú melléklete hatályát veszti, s helyébe jelen rendelet 2. számú melléklete lép.

**3. §**

Jelen rendelet és mellékletei 2007. január 1-jén lépnek hatályba, ezzel egyidejűleg az 52/2005. (XII.16.) KR számú rendelet, valamint a 41/2002. (XII.20.) KR számú rendeletének 5. számú melléklete hatályát veszti.

**Dr. Kálmán András s. k.**  
polgármester

**Dr. Tóth István s. k.**  
címzetes főjegyző

**1. számú melléklet**

**“A települési szilárd hulladékkal kapcsolatos  
helyi közszolgáltatás igénybevételének  
díja  
(közszolgáltatási szemétdíj)**

1. A kötelező közszolgáltatással ellátott területen a helyi közszolgáltatás igénybevételének díját, az ingatlanra rendelkezésre bocsátott gyűjtőtartályok számának, a tartályok űrméretétől függő egyszeri ürítési díjának és az ürítések számának szorzataként kell megállapítani, figyelembe véve a 8. § (3)-ben meghatározott, az ürítések számára vonatkozó minimális gyakoriságot.
2. A rendszeres gyűjtésre, a szolgáltató által rendelkezésre bocsátott tartály ürítési díja: a 3. pont díjtételei a hozzá tartozó edénybérlet egy ürítésre vetített díjával növelten.
3. Rendszeres gyűjtés esetében - az ingatlantulajdonos tulajdonát képező – tartály, egyszeri ürítési díja:

**a.) a háztartási hulladék (szemét) szolgáltatási díja**

**2007. január 1.-től 2007. december 31.-ig:**

110-120 literes tartály esetén	289 Ft/ürítés + ÁFA
240 literes tartály esetén	540 Ft/ürítés + ÁFA
1100 literes tartály esetén	2374 Ft/ürítés + ÁFA
760 literes tartály esetén	2313 Ft /ürítés + ÁFA

10 db 80 liter űrtartalmú hulladékgyűjtő zsák megvásárlása

2200 Ft + ÁFA/hónap

b.) családházasságban a lakosság részére vonalkóddleolvasó rendszerrel gyűjtött háztartási szilárd hulladék (szemét) szolgáltatási díja a szolgáltatást igénybevevő választása szerint:

b.1.) Alapdíja (háztartásonként): 899 Ft/hónap + ÁFA

Az alapdíj tartalma: heti kétfő alkalommal történő rendelkezésre állás, heti egyszeri ürítés 120 literes edény esetén:

A heti egyszeri ürítésen felül minden többletürítés díja: 132 Ft/ürítés + ÁFA

b.2.) Alapdíja (háztartásonként):  
701 Ft/hónap + ÁFA

Az alapdíj tartalma: heti kétfő alkalommal történő rendelkezésre állás, havi kétfő ürítés 120 literes edény esetén:

A havi kétfő ürítésen felül minden többletürítés díja:  
132 Ft/ürítés + ÁFA

b.3.) Alapdíja (háztartásonként):  
577 Ft/hónap + ÁFA

Az alapdíj tartalma: heti kétfő alkalommal történő rendelkezésre állás, 120 literes edény esetén:

Minden ürítés díja:  
132 Ft/ürítés + ÁFA

b.4.) Alapdíja (háztartásonként):  
1393 Ft/hónap + ÁFA

Az alapdíj tartalma: heti kétfő alkalommal történő rendelkezésre állás, heti egyszeri ürítés 240 literes edény esetén:

A heti egyszeri ürítésen felül minden többletürítés díja:  
241Ft/ürítés + ÁFA

b.5.) Alapdíja (háztartásonként):  
1018 Ft/hónap + ÁFA

Az alapdíj tartalma: heti kétfő alkalommal történő rendelkezésre állás, havi kétfő ürítés 240 literes edény esetén:

A havi kettő ürítésen felül  
minden többletürítés díja:

241 Ft/ürítés + ÁFA

b.6.) Alapdíja (háztartásonként):  
603 Ft/hónap + ÁFA

Az alapdíj tartalma: heti kettő alkalommal történő rendelkezésre állás, 240 literes edény esetén.

Minden ürítés díja:

241 Ft/ürítés + ÁFA

c.) a szokásos mennyiséget meghaladó tárolóedénybe gyűjthető egyéb szilárd hulladék díja az a.) pontban meghatározott szolgáltatási díjakkal azonos.

d.) a szolgáltató által rendszeresített  
hulladékgyűjtő zsák díja:  
220 Ft/zsák + ÁFA"

2. számú melléklet

**“Dunaújváros Megyei Jogú Város  
szilárd hulladék ártalmatlanítási díjszabása  
(tájékoztató adatok)**

Ezen díjszabás alkalmazása kötelező az Önkormányzat tulajdonát képező Kisapostag külterület 03/2 hrsz-on lévő települési szilárd hulladéklerakó telepre beszállított hulladékok ártalmatlanítása esetén:

- Települési szilárd hulladék: 1500 Ft + ÁFA
- Föld és építési törmelék: 750 Ft/m<sup>3</sup> + ÁFA"

**6. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város helyi hulladékgazdálkodási tervének végrehajtásáról szóló jelentés elfogadására, valamint Dunaújváros Megyei Jogú Város helyi hulladékgazdálkodási tervének felülvizsgálatára és Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 50/2004. (VII.5.) KR számú rendeletének módosítására**

**Előadó:** a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirend tárgyalásához meghívtuk Dr. Puskás Kázmér urat, az EdiCon Környezetvédelmi Mérnöki Iroda Kft. ügyvezető igazgatóját, Keszthelyi László urat, a Dunanett Kft. ügyvezető igazgatóját, Rosta Gyula urat, a Dunanett Kft.

Üzemigazgatóját és Petrovickijné Angerer Ildikó asszonyt, az építésügyi és környezetvédelmi iroda irodavezető helyettesét.

**Kérem, biztosítsunk a számukra tanácskozási jogot.**

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak számára – mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Kiss András, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 1 fő (Pintér Attila) – tanácskozási jogot biztosított.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

Felhívom a figyelmet, hogy az előterjesztés tartalmaz egy határozati javaslatot, először erről fogunk dönteni és egy rendelettervezet is.

Felkérem a pénzügyi bizottság elnökét, ismertesse a bizottsági véleményt!

**Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:**

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! A pénzügyi bizottság a határozati javaslatot, valamint a rendelettervezetet 5 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a napirend többi előadóját, kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Jelentkezés hiányában a határozati javaslatra vonatkozó napirendi részt lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Kiss András, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 1 fő (Pintér Attila) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 391/2006. (XII.14.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az előterjesztés 1. számú

mellékletében szereplő Dunaújváros Megyei Jogú Város helyi hulladékgazdálkodási terv végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
az építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője

**Határidő:** a határozat közzétételére  
2006. december 22.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

Most a rendelettervezetről fogunk dönteni. Kérdezem kérdéssel, hozzászólással, egyéb javaslat van-e?

Jelentkezés hiányában napirendet lezárom, a rendelettervezet módosítását teszem fel szavazásra, aki ezt elfogadja az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése – mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismondi László, Kiss András, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 1 fő (Pintér Attila) – megalkotta a helyi hulladékgazdálkodási tervről szóló 50/2004. (VII.5.) KR számú rendeletének módosítására vonatkozó 38/2006. (XII.15.) KR számú rendeletét.

**DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE**  
**38/2006. (XII. 15.) KR számú rendelete a helyi hulladékgazdálkodási tervéről**  
**szóló 50/2004. (VII. 5.) KR számú rendelet módosításáról**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése "a hulladékgazdálkodásról" szóló 2000. évi XLIII. tv. 35. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján "a helyi hulladékgazdálkodási tervről" szóló 50/2004. (VII.5.) KR számú rendelet (továbbiakban: HGTKR) módosítására az alábbi rendeletet alkotja:

**1. §**

A HGTKR melléklete hatályát veszti, s helyébe jelen rendelet melléklete lép.

**2. §**

Jelen rendelet a kihirdetése napján, 2006. december 15-én lép hatályba, ezzel egyidejűleg a 50/2006. (VII. 5.) KR számú rendelet melléklete hatályát veszti.

**Dr. Kálmán András s. k.**  
**polgármester**

**Dr. Tóth István s. k.**  
**címzetes főjegyző**



**7. Javaslat a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 3/1991. (III.19.) KR számú rendelet módosítására**  
**Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke**

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a napirend előadóját, kíván-e szóbeli kiegészítéssel élni.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Jelentkezés hiányában a napirendet lezárom, az SZMSZ tervezet módosítását teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése – mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 1 fő (Pintér Attila) – megalkotta a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 3/1991. (III.19.) KR számú rendelet módosítására vonatkozó 39/2006. (XII.15.) KR számú rendeletét.

**DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE**  
**39/2006. (XII.15.) KR számú rendelete**  
**a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról**  
**szóló 3/1991. (III.19.) KR számú rendelet módosítására**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése “a helyi önkormányzatokról” szóló 1990. évi LXV. törvény 18. § (1) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján “a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról” szóló 3/1991. (III.19.) KR számú rendelet (továbbiakban: SzMSz) módosítására az alábbi rendeletet alkotja:

**2. §**

Az SzMSz 3. számú melléklete hatályát veszti, s helyébe jelen rendelet 1. számú melléklete lép.

**2. §**

Az SzMSz 4. § (1) bekezdésének első mondata hatályát veszti, s helyébe az alábbi rendelkezés lép: “ A közgyűlés tagjainak száma 26 fő.”

**3. §**

(1) Az SzMSz vonatkozó részeiben, ahol egészségügyi- és szociális bizottság, illetve lakásügyi bizottság szerepel, az alatt egészségügyi-, szociális- és lakásügyi bizottságot, ahol EU integrációs bizottság, illetve közbiztonsági bizottság szerepel, az alatt társadalmi kapcsolatok bizottságát, ahol gazdasági

bizottság, illetve vagyongazdálkodási bizottság szerepel, az alatt gazdasági- és vagyongazdálkodási bizottságot, ahol kulturális-, kisebbségi és vallásügyi bizottság szerepel, az alatt kulturális bizottságot kell érteni.

- (2) E rendelet és melléklete 2006. december 15-én lép hatályba.
- (3) Jelen rendelet hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti az SzMSz-t módosító 30/2002. (XI.14.) KR számú rendelet 6. § (2) bekezdése, valamint a 21/2005. (IV.8.) KR számú rendelet 9. §-a.

**Dr. Kálmán András s.k.**  
polgármester

**Dr. Tóth István s.k.**  
címzetes főjegyző

**8. Javaslát a temetőkről és a temetkezés rendjéről szóló 33/2000. (XII.1.) KR számú rendelet módosítására**

**Előadó:** a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Jelentkezés hiányában napirendet lezárom, a rendelettervezet módosítását teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése – mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismondi László, Kiss András, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 1 fő (Pintér Attila) – megalkotta a temetőkről és a temetkezés rendjéről szóló 33/2000. (XII.1.) KR számú rendelet módosítására vonatkozó 40/2006. (XII.15.) KR számú rendeletét.

**DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE**  
**40/2006. (XII.15.) KR számú rendelete**  
**a temetőkről és a temetkezés rendjéről szóló**  
**33/2000. (XII.1.) KR számú rendelet módosítására**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése “a temetőkről és a temetkezéséről” szóló 1999. évi XLIII. tv. 6. § (4) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján “a temetőkről és a temetkezés rendjéről” szóló 33/2000. (XII.1.) KR számú rendelet (a továbbiakban: TKR) módosítására az alábbi rendeletet alkotja:

**1. §**

A TKR 1. számú melléklete helyébe e rendelet melléklete lép.

## 2. §

E rendelet 2007. január 1-jén lép hatályba, egyidejűleg a TKR-t módosító 9/2006. (III.24.) KR számú rendelet, valamint a 21/2006. (VI.30.) KR számú rendelet 2. §-a hatályát veszti.

**Dr. Kálmán András s.k.**  
polgármester

Dr. Tóth István  
címzetes főjegyző

### **9. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 21/1998. (IV.8.) KR számú rendelete a gyermekek védelméről és gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. tv. helyi végrehajtására módosítására**

**Előadó:** az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottsága elnöke

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

Az előterjesztésben dátum elírási hiba történt, a bizottsági tárgyalások időpontja nem november 6-ai, hanem december 6-ai nappal történt.

Felkérem az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnökét, ismertesse a bizottság véleményét!

#### **Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke:**

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Bizottságunk a rendelettervezetet 8 igen szavazattal egyhangúlag támogatta.

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a napirend másik előadóját, kíván-e szóbeli kiegészítéssel élni.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Jelentkezés hiányában a napirendet lezárom, a rendelettervezet módosítását teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése – mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó

Péter, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 1 fő (Pintér Attila) – megalkotta a gyermekek védelméről és gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. tv. helyi végrehajtására megalkotott 21/1998. (IV.8.) KR számú rendelet módosítására vonatkozó 41/2006. (XII.15.) KR számú rendeletét.

## **DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE**

### **41/2006. (XII.15.) KR számú rendelete**

#### **Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 21/1998. (IV.8.) KR számú rendelete a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény helyi végrehajtására módosításáról**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény (a továbbiakban: Gyvt.) 21. §-ában kapott felhatalmazás alapján a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény helyi végrehajtására az alábbi rendeletet alkotja.

#### **1. §**

A Gyer. 18. §-a helyébe az alábbi rendelkezés lép:

#### **“18. §**

- 1) Rendkívüli gyermekvédelmi támogatást évente legfeljebb négy alkalommal, és legalább két hónap időeltéréssel lehet megállapítani.
- 2) A rendkívüli gyermekvédelmi támogatás éves összege gyermekenként nem haladhatja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 60 %-át, 1.000 forintra kerekítve.
- 3) A támogatás pénzbeli és természetbeni ellátásként nyújtható.”

#### **2. §**

A Gyer. 22. §-a helyébe az alábbi rendelkezés lép:

#### **“22. §**

- (1) Eseti étkezési támogatásra jogosult az a gyermek, akinek eltartásáról családja más módon gondoskodni nem tud.
- (2) A pénzbeli ellátásként megállapított támogatás postai úton történő utalványozásáról Dunaújváros Megyei Jogú Város Jegyzője gondoskodik a határozat jogerőre emelkedését követő 3 munkanapon belül.”

#### **3. §**

A Gyer. 24. §-a helyébe az alábbi rendelkezés lép:

#### **“24. §**

- (1) Pénzbeli ellátás helyett természetben nyújtható szociális ellátás állapítható meg általános iskolai vagy középiskolai ebéd térítési díjaként.

(2) A térítési díjként megállapított támogatást az intézmény részére - a jogerős határozat egyidejű megküldésével - kell átutalni.”

#### 4. §

A Gyer. 25. §-a hatályát veszti.

#### Átmeneti és záró rendelkezések

#### 5. §

- 1) E rendelet 2007. január 1. napján lép hatályba. A rendelet előírásait a hatályba lépését követően indult ügyekben kell alkalmazni.
- 2) E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti:
  - a) a Gyer. 18. §-a és a Gyer-t módosító 21/2002. (VI. 14.) KR számú rendelet 1. §-a;
  - b) a Gyer. 22. §-a és Gyer-t módosító 7/2001. (II.16.) KR számú rendelet 7. §-a;
  - c) a Gyer. 24. §-a és a Gyer-t módosító 24/2004. (IV.23.) KR számú rendelet 2. §-a,
  - d) a Gyer. 25. §-a és a Gyer-t módosító 24/2004. (IV.23.) KR számú rendelet 3. § (1)-(2)-(3) bekezdése, valamint a 18/2005. (III. 25.) KR számú rendelet 9. § (4) bekezdés a) pontja.

**Dr. Kálmán András s.k.**  
polgármester

**Dr. Tóth István s.k.**  
címzetes főjegyző

**10. Javaslát Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a szociális rászorultságtól függő pénzübeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló .../2006. (.....) KR számú rendelet megalkotására**

**Előadó:** az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottsága elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

Az előterjesztésben dátum elírási hiba történt, a bizottsági tárgyalások időpontja nem november 6-ai, hanem december 6-ai nappal történt.

Felkérem az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnökét, ismertesse a bizottság véleményét!

**Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke:**

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Bizottságunk a rendeletmódosítást 8 igen szavazattal egyhangúlag támogatta. A 16. § tekintetében a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat által kidolgozott "B" változatot támogatta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a napirend másik előadóját, kíván-e szóbeli kiegészítéssel élni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Jelentkezés hiányában a napirendet lezárom. A rendelettervezet szövegét teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése – mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismondi László, Kiss András, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 2 fő (Pintér Attila, Szántó Péter) – megalkotta a szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló 42/2006. (XII.15.) KR számú rendeletét.

**DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE**

**42/2006. (XII.15.) KR számú rendelete**

**a szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény (a továbbiakban: Szt.) 10. § (1) bekezdése, 25. § (3) bekezdése, 26. §, 32. § (3) bekezdése, 37/D. § (5) bekezdése, 38. § (9) bekezdése, 43/B. § (1) bekezdése, 45. § (1) bekezdése, 50. § (3) bekezdése, 55/C. § (4) bekezdése felhatalmazása alapján a szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról a következő rendeletet alkotja.

**I.**

**Általános rendelkezések**

**A rendelet hatálya**

**1.§**

(1) E rendelet hatálya kiterjed Dunaújváros közigazgatási területén

- a) a lakhatási támogatás kivételével a bejelentett lakóhellyel rendelkező magyar állampolgárokra,
- b) bevándorlási vagy letelepedési engedéllyel rendelkező személyekre,
- c) a magyar hatóságok által menekültként elismert személyekre, valamint
- d) tartózkodó hajléktalan személyekre, továbbá
- e) az Szt. 3. § (3) bekezdése a) pontjában meghatározott személyekre.

(2) E rendelet személyi és területi hatályára tekintet nélkül az arra rászorulóknak átmeneti segélyt, étkeztést, illetve szállást kell biztosítani, ha ennek hiánya a rászorulóknak az életét vagy testi épségét veszélyezteti. E rendelkezést az Szt. 3. § (2) bekezdésében megjelölt személyekre is alkalmazni kell.

- (3) E rendelet alapján pénzbeli ellátások és természetben nyújtott szociális ellátások nyújthatók.

### **Általános eljárási szabályok**

#### **2.§**

- (1) A szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetben nyújtott ellátások iránti kérelmet Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Szociális és Egészségügyi Irodájához (a továbbiakban: szociális és egészségügyi iroda) kell benyújtani a hivatal által e célra rendszeresített formanyomtatványon. A nyomtatványokat e rendelet 3. számú, 4. számú, 5. számú és 6. számú melléklete tartalmazza
- (2) E rendeletben szabályozott szociális ellátásokkal kapcsolatos döntés – a rendszeres szociális segély, az alanyi jogú ápolási díj és a közgyógyellátás kivételével - a közgyűlés által átruházott hatáskörben Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesterét (a továbbiakban: polgármester) illeti.
- (3) A polgármester határozata elleni fellebbezés postai úton vagy személyesen nyújtható be a szociális és egészségügyi irodán.
- 4) A közgyűlési előterjesztésnek jogorvoslat esetén tartalmaznia kell Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottságának (a továbbiakban: egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság) javaslatát.

#### **3.§**

- (1) A kérelemhez mellékelni kell az egyes ellátási formáknál az e rendeletben előírt igazolásokat, nyilatkozatokat.
- (2) Amennyiben a kérelmező a szükséges igazolásokat, nyilatkozatokat felhívás (hiánypótlás) ellenére a megjelölt határidőig nem pótolja, a kérelmet el kell utasítani, illetve a támogatást meg kell szüntetni.

#### **4.§**

- (1) A krízissegély és a lakhatási támogatás kivételével minden kérelemhez csatolni kell az Szt. 10. § (1) bekezdésében foglaltak szerinti jövedelemigazolást.
- (2) Amennyiben a kérelmező vagy közeli hozzátartozója, illetve a háztartásában életvitelszerűen vele együttlakó más személy jövedelemmel nem rendelkezik, úgy jövedelmi helyzetéről nyilatkozni köteles. Nyilatkozatához csatolni kell a Fejér Megyei Munkaügyi Központ Dunaújvárosi Kirendeltségének igazolását arról, hogy a kirendeltségtől ellátásban nem részesül.

#### **5.§**

Ha a családban, illetve a háztartásban az Szt. 4. § (1) bekezdés db) pontjában meghatározott tanköteles koron túli, nappali tagozatos képzésben részesülő gyermek, fiatal felnőtt él, a tanulmányok folytatását minden esetben iskolalátogatási bizonyítvánnyal (igazolással) kell igazolni.

### **6.§**

Ha a kérelmező jövedelemnyilatkozatában foglaltak vitathatók, az Szt. 10. § (2)–(3) bekezdésében foglaltakat kell alkalmazni.

### **7.§**

- (1) A támogatásban részesülő a jogosultság feltételeit és a támogatás folyósítását érintő lényeges tények, körülmények, valamint a jövedelmi, vagyoni viszonyok megváltozását a változást követő 15 napon belül köteles a szociális és egészségügyi irodán bejelenteni és igazolni. Ilyen esetben a támogatásra való jogosultságot ismételten vizsgálni kell.
- (2) A jogosultság és a támogatás folyósításának feltételeit érintő lényeges tények, körülmények a következők:
  - a) a családban, illetve a háztartásban együtt lakók létszáma megváltozik,
  - b) a lakhatás jogcímében, vagy a jogosult lakóhelyében vagy tartózkodási helyében változás következik be,
  - c) a jogosult neve megváltozik.
- (3) A jogosult a jövedelmi viszonyainak megváltozását akkor köteles bejelenteni, ha annak eredményeként az egy főre jutó havi nettó jövedelem 10%-nál nagyobb mértékben változik.

## **Jogosulatlanul igénybevett ellátás megtérítése**

### **8.§**

- 1) A jogosulatlanul és rosszhiszeműen igénybe vett ellátások megtérítése esetén az Szt. 17. §-ban foglaltakat kell alkalmazni.
- 2) A kötelezett a szociális helyzetére tekintettel az ellátás megtérítése méltányosságból elengedhető, csökkenthető és az részletekben is visszafizethető.
- 3) Az ellátás megtérítése méltányosságból elengedhető, ha a visszafizetésre kötelezett és családja az ellátás megtérítésének esedékessége idejére
  - a) hajléktalanná vált, vagy
  - b) a visszafizetési kötelezettség teljesítésével az egy főre jutó havi jövedelme nem éri el a mindenkori öregségi nyugdíj legkisebb összegét.
- 4) Az ellátás megtérítése méltányosságból csökkenthető, ha a visszafizetésre kötelezett és családja az ellátás megtérítésének esedékessége idején a visszafizetési kötelezettség teljesítésével az egy főre jutó havi jövedelme nem éri el a mindenkori öregségi nyugdíj 130 %-át.



- 5) A támogatás megtérítésének elengedéséről vagy csökkentéséről az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság javaslata alapján a polgármester dönt.

## II.

### A támogatások kifizetése és folyósítása

#### 9.§

- 1) Ha e rendelet másként nem rendelkezik, a pénzbeli szociális ellátások postai úton, illetve házipénztárból fizethetők ki.
- (2) A megállapított támogatásokat – ha e rendelet másként nem rendelkezik – tárgyhónapot követő hónap 5-éig kell folyósítani.
- (3) A támogatás kifizetésének, folyósításának módjáról és időpontjáról a határozatban rendelkezni kell.

## III.

### Pénzbeli és természetben nyújtható ellátások Rendszeres szociális segély

#### 10.§

- 1) A rendszeres szociális segélyben részesülő aktív korú nem foglalkoztatott személy a folyósítás időtartama alatt köteles az önkormányzattal, továbbá a Fejér Megyei Munkaügyi Központ Dunaújvárosi Kirendeltségével (a továbbiakban: munkaügyi központ) vagy a Családsegítő és Gyermejjóléti Szolgálattal együttműködni, amelynek keretében köteles
  - a) az együttműködésre kijelölt szervnél nyilvántartásba vetetni magát,
  - b) a beilleszkedést segítő programról írásban megállapodni, továbbá
  - c) teljesíteni a beilleszkedést segítő programban foglaltakat.
- 2) A beilleszkedést segítő program a rendszeres szociális segélyben részesülő személy szociális helyzetéhez és mentális állapotához igazodva a következőkre terjedhet ki:
  - a) az együttműködésre kijelölt szervvel való kapcsolattartásra,
  - b) a nem foglalkoztatott személy számára előírt egyéni képességeket fejlesztő vagy az életmódot formáló foglalkozásokon, tanácsadáson, illetőleg a munkavégzésre történő felkészülési programon való részvételre,
  - c) a felajánlott és számára megfelelő munkalehetőség elfogadására,
  - d) a munkaügyi központnál a munkanélküliként történő nyilvántartásba vételre és az elhelyezkedés érdekében a munkaügyi központtal való együttműködésre.
- (3) A beilleszkedési program típusai:
  - a) kapcsolattartás az együttműködésre kijelölt szervvel,
  - b) életmódformáló csoportos foglalkozásokon való részvétel,
  - c) életvezetési tanácsadás,
  - d) munkavégzésre történő felkészülési programokon való részvétel,

- e) munkaügyi központnál a munkanélküliként történő nyilvántartásba vétel és az elhelyezkedés érdekében a munkaügyi központtal való együttműködés,
  - f) munkalehetőség felajánlása.
- (4) Az együttműködési kötelezettségről a segélyt megállapító határozatban rendelkezni kell.
- (5) A rendszeres szociális segélyre jogosult köteles a határozat jogerőre emelkedését követő 15 napon belül az együttműködésre kijelölt szervvel felvenni a kapcsolatot.
- (6) Az együttműködésre kijelölt szerv
- a megjelent kérelmezőt nyilvántartásba veszi,
  - tájékoztatja a beilleszkedést segítő programok típusairól, kidolgozza az egyéni élethelyzethez igazodó beilleszkedést segítő programot és arról írásbeli megállapodást köt a segélyben részesülő személlyel.
- (7) A megállapodás különösen tartalmazza
- a) az együttműködési program személyre meghatározott tartalmát;
  - b) a programon való részvétel gyakoriságát, amely évente négy alkalomnál kevesebb nem lehet;
  - c) azokat az eseteket, körülményeket, melyek miatt a megállapodás nem teljesítése az együttműködési kötelezettség megszegését jelentik.
- (8) A segélyezett megszegi az együttműködési kötelezettséget akkor, ha
- a (5) bekezdésben meghatározott határidőn belül nem veszi fel a kapcsolatot az együttműködésre kijelölt szervvel,
  - a megállapodást nem köti meg,
  - a beilleszkedést segítő programban kötött megállapodásban meghatározottakat a megállapodásban rögzítettek szerint nem teljesíti.
- (9) Ha a rendszeres szociális segélyben részesülő személy a segély folyósításának időtartama alatt együttműködési kötelezettségét megszegi, akkor részére a segély összegét az együttműködési kötelezettség megszegését követő hónap 1. napjától 6 hónapig 75 %-os mértékben kell folyósítani.
- (10) A segélyezett súlyosan megszegi az együttműködési kötelezettséget akkor, ha
- az önkormányzat vagy a munkaügyi központ által felajánlott munkát nem fogadja el,
  - a szociális és egészségügyi iroda által megjelölt helyen és időben nem jelenik meg.
- 11) Az együttműködési kötelezettség súlyos vagy két éven belüli ismételt megszegése esetén a támogatást az együttműködési kötelezettség megszegésének napjával meg kell szüntetni.
- (12) A rendszeres szociális segély megállapítására, szüneteltetésére, megszüntetésére vonatkozó közigazgatási határozatokat – az együttműködésre kötelezhető személyi kör megállapíthatósága érdekében – jogerőre emelkedésüket követően 3 munkanapon belül a szociális és egészségügyi iroda az együttműködésre kijelölt szervnek továbbítja.

**11. §**

- (1) A nem foglalkoztatott rendszeres szociális segélyre jogosult személyek önkormányzat által szervezett foglalkoztatását a polgármesteri hivatal szociális és egészségügyi irodája végzi.
- (2) A szociális és egészségügyi iroda a közcélú foglalkoztatás keretében azokhoz az önkormányzat által létrehozott intézményekhez, gazdasági társaságokhoz, valamint közalapítványokhoz közvetít munkaerőt, amelyek az önkormányzattal megállapodást kötöttek. A megállapodás-tervezetet e rendelet 1. számú melléklete, valamint a foglalkoztatáshoz kapcsolódó adatszolgáltatási, és igénylőlap nyomtatvány-mintákat az 1/1, 1/2, 1/3 és 1/4 számú mellékletek tartalmazzák.
- (3) A nem foglalkoztatott rendszeres szociális segélyre jogosult az önkormányzattal történő együttműködés keretében köteles a szociális és egészségügyi iroda idézésére megjelenni, és a szociális és egészségügyi iroda által felajánlott foglalkoztatást elfogadni. A jogosult abban az esetben is köteles a munkát elfogadni, ha a szociális iroda azt postai úton, levélben ajánlja fel részére.
- (4) A (3) bekezdésben foglalt együttműködés keretében a nem foglalkoztatott rendszeres szociális segélyre jogosult köteles:
  - a) a szociális és egészségügyi irodán átvett koordinációs lapon megjelölt időben és helyen megjelenni a munkakör betöltéséhez szükséges kiválasztás céljából. A koordinációs lapot e rendelet 2. számú melléklete tartalmazza. Amennyiben a munkáltató nem kívánja alkalmazni úgy a munkáltató döntésével ellátott munkaerő-koordinációs lapot a szociális és egészségügyi irodára a munkáltató döntésétől számított 3 munkanapon belül, személyesen ügyfélfogadási időben átadni,
  - b) amennyiben a munkáltató alkalmazni kívánja, úgy a részére átadott "Beutalás munkaköri orvosi alkalmassági vizsgálatra" című nyomtatvánnyal a legközelebbi orvosi vizsgálaton megjelenni, azon részt venni, valamint az orvos által kiállított "Első fokú munkaköri orvosi alkalmassági vélemény" című nyomtatvánnyal a kiállítást követő munkanapon a munkáltatónál megjelenni, valamint a munkáltató döntésével ellátott munkaerő-koordinációs lapot a munkáltató döntésétől számított 3 munkanapon belül a szociális és egészségügyi irodán, személyesen ügyfélfogadási időben átadni,
  - c) továbbá munkáltató által meghatározott időpontban a munkát felvenni, a határozott idejű munkaszerződés lejártáig munkát végezni,
  - d) a közcélú foglalkoztatás lejártát követően 10 munkanapon belül a szociális és egészségügyi irodán benyújtani a munkaügyi kirendeltség igazolását arról, hogy álláskereső támogatásra való jogosultsága nem áll fenn.
- (5) Ha a nem foglalkoztatott rendszeres szociális segélyre jogosult személy a (4) bekezdésben szabályozottnak nem tesz eleget, vagy a foglalkoztatást nem

fogadja el, a rendszeres szociális segély iránti kérelmét együttműködés hiánya miatt el kell utasítani, illetve a segélyre való jogosultságot meg kell szüntetni.

- 6) Közcélú foglalkoztatott részére a munkaviszony megszűnését követően a rendszeres szociális segélyt a foglalkoztatás megszűnését követő naptól kell megállapítani. A támogatás összege a megállapítás hónapjában az ellátás havi összege harmincad részének és az ellátási napok számának szorzata.

## 12. §

- (1) Az együttműködés keretében a jogosult köteles a munkaügyi központ kirendeltségénél a munkaügyi központ által meghatározott időpontban jelentkezni, a beilleszkedést segítő programról írásban megállapodni, teljesíteni a beilleszkedést segítő programban foglaltakat, és a munkaügyi központ által felajánlott munkát elfogadni.
- (2) Ha a jogosult a munkaügyi központ kirendeltségével kötött megállapodásban foglaltakat nem tartja be és ezzel együttműködési kötelezettségét megszegi, úgy a munkaügyi központ 8 munkanapon belül értesítést küld a szociális és egészségügyi iroda részére.

## 13. §

- (1) Az együttműködés keretében a jogosult köteles a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat által meghatározott időpontban megjelenni, a beilleszkedést segítő programról írásban megállapodni és teljesíteni a beilleszkedést segítő programban foglaltakat.
- (2) A Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat vezetője az együttműködési programon történő részvételről – személyenként – nyilvántartást vezet.
- 3) Ha a nem foglalkoztatott személy a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálattal kötött megállapodásban foglaltakat nem tartja be és ezzel együttműködési kötelezettségét megszegi, úgy az intézmény vezetője köteles a fenti körülmények bekövetkezésétől számított 8 munkanapon belül értesíteni a szociális és egészségügyi irodát.

## Lakásfenntartási támogatás

### 14. §

#### **Helyi lakásfenntartási támogatásra jogosult az a személy,**

- a) akinek háztartásában az egy főre jutó havi jövedelem az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 200 %-át, egyedül élő esetén annak 250 %-át nem haladja meg,
- b) akinek a lakásfenntartási költsége eléri, vagy meghaladja a háztartás havi összjövedelmének 10 %-át.

Helyi lakásfenntartási támogatás önálló ellátásként, vagy kiegészítő támogatásként

állapítható meg.

Nem részesíthető lakásfenntartási támogatásban az az igénylő,

- a) akinek lakáshasznosításból származó jövedelme van,
- b) aki állandó lakcímként bejelentett lakást nem használja.

Meg kell szüntetni a támogatást, ha

- a) a jogosult a támogatott lakást értékesíti,
- b) a jogosult a támogatott lakásból elköltözik,
- c) a jogosult a támogatás megszüntetését kéri,
- d) a jogosult meghal.

A támogatást a jogosultság megszűnése hónapjának utolsó napjával kell megszüntetni.

### 15. §

- 1) A lakásfenntartási támogatás megállapítása iránti kérelemhez csatolni kell a 4-5. §-ban meghatározottak mellett:
  - a) a lakás nagyságát igazoló hiteles iratot, illetve bérleti-, albérleti szerződést,
  - b) a lakásban együtt élő, bejelentett lakóhellyel vagy tartózkodási hellyel rendelkező személyek számáról, a lakáshasználat jogcíméről szóló nyilatkozatot.
- (2) A támogatás megállapításánál lakásfenntartási költségként az Szt. 38. § (3) bekezdésében meghatározott egy négyzetméterre jutó elismert havi költséget kell figyelembe venni.

### 16. §

- 1) A támogatást - a jogosultsági feltételek fennállása esetén - a kérelem benyújtása hónapjának első napjától kell megállapítani kivéve, ha a kérelmező egy korábban megállapított jogosultság alapján lakásfenntartási támogatásra a kérelem benyújtása hónapjának végéig jogosult. Ebben az esetben a támogatást a korábbi jogosultság megszűnését követő hónap első napjától kell megállapítani.
- 2) A támogatás - az adósságcsökkentési támogatásban részesülőknek megállapított alanyi jogú lakásfenntartási támogatás kivételével - egy évre kerül megállapításra.
- 3) A támogatás összege az egy lakásban életvitelszerűen együtt lakók egy főre jutó havi jövedelme alapján:

Az egy főre jutó havi jövedelem az öregségi nyugdíj mindenkor legkisebb összegének százalékában	A támogatás havi összege	
	többszemélyes háztartás, kivéve az egyedül álló gyermekesek	egyedül álló gyermek(ek)kel, egyedül élő
0-100 %	10000 Ft	15000 Ft
101-125 %	8000 Ft	10000 Ft

<b>126-150 %</b>	<b>6000 Ft</b>	<b>7000 Ft</b>
<b>151-175 %</b>	<b>4000 Ft</b>	<b>4500 Ft</b>
<b>176-200 %</b>	<b>2500 Ft</b>	<b>3000 Ft</b>

- 4) A normatív és alanyi jogon jogosultak lakásfenntartási támogatásának az Szt. 38. § (6)-(7) bekezdései alapján számított egy hónapra jutó összegét ki kell egészíteni a (3) bekezdésben meghatározott támogatási összegre.
- (5) A jogosult részére megállapított természetbeni támogatást a közüzemeknek, szolgáltatóknak az alábbi sorrendben kell átutalni:
- önkormányzati bérlakás bérleti díja,
  - távhőszolgáltatás díja,
  - víz-és csatornahasználati díj,
  - villanyáram díja,
  - gázfogyasztás díja.
- (6) A (5) bekezdésben nem szabályozott esetekben a támogatást a jogosult részére postai úton kell folyósítani.

### **Lakhatási támogatás**

#### **17.§**

- (1) Lakhatási támogatásban az a kiskorú gyermeket nevelő család részesíthető, aki Dunaújváros közigazgatási területén lakásban vagy nem lakás célú helyiségben albérlőként, vagy magántulajdonban lévő lakásban, illetve nem lakás céljára szolgáló helyiségben bérlőként életvitelszerűen lakik feltéve, hogy
- a) érvényes bérbevételi ajánlattal rendelkezik, és
  - b) az általa fizetendő bérleti/albérleti díj a támogatás összegét meghaladja.
- (2) A lakhatási támogatási kérelemhez mellékelni kell
- a) a Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Közigazgatási Irodája által hitelesített érvényes bérbevételi ajánlat másolatát,
  - b) a lakhatás bizonyítására a bérleti, illetve albérleti szerződést.
- (3) A támogatást - a jogosultsági feltételek fennállása esetén - a kérelem benyújtása hónapjának első napjától egy évre kell megállapítani, kivéve ha a kérelmező egy korábban megállapított jogosultság alapján a kérelem benyújtása hónapjában már részesül a támogatásban. Ebben az esetben a támogatást a korábbi jogosultság megszűnését követő naptól kell megállapítani, így a támogatás összege az első hónapban az ellátás havi összege harmincad részének és az ellátási napok számának a szorzata.
- (4) A támogatás összege havi 10.000,- Ft.
- (5) A lakásfenntartási támogatás és a lakhatási támogatás ugyanazon családnak egyidejűleg nem folyósítható.
- (6) A kérelem elbírálásakor a bérlőt, albérlőt külön háztartásban élőknek kell tekinteni.

- (7) Meg kell szüntetni a lakhatási támogatás folyósítását, amennyiben a támogatottnál a megállapításhoz szükséges előfeltételek már nem állnak fenn.
- (8) A támogatást a jogosultság megszűnése hónapjának utolsó napjával kell megszüntetni.
- 9) Amennyiben a lakhatási támogatásra jogosult bérbevételi ajánlata megszűnik, úgy Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Közigazgatási Irodája köteles 3 munkanapon belül értesíteni a szociális és egészségügyi irodát.

### **Ápolási díj**

#### **18. §**

- 1) Méltányosságból ápolási díjra jogosult az a hozzátartozó, aki a 18. életévét betöltött tartósan beteg személy gondozását végzi, feltéve, ha családjában az egy főre jutó havi nettó jövedelem az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének kétszeresét nem haladja meg.
- 2) Az ápolási díj megállapítása iránt benyújtott kérelemhez - az Szt. 43. §-ban meghatározott igazolásokon túl - mellékelni kell a munkaviszonyban, közalkalmazotti jogviszonyban, közszolgálati jogviszonyban, vagy egyéb szolgálati jogviszonyban, illetve szövetkezeti tagként munkaviszonyban álló hozzátartozó által ápolás céljára igénybe vett rendkívüli szabadság engedélyezését tartalmazó igazolást, munkanélküliek esetében a 4. §-ban meghatározott igazolást.
- 3) Az ápolási díj összege az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 80%-a.
- 4) Az e rendelet alapján megállapított ápolási díjra való jogosultság feltételeit évente felül kell vizsgálni.
- 5) A szociális és egészségügyi iroda évente legalább egyszer köteles ellenőrizni, hogy az ápolást végző személy kötelezettségét teljesíti-e.
- 6) A megállapított és folyósított ápolási díjat - az Szt. 42. § (2) bekezdésében szabályozottakon túl – meg kell szüntetni, ha
  - a) az ápolási díj felülvizsgálatakor az ápoló családjában az egy főre jutó havi jövedelem az (1) bekezdésben meghatározott mértéket meghaladja,
  - b) ha a támogatásban részesülő a támogatás megszüntetését kéri.

### **Átmeneti segély**

#### **19. §**

- (1) Átmeneti segélyt az időszakosan vagy tartósan létfenntartási gonddal küzdő személyek részére lehet megállapítani krízissegély, étkezési-ruházati támogatás, illetve eseti gyógyszer-támogatás formájában.

- (2) Létfenntartási gonddal küzd az a személy, akinek a családjában az egy főre jutó havi nettó jövedelem nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 130%-át, egyedül élő esetén annak 150%-át.
- (3) Átmeneti segélyben az a nagykorú személy részesíthető, aki nappali tagozaton középiskolai, illetőleg nappali tagozaton egyetemi, főiskolai tanulmányokat nem folytat.
- 5) E szakasz (2) bekezdésében foglaltakat a 20. § esetében nem kell alkalmazni.

## **20. §**

- (1) Krízissegélyben kell részesíteni azt a személyt, aki önmaga vagy családja létfenntartásáról azért nem tud gondoskodni, mert a létfenntartást veszélyeztető rendkívüli élethelyzetbe (krízishelyzet) került.
- (2) Krízishelyzetbe került
  - a) az a személy, aki legalább 2 hét folyamatos, vagy a kérelem benyújtását megelőző 30 napon belül összesen 13 napot meghaladó kórházi fekvőbeteg ellátásban részesült,
  - b) az a személy, aki vagyon elleni bűncselekmény áldozata lett,
  - c) az a személy, akinek az általa lakott lakását elemi kár sújtotta.
- (3) A (2) bekezdés a) pontjában meghatározott esetben a kérelemhez csatolni kell a kórházi kezelés időtartamáról szóló igazolást.
- (4) A vagyon elleni bűncselekmény tényét a rendőrség által kiállított közokirattal kell igazolni.
- (5) Az elemi kár tényét szakértői (tűzoltósági, biztosítói) véleménnyel kell igazolni.
- (6) Krízissegély iránti kérelmet a folyamatos kórházi kezelés megszűnését követően, illetve a vagyon elleni bűncselekmény, valamint az elemi kár bekövetkezésének időpontjától számított 30 napon belül lehet benyújtani.
- 7) Krízissegély ugyanazon személy részére esetenként legfeljebb 10.000,- Ft összegben adható, amely házipénztárból azonnal kifizethető.

## **21. §**

- (1) Átmeneti segélyt évente legfeljebb négy alkalommal, és legalább két hónap időeltéréssel lehet megállapítani.
- (2) Az átmeneti segély összege egy naptári évre vonatkozóan kérelmezőként az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének az 50 %-át nem haladhatja meg. Az éves összeget a kerekítés szabályai szerint 1000 Ft-ra kerekítve kell meghatározni.
- (3) A támogatás összege alkalmanként legalább 3.000 forint, de legfeljebb 8.000 forint, gyógyszerátogatás esetén legfeljebb a gyógyszerköltség ezresekre



kerekített összege.

- (4) A megállapított támogatás postai úton történő folyósításáról a határozat jogerőre emelkedését követő 3 munkanapon belül gondoskodni kell.
- (5) A gyógyszer-támogatásra megállapított segély összege házipénztárból is kifizethető.

E szakasz rendelkezéseit a 20. § esetében nem kell alkalmazni.

### **Időskorúak egyösszegű támogatása**

#### **22. §**

- 1) Alanyi jogon évente egyszer támogatásban kell részesíteni azon dunaújvárosi állandó bejelentett lakóhellyel rendelkező személyeket, akik tárgyév december 31-éig betöltik 70. életévüket.
- 2) A támogatás pénzbeli juttatás, melynek összege az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 10%-a, 100,- Ft-ra kerekítve. A támogatási összeget tárgyév december hónapban postai úton kell folyósítani a jogosult részére.

### **Közgyógyellátás**

#### **23. §**

- Közgyógyellátásra jogosult méltányosságból az, akinek
- a) családjában az egy főre számított havi jövedelem nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 200 % -át, egyedül élő esetében 250 % -át és
  - b) a havi rendszeres gyógyító ellátásnak a MEP által elismert díja (rendszeres gyógyító ellátás költsége) az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 15 %-át meghaladja.

### **Adósságkezelési szolgáltatás**

#### **24. §**

- 1) Adósságkezelési szolgáltatásban részesíthető az a természetes személy, aki Dunaújváros közigazgatási területén állandó lakcímbeljelentéssel tulajdonosként, haszonélvezőként, bérlőként, illetve társbérlőként lakik.
- (2) Adósságkezelési szolgáltatásban részesíthető az a személy
  - a) akinek az adóssága meghaladja az ötvétezer forintot, és akinek a (3) bekezdésben meghatározott adósságok valamelyikénél fennálló tartozása legalább hat havi, vagy közüzemi díjtartozása miatt a szolgáltatást kikapcsolták, és
  - b) akinek a háztartásában az egy főre jutó havi jövedelem nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 200 %-át, továbbá
  - c) aki e rendeletben elismert lakásnagyságot és minőséget meg nem haladó lakásban lakik, valamint

d) akinek az adósságkezelési tanácsadó javasolja az adósságkezelési szolgáltatásba történő bevonását.

(3) Az adósságkezelési szolgáltatásba bevont adósságtípusok:

- a) vezetékes gázdíjtartozás,
- b) áramdíjtartozás,
- c) távhő-szolgáltatási díjtartozás,
- d) víz- és csatornahasználati díjtartozás,
- e) szemétszállítási díjtartozás,
- f) közösköltség-hátralék,
- g) lakbérhátralék.

(4) Dunaújváros közigazgatási területén elismert lakásnagyság:

Személyek száma	Alapterülete
1-3	60 m <sup>2</sup>
4-5	75 m <sup>2</sup>
6	90 m <sup>2</sup>
7	110 m <sup>2</sup>
8	120 m <sup>2</sup>
8-nál több	130 m <sup>2</sup>

(5) Dunaújváros Közigazgatási területén egyedi családi házas ingatlanban lakó személy esetében a lakás céljára szolgáló helyiségek hasznos alapterülete a (4) bekezdésben meghatározott mértéket 20 négyzetméterrel meghaladhatja.

6) A vissza nem térítendő támogatás (továbbiakban: támogatás) bármely komfortfokozatú lakásra megállapítható.

(7) Nem állapítható meg adósságcsökkentési támogatás annak a személynek

- a) aki nem azt a lakást lakja, ahol a lakhatási költséghátraléka keletkezett.
- b) akinek ingatlana meghaladja a (4) – (5) bekezdésben szabályozott lakásnagyságot.

(8) Az adósságkezelési szolgáltatás iránti kérelemhez csatolni kell a 4-5. §-okban meghatározott igazolásokat.

## 25. §

1) Az adósságcsökkentési támogatás egyidejűleg többféle adósságtípus kezelésére is megállapítható. A támogatás maximális összege 200.000.-Ft, a kezelt adósságok együttes összege nem haladhatja meg a 266.666 Ft-ot.

(2) Az adósságkezelési szolgáltatásra irányuló kérelmet év közben bármikor be lehet nyújtani.

Az adósságcsökkentési támogatás – a jogosultsági feltételek fennállása esetén – a kérelem benyújtása hónapjának első napjától esedékes.

(3) A támogatás folyósítása akkor kezdhető meg, ha a jogosult a szociális és egészségügyi irodán bemutatta a 26. § (3)-(4) bekezdésében felsoroltakat.

- (4) Adósságkezelési szolgáltatásban részesülő személy részére a támogatásra való jogosultság kezdő időpontjától lakásfenntartási támogatást is meg kell állapítani a 14-16. § előírásainak megfelelően.

## **26. §**

- 1) Az adósságcsökkentési támogatásban részesülő személy – az egyösszegű támogatásban részesülő kivételével - köteles a támogatás időtartama alatt havonta adósságkezelési tanácsadáson részt venni és az adósságkezelési tanácsadóval együttműködni. Az adósságkezelési tanácsadás a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat feladata.
- (2) Az adósságcsökkentési támogatást megállapító határozat egy példányát, a határozat jogerőre emelkedését követő három munkanapon belül a szociális és egészségügyi iroda megküldi a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat részére.
- (3) A támogatásban részesülő a támogatást megállapító határozat jogerőre emelkedését követő 15 napon belül köteles:
  - szerződést kötni tartozása megfizetéséről az adósságkezelési szolgáltatásba bevont adósságának hitelezőjével,
  - együttműködési megállapodást kötni az adósságkezelési tanácsadóval, és
  - a megkötött szerződéseket a megállapodások megkötésére irányadó határidő leteltét követő 3 munkanapon belül a szociális és egészségügyi irodán bemutatni.
- (4) Az egyösszegű támogatásban részesülő köteles a támogatást megállapító határozat jogerőre emelkedését követő 15 napon belül az adósságkezelési támogatásba bevont adóssága 25 %-ának befizetését igazoló dokumentumot bemutatni a szociális és egészségügyi irodán.
- (5) Amennyiben a támogatásban részesülő az adósságkezelési tanácsadást nem veszi igénybe, vagy az általa vállalt adósságtörlesztést három hónapig nem teljesíti, illetve a lakásfenntartási kiadásokkal kapcsolatos fizetési kötelezettségének három hónapig nem tesz eleget, úgy az intézmény vezetője köteles 3 munkanapon belül értesíteni a szociális és egészségügyi irodát.
- (6) Az intézményvezető értesítése alapján a támogatást azonnali hatállyal meg kell szüntetni, egyidejűleg az ellátást igénybevevőt kötelezni kell a támogatás teljes összegének visszafizetésére.

## **Átmeneti és záró rendelkezések**

### **27. §**

- 1) E rendelet a 2007. január 1-jén lép hatályba.
- 2) E rendelet hatályba lépésével egyidejűleg Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 21/2000. (VI. 16.) KR számú rendelete, valamint a rendelet módosításáról szóló 6/2001. (II. 16.) KR, 14/2001. (III. 23.) KR, 41/2001. (VI. 29.) KR, 17/2002. (V. 3.) KR, 20/2002. (V. 31.) KR, 29/2002. (X. 10.) KR,

32/2002. (XII. 13.) KR, 7/2003. (II. 14.) KR, 24/2003. (VII. 4.) KR, 36/2003. (XI. 7.) KR, 38/2003. (XI. 21.) KR, 6/2004. (II. 13.) KR, 26/2004.(IV. 23.) KR, 46/2004. (VI. 18.) KR, 17/2005.(III. 25.) KR, 27/2005. (V. 20.) KR, 39/2005. (IX. 30.) KR, 20/2006. (VI. 16.) KR számú rendeletek hatályukat veszítik.

(3) E rendelet rendelkezéseit a hatályba lépését követően indult eljárásokban kell alkalmazni.

**Dr. Kálmán András s.k.**  
polgármester

**Dr. Tóth István s.k.**  
címzetes főjegyző

**11. Javaslat a “magánszemélyek kommunális adójáról” szóló 14/2004. (III.12.) KR számú rendelet hatályon kívül helyezésére**

**Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke**  
**a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke**  
**az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke**

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Felkérem a pénzügyi bizottság elnökét, ismertesse a bizottság véleményét!

**Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:**

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A bizottság az előterjesztésről 3 igen, 3 tartózkodással szavazott, tehát nem támogatta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a napirend többi előadóját, kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! A két héttel ezelőtti közgyűlés döntött a kommunális adó eltörléséről, a határozat úgy szólt, hogy december 7-ig a második fordulóra is sor kerül. Így szólt a határozati javaslat. Polgármester úr szerint nem így szólt, a mi olvasatunkban az van, hogy így szólt.

**Pochner László képviselő:**

Majd a Jegyző úr kisegít.

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Majd a Jegyző úr kisegít. Ennek megfelelően egyébként 14-en kezdeményeztük a rendkívüli közgyűlés összehívását, amelyet Polgármester úr összehívott, és mi a közgyűlésen megpróbáltuk annak megfelelően, szavazatunkkal megerősíteni korábbi döntésünket. Eredménytelen kísérletet tettünk erre, ami azt jelezte, hogy adott esetben ez többször is előfordulhatna. Ebből azt vontuk le, hogy azért a politikában

gyorsan kell tanulni, és adott esetben az adott szónak kevésbé van súlya, mint az üzleti életben, vagy a barátok között, vagy csak úgy az utcán, és hogy a polémiát lezárjuk és ennél a határozati rendelet második fordulójánál kijelenthetjük, hogy minek után elég súlyos kérdésnek tekintettük ezt, és a közös programunk egyik első eleme volt. Ebben a korábbi megállapodásainknak megfelelően az MSZP nem támogatta az elképzeléseinket, azaz a pénzügyi bizottság bojkottálta az előterjesztés tárgyalását. Mi most ugyan támogatni fogjuk ezt a rendeertervezetet, azaz a kommunális adó eltörlését, egyidejűleg természetesen a januári első közgyűlésen majd pártegyeztetésen javaslatot tennénk a pénzügyi bizottság átalakítására is. A kommunális adó eltörlésének több indoka van.

A kommunális adó eltörlésének több indoka van. Az egyik az, hogy álláspontunk szerint nem hatékonyan szolgálta ez az összeg bevételi oldalon a városlakók érdekét, másik oldalon pedig nem is olyan régen tárgyaltunk egy napirendi pontot, ahol távhő emelésre kerül sor, mi több, az elmúlt fél órán belül jó néhány egyéb emelés mellett is döntött az önkormányzat. Ez az összeg a családoknál hagyása 5 és 12 ezer forint között van. Nem egy nagy összeg, ugyanakkor álláspontunk szerint méltányolható és adható, és mi úgy véljük, ezt a lakóknál kell hagyni. Mi több, reményeink szerint majd megpróbálunk a jövő évi költségvetésből, majd azt követően még többet szociális szférára fordítani, ami nem azért történik, mert demagógok volnánk, vagy úgy gondoljuk, hogy a fejlesztés, vagy más kárára ez muszáj, hanem azért történik, mert igen kiváló MSZP, SZDSZ vezette kormány eléggé megsarcolja jövőre, és azt követően az állampolgárokat, és lehetőségeink szerint szeretnénk rajtuk segíteni. Ennek első lépése volna a kommunális adó eltörlése. Bizom benne, hogy ezt az MSZP, SZDSZ is átérzi és a javaslatot támogatja.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Mielőtt tovább adnám a szót, azért annyiban szeretnék reagálni Alpolgármester úrnak, hogy sajnos egy kicsit pontatlan volt az a határozat, amit elfogadott a közgyűlés, ugyanis az arról szólt, hogy a következő közgyűlésre kell visszahozni a kommunális adó eltörléséről szóló rendeletet. Természetesen tartalmazott egy 7-ei időpontot a bizottságok számára. Tehát nem azt tartalmazta az a határozat, amivel eltörölte első fordulóban a kommunális adót a közgyűlés, hogy rendkívüli közgyűlést kell összehívni, hanem azt, hogy a következő közgyűlésen, azaz a mai közgyűlésen kellett volna tárgyalni az Önök által hozott határozat szerint az ügyet. Az természetesen számomra teljesen méltányolható indok, sőt Önöknek joguk van ahhoz, hogy kezdeményezzék a rendkívüli közgyűlés összehívását. Ennek megfelelően jártam el annak ellenére, hogy akadályoztatva voltam 7-én, összehívtam a közgyűlést, sőt Alpolgármester urat megbíztam a közgyűlés levezetésével. Persze tudomásul veszem, hogy ha Önök azt kezdeményezik, hogy mondjuk a pénzügyi bizottságot alakítsák át, majd Önök természetesen el fogják mondani, hogy ezt milyen sérelmekből kifolyólag teszik ezt a politikai megegyezésnek a felrúgását, meg annak a nagyon régi gyakorlatnak a felrúgását, amely Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésében mindig a kisebbség számára biztosította a pénzügyi bizottság vezetését. Teszem hozzá, hogy 8 éven keresztül, amióta én ennek a városnak a polgármestere vagyok, Önök minden egyes alkalommal éltek a pénzügyi bizottság keretei között az obstrukció kereteivel, sőt teszem azt hozzá, hogy Önök egy időszakban éltek azzal a lehetőséggel is, hogy nem vettek részt a bizottságok munkájában. Ezt is tudomásul vettük. Persze nem egy olyan otromba politikai

lépéshez nyúltunk, mint amilyenekre Önök készülnek, hanem kezeltük megfelelő politikai rendszer kialakításával. Nem feladatomból egyébként, hogy Önöknek tanácsokat adjak. Tudomásul fogjuk venni természetesen, de azt gondolom, hogy enyhén szólva aránytalan lépésre készülnek. Ami pedig a kommunális adó eltörlését jelenti, természetesen mi együttműködő készségünket fejeztük ki ezzel kapcsolatban hozzátevé, hogy úgy gondoljuk, a költségvetés fenntarthatósága érdekében valahogy pótolni kellene a költségvetés bevételeinek a kiesését, és nem abból, hogy a társadalmi szervezetek finanszírozására fennálló 200 M Ft-ból csoportosítunk át, hanem hogy forrást biztosítunk. Egyetértünk abban, hogy csökkentsük a lakosságnak a terheit, jóllehet az én megítélésem szerint sem ez fogja a szociális kérdéseket megoldani Dunaújvárosban. Ezzel egyidőben előterjesztettük az építményadó, nem a lakosságot terhelő, hanem a vállalkozásokat terhelő megemelésére szóló javaslatunkat, amelyet érdekes módon – akkor most mondhatnám, hogy meg vagyunk mélyen sértve és majd megfontoljuk, hogy milyen politikai lépéseket tegyünk - a gazdasági bizottság nem vett napirendjére, mondhatnám azt is, hogy bagoly mondja verébnek, hogy nagyfejű. Következésképpen most be kell jelentenem, hogy természetesen a szocialista frakció ennek hiányában nem tudja támogatni a kommunális adó eltörlését, mert aggályosnak tartjuk azt, hogy a források mivel érhetők el. Következésképpen úgy gondolom, hogy a szocialista frakcióban megvolt a belátási képesség, megvolt az, hogy az Önök választási célkitűzéseit teljesítsük, sajnos Önök ezt megakadályozták, ennek megfelelően azt gondolom, hogy mi a pénzügyi bizottság múltkori mérhetetlen szemtelen eljárásán túl, most ugyanezt a szemtelen eljárást fogjuk követni a kommunális adóval kapcsolatban.

### **Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Az az igazság, hogy egy bevételkiesést nem biztos, hogy egy másik bevételkiesés növelésével kell pótolni. Persze ez is egy gazdasági technika és technológia, vagy pénzügyi, meg lehet oldani, nincs ezzel gond. Amit a gazdasági bizottságnak címzett, hát ebben van igazsága, nem vitatkozom én ezen a kérdésen, csak az igazán problémás dolog az, Ön is tudja, hogy januárban úgyis el lesz törölve a kommunális adó, mert azt év közben el lehet, és nekem meg az a bajom, hogy a másikat meg nem lehet bevezetni, és ezért mondom azt, hogy részben Önnel – kivételesen szakmailag – igazgat adok. Visszatérve a másik dologra, hogy persze az obstrukció fegyverével éltünk, az egy másik kérdés, hogy nem igazán tudtunk vele élni tavaly augusztus 10-én, a városlakók érdekében akartunk élni vele, hogy ne hajszolják bele egy 5 milliárdos adósságba a várost, hát Önök behajszolták. Itt a probléma az, hogy a városlakók többségének érdeke ellen obstruáltak Önök, ami véleményem szerint egy böszmeség volt, de erre egy másik böszmeséggel válaszolni, az is egy böszmeség szerintem. Most nem akarom ezt kifejteni nagyon részletesen. Alsunk még erre a dologra karácsony és újév között. Tehát ne adjunk olyan fegyvert a szocialisták kezébe, ami egyébként jól áll a kezükben és ellenünk fordíthatják. Hagyjuk csak őket fegyvertelenül.

### **Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr, Pochner Képviselőtársam! A szocialisták kezébe – hogy úgy mondjam, nem jó szó képletesen – tankok vannak, mi meg

fakardokkal küzdöttünk ez idáig, tehát nem hiszem, hogy ebből olyan probléma lenne, hogy mit adunk a kezükbe. Nem vettünk még el tőlük semmit. Gyakorlatilag Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr, Ön olyan jól ismeri az Önkormányzati Törvényt mint én, és nem ugyanaz a helyzet. A többség automatikusan nem hozhat vissza ügyet, a Polgármester úr, amennyiben úgy véli, automatikusan visszahozhatja. Tehát ne próbálja megint félrevezetni a közvéleményt, hogy ugyanazok a lehetőségeink, mert nem ugyanazok, és amikor 19 fővel szemben voltunk 7-8-an, és éltünk az obstrukció eszközével – nem mindig, mert egyébként mindig élhettünk volna, mert valóban többségünk volt abban a bizottságban - ritkán, de fontos kérdésekben, úgy érzem, hogy hatalmas eredményt értünk el. Hát nem? Ezek szép emlékek lesznek majd az emlékiratainkban, hogy egyszer-kétszer megakadályoztuk a gőzhangert, vagy ahogy a szocialisták olvasatában, az egész pályás letámadást. Mi még a félpályán sem vagyunk fönt, igyekszünk azért a méltó helyet elfoglalni a félpályán, aztán ha véletlenül átcsúszunk a túloldalra, aztán nem futunk le róla, annak meg külön örülni fogunk. A pénzügyi bizottság bojkottja és az adott szava, hogy nem élnek a bojkottal, megacélozzák elképzeléseinket és úgy érzem, hogy a lehetőségeinkkel élve én a civileket szoktam visszafogni ebben a kérdésben, én középre helyeztem a Fideszt ezekben a kérdésekben, tehát nyilvánvaló, hogy nem kell középre mennem, hallom Pochner úrtól, megfogadom, tehát gyakorlatilag nyilvánvalóan ennek értelmében le fogunk ülni és úgy ahogy illik párt-egyeztetünk, majd bizottság elé visszük és közgyűlés elé hozzuk ezeket a dolgokat, de őszintén mondom, hogy nemigen örültünk a bojkottnak. Tudomásul vettük a bojkottot, és nagy szeretettel kérném majd a kisebbséget, hogy vegye tudomásul azokat a lépéseket, amelyek emiatt be fognak következni.

### **Rohonczi Sándor képviselő, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke:**

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim, Tisztelt Dorkota Alpolgármester úr! Azt gondolom, hogy teljesen tiszta a helyzet, tehát itt minden oldalról meg lett mutatva a korábbi időszaknak a gyakorlatai és a mostani időszaknak a bimbózó gyakorlata is. Egyetlen egy apró kis technikai probléma nem lett itt kihangsúlyozva. Történetesen az, hogy ez az ügy nem lenne ügy, ha ma Önök 14-en lennének. Ez az igazi probléma, mert akkor ma meg lehetne szavazni, és aszerint a rend szerint, ahogyan a közgyűléseknek az ülésezése van, meg lehetne szavazni. Éppen ez a helyzet az, ami ráirányítja a figyelmet arra, amiről én szólni szeretnék. Lesz még ilyen helyzet. Ebben a közgyűlésben nem csak élni kell tudni az erővel és a hatalommal, hanem az megvan, azt vissza is kell tudni fogni. Úgy ítélem meg, hogy a szocialista párt nem szegte meg a megállapodást, Polgármester úr ismertette, hogy mi az ő álláspontja, mi ezt betartottuk. Ma ezt itt meg lehetne szavazni, ha Önök úgy látják jónak, mi akkor sem azt mondtuk, hogy nem akarjuk ennek az adónemnek a megszüntetését támogatni, hanem azt mondtuk, hogy kerüljön be együtt a költségvetési rendelettel és akkor minden megoldás amit Pochner úr mond, kiadáscsökkentés, bevételnövelés, tehát ami eszköz rendelkezésre áll, mind felsorakoztatható és látható, hogy ennek a végeredménye mi. Engedjék meg, hogy azt az érzésemet fogalmazzam meg, hogy itt valójában egy ürügy keresés folyik, hogy ez a státuszuk előállítható legyen, amire Önök most törekszenek. Nem jó irányba visz ez a dolog egyikünk részéről sem. Lesz itt olyan pillanat ebben a közgyűlésben, tapasztalatból tudom mondani, én még nagyon emlékszem arra a közgyűlésre, amikor 14-en voltunk szocialisták és emlékszem Szántó Péter

autóbalesetet szenvedett pont éppen télen, amikor költségvetést kellett csinálni, emlékszem, amikor szegény Böszörményi Zoli bácsi – adózzunk emléke előtt – menetközben meghalt, emlékszem, amikor Szemán József kollégánk hosszú betegség során – sajnos ő is elhunyt a végén – hónapokon keresztül nem tudott részt venni a munkában, és biztosítani kellett a közgyűlésnek a döntési képességét egy olyan helyzetben. Nagyon nehéz lesz egy ilyen szituációban, azt mondom minimum vitatható az ok, amire Önök hivatkoznak, hogy elérjék azt, amire eredetileg is gondoltak, hogy ezt meg fogják oldani közgyűlésen belül, csak most van itt a pillanat. Nagyon nehéz lesz akkor kérni, hogy a város érdekében, nagyobb ügyek érdekében tegyünk túl magunkat ezeken a problémákon és adjuk meg azokat a szavazatokat, amelyek ahhoz szükségesek, hogy a tényleg fontos, tényleg lényeges, esetleg az egész önkormányzat működését érintő döntések időben megszülethessenek. Azt tudom mondani, hogy érdemes ezeken a dolgokon elgondolkodni, érzem azt, hogy Önöket belülről is kifeszíti, de ez ne a mi gondunk legyen. Gondolkodjanak el rajta. Én azt gondolom, tökéletesen értve Dorkota úrnak helyzetelemzését, azt mondja, hogy más a szituáció, ami az előző ciklusban volt, egyetértek, értem is, fontolják meg amire készülnek. Azt gondolom, ezt követően, ha ezt megteszik, nehezebb lesz ugyanarról a platformról tárgyalni, mint előtte és nem hiszem, hogy ez a helyzet, amiről mindenki szerintem levonta a maga konzekvenciáját és én azt gondolom, hogy apró kis technikai oka van, hogy ez most itt így kiéleződött, hogy hogyan tudunk a jövőben a város javára működni úgy, hogy ha szükség van rá, ha olyan a helyzet, akkor megszülethessenek azok a döntések, amelyek csakugyan fontosak a város számára.

### **Dr. Skaliczki Andrea képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés! Nagyon kényes kérdés amiről most tárgyalunk, és ennek az az egyik indoka, hogy a lakosság terheiről van szó. Annak idején, amikor ezt bevezette a szocialista, SZDSZ többségű önkormányzat, akkor szerintem senki nem örült, hogy ezt be kell vezetni. Nem hiszem, hogy bárkinek különösebb örömet szerzett volna ez a döntés, és most itt vagyunk. Kétfajta magatartás gyakorolható. Az egyik magatartás az, hogy mi most kisebbségben vagyunk, mindenki eldönti hogy hol áll, nyilván én egy szál magamban, de itt az a kérdés, hogy most azt mondom, hogy a többség úgyis eldönti – most a technikai probléma előállt jelen pillanatban –, az ő felelőssége, hogy milyen költségvetést fog elénk lerakni. Nyilván, amiről Pochner úr is beszélt, hogy meg fogják találni - erről is szólt eddig a program – a költségvetésben azokat a lehetőségeket, ami ezt kompenzálni fogja. Ez egy kicsit olyan felelőtlen magatartás, ha én most azt mondom, hogy képviselőként azt gondolom, hogy majd a többség eldönti, úgyis ő teszi le a költségvetést. Azért nem véletlen, hogy az elmúlt időszakban, én most nem akarom túlságosan misztifikálni a történeteket, de azért az, hogy abban gondolkodunk, hogy másik fél szeretné látni ennek a költségvetési kihatásait, azért az elgondolkodtató. Én most is ott tartok, nekem az jutott eszembe, hogy a 12. napirendi pontot egyből megkérdeztük, hogy tárgyalták-e a bizottságok, és hogy mire jutottak, mert akkor látszik a fedezet. Nyilván nem csak egyik adónem és másik adónem bevezetésével lehet, ezt is aláírom, tehát nyilván költségvetés prioritásainak a meghatározásával, átcsoportosításával meg lehet találni ennek a fedezetét, amit jelen pillanatban nem látunk. Még most is ott tartok, hogy gyakorlatilag, ha ezt eltöröljük, akkor mégis felelős önkormányzati képviselőként azt gondolom, hogy az önkormányzatnak működnie kell, az iskoláknak, az intézményeknek, az egészségügyi és oktatási intézményeknek, a



kulturális intézményeknek, hogy hogyan fog ez összeállni, és azzal a költségvetési, majdnem 50 %-kal több, vagy duplája a költségvetési igény a rendelkezésre álló költségvetésnek, hogy tényleg ennek mi lesz a fedezete? Én most azt mondom, hallva az előttem szólókat, hogy gyakorlatilag szerintem az egy jogos igény, hogy a költségvetéssel együtt lássa az ember ennek a fedezetét a költségvetésben, tehát felelős önkormányzati képviselőként azt gondolom, hogy ez nem egy állandó. Azt mondom, ha elfogadásra kerül a költségvetési rendelet, akkor joggal fogjuk számon kérni a Polgármester úron, hogy ha a költségvetési rendelet egyensúlyi oldala megteremthető a kommunális adó tétele nélkül, akkor azt mondjuk, hogy abban a pillanatban a Polgármester úrtól, mint megállapodást, kérjük azt az előterjesztést, hogy a kommunális adó eltörlésére vonatkozó előterjesztést tegye meg. Azt gondolom, hogy mind a jogi eszközök, mind az a fajta felelős magatartás, ami egy önkormányzati képviselőtől elvárható, a költségvetési rendelet elfogadásával egyidejűleg fel fogja oldani azt a polémiát, és abban a pillanatban el lehet várni azt, hogy megtörténjen az, amire jogilag a Polgármester úrnak lehetősége van. Ezeket végiggondolva úgy érzem, hogy jelen pillanatban, miután a költségvetési rendeletnek még koncepciója sincs elfogadva, mikor megszületik a rendelet, akkor ez az igény jogos lesz, abban a pillanatban ez a rendelet törölhető lesz véleményem szerint, úgy hogy én csak tartózkodni tudok ebben a kérdésben.

#### **Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Hárman vagyunk itt, akik 1990-ben kezdtük. Mi akkor is úgy gondoltuk, és aki ismer engem az tudja, hogy hosszú távra gondoltuk mi a munkát, amikor ketten voltunk meg hárman a huszonkilencből. Ezt a felvetést valahogy nem tartom tárgyszerűnek, hogy mi úgy gondoljuk, hogy akkor hogyan lesz jövőre, vagy azt követően. Mi tudomásul vettük az elmúlt 16 évben a helyzetet és szerintem a felvetéseink, az ötleteink, a javaslataink elhangzottak. Nem támogatták. Ugyanakkor, ha felelősségről beszélünk, akkor a választók akaratából, bárminek is nevezem, jelen pillanatban mi megpróbálnánk 14-en valamit az asztalra letenni és ebben ez az első – nem fricskának hívom, hiszen ez egy remek ötlet volt, nyilvánvaló, hogy az MSZP élt azokkal az eszközökkel, az információkkal és lehetőségekkel, amelyek adóttak. Én nem erről beszélek. Arról beszélek, hogy mi ennek holnap is ki leszünk téve, meg holnapután is. Tehát a pénzügyi bizottság bármelyik javaslatunkat obstrukcióval megakadályozhatja. Erre mondtam, hogy ezt egy komoly, felelős szervezet a 14 fő, nem vállalhatja fel. Aki ezt nem érti meg, az nem demokrata, és nem az a nem demokrata, aki megpróbálja rendbe tenni azokat a dolgokat, amelyeket vállalt, hanem álláspontom szerint, de hát ezért van véleménynyilvánítás és meghallgatunk mindenkit, mint ahogy engem is meghallgattak 16 évig, az lepergett, mint a falra hányt borsó, de mi így érezzük ma, hogy ez az egy jogi lehetőségünk van. Felelősségről beszélni, amikor az élményfürdőnél 20 évre 270 M Ft-os lízingdíjat bevállaltak úgy, hogy az élményfürdő első üzemeltetője, tehát aki üzemelteti, első fizető – úgymond – a bevételből, amikor még víz sincs. Aztán utána a DVG Rt., ami veszteséges, és majd készfizető kezese a város, tehát aki kicsit ért a számokhoz, meg közgazdaságban járatos, 99 %-ban a város fizette volna adott esetben az induló beruházás első évében a 270 M Ft-ot, amiről beszélünk, ez egyharmada. Ennyit a felelős gondolkodásról. Változatlanul úgy vélem, hogy ebben a kérdésben igazunk van. Engedjék meg, hogy ezt a véleményemet így fogalmazzam meg. Ez, mintegy muszáj lépés, nem mi óhajtottuk, de erre a következtetésre jutottunk. Rohonczi úrnak pedig annyit; Kálmán úr, meg

vagyok arról győződve, hogy elég nagyfiúk vagyunk ahhoz, hogy amennyiben ebből a városból kilépünk, akkor annyira nem érdekes ám már, hogy itt mi mit csináltunk, hanem ha lehetőségünk és módunk van rá a saját oldalunkat meggyőzni, akkor közösen, vagy egymástól függetlenül is a városért fogunk fellépni, tehát én ettől olyan nagyon nem rémülnék meg, hogy ha majd 3-4 év múlva megint MSZP-s többség lesz, amire nem sokat fogadnék.

**Rohonczi Sándor képviselő:**

Próféta szóljon belőled.

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Tehát akkor nem fogjuk ezt mi tudomásul venni, mert azért megtapasztaltuk mi az elmúlt 16 évben a bal liberálisokat, hogy mit jelent náluk az, hogy egyenlőség, demokrácia meg igazságosság.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Egyetlen hozzáfűzést engedjen meg Alpolgármester úr, hogy persze az nem igaz, hogy ez az obstrukció az idők végtelenségéig szól. Ön legalább olyan jól ismeri az SZMSZ-t mint én. Ez az obstrukció maximum 1 hónapig szólhat. Tehát szó nincs arról, hogy itt lehetetlenné lehet tenni a többségnek az akaratát és egyébként mi annak idején csak annyit javítottunk ezen a helyzeten, hogy ezt két héttel rövidítettük. Tehát összesen két hét különbség van a múltkori többség, meg a mostani többség között. Úgyhogy azt azért nem szeretném, ha ez úgy záródna le, hogy itt valami fertelmes szocialista ármányról van szó, és az idők végtelenségéig a pénzügyi bizottságon keresztül obstruálni lehet. Azt gondolom, hogy azért ennek nagyon komoly súlya van, amikor Önök ilyen politikai döntésre készülnek.

**Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Azért amit mondott, hogy ez egy hónapra szól, körülbelül olyan, mintha a kedves feleség elhiszi a férjnek, hogy "drágám, csak most az egyszer csaltalak meg, soha többet nem foglak", vigyázni kell ezekkel a dolgokkal, mert utána tényleg benne van az emberben a kisördög, hogy mit is lehet csinálni.

Térjünk vissza a lényegi dologra. Önök azért az elmúlt időszakban tudunk mondani, azt hiszem 3 évvel ezelőtt mi letettünk egy alternatív költségvetést közel 600 M Ft-os megtakarítással, utána egy átvilágító szinte fillérre ezt a pénzt hozta ki. Önök ezt lesöpörték, hogy mi idioták vagyunk, nem értünk hozzá, miről beszélünk. Rohonczi úr, Önök eddig valóban, ahogy Dorkota úr mondta, harckocsival – átvitt értelemben – mindent legázoltak. Ott ült Pintér úr helyén egy kevésbé szimpatikus úriember, aki a képünkbe röhögött és mondta, hogy "ki nem szarja le a választópolgárokat". Ezt mondta. Ekkor küldtem el az anyjába, ezt azért tudni kell, mert abból egy nagyon nagy botrány volt. Azért tudni kell a másik oldalát is.

Visszatérve, Skaliczki képviselőasszony, itt senki nem mondta azt, hogy ez egy kiegyensúlyozott költségvetés lesz, csak az a nem mindegy, hogy 2 milliárddal egyensúlyozzuk ki, vagy 1,7 milliárddal. Ez a nem mindegy. Itt senki nem álmodik arról, vagy legalább is felelősen gondolkodó gazdasági szakember, hogy itt azonnal

hitelfelvétel nélküli egyensúlyt lehet biztosítani.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Hogyhogy? Mélyen csalódnai fogok, ha nem ilyen lesz.

**Pochner László képviselő:**

Meg lehet csinálni, de akkor nagy sírás-rívás lesz a vége. Mi az elején bemutattuk azt a technikát, ami soha nem történt eddig. Igaz, csak gesztus értéke van, összességében 10 M Ft-ot sem jelent, hogy először nem emeltünk választás után képviselői tiszteletdíjat. Azért gondolkozzanak el, és ha olyan lesz a költségvetés, továbbra sem fogunk emelni. Ez is be lett ígérve, tehát gondolkozzanak el, mert ha nem lesz rá forrás, én nem járulok hozzá és remélem, meg tudom győzni ezt az oldalt, meg onnan is egy párat arra, hogy nem fogunk emelni és akkor álmom lesz az a kettő autó is, amit Polgármester úr igényelt 15 M Ft-ért, mert lehet, hogy elég lesz egy is. Önök azt mondják, hogy most az egyszer ezt csinálták. Rendben van, én vagyok olyan nyeretlen két éves, hogy hiszek még a szocialistáknak és én, ha rajtam múlna, tényleg nem lépnék olyant meg, ami az Önök kezében már később jó, a sajtókban, itt-ott, amott. Egyértelmű, hogy én ezt tenném. Az másik kérdés, hogy bizonyos dolgok mire köteleznek. Át kell ezt a dolgot baromira értékelni. Önök böszmék voltak. Mi, remélem nem leszünk azok. A kedvenc miniszterelnök szavait citálom, tehát úgy gondolom, hogy böszmeségre, nem böszmeség a válasz, hanem tényleg gondolkozzunk el dolgokon, amit Rohonczi úr mondott szép, jó, azt várja el tőlünk, amit ők 8 évig nem csináltak. Ez azért érdekes dolog.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Úgy látom, hogy nagyon sokat tanultak szeretett miniszterelnökünkötől, mert ő is elkövette azt, hogy az országgyűlési képviselőknek nem emelt tiszteletdíjat, és hosszú idők óta egy csomó kedvezményt visszavett. Nekem például levette a költségtérítésemet. Ettől még a 2007. évi magyarországi költségvetés persze olyan, amilyen. Azt gondolom, hogy körülbelül ez a "nem emeltünk az önkormányzati képviselőknek tiszteletdíjat" hatása körülbelül még annyi se, mint amennyit szeretett miniszterelnökünk az országgyűlési képviselőkkel szemben elkövetett. Erről ennyit. Lezárom a vitát, mivel nincs több jelentkező. A rendelettervezet módosítását teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a rendelettervezet módosítását – mellette szavazott 13 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Nagy Zoltánné, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Somogyi György, Tóth László), ellene szavazott 1 fő (Kecskés Rózsa), tartózkodott 9 fő (Dr. Kálmán András, Kismondi László, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, távol volt 1 fő (Szántó Péter) – nem fogadta el.

**12. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata 2007. évi költségvetési koncepciójára**

**Előadó: a polgármester**

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Réti Vilmos urat, a Dunaújvárosi Kereskedelmi és Iparkamara elnökét, Dr. Bódis Tamás urat, a Fejér Megyei Agrárkamara elnökét, Devecseriné Hegedűs Tünde asszonyt, a CIB Bank Rt. fiókgazgatóját, Kósa Mihály urat, a KIÉT elnökét, Bata János könyvvizsgáló urat és Varga Géza SZB-titkár urat.

Kérem biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak számára – mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Somogyi György) – tanácskozási jogot biztosított.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Felkérem a napirendet véleményező pénzügyi bizottság elnökét, valamint a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnökét, ismertessék a bizottsági véleményeket!

**Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:**

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! A bizottság az előterjesztést 4 igen, 2 tartózkodással támogatta.

**Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság egyhangúlag támogatta a költségvetési koncepciót a tegnapi ülésén.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

Mint ahogy az előterjesztés is tartalmazza és e közgyűlés napirendjei is bizonyítják, a pénzügyi és vagyonkezelési iroda feladatai ez évtől jelentős mértékben bővültek. Tekintettel arra, hogy az irodán a város vagyonával kapcsolatosan nagy mennyiségű ügy vár megoldásra/döntésre, szükséges a felelősségteljes döntés előkészítéséhez 1 fő jogi/államigazgatási végzettségű szakember foglalkoztatása, ezért az előterjesztés határozati javaslatához 2.) pontként indítványozom a következő kiegészítést:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Polgármesteri Hivatal létszámát 2007. január 1-jei határral 1 fő státusszal (jogi/államigazgatási feladatokat ellátó munkakörrel) megnöveli.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Jó lenne, ha komplexebben látnánk itt a humángazdálkodási területet a hivatalban, tehát nem így, hogy bedobjuk, hogy kell egy ember ide-oda, amoda, hanem ha majd megszűnik majd esetleg az adócsoporthál stáusz, esetleg hogyan lehet átcsoportosítani. Azt sem tudom, hogy Ön most kívülről akar erre felvenni embert, vagy belső átcsoportosítás lesz.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kívülről.

**Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

Hát ezt nem lehet támogatni szerintem így első lépcsőben. Ne kezdjük már most szétcincálni a még el sem fogadott koncepciót. Ez egyébként még egy nagyon kis embrió típusú koncepció, tehát nyugodtan meg lehet szavazni, nincs ezzel gond, de már látom azt, hogy Polgármester úr próbálja feszegetni a kereteket, holott nem olyan jók a pozícióink, bár nem is olyan rosszak, mint amilyenre számítottam én legalább is – el kell mondjam. Ha belegondolunk, a tavalyi sem volt sokkal jobb ugye?

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Nem.

**Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

Ugye? Azért mondom, de ettől függetlenül ezt átgondoltan kell ezt megcsinálni. Lehet, hogy szükség van erre a státuszra, nem tudom, de több indoklás kell ehhez, mintsem hogy most kiegészítsük az Ön javaslatára ezt a határozati javaslatot.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Külön fogom feltenni szavazásra a módosító indítványt Képviselő úr, hogy kifejezhessék az egyetértésüket, vagy az egyet nem értésüket.

**Somogyi György képviselő:**

Egy rövid kiegészítést szeretnék mondani Polgármester úr. Egy pártegyeztetésen ezt a kérdést Ön már felvetette.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Így igaz.

**Somogyi György képviselő:**

De, ha jól emlékszem egy energetikusi kérdés is felmerült, az előző napirendeknél legalább annyira indokolt lett volna feltenni különös tekintettel a távhő és energiaellátási kérdéskörökre való tekintettel.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Egyetértek Önnel Képviselő úr. Valóban a pártegyeztetésen azokat a humánkérdéseket ismertettem, amit úgy gondolok, hogy az elkövetkezendő időszak munkái miatt szükségesek és ebben valóban szerepelt egy energetikus alkalmazása, amit fenntartok természetesen, és úgy gondolom pontosan az Ön többszöri javaslata alapján, hogy különösen a most kiélezett energetikai árhelyzetben, valóban fontos lenne immáron eljutni odáig, legyen a hivatalnak egy energetikusa. Egyetértek Önnel, ezért mondtam, hogy külön fel fogom tenni szavazásra, ha Önök most úgy ítélik meg, hogy ez nem időszerű, hanem valamit még kérnek hozzá, akkor én állok rendelkezésre természetesen.

Lezárom a napirendet, először a módosító indítványt - a 2. pontot – teszem fel szavazásra, aki egyetért kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Kálmán András polgármester javaslatát, mely szerint a határozat egészüljön ki a következő 2. ponttal: 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Polgármesteri Hivatal létszámát 2007. január 1-jei határral 1 fő státusszal (jogi/államigazgatási feladatokat ellátó munkakörrel) megnöveli. – mellette szavazott 10 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán.), ellene szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Gombos István, Pochner László), tartózkodott 10 fő (Cserni Béla, Gál Roland, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Tóth László) – nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 24 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 392/2006. (XII.14.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése tudomásul veszi, hogy a polgármester

a 2007. évi költségvetési koncepciót a közgyűlésnek beterjesztette, egyben elrendeli, hogy a 2007. évi költségvetés egyensúlyát biztosító módosított koncepció 2007. január 18-ig a közgyűlés bizottságai egyeztetése alapján kerüljön beterjesztésre a közgyűlésre.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az alpolgármesterek,

a bizottságok elnökei,

a jegyző,

- a határozat végrehajtása előkészítéséért:

a polgármesteri hivatal irodavezetői

**Határidő:** 2007. január 18.

### **13. Javaslat a Fabó Éva Sportuszoda belépőjegy árváltoztatására a 2007. évre vonatkozóan**

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirend tárgyalásához meghívtuk Koós János urat, a LÉSZ elnökét, Tóth László urat, a DULÉSZ elnökét, Garai István urat, az OFE ügyvezető elnökét, Pikóné Perjési Irén asszonyt, a Dunaújvárosi Hőszolgáltató Kft. Ügyvezető igazgatóját és Dávid Béla urat, a Fabó Éva Sportuszoda ügyvezető igazgatóját.

Mivel csak Pikóné Perjési Irén asszony jelent meg, kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot. Aki ezzel egyetért kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Pikóné Perjési Irén számára – mellette szavazott 24 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Rohoncz Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – tanácskozási jogot biztosított.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Felkérem a napirend előadóját, ismertesse a bizottság véleményét!

**Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! A gazdasági bizottság tegnap megtárgyalta ezt a napirendi pontot és az eredeti napirendi ponton kívül egy "B" alternatívát terjesztett elő, ami gyakorlatilag 1 %-kal tér el az eredetitől, tehát 6 %-os nettó áremelést javasol azzal a kiegészítéssel, hogy kérjük az ügyvezető igazgató asszonyt, hogy tételesen mutassa, hiszen a DVCSH-n belül ez egy külön szolgáltatás, és csak szóban ismertette, hogy még így is 50 M Ft-os veszteség van,

tehát látni akarjuk, hogy ez hogyan került ide, mennyit kell ahhoz emelni, hogy ez a veszteség minimalizálódjon, hiszen tudjuk, hogy azért Dunaújvárosban a jegyárak meglehetősen alacsonyok, de ezt a veszteséget látva azért én a Wellness fürdő kérdését nem látom olyan optimistának, hogy abból aztán a jegyárakból fenn lesz tartva. Jó lenne látni, ha erre a területre ható költségeket a bevételekkel együtt látnánk, és hogy ez valóban 50 M Ft, valóban 40 M Ft, és azt az ígéretet is tettük, ha kell, tavasszal vagy márciusban még 1 vagy 2 %-ot a jegyáron, vagy többet is adott esetben, csak azt komolyabban kell megindokolni, mert ez az indoklás ami van, számunkra nem mérvadó. Kiosztottak egy táblázatot, amit köszönök ügyvezető igazgató asszonynak, amit kértünk, hogy a 6 %-ra, átlagos emelésre lebontva a jegyárakat mutassa ki, és ezt meg is kaptuk talán. Köszönöm.

**Pikóné Perjési Irén a Dunaújvárosi Víz-, Csatorna Hőszolgáltató Kft. ügyvezető igazgatója:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! A kiosztásra került mellékletekből egyetlen dologra hívnám fel a figyelmet, hogy a bevételek összesen je a kiadások közül az első sort kérném szépen csak megvizsgálni. Dolgozók bérköltsége és járulékai, 50 M Ft. Az összes bevétel 33.900 000 Ft, tehát azt jelenti, hogy ha semmit nem csinálnánk, csak azokat a szakszemélyzeteket biztosítanánk, amelyek ahhoz szükségesek, hogy az ÁNTSZ-nek megfelelően szolgáltassunk, akkor sem kapjuk meg azt az összeget, ami szükséges. Ez a számítás egy becsült költséget tartalmaz, Dávid úr készítette, tehát nem egy olyan tételes kimutatás, amit ha van idő, akkor rendesen elkészítünk, de látszik az, hogy egy november havi bérköltséget 12 hónappal felszorozva, és fölötte vagyunk a költségeknek, amit mindannyian tudunk, hogy nyári időszakban plusz fő kell ahhoz, hogy a külső részt is el tudjuk látni, tehát amennyiben úgy gondolja Tisztelt Képviselőtestület, hogy szeretné megemelni a díjakat arra a nagyságrendre, ami a tényleges üzemeltetéshez szükséges, akkor adott esetben úgy gondolom, hogy többszörös díjemelésre lenne szükség. Kérem Tisztelt Képviselőtestületet arra, hogy egyelőre ezt a mérsékeltnek mondott 5+7 %-os, tehát 12 %-os áremelést fogadja el és támogassa.

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! Amikor Pochner úr a javaslatát megtette, nyilvánvalóan az vezette, hogy 60-70 M Ft a vesztesége magának az uszodának, és valóban ehhez még egy élményfürdő, hát elég élmény lesz, ha a kettőt összerakván hatalmas veszteség lesz, plusz törleszteni kell majd a lízingdíjat. A javaslat szerintem arra irányult, hogy ha a DVCSH üzemelteti az uszodát is, a távhőt is és egyéb szolgáltatást is ellát, akkor bizonyos értelemben legyen tiszte, hogy mi, mennyibe kerül, és ha látjuk akkor mondhatjuk azt, hogy most 6, aztán megint 6, tán ki lehet számolni azt, hogy a veszteség csökkentésével előre közölve az igénybevevőkkel, hát azért ez mégiscsak egy szolgáltatás. Ez egy olyan szolgáltatás, amit nem kötelező igénybe venni, míg a fűtést igen, tehát erre utalok csak, hogy az egyik szolgáltatás muszáj, a másik pedig azért egy extra. Biztos vagyok abban, hogy lehet csökkenteni a veszteséget. Abban is biztos vagyok, hogy ez a javasolt 6 % nem elegendő erre és abban is biztos vagyok, hogy az adatok birtokában erre majd visszatérünk újra, és jön a "de". Azért ne felejtsük el, hogy ebben a 12 %-ban egy 5 %-os Áfa emelés van ám, azt pedig kormányunknak köszönhetjük, tehát ide azért térjünk mindig vissza, hogy a 7 % infláció lett volna, az



5 pedig az Áfa emelés, amit a kampányban csökkentettek, hogy hatalomra kerüljenek, majd utána visszaemeltek, hogy megfizettessék a lakossággal a győzelmüket, tehát ez az 5 % plusz, az. Azért mondom, hogy a 6 % elegendő most.

### **Rohonczi Sándor képviselő:**

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Pochner úr felvetésére csak annyit mondanék, hogy körülbelül 8 évvel ezelőtt, amikor átkerült az uszoda a DVG Rt-hez, majd onnét a DVCSH-hoz, emlékeim szerint ez a különbözet durván 70 M Ft volt. Most ez 80 M Ft. Azt tudom mondani, hogy 8 év alatt nem ennyi volt az infláció, tehát magának a DVCSH-nak a felelős gazdálkodását így első ránézésre – én azt gondolom – eléggé alátámasztja.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Bizony, a Csúcs GMK-nak 70 M Ft-ot fizettünk, amikor Pochner képviselő úr volt akkor is a gazdasági bizottság vezetője.

### **Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Azért mielőtt ilyet mondunk, hogy felelős gazdálkodás, látni akarjuk tételesen a dolgokat, mert azért mellbevágó ám ez az 50 M Ft-os bérköltség, mert én tudom, hogy mennyi a DVCSH-é. Az egészet látni akarjuk, én tudom mennyi a DVCSH-é, itt van a gépemben. Itt mellbevágó dolgok vannak és én azt gondolom, hogy ki kell mutatni tételesen ezeket a dolgokat, akkor látjuk hogy mennyi az annyi. Látni kell hány ember dolgozik ott. Nem ott van-e elbújtatva a volt ügyvezető igazgatója a DTV-nek havi 400.000 Ft-ért, szóval ezeket látni akarjuk tételesen.

### **Somogyi György képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés! Rohonczi úr felvetette, hogy 8 évvel ezelőtt mintegy 70 M Ft-ot költött a város az uszoda üzemeltetésével összefüggésben, és valóban egyszer csak az akkori hőszolgáltató kft. átalakult Víz- és Csatorna, Hőszolgáltató Kft-vé, és volt az alkunak egy része, ami nem annyira szuper titkos, miszerint a Víz- Csatorna szolgáltatáson van annyi haszna a majdani szolgáltatáson, hogy ebből ki tudja gazdálkodni az uszoda üzemeltetéséhez szükséges hiányt. Ez volt az alku része, ez volt a megállapodás és ezért került át a vízszolgáltató kft., szűnt meg, pontosabban olvadt be az akkori hőszolgáltatóba. Nekem ezzel olyan nagy gondom nincs, és örülök annak, hogy akkor így döntöttünk, de 8 év múlva ne próbáljuk már ezt feledés homályába tenni és visszaemlegetni. Azt csak szakmailag említeném meg, itt az előbb emlegetett dolgozók bérköltsége és járuléka kategóriában, ha egy összes kiadásnak, 113 M Ft-nak mintegy 50 M Ft feletti bérköltsége van, akkor ezt az üzleti tervet nagyon sürgősen át kellene azon a szakterületen nézni, mert rendkívül magas bérköltséggel dolgoznak, és nem tudok viszonyítani, mert adatok nincsenek, de ott ahol közel 40 %-ban egy ilyen tevékenységnek a bérköltsége ekkorát visz el, azt meg kell nézni. A másik, Tisztelt Ügyvezető Igazgató Asszony! Nekem, közgyűlési képviselőnek rendkívül rosszul esik, idejön egy ilyen betérjesztés, nincs ráírva, hogy ez micsoda. A 6 %-osra tervezett költségről van szó – csak azért, hogy nehogy tévedjünk, mert a napirendhez eredetileg kiküldött egyértelműen a 12 %-os 2. számú

mellékletet tartalmazza. Ez gyakorlatilag nem tudom mire vonatkozik. Arról már nem beszélve, hogy egy üzemigazgató nevével fémjelzett adatsort legalább az üzemigazgató aláírásával hitelesítsen, mert nem tudok vele mit kezdeni. Holnap, ha valamiért vissza akarok vágni, vagy meg akarom mutatni, "ez nem az enyém, nem én írtam alá". Erre azért figyeljünk oda, ha egy cégtől valamilyen névre szólóan kijön, legyen kedves vállalni érte a felelősséget.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. Pochner képviselő urat kérdezném, hogy azt említette, van egy "B" változat, amit a gazdasági bizottság tett, csak én nem látom. Ez a 2. számú melléklet "B" változata?

**Pochner László képviselő:**

A kiosztott anyag, a "B" változat nettó 6 %-os emelést jelent és ehhez képest van még az Áfa emelkedés, aminek nem 5 %, hanem 4,4 %-os.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tehát ez a "B" változat, ami kiosztásra került.

**Pochner László képviselő:**

Úgy van, az, lebontva már a jegyárakra.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Akkor először erről kell szavaznunk, mert a határozati javaslat csak azt tartalmazza, hogy "a 2. számú melléklet szerint".

Először a gazdasági bizottság módosító indítványát teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a gazdasági bizottság módosító indítványát, amely a 2. számú melléklet "B" változata szerint 6 %-os nettó áremelést javasol – mellette szavazott 24 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismondi László, Kiss András, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 24 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor

Károly, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Kiss András, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 393/2006. (XII.14.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Dunaújvárosi Fabó Éva Sportuszoda 2007. évi belépőjegy árait 2007.01.01-től kezdődően az előterjesztés 2. számú melléklet "B" változata szerint elfogadja.

**Felelős:** - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

**Határidő:** a határozat közlésére: 2006. december 31.

**14. Javaslat számlavezető pénzügyintézet kiválasztására**

**Előadó:** a Közbeszerzési Tanácsadó Testület elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy a határozati javaslatban a számlavezető pénzügyintézetet meg kell jelölni.

Kérdezem a Közbeszerzési Tanácsadó Testület elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

**Dr. Ragó Pál a Közbeszerzési Tanácsadó Testület elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Csak annyit, ahogy itt elhangzott, hogy a határozati javaslat még ki van pontozva, az előterjesztés tartalmazza a Közbeszerzési Tanácsadó Testület javaslatát, mely szerint az eljárás nyertesének a CIB Bank Zrt-t javasolta kihirdetni tekintettel arra, hogy neki volt egyedül érvényes ajánlata.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs, lezárom a napirendet. A határozati javaslatot azzal teszem fel szavazásra, amivel a Közbeszerzési Tanácsadó Testület elnöke kiegészítette, tehát a kipontozott részbe a CIB Bank Zrt. megjelölés kerül. Aki ezt a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 24 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Kiss András, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Rohonczy Sándor,

Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 394/2006. (XII.14.) KH. számú határozata**

- 1./ Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata bankszámlavezető pénzügyintézetének a 2007. január 1-től 2010. december 31-ig terjedő időszakra a CIB Bank Zrt. pénzügyintézetet választja meg.
- 2./ Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy az 1./ pontban nevesített bankkal a bankszámlaszerződést és az azt kiegészítő szerződéseket, a folyószámlahitel-keret, és a munkabérhitel-keret szerződést az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottsággal történt véleményeztetés után írja alá.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyongazdálkodási iroda vezetője,

a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** 2006. december 31.

**15. Javaslat a dunaújvárosi volt szovjet laktanyában található önkormányzati tulajdonú a 2976/33. hrsz. ingatlanból kialakítandó 2976/36. és 2976/38. hrsz-ú ingatlanok értékesítésére**

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirend tárgyalásához meghívtuk Puskás András urat, a Polygold Bt. üzletvezetőjét, Bubera Tibor urat, a Trak-Speed Kft. ügyvezetőjét és Sörös Zoltán urat, a FE-CORR Kft. ügyvezetőjét, akik nem jelentek meg.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottság véleményeket, egyben tegyenek javaslatot a határozati javaslat 1.) és 2.) pontjában szereplő vételárra!

**Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:**

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! A pénzügyi bizottság, jelen esetben én, javasoltam a határozati javaslatban az árat, az értébecslés szerinti 3.500 Ft/m<sup>2</sup> + Áfa árban meghatározni. A bizottság erről 3 igen, 3 tartózkodással szavazott, és a határozati javaslatról szintén 3 igen, 3 tartózkodással szavazott, tehát nem fogadta el.

**Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Bár most nem obstruált a pénzügyi bizottság, de azért nekünk kellene megmondani, a gazdasági bizottság 4.500 Ft + Áfát javasol pályázat nélkül, ha ezt elfogadják ezek az illetők. Ha nem, akkor megy pályázatra. Itt egy nagy területből ezeket akarják megvenni, a többi meg meglesz pályázatra 3.800 Ft-os áron, ami lehet, hogy 4.500 Ft-nál, vagy 5.000 Ft-nál fog befejeződni.

Akik most erre jelentkeztek, arra 4.500 Ft + Áfát javasoltunk. A maradékra, amit pályázatra írunk ki, arra 3.800 Ft-ot, de most nem erről beszélünk.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Jelentkezés hiányában a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra, azzal kitételrel, hogy a vételár 4.500 Ft/m<sup>2</sup>. Aki ezzel egyetért kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Nagy Zoltánné, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rác Mária, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), tartózkodott 7 fő (Kecskés Rózsa, Kismóni László, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rohonczy Sándor, Selyem József, Szántó Péter) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 395/2006. (XII.14.) KH. számú határozata**

2.)Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Trak-Speed Kft., valamint a FE-CORR Tech Kft. részére értékesíti 1/2-1/2-ed tulajdoni arányban a 2976/33. hrsz. alatti ingatlanból kialakításra kerülő 2976/36. hrsz.-ú, 3.000 m<sup>2</sup> nagyságú telket 4.500 Ft/m<sup>2</sup> + Áfa áron. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a vételár fizetési feltételeként kiköti, hogy a vevők a vételárból 50 %-ot a szerződés aláírásától számított 8 napon belül, a fennmaradó vételár hátralékot a jogerős telekalakítási engedély megszerzésétől számított 30 napon belül fizeti meg azzal, hogy a telekalakítás költségei tulajdoni hányadának megfelelően a Trak-Speed Kft.-t, valamint a FE-CORR Tech Kft.-t terhelik. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy az adásvételi szerződést aláírja az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleményezését követően.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért::

a pénzügyi és vagyongazdálkodási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője  
az Innopark Kht. ügyvezető igazgatója

**Határidő:** az adásvételi szerződés aláírására: 2007. január 31.

3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Polygold Bt. részére értékesíti a 2976/35. hrsz. alatti ingatlanból kialakításra kerülő 2976/38. hrsz.-ú, 2000 m<sup>2</sup> nagyságú telket 4.500 Ft/m<sup>2</sup> + Áfa áron. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a vételár fizetési feltételeként kiköti, hogy a vevő a vételárból 50 %-ot a szerződés aláírásától számított 8 napon belül, a fennmaradó vételár hátralékot a jogerős telekalakítási engedély megszerzésétől számított 30 napon belül fizeti meg azzal, hogy a telekalakítás költségei a Polygold Bt.-t terhelik. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy az adásvételi szerződést aláírja az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleményezését követően.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

az Innopark Kht. ügyvezető igazgatója

**Határidő:** az adásvételi szerződés aláírására: a 2976/35 hrsz-ú ingatlan végleges telekalakítását követő 30 nap.

**16. Javaslat a Szent Pantaleon Kórház Kht-nak az Egészségügyi Minisztérium által kiírt: "Az egészségügyi ellátórendszer struktúraátalakításának támogatására, az intézményi átalakítások megkezdésére" című pályázati felhíváson való részvételének támogatására**

**Előadó:** az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke  
gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívott Dr. Máté-Kasza László urat, a Szent Pantaleon Kórház Kft. ügyvezető főigazgató-főorvosát. Kérem biztosítsunk részére tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Máté-Kasza László részére – mellette szavazott 24 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – tanácskozási jogot biztosított.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

A határozati javaslat 2.) pontja 2 alternatívát tartalmaz, amelyekről külön-külön fogunk dönteni.

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs jelentkező, a napirendet lezárom. Először a 2. pont "A" változatáról fogunk szavazni, aki a határozati javaslat 2. pontjának "A" változatával egyetért kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a 2. pont "A" változatát – mellette szavazott 2 fő (Kismonni László, Szűcs Aranka), ellene szavazott 4 fő (Pintér Attila, Rácz Mária, Rohonczai Sándor, Selyem József), tartózkodott 18 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Tóth Kálmán, Tóth László) – nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A 2. pont "B" változatát teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a 2. pont "B" változatát – mellette szavazott 24 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Rohonczai Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 24 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Rohonczai Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 396/2006. (XII.14.) KH. számú**

**határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul és támogatja a Szent Pantaleon Kórház KHT által benyújtott pályázatot az egészségügyi ellátórendszer struktúraátalakításának támogatására, az intézményi átalakítások megkezdésére.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a **határozati javaslat 2. számú mellékletében** szereplő indítási nyilatkozatot.
3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 292/2006. (IX.7.) KH számú határozatának 2. és a 241/2006. (VII.13.) KH számú határozatának 1. pontját hatályon kívül helyezi.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárulását adja, hogy a Szent Pantaleon Kórház KHT az **aktív fekvőbeteg szakellátási kapacitásából**

- sebészeti osztályról 13 ágyat
- traumatológiai osztályról 7 ágyat
- szülészeti-nőgyógyászati osztályról 19 ágyat
- csecsemő és gyermekosztályról 13 ágyat
- fül-orr-gége osztályról 7 ágyat
- szemészeti osztályról 6 ágyat
- idegyógyászati osztályról 6 ágyat
- urológiai osztályról 8 ágyat
- infektológiai (fertőző) osztályról 5 ágyat
- pszichiátria osztályról 10 ágyat
- belgyógyászati osztályról 5 ágyat

összesen 99 aktív ágyat megszüntessen legkésőbb 2007. március 31-ig.

Dunaújváros Megyei Jogú város Közgyűlése megállapítja, hogy a **krónikus fekvőbeteg szakellátási kapacitásából**

- krónikus belgyógyászati osztályról 25 ágyat
- elmeorvos-terápiás-rehabilitációs osztályról 20 ágyat
- mozgássérült-rehabilitációs osztályról 40 ágyat
- ápolási osztályról 45 ágyat
- neurológiai osztályról 5 ágyat
- sebészeti osztályról 3 ágyat

kiszervezett és e szakellátási feladatokat közreműködői szerződés keretében látja el. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul, hogy 25 belgyógyászati aktív ágy átminősítésre kerüljön krónikus ágygá.

4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy az indítási nyilatkozatot írja alá, és küldje meg az Országos Egészségbiztosítási Pénztár felé.

**Felelős:** a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester  
a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a szociális és egészségügyi iroda vezetője

**Határidő:** 2006. december 31.



**17. Javaslát Dunaújváros rendezési terve módosítása elindításának elhatározására: a 25. jelű, a 6-os úttól nyugatra eső területen**

**Előadó:** a területfejlesztési bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Csépan Thomas urat, a kérelmezőt, aki nem jelent meg.

Tisztelt Közgyűlés!

A határozati javaslat 2 alternatívát, azon belül is az "A" változat 3.) pontja is 2 alternatívát tartalmaz, amelyekről külön-külön fogunk dönteni.

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

**Kiss András képviselő, a területfejlesztési bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Polgármester úr! A bizottság 7:0 arányban a "B" változatot támogatta.

**Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! A gazdasági bizottság tegnap is tárgyalta ezt a napirendet, és a határozati javaslat "B" változatát 5 igen, 1 tartózkodással támogatta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Jelentkezés hiányában a napirendet lezárom. Először a határozati javaslat "B" változatát teszem fel szavazásra, aki a "B" változatot támogatja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "B" változatát – mellette szavazott 13 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Tóth László), ellene szavazott 2 fő (Pintér Attila, Rohonczy Sándor), tartózkodott 8 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Parrag Viktória, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán) – nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Felteszem az "A" változat két alternatíváját. A 3. pont "A,a" változatát teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat 3. pont "A,a" változatát – mellette szavazott 11 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), ellene szavazott 13 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Tóth László) – nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A 3. pont "A,b" változatát teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a 3. pont "A,b" – mellette szavazott 1 fő (Dr. Kálmán András), ellene szavazott 14 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Somogyi György, Tóth László), tartózkodott 9 fő (Kecskés Rózsa, Kismoni László, Parrag Viktória, Pintér Attila, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán) – nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Felteszem az "A" változatot szavazásra, majd keresünk hozzá forrást. Aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az "A" változatot – mellette szavazott 11 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), ellene szavazott 13 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Tóth László) – nem fogadta el, így a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 397/2006. (XII.14.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a "Javaslat Dunaújváros rendezési terve módosítása elindításának elhatározására: a 25. jelű, a 6-os úttól nyugatra eső területen" című előterjesztés határozati javaslatának egyik változatát sem fogadta el.

**18.Javaslat Dunaújváros rendezési terve módosítása elindításának elhatározására: a 25. jelű, a 6-os úttól nyugatra eső területén (Grabarics Kft. kérelme)**

**Előadó:** a területfejlesztési bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

A határozati javaslat 2 alternatívát tartalmaz, amelyekről külön-külön fogunk dönteni.

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

**Kiss András képviselő, a területfejlesztési bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Az "A" változatot 5 igen és 1 tartózkodás mellett támogatta a bizottság.

**Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! A bizottság az előterjesztés "A" változatát támogatta. Tudni kell, hogy ebben az esetben nem csak az a terület lesz rendezve, ami az illetőnek kell, hanem ennél körülbelül tizenötször nagyobb, tehát az egész terület rendezve lesz, és ennek a finanszírozását vállalta a vállalkozó, és ezt köszönettel véve, támogatjuk az "A" változatot.

**Rohonczi Sándor képviselő, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke:**

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Magam részéről azért szeretnék hozzászólni, mert szeretném én is támogatni ezt a változtatást, csak szeretném felhívni a figyelmet egy elvi ellentmondásra. A területfejlesztési bizottságon elhangzott az a szerintem általában méltányolható javaslat, hogy először a város egészére vonatkozólag alakuljon ki egy területhasznosítással kapcsolatos koncepció, és csak azt követően lehet dönteni az egyes ügyekben. Én akkor is felvettem, hogy itt igazából versenyfutás van a befektetőkért, tehát célszerű ezt komplexen kezelni. Egyik oldalról meglévő igényeket úgy értékelni, hogy vajon okozhat-e olyan visszafordíthatatlan területhasznosítást egy igénynek a teljesítése, ami káros lehet a város fejlődésére vagy sem, ha nem akkor adjuk meg az engedélyt a módosításhoz, adjuk meg a lehetőséget a fejlesztésre, ha viszont nem, akkor várjuk ki a módosítását a területhasznosítási tervnek. Addig, amíg ez a terület a 6-os út és az M6-os közötti rész, és talán jobban érintheti a város egészének a fejlődését, addig az előző, ami nem kapott támogatást, az az M6-os és Venyim közötti terület, abszolút semmilyen hatással nincs a jövőben a város egészének területhasznosítására. Azt gondolom, érdemes lenne elgondolkodni azon, hogy vajon milyen elvek, milyen érvek alapján dönt a közgyűlés. Két, lényegében tartalmilag azonos ügyben, ráadásul az előző szerintem még kevésbé érinti a város egész szerkezetének kérdését. Az egyik ügyben elutasítás, a másik ügyben támogatás. Nagyon érdekes lesz, hogy vajon azok, akik Dunaújvárosban be akarnak fektetni, milyen elvekhez kell hogy ragaszkodjanak a jövőben, mert ezen eligazodni elég nehéz lesz. Magam részéről azon az állásponton vagyok, hogy mindkét terület olyan, ahol lehetne engedélyezni. A módosítást ott is vállalta volna a kérelmező, az összes költséget, ráadásul felmerült egy olyan apropó, hogy esetleg annak az illetőnek nincs is olyan

szándéka, hogy ott építsen és beruházzon, csak el akarja adni és fel akarja értékelteni a területet. Itt viszont azt tesszük, hogy egy jóval kisebb terület érdekében az egész területet átminősítjük. Milyen garancia van arra, hogy az összes többiek nem fogják-e haszonszerzés céljából eladni ezt a területet. Ez az érvelés, ami elhangzott, azt gondolom, egy kicsit sántít. Magam részéről mindkettőt támogatnám, és azt mondom, hogy ezt is támogassuk. Ehhez még azt is hozzáteszem, hogy talán az is érv lehetne emellett, hogy egy dunaújvárosi vállalkozó munkahelyeket akar teremteni, segítsük ezt a törekvést.

**Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Látszólag tényleg hasonló a dolog, de mégsem egészen, ugyanis az M6-os és a nagyvenyimi területnél kimondottan kérte a befektető, hogy adott esetben lakóingatlanok és területek is épülhessenek. Tehát ez költségvetésileg nekünk később ott az utakat, meg egyéb dolgokat fenntartani, ez pénz lesz, és azt most döntjük el rosszul, ha eldöntjük. Ilyen egyszerű a kérdés, hogy ezért nem javasoltuk és mondtuk azt, hogy azt az egész területet egészben nézzük meg, mint ahogy itt sem csak azt a területet, itt egyébként van önkormányzati terület is a mostaniban, tehát gyakorlatilag a sajátunkat is értékeljük, ha értékeljük.

**Rohonczi Sándor képviselő:**

Meg a barátodét is.

**Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

Az én barátomét nem. Nem tudom melyik barátról beszél, nekem vállalkozásom sincs.

**Somogyi György képviselő:**

Barát Karcsi.

**Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

Ja, jól van. Nem tudom, hogy annak van-e. Annak nem biztos, hogy ott van, azért nézze meg jól. Én nem tudom, hogy hol vannak, én nem járok az ő telkeire, meg területeire, ő meg nem jár az enyéimre. Ilyen egyszerű a kérdés, de ezért tudjuk támogatni. Nem ugyanaz a szituáció, mert a másik esetben, Csépan Thomas esetében ott ő is szeretett volna lakóingatlanokat is kialakítani. Itt a problémánk az, hogy ott az út, meg egyéb dolgoknak a későbbi fenntartása, még ha ő meg is építi, az a mi nyakunkba fog szakadni. De ha az egész százegynéhány hektárt elhatározzuk, arra lehet egy koncepciót kiépíteni és megcsinálni.

**Rohonczi Sándor képviselő, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke:**

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Szeretném elmondani, hogy ez a kérdés a területfejlesztési bizottságon felmerült. Tehát az, ha mi egy területre vonatkozólag elhatározzuk azt, hogy itt – mondjuk – lakóterület lesz, azzal kapcsolatban az önkormányzatnak kötelességei vannak, út, egyebek, és azt a tájékoztatást kaptuk a főépítész úrtól, hogy ennek egy része egyértelműen átterhelhető a telektulajdonosokra. Ő 80 %-ot mondott, tehát közműfejlesztésként átterhelhető. Ebben az esetben azt gondolom, hogy ez a befektetés megtérül. Erre azt tudom mondani Pochner úr, ne minősítsük egymás elmeállapotát, hanem nézze meg a telekkönyveket. Jobban nézze meg, mint amikor Ön szokott vádaskodni. Én csak onnét tudom, mert néhány évvel ezelőtt erre vonatkozólag indítvány volt a gazdasági bizottság előtt, és ott teljesen egyértelmű volt, hogy melyik terület kinek a tulajdonában áll. Én nem kívánok személyeskedni e tekintetben, csak az elveknek megfogalmazását, hogy milyen alapon tesszük.

**Szabó Imre az építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője:**

Tisztelt Közgyűlés! Az ingatlanoknak a hozzájárulás mértéke vonatkozásában az Építési Törvény szabályoz, és ez a felső határ, a 80 %. Ennél természetesen lehet kevesebb is. Ezt a közgyűlés fogja eldönteni.

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Köszönöm a szót Polgármester úr! A másik területtel kapcsolatban, ha nem tévedek, ott a közigazgatási határ hozzáér egészen Nagyvenyimig, és azt is tudom, hogy korábban volt egy olyan elképzelés, hogy Nagyvenyim kérné a közigazgatási határ módosítását Dunaújvárosnál, és ne adj' Isten ezzel a területtel egyben kívánt foglalkozni. Ennyi a differencia. Azt mondom, hogy egyébként az ötlet jó. A 6-os útnak a Dél felé menő jobb oldalán ezt a területet, ha sikerülne a városnak egy kézbe szedni, ha sikerülne a kormánypártnak eljárni annak érdekében, hogy az Igazságügyi Minisztérium csereterületet adjon adott esetben, mert mezőgazdasági művelést lehetne cserélni, és ha jól tudom az ő kezelésükben van a föld. Na ennyi a hatalmas differencia egyébként komolyan, mert az egy hatalmas tartalékterület lenne a városnak, ez pedig egy kis terület. Nekem nincs ott földtulajdonom. A vagyonbevallásomban van valahol Noszlopon kis erdőm, meg gyepem.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

De az nagyon messze van.

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Nagyon messze van, meg valami 600 m<sup>2</sup>. Valami ilyesmi. Nem láttam még soha, de van, mert annak idején jogászként annak rendje és módja szerint részt vettem a '90-es évek elején egy ilyenben, de itt nincs, tehát ez nem befolyásolna a döntésben. Lehet, hogy valamelyik barátomnak van, az embernek minél több barátja van, annál több esélye van, tehát én szeretem a barátokat. Egyébként ha Polgármester úr az előző napirendi pontot visszahozza, és akkor legalább ezeket, amiket az előbb említettem, meg tudjuk nézni, szerintem előrébb volnánk.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Vissza fogom hozni.

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. Az "A" és "B" változatot teszem fel szavazásra. Először az "A" változatot, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "A" – mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Rohoncz Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Pochner László) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 398/2006. (XII.14.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatja azt a célt, hogy a határozat mellékletében szereplő területen a hatályos rendezési tervek szerinti területfelhasználás megváltozzon. A rendezési tervek szerinti "M" jelű -Mezőgazdasági építési övezet helyett KG jelű - Kereskedelmi, szolgáltató, gazdasági építési övezeti besorolású legyen.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy Dunaújváros településszerkezeti terve, helyi építési szabályzata és szabályozási terve módosítását a 1.) pont alattiaknak megfelelően dolgoztassa ki.

**Felelős:**

- a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a területfejlesztési bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a kulturális bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:  
a építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője  
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője  
az oktatási és kulturális iroda vezetője  
a szervezési és jogi iroda vezetője  
a városüzemeltetési és fejlesztési iroda vezetője

**Határidő:**

- a tervezés elindítására: 2007. január 15.
- az előterjesztésre: az 1997. évi LXXVIII. törvény szerinti egyeztetés véleményezési eljárást követő közgyűlés

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2.) pontban meghatározott feladat elvégzésére felkéri a polgármestert a településrendezési szerződés megkötésére a beruházóval és a tervezővel, mivel a rendezési terv módosítása költségeinek fedezetét a beruházó biztosítja.

**Felelős:**

- a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:  
az építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője  
a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** 2007. január 15.

### **19. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város 2005. évi környezeti állapotáról szóló tájékoztató elfogadására**

**Előadó: a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke**

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

E napirend tárgyalásához meghívtuk Petrovickijné Angerer Ildikó asszonyt, az építésügyi és környezetvédelmi iroda irodavezető helyettesét.

Kérem biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Petrovickijné Angerer Ildikó számára – mellette szavazott 24 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – tanácskozási jogot biztosított.

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a napirend előadóját, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Jelentkezés hiányában a napirendet lezárom, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Rohonczy Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 399/2006. (XII.14.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a helyi környezet 2005. évi állapotáról szóló tájékoztatót, és utasítja a polgármestert, hogy a helyben szokásos módon kiadvány, valamint ismeretterjesztő előadások formájában tegye azt közzé és hozzáférhetővé a lakosság számára, többek között a város hivatalos internetes honlapján is.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az Építésügyi és Környezetvédelmi iroda vezetője

**Határidő:** 2007. május 31.

**20. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város I. Települési Környezetvédelmi programjának végrehajtásáról szóló beszámoló és Dunaújváros Megyei Jogú Város II. Települési Környezetvédelmi Programjának, valamint 2007. évi intézkedési tervének elfogadására**

**Előadó:** a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Petrovickijné Angerer Ildikó irodavezető asszonyt, valamint Dr. Éri Vilma asszonyt, a Környezettudományi Központ igazgatóját, aki nem jelent meg.

Kérem, Petrovickijné Angerer Ildikó számára biztosítsunk tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Petrovickijné Angerer Ildikó számára – mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) – tanácskozási jogot biztosított.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Felkérem a pénzügyi bizottság elnökét, ismertesse a bizottság véleményét!

**Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:**

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! A pénzügyi bizottság a határozati javaslatot 5 igen szavazattal egyhangúlag támogatta.



**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a napirend többi előadóját, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Jelentkezés hiányában a napirendet lezárom, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 24 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 400/2006. (XII.14.) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az előterjesztés 1. számú mellékletében szereplő Dunaújváros Megyei Jogú Város I. Települési Környezetvédelmi Programja végrehajtásáról szóló beszámolót elfogadja.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az előterjesztés 2. számú mellékleteként Dunaújváros Megyei Jogú Város II. Települési Környezetvédelmi Programját (továbbiakban: TKP II.) és annak 2007. évi Intézkedési Tervét (3. számú melléklet) elfogadja.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése gondoskodik az 2.) pontban elfogadott TKP II.-ben és a 2007. évi Intézkedési Tervében foglalt folyamatos végrehajtásáról és a végrehajtás során a fejlesztési feladatok megvalósításához pályázati források igénybeviteléről.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke,

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke,

a pénzügyi bizottság elnöke,

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

az építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője,

a városüzemeltetési és -fejlesztési iroda vezetője,

a pénzügyi és vagyongazdálkodási iroda vezetője

**Határidő:** végrehajtásra: folyamatos

jelentéstételre:

a következő esedékes 2 éves felülvizsgálat és

aktualizálás készítésének időpontja,

várhatóan 2008. december 14.

- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottságot, hogy a 2.) ponttal elfogadott TKP II. végrehajtására - a korábbiakhoz hasonlóan - 2008. évtől kezdődően évente készítsen Intézkedési Tervet.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
az építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője

**Határidő:** 2007. december 20.

- 4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a TKP II. és a 2007. évi Intézkedési Terv végrehajtásához szükséges kiadásokat a 2007. évi költségvetésről szóló rendelet előkészítése során és azt követően minden évben vegye figyelembe.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
a jegyző  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:  
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője  
a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** 2007. február 15. és azt követően minden évben a költségvetési rendelet elfogadásának napja (minden év legkésőbb február 15. napja)

- 5.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a TKP II.-t a az érintettekkel és a lakossággal minél szélesebb körben társadalmassítsa és ismertesse meg konferenciák, ismeretterjesztő előadások és kiadvány formájában.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
az építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője

**Határidő:** folyamatos, a kiadvány elkészítésére:  
2007. május 31.

**21. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Hivatásos Tűzoltósága részére a 2007. évre vonatkozó teljesítménykövetelmények alapját képező kiemelt célok meghatározására**  
**Előadó: a társadalmi kapcsolatok bizottsága elnöke**

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk és Varga Ernő alezredes, tűzoltósági tanácsos, Dunaújváros Önkormányzatának hivatásos Tűzoltóságának parancsnokát,

kérem biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Varga Ernő számára – mellette szavazott 24 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – tanácskozási jogot biztosított.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Felkérem a napirend előadóját, ismertesse a bizottság véleményét!

**Somogyi György képviselő:**

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! A bizottság egyhangúlag támogatta az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs, a napirendet lezárom, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 24 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 401/2006. (XII.14.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. törvény 245/F § (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a teljesítménykövetelmények alapját képező kiemelt célokat 2006. évre a következők szerint határozza meg Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Hivatásos Tűzoltósága részére:

- a) A hivatásos önkormányzati tűzoltóság illetékességi területén a lakosság fokozott védelme érdekében közreműködés a veszélyes üzemek és a veszélyes anyagot szállító gépjárművek ellenőrzésében, a veszélyes üzemek megelőző tűzvédelmi helyzetének figyelemmel kísérése.
- b) A 32/2002. BM rendelet 10. §. (1) bekezdése alapján a Rendészeti és

Bűnmegelőzési Intézet által szervezett továbbképzéseken a hivatásos önkormányzati tűzoltóságok tisztjei vegyenek részt. Javasoljuk a konfliktus és stressz kezelő tréningen a szolgálatparancsnokok és helyetteseik részvételét.

- c) A tűzoltóság részére előírt jelentések és soron kívüli adatszolgáltatások pontos, határidőre történő teljesítésnek javítása.
- d) A hivatásos önkormányzati tűzoltóság készítsen, és folyamatosan működtessen honlapot a hatáskörébe tartozó ügyek intézésével kapcsolatos információk és pontos adatok szerepeltetésével az ügyfelek, a lakosság tájékoztatása érdekében.
- e) A hivatásos önkormányzati tűzoltóság készenléti szolgálatot ellátó állományánál kerüljön ismételt oktatásra, a rendkívüli időjárás okozta káresemények során történő szakszerű beavatkozások témaköre.
- f) A tűzoltóságok erősítsék együttműködésüket a káresemények felszámolásában résztvevő társ-, karitatív és egyéb szervezetekkel, szervezetekkel a minél hatékonyabb és eredményesebb beavatkozás érdekében.
- g) A tűzoltó-parancsnokság személyi állománya ismerje meg – a tűzoltóságra tartozó mértékig – részvételét a terrorcselekmények következményeinek megelőzésében, elhárításában. Különös tekintettel a terrorcselekmények alapvető mechanikájának ismereteire, a mentőerőkre leselkedő veszélyek, kockázatok elemzésére, a magatartási szabályokra.
- h) A hivatásos önkormányzati tűzoltóság készenléti szolgálatot ellátó állománya készüljön fel a 2007. évi megyei- illetve az országos tűzoltó szakmai vetélkedőre.
- i) A hivatásos önkormányzati tűzoltóság készenléti szolgálatot ellátó állományánál kerüljenek oktatásra az újonnan kiadásra került, illetve módosított jogszabályok (pl. 18/2006. (IV.6.); 11/2006. (III.14.) és a 20/2006. (IV.19.) BM rendelet valamint az 1/2006. (VI.26.) ÖTM rendelet.)

**Felelős:** - a határozat közlésért: a polgármester  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a közigazgatási iroda vezetője

- a határozat végrehajtásáért:

DMJV Önkormányzata Hivatásos Tűzoltósága parancsnoka,

a társadalmi kapcsolatok bizottsága elnöke

**Határidő:** a határozat közlésére: 2006. december 28.

a határozat végrehajtására: 2007. december 31.

**22. Javaslat a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Zrt. 2005. évi összevont (konszolidált) beszámolójának és 2005. évi üzleti jelentésének elfogadására**

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívott tanácskozási jogát az SZMSZ biztosítja, ezért erről külön döntenünk nem kell.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

**Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:**

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! A bizottság a beszámolóról 3 igen, és 3 tartózkodással szavazott, tehát nem támogatta a beszámolót.

**Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság tárgyalta a kérdést, és egyhangúlag támogatja, mert jó lenne már túllépni a 2005-ös éven ilyen téren is. Természetesen azokkal a záradékkorlátozásokkal, meg egybekkel, ami benne van az anyagban.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Jelentkező hiányában a napirendet lezárom, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 24 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rác Mária, Rohonci Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 402/2006. (XII.14.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a DVG. Dunaújvárosi Vagyonkezelő Zrt. 2005. évi összevont (konszolidált) beszámolóját, üzleti jelentését a 2005. évi terv teljesítéséről mérleg eszközök és források egyező végösszege szerinti 6.596.772 e Ft-tal, a mérleg szerinti eredmény -72.183 e Ft-os veszteséggel az előterjesztés mellékletei szerint elfogadja.

**Felelős:** - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

**Határidő:** 2006. január 15.

**23. Javaslat a Modern Művészetért Közalapítvány megbízására Weiner Tiborról szóló kötet kiadása érdekében**

**Előadó:** a kulturális bizottság elnöke  
a területfejlesztési bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Zójom Franciska asszonyt, a Kortárs Művészeti Intézet igazgatóját, aki nem jelent meg.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a kulturális, a területfejlesztési, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

**Gombos István képviselő, a kulturális bizottság elnöke:**

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! A bizottság egyhangú 5 igen szavazattal támogatta az előterjesztésben foglaltakat.

**Dr. Skaliczki Andrea képviselő:**

Egy megjegyzésem lenne, hogy a meghívott személynek az elírása rém kellemetlen. Ly-nal írja Zójom Franciska a nevét, kérem a későbbiekben erre vigyáznia.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Jelentkezés hiányában a napirendet lezárom, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Rohoncz Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Pintér Attila) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 403/2006. (XII.14.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Modern Művészetért Közalapítványt bízza meg a város első főépítészéről, Weiner Tiborról szóló kiadvány elkészítésével és megjelentetésével, egyben felhatalmazza a polgármestert az előterjesztéshez

mellékelt megbízási szerződés aláírására.

A Közgyűlés a kiadványra a 2006. évi költségvetési rendelet Közművelődési célfeladatok rovata terhére 527.000 Ft-ot, "Weiner - évforduló" nevű elkülönített számlán lévő pályázati összegből 79.000 Ft-ot biztosít.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási és kulturális iroda vezetője

**Határidő:** 2006. december 31.

Szünet.

Szünet után:

**24. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Görög Kisebbségi Önkormányzata, valamint Dunaújváros Megyei Jogú Város Ruszin Kisebbségi Önkormányzata ingyenes helyiséghasználati kérelme**

**Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
a társadalmi kapcsolatok bizottsága elnöke**

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívott kisebbségi önkormányzati elnökök tanácskozási jogát az SZMSZ biztosítja, tehát erről külön szavaznunk nem kell.

Kérdezem a társadalmi kapcsolatok bizottsága elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a gazdasági és vagyongazdálkodási, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket.

**Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:**

Az ügyrendi bizottság által megtárgyalt, vagy betérjesztett szerződés tervezetekhez annyi észrevétele volt a bizottságnak, hogy a 2. pontjában kerüljön meghatározásra az, hogy kisebbségi önkormányzati tevékenység céljából kerül átadásra az ingatlan. Ezt a módosítást javasoljuk a közgyűlésnek, hogy ezzel fogadja el a szerződést.

**Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

A gazdasági bizottság tegnapi ülésén tárgyalta ezt a napirendet és támogatja. Ez egy átmeneti dolog, önök is látják, hogy a végleges elhelyezés nem itt lesz.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. Először az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság módosító indítványát teszem fel szavazásra, amely a kisebbségi önkormányzati cél megjelölését tartalmazza a szerződésben. Aki elfogadja, kérem

az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság javaslatát, mely szerint szerződés 2. pontja egészüljön ki azzal, hogy a kisebbségi önkormányzat tevékenysége céljából kerül átadásra az ingatlan. – mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Dr. Dorkota Lajos) – elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Ezek figyelembevételével a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 24 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 404/2006. (XII.14.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Dunaújváros, Vasmű út 41. III. emeletén lévő 304. számú 17 m<sup>2</sup> nagyságú, továbbá a 305. számú 18 m<sup>2</sup> nagyságú irodahelyiséget a Dunaújváros Megyei Jogú Város Görög Kisebbség Önkormányzata, a 308.számú, 17 m<sup>2</sup> nagyságú irodahelyiséget a Dunaújváros Megyei Jogú Város Ruszin Kisebbségi Önkormányzata ingyenes használatába adja a mellékelt szerződésbe foglalt feltételekkel a végleges elhelyezésük megoldásáig, egyben utasítja a polgármestert a szerződés aláírására azzal, hogy a szerződés 2. pontja kiegészül azzal, hogy a kisebbségi önkormányzat tevékenysége céljából kerül átadásra az ingatlan.

A regionális bérleti díj összege a döntés alapján közvetett támogatásnak minősül. A támogatási szerződés törvény által meghatározott tartalmát a támogatás tényének, valamint összecszerűségének megjelenítésével együtt Dunaújváros Megyei Jogú város Önkormányzata zárszámadásában, valamint illetékes szervei útján közzéteszi.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a koordinációs iroda vezetője

**Határidő:** 2006. december 30.

**25. Javaslat önkormányzati készfizető kezesség vállalásra vonatkozó kérelem**



**elbírálására**

**Előadó: az ifjúsági és sportbizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke**

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Héger József urat, a Dunaújvárosi Futball Club Kft. tulajdonosi képviselőjét. úgy látom, hogy nem jelent meg.

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés két önálló "A" és "B" jelű döntési alternatívát tartalmaz, melyről külön-külön kell szavaznunk.

Kérdezem az ifjúsági és sportbizottsága elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a pénzügyi, valamint a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnökét, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket.

**Szűcs Aranka a pénzügyi bizottság elnöke:**

A pénzügyi bizottság az "A" és "B" verzióról nemmel szavazott. Az "A" változatról 1 nem, 4 tartózkodással, a "B" változatról 2 igen, 3 tartózkodással. Megfogalmazott egy "C" változatot, mely szerint Dunaújváros Futball Club Kft. kérelmére a kft. által felvenni szándékozott, legfeljebb 30 millió Ft összegű, maximum egy éves futamidejű hitel visszafizetését, beleértve a tőke és járulékait, a folyósító pénzintézet felé készfizető kezességvállalással. Ezt a bizottság 3 igen, 1 nem, és 1 tartózkodással szavazta meg.

**Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

A gazdasági bizottság a "B" változatot támogatta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Rohonczi Sándor képviselő:**

Én mind az "A", mind a "C" verzióhoz javasolnám, hogy kerüljön az is meghatározásra, tehát ha határozat születne, akkor az legyen benne, hogy a kérvényezők a bank által is elfogadott, megfelelő mértékű ingatlan fedezetet biztosítsanak, és csak abban az esetben kerülhessen sor készfizető kezesség vállalására. Tehát ez legyen a feltétele annak, hogy egyáltalán ez szóba jön. Mind a két verziónál ilyen módosító javaslatot tennék.

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Nem az a probléma, hogy nem akarnánk ezt támogatni. Ugyanaz a probléma szerintem, mint ahogy az érzékeny szocialisták a kommunális adónál kifejtették, hogy nem látják a forrását adott esetben a jövő évi költségvetésben a pótlásra. Itt

meg az eredeti 70 millióval az volt a probléma, hogyha készfizető kezesség rosszabb néha, mint maga az adósság. Tehát mondjuk ki. Ismerjük ezt a gyakorlatot. A kérelmező kvázi átvilágítása nem történt meg, nem tudjuk, milyen az anyagi helyzete, és készfizető kezességet vállalunk és nem teljesít, akkor a jövő évben a 70 milliót lehívják az önkormányzattól. Itt ez a probléma. Na most ha a friss javaslatot értékelem, és garancia volna, én ezt tudnám azzal a feltétellel támogatni, hogy a szerződéskötés előtt nyilvánvalóan az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság bevonásával, tehát hogy ez a fedezet fedezete, tehát most ez a felvetés nem rossz, csak nem tudom, hogy végrehajtható-e. Ezeket a kérdéseket kellene megvitatni, aztán utána kellene dönten.

**Kismoni László képviselő:**

Dunaújvárosban 3000 közalkalmazott van, 3000 közalkalmazott várja, hogy 2007-ben bérfejlesztése és a bérének az állapota milyen szintű lesz. Addig, amíg én nem látom annak a garanciáját, hogy a 3000 közalkalmazottnak legalább esélye legyen arra, hogy a bérének a reálértéke megmaradjon, ne szenvedjen kereset csökkenést, addig én ennél az előterjesztésnél a "B" alternatívát tudom csak támogatni.

**Dr. Skaliczki Andrea képviselő:**

A fedezet bevonására egyébként is a határozati javaslat azt tartalmazza, hogy az ügyrendi bizottság bevonásával kerülne aláírásra ez a készfizető kezesség, tehát a jelzálog bevonása az nyilván egy banki procedúra az, hogy menekülési érteken vesznek figyelembe ingatlant. A másik, lehet egy olyan javaslat is, és ez némi garanciát jelent arra, hogy az önkormányzat sortartó kezes legyen, az egyszerű kezesség felelősségvállalás. Tehát mi javasolhatjuk azt, hogy a bank abban garanciát láthatna, hogy ha van egy ingatlan fedezet, és sortartó kezesség az önkormányzat részére, akkor a végrehajtási eljárásban nem automatikusan és egyetemlegesen felelünk, hanem a végrehajtási eljárásban meg kell tenni mindent esetlegesen a be nem folyt összeg követelésére a hitel felvevőtől, még mindig van egy jelzáloggal terhelt ingatlan, és akkor jön csak a sortartó kezes. Tehát gyakorlatilag a cél nemes, nyilván ezzel nincsen semmi baj, a pénz megtérülésével kapcsolatos garanciákat meg így tudnám én elképzelni, hogy azt mondjuk, hogy van egy sortartó kezesség és egy bank által elfogadható ingatlan fedezet. Kérdés ezek után, hogy a bank ezt így elfogadja-e.

**Horváth László a pénzügyi és vagyongazdálkodási iroda vezetője:**

A pénzügyi bizottság által javasolt "C" változatot az ülés megkezdése előtt kiosztottuk. A pénzügyi bizottság határozati javaslata egyébként úgy szól, a 30 millió, és egyébként pedig egy későbbi vizsgálata a további támogathatóságról. Mind a három bizottsági ülésen, amelyik tárgyalta, részt vettem és ott felmerült egyébként a biztosítékok köre is. Mind a három bizottsági ülésen az hangzott el, hogy vagy a kft 50 %-os tulajdoni részét, vagy a játékosok eladásából folyó bevételeket tudja a kft. felajánlani, ingatlan fedezetre nem nyilatkozott.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Aki ismer, az tudja, hogy én sporttámogató és sportszerető ember vagyok, de azért

gondoljuk végig, hogy itt az elmúlt pár évben mennyi pénzt raktunk bele ebbe a sportba és azért tudjuk, hogy a versenysport azért üzleti alapon működik. Azért rakják bele oda a pénzt a tulajdonosok, hogy onnan még több pénzt vegyenek ki. Na most ebből a sportból nem tudtak kivenni, sőt mi is rakosgattunk bele, úgyhogy ez az egész úgy tűnik, hogy egy óriási pénznyelő, úgyhogy én magam részéről egyáltalán nem tudom támogatni, csak a "B" verziót, bármilyen szigorítások vannak a többi verziónál.

**Tóth Kálmán képviselő:**

Kicsit érintett vagyok az ügyben, úgyhogy úgy érzem, hogy szólnom kell ezzel kapcsolatban. Igaz, hogy fel vagyok függesztve, de hát az egy dolog. Két dolgot szeretnék mondani, szeretném azt mondani, hogy ez csak akkor lehetséges, és a játékjog eladás olyan dolog, mintha van, vagy nincsen. Erre nagyon oda kell figyelni, mert én tudom azt, hogy egy játékost adtunk el, egy bizonyos összegért, azóta mást nem adtunk el. Másik része, a tulajdonjognak a vétele, az is egy olyan dolog, amit Horváth irodavezető úr nagyon jól elmondott, ha megvesszük az 50 %-át, abban a pillanatban a 70 millió, vagy a 30 milliónak a felét máris átvállaltuk. Azt egy korrekt dolognak tartanám, ha azt mondja a két tulajdonos, egyikből Andics úr lemondott már, hogy a Héger úr tudjon értékesíteni a tulajdonrészét, azt jogosnak tartom, hogyha a magánvagyonukkal fedezetet biztosítanak arra, hogy ők visszafizetik a 30 millió Ft-ot, vagy akármennyi összeget. Ezt csak abban az esetben látom elfogadhatónak. Azért teszem ezt őszintén elmondva itt, mert önkormányzati képviselő is vagyok, és tudom, hogy felelősséggel tartozok arra, hogy ez az akármennyi összeg vissza legyen fizetve az önkormányzatnak, mert tudom azt, hogy vannak más kötelezettségeink, de ezt csak ebben az esetben lehetséges, ha igen komoly magánvagyon ingatlan kerül ebbe az üzletrészbe.

**Szűcs Aranka képviselő:**

A bizottsági ülésen az előterjesztett anyagból látható volt, hogy a likviditási mutató 0,1-0,2 %, tehát nagyon gyenge, a tőke és vagyonszerkezeti mutató pedig meglehetősen magas, erre én rákérdeztem a Héger úrnál, hogy mi az az elem, ami ilyen magasra feltolja ezeket a mutatókat. Egyértelmű választ kaptunk abból a szempontból, amikor azt mondta, hogy gyakorlatilag a játékosok értéke képezi ezt a vagyon és tőkeszerkezeti magas értéke. Én úgy gondolom, hogy ez egy becsült érték, mindenképpen viszonyítás kérdése, hogy egy játékosnak milyen értéke van. Ez számomra nem megnyugtató. A másik, valóban elhangzott a kérdés részéről, hogy az egyes vagyonelemekből, amivel ő bír, milyen fedezetet tud felajánlani a hitel mögé. Azt mondta, hogy a magánvagyonából tulajdonképpen semmit. A hitelfelvételhez annyit szeretnék csak hozzátenni, hogy ilyen rövid futamidejű hiteleknel a bank és ilyen összegű hiteleknel általában nem szokott sortartási kezességet vállalni.

**Rohonczi Sándor képviselő:**

A vitát hallgatva, sejdítem, hogy mi lehet ennek majd a vége. Lenne egy olyan ügyrendi javaslatom, hogy először a "B" változatról szavazzasson, és ha az mondjuk átmenne, akkor én a módosító indítványomat visszavonom. Ha meg a "B" változat nem kap többséget, akkor kérném, hogy szavazzasson a módosító indítványomról.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Köszönöm, elfogadom képviselő úr. Mivel nincs több jelentkező, lezárom a napirendet. Először a "B" változatot teszem fel szavazásra, amely nem biztosít készfizető kezességet. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "B" változatát – mellette szavazott 19 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismondi László, Kiss András, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Rohonczy Sándor, Somogyi György, Szántó Péter, Szűcs Aranka, Tóth László), tartózkodott 3 fő (Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Tóth Kálmán), nem szavazott 2 fő (Parrag Viktória, Pochner László) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 405/2006. (XII.14.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése úgy határozott, hogy a Dunaújváros Futball Club Kft. által felvenni szándékozott banki hitelhez készfizető kezességet nem vállal.

**Felelős:** - a határozat végrehajtására:  
a polgármester  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért  
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

**Határidő:** a határozat közzétételére 2006. december 22.

**26. Javaslat a labdarúgó stadion rekonstrukcióval kapcsolatos nyilatkozat megtételére**

**Előadó:** az ifjúsági és sportbizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Hajdu Endre urat, a BM Beru-házási és Közbeszerzési Zrt. vezérigazgatóját. Úgy látom, hogy nem jelent meg.

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés két önálló "A" és "B" jelű döntési alternatívát tartalmaz, melyről külön-külön kell szavaznunk.

Felkérem az ifjúsági és sport, a pénzügyi, valamint a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnökét, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket.

**Cserni Béla képviselő, az ifjúsági és sportbizottság elnöke:**

Az ifjúsági és sport bizottság a "B" változatot támogatta 4 igen szavazattal.

**Szűcs Aranka a pénzügyi bizottság elnöke:**

Nálunk nem ennyire egyszerűen alakult a dolog. A bizottság javasolta az előterjesztés határozati javaslatát egy II. határozati javaslattal kiegészíteni. Az eredeti "A" és "B" változatú határozati javaslatot pedig egy I-nek. Ezek alapján a II. határozati javaslat azt jelenti, hogy a labdarúgó stadion világítását meg kívánja valósítani abban az esetben, ha ahhoz pályázati úton forrást tud szerezni. A bizottság a határozati javaslat II. számú kiegészítéséről 6 igennel egyhangúlag szavazott. Az eredeti határozati javaslat "A" változatát a bizottság 2 nem, 4 tartózkodással nem támogatta, a "B" változatot pedig 6 igen szavazattal egyhangúan támogatta.

**Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság a "B" Változatot támogatta egyhangúlag.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. Hát a tisztelt bizottságok nem könnyítik meg a munkámat az utóbbi időben, különösen a pénzügyi. Miután van egy módosító indítvány, ami a II. határozati javaslatot viseli, először ezt teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a pénzügyi bizottság II. határozati javaslatát – mellette szavazott 24 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismon László, Kiss András, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Rohoncz Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), tartózkodott 2 fő (Gombos István, Dr. Kálmán András) – elfogadta, és a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 406/2006. (XII.14.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elhatározza, hogy a labdarúgó stadion világítását meg kívánja valósítani abban az esetben, ha ahhoz pályázati úton forrást tud szerezni. Egyben utasítja a polgármestert, hogy a pályázat benyújtásához szükséges tervdokumentáció és költségvetés elkészítéséről gondoskodjon, valamint tájékozódjon azon pályázati lehetőségekről, amelyek a beruházási cél megvalósítását elősegítik és azt terjessze a Közgyűlés elé.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a polgármestert

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi bizottság elnöke,

- a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke,
- az ifjúsági és sport bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
- a városüzemeltetési és fejlesztési iroda vezetője,
- a koordinációs iroda vezetője,
- az ifjúsági és sport iroda vezetője,
- a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

**Határidő:** - a pályázathoz szükséges dokumentációk előkészítésére 2007. június 30.  
- a pályázati lehetőségek feltárására folyamatos.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Most a beterjesztett határozati javaslat – “A” és “B” – változatairól, amelyet I. határozati javaslatként kezelünk, erről kell döntenünk. Aki az I. határozati javaslat “A” változatát elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az I. határozati javaslat “A” változatát – mellette nem szavazott senki, ellene szavazott 13 fő (Cserni Béla, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Kismoni László, Kiss András, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Rohoncz Sándor, Selyem József, Somogyi György), tartózkodott 11 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Parrag Viktória, Dr. Ragó Pál, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Az I. határozati javaslat “B” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az I. határozati javaslat “B” változatát – mellette szavazott 24 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Kiss András, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Rohoncz Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – elfogadta, és a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 407/2006. (XII.14.) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése nyilatkozik arról, hogy “a dunaújvárosi stadion beruházásának a megvalósításával kapcsolatban” 2001. október 11-én létrejött megállapodás, valamint a 2003. június 11-én létrejött szerződés alapján a beruházást lezártnak tekinti, annak befejezését saját pénzeszközeiből nem kívánja megvalósítani. Egyben utasítja a polgármestert, hogy a Közgyűlés e döntéséről a BM Beruházási és Közbeszerzési Zrt.-t értesítse.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
 a polgármester  
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
 a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

**Határidő:** 2006. december 22.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Az lenne a tiszteletteljes kérésem a jövőben a bizottságok felé, hogy a megszokott szerkezeten ne nagyon változtassanak.

**27. Javaslat a Dunaújvárosi Kistérség Többcélú Kistérségi Társulása Társulási Megállapodásának módosítására**

**Előadó:** a polgármester

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Képviselőtársaim!

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Dr. Jászka Ernőt a koordinációs iroda csoportvezetőjét, kérem biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Jászka Ernő részére – mellette szavazott 24 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Rohoncz Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – tanácskozási jogot biztosított.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Felkérem az előterjesztést véleményező ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottsági véleményt.

**Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:**

A szerződés tervezetét az ügyrendi bizottság megtárgyalta és 4 igen szavazattal közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak találta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?  
 Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 24 fő (Cserna Gábor, Cserni

Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 408/2006. (XII.14.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata, a Dunaújvárosi Kistérség Többcélú Kistérségi Társulásának Társulási Megállapodását módosítja, a mellékletben meghatározott, egységes szerkezetű Társulási Megállapodásban foglalt feltételek szerint.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, az 1. pontban megjelölt egységes szerkezetű Társulási Megállapodásnak az önkormányzat részéről történő aláírására, valamint a döntésnek a Társulási Tanácsban történő képviselésére.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a koordinációs iroda vezetője

**Határidő:** 2007. január 1.

**28. Javaslat a költségvetési szervek belső ellenőrzésének kistérségi szintű kiterjesztésére, az erre vonatkozó szerződés-tervezet elfogadására**

**Előadó:** a polgármester

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Felkérem az előterjesztést véleményező ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottsági véleményt.

**Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:**

A bizottsági tárgyaláson a napirendnél elhangzott az, hogy a feladat ellátásra a lehívott normatíva jelent fedezetet, tehát ez az önkormányzatnak semmilyen további forrást nem kell biztosítania. Ezzel együtt közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak találta a bizottság.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 24 fő (Cserna Gábor, Cserni



Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 409/2006. (XII.14.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata, mint a Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala költségvetési szerv fenntartója, a belső ellenőrzés kistérségi szintű kiterjesztésére megállapodást létesít a Dunaújvárosi Kistérség Többcélú Kistérségi Társulásával, a mellékletében meghatározott szerződésben foglalt feltételek szerint.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, az 1. pontban megjelölt megállapodás aláírására, valamint a döntés végrehajtásával összefüggő intézkedések megtételére.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a koordinációs iroda vezetője

**Határidő:** 2006. január 1.

**29. Javaslat a gyermekek napközbeni ellátása kistérségi szintű kiterjesztésére, az erre vonatkozó ellátási szerződés elfogadására**

**Előadó:** a polgármester

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Képviselőtársaim!

A napirendi pont tárgyalásánál részt vesz Dr. Jászka Ernő a koordinációs iroda csoportvezetője.

Felkérem az előterjesztést véleményező oktatási, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket.

**Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:**

A konkrét feladatellátás folyamatosan teljesül, a kistérségi megállapodás megkötésével gyakorlatilag az erre fordított 30 milliós önkormányzati költségáfordítás mintegy 6-8 millió forinttal fog csökkenni, ezzel az észrevétellel a bizottság egyhangúlag közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak találta.

**Rácz Mária képviselő, az oktatási bizottság elnöke:**

Az oktatási bizottság 6 igen, 0 nem és 0 tartózkodással támogatta a határozati

javaslatot.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 24 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 410/2006. (XII.14.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése, a 29/2005. (I. 27.) KH számú határozatát hatályon kívül helyezi.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata, mint a Dunaújvárosi Óvoda költségvetési szerv fenntartója, e hatáskörében eljárva hozzájárul ahhoz, hogy az intézmény a szolgáltatásait a Dunaújvárosi Kistérség területére kiterjessze, a Dunaújvárosi Kistérség Többcélú Kistérségi Társulásával létrehozandó ellátási szerződéssel.
3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy a 2. pontban megjelölt döntést a Társulási Tanácsban képviselje.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a koordinációs iroda vezetője

**Határidő:** a szerződés aláírására 2006. december 31.

**30. Javaslat a Szent Pantaleon Kórház Kht. önkormányzat felé fennálló tartozásának rendezésére**

**Előadó:** a pénzügyi bizottság elnöke  
gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés két önálló "A" és "B" jelű döntési alternatívát tartalmaz, melyről külön-külön kell szavoznunk.

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogyha a közgyűlés a "B" változat elfogadása mellett dönt, akkor a támogatás visszafizetésének határidejét is meg kell

jelölni.

A napirend előadói az előterjesztést postázást követően tárgyalták, ezért a bizottsági vélemények ismertetésére most kerül sor.

Felkérem a pénzügyi, a gazdasági és vagyongazdálkodási, valamint az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnökét, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket.

**Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke:**

A bizottságunk egyik változatot sem támogatta megfelelő aránnyal.

**Szűcs Aranka a pénzügyi bizottság elnöke:**

A pénzügyi bizottság a "B" változat kiegészítését javasolta, még pedig azzal, hogy a visszafizetés határideje 2007. szeptember 30-a legyen. Az önkormányzat kötelezze magát arra, hogy a 2007. évi költségvetésben a kórház feltétlenül szükséges fejlesztési és felújítási feladataihoz a forrásokat erejéhez mérten biztosítsa. Az együttes határozati javaslatot a bizottság 3 igen, 3 tartózkodással nem támogatta. A határozati javaslat "A" és "B" változatára 3 igen, 3 tartózkodással szavazott, tehát egyiket sem támogatta.

**Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

Örülök, hogy a pénzügyi bizottság keveri a polgármester urat, még a végén megtartjuk eredeti állapotában, de a gazdasági bizottság a "B" változatot támogatja, elfogadva a pénzügyi bizottság 2007. szeptember 30-ai határidőre tett javaslatát. Bár ez a határozati javaslatban nincs benne, a bizottság tett arra ígéretet, hogy amennyiben fejlesztési, tehát értelmes, a kórház, illetve a betegek érdekeit tartalmazó fejlesztési javaslattal áll elő, mondjuk márciusban, áprilisban, akkor elképzelhetőnek tartjuk, hogy ezt a 20 milliót arra fordíthatja. Ezért javasoltuk szeptember 30-ai határidővel ezt meghatározni, ott már a Máté-Kasza úr említette, hogy például az intenzív osztályt elképzelhető, hogy muszáj lesz megcsinálni, ha hozza a bizottságra a különböző kivitelezési és hogy mi, mibe kerül nyilatkozatokat és költségvetést, akkor mi teszünk javaslatot, mert jött azzal, hogy 2003-tól különböző emberek tettek javaslatot, hogy nem kell visszafizetni, mi azt mondjuk, hogy vissza kell fizetni akkor, ha működésre akarja. Tehát működésre nem, tehát akkor vissza kell fizetni, de ha fejlesztésre, akkor elképzelhető, hogy nem kell visszafizetni. Ezt az ígéretet tettük, de ezt nem akarjuk mi beletenni a határozati javaslatba, de majd meglátjuk, hogy a gazdasági bizottság ígérete mit ér. Januárban, februárban talán jönnek ezzel, vagy márciusban ezzel az igénnyel.

**Szűcs Aranka a pénzügyi bizottság elnöke:**

A pénzügyi bizottság életét kissé a jobboldali többség neves képviselői színezik, ugyanis Pochner László és Kiss András úr javaslata volt az általam említett.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. Az "A" és a "B" változatot teszem fel szavazásra. Aki az "A" változatot elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "A" változatát – mellette szavazott 11 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), ellene szavazott 11 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Kiss András, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Tóth László), tartózkodott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Pochner László) – nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Aki a "B" változatot elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "B" változatát – mellette szavazott 15 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Nagy Zoltánné, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Tóth László), ellene szavazott 1 fő (Pintér Attila), tartózkodott 8 fő (Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Parrag Viktória, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 411/2006. (XII.14.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése döntött arról, hogy a Szent Pantaleon Kórháznak (mint költségvetési szervnek), illetve jogutódjának a Szent Pantaleon Kórház Kht-nak a 101/2003.(IV.10.) KH számú határozattal nyújtott 20 millió Ft – azaz húszmillió forint – visszatérítendő támogatást nem alakítja át vissza nem térítendő támogatássá és annak végleges visszafizetési határidejét 2007. szeptember 30. napban állapítja meg.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

**Határidő:** a határozat közzéléért 2006. december 22.

**31. Javaslat a Dunaújvárosi Hétszínvirág bölcsőde teljes körű akadálymentesítésére vonatkozó pályázat benyújtására**

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Felkérem a gazdasági és vagyongazdálkodási, valamint a pénzügyi bizottság elnökét, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket.

**Szűcs Aranka a pénzügyi bizottság elnöke:**

A pénzügyi bizottság az előterjesztést egyhangúan támogatta.

**Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

A gazdasági bizottság egyhangúlag támogatta ezt az előterjesztést. Csak azért, mert már birtokában voltunk a pénzügyi bizottság akaratának.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdésként, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 24 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismondi László, Kiss András, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 412/2006. (XII.14.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elhatározza a dunaújvárosi Hétszínvirág Bölcsőde teljes körű akadálymentesítésének megvalósítására a Fogyatékosok Esélye Közalapítvány által kiírt pályázaton való részvételt, egyben felhatalmazza a polgármestert, hogy a pályázat benyújtásával kapcsolatban a szükséges intézkedéseket tegye meg.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a városüzemeltetési és- fejlesztési iroda vezetője

**Határidő:** a pályázat benyújtására: **2007. január 4.**

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elhatározza, hogy az 1.) pont szerint benyújtásra került pályázatban szereplő akadálymentesítés végrehajtásához szükséges 1.845.000.- Ft. **önkormányzati önrészt Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata 2007. évi költségvetésében elkülönítetten biztosítja.**
3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a 2.) pontban szereplő kötelezettségvállalást a 2007. évi költségvetés elkészítése

során vegye figyelembe.

**Felelős:**- a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

a városüzemeltetési és – fejlesztési iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** a 2007. évi költségvetés készítésének időpontja

### **32.    Javaslat a perkátai lakosok hétfélig fogászati ügyeleti ellátására**

**Előadó:** az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

A közgyűlés előtt osztottuk ki az előterjesztés mellékleteit. Kérem, tekintsék ezt az előterjesztés részének.

Felkérem az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottsági véleményét.

**Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke:**

Bizottságunk egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 24 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Rohoncz Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 413/2006. (XII.14.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul, hogy a tulajdonában lévő

fogorvosi rendelőkben a hétfégi és ünnepnap i ügyeletet biztosító, Önkormányzatunkkal szerződésben álló fogorvosok ellássák Perkáta település lakosságát, valamint a korábban megkeresett (Adony, Pusztaszabolcs, Iváncsa, Besnyő, Beloianisz, Baracs) és a későbbiekben csatlakozni kívánó környékbeli települések lakosságának biztosítsák a fenti szolgáltatást.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a határozat megküldésével tájékoztassa döntéséről a fogászati szolgáltatókat valamint Perkáta Nagyközség Önkormányzatát.

**Felelős:** a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a szociális és egészségügyi iroda vezetője

**Határidő:** 2006. december 20.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy a Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata és a vállalkozó fogorvosok között létre jött Megbízási szerződés módosítását Perkáta településre vonatkozólag is készítse elő és azt terjessze a közgyűlés ülése elé.

**Felelős:** a határozat végrehajtásáért:

a szociális, egészségügyi és lakásügyi bizottság elnöke

a szervezési, jogi és ügyrendi bizottság elnöke

a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a szociális és egészségügyi iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** 2006. december 31.

### **33. Tájékoztató a Realrecht Kft. üzletrészének értékesítésével kapcsolatos jogok gyakorlásáról**

**Előadó:** a címzetes főjegyző

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a címzetes főjegyző urat, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem az előterjesztést véleményező ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottsági véleményt.

**Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:**

Az ügyrendi bizottság megtárgyalta az előterjesztést, a jogi indoklással nem értett egyet, és a határozati javaslat 4 nem arányban nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel

szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslatot – mellette szavazott 10 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kismondi László, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rohonczy Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), ellene szavazott 14 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Nagy Zoltánné, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Tóth László) – nem fogadta el, így a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 414/2006. (XII.14.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a "Tájékoztató a Realrecht Kft. üzletrészesének értékesítésével kapcsolatos jogok gyakorlásáról" című előterjesztés határozati javaslatát nem fogadta el.

**34. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának tulajdonában lévő földterületek értékesítésére**

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

Pontosítást szeretnék tenni a határozati javaslatra vonatkozóan. Kérem, hogy a határozati javaslat 1. pontjának "valamint a gazdasági bizottságot, hogy a pályázat nyerteseire a közgyűlés felé tegyen javaslatot" szövegrészét tekintsék semmisnek, ugyanis a 2. pont rendelkezik a pályázat nyerteseinek közgyűlés elé terjesztésére.

Felkérem a gazdasági és vagyongazdálkodási, a pénzügyi, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket.

**Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

Én ilyenkor azért várok, mert szeretném előzékenyen megadni a hölgynek a lehetőséget, ezért most visszalépek, mert látom, jelentkezik.

**Szűcs Aranka a pénzügyi bizottság elnöke:**

Pochner úr udvariassága nem meglepő számomra, úgyis mondhatnám viccesen, hogy ennél a résznél nem vagyok észnél.

A bizottság az előterjesztés alapján azt javasolta, hogy egészüljön ki egy "B" változattal, mely szerint az értébecslés szerinti árat kell a pályázatban tartalmaznia és 2007. márciusban kerüljön a pályázat kiírására sor. Ennek alapján a bizottság az előterjesztett "B" változatról egyhangúan, 6 igennel szavazott.



**Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

Ez természetesen akkor is él, ha a szociális és lakásügyi bizottság elnöke kér szót, tehát akkor is hátrább sorolom magamat.

Mi az eredeti határozati javaslatot támogatjuk egyhangúlag.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. Először a pénzügyi bizottság módosító javaslatát - amely "B" változat, és tisztelt képviselőtársaim írásban megkaptak - teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a pénzügyi bizottság "B" változatát – mellette szavazott 11 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), ellene szavazott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Somogyi György), tartózkodott 11 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Kiss András, Nagy Zoltánné, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Tóth László) – nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Most az eredeti határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 17 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Tóth László), tartózkodott 7 fő (Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Szántó Péter, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 415/2006. (XII.14.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatja az 1. számú mellékletben szereplő területek pályázati úton történő értékesítését az ott meghatározott forgalmi értéken, valamint utasítja a polgármestert pályázati kiírás megjelentetéséhez szükséges intézkedések megtételére.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottságot, hogy a 730/426., 730/427., 730/428., valamint a 730/429. hrsz.-ú ingatlanokra beérkezett pályázatok nyerteseire tegyen javaslatot.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
  - a gazdasági bizottság
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
  - a pénzügyi és vagyongazdálkodási iroda vezetője

**Határidő:** - a pályázati kiírás meghirdetésére: 2006. december 31.

- a pályázat eredményének közgyűlés elé terjesztésére: 2007. január 31.

### **35. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata és H. R. Profix Kft. között létrejött adásvételi szerződés módosítására**

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

Pontosítást szeretnék tenni a határozati javaslatra vonatkozóan. Javasolom, hogy a határozati javaslat 1. pontjának szövege helyesen így hangozzék:

“1.Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy a Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata, mint eladó és a H. R. Profix Kft., mint vevő között a dunaújvárosi 3331/14. hrsz.-ú ingatlanra vonatkozó 2002. január 12-én megkötött adásvétel szerződés 4. pontjának második mondata az alábbiak szerint módosuljon”

Felkérem a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottsági véleményt.

#### **Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

A gazdasági bizottság az egyéves hosszabbításhoz gyakorlatilag hozzájárult, tehát elfogadja a határozati javaslatot. Most az ön javaslata pontja 2 bekezdés, tehát ezt bizottsági elnökként is el tudom fogadni, semmi gond.

#### **Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:**

Annyi módosító indítványom lenne, hogy az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleményének kikérése mellett, miután szerződésről van szó, ha már előre nem, akkor utólag véleményezze a bizottság.

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Mélyen tudom támogatni.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. Először az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság módosító indítványát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság módosító indítványát, mely szerint a határozati javaslat 2. pontja egészüljön ki azzal, hogy az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleményének kikérése mellett – mellette szavazott 24 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Kiss András, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Miután az előterjesztő magáévá tette a módosító indítványt, ezért annak figyelembevételével teszem fel a határozati javaslatot szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 24 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Kiss András, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 416/2006. (XII.14.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy a Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata, mint eladó és a H. R. Profix Kft., mint vevő között a dunaújvárosi 3331/14. hrsz.-ú ingatlanra vonatkozó 2002. január 12-én megkötött adásvétel szerződés 4. pontjának második mondata az alábbiak szerint módosul:

“A vevő kötelezettséget vállal arra, hogy a szerződés tárgyát képező ingatlant 2007. december 31-ig ipari létesítménnyel beépíti.”

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése egyben utasítja a polgármestert, hogy az előbbieket szerint módosított adásvételi szerződés módosítását az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleményének kikérése után írja alá.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a pénzügyi és vagyongazdálkodási iroda vezetője,

**Határidő:** 2007. január 30.

**36. Javaslat a dunaújvárosi 451/31/C/82. és a 451/31/C/83. hrsz-ú helyiségek egyenként történő értékesítésére**

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke

**az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke**

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Felkérem a gazdasági és vagyongazdálkodási, a pénzügyi és az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket.

**Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:**

A bizottság ezzel a napirenddel együtt és valamennyi olyan napirendnél, ahol pályázati kiírás szerepelt, azt állapította meg, hogy ennél a napirendi pontnál kiírt pályázati kiírás az, amelyik számára jogszerűen és teljes tartalmában elfogadható. Úgyhogy a jövőben a bizottság azt kéri, hogy ezzel a pályázati formátummal kerüljenek kiírásra az önkormányzati pályázatok. Ezt a konkrét napirendi pontot 4:0 arányban közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak találta.

**Szűcs Aranka a pénzügyi bizottság elnöke:**

A bizottság az előterjesztést 6 igen szavazattal, egyhangúan elfogadta.

**Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

A bizottság megtárgyalta tegnap a határozati javaslatot, és egyhangúlag támogatja. Olyan kiegészítést tettünk, de ez nem határozati javaslat, hogy hol jelenjen meg, tehát milyen országos napilapokban, és hogy ne egyszerre jelenjen meg, hanem lépcsőzetesen eltolva.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Pochner László) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 417/2006. (XII.14.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a kizárólagos tulajdonában álló 451/31/C/82, valamint a 451/31/C/83 hrsz.-ú, természetben a Váci Mihály utca 11-12. szám alatti helyiségeket külön-külön, nyilvános pályázat kiírása útján kívánja értékesíteni, egyben utasítja a polgármestert az 7. számú mellékletben szereplő

pályázati kiírás megjelentetésére, a hasznosításhoz szükséges intézkedések megtételére, valamint a gazdasági bizottságot, hogy a pályázat nyertesére tegyen javaslatot.

**Felelős:**

- a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:  
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

**Határidő:** a pályázati kiírás meghirdetésére: 2007. január 31.  
a pályázat nyertesére történő javaslattételre: 2006. február 28.

**37. Javaslat az iparosított technológiával épült Dózsa György út 60-60/abc lakóépület energiatakarékos és környezet felújítása pályázatának (LKFT-2006-LA-2) jóváhagyására**

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Felkérem a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottsági véleményt.

**Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

A bizottság egyhangúan támogatta az előterjesztést.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 24 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Rohonczai Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 418/2006. (XII.14.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az iparosított technológiával épült Dózsa Gy. út 60-60/abc lakóépület energiatakarékos és környezete felújításának támogatásáról szóló 9/2001.(II.23.) KR számú rendelete alapján támogatja a társasház pályázatát 2/3-os saját erő biztosításával, önkormányzati támogatás nélkül.

Cím:	Hrsz.:	Teljes felújítási ktg.	Önkorm. támogatás	Lakóközös-ség által felvállalt saját erő:	Igényelt állami támogatás:
Dózsa Gy. u. 60-60/abc.	25/6	12.834.000.-	-	8.598.780.-	4.235.220.-

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, - figyelemmel az 1. pontban meghozott döntésre - hogy a Magyar Lakás Innovációs Kht-hez a hiánypótlási dokumentumokat nyújtsa be.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért  
a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért  
a városüzemeltetési és -fejlesztési iroda vezetője

**Határidő:** 2006. december 22.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy a nyertes pályázat esetén a Magyar Lakás Innovációs Kht-val az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleményének kikérése mellett a támogatási szerződést írja alá.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért  
a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért  
a városüzemeltetési és -fejlesztési iroda vezetője  
a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** a Magyar Lakás-Innovációs Kht által megküldött szerződéstervezet beérkezésétől számított 30 nap

**38. Javaslat a 3647 hrsz-ú belterületi ingatlanból kialakítandó 3647/2 hrsz-ú 68935 m<sup>2</sup> nagyságú terület pályázati úton történő értékesítésére**

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke  
a területfejlesztési bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a városüzemeltetési és környezetvédelmi, a területfejlesztési és a pénzügyi bizottság elnökét, hogy kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a gazdasági és vagyongazdálkodási, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottsági véleményt.

**Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

A bizottság tegnap megtárgyalta ezt az anyagot és a következő módosítást teszi. A bizottság az előterjesztés 4. számú mellékletét képező pályázati hirdetményt úgy javasolja módosítani, hogy az ingatlan 2.500 Ft + Áfa/m<sup>2</sup> áron kerüljön pályáztatásra, valamint a pályázati kiírásban kerüljön szerepeltetésre, hogy az ingatlan közművesítetlen és a közművesítés költsége a vevőt terheli. Ezt egyhangúan támogatta a bizottság.

**Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:**

A közgyűlés kezdetekor megkaptuk a pályázati kiírást, ez már az a formátum, amit az ügyrendi bizottság javasolt. Pochner úr előző napirendnél tett felvetésére az, hogy mely médiumokban jelenjen meg a pályázati kiírás, illetve hányszor, az erre tett bizottsági javaslatokat javasolja az ügyrendi bizottság beépíteni a határozati javaslatba, mert a bizottsági anyagokat későbbiekben már a végrehajtás során nem fogja vizsgálni senki sem, tehát az, ha eltérő, nem a helyben szokásos módon, hanem más nevesített folyóiratot kívánnak, vagy elektronikus, vagy bármely más módot és gyakoriságot, akkor az a határozati javaslatban a későbbiekben jelenjen meg. Ezt az előterjesztést az ügyrendi bizottság egyhangúan támogatta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Jelentkezés hiányában a napirendet lezárom. A következő megjegyzést szeretném hozzáfűzni. Ez az ingatlan jelenleg mezőgazdasági rendeltetésű ingatlan, az elmúlt időszakban az M6, M8 építése kapcsán a környéken rengeteg kisajátítás, illetve adásvételi szerződés történt. A 2500 Ft/m<sup>2</sup> + Áfa ingatlanárát, figyelemmel arra, hogy ezt ki kell vonatni a mezőgazdasági művelésből, meglehetősen magas összegnek tartom. Úgy ítélem meg, hogy veszélyezteti az ipar megtelepülését. Ezt azért tartottam szükségesnek elmondani, mert ez több, mint a háromszorosa az M6, M8 építésénél kialakult adásvételi áraknak. Azaz a 820-1.200 Ft/m<sup>2</sup>-es áraknak. Az lenne a kérésem, hogy tisztelt képviselőtársaim, amikor döntést hoznak, akkor vegyék figyelembe azt, hogy ezzel az árral egyet lehet elérni, hogy nem lesz pályázó az ingatlanra. Ha ez a cél, akkor támogassák a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság javaslatát. Most a határozathozatal következik. Először a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság módosító indítványát teszem fel szavazásra, amely 2.500 Ft/m<sup>2</sup> + Áfa árat tartalmaz a 4. számú melléklet. Ez azzal a megjegyzéssel, hogy a közművesítés költsége a vevőt terheli. Aki ezt a módosító indítványt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a gazdasági és vagyongazdálkodás bizottság javaslatát, mely szerint a 4. számú mellékletben szereplő pályázati hirdetményben az ingatlan 2.500 Ft + Áfa/m<sup>2</sup> áron kerüljön pályáztatásra, valamint a pályázati kiírásban kerüljön szerepeltetésre, hogy az ingatlan közművesítetlen és a közművesítés költsége a vevőt terheli – mellette szavazott 13 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Nagy Zoltánné, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Somogyi György, Tóth László), ellene szavazott 4 fő (Kismondi László, Rohonczy Sándor, Selyem József, Tóth

Kálmán), tartózkodott 6 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Parrag Viktória, Pintér Attila, Szántó Péter, Szűcs Aranka,), nem szavazott 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) – nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Az eredeti határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az eredeti határozati javaslatot – mellette szavazott 10 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kismondi László, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rohonczy Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), ellene szavazott 1 fő (Rácz Mária), tartózkodott 12 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Nagy Zoltánné, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) – nem fogadta el, így a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 419/2006. (XII.14.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a "Javaslat a 3647 hrsz-ú belterületi ingatlanból kialakítandó 3647/2 hrsz-ú 68935 m<sup>2</sup> nagyságú terület pályázati úton történő értékesítésére" című előterjesztés határozati javaslatát nem fogadta el.

**39. Javaslat a dunaújvárosi volt szovjet laktanyában található önkormányzati tulajdonú a 2976/35 hrsz. ingatlanból kialakítandó 2976/37. hrsz-ú ingatlan értékesítésére**

**Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke**  
**a pénzügyi bizottság elnöke**  
**az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke**

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Felkérem a gazdasági és vagyongazdálkodási, a pénzügyi és az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket.

**Szűcs Aranka a pénzügyi bizottság elnöke:**

A bizottság az előterjesztést 6 igen szavazattal egyhangúan elfogadta.

**Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:**

A bizottság az előterjesztést 4:0 arányban közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak találta.

**Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**



A bizottság egyhangúlag támogatja az előterjesztést és egyhangúlag azt javasolja, hogy 3.800 Ft + Áfa induló áron kerüljön kiírásra az ingatlanok értékesítésére a pályázati kiírás. Ezt javasolja a bizottság és ezt egyhangúan támogatja.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Ez eltér a javaslatban szereplő ártól?

**Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

Igen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. Először a gazdasági bizottság módosító indítványát teszem fel szavazásra, amely 3.800 Ft/m<sup>2</sup> + Áfával javasolja a pályázat kiírását. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a gazdasági bizottság módosító indítványát, mely szerint a pályázati kiírásban 3.800,- Ft + Áfa/m<sup>2</sup> induló ár szerepeljen – mellette szavazott 24 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Rohonczai Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Ennek figyelembevételével a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 24 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Rohonczai Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 420/2006. (XII.14.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatja 2976/37. hrsz.-ú terület pályázati úton történő értékesítését az 1. számú mellékletben szereplő pályázati kiírás alapján, azzal, hogy a pályázati kiírásban 3.800,- Ft + Áfa/m<sup>2</sup> induló ár szerepeljen, valamint utasítja a polgármestert pályázati kiírás megjelentetéséhez

szükséges intézkedések megtételére, valamint a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottságot, hogy a pályázat nyerteseire a közgyűlés felé tegyen javaslatot.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a pénzügyi és vagyonezelési iroda vezetője

**Határidő:** - a pályázati kiírás meghirdetésére: 2007. január 10.

- a pályázat eredményének közgyűlés elé terjesztésére: 2007. január 20..

**40. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala köztisztviselői 2007. évi teljesítménykövetelményeinek alapját képező Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata kiemelt céljainak meghatározására**

**Előadó:** a polgármester

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Felkérem az előterjesztést véleményező ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottsági véleményt.

**Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:**

A bizottság észrevételeket tett azzal kapcsolatban, hogy idillisztikusnak tartotta a megfogalmazásokat, de az irodavezető asszony arról tájékoztatott minket, hogy ezek mind realitások, de egyébként közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak találtuk az előterjesztést.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Somogyi György képviselő:**

Mindössze két kiegészítést szeretnék tenni. A II. fejezet b. 9. pont a fogyasztóvédelmi szabályok érvényesülése érdekében folyamatos együttműködést kell kialakítani a helyi kamarával, és folytatódik a mondat, a kell kialakítani után javasolnám betenni: az érintett fogyasztóvédelmi szervezetekkel, valamint a helyi kamarával. Legyen ez is benne, mert fogyasztóvédelmi szabályok valóban a kamarával is fontos, de azt gondolom, hogy a fogyasztóvédelmi szervezetekkel is van javítani való a területen, vagy kapcsolatot mindenhogy kell. A 22. pontnál az van írva, hogy intézkedéseket kell tenni a hátrányos helyzetűek esélyegyenlőségének megteremtésére. Folytatnám a mondatot, különös tekintettel az akadálymentesítésre. Ezzel javasolnám kiegészíteni.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. Somogyi képviselő úr módosító indítványait teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Somogyi György módosító indítványát, mely szerint a II. fejezet B/9. pontja egészüljön ki a következőkkel: az érintett fogyasztóvédelmi szervezetekkel, valamint a helyi kamarával. A 22. pont egészüljön ki a következőkkel: különös tekintettel az akadálymentesítésre – mellette szavazott 21 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Rohoncz Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), ellene szavazott 1 fő (Kismonyi László), tartózkodott 2 fő (Kecskés Rózsa, Pintér Attila) – elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Ennek figyelembevételével a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 24 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Rohoncz Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 421/2006. (XII.14.) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a köztisztviselők teljesítményértékelésének alapjául szolgáló kiemelt célokról szóló előterjesztést, és a kiemelt célokat az előterjesztés mellékletben foglaltak szerint állapítja meg azzal, hogy a II. fejezet B/9. pontja kiegészül a következőkkel: az érintett fogyasztóvédelmi szervezetekkel, valamint a helyi kamarával. A 22. pont kiegészül a következőkkel: különös tekintettel az akadálymentesítésre.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, a jegyző vonatkozásában a polgármestert, hogy a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. tv. 34.§ (5) és (6) bekezdésében foglalt kötelezettségét a határozati javaslat 1.) pontjában foglaltaknak megfelelően hajtsa végre.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért: a jegyző  
 a jegyző vonatkozásában: a polgármester  
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
 valamennyi irodavezető

**Határidő:** 2006. december 31.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A következő napirend a “Javaslat a “magánszemélyek kommunális adója” adónem megszűnéséhez kapcsolódó létszám módosításra” című előterjesztés lenne, javaslom, hogy vegyük le napirendről. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Kálmán András polgármester javaslatát, mely szerint a “Javaslat a “magánszemélyek kommunális adója” adónem megszűnéséhez kapcsolódó létszám módosításra” című előterjesztést vegye le a közgyűlés napirendjéről – mellette szavazott 24 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 422/2006. (XII.14.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a “Javaslat a “magánszemélyek kommunális adója” adónem megszűnéséhez kapcsolódó létszám módosításra” című előterjesztést levette napirendjéről.

**42. Összefoglaló jelentés 2002-2006. közötti időszak Dunaújváros rendezési tervi ellátottságáról**

**Előadó:** az építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a napirend előadóját, kíván-e szóbeli kiegészítéssel élni?

Felkérem a területfejlesztési bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottsági véleményt.

**Kiss András képviselő, a területfejlesztési bizottság elnöke:**

Az előterjesztést a bizottság egyhangúan támogatta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat a jelentéssel kapcsolatban van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. Az összefoglaló jelentést teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az összefoglaló jelentést – mellette szavazott 24 fő

(Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Az SZMSZ 18.§ (2) - (3) bekezdése értelmében az írásbeli interpellációt az ülés napját megelőző 5 nappal, a szóbeli interpellációt pedig az ülés napján 12,00 óráig kell a polgármesternek bejelenteni.

Ilyen bejelentés nem érkezett, ezért további interpellációra nincs lehetőség, de interpellációnak nem minősülő kérdés azonban lehetséges.

Kérdezem ilyen kérdés van-e? Úgy látom, hogy nincs.

Tisztelt Képviselőtársaim!

Mint ahogy az ülés elején jeleztem, a következő napirendi pontokat zárt ülésen tárgyaljuk meg.

Felhívom a figyelmet, hogy a zárt ülésen a képviselőkn, a jegyzőn és a jegyzőkönyvvezetőkn kívül csak azok vehetnek részt, akiknek a részvételi és tanácskozási jogát az SZMSZ biztosítja.

Dr. Kálmán András polgármester megköszönte a testületi tagok, valamint a meghívottak megjelenését és a nyilvános ülést bezárta.

K.m.f.

(: Dr. Kálmán András :)  
polgármester

(: Dr. Tóth István :)  
címzetes főjegyző