

## J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**Készült: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2006. november 30-ai üléséről.**

**Az ülés helye: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének ülésterme**

**Jelen vannak:**

1. Dr. Kálmán András
2. Cserna Gábor
3. Cserni Béla
4. Dr. Dorkota Lajos
5. Gál Roland
6. Gombos István
7. Dr. Kántor Károly
8. Kecskés Rózsa
9. Kismoni László
10. Kiss András
11. Nagy Szilárd
12. Nagy Zoltánné
13. Parrag Viktória
14. Pintér Attila
15. Pochner László
16. Dr. Ragó Pál
17. Rácz Mária
18. Rohonczi Sándor
19. Selyem József
20. Dr. Skaliczki Andrea
21. Somogyi György
22. Szántó Péter
23. Szepesi Attila
24. Szűcs Aranka
25. Tóth Kálmán
26. Tóth László képviselők

**Tanácskozási joggal meghívottak közül megjelent:**

Dr. Tóth István	címzetes főjegyző
Dr. Hónigh Magdolna	aljegyző
Berzlánovits Mátyás	a városüzemeltetési- és fejlesztési iroda vezetője
Bojtorné Nagy Katalin	a szociális és egészségügyi iroda vezetője
Bokor Zsuzsanna	az oktatási iroda csoportvezetője
Horváth László	a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
Kovács Péter	az okmányiroda vezetője
Dr. Kukorelli Sándor	a szervezési és jogi iroda vezetője
Dr. Kresák Ilona	a közigazgatási iroda vezetője
Molnárné Dr. Jászberényi Rita	a gyámhivatal vezetője

Szabó Imre	az építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője
Takács Csaba	az ifjúsági és sportiroda vezetője
Tóthné Záhorszky Margit	a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője
Kovács László	a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Részvénytársaság elnök-igazgatója

Dr. Kálmán András polgármester köszöntötte a testületi tagokat, valamint a meghívottakat és a nyilvános ülést megnyitotta.

Megállapította, hogy a megválasztott 26 képviselő közül megjelent 26 fő, így a testület határozatképes.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

A meghívóban feltüntetett napirendek között vannak olyan napirendi pontok, amelyeket az illetékes bizottságok, vagy azok valamelyike nem tárgyalt.

Kérdezem a bizottságok elnökeit, hogy a bizottságok tárgyalták-e a megjelölt napirendi pontokat?

Kérdezem a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 4.), 5.), 7.), 9.), 13.), 14.), 17.), 19.), 23.), 25.), 28.), 30.), 31.), 32.), 33.), 34.), 35.), 36.), 37.), és 38.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

**Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

A 7., 25. és a 32. napirendi pontot nem tárgyalta a bizottság.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a pénzügyi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 6.), 7.), 9.), 13.), 19.), 23.), 24.), 25.), 30.), 31.), 33.), 34.), és 35.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

**Szűcs Aranka a pénzügyi bizottság elnöke:**

A 7., a 9., a 13., a 21., a 25., 30., 31., 33., a 34., 35., 37. pontokat tárgyalta a pénzügyi bizottság.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tehát ez azt jelenti, hogy a 19, 23., 24. pontot nem tárgyalta a bizottság.

Kérdezem a területfejlesztési bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 14.), 15.), 16.), 18.), 25.) és 30.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

**Kiss András képviselő, a területfejlesztési bizottság elnöke:**

Igen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a társadalmi kapcsolatok bizottsága elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 30.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

**Somogyi György képviselő, a társadalmi kapcsolatok bizottsága elnöke:**

Igen, tárgyalta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem az oktatási bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 5.), 12.), 22.), 33.), 34.) és 35.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

**Rácz Mária képviselő, az oktatási bizottság elnöke:**

Igen, tárgyalta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem az ifjúsági és sportbizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 13.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

**Cserni Béla képviselő, az ifjúsági és sportbizottság elnöke:**

A 13. napirendi pontot a bizottság nem tárgyalta napirend hiányában, a 20. pontot igen. Nem volt napirenden ez a napirendi pont.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A 20. pontot nem kérdeztem, csak a 13. pontot, mert az a kérdés.

Kérdezem a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 4.), 9.), 25.) és 32.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

**Rohonczi Sándor képviselő, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke:**

A városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság a 32. napirendi pontot nem tárgyalta, egyhangú határozattal levette napirendjéről.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Ügyrendiben jelentkezett Kiss András képviselő úr.

**Kiss András képviselő:**

A 38. napirendet tetszett tőlem kérdezni, mert azt nem tárgyalta a bizottságunk.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Azt nem kérdeztem.

Horváth irodavezető úrnak ügyrendiben adom meg a szót.

**Horváth László a pénzügyi és vagyongazdálkodási iroda vezetője:**

A pénzügyi bizottság a mai napirendek közül a készfizető kezességéről szóló napirend kivételével egyébként a pénzügyi bizottság hatáskörébe tartozó témákat megtárgyalta. Tehát a 13. napirendi pontot levette a bizottság a tárgyalandó napirendjei közül, a többi napirendet, amelyik a pénzügyi bizottság elé került, tárgyalta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Nekem nem ezt mondta a bizottságvezető asszony, azt mondta, hogy a 19., 23., és a 24. pontot nem tárgyalta. A 13. pontra azt mondta, hogy tárgyalta.

**Szűcs Aranka a pénzügyi bizottság elnöke:**

Elnézést, a sorszámozás egy kicsit összekeveredett. Tehát tárgyaltuk.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Akkor melyiket nem tárgyalta a bizottság?

**Szűcs Aranka a pénzügyi bizottság elnöke:**

A 13. napirendi pontot.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 4.), 5.), 7.), 8.), 9.), 25.), 27.), 28.), 29.), 30.), 31.) és 32.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

**Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:**

A kért napirendek közül a 7. pontot nem tárgyalta az ügyrendi bizottság.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e az 5.) és 40.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

**Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke:**

Igen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tehát a 7., a 25., 32., a 13. napirendi pontokat a bizottságok nem tárgyalták. A 24. pontra nem nyilatkozott egyik bizottság sem, hogy nem tárgyalta volna. A 7., 25. és 32. pontot a gazdasági bizottság nem tárgyalta. A 13. pontot a pénzügyi bizottság nem tárgyalta. Ugyancsak a 13. pontot az ifjúsági és sport bizottság nem tárgyalta. A 32. pontot a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság nem tárgyalta. Az ügyrendi bizottság pedig a 7. és 32. pontot nem tárgyalta. Tehát ezeknek a levételét javaslom.

Kérdezem egyéb javaslat van-e?

**Dr. Skaliczki Andrea képviselő:**

A 32. ponttal kapcsolatban van egy jogi aggály, ugyanis képviselői indítványról van szó. Képviselői indítványt mi nem vehetünk le a napirendről, azt a képviselők vonhatják vissza. Az ügyrendi bizottság jegyzőkönyve szerint az hangzott el, hogy a Somogyi úr a jogi észrevételek hatására azt mondta, hogy ő egyetért azzal, hogy ez ne kerüljön tárgyalásra, viszont az nem egyenlő a levétellel. A képviselőknek kellene nyilatkozniuk, hogy a képviselői indítványt visszavonják-e.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kik tették a képviselői indítványt?

**Selyem József képviselő:**

Több bizottságtól elhangzott, hogy a 7. pontot nem tárgyalták, levették napirendről. Ebben az esetben, amennyiben levételre kerül, javasolnám a 36., 37. és 38. számú napirendi pontoknak a levételét is, ugyanis a legutóbbi pártegyeztetésen ha jól emlékszem, és pontosan az információim, az hangzott el, hogy az ilyen jellegű személyi kérdéseket a gazdálkodási rendelettel együttesen hozzuk a közgyűlés elé. Tehát javasolnám a 36., 37. és 38. napirendi pontok levételét.

**Dr. Dorktoa Lajos alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr, igen tisztelt Selyem képviselőtársam! Valóban ez volt az MSZP javaslata. Ez azonban nem került elfogadásra. Egyébként a többiben viszont megállapodás született. De egyébként a javaslatot szavazásra kell tenni, nyilvánvalóan, csak a jegyzőkönyvért mondom.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Illetve a hűség kedvéért, nem született megállapodás a többiben, többségi javaslat van a többiben. Számomra megállapodás az, ha valamennyiben megállapodnak, személyi kérdésekben nem volt megállapodás.

Tehát a 32. ponttal kapcsolatban kérném a nyilatkozatokat, hogy visszavonják-e a képviselő urak.

**Somogyi György képviselő:**

Valóban az a helyzet, hogy az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság, illetve a városüzemeltetési bizottság már mondjuk ennek hatására vette le a napirendjéről, de már az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság ülésén jelentős mértékben több jogi aggály merült fel, amelyet nehéz tudomásul venni, valóban fennállnak, ami tisztázandó kérdés a civil frakció, aki benyújtotta a képviselői indítványt, négy civil képviselő, és nevükben én írtam alá, úgy dönt, hogy akkor ezt a napirendet tényleg visszavonjuk és új előterjesztést készítünk.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tehát úgy jött be az indítvány, hogy ön írta alá a négy képviselő nevében. Akkor ön jogosult nyilatkozni. Köszönöm.

Tehát akkor egyenként teszem fel szavazásra. Aki egyetért azzal, hogy a 7. napirendi pont levételre kerüljön, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a 7. pont levételét – mellette szavazott 21 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 5 fő (Kecskés Rózsa, Kismoni László, Pintér Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán) – elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Aki egyetért azzal, hogy a 25. napirendi pont levételre kerüljön, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a 25. napirendi pont levételét – mellette szavazott 17 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Nagy Zoltánné, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), ellene szavazott 8 fő (Kecskés Rózsa, Kismoni László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea), tartózkodott 1 fő (Szántó Péter) – elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A 32. pontot visszavonták tisztelt képviselőtársaim. Aki egyetért azzal, hogy a 13. napirendi pont levételre kerüljön, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a 13. napirendi pont levételét – mellette szavazott 26 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Kiss András,

Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Aki egyetért azzal, hogy a 36. napirendi pont levételre kerüljön, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Selyem József Javaslatát, mely szerint a 36. pontot a közgyűlés vegye le napirendjéről – mellette szavazott 12 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Nagy szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), ellene szavazott 14 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Nagy Zoltánné, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László) – nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Aki egyetért azzal, hogy a 37. napirendi pont levételre kerüljön, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Selyem József javaslatát, mely szerint a 37. pontot a közgyűlés vegye le napirendjéről – mellette szavazott 11 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Nagy szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), ellene szavazott 14 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Nagy Zoltánné, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), tartózkodott 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) – nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Aki egyetért azzal, hogy a közgyűlés a 38. napirendi pont levételre kerüljön, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 12 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Nagy szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), ellene szavazott 14 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Nagy Zoltánné, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László) – nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A meghívóban szereplő napirendeket teszem fel szavazásra a módosításokkal. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívóban szereplő napirendi pontok tárgyalását a módosításokkal – mellette szavazott 26 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – elfogadta.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

A helyi önkormányzatokról szóló 1990:LXV. tv. 12.§ (4) bekezdés a.) pontja értelmében a közgyűlés zárt ülést tart - többek között - kitüntetési ügy tárgyalásakor, valamint választás és állásfoglalást igénylő személyi ügy tárgyalásakor is, ha az érintett a nyilvános tárgyalásba nem egyezik bele.

Mai ülésünk 39.) és 40.) napirendi pontja kitüntetés adományozására vonatkozó javaslatot tartalmaz, a 33.)-38.) napirendi pontjai pedig választást és állásfoglalást igénylő személyi ügyeket tartalmaznak, az érintettek nem egyeztek bele a nyilvános tárgyalásba, ezért e napirendi pontokat külön szavazás nélkül, zárt ülésen tárgyaljuk.

Tisztelt Közgyűlés!

Az SZMSZ 11/A. § (6) bekezdése a.) pontja értelmében részvételi és tanácskozási joggal részt vesznek a zárt ülésen az adott előterjesztés előkészítésében résztvevő, ügyismerettel rendelkező irodavezető is, ezért a 33.), 34.), 35.) napirendi pont tárgyalásánál részt vesz Dr. Deák Mária, az oktatási és kulturális iroda vezetője, a 36.), 37.), 38.) napirendi pont tárgyalásának részt vesz Horváth László a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője, a 39.) és 40.) napirendi pont tárgyalásán részt vesz Bojtorné Nagy Katalin, az szociális és egészségügyi iroda vezetője.

A 33.) és 34.) napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Dankó Gyuláné asszonyt, a Gárdonyi Géza Általános Iskola igazgatóját, a 35.) napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Kovács Erzsébet asszonyt, a Szilágyi Erzsébet Általános Iskola igazgatóját, a 36.) napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Réti Vilmos urat, a Kereskedelmi és Iparkamara elnökét, a 37.) napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Lebics Edit asszonyt és Dr. Skaliczky Zoltán urat, kérem biztosítsunk számukra részvételi és tanácskozási jogot az őket érintő napirend tárgyalásánál.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a zárt ülésen a meghívottak részére – mellette szavazott 25 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó



Pál, Rácz Mária, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), tartózkodott 1 fő (Cserna Gábor) – tanácskozási jogot biztosított.

## **N a p i r e n d :**

### **Nyilvános ülés:**

1. Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról

**Előadó:** a polgármester

2. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

**Előadó:** a polgármester

3. Javaslat a helyi menetrend szerint közlekedő autóbuszok legmagasabb viteldíjának megállapításáról, annak alkalmazási feltételeiről és az utazás feltételeiről szóló, többszörösen módosított 22/1991. (X.22.) KR számú rendelet módosítására

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

4. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének a kommunális célú távhőszolgáltatásról, a távhő- és melegvíz szolgáltatás legmagasabb díjának megállapításáról és díjalkalmazás feltételeiről szóló, többször módosított és kiegészített 32/2000. (XI.17.) KR számú rendelet módosítására

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

5. Javaslat az önkormányzat által fenntartott, a gyermekek napközbeni ellátását biztosító intézményeknél alkalmazandó élelmezési normák és térítési díjak megállapítására, továbbá Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény helyi végrehajtására alkotott, többször módosított 21/1998. (IV.8.) KR számú rendelet mellékletének módosítására

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

6. Javaslat a 2006. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló 22/2006. (VI.30.) KR számú rendelettel módosított 3/2006. (II.16.) KR számú rendelet módosítására

**Előadó:** a polgármester

7. Javaslat a Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás

társulási Megállapodásának és Alapító Okiratának módosítására

**Előadó:** az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

8. Javaslat a kommunális célú távhő- és melegvízszolgáltatás díjának megállapításával, a díjképzés mechanizmusával, valamint az egyes díjelemek indokoltságával kapcsolatos szakértői vélemény alapján szükséges intézkedési terv elfogadására  
**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
9. Javaslat önkormányzati likviditási támogatás nyújtására a Dunamenti Regionális Népfőiskola Közhasznú Egyesület számára  
**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a társadalmi kapcsolatok bizottsága elnöke
10. Javaslat önkormányzati likviditási támogatás nyújtására a Dunamenti Regionális Népfőiskola Közhasznú Egyesület számára a TUD6SZ II. projekthez  
**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a társadalmi kapcsolatok bizottsága elnöke
11. Javaslat a Vasvári Pál Általános Iskola Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 244/2005. (VI.30.) KH számú határozatával jóváhagyott pedagógiai programjának módosítására  
**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke
12. Javaslat Dunaújváros rendezési terve módosítása elindításának elhatározására: a 25. jelű, a 6-os úttól nyugatra eső területen  
**Előadó:** a területfejlesztési bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
13. Javaslat Dunaújváros rendezési terve módosítása elindításának elhatározására: a 15. jelű – Közüzemi tömb és térsége – területén (beép. %)  
**Előadó:** a területfejlesztési bizottság elnöke
14. Javaslat Dunaújváros helyi építési szabályzata módosítása elindításának elhatározására  
**Előadó:** a területfejlesztési bizottság elnöke
15. Javaslat a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Zrt. igazgatóságába új tag megválasztására  
**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
16. Javaslat a Dunaújvárosi kikötő és kombiterminál (új Duna-hídnál) gazdaságossági – megtérülési tanulmány elfogadására  
**Előadó:** a területfejlesztési bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

17. Javaslat a Közszolgálati Újrakezdési Alapítvány 2007. évi önkormányzati támogatására  
**Előadó:** a polgármester
18. Beszámoló a Dunaújváros Ifjúságáért Közalapítvány 2005. évi tevékenységéről  
**Előadó:** az ifjúság és sportbizottság elnöke
19. Javaslat a Mozaik Alapítvány és az Európa Alapítvány kérelmének elbírálására  
**Előadó:** a kulturális bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
20. Javaslat egyes nevelési-oktatási intézmények magasabb vezető állású munkaköreinek betöltésére kiírandó pályázatra  
**Előadó:** a polgármester
21. Tájékoztató a 2006. évi költségvetés III. negyedéves teljesítéséről  
**Előadó:** a polgármester
22. Javaslat a 2006. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló 3/2006. (II.16.) KR számú rendelet módosításának koncepciójára  
**Előadó:** a polgármester
23. Javaslat panasz megtárgyalására  
**Előadó:** az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
24. Javaslat a Fejér Megyei Közigazgatási Hivatal törvényességi felhívásával kapcsolatos állásfoglalás elfogadására "A Fabó Éva Sportuszoda rekonstrukció I. ütem megvalósításával kapcsolatos szerződések jóváhagyására" tárgyában meghozott 279/2006. (VIII.10.) KH számú határozattal összefüggésben  
**Előadó:** a polgármester
25. Javaslat a Legfőbb Ügyészség kérelmének elbírálására, valamint a 234/2006. (VI.29.) KH számú határozattal kapcsolatos döntésre  
**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
26. Javaslat a területfejlesztési alpolgármester költségátalánya lemondásának elfogadására  
**Előadó:** a polgármester
27. Javaslat képviselői indítvány megtárgyalására (a Fabó Éva Sportuszoda jóváhagyott rekonstrukciójának, illetve azzal összefüggésben keletkezett szerződések felülvizsgálatára)  
**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a társadalmi kapcsolatok bizottságának elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
a területfejlesztési bizottság elnöke

28. Javaslat képviselői indítvány megtárgyalására (kommunális adó eltörlése)

**Előadó:** az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke

**Zárt ülés:**

29. Javaslat Molnár Dorina – a “Hátrányos helyzetű tanulók Arany János Tehetséggondozó Programjában” való részvételre – benyújtandó pályázat támogatására

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

30. Javaslat Szabó Dorottya – a “Hátrányos helyzetű tanulók Arany János Tehetséggondozó Programjában” való részvételre – benyújtandó pályázat támogatására

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

31. Javaslat Csordás Enikő Angéla – a “Hátrányos helyzetű tanulók Arany János Tehetséggondozó Programjában” való részvételre – benyújtandó pályázat .Javaslat képviselői indítvány megtárgyalására (távhőellátás) támogatására

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

32. Javaslat a Kistérségi Európai Uniós és Idegenforgalmi Kht. felügyelő bizottsági tagjai, valamint tulajdonosi képviselő megválasztására

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

33. Javaslat a Szent Pantaleon Kórház Kht. felügyelő bizottsága tagjainak visszahívására, új felügyelő bizottsági tagok megválasztására

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

34. Javaslat az INNOPARK Kht-nál az önkormányzat által delegált felügyelő bizottsági tag és tulajdonosi képviselő visszahívására, új felügyelő bizottsági tag és tulajdonosi képviselő megválasztására

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

35. Javaslat “Szociális Munkáért – Dunaújváros” díj adományozására

**Előadó:** a polgármester

36. Javaslat a “Dunaújváros Egészségügyéért” díj adományozására

**Előadó:** a polgármester

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mielőtt napirendi pontjaink tárgyalására rátérnénk, Szepesi Attila képviselő úrnak

adom meg a szót, aki napirend előtti megszólalási lehetőséget kért.

**Szepesi Attila képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Mindannyian tudjuk, ma november 30-a van, András napja. A Fidesz frakciója nevében nagyon sok boldogságot kívánunk önnek és sikerekben gazdag éveket. De nem ezért kértem szót a napirend előtti felszólalást. 24 nap múlva karácsony, remélem, hogy minden képviselőtársam és mindenki, aki ebben a teremben ül, nyugodt, békés, családi körben ünnepli a karácsonyt, terített asztal mellett. De sajnos vannak a városban olyan emberek, akik legjobb esetben átmeneti szálláson, illetve az utcán töltik, vagy várótermekben ezt a nemes ünnepet. Azzal a kéréssel fordulok a közgyűlés minden képviselőjéhez, hogy próbáljuk meg ezeknek az embereknek talán egy napra szebbé tenni az életét azzal, hogy december 23-án a Városháza téren egy ebédre meghívjuk őket és egy kis karácsonyi csomaggal kedveskedünk nekik. Én ezt Somogyi képviselőtársammal a szervezést magamra vállalom, de ehhez kérem minden képviselőtársam 10.000 Ft-tal járuljon hozzá, ha lehet. Tisztelettel megkérem a frakcióvezetőket, hogy a következő közgyűlésre ha egyetértenek a frakciók ezzel a javaslattal, szedjék össze a pénzt és juttassák el nekem. Köszönöm szépen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Köszönöm képviselő úr, gondolom, hogy a frakcióvezetők meg fogják tenni a szükséges lépéseket, nem gondolom, hogy ezzel a frakciók, illetve a képviselők nem értenének egyet.

Rátérünk az egyes napirendi pontok tárgyalására.

**1.) Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról**

**Előadó:** a polgármester

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Előző ülésünkön Dr. Dorkota Lajos alpolgármester úr kérdést tett fel a Donbass Kistérségi-Fejlesztési Részvénytársaságra vonatkozóan. A kérdés arra vonatkozott, hogy a Donbass 400 MFt-os sportcélú támogatását mire fordította? Most is csak azt tudom javasolni, mint korábban: az alpolgármester úr a kérdésével forduljon közvetlenül az Rt. elnökéhez.

Tisztelt Képviselőtársaim!

Az ülés megkezdése előtt kapták kézhez az előző közgyűlésen a REALRECHT Kft-vel kapcsolatban feltett képviselői kérdésre adott választ.

Szintén az ülés megkezdése előtt kapták kézhez Képviselőtársaim a Technikumi városrészben található volt Húsbolt üresen állásának okára vonatkozó kérdésre adott választ, valamint Dr. Kántor Károly képviselő úrnak a Latinovits – Köztársaság u. kereszteződésében található, 2 db. Pavilonra vonatkozó kérdésére adott választ.

Kérdezem kérdés, hozzászólás a tájékoztatóval kapcsolatban van-e?

**Cserna Gábor alpolgármester:**

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! Két héttel ezelőtti közgyűlésünkön, mondhatnám jelképesen parázs-varázst, de inkább parázshangulatot váltott ki a Karácsonyi hangulat című rendezvénysorozat, melyet a város az idén is, most már hagyományosan megrendez. Leszűrve a közgyűlési vita tanulságait Gombos Istvánnal a kulturális bizottság elnökével együtt kezdeményeztünk egy találkozót Dr. Bocsi Andreával a kérdés kapcsán érintett kht. ügyvezető igazgatóasszonyával múlt héten kedden. Ez a megbeszélés, amelyen részt vett még a Fejér Megyei Kereskedelmi és Ipari Kamara Kereskedelmi Tagozatának elnöke Palkovics Jenő úr, igen érdemi és igen hatékony volt tekintettel, hogy a kht. ügyvezetője ismertette a programtervezetet, ismertette, hogy a múlt hét folyamán valamennyi vállalkozóval, aki jelentkezett kereskedelmi célú értékesítésre, a mozi előtti faházak vonatkozásában, az ügyvezető igazgatóasszony a szerződéseket megkötötte. Igen jelentős mértékben sikerült a tavalyi és a múltkori közgyűlésen jelentős vitát kiváltott árakat, összegeket csökkenteni a rendezvény megszervezése kapcsán. Több vállalkozó ingyenesen, szponzorként támogatva a rendezvényt, mindazokért a célfeladatokért, amelyek egy éve komoly összegekbe kerültek a városnak, önmagukat, cégüket felajánlva segítségért fogja megoldani a kht. A program teljes mértékben összeállt. Ellentétben az elmúlt évekkel, fenyőfa is lesz, hiszen ez egy Karácsonyi hangulat, és a karácsonyi hangulat fenyőfa nélkül nem igazi hangulat a mozi előtti téren. Plusz a szervezők elfogadták több ifjúsági szervezet vezetőjének, így Gál Roland képviselőtársunknak a felvetését is, mely szerint a történelmi egyházakat is, itt az ideje, hogy Dunaújváros bevonja a rendezvény tekintetében így, az idén még megosztva, két helyen - tekintettel arra, hogy ez egyfajta szervezési problémát jelentett volna az idő rövideje miatt – a Városháza téren is lesznek rendezvények. A Városháza téren kifejezetten ökumenikus jelleggel ütemterv szerint az egyházak végzik az egyházak a maguk, elsősorban karitatív tevékenységét, és a Dózsa Mozi előtti téren, illetve a Dózsa Filmszínház épületében lesznek a kulturális jellegű rendezvények, plusz a kereskedelmi célú értékesítés, sőt az idén a kulturális bizottsági ülésen elhangzottaknak megfelelően bővül a paletta, ugyanis a helyi iparművészek, képzőművészek is külön pavilonban fogják – úgymond – önmagukat reklámozni és a város hírért is vinni. Többek között Móder Rezső alkotásai lesznek kiállítva a mozi előtti téren, tehát ezt is az érdeklődők megtekinthetik. Úgy érzem, hogy a múltkori parázshangulat után tisztázódott a kérdés és a kht. valamennyi munkatársa korrektül végzi az előkészítési munkálatokat a rendezvénysorozattal kapcsolatban.

A másik dolog Tisztelt Közgyűlés, a volt 2. sz. Óvoda kérdése lenne. A volt 2. sz. Óvodát Dunaújváros Megyei Jogú Város előző ciklusban működő közgyűlése megszüntette, mint költségvetési intézményt és átadta a Bartók Kamara Színháznak kelléktár kialakítására, illetve – mint megtudtuk – szolgálati lakást fognak kialakítani az épületben. A kivitelezési munkálatokat a nyarat megelőzően egy Deák Kft. nevű cég nyerte el. Ennek a gazdasági társaságnak a neve a közgyűlés valamennyi tagja számára ismert lehet, hiszen korábban a DTV udvar ügyében is érintett volt. Ez csak - véleményem szerint - nyilván merő véletlen, azonban a kivitelezési munkálatok a 2. sz. Óvodában augusztus végéig el kellett volna készülnie. Augusztus 20-dika után át kellett volna adni az óvodát a Bartók Színház részére megfelelő funkcionális használatra. Holnap december 1-je van, ez a mai napig nem történt meg.

Kérdezném, megkérném a Jegyző urat, hogy legyen kedves megvizsgáltatni, hogy mi okoz most már több hónapos csúszást ebben a kérdésben?

**Szepesi Attila képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! A Realrecht Kft. ügyében szeretnék kérdezni, illetve lenne egy tiszteletteljes javaslatom majd, mert engem még nem győztek meg arról, hogy ez az üzlet jó a városnak. Nem tudom miért jó az az üzlet a városnak, ahol egy nagy értékű vagyont beviszünk, a másik tulajdonos szintén pénzbeli apporttal beszáll, ő is betesz egy nagyon nagy értéket, utána módosítjuk a társasági szerződést, megszüntetjük a felügyelő bizottságot, és egy kicsi százalékkal többje van a másik félnek, és azt csinál – mindannyian tudjuk ebben a teremben – abban a cégben, amit akar. Ha akar fizet osztalékot, ha akar nem fizet, bármit csinálhat, törzstőkét leszállíthat, mindent tehet a társasági jog szerint. Valaki magyarázza meg nekem legyen szíves, hogy mi ebben az üzlet, és az lenne a tiszteletteljes kérésem Polgármester úrhoz, hogy próbáljuk meg elérni azt, hogy azt a kicsi 1 %-ot vásároljuk vissza. Állítsuk vissza a felügyelő bizottságot, és akkor talán ez a 14 ember is megvan győzve arról, hogy ez az üzlet igenis jó a városnak. Munkahelyek teremődnek, fejlődik, jön az iparüzési adó, és minden egyéb.

A következő téma, gondolom sokan ismernek engem, nagyon sokáig sportoltam és én a sportért szeretnék szólni és nem a sport ellen. Múltkor Dorkota alpolgármester úr kérdezett sok dolgot a sporttal kapcsolatosan. Szeretnék egy-két dolgot én is kérdezni, időrendi sorrendben. Történt-e hivatalos átadó-átvevő leltár az önkormányzat, illetve a sportlétesítményeket működtető Stadion Kft. között? A tulajdonjogi viszonyok rendezve vannak-e a sportlétesítményekkel kapcsolatosan? Ki üzemelteti most a sportlétesítményeket? Ha valaki üzemelteti, van-e szerződés? Ha nincs szerződés, miért nincs? Ha van szerződés, mennyit fizetünk az üzemeltetőnek? Ha nincs szerződés, fizetett-e az önkormányzat 2006. évben valami pénzt ki az üzemeltetőnek? Ha van szerződés és fizettünk, akkor szeretném megkérdezni, hogy jelenleg az önkormányzat mennyivel tartozik a szerződésben levővel, vagy nem levővel? A másik. Jegyző urat szeretném megkérdezni, hogy a sportlétesítmény ilyen formában történő üzemeltetése milyen jogszabályokat sért?

**Dr. Skaliczki Andrea képviselő:**

Köszönöm a szót Polgármester úr! Tisztelt Közgyűlés! A Realrecht Kft-vel kapcsolatban megkaptam válaszát és a jogi okfejtéssel nem mindenben értünk egyet, ugyanis arra vonatkozóan, hogy a gazdasági rendeletünk 31. § (1) bekezdése az üzletrésszel kapcsolatos döntési jogosultságot kizárólag a közgyűlés hatáskörében tartja meg, és azt mondani, hogy a DVG Rt. üzletrésze, illetve arról szóló elővásárlási jogról való lemondás minket, mint üzletrész-tulajdonost nem érint, hát azért formállogikai szempontból is hibás következtetés, mert azt gondolom, ha csak ezt végiggondoljuk, ha úgy döntünk, hogy élni kívánunk az elővásárlási jogunkkal, akkor ezzel a mi üzletrészünk növekedik, tehát érinti. Ha nem kívánunk, akkor meg azért érinti, mert nem kívánunk, tehát mégsem gyarapodik, tehát nem csak a DVG Rt. üzletrészét érinti a kérdés, hanem a mi szempontunkból fontos, hogy az önkormányzat üzletrésze gyarapodhatott volna, vagy nem gyarapodhatott volna, úgy ez a döntés mindenképpen kapcsolatban van, és a gazdasági rendelet 31. § erről szól. A továbbiakban azt gondolom, hogy egy okozati összefüggés kimarad a válaszelemből, márpedig az, hogy a társasági szerződés alapján és az új GT alapján

nem csak az önkormányzatnak van elővásárlási joga, hanem magának a társaságnak is. Tehát nem csak a tagnak mint önkormányzatnak, hanem magának a társaságnak is van elővásárlási joga. Ez azt jelenti, hogy a Realrecht Kft-nek taggyűlést kellett volna tartani a témában, miután a társasági szerződés - ide vonatkozó pontját most nem tudom, hogy hányas - erről nyilatkozik, hogy ez mindenképpen a taggyűlés hatáskörébe tartozik. Miután az erről szóló döntés érintené a DVG Zrt-t mint tagot azzal, hogy megszűnik a tagi jogviszonya, ezért kizárólag ebben a döntésben az önkormányzat közgyűlése jogosult. Ebben semmilyen megkeresés nem érkezett az önkormányzathoz. Sem a gazdasági bizottság nem tárgyalta erről, de az nem is lett volna elégséges, tehát ennek megfelelően a közgyűlés hatáskörébe tartozik, miután szintén megint üzletrészt érintő kérdésről van szó. Azt gondolom, ezek az okfejtések kimaradtak. A cégbírósági bejegyzés alapján az látszik, hogy szeptember 11-vel egyidejűleg minden megtörténik, tehát a társasági módosítása, ami azt jelenti, hogy annak a tagi mellékkötelezettségnek a vállalása, ami miatt mi létrehoztuk ezt a kft-t, hogy ezt az ingatlant kezelni kell, őrizni kell jogosan, energiával ellátni és a többi, tehát ezek a mellékkötelezettségek egyidejűleg megszűnnek nyilvánvalóan, mert a másik tulajdonos cég nem dunaújvárosi telephelyű, tehát ennek kötelezettségének nem tudna eleget tenni. Tehát a Realrecht Kft-ben ezek a kötelezettségek benne maradnak plusz teherként, a másik pedig az, hogy a felügyelő bizottságról lemondani egyidejűleg ezzel kapcsolatban, azt gondolom, hogy az új GT lehetővé teszi azt, hogy a tőkeemeléssel egyidejűleg különböző jogokat kikössenek a tagok, tehát azt, hogy kíván-e, miután mi voltunk a többségi tulajdonosok, azt mondani, hogy ebben a tőkeemelésben mi milyen mértékben kívánunk részt venni, erről szóló nyilatkozatot nem látunk, ennek megfelelően nyilatkozni kellett volna azzal kapcsolatban, hogy azt mondom, hogy csak úgy járulunk hozzá, hogy a felügyelő bizottság minden esetben megmaradt pont azért, bent van egy olyan önkormányzati vagyontest, amiért nekünk mindenképpen felelősséget kell vállalnunk, és az új GT alapján ha mi kisebbségbe kerülünk, akkor egy egyszerű szótöbbséggel a többségi tulajdonos bármit megtehet ezzel az ingatlannal kapcsolatban. Arról nem is beszélve, hogy az ÁHT XCV. § nem is engedi meg, hogy mi kisebbségbe kerüljünk egy ilyen cégben. Tehát én azt mondom, hogy jogilag abszolút aggályos ez az eljárás. Azt kérem Polgármester úrtól, illetve az önkormányzattól, hogy tegye meg mindazokat a lépéseket, amelyek az eredeti állapotot helyreállítják, tehát törvényességi felügyeleti eljárás keretében, illetve perben, ha szükséges, vissza kell állítani azt az eredeti állapotot, ami jogszerűségében azt gondolom, hogy ez addig vezethető vissza, amíg a DVG Rt. tulajdonos volt 0,28 %-ban ebben a cégben.

### **Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Skaliczki képviselőtársam megelőzött, valójában tökéletesen igaza van és nagyon egyszerűen fogjuk ezt a dolgot megoldani, a mostani napirendi ponttal az ő javaslatára egy határozati javaslatot fogunk tenni, ugyanis valóban sérti az ÁHT-t, valóban sérti az önkormányzat érdekkörét, mi nem sértené jobban, még azt sem tudjuk, hogy mit akart ezzel az új tulajdonos többségbe kerülvén tenni, hiszen az elmúlt hónapok alatt egyetlenegy sorban nem fejtette ki a célját. Mi több, meg sem kereste az önkormányzatot azzal, hogy mit szándékozik ezzel a hatalmas értékű és jó fekvésű területtel kezdeni, de még folytathatnám azzal is, hogy az eredetileg létrejött cég felügyelő bizottságát 2006. július 31-én bejegyezték. Tehát a felügyelő bizottságnak ki kellett volna kérni a



véleményét ezekről a dolgokról, ez nem történt meg, össze sem hívták, mi több, az az indok, hogy az új többségi tulajdonos azt szerette volna elérni, hogy ne kerüljön többletköltségbe a felügyelő bizottság működése, sem felel meg a valóságnak, mert a felügyelő bizottság tagjai nem kaptak tiszteletdíjat. Mondhatnám, az ügynek csak a torka véres, de nézzünk egy kicsit mögé, hiszen ez a Hankook ingatlan panama II. fejezete. Nagyjából ugyanaz a helyzet. Van a városnak valamilye, és a város szeretne ezzel valamit kezdeni. Ebben a szent percben jelentkezik egy budapesti, vagy helyi illetőségű vállalkozó, és valamilyen úton-módon belekerül ebbe a programba, itt például többséget szerez, majd közművesít, vagy nem közművesít, majd értékesíti, azaz a haszon nem Dunaújváros Önkormányzatánál marad, hanem részben, vagy egészben elviszi valaki. Mi úgy gondoljuk, és 16 éve ezért küzdünk, hogy ezek a dolgok a közgyűlésen dőljenek el pályázat útján, nyíltan, tudjuk mi a cél és lehessen követni, hogy hogyan jutunk el odáig.

Tisztelt Polgármester úr! A tulajdonos ebben a cégben Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata volt, és a tulajdonosi jogokat gyakorolta a polgármester. A tulajdonosi jogok gyakorlójának ezekben az ügyekben ki kell kérni a tulajdonos önkormányzat véleményét, és azt kell a taggyűlésen képviselnie. Ez nem történt meg. Nem is tudom miről beszélünk itt hónapok óta. Tökéletesen igaza van Skaliczki képviselő asszonynak jogilag is, gazdaságilag már ne is menjünk bele, hiszen fogalmunk sincs, hogy mit kíván ezzel az ingatlannal tenni, hogyan kívánja hasznosítani ez a budapesti befektető cég. Tán arra se térjünk ki, hogy április 28-tól volt tulajdonunkban, birtokunkban ez az ingatlan és a szerződés azt is tartalmazta, hogy bérleti díjra vagyunk jogosultak az ott lévő ingatlanok hasznosításából, mert hiába is kérdezném meg, nagyjából azt a választ kapnám majd 8 nap múlva, hogy nem volt bérleti díj bevételünk. Hát aztán miért nem volt? Ja, mert nem érdekelt senkit, mint a sportingatlanoknál. Ez nem egy követendő álláspont, tehát majd azt kérném, ha a vita lezárult, körbementünk, akkor erről a határozati javaslatról, amit képviselő asszony tett, hozzunk határozatot. Megjegyzem, hogy időközben természetesen a céget bejegyezték a cégbíróságnál, de ezt a jogot ismerjük, tehát törvényességi észrevétel során orvosolhatjuk 30 napon belül ezt a helyzetet, érdekeinket sérti a döntés, márpedig sérti, tehát Címzetes Főjegyző úr biztosan jogilag mindent megtesz annak érdekében, hogy ez megtörténjen.

A másik kérdésem, ha már Címzetes Főjegyző úrnál tartok, mi arra kértük, hogy ő, ugyanezeket, amiket Képviselő asszony elmondott, tehát jogi környezetbe helyezve, tegye a képviselők elé. Ő pedig azt írta nekem, meg Somogyi úrnak, meg mindenkinek, hogy úgy döntött, hogy nem kívánja megvizsgálni, hogy a Polgármester úr milyen lépéseket tett, vagy nem tett, majd Polgármester úr válaszol rá. Lehet, hogy nem jól ismerem az Önkormányzati Törvényt, de én eddig úgy tudtam, hogy a Címzetes Főjegyző úr munkáltatója az önkormányzat, és a képviselőtestület tőle, ha valamit kér, akkor ő ezt, ha egy mód van rá tegye meg, hogy végre is hajtsa. Ebben az esetben nem ez történt. Ennyit a Realrecht-ről.

Megfogadtam, amit Polgármester úr mondott, tehát kiszaladtam egy percre és valóban felhívtam a Donbass Zrt. vezérigazgatóját, és a rendelkezésre álló egy percen belül tájékoztatott arról, hogy többek között mire költötték – úgymond – a Dunaferri pénzt, aminek nyilván egy jelentősége Tisztelt Hölgyeim és Uraim, amikor a Dunaferri értékesítette az állam, akkor szerződésben vállalt kötelezettsége volt a Dunaferrinek az 1 M Euró kistérség fejlesztésre fordítása. Ez nem ajándék, ez nem önkéntes teljesítés, ez egy szerződésben vállalt kötelezettség. Itt például 78 M Ft-ot fordítottak Dunaújváros Sportjáért Közalapítványra, hát majd megtudjuk, hogy kik ezek és mire költötték. Kapott belőle 20 M Ft-ot a Dunaújváros Térségfejlesztés

Alapítvány, Rohonczi úr biztosan tudja, hogy mire, de lehet, hogy nem válaszol rá, mert azt mondja, hogy mi közöm van nekem ehhez, hiszen ő nem ilyen pozícióban ül itt. Kapott a főiskola, kapott a férfi kézilabdacsapat miközben, ha jól értettem a múltkori választ, 400 M Ft ezen az ágon kiment sportfinanszírozásra, 2006. január 1-vel átvett ingatlanunkon teher van, hátralékunk van, miközben nincs jogszerű szerződött üzemeltető. Hát aztán majd mindjárt kiderül, hogy van-e, és még annak is tartozunk. 400 M Ft, 200 M Ft, és még egy ismeretlen szám, amit majd nyilvánvalóan megkapunk. Ezek is célszerű, indokolható, gazdaságos döntések.

### **Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Nagy kockázatot vállaltam, amikor visszaléptem, hogy Dorkota úr előttem szólhasson, de szerencsére úgy néz ki, hogy azért Önt annyira nem bosszantotta fel, hogy megvonja a szót, tehát akkor mondom a dolgokat. Czuczor Lajosnak kelt egy levél, amit meg is kaptunk, ez rendben is van. A kérésem a következő lenne, hogy a januári első, vagy legkésőbb második közgyűlésen napirendi pontként tárgyaljuk azt, hogy a DTV Kht. végelszámolása során az eszközök ugye azt tudjuk, hogy milyen áron cseréltek gazdát, de kivel cseréltek gazdát, tehát kihez kerültek ezek az eszközök, kik vették meg, és szeretném azt is tudni, hogy az ennél sokkal nagyobb eszmei, de szerintem anyagi értéket képviselő, több mint 20 éve fennálló televízióknak az archív anyagai hol vannak és ki kezeli, mert ezek nagyon lényeges dolgok.

Még egy dolog a Komplex Kft-vel kapcsolatban. Dorkota úr amit elmondott, az mind rendjén való. Elmondanám a következőt: tudjuk, hogy ennek a kft-nek 2 db 50-50 %-os tulajdonosa van. Egyik Silye Attila magánszemély, a másik pedig a UCW Befektetési és Tanácsadó Kft. 50 %-ban, csak hogy ebbe a UCW Befektetési Kft-be 2005. augusztus 25-ei hatállyal 99,26 %-os részesedést szerzett egy Parkdale European Lt. nevű cég, és ez elég érdekes helyen, Seychelles szigeteken van bejegyezve. Látszik, hogy hova mennek azok a 100 milliók, amelyek a sportingatlanokkal kapcsolatban felmerültek. Itt elég érdekes dolgok vannak. További cégkapcsolatokat, majd ha odajutunk, női kézilabda és a többiek, akkor fogok mondani, de vannak nagyon érdekes cégkapcsolatok.

### **Dr. Skaliczki Andrea képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Dorkota úr! Mint a DVG Rt. tulajdonosi képviselője, a Realrecht Kft. hasznosításával kapcsolatban onnantól kezdve, amíg az önkormányzat tulajdonában volt, és a DVG Rt. kezelésében, az akkor befolyt, májustól augusztusig – nem tudom pontosan - terjedő időszakra látható, hogy mekkora az a havi bérleti díj, ami nagyságrendileg befolyik. Tudomásom szerint havi 3 M Ft bérleti díjról van szó, de Önnek jogában áll ebbe betekinteni.

### **Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Pochner úr felvetése egy újabb gondolatot ébresztett bennem – rövidek leszünk ma, mert Polgármester úr azt mondta, ne kérdezősködjünk, hanem dolgozzunk -, mivel Polgármester úr és Jegyző úr nemigen segíti elő a munkánkat, ezért kell itt ezt megvitatni a nyilvánosság előtt, hogy más is lássa, hogy milyen nehéz a mi munkánk. De ha Pochner úr felvetette Silye úr dolgát ebben a céghálóban, a Komplexben, amely ha minden igaz,

működteti a sportlétesítményeket, akkor megint nem igaz a nekem adott válasz, hogy Silye úr a helyén van a hivatalon belül, és ő nem felel semmiért. Hát akkor kezdjük az alapoknál. A városnak van egy tulajdona január 1-től. Annak hasznosítására kellene szerződést kötni, aminek a koordinációs gazdasági ügyekért felelős Silye úr és Takács úr a sportiroda vezetője talán az előkészítő munkákban felelősséget kellene, hogy vállaljanak. Nem ezt teszik, hanem a másik oldalon ülve, mint többségi tulajdonos, meghatározó befolyással bíró – így mondja ezt a jog – tulajdonos, Silye Attila nem készíti elő a szerződést, ők működtetik a mi tulajdonunkat, hogy elegáns legyek, bérleti díjakat szednek a hasznosítóktól, a rendezvényszervezőktől, mi meg fizetjük a fűtést, a villanyt, a vizet meg a gázszámlát. Még egyszer nagy tisztelettel kérném Címzetes Főjegyző urat, hogy Silye úr szerepét újfent ebben a megvilágításban szíveskedjék már megvizsgálni.

Aztán egy kis színes. A Hankook dél-koreai cége Dunaújvárosban épít, és mint ilyen, meghívta Dunaújvárost egy rendezvényre tavaly decemberében. Dunaújváros Önkormányzata eleget is tesz ennek a felkérésnek és Budapesten megjelennek egy rendezvényen, amelyen 10 fő vesz részt, és az 500.000 Ft-ba került Dunaújvárosnak, fejenként 50.000 Ft egy vacsora. Itt most arányosítsunk Szepesi úr felvetésére, hogy adjunk – úgymond – 250.000 Ft-ot. Ezen a rendezvényen egyébként szerepel a városi címer is, ami nagyon pozitív dolog, de Jegyző úr, lehet, hogy tévedek, de a címer használathoz mintha valami közünk lenne. Annak van valami menete a rendeletben, hogy bárki, hogyan rakhat fel címert valahova. Na, ezen a meghívón Dunaújváros címere ott van.

Tisztelt Polgármester úr! Arra azért nagyon kíváncsi volnék, már nem is a kíváncsiságom miatt, hanem mert félmillió forintot erre a célra fordítottak, hogy kik képviselték Dunaújvárost, kik vettek részt ezen a rendezvényen? Úgy érzem, hogy erre rövid úton tud válaszolni, hiszen Ön ott ült ennél az asztalnál. Nyilvánvaló, hogy a Hankook nemigen volt erre rászorulva, hogy mi fizessük adott esetben egy-két emberének a vacsoráját, hiszen 25 milliárd forintot kapott az államtól, meg 5 éves adókedvezményt.

Végezetül a másik színes, hogy azért jól érezzük itt magunkat, mert nem csak dolgozunk. Kaptam egy választ arra a kérdésemre, hogy mióta áll üresen a Balogh Ádám utcai húsbolt. Mindenkinél ott van, aki a "miótát" megtalálja, az a szünetben keressen meg. Ez volt a kérdésem. Azóta megkaptam természetesen, mert újra rákérdeztem, tehát ez a húsbolt 2005. áprilisa óta áll üresen, a regens bérleti díja évi 21 ezer, a m<sup>2</sup>-re 130.000, ez 2,5 millió forint lenne évente. Lehet, hogy olcsóbban kellett volna hasznosítani, akkor kevesebb, de valamit tán kezdeni kellene vele. Itt apró milliókról van szó, mi meg szeretnénk ezeket az apró milliókat a város érdekében hasznosítani.

Végezetül, de nem utolsósorban, még mielőtt elmaradna Polgármester úr, Skaliczki képviselőasszony indítványát, amihez én is csatlakozom, tegye fel szavazásra.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Természetesen, Alpolgármester úr. A napirendet lezártam, a 2. sz. óvodával kapcsolatban nyilván majd a Jegyző úr fog írásban válaszolni.

A sportingatlanokkal kapcsolatban Szepesi képviselő úr által feltett kérdésekre 8 napon belül írásban válaszolni fogunk részletesen.

A Realrecht Kft-vel kapcsolatban természetesen, ha képviselőasszony megfogalmazza a határozati javaslatát és írásban eljuttatja, akkor annak idejére szünetet fogok elrendelni. Természetesen fel teszem szavazásra.

A Realrecht Kft-vel kapcsolatban néhány dolgot szeretnék Önökkel tisztázni. Először is visszautasítom, hogy bárkit megkerültem volna, már csak azért is, mert innen kezdődött a történet. Két bizottsága tárgyalta a vagyongazdálkodási rendeletünknek megfelelően a Realrecht Kft. üzletrész értékesítésével kapcsolatos kérdéskört. Önöknek eddig az volt a problémájuk a Realrecht Kft-vel kapcsolatban, hogy miután akkor is rosszul nézték meg és tele vannak fals információval, ami nem annak tudható be, hogy nem kapják meg az adatokat, hanem egyszerűen rosszul nézik meg. Az első támadás az volt, hogy a vagyongazdálkodási bizottság végül is nem szavazta meg. Kiderült, hogy a vagyongazdálkodási bizottság megszavazta, ezzel kapcsolatban még akkor intézkedett a bizottság vezetője, az iránt a jegyzőkönyvi kijavítás iránt, amire Önök alapították, csak elfelejtették megnézni, hogy ez így történt.

Miután ezen a kérdésen túllendültünk, és kiderült, hogy tulajdonképpen a bizottságok szabályszerűen tárgyalták, Önök elkezdik kutatni azt, hogy hol lehetne még megerősítve a közgyűlés hatáskörébe vonni ezeket a döntéseket. Én változatlanul fenntartom azt a jogi álláspontomat, hogy a két bizottságnak kellett tárgyalni, teszem fel, hogy indokom sem volt, hogy ne hozzam be a közgyűlésre, hiszen ez még az elmúlt ciklusban volt, nota bene, természetesen a közgyűlés valószínűleg jóváhagyta volna ezeket a döntéseket, de nem kellett. Nem azért nem hoztam ide, mert félttem attól, hogy esetleg a közgyűlés nem ért egyet a döntéssel, hanem azért nem hoztam ide, mert nem kellett idehozni. Ilyen egyszerű a válasz. Önök persze most, hogy többségbe kerültek, megpróbálnak egy olyan jogi köntösbe öltöztetni az ügyet, hogy kellett volna a közgyűlés hozzájárulása. Állítom, hogy nem kellett volna. Természetesen Önök olyan határozatot hoznak, amilyen akarnak, a szükséges többség jegyében, ettől azonban nem lesz törvényes az Önök eljárása, hogy hoznak egy ilyen határozatot. Teszem hozzá, a mai napirendjeink között van egy-kettő, ahol tudom, hogy olyan határozatot fognak hozni, és nem attól lesz törvényes, hogy Önök ezt a többséggel ezeket a határozatokat meghozzák, mert ettől ez még nem felel meg a Magyar Köztársaság szabályainak, de természetesen ha képviselőasszony leírja és lesokszorosítja, fel fogom tenni a határozatot és természetesen annak megfelelően járunk el. Gondolom, hogy Önök tisztában vannak mindazzal a következménnyel, ami egy ilyen eljárásnak a következménye.

A január 3-i ülésen tárgyalja az önkormányzat természetesen, hogyha képviselő úr erre szabályszerű képviselői indítvánnyal él, akkor fogja tárgyalni a közgyűlés a DTV Kht. eszközértékesítését is. Ennek az égedta világon semmi akadályja nincs.

Ami pedig a dél-koreai rendezvényt illeti, ez is abba a körbe tartozik Kedves Alpolgármester úr, hogy Önök rendelkeznek valamilyen információval, utána kellene járni és akkor nem kevernék össze a szezont a fazonnal. Ezt a rendezvényt nem a Hankook Kft. szervezi, hanem van egy egyesület, amelyet úgy hívnak, hogy Magyar Dél-koreai Baráti társaság, amely természetesen megkereste többek között az önkormányzatunkat is, nem csak tavaly, az idei évben is, hogy elé menjek az ügyeknek, hogy minden évben rendeznek a Magyarországon működő Dél-koreai gazdálkodó szervezetek a nagykövetség részvételével, úgy tudom egyébként, hogy Alpolgármester úr a Magyar Köztársaság Parlamentjében többek között tagja az Interparlamentáris Unió Magyar- Dél-koreai Tagozatának, azért is érdekes ez a felvetés, tehát a Magyar Dél-koreai Társaság szervezi minden évben. Az idei évben is meg fogja szervezni, és megkeresi mindazokat a településeket, és mindazokat a vállalkozásokat, akik valamilyen kapcsolatban állnak Dél-koreai gazdálkodó szervezetekkel. Valóban, itt az asztalért hozzájárulást kell fizetni, ez az egyesületnek

amely szervezi, a költségtérítése annak érdekében, hogy elősegítse az egyébként kellően pezsgő magyar, dél-koreai gazdasági kapcsolatokat. Az információja más oldalról sem teljes, az elmúlt évben nem egész asztalt vásárolt Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata, hanem csak felet. Tehát tavaly is 500.000 Ft volt az asztal, 250.000 Ft-ért vásároltunk azért, mert voltak olyan cégek, akik úgy gondolták, hogy az ő esetükben jó, ha részt vesznek ezen az egyesület által szervezett találkozón, mert szeretnék hosszú távon beszállítói lenni a Hankook Kft-nek. Tehát úgy gondolom, hogy ennek megfelelően nem arról van szó, hogy valaki, adott esetben én, elmentem 50.000 Ft-ért vacsorázni, hanem arról van szó, ami a gazdasági életben egyébként szokásos, hogy egy egyesület, amelynek ez a feladata, és ezt segíti elő, szervez minden évben egy ilyen kapcsolaterősítő találkozót. Egyébként az idei évben szívesen lemondok Alpolgármester úr javára, nem olyan nagy öröm részt venni ezeket a különböző fogadásokon, ahányszor tehettem, át szoktam ruházni az alpolgármestereimre a részvételt. Arról szól a történet, hogy a Hankook Kft. 130 milliárdos beruházást valósít meg Dunaújvárosban. Arról szól a történet, hogy 1500 új munkahely keletkezik, ami 2010-re 3000 új munkahely lesz. Azt gondolom, hogy Dunaújvárosnak alapvető érdeke a Magyar Dél-koreai gazdasági kapcsolatoknak az elősegítése, támogatása. Ehhez képest én nem tartom túlzottnak az erre fordított összeget.

#### **Szepesi Attila képviselő ügyrendi hozzászólása:**

Köszönöm a szót Polgármester úr, ha megengedi a válasszal kapcsolatban, ha reagálhatnék, akkor elmondom, ha nem ad szót, akkor nem mondom el, tehát segíteném a hivatal munkáját ebben, a válasszal kapcsolatban, hogy 8 napon belül megkapom. Gondolom mindannyian tudjuk ebben a teremben, lehet, hogy képviselőtársaim nem, de jó lenne, ha már a képviselőhölgyeket nagy kislánynak, és bennünket, képviselő urakat nagy kisfiúnak néznének. Kezdeném visszafelé: a sporttal kapcsolatban sértjük nagyon-nagyon a számviteli törvényt és az Áfa törvényt, továbbá sértünk egy Európai Unió nagy szigorú előírást, ami azt mondja, hogy önkormányzatok 100.000 Eurónál többel nem támogathatnak sportegyesületeket, mert ezért nagyon súlyos szankció van. Mindnyájan tudjuk azt is, hogy mennyivel tartozunk az üzemeltetőnek. Fel szeretném hívni a képviselőtársaim figyelmét, hogy ez jövőre, a jövő évi költségvetésben, mert néztük a 2007. évi számokat, ez jövőre 280 millió, és ehhez még körülbelül 200, 220 millió hozzámegy. Ez azt jelenti, hogy félmilliárd forinttal terheli a város kasszáját. A szerződésekről, meg egyebekről úgyis tudjuk mindannyian, hogy mi van meg és mi nincs. Csak azt szerettem volna mondani, hogy ne válaszolják azt, hogy 8 napon belül, igenis, én szeretném kérni, itt egy új közgyűlés van, szeretnék kérni, hogy megfelelő, tisztességes tájékoztatást kapjunk, és úgy gondolom, hogy a másik oldalon lévő képviselők is százszor tudnának dönteni.

#### **Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Meghívókat én is kapok, de nem szoktam egyébként elfogadni, olyan értelemben, mert nekem is fontosabb dolgaim vannak, de természetesen ilyen esetben az ember gondoskodik helyettesítésről. Ez egyébként a Magyar Koreai Társaság Közhasznú Egyesület, amely szervezi, és hogy akkor pontosak legyünk, mert Ön is azt mondta, Ön valóban az Interparlamentáris Unió Dél-koreai alelnökeként tagja vagyok, mint ahogy elnöke

vagyok a Magyar B...-nak, és az Ukránnak alelnöke vagyok, és mint ilyen, jártam házelnökasszonnyal Kijevben, és tájékoztattam is róla a közvéleményt. Sajnos a sportlétesítmények működtetése, finanszírozása ezen a csatornán sem haladt előre. Ami pedig Szepesi úr felvetését érinti, tényleg ne 8 napozzunk. Nem igaz, hogy nem lehet megmondani, hogy van szerződés, vagy nincs szerződés.

Miért kell ahhoz 8 nap, hogy kötöttünk hasznosítási szerződést, vagy nem. Nem tudom hány fős a hivatal, majd én azért ezt összeszámolom a szünetben (mondják, 260 fős a hivatal). 260 fős hivatalban nem tudjuk megmondani, hogy kötöttünk-e szerződést? Remélem azt azért el tudjuk intézni, hogy Silye úr nem azonnal inkasszálja ezt a pénzt, és teszi tönkre az önkormányzatot, aki egyébként az önkormányzat köztisztviselője ma még.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Alpolgármester úr csak annyit, hogy Szepesi képviselő úr itt nem egy kérdést tett fel. Jegyzeteltem a kérdéseit, a kérdés sok volt, és azt gondolom, hogy ebből nem lehet kiemelni egy-egy kérdést. Történt-e átadás-átvevő leltár a Stadion Kft. között, a tulajdoni viszonyok tiszták-e, ki üzemelteti, van-e szerződés, fizettünk-e, ezt többféle oldalról megközelítette képviselő úr. A jegyzőkönyvből ez majd egyébként ellenőrizhető lesz. Azt gondolom, hogy Önök tisztességes választ várnak, természetesen azt gondolom, hogy ebben az egész sportlétesítmény ügyben tisztességes választ kell adnunk. Nem azt gondolom, hogy itt csípőből egy-egy kérdést kiemelünk, és erre vagy válaszolunk, vagy nem válaszolunk, tehát a történet nem erről szól és nem holmi etetésről szól, mint ahogy én is tisztességesen megválaszoltam Önnek is, Somogyi úrnak is, meg Dr. Skaliczki képviselőasszonynak is a Realrecht Kft-vel kapcsolatos történetet, ezért tudták tovább gombolyítani, gondolom Szepesi képviselő úr is arra számít, hogy valami normális összefoglaló választ kap. Egyébként nem olyan könnyű csípőből válaszolni ezekre a kérdésekre annak ellenére, hogy én meglehetősen sokat foglalkoztam ezekkel a sportingatlan ügyekkel és ha egy kicsit majd belenéznek, hát bizony elég nagyvonalúan kezelte a Magyar Kincstár az ingatlanátadást, mert egy sor kérdés tisztázatlan a sportingatlanokkal kapcsolatban, és azt gondolom, hogy erre mégsem illik azt mondani, hogy én most egy válasszal lezárom, hogy van szerződés, vagy nincs szerződés, hiszen egy szerződési sor volt. Tehát kérem, hogy értékén kezelje mindenki az adott választ, ne pedig címkézve.

**Dr. Kukorelli Sándor, a szervezési és jogi iroda vezetője:**

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Dorkota Alpolgármester úr! A város címerhasználatával összefüggő megjegyzésével kapcsolatban szeretném mondani, hogy az SZMSZ 2. § (2) bekezdés c. pontja felsorolja taxatívén azokat az eseteket, amikor nem szükséges külön kérelem a címerhasználatához. Ezek között szerepel az önkormányzat, illetve azok intézményei, illetve helyi főiskola, nemzetközi kapcsolattartás és protokolláris rendezvényei során, egyébként az egyéb esetekben a polgármester úr adja ki az erre vonatkozó engedélyeket a kérelmezőknek a szervezési és jogi iroda előkészítésében.

**Dr. Tóth István címzetes főjegyző:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Dorkota Alpolgármester úr! Ön a Realrecht Kft-vel

összefüggésben adott polgármesteri válasz kapcsán úgy fogalmazott, hogy én olyan választ adtam, hogy úgy döntöttem, hogy majd a Polgármester úr felülvizsgálja. Természetesen maga az állítás is nonszensz, a Polgármester úr gyakorolja fölöttem az egyéb munkáltatói jogokat és Öneki természetesen jogában áll, ha hozzá kérdést intéznek, magának is vizsgálatot elrendelnie. Az ügy előzménye az volt, hogy a Realrecht Kft-vel összefüggésben Ön a Polgármester úrhoz és hozzám is intézett kérdéseket, és miután Polgármester úr is szükségesnek tartotta a vizsgálat elrendelését, mint arra utalt az Önnek, illetve képviselőtársainak megküldött válaszlevelében velem egyeztetett véleményt küldött meg az érintett képviselőknek. Nyilvánvalóan ennek ez volt az okszerű, célszerű eljárása. Nem először jegyzi Ön meg, most Polgármester úr vonatkozásában is, de személyemmel összefüggésben rendszeresen, hogy nemigen segítjük elő a munkájukat. Tájékoztatom képviselő urat, hogy mást sem teszünk, mint elősegítjük az Önök munkáját. Végezzük a napi feladatainkat feszített ütemben, rendszeresen szolgáltatjuk azokat az adatokat, dokumentumokat, amelyeket kérnek tőlünk. Ezen kívül számomra nem értelmezhető, hogy hol talál Ön arra utaló jeleket, és most csak a magam nevében beszélek, hogy nem segítem elő a munkáját, hiszen az egész hivatal ténykedése az én vezetésemhez kötődik, és nélkülem, az én állásfoglalásaim, utasításaim nélkül ez a hivatal ilyen módon nem működhetne, amilyen módon működik. Itt szabadjon megtenni azt a megjegyzést, hogy a hivatal rendkívül feszített módon dolgozik. Természetesen tudomásul vesszük itt az alakulással, a munka kezdetével kapcsolatos többletfeladatokat, amelyek nyilvánvalóan szükségesek adott esetben, vagy ilyen helyzetben, de higgye el Alpolgármester úr, mindent megteszünk annak érdekében, hogy ez a hivatal megfelelő módon szolgálja az önkormányzat érdekeit, és ezzel természetesen elsősorban ami a fő cél, a város érdekeit.

**Dr. Skaliczki Andrea képviselő ügyrendi hozzászólása:**

Az általam tett javaslattal kapcsolatban szeretném megkérdezni, hogy szükséges-e mindenképpen írásban?

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Ragaszkodnék hozzá Képviselőasszony, azt gondolom, hogy olyan horderejű kérdés, hogy én nagyon szeretném, ha ez a határozati javaslat írásban foglalva minden képviselőhöz elkerülne, és ennek tudatában döntenének. Úgy gondolom, hogy ez a kérdés itt nem fog megállni, nagyon szeretném, ha precízen, indokolással lenne. Szünetet fogok elrendelni, nem óhajtom akadályozni.

**Dr. Skaliczki Andrea képviselő:**

Köszönöm.

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Tisztelt Címzetes Főjegyző úr! A két héttel ezelőtti közgyűlésen a szó szerinti jegyzőkönyv azt tartalmazza, hogy én kérem Főjegyző urat, hogy a Realrecht Kft-vel kapcsolatban a döntés előkészítésekor a rendeleteknek megfelelően beterjesztésekről adjon szakmai véleményt. Az elején elmondtam, hogy mi úgy ítéljük meg, de lehet, hogy tévedésben vagyok, hogy a munkáltatója a Címzetes

Főjegyző úrnak a közgyűlés, és a munkájának irányítója a Polgármester úr. Mi itt akkor úgy gondoltuk, hogy mivel a Polgármester úr ténykedését érinti az a szakmai kérdés, amit Öntől kérünk, nyilvánvalóan nem a Polgármester úrtól kérjük meg a jogi környezet feltárását. Ő a saját véleményét egyébként előadta, amelyet Skaliczki képviselőasszony egyébként jogilag cáfolt. Mielőtt valaki azt hinné, hogy fekete meg fehér a jogrendszer, nem így van, mert akkor nem volnának bíróságok, ahol bíró, ügyész, ügyvéd van, nem volna II. fok, de álláspontom szerint az a védhetőbb, amit Skaliczki képviselőasszony állít, mi több, máig nem kaptunk arra Polgármester úrtól tájékoztatást, hogy mi célja volt ezzel az egészszel a budapesti befektetőnek, és a város érdekében mi volt itt a tennivaló. Erről bármily furcsa, egy szó sem hangzott még el. Ami pedig Címzetes Főjegyző úr és köztem, vagy a Fidesz, vagy a Civil Választási Szövetség oldalán lévő vitákat illeti, mi nem Önnel vitázunk. Kialakult egy helyzet, ami azt mutatja, hogy a 26 képviselőből 14 ezen az oldalon úgy döntött, hogy szeretné rendbe tenni az elmúlt időszak dolgait, ilyen van ma több, Polgármester úr, és szeretné azt követően pedig más módon vezetni a várost. Erre kaptunk felhatalmazást. Ugyanakkor Ön maradt törvényesen a főjegyző, és állítom, hogy bizony-bizony az elmúlt hetek kérdései, arra adott válaszok minősége nem azt a munkát segítik elő, hogy mi gyorsan és jól haladjunk azon az úton, hogy itt rend legyen. Természetesen ezzel a munkájával is, amit nem tett le az asztalra, bár kértük, nem könnyítette meg a helyzetünket.

### **Somogyi György képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés! Igyekeztem magam távol tartani ezektől a vitáktól, mert azt gondoltam, hogy mivel 3 fő részére is címeztek dolgokat és meghallgattam az Ön okfejtését is, azzal vádol igazából bennünket, hogy nem vagyunk elég figyelmesek, nem nézzük át figyelmesen a dolgokat. Csak egyetlen gondolatot szeretnék mondani, hogy Ön mennyire figyelmesen nézi a dolgokat, a korábbi anyagban benne volt egyértelműen, hogy a vagyongazdálkodási bizottság tárgyalta a napirendet, és 2:2 szavazattal nem támogatta a PH határozati javaslatot. Innét kezdve azt gondolom, ha egy bizottság nem támogat egy javaslatot, a mai jogrendnek megfelelően, ami nem úgy működik sajnos ahogy kellene, be kellett volna hozni közgyűlésre, mert Polgármester úr és a bizottság álláspontja eltér. Tehát már ott be kellett volna hozni.

A másik. Vészesen emlékeztet egy helyzet, amikor 1998-ban a DVCSH-val kötött szerződés eredményeként, majd azt követően a vízműnek az odacsatolásával 51 %-os többségi tulajdonban van a város, érdekes módon ott sem tudjuk gyakorolni a többségi tulajdonunkkal a tényleges többségi tulajdonnal járó jogokat. Ott is eltérített szavazatarányok vannak. Kérdezem Polgármester úr, ha már így rakták, vették a dolgokat, a város érdekében miért nem tették meg hasonló módon ebbe a Realrecht nevű üzletrészben, hogy legalább olyan eltérített szavazatarányok legyenek, amellyel biztosítani tudjuk Dunaújváros érdekeit, hiszen itt nem másról szól a történet, mint egy olyan területnek a kérdéséről, ami egyetlen megmaradt, és a város fejlesztési irányait egyáltalán meghatározhatja. Ezt tőlünk független személyek fogják – úgymond – a jövőben meghatározni, ha ez így marad. Ezt nem engedhetjük meg Polgármester úr, és nem is értem, felvetődött itt, a felügyelő bizottság megszüntetése, amely egyébként nem tudom milyen sok költség megtakarításra tetszik gondolni, ugyanis ha jól tudom, nem volt nekik tiszteletdíjuk jóváhagyva. Innét kezdve egyszer sem ülésezett, tehát nem is lehetett ebben a kérdésben megállapítani ezt, amit Ön megállapított, de az, hogy két különböző tulajdonos



esetében a kisebbségi tulajdonost legalább a felügyeli bizottsági szinten ne tudja valaki képviselni, az egyenesen felháborító. Én keményebben fogalmazok, amikor azt mondom, ez a hűtlen kezelés kérdését is kimerítheti. Természetesen nem vagyok jogász, nem tudom megállapítást.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tegyen feljelentést Kedves Képviselő úr, csak egyet kérnék, hogy név szerint tegyen feljelentést. Nagyon szeretném képviselő úr, ha senkit nem vádolna bűncselekmény elkövetésével.

Azt gondolom, hogy ez a minimum azon kívül, hogy a tiszteletet megadja, ez a minimum.

**Somogyi György képviselő:**

Nem emlékszem arra, hogy itt nevet mondtam volna, ezt tudom, hogy polgármesteri döntésekkel születtek meg azok a hozzájáruló nyilatkozatok, amelyet tettek. Nem az én tisztem és dolgom ennek a jogi megfelelőségét jogerősen megállapítani. Ha ebben feljelentést tennék, valószínű ennél fogva kell ismeretlen tettes ellen tenni a feljelentést tekintettel arra, hogy majd megállapítják, hogy ki, milyen jogi nyilatkozatot tett, mert nincs minden adat – szerintünk – még mindig a birtokunkban ebben a kérdésben, mert az Ön anyaga, amit adott, ebben egyfajta reagálások, de mellékelt dokumentumokat nem tartalmaznak.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Csak megismételni tudom Kedves Képviselő úr, hogy figyelmesen a legutóbbi levelemet sem olvasta el, mert megállt a 2 + 2-nél. Abban a levélben szépen le van írva, hogy a vagyongazdálkodási bizottság vezetője felhívta a jegyzőkönyv készítőjét, hogy rosszul jegyzőkönyvezett és kérte a kijavítását, hogy többségében 3:2-vel a vagyongazdálkodási bizottság támogatta. Nagyon kérném képviselő úr, hogy szíveskedjék legalább a válaszaimat elolvasni, mert akkor nem állna meg ennél a 2 + 2-nél. Azért mondtam, hogy Önök paradigmát váltottak. Miután kiderült, hogy a bizottságoknál rendben volt az ügy, akkor most kezdjük keresni azt, hogy miért nem került vajon közgyűlés elé ez a téma. Egyébiránt pedig az, hogy ez a társaság így állt fel, annak jól felfogott okai vannak. Többek között pontosan az az oka van, hogy Önök, vagy bárki, ne pacsálhassa el a város vagyonát. Ilyen egyszerű a válaszom. Ezt a választ a múltkor is elmondtam, ezt a választ fenntartom. Azt gondolom és tudom, hogy az egész Realrecht-es ügy erre megy ki, tudom, hogy nagyon sokan ráindultak erre az ingatlanra, és azt gondolom, hogy jól döntöttem annak idején amikor úgy döntöttem, hogy lehetőség szerint, bárki legyen hatalmon teszem hozzá, hiszen amikor ezek a döntések születtek, akkor még nem volt választás, bárki legyen hatalmon, biztosítani kell, hogy ezeket a területeket arra a célra, amire a Magyar Köztársaság Kormánya Dunaújvárosnak biztosította, rendelkezésre álljon. Egyébként teszem hozzá, amit Ön feszeget a hűtlen kezeléssel kapcsolatban, annak van egy nagyon fontos büntetőjogi tényállása, a károkozás, egyébként nem lehet hűtlen kezelést megállapítani. Az ingatlanok változatlan formában ott vannak a Realrecht Kft. vagyonában következésképpen, ami megtestesíti Dunaújváros Megyei Jogú Város üzletrészét. Tehát onnan kezdődik a történet, hogy ahhoz először kárnak kellene felmerülni. Na pont ennek a kárnak a megelőzése céljából történt a Realrecht

Kft-nek a megalapítása egyébként a Magyar Kincstárral aláírt szerződés szerint, és egyre jobban úgy érzem, hogy helyesen döntöttem akkor, amikor ezt a döntéssort végigvittem, ezek az ingatlanok Dunaújvárost fogják szolgálni mindenféle szempontból, munkahely-teremtési szempontból. Nehogy azt higgye Kedves Képviselő úr, hogy hozzám nem jutnak el bizonyos hírek, hogy kik törnek, milyen ingatlanokra. Természetesen eljutnak, kisváros Dunaújváros és egyre komolyabban gondolom és érzem, hogy pont azt előztem meg, amit Önök most rám szeretnének kenni.

**Dr. Tóth István címzetes főjegyző:**

Tisztelt Közgyűlés, Dorkota Alpolgármester úr! Kissé feszengve kérek szót, amikor ilyen horderejű témáról van szó, és a személyemet érintő megállapításaira szeretnék reagálni. Abban Önnek igaza van, hogy az ÖTV szerint a közgyűlés az én munkáltatóm, de ugyanezen ÖTV az egyéb munkáltatói jogokat a Polgármester úrra ruházza és talán nem kell bővebben kifejtennem azt, hogy mit kell érteni egyéb munkáltatói jogok gyakorlásán abban az esetben, ha törvényesen kíván a Polgármester úr és én is eljárni, akkor természetesen az ÖTV vonatkozó rendelkezéseit figyelembe kell vennünk. A jegyzői véleményem szerint adott ügyben eleget tett a tájékoztatási kötelezettségének, hiszen Polgármester úr utalt a Realrecht Kft-vel kapcsolatos válaszlevelében arra, hogy egyeztetett ezzel kapcsolatban velem. Az egyeztetés azt jelenti, amit most meg is erősíték, hogy én ezzel a jogi véleménnyel egyetértettem. Természetesen jogi kérdésekben lehetnek különböző álláspontok, én nem mondom azt, hogy minden esetben támadhatatlan az én jogi véleményem. Nem is mondhatom természetesen, de ebben az esetben én teljes meggyőződéssel mondom, hogy ezt az eljárást megfelelőnek tartottam. A válaszok nem megfelelő minőségére való utalása; esetenként én úgy érzem, hogy már dolgozat szintű tájékoztatást adunk, ami adott esetben valóban lehetséges, hogy nem hibátlan. Igazat kell Önnek adnom a Balogh Ádám utcával kapcsolatban, egy hosszú válaszlevél született, amelyik levezeti az ingatlan sorsát, csak arra nem kapott valóban konkrét választ, hogy mióta áll üresen az adott helyiség. Hozzáteszem, hogy nyilvánvalóan az ügyet kezelő kollégám elsősorban arra koncentrált, hogy üresen áll az adott helyiség és ezzel kapcsolatban keltette fel ez az üresen álló helyiség az Ön érdeklődését. Hát, hogy a válaszok minősége nem megfelelő, talán Ön éppen Realrecht Kft-vel összefüggésben is utal erre. Úgy érzem, Ön azt minősíti megfelelőnek, ha a válasz tartalma nem az Ön jogi megítélésével egyező. Nem hiszem, hogy a választ minőségét ilyen szempontok alapján kellene elbírálni.

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr, igen Tisztelt MSZP-s Szabaddemokrata Asszony! Hát azért így igen nehéz lesz. Tehát, amennyiben arról fogunk vitatkozni, hogy valamit szeretnénk, és a hivatal vezetője elmagyarázza, hogy miért nem lehet, vagy miért vagyunk mi hülyék, vagy miért nem úgy értjük, így igen nehéz lesz, és ezzel nem minősítettem semmit, csak azt jegyzem, hogy az úgynevezett rendszerváltás óta, 1990 óta demokráciának tűnt nekünk az elmúlt évekig a helyzet, mi ennek megfelelően próbáltunk élni a jogainkkal, fejtettük ki a véleményünket, most pedig úgy tűnik, hogy abba a helyzetbe kerültünk, hogy tehetnénk valamit, de a demokrácia eszközeivel visszaélve, ezt bizonyos értelemben akadályozzák. Ez az

Alkotmányban biztosított véleménynyilvánítás szabadságával szintén egy jogi vélemény. Így érzem.

És most Polgármester úr, Freud. Freud volt a pszichoanalízis egyik legnagyobb embere. "Elpacsálás." Mindenkit nagy szeretettel kérek, vegye elő a társasági szerződést, amit Polgármester úr a Municipál Zrt-vel kötött, és nézze meg a dátumot. 2006. szeptember 11-én Polgármester úr tartott arról, hogy a szocialisták elpacsálják a vagyont. 2006. szeptember 11. Nem októberben kötötte a választások után. Megértem én, félt attól, hogy az elvtársai elhiszik, én ezt tudomásul veszem – vagy jövőbe látó -, tehát ez a két lehetőség van. Mind a kettő hiteles. Akkor nézzük, hogy kinek adta át a vagyont Polgármester úr. Kinek adott többséget. Lovas Péter. Nem mond semmit? Vektor-Tocsik ügy. Köszönöm.

### **Somogyi György képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés! Nagyon rövid leszek. Vissza kell utasítanom Polgármester úr azon gondolatát, ami a jelenlegi többséget alkotó önkormányzati testületnek a vélelmezett tevékenységére utaló elpacsálás szóval fejezte ki. Ezt egy demokráciában ilyenfajta módon indokolni egy intézkedési sort nemhogy nem lehet, hanem egyszerűen felháborító. Másrészt azt gondolom, hogy így minősíteni egy többséget alkotó frakciókat, amely ma pontosan a polgárok akaratából a városvezetést végzi, ezzel egyenesen azt is kifejezi Ön, hogy kifejezetten tudja, hogy olyan értékeket akar megmenteni, más célból, és ezt nem tudjuk még mindig, hogy milyen célból, amelyhez azt gondolja, hogy a többség felelősségéből fakadóan, semmi köze. Így nem lehet várost vezetni, így nem lehet se kérni, viszont a helyzet ellen tenni kell. Polgármester úr, én rendkívül furcsállom, mert Ön azt mondja, nem a választások időszakában, hát ott vannak a dátumok, mi a szeptember 7-ei utolsó rendkívüli közgyűlésen szerettünk volna e témában a gazdasági bizottság ülése után feltenni kérdést. Tekintettel a rendkívüli közgyűlés mivoltára, nem volt erre lehetőség szót ejteni, ennek megfelelően szeptember közepe táján sajtótájékoztatót tartottunk ebben. Megüzentük Polgármester úrnak - ezt a Civil Választási Szövetség tartotta -, hogy szeretnénk választ kapni ezekre a kérdésekre. Nem kaptunk választ, nem tartották fontosnak, hogy erre időben és kellő módon tájékoztatást adjanak, majd októbert követően polgármesteri minőségében ugyan, de még nem felállt közgyűlés mellett hozta meg Ön a polgármesteri határozatait, ismerve a választás eredményét, és ugyanakkor nem ismerve a többséget alkotó két frakció ezzel kapcsolatos véleményét. Tehát még ki sem kérte a véleményt, nem az a dolog, hogy egyedül hozta meg döntéseit, ezen gondolom a jogászok majd elvitatkoznak, meg sem kérdezte Ön az ezzel kapcsolatos véleményt. Amikor október 3-án személyesen találkoztunk egymással és beszéltünk egyéb dolgokról, köztük ennek a kérdésköréről is beszéltünk, akkor Önnek eléggé tudatosan jeleztem, hogy ebben a kérdésben szeretnénk tisztán látni. Ön azt mondta, hogy "hát meg lehet nézni ezeket a dolgokat, minden rendben van", de Ön ezek után hozta meg azokat a döntéseit, amelyből eredően a többségi tulajdonukat elveszítettük, és egyszerűen kijátszotta Dunaújvárosi Önkormányzat többségi tulajdonából a várost. Egyszerűen kezelhetetlen számomra.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Látom, zavarban van képviselő úr. Ön azt állítja, hogy én a választások után hoztam ilyen döntést. Ön dátumzavarban van, csak szeretném felhívni a figyelmét, hogy

legalább olyant állítson, szeptember 11-én nem volt a Magyar Köztársaságban választás. Október 1-én volt. Ha Ön elő tud bármi olyant venni, ami október 1-én következett be ebben az ügyben, akkor állok szíves rendelkezésére. Csak a figyelmét szeretném felhívni arra, hogy dátumzavarban van. Másban is, de dátumzavarban is.

**Somogyi György képviselő:**

Polgármester úr! Nem akarom sértegetni, de intelligencia kérdése, hogy másnak a beszédébe belevágva, visszaélve a levezető elnöki feladataival, ezt utána is el tudta volna mondani, mert nem eljárási kérdésről volt szó, azt gondolom, legalább illik megvárni, amíg a másik befejezi. Azt szerettem volna végezetül mondani, teljesen függetlenül attól, hogy meddig lesz Ön Dunaújváros polgármestere, azt gondolom, Önnek nem csak a város lakóinak, hanem saját lelkiismeretével is el kell majd számolni, és mégpedig a lenyugodott és letisztult lelkiismeretével kell elszámolni, és akkor rá fog jönni, hogy sok kérdésben igazunk volt.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Ha elolvassa Képviselő úr az Önhöz írt levelem elejét, abban válasz van a lelkiismeretemmel kapcsolatomban is.

**Rohonczi Sándor képviselő:**

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Engedjék meg, hogy egy kicsit furcsán közelítsem ezt a dolgot, és most azért szurkoljak, hogy Polgármester úrnak a vélelmezése nagyon rövid időn belül egy másik üggyel kapcsolatban ne igazolódjon. Ma levettük napirendről a 25. napirendi pontot, amelyik annak a – durván – 6 hektáros területnek az értékesítését célozza. Elő van készítve, megvan a beruházó, nehogy az következzen be, hogy véső soron a város számára fontos beruházás azon a területen ne következzen be, és nagyon rövid időn belül, akár néhány héten belül Polgármester úrnak a vélelmezései ezek egy másik üggyel kapcsolatban azonnal realizálódnak.

**Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Csak arra szeretnék reagálni, hogy most függetlenül attól, ez a 2:2 arány, mert én ezt az arányt azért láttam, Önt akarom védeni, hogy sajnos a gazdasági és az előző vagyongazdálkodási bizottság ügyrendje is úgy szólt, hogy szavazategyenlőség esetén, és ez törvénytelen, a bizottsági elnöknek a véleménye a mérvadó. Ilyen finoman volt megfogalmazva. Ma már nem létezik természetesen az ügyrendben, de elképesztő. Még az is igaz lehet, hogy ez alapján, mondjuk jogszerűen tette, amit tett. De ha ezt utólag 3:2-re módosították, nem akarok csúnya szót mondani, az csúnya dolog. A 2:2 is lehet, hogy átmegy, itt az elnök szavazata nem tudom mi volt, mert nem kutakodok én az ilyen dolgokba, de ez elég furcsa volt mind a vagyonkezelési, mind a gazdasági bizottságban annak idején. Ma már nem így van, ha jól tudom rendeztük ezt a kérdést is, meg az összeférhetetlenséget, amiről egy szó sem volt, az összeférhetetlenségekről egyik bizottságban sem, tehát Önt akartam védeni most, és mindenkinek azt mondom “nyugi-nyugi uraim”.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Én nyugodt vagyok képviselő úr.

Nem zárom le az 1. napirendi pontot, mert várjuk Képviselőasszony képviselői indítványát, és miután időben odaértünk, azt gondolom elrendelek egy hosszabb szünetet, ami egyben ebédszünet, és akkor 12 óra 45 –kor folytatjuk a közgyűlés munkáját.

Szünet.

Szünet után.

**Dr. Skaliczki Andrea képviselő:**

A hamar munka ritkán jó, alapján, remélem érthető a szövegszerű indoklás. Annyit, hogy a 2. oldallap tetején van egy ugrás, tartalmilag onnan nem hiányzik semmi, tehát a szöveg egyben, folyamatosan értendő. Továbbá, a határozati javaslat 1. pontjában a 2006. évi V. Tv. alapján, tehát a cégeljárásról szóló és nem az új Gt. száma értelmezendő, és még egy elütés van, hogy nem 2007. július 31-i állapot, hanem 2006. július 31-i állapotról szól a határozati javaslat. Ennek értelmében kérem a határozati javaslatot felterjeszteni.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem, hogy kérdés, észrevétel, hozzászólás van-e a határozati javaslattal kapcsolatban?

Amennyiben nincs, nekem van egy szerény megjegyzésem, hogy itt az indoklási szövegben az ÁHT XCV szakaszára történő hivatkozás az önkormányzatra nem vonatkozik, az önkormányzat által alapított költségvetési szervre azonban igen, tehát itt van egy apró jogi bukfenc, de ez csak egy észrevétel volt, és a jegyzőkönyvnek szolt, ugyanis az ÁHT definiálja, hogy ki az a költségvetési szerv, és ebben a költségvetési szerv az önkormányzat nem, csak az önkormányzat által alapított költségvetési szerv tartozik bele.

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom, és a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 16 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 6 fő (Kismonyi László, Parrag Viktória, Rohoncz Sándor, Selyem József, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), tartózkodott 3 fő (Kecskés Rózsa, Pintér Attila, Szántó Péter), nem szavazott 1 fő (Dr. Kálmán András) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 351/2006. (XI.30.) KH. számú határozata**

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy

kezdeményezze a cégejárásról szóló 2006. évi V. törvény alapján a Municipal Zrt-nek a Realrecht Kft-ben történő tulajdonszerzésének, illetve a Realrecht Kft. társasági szerződésének 2006. július 31-ét követő módosításainak törvényességi vizsgálatát a Fejér Megyei Bíróság, mint cégbíróság előtt.

- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy készíttessen előterjesztést a Realrecht Kft üzletrészenek értékesítésével kapcsolatos jogok gyakorlásáról.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a koordinációs iroda vezetője

**Határidő:** - a törvényességi vizsgálat kezdeményezésére: 2006. december 6.  
- az előterjesztés közgyűlés elé terjesztésére: 2006. december 14.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

A tájékoztatót teszem fel szavazásra. Aki a tájékoztatót elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a tájékoztatót – mellette szavazott 12 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Nagy szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), ellene szavazott 11 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Kiss András, Nagy Zoltánné, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), tartózkodott 3 fő (Gombos István, Dr. Kántor Károly, Pochner László) – nem fogadta el.

### **2.) Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról**

**Előadó:** a polgármester

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

A lejárt határidejű határozatokkal kapcsolatos jelentés tárgyalása során csak akkor kell határozatot hozni, ha a közgyűlés a jelentést nem fogadja el, vagy ha a határozat végrehajtási határidejét, vagy a határozat más tartalmi elemeit kívánja módosítani vagy kiegészíteni.

Mai ülésünk anyaga egyaránt tartalmaz olyan lejárt határidejű határozatokat, ahol a végrehajtás jelentéstételt igényel és olyan határozatot is, ahol a jelzett határozat megjelölt pontja végrehajtási határidejének módosítása szükséges, ezért a határozathozatal kötelező.

A szavazás során először az előterjesztés I. fejezetében szereplő határozatok végrehajtására adott jelentésekről külön-külön fogunk szavazni, majd – figyelemmel az így kialakult helyzetre – az I. fejezet elfogadásáról fogunk dönteni.

Először az előterjesztés I. fejezetét tárgyaljuk meg. Kérdezem ezzel kapcsolatban kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentést teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentést – mellette szavazott 26 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – elfogadta.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

A II. fejezetet bocsátom vitára. Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 26 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – a következő határozatot hozta:

### **Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 352/2006. (XI.30.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 329/2006. (XI.2.) KH számú határozat 3.) pontjának végrehajtási határidejét 2006. december 14-ére módosítja.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a jelzett határozatnak a jelentés II. részével nem érintett egyéb rendelkezéseit változatlan tartalommal hatályban tartja.
3. **Javaslat a helyi menetrend szerint közlekedő autóbuszok legmagasabb viteldíjának megállapításáról, annak alkalmazási feltételeiről és az utazás feltételeiről szóló, többszörösen módosított 22/1991. (X.22.) KR számú rendelet módosítására**

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirend tárgyalásához meghívtuk Erdősi Sándor urat, az Alba Volánt Zrt. Dunaújvárosi Üzemigazgatóságának üzemigazgatóját, Koós János urat, a LÉSZ elnökét, Tóth László urat, a DULÉSZ elnökét, Garai István urat, az OFE ügyvezető elnökét és Kerekes Judit asszonyt, a Közös Képviselők Klubja elnökét.

Kérem, biztosítsunk a számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére – mellette szavazott 26 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – tanácskozási jogot biztosított.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

Felhívom a figyelmet, hogy a rendelettervezet 3 alternatívát tartalmaz, amelyekről külön-külön fogunk szavazni.

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni.

### **Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:**

Az ügyrendi bizottság a tervezeteket megtárgyalta és közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak találta. Ugyanakkor a rendelet tervezet hatályosításával kapcsolatban észrevételeket tett, ennek megfelelően a rendelet 1. §-a 2006. december 31-én lép hatályba, egyidejűleg a KRT-t módosító, és nem sorolnám fel, hanem az ügyrendi bizottság jegyzőkönyve szerinti módosítást hajtaná végre, miután az eddigi módosítások nem kerültek átvezetésre. Úgyhogy ezt szeretnénk most lerendezni ezzel a módosító indítványunkkal. Ennek figyelembevételével javasoljuk a rendeletet elfogadni.

### **Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

A gazdasági bizottság tárgyalta a napirendet, az "A", "B", "C" verzióról látni, hogy mi volt a véleménye, és ott merült fel egy olyan lehetőség, hogy a bizottságnak ugyan nem tetszett ez a 2 db kétlépcsős, 1 db háromlépcsős emelés, elsősorban azért nem, mert egy áremelési automatizmust tesz a rendszerbe. Független attól, hogy a lakosság terhelését meg figyelembe veszi. Tehát nem egyből zúdítja a lakosságra azt a terhet, de összességében ez 19,8 és 20,3 % között szórt ez az emelés és ezt egy kicsit túlzottnak tartjuk. Tudni kell, hogy itt gyakorlatilag az áremelés indoka az úgymond három lépcsős. Az idén volt egy 5,3 %-os áremelés, bízva abban, hogy az infláció kb. itt megáll, hát nem állt meg, tudjuk, hogy év végére 8 % fölött lesz valamennyivel, pontosan nem tudjuk. Ezt kellene pótolni, ha tisztességesek vagyunk.



Tudjuk, hogy van egy Áfa emelési hatás, ez 4,6-4,7 % körül van, ezt kellene pótolni, meg majd a jövő évi inflációt. Azt gondoltuk akkor, és azt javasoltuk az Alba Volán képviselőinek, hogy egy 16 %-ban gondolkozzanak egylépcsősben, és ha drasztikusan változik a makrogazdasági helyzet 2007-ben, akkor vissza lehet esetleg jönni, de automatizmust nem teszünk bele. Valami ilyesmi hangzott el. Akkor az Alba Volán képviselői ettől elzárkóztak és így ebben nem nagyon tudtunk kapásból dönteni, de az derült ki, hogy ezt tudnánk úgy támogatni, hogy a tanuló és nyugdíjas bérletek mederbe legyenek tartva. Most elénk került egy "D" verzió, ahol látszik, hogy a tanuló, nyugdíjas bérlet az talán még az általam elmondott infláció kiegészítő és várható hatásokat sem haladja meg, tehát a 13 % körül, ha jól láttam, a többinél meg hát amit látunk, az 17,1 %. Ezt el tudjuk, vagy én legalább is el tudom fogadni. Természetesen szeretnénk látni, illetve elmondtuk a bizottsági ülésen az Alba Volán képviselőinek, hogy az üzemanyag, elsősorban gázolaj, mert ugye az az üzemanyag a buszoknál, hatása – mindig erre hivatkoznak, de kiderült, hogy ez olyan 20-25 % az össz. költségbe, tehát a többi költségre is figyeljenek bátran oda, mert úgy gondolom, hogy nem ez az igazán súlyponti költség. Ez is sok, nem vitatom, hiszen az össz. költségnek a negyede, de azért a többire is oda kell figyelni. A határidős ügyleteket nézve a jövő évben nem nagyon fog változni, legalább is a legutóbb Interneten járva, nézve az olajnak a világpiaci ára, hát az más kérdés, hogy esetleg a gázolajnak, ha esetleg hozzányúlnak a jövedéki adóhoz, meg egyébhez, változhat Magyarországon, de ha nem változik, akkor drasztikus változás ezen a téren nem lehet, vagy nem lesz. Ezért úgy gondolom, hogy az idei mérsékelt, illetve hát infláció alatti emelés az Áfa emelés és a jövő évi inflációt figyelembe véve ez ha jól számolom, olyan 2,5 % reáldíj növekedést jelent. Hát ez nem túl nagy bevétel a cégnek. Hát ezért masszívan veszteséges lesz, ez látszik, de ha jobban odafigyelnek a költségekre, amiről bennünket nem szoktak megkérdezni, hogy hol figyeljenek oda, ha megkérdeznének, lehet, hogy tudnánk tippeket mondani. Tehát ezekkel próbálják azt a 170-180 millió forintos veszteséget, amit prognosztizálnak, csökkenteni.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Pochner képviselő úr már hivatkozott egy "D" változatra, ami még nem "D" változat, de szeretném felvállalni ezt "D" változatként, ami önök előtt van és ennek a 2. számú melléklete tartalmazza azt a tarifa táblázatot, ami eltér az eddig tárgyalt háromtól, amelynek az össz. kihatása 16.8 %, és 2007. január 1-jei bevezetéssel. Szeretném "D" változatként indítványozni a tisztelt közgyűlésnek ennek az elfogadását, teszem hozzá, hogy természetesen ennek van egy folytatása, hiszen majd a következő közgyűlésen szeretnénk élni egy indítvánnyal, ami ebből az anyagból is kiderül, hogy a szeptember 1-jei Áfa módosulás, mintegy 8 millió Ft veszteséget okoz az Alba Volánnak a helyi járatnál és erről természetesen akkor egy külön előterjesztés alapján kell a közgyűlésnek dönteni. Azt indítványozom, hogy "D" változatként a kiosztott anyag 2. számú mellékletét szíveskedjenek kezelni és ennek megfelelően fogom feltenni szavazásra.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. Mivel a "D" változat az új indítvány ezért ezzel fogom kezdeni a szavazást. Aki a rendelet tervezet módosításának "D" változatát elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a rendelet tervezet táblázatának "D" változatát –

mellette szavazott 26 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Ennek figyelembevételével a rendelet tervezet módosítását teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 26 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – megalkotta a helyi menetrend szerint közlekedő autóbuszok legmagasabb viteldíjának megállapításáról, annak alkalmazási feltételeiről és az utazás feltételeiről szóló, többszörösen módosított 22/1991. (X.22.) KR számú rendelet módosítására vonatkozó 32/2006. (XII.01.) KR számú rendeletét, az előterjesztésben szereplő "D" változat szerint.

**DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE**

**32/2006. (XII.1.) KR számú rendelete**

**a helyi menetrend szerint közlekedő autóbuszok legmagasabb viteldíjának megállapításáról, annak alkalmazási feltételeiről és az utazás feltételeiről szóló 22/1991. (X.22.) KR számú rendelet módosításáról**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése "az árak megállapításáról" szóló 1990.évi LXXXVII. tv. 7.§ (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján "a helyi menetrend szerint közlekedő autóbuszok legmagasabb viteldíjának megállapításáról, annak alkalmazási feltételeiről és az utazás feltételeiről" szóló 22/1991. (X.22.) KR számú rendelet (továbbiakban: KR) módosítására az alábbi rendeletet alkotja:

**1. §**

A KR 2. § (1) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

"(1) A menetrend szerinti helyi autóbuszjárat áfával növelt viteldíjai :

	<b>Megnevezés</b>	<b>me.</b>	<b>Árak</b>
a)	Vonaljegy díja	Ft	135
b)	Egyvonalas havi bérlet díja	Ft	-
c)	Egyvonalas félhavi bérlet díja	Ft	-
d)	Egyvonalas negyedévi bérlet díja	Ft	-
e)	Összvonallas havi bérlet díja	Ft	3900
f)	Összvonallas félhavi bérlet díja	Ft	2150
g)	Összvonallas negyedévi bérlet díja	Ft	9600
h)	Összvonallas tanuló/nyugdíjas havi bérlet díja	Ft	1200

i)	Összvonallas tanuló/nyugdíjas negyedévi bérlet díja	Ft	3300
j)	Arckép nélküli havi bérlet díja	Ft	9600
k)	Arckép nélküli negyedéves bérlet díja	Ft	24200
l)	Autóbuszon váltott vonaljegy díja	Ft	170

“

## 2. §

- (4) E rendelet 1.§-a 2007. január 1-jén lép hatályba, egyidejűleg a KR-t módosító 3/1194. (I.26.) KR számú rendelet 2.§ (1) bekezdése és a (2) bekezdés a),b),c) pontja, 31/1994. (XI.30) KR számú rendelet, 36/1995. (XII.3.) KR számú rendelet, 30/1996. (XII.11.) KR számú rendelet 1.§-ának a KR 2.§ (1) bekezdése módosításáról szóló rendelkezése, a 49/1997. (XII.3.) KR számú rendelet, 42/1998. (XII.2) KR számú rendelet, 41/1999. (XII.17.) KR számú rendelet, 35/2000. (XII.15.) KR számú rendelet, 57/2001. (XII.7.) KR számú rendelet, 36/2002. (XII.20.) KR számú rendelet, 39/2003. (XII.5.) KR számú rendelet, 47/2004. (VII.5.) KR számú rendelet, 56/2004. (XII.3.) KR számú rendelet, valamint a 40/2005. (X.14.) KR számú rendelet hatályát veszti.

Dr. Kálmán András, s.k.  
polgármester

Dr. Tóth István, s.k.  
címetes főjegyző

#### **4. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének a kommunális célú távhőszolgáltatásról, a távhő- és melegvíz szolgáltatás legmagasabb díjának megállapításáról és díjalkalmazás feltételeiről szóló, többször módosított és kiegészített 32/2000. (XI.17.) KR számú rendelet módosítására**

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirend tárgyalásához meghívtuk Pikóné Perjesi Irén asszonyt, a DVCSH Kft. ügyvezető igazgatóját, Koós János urat, a LÉSZ elnökét, Tóth László urat, a DULÉSZ elnökét, Garai István urat, az OFE ügyvezető elnökét és Dr. Pecz Péter urat, a MESZ elnökét.

Kérem, biztosítsunk a számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére – mellette szavazott 25 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Tóth László) – tanácskozási jogot biztosított.

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

Felhívom a figyelmet, hogy az előterjesztés tartalmaz egy rendelettervezetet, és egy határozati javaslatot, amelyről akkor kell döntenünk, ha a közgyűlés nem fogadja el a rendelettervezetet.

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

**Rohonczi Sándor képviselő, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke:**

A városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság megtárgyalta az előterjesztést és két kérdésben kellett állást foglalni, egyrészt a rendeletről, másrészt a határozatról. A rendelet tervezetét a bizottság 1 igen, 4 tartózkodás mellett nem támogatta, és a napirenden szereplő határozati javaslatot pedig egyhangúlag támogatásra javasolta.

**Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:**

Az ügyrendi bizottság a rendelet tekintetében 4 tartózkodással nem tartotta elfogadhatónak, a határozati javaslatot pedig 2 igen és 2 tartózkodás mellett nem támogatta, úgyhogy ezt a módosított 2. számú mellékletet tárgyalta meg a bizottság.

**Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

A gazdasági bizottság tegnapi napirendjén tárgyalta ezt a határozati javaslatot és az anyagot megtárgyalta, a rendelet tervezetét 6 igen, 0 nem, 3 tartózkodással elfogadásra javasolja. Tóth László úr, a bizottság tagja tett egy határozati javaslatot és ezt 9 igen, 0 nem és 0 tartózkodással elfogadta. Az a határozati javaslat jó lenne, ha idekerült volna.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Ahhoz képest a határozati javaslathoz képest volt egy másik határozati javaslat, mint ami az anyagban szerepel?

**Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

Így van. Ki lett osztva? Csak én nem találom.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A kiosztott táblázat alatt ott van a határozati javaslat. Megerősíti?

**Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

Az a határozati javaslat volt, hogy az érintettekkel kezdeményezzen a polgármester tárgyalásokat. Ez a gazdasági bizottság által egyhangúlag elfogadott új határozati javaslat.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

De erről csak akkor döntünk, ha nem fogadják el a rendelet tervezetét.

**Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

Először a rendeletről szavazunk, gondolom én, utána a határozati javaslatról. De ettől függetlenül úgy gondolom, hogy a határozati javaslatról is kell dönten.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Nem egészen ez volt a menetrend.

**Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

Mi volt a menetrend?

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Az előterjesztés tartalmaz egy rendelet tervezetét és egy határozati javaslatot, amelyről akkor kell döntenünk, ha a közgyűlés nem fogadja el a rendelet tervezetét.

**Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

Így van, nincs ezzel gond. Csak tudni kell, hogy mit dönt a rendeletről a közgyűlés.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Azért kérdeztem, hogy most ez azt a határozati javaslatot módosítja, vagy emellett is szükségesnek tartotta a bizottság a határozati javaslat meghozatalát.

**Somogyi György képviselő:**

Azért kértem ügyrendiben szót, mert ha jól értelmezem az első variáció szerint, amennyiben a rendeletet a közgyűlés elfogadta volna, így oka fogyottá vált volna a határozati javaslat. Viszont a gazdasági bizottság ülésén született határozati javaslat a rendelet alkotáson kívülálló, de a témához kapcsolódó határozati javaslat, tehát azt is kérjük megszavaztatni. Mert az nem befolyásolja a rendelet hatályát, vagy az abban foglaltakat.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Akkor van egy további kérdésem. Ha nem fogadja el netalán tán, ne adj Isten a közgyűlés a rendeletet, akkor dönten kell arról a határozati javaslatról, ami kapcsolódik, és emellett még ez a másik határozati javaslat is, tehát nemleges döntés esetén is? Mert igenes döntés esetén meg kell hozni a gazdasági bizottság

által hozott határozati javaslatot, az számomra tiszta. Ha nemleges a döntés, akkor van egy határozati javaslat, ami az anyag része és van plusz még egy határozati javaslat, ami a gazdasági bizottság által javasolt határozati javaslat. Azt is fel kell-e tennem. Ezt szerettem volna tisztázni, mert nem szeretnék tévedni. Ez egyébként a bizottság érdeke, nem pedig az enyém, kedves Gombos képviselő úr, én azért érdeklődöm, hogy normálisan szavazzassak a bizottság szándékának megfelelően. Miután ez nem derült ki az anyagokból, ezért próbáltam tisztázni a helyzetet.

**Dr. Dorktoa Lajos alpolgármester:**

Köszönjük segítségét. Egyébként a rendelet el nem fogadása után lett volna egy határozat, amely arról szól, hogy mivel a rendelet rossz, ezért vizsgáljuk meg, DVCSH-t utasítsuk a minisztérium alapján, stb. Amennyiben a rendelet elfogadásra kerül, oka fogyottá válik a határozat. Ugyanakkor polgármester úrnak tökéletesen igaza van, a bizottság jó szándékkal fogalmazta meg egyhangúlag azt a javaslatát, vélelmezte, hogy elfogadásra kerül a rendelet, egyidejűleg tett egy határozati javaslatot, amely arról szól, sokba kerül nekünk a fűtés, mert lehet hogy 1997-ben az alapkiinduló pont nem volt jó. Megjegyzem, jegyzőkönyvek készülnek, 1997-ben is elmondtam, hogy nem jó. Lehet, hogy 10 év után igazunk lesz, de 1997-ben elmondtuk, hogy szerintünk az alap hődíj nem kellő módon, kellő körültekintéssel került megállapításra. Ez a határozati javaslat azt mondja ki, hogy felkérjük a polgármester urat, egyébként van egy elütés, 2007. március 1-jéig a szolgáltatók bevonásával, egyidejűleg lesz egy későbbi napirendi pont, ahol szakértők vizsgálják a díjképzés alapján, járjon el. Tehát polgármester úrnak igaza van, amennyiben a rendeletet elfogadjuk, akkor nincs a korábbi határozati javaslat, akkor van egy teljesen új, egy darab határozati javaslat, ami a rendelettel szinkronban van, és biztos vagyok benne, hogy polgármester úr ezt a feladatot szívesen ellátja és ennek az les a célja, hogy párhuzamosan elkészül egy szakértői vizsgálat, várhatóan megállapítja, hogy csökkenteni kell az alapidíjat, ez jó a város lakóknak, sajnos a hődíj az már részben nem a mi befolyásolásunk alatt van, mert a hődíjat a gázár emelés miatt a kormány tudja befolyásolni. Félreértés ne essék, ez csak az elmulasztott, a múlt, ez a múlt. Én ezt úgy szoktam barátilag hívni, hogy ez a Kálmán Naumenko paktum, mert hogy ebben az évben nem emelték ezt, mert két választás is volt, és a Dunaferri támogatta Kálmán úr politikai karrierjét. Ezt sajnos nekünk most helyre kell tennünk.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Ez még a Naumenko előtt volt.

**Dr. Dorktoa Lajos alpolgármester:**

Akkor a másik vezérigazgató, ez meg az új. Áprilisban az egyik, mindegyik vezérigazgató támogatja Kálmán urat, szívük, lelkük rajta. Gyakorlatilag ha ezen túl vagyunk, akkor sajnálatos módon a Gyurcsány csomag kibontása során a gázár emelés miatt újra kell majd tárgyalnunk ezt a kérdést, addig viszont reményeim szerint legalább hődíjban elérünk valami csökkentést.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Köszönöm alpolgármester úr az igen fontos és pontos magyarázatot.

**Pochner László képviselő:**

Hát azért annyiból vitatkoznék egyesekkel, hogy a hődíj az be van kódolva, mert addig, amíg közel 20 %-kal több veszteséget tesznek be egy árképletbe, mint a szokásosat, addig a hődíjat befolyásolja, tehát azért ne menjünk e mellett el olyan egyszerűen. Nem is azért kértem szót, azért kértem, mert szeretném bejelenteni érintettségemet, bár törvény nem írja ezt elő, de ebben a kérdésben nem szeretném a HétNap című szennylapban visszalátni azt, hogy én mennyire tolom a Dunaferr szekerét, tehát ebben a kérdésben én mintha itt sem lennék, kikapcsolom a gépemet.

**Gál Roland képviselő:**

Én a Dunferr Zrt. dolgozója vagyok, és itt a kollégák nap, mint nap azzal keresnek meg, hogy az életszínvonal csökkenést már nem lehet elviselni. Ezzel kapcsolatban ha megszavaznám ezt a 20 %-os emelést tulajdonképpen, nem tudnék a szemükbe nézni, és a szavazó polgároknak sem ezt ígértem, és én is úgy döntöttem, hogy nemmel fogok szavazni ez ügyben.

**Nagy Zoltánné képviselő:**

Én mint nyugdíjas képviselő, nem erre esküdtem október 1-jén, amikor megválasztottak a 2. körzet lakói. Képviselni akarom a lakókat és a nyugdíjasokat is, a nyugdíjasok nevében mondhatom, hogy több terhet ez a réteg már nem igazán tud felvállalni. A Gyurcsány csomag megszorításai így is hatalmas terhet jelentenek a kis nyugdíjasokra és a fiatal családokra is. Ezért nem tudom én sem elfogadni a fűtés 20 %-os emelését.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Hátha még csak 20 % lenne. Jóval többre tetszik nemet mondani.

Mivel nincs több jelentkező, felhívnám a szíves figyelmet, hogy a 2. számú, most kiosztott melléklet szerint történik a szavazás. A rendelet tervezet módosítását teszem fel szavazásra. Hangsúlyozni szeretném, mivel a rendelet rövid, hogy az a 2. számú melléklet, amiről most tulajdonképpen szavaznak, az a most kiosztott táblázat. Nehogy valaki félreértse. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a kommunális célú távhőszolgáltatásról, a távhő- és melegvíz szolgáltatás legmagasabb díjának megállapításáról és díjalkalmazás feltételeiről szóló, többször módosított és kiegészített 32/2000. (XI.17.) KR számú rendelet módosítására vonatkozó rendeletét – mellette szavazott 13 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gombos István, Dr. Kálmán András, Kismondi László, Kiss András, Pintér Attila, Rácz Mária, Rohonczy Sándor, Selyem József, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), ellene szavazott 5 fő (Cserna Gábor, Gál Roland, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 7 fő (Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Parrag Viktória, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szűcs

Aranka), távol volt 1 fő (Pochner László) – nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Ennek megfelelően most a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 21 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), ellene szavazott 3 fő (Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Somogyi György), tartózkodott 1 fő (Pintér Attila), nem szavazott 1 fő (Pochner László) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 353/2006. (XI.30.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a Dunaújvárosi Víz-, Csatorna- és Hőszolgáltató Kft.-t, hogy a Gazdasági és Közlekedési Minisztérium véleménye alapján a hatályos jogszabályoknak megfelelő díjmódosítási javaslatot terjesszen elő, valamint kezdeményezze a Dunafer Energiaszolgáltató Kft.-nél, hogy a részére értékesített lakossági célra értékesítendő hő árában a gázártámogatás a hatályos jogszabályoknak megfelelően jelenjen meg.

**Felelős:** - határozat közléséért:

a polgármester

- határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

**Határidő:** a határozat közlésére: 2006. december 10.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Most a gazdasági bizottság által betervezett határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 18 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Kiss András, Nagy Szilárd, Pintér Attila, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 1 fő (Nagy Zoltánné), tartózkodott 6 fő (Parrag Viktória, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Pochner László) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 354/2006. (XI.30.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a



Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének a kommunális célú távhőszolgáltatásról, a távhő- és melegvíz szolgáltatás legmagasabb díjának megállapításáról és díjalkalmazás feltételeiről szóló, többször módosított és kiegészített 32/2000. (XI.17.) KR számú rendelet 2. számú mellékletében szereplő távhő- és melegvíz szolgáltatás díjainak tényezőit befolyásolni tudó érintettekkel kezdeményezzen tárgyalásokat legkésőbb 2007. március 1-jéig abból a célból, hogy az elfogadott rendeletmódosítással jelentősen megnövekedő, fogyasztókat terhelő fizetési kötelezettségek csökkenthetőek legyenek, valamint a tárgyalások eredményét terjessze a közgyűlés elé.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester  
a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

**Határidő:** a tárgyalások eredményének közgyűlés elé terjesztésére:  
2007. március 31.

Szünet.

Szünet után:

**5. Javaslat az önkormányzat által fenntartott, a gyermekek napközbeni ellátását biztosító intézményeknél alkalmazandó élelmezési normák és térítési díjak megállapítására, továbbá Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény helyi végrehajtására alkotott, többször módosított 21/1998. (IV.8.) KR számú rendelet mellékletének módosítására**

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirend tárgyalásához meghívtuk Molnárné Dóczy Mária asszonyt, a Kereskedelmi és Vendéglátóipari Szakközépiskola igazgatóját, Hubacsekné Nagy Emília asszonyt, a Dunaújvárosi Óvoda intézményvezetőjét és Hóbor Gyuláné asszonyt, a Bölcsődék Igazgatósága igazgatóját. Mivel bejelentették a Kedves Igazgató Hölgyek, hogy valószínű ütközni fog, ha nagyon csúszunk, és a nagyon csúszunk az bejött, ezért szíves elnézést kérnek, hogy nincsenek itt. Ezért nem kérem, hogy tanácskozási jogot biztosítsunk távollétükben.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

Felhívom a figyelmet, hogy az előterjesztés tartalmaz egy határozati javaslatot, először erről fogunk dönteni és egy alternatív tartalmú rendeletervezet, amelyről külön-külön fogunk szavazni.

Felkérem az oktatási bizottság elnökét, az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnökét, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnökét, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, ismertessék a bizottsági véleményeket!

**Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke:**

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A bizottságunk egyhangúlag támogatta a határozati javaslatot, illetve a rendeletervezet 1/B. mellékletét támogattuk az Áfa jelöléssel.

**Pochner László képviselő:**

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtestület! A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság tegnapi ülésén tárgyalta a napirendet, és a határozati javaslatot. Egyhangúlag 9 igennel és a rendeletervezet 1/B. változatát is 9 igennel támogatta.

**Dr. Skaliczki Andrea az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:**

Az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság az előterjesztést 3:0 arányú szavazással közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak találta. Az "A" és "B" verzióról külön nem nyilvánított véleményt.

**Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:**

A pénzügyi bizottság november 14-ei ülésén tárgyalta a jelen napirendi pontot, és a bizottság a rendelet 1/B. mellékletét figyelembe véve a rendeletmódosítást 4 igen egybehangzó szavazattal elfogadta, valamint a határozati javaslatot az előbbi döntést figyelembe véve szintén egyhangúlag elfogadta.

**Rácz Mária képviselő, az oktatási bizottság elnöke:**

Tisztelettel mondom, hogy az oktatási bizottság 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a rendelet 1/B. mellékletét, és ugyanezzel a szavazati aránnyal a határozati javaslatot támogatta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs jelentkező, a napirendet lezárom, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 25 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Rohonczy Sándor, Selyem

József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Dr. Dorkota Lajos) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 355/2006. (XI.30.) KH. számú határozata**

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az önkormányzat által fenntartott személyes gondoskodást nyújtó alapellátás keretében a gyermekek napközbeni ellátását biztosító intézményekben 2006. december 1-jétől alkalmazandó nyersanyagnormákat, és az ezt terhelő rezsitartalmat az alábbiak szerint határozza meg:

<b>Intézmény</b>	<b>Nyersanyagnorma Ft/nap</b>	<b>+ áfa Ft/nap</b>	<b>Rezsi Ft/nap</b>	<b>+ áfa Ft/nap</b>
a.) Bölcsődék Igazgatósága	182,70	36,54	-	-
b.) Dunaújvárosi Óvoda	187,07	37,41	-	-
c.) Általános iskolai napközi otthon	250,93	50,20	165,72	33,15
- tízórai	46,46	9,30	30,69	6,14
- ebéd	170,79	34,16	112,79	22,56
- uzsonna	33,68	6,74	22,24	4,45
d.) Általános iskolai ebéd	170,79	34,16	112,79	22,56
e.) Középiskolai ebéd	181,88	36,38	120,11	24,02
f.) Középiskolai kollégium	416,19	83,24	274,84	54,97
- reggeli	86,66	17,33	57,23	11,45
- ebéd	181,88	36,38	120,11	24,02
- vacsora	147,65	29,53	97,50	19,50

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az egyes intézmények többletkiadásának fedezetére összesen maximum **2.149 eFt** támogatást biztosít a 2006. évi költségvetés általános tartalék terhére az alábbi megosztás szerint:

<b>Intézmény</b>	<b>Támogatási összeg 2006. szeptember 1- jétől eFt</b>	<b>Támogatási összeg 2006. december 1- jétől eFt</b>	<b>Támogatás mindösszesen eFt</b>
Bölcsődék Igazgatósága		38	38
Dunaújvárosi Óvoda		146	146
Arany János Általános Iskola	238,1	45,4	283,5
Dózsa György Általános Iskola	165,8	31,6	197,4
Gárdonyi Géza Általános Iskola	133,3	25,4	158,7
Móra Ferenc Általános Iskola	34,3	6,5	40,8
Móricz Zsigmond Általános Iskola	140,6	26,8	167,4
Petőfi Sándor Általános Iskola	104,6	19,9	124,5
Szilágyi Erzsébet Általános Iskola	69,7	13,3	83,0
Szórád Márton Általános Iskola	40,6	7,7	48,3
Vasvári Pál Általános Iskola	142,3	27,1	169,4
Bánki Donát Gimnázium és Szakk.	34,8	6,6	41,4
Dunaferr Szakközép- és Szakiskola	11,3	2,2	13,5

Hild József Szakk. Szakiskola és Kollég.	81,0	15,4	96,4
Lorántffy Zsuzsanna Szakk., Szakisk. és Kollégium	154,7	29,5	184,2
Rudas Közgazd. Szakk., Szakis.és Koll.	225,8	43,0	268,8
Széchenyi István Gimnázium	73,7	14,0	87,7
<b>Mindösszesen:</b>			<b>2.149,0</b>

3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város közgyűlése felkéri a jegyzőt, hogy a 2.) pontban megállapított támogatást a 2006. évi költségvetés módosításakor vegye figyelembe.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
a jegyző  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
- a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:  
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője  
a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** 2006. évi költségvetés módosításának időpontja

4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az egyes intézmények többletkiadásának fedezetére összesen maximum **5.340,7 eFt** támogatást biztosít a 2007. évi költségvetési évre az alábbi megosztás szerint:

<b>Intézmény</b>	<b>Támogatási összeg eFt</b>
Bölcsődék Igazgatósága	102
Dunaújvárosi Óvoda	392
Arany János Általános Iskola	699,3
Dózsa György Általános Iskola	486,7
Gárdonyi Géza Általános Iskola	391,5
Móra Ferenc Általános Iskola	100,6
Móricz Zsigmond Általános Iskola	412,9
Petőfi Sándor Általános Iskola	307,1
Szilágyi Erzsébet Általános Iskola	204,6
Szórád Márton Általános Iskola	119,1
Vasvári Pál Általános Iskola	417,7
Bánki Donát Gimnázium és Szakközépiskola	102,1
Dunaferr Szakközép- és Szakiskola	33,3
Hild József Szakközépiskola, Szakiskola és Kollég.	237,9
Lorántffy Zsuzsanna Szakközépiskola, Szakisk. és K.	454,4
Rudas Közgazdasági Szakközépiskola, Szakis.és Koll.	663,0
Széchenyi István Gimnázium	216,5
<b>Összesen:</b>	<b>5.340,7</b>

5.) Dunaújváros Megyei Jogú Város közgyűlése felkéri a jegyzőt, hogy a 4.) pontban

megállapított támogatást a 2007. évi költségvetés készítésekor vegye figyelembe.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
 a jegyző  
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
 a pénzügyi bizottság elnöke  
 a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
 - a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:  
 a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője  
 a szervezési és jogi iroda vezetője  
**Határidő:** 2007. évi költségvetési koncepció készítésének időpontja

6.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy az intézményeket, a szolgáltatást igénybe vevőket, valamint a szolgáltatókat tájékoztassa a közgyűlés határozatáról.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
 a polgármester  
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
 az oktatási és kulturális iroda vezetője  
**Határidő:** 2006. december 14.

---

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

Most a rendelettervezetről fogunk dönteni. Felhívom figyelmüket, hogy módosító javaslataik nem lehetnek ellentétesek az előbb elfogadott határozat tartalmával.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Jelentkezés hiányában a rendelettervezet módosítását teszem fel szavazásra. Aki a rendelet 1/B. mellékletét elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a rendelet 1/B. mellékletét – mellette szavazott 26 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Ennek figyelembevételével a rendelettervezetet teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése – mellette

szavazott 26 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – megalkotta Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény helyi végrehajtására alkotott, többször módosított 21/1998. (IV.8.) KR számú rendelet mellékletének módosítására vonatkozó 34/2006. (XII.01.) KR számú rendeletét, az előterjesztésben szereplő 1/B. változat szerint.

### **Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése**

#### **34/2006.(XII.1.) KR számú rendelete a 2006. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló 3/2006. (II.16.) KR számú rendelet módosításáról**

#### **1.§**

**(1) A 2006. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló 22/2006. (VI.30.) KR számú rendelettel módosított 3/2006. (II.16.) KR számú rendelet (továbbiakban: KKR) 3.§-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:**

“(1) A Közgyűlés Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata 2006. évi költségvetésének:

<b>Bevételi főösszegét</b>	<b>12.589.981 E Ft-ban</b>
Ezen belül:	
- a felhalmozási célú bevételt	1.151.088 E Ft-ban
- a működési célú bevételt	11.438.893 E Ft-ban
<b>Kiadási főösszegét</b>	<b>14.927.460E Ft-ban</b>
Ezen belül:	
- a felhalmozási célú kiadásokat	1.637.816 E Ft-ban
ebből: - a felhalmozási célú kiadások összegét	1.102.053 E Ft-ban
- a felhalmozási célú hitelek, értékpapírok, kölcsönök kiadásait	221.017 E Ft-ban
- a felújítások összegét	314.746 E Ft-ban
- a működési célú kiadásokat	13.289.644 E Ft-ban
ebből: - a személyi jellegű kiadásokat	5.525.265 E Ft-ban
- a munkaadókat terhelő járulékokat	1.748.915 E Ft-ban
- a dologi jellegű kiadásokat	3.906.699 E Ft-ban
- az ellátottak pénzbeli juttatásait	13.941 E Ft-ban
- a speciális célú támogatásokat	998.917 E Ft-ban
- a hitelek, kölcsönök kiadásait	639.652 E Ft-ban
- a tartalékokat	456.255 E Ft-ban
<b>A költségvetési hiányt</b>	<b>2.337.479 E Ft-ban</b>

A költségvetési létszámkeretet	
Ebből:	2.172 főben
- az intézmények költségvetési létszámkeretét	1.912 főben
- a polgármesteri hivatal létszáma keretét	260 főben

állapítja meg.”

A KKR 3.§-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

“(2) A Közgyűlés a költségvetési hiány finanszírozására 2.000.000.000 forint folyószámla-hitelt vesz fel, felhasználja a 2005. évben, az Önkormányzati Infrastruktúra Fejlesztési Hitelprogram keretében felvett, de még igénybe nem vett 128.479 E Ft összegű hitelt, valamint az Önkormányzati Infrastruktúra Fejlesztési Hitelprogram keretében újabb 209.000 E Ft összegű hitelt vesz fel.

## 2. §

A KKR 1., 1/a., 2., 2/a., 3., 3/a., 4., 5., 6., 7., 8., 9., 10., 10/a, 10/b, 10/c számú mellékletei helyébe jelen rendelet 1., 1/a., 2., 2/a., 3., 3/a., 4., 5., 6., 7., 8., 9., 10., 10/a, 10/b, 10/c számú mellékletei lépnek.

## 3. §

Ez a rendelet a kihirdetés napján 2006. december 1-jén lép hatályba. E rendelet hatályba lépésével egyidejűleg a 3/2006. (II.16.) KR számú rendelet 8., 9., 10/a, 10/b, 10/c mellékletei, a KKR 3.§-ának (1) bekezdését módosító 22/2006. (VI.30.) KR számú rendelet 1.§-a, valamint a 22/2006. (VI.30.) KR számú rendelet 2.§-ával megállapított 1., 1/a., 2., 2/a., 3., 3/a., 4., 5., 6., 7., 10 számú mellékletek hatályukat veszítik.

**Dr. Kálmán András s.k.**  
polgármester

**Dr. Tóth István s.k.**  
címzetes főjegyző

### **6. Javaslat a 2006. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló 22/2006. (VI.30.) KR számú rendelettel módosított 3/2006. (II.16.) KR számú rendelet módosítására**

**Előadó:** a polgármester

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Felkérem a napirendet véleményező bizottságok közül a pénzügyi bizottság elnökét, ismertesse a bizottság állásfoglalását!

### **Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:**

A bizottság megtárgyalta a jelen napirendi pontot és 3 igen, 3 tartózkodással szavazott, tehát nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a napirendet véleményező bizottságok közül, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnökét, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni.

**Somogyi György képviselő:**

Köszönöm a szót Polgármester úr, nagyon rövid leszek. Mindenekelőtt a rendelettervezet módosításával összefüggésben itt van egy 220/2006. KH határozat, amely arról szól, hogy a Bartók Kamaraszínház és Művészetek Háza közalkalmazotti létszámának 3 fővel történő megemelését irányoztuk elő a korábbi határozatban, de ez az önkormányzat számára nem járhat költségkihatással, de belekerült az indoklásba, valamint a rendeletmódosításába, ezt az egy tételt nem értem hogyan került ide, ha természetesen ebből fakadó költségátcsoportosítást érint, de nem plusz költséget, akkor értem. Még egy gondolatot az egész rendeletmódosításhoz, igazából ezek korábban az előző választási ciklushoz tartozó közgyűlés döntéseinek az egyenes ágú következményei a rendeletmódosításban, több kérdésben nem értettünk korábban egyet, amelyet most viszont itt, mint rendeletmódosításban, figyelembe kell venni. Tudomásul vesszük, hogy ezek korábban általunk nem támogatott határozatok, de ma már végrehajtott, és költségét a rendeletben rendezni kell, bekerültek, csak szeretném emlékeztetni Önöket egy olyan döntésre, amikor a közgyűléssel a Dunaújvárosi Futball Klub Kft-nek 6 M Ft-ot biztosítottunk, és ennek a mostani költségvetési rendeletbe való legalizálására kerül sor, illetve a közgyűlés a Dunaújváros Sportjáért Közalapítványnak ugyancsak korábban egy likvid 6 M Ft-ját átváltoztattuk június 29-én vissza nem térítendővé, illetve volt a Fejér Megyei Cigányokért Közalapítvány tekintetében is 1 M Ft. Ezt csak azért jeleztem; támogatjuk a civil frakció nevében a rendeletmódosítást, de azzal a megjegyzéssel, hogy a korábbi döntésekkel mi nem értettünk egyet.

**Horváth László a pénzügyi és vagyongazdálkodási iroda vezetője:**

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Somogyi úr! A Bartók azért került be a költségvetési módosításba, ugyanis a költségvetési szervek a kiemelt előirányzatokat saját hatáskörükben nem módosíthatják, és az a közgyűlési határozat úgy szólt, hogy a dologi kiadások közül csoportosíthat át a személyi jellegű kiadások közé, ami pedig kiemelt kiadás, tehát muszáj volt a rendeletben ezt rendezni, hiszen a közgyűlés, mint fenntartó járulhat csak ehhez hozzá.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs több jelentkező a napirendet lezárom, a rendelettervezet módosítását teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése – mellette szavazott 24 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismondi László, Kiss András, Nagy



Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Rohoncz Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), ellene szavazott 1 fő (Szepesi Attila), nem szavazott 1 fő (Dr. Dorkota Lajos) – megalkotta a 2006. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló 22/2006. (VI.30.) KR számú rendelettel módosított 3/2006. (II.16.) KR számú rendelet módosítására vonatkozó 34/2006. (XII.01.) KR számú rendeletét.

### **Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése**

#### **34/2006.(XII.1.) KR számú rendelete a 2006. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló 3/2006. (II.16.) KR számú rendelet módosításáról**

#### **1.§**

**(1) A 2006. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló 22/2006. (VI.30.) KR számú rendelettel módosított 3/2006. (II.16.) KR számú rendelet (továbbiakban: KKR) 3.§-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:**

“(1) A Közgyűlés Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata 2006. évi költségvetésének:

<b>Bevételi főösszegét</b>	<b>12.589.981 E Ft-ban</b>
Ezen belül:	
- a felhalmozási célú bevételt	1.151.088 E Ft-ban
- a működési célú bevételt	11.438.893 E Ft-ban
<b>Kiadási főösszegét</b>	<b>14.927.460E Ft-ban</b>
Ezen belül:	
- a felhalmozási célú kiadásokat	1.637.816 E Ft-ban
ebből: - a felhalmozási célú kiadások összegét	1.102.053 E Ft-ban
- a felhalmozási célú hitelek, értékpapírok, kölcsönök kiadásait	221.017 E Ft-ban
- a felújítások összegét	314.746 E Ft-ban
- a működési célú kiadásokat	13.289.644 E Ft-ban
ebből: - a személyi jellegű kiadásokat	5.525.265 E Ft-ban
- a munkaadókat terhelő járulékokat	1.748.915 E Ft-ban
- a dologi jellegű kiadásokat	3.906.699 E Ft-ban
- az ellátottak pénzbeli juttatásait	13.941 E Ft-ban
- a speciális célú támogatásokat	998.917 E Ft-ban
- a hitelek, kölcsönök kiadásait	639.652 E Ft-ban
- a tartalékokat	456.255 E Ft-ban
<b>A költségvetési hiányt</b>	<b>2.337.479 E Ft-ban</b>
A költségvetési létszámkeretet	
Ebből:	2.172 főben
- az intézmények költségvetési létszámkeretét	1.912 főben

- a polgármesteri hivatal létszáma keretét	260 főben
--	-----------

állapítja meg.”

A KKR 3.§-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

“(2) A Közgyűlés a költségvetési hiány finanszírozására 2.000.000.000 forint folyószámla-hitelt vesz fel, felhasználja a 2005. évben, az Önkormányzati Infrastruktúra Fejlesztési Hitelprogram keretében felvett, de még igénybe nem vett 128.479 E Ft összegű hitelt, valamint az Önkormányzati Infrastruktúra Fejlesztési Hitelprogram keretében újabb 209.000 E Ft összegű hitelt vesz fel.

## 2. §

A KKR 1., 1/a., 2., 2/a., 3., 3/a., 4., 5., 6., 7., 8., 9., 10., 10/a, 10/b, 10/c számú mellékletei helyébe jelen rendelet 1., 1/a., 2., 2/a., 3., 3/a., 4., 5., 6., 7., 8., 9., 10., 10/a, 10/b, 10/c számú mellékletei lépnek.

## 3. §

Ez a rendelet a kihirdetés napján 2006. december 1-jén lép hatályba. E rendelet hatályba lépésével egyidejűleg a 3/2006. (II.16.) KR számú rendelet 8., 9., 10/a, 10/b, 10/c mellékletei, a KKR 3.§-ának (1) bekezdését módosító 22/2006. (VI.30.) KR számú rendelet 1.§-a, valamint a 22/2006. (VI.30.) KR számú rendelet 2.§-ával megállapított 1., 1/a., 2., 2/a., 3., 3/a., 4., 5., 6., 7., 10 számú mellékletek hatályukat veszítik.

**Dr. Kálmán András s.k.**  
polgármester

**Dr. Tóth István s.k.**  
címzetes főjegyző

**7. Javaslat a Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás társulási Megállapodásának és Alapító Okiratának módosítására**  
**Előadó:** az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Keszthelyi László urat, a Dunanett Kft. ügyvezető igazgatóját, Rosta Gyula urat, a Dunanett Kft. üzemigazgatóját, Farkas Endre projektvezető urat és Petrovickijné Angerer Ildikó asszonyt, az építésügyi és környezetvédelmi iroda csoportvezetőjét.

Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak számára – mellette szavazott 25 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó

Péter, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Dr. Dorkota Lajos) – tanácskozási jogot biztosított.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Felkérem a napirend előadóját, ismertesse a bizottsági véleményt!

**Dr. Skaliczki Andrea az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:**

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! A bizottság egyhangú szavazással közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak nyilvánította a határozati javaslatot. Annyit tennék hozzá, hogy a módosítások, amelyeket korábban eszközöltünk, bekerültek ebbe az okiratba, ami tulajdonképpen azt igazolja, hogy nem volt értelmetlen az a sok munka, amit ezzel kapcsolatban az ügyrendi bizottság végzett.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Pintér Attila alpolgármester:**

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! Javaslatom van azzal kapcsolatban, hogy úgy fogadjuk el a megállapodást, illetve az alapító okiratot, hogy abba kerüljön bele Dunaújváros Megyei Jogú Város, mint felügyeleti szerv, ugyanis az eredeti konzorciumi szerződésben ez így szerepelt, és ez az egy momentum nem került átvezetésre. Én ezt egyébként jeleztem az operatív tanácsnak az ülésen, ami ott elfogadásra került, de az anyagban mégsem jelent meg. Tehát javaslom, hogy ezzel a kiegészítéssel kerüljön elfogadásra az anyag.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. Először az alpolgármester úr kiegészítését teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Pintér Attila alpolgármester javaslatát, mely szerint a megállapodásban szerepeljen: Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata, mint felügyeleti szerv. – mellette szavazott 25 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismondi László, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Dr. Dorkota Lajos) – elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 25 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Dr. Dorkota Lajos) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 356/2006. (XI.30.) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás Társulási Megállapodásának és Alapító Okiratának a Fejér Megyei Közigazgatási Hivatal törvényességi észrevételei nyomán módosított változatainak tartalmát megismerte, megtárgyalta, és jóváhagyólag elfogadta azzal, hogy a megállapodásban szerepeljen: Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata, mint felügyeleti szerv.
- 2.) A Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert az 1.) pontban elfogadott Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás módosított okiratainak aláírására.
- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az elfogadott határozatot küldje meg a Polgárdiba a projekt irodának.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
az építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője,  
**Határidő:**2006. december 10.

**8. Javaslat a kommunális célú távhő- és melegvízszolgáltatás díjának megállapításával, a díjképzés mechanizmusával, valamint az egyes díjelemek indokoltságával kapcsolatos szakértői vélemény alapján szükséges intézkedési terv elfogadására**

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Sugár Dániel urat, a TIG-RES Zrt. vezető tanácsadóját és Pikóné Perjési Irén asszonyt, a DVCSH Kft. ügyvezető igazgatóját.

Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként

megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak számára – mellette szavazott 25 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Dr. Dorkota Lajos) – tanácskozási jogot biztosított.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

Az ülés megkezdése előtt egy kiegészítést kaptak kézhez képviselőtársaim, amely a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság határozati pontjára vonatkozó módosítást tartalmazza.

Az előterjesztés 5 határozati javaslatot tartalmaz, amelyekről külön-külön fogunk dönteni. Ezt alternatívaként kérem kezelni, a második határozat alternatíváiról külön-külön fogunk dönteni.

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

**Rohonczi Sándor képviselő, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke:**

A városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elég hosszú ülésen alaposan tárgyalta az előterjesztést. Gyakorlatilag az öt határozati javaslatot oly módon, hogy az I-es rendelkezik arról, hogy a munka elvégzésre került és ezt elismerjük, a másik II., III., IV., V. határozati javaslat pedig szerves egységet képez. Ezzel együtt külön-külön foglaltunk állást. Az I. határozati javaslat esetében egy olyan kiegészítés született a bizottság 4 igen és 3 tartózkodás mellett, hogy kerüljön beszúrássra, hogy azzal, hogy a fogyasztóvédelmi szervezetek véleményét nem tartalmazza. Az tény, hogy nem tartalmazza. El kell, hogy kiegészítésként mondjam, hogy vita alakult ki a fogyasztóvédelmi szervezetek képviselői, valamint a hivatal képviselői között, hogy ennél a munkánál erre jogszabály szerint kötelezett volt-e a hivatal, hogy kikérje ezeket a véleményeket. Abban az esetben, ha kötelezett lett volna, hogy kikérje a véleményeket, akkor felmerül az a kérdés, hogy egyáltalán jogszerűen tárgyaltuk-e a bizottságon az előterjesztést, amikor ez nyilvánvalóvá vált, szavaztattam arról, hogy vegyük-e le napirendről, érdekes módon a bizottság úgy foglalt állást ennek ellenére ne vegyük le. Ide viszont bejavasolták, hogy kerüljön be az a kitétel, és tájékoztatásul el kell, hogy mondjam, ugyanis a jegyzőkönyv nem tartalmazza, ott az egyik érdekképviselői szervezetnek a vezetője, nem akarom őt most név szerint nevezni, mindenki tudja, kire gondolok, ő azonnal bejelentette, hogy közigazgatási hivatalhoz fog fordulni. Én a magam részéről azzal együtt, hogy természetesen kötelességem ezt a módosító indítványt a bizottság nevében beterjeszteni, megfontolásra javaslom a közgyűlésnek, hogy ez ide bekerüljön, mert az egy jogalapot fog képezni erre az indítványra. Határozottan állást foglalt a hivatal, hogy ebben az esetben nem kellett volna kikérni. Én azt gondolom, hogy felesleges bonyodalmaktól menthetnénk meg magunkat. Én ezt ugyanígy elmondtam a bizottságon, és kötelességemnek éreztem, hogy itt elmondjam, ezzel együtt beterjesztem ezt a módosító javaslatot. A II. határozati javaslatnál, oly módon, hogy a rendelethez kapcsolódó munkaanyagot

2006. december 14-éig készítse el és Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése által megalkotni kívánt új kommunális célú távhőszolgáltatásról, a távhő- és melegvíz szolgáltatás legmagasabb díjának megállapításáról és díjalkalmazási feltételeiről szóló rendeletére vonatkozó javaslatot pedig 2007. január 18-ai közgyűlésre terjesszék be. Ily módon módosítottuk a II. határozati javaslatot és ezt a módosított formát javasolja elfogadásra a szakbizottság. A III. határozatnál a határozati javaslatot egyhangúlag támogatta a bizottság. A IV. határozatnál úgyszintén egyhangúlag, az V. határozati javaslatnál szereplő december 1-jei határidő a bizottság és az előterjesztő egyeztetése alapján nagyon rövid, ezért az önköltség számítási szabályzatot, valamint a módosítások jegyzékét legkésőbb december 14-éig kell benyújtani a DVCSH-nak. Ezzel a kiegészítéssel, vagy pontosítással javasolja a bizottság elfogadni. Ezt 6 igen és 1 tartózkodással támogatta a bizottság.

**Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:**

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! A pénzügyi bizottság az intézkedési terv elfogadására vonatkozó előterjesztést 6 igen szavazattal egybehangzóan elfogadta.

**Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság a tegnapi ülésén a I., III., IV. és V. határozati javaslatot 7 igen, 0 nem, 2 tartózkodással elfogadásra javasolta, és azt a módosított, tehát amit mi tettünk és most kiosztásra került, a II. határozati javaslatot is 7 igen, 0 nem, 2 tartózkodással elfogadásra javasolta, ami látható, hogy annyival bővült ki, hogy meg kell küldeni a fogyasztóvédelmi szervezeteknek, illetve a határidővel ez a dolog. Ott is kialakult ez a kérdés, hogy az egyik érdekvédelmi szervezet képviselője, akit nem akarok megnevezni, nehezményezte, hogy ezt az anyagot, illetve miért nem vontuk be őket is ebbe a dologba, és miért nem köteleztük az anyag készítőjét, egyébként az anyag készítője szerintem jó munkát végzett, tehát ez kiinduló alapnak nagyon jó. Itt azért a távhőszolgáltatásban résztvevők egyike sincs agyondicsérve hál' Istennek, és rámutatott arra, hogy 1998 óta az akkor rosszul meghatározott díjképlet, amit kötelezően 5 évenként felül kellene vizsgálni, hát nem sikerült felülvizsgálni érdekes okokból kifolyólag. Azt gondolom, hogy az kellene valahogy elérni, mert itt csak utalás van a távhőszolgáltatás egyik résztvevőjére, itt az EMA-POWER és a DESZ-ről beszélek, hogy ott azért a magyar átlag, ha jól emlékszem úgy van, hogy a magyar átlagerőművek rendelkezésre állási díjainak jobban eltér, vagy 40 %-kal, mint az átlag. Ezt kellene megnézni, hogy ebben mi mennyire kutakodhatunk. Állítólag nem kutakodhatunk, erre az energiahivatal a jogosult, de úgy gondolom, ezt meg kellene nézni, bár először mi ezt rövidíteni akartuk a véghatáridőt szeptemberről júniusra, de elálltunk ettől a dologtól, mert ezt körültekintően el kell végezni, illetve úgy néz ki, hogy a Dunaferre egy racionalizálás történik, amit elég sokan kritizáltunk annak idején, hogy miért kellett szétszedni az erőművet annak idején EMA-POWER-re és DESZ-re. Azt tudjuk, hogy ésszerűtlen volt, most úgy néz ki, hogy az új tulajdonos ezt a visszaszervezést valamilyen módon megcsinálja, vagy összeszervezést és ez is – reméljük – a lakosságnak távhődíjban, rendelkezésre állási díjban és hődíjban kedvező lesz. Ezt meg kell várni, mert valamikor április, májusra fog talán összeállni, a gazdálkodási év végére. Addigra nekünk meg kellene csinálni azt, amire viszont keményen rámutattak, hogy a DVCSH-nál a

költségkimutatások, költségelemzések meglegyenek, ott nagyon helyesen rámutattak arra, illetve észrevették ők is azt, hogy itt azért a villamos-energia költség is benne van ott, ahol nem kellene, tehát a keringtetési költség, illetve a 20 % körüli veszteség, amit már tudunk mérni vagy 4 éve, hogy mennyi a veszteség, mert 1998-ban valóban nem lehetett tudni mérni, mert megtudták mérni, hogy mennyi megy ki az 1-es, 2-es hőközpontból, de a házaknál nem voltak mérők. Most vannak mérők, tehát világos, hogy két mérő különbségéből meg lehet a veszteséget állapítani. Ez körülbelül 5 % körül van és még mindig 19 % a veszteség az árképletben, ezért erre az árképletre olyan baromira emeléseket rátenni nem túl szerencsés, mert torzítja a lehetőséget, és visszaszedni ezt, már nem olyan egyszerű. Amikor egy új árképletet megalkotunk, egy magasabbról visszalépni, az kisebb, tehát indokolatlan költséghatásokat hagyunk a lakosságon akkor is. Úgy gondolom ez azért nagy munka lesz és ott már be kell vonni, vagy célszerű bevonni az érdekvédelmi szervezeteket, bár azzal a mentalitással, ahogy egy-két érdekvédelmi szervezet ehhez hozzááll, nehéz lesz velük dűlőre jutni, amikor már ezt az anyagot is úgy tekintik, hogy mivel ők nem szólhattak bele, vagy nem csinálhatták, ezért az egész rossz. Pedig nem rossz, ezt el kell olvasni, ez az anyag végül is elég jóra sikeredett, tehát ez a tény, ezt el kell fogadni, és javaslom a gazdasági bizottságnak a II. határozati javaslat elfogadását, ami arról szól, hogy ne hogy megtámadjanak bennünket az érdekvédelmi szervezetek annak idején, tehát lássák időben a dolgokat.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Csak annyi kérdésem lenne Kedves Képviselő úr, hogy a II. és a III-as alternatív javaslat?

Nekem az van ideírva, hogy az "A" változat a határozati javaslat II., és "B" változat, határozati javaslat III.

**Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

Az eredeti II-ről mi nem szavaztunk, hanem ezt javasoltuk. Az induló díjakról van szó a rendeletben.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tehát ez nem "A" és "B" változat, hanem különálló határozat.

**Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

Igen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Dr. Kukorelli irodavezető úr így van?

**Dr. Kukorelli Sándor, a szervezési és jogi iroda vezetője:**

Igen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mert nekem ide "A" és "B" változat van beírva.

**Dr. Skaliczki Andrea az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés! Az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság a határozati javaslatokat egyben szavazta meg, és 4:0 arányban közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak nyilvánította. Itt a módosító indítványhoz és az előttem szóló képviselők megjegyzéséhez annyit mindenképpen tennék, és a jegyzőkönyv szerinti nevén nem nevezett érdekvédelmi szerv képviselőjére és az ő korábbi és vélhetően a továbbiakban is meglévő magatartására vonatkozóan azt gondolom, hogy a jogszabály leírja, hogy mely esetekben kötelező, az más kérdés, hogy egy együttműködés okán javasolt-e, vagy indokolt-e bizonyos munkaanyagok átadása érdekvédelmi szervezeteknek. A távhőszolgáltatás díjáról szóló rendelet kötelezően jogszabály szerint, hogy az érdekvédelmi szervezetekkel véleményeztetni kell, azt közgyűlési határozat nélkül is. Az más kérdés, hogy a jelenlegi határozati javaslat II. pontjában megszabott december 14-i határidő elégséges-e erre, illetve hogy folyamatban van-e ez a véleményeztetés, ugyanis a rendelet szövege korábban elkészült, ennek járulékos cselekménye volt a díjképlet vonatkozására való szakértői vélemény, tehát a rendelet szövege korábban elkészült, én azt gondolom, hogy belefér a december 14-be is, és eddig is bevontuk őket a rendelet véleményezésébe, valóban, a rendelet előkészítésébe napi szinten nem vontuk be az érdekvédelmi szervezeteket, de ennek inkább az a korábbi magatartás volt köszönhető, hogy nehezen haladt a munka és nem jutottunk egyről a kettőre. Ez a távhőrendelet elég sokáig tartott és elég sokat és sokan dolgoztunk benne, én azt gondolom, hogy kellő megfontolás tárgyát képezte, és alkalmuk lesz nekik a törvényi előírásnak megfelelően véleményezni ezeket. Az egyetértésük egyébként nem kell hozzá, csak a véleményüket kell kikérni. Ezzel az anyaggal kapcsolatban azt gondolom, hogy amikor ennek a vizsgálata megtörtént, ez a szakmai anyag tulajdonképpen alátámasztja azt, amit az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság korábban is mindig észrevételezett, hogy a képletek nem egyértelműek, nem kiszámolhatók, ebből adódóan nem prognosztizálható egy sima gázáremelést követően, hogy milyen díj kerül majd megállapításra, és nyilván az a transzparencia elv mindenképpen kell, hogy a továbbiakban érvényesüljön, és remélhetőleg két induló ár közötti időszakban is tudjuk prognosztizálni a gáz függvényében, hogy milyen távhődíjat kell majd megfizetnünk. Ennek reményében azt gondolom, hogy a módosított, vagy új beadványként II-es javaslat a törvényi garanciát erősíti egy hosszabb határidővel. Én mindkettőt elfogadásra tudom javasolni, mindkettő jogszerűen és a törvényi keretek között kerül majd a közgyűlés elé.

**Rohonczi Sándor képviselő, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke:**

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Csak egyszerűsíteni szeretném a helyzetet, magában a II. határozati javaslati pontban, ami szerepel, az szerintem teljesen törvényes és jó, és aszerint az eljárás szerint mindenképp ki kell kérni az érdekképviselőknek a véleményét, de semmit nem változtat azon, ha ez külön bele



is kerül, ezért én a magam részéről nézek a bizottság tagjaira, azt mondom, hogy a mi módosító javaslatunkról ne kelljen szavaztatni, hanem csak a gazdasági bizottság javaslatáról, ahol a határidők ugyanúgy benne vannak, és egy olyan dologgal van kiegészítve, amit úgy gondolom, hogy redundáns, de esetleg megnyugtató lehet. Míg az első esetében óvnám a közgyűlést attól, hogy azt a módosító javaslatot, amit a bizottság betetett, azt megszavazzuk, mert felesleges kellemetlenségektől kímélhetjük meg magunkat. Még egy dolgot, nem vagyok én a képviselője annak az érdekvédelmi szervezeti képviselőnek, de el kell, hogy mondjam, hogy az ő szájából elhangzott ezen a bizottsági ülésen, hogy ez az anyag jó, jó munkát végeztek és egyéb más problémái voltak. Nyilvánvaló, hogy azt nem feltételezte rólam, hogy én ezt itt el fogom mondani, mert lehet, hogy még haragban is vagyunk, én nem tudok róla, de ő talán úgy érezte, de ezt a tisztesség szabályai keretén belül úgy gondolom, hogy el kell, hogy mondjuk. Ez önmagában véve is én úgy gondolom, hogy a készítőkre nézve egy mérhetetlenül nagy pozitív észrevétel. Egyik oldalról én azt gondolom, hogy dicséret illeti a készítőket, de talán azokat is, akik megbízták őket, hogy ilyen teljesítményre voltak képesek.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tehát akkor úgy vehetem Képviselő úr, hogy visszavonja a bizottság módosító indítványait?

**Rohonczi Sándor képviselő, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke:**

Tisztelt Polgármester úr! Az összes többi természetesen fenntartom, vissza nem vonhatom az I-hez kapcsolódót, ehhez véleményt fogalmaztam meg, ez az én személyes véleményem. Az összes többi apró módosítás pedig határidőkre vonatkozott, amiben pontosítottuk az V-nél például, hogy legkésőbb december 14-éig és a többi, tehát azokat fenntartom, és szerintem ez is lett itt előterjesztve.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tehát akkor két lépcsőben feltehetem az I-re vonatkozó, és az összes többi aprót majd a szavazásra. Csak technikailag kérdezem.

**Somogyi György képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés! Bár távhőről beszélünk, és elég meleg van anélkül, mert itt feleslegesen fűtjük ezt a termet, a klímák meg megszakadnak annyira dolgoznak. Több kérdésben felmerült, és a többek által ki nem mondott érdekvédelemről, a MESZ Dunaújvárosi Csoportjáról van szó, és annak jeles képviselőjéről, Dr. Pecz Péterről, akivel személyesen én is, mint az egyik fogyasztóvédelmi szervezet képviselője és delegáltja, a bizottsági ülésen enyhén szólva összekaptunk azon, hogy olyan napirendhez kért hozzászólási jogot, ahova meg sem volt híva, illetve nem is kellett, mert közben levételre került a napirend, de ő személy szerint ilyen. Most nem azt mondom, hogy tudomásul kell vennünk, de abban egyetérték az előttem szólókkal; rendkívüli módon nehezíti a munkát. Nem lassan haladunk, hanem gyakorlatilag lehetetlenné teszi időnként. Persze ez az ő belügyük, hogy kit küldenek és delegálnak, de azért szeretném elmondani, hogy mindenekelőtt – azt

gondolom – a közgyűlés nevében is, amikor a határozati javaslatokat majd el fogjuk fogadni, és főleg az I. pontban ezt fejezzük ki, köszönetet kell mondani a TIG-RES Kft. munkatársainak, akik ezt az anyagot elkészítették. Végigolvastam és rendkívül sok olyan témakör köszönt vissza, ahogy Pochner képviselőtársam is mondta, amit már a korábbi években többször, több téma kapcsán elmondtunk. Ezért szükséges az öt határozati javaslat elfogadása, még abban is vita volt, hogy ezt miért külön-külön határozati pontonként kezeljük, miért nem egy egységben, mert ez valójában egymásra épül. Egyetlen logikusnak látszó magyarázat az volt, hogy bizonyos különböző határidők végrehajtását esetleg így jobban nyomon lehet követni. Tisztelt Közgyűlés! Kialakult egy vita arról, hogy valójában ennél az anyagnál a hivatal álláspontja szerint a fogyasztóvédelmi szerveket nem kellett volna bevonni. Lehet ezen akadémikus vitát folytatni, van egy helyi távhőrendeletünk, egyértelműen azt mondja ki, minden, ami a távhővel kapcsolatosan Dunaújváros rendeletét és annak előkészítő munkáját érinti és nem csak a rendeletet, hanem ennek kapcsán még kezdeményező lehetőségeik is vannak a fogyasztóvédelmi szervezeteknek. Be kell vonni a fogyasztóvédelmi szervezeteket. Én nem a TIG-RES Kft-t gondolom elmarasztalásként, hogy erre nem került sor, én úgy fogalmaznék, hogy szerencsésebb lett volna, ha a TIG-RES Kft. kapott volna arra való felszólítást, hogy az anyag készítésekor esetleg hallgassa meg, beszélgessen a helyi fogyasztóvédelmi szervezetekkel, akik korábban ezen távhőrendeleteket – úgymond – szokták véleményezni. Természetesen ők lemaradhattak egy nagy élményről, amikor a MESZ-szel külön kellett volna tárgyalni, de azt gondolom, hogy fontos lett volna. Ezzel együtt el kell ismerni, hogy jó alapot képez ez a további munkához, és nagyon bízom, hogy az egyes határozati javaslatokban megfogalmazott és tartalmában is nevesített egyes témakörök kidolgozását megelőzően, mielőtt az közgyűlésre kerül, értelemszerűen a fogyasztóvédelmi szervezeteknek meg fogják küldeni. Annál is inkább fontosnak tartom ezt, mert a II. verzió, ami most a gazdasági bizottság alternatívájaként bekerül, ebben már nevesítődött is, és ez a városüzemeltetési bizottságnál hasonló módon vetődött fel, hogy 14-ig az az anyag készüljön el, amit el lehet küldeni a fogyasztóvédelemnek, és a hátralévő időt, beleértve a következő ünnepeket is azt gondolom, talán január 18-ig elkészíthető. Hozzáteszem, most is borítékolom, hogy ez olyan nagy munka, hogy kétségeim vannak, hogy ez erre az időszakra készül-e, de egyet javasolnék a Tisztelt Közgyűlésnek, vagy a hivatalnak, hogy használják ki a TIG-RES Kft. szellemi és szakmai kapacitását, és be kellene vonni ezen egyes határozati javaslatok kidolgozásába, mert ma még nincs olyan, és alkalmas személy Dunaújváros Önkormányzatánál a hivatalban, aki kompetensen tudná, hogy miről szól itt a történet.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Nagyon köszönöm Képviselő úr, hosszú évek óta szerzett nekem egy örömet. Úgy látszik, hogy azért ha az ember ülésponjtja, vagy álláspontja változik, akkor változik az egyes emberekkel kapcsolatos felfogása is. Ilyen hatalmi szemüvegen keresztül, amikor mi itt kifogásoltuk, hogy egyes érdekképviselői szervek vezetői rettenetesen megkeserítik a munkánkat és a tisztánlátásunkat, akkor nem egészen ezen az állásponton volt a képviselő úr, de őszinte öröömre szolgál, hogy eljutottunk idáig. Az is őszinte öröömre szolgál, hogy úgy ítélik meg, hogy az igénybe vett szakértő mindenféle szempontból megfelelő. Teszem ezt azért, mert az, hogy ez a szakértő került kiválasztásra, abban azért volt némi szerepem. Azt szerettem volna elérni,

hogy valóban, végre egyszer ebbe a sokat cincált távhőellátásba egy érthető, tiszta, világos, szakszerű anyag szülessen. Külön köszönöm képviselő úrnak, hogy ezt megemlítette, úgy látszik a névnapomon még érnek örömök ebben a közgyűlésben.

**Dr. Kukorelli Sándor, a szervezési és jogi iroda vezetője:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! A jegyzőkönyv kedvéért kértem szót, mert minden bizottsági ülésen elhangzott, hogy a fogyasztóvédelmi szervezetek képviselőit nem kellett volna bevonni ebbe a folyamatba. Ezt a szakértő is megerősítette és a rendeletünk sem írja elő. Csak az árképzés folyamatába kell a szakértőket bevonni, tehát ez az illető fogyasztóvédelmi szervezet részéről megjelent úrnak is egy törvénysértően kiterjesztő értelmezése a helyi távhőszolgáltatásról szóló rendelet adott szakaszainak.

**Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Nem azért kértem szót, hogy én is örömet szerezzek.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Már vártam.

**Pochner László képviselő:**

Ha sikerül, akkor nem lesz nagyon ellenemre. A II. határozati javaslatban éppen a már említett érdekvédelmi szervezet meg nem nevezett vezetőjére tekintettel írtuk ide bele, magyarul, a gyengébbek kedvéért, hogy lássa itt magát, hogy itt van. Tehát ebből olyan nagy gond nincs. Igen, a Pecz úr olyan, amilyen. Jót akar tenni, csak sokszor rosszat tesz. Azt gondolom, hogy ha bevontuk volna a TIG-RES Kft. mellé munkatársként Pecz urat, akkor a TIG-RES Kft. legalább 40 %-kal szellemi veszélyességi pótlék címén magasabb árat kért volna. Ettől függően természetesen Pecz úr ezt átnézheti. Nem titok, hogy én ezt az anyagot Pecz úr rendelkezésére bocsátottam, mert ez nem egy titkos anyag volt. Saját magam vittem a lakására lemezen, vagy CD-n, és még ez sem elég nekik. Nekik semmi nem elég úgy látszik. Egyetértek Somogyi úrral, nem biztos, hogy január 18-ig lesz a II. határozati javaslatból valami, de akkor lesz egy lejárt idejű határozati javaslatunk, és meghosszabbítjuk.

A másik, hogy azt azért nem ígérheti senki felelősen, hogy egy matematikailag egyszerű bár-képlet lesz, de hogy érthetőbb, az biztos. A lényeg az, hogy érthetőbb legyen, amiket beleteszünk az érthető lesz és remélem annyira érthető lesz, hogy jogászok is érteni fogják a dolgot.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Majd felnövünk hozzá képviselő úr.

**Horváth László a pénzügyi és vagyongazdálkodási iroda vezetője:**

Szeretném tájékoztatni a Tisztelt Közgyűlést, hogy a rendelettervezetet is

véleményeztettük a TIG-RES Kft-vel, tehát annak az elkészítésébe is bevontuk őket.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Dr. Dorkota alpolgármester úr szeretné elmondani Pochner képviselő úrnak, hogy ő már érti.

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Ez sem semmi, így indulnak a legendák. Tényleg ezt akartam mondani. Úgy vélem, hogy mint jogász, úgy általában mindenhez értünk, tehát ebből kell kiindulni. Ez a távhőrendelet, meg ezek a képletek, jópár éve mondom, hogy amikor a 12 oldalon elem teszik és a  $\Delta:Q$ -val és kijön, hogy mennyi, ezért szoktam megkérdezni, hogy mibe kerül ez nekünk. Ez az anyag már valami felé elindul, és Pecz úr ugyan nincs itt, de biztos voltam, hogy ha valaki kiejti a nevét, az egyórás vita lesz. 16 éve ismerem a működését és nem bántván és nem minősítvén, de ha lehetőségem adódik és ő szól, akkor félrevonulok, és amikor befejezi, most is megtettem, úgy gondoltam, ha befejezik ezt a témát visszajövök. Támogattam volna ezt az anyagot, de olyan vita alakult ki, hogy elbizonytalanodtam.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. Először a módosító indítványokról fogunk határozni. Az I. határozati javaslat esetében a városüzemeltetési környezetvédelmi bizottság javasolja, hogy kerüljön kiegészítésre, hogy a "fogyasztóvédelmi szervezetek véleményét nem tartalmazza".

Aki ezzel egyetért kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság módosító javaslatát, mely szerint az I. határozati javaslati javaslat egészüljön ki azzal, hogy a fogyasztóvédelmi szervezetek véleményét nem tartalmazza, ezzel a 10/2006. (I. 26.) KH számú határozatát végrehajtottnak tekinti. – mellette szavazott 17 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Nagy Zoltánné, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), ellene szavazott 8 fő (Kecskés Rózsa, Kismonni László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szűcs Aranka), tartózkodott 1 fő (Szántó Péter) – elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottságnak a II. határozati javaslatra tett módosító indítványát teszem fel szavazásra. Aki ezt elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság javaslatát, mely szerint a II. határozati javaslat a következő legyen: Dunaújváros

Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy legkésőbb 2006. december 14-éig küldje meg a fogyasztóvédelmi szervezetek képviselői részére a Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése által megalkotni kívánt új, a kommunális célú távhőszolgáltatásról, a távhő- és melegvíz-szolgáltatás legmagasabb díjának megállapításáról és díjalkalmazási feltételeiről szóló rendeletére vonatkozó munkaanyagát, valamint utasítja a gazdasági és vagyongazdálkodási, a városüzemeltetési és környezetvédelmi, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottságot, hogy legkésőbb 2007. január 18-áig Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése által megalkotni kívánt új, a kommunális célú távhőszolgáltatásról, a távhő- és melegvíz-szolgáltatás legmagasabb díjának megállapításáról és díjalkalmazási feltételeiről szóló rendeletére vonatkozó javaslatot terjesszék a közgyűlés elé. – mellette szavazott 26 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság határidő módosításokra tett javaslatát teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság határidő módosításokra tett javaslatát – mellette szavazott 26 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Ezek figyelembevételével az egyes határozati javaslatokat teszem fel szavazásra. Először az I. határozati javaslatot. Aki ezzel egyetért kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 26 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 357/2006. (XI.30.) KH. számú**

**határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a jelen előterjesztés 1. számú mellékletében szereplő a dunaújvárosi távhődíj-meghatározási rendszer felülvizsgálatáról szóló jelentésben foglaltakat tudomásul veszi azzal, hogy a fogyasztóvédelmi szervezetek véleményét nem tartalmazza, ezzel a 10/2006. (I. 26.) KH számú határozatát végrehajtottnak tekinti.

**Felelős:** a határozat végrehajtásáért: a polgármester;  
a határozat végrehajtásában való közreműködéséért:  
a pénzügyi és vagyongazdálkodási iroda vezetője

**Határidő:** 2006. december 30.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A II. határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 26 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 358/2006. (XI.30.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy legkésőbb 2006. december 14-éig küldje meg a fogyasztóvédelmi szervezetek képviselői részére a Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése által megalkotni kívánt új, a kommunális célú távhőszolgáltatásról, a távhő- és melegvíz-szolgáltatás legmagasabb díjának megállapításáról és díjalkalmazási feltételeiről szóló rendeletére vonatkozó munkaanyagát, valamint utasítja a gazdasági és vagyongazdálkodási, a városüzemeltetési és környezetvédelmi, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottságot, hogy legkésőbb 2007. január 18-áig Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése által megalkotni kívánt új, a kommunális célú távhőszolgáltatásról, a távhő- és melegvíz-szolgáltatás legmagasabb díjának megállapításáról és díjalkalmazási feltételeiről szóló rendeletére vonatkozó javaslatot terjesszék a közgyűlés elé.

**Felelős:** a határozat végrehajtásáért: a polgármester;  
a határozat végrehajtásában való közreműködéséért:  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke  
a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködéséért:  
a pénzügyi és vagyongazdálkodási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője;  
a városüzemeltetési és fejlesztési iroda vezetője

**Határidő:** a munkaanyag fogyasztóvédelmi szervek részére történő megküldésére: 2006. december 14.

a rendelettervezet közgyűlés elé terjesztésére: 2007. január 18.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A III. határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 26 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 359/2006. (XI.30.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a gazdasági és vagyongazdálkodási, a városüzemeltetési és környezetvédelmi valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi valamint a pénzügyi bizottságot, hogy legkésőbb 2007. április 30-ig Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése által megalkotni kívánt új a kommunális célú távhőszolgáltatásról, a távhő- és melegvíz-szolgáltatás legmagasabb díjának megállapításáról és díjalkalmazási feltételeiről szóló rendelet 1. számú, az új induló díjak megállapításához szükséges díjképletére vonatkozó javaslatukat valamint 2007. szeptember 30-ig az új induló díjak megállapításáról szóló 3. számú mellékletét terjesszék a közgyűlés elé.

**Felelős:** a határozat végrehajtásáért: a polgármester;  
a határozat végrehajtásában való közreműködéséért:  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke  
a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködéséért:  
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője  
a szervezési és jogi iroda vezetője  
a városüzemeltetési és fejlesztési iroda vezetője

**Határidő:** a rendelet megalkotására: 2007. április 30.  
az új induló díjak megállapítására: 2007. szeptember 30.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A IV. határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 26 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) –a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 360/2006. (XI.30.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a gazdasági és vagyongazdálkodási, a városüzemeltetési és környezetvédelmi valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi valamint a pénzügyi bizottságot, hogy legkésőbb a Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése által megalkotni kívánt, új, a kommunális célú távhőszolgáltatásról, a távhő- és melegvíz-szolgáltatás legmagasabb díjának megállapításáról és díjalkalmazási feltételeiről szóló rendelet előterjesztésének időpontjáig az I. számú határozati javaslatban elfogadott szakértői véleményben foglaltak figyelembevételével a rendelet - az induló díjak közötti időszakban történő - az ármegállapításhoz szükséges díjképletet tartalmazó 2. számú mellékletére vonatkozó javaslatukat terjesszék a közgyűlés elé.

**Felelős:** a határozat végrehajtásáért:

- a polgármester;
- a határozat végrehajtásában való közreműködéséért:
- a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
- az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködéséért:
- a pénzügyi és vagyongazdálkodási iroda vezetője
- a szervezési és jogi iroda vezetője;
- a városüzemeltetési és fejlesztési iroda vezetője

**Határidő:** 2007. március 22.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A V. határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 25 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth László), távol volt 1 fő (Tóth Kálmán) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 361/2006. (XI.30.) KH. számú**



**határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése mint Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának közigazgatási területén a kommunális célú távhőszolgáltatásról, a távhő- és melegvíz-szolgáltatás legmagasabb díjának megállapítására jogosult árhatóság ebben a jogkörében utasítja a Dunaújvárosi Víz Csatorna és Hőszolgáltató Kft.-t hogy az általa alkalmazott Önköltség számítási szabályzatot a hatályos jogszabályok valamint az előterjesztés 1. számú mellékletében szereplő szakértői véleményben foglaltak alapján vizsgálja felül, és az így elfogadott Önköltségszámítási szabályzatot valamint a módosítások jegyzékét legkésőbb december 14-éig nyújtsa be, ezzel egyidejűleg Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a DVCSH Kft. által beterjesztett Önköltség számítási szabályzatot legkésőbb december 14-éig terjessze a közgyűlés elé.

**Felelős:** a határozat végrehajtásáért: a polgármester;  
a határozat végrehajtásában való közreműködéséért:  
a pénzügyi és vagyongazdálkodási iroda vezetője

**Határidő:** 2006. december 14.

**9. Javaslat önkormányzati likviditási támogatás nyújtására a Dunamenti Regionális Népfőiskola Közhasznú Egyesület számára**

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a társadalmi kapcsolatok bizottsága elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

E napirendi pont, valamint a következő napirend tárgyalásához meghívtuk Dr. Kántor Károlyné alelnök asszonyt, aki megjelent, de már elment.

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Jelentkező hiányában a napirendet lezárom, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 25 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Tóth Kálmán) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 362/2006. (XI.30.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata a Dunamenti Regionális Népfőiskola Közhasznú Egyesület HEFOP 2.3.1-2-2004-09-0013/2.0 számú,

“Civil szervezetek partneri együttműködésének elősegítése” című projektjének végrehajtásához 3.000.000,- Ft likviditási támogatást nyújtson 2006. évi költségvetés pályázati tevékenység, - felkészítés, - önrész céltartalék sora terhére.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy az 1. számú pontban foglalt likviditási támogatás összegét Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az önkormányzati vonatkozású pályázati tevékenységek koordinációjáról szóló 15/2004 (III.26.) KR. számú rendeletnek megfelelő céltámogatási szerződés keretében átadja a Dunamenti Regionális Népfőiskola Közhasznú Egyesületnek. A szerződésnek tartalmaznia kell, hogy a likviditási támogatás összegével a kedvezményezett visszafizetési kötelezettség terheli, melynek rendjét Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 15/2004. (III.26.) KR számú az önkormányzati vonatkozású pályázati tevékenységek koordinációjáról szóló rendelete szabályozza.

**Felelős:** - **a határozat végrehajtásáért**  
**a polgármester**  
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért  
**a koordinációs iroda vezetője**  
**a pénzügyi és vagyongazdálkodási iroda vezetője**  
**Határidő:** **a támogatási szerződés megkötésére:**

2006. december 8.

**a likviditási támogatás visszafizetésére:**

a projekt zárszámadását és a támogatás végső hányadának átutalását követő 30 munkanapon belül, legkésőbb 2007. április 30.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az 1.) pontban foglalt döntést a 2006. évi költségvetés soron következő módosításának előkészítése során vegye figyelembe

**Felelős:** - **a határozat végrehajtásáért**  
 a jegyző  
 - **a határozat végrehajtásában való közreműködésért**  
 a pénzügyi bizottság elnöke  
 a gazdasági bizottság elnöke  
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
 - **a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért**  
 a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője  
 a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** a 2006. évi költségvetés soron következő módosításának időpontja

**10. Javaslat önkormányzati likviditási támogatás nyújtására a Dunamenti Regionális Népfőiskola Közhasznú Egyesület számára a TUD6SZ II. projekthez**

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
 a társadalmi kapcsolatok bizottsága elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Dr. Kántor Károlyné alelnök asszonyt tanácskozási jogát már a közgyűlés korábban biztosította.

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Jelentkezés hiányában a napirendet lezárom, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 25 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), tartózkodott 1 fő (Dr. Dorkota Lajos) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 363/2006. (XI.30.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata a Dunamenti Regionális Népfőiskola Közhasznú Egyesület HEFOP-2.3.2-05/1.-10-0017/2.0számú, "Trambulín (Tudósz)" című projektjének végrehajtásához 3.000.000,- Ft likviditási támogatást nyújtson 2006. évi költségvetés pályázati tevékenység, - felkészítés, - önrész céltartalék sora terhére.
2. Az 1.) pontban foglalt döntés akkor lép hatályba, ha a Dunamenti Regionális Népfőiskola Közhasznú Egyesület érvényes támogatási szerződéssel rendelkezik a HEFOP Irányító Hatóság részéről.
3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy az 1. számú pontban foglalt likviditási támogatás összegét Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az önkormányzati vonatkozású pályázati tevékenységek koordinációjáról szóló 15/2004 (III.26.) KR. számú rendeletnek megfelelő céltámogatási szerződés keretében átadja a Dunamenti Regionális Népfőiskola Közhasznú Egyesületnek. A szerződésnek tartalmaznia kell, hogy a likviditási támogatás összegével a kedvezményezett visszafizetési kötelezettség terheli, melynek rendjét Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 15/2004. (III.26.) KR számú az önkormányzati vonatkozású pályázati tevékenységek koordinációjáról szóló rendelete szabályozza.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért  
a polgármester  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért  
a koordinációs iroda vezetője  
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

**Határidő:** a támogatási szerződés megkötésére:

- HEFOP IH támogatási szerződésének bemutatását követő 3 munkanap a likviditási támogatás visszafizetésére:  
legkésőbb 2007. március 10.

4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az 1.) pontban foglalt döntést a 2006. évi költségvetés során következő módosításának előkészítése során vegye figyelembe

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért  
a jegyző  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
- a határozat végrehajtása előkészítésében való  
közreműködésért  
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője  
a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** a 2006. évi költségvetés során következő módosításának időpontja

**11. Javaslat a Vasvári Pál Általános Iskola Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 244/2005. (VI.30.) KH számú határozatával jóváhagyott pedagógiai programjának módosítására**  
**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Felkérem a napirend előadóját, az oktatási bizottság elnökét, ismertesse a bizottsági véleményt.

**Rácz Mária képviselő, az oktatási bizottság elnöke:**

Tisztelt Polgármester úr! Az oktatási bizottság 5 igen, 0 nem és 0 tartózkodással támogatta a határozati javaslatot.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem, hogy kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Jelentkezés hiányában a napirendet lezárom, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki a határozati javaslatot elfogadja kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 26 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – a következő határozatot

hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 364/2006. (XI.30.) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul, hogy a Vasvári Pál Általános Iskolában 2007. szeptember 1-jétől egy alsó tagozatos osztály, elsőtől felmenő rendszerben, iskolaotthonos osztály formájában működjön.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 103.§ (2) bekezdése a) pontja értelmében megállapítja, hogy a Vasvári Pál Általános Iskola - Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 244/2005.(VI.30.)KH. számú határozatával jóváhagyott – pedagógiai programjának módosítása a törvényben előírtaknak megfelel, a testület a módosított programot jóváhagyja.
- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1-2.) pontban megfogalmazottak alapján felhatalmazza a polgármestert a pedagógiai program módosítását jóváhagyó nyilatkozat aláírására.

**Felelős:** - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásáért:

a Vasvári Pál Általános Iskola igazgatója

- a határozat végrehajtásában való közreműködéséért:

az oktatási és kulturális iroda vezetője

**Határidő:** - a határozat közlésére: 2006. december 14.

- a határozat végrehajtására: 2007. szeptember 1.

**12. Javaslat Dunaújváros rendezési terve módosítása elindításának elhatározására: a 25. jelű, a 6-os úttól nyugatra eső területen**

**Előadó:** a területfejlesztési bizottság elnöke

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Csépan Thomas urat, a kérelmezőt, aki nem jelent meg.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

Az ülés előtt került kiosztásra - a területfejlesztési bizottság indítványára - egy térkép-részlet, amely az előterjesztés mellékletét képezi.

A határozati javaslat 2 alternatívát, azon belül is az "A" változat 3.) pontja is 2 alternatívát tartalmaz, amelyekről külön-külön fogunk szavazni.

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

**Kiss András képviselő, a területfejlesztési bizottság elnöke:**

Tisztelt Polgármester úr, Képviselőtársaim! A bizottságunk amikor ezt a napirendet tárgyalta, bizonyos módosítást tett meg azzal, hogy az "A" változat 1. pontját kiegészítette a kérelmező kérésére, hogy a területen lakóövezet is kialakítható legyen, tehát ezzel a változtatással, módosítással a javaslat "A" alternatívát egyhangúlag támogatta. 4 igen, 1 nem, 1 tartózkodás mellett tehát az "A" változat került támogatásra.

**Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! A gazdasági bizottság tegnapi ülésén a napirendet pontot tárgyalta és az "A" határozati javaslatot 0 igen, 0 nem, 9 tartózkodással nem támogatta. A "B" változatot viszont 9 igen, 0 nem arányban támogatta.

**Dr. Skaliczki Andrea képviselő:**

Ehhez, és minden hasonló napirendhez szeretnék általában hozzászólni, az ember nem naprakész a területrendezés koncepciójával, még ha ezeket az anyagokat meg is kapjuk, de nincs mindig nálunk ez a vaskos anyag, meg még a CD sem, hogy a város hosszú távú fejlesztési terveivel mennyire vannak korrelációban? Legalább egy mondat, vagy egy észrevétel, hogy az építészeti iroda, vagy az eddig eldöntött bizottsági, vagy közgyűlési döntések értelmében ez azért támogatandó, mert..., vagy azért nem tartjuk célszerűnek szakmai szempontból mert szűkíti ezeket a területek, vagy a későbbi terveinket. Tehát valamilyen koncepcionális orientálást, vagy szakmai észrevételt mindenképpen hiányolok ezekből az anyagokból azon kívül, hogy szárazan a szükségszerű tartalom nyilván benne van. Kérem az irodától a továbbiakban, amennyiben ez nem okoz különösebben gondot, hogy az adott területek vonatkozásában valamilyen szakmai, és a mi döntéseinkkel összhangban lévő észrevételt tegyenek.

**Rohonczi Sándor képviselő:**

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim, Tisztelt Skaliczki Képviselő Asszony! A szakbizottságon ez napirenden volt. Igazából ez a terület, amiről szó van, szervesen nem kapcsolódik Dunaújváros területéhez, ugyanis az M6-oson túl, Nagyvenyim határában található, ezért is kérte a szakbizottság azt, hogy ez a nagyvenyimi rendezési terv- melléklet kerüljön becsatolásra, és egyúttal egy belső használatra vonatkozólag a szakbizottság hozott is egy olyan állásfoglalást, hogy nagyon rövid időn belül kerüljön közgyűlés elé annak a koncepciója, hogy melyik területekkel mit akarunk kezdeni, mert amikor a nagytávú fejlesztéseket annak idején 4-5 évvel ezelőtt, amikor a TSZT elkészült, meghatároztuk, akkor még csak reménykedtünk abban, hogy legyen autópálya, ma meg itt van, és ez a területeket átrendezi. Azért gondolta úgy a szakbizottság, hogy erre a dologra igent mond és elengedi, mert ez egy kívül eső terület, valószínűleg az összes többit nem érinti, de ha mondjuk egy frekvenciált helyre bejönne egy specifikus igény, akkor azt egy koncepció mentén kellene eldönteni. Az volt az álláspont, hogy ez most mehetne,

mert igazából nem fogja az egészséget érinteni, de a következő ilyen ügyeknél, amikor az már beljebb eső területekre vonatkozik, addigra jó lenne, ha lenne rá új koncepciónk, ami már a tényekkel számol és nem a jövőbeli fejlesztésekkel. Azt hiszem a bizottság e tekintetben teljesen egy hullámhosszon volt Önnel, és van egy ilyen törekvés.

**Tóth Kálmán képviselő:**

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! 2007. évi költségvetéséről van szó. Ebben az anyagban a "B" verzióra gondolunk. Szándékosan hangzott el a "B", mert a 2007. évi koncepciónál, amit beterjesztett Polgármester úr, Önök azt szavazták, hogy nem nagyon támogatják, most pedig látom Önöket, hogy osztják a pénzt. Ez 960 000 Ft-ba kerül (majd lesz ebből még osztás, mert a költségvetési tervben benne kell szerepelni a "B" változat szerint nem?). Én úgy gondolom Somogyi úr, hogy én is elmondhatom a véleményemet. Nagyon fontos számunkra, hogy ezeket kell támogatni, de nem a költségvetés terhére mindenféleképpen, de erre felhívnom a figyelmet, hogy a költségvetésben ezeket a problémákat nagyon komolyan kell vennünk, hogy lehetőség szerint ne a költségvetés terheljék a különböző dolgaink.

**Szabó Imre az építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője:**

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! Dr. Skaliczki Andrea felvetésére reagálnék. A településszerkezeti terv 2003-ban került elfogadásra és 10 éves intervallumban határozza meg a város fejlődési irányvonalát. Mindig a településszerkezeti terv a mankó ahhoz, hogy egy ilyen típusú felvetés megtárgyalásakor az illeszkedését ennek a tervnek tudjuk hova tenni. Jelen esetben mindkét bizottság, bár ellentétesen foglaltak állást, tulajdonképpen igazat beszélt, hiszen a dolognak a hordereje nem olyan nagy, hogy befolyásolná a településszerkezeti terv azon alapvető döntését, hogy a 6-oson túl lévő területnek összességében mezőgazdasági művelés alatt álló területe maradjon a teljes területe, mert nem akkora terület ez, ami befolyásolhatja. Ugyanakkor a gazdasági bizottság döntése, amely nem támogatja a rendezési terv elindítását, ilyen módon szintén igazat beszélt, hiszen a településszerkezeti tervben is mezőgazdasági művelés alatt álló terület van erre a területre betervezve.

Tóth Kálmán képviselő úrnak mondom, hogy a gazdasági bizottság a "B" változatot, tehát a teljes előterjesztésben azt javasolta, hogy ne támogassa a közgyűlés a rendezési terv elindítását, tehát ilyen módon nem kell pénzt osztani.

**Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Igen, mi a "B" változatot támogatjuk, amiről Tóth Kálmán képviselő úr beszél, az "B" alternatíva. Mi a "B" alternatívával, meg az "A"-val nem is foglalkoztunk. Mi a következővel foglalkoztunk; Itt építési, vagy lakóövezetre is (későbbi lakóövezet) kér az illető. Ha pénzpacsálásról beszélünk, a lakóövezet út fenntartása, meg egyéb dolog, bizony később az önkormányzatnak költségbe fog kerülni. Lehet, hogy a kiépítését ők megcsinálják, de később a fenntartás, egyéb dolgok a mi költségeink lesznek, és ezért mi nem tudtuk ezt a dolgot támogatni. Ráadásul elvéve "más bizottság kenyérének" nem akartuk, hogy ezt szeretnénk látni nagyobb összefüggésben, hogy ott azzal a 80-90 hektárral

egybefüggően hogyan lehet megcsinálni, mert lehet, hogy ez az engedély, amit most megadunk, determinálja a jövőbeni dolgokat és aki akar, oda egy olyan ipari területet például, ami könnyűipar-terület, vagy egyéb, azt nem lehet megcsinálni, mert ott vannak mellette a lakóépületek például. Ezt jól át kell gondolni, nekünk a kérelmezővel semmi problémánk nincs, nekünk a jelenséggel van problémánk, és ezért azt gondoltuk, hogy indítsuk el ezt a dolgot közösen Nagyvenyim Önkormányzatával, hiszen őket is érinti, és akkor meglátjuk, hogy oda mit lehet és akkor egész évben az ott lévő területeket, és ezt el kellene véleményem szerint, ha lesz rá költségvetési keret indítani, mert egyetértve Rohonczi úrral, ott azért már megépült az autópálya és a többi., az vonzó terület lesz, és azt ilyen tekintetben ki lehet ajánlani még akkor is, ha ott többségében magántulajdonosok vannak. De ha oda vállalkozások települnek, azok ide fizetik az adót, itteni embereket foglalkoztatnak, és a többi. Tehát indítsuk el, de most, ebben a pillanatban azért hogy ne hozzuk magunkat kényszerhelyzetbe, javasoltuk "B" változatot.

### **Dr. Skaliczki Andrea képviselő:**

Elnézést, hogy ismét szólok, az irodavezető úrhoz lenne egy észrevételem. Nem azt kérem, hogy legyen megindokolva, hogy az adott térképészeti, vagy építészeti jel mit takar, mert azt most az elmúlt 4 év alatt már sikerült nagyjából elsajátítani hanem azt, hogy abba a koncepcióba, amit hirtelen nem lát át az ember, tehát az arra vonatkozó összes közgyűlési döntést, amit az irodának nyilván kezelnie kell, mert ezekkel a tervekkel dolgozik, hogy arra vonatkozóan tegyen egy orientáló szakvéleményt. Tehát nem egy jogit, hogy az adott területen igen vegyes kereskedelmi, vagy ipari övezet, tehát ilyen épület építésére, vagy létesítésére jogosítja a terület, mert ez látszik a térképből elméletileg, hanem az, hogy ezekben a koncepcionális irányvonalakban mennyire fér ez bele, vagy mennyire nem, vagy mennyire határolja le a későbbit, tehát én erre vonatkozóan kértem egy építészeti irányú szakvéleményt, és nem magára az építészeti területnek a behatárolására vonatkozó szöveges észrevételt.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs jelentkező, a napirendet lezárom, és elkezdünk szavazni. A területfejlesztési bizottság a határozati javaslat "A" változat 1. pontjához fűzött egy kiegészítést, "valamint lakóterületet kialakítani", aki ezzel a módosító indítvánnyal egyetért kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a területfejlesztési bizottság javaslatát, mely szerint az "A" változat 1. pontja a következőkkel egészüljön ki: A területen lakóövezet is kialakítható legyen. – mellette szavazott 12 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán,), ellene szavazott 3 fő (Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Szepesi Attila), tartózkodott 10 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Somogyi György) – nem fogadta el.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**



Először az “A” változatról fogunk szavazni, azon belül is az “A” változat 3. pontjának “a” és “b” alternatívájáról. Aki az “A” változat 3. pontjának “a” alternatíváját elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az “A” változat 3. pontjának “a” alternatíváját – mellette szavazott 11 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), ellene szavazott 11 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Dr. Kántor Károly, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), tartózkodott 4 fő (Gombos István, Kiss András, Pochner László, Dr. Skaliczki Andrea) – nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Az “A” változat 3. pontjának “b” alternatíváját teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az “A” változat 3. pontjának “b” alternatíváját – mellette szavazott 5 fő (Parrag Viktória, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter), ellene szavazott 18 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), tartózkodott 3 fő (Gombos István, Kiss András, Pochner László) – nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Az “A” változatot teszem fel szavazásra. Aki az “A” változatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat “A” változatát – mellette szavazott 14 fő (Cserni Béla, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), ellene szavazott 10 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), tartózkodott 2 fő (Kiss András, Pochner László) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 365/2006. (XI.30.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatja azt a célt, hogy Dunaújváros HÉSZ-SZT szerinti 25. jelű városrészben, Nagyvenyim közigazgatási

határa mentén fekvő 0126/21, :/22 valamint a 0126/17, :/18, :/19, :/20 és :/21 hrsz-ú ingatlanokat magába foglaló terület övezeti besorolása megváltozzon úgy, hogy ott kereskedelmi gazdasági tevékenységet lehessen végezni, valamint lakóterületet kialakítani.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a városi főépítész közreműködésével Dunaújvárosnak az 1.) pont alatti területére vonatkozó helyi építési szabályzatának és szabályozási tervének, valamint településszerkezeti tervének az 1.) pont alattiaknak megfelelő módosítására intézkedjen, és azt az Étv. 9.§-ban előírtak szerint terjessze a közgyűlés elé.

**Felelős:** a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester  
a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a területfejlesztési bizottság elnöke  
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke  
a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:  
az építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője  
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője  
a városüzemeltetési és fejlesztési iroda vezetője

**Határidő:** a tervezés elindítására: 2007. január 15.  
az előterjesztésre: az 1997. évi LXXVIII. törvény szerinti egyeztetés-veleményezési eljárást követő közgyűlés

Szünet.

Szünet után:

**13. Javaslat Dunaújváros rendezési terve módosítása elindításának elhatározására: a 15. jelű – Közüzemi tömb és térsége – területén (beép. %)**

**Előadó:** a területfejlesztési bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Máté Ferenc urat, a Pallér Kft. képviselőjét.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Máté Ferenc részére – mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Kismonyi László, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 4 fő (Cserni Béla, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Somogyi György) – tanácskozási jogot biztosított.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

A határozati javaslat 2 alternatívát, azon belül is az "A" változat 3.) pontja is 2 alternatívát tartalmaz, amelyekről külön-külön fogunk dönteni.

Felkérem a napirend előadóját, ismertesse a bizottsági véleményt!

**Kiss András képviselő, a területfejlesztési bizottság elnöke:**

A bizottság a határozati javaslat "A" alternatíva "a2 alternatíváját egyhangúlag támogatta, majd ezt követően az "A" változatot 6:0 arányban támogatta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Szabó Imre az építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője:**

Az előző napirendnél Dr. Skaliczki Andrea kérte, hogy röviden ismertessem a rendezési terv módosítás várható hatásait. Ez a rendezési terv módosítás olyan kicsi, hogy érdemeiben a város szerkezetét nem igazán érinti, egy övezeti jel megváltoztatásáról van szó.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. A határozati javaslatnak "A" és "B" alternatívája van, azon belül is az "A" változatnak a 3. pontnál "a" és "b" alternatíva. Először az "A" változat 3. pontjának "a" változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "A" változat 3. pontjának "a" változatát – mellette szavazott 25 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kismonyi László, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Kecskés Rózsa) – elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Most ennek figyelembevételével a határozati javaslat "A" változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "A" változatát – mellette szavazott 25 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kismonyi László, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál,

Rácz Mária, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 1 fő (Kecskés Rózsa) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 366/2006. (XI.30.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatja azt a célt, hogy Dunaújváros hatályos helyi építési szabályzata és szabályozási terve (továbbiakban HÉSZ-SZT) szerinti 15. jelű – Közüzemi tömb térsége – városrészben a 683/2 hrsz-ú ingatlant magába foglaló KG-5 jelű építési övezet besorolása KG-4 jelűre módosuljon.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a városi főépítész közreműködésével Dunaújvárosnak az 1.) pont alatti területére vonatkozó helyi építési szabályzatának és szabályozási tervének az 1.) pont alattiaknak megfelelő módosítására intézkedjen, és azt az Étv. 9.§-ban előírtak szerint terjessze a közgyűlés elé.

**Felelős:** a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester  
a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a területfejlesztési bizottság elnöke  
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke  
a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:  
az építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője  
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője  
a városüzemeltetési és fejlesztési iroda vezetője

**Határidő:** a tervezés elindítására: 2007. január 15.  
az előterjesztésre: az 1997. évi LXXVIII. törvény szerinti egyeztetés-véleményezési eljárást követő közgyűlés

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 1.) és 2.) pontokban meghatározott feladat elvégzése érdekében felkéri a polgármestert, hogy a rendezési terv módosításának finanszírozására kössön településrendezési szerződést a kérelmezővel.

**Felelős:** a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester  
a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:  
az építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője  
a szervezési és jogi iroda vezetője

**14. Javaslat Dunaújváros helyi építési szabályzata módosítása elindításának**

**elhatározására****Előadó:** a területfejlesztési bizottság elnöke**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Peres Dezsőné asszonyt és Szemmelveisz István urat. Úgy látom, hogy egyikük sincs itt.

Tisztelt Közgyűlés!

A határozati javaslat 3.) pontja 2 alternatívát tartalmaz, amelyekről külön-külön fogunk dönteni.

Felkérem a napirend előadóját, ismertesse a bizottsági véleményt!

**Kiss András képviselő, a területfejlesztési bizottság elnöke:**

A bizottság a javaslat 3. pontjának "A" alternatíváját 0 igen, 5 tartózkodás és 1 nem szavazattal nem támogatta, míg a "B" alternatívát 6:0:0 arányban egyhangúlag támogatta. Az így kialakított határozati javaslatot 6:0:0 arányban egyhangúlag támogatta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Szabó Imre az építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője:**

Hasonlatosan az előző napirendhez, ez az építési szabályzatnak a szövegét érintő módosítás, tehát a szabályozási tervet nem is érinti. Nem igazán nagy feladat, a teljes településszerkezeti tervet, illetve a szabályozási tervet nagyon kicsi ponton érinti.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. A határozati javaslat 3. pontjának "A" és "B" változatát teszem fel először szavazásra. Aki a 3. pont "A" változatát elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat 3. pontjának "A" változatát – mellette nem szavazott senki, ellene szavazott 20 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kismonyi László, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rác Mária, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth László), tartózkodott 5 fő (Dr. Kálmán András, Kiss András, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Kecskés Rózsa) – nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Aki a határozati javaslat 3. pontjának "B" változatát támogatja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat 3. pontjának "B" változatát – mellette szavazott 9 fő (Dr. Kálmán András, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), ellene szavazott 15 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kismoni László, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), tartózkodott 1 fő (Kiss András), távol volt 1 fő (Kecskés Rózsa) – nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Most a határozati javaslatot teszem fel szavazásra forrás nélkül, mint az előbb. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslatot – mellette szavazott 11 fő (Dr. Kálmán András, Kismoni László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), ellene szavazott 13 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Nagy Zoltánné, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), tartózkodott 1 fő (Kiss András), távol volt 1 fő (Kecskés Rózsa) – nem fogadta el, így a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 367/2006. (XI.30.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a "Javaslat Dunaújváros helyi építési szabályzata módosítása elindításának elhatározására" című előterjesztés határozati javaslatát nem fogadta el.

**15. Javaslat a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Zrt. igazgatóságába új tag megválasztására**

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Kakas Antal urat.  
Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Kakas Antal részére – mellette szavazott 24 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kismoni László, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária,

Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea), távol volt 1 fő (Kecskés Rózsa) – tanácskozási jogot biztosított.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Felkérem a napirend előadóját, ismertesse a bizottsági véleményt!

**Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

A határozati javaslatot a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság támogatja. Ez gyakorlatilag ugye a pártegyeztetésen elhangzottak szerint történt. Azt megjegyezném, bár itt ne változtassunk rajta, hogy a következőkben mi a kinevezési határidőkön változtattunk, tehát a december 31. helyett a gazdasági év vége, tehát május 31-éket javasoltunk, de itt nem javasoltuk, mert már korábban nevezünk ki igazgatósági tagokat, tehát úgy gondoljuk, hogy itt még maradhat.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 25 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kismonyi László, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 1 fő (Kecskés Rózsa) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 368/2006. (XI.30.) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése megválasztja a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Zártkörűn Működő Részvénytársaság Igazgatóságának tagjává 2006. november 30-ai hatállyal Kakas Antal urat 2010. december 8-ig tartó időtartamra.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Zrt. alapító okiratának az 1./ pontban foglaltak szerinti módosításához, egyben utasítja a polgármestert, hogy az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleményének kikérése után - a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Zrt. által előkészített - az egységes szerkezetű alapító okiratot írja alá.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

- a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke,
- az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
- a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
- a szervezési és jogi iroda vezetője
- a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. vezérigazgatója

**Határidő:** 2006. december 15.

**16. Javaslat a Dunaújvárosi kikötő és kombiterminál (új Duna-hídnál) gazdaságossági – megtérülési tanulmány elfogadására**

**Előadó:** a területfejlesztési bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

A határozati javaslat 2 alternatívát tartalmaz, amelyekről külön-külön fogunk dönteni.

Felkérem a napirend előadói közül a területfejlesztési bizottság elnökét, ismertesse a bizottsági véleményt!

Kérdezem a napirend előadói közül a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnökét, valamint a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

**Kiss András képviselő, a területfejlesztési bizottság elnöke:**

A bizottság mindkét javaslatról külön szavazott. Az elkészülő tanulmányt 6:0:0 arányban egyhangúlag elfogadta. A költségvetési forrás megjelölését, illetve az új intermodális áruforgalmi csomópontjának előtanulmány elkészítését 2 igen, 4 tartózkodással nem támogatta.

**Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

Le is van írva, de azért hangsúlyozom, hogy a gazdasági bizottság az eredeti változatot "B" változatként kezelte, és annak 1. pontját pedig "A" változatként. Úgy gondolom, hogy maga az elkészült anyag az egy nagyon jó anyag, és úgy gondoljuk, hogy azt el nem fogadja, ha ugye az eredetit nem fogadjuk el, az hiba lenne. Ezért azt gondoljuk, hogy az eredeti változat 1. pontjának "A" változatát azt 6 igen, 1 tartózkodással támogatta, a "B"-t pedig 1 igen, 6 tartózkodással nem támogatta. Ezzel kapcsolatban az a véleményünk, hogy lehet, hogy szükség lenne adott esetben egy ilyen tanulmányra. Azért látszik, hogy ez nem igazán térül meg 50 év alatt, vagy 60 év alatt sem. De nem csak pénzben kell gondolkodni, hanem jövőben. Azt gondolom, ha látjuk, hogy itt van érdeklődés arra is, hogy adott esetben egy 90 %-os EU-s finanszírozás mellett azt a 10 %-ot valaki más megfinanszírozza, mert az közel 5 milliárd forint, azt nem valószínű, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város meg tudja finanszírozni, akkor érdemes belevágni a projektbe és akkor gondolom ők



megfinanszírozzák ezt a 15 millió Ft-ot is, amiről itt szó van. Úgy gondoljuk, hogy a mostani gazdasági helyzetben nem biztos, hogy ez szerencsés. Ettől független az eredeti anyag, tehát az elkészült anyag használható és jó véleményünk szerint. Sok mindenre választ ad, bizonyos vasúti problémákra, ez elhangzott benne, hogy fogaskerekűt kéne létesíteni, ha ott vasúttal akarnának közlekedni, de vannak más megoldások is, és ez a legdrágább dolog. Mi inkább azt látjuk, hogy a jelenlegi kikötő is a dunai közlekedésnek, vagy áruforgalomnak 28 %-át fedi be, az 640.000 tonna évente. Ez azért nem fog olyan drasztikus mértékben nőni, hogy az az új kikötő ez kihasználtságot legyen, közgazdasági értelemben megtermelje saját magát. Ha úgy látjuk, és reméljük, hogy így lesz, hogy a Dunaferre fejlesztései okán, hát ha késztermék kibocsátás 3 millió tonna körül lesz, akkor ugye az alapanyag beszállítás is meg fog növekedni stb. Adott esetben esetleg egy ilyen kikötőre rá lehet építeni egy átrakó szerepet, hogy hajón hozzák a konténert, onnan rárakják vasútra, aztán viszik tovább. Tehát ha azt látjuk, lehet, hogy egyébként én nem tudom, hogy mit takarna ez a következő projekt, lehet, hogy éppen ezt, én nem tudom. De most nem látunk erre forrást. Ha netán olyan szerencsés helyzetben leszünk a 2007. költségvetés készítésekor, hogy itt megmaradó pénzekkel nem tudunk mit kezdeni, akkor visszatérhetünk a dologra.

**Rohonczi Sándor képviselő, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke:**

Lehet, hogy butaságot mondom, azt mondom, hogy egy ilyen tétel nem költségvetési kérdés. Tehát minden az, én ezzel tisztában vagyok, de tipikus esete ez annak, amikor egy stratégiai ügynek versenyeznie kell taktikai jellegű kiadásokkal, az rendszeresen mindig alulmarad egy ilyen versenyben. Én javasolnám a képviselőtársaimnak, hogy ezt másképp szemléljük. Mondanék néhány háttér információt ehhez, talán ismert az, hogy a Nemzeti Fejlesztési Terv kapcsán gyűjtik a kiemelt projekteket. Ez a projekt ezzel a megnevezéssel, hogy az intermodális logisztikai központ a kikötővel ez a régióban elfogadott, kiemelt projektek között van. Talán ismert az, hogy 4 milliárd forintot fognak tervezésre adni a régióknak a következő időszakban. Ha csak azt számolom, hogy hét régió van, elosztom a 4 milliárddal, olyan 500 millió körül eshet a Közép-Dunántúli régióra. Ismereteim szerint ma a kistérségi fejlesztési tanács is ezt a projektet a kiemelt projektek között támogatta, Schrick úrral beszélünk. Igazából az a probléma és én azt gondolom, hogy Pochner úr ragyogóan mutatott rá arra, hogy igazából itt a vasúti feltárás, az infrastrukturális feltárás olyan végtelenül drága ebben a koncepcióban, ami kérdésessé teheti ennek a finanszírozhatóságát. Szakértők megkérdezésével az a vélemény alakult ki, ha esetleg mondjuk a vasúti feltárást nem vasutasok csinálják, és ezt úgy értsük, hogy vasúti szakemberek, akik vasúti megoldásokban gondolkodnak, hanem mondjuk logisztikai szakemberek csinálják és nem feltétlenül vasút pályát akarnak építeni a löszfalat átfúrva, bevágva, hanem lehet, hogy vonszolót akarnak építeni, vagy fogaskerekűt. Azt gondolom, aki anyagmozgatással foglalkozik, minimum eszébe juthat néhány más megoldás is, ami így első ránézésre, de én azért nem gondolom magamról, hogy ehhez értek, azt gondolom, hogy vannak olyan szakemberek, és jó lenne, ha most olyan szakemberek végeznék ezt a munkát, akit a minisztérium is elfogad. Mert igazából a véleményekből az látszott, hogy amit készített a Pricewaterhouse, az nem nyerte el a minisztérium tetszését és ugye ha a minisztériumnak ellenvéleménye lesz ezzel kapcsolatban, akkor bármelyik fórum támogatja, ott azon a szinten megbukhat. Azért is lenne fontos, hogy most

döntsünk erről, mert ha ez nem lesz Dunaújváros részéről egy támogatott, elfogadott projekt, akkor nem várható el a régiótól és a kormányzattól sem, hogy azokat a nagyon súlyos 10, esetleg 100 milliókat, ami a tényleges tervezésre szükséges, azt odaadják erre a projektre. Én azt javasolnám, és nyilvánvaló, hogy minden kérdés, ahogyan most ellent mondjak önmagamnak, költségvetési kérdés is, de jó lenne ha ezen felül tudnánk emelkedni és azt néznénk, hogy megvan a forrása. Mert a módosító indítványban benne van az, hogy hoztunk egy olyan döntést, egy korábbi ülésen, ahol létrehoztunk egy 30 milliós pénzalapot, egy regionális együttműködésre, abból a pénzből ez finanszírozható. Azt gondolom, hogy illeszkedik is ebbe a költségvetési sorba.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Dr. Skaliczki Andrea képviselő:**

Én kérdezni szeretnék, tehát nincs eltökélt állásfoglalásom ezzel kapcsolatban, elolvastva az anyagot, és hát ismerve azért a körülményeket valamelyest, felmerülnek bennem ilyen kérdések, hogy ugye nem tér ki a vasművel való viszonyunkra, a vasmű kikötőjére vonatkozóan, tudomásom szerint az csak 30 %-ban kihasznált. Azzal kapcsolatban mi van. Tárgyaltunk-e a vasművel. Ugye itt beszéltünk valami olyan részről, ami feltételezte volna a vasmű anyagi beszállását ebbe a történet. Én most a vasmű részéről úgy tudom, hogy ezzel kapcsolatban nem született megállapodás, tehát valamifajta sértődést én érzek azon az oldalon. Tehát nem tudom, hogy mi van tulajdonképpen a háttérben, de az, hogy mi a jó irány, azzal tisztában vagyunk-e. Gyakorlatilag az látszott nekem az anyagból, hogy a szakértő a kritikák tüzeiben gyakorlatilag azt fogalmazta meg, hogy mi nem tudtuk igazán behatárolni azokat az igényeket, amire neki választ kellett volna adni, vagy hogy nagyon szűken volt meghatározva a lehetősége, vagy nem kapott nagyon szabad kezdet ahhoz, hogy valóban a teljes környezetet vizsgálja. Na most erre vonatkozóan az újabb vizsgálatra vannak-e olyan konkrét paramétereink, amiből adódóan nyilvánvalóan egy használható anyag kerül ki, illetve az, hogy erre a projektre, vagy vizsgálatra kiterjed-e a vasművel való kapcsolata a városnak, illetve a terület nagyon érintett a vasmű által, tehát nem tudom, ez a kapcsolattartás milyen szinten van.

**Dr. Dorktoa Lajos alpolgármester:**

Gyakorlatilag tervezés nélkül nem tudunk pályázni. A II. Nemzeti Fejlesztési Terv ezt tartalmazza. Úgy szoktam volt mondani, hogy kormányok jönnek-mennek, bár folytatnám, hogy reméljük ez megy, és én úgy vélem, hogy mindenképpen be kéne lépniünk ebbe a lobbi harcba, hiszen itt nemcsak arról van szó, hogy mi vagyunk, hanem arról, hogy az országban többen is próbálkoznak közforgalmi kikötővel. Nálunk ugye híd és út van, lassan remélem, hogy a kikapostagi repülőtérről is lehet valamit kezdeni, bár az Kikapostag és Baracs önkormányzatának tulajdonában van, de a kistérségben gondolkodva ezzel le kellene ülni velük és akkor itt volna a kikötő, tehát azzal, hogy a forrást biztosította, nem az önkormányzati költségvetést terheli, véleményem szerint támogatandó. A felvetésekkel viszont majd amikor meghatározzuk a programot a tervezőnek, illetőleg az előkészítő anyagban, nyilván igaza van Skaliczki képviselő asszonynak, fel kellene venni a kapcsolatot a

Dunaferrel. Már ha lehet az előbbi napirend után. Majd Kálmán úr felveszi Naumenko úrral a kapcsolatot és akkor reméljük, ez a probléma is megoldódik.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Én vagyok a biztos pont.

**Szabó Imre az építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője:**

Skaliczki képviselő asszony azon felvetésére válaszolnék, hogy kiterjed-e a vasművel való kapcsolatra ez a beruházás. Mivel az új anyag az egyik intermodális áruforgalmi csomópont lenne, természetesen igennel kell felelni, hiszen a Dunafernek az áruforgalma kapcsolatai nélkül elképzelhetetlen, hogy ezen a területen komolyan kikötő beruházást le lehessen tenni. Nyilvánvalóan szükséges a vasművel felvenni egy olyan kapcsolatot, amely tisztázza ezen dolgokat, de ez a kapcsolat nem pusztán a kikötő létesítésére vonatkozik, hanem egyéb logisztikai, és egyéb szállítványozási lehetőségekre. Az egésznek a komplex vizsgálatáról van szó. Egy korábbi felvetés során Pochner képviselő úr mondta a vasúti feltárás nehézségét. Háttér információként elmondom, hogy a jelenleg folyó déli iparterület II. ütem rendezési tervébe ennek a kikötő tanulmánytervnek az anyagát nem is építettük be, hiszen olyan lehetetlen és műszakilag szinte kivitelezhetetlen rendkívül költséges megoldást tartalmaz, hogy mindenképpen szükséges felülvizsgálni, és mindenképpen szükséges alternatívát állítani a vasúti feltárás megoldására. Na most hogy fogaskerekű vasút, vagy más nyomvonal, ez természetesen tervezési kérdés. Ebben én ebben a fázisban nem tudok megfelelő véleményt nyújtani.

**Pochner László képviselő:**

Csak annyit szeretnék Dorkota alpolgármester úrnak mondani, hogy az azért a költségvetést terheli, csak ez be volt tervezve az idei évibe és ebből a 30 millióból 15 millió + Áfa menne oda. Tehát ez a pontos dolog. Végül is egyetértek alpolgármester úrral, támogatható a dolog, aztán meglátjuk, hogy mi lesz belőle. Azért megkérdezném a városüzemeltetési bizottság elnökét arról, hogy támogatta ezt a bizottság? Mert itt az van, hogy 3 igen, 3 tartózkodás mellett támogatta. Hogy hogy jött össze, csak az a kérdésem, de végül is nem ez a lényeg, mert a közgyűlésnek kell támogatni, tehát nincs ezzel gondom. Végül is az elhangzott javaslatokat ha kiküszöböljük a vasúti szállítás jelenleg fennálló nehézségeit, akkor támogatható.

**Rohonczi Sándor képviselő, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke:**

Skaliczki képviselő asszony felvetésére csak egy nagyon árnyalatnyilag, tehát azt gondolom, ha ez a tanulmány nem készül el, az eredeti tanulmány nem igazán lehet még leülni a Dunaferrel tárgyalni. Itt a finanszírozással kapcsolatban és nem tudom, hogy talán a Pochner képviselő úr feszegette ezt a kérdést, hogy ennek az egész projektumnak az önrésze az lehetne egy olyan forrás, amit esetleg máshonnan hozni és nem kéne az önkormányzatnak erre áldozni. Mostani gondolkodásunk szerint ha érdekazonosság állhat elő, akkor ez lehet ennek a területnek a rekultiválására különben is fordítandó összeg. De manapság az összeg nagysága milyen, ez még nincs pariban egymással, azt gondolom, hogy tárgyalási pozícióba kerülünk, ahhoz

kell egy olyan tanulmány, ami megnézi, hogy nem lehet-e ezt a vasúti, közúti feltárást olcsóbban megoldani. Ha nem tudják ezt olcsóbban megoldani, akkor az egy nagy kérdés. Az az érzésünk, hogy valószínű ezt lehet olcsóbban, és akkor onnantól kezdve tárgyalási pozícióban vagyunk. Ezért gondolom azt, hogy nem halasztható, szerencse, hogy találtunk a költségvetésben rá forrást, és ha ezt gyorsan és határozottan megcsinálják, akkor esetleg a nemzeti Fejlesztési Terv indulásához kapcsolódóan egyéb forrásokhoz is hozzá tudunk jutni a tervezéssel kapcsolatban. Én mindenképpen azt kérném, egyetértve alpolgármesterünkkel, hogy megvan a forrás rá, jó célt szolgál, kérem, hogy támogassák.

**Dr. Skaliczki Andrea képviselő:**

Köszönöm a szót és az észrevételeket. Elnézést kérek mindenkitől, hogy újból hozzászólok, de mint a Regionális Fejlesztési Tanács gkm-s delegáltja, én felajánlom azt a segítségemet és kapcsolattartásomat a gkm-mel, ami lehetővé teszi azt, hogy egy olyan szakértő kerüljön kiválasztásra, illetve olyan paraméterek kerüljenek meghatározásra, ami a nemzeti fejlesztési terv alapján az EU-ból méltón pályázhat majd pénzekre.

**Somogyi György képviselő:**

Csak egy kérdésem lenne, én egyfolytában nézem, itt van "A" változat, van "B" változat az 1. pontban. Szövegre, betűre ugyanazt tartalmazza az "A", illetve "B" változat, segítsenek, hogy mi a különbség, mert én még mindig nem találok.

**Dr. Skaliczki Andrea képviselő:**

Az "A" változatban csak egy pont van, a "B" változatban három.

**Somogyi György képviselő:**

Akkor az "A" határozati javaslatban kell lenni egy változatnak, ami még egyéb kellékekkel alatta, közreműködés, vagy egyéb, végrehajtás, vagy lezárni, mert értem, de azért elnézést kérek, ebből keveredés aztán ne legyen a végén. Mert támogatni szeretném, de akkor igazából a "B" változatot kell támogatni, ha azt akarjuk, hogy megvalósuljon, ez a lényeg.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Az "A" változatnál a 3. pont utáni rész lemaradt. Igaza van képviselő úrnak, ez valóban technikai probléma, tessék úgy kezelni, hogy ott van mögötte a felelős, határidő.

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. "A" és "B" változatról fogunk dönteni. Aki az "A" változatot elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "A" változatát – mellette szavazott 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Tóth László), ellene szavazott 9 fő (Gál Roland, Gombos István, Kismonyi László, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Rácz Mária, Dr. Ragó

Pál, Selyem József, Szűcs Aranka), tartózkodott 14 fő (Cserni Béla, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pochner László, Rohonczi Sándor, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szepesi Attila, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor) – nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A határozati javaslat "B" változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "B" változatát – mellette szavazott 26 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismondi László, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – elfogadta, és a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 369/2006. (XI.30.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a PricewaterhouseCoopers Kft. által készített Dunaújvárosi kikötő és kombiterminál (új Duna-hídnál) gazdaságossági – megtérülési tanulmányt.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy készítse el Dunaújváros intermodális áruforgalmi csomópontjának előzetes megvalósíthatósági tanulmányát és terjessze a közgyűlés elé.

**Felelős:** a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester  
a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a területfejlesztési bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke  
a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:  
az építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője  
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője  
a városüzemeltetési és fejlesztési iroda vezetője

**Határidő:** a tervezés elindítására: 2007. március 31.  
az előterjesztésre: 2007. szeptember 30.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2.) pontban meghatározott feladat elvégzésére 15 millió Ft + Áfa pénzeszközt biztosít a Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 277/2006 (VII.10.) KH számú közgyűlési határozat 1. pontjának első francia bekezdésében megjelölt költségvetési sor terhére, egyben utasítja a jegyzőt, hogy jelen döntést a 2007. évi költségvetési előkészítése során vegye figyelembe.

- Felelős:**
- a határozat végrehajtásáért:  
a jegyző
  - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
  - a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:  
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője  
a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** a 2007. évi költségvetés elkészítésének időpontja

**17. Javaslat a Közszolgálati Újrakezdési Alapítvány 2007. évi önkormányzati támogatására**

**Előadó:** a polgármester

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Felkérem a napirendet véleményező bizottságok elnökeit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

**Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

Tegnap tárgyaltuk ezt a napirendi pontot és azt javasoltuk, hogy az anyaggal összefüggésben a szakiroda készítsen előterjesztést a KIÉT ülés elé a munkavállalói hozzájárulásról, majd ennek eredményéről tájékoztassa a bizottságot, hogy ez a jövőben esetleg idén, de hogy a 2007. évben ne legyen probléma, ezért a határozati javaslatot 8:0 arányba támogatta a bizottság, de azért elvárjuk, vagy javasoljuk pontosabban a munkavállalóknak, hogy esetleg 1-2 %-os szolidaritási hozzájárulás formájában, de ezt az érdekvédelen keresztül próbálják esetleg meggyőzni a munkavállalókat.

**Szűcs Aranka a pénzügyi bizottság elnöke:**

A pénzügyi bizottság tárgyalta 28-ai ülésén és 6 igen szavazattal, egyhangúan megszavazta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Somogyi György képviselő:**

Ez a közszolgálati alapítvány igazából azt a funkciót tölti be, mint a Dunafernnél az Acélalapítvány. Annak idején Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése ezen gondolat mentén hozta létre. Nagyon helyes gondolkodásmód volt a közalkalmazottakról. Én nem voltam ott a gazdasági bizottsági ülésen, amikor ez az álláspont megszületett, mert korábban erről beszéltünk és az a kérdés fogalmazódott meg mi bennünk is, amikor még a frakció ülésen foglalkoztunk a kérdéssel, hogy

feltétlen szükség lenne arra, hogy egyrészt biztosított forrása legyen az alapítványnak, hogy tényleg a KIÉT-tel le kell ülni, tárgyalni kell, hogy igen is egy intézményesített támogatási forma legyen minimum, amihez természetesen Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése költségvetéséből meg az y részt biztosítsa. Hogy az mennyi, meg hogyan, azt gondolom, hogy a legfontosabb az lenne, hogy a humán alpolgármester urat felhatalmazná Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése, hogy üljön le, folytasson tárgyalásokat és ennek egy határidőt, amit gondolom a humán alpolgármester úr majd megmondana, hogy mi az a határidő, x idővel aztán a közgyűlés elé kerülhetne. Ha jól emlékszem, az anyag előterjesztésben és a határozati javaslatban egy ütemezés van beírva, ami azt mondja, hogy amennyiben persze más forrásból támogatást kapnak, akkor értelemszerűen annyival csökken. Akkor úgymond nem érinti a mostani határozati javaslatot ez a kiegészítő határozati javaslat, és akkor az úgy szólna, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése megbízza a humán alpolgármestert, hogy tárgyaljon a KIÉT-tel, hogy a szolidaritási hozzájárulásként a közalkalmazottak bérének milyen százalékában tudnánk ezt az alapítványt támogatni, amelyről számoljon be vagy előterjesztés formájában hozza be a közgyűlésnek. Majd humán alpolgármester által meghatározott időpont alapján. Viszont lenne egy kérdésem, az anyag második oldalán az van írva, hogy a gazdasági kabinet közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak minősítette az előterjesztést. Feltenném a kérdést, ki az a gazdasági kabinet. Mert a szomszédom is megnézte és nagyon jónak találta az anyagot, csak azért teszem fel ezt a kérdést, mert közgyűlésnek a hivatali szervezeti rendszerében vannak irodák, amelyek irodák, előterjesztéseket gondoznak és behoznak ide. Nem emlékszem rá, és már volt korábban is észrevételem, hogy a gazdasági kabinet valaha is kapott volna arra vonatkozó felhatalmazást SZMSZ-ünkben, vagy a hivatali struktúrában, hogy ő előterjesztéseket készítsen bizottságoknak, vagy netán a közgyűlésnek. Egyébként a Realrecht-es ügyre visszatérve, ott is a gazdasági kabinet képviselője terjesztette be az anyagot és nem a szakiroda.

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Tájékoztatni szeretném a tisztelt képviselő urat, hogy a gazdasági kabinet a polgármester tevékenységét elősegíteni hivatott szervezet, a hivatal szervezeti szabályzata szerint, amelynek az a feladata, hogy azokért az anyagokért, amelyekért a polgármester felelős, valamint minden gazdasági tárgyú javaslatot véleményez. Nem döntési jogú, a döntéseket a polgármester hozza.

#### **Cserna Gábor képviselő:**

Teljesen elfogadható a társadalmi kapcsolatok bizottsága elnökének a javaslata, módosító javaslata. Tekintettel arra, hogy a jelenlegi kormányzat áldozatos tevékenységének köszönhetően a jövő évben is folyamatosan csökkenni fog a rendszerben bent lévő közalkalmazottak száma. Ez így igaz a mi saját városunkra is. Ez az alapítvány kifejezetten a még nyugdíj előtt álló elbocsátott közalkalmazottaknak tud segítséget nyújtani. Tehát ez a 20 milliós támogatás szükségeltetik és teljesen logikus, amit Somogyi képviselő úr mond. Nyilvánvalóan Kósa Mihály úr egyeztet a közalkalmazotti szférában bent lévő munkavállalói érdekképviselőkkel. Én a januári első közgyűlést javasolnám erre.

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Annyi megjegyzésem lenne alpolgármester úr, hogy a magyar lakosság hathatós támogatásával űzi a kormány ezt a tevékenységet, miután a gyermekvállalási kedve a magyar lakosságnak valamilyen oknál fogva megcsappant, és emiatt csökken az iskolába járó gyereklétszám. Egyébként a többi az stimmel.

**Rohonczi Sándor képviselő:**

Egyik oldalról a magam részéről tökéletesen egyetértek azzal a törekvéssel, amit Somogyi úr felvetett, hogy járuljanak hozzá a munkavállalók is, én csak egy nagyon félhangon jegyezném meg, hogy az általa említett példa az Acélalapítvány esetében szeretném tudni, hogy mondjuk mennyivel járulnak hozzá a munkavállalók, mert én ezt az utat a vasműben egyszer már végigjártam, tehát én a magam részéről azt javasolnám, azzal együtt, hogy nem csupán anyagi kérdésnek tekintem, hogy a munkavállalók ehhez hozzájáruljanak, ez sokkal fontosabb, mert szolidaritási kérdésnek, de a társadalmi tudatosság nem minden esetben jut olyan szintre, hogy ezt, amikor pénzt kell kiadni, akkor a szociális érzékenység és a szolidaritásérzés olyan erős lenne, hogy az egyébként is mindig kevésnek ítélt jövedelmekből az emberek lemondjanak. Tehát én nem tenném ettől függővé azt, hogy ez a támogatás menjen, meg ez a forma menjen. Én nagyon örülnék neki, és én azt gondolom, hogy gratulálni lehetne a tárgyalónak, ha ezt sikerül elérni, hogy a munkavállalók ehhez hozzájáruljanak. Meggyőződésem, hogy attól a konstrukció jobb is lenne.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. Először a társadalmi kapcsolatok bizottsága javaslatát teszem fel szavazásra. Nem a bizottság javasolta?

**Somogyi György képviselő:**

Képviselői indítvány.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Bocsánat. Somogyi úr kiegészítő javaslatát teszem fel szavazásra. Aki támogatja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Somogyi György javaslatát, mely szerint a határozati javaslat egészüljön ki a következőkkel: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a humán alpolgármestert, hogy tárgyaljon a KIÉT-tel, hogy szolidaritási hozzájárulásként a közalkalmazottak bérüknek hány százalékát tudnák felajánlani a Dr. Kovács Pál Közszolgálati Újrakezdési Alapítvány részére támogatásként, és ennek eredményéről számoljon be a 2007. januári első közgyűlésen. – mellette szavazott 26 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – elfogadta.



**Dr. Kálmán András polgármester:**

Egy megjegyzésem lenne, ha legközelebb képviselő úr hasonló indítványt tesz, akkor ne azt a szót használja, hogy megbízza az alpolgármestert a közgyűlés, hanem felkéri. Egyébként helyes.

Ennek figyelembevételével a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 26 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismondi László, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Rohoncz Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 370/2006. (XI.30.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatja a dr. Kovács Pál Közszolgálati Újrakezdési Alapítvány tevékenységét. A közgyűlés ezért 2007. év folyamán 20,1 MFt támogatást nyújt az alapítványnak. Az alábbi bontásban:
 

- I. negyedévre	5,6 MFt
- II. negyedévre	5,7 MFt
- III. negyedévre	4,6 MFt
- IV. negyedévre	4,2 MFt
2. Az 1.) pontban megjelölt támogatást akkora összeggel csökkenti az önkormányzat a hátra lévő negyedévben, amekkora összeget az alapítvány 2007. év folyamán más szervezettől működési támogatásként megszerez. Ennek megfelelően a támogatást azzal a feltétellel nyújtja az önkormányzat az alapítványnak, amennyiben az negyedévente beszámol vagyoni helyzetéről az önkormányzatnak.
3. Az 1.) pontban meghatározott támogatás forrása Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2007. évi költségvetésében megjelölt e célra tervezett céltartalék sor.
4. Amennyiben az önkormányzat 2007. év folyamán létszámcsökkentési eljárásai költségeit pályázati úton visszanyeri, úgy az elnyert összegből finanszírozza tovább a hátralévő támogatási negyedéveket az alapítvány számára, a külön tervezett céltartalék soron megtervezett összeg fennmaradó részét pedig az általános tartalékba helyezi.

- Felelős:** - a határozat végrehajtásáért  
a polgármester  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért

a határozat közléséért:  
a koordinációs iroda vezetője;

**Határidő:** a támogatások átutalására

- I. negyedévre 2007. január 10.
- II. negyedévre 2007. április 10.
- III. negyedévre 2007. július 10.
- IV. negyedévre 2007. október 10.

5. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a 1.-4.) pontban foglalt döntéseit a 2007. évi költségvetés összeállításakor és soron következő módosítása során vegye figyelembe.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért  
a jegyző  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért  
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője  
a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** a 2007. költségvetési összeállításakor

- 6.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a humán alpolgármestert, hogy tárgyaljon a KIÉT-tel, hogy szolidaritási hozzájárulásként a közalkalmazottak bérüknek hány százalékát tudnák felajánlani a Dr. Kovács Pál Közszolgálati Újrakezdési Alapítvány részére támogatásként, és ennek eredményéről számoljon be a 2007. januári első közgyűlésen.

**Felelős:** a határozat végrehajtásáért:  
a humán alpolgármester  
a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** 2007. január 18.

## **18. Beszámoló a Dunaújváros Ifjúságáért Közalapítvány 2005. évi tevékenységéről**

**Előadó:** az ifjúság és sportbizottság elnöke

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Szemenyei István urat, a Dunaújváros Ifjúságáért Közalapítvány kuratóriumának elnökét. Kérem biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Szemenyei István részére – mellette szavazott 25 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András,

Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohoncz Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Rácz Mária) – tanácskozási jogot biztosított.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a napirend előadóját, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

**Cserni Béla képviselő, az ifjúsági és sportbizottság elnöke:**

Az ifjúsági és sportbizottság ezt a napirendi pontot megtárgyalta és a határozati javaslat alapján a 2005. évi közhasznúsági jelentést tudomásul vette.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Cserni Béla képviselő:**

Ezzel a napirend kapcsán a bizottságon is elhangzott többféle észrevétel, hogy például kell-e tartalmazni ennek a beszámolónak az átadott pénzeszközökre vonatkozóan valamiféle tételes kibontás, hogy kik kaptak ezekből a pénzekből. Gondolok ugye a Dunaújváros részvénytársaságjának vasműs eladásakor 5 év alatt ötször 200 millió forintot kap a város, ezek az alapítványok hívják le ezeket a pénzeket és ezek az alapítványok osztják különféle közhasznú, illetőleg kiemelten közhasznú szervezeteknek, vagy egyéb szervezeteknek tovább ezeket a pénzeket. És joggal kíváncsi a bizottság is, illetőleg a közgyűlés is, hogy ezek a pénzek hova jutnak. Mivel ez egy alapítványi szinten eldöntött ügy, hogy milyen támogatási összegeket kik kapnak, így a bizottságoknak, a közgyűlésnek nem igazából van beleszólása és beavatkozása abba, hogy hova mennek ezek a pénzek. Így információnk sincs, és az irodavezető úr által sem lettünk tájékoztatva, hogy ez az átadott pénzeszköz, ami a jelentésben szerepel, 122 millió Ft, az mely szervezetekhez jutott és ennek a felhasználását miként tették meg. Úgyhogy ezzel kapcsolatosan továbbiakban is kérdeznénk, hogy kik azok a szervezetek, akik ezeket a pénzeket megkapták, milyen összegben, és ha lehet tudni, mire fordították ezeket az összegeket.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Természetesen azt gondolom, hogy egyrészt visszamenőleg is a bizottság, vagy akár a közgyűlés kíváncsiságát ki lehet elégíteni ezzel kapcsolatban, másrészt pedig a költségvetés tervezésének az időszakában ebben a kérdésben mindenképpen egyeztetés szükségeltetik. Egyébként is szeretnék egy pártegyeztetést összehívni a 2007. évi költségvetés tervezésének az egyeztetéséről, mert az eddigi mechanizmus az volt, hogy a részvényeladásból származó évi 200 millió Ft bevételt azon ún. nem kötelező feladatok finanszírozására fordította az önkormányzat, amelyek kiszorultak a költségvetésből. Nyilvánvaló, hogy ez a 2007. évben is így lesz, az előzetes számok szerint a működéshez is hiányzik 2 milliárd forint, és ezenkívül még van a felújítás, meg a fenntartási kötelezettség. Tehát elég kemény feladat lesz a kötelező

feladatokra is biztosítani a forrásokat, a nem kötelező feladatoknál nyilván megint lesz, amik kiszorulnak, úgyhogy keresni fogom a pártokat, hogy legalább pártszinten egyeztessük le. Nem ezeknek a pénzeknek az elosztását, félreértés ne essék, hanem a költségvetés tervezésének a módszerét, hogy milyen pontokon, milyen információk álljanak rendelkezésre, mikor lép be többek között ennek a 200 millió Ft elosztásának a kérdése és folytathatnám.

### **Takács Csaba az ifjúsági és sportiroda vezetője:**

Cserna alpolgármester úr kérte a hivataltól a Dunaújváros Ifjúságáért Közalapítvány jegyzőkönyveit és döntéseit, ezt átadtuk, pontosabban az aljegyző asszonyon keresztül átadtuk Cserna alpolgármester úrnak és az utolsó bizottsági ülésen pedig ugyanúgy kértem az elnök úr kérése alapján a Dunaújváros Sportjáért Alapítvány kuratóriumának elnökét, hogy tájékoztatást készítsen, és eljuttatjuk természetesen az elnök úrnak és a bizottság részére.

### **Cserni Béla képviselő:**

Itt a szóban forgó anyagot megkaptuk, láttuk, ezért nem véletlen az, hogy a továbbiakban is szeretnénk kérni azt, hogy a 2005. évi beszámolóhoz tartozó 122 milliós átadott pénzeszközhöz való elszámolás meglegyen, mert ez az anyag nem tartalmazza, csak a 2006. évre vonatkozó átadott pénzeszközök elszámolását, és azt már látjuk, ezt az oldalt viszont még nem. Úgyhogy fenntartom a kérésemet.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Semmi akadály a képviselő úr, hogy megnézzék.

### **Dr. Dorkto Lajos alpolgármester:**

Megütötte a fületem, a jobb fülemre kicsit ugyan rosszul hallok, de a Dunaújváros Sportjáért Alapítvány is kapott ebből a 200-ból? Mert hogy a másik oldalon is kapott, tehát mint az 1. napirendi pontnál szóba került, 78 millió Ft-ot kapott a Donbass-on keresztül is, hiszen ez volt polgármester úr kérdése, ha itt teszek fel kérdést, ne itt kérdezzek, és felsoroltam, csak akkor nem volt itt irodavezető úr, hogy többek között a férfi kézilabda is kapott.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Az a 78 millió Ft, amit felsorol a Donbass, ugyanis a Donbass azért érdekesen bocsátotta rendelkezésre az adatokat, hogy az, hogy mennyit adott át, ebbe belekeveri azt a 200 millió Ft-ot is, amely egyébként részvényeladás ellenérték, tehát tulajdonképpen azt ő nem támogatásként adta, hanem részvény ellenértékként. Az a 78 millió, amit tetszik említeni, az erről szól.

### **Dr. Dorkto Lajos alpolgármester:**

Köszönöm szépen, ezt akartam elmondani. Tehát gyakorlatilag úgy tűnik, mintha támogatásként kapnánk, már pedig amikor ugye ez a szerződés kötött, akkor az 500 millió Ft felett ez is egy kötelezettség volt. Ez az a kötelezettség az, és nem

véletlen mondta képviselőtársam, és nem véletlen mondta polgármester úr is, hogy tán más forrásokból, másra kéne használni. Tehát a 200 millió elköltése a jövő évi költségvetésben a nehéz helyzetünk miatt szigorúbban kéne majd. Ezt szerettem volna elmondani. Ma már másodszor előzött meg polgármester úr, ugyan nálam volt a szó, de köszönöm.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Bocsánat.

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 16 fő (Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), tartózkodott 10 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Kiss András, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Szepesi Attila, Tóth László) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 371/2006. (XI.30.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Dunaújváros Ifjúságáért Közalapítvány 2005. évi közhasznúsági jelentését tudomásul veszi, egyben utasítja a polgármestert, hogy erről értesítse a közalapítvány kuratóriumát.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási és kulturális iroda vezetője

**Határidő:** 2006. december 14.

**19. Javaslát a Mozaik Alapítvány és az Európa Alapítvány kérelmének elbírálására**

**Előadó:** a kulturális bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

A határozati javaslat 2 alternatívát tartalmaz, amelyekről külön-külön fogunk dönteni.

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

**Gombos István képviselő, a kulturális bizottság elnöke:**

A bizottság forrás hiányában nem támogatta a kérelmet, azaz a beterjesztett határozati javaslat "B" változatát támogatta 4 igen, 1 tartózkodással.

**Szűcs Aranka a pénzügyi bizottság elnöke:**

A pénzügyi bizottság november 14-ei ülésén tárgyalta, az "A" verzióra 0 igen, 2 nem, 2 tartózkodással szavazott és állást foglalt abban, hogy a kérelmet nem javasolja támogatni.

**Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

A "B" változatot 6 igen, 1 tartózkodás mellett a november 22-ei ülésen a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság támogatta. Tehát adnánk, csak nincs miből.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. Először a határozati javaslat "A" változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "A" változatát – mellette nem szavazott senki, ellene szavazott 7 fő (Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Pintér Attila, Szántó Péter, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), tartózkodott 19 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László) – nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A határozati javaslat "B" változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "B" változatát – mellette szavazott 20 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), ellene szavazott 1 fő (Gombos István), tartózkodott 5 fő (Kiss András, Nagy Zoltánné, Pochner László, Somogyi György, Szepesi Attila) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 372/2006. (XI.30.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése nem nyújt céltámogatást sem a Mozaik Alapítványnak a vajdasági Mozaik Magyar Rádió és Televízió fenntartására, sem az

Európa Alapítványnak Európa Kollégium építése érdekében.

**Felelős:** - a határozat közléséért:  
a polgármester  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
az oktatási és kulturális iroda vezetője

**Határidő:** 2006. december 14.

**20. Javaslát egyes nevelési-oktatási intézmények magasabb vezető állású munkaköreinek betöltésére kiírandó pályázatra**

**Előadó:** a polgármester

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Felkérem a napirendet véleményező oktatási bizottság elnökét, ismertesse a bizottsági véleményt!

**Rácz Mária képviselő, az oktatási bizottság elnöke:**

A határozati javaslat 5 igen, 0 nem és 0 tartózkodással támogatta az oktatási bizottság.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?  
Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 25 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Rohonczy Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 373/2006. (XI.30.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése pályázatot ír ki:

Általános iskola esetében:

- Szilágyi Erzsébet Általános Iskola, Dunaújváros, Bercsényi u. 10.

Szakszolgálat esetében:

- Nevelési Tanácsadó Intézet, Dunaújváros, Lilla köz 1.,

Középiskolák esetében:

- Rosti Pál Gimnázium Általános és Szakképző iskola, Dunaújváros, Bartók Béla

tér 2-4.

➤ Széchenyi István Gimnázium, Dunaújváros, Dózsa György út 15/a.,

magasabb vezető állású munkaköreinek betöltésére a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 57.§ (1) bekezdés i.) pontja, a 138/1992. (X.8.) Korm. rendelet 5. §-a, a 11/1994.(VI.8) MKM rendelet 11. § - 14. §-ai alapján a határozat mellékletét képező pályázati kiírás szerint.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a végrehajtásban való közreműködésért:

az oktatási és kulturális iroda vezetője

**Határidő:** 2006. december 14.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy az oktatási bizottság véleményének kikérése mellett a beérkezett pályázatokat terjessze a közgyűlés elé.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a végrehajtásban való közreműködésért:

az oktatási bizottság elnöke

- a végrehajtás előkészítésében való közreműködésért:

az oktatási és kulturális iroda vezetője

**Határidő:** - 2007. május 31.

## **21. Tájékoztató a 2006. évi költségvetés III. negyedéves teljesítéséről**

**Előadó:** a polgármester

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Felkérem a napirendet véleményező bizottságok elnökeit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

### **Szűcs Aranka a pénzügyi bizottság elnöke:**

A bizottság a 2006 költségvetés III. negyedévi teljesítésével kapcsolatban a tájékoztatóról 3 igen és 3 tartózkodással szavazott, tehát nem fogadta el.

### **Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság tegnap tárgyalta ezt a tájékoztatót és 3 igen, 0 nem és 6 tartózkodás arányban nem támogatta.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.



Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslatot – mellette szavazott 11 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Nagy szilárd, Parrag Viktória, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), ellene szavazott 9 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Szepesi Attila, Tóth László), tartózkodott 5 fő (Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kismonyi László, Kiss András, Pochner László), távol volt 1 fő (Pintér Attila) – nem fogadta el és a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 374/2006. (XI.30.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a "Tájékoztató a 2006. évi költségvetés III. negyedéves teljesítéséről" című előterjesztés határozati javaslatát nem fogadta el.

**22. Javaslat a 2006. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló 3/2006. (II.16.) KR számú rendelet módosításának koncepciójára**

**Előadó:** a polgármester

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Felkérem a napirendet véleményező pénzügyi bizottság elnökét, ismertesse a bizottsági véleményt!

Kérdezem a napirendet korábban véleményező gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

**Szűcs Aranka a pénzügyi bizottság elnöke:**

A pénzügyi bizottság jelen napirendi pont tárgyalásánál az előterjesztést 4 igen és 2 tartózkodással támogatta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Somogyi György képviselő:**

Egy észrevételem lenne ehhez a koncepcióhoz, tekintettel arra, hogy a rendelet tárgyalásakor már a koncepcióban foglaltaktól eltérni nem lehet, ezért kiegészítő javaslatom van a koncepcióra. Korábbi közgyűlésen jóváhagytuk a DTV Kht. volt dolgozóival kapcsolatos egyezséget, az ezzel kapcsolatos költségkiadásokat, és ez még 2006-ra vonatkozott, viszont nem látom ennek a fedezetét és az előterjesztését koncepcionálisan. Javaslom ezzel kiegészíteni. Most nem emlékszem pontosan az összegre, de mivel ez közgyűlési határozatban korábban meghatároztuk, így azt gondolom, hogy behelyettesíthető a koncepcióba, hogy a rendelet már e szerint készüljön el.

**Pochner László képviselő:**

Ez rendben is van, amit Somogyi úr mondott, de ha jól emlékszem, erősítem meg kérem az irodavezetőt, hogy annak idején a bevételi kockázatokra mondtuk ezt a DTV-s hölgyeknek a kifizetését. Én így emlékszem. Itt meg van egy 20.233 E Ft-os bevételi kockázatok miatt képzett céltartalék. Az december 31-ig jóváhagyta a bizottság, hogy ki kell fizetni, és célszerű lenne ebbe a rendelet tervezetbe beépíteni, hogy ne kelljen annyiszor variálni.

**Horváth László a pénzügyi és vagyongazdálkodási iroda vezetője:**

Amikor a DTV Kht dolgozóinak ügyében döntött a közgyűlés, akkor koncepcionálisan azt is elfogadta, mintegy költségvetés módosítást, hogy azt az összeget minek a terhére fizetjük ki. Én most nem mernék arra megesküdni, hogy az általános tartalékot, vagy pedig a bevételi kockázatok miatti céltartalékot jelölte meg. Amikor ezt a koncepcionális előterjesztést előkészítettük, akkor már számba vettük, hogy az is terheli a tartalékainkat. Az már ilyen szinten el van fogadva és egy költségvetési rendelet módosításba be fog kerülni. Annak megvan a fedezete.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Ha nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 25 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 1 fő (Kismondi László) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 375/2006. (XI.30.) KH. számú határozata**

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2006. évi költségvetés általános tartaléka 58.827 E Ft összegű, valamint az intézmények racionalizálásával kapcsolatos kiadásaira elkülönített céltartalék 1.852 E Ft összegű hiányának rendezése érdekében hozzájárul a céltartalék alább felsorolt keretmaradványainak átcsoportosításához:

- Közalkalmazottak, köztisztviselők bérfelkészítésének fedezete	7.446 E Ft
- Előző évek negatív maradványának rendezése	33.000 E Ft
- Bevételi kockázatok miatt képzett céltartalék	20.233 E Ft
<b>Összesen:</b>	<b>60.679 E Ft</b>

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az 1.) pontban foglalt döntést vegye figyelembe a 2006. évi költségvetési rendelet soron következő módosítása során.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

- a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:  
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője  
a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** a 2006. évi költségvetési rendelet soron következő módosításának időpontja

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A következő napirendi pontot levettük napirendről, szeretném bejelenteni, hogy a következő közgyűlésre, mint halaszthatatlan döntést igénylő kérdést be fogom terjeszteni, függetlenül attól, hogy a tisztelt bizottságok óhajtják, vagy nem óhajtják tárgyalni. Én úgy gondolom, hogy én nem játszom 60 munkahellyel, mindenki más megengedheti magának. A következő napirendi pontra térnék rá.

**23. Javaslat panasz megtárgyalására**

**Előadó:** az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

Az ülés előtt kiosztásra került az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleményével kiegészített határozati javaslat, amely a tárgyalás alapját képezi és erre fogom a szavazást is elrendelni.

Kérdezem a napirend előadóját, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

**Dr. Skaliczki Andrea képviselő:**

Annyit, hogy ugye már elhangzott, hogy én nem voltam jelen ezen az ügyrendi bizottságon, de a határozati javaslatok alapján az a véleményem, hogy egy határozati pont kimaradt a döntésből, ugyanis ha megállapítjuk azt, hogy érvénytelen pályázatot írtunk ki a gazdasági rendeletünk alapján, akkor valószínűsíthető, hogy az így befizetett pályázók bánatpénze viszont visszajár. Erre vonatkozóan a határozati javaslat nem tartalmaz rendelkezést. Javasolnám, hogy egészítsük ki ezt egy 4. ponttal, amely alapján Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítaná a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottságot, hogy az érintett pályázóknak a bánatpénzt 2006. december 14-éig fizesse vissza.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. Először Dr. Skaliczki Andrea képviselő asszony módosító indítványát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen

gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Skaliczki Andrea módosító indítványát, mely szerint a határozati javaslat egészüljön ki egy 4. ponttal, amely a következő: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottságot, hogy az érintett pályázóknak a bánatpénzt 2006. december 14-éig fizesse vissza. – mellette szavazott 24 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 2 fő (Kismondi László, Pintér Attila) – elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Ezek figyelembevételével a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 24 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 2 fő (Kismondi László, Pintér Attila) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 376/2006. (XI.30.) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése Marosvölgyi László, az Erla-Exim Kft. ügyvezetője a cég képviseletében a 276/2006. (VIII.10.) KH számú határozattal kapcsolatos panaszának részben helyt ad.  
Egyúttal a panasszal összefüggésben Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 152/2006. (V.18.) KH számú, valamint 276/2006. (VIII.10.) KH számú határozatait hatályon kívül helyezi.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a pályázat kiírását és a pályázatot érvénytelennek nyilvánítja.
- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottságot, hogy a Dunaújváros 171/2/A/22 hrsz.-ú, valamint a 171/2/A/25 hrsz.-ú ingatlanok hasznosítására vonatkozó javaslatát terjessze a közgyűlés elé:

**Felelős:**- a határozat végrehajtásáért:

- a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
- a határozat végrehajtásban való közreműködésért:
- a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

**Határidő:** 2006. december 14.

A panasz elutasítása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### **INDOKOLÁS**

A közgyűlés megállapította, hogy a panaszos által előterjesztett jogsérelem részben alapos, ugyanis DMJV Közgyűlése többször módosított és kiegészített, a gazdálkodásról szóló 1/1993. (I.27.) KR számú rendelet 11.§ (4) bekezdése alapján ingatlanokat bérbe adni csak nyilvánosan meghirdetett pályázatok útján lehet. Ezért szükséges a két korábbi közgyűlési határozat hatályon kívül helyezése, és egyben új eljárás lefolytatása.

**Felelős:**- a határozat közléséért:  
a polgármester  
- a határozat végrehajtásban való közreműködésért:  
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

**Határidő:** 2006. december 10.

4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottságot, hogy az érintett pályázóknak a bánatpénzt 2006. december 14-éig fizesse vissza.

**Felelős:**- a határozat végrehajtásáért:  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
- a határozat végrehajtásban való közreműködésért:  
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

**Határidő:** 2006. december 14.

**24. Javaslat a Fejér Megyei Közigazgatási Hivatal törvényességi felhívásával kapcsolatos állásfoglalás elfogadására "A Fabó Éva Sportuszoda rekonstrukció I. ütem megvalósításával kapcsolatos szerződések jóváhagyására" tárgyában meghozott 279/2006. (VIII.10.) KH számú határozattal összefüggésben**

**Előadó:** a polgármester

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Felhívom a Tisztelt Képviselők figyelmét, hogy a határozati javaslat 2 alternatívát tartalmaz, amelyről külön-külön fogunk szavazni.

Felkérem a napirendet véleményező ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, ismertesse a bizottsági véleményt!

**Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:**

Az ügyrendi bizottság 3:0 arányban egyhangúlag támogatta az előterjesztés "A" változatát. Megjegyzem, hogy én a "B"-vel értenék egyet.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mint előterjesztő, meg kell, hogy mondjam, a jogszerű a "B" változat elfogadása lenne, mert ugyan nem tudom, hogy milyen indíttatásból hozta a közigazgatási hivatal ezt az óvásra szóló felhívást, természetesen én azzal a megnyugtató előérzéssel hoztam be a közgyűlés elé, hogy szinte biztos voltam, hogy a többség az "A" változatot fogja támogatni. Ezért is bátorkodtam az első napirendnél mondani, hogy önök persze többségi határozattal hozhatnak olyan döntéseket, hogy jogszabályt sértettünk, ez azonban nem változtat a lényegen. Természetesen én egyéb iránt nagyon tisztetem a közigazgatási hivatalnak a szakmai munkáját, számomra megmagyarázhatatlan ez az óvás. Persze ha a fantáziámat elindítom, akkor azért tudok ezzel kapcsolatban néhány elképzelést úgy magamban felvázolni. Amit a magam részéről nagyon szomorúnak tartanék, hogyha ez a feltevéssem beigazolódná, mert hát azért én mégis csak azt gondolom, hogy a közigazgatási hivatalnak a feladata a törvényesség feletti felügyelet és nem holmiféle politikai érdekeknek a képviselője. Ezért meg sem fordul a fejembe, hogy a közigazgatási hivatal természetesen valamiféle politikai álláspontra helyezkedett volna.

Kérdezem kérdéssel, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Egyre jobban érzem magam.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Ugye?

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Hát, ha jól tudom, a közigazgatási hivatal vezetője az a kormány szerve, kormány alá rendelt, mi több, korábban létező belügyminiszter volt.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Így igaz.

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Óriásiak vagyunk, a polgármester úr fejében érzi, hogy a 14 embernek, rá hatása van a kormány szervére. Elmegyünk oda, és azt mondjuk neki, "állapítsd meg kedves Gelencsér József, nem beszéltem veled, egyébként valóban még a tanácsrendszerben,

**Dr. Kálmán András polgármester:**

De én ilyent nem mondtam.

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Ó Polgármester úr, nem mondta. Sugallta. Azért Polgármester ezt sugallta jegyzőkönyvileg, tehát nyilvánvaló, hogy ez megérne egy parlamenti interpellációt, hogy azt állítja a saját kormánya emberéről, hogy befolyásolható, de hát ez nem ide tartozik.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Én ilyent nem mondtam.

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Nyilvánvalóan kijelenthetjük, hogy mi ilyet nem tettünk, eszünkbe sem jutott.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Hál' Istennek.

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Én Freudot idéztem Önnel kapcsolatban ma már, tehát általában az szokott ilyenre hivatkozni, aki ezt meg szokta tenni. Azt tudjuk, hogy Önök ezzel sokszor éltek. Visszatérve az ügyre, itt volt valami "üvegseb" törvény, meg SZDSZ, meg MSZP, ami azt mondta, hogy lehetőség szerint a gazdasági kérdések az önkormányzati vagyonnal való rendelkezés kötelezettség vállalások nyilvánosan történjenek, egyébként mi mindig – nem most – is ennek voltunk a hívei. A közigazgatási hivatal vezetője egész részletesen kifejti a jogi álláspontját, ennek a 4. oldalán pedig rögzíti "A határozat zárt ülésen történő meghozatala jogsértő." Az "A" változatot kérem szépen elfogadni.

**Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:**

Hát hogyha a tárgyat nézem, ugye amiben a döntés született, akkor az mindenki számára nyilvánvaló, hogy az SZDSZ nem nagyon támogatta ezt az uszoda rekonstrukciót, úgy hogyha a politikai érdekekben állna, akkor azt mondanám, hogy nagyon helyes a közigazgatási hivatal döntése, de én azt gondolom, hogy azért aggályos jogilag ez a közigazgatási döntés ezzel kapcsolatban, mert Ön, Dorkota alpolgármester úr hivatkozott az üvegseb törvényre, ugye ami alapvetően a közzététel nyilvánosságát hangsúlyozza. Nem azt, hogy az eljárás minden pontjában nyilvánosnak kell lennie. Azért arra felhívnam a figyelmet, hogy hogy néz ki az, ha például mi megtehetnénk, és az eljárás egységes. Ebben az a problematika felmerül, hogyha mi a közgyűlésen belül meg akarunk az önkormányzat érdekeire vonatkozóan valamit tárgyalni és arra nem kívánjuk, hogy az üzleti fél itt bent legyen az alatt, akkor azt zárt üléses eljárásban megtehetjük, hogy azt mondjuk, hogy az adott pont megtárgyalásánál, vagy szakaszában legyen kedves és fáradjon ki a teremből. Még hogyha ez egységes eljárásban, nyílt eljárásban történik meg, akkor az az eljárás valamennyi aktusában nyílt. Tehát akkor nem tudjuk ezt megtenni. Tehát a saját belső gazdasági érdekeinket ütköztetve itt belül a közgyűlésben erre nincs lehetőségünk. Tehát az önkormányzatnak belül külső gazdasági féllel kapcsolatban, vagy harmadik személlyel kapcsolatban lehet olyan érdeke, amit nem

akar nyilvánvalóan a másik fél számára feltárni. Nyilván egy üzleti tárgyalásban vannak ilyenek, taktikai és egyéb lépések, ami nem biztos, hogy a másik félre tartozik. Tehát független attól, hogy mi a tárgy, én azt gondolom, hogy az üzleti titok ilyen szűken történő értelmezése, illetve az, hogy az egységes eljárásban ezek az intézkedések nem lehetnének meg az önkormányzat részéről, én azt gondolom, hogy ez a mi önkormányzati döntési kompetenciánkat szűkítené. Úgyhogy én azért nem támogattam az "A" változat elfogadását.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Nagyon helyesen képviselő asszony. Persze nincs semmi gond, ha az "A" változatot szavazzák meg, fel vagyok rá készülve.

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. A határozati javaslat "A" változatát teszem fel először szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "A" változatát – mellette szavazott 14 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Nagy Zoltánné, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 6 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Nagy Szilárd, Rohonczy Sándor, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka), tartózkodott 4 fő (Parrag Viktória, Selyem József, Szántó Péter, Tóth Kálmán), távol volt 2 fő (Kismonyi László, Pintér Attila) – elfogadta, és a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 377/2006. (XI.30.) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Fejér Megyei Közigazgatási Hivatal Vezetőjének a közgyűlés 2006. augusztus 10-ei zárt ülésén "a Fabó Éva Sportuszoda rekonstrukció I. ütem megvalósításával kapcsolatos szerződések jóváhagyására" tárgyában elfogadott 279/2006. (VIII.10.) KH számú határozata zárt ülésen történő meghozatala ellen tett írásbeli törvényességi felhívását – mely szerint "a határozat zárt ülésen történő meghozatala jogsértő" – tudomásul veszi és elfogadja.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elrendeli a 279/2006. (VIII.10.) KH számú határozatnak a 2006. augusztus 10-ei nyilvános üléséről készült jegyzőkönyvhöz való csatolását.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** 2006. december 5.

- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 279/2006. (VIII.10.) KH számú határozat 4.) pontjában elfogadott visszavonhatatlan készfizető kezességvállalás tárgyában kinyilvánítja, hogy e pontban vállalt 18.924.720 EUR összegű



készízető kezességvállalása nem esik "a helyi önkormányzatokról" szóló 1990. évi LXV. törvény 88.§ (2) bekezdésében foglalt korlátozás alá.

**Felelős:** - a határozat Fejér Megyei Közigazgatási Hivatal Vezetőjének való megküldéséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a szervezési és jogi iroda vezetője,

**Határidő:** 2006. december 8.

**25. Javaslat a Legfőbb Ügyészség kérelmének elbírálására, valamint a 234/2006. (VI.29.) KH számú határozattal kapcsolatos döntésre**

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

Az ülés előtt kapták kézhez képviselőtársaim a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság véleményét tartalmazó határozati javaslatot, amelyet "D" változatként kérek kezelni. Erre figyelemmel a határozati javaslat 4 alternatívát, tartalmaz, melyekről külön-külön fogunk dönteni.

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

**Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

A gazdasági bizottság egy "D" változatot készített el. Ez négy pontból áll, tehát értelemszerűen az utolsó pont nem 2. pont, hanem 4. pont, ez egy elírás. A lényege ennek a "D" változatnak, hogy így nem kell a gazdálkodásról szóló rendelet passzusához hozzányúlni, illetve nem kell egy ún. színlelt szerződést létrehozni. Véleményünk szerint ez elfogadható lesz az ügyészség számára, és akkor megnyugtatóan rendeződik a helyzet.

**Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:**

Az ügyrendi bizottság a határozati javaslatok közül 3:0 arányban az "A" változatot támogatta és az előterjesztést közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak minősítette azzal a megjegyzéssel, hogy a "C" változat jogilag aggályosnak tekinthető, mert a közgyűlés hatályos rendelete szerint határozott idejű bérleti szerződést legfeljebb 5 évre lehet kötni, valamint a szerződést nem a címe, hanem a tartalma szerint kell megítélni. Ha a használati szerződés nevet használjuk, de tartalmilag bérleti szerződés szabályait szerepeltetjük, akkor a bérleti szerződésnek minősül. Tehát ez az ügyrendi bizottság döntése. Az én véleményem ehhez az, hogy ennek megfelelően a "C" változatot közgyűlési tárgyalásra szerintem nem lehetett volna tárgyalásra alkalmasnak nyilvánítani. A "D" változatot örömmel veszem, mert ügyrendileg meg az előterjesztés nyilván ezt a verziót egyébként kellett volna, hogy tartalmazza, hogy mi van akkor, ha az 5 éves bérleti díjjal számolunk és egy

beszámítást követően hogyan rendeződik a jogviszony, ha nem folytatódik egy újabb bérleti szerződéssel. Erre javaslat ugye a "D", hát most a 3. pont szempontjából az, hogy mit számítunk elismerésnek, azt most nem tudom úgy hirtelen minősíteni, de nyilván ez a "D" változat támogathatónak tűnik.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. Mivel a "D" változat a módosított változat, ezért először határozati javaslat "D" változatát teszem fel szavazásra, ami a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság javaslata. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "D" változatát – mellette szavazott 24 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 2 fő (Kismonyi László, Pintér Attila) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 378/2006. (XI.30.) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 234/2006. (VI. 29.) KH számú határozatát hatályon kívül helyezi.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának tulajdonában álló, Dunaújváros Október 23. tér 12. szám alatti, mindösszesen 243 m<sup>2</sup> nagyságú, dunaújvárosi 76/5/A/31 hrsz. alatt felvett ingatlant bérbe adja a Fejér Megyei Főügyészség részére 5 évre, a regionális bérleti díjnak megfelelő bérleti díj fizetése mellett azzal, hogy a bérlő által az ingatlanra fordított hasznos beruházások ellenértékét 20.000.000 Ft + Áfa nagyságrendben, a bérleti díj legfeljebb 50 %-ának megfelelő összegben kompenzálni kívánja, abban az esetben, ha a bérleti díj 50 %-án felül a bérlő a mindenkor regionális bérleti díjnak megfelelő bérleti díj kompenzált részének Áfa tartalmát is minden hónapban a bérbeadó számlájára átutalja.
- 3.) Amennyiben a szerződés a határozott időtartam után ugyanezekkel a feltételekkel további 5 évre meghosszabbításra kerül, úgy a bérlő által végzett beruházások 60 havi nettó bérleti díj összegén felül, de legfeljebb 20.000.000 Ft + Áfa összeghatárig kompenzálhatók a bérleti díjban, ezen túl a bérlő kártérítési, megtérítési igényel nem élhet. Amennyiben a szerződés a határozott időtartam után ugyanezekkel a feltételekkel további 5 évre nem kerül meghosszabbításra, úgy a bérlő által végzett beruházások 20.000.000 Ft + Áfa összeghatárig elismerésre kerülnek, és a 60 havi nettó bérleti díj, valamint az elismert beruházás összegének különbözetét a bérbeadó a bérlőnek megtéríti.

4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleményének kikérése mellett a bérleti szerződést írja alá.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért: a polgármester  
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
 - a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:  
 a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

**Határidő:** 2006. december 30.

## **26. Javaslat a területfejlesztési alpolgármester költségátalánya lemondásának elfogadására**

**Előadó:** a polgármester

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Felkérem a napirendet véleményező ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, ismertesse a bizottsági véleményt!

### **Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:**

Az ügyrendi bizottság közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak találta az előterjesztést.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 24 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 2 fő (Kismonyi László, Pintér Attila) – a következő határozatot hozta:

## **Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 379/2006. (XI.30.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése tudomásul veszi Dr. Dorkota Lajos területfejlesztési alpolgármester részére 323/2006. (X.17.) KH számú határozata 2. pontjában megállapított költségátalányról történő lemondását. Felkéri a jegyzőt, tegye meg a szükséges intézkedést a költségátalány folyósításának 2006. november 17-től történő megszüntetésére.

Felelős: - a határozat végrehajtásért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: azonnal

**27. Javaslat képviselői indítvány megtárgyalására (a Fabó Éva Sportuszoda jóváhagyott rekonstrukciójának, illetve azzal összefüggésben keletkezett szerződések felülvizsgálatára)**

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

a társadalmi kapcsolatok bizottságának elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

a területfejlesztési bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Az ülés előtt kiosztásra került egy határozati javaslat, amely az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleményét tartalmazza. Az SZMSZ értelmében ezt a javaslatot alternatívaként kell kezelni, ezért kérem, hogy ezt "B" változatként szíveskedjenek kezelni. Az egyes változatokra külön-külön fogom a szavazást elrendelni.

Kérdezem az indítványtevő képviselőket, kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni?

**Kiss András képviselő, a területfejlesztési bizottság elnöke:**

Tisztelt Polgármester úr, Képviselőtársaim! A bizottság amikor ezt a napirendet tárgyalta 5 igen, 1 tartózkodással támogatta az előterjesztést.

**Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! A bizottság tegnap tárgyalta a napirendi pontot és 6 igen, 3 tartózkodás mellett támogatta.

**Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:**

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! A 28-i bizottsági ülésen elhangzottakat ismertetném teljes egészében. Pochner úr, mint egyik indítványtevő a határozati javaslat 2.) pontját kiegészítette, mely úgy hangzik, és folyamatosan végig nem fogom ismételni, de a lényeg az, hogy DMJV közgyűlése utasítja a tulajdonosi képviselőjén keresztül a DVG., és akkor itt további értelmezés szerint jön a szöveg. Vér Szilveszter úr ismertette az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság határozati javaslatára vonatkozó észrevételeit, amelyet a fentebb ismertetett módosításokkal a bizottság 6 igen szavazattal elfogadott.

A pénzügyi bizottság elnöke, én, javasoltam a határozati javaslatot kiegészíteni mégpedig a következőképpen: tekintettel arra, hogy a Fabó Éva Sportuszoda rekonstrukciós beruházásában 4, illetve az önkormányzattal együtt 5, gazdasági

szervezet között 6 szerződés jött létre, valamint a lízingszerződés pénzügyi szemléletre tekintve, vagy jellegére vonatkozóan a futamidő végéig, illetve azon belül nem mondható fel. További esetleges felbontásának hatása érinti a további 5 szerződést és a konstrukcióban résztvevő szerződő felek közötti jogviszonyt is. Az esetleges felbontás jogkövetkezményeinek tisztázásáig, az esetleges kártérítési kötelezettség értékének meghatározásáig, a gazdaságossági számítások elkészültéig úgy gondoltam én, hogy a bizottság felelősségteljes, körültekintő döntést nem tud ebben az ügyben hozni, és az előbb felsorolt kiegészítő információk birtokában a bizottság újra napirendre tűzné az előterjesztést. Határidőnek 2007. január első közgyűlését jelöltük meg. A kiegészítést a bizottság 3 igen, és 3 nem szavazattal nem támogatta. Az eredeti határozati javaslatot viszont a bizottság 4 igen, és 2 tartózkodással támogatta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Melyik eredetit?

**Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:**

Az eredetit, ami benne volt a napirendi tárgyalásos anyagban, tehát a képviselői indítványban szereplő megfogalmazással.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Akkor ez egy külön határozati javaslat volt?

**Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:**

Én ezzel kértem kiegészíteni a határozati javaslatot, amit az összes kiegészítéssel együtt a bizottság 3 igen, 3 nem szavazattal nem támogattott, és januárban kérnénk ezt vissza.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

De ezt nem szavazták meg.

**Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:**

Nem.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Miután mindkét "A" és "B" változatban is szerepel egy 4. pont, amely úgy szól, hogy "Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az élményfürdő megépítése érdekében Rácalmás Nagyközség jegyzőjéhez benyújtott építési engedély iránti kérelmet az építési engedély jogerőre emelkedése előtt vonja vissza." Ezzel kapcsolatban tájékoztatom a Tisztelt Közgyűlést, hogy itt van a kezemben a Fejér Megyei Közigazgatási Hivatal az előbbi napirendnél oly sokat bírált vezetője által kiadott jogerős építési engedély. Hangsúlyoznám, jogerős építési engedély. Ráadásul annyiban kijavítja a jogerős építési engedélyt a Fejér Megyei

Közigazgatási Hivatal, a kormánynak a meghosszabbított keze, hogy az építési engedély nem is Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata javára szól hanem, idézem: Rácalmás Nagyközség Jegyzője építési engedélyezés tárgyában hozott 757-3/2006. számú határozatát az alábbiak szerint megváltoztatom. Dunaújváros, Építők útja 326/6. hrsz-ú ingatlanon létesítendő élményfürdő és gyógyászat építője a határozatban megjelöl Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata helyett a CIB Ingatlan Zrt. (1138. Budapest, Váci utca 140.)

Tehát, szeretném felhívni Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy ennek megfelelően olyan kötelezést írának számomra elő, amelynek két okból nem tudok eleget tenni. Egyrészt, hogy kiadásra került a jogerős építési engedély, másrészt nem is a mi nevünkre szól, tehát következképpen nincs mit visszavonni.

### **Rohonczi Sándor képviselő:**

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Ennek az információnak nem voltam a birtokában, de a területfejlesztési bizottságon én azt javasoltam, hogy nyilvánvaló, határozat erről nem született, lehet, hogy el sem jutott odáig, ezért kénytelen vagyok itt elmondani a közgyűlésen, hogy célszerű lett volna, hogy ezt a határozati javaslatot nem csak jogszerűségi szempontból, hanem – mondjuk – az önkormányzat számára keletkeztethető terhek szempontjából is vizsgálja meg az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság, és azt követően kerüljön ide elénk. Azt gondolom, nagyon helyesen, néhány kötelezettségvállalással kapcsolatban már felmerültek azok, hogy ne legyenek benne automatizmusok és lássuk, hogy mibe kerül és csak azután döntsünk erről a dologról, és azok horderejüket, összegüket tekintve, megítélésem szerint jóval csekélyebbek voltak, mint ami ennek a perfektuált szerződésnek az esetleges felmondásából fakadhat. Nem tudom, hogy ez mennyi, nem tudom, hogy fakad-e, de gyanítom, hogy igen. Mindenképpen javasolnám, miután amit Polgármester úr ismertetett, ez mindenképpen a sietséget ad akta teszi. Mindenképpen érdemes lenne a jövő évi költségvetés tervezése előtt, hát felmerült az is a bizottságon, hogy kérdezzük meg a másik felet, hogy szerinte mi ezen mit vesztenénk. Én ezt nem javasolnám. Nem hiszem, hogy mondjuk a CIB Lízingnek, vagy a Vegyépszernek, vagy bárkinek kellene megmondani, hogy ezzel mi mit veszíthetünk, mert nyilvánvalóan nagyobb lenne az összeg. De a saját testületeinket, a saját hivatalunkat célszerű lenne ebben a kérdésben megkérdezni, mielőtt visszavonhatatlan és egyértelmű és deklaratív határozatokat hozna a közgyűlés. Azt gondolom, hogy bármikor joga van a többségnek koncepcionálisan megváltoztatni irányvonalakat. Ez erre irányul. Kérdés, hogy ennek a felelősségét, ennek a következményeit látják-e pontosan? Azt javasolnám a többség számára is, az önkormányzat egésze számára is, a magam részéről ezt természetesen ebben a formában nem tudom megszavazni, de azt javasolnám, hogy tekintsenek a mélyére ennek a dolognak, hogy ennek milyen következményei lehetnek. Semmi nem sürgeti szerintem a közgyűlést most már abban, hogy itt egy ilyen jellegű döntést hozzon anélkül, hogy tudnánk, hogy ez mibe kerül. Javaslom, hogy fontolják ezt meg, esetleg azok, akik ezt az indítványt tették, esetleg vonják vissza. Nem azt mondom, hogy szavazzák le, de ebben a helyzetben – szerintem – kisebb ügyekben is nagyobb körültekintést tanúsít ez a testület, és látok erre törekvést. Jó lenne, ha most minden indulat nélkül valahol erre az álláspontra helyezkednénk, és tudnánk, hogy mi, mennyi és mi lehet ennek a következménye. Még utána is lehet így dönteni, úgy gondolja a többség, hogy vállalja annak a következményeit. Kérdezem, ma tudja-e?

**Dr. Skaliczki Andrea az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés! Vitatkoznék egy kicsit Rohonczi képviselő úrral. Nem biztos, hogy egy az egyben az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság kompetenciája ennek a gazdasági vonatkozásainak a felmérése, de az mindenképpen, hogy ügyrendileg azért én vitatkoznék azzal, hogy valóban ez az előterjesztés a felmondással kapcsolatos jogi következményekből eredő fizetési kötelezettségek tényleges kár, és egyéb esetekkel nem számol. Előterjesztés szintjén én mindenképpen hiányolom ezt, hogy ez nem szerepel. Ennek nyilván a gazdasági iroda részéről valamilyenfajta prognosztizálása lehetséges. Ez az egyik. A szemléletével kapcsolatban meg mindenképpen arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy a felmondás helyett én inkább azt gondolnám, hogy valamilyen kedvezőbb irányú módosításra javaslatot tenni, hogy kedvezőbbé tenni, mert ha most azt mondom, hogy egyik verzió lehetett volna az, hogy ha felmondjuk, annak mennyi a várható anyagi vonzata, a másik verzió az, hogy ha ez egy túlzottan nagy anyagi teherrel járna, akkor "B" verzió az, hogy akkor inkább kedvezőbbé tenni, és miután láttam a Tv-ben Dorkota alpolgármester úr nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy tárgyal ebben az ügyben, tulajdonképpen arra vagyok kíváncsi, hogy jelentős mértékű változás a szerződések módosítása tárgyában elérhető-e, és ez forintosítható-e ez a módosítási javaslat, mert akkor nyilván ennek függvényében kellene tárgyalni ezt a képviselői indítványt.

**Somogyi György képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés! Azért nem gondolom, hogy meglepetésszerűen érte a Tisztelt Közgyűlést ez a képviselői indítvány. Azon nem vitatkozom, hogy egy-két elírás történt benne, főleg ami a tartalmi, vagy formai előkészítést illeti, ezért is az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottságon a módosító indítványunkat elmondtuk és gyakorlatilag így az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság által benyújtott "B" változat tartalmazza ezeket a módosító indítványokat, így arra most nem kell kitérnem. Viszont az eddig elhangzottakkal összefüggésben nagyon röviden annyit, amit Rohonczi úr elmondott, hogy valóban meg kell nézni, de akkor tetszetek volna megnézni annak idején, amikor ez előterjesztésre került. Mielőtt elindítottuk volna, akkor a megfelelő közmegegyezést ebben a témában meg kellett volna találni. Nem kellett volna ezt akkor is zárt ülés elé tenni, nem akarok a 28. napirendre visszautalni. Azt tudjuk, hogy következményei lesznek, és ennek a következményei, én azt gondolom, hogy a felelősséget nem egyértelműen a mostani indítvány előterjesztői, vagy megszavazói fogják viselni, vagy nem azoknak kell elsősorban viselni, hanem elsősorban azoknak, akik ezt a helyzetet teremtették. Mennyire volt megfontolt, mennyire volt a költségvetésért való aggodás, amikor elhatározták, hogy év, mint év 20 éven keresztül 260 M Ft-al terhelné Dunaújváros költségvetését, akkor egy pár gondolatot elmondtunk, próbáltunk racionális érveket ellenében felhozni, de nem. Úgyhogy Polgármester úr által tett indítványtól eltérően, függetlenül attól, hogy a 4. pont tartalmát az előbb idézett építési engedéllyel együtt is bevonta, nem kívánunk az előterjesztésen változtatni. Az 5. pont az eredetiből kikerült, értelemszerűen, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság kiigazítása folytán. Azért sem, mert azért ami egyszer jogerős, meg amit bíróságon megtámadtak, nem biztos, hogy a végeredménye ugyanaz lesz, tehát azt gondolom, hogy feltétlenül fontos, illetve Rohonczi úr mondta, hogy meg kellene nézni, hogy mennyit kóstál ezeknek a mozzanata, ezekben a pontokban pontosan benne van, hiszen azért került az a

megfogalmazás bele, hogy "A felbontó szerződéstervezetet terjessze a közgyűlés elé." Akkor, ott, minden egyes elemében tudunk állást foglalni, és látni fogjuk ezeket.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Természetesen Képviselő úr, mint az előbb, most sem kívánok azon vitatkozni, többséggel mindent át lehet vinni természetesen. Ettől azonban engem végrehajthatatlan feladattal nem lehet megbízni. Következésképpen én ebben mulasztást nem tudok elkövetni. Az, hogy bárki bíróság előtt ezt az ügyet megtámadja, és esetleg megnyeri a bírósági ügyet, az nem változtat azon az egyszerű tényen, hogy nem Dunaújváros nevére szól az építési engedély, hanem a CIB Zrt. nevére szól, tehát mindenképpen lehetetlen kötelezést tartalmaz. Természetesen Képviselő úr, nem ragaszkodom, felhívtam a szíves figyelmüket arra, hogy ez az egyszerű helyzet van. Persze, erővel sok mindent keresztül lehet vinni, de ismételten szeretném aláhúzni, hogy az, hogy többségen van az a többségi határozat nem biztosít ugyanakkor törvényességet is, mint Önök olyan nagyon sokszor erre rámutattak. Teljesen mindegy, hogy milyen többség van ebben az önkormányzatban, erővel sok mindent keresztül lehet vinni, jogellenes dolgokat is keresztül vinni. Nem ragaszkodom hozzá, Isten őrizz. Nekem itt dobálják fel a labdákat Kedves Képviselő úr. Szavazzák meg a 4. ponttal együtt, nekem az a kötelességem, hogy felhívjam a szíves figyelmüket ugyanis, igyekszem eleget tenni azért a polgármesteri megválasztásomnak, és ebbe többek között az is beletartozik, hogy ugyanúgy mint Önök, én is esküt tettem, még hozzá a törvényességre, a jogszabályok betartására, ezért fel kell hívnom a figyelmüket rá. De természetesen Isten őrizz, hogy én ragaszkodjam ahhoz, hogy Önök megváltoztassák ezt a kiváló előterjesztést.

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Amikor a Civil Választási Szövetség képviselői ezt benyújtották, akkor is benne volt ez a 4. pont. Régi vesszőparipám; Polgármester úr, Önnek kell ezt a közgyűlésen észrevenni, hogy adott esetben olyanra kötelezné Önt egy javaslat, ami nem törvényes? Hány napja fekszik ez az ügy a hivatal asztalán? Miért nincs ott a Címzetes Főjegyző úr véleménye, miszerint ez a pont nem végrehajtható. Egyébként ha már jogerős építési engedély van az Ön birtokában, az is elvárható lett volna, hogy a közgyűlési képviselők erről értesülnek, úgy ahogy az 1. napirendi pontnál minden papírt megkapunk, nyilvánvaló, hogy ez valóban érintheti majd a további eljárások menetét, ugyanis, és itt álljunk meg egy baráti szóra, addig amíg nincs jogerős építési engedély, talán olyan nagyon sok probléma nem merült volna fel, mert a szerződésben igazolt kártérítés van. Na most, hogy van-e jogerős építési engedély, akár holnap felvonulhat a kivitelező, kivághatja az összes fát, aztán elkezdheti a kivitelezést. Tehát, valójában a Polgármester és a Jegyző által eltitkolt adat az, amely bizonyos értelemben az önkormányzatnak kárt, vagy károkat okozhat. Ezt tényként leszögezhetjük, hiszen a Polgármester úr nem adta oda még most sem a képviselőknek azt, hogy ez a jogerős építési engedély megszületett. A másik, a 4. pontot valóban törölni kell, ez azt hiszem, hogy pusztán azért kérdés, mert ezt megtették volna törvényességi észrevételként, miközben a képviselői indítványt benyújtották a képviselők, ez talán nem is lett volna vita. Tehát nagy szeretettel kérném ezentúl a Jegyző urat, hogy amennyiben egy képviselő indítvány, vagy bármilyen bizottság elé kerülne, ezt a bizottságok tárgyalják, hány



bizottság tárgyalta ezt? Négy? Négy bizottság előtt egyetlen egyszer nem hangzott el, hogy ezt nem lehet Kedves Képviselők, bizottsági tagok, mert .... és aztán idézte volna Polgármester urat a Jegyző. Hoppá. Jó felvetés volt Polgármester úr a labda, de szerintem visszapattant a térfélre. Röplabdás szóval leverte, aztán visszapattant. Állítom, hogy a 4. ponttal kapcsolatban a törvényesség őre a Jegyző észrevételt tehetett volna az elmúlt napok folyamán. A másikat kérdeztem Öntől, hogy mióta van jogerős építési engedély? Erre vonatkozott a kérdésem, mert ma sem kaptuk meg a jogerős építési engedélyről a tájékoztatást azon kívül, hogy Ön így felmutatta. Mi meg szeretnénk tudni, hogy mióta van, hiszen valóban, innen már kártérítési igénnyel léphetnek fel az érintettek.

Tisztelt Skaliczki Képviselőasszony, Tisztelt Közgyűlés! Jó szándékkal áll a 14 fő, meg talán az SZDSZ is úgy gondolta, hogy a beruházás eldöntése volt elkapkodott, nem az, hogy most azt mondjuk, hogy próbáljuk meg helyrehozni a hibát. Ez az előterjesztés élményfürdőről, gyógyfürdőről szól, Wellness központról, miközben akkor kezdték el fúrni a kutat, amikor még azt sem tudtuk milyen víz van benne. Tehát azért a tényeknél, szigorúan a tényeknél maradjunk. Építési engedély most van, nem volt, de egy komplett kivitelezéssel kapcsolatos eljárást bonyolítottak le, amelyben elég komoly összeg szerepelt. A betervezés úgy számolt, hogy évi 160 M Ft eredményt hoz ez a mű, miközben tudjuk, hogy az uszoda 70 M Ft veszteséget termel ki. Tehát felelős döntést hozni akkor, hogyha 1. Nem következik be a 160 M Ft árbevétel és eredmény, hiszen még üzemeltetés sincs. Utána belép a DVG Rt., amely, hát ismereteim szerint nagyon sok osztalékot és eredményt nem utalt át az önkormányzatnak, majd belép kézfizető kezesként az önkormányzat. Azaz, álláspontom szerint a 22 M Ft havi lízingdíj bizony-bizony előbb-utóbb a mi költségvetésünket terhelte volna. Álláspontom szerint ugyanis nem kellő volt a döntés előtt a gazdasági előkészítés. Nem most nem kellő, hanem az előkészítés nem volt kellő, egyébként nyilvánvaló, hogy egy hozzáértő szakember 5 perc alatt amit állítok ellenőriz, kimunkál és meg fogja állapítani, hogy nem lett volna fedezet. Nem hiszem, hogy a mű kitermelte volna ezt a hatalmas eredményt. 2. Nyilvánvaló, hogy a bank érzékelve ezt a nehézséget, azt mondja, hogy adott esetben egy kezdő vállalkozót, a legkisebb kezdő vállalkozót is részesítheti abban a kedvezményben, hogy nem a tőkét kell fizetnie, mindössze egy ideig a kamatot, majd azt követően a maradék időre belép a tőke. Tehát ez is egy tárgyalási alap. 3. Tárgyalási alap lehetne az is, hogy az önkormányzat tulajdonába visszakerül a mű, már az egész rendszer, nem lízingszerződésbe, hanem banki szerződésbe, és kivitelezésbe. Ez két újabb közbeszerzési eljárást érintene. Egyik érintené magát a kiválasztását a banknak, a finanszírozása, a másik érintené a kivitelező újabb kiválasztását. A 3. Nyilvánvaló, ha azt mondjuk, hogy itt a vége, fuss el véle, ez nem azt jelenti, hogy se-se valósulna ez a program meg, hanem arról szólna, ahogy elmondtuk ezelőtt három hónapja egyfolytában, hogy pályázati pénzekkel, valamint állami források bevonásával is működhetne ez a dolog. Megjegyzem Tisztelt Polgármester úr, ott a lehetőség az MSZP-nek, a parlamentben benyújtottam egy módosító indítványt a költségvetésre, ahol az élményfürdő egyharmadát kértem, hogy a kormány biztosítsa, és ebben az esetben máris volna miről beszélünk, mert akkor amit kértünk, teljesülhetne. Összefoglalva; az előkészítés szerintem gazdaságilag indokolatlan volt. Veszélyeztette volna a finanszírozását, majd veszélyeztette volna a DVG-t, és áttételesen kézfizető kezesként az önkormányzatot. A 4. pontot felejtjük el, tehát azzal egyetértünk, arra nem kötelezhetjük a polgármestert, ami nem az ő dolga, ugyanakkor nagy tisztelettel kérném majd Polgármester urat, hogy az építési engedélyt a képviselőknek küldje meg, hiszen nem tudom mikori? Elképzelhető,

hogy már pár napja az is ott fekszik az asztalon, és akkor elvárható lett volna, hogy a közgyűlési képviselők ennek birtokában hozzák meg a döntésüket, mert a pár nappal korábbiak, Polgármester úr, ki kell mondani, már megint nehezítették Önök a közgyűlés döntését, hiszen visszatartottak információkat. Ha nem, akkor meg adja oda nekünk, megnézzük, ha meg mai a pecsét, hoppá, szép volt mi? Elmondta egy órával ezelőtt, ők ugyan nem befolyásolják a közigazgatási hivatalt, majd hirtelenjében a döntés pillanatában itt van egy építési engedély. Azért ismerjük Pochner Lászlót és a DJE-t, azt is tudjuk, hogy környezetvédelmi kérdésekben már egyszer ez az ügyészség és ez a bíróság elfogadta őket ügyfélként, tehát én most Polgármester úr nevében azt kell hogy mondjam, nem ijednék meg attól, hogy ez a jogerős építési engedély alapján felvonul aki tönkrevágja az erdőt, és másnap áll az uszoda, mert nem kételkedem abban, hogy a DJE ezt meg fogja támadni, és mint ügyfélként bevonják őket az eljárásba, tehát nyugodt lelkiismerettel azt mondom, ha a 4. pontot kihagyjuk, akkor a "B" változat tárgyalásra alkalmas, támogatható.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Köszönöm. Miután megkérdezte Alpolgármester úr, hogy mióta van a kezünkben, és szokás szerint megvádolta hivatalt együtt nem működéssel, jelezni szeretném, hogy hivatalosan Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata, bár a kiadványozottak között szerepel, ezt a határozatot még nem kapta meg. Tehát, hivatalosan nem kézbesítették. Ugyanakkor ezen az iraton lévő felirat szerint az van, hogy a 757-3/2006. számú építési engedély mellékletként jóváhagyom és az építési engedély jogerős, kelt: Rácalmás, 2006. november 29. Emlékezetem szerint ma, 30-dika van. Ezt a jogerős építési engedélyt szívességből, fénymásolatban kaptam meg, ebből következik az, hogy semmiféle mulasztást sem a hivatal, sem én a magam személyében nem követtem el, de azt tudjuk, hogy Alpolgármester úr szokott ilyen elhamarkodott információ nélküli vádakot felhozni. Következésképpen megnyugtathatom, hogy hivatalosan nem kézbesítették, tegnapi nap kelt ez a jogerős építési engedély, és hozzám teljesen szívességi alapon jutott el. Mondhatnám azt is saját magam védelmére, hogy kifejezetten gondosan jártam el ebben az ügyben, mert természetesen miután én hivatalosan nem kaptam meg ezt az építési engedélyt, nem lettem volna köteles Önöket tájékoztatni és megóvni attól, hogy olyan kötelezést hozzanak rám nézve, amely teljesíthetetlen. Azt gondolom, hogy a másik oldalról kellene ezeket a kérdéseket nézni, mert én most kifejezetten többletvekenységet végeztem, amikor informális úton hozzám jutott adatok alapján meg kívántam Önöket óvni. Egyébként pedig majd bemutatjuk a postakönyvet, hogy mikor kézbesítik majd hivatalosan Dunaújváros Megyei Jogú Város önkormányzatának.

**Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Engedjék meg, hogy néhány gondolatsort megosszak itt egymás között. Abszolút konstruktívan gondolkodva én úgy gondolom, hogy nekünk az a feladatunk, hogy a város működésén túlmenően a fejlődését, további fejlődését biztosítsuk. Emlékezzünk csak vissza azokra az évekre ezelőtt megfogalmazott fejlesztésekre, amelyek a jövőbeni hatása, vagy már jelenlévő hatása is érződik és a város életét, a városlakók életkörülményeit jelentősen befolyásolja, javítja. Ezek a fejlesztések kapcsolódnak országos nagyberuházásokhoz, megvalósításukkal lehetőségünk lesz arra, hogy a hazai

gazdaság vérkeringésében egy jelentős szerepet tudjunk betölteni a jövőben. A fejlesztések számos gazdasági szegmenst is húznak magukkal. Beszélhetünk az oktatásról, a kultúráról, az egészségügyről, stb. Mindenképpen pozitív hatásuk van. Még egy plusz gondolat, ha ezek a szerződésfelbontások, amiben egészen biztos vagyok, hogy rendkívül káros hatást jelentenek jogilag is és anyagilag is nagymértékű káros hatást jelentenek, tehát olyan negatív precedenst teremthet Dunaújvárosra nézve a beruházások későbbi megvalósíthatósága tekintetében, hogy én nagy tisztelettel kérem a képviselőtársaimat is, hogy ebből a szempontból is fontoljuk meg ezt a kérdést.

**Dr. Tóth István címzetes főjegyző:**

Tisztelt Közgyűlés, Dorkota Alpolgármester Úr! Az anyag előkészítésének körülményéről annyit, hogy én már pontosan nem emlékszem, de Somogyi képviselő úr választ tud adni arra biztos, hogy mely napon juttatta el hozzám ezt az anyagot azzal a kéréssel, hogy a november 30-ai közgyűlésre kerüljön be. Mintegy két hete lehetett, múlt hét hétfőjén. Talán önök előtt, már azon képviselők előtt, akik több éve részt vesznek a közgyűlés munkájában, nem ismeretlen az előkészítés metódusa a hivatal berkeiben. Ez a nagyon rövidnek tűnő határidő megfeszített munkára kötelezte a hivatalt, tekintettel arra, hogy amúgy is vaskos előterjesztés csomag fekszik az önök asztalán. Tehát rendkívül sok anyagot kellett a hivatalnak előkészíteni, ennek ellenére lóhalálában, példás gyorsasággal elértük, hogy ez a képviselői indítvány, illetve az összes képviselői indítvány az önök asztalára kerüljön a mai napon. Azt Dorkota alpolgármester úrnak elmondanám, de tájékoztatásul a többi képviselő részére is, hogy a jegyző sem itt Dunaújvárosban, sem más városokban nincs olyan helyzetben, hogy minden egyes előterjesztést - maga - törvényességi szempontból a legapróbb részletekig átvizsgáljon. Rendkívül sok anyag keletkezik, hiszen kéthetente ülésezik a közgyűlés. Rendkívül sok anyag gyűlik össze az én asztalomon is esetenként. Én természetesen egy sürgősséget, fokozott figyelmet fordítok magam - kollégáim tudják igazolni - a közgyűlési előterjesztésekre. Az ember ideje véges, és itt elsősorban talán az idő, mert fáradékonyságra hál' Istennek még nem kell panaszkodnom, tehát vannak fizikai korlátai az ember munkájának. Ebben az ügyben, mint ahogy más esetekben is - és így kell elképzelni a jegyzői munkát - az általam kialakított törvényességi kontroll működött, a szervezési és jogi iroda véleményezte törvényességi szempontból ezt a képviselői indítványt, mint ahogy a többi képviselői indítványt is. Ha Dorkota alpolgármester úr figyelmesen elolvassa az egész anyagot, akkor látni fogja, hogy van ott egy megjegyzés, törvényességi megjegyzés, amelyik hivatkozik a vonatkozó szabályokra. Majd ezt követően, amikor én hozzájutottam - és mondom az idő rövidségére hivatkozom - az anyaghoz, én még pluszban az irodavezető úron keresztül felhívtam az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság figyelmét ezzel és a többi képviselői indítvánnyal kapcsolatos aggályaimra is. Hogy menyire így van, idézném azt a feljegyzést amit irodavezető úr készített, és most csak erről a napirendi pontról beszélek. A határozati javaslat módosításhoz a napirend felvezetésében elmondtam címzetes főjegyző úr aggályait. Az indítványozó képviselőjében Somogyi György képviselő úr nehezményezte, hogy nem kapott előbb szót, és nem mondhatta el az előbb módosító indítványait, amelyek a jogilag aggályos határozati javaslat kiküszöbölésére irányultak. Ennyit a szükséges gondosságról, tehát Dorkota alpolgármester úr is tudja, hogy a jegyző esetében, de akármelyik kollégám esetében az elvárható gondosságról van szó. Tehát az

követelhető meg, amit az ember valóban fizikailag a munkavégzésével összefüggésben fel tud vállalni. Megtörtént két szinten is, iroda szinten is, jegyzői szinten is az észrevételezés és ennek kapcsán el kell még mondanom, hogy mit sem tudtam én az építési engedélyt kérő személyről, az építési engedélyezés eljárás adott szakáról. Nem tudtam, mert nem is kellett tudnom, a hivatal dolgozóinak sem kellett erről hivatalból tudnia, legfeljebb vélelmezni lehetett, és ezt önök is vélelmezhatték volna, hogyha más kap építési jogosultságot, akkor minden bizonnyal nem a polgármester úr az, aki az építési engedély iránti kérelmet benyújtja. Én magam is polgármester úrtól értesültem erről a döntésről, amely most már világossá teszi, hogy valóban itt az építési engedélyes, a kérelmező a CIB Bank és nem a polgármesteri hivatal. Ami pedig a határozat többi részét illeti, itt én úgy érzem, hogy egyfajta eljárási cselekményen kívül még egyfajta ítélet is született, hiszen a határozati javaslatok egyrészt tárgyalásra hívják fel a két érintettet, a DVG Rt. vezetőjét és a polgármester urat, de már arra vonatkozóan is kiadják az utasítást - még nem tudjuk, nem tudja a közgyűlés a tárgyalás eredményét - arra vonatkozóan is kiadná ez a döntés az utasítást, hogy a felbontó szerződést terjesszék a közgyűlés elé. Én ezt rendkívül aggályosnak tartom. Nem szeretném ismételni az előttem elhangzott képviselői indítványokat, anyagi szempontból is, de rendkívül aggályosnak tartom így megfogalmazva törvényességi szempontból is azzal, hogy egyoldalú aktussal egy szerződés felbontási indítványra kötelezi a polgármester urat, illetve a DVG Zrt. elnökgazgatóját.

#### **Pochner László képviselő:**

A 4. pont továbbra is benn marad, ugyanis Dunaújváros Megyei Jogú Város kérte az építési engedélyt, ezt igazolni tudjuk. Tehát így benn fog maradni. Arról nekünk nem kell most tudni, még ha ön be is hozta, mert hivatalosan nem kell, hogy másodfokon ez jogerőre emelkedett, vagy sem, tehát szóról szóra ugyanezt a "B" változat négy pontját javasolom elfogadni, szóról szóra.

#### **Dr. Dorktoa Lajos alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt címzetes Főjegyző Úr! Na most akkor ez egy újabb kérdés. Ki kérte ezt az építési engedélyt? Hát a polgármester úr azt mondja, hogy nem a város kérte. Na most egyébként mint kiderült, múlt hét hétfő, tíz napja volt a hivatalnak arra, hogy észrevegye, hogy a polgármester úr amit itt elmondott, hogy az rossz. Na most én átolvastam ezt az anyagot, az összes bizottságit, ez a négy átfogó bizottság előtt még csak egy gondolattal sem merült fel, hogy ez a 4. pont ez nem jó. Négy bizottság előtt, x hivatalnok jelenlétében nem merült fel. Nem minősítem a tartalmát, tessék már egyszer megérteni, nem erről beszélek, hanem arról beszélek, hogy hogy lehet olyan kellemetlen helyzetbe hozni közgyűlési képviselőt, teljesen mindegy melyik oldalon ül, hogy adott esetben az előkészített anyagban olyan van, ami nem igaz. Hát észre kéne venni. Vagy pedig ha igaz, és Pochner úrnak igaza van, hoppá az még rosszabb, mert itt azt hallottuk polgármester úrtól, hogy semmi közünk nincs hozzá. Most van közünk hozzá, vagy sem. Hát ott van a polgármester úr kezében, hát csak tudja, hogy ki nyújtotta be. Na most kedves Pochner úr, az azért nem elképzelhetetlen, hogy az önkormányzat feladata lett volna, de átruházta másra. Nem tudom. Ezért vagyunk itt, hogy ezeket tisztázzuk. Akkor megint van egy szerződés, vagy egy megállapodás, hogy nem mi vagyunk, akik a terveket elkészítjük, hanem a tervek elkészítésére felkértük z-t. Nem

tudok róla.

**Dr. Kukorelli Sándor a szervezési és jogi iroda vezetője:**

Tisztelt Dorkota Alpolgármester Úr! Mind az ügyrendi, igazgatási és jogi, mind pedig a gazdasági bizottság ülésén tolmácsoltam címzetes főjegyző úrnak az aggályait, illetve a 4. ponttal kapcsolatban azt, hogy nem bizonyos, hogy esetleg – információ birtokában nem lévén – hogy ki nyújtotta be az engedélyt, aggályos lehet ez a pont, mert nem tudjuk, nem biztos, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város. Tehát ez elhangzott mind a két bizottság ülésén, ennek ellenére mind a két bizottság fenntartotta ezt a 4. pontot.

**Dr. Tóth István címzetes főjegyző:**

Tisztelt Közgyűlés, Dorkota Alpolgármester Úr! Máig nem tudom, hogy valóban ki nyújtotta be ezt az építési engedély iránti kérelmet, de én úgy gondolom, hogy ezt nem is kell tudnom, csak vélelmeztem, azt hiszem így fogalmaztam, hogy vélelmezhattük, hogy nem a polgármester úr, nem a hivatal. Nem zárom ki ennek ellenére ezt a dolgot az itt elhangzott információk alapján. Bocsánat pontosítok, azt nem gondolom, hogy a hivatal. Nem tudom, de ezt nem is kell. Amit mit ebben a dologban tehattünk, megtettük. Felhívtuk a figyelmet, hogy ezt aggályosnak tartjuk, és abban az esetben, ha képviselői indítvány érkezik, és több képviselő jegyzi ezt a képviselői indítványt, ugye a bizalom általános elvén azért abból kiindulhatunk, hogy a képviselői indítványt benyújtó képviselők előzetesen tájékozódtak. Ennek ellenére nem másképp fogalmaztam, csak oly módon fogalmaztam, hogy aggályos számomra ez a 4. pont, mert nem vagyok benne biztos, hogy a polgármester úr kezdeményezte ezt az építési eljárást.

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Hát egyre aggályosabban érzem ezt a dolgot. Hát nehogy már ne legyen jelentősége. Ha én benyújtok egy építési engedély kérelmet, azt visszavonhatom. És ha visszavontam, akkor nincs olyan, hogy odajön valaki a házam köré és elkezd kivitelezni, utána azt mondja, hogy kártérítési igénye van, mert kivitelezett. Hát hogy ne volna fontos ez a kérdés, hogy ki nyújtotta be. Hát nyilvánvaló, hogyha mi nyújtottuk be, akkor a Pochner úr javaslata tökéletesen jogi és okszerű, kérjük vissza, ne legyen építési engedély, nem kezdheti el a kivitelező megnyitni az építési naplót. Ha nem nyitotta meg az építési naplót, mert ahhoz kell a jogerős építési engedély, nem léphet fel kártérítési igénnyel. Ha nem mi nyújtottuk be, akkor valóban felesleges a 4. pont, de hát nem tudjuk, hogy mi nyújtottuk-e be, ezt mondja jegyző úr. Vélelmezi, hogy nem. Vélelmezi, hogy nem mi nyújtottuk be. Utána azt mondja a képviselő uraknak, hogy ballagjanak már be a hivatalokba, járjanak már utána, hiszen neki csak 260 alkalmazottja van, aki ugye miért emelné fel a telefont, vagy nézné meg, hogy mi nyújtottuk-e be. Természetesen a képviselő uraknak mi sem természetesebb, eljárnak a földhivatalba, elmennek az építési hatóságokhoz, hát ez így működik a demokrácia, nyilvánvalóan jegyző úr.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Én azért azt gondolom, hogy meglehetősen elcsúsztunk itt az ügyektől, mert ennek

aztán az ügy szempontjából az égedta világon nincs jelentősége, hogy ki nyújtotta be az építési engedély iránti kérelmet, én csak arra szíveskedtem felhívni a figyelmet, hogy arra köteleznek, hogy az építési engedély jogerőre emelkedése előtt vonjam vissza. Az építési engedély jogerőre emelkedett. Jogerőre emelkedés előtt már nem tudom visszavonni. Azt gondolom, hogy én tájékoztattam a tisztelt közgyűlést, hogy információnk van arra, hogy jogerőre emelkedett, méghozzá 29-én kedves képviselő úr. Azt gondolom, hogy itt az állandó össze-vissza csúszkálása a dolgokban senkinek nem tesz jót. Én felhívtam a szíves figyelmüket, természetesen itt most már meglehetősen elég régóta körözzünk e körül a dolog körül, mondtam, hogy olyan döntést hoznak, amilyet akarnak. Annak tudatában, hogy én tájékoztattam a tisztelt közgyűlést, hogy van 2006. november 29-én jogerőre emelkedett építési engedély. És ezen nem változtat sem a bírósági megtámadás, sem az atya úristen, van jogerős építési engedély. Önök pedig arra akarnak engem kötelezni, hogy a jogerőre emelkedés előtt nyújtsam be. Önök ma hozzák ezt a döntést. Tegnapról meg jogerős építési engedély van. Aztán hogy ki nyújtotta be, meg ki nem nyújtotta be, ez aztán ebből a szempontból holt irreleváns. Azt gondolom, hogy persze jogerős építési engedélyt is meg lehet támadni bírósági úton, de ez a jogerőn nem változtat. A végrehajtását fel lehet függeszteni, amennyiben a tisztelt Független Magyar Bíróság úgy dönt.

#### **Rohonczi Sándor képviselő:**

Tisztelt Dorkota Alpolgármester Úr! Én a magam részéről minden felhang mellett tiszteletre méltónak tartom azt a törekvést, amit ön annak érdekében kifejt, hogy alpolgármester felelősségétől áthatva, hogy ha már világosan lehet tudni, akkor egy olyan döntést ne hozzunk, ami magában hordozza ennek az eleve jogszerűtlenségét és végrehajthatatlanságát, és én azt gondolom, hogy a polgármester úr minden egyéb zöngé mellett azt, hogy ez egy érvényes építési engedély, ez alapján, hogy ő előterjesztette, ezt azért nagyon nagy valószínűséggel még talán önök is elhiszik. Azt gondolom, hogy ön javasolta azt, hogy a 4.pont kerüljön ki. Dorkota úr! Az ön koalíciós partnere beadott egy képviselői indítványt, és Pochner úr azt mondta, hogy a 4. pont marad. Lenne szíves figyelembe venni.

#### **Dr. Tóth István címzetes főjegyző:**

Tisztelt Közgyűlés! Nem kívánom tovább ezt a vitát élezni, mert ahogy polgármester úr mondta, kezd ez a vita a lényeges kérdéstől már messze távolodni. Az én előbbi mondandóm lényege az volt, hogy a hivatal, illetve én magammal szükséges gondossággal jártam el ebben az ügyben. Amit most szeretnék mondani, az egy új információ, éppen most kaptam, hogy az illetékes ügyintézőtől származó információ szerint ezt az építési engedély iránti kérelmet, ahogy vélelmezhető is volt, nem a polgármester úr, hanem a CIB Bank nyújtotta be. Ez egy szóbeli információ, minden bizonnyal megvan ennek a maga alapja.

#### **Pochner László képviselő:**

Én meg jártam kint Rácalmáson ezelőtt egy hónappal, megnéztük az anyagokat és továbbra is azt állítom, hogy valaki nem mond igazat. Én holnap prezentálom azt a papírt, ami bizonyítja, hogy ki kérte. Mi kértük egyébként Dunaújváros Megyei Jogú Város az építési engedélyt. Innentől hogy ez hogy fog, vagy hogy változott meg, az

már jegyző úrnak a felelőssége lesz. Holnap mi ezt a papírt a mi – nem koalíciós, mert azért nincs koalíció, hanem együttműködés van, ezt azért tudomásul kell venni – ezt holnap prezentáljuk. Természetesen ügyfél van a dologban, és meglesz támadva. Nincs ezzel semmi gond. De jegyző úr az egyenként fogja visszaragasztani a kivágott fákat, amit most engedélyezett a mai nappal, vagy hogy kiadott fakivágási engedélyt, és már vágják tarra, egyenként fogja, szálkánként visszaragasztani azokat a fákat az uszoda területére. Elképesztő, amit csinálnak. Ezt így kell megcsinálni. Múlt hét hétfőn nem volt jogerős építési engedély, hivatalosan most sem tudjuk, hogy van jogerős építési engedély, és bent kellene hagyni, sőt azt mondom, bent kell hagyni a 4. pontot, és ha ez 220 cm a polgármester úrnak és nem tudja átugrani, akkor visszahozza három hét múlva, hogy nem tudja átugrani és akkor majd adunk dobogót, vagy dobbantót, hogy át tudja.

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés, Polgármester Úr, Tisztelt Címzetes Főjegyző Ór! Ha mi Rácalmáson nyújtunk, bocsánat, felejtük el ki nyújtotta be, csak gondolkodom hangosan. Megosztom önökkel a gondolataimat. Miért Rácalmáson kell benyújtani egy építési engedély iránti kérelmet? Talán azért mert Dunaújváros Önkormányzata érintett. Mert egyébként Dunaújvárosban megvalósuló beruházásnál a CIB itt nyújtotta volna be. Na már most, aztán hogy ott mi történt, az majd a bélyegek, meg a fák egyenkénti visszaragasztása, vagy ki felelős majd, hogy ez többbe kerül nekünk. Hát azt meg majd ugye annak rendje és módja szerint el fogják dönteni. Ezek után meg főleg arra hivatottak.

**Szabó Imre az építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Dorkota Alpolgármester Úr! Nem Rácalmáshoz nyújtották be ezt az építési engedélyt, hanem Dunaújvárosba, kijelölt hatóságként működött közre Rácalmás.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Azt gondolom, hogy ez az építési engedély kellőképpen körbejártuk, és mivel már minden érv elfogyott, ezért a napirendet lezárom. Egy dolgot meg kellene kérdezni, mivel ez önálló képviselői indítvány és hozzá az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság egy "B" változatot tett le, hogy ezt magukévá tették-e a kedves előterjesztők, mert én ezt csak úgy tudom kezelni, hogy egy két változatú önálló képviselői indítvány határozati javaslata. "A" és "B" változat és ennek megfelelően fogok szavaztatni.

Aki a határozati javaslat "A" változatát elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "A" változatát – mellette nem szavazott senki, ellene szavazott 16 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Kecskés Rózsa, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szűcs Aranka. Tóth Kálmán), tartózkodott 7 fő (Cserni Béla, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila,

Tóth László), nem szavazott 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea), távol volt 2 fő (Kismoni László, Pintér Attila) – nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Most a "B" változatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "B" változatát – mellette szavazott 14 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Nagy Zoltánné, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 8 fő (Kecskés Rózsa, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Rohoncz Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), tartózkodott 1 fő (Dr. Kálmán András), nem szavazott 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea), távol volt 2 fő (Kismoni László, Pintér Attila) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 380/2006. (XI.30.) KH. számú határozata**

- 1./ Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kinyilvánítja azon szándékát, hogy a tulajdonában lévő, a dunaújvárosi 325/6 helyrajzi számú, kivett egyéb épület és udvar megjelölésű, 16.491 m<sup>2</sup> területű, természetben Dunaújváros, Építők útján elhelyezkedő ingatlanon élményfürdőt megépíteni nem kíván, az építéshez adott hozzájárulását visszavonja.
- 2./ Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése - a tulajdonosi képviselő útján -utasítja a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság vezérigazgatóját a tárgyalások megkezdésére a CIB Ingatlanlízing Zrt-vel, a megkötött EUR alapú ingatlan nyíltvégű pénzügyi lízingszerződés felbontása érdekében és a tárgyalások eredményeképpen a felbontó szerződés tervezetét terjessze a közgyűlés elé.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
a DVG Zrt. vezérigazgatója  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a DVG Zrt. tulajdonosi képviselője  
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője  
a koordinációs iroda vezetője

**Határidő:** a tárgyalások megkezdésére 2006. december 05.  
a szerződéstervezet közgyűlés elé terjesztésére: 2007. év első közgyűlése

- 3./ Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata képviseletében kezdjen tárgyalásokat a CIB Ingatlanlízing Zrt.-vel a lízingszerződés biztosítékeként megkötött készfizető kezességi szerződés, vételi jog alapítására vonatkozó szerződés, földhasználati és szolgalmi jogot alapító szerződés és jelzálogszerződés felbontása érdekében, és utasítja a polgármestert a felbontó szerződések tervezetét terjessze a közgyűlés elé.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért  
a polgármester



- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője  
a koordinációs iroda vezetője

**Határidő:** a tárgyalások megkezdésére 2006. november 30.  
a szerződéstervezet közgyűlés elé terjesztésére: 2007. év első közgyűlése

4./ Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az élményfürdő megépítése érdekében Rácalmás Nagyközség Jegyzőjéhez benyújtott építési engedély iránti kérelmet, az építési engedély jogerőre emelkedése előtt vonja vissza.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért  
a polgármester  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a városüzemeltetési és -fejlesztési iroda vezetője  
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

**Határidő:** 2006. december 5.

5./ Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 279/2006 (VIII. 10.) KH. számú határozatát – az 1-4 pontban foglaltak értelmében – hatályon kívül helyezi.

**Felelős:** – a határozat végrehajtásáért  
a polgármester  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a koordinációs iroda vezetője  
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője  
a városüzemeltetési és -fejlesztési iroda vezetője

**Határidő:** 2006. december 31.

## **28. Javaslat képviselői indítvány megtárgyalására (kommunális adó eltörlése)**

**Előadó:** az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

Az ülés előtt kiosztásra került egy határozati javaslat, amely az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleményét tartalmazza. Az SZMSZ értelmében ezt a javaslatot alternatívaként kell kezelni, ezért kérem, hogy ezt "B" változatként szíveskedjenek kezelni. Az egyes változatokra külön-külön fogom a szavazást elrendelni.

Kérdezem az indítványtevő képviselőket, kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni?

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

**Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság**

**elnöke:**

A gazdasági bizottság tárgyalta ezt az indítványt és elfogadta az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság által javasolt módosításokat 9:0 arányban az így kialakult határozati javaslatot pedig 6:3 arányban a közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

**Somogyi György képviselő:**

Csak egy információ, és kiegészítés. Az újságokban is megjelent, Cserni Béla és személyemet vetítették, mint a képviselői indítvány előterjesztőjét, mi képviselőként és frakcióvezetőként írtuk alá, tehát a két frakció mindenegybes tagja nevében nyújtottuk be ezt a képviselői indítványunkat. A határidőt a "B" változat tekintetében természetesen fogadni tudjuk.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Rohonczi Sándor képviselő:**

Azt gondolom, egy olyan előterjesztés van előttünk, amit szíve szerint bárki is szívesen megszavazna, mert hogyha a lakosság terheit csökkenteni lehet, az mindenki számára szimpatikus törekvés. Bizonyára hogyha a többségi frakciók ezt a javaslatot teszik, akkor látják azt is, hogy milyen lesz a 2007. évi költségvetésünk, és ennek mik az összetevői és mik ennek a hatásai. Én a magam részéről azt gondolom, hogy akár ebbe teljes önkormányzati konszenzust is lehetne teremteni, ha mondjuk ez a javaslat a 2007. évi költségvetéssel együtt kerülne beterjesztésre. Mert ha világosan lehet látni azt, hogy maga a költségvetésben ez a bevétel nem hiányzik jelentősen, mint ahogy ezt Pochner úr – talán valahol olvastam is egy nyilatkozatában, hogy azt a célt tűzték ki, hogy fokozatosan csökkentsék a hiányt, tehát ez a tendencia jól kimutatható, és látható, hogy ez be fog következni. Azt gondolom annak ellenére, hogy mi az előző időszakban úgy mértük fel, hogy szüksége van a városnak erre a plusz bevételre, ha sikerül egy olyan megoldást találni, amelyik azt mutatja be, hogy erre még sincs szükség, hát nyilvánvaló, hogy mindenki szívesen levenné ezt a terhet a lakosság válláról. De ma én azt gondolom, hogy nem látható. Én az előző időszakban a gazdasági bizottságnak voltam az elnöke, én emlékszem rá, hogy magának a költségvetésnek az összeállítása milyen nehézségeket hozott magával és akkor még a jövő évi intézkedésekről nem is beszéltünk. Azt gondolom, hogy lehet, hogy teljes konszenzust tudnának elérni, ha ez a 2007. évi költségvetéssel kerülne be. Kérem, hogy gondolkodjanak el rajta, azt gondolom, hogy ennek lenne megfelelő hatása, egyértelműen örülnének neki a város lakói és önök is biztosabbak lehetnek abban, hogy ennek megvan a forrása.

**Szűcs Aranka a pénzügyi bizottság elnöke:**

Én csak annyit szeretnék mondani a pénzügyi bizottság részéről, hogy sokkal korrektebbnek és megnyugtatóbbnak találnám, hogyha már meglenne az a forrás, vagy az a fedezet, ami ennek az adónemnek a kiváltását, a 95 millió Ft-ot biztosítaná. Nem lesz könnyű dolgunk a költségvetés összeállításában, egyáltalán a 2007. évre vonatkozóan és mindenki eliheti nyugodtan, hogy az én, vagy a mi

számunkra is rendkívül kedvező dolog lenne adónemet csökkenteni, vagy adónemet megszüntetni a város lakóinak érdekében.

**Tóth Kálmán képviselő:**

Nem tudom, hogy ezzel az előterjesztéssel annyiban mélységében, mert itt megjelent az, hogy hány millió forintról fogunk tulajdonképpen elesni a költségvetés, lenne a pénzügyi iroda vezetőjétől egy kérdésem, hány munkahelyet szüntetünk meg? Mert ugye mikor bevezettük ezt a magánszemélyek adóját, az adóval kapcsolatos beszédessel kapcsolatban egy jó pár munkahelyet is kellett teremtenünk itt az önkormányzaton belül. Ezzel az intézkedéssel nem tudom mennyire van tisztában mindenki, hány olyan munkahely fog megszűnni ezáltal, tulajdonképpen ezzel a döntésünkkel munkahely nem teremtés van, hanem leépítés van. Azt szeretném megkérdezni az irodavezető úrtól, hogy hány főt fog érinteni esetleg leépítés szempontjából ez a döntés.

**Horváth László a pénzügyi és vagyongazdálkodási iroda vezetője:**

Az adócsoporton belül 3 fő foglalkozik a kommunális adókiivetés, behajtás területén.

**Pochner László képviselő:**

Hát valóban magunknak nehezítjük a helyzetünket, tény és való, igaza van Rohonczy úrnak, de mi szeretjük a léceket egyre följebb tenni és nem azt mondani, hogy nem tudjuk átugrani. Ez az egyik. A másik, hogy adókiivetést, illetve adómegszüntetést célszerű mindig a naptári évhez kötni és ez indokolja azt, hogy most hoztuk be.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. Annyit kérdeznék az előterjesztőktől, hogy magukévá teszik-e a "B" változatot. Igen, köszönöm.

**Dr. Kukorelli Sándor a szervezési és jogi iroda vezetője:**

Azért nyomtam ügyrendi gombot, mert 19 óra van, és az SZMSZ szerint lejárt a tárgyalásra szolgáló idő. A közgyűlésnek döntenie kell, hogy meghosszabbítja-e a közgyűlés idejét.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Köszönöm irodavezető úr a figyelmeztetést, szavazni fogunk, mert ez még belefér 19 óráig, majd természetesen felteszem azt a kérdést, hogy meghosszabbítja-e a közgyűlés a tevékenységét a mai napon.

Aki a határozati javaslat "A" változatát elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "A" változatát – mellette szavazott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Somogyi György), ellene szavazott 1 fő (Rácz Mária), tartózkodott 11 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál

Roland, Gombos István, Kiss András, Nagy Zoltánné, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Szepesi Attila, Tóth László), nem szavazott 5 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Tóth Kálmán), távol volt 7 fő (Kismonyi László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rohonczy Sándor, Szántó Péter, Szűcs Aranka) – nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Most a "B" változatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "B" változatát – mellette szavazott 14 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Nagy Zoltánné, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), tartózkodott 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea), nem szavazott 4 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), távol volt 7 fő (Kismonyi László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rohonczy Sándor, Selyem József, Szántó Péter) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 381/2006. (XI.30.) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése szándékát fejezi ki, hogy a 14/2004. (III.12.) KR számú – a magánszemélyek kommunális adójával kapcsolatos – többször módosított rendeletet 2007. január 1-vel hatályon kívül helyezi.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a Pénzügyi Bizottságot, hogy a 14/2004. (III.12.) KR számú – a magánszemélyek kommunális adójával kapcsolatos – többször módosított rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló rendelet-tervezetét az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleményével együtt terjessze a közgyűlés soron következő ülése elé.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
a pénzügyi bizottság elnöke  
- az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője,  
a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** 2006. december 7.

- 3./ Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a kommunális adónem beszédésének megszűnésével összefüggésben mérje fel a szükséges és indokolt létszámot az adócsoponton belül, s a szükséges módosításokra tegyen javaslatot a közgyűlésnek.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
polgármester  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a jegyző

- a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
- a gazdasági és vagyonkezelési, illetve a pénzügyi bizottság elnökei

**Határidő:** 2006. december 14.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Miután 19 óra van, fel kell tennem azt a kérdést az SZMSZ szerint, hogy folytatja-e a közgyűlés a mai napon a munkáját. Aki igen, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Kálmán András polgármester javaslatát, mely szerint a közgyűlés 19 óra után folytatódjon – mellette szavazott 19 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Nagy Zoltánné, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), ellene szavazott 5 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Rohoncz Sándor), távol volt 2 fő (Kismondi László, Pintér Attila) – elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Az SZMSZ 18.§ (2) - (3) bekezdése értelmében az írásbeli interpellációt az ülés napját megelőző 5 nappal, a szóbeli interpellációt pedig az ülés napján 12,00 óráig kell a polgármesternek bejelenteni.

Ilyen bejelentés nem érkezett, ezért interpellációra nincs lehetőség, de interpellációnak nem minősülő kérdés azonban lehetséges.

Kérdezem ilyen kérdés van-e?

**Somogyi György képviselő:**

Egy gyors kérésem lenne, amit meg kellene vizsgálni. Az utóbbi időben, és ez azt jelenti, hogy már több mint háromnegyed éve a Magyar úton a laktanya előtti két utolsó kandelábertől számítva egészen a MOL kútig rendszeresen nincs közvilágítás, ami a legveszélyesebb benne, hogy a laktanya területén dolgozóknak ott van egy gyalogátkelőhelye, ráadásul az út rendszeresen nyomvályús, szinte balesetveszélyes. Ködös időszakokban, meg egyébként is, ez rendkívül veszélyes. Egyszerűen nem értjük, hol ég a villany, hol nem. Tegnap egész nap égett nappal, estére nem égett. Nem értjük miért. Kérnénk a DÉDÁSZ soron kívüli intézkedését. Én már láttam esőben is, hogy vizsgálták, de a mai napig érdemi javítást nem tudtak rajta csinálni.

**Dr. Skaliczki Andrea képviselő:**

Szeretném megköszönni a városüzemeltetési irodának, hogy a múltkori útjavítással kapcsolatos problémám, vagy észrevételemmel kapcsolatban a Gagarin téren nagyon gyors intézkedés történt. Egy másik észrevételem lenne, hogy a Szilágyi és a Hild iskola mögött két kuka van elhelyezve a két intézménynek a szemetének összegyűjtésére. Ez jobbára kint van a közúton, illetve ott egy zárt zsákutcarész van,

ami a Szivárvány Óvoda bejárata előtt van. Emiatt többször szoltam, nem tudom, hogy az intézményeket fel lehetne-e szólítani arra, hogy esetleg nézzék meg, hogy ezek a kukák hol lennének elhelyezhetők máshol. Egyrészt a Hild iskola állandóan úgy telezsúfolja a kukát a műhelymunkából származó hulladékokkal, amelyek nem is szerves hulladékok, hogy az állandóan lepotyog, és ott örökké szemét van.

A Dunanettel kapcsolatban rendszeresen tapasztalom a városban, hogy a kukaürítések alkalmával a kuka felemelésével a kukaautó széle és a kuka között a szemét egy része a földre potyog, és miután nincs a kukásoknál lapát és seprő, ezért a szemét állandóan ott marad. Ezzel kapcsolatban, ha lehetne intézkedést tenni, akkor kérem, tegyék meg.

### **Szántó Péter képviselő:**

Először is szeretném megköszönni a DVG Rt-nek, hogy kérésemre intézkedtek és a lakók által megjelölt helyen a parkokat úgy rendezték, a bokrokat visszavágták, ahogy kérték. Most egy újabb kérés futott be a Batsányi út 47. lakóitól, hogy nem csak a ház mögötti parkrészt, hanem a ház előtti parkrészt is szeretnék, ha a cserjéket ritkítanák.

Egy bejelentésem is lenne, illetve felhívnám a figyelmet, hogy szombaton délután 15:50-kor a Duna Televízió egy órás összefoglalót ad a város által rendezett Tánc Európa Bajnokságról.

### **Gombos István képviselő:**

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! Az elmúlt héten, illetve az azt megelőző héten másfél hét alatt a Gagarin tér belső udvarában, ami hihetetlenül sötét, sajnálatos módon elloptak egy gépjárművel, hármat pedig megrongáltak, feltörték. Borzasztó állapotok uralkodnak azon a területen. Egyrészt hihetetlenül sötét a környék, ráadásul a bokrok, növények, aljnövényzet kivágása indokolt egyrészt az áttekinthetőség miatt is, kérem ennek a problémának a megoldását.

### **Tóth Kálmán képviselő:**

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Egy bölcsőde miatt szeretnék szólni a városüzemeltetéshez. A Makk Marci Bölcsőde, ami a Március 15. téren van, a közlekedési út mellett ott van a kerítés és a kerítésnek az állapotát felül kellene vizsgálni, hogy azt festés, vagy egyéb más módon meg lehetne óvni, mert a kerítéselemek már kezdenek a közlekedési útra kidőlni.

Szeretném megköszönni a két héttel ezelőtti felvetésemre az intézkedéseket.

### **Berzlánovits Mátyás a városüzemeltetési- és fejlesztési iroda:**

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! Somogyi úr felvetését köszönöm, bár irodánknek erről tudomása volt. Sajnos a jelek szerint nem kellő eredményességgel dolgoztak. Valahol kábelszakadás van, folyamatosan figyelik, tehát ezen rajt vagyunk, mi is nézzük. Sajnos egyéb intézkedést tenni nem tudok, mint ismét az E.ON-nak szólok, hogy próbálják meg hatékonyabban végrehajtani.

Skaliczki képviselőasszony felvetésével kapcsolatban azt a tájékoztatást adom, hogy a tavalyi év folyamán, amikor ezt a problémát felvetette, az oktatási iroda –

tudomásom szerint – felkérte az intézményt, hogy oly módon tárolja a szemetét, hogy a műhelyből kijövő szemet ne vegye el a helyet az egyéb kommunális hulladék elhelyezésével kapcsolatban. A témával kapcsolatban ismét az oktatási iroda segítségével, az intézmények között egyeztetést próbálok keresni a probléma megoldására.

Gombos képviselő úr felvetésére a Gagarin tér belső udvaránál egyrészt megvizsgáltam, hogy a közvilágítás működik-e, és amennyiben működik, a bokrok közelségét, illetve a növényzetet megpróbálom úgy visszavágni, hogy a közvilágítás hatékonyságát ezek a növények ne akadályozzák.

Tóth Kálmán képviselő úr felvetésére válaszolom, hogy a Makk Marci Bölcsőde kerítését megvizsgáltam. Amennyiben balesetveszélyes valóban, akkor intézkedni fogok a balesetveszély elhárítására. A mázolóssal kapcsolatban annyit tudok mondani, hogy ez üzemeltetési feladat a mázolásnak az elvégzése. E vonatkozásban, ha csak mázolási probléma van, az intézménynek saját erőből kell megoldani a problémát.

**Kovács László a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Részvénytársaság elnöki-gazdája:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Szántó Péter képviselő úr felvetésére a Batsányi utca 47. számú ház előtti parkot természetesen a kollégáim rövid határidőn belül megszakértik, és megfelelő visszanyeséseket meg fogják tenni.

Skaliczki képviselőasszonynak pedig a Dunanett kapcsán el fogok járni, hogy fokozottabb figyelemmel tegyék a dolgukat.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Képviselőtársaim!

Mint ahogy az ülés elején jeleztem, a következő napirendi pontokat zárt ülésen tárgyaljuk meg.

Felhívom a figyelmet, hogy a zárt ülésen a képviselőknél, a jegyzőn és a jegyzőkönyvvezetőknél kívül csak azok vehetnek részt, akiknek a részvételi és tanácskozási jogát az SZMSZ 11/A § (6) bekezdése biztosítja.

Dr. Kálmán András polgármester megköszönte a testületi tagok, valamint a meghívottak megjelenését a nyilvános ülést bezárta.

K.m.f.

(: Dr. Kálmán András :)  
polgármester

(: Dr. Tóth István :)  
címzetes főjegyző