

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**Készült:** Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2006. augusztus 10-  
ei rendkívüli üléséről.

**Az ülés helye:** Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének ülésterme

**Jelen vannak:**

**Dr. Kálmán András**

- 1. Almási Zsolt**
- 2. Barányi Albert**
- 3. Cserna Gábor**
- 4. Cserni Béla**
- 5. Dávid Béla**
- 6. Dr. Dorkota Lajos**
- 7. Hosszú János**
- 8. Jakab Sándor**
- 9. Dr. Kántor Károly**
- 10. Kecskés Rózsa**
- 11. Kerekes Judit**
- 12. Kismoni László**
- 13. Kiss András**
- 14. Dr. Kovács Pálné**
- 15. Ladányi Béla**
- 16. Nagy Anikó**
- 17. Pintér Attila**
- 18. Dr. Ragó Pál**
- 19. Rohonczi Sándor**
- 20. Selyem József**
- 21. Dr. Skaliczki Andrea**
- 22. Somogyi György**
- 23. Szántó Péter**
- 24. Szekeres György**
- 25. Tóth Kálmán**

**képviselők**

**Igazoltan távol:**

**Pochner László**

**képviselő**

**Tanácskozási joggal meghívottak közül megjelent:**

**Dr. Tóth István**  
**Csizmók Józsefné**

**címzetes főjegyző**  
**a városüzemeltetési és fejlesztési iroda**  
**csoportvezetője**

**Bojtorné Nagy Katalin**  
**Dr. Deák Mária**

**a szociális és egészségügyi iroda vezetője**  
**az oktatási és kulturális iroda vezetője**

Kukorelli Sándor	a szervezési és jogi iroda vezetője
Horváth László	a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
Szabó Imre	az építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője
Takács Csaba	az ifjúsági és sport iroda vezetője

Dr. Kálmán András polgármester köszöntötte a testületi tagokat, valamint a meghívottakat és az ülést megnyitotta.

Megállapította, hogy a megválasztott 27 képviselő közül megjelent 26 fő, így a testület határozatképes.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

Az SZMSZ 8.§ (1) bekezdésében biztosított joggal élve hívtam össze a mai rendkívüli közgyűlést.

Az SZMSZ 8.§ (6) bekezdése értelmében a rendkívüli ülésen csak azok a napirendi pontok tárgyalhatók, amelyekre az indítvány vonatkozott. Az indítványozott napirendeket a meghívó tartalmazza.

Kérdezem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, a meghívóban 1.), 2.), 7.) és 8.) pont alatt szereplő előterjesztéseket megtárgyalta-e a bizottság?

**Dr. Skaliczki Andrea az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:**

Igen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a gazdasági bizottság elnökét, a meghívóban 1.), 2.), 3.), 4.), 5.), 6.), és 8.) pont alatt szereplő előterjesztéseket megtárgyalta-e a bizottság?

**Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:**

Igen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a pénzügyi bizottság elnökének és helyettesének távollétében valamelyik tagját, a meghívóban 1.), 3.), 5.), 6.) és 8.) pont alatt szereplő előterjesztéseket megtárgyalta-e a bizottság?

**Barányi Albert képviselő, a pénzügyi bizottság tagja:**

A pénzügyi bizottság határozatképtelen volt.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnökét, a meghívóban 2.) pont alatt szereplő előterjesztést megtárgyalta-e a bizottság?

**Barányi Albert képviselő, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke:**

Igen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem az egészségügyi és szociális bizottság elnökét, a meghívóban 7.), és 9.) pont alatt szereplő előterjesztéseket megtárgyalta-e a bizottság?

**Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi és szociális bizottság elnöke:**

Igen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a vagyongazdálkodási bizottság elnökét, a meghívóban 3.) és 8.) pont alatt szereplő előterjesztéseket megtárgyalta-e a bizottság?

**Pintér Attila képviselő, a vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

Igen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnökét, a meghívóban 6.) pont alatt szereplő előterjesztést megtárgyalta-e a bizottság?

**Szántó Péter képviselő, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke:**

Igen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Gyakorlatilag az 1., 3., 5., 6. és 8. napirendi pontokat a pénzügyi bizottság határozatképtelenség miatt nem tárgyalta. Ezek közül halaszthatatlan az 1., a 3., a 6., és 8. napirendi pont. Ennek megfelelően az SZMSZ 16. §. (29 bekezdése alapján szünetet rendelék el és felkérem a pénzügyi bizottságot, hogy üljön össze és ezeket a napirendi pontokat tárgyalja meg.

Szünet.

Szünet után:

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tájékoztatom a közgyűlést, hogy nem sikerült a pénzügyi bizottságot összehívni,

ezért a bizottság tárgyalása hiányában azokat a napirendi pontokat, amelyek halaszthatatlanok, az SZMSZ 16. §. (29 bekezdése értelmében a bizottság tárgyalása nélkül a közgyűlés megtárgyalhatja. Halaszthatatlan döntésszövegnek minősül, ha a döntés hiánya valamilyen határidő elmulasztását vonja maga után. Tehát ennek megfelelően a pénzügyi bizottság nem tárgyalta az 1. napirendi pontot, amely . Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága választott tagjainak és póttagjainak megválasztására, valamint a 2006. október 1-jei polgármester, helyi önkormányzati -és kisebbségi önkormányzati képviselőválasztás lebonyolításában résztvevő dunaújvárosi szavazatszámlláló bizottságok tagjainak és póttagjainak megválasztására vonatkozik. Nyilvánvaló, hogy halaszthatatlan, hiszen a választások kiírása megtörtént, ennek megfelelően a határidőket tartanunk kell. Ugyanez vonatkozik a 3. napirendi pontra, amely "Javaslat a Dunaújvárosi Szennyvíztisztító szolgáltató Kft. törzstőke helyzetének rendezésére", hiszen a gazdasági társaságokról szóló törvény szerint az ügyvezetésnek amennyiben a társaság a törzstőke 50 %-át elvesztette, jeleznie kell a tulajdonosok felé. A tulajdonosok pedig kötelesek azokat az intézkedéseket megtenni, ami a törzstőke helyreállítására, vagy a társaság átalakítására vonatkozik. Nyilvánvaló, hogy nem halaszthatatlan az 5. napirendi pont, amely Javaslat a dunaújvárosi volt szovjet laktanyában található 2976/18 hrsz-ú ingatlan önkormányzati tulajdonrészének értékesítésére vonatkozik, hiszen nincs határidő előírva. Ugyanakkor pályázat kiírás miatt halaszthatatlan a 2006. évi költségvetés és annak végrehajtásáról szóló 6. napirendi pont, annak módosítása és a közbeszerzési eljárás miatt halaszthatatlan a Fabó Éva Sportuszoda rekonstrukció I. ütemével kapcsolatos napirend, hiszen a közbeszerzési törvény szerint az eredményhirdetést követő 30 napon belül szerződéskötési határidőt ír elő az önkormányzatnak. Ennek megfelelően kérdezem, hogy van-e más javaslat?

Amennyiben nincs, az 5. napirendi pont kivételével a meghívóban szereplő napirendeket teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a kiküldött napirendi pontok tárgyalását az 5. pont kivételével – mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Somogyi György), távol volt 1 fő (Kiss András) – elfogadta.

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Mai ülésünk 9.) napirendi pontja jogorvoslati kérelem elbírálására vonatkozó javaslatot tartalmaz, ezért e napirendi pontot külön szavazás nélkül, zárt ülésen tárgyaljuk.

Tisztelt Közgyűlés!

Az SZMSZ 11/A. § (2) bekezdése értelmében a közgyűlés zárt ülést rendelhet el a vagyonával való rendelkezés és az általa kiírt pályázat tárgyalásakor, ha a nyilvános

tárgyalás üzleti érdeket sértene. Mai ülésünk 8.) napirendi pontjának nyílt ülésen való tárgyalása sértené az önkormányzat gazdasági érdekét, ezért javaslom, hogy e napirendi pontot zárt ülésen tárgyaljuk meg. Kérem szavazzunk a zárt ülés tartásáról.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Kálmán András polgármester javaslatát, mely szerint a közgyűlés a 8. napirendi pontot zárt ülésen tárgyalja – mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 8 fő (Almási Zsolt, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Dr. Ragó Pál, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György), távol volt 1 fő (Kiss András) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 272/2006. (VIII.10.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2006. augusztus 10-ei rendkívüli közgyűlésén tárgyalta „Javaslat a Fabó Éva Sportuszoda rekonstrukció I. ütem megvalósításával kapcsolatos szerződések jóváhagyására” című előterjesztést zárt ülésen tárgyalja.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

Az SZMSZ 11/A § (6) bekezdés a.) pontja értelmében a zárt ülésen tanácskozási joggal részt vesznek az ügyismerettel rendelkező irodavezetők is, ezért a 8.) napirend tárgyalásánál részt vesz Horváth László úr a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője, a 9.) napirend tárgyalásán pedig részt vesz Bojtorné Nagy Katalin a szociális és egészségügyi iroda vezetője.

A 8.) napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Devecseriné Hegedűs Tünde asszonyt, a CIB Bank Zrt. Dunaújvárosi Fiókgazdátját és Németi Dóra asszonyt, a CIB Ingatlan Lízing Zrt. képviselőjét. Kérem biztosítsunk számukra részvételi és tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a zárt ülésen a meghívottak részére – mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 3 fő (Almási Zsolt, Dr. Kántor Károly, Somogyi György), távol volt 1 fő (Kiss András) – tanácskozási jogot biztosított.

**N a p i r e n d:**

1. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága választott tagjainak és póttagjainak megválasztására, valamint a 2006. október 1-jei polgármester, helyi önkormányzati -és kisebbségi önkormányzati képviselőválasztás lebonyolításában résztvevő dunaújvárosi szavazatszámlláló bizottságok tagjainak és póttagjainak megválasztására

**Előadó:** a címzetes főjegyző

2. Javaslat a Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás Társulási Megállapodásának elfogadására

**Előadó:** a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

3. Javaslat a Dunaújvárosi Szennyvíztisztító szolgáltató Kft. törzstőke helyzetének rendezésére

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
a vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke

4. Javaslat a Vasmű út 27. szám alatti üzlethelyiség bérletére kiírt pályázat elbírálására

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke

5. Javaslat a 2006. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló 3/2006. (II.16.) KR számú rendelet módosításának koncepciójára

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

6. Javaslat fogorvosi körzet ellátására

**Előadó:** az egészségügyi és szociális bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

7. Javaslat a Fabó Éva Sportuszoda rekonstrukció I. ütem megvalósításával kapcsolatos szerződések jóváhagyására (az előterjesztés papíralapon - a képviselői postafiókok útján - legkésőbb 9-én (szerda) 10 óráig kerül postázásra)

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

8. Javaslat jogorvoslati kérelem elbírálására (szociális)

**Előadó:** a polgármester

**1. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága választott tagjainak és póttagjainak megválasztására, valamint a 2006. október 1-jei polgármester, helyi önkormányzati -és kisebbségi önkormányzati képviselőválasztás lebonyolításában résztvevő dunaújvárosi szavazatszámlláló bizottságok tagjainak és póttagjainak megválasztására**

**Előadó:** a címzetes főjegyző

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Dorkota képviselő úr ügyrendi hozzászólást kért, megadom a szót neki.

**Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Én még az előző napirendi pont elfogadásához szerettem volna szólni egyetlenegy mondatot. Ez pedig a zárt ülés elrendelése. Ismereteim szerint született egy jogszabály, az úgynevezett üvegzeber program keretében, mely azt mondta ki, hogy pusztán gazdasági érdekre hivatkozva nem lehet zárt ülést tenni, csorbulnak az önkormányzat demokratikus jogai, a választóké, hiszen őket érintő kérdésről van szó. Ezt csak a jegyzőkönyv kedvéért szerettem volna rögzíteni, és nagy szeretettel kérném a közigazgatási hivatal vezetőjét, aki ugye ezeket a jegyzőkönyveket olvassa, hogy ezt vizsgálja meg.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tájékoztatom a képviselő urat, hogy ez ellentétes az önkormányzati törvény vonatkozó rendelkezéseivel, úgy gondolom, hogy az önkormányzati törvény, ami kétharmados törvény, tiszteletben tartva és egyetértve az üvegzeber törvény rendelkezéseivel, azt gondolom, ha amennyiben ez megfelel a valóságnak, akkor koherencia zavar van a két jogszabály között, és ebben az esetben pedig...

**Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Erősebb kutya....

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Gyakorolja a szerelmet.

Kérdezem a napirend előadóját, a címzetes főjegyző urat, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Felkérem a napirendet véleményező bizottságok elnökeit, ismertessék a bizottsági állásfoglalásokat

**Dr. Skaliczki Andrea az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:**

Az ügyrendi bizottság az előterjesztést tárgyalásra alkalmasnak találta.

**Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:**

A gazdasági bizottság 6 igennel, egyhangúlag elfogadásra javasolja.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel

szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 25 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Kiss András) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 273/2006. (VII.13.) KH. számú határozata**

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése Dunaújváros Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága tagjának

Dr. Bakos Károly ügyvédet,  
Dr. Hanák Tamás ügyvédet,  
Dr. Rácz György ügyvédet,  
póttagjának

Jankó Árpád általános iskolai tanárt, címzetes iskolaigazgatót,  
Kondor László középiskolai tanárt, iskolaigazgatót,

határozott időre, a következő általános önkormányzati és polgármester-választásra létrehozott választási bizottság alakuló üléséig megválasztja.

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1997.évi C. tv. 23. § (1) bekezdésében biztosított jogával élve a Dunaújvárosban működő szavazatszámláló bizottságok tagjainak és póttagjainak az alábbi személyeket megválasztja:



<b>Szavazókör száma</b>	<b>Név</b>	<b>Bizottsági státusz</b>	<b>Lakcím</b>
01.	Forró Györgyné	tag	Holdfény u. 2. I. 5.
	Thuróczy Ferenc	tag	Eszperantó út 25.
	Schnemilich Rezsőné	tag	Gagarin tér 17. II. 1.
	Nagyéri Györgyné	póttag	Dunasor 1. fsz. 3.
	Kajtár Istvánné	póttag	Marx tér 2. II. 1.
02.	Vargyasné Lustyik Beáta	tag	Dunasor 11. I. 2.
	Tóth György	tag	Gagarin tér 5. III. 2.
	Schnemilich Rezső	tag	Gagarin tér 17. II. 1.
	Rákász Jánosné	póttag	Barátság út 17. III. 4.
	Árva Sándorné	póttag	Kodály Z. u. 3. I. 3.
03.	Czigler Ernő	tag	Barátság útja 25. III. 4.
	Varga Henriett Viktória	tag	Marx tér 3. III. 3.
	Varga Csabáné	tag	Marx tér 3. III. 3.
04.	Nics Éva	tag	Október 23. tér 8. VII. 2.
	Babrányi Józsefné	tag	Október 23. tér 10.
	Ivanics Gyuláné	tag	Október 23. tér 2. III. 1.
05.	Németh Zoltánné	tag	Erkel kert 17. II. 1.
	Dr. Víg Sándorné	tag	Batsányi út 5. I. 1.
	Kovács Gábor	tag	Liszt F. kert 2. fsz. 2.
06.	Hosszú Istvánné	tag	Erkel kert 11. fsz. 3.
	Sasvári Györgyné	tag	Batsányi út 5. IV. 1.
	Üveges Aranka	tag	Október 23. tér 7. III. 3.
07.	Horinkáné Thuróczy Gabriella	tag	Batsányi út 29. II. 2.
	Szendy Istvánné	tag	Martinovics u. 6. II. 3.
	Dr. Mészáros Árpád	tag	Batsányi út 23. II. 2.
	Vugrik Valdemárné	póttag	Batsányi út 45. II. 2.
08.	Gyenes Józsefné	tag	Batsányi út 33. fsz. 1.
	Kékesi Károly	tag	Batsányi út 25. IV. 2.
	Szárshóné Piller Margit	tag	Batsányi út 45. I. 1.

09.	Szabó Sándorné Szabó Sándor Szendy Balázs	tag tag tag	Batsányi út 19. IV. 1. Batsányi út 19. IV. 1. Martinovics u. 6. II. 3.
10.	Hodosi Andorné Kovács Lászlóné Békési György	tag tag tag	Római krt. 16. fsz. 1. Római krt. 29. fsz. 2. Fáy A. u. 8. III. 1.
11.	György Katalin Ragó Imréné Vinklárné Palóczy Zsuzsanna	tag tag tag	Fáy A. u. 7. V. 1. Római krt. 43. VI. 2. Római krt. 37. V. 1.
12.	Lak Gyuláné Rákász Lívia Göncziné Heftner Anna	tag tag tag	Római krt. 45. II. 3. Fáy A. u. 10. VII. 4. Római krt. 32/A. VIII. 2.
13.	Gyukity Jánosné Tóth Zsuzsanna László Zoltán	tag tag tag	Vasmű út 67. V. 3. Római krt. 13. II. 3. Váci M. u. 5. V. 2.
14.	Vadócz Ágostonné Hajdu Imréné	tag tag	Római krt. 7. II. 2. Váci M. u. 2. VIII. 1.
15.	Bátai Józsefné	tag	Római krt. 11. IV. 3.
16.	Szabóné Wernitzer Tünde Péli Józsefné Malomsoki Szabina Kis Józsefné	tag tag tag póttag	Derkovits u. 2. IX. 1. Derkovits u. 2. IX. 2. Vasmű út 45. V. 4. Vasmű út 53. IX. 1.
17.	Keszi Tamás Péli Renáta Csikós Nagy Bálintné Mizserné Ronyecz Anna Malomsoki Sándorné	tag tag tag póttag póttag	Vasmű út 43. IX. 2. Derkovits u. 2. IX. 2. Szórád M. út 44. VII. 2. Vasmű út 43. II. 4. Vasmű út 45. V. 4.
18.	Kis Zsolt Bankovics Péter Pataki Attiláné Schmidt Györgyné	tag tag tag póttag	Vasmű út 55. IX. 1. Vasmű út 45. II. 3. Vasmű út 53. IV. 4. Szórád M. út 46. II. 2.
19.	Kozár Tivadarné Molnár Lajos Böszörményi Zoltánné Kincses Jánosné Nyul Sándorné	tag tag tag póttag póttag	Dózsa Gy. út 15. I. 1. Stromfeld A. u. 4. I. 1. Latinovits Z. u. 9. II. 1. Dózsa Gy. út 10. Dózsa Gy. út 22. II. 3.

- |     |                           |        |                            |
|-----|---------------------------|--------|----------------------------|
| 20. | Török László              | tag    | Kondor B. u. 1. III. 1.    |
|     | Hauser Ferenc             | tag    | Bartók B. út 12. IV. 1.    |
|     | Durecz Lajos              | tag    | Károlyi M. sor 8. VIII. 4. |
|     | Siba István               | póttag | Stromfeld A. u. 5. I. 2.   |
|     | Siba Istvánné             | póttag | Stromfeld A. u. 5. I. 2.   |
|     | Dr. Nemes Antalné         | póttag | Károlyi M. sor 8. fsz. 3.  |
| 21. | Nyul Gabriella            | tag    | Dózsa Gy. út 22. II. 3.    |
|     | Hargitai Antalné          | tag    | Kossuth L. u. 4. III. 3.   |
|     | Vad Gabriella             | tag    | Kossuth L. u. 6. III. 3.   |
|     | Hernádi Zoltán            | póttag | Stromfeld A. u. 6. I. 2.   |
|     | Sztrutin Zsuzsanna        | póttag | Kossuth L. u. 8. II. 4.    |
|     | Kincses János             | póttag | Dózsa Gy. út 10. IV. 3.    |
|     | Horváth Klára             | póttag | Kossuth L. u. 2/B. I. 1.   |
| 22. | Siba Anikó                | tag    | Görbe u. 7. III. 1.        |
|     | Hajdu Magdolna            | tag    | Petőfi liget 5. I. 2.      |
|     | Vinczepálné Török Katalin | tag    | Vasmű út 19. V. 2.         |
|     | Kovácsné Koós Mónika      | póttag | József A. u. 3. II. 2.     |
|     | Folti Lajos               | póttag | Görbe u. 7. I. 2.          |
|     | Kovács Zsuzsanna          | póttag | Szórád M. út 4. II. 1.     |
| 23. | Krizsány Miklós           | tag    | Liget köz 1. I. 2.         |
|     | Bertáné Deák Eszter       | tag    | Vasmű út 3. II. 1.         |
|     | Kész Lászlóné             | tag    | Szórád M. út 8. I. 2.      |
|     | Györök Ferencné           | póttag | Vasmű út 27. IV. 4.        |
|     | Deák László               | póttag | Ady E. u. 3. I. 4.         |
|     | Nagyné Horváth Mária      | póttag | József A. u. 12.           |
| 24. | Unger Ibolya              | tag    | Május 1. u. 3. II. 4.      |
|     | Máté Lajosné              | tag    | Görbe u. 7. II. 4.         |
|     | Sraj Tibor                | tag    | Görbe u. 7. III. 1.        |
|     | Link Istvánné             | póttag | Május 1. u. 6. I. 1.       |
|     | Szirmai Györgyné          | póttag | Május 1. u. 4. I. 1.       |
|     | Rácz Imréné               | póttag | Kossuth L. u. 37. III. 1.  |
| 25. | Volcz Pálné               | tag    | Balogh Á. u. 4.            |
|     | Dienes Zoltánné           | tag    | Semmelweis u. 1. I. 3.     |
|     | Szakáll István            | tag    | Kallós D. u. 10. II. 3.    |
| 26. | Török Józsefné            | tag    | Kallós D. u. 6. II. 3.     |
|     | Tóthné Gál Ágnes          | tag    | Táncsics M. u. 4/A. V. 1.  |
|     | Cs. Fekete Andrásné       | tag    | Balogh Á. u. 22. I. 2.     |
| 27. | Szügyi Istvánné           | tag    | Kallós D. u. 6. III. 1.    |
| 28. | Hangya József             | tag    | Bocskai u. 1/B I. 2.       |

	Vajda Károlyné	tag	Bocskai u. 2/a II. 9.
	Labos Pál	tag	Bocskai u. 2. II. 1.
29.	Rovó Istvánné	tag	Bolyai u. 1. IV. 3.
	Orosz Miklósné	tag	Táncsics M. u. 13. III. 4.
30.	Sutyeráné Borbély Marianna	tag	Vörösmarty M. u. 9. I. 1.
	Krizsány Anna	tag	Esze T. u. 4. fsz. 2.
31.	Horváth Miklós	tag	Weiner T. krt. 9. fsz. 1.
	Ilosfai Józsefné	tag	Bocskai u. 3/b. III. 2.
	Egervári Béláné	tag	Ságvári u. 1. fsz. 2.
	Asztalos Andrásné	póttag	Szórád M. út 15. fsz. 4.
32.	Mócár Antalné	tag	Táncsics M. u. 20. IV. 1.
	Naszladi Ferencné	tag	Bocskai u. 7/b. I. 2.
	Kanizsai Márta	tag	Szórád M. út 19. II. 9.
	Bárány Istvánné	póttag	Táncsics M. u. 28. II. 3.
33.	Kaposvári Gyula	tag	Csokonai tér 4. IV. 1.
	Sólyom Ágnes Ildikó	tag	Bocskai u. 7/a.
	Pletser Lajosné	tag	Ságvári u. 3. I. 1.
	Nagy Gyuláné	póttag	Ságvári út 2. fsz. 1.
34.	Horinka Károlyné	tag	Munkás u. 9.
	Szentkúti Tiborné	tag	Lajos király krt. 21. IV. 1.
	Miklós Béláné	tag	Hajnal u. 5. II. 2.
35.	Szőke Jánosné	tag	Hajnal u. 2. X. 2.
	Prisznyák-Tuboly Éva	tag	Lajos király krt. 19.
	Szilvási Katalin	tag	Akácfa u. 2. II. 5.
36.	Márta Kálmán	tag	Hengerész u. 11. I. 1.
	Kiss Dógyi Györgyné	tag	Erdősor 8.
	Greksa Ildikó	tag	Tavaszi u. 1. fsz. 1.
37.	Szőke Genovéva	tag	Hajnal u. 2. X. 2.
	Simonné Nagy Zsuzsanna	tag	Hajnal u. 1. IX. 1.
	Kéri Mihályné	tag	Hajnal u. 4. V. 1.
38.	Keő Istvánné	tag	Március 15. tér 9. II. 2.
	Márton Istvánné	tag	Március 15. tér 1. IX. 4.
	Lemmer László	tag	Szabadság út 28. fsz. 1.
	Háder László	póttag	Tavaszi u. 26. fsz. 1.
39.	Esztergomi Edina	tag	Alkotás u. 5. III. 3.
	Dzsunyák Mária	tag	Szabadság út 26. fsz. 2.
	Rákász János	tag	Tavaszi u. 22. III. 3.

40.	Bán Anna	tag	Alkotás u. 5. III. 3.
	Mencsik József	tag	Lobogó út 2. IV. 2.
	Rákász Gábor	tag	Tavaszi u. 22. III. 3.
41.	Németh Györgyné	tag	Hunyadi J. u. 9.
	Kalmárné Bárdos Mária	tag	Szabadság út 3. fsz. 3.
	Fürediné Koczkás Ilona	tag	Szabadság út 17. IV. 2.
42.	Tenyérné Köles Nóra	tag	Berkenye köz 2. I. 2.
	Pirker Gyula	tag	Zrínyi u. 3.
	Késmárky Rita	tag	Szilvás u. 9/7.
	Böröczki Zsuzsanna	póttag	Szabadság út 50. fsz. 1.
	Horváth Anita	póttag	Szabadság út 13. II. 2.
	Herczigné Kemény Ágnes	póttag	Szabadság út 15. I. 3.
43.	Németh István	tag	Kölcsey u. 29.
	Juhász Regina	tag	Rákóczi F. u. 3.
	Magdolna		
	Dobler Istvánné	tag	Gőzmalom u. 18.
	Berta Andrásné	póttag	Jókai u. 47.
	Sztanó Józsefné	póttag	Tóth Á. u. 11.
44.	Dénes Ferencné	tag	Jókai u. 2.
	Németh András István	tag	Kölcsey F. u. 29.
	Oroszné Garami Zsuzsanna	tag	Rákóczi u. 19.
45.	Szőke Tamás	tag	Hangos u. 31.
	Braun Ferencné	tag	Kultúr köz 6.
	Kálmán Andrea	tag	Barsi Dénes u. 1/a. I. 4.
46.	Hámori Erzsébet Mária	tag	Táborállás u. 11.
	Hegedűs Istvánné	tag	Magyar út 50/a
	Zámbó Brigitta	tag	Barsi D. u. 1/d. II. 8.
47.	Kiss Attila	tag	Mélyvölgyi u. 33.
	Móro Ferencné	tag	Temető u. 25.
	Alattyányi Mária	tag	Petőfi S. u. 32.
48.	Baranyi Jenő	tag	Vasmű út 55. I. 1.
	Józsa Tímea	tag	Vasmű út 23. I. 1.
	Siba György	tag	Május 1. u. 9. fsz. 3.
	Nyul Erika	tag	Babits M. u. 3. III. 1.
	Király Csaba Zsoltné	tag	Károlyi M. sor 2. III. 2.
	Szilvási Gyöngyi	póttag	Kondor B. u. 5. fsz. 2.

Mucsi Erika

póttag Szórád M. út 36.

- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az 1997. évi C tv-ben előírt esküt az 1.) és 2.) pontban megválasztott bizottsági tagoktól és póttagoktól vegye ki, a jegyzőt, mint a választási iroda vezetőjét pedig arra, hogy a kivett esküt követően a megbízóleveleket adja át.

**Felelős:** - az eskü kivételéért:  
a polgármester  
- a megbízólevelek átadásáért:  
a jegyző

**Határidő:**- az eskütételre 2006. augusztus 10.  
- a megbízólevelek átadására 2006. augusztus 17.

- 4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2006. évi polgármesterek, helyi önkormányzati képviselők és kisebbségi önkormányzati képviselők választásának lebonyolításához - központi költségvetésből nem fedezhető kiadások finanszírozására - az általános tartalék terhére 500.000,- Ft-ot elkülönít, egyben utasítja a jegyzőt, mint a választási iroda vezetőjét, hogy az előzőekben biztosított pénzeszköz felhasználásáról a közgyűlés alakuló ülését követő első rendes ülésén a közgyűlés részére adjon részletes elszámolást.

**Felelős:**- a határozat végrehajtásáért:  
a jegyző  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke  
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:  
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője  
a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:**2006. október 31.

- 5.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a 2006. évi költségvetés módosításának előkészítése során a 4.) pontban hozott döntést vegye figyelembe.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
a jegyző  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a gazdasági bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:  
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője  
a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:**a 2006. évi költségvetés módosítása soron következő előkészítésének időpontja

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

Dunaújváros Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága újonnan megválasztott tagjai és póttagjai most esküt fognak tenni!

Felkérem dr. Bakos Károly, dr. Hanák Tamás és dr. Rácz György urakat, a bizottság tagjait, valamint Jankó Arpád és Kondor László urakat, a bizottság póttagjait, jöjjenek előre, képviselőtársaimat pedig megkérem, hogy álljanak fel.

A választási eskü szövege:

"Én ..... esküszöm, hogy az Alkotmány és a választásra, népszavazásra és népi kezdeményezésre vonatkozó jogszabályok rendelkezéseit megtartom és megtartatom. Tisztelem és megbízatásomat Hazám javára, legjobb tudásom szerint, lelkiismeretesen teljesítem.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága újonnan megválasztott tagjai és póttagjai az esküt letették.

Dr. Kálmán András polgármester a megbízóleveleket átadta.

## **2. Javaslat a Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás Társulási Megállapodásának elfogadására**

**Előadó:** a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához Keszthelyi László urat, a Dunanett Kft. ügyvezető igazgatóját, Rosta Gyula urat a Dunanett Kft. üzemigazgatóját, Farkas Endre projektvezető urat és Tóth László urat, a polgármesteri hivatal környezetvédelmi tanácsosát. Kérem biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére – mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 2 fő (Dávid Béla, Dr. Skaliczki Andrea), távol volt 1 fő (Kiss András) – tanácskozási jogot biztosított.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Képviselőtársaim!

A közgyűlés rendkívüli ülése előtt kiosztásra került a Dunanett Kft. módosító javaslata, Szekeres György gazdasági ügyekért felelős alpolgármester úrnak a módosító indítványra vonatkozó javaslata, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottságnak e napirend határozati javaslatára vonatkozó kiegészítése. Kérem, hogy

az előterjesztést e kiegészítésekkel együtt vegyék figyelembe.

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

**Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:**

A gazdasági bizottság a tegnapi ülésén tárgyalta az előterjesztést, ahol megismerkedhettünk az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság javaslataival. Úgy tudom, hogy lényegében azok kerültek kiosztásra. Ezekkel együtt fogadta el a gazdasági bizottság 6:0 arányban és ily módon elfogadásra javasolja a közgyűlésnek.

**Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:**

Miután a napirenddel kapcsolatban kb. három oldalnyi észrevétele volt a társulási tanács létrehozásával kapcsolatban az ügyrendi bizottságnak, mint jogi észrevételek, amit támogatott az előzőek szerint a másik két bizottság is. Ezzel kapcsolatban a most reggel kiosztásra kerülő módosítási javaslat I. pontjában annyi észrevételt tennék, hogy nemcsak a Dunanet javaslata szerint kiegészítve fogadjuk el, hanem mellékletként szükségesnek tartanám azt, hogy az ügyrendi bizottság idevonatkozó jegyzőkönyve is csatolásra is kerüljön, mert ennél lényegesen több jogi probléma volt benne és észrevétel, úgyhogy én azt gondolnám, hogy az I. pontot azzal mindenképpen szükségesnek tartanám kiegészíteni, hogy azzal, hogy az ügyrendi bizottság által tett javaslatokkal együtt fogadja a polgármester és egyebekben a további pontok értelemszerűen megmaradnának. Szükségesnek tartom az ügyrendi jegyzőkönyvét csatolni, szövegszerűen kiegészítve és mondom azt, hogy ezekkel az észrevételekkel együtt javasolja elfogadásra.

**Szekeres György alpolgármester:**

A kiosztott módosítási javaslattal kapcsolatban szeretnék egyetlen megjegyzést tenni. Ha megfigyelik képviselőtársaim, a lap alján van egy kiemelt szöveg, amiben az szerepel, hogy két ellenjegyző önkormányzat delegáltja. Azt szeretném kérni képviselőtársaimtól, hogy a szakma javaslatára ezen annyit szeretnék módosítani és úgy kérném figyelembe venni az egész módosító indítványt, hogy a kiemelt szöveg helyett a két megválasztott elnökhelyettes egyike szerepeljen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Jelentkezés hiányában a napirendet lezárom. Először a módosító indítványokat teszem fel szavazásra. Elsőként az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság javaslatát, hogy kerüljön be a határozat szövegébe, hogy az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság módosító javaslata szerint fogadja el a polgármester a szerződést. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság javaslatát, mely szerint a határozat szövegébe kerüljön bele, hogy az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság módosító javaslata szerint fogadja el a polgármester a szerződést –



mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Somogyi György), távozott 1 fő (Kiss András) – elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Most Szekeres alpolgármester úr módosító indítványát teszem fel szavazásra. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Szekeres György alpolgármester javaslatát, mely szerint a Társulási Megállapodás VII./2. bekezdésben a Társulási Operatív Tanács ülésének összehívására vonatkozó rendelkezés egészüljön ki a következőkkel: A Társulási Operatív Tanács ülését a választott elnök, akadályoztatása esetén a két megválasztott elnökhelyettes egyike hívja össze. – mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Somogyi György), távol volt 1 fő (Kiss András) – elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Most ezek figyelembevételével a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Somogyi György), távol volt 1 fő (Kiss András) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 274/2006. (VIII.10.) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás Társulási Megállapodásának jelenlegi tartalmát megismerte, megtárgyalta, a beérkezett vélemények alapján jóváhagyja és a következő döntést hozza.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert az 1.) pontban elfogadott Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás végleges Társulási Megállapodásának aláírására azzal, hogy

- a IV.1. pontját a Dunanett Kft, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság javaslatai szerint,
- a VII./1.3. bekezdését a Dunanett Kft javaslata szerint,
- a VII./2. bekezdésben a Társulási Operatív Tanács ülésének összehívására vonatkozó rendelkezés kiegészül a következőkkel: A Társulási Operatív Tanács ülését a választott elnök, akadályoztatása esetén a két megválasztott elnökhelyettes egyike hívja össze.

3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a gesztort, hogy a társulási megállapodás szövegét 2006. augusztus 31-ig véglegesítse és a társulás alakuló közgyűlését 2006. szeptember 30-ig hívja össze.

4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az elfogadott határozatot küldje meg a Polgárdiba a projekt irodának.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
az építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője,

**Határidő:** a határozat megküldésére: 2006. augusztus 21.  
jelentéstételre: 2006. szeptember 14.

5.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás Társulási Megállapodásában foglalt, az önkormányzatot terhelő pénzügyi kötelezettségvállalások összegéről később kíván dönten. A közgyűlés utasítja a polgármestert, hogy a kötelezettségvállalásra vonatkozó javaslatot készítse elő.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a gazdasági bizottság elnöke,  
a pénzügyi bizottság elnöke,  
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:  
az építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője  
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

**Határidő:** 2006. szeptember 5.

### **3. Javaslat a Dunaújvárosi Szennyvíztisztító szolgáltató Kft. törzstőke helyzetének rendezésére**

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
a vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Fejes László és Nencsek Tibor urakat a Dunaújvárosi Szennyvíztisztító és Szolgáltató Kft. ügyvezető igazgatóit. Kérem biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak számára – mellette szavazott 25 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Kiss András) – tanácskozási jogot biztosított.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

**Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:**

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A gazdasági bizottság az előterjesztést megtárgyalta, 5 igen, 1 nem 0 tartózkodás mellett a közgyűlésnek elfogadásra javasolta.

**Pintér Attila képviselő, a vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! A vagyongazdálkodási bizottság az előterjesztést elfogadásra javasolta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés! A Szennyvíztisztító és Szolgáltató Kft. elvesztette törzstőkéjének több, mint felét. Amikor ez a cég négy évvel ezelőtt szeptember 30-án létrejött, majd azt követően kialakult a számlázás körüli probléma, akkor az elmúlt négy évben számolatlan alkalommal hívtuk fel a figyelmet arra, hogy a számlakibocsátás nem törvényesen történik. Ezt jogerős ítéletben a Független Magyar Bíróság meg is állapította, és úgymond a nemfizetések miatt, nehéz helyzetbe került a cég. Most az adófizetők pénzéből a város a külföldi multit 16 M Ft-tal megtámogatja, miközben nem látom az anyagban, hogy a felelősséget valaki is vizsgálná, hogy gyakorlatilag miért következett ez be, hiszen nem vitásan a pénzügyi fegyelem, tehát a nemfizetés okozta ezt a helyzetet. Igen ám, de hogyan lehet akkor fizetni, ha nem jogszerűen bocsátják ki a számlákat? Ez az a problémakör, amelyet ez az anyag nem rendez. Olyan módosító indítványom volna, hogy egyidejűleg Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata felkéri a tulajdonosi képviselőjét, hogy vizsgálja meg annak lehetőségét, hogy ez az összeg a várost terhelő + 16 M Ft kiadás, hogyan hárítható át a két ügyvezetőre, a felelősökre, hiszen azt senki nem mondhatja, aki figyelemmel kísérte a munkánkat, hogy nem hívtuk fel a figyelmet, hogy a számlázás

törvényellenes. Azt sem mondhatja senki, hogy ezt jogerős ítélet nem állapította meg.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Köszönöm, csak azt a mondatot szeretném hozzáfűzni Tisztelt Képviselő úr, mint a város tulajdonosi képviselője, hogy bár ma már teljesen jogszerűen történik a számlázás, ennek ellenére a rendelkezésemre álló adatok szerint a fizetési fegyelem 50 %-os, 180 napon belül körülbelül még 15 % fizet, és 360 napon belül pedig mintegy 70 % fizetési fegyelem van mind a mai napig. Ez a helyzet egyébként azt idézte elő, hogy mind a mai napig nem lehetett megállapodni, illetve nem lehet kijelölni azt, hogy vajon ki lesz az a kockázatviselő, aki finanszírozni fogja a pénzügyi fegyelmezetlenségből eredő kintlévőségeket, mert az nem vitás, hogy tulajdonképpen a bíróság azt a kérdést eldöntötte, hogy a szolgáltató ebben az esetben a DVCSH, alvállalkozója a Szennyvíztisztító Kft., ennek megfelelően a DVCSH-nak a teljes szolgáltatási díjat kellene fizetni a Szennyvíztisztító Kft. felé. A DVCSH pedig – azt gondolom – szintén jogos gazdasági indokokra hivatkozva azt mondja, hogy ő ezt a kockázatot a saját pénzügyi gazdálkodása terhére egy ilyen fizetési fegyelem mellett nem tudja vállalni. Ennek következtében legnagyobb erőfeszítésünk ellenére nem jött létre a DVCSH és a Szennyvíztisztító Kft. között az a megállapodás, amely a beszedett díjak átutalására, és a kockázatviselésre vonatkozott volna, ezzel szemben újabb perek vannak folyamatban, amelyek közül az egyik többek között azt célozza, hogy ha a kockázatviselést hozza létre a Független Magyar Bíróság a szerződést a DVCSH és a Szennyvíztisztító között, és ennek a bírósági eljárásnak a lezártaig ez a helyzet a továbbiakban is nyitott. Magyarul, mind a mai napig a nemfizetésből eredő, jóllehet ma már a bíróság döntésének megfelelő számlázás történik, ennek ellenére a fizetési fegyelem változatlanul fennáll. Úgy gondolom, hogy mindazok, akik annak idején a jogszerűség érdekében eljárak, és ennek megfelelően egy úgynevezett polgári engedetlenséget gerjesztettek, megtehetnék azt a szívességet a város felé, hogy most az ellenkező irányba is hatnak, és megpróbálják megértetni a lakossággal, amiben egyébként teljes az összhang, hogy a szennyvíztisztítás után egyébként fizetni kellene, hogy szíveskedjenek a ma már teljesen jogszerű számlázásnak megfelelően fegyelmezetten fizetni, és ne az a lehetetlen helyzet álljon elő, ami egyébként a közszolgáltatásoknál elfogadott, hogy 90 %-os a fizetési fegyelem. Tehát van egy 10 az egyéb közszolgáltatásoknál is, ahol valamilyen oknál fogva nem fizetnek. Azt gondolom, hogy ez az 50-60, illetve 70 %-os ütemezésű fizetés egyszerűen tarthatatlan, és a Szennyvíztisztító Kft-t mindaddig, amíg nem születik bírósági döntés, hogy ki viseli a kockázatot, illetve amíg ezeknek a kintlévőségeknek a behajtása nem realizálódik, addig bizony ismétlődően azt a helyzetet fogja előidézni, hogy a Szennyvíztisztító Kft. veszteséges lesz. Ez független a tulajdonosi körtől. Lehet itt multikat emlegetni, meg bárkit, azt gondolom, ha 100 %-os önkormányzati tulajdonban lenne a Szennyvíztisztító Kft., vagy esetleg az a helyzet következne be a rendezés során, hogy 100 % önkormányzati tulajdonba kerül esetleg a Szennyvíztisztító Kft., ezt a helyzetet akkor is rendezni kell.

**Dr. Skaliczki Andrea képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés! Itt keveredik a szezon a fazonnal több szempontból is. Dorkota Lajos képviselő úr vitatja, hogy felelősség megállapítás után miért nem teszünk

intézkedéseket. Azt gondolom, hogy ez egy olyan kollektív felelősség, amiben egyébként nem is biztos, hogy felelősséget egy az egyben név szerint lehet találni. Azon kívül, hogy jogi, vagy gazdasági, vagy politikai felelősséget keresünk, azért azt el kellene mondani, hogy mindazok, akik ebben a közgyűlésben arra buzdították a lakosságot, hogy ne fizessenek díjat, azoknak nyilvánvalóan van politikai felelősségük, mert ha jogszerűségekre hivatkozunk, akkor azért azt meg kell említeni, hogy lehet vitatni a számlázás rendjét, a számlakibocsátó jogosságát, vagy azt, hogy a számlakibocsátó kicsoda, és az jogosan bocsátja ki a számlát, de azt nem, amit a törvény leír, hogy abban a pillanatban fizetnem kell, ahogyan a szolgáltatást igénybe vettem. Azon még vitatkozhatok, hogy én azt mondom, hogy én kifizetem ezt a számlát, de bocsásson meg a szolgáltató, nem tekintem szolgáltatónak és pert kezdeményezek ellene. Ez a törvény szerint nem ad haladékot a fizetésre. Ugyanez a rendszer a DVCSH-val kapcsolatban is, tehát azt gondolom azzal kapcsolatban amit a polgármester úr mond, hogy a DVCSH jogosan nem vállalja fel annak kockázatát, hogy a vállalkozói díjat nem fizeti meg a DSZSZK-nak, ami többek között hozzájárul a jelenlegi gazdasági állapotához, ugyanígy nem áll meg, mert neki ugyanígy nincs joga visszatartani a díjat, mert a megvásárolt szolgáltatásért neki egyösszegű vállalkozói díjat kellene fizetni, amit mi eldönthetünk, hogy ez azonos összegű-e a DVCSH által beszédett szennyvíztisztítási díjjal. Arról nem is beszélve, hogy elmélyülve ezekben a jogszabályokban, és nézve azt, hogy ki és milyen tevékenységet, vagy cselekedetet tett meg jogszerűen és nem jogszerűen, én azért azt gondolom ebben a történetben, hogy az sem evidens, hogy a bíróság kimondta jogerősen nem szolgáltatónak a DSZSZK-t, mert egyébként nem biztos, hogy ha nem ez a bíróság tárgyalja, akkor ugyanez az eredmény jön ki, ugyanis az egész ide vonatkozó jogszabály magát a szennyvíztisztítási tevékenységet több fázisra osztja. Lehet azon vitatkozni és azokat például nagyon jól lehet érzékeltetni, hogy aki például saját kútból fogyaszt vizet, de a szennyvízhálózatba beköti, az már a szennyvíztisztítóval ilyen szempontból nem is kerülne ilyen kapcsolatba, és neki egy adatszolgáltatási kötelezettsége van arra, hogy a szennyvíztisztítását elszámolják, mert nem a víz fogyasztásából kerül megállapításra. Nagyon szűk jogi mezsgyén haladt ez a dolog, és nem biztos, hogy ennek a megítélése annyira egyértelmű volt, amiért azt lehet mondani, hogy a Szennyvíztisztító Kft. vezetőit felelősség terheli, ugyanis az önkormányzat is így döntött akkor, hogy őt nevezi ki szolgáltatónak. Ez jogerősen megítélésre került és ezt el kell fogadnunk nyilvánvalóan, de hogy ebben felelősség bárkit terhel, ilyen szempontból nem áll meg ez a felelősség számonkérés. Az, hogy a továbbiakban sem fizet a lakosság, én mindig azt mondom, hogy a felelősség továbbra is fennáll, a politikai felelősség az önkormányzati képvisellel rendelkező civil szervezetek részéről maximálisan, mert azt gondolom, hogy lehet vitatni egy szolgáltatás létét, nemlétét, illetve annak jogosságát, vagy az ebből származó terheket, attól függetlenül a díjakat meg kell fizetni, és utólagosan lehet ezt elszámolni, és nem hoznánk a saját gazdasági társaságunkat ilyen helyzetbe, mint amilyen helyzetbe hoztuk. Akkor el lehet gondolkodni, hogy a felelősség mennyire közös a közgyűlésben lévőkkel, illetve a vállalat vezetőjével.

### **Somogyi György képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés! Nagyon nehéz nekem három jogász után szólnom. Három jogász, három különböző aspektusból vetíti fel az előttünk lévő problémát, vagy az előttünk lévő határozati javaslatból fakadó gondokat, problémákat, de mindenekezt azt gondolom, hogy nem Skaliczki képviselőasszony a jogosult a választások várható

végeredményét esetleg majd aposztrofálni máris, nevezetesen, hogy ő politikai felelősséggel terhelné a civil szervezeteket, akiket egyébként pontosan az előbb, és korábban említett bírósági jogerős ítélet csak megerősített abban, amit akkor képviseltek. Tudtam, és gondoltam, hogy itt ma a közgyűlésen ennél a napirendi pontnál egyértelműen – hogy úgy mondjam – a rossz téma a civileké volt, mert jogszerűen, de mégiscsak „ellehetetlenítették” a Szennyvíztisztító Kft-t, és senkinek sem merül fel az agyában az, hogy abban az időszakban, amikor a legelső jelzéseink voltak közgyűlés, mint közgyűlés, meg sajtótájékoztató, meg nyíltlevél, meg érdekegyeztető próbálkozásaink a szolgáltató céggel, hogy senki nem tette meg azt az elemi kötelességet, hogy akkor komolyan vegyenek bennünket. Mi marad vissza egy civil szervezetnek akkor, amikor egyébként azt látja, hogy sem a közgyűlés, sem a szolgáltató cég a vonatkozó törvények fogyasztóvédelmi rendelkezései alapján nem hajlandóak leülni vele tárgyalni. Akkor a jog szerint azokat a lehetőségeket megragadja, amelyek rendelkezésre állnak. Adott esetben az első részében az engedetlenségi mozgalom kérdése lehetett, amit egyébként önmagának generáltak a polgárok, nem is kellett nagyon bízgatni. Hogy jogszerűtlen, vagy nem, azt nem tudom, de a bíróság nekem azt mondta, teljesen jogszerű volt, hogy nem fizették azt a szennyvíztisztítási díjat be, amelyet olyan szolgáltató cég bocsátott ki, amelyik arra nem volt jogosult. Amikor viszont bekövetkezett a helyzet, és 2004 novemberében az érvényes, jogerős bírósági döntés birtokában azt kértem itt a közgyűlésben a Tisztelt Polgármester úrtól, és ezen keresztül az egész közgyűléstől, hogy tegyen meg a hivatal mindent, akár határozattal, rendeletmódosítással, hogy végre tegyük helyére a dolgot, hogy akkor ettől-eddig ennek kell fizetni, a be nem fizetett díjakat hogyan, miképpen kell befizetni, ezt a rendeleteink módosításával szabályozni lehetett volna, akkor azt gondolom, hogy igaz az, amit polgármester úr mondott, hogy természetesen azt a szolgáltatási díjat, amit igénybe vettünk, és meg kellett fizetni, ha utólag is, mert nem annak fizetjük meg természetesen, aki erre jogszerűtlen, hanem annak, akinek viszont meg kellett volna fizetni. Meg lehetett volna fizetni 2004 novembere után, de nem történtek erre vonatkozó számlakibocsátások. Ma egyébként a fizetési morált és fegyelmet nem a civil szervezetek által generált engedetlenségi mozgalom okozza, hanem azt, hogy nagyon sokan a városlakók közül, akik egyébként az első időszakban fizettek, nem tudják, hogy most mi van. Ők fizettek az elején, azt nekik vissza nem térítették a jogszerűtlenül befogadó cég nem térítette vissza, illetve akik nem fizettek, azokkal szemben meg semmiféle viszontkövetelés nem következett be, mert erre vonatkozólag nem lépte meg a DVCSH azt, ami egyébként őt a törvény erejénél fogva kötelezte volna. A másik dolog; én a sajtóból értesültem róla, és itt a közgyűlésen csak próbálkozásaink voltak polgármester úr irányába, hogy tegyen rendet a két többségi tulajdonú társaságunknál, és most amit elmondott, abból megint csak az derült ki, hogy ő is képtelen elintézni azt, hogy a két többségi tulajdonú cégünkben szerződéses viszony létrejöjjön. Bíróságra mennek, azt mondja a DVCSH, „Hát ő nem gondolná, hogy kifizesse, amivel pillanatnyilag a DSZSZK követel, mert nincs köztük szerződéses viszony”. Megkérdezem Tisztelt Polgármester úr, a DVCSH mindenkivel, minden szolgáltatást igénybevevővel rendelkezik szerződéses viszonyba? Ha nem, akkor teljesen jogszerűen mondja azt a Tisztelt Fogyasztó, hogy igenis nem fizetek, mert nem vagyok szerződéses viszonyban. Ha Skaliczki képviselőasszony által elmondott jogi értelmezést nézem, akkor meg azt mondjuk, hogy fizetni kell, mert igénybe veszem a szolgáltatást, és a törvény betűje szerint most az bocsátja ki a számlát, aki arra valóban jogosult is. Kérem, tegyük helyre. Kaptak a lakosok valaha is egy központilag, innét az önkormányzattól egy olyan korrekt tájékoztató levelet,

amelyben elmondanák, hogy ebben a zavaros dologban most mi a helyzet, mi volt eddig, mi van most, és mi a feladat? Nem. Ezt kértem. Ne a civil szervezetekre tessenek rátaksálni azt a dolgot, amit elmulasztottak a Tisztelt Szolgáltató cégek ügyvezetői, amit elfelejtett és elmulasztott a Tisztelt Közgyűlés, amit személy szerint a polgármester úr messzemenően elfelejtett megtenni, viszont nagyon sokat használta az ebbéli nyilatkozataiban a civil szervezetek betonba veréséhez. Ezt vissza kell utasítanom, vissza kell utasítanom Skaliczki képviselőasszonynak az ilyen vádaskodásait, mert ő is csak egy oldalról vizsgálja a kérdést, és mint kiderült, nem is annyira csak jogszerűen kell vizsgálni a kérdést, hanem a kialakult körülményeket összességében figyelembe véve. Nem szeretnék egy párttal egyetérteni, de egyet kell értenem Dorkota képviselő úrral abban, amikor azt mondja, hogy ugyanakkor az anyag nem tárgyal arról, hogy kinek a felelőssége hozhatta, állíthatta elő a helyzetet. Ilyen ügyünk van más is. Ugyanúgy eljártunk, ugyanúgy mondtuk a DTV Kht-val kapcsolatban, majd most megint ott vagyunk, hogy ahelyett is helyt kellene állni már az önkormányzatnak. Ott sem hallgattak meg, itt sem hallgattak meg bennünket. Nem a felelősséget kell tolni, hanem meg kellene állapítani. Azt, hogy kit, milyen politikai felelősség terhel, azt bízunk a választópolgárokkal. Másfél hónap múlva egyébként is ebben a kérdésben megfelelő szavazás lesz. Azt gondolom, majd tolerálni fogják a választópolgárok, vagy legalább is azt gondolom, megfelelő módon fogják a véleményüket e témában is kinyilvánítani. Mondom ezt azért, mert eléggé interaktív a kapcsolat mostanában a választópolgárokkal, és nem ezt a fajta álláspontot képviselik, különösen szennyvíztisztítás ügyében. Ami pedig számomra is furcsa, és örömtelinek minősíthető, hogy nagyon sokan az irányban érdeklődnek, hogy aki az első dekádban, a jogszerűtlen számlakibocsátásokkor nem fizette be, azokkal szemben mikor járnak el a jog eszközeivel, mert erre viszont nincs mozdulás. Egyelőre arra van mozdulás, hogy a 2004 novembere utáni fogyasztások tekintetében a DVCSH a kibocsátott számláira, aki nem fizetett, azzal szemben a jog eljárása szerint elindultak perek, tudok róla, teljesen jogszerű. Aki nem fizeti a már jogszerűen kibocsátott számlákra a szolgáltatási díjat – nem tudok mást mondani –, magára vessen akkor, amikor az érvényes bírósági döntés alapján visszamenőlegesen kamatos kamattal ezt meg fogja fizetni, de illene, ha komplexen kezelnék a dolgot polgármester úr, Kedves Képviselőtársam, nem tologatni kellene a felelősséget, hanem egy kicsit vissza kellene lapozni a korábbi közgyűlések jegyzőkönyveit.

### **Dr. Skaliczki Andrea képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Somogyi úr! Nem a választások kimeneteléről prejudikáltam, hanem azt állapítottam meg, hogy pont azért, mert komplexen vizsgálva ezt a kérdést, hogy kinek, milyen jogi álláspontja volt, milyen lakossági szempontú érdekvédelmet képviselt, stb., hogy ezekből pont a sokszoros jogi értelmezésből adódóan nem egyértelmű az a felelősség megállapítás, amit Dorkota úr kér ebben a kérdésben, amiben a bíróságnak ekkora iratanyag után sikerült valamilyenfajta álláspontra jutnia, ami vagy végérvényesen elfogadható, vagy nem, de jelen esetben el kell fogadnunk, mert jogerős a bírósági döntés, tehát ezen nincs mit vitatni, de ez egy hosszú folyamat volt, de ha én a jogszerűséget nézem, akkor ebben nem az a megoldás volt, amire utána végül is jutott a civil szervezet, hogy megindítja a bírósági eljárást ebben az ügyben, hanem először azt mondta, hogy ne fizessenek a lakók, és ön itt képviselő úr, rendszeresen elmondta a közgyűlésben, amikor ez a napirend felkerült, hogy ne fizessenek, mert nem jogszerű. Ez viszont nem egy jogszerű

alapállás, mert a törvény leírja, hogy fizetni kell, és emellett kellett volna a jogi útra lépni, ha a politika nem támogatja ezt a kérdést. Azt, hogy számon kérni a két fogyasztó közötti eljárást, nem analógia azzal, hogy a fogyasztók továbbra sem fizetnek a jelenleg jogosan fizetőnek. Jelenleg az a 70 %-os hajlandóság arra, hogy „nem fizetek”, nem tudom mivel indokolható. Azzal kapcsolatban, hogy a DVCSH nem fizet a DSZSZK-nak a 2004 novembere óta eszközölt szolgáltatás igénybevételéért, ennek semmi jogi alapja nincs. Az, hogy az előtte lévő dolog nincs lerendezve, hogy kinek kellene fizetnie, kinek kellene beszámítással élnie, visszaigényelnie stb., ez valóban egy rendezetlen kérdés, ebben kollektív felelősségünk van azt gondolom, de az nem alapozza meg, hogy a rendezett jogi helyzet után a lakosság miért nem fizet. Most nem gondolom azt, hogy a politikai felelősséget az fogja eldönteni, hogy én most itt mit mondok és mit prejudikálok, nem prejudikáltam semmit, mert az eddigi ténykedések fogják, és ennek a választói olvasata fogja ezt megtenni. Nem gondolom, hogy ebbe bele kellene most nekünk menni. Kollektív felelősségünk van a 2004 előtti díjakkal kapcsolatban, de utána meg igenis benne van az, hogy a választókat a rendezett jogi helyzet után is arra szólították fel, hogy ne fizessenek.

### **Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Skaliczki Képviselőasszony! Ha én a kollektív felelősséget hallom, az nagyon rosszra emlékeztet. Ne legyen már kollektív felelősség, 2004-ről beszélt. A jogerős ítélet egyszerűen azt mondta, törvénysértő módon történt a számlázás. Ezt a cég, a Legfelsőbb Bíróság előtt felülvizsgálati kérelemmel megtámadta. A Legfelsőbb Bíróság pedig nem fogadta be, magyarul; nem állapította meg, hogy törvénysértő lett volna a jogerős ítélet. Hát, ha eljutunk oda, amit ön mond, akkor megszűnt a jogállam, aztán majd mindenki úgy értelmezi, hogy ha más bíróság döntött volna, akkor más ítélet született volna. Ez az ítélet jogerősen megszületett, nem volt jogosult a cég számlázni. Most álljunk meg egy pillanatra. 10,8 M Ft-os szerződést kötött ez a cég annak idején, hogy ő hogyan fog számlázni, és hogyan fogadja ezt el Dunaújváros lakossága. Vagy ezt már el tetszettek felejtetni? 2004 októberben, ez volt az első érdemi döntése a cégnek. Létre sem jött gyakorlatilag, már másnap megegyezett ezzel a feladattal az úgynevezett „Hétköznapal”. Ez 10,8 M Ft-os szerződés volt, amiből aztán nem teljesült, csak 1,1 M Ft, de hát kampány volt, aztán kellett a pénz. Nincs azzal semmi probléma, de akkor miért kell most ráterhelni ezt a dunaújvárosi lakossággal különböző ilyen-olyan indokokkal? Hogy miért nő a kintlevőség? Nem csak itt nő. Egyéb szolgáltatásokban is nő. Megkértem polgármester urat, és korrektül megküldte minden képviselőnek, tehát a kintlevőségek sajnos, más területen is vannak. Lehet, hogy a lakosság nem tudja, hogy dübörög a gazdaság és nagy, és stabil a jóllét, és biztosan a Németországból jött E.ON összekeverte a két országot, pedig minket irigyelnek. Biztosan ez is probléma. Nem tudnak, még ha akarnak, akkor sem biztos, hogy tudnak fizetni, és általában azt fizetik ki, amire nagyobb szükség van, mondjuk a távhőre, meg az élelmiszerre fogható, meg a villanyra. Gyakorlatilag itt vannak a problémák, és azzal ezt elintézni, hogy itt elkezdünk - úgymond – közös, meg ilyen felelősséget, hát az felel érte, aki ezt annak idején megszavazta, pedig valóban a civil szervezetek folyamatosan napirenden tartották ezt a témát.

### **Somogyi György képviselő:**



Azt gondolom, hogy sokszor az időbeni eltévelygések adnak okot arra egyeseknél, hogy bizonyos témákat összekevernek és az általánosítás mezején úgy rá lehet löcsölni a civilekre a felelősséget. Még egyszer hangsúlyozom, csak az időrend miatt. Tehát 2004-ig bevállaljuk, sőt tartjuk, sőt azt gondoljuk, hogy teljesen jogszerűen a bírósági ítéletnek az ismeretében is azt kell hogy mondjuk, hogy jó érzéssel éreztük, hogy jogtalanok ezek a befizetések, amelynek eredményeképpen azt gondoltuk, vagy igenis azt mondtuk, hogy nem kell fizetni. Ahelyett, hogy akkor, és gyorsan megvizsgálták volna a kérdésköröket, a bírósági ítéletek hosszú elhúzódása miatt, meg lehetett volna előzni a bajt. De, ha már eddig eljutottak, 2004 novembere után - elő lehet venni képviselőasszony a jegyzőkönyveket – azt mondtam, hogy tegyük helyére a dolgokat, hogy innét kezdve hogyan kell, kinek kell számlázni, hogyan kell fizetni, és erről kapjon megfelelő tájékoztatást Dunaújváros fogyasztó társadalma, aki ebben a kérdéskörben érintett, és erre kértem fel az önkormányzatot, személy szerint polgármester urat, és semmi nem történt. Tulajdonképpen innét kezdődnek a zavarok, arról már nem beszélve, csak még egy okot mondanék polgármester úrnak, hogy pillanatnyilag miért lehet - csak vélelmezem, nem tudom – például kevesebb a fizetési morál azon a szinten, amin van. Emlékeztetni szeretném, hogy itt közgyűlés által elfogadtunk korábban - illetve elfogadtak, mert egyedül a LÉSZ nem támogatta annak idején – a szennyvíztisztító ilyen módon történő beruházását, abban benne volt, hogy év, mint év, 3 %-os díjemelést fog történni. Ehhez képest önök, ha jól emlékszem, a 3 %-ot átgondolták, ártértékelték, és most már 7 %-kal magasabb a szennyvíztisztítási díj, tehát az önök által elfogadott díjemelkedéseket sem tartották, és a lakosságot nagyobb teher elé állították. Lehet, hogy ez is motiválhatja a lakosságot, érdemes elgondolkodni, egyes későbbi döntéseknek is vannak ilyen hatásai. Nem vagyok benne biztos, csak vélelmezem, csak ott is emlékeztettem önöket a döntés meghozatalakor, hogy nem erről volt szó, és ha valamit el akarok fogadtatni és megbízható akarok lenni, akkor legalább ha egyszer rendeletben, határozatban hozok, akkor legyen következetes és tartsam be. Akkor hogyan várok én jogkövető magatartást a polgároktól, akiket kényük-kedve szerint rángatunk, és teszünk meg bizonyos összegekkel év, mint év, más-más fizetési kötelezettséggel. Talán ezen is el kellett volna gondolkodni, és itt nem a személyek megnevezése lenne szükséges, hanem ennek a témának a megvizsgálása, hogy követett-e el esetleg a Szennyvíztisztító Kft. vezetése, amelynek kettős ügyvezetése van, többségi tulajdonunkban van, követett-e el olyant, ami esetleg a tisztségviselők tekintetében számon kérhető. Ha nem, nem. Ha ezt állapítja meg, akkor nincs gond, de meg sem tesszük ezeket a vizsgálatokat, csak egyszerűbbnek tűnik a költségvetés büdzséséből kimarkolni 16 M Ft-ot, és akkor gyorsan betömni a lyukat. A következő évben megint betömjük a lyukat? Ahelyett, hogy a preventív intézkedéseket helyeznénk előtérbe, és kellett volna ezt, már 1994-et megelőzően is tenni.

### **Dr. Kántor Károly képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés! Azt hiszem, hogy ez a helyzet mindegyikünk számára egyértelműen világos, hogy rendezési problémákat von maga után. Bizonyos dolgokat illetet volna menetközben rendezni. Én is határozottan emlékszem arra, amikor Somogyi úr kijelentette, hogy időszerű lenne lépni az ügyben. Miután megszületett az első bírósági döntés, akkor az volt, hogy van még fellebbezési jog, lehet még fellebbezni. Ezzel a dolog áttolódott a következő évre. Mindenképpen nagy hibát követtünk el, vagy követtek el azok, akik ezt így szavazták meg. A másik

dolog, én úgy tudom, soha nem mondtam azt, hogy az igénybe vett szolgáltatásért nem kell fizetni. Mindig azt mondtuk, hogy ezért fizetni kell. Más vonatkozásban, van olyan dolog, ami fennáll, amit nem veszünk igénybe és mégis kiszámlázzák nekünk, és mégis fizetni kell érte. Figyelembe véve azt, hogy a vizet, amit nem fogyasztunk el, azt is kifizettetik velünk, amellett még ennek a víznek a tisztítását is kifizettetik velünk, holott ez még nincs is törvénybe iktatva, a másik tulajdonképpen benne van a törvényben, azt pillanatnyilag ki kell fizetni, de ez a része a dolognak nincs benne, tehát az, hogy az el nem fogyasztott víznek a tisztítását is fizetnünk kelljen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Melyik el nem fogyasztott víznek?

**Dr. Kántor Károly képviselő:**

A főmérő és almérő között van különbség.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Értem. Mivel nincs több jelentkező, lezárnám. Nem szeretnék a szennyvíztisztítással kapcsolatban hosszabb eszmefuttatásba, meg magyarázkodásba átmenni. Nekem ezzel kapcsolatban eddig is határozott véleményem volt, ezután is az lesz. Azt gondolom, hogy a saját hatáskörömben ezzel kapcsolatban mindent megtettem. Csak egyetlen megjegyzésem lenne Somogyi úrnak, hogy természetesen a döntést követően az önkormányzat a számlázással kapcsolatban meghozta azokat a döntéseket, amelyeket meg kellett hozni. Természetesen ezzel kapcsolatban is van vita, és még egy megjegyzésem lenne, hogy nem az önkormányzattal állnak a Tisztelt Lakosok, ebben az esetben fogyasztók jogviszonyban, hanem a szolgáltatóval. Természetesen önök mondhatják, hogy én, meg az önkormányzat olyan tájékoztatót. Én azt a szívességet senkinek nem teszem meg, hogy az önök igen jól felkészült jogi képviselői azok után azon kezdjenek el vitatkozni, hogy az önkormányzat ilyen, meg olyan állásfoglalást adott ki a díjfizetéssel kapcsolatban, ezt a szívességet nem fogom megtenni sem a LÉSZ-nek, sem egyetlen egy civil szervezetnek sem. Nem fognak önök takarózni Kedves Képviselő úr, a szolgáltatóval állnak kapcsolatban, egyértelmű bírósági döntések vannak, ennek megfelelően az önkormányzat meghozta az ezzel kapcsolatos rendeleteit. Azt gondolom, hogy én a lakosságnak sem állásfoglalást, sem magyarázkodó levelet, különösen nem abból a célból, hogy az önök igen kiváló felkészültségű jogászai aztán ezt tegyék ki céltáblának, és arra lövöldözzenek. Ma a jogi helyzet egyértelmű, azt gondolom, hogy mind 2004 novembere előtti időszakra, mind 2004 novembere utáni időszakra a jogviszony a szolgáltatók és a fogyasztók között áll fenn, ennek megfelelően kellene eljárni. Úgy gondolom, ha egy lakossági, ráadásul lakásüzemeltető érdekképviseleti szerv magát arra feljogosítottának érzi, hogy egy irányba magyarázzon egy önkormányzati döntést, akkor a másik irányba is megvan ez a lehetőség, és ha önök valóban úgy gondolják, hogy a lakosság érdekeit képviselik, akkor megtehetik azt, hogy felvilágosítsák a lakosságot, hogy mi a jogi helyzet, és hogyan kell ezeket a kérdéseket rendezni. Hangsúlyoznám, hogy én olyan állásfoglalást az önkormányzat részéről soha nem fogok kiadni, amikor nem állunk jogviszonyban, és csak egyetlen célt szolgálna, azt, hogy önök ezen kitűnően szórakozzanak. Nahát ezt a

szívességet nem fogom megtenni. Nem adok szót képviselő úr, lezártam a napirendet, szíveskedjék visszavonni a jelentkezését.

Dorkota képviselő úrnak volt egy módosító indítványa, ami a felelősség megállapítására vonatkozik. Aki ezzel a módosító indítvánnyal egyetért kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Dorkota Lajos képviselő módosító indítványát, mely szerint Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata felkéri a tulajdonosi képviselőjét, hogy vizsgálja meg annak lehetőségét, hogy ez az összeg, a várost terhelő + 16 M Ft kiadás, hogyan hárítható át a két ügyvezetőre, a felelősökre. – mellette szavazott 7 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), ellene szavazott 7 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Nagy Anikó, Rohonczy Sándor, Selyem József, Szekeres György), tartózkodott 12 fő (Almási Zsolt, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Pintér Attila, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Tóth Kálmán) – nem fogadta el.

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 7 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Somogyi György) – a következő határozatot hozta:

#### **Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 275/2006. (VIII.10.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése úgy határozott, hogy a Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának a Dunaújvárosi Szennyvíztisztító Szolgáltató Kft-ben meglévő 51 %-os üzletrészarányának megfelelően 15.994.110 HUF összegben készpénz befizetést hajt végre, egyben tudomásul veszi, hogy az E.ON Hungária Zrt. 49 %-os üzletrészarányának megfelelően 15.366.890 HUF összegű befizetést teljesít a Kft. eredeti 20.000.000 HUF-os törzstőkéjének helyreállítása érdekében. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, mint tulajdonosi képviselőt, hogy a Társaság taggyűlésén előbbi döntését képviselje.

**Felelős:**- határozat végrehajtásáért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

**Határidő:**2006. augusztus 31.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1. pontban foglalt befizetés forrásaként a 2006. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló 3/2006. (II.16.) KR számú rendelete bevételi kockázatok miatt képzett céltartalék sorát jelöli meg, egyben utasítja a jegyzőt, hogy a rendelet soron következő módosításakor ezt vegye figyelembe.

**Felelős:**- határozat végrehajtásáért:

- a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
  - a gazdasági bizottság elnöke,
  - a pénzügyi bizottság elnöke,
  - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke.
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
  - a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője,
  - a szervezési és jogi iroda vezetője.

**Határidő:**a 2006. évi költségvetési rendelet soron következő módosításának időpontja

#### **4. Javaslat a Vasmű út 27. szám alatti üzlethelyiség bérletére kiírt pályázat elbírálására**

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Marton János és Weisz György urakat, a Nexus Gastro Service Kft. Ügyvezetőit és Marosvölgyi László urat, az Erla-Exim Kft. Ügyvezetőjét. Kérem biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak számára– mellette szavazott 25 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismóni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Kiss András) tanácskozási jogot biztosított.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Felkérem a napirend előadóját, ismertesse a bizottsági véleményt, egyben tegyen javaslatot a pályázat nyertesének személyére!

**Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:**

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A gazdasági bizottság tegnapi ülésén az előterjesztést megtárgyalta és kidolgozott egy „B” változatot, amely a következő: Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának tulajdonában álló,

Dunaújváros Vasmű út 27. szám alatti, 167 m<sup>2</sup>-es üzlethelyiség, valamint az alatta található 59 m<sup>2</sup>-es pincehelyiség együttes bérletére kiírt zártkörű meghívásos pályázatot érvényesnek, de eredménytelennek nyilvánítja. Ezt a határozati javaslatot a gazdasági bizottság 5 igen, és 1 nem szavazattal támogatta, és a közgyűlésnek elfogadásra javasolta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Bizottsági Elnök úr! Egy egysoros, vagy gondolatot indoklást kaphatnánk?

**Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:**

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim, Tisztelt Dorkota Képviselőtársam! Én most csak a bizottság állásfoglalására szorítkoztam. Természetesen tudok indoklást adni. Számos alkalommal felmerült, és azt kell mondanom, hogy a következő időszakok általában igazolták is, hogy ma Dunaújvárosban a különböző ingatlanoknak a bérleti díjai, értékesítési árai, amelyeket az önkormányzat kialakított a korábbi időszakban, sok esetben eltér a valós piaci helyzettől. Nem mondhatom azt, hogy ezek alacsonyabbak, mint a piaci érték, mert van ahol magasabb, ilyen például az irodaház a Vasmű út 41. – ha jól emlékszem -, ahol szerintem magasabban tartjuk az árakat, éppen az ottani szolgáltatási színvonal, egyebek miatt ma szinte képtelenség azon az áron bérbe adni irodahelyiségeket, míg más területen, és erre nagyon jó példa volt az óra- ékszer üzletnek az értékesítése, ahol éppen egyik bizottsági tagunk vetette fel, hogy az eredetileg meghirdetett ár szerinte alacsony, és majdnem duplájára emeltük, és onnan is még felfelé elindult a licit. Mindenki tudja, ez a volt húsboltnak a helyisége, ez is a város főutcáján található, hasonlóan frekventált ingatlan, mint amilyen az óra- ékszernek az üzlete volt, itt érthető módon, mert nem volt más lehetőség, valamihez kötni kellett a most érvényes bérleti díjakhoz és a regionális bérleti díjhoz igazítottuk a kikiáltási árat, ezt éppen hogy csak meghaladták a beérkezett ajánlatok. A bizottságban vita után az az álláspont alakult ki, hogy ebben az esetben, és valószínűleg a regionális bérleti díj eltér a valós értéktől, és arra gondoltunk, hogy tegyünk még egy kísérletet és hirdessük meg újra pályázatra ezt az ingatlant, bízva abban, hogy a regionális bérleti díj összegét csak némileg meghaladó ajánlatoknál jelentősen magasabb ajánlat is érkezik. Azt gondoltuk, hogy ez néhány hónapos időveszteséget jelent, körülbelül másfél éve áll üresen ez az ingatlan, ebben az esetben ez az időveszteség bőségesen megtérülhet. Felmerülhet az a kérdés, hogy jogunkban áll-e ezt így megtenni, maga a pályázati kiírás úgy készült, hogy erre az önkormányzatnak – ismereteim szerint – jogilag lehetősége van. Ez az indoklás.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. Először a gazdasági bizottság határozati javaslatát teszem fel szavazásra, amely a pályázat eredménytelené nyilvánítását indítványozta. Aki ezzel egyetért kérem, az igen gomb megnyomásával

jelezzé.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a gazdasági bizottság javaslatát, mely szerint a határozati javaslat a következő legyen: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának tulajdonában álló, Dunaújváros, Vasmű út 27. szám alatti 167 m<sup>2</sup>-es üzlethelyiség, valamint az alatta található 59 m<sup>2</sup>-es pincehelyiség együttes bérletére kiírt zártkörű meghívásos pályázatot érvényesnek, de eredménytelennek nyilvánítja. – mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 8 fő (Almási Zsolt, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Dr. Skaliczki Andrea), nem szavazott 1 fő (Somogyi György) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 276/2006. (VIII.10.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának tulajdonában álló, Dunaújváros, Vasmű u. 27. szám alatti 167 m<sup>2</sup>-es üzlethelyiség, valamint az alatta található 59 m<sup>2</sup>-es pincehelyiség együttes bérletére kiírt zártkörű meghívásos pályázatot érvényesnek, de eredménytelennek nyilvánítja.

**Felelős:** - határozat közzéléért:  
a polgármester  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért  
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

**Határidő:** a határozat közzélére: 2006. augusztus 31.

**5. Javaslat a 2006. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló 3/2006. (II.16.) KR számú rendelet módosításának koncepciójára**

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Dr. Fülöp Gyula urat, a Fejér Megyei Múzeumok Igazgatósága igazgatóját, aki nem jelent meg.

Felhívom a Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy a költségvetésről szóló rendelet módosítása az SZMSZ vonatkozó rendelkezése szerint kötelezően kétfordulós tárgyalást igényel. Ma a költségvetés módosításának koncepcióját tárgyaljuk meg.

Felkérem a napirendet véleményező bizottságok elnökeit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

**Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:**

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A gazdasági bizottság tegnapi ülésén az előterjesztést megtárgyalta és 6 igen szavazattal a gazdasági bizottság által megfogalmazott kiegészítéssel egyhangúlag elfogadásra javasolta. Elmondanám azt a kiegészítést, amelyet a gazdasági bizottság megfogalmazott: A határozati javaslat 1.) pontját kiegészíteni javasoljuk az alábbi mondattal: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy a Kistérségi Sinergia Dunaújváros és Vonzáskörzete Területfejlesztési Közalapítvánnyal a 23 M Ft támogatás átadására vonatkozó támogatási szerződést megkösse.

**Szántó Péter képviselő, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke:**

Tisztelt Képviselőtársaim! A kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság ülésén már többször szerepelt napirendi pontként a most elénk került anyag. Anyagi helyzetünkre hivatkozva sajnos eddig nem tudtuk támogatni. A mostani bizottsági ülés elé egy olyan anyag került, ami más forrásokat is lehetővé tesz, és a bizottság ugyan egy ügyrendi javaslat elhangzott a bizottsági ülésen, a bizottság ennek ellenére a beterjesztett határozati javaslatot egyhangúlag támogatta, és a közgyűlésnek elfogadásra javasolta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Jelentkezés hiányában a napirendet lezárom. Először a gazdasági bizottság kiegészítő javaslatát teszem fel szavazásra, aki ezzel egyetért kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a gazdasági bizottság javaslatát, mely szerint a határozati javaslat 1. pontja a következő mondattal egészüljön ki: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy a Kistérségi Sinergia Dunaújváros és Vonzáskörzete Területfejlesztési Közalapítvánnyal a 23 M Ft támogatás átadására vonatkozó támogatási szerződést megkösse. – mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 5 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Somogyi György) – elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés

Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 5 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Somogyi György) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 277/2006. (VIII.10.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata hozzájárul ahhoz, hogy a 2006. évi költségvetés céltartalékának „intézmények racionalizálásával kapcsolatos kiadásai” című kerete terhére 73 millió forintot csoportosít át és különít el az alábbi feladatok fedezetéül:

-Hídtérségi interregionális együttműködés kialakítása	30 millió forint
-Pályázati tevékenység, felkészítés önrész	7 millió forint
-Intercisai vályogtégla-boltíves kemence restaurálása (pályázati önerő biztosítása)	13 millió forint
-Foglalkoztatás bővítést elősegítő pályázat kiírásának támogatása	23 millió forint.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármester, hogy a Kistérségi Szinergia Dunaújváros és Vonzáskörzete Területfejlesztési Közalapítvánnyal a 23 millió Ft támogatás átadására vonatkozó támogatási szerződést megkösse.

2.Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az 1. ) pontban szereplő változásokat vegye figyelembe a 2006. évi költségvetési rendelet soron következő módosításánál.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

**Határidő:** 2006. évi költségvetési rendelet soron következő módosításának időpontja

**6. Javaslat fogorvosi körzet ellátására**

**Előadó:** az egészségügyi és szociális bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához Dr. Somos Róbert István fogorvos urat, aki nem jelent meg.



Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

**Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi és szociális bizottság elnöke:**

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Bizottságunk a mai napon egyhangúlag támogatta a határozati javaslat pontjait.

**Dr. Skaliczki Andrea az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:**

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! Az ügyrendi bizottság az előterjesztést közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak találta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Jelentkezés hiányában a napirendet lezárom, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 26 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 278/2006. (VIII.10.) KH. számú határozata**

- 1.Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja Dr. Somos Róbert István fogorvos megbízási szerződésének felmondását és a 11. számú fogorvosi praxis ellátását 2006. október 1-től helyettesítéssel kívánja megoldani.
- 2.Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a határozati javaslat **1. számú mellékletében** szereplő megbízási szerződés mintát, és felhatalmazza a polgármestert, hogy a helyettesítést végző orvossal/orvosokkal kösse meg.

**Felelős:** a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester  
a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a szociális és egészségügyi iroda vezetője

**Határidő:** 2006. augusztus 30.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a vonatkozó jogszabályi rendelkezések figyelembe vételével kezdeményezze az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatnál a helyettesítésre a működési engedély kiadását, a finanszírozási szerződés megkötését valamint írja

alá a finanszírozási szerződést a 11. számú fogorvosi praxis helyettesítéssel történő ellátásáról.

**Felelős:** a határozat végrehatásáért:  
a polgármester  
a határozat végrehatásában való közreműködésért:  
a szociális és egészségügyi iroda vezetője

**Határidő:** 2006. október 18.

4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy készítse elő Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének az alapellátási területi ellátási kötelezettségről szóló többször módosított 24/2002. (VI.28.) KR számú rendeletének módosítását a 11. számú fogorvosi körzet felosztásáról, és azt terjessze a közgyűlés elé a 2007. márciusában tartandó második közgyűlésen.

**Felelős:** a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester  
a határozat végrehatásában való közreműködésért:  
a szociális és egészségügyi iroda vezetője

**Határidő:** 2007. márciusának második közgyűlése

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

Tekintettel arra, hogy mai ülésünk rendkívüli ülés, interpellációra vagy interpellációnak nem minősülő kérdésekre nincs lehetőség, ezért a közgyűlés mai ülésének nyilvános részét berekesztem.

Mint ahogy az ülés elején jeleztem, a következő napirendi pontokat zárt ülésen tárgyaljuk meg.

Felhívom a figyelmet, hogy a zárt ülésen a képviselőkn, a jegyzőn és a jegyzőkönyvvezetőkn kívül csak azok vehetnek részt, akiknek a részvételi, tanácskozási jogát a közgyűlés szavazatával biztosította, vagy az SZMSZ alapján részvételi és tanácskozási joga van.

Dr. Kálmán András polgármester megköszönte a testületi tagok, valamint a meghívottak megjelenését és a nyilvános ülést bezárta.

K.m.f.

Dr. Kálmán András  
polgármester

Dr. Tóth István  
címzetes főjegyző

