

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2006. január 26-ai üléséről.

Az ülés helye: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének ülésterme

Jelen vannak:

Dr. Kálmán András

- 1. Almási Zsolt**
- 2. Barányi Albert**
- 3. Cserna Gábor**
- 4. Cserni Béla**
- 5. Dávid Béla**
- 6. Dr. Dorkota Lajos**
- 7. Jakab Sándor**
- 8. Dr. Kántor Károly**
- 9. Kecskés Rózsa**
- 10. Kerekes Judit**
- 11. Kismoni László**
- 12. Kiss András**
- 13. Dr. Kovács Pálné**
- 14. Ladányi Béla**
- 15. Nagy Anikó**
- 16. Pintér Attila**
- 17. Pochner László**
- 18. Dr. Ragó Pál**
- 19. Rohonczi Sándor**
- 20. Selyem József**
- 21. Dr. Skaliczki Andrea**
- 22. Somogyi György**
- 23. Szántó Péter**
- 24. Tóth Kálmán**

képviselők

Igazoltan távol:

- 1. Hosszú János**
- 2. Szekeres György**

képviselők

Tanácskozási joggal meghívottak közül megjelent:

Dr. Tóth István

Dr. Hőnigh Magdolna
Csizmók Józsefné

címzetes főjegyző

aljegyző

a városüzemeltetési és fejlesztési iroda
csoportvezetője

Bojtorné Nagy Katalin

Dr. Deák Mária

a szociális és egészségügyi iroda vezetője

az oktatási és kulturális iroda vezetője

Kálmán István	a szervezési és jogi iroda vezetője
Dózsa György	a közigazgatási iroda csoportvezetője
Horváth László	a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
Szabó Imre	az építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője
Takács Csaba	az ifjúsági és sport iroda vezetője
Tóthné Záhorszky Margit	a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője

Dr. Kálmán András polgármester köszöntötte a testületi tagokat, valamint a meghívottakat és az ülést megnyitotta.

Megállapította, hogy a megválasztott 27 képviselő közül megjelent 25 fő, így a testület határozatképes.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A meghívóban feltüntetett napirendi pontokat az illetékes bizottságok postázást követően, közgyűlésünk hetében tárgyalták.

Kérdezem a bizottságok elnökeit, hogy a bizottságok tárgyalták-e a megjelölt napirendi pontokat?

Kérdezem a gazdasági bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 3.), 5.), 6.), 13.), 15.), 17.), 21.), 23.), 24.), 25.) és a 26.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a pénzügyi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e az 5.), 13.), 15.), 17.), 23.), 24.) és 25.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Kiss András képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 3.) és 5.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Barányi Albert képviselő, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 3.), 4.), 6.), 13.) és a 18.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a vagyongazdálkodási bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e az 5.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

Pintér Attila képviselő, a vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a lakásügyi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e az 5.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

Somogyi György képviselő, a lakásügyi bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a közbiztonsági bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e az 5.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

Dávid Béla képviselő, a közbiztonsági bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az EU Integrációs bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e az 5.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

Tóth Kálmán képviselő, az EU Integrációs Bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az ifjúsági és sport bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e az 5.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

Selyem József képviselő, az ifjúsági és sport bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az oktatási bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e az 5.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

Jakab Sándor képviselő, az oktatási bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az egészségügyi és szociális bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e az 5.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi és szociális bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e az 5.), 18.) és 21.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Szántó Péter képviselő, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a kiküldött napirendi pontok tárgyalását teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a kiküldött napirendi pontok tárgyalását – mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Szántó Péter) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A helyi önkormányzatokról szóló 1990:LXV. tv. 12.§ (4) bekezdés a.) pontja értelmében, valamint az adatvédelmi biztos 1926/4/2004. ügyiratszámú állásfoglalása alapján a közgyűlés zárt ülést tart választás, kinevezés, felmentés, vezetői megbízás adása, illetőleg visszavonása, fegyelmi eljárás megindítása, fegyelmi büntetés kiszabása és állásfoglalást igénylő személyi ügy tárgyalásakor, ha az érintett a nyilvános tárgyalásba nem egyezik bele; továbbá önkormányzati, hatósági, összeférhetetlenségi és kitüntetési ügy, valamint vagyonnyilatkozattal kapcsolatos eljárás tárgyalásakor.

A meghívó szerinti 28.) napirendi pont önkormányzat által alapított díj adományozására vonatkozik, tehát kitüntetési ügy, ezért e napirendi pontot – külön szavazás nélkül – zárt ülésen tárgyaljuk meg.

A 26.) és 27.) napirendi pontok előterjesztései konkrét személyeket érintenek. Az érintettek nem nyilatkoztak arra vonatkozólag, hogy nyílt vagy zárt ülés tartását kérik, ezért az előbbieken hivatkozott adatvédelmi biztos állásfoglalás alapján a személyiségi jogok védelme miatt zárt ülést kell tartanunk, melyről külön szavaznunk nem kell.

Tisztelt Közgyűlés!

Az SZMSZ 11/A.§ (6) bekezdés a.) pontja értelmében részvételi és tanácskozási joggal részt vesznek a zárt ülésen az adott előterjesztés előkészítésében résztvevő, ügyismerettel rendelkező irodavezetők is, ezért a meghívóban jelzett 26.) számú napirendi pont tárgyalásánál a koordinációs iroda vezetését ellátó aljegyző megbízásánál részt vesz Kárpáti Gábor, a térségfejlesztési és munkaerő-gazdálkodási csoport vezetője, a 27.) napirendi pont tárgyalásánál Dózsa György, a közigazgatási iroda vezetőjének helyettese, a 28.) napirendi pont tárgyalásánál pedig Takács Csaba, az ifjúsági és sportiroda vezetője.

A meghívóban 26.) napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Dr. Máté-Kasza László urat, a Szent Pantaleon Kórház főigazgatóját, kérem biztosítsunk számára részvételi és tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a zárt ülésen Dr. Máté-Kasza László részére – mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Tóth Kálmán), nem szavazott 2 fő (Almási Zsolt, Szántó Péter) – tanácskozási jogot biztosított.

N a p i r e n d :

Nyilvános ülés:

1. Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról

Előadó: a polgármester

2. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Előadó: a polgármester

3. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének a kommunális célú távhőszolgáltatásról, a távhő- és melegvíz-szolgáltatás legmagasabb díjának megállapításáról és díjalkalmazás feltételeiről szóló, többször módosított és kiegészített 32/2000. (XI.17.) KR számú rendelet módosítására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

4. Javaslat a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló, többszörösen módosított és kiegészített 3/1991. (III.19.) KR számú rendelet módosítására

Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

5. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város 2006. évi költségvetése módosított koncepciójára

Előadó: a polgármester

6. Javaslat a Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Konzorcionális Együttműködés, valamint a Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási, Vagyonkezelő és Közszolgáltató Részvénytársaság között kötendő vagyonkezelési és hasznosítási szerződés tervezetének jóváhagyására

Előadó: a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

7. Javaslat az Arany János Általános Iskola 2001/2006-os tanévekben végzett igazgatói tevékenységének értékelésére, beszámoló elfogadására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

8. Javaslat a Gárdonyi Géza Általános Iskola 2001/2006-os tanévekben végzett igazgatói tevékenységének értékelésére, beszámoló elfogadására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

9. Javaslat a Dózsa György Általános Iskola 2001/2006-os tanévekben végzett igazgatói tevékenységének értékelésére, beszámoló elfogadására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

10. Javaslat a Móricz Zsigmond Általános Iskola 2004/2006-os tanévekben végzett igazgatói tevékenységének értékelésére, beszámoló elfogadására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

11. Javaslat a Széchenyi István Gimnázium 2001/2006-os tanévekben végzett igazgatói tevékenységének értékelésére, beszámoló elfogadására
Előadó: az oktatási bizottság elnöke
12. Javaslat a Dunaferr Szakközép- és Szakiskola 2004/2006-os tanévekben végzett igazgatói tevékenységének értékelésére, beszámoló elfogadására
Előadó: az oktatási bizottság elnöke
13. Javaslat a Nevelési Tanácsadó Intézet feladatainak ellátásához szükséges további álláshelyek létesítésére
Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
14. Javaslat a Logopédiai Intézet 2001/2006-os tanévekben végzett igazgatói tevékenységének értékelésére, beszámoló elfogadására
Előadó: az oktatási bizottság elnöke
15. Javaslat a Logopédiai Intézet feladatainak ellátásához szükséges további álláshelyek létesítésére
Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
16. Javaslat a Sándor Frigyes Zeneiskola 2001/2006-os tanévekben végzett igazgatói tevékenységének értékelésére, beszámoló elfogadására
Előadó: az oktatási bizottság elnöke
17. Javaslat a Sándor Frigyes Zeneiskolában portás álláshely létesítésére
Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
18. Javaslat a Bartók Kamaraszínház és Művészetek Háza alapító okirata módosítására
Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
19. Javaslat a Bartók Kamaraszínház és Művészetek Háza igazgatói állására vonatkozó pályázat kiírására
Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke
20. Javaslat a Dunaújváros képzőművészeti életéről szóló könyv gondozásáról szóló megbízási szerződés módosítására
Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
21. Javaslat bizottsági indítvány megtárgyalására
Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke
 az ifjúsági és sport bizottság elnöke
 a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

22. Javaslat a trianoni emléktáblával kapcsolatos kezdeményezésre vonatkozó állásfoglalásra
Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke
23. Javaslat az M8-M4 gyorsforgalmi utak előkészítésének koordinálásához hozzájárulás elhatározására
Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
 a pénzügyi bizottság elnöke
24. Javaslat visszatérítendő kamatmentes támogatás biztosítása a Dunaújvárosi Városi Sportiskola részére
Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke
 a gazdasági bizottság elnöke
 az ifjúsági és sport bizottság elnöke
25. Javaslat a 101/2003. (IV.10.) KH számú határozat alapján a Szent Pantaleon Kórház részére nyújtott 20 M Ft támogatás visszafizetési határidejének módosítására
Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke
 a gazdasági bizottság elnöke

Zárt ülés:

26. Javaslat a Szent Pantaleon Kórház átalakításával kapcsolatos munkaerő-gazdálkodási döntésekre
Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke
 a gazdasági bizottság elnöke
27. Javaslat dr. Böhmer Gyula Dunaújváros, Római krt. 34/b. VII. 2. szám alatti ún. „szakemberlakás” határozatlan időre történő bérbeadására irányuló kérelmének elbírálására
Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke
28. Javaslat „Dunaújváros Sportjáért” dj adományozására
Előadó: az ifjúsági és sport bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Elkezdjük a napirendi pontok tárgyalását.

- 1.) Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról**

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Tájékoztatom Önöket, hogy az SZMSZ 8. § (1) bekezdésében biztosított joggal élve 2006. február 15-én 14,00 órai kezdettel rendkívüli ülést hívok össze a 2006. évi költségvetési rendelet elfogadására, ugyanis ma tárgyaljuk a módosított koncepció elfogadását, és a február 9-ei ülésünkre a rendelettervezetet nem lehet előkészíteni.

Kérdezem kérdés, hozzászólás a tájékoztatóval kapcsolatban van-e?

Cserna Gábor képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Polgármester úr! A szociális iroda vezetőjének hívnám fel a figyelmét, hogy hátul, az összesített jelentésben, ahol szerepelnek nevesítve és számszerűsítve a különböző utalványok támogatási összege. Tisztelettel kérném irodavezető asszonyt, vagy nem írunk választókerületet, vagy ha írunk, akkor jól, hiszen az 1-től a 15-ös választókerületig végig, egyik név sem ott szerepel szinte, amelyik választókerületben az adott lakos, illetve választópolgár él és regisztrálva van választóként. Ezt legyenek kedvesek, megnézni. Például a 7. sz. választókerületként van feltüntetve a Március 15. tér, amely egészen a végén van, tehát a 13. sz. választókerületben található. Vagy, akkor ne szerepeltessük a sorszámozást.

A másik dolog Tisztelt Polgármester úr! Érdemes az önnel készült interjúkat olvasgatni az embernek, pláne, ha ez az ember a közgyűlésben képviselőként működik, dolgozik, és igyekszik tájékozott lenni a város ügyeit érintőleg különös tekintettel arra, hogy igen jelentős azon kérdések, problémák, felvetések száma, amelyről – lévén szó, hogy ellenzéki képviselők ülnek ezen az oldalon -, nem tudhatunk, nem tájékozódhatunk. Egyrészt, vagy azért nem, mert se szeri, se száma azon, ön által bejelentett dolgoknak, amelyeket véleményünk szerint a közgyűlésnek valamilyen formában, vagy az előkészítő bizottságoknak tárgyalnia kellett volna. Ehelyett hírlap és Internetes portálon található interjúból tudunk meg város érintő, komoly és jelentős bejelentésekre. Csak egyetlen egy ilyen sportjellegű dolgot szeretnék kiemelni. Szeretnénk létrehozni a Dunaferri Rt-vel együtt egy sportegyesületet – nyilatkozza a város polgármestere a Dunaújváros Onlineban. Erről, ha tudhatnánk valami bővebbet, mert közgyűlési képviselőként erről nem igazán sikerült eddig tudomást szereznünk.

Közgyűlési képviselőként két héttel ezelőtt kérdést tettem fel egy, a DTV Kht. volt foglalkoztatottjainak munkaügyi perével kapcsolatban, és egy, a DTV Kht. korábbi eszközállományának értékesítésével kapcsolatban. Irodavezető úr korrektül jelezte most, a közgyűlés előtt, hogy a mai napon érkezett meg a választ, amelyet megismerni nem sikerült, de hát itt azért hozzátartozik, hogy amikor készültem erre a közgyűlésre, akkor erről információm még nem volt. Annyit mindenképpen meg kell állapítani, hogy nem az ígért 8 napon belül kaptam meg a választ.

Humán területért felelős alpolgármester úr, legyen kedves tájékoztatást adni számunkra a GESZ-szel kapcsolatos elképzelés milyen stádiumban tart. Szétbontva érdekelne a dolog, tehát érdekelne mindenképpen a középiskolai ágazat, valamint az alapfokú oktatási intézmények vonatkozásában is, hogy precíz választ, ha tudna adni.

Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! A mai napon a megyei közgyűlés megválasztotta dunaújvárosi székhely 3. számú szavazókerület választási bizottságának 3 tagját, illetve 2 póttagját. Ha önöket érdekli, mondom a neveket, bár a pártokkal egyeztetés történt ebben, hogy kit javasol a jegyző úr. Gyakorlatilag a régi stáb állt fel azzal a különbséggel, hogy kiegészült még Jankó Árpád póttagságával, az alakuló ülés – valószínű – pénteken lesz. A választással kapcsolatban szeretném jelezni, hogy időarányosan a Választási Iroda végzi a tevékenységét és reméljük, hogy semmi fennakadás nem lesz.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Cserna úrhoz csatlakozva én is azt tudom mondani, hogy a két ülés között adott polgármesteri nyilatkozatok számomra is sokatmondóak tudnak lenni. Így például január 20-án a hírlapban megjelent interjúban ön azt nyilatkozta, hogy „Az persze nem jó, ha a DVG Rt. vagyonát ellopják.” Ezzel tulajdonképpen ön elismerte, hogy a DVG Rt. vagyonát ellopták. Ez rendben is van, mert mi ezt már 3 éve tudjuk, és amikor mi mondtuk, akkor ön mindenkit elküldött orvoshoz, meg egyéb helyekre. Egy dolgot hiányolok. Még azt is oda kellett volna az interjúba mondani, hogy ebben az időszakban MSZP, SZDSZ-es többség irányította a várost, és én voltam a tulajdonosi képviselője ennek a cégnek.

Kismoni László alpolgármester:

Cserna úr kérdésére nem tudok választ adni a GESZ ügyében. Horváth László urat kérem meg a válaszra, mert a pénzügyi iroda hivatalosan az előkészítője a közgyűlési előterjesztésnek. Azt gondolom, hogy ez a válasz nála van.

Horváth László a pénzügyi és vagyongazdálkodási iroda vezetője:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Cserna úr! Először a GESZ-szel kezdeném. A decemberi közgyűlésen kezdeményeztük annak a határozati javaslat végrehajtási határidejének a módosítását, ami a GESZ-szel foglalkozik, és ezt 2006. év végére kértük módosítani. Egyebekben, a holnapi napon tartunk az intézményvezetőknek a költségvetési koncepció tárgyalásával kapcsolatban, illetve a mai tárgyalással kapcsolatban egy tájékoztatót, ahol ezt a témát is szeretnénk felvenni a napirendek közé. 2006-ban – úgy gondolom – ez a téma nem kerül be a Tisztelt Közgyűlés elé.

A DTV Kht. kapcsán, a múltkori közgyűlésen feltett kérdéseire valóban a mai napon érkezett választ. Ez részben tartalmazza azoknak az értékesített eszközöknek a listáját, és az értékesítés összegét, ami a Kht. tulajdonban volt korábban. Azonban így első ránézésre, ez nincs összesítve. A nagyobb probléma az a beküldött anyaggal kapcsolatban, hogy az neveket tartalmaz, munkavállalók nevét, és a részükre kifizetendő összeget, tehát ezt mindenképpen - véleményem szerint - letakarva, vagy lefestve tudom csak továbbítani, hiszen ez személyiségi jogokat sértett, és természetesen továbbítani fogjuk a választ.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! A DTV Kht. megszüntetését követően a vagyontárgyak értékesítésre kerültek. Ugyanakkor a munkavállalók perben álltak, áll-

nak a DTV Kht-vel. Egy jogerős ítélet már van, és három még nem jogerős. Nagyjából vélelmezhetjük, hogy hasonló ügyben, hasonló szereplőkkel, hasonló döntés születik, ami azt jelenti, hogy jelentős összeggel terhelik a DTV Kht-t. Cserna úr által felvetett kérdések azért is érdekesek, mert ha nem tud helytállni a DTV Kht. akkor a helytállási kötelezettség előbb-utóbb az önkormányzatra, vagy annak egy másik intézményére hárul, akihez az adósságokat majd át kell csoportosítani. Információnk szerint az első ügyben a dolgozó kérte volna a pénzét, a több millió forint, jogerősen megítélt munkavállalói bért, és annak járulékait, és nem tudta megkapni, mivel nincs pénz ezen a számlán. Azért egy kicsit komolyabban kellene venni ezt a kérdést, mert ha a vagyont elűnik, értékesítik, akkor a fedezetnek, a befolyó ellenértéknek meg kellene lenni. Tehát nagy tisztelettel kérjük pénzügyi irodavezető urat, jegyzőt, és polgármester urat, hogy ezt a kérdést, amikor majd írásban megkapjuk, akkor azért a számok legyenek a helyükön, mert egyébként azt vélelmezhetjük, hogy itt valami nincs rendjén. Itt sincs valami rendjén.

A DTV Kht-val kapcsolatban két héttel ezelőtt kérdés intéztem. Elég egyszerű volt a kérdés. Van egy közbeszerzés, a közbeszerzés nem szabályos, a szerződés felmondásra került, de ugyanaz a cég szolgáltat tovább, úgyhogy egyéb ajánlatokat nem kértünk. Aljegyző asszony, aki köztisztviselő, azt a választ adta, hogy ez a város érdekében van így, és rövidesen megszületik a döntés, ami alapján aztán majd újra írásra kerül a közbeszerzés. Eltelt újabb 2 hét, és sehol nem látom az 1.) napirendnél, ahol a polgármester és a hivatal számol be, hogy mit tett a két közgyűlés között, hogy született-e döntés, és hogyan áll ez az ügy, tehát milyen alapon kap valamelyik cég 2 M Ft fölött havonta olyan szolgáltatásért, amire már nem jogosult, vagy miért nem születik több ajánlatkérés a gazdálkodásról szóló rendeletünknek megfelelően.

A másik kérdésem nekem is a sporttal kapcsolatos, hiszen az önkormányzat kapott ajándékot a kormánytól. Ez az a tipikus ajándék, ami nagyon sokba kerül. Majd látni fogjuk az idei költségvetésben, 200 M Ft szerepel ennek az ajándéknak a fenntartására, működtetésére, ugyanakkor az ajándéknak 130 M Ft-os terhe is van, amelyet nem rendezett az átadó, és ezért a szolgáltatásokat, a gázt, a fűtést, a vizet kizárták a létesítményekből. Tehát hogyan áll ez a nyilatkozat a Dunaferr, a Dunaújváros Önkormányzata és a sportegyesületek között? Mikor születik végre a sportot érintően is megfelelő megállapodás a felek között?

Két, roppant korrekt és konkrét dolog szerepelt valóban a nyilatkozatban, és akkor nagy tisztelettel kérném polgármester urat, hogy ha lehetősége van rá, akkor minket is tájékoztasson arról, hogy gyakorlatilag az MSZP elszámol. Ez nagyon korrekt dolog, számoljon is el. A gumigyár beruházásában az önkormányzat költségeket áll, állt, állni fog. Bizonyos értelemben az önkormányzatunkat terheli a kivonástól kezdve a közműépítésen át több feladat. Azt kérném, hogy ha ezt megkaphatnánk rövidesen, hogy eddig mit költöttünk a gumigyár területére a város költségvetéséből, mi várható, amit még ráfordítunk, és értelemszerűen, hogy ebben a költségvetésben, a 2006-osban, mennyi fog megtérülni. Ha később több, akkor természetesen arra is kíváncsiak volnánk, hiszen ez a pénz közpénz, ez a város pénze, és ez a testület, és a lakosság az, aki felé el kell számolni. Nem felénk, és nem gigant-plakáttal, hanem konkrét számokkal, adatokkal. Ugyanezt kérném Tisztelt Polgármester úr, vannak önkormányzati szolgáltató cégek, vagy olyan cégek, amelyek az önkormányzattal és annak lakosságával állnak szerződéses kapcsolatban. Gondolok itt a víz, távhő, és a szennyvíztisztításra. A kérdésem az volna, hogy ezekben a szolgáltatásokban, tehát a víznél, a távhőnél és a szennyvíztisztítási díjnál hány százalékos, vagy hány forint a hátralék, tehát hány forint, vagy százalékban is jó természetesen, akik nem fizetik, vagy nem tudják, vagy nem akarják, de mégis hány százaléka azoknak a kibocsátott

számláknak az ellenértékeként be nem folyó díj, hiszen ez szociálpolitikai kérdés is lehet, amivel szerintem a költségvetésben azért foglalkozni kellene. Tehát, ha nem tudjuk mennyi, értelemszerűen nem is szerepeltetjük, csak egy úgynevezett, lakhatási támogatásként, de ez eltér ettől, amit én kérdezek. Tehát, jó volna tudnunk, a város valamennyi képviselőjének, hogy ezeknél a szolgáltatásoknál hány százalékos az elmaradás.

Cserni Béla képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! Én a 4. sz. választókerületnek egy mai napi, akuttá váló, fokozódó problémájával kapcsolatosan kértem volna szót. Tulajdonképpen ebben a körzetben évekkal ezelőtt, ha jól emlékszem két évvel ezelőtt volt egy komoly csőtöréses gondunk, ami a 25. számú óvoda megsüllyedéséhez, illetve későbbiekben a statikai vélemény alapján bezárásához vezetett. Innét a csoportokat áttettük más óvodákba, a későbbiekben ezt az ingatlant az önkormányzat értékesítette magánbefektetők számára azzal, hogy ezt a problémát, ami ott keletkezett, majd az új tulajdonos kezelni fogja, és meg fogja oldani. Napjainkban viszont újabban felmerülnek gondok ezen a területen, és ha jól emlékszem, polgármester úrnak a válaszára, amit ebben a témában nekem akkor adott, azt mondta, hogy „lősz úr olyanfajta valami, ami víz hatására egyszer csak töppedni kezd”. Ez a töppedés úgy látszik, hogy eléggé végzetes gondokat kezd okozni bizonyos ingatlanokban ezen a környéken. Például gondolok egy önkormányzati fenntartású intézményre, a Móra Ferenc Általános Iskolára, ahol komoly gondok mutatkoznak, repedések a falakon, lépcsőn, illetőleg betonplacc elmozdulás az épület szerkezetétől, ami arra utal, hogy ebben a körzetben komoly talajmozgások vannak. Emellett viszont a magántulajdonban álló, az Intercisa Lakásszövetkezet által kezelt Fáy utca 11-12. sz. épületnél is hasonló jelenségeket tapasztaltak. Magyarán, elkezdett az épület mozogni, elkezdett süllyedni. Ezzel kapcsolatosan január 9-én megfogalmazódott levelet az Intercisa Lakásszövetkezet elküldte polgármester úrnak, amelyet én felolvasnék, hogy a Tisztelt Képviselők is képbe kerüljenek, hogy mi is zajlik ott valójában. Így hangzik: „Az Intercisa Lakásszövetkezet kezelésébe tartozó Dunaújváros, Fáy András út 11-12. számú épületnél keletkezett problémával kapcsolatban kérjük segítségét. Az épület két lépcsőháza egységet képez, de a két rész dilatációjával van szakaszolva. A dilatációnál tapasztalható, hogy a 12. számú épület billen, és csúszik is a 11. számú épülettől (ez a két épület szomszéd, összeépített épület). A hibát először 2005. november 24-én észlelte a lakásszövetkezet építész-műszaki előadója, amikor lakásbeázás bejelentés alapján megállapította, hogy a dilatációnál végig elszakadt a tetőszigetelés. Ennek akkor nem tulajdonítottunk kiemelt jelentőséget, hisz az egyéb épületmozgások következtében ez máskor is előfordult. December hónap elejétől azonban több lakópanasz érkezett az épület közös képviselője felé, amit természetesen jelzett a lakásszövetkezet felé is, hogy a felső szintű lakók – főleg az éjszakai órákban – fokozott recsegést hallanak. A folyamatos panaszok kivizsgálása alkalmával 2005. december 14-én az építész-műszaki előadó további fokozott tetőszigetelés elszakadást tapasztalt, és már megállapítható volt az elmozdulás a két lépcsőházat összekötő fémszerkezeti folyosó csúszó dilatációs a részeinél is. A fémlemezen, mivel kb. 3 cm-es volt az elmozdulás, filctollal jelölést végeztek. Az ismételt ellenőrzést 2005. december 27-én – szűk 2 hét múlva – végezte az építész a közös képviselővel, amikor is a jelöléshez képest további 3 cm elmozdulást mértek. Az építész-műszaki előadó, mivel az elmozdulás nagyságát és gyorsaságát aggasztónak találta, statikus mérnök bevonását tartotta szükségesnek, akivel együtt vizsgálták meg az épületet. Az együttes vizsgálatra 2006. január 9-

én került sor, amikor további 3 cm elmozdulást lehetett megállapítani, és szemmel is érzékelhető már a csúszásos elmozdulás, ami a keleti oldalon az attika panel elmozdulásával is jár. Ez vélhetően a járda az épület mellett. A statikus szakértő komolyan ítélte meg a jelenséget, és írásos véleményt adott, melyet levelünkhöz mellékelünk. A szakvélemény alapján a lakásszövetkezet saját hatáskörében megrendelte a DVCSH Kft-től a közművek épületen belüli vizsgálatát. Ezen megrendelés másolatát szintén csatoljuk levelünkhöz. Tisztelt Polgármester úr segítségét azért kérjük, mert a szakvélemény szerinti további mérés és az esetleges tervezés és javítási költségeket a lakóközösség nem tudja vállalni. A talajmechanikai és a területen található közművek vizsgálata is gyorsabb és talán hatékonyabb lenne, ha az önkormányzat rendelné meg a munkát. Indokolhatja kérésünket az is, hogy rövid idővel ez előtt történt a szomszédos óvoda területén komolyabb talajvíz, szintén befolyásoló meghibásodás, ami közrejátszhat a fenti épület elmozdulásában. Kérjük Polgármester úr gyors intézkedését, hisz az épület rövid időn belül bekövetkezett és a tűréshatárt meghaladó elmozdulása egy esetleges késlekedés esetén mind nagyobb károkat okozhat az épületen. Tisztelettel Tóth László elnök, illetőleg Sinkovics Béla műszaki vezető.”

Ez az a levél, amelyik 10-11-én érkezhett a hivatalba, én nem látom az érkeztetést, mert én ezt onnét kaptam, és itt vannak hozzá fényképek mellékelve, amit esetleg körbeadhatnék, és meg lehetne tekinteni, hogy mi is látszik az épületen. Ezek után mellékelve van nekem az a néhány levél, amelyet az Intercisa küldött a DVCSH-nak, hogy kérték, vizsgálják meg az épülethez tartozó közművezetéseket, vízvezetéseket, hogy ott van-e gond. Szóbeli válaszuk szerint semmi gond nincs a saját csőhálózatokban. Illetőleg itt van a csatolt szakvélemény Tóth Tibor okleveles acélszerkezeti építészmérnöktől, tartószerkezeti vezető tervezőtől, aki egy kvázi véleményt tudott adni, amely így hangzott: „A jelenség ilyen gyors lejátszódása azonnali intézkedést igényel, mert a tetősíkú mozgásból 2-3 cm süllyedéskülönbség becsülhető – tehát ennyit ment lejjebb az épület -, melynek nagysága viszont az MSZ 150026-os táblázat alapja szerinti értéknél nagyobb. A megengedettnél nagyobb süllyedéskülönbség következménye lehet a panelhézagok repedéseinek lakáson belüli felerősödése, vagy akár a panelek repedése. Intézkedésként javaslom a vizes közműhálózatok nyomáspróbával, vízóra leolvasással történő azonnali vizsgálatát az épületen belül, és annak környezetében egyaránt. A mozgások további figyelésére gyors, egymás utáni geodéziai mozgásvizsgálatot javaslok, és szükségesnek tartom az épület alatti altalaj feltárását talajmechanikai szakvélemény keretében. Továbbá, a mért mozgások függvényében az épület statikai vizsgálatát, és a fentiek alapján helyreállítási tervet elkészíteni.” Ez a levél 10-én kelt. Ezek után január 20-án, miután már ezt az Intercisa levelet a hivatal, Berzlánovits Mátyás úr megválaszolta, ezután 20-án, olyan intézkedéseket tett a hivatal, hogy megkérték Pikóné Perjési Irén, jelen ügyvezető igazgató asszonyt, a DVCSH ügyvezetőjét, hogy a Fáy András utca melletti D 200-as nyomócső törésével kapcsolatosan adjon 8 napon belül információkat, hogy mit tesznek, és mi történt ott azokban a pillanatokban. Itt a 8 napos határidő egy picit hosszúnak tűnik ahhoz képest, hogy az intézkedések sürgősségre utaló nyomokat mutatnak, illetőleg a Partvédelmi Vállalattól Gál Zoltán igazgató úrtól kért még Berzlánovits Mátyás szakvéleményt azzal kapcsolatosan, hogy a 7-es és 8-as körzetben lévő talajvízszint észlelő kutak mit mutatnak, tehát milyen talajvízszint van a talajban egyáltalán. Ezzel kapcsolatosan viszont 19-én, tehát az intézkedés előtt 1 nappal fogalmazódott levélben megválaszolta a városüzemeltetési és fejlesztési iroda, hogy milyen teendői lennének, vagy legyenek az Intercisa Lakásszövetkezetnek, hiszen arra hivatkoznak, hogy ez az épület nem az önkormányzat tulajdonát képezi. Itt annak idején az Intercisa Lakásszövetkezet elnöke felvetette, hogy esetleg az országos vis

maior keretből lehetne ehhez pénzt lehívni, hogy ezt az épületet be lehessen vizsgálni, és ha szükséges, javítani lehessen, vagy meg lehessen állítani az épület dőlését. Ebben a jogszabályban, ami itt szintén csatolva van, ebben az önkormányzati tulajdonban lévő építményekhez hívható csak le innen pénz, úgyhogy gyakorlatilag innen pénz, ehhez a művelethez, munkához, nem fog jönni. Ebben a válaszlevélben Berzlánovits Mátyás úr azt tanácsolta a lakásszövetkezetnek, hogy mivel ők nem kell, hogy végeztessenek ilyen vizsgálatokat, ezért saját költségükön független statikus-tervezővel mielőbb végeztessenek el olyan vizsgálatokat, amely majd indoklást ad a későbbi teendőkhöz kapcsolatosan, de valahol azért az a látszat benne van, hogy az iroda megpróbálja a felelősséget elhárítani a szóban forgó probléma felől. Itt van még, hogy teljes legyen a kép, a válasza, ahol az Intercisa Lakásszövetkezet válaszol a polgármester úrnak, illetőleg mint hivatalnak a kapott felvetésre, ahol azt kérnék, hogy a lakók ezt a költséget nem tudják bevállalni, illetve a szövetkezet sem, ami az épület állapotának a megmutatására szolgálna, hogy valami megoldást a hivatal találjon ezzel kapcsolatosan, hogy a vizsgálatokat el kellene végezni, illetve vélhetően, mivel az önkormányzat elvégez egy talajmechanikai vizsgálatot, ezt valahol össze kellene hangolni még abban az esetben is, ha bizonyos vonatkozásban a szövetkezet kényszerül fizetni ebből a vizsgálathalmazból valamiket. Itt egy független szakértőnek, statikusnak a megbízását javasolnám én, aki a későbbiek folyamán össze tudná ezeket a méréseket hangolni, hogy mit, mikor kell elvégezni, és utána egy olyan minél gyorsabb és pontosabb választ kapjunk, hogy ezt a gondot meg tudjuk szüntetni. Köszönöm a szót, és várnám intézkedésüket.

Dr. Hőnigh Magdolna aljegyző:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Képviselő úr! Képviselő úr helyi televíziós műsorszolgáltatással kapcsolatos kérdésére szeretnék válaszolni. Megkezdjük a közbeszerzési eljárás előkészítését, ma beszéltünk az oktatási és kulturális irodavezető-helyettes asszonnyal, és ő tájékoztatott arról, hogy január 19-én került sor az ORTT és a pályázat nyertese közötti szerződés megkötésére. A közbeszerzési törvény 2006. január 15-vel hatályba lépő módosítása miatt tulajdonképpen kicsit hosszabb időt vesz igénybe a pályázat, az ajánlati felhívás előkészítése. Annyit szeretnék még hozzátenni, hogy korábban a közgyűlés döntött arról, hogy ebben a helyzetben így kíván eljárni. Mi mindenben a közgyűlési döntésnek megfelelően járunk el.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Még egy gyöngyszemet találtam az ön egyik nyilatkozatában, ezt már egy másik lapnak adta, amelyben a riporter azon racionális – el kell ismerni – kérdésére, hogy a DVCSH mégiscsak önkormányzati többségű tulajdonú cég, és ezért hatása lehet a döntésekre, ön azt válaszolta, hogy „A városvezetésnek erre meglehetősen kevés rálátása van”. Na most ez azért érdekes dolog, mert akkor a többségi tulajdonos vagy megvakult, vagy bekötötték a szemét. Azt el nem tudom képzelni, hogy egy többségi tulajdonosnak nincs rálátása a többségi tulajdonnal rendelkező cégére. Szóval, ez azért elég furcsa. Tudom, vannak áttételek, hiszen a DVG Rt-n keresztül..., de hát a DVG Rt-nél van egy tulajdonosi képviselőnk, előtte ön volt, most Almási úr. A DVCSH-hoz bejár a gazdasági alpolgármester szinte 2 naponta, úgy gondolom, hogy azért rálátása van a kérdésre. Az egy másik kérdés, ha közben megvakult ez a tulajdonos, és nem lát bizonyos dolgokat,

de azért ilyent lenyilatkozni nem túl szerencsés, mert a világon nem sok olyan többségi tulajdonost ismerek, akinek nincs rálátása a cégére. Sőt, nem sok olyan kisebbségi tulajdonost sem ismerek, mert rálátása lehet. Az más kérdés, hogy a kisebbségi tulajdonos adott esetben nem tud dönteni, vagy egy döntést eszközölni. Szóval itt azért tudatos félrenézésről van szó, és én úgy gondolom, hogy ez is az MSZP, SZDSZ többség egyik politikai hozzáállása a gazdasági tulajdonához.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Csak nagyon röviden mondom aljegyző asszonynak, én úgy tudtam ez idáig, hogy a köztisztviselő, főleg a jegyző, illetve az őt helyettesítő aljegyző a törvényesség öre.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, maradt néhány megválaszolatlan kérdés. Cserna és Dorkota képviselő úr is érdeklődött a sportingatlanok működtetésével kapcsolatban. Természetesen ez azért nem szerepel még a közgyűlés előtt, mivel nincs egyezség a Dunaferrel a létrehozandó céggel kapcsolatban. Én egy elképzelésről beszéltem. Azt mindenki tudja, hogy a Dunafer privatizációja előtt a sportingatlanok kivonásra kerültek. A közgyűlés döntött arról, hogy a tömegsporttelepet és a jégcsarnokot tulajdonba kéri. Ennek kapcsán kiderült az, hogy a többi sportlétesítményünk működtetése sincs biztonságban, ezért az elmúlt év októberében a közgyűlés valamennyi sportingatlan tulajdonba adását kérte, és ismereteink szerint – bár erről még írásos nyommal nem találkoztunk -, karácsony előtt a kormány döntött valamennyi sportingatlan önkormányzati tulajdonba adásáról. Természetesen tudtuk azt, hogy sportingatlanok működtetéséről gondoskodni kell, ezért szerepel a mai közgyűlés előtt a koncepcióban 200 M Ft a sportingatlan működtetéssel összefüggésben. A sportingatlanoknál eddig is az volt a helyzet, hogy részben városi érdekeltségű sportszervezetek használták a sportingatlanok egy részét, részben pedig a Dunafer Sportegyesület egyes szakosztályai használták a létesítményeket. Ez a jövőben is így lesz. Úgy gondoltuk, hogy amennyiben a Dunafer a jövőben is támogatni kívánja, márpedig ismereteink szerint támogatni kívánja a Dunafer Sportegyesület működését, akkor célszerű lenne a sportingatlanok működtetésére egy közös szervezetet létrehozni. Az ezzel kapcsolatos tárgyalásokat megkezdtük, és természetesen, ha a tárgyalások abba a fázisba jutnak, akkor közgyűlési döntés szülehet arról, hogy ezt a megoldást a közgyűlés megfelelően ítéli-e. Jobb ötletünk egyelőre nincs, de szívesen várunk bármilyen jó ötletet a sportingatlanok működtetésével kapcsolatban. Természetesen ugyanígy tárgyalások folynak a tavaly július óta felhalmozott közüzemi és működési költség rendezésével kapcsolatban. A mai nap kaptam időpontot az NSH elnökétől, amely tárgyaláson az összes érintett részvételével, reményeim szerint rendeződik a felhalmozott közüzemi tartozás, és ennek megfelelően a közüzemi szolgáltatás folyamatos lesz. Természetesen a kincstár felé jeleztük, hogy miután nincs az önkormányzatnak fedezete, ezért olyan ingatlanátvételt nem kívánunk megejteni, amiben az a kitétel szerepel, hogy a tartozásokkal együtt vesszük át az ingatlanokat. Azt gondolom, hogy erre eddig semmiféle felhatalmazása a közgyűlésnek nincs, de nagyon bízom abban, hogy a február közepén tartandó megbeszélésen a sportingatlanoknak a felhalmozott tartozása rendezésre kerül, és nagyon bízom abban, hogy a Dunaferrel ki tudunk alakítani egy olyan szervezetet, amely valamennyi Dunaújvárosban működő sportszervezet részére biztosítja a sportingatlanoknak a használatát, te-

hát itt nem csak a Dunaferri Sportegyesületről, hanem az önkormányzat által támogatott, közel 64 sportszervezet jövőjéről is szó van.

Sajnálom, hogy a DTV Kht. végelszámolója 8 napon belül nem adott választ. Nyilván a válasz el fog jutni a képviselő úrhoz, amennyiben ma beérkezett. Ezzel kapcsolatban majd Dorkota képviselő úr kérdésére néhány információt el fogok mondani.

Pochner képviselő úr részéről is, mint Cserna képviselő úr részéről, örömmel veszem, hogy elolvassák azokat a nyilatkozatokat, amelyeket a város működésével kapcsolatban teszek. Annak már kevésbé örülök, hogy bizonyos mondatokat kiemelnek a szöveggörnyezetből, és természetesen ez bizonyos megrovásra adhat okot a Pochner képviselő úr részéről. Én szöveggörnyezetében nézném ezeket a dolgokat, és természetesen én ezt feltételes módban mondtam, hiszen ma nincs jogerős ítélet azzal kapcsolatban, hogy valóban ellopták, elcsalták, elsikkasztották, vagy hűtlenül kezelték a DVG Rt. vagyonát. Persze, vannak ilyen információim, amikor ezt a felügyelő bizottság jelezte, az akkori tulajdonosi képviselővel bűncselekmény alapos gyanúja miatt feljelentést tettünk. Az azért Magyarországon sem szokás, meg a világon sehol, hogy ha valaki bűncselekménnyel kárt okoz, akkor előre közölném – mondjuk a tulajdonosi képviselővel -, hogy ilyenre készül. Következésképpen ebben az esetben is az fordult elő, mint mindig, hogy természetesen azok az eszközök, amelyek a tulajdonosi képviselő rendelkezésére állnak, azok nem mutattak ilyen jellegű mozgást a DVG Rt.-nél, és többek között az egyik olyan szervezet jelezte, amely a tulajdonosnak az ellenőrző szerve, nevezetesen a felügyelő bizottság, hogy problémák vannak a DVG Rt. vagyongazdálkodásával kapcsolatban.

Dorkota képviselő úrnak a DTV Kht-val kapcsolatban a következő tájékoztatást tudom adni. A mai napon kézhez vettem a végelszámoló levelét, amelyben arról tájékoztatott, hogy bejelentéssel élt a cégbírósághoz, mely bejelentés szerint a végelszámolási eljárás, felszámolási eljárássá történő átalakulását kérte. Csatolta a cégbírósági bejelentést. Ebből a bejelentésből az tűnik ki, hogy a végelszámoló felmérte a DTV Kht. vagyonát a végelszámolás megindításakor. Akkor úgy tűnt, hogy a DTV Kht. vagyona fedezetet nyújt a követelések teljesítésére, azaz szabályszerűen a végelszámolás végigvihető, mert ebben az időszakban, amikor a végelszámolás indult, még folyamatban volt valamennyi munkaügyi per. Tájékoztatta arról is a bíróságot, hogy a négy munkaügyi perből egy jogerősen lezárult, és decemberben jogerőssé és végrehajthatóvá vált az ítélet. Tájékoztatta a bíróságot arról is, hogy három munkaügyi perben folyamatban vannak az ügyek, I. fokú ítéletek vannak. Tájékoztatta arról a bíróságot, hogy milyen összegű követeléseket ítéltek meg, illetve milyen perösszegek szerepelnek. Tájékoztatta a bíróságot, hogy valamennyi perben fellebbeztek, továbbá arról is tájékoztatta a bíróságot, hogy felülvizsgálati kérelemmel kívánnak élni a jogerősen befejezett perrel kapcsolatban, és ennek alapján a cégbíróságra bízta azt a döntést, hogy a DTV Kht. végelszámolását felszámolási eljárássá alakítja-e. Tehát a döntés a cégbíróság kezében van. Nyilván, amennyiben felszámolási eljárást rendel el, akkor a felszámolás szabályai szerint kell eljárni, és kijelölésre kerül az a felszámoló, amely a cég megszűntetését ebben a formában kezeli.

A gumigyár területére, amit költöttünk, természetesen tájékoztatni fogom a közgyűlést. Jelenlegi ismereteim szerint az önkormányzat közvetlenül a gumibroncsgyár kialakítására nem költött pénzt. Jelenlegi ismereteim szerint az önkormányzatnak az ingatlan értékesítéseiből, amelyet egyébként megtalál a képviselő úr a költségvetésnél, bevételei származnak, és a jelenlegi ismereteim szerint közvetlenül az önkormányzatnak a Hankook beruházással kapcsolatban költségei nem merülnek fel, ugyanis a teljes terület kialakítása és átadásával kapcsolatban az önkormányzat az eddigi kötelezettségeit teljesítette határidőre. Azok a kötelezettségek, amelyeket em-

legetett képviselő úr, valószínű, hogy a Pentele Projekt Kft-t érintik, illetve folyamatban van a terület útfeltárásával kapcsolatban, amelyben lehetséges, hogy az önkormányzatnak lesz szerepe, azonban erről időben fogjuk tájékoztatni a Tisztelt Képviselőket. Summázatként azt tudom mondani, hogy a jelenlegi állás szerint az önkormányzatnak költségei a Hankook terület kialakításával, átadásával kapcsolatban nem merültek fel, ezzel szemben bevételei keletkeztek.

Az önkormányzati cégeknél felhalmozott tartozásokkal kapcsolatban vissza kell kérdezniem képviselő úrra, hogy az önkormányzati lakásokkal kapcsolatban kérdezi-e a tartozásokat, vagy valamennyi felhalmozott tartozással kapcsolatban? Ez azért lényeges, mert az önkormányzati bérlakásoknál felmerült tartozásokkal kapcsolatban kértem a közigazgatási irodát, hogy együttműködve a szervezetekkel, végezzenek egy kigyűjtést, ugyanis majd az új bérbeadási feltételek rendeletalkotása során ennek a kezelése, a felhalmozott tartozások kezelése valamilyen irányt érint. Közvetlenül egyébként az ebben keletkezett tartozások érinthetik az önkormányzatot, mint tulajdonost, és van némi információnk arról, hogy a szennyvíztisztító kft-nél milyen tartozások halmozódtak fel, és ennek kapcsán ilyen százalékos arányban van ismeretünk a víz- csatornaszolgáltatással összefüggő kintlévőségekkel, miután a DVCSH jelezte, hogy aggályosnak tartja a két összeg összevont számlázását, és azt jelezte, hogy attól tartanak, hogy ez a kintlévőségeket a szennyvíztisztítási díj ismert polgári engedetlenségével kapcsolatban esetleg arra a területre kihat. Természetesen be fogjuk kérni ezeket az adatokat a szolgáltató cégektől. Azt hiszem, hogy százalékos arányban lehet megjelölni azt, hogy mennyi a fizetési fegyelem a távhőszolgáltatással, a víz- csatornaszolgáltatással, és a szennyvíztisztítással kapcsolatban. Ezek jelentős eltéréseket mutatnak egyébiránt, a rendelkezésemre álló információ szerint.

Cserni képviselő úrnak azt tudom mondani, hogy természetesen amely leveleket felolvasott, azt én megkaptam, és mint ahogy ön ismertette, annak kapcsán intézkedésekre került sor. Akkor, amikor az első jelzés beérkezett, akkor a városüzemeltetési iroda vezetőjével egyeztetünk azzal kapcsolatban, hogy milyen teendők vannak. Az egyeztetés úgy szólt, hogy az önkormányzatnak elsősorban a talajmechanikai vizsgálatokat szükséges elvégezni, és amennyiben a képviselő úr elolvassa azt a válaszlevelet, amit én ma kaptam ezzel kapcsolatban az Intercisa Lakásszövetkezettől, az is ezt erősíti, és abban a levélben van egy érdekes mondat, amely arra utal túlmenően, hogy kinyilvánítják, hogy természetesen a lakóknak nincs teherbíró képességük, hogy mindez azért lenne szükséges, mert amennyiben ez a csőtörés okozta az épület süllyedését, akkor a közüzemi szolgáltató vagyongarantálása szolgáltatna fedezetet ezen összegeknek a megtérítésére, ha figyelmesen el tetszik olvasni, akkor mindebből kiderül. Természetesen, miután ma vettem kézhez az Intercisa Lakásszövetkezetnek ezt a levelét, amelyben a teljes költségviselést az önkormányzat irányába kívánja érvényesíteni, a mai napon kiszignáltam az irodavezető úrra, és természetesen ebben konzultálni fogunk, hogy milyen lépéseket tud az önkormányzat még ebben az ügyben, azon túlmenően – szeretném hangsúlyozni -, hogy az önkormányzat haladéktalanul intézkedett a talajmechanikai részek, a süllyedés esetleges kiváltó okainak a feltárása irányában. Az egyébként sajnos Dunaújvároshoz hozzátartozik, hogy a löszös területen a vizesedés fellépése természetesen bármelyik épületünkönél hasonló problémákat idézhet elő, és természetesen nem csak a Fáy András utcában, hanem az elmúlt időszakban a Kallós Dezső utcától kezdve a Béke városrészig, de említhetném a Weiner Tibor körutat, jó néhány épületnél a csepegő járdák meghibásodása, csapadékvíz elvezetési problémák, és egyebek, az önkormányzatot arra készítették, hogy beavatkozzon ezeken a területeken. Azt gondolom, hogy a Fáy András utcában is a megfelelő vizsgálatok elvégzé-

sét követően higgadtan és nem pánikkeltően meg fogja az önkormányzat mindazokat a lépéseket tenni, amely az épületek állagmegóvását biztosítja. Hozzátenném ugyanakkor, hogy természetesen azt gondolom, hogy a lakásüzemeltetőknek is van azért ezzel kapcsolatban némi feladatuk. Nem azt mondtam, hogy nekik kell mindent megtenni, csak persze az nagyon kényelmes dolog, hogy egyszerűen a labdát átadom a másik fél asztalára, és azt mondom, hogy „hát nekem ebben az égardta-világon semmi teendőm nincs, mert valószínűleg nem én okoztam, valószínűleg egy fil-lérem nincs a helyreállításra”. Azt gondolom, hogy az Intercisa Lakásszövetkezet is helyesen tenné, hogy alibi-szervelet helyett ebben valóban együttműködne az önkormányzattal, mert bátran állítom, hogy eddig is így történt, és bátran mondhatom, hogy ezután is így fog történni.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! A víz-, csatorna-, szennyvíztisztítás és távhőben egyértelműen úgy gondoltam, ahogy a második fordulatában fogalmazott, tehát nem csak a bérlakások, humorosan mondhatnám, az nem tartana semeddig, mert már lassan nincs, mert eladták. Tehát nyilvánvalóan nem a bérlakásokra gondoltam.

Dr. Kálmán András polgármester:

Sajnos tartozás is van.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Dübörgő gazdaság van. Komolyra fordítva a szót, ott valamennyi tartozásra gondoltam. Pontosán azért, mert amennyiben a szennyvíztisztító mű ügymond gazdaságtan működése miatt felmerülő problémák a másik szolgáltatónál is gazdasági problémák felmerülnek, akkor mind a két cég rossz helyzetbe kerül, és tudtommal a DVG Rt. tulajdonulja, talán éppen Almási Zsolt úr, nem tudom pontosan ki a DVCSH-nál a tulajdonosi képviselő, tehát nyilvánvaló, hogy ezek a számok a közgyűlésre tartoznak. A számok önmagukért beszélnek.

Tisztelt Polgármester úr! A gumigyárral kapcsolatos válaszát csak azért nem értem, mert én hozott anyagból dolgozom, amit ön ír, és ott többek között a költségvetésben az szerepel, hogy „idén kiadásra a város az apport áfa vonzatára 42,5 M Ft-ot már betervezett”. Most akkor azt nem értem, hogy merül fel költség, vagy nem merül fel, hiszen pár napirenddel később az ön aláírásával szerepel, hogy a természető áfájára, amelyet a Pentele Projektbe apportáltunk, 42,5 M Ft költségvonat szerepel. A Pentele Projekt állja – ügymond – a költségeket, de ugyanakkor már a földvásárlásoknál, tehát a teljes 54 hektárnál megjelent a Rácalmás Projekt, és megjelent a Rácalmás Területfejlesztő Kft., és ezt nem találtam abban a közgyűlési döntésben, amelyben önt felhatalmazták arra, hogy a Pentele Projekt-tel állapodjon meg. Ezt a két cégnév-et nem találtam sehol ebben a közgyűlési döntésben. Tehát itt a költségek viselésén látom az összekeveredéseket, és nyilvánvaló, hogy valakik majd a haszonviselésénél is ilyen arányban fognak részesülni. Mi, azt hiszem azért vagyunk, hogy a város költségeit, és a város bevételeit lássuk tisztán, tehát erre irányult a kérdésem.

Ami a DTV Kht-ra adott válaszát illeti, Tisztelt Polgármester úr, nem csak ön tudja, vagy én tudom, hát évek óta tudtuk, hogy ez lesz a vége. Ha ezt nem mondtuk volna itt el folyamatosan, akkor ez, mint derült égből villámcsapásként jelentkezett volna.

Az önkormányzati kht. az egyéb üzleti érdekkörében összemosva, eltüntette a városi vagyont. Ez ma már tény, hiszen felszámolás lesz, nincs fedezet a tartozásokra. Még a dolgozók munkabérére sem. Mit adj' Úristen, a megszüntetett önkormányzati kht. vagyona, a kamera, az autó és a vagyona annál a cégnél van, amely magáncéggként most, aljegyző asszony szerint teljesen törvényesen „mi az hogy, nagyon is”, működteti a rendszert. Hát minek neveznék ezt önök, nem itt nyilvánosan, ha hazamenének, aztán tükörbe néznének?

Cserni Béla képviselő:

Annyit válaszolnék csak a felvetésre, hogy higgye el, én is a megoldást keresem, és vélhetően az Intercisa Lakásszövetkezet is. Gyakorlatilag engem ők kerestek meg, tehát én az ő oldalukról nézve szemlélem a világot pillanatnyilag, hiszen az önkormányzat felől én nem kaptam semmiféle tájékoztatást, hogy ott, abban a körzetben, ahol nekem bizonyos dolgaim vannak, van valami ilyen jellegű gond. Azt azért hozzá kell tenni, amit ők szóban elmondva nekem nehezményeztek, hogy a Móra Ferenc Általános Iskolában állítólag Duffner István statikussal zajlott egy egyeztetés, illetőleg egy helyszíni bejárásos szemle. Ők annyit hiányoltak ezzel kapcsolatban is, hogy például mivel az Intercisa kezeli az iskolát körbeölelő épületeket úgy általában, hogy legalább egyfajta tájékoztatást kaphattak volna afelől, hogy „Van egy ilyen gond, és hogy esetleg nálatok nincs-e ilyesfajta felmerült gond és probléma, mert esetleg ez, ami itt van, ez vélhetően a löszös fennsík végett hozzátok is kihathat és okozhat gondot, tehát figyeljétek egyáltalán az épületmozgásokat, hogy mi zajlik”. Tehát ők gyakorlatilag ezt nehezményezték szóban felém, ha ez az összehangolt munka így fog haladni, azt gondolom mindenki elégedett lesz a végén, csak azt kell megállapítani, hogy ki fizeti a révést majd, és itt gyakorlatilag az Intercisa nem alibi-leveleket küldözget és írogat, én ezt a kifejezést kicsit erősnek tartom, inkább azt mondanám, hogy ők az ok, okozati összefüggéseket vizsgálják. Az ő házukban a DVCSH megállapítása alapján nem volt semmiféle olyan vízfolyás, amely lehetővé tette volna az épület alászivárgó vízmennyiség növekedését, hanem kifejezetten 2 db csőtörés volt az elmúlt időszakban, az egyik a 25. sz. óvoda udvarában, a másik pedig úgy tűnik, hogy a D200-as ivóvízvezeték a Fáy utca mellett az iskola környékén volt. Ez a kettő csőtörés, és az által a földbe juttatott vízmennyiség hozhatja a lösznek a töppedését, ez pedig okozhatja a háznak a dilatációját, mozgását, süllyedését, dőlését. Ők gyakorlatilag azt szeretnék csak érzékeltetni, vagy hangsúlyozni, hogy nem igazából ők a felelősek azért, hogy egy harmadik fél által okozott kárnak ők a szenvedő alanyaivá váltak. Ebből adódóan kezdenek ők talán az anyagi felelősségvállalást, és a megrendelhető munkáknak a fizetését fájóbb szívvel befogadni.

Horváth László a pénzügyi és vagyongazdálkodási iroda vezetője:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Dorkota úr! Valóban, a 2006-os költségvetési módosított koncepcióban szerepel 45 M Ft áfa befizetése, ez a közgyűlés döntése alapján a Pentele Projekt Kft-be beapportált földterület után a beapportálónak, vagy által befizetendő áfa.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Azért itt a szekrényben mocsorog egy csontváz én úgy látom, Hankook terület ügyében. Ugyanis, ha én jól emlékszem, és

gondolom jól emlékszem, annak idején az önökhöz közelálló Pentele Projekt Kft-t megalakító négy személy arra kapott jogosítványt, hogy azt az 53 hektárt, ebből volt 20,7 hektár dunaujvárosi, a többit vásárolja fel a magántulajdonosoktól. Most érdekes módon bekerülnek, ilyen hirtelen alakult rácalmási, meg mit tudom én milyen cégek, és ami nagyon érdekes, hogy annak idején, mikor feltettem a kérdést, hogy mennyiért fogja a Hankooknak értékesíteni ez a Pentele Projekt Kft., akkor azt mondta Szekeres úr, hogy ehhez semmi közünk. Ettől függetlenül meg fogjuk tudni, és nyilvánosságra hozzuk, hogy milyen összegtől bukott el Dunaújváros Megyei Jogú Város. Ez, számításaim szerint 1,5 milliárd forint. Reméljük, hogy közel lesz ehhez az összeghez.

Dr. Kálmán András polgármester:

Melyik területre?

Pochner László képviselő:

A 20 hektárra.

Dr. Kálmán András polgármester:

1,5 milliárd?

Pochner László képviselő:

Igen, 1,5 milliárd lesz, amit bukott a város véleményem szerint, mert önök 10 000 Ft/m² ár alatt nem nagyon fogják ezt a területet eladni.

Almási Zsolt alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Polgármester úr! Dorkota úrnak egy felvetése ragadtatott arra, hogy felszólaljak, illetve elmondjam a véleményemet. A DSZSZ és a DVCSH között viszonyt emlegetve ő azt állította, hogy ha a DSZSZ, tehát a Dunaújvárosi Szennyvíztisztító gazdaságtalanul üzemel, akkor ez beránthatja egy összekötés után a DVCSH-t is. Mint ennek a cégnek a felügyelő bizottságában a közgyűlés jóvoltából régóta tagja vagyok, tájékoztathatom Dorkota urat, és Tisztelt Képviselőtársaimat is, hogy költséghatékonyan, az elvárásoknak megfelelő színvonalon végzi ezt a szolgáltatást a szennyvíztisztító. Mint szolgáltató, értelemszerűen az, hogy gazdaságos, vagy nem gazdaságos, azon múlik, hogy az elvégzett szolgáltatások törvényes ellenértékét megfizetik-e, igen, vagy nem. Ez egy nagyon lényeges különbség ahhoz képest, hogy tehát nem szolgáltató cégnél, hanem tisztán piaci viszonyok között, valamiféle ártermelő cég eredményes tevékenységét bírálják el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a tájékoztató elfogadását teszem fel szavazásra. Aki a tájékoztatót elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a tájékoztatót – mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán

András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Tóth Kálmán), ellene szavazott 6 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Pochner László, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Somogyi György) – elfogadta.

2.) Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A lejárt határidejű határozatokkal kapcsolatos jelentés tárgyalása során csak akkor kell határozatot hozni, ha a közgyűlés a jelentést nem fogadja el, vagy ha a határozat végrehajtási határidejét, vagy a határozat más tartalmi elemeit kívánja módosítani vagy kiegészíteni.

Az előterjesztés két részből áll, az első rész a lejárt határidejű közgyűlési határozatokról szóló jelentést tartalmazza, a második rész pedig a jelzett határozat végrehajtási határidejének módosítására tesz javaslatot.

Először az előterjesztés I. fejezetét tárgyaljuk meg. Kérdezem ezzel kapcsolatban kérdés, hozzászólás egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, az I. fejezetet teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentést – mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Tóth Kálmán), ellene szavazott 5 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 3 fő (Dr. Kántor Károly, Pochner László, Somogyi György) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás a jelentéssel kapcsolatban van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Tóth Kálmán), ellene szavazott 5 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 3 fő (Dr. Kántor Károly, Pochner László, Somogyi György) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 9/2006. (I.26.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 420/2005. (XII.15.) KH számú határozat 3.) pontjának végrehajtási határidejét 2006. február 23-ára módosítja.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a jelentés II. részével nem érintett egyéb rendelkezéseit változatlan tartalommal hatályban tartja.

Szünet.

Szünet után:

3. Javaslát Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének a kommunális célú távhőszolgáltatásról, a távhő- és melegvíz-szolgáltatás legmagasabb díjának megállapításáról és díjalkalmazás feltételeiről szóló, többször módosított és kiegészített 32/2000. (XI.17.) KR számú rendelet módosítására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Pikóné Perjési Irén asszonyt, a Dunaújvárosi Víz-, Csatorna Hőszolgáltató Kft. ügyvezető igazgatóját, Koós János urat, a LÉSZ elnökét, Tóth László urat, a DULÉSZ elnökét, Keve A. Miklós urat, az OFE helyi szervezetének vezetőjét, Dr. Pecz Péter urat, a MESZ helyi szervezetének vezetőjét, Pájer Sándor szakértő urat.

Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak számára – mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczai Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Tóth Kálmán), ellene szavazott 1 fő (Cserni Béla), nem szavazott 4 fő (Almási Zsolt, Cserna Gábor, Kiss András, Pintér Attila) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Képviselőtársaim!

Ülésünk előtt kiosztásra került a pénzügyi és vagyonkezelő iroda figyelemfelkeltő felhívása arra vonatkozóan, hogy az előterjesztésben szereplő 5. számú melléklete nem a jelen javaslatra, hanem egy korábbi, meg nem valósult ármódosítási javaslatra érkezett véleményezés a Gazdasági és Közlekedési Minisztériumtól, valamint a MESZ és a DULÉSZ véleményét tartalmazó levél.

Szintén kiosztásra került az ügyrendi, igazgatási és jogi, valamint a gazdasági bizottság javaslata alapján – a kipoztázott rendelettervezet mellett – egy határozati javaslat, melyet az elfogadott rendelet után kell megszavaztatni.

Az előbbiekre figyelemmel kérem, hogy először a rendelettervezetet vitassuk meg és fogadjuk el!

A véleményező bizottságok mindegyike postázást követően tárgyalta az előterjesztést, ezért a bizottsági vélemények ismertetésére most kerül sor.

Felkérem a városüzemeltetési és környezetvédelmi, a gazdasági, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy ismertessék bizottságaik véleményét.

Barányi Albert képviselő, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! A bizottság megtárgyalta a határozati javaslatot és a rendeletmódosítást, és az ármódosítási javaslatot, ezért engedjék meg, hogy három mondattal bevezessem a témát. Gyakorlatilag minden év végén, a következő évi automatikus inflációkövető áremelés itt van a közgyűlés előtt. Jelen esetben a hődíj és a melegvíz elmaradt december hónap folyamán azért, mert írásban az energiaszolgáltató nem közölte az árakat, ezért a szolgáltató most a saját árváltozását a képlet alapján be kellett, hogy adja, hogy legalább a következő hónap elsejétől az ő költségelemeire a változás megtörténhessen. Szeretném emlékeztetni önöket, hogy az elmúlt közgyűlésen levettük napirendről az egész rendeletnek a módosítását pontosan azért, amit akkor az üzemeltetési bizottság is javasolt, hogy tekintsük át az árképletet, és erre örömmel fogadta a városüzemeltetési bizottság azt a határozati javaslatot, melyben erre az árképlet felülvizsgálatára egy március 31-i végső határidő van. Kérem önöket, hogy ezt szavazzák is meg. Tehát most nem a rendelet módosításáról, generálmódosításáról van szó, ahol átvezetünk mindenfajta törvényi, meg egyéb módosítást, mert azt a közgyűlés a múltkor levette, mert ma arról van szó, hogy a cég saját jogú költségeinek átvezetése kerül most egy lépésben. Várható sajnos, hogy ha az energiaszolgáltató bejelenti az árváltozást, akkor még egyszer ide fog kerülni a közgyűlés elé a hődíj, illetve ennek kapcsán a melegvízdíjak változása. Jó lett volna ezt egyben tárgyalni, most nem sikerült. Gyakorlatilag, a bizottság végigtárgyalva, megértve ezt a hármas anomáliát, ezt a javaslatot, ezzel a határozati javaslattal határidősíti, 6:0 arányban támogatásra javasolta a közgyűlésnek.

Dr. Skaliczki Andrea az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Némi polémiát okozott az előterjesztés, ugyanis 2005. július 1-vel lépett életbe az új távhőtörvény – egyszerűsített néven -, amelynek a végrehajtási rendelete 2005. november 1-től lett hatályos. Ennek megfelelően, az önkormányzatnál elkezdődött a helyi rendelet átdolgozása és előkészítése. Ez jelen pillanatban is folyik, szakértő bevonásával. Miután a rendelet még nem készült el, és a rendeletnek része a díjképlet, ez a díjmódosítás idő előttinek tűnik, de jelen esetben az ügyrendi bizottságnak egyrészt ügyrendi és jogi szempontból is vizsgálnia kellett az előterjesztést, ennek alapján megállapítottuk azt, hogy a jelenleg hatályos helyi rendelet értelmében, amely tartalmazza ennek megfelelően a díjképletet, annak megfelelően készült az előterjesztés. Tehát ebből a szempontból jogilag nem aggályos, tehát az ügyrendi előkészítése rendben van az anyagnak. Ami problémát okozott az, hogy a hatályos törvé-

nyeknek nem felel meg valójában ez az árképlet. Ezt annak idején, illetve már korábban egy ügyrendi bizottsági tárgyaláson a felkért szakértő is megállapította, hogy a jelenlegi törvényi előírásoknak ez a képlet nem felel meg. Jogi szempontból nem találta a bizottság megfelelőnek a díjképlet képzését, de a jelenleg érvényes, helyi rendeletnek megfelelően, ügyrendileg jogszerűen van előterjesztve. Ennek megfelelően a bizottság szavazott, és 3:2 arányban közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak találta azazal a kiegészítéssel, hogy tekintettel a folyó rendeletmódosításra és átdolgozásra, határidőt szabott ezzel a 2006. március 31-i időpontra, hogy szakértő bevonásával ez a képlet feltétlenül átvizsgálásra kerüljön.

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A gazdasági bizottság tegnapi ülésén az előterjesztést megtárgyalta. Itt, most elmondanám, hogy úgy rendelettervezetre vonatkozólag, mint a határozati javaslatra vonatkozólag 5:1 arányban elfogadásra javasolta. A gazdasági bizottság már ismerte az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottságnak az állásfoglalását és javaslatát, és ennek tudatában és ezzel együtt hozta ezt a határozatot, hogy javasolja a közgyűlésnek.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Kardinálisan a rendeletet nem módosítjuk, hiszen nem erről van szó, viszont ugyanazt a hibát elkövetjük, amit – gondolom – a közgyűlés nem véletlenül el szokott követni korábban is, hogy a valamikor kialakult árképlet szerint automatikusan behelyettesítjük azokat az elemeket, amelyeket a DVCSH nekünk lead, és ebből kialakul egy ár. Az, hogy a képlet rossz és nem felel meg a 2005-ös törvénynek, ez rendben van, ezt talán március végéig orvosolni tudjuk egy egyszerűbb, átláthatóbb és tisztességesebb képlettel. A nagy gond az, hogy ebben a képletben, illetve a hosszú távú előrejelzésben, vagyis a hosszú távú számításban továbbra is benne van az az elem, ami - ma már tudjuk – nem valós. Itt a rendszer hővesztéséről, ami a DVCSH-tól elinduló melegvíz és a házba beérkező közötti veszteséget számolunk. Eddig teljesen természetesen, ez egy vélelmezett veszteség volt, mert az épületekben lévő hőközpontokban nem volt hőmennyiségmérés. Tehát nem lehetett megállapítani. De most van, most a DVCSH központi hőközpontjából elinduló hőmennyiség, meg a megérkezett hőmennyiség különbsége a veszteség. Ez nincs 5 %. Itt 20 % szerepel. Miről beszélünk? Tehát ez az elem valószínűleg, továbbá véleményem szerint, bár látszik, hogy a fűtött léghőmérséklet mennyisége valamelyes csökken, az látható, de itt olvastam az egyik független vizsgálótól, vagy aki átnézte a rendeletet, hogy véleménye szerint ennek legalább kétszerese lenne a valós, tehát magyarul; több fűtött léghőmérséklet van feltüntetve az árképletekben természetesen, mint amennyi a valós. Ennek is utána kell nézni, bár ez nem olyan egyszerű, mint a hőmennyiség számítás, ahol a két pont közötti mennyiségkülönbséget el lehet számolni veszteségnek, ami nem haladja meg az 5 %-ot, a képletben 20 %. Amit polgármester úr mondott az 5. sz. mellékletéről, az rendben van, lehet menteni a menthetőt, de ez egy érdekes levél Dr. Kóka Jánostól, a gazdasági minisztertől, ugyanis ez a levél pontosan azt mondja – az első és utolsó mondatát idézem, ami

közte van, gyakorlatilag az általam elmondottakat támasztja alá -; a távhőszolgáltatás díjának megállapításával kapcsolatos levelére hivatkozva tájékoztatom, hogy nem értek egyet az önkormányzat képviselőtestülete elé terjesztendő rendelettervezettel. Az utolsó mondat; a fentiekben ismertetett lehetőségek és az ezekben rejlő tartalékok feltárása lehetőséget ad a díjak mérséklésére, valamint a felhasználói költségek csökkentésére. Nagyon örülünk, és boldogok vagyunk, hogy 3 év után megértük azt, hogy az MSZP, SZDSZ kormány gazdasági minisztere az itt ülő ellenzéknek ad igazat.

Somogyi György képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! Elég érdekes érvelések hangzottak el eddig, amely különösen Barányi képviselőtársam szájából úgy hangzott, hogy az a rendelet nem jó, mert azt nem fogadtuk el akkor, hanem azt mondtuk, vizsgáljuk felül, de hát az a régi rendeletben lévő árképlet szerint azért még most meg kell állapítani az árakat, és nem folytatom, de szegény képviselőasszony társam is próbálta magyarázni, hogy a mi rendeletünk értelmében jogilag tárgyalható a napirend, tehát semmi ilyen probléma nincs. Viszont a jogszabályokat alapul véve sajnos abban sok ütközés van, tehát ezt sem folytatom. Az anyag a következőket tartalmazza, és több kérdéskörben van ilyen észrevételem. Akárhogy nézem, január 26-a van, miközben olyan mondatok fogalmazódnak meg az előterjesztés mindössze alig másfél oldalnyi szövegrészében, amelyek még novemberben datálódtak, és meggyőződésem, hogy azokból fele már nem igaz, vagy nem időszerű. Többek között az van az egyik mondatban, hogy „A Dunaferr Energiaszolgáltató Kft. a DVCSH Kft. többszöri kérésére sem adott írásos tájékoztatást az alkalmazni kívánt melegvízdíjakra vonatkozólag.” Ha előveszik a DVCSH levelét, megnézik, ez valóban a november valahányadikán írott levélben, része volt, értelemszerűen abból kiollózott, csak azóta eltelt egy kis idő, és én biztos vagyok abban, hogy az ügyvezető igazgató asszony tud erre vonatkozólag valamit mondani, hogy esetleg a két cég között milyen idevonatkozó levélváltások történtek. Egyébként nem gond, ha egy cég nem emeli a melegvízdíj árát, ennél fogva a DVCSH-nak sem kell emelni. Tehát ebben nincs gond. A másik, az érdekvédelmi szervek az áremelési javaslatot nem véleményezték. Ez is időszerűtlen, mert itt van mindenki által, már a bizottsági üléseken is kiosztott két fogyasztóvédelmi szervezet által is megfogalmazott vélemény. De én rögtön arra is visszakérdezhetnék, és ha nem véleményezték, akkor vajon annak nincs oka? Gondoljunk vissza az elmúlt 4-5 évre. A fogyasztóvédelmi szervek által szakmailag is alaposan megfogalmazott észrevételek mennyiben támogatták, mennyiben segítették a közgyűlés munkáját? Sajnálatos módon pont a rendelet állapota bizonyítja, hogy nem segítette, mert önök nem vették figyelembe soha a fogyasztóvédelmi szervezetek e vonatkozásban leírt dolgait. Ahogy mondhatnám, hogy most is itt van, és nagyon sok, jogilag is megalapozott, szakmailag ugyancsak megalapozott észrevétel van, amin a szakmai bizottsági üléseken sem került, és nem kerülhetett szóba, mert nem szokás szakmai érvekkel ezeket a kérdéseket tenni. Miközben magának a DVCSH Kft.-nek az a szándéka, hogy egy gazdálkodási évben a megnövekedett saját, belső költségeit, a saját alapidójában érvényesíteni kívánja, én azt gondolom, ez a legtermészetesebb dolog, és ezzel azt gondolom, a közgyűlés valamennyi tagja egyetért. Még a nagyságrendje sem olyan, ami esetleg a várható inflációs mértékektől eltérő, tehát elvileg fogadni lehetne. Ezzel együtt szeretném megkérdezni akár az ügyvezető igazgató asszonyt, akár a jegyző urat, hogy a mostani árak, amelyek a rendeletünkben szerepelnek, azok lakossági távhőszolgáltatói árak, közületi távhőszolgáltatási árak, illetve esetleg

mindkettő-e? Azt tudni kell, hogy a gázár támogatás bevezetése óta ez a dolog ketté vált, most már van lakossági távhőszolgáltatási kérdés, és van közület. Tudjuk nagyon jól, hogy a mi árhatósági szerepkörünk, a közgyűlésnek, csak a lakossági távhőtémában áll fenn, ugyanakkor a mi rendeletünk sem fogalmilag, sem tartalmilag, a képleteink ugyancsak sem fogalmilag, sem tartalmilag nem különítik el ezt a kettőt. Kérdezem, hogy ha ezek az árak ma itt elfogadásra kerülnek, akkor kire vonatkozik? Lakosságira, vagy közületre? A kettő nem mindegy. A másik dolog, itt már némi utalás történt arra vonatkozólag, hogy az 5. számú mellékletben Kóka miniszter úr írt a Tisztelt Hivatalnak egy véleményyt, majd polgármester úr a napirend elején ismertette, felhívta a figyelmet arra az irodavezető úr által írt levélre, amelyben mondja, hogy hát ez a vélemény nem a mostani árra vonatkozik, hanem az egy korábbi árbeterjesztésre, amiről én ugyan nem tudok, mert én nem emlékszem, hogy mostanában bármi lett volna, ez december 9-ei, a november huszonvalahányadikái kérése pariban van időben, mert tudjuk, hogy a Gazdasági Minisztériumnak 30 napon belül véleményezni kell valamit, és csak úgy jöhet betérésre. Ezzel együtt inkább a tartalmáról mondanék pár gondolatot. Ha most kicsit cinikus lennék, azt mondanám, és azt kell feltételeznem, hogy a Gazdasági Minisztérium a LÉSZ korábbi véleményét átolvasva lopott ötleteket, amire nagyon büszkék vagyunk, és nem sajnálattal vesszük tudomásul, mert ezek azok az alapvető tézisek, amelyeket többször, több alkalommal próbáltunk elmondani. Nevezetesen; vannak dolgok, amikor nem törvényszerű az évenkénti, akár az inflációhoz igazító áremelés is, hanem azt gondoljuk, hogy bizonyos szempontokat már régen felül kellett volna vizsgálni annak érdekében, hogy a cég a belső költségének csökkentésével megelőzze az áremelést. Így beszél például a hálózatzavesztés kérdéséről. Én azt gondolom, itt van egy levezetés ugyan a másik két érdekvédelmi szervezet részéről, én ezt most szakmailag nem kívánom minősíteni, de azt gondolom, hogy ez is bizonyítja, hogy a rendelkezésre álló adatok alapján, amit egyáltalán a DVCSH adatbázisából, amit bizonyos beszámolóknak kapcsán rendelkezésre bocsát az önkormányzatnak, ilyen következtetéseket lehet levonni. Lehet ezen vitatkozni, hogy 4,79, vagy 12,5, vagy 18,5, de hogy nem 21, nem 20 %, és hogy nem is 19 %, azt valamennyien tudjuk. Ha pedig igen, akkor felteszem a kérdést, hogy 1998 óta az önkormányzat, és a DVCSH Kft. között megkötött szerződés értelmében mit tett a cég annak a fejlesztési feladatának, milyen mértékben tett eleget, amely arra irányult, hogy a veszteségek csökkenése érdekében különböző fejlesztéseket hajt végre, amelynek értelmében 1-2 %-os veszteségcsökkenés nagyon sok millió forint lakossági megtakarítást tudna eredményezni. Sajnálatos módon azt kell megállapítanom, hogy a gazdasági miniszter által írott levél, és gondolom nem személy szerint, hanem a szakemberei által átnézett anyag alapján, vagy véleményezése alapján nagyon jól találta meg azt a lehetőséget, hogy nem csak a veszteségek, hanem a belső működési költségek és az általános költségek felülvizsgálásával véleményük szerint megelőzhető lenne az, hogy most árat emeljen a DVCSH Kft., és ezt javaslom a Tisztelt Bizottságnak, fogadja el a gazdasági miniszter által fogalmazott levelet. Természetesen a határozati javaslatához annyit, hogy azt messze-menően tudjuk támogatni, hogy végre kerüljön felülvizsgálatra az árképlet.

Pikóné Perjési Irén a Dunaújvárosi Víz-, Csatorna Hőszolgáltató Kft. ügyvezető igazgatója:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Több kérdés hangzott el az áremelés kapcsán. Először Pochner képviselő úr kérdéseire válaszolnék. Az első kérdés arra vonatkozott, hogy itt a hővesztés számítás kérdését vizsgálta képviselő úr. Fel

szeretném hívni a figyelmet arra, hogy jelen pillanatban alapidíj áremelésről van szó, tehát a veszteség kérdése majd a hődíjemelésnél lesz érdekes, de ez a fajta számítás már többször volt a közgyűlés előtt, és ez egy apró csúsztatást tartalmaz, ugyanis annak idején, amikor 1998-ban a társaságunk az üzemeltetést megkapta, akkor az egyik elem az volt, hogy a villamosenergia díjtétel az alapidíjból átkerült a hődíjba, így a megtakarítási lehetőségeket lehetett növelni a lakosság részére az energiaracionalizálással, így átszámítottan a villamos munka is belekerült a veszteség kérdésébe. Tehát nem csak kvázi a tényleges hőveszteség, hanem a villamosenergia kérdése is ennek az elemzésnek a része. Az a fajta anyag, amit, gondolom Petz úr véleményéből kiragadott, olyan anyagnak a részelemeit másolta be, amely nem teljes értékű, hiányzik belőle két sor, amellyel a tényleges veszteség értékeknek az elemzését el lehet végezni, de természetesen ezt be fogom mutatni amikor a megfelelő időpontban a hődíjemelés kapcsán ez érdekessé fog válni. A légköbméterek voltak a másik kérdéskör. Társaságunknál a számlázás az alapidíj vonatkozásában 99 %-ban légköbméter alapján történik. A számlázási rendszer egy számítástechnikai rendszer, minden egyes fogyasztó a számlán megkapja, hogy hány légköbméteres az épülete, a lakása, és ennek az összegzéséből jön ki az, hogy mennyi a tényleges térfogat. Némi csökkenés volt idáig tapasztalható, de biztosan látta képviselő úr is, hogy egyetlen egyszer sem alkalmaztunk még idáig a légtér-csökkenésből adódó áremelési lehetőségünket, és ezek az adatok viszont valós adatok, amelyek bármikor, bárkinek ellenőrizhetővé válnak.

Somogyi képviselő úr két kérdéskört feszegetett. Az egyik az energiaszolgáltató áremelése. 2005. novemberében társaságunk áremelési javaslatot nyújtott be az önkormányzathoz a helyi rendelet alapján, a megfelelő határidőre, hogy január 1-től díjat tudjunk emelni. Az alapidíj alapvetően két részből áll, a hőtermelő alapidíj részéről, és a szolgáltató, tehát társaságunk alapidíj részéből. Mivel írásos anyagot a Dunaferrről nem kaptunk, telefonon történt érdeklődésünkre elmondták, hogy milyen áremelést kívánnak alkalmazni. Ez alapján készítettem elő az áremelési javaslatunkat, természetesen vállalva azt is, hogy amennyiben a Dunaferrről nem alkalmazza felénk ezeket az árakat, mi sem alkalmazzuk a díjrésznek azon részére az áremelést, amely az ő áremelésüket jelentené, mivel Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata maximált állapít meg, és a maximált áron belül lehetőség van alacsonyabb díjtétel alkalmazására is. Az iroda, illetve a Gazdasági Minisztérium levele alapján az előterjesztés során a bizottságok úgy döntöttek, hogy ez az előterjesztés, illetve nem is a bizottságok, hanem maga a pénzügyi iroda, nem tárgyalható, mivel írásos dokumentumnak kell mögötte lenni a Dunaferrről áremelése kapcsán is. Ezek után, mivel a 2005-ös távhőtörvény számunkra azt írja elő a távhőszolgáltató számára, illetve az önkormányzat számára, hogy 20 nap lehetőséget ad az érdekvédelemnek, és 30 napot ad véleményezési lehetőséget a Gazdasági Minisztériumnak, új betérjesztést kellett készíteni, amely már csak januárban tudott az önkormányzat elé kerülni. Én az utolsó pillanatig vártam a Dunaferrről levele, amelyben az ő alapidíjemelését megadja, és december 23-án küldtem be az önkormányzathoz a díjemelést, amely természetesen nem tartalmazhatta az előbbieket szerint az áremelési lehetőséget a Dunaferrről részére, mert tőlük írásos anyagot nem kaptam, és a 26-ai közgyűlésig más időpont már nem állt rendelkezésemre, mert ha már a két ünnep között küldtem volna be az anyagot, akkor már nincs meg a 30 nap a Gazdasági Minisztérium részére. Január elejéig gyakorlatilag ebben a témakörben nem kaptam levelet a Dunaferrről, utána pedig jelezték azt, hogy áremelés várható az ő részükről, de nem csak alapidíj, hanem hődíj vonatkozásában is, és ennek a véglegesített formája még nem áll rendelkezésemre, de várható, hogy a legközelebbi közgyűlések egyikén erről fogunk tár-

gyalni, de szintén 30 nap múlva lehet, ahogy a végleges anyagot megkapom a Duna-ferr részéről. Lényeges kérdés hangzott el még szintén Somogyi képviselő úr részéről, hogy milyen árat állapítunk meg. A Duna-ferr Energiaszolgáltató Kft. októberben árat emelt, de csak a közületi árat emelte meg, mely közületi árat, mivel az ártörvénynél kikerült a közületi áralkalmazás lehetősége az önkormányzat kezéből, így a közületek részére direkt kiközlésre került megajánlásra, ugyanis az önkormányzat, amikor ezt a fajta áremelési javaslatunkat jeleztük, egyértelműen elzárkózott az elől, hogy ezt a fajta legmagasabb díjat állapítsa meg. Így a megállapított díj, amely természetesen azt az értéket tartalmazza, de csak lakossági díjat, amelyből még ezután lesz lakossági kedvezménnyel csökkentett díj, az most jelen pillanatban csak a lakosoknak a maximált árára vonatkozik. A díjcsökkentés mértékére viszont minden hónapban külön-külön kerül megállapításra a kedvezmény mértéke. Országosan egyetlen távhőszolgáltató vagyunk, amelyik nem tudja megmondani, hogy pontosan mennyi a lakossági kedvezmény, mert minden hónapban önálló árat kapunk a Duna-ferr Energiaszolgáltató Kft-től, tehát az összes elszámolást úgy kell elkészítenünk, hogy havonta változó árak vannak a lakosság számára, az éppen aktuális megadott lakossági kedvezménnyel. Az áremelés mértéke összességében – tájékoztatásul szeretném még közölni – 2,5 % alatti az alapidj vonatkozásában. Ez az összeg díjra vetítetten nem éri el átlagosan az 1,3 %-ot sem.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! A lakossági ár és a lakossági földgázdíj kedvezmény, vagy korrigálási díjról csak annyit, hogy azért az elhangzottakhoz annyit hozzátennék, hogy a törvény szerint nem így van. Ott van egy átfedés az alanyi körben, amikor is azt jelenti, hogy a lakossági felhasználóként definiálja az új törvény a hőközponttól a csatlakozási pontnál lévő fogyasztót, jelen esetben, Dunaújvárosban többségében, vagy általában ez a társasház. A társasház maga a lakossági felhasználó, és a benne lévő egyedi tulajdonosok azok a díjfizetők. Magyarul; a társasházban működő, például üzlet, földszint is lakossági fogyasztónak számít a törvény szerint, bár jogi személy, nem közületnek számít, a törvény szerint lakossági felhasználónak számít. A földgáz ártámogatással szemben viszont van egy olyan definíció, hogy csak természetes személyeket és háztartási gépfelhasználást támogat a rendszer. Magyarul; ebből a nagyobb halmazból csak a természetes személyeket kezdi el támogatni, tehát nem az alapján határolódik el a távhő díja a társasházon belül, hogy közület, vagy magán-személy, hanem ott mindenki lakossági felhasználónak számít. Ennek megfelelően innét kezdve az új törvény hatálya értelmében az önkormányzat a lakossági felhasználóra kötelezően állapít meg díjakat, és ebben az esetben egy társasház esetében az ott működő közületre is.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Amikor ezt a napirendi pontot megkaptam úgy gondoltam, hogy most arról beszélünk, hogy mennyivel csökken Dunaújvárosban a távhő ára, hiszen a villamosenergia áfája csökkent, egyébként meg tudjuk, hogy nem volt gázáremelés, és azt is tudjuk, hogy nem lehet távhőemelés, hiszen ezt maga a miniszterelnök mondta. Éppen ezért örömmel vettem valóban Kóka úr levelét, aki ugyanezt mondja. Nem emelkedhet, nem 1 %-kal, nem 2-vel, nem 12-vel, egyetlen 1 Ft-tal sem emelkedhet Dunaújvárosban a lakosoknak a távhő ára. Csodálkozva hallom, hogy itt arról beszélnek egyesek, hogy emelkedni fog ma, meg az-

tán egy hónapon belül újabb áremelésről fogunk tárgyalni. Tényleg nem tudom fel-fogni, hogy miért? 2005-ben a Parlament elfogadott egy törvényt, amelyre hivatkozik a miniszteri levél, melyben az önkormányzat jegyzője ellenőrizzé a távhőszolgáltató tevékenységét, a működés hatékonysága szempontjából. Tárja fel a költségtartalékokat, amely alapján a távhőszolgáltatás költségeit mérsékelni lehet. Így indulunk ki, ez egy törvény, bár itt már hallottuk, hogy a törvények nemigen érdekesek, csak a közgyűlési döntések, de én úgy vélem, hogy azért Magyarország többségében jogállam van, nem biztos, hogy itt is, de hát akkor jegyző úr, hol van a hivatkozott törvénynek megfelelő előterjesztés? Addig nincs is miről beszélünk. Fel kellene tárni a tartalékokat, el kellene végezni a hatékony költségelemzést, utána beszélhetünk arról, hogy mennyivel kell csökkenteni Dunaújvárosban a távhőt úgy, mint ahogy ez csökkent Szegeden – példának okáért -, Budapesten és más városokban. Egyedül, ahogy elnézem, Dunaújvárosban kívánják egyesek emelni a távhő árát.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ott megépültek a gázmotorok.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Ahhoz nekünk mi közünk van, hogy megépültek, vagy nem, polgármester úr?

Dr. Kálmán András polgármester:

Az árcsökkentéssel kapcsolatban mondtam képviselő úr.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Értem, Polgármester úr! Tessenek végre kiadni valami olyan jogerős engedélyt, ami a magyar bíróság próbáját is kiállja. Gondolok itt erre, vagy gondolhatunk itt a szennyvíztisztítási díjra is. Vagy ön szerint Magyarországon nincs független bíróság?

Dr. Kálmán András polgármester:

Ilyent nem mondtam képviselő úr.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Akkor nézzük ezt az úgynevezett alapidíjképletet, és majd a szocialistáktól kérem, hogy segítsenek. Magyarazzák meg.

$$AD_1 = \frac{-1}{FL} [K_1 \bullet (AD_{10} \bullet FL_0 - \Delta xy_0) + \Delta xy] , \quad HMVAD_1 = \frac{-1}{ME} [K_1 \bullet (HMVAD_{10} \bullet ME_0)]$$

Kérem szépen, tessenek nekem segíteni, hiszen önök ezt meg fogják szavazni. Ha az Flo = FL-el, akkor ebbe a képletbe hogyan kerül be az A/Ao, amely 102962/91302. Miből derül ki, hogy mi a 102962/91302, és itt még folytathatnám, mert két oldalon ezek vannak itt. Önök meg felteszik a kezüket, hogy több lesz a fűtés Dunaújvárosban. Ez az anyag tárgyalhatatlan, ez az anyag le kell hogy kerüljön most, de azonnal a napirendről. Ez az ügyrendi javaslatom. Jegyző úr végezze el a törvényben előírt feladatait, ezt kapjuk vissza. Az áfa csökkenés miatt csökkenjen a távhő, és mivel nem lehet a gázáremelés terheit a lakosságra áthárítani, ezért a

csökkenésről beszéljünk és ne az emelésről a következő közgyűlésen. Kérem szépen polgármester úr, hogy ügyrendi javaslatomat tegye fel szavazásra. Köszönöm.

Dr. Kálmán András polgármester:

Fel fogom tenni képviselő úr, de mivel nem ügyrendiként terjesztette elő, ezért még meghallgatjuk azokat a képviselőket, akik szeretnének szólni.

Dr. Kántor Károly képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Tulajdonképpen az élet diktálja azt, amit én el szeretnék mondani. Dunaújvárosban működik egy keretprogram. A probléma az vele nekünk a szövetkezet felé, hogy tulajdonképpen lassú, és nem kapunk hozzá erkölcsi támogatást sem az önkormányzattól, sem a DVCSH-tól. Nem azt mondom, hogy nem foglalkoztak vele, a cég hozta be egyébként ezt a módosítást, de ez kevés. Több kellene mindenképpen akár kiadvány, beruházás, stb., mert nem mindegy az, hogy a lakásokat fűtjük, vagy az utcát is. Ha azt akarjuk, hogy a földszinten meleg legyen, akkor az 5. 6. emeleten ki kell nyitni az ablakot, mert megfőnek. Ha ezt a dolgot nem próbáljuk megoldani, itt többrendbeli célzás hangzott el erre a dologra, de ezzel mi szinte naponta találkozunk a szövetkezetnél, amikor bejönnek a képviselők, hogy most mit csináljanak, mert nekik kellene beállítani, hogy most melegebb legyen, vagy hidegebb legyen. Aki az 5. 6. emeleten lakik, az ideges a meleg miatt, meg hogy sokat kell fizetni, aki a földszinten lakik, az meg ideges amiatt, hogy fázik. Ezt a dolgot feltétlenül gyorsítanunk kellene.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Térjünk vissza arra, amit ügyvezető igazgató asszony mondott. Annak idején, nagyon jól tudjuk, hogy a villamosenergia költséget, azt a költséget, amit a villamos motorok villamos energiaként elfogyasztottak, miközben keringtették a melegvizet, ezt a költségelemet nagyon érdekes módon úgy számolták, mintha GJ-ban vették volna a hőt, mondjuk a DESZ-től. Ezt a per bizonyítja egyébként. Most ebbe nem akarok belemenni, hogy hogyan sikerült megnyerni a pert. Nem is ez a gond. Világos, hogy ennek a pernek köszönhetően került be gyakorlatilag az alaplíjból a hődíjba, csak az a probléma, hogy az alapdíj, amikor ezt rendeztük, nem változott, nem csökkent. Itt a probléma Tisztelt Uraim. Erre mondom azt, hogy ez az alapdíj egy nagy becsapás.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mikor történt ez képviselő úr?

Pochner László képviselő:

Ez 2 éve, 2 és fél éve történt. Amikor a Pochner polgári per volt. Visszatérve az árképletnek az érthetlenségére, nem az a baj, hogy ez hosszú, meg sok elemet tartalmaz, hanem az a probléma, hogy átláthatatlanul tartalmazza ezeket az elemeket. Ez a probléma, mert az, hogy mondjuk egy jogász egyből nem érti, ez rendben van, de azért egy műszaki a legbonyolultabb képletet is meg tudja érteni, ha oda egyébként az elemek teljesen logikusan vannak rakva. Nincs ezzel gond, én itt még 1-2 in-

tegrál, vagy differenciáljelet is el tudnék képzelni, mert azzal is levezethető ez a kérdés. Nekem pontosan az a problémám, hogy nem csökkent ez le. Visszatérve, mert lesz itt hődíjról is tárgyalás, és az a baj, hogy hiába lett áttéve a hődíjba, továbbra is az a kérdésem, milyen alapon számolódik 20 %-nyi veszteség, amikor a tényleges veszteség 4,7 %. Aláírom, hogy ezt 1998-ban nem lehetett, csak vélelmezni, mert akkor nem voltak meg a hőközpontban a mérhetőség feltételei, nem tudták mérni, de most már tudják mérni. Amit Kántor képviselő úr javasol, hogy „gőzerővel tovább ezen az úton”, persze tovább kellene menni, de át kellene gondolni, hogy hogyan. Ugyanis az a rendszer, az a költségmegosztó rendszer műszakilag elhibázott, a világon sehol nem használják, azzal a rendszerrel nem lehet hőmennyiséget mérni, de még csak költségosztást sem lehet csinálni. Nem azért, mert adott esetben nyáron is párolog az a fránya dolog benne, ha nincs észnél a lakó, mert az nem tudja érzékelni, hogy most kívülről jött a napsütötte szobába a meleg, vagy éppen a mögötte lévő radiátor párologtatja. Ilyen egyszerű ez a kérdés. A világon mindenütt, Németországban próbálkoztak vele, onnan kitiltották. Úgy vagyunk vele, mint a gázmotorral. Ott nincs gázmotor, kitiltották, vagy kiszállingóznak és bejönnek Magyarországra. Azt gondolom polgármester úr, ha itt gázmotorok üzemelnének, ezek az árképletek ugyanilyen rosszul lennének megcsinálva és behelyettesítve. Természetesen, ha a DVCSH kisebbségi tulajdonosának, és a hozzátartozó baráti körnek viszont bődületes hasznot tudna produkálni főleg azzal, hogy még villamosenergiát is termel, és mindezt polgármester úr – elárulom – azzal a borzasztó magas 31 néhány százalékos hatékonysággal teszi. Köszönöm a figyelmet.

Pikóné Perjési Irén a Dunaújvárosi Víz-, Csatorna Hőszolgáltató Kft. ügyvezető igazgatója:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Egyetlenegy mondatot szeretnék csak mondani, ami nagyon lényeges mindenki számára. Azok a díjszámítási képletek mind nettó számításra vonatkoznak. Mindenki számára nyilvánvaló, hogy ha én 1,3 %-os nettó áremelés mellett 5 %-os áfa csökkenés lenne, akkor az egy árcsökkenést jelenthetne, de ez a fajta szolgáltatás nem ebbe az áfa körbe tartozik, és ezért nem lehet ezt így alapul venni.

Horváth László a pénzügyi és vagyongazdálkodási iroda vezetője:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! A jelenleg tárgyalt napirenddel kapcsolatban két nagyon lényeges törvény van. Az egyik a távhőszolgáltatási törvény, a másik az ártörvény. A távhőszolgáltatási törvény nem tartalmazza azt a módszert, ami alapján az árhatóságnak a helyi önkormányzatnak meg kell határoznia az árat. Tehát ezt a helyi árhatóságra bízta, hogy az képlet alapján, és a képlet elemeibe milyen módon és milyen rendszerben vesz be bizonyos költségelemeket, vagy egyszerűen képlet nélkül valamilyen egyéb vizsgálattal alakítja és fogadja el az árakat. A másik nagyon lényeges törvény az ártörvény, ami azt mondja, hogy a helyi önkormányzatoknak a lakossági célú maximált árra van jogosítványa, hogy azt megállapítsa. Az ártörvény sem tartalmaz arra előírást, hogy ahhoz milyen módszerrel kell eljutni az árhatóságnak. Az ártörvény nagyon röviden úgy fogalmaz, hogy az elfogadott árnak a hatékonyan működő gazdálkodó és szolgáltató szervezet költségeit és eredményét kell fedeznie.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Polgármester úr! Hát éppen erről beszéltem, amiről a pénzügyi irodavezető zárta. A „hatékonyan működő”, azt meg a törvény szabályozza, hogy itt kell hogy legyen egy olyan anyag, amiből mi meg tudjuk ítélni, hogy hatékonyan működik-e. Én a villamosenergia szolgáltatás áfájáról beszéltem, nem a távhő áfájáról. A távhő áfája 15, a villamosét meg ebben az elmúlt ciklusban felemelték a legmagasabb 25 %-os áfakulcsra, amit visszacsökkentettek 20-ra. Megjegyzem, hogy ez több, mint 2002-ben volt. Alacsonyabb volt a villamosszolgáltatás áfája. Ez egy egyszerű barbatrúkk. Az 1998-as kiindulási adatokról beszélünk nem először, sokadszor. Emlékszünk még néhányan arra, hogy hogyan alakult ki ez az adat. A Dunaferri Energiaszolgáltató Kft. anno 1998-ban benyújtott egy adatsort hasonló képlettel halmozva, mint itt, és az akkor regnáló gazdasági bizottság és a gazdasági irodavezető, akit akkor Silye Attilának hívtak, azt mondta, hogy ez nem jó, ez túl sok, ha ez elfogadásra kerül, akkor Dunaújváros lakossága sokkal többet fog fizetni a távhőért, mint amennyi az valójában kerül. A bizottság elfogadta, a közgyűlés elfogadta, újabb tárgyalási folyamatot rendelt el. Mit ad Isten, az újabb tárgyalási folyamat eredménye az lett, hogy a „nem jó” jó lett, és Silye Attila úr felügyelő bizottsági tag lett az árat benyújtó Dunaferri Energiaszolgáltatónál. Ne tessenek felejteni Kedves Szocialisták. Nehogy most már a jó Isten adta volna a rossz árképletet, ez ennek a folyamatnak volt a szüleménye, és azt 1998-ban is elmondtuk, hogy ennek ez lesz a vége. Silye úr jó anyagi környezetbe került, jól érzi magát, a város már kevésbé, mint ahogy éppen a távhődíj emelésről beszélünk. Itt azért álljunk meg egy kicsit a kiinduló adatoknál. A másik, a Dunaferri. A Dunaferri benyújt, benyújtott talán, lehet, hogy a hivatalában meg kellene nézni, mert információim szerint tegnap áterkezett a Dunaferri ajánlata faxon a DVCSH-nak, ami 4 % alap, és 15 % hődíj emelést tartalmaz. Miután vizsla szemem oda szoktam vetni, tehát a faxoknak dátuma is van, tehát gyakorlatilag ha ez megtörtént, akkor megint nem tudom, miért bohóckodunk itt. Ugyanis akkor ma arról szól a történet, hogy valami miatt gyorsan emelünk, majd 30 napon belül újabb emelési javaslat kerül az asztalunkra. Ez olyan 10-12 % pluszban, még a távhőszolgáltatás díjára rákerül. Miért kerül rá? Azért kerül rá Tisztelt Szocialista Képviselőtársaim, mert a kormány felemelte a nagyfogyasztóknak a gáz árát, és a Dunaferri nagyfogyasztó, és a Dunaferri továbbhárítja, hát hogy hárítja tovább, amikor a miniszterelnök azt mondja, hogy a gázáremelés nem érintheti Dunaújváros lakosságát sem, mert mi is Magyarországon lakunk, azaz itt valami probléma van. Tessék eljárni, hogy vagy tartsuk be a miniszterelnök szavát, mi most hiszünk neki, mint ahogy Kóka miniszterúrnak is, azaz Dunaújvárosban nem emelkedhet a távhő ára. A másik; tessék végre megállapodni a Dunaferrel, hát nem lehet az, hogy hetente, havonta más árakat közölnek éppen ahogy a szél fúj, immáron a számolatlan gázáremelés. Bár mi még emlékszünk mit mondtak a szocialisták 2002-ben. Lassan mondták; Nem lesz gázáremelés. Most meg arról beszélünk, hogy hányadszor emeljük a távhőt a gázáremelés miatt. Úgy érzem, igaza van a közgyűlésnek, ha most nem-mel szavaz, leveszi ezt napirendről, a törvénynek megfelelően a jegyző úr beterjeszti az értékelését, és mi meg betartjuk az ígért szót, nem emeljük a távhőt Dunaújvárosban.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, először Dr. Dorkota képviselő úr ügyrendi javaslatát teszem fel szavazásra, amely arra irányult, hogy vegyük le a napirendről. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Dorkota Lajos javaslatát, mely szerint a 3. napirendi pontot a közgyűlés vegye le napirendjéről – mellette szavazott 8 fő (Almási Zsolt, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Ladányi Béla, Dr. Ragó Pál, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György), ellene szavazott 8 fő (Dávid Béla, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József), tartózkodott 6 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Szántó Péter, Tóth Kálmán), nem szavazott 3 fő (Dr. Kántor Károly, Kiss András, Pochner László) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Szavazásra teszem fel a rendeletmódosítás tervezetét, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 14 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Tóth Kálmán), ellene szavazott 5 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), tartózkodott 3 fő (Almási Zsolt, Ladányi Béla, Dr. Skaliczki Andrea), nem szavazott 3 fő (Dr. Kántor Károly, Kiss András, Pochner László) - megalkotta a kommunális célú távhőszolgáltatásról, a távhő- és melegvíz-szolgáltatás legmagasabb díjának megállapításáról és a díjalkalmazási feltételekről szóló 1/2006. (I.27.) KR számú rendeletét.

DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE

1/2006. (I.27.) KR számú rendelete a távhő- és melegvíz szolgáltatás díjának megállapításáról és alkalmazási feltételeiről szóló, többször módosított és kiegészített 32/2000. (XI.17.) KR számú (továbbiakban: KR) rendelet módosításáról

1.§

A KR 2. számú melléklete helyébe e rendelet melléklete lép.

2.§

E rendelet 2006. február 1-én lép hatályba, egyidejűleg a KR 2. számú mellékletét módosító 25/2005. (V.6.) KR. számú rendelet 3.§-a hatályát veszti.

Dr. Kálmán András, s.k.
polgármester

Dr. Tóth István, s.k.
címetes főjegyző

Melléklet

Távhő és melegvíz díjak

A díjak összetétele	Fűtés (Ft/lm ³ /év)	Melegvíz (HMV) (Ft/vízm ³)	MW lekötési díj (Ft/MW/év)	Mért hőenergia díja (Ft/GJ)
1. <u>Alapdíjak</u> 1.1. Szolgáltatói díjak	188,40 (AD ₁)	133,80 (HMOVAD ₁)	6,331,823 (RMW)	-
1.2. Teljesítmény lekötési díj	145 (AD ₂)	117,45 (HMOVAD ₂)	5,628,000 (MW ₁)	-
2. Hődíjak	-	-	-	1265 (AG)
A számított együttes díj	355,08 (FD)	251,25 (HMOV)	12,736,673 (RMW ₁)	1573 (AG)
BRUTTÓ ÖSSZESEN:	408,34 (FD)	288,94 (HMOV)	14,647,173 (RMW ₁)	1808,95 (AG)

Dr. Kálmán András polgármester:

Most áttérünk a határozati javaslat tárgyalására.

Felkérem a gazdasági, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökeit, hogy ismerjék a bizottsági véleményeket.

Dr. Skaliczki Andrea az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Mint azt már korábban ismertettük, az ügyrendi bizottságnak volt ez a konstruktív javaslata, hogy miután folyik a távhőszolgáltatásról szóló önkormányzati rendeletnek az átdolgozása, ezért ebben kerüljön felülvizsgálatra az árdíj képlet is. Erre tettünk javaslatot ebben a határozati javaslatban, természetesen egyhangúlag javasolja a bizottság a közgyűlésnek elfogadásra.

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A gazdasági bizottság tegnapi ülésén az előterjesztést megtárgyalta, és mint ahogyan az előző résznél elmondtam, 5:1:0 arányban elfogadásra javasolta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdésként, hozzászólás, egyéb javaslat a határozati javaslattal kapcsolatban van-e?

Jelentkezés hiányában a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Tóth Kálmán), tartózkodott 1 fő (Ladányi Béla), nem szavazott 3 fő (Dr. Kántor Károly, Kiss András, Pochner László) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 10/2006. (I.26.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az új, a távhőszolgáltatásról, valamint a lakossági távhőszolgáltatás legmagasabb hatósági díjának megállapításáról és a díjalkalmazás feltételeiről szóló rendelettervezet előkészítésével egyidejűleg intézkedjen a távhő- és melegvízdíjak meghatározása alapjául szolgáló képlet felülvizsgálatáról.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

Határidő: 2006. március 31.

4.) Javaslat a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló, többszörösen módosított és kiegészített 3/1991. (III.19.) KR számú rendelet módosítására

Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Az SZMSZ-szel kapcsolatos rendeletalkotás kötelezően két fordulóban történhet. A közgyűlés 2006. január 12-ei ülésén elfogadta az SZMSZ módosítására irányuló koncepciót. Mai ülésünkön az SZMSZ módosítására vonatkozó rendelettervezetet vitatjuk meg és fogadjuk el.

Felkérem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottsági véleményét.

Dr. Skaliczki Andrea az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés! Az első fordulóban is és a másodikban is az ügyrendi bizottság egyhangúlag közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak találta az előterjesztést.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Jelentkezés hiányában a napirendet lezárom. A rendelettervezet módosítását teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Tóth Kálmán), ellene szavazott 5 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), nem szavazott 3 fő (Dr. Kántor Károly, Kiss András, Pochner László) – megalkotta a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatának módosításáról szóló 2/2006. (I.27.) KR számú rendeletét.

DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE

2/2006. (I.27.) KR számú rendelete

a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló, többszörösen módosított és kiegészített 3/1991. (III.19.) KR számú rendelet (továbbiakban: SZMSZ) módosításáról

1.§

(1) Az SZMSZ 11/A § (5) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(5) A (2) bekezdésben meghatározott esetekben a zárt ülés megtartásáról a közgyűlés a megválasztott képviselők többségének támogató szavazatával alakszerűen határozattal dönt.”

(2) Az SZMSZ 11/A § (6) bekezdés a.) pontja az alábbiak szerint módosul:

„a.) A zárt ülésen tanácskozási joggal részt vesznek:

- a közgyűlési képviselők,
- a polgármester,
- a jegyző,
- meghívása esetén az érintett,
- valamint az adott előterjesztés előkészítésében résztvevő szakértő, illetve ügyismerettel rendelkező irodavezető.”

2.§

Az SZMSZ 16/C § (3) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(3) Ha az indítvány véleményezésében és előterjesztésében egynél több bizottság is illetékes, akkor az indítványt, ha ennek feltételeit biztosítani lehet, együttes bizottsági ülésen kell megtárgyalni. Ellenkező esetben az illetékes bizottságok külön-külön tartott ülésen is megtárgyalhatják az indítványt. Az indítványt tárgyaló bizottsági ülésre meg kell hívni az indítványt benyújtó bizottsági elnököt, a képviselőt, illetve a polgármestert.”

3.§

Az SZMSZ 18.§ (7) bekezdés első mondata helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(7) Az interpellációra adott szóbeli válasz elfogadásáról az interpellálónak nyilatkoznia kell és ha azt nem fogadja el, a közgyűlés egyszerű szótöbbséggel dönt az interpellációra adott válasz elfogadásáról...”

4.§

(1) Az SZMSZ 23.§ (3) bekezdése a következő I.) ponttal egészül ki:

„I.) A helyi önkormányzatra vonatkozó mindenkor hatályos közbeszerzési szabályzatban előírt eljárási rend szerint dönt a közbeszerzésekről, kivéve a nemzetközi értékhatárt elérő/meghaladó eseteket, valamint az éves közbeszerzési terv jóváhagyását, módosítását, a közbeszerzési tanácsadó testület tagjainak megválasztását.”

(2) Az SZMSZ 23.§ (5) bekezdés második mondata helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„...A polgármester átruházott hatáskörben önkormányzati hatósági ügyben hozott határozata ellen a határozat közlésétől számított 15 napon belül, egyéb önkormányzati ügyben átruházott hatáskörben hozott döntése ellen a közléstől számított 30 napon belül a közgyűlésnél lehet jogorvoslással élni.”

5.§

Az SZMSZ 5. számú melléklete helyébe e rendelet melléklete lép.

6.§

E rendelet 2006. február 1-jén lép hatályba, ezzel egyidejűleg az SZMSZ 18.§ (7) bekezdés első mondata az SZMSZ-T módosító 1/1999. (I.13.) KR számú rendelet 4.§-ával beiktatott SZMSZ 11/A § (5) bekezdése és (6) bekezdés a.) pontja, az SZMSZ-t módosító 40/1997. (IX.10.) KR számú rendelet 8.§-ával beiktatott SZMSZ 16/C. § (3) bekezdése, az SZMSZ-t módosító 37/1999. (XI.17.) KR számú rendelet 9.§ (8) bekezdésével megállapított és a 17/2003. (V.9.) KR számú rendelet 13.§ (6) bekezdésével kiegészített SZMSZ 23.§ (5) bekezdés második mondata, valamint az SZMSZ-t módosító 7/2005. (II.11.) KR számú rendelet 1.§ (2) bekezdésével megállapított SZMSZ 5. számú melléklete hatályát veszti.

Dr. Kálmán András s.k.
polgármester

Dr. Tóth István s.k.
címzetes főjegyző



5.) Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város 2006. évi költségvetése módosított koncepciójára

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Réti Vilmos urat, a Dunaújvárosi Kereskedelmi és Iparkamara elnökét, Dr. Bódis Tamás urat, a Fejér Megyei Agrárkamara elnökét, Kósa Mihály urat, a KIÉT elnökét, aki jelezte, hogy más elfoglaltság miatt nem tud részt venni, Devecseriné Hegedűs Tünde asszonyt, a CIB Bank fiókgazgatóját, Bata János könyvvizsgálót, Varga Géza SZB-titkárt.

Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak számára – mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Tóth Kálmán), ellene szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), nem szavazott 3 fő (Dr. Kántor Károly, Kiss András, Pochner László) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az ülés elején kiosztásra került a KIÉT üléséről készült jegyzőkönyv, valamint a könyvvizsgálói vélemény. Kérem a tárgyalás során ezt is vegyék figyelembe.

Az előterjesztést az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottságon kívül valamennyi bizottságnak véleményeznie kellett. A bizottsági tárgyalásokra a postázást követően került sor.

Felkérem a gazdasági, a vagyongazdálkodási, a városüzemeltetési és környezetvédelmi, a pénzügyi, az ifjúsági és sport, az egészségügyi és szociális, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi, az oktatási, a lakásügyi, a közbiztonsági, valamint az EU Integrációs bizottság elnökét, hogy ismertessék bizottságaik véleményét.

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A gazdasági bizottság tegnapi ülésén az előterjesztést megtárgyalta, és 5:1:0 arányban elfogadásra javasolta.

Pintér Attila képviselő, a vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! A vagyongazdálkodási bizottság a tegnapi napon az előterjesztést megtárgyalta, és egyhangúlag elfogadásra javasolta.

Selyem László az ifjúsági és sportbizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Az ifjúsági és sportbizottság rendkívüli ülésen megtárgyalta a napirendet, és egyhangúlag támogatásra javasolta.

Dávid Béla képviselő a közbiztonsági bizottság elnöke:

A közbiztonsági bizottság tárgyalta, és elfogadásra javasolta.

Barányi Albert képviselő, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! A bizottság a mai napon rendkívüli ülésen megtárgyalta és 6:0 arányban elfogadásra javasolta az anyagot.

Jakab Sándor képviselő, az oktatási bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! Az oktatási bizottság rendkívüli ülésén tegnap tárgyalta az anyagot, 4 igen, 2 tartózkodás mellett elfogadta az előterjesztést.

Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi és szociális bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Az egészségügyi és szociális bizottság egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

Szántó Péter képviselő, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Képviselőtársaim, Polgármester úr! A kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság megtárgyalta a napirendi pontot és egyhangúlag támogatta.

Pochner László képviselő, a pénzügyi bizottság elnökhelyettese:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! A pénzügyi bizottság hétfői ülésén megtárgyalta az előterjesztett napirendi pontot, és szakmai bizottságként 1 igen, 3 nem, 1 tartózkodás mellett nem támogatta.

Tóth Kálmán képviselő, az EU integrációs bizottság elnöke.

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Az EU integrációs bizottság megtárgyalta, és egyhangúlag elfogadásra javasolta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Csak azt tudom mondani, amit a pénzügyi bizottságon is mondtam, hogy a 2006-os év költségvetési koncepciója annyira rossz, hogy kritizálni sem érdemes. Egy dologra azért szeretném felhívni a figyelmet. A koncepcióban szereplő 2 milliárdos, és 225 milliós hitelfelvétel alapján egyesek azt hihetnék, hogy ennyi Dunaújváros – úgymond – adóssága. Nem ennyi. Mint arra a számvevőszék is rámutatott, jelenleg Dunaújváros Megyei Jogú Város adóssága akkor, ha ez realizálódik, tehát a 2 milliárdos működési hitelfelvétel, illetve 225 millió forintos fejlesztési hitelfelvétel, akkor 3.630.000 000 Ft lesz Dunaújváros adósságállománya. Ennek fényében és tudatában tárgyalják meg a költségvetési koncepciót. Különösebben nem érdemes belemenni abba, ami kritizálhatatlanul rossz.

Somogyi György képviselő a lakásügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés! Elnézést, de van egy bizottság elnöki kötelezettségem, miszerint ismertetnem kell a lakásügyi bizottság álláspontját a költségvetéssel összefüggésben. Egyrészt az a tiszteletteljes javaslata a lakásügyi bizottságnak, hogy a 100 M Ft betervezett általános tartalék csökkenjen 90 M Ft-ra, és a fennmaradó 10 M Ft, mint vis maior keret, legyen elkülönítve a szükséges munkálatokra. Ezt a Fáy András utca 11-12. kapcsán tettem, hogy a polgármester úrnak költségvetésben is jóváhagyott lehetősége legyen arra vonatkozólag, ha bármi sürgős intézkedése van, és ezt koncepció szintjén is úgy javasoljuk megfogalmazni, hogy azonnal felhasználható legyen, amennyiben szükséges.

A másik, a lakásügyi bizottság felhívja az önkormányzat közgyűlésének figyelmét, hogy a lakásalap bevételi és kiadási oldalai közötti egyensúlyt a jogszabályi előírásoknak megfelelően teremtse meg, mely jelenjen meg majd a költségvetési rendelettervezetben. Ezt követően az egész, a költségvetéssel összefüggő határozati javaslatot a bizottság 3:3 arányban nem támogatta.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! 1996-ban Dunaújvárosnak volt vagyona, és nem volt tartozása. 1996 óta folyamatosan romló környezetben eljutottunk odáig, hogy lassan eltűnt a vagyon, és az adósság, hát persze 2 milliárd, 2,2 milliárd, 3, 3,5 nagyságrendileg, benne van egyébként az anyagban, hogy ebben nincs benne a kór-

ház, nincsenek benne az intézmények, adott esetben a DVG Rt-nél sem tudjuk, hogy mi van, tehát van-e még vagyon. Sokat nem érdemes ezzel a költségvetéssel foglalkozni, hiszen az előterjesztőt minősíti. Tehát, a város egy olyan pályára került, amit el lehetett volna kerülni, sokat mondtam Almási Zsolt háta mögött, amikor nem volt még önkormányzati képviselő és alpolgármester most ebben a ciklusban, hogy azért abban az időszakban jól mentek a város dolgai. Érdemében támadtuk a polgármestert, érdemében hívtuk fel a hibákra a figyelmet és talán néha még foganatja is volt. Ma már ez itt nem divat, itt már az van, ami van. Nem érdemes ezzel foglalkozni. A borzasztó az, hogy a jövőkép sem tiszta. Ebből a költségvetési anyagból az sem látszik, hogy mi lesz. Sejtelmes ígéretetek vannak, sejtelmes tárgyalásokat folytat a polgármester úr, egyszemélyben írogat alá kötelezettség-vállalásokat, vagy előnyöket. Ezek kérdőjeles dolgok, hiszen nem tudhatjuk mi van mögötte. Látjuk, hogy összedől a sport, a Nemzet Sportvárosa öt bajnokcsapatból padlón van. A bajnok labdarúgócsapat – több ezer ember előtt a Bajnokok Ligájába szerettünk volna bejutni – MB-II., utolsó. Lehetne sorolni azt a fejlődési pályát, amire a szocialista városvezetés állította ezt a várost. Kételye ne legyen senkinek, hogy 2-3 hetente, attól függ, hogy rendkívüli, vagy rendes üléseken módosulni fog a költségvetés minden évben. Ez volt éppen amelyik szocialista érdekkörnek valami kell, hiszen tudjuk, hogy elméletileg nem jutna semmi, olyan rossz a helyzet, be fog nyújtani egy kérelmet, és meg fogják szavazni. Csapnivaló a költségvetés. Ilyen rossz, még sosem volt, és ezek számok, tények, adatok. Ilyen rossz helyzetben Dunaújváros 53-54 éves fennállása alatt még nem volt. Köszönjük, Polgármester úr.

Horváth László a pénzügyi és vagyongazdálkodási iroda vezetője:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Valószínűleg Pochner úr halmozottan vette figyelembe a hiteleket, ugyanis a számításaim szerint, mondjuk így is tetemes a szám, de 3.005.000 000 Ft lenne az önkormányzat adósságállománya amennyiben 2 milliárd forintra felemelkedne a folyószámlahitel, és úgy döntene a közgyűlés, hogy a 225 M Ft-os infrastrukturális hitelt is felvenné. Valószínű, a számbeli különbség onnan van, hogy a 2 milliárd forintban már benne van a 2005. december 31-én fennálló 620 M Ft-os folyószámlahitel egyenlegünk is.

Somogyi úr lakásalap egyensúlya kapcsán felvetett kérdésére azt szeretném mondani, hogy 2006-ban a DVG információi szerint 57 M Ft az az összeg, ami a lakások bérletéből, illetve a lakások eladásából, de már csak a törlesztő részletekből ez évben bejön az önkormányzathoz. Ezzel szemben 20 M Ft a javasolt helyi támogatásra szánt összeg, és 37 M Ft a LEP-es pályázatok kapcsán a társasházaknak, illetve a lakásszövetkezeteknek adott támogatásunk. Nagyjából ebben az évben ez a lakásalap egyensúlyban lesz. Dr. Dorkota Lajos képviselő úr kórház kapcsán felvetett kérdésére azt tudom válaszolni, hogy mivel kht lett 2006. január 1-től a kórház, ezért nem csak magában a koncepcióban, hanem már a költségvetési rendeletünkben sem fog szerepelni, hiszen az OEP-től származó bevétel még technikailag sem lesz része az önkormányzat költségvetésének.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Én csak abból tudok számolni, ami adatok itt vannak. Itt az van, hogy 1,7 milliárd a tőketartozásunk. A költségvetésben benne van, hogy 2 milliárdot fel akarunk venni, meg még 225 milliót, akkor ez nekem 3.630.347000 Ft. Ilyen egyszerű nálam ez a kérdés. Ha le lett volna írva, hogy a 2

milliárdos működési hitelből azonnal kifizetjük a tőketartozását, akkor megértem, akkor körülbelül ez a szám jön ki, és akkor azonos platformon vagyunk a pénzügyi irodavezető úrral. Véleményem szerint nem nagyságrendi kérdések ezek. Ez az egyik. A másik, hogy rámutassak, hogy miért tartom olyan borzasztóan rossznak ezt a költségvetést; látjuk, hogy a vagyonkezelési soron van egy drasztikus emelkedés, ami nagyon jól tudom, hogy gyakorlatilag az átveendő, vagy átvett sportingatlanoknak a költségei. Csakhogy ezek nem vagyonkezelési költségek Tisztelt Uraim, mert ez tartalmazza mondjuk a fűtés, a víz és egyéb költségeket. Azok, már fenntartási költségek, tehát nekem ilyen szakmai aggályaim vannak. Persze, ha mondjuk Szekeres úrral, aki egyébként most jól megérdemelt pihenését tölti a tengerentúlon, vele őriztetjük, na az őriztetés, már vagyonkezelési elem. Tetszik érteni, hogy szakmailag mi a problémám ezzel a költségvetéssel? Millió ilyent tudnék kihozni ebből a költségvetésből. Ezért mondom, hogy nem akarok én önöktől elvenni súlyos 10, meg 20 percek, hiszen meggyőzni nem tudom önöket, ezért azt mondom, hogy nem szabad ezt a költségvetést elfogadni, aztán hátha szülünk egy másikat egy héten belül.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kicsoda? Ön, képviselő úr?

Pochner László képviselő:

Mindannyian.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ó, értem.

Cserni Béla képviselő:

Olyan ügyben szeretnék szólni a költségvetés kapcsán, hogy nem tudom hány közgyűléssel ezelőtt nekem ígéretet tett afelől, hogy majd a 2007-es költségvetésben számíthatok a 4. sz. választókerület gyerekei számára egy játszótérre a lebontottak helyett. Szeretnék egy módosító javaslatot tenni. Ha ezt ma, itt és most megtehetem, hogy 5 M Ft-ot egy játszótér elkészítésére ebben a körzetben tegyük meg, én forrásként meg tudnám jelölni esetleg a Mozaik Fesztivált, illetve a Karácsonyi Hangulatot, és meg tudnám ígérni, hogy akkor nevezhetnénk ezt a játszótérrel majd Karácsonyi Mozaik játszótérnek.

Horváth László a pénzügyi és vagyongazdálkodási iroda vezetője:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Pochner úr! Az előterjesztés 10. oldala tartalmazza a 2005. december 31-én fennálló tőketartozásainkat a hitelekre vonatkozóan. Ugyanez az oldal mutatja be, illetve a korábbi oldalakon is szerepel az, hogy ez 1,7 milliárd forint a jelenleg fennálló folyószámlahitel keretünk, aminek a lehívása december 31-én 620 M Ft volt. Az 1,7 milliárdhoz képest növekedne 300 M Ft-tal a folyószámla hitelkeret. Tehát még egyszer nem lehet ugyanazt a számot figyelembe venni. Ennél, én úgy gondolom, hogy körülírtuk ezt a témát ebben az előterjesztésben. A vagyonkezelésnél a sportcsarnokokkal kapcsolatos költségeket azért tettük ebbe a körbe, mert egyelőre az üzemeltetési módszer is kérdés, nem dőlt

el. Mivel önkormányzati tulajdon részben, illetve önkormányzati tulajdonok lesznek, ezért a vagyonnal kapcsolatban felmerülő kiadásként kezeljük egyelőre. Amennyiben abban változás lesz, hogy ez miként működik a továbbiakban, akkor természetesen a helyére tesszük ezt az összeget, de egyelőre ezen a soron szerepeltetjük, illetve itt jelent meg, és erre szeretném felhívni a figyelmet, hogy a DVG Rt-vel január 1-től át-tértünk egy bruttó elszámolási módszerre. Ez az ÁSZ jelentésnek az egyik észrevétele volt. Tehát a vagyonkezelés költségei között megjelennek a lakások, illetve a nem lakás céljára szolgáló helyiségek működtetésével felmerülő költségek is.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! Egy földrajzi, vagyis fogalmi félreértést szeretnék Pochner úrral tisztázni. A tengerentúl a történelemből és földrajzból, Amerikát jelentette. Szekeres úr nem Amerikába ment, hanem az Indonéz szigetvilágba, tehát az Indiai Óceánon van. Ott még nem volt. Tehát igaz, a „nagy, és stabil jólét és dübörög a gazdaság”.

Somogyi György képviselő:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! Irodavezető úr nekem válaszolt, miközben én a lakásügyi bizottság álláspontját tolmácsoltam akkor, amikor kértem, hogy a lakáságazat bevételi és kiadási oldalai kerüljenek egyensúlyba. Én nem rendelkezem ma olyan adatokkal, hogy ezt egzaktul láthatnám. Lehet, hogy vannak irodavezető úrnak ebbéli információi, kérném, hogy akkor ezt ossza meg majd a lakásügyi bizottsággal, azaz pontosan majd az évzáró idején meg lehet tenni, hogy a 2005. év összes bevétel és kiadási oldalakat megnézzük, de az előbb elmondott 70 M Ft-on túl, csak központi támogatásból 60 M Ft feletti összeget kapunk. Azt gondolom, most ne menjünk bele a számokba, majd a mérlegzáró rendeletalkotásnál ezt egzaktul lehet látni. A másik dolog, hogy én azért találtam egy pozitív elemét ennek a rendelettervezetnek. Talán azt mondhatnám, hogy nem volt hiába kiállott szó, ami az északi terület csapadékvíz-elvezetés kapcsáni korábbi észrevételeimért is, amiben nagyjából egyet is értettünk, bekerült és nem lenne sportszerű, ha ezt nem említeném meg, és nagy örömmel veszem tudomásul, hogy a Fejlesztési feladatok III. fejezetben ugyan egy felveendő hitel részeként, és amennyiben az összejön, annak az önrésze 25 M Ft-ban tervezve van, és persze nem csak az Északi Iparterület, vagy az Északi Lakóterület, hanem szerencsére a Frangepán út és járdaépítése, a Páskom utca II. ütem szennyvízcsatorna építése is benne van, valamint ami már nagyon régi probléma, az Arany János utcának a rekonstrukciója, aminek a tervei az elmúlt évben elkészültek. Nagyon fogjuk várni ennek a hitelfelvételnek a mielőbbi bekövetkeztét, amelynek eredménye lehet a kivitelezés, és talán karácsonyra, és a következő esős időszakra már nem kell átszenvedni azokat a dolgokat, amelyek voltak, illetve az alpolgármester úrnak mondanám biztatóan, hogy talán élővizeink védelme is némi védettséget kap ez által.

Kiss András képviselő:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Mivel a vita elején nem voltam jelen – fontos ügyben el kellett mennem kis időre –, ezért elnézést kérek, ha olyan gondolatokat is mondok, amit az előttem szólók mondtak, de azt megfogadtam, hogy néhány gondolattal ehhez a költségvetéshez, de ennek előzményeihez is hozzászólok. Nevezetesen, a következőre gondolok; amikor Dunaújváros Önkormányzata még az

előző évezredben, ha úgy tetszik, előző évtizedben, először hitelhez nyúlt, nagyon komoly önkormányzati vita kerekedett belőle, pedig akkor csak 100 M Ft-os nagyságrendről volt szó. Akkor már az őszintén aggódók a szükségességét kétségbe vonták ennek, illetve annak is, hogy sikerül-e ezeket a hiteleket valóban fejlesztésre fordítani, ott fog-e megjelenni, amire az önkormányzat felveszi. Most már a 16. évre visszatekintve, merthogy én az első évtől itt vagyok, azt kell mondanom, hogy az a véleményem; közel sem jelent meg annyi beruházás, mint amilyen mértékű hitelfelvétel, hitelfelhasználás az önkormányzat által megtörtént. Az elmúlt évek nagyságrendjeit fogom megemlíteni, és csak a nagyságrendeket mondom, hogy 7-800 millió, 1,3 milliárd, 1,7 milliárd, most, 2,1/4 milliárd hitelállomány fog megjelenni, hozzátevé a ki nem egyenlített tőketartozást, amit én most el is hallgatok, mert csak egy új költségvetésről szólok, csak az újról beszélek. A következő gondolatom az, hogy emlékszem, intézmény-rationálás, be kell csukni, meg kell szüntetni, igen, mert nem tudjuk fenntartani. Bekövetkeztek. Hozzáteszem, van olyan terület, ahol túlzottra sikerült az intézmények becsukása. Szembesültem a közelmúltban több ilyen következménnyel, Kismonyi alpolgármester úrral volt szerencsém ezt megbeszélni. Nem nevesítem, hogy mely területről van szó, mindenki fog vele találkozni belátható időn belül, mert meg fogják keresni a lakosok a szolgáltatás biztosítása okán. Arról volt szó, hogy másképp nem tudjuk fenntartani, viszont amit megtakarítunk az intézmények bezárása okán, vagy mentén, azokat visszaforgatjuk, hogy nemhogy romoljon, javítsuk az oktatás minőségét, az egészségügyi szolgáltatás minőségét, és így tovább. Kérem szépen, Dunaújváros Önkormányzatának tagjainak e tekintetben rendben van a lelkiismerete? Magasabb színvonalú lett Dunaújvárosban az oktatási színvonal? Magasabb színvonalon lettek ellátva intézményeink? Ugyanannyi járulékos órát élveznek, például csak egy nagyon pici szegmenseket mondjak? Nem. Elvonás történt, csökkentve lett az is. Akkor, amikor tényleg intézményeket csuktunk be, akkor, amikor egész sereg álláshely szűnt meg. Jóllehet, óriási munkanélküliség nem keletkezett, mert meg lehetett oldani olyan technikákkal, amelyek puha módon oldották meg az emberek kivonását a feladataikból. Nyugdíjazással, illetve más ellátórendszerbe való áthelyezéssel. Azt gondolom, hogy ezeknek a pénzeknek valahol érdemben meg kellett volna jelenni, és ugyancsak kritikaként, önmagamra is mondom, valóban megtettünk mindent, hogy ezek a pénzek a lehető legjobb helyre kerüljenek? Azt gondolom, hogy nem, mert akkor ezeknek igenis látszani kellene. Vagyontesteket adtunk el, nagyon komolyakat. A félelmek; eladjuk a vagyont, és feléljük, miközben beruházni kellene. Beruháztunk eleget? Nem. Hoztunk elegendő idegen, külföldi tőkét be? Nem. Most persze van egy nagyon pozitív, jön a gumiabroncsgyár. Igaz, hogy van más létesítmény is, ahol párszáz embernek munkahely van, de itt váltott a jelenlétünkben tulajdonost a Dunaferri, itt a szemünk láttára adtunk el, adunk el földterületeket, adunk el épületeket, és megyünk az események után pénzügyi szempontból, mert még nemhogy az adósságot tudnánk törleszteni, még tovább növekszik, pedig ezeket a pénzeket elhasználjuk. Kevesebb gyerekre, kevesebb pedagógusra, kevesebb orvosra, kevesebb ápolóra, minden kevesebb. Nagyon komoly aggály az – építő javaslatot nem fogok tenni, én csak a véleményemet mondom el -, ezen az úton, amerre megy Dunaújváros Önkormányzata pénzügyi cselekvése, nem szabad menni. Én, ha fogalmazok meg kérdést, az a következő lesz: azt az ígéretet szeretném, ha a szocialista többségű önkormányzatunk megtartaná, hogy a lehető legkisebb adósságállománnyal adja át az ez évi költségvetést a következő önkormányzatnak, amelyben természetesen egész biztosan önök is többen, vagy ki tudja hányan, jelen lesznek, hogy viselhető legyen számukra az év gazdasági végig vitele. Kezelhető legyen. Azt az ígéretüket szeretném, ha megtartaná, hogy a minimális adósságálló-

mánnyal hagyják hátra az ez évi költségvetést, és a város működőképes állapotban marad – mondjuk – november 30-án is.

Dr. Kálmán András polgármester:

Köszönöm. Igazán nem kívántam ehhez a költségvetéshez hozzászólni, de hát néhány képviselőtársamnak az elképesztő eszmefuttatása arra kényszerít, hogy hozzászóljak. Tisztelt Ellenzéki Képviselőtársaim! Önökön kívül én is 1990 óta ülök ebben a közgyűlésben. Különböző tisztségeket láttam el. Úgy látszik, hogy csak én emlékszem arra, hogy 1990-hez képest mennyit változott a magyar önkormányzatok pénzügyi pozíciója. Önök most arról beszélnek, hogy elherdáltuk a város vagyonát, intézményeket szűkítettünk, és egy jelentős adósságállomány van. Ez mind így igaz, képviselőtársaim. Csak önök elfelejtették követni azt a környezetet, amibe a magyar önkormányzatok 1990-től 2006-ig kerültek, mert ugyanis ezeket a döntéseket az a pénzügyi környezet, az az önkormányzati finanszírozás idézte elő, amelyet a különböző kormányok 1990-től kezdve követtek. Egyre nő bennem a meggyőződés Pochner képviselő úr mindenféle felajánlása ellenére, hogy önök nem lennének képesek egy normális, működő költségvetést sem Dunaújváros, sem bárki más számára összeállítani. Nagyon félténem ezt a várost attól, hogy önök próbáljanak összeállítani egy költségvetést, és nem azért, mert az – úgymond – szocialista többségű önkormányzat elherdálta a város vagyonát, adósságokat halmozott fel, hanem egyszerűen úgy látom, hogy önök nem látják, hogy milyen környezetben működnek a magyar önkormányzatok, és nem dunaújvárosi sajátosság. Ugy gondolom, hogy önök is mozognak más területen is, mint Dunaújváros. Azt gondolom, hogy időnként el kellene az önkormányzati érdekképviseleti szövetségek ezzel kapcsolatos anyagait olvasni, és akkor talán egy kicsit jobban értenék ezt a költségvetést is, hogy mitől néz ki ez a költségvetés úgy, ahogy kinéz. Azt gondolom, hogy ezt okvetlenül el kellett mondani, és félek, már nem attól félek, hogy milyen adósságállománnyal adja át a következő önkormányzatnak ez az önkormányzat a büdzsét, hanem attól félek, hogy önök nem látják reálisan a helyzetet, és nem egy hét alatt, hanem 10 év alatt sem tudnának egy működőképes költségvetést letenni.

Horváth László a pénzügyi és vagyongazdálkodási iroda vezetője:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Kiss András úr! Az ön hozzászólására szeretnék annyit reagálni, hogy nekem nem feladatomban az intézmények szakmai munkáját megítélni, tehát én ebbe nem is kívánok belemenni. Azt látom, hogy valamennyi intézményünkre nagyon nagy felújítás ráférne. Rengeteget kellene költenünk az intézmények fizikai állapotára, de a költségvetés kapcsán annyit szeretnék kiemelni, és ez a 3. sz. mellékletből nagyon jól látható, hogy a tavalyi évben végrehajtott feladatmutató változások, tehát amikor osztálylétszámok megszűntek, pedagógusállás megszűnt, vagy bármilyen állás megszűnt, ennek a költségvetést javító egyenlege 90 M Ft, miközben csak a tavalyi bérintézkedéseknek a 2006-os hatása 610 M Ft. Csak a bérek, és hol vannak még a dologi költségemelkedések?

Rohonczi Sándor képviselő:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Kénytelen vagyok néhány számadattal is beavatkozni ebbe a vitába, ugyanis hallgatva Kiss András képviselőtársamat, ahogy ilyen kataklizma előtti képet festett fel, engedjék meg, hogy én még emlé-

kezzek az egy évvel ezelőtti vitára, amikor majdnem szó szerint ugyanezek hangzottak el a 2005. évi költségvetéssel kapcsolatban. Az ugyanilyen szörnyűséges volt, tarthatatlan, elfogadhatatlan, szakmailag megalapozatlan és „várhatóan a város csődbe fog menni” kommentárok fűződtek hozzá. Szerintem azért a főszámokat nézve is, engedjék meg, hogy ne 1-2 milliós tételekről beszéljek, hanem főbb számokról beszéljek, mi történt 2005-ben, amelyik várhatóan a csőd éve lett volna, ahogyan önök ezt itt aposztrofálták. Ehhez képest 2004 végén, durván kilencszázegynéhány millió forint hitelállománnyal zárt az önkormányzat, és durván 100 M Ft ki nem fizetett szállítói állományunk volt. Ez összességében körülbelül 1 milliárd forint. Emellett volt körülbelül, ha jól emlékszem, egy 400 M Ft körüli áthúzódó beruházás, amit ebben az évben, 2005-ben kellett teljesíteni. A beruházások összege, ami áthúzódik most 2006-ra, körülbelül ugyanennyi, tehát ezt vegyük ki az összehasonlításból. Mi a helyzet az 1,7 milliárd forintra meghatározott folyószámlahitel keretfelhasználása tekintetében? Durván 600 milliót használtunk fel 2005 végén, és nulla körüli összeg a szállítói állomány. Azt kell mondanom, hogy ahelyett, hogy növekedett volna a város adósságállománya, a felhasználás, a folyószámlahitel keretről beszélek, sajnos a felhalmozási célú hiteleknel nem tudtuk mindet igénybe venni, mert ott azt hiszem, valami 70 M Ft körüli összeget vettünk végül igénybe, azt jelenti, hogy a tavalyi évben a pozíciónkat 400 M Ft-tal javítottuk pluszban ahhoz képest, hogy felvettük volna azt a hitelállományt, amit keretként beterveztünk, az év végén az előző évhez képest 400 M Ft-tal jobban áll a büdzsé. Én nem mondom, hogy ebben az évben ugyanilyen megtakarítást elő lehet idézni, és az év végén csak 200 M Ft hitelállománnyal fogunk rendelkezni, de azt gondolom, hogy igen nagy a valószínűsége, hogy az a 2 milliárd forint nem lesz igénybe véve. Ez egy lehetőség, egy keret, és éppen polgármester úr mondta el, és önök is rávilágítottak, hogy például a sportingatlanokkal kapcsolatban fel fognak merülni költségek. Nem biztos, hogy azok egybe fognak esni az iparüzési és egyéb adóbevételek, vagy egyéb bevételek időpontjával. Cash-flow oldalról ezt a részt menedzselni kell. Magam részéről, bevételi oldalon látok tartalékokat ebben a költségvetésben, természetesen az óvatosság elve alapján ez egy fontos számviteli alapelv, azokat most ide betervezni nem lehetett. Szentül meg vagyok róla győződve, és osztom e tekintetben a szándékait - az aggályait nem - Kiss képviselőtársamnak, én azt gondolom, hogy az önkormányzat, ez a szocialista többségű önkormányzat a választások időpontjában kezelhető gazdasági helyzetben fogja átadni a következő önkormányzatnak az önkormányzat büdzsáját. Erre a gazdasági lehetőségek adóttak. Ebben a városban, ahol semmi jó soha nem történik, itt a gumigyár az Isten csapása, igaz, hogy gumiabroncsgyár, de azt úgy kell hívni, az bődösíteni fog, az természetesen tönkre fog tenni mindent a városban, amellett, hogy 1500 munkahelyet fog első lépésben létrehozni. Az, hogy ennek kapcsán tökéletesen megélnékült Dunaújvárosban a befektetési piac, és felkerültünk, nem csak Dunaújváros, hanem Európa térképére is, és minden irányból érkeznek a befektetők és munkahelyet fognak itt teremteni, az ebben a helyzetben, amikor ilyen sötét képet kell festeni, ez egy elhanyagolható semmiség. Az, hogy a Duna-ferr privatizációja lezajlott, mindenki össze-vissza riogatta itt az embereket, hogy mi fog bekövetkezni ezzel kapcsolatban, azt tudom mondani, hogy ez a mai napig nem következett be. Az ott dolgozó emberek teszik becsülettel a dolgukat, az aki pedig privatizálta, a szerződésben vállalt kötelezettségeit teljesíti. Ezt is el kell mondani. Ez a város nem egy nyomortelep, nem egy tönkretett város, hanem egy jelentős fejlődés előtt álló, és a legfontosabb alapozó tevékenységeket végrehajtott, és azzal az összefogással - amiben itt-ott önök is benne voltak - megteremtette azokat a potenciálokat, aminek eredményeképpen a következő időszakban igenis szép fejlődés elé néz. Ez a költségvetés ennek a tendenciának

nem mond ellent, ezt a tendenciát segíti, és ez a költségvetés alkalmas arra, hogy Dunaújváros egy szebb jövő elé nézzen.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Először is előre szeretném bocsátani, hogy az ön által ostromozott elmúlt 16 évből – országgyűlési szinten 16 évből – 8 évig többségben a szocialisták és a szabaddemokraták kormányoztak. Tehát, ha az önkormányzatok bajban vannak, akkor legyen szíves azért vegye fel azt a kesztyűt, amit ön maga dobott ön maga elé. Ez az egyik felvetésem, tehát ha az önkormányzatok nehéz helyzetben vannak. Tudjuk azt is, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata azért 1990-1994 között nem volt olyan rossz helyzetben, sőt nagyon jó helyzetben volt, miközben az ország önkormányzatai a 3400 önkormányzathoz, bizony 60-70 % eladósodott. Jelzem, hogy abban a közgyűlésben összesen 2 szocialista képviselő volt. Talán ez volt az oka. Visszatérve a Rohonczi úr által elmondottakhoz, persze, lehet azt mondani, hogy nem volt olyan hitelfelvétel. Na de közben eladtuk ám a Dunaferri részvényeket, közben a Dunaferri odaadott 200 M Ft-ot, ezeket ne hallgassuk el Tisztelt Rohonczi úr, mert még egyszer a Dunaferri részvényeket ön csak akkor tudja eladni, ha úgy, mint az ön elődpártja, csinál egy államosítást, aztán utána majd megint eladja magántulajdonosnak. Visszatérve a Hankookra, a gumibroncsgyárra, mert én mindig így mondtam, tehát akárhogy is mondja; gumibroncsgyár, nincs ezzel semmi gond. Környezetvédelmi szempontból is többször elmondtam, hogy nincs különösebb aggály részemről legalább is, vagy részünkről, de azért hosszú távon elgondolkodtató Rohonczi úr, hogy ön nem veti azt fel, hogy vajon meddig fog a Hankook ide fizetni iparűzési adót, vagy azt az adónemet, amit majd ki fog váltani? Tisztelt Rohonczi úr! Ezt kell megkérdezni. Hogy maguk, tudatosan döntöttek úgy, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának, vagy leendő képviselőtestületétől, pontosabban a városlakóktól elvonnak mintegy 400-500 M Ft iparűzési adóbevételt, mert a Hankooknak lesz 1,2 milliárd forint, mert egy része rácalmási területre, sőt, teljesen odaépül, és csak idő kérdése, hogy nem mind a 100 % érdekes módon arra a Rácalmásra megy, ahol ön is lakik, és a polgármester úr is lakik. Én nem költözöm ki, köszönöm Almási úrnak a véleményét, de az a helyzet, hogy ott laknak már olyan személyek, akikkel nem szívesen lennék szomszéd, tehát nem valószínű, hogy én kiköltöznék, még akkor sem, ha egyébként anyagilag megtehetném, de nem tehetem meg.

Rohonczi Sándor képviselő:

Egy téren laktunk Lacikám.

Pochner László képviselő:

Az rendben van, gyerekkorunkban még megtűrtük egymást. Nem ez a lényeg Sándor, én erre a költségvetésre pontosan azt mondtam, hogy az a veszély benne van, én nem azt mondtam, hogy itt csőd lesz. Dehogyan lesz itt csőd, hát lehet még felvenni hitelt, bár nem tudom, hogy a bank meddig és mire fog fedezetet kérni, vagy meddig tudunk fedezetet nyújtani. Ha esetleg polgármester úr, meg Rohonczi úr a családi házáat is bedobná ebbe a fedezetbe, én nagyon jó szívvvel venném, mert az bizonyára jó fedezet, és a bank kapna rajta. Horváth úr borította ki a bilit, nem akarom szegényt bántani, amikor a lezárás után kért szót, és mi ezt kihasználtuk sajnos. Én azt mon-

dom továbbra is, hogy rettentően rossz ez a költségvetés. Soha nem mondtam azt, hogy csőd lesz itt, meg nem lesz fizetés. Azt mondom, hogy jelen pillanatban úgy néz ki, hogy a lehető legrosszabb kondíciókkal fogjuk átadni ezt a várost, ennek a városnak a költségvetését, pénzügyi helyzetét. Tovább menve, azért azt ne felejtse el polgármester úr, azt mondja, hogy itt képtelen bárki is bármit csinálni, csak ön, meg a szabaddemokrata barátai. Hát, 3 évvel ezelőtt, mintha elő lett volna terjesztve egy olyan költségvetés, akkor, ha jól emlékszem 1,4 milliárd működési hitelfelvétel volt betervezve, ahol levezettük, hogy hol lehet – mondjuk – 651 M Ft-ot megtakarítani, és ha így megy a tendencia, akkor én vizionáltam 2006. októberére, mire átadjuk a stafétabotot a következőkre, vizionáltam 450-500 M Ft-ot. Nem ez a lényeg. Gyakorlatilag tölem teljesen függetlenül egy volt Fideszes, vagy SZDSZ-es átvilágító cégnek a munkatársa ugyanezt hozta ki, hogy ugyanazokon a helyeken lehet megtakarítani pontosabban, amit mi is javasoltunk. Az a helyzet polgármester úr, hogy én azért nem vagyok olyan zseniális, meg a munkatársaim sem, hogy egy nap alatt rittyentenek egy költségvetést, azért ehhez nekünk is hosszú napokra, meg éjszakákra van szükség, de ha önök még csak figyelembe sem veszik, akkor minek dolgozni? Természetesen lehet azt mondani a városlakóknak, hogy önökön kívül senki nem tud semmit csinálni, de azért a 1990-1994 közötti időszak azt mutatta, hogy önök csak ketten voltak, és egészen jól ment a város.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Nem hiszem, hogy a pénzügyi irodavezető úr provokálta volna úgy ki a vitát, amint polgármester úr sarkosan elmondta, hogy csak ők, csak ők, csak ők. Horn Gyulára emlékeztet engem ez a mondás, hogy nincs más alternatíva. Aztán a történelem ezen már túllépett, Kálmán András is túl fog lépni. Egyébként Pochner úr tényeket közölt 1990 és 1994 között. Nem az SZDSZ, MSZP vezette a várost, hanem az SZDSZ és más is 2-2 fővel, amikor azért az 29 fős testület volt, tehát ez most olyan másfél lenne, vett részt az MSZP, és virágzott a város. Aztán jött az MSZP, és jöttek az eredmények. Adósságnövekedés, vagyonfelélés. Ez tény. Sose felejtjük el, hogy azt is mondták a szocialisták, hogy több pénzt az önkormányzatoknak. Tele volt gigant-plakáttal a város, tehát polgármester úr innét kezdve önöknek nincs joguk arra hivatkozni, hogy a mindenkori kormányok mit tettek, vagy mit ígértek. Aztán, hogy a kórháznak miért van adóssága, azt meg főleg nem értem, mert Kuncze Gábor pelenkázta a gyereket, hogy rendbe tesszük az egészségügyet, tehát ezt sem értem, hogy miért nem tették rendbe, azóta 200 millióval több az adósság. Hogy ki, mi volt, valóban ezek érdekes dolgok, mert itt közben pár szót váltottunk az SZDSZ-esekkel, hogy Pochner úr is volt SZDSZ-es, ami rendjén is való volt, mert az még a jó SZDSZ-es volt, az volt az 1994, azok voltak a jó SZDSZ-esek, aztán összeálltak a szocialistákkal, aztán már nem lesznek április után, tehát ezért mondom, hogy a történelem olyan, amilyen. Tehát, gyakorlatilag a kommunistákról nem mondanék ilyent, hogy volt jó kommunista, mint jó fasiszta sincs – Selyem úr -, tehát azért a diktatúra két részét hagyjuk, arra majd visszatérünk az 1956-os emlékműnél. Én úgy ítélem meg, hogy polgármester úr megtisztelt minket azzal, hogy szólt a saját költségvetéséhez. Ez megtiszteltetés, ez évekig nem történt meg. Dunaújváros polgármestere, a betervező, hozzászólt a költségvetéséhez. Azt hiszem, hogy erről kellene beszélnünk majd.

Almási Zsolt alpolgármester:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! Lenne egy csomó mondanivalóm, megpróbálom azért rövidre fogni. Először is, természetesen nincs jó költségvetés, ha úgy gondoljuk, hogy az a jó, amely valamennyi igényt kielégít. Ebben az értelemben nem volt, most sem az, és azt hiszem, hogy a jövőben sem lesz, hiszen mindig magasabbak az igények, mint a lehetőségek, és természetesen emiatt ezt mindig lehet támadni. Ez egy tétel.

Egy másik tétel. Itt több hivatkozás történt az 1990-es évek elején lévő stabilabb költségvetésre. Azt gondolom, valóban stabilabb volt, arra emlékszem, és itt néhányan még emlékeznek rá, hogy akkor a költségvetés vitája volt, nem pedig ennek leple alatt egy politikai vita, úgy hogy azt kérem polgármester úrtól, hogy ne dőljön be a politikai provokációnak, hiszen teljesen evidens, hogy ez az oldal, néha mi is, abban az értelemben ellent mondunk, hogy kritizáljuk az adott dolgot. De ez a kritika, ami itt legalább is elhangzott, valójában nem szakmai kritika volt, ugyanis féligazságok hangzanak el. Sajnos azt kell mondanom – elnézést kérek ezért -, hogy mind a két oldalról, ami megint csak arra utal, hogy felesleges politikai vádaskodás folyik, ahelyett, hogy érdemi munka folyna. Tudni illik igaz az, hogy vagyongazdálkodásban voltak problémák, ha nem így lett volna, nyilvánvalóan nem kellett volna feljelentést tenni. De nem tudom, hogy ezt a Fidesz miért veszi szájára, hiszen annak idején ők szavazták meg, vagy ők is megszavazták, ráadásul tisztségviselőik igazgatóként, felügyelő bizottsági tagként mindmáig ott ülnek, és operatívan, vagy kevésbé operatívan, de a hasznokat élvezve, általában nem dicsérik ezt a munkát, hanem kritizálják. Rendben van, az valóban a feladata az ellenzéknek, hogy ezt csinálja, és az meg tényleg a hatalmon lévőknek a feladata, hogy figyeljen, ebben Dorkota úrral egyetértetek, és lehetőleg a hasznos javaslatokat építse be. Jól is esett volna, amit Dorkota úr mond, hogy ha nem emlékeznék arra, hogy 1994-ben, amikor koalíciós alpolgármesterem volt, úgy vágta a fát a hátamon, hogy öröm volt alatta lenni, hát most teszi ezt is. Most ezt azért mondom, hogy ilyen komolysággal vegyék. Azt hiszem egyébként, leszámítva mindent, és végül is ez a mondanivalómnak a lényege, ez egy elfogadható költségvetés, mert a legfontosabb, most nem vizsgálva, hogy hogyan kerültünk ide természetesen, a mai helyzetben és a mai kondíciók mellett kezelhető a városi lét szempontjából, bizonyos fejlődést tesz lehetővé, illetve ez a fejlődés nem is olyan kicsi. Más területeken nyilvánvalóan szűkösebb, de én azt hiszem, hogy vállalható.

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

Tisztelt Pochner képviselőtársam! Csak a számokra reagálva, igazából a Dunaferri részvények értékesítéséből betervezett bevétel benne volt a költségvetésben, azon felül volt 1,7 milliárd forint hitelállomány betervezve. Én értem amit mond, csak éppen szakmailag nem korrekt. Ennyi az apró probléma vele. Jó lenne, ha a tényeket nem mindig a saját szájunk íze szerint csoportosítani, mert ez például, amit ön mondott, ez nem igaz. Arra építette fel az érvelését, ami nem igaz. Egy nem igaz állításra felépített érvelés is általában nem igaz. Csak ennyit szerettem volna erről mondani. Látható, hogy amikor kifogy az észérvekből, akkor mindig belemegy a szokásos személyeskedő stílusába, ezt én öntől megszoktam, csak szeretném elmondani, hogy én voltam az, aki ragaszkodtam hozzá, hogy a gazdasági bizottság elé kerüljenek betervezésre Dunaújváros közigazgatási területén fellelhető nagyobb kiterjedésű területek, amelyek iparterületté alakíthatók, és rendezési terv szerint azzá minősíthetők. Talán a főépítész úr a tanúm arra, hogy igazából nem sikerült hasonló nagyságrendű területet Dunaújváros közigazgatási területén találni, aminek hasonlóan jók az adottságai. Tehát megfelelően sík, ipari infrastruktúrával nem terhelt, tehát nem

megy rajta keresztül mondjuk 400 kV-os távvezeték, amit milliárdokért kell kiváltani, de nem várom öntől, hogy ezeket az érveket elfogadja, csak szerettem volna elmondani, hogy a döntés ezen az alapon született, ugyanis tekintve arra, hogy én csak ugyan Rácalmásán élen, számítottam arra, hogy ön ilyeneket fel fog vetni, mert ezt rendszeresen megteszi igaztalanul. A magam részéről jegyzőkönyvileg tudom igazolni, hogy a gazdasági bizottság erre vonatkozólag nem hozott döntést, amíg az én felvetéseimre a bizottság meg nem tárgyalta az egyéb lehetséges alternatívákat, és ott mindenkinek megvolt a lehetősége, hogy hozzászóljon, ki is vitattuk és sajnos be kellett látni, hogy ilyen léptékű ipartelepítésre alkalmas terület Dunaújváros közigazgatási területén nincs. Hiába van a déli iparterület, amelyik általában az olyan befektetők számára, akiknek komolyabb környezetvédelmi igényeik voltak, nem felelt meg. Talán az Illéssy úr el tudná mondani, hogy hűtőgépgyártó és egyéb ilyen fehértermék gyártó cégek hogyan fordultak meg a koksizoló hátuljától. Nem minden terület alkalmas mindenre, de ön ezt ugyanúgy tudja, mint én, nem is az volt a célja, hogy ezzel a hozzászólásával tisztázza a helyzetet, hanem az volt a célja, hogy engem lejárasson. Ismerem én önt.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, lezárom a napirendet. Először a módosító indítványokat teszem fel szavazásra. A lakásügyi bizottság azt indítványozta, hogy kerüljön az általános tartalékcsökkentésre 10 millió Ft-tal, 100 millió Ft-ról 90 millió Ft-ra és a 10 millió Ft vis major keretként szerepeljen a költségvetésben. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a lakásügyi bizottság javaslatát, mely szerint az általános tartalék 100 millió Ft-ról 90 millió Ft-ra csökkenjen, a 10 millió Ft vis maior keretként szerepeljen a költségvetésben – mellette szavazott 8 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), ellene szavazott 3 fő (Almási Zsolt, Pintér Attila, Pochner László), tartózkodott 14 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Tóth Kálmán) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Cserni képviselő úrnak azt a módosító indítványát teszem fel szavazásra, amellyel 5 millió Ft-ot javasolt a felújítás, fejlesztés rovatra áttenni játszótér építés céljából, ezzel pedig a Mozaik Fesztivál működés sorát csökkenteni. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Cserni Béla javaslatát, mely szerint a felújítás, fejlesztés rovat 5 millió Ft-tal emelkedjen játszótér építése céljából, a Mozaik Fesztivál működés sora terhére – mellette szavazott 9 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 8 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Ladányi Béla, Pintér Attila, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó

Péter), tartózkodott 8 fő (Barányi Albert, Dávid Béla, Jakab Sándor, Kerekes Judit, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Rohonczi Sándor, Selyem József) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Most a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Tóth Kálmán), ellene szavazott 6 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Pochner László, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 3 fő (Dr. Kántor Károly, Ladányi Béla, Somogyi György) – a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 11/2006. (I.26.) KH. számú határozata

1./ Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2006. évi költségvetési rendelete alapját képező módosított költségvetési koncepciót, a koncepcióhoz csatolt mellékletek szerinti tartalommal – a határozati javaslat 2./ pontját tudomásul véve – elfogadja, fő összegeit az alábbiakban tervezi:

- bevételi főösszeg	11.238.156 eFt
- kiadási főösszeg	13.238.156 eFt
- költségvetési hiány	2.000.000 eFt

2./ Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja, hogy amennyiben a 2006. évi költségvetési rendelete elfogadásáig a normatív hozzájárulások és támogatások pontosított és tervezhető összege megérkezik a Belügyminisztériumtól, akkor az 1./ pontban elfogadott főösszegek módosulhatnak. Ha a különbség a koncepcióban tervezett bevételek növekedésével jár és e növekedés nem felhasználási kötéssel járó támogatást érint, a növekedéssel azonos összeg az általános tartalékként tervezett előirányzatot növeli. Ha a különbség a koncepcióban tervezett bevételek csökkenését eredményezi, e csökkenést a kiadások között az általános tartalékokra tervezett összegnél kell figyelembe venni. A felhasználási kötéssel járó normatív támogatásként a koncepcióba tervezett összegek változását a céltartaléknál, illetve az érintett feladatnál kell figyelembe venni.

3./ Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri bizottságait, tisztségviselőit, az intézmények vezetőit, hogy az önkormányzat 2006. évi költségvetési rendelete kidolgozását, a feladat- és hatáskörükbe tartozó ügyekben döntéseikkel segítsék, kísérik figyelemmel azt. A tervezési munkák hivatali feladatainak összehangolásával biztosítani kell a költségvetési rendelettervezet elkészítését a jogszabályok szerinti kötelező tartalommal.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az alpolgármesterek
a bizottságok elnökei
a jegyző
a polgármesteri hivatal irodavezetői
az intézmények vezetői

Határidő: 2006. február 16.

4./ Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az elfogadott módosított költségvetési koncepció alapján készítse elő Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 2006. évi költségvetési rendeletének tervezetét.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

- a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2006. február 16.

5./ Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 225.000.000 Ft hitel felvételét határozza el az Önkormányzati Infrastruktúra Fejlesztési Hitelprogram keretében 2006. évi egyes fejlesztési - a koncepció 5. számú melléklet III. fejezet 5. pontjában felsorolt – feladatainak megvalósítására. Az önkormányzat a hitelfelvételéhez szükséges 25.000.000 Ft önrészt költségvetésében biztosítja.

6./ Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a hitel felvételéhez szükséges közbeszerzési eljáráshoz az ajánlati felhívást és az ahhoz kapcsolódó dokumentációt terjessze a közgyűlés elé.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a közbeszerzési tanácsadó testület
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
a városüzemeltetési és fejlesztési iroda vezetője

Határidő: 2006. május 31.

Szünet.

Szünet után:

6.) Javaslat Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Konzorcionális Együttműködés, valamint a Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási, Vagyonkezelő és Közszolgáltató Részvénytársaság között kötendő vagyonkezelési és hasznosítási szerződés tervezetének jóváhagyására

Előadó: a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Keszthelyi László urat, a Dunanett Kft. ügyvezető igazgatóját, Rosta Gyula urat, a Dunanett Kft. üzemigazgatóját, Farkas Endre urat, a KDV Hulladékgyűjtési Rendszer Projektiroda projektvezetőjét, Petrovickijné Angerer Ildikó asszonyt, az építésügyi és környezetvédelmi irodavezető-helyettesét.

Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére – mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Tóth Kálmán), nem szavazott 7 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), távol volt 1 fő (Dr. Kovács Pálné) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ülésünk előtt kiosztásra került az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság jegyzőkönyvének kivonata, a Salgó és Királyhídi Ügyvédi Iroda levele, egy új szerződés-tervezet, valamint annak mellékletei. A döntés során e dokumentumokat kell figyelembe venni, és ha a közgyűlés e dokumentumban szereplő szerződéstervezetet fogadja el, akkor a határozati javaslat 1.) pontjában „vagyonkezelési és hasznosítási szerződés-tervezet” megnevezés „vagyonkezelési szerződésre” módosul.

Kérdezem a napirend előadói közül a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve a gazdasági, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Az elénk kerülő szerződéstervezet már harmadik, vagy negyedik tárgyalását éri meg bizottsági szinten. A szükségességéről azt hiszem nem szükséges itt beszélni, ahhoz, hogy ez a projekt elindulhasson, erre a keretszerződésre mindenképpen szükség van. A közgyűlést megelőző ügyrendi bizottsági ülésen egyeztettünk az előterjesztő féllel, miszerint a szerződés mindenképpen csak keretszerződés jelleggel kerülhet elénk, miután a projekt teljes részletes tartalma, miután nincs kiírva még a pályázat, nem ismert, és a későbbi konkretizált egyedi szerződésekre majd a későbbiekben, és ennek ismeretében kerül majd sor. Ennek megfelelően módosítási javaslatokat tettünk konkrétan, illetve általánosságban a szerződés tervezetével azzal, hogy mindenképpen fenntartjuk a keretszerződés jellegét. Ezt részben elég jó arányban elfogadta tulajdonképpen a szerződő fél, de továbbra is fontosnak tartjuk, hogy az egyedi szerződéseket a létrehozásra kerülő önkormányzati törzsvagyon érdekében

Dunaújváros Önkormányzata lássa, mint tulajdonos. Ennek megfelelően a határozati javaslat 1. pontjában szövegszerű módosítással élne az ügyrendi bizottság a következők szerint. A vagyonkezelési szerződés tervezet 5. pontját az ügyrendi bizottság által meghatározott tartalommal, az 1. pontját az alábbi kiegészítéssel fogadja el: A kapcsolódó egyedi szerződések megkötéséhez a tagi önkormányzat képviselőtestületének hozzájárulása szükséges. Tehát kérjük a tisztelt közgyűlést, hogy fogadja el a keretszerződést ezzel a két ügyrendi bizottság által javasolt kiegészítéssel, illetve módosítással.

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

A gazdasági bizottság tegnapi ülésén az előterjesztést megtárgyalta, akkor még nem ismerhettük az ügyrendi bizottság mai javaslatát, viszont magával a dilemmával teljes mértékben szembesültünk. Igazából itt két nagyon fontos és erős érv áll egymással szemben. Az egyik érv az, hogy az önkormányzat vagyoni helyzetét, gazdálkodását, érdekeit mindenképpen erősítő és szem előtt tartó szerződést tudjunk kötni, abban a formában, ahogy ez elő volt terjesztve, erre igazából nem volt alkalmas, másik oldalról meg teljes mértékben tisztában vagyunk azzal, hogy ez egy olyan horderejű döntés a 160 önkormányzat részéről, ahol minden idő veszteség és a fennakadás, vagy elmaradás az magát az egész projektet veszélyeztetheti és sokkal nagyobb károkat okozhat. Ezért a gazdasági bizottság mondhatnám egy dodonai döntést hozott. Azt gondoltuk, hogy kerüljön a közgyűlés elé az előterjesztés, de igazából abban a formában támogatni nem tudtuk, ezért a gazdasági bizottság 5 tartózkodással bocsátotta a közgyűlés elé az előterjesztést.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. Először az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság módosító javaslatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság javaslatát, mely szerint a határozati javaslat 1. pontja egészüljön ki a következőkkel: A vagyonkezelési szerződés tervezet 5. pontját az ügyrendi bizottság által meghatározott tartalommal, az 1. pontját az alábbi kiegészítéssel fogadja el: A kapcsolódó egyedi szerződések megkötéséhez a tagi önkormányzat képviselőtestületének hozzájárulása szükséges. – mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Tóth Kálmán), tartózkodott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Somogyi György), nem szavazott 3 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), távol volt 1 fő (Dr. Kovács Pálné) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ennek figyelembevételével a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczai Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Tóth Kálmán), tartózkodott 5 fő (Cserna Gábor, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Pochner László, Somogyi György), nem szavazott 3 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), távol volt 1 fő (Dr. Kovács Pálné) – a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 12/2006. (I.26.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja az előterjesztés részét és a határozat mellékletét képező, a Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Konzorcionális Együttműködés valamint a Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Vagyonkezelő és Közszolgáltató Részvénytársaság között kötendő vagyonkezelési szerződés tervezetét az alábbi módosítással:
 - az 5. pontját az ügyrendi bizottság által meghatározott tartalommal,
 - az 1. pont kiegészül a következőkkel: A kapcsolódó egyedi szerződések megkötéséhez a tagi önkormányzat képviselőtestületének hozzájárulása szükséges.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy mind a Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Vagyonkezelő és Közszolgáltató Részvénytársaság, mind pedig a Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Konzorcionális Együttműködés közgyűlésén az 1.) pontban elfogadott szerződés-tervezet elfogadását támogassa, és felhatalmazza a Konzorcium gesztorának polgármesterét a szerződés Önkormányzat nevében történő aláírására.
- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az elfogadott határozatot küldje meg a Polgárdiba a projekt irodának.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:
az építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője,
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője,
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: A határozat megküldésére: 2006. január 30.

7.) Javaslat az Arany János Általános Iskola 2001/2006-os tanévekben végzett igazgatói tevékenységének értékelésére, beszámoló elfogadására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Horváthné Nagyszöllösi Magdolna asszonyt, az Arany János Általános Iskola igazgatóját. Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Horváthné Nagyszöllösi Magdolna részére – mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 1 fő (Cserna Gábor), nem szavazott 4 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál, Szántó Péter), távol volt 1 fő (Dr. Kovács Pálné) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az oktatási bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Jakab Sándor képviselő, az oktatási bizottság elnöke:

A 7. napirendi pontban szereplő Arany János Általános Iskola napirendjétől kezdődően nyolc oktatási, nevelési intézmény beszámolója van a közgyűlés előtt. az oktatási bizottságunk tárgyalta mind a nyolc intézménynek a tevékenységét, munkáját, részletesen elemezte. Ez az elemzés nemcsak a betérjesztésben szereplő igen alapos, körültekintő munkákról szól, hanem az elmúlt négy év folyamán folyamatában minden egyes intézményt különböző oldalról értékeltünk, és amikor a bizottság meghozta a véleményét a nevelési, oktatási intézményekre, akkor nemcsak ezen beszámoló, hanem az a munka, amit az elmúlt 4-5 évben végeztek, az is belefoglaltatik. A hozzászólásokban én úgy gondolom, hogy vannak olyan általános részek, ami nem szűkéseltetik minden egyes intézménynél elmondani, de minden egyes intézményre vonatkoztatható. Ezért engedje meg a tisztelt közgyűlés, hogy mind a nyolc oktatási, nevelési intézménnyel összefüggésben egy pár olyan gondolatot elmondjak, amely mindegyikre áll, és mindegyikre ül olyan szempontból, hogy a munka értékelésével kapcsolatosak. Mint ahogy említettem, a nyolc oktatási intézményhez tartozik az Arany János Általános Iskola, a Gárdonyi Géza Általános Iskola, a Dózsa György Általános Iskola, Móricz Zsigmond Általános Iskola, tehát négy általános iskola van itt előttünk, ami egymásután következik. Két középiskolát tárgyalunk, a Dunaferr Szakközép- és Szakiskolát, illetve a Széchenyi Gimnáziumnak a beszámolóját. Ezenkívül további két intézmény szerepel a tisztelt közgyűlés előtt, egyrészt a Logopédiai Intézetnek a munkája, illetve a Sándor Frigyes Zeneiskolának a tevékenysége. Az oktatási bizottság amikor értékelt ezen intézmények munkáját, a következő fő dolgokat állapította meg. Egyrészt, hogy az intézmények igazgatói által készített beszámolók nagyon jól tükrözik az elmúlt időszakban végzett oktatási, nevelési tevékenységet, ugyanakkor az oktatási bizottság azt is megállapította, hogy az iskolák, intézmények, hát nem egészen egyetértve, itt ugye Kiss Andrással, hogy visszafejlődés, és nem egészen megfelelő színvonalú oktatási tevékenység van, az oktatási bizottság egyhangúan azt állapította meg, hogy mind a nyolc intézmény igen eredményes munkát végzett az elmúlt időszakban. Természetesen nem egyforma munkát végzett, de eredményes munkát végzett mind a nyolc intézmény. Hozzá szeretném tenni, hogy igen sokrétű, tartalmas nevelési programokat valósítottak meg az elmúlt időszakban, ezen programok elősegítették azt, hogy a tanulók ismeretei, készségei, jártasságai

tovább fejlődtek, és bizonyos szempontból hosszabb távon egy olyan versenyképes tudás alakuljon ki, ami az életben nagyon jól hasznosítható. Konkrétan az intézmények vezetői, igazgatóival kapcsolatosan a következőt lehet megállapítani, hogy az elmúlt öt évben az igazgatók biztosították az intézmények törvényes működését, mindenképpen azon voltak, hogy ami itt elhangzott a költségvetési vitákban, a takarékos gazdálkodás irányába próbálták irányítani intézményeiket, és hozzá szeretném még azt tenni, hogy eredményesen irányították a pedagógiai munkát egyes intézményeknél, a nevelő és oktató munka fejlesztését. Természetesen nem egyedül, hanem a tantestületekkel, nevelő testületekkel együtt. Én úgy gondolom, hogy ez a munka, amely közös munka, ez mindenképpen eredményre vezetett az elmúlt időszakban. Annyit hozzá szeretnék még tenni, hogy úgy gondolom, hogy több szempontból is nagyon fontos a mai értékelés, bár biztos egy kicsit elfáradtak a képviselő urak, de mindenképpen nagyon fontos olyan szempontból, hogy milyen fejlődést értek el az elmúlt öt év folyamán az egyes intézmények igazgatói által vezetett tantestületek a tanulók nevelésében, oktatásában, ugyanakkor az is nagyon fontos, ami látszik a beszámolókból, hogy az elmúlt öt év alatt a megbízott vezetők azokat a pályázatokban kifejtett tevékenységeket hogy teljesítették, ezt egy az egyben el lehet olvasni, mindenki látja a beszámolóban. Ugyanakkor még egy dolog, ami nagyon fontos, mert egy vezető kiválasztási folyamatnak a közepén tartunk, ugye a pályázatok kiírása megtörtént, a július 31-én lejáró vezetői megbízatásokra lehetett pályázni. Pont a mai nap az, amikor még be lehet adni a pályázatokat. Hogy kik adták be, azt nem tudjuk, de mindenképpen az nagyon fontos, hogy a mostani munka értékelését majd azok a pályázók, akik majd eredményre vezetnek és a közgyűlés bizalmat ad nekik, azok tudják hasznosítani azt a munkát, azt az eredményt, azt a tapasztalatot, amit az egyes intézeti igazgatók leírtak. Végezetül annyit szeretnék hozzátenni, hogy az oktatási bizottság úgy is mondhatnám, hogy egyhangúlag javasolja mind a nyolc beszámoló elfogadását, de a pontosság kedvéért hozzáteszem, hogy egy esetben, a 7. napirendi pontnál, tehát pont az elsónél egy tartózkodás volt, a többinél teljesen egyhangú volt a szavazás, tehát azt javasoljuk, hogy fogadjuk el a beterjesztett beszámolókat. Végezetül én úgy gondolom, hogy az oktatási bizottság nevében, de azt gondolom, hogy mindenképpen a közgyűlésnek is ilyen irányba kellene ezt elismerni, az intézményvezetők, igazgatók elmúlt időszakban végzett munkáját eredményesnek kellene elismerni, az oktatási bizottság eredményesnek ítélte, és megköszönve azt a munkát, amit az elmúlt időszakban nem könnyű körülmények között végeztek. Ez a nem könnyű körülmény azt tudjuk, hogy jó pár olyan eset is volt, amikor az iskolák összevonására került sor, és egyéb olyan dolog, ami igen nagy erőfeszítést követelt az intézet igazgatóitól. Ennyit szerettem volna az oktatási bizottság megbízásából összefoglalni. Javaslom az egyes beszámolók elfogadását.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Cserna Gábor képviselő:

Hát Jakab úr kicsit hosszú, s túl általános. Az általános kiegészítéséhez csak egyetlenegy hozzáfűznivalóm lenne Kiss képviselőtársam védelmében. Amennyiben a bizottság elnöke Jakab úr nem fáradt volna el, mint ahogy itt az előbb fogalmazott, Kiss András nem azt mondta a költségvetés vitájában, hogy nem végeznek megfelelő színvonalú szakmai munkát az oktatási intézményekben, hanem pont a költségve-

tés, a romló költségvetés szemszögéből a korábbi évekhez képest a költségvetési lehetőségek gyengébbek és folyamatosak romlanak az intézményekben. Ezt kifejezetten a jegyzőkönyv kedvéért szeretném mondani, nehogy egyszer még egy kampány során ezt a mondatot úgy ragadják meg, hogy már az oktatásügyben korábban tevékenykedő volt iskolaigazgató is bántja esetleg az oktatási intézményeket. Tehát ez azért így pontos.

Szántó Péter képviselő:

Az oktatási bizottsági ülésen elmondtam, de én úgy gondolom, hogy itt a közgyűlésen is meg kell, hogy tegyem. Ugyan Jakab úr már említette, hogy a mai nyolc beszámoló között négy olyan iskolaigazgató munkája is előttünk van, akik ez évben nyugdíjba vonulnak. A Gárdonyi, a Móricz, a Széchenyi és a Dunaferri iskola igazgatói, én úgy gondolom, hogy a szakmában nemcsak Dunaújvárosban, hanem országosan is kivívták az iskoláiknak a hírnevét, és úgy gondolom, hogy nemcsak az iskolának tettek ezzel jót, hanem a városnak is. Öregbítették az oktatással kapcsolatos hírnevét. Én magam részéről, de úgy gondolom, hogy tehetem a képviselőtestület nevében is, valamennyiüknek kívánom a kellemes, boldog nyugdíjas éveket, megköszönöm a sok évtizedes munkájukat, és közöttük természetesen az igazgató kollégák munkáját is, akik számot adtak az elmúlt időszakban végzett munkáról, hiszen elénk az oktatási bizottságon olyan anyagok kerültek, ahol az iskolák igazgatói beszámoltak arról is, hogy a tanulók milyen eredményeket, milyen országos, megyei, sőt volt olyan, ahol nemzetközi eredményeket is elértek. Úgyhogy magam részéről még egyszer köszönöm, és gratulálok, és a nyugdíjba vonulóknak pedig minden jót kívánok.

Almási Zsolt alpolgármester:

Először általánosságban én is dicsérni akarom az oktatási bizottságot és az oktatási irodát, ugyanis meggyőződésem szerint az az anyag, amit ők összeállítottak és amit az iskoláknak a beszámolóhoz kiküldtek, valóban alkalmas arra, hogy értékelni lehessen az itt végzett munkát. Azon túlmenően és én ezt különösen fontosnak tartom, tulajdonképpen az önkormányzatnak a megfelelő döntésekhez, oktatáspolitikai helyi döntésekhez is ez támpontot szolgálhat. Itt már rá is térnék az Arany János Általános Iskola beszámolójára, mert meggyőződésem szerint az ő általuk összeállított anyag szolgáltatja leginkább azt a patront, ami a megfelelő döntéseket indikálhatja az önkormányzatnál. Tehát a fenntartónál. Ez a legnagyobb iskolánk, 1070 gyermekkel, 91 pedagógussal, 24 egyéb alkalmazottal, ezért az igazgató asszony azt hiszem minden elismerést megérdemel, tudniillik egy ilyen nagy intézményt hihetetlenül nehéz vezetni, ezt családi okok miatt is tudom. Azt hiszem, hogy a dicséret mellett nagyon jó szervező és kiváló vezetői véna kellett ahhoz, hogy egy ilyen összevonás után, egy kifejezetten nehéz helyzetben eredményeket tudjanak elérni. Van, ami nagyon nehezíti az ő munkájukat, és erre szeretném képviselőtársaim figyelmét felhívni. Ebben az anyagban olvasható, hogy növekszik, mármint az ő iskolájukban a veszélyeztetett és a hátrányos helyzetű tanulók száma, ami a pedagógiai munkát egyértelműen nehezíti, bonyolítja és ezért a városnak erre oda kell figyelni és segíteni az iskolát. Valószínű ennek tudható be az, hogy viszonylag magas a bukások száma, és itt egy dolgot szeretnék az igazgató asszonytól megkérdezni, mert erre azonban nem adott választ, magyarból, nyelvből is, meg irodalomból is, történelemből és matematikából, tehát pont azokból a tárgyakból, amelyek később bármilyen felsőoktatási intézmény-

ben szinte kizárólagos felvételi tárgyak mellett földrajzból is magas a bukásszám. Így állapítják meg ők. Arra vonatkozóan, hogy a földrajz tantárgy oktatásával kapcsolatban mi az igazgató asszony terve, az szerepelt a beszámolóban, az azonban nem, hogy a magyar nyelv, a történelem és a matematika vonatkozásában mit kíván tenni. Erre kérnék egyrészt választ, másrészt arra, hogy van-e elképzelésük arra vonatkozóan, hogy egy öt éven belül egy 20-25 %-os gyermekfogyás várható a trendeket figyelembe véve. Ugyanis az a helyzet, hogy a felső tagozatos osztályokban 150 körüli gyermek tanul évfolyamonként, aztán a negyediktől visszafelé menve lefelé az évfolyamokba 142, 120, 102 és a mostani beiskolázás, a szeptemberi már csak 91 gyermek. Vagyis öt éven belül egy kritikus fogyás éri az iskolát. Jól lehet, inkább a fenntartónak a feladata, de azért megkérdezem, nyilván a pedagógiai programok miatt igazgató asszonyt, hogy ezzel számolnak-e, van-e valami kialakult elképzelés, illetve magyarból, történelemből és a matematikából a magas bukás aránnyal mit kívánnak tenni. Gyanúm az ugyanis, nem tudom természetesen, de ott a szakmai munkajavítást igényelne.

Jakab Sándor képviselő, az oktatási bizottság elnöke:

Cserna képviselőtársam által elhangzottakkal egyet kell értek olyan szempontból, hogy jó lenne, ha az oktatási ágazatra több jutna és örülök neki, hogy Kiss András úr is csak a költségvetésre gondolt, nem az oktató-nevelő munka színvonalára. Akkor ezt félreértettem az előbb. A teljesség igénye nélkül azért szeretnék egy pár adatot elmondani, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elmúlt négy évben milyen arányt fordított az oktatási, nevelési ágazatra. Hozzá szeretném tenni, kevés ez, több kéne, hogy legyen, de mindig azt kell nézni, hogy milyen lehetősége van az önkormányzatnak. Van egy kimutatásom, sajnos az utolsó évet még nem sikerült hozzátenni, 2001. évben az oktatási, nevelési ágazatra összességében 3 milliárd forintot fordított a költségvetésből az önkormányzatunk, 24 %-át a költségvetésnek. 2002-ben 26,5 %, 3,6 milliárd Ft, 2003-ben 4,3 milliárd Ft, amely 28 %, 2004-ben 4,7 milliárd Ft, ami közel 32 %-ot tesz ki. Hozzá szeretném tenni, hogy maga a tendencia emelkedő, de én is kevésnek tartom, és szeretném, ha több lenne. Ezt csak azért tettem hozzá, hogy azért azok a számok, amik itt vannak, azért úgy kell nézni, hogy tulajdonképpen azok a számok mit takarnak. Ezekkel lehet vitatkozni, hogy több, vagy kevesebb, de ezt az irodáktól kaptam ezt a kimutatást, és ki fogom mutattatni a múlt évre vonatkoztatva. Rátérve ez évi költségvetésre, nem akartam itt belebonyolódni, mert már nagyon belebonyolódott mindenki, az oktatási célok és egyéb feladatokra még tavaly közel 10 millió Ft volt, a saját kisebb költségvetésünk, 16 millió Ft. Ugyanakkor egyes intézményeknek a 3.1. mellékletben, ha végig nézzük, akkor több, mint 5 %-os emelésben részesült minden intézmény. Hozzáteszem, kevés, több kéne, hogy legyen, ahhoz, hogy a fejlesztés és felújítás megvalósuljon, ennél sokkal többre lenne szükség, de a teljességhez ez is talán egy kicsit hozzátartozik, hogy azért nem próbáltuk annyira elhanyagolni az oktatási ágazatot, és háttérbe szorítani, lehetőségek függvényében ilyen támogatás volt az oktatási ágazatban.

Horváthné Nagyszöllősi Magdolna az Arany János Általános Iskola igazgatója:

Először is megköszönöm a dicsérő szavakat, azt, hogy elismerik azt, hogy milyen munkát végzünk a város szélén, ebben a nagy iskolában. Az a probléma, amit alpolgármester úr felvetett, mindannyiunkat nagyon szorosan érint, és a megoldáson gondolkozunk. a városban egyedül nálunk van ettől az évtől kezdve fejlesztő pedagógus,

a járulékos órák terhére egy kolléganő, aki a gyógypedagógiai főiskolán a tanulásban akadályozottak szakját elvégezte, ő fejlesztést végez, tehát nem korrepetálást, rész-képesség zavarban szenvedő gyerekeknél megpróbálja ezt az akadályt a gyerekek segítségével leküzdeni. Ettől az évtől kezdve egy felsős kolléganőt ugyanezt a főiskolát végzi, hiszen nem elég, ha csak az alsó tagozatban foglalkozunk a gyerekekkel, hanem a felsősökkel, de velük valami más módon kell ezt a fejlesztést elindítanunk. Látjuk, hogy a régi módon már nem lehet tanítani, hanem új módokat kell keresni, ezért írtunk pályázatot a kompetencia alapú oktatásra. Úgy volt, hogy decemberig döntést hoznak, de még nem született meg a döntés. Ha nyerünk, ha nem nyerünk ezen a pályázaton, és itt hat alapvető kompetenciát szeretnénk fejleszteni az olvasás, szövegértés, matematika, logika, számítástechnika, tehát a médiákat is megfelelő módon tudják majd kezelni a gyerekek, környezeti nevelés, életpálya építés. Tehát ilyen módon szeretnénk indítani. Példát szeretnénk venni a szellemiségi osztályunkról, ahol kooperatív tanítás, tanulás van, tehát a frontális osztálymunkát szeretnénk egyre jobban háttérbe szorítani. Ezeket szeretnénk. Azon kívül a korrepetálásokat, a hagyományos korrepetálásokat is, tanulószobát működtetünk, hogy azok a gyerekek, akik nem tudnak eredményesen tanulni, minél több segítséget kapjanak, hiszen nagyon sok gyerek csak az iskolában tud tudáshoz jutni, otthon már nem erről szól az életük, nem arról, hogy tanuljon. Nem arra szocializálja a család. A beiskolázás valóban nagyon nehéz probléma, és visszaesést tapasztaltunk ebben az évben, amikor először lettünk egy nagy boldog iskola, és így iskoláztunk be, vannak olyan szülők, akik megijedtek attól, hogy ilyen nagyok lettünk. Elhangzott az is, hogy ez egy gyerekgyár. Mi azt próbáljuk érzékeltetni a szülők felé, attól, hogy nagyok vagyunk, sokkal több a lehetőségünk, többet tudunk nyújtani és próbáljuk a kínálatot olyan módon bővíteni, hogy amennyit az önkormányzat is enged, de a saját órakere-tünket, például a testnevelésben, hogy a mozgás segítségét is felhasználjuk a tanulás segítségével, hiszen aki már foglalkozott dyslexiával, dysgráfiával, tudja, hogy egy mozgásemaradás miatt alakulhat ki. Nagyon nagy segítséget jelent nekünk az is, hogy a művészeti iskola nálunk van, ahol zenét és táncot tanít, és itt is a mozgás segít. A logopédiai intézetnek logopédusa dolgozik nálunk, ettől az évtől kezdve van egy állandó védőnőnk, aki a mi gyerekeinkkel foglalkozik. Két ifjúságvédelmi felelősünk van, akik folyamatos kapcsolatot tartanak a gyerekekkel, szülőkkel, és úgy érzem, hogy javulni fog ez a tendencia, csak a színvonalból nem engedünk. A gyerekek is oda kell tenni magát, neki is tanulnia kell. Mi minden segítséget megadunk, egyik-másik gyerekkel nagyon nagy harcot kell, hogy vívjunk. A tantárgyakkal kapcsolatban korrepetálásokkal, képességfejlesztéssel, kompetencia alapú oktatással, kooperatív tanulással szeretnénk, meg a gyerekek meggyőzésével, hogy értéke legyen a tudásnak. Akkor tud tovább tanulni, ha neki van valami tudása, és ő maga is tegyen érte.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György,

Szántó Péter, Tóth Kálmán), ellene szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla), nem szavazott 3 fő (Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál), távol volt 1 fő (Dr. Kovács Pálné) – a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 13/2006. (I.26.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az Arany János Általános Iskola igazgatójának 2001-2006. tanévben végzett tevékenységéről szóló beszámolóját elfogadja. Megállapítja, hogy az intézmény az alapító okiratában megfogalmazott feladatokat teljes körűen ellátta.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a beszámoló elfogadásáról szóló határozatot az Arany János Általános Iskola igazgatójának küldje meg. A nevelési-oktatási intézmény munkájával összefüggő értékelést a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 104. § (6) bekezdése alapján Dunaújváros hivatalos honlapján tegye közzé.

Felelős: - a határozat közléséért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: - a határozat közlésére: 2006. február 10.

8.) Javaslat a Gárdonyi Géza Általános Iskola 2001/2006-os tanévekben végzett igazgatói tevékenységének értékelésére, beszámoló elfogadására
Előadó: az oktatási bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Bognár Nándor urat, a Gárdonyi Géza Általános Iskola igazgatóját. Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Bognár Nándor részére – mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Tóth Kálmán), nem szavazott 4 fő (Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Jakab Sándor, Dr. Ragó Pál), távol volt 1 fő (Dr. Kovács Pálné) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az oktatási bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Tóth Kálmán), tartózkodott 1 fő (Somogyi György), nem szavazott 3 fő (Almási Zsolt, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), távol volt 1 fő (Dr. Kovács Pálné) – a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 14/2006. (I.26.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Gárdonyi Géza Általános Iskola igazgatójának 2001-2006. tanévben végzett tevékenységéről szóló beszámolóját elfogadja. Megállapítja, hogy az intézmény az alapító okiratában megfogalmazott feladatokat teljes körűen ellátta.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a beszámoló elfogadásáról szóló határozatot a Gárdonyi Géza Általános Iskola igazgatójának küldje meg. A nevelési-oktatási intézmény munkájával összefüggő értékelést a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 104. § (6) bekezdése alapján Dunaújváros hivatalos honlapján tegye közzé.

Felelős: - a határozat közzétételéért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: - a határozat közzétételére: 2006. február 10.

9.) Javaslat a Dózsa György Általános Iskola 2001/2006-os tanévekben végzett igazgatói tevékenységének értékelésére, beszámoló elfogadására
Előadó: az oktatási bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Korsoveczkiné Balló Erzsébet asszonyt, a Dózsa György Általános Iskola igazgatóját. Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Korsoveczkiné Balló Erzsébet részére – mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserni Béla, Dávid Béla, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Tóth Kálmán), nem szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), távol volt 1 fő (Dr. Kovács Pálné) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az oktatási bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Tóth Kálmán), tartózkodott 1 fő (Somogyi György), nem szavazott 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), távol volt 1 fő (Dr. Kovács Pálné) – a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 15/2006. (I.26.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Dózsa György Általános Iskola igazgatójának 2001-2006. tanévben végzett tevékenységéről szóló beszámolóját elfogadja. Megállapítja, hogy az intézmény az alapító okiratában megfogalmazott feladatokat teljes körűen ellátta.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a beszámoló elfogadásáról szóló határozatot a Dózsa György Általános Iskola igazgatójának küldje meg. A nevelési-oktatási intézmény munkájával összefüggő értékelést a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 104. § (6) bekezdése alapján Dunaújváros hivatalos honlapján tegye közzé.

Felelős: - a határozat közléséért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: - a határozat közlésére: 2006. február 10.

10.) Javaslat a Móricz Zsigmond Általános Iskola 2004/2006-os tanévekben végzett igazgatói tevékenységének értékelésére, beszámoló elfogadására **Előadó: az oktatási bizottság elnöke**

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Jankó Árpád urat, a Móricz Zsigmond Általános Iskola igazgatóját. Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Jankó Árpád részére – mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Tóth Kálmán), nem szava-

zott 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), távol volt 1 fő (Dr. Kovács Pálné) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az oktatási bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Tóth Kálmán), nem szavazott 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), távol volt 1 fő (Dr. Kovács Pálné) – a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 16/2006. (I.26.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Móricz Zsigmond Általános Iskola igazgatójának 2004-2006. tanévben végzett tevékenységéről szóló beszámolóját elfogadja. Megállapítja, hogy az intézmény az alapító okiratában megfogalmazott feladatokat teljes körűen ellátta.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a beszámoló elfogadásáról szóló határozatot a Móricz Zsigmond Általános Iskola igazgatójának küldje meg. A nevelési-oktatási intézmény munkájával összefüggő értékelést a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 104. § (6) bekezdése alapján Dunaújváros hivatalos honlapján tegye közzé.

Felelős: - a határozat közléséért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: - a határozat közlésére: 2006. február 10.

11.) Javaslat a Széchenyi István Gimnázium 2001/2006-os tanévekben végzett igazgatói tevékenységének értékelésére, beszámoló elfogadására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Székelyi Sándor urat, a Széchenyi István Gimnázium igazgatóját. Úgy látom, hogy nem jelent meg.

Kérdezem az oktatási bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Tóth Kálmán), nem szavazott 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), távol volt 1 fő (Dr. Kovács Pálné) – a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 17/2006. (I.26.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Széchenyi István Gimnázium igazgatójának 2001-2006. tanévben végzett tevékenységéről szóló beszámolóját elfogadja. Megállapítja, hogy az intézmény az alapító okiratában megfogalmazott feladatokat teljes körűen ellátta.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a beszámoló elfogadásáról szóló határozatot a Széchenyi István Gimnázium igazgatójának küldje meg. A nevelési-oktatási intézmény munkájával összefüggő értékelést a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 104. § (6) bekezdése alapján Dunaújváros hivatalos honlapján tegye közzé.

Felelős: - a határozat közzétételéért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: - a határozat közzétételére: 2006. február 10.

12.) Javaslat a Duna-ferr Szakközép- és Szakiskola 2004/2006-os tanévekben végzett igazgatói tevékenységének értékelésére, beszámoló elfogadására **Előadó: az oktatási bizottság elnöke**

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Pallos László urat, a Duna-ferr Szakközép- és Szakiskola igazgatóját. Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Pallos László részére – mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Tóth Kálmán), nem szavazott 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), távol volt 1 fő (Dr. Kovács Pálné) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az oktatási bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Tóth Kálmán), nem szavazott 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), távol volt 1 fő (Dr. Kovács Pálné) – a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 18/2006. (I.26.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Dunaferri Szakközép- és Szakiskola igazgatójának 2004-2006. tanévben végzett tevékenységéről szóló beszámolóját elfogadja. Megállapítja, hogy az intézmény az alapító okiratában megfogalmazott feladatokat teljes körűen ellátta.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a beszámoló elfogadásáról szóló határozatot a Dunaferri Szakközép- és Szakiskola igazgatójának küldje meg. A nevelési-oktatási intézmény munkájával összefüggő értékelést a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 104. § (6) bekezdése alapján Dunaújváros hivatalos honlapján tegye közzé.

Felelős: - a határozat közzétételéért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: - a határozat közzétételére: 2006. február 10.

13.) Javaslat a Nevelési Tanácsadó Intézet feladatainak ellátásához szükséges további álláshelyek létesítésére

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Szabó Gyuláné asszonyt, a Nevelési Tanácsadó Intézmény vezetőjét. Úgy látom, hogy nem jelent meg.

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés két önálló „A” és „B” jelű döntési alternatívát tartalmaz, melyről külön-külön kell szavaznunk.

Kérdezem a napirend előadói közül az oktatási bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a gazdasági, pénzügyi, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket.

Jakab Sándor képviselő, az oktatási bizottság elnöke:

Elmúlt időszakban nagyon sok alkalommal szerepelt itt a létszám bővítésének kérdése. A közgyűlés sajnos az elmúlt időszakban ezt mindig elutasította. Én úgy gondolom, hogy a nevelési tanácsadás a beilleszkedési, tanulási, magatartási nehézségekkel küzdő gyermekek számának növekedése is indokolttá teszi, hogy most máshogy döntsön a közgyűlés. Én az „A” változatot az oktatási bizottsággal szinkronban javaslom, hogy fogadjuk el.

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

Gazdasági bizottság tegnapi ülésén úgy határozott, hogy a közgyűlés számára az „A” változatot javasolja elfogadása. 5:0:1 arányban született ez a döntés.

Kiss András képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

A pénzügyi bizottság szintén az „A” változatot egyhangú, 5 igen szavazattal támogatja.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Az ügyrendi bizottság az előterjesztést közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak találta azal, hogy a mellékelt szerződés tervezet 8. és 9. pontjában módosítást javasolt. A 8. pontjában évenkénti megjelölést kérte törölni, illetve a 9. pontjában, miután határozott idejű a szerződés, ezért a megfogalmazott felmondási jogosítvány rendes felmondásnak ugye ilyenkor nincs helye, ezért azt a módosítást javasolta, hogy bármely fél javaslatára közös megegyezéssel felmondható a szerződés az ott megjelölt határidőn belül. Ezzel a módosítással kérem a szerződés tervezetét elfogadni.

Dr. Kálmán András polgármester:

De még csak a 13. napirendnél vagyunk, melynek címe Javaslat a Nevelési Tanácsadó Intézet feladatainak ellátásához szükséges további álláshelyek létesítésére.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Van benne egy szerződés tervezet.

Dr. Kálmán András polgármester:

Igen, bocsánat. Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Jelentkezés hiányában a napirendet lezárom. Először a módosító indítványról fogunk dönteni. Az "A" változat 3. pontjához az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság által javasolt módosítást aki elfogadja, az ott szereplő szerződésre, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az ügyrendi, igazgatási bizottság javaslatát, mely szerint a határozati javaslat 3. pontja a következő legyen: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy a határozat mellékletét képező együttműködési megállapodást a Nevelési Tanácsadó Intézet által nyújtott szolgáltatásokat igénybevevő önkormányzatokkal kösse meg azzal, hogy A 8. pontjában az évenkénti megjelölés törlésre kerül, a 9. pontja kiegészül a következőkkel: a szerződés bármely fél javaslatára közös megegyezéssel felmondható az ott megjelölt határidőn belül. – mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor) távol volt 1 fő (Dr. Kovács Pálné) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ezek figyelembevételével, először a határozati javaslat „A” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát – mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor), távol volt 1 fő (Dr. Kovács Pálné) – elfogadta, és a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 19/2006. (I.26.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése engedélyezi - 2006. február 1-jei hatállyal - a Nevelési Tanácsadó Intézetben 3 fő álláshely létesítését.

Felelős: - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásáért: a Nevelési Tanácsadó Intézet igazgatója

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási és kulturális iroda vezetője

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

Határidő: 2006. február 9.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az 1.) pontban foglalt döntés pénzügyi fedezetét először - maximum 7 millió Ft-ot - Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata 2006. évi költségvetése 4. számú mellékletének - kistérségi feladatok (pedagógiai szakszolgálatok kialakítása) sora terhére vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért.

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

az oktatási és kulturális iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: először 2006. évi költségvetési rendelet készítésének időpontja

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy a határozat mellékletét képező együttműködési megállapodást a Nevelési Tanácsadó Intézet által nyújtott szolgáltatásokat igénybevevő önkormányzatokkal kösse meg azzal, hogy A 8. pontjában az évenkénti megjelölés törlésre kerül, a 9. pontja kiegészül a következőkkel: a szerződés bármely fél javaslatára közös megegyezéssel felmondható az ott megjelölt határidőn belül.

Felelős: - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: 2006. március 31.

14.) Javaslat Logopédiai Intézet 2001/2006-os tanévekben végzett igazgatói tevékenységének értékelésére, beszámoló elfogadására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Ehhez, valamint a soron következő napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Ódorné Vágó Éva asszonyt, a Logopédiai Intézet vezetőjét. Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Ódorné Vágó Éva részére – mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorokota Lajos, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor), távol volt 1 fő (Dr. Kovács Pálné) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az oktatási bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor), távol volt 1 fő (Dr. Kovács Pálné) – a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 20/2006. (I.26.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Logopédiai Intézet igazgatójának 2001-2006. tanévben végzett tevékenységéről szóló beszámolóját elfogadja. Megállapítja, hogy az intézmény az alapító okiratában megfogalmazott feladatokat teljes körűen ellátta.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a beszámoló elfogadásáról szóló határozatot a Logopédiai Intézet igazgatójának küldje meg. A nevelési-oktatási intézmény munkájával összefüggő értékelést a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 104. § (6) bekezdése alapján Dunaújváros hivatalos honlapján tegye közzé.

Felelős: - a határozat közléséért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: - a határozat közlésére: 2006. február 10.

15.) Javaslat a Logopédiai Intézet feladatainak ellátásához szükséges további álláshelyek létesítésére

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés három önálló „A”, „B”, illetve „C” jelű döntési alternatívát tartalmaz, melyről külön-külön kell szavaznunk.

Kérdezem a napirendi pont előadói közül az oktatási bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a gazdasági, valamint a pénzügyi bizottság elnökét, hogy ismertessék bizottságaik véleményét.

Jakab Sándor képviselő, az oktatási bizottság elnöke:

Elmúlt időszakban szintén állandó létszámhiánnyal küzdött az intézmény. Az anyagban is szerepel, hogy több mint 60 gyermeket nem is tudtak ellátni az elmúlt időszakban szakember hiány miatt. Ezért mindenképpen javaslom, illetve az oktatási bizottság egyhangúlag javasolja, tekintettel a költségvetésünkre is a „B” változat elfogadását, ami azt jelenti, hogy három fővel bővülne a Logopédiai Intézetnek a létszáma.

Kiss András képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

A pénzügyi bizottság szintén a „B” változatot 5 igen szavazattal, egyhangúan támogatta, ugyanezekkel az indokokkal.

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

A gazdasági bizottság tegnapi ülésén 6:0 arányban a „B” változatot támogatta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. Először a határozati javaslat „A” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát – mellette szavazott 7 fő (Barányi Albert, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor ároly, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), ellene szavazott 4 fő (Jakab Sándor, Kismoni László, Pintér Attila, Dr. Skaliczki Andrea), tartózkodott 12 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Dávid Béla, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor), távol volt 1 fő (Dr. Kovács Pálné) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Most a határozati javaslat „B” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „B” változatát – mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Dr. Kovács Pálné) – elfogadta, és a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 21/2006. (I.26.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése engedélyezi - 2006. február 1-jei hatállyal - a Logopédiai Intézetben 3 fő álláshely létesítését .

Felelős: - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásáért: a Logopédiai Intézet igazgatója

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási és kulturális iroda vezetője

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

Határidő: 2006. február 9.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az 1.) pontban foglalt döntés pénzügyi fedezetét először - maximum 7 millió Ft-ot - Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata 2006. évi költségvetése 4. számú mellékletének - kistérségi feladatok (pedagógiai szakszolgálatok kialakítása) sora terhére vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért.

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

az oktatási és kulturális iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: először 2006. évi költségvetési rendelet készítésének időpontja

16. Javaslat a Sándor Frigyes Zeneiskola 2001/2006-os tanévekben végzett igazgatói tevékenységének értékelésére, beszámoló elfogadására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Ehhez, valamint a következő napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Balogh Zoltán András urat, a Sándor Frigyes Zeneiskola igazgatóját.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Balogh Zoltán részére – mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somo-

gyi György, Szántó Péter, Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Dr. Kovács Pálné) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az oktatási bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Dr. Kovács Pálné) – a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 22/2006. (I.26.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Sándor Frigyes Zeneiskola igazgatójának 2001-2006. tanévben végzett tevékenységéről szóló beszámolóját elfogadja. Megállapítja, hogy az intézmény az alapító okiratában megfogalmazott feladatokat teljes körűen ellátta.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a beszámoló elfogadásáról szóló határozatot a Sándor Frigyes Zeneiskola igazgatójának küldje meg. A nevelési-oktatási intézmény munkájával összefüggő értékelést a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 104. § (6) bekezdése alapján Dunaújváros hivatalos honlapján tegye közzé.

Felelős: - a határozat közléséért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: - a határozat közlésére: 2006. február 10.

17. Javaslat a Sándor Frigyes Zeneiskolában portás álláshely létesítésére

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés két önálló „A” és „B” jelű döntési alternatívát tartalmaz, melyről külön-külön kell szavaznunk.

Kérdezem a napirendi pont előadói közül az oktatási bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a pénzügyi, valamint a gazdasági bizottság elnökét, hogy ismertessék bizottságaik véleményét.

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

A gazdasági bizottság tegnapi ülésén az előterjesztést megtárgyalta és végül is a „B” változatot, ami azt jelenti, hogy az álláshely létrehozását nem fogadja el, ezt a változatot támogatta 4:0:1 arányban.

Kiss András képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

A pénzügyi bizottság megtárgyalva ezt a napirendi pontot úgy ítélte meg, hogy ez az álláshely létesítése indokolt és 5 igen szavazattal támogatta az előterjesztést.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. Először a határozati javaslat „A” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát – mellette szavazott 8 fő (Almási Zsolt, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), ellene szavazott 3 fő (Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József), tartózkodott 12 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Tóth Kálmán), távol volt 2 fő (Dr. Kovács Pálné, Pochner László) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslat „B” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 14 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Tóth Kálmán), ellene szavazott 2 fő (Kiss András, Somogyi György), tartózkodott 7 fő (Almási Zsolt, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Ladányi Béla, Dr. Ragó Pál), távol volt 2 fő (Dr. Kovács Pálné, Pochner László) – a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 23/2006. (I.26.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése nem járul hozzá a Sándor Frigyes Ze-neiskolában további 1 fő technikai álláshely létesítéséhez .

Felelős: - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: 2006. február 9.

18. Javaslat a Bartók Kamaraszínház és Művészetek Háza alapító okirata módosítására

Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Knódel Mária asszonyt, a Bartók Kamaraszínház és Művészetek Háza igazgatóját. Úgy látom, hogy nem jelent meg.

Felkérem a kulturális, kisebbségi és vallásügyi, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy ismertessék bizottságaik véleményét.

Szántó Péter képviselő, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke:

A kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság legutóbbi ülésén megtárgyalta a napirendi pontot és egyhangúlag javasolja annak elfogadását.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Az ügyrendi bizottság közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak találta az előterjesztést.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Tóth Kálmán), ellene szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), távol volt 2 fő (Dr. Kovács Pálné, Pochner László) – a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 24/2006. (I.26.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Bartók Kamaraszínház és Művészetek Háza alapító okiratát a 4. b.) ponttal egészíti ki, amely szerint az intézmény új telephelye a Bartók tér 6. szám alatti ingatlan.

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a BKMH új, jelen határozat mellékletét képező alapító okiratát küldje meg a Magyar Államkincstárnak, és az intézménynek.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: 2006. február 9.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a BKMH igazgatóját, hogy a jelen határozat figyelembevételével készítse elő az intézmény szervezeti és működési szabályzatának módosítását és terjessze be jóváhagyásra a polgármesterhez.

Felelős: - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásáért:
a BKMH igazgatója
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: - a határozat közlésére: 2006. február 9.

- a határozat végrehajtására: 2006. március 23.

19. Javaslat a Bartók Kamaraszínház és Művészetek Háza igazgatói állására vonatkozó pályázat kiírására

Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Kiss András, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Tóth Kálmán), távol volt 2 fő (Dr. Kovács Pálné, Pochner László) – a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 25/2006. (I.26.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Bartók Kamaraszínház és Művészetek Háza igazgatói állására a határozat mellékletét képező pályázatot írja ki.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy gondoskodjon a pályázati felhívás megjelentetéséről a Kulturális Közlönyben, a Fejér Megyei Hírlap, és Dunaújvárosi Hírlap közös hirdetési oldalán, valamint a városi, www.dunaujvaros.hu honlapon.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: Kulturális Közlöny esetében: 2006. február 9.

Többi média esetében: 2006. március 9.

- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a beérkező pályázatok véleményezésére szakmai-szakértő bizottságot kér fel, amelynek tagjai:
 - Bálint András, színművész, a Radnóti Színház igazgatója
 - a Magyar Színházi Társaság által delegált személy,
 - az intézményi reprezentatív szakszervezet által delegált tag,
 - az intézmény Közalkalmazotti Tanácsa által delegált személy.
- 4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy kérje fel a külső szakértőket, valamint kérje a 3.) pontban felsorolt érdekképviseleti szervezetektől 1-1 fő delegálását a pályázatokat véleményező eseti bizottságba.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: 2006. február 23.

20. Javaslat a Dunaújváros képzőművészeti életéről szóló könyv gondozásáról szóló megbízási szerződés módosítására

Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a kulturális, kisebbségi és vallásügyi, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Tóth Kálmán), ellene szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 1 fő (Pochner László), távol volt 1 fő (Dr. Kovács Pálné) – a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 26/2006. (I.26.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Modern Művészetért Közalapítvánnyal 2004. február 27-én, a Dunaújváros képzőművészeti életét bemutató könyv gondozásáról kötött megbízási szerződést az előterjesztés melléklete szerint módosítja, egyben felhatalmazza a polgármestert a szerződésmódosítás aláírására.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: 2006. február 7.

21. Javaslat bizottsági indítvány megtárgyalására

Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
az ifjúsági és sport bizottság elnöke
a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Kárpáti Gábor urat, a hivatal térségfejlesztési és munkaerő-gazdálkodási csoportvezetőjét. Úgy látom, hogy nincs itt a Kárpáti úr.

Az eredeti előterjesztés két „A” és „B” jelű döntési alternatívát tartalmazott, melyek a kulturális, kisebbségi és vallásügyi, valamint a gazdasági bizottság javaslatára egy „C” változatú alternatívával egészült ki, melyet képviselőtársaim az ülés elején megkaptak.

Kérdezem a napirendi pont előadói közül a pénzügyi, valamint az ifjúsági és sport bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a gazdasági, valamint a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnökét, hogy ismertessék bizottságaik véleményét.

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

A gazdasági bizottság az előterjesztést megtárgyalta és mint ahogy azt polgármester úr is a bevezetőben ismertette, egy „C” változat került kidolgozásra, amit 6:0 arányban a bizottság támogatott.

Szántó Péter képviselő, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke:

A kulturális bizottság is megtárgyalta a napirendi pontot és egyhangúlag támogatja a „C” változatot.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Tóth Kálmán képviselő, az EU Integrációs Bizottság elnöke:

Az EU Integrációs Bizottság is tárgyalta ezt a napirendi pontot és mint előterjesztőként is, elfogadva a gazdasági bizottság és kulturális bizottságnak a javaslatát, javasolja a közgyűlésnek a „C” változat elfogadását.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Megvártam az előterjesztő bizottságok véleményét, abban a szent percben nyomtam a gombot. 1848, 1956. a magyar történelem két legszebb időszaka. 1989-ben a temetőben kopjafát állítottak, Palotás József munkáját Miklós György, Cseh Béla, Istenes Rezső és Antal Lajos állította fel. Azóta a kopjafánál emlékezések történnek, van amikor hivatalos, és van a nem hivatalos, amelyet az áldozatokra emlékezők tesznek. A kopjafán ott szerepelnek a halottak nevei, van köztük fiatalok, van közöttük idős, van akit úgy ért a halál, hogy az ablakon belőttek, van akit úgy ért, hogy éppen úgy gondolta, hogy jó magyarnak lenni. Nem kívánok erről hosszabban véleményt nyilvánítani, mert a napirend nem is erről szól, gyakorlatilag ez azért megosztja a magyar társadalmat, mert szerintem azért a barikádon két oldalon álltak, voltak gyilkosok, voltak áldozatok. Azon kívül, hogy akkor embereket öltek meg, később évtizedekig hátrányban voltak azok, akik nem a barikád jó oldalán álltak, olyan szempontból, hogy később haszonélvezői voltak annak a rendszernek. Tegyük, költsenek erre, én az állítók nevében, tehát a kopjafát állítók nevében nagy tisztelettel kérném majd önöket, hogy amennyiben mód és lehetőség van, akkor a kopjafát ne látogassák.

Dr. Kálmán András polgármester:

Miután nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. Mivel a bizottságok a „C” változatot támogatták, ezért megfordítom a szavazási sorrendet és először a „C” változatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „C” változatát – mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Tóth Kálmán), ellene szavazott 5 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 1 fő Kiss András), nem szavazott 1 fő (Somogyi György), távol volt 1 fő (Dr. Kovács Pálné) – elfogadta, és a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 27/2006. (I.26.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1956-os forradalom és szabadságharc 50–ik évfordulójához kapcsolódó városi rendezvények gördülékeny lebonyolítása érdekében szervező munkacsoportot hoz létre az alábbi tagokkal:
- az EU ügyekért felelős alpolgármester, valamint
 - az ifjúsági és sport bizottság
 - a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság
 - a gazdasági bizottság
 - az EU integrációs bizottság
- által kijelölt egy-egy tagból

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
EU ügyekért felelős alpolgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az érintett bizottságok elnökei
- a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:
a koordinációs iroda vezetője

Határidő: 2006. január 31.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a határozat 1. pontjában megnevezett munkacsoportot, hogy állítsa össze az ünnepi programot és annak költségvetését, és azt terjessze be Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elé.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
EU ügyekért felelős alpolgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az érintett bizottságok elnökei
- a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:
a koordinációs iroda vezetője

Határidő: 2006. április 30.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy a Balassi Bálint Magyar Kulturális Intézet Nemzeti Évfordulók Titkársága által az 1956-os magyar forradalom és szabadságharc 50. évfordulója alkalmából rendezendő közművelődési programok támogatására meghirdetett pályázaton Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata részt vegyen.

4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy a 2. pontban említett pályázat öt komponensén való részvételhez Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata legfeljebb 1 810 000,- Ft, azaz egymillió nyolcszáz-tízezer forint önrészt biztosítson. Továbbá hozzájárul ahhoz, hogy a pályázat végrehajtásához további 1 800 000,- Ft-ot, azaz egymillió nyolcszáz-ezer forintot előfinanszírozásként biztosítson a 2006. évi költségvetés pályázati tevékenység, -felkészítés, -önrész sora terhére, mely összegek a pályázatkíró döntésének függvényében csökkenhetnek.

- Felelős:** - a határozat végrehajtásáért
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért
a koordinációs iroda vezetője
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
- Határidő:** a pályázat elbírálását követő 8 munkanapon belül

5. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a 3. pontban foglalt döntést a 2006. évi költségvetés előkészítése során vegye figyelembe

- Felelős:** - a határozat végrehajtásáért
a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
- Határidő:** a 2006. évi költségvetés elfogadásának időpontja

22. Javaslat a trianoni emléktáblával kapcsolatos kezdeményezésre vonatkozó állásfoglalásra

Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserni Béla, Dávid Béla, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Tóth Kálmán), tartózkodott 1 fő (Ladányi Béla), nem szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Kiss András, Somogyi György), távol volt 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kovács Pálné) – a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 28/2006. (I.26.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése nem csatlakozik Békéscsaba Megyei Jogú Város Közgyűlése trianoni emléktábla elhelyezésére vonatkozó kezdeményezéséhez.

Felelős: - a határozat közléséért :

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: 2006. február 9.

23. Javaslat az M8-M4 gyorsforgalmi utak előkészítésének koordinálásához hozzájárulás elhatározására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a gazdasági és a pénzügyi bizottság elnökét, hogy ismertessék bizottságaik véleményét.

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

A gazdasági bizottság tegnapi ülésén megtárgyalta az előterjesztést, ami lényegében arra irányul, hogy az M8-M4-es tengelynek a fejlesztésével kapcsolatban a Nemzeti Autópálya Rt-nél létrejöjjön egy háttér apparátus, amely ezt a munkát segíti. Azt gondoltuk, hogy ez a törekvés nagyon pozitív, ha ezt a részét tekintjük és segítheti ezt a folyamatot. Ugyanakkor emellett az előterjesztés mellett szerepelt néhány olyan mellékes anyag, amelyik ütemezésről tesz említést és igazából ennek a feladatnak a hivatalosan megnevezett és létrehozott lobbizervezetét, a 8-as főút térségi fejlesztési tanácsot nem említi és nem ad neki szerepet. Ezért kidolgoztunk egy „B” változatot, amelyik arra törekszik, hogy ezt a lényegét tekintve jó kezdeményezést megfelelő keretek között tarthassa. A gazdasági bizottság az ülésén ezt 6 igen, egyhangú szavazattal a „B” változatot támogatta. Én ezt kiosztottam, szöveg szerint ezt kérném, hogy támogassák.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tehát a „B” változatot.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. Mivel a „B” változat a módosító indítvány, ezért először a határozati javaslat „B” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „B” változatát – mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Tóth Kál-

mán), ellene szavazott 6 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Pochner László, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 1 fő (Dr. Kántor Károly), nem szavazott 1 fő (Somogyi György), távol volt 1 fő (Dr. Kovács Pálné) – elfogadta, és a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 29/2006. (I.26.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a „8-as főút” Térségi Fejlesztési Tanács által kidolgozandó megvalósulási ütemezést támogatja.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatja azt a célt, hogy az együttműködési megállapodásból adódó koordinatív feladatok operatív végzése érdekében egy koordinációs iroda működjön a Nemzeti Autópálya Rt. keretében. A koordinációs iroda szakmailag működjön együtt a „8-as főút” Térségi Fejlesztési Tanáccsal. Az ide felveendő, gyakorlattal rendelkező személy felvételére is kérje ki a Nemzeti Autópálya Rt. a „8-as főút” Térségi Fejlesztési Tanács véleményét.

A koordinációs iroda működése érdekében havonta maximum 100 ezer Ft-ot biztosít azzal a feltétellel, hogy a finanszírozásban minden érdekelt részt vesz, és azonos arányban hozzájárul a koordinációs iroda működtetéséhez.

Felelős: - a határozat közléséért:
a polgármester;
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője

Határidő: 2006. február 9.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a 2. pontban meghatározott kötelezettségvállalást a 2006. évi költségvetés összeállításánál vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a gazdasági bizottság elnöke,
a pénzügyi bizottság elnöke,
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
az építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője

Határidő: 2006. évi költségvetés elfogadásának időpontja

24. Javaslat visszatérítendő kamatmentes támogatás biztosítása a Dunaújvárosi Városi Sportiskola részére

Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
az ifjúsági és sport bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirendi pont előadói közül az ifjúsági és sport bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítéssel élni, illetve felkérem a gazdasági és a pénzügyi bizottság elnökét, hogy ismertessék bizottságaik véleményét.

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

A gazdasági bizottság tegnapi ülésén 5 igen, 1 nem szavazattal az előterjesztést támogatta.

Kiss András képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

A pénzügyi bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúlag támogatta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserni Béla, Dávid Béla, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Tóth Kálmán), tartózkodott 4 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál), távol volt 1 fő (Dr. Kovács Pálné) – a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 30/2006. (I.26.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az önkormányzattal kötött megállapodásuk szerinti feladatellátásuk érdekében visszatérítendő, kamatmentes támogatást nyújt az alábbi szervezetnek:

Dunaújváros Sportjáért Közalapítványnak
a Városi Sportiskola működtetésére : 6.000 eFt-ot.

- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a támogatás visszafizetésének határidejét 2006. március 31-ében állapítja meg, egyben utasítja a polgármestert, hogy a támogatási szerződést az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleményének kikérése mellett írja alá.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

az ifjúsági és sportiroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2006. február 10.

- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a 2006. évi költségvetés tervezésénél az 1.) pontban meghatározott kötelezettség vállalást vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

az ügyrendi igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2006. január 26.

25. Javaslat a 101/2003. (IV.10.) KH számú határozat alapján a Szent Pantaleon Kórház részére nyújtott 20 M Ft támogatás visszafizetési határidejének módosítására

Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Dr. Máté-Kasza László urat, a Szent Pantaleon Kórház Kht. ügyvezető igazgatóját. Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Máté-Kasza László részére – mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, David Béla, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Dr. Dorkota Lajos), távol volt 1 fő (Dr. Kovács Pálné) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a pénzügyi és gazdasági bizottság elnökét, hogy ismertessék bizottságaik véleményét.

Kiss András képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

A pénzügyi bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

A gazdasági bizottság tegnapi ülésén megtárgyalta az előterjesztést és egyhangúlag, 6:0 arányban elfogadásra javasolja.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Dr. Kovács Pálné) – a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 31/2006. (I.26.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Szent Pantaleon Kórház részére a 101/2003. (IV.10.) KH számú határozat alapján biztosított 20 M Ft visszatérítendő támogatás visszafizetési határidejének 2006. február 28-ai módosításához hozzájárul.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy az 1.) pontban jóváhagyott határidővel, az előterjesztés mellékleteként beterjesztett 3. számú Kölcsönszerződés-módosítást írja alá.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

Határidő: 2006. február 3.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az SZMSZ 18.§ (2) - (3) bekezdése értelmében az írásbeli interpellációt az ülés napját megelőző 5 nappal, a szóbeli interpellációt pedig az ülés napján 12,00 óráig kell a polgármesternek bejelenteni.

Ilyen bejelentés nem érkezett, ezért további interpellációra nincs lehetőség, de interpellációnak nem minősülő kérdés azonban lehetséges.

Kérdezem ilyen kérdés van-e? Úgy látom, hogy nincs.

Tisztelt Képviselőtársaim!

Mint ahogy az ülés elején jeleztem, a következő napirendi pontokat zárt ülésen tárgyaljuk meg.

Felhívom a figyelmet, hogy a zárt ülésen a képviselőkn, a jegyzőn és a jegyzőkönyvvezetőkn kívül csak azok vehetnek részt, akiknek a részvételi és tanácskozási jogát a közgyűlés ülésünk elején szavazatával biztosította.

Dr. Kálmán András polgármester megköszönte a testületi tagok, valamint a meghívottak megjelenését és a nyilvános ülést bezárta.

K.m.f.

(: Dr. Kálmán András :)
polgármester

(: Dr. Tóth István :)
címzetes főjegyző