

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2006. január 12-ei üléséről.

Az ülés helye: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének ülésterme

Jelen vannak:

Dr. Kálmán András

- 1. Almási Zsolt**
- 2. Barányi Albert**
- 3. Cserna Gábor**
- 4. Cserni Béla**
- 5. Dávid Béla**
- 6. Dr. Dorkota Lajos**
- 7. Hosszú János**
- 8. Jakab Sándor**
- 9. Dr. Kántor Károly**
- 10. Kecskés Rózsa**
- 11. Kerekes Judit**
- 12. Kismoni László**
- 13. Kiss András**
- 14. Dr. Kovács Pálné**
- 15. Ladányi Béla**
- 16. Pintér Attila**
- 17. Pochner László**
- 18. Dr. Ragó Pál**
- 19. Rohonczi Sándor**
- 20. Dr. Skaliczki Andrea**
- 21. Somogyi György**
- 22. Szántó Péter**
- 23. Szekeres György**
- 25. Tóth Kálmán**

képviselők

Igazoltan távol:

- 1. Nagy Anikó**
- 2. Selyem József**

képviselők

Tanácskozási joggal meghívottak közül megjelent:

Dr. Tóth István

Dr. Hőnigh Magdolna
Berzlánovits Mátyás

címzetes főjegyző

aljegyző
a városüzemeltetési és fejlesztési iroda
vezetője

Bojtorné Nagy Katalin
Dr. Deák Mária

a szociális és egészségügyi iroda vezetője
az oktatási és kulturális iroda vezetője

| | |
|-------------------------|--|
| Kálmán István | a szervezési és jogi iroda vezetője |
| Dr. Kresák Ilona | a közigazgatási iroda vezetője |
| Horváth László | a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője |
| Szabó Imre | az építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője |
| Takács Csaba | az ifjúsági és sport iroda vezetője |
| Tóthné Záhorszky Margit | a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője |

Dr. Kálmán András polgármester köszöntötte a testületi tagokat, valamint a meghívottakat és az ülést megnyitotta.

Megállapította, hogy a megválasztott 27 képviselő közül megjelent 25 fő, így a testület határozatképes.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A meghívóban feltüntetett napirendi pontokat az illetékes bizottságok postázást követően, közgyűlésünk hetében tárgyalták.

Kérdezem a bizottságok elnökeit, hogy a bizottságok tárgyalták-e a megjelölt napirendi pontokat?

Kérdezem a gazdasági bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 3.), 5.), 6.), 7.), 8.), 9.) és a 10.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Rohonczy Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

Egy gazdasági bizottsági ülésünk volt az elmúlt időszakban, ez a tegnapi nap során. Három napirendi pontot végül nem tárgyaltunk, levettünk. Ez a 3. számú, az 5. számú és a 6. számú napirendi pont.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a pénzügyi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 6.), 7.), 8.), és a 9.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Kiss András képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 3.), 5.) és a 7.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Barányi Albert képviselő, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 3.), 4.), 5.) és a 7.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

A 3. és 5. napirendi pontot levette napirendjéről a bizottság.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 7.) és a 11.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Szántó Péter képviselő, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az egészségügyi és szociális bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 8.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi és szociális bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ennek megfelelően kezdeményezem, hogy a közgyűlés, mivel az illetékes bizottságok nem tárgyalták, vegye le a 3., 5. és 6. napirendi pontokat. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a gazdasági bizottság javaslatát, mely szerint a 3., 5. és 6. napirendi pontot a közgyűlés vegye le napirendjéről – mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Dr. Kántor Károly), távol volt 3 fő (Dr. Dorkota Lajos, Ladányi Béla, Dr. Ragó Pál) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem egyéb javaslat van-e?

Somogyi György képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! Az utolsó napirendi ponttal összefüggésben szeretnék szólni, ez a 12. napirend, tekintettel arra, hogy tartalmát illetően zárt ülésen lesz tárgyalva, de vannak a zárt ülésen kívül a nyílt ülésre tartozó észrevételeim a napirend visszahozatalával összefüggésben. A lakásügyi bizottságban az utóbbi időben, és azt mondhatom, hogy mióta én a lakásügyi bizottság elnöke vagyok, immár majdnem 8 éve, ha jól emlékszem, ebben a két ciklusban ezen kívül egy alkalom volt, amikor a polgármester úr nem értett egyet a lakásügyi bizottság javaslatával, és ennek megfelelően nem hozta meg az általunk javasolt döntést. Akkor is bizonyos értelemben azt gondolom, hogy a bizottságnak akkor is jó döntése volt, de még jobb, vagy ha úgy tetszik „bölcsebb döntést tud hozni a közgyűlés” jelszóval, polgármester úr azt gondolta, hogy azt ide kell hozni. Elmúlt, én akkor – azt gondolom – elmondtam az észrevételt. A mostani idehozatal, és az egyet nem értés kapcsán el kell mondanom, hogy a továbbiakra vonatkozólag szeretnék polgármester úrtól kérni segítséget ahhoz, hogy ne fordulhasson elő, hogy egyébként egy adott bizottság hatáskörébe tartozó javaslat megfogalmazása, illetve a polgármester úr döntése, amely a közgyűléstől átruházott hatáskörben hozna meg, ne terhelje a közgyűlést a továbbiakban. Azt szeretném kérni polgármester úrtól, hogy legyen szíves a lakásügyi bizottságot megelőzően tájékoztatni bennünket, hogy milyen döntést tud elfogadni, hogy ennek megfelelően hozzon döntést a lakásügyi bizottság, mert enyhén szólva ezt egy kicsit nagyon durván a belügyekbe való beavatkozásnak mondhatnám, ami persze nem SZMSZ ellenes, csak egyszerűen az okot, és az érvet az anyag ismeretének birtokában, nem értem. Annál is inkább, mert áttekintettem az elmúlt időszak, és nem a 8 évnek, hanem csak a 2002-es év bérbeadásának dolgait, és polgármester úr egyik indoklása az volt - amiért nem fogadta el -, hogy nagyon sok gyermekes család igényel lakást, amivel – én azt gondolom – már többször szembesítettem itt a közgyűlést, ennek ellenére önök hoztak olyan döntést az elmúlt két ciklusban, hogy kétszer is felszabadították a lakások elidegenítését, ennek eredményeképpen ma 350 lakásszámra csökkent az önkormányzati lakások száma. Ezzel jelentősen megfosztva attól a lehetőségtől a bérbevételi ajánlattevőket, hogy esetleg rájuk kerülhet a sor. Tudjuk valamennyien, hogy akkor ürül lakás, amennyiben – elnézést a csúnya szóért, de így van, és nem tudom másképp mondani – kihal a bérlő, vagy ne adj' Isten nem fizető bérlő lévén, kilakoltatják. Amikor 1100 lakás volt a birtokunkban, és nem a nagyon távoli múlttól beszélek, hanem a közelmúlttól, akkor azt gondolom, hogy ennek az 1100-nak az üresedési periódusai lehetővé tették, hogy évente megfelelő számban - nem az elégséges – a megfelelő számban tudtunk lakásokat kiutalni. Ehhez képest a 350 még jobban lement. Akkor felvetette polgármester úr az előterjesztésben, hogy gyermektelen házaspárnak adtunk. Szeretném elmondani, hogy 2002-ben gyermektelennek is adtunk, 2003-ban kettő gyermektelennek is adtunk lakást, amivel ön is egyetértett, és 2004 évben nem volt olyan, akinek adtunk volna lakást, illetve 2005 évben szintén adtunk már egy gyermektelen házaspárnak. A lakásügyi bizottság filozófiájában az szokott lenni, hogy valóban, első a gyermek. A gyermekek figyelembevételénél azt is megnézzük, hogy hova kerülnek be a gyermekek. Nagyon fontosnak tartottuk a családok anyagi helyzetének a vizsgálatát, mert sajnálatos módon azzal nem segítünk egy adott családon, hogy ha nem megfelelő anyagi körülményekkel hozzájuttatjuk egy önkormányzati bérlakáshoz, majd azt követően x idő után a nem fizetés miatt kell őket kilakoltatni. Több szempontot figyelembe vettünk. Töb-

bek között azt is figyelembe vettük, hogy Dunaújvárosban vannak állampolgárok, ezen jogosult igénylőkként, és adott esetben ez lehet gyermektelen állampolgár is. Itt az arányokat kellett nekünk nagyon kényesen figyelni, és ezt figyeltük is. Ahogy az előbb felsorolt számok is bizonyítják, a gyakorlatban ez úgy mutatkozott meg, évente egy, maximum két alkalommal fordulhatott elő olyan, hogy egy-egy gyermektelen házaspár is lakáshoz jutott. Ha a nagyságrendeket, vagy az igénylőkbeli arányokat figyelembe vesszük, azt gondoljuk, hogy arányos, és ugyanakkor nem teszünk olyan diszkriminációt, hogy eleve azt mondjuk ki, hogy egy gyermektelen házaspár, bár a rendeletünk alapján beadhatja az igénylését, de gyakorlatilag teljesen reménytelen, mert ilyenfajta polgármesteri döntéssel el lehetetlenítjük őket. A közeljövőben vissza fog jönni az önkormányzat elé a lakásügyi rendelet pontosan azért, mert most is egy sor diszkriminatív elemet tartalmaz, amire a közigazgatási hivatal vezetője volt olyan szíves és felhívta a figyelmünket, és már a lakásügyi bizottság erről tárgyalt is. Egyszerűen nem tudom elfogadni azt, hogy most azért kell ma zárt ülésen egy lakásnak a bérlőkijelölés sorrendjére vonatkozóan a közgyűlésnek tárgyalni, amikor a közgyűlés tagjai egyrészt a családokat, akiket is szóba hoznak az anyagban, senki nem ismerheti, a lakásügyi bizottság tagjai. A lakásügyi csoport munkatársaival környezték, tehát ők ismerik, gyakorlatilag ennek megfelelően a lehető legjobb tudásunk mellett döntöttünk. Az igaz, hogy az utóbbi időben, és ez az elmúlt 3 évben sajnálatos módon a lakásügyi bizottságnak a munkájába – hogy úgy mondjam – betette a politika a lábát, ami azt megelőzően nem csak az én időmben – informálódttam – sem volt jellemző, azaz ténylegesen a rászorultság, és a lehető legjobb tudás alapján döntött a lakásügyi bizottság. Bizonyíték erre, hogy a polgármester úr is, meg az előző polgármesterek is gyakorlatilag majdnem azonos állásponton voltak. Ehhez képest az utóbbi időben gyakorlatilag egy kvázi frakció és többségi elven működnek a dolgok, és amennyiben a szocialista és a hozzájuk csatlakozók többségben vannak, akkor csak azok a szempontok érvényesülhetnek, amit ők előzetesen ellátnak. Olyannyira bizonyítékot tudok rá mondani, hogy nem egyszer szegény asztal már mozog, mert úgy rugdossák az éppen nem képen lévő másik bizottsági tagnak a lábát, de beszélhetnék arról is, hogy szerencsétlen bizottsági tag, amikor olyan beteg volt, hogy menni nem tudott, akkor elmentek érte, és behozták, hogy a megfelelő többséget tudják biztosítani. Nem a bizottság belső ügyével akarom zaklatni a Tisztelt Közgyűlést, én azt az állapotot szeretném érzékeltetni, hogy nem jó úton járunk, ha egy bizottságban lévő többségi akaratot a többségi polgármesteren keresztül kívánja a közgyűlésen keresztül érzékeltetni, mert akkor én azt érzem, és még másik két bizottsági tagtársam is úgy érzi, hogy akkor feleslegesek vagyunk, és amennyiben ez folytatódni fog, magam részéről nem kívánok a lakásügyi bizottság munkájában ilyen alapon tovább közreműködni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ebben a kérdésben természetesen nem adok szót Rohonczi képviselő úrnak, mert azt gondolom, hogy tulajdonképpen a képviselő úr néhány dolgot megszegett a hozzászólásával. Először is, amennyiben ön napirend előttiként kérte volna, akkor természetesen napirend előttiben megadtam volna a hozzászólást, ugyanis ön a javaslatok között, a napirendre vonatkozó javaslatok között kért szót. 2. Amennyiben én annak tekintetében, akkor is visszaélt az SZMSZ-ben biztosított jogosítványaival, ugyanis 5 percre szól a napirend előtti hozzászólás. 3. Emlékeztetni szeretném képviselő urat arra, hogy én második ciklusban vagyok polgármester, ezalatt a ciklus alatt egyszer fordult elő, hogy nem írtam elő a lakásügyi bizottság javaslatát, de nem

került ide a közgyűlésre, mert természetesen az iroda igazolta azt, hogy amiért én nem írtam alá a bizottsági döntést, aminek az volt az előzménye, hogy az én emlékeztem szerint az illető kapott már bérlakást a várostól, és névazonosság miatt emlékeztem rosszul, és nyilvánvaló, hogy a feladat az, hogy nyilvánvaló ellentétes döntést a bizottsággal együttesen se hozzák. Miután az iroda meggyőződött arról, hogy nem erről van szó, csak névazonosságról, és valóban nem volt az illetőnek bérlakása, nem került a közgyűlés elé döntésre. Nagyon szerettem volna elkerülni azt, hogy a szociális bérlakás osztással kapcsolatban politikai kérdések merüljenek fel, és úgy gondolom, hogy ennek a jövőben sincs helye. A lakásügyi bizottságon kívül én legalább annyiszor találkozom azokkal a lakásigénylőkkel fogadónap keretei között, amelyek problémásak. Rendszeresen visszatérnek még olyanok is, akik nem tudnak a lakásügyi bizottság elnökével találkozni, vagy a lakásügyi bizottsággal. Számtalanszor elmondják problémaként, hogy hiába keresik a bizottságot, azért jönnek hozzám. A hatályos SZMSZ szerint képviselő úr több dologban téved. Nincs a bizottságnak hatásköre, meg nincs a polgármesternek hatásköre. Ez az együttes döntési jogkör tartozik. Következésképpen, én nem szegtem meg a bizottságnak semmiféle döntési kompetenciáját. Egyszerűen azzal a joggal éltem két cikluson keresztül először, hogy nem értettem egyet a bizottság döntésével. De erről egyébként tájékoztattam a kérdéses körben szereplő állampolgárt is. Többször megkerestek ebben az ügyben. Nagyon érthetően elmondtam nekik, hogy a csökkenő lakásszámok ellenére ugyan ők jogosultak lakásra, és nem zárom ki azt, hogy szociális bérlakáshoz jussanak, de mivel valóban kevesebb lakásszám áll rendelkezésre, én a magam részéről nem tudom azt mondani, hogy tűzön-vízen keresztül támogatni fogom az igényüket azért, mert gyermekes családokat nem tudunk lakáshoz juttatni. Ráadásul az a része is nálam csapódik jórészt, ami a Családok Átmeneti Otthonában, vagy egy rapid kiköltöztetés kapcsán jelentkezik ebben a városban. Nem a képviselő urat keresik természetesen, és nem a képviselő urat várják - mondjuk nem fogadónapon - reggel terhesen, hogy holnap szülni kellene, és kilakoltattak a lakásból, és ezek nem az önkormányzat által elvégzett kilakoltatások, mert én azt gondolom, hogy ebben Dunaújváros Megyei Jogú Város abszolút korrekt és rugalmas, hanem a bérbeadók máról holnapra bizony családokat tesznek az utcára, és bizony az a polgármesteri iroda előtt csapódik le. Azért említettem ezt a sarkos példát, mert ez előfordul, hogy megjelenik, hogy négy gyerekkel utcán van, holnap szülni kellene – volt rá példa – és ott vár, hogy mikor érkezem be, és azonnal oldjam meg a lakásügyi problémáját. Azokról a levelekről nem beszélve, ami természetesen lakásügyekkel kapcsolatban érkezik. Azt gondolom, hogy ebben az ügyben igazán nem kellene politikai álláspontra helyezkedni, és természetesen ennek az ügynek van politikai része, de ezt zárt ülés keretei között fogom elmondani, mert nem kívánok azzal a lehetőséggel visszaélni, hogy ennek a politikai részére rávilágítsak, de rá fogok világítani. Zárt ülésen el fogom mondani, ami természetesen engem, ebben a döntés meghozatalában befolyásolt. Hogyha a bizottságot ez nem befolyásolta, sőt fordítva befolyásolta, akkor azt gondolom, hogy annál inkább indokolt volt, hogy én ezt a döntést nem írtam alá.

Ennyit kívántam tájékoztatásul elmondani képviselő úr.

Most pedig a napirendet teszem fel szavazásra a levettekkel együtt. Aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a kiküldött napirendi pontok tárgyalását a 3., 5., 6. napirendi pont kivételével – mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt,

Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Kántor Károly, Kiss András), tartózkodott 1 fő (Pochner László), nem szavazott 2 fő (Barányi Albert, Somogyi György), távol volt 3 fő (Dr. Dorkota Lajos, Ladányi Béla, Dr. Ragó Pál) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A helyi önkormányzatokról szóló 1990:LXV. tv. 12.§ (4) bekezdés a.) pontja értelmében, valamint az adatvédelmi biztos 1926/4/2004. ügyiratszámú állásfoglalása alapján a közgyűlés zárt ülést tart választás, kinevezés, felmentés, vezetői megbízás adása, illetőleg visszavonása, fegyelmi eljárás megindítása, fegyelmi büntetés kiszabása és állásfoglalást igénylő személyi ügy tárgyalásakor, ha az érintett a nyilvános tárgyalásba nem egyezik bele; továbbá önkormányzati, hatósági, összeférhetetlenségi és kitüntetési ügy, valamint vagyonyilatkozattal kapcsolatos eljárás tárgyalásakor.

Mai ülésünk 12.) napirendi pontja állásfoglalást igénylő személyi ügyet takar, ezért az előbbieken hivatkozott adatvédelmi biztos állásfoglalás alapján a személyiségi jogok védelme miatt zárt ülést kell tartanunk, melyről külön szavaznunk nem kell.

Tisztelt Közgyűlés!

Az SZMSZ 11/A.§ (6) bekezdés a.) pontja értelmében részvételi és tanácskozási joggal részt vesznek a zárt ülésen az adott előterjesztés előkészítésében résztvevő, ügyismerettel rendelkező irodavezetők is, ezért a 12.) napirendi pont tárgyalásánál részt vesz Dr. Kresák Ilona irodavezető megbízásából Tóthné Láng Irén a közigazgatási iroda csoportvezetője.

N a p i r e n d :

Nyilvános ülés:

1. Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról

Előadó: a polgármester

2. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Előadó: a polgármester

3. Javaslat a Közgyűlés és Szerveit Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló, többszörösen módosított és kiegészített 3/1991. (III.19.) KR számú rendelet módosításának koncepciójára

Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

4. Javaslat az ADITUS Kft. vállalkozói ajánlata közterületen történő reklámozásra, és a köztéri hirdető berendezések és egyéb hirdetésre alkalmas közterületek hasznosítására
Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
5. Javaslat a Magyar Mentőszolgálat Alapítvány kérelmére
Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
az egészségügyi és szociális bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
6. Javaslat az EUROFAIR Kft. ingatlanvásárlási kérelmének elbírálására
Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
7. Javaslat Baracs településszerkezeti terv módosításának véleményezésére
Előadó: a polgármester
8. Javaslat Rohonczy István Széchenyi-szobra felállításának engedélyezésére
Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

Zárt ülés:

12. Felkérés bérlőkijelölés sorrendjének meghatározására
Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Megkezdjük a napirendek tárgyalását.

- 1.) **Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról**

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás a tájékoztatóval kapcsolatban van-e?

Cserna Gábor képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Polgármester úr! December 16-ai dátummal Czuczor Lajos a DTV Kht. végelszámolója aláír és összeállít egy anyagot a DTV Kht. tárgyi eszközleltárával kapcsolatban. Az anyagot valamennyi képviselőtársam megkapta. Egyetlen kérdésem van még ezzel kapcsolatban, melyre szintén, nyilván a következő közgyűlésre megkapjuk írásban a választ, hogy oké, hogy a tavalyi év októberétől folyamatosan az eszközöket értékesítik, nyilván az alább felsorolt, bizonyos értéken besorolt

eszközök bruttó, illetve nettó értéken szerepelnek, db. szám stb. Az értékesítésről is szeretnék azonban valamit tudni. Tehát a végelszámoló úr adjon egy tájékoztatót, hogy ha folyamatosan történik, ez mit jelent egészen pontosan. Mit sikerült értékesíteni az alább felsorolt eszközök közül, és mindezt mennyiért, különös tekintettel arra, hogy a DTV Kht. jogellenesen elbocsátott négy dolgozójának folyamatban van még a munkaügyi pere, egész pontosan az egyiké jogerősen lezárult, és a bíróság által megítélt 3.764 E Ft-ot a hölgynek, december 31-ig meg kellett volna kapnia, a mai napig nem kapta meg. Január 12-e van. A három másik személy esetében pedig felbevezési szakaszban lévő II. fokról beszélünk, tehát mindösszesen a DTV Kht-t érintő munkaügyi perekből megközelítőleg 16 M Ft összegre lesz valakinek szüksége. Ez a valaki nem tudom, hogy ki lesz. Az önkormányzat, a Modern Művészetért Köz-alapítvány, vagy valaki egyéb más lesz, aki ezt adott esetben ki fogja a dolgozóknak fizetni.

Jakab Sándor képviselő:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! Az elmúlt évben többször szóvá tettem a Vasmű úton, a szökőkút környékén, Sulák-csarnok területére tervezett bevásárlóközpont építésének elmaradását, és hát újév, úgy látszik megtört a jég, tulajdonképpen azt lehet tapasztalni, hogy minimális eltolódás történt ebben az ügyben. Ha arra megyünk látjuk, hogy a csarnok bontása megkezdődött, amit mindenképpen pozitívan kell tudomásul vennünk. Ugyanakkor azt nem kell tudomásul vennünk, hogy itt nagyon nagy elmaradások vannak még mindig az építést illetően. Tulajdonképpen a közgyűlés legutóbbi határozata, ami 2005. júliusban történt arra kötelezi a vállalkozót, hogy az ott megálmodott és elképzelt bevásárlóközpont felépítése 2006. március 31-re történjen meg. Úgy gondolom, hogy valamennyien látjuk és tudjuk, hogy ilyen rövid idő alatt ennek az építkezésnek a befejezése nem történhet meg, de én úgy gondolom, hogy mindenképpen arra kell ösztönözni a vállalkozót, hogy valamilyen olyan garanciát kapjunk, hogy ha már elkezdődik ez a bontás, akkor a bontással együtt egy gyorsabb ütemű építkezés valósuljon meg. Ez a gyorsabb ütemű építkezés természetesen nem azt jelenti, hogy ugyanúgy járjon el, mint az elmúlt két év folyamán, hogy a lebontás megtörténik, utána egy hosszú szünet, mert tulajdonképpen még rosszabb állapot fog kialakulni, mint ami jelenleg van. Ha ez a gyorsított ütemű munkát a vállalkozó nem vállalja, egy lebontott csarnok, egy nem rendezett helyzet áll elő, ami tovább rontja az ott kialakult helyzetet. Én bízom abban, és úgy gondolom a városlakók érdeke is az, hogy ez a bevásárlóközpont megvalósuljon, ha megvalósul, valamennyiünk öröme – úgy gondolom – jól tudjuk ezt hasznosítani ott, de mindenképpen valahogy a vállalkozóval dűlőre kellene jutni, garanciát kellene kapnunk az irányban, hogy egy gyorsabb ütemű megvalósítás jöjjön létre. Ezt szeretném kérni polgármester úrtól, illetve címzetes főjegyző úrtól is.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Először a két közgyűlés között eltelt időszak polgármesteri beszámolójából egy dolgot emelnék ki. Itt van a beszámolóban, hogy a Hankook által építendő gumigyár előzetes környezeti hatástanulmánya kifüggesztésre került. Meg lehet nézni. A Dunaújváros Jövőjéért Egyesület tagjait azért nem lehet ott látni, mert november 16-a óta birtokunkban van ez a tanulmány, tehát mi megnéztük, környezetvédelmi szempontból semmiféle aggály nem merülhet fel. Pontosabban aggály felmerülhet, de törvénytelenység nem. Az egy másik kérdés,

hogy a város hosszú távú adóbevételeit tekintve teljesen ésszerűtlen az északi területre tenni, hiszen polgármester úr ugyanúgy tudja, mint itt a képviselők zöme, hogy meg kell osztani először 30 – 70 % arányban a befolyó iparűzési adót, vagy amit kivált az iparűzési adó, ha az EU azt mondja, hogy nem, ahelyett valamilyen adónem biztos lesz, ami az önkormányzatot érinti. Egyelőre 30-70 %, 70 % Dunaújvárosé, de a későbbiekben elképzelhető az, hogy 100 %-ban az iparűzési adó Rácalmásra fog menni. Ez teljesen ésszerűtlen, főleg akkor, ha tudjuk, hogy a termelés teljes felfutása után az árbevétel tekintetében a várható iparűzési adó 1 milliárdnál is több lesz, tehát 1 – 1,2 milliárd lesz körülbelül az iparűzési adóbevétel. Ennyiről lazán lemond a mostani közgyűlés, a jövőbeni közgyűlés kontójára. Ez lett volna az, ami benne van, a másik pedig az, ami nincs benne sajnos a polgármesteri tájékoztatóban, és még csak azt sem lehet mondani, hogy a napokban történt a dolog, és így nem fért bele, az előkészítés folyamán nem tudták beletenni a beszámolóba, december 20-án, mint önök is tudják a Székesfehérvári Megyei Bíróságon a gázmotoros erőművek létesítési engedélyét hatályon kívül helyezték, és új eljárás lefolytatására kötelezték Dunaújváros Önkormányzatát, illetve a címzetes főjegyzőt. Elég barátságtalan dolognak tartom, hogy egy ilyen, az embereket érintő kérdés egyszerűen nem fordul elő a polgármesteri tájékoztatóban, holott lassan már egy hónapja történt a dolog. Nincs ezzel gond, mert sajtóvisszhangot kapott, de a jegyzőkönyv, meg a jövőbeni közgyűléseknek hogy meglegyen a dokumentálása, ahhoz azért ez nem lett volna rossz. Tudni kell, hogy a létesítési engedély, ha nincs, akkor az építési engedéllyel sokra nem mennek, mert nem lehet létesíteni azokat az eszközöket az épületben, amire egyébként, ugye az épületekre még állítólag van építési engedély, ezzel nincs is gond, de ez sem sokáig, megnyugtatók mindenkit. Tehát máskor, ha kérhetem, kerüljenek bele ilyen dolgok is a tájékoztatóba, hiszen bekerült például az, hogy a Fejér megyei Bíróság értesítette a közgyűlést, hogy a Civilház Közalapítvány nyilvántartásba vétele megtörtént. Úgy gondolom, hogy a megyei bíróság gázmotoros létesítési engedélyének hatályon kívül helyezése legalább ilyen fontos kérdés, tehát kérem, hogy a jövőben, ha lehet, kerüljön bele ilyen is.

Horváth László a pénzügyi és vagyongazdálkodási iroda vezetője:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Cserna úr! A DTV Kht. végelszámolásával kapcsolatban feltett kérdéseire természetesen írásban, a következő közgyűlésig megpróbálunk választ adni.

Somogyi György képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! Nem vagyok jogász, és elnézés kérek, hogy a napirendi pont javaslat véleményezésekor, vagy javaslattételi lehetőség közepette mondtam el a 12. napirenddel összefüggésben a gondomat. Tettem ezt azért, mert nem tudtam, hogy hol mondjam el, mert nem igazából, bár tehetném, hogy a két közgyűlés közötti időtartamra is vonatkozik ez a véleménynyilvánítás. Polgármester úr által elmondottakkal összefüggésben reagálnom kell egyrészt azért, mert oly látszatot keltettek az ön által elmondottak, mintha a lakásügyi bizottság elnökét nem lehetne megtalálni, vagy nem találnák meg a kedves ügyfelek. Ez nem fedí a valóságot. Az igaz, hogy már korábban, az első ciklusban jól bevált, úgynevezett elnöki fogadóórát már hivatalosan nem tartok. Egyrészt, erre SZMSZ sem kötelez, másrészt meg nem látom értelmét mindazok után, miután mint elmondottam az előbb, abban döntöttek, hogy az önkormányzati bérlakásokat el lehet idegeníteni, én onnét kezdve nem látom értelmét,

hogy a lakás iránt érdeklődő állampolgárokat fogadjam, és megmagyarázzam nekik azt, amivel én magam sem értettem egyet, nevezetesen, hogy miért nincs lakás. Például, ha nincs lakás, ezért nincs nekik lehetőségük lakást kapni. Tehát azt gondolom, hogy ez egy teljesen konzekvens döntés volt részemről. Ezzel együtt nem csak önt keresik meg adott esetben reggel, sajnálatos módon még a munkahelyemen is előfordul, ami pedig nem a közmunkának a területe, hogy ott kerestek meg teljesen váratlanul, a lakásomon, hozzám is állítottak már be legalább olyan állapotban, ahogy ön is említette, a reggeli találkozóját. Rendkívül sajnálatos, és nagyon rosszul érzi magát olyankor az ember, miközben saját magunknak megvan a megfelelő lakhatási lehetősége, közben egy teljes család kicsi gyerekekkel, meg még meg sem született gyermekkel valóban ott áll ön előtt, én előttem, és számon kérik, mert ilyen szinten megy a kérdés, ezt ön is jól tudja, hogy számon kérik, hogy önékik miért nincs lakásuk, és nem igaz, hogy én nem tudok neki egy lakást adni. Mondtam, hogy egyrészt; soha nem volt ilyen jogosítványom, én maximum a bizottság munkájának a szervezésében és vezetésében a bizottság elnökeként tevékenykedem, egy vagyok azon jogosult tagok közül, akik a javaslattétel megfogalmazásában szavazhatnak. Másrészt, a lakásügyi bizottság tagjai a bizottsági üléseken túl, környezni kijárnak, tehát nap, mint nap szembesülnek azokkal a problémákkal, amelyekkel adott esetben ön itt reggel a hivatalában, vagy délben, vagy az úgynevezett fogadóóráján, és azt gondolom, hogy ezen túlmenően is a lakásügyi bizottság tagjait még továbbiakban külön-külön is megkeresik. Ez számomra azért evidens, mert amikor a lakásügyi bizottság ülése van, akkor ezt a bizottság tagjai ott elmondják egy-egy adott személlyel összefüggésben, vagy egy-egy adott információval mi is megkapjuk a leveleket, amelyeket akár nekem, mint elnöknek, vagy önnek, mint polgármesternek, vagy nem egyszer a közgyűlésnek címezik, vagy adott esetben magának a bizottságnak. Ebből is az látható, és ezt szeretném én megvilágítani, rendkívül nehéz ma a lakásügyi bizottságban olyan álláspontot hozni, amire azt lehet mondani, hogy abszolút igazságos javaslatban született álláspont, miközben mi tudjuk, hogy nincs döntési képessége a bizottságnak, és azt tudjuk, hogy a mi megfogalmazásunk, és én ezt így értettem, lehet hogy jogszakmai szempontból nem túl jól fejezem ki magam, de valóban javaslatot fogalmazunk meg, amelyet ha ön elfogad, akkor együtt döntés helyzete áll fenn. Most ennek az ellenkezője valósult meg a 12. napirend kapcsán. Azt gondolom, hogy nagyon nehéz ezt a kérdést úgy eldönteni, hogy ha be van terjesztve éppen három lakás, vagy adott esetben csak egy, akkor éppenséggel mi a lehető legjobb döntés. A viszonylatok kérdése, adott esetben melyik környezettanulmány, milyen frissen marad meg a bizottság tagjában, adott esetben a javaslattevő mennyire nézte át a 220 lakásigénylő adatait, próbál rávilágítani a legrégebbiekre, de sokszor nem mindig a legrégebbi az, ami a leginkább rászorult, adott esetben lehet egy hónapos is. Volt már erre is példa. Polgármester úr valószínű ön is találkozott vele. Engem viszont attól sokkal jobban idegesít az a helyzet, hogy gyakorlatilag elment úgy egy karácsony, hogy egy család boldogan, és egy lakásban tölthette volna az életét, az ünnepeket, mert ott ált üresen a lakás december 6-a óta, immár több mint egy hónapja áll üresen egy lakás. Családok várnak lakásra, és ön nem tette meg azt a lehetőséget, hogy akár december 6-ai döntésünket követően, akár a december 15-ei ülésre hozatta volna be, a helyzetre való tekintettel ennek a napirendnek a megtárgyalását. Elteltek úgy az ünnepek, a szilveszter, hogy gyakorlatilag üresen állt egy lakás. Az már nem egy utolsó dolog, de nem ez a nagyhorderejű kérdés benne, hogy ennek a költségeit természetesen az önkormányzatunk viselte.

Rohonczi Sándor képviselő:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim, Tisztelt Somogyi Képviselőtársam! Tekintve, hogy azon kívül, mint önkormányzati képviselő, természetesen érintett vagyok, mert valamilyen módon szavazni fogok ebben a kérdésben, de engedjék meg, hogy konkrét témában nem vagyok úgy elmerülve, kicsit kívülállóként rátekintsek erre a problémára. Mindannyian tudjuk, hogy Somogyi úr már a második ciklus óta vezeti ezt a bizottságot. Én úgy tudom, és eddigi ismereteim alapján azt tudom mondani, hogy felelősséggel, lelkiismeretesen, és ha megnézzük azt, hogy ilyen eset, hogy a polgármester úr arra kényszerült volna, hogy ne értsen egyet a döntésével – polgármester úr pontosan elmondta – ezt megelőzően nem történt, azt kell mondanom, hogy tökéletes összhangban végezte eddig a munkáját. Én az ön helyében nem tekinteném ezt személyes megtámadatásnak, én az ön helyében örülnék annak, hogy működik a helyi demokrácia, mert nem formális az együtdöntés, tehát ön azzal, hogy a polgármester úr most ezt nem írta alá, biztos lehet abban, hogy az elmúlt hét évben, amiket aláírt, abban tökéletes volt önök között az összhang és az egyetértés, és ezek a döntések nem formálisak voltak. Ha ilyen példa nem lenne, akkor ön ebben nem lehetne biztos. Azt gondolom, hogy ön örüljön - nem annak, hogy ebben a konkrét esetben nem ért önnel egyet a polgármester úr -, hanem annak, hogy van ilyen példa. Gondoljon bele abba – biztos minden példa sántít -, van úgy, hogy a köztársasági elnök úr egy törvényt visszaad a parlamentnek. Nem hallottam olyat, hogy a parlament vitatta volna azt a jogát, hogy ő ezt megteheti. Döntött úgy, ahogy döntött a parlament, de fegyelmezetten tudomásul veszi, hogy a döntési mechanizmusnak ez a technikája. Így vannak a jogosítványok kiadva. Ebben az esetben is ez így van. Tehát én nagyon óvnám attól, és kérem, hogy ne tekintse ezt személyes ügynek, tekintse egy olyan hivatalos ügynek, amiben mindannyian felelősséggel járnak el. Ön is, polgármester úr is. Ön is bizonyára meg van róla győződve, hogy ott a bizottság jól döntött. Polgármester úrnak is biztos megvannak az érvei, hogy miért nem írta alá ezt a határozatot. Szerintem ebben a demokratikus rendszerben előforduló eset, hogy konkrétan jogos, vagy nem jogos, én ebbe bele se mennék. Nem sok értelme van, hogy ha ön ezt személyes megtámadatásnak érzi, úgy érzi, hogy a hatáskörbe beavatkozás, mert nem így van. Legyen ön teljesen nyugodt, hogy a lakásügyi bizottság, amelyik egyre kisebb lakásállomány felett, egyre nehezebb feladatot lát el, mert ha sok a lakás, könnyebb adni igaz, elmondta Somogyi úr is. Egyre kevesebb a lakás, és egyre nehezebb feladatot látnak el, és önök ezt mégis az elmúlt hét évben kiválóan ellátták. Nehogy már egy esetben, amikor nézetkülönbség van, az a következtetés legyen, hogy akkor már az egész nem érdemes csinálni. Ugy gondolom, hogy Somogyi úr ennél sokkal komolyabb és sokkal a közért tenni vágyóbb ember, minthogy végül is ebben a dologban így döntene. Engedje meg, hogy még egy apró észrevételt tegyek, amikor megjegyezte, hogy még betegen is behoztak valakit a bizottságra szavazni. Magam részéről engedje meg, hogy szintén egy személyes megjegyzést tegyek hozzá, én ezt egy követendő magatartásnak tartom, ha valaki esetleg még beteg is, és bejön szavazni, mintha esetleg valakit megválasztanak egy hónapja bizottsági tagnak, és még bemutatkozni sem jött el, mondjuk a gazdasági bizottságnak az üléseire. Én azt szeretném javasolni, hogy más pártok, vagy más civil szervezetek, vagy önkormányzati szervezetek is arra törekedjenek, hogy arra buzdítsák a tagjaikat, hogy vegyenek részt ebben számunkra rendelkezésre bocsátott lehetőségben, hogy éljenek a demokratikus jogaikkal. Ha valahova meg vannak választva, először is járjanak el, ott szólaljanak fel és vegyenek részt a döntési mechanizmusban. Még ha ezt esetleg betegen is teszik, vagy nehézségbe ütköznek, vagy más programot kell lemondani, vagy nem tudom mi az oka, hogy mondjuk az önök dele-

gáltja nem tud részt venni a gazdasági bizottsági ülésen, de nagyon szívesen látnánk ott, ha egyszer végre el tudna jönni. Én ezt a magatartásformát, meg ezt a követendő tevékenységi sort tudnám ajánlani mindannyiunk számára, ugyanis felesküdtünk arra, hogy itt a közért tevékenykedünk.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! Szép volt Rohonczi úr. Nem tudom, hogy most a könnye potyog-e, vagy mosolyog. Egyik sem jó, valóban. Térjünk vissza az eredeti kiindulópontához. Valójában kevés a bérlakás. Miért kevés a bérlakás? Azért, mert önök 2004-ben, az MSZP, SZDSZ feloldotta a moratóriumot, és eladták a bérlakásokat. Második; 2001-ben a polgári kormány idején 38 bérlakást tudott vásárolni az önkormányzat, ez egy program volt, akkor is mondtuk, tessék folytatni, 40 lakásonként már 240 igénylő hozzájuthatott volna bérlakáshoz. Ezt nem a jó Isten vette el, hanem önök a döntéseikkel. A másik; ki, miért vesz részt, vagy nem vesz részt a gazdasági bizottságon. Kifejtettük már többször. Ne hivatkozzon ön demokráciára, amikor a város legfontosabb kérdéseiben nem kéri ki a véleményünket, sőt, nem-hogy nem kéri ki, nem is ismerjük, hogy mit ír alá a polgármester, és akkor térjünk át arra a levélre, amit a közigazgatási hivatal vezetője, az adatvédelmi biztos véleményével kapcsolatban ismertetett valamennyiünkkel. Hivatkozik az önkormányzati törvényre, hivatkozik a széleskörű nyilvánosság biztosítására, az alkotmányra és hivatkozik arra, hogy a választópolgárok közösségét illetik meg a jogok és kötelezettségek, egy demokráciában. Különösen Rohonczi Sándor figyelmébe ajánlanám. Itt pedig az van, hogy mik a közérdekű adatok, és mik azok, amelyek korlátozhatják a hozzáférést a közérdekű adatokhoz, és a személyes adat védelmét említi az adatvédelmi biztos. Azt, hogy a polgármester szerződik egy beruházóval, és a szerződést nem ismeri az önkormányzat sem előtte, sem utána, sem azt követően, megítélésem szerint az a közérdekű adat eltitkolása, különös tekintettel azért, mert nyilvánvalóan érinti valahol ez az önkormányzat költségvetését. Száz százalékra nem tudom ezt állítani, mert nem ismerjük a szerződéseket, tehát nem tudjuk, hogy mit vállalt a polgármester úr. Az szokta fizetni a cigányt, aki húzatja a nótát. Ezt majd a jövő igazolja, vagy sem. Tehát tisztelettel kérném újfent - nem először, sokadszor - polgármester urat, hogy tárja a nyilvánosság elé azokat a szerződéseket, amelyeket ő kötött.

A másik; DTV. Közbeszerzési eljárás volt, majd kiderült, hogy a közbeszerzési eljárást elnyerő fél nem teljesítette a szerződésben foglaltakat, az önkormányzat felmondta a szerződést, majd meghatalmazta ugyanezt a céget, hogy folytassa ezt a tevékenységet. Jegyző úr! Polgármester úr! Szolgáltatás. 2 M Ft felett/hónap. Nem kellett volna több ajánlatot kérni helyi rendelet alapján? Álláspontom szerint, ha egy közbeszerzést elnyer valaki és nem megfelelő nyerte el, az nem jogosítja fel arra, hogy utána folytassa ezt a tevékenységet. Nem csak azért, mert milyen módon nyerte el, ettől tekintsünk el, tehát maradjunk a demokratikus alapokon – Rohonczi úr után szabadon -, tehát gyakorlatilag, ha ez egy szolgáltatás, ami több millió forint értékű, és folyamatos szolgáltatás, akkor nézzük meg a rendeleteinket és a jogszabályokat. Erre kérnék majd választ polgármester úr.

Harmadik kérdésem; DVG Rt. ügyek. Több százmillió forint tűnt el. A két igazgató fejenként 72 M Ft-tal távozott közterheivel együtt, némi túlszámlázás volt, némi ingatlan panama, és tartanak az ügyek, és ez városi tulajdonú cég. Tisztelettel kértem polgármester urat, hogy lehetőleg számoljon be a közgyűlés előtt, hogy hol állnak ezek, akár rendőrség, akár ügyészség, akár bíróság, vagy akár sehol. Mégiscsak közvagyonról van szó, a köz pénzéről. Különös tekintettel azért, mert ugye nincs pénz arra,

hogy a szemetes várost tisztába tegyük, nincs pénz arra, hogy a kukákat kiürítse a város, de arra van, hogy több százmillió forint sorsa iránt ne érdeklődjék, meg hogy az a két magánszemély hova tette azt a pénzt. Azt hiszem, talán többet érdemelne a város lakossága ennél.

Somogyi György képviselő:

Tisztelt Képviselőtársaim, Tisztelt Rohonczy úr! Szeretném előre bocsátani, nem személyes megtámadásnak érzem ezt a dolgot. Nekem, mint a bizottság elnökének, kötelességem volt ezt elmondani egyrészt, mert a december 6-án összeült bizottság többsége nevében beszéltem, adott esetben lehetett persze azt is minősíteni, amit a betegséggel összefüggésben mondott, hogy az micsoda szép dolog, ha önállóan és önként és dalolva teszi valaki, mert a közért vállalt kötelezettségét úgy akarja teljesíteni, de amikor valakit a műtét után teljesen mozgásképtelen helyzetéből predesztinálnak arra, hogy „gyere elhozunk, elviszünk, lehozunk a harmadikról”, tavaly egy ilyen eset volt. Gusztustalan és morbid, és én erről beszéltem. Azzal meg egyetérték a másik vetületében, ha én olyan rosszul érzem magam, de megígértem, és fontos számomra és a város részére, és megtehetem az egészségem mélyrehatóbb rongálása nélkül, az más kategória. A másik; mivel szépen összefonta a lakásügyi dolgokat a gazdasági bizottságnál lévő aktuálpolitikai kérdésekkel, és mint személyes megtámadtatás, már hogy a LÉSZ-nek az újdonsült bizottsági tagját illetően tett észrevételeket, akkor szeretnék hivatalos tájékoztatást adni önnek, hogy akkor, amikor a közgyűlés első ízben napirendre tűzte a LÉSZ kérését, és akkor levette a napirendről, és nem kívánt vele foglalkozni, ezek után az általunk jelölt személy januári hónapra teljesen betáblázta magát, és ezek szerdára jelentkeznek leginkább. Úgy néz ki, hogy ez január végéig is betart. Valószínűsíthetem, hogy februárban már úgy rendezte a dolgait a második döntés után, amikor már valószínű tud jönni, és eleget tesz a kötelezettségének.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! A DVG Rt-hez visszatérve, én nem is önt teszem felelőssé azért, hogy minket tájékoztat, vagy nem, hiszen a DVG Rt-nek van egy tulajdonosi képviselője az egyik alpolgármester személyében, és nagyon jól tudjuk, hogy Almási úr elődje tette a feljelentést a DVG Rt-vel kapcsolatban, hiszen nem tudott már mást csinálni, természetesen ez volt a dolog. Amikor tájékoztatta a rendőrség talán december környékén a sajtót ezzel kapcsolatban, hogy hol állnak, gyakorlatilag sehol nem állnak, akkor én megkérdeztem Almási urat, hogy jó lenne, ha erről tájékoztatna bennünket, és azt mondta, hogy nem fog, meg majdnem hogy nem ránk tartozik a dolog, és nem két magánszemélyről van ott csak szó. Az cirka 180 M Ft. Egy milliárdról van ott szó. Most is ezt mondom. Ez csapatmunka volt Tisztelt Uraim, szerintem a gazdasági alpolgármesterünk hathatós támogatásával és segítségével. Nagyon jó lenne, ha a rendőrség már végre lezárná a nyomozást, hiszen márciusban lesz két éve, hogy elkezdtek, ha jól emlékszem, tehát jó lenne, ha csinálnának már valamit, vagy érdeklődnénk lázasan, úgy csinálnánk, mintha érdekelne ez a dolog, mert szerintem a városlakókat érdekli, hogy azért 1 milliárdból mennyi szociális lakást is lehetett volna építeni? Kérdezem így, ha már a szociális bérlakás témánál vagyunk. Jó lenne utánanézni, hogy ezek a pénzek hol landoltak, hol voltak, természetesen azzal a 170 M Ft-tal, amit ez a két szuper helyettes kapott végkielégítés gyanánt. Azért esett rosszul, hogy Almási úr a múltkori közgyűlésen, vagy azt meg-

előzően, ha jól emlékszem december elején azt mondta, hogy ehhez sok közünk nincs. Ha nincs, akkor nincs, de a városlakóknak meg van közük hozzá, szerintem.

Almási Zsolt alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés! Azoknak, akik elfelejtették, hogy az elmúlt közgyűlésen mit mondtam ezzel kapcsolatban, megismétlem. Az volt a rendőrségi tájékoztatás, és ezt közöltem én is, hogy március 31-ig meghosszabbították a nyomozást, illetve akkor zárják le. Azt is hozzátettem, hogy természetesen ennél, például én személyesen, valamivel többet tudok, de nem kívánok a bűnt elkövetőknek a védelmében bármilyen információt előzetesen megadni. Kérem ezt tudomásul venni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. Néhány kérdésre, amelyre tudok, szeretnék válaszolni. A Hankook szerződéssel kapcsolatban Dr. Dorkota képviselő úrnak szeretném megismételni, hogy természetesen a szerződés Dunaújváros Megyei Jogú Város képviselői előtt nem titkos, bármikor bemehetnek, megnézhetik, megteszik a titoktartási kötelezettséget, és természetesen információval rendelkezhetnek róla. Természetesen én azon nem kívánok vitát nyitni, hogy ilyen szerződéseket nem szoktak nyilvánosságra hozni. Főleg azért nem, mert ha megnézi az alapszerződést majd a képviselő úr, látni fogja, hogy abban kifejezetten titoktartási kötelezettségvállalásról szól a szerződés, ami egyébként gazdasági jellegű ügyekben nem ritka, de természetesen én nem szeretném megismételni kicsiben azt, amit önök a Budapest Airporttal kapcsolatban a kormánnyal folytatnak. Természetesen tartjuk magunkat a szabályokhoz, természetesen önnek is rendelkezésre áll. Megjelöltem a legutóbbi időben azt az irodát is, ahol ezekről az információkat megtekintheti. Ami egyébként alapot szolgáltat, ez az információszolgáltatás, ha a képviselő úr úgy gondolja, hogy olyan szerződéseket írtam alá, amely nem felel meg a törvényi előírásoknak, netalántán törvényteleniséget követtem el, vagy herdáltam volna a város vagyonát, akkor minden olyan lépést megtehet ezzel kapcsolatban, amit egyébként is megtehetne, hogy ha a szerződést kinyomtatnánk, és széles körben terjesztenénk. Nem tenne jót ennek a beruházásnak, azt gondolom arról, amit kérdeztél képviselő úr, vagy felvetett. A DVG Rt. ügyekben Almási alpolgármester úr lényegében megválaszolt, csak annyit szeretnék hozzátenni, hogy korábban Sipos alpolgármester úr adott tájékoztatást a nyomozás állásáról, és a helyi közszolgáltatási televízió közbeszerzési eljárásával kapcsolatban nem tudom, hogy főjegyző úr, vagy aljegyző asszony kíván-e válaszolni, vagy írásban fog válaszolni a képviselő úrnak. Azt gondolom, hogy ezt a kérdéskört körbejártuk, persze természetesen nem olyan egyszerű a dolog, mint ahogy a képviselő úr itt beállította. Magunk számára is komoly fejtörést okozott az, hogy mi a helyes eljárás, és természetesen nem kívántunk semmiféle jogszabályt sérteni.

Dr. Hőnigh Magdolna aljegyző:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! Akkor, amikor érvénytelennek nyilvánítottuk a szerződést, mert nem felelt meg a közbeszerzési eljárás feltételeinek, felmerült az a kérdés, hogy hogyan tovább. Mérlegeltük azt, hogy a lakosság érdekében szükséges az, hogy folyamatos legyen a feladatellátás, illetve azt is mérlegeltük, hogy az ORTT záros határidőn belül elbírálja azt a pályázatot, amelyet kiírt, és akkor

sor kerül egy újabb – úgymond – nagy közbeszerzési eljárás lefolytatására. Vagyis, csupán néhány hónapról volt szó, illetve van szó. Erre a néhány hónapra nem láttuk értelmét annak, hogy kiírjunk egy újabb közbeszerzési eljárást. Egyébként jövő héten fogunk összeülni azért, mert értesüléseim szerint megtörtént az ORTT pályázat elbírálása. Tehát, várhatóan rövidesen sor kerül az új közbeszerzési eljárás lefolytatására.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Hát a közbeszerzést a többség írta ki, ha valami hiba történt ott, vagy nem az nyerte el, önök szavazták meg, tehát nagy tisztelettel kérem polgármester urat, úgy ahogy az elmúlt pár évben, most is próbálja meg a felelősségét átérezni a többségnek. Tehát, ha valaki, valamit dönt, akkor nem szerencsés vissza, vagy minden irányban mutogatni, legyen ez szennyvízcsatornázás, vagy biológiai szennyvíztisztító mű működtetése, hanem akik megszavazták, adott esetben hibáztak, szép volna, ha egyszer belátnák, hogy tévedtek. Ez a közbeszerzés kiírás arról szólt, hogy a korábbi városi tv nyerje el. Elnyerte. Bizonyos értelemben, valami hiba történt a métereknél, Szekeres úr mondta itt nekünk a közgyűlésen, hogy lefele ástak. Többet kellett volna lefele ásni, SZDSZ után, tartani kellene a jó irányt. Ezt követően viszont már új volt a jogi helyzet, teljesen új volt a jogi helyzet. Ezzel elütni, hogy „azt akartuk, hogy...”, Kedves Aljegyző Asszony, nem tudom ki akarta „azt”, mert ha egy közszolgálati tv működik a város érdekében, akkor egyetértünk. Na de ez nem. Ez a szocialista párt tévéje. Tehát lehet, hogy a szocialista párt „azt akarta hogy...”, mert tudjuk miért, de nem hiszem, hogy ez indok lenne egy önkormányzatnál. Ami pedig polgármester úr vélelmét illeti, ne vélelmezzen semmit Tisztelt Polgármester úr, ugyanis én azért szeretném, ha a város megismerni a szerződést – nem én -, a város, hiszen ön egy választott tisztségviselője ennek a városnak. Nem a jó Isten rakta ide, önt megválasztották, tehát ön nem nekem, hanem a választóinak tartozik beszámolni arról, hogy milyen szerződést kötött. Eszem ágában sincs megtámadni egy szerződést, 15 év alatt nem tettem. Nem is fogom. Azt szeretném, ha a szerződéseket, az ingatlanértékesítések, a tv működtetése nyilvánosan, közbeszerzéssel, pályázat útján a város előtt történnének meg. Na már most, amennyiben ön úgy gondolja, hogy ez az ön belügye, ismerheti a szerződést Silye Attila, meg ön, meg Szekeres György, hát ezt mondom, hogy várják el azt, hogy ezt valaki majd később támogassa bármilyen címen. Mit? Mit támogassunk, amit nem ismerünk. (Csak. Igen. Mi az hogy! Nagyon is!) Na de hát ez nem stílus.

Dr. Kálmán András polgármester:

Lezártam Pochner képviselő úr a napirendet. Ez a válaszadások voltak. Dorkota úr arra a válaszra reagált, amit adtam. Azt gondolom, hogy önnek nem maradt nyitott kérdése.

A tájékoztatót teszem fel szavazásra. Aki a tájékoztatót elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a tájékoztatót – mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Pintér Attila, Ro-

honczi Sándor, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 7 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), tartózkodott 2 fő (Ladányi Béla, Pochner László) – elfogadta.

2.) Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A lejárt határidejű határozatokkal kapcsolatos jelentés tárgyalása során csak akkor kell határozatot hozni, ha a közgyűlés a jelentést nem fogadja el, vagy ha a határozat végrehajtási határidejét, vagy a határozat más tartalmi elemeit kívánja módosítani vagy kiegészíteni.

Az előterjesztés két részből áll, az első rész a lejárt határidejű közgyűlési határozatokról szóló jelentést tartalmazza, a második rész pedig a jelzett határozatok végrehajtási határidejének módosítására tesz javaslatot.

Először az előterjesztés I. fejezetét tárgyaljuk meg. Kérdezem ezzel kapcsolatban kérdés, hozzászólás egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, az I. fejezetet teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentést – mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 5 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 3 fő (Dr. Kántor Károly, Pochner László, Somogyi György) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A II. fejezetet bocsátom vitára. Kérdezem kérdés, hozzászólás a jelentéssel kapcsolatban van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 5 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 3 fő (Dr. Kántor Károly, Pochner László, Somogyi György) – a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 1/2006. (I.12.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése
 - a 168/2005. (V.5.) KH számú határozat 1-2.) pontjának végrehajtási határidejét 2006. március 31-ére,
 - a 210/2005. (VI.16.) KH számú határozat 2.) pontjának végrehajtási határidejét 2006. március 31-ére,
 - a 239/2005. (VI.30.) KH számú határozat 7.) pontjának végrehajtási határidejét 2006. március 31-ére,
 - a 255/2005. (VI.30.) KH számú határozat végrehajtási határidejét 2006. január 31-ére,
 - a 274/2005. (VII.7.) KH számú határozat végrehajtási határidejét 2006. február 28-ára,
 - a 298/2005. (IX.29.) KH számú határozat 5-6.) pontja végrehajtási határidejét 2006. március 31-ére,
 - a 353/2005. (XI.24.) KH számú határozat végrehajtási határidejét 2006. január 26-ára,
 - a 391/2005. (XII.8.) KH számú határozat végrehajtási határidejét 2006. január 31-ére módosítja.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a jelentés II. részével nem érintett egyéb rendelkezéseit változatlan tartalommal hatályban tartja.

3.) Javaslat a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló, többszörösen módosított és kiegészített 3/1991. (III.19.) KR számú rendelet módosításának koncepciójára

Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Az SZMSZ-szel kapcsolatos rendeletalkotás kötelezően két fordulóban történhet. Mai ülésünkön a rendelet-módosítás koncepcióját vitatjuk meg és fogadjuk el.

Az előterjesztés 5.) pontjában szereplő javasolt új szabályozás előtti mondatban elírás történt, a mondat helyes szövege a következő:

„ Ezt az átruházott hatáskört az SZMSZ 23. § (3) bekezdése jelenleg nem tartalmazza, ezért e szakaszt és bekezdést a soron következő I.) alponttal az alábbiak szerint célszerű kiegészíteni.”

Felkérem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság véleményét.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Az ügyrendi bizottság részletesen megtárgyalta az előterjesztést és közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak találta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Pochner László képviselő:

Az SMZSZ-t hogy miért kell változtatni, az le van írva, nem is akarok nagyon belemenni, egy részletébe belemennék, mert az már 16 éve gond volt és az, hogy ez felszínre került, az 2002. óta téma, ez az interpelláció kérdésköre. 2002-ig ha jól csalódom, nem igen hangzott itt el semmilyen részről interpelláció, 2002-től viszont kilenc elhangzott és ezzel sem lett volna gond, ha nem fogadom el mindegyiket. A legutóbbi november 22-én, amit tettem, azt viszont elfogadtam és teljesen megzavarodott a közgyűlés, mert szavaztatott erről a kérdéstről és itt jött ki a szög a zsákból, hogy teljesen hülyén van - már elnézést a kifejezésért - szabályozva, hiszen ha elfogadja a képviselő az interpellációra adott választ, akkor is szavaznak a képviselők. Nincs ezzel gond, három percet az életünkből erre el tudunk tölteni, hát akkor töltsünk el, de mondjuk ezt a Józsi bácsi, vagy Juli néni józan paraszt ésszel sem így szabályozta volna, pedig nincs jogi végzettsége, teljesen világos, ha a képviselő elfogadja az interpellációra adott választ, akkor nincs értelme szavazni. Teljesen logikus. Mondjuk a parlamentben szerencsére több jogász ül, meg Józsi bácsi, meg Juli néni, ott eleve így szabályozták. Mi lett volna, ha senki nem interpellál 30 évig, benne marad ez a csacskaság. El kell, hogy mondjam, a mostani SZMSZ-ben sem szabályozzák, illetve teszik helyre azt a kérdést, hogy mi minősül interpellációnak és mi kérdésnek. Nekem olyan ravaszul kell az interpellációt feltennem, hogy kérjem az intézkedést, holott nem erről szól a dolog, hanem az interpellációnak úgy kell működni, mint a parlamentben, kérdésnek nem minősülő kérdés az interpelláció. Itt meg külön még ragozzuk, hogyha olyan a kérdés, ami döntést igényel. Minden kérdés olyan, ami döntést, vagy cselekvést igényel. Az interpellációnak nem minősülő kérdés is. Tehát teljesen csacskaság. Ezért volt azt, hogy a legelső interpellációnál itt vitatkoztunk a Kálmán irodavezető úrral, hogy most interpelláció, amit feltettem, vagy nem. Hát kérdésnek kérdés volt, már csak azért is, mert mögé tettem egy kérdőjelet. Itt nincs leszabályozva rendesen. Az a probléma, hogy mindig olyan hülyén kell feltenni a kérdést az interpellációba, hogy bele tegye az ember azt, hogy „kérem intézkedését”. Akkor interpellációnak minősül, holott ennek semmi köze a dologhoz. Tehát magyartalannak kell az embernek ahhoz lenni, hogy ehhez az SZMSZ-nek nevezett jogszabály 18. §-ához idomuljon az ember. Jó lenne, ha ezt rendbe tennénk. Egyébként más dologtól is vérzik ez az SZMSZ, de ne menjünk bele. Most egyébként zömében azért próbálnak itt valamit csinálni, mert ugye a legutóbbi ÁSZ jelentésben bizony kemény kritika érte a hivatalt. Én úgy gondolom, hogy ezekkel a kiigazításokkal a következő ellenőrzésnél ugyanolyan kemény kritika fogja érni a hivatalt, mert ez nem fogja azt megoldani, hogy ezek a dolgok ne történhessenek meg, amik megtörténtek az előző időszakban.

Dr. Kálmán András polgármester:

Azért megnyugtatom képviselő úr, hogy a parlamentben is az interpellációt oly formában kell feltenni, hogy az intézkedésre, vagy tervezett intézkedésre kellene irányulnia, mert erről dönthet a parlament, másról nem. Attól kérdés a kérdés, hogy ott csak kérdezzünk és válaszolunk, és attól interpelláció az interpelláció, ami abba az irányba hat, hogy tegyen valamilyen intézkedést a terület illetékes minisztere. Nincs ellentmondásban az irodavezető úr, mert ezt valóban kérdés formájában teszik fel, de úgy szokták feltenni, hogy mit kíván tenni ennek a megoldására, vagy mit tervez, követ-

kezésképpen benne van a döntésre irányultság és amennyiben nem kíván semmit tenni, olyan választ ad, akkor arról dönt a parlament, hogy kíván-e.

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Pintér Attila, Rohonczy Sándor, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 8 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Ladányi Béla, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), távol volt 1 fő (Kiss András)– a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2/2006. (I.12.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az előterjesztés 1-6.) pontjában foglalt javaslatokat elfogadja. A Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló, többszörösen módosított és kiegészített 3/1991.(III.19.) KR számú rendelet (továbbiakban: SZMSZ) módosítására irányuló koncepciót az elfogadott javaslatok alapján határozza meg.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottságot, hogy az 1.) pontban meghatározott koncepció alapján készítse el az SZMSZ módosítására irányuló rendelettervezetet és azt terjessze a közgyűlés soron következő ülése elé.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtásában való közreműködéséért:

a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2006. január 26.

Szünet.

Szünet után:

4.) Javaslat az ADITUS Kft. vállalkozói ajánlata közterületen történő reklámzásra, és a köztéri hirdető berendezések és egyéb hirdetésre alkalmas közterületek hasznosítására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés két önálló „A” és „B” jelű döntési alternatívát tartalmaz, melyről külön-külön kell szavaznunk.

Felkérem a gazdasági, a pénzügyi, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy ismertessék a bizottsági véleményt.

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

A gazdasági bizottság tegnapi ülésén az előterjesztést megtárgyalta és a „B” változatot 6:0 arányban egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Szántó Péter képviselő, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke:

A kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság keddi ülésén tárgyalta a napirendi pontot és 6 igen szavazattal a „B” változatát támogatta és javasolja annak elfogadását.

Pochner László képviselő, a pénzügyi bizottság elnök-helyettese:

A pénzügyi bizottság a hétfői bizottsági ülésén megtárgyalta a napirendi pontot, és sem az „A”, sem a „B” változatot nem támogatta. Az „A” változat 1 igen, 2 nem, 3 tartózkodás, a „B” változat 3 igen, 3 tartózkodás szavazatot kapott.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Az ügyrendi bizottság megvizsgálva az anyagot, arra a megállapításra jutott, hogy miután az önkormányzatnak nincsenek önkormányzati tulajdonban lévő hirdető felületei, elég sajtóságosnak tűnne, hogy kötelező érvennyel akar szabályozni magántulajdonban lévő hirdető felületeket. Ettől függetlenül, egyébként is a szolgáltatás ilyen fajta megrendelése mindenképpen közbeszerzés tárgyát képezné, amire egyébként a cég figyelmét korábban már felhívtuk és az általuk benyújtott szerződés tervezet sem lenne elfogadható az önkormányzat számára, így legalább ez a három ok minimum azért alkalmatlanná teszi a tervezetet arra, hogy érdemesnek találjuk arra, hogy elfogadjuk. Az ügyrendi bizottság csak a „B” változatot tartja közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslat „A” és „B” változatát teszem fel szavazásra. Aki az „A” változatot elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát – mellette nem szavazott senki, ellene szavazott 10 fő (Almási Zsolt, Barányi Albert, Hosszú János, Kerekes Judit, Kismoni László, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György), tartózkodott 13 fő (Dr. Kálmán András, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Dr.

Kovács Pálné, Ladányi Béla, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szántó Péter, Tóth Kálmán), távol volt 2 fő (Cserna Gábor, Kiss András) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslat „B” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „B” változatát – mellette szavazott 15 fő (Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 8 fő (Dr. Kálmán András, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Ladányi Béla, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), távol volt 2 fő (Cserna Gábor, Kiss András) – elfogadta, és a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 3/2006. (I.12.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az ADITUS Kft. ajánlatát nem fogadja el, és nem kíván közbeszerzési pályázat keretében igénybe venni a reklámhordozók rendszergazdasági tevékenységére vonatkozó szolgáltatást.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert a határozat közlésére.

Felelős: - a határozat közléséért: a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

Határidő: a határozat közlésére: 2006. január 30.

5.) Javaslat a Magyar Mentőszolgálat Alapítvány kérelmére

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
az egészségügyi és szociális bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés két önálló „A” és „B” jelű döntési alternatívát tartalmaz, melyről külön-külön kell szavoznunk.

Felkérem a pénzügyi, a gazdasági, valamint az egészségügyi és szociális bizottság elnökét, hogy ismertessék a bizottságaik véleményét.

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

A gazdasági bizottság tegnapi ülésén az előterjesztést megtárgyalta. Engedjék meg, hogy magát a jegyzőkönyvet beolvassam, mert nem egyszerűen az a lényeg, hogy melyik pontot javasoljuk elfogadásra, mert itt valójában a köz számára fontos tevé-

kenységről van szó, és ha csak sommásan a határozati javaslatunkat mondjuk, akkor ez elsikkad. A napirend megtárgyalására megjelent a társasház közös képviselője, aki tájékoztatta a bizottságot, hogy a társasház szeretné megvásárolni a jelzett helyiséget, mely kérelmet még nem nyújtotta be. Palkovics Jenő a bizottság tagja javasolta, hogy az alapítvány részére a hivatal keressen másik helyiséget, ahol a tevékenységgel nem zavarják az ott lakókat. A bizottság kéri a megjelent közös képviselőt, adja be a helyiségre vonatkozó kérelmét a társasház. Mindezek után a bizottság egyhangúlag, 6:0 arányban a határozati javaslat „B” változatát támogatta.

Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi és szociális bizottság elnöke:

Bizottságunk a mai rendkívüli ülésén a gazdasági bizottsági döntés tudomásával úgy határozott, hogy tudomásul veszi a nemleges döntést, illetve elfogadva azt, felkérte a pénzügyi irodavezetőt, hogy keressenek egy másik helyiséget a feladat ellátására, hiszen a feladat megoldását hasznosnak tartanánk, csak ez a helyiség nem volt megfelelő választás.

Pochner László képviselő, a pénzügyi bizottság elnök-helyettese:

A pénzügyi bizottság az „A” változatot 5 igen szavazattal támogatta, igaz mi nem tudunk erről, amit Rohonczi úr felvázolt, hiszen nekünk hétfőn volt a bizottsági ülés, a gazdasági bizottság ülése szerdán. Mi azt gondoltuk és azért szavaztunk az „A” változat mellett, mert a célt fontosnak tartottuk. El kellene gondolkodni, hogy mondjuk egy civilházban lehet-e ilyen tevékenységet folytatni. Azért van a civilház. Miért ne lehetne ilyen tevékenységet csinálni. Természetesen akkor jó lenne azt is látni, mint pénzügyi bizottsági tag szeretném látni, hogy az önkormányzat terhei ezzel ezen a területen esetleg csökkenhetnének.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Somogyi György képviselő:

Amikor először láttam a napirendet és készültem én is a közgyűlésre, jó magam is az „A” verziót írtam be, pontosan azért, mert elolvastam, hogy mire szól a kérelem, milyen feladatot kívánnak ellátni, és én is fontos feladatnak láttam volna, hogy ez megvalósuljon. Később engem is megkerestek a társasház képviselői, túl ezen, hogy persze egy ott lakó lakóközösségnek, egy 54 lakásos társasháznak eléggé visszás helyzetet teremtenek ennek a feladatnak az ottani ellátása, ezen túlmenően, akkor ugrott be nekem, hogy ez a Solanowa társasház, ami akárhogy is nézem, ebben az évben és innentől kezdve elég gyakran reflektorfénybe fog kerülni Dunaújváros vonatkozásában, hisz befejeződött a beruházás, ettől az évtől kezdve tanulmányutakat fognak szervezni és többször Európa különböző városából fognak jönni, és reményeink szerint, ahogy polgármester úrral már korábban beszéltünk, innentől már lesz lehetőségünk együttesen meghívni a megyei jogú város lakásügyi bizottságát is, ahogy azt ígértük annak idején, hogy be tudjuk mutatni ez a Solanowa társaságot. Ebből az apropóból én is a „B” verziót támogatom azzal, hogy valóban keresni kell. Azt csak megjegyezni kívánom, hogy emlékeztettek arra, és jó magam is emlékszem, hogy ők már egyszer beadták az igényüket erre a helyiségre vonatkozóan és az irodánál ott

kellene lenni, és sajnálatos módon én ma kaptam felkérést arra, hogy keressem elő az iratokat, mert nekem is adtak anno másolatot, én el is jártam, csak nem jutottunk mi sem a hivatal útvesztőjében ennek a végére. Tehát ők egyszer már adtak be erre vonatkozó kérelmet. Én javasoltam nekik, biztos ami biztos, tegyék meg írásban ismételten.

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

Úgy látom, hogy ebben a kérdésben szinte egyhangúnak tűnik az álláspont. Annyit szeretnék mondani, hogy ismereteim szerint, ahogy elmondta a közös képviselő, az Intercisa Lakásszövetkezethez adták be ezt az igényüket, és a hivatal nem tudott róla, hogy hozzájuk eljutott volna. Ezért kértük, hogy adják be újra. Azt gondolom, hogy egyetértünk ebben a dologban.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. Felhívnam az illetékesek figyelmét Pochner képviselő úr javaslatára, megszívlelendőnek. A határozati javaslat „A” és „B” változatát teszem fel szavazásra. Aki az „A” változatot elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát – mellette nem szavazott senki, ellene szavazott 14 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Jakab Sándor, Kerekes Judit, Kismoni László, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 10 fő (Almási Zsolt, Dávid Béla, Hosszú János, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter), távol volt 1 fő (Kiss András) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslat „B” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „B” változatát – mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 1 fő (Ladányi Béla), távol volt 1 fő (Kiss András) – elfogadta, és a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 4/2006. (I.12.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése nem támogatja Magyar Mentőszolgálat Alapítvány Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának kizárólagos tulajdonában álló dunaújvárosi 730/2/A/23 hrsz.-ú, Dunaújváros, Lajos király krt. 10. szám

alatt lévő, 93 m² nagyságú, orvosi rendelő megnevezésű nem lakás célú ingyenes használatára vonatkozó kérelmét, egyben utasítja a polgármestert a határozat közzétételére.

Felelős: - a határozat közzétételéért: a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködéséért:
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

Határidő: 2006. február 28.

6.) Javaslat az EUROFAIR Kft. ingatlanvásárlási kérelmének elbírálására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Képviselőtársaim!

Az előterjesztés eredetileg két önálló „A” és „B” jelű döntési alternatívát tartalmazott, de ülésünk előtt kiosztásra került egy újabb „C” jelű változat a pénzügyi bizottság javaslata, és egy „D” jelű változat a gazdasági bizottság javaslata alapján, mely alternatívákról külön-külön kell szavaznunk.

Kérdezem a gazdasági és a pénzügyi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

A gazdasági bizottság tegnapi ülésén az előterjesztést megtárgyalta. Itt valójában arról van szó, hogy az ún. 7/C. területen erre kijelölt helyen és erre alkalmas helyen egy vállalkozás magánóvodát szeretne létesíteni, ami egyértelműen hasznos lehet a városban a kisgyermekes családoknak. A gazdasági bizottság 4.000 Ft + Áfás árat ajánlott ezért a telekért. A hivatalos értébecslés az ennél magasabb volt. A gazdasági bizottság szeretne volna azt is kinyilvánítani a döntési javaslatával, hogy egy ilyen típusú tevékenységet támogatandónak ítélt, ezért egy 5.000 Ft/m² + Áfás áron javasolja a telket értékesíteni.

Pochner László képviselő, a pénzügyi bizottság elnök-helyettese:

Gyakorlatilag látható, hogy a c. és a d. változat között csak az árban van különbség, ugyanis a c. változatot az előzetesen bekerült a., b. változat mellett, mivel azok nem voltak komfornok egymással, hogy finoman fogalmazzak, mert úgy volt, hogy adjuk el mit tudom én 6.000 Ft-ért és a majd kialakítandó önkormányzat, tehát egy telekalkulációval egy 100-120 m², még pontosan nem tudjuk, azt meg adjuk egy olcsóbb áron és az átlagár így jön ki. Inkább azt javasoltuk, hogy elővásárlási jogot adjunk a vállalkozónak, hogy amikor kialakul a 100-120, vagy 130 m², ami az önkormányzat fenntartási és karbantartási szempontból csak plusz költséget okozna, akkor azt megvásárolhassa azon az áron, amilyen áron most megkapja ezt az 1900 m²-t. Azt azért meg szeretném jegyezni, hogy jó dolog ez az óvoda, ez egy zöldmezős óvoda lesz, vadonatúj fog építeni az úriember, de azt azért látni kell, hogy ez az óvoda a mi óvodáinktól várhatóan veszi el a gyerkőcöket, az tudni kell, hogy ő fogja kapni a

normatívát. Nem nagy pénz ez, csak a jelenségre szeretném felhívni a figyelmet, hogy miközben mi gőzerővel, vagy hát a közgyűlési többség zárja be az óvodákat, más lát fantáziát ebben, bár nem tudjuk, hogy miért, mert valóban ez nem is tudom mikor fog megtérülni, ha megtérül, de hát ha tőkeerős a vállalkozás és máshonnan kereszt finanszíroz esetleg olyan dolgot, amit ő szeret, tudom a szülők is fognak fizetni, nincs ezzel gond, de akkor se fog ez bejönni nekik, mert úgy gondolom, hogy Dunaújvárosban olyan rettenetesen erős fizetőképes kereslet nem biztos hogy van erre a célra, bár 35 nebulóra lehet, hogy van. Nem akarok ebbe belemenni, csak ezt látni kell, hogy évente ez azért pár millió forint normatívától ejti el az önkormányzatot. Hát ettől nem dől be a költségvetés, vagy legalább is ha bedől, nem ettől. Végül is támogatandó, mert egy új színfoltot, minőségileg magasabb ellátást fog garantálni. Hát reméljük, hogy sikerül. Az árban meg Rohonczy úr, illetve a gazdasági bizottság 5.000 Ft-ot javasolt, mi meg 6.000 Ft-ot, én támogatni tudom az 5.000 Ft-ot, is, végül is nem olyan nagy bevétel kiesés, ugyanis 2000 m²-ről van szó. Majd dönt a közgyűlés, ahogy dönt.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Skaliczki Andrea képviselő:

Meglepve hallgatom Pochner úr előterjesztését, mert az általunk megkapott „C” és „D” változat szövegszerűen teljesen ugyanaz, tehát az az eltérő konstrukció, amiről a képviselő úr beszél, az nem derül ki belőle. Ettől függetlenül miután az előterjesztés magánóvoda létesítésére vonatkozó kérelemről szól, és ennek függvényében attól függetlenül, hogy melyik javaslatot támogatjuk, illetve ha nem a teljes értékű támogatjuk, akkor én úgy gondolom, hogy a közgyűlési határozati javaslatot mindenképpen célszerű nevesíteni, hogy magánóvoda létesítés céljára adjuk el ezt az ingatlant, azzal, hogy az elmúlt időszakban ezt már az ügyrendi bizottság rendszeressé tette, hogy beépítési kötelezettséget ír elő pont azért, hogy ezek a célok valóban megvalósuljanak, létre is jöjjenek ezek a vállalkozások. Úgyhogy ennek megfelelően bármelyik változatról is beszélünk, az 1. pontot szövegszerűen is módosítani javasolnám, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának kizárólagos tulajdonában álló dunaújvárosi 1524 hrsz-ú, kivett beépítetlen terület megnevezésű 1946 m² nagyságú földterületet/m² + ÁFA vételáron értékesíti az EUROFAIR Kft. (2400 Dunaújváros, Diófa utca 23.) részére magánóvoda építése céljára azzal, hogy a felépítmény megépítésére 2 éves beépítési kötelezettséget ír elő. A továbbiakban folytatódik a szöveg. Valamennyi verzióban ezt a módosítást javasolnám az 1. pontban eszközölni.

Kismoni László alpolgármester:

Az előterjesztéssel kapcsolatban nálam is megfogalmazódott pár dolog, ami a Pochner úr véleményétől nem sokban tér el. Egyrészt megfogalmazódott bennem, hogy tekintettel arra, hogy az előterjesztésnél, amely teljesen SZMSZ-szerűen került be a közgyűlés elé, de tárgyában megnevezésre került, hogy egy magánóvodának a létesítéséről van tulajdonképpen szó. Megfogalmazódott bennem, mint a humán területhez tartozó önkormányzati emberben, hogy vajon az oktatási bizottság miért nem tárgyalta ezt az előterjesztést. Visszamennék két mondattal előrébb, teljesen SZMSZ-

szerűen került be az előterjesztés, tehát nem kellett az oktatási bizottságnak tárgyalni. Én ezzel együtt azt gondolom, hogy szerencsésebb lett volna, ha az óvodai szféra ügyeivel foglalkozó szakbizottság legalább véleményezhette volna ezt az előterjesztést, tekintettel arra, hogy magánóvoda az ügy előterjesztésének a tárgya. Harmadszor elmondom, nem problémás a betervezés, SZMSZ-szerű volt, kicsit furcsa ez a helyzet. A témához: magánóvoda. Dr. Sipos János volt alpolgármestertársam mondta azt a korábbiakban egyszer, amikor ha jól emlékszem a Tesco településéről volt az előterjesztés, hogy uraim és hölgyeim, vegyünk tudomásul, hogy a multikat megállítani nem lehet. Én azt gondolom, itt a téma ugyanarról szól, tudomásul kell vennünk, hogy bizonyos ügyeket nem lehet megállítani. Azt gondolom, hogy van ma Dunaújvárosban fizetőképes kereslet arra, hogy emeltszintű szolgáltatásokat kapjanak az óvodai szférában a dunaújvárosi szülők a gyerekeik számára. És ha van olyan fizetőképes kereslet, akkor teljesen egyértelműen támogatható az az igény, ha ennek az intézményesült formája előterjesztés formájában bejön. Ezzel együtt Pochner úrral maximálisan egyetértve, egy kicsit a szféráért aggódva, én azért azt gondolom, hogy kicsit az aggályos, hogy itt dunaújvárosi közalkalmazottak munkahelyei szűnhetnek majd meg ennek az előterjesztésnek az elfogadása következtében. Ezzel együtt én azt gondolom, hogy nem lehet megállítani és javaslom, hogy a „C”, vagy a „D” verziót fogadja el a közgyűlés.

Somogyi György képviselő:

Több kérdéskört érintett alpolgármester úr, amelyről szintén szerettem volna szólni, és akkor nem ragoznék, de egy dolgot mindkettőjüknek mondanék, Pochner képviselőtársamnak, illetve Kismoni alpolgármester úrnak is, nem kell aggódni a közszolgáltatásban dolgozóknak e tekintetben két dolog miatt. Egyrészt ennek az óvodának minimum két éven belül meg kell épülni. Ha valaki tájékozódott, és gondolom alpolgármester úr némileg tájékozódott a bölcsődei helyet illetően, már most sem lehet a bölcsődékbe bejutni, ez azt jelenti, hogy több igény lesz majd óvodára, mint ma, és valószínű addigra pontosan jól érzékelt esetleg a vállalkozó, hogy kellő időben elindítja, hogy mire a nagyobb igény jön, ha valahonnan elveszik az óvónőt, az már csak egy másik óvónő lehet, vagy azért mert korábban megszüntetett óvónők közül, akiket az önkormányzat az óvodák bezárása kapcsán tett munkanélkülivé, vagy másik intézményből. Azt gondolom, hogy ez is egy kissé „piacosítódik” ezzel a kérdéssel, és úgy ahogy említette Kismoni alpolgármester úr, talán a kereslet egy másfajta szolgáltatást is félmjel. Én remélem, hogy adott esetben a majdan ezután megszületendő unokáim is ebbe az óvodába el fognak tudni menni és körülnézni. Én mindenekelőtt azért örülök, mert én emlékszem, hogy ez a vállalkozó nem biztos, hogy legelőször engem, de még nagyon régen megkeresett, hogy egyáltalán ilyen szándéka van, és ő szeretne ebben lépni. Nem én egyengettem az útját, én elküldtem a legilletékesebbhez, a gazdasági bizottság elnökéhez és a polgármester úrhoz, ha jól emlékszem Szekeres alpolgármester úrhoz azzal, hogy tájékozódjon. De mondtam, mindenekelőtt a főépítész urat keresse meg, hogy a kiszemelt helyen egyáltalán lehet-e ilyet tenni, és csodák csodája ez a hely pont ilyenre van kijelölve, és örülök, hogy egyáltalán ma támogatható. Ami a verziókat érinti, egyrészt az ügyrendi bizottság által tett javaslat alapján a módosító indítványt azt támogatom, mert ez egy biztosíték, hogy arra a célra, és ha már arra a célra adjuk, akkor a „D” verziót javaslom. Mert ha egyéb vállalkozási tevékenységre menne a terület, akkor azt gondolom, hogy az „A” verzióba kellene gondolkodni, de így a „D” verziót támogatom ezzel az 1. pontban lévő módosításokkal együtt.

Jakab Sándor képviselő, az oktatási bizottság elnöke:

Alpolgármester úr megszólított, hogy az oktatási bizottság miért nem tárgyalta az anyagot. Jó lett volna ha tárgyalta volna, egyértelművé szeretném tenni azt, amennyiben az oktatási bizottság elé bekerül az anyag, akkor azt az anyagot az oktatási bizottság megtárgyalta volna. Semmi akadálya nem lett volna ennek a dolognak. Rátérve a konkrét témára, én úgy gondolom, hogy a közgyűlés hozott egy olyan határozatot, hogy a különböző oktatási tevékenységek elvégzésére az önkormányzaton kívül nem csak az önkormányzat, hanem különböző szervezetek is jogosultak, tehát ez semleges ilyen szempontból, én a magam részéről úgy gondolom, hogy mindenképpen támogatandó egy olyan kezdeményezés, ami igaz, hogy a telek vásárlásáról szól, hosszabb távon az óvodáról szól, és az óvodáról szól az ilyen óvodáknak az üzemeltetését én úgy gondolom, hogy támogatni kell az önkormányzatnak. Rátérve konkrétan az ügyre, én a „D” változatot javaslom szintén. Úgy gondolom, hogy egy olyan dolgot vállal fel a vállalkozó, amelyből nyeresége nem lesz, felvállal egy ilyen dolgot, hosszabb távon sem várható, hogy ez nyereséges vállalkozás lenne részéről. Javaslom a „D” változat elfogadását.

Pochner László képviselő:

A humán alpolgármester úrral ellentétben én nem félek attól, hogy itt munkanélküliséget gerjesztene, sőt attól félek, hogy a mostani szférából esetleg a legjobbakat átveszik, mert erre van esély. Valahol láttam, hogy hat főt foglalkoztat, szóval azért nem is túl keveset. Ez lenne az egyik, hogy ettől én nem félek. A másik, hogy itt felelősnek érzem a Skaliczki asszonynak a kiegészítését, egyetértek vele, de mi van akkor, ha nem építi be. Visszavásároljuk? Erre mintha nem kaptam volna kikötést. Élünk-e, vagy kikötünk-e magunknak visszavásárolhatósági jogot. Mert ha 5.000 Ft-ért adjuk el, az azért elég úgymond baráti ár, akkor tegyük azt is bele, majd esetleg a szerződésbe, nem biztos, hogy most kell, de a szerződésbe kössük ki, hogy opciós jogot kötünk a telekre, ha nem lesz beépítve.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő:

Nem kívánám túlragozni, mert az összes szerződési feltételt a határozati javaslatba nem tudjuk belefoglalni, de ez járulékos kötelezettsége szokott lenni a beépítési kötelezettségnek. Úgyhogy a visszavásárlás értelemszerűen benne kívántatik lenni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. Először Dr. Skaliczki Andrea képviselő asszony módosító indítványát teszem fel szavazásra, amely valamennyi változat 1. pontját azzal kívánja kiegészíteni, hogy magánóvoda építése céljából azzal, hogy két éves beépítési kötelezettséget ír elő. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Skaliczki Andrea javaslatát, mely szerint a határozati javaslat mindegyik változatában az 1. pont egészüljön ki azzal, hogy a felépítmény megépítésére 2 éves beépítési kötelezettséget ír elő. – mellette szavazott 24 fő (Dr.

Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Kiss András) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel a bizottságok többsége a „D” változatot támogatta, ezért először azt teszem fel szavazásra. Aki a „D” változatot elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Kiss András) – elfogadta és a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 5/2006. (I.12.) KH. számú határozata

- 1./ Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának kizárólagos tulajdonában álló dunaújvárosi 1524 hrsz-ú, kivett beépítetlen terület megnevezésű 1946 m² nagyságú földterületet 5.000 Ft/m² + ÁFA vételáron értékesíti az EUROFAIR Kft. (2400 Dunaújváros, Diófa utca 23.) részére magánóvoda építése céljára azzal, hogy a felépítmény megépítésére 2 éves beépítési kötelezettséget ír elő. A vevő az adásvételi szerződésben szerződéskötési kötelezettséget vállal az előterjesztés 4. számú mellékletében található vázrajzon megjelölt ingatlanrész megvásárlására is 5.000 Ft +ÁFA/m² áron, az ingatlanrész kialakítására indított telekalakítási eljárást lezáró jogerős határozat kézhezvételét követő 60 napon belül, azzal, hogy a telekalakítási eljárás költségeit a vevő viseli.
- 2./ Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az EUROFAIR Kft.-vel a földterületre vonatkozó adásvételi szerződést, az ügyrendi igazgatási és jogi bizottság véleményének kikérése után kösse meg.
- 3./ Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert az előterjesztés 4. számú mellékletében megjelölt ingatlanrész telekalakításához szükséges eljárás megindítására, valamint a telekalakítási eljárást lezáró jogerős határozat alapján az adásvételi szerződés aláírására.

Felelős: – a határozat végrehajtásáért: a polgármester;
 – a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
 - a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője,
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: - az adásvételi szerződés aláírására: 2006. február 28.

- a telekalakítási eljárás megindítására: A vázrajz kézhezvételét követő 30 nap

- telekalakítással létrejött ingatlanra vonatkozó adásvételi szerződés aláírására: a telekalakítást lezáró jogerős határozat kézhezvételét követő 30 nap

4./ Az 1. pontban meghatározott vételár és a 6500 Ft/m² + áfa forgalmi érték közötti különbség összege közvetett támogatásnak minősül és ezen tény a támogatás összecszerúségével egyetemben Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata 2006. évről szóló zárszámadásában és illetékes szervei útján köteles közzétenni a szerződés törvény által meghatározott tartalmával együtt.

Felelős: – a határozat végrehajtásáért: a polgármester;
– a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője,

Határidő: 2006. március 30.

7.) Javaslat Baracs településszerkezeti terv módosításának véleményezésére

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a véleményező gazdasági bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság véleményét.

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

A gazdasági bizottság 6:0 arányban támogatta az előterjesztést.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeles György, Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Kiss András) – a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 6/2006. (I.12.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Baracs Község településszerkezeti tervének módosítását támogatja.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert az 1.) pont alatti határozat közlésére Baracs község polgármesterével.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködéséért:
az Építésügyi és Környezetvédelmi Iroda vezetője

Határidő: 2006. január 19.

8.) Javaslat Rohonczi István Széchenyi-szobra felállításának engedélyezésére

Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság véleményét.

Szántó Péter képviselő, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke:

A kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság keddi ülésén tárgyalta a napirendi pontot és 6 igen szavazattal támogatását javasolja.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Somogyi György), távol volt 1 fő (Kiss András) – a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 7/2006. (I.12.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése engedélyezi a Széchenyi István Gimnázium (Dózsa György út 15/A. épület) előtti közterületen Rohonczi István Széchenyi Istvánt ábrázoló mellszobrának felállítását.

Felelős: - a határozat közléséért:
a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: a határozat közlésére: 2006. január 24.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az SZMSZ 18.§ (2) - (3) bekezdése értelmében az írásbeli interpellációt az ülés napját megelőző 5 nappal, a szóbeli interpellációt pedig az ülés napján 12,00 óráig kell a polgármesternek bejelenteni.

Ilyen bejelentés nem érkezett, ezért további interpellációra nincs lehetőség, de interpellációnak nem minősülő kérdés azonban lehetséges.

Kérdezem ilyen kérdés van-e?

Tóth Kálmán képviselő:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Nem kérdésem lenne, hanem szeretném tudatni önökkel, hogy a Dunaújvárosi Futball Klub Kft. saját halottjának tekinteti Zavadszky Gábort, és azt szeretném kérni Tisztelt Képviselőtársaimtól, hogy egy perces néma felállással adózzunk emlékének, mint a bajnokcsapat tagjának, aki sok sikert ért el városunk érdekében.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Képviselőtársaim!

Kérem, hogy álljanak fel Zavadszky Gábor emlékére.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése képviselői és a teremben lévők egy perces néma felállással adóztak Zavadszky Gábor emlékének.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mint ahogy az ülés elején jeleztem, a következő napirendi pontokat zárt ülésen tárgyaljuk meg.

Felhívom a figyelmet, hogy a zárt ülésen a képviselőkn, a jegyzőn és a jegyzőkönyvvezetőkn kívül csak azok vehetnek részt, akiknek a részvételi és tanácskozási jogát a közgyűlés ülésünk elején szavazatával biztosította.

Dr. Kálmán András polgármester megköszönte a testületi tagok, valamint a meghívottak megjelenését és a nyilvános ülést bezárta.

K.m.f.

(: Dr. Kálmán András :)
polgármester

(: Dr. Tóth István :)
címzetes főjegyző