

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2005. december 15-
ei rendkívüli üléséről.

Az ülés helye: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének ülésterme

Jelen vannak:

Dr. Kálmán András

1. Almási Zsolt
 2. Barányi Albert
 3. Cserna Gábor
 4. Cserni Béla
 5. Dávid Béla
 6. Dr. Dorkota Lajos
 7. Hosszú János
 8. Jakab Sándor
 9. Dr. Kántor Károly
 10. Kecskés Rózsa
 11. Kerekes Judit
 12. Kismoni László
 13. Dr. Kovács Pálné
 14. Ladányi Béla
 15. Nagy Anikó
 16. Pintér Attila
 17. Pochner László
 18. Dr. Ragó Pál
 19. Rohonczi Sándor
 20. Selyem József
 21. Somogyi György
 22. Szántó Péter
 23. Szekeres György
 24. Tóth Kálmán
- képviselők

Igazoltan távol:

1. Kiss András
 2. Dr. Skaliczki Andrea
- képviselők

Tanácskozási joggal meghívottak közül megjelent:

Dr. Tóth István	címzetes főjegyző
Dr. Hőnigh Magdolna	aljegyző
Berzlánovits Mátyás	a városüzemeltetési és fejlesztési iroda vezetője
Bojtorné Nagy Katalin	a szociális és egészségügyi iroda vezetője
Dr. Deák Mária	az oktatási és kulturális iroda vezetője
Kálmán István	a szervezési és jogi iroda vezetője

Dr. Kresák Ilona	a közigazgatási iroda vezetője
Horváth László	a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
Szabó Imre	az építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője
Takács Csaba	az ifjúsági és sport iroda vezetője
Tóthné Záhorszky Margit	a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője

Dr. Kálmán András polgármester köszöntötte a testületi tagokat, valamint a meghívottakat és az ülést megnyitotta.

Megállapította, hogy a megválasztott 27 képviselő közül megjelent 25 fő, így a testület határozatképes.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Az SZMSZ 8.§ (1) bekezdésében biztosított jogommal élve hívtam össze a mai rendkívüli közgyűlést.

Az SZMSZ 8.§ (6) bekezdése értelmében a rendkívüli ülésen csak azok a napirendi pontok tárgyalhatók, amelyekre az indítvány vonatkozott. Az indítványozott napirendi pontokat a meghívó tartalmazza.

A jelzett napirendi pontok között vannak olyanok, melyeket az illetékes bizottságok a postázást követően tárgyalták.

Kérdezem a bizottságok elnökeit, hogy a bizottságok tárgyalták-e a jelzett napirendi pontokat?

Kérdezem a gazdasági bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e az 1.), 2.), 3.), 4.), 5.), 6.), 7.), 8.), 10.), 11.), 12.), 13.), 14.), 16.), 18.), 19.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Rohonczy Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e az 1.), 2.), 3.), 4.), 7.), 8.), 9.), 12.), 13.), 14.), 17.), 19.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Dávid Béla képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökhelyettese:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 2.), 4.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Barányi Albert képviselő, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a pénzügyi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e az 1.), 3.), 4.), 5.) 19.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Pochner László képviselő, a pénzügyi bizottság elnökhelyettese:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a vagyongazdálkodási bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 3.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

Pintér Attila képviselő, a vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a közbeszerzési tanácsadó testület elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 9.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

Kerekes Judit képviselő, a Közbeszerzési Tanácsadó Testület elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Megállapítom, hogy a jelzett napirendeket a bizottságok tárgyalták. Kérdezem egyéb javaslat van-e?

Jelentkezés hiányában a napirendeket teszem fel szavazásra, aki elfogadja, kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a kiküldött napirendi pontok tárgyalását – mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kál-

mán), tartózkodott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Somogyi György), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor), távol volt 1 fő (Dr. Dorkota Lajos) – elfogadta.

N a p i r e n d :

1. Javaslat a 2005. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló 33/2005. (VII.4.) KR számú és 41/2005. (X.28.) KR számú rendelettel módosított 4/2005. (II.11.) KR számú rendelet módosítására
Előadó: a polgármester
2. Javaslat a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos hulladékkezelési helyi közszolgáltatásról és annak legmagasabb díjáról szóló Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése többszörösen módosított 41/2002. (XII.20.) KR számú rendelete módosítására
Előadó: a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
3. Javaslat az önkormányzat gazdálkodási rendjéről szóló, többszörösen módosított 1/1993. (I.27.) KR számú rendelet módosítására
Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a vagyongazdálkodási bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
4. Javaslat új, az ivóvíz szolgáltatás, valamint a szennyvízelvezetési és tisztítási szolgáltatási díjat, az elszámolás rendjét meghatározó rendelet megalkotására
Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
5. Javaslat a 2005. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló 4/2005. (II.11.) KR számú rendelet módosításának koncepciójára
Előadó: a polgármester
6. Javaslat a Fabó Éva Sportuszoda belépőjegy árváltoztatására a 2006. évre vonatkozóan
Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
7. Javaslat a Dunaújvárosi „Borovszky Ambrus” Városrehabilitációs Program fejlesztési „akcióterve” elfogadására és szakmai tanulmánytervének kidolgozására vonatkozó megbízási szerződésre
Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
8. Javaslat a Fabó Éva Sportuszoda rekonstrukciójával kapcsolatos megállapodásra
Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke

9. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Duna-Hír Lapkiadó és Reklámszolgáltató Kft. között kötött helyi televíziós műsorszolgáltatási szerződés felülvizsgálatára
Előadó: a Közbeszerzési Tanácsadó Testület elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
10. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 289/2005. (IX.15.) KH számú határozata alapján kiírt pályázat elbírálására
Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
11. Javaslat pályázaton való indulás jóváhagyására a Dunaújvárosi Tűzoltóság részére
Előadó: a közbiztonsági bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
12. Javaslat önkormányzati feladatellátásról szóló együttműködési megállapodás létrehozására az Összefogás Dunaújváros és Térsége Fejlesztéséért Alapítvánnyal közhasznú tevékenységre
Előadó: a polgármester
13. Javaslat önkormányzati feladatellátásról szóló együttműködési megállapodás létrehozására az M8-Dunahíd Kht-val közhasznú tevékenységre
Előadó: a polgármester
14. Javaslat önkormányzati feladatellátásról szóló együttműködési megállapodás létrehozására a „HÍD” Dunaújváros és Környéke Egyesülettel közhasznú tevékenységre
Előadó: a polgármester
15. Javaslat a Dunaújvárosi Kistérség Területfejlesztési Konceptiójának és Stratégiai Program egyeztetési változatának elfogadására
Előadó: a polgármester
16. Javaslat Szalkszentmárton településszerkezeti tervének véleményezésére
Előadó: a polgármester
17. Javaslat egyes közfeladatok, közszolgáltatások Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata saját társaságaival történő ellátására
Előadó: a Közbeszerzési Tanácsadó Testület elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a vagyonkezelési bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
18. Javaslat az ADITUS Kft. vállalkozói ajánlata közterületen történő reklámozásra, és a köztéri hirdető berendezések és egyéb hirdetésre alkalmas közterületek hasznosítására
Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

19. Javaslat a VIOLIN Alapfokú Művészetoktatási Intézmény ingatlanrész vételi kérelmére

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

1. Javaslat a 2005. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló 33/2005. (VII.4.) KR számú és 41/2005. (X.28.) KR számú rendelettel módosított 4/2005. (II.11.) KR számú rendelet módosítására

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Képviselőtársaim!

A költségvetéssel kapcsolatos rendeletalkotás kötelezően két fordulóban történhet.

A koncepció szintű javaslatot a költségvetést módosító egyedi döntések tartalmazták, ugyanis a 2005. október 28-a, a legutóbbi költségvetés-módosítás óta – számos újabb költségvetést érintő döntést hozott a közgyűlés. Ezeket a kötelezettségvállalásokat az előterjesztés részletesen tartalmazza.

Felkérem az előterjesztést véleményező gazdasági, a pénzügyi valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket.

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A gazdasági bizottság az előterjesztést megtárgyalta és 5:0 arányban a közgyűlésnek elfogadásra javasolta.

Dávid Béla képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökhelyettese:

Az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság részletesen megvizsgálta és egyhangúlag közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak nyilvánította.

Pochner László képviselő, a pénzügyi bizottság elnökhelyettese:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! A bizottság hétfői ülésén a napirendi pontot megtárgyalta és 1 igen, 3 tartózkodás mellett nem támogatta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Jelentkezés hiányában a napirendet lezárom. A tervezet rendeletmódosítást teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 16 fő (Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem Jó-

zsef, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 3 fő (Dr. Kálmán András, Cserni Béla, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 4 fő (Dr. Kántor Károly, Ladányi Béla, Pochner László, Somogyi György), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor), távol volt 1 fő (Dr. Dorkota Lajos) –megalkotta a 2005. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló 4/2005. (II.11.) KR számú rendelet módosítására vonatkozó 51/2005. (XII.16.) KR számú rendeletét.

DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE
51/2005. (XII.16.) KR számú rendelete
a 2005. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló
4/2005. (II.11.) KR számú rendelet módosításáról

1. §

A 2005. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló 33/2005. (VII.4.) KR számú és 41/2005. (X.28.) KR számú rendelettel módosított 4/2005. (II.11.) KR számú rendelet (továbbiakban: KKR) 3.§-ának helyébe a következő rendelkezés lép:

„A Közgyűlés Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata 2005. évi költségvetésének:

Bevételi és kiadási főösszegét	19.166.420 E Ft-ban
Ezen belül:	
- a felhalmozási célú bevételt	1.590.105 E Ft-ban
- a felhalmozási célú kiadást	1.602.471 E Ft-ban
Ebből:	
- a felhalmozási kiadások összegét	912.119 E Ft-ban
- a felhalmozási célú hitelek, kölcsönök kiadásait	247.057 E Ft-ban
- felújítások összegét	443.295 E Ft-ban
- a működési célú bevételt	17.576.315 E Ft-ban
- a működési célú kiadásokat	17.563.949 E Ft-ban
Ebből:	
- a személyi jellegű kiadásokat	7.034.492 E Ft-ban
- a munkaadókat terhelő járulékokat	2.299.157 E Ft-ban
- a dologi jellegű kiadásokat	5.729.363 E Ft-ban
- az ellátottak pénzbeli juttatásokat	68.641 E Ft-ban
- a speciális célú támogatásokat	795.626 E Ft-ban
- a hitelek, kölcsönök kiadásait	1.060.589 E Ft-ban
- a tartalékokat	576.081 E Ft-ban
A költségvetési létszámkeretet	3.130 Főben
Ebből:	
- az intézmények költségvetési létszámkeretét	2.862 Főben
- a polgármesteri hivatal létszámkeretét	268 Főben

állapítja meg.”

2. §

A KKR 1., 1/a, 2., 3., 3/a, 4., 5., 6., 7., 9., 9/a., 9/b., 9/c. számú mellékletei helyébe jelen rendelet 1., 1/a, 2., 3., 3/a, 4., 5., 6., 7., 9., 9/a, 9/b, 9/c számú mellékletei lépnek.

3. §

Ez a rendelet a kihirdetés napján, 2005. december 16-án lép hatályba. E rendelet hatályba lépésével egyidejűleg a KKR 3.§-át módosító 41/2005. (X.28.) KR számú rendelet 1.§-a, valamint a 41/2005. (X.28.) KR számú rendelet 2.§-ával megállapított 1., 1/a, 2., 3., 3/a, 4., 5., 6., 7., 9., 9/a, 9/b., 9/c számú mellékletek hatályukat veszítik.

Dr. Kálmán András s.k.
polgármester

Dr. Tóth István s.k.
címzetes főjegyző

2. Javaslat a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos hulladékkezelési helyi közszolgáltatásról és annak legmagasabb díjáról szóló Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése többszörösen módosított 41/2002. (XII.20.) KR számú rendelete módosítására

Előadó: a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk a fogyasztóvédelmi szervezetek képviselőit:

Keszthelyi László urat, a Dunanett Kft. ügyvezető igazgatóját, Rosta Gyula urat, a Dunanett Kft. igazgatóját, Keve A. Miklós urat, az OFE Dunaújvárosi Egyesülete elnökét, Koós János urat, a LÉSZ elnökét, Tóth László urat, a DULÉSZ elnökét, valamint Petrovickijné Angerer Ildikó asszonyt, az építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetőjének helyettesét.

Kérem, biztosítsunk a számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak számára – mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), távol volt 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy a módosító rendelet 1.§-a, „A” és „B” változatú javaslatot tartalmaz, melyekről külön-külön kell szavaznunk.

Az előterjesztést az illetékes bizottságok mindegyike ülésünket megelőzően tárgyalta, ezért a bizottsági vélemények ismertetésére most kerül sor.

Felkérem a városüzemeltetési és környezetvédelmi, a gazdasági, és az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket.

Jakab Sándor képviselő, az oktatási bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! Keddi ülésén tárgyalta a bizottság az előterjesztést. Ezzel kapcsolatosan nagyon röviden annyit szeretnék hozzátenni, hogy a Dunanett Kft. a hulladékkezeléssel kapcsolatban az elmúlt években igen eredményes fejlesztést kezdett el, elsősorban a szelektív hulladékgyűjtést tekintve, amit mindnyájan ismerünk, és jövőre is tervezik a veszélyes hulladék anyaggyűjtés bevezetését. Ezt azért mondtam előre el, mert a szelektív hulladékgyűjtés jó hatását tekintve, ami mindenki számára igen fontos a városban, hogy megvalósuljon, egy olyan tendenciát indított el, és jogosan, a lakók részéről, hogy mind kisebb és kisebb edényekre cserélték le a nagyobbakat, mert a szelektív hulladékgyűjtéssel kapcsolatos hulladékok máshova kerültek. Ez egy kicsit azonban túlcsondult olyan szempontból is, hogy annyira kis térfogatú edények lettek, hogy a város egy kicsit kezd szemetes-sé válni, mivel a szemét elhelyezésére már a kisebb edényekbe nem volt lehetőség. Az előttünk lévő előterjesztés, amikor a bizottság ezt tárgyalta, abból indult ki, hogy arra kell ösztönözni a lakókat, hogy ha van lehetőség, akkor nagyobb edényeket vegyenek igénybe, és ez a nagyobb edény azt eredményezi, hogy a szemetelés talán csökkenhet a városban. Így a bizottság 5 igen, és 1 nem szavazattal a „B” változat mellett tette le a voksát, tehát a „B” változatot javasolja, amely ösztönzi a lakosságot, mivel a nagyobb edényeknél az emelés igénybevétele mértéke kisebb, mintha kisebb edényt vennének igénybe.

Dávid Béla képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökhelyettese:

Az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak nyilvánította a témát.

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A gazdasági bizottság az előterjesztést megtárgyalta. Az alternatívák közül a „B” áremelési verziót 5:0 arányban támogatta, és ugyancsak 5:0 arányban támogatta a közgyűlésnek elfogadásra, a rendlejttervezet módosítást.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Néhány szót azért mondanék az „A” és „B” változatról. Jól látszik, hogy az 1100 literes 3,5 %-kal, a 120-140 literes 15 %-kal, összességében kiadja az 5,5 %-ot, amit igényelt a Dunanett Kft. Az indoklással vi-

szont nem nagyon tudok egyetérteni, mert ettől nem lesz kevesebb a szemét Dunaújvárosban. Ez a véleményem, ugyanis elképzelhető az, hogy most majd két lépcsőház fog 1 db 1100 literes edényt igényelni, tehát nem kellene kiskorúnak nézni a lakosságot, sokkal inkább más eszközhez kellene nyúlni. Most ebbe nem akarok részletesen belemenni, hogy mi lenne az, de véleményem az, hogy természetesen az érdekképviselőkkel nem értek egyet ebben a kérdésben, mert ez biztosan nem fogja megoldani. Ezentúl majd kettő, vagy három lépcsőház fog 1 db 1100 literes edényzetet igényelni. Szeretném elmondani, hogy például az edényzetnek a kihasználtsága milyen érdekes. A mi lépcsőházunkban volt egy 1100 literes, most lett 4 db 240-es, az 960 liter, és ez sem telik meg. Igaz, hogy most már nem a lépcsőházban van, hanem lépcsőházon kívül, zárható helyiségben. Nem gondolom azt, hogy ettől oldódna meg a kérdés. Sokkal inkább vannak olyan gondok, hogy a négy edényből nem mindig mind a négyet ürítik, de ez már megint a Dunanett, mert csinálnak ilyen rafinált dolgokat, hogy elviszik az első kettőt, a másik ott marad adott esetben, de azt majd én megbeszélem a Dunanett illetékeseivel, hogy ilyent ne csináljanak. Ettől is lehet szemetesebb a város. Nem kell mindent a lakosságra fogni, bár a lakosság is megéri a pénzét, de ezzel a dologgal nem tudok egyetérteni. Azzal lehetne esetleg valamit kezdeni, tudom, hogy ez visszamenés a kommunizmusba, hogy igenis legyen egységes a díj, és a Dunanettnek meg kötelessége annyi edényzetet kitenni, hogy ne legyen mellé téve a szemét. Ilyen egyszerű a kérdés. Tudom, ez nyolc évvel ezelőtti visszalépés, de akkor tisztább is volt a város.

Somogyi György képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! Bizottsági ülésen kifejtettem az álláspontomat, és nagyon nem is volt szándékomban ezt részletezni itt a közgyűlésen, de igazából Pochner képviselőtársam hozzászólása egyrészt arra inspirált, hogy feltétlenül szóljak egyrészt azért, mert nem kell ötleteket adni a társasházaknak. Előbb-utóbb valóban akár rá is jöhetnek erre a verzióra, de szeretném az érdekképviselőknek a képviselőit, akik azon az egyeztető megbeszélésen részt vettek az álláspontjukat annyiban védeni, hogy az elmúlt években, és azt mondhatom, hogy az elmúlt 3-4 évben jellemző módon az a szolgáltató Dunanett Kft., akivel érdemi párbeszédet tud folytatni az érdekképviselő. Egyrészt, mert meghallgat minket, ötleteinket, észrevételeinket, illetve mindazon javaslatainkat, ami a cég tekintetében a város szemét-kérdésében is azt gondolom, hogy elfogadható, azt el szokta fogadni, be szokta építeni a rendeletébe. Ami vitánk volt, és az az anyagból is kiolvasható, látszólag csak egy valaki nem fogadta el a jelenlévők közül az árat, de hát az érdekképviselők nem az odaküldött egy-egy személyből állnak, ők a véleményezésre mentek oda. Mindössze az ár volumenével volt gondunk, és amiért én ma ezt nem tudom támogatni és nem ellenzem, hanem csak tartózkodni fogok, annak az oka, hogy az infláció mértékét meghaladó emelésről van szó. A „B” verzióval pozitívabb az előterjesztés, csak az a baj, hogy az egyetlen, az 1100 literes edényzetnél jelentkezik ez a csökkentés. Mi ebben azt látjuk, hogy nem csak a lakosság jár jól, hanem maga a Dunanett Kft. is, hiszen akkor, amikor egy 1100 literes edényzetet kiürít, akkor gyakorlatilag további három mozdulatot takarít meg. Nem kell külön emelni még három edényzetet neki. A másik, amit el kell ismeri az elmúlt év különös eredményének, az a szelektív hulladékgyűjtés területén elért városi eredmény. A városi önkormányzat elég komoly önerővel szállt be ebbe a dologba, pályázati önerővel, de maga a cég, a Dunanett Kft. saját forrást is felhasznált ennek az ügynek az érdekében. Valahol ez meglátszik a város egészében, mert kevesebb PET palackot látunk akár a bokrok aljában, de valahol azt gondolom, hogy az

edényekbe, tehát az amit az anyagban olvashatunk, az a több ezer tonna anyag, ami ma szelektív hulladékgyűjtés címen került ki, az nem a háztartási kukaedényekbe került. Az valóban a szemétkézelés tekintetében, egyrészt láttuk, hogy több mint 13 M Ft bevételt eredményezett, tehát valahol hasznosult, a másik, hogy nem a szeméttelenen került elhelyezésre az a műanyag, ami a környezetvédelem tekintetében sem egy elhanyagolható dolog. Azt, amit el kell ismerni részünkről is, a Dunanett Kft-nek az év, mint év hathatós lépése a város témájában. Ami felmerült, a város szemetes-ségének a kérdése. Ma is állítom, nem azon múlik, hogy a Dunanett Kft. tevékenysége milyen. Azon múlik, hogy a Tisztelt Önkormányzat év, mint év a büdzséjébe, a városüzemeltetési feladatok között mennyi pénzt biztosít arra, hogy a város illetékes irodája a Dunanett Kft-től megrendelhesse a város takarítását. Azt gondolom, hogy ha a jövő évben megfelelő mértékű pénzeszközök állnak rendelkezésre, akkor az illetékes iroda több takarítást tud rendelni, több útvonal takarítást, járda takarítást, és a cég erre rendelkezésre áll. Évközben többször hallottuk azokat a nyilatkozatokat, amikor a szemetes városunkról szóló cikkek leíródtak, és megkérdezték a másik felet is, hogy azt mondta a Dunanett Kft., géppark, emberi eszköz is rendelkezésre áll, azt gondoljuk, hogy várjuk a megrendelést. Ő önhatalmúlag nem állhat neki, mert nincs rá vonatkozó megrendelése. A városüzemeltetési iroda vezetője joggal mondta, hogy ő abból a keretből tud gazdálkodni, amit a közgyűlés számára jóváhagy, illetve azon belül a bizottság, amely bontásban a felosztást meg tudta tenni. Sajnálatos módon az elmúlt években, egyik évről a másik évre, sajnos csökkent a városüzemeltetési kiadásokban, és nem csak a szemetes elszállításokkal összefüggő kérdéskörben a költségek, hanem az út, úthálózat karbantartás, és egyéb tekintetében is. Tehát én bízom abban, hogy a lakosság ebben a rendeletben, vagy a most majd elfogadásra kerülő árban nem azt fogja nézni, hogy hogyan lehet ezt az 1100 literes edényzeti játékot két lépcsőházzal összefogva kijátszani, hanem talán jobban kezelhető, mint a kukás edények, amelyeknek az élettartama is erősen megkérdőjelezhető a használatba vett idő függvényében is. Mint mondtam, a magasabb, inflációt meghaladó mértékű emelés miatt sajnos nem áll módomban ezt támogatni.

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim, Tisztelt Somogyi Képviselőtársam! Én azt gondolom, hogy nagyon közel állnak az álláspontok a tekintetben, hogy mik itt a teendők, én azt gondolom, az Isten pénze sem elegendő ahhoz önmagában, hogy a város rendben legyen. Azt javasolnám, és itt látni ennél a témánál, mert ön is azt mondta, hogy a Dunanett Kft. is ebben jó partner, hogy legyünk egymásnak is partnerei. Indítsunk egy mozgalmat, ami arról szól, hogy tartsunk rendet magunk körül. Ez több elemből áll. Ez ugyanolyan dolog, én egy példát szeretnék hozni, aki azt gondolja, hogy az ő gyereket majd az iskola fogja megnevelni, az rossz úton jár. Aki azt gondolja, hogy iskola nélkül is lesz belőle jól nevelt ember, az is rossz úton jár. Azt gondolom, hogy a családnak is ugyanolyan szerepe van egy gyereknevelésben, mint amilyen az iskolának. Az egyik adja hozzá a szakértelmet, a család meg adja azt a melegséget, azt a közvetlen érdekeltséget, ugyanígy van szerintem a renddel is. Ugyanez a helyzet. Hiába ütjük, verjük a szolgáltatót, hogy hordja el a szemetet, meg hiába költünk rá kétszer annyi pénzt, ha mi magunk nem úgy gondolkodunk róla, hogy ez a miénk. Két lehetőség van, hogy rendet tartsunk magunk körül, hogy egyrészt magunkat is fegyelmeztetett arra neveljük, meg a gyerekeinket is arra neveljük, hogy ne dobáljuk el, és ha valamit látunk a földön, lehet, hogy felvesszük, vagy szólunk annak, aki ezt megteszi. Utána meg kökeményen elvárjuk attól, akinek

ehhez technológiája van, eszköze van, felszereltsége van, profi ebben, hogy ami meg különben keletkezik, azt kezelje. Azt javaslom, hogy abban kössünk szövetséget itt a városban, hogy tartsunk magunk körül rendet, és ebben nem csak az van, hogy a lakó ne dobálja el, hanem az is, akinek az a dolga, az rendezkedjen és hordja el a szemetet. Az embereknek is ezt kell hogy mondjuk, és amikor meg igazuk van abban, hogy nem vitték el a második, vagy a harmadik kukát, akkor mondjuk meg, mert én meg vagyok róla győződve, hogy egyetlen egy szolgáltatónak nem áll érdekében, hogy ilyen kritikákat kapjon. Lehet, hogy annak az egy emberének, aki azzal megspórolt két menetet oda-vissza, és akkor kicsit „lógott” rajta, lehet, hogy neki ez esetileg kényelmesebb, de hogy nem adhat ki ilyen utasítást egy szolgáltató, hogy „gyerekek csak minden másodikat vigyétek el”, az biztos, mert itt igazából az minősít, hogy rend van-e a városban. Ha nincs rend, akkor lehet mutogatni, hogy ez is hibás, az is hibás, mindenki hibás, és közben nem érezzük jól magunkat. Javaslom, hogy e tekintetben indítsunk akciót, „Tarts rendet magad körül!”

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Ha most megvizsgáljuk a különböző változatoknál, azzal mindenki egyetért, hogy az 1100 literes tartály, és a 700 literes tartály között nagy különbség nincs, ugyanannyi idő kihúzni, sőt 760 literest egyszerűbb is, mert ha tele is van, könnyebb, stb. Nézzük meg a 760 literes tartály régi árát; 30 Ft/liter ürités jött ki. Az 1100 literesnél 20 Ft/liter, és nem látszott a városon. Azért mondom, hogy ez sem fog látszani a városon, bármilyen hihetetlen. Ezzel sokat nem fogunk tudni elérni, és én nem vádoltam meg a vezetést, hogy ilyen utasítást adott ki. Persze, trehány valaki, a munkavállaló, vagy valaki, hát a körmére kell nézni, mert ilyen is szerepet játszhat abban, hogy esetleg nem elég tiszta a város. Persze, a lakosság is megéri a pénzét, de ettől átütő sikert ne várjunk, mert előtte sem volt átütő siker, hiszen a 760 literes tartály esetén, ami jóval drágább volt, mint az 1100 literes, mégis az 1100 litereseket lemondták, és nem hoztak másikat. Nem tudom, meg lennék lepve, ha ezzel megoldódna a kérdés. Szerintem nem fog megoldódni. Szurkoljunk, hogy jobb lesz legalább.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. Először a rendelettervezet 1. §-nak „A” és „B” változatára fogunk szavazni. Először a rendelettervezet 1. § „A” változatát teszem fel, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a rendelettervezet 1. § „A” változatát – mellette szavazott 1 fő (Pochner László), ellene szavazott 10 fő (Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserni Béla, Jakab Sándor, Kerekes Judit, Pintér Attila, Dr. Ragó Pál, Rohonczai Sándor, Selyem József, Szekeres György), tartózkodott 12 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Hosszú János, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Somogyi György, Szántó Péter, Tóth Kálmán), távol volt 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A rendelettervezet 1. § „B” változatát teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a rendelettervezet 1. § „B” változatát – mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 2 fő (Cserni Béla, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 2 fő (Pochner László, Somogyi György), távol volt 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A teljes rendeletmódosítást teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 2 fő (Cserni Béla, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 2 fő (Pochner László, Somogyi György), távol volt 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos) – megalkotta a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos hulladékkezelési helyi közszolgáltatásról és annak legmagasabb díjáról szóló 41/2002. (XI.20.) KR számú rendelet módosítására vonatkozó 52/2005. (XII.16.) KR számú rendeletét.

DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE 52/2005. (XII. 16.) KR számú rendelete a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos hulladékkezelési helyi közszolgáltatásról és annak legmagasabb díjáról szóló többszörösen módosított 41/2002. (XII. 20.) KR számú rendelet (továbbiakban: HKR) módosításáról

1. §

A HKR 4. számú melléklete az alábbiak szerint módosul:

" Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 46/2003. (XII.19.) KR , a 19/2004. (IV.9.) KR a 62/2004.(XII.17.) KR és az 52/2005. (XII.16.) KR számú rendeletével módosított 41/2002. (XII.20.) KR számú rendelet 4. sz. melléklete

A települési szilárd hulladékkal kapcsolatos helyi közszolgáltatás igénybevételének díja (közszolgáltatási szemétdíj)

1. A kötelező közszolgáltatással ellátott területen a helyi közszolgáltatás igénybevételének díját, az ingatlanra rendelkezésre bocsátott gyűjtőtartályok számának, a tartályok űrméretétől függő egyszeri ürítési díjának és az ürítések

számának szorzataként kell megállapítani, figyelembe véve a 8. § (3)-ben meghatározott, az ürítések számára vonatkozó minimális gyakoriságot.

2. A rendszeres gyűjtésre, a szolgáltató által rendelkezésre bocsátott tartály ürítési díja: a 3. pont díjtételei a 3. e.) pont egy ürítésre vetített díjtételekkel növelten
3. Rendszeres gyűjtés esetében - az ingatlantulajdonos tulajdonát képező – tartály, egyszeri ürítési díja:

a.) a háztartási hulladék (szemét) szolgáltatási díja

2006. január 1.-től 2006. december 31.-ig:

110-120 literes tartály esetén	278 Ft/ürítés + ÁFA
240 literes tartály esetén	520 Ft/ürítés + ÁFA
1100 literes tartály esetén	2284 Ft/ürítés + ÁFA
760 literes tartály esetén	2226 Ft/ürítés + ÁFA

b.) családházias övezetben a lakosság részére vonalkódeolvasó rendszerrel gyűjtött háztartási szilárd hulladék (szemét) szolgáltatási díja a szolgáltatást igénybevevő választása szerint:

b.1.) Alapdíja (háztartásonként): 865 Ft/hónap + ÁFA

Az alapdíj tartalma: heti kettő alkalommal történő rendelkezésre állás, heti egyszeri ürítés 120 literes edény esetén:

A heti egyszeri ürítésen felül minden többletürítés díja: 127 Ft/ürítés + ÁFA

b.2.) Alapdíja (háztartásonként): 675 Ft/hónap + ÁFA

Az alapdíj tartalma: heti kettő alkalommal történő rendelkezésre állás, havi kettő ürítés 120 literes edény esetén:

A havi kettő ürítésen felül minden többletürítés díja: 127 Ft/ürítés + ÁFA

b.3.) Alapdíja (háztartásonként): 554 Ft/hónap + ÁFA

Az alapdíj tartalma: heti kettő alkalommal történő rendelkezésre állás, 120 literes edény esetén:

Minden ürítés díja: 127 Ft/ürítés + ÁFA

b.4.) Alapdíja (háztartásonként): 1340 Ft/hónap + ÁFA

Az alapidj tartalma: heti kettő alkalommal történő rendelkezésre állás, heti egyszeri ürítés 240 literes edény esetén:

A heti egyszeri ürítésen felül minden többletürítés díja: 232 Ft/ürítés + ÁFA

b.5.) Alapidja (háztartásonként): 980 Ft/hónap + ÁFA

Az alapidj tartalma: heti kettő alkalommal történő rendelkezésre állás, havi kettő ürítés 240 literes edény esetén:

A havi kettő ürítésen felül minden többletürítés díja: 232 Ft/ürítés + ÁFA

b.6.) Alapidja (háztartásonként): 580 Ft/hónap + ÁFA

Az alapidj tartalma: heti kettő alkalommal történő rendelkezésre állás, 240 literes edény esetén.

Minden ürítés díja: 232 Ft/ürítés + ÁFA

c.) a szokásos mennyiséget meghaladó tárolóedénybe gyűjthető egyéb szilárd hulladék díja az a.) pontban meghatározott szolgáltatási díjakkal azonos.

d.) a szolgáltató által rendszeresített hulladékgyűjtő zsák díja: 200 Ft/zsák + ÁFA

2. §

A jelen rendelet 2006. január 1-jén lép hatályba, ezzel egyidejűleg a HKR 4. számú mellékletét megállapító 62/2004.(XII.17.) KR számú rendelet 2. §-a hatályát veszti.

Dr. Kálmán András s. k.
polgármester

Dr. Tóth István s. k.
címzetes főjegyző

3. Javaslat az önkormányzat gazdálkodási rendjéről szóló, többszörösen módosított 1/1993. (I.27.) KR számú rendelet módosítására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a vagyongazdálkodási bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Ezt a napirendi pontunkat is postázást követően tárgyalták az illetékes bizottságok, ezért a bizottsági vélemények ismertetésére most kerül sor.

Felkérem a gazdasági, a pénzügyi, a vagyongazdálkodási, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket.

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester úr! Tisztelt Képviselőtársaim! A gazdasági bizottság 5:0 arányban elfogadásra javasolta az anyagot.

Pochner László képviselő, a pénzügyi bizottság elnökhelyettese:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! A pénzügyi bizottság hétfői ülésén megtárgyalta a napirendi pontot és 1 igen, 3 tartózkodás mellett nem támogatta.

Pintér Attila képviselő, a vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! A vagyongazdálkodási bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Dávid Béla képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökhelyettese:

Az ügyrendi bizottság közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak nyilvánította az anyagot.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Jelentkezés hiányában a napirendet lezárom. A rendelettervezet módosítását teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 1 fő (Dr. Kántor Károly), tartózkodott 4 fő (Cserni Béla, Ladányi Béla, Pochner László, Dr. Ragó Pál), távol volt 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos) – megalkotta az önkormányzat gazdálkodási rendjéről szóló rendelet módosítására vonatkozó 53/2005. (XII.16.) KR számú rendeletét.

DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE

53/2005.(XII.16.) KR számú rendelete

az önkormányzat gazdálkodásának rendjéről szóló, többszörösen módosított és kiegészített 1/1993.(I.27.) KR számú (a továbbiakban: GKR) rendelete módosításáról

1. §

A GKR kiegészül az alábbi 15/C szakasszal:

A vagyonkezelésbe adás szabályai

15/C. §

- (1) Az önkormányzat vagyonának kezelői lehetnek:
- az önkormányzat gazdasági és közhasznú társasági,
 - az önkormányzat közalapítványa,
 - minden természetes és jogi személy, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet akivel, amellyel az önkormányzat közfeladat átadásához kapcsolódva vagyonkezelői szerződést köt.
- (2) Az önkormányzati vagyont kezelő szerv a rábízott vagyronról – az Önkormányzat közfeladatainak sérelme nélkül – e rendelet és más hatályos jogszabályok, valamint a vele kötött vagyonkezelési szerződésben foglaltak szerint gondoskodik.
- (3) Az önkormányzati vagyon kezelője jogosult a működés feltételeként rábízott vagyontárgyak:
- birtoklására,
 - használatára, hasznainak szedésére,
 - bérbeadására és egyéb tulajdonviszonyokat nem érintő hasznosítására.
- (4) Az önkormányzati vagyon kezelője köteles a működés feltételeként rábízott vagyontárgyak:
- biztosítására,
 - a közterhek viselésére,
 - a vagyon jó gazda módjára történő megőrzésére,
 - a gazdálkodás szabályai szerinti használatára és gyarapítására,
 - fenntartásával, üzemeltetésével, karbantartásával kapcsolatos feladatok ellátására.
- (5) Az (1) bekezdésben foglalt vagyonkezelők beruházást, felújítást, ha annak fedezete önkormányzati forrásból származik csak az önkormányzat költségvetési rendeletében, illetve egyéb közgyűlési határozatokban szabályozott módon és keretek között végezhetnek. Az egyéb forrásból megvalósuló beruházások és felújítások esetében a feltételeket a vagyonkezelési szerződésben kell rögzíteni.
- (6) A vagyonkezelési szerződés jóváhagyása a Közgyűlés hatáskörébe tartozik. A vagyonkezelési szerződésnek az általános szerződési tartalmi kellékeken kívül tartalmaznia kell:
- a vagyonkezeléssel érintett vagyonnak a nyilvántartás adataival megegyező pontos megjelölését,
 - a vagyonkezelés terjedelmét az esetleges korlátozások pontos megjelölésével,
 - a vagyonkezelési szerződés szerződésszerű teljesítésének biztosítására szolgáló mellékkötelezettségeket és egyéb biztosítékokat,
 - a vagyoni, személyi és szakmai jellegű feltételek igazolásának módját,
 - a vagyon megterhelésével kapcsolatos szabályokat,
 - a vagyonkezelőnek az önkormányzattal szemben fennálló elszámolási kötelezettségének tartalmát,
 - a közfeladat ellátása érdekében a vagyonkezelésbe adott eszközöknek az önkormányzat számviteli nyilvántartási adataival megegyező tételes jegyzékét ér-

tékével együtt, azon belül a kötelező önkormányzati feladathoz kapcsolódó vagyon megjelölését, az önkormányzati vagyonnal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségek teljesítésének módját és formáját.

- (7) A vagyonkezelő szerv a szerződéssel reá ruházott jogok gyakorlását saját szervezet útján, vagy – az önkormányzattal kötött vagyonkezelői szerződéssel összhangban – más szereplők közreműködésével láthatja el.
- (8) A vagyonkezelő az általa alkalmazott harmadik személy közreműködő eljárásáért úgy felel, mintha maga járt volna el.
- (9) A vagyonkezelési szerződés megszűnik:
- határozott időtartamú vagyonkezelési szerződésben meghatározott időtartam elteltével, a szerződés felmondásával, közös megegyezéssel,
 - határozatlan időtartamú vagyonkezelési szerződés esetén a szerződés felmondásával, közös megegyezéssel,
 - a vagyonkezelő halálával, illetve jogutód nélküli megszűnésével,
 - az adott vagyontárgyra vonatkozóan a vagyontárgy megsemmisülésével, illetve társasági részesedés esetén a gazdasági társaság, vagy a közhasznú társaság jogutód nélküli megszűnésével,
 - a szerződésben, illetve a vonatkozó jogszabályokban meghatározott egyéb ok, vagy feltétel bekövetkezése esetén.
- (10) A felmondási idő a felek rendelkezése hiányában:
- rendes felmondás esetén legfeljebb 6 hónap,
 - rendkívüli felmondás esetén legfeljebb 2 hónap.
- (11) A felmondás azonnali hatállyal történhet, ha a vagyonkezelő a vagyonban kárt okoz, vagy magatartása közvetlenül károkozással fenyeget, illetve bármely súlyos szerződésszegés esetén.
- (12) A vagyonkezelői joggal felruházott szervezetek az átalakulással egyidejűleg kötelesek szerződéseiket a működési forma változás miatt felülvizsgálni és ha szükséges a szerződések módosítását kezdeményezni.

2. §

E rendelet a kihirdetése napján, 2005. december 16-án lép hatályba.

Dr. Kálmán András s.k.
polgármester

Dr. Tóth István s.k.
címzetes főjegyző

4. Javaslat új, az ivóvíz szolgáltatás, valamint a szennyvízelvezetési és tisztítási szolgáltatási díjat, az elszámolás rendjét meghatározó rendelet megalkotására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk a fogyasztóvédelmi szervezetek képviselőit:

Pikóné Perjési Irén asszonyt, a DVCSH Kft. ügyvezető igazgatóját, Nemcsek Tibor urat, a Dunaújvárosi Szennyvíztisztító Kft. ügyvezető igazgatóját, Koós János urat, a LÉSZ elnökét, Tóth László urat, a DULÉSZ elnökét, Keve A. Miklós urat, az OFE Dunaújvárosi Egyesülete elnökét, Dr. Petcz Péter urat, a MESZ Dunaújvárosi Szervezetének vezetőjét.

Kérem, biztosítsunk a számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak számára – mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeles György, Tóth Kálmán), távol volt 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ülésünk előtt kiosztásra került a DVCSH ügyvezető igazgatójának december 9-én hozzám, valamint a pénzügyi és vagyonkezelési irodavezetőhöz intézett levele, valamint a december 12-én kelt szintén a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetőjéhez címzett levele, valamint a MESZ Dunaújvárosi Csoportja és a DULÉSZ elnökének együttes véleménye, továbbá az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleményét tartalmazó rendelettervezet a mellékleteivel együtt.

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés 3. számú melléklete „A”-„E” változatú döntési alternatívát tartalmaz az alkalmazható díjra vonatkozóan, melyekről külön-külön kell szavaznunk.

Felkérem a napirend előadóit a gazdasági, a pénzügyi, a városüzemeltetési és környezetvédelmi, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket.

Barányi Albert képviselő, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! Azt hiszem eléggé jelentős témához értünk, ami sok vitát kavart a bizottsági üléseken, így a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság is két lépcsőben tárgyalta az előterjesztést, és próbáltuk úgy kétfelé szedni a javaslatunkat a közgyűlés felé, ami talán érthetővé teszi az anomáliák feloldását. Egyrészt elhangzott egy olyan kérés a szennyvíztisztító részéről, hogy térüljenek meg a jogos költségei. Emiatt sorba, végigvettük az öt ajánlatot, illetve öt változatot, és próbáltuk kizárni azt a hármat, amelyik nem ezt tükrözi. Ez jelen

esetben az „A”, a „B” és az „E” verzió. A maradék két verziót próbáltuk analizálni a mai rendkívüli bizottsági ülésen, és amelyik megfelel valóban annak a bírósági határozatnak, amelynek a végrehajtása kapcsán kezdtük el az egész rendelet módosítását, maradt a „C” változat, és a bizottság 5:0 arányban ezt javasolta a közgyűlésnek. Tovább menve, megnéztük a rendeletet és a fogyasztóvédő szervezetek véleménye alapján, egyébként hallottuk, hogy több bizottság, de a városüzemeltetési bizottság is úgy szavazott, hogy ezt a fajta rendeletmódosítást még át kell dolgozni, ezért nem fogadta el, szintén 5:0 arányban. De hogy azért mégis szabjunk önmagunknak valami határidőt, és munkát erre, azt a javaslatot szeretnénk Tisztelt Közgyűlés elé tenni, mint bizottság, hogy március 31-ig a kötelező egyeztetésekkel, szakértő bevonásával az önkormányzat készítse el a rendelet végső módosítását, addig viszont a 3. számú mellékletnél azt a „C” verziót javasolja, amelyben a bírósági határozat végrehajtása is kitűnik, nevezetesen az áremelések, illetve hogy a számlába összesen két soron szerepeljen. Egyik soron az ivóvíz díja, a másik soron pedig egyben, a szennyvízzel kapcsolatos összes tarifa, melynek a vége a lakossági célú fogyasztásnál 136 Ft 10 fillér köbméterenként, a nem lakossági célú fogyasztás 156 Ft 50 fillér köbméterenként, a szennyvízelvezetési és tisztítási díj 204 Ft 30 fillér köbméterenként, a nem lakossági célú fogyasztás pedig 216 Ft 20 fillér, és elfogadta a bizottság az önkormányzat által fizetendő csapadékelvezetési és tisztítási díjat, melynek összege 189 Ft 30 fillér köbméterenként.

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A gazdasági bizottság tegnapi ülésén az előterjesztést megtárgyalta, és végső soron az ártáblák közül a „C” változatot támogatta 5:0:0 arányban, és ugyancsak egyhangúlag 5 igennel a rendelettervezetet is a közgyűlésnek elfogadásra javasolta.

Dávid Béla képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökhelyettese:

Az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság a témát tárgyalta, és a rendelettervezet 3. számú mellékleténél a „C” változatot tartotta jogszerűnek, és közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak. A rendelettervezet közgyűlési tárgyalását ellenben nem támogatta.

Pochner László képviselő, a pénzügyi bizottság elnökhelyettese:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! A hétfői bizottsági ülésen megtárgyaltuk ezt a napirendi pontot. A rendelettervezet elfogadását 4 tartózkodás mellett nem támogattuk. Az „A” változatot 4 tartózkodás mellett nem támogattuk, a „B” változatot nem támogattuk. Egyiket sem támogattuk. Majd a későbbiekben hozzá szeretnék szólni, mint egyszerű képviselő.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Itt van előttünk egy rendelettervezet. Ennek én inkább a szolgáltatási díj kérdését feszegetném, ugyanis nekem meg az a vé-

leményem, hogy ha Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata szavahihető, akkor sajnos csak az „A” változat fogadható el, ugyanis annak idején kötöttünk egy hosszú távú szerződést és megállapodást a szennyvíztisztító kft-vel, ezért is nyerte el, hogy a 20 éves futamidő alatt 3 % lesz az éves szennyvíztisztítási díjemelkedés. Arról már nem is beszélek, hogy az ivóvíz simán 10,5 %-kal emelkedik, meg ilyen apróságok, de a szennyvíztisztítás azokban a javaslatokban, amelyeket itt hallottunk, mind 7 %, meg 7,2 %-os emelkedést takar. Azt mondom, hogy akkor először módosítsa az önkormányzat a szennyvíztisztítóval kötött hosszú távú megállapodást, abban rögzítse, hogy mennyivel emelkedhet, és csak utána térjünk vissza. Ne hátulról, a farok oldalról próbáljuk bekeríteni a kutyát, mert ez nem túl szerencsés. Úgy gondolom, hogy nem szabad 3 %-nál többel most emelni, majd ha a hosszú távú szerződésben módosítottak, akkor lehet. Igaz, hogy akkor az egész megkérdőjeleződik, hogy miért is állt el a vállalkozó ettől a javaslatától, hiszen ez volt az egyik, amivel megnyerte ezt a tendert, és ha ez módosítva lesz, akkor lehet visszatérni arra, hogy végül is mennyi legyen a szennyvíztisztítási díj. Természetesen a lakosságnak a számlán, bár a DVCSH-s számlákon csak akkor lehet elmenni, amikor az ember letezi a földre, aztán átbállag rajta, de látni kell, tehát nem szabad a szennyvíztisztítást és szennyvízelvezetést egy számban megmutatni, mert az veszélyes dolog. Lehet, természetesen, összeadni a kettőt, ezzel nincs is gond, de ott látni kell, hogy a szennyvíztisztítás mibe kerül, és a szennyvízelvezetés mennyibe kerül. Természetesen az „A” változat, amire én azt mondom, hogy az a helyén való, azért megdöbbenő, hogy a szennyvízelvezetést miért akarja 25 %-kal a Tisztelt DVCSH emelni, de ez egy másik kérdés, ebbe nem szólok bele. Egy biztos, hogy ott emelkedik „csak” 3 %-kal a szennyvíztisztítás, amit egyébként Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata megígért a lakosságnak annak idején. Tehát, ha szavahihetők akarnánk lenni, akkor ettől nem szabadna és nem kellene eltérni. Természetesen a közgyűlés úgy dönt ahogy akar, a lakosság meg gondolom le fogja vonni a szükséges konzekvenciát.

Dr. Kálmán András polgármester:

Képviselő úr, csak egyet szeretnék mondani, a lakosság meg megígérte, hogy fizetni fogja a szolgáltatás díját.

Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Ahogy hallgattam a bizottsági véleményeket, az derült ki számomra, hogy valószínű az új rendelet szövegét nem fogja a közgyűlés megszavazni, csak a 3. számú mellékletet, és ahhoz tapad a 2. számú melléklet is - erre felhívom a figyelmet -, a számítási képlet. Ezt önmagában így nem lehet új rendeletként kihirdetni, ezért szükség van arra, hogy ha valóban a közgyűlés úgy dönt, hogy ezt a két mellékletet elfogadja, akkor ezt úgy tudja megtenni, ha a jelenleg hatályos rendeletet módosítja. Miután erről tudomásom volt, hogy valószínű, hogy a közgyűlés nem fogja támogatni a szöveges részt, ezért mi előkészültünk a korábbi és jelenleg hatályos rendeletmódosítással, ami nem tartalmaz mást, mint-hogy a jelenleg hatályos rendelet 3. számú mellékletébe az önök által elfogadott melléklet lép, illetve a 2. számú melléklet helyébe az a képlet, amelyet szintén megtárgyaltak a bizottságok. Tehát ennyi lenne a változás. Önmagában nem lehet csak a díjat elfogadni, és képletet, és önálló rendeletként kihirdetni. Technikailag úgy oldható meg, ahogy elmondtam az előbb, és amennyiben úgy dönt a közgyűlés, hogy akar

dönteni ma ebben az ügyben, akkor ki tudom osztani a jelenleg hatályos rendeletre vonatkozó módosítást.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérem irodavezető urat, közben osszák ki a jelenleg hatályos rendeletre vonatkozó módosítást.

Somogyi György képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! Le vagyok döbbenve, mert az eddigi hozzászólások is egyértelműen azt támasztják alá, hogy ez a napirend rendkívüli módon rosszul lett előkészítve, és ez nem feltétlenül az előkészítő iroda hibájának tartom, hanem mindazon szakemberek, akiknek dolguk, feladatuk volt, hogy jogi és gazdasági összhangot, illetve a vonatkozó érvényes rendeleteink szellemében készítsék elő az előterjesztést, hogy a közgyűlési képviselők, illetve azt megelőzően a bizottságok szakszerűen át tudják tanulmányozni, az érdekképviselésekről már nem is beszélve, akkor ez sajnos nem sikerült. Olyannyira nem sikerült, hogy nem véletlen, hogy az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság azt mondta, hogy a rendeletmódosítást, magát a szöveges részt nem támogatja, hogy a közgyűlés tárgyalja, de az árák verziójából, amiből van öt is, a „C”-t tartja megfelelőnek. Ha az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság alaposan megfontolta volna, akkor kimondhatta volna azt, amire most már némileg utalt irodavezető úr, amiről tudni kell, hogy a rendeletben vannak mellékletek, vannak számítási képletek, és a számítási képletek eredménye az, amely kiadja az egyes táblázatokban szereplő összeget. Ahhoz tudni kellene, hogy a rendeletben szereplő képlethez milyen számokat is kellene tudnunk behelyettesíteni. Kérdezem én, hát azt mondja irodavezető úr, hogy azt a bizottságok megtárgyalták. Ki tárgyalta meg? Mondja meg egyik bizottság, hogy azt az anyagot, ami itt a rendeletben van, annak a képletét megtárgyalta-e valaki is. Mindenki az árakról tárgyal, és ma, a rendkívüli városüzemeltetési bizottság, amelyik csupán telefonos kiértékeléssel, meghívó nélkül ült össze, miután két nappal ezelőtt a napirendet leveszi a napirendjéről, hát ehhez képest én nem is értem, hogy mi történik itt. Vagy törvénytelen ségek sorozatát akarják egy napirenden belül elkövetni, én ehhez persze nem tudok partner lenni, mert rendkívül sok törvénytelen ség van ebben. Törvénytelen ség, amit már Pochner képviselőtársam emlegetett, hogy van egy, a DSZSZ Kft. kapcsán egy szindikátusi szerződés, amelynek egyéb melléklet szerződése is vannak, amelyek 20 évre rögzítették a szennyvíztisztítás árait. Ehhez képest nem is értem, hogy hogyan lehet jogszerűnek minősíteni azt a "C" verziót, amelyben 107 % szennyvíztisztítási díjat akarnak a lakosságtól szedni. Közbevetem polgármester úr megjegyzését, hogy a lakosság meg azt ígérte, hogy fizetni fog. Ha az jogszerűen van számlázva – ezt ma is állítom -, fizeti is mindenki akkortól, mióta azt gondolom, a DVCSH számlázza. Aki nem, az meg a szokásos renitens emberek kategóriája, akivel szemben a jog eszközeivel el kell járni, és nem kell fenyegetőzni a DSZSZ Kft. kútba bedőlésével annál is inkább, mert azt sem értem, hogy ma a DSZSZ Kft. miért nem számlázza ki egyösszegben az általa tisztított szennyvíz tisztítási díjat a DVCSH-nak, aki végül is oda adja neki a szennyvizet, hogy tisztítsa meg. Az más kérdés, hogy ez a lakosság által be nem fizetett összeg a DVCSH-nál jelentkezne, ez természetesen, és akkor a jog eszközeivel természetesen neki is be kell hajtani, aki nem fizet. A visszamenőlegesség kérdéskörében meg ma sem értem egészen, hogy hol is tartanak a kérdések, mert többen megkerestek, hogy annak idején, aki nem fizetett, vagy aki fizetett, most a kettő

állampolgár között mi a különbség. Ezt a jogászoktól kell megkérdezni. Visszatérve az eredeti dologra, egyrészt teljesen jogtalannak tartom a korábban megkötött szerződésektől való eltérést, amíg azt nem módosítjuk. Második; én tudok olyan verziót, amely a jogszabálynak is megfelel, de ez persze nem a képlet szerint kiszámított összeg, mert ahhoz szükségesek lennének mindazon adatokra a DVCSH-tól, amit a mai napig nem kaptunk meg, hogy miből jött ki ez a 10 %-os vízdíjemelítés. Az elmúlt év gazdálkodását letéve, a jövő évi üzleti tervből mindazok az adatok, ami ehhez az árképlethez szükséges. Nem kaptunk semmilyen adatot. Mi alapján kontrolláljuk le akkor? Vagy, Tisztelt Közgyűlési Képviselőtársaim! Mi alapján merik leadni a voksukat. Azért, mert azt mondták, hogy ezt kell nyomni? Azért ez ettől egy kicsit durvább. El tudom képzelni az „A” verziót, ahogy Pochner úr mondta, de abból is csak a szennyvíztisztítási díjra vonatkozó 3 %-ot, és legjobb esetben a „B” verzióban a csatornadíjat, amelyet 100 %-on szerepeltetne a DVCS, azaz nem kíván árat emelni, de sajnos az ivóvízdíjra indokolatlanul 10 %-ot egy verzióban sem lehet támogatni. Természetesen ilyen lehetőség nincs, én ezt pontosan tudom, de arra szerettem volna felhívni a figyelmet, hogy ne menjen bele a Tisztelt Közgyűlés ebbe a törvénytelen-ségbe, meg kétség ne legyen afelől, hogy ennek a törvényességi felülvizsgálatát meg fogjuk kérni, mert szabálytalan, törvénytelen, jogszerűtlen. Rendelet, szövegmódosítás nélkül, csak egy ártáblázatot jóváhagyatni úgy, hogy közben a régi rendeletbeli szövegével sem ármeghatározó képletével sincs pariban, az újjal sincs, egyszerűen nem értem. A másik dolog; a csapadékvíznek a számlázása. 110 Ft/m³-es áron kívánja az önkormányzattal szemben a csapadékvíz-tisztítás kérdését megállapítani. Talán még emlékeznek azokra a számokra, amikor a szennyvíztisztító kft-vel összefüggésben vizsgálták, hogy egyáltalán milyen költségek merülnek fel. Jelentősen az önköltséget ma is meghaladó összeget szeretnék a várostól bekaszírozni. Az elmúlt évben nem volt kevés millió. Második; az anyagból olvasható ugyancsak, hogy ugyanez a csapadékvíz, tekintve a városnak a régmúltja szerint kialakult elvezetési módjait, van egyesített csatorna és van természetesen külön csapadékcatorna, amiből természetesen nem kell tisztítást végezni. Akkor miért is számolunk olyan köbméteres mennyiségben, mintha minden szennyvíztisztítás alá kerülne? Ennek a kalkulált, várható összegnek körülbelül csak az egyharmada lenne jogos mennyiség, amit a városnak majd ki kellene fizetni csapadék szennyvíztisztítás címen. De itt majdnem a 100 %-ával foglalkoznak, arról nem beszélve, hogy tudjuk valamennyien, ugyancsak az anyagban olvasható, hogy időnként a csúcszárók idején ennek egy részét értelemszerűen egyenesen a Dunába eresztik. Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy nagyon gondolják meg, hogy mit tesznek. Én azért is vagyok meglepődve, mert a városüzemeltetési bizottság ülésén az érdekképviselők javaslatára városüzemeltetési bizottságon javasoltam, és a városüzemeltetési bizottság rendkívül korrektül ezt leveszi a napirendjéről, és most egyáltalán hogyan lehet ez napirenden. Egyszerűen nem értem, hogyan kerülhetett ez ide ma, valami hátsó szándék vezérelheti feltehetően azért, mert nem akarnak egyhavi bevételkieséstől elmaradni. Azt gondolom, február 1-től életbe lépő áremeléssel is lehet 11 hónapra a 12 havi árat állítani, és azt csak fel kell tüntetni, a bázisképző hatását kell megjelölni, hogy jövő évben mi nem szerepelhet, innét kezdve szabályszerűben is el lehetett volna járni. Magam részéről semmilyen szinten nem tudom támogatni ennek az elfogadását. Sem a rendeletét, sem az árverzió egyikét sem.

Almási Zsolt alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés! Természetesen senkinek nem nagy öröm, ha áremelésben kell döntenie, pláne a jövő év a választások éve, és ezek arra ösztökélnek itt többeket, hogy részgazságokkal operálva próbáljanak kibújni a döntés kényszere alól. Nem szabad elfelejteni, hogy ennek az önkormányzatnak, mint ahogy minden szolgáltatással kapcsolatban, január 1-ig döntenie kell, tehát legkésőbb decemberben arról, hogy a következő évben milyen árakat kíván a különböző szolgáltatásoknak meghatározni, mint legmagasabb árat, természetesen. Nem szabad arról sem megfeledkezni, hogy szolgáltatást veszteségesen tenni nem lehet. Pochner úr arra hivatkozik, és aztán Somogyi képviselőtársam is ezt erősítgeti, hogy van egy szerződés, és tényleg így van, a város és a DSZSZK között, amely 3 %-os díjemelést írt elő évente. Azt felejtik csak el Tisztelt Képviselőtársaim, hogy ott más paraméterek is elő voltak írva, nevezetesen az, hogy napi 3000 m³ szennyvíz megy, hiszen erre számolták ki 25 év alatt az üzemeltetési szerződést. Sajnos nem ennyi megy. Hogy ez kinek a hibája, ezen lehetne vitatkozni, de azon a felelősségen mit sem változtat, hogy ennek a közgyűlésnek még decemberben arról döntenie kell, hogy egyes szolgáltatást nyújtók, milyen árakat határozhatnak meg. Az elmúlt közgyűlésen, ez a közgyűlés többségi szavazással bizonyos árképzési elvekben koncepcionális szinten döntött, és azt mondta, hogy „amennyibe belekerül”. Hát most ennyibe kerül be, ilyen korrekt – most én a szennyvíztisztítással kapcsolatban mondom ezt – számolást végeztek el. Erre mondta egyébként az ügyrendi bizottság, hogy ez minden létező jogszabálynak megfelel, tehát azért mondták, hogy a „C” változat, mert annak a jogi környezetnek, ami-ben most, ma ez a kérdés van, az mindenben megfelel. A rendelettel kapcsolatban természetesen, ahogy ezt a jogi bizottság is mondta nekem, és az az álláspontom, hogy ott van mit finomítani, ezért azt a javaslatot tudom támogatni, hogy igenis ennek a közgyűlésnek el kell fogadni az árakat, az összes létező variáció közül, miután a „C” variáns az, amelyik megfelel a vonatkozó jogszabályoknak, azt ajánlom elfogadni, és miután az illetékes szakmai bizottság pedig azt javasolta, hogy március 31-ig vizsgálja felül a rendeletét, ezt addig tegye meg. Ehhez természetesen a most meglévő rendelet némi módosítása szükséges, és annak a módosításaként kell ezt elfogadni. Bármennyire nem örülök azoknak az áremeléseknek, amelyek ebben benne vannak, de azért gondolják végig képviselőtársaim, hogy egyrészt a város lakosságával szemben milyen felelőtlenség lenne hagyni, és ez nem fenyegetés, azt, hogy csődbe menjen a szolgáltató cég – nagyon közel áll hozzá -, abban az esetben nem végzi el a szennyvíztisztítást, abban az esetben a város lakóinak minden egyes köbméter víz, amit elhasznál és szennyez, után lényegesen több büntetőpénzt kell fizetnie, mert a környezetvédelmi törvények ezt így rendelik. Ha képviselőtársaim ezt az utat akarják járni, egyesek legalábbis járják, nem tudom megakadályozni, de senkinek nem ajánlom, aki felelősséggel gondolkodik Dunaújváros lakossága irányában.

Horváth László a pénzügyi és vagyongazdálkodási iroda vezetője:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Somogyi úr! A közgyűlés november 24-ei ülésén tárgyalta a rendeletervezetnek az árképzésre vonatkozó részét, és akkor a közgyűlés úgy foglalt állást, hogy az árképzés a jelenleg hatályos rendeletnek megfelelően legyen 2006-ban is. Tehát az a képlet és az az árképzési elv, ami a rendelet 3. §-ban van, az él 2006-ban is. A 2. számú melléklet, tehát a most hatályos rendelet 2. számú rendelete, és a javasolt 2. számú melléklet csak annyiban tér el egymástól, de egyébként ezt a módosított mellékletet tárgyalta november 24-én a közgyűlés, hogy a csatornadíj helyett a szennyvízelvezetési díj fogalma került be a képletbe. Tehát ezt november 24-én így tárgyalta a közgyűlés, és így fogadta el. A

DVCSH az áremelésre vonatkozó javaslatát az előterjesztés IV. számú mellékleteként csatolt levelében tette meg, ahol leírta azokat a körülményeket, amelyek miatt ő az árat kívánja módosítani. A DSZSZ és a 3 % kapcsán annyit szeretnék mondani, hogy mind a szindikátusi, mind pedig az üzemeltetési szerződés módját ad arra, hogy az önkormányzat rendeletében a 3 %-tól eltérő mértékben állapítsa meg a szennyvíztisztítás díjának változását.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Éppen arról van szó - sajnos Almási úr kiment -, természetesen megérthető az, hogy a 3 millió m³ éves szennyvíz helyett 2,5 folyik ténylegesen be, de akkor kérjük azt, vagy kérem én legalábbis azt, hogy lássuk, melyek azok a költségek, amelyek úgynevezett állandó költségek, tehát magyarázható; a szennyvíz volumenétől nem függők, és melyik az, amelyik függ a szennyvíz volumenétől, mert vannak ilyen költségek, hogy minél kevesebb szennyvíz van, annál inkább csökken - mondjuk - a vegyszer költség, vagy esetleg a szivattyú villamos energia költség. Ezeket látni kellene, mert ez nem egyenes arányban mozog ez a kérdés, és meg kell nézni, hogy az állandó költségek közül mi az, amiből le lehet faragni. Mondjuk; muszáj-e ennek a cégnek két ügyvezetőt alkalmazni, de most nem ezen akarok lovagolni, hanem melyek azok az állandó költségek, amiből még lehet lefaragni. Egyébként, ha ezt látjuk, és meg vagyunk erről győződve, akkor természetesen módosítsuk a hosszú távú szerződést úgy, hogy megfeleljen annak, hogy valóban csak 2.650 000 m³ folyik le a szennyvíztisztítóba, és ennyit kell megtisztítani. Messze van ez a cég attól, hogy „bedőljön”, mert azért ha egy ilyen tevékenységet folytató cég „bedől”, ugyan az ókorban is volt, aki miből is élt meg? Azt mondta, hogy a pénznek nincs szaga. Erről szól ez a kérdés. Tehát ez a cég még messze van a „bedőléstől”, biztos, hogy nincs könnyű helyzetben, és valóban ehhez hozzájárult az, hogy sokan nem fizetnek. Azért, polgármester úr, megjegyzem; én fizettem. Furcsán nézett rám, de én fizettem. Én csak ezzel tudok elől járni jó, vagy rossz példával. A most kiosztott 2. számú mellékletben látom, hogy meg van osztva, a szennyvíztisztítás és elvezetés látható. Az a kérésem, hogy majd a számlán is látható legyen. Még egy; mielőtt a DVCSH egyes tulajdonosai a piszkos mancsukat valahova beteszik, ilyen áremelések vannak. 7 %, 7,5 % meg 8 %. Itt a probléma, mert az eredeti kérdésben, a szennyvíztisztító kérdésében mintha nem ezt láttam volna, de ezt most nem akarom ragozni. Azt mondom, gyorsan üljünk le, márciusig meg lehet azt csinálni. Most el lehet fogadni - mondjuk - egy 3 %-os emelést, márciusig nézzük meg, hogy a voluméntől függő költségek, illetve az állandó költségek hogyan alakulnak. Ha ez azt mutatja ki, hogy maximum évente 4 %-ot, vagy 4,5 %-ot kell emelni, akkor emeljünk a hátralévő 17 év alatt, de egy kiszámítható, hosszú távú biztonságot adjunk már ezeknek a szegény embereknek, mert legalább ebben lenne előrelátható, kiszámítható, maximális emelés. Visszatérve a 110 %-ra, meg ilyen emelésekre. November 30-ig, ha jól csalódom, 3,2 % volt az ez évi infláció, a decemberi adatok sem fogják felvinni 3,5 % fölé. A jövő évit el nem tudom képzelni, hogy 10 %-ot megközelítse. Nem lesz 3,5 mert 5 %, 5,5 % biztos lesz, de 10 %-ot nem. Milyen indokkal akar ivóvizet - könyörgöm - 10,5 %-ot emelni ez az örült DVCSH? Le sem írja egyébként, és ez bosszant piszkosul, hogy le sem írja. Idehány nekünk pár képletet, hogy hadd vakuljon a szerencsétlen, aztán az van beépítve, amit akar. Most már jó lenne a DVCSH-val dűlőre jutni, mert a kisebbségi tulajdonosával, mert ebből lázadás lesz, véleményem szerint, előbb-utóbb. Nem én lázadok, mert én egyébként békes ember vagyok, hanem mások fognak, mert egyszerűen a hőszámláikon nem tud-

nak elmenni. Most megint mennek ki a plusz, teljesen érthetetlen, 8-10-15-20 ezer forintos számlák, és itt ivóvízköltségben is bosszantják az embert. Azt tudom mondani, hogy 3 %-ot el lehet fogadni, és márciusban térjünk vissza, aztán ha kell, évközben emelünk, de lássuk, hogy mire emelünk, mert én azt mondom, hogy az a felelőtlen ember, aki most ráteszi, azt mondja; emeljünk 7, vagy 8 %-ot, miközben nem módosítottuk a hosszú távú szindikátusi szerződést. Én úgy gondolom, bár nem vagyok jogász, hogy egy jogász lehet, hogy meg fogja tudni támadni, hiszen annak idején ez a cég azért nyert többek között, mert ezt is bevállalta. Nem tudok mást mondani, gondolkodjunk el, és 3 hónapig még lehet okosan dönteni.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Ez a cég, az E.ON, pályázaton nyerte el 2002-ben ezt az üzemeltetési jogot. 2002. szeptember 30-án került aláírásra a szerződés, és akkor különböző feltételek szerepeltek. Ha a feltétel módosul az egyik oldalon, akkor fel kell mondani a szerződést, újabb pályázatot kell kiírni a módosult feltétellel, amelynek része lehet természetesen – adott esetben – a díjemelés is. De, azért ne felejtjük el, hogy ez a cég, amikor ezt a szolgáltatást elnyerte, hirtelenjében 10.800 000 Ft-os szerződést tudott reklám propagandaanyagra kötni, tehát volt pénz bőven. Az MSZP közeli újság ezt a szerződést meg is kapta. Teljesítés természetesen nem volt, tehát nem volt azért olyan rossz helyzetű ez a cég 2002. október 9-én. A második pedig az, hogy Almási Zsolt hozzászólása első olvasatban kedves, aranyos volt, de ne felejtjük el, hogy Almási Zsolt ennek a cégnek a felügyelő bizottságának tagja lett azonnal, 2002. szeptember 30-tól, és jól ismerheti azt, hogy az, hogy két évig, adott esetben, nem fizették a lakók a szennyvíztisztítási díjat, az nem a lakók hibája volt. Bár inog a jogállamba vetett hitem Magyarországon, de a legfelsőbb bíróság ítélete mondta ki, hogy az E.ON Szennyvíztisztító Kft. nem jogszerűen bocsátotta ki a számlákat. Ha ezt önök, Almási Zsolt alpolgármester úr, vagy az MSZP támadja, akkor a Legfelsőbb Bíróság döntését támadja. Az, hogy veszteséges lett a cég, mert nem tudott egy számlát jogszerűen kibocsátani, az a saját, felróható hibája. Az nem Dunaújváros lakosságának hibája, nem Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának hibája, hanem annak az agresszív, buta politikának a hibája, amit a cég folytatott, hiszen a Somogyitól kezdve a Pochnerig, vagy a Fidesz, hónapokig elmondta, hogy nem jogszerű a számla kibocsátása. Jegyzőkönyvek szó szerint készülnek, tessék lapozgatni, azaz jogszerű a 3 %. Nincs több. Nincs más. Lehet 8-10, az ellenzék a közigazgatási hivatalhoz fordul, a Fidesz pedig a bíróságra. Tehát a 3 % elképzelhető, annál több nem.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. A 3. számú melléklet egyes alternatíváját teszem fel szavazásra. Aki az „A” változatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a 3. számú melléklet „A” változatát – mellette szavazott 1 fő (Pochner László), ellene szavazott 9 fő (Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 15 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László,

Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A 3. számú melléklet „B” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a 3. számú melléklet „B” változatát – mellette nem szavazott senki, ellene szavazott 10 fő (Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 15 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A 3. számú melléklet „C” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a 3. számú melléklet „C” változatát – mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 7 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), tartózkodott 1 fő (Ladányi Béla)– elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Szavazásra teszem fel a kiegészítő indítványként kiadott rendelettervezet módosítását, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 7 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), tartózkodott 1 fő (Ladányi Béla) - megalkotta az önkormányzati tulajdonú víziközműből szolgáltatott ivóvíz, valamint az önkormányzati tulajdonú víziközmű által biztosított szennyvízelvezetés, szennyvíztisztítás legmagasabb díjának megállapításáról szóló 54/2005. (XII.16.) KR számú rendeletét.

DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE

**54/2005. (XII.16.) KR számú rendelete
az ivóvíz és szennyvízelvezetési, továbbá tisztítási díjak
megállapításáról, a számlázás és díjfizetés feltételeiről szóló,
többszörösen módosított 2/2002. (I.11.) KR számú rendelet
(továbbiakban: KR) módosítására**

1.§

- (1) A KR 2. számú melléklete helyébe e rendelet 1. számú melléklete lép.
- 2.) A KR 3. számú melléklete helyébe e rendelet 2. számú melléklete lép.

2.§

E rendelet 2006. január 1-jén lép hatályba. Ezzel egyidejűleg a KR 2. számú melléklete, valamint a KR-t módosító 55/2004. (XI.19.) KR számú rendelet 1.§-a, valamint a KR-t módosító 60/2004.(XII.17.) KR számú rendelet 2-§-a hatályát veszti.

**Dr. Kálmán András s.k.
polgármester**

**Dr. Tóth István s.k.
címzetes főjegyző**

Szünet.
Szünet után.

- 5. Javaslat a 2005. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló 4/2005. (II.11.) KR számú rendelet módosításának koncepciójára**
Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Képviselőtársaim!

A költségvetéssel kapcsolatos rendeletalkotás az SZMSZ szerint kötelezően két fordulóban történhet.

Mai ülésünk 1.) napirendi pontjaként tárgyaltuk a 2005. évi költségvetés módosításáról szóló rendeletünket. Jelen előterjesztésünk újabb a költségvetést – ezen belül az általános tartalék lebontását – érintő kötelezettségvállalások miatt lett szükség szerű.

Ülésünk előtt kiosztásra került egy új előterjesztés, mert a kiküldött anyagban egy hiba volt. Az előterjesztés első oldala alján az összesen sor fölött kimaradt egy tétel az „érdekeltségi járulék 4.396 E Ft”, az összesen sor ezzel kiegészítve helyes. Kérem, hogy a tárgyalás során az új előterjesztést vegyék figyelembe.

Felkérem a pénzügyi és a gazdasági bizottság elnökét, hogy ismertessék a bizottságaik véleményét.

Pochner László képviselő a pénzügyi bizottság elnökhelyettese:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! A bizottság hétfői ülésén megtárgyalta ezt a napirendi pontot, és 2 igen, 2 tartózkodás mellett nem támogatta.

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A gazdasági bizottság tegnapi ülésén az előterjesztést megtárgyalta, és 5:0 arányban a közgyűlésnek elfogadásra javasolta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Jelentkezés hiányában a napirendet lezárom, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 4 fő (Dr. Kántor Károly, Ladányi Béla, Pochner László, Somogyi György), nem szavazott 3 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), távol volt 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Kovács Pálné) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 408/2005. (XII.15.) KH. számú határozata

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2005. évi költségvetés általános tartaléka hiányának rendezése érdekében hozzájárul a céltartalék alább felsorolt keretmaradványainak általános tartalékba történő átcsoportosításához:

- közalkalmazottak bérfelállításának fedezete	6.423 E Ft
- 2005. évi pótlékalap növekedés fedezete	4.742 E Ft
- fenntartói döntésen alapuló illetménykiegészítés fedezete	4.000 E Ft
- Hajléktalan szálló áthelyezés költsége	4.826 E Ft
- Érdekeltségi járulék	<u>4.396 E Ft</u>
Összesen:	24.387 E Ft

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az 1.) pontban foglalt döntést vegye figyelembe a 2005. évi költségvetési rendelet visszamenőleges hatályú módosítása során.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a gazdasági bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2006. február 28.

6. Javaslat a Fabó Éva Sportuszoda belépőjegy árváltoztatására a 2006. évre vonatkozóan

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Pikóné Perjési Irén asszonyt, a DVCSH Kft. ügyvezető igazgatóját, Koós János urat, a LÉSZ elnökét, Tóth László urat, a DU-LÉSZ elnökét, valamint Keve A. Miklós urat, az OFE Dunaújvárosi Egyesülete elnökét.

Kérem, biztosítsunk a számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak számára – mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Dr. Ragó Pál), távol volt 4 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kovács Pálné) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a gazdasági bizottság elnökét, ismertesse a bizottsági véleményt.

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A gazdasági bizottság 5:0 arányban elfogadásra javasolta az anyagot.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Látjuk, hogy a DVCSH mit kér. Ez egy 5 %-os emelkedés, ami látva, hogy nincsenek bonyolult árképletek, amelyek ezt meghatározzák, még elfogadható is. Az a kérdésem, hogy végül is mennyi ez az emelkedés, mert ez nem derül ki az előterjesztésből. Tehát ez az 5 % maradt-e, ugyanis itt nincsenek megadva a mostani belépőjegyárak, csak az, ami majd lesz. Ha 5 %, akkor én támogatni tudom.

Dr. Kálmán András polgármester:

A mellékletben megtalálja képviselő úr.

Rohonczi Sándor képviselő:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Azt hiszem értem Pochner képviselőtársam felvetését. Azt gondolom, hogy ez a mai világban, amikor ilyen excel, meg egyéb táblázatok vannak, nem okozhat nehézséget, hogy két oszlopba egymás mellé leírni az előzőt, meg a jelenlegit, és még ki is lehet számoltatni, hogy hány százalék a növekedés, és akkor Pochner úrnak még kérdeznie sem kellene, ő is azt gondolja, hogy ez valószínűleg annyi lehet, lennének szívesek bemutatni. Legközelebb ezt meg lehetne tenni. Megnéztem a táblázatokat, vettem magamnak a fáradságot, összehasonlítottam, körülbelül igaz, ami le van írva, úgyhogy nyugodtan elfogadható, de azt gondolom, hogy ezt a technika jelenlegi színvonalán meg lehetne tenni, hogy összehasonlítva oda legyen írva. Legközelebb így legyen.

Pochner László képviselő:

Egy tételt összehasonlítottam, ott 7 %-os az emelkedés. Köszönöm. Nem fogom támogatni az előterjesztést.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 3 fő (Dr. Kántor Károly, Pochner László, Somogyi György), távol volt 5 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kovács Pálné, Dr. Ragó Pál) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 409/2005. (XII.15.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Dunaújvárosi Fabó Éva Sportuszoda 2006. évi belépőjegy árait 2006.01.01-től kezdődően az előterjesztés 2. számú melléklete szerint elfogadja.

Felelős: - a határozat közzétételéért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

Határidő: a határozat közzétételére: 2005. december 31.

7. Javaslat a Dunaújvárosi „Borovszky Ambrus” Városrehabilitációs Program fejlesztési „akcióterve” elfogadására és szakmai tanulmánytervének kidolgozására vonatkozó megbízási szerződésre

Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Molnár László urat, az EconoConsult Kft. ügyvezető igazgatóját, valamint Vér Szilveszter urat, a koordinációs iroda munkatár-
sát.

Kérem, biztosítsunk a számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként meg-
állapította, hogy a közgyűlés a meghívottak számára – mellette szavazott 20 fő (Dr.
Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sán-
dor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Ladányi Béla,
Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somo-
gyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), távol volt 5 fő (Cserna
Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kovács Pálné, Dr. Ragó Pál) – tanácsko-
zási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a gazdasági, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét,
hogy ismertessék a bizottsági véleményeket.

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A gazdasági bizottság az előter-
jesztést megtárgyalta és 5:0 arányban a közgyűlésnek elfogadásra javasolta.

Dávid Béla képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökhelyettese:

Az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság egyhangúlag közgyűlési tárgyalásra alkal-
masnak nyilvánította az anyagot.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Jelentkezés hiányában a napirendet lezárom, a határozati javaslatot teszem fel sza-
vazásra, aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával
jelelje.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként meg-
állapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Almási
Zsolt, Barányi Albert, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit,
Kismoni László, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi
Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott
2 fő (Dr. Kántor Károly, Somogyi György), nem szavazott 1 fő (Dávid Béla), távol volt
5 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kovács Pálné, Dr. Ragó Pál)
– a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 410/2005. (XII.15.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a határozat 1. sz. mellékletét képező, Dunaújvárosi „Borovszky Ambrus” Városrehabilitációs Programot, mint komplex városrehabilitációs akciótervet és dönt annak részletes szakmai kidolgozásáról.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a határozat 2. sz. mellékletét képező, az ECONOCONSULT Kft.-vel kötendő, megbízási szerződést, azal, egyben felhatalmazza a polgármestert annak aláírására.

Felelős:

- a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a koordinációs iroda vezetője

Határidő: 2005. december 31.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése biztosítja, a határozat 2. sz. pontjában elfogadott szerződés alapján, a megbízási díj, a bruttó 1.957.500,- Ft, kifizetésének teljesítését, a 2005 évi költségvetés pályázati tevékenység, - felkészítés, - önrész céltartalék sora terhére.

Felelős:

- a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a koordinációs iroda vezetője
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

Határidő: Végrehajtásra folyamatos, jelentésre 2006. március. 31.

4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a szerződésben vállalt kötelezettség kerüljön figyelembe vételre a 2005. évi költségvetési rendelet soron következő módosításának előkészítése során.

Felelős:

- a határozat végrehajtásáért:
a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a 2005. évi költségvetési rendelet soron következő módosítása előkészítésének időpontja

8. Javaslat a Fabó Éva Sportuszoda rekonstrukciójával kapcsolatos megállapodásra

Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Pikóné Perjési Irén asszonyt, a DVCSH Kft. ügyvezető igazgatóját, valamint Vér Szilveszter urat, a koordinációs iroda munkatársát.

Kérem, biztosítsunk a számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak számára – mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczy Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), távol volt 5 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kovács Pálné, Dr. Ragó Pál) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a gazdasági, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket.

Dávid Béla képviselő az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökhelyettese:

Az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság a megállapodás tervezetét részletesen megvizsgálta, és az alábbi módosításokkal egyhangúlag közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak nyilvánította. A módosítások a következők: a 2.) pontban javasoljuk a szöveg módosítását 2/1. pontnál „Megbízó megbízza a megbízottat az uszoda rekonstrukciós programjának elkészítési feladatával, mely részletesen az uszoda komplex rekonstrukciós és fejlesztési koncepcióját és az ehhez kapcsolódó tervtanulmányokat foglalja magába.

az 5. pont első mondatában szereplő „tervdokumentáció” meghatározás helyébe „kapcsolódó koncepcionális tervek” kifejezés lép.

a 8. pontban Dávid Béla beosztása helyesen: az uszoda üzemigazgatója” szerepeljen.

Rohonczy Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A gazdasági bizottság tegnapi ülésén az előterjesztést megtárgyalta, és már ismertük az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság módosító javaslatait, ezekkel együtt fogadta el a gazdasági bizottság azt, hogy a közgyűlésnek elfogadásra javasolta 5:0 arányban.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Látom, érkezett három ajánlat, ami azért számomra zavaró, hogy mind a három ajánlatnak, bár más dátumokkal keleződött, és gondolom, más dátumokkal érkezett be, ugyanaz az érkeztetési száma. Nevezetesen, 13.105-3. Azért egy ISO minősítésű önkormányzattól azt várom, hogy ha később ki kell keresni valamilyen dokumentumot, akkor három dokumentum ne egy számon legyen. A másik, hogy a második legjobb ajánlatot adó, nem azt javasolták természetesen, de hogy milyen érzéke van Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának bizonyos cégeket megkeresni és kérni ajánlatot. Ha jól látom a Francsics Zoltán által vezetett cég a Fonyód Consulting Kft., ami jó, legyen, semmi gond, csak hogy ez az úriember jogerős börtönbüntetésre lett ítélve, és azelőtt természetesen, mint ahogy Dunaújvárosban is volt rá példa, városvezető volt, tehát polgármester volt Francsics Zoltán, és jogerősen börtönbüntetésre ítélték. Most egy céget vezet, és ettől a cégtől sikerült azért kérnünk egy ajánlatot. Ez nem biztos, hogy a véletlen műve. Nem tudom, hogy szocialista-e, engem nem érdekel akár szocialista, akár fideszes, ennek nem néztem utána, hogy milyen pártszínekben focizott annak idején, már nem polgármester, ez a dolog lényege. Ennél a dolognál azért gondolkozzunk el uraim, elképzelhető, hogy erre szükség van, de azt tudni kell, hogy megint egy jó 2 milliárdos projektről beszélgetünk, tehát nem tudom mikor lesz erre, vagy mikor lesz erre pénz egyáltalán. Azt gondolom, hogy nem a mostani 1,9 millió forint lenne itt a rázós kérdés, hanem az, hogy ezt, ha most kifizetjük, akkor van-e értelme kifizetni, mert lehet, hogy 8 év múlva újra át kell dolgozni az egészet, és akkor a most kifizetett pénz kidobásra kerül. Azt gondolom, hogy ilyen baromi nagy tervek vannak, meg nekiindultunk a szabad strand kérdésének, most a Fabó Éva Sportuszoda, amiben van, amit meg kell csinálni, mert összeszakad, de az nem biztos, hogy a látványuszoda, meg a látványpékség kérdése. Majd meglátjuk, mindenesetre máskor, ha lehet, három beérkező anyagnak ne ugyanaz legyen a száma, mert az azért idegesítő egy ISO 9001-es minősítéssel rendelkező önkormányzat esetén.

Dr. Kálmán András polgármester:

Megfogadtuk a tanácsot. Merjünk nagyot álmodni.

Rohonczi Sándor képviselő:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Engedje meg polgármester úr, hogy én most ne az álmokról beszéljek, hanem néhány technológiai kérdéstről. Igazából ahhoz, hogy valaki, valamit meg tudjon valósítani, minimum, tervekre van szükség. Akkor, amikor ilyen jelentős összegű dolgokról van szó, és ebben egyetértek Pochner úrral, ő is azt mondta, hogy igazából nem jelentősek ezek az összegek, ehhez képest igazából nagyon sokszor hallottuk azt amikor például Dunaföldváron nyertek – ha jól emlékszem – 400 M Ft-ot a vár felújítására, tudom, majd 6 vagy 7 éve ott feküdt az íróasztalfiókban a kész pályázati anyag, a kész tervek. Sajnos az a gyakorlat, és ebben én – tíz éve foglalkozom ilyesmikkel – nem látok különbséget különböző ciklusok között, hogy a pályázatoknak a kiírása és annak a beadási határideje nem ad lehetőséget arra, hogy az időszakban készüljenek el a részletes tervek. Tehát, ha valakinek nincsenek ilyen elkészített tervei, első részt koncepciós szinten, utána pedig azokban a témakörökben, vagy részterületeken, amelyekben igazából van fantázia, lehetőség, ott pedig akár engedélyes szinten, annak esélye nincs jól

pályázni. Talán észrevehető, hogy több ilyen lépés történik itt az elmúlt időszakban, és remélem, hogy a következő időszakban is. Ezek azt készítik elő, hogy 2007-től remélhetőleg azért lesz elfogadott költségvetése az Európai Uniónak, és akármilyen lesz ez a költségvetés, akkor is majdhogynem nagyságrenddel több pályázati lehetőség nyílik, legalább elvi szinten legyünk erre felkészülve. Ha nincsenek ilyen anyagaink, akkor nem tudjuk elérni ezeket a pénzeket. Én mindenkit óva intenek attól, hogy azt gondolja, hogy mi azt gondoljuk, hogy tuti lesz Dunaújvárosban élményfürdő. Azt gondolom, akkor lesz Dunaújvárosban élményfürdő, amikor – egyrészt – a terveink ehhez készen vannak, és megtudjuk azt a finanszírozási konstrukciót teremteni, ami ezt fenntartható módon biztosítja. Ha ezt nem tudjuk megtenni, akkor valószínűleg se rövid, se hosszú távon nem lesz. Az viszont, hogy erre elköltsünk annyi pénzt, hogy az esélyt megteremtsük magunknak, és azt hiszem ebben nem is volt vita közöttünk, azt én mindenképpen javasolnám. Azt, hogy ki csinálja ezeket a terveket, hát nem tudom, most börtönben is ül az illető, mert akkor hogyan vezet úgy céget. Ez azért számomra eléggé rejtélyes. Ha nem ül börtönben, akkor egyáltalán, megint hogyan vezethet céget, mert nincs-e neki valamilyen jogi következménye. Ha meg az letelt, akkor úgy kell tekinteni, mintha büntetlen előéletű lenne, ha visszanyerte a jogát erre. Mindenesetre nagyon érdekes, amit mondott. Nem tudom, lehetett volna erre figyelni, honnan szedte össze ezeket az információkat.

Pochner László képviselő:

Jó a háttér csapat.

Rohonczi Sándor képviselő:

Köszönöm szépen, oszd meg előbb.

Szabó Imre az építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője:

Tisztelt Közgyűlés, Polgármester úr! Amennyiben az anyag elfogadásra kerül és tovább tervezik ezt a projektet, a rendezési terv előírásait a tovább tervezés során kérem, vegyék figyelembe.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. Először az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság módosító indítványait teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság javaslatát, mely szerint megállapodás tervezet 2.1. pontja a következő legyen: „Megbízó megbízza a megbízottat az uszoda rekonstrukciós programjának elkészítési feladatával, mely részletesen az uszoda komplex rekonstrukciós és fejlesztési koncepcióját és az ehhez kapcsolódó tervtanulmányokat foglalja magába. Az 5. pont első mondatában szereplő „tervdokumentáció” meghatározás helyébe „kapcsolódó koncepcionális tervek” kifejezés lépjen. A 8. pontban Dávid Béla beosztása: az uszoda üzemigazgatója” legyen. – mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kis-

moni László, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 1 fő (Dr. Dorkota Lajos), tartózkodott 5 fő (Cserni Béla, Dr. Kántor Károly, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), távol volt 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Kovács Pálné) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 4 fő (Cserni Béla, Dr. Kántor Károly, Pochner László, Somogyi György), távol volt 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Kovács Pálné) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 411/2005. (XII.15.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése megindítja a Fabó Éva Sportuszoda rekonstrukciós programot, elfogadja, az előterjesztés 2. sz. mellékletét képező, a Pannon Consulting Group Kft.-vel megkötendő megállapodás tervezetét, azzal, hogy
 - a 2.1 pont a következő: Megbízó megbízza a megbízottat az uszoda rekonstrukciós programjának elkészítési feladatával, mely részletesen az uszoda komplex rekonstrukciós és fejlesztési koncepcióját és az ehhez kapcsolódó tervtanulmányokat foglalja magába.
 - az 5. pont első mondatában szereplő „tervdokumentáció” meghatározás helyébe „kapcsolódó koncepcionális tervek” kifejezés lép.
 - a 8. pontban Dávid Béla beosztása helyesen: az uszoda üzemigazgatója.
 egyben felhatalmazza a polgármestert annak aláírására.

- Felelős:**
- a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a koordinációs iroda vezetője

Határidő: 2005. december 31.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése biztosítja, a határozat 1.sz pontjában elfogadott megállapodás alapján, 1.900.000,- Ft + ÁFA megbízási díj kifizetését a 2005 évi költségvetés pályázati tevékenység, - felkészítés, - önrész céltartalék sora terhére.

- Felelős:**
- a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a koordinációs iroda vezetője
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

Határidő: végrehajtásra folyamatos, jelentésre 2006. március 31.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a szerződésben vállalt kötelezettség kerüljön figyelembe vételre a 2005. évi költségvetési rendelet során következő módosításának előkészítése során.

Felelős:

- a határozat végrehajtásáért:
a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a 2005. évi költségvetési rendelet során következő módosítása előkészítésének időpontja.

9. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Duna-Hír Lapkiadó és Reklámszolgáltató Kft. között kötött helyi televíziós műsorszolgáltatási szerződés felülvizsgálatára

Előadó: a Közbeszerzési Tanácsadó Testület elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Soltész Ilona asszonyt, a Duna-Hír Kft. ügyvezető igazgatóját.

Kérem, biztosítsunk a számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Soltész Ilona számára – mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeeres György, Tóth Kálmán), távol volt 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Kovács Pálné) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a Közbeszerzési Tanácsadó Testület, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket.

Kerekes Judit képviselő a Közbeszerzési Tanácsadó Testület elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! A Közbeszerzési Tanácsadó Testület a napirendet megtárgyalta, a szerződés megszüntetését 4 igen szavazattal javasolta.

Dávid Béla képviselő az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökhelyettese:

Az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság az előterjesztést részletesen megvizsgálta és az alábbi módosítási javaslattal egyhangúlag közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak nyilvánította. A határozati javaslat 2. pontjában a Közbeszerzési Tanácsadó Testület mellett az eljárásba a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottságot is be kell vonni. Ennek megfelelően a határozat végrehajtásáért e bizottság elnöke is felelős.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Szekeres úrnak azt üzenem, hogy ástunk, ástunk, csak nem eleget. Még 30 cm hiányzott, ahogy látjuk. Nem tudom mi az oka, gondolom valami térszint alatti közmű nem engedte, hogy lejjebb tudjanak ásni. Előtte meg kellett volna ultrahangozni a területet. Egyértelmű, hogy nem is tehet mást a közgyűlés se, meg az előterjesztő bizottságok se, ezt újra ki kell írni, de nincsenek kétségeim afelől, hogy most majd 3,5 m lesz az elvárt belmagasság, meg rá lesz írva azért arra, akire kell ez az egész kiírás, tehát végül is bohóckodás a kérdés. Ezt csak azért kell visszavonni, hogy ne támadhassák meg az akkor pályázók, tehát egyértelmű, hogy miről szól a kérdés, de legközelebb nagyobb ásóval álljon neki az ilyennek Tisztelt Szekeres úr.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Zavarban vagyok. Bevallom nagyon őszintén. Meglepett ez az előterjesztés, mert végső soron amikor azt mondtam, hogy a pályázati kiírásban szerepelt a 3,80, illetve szerepelt mellette még egy, amiről nem szól ez a történet, hogy az ORTT – mondjuk – kösse meg velük a sugárzási jogra szóló együttműködést. Ez a fontosabb ám Pochner úr, nem a 3,50. Ha ez 3,50 lenne, és elnyerték volna a sugárzást, senki nem beszélne arról, hogy fel kell mondani ezt az – úgymond – szerződést. Azért vagyok zavarban, mert ha azt venném komolyan, hogy egyszer az életemben rám hallgatott az MSZP három és fél év után, elégedettnek kellene lennem. De ez biztos nem igaz, azért mondom, hogy valami van itt a háttérben, legyünk őszinték, magunk között vagyunk, meg a nyilvánosság előtt. Tehát itt valami van, és ez a valami nyilván arról szól, hogy volt még szocialistább. Ez pedig a Dunamix, mert azt tudjuk az ORTT-től, hogy ő pályázott, ez pedig közelebb áll Szekeres Györgyhez, mint ez a másik cég, hiszen ott az üzlettársa és a szocialista párt tagjai alakították. Tehát van mindig jobb, mármint az MSZP-nek. Nem a városnak, nem a közpénznek, hanem az MSZP-nek. Végső soron segítettem az MSZP-n, ezt így is értékelhetjük.

Dr. Kálmán András polgármester:

Nagy hiba volt.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Polgármester úr, nem kell azt mondani, hogy nagy hiba volt. Az MSZP vezeti az országot, az MSZP vezeti a várost, az MSZP egyoldalú, kirekesztő, minden az MSZP-é, hát ez is jár nekik. Ezzel nincs semmi baj. Nem szeretném, és ígérem, hogy nem így fog az elkövetkező ciklus zajlani Dunaújvárosban, hogy egy párt kirekeszt mindenkit. Nagyon remélem, hogy nem ilyen városban fogunk élni még akkor is, ha – úgymond – kisebbségben maradunk. Ez egy színház, ez egy cirkusz, amit önök csinálnak. Fel kell mondani, majd a Dunamix megkapja – mondom -, Szekeres György üzlettársai és barátai, miközben a város közpénzen finanszírozza ezt a tévét, az MSZP tévét működtet. Na bumm. Ennél többet is vittek már el, ennél több is veszett Mohácsnál.

Dr. Kálmán András polgármester:

Nem vártam képviselő úr, hogy megdicsér bennünket a jogszerű eljárásért. Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczy Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 3 fő (Dr. Kántor Károly, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), távol volt 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Kovács Pálné) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 412/2005. (XII.15.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése megállapítja, hogy a Duna-Hír Lapkiadó és Reklámszolgáltató nem tett eleget szerződésben vállalt kötelezettségeinek, mert nem biztosította a szerződés 6.4. pontjában vállalt műszaki feltételeket, nevezetesen a stúdió belmagassága 3.8 méter helyett, 3.5 méter, ezért a vele kötött, helyi televíziós műsorszolgáltatásra vonatkozó szerződést felbontja.

A lakosság folyamatos tájékoztatása biztosítása érdekében Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Duna- Hír Lapkiadó és Reklámszolgáltató Kft-vel 2005. december 15. napjával kezdődően a közbeszerzési eljárás befejezéséig terjedő időtartamra (a szerződéskötés), a jelenlegi szerződésben foglalt változatlan pénzügyi és műsorszolgáltatási feltételekkel szerződést köt. A szerződés aláírására az ügyrendi igazgatási és jogi bizottság véleménye kikérését követően a polgármester jogosult.

- Felelős:**
- a határozat közléséért
a polgármester
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
ügyrendi igazgatási és jogi bizottság

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
az oktatási és kulturális iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda

Határidő: 2005. december 31.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a Közbeszerzési Tanácsadó testületet, valamint a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottságot, hogy az ORTT (Országos Rádiós és Televíziós Testület) helyi televíziós csatornák hasznosítására kiírt – Dunaújváros 33. frekvencia – pályázata elbírálását követően folytassa le a közbeszerzési eljárást úgy, hogy az ajánlati felhívást terjessze jóváhagyás céljából a közgyűlés elé.

Felelős:

- a határozat végrehajtásáért
a közbeszerzési tanácsadó testület
a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az oktatási és kulturális iroda vezetője,
a közbeszerzési munkacsoport

Határidő: a pályázat elbírálását követő 30 nap – az eljárás megkezdésére

10. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 289/2005. (IX.15.) KH számú határozata alapján kiírt pályázat elbírálására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Szemerédi Balázs urat, a TESCO GLOBAL Áruházak Rt. hálózatfejlesztőjét, valamint Szaniszló Péter urat, a LIDL Magyarország Kereskedelmi Bt. expanziós vezetőjét.

Kérem, biztosítsunk a számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak számára – mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeeres György, Tóth Kálmán), távol volt 3 fő (Cserna Gábor, Dr. Kovács Pálné) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ülésünk előtt kiosztásra került a gazdasági bizottság javaslata alapján keletkezett „B” változatú határozati javaslat, melyre szintén szavaznunk kell. Ennek megfelelően a kiküldött határozati javaslat képezi az „A” változatot.

Felkérem a gazdasági bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság véleményét. Különös tekintettel a határozati javaslat 2.) pontjában a pályázat nyertesére tegyen javaslatot.

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Mint ahogyan a kiosztott „B” változathoz is kiderül, a gazdasági bizottság egyrészt a múlt héten bontotta, és a tegnapi ülésén pedig értékelte a pályázatot. Kénytelenek voltunk megállapítani, hogy a kiírás alapján és a beérkezett pályázatok alapján sajnos a pályázatot eredménytelennek kell nyilvánítani. Igazából a pályázati feltételeknek különböző módon, de a pályázók egyike sem tudott megfelelni. Nem akarom részletezni melyik, milyen módon és hogyan nem felelt meg, mindenesetre a „B” változatot fogadta el a gazdasági bizottság és ezt javasolta a közgyűlésnek is, amelyik egyik oldalról kimondja, hogy eredménytelen a pályázat, másik oldalról meg azt javasoljuk, hogy a két ajánlattevő bevonásával folytatódjon tovább a versenyeztetés és kezdeményezzük a benyújtott pályázatoknak a pontosítását, a kiírási feltételeknek, rendezési terveknek, egyébeknek megfelelően. Tehát a magunk részéről a „B” változatot 5:0 arányban elfogadásra javasoltuk.

Dr. Kálmán András polgármester:

Feltéve, de meg nem engedve, hogy a közgyűlés az „A” változatot támogassa, erre az esetre jelölni kellene egy nyertest.

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

Tegye meg, aki tudja. A gazdasági bizottság nem foglalt álláspontot.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Bizony, egyetérték Rohonczi úrral. Az eredeti határozati javaslatot, ha elfogadjuk, akkor figyelmen kívül hagyjuk, amit kiírtunk. Igaz, azzal sem értek egyet, amit viszont Rohonczi úr mondott, hogy most akkor a két pályázóval beszéljünk, most már tudják egymás árait, meg egyebek. Nekem lett volna kérdésem, ha marad ez az eredeti, hogy például a Lidl milyen módosítást, vagy eltérést kér a jelenlegi rendezési tervtől, mert szép összeg amit ajánl, most nem akarom mondani, hogy mennyit, mert nem erről van szó, de mit kér ezért cserébe, vagy mit módosítsunk ott? Át kell ezt gondolni. Azt mondom, hogy írjuk ki még egyszer, pontosabban, aminek meg tudnak felelni, mert az, hogy most ketten jelentkeztek, és akkor most elkezdünk a kettővel tárgyalni, nem tudom, hogy ők elfogadják-e. Ha elfogadják, akkor rendben van, de a véleményem az, hogy a jelenlegi legjobb ajánlatot adónál csak magasabb lehessen a befolyt összeg, bár ez sem túl magas, ha azt vesszük, hogy ezt a területet, ami le lesz gyalulva jó pénzért, közel négy évig 100 M Ft-nál több összegért őriztettük Szekeres úrhoz közel álló céggel, tehát az a több mint 100 M Ft kidobott összeg volt, mert a volt iskola le lesz onnét rádírozva.

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim, Tisztelt Pochner Képviselőtársam! A gazdasági bizottságot egyrészt a jogszerűség mellett, mert ha valamit kiírunk, azt tartani kell, szerintem a pályázat jól volt kiírva. Akik a pályázatot benyújtották, ért-

hető módon, én azt gondolom, az ő szempontjukat is meg tudom érteni, csak nem tudom elfogadni, mert az önkormányzat érdeke más, érthető módon ők igyekeztek ezen valamilyen módon lazítani, tágítani, változtatni. Mi azt szeretnénk egyértelműsíteni, hogy nem kívánunk eltérni a pályázati kiírástól, és ilyen körülmények között ennek az ingatlanak a valós értékét, vagy ellenértékét szeretnénk megkapni. Nem akarok belemenni a részletekbe, de itt van olyan verzió, amelyik ugyan jelentős összeget jelöl meg, de ha ő azt mondja, hogy ennek keretén belül megvalósítani beruházásokat, gyakorlatilag még a végén lehet, hogy az önkormányzat fizetne azért, hogy elkeljen az ingatlan. Első ránézésre jelentős összeg, hogy mit fizet, de ha megnézzük, hogy mit kér ennek fejében, akkor onnét kezdve lehet, hogy még őriztetni is jobban megéri. Nem akarok ebbe belemenni. Azt szeretném, ha azt üzenhetnénk az érdeklődőknek, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának határozott szándéka ennek az ingatlanak az értékesítése, de mi meg vagyunk róla győződve, hogy mind amennyit ígértek, meg amilyen feltételeket szabtak, annál ez jobb feltételekkel is, és jobb áron is eladható. Ha ők nem tudják ezt biztosítani, akkor természetesen jön az, amit Pochner úr mond, lássunk neki még egyszer. Azt gondolom, hogy induljunk ki abból, hogy valószínűleg félreértették a kiírást. Ebben az esetben nem tehetünk jogilag mást, minthogy eredménytelennek nyilvánítjuk, de azoknak, akik ajánlatot tettek, adjuk meg a lehetőséget, hogy pontosítsák az ajánlatukat. Ha ez nem sikerül, akkor jöhet a következő menet.

Vili Tamás, a LIDL Pécsi Expanziós iroda vezetője:

Az eredeti pályázat, amiben részt vettünk és amire a pályázatunkat is írtuk úgy szólt, hogy ezen a 21-ei bizottsági ülésen kerülnek bontásra a pályázatok. Ehhez képest most, ahogy itt ülünk, hallottam, hogy a múlt héten már ezek felbontásra kerültek, illetve a bizottságok ezeket tárgyalták is. Erről tulajdonképpen mi ezen a héten kedden kaptunk egy értesítést, hogy erre a 15-ei testületi ülésre meghívtak vagyunk, illetve számítanak a részt vételünkre. Nem tudom, hogy mi az, amiben a pályázatnak egyébként a beadott pályázatunk nem felelt meg. Nem szeretnék részletekbe bocsátkozni, gondolom itt a rendezési tervvel kapcsolatos kérdések azok, amelyek önök szerint nem feleltek meg a kiírásnak. Egyébként, el lehet olvasni a pályázatunkat, tulajdonképpen az önök hatályos szabályzási tervében lévő ellentmondásosságra hívtuk fel a figyelmet. Nevezetesen arra, hogy egy 7027 m²-es területet nem lehet egy közterülettel úgy megfelelni, hogy a maradék mindkét rész 4000 m²-nél nagyobb legyen, mert a szabályzási tervük ezt tartalmazza. A pályázatunknak más olyan része, amelyik nem felelt volna meg, arról nem tudok. Ha ilyen van, vagy bármilyen kérdés, azt szívesen veszem. Szeretném, ha ezeket a bontással, és az eredeti pályázati kiírástól való eltéréseket a jegyzőkönyvbe is belevennénk.

Dr. Kálmán András polgármester:

Köszönöm, benne lesz.

Mivel nincs több jelentkező, lezárom a napirendet. Figyelemmel arra, hogy a gazdasági bizottság új előterjesztéssel, új határozati javaslattal élt, és ők az előterjesztők, először a „B” változatot fogom feltenni szavazásra. Aki a határozati javaslat „B” változatát, a gazdasági bizottság előterjesztését teszem fel szavazásra, aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával, jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „B” változatát – mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohoncz Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 1 fő (Dr. Ragó Pál), tartózkodott 4 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Somogyi György), távol volt 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Kovács Pálné) – elfogadta, és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 413/2005. (XII.15.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának tulajdonában álló, Dunaújváros, Velinszky L. u. 1. szám alatt található, 224/2, 224/1, valamint 225 hrsz-ú ingatlanok együttes értékesítésére kiírt pályázatot eredménytelennek nyilvánítja, tekintettel arra, hogy a pályázatban megfogalmazott tartalmi követelményeknek egyik pályázó sem tett maradéktalanul eleget.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 1/19993.(I. 27.) KR számú, az önkormányzat gazdálkodásának rendjéről szóló rendelete 11.§ (1) bekezdése alapján a Dunaújváros, Velinszky L. u. 1. szám alatt található, 224/2, 224/1, valamint 225 hrsz-ú ingatlanokat ismételt, a korábbi feltételekkel azonos követelmények mellett, zártkörű pályázat keretében kívánja értékesíteni, melyre a Tesco-Global Áruházak Zrt., valamint Lidl Magyarország Bt. társaságokat hívja meg.
3. Ezzel egyidejűleg utasítja a polgármestert, hogy az ingatlan megvásárlására benyújtott pályázatokban foglalt ajánlatok pontosítására kezdeményezzen tárgyalásokat a pályázatot benyújtó társaságokkal, valamint utasítja a gazdasági bizottságot, hogy a tárgyalások eredményének ismeretében a zártkörű pályázat lebonyolítása után tegyen javaslatot a 2. pontban meghatározott zártkörű pályázat eredményére.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért: a polgármester;
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 a gazdasági bizottság elnöke
 - a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:
 a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője,

Határidő: 2005. február 15.

11. Javaslat pályázaton való indulás jóváhagyására a Dunaújvárosi Tűzoltóság részére

Előadó: a közbiztonsági bizottság elnöke
 a gazdasági bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Varga Ernő tűzoltó alezredes, tűzoltóparancsnok urat és Kárpáti Gábor urat, a koordinációs iroda vezetőjét.

Kérem, biztosítsunk a számukra tanácskozási jogot. Kárpáti Gábor esetében a tanácskozási jogot a soron következő 12.), 13.), 14.), 15.) napirendre vonatkozólag is biztosítsa a közgyűlés.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak számára – mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), távol volt 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Kovács Pálné) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a közbiztonsági bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a gazdasági bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság véleményét.

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Emlékeim szerint ezt a múlt heti ülésen tárgyaltuk, és a gazdasági bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Jelentkezés hiányában a napirendet lezárom, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), távol volt 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Kovács Pálné) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 414/2005. (XII.15.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata részt vesz a hivatásos önkormányzati tűzoltóságok technikai eszközeinek belvízi, árvízi védekezés miatt szükséges pótlására, javítására kiírt 2005. évi pályázaton, valamint, hogy nyertes pályázat esetén a beszerzendő eszközöket - 5 darab zagyszivattyút és annak tartozékait - Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata aktiválja.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a koordinációs iroda vezetője

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

Határidő: 2005. december 31.

12. Javaslat önkormányzati feladatellátásról szóló együttműködési megállapodás létrehozására az Összefogás Dunaújváros és Térsége Fejlesztéséért Alapítvánnyal közhasznú tevékenységre

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásánál részt vesz Kárpáti Gábor, a koordinációs iroda csoportvezetője.

Ülésünk előtt kiosztásra került az előterjesztés mellékleteként az egyesületi határozat.

Pontosítást szeretnék tenni az együttműködési megállapodással kapcsolatban, ugyanis a napirend papíralapon kipoztázott változatában a megállapodás 6. pontjában szereplő „részletes beszámoló” szövegrész helyett „közhasznúsági és pénzügyi beszámoló” elnevezés a helyes. Ugyanezen pontban szereplő határidő „minden év március 31-e” helyett „minden év május 31-e” a helyes.

Az elektronikus úton postázott anyagban az előbbi módosítások már szerepelnek.

Felkérem az előterjesztést véleményező gazdasági, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket.

Dávid Béla képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökhelyettese:

Az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság az anyagot tárgyalta és elfogadásra javasolta azzal a kiegészítéssel, amit polgármester úr is javasolt.

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A gazdasági bizottság ezekkel a kiegészítésekkel 4 igen, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta az anyagot.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Az Összefogás Dunaújváros és Térsége Fejlesztéséért Alapítvány Kuratóriuma mikor ült össze utoljára?

Dr. Kálmán András polgármester:

Ma délelőtt.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Köszönöm.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Ritkán látni ennyire jól bizonyos dolgokat, ahogy egymás után jön három téma, mindegyik közhasznúsági tevékenységre kéri a dolgokat, ezzel nincs is gondom. A gondom az, hogy bizony itt vannak párhuzamos átfedések. Nézzük meg például, most a 12-nél tartunk, tudományos tevékenység, tehát milyen területekre terjed ki. Kutatás, nevelés és oktatás, képességfejlesztés, ismeretterjesztés, hátrányos helyzetű csoportok. Ugyanez az M8 Duna-Híd Kht-nál is megtalálható, és ugyanez megtalálható a Híd Dunaújváros és Környéke Egyesület közhasznú tevékenységre is. Itt kezdődnek a problémák. Tudom, Rohonczi úr azt mondja majd hogy tripartid rendszer. Hát ez az önök tripartid rendszere, ugyanis párhuzamos tevékenységet csinálni ugyanazon szervezeteknél, ráadásul ezt elsősorban közpénzből megfinanszírozni, legalábbis, ésszerűtlen dolognak tűnik. Persze van más is, a környezetvédelem nem mindegyikben szerepel, azzal nincs is gondom, csak ezeket a párhuzamosságokat ki kellene küszöbölni, mert ez nem lesz így jó. Most mondok egy példát; ha mondjuk kap valamilyen közpénzt az egyik szervezet például tudományos tevékenység kutatásra, meg a másik, meg a harmadik, egy elvégzi, a másik, harmadik akkor mire kapta? Nem tudom érthető-e, mit akarok mondani? Nagyon jól látta és látja az Állami Számvevőszék elnöke, Kovács Árpád, hogy ezekre nincs szükség országosan, hát Dunaújvárosban meg úgy látszik, hogy minél több ilyen akarnak létrehozni. A közhasznú tevékenység ellen nem vagyok, nincs ezzel gond, csak a párhuzamosságokat lenne jó kiküszöbölni ezeknél a szervezeteknél, tehát mindegyik egymás tevékenységét lehetőleg ne csinálja, és főleg az M8 Duna-Híd Kht-nál és a Híd Dunaújváros és Környéke Egyesületnél látszik, hogy szignifikánsan egyforma a tevékenység.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! Valóban itt a határozati kivonat a december 15-ei kuratóriumi ülésről, ahol a kuratórium megbízza a titkárát, hogy kezdeményezze Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatánál a mellékelt önkormányzati feladat ellátásáról szóló szerződés megkötését. November 30-a, ahol a titkár kezdeményezte.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ettől ma még volt kuratóriumi ülés.

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sán-

dor, Selyem József, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 3 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 3 fő (Dr. Kántor Károly, Pochner László, Somogyi György), távol volt 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Kovács Pálné) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 415/2005. (XII.15.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata, az „Összefogás Dunaújváros és Térsége Fejlesztéséért” Alapítvány együttműködési megállapodást hoz létre a határozat mellékletében meghatározott feltételekkel, egyben felhatalmazza a polgármestert a megállapodás aláírására.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a koordinációs iroda vezetője

Határidő: 2005. december 22.

13. Javaslat önkormányzati feladatellátásról szóló együttműködési megállapodás létrehozására az M8-Dunahíd Kht-val közhasznú tevékenységre

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásánál részt vesz Kárpáti Gábor, a koordinációs iroda csoportvezetője.

Ülésünk előtt kiosztásra került az előterjesztés mellékleteként az egyesületi határozat.

Pontosítást szeretnék tenni az együttműködési megállapodással kapcsolatban, ugyanis a napirend papíralapon kipostázott változatában a megállapodás 6. pontjában szereplő „részletes beszámoló” szövegrész helyett „közhasznúsági és pénzügyi beszámoló” elnevezés a helyes. Ugyanezen pontban szereplő határidő „minden év március 31-e” helyett „minden év május 31-e” a helyes.

Az elektronikus úton postázott anyagban az előbbi módosítások már szerepelnek.

Felkérem az előterjesztést véleményező gazdasági, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket.

Dávid Béla képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökhelyettese:

Az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság a polgármester úr módosításával egyetértve javasolta elfogadásra.

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A gazdasági bizottság szintén elfogadásra javasolta az anyagot.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Tudom, hogy ma ülésezett az M8 Duna-Híd Kht. taggyűlése, és tudom, hogy novemberben már az egyesület elnöke kérte a szerződés megkötését, amire ma hatalmazták fel. Tudom, hogy az ügyvezető igazgató a Duna-Híd-nál Rohonczi úr, és tudom, hogy a másik társaságnál a kuratórium titkára Rohonczi úr. Aktívak. Köszönöm.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 3 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 3 fő (Dr. Kántor Károly, Pochner László, Somogyi György), távol volt 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Kovács Pálné) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 416/2005. (XII.15.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata, a M8-Dunahíd Kht-val együttműködési megállapodást hoz létre a határozat mellékletében meghatározott feltételekkel, egyben felhatalmazza a polgármestert a megállapodás aláírására.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a koordinációs iroda vezetője

Határidő: 2005. december 22.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert a megállapodás 6.) pontjában meghatározott díjszabásra vonatkozó további tárgyalásokra azzal, hogy tárgyalásokon figyelembe kell venni a megállapodás 5.) pontjában foglalt kedvezményes irodahelység biztosítást az M8-Dunahíd Kht. számára.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért

a koordinációs iroda vezetője

Határidő: 2006. március 31.

14. Javaslat önkormányzati feladatellátásról szóló együttműködési megállapodás létrehozására a „HÍD” Dunaújváros és Környéke Egyesülettel közhasznú tevékenységre

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásánál részt vesz Kárpáti Gábor, a koordinációs iroda csoportvezetője.

Pontosítást szeretnék tenni az együttműködési megállapodással kapcsolatban, ugyanis a napirend papíralapon kipoztázott változatában a megállapodás 6. pontjában szereplő „részletes beszámoló” szövegrész helyett „közhasznúsági és pénzügyi beszámoló” elnevezés a helyes. Ugyanezen pontban szereplő határidő „minden év március 31-e” helyett „minden év május 31-e” a helyes.

Felkérem az előterjesztést véleményező gazdasági, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket.

Dávid Béla képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökhelyettese:

Az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elfogadásra javasolta az anyagot.

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A gazdasági bizottság elfogadásra javasolta az anyagot.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Az ez előtti két napirendi pontnál Rohonczi Sándor mint az alapítvány titkára, utána lévő napirendnél Rohonczi Sándor, mint az egyesület ügyvivője, most pedig Rohonczi Sándor, mint ügyvezető igazgató, de most nem találok a mai ülést.

Dr. Kálmán András polgármester:

A „Híd” Dunaújvárosért Egyesület szerepel.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Rohonczi Sándor ügyvezető igazgató.

Dr. Kálmán András polgármester:

Nem az van napirenden. A „Híd” Egyesület van.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Hát, megzavart Rohonczi úr sok státusza. A lényeg az, hogy valamennyi napirend arról szól, hogy Rohonczi úr valamit kér, és kap. Sok szerencsét neki.

Rohonczi Sándor képviselő:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Szeretném elmondani, itt felmerült néhány kérdés, egyik oldalról a Híd Egyesület egy korábbi elnökségi ülésén határozott, és szeretném elmondani, hogy amikor postáztuk a december 8-ai Dutéfa, valamint M8 Duna-Híd Kht. taggyűlési meghívókat, akkor adtam be a kérvényt az önkormányzathoz, tehát ezért van a november 30-ai dátum. Természetesen, ha ezeket a felhatalmazásokat, amelyekről szóban előtte egyeztettem a kuratóriumi tagokkal, valamint a taggyűlés tagjaival, nem hagyták volna jóvá az adott testületek, akkor itt ma visszavontam volna őket. Sajnálatos módon a december 8-ai taggyűlés, valamint kuratóriumi ülés nem volt megtartható programtorlódás miatt, ezért kénytelenek voltunk a mai napra áthelyezni. Ezek az ülések lezajlottak, és ezeket a döntéseket meghozták a szervezetek. Köszönöm a megértésüket.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 3 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 1 fő (Pochner László), távol volt 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Kovács Pálné) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 417/2005. (XII.15.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata, a „HÍD” Dunaújváros és Környéke Egyesülettel együttműködési megállapodást hoz létre a határozat mellékletében meghatározott feltételekkel, egyben felhatalmazza a polgármestert a megállapodás aláírására.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért
a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért

a koordinációs iroda vezetője

Határidő: 2005. december 22.

15. Javaslát a Dunaújvárosi Kistérség Területfejlesztési Koncepciójának és Stratégiai Program egyeztetési változatának elfogadására

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásánál részt vesz Kárpáti Gábor, a koordinációs iroda csoportvezetője.

Az előterjesztést valamennyi véleményező bizottság megtárgyalta. Kérdezem a gazdasági, a városüzemeltetési és környezetvédelmi, az oktatási, az egészségügyi és szociális, valamint az európai integrációs bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Jelentkezés hiányában a napirendet lezárom, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 3 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 3 fő (Dr. Kántor Károly, Pochner László, Somogyi György), távol volt 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Kovács Pálné) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 418/2005. (XII.15.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése megismerte a Dunaújvárosi Kistérség Területfejlesztési Koncepciójának és Stratégiai Programja egyeztetési változatának tartalmát az abban foglaltakkal egyetért, megvalósulásukat támogatja.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 1.) pontban támogatott Konceptiót és Programot a dunaújvárosi kistérség fejlesztési tanácsának elfogadására javasolja, és felhatalmazza polgármestert, hogy a közgyűlés döntését, az egyeztetési változatok közgyűlés által elfogadott módosításait a tanácsban képviselje.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért
a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért
a koordinációs iroda vezetője

Határidő: Dunaújvárosi Kistérség Területfejlesztési Koncepciójának és Stratégiai Programjának fejlesztési tanácsi elfogadásának napja

16. Javaslát Szalkszentmárton településszerkezeti tervének véleményezésére

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a gazdasági bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság véleményét.

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A gazdasági bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolta az anyagot.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Jelentkezés hiányában a napirendet lezárom, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Dr. Ragó Pál), távol volt 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Kovács Pálné) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 419/2005. (XII.15.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Szalkszentmárton Község településszerkezeti tervét támogatja.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert az 1.) pont alatti határozat közzétételére Szalkszentmárton Község polgármesterével.

Felelős: - a határozat közzétételéért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködéséért:
az építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője

Határidő: 2005. december 22.

17. Javaslat egyes közfeladatok, közszolgáltatások Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata saját társaságaival történő ellátására

Előadó: a Közbeszerzési Tanácsadó Testület elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a vagyonkezelési bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásánál részt vesz Kovács László úr a DVG Rt. elnök vezérigazgatója, akinek tanácskozási jogát az SZMSZ 10.§ (3) bekezdése folyamatosan biztosítja.

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Gál Zoltán urat, a Partvédelmi Vállalat igazgatóját.

Kérem, biztosítsunk a számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Gál Zoltán számára – mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), távol volt 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Kovács Pálné) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a Közbeszerzési Tanácsadó Testület, a gazdasági, a vagyonkezelési, a pénzügyi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság véleményét.

Dávid Béla képviselő az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökhelyettese:

Az ügyrendi bizottság a témát megtárgyalta és egyhangúlag közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak nyilvánította, ellenben a határozati javaslat 2. pontjában módosítást javasol, amely így szól: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az 1. pontban jelzett feladatok ellátására a jogszabályoknak megfelelő szerződéseket 2006. március 31-ei hatállyal kösse meg, egyben gondoskodjon a DVG. RT-vel és a Partvédelmi Vállalattal kötött hatályos megállapodások felbontásáról.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Jelentkezés hiányában a napirendet lezárom. Először az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság módosító indítványát teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság javaslatát, mely szerint a határozati javaslat 2. pontja a következő legyen: 2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az 1. pontban jelzett feladatok ellátására a jogszabályoknak megfelelő szerződéseket 2006. március 31-ei hatállyal kösse meg, egyben gondoskodjon a DVG. RT-vel és a Partvédelmi Vállalat-

tal kötött hatályos megállapodások felbontásáról. – mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 3 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Pochner László), nem szavazott 1 fő (Dr. Ragó Pál), távol volt 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Kovács Pálné) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 3 fő (Dr. Kántor Károly, Pochner László, Somogyi György), távol volt 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Kovács Pálné) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 420/2005. (XII.15.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése úgy dönt, hogy közfeladatai ellátását saját tulajdonú társaságai révén kívánja megvalósítani az alább részletezettek szerint.

DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő RT. által ellátandó feladatkör:

- erdészeti munkák,
- erdőterületek és közutak melletti területek tisztántartása,
- városi parkok, zöldterületek fenntartása,
- parkfelületek tisztántartása,
- úttisztítási tevékenység,
- hó- és síkosság-mentesítés,
- köztéri hulladékgyűjtő edények ürítése,
- köztéri hulladékgyűjtő edények karbantartása, pótlása,
- köztéri műtárgyak és berendezések karbantartása,
- köztéri nyilvános illemhelyek üzemeltetése,
- közkifolyók üzemeltetése,
- köztéri játszóeszközök karbantartása,
- út- és járdaburkolatok kifelületű javítása,
- övárkok tisztítása,
- közúti tartozékok karbantartása,
- ünnepi zászlózás,
- temető gondozás, fenntartás,
- lakás és nem lakás céljára szolgáló helyiségek üzemeltetése.

Partvédelmi Vállalat által ellátandó feladatkör:

A partcsúszást követően kiépített komplex védelmi rendszer üzemeltetéséről gondoskodik az alábbiak szerint:

Köteles ellátni, illetve biztosítani

- a csáposkutak folyamatos működtetését (ezen belül a szükséges villamos energia költségeknek a szolgáltató részére való megfizetését, a kitermelt vízmennyiség mérését és regisztrálását),
- a kijelölt talajvízvételi helyeken havonta vízmintákat venni, és a minták kémiai vizsgálatát elvégeztetni,
- az észlelőkutak talajvízszintjének meghatározott ütemben és rendszerességgel történő mérését, és regisztrálását, valamint a mérési adatoknak az éves kiértékeléshez szükséges formában való feldolgozását,
- a védőmű területén elhelyezett és állandósított geodéziai pontjelek évi kétszeri ellenőrző mérését vízszintes és magassági értelemben, és az eredmények dokumentálását,
- az előző feladatsor teljesítése során keletkező adatrendszer évenkénti kiértékelését a szakfelügyeleti szervezettel elvégeztetni,
- a védőmű zöldterületeinek gondozását, fenntartását a biológiai védelem igényeinek megfelelően, feladatterv szerint (1. melléklet),
- a védőmű területén elhelyezett műtárgyak és árokrendszerek tisztítását, a vízlefolvás zavartalanságának biztosítását,
- a telephely üzemeltetését

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az 1. pontban jelzett feladatok ellátására a jogszabályoknak megfelelő szerződéseket 2006. március 31-ei hatállyal kösse meg, egyben gondoskodjon a DVG. RT-vel és a Partvédelmi Vállalattal kötött hatályos megállapodások felbontásáról.

- Felelős:**
- a határozat végrehajtásáért:
a polgármester;
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a gazdasági bizottság elnöke,
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke,
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke;
 - a határozat végrehajtási előkészítésében való közreműködésért:
a városüzemeltetési és –fejlesztési iroda vezetője,
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője,
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2006. március 31.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a Polgármestert, hogy az vizsgálja felül a DVG. RT-vel kötött együttműködési megállapodást, és módosítását vagy hatályon kívül helyezését készítse elő és terjessze a közgyűlés elé jóváhagyásra.

- Felelős:**
- a határozat végrehajtásáért:
a polgármester;
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a gazdasági bizottság elnöke,
a vagyongazdálkodási bizottság elnöke,
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke,
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke;

- a határozat végrehajtási előkészítésében való közreműködésért:
a városüzemeltetési és –fejlesztési iroda vezetője,
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője,
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2006. január 31.

4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a Jegyzőt, hogy terjessze a közgyűlés elé „az önkormányzat gazdálkodásának rendjéről „ szóló 1/1993. (I.27.) KR. számú rendelet módosítását.

- Felelős:**
- a határozat végrehajtásáért:
a jegyző;
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a gazdasági bizottság elnöke,
a pénzügyi bizottság elnöke,
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke,
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke;
 - a határozat végrehajtási előkészítésében való közreműködésért:
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője,
a városüzemeltetési és fejlesztési iroda vezetője,
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2006. január 31.

5. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a Jegyzőt, hogy a 2006 évi költségvetési rendelet előkészítése során vegye figyelembe a feladatellátás költségeit és gondoskodjon annak tervezéséről.

- Felelős:**
- a határozat végrehajtásáért:
a jegyző;
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a gazdasági bizottság elnöke,
a pénzügyi bizottság elnöke,
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke;
 - a határozat végrehajtási előkészítésében való közreműködésért:
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője,
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a 2006. évi költségvetési rendelettervezet készítésének időpontja

18. Javaslat az ADITUS Kft. vállalkozói ajánlata közterületen történő reklámozásra, és a köztéri hirdető berendezések és egyéb hirdetésre alkalmas közterületek hasznosítására

- Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés kettő önálló „A” és „B” jelű döntési alternatívát tartalmaz, melyről külön-külön kell döntenünk.

Felkérem a gazdasági, a pénzügyi, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy ismertessék bizottságaik véleményét.

Dávid Béla képviselő, ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökhelyettese:

Az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság az előterjesztést részletesen megvizsgálta, kifejtette, hogy az előterjesztést véleményeznie kellett volna a városüzemeltetési, környezetvédelmi, valamint a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottságoknak is. E vélemények hiányában az előterjesztést egyhangúlag közgyűlési tárgyalásra alkalmatlannak nyilvánította.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tehát az az indítványa a bizottságnak, hogy vegyük le napirendről. Akkor ezt teszem fel szavazásra. Aki a napirend levételével egyetért kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság javaslatát, mely szerint a „Javaslat az ADITUS Kft. vállalkozói ajánlata közterületen történő reklámozásra, és a köztéri hirdető berendezések és egyéb hirdetésre alkalmas közterületek hasznosítására” című előterjesztést a napirendjéről vegye le – mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 1 fő (Cserni Béla), tartózkodott 3 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), távol volt 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Kovács Pálné) – elfogadta, és a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 421/2005. (XII.15.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Javaslat az ADITUS Kft. vállalkozói ajánlata közterületen történő reklámozásra, és a köztéri hirdető berendezések és egyéb hirdetésre alkalmas közterületek hasznosítására” című előterjesztést levette napirendjéről.

Dr. Kálmán András polgármester:

Dr. Dorkota Lajos ügyrendiben kért szót, megadom.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Tökéletesen egyetérték az előterjesztővel. Nem az a problémám. Hogy kerül akkor ide? Hát a címzetes főjegyző úr felel, hogy egy beadvány megfelelően menjen körbe. Amit a bizottsági elnök úr mondott, az száz százalékosan igaz. Hogy az Istenbe fordulhat elő, hogy nem egy rendeletnek megfelelő anyag kerül a közgyűlés elé. A másik meg, hogy akkor miért nem az elején

vettük le napirendről, mert tárgyalásra alkalmatlan. Ezt természetesen csak a jegyzőkönyv kedvéért mondom.

Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Dorkota úr! Ez a probléma a kiküldött anyag után jött elő az ügyrendi bizottságon. Az előkészítő abban a hiszemben volt, hogy akkor kell erre a két bizottságra vinni, ha már a közbeszerzési eljárás beindul, és akkor kell véleményeztetni az egész pályázati rendszert. Az ügyrendi bizottság úgy foglalt állást, hogy az SZMSZ szerint ebben az esetben is kellett volna a két bizottságnak tárgyalni, tehát azért nem volt mód visszavonni az előterjesztést. A jegyző úr erről nem is tudhatott, hiszen már akkor a közgyűlési anyag kiment, illetve akkor tudta meg, amikor megkapta tegnap az ügyrendi bizottság jegyzőkönyvét. Tehát ez bizottság állásfoglalásként alakult ki az előkészítő jogértelmezése alapján.

19. Javaslat a VIOLIN Alapfokú Művészetoktatási Intézmény ingatlanrész vételi kérelmére

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Ülésünk elején kiosztásra került a gazdasági bizottság javaslata alapján egy „C” változatú határozati javaslat, melyről szintén szavaznunk kell.

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előzőekre figyelemmel előterjesztés három önálló „A”, „B” és „C” jelű döntési alternatívát tartalmaz, melyről külön-külön kell döntenünk.

Felkérem a gazdasági, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy ismertessék a bizottságaik véleményét.

Dávid Béla képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökhelyettese:

Az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság a határozati javaslatot részletesen megvizsgálta, az „A” változatot jogilag aggályosnak tartotta, ezért a „B” változat közgyűlési elfogadását támogatta, és javasolta elfogadásra.

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A gazdasági bizottság már ismerete az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottságnak a véleményét, és azt messzemenőkéig figyelembe véve, kidolgozott egy „C” változatot, amit 5:0 arányban elfogadásra javasolt.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdésem, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Tudom, hogy az egyik alpolgármester úr nagyon siet, 5 órakor el kell mennie, nem leszek hosszú. A magam, a családom és a Dunaújváros Jövőjéért Egyesület nevében Boldog Karácsonyt és Boldog Új Évet kívánok önöknek.

Dr. Kálmán András polgármester:

Miután nincs több jelentkező, a napirendet lezárom, és a „C” változattal kezdjük a szavazást, az előterjesztő indítványozta. Aki a határozati javaslat „C” változatát elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „C” változatát – mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohoncz Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 1 fő (Dr. Dorkota Lajos), tartózkodott 4 fő (Cserni Béla, Dr. Kántor Károly, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), távol volt 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Kovács Pálné) – elfogadta, és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 422/2005. (XII.15.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a 2005. február 10-én a Dunamenti Regionális Népfőiskola és a Violin Művészeti Iskola, valamint Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata között kötött vételi jogot alapító szerződés közös megegyezéssel történő módosítását kezdeményezze, ezzel egyidejűleg utasítja a polgármestert, hogy az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleményének kikérése után a 1189/1 számú ingatlanból a jelenlegi használati megosztás figyelembevételével kialakítható Társasház alapítására, valamint az ingatlan megosztására és a vételi jogot alapító szerződés módosítására vonatkozó javaslatot terjessze Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elé.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: az új javaslat közgyűlés elé terjesztésére: 2005. február 28.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Képviselőtársaim! Akivel nem találkoznék, nagyon Kellemes Karácsonyi Ünnepeket és Boldog Új Évet kívánok, és a 2005. év utolsó közgyűlését bezárom.

Dr. Kálmán András polgármester megköszönte a testületi tagok, valamint a meghívottak megjelenését és a rendkívüli ülést bezárta.

K.m.f.

(: Dr. Kálmán András :)
polgármester

(: Dr. Tóth István :)
címzetes főjegyző