

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2005. december 8-ai üléséről.

Az ülés helye: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének ülésterme

Jelen vannak:

Dr. Kálmán András

1. Almási Zsolt
2. Barányi Albert
3. Cserna Gábor
4. Cserni Béla
5. Dávid Béla
6. Hosszú János
7. Jakab Sándor
8. Dr. Kántor Károly
9. Kecskés Rózsa
10. Kerekes Judit
11. Kismoni László
12. Kiss András
13. Dr. Kovács Pálné
14. Ladányi Béla
15. Pintér Attila
16. Pochner László
17. Dr. Ragó Pál
18. Rohonczi Sándor
19. Selyem József
20. Dr. Skaliczki Andrea
21. Somogyi György
22. Szántó Péter
23. Szekeres György
24. Tóth Kálmán

képviselők

Igazoltan távol:

1. Dr. Dorkota Lajos
2. Nagy Anikó

képviselők

Tanácskozási joggal meghívottak közül megjelent:

Dr. Tóth István

címzetes főjegyző

Dr. Hőnigh Magdolna

aljegyző

Berzlánovits Mátyás

a városüzemeltetési és fejlesztési iroda vezetője

Bojtorné Nagy Katalin

a szociális és egészségügyi iroda vezetője

Dr. Deák Mária	az oktatási és kulturális iroda vezetője
Kálmán István	a szervezési és jogi iroda vezetője
Dr. Kresák Ilona	a közigazgatási iroda vezetője
Horváth László	a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
Szabó Imre	az építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője
Takács Csaba	az ifjúsági és sport iroda vezetője
Tóthné Záhorszky Margit	a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője

Dr. Kálmán András polgármester köszöntötte a testületi tagokat, valamint a meghívottakat és az ülést megnyitotta.

Megállapította, hogy a megválasztott 27 képviselő közül megjelent 25 fő, így a testület határozatképes.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Dunaújváros Közgyűlése az 55/1997. (XII.17.) KR számú rendeletével alapította a „Szociális Munkáért – Dunaújváros” díjat. A díj azon személynek adományozható, aki Dunaújvárosban a szociális munka területén kiemelkedő tevékenységet fejtett ki a lakosság szolgálatában, a közéleti munkában.

A díj odaítéléséről a közgyűlés a november 24-ei ülésén a 371/2005. (XI.24.) KH számú határozatával döntött.

A közgyűlés 2005. évben a „Szociális Munkáért – Dunaújváros” díjat Sirmer Györgyné (Patkó Annának) a Családsegítő és Gyermejjóléti Szolgálat dolgozójának adományozta.

Sirmer Györgyné méltatása:

Sirmer Györgyné 1966-ban óvónőként kezdte pályáját, 21 évig dolgozott pedagógusként, ebből 10 évet a Rácalmási Nevelőotthonban töltött, mely meghatározó szerepet töltött be a szociális szakma iránti elhivatottságában.

1987-ben az elsők között alakult meg a Dunaújvárosi Családsegítő Szolgálat. Sirmer Györgyné az alapítás óta dolgozik a szolgálatnál.

A nyolcvanas évek elején az intézményesített szociális munkás képzés még nem indult el Magyarországon. Sirmer Györgyné olyan szakképzéseken vett részt, melyek a továbbiakban a családsegítés és a szociális munka szakterületén iránymutatónak minősültek.

1987-ben alapfokú szociális munkás tanfolyamot, majd 1989-ben speciális szaktanfolyamot végzett.

1990-ben Nemzetközi Családóvó Nyári Egyetemen vett részt.

1995-ben Családterápiás tanfolyam elvégzésével gazdagította szakismereteit, majd 2002-ben szociális szakvizsgát tett családvédelemből. A felsoroltakból kitűnik, hogy folyamatosan képezte magát és a megszerzett elméleti ismereteit a gyakorlatban, a munkája során hatékonyan tudta hasznosítani.

A szociális munkában is megjelenő újszerű, a családot egységes egészként kezelő irányvonalat követte munkájában.

Tevékenységét végig kísérte a szakmai igényesség és folyamatos megújulás.

1999 novemberétől az önálló szakmai csoportként működő családsegítés csoportvezetője lett. Munkahelyi közösségben példamutató szakmai tevékenysége mellett a kollégák felé is kiemelkedő figyelemmel fordul. A kollektívának értékes személyisége és a team munkában elengedhetetlen kohéziós erő forrása.

A családsegítő munkában eltöltött 18 év alatt sok pályakezdő fiatal tanításában, szakmai felkészítésében vett részt. észrevétlen útmutatásával, a tapasztalatok átadásával komoly segítséget nyújt a szakmai elköteleződés, a magas szintű szociális munkavégzés területén.

Felkérem Sirmer Györgynét, hogy vegye át a díjat.

Dr. Kálmán András Polgármester átadta Sirmer Györgyné részére a díjat.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Dunaújváros Közgyűlése a 26/1993. (VII.14.) KR számú rendeletével alapította a „Dunaújváros Egészségügyéért” díjat.

A díj Dunaújváros egészségügyi intézményeiben dolgozó vagy Dunaújvárosban magángyakorlat keretében egészségügyi feladatokat ellátó orvosoknak, illetve közép- és felsőfokú egészségügyi képesítéssel rendelkezőknek, valamint dunaújvárosi egészségügyben dolgozó kollektíváknak adományozható.

A díj odaítéléséről a közgyűlés a november 24-ei ülésén a 372/2005. (XI.24.) KH számú határozatával döntött.

A közgyűlés 2005. évben a „Dunaújváros Egészségügyéért” díjat

Dr. Halász Juditnak a járóbeteg-ellátást irányító orvosigazgató helyettesnek,

Dr. Földi Ágnes gyermekgyógyásznak és

Dr. Járosi Pál háziorvosnak adományozta.

A díjak átadására most kerül sor.

Dr. Halász Judit méltatása:

Dr. Halász Judit 1970-ben kapott orvosdoktori diplomát a Pécsi Orvostudományi Egyetem Általános Orvostudományi Karán. Pályakezdő orvosként a kórház II. Belgyógyászati Osztályára került, ahol 1981. május 31-ig dolgozott. 1975-ben belgyógyászatból szakvizsgázott.

1981. júniusától belgyógyász csoportvezető főorvosi munkakörbe került, majd 1994. május 1-jétől a járóbeteg-ellátást irányító orvos-igazgató helyettes, mellette belgyógyászati szakrendelés szakorvosi feladatait is ellátja.

Rendkívül megbízható, jól képzett, munkáját mindig lelkiismeretesen végezte, és végzi jelenleg is. Betegeinek nemcsak belgyógyászati, de sokszor egyéb, pl. szociális, vagy magánjellegű problémáit is orvosolni próbálja. Határozott, de csendes egyé-

nisége miatt mind betegeivel, mind kollégáival jó a kapcsolata. A fiatalabb, illetve más szakterületen dolgozó kollégáknak korrekt módon segít a diagnosztizálásban.

A város és városkörnyéki lakosság egészségügyi ellátásában 35 éve vesz részt.

Az Osteoporosis Szakmai Team tagja. A lakosság bizalommal fordul hozzá a csontritkulás megállapítását követő gondozásra, melyet nagy hozzáértéssel, magas szakmai szinten végez.

Mind vezetői, mind szakmai tevékenységében fontos, elsődleges feladatának tekinti a betegek minél magasabb szintű ellátását. Emberi és orvosi hozzáállása példaértékű.

Felkérem Dr. Halász Judit főorvos asszonyt, hogy vegye át a díjat.

Dr. Kálmán András polgármester átadta Dr. Halász Judit részére a díjat.

Dr. Kálmán András polgármester:

Dr. Földi Ágnes méltatása:

Dr. Földi Ágnes 1984-ben végzett a Pécsi Orvostudományi Egyetemen. Ezt követő 2 évben a Dunaújvárosi Kórház Gyermeosztályán dolgozott, majd gyermekszakorvosi végzettséget szerzett.

1991-ben Dunaújváros és környékének területi gyermekorvosaként végezte munkáját.

1992-ben kezdeményező szerepet vállalt a dunaújvárosi orvosok vállalkozási tevékenységének kialakításában. Ezt a feladatot már körzeti orvosként látta el.

1996-ban iskola szakorvosi vizsgát tett.

Tevékenységének fejlődése érdekében az előírt szakmai képzési követelményen felül is rendszeresen képzte magát.

2005 májusától az OEP prevenciós pályázatát elnyert gyermek háziorkosként ténykedik.

Orvosi esküjén felül a gyermekgyógyítást igazán hivatásaként éli meg.

Fontos számára az emberek gyógyítása, melyet nemcsak orvosi eszközökkel tesz, a betegek etnikai hovatartozására való tekintet nélkül. Saját belső indíttatásából és szakmai elkötelezettségéből eredően nincsenek számára hétvégék és éjszakák. A rendelési idő leteltével az ő munkája nem ér véget, ha kell szociális ügyet intéz, meglátogatja kis betegeit a kórházban. Elhivatottsága határtalan, - energiát, időt és ha kell anyagiakat sem sajnálva – önzetlenül áll a rászorulók mellé.

A mentális és lelki segítségnyújtást is alkalmazza a gyógyító tevékenysége során. Nagyon fontosnak tartja a gyógyítás eredményessége érdekében a betegségekhez vezető lelki okok feltárását csakúgy, mint a betegek családi körülményeinek vizsgálatát. Betegeivel és azok hozzátartozóival bensőséges kapcsolatot alakít ki, ezért többen fordulnak hozzá bizalmas magánéleti problémával is.

Felkérem Dr. Földi Ágnes gyermekszakorvost, hogy a díjat vegye át.

Dr. Kálmán András polgármester átadta Dr. Földi Ágnes részére a díjat.

Dr. Kálmán András polgármester:

Dr. Járosi Pál méltatása

Dr. Járosi Pál orvosi diplomáját 1963-ben szerezte a Szegedi Orvostudományi Egyetemen, ezt követően került Dunaújvárosba, a régi Úttörő utcai Kórház Belgyógyászata-ra, majd az új kórház megnyitásakor a II. Belgyógyászaton dolgozott osztályos orvosként 1971-ig. Közben 1968-ban sikeres belgyógyászati szakvizsgát tett.

A Dunaújvárosi Rendelőintézetben 1971-1991-ig, azaz húsz évig csoportvezető belgyógyász, majd főorvosi állásban dolgozott.

Az 1970-es és 1980-as években, mint belgyógyászati csoportvezető többször miniszteri dicséretben részesült.

Amikor 1991-ben a csoportvezetői rendszer megszűnt, körzeti rendelőbe került házi-orvosként – először a Béke II. városrészben, majd a Váci Mihály úti rendelőben és 1994 óta a XXII-es körzeti házi-orvosa a II. Rendelőintézetben.

A privatizáció kapcsán 1997-től – jelenleg is – egyéni vállalkozó házi-orvosként dolgozik. Szaktudását praxisa alatt folyamatosan fejlesztette, a házi orvosláshoz szükséges Házi-orvostan szakvizsgát is letette.

A körzetéhez tartozó lakosok meglepedéssel ismerik el munkáját és a több, mint 40 év alatt szerzett gyakorlati tudását. Betegei emberségéért is tisztelik és szeretik.

Mindezekon túl 1971-től plussz feladatként a járóbeteg-rendelés EKG szakrendelését is ellátja – 1997-ig alkalmazottként, azóta vállalkozóként a kórházzal kötött szerződés alapján.

Házi-orvosi munkája mellett 1993-tól önzetlenül, a Hajléktalan szállón lakók nem kis feladatát jelentő orvosi felügyeletét is ellátja.

Felkérem Dr. Járosi Pál házi-orvost, hogy a díjat vegye át.

Dr. Kálmán András polgármester átadta Dr. Járosi Pál részére a díjat.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Jelenlévők!

Meghívom Önöket a díjazottak tiszteletére az aulában rendezett pezsgős koccintásra, melynek idejére szünetet rendelék el!

SZÜNET.

SZÜNET UTÁN

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A meghívóban feltüntetett napirendek között vannak olyan napirendi pontok, amelyeket az illetékes bizottságok, vagy azok valamelyike nem tárgyalt.

Kérdezem a bizottságok elnökeit, hogy a bizottságok tárgyalták-e a megjelölt napirendi pontokat?

Kérdezem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 14.), 33.), 34.) sorszámú jelzett napirendi pontokat?

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a pénzügyi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 34.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Kiss András képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a gazdasági bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 3.), 22.), 24.), 25.), 34.), 35.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a vagyongazdálkodási bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 35.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

Pintér Attila képviselő, a vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az egészségügyi és szociális bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 14.), 23.), 33.), 34.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi és szociális bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 6.), 8.), 11.), 17.), 18.), 26.), 27.), 31.) és 32.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Szántó Péter képviselő, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a lakásügyi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 7.), sorszámmal jelzett napirendi pontot?

Somogyi György képviselő, a lakásügyi bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Javasolom a kiküldött napirendi pontok megtárgyalását azzal, hogy a meghívóban szereplő 35.) napirendi pontot 32.) napirendi pontként tárgyaljuk, mert az érintettek nyilatkoztak arról, hogy hozzájárulnak az előterjesztés nyilvános ülésen való tárgyalásához. Ennek megfelelően változnak a napirendek sorszámai is.

Kérdezem egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a kiküldött napirendi pontok tárgyalását teszem fel szavazásra azzal, hogy a 35. napirendi pont 32. pontként kerül megtárgyalásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a kiküldött napirendi pontok tárgyalását azzal, hogy a 35. napirendi pont 32. napirendi pontként kerül megtárgyalásra – mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Cserna Gábor, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter), nem szavazott 4 fő (Cserni Béla, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Tóth Kálmán), távol volt 3 fő (Barányi Albert, Somogyi György, Szekeres György) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A helyi önkormányzatokról szóló 1990:LXV. tv. 12.§ (4) bekezdés a.) pontja értelmében, valamint az adatvédelmi biztos 1926/4/2004. ügyiratszámú állásfoglalása alapján a közgyűlés zárt ülést tart választás, kinevezés, felmentés, vezetői megbízatás adása, illetőleg visszavonása, fegyelmi eljárás megindítása, fegyelmi büntetés kiszabása és állásfoglalást igénylő személyi ügy tárgyalásakor, ha az érintett a nyilvános tárgyalásba nem egyezik bele; továbbá önkormányzati, hatósági, összeférhetlenségi és kitüntetési ügy, valamint vagyonynyilatkozattal kapcsolatos eljárás tárgyalásakor.

A meghívó szerinti 32.) napirendi pont önkormányzat által alapított díj adományozására vonatkozik, tehát kitüntetési ügy, ezért e napirendi pontokat is – külön szavazás nélkül – zárt ülésen tárgyaljuk meg.

A meghívóban 33.), 34.), valamint a 36-39.) sorszámmal jelzett napirendi pontok személyi ügyek. A 33.) napirendi pont érintettje Dr. Máté-Kasza László főigazgató úr nyilatkozott arról, hogy zárt ülés tartását kéri.

A többi napirendi pont érintettjei nem nyilatkoztak arról, hogy nyílt, vagy zárt ülés tartását kérik, ezért az előbbieken hivatkozott adatvédelmi biztosítási állásfoglalás alapján a személyiségi jogok védelme miatt zárt ülést kell tartanunk, melyről külön szavaznunk nem kell.

Tisztelt Közgyűlés!

Az SZMSZ 11/A. § (6) bekezdés a.) pontja értelmében részvételi és tanácskozási joggal részt vesznek a zárt ülésen az adott előterjesztés előkészítésében résztvevő, ügyismerettel rendelkező irodavezetők is, ezért a meghívóban jelzett 32.), 36.), 37.), 38.), 39.) napirendi pont tárgyalásánál részt vesz Dr. Deák Mária, az oktatási és kulturális iroda vezetője, a 33.) napirendi pont tárgyalásánál Bojtorné Nagy Katalin a szociális és egészségügyi iroda vezetője, a 34.) napirendi pont tárgyalásánál pedig Horváth László a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője.

A meghívóban 33.) napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Dr. Máté-Kasza László urat, a Szent Pantaleon Kórház főigazgatóját, a meghívóban 34.) napirendi pont tárgyalásához Bata János urat, okleveles könyvvizsgálót, kérem biztosítsunk számukra részvételi és tanácskozási jogot. A részvételi és tanácskozási jog biztosításához egyszerű szótöbbség szükséges.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a zárt ülésen a 33. napirendi pontnál Dr. Máté-Kasza László részére, a 34. napirendi pontnál Bata János részére – mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter), nem szavazott 4 fő (Cserni Béla, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Tóth Kálmán), távol volt 2 fő (Somogyi György, Szekeres György) – tanácskozási jogot biztosított.

N a p i r e n d :

Nyilvános ülés:

1. Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról

Előadó: a polgármester

2. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Előadó: a polgármester

3. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése magánszemélyek kommunális adójáról szóló 54/2004. (X. 8.) KR számú rendeletével módosított 14/2004. (III.12.) KR számú rendelete módosítására

Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

4. Javaslat a kéményseprő-ipari közszolgáltatás kötelező igénybevételéről szóló, többszörösen módosított 13/1997. (III.12.) KR számú rendelet módosítására
Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
5. Javaslat a 292/2004. (IX.23.) KH számú határozat végrehajtására, valamint a többször módosított 33/2000. (XII.1.) KR számú rendelet módosítására
Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
6. Javaslat Dunaújváros építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló módosított 19/2003. (V.16.) KR számú rendelet módosítására (a szabályozási terv digitalizálása)
Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a vagyongazdálkodási bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke
7. Javaslat Dunaújváros Közggyűlése a lakások és helyiségek bérletéről, valamint a lakásépítés- és vásárlás helyi támogatásáról szóló, többször módosított és kiegészített 1/1994. (I.12.) KR számú rendelet (LR) egyes szabályainak hatályon kívül helyezésére
Előadó: a lakásügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
8. Javaslat a József Attila Könyvtár igazgatói állására kiírt pályázat elbírálására, és a vezető megbízására
Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke
9. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Hivatásos Tűzoltósága részére a 2006. évre vonatkozó teljesítménykövetelmények alapját képező kiemelt célok meghatározására
Előadó: a közbiztonsági bizottság elnöke
10. Javaslat a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt., a Dunaújvárosi Víz-, Csatorna-, Hőszolgáltató Kft. és az önkormányzat között létrejött üzemeltetési-vállalkozási szerződésben foglaltak teljesítéséről 2004. január 1. – december 31. közötti időszakban című tájékoztató elfogadására
Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
a vagyongazdálkodási bizottság elnöke
11. Javaslat országos kirakodóvásár területének vizsgálatára

- Előadó:** a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a vagyongazdálkodási bizottság elnöke
12. Javaslat a Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Rendszer Kohéziós Alap pályázat részeként 2 db hulladékgyűjtő udvar helyének kijelölésére
Előadó: a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a vagyongazdálkodási bizottság elnöke
13. Javaslat a Szent Pantaleon Kórház költségvetési intézmény megszüntetésére és a Szent Pantaleon Kórház Kht-val kötendő vagyonkezelési és közhasznú szerződés jóváhagyására
Előadó: a polgármester
14. Javaslat a Szent Pantaleon Kórház Kht. Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyására, valamint a Szent Pantaleon Kórház Kht. Alapító Okiratának módosítására
Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
15. Javaslat a fogászati ügyelet rendelési idejének módosítására
Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
16. Javaslat a Dunaferri Szakközép- és Szakiskolában álláshely létesítésére
Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
17. Javaslat a 17. sz. Napköziotthonos Óvoda nevének megváltoztatására
Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
18. Javaslat köztéri műalkotás áthelyezésének véleményezésére
Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke
19. Javaslat az Egyesített Szociális Intézmény Idősek Otthonai szakmai egységeinél végzett 2004. évi törvényességi ellenőrzés megállapításainak elfogadására
Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke
20. Javaslat a Környezetvédelmi Vezetési és Hitelesítési és Rendszer (EMAS II.) bevezetéséhez kapcsolódó feladatok végrehajtásáról szóló tájékoztató és az önkormányzati környezeti politika elfogadására
Előadó: a polgármester

21. Tájékoztató a Dunaújváros Kábítószerügyi Egyeztető Fórum tevékenységéről, a kábítószer-probléma helyi helyzetéről
Előadó: az ifjúsági és sport bizottság elnöke
az egészségügyi és szociális bizottság elnöke
a közbiztonsági bizottság elnöke
az oktatási bizottság elnöke
22. Javaslat a Dunaújvárosi Kereskedelmi és Iparkamara kérelmére
Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
23. Javaslat az Esőemberek Szüleinek Dunaújvárosi Egyesülete ingyenes helyiség-használati kérelmére
Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az egészségügyi és szociális bizottság elnöke
24. Javaslat az iparosított technológiával épült lakóépületek energiatakarékos és környezetük felújítása pályázatainak (LKFT-2005-LA-2) jóváhagyására
Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
25. Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2005. évi lakóépület felújítási tervének elfogadására
Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
26. Beszámoló a kulturális koncepció 2005. évi feladatainak végrehajtásáról
Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke
27. Javaslat a Modern Művészetért Közalapítvány alapító okirata módosítására
Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
28. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala köztisztviselői 2006. évi teljesítménykövetelményeinek alapját képező Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata kiemelt céljainak meghatározására
Előadó: a polgármester
29. Javaslat a Dunaújváros Sportjáért Közalapítvány támogatására
Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
az ifjúsági és sport bizottság elnöke
30. Javaslat a volt József Attila Általános Iskola 96 férőhelyes középiskolai kollégiummá történő átalakításának megvalósítására vonatkozóan a helyi önkormányzatok 2006. évi címzett támogatási igénybejelentésének benyújtására
Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az oktatási bizottság elnöke
31. Tájékoztató a rendezési tervek hatályosulásának 2005. évi tapasztalatairól

Előadó: az építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője

32. Javaslat a Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. igazgatósági tagjainak, valamint felügyelő-bizottsági tagjainak megbízatásának meghosszabbítására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a vagyongazdálkodási bizottság elnöke

Zárt ülés:

33. Javaslat a „Pro Cultura Intercisae” Díj adományozására

Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

34. Javaslat a Szent Pantaleon Kórház Kht. ügyvezetője bérezésének és munkaszerződésének elfogadására

Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

35. Javaslat megbízási szerződés jóváhagyására

Előadó: a polgármester

36. Javaslat Csontos Ádám – a „Hátrányos helyzetű diákok Arany János Tehetség-gondozó Programjában” való részvételre – benyújtandó pályázat támogatására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke

37. Javaslat Schwalm Péter – a „Hátrányos helyzetű diákok Arany János Tehetség-gondozó Programjában” való részvételre – benyújtandó pályázat támogatására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke

38. Javaslat Demeter Norbert – a „Hátrányos helyzetű diákok Arany János Tehetség-gondozó Programjában” való részvételre – benyújtandó pályázat támogatására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke

39. Javaslat Horváth Milán – a „Hátrányos helyzetű diákok Arany János Tehetség-gondozó Programjában” való részvételre – benyújtandó pályázat támogatására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke

- 1.) **Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról**

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Tájékoztatom Önöket, hogy az SZMSZ 8. § (1) bekezdésében biztosított joggal élve 2005. december 15-én 14,00 órai kezdettel rendkívüli ülést hívok össze.

A rendkívüli ülés napirendi pontjait a kipoztázandó meghívó tartalmazza.

Egyúttal tájékoztatom a Tisztelt Közgyűlést, hogy szándékom szerint 2006. évi első ülésünket 2006. január 12-ére hívom össze, mert ezen időponttal lehet biztosítani az ülés törvényes előkészítését.

Egyben tájékoztatom Tisztelt Képviselőtársaimat, hogy az ülés elején került kiosztásra a Nagyvenyim Község Önkormányzata ajánlatkérő által Baracs, Kisapostag, Mezőfalva, Nagyvenyim és Dunaújváros települések közös szennyvízcsatorna-hálózat első ütemének kiviteli tervezési és építése tárgyában indított közbeszerzési eljárással kapcsolatos döntésről szóló tájékoztató. Kérem, hogy ezt szíveskedjenek tanulmányozni.

Tisztelt Képviselőtársaim! A következő levél érkezett hozzám, sajnos kénytelen vagyok megkérdezni a képviselő urakat, hogy a levelet magukénak vallják-e, mert egyetlen egy aláírás sincs rajta csak sk. Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, és Dr. Ragó Pál önkormányzati képviselő. Nekem nem tűnt fel, hogy email-en érkezett, akkor is meg kell kérdeznem.

„Tisztelt Polgármester úr! A sajtóból értesültünk arról, hogy ön a város nevében 2005. november 15-én szerződéseket kötött a Hankook multinacionális céggel. Sajnos a mai napig nem tájékoztatta a közgyűlést ezek tartalmáról. Álláspontunk szerint az ön, és pártja döntése érintik Dunaújváros költségvetését, ami nem lehet az önkormányzati törvény szerint titkos. A hivatkozott jogszabály alapján a képviselők jogai és kötelezettségei egyenlők a város ügyeiben az itt élőkért csak akkor tudnak felelősen eljárni, ha valamennyi információval rendelkeznek. A fentiek miatt is tisztelettel kérjük, hogy szíveskedjék a szerződéseket haladéktalanul megküldeni.”

Szeretném e levél alapján tájékoztatni Tisztelt Képviselőtársaimat, természetesen nem csak azokat a képviselőket, akik ezt az email-t intézték hozzám, hogy természetesen a képviselők számára a szerződés nem titkos, megküldeni azonban nem áll módomban, miután a szerződés tartalmaz egy titoktartással kapcsolatos részt. Azonban bármelyik képviselő a szerződést megtekintheti, természetesen azzal, hogy nyilatkoznia kell, hogy a szerződésnek a titoktartásra vonatkozó részeit megismerte. Miután ez a szerződés az önkormányzat és több fél által aláírt szerződés, természetesen senkit nem kívánunk a szerződés megismerésétől elzárni, azonban maga a szerződés is tiltja azt, hogy önök részére, vagy bárki részére megküldjem, de összhangban az önkormányzati törvény előírásaival, önök megismerhetik a szerződést, amennyiben felkeresik az erre a célra létrehozott projekt irodát. Az iroda munkatársai tudják, hogy milyen eljárási rend szerint tekinthetnek be a szerződésbe.

Kérdezem kérdés, hozzászólás a tájékoztatóval kapcsolatban van-e?

Cserna Gábor képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Polgármester úr! Az ön által elmondottakkal kapcsolatban csak annyi problémám van, hogy amennyiben ezt mi nem tesszük meg, és mondjuk, ebben a formában nem kérdezzük meg, akkor egyébként nem kaptunk volna tájékoztatást? Nyilvánvalóan a velem szemben ülő többségi frakció közgyűlési képviselői azért e tekintetben jobban képben vannak - feltételezem. A levelet elektronikus formában juttatták el a kollégáink és ebből adódóan nem szerepelnek rajta az aláírások. Ez a projekt iroda, amit ön említett, hol található, tehát hol tekinthető meg a szerződés?

Dr. Kálmán András polgármester:

„B” szárny, földszint 19. szoba.

Cserna Gábor képviselő:

Köszönöm. Hat hete próbálkozom választ kapni arra a kérdésre, amely a közéleti eseményeket bemutató Dunahír Kft-vel kötött televíziós szolgáltatásra vonatkozó szerződés pontjainak egyikére vonatkozik, egészen pontosan, hogy a stúdió kialakításának körülményeire 60 napos határidő alatt. Szeretném kérdezni, hogy miért nem kaptam még mindig erre vonatkozó választ? Jegyző úr a legutóbbi közgyűlésen említette, hogy majd munkatársaival ezt megvizsgálhatja, azonban mégsem szerepelt a közgyűlési tájékoztatóban.

A Dunaújvárosi Televíziós Kht. végelszámolásával kapcsolatban szeretnék majd írásban egy részletes, tételes kimutatást az eszközállományról kérni.

Az oktatási iroda vezetőjétől a Bursa Hungarica ösztöndíj pályázatok vonatkozásában van-e információnk a megyei, illetve az Oktatási Minisztérium, tehát a szaktárca, hiszen három pilléres dologról van szó, tehát az ő részükkel kapcsolatban.

Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Cserna Képviselő úr! Ha emlékezetem nem csal, a múltkori közgyűlésen azt mondta jegyző úr, hogy a közbeszerzési tanácsadó testület, illetve az ügyrendi bizottság fogja tárgyalni az anyagot, és utána tudja a közgyűlés elé terjeszteni. Tájékoztatom képviselő urat, hogy a közbeszerzési bizottság és az ügyrendi bizottság jövő heti rendkívüli ülésén napirend lesz, és a 15-ei közgyűlésen önálló napirendi pontként fog megjelenni a televíziós szerződéssel kapcsolatos előterjesztés.

Almási Zsolt alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Egy másik témát szeretnék felhozni. Az elmúlt héten Skaliczki képviselőtársammal alkalmunk volt a Gazdasági Minisztériumban a vasműs privatizációs szerződés teljesüléséről képet alkotnunk, és ennek kapcsán a tárgyalás közben merült fel az, hogy a tárcaközi bizottság megszűnése, az ő funkciói ellátatlansága okán gondot jelent a városban, egész pontosan, a kistérségben. Tudom, hogy polgármester úr korábban ennek az egyeztető információs funkcióját maga is kifogásolta. Ezen a megbeszélésen pedig Poszpisil László úr a Dunaferri humán-vezérigazgatóhelyettese tette szavá azt, hogy a tárcaközi bizottság megszűntével a kistérségben a foglalkoztatással kapcsolatos problémákra az egyeztetések gyakorlatilag megszűntek. Én tisztelnél fogva, meg azért is, mert ezt nagyon fontos-

nak tartom, egy javaslattal szeretnék élni, hogy tudni illik, a kistérségben a kistérség vezető településének kezdeményezésére, tehát Dunaújváros Megyei Jogú Város kezdeményezésére egy információs egyeztető fórum jöjjön létre, amelyben az alanyi kört, tehát ezen a fórumon részt vevőket, a nagy foglalkoztatók, azoknak a civil szervezeteknek a képviselői, akik foglalkoztatáspolitikával foglalkoznak, a kistérségi megbízott, a munkaügyi kirendeltség, értelemszerűen a kistérség településeinek polgármesterei kiegészítve a Duna bal partján érintett települések polgármestereivel, és tiszténél fogva EU integrációs alpolgármester lenne. A célja pedig tulajdonképpen a megszűnt tárcaközi bizottság funkciói közül a kistérségi foglalkoztatás koordinációs feladatainak az ellátása lenne. Most képviselőtársaimhoz fordulok, hogy amennyiben ezt a javaslatot támogatnák, abban az esetben valamelyik januári közgyűlésre egy előterjesztést készítenék, amelyben ennek a részleteit kimunkálnánk.

Dr. Kálmán András polgármester:

Természetesen támogatjuk alpolgármester úr, illetve Poszpisil vezérigazgató helyettes úrnak felvetését.

Bojtorné Nagy Katalin a szociális és egészségügyi iroda vezetője:

Tisztelt Közgyűlés! Tájékoztatom Cserna képviselő urat, hogy döntés a Bursa Hungarica ösztöndíjpályázat ügyében a megye és a minisztérium részéről még nem történt.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Ha már így, erre a síkra vetődtünk, akkor a Dunaferrel kapcsolatban Almási úr felvetette, hogy a megszűnt tárcaközi bizottság helyett kellene egy másik valamiféle bizottságot létrehozni. Szerintem a megszűnt tárcaközi bizottság is egy gittegyelet volt, amit meg mi létrehozunk, még inkább az lesz. Úgy gondolom, hogy a Dunaferrel foglalkoztatását akkor kellett volna ennyire szem előtt tartani, amikor privatizációra kiírták, és privatizálták annak idején. Szeretném előre jelteni, hogy attól függetlenül, hogy privatizálták a céget, érdekes módon semmi különösebbé nem történt azon kívül, hogy picit emelkedtek az árak abban az évben a világpiacon. Tavaly 17 milliárdon nettó árbevétel, és az idén sem ússzuk meg kevesebből, úgyhogy 30 – 25 %-kal csökkentek a termékárak. Igaz, hogy lényegesen csökkentek az alapanyag, illetve az energiaköltségek is. Azt gondolom, hogy felállíthatunk ilyen bizottságot, nem is fekszem én ennek keresztbe, legyen, de úgy gondolom, hogy ezt azért stratégiaileg jobban meg lehetett volna fogni úgy, hogy az állam körülbelül olyan tulajdonos lett volna, vagy lehetett volna véleményem szerint, mint a magántulajdonos, természetesen úgy, hogy nem politikai szempontok szerint nevez ki vezérigazgatókat, meg vezetőket. Ez az egyik. A másik, hogy a múlt héten olvastam a sajtóban nagyon helyesen, örültem is neki, csak túl rövid volt, hogy a DVG Rt. nyomozásai folynak, hogy Almási úr, illetve az SZDSZ tartott sajtótájékoztatót, viszont erről egy kicsivel többet majd valamelyik januári közgyűlésen jó lenne tudni, mert március környékén talán lesz vádemelés, jó lenne tudni, hogy mennyi tünt el körülbelül, kik tüntették el, melyek voltak az okok, amelyek oda-vezettek, hogy eltűntek, mert ezek nagyon fontos dolgok. Tehát jó lenne erről tartani egy rövid tájékoztatót majd az ezzel foglalkozó tulajdonosi képviselőnek, azaz Almási Zsolt úrnak.

Horváth László a pénzügyi és vagyongazdálkodási iroda vezetője:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Cserna úr! A DTV Kht. végelszámolójától természetesen megkérjük az ön által kért adatokat és rendelkezésre bocsátjuk.

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim, Tisztelt Pochner képviselőtársam! Nem tisztem egy tárcaközi bizottság védelme és képviselése, mint ahogyan önnek sem tiszte a Dunaferri képviselése, de azért engedtessek meg, hogy működött egy olyan tárcaközi bizottság a Dunaferri privatizációja kapcsán, és a jelentős magyarországi privatizációk során talán első ízben, ahol a helyi társadalom képviselői és az érintettek képviselői részt vehettek ebben a munkában, érvelhettek, eszmét cserélhettek, döntéseket befolyásolhattak. Természetesen csodát nem tehettek, ez azt hiszem nem elvárható ebben a műfajban, de mindenképpen pozitívan befolyásolták a zajló folyamatot. Azt gondolom, hogy ebben a munkában résztvevő szakszervezeteknek, kamaráknak, politikai, szakmai, gazdasági szervezeteknek a leértékelése, ezt az együttműködő szervezetet gittegyületnek nevezni. Ha az ember valamiben nem vesz részt és nem lát bele a munkájába, ilyen tömören, ilyen degradálóan nem célszerű nyilatkozni. Nagyon sok tisztességes ember, tisztességes szándékkal, sok munkával dolgozott abban a bizottságban, és azt gondolom, hogy a magyar privatizációs gyakorlat eddigi eredményeitől eltérően igencsak munkavállaló barát, és ilyen szándékú privatizációs szerződés született, nagy része volt ebben, hogy ez így történhetett az ebben a munkában részt vevő személyeknek, szervezeteknek. Szerettem volna ezt megjegyezni. Természetesen egyetértek Almási úrral, hogy ennek a munkának a tapasztalatait célszerű feldolgozni, ahol további lépésekre van szükség, ott tovább kell lépni. Nagyon jól emlékszem arra, hogy amikor polgármester úr hangsúlyozta a tárcaközi bizottságon, hogy a magyar privatizációs gyakorlatban és a problémák kezelésében ne tűzoltójellegű munka legyen, hanem prevenció legyen, és hangsúlyozta azt, hogy utógondozás is legyen, és éppen az, amit Almási úr itt felvett, az ennek a rendszer szemléletű közelítése, és annak a folyamánya. Azt gondolom, hogy lehet e tekintetben eredményeket elérni, ezt mutatta az ottani munka is. Természetesen csodák nincsenek. Legalább a saját eredményeinket ne értékeljük le. Ennyit a vitáról, és engedjék meg, ha már nálam van a szó, egy kicsit kelleme-sebb, és azt gondolom, hogy talán közmegegyezésre inkább számot tartó dologról ejtsek néhány szót. Tíz éves lett a Híd Egyesület, azt hiszem ezt önök mindannyian tudják, ugyanis a közgyűlés tagjainak meghívót is küldtünk a december 16-ai ünnepi közgyűlésünkre. Nagyon szépen kérem azokat, akiknek az a szándékuk, hogy eljőnnek erre a rendezvényre, mindenkit nagyon kérnék, hogy aki csak teheti, jöjjön el, ünnepeljünk együtt, mert azt gondolom, akik itt ülnek, azok sokat tettek ezeknek a céloknak a megvalósításáért, de egy dolgot kérnék, jelentkezzenek a holnapi nap folyamán, mert az ellátmányt meg kell rendelni, és technikai okok miatt igazából jó lenne tudni, hogy aki jönni kíván, az már jelentkezett, és számolhatott vele. Várjuk önöket, jöjjenek. Úgy a közgyűlés tagjait, mint másokat, akik a teremben a Híd Egyesület tagjai, vagy meghívást kaptak kérem, ha úgy gondolják, hogy el akarnak jönni jelentkezzenek, és várjuk önöket.

Almási Zsolt alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Polgármester úr! Pochner úr két felvetésére szeretnék én is reagálni. Nem bizottságot kívánunk létrehozni, hanem egy egyeztető fórumot, egy információs, koordinációs jelleggel, hiszen az merült fel a Munkaügyi Minisztérium, a Gazdasági Minisztérium, a vasmű részéről. De hát ahogy ezt Rohonczi képviselőtársam már elmondta a kistérségben számtalan településen élőknek számtalan olyan gond van, amelynek ma az információk nem megfelelő áramlása miatt problémát jelent. Ilyen például az a félelem, ami a vasmű vezetőiben már jelentkezik, hogy a Hangkook betelepülésével számtalan kiváló szakembert elszivattyúznak, vagy átcsábítanak. Ilyen félelem az a vasmű részéről, hogy más nagyfoglalkoztatók, multinacionális nagyfoglalkoztatók speciális képzési igényeit ők, akik szintén foglalkoznak ilyenekkel, hogyan tudják mederben tartani főleg olyan szempontból, hogy nekik is, mint nagyfoglalkoztatóknak a technológiai fejlesztések révén van-e igényük, és közben a betelepülés új munkahelyteremtőknek is. Véges ugyanakkor nyilvánvalóan a munkavállalók is, vagy a szabad váló munkavállalók. Tehát egy információs egyeztető fórumot szeretnék, és nagyon kérem Pochner képviselő urat ugyanarra, amit Rohonczi képviselőtársam már itt említett. Ha valamiben nem vesz részt, vagy nem ismeri, ne minősítse. Ezzel tulajdonképpen önmagát minősíti. Ami a DVG Rt-s tájékoztatást illeti, előre közlöm, hogy nem fogok, nem is adhatok részletesebb tájékoztatást a nyomozás okán. Egyébként miután ezt a nyomozást a Megyei Rendőrfőkapitányság végzi, maga a megyei rendőrfőkapitány úr úgy rendelkezett, hogy minden információt csak a főkapitányságnak a szóvivői útján adhatják meg, és amiről én a nyilvánosságot tájékoztattam, az megegyezik azzal a tájékoztatási információs mennyiséggel, amit őtőlük kaptam. Természetesen talán ezt nem kell említenem, abban vagyunk érdekeltek, hogy ez a dolog a törvényesség keretei között rendeződjön, nem pedig abban, hogy mende-mondákat, vagy egyebeket generáljon.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Hát akkor én azt gondolom, hogy a politika, megint piaci folyamatokba ne nagyon szóljon bele, ugyanis az, hogy a Dunaferrtől ne menjenek el a jó szakemberek, mondjuk, a Hankookhoz, azt nem a mi feladatunk megoldani, azt oldja meg a menedzsment, fizesse meg a jó szakembert, a jó munkaerőt, és akkor a Hankook nem fogja átcsábítani. Én azt hittem itt arról van szó, de úgy látszik nem arról, hogy félelem gerjedt egyesekben, hogy itt a Dunaferrtől, meg hát egyesek gerjesztették is, több ezres létszámleépítés, meg egyéb lesz, ami legalábbis eszerint, és ez azért pozitívuma a privatizációs szerződésnek, bár az egészzel nem értettem egyet, abban világosan le van fektetve, hogy 5 éven belül mi az az átlaglétszám, ami nem léphet alulról, tehát nem csökkenhet alá az átlaglétszám. Ezt be kell tartani, ezt nagyon jól tudja az ukrán, svájci konzorcium tulajdonosa is, ha nem tartja be, semmis a privatizációs szerződés. Tehát itt már megint azt látom, hogy nem az egyszerű emberekért aggódnak egyesek és akarnak felállítani, továbbra is azt mondom, egy nem túl hatékony (akkor nem azt mondom, hogy gitt-egylet) bizottságot, hogy itt az egyszerű dolgozónak legyen jó, hanem esetleg azért, hogy esetleg a Dunaferrtől, és a Dunaferr vezetése mindig félt attól, hogy elszipkázák a jó szakembert. Hát meg kell fizetni a jó szakembert, és nem fogják elszipkázni, ilyen egyszerű a kérdés, és ebben a politikának megint semmi keresnivalója. Pont azért mondom ezt, mert az SZDSZ ennek az élharcosa, hogy ne szóljunk bele a piaci folyamatokba, most meg éppen bele akarnak szólni, tehát gondolkozzunk már el dolgokon, Én nem ellene vagyok ennek a bizottságnak, meg is szavazom, csak baro-

mira nem látom értelmét. De ha valakinek annyira sok szabadideje van, hogy órákat, vagy napokat eltölt egy hónapban ilyen célra, hát töltsön el, csak nincs értelme, tehát nekünk nem kell a nagy cégek vezetői között konzultálni, illetve jó, ha tájékozódunk, de az, hogy most ki, honnan szipkázik el, meg milyen munkaerőt, meg hogyan, ezt oldja meg a munkaerőpiac. Ilyen egyszerű a kérdés. Abban viszont lehet ráció, hogy valóban a kistérségből, tehát a környező települések munkanélküliségi helyzetét javíthatja az, hogy esetleg a Hankookba megy, bár ott egyelőre nem lesz 3000 munkahely, ezt jó ha már tudjuk, tehát 1001 munkahely lesz jelenleg, ennyi van ebben az anyagban, ami nálam van, és nem titkos anyag polgármester úr. Ha önnek kell, odaadom ezt az anyagot. Tehát egyelőre 1001, később aztán 5-7-8 év múlva lehet, hogy 3000-re fel fog futni, ha addigra be nem csődöl, de az egy másik kérdés. Azt mondom, ha létrehozunk egy koordinációs, vagy bármilyen bizottságot akkor célszerű azt úgy létrehozni, hogy az hatékonyan tudjon működni, és természetesen az emberek legszélesebb körének megelégedettségére.

Dr. Kálmán András polgármester:

Köszönöm Képviselő úr, de én csak tiszta forrásból dolgozom.

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim, Tisztelt Pochner Képviselőtársam! Az a helyzet, én feltennék magamnak egy kérdést, hogy vajon EU-ba piacgazdaság van-e. Azt hiszem abban egyetértünk, hogy talán ott piacgazdaság van. Amiről Almási úr beszél és saját szavaival mondja el azt a javaslatot, ami azt gondolom, Európa fejlettebb felén üzemszerűen működik, ezeket hívják foglalkoztatási paktumoknak, ezeket hívják foglalkoztatási akcióterveknek, teljesen piaci körülmények között a foglalkoztatással kapcsolatban álló partnerek egymással egyeztetnek, koordinálnak, ugyanis tudják azt, hogy a munkaerő nem terem egyik napról a másikra, annak az újratermelési ideje, energia-befektetési igénye jelentős, a munkavállalóknak a mozgatója, egyes munkahelyek és egyes lakóhelyek között, az megint erőforrásokat igényel és jól felfogott piaci érdeke lehet különböző vállalkozásoknak, különböző gazdasági szereplőknek, hogy természetesen lefelől, szem előtt tartva a saját gazdasági érdekeiket, mégis egyeztessenek ilyen kérdésekben. Ez az Európai Unióban jelen pillanatban bevett gyakorlat. Jelentős pályázati források állnak rendelkezésre ahhoz, hogy ilyen rendszereket kialakítsanak. Ezt hívják az Európai Unióban társadalmi párbeszédnek, ahol a tipikus tripartid jellegű rendszer helyi szinten megvalósulhat, ahol a munkáltatók, a munkavállalók és a helyi önkormányzat, míg magasabb szinten a kormányzat szereplői egyeztetnek egymással. Természetesen ezek sem csodatévő szervezetek, ezek a fejlett európai kultúra működő intézményei. Elnézést Almási úr, hogy megpróbáltam lefordítani azt, ami itt elhangzott, ez a gondolkodás és ez a javaslat, teljesen komforn az én megítélésem szerint az Európai Unió normáival, és nem akarok beleszólni, de egy piacbarát és liberális gondolkodásba, ahogyan ön ezt értelmezte, úgy nem. De nem erről volt szó, szerintem. Ha közelebb kerültek e tekintetben az álláspontok, vagy arról vitatkozunk, hogy vajon Almási úr ezt javasolta-e, akkor van értelme, de ha azt mondjuk, ahogyan én lefordítottam, ez nem egy piackomforn, és nem a cégek gazdasági érdekei mentén működő dolog, akkor abban sajnos vita van közöttünk. Engem erről, amit az Európai Unióról tanultam meggyőzött, hogy léteznek ilyen megoldások, léteznek ilyen intézmények, és van értelme ilyesmin gondolkodni. Ilyen nem jön létre egyik napról a másikra, nem jön létre

önmagától. Ez bizonyos helyzetben jön létre, amikor az érdekeltség az érintett felek részéről megteremtődik erre. Azt gondolom, hogy ezt Almási úr felvetette, teljesen indokolt Dunaújváros és térsége munkaerő-piaci helyzetében várható változások tükrében. Teljesen magától értetődő, hogy Dunaújváros Önkormányzata, hogy ha a munkaerőpiacon két ilyen jelentős gazdasági tényező között kialakulhatnak érdekkülönbségek, hogy ezeknek az összehangolásában igyekszik közreműködni a térség és az itteni munkavállalók, és az itteni adófizető cégek érdekében, az teljesen normális. Semmilyen diktátumot nem adhat ezeknek a cégeknek. Semmilyen diktátumot nem adhat a munkavállalói érdekképviseleteknek, ezt hívják tripartidnak.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Rohonczi úr! Az az óriási helyzet, hogy azok a cégek, és így a Dunaferre, megdicsérendő, a Dunaferre az rájött már ezelőtt 15-20-30 éve, hogy milyen munkaerőre van szükség, és a Dunaferre iskolán keresztül azt ő képezte. Ezt így csinálja egyébként a Mercedes, hadd ne mondjam, mekkora cégek. Azok a cégek nem csinálják így, akik szeretik az állami büdzsét megfaragni, és nem a cég költségéből fizetni, adott esetben speciális képzéseket. Ez persze Nyugat-Európában is elképzelhető, hogy ilyen van, az sem egy teljesen tiszta és korrupciómentes rendszer mint tudjuk, de én azt gondolom, hogy addig Dunaújváros egy szót ne szóljon, amíg – mondjuk – iskolabezárás előtt két héttel nem tudja, hogy melyik iskolát akarja bezárni. Miről beszél Dunaújváros Önkormányzata? Miről beszél a szocialista frakció, amikor rámutatnak egy iskolára, „hát legyen akkor a Móricz helyett a Barátság” annak idején, csak úgy. Egyébként általános iskolai szinten reáltárgyakat oktató, a jövő mérnökeit – úgymond – oktató alapszinten menő speciális iskolát bezárja. Nem azt mondom, hogy a Móricz iskolát kellett volna, mert annak más előnyei is vannak, illetve arra a képzésre is szükség van. Azt gondolom, hogy itt továbbra is azt mondom, hogy pótcselekvés folyik. El tudom képzelni, hogy erre az EU-ból lesznek pénzek, de azokat nem lehet ám úgy elsíbolni, mint egyébként önkormányzati pénzeket a költségvetésből. Ott azért keményen odafigyelnek ilyen dolgokra. Természetesen, ha szükség van ilyenre, meg kell csinálni, nincs ezzel gond, de én úgy gondolom, hogy a Dunaferre erre baromira nem szorul rá, nem is hiszem, hogy rászorulni, hiszen a képzések egy részét itt meg tudja oldani, de vannak egyébként speciális, ami Magyarországon sincs, el kell mondjam, például villamosgép-szerelő, ez nincs Magyarországon sehol. Annak idején volt, aztán privatizálták a Láng Gépgyárat, meg hadd ne mondjam miket, és nincs, és például a hengerműben vannak ilyen gondjaink, hogy nem tudunk villamosgép-szerelőt szerezni. Majd valószínű az EU-ból becsábítunk, Angliából, vagy Németországból ilyen szerelőket, ha szükséges. Azt gondolom, hogy lehet szép lózungos szövegeket mondani tripartit rendszerekről, meg egyéb dolgokról, csak az, amiről Rohonczi úr beszélt, azt pont most, ide nem lehet adoptálni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Köszönöm képviselő úr, szeretném ismételtelen megkérni, amikor bizonyos önkormányzati pénzek elsíbolásáról beszél, akkor szíveskedjék pontosan megjelölni azokat a személyeket, azokat az összegeket és azokat a cselekményeket, amivel kapcsolatban szíveskedik nyilatkozni. Nagyon unom, hogy rendszeresen ilyen nagy általánosságban nyilatkozik a Tisztelt Képviselő úr, és meg kell mondanom, hogy enyhén szólva nem csak engem sért, hanem itt ülnek még rajtam kívül jó néhányan, és

úgy gondolom, hogy önt nem azért választották meg önkormányzati képviselőnek, hogy ilyen általánosságban vádaskodjon. Szíveskedjék konkrétan, névvel, hellyel, összeggel megjelölni azokat a pénzeket, mert azok hitelesek. Egyébiránt tájékoztatom, hogy berepült a postaládámba egy, a Tolna megyei Rendőrfőkapitányság által meghozott határozat, amelyben bűncselekmény hiányában a Szent Pantaleon Kórház ügyében tett feljelentés alapján a nyomozást megszüntette. Csak tájékoztatni szeretném, nem hivatalos úton került hozzám ez az irat, mint ahogy önhöz is időnként nem hivatalosan szoktak iratok elég rejtélyes körülmények között kerülni, mert annak létező személynek kézbesítették a nyomozást megszüntető határozatot, aki állítólag a feljelentést tette, csak ő nem tudott arról, hogy ő feljelentést tett volna, mert egyébként nem kaptuk volna meg a határozatot. A napirendet lezárom, és a tájékoztatót teszem fel szavazásra. Aki a tájékoztatót elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a tájékoztatót – mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Ladányi Béla, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Tóth Kálmán), ellene szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Pochner László, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Kiss András), nem szavazott 2 fő (Dr. Kovács Pálné, Somogyi György), távol volt 1 fő (Szekeres György) – elfogadta.

2.) Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A lejárt határidejű határozatokkal kapcsolatos jelentés tárgyalása során csak akkor kell határozatot hozni, ha a közgyűlés a jelentést nem fogadja el, vagy ha a határozat végrehajtási határidejét, vagy a határozat más tartalmi elemeit kívánja módosítani vagy kiegészíteni.

Az előterjesztés két részből áll. Az I. rész a lejárt határidejű határozatokról szóló jelentéseket tartalmazza, a II. rész pedig a munkaterv, valamint a jelzett határozatok végrehajtási határidejének módosítására tesz javaslatot.

Először az előterjesztés I. fejezetét tárgyaljuk meg. Kérdezem ezzel kapcsolatban kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, az I. fejezetet teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentést – mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem Jó-

zsef, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Tóth Kálmán), ellene szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Kiss András, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Pochner László), nem szavazott 1 fő (Somogyi György), távol volt 1 fő (Szeke- res György) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az II. fejezetet bocsátom vitára. Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szava- zásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként meg- állapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Ke- rekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Pintér Attila, Rohoncz Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Tóth Kálmán), ellene szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Kiss András, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Pochner László), nem szavazott 1 fő (Somogyi György), távol volt 1 fő (Szeke- res György) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 376/2005. (XII.08.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 2005. évi Munkaterve december 8-ai ülésére ütemezett:

„Javaslat az oktatási ágazat méretgazdaságos működtetésére 2005-2010. közötti időszakban” című előterjesztést, a

„Javaslat a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos hulladékkezelési helyi közszol- gáltatásról és annak legmagasabb díjáról szóló többször módosított 41/2002. (XII.20.) KR számú rendelet módosítására”, valamint a

„Javaslat a kommunális célú távhőszolgáltatásról, a távhő- és melegvíz-szolgáltatás legmagasabb díjának megállapításáról és díjalkalmazási feltételeiről szóló, több- szörösen módosított és kiegészített 32/2000. (XI.17.) KR számú rendelet módosítá- sára” című előterjesztéseket törli a munkatervből.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Javaslat a települési szilárd hulla- dékkal kapcsolatos hulladékkezelési helyi közszolgáltatásról és annak legmaga- sabb díjáról szóló többször módosított 41/2002. (XII.20.) KR számú rendelet mó- dosítására” című előterjesztést 2006. január első ülésére ütemezi.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése

- „Javaslat az oktatási ágazat méretgazdaságos működtetésére 2005-2010. közötti időszakban” című előterjesztést, valamint a

-„Javaslat a kommunális célú távhőszolgáltatásról, a távhő- és melegvíz-szolgáltatás legmagasabb díjának megállapításáról és díjalkalmazási feltételeiről szóló, többszörösen módosított és kiegészített 32/2000. (XI.17.) KR számú rendelet módosítására” című előterjesztéseket 2006. január második ülésére ütemezi.

4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése

- a 221/2005. (VI.16.) KH számú határozat 1-2.) pontjának a „tervdokumentációk elkészíttetésére vonatkozó határidejét 2006. május 30-ára módosítja,

- a 222/2005. (VI.16.) KH számú határozat 1-2.) pontjának végrehajtási határidejét az alábbiak szerint ütemezi:

- a Városháza tér és környezetrendezésére vonatkozó engedélyezési tervek átadásának határideje: 2005. december 14.,
- a kiviteli tervek szállítási határideje: 2006. február 28.,
- a Városháza „C” szárnya átépítésére-bővítésére vonatkozó kiviteli tervek átadásának határideje: 2005. december 20-a.

- a 256/2005. (VI.30.) KH számú határozat végrehajtási határidejét 2006. január 26-ára,

- a 300/2005. (IX.29.) KH számú határozat végrehajtási határidejét 2006. január 30-ára módosítja.

5. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a jelentés II. részével nem érintett egyéb rendelkezéseit változatlan tartalommal hatályban tartja.

3.) Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése magánszemélyek kommunális adójáról szóló 54/2004. (X. 8.) KR számú rendeletével módosított 14/2004. (III.12.) KR számú rendelete módosítására

Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Az SZMSZ 29. § (4) bekezdése értelmében a helyi adókról szóló rendeletalkotás, módosítás kötelezően kétfordulós. Az első fordulóban a rendelet koncepcióját kell meghatározni, míg a második fordulóban kerül sor a rendelettervezet részletes vitájára, és a rendelet megalkotására.

A közgyűlés a 2005. november 24-ei ülésén elfogadta a rendeletmódosítás koncepcióját. Mai ülésünkön a rendelettervezetet vitatjuk meg és fogadjuk el.

Kérdezem a napirend előadói közül a pénzügyi, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a gazdasági bizottság elnökét, ismertesse a bizottság véleményét.

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

A gazdasági bizottság tegnapi ülésén az előterjesztést megtárgyalta és 5:0 arányban egyhangúan elfogadásra javasolja. Itt szeretnék egy mondatra megállni és köszönetet mondani Palkovics Jenő úrnak, a Dunaújváros Jövőjéért Egyesület vezetőjének, hogy biztosította a határozatképes szavazati lehetőséget a gazdasági bizottságban. Köszönjük.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A rendelettervezet módosítását teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Tóth Kálmán), ellene szavazott 3 fő (Cserni Béla, Kiss András, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 1 fő (Dr. Kántor Károly), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor), távol volt 2 fő (Somogyi György, Szekeres György) – megalkotta a magánszemélyek kommunális adójáról szóló 14/2004. (III.12.) KR számú rendelete módosítására vonatkozó 46/2005. (XII.9.) KR számú rendeletét.

DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE

46/2005. (XII.09.) KR számú rendelete a magánszemélyek kommunális adójáról szóló 54/2004.(X.8.) KR számú rendeletével módosított 14/2004. (III.12.) KR számú rendelete (továbbiakban: rendelet) módosításáról

1. §

A rendelet 3. §-a kiegészül az alábbi (5) bekezdéssel:

„(5) Mentés az adófizetés alól az I. és II. fokú rokkant nyugdíjas magánszemély, aki a lakás 1.§. (2) bekezdés a, és b, pontja szerinti jogosulja és egyben használója.

2. §

A rendelet 4. §-a az alábbira módosul:

„A adómentesség keletkezésének, illetve megszűnésének időpontja a pénzügyi szociális ellátást megállapító, illetve megszüntető határozat jogerőre emelkedését, a 70. életév betöltését, valamint az I-es, ill. a II-es rokkantsági fokozat megállapítását követő év első napja.”

3. §

E rendelet 2006. január 1-jén lép hatályba, ezzel egyidejűleg a rendeletet kiegészítő 54/2004. (X.8.) KR számú rendelet 3. §-ával megállapított rendelet 4. §-a hatályát veszti.

Dr. Kálmán András s.k.
polgármester

Dr. Tóth István s.k.
címzetes főjegyző

4.) Javaslat a kéményseprő-ipari közszolgáltatás kötelező igénybevételéről szóló, többszörösen módosított 13/1997. (III.12.) KR számú rendelet módosítására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirend tárgyalásához meghívtuk Huszár Tibor urat, a CAMINUS Kft. ügyvezető igazgatóját, Keve A. Miklós urat, az OFE elnökét, Tóth László urat, a DULÉSZ elnökét, Koós János urat, a LÉSZ elnökét.

Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére – mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Tóth Kálmán), távol volt 3 fő (Cserna Gábor, Somogyi György, Szekeres György) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóit, a gazdasági, a városüzemeltetési és környezetvédelmi, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Barányi Albert képviselő, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke:

Gyakorlatilag arról van szó ebben a javaslatban, hogy a cég egy közel 5 %-os ár-emelési javaslattal élt, viszont az Áfa csökkentés miatt a lakosságot ez gyakorlatilag 1 %-kal érinti, tehát egy nagyon lankás áremelésről van szó. Bízom benne, hogy a többi céget is inspirálja majd a jövő évi áremeléseknél.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Pochner László képviselő:

Amit a bizottság elnöke elmondott, az körülbelül így van, de én ebből kiolvasom, hogy pontosan hogy van. Tehát 5,1 %-os nettó áremelést javasolt. Az 1 %-os Áfa díj csökkentés az 4 %-ot jelent, tehát 1,1 %-os pontosan a díjnövekedés és nem körülbelül.

Somogyi György képviselő:

Tovább pontosítanám az információkat. A vállalkozó 5 % fölött emeli a díjakat Dunaújváros lakossága részére. Az egy dolog, hogy a kormányzati politika kapcsán az országgyűlés 25 %-ról 20 %-ra viszi le az Áfa kulcsok maximum felső határát. Azt gondolom, hogy ez nem a szolgáltató függvénye, tehát a szolgáltató a szolgáltatási díjakat az infláció mértékét meghaladó mértékben emeli, s ezért a magunk részéről ezt nem tudjuk támogatni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. A rendelet tervezet módosítását teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Pintér Attila, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Tóth Kálmán), ellene szavazott 4 fő (Cserni Béla, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), tartózkodott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Pochner László), távol volt 2 fő (Cserna Gábor, Szekeeres György) – megalkotta a kéményseprő-ipari közszolgáltatás kötelező igénybevételeiről szóló 13/1997. (III.12.) KR számú rendelet módosításáról szóló 47/2005. (XII.9.) KR számú rendeletét.

DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE**47/2005. (XII.09.) KR. számú rendelete**

**a kéményseprő-ipari közszolgáltatás kötelező igénybevételeiről szóló, többszö-
rösen módosított 13/1997. (III.12.) KR számú rendelet
(továbbiakban: KR) módosításáról**

1.§

A KR. 6.§.(1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A szolgáltatási díj mértéke:

A.) A BM rendelet 3-9 §-ai alapján (külön megrendelés nélkül)

I. A használatban lévő kémények műszaki felülvizsgálatára, ellenőrzésére és tisztítására vonatkozó díjak:

1. Egyedi kémények

a.) szilárd tüzelésnél (Ft/db/év)	1.036.-
b.) gáz tüzelésnél (Ft/db/év)	923.-
1. Egyedi tartalék-kémény (Ft/db/év)	496.-
2. Gyűjtő kémény	
Egycsatornás, mellékcsatornás (Ft/szint/év)	676.-
4. Gyűjtő kémény tartalék (Ft/szint/év)	370.-
5. Központi kémény	
a.) szilárd- és olajtüzelésnél:	
- 4096 cm ² kisebb (Ft/fm/alk.)	588.-
- 4096 cm ² nagyobb (Ft/fm/alk.)	664.-
b.) gáztüzelésnél	
- 4096 cm ² kisebb (Ft/fm/alk.)	445.-
- 4096 cm ² nagyobb (Ft/fm/alk.)	445.-
6. Kéményégetés (Ft/óra/alk.)	1.375.-
7. Négyévenkénti - faltörés, bontás nélkül - műszaki vizsgálatot tanúsító szakvélemény:	
a.) egyedi kémény (Ft/db)	éves díjba beépítve
b.) gyűjtőkémény (Ft/db/szint)	“
c.) központi kémény (4096 cm ² alatt)	“

B. A BM rendelet 11.§. alapján (megrendeléses)

II. A kémények használatával összefüggő szakvélemények díjai:

1. Új égéstermék-elvezetők kivitelezés közbeni, eltakarás előtti ellenőrzés eredményét tanúsító szakvélemény:

- 60kW terhelhetőségig (Ft/db)	927.-
- 60kW terhelhetőség felett (Ft/db)	1.865.-

2. Új, újjáépített vagy megosztott épületek, lakások használatbavételéhez a kémények megfelelőségét tanúsító szakvélemény:

- 60kW terhelhetőségig (Ft/db)	3.225.-
- 60kW terhelhetőség felett (Ft/db)	4.850.-

3. Újonnan épített, vagy javított, illetőleg újból használatba vett és felülvizsgálati kötelezettség alá tartozó kémények megfelelőségét tanúsító szakvélemény:

- 60kW terhelhetőségig (Ft/db)	3.225.-
- 60kW terhelhetőség felett (Ft/db)	4.850.-

4. Gázüzemű és más tüzelőberendezés, valamint a tüzelési mód vagy kémény terhelhetőségének megváltoztathatóságát (megfelelőségét) tanúsító szakvélemény

- 60kW terhelhetőségig (Ft/db)	5.380.-
-60kW terhelhetőség felett (Ft/db)	11.850.-

A szolgáltatási díjak az áfát tartalmazzák.

2. §

E rendelet 2006. január 1-én lép hatályba, egyidejűleg a KR-t módosító 63/2004. (XII.17.) KR számú rendelet 1.§-a hatályát veszti.

Dr. Kálmán András, s.k.
polgármester

Dr. Tóth István, s.k.
címzetes főjegyző

5.) Javaslat a 292/2004. (IX.23.) KH számú határozat végrehajtására, valamint a többször módosított 33/2000. (XII.1.) KR számú rendelet módosítására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirend tárgyalásán részt vesz Kovács László úr, a DVG Rt. elnök-vezérigazgatója, akinek tanácskozási jogát az SZMSZ 10. § (3) bekezdése folyamatosan biztosítja. Meghívtuk továbbá Gebei Bálint urat, a DVG Rt. szolgáltatási igazgatóját. Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Gebei Bálint részére – mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Tóth Kálmán), távol volt 2 fő (Cserna Gábor, Szekeres György) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az ülés elején kiosztásra került a gazdasági bizottság által kért dokumentáció. Kérem a döntésnél, szíveskedjenek ezt is figyelembe venni.

Az előterjesztés egy rendeletervezetet és egy határozati javaslatot is tartalmaz. A rendeletervezet 1. sz. melléklete „A” és „B” változatú alternatív javaslatot tartalmaz, melyekről külön-külön kell majd szavaznunk.

Kérem, hogy először a határozati javaslatot fogadjuk el, ugyanis a határozati javaslatban szereplő középtávú tervben lévő elemek részei a rendeletervezetnek is.

Kérdezem a napirendi pont előadóit, a gazdasági, a pénzügyi, az ügyrendi, igazgatási és jogi, valamint a városüzemeltetési bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Pochner László képviselő:

Furcsállom, hogy nem szólt hozzá senki, mert azért itt az áremelkedés mértékénél egy pillanatra meg kéne állni, akár az „A”, akár a „B” verziót tekintjük. Mind a kettő 100 % fölötti emelkedést jelent.

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívnam a figyelmét, hogy most a határozati javaslatnál járunk. Kérem, hogy majd a rendelet tervezet módosításánál szíveskedjék elmondani mindezeket.

Amennyiben nincs hozzászóló, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Pintér Attila, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Tóth Kálmán), ellene szavazott 3 fő (Cserni Béla, Kiss András, Pochner László, tartózkodott 3 fő (Dr. Kántor Károly, Ladányi Béla, Somogyi György), nem szavazott 1 fő (Dr. Ragó Pál), távol volt 2 fő (Cserna Gábor, Szekeres György) – a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 377/2005. (XII.08.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. által beterjesztett, a temető gazdaságos üzemeltetésére vonatkozó középtávú tervet elfogadja.

Felelős: - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozatban való közreműködésért:

a városüzemeltetési és –fejlesztési iroda vezetője

Határidő: 2005. december 22.

Dr. Kálmán András polgármester:

Most áttérünk a rendelettervezet megtárgyalására.

Kérdezem a bizottságok elnökeit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Pochner László képviselő:

Mivel a határozati javaslat el lett fogadva, abból a középtávú terv feltétele az ilyen mértékű emelés, hát akkor nem tudom, miről beszélünk. A dolog lényege az, hogy itt a között lehet választani, hogy 100 %-os, 102 %-os, vagy 130 %-os emelés. Itt ez van leírva. Azt mondom, még ha polgármester úr fel is lesz háborodva, hogy aki bármelyik javaslatot meg tudja szavazni jó szívvel, az nem más, mint hullarabló politikus.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kedves képviselő úr! Én tudom, hogy az egyesületükben van néhány vállalkozó, aki ebben az üzletágban képvisel, azért arra kérném, hogy szíveskedjék a realitások talaján maradni.

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

Nem reagálnék Pochner úrnak a minősítésére, én számokról szeretnék beszélni. Azok mondjuk makacsabb dolgok, minősíteni mindig könnyebb. Igazából én azt gondolom, hogy megítélni azt, hogy az önkormányzat tulajdonában és a hatáskörében lévő tevékenységcsoport árai magasak, vagy alacsonyok, azoknak az emelése hogyan hat ezen a tényleg nagyon szomorú, de az étellel együtt járó piacon, azt nem lehet önmagában szemlélni. azt gondolom, ha valakinek többet kell valamiért fizetni, természetesen ezt nem veszi jó néven. Természetesen ezen a piacon nem akik igénybe veszik szó szerint, nem azok fizetnek, hanem a hozzátartozóik. Ez egy eléggé keserű és szomorú pillanat, amikor az ember szembesül azzal, hogy nem elég, hogy a szeretteit elvesztette, nagyon sok pénzébe kerül, hogy megfelelő, méltó, az ő életútjukhoz, személyiségükhöz illeszkedő méltó búcsút vehessen tőlük. De ez a világban mindig így volt. Azt kell, hogy mondjam, hogy a világban ez mindig az a piac volt, hogy akit tisztességesen nem hantoltak el, az nagyon nagyon szerencsétlen ember volt és szerencsétlen sorsa volt. Mindenki valamilyen módon összeszedi az erre való pénzt. Nem csupán az önkormányzat ad szolgáltatást ezen a piacon. Számos egyéb vállalkozás, teljesen piaci alapon nyújt szolgáltatásokat, és azon természetesen jelentős, de mindenképpen tisztességes haszonra tesznek szert. Aki végzi a munkáját és elad egy szolgáltatást, teszem azt pont ilyen szörnyű nehéz, szomorú és kegyetlen pillanatban embereknek, lehet-e ezt minősíteni. Azt gondolom, ha ő nem adná pénzért azt a szolgáltatást akkor rosszabbat cselekedne, mint ha eladja. Ugye őket nem nevezzük hullarablóknak. Nem nevezzük őket annak, ugyanis a családoknak a kegyeletét igyeksenek erősíteni és olyan körülményeket teremteni, hogy méltóképpen búcsút vehessenek. Nyilvánvaló, ha ők ezen veszteséget realizálnának, nem csinálnák. Ne is csináljanak olyat, amin veszteséget realizálnak. Felteszem a kérdést, hogy az önkormányzatnak egy ilyen tevékenységen miért kell veszteséget realizálnia. Miért várjuk el azt az önkormányzattól, hogy amikor az összes többi szereplő piaci alapon, reális árakat határoz meg, akkor az önkormányzat a valós felme-

rülő költségek alatt irreálisan alacsony áron adja tovább. Természetesen ha az önkormányzat által nyújtott szolgáltatás lenne az egész költségnek a túlnyomó része, akkor a mi szerepünk ebben meghatározó. Én készíttettem egy kigyűjtést. Éppen ebből az apropóból, mert mit teszünk mi akkor, amikor olyan árra állítjuk be az önkormányzati vállalkozás által nyújtott szolgáltatásokat, hogy azt követően elvárható, hogy minimális nyereséget tudnak realizálni, ennek eredményeképpen eszközöket tudnak bővíteni, fejleszteni, és a szolgáltatás színvonalát fogják tudni emelni. Nagyon érdekes számokhoz jutottunk. Azt követően, ha ez az ön által idézett, minősítéssel illetett áremelés bekövetkezne, abban az esetben - egy átlagos temetetéssel, temetkezési szolgáltatásokkal járó temetkezésnél, figyelemmel az egyéb szolgáltatásokra is, bekértük az árakat, hogy mennyibe kerül, alig haladja meg az 1/4-ét a teljes költségnek, ha ez az áremelés lezajlik, az a rész, amit az önkormányzat szolgáltat, és hozzáteszem, hogy ennek az itteni előterjesztésnek a függvényében, mert a szolgáltatás tartalma is bővül a korábbi időszakhoz képest. Az urnás temetkezés esetében pedig alig haladja meg a teljes összegnek az 1/5-ét. Kérdezem én, hogy akkor lehet-e így minősíteni az önkormányzatot, ennek eredményeképpen a cége nyereséggé válik, javítani fogja tudni – nagyon bízom benne, mert remélem, hogy ezt majd meg tudjuk egyszer kérdezni a vállalkozástól, hogy csakugyan javította és ha nem, akkor miért nem és azt is meg fogom kérdezni, egyetért-e a Pochner úr, hogy akkor hova lett a pénz, de én azt gondolom, miután olyan javaslatot tettek le és ez volt az alapja, hogy ezt követően ez gazdaságilag is megálljon a lábán, ez a szolgáltatás, tehát azt gondolom, hogy mindenki hasznára és megelégedésére növelni tudják a szolgáltatás színvonalát, és az egész költségből, nem övék a legnagyobb rész, és hogyha ez megtörténik, akkor az átlagos temetésekkel kapcsolatban, ez sem csekély, én egyetértek önnel, és ott is a Somogyi úrral, hogy ebben az Áfa változás is benne van, összesen 10 %-os növekmény jön ki, amit egy átlagos temetés esetében aki ezt igénybe veszi, ki kell, hogy fizesse. Azt gondolom, hogy természetesen ezen a piacon, ha emelkednek az árak, az nagyon szörnyű, mert általában nehéz helyzetben levő emberek amikor igénybe veszik, de ez egy olyan áremelés, amelyiket lehet kezelni és lehet érvelni is mellette, a tekintetben, én azt gondolom, hogyha önkormányzati támogatást várunk az önkormányzattól, valószínűleg a piaci szereplők részéről is a piaci harcban elképzelhető, hogy a szolgáltatásaik színvonala megtartása mellett lehet, hogy az árakat csökkenteni fogják, hogy a tisztelt igénybe vevők alacsonyabb áron juthassanak ezekhez a szolgáltatásokhoz. Tehát az sem biztos, hogy ez a 10 %-os temetkezésre vonatkozó áremelkedés be fog következni, mert nagyon sokszor a piac vissz szabályozza önmagát. Én javasolnám, hogy kontextusban is tekintsünk erre a javaslatra. Én a magam részéről nem szeretném magamra venni azt, amit Pochner úr itt elmondott, de én az „A” verzió megszavazása mellett szeretnék szót emelni, elsősorban azért, hogy egyszer és mindenkorra lekerüljön a napirendről az az abszurd helyzet, hogy a város temetkezéssel foglalkozó cége rendszeresen veszteséget realizál, és önkormányzati támogatásból látja el ezt, az egyéb területen különben piaci jellegű tevékenységet. Piaci környezetben tevékenykedő cégnek hasonló módon célszerű viselkedni, mint az összes többi, ebben az üzletágban szereplő vállalkozásnak.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Rohonczi Úr! Ha nem tűnt volna önnek fel, a DVG Rt. nem piaci környezetben, ugyanis nincs versenytársa, ilyen egyszerű a kérdés, ebben a szegmensben nincs versenytársa, nem tudom, miről beszél. Ön arról beszél esetleg, hogy a Fejér Megyei Temetkezési Vállalat, meg a Palkovics, meg egyéb, majd ő csökkenti az ára-

it, hogy önök, vagy hát a közgyűlés által meghatározott árakat ki tudja fizetni az elhunyt hozzátartozója. Önök ebben spekulálnak, miközben nem tudjuk, mi lesz a pénzzel, mert emlékszem, hogy önök milyen okosan érveltek a fizetőparkolás mellett, hogy mennyi bevétele lesz a városnak, meg milyen jó lesz, és még legutóbb is 13 milliót még utána csaptunk annak a volt cégnek, amelyiknek a vezetője az az illető, aki most itt van és ez akarja a temető plusz bevételeiből, vagy díjaiból majd jól megcsinálni a dolgokat. De akkor maradjunk tényleg a számoknál Rohonczi úr. Ne százalékosan beszéljünk jó? Beszéljünk bruttó összegben. Tehát az egyes mélyített sírhely jelenleg bruttó 23.138 Ft-ról az „A” változat szerint - amit ön javasol - 57.989 Ft-ra emelkedne, a „B” változat szerint pedig 48.968 Ft-ra. A kettes normál sírhelynél a bruttó 24.000 Ft-ról az „A” változatnál – amit ön javasolt – 61.433 Ft-ra emelkedne, a „B” változat esetén 51.727 Ft-ra. A kettes mélyített sírhelynél 32.000 Ft-ról az „A” változat szerint 75.000 Ft-ra emelkedne, a „B” változat szerint 60.927,- Ft-ra. Az, hogy az egész temetkezési költségben ez mit jelent, ez nem mérvadó, mert legutóbb, amit mondtam, a jelenlegi 32 felmegy 75-re, akkor 40.000 Ft-nál többet fog – kifizetni a halott hozzátartozója. Ilyen egyszerű ez a képlet. És én már most is mondom, hogy én elhiszem önnek, hogy majd utána nézünk, majd lesz valahogy, de annak a cégnek akar ön utána nézni, vagy annak a cégnek a javasolt árainak, amely cégből azért több százmillió forint eltűnt és ezeket önök nem akarták elhinni. Mondhatnék én itt neveket, de nem fogok tisztelt polgármester úr, mert tudom, hogy akkor megint egy 15-20-30, vagy 50 milliós pert akasztatnék a nyakamba, én meg már erre a kis időre nem akarok pereskedni. Elég volt megnyerni a DVCSH-val szembeni pert is. Tehát én azt gondolom, hogy el kell ezen gondolkodni, hogy majd utána megnézzük, meg volt-e nyereség, nem lesz nyereség. El fog tűnni, ugyanúgy, ahogy eddig eltűnt. Eddig eltűnt ugye azért, mert szatelit szervezetek, leányvállalkozásokon keresztül, most megszüntették a leányvállalkozást, nem azért egyébként, hogy átlátható legyen a cég, nem ám uraim, hanem azért, hogy önkormányzati százmilliókat pályázat nélkül adhassunk a DVG Rt-nek. Ilyen egyszerű, mert a törvény így írja elő, és így lehet pályázat nélkül. Természetesen, ha kevesebb a szatelit cég, vagy esetleg nincs is, meg kevesebb a leányvállalkozás, akkor nehezebb a pénzeket elcsaklizni egy cégtől, ezt nem vitatom, de nem lehetetlen. És én úgy látom, hogy el lesznek ugyanúgy elviszika a pénzeket, ahogy eddig, és soha eddig nem nézett utána az önkormányzat, itt sem látom egyébként letéve a cég részéről, hogy mik azok a teljesen igazolt és reális költségek, amik felmerülnek ezzel kapcsolatban. Lehet azt mondani, hogy majd ilyen eszközt veszünk, vagy olyan eszközt, mi az a szükséges eszköz, ami még nem kegyeletsértő, már elnézést, mert természetesen lehet sírt ásni a legkorszerűbb finn árokásó géppel is, meg lehet hagyományos módon is. A kettőnek az ára nem ugyanaz. Végül is el kell ezeken gondolkodni. Ez borzasztó nagy emelés. Természetesen még mielőtt Rohonczi úr mondaná, látom itt az egyéb városoknál, hogy milyen árak vannak, nincs ezzel gond, csak ott az a helyzet Rohonczi úr, hogy több tízmillió forint profit van ebből, aztán az ottani önkormányzat majd elszámol azzal, hogy mit csinál azzal a profittal. Gondolom a város lakóinak más területen nyújt ebből szolgáltatást. Itt nem lesz profit, ez már most látszik. Ezt tudni kell és látni kell. Hát nem tudom, az megdöbbenett Rohonczi úr, hogy az „A” változatot, ami egyébként 20 %-kal még a „B”-nél is vastagabb, ön azt támogatja. Hát brávo, szociális érzékenységből jeles nálam. Köszönöm a figyelmet.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. Keserűen állapítom meg, hogy megint egy illúzióval szegényebb lettem. Azt gondoltam, hogy Pochner képviselő úr mindig a köz érdekében szól, de hát az ember időnként elveszti az illúzióit. Most az 1. számú mellékletben lévő „A” és „B” változatról fogunk szavazni. Aki az 1. számú melléklet „A” változatát elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az 1. számú melléklet „A” változatát – mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Tóth Kálmán), ellene szavazott 2 fő (Cserni Béla, Kiss András), tartózkodott 4 fő (Dr. Kántor Károly, Ladányi Béla, Pochner László, Somogyi György), nem szavazott 1 fő (Dr. Ragó Pál), távol volt 2 fő (Cserna Gábor, Szekeres György) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A rendelet tervezet módosítását teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Tóth Kálmán), ellene szavazott 2 fő (Cserni Béla, Kiss András), tartózkodott 4 fő (Dr. Kántor Károly, Ladányi Béla, Pochner László, Somogyi György), nem szavazott 1 fő (Dr. Ragó Pál), távol volt 2 fő (Cserna Gábor, Szekeres György) – megalkotta a temetőkről és a temetkezés rendjéről szóló 33/2000. (XII.1.) KR számú rendelet módosítására vonatkozó 48/2005. (XII.9.) KR számú rendeletét.

DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE **48/2005. (XII.9.) KR számú rendelete** **a temetőkről és a temetkezés rendjéről szóló** **többszörösen módosított 33/2000. (XII.1.) KR számú** **(továbbiakban: TKR) módosítására**

1.§

(1) A TKR 7.§ (1) bekezdés a.) pontja az alábbiak szerint módosul:

„a.) felnőtt sírhely: 2,10 m hosszú, 2,00 m mély, 0,90 m széles”

(2) A TKR 7.§ (1) bekezdése az alábbi e.) ponttal egészül ki:

„e.) urnafülke belső mérete: 30 x 30 cm.”

2.§

(1) A TKR 8.§ (3) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(3) A sírbolt vagy síremlék fenntartásáról, annak létesítője (örököse) köteles gondoskodni. A biztonságos használatot veszélyeztető sírjel vagy sírbolt esetén a temető tulajdonosa – köztemető esetén az önkormányzat, illetve az üzemeltető – a helyreállítási, fenntartási kötelezettségre vonatkozóan a temetési hely felett rendelkezni jogosultat köteles felszólítani. Ha a sírjel, síremlék vagy sírbolt felett rendelkezni jogosult a felhívás, felszólítás ellenére a sírjelet (síremléket, sírboltot) nem állítja helyre és az életet is fenyegető közvetlen veszély áll fenn, akkor a közvetlen veszélyt a rendelkezni jogosult költségére a temető tulajdonosa szünteti meg.

A sírjel vagy sírbolt, síremlék helyreállításáig vagy a ráfordított költség üzemeltető részére történő megtérítéséig a temetési helyre további temetés nem történhet.

(2) A TKR 8.§ (4) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(4) A biztonságos használatot veszélyeztető sírjel, síremlék vagy sírbolt esetén a temető tulajdonosa a felhívást felszólítást – a temetési hely megjelölésével – a temető hirdetőtábláján és a parcella sarkán 90 napra ki kell függeszteni, és a felhívás közlését a rendelkezésre jogosult ismert lakcímén is meg kell kísérelni.”

3.§

(1) A TKR 10.§ (3) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(3) A Köztemető területén temetkezési szolgáltatást az végezhet – az üzemeltetővel történő szerződéskötést követően -, aki megfelel a temetkezési szolgáltatókra vonatkozó jogszabályi feltételeknek.”

(2) A TKR 10.§ (5) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

“(5) Az engedéllyel és szerződéssel rendelkező temetkezési szolgáltatók az e rendelet 1. számú mellékletében meghatározott díjakat kötelesek megfizetni a temetőn belüli temetkezési szolgáltatások igénybevételéért.”

4.§

(1) A TKR 13.§-a az alábbi új (3) bekezdéssel egészül ki és az eddigi (3) bekezdés (5) bekezdésre módosul:

“(3) A temetőben végzendő minden munkát – kivéve a hozzátartozók részéről történő sírgondozást, a temetési hely növényvel történő beültetését és díszítését – a temető üzemeltetője részére be kell jelenteni. Amennyiben a sírgondozási munkákkal a hozzátartozó külső szervezetet, vagy vállalkozást bíz meg, úgy azt a hozzátartozók a temető üzemeltetőjének kötelesek bejelenteni.”

(2) A TKR 13.§ az alábbi új (4) bekezdéssel egészül ki és az eddigi (4) bekezdés (6) bekezdésre változik:

"(4) Amennyiben a sírgondozást, sírok növényvel történő beültetését vállalkozó végzi, abban az esetben a vállalkozó az 1. számú mellékletben meghatározott díjat köteles megfizetni az üzemeltető részére."

5.§

A TKR 14.§ (3) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(3) A nyilvántartó könyv időrendi sorrendben a következő adatokat tartalmazza: folyószám, a temetés (urnaelhelyezés vagy a hamvak szétszórásának) napja, az elhalt családi neve és utóneve, születési ideje, anyja neve, legutolsó lakhelyének a címe, az elhalálozás időpontja, a sírhelytábla, sírhelysor, temetési hely száma, valamint a temettető, illetve a temetési hely felett rendelkezni jogosult személy neve, lakcíme, és a síremlékre vonatkozó bejegyzések."

6.§

A TKR 16.§-a az alábbi (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) a sírásási tevékenység (új sírhely esetén) mint üzemeltetési feladat a temető üzemeltetőjének joga és kötelessége. A sírásás díjait az 1. sz. melléklet tartalmazza."

7.§

A TKR 17.§-a az alábbi (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) A temetési szertartások kiírt időpontja előtt 15 perccel, valamint a ravatalozási szertartások ideje alatt a temetőbe gépjárművel behajtani TILOS. Kivéve a (2) bekezdésben előírtak figyelembevételével az adott temetésre érkező hozzátartozó."

8.§

A TKR 1. számú melléklete helyébe e rendelet 1. számú melléklete lép.

9.§

E rendelet 2006. január 1-jén – kivéve a 6.§, mely 2006. március 1-jén - lép hatályba, ezzel egyidejűleg a TKR 7.§ (1) bekezdés a.) pontja, a 8.§ (3) és (4) bekezdése, a 10.§ (3) és (5) bekezdése, a 14.§ (3) bekezdése, valamint a TKR-t módosító 29/2004. (IV.23.) KR számú rendelet 6.§-a hatályát veszti.

Dr. Kálmán András s.k.
polgármester

Dr. Tóth István s.k.
címzetes főjegyző

**1. számú
melléklet**

MEGNEVEZÉS	NETTÓ DIJ		BRUTTÓ DIJ
	Áfa tartalom:	0% áfa	15% áfa
<u>Gyermeksírhely</u>			
Gyermek sírhely 14 éves korig (25 évre)		3.000	3.450 ,-Ft
<u>Sírhelyek díja 25 évre</u>			
Egyes sírhely		14.000	16.100 ,-Ft
Kettes sírhely		23.000	26.450 ,-Ft
<u>Szociális alapú sírhely (köztemetés)</u>			
Szociális alapú sírhely (köztemetés)		2.500	2.875 ,-Ft
<u>Mélyített sírhely (rátemetés)</u>			
sírhely díja + 50%		21.000	24.150 ,-Ft
<u>Sírbolthely díja 60 évre</u>			
4 személyes 2.90 x 3.10 x 2.20 m		100.000	115 000 ,-Ft
6 személyes		140.000	161.000 ,-Ft
<u>Egy urna behelyezésére szolgáló urnafülke használati díjak (30 x 30</u>			
Tárolási díj 10 évre		11.000	12 650 ,-Ft
<u>Két urna behelyezésére szolgáló urnafülke használati díjak</u>			
Tárolási díj 10 évre		20.000	23 000 ,-Ft
<u>Urnasírhely</u>			
Kettes urnasírhely díj 10 évre (síremlék nélkül)		16.000	18 400 ,-Ft
Négyes urnasírhely díj 10 évre (síremlék nélkül)		30.000	34 500 ,-Ft
Sírhely, urnafülke, urnasírhely, sírbolt időntúli megváltása, megkezdett évenként		1.200	1 380 ,-Ft

**A sírhelyek esetén az újraváltási díj összege megegyezik a min-
érvényben lévő első megváltási díj összegével.**

MEGNEVEZÉS	NETTÓ DIJ		BRUTTÓ DIJ	BRUTTÓ DIJ
	Áfa tartalom:	0% áfa	15% áfa	20% áfa
<u>Hulladékszállítási díj</u>				
sírhely / nyugvóhely (25 évre)		2 520	2 898 ,-Ft	
urnafülke, urnasírhely / nyugvóhely (10 évre)		1 760	2 024 ,-Ft	
sírbolt / nyugvóhely		3 100	3 565 ,-Ft	
<u>Egyéb díjak</u>				
Temetőfenntartási hozzájárulás (Ft/elhunyt)		2 300	2 645 ,-Ft	
Sírhely kijelölési díja		700	805 ,-Ft	
Vállalkozók temető-igénybevételi díja (Ft/alkalom)		5 200	5 980 ,-Ft	
Síremlék állítási munkához igényelt terület használati díja		1 200	1 380	

Halott hűtési díj (2 nap - 48 óra/ halott)	1 500	1 725 ,-Ft
Halott hűtési díj 48 órán felül minden megkezdett nap / elhunyt	380	437 ,-Ft
Ravatalozó használati díj / alkalom:	9 500	10 925 ,-Ft
Vállalkozásban végzett sírgondozás más kertészeti munkák alkalmankénti díja	300	345 ,-Ft
Vállalkozásban végzett sírgondozás más kertészeti munkák havi díja	1 000	1 150 ,-Ft

Sírhelyásási díjak

Gyermek sírhely sírhelyásási díja	5.000	6.000,- Ft
Egyes sírhely sírhelyásási díja	11.000	13.200,- Ft
Kettes sírhely sírhelyásási díja	13.000	15.600,- Ft
Mélyített egyes sírhely sírhelyásási díja	12.000	14.400,- Ft
Mélyített kettes sírhely sírhelyásási díja	14.000	16.800,- Ft
Urna sírhely sírhelyásási díja	3.500	4.200,- Ft

A hantolás díját a sírhelyásási díj nem tartalmazza!

Halott és kellékátvételi díjak

Halott és kellékátvétel koporsós temetésnél	1 960	2 254 ,-Ft
Halott átvétel kellék nélkül	1 100	1 265 ,-Ft
Kellék átvétel	880	1 012 ,-Ft
Hamvakat tartalmazó urna és kellék átvétele	1 320	1 518 ,-Ft
Halott átadás	1 200	1 380 ,-Ft

Egyéb díjak

Behajtási engedély (alkalmanként)	176		211
Szervtetető igénybevételi díja (Ft/kg)	9,3	10,7 ,-Ft	
Bontott síremlék tárolási díja / hónap	1.480		1 776
Sírhelyszemle, új regisztrálás díja	440	506 ,-Ft	
Mellétemetés regisztrálási díj	440	506 ,-Ft	
Sírhely okmányairól másolat készítése	260	299 ,-Ft	
Meglévő sírhelybe elhelyezhető urna lejáratí idő végéig történő regisztrálása	440	506 ,-Ft	

6.) Javaslat Dunaújváros építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló módosított 19/2003. (V.16.) KR számú rendelet módosítására (a szabályozási terv digitalizálása)

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a vagyongazdálkodási bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóit, a gazdasági, a vagyongazdálkodási, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság, valamint a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni, illetve felkérem a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnökét, hogy ismertesse bizottsága véleményét.

Szántó Péter képviselő, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke:

A kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság megtárgyalta a napirendi pontot és egyhangúlag javasolja annak elfogadását.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdésként, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A rendelet tervezet módosítását teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Tóth Kálmán), tartózkodott 2 fő (Ladányi Béla, Dr. Skaliczki Andrea), nem szavazott 1 fő (Pintér Attila), távol volt 2 fő (Pochner László, Szekeres György) – megalkotta Dunaújváros építési szabályzatának és szabályozási tervéről szóló 19/2003. (V.16.) KR számú rendelete módosítására vonatkozó 49/2005. (XII.9.) KR számú rendeletét.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése**49/2005. (XII.9.) KR számú rendelethez****Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 19/2003 (V.16.) KR számú Dunaújváros építési szabályzatának és szabályozási tervéről szóló rendelete (továbbiakban KR) módosításáról**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a helyi önkormányzatokról szóló – többszörösen módosított – 1990. LXV. tv. (továbbiakban Ötv.) 16. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az épített környezet alakításáról és védelméről szóló, az 1999. CXV. tv.-nyel módosított 1997. LXXVIII. tv. (továbbiakban Étv.) 6.§ előírásaiban, valamint az Országos Településrendezési és Építési Követelményekről szóló 36/2002. (III.7.) Korm. rendelettel módosított 253/1997.(XII.20.) Korm. rendeletben biztosított hatáskörében eljárva az alábbi rendeletet alkotja.

1. §

A KR 2. § (1) bekezdésben felsorolt mellékletek közül az 1. számú melléklet SZT-0 és SZT-B 1-57, 59-63, 65, 69 és SZT-K 1-31 számú lapjai helyébe a jelen rendelet melléklete jelm. elnevezésű és 1-57, 59-63, 65, 69 és K1-6 K8-80 számú lapjai lépnek.

2. §

Jelen rendelet a kihirdetését (2005. december 9-ikét) követő 10. napon lép hatályba, egyúttal a KR 1. sz. mellékletét képező SZT-0 és SZT-B 1-57, 59-63, 65, 69 és SZT-K 1-31 számú lapjai hatályukat veszítik. Rendelkezéseit a hatályba lépését követően indult eljárásokban kell alkalmazni.

Dr. Kálmán András s.k.
polgármester

Dr. Tóth István s.k.
címzetes főjegyző

7.) Javaslat Dunaújváros Közgyűlése a lakások és helyiségek bérletéről, valamint a lakásépítés- és vásárlás helyi támogatásáról szóló, többször módosított és kiegészített 1/1994. (I.12.) KR számú rendelet (LR) egyes szabályainak hatályon kívül helyezésére

Előadó: a lakásügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadói közül az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítéssel élni, illetve felkérem a lakásügyi bizottság elnökét, hogy ismertesse bizottsága véleményét?

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

A rendelet módosítása egy alkotmánybírósági állásfoglalás alapján van szükség, mely szerint az önkormányzati bérlakás kérdése szempontjainál meghatározza azokat a szempontokat, ami alapján válogatni lehet, vagy paramétereket, ami alapján kijelölhető a lakásbérlő. Ezzel kapcsolatban a jelenleg még hatályos rendeletünk tartalmaz olyan kitételeket, mint például az, hogy valaki tartósan bérleti díj tartozása van, és ebből adódóan kizárjuk azt, hogy hosszabb távon, vagy két év távlatában újból bérlakás igényelhesen. Ezzel kapcsolatban én az ügyrendi bizottságon is elmondtam az aggályaimat, a számon kérhetőség és a behajtással hatalmas nagy problémákat fogunk a nyakunkba venni. Tehát azt, hogy valakinek a jelenlegi kereseti viszonyait kell, és szociális helyzetét kell megvizsgálnunk, de azt, hogy jogszerűtlen magatartást nem kell nekünk magunkévá tenni akkor, amikor bírálati szempontként a jelentkezők közül válogatunk, én ezt jogilag mindenképpen aggályosnak tartom. A bizottság elfogadta az ez irányú módosítását a rendeletnek, én egyébként tartózkodtam, azt gondolom, hogy nem teljes körű az a módosítás, és biztos, hogy hosszabb távon ismét elénk fog kerülni ez a rendelet, mert megoldhatatlan problémákat fog okozni.

Somogyi György képviselő, a lakásügyi bizottság elnöke:

A lakásügyi bizottság keddi ülésén tárgyalta a napirendet. Érdekes módon bizonyos tekintetben megegyezik Skaliczki képviselőtársam által az előzőekben vázolt problémakörrel. Először is szeretném ismertetni, hogy a bizottság a rendelet módosító javaslatot 4:1 arányban nem támogatta, tehát 4 ellene és 1 tartózkodás volt, tehát a támogatás egy szavazatot sem kapott. Ennek a döntő oka az volt, hogy a lakásügyi bizottság tagjai egyöntetűen abban foglaltak állást, hogy gyakorlatilag jelen rendeletünk nem diszkriminatív szándékkal, hanem pontosan az önkormányzati érdekből és a lakók és a bérleti jogviszonyt folytatni szándékozó városi polgárok érdekében tartalmazott rendeletünk olyan kitételeket, amelyeket tartalmazott. Most ugye jön egy ilyen alkotmánybírósági állásfoglalás, amely bizonyos értelemben egy egészen más

oldalról és a diszkrimináció oldaláról próbálta megközelíteni, másrészt pontosan azokat az aggályokat vetettük fel, amely alapján ha mi nem vizsgáljuk azt, hogy valaki például az önkormányzatunkkal szemben milyen mértékű és nagyságrendű adóssághalmazzal rendelkezik és ennek tetejében még akár önkormányzati lakást is adnánk, akkor gyakorlatilag saját magunk kárára döntenénk. Most lehet persze úgy is megítélni a dolgokat, hogy a jogszabálynak és a felhívásnak megfelelően eleget téve a jogszabályt úgymond joghatályossá tesszük, hogy megfeleljen minden jogi előírásnak, és ugyanakkor a gyakorlatban mást csinálnánk, amelynek eredménye az lehetne, hogy akkor meg azt kérhetnénk tőlünk számon, hogy nem a helyi rendeletünkben megfogalmazottak szerint tesszük. Azt gondoljuk, és azt kérte a bizottság, hogy ezt tolmácsoljam a közgyűlés felé, hogy kisebb probléma az, ha ezeket a problémákat még most benne hagyjuk a rendeletünkben, ami jogszerű benne és módosítások benne vannak, elfogadható lett volna, de így általában is ilyen mélységű módosítással a bizottság tagjai sem tudnak egyetérteni és nem javasolják a közgyűlésnek annak elfogadását.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A rendelet tervezet módosítását teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Pintér Attila, Rohonczy Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Tóth Kálmán), ellene szavazott 5 fő (Cserni Béla, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), tartózkodott 2 fő (Ladányi Béla, Dr. Skaliczki Andrea), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor), távol volt 2 fő (Pochner László, Szekeres György) – megalkotta a lakások és helyiségek bérletéről, valamint a lakásépítés- és vásárlás helyi támogatásáról szóló 1/1994. (I.12.) KR számú rendelet egyes szabályainak hatályon kívül helyezésére vonatkozó 50/2005. (XII.9.) KR számú rendeletét.

DUNAÚJVÁROS MEGYI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE

50/2005. (XII. 9.) KR SZÁMÚ RENDELETE

a lakások és helyiségek bérletéről, valamint a lakásépítés- és vásárlás helyi támogatásáról szóló többször módosított és kiegészített 1/1994. (I. 12.) KR számú rendelet (LR) egyes szabályainak hatályon kívül helyezéséről

1. §

- (1) Az 1/1994. (I. 12.) KR számú rendelet 8. § (3) bekezdése, és a 9. § (6) bekezdése hatályát veszti.
- (2) Az 1/1994. (I. 12.) KR számú rendeletet módosító 1/2005. (I. 14.) KR számú rendelet 1. §-ával megállapított LR 7. § (1) bekezdés g.), h.) és i.) pontja, valamint a 2. § (2) bekezdésével kiegészített LR 8. § (2) bekezdés b.) pontja hatályát veszti.

2. §

E rendelet a kihirdetés napján, 2005. december 9-én lép hatályba.

Dr. Kálmán András s.k.
polgármester

Dr. Tóth István s.k.
címzetes főjegyző

8.) Javaslat a József Attila Könyvtár igazgatói állására kiírt pályázat elbírálására, és a vezető megbízására

Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Szécsenfalviné Lukács Mária asszonyt, a József Attila Könyvtár igazgatóját.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Szécsenfalviné Lukács Mária részére – mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Pintér Attila, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor), távol volt 2 fő (Pochner László, Szekeres György) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Szécsenfalviné Lukács Mária hozzájárult ahhoz, hogy a pályázatával kapcsolatos előterjesztést a közgyűlés nyílt ülésen tárgyalja.

Felkérem a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnökét, ismertesse bizottsági véleményét.

Szántó Péter képviselő, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke:

A kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság keddi ülésén tárgyalta a József Attila Könyvtár igazgatói állására kiírt pályázatot. Egy pályázat érkezett, a pályázatot alkalmasnak találta a bizottság és támogatja Szécsenfalviné Lukács Mária kinevezését. Kérem képviselőtársaimat, szavazzanak így.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly,

Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Tóth Kálmán), tartózkodott 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Ragó Pál), nem szavazott 1 fő (Cserni Béla), távol volt 2 fő (Pochner László, Szekeres György) – a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 378/2005. (XII.08.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése megbízza Szécsenfalviné Lukács Máriát 2006. január 1-jétől 2010. december 31-éig terjedő határozott időre a József Attila Könyvtár intézményvezetői teendőinek ellátásával. Havi járandósága: a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény (a továbbiakban: Kjt.) 1. számú mellékletében a megbízottra vonatkozó fizetési osztály és fizetési fokozat által garantált illetmény és a további szakképesítés, szakképzettség elismerésével összefüggő, a Kjt. 66.§-a alapján adandó illetménynövekedés; a garantált összegben felüli – munkáltatói döntésen alapuló – illetményrész; vezetői pótlék a Kjt. 70. §-a alapján; valamint kereset-kiegészítés a vezetői tevékenységért.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a megbízással kapcsolatos intézkedéseket tegye meg.

Felelős: - a határozat közléséért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője

Határidő: - a határozat közlésére: 2005. december 20.
- a határozat végrehajtására: 2006. január 9.

Szünet.

Szünet után:

9.) Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Hivatásos Tűzoltósága részére a 2006. évre vonatkozó teljesítménykövetelmények alapját képező kiemelt célok meghatározására

Előadó: a közbiztonsági bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Mihály János tü. ezredes urat, a Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság főtanácsos igazgatóját, Varga Ernő alezredes urat, a DMJV Önkormányzata Hivatásos Tűzoltóság parancsnokát.

Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére – mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter,

Tóth Kálmán), nem szavazott 5 fő (Almási Zsolt, Cserna Gábor, Ladányi Béla, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György), távol volt 3 fő (Cserni Béla, Dr. Ragó Pál, Szekeres György) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a közbiztonsági bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítéssel élni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczy Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Tóth Kálmán), nem szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Ladányi Béla, Dr. Skaliczki Andrea), távol volt 3 fő (Cserni Béla, Dr. Ragó Pál, Szekeres György) – a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 379/2005. (XII.08.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. tv. 245/F § (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a teljesítménykövetelmények alapját képező kiemelt célokat 2006. évre az alábbiak szerint határozza meg Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Hivatásos Tűzoltósága részére:
 - a) A hivatásos önkormányzati tűzoltóság illetékességi területén a lakosság fokozott védelme érdekében közreműködés a veszélyes üzemek és a veszélyes anyagot szállító gépjárművek ellenőrzésében, a veszélyes üzemek megelőző tűzvédelmi helyzetének figyelemmel kísérése.
 - b) Az illetékességi terület lakossága biztonságának növelése érdekében az ellenőrzési és a tűzvizsgálási feladatok során a szankcionálási tevékenység erősítése, jogszabálysértések feltárása esetén a szükséges intézkedések következetes végrehajtása.
 - c) A 32/2002. BM rendelet 10. §. (I) bekezdése alapján a Rendészeti és Bünmegelőzési Intézet által szervezett továbbképzéseken a hivatásos önkormányzati tűzoltóságok tisztjei vegyenek részt. Javasoljuk a konfliktus és stressz kezelő tréningen a szolgálatparancsnokok és helyetteseik részvételét.
 - d) A tűzoltóság részére előírt jelentések és soron kívüli adatszolgáltatások pontos, határidőre történő teljesítésének javítása.

- e) A hivatásos önkormányzati tűzoltóság készítsen és folyamatosan működtessen honlapot a hatáskörébe tartozó ügyek intézésével kapcsolatos információk és pontos adatok szerepeltetésével az ügyfelek tájékoztatása érdekében.
- f) A közigazgatósági hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló törvénynek a hatósági és szakhatósági tevékenység során történő érvényre juttatása, fokozott figyelemmel az ügyintézési idők határidőn belüli teljesítésére.

Felelős: - a határozat közlésért: a polgármester

- a határozat végrehajtásáért:

DMJV Önkormányzata Hivatásos Tűzoltósága parancsnoka,

DMJV Közgyűlése Közbiztonsági Bizottsága Elnöke.

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a Közigazgatási Iroda vezetője

Határidő: 2006. évben folyamatos

- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja Dunaújváros Megyei Jogú Város Hivatásos Tűzoltósága Parancsnokát, hogy az 1.) pont a-f) alpontjaiban meghatározott célok alapján állománycsoportonként állapítsa meg a hivatásos állomány tagjaival szemben 2006. évben támasztott teljesítménykövetelményeket és azt szóbeli megbeszélés során ismertesse az adott beosztást ellátó személlyel.

Felelős: - a határozat közléséért: a polgármester

- a határozat végrehajtásáért:

DMJV Önkormányzata Hivatásos Tűzoltósága parancsnoka,

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a Közigazgatási Iroda vezetője

Határidő: 2006. január 31.

- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Hivatásos Tűzoltósága Parancsnokát, hogy a 2006. évre meghatározott célok alapján állománycsoportonként értékelje a hivatásos állomány teljesítményét és azt szóbeli megbeszélés során ismertesse az adott beosztást ellátó személlyel. A közgyűlés az egyéni teljesítményértékelés során javasolja a tűzoltóparancsnoknak az alábbi szempontok elsődleges figyelembevételét:

- szakmai felkészültség,
- hivatástudat,
- elkötelezettség (a parancsnoksággal, illetve a fenntartóval szemben)
- felelősségérzet.

Felelős: - a határozat közlésért: a polgármester,

- a határozat végrehajtásáért:

DMJV Önkormányzata Hivatásos Tűzoltósága parancsnoka

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a Közigazgatási Iroda vezetője

Határidő: 2006. december 31.

10.) Javaslat a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt., a Dunaújvárosi Víz-, Csatorna-, Hőszolgáltató Kft. és az önkormányzat között létrejött üzemeltetési-vállalkozási szerződésben foglaltak teljesítéséről 2004. január 1. – december 31. közötti időszakban című tájékoztató elfogadására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke

a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

a vagyongazdálkodási bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Keve A. Miklós urat, az OFE elnökét, Dr. Pecz Péter urat, a MESZ elnökét, Tóth László urat, a DULÉSZ elnökét, Koós János urat, a LÉSZ elnökét, Pikóné Perjési Irén asszonyt, a DVCSH Kft. ügyvezető igazgatóját. Úgy látom, hogy egyikük sincs itt, ezért nem teszem fel szavazásra a tanácskozási jog biztosítását.

Kérdezem a gazdasági, a városüzemeltetési, valamint a vagyongazdálkodási bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Somogyi György képviselő:

Az anyagban olvashatták képviselőtársaim, hogy a fogyasztóvédelmi szervezetek részére véleményezésre meg lett küldve, de csak egy szervezettől jött be vélemény, nem tudom, hogy a posta forgatagában hol akadt el, és feltételezem, hogy tényleg nem érkezett meg, de azért furcsa nekem, mert én még szeptemberben, illetve a LÉSZ elnöksége még szeptemberben tárgyalta ezt az anyagot, hisz igazából már egyszer júniusban bizottság elé került az anyag, meg is fogalmaztuk a véleményünket és ezzel kapcsolatosan állást is foglaltunk. Szeretném ismertetni a LÉSZ álláspontját. A DVCSH Kft. által 32/2000. rendelet szerint benyújtásra kötelezett beszámolóhoz az alábbiakat tudtuk elmondani. A beszámoló nem felel meg szinte egyetlen egy jogszabályban előírt követelményrendszernek sem, mert a különböző tevékenységekhez tartozó költségek és bevételek nincsenek elkülönítve, mint a víz, csatorna hőszolgáltatás, egyéb tevékenységek stb., így ennél fogva, amit már egyébként itt a közgyűlésen több alkalommal tettük szóvá, nem ellenőrizhető érdekvédelmi szempontból a költségek indokoltsága, ez a 32/2000. rendelet 37, 38. paragrafusa az ezzel kapcsolatos kötelezettségét a szolgáltatónak leírja elég pontosan. Azért sem lehet elfogadni, mert a fentiek miatt a beszámolóból nem lehet nyomon követni, hogy hatékonyan működik-e a társaság. Nem állapítható meg, hogy törekszik-e a legkisebb költség elvének betartására. A különböző vállalkozási szerződések megkötésénél nem került bemutatásra egyetlen esetben sem részletes kalkuláció. A beszámolóban szereplő műszaki átadás-átvételi jegyzőkönyv mellékleteiben csak tervezett összegek szerepelnek, valamint kezdési és befejezési időpontok egy-egy csoportban szereplő munkánál azonosak. Az ilyen jellegű dokumentálás felveti az egésznek a hi-telességét. A hőszolgáltatás havi értékelésében szerepelnek hőmennyiségi adatok úgy a vásárlásra, mint a kórházi gázmotoros egységben történő bemutatott hővásárlási értékek egyértelműen azt támasztják alá, amit az érdekképviselőnk korábban már jogosan felvetett, mely szerint az erre az egységre lekötött 6 MW hőteljesítményből a valóságban csak mintegy 1,5 MW hőteljesítményű berendezés, azaz egy

darab gázmotor lett megszerelve, beüzemelve, üzemben tartva. Ezzel szemben a szolgáltató az árai betérjesztésénél 6 MW hőteljesítmény után fizetett rendelkezésre állási díjat, amely túllépi a tisztesség határát, hiszen így a fogyasztókat mintegy 20-25 millió Ft-tal károsítja meg. A beszámoló nem tartalmaz adatokat a vásárolt és ténylegesen értékesített hőmennyiség különbségére vonatkozóan, amelyből megállapítható lenne a hálózati hőveszteség, illetve az adatok szerint nincs hálózati hőveszteség. Ezzel szemben pedig köztudott, hogy a hőszolgáltató 19,7 % hőveszteséget számol el évről-évre, már öt éve. A 6. számú mellékletben kimutatott végzett munkák között nem szerepel az úgynevezett Sola-Nowa-s munka, miközben köztudott, hogy a 2005. évre szóló árbeterjesztésnél ez a tétel jelentős összeggel szerepelt, emelve ezzel a fűtési költségben elszámolt amortizációs díjhányadot. Összeségében a beszámolót nem javasoljuk elfogadni, azt a hőszolgáltató a jogszabályokban, helyi rendeletekben előírt tételes bontás szerint készítse el, és kerüljön vissza a beszámoló ismételt megvitatására, ez a javaslat a tisztelt közgyűlésnek a LÉSZ elnökség részéről.

Pochner László képviselő:

Somogyi urat nem akarom ismételni, tehát csak azt mondom el, amit tőle nem hallottam. A DJE-nek óriási gondja ezzel a beszámolóval az, hogy a 2002-es, 2003-as beszámoló mellé mellékeltek a mérleget és az eredmény kimutatást, 2004-es beszámolónál akárhogy is kerestem, nem találtam meg. És így nem tudom azt az adatot sem kontrollálni, hogy a társaságnak a mérleg főösszege valóban 2.333.479 E Ft, és eredménye 168.611 E Ft. Most egy kicsit visszamegyek a 2003-as beszámolóra, épp az eredmény tükrében, mert ugye a mostani időszakban nem tudom, hogy mekkora a cégnek a saját tőkéje, hát a jegyzett tőkéje valószínű továbbra is 340 millió Ft, mint ahogy az tavalyelőtt is volt, a 2003-as beszámolóban, de ugye a saját tőkéje tavaly a tárgyidőszakban 900 millió Ft. Na most a saját tőkéhez viszonyítva elég csinos ez a nyereség. Azért ez közel 20 5. Bármennyire is csűrjük, csavarjuk, persze lehet ezt lehet hasonlítani az árbevételhez, ami ugye közel 4 milliárd, hát ahhoz képest nem olyan szép, de hát nem az árbevételhez kell hasonlítani, jobb helyeken legalább is nem árbevétel-arányos nyereségeket mutatnak ki, hanem saját tőkearányos nyereségeket. Innentől jogos az a felvetés, amit a LÉSZ is felvet, hogy lássuk azt, hogy ez a nyereség nem nagyobb-e, nekünk kimutatnak ennyit, 170 milliót, miközben költség oldalról nem nagyon tudjuk ellenőrizni, hogy esetleg mik mennek még szanaszét ki-fele különböző csatornákon, mert azért ez a 3,5-3,7 milliárdos árbevétel azért elég csinos összeg, főleg akkor, ha tudjuk, hogy ebből mennyi az, amit kötelezően le kell adni a jelenlegi hőszállítónak, azaz az energiaszolgáltatónak, ugye ő is vásárolja a hőt, mármint a DVCSH, és mennyi marad neki ebből meg. Úgy gondolom, és azt hiszem, hogy addig, amíg nem lesz a beszámolóhoz mellékelve egy eredmény kimutatás, meg egy mérlegfőösszeg, addig erről kár is tárgyalnunk, illetve véleményem szerint ez a beszámoló így törvénytelen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Almási

Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Tóth Kálmán), ellene szavazott 3 fő (Dr. Kántor Károly, Pochner László, Somogyi György), tartózkodott 1 fő (Kiss András), távol volt 6 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Ladányi Béla, Dr. Ragó Pál, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György) – a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 380/2005. (XII.08.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a Dunaújvárosi Víz-, Csatorna- Hőszolgáltató Kft. által készített, az előterjesztés mellékletét képező, a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt., az önkormányzat és a Dunaújvárosi Hőszolgáltató Kft. között létrejött üzemeltetési–vállalkozási szerződésben foglaltak teljesítéséről szóló, 2004. január 1. – 2004. december 31. időszakra vonatkozó tájékoztatót.

Felelős: – a határozat közléséért:
a polgármester
– a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

Határidő: 2006. január 15.

11. Javaslat országos kirakodóvásár területének vizsgálatára

Előadó: a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a vagyongazdálkodási bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Gebei Bálint urat, a DVG Rt. szolgáltatási igazgatóját, valamint Antal Árpád urat, a Cirkusz tér térségében lakók képviselőjét. Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére – mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Tóth Kálmán), távol volt 6 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Ladányi Béla, Dr. Ragó Pál, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy a határozati javaslat három önálló „A”, „B” és „C” változatú döntési alternatívát tartalmaz, melyről külön-külön kell döntenünk.

Kérdezem az előterjesztést véleményező városüzemeltetési és környezetvédelmi, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi, a gazdasági, valamint a vagyongazdálkodási bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság véleményét.

Szántó Péter képviselő, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke:

A bizottságunk keddi ülésén tárgyalta a napirendi pontot és a „C” változatot 6 igen egyhangú szavazattal javasolja elfogadásra.

Barányi Albert képviselő, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke:

A „C” változatról szeretnék annyit mondani, hogy a „C” változat lényegében megegyezik a „B” változat első részével, azaz nem tartotta jónak hosszas vita után a bizottság sem a Cirkusz téren való megrendezést. Abban nem tudunk állást foglalni, hogy milyen okos javaslatot tegyünk, de hát nem is ez volt a bizottság célja. Ezért mertük javasolni azt, hogy akár a magántőke bevonásával is próbáljuk keresni a végleges megoldást. A „C” változat ezt tartalmazta, ezt pedig azért hozta a bizottság, hogy ne haljon el a téma, hiszen már vergődünk ebben másfél éve legalább. Tovább kell keresni a végleges megoldást. Kérem, hogy a „C” verziót fogadja el a közgyűlés.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Kiss András képviselő:

Valóban az önkormányzatunk nagyon régóta tépődik ennek a problémának a megoldásán, félmegoldások, legalább is átmeneti félmegoldások születtek, gondoljunk a piaci ügyre is, már mint hogy az ottani megrendezésre. Voltak, vannak előnyei, de nagyon határozott hátrányai is. A változatok közül annál is inkább én is a „C” változat mellett voksolnék, mert ha ennyi időt kibírt Dunaújváros lakossága, illetve ennek az ügynek a megfelelő rendezése, akkor bizonyára kell, hogy legyen egy-két hónap arra, hogy a város más területein, ahol egyébként is szokott nagy rendezvény előfordulni, mint az Alsó Duna-parton is, és a közlekedést azok alkalmával meg lehet oldani buszokkal oda, akkor feltehetően egy kirakodó vásár kapcsán is, de lehet bizonyára más megoldást is találni. Valamint nem mellékes, hogy aláírást is gyűjtöttek a tekintetben, hogy ne lakott területen legyen a kirakodó vásár a jövőben és én ezt a szándékot szeretném most erősíteni. Ne közvetlen lakott területen legyen. Óriási felhajtással jár, rengeteg átmenetileg megjelenő személlyel, borzasztó mennyiségű gépkocsival, és létszám mozgással. Én is inkább a „C” változatot szeretném javasolni.

Somogyi György képviselő:

Valóban a Vásár tér kérdése többször, többféle módon került napirendre. Sajnálom azt az időszakot, és talán Almási alpolgármester úr is alátámasztja azt a véleményt, amikor volt egy nagyon jól kezelhető ajánlat Dunaújváros számára a Vásár tér végleges problémájának rendezésére. Több is volt, de én csak egyről beszélnék, amikor a Dobó István utáni területen, amelyen már nincs lakóövezet és lakásépítésekre is kije-

lött, akár garázsépítésekre is kijelölt területet igazából nem igényelte senki, később egy bölcs, vagy kevésbé bölcs döntés eredményeként a modellezőknek odaadtuk, hogy úgysem használja senki a területet, akkor reptessétek a modelleket. Akkortájt egy vállalkozó komplett tanulmánytervvel, kiviteli tervvel, költségbecsléssel és ajánlattal fordult Dunaújváros Önkormányzatához, csak hogy szerencsétlenül és rossz időben. Csupán azért, mert akkor készült el a piacunk, és egy döntéssel a Vásár tér áthelyezése kapcsán az jött elő, milyen jól, hatékonyan ki lehet használni a piacot, kéthetente ott a vásárt is megrendezzük és nehogy már önmagunknak konkurenciát csináljunk jelszóval, ezek a szavak hangzottak el akkor a betérjesztéssel szemben. Csak rövidlátók voltak mindazok, akik ekkor a piacon tudtak csak gondolkodni, vagy nem ismerték a főiskola várható terjeszkedéseit, vagy a vásári szokásokat nem gondolták kellő mértékben végig. Ennek eredménye, hogy lehet, hogy az a vállalkozó ma már nem tartja fenn ezt az igényét, vagy ezt a javaslatát, én nem beszéltem vele, fel lehetne keresni, és többek között amikor a városüzemeltetési bizottságon e napirendet tárgyaltuk, egyik forszírozója voltam annak a „C” variánsnak, amely számomra is egyértelmű, hogy a Cirkusz téren, tekintettel, hogy nemcsak a családi házas, hanem a nem messze tőle lévő telepszerű többszintes épületekben lakók nyugalmanak és annak a területnek, állagának megőrzése érdekében is nem tartjuk szerencsésnek az ottani elhelyezést, viszont többek között felmerült egyébként az Alsó Duna-part kérdésköre. Felmerült ismételten a Dobó utcai terület is, mint megvizsgálandó terület, de mivel a következő napirendnél pont arról fogunk tárgyalni, amely ezt más témában, hulladékgazdálkodás területén is érinteni fogja, számomra most már ennek ismeretében szinte csak az Alsó Duna-partra korlátozik az általam tehető javaslat. Nem a mai napirend feladata kijelölni a vásár tér leendő területét, de akkor hadd mondjam azt az Alsó Duna-parttal kapcsolatosan, hogy az is valahol a városnak a feladata lenne, hogy az Alsó Duna-part infrastrukturális problémái egyébként is megoldatlanok, jelen pillanatában a jelen funkciója mellett is. Ha a vásár teret oda-tennénk, akkor bizonyos értelemben két problémakört is meg lehetne oldani. Sokan féltik, mert egy rekreációs övezetnek tartott Alsó Duna-parton, hogy majdan ott a füves területen csak a szeméthalom garantált, és számomra megnyugtató volt a Duna-nett Kft. ügyvezető igazgatójának az a tapasztalatokon nyugvó véleménye, mely szerint pontosan a piac téren tartott időszakban is a környék akkor volt igazán rendezett, amikor ott vásárok voltak, mert garantáltan kéthetente mindig komplett nagyta-
karítás volt, korábban a más vállalkozók által nem kért és el nem szállított szemét kapcsán is. Azt gondolom, ha az infrastruktúra tekintetében, ahol egyébként a víz, a villany rendelkezésre áll, a szociális létesítményt kellene úgy megoldani, amely persze nemcsak a vásár idején, hanem a vásár idejétől függetlenül is az autópályák melletti használatos, honos, vandálbiztos, akár jelképes, 20 Ft-os bedobós érmével működő valamilyen szinten, de felügyelve, olcsóbb megoldás lehetne, mint az, hogy kéthét, mint kéthét kitelepülünk valahová, a város valamely részén, ideiglenes WC-
ket állítunk fel, amelyet persze most nem állítanak fel a jelenlegi vásár területén, aztán mindenki a kiserdőben úgy intézi a dolgát, ahogy tudja, vagy amennyit a szégyenérzete megenged. Azt gondolom, hogy érdemes lenne górcső alávenni jó alaposan ezt a területet, azt is tudván, hogy az Alsó Duna-parton az építési tilalom megfelelő mértékben megvan, de meg kell nézni, hogy itt nem épületeket, és nem a talaj terheléssel összefüggésben lévő szociális létesítmények lennének, tehát akkor ne építményeket, hanem felépítményeket helyezünk el. Ennek megfelelően gondolom, hogy a kiskaput a főépítész úr megtalálná annak érdekében, hogy megoldódjon a városnak ez a problémája. Ezért tartom én is jó változatnak a „C” változatot, mert mindannyiunk számára megnyugtató lenne. Ebben a határidők is azt gondolom, ha

nem is laza, de nem is annyira kevés, hogy ne tudják végrehajtani, hogy árpilis 30-áig érdemi, pályázat kiírással, vagy kivitelezési tervvel, vagy ajánlatok begyűjtésével, lehet, hogy lenne vállalkozó kedvű, aki ezt meg tudná finanszírozni, ugyanis attól félek, ha eldöntjük nagy bölcsen, hogy hol lenne, utána az a másik probléma, hogy nincs rá pénz. Azt gondolom, hogy esetleg élni kell azzal a lehetőséggel, hogy aki ebben fantáziát lát, hogy akkor ebbe esetleg beszállhasson, akár az önkormányzattal közösen, vagy teljes körűen önmaga.

Pochner László képviselő:

A „C” változatot én is tudom támogatni, de azért egy-két dolgot kéne erről szólni, mert annak idején könnyedén azt mondtuk, hogy az akkori helyszín, ami ugye volt és el kellett adni, hogy odaépülhessen egy bevásárló központ, akkor egyesek azt mondták, meg lesz ez oldva, ezek most csak átmeneti problémák, aztán itt van, tologatjuk az átmeneti problémát immár két éve. Megmondom őszintén, egyébként a Cirkusz tér környékén élőket sem értem, persze szubjektíve megértem, de addig, amíg – ha már Európához tartozunk – mondjuk egy brüsszeli téren lehet kirakodó vásárt tartani délelőtt és délutánra patika tiszta minden, addig nem értem, hogy Dunaújvárosban miért ne lehetne, persze amíg ilyen DVG Rt. van, addig nem biztos, hogy lehet, de azért ezen el kell gondolkodni, hogy végül is meg lehetne ilyen dolgokat csinálni. Még nem téma, de egyébként az Alsó Duna-parti helyszínt sem tartom jónak, meg kell mondjam, most nem akarok erről hosszasan beszélni, valóban a „C” változatban benne van az a lehetőség, ha van, aki akar ilyet csinálni, tőkeerős vállalkozó megcsinálja, csak akkor megint az lesz a gondom, hogy nem a DVG Rt. kezébe megy a pénz, és egyesek mindent elkövetnek, hogy csak a DVG Rt. csinálhassa, és valami DVG Rt-vel közös konzorciumba kényszerítik a magánvállalkozót, mert el tudok ilyet is képzelni. El kell gondolkodni, a Dobó úti is elképzelhető. Csak engem az zavar, nem tudom a DVG Rt-nél milyen szakemberek csinálták, mert ugye az a szakma véleménye, amit ők adtak, az volt a Cirkusz tér. Nem tudom, hogy milyen szakmai háttere volt ennek, bizonyára jó, csak itt megint nem a szakma dönt, hanem az, hogy az ott élő polgárok ellene vannak, a Béke városrészben ugye a nagy parkoló környékén élő polgárok ellene vannak, mások ellene vannak az Alsó Duna-partnak, a Vidám park még fel sem merült, az is lehetne egy helyszín, a jelenleginél egy kicsit jobb dolgokat el lehetne ott képzelni, de nem biztos, hogy valóban kirakodó vásárt kellene ott rendezni minden második héten. Hát úgy gondolom, hogy ez a kis probléma, amit akkor egyesek kicsinek tartottak, hogy adjuk el az Inerfruktnak a területet, majd megoldjuk máshol a vásárteret, hát ez azért ez nagyra sikeredett, illetve még azt is meg kellene nézni gazdaságilag, hogy egyáltalán ma már Dunaújvárosban milyen szükség van erre, vagy van-e. Én nem tudom, megmondom őszintén, Ezt is meg kellene gazdaságilag nézni, hogy van-e szükség, mert ha olyan helyre tesszük, amelyet nem érnek el azok, akiknek szüksége lenne rá, tehát a nyugdíjasok, stb. nem biztos, hogy lemegy az Alsó Duna-partra busszal, le kellene menni itt a lépcsőn, meg fel kéne jönni a lépcsőn, ráadásul az Alsó Duna-part azért is veszélyes, mert nemcsak akkor szemetelnek sajnos a polgárok, amikor lent vásárolnak, meg az árusok, hanem amikor jönnek fel, akkor is. Ha nagy rendezvény van az Alsó Duna-parton, meg lehet nézni, hogy a lépcső környékén hogy néz ki a terület. Azt bizony a DVG Rt. soha nem fogja eltakarítani, azt a Partvédelmi Vállalat takarította eddig is el. Tőlük nem félek, ők el fogják takarítani, de több szemszögből meg kell ezt a dolgot világítani, nem biztos, hogy egyébként ápriliséig nem túl szűk ez az idő, szerintem szűk, mert eddig is

két és fél évet kevergettük, mint a forró kását, meg járkáltunk körülötte, hát remélem a „C” változatból majd valami kisül, azt tudom támogatni.

Almási Zsolt alpolgármester:

Egy kicsit ennél a napirendi pontnál kezdem azt hinni, hogy úgy működünk, mint a norvég parlament, akkor, amikor atomerőműi beruházásról kellett dönteni és hosszú órákon keresztül azon vitatkoztak, hogy milyen színű legyen a kerítés, aztán a lilában maradtak, mert hogy az riasztja el legjobban a rénszarvasokat. Tehát itt ötletelünk, pedig nem ez az előterjesztés. Annyi a gondom, egyébként mindenki egyetért azzal, hogy a „C” támogatja, az a gondom a „C” variáns 2. pontjával, hogy értelmezési problémákat fog később felvetni. Ugyanis most felolvasom: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt további területek vizsgálatára, amelyek – esetlegesen pályázat útján, magánérő bevonásával – az országos kirakodóvásár végleges rendezésére alkalmasak. A szándék tiszta. Az nem tiszta, hogy most ki értelmezi, a jegyző úr be fogja terjeszteni, ha nem talál az ő ítélete szerint megfelelőt, egy olyan előterjesztés, hogy na akkor most pályázzunk, és akkor megint meggy április 30-ától kezdve az idő? Tehát ez egy kicsit pontatlan. Kérem a tisztelt bizottságot, hogy ezt értelmezze, mert ez itt nem egészen pontos.

Barányi Albert képviselő, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke:

Szinte lejátszottuk, most a 2-es változat, aminek a határideje április 30. Almási úr kérdésére konkrétan válaszolva, az vezérelte a bizottságot és kérem, hogy a lényegét kapják el, ne a fogalmazást esetlegesen, hogy nem önkormányzati hatáskörben kizárólag, hanem vállalkozók bevonásával is, amire a Somogyi úr egy példával utalt. Tehát hogy ne zárjunk ki egyetlen egy lehetőséget, ez vezérelte a bizottságot, ne zárjuk le, keressük a megoldást és a magántőke bevonását is, mintegy új elemet képzeljünk bele.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom. Az egyes változatokat teszem fel szavazásra. Aki az „A” változatot elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát – mellette nem szavazott senki, ellene szavazott 12 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Tóth Kálmán), tartózkodott 10 fő (Cserna Gábor, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Pochner László, Somogyi György, Szántó Péter), távol volt 3 fő (Cserni Béla, Dr. Ragó Pál, Szekeres György) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslat „B” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „B” változatát – mellette nem szavazott senki, ellene szavazott 10 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Pintér Attila, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea) tartózkodott 12 fő (Cserna Gábor, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Pochner László, Rohonczi Sándor, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter), távol volt 3 fő (Cserni Béla, Dr. Ragó Pál, Szekeres György) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslat „C” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „C” változatát – mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Tóth Kálmán), távol volt 3 fő (Cserni Béla, Dr. Ragó Pál, Szekeres György) – elfogadta, és a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 381/2005. (XII.08.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése nem támogatja azt a célt, hogy – a Dunaújváros 730/345 helyrajzi számú, „cirkusztér” terület a hatályos rendezési tervek szerinti terület-felhasználása megváltozzon, beépítésre nem szánt terület, „Zöldterület, zöldterületi építmények - KP övezet” helyett beépítésre szánt terület, „Különleges területek, vásár elhelyezési övezet” terület-felhasználás legyen.

Felelős: - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője

Határidő: 2005. december 14.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt további területek vizsgálatára, amelyek – esetlegesen pályázat útján, magánerő bevonásával – az országos kirakodóvásár végleges rendezésére alkalmasak.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a gazdasági bizottság elnöke

a vagyongazdálkodási bizottság elnöke

a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:
az építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
a városüzemeltetési és fejlesztési iroda vezetője

Határidő: 2006. április 30.

12. Javaslat a Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Rendszer Kohéziós Alap pályázat részeként 2 db hulladékgyűjtő udvar helyének kijelölésére

Előadó: a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a vagyongazdálkodási bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Rosta Gyula urat, a DUNANETT Kft. üzemigazgatóját.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére – mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Tóth Kálmán), távol volt 3 fő (Cserni Béla, Dr. Ragó Pál, Szekeres György) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a városüzemeltetési, a gazdasági, valamint a vagyongazdálkodási bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Tóth Kálmán), tartózkodott 3 fő (Cserna Gábor, Dr. Kántor Károly, Somogyi György), távol volt 3 fő (Cserni Béla, Dr. Ragó Pál, Szekeres György) – a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 382/2005. (XII.08.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Rendszer Kohéziós Alap pályázat részeként 2 db hulladékgyűjtő udvar létesítésére a Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata tulajdonában lévő 730/363. hrsz-on és a 318. hrs.-on lévő területeket jelöli ki.

- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az elfogadott közgyűlési határozatot küldje meg Polgárdiba a Projektirodának.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője

Határidő: 2005. december 16.

- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a pályázat megnyerése esetén az 1.) pontban szerplő területekkel kapcsolatos intézkedési javaslatokat tegye meg és terjessze a közgyűlés elé.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a gazdasági bizottság elnöke
a vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtásának előkészítésében való közre-működésért:
az építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
a városüzemeltetési és városfejlesztési iroda vezetője

Határidő: a pályázat elnyerését követő 1 hónap

13. Javaslat a Szent Pantaleon Kórház költségvetési intézmény megszüntetésére és a Szent Pantaleon Kórház Kht-val kötendő vagyonkezelési és közhasznú szerződés jóváhagyására

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Ennél, valamint a soron következő két napirendi pont tárgyalásánál is tanácskozási joggal vesz részt Dr. Müller Cecília városi tiszti főorvos, akinek tanácskozási jogát az SZMSZ 10. § (3) bekezdése folyamatosan biztosítja az egészségügyi vonatkozású napirendi pontok esetében.

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Dr. Loboda Endre urat, a Szent Pantaleon Kórház Közalkalmazotti Tanács elnökét, Dr. Szabó Zoltán urat, a Szent Pantaleon Kórház Orvosok Független Szakszervezete elnökét, Rádonyiné Ósi Márta asszonyt, a Szent Pantaleon Kórház Egészségügyi Dolgozók Demokratikus Szakszervezete elnökét, valamint Dr. Máté-Kasza László főigazgató urat, (akinek a neve nem került feltüntetésre a meghívóban).

Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak számára – mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Pintér Attila, Pochner László, Ro-

honczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Tóth Kálmán), távol volt 3 fő (Cserni Béla, Dr. Ragó Pál, Szekeres György) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A közgyűlés előző ülésén a Szent Pantaleon Kórház költségvetési intézmény megszüntetéséről döntött a 354/2005. (XI.24.) KH számú határozatára, egyidejűleg elfogadott 355/2005. (XI.24.) KH számú határozatában pedig úgy döntött, hogy a szakszervezetek véleményei megérkezését követően ismételten napirendjére tűzi az előterjesztést.

A kórház közalkalmazotti tanácsa, valamint az EDDSZ kórházi alapszervezetének véleménye már rendelkezésre állt, az Orvosok Független Szakszervezetének véleménye pedig ülésünk előtt került kiosztásra.

Továbbá kiosztásra került Dr. Loboda Endre a Szent Pantaleon Kórház Közalkalmazotti Tanácsa elnökének módosított véleménye, valamint Dr. Nemes Dénesnek, a Szent Pantaleon Kórház jogi képviselőjének állásfoglalása, a szakszervezeti kifogás (vétó) alkalmazásával kapcsolatban, és egy tájékoztató az átalakulással kapcsolatos intézményi fórumokról.

Kérdezem, hogy a véleményekkel kapcsolatban kérdés, hozzászólás, az előterjesztéssel kapcsolatban vélemény, egyéb javaslat van-e?

Cserna Gábor képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Polgármester úr! A napirenddel kapcsolatos véleményemet egyetlen közgyűlési képviselőként a múlt heti szerdai érdekegyeztető megbeszélésen elmondtam, ismertettem. Egyetlen dolgot szeretnék elmondani, hogy rendkívüli módon cinikusnak tartom a határozati javaslatot. Kikéri az önkormányzat – törvény szerint – az érdekképviselők véleményét, ezek beérkeznek, Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése ezt tudomásul veszi, és gyakorlatilag fenntartja az eddigi, november 24-én született közgyűlési határozatát. Meggyőződésem, és ezt többször elmondtuk, hogy ez a folyamat, amelynek ez az első lépése, ez gyakorlatilag a dunaújvárosi kórház későbbi, pár éven belüli teljes privatizációjához fog vezetni. Mindezt elsősorban a jegyzőkönyvnek mondom, hogy majd annak idején bizonyos lépéseket most, 2005. decemberében, úgymond előre vetítve, ha megteszünk, megtesz, adott esetben a választók bizalmából a jelenleg ellenzéki oldalon ülő választási szövetség, akkor legyen mire hivatkoznunk, hogy „már akkor megmondtuk”. Ez a folyamat véleményünk szerint egyértelműen visszafordítható, nem támogatjuk a kórház privatizációt. Önök 2002-ben az egészségügy rendbetételét ígérték, emlékezzünk az ápolók, a szakdolgozók 13. havi hűségjutalmára, emlékezzünk az ingyenes szívgyógyszerekre. Mindezek nem következtek be. Teljesen egyértelműen kiderül a Közalkalmazotti Tanács elnökének december 1-én kelt leveléből, hogy Dunaújváros Önkormányzata a döntés előkészítési időszakában, 2004-ben egyeztetést nem kezdeményezett. Pont önök voltak mindig híresek arról, hogy lásd, KIÉT, hogy igenis meghallgatjuk a közalkalmazottak véleményét. Itt van, a vélemény megérkezett, nem értenek egyet az előttünk fekvő határozati javaslattal, pontosabban a két héttel ezelőtt megszületett határozati javaslattal. Vétójogával élt az EDDSZ elnöke, a közgyűlésnek fel kellene

függeszteni a november 24-én meghozott döntését. Ügyvéd úr erre mondta a kórházi dolgozók előtt, hogy őt ez túlságosan nem érdekli, és végrehajtja, végrehajtják, mert ezt mondta egy hete szerdán, a kórház előadótermében. Lényeg, hogy nem támogatjuk a határozati javaslatot.

Dr. Kálmán András polgármester:

Képviselő úr! Azért egy dologra szeretném a figyelmét felhívni, én pedig az előző kormányának összesen egy döntésére emlékszem, az nagyon mély nyomokat hagyott bennem mind a mai napig, és a kórházzal kapcsolatos döntéseknél azt hiszem minden önkormányzatban. Ez pedig úgy szól, hogy a kórház működésével kapcsolatban keletkezett adósságokért a tulajdonos önkormányzat teljes egészében felel. Azt gondolom, hogy ha felelősségről beszélünk, akkor nézzük meg ezt, meg azt a törvényalkotást, aki ezt a felelősséget az önkormányzatok nyakába varrta anélkül, hogy a működtetéshez a finanszírozást nem az önkormányzatok biztosítják. Azt gondolom, hogy elég érhetően elmagyaráztuk, hogy lehet választani aközött, hogy mekkora kórházat tud egy 50 ezres Dunaújváros eltartani, és akkor egy akkora kórházat kell eltartani, nem egy 132 ezres körzetet ellátó kórházat, ez körülbelül 4 osztályt jelent, ugyanazzal a foglalkoztatással, ugyanazzal a struktúrával. Természetesen lehet vele nem egyetérteni, azt gondolom, aki nem ért ezzel egyet, az biztosítja az egészségügy működési feltételeit, és nem nyomorítja meg a magyar önkormányzatokat azzal, hogy azt mondja, hogy amennyiben a kórház nem tud gazdálkodni, akkor Dunaújváros Önkormányzatát például be lehet borítani a csődbe. Természetesen ezt a rendelkezést meg kellett említenem, mert erre nem volt példa korábban. Az önkormányzat ezt előállította.

Dr. Skaliczki Andrea az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés! Cserna képviselő úr a szakszervezeti vétóval kapcsolatos állítására csak annyit szeretnék mondani, hogy ez egy téves jogi értelmezésen alapul, a vétójoga a szakszervezetnek, illetve egy országos hatáskörű szakszervezetnek. Tételiesen szabályozza a Munkatörvénykönyv 23. §-a, illetve jelen esetben még a KJT 4. és 6. §-ának idevonatkozó rendelkezései, és Legfelsőbb Bírósági határozat is született a témában, tehát egyértelműen megállapítható, hogy nincs vétójoga a szakszervezetnek ebben a kérdésben. A másik az, hogy alapvetően a szakszervezeteknek véleményezniük kell a döntéseket, nem ír elő a törvény egyetértési jogot. Azért mielőtt ez a köztudatba úgy menne át, hogy valamilyen fajta jogi kötelezettségének nem tett volna eleget az önkormányzat akkor, amikor ezt a szervezeti átalakítást kezdeményezte, és ezzel kapcsolatos törvényi kötelezettségeit meglépte, írásos dokumentumok minden képviselő rendelkezésére állnak, hogy ezek a szükséges törvényi kellékek rendelkezésre állnak, ezzel kapcsolatban alaki hibára nem lehet hivatkozni, a tartalmában meg jogértelmezési kérdés van, amiben a Legfelsőbb Bíróság is nem ebben a témában, de precedens értékű kérdésben döntött, ami egyértelműen analógiaként használható. Tehát vétójoggal nem élhet a szakszervezet.

Cserna Gábor képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Polgármester úr! Az egyik dunaújvárosi sajtóorgánium főszerkesztője is megkérdezte tőlünk, és egy korábbi kormányzati időszak szegedi, akkor Fideszes városvezetés, kórház privatizációval kapcsolatos döntését hozta fel sajtótájé-

koztatón kérdésében, ma 2005-öt írunk és Dunaújvárosról beszélünk. Tehát példát, hasonlatokat hozni a Kaposvári Önkormányzat, vagy éppen az akkori Szegedi Közgyűlés döntésével kapcsolatban mi erről az ügyről beszélünk, és változatlanul, még egyszer csak a jegyzőkönyvnek mondom, ez a történet – ön nagyon jól tudja polgármester úr – egészen másról szól. Az indoka tökéletes. Ez a hivatalos indok, ez nyilván meg fog jelenni a holnapi sajtóban. Ez a történet a kórházzal kapcsolatban másról szól, Ez a Prodia Gazdasági Társaság nyomulásáról, bizonyos, önökhöz közel álló pécsi és egyéb körökről szól, semmi másról, eladva, beöntve ebbe a formába, ami most itt előttünk szerepel. Ezt ön ugyanúgy tudja, ahogy nyilvánvalóan most ezt nem fogja nekem elismerni. Nem is kell, ez hamarosan, pár év múlva be is fog igazolódni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Köszönöm képviselő úr, hogy felsorolta az érdeklődő cégeket ezzel kapcsolatban, remélem ezt is a jövőre nézve tette.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! A múltkor is elmondtam azt a véleményemet, hogy azért ennek a kórház átalakulásnak vannak pozitív elemei. Most nem akarom megismételni, hogy befektetett, illetve fejlesztési eszközök, amortizációja, illetve utófinanszírozás megszűnik, egyéb dolgok, és ez az önkormányzat akkor talán azt is leszögezte, illetve polgármester úr is, és miért ne higgyek neki, hogy nem óhajtják privatizálni a kórházat, legalább is ebben a ciklusban nem. A DJE azt gondolja, hogy nem biztos, hogy szerencsétlen dolog lenne, nem tudom, hogy ez jogilag hogyan áll meg, kérem jegyző urat, most az egyszer segítsen, majd én is fogok annak idején, ha szüksége lesz rá, hogy az SZMSZ-ben lehet-e azt szabályozni, hogy vagy az egyik verzió az, hogy mondjuk 70 % + 1 szavazati aránnyal lehessen bármilyen mértékű külső tőkét bevonni a kórházba, ez az egyik, vagy azt, hogy kötelezzük magunkat arra, hogy amennyiben bármilyen arányú tőkét kívánunk bevonni a kórházba, arról megkérdezzük a lakosságot. Magyarul; népszavazást rendelünk el kötelezően. Jó, ez 6.340 E Ft-ba kerül, a legutóbbit tekintve, de én úgy gondolom, hogy a lakosság szempontjából, meg a kórházi dolgozók szempontjából azért megnyugtató lehetne. Még egyet szeretnék mondani, hogy sokáig működő, ilyen kórházi átalakulás nem nagyon volt. Átalakultak, aztán már jött is be a külföldi tőke, ilyenek voltak valamilyen szinten. Most itt lenne a lehetőség, hogy „na majd meglátjuk, hogy 1-2, vagy 3 év múlva mit tud produkálni a kórház”. A garanciákat, az Isten szerelmére, próbáljuk meg a lakosság felé, a választók felé, illetve a kórházi dolgozók felé, a leendő betegek, és a jelenlegi betegek felé valahogy így megadni, tehát jó lenne ezen elgondolkodni, esetleg az ügyrendi bizottság is elgondolkozhatna ezen, hogy hogyan lehet úgy megoldani, hogy a jelenlegi többség ne tudja magát meggondolni, illetve ha meggondolja magát, akkor tudja hozzá a lakosság többségét meggyőzni. Tehát, kötelezően – mi azt mondjuk, vagy az önkormányzat, közgyűlés, abban az esetben, ha tőkét kívánunk bevonni, megkérdezzük a lakosságot, hogy akarja-e, hogy tőkét vonjunk be. Tudom, hogy ilyen nincs sok az országban, de nem lenne rossz, ha Dunaújváros Önkormányzata ebben a tekintetben megpróbálná a bizalmát visszaszerezni a választópolgároknak.

Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselő úr! Nem teszi lehetővé az 50 %-nál nagyobb minősített többséget az önkormányzati törvény. Az első ciklusban az SZMSZ vonatkozásában volt egyébként egyedül kétharmados többségre szükség az SZMSZ elfogadásához. Ezt a későbbi törvénymódosítások hatályon kívül helyezték, és ma már vagy egyszerű szótöbbséggel, vagy a törvényben megadott esetekben minősített szótöbbséggel kell dönteni a közgyűlésnek, ami 50 % + 1 főt jelent, tehát ez az út nem járható. Nem járható a népszavazás kötelező előírása sem, mert ezt is törvény határozza meg, hogy mikor köteles az önkormányzat népszavazást kiírni. Természetesen kezdeményezni lehet, és ennek megvan az eljárása az aláírásgyűjtő ívekkel, és ha megvan a megfelelő mennyiségű aláírás, ez Dunaújvárosban jelenleg a választópolgárok 10 %-a, ha ennyien kezdeményezik, akkor köteles a közgyűlés kérni a népszavazást, de kötelezően anélkül, hogy az aláírásgyűjtésre sor került volna, amit előtte hitelesíteni kell, az aláírásgyűjtő ívet, nincs lehetősége arra az önkormányzatnak, mert az SZMSZ-ben meghatározza, hogy ebben az esetben függetlenül attól, hogy mit akar a lakosság, kötelező kiírni a népszavazást.

Dr. Tóth István címzetes főjegyző:

Tisztelt Közgyűlés, Pochner Képviselő úr! Kálmán irodavezető úr első fordulatához nincs kiegészítenivalóm, valóban így írja a törvény. Ön valószínű, a második kérdés-sel összefüggésben egy érdemi kérdést feszegetett, hogy van-e joga a lakosságnak beleszólni – adott esetben – egy tőkebevonásba, tehát úgy gondolom, hogy önt az érdemi része érdekli. Irodavezető úr elmondta ezzel kapcsolatos jogi szabályozást, azonban ami ténylegesen a lakossági akaratra vonatkozó kérdését illeti, annak érvényesülését, az egy külön eljárás kérdése. Attól függ, hogy milyen formában, milyen tartalommal kerül a kérdés felvetésre. Ennek alapján ön jól ismer egy korábbi gyakorlatból eredően, döntést kell hoznom ebben az ügyben, tehát a kérdés konkrét ismerete nélkül, konkrét választ nem lehet adni, addig Kálmán irodavezető úr válaszával kell beérnie, mint egy általános érvényű, a jogszabályokban lehetővé tett eljárással.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Irodavezető úr, Tisztelt Címzetes Főjegyző úr! Az első résszel sok vitám nincs is, akkor ez rendben van, de akkor a második részen el lehet gondolkodni, a közgyűlés kötelezi magát, hogy ő felteszi a kérdést, összegyűjti az aláírásokat, én tudom hogy megy egy ilyen népszavazás. Ne valamelyik szervezet, vagy párt csinálja ezt meg, hanem egyszerűen a közgyűlés kötelezi magát, hogy természetesen úgy, ahogy az SZMSZ-ben a népszavazási kezdeményezés, meg egyéb megvan, az önkormányzat kezdeményezi, és csinálja, és addig megvan az az esély, hogy az önkormányzat nem fog olyan lépést tenni - hiszen nem olyan egyszerű, ez 60-70-80 nap, míg ez lezajlik -, ami már visszafordíthatatlanná tenne dolgokat. Ezt azért meg lehetne vizsgálni, pont ez az, amit szerettem volna, és örülök, hogy ezt a második kérdést így lehet egy kicsit cizellálni, hogy igenis az önkormányzat vállalja, hogy csak akkor fog bármilyen mértékű külső tőkét bevonni a kórház átalakulása után létrejött gazdasági társaságba, ha a város lakosságát erről népszavazás útján megkérdeni. Az nem kizáró ok, hogy az önkormányzat kezdeményezze a népszavazást, mert szerintem törvényileg ez lehetséges, vagy akár a címzetes főjegyző úr, és így meg lehet ezt oldani. Ezt akár emeljük be az SZMSZ-be. Mi-

ért ne lehetne beemelni, szerintem elég komoly garanciát adna a lakosságnak, és utána lehet győzködni a lakosságot természetesen, hogy aztán a népszavazás eredményes is legyen, meg sikeres is.

Dr. Kálmán András polgármester:

Köszönöm. Nekem van egy olcsóbb megoldási javaslatom képviselő úr. A mostani közgyűlés többségét alkotó pártok nevében azt nyilatkozatot teszem, hogy Cserna képviselő úr később elő tudja keresni, hogy a jelen ciklus alatt nem kezdeményezzük az érintett települési önkormányzatok, illetve a kórházi alkalmazottak tőkebevonásán kívül semmilyen más szerv tőkebevonását. Ha ez önnek megnyugtató. Én felelősséget erre a ciklusra tudok vállalni. Azt gondolom, ez elég olcsó megoldási javaslat. Ha önt ez megnyugtató, veheti teljesen komolyan, gondoskodni fogok arról, hogy senki nem fog kezdeményezni, ezzel a két kivétellel, de ezt a két kivételt mindig elmondtuk. Azt mondtuk, hogy megkíséreljük az ellátási területek önkormányzatait bevonni a kórházfejlesztésekbe, a megfelelő tulajdon biztosítása mellett, és megkíséreljük az alkalmazottak bevonását.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Én hiszek önnek néha, de hisz-e a lakosság? Ezeket a garanciákat kell beépíteni, hogy a lakosság bízjon meg önben természetesen. Úgy gondolom, hogy azért ha nem állnánk annyira „farral” a dolognak, még azt is tudom mondani, hogy ez egyébként a jövő önkormányzatának sem lenne egy haszontalan dolog, hogy beépítünk olyan dolgot. Természetesen az SZMSZ-t ők is bármikor megváltoztathatják, meg kivehetik ezt a dolgot belőle, de az, hogy ön tesz egy javaslatot, ezzel speciel engem megnyugtató, mert ez az, amit önnek most elhiszek, vagy elhihetek. A lakosságot, és az ott dolgozókat nem biztos, hogy sikerül megnyugtató. Ez a problémám.

Dr. Kálmán András polgármester:

Én ezt határozati javaslat kiegészítéseként teszem. Egészítsük ki a határozati javaslatot azzal, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elhatározza, hogy a folyamatban lévő ciklus alatt az ellátási területet érintő önkormányzatok és a Szent Pantaleon Kórház alkalmazottai kivételével tőkebevonást nem kezdeményez. Szövegszerűen így hangzik a javaslat. Aki ezt a módosító indítványt elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Kálmán András módosító indítványát, mely szerint a határozati javaslat a következővel egészüljön ki: „Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elhatározza, hogy a folyamatban lévő ciklus alatt az ellátási területet érintő önkormányzatok és a Szent Pantaleon Kórház alkalmazottai kivételével tőkebevonást nem kezdeményez.” – mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Tóth Kálmán), tartózkodott 4 fő (Cserna Gábor, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Somogyi György), távol volt 3 fő (Cserni Béla, Dr. Ragó Pál, Szekeres György) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Pintér Attila, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Tóth Kálmán), ellene szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Kiss András), tartózkodott 3 fő (Dr. Kántor Károly, Pochner László, Somogyi György), távol volt 3 fő (Cserni Béla, Dr. Ragó Pál, Szekeres György) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 383/2005. (XII.08.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Szent Pantaleon Kórház önkormányzati intézmény érdekképviseleti szervezeteinek véleményét megismerte, tudomásul vette. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a fenti vélemények birtokában kinyilvánítja, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 354/2005. (XI. 24.) KH számú határozatában foglaltakat megerősíti és fenntartja, egyben utasítja a polgármester, hogy a Szent Pantaleon Kórház Közalkalmazotti Tanácsának, a Szent Pantaleon Kórház EDDSZ Alapszervezetének valamint az Orvosok Független Szakszervezetének jelen határozatot, valamint a 354/2005. (XI. 25.) KH számú határozatot küldje meg.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elhatározza, hogy a folyamatban lévő ciklus alatt az ellátási területet érintő önkormányzatok és a Szent Pantaleon Kórház alkalmazottai kivételével tökebevonást nem kezdeményez.

Felelős: - a határozat közléséért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért
a szociális és egészségügyi iroda vezetője

Határidő: 2005. december 13.

14. Javaslat a Szent Pantaleon Kórház Kht. Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyására, valamint a Szent Pantaleon Kórház Kht. Alapító Okiratának módosítására

Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Dr. Müller Cecília városi tiszti főorvos e napirendi pont tárgyalásánál is részt vesz. A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Dr. Máté-Kasza László urat, a Szent Pantaleon Kórház főigazgatóját, Dr. Tiszamarti Sámuel Miklós urat, a Szent Pantaleon Kórház Kht. ügyvezetőjét.

Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak számára – mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Pochner László), távol volt 3 fő (Cserni Béla, Dr. Ragó Pál, Szerkes György) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Pontosítást szeretnék tenni, ugyanis az előterjesztés címében az „Alapító” szó kimaradt.

A meghívó a napirendi pont címét már helyesen tartalmazta.

Az illetékes bizottságok az előterjesztést a postázást követően tárgyalták, ezért a bizottsági vélemények ismertetésére most kerül sor.

Felkérem az egészségügyi és szociális, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy ismertessék bizottságaik véleményét.

Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi és szociális bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A bizottságunk a mai napon rendkívüli módon elfogadta a határozati javaslatokat.

Dr. Skaliczki Andrea az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés! Az ügyrendi bizottság az előterjesztést megtárgyalta, a jogi alakiságra való tekintettel elfogadta, illetve közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak tartotta. Tartalmilag nem vizsgálta, miután az egészségügyi szervezetekhez nem ért a bizottság egyetlen tagja sem. Azt észrevételeztük, hogy az alapító okirat szerinti felügyelő bizottsági véleményezés hiányzott az előterjesztésből, az már a főigazgató úr csatolta, úgy hogy a közgyűlési tárgyalásra az anyag maradéktalanul alkalmas.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Jelentkezés hiányában az napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Tóth Kálmán), tartózkodott 5 fő (Cserna Gábor, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Ladányi Béla, Somogyi György),

nem szavazott 1 fő (Pochner László), távol volt 3 fő (Cserni Béla, Dr. Ragó Pál, Szeres György) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 384/2005. (XII.08.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja a Szent Pantaleon Kórház KHT Szervezeti és Működési Szabályzatát, egyúttal a korábbi Szent Pantaleon Kórház önkormányzati intézmény Szervezeti és Működési Szabályzatát jóváhagyó 24/2004. (II.12.) KH számú határozatot, valamint a Szent Pantaleon Kórház Szervezési és Működési Szabályzatának a térítési díjakat szabályozó mellékletét jóváhagyó 217/2005. (VI. 16.) KH számú határozatát hatályon kívül helyezi.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul a Szent Pantaleon Kórház KHT Alapító okiratának a telephelyekre vonatkozó kiegészítéséhez, egyben utasítja a Szent Pantaleon Kórház KHT ügyvezetőjét, hogy a jelen rendelkezés szerinti kiegészítés Alapító Okiratban történő átvezetéséről gondoskodjon.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az előterjesztés 3. sz. mellékletében szereplő egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okiratot írja alá.

Felelős:

- a határozat közléséért
a polgármester
- a határozat végrehajtásáért
a Szent Pantaleon Kórház KHT ügyvezetője
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért
a szociális és egészségügyi iroda vezetője

Határidő: 2005. december 9.

15. Javaslat a fogászati ügyelet rendelési idejének módosítására

Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Dr. Müller Cecília városi tiszti főorvos e napirendi pont tárgyalásánál is részt vesz. A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Dr. Szappanos Mária asszonyt, a MOK képviselőjét, Dr. Dénes Judit asszonyt, a Dunaújvárosi Fogorvosok Egyesületének elnökét.

Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak számára – mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kiss András, Ladányi Béla, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Tóth Kálmán), nem szavazott 4 fő (Dr. Kántor Károly, Kismonyi László, Dr. Kovács

Pálné, Somogyi György), távol volt 4 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Ragó Pál, Szekeres György) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés két önálló „A” és „B”, jelű döntési alternatívát tartalmaz, melyekről külön-külön kell döntenünk.

Kérdezem az egészségügyi és szociális, a gazdasági, illetve a pénzügyi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni?

Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi és szociális bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A bizottsági ülésen javítottunk a változaton és a „B” változatot azért javasolnám elfogadásra, hiszen ez a törvény az alapellátási kötelezettségünk teljesítéséről szól, és nem rekesztve ki a hozzáférést más települési önkormányzat részére, de egy szerződést, vagy valamiféle beszélgetést kezdeményezne annak értelmében, hogy mi betettük a városi ügyelet rendelkezésre állásával a kiegészítést, ezért gondolom azt, hogy így elfogadva pontosabb az előterjesztés.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Jelentkezés hiányában a napirendet lezárom, az „A” és „B” változatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslat „A” változatát támogatja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát – mellette nem szavazott senki, ellene szavazott 5 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Kerekes Judit, Pintér Attila), tartózkodott 14 fő (Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Tóth Kálmán), nem szavazott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Kismonyi László), távol volt 4 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Ragó Pál, Szekeres György) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslat „B” változatát teszem fel szavazásra. Aki határozati javaslat „B” változatát elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „B” változatát – mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Tóth Kálmán), nem szavazott 2 fő (Dr.

Kántor Károly, Kismoni László), távol volt 4 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Ragó Pál, Szekeres György) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 385/2005. (XII.08.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a fogászati alapellátás városi ügyelet rendelkezésre állását 2006. január 1-től hétfőig és ünnepnapon 6 óras – 8 – 14 óráig tartó - rendelési időben határozza meg. Ezzel egyidejűleg a 26/2004. (II.12.) KH számú határozatát hatályon kívül helyezi.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a közgyűlés határozatáról tájékoztassa a fogorvosi szolgálat képviselőit.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a szociális és egészségügyi iroda vezetője

Határidő: 2005. december 20.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a fogászati alapellátás városi ügyeleti ellátás díját 2006. január 1-i hatállyal 40.000,-Ft/ ügyeleti napban állapítja meg, melyet az önkormányzat az ügyeletet szolgáltató által kiállított számla ellenében fizet ki. 2006-os év vonatkozásában a feladathoz 4.440.000,-Ft előirányzat szükséges.
4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a 3. pontban meghatározott összeget a 2006. évi költségvetési rendelet összeállítása során vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a 2006.évi költségvetési rendelet előkészítésének időpontja

16. Javaslat a Dunaferr Szakközép- és Szakiskolában álláshely létesítésére

Előadó az oktatási bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Pallos László urat, a Dunaferri Szakközép- és Szakiskola igazgatóját.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Pallos László számára – mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Kiss András), távol volt 3 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Ragó Pál) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés két önálló „A” és „B” jelű döntési alternatívát tartalmaz, melyről külön-külön kell döntenünk.

Kérdezem a gazdasági, a pénzügyi, valamint az oktatási bizottság elnökét, kívánna-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Jelentkezés hiányában a napirendet lezárom. Először az „A” változatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslat „A” változatát elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát – mellette szavazott 3 fő (Kiss András, Pochner László, Somogyi György), ellene szavazott 5 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Kismonni László, Pintér Attila, Szekeres György), tartózkodott 13 fő (Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Dr. Kántor Károly), távol volt 3 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Ragó Pál) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslat „B” változatát teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslat „B” változatát elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „B” változatát – mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 1 fő (Somogyi György), nem szavazott 3 fő (Dr. Kántor Károly, Kiss András, Pochner László), távol

volt 3 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Ragó Pál) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 386/2005. (XII.08.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése nem járul hozzá a Dunaferri Szakközép- és Szakiskolában 0,5 fő gyermek- és ifjúságvédelmi felelős álláshely létesítéséhez.

Felelős: - a határozat közzétételéért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: a határozat közzétételére: 2005. december 16.

17. Javaslat a 17. sz. Napköziotthonos Óvoda nevének megváltoztatására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Hubacsekné Nagy Emília asszonyt, a 17. sz. Napköziotthonos Óvoda vezetőjét.
Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Hubacsekné Nagy Emília számára – mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Dr. Skaliczki Andrea), távol volt 3 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Ragó Pál) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadói közül az oktatási és az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy kívánna-e szóbeli kiegészítést tenni, valamint felkérem a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnökét, ismertesse bizottsága véleményét.

Szántó Péter képviselő, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Képviselőtársaim! A kulturális bizottság keddi ülésén tárgyalta a napirendi pontot, 6 igen szavazattal javasolta annak elfogadását.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Jelentkezés hiányában a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Dr. Kántor Károly), távol volt 3 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Ragó Pál) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 387/2005. (XII.08.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 17. számú Napköziotthonos Óvoda elnevezést, 2006. január 1-jei hatállyal Dunaújvárosi Óvoda elnevezésre változtatja.
 - a.) 4. számú Egysége elnevezést Csillagvirág Egység elnevezésre változtatja.
 - b.) 17. számú Egység elnevezést Római Városrészi Egységre változtatja
 - c.) 20. számú Egység elnevezést Duna-parti Egységre változtatja.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 2006. január 1-jei hatállyal az intézmény 147/2005. (V. 05.) KH számú határozat 4.) pontjával elfogadott alapító okiratát hatályon kívül helyezi, és a határozat mellékletét képező módosított alapító okiratot fogadja el.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködéséért
az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: 2006. január 12.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a Dunaújvárosi Óvoda vezetőjét, hogy a névváltozással kapcsolatos és szükséges intézkedéseket a művelődési intézmények nevééről, elnevezéséről és névhasználatáról szóló 9/1989. (IV. 30.) MM rendelet előírásait figyelembe véve tegye meg.

Felelős: - a határozat közléséért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásáért:
a Dunaújvárosi Óvoda vezetője
- a határozat végrehajtásában való közreműködéséért:
az oktatási és kulturális iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: - a határozat közlésére: 2005. december 16.
- a határozat végrehajtására: 2006. január 12.

4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a jegyzőt, hogy a 2. pontban hozott döntésről a határozat, illetve az alapító okirat megküldésével - nyilvántar-

tásba vétel céljából - értesítése a Magyar Államkincstár Fejér Megyei Területi Igazgatóságát.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a jegyző
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
az oktatási és kulturális iroda vezetője
Határidő: - 2005. december 16.

18. Javaslat köztéri műalkotás áthelyezésének véleményezésére

Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Melkovics János urat, a Kerpely Antal Kollégium igazgató-helyettesét, aki nem jelent meg.

Felkérem a napirend előadóját, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottsági véleményt.

Szántó Péter képviselő, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke:

A napirendi pontot is keddi ülésén tárgyalta a bizottság, és azzal indokolva, hogy végül is a kollégium neve Kerpely, indokoltnak tartja az áthelyezést a főiskola főbejárata előtt.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdésként, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Jelentkezés hiányában a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 1 fő (Ladányi Béla), nem szavazott 1 fő (Dr. Kántor Károly), távol volt 3 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Ragó Pál,) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 388/2005. (XII.08.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy a Dunaújvárosi Főiskola Balázs István Kerpely Antalt ábrázoló mellszobrát a főiskola Tánacsics Mihály úti épülete előtt a Dózsa György út 33. és 35. szám közötti közhasználat céljára átengedett területre (a főiskola étterme elé) helyezze át, a Képző-és Iparművészeti

Lektorátus e tárgyban írott, 2005. november 15-én kelt szakvéleménye figyelembe vételével.

Felelős: - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: a határozat közlésére: 2006. január 12.

19. Javaslat az Egyesített Szociális Intézmény Idősek Otthonai szakmai egységeinél végzett 2004. évi törvényességi ellenőrzés megállapításainak elfogadására

Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Plich Zoltánné asszonyt, az Egyesített Szociális Intézmény igazgatóját.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Plich Zoltánné számára – mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Dr. Kántor Károly), távol volt 3 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Ragó Pál) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az egészségügyi és szociális bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Jelentkezés hiányában a napirendet lezárom, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Dr. Kántor Károly), távol volt 3 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Ragó Pál,) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 389/2005. (XII.08.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az Egyesített Szociális Intézmény alapszintű és emeltszintű idősek otthona szakmai egységeiben történt 2004. évi törvényességi ellenőrzési jelentést megismerte, azt elfogadja.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a határozatot küldje meg az Egyesített Szociális Intézmény igazgatójának.

Felelős: - a határozat közléséért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a szociális és egészségügyi iroda vezetője

Határidő: - a határozat közlésére:
2005. december 20.

20. Javaslat a Környezetvédelmi Vezetési és Hitelesítési és Rendszer (EMAS II.) bevezetéséhez kapcsolódó feladatok végrehajtásáról szóló tájékoztató és az önkormányzati környezeti politika elfogadására

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Petrovickijné Angerer Ildikó asszonyt, a DMJV PH építésügyi és környezetvédelmi iroda vezető-helyettesét. Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Petrovickijné Angerer Ildikó számára – mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczai Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Dr. Kántor Károly), távol volt 3 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Ragó Pál) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az előterjesztést véleményező városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítéssel élni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Ezt a határozatot elfogadni annak tükrében, hogy mit tett az önkormányzat a környezetvédelemért, elsősorban a légszennyezettségért, és mit tesz a jövőben, vagy mit akar tenni gázmotoros ügyben, eléggé nevetségesnek tartom és furcsának, és köszönöm, nem támogatom ezt a határozati javaslatot.

Dr. Kálmán András polgármester:

Jelentkezés hiányában a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szerkes György, Tóth Kálmán), tartózkodott 2 fő (Kiss András, Pochner László), nem szavazott 1 fő (Dr. Kántor Károly), távol volt 3 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Ragó Pál,) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 390/2005. (XII.08.) KH. számú határozata

- 1) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az előterjesztés 1. és 2. számú mellékleteit képező Környezetvédelmi Vezetési és Hitelesítési Rendszer (EMAS II) bevezetéséhez kapcsolódó feladatok végrehajtásáról szóló tájékoztatót és az önkormányzat környezeti politikáját elfogadja.
- 2) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az 2.) pontban elfogadott környezeti politikát hozza nyilvánosságra és tegye közzé a város hivatalos honlapján, valamint gondoskodik a polgármesteri hivatal frekvenciált helyein történő kifüggesztéséről.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője

Határidő: 2006. január 20.

21. Tájékoztató a Dunaújváros Kábítószerügyi Egyeztető Fórum tevékenységéről, a kábítószer-probléma helyi helyzetéről

Előadó: az ifjúsági és sport bizottság elnöke
az egészségügyi és szociális bizottság elnöke
a közbiztonsági bizottság elnöke
az oktatási bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Szemenyei István KEF titkár urat, a DMJV PH ifjúsági és sportiroda munkatársát, aki nem jelent meg.

Kérdezem a napirend előadóit, az ifjúsági és sport, az egészségügyi és a szociális, a közbiztonsági, valamint az oktatási bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Jelentkezés hiányában a tájékoztatót teszem fel szavazásra. Aki a tájékoztatót elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a tájékoztatót – mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Dr. Kántor Károly), távol volt 3 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Ragó Pál) – elfogadta.

22. Javaslat a Dunaújvárosi Kereskedelmi és Iparkamara kérelmére

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy a határozati javaslat két önálló „A” és „B” változatú döntési alternatívát tartalmaz, melyről külön-külön kell döntenünk. Az „A” változat elfogadása esetén döntenünk kell a kérelemben foglalt elővásárlási jog biztosításáról, vagy a szerződés megszűnése esetére az előbérleti jog biztosításáról is.

Kérem, hogy a napirendhez biztosítsunk tanácskozási jogot Réti Vilmos úrnak, a Dunaújvárosi Kereskedelmi és Iparkamara elnökének.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Réti Vilmos számára – mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Dr. Kántor Károly), távol volt 3 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Ragó Pál) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az előadók közül a pénzügyi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a gazdasági bizottság elnökét, hogy ismertesse bizottsága véleményét.

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A gazdasági bizottság tegnapi ülésén az előterjesztést megtárgyalta, és mondhatom azt, hogy teljes összhangban 5:0 arányban a „B” változatot javasolta elfogadásra.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Természetesen támogatom én is a „B” változatot, hiszen a bizottsági ülésen is támogattam, de azért egy-két szót szólni kellene ebben a kérdésben is éppen azért, mert a kis-, és középvállalkozókról van szó. Jól tudjuk, hogy az ipari kamara azért nem kis pénzért és piaci viszonyok között bérel területet elég frekventált helyen. Ha most ez a költség kevesebb lesz, mert ha jól látom, 37,7 %-ban tulajdonjogot kap, akkor talán kevesebb költséggel tud működni, és ennek természetesen mivel a vállalkozók tartják fenn az ipari kamarát, talán a lakosság felé, vagy a vásárlók felé is lesz költségcsökkentő hatása, arról nem beszélve, hogy nem lebeg állandóan az ipari kamara feje felett a pallos, hogy mikor kell elmenni, stb. Az önkormányzat is jól jár ezzel a kérdéssel, hiszen látjuk abban a táblázatban, amit a pénzügyi bizottsági ülésen kaptunk, hogy gyakorlatilag az önkormányzat 5 évig elég jól jár. Később majd ha az ipari kamara, vagy más, venni akar ott szintén területet, még mindig van az önkormányzatnak 61 néhány százalékos része ebben az osztatlan közös tulajdonban, és el lehet olyan célra adni esetleg, ami szintén közösségi célokat szolgál. Támogatható a „B” változat.

Barányi Albert képviselő, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester úr, Képviselőtársaim! Eredetileg szerettem volna érvelni az „A” és a „B” változat között, de tekintettel arra, hogy a bizottsági üléseken módja volt a kamarának, és egy kicsit a sajtó előtt is, én megmenteném önöket ettől a monológ-tól, amire készültem. Azt szeretném elmondani, hogy tényleg három hónapig dolgozott a kamara vezetése azon, hogy egy fel-ajánlatot tegyen, ne olyant, amilyennel bármilyen civil szervezet ingyenes kéressel fordulna az önkormányzathoz, ezért talál-tuk ki kínkeservesen és sok változtatással a „B” verziót. Külön köszönöm a bizottsá-goknak, hogy politikamentesen álltak ehhez a kérdéshez, és azt szeretném ígérni úgy is, mint a kamara működtetésében résztvevő, hogy jó helyre kerül ez a 37 % tu-lajdon, nagyon örülök neki, és remélem, hogy a jövőben is biztosítani tudjuk, hogy nem ingyenesen kérjük ezt, és a 200 óra ingyenes használatot – bízom benne – együtt fogjuk tudni felhasználni önökkel, hiszen sok rendezvényben amúgy is egy a feladatunk, és egy működő vállalkozók házáat szeretnénk végre kialakítani a város központjában, és ebben az önkormányzatnak azt a segítséget, mint társtulajdonos, és azt a felelősséget, azt a költséget is vállalva, ami ezzel jár, biztosítani kívánjuk. Még egyszer köszönöm, és kérem az önkormányzatot, hogy támogassa a „B” verzi-ót.

Horváth László a pénzügyi és vagyongazdálkodási iroda vezetője:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! Egy elírásra szeretném felhívni a figyel-met. A határozati javaslat „B” változat 2.) pontja 5. sorában 1210 m² szerepel. Az helyesen 1213 m². A hibáért szíves elnézésüket kérem.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező szavazni fogunk, és mint előterjesztő, ezt a javítást magamévá teszem, tehát a szavazásnál azt tessék figyelembe venni, hogy a „B” változat 2.) pontjában a m2 1213.

Először az „A” változatot teszem fel szavazásra. Aki az „A” változatot támogatja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát – nem szavazott mellette senki, ellene szavazott 9 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Kerekes Judit, Kismonyi László, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szekeres György), tartózkodott 11 fő (Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Tóth Kálmán), nem szavazott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Somogyi György), távol volt 3 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Ragó Pál) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A „B” változatot teszem fel szavazásra. Aki a „B” változatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a „B” változatot – mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Somogyi György), távol volt 3 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Ragó Pál) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 391/2005. (XII.08.) KH. számú határozata

- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése osztatlan közös tulajdont alapít a Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának kizárólagos tulajdonában álló dunaújvárosi 52 hrsz.-ú, Dunaújváros, Latinovics Z. u. 10 szám alatt lévő ingatlanból kialakítandó 1213 m² nagyságú, kivett óvoda megnevezésű ingatlanára nézve oly módon, hogy a 457/1213-ának megfelelő eszmei hányadrész a Dunaújvárosi Kereskedelmi és Iparkamarát illeti meg, 756/1213-ának megfelelő eszmei hányadrész pedig Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatát illeti meg. Ezzel egyidejűleg Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az osztatlan közös tulajdont alapító megállapodást – az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleményének kikérése után – írja alá.

- Felelős:**
- a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
 - a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2005. December 30.

- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése bérbe adja a Dunaújvárosi Kereskedelmi és Iparkamara részére 5 éves határozott időtartamra a Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának 756/1213-adának tulajdonában álló dunaújvárosi 52 hrsz.-ú, Dunaújváros, Latinovics Z. u. 10 szám alatt lévő ingatlanból kialakítandó 1213 m² nagyságú, kivett óvoda megnevezésű ingatlanon fennálló tulajdoni hányadát, azzal, hogy a bérleti díj ellenértéke évi 1.600.000 Ft + áfa továbbá 200 óra tárgyalóterem használat biztosítása, egyben utasítja a polgármestert az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság által véleményezett bérleti szerződés aláírására.

Felelős:

- a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2005. December 30.

23. Javaslat az Esőemberek Szüleinek Dunaújvárosi Egyesülete ingyenes helyiséghasználati kérelmére

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az egészségügyi és szociális bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy a határozati javaslat két önálló „A” és „B” változatú döntési alternatívát tartalmaz, melyről külön-külön kell döntenünk.

Kérdezem az előadók közül a pénzügyi, a gazdasági bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni, valamint felkérem az egészségügyi és szociális bizottság elnökét, hogy ismertesse bizottsága véleményét.

Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi és szociális bizottság elnöke:

Bizottságunk az „A” változatot támogatta, illetve a nem támogatást azzal a kitételrel, hogy térjünk vissza később rá, amennyiben alakul a helyzet az orvosi rendelők vásárlása tekintetében.

Horváth László a pénzügyi és vagyongazdálkodási iroda vezetője:

Tájékoztatni szeretném önöket, hogy az egyesület a Lajos király krt. 10. számú helyiség használatára a továbbiakban nem tart igényt, Tehát sem az „A”, sem a „B” változatnak a második mondata inentől kezdve nem igényel döntést. Annyiban változik

így a határozati javaslat, hogy az „A” változatnak is és a „B” változatnak is az első mondata egy és ugyanaz. Tulajdonképpen a két változat ezzel megszűnik.

Dr. Kálmán András polgármester:

Nem kéri a Lajos király krt-i helyiséget?

Horváth László a pénzügyi és vagyongazdálkodási iroda vezetője:

Nem kívánja a továbbiakban használni, visszaadja az önkormányzatnak. Nem tudok indoklást mondani. Az abban való döntés okafogyottá vált, hogy a Lajos király krt-i helyiséget öt évre, vagy egy éves ingyenes használatra, viszont a Váci Mihály u. 12. számú helyiséget kérte, hogy kapja meg az egyesület ingyenes használatra. Mind a három bizottság, amelyik tárgyalta ezt az előterjesztést, úgy foglalt állást, hogy a Váci M. u. 12. számú épületet ne kapja meg az egyesület.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mikor jelentette be, hogy nem tart igényt?

Horváth László a pénzügyi és vagyongazdálkodási iroda vezetője:

Ezt levélben is bejelentette, illetve a szociális bizottság ülésén szóban is megerősítette azzal, hogy a későbbiekben üríti ki, és adja le a kulcsot.

Dr. Kálmán András polgármester:

Akkor ennek megfelelően teszem fel szavazásra, hogy csak az első mondat a határozati javaslat a szöveges részből, viszont a felelős, határidő marad. Először az „A” változatot teszem fel szavazásra, aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát az első mondat szerinti szerkezettel – mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Pintér Attila, Rohonczai Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 4 fő (Kiss András, Ladányi Béla, Pochner László, Somogyi György), nem szavazott 1 fő (Dr. Kántor Károly), távol volt 3 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Ragó Pál) – elfogadta, és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 392/2005. (XII.08.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése nem támogatja az Esőemberek Szüleinek Dunaújvárosi Egyesületének a Dunaújváros Váci M. u. 12. Szám alatti volt Mentálhygiénes Központ ingatlan ingyenes használatára vonatkozó kérelmét.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért: a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködéséért:
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

Határidő: 2005. December 30.

24. Javaslat az iparosított technológiával épült lakóépületek energiatakarékos és környezetük felújítása pályázatainak (LKFT-2005-LA-2) jóváhagyására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a gazdasági bizottság elnökét, hogy ismertesse bizottsága véleményét.

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A gazdasági bizottság tegnapi ülésén az anyagot megtárgyalta, 5:0 arányban elfogadásra javasolta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Jelentkezés hiányában a napirendet lezárom, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 1 fő (Ladányi Béla), nem szavazott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Pochner László), távol volt 3 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Ragó Pál) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 393/2005. (XII.08.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az iparosított technológiával épült lakóépületek, valamint a környezetük felújításának támogatásáról szóló 9/2001 (II.23.) KR számú rendelete alapján támogatja az alábbi szervezetek pályázatát 2/3-os saját erő biztosításával önkormányzati támogatás nélkül.

	Cím	hrszt	Teljes felújítási költség	Önkorm. támogatás összege	Lakástulajdosok által vállalt saját erő	Kért állami támogatás összege
1.	Kondor B.u.1-2-3.	42/11	13 565 050,-	-	9 088 584,-	4 476 466,-
2.	Kondor B.u.4-5-6.	42/12	15 681 031,-	-	10 506 291,-	5 174 740,-

3.	Martinovics u. 20-22-24.	454/8	22 925 004,-	-	15 359 752,-	7 565 252,-
4.	Táncsics u. 8/ab	39/1	25 645 700,-	-	17 182 619,-	8 463 081,-
5.	Eötvös u. 1-6.	484	10 535 580,-	-	7 058 839,-	3 476 741,-
6.	Római krt. 8.	428	5 801 400,-	-	3 886 938,-	1 914 462,-
7.	Alkotás u.8.	730/6 3	17 382 900,-	-	11 646 543,-	5 736 357,-
8.	Alkotás u.9.	730/6 4	13 345 200,-	-	8 941 284,-	4 403 916,-
9.	Fáy A.u.10.	451/1 5	13 507 700,-	-	9 050 159,-	4 457 541,-
10.	Szabadság u.32.	730/3 9	18 525 000,-	-	12 411 750,-	6 113 250,-
11.	Fáy A.u.12.	451/1 7	14 247 685,-	-	9 545 949,-	4 701 736,-
12.	Hold u. 1-3.	730/8 9	10 272 300,-	-	6 882 441,-	3 389 859,-
13.	Tavaszi u. 5-7.	730/2 2	9 118 800,-	-	6 109 596,-	3 009 204,-
14.	Erdősor 43.	537/5	15 326 000,-	-	10 268 420,-	5 057 580,-
15.	Fáy A.u.11.	451/1 6	16 587 000,-	-	11 113 290,-	5 473 710,-
16.	Okt.23 tér 6. Korányi u.11.	87/24	9 711 900,-	-	6 506 973,-	3 204 927,-
17.	Martinovics 1.	460	4 881 267,-	-	3 270 449,-	1 610 818,-
18.	Dózsa Gy.u.62/A-B	25/5	13 874 100,-	-	9 295 647,-	4 578 453,-
19.	Latinovics u. 4-5-6.	42/33	14 344 250,-	-	9 610 647,-	4 733 603,-
20.	Weiner krt. 1-7.	481/8	19 800 000,-	-	13 266 000,-	6 534 000,-
21.	Weiner krt. 6.	481/6	17 445 375,-	-	11 688 401,-	5 756 974,-
22.	Fáy A.u.4-5-6.	451/3 2	20 926 245,-	-	14 020 584,-	6 905 661,-
23.	Erdősor 39.	537/1 9	21 094 000,-	-	14 132 980,-	6 961 020,-
24.	Zalka M. u. 1-2-3.	48	15 159 000,-	-	10 156 530,-	5 002 470,-
25.	Október 23. Tér 7.	76/2	19 697 400,-	-	13 197 258,-	6 500 142,-
26.	Martinovics u. 21.	473	18 000 000,-	-	12 060 000,-	5 940 000,-
27.	Martinovics u. 19.	472	3 750 000,-	-	2 512 500,-	1 237 500,-
28.	Duna sor 21-23.	222	14 524 151,-	-	9 731 181,-	4 792 970,-
29.	Duna sor 25-27.	221	14 524 151,-	-	9 731 181,-	4 792 970,-
30.	Osztrava tér 1-2	235	14 514 183,-	-	9 724 503,-	4 789 680,-
31.	Martinovics u.2.	461	4 881 267,-	-	3 270 449,-	1 610 818,-
32.	Martinovics u. 3.	462	4 881 267,-	-	3 270 449,-	1 610 818,-
			454 474 906,-		304 498 187,-	149 976 719,-

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az LKFT-2005-LA-2 pályázatok benyújtásához a pályázati díjat, 640 E Ft-ot a 4/2005. (II.11.) KR számú rendelet 6. számú melléklete II. kötelezettségvállalások fejezet 11. során lévő előirányzat terhére biztosítja.

- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a 2.) pontban vállalt kötelezettséget a 2005. évi költségvetés módosítása során vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi és bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

a városüzemeltetési és -fejlesztési iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: - az 1.)-2.) pontra: 2005. december 30.

- a 3.) pontra: a 2005. évi költségvetés módosításának időpontja.

- 4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, - figyelemmel az 1.) pontban meghozott döntésre - hogy az Országos Lakás- és Építésügyi Hivatalhoz a pályázatokat nyújtsa be, és a pályázókat erről értesítse.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a városüzemeltetési és -fejlesztési iroda vezetője

Határidő: 2005. december 30.

- 5.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy nyertes pályázat esetén az Országos Lakás- és Építésügyi Hivatallal - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleményének kikérése mellett - a támogatási szerződést írja alá.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a városüzemeltetési és fejlesztési iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője.

Határidő: az Országos Lakás- és Építésügyi Hivatal által megküldött szerződéstervezet beérkezésétől számított 30 nap.

25. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2005. évi lakóépület-felújítási tervének elfogadására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a gazdasági bizottság elnökét, hogy ismertesse bizottsága véleményét.

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A gazdasági bizottság 5:0 arányban elfogadásra javasolta az anyagot.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Jelentkezés hiányában a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea), távol volt 3 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Ragó Pál) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 394/2005. (XII.08.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2005. évi lakóépület felújítási tervét elfogadja.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy - figyelemmel az 1. pontban meghozott döntésre - a 2005. évi lakóépület felújítási tervet az Országos Lakás- és Építésügyi Hivatalhoz benyújtandó pályázatokhoz csatolja és annak mellékleteként küldje meg.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a városüzemeltetési és -fejlesztési iroda vezetője

Határidő: 2005. december 30.

26. Beszámoló a kulturális koncepció 2005. évi feladatainak végrehajtásáról

Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a bizottság elnökét, hogy ismertesse bizottsága véleményét.

Szántó Péter képviselő, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Képviselőtársaim! A kulturális bizottság keddi ülésén megtárgyalta a napirendi pontot, és egyhangúlag javasolta annak elfogadását.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Jelentkezés hiányában a napirendet lezárom, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Somogyi György), nem szavazott 1 fő (Pochner László), távol volt 3 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Ragó Pál) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 395/2005. (XII.08.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a kulturális koncepció 2005. évi feladatainak teljesítéséről szóló beszámolót.

Felelős: - a határozat közléséért :
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: 2006. január 12.

27. Javaslat a Modern Művészetért Közalapítvány alapító okirata módosítására

Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadói közül az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság véleményét.

Szántó Péter képviselő, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke:

A kulturális bizottság a Modern Művészetért Közalapítvány alapító okiratának módosítását keddi ülésén tárgyalta, egy személy vonatkozásában, Kurucz né Ugar Aran-kát javasolja bekerülni a bizottságba, és az alapító okirat néhány pontjában tett javaslatot az alapító okirat módosítására. A bizottság egyhangúlag javasolta ennek elfogadását.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Jelentkezés hiányában a napirendet lezárom, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Pochner László), távol volt 3 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Ragó Pál) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 396/2005. (XII.08.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Modern Művészetért Közalapítvány ellenőrző bizottságába a lemondott Bús József helyébe Kurucz né Ugar Arankát (2400 Dunaújváros, Váczi Mihály út 8. IV. 4.) kéri fel, egyben a közalapítvány alapító okiratát a határozat melléklete szerint módosítja.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert az 1.) pont szerint módosított alapító okirat aláírására, egyben felkéri a módosítások bírósági nyilvántartásba vételéhez szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtása előkészítéséért:
az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: 2006. január 12.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy bírósági bejegyzés után gondoskodjon az alapító okirat hivatalos lapban való közzétételéről.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtása előkészítéséért:
az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: a bírósági bejegyzést követő 30 napon belül

28. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala köztisztviselői 2006. évi teljesítménykövetelményeinek alapját képező Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata kiemelt céljainak meghatározására

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az előterjesztést véleményező ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítéssel élni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Jelentkezés hiányában a napirendet lezárom, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Pochner László), távol volt 3 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Ragó Pál) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 397/2005. (XII.08.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a köztisztviselők teljesítményértékelésének alapjául szolgáló kiemelt célokról szóló előterjesztést, és a kiemelt célokat az előterjesztés mellékletben foglaltak szerint állapítja meg.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, a jegyző vonatkozásában a polgármestert, hogy a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. tv. 34.§ (5) és (6) bekezdésében foglalt kötelezettségét a határozati javaslat 1.) pontjában foglaltaknak megfelelően hajtsa végre.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért: a jegyző
 a jegyző vonatkozásában: a polgármester
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 valamennyi irodavezető

Határidő: 2006. március 31.

29. Javaslat Dunaújváros Sportjáért Közalapítvány támogatására

Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke
 a gazdasági bizottság elnöke
 az ifjúsági és sport bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy a határozati javaslat két önálló „A” és „B” változatú döntési alternatívát tartalmaz, melyről külön-külön kell döntenünk.

Kérdezem a napirend előadóit, a pénzügyi, a gazdasági, valamint az ifjúsági és sport bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Jelentkezés hiányában a napirendet lezárom. A két alternatíva közül először az „A” változatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslat „A” változatát elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát – mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Pochner László), távol volt 3 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Ragó Pál) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 398/2005. (XII.08.) KH. számú határozata

- 1./ Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 2.000.000,- Ft, azaz Kétmillió forint támogatást biztosít a Dunaújváros Sportjáért Közalapítvány részére a Dunaújvárosi Városi Sportiskolánál mutatkozó hiány fedezetére.
- 2./ Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1. pontban meghatározott támogatást a 2005. évi költségvetés általános tartalék keret terhére biztosítja.
- 3./ Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a határozat 1./ és 2./ pontjában foglaltakat a 2005. évi költségvetési rendelet módosításakor vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat közléséért: a polgármester
 - határozat végrehajtásáért: a jegyző
 - a határozat előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2005. évi költségvetési rendelet soron következő módosításának időpontja

30. Javaslat a volt József Attila Általános Iskola 96 férőhelyes középiskolai kollégiummá történő átalakításának megvalósítására vonatkozóan a helyi önkormányzatok 2006. évi címzett támogatási igénybejelentésének benyújtására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
 a pénzügyi bizottság elnöke
 az oktatási bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóit, a gazdasági, a pénzügyi, valamint az oktatási bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni?

Jakab Sándor képviselő, az oktatási bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! Valamennyiünk előtt ismeretes, illetve egyértelmű, hogy a szakképzés színvonalát a következő időszakban csak úgy tudjuk emelni, amennyiben a kollégiumi rendszer továbbfejlesztésre kerül. Javaslatom nem kívánok foglalkozni, de pár gondolatot mindenképpen szeretnék elmondani. Az elmúlt időszakban a szakképzés színvonala a városban tovább emelkedett, tovább javult. Jelenleg a hat szakképző iskolánkban, három kollégiumban összesen 650 fő elhelyezésére van lehetőség. Hosszabb távon csak akkor lehet továbblépni a szakképzésben, amennyiben a kollégiumi férőhelyek száma növekszik. A 96 férőhellyel 750 fős férőhely jön létre, ami mindenképpen szükséges annak érdekében, hogy a városban a munkaerő-szerkezet átalakítási program megvalósuljon és újabb, és újabb vállalkozók jöjjenek a városba. Egy fejlett szakképzési centrum, ami létrejön, tulajdonképpen jelen pillanatban a főiskolával együtt 12 ezer szakképzésben lévő tanuló van a városban, és úgy gondolom, ez a szám emelhető lenne ennek a kollégiumnak a létrehozásával. Mindenképpen javasolom a határozati javaslat elfogadását.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdésem, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Jelentkezésem hiányában a napirendet lezárom, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Pochner László), távol volt 3 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Ragó Pál) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 399/2005. (XII.08.) KH. számú határozata

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elhatározza, hogy a volt József Attila Általános Iskola 96 férőhelyes középiskolai kollégiummá történő átalakításának megvalósítására vonatkozóan a helyi önkormányzatok 2006. évi címzett támogatására az igénybejelentését benyújtja, s a címzett támogatással megvalósuló beruházásról a döntését a jelen határozat mellékletét képező, jogszabályban előírt formában hozza meg, egyben felhatalmazza a polgármestert, hogy az igénybejelentés benyújtásával kapcsolatban a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a városüzemeltetési és -fejlesztési iroda vezetője

Határidő: - az igénybejelentés benyújtására: 2005. december 15.

- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elhatározza, hogy amennyiben önkormányzatunkat az 1.) pont szerint benyújtásra került igénybejelentés alapján címzett támogatásra javasolják, abban az esetben a volt József Attila Általános Iskola 96 férőhelyes középiskolai kollégiummá történő átalakításához szükséges önkormányzati saját forrást Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata a 2006. évben 6.000 E Ft-ot, a 2007. évben 34.411 E Ft-ot és a 2008. évben 31.589. E Ft-ot az éves költségvetési rendeleteiben biztosítja.
- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a 2.) pontban szereplő kötelezettségvállalást a 2006. évi, 2007. évi és 2008. évi költségvetések elkészítése során vegye figyelembe.

- Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:
a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
a városüzemeltetési és -fejlesztési iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
- Határidő:** - a 2006. évi, a 2007. évi és a 2008. évi költségvetés készítésének időpontja.

- 4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy a volt József Attila Általános Iskola 96 férőhelyes középiskolai kollégiummá történő átalakítása műszaki kiviteli terveinek elkészítésére vonatkozó Tervezési Vállalkozási Szerződést maximum 12.500 E Ft összeggel – az ügyrendi igazgatási és jogi bizottság véleményének kikérése mellett – a HÁZ PLUSZ Kft-vel kösse meg.

- Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
a városüzemeltetési és -fejlesztési iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
- Határidő:** - a szerződés aláírására: 2005. december 21.

- 5.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az 4.) pontban szereplő kötelezettségvállalást a 2006. évi költségvetés elkészítése során vegye figyelembe.

- Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:
a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a gazdasági bizottság elnöke

- a pénzügyi bizottság elnöke
- az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
- a pénzügyi és vagyongazdálkodási iroda vezetője
- a városüzemeltetési és -fejlesztési iroda vezetője
- a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: - a 2006. évi költségvetés elkészítésének időpontja.

31. Tájékoztató a rendezési tervek hatályosulásának 2005. évi tapasztalatairól

Előadó: az építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóját, az építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetőjét, valamint az előterjesztést véleményező városüzemeltetési és környezetvédelmi, valamint a gazdasági bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság véleményét.

Szántó Péter képviselő, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke:

Bizottságunk megtárgyalta a napirendi pontot és 6 igen szavazattal annak elfogadását javasolta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdéssel, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Jelentkezés hiányában a tájékoztatót teszem fel szavazásra, aki a tájékoztatót elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), távol volt 4 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Pochner László, Dr. Ragó Pál) – a tájékoztatót elfogadta.

32. Javaslat a Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. igazgatósági tagjainak, valamint felügyelő-bizottsági tagjainak megbízásának meghosszabbítására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a vagyongazdálkodási bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a gazdasági és a vagyongazdálkodási bizottság elnökét, hogy ismertessék bizottságaik véleményét.

Pintér Attila képviselő, a vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! A vagyongazdálkodási bizottság a mai napon tárgyalta az anyagot, és egyhangúlag elfogadásra javasolta.

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A gazdasági bizottság tegnapi ülésén az előterjesztést megtárgyalta és 4 igen, 1 nem szavazattal elfogadásra javasolta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdéssel, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Jelentkezés hiányában a napirendet lezárom, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), távol volt 4 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Pochner László, Dr. Ragó Pál) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 400/2005. (XII.08.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. igazgatósági tagjának megválasztja:

- Deák Nórát (an.: Erszinger Mária, 2459 Rácalmás, Táncsics M. u. 21.)
- Czuczor Lajost (an.: Sallai Flóra, 2400 Dunaújváros, Martinovics u. 30.IV.2.)
- Tóth Lászlót (an.: Kovács Ilona, 2400 Dunaújváros, Jókai Mór u. 76.)
- Kovács Lászlót (an.: Tóth Etel, 2428 Agárd, Jókai Mór u. 15.)
- Farkas Zoltánt (an.: Berdó Margit, 6000 Kecskemét, Cédulaház u. 39/A.)

Továbbá felügyelő bizottsági tagságában megerősíti

- Dr. Ragó Pált (an.: Lakatos Eszter, 2400 Dunaújváros, Szórád Márton u. 46.)
- Szepesi Attilát (an.: Rupa Margit, 2400 Dunaújváros, Mátyás király körút 12. fszt.2.)
- Dér Zsuzsannát (an.: Gyarmati Anna, 2400 Dunaújváros, Szilvás u. 5/3.).

Az igazgatóság, valamint a felügyelő bizottság tagjai megbízatásának kezdete 2005. december 31., megbízatásuk időtartamának vége 2010. december 31. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a tulajdonosi képviseletet ellátó alpolgármestert, hogy jelen határozatot a Részvénytársaság felé közvetítse.

Felelős: - a határozat közléséért:
a tulajdonosi képviseletet ellátó alpolgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

Határidő: 2005. december 30.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az SZMSZ 18.§ (2) - (3) bekezdése értelmében az írásbeli interpellációt az ülés napját megelőző 5 nappal, a szóbeli interpellációt pedig az ülés napján 12,00 óráig kell a polgármesternek bejelenteni.

Ilyen bejelentés nem érkezett, ezért további interpellációra nincs lehetőség, de interpellációnak nem minősülő kérdés azonban lehetséges.

Kérdezem ilyen kérdés van-e?

Somogyi György képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! Közérdekből tennék fel kérdést. Egy problémát vetek fel, de mivel kérdések órája van, majd megpróbálom a kérdőjelet a végére csempészni.

Sajnálatos módon a Vörösmarty utca 17. II. 1. szám alatt van egy önkormányzati bérlakás, amely gyakorlatilag augusztus végétől üresen áll. Leginkább nem a DVG Rt. mulasztásából, hanem a DVCSH jóvoltából egy jogértelmezési, meg jogvita van a DVG Rt. és a DVCSH között. Arról szól a történet, hogy a lakás állapota rendben van, kielégítő, viszont a korábbi bérlő, aki onnét ki lett lakoltatva, egy hatalmas fűtészámlát hagyott hátra, és azt mondta a DVCSH, hogy addig nem engedi vissza a lakásba a fűtést, mert ő ki is zárta, hogy hogyan, annak nem tudom a körülményeit, lényeg az, hogy a mai napig gyakorlatilag üresen áll, és az önkormányzattól várja, hogy kifizesse az elmaradt fűtészámlát. A lakásügyi bizottság foglalkozott a témával és ugyan jogászok nincsenek közöttünk, illetve mi nem vagyunk többségében jogászok, de a közöttünk lévő jogász sem érti, hogy ebben a szerződéses jogviszonylatban mire alapozza a DVCSH ezt az igényét, hiszen ő a bentlakóval kötött szerződést a szolgáltatási díj megfizetésére, és ma nem látszik a jogalapja annak, hogy az önkormányzattól, azaz a DVG Rt-től kérje. Az a kérdésem, és a jegyző úrhoz, hogy hogyan és miképpen lehetne felgyorsítani ennek a jogvitának a mielőbbi lerendezését, hogy mielőbb kiosztható legyen a lakás. Ugyanakkor felhívom a szíves figyelmet arra is, hogy eközben a lakás szomszédjaiban lévő lakások értelemszerűen fáznak, mert ebben a lakásban nem lévén fűtés, csak egy temperált hő megy a két csövön keresztül, amely keresztül megy a lakáson, a többi lakástól szedi le a hőt, és nem egy keretprogramba bekapcsolt épületről van szó, de az épület hőháztartásában értelemszerűen azok a lakók fizetik meg azt a hőmennyiséget, ami most rajtunk van. Azt gondolom, hogy a DVCSH valamilyen szinten kártérítéssel tartozna a DVG Rt-nek, mert eközben a DVG Rt. a mi megbízásunkból fizeti a fűtésátalányt, a lakbérlemaradást, meg egyebeket, azt gondolom, hogy tartozna ezt megfizetni az önkormányzatnak, vagy a DVG Rt-nek. Kérdezem, mit lehetne tenni, milyen intézkedések kellene ahhoz, hogy minél előbb a kiosztható lakások körébe kerüljön ez a lakás?

Horváth László a pénzügyi és vagyongazdálkodási iroda vezetője:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Somogyi úr! A jogszabály, illetve egy alkotmánybírósági határozat alapján sajnos az önkormányzat tartozik helytállással a bérlő tartozásaiért, tehát az önkormányzatnak kell a DVCSH felé kifizetni a fennálló fűtéstartozást.

Somogyi György képviselő:

Amennyiben ez így van, akkor azt kérném a Tisztelt Hivataltól, készítsünk egy előterjesztést, hogy az általános tartalék terhére fizessük meg, de ne álljon üresen a lakás, miközben családok százai arra várnak, hogy lakást kapjanak, mert ha ez a megoldás, akkor nincs mire várni. Egy előterjesztést készítsen hivatalból a hivatal elő.

Dr. Kálmán András polgármester:

Én meg azt kérem a lakásügyi bizottságtól, hogy a lakások kiutalásánál szíveskedjenek figyelembe venni ezt a többlet terhet. Jelenleg is van jó néhány olyan bérlőnk, aki nem fizeti a közüzemi szolgáltatási díjakat, következésképpen ez rá fog szakadni az önkormányzatra, úgyhogy fokozott gondossággal kellene eljárni a lakások kiutalásánál.

Tisztelt Képviselőtársaim!

Mint ahogy az ülés elején jeleztem, a következő napirendi pontokat zárt ülésen tárgyaljuk meg.

Felhívom a figyelmet, hogy a zárt ülésen a képviselőkn, a jegyzőn és a jegyzőkönyvvezetőkn kívül csak azok vehetnek részt, akiknek a részvételi és tanácskozási jogát a közgyűlés ülésünk elején szavazatával biztosította.

Dr. Kálmán András polgármester megköszönte a testületi tagok, valamint a meghívottak megjelenését és a nyilvános ülést bezárta.

K.m.f.

(: **Dr. Kálmán András** :)
polgármester

(: **Dr. Tóth István** :)
címetes főjegyző