

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2005. november 24-ei üléséről.

Az ülés helye: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének ülésterme

Jelen vannak:

Dr. Kálmán András

1. Almási Zsolt
2. Barányi Albert
3. Cserna Gábor
4. Cserni Béla
5. Dávid Béla
6. Dr. Dorkota Lajos
7. Hosszú János
8. Jakab Sándor
9. Kecskés Rózsa
10. Kerekes Judit
11. Kismoni László
12. Kiss András
13. Dr. Kovács Pálné
14. Pintér Attila
15. Pochner László
16. Dr. Ragó Pál
17. Rohonczi Sándor
18. Selyem József
19. Dr. Skaliczki Andrea
20. Somogyi György
21. Szekeres György
22. Tóth Kálmán

képviselők

Igazoltan távol:

1. Dr. Kántor Károly
2. Ladányi Béla
3. Nagy Anikó
4. Szántó Péter

képviselők

Tanácskozási joggal meghívottak közül megjelent:

Dr. Tóth István

címzetes főjegyző

Dr. Hőnigh Magdolna

aljegyző

Berzlánovits Mátyás

a városüzemeltetési és fejlesztési iroda vezetője

Bojtorné Nagy Katalin

a szociális és egészségügyi iroda vezetője

Dr. Deák Mária
Kálmán István
Dózsa György
Horváth László

az oktatási és kulturális iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
a közigazgatási iroda csoportvezetője
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

Szabó Imre

az építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője

Takács Csaba

az ifjúsági és sport iroda vezetője

Tóthné Záhorszky Margit

a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője

Dr. Kálmán András polgármester köszöntötte a testületi tagokat, valamint a meghívottakat és az ülést megnyitotta.

Megállapította, hogy a megválasztott 27 képviselő közül megjelent 23 fő, így a testület határozatképes.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Bejelentem, hogy az ülés elején kiosztásra került Pochner László képviselőtársunk szóbeli interpellációja, melyet a gazdasági ügyekért felelős alpolgármesterhez intézett a Hankook gumiabroncsgyár beruházással kapcsolatban.

Az SZMSZ 18. § (5) bekezdése értelmében az interpelláció tárgyalására a zárt ülést megelőzően kerülhet sor.

A meghívóban feltüntetett napirendek között vannak olyan napirendi pontok, amelyeket az illetékes bizottságok, vagy azok valamelyike nem tárgyalt.

Kérdezem a bizottságok elnökeit, hogy a bizottságok tárgyalták-e a megjelölt napirendi pontokat.

Kérdezem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 6.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

Dr. Skaliczki Andrea az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a pénzügyi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 5.), 6.), 23.), 24.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Kiss András képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a gazdasági bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 3.), 5.), 6.), 8.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a vagyongazdálkodási bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 6.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

Pintér Attila képviselő, a vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az egészségügyi és szociális bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 6.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi és szociális bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a kulturális bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 14.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

Dr. Skaliczki Andrea a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság tagja:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Képviselőtársaim!

Az ülés elején kiosztásra került egy előterjesztés, melynek címe „Javaslat külső szakértői bizottsági tagi tisztségből való visszahívásra és új külső szakértői bizottsági tag megválasztására”, mely előterjesztés napirendi pontként történő tárgyalását Somogyi György képviselő úr indítványozta.

Az előterjesztés tartalmazza az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleményét, valamint Mudra József levelét, mely a bizottsági ülés után érkezett a szervezési és jogi irodára.

Javasolom, hogy a kiküldött napirendi pontok mellett a jelzett előterjesztést is vegye fel a közgyűlés a tárgyalandó napirendi pontok sorába 20-as sorszámmal.

Szintén kiosztásra került ülésünk elején egy előterjesztés, melynek címe „Javaslat a Dunaújváros, Kandó Kálmán téri, 772/11 hrsz-ú terület megvásárlására” vonatkozó előterjesztés.

Kérem a Tisztelt Közgyűlést, hogy e napirendet is vegye tárgysorozatába 21-es sorzámmal.

Az előterjesztést az illetékes bizottságok – a gazdasági, pénzügyi, ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság – megtárgyalták.

Kérdezem egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, szavazást rendelek el. Aki egyetért azzal, hogy 20. napirendi pontként a közgyűlés tárgyalja meg a „Javaslat külső szakértői bizottsági tagi tiszt-ségből való visszahívásra és új külső szakértői bizottsági tag megválasztására” című előterjesztést, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Kálmán András javaslatát, mely szerint a közgyűlés 20. napirendi pontként tárgyalja meg a „Javaslat külső szakértői bizottsági tagi tiszt-ségből való visszahívásra és új külső szakértői bizottsági tag megválasztására” című előterjesztést – mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szekeres György, Tóth Kálmán) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Aki egyetért azzal, hogy a közgyűlés 21. napirendi pontként tárgyalja meg a „Javaslat a Dunaújváros, Kandó Kálmán téri, 772/11 hrsz-ú terület megvásárlására” című előterjesztést, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Kálmán András polgármester javaslatát, mely szerint a közgyűlés 21. napirendi pontként tárgyalja meg a „Javaslat a Dunaújváros, Kandó Kálmán téri, 772/11 hrsz-ú terület megvásárlására” című előterjesztést – mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szekeres György, Tóth Kálmán) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Aki a kiküldött napirendi pontok tárgyalását – a most elfogadott két új napirendi ponttal – elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a kiküldött napirendi pontok tárgyalását a két új napiren-

di ponttal együtt – mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szekeres György, Tóth Kálmán) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A helyi önkormányzatokról szóló 1990:LXV. tv. 12.§ (4) bekezdés a.) pontja értelmében, valamint az adatvédelmi biztos 1926/4/2004. ügyiratszámú állásfoglalása alapján a közgyűlés zárt ülést tart választás, kinevezés, felmentés, vezetői megbízatás adása, illetőleg visszavonása, fegyelmi eljárás megindítása, fegyelmi büntetés kiszabása és állásfoglalást igénylő személyi ügy tárgyalásakor, ha az érintett a nyilvános tárgyalásba nem egyezik bele; továbbá önkormányzati, hatósági, összeférhetetlenségi és kitüntetési ügy, valamint vagyonynyilatkozattal kapcsolatos eljárás tárgyalásakor.

A meghívóban jelzett 22.) napirendi pont jogorvoslati kérelem elbírálására vonatkozik, tehát hatósági ügyet takar, ezért e napirendi pontunkat külön szavazás nélkül, zárt ülésen tárgyaljuk.

A meghívó szerinti 20.) és 21.) napirendi pont önkormányzat által alapított díj adományozására vonatkozik, tehát kitüntetési ügy, ezért e napirendi pontokat is – külön szavazás nélkül – zárt ülésen tárgyaljuk meg.

A meghívóban 23.) és 24.) sorszámmal jelzett napirendi pontok személyi ügyek. Az érintettek nem nyilatkoztak arról, hogy hozzájárulnak a nyílt ülésen történő tárgyaláshoz, ezért az előbbieken hivatkozott adatvédelmi biztosi állásfoglalás alapján a személyiségi jogok védelme miatt zárt ülést kell tartanunk, melyről külön szavaznunk nem kell.

Tisztelt Közgyűlés!

Az SZMSZ 11/A. § (6) bekezdés a.) pontja értelmében részvételi és tanácskozási joggal részt vesznek a zárt ülésen az adott előterjesztés előkészítésében résztvevő, ügyismerettel rendelkező irodavezetők is, ezért a meghívóban jelzett 20.), 21.), 22.) napirendi pont tárgyalásánál részt vesz Bojtorné Nagy Katalin a szociális és egészségügyi iroda vezetője, a 23.) és 24.) napirendi pont tárgyalásánál pedig Dr. Deák Mária az oktatási és kulturális iroda vezetője.

N a p i r e n d :

Nyilvános ülés:

1. Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról

Előadó: a polgármester

2. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Előadó: a polgármester

3. Javaslat új, az ivóvíz-szolgáltatás, valamint a szennyvízelvezetési és tisztítási szolgáltatási díjat meghatározó rendelet koncepciójára

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

4. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése magánszemélyek kommunális adójáról szóló 54/2004. (X.8.) KR számú rendeletével módosított 14/2004. (III.12.) KR számú rendelet módosításának koncepciójára

Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke

5. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata 2006. évi költségvetési koncepciójára

Előadó: a polgármester

6. Javaslat a Szent Pantaleon Kórház költségvetési intézmény megszüntetésére és a Szent Pantaleon Kht-vel kötendő vagyonkezelési és közhasznú szerződés jóváhagyására

Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

7. Javaslat az őszi érettségi vizsgák lebonyolításának finanszírozására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke

8. Javaslat önrész nyújtására a Hild József Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium pályázaton való részvételéhez

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke

9. Javaslat céltámogatási szerződés megkötésére a hajléktalan személyek téli kríziskezelése érdekében

Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság
a gazdasági bizottság elnöke
az egészségügyi és szociális bizottság elnöke

10. Javaslat az iparűzési adó 2%-ának felhasználásáról
Előadó: a jegyző
11. Tájékoztató a 2005. évi költségvetés III. negyedéves teljesítéséről
Előadó: a polgármester
12. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének a DUNA-TÉR Kft-vel történő elszámolásról rendelkező 56/2005. (II.24.) KH számú határozatának módosítására
Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a vagyongazdálkodási bizottság elnöke
13. Javaslat a Közszolgálat Üdültetéséért Közalapítvány létrehozására, a vagyonnevelő szerv és az ellenőrző bizottság megválasztására, feladatátadó megállapodás létrehozására
Előadó: a polgármester
14. Javaslat a Civilek Háza Közalapítvány alapító okirata módosítására és az alapítvány bejegyeztetésére
Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
15. Javaslat a 2889/2 hrsz-ú földterület ingatlan elidegenítésére
Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
16. Javaslat a dunaújvárosi 730/36/A/1 hrsz. alatt felvett, természetben Dunaújváros, Március 15. tér 1-4. szám alatti helyiség értékesítésére
Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a szociális és egészségügyi bizottság elnöke
17. Javaslat az Újpart Művészeti Egyesület kérelmének elbírálására
Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
18. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése által fenntartott és felügyelt költségvetési intézmények tulajdonosi ellenőrzésére vonatkozó 2006. évi ellenőrzési terv elfogadására
Előadó: a jegyző
19. Javaslat a Kereskedelmi és Vendéglátóipari Szakközép- és Szakiskola elavult eszközeinek selejtezésére
Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
20. Javaslat külső szakértői bizottsági tagi tisztségből való visszahívásra és új külső szakértői bizottsági tag megválasztására

Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

21. Javaslat a Dunaújváros, Kandó Kálmán téri, 772/11. hrsz-ú terület megvásárlására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Zárt ülés:

22. Javaslat „Szociális Munkáért – Dunaújváros” díj adományozására

Előadó: a polgármester

23. Javaslat „Dunaújváros Egészségügyéért” Díj adományozására

Előadó: a polgármester

24. Javaslat jogorvoslati kérelem elbírálására

Előadó: a polgármester

25. Javaslat Horog Leila – a „Hátrányos helyzetű diákok Arany János Tehetséggondozó Programjában” való részvételre – benyújtandó pályázat támogatására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke

26. Javaslat Boldizsár Vivien – a „Hátrányos helyzetű diákok Arany János Tehetséggondozó Programjában” való részvételre – benyújtandó pályázat támogatására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke

- 1.) Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról**

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Ülésünk előtt került kiosztásra a képviselőtestület tájékoztatására az „Éves jelentés” amely a minőségirányítási rendszer elmúlt időszaka működését tekinti át.

Az „Éves jelentés”-t megtárgyalta a minőségirányítási tanács és a felső vezetés.

Az írásban megküldött beszámolót a következőkkel szeretném kiegészíteni. Több bizottság vezetője jelezte számomra, hogy egyes bizottságok munkája veszélybe került azért, mert a bizottság képviselő, illetve részben nem képviselő szakértői tagjai nem látogatják a bizottsági üléseket. Felkérem a közgyűlést alkotó pártok, frakciók vezetőit, hogy szíveskedjenek a képviselőik figyelmét, illetve szakértőik figyelmét felhívni arra, hogy a bizottságok látogatása az nem szándék kérdése, hanem kötele-

zettsége mind a képviselő, mind pedig a szakértő tagoknak. Tisztelettel kérném, hogy az önkormányzat működőképességét a frakciók biztosítsák.

Kérdezem kérdés, hozzászólás a tájékoztatóval kapcsolatban van-e?

Cserna Gábor képviselő:

Hát azért megköszöném, hogy a sok fontos esemény között adna némi tájékoztatást a közgyűlés tagjainak az Állami Számvevőszék Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatánál tett vizsgálatáról. Hát nehogy már meggyőzzön arról Kálmán úr, hogy ez nem fontos és egy november 5-ei dátummal jegyzett jelentésről nem kellene egy polgármesternek a közgyűlésen beszámolnia. Hát azért ne tessék viccelődni. A másik dolog, négy héttel ezelőtti kérdésünkkel kapcsolatban nem kaptunk még választ, amely arról szólt, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése pályázatot írt ki Dunaújváros közeletének közszolgálati módon való tájékoztatására, kb. ilyen címmel. Egész pontosan a közbeszerzési bizottság javaslata alapján a közgyűlés döntött és bizonyos feltételrendszer mentén a pályázat nyertesnek, a Duna-ír Kft-nek biztosítania kell a nyertes jogán az objektív tájékoztatást a Dunaújvárosban zajló közeleti, sport, szabadidős és egyéb eseményekről. Ezen pályázati kiírás egyik pontja volt a megfelelő belmagasságú, 3,80 m-es stúdió kialakítása, mely négy héttel ezelőtti, tehát 2005. október 27-ei csütörtöki közgyűlésen tettem fel és azt a választ kaptuk rá írásban először, hogy a hivatal illetékes munkatársai lemérték és ténylegesen ez 3,50 m-re jött ki, és akkor vettem fel az alpolgármester úrnak, hogy itt valami nem stimmel, tehát vagy újra le kell mérnie, vagy megfelelő intézkedéseket meg kell tenni a szerződés felbontására. Ma november 24-e van, tehát egy hónap telt el. Erre ha valami érdemi választ kaphatnának a közgyűlés képviselői.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Nem lenne probléma, ha ennyien csiptetőt kaphatnánk, tehát nehéz anyagi helyzetben van a város biztos, de már hogy a csiptető sincs, ez akadályozza a munkánkat. Szerettem volna papírokra hivatkozni és megfogni, és nem tudom, mert az egyik kezemen a mikrofont kell tartani. Remélem a bal oldalnak van csiptetője és nemcsak a Fidesztől tüntették el. Kaptam, köszönöm szépen. Polgármester úr, a beszámolójában megemlítette, hogy a bizottsági munkában egyesek nem vesznek részt. Ha a gazdasági bizottsági ülésén a Fidesz képviselőjeként én, a DJE képviselőjeként Palkovics Jenő és a Fidesz-LÉSZ közös képviselőjeként Szepesi Attila valóban január 31-ig nem fog részt venni. Jegyző úrnak ott a joga, a tiszteletdíjat le kell vonni, ezzel is segítünk Dunaújváros nehéz anyagi helyzetén. Az indoklás roppant egyszerű, az MSZP-SZDSZ többség módosította a Szervezeti és Működési Szabályzatot, milliárdos kérdésekben egy személyben dönthet, nincs is itt az anyag, amit aláírt, és a hente folyamatosan ülésező bizottság úgy látszik nem méltó arra, hogy fontos kérdésekben állást foglaljon. Két négyzetméteres ingatlanok értékesítésében igen. Tehát mi úgy döntöttünk, ameddig hatályban van a kirekesztő SZMSZ, addig vigyék a várost, természetesen a minket nem megillető díj pedig a városé marad. Ezt követően tisztelt polgármester úr, szeretném azért azt megkérdezni öntől, hogy később ugyan napirenden lesz az ivóvíz és a csatornaszolgáltatás díja, de hát egy többségi önkormányzati tulajdonú cég, a Dunaújvárosi Vízfutó Csatorna és Hőszolgáltató Kft hogyan veszi a bátorságot arra, hogy fűtés és vízszolgáltatásban történő kizárással fenyegetsen meg polgárokat azért, mert a csatornadíjjal úgymond hátralékban van. Azzal

a csatornadíjjal van hátralékkal, amelyet jogerősen a bíróság megállapított, hogy nem volt joga beszélni annak a cégnek, aki számlázott. Ugye a legfelsőbb bíróság a felülvizsgálati kérelmet elutasította, tehát már olyan kiskapu sincs, hogy a jogerős ítéletet meg lehessen változtatni. Tisztelt Polgármester Úr! Kérem szépen majd a tulajdonosi képviselő járjon el annak érdekében, hogy ilyen fenyegető levelek az állampolgárokat ne zaklassák. A másik, ön az elmúlt két hétben fizetett hirdetést adott fel, és hát a kedves Fidesz is címzett volt, és mi vagyunk itt a kedves, vagy kedvtelen Fidesz, tehát engedje meg, hogy mivel nekem nincs többszázezer forintom hirdetésre, vagy milliók, ezért igen röviden válaszoljak az ön hirdetésében foglaltakra. Hát átpolitizálták az életünket, megosztottá tették az országot, bizony 90 óta megosztott, többpártrendszer van, biztos, hogy egy volt kommunista pártot kiszolgálónak ez zavaró, de hát bizony 90 óta demokrácia van. A 23 millió románnal is, önök fenyegették meg ezt az országot. Szembefordították egymással a vidéket és a fővárosiakat, ez elég érdekes, a főváros és a vidék mindig külön fogalom volt, mi vagyunk a vidékiek, és mi reméljük, hogy ezentúl a főváros is és a vidék is fejlődni fog. Na most félelem, egy kicsit azért álljunk meg a félelemnél. Én csak azt tudom, hogy az úgynevezett elmúlt rendszer haszonélvezői és kiszolgálói sokan gépfegyverrel szaladgáltak munkásorként, ezek nem mi voltunk. Itt körülnézek és egyet se látok ilyet közöttük. Azóta nem mi zártuk le a várost kordonnal. Nem látom Nagy Anikót, mert a sajtó takarja. Tavaly Orbán Viktor volt Dunaújvárosban itt a téren, nem volt kordon és Nagy Anikó és társai ott álltak felemelt plakáttal a kezükben, tíz méterrel arrébb Dunaújváros rendőrkapitánya, senki nem bántotta őket. Nem igazoltatta őket, nem vezettette el őket, hadd ne soroljam, hogy mit nem tett, amit önök megtettek. Kitől kell félni, hát erre csak azt tudom mondani, hogy hál' a jó Istennek, sokan megkerestek minket és azt mondták, hogy bár 56-ban a vérüket áldozták a szabadságért, ami aztán most úgy látszik, nem következett be, de ha kell, újra megteszik. Ez a három ez a Gyurcsányi központi parancs volt, ezt olvastuk valamennyi megyei lapban. Két helyi viszont helyi, az utolsó a négyes és az ötös, na hát ez döbbenetes. A skizofrénia jegeit lehet kiolvasni Kálmán András polgármesterből, ugyanis azt mondja, hogy jó állást adtak a szolnoki fiúknak, na most én úgy tudtam, hogy polgármester úr rácalmási. Ugyanis abban az időszakban 1998-2002. között a legtöbb jövedelemre a Kálmán András által jegyzett ügyvédi iroda tett szert. Itt valamennyiünk, beleértve az MSZP-t is Dunaújvárosban, de megnéztem, Szolnokon sincs egyetlenegy Fidesz tag, aki itt érintett lett volna. Van egy szolnoki fiú, úgy hívják, hogy Pomázi Csaba, aki igen jó kapcsolatot ápol az MSZP-vel, azt hiszem, hogy ezt talán nem kell részletesen ismertetnem. És végül a döbbenet, ez a döbbenet, a nemzet sportvárosának stadiontorzót építettek. Valóban, mint mondtam 1990 óta demokrácia van, és a választásokat önök nyerték meg, a stadion nem készült el, majd az önök által finanszírozott vörös tévé és vörös újság forgatott Adonyban, ahol Gyurcsány, akkor sportminiszter azt mondta, nem fejezzük be a stadiont. Itt van a főszerkesztő asszony, volt szerencsém élvezni a műsorát, maga Gyurcsány Ferenc jelenlegi miniszterelnök mondta, hogy én bizony nem fejezem be a stadiont. Erre polgármester úr azt mondja, hogy torzó maradt a stadion. Hát beszélgessen Gyurcsány úrral, és fejezzék be a stadiont. Polgármester úr, bátran igazat, nem igazságtalanságot bátran, bátran igazat. Köszönöm.

Pochner László képviselő:

Pontosabban kéne azért fogalmazni, amikor ön azt mondja, hogy a bizottságok nem tudnak dolgozni, mert mondjuk az ellenzék nem jár el. Meg kell mondani, hogy melyik bizottságról van szó, mert például a pénzügyi bizottságban nem tudok ilyenről,

meg más bizottságról sem. Dorkota úr helyre tette a dolgot, hogy a gazdasági bizottságban miért és meddig. Rendbe van téve a dolog. A másik, amit Dorkota úr említett szór mentén, az ÁSZ jelentés. Erről volt is egy sajtótájékoztató és hát néhány dolgot azért pontosan hadd idézzek ebből a jelentésből, mert azért ezt elnevezhetnénk a fő-rumból vett egyik ötletes, szó szerint gyász jelentésnek is. A következők történnek, és nem az összeset, mert öt percnél többet nem szeretnék csacsogni, de néhány dolgot kiemelnék ebből. Azt mondja: az Államháztartási törvényben foglaltakat megsértve 2004. és 2005. évi költségvetési rendeletekben a bevételeket és a kiadásokat egyensúlyban, a hiány bemutatása nélkül hagyta jóvá a közgyűlés, annak következtében, hogy a finanszírozási célú pénzügyi műveleteket vettek figyelembe költségvetési bevételként, illetve kiadásként. Az államháztartási törvény előírásait megsértve, előterjesztés hiányában a közgyűlés a vagyonkimutatás kivételével nem határozta meg a költségvetés mellékleteként tájékoztatásul bemutatandó mérlegek és kimutatók tartalmi követelményeit. Ezért fogadnak itt el költségvetéseket egyesek anélkül, hogy tudnák, hogy mit fogadnak el. Azt mondja - ez is érdekes -: a polgármester és a főjegyző az operatív gazdálkodást érintő belső szabályzatokban nem határozta meg az előző munkafázis ellenőrzését, nem jelölték ki az ellenőrzési pontokat, az elvégzendő műveleteket, az ellenőrzés viszonyítási alapját, nem rendelkeztek az eltérés rendezéséről. A munkaköri leírásokban az elvégzendő tevékenységet megelőző folyamat ellenőrzési kötelezettségét felelősségi körét nem rögzítették. Mondhatnám azt is, hogy kupleráj van a hivatalban. Azt mondja – ez is érdekes -: az APEH nem tudom, hogy mit szólna hozzá, ha ez gazdálkodó szervezetnél lenne. Gazdasági eseményekről, számviteli bizonylatokat kiállították, melyek 12,5 %-ban megsértve a számviteli törvényt, nem feleltek meg az előírt alaki és tartalmi követelményeknek, és hozzáteszem az ÁSZ nem jogosult arra, és nem is szokta csinálni, hogy egyébként a gazdasági dolgokat nézze a számláknak, nevezetesen azt, ugye a pénzügyi ellenérték, a műszaki és egyéb ellenértéke, szolgáltatási ellenértéke, azaz fiktív, vagy nem fiktív, vagy részben fiktív számláról van-e szó. Hát ilyen is van. Minden nyolcadik számlán, a számviteli törvénnyel ellentétes. Azért nem semmi. DVG Rt-vel kapcsolatban is mondok egy-két dolgot. DVG Rt. által beszedett önkormányzati tulajdonú lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti díj bevétele a számviteli törvény bruttó elszámolása a teljesség elvét megsértve beszámították a lakóházkezelési terv megvalósítására szolgáló kiadások finanszírozása során. Az önkormányzati tulajdonú lakások elidegenítésével kapcsolatos bevételek beszédésével a közgyűlés a DVG Rt-t bízta meg. Az ebből származó önkormányzati követelések nyilvántartásáról nem rendelkeztek, a követelés 2003. május hóban történt értékesítéskor kimutatott 820,8 millió Ft követelési állomány sem a polgármesteri hivatal, sem a DVG Rt. könyvviteli mérlegében nem szerepelt, megsértve ezzel a számviteli törvényben előírt teljesség és valódiság elvét. Azt mondja: a vagyongazdálkodás szabályait a vagyongazdálkodási rendeletben szabályozták. Ez így is van, de az államháztartási törvény előírását azonban megsértve, a vagyongazdálkodási rendeletben lehetőséget biztosítottak a közgyűlés egyedi döntése alapján a versenyeztetés mellőzésére, a vagyon hasznosítás során. Polgármester hatáskörét túllépve a gazdasági bizottság egyetértésével – itt azért a gazdasági bizottság is túllépte ám a hatáskörét megjegyzem – bérleti díj kedvezményt biztosított a polgármesteri hivatalban lévő helyiségek bérbeadásakor, valamint két párt részére történő helyiség bérbeadásakor. Tehát itt vállalkozónak is adtak bérbe, nemcsak erről a két pártról van szó. Azt mondja: a vagyonhasznosítás nyilvánosságát szabályozta a közgyűlés, melynek érvényesülését 2000-2004. évek között a Dunaferr Rt. részvényeinek értékesítése során nem biztosították, valamint a versenyeztetés elkerülésével megsértették az államháztartási tör-

vény előírását is. Ez is érdekes: a helyi adóból a behajthatatlannak minősülő követelés elengedésének módját és eseteit az államháztartási törvény előírásait megsértve önkormányzati rendeletben nem szabályozták. Hát akkor kiknek engedtek el és kiknek nem például. Ez érdekes kérdéseket vethet fel. Azt mondja: 2004. évben a polgármesteri hivatal lefolytatott hat közbeszerzési eljárást. A közbeszerzési törvény előírásai ellenére a polgármesteri hivatal nem folytatta le a közbeszerzési eljárást ingatlanok őrzési, védelmi és hirdetési feladatainak megrendelése esetén. Ezt a DJE és az ellenzék is többször elmondta, hogy a Szekeres úr érdekeltségi körébe tartozó vállalkozás az bezzeg sem pályáztatás, sem közbeszerzés útján nem lett megversenyeztetve. Azt mondja: - ez is súlyos megjegyzés és mi ezt mondtuk is, de itt visszaköszön – az önkormányzat gazdálkodásának pénzügyi egyensúlya az elmúlt három évben nem volt biztosított, a költségvetési rendeletekben terület finanszírozási tételeket nem tartalmazó bevételek nem nyújtottak fedezetet a tervezett kiadásokra. Az önkormányzatnál működési forráshiány állandósult, a növekvő likviditási programok megoldására a folyószámla hitelkeret szerződés összegét évente növelték, ennek összegéről is mond egy-két dolgot. Azt mondja: a kórház 2001. október hóban az államháztartási törvény előírását megsértve hitelügyletnek minősülő tartozás átvállalási szerződést kötött 300 millió Ft értékben, melyhez a közgyűlés készfizető kezességet vállalt. Igaz, hogy ez nem lett beváltva ez a kezesség, de akkor is törvénytelen volt. Ezt egyébként a kórház átvilágítója is mintha szóvá tette volna. Hát ilyenek és ehhez hasonlóak találhatók ebben a jelentésben. Mivel ez november 5-én készült, én azért elvártam volna, hogy legalább széljegyzetben már a 10-ei közgyűlésen, de legalább most a 24-ei ülésen a polgármesteri beszámolóban ez megjelent volna, annál is inkább, mivel ez nem egy titkos anyag, az ÁSZ-nak a honlapjáról letölthető és én is onnan töltöttem le. Tehát semmiféle illegális csatornát ez ügyben nem vettem igénybe.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, az 1. napirendet lezárom. Cserna képviselő úrnak és Pochner képviselő úrnak az ÁSZ jelentéssel kapcsolatos felvetésére a következőket tudom válaszolni. Az ÁSZ vizsgálat pontosan annak érdekében, hogy a lehető legnyilvánosabb legyen, az új gyakorlatnak megfelelően sajtó tájékoztatóval - ami megtörtént – indul, egyidejűleg pedig felkerül az ÁSZ honlapjára. Felhívtuk a tisztelt képviselőtársaim figyelmét is, aki esetleg nem olvasta volna az újságban, hogy az ÁSZ jelentés mely honlapon található meg, hiszen terjedelme miatt célszerű, ha mindenki ott tanulmányozza az ÁSZ jelentés megállapításait. Természetesen az ÁSZ jelentéssel kapcsolatban kötelezettsége a hivatal vezetésének és a polgármesternek, hogy intézkedési tervet készítsen. Erről tájékoztassa az ÁSZ-t elsősorban, hiszen a jelentést ők készítették és természetesen feladata az, hogy tájékoztassa a közgyűlést. A következő közgyűlésen az intézkedési terv a közgyűlés napirendjén szerepel, tehát módja és lehetősége van valamennyi képviselőtársunknak, egyrészt az ÁSZ jelentést megismerni teljes részletességgel az ÁSZ honlapjáról, és természetesen összevetni azzal az intézkedési tervvel, amelyet az ÁSZ jelentés kapcsán a hivatal, illetve az önkormányzat vezetése készített, sőt ennek az intézkedési terv megtárgyalására is mód van. Tehát én azt gondolom, hogy semmiféle mulasztás nem történt, hogy sem a múltkori közgyűlésen, sem a mostani közgyűlésen nem adtunk tájékoztatót, hiszen ez a tájékoztatót kivonatos lett volna és netalán tán az a vád érhetett volna bennünket, hogy valamifajta tendenciózus beállítással próbáljuk az ÁSZ jelentés megállapításait kisebbíteni. Erről szó nincs. Tehát mindenki számára hozzáférhető, mindenki meg fogja kapni az ennek kapcsán született intézkedési tervet. Én egyéb-

ként nem kívánom minősíteni, nem is feladatom az ÁSZ jelentését, minden egyes megállapításával egyébként egyetértettünk az ÁSZ jelentésének. Ennek megfelelő intézkedési tervet dolgoztunk ki. Természetesen önöknek is lehetőségük van az egyes megállapításokat értékelni. Én összefoglalóan csak annyit tudnék mondani, amit főjegyző úr a sajtótájékoztatón elmondott, hogy ugyan nem kaptunk kiváló jegyet, hanem egy nagyon átlagos jegyet kaptunk, nem vagyunk büszkék azokra az eltérésekre, amit megállapítottak, úgy gondolom, hogy azokat a hibákat, amit az ÁSZ jelentés feltárt, azokat ki kell küszöbölni. A tévé pályázattal kapcsolatban a főjegyző úr fog válaszolni Cserna képviselő úrnak. Dorkota képviselő úrnak annyit tudok az ivóvíz és csatornadíjjal összefüggésben mondani, hogy természetesen a DVCSH önkormányzati tulajdonosi képviselőjének továbbítani fogjuk az ön felvetését. A hirdetéssel kapcsolatban csak meg tudom köszönni képviselő úrnak, hogy megismételte a hirdetésben elhangzottakat, mondhatnám azt is, hogy ez valóban ingyen volt. Természetesen nyilván hogy nem fogunk egyetérteni a hirdetésben közzétett szöveggel, hiszen ebben valóban ellenérdekűek vagyunk. Pochner képviselő úr felvetette a bizottsági tárgyalás eljárásra, vagy nem eljárásra csak annyit szeretnék mondani, hogy én nem említettem, hogy kik nem járnak. Én arra kértem a közgyűlést alkotó pártokat, miért kellett volna megemlíteni, nem szégyenpad ez, meg nem faliújság, hirdetőtábla, hogy kitegyük a képviselőket, vagy a szakértőket annak, hogy hova járnak, meg hova nem járnak, én azt kértem, hogy biztosítsák a közgyűlést alkotó pártok a bizottságok működőképességét. Semmi mást. Azt gondolom, hogy ilyen kéréssel fordulhatok a közgyűlés egyes pártjaihoz. Eszem ágában nem volt sem egy bizottságot megbélyegezni, sem egy pártot, sem senkinek címkézni, nekem az a feladatom, hogy az önkormányzat működőképességét biztosítsam, de természetesen önökkel együtt.

Dr. Tóth István címzetes főjegyző:

Cserna képviselő úr kérdésére válaszolva azt tudom mondani, hogy a közbeszerzési tanácsadó testület elé fogjuk terjeszteni az önök észrevételét. Tekintettel arra, hogy az önkormányzat és a szerződő fél közötti szerződésben 60 napos határidő szerepel a tárgyi feltételek kialakítása érdekében, ez november 19-én járt le. A jövő héten egyik munkatársunk ellenőrizni fogja, hogy megfelel-e az épület, illetve a stúdió belső légtérének belmagassága a szerződésben vállalt kötelezettségnek és ettől függően készítünk előterjesztést a további lépések vonatkozásában.

Dr. Kálmán András polgármester:

Most a polgármesteri beszámolót teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a tájékoztatót – mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Pintér Attila, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 6 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Pochner László, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 1 fő (Somogyi György) – elfogadta.

2.) Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A lejárt határidejű határozatokkal kapcsolatos jelentés tárgyalása során csak akkor kell határozatot hozni, ha a közgyűlés a jelentést nem fogadja el, vagy ha a határozat végrehajtási határidejét, vagy a határozat más tartalmi elemeit kívánja módosítani vagy kiegészíteni.

Az előterjesztés két részből áll. Az I. rész a lejárt határidejű határozatokról szóló jelentéseket tartalmazza, a II. rész pedig a munkaterv, valamint a jelzett határozatok végrehajtási határidejének módosítására tesz javaslatot.

Először az előterjesztés I. fejezetét tárgyaljuk meg. Kérdezem ezzel kapcsolatban kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, az I. fejezetet bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentést – mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 6 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Pochner László, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 1 fő (Somogyi György) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A II. fejezetet bocsátom vitára. Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 5 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 2 fő (Pochner László, Somogyi György) – a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 350/2005. (XI.24.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 2005. évi Munkaterve november 24-ei ülésére ütemezett:

„Javaslat a helyi iparüzési adóról szóló, többszörösen módosított 6/2003. (II.14.) KR számú rendelet módosításának koncepciójára”, a

„Javaslat a többszörösen módosított építményadóról szóló 13/2004. (III.12.) KR számú rendelet módosításának koncepciójára”, valamint a

„Javaslat a kommunális célú távhőszolgáltatásról, a távhő- és melegvíz-szolgáltatás legmagasabb díjának megállapításáról és díjalkalmazási feltételeiről szóló, többszörösen módosított és kiegészített 32/2000. (XI.17.) KR számú rendelet módosítására”

című előterjesztéseket törli a napirendi pontok sorából.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2005. évi Munkaterv december 8-ai ülésére ütemezett:

„Javaslat a helyi iparüzési adóról szóló, többszörösen módosított 6/2003. (II.14.) KR számú rendelet módosítására”, a

„Javaslat a többszörösen módosított építményadóról szóló 13/2004. (III.12.) KR számú rendelet módosítására”, valamint a

„Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzat közoktatási feladatellátási, intézményhálózat-működtetési és fejlesztési terve 2005. évi felülvizsgálatának elfogadására”

című előterjesztéseket törli a napirendi pontok sorából.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2005. évi Munkaterv december 8-ai napirendi pontját az alábbi napirendi ponttal kiegészíti:

„Javaslat a kommunális célú távhőszolgáltatásról, a távhő- és melegvíz-szolgáltatás legmagasabb díjának megállapításáról és díjalkalmazási feltételeiről szóló, többszörösen módosított és kiegészített 32/2000. (XI.17.) KR számú rendelet módosítására”

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke

A napirend előkészítésében résztvevők:

- a gazdasági bizottság
- a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság
- az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság

A napirend előkészítését koordinálja:

- a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

A napirend előkészítésében közreműködők:

- a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
- a városüzemeltetési és -fejlesztési iroda vezetője
- a szervezési és jogi iroda vezetője

A napirend előkészítésének ütemezése:

- az előterjesztés előkészítése: 2005. november 15.
- az előterjesztés törvényességi vizsgálata: 2005. november 16.
- az előterjesztés véleményeztetése az illetékes bizottságokkal: 2005. november 30.
- az előterjesztés törvényességi ellenőrzése: 2005. december 1.
- a napirend postázásra való előkészítése: 2005. december 2.

A napirend közgyűlési tárgyaláshoz meghívottak:

- a Dunaújvárosi Víz-, Csatorna-, Hőszolgáltató Kft. ügyvezető igazgatója
- az OFE elnöke
- a LÉSZ elnöke
- a DULÉSZ elnöke
- a MESZ Dunaújvárosi Csoportjának vezetője
- a Közös Képviselők Klubja elnöke

4. A Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Javaslat az önkormányzat közoktatási feladatellátási, intézményhálózat-működtetési és fejlesztési terve 2005. évi felülvizsgálatának elfogadására” című előterjesztést 2006. január második közgyűlésére ütemezi.

5. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a

- a 176/2003. (V.22.) KH számú határozat 5.) pontjának végrehajtási határidejét 2006. december 31-ére,
- a 401/2004. (XII.16.) KH számú határozat 2.) pontjának végrehajtási határidejét 2006. december 31-ére,
- a 70/2005. (III.10.) KH számú határozat végrehajtási határidejét 2006. január 31-ére,
- a 210/2005. (VI.30.) KH számú határozat 2.) pontjának végrehajtási határidejét 2005. december 10-ére,
- a 239/2005. (VI.30.) KH számú határozat 7.) pontjának végrehajtási határidejét 2005. december 27-ére,
- a 251/2005. (VI.30.) KH számú határozat végrehajtási határidejét 2006. január 31-ére,
- a 256/2005. (VI.30.) KH számú határozat végrehajtási határidejét 2005. december 8-ára módosítja.

6. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a jelentés II. részével nem érintett egyéb rendelkezéseit változatlan tartalommal hatályban tartja.

3.) Javaslat új, az ivóvíz-szolgáltatás, valamint a szennyvízelvezetési és tisztítási szolgáltatási díjat meghatározó rendelet koncepciójára

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
 a pénzügyi bizottság elnöke
 a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirend tárgyalásához meghívtuk Pikóné Perjési Irén asszonyt, a Dunaújvárosi Víz-, Csatorna Hőszolgáltató Kft. ügyvezető igazgatóját, Nemcsek Tibor urat, a Dunaújvárosi Szennyvíztisztító Kft. ügyvezető igazgatóját, Koós János urat, a LÉSZ elnökét, Tóth László urat, a DULÉSZ elnökét, Keve A. Miklós urat, az OFE helyi szervezetének vezetőjét és Dr. Pecz Péter urat, a MESZ helyi szervezetének vezetőjét.

Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére – mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szekeres György, Tóth Kálmán) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Ülésünk előtt kiosztásra került a MESZ Dunaújvárosi Csoportja, valamint a DULÉSZ Dunaújvárosi Szervezetének nyilatkozata, melyet nyílt levél formájában a közgyűléshez címeztek a napirendi pont kapcsán.

SZMSZ-ünk nem ír elő kétfordulós tárgyalást az ivóvíz-szolgáltatás, illetve a szennyvíz-elvezetési díjat tartalmazó rendelet tárgyalása során.

Így mégis külön tárgyaljuk a koncepciót, ennek okait az előterjesztés részletesen tartalmazza, mely szerint a jelenleg hatályos rendelet számtalan ponton módosításra, illetve pontosításra szorul, ezért célszerű egy új rendeletet alkotni, amelyben meg kell határozni az árképzés, a díjfizetés és számlázás módját és az érdekképviseleti szervek véleményüket már a koncepcionális döntés előkészítése során kifejthetik.

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy a határozati javaslat 1/a. pontjában az árak tartalma tekintetében a mellékletben szereplő rendelettervezet koncepciójának 3. §-a A, B, C, D, E jelű alternatív javaslatot, az 1/b. pontjában pedig a számlázás módja és a díjfizetés tekintetében pedig a rendelettervezet 5. §-a A, B alternatívát tartalmaz.

Amennyiben a Közgyűlés a 3.§ „A”, vagy „B” változatát fogadja el, akkor ahhoz az 5.§ „A” változata illeszkedik. Ha a Közgyűlés a 3.§ „C”, vagy „D” változatát fogadja el, akkor az 5.§ „B” változata van azzal összhangban.

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy a határozati javaslat 2.) pontja (a rendelettervezet közgyűlés elé terjesztése) határidejét is meg kell határoznunk.

Kérdezem a napirend előadói közül a pénzügyi, a városüzemeltetési és környezetvédelmi, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a gazdasági bizottság elnökét, ismertesse a bizottság véleményét.

Barányi Albert képviselő, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! Elég hosszas vitán tárgyalta meg a bizottság kedden a különböző változatokat, hiszen eléggé bonyolult dologról van szó. Engedjék meg, hogy ismertessem a bizottság végső javaslatát. A 3. § A., B., C., D., verziója, illetve E verziója közül a bizottság többségi szavazással az „A” változatot támogatta azzal, hogy maradjon meg az árképlet, hogy annak tartalmát 2006. évben vizsgálja felül az önkormányzat. Kérem, ezt módosító javaslatként kezelje polgármester úr. Nyilván ezzel inverz volt a „B” változat, akkor a „B” változat automatikusan nem kapta meg a többséget. A „C” és a „D” változat, azaz, hogy a vízdíjnál legyen alapidj bevezetve, ezt egyhangúlag a bizottság elvetette, mint javaslatot. Az 5. §-nál, tehát a számlázásra vonatkozó javaslatok közül pedig értelemszerűen az „A”/a. változat került megvitatásra azzal, hogy a 3. §-nál az „A”-ra szavaztunk, viszont itt volt szintén egy módosító indítványa a bizottságnak, mely szerint a számla tartalma ne két sorból álljon össze, nevezetesen; a víz díjából, illetve a szennyvíz díjával, hanem ezt a szennyvízdíjat javasolta a bizottság megbontani egy elvezetési és egy tisztítási díjra. Kötelességem, hogy ezt a módosító indítványt is előterjesszem, 5:0:2 javasolta a bizottság. A határidőre vonatkozóan kicsit hezitáltunk, mert ha ezek a munkálatok elkészülnek, akkor van értelme határidőt mondani, tehát amikor elkészül ez a felülvizsgálat, akkor van értelme a rendelet teljes módosításának.

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A gazdasági bizottság tegnapi és egy héttel előtti ülésein az előterjesztést megtárgyalta és nagyon hasonló eredményre jutott, mint a városüzemeltetési bizottság. Egy kérdéskörben van apró eltérés. A bizottság első menetben arról szavazott, hogy legyen-e alapidj, vagy ne legyen. 6:0 arányban úgy foglalt állást a bizottság, hogy ne legyen alapidj, tehát ennek keretében a „C” „D” verziók kiestek, és végül is arról szavaztunk, hogy az „A” változatot támogatjuk azzal a kiegészítéssel, amit Barányi úr elmondott, tehát hogy 2006 során kerüljön felülvizsgálatra a képlet. Ezt egyhangúlag 6:0 arányban támogatta a bizottság. Ezt követően a további döntési alternatívák közül érthető módon, hogy az „A” változattal foglalatostokodtunk, és ott az az álláspont alakult ki – nem beleemelve abba, hogy hány sora legyen a kibocsátott számlának -, hogy mindenképpen egy számlán kerüljön számlázásra a vízdíj és a szennyvízdíj, és ezt 6:0 arányban a bizottság, majd az így módosított határozati javaslatot 5:0:1 arányban javasolta elfogadásra a közgyűlésnek.

Dr. Skaliczki Andrea az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés! Az ügyrendi bizottság korábban tárgyalta az anyagot, és így az előterjesztésben az általa elfogadottak szerepelnek, de nem teljes egészében, úgy hogy kiegészítésre szorul az, amit tartalmaz az előkészítő anyag. Az egyik az – és ennek örülök -, hogy a másik két bizottság már ennek szellemében tárgyalta a számlázással kapcsolatos díjat, hogy a hatályos szerződések alapján, miután a szennyvíztisztítás díja teljesen más alapról számíthat, és a megállapítása úgyszólván három tételben kerül, hogy egy számlán három tételként szerepeljen számlázásra, tehát a szennyvíztisztítás elvezetés és tisztítása kerüljön megbontásra. Ezt az ügyrendi bizottság így fogadta el, ez az előterjesztésben nem szerepel. A másik pedig az 5. §

(1) bekezdéséhez, ahol a lakossági és nem lakossági fogyasztók közötti elhatárolást taglalja, hogy milyen szempontok szerint lehetne elkülöníteni azt, hogy megbontjuk ezeket a díjakat. Ezzel kapcsolatban a bizottság azt fogalmazta meg aggályként, hogy az eredményyszerzésre irányuló tevékenység önmagában nem egy objektív kategória, tehát nyilvánvalóan ez alapján lehet valakit diszkriminálni, illetve méltányosság alapján azt mondani, hogy „jaj, hát ez mégse, stb.” tehát azt javasolta a bizottság, hogy a rendelet előterjesztésekor vagy szerezzük be a közigazgatási hivatal előzetes véleményét, konkrétan ilyen javaslatok hangzottak el, hogy például objektív paraméter lehet az, hogy a gazdasági törvény hatálya alá tartozó gazdasági társaságok, plusz az egyéni vállalkozók, ez megfontolás kérdése, de mindenképpen objektív paraméter, és nem az a lényeg, hogy folytatja a tevékenységét, hogy az most eredményyszerzésre irányul, tehát ezek mind olyan kifogásolható dolgok, amelyek mindenféleképpen alkotmányossági problémát vethetnek fel. Ugyanebben a pontban meghatározásra kerül a továbbháríthatóság lehetősége paraméter, amire definíció igazán megint nincs, tehát hogy ez alapján elhatárolni lakossági és nem lakossági fogyasztót, ezt szintén aggályosnak tartotta a jogi bizottság és a rendeletben alaposabb vizsgálatát irányozta elő. Megjelent még problémaként az, hogy a csapadékvíz-elvezetéssel kapcsolatban, és annak tisztítási díja egyértelműen az önkormányzatot terheli, ennek a problematikája az, hogy magánterületre leesés, egyebeknek a specifikációját mindenképpen vizsgálni kellene, erre a tervezet abszolút nem tért ki. Tehát az ügyrendi, jogi bizottság úgy fogadta el ezt a tervezetet, hogy erre a rendelettervezet mindenképpen keressen valamilyenfajta megoldást. Ennél sokkal bővebbet és részletesebbet, mint amit a koncepció tartalmaz. Tehát ezekkel a módosításokkal fogadta el az ügyrendi bizottság az előterjesztést.

Rohonczi Sándor képviselő:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Elnézést, hogy két részletben szólok hozzá, de az előző alkalommal, mint a gazdasági bizottság elnöke, a bizottság álláspontját kellett hogy ismertessem, most elmondanám, mint egyéni képviselő a javaslatomat, amely nem mond ellent a gazdasági bizottság határozatának, de azt tovább pontosítja, és ezt csak így módon tehetem meg, mert a bizottság erről így nem szavazott. Arról van szó, hogy hány számla kerüljön kibocsátásra, és azoknak mi legyen a tartalma. Magam részéről összhangban a gazdasági bizottság döntésével, javaslatával, azt javasolnám, hogy ne három soron kerüljön ez megjelenítésre, hanem két sor legyen ezen a közösen kibocsátott számlán. Egyrészt legyen egy vízdíj, másrészt legyen egy szennyvízdíj, ami tartalmazza az elvezetésnek és a tisztításnak is díját. Azt gondolom, hogy ennek racionális magyarázata, amelyek elhangzottak indokok, azok is helytállóak és azok is mérlegelés alapját képezhetik, de ha figyelembe vesszük a lefolytatott pert, amelynek eredményeképpen gyakorlatilag ezt a két tevékenységet együtt kezelik és együtt is értékelik, és elmondták, hogy az egyik szolgáltatónak nincs joga ahhoz, hogy számlázzon, sokat egyszerűsíthetne a helyzeten, azt gondolom, hogy igazából nincs szennyvíztisztítás elvezetés nélkül, és nincs értelme az elvezetésnek sem Dunaújvárosban, ahol egy korszerű biológiai szennyvíztisztító mű működik, tehát az elvezetésnek sincs értelme, ha nem működik mellette szennyvíztisztítás. Ez a két dolog együttműködik. Az érintett szolgáltatók együtt sírnak, együtt nevetnek. Azt gondolom, hogy közös a céljuk, hogy a Dunaújvárosban keletkező szennyvizek tisztításra kerüljenek és legjobb minőségben kerüljenek a Dunába. Az viszont közös érdekünk, hogy ezek, a magas színvonalon elvégzett szolgáltatók az igénybevevők részéről hiánytalanul kifizetésre, a jogosan megállapított ár és

a fogyasztás alapján kifizetésre kerüljenek. Úgy ítélem meg, hogy az én javaslatom segíti azt, hogy ez még inkább ilyen módon történhessen a jövőben. Azt gondolom, ezen a területen van is lehetőség arra, hogy javuljon a helyzet.

Dr. Skaliczki Andrea az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Elnézést, hogy ismét szólok, csak reflektálnom kell képviselő úr nyilatkozatára. Nyilvánvalóan ezt tartalmazta az előterjesztés is, és ez a szándék az előterjesztésből olvasható. Egyetlen nagy problémája van a dolognak igazság szerint azt mondom, és ez az ügyrendi bizottságon is elhangzott, hogy ennek a jogi praktikája, vagy a számlázási praktikája az, hogy I. szám alatt azt mondom, hogy ivóvíz-szolgáltatás, II. szám alatt szennyvízszolgáltatás, és azon belül lebontom két fázisra. Elmondom, hogy miért tartottuk ezt ügyrendileg egyhangúlag indokoltnak, mert a szennyvíztisztítás díja a mai napig egy konkrét szerződés alapján meghatározott inflációkövetést, illetve növekményt tartalmaz. Teljesen más alapon számolódik, mint a szennyvízelvezetés díja. Ez a két jogelv, és a számítási mód teszi indokolttá jelen pillanatban az érvényes szerződések alapján, hogy ez a két megkülönböztetés fenn maradjon, mert nem analogikus az elszámolás módja. Abban a pillanatban, egyébként visszahivatkozva a bírósági indokot meg azért nem lehet ezért elfogadni – azt gondolom –, mert nem erre vonatkozik, tehát azt mondja az idevonatkozó törvény és rendeletei, hogy ez egy tevékenység nálunk specifikus módon előbb került kiadásra magának a szennyvízhálózatnak a kezelése, az ivóvíz-szolgáltató cég felé, és különváltan a szennyvíztisztítás, mintegy később behozott szolgáltatás. Ettől függetlenül elhangzott egyébként az ügyrendi bizottságon, hogy a praktikája az is lehetett volna a dolognak, hogy van csak tisztán egy ivóvíz-szolgáltató, és az szennyvíztisztítóhoz csatoljuk magát a szennyvízelvezetésnek a tevékenységét, ugyanis bérelhetné ő is ezt a hálózatot, merthogy ez az önkormányzat tulajdona. Tehát a jog logikája szempontjából ez a kettő így is szétválasztható lenne. Miután ez bonyolultabbnak tűnik, vagy a hivatal azt mondta, hogy ez egy nagyobb problematikával járó megoldás lenne, ezt az „egyszerűbbet” tartotta. Én azt mondom, hogy hosszútávon a másik megoldás egyszerűbb lett volna egyébként, rövidtávon ez az egyszerűbb. Tehát miután még ez a számolási mód még nem azonos a két tételnél, ezért annak a megszüntéig mindenképpen szükségesnek tartjuk a számlában ezt feltüntetni. Továbbá, az ügyrendi bizottság ezzel kapcsolatban azt is elmondta, hogy az ott ülők nehezen tudják értelmezni ezt a képletet. A képlettel rengeteg probléma van, a hatályos rendeletünk is egyébként tartalmazza azt, hogy 3-5 évente felül kellene vizsgálni ezt a képletet. A képlettel az a baj, hogy én például nem voltam egy rossz matekos, de ott ülök, és egyszerűen értelmezhetetlen. Ha megkérdezzük a fogyasztóvédelmet, bárkit, hogy a nem tudom én milyen tételnek milyen százalékon kell benne lennie jogszerűen, hogy az a tényező benne van, milyen mértékben van benne, hogy az hatványként, vagy hányadosként, vagy nem tudom még mi kerül a képletbe, de ott ülünk, és egyszerűen nem tudjuk értelmezni. Jog szerint én elfogadom, hogy a tartalma sokkal tételesebben elemezhető, kezelni viszont mind a fogyasztók részéről, mind a közgyűlés szempontjából, egyszerűbb lett volna, hogy ha azt mondom, hogy egy fix összeget látok, és azt mondom, hogy „ez ennyivel növelhető, ez még a fogyasztó számára kivitelezhető”. Az elfogadható számunkra, hogy miután ez több fázisból tevődik össze ez a tényező, nem biztos, hogy egy 7 %-os infláció, 7 %-ot emel ezen a történeten, mert ha ez osztóban van, akkor ez lényegesen kisebb összeg, ezt tudjuk. De egyszerűen ez a képlet nyilvánvalóan használhatatlan. Most az a megoldás, hogy ezt a képletet

meg kell vizsgálni, nyilvánvaló. De hogy ez jogszerűvé hogyan tehető, számomra kérdéses, de szurkolok mindenkinek.

Pochner László képviselő:

Örülök neki, hogy a gazdasági bizottság és a városüzemeltetési bizottság gyakorlatilag a pénzügyi bizottság „E” változatát fogadta el, igaz, hogy belegöngyölték, hogy az az „A” változat, mert az „A” változatot úgy módosították, ahogy az ellenzéki többségű pénzügyi bizottság szerette volna, vagy gondolta és akkor ezt úgy adják elő, hogy ez egyébként az „A” változat így történő módosításával fogadják el. Skaliczki képviselő asszony már utalt rá, hogy valóban nem lehet azt megtenni, hogy a szennyvíztisztítást és elvezetést egy összegként, hiszen valóban van itt egy ha jól emlékszem 3 %-os éves növekedés, annak idején ezt vállaltuk, és ha egybe tesszük, hát a DVCSH-nál történtek már csodák, akkor ott elég furcsa dolgok lesznek. Ezt külön ki kell mutatni és a végösszegbe persze össze lehet adni, de másképp fog ez az egész lecsengeni. A másik az árképlet, hát kérem szépen a lakosság szempontjából egy jó árképletnél nincs jobb. Szolgáltató szempontjából meg egy rossz árképletnél jobb a világon sincs. Na most kérem szépen, ez egy rossz árképlet. Ez teljesen világos. Ezt nem is a jogi bizottság tagjainak kell érteni, mi azért mondtuk, hogy azonnal vizsgáljuk felül ezt az árképletet, ugyanis itt elsikkadtak afelett, hogy a pénzügyi bizottság javasolta, hogy ugyan már nézzük meg, hogy mit is takar ez a legfeljebb 10 %-os nyereséget tartalmazó szöveg. A nyereség tartalmat lehet vetíteni a saját tőkére, lehet az árbevételre, lehet a jegyzett tőkére, mit tudom én, bármire, ugye vetítési alapkérdés. Általában azért ha belegondolunk, a kettő nem ugyanaz közgazdaságilag, hogy most egy árbevételre vetítem, ami esetleg ötszöröse lehet a saját tőkének. Gondoljunk bele. Már pedig egy vállalkozásnál gyakorlatilag ha a vállalkozása nem lenne az illetőnek, akkor lenne saját tőkényi készpénze, amit ha a bankba tesz, kap érte 6 %-ot. Nem tudom, hogy érthető-e, hogy mit akarok mondani. Életveszélyes dolog, ezt meg kellene határozni már most. Mert ha nem határozzuk meg, természetesen felül lehet az árképletet is, meg mindent egy év múlva vizsgálni, de hát könnyen tesznek önök ilyen javaslatot, egy év múlva felül lesz ez vizsgálva. Nyugodtak lehetnek benne. Azt nem tudom ígérni, hogy önök fogják felülvizsgálni. Teát át kell gondolni ezt a kérdést, mert nem túl egyszerű és inkább most kellene két hetet, vagy egy hónapot ezzel szöszmötölni, de legyen egy teljesen átlátható, világos árképlet, mert az árképlet, ha jó, akkor annál jobb nincs. Akkor nem jöhet ide a tisztelt szolgáltató, hogy ő akar 8 %-ot ezért, meg azért, miközben az infláció 2,5 %, beteszik az árképletbe különböző változókat, amiket be lehet tenni, ha meg van jól állapítva, és a végén kijön, hogy a reális áremelkedés mértéke 3,75 % például. Akkor azon aztán lehet gondolkodni, hogy kerekítsünk felfelé, vagy lefelé, hogy csináljuk, vagy esetleg azt hagyjuk meg. Én úgy gondolom, hogy itt megint a dolgok elkenése történik. Az biztos, hogy annyit abban a dologban haladtunk előre és ez egy jó dolog, hogy most végre úgy néz ki, hogy talán a törvénynek megfelelően, és akkor nem megy itt az egymásra mutogatás, hogy ki fizessen, ki ne fizessen, miért fizessen, miért ne fizessen stb. Jó lenne ezen túl lenni, de mondom ezt a nyereségtartalmat, meg az árképletet sürgősen meg kellene nézni, mert nem túl szerencsés, ha az benne marad, mert az továbbra is a lakosság birka módra történő pénzügyi nyírását vetíti előre.

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

Akkor legyen „E” az a változat, én nem gondolom, hogy ez siker kérdése, én örülök neki, ha valamiben és nem tudom, hogy jól látom-e, hogy a problémák jelentős részében közös nevezőre jutottunk, én szeretném kijelenteni, hogy ez alapvetően a pénzügyi bizottság, köztük Pochner Lászlónak is az érdeme. Azt gondolom, hogy jó, amikor már ilyeneken vitatkozunk. Valahol a lényeg tekintetében közel kerültek. Egyetlen egy dologra reagálnék itt, hogy miért tettem ezt a javaslatot arra vonatkozólag, hogy két sor szerepeljen a számlán. Igazából az az érv, hogy ennek az egy sornak a két elemének a kiszámítási módja egymástól különbözik. Nem zárja ki, hogy egy sorban szerepeljen, én azt gondolom, hogy erre mindegyikre rögzített szabályok vannak. Itt dönteni fogunk róla, hogy az az ár mennyi, az egyik részről döntöttünk a szerződésben, mert ugye nem lehet más, mint a minden évben 3 %-kal emelt összege, ez a következő 20 évre kiszámolható, hogy melyik évben mennyi. Amikor valaki kézbe veszi és azt mondja, hogy egységár, az pontosan tudja, hogy ebből mennyi a szennyvíztisztításnak a díja. Az elvezetésnek a díjára vonatkozóan pedig a képletek alapján, ami felülvizsgálatra kerül, ez meghatározható. Nem gondolom, hogy amiatt, hogy ez két elemből fog összetevődni, ezek bármikor összekeverednének, nincs rá mód, hogy összekeveredjen, és nem hiszem, hogy az nem lenne szétválasztható közgazdasági értelemben. Egy másik értelme van ennek. Ennek az az értelme, hogy szeretném, ha egyértelművé tennénk, hogy ez a két szolgáltatás szorosan összefügg. Nem létezik egymás nélkül. Korábban létezett, amikor csak szennyvízelvezetés volt, de sajnos nem volt szennyvíztisztítónk, de most van. Ez a kettő ez összetartozik szervesen. Valahol meg kell, hogy értsük és el kell, hogy fogadjuk a bíróságnak az állásfoglalását, akkor ebben a kérdésben el kell, hogy fogadjuk, hogy azt mondjuk, hogy ez a két dolog szorosan összetartozik és amikor ez egy összegként jelenik meg a fogyasztó számára, akkor ő neki tudnia kell, hogy a szennyvízkezeléssel kapcsolatos szolgáltatásokat ő igénybe vette, mit érdeklí őt, hogy ebből mennyi az elvezetés, mennyi a tisztítás, én azt gondolom, a fontos az, hogy nem szennyezte a Dunát, tisztított szennyvíz került az élővízbe és ő neki ez ennyibe fog kerülni. Ha érdeklí, hogy hogyan jött ki a végösszeg, akkor pontosan lehet tudni, hogy ennyi volt ebből a tisztításnak az egységára, ugyanannyi a köbméter valószínűleg, mint amennyi az elvezetésnek és ez simán utána számolható. Nem tartok attól, hogy ez a két dolog összekeveredik és egyik a másik rovására bármilyen módon tisztázatlan legyen. Továbbra is azt javaslom, hogy két sor jelenjen meg.

Almási Zsolt alpolgármester:

A következőt szeretném a tárgyalat napirendi ponttal kapcsolatban elmondani. Egyrészt nagyon jó dolog, hogy az önkormányzat ezt a vitából is látszik, meglehetősen bonyolult, bár látszólag egyszerűnek tűnő kérdést koncepcionális szinten kezeli, éppen azért, mert itt sok olyan érv hangzott el, ami önmagában méltányolandó, de ha megengedik, elmondom, hogy szerintem ezekben a kérdésekben mi a fontos. Először is a városüzemeltetési bizottság véleményét támogatom ebben a kérdésben, nemcsak azért, mert korábban én is ott dolgoztam, de hát a logikája a dolognak számomra azt követeli, hogy ezt az egyébként alapvetően jó koncepciót nagyon pontosan, részleteiben kimunkáltan tárjuk elő, illetve maga a rendelet úgy szülessen meg. Milyen kérdésekben kell itt állást foglalni. Nem gondolom Rohonci képviselőtársam, egyetértek természetesen azzal a logikával is, amit mondott, az is egy lehetséges megközelítés, de nem gondolom, hogy nekünk ne kellene bemutatni, és követhetővé tenni a fogyasztó részére egy húsz éves szerződés betartásának a következményeit. Ha más nem, ez indokolja azt tudniillik, hogy mi a fogyasztó érdekében is kell, hogy

alkossuk meg a saját rendeleteinket, hogy a fogyasztó követni tudja, hogy valóban a város által kötött hosszú távú szerződés alapján a dolog korrekten megy. Azt gondolom továbbá, hogy a 10 %-ot nagyon érdemes végig gondolni. Ez ugyanis, ha így születik meg, először is egyetértek Pochner képviselőtársammal abban, hogy ezt pontosítani kell, hogy ez minek a 10 %-a, miután ez szerepel az előterjesztésben a 10 %-ot is magát érdemes gorcsó alá venni a következők miatt. Egyrészt precedens értékű lehet más szolgáltatók számára. Délelőtt folyamán a DVG Rt. igazgatósági ülésen volt, és a DVG Rt.-nél elhangzott, hogy bizony semmilyen nyereségtartalma nincs a tevékenységüknél, a város által fizetett, a lakosság érdekében végzett szolgáltatásoknál, annyira nyomottak az árak. Most persze erre lehet azt mondani, hogy lehet, hogy nekik nagy az önköltségük és így tovább, de hát ugyanezt el lehet mondani más szolgáltatóra is, másrésztől tudom, hogy valamennyien az érintett bizottságokban ezeket többször végig vizsgálták. Itt inkább arról van szó, hogy az árakat úgy kell megállapítani, hogy egy tisztességes, és én nem vállalkoznék arra, hogy mit értek a tisztességes nyereségtartamon, azért nem vállalkozom, mert nem tudom megítélni. Úgy emlékeztem régebben 6 %-ban, közszolgáltatásoknál 6 %-ban állapította meg egy régebbi törvény, nem tudom, hogy ez most hatályban van-e. Természetesen ez az, amit én kérek, hogy vizsgálják meg. Ez egy nagyon fontos kérdés. Tudniillik, ha itt zsilipet nyitunk, akkor más is jogszerűen fogja követelni a 10 %-ot, és nem biztos, hogy ez igazán bölcs dolog lenne a részünkről. Ráadásul azt sem értem, hogy ebben az előterjesztésben miért van két kivétel, de végül is nem akarom ezzel az időt nyújtani. Arra hívnám fel szintén a figyelmet, hogy akkor, amikor a végleges rendelet megszületik, akkor azokra a specifikumokra, amelyekről már Skaliczki képviselőtársam említést tett, de azon túlmenően a szakértőknek a véleményében is tájálkozhattunk ilyenekkel, ezeket mind komolyan kell venni, és részleteiben pontosan rendezni. Tehát a csapadékvíz kezelése, lévén, hogy a városi csatornahálózat egy része egyesített, rendelkezni kell a tűzi vízhálózatról, annál is inkább, mert ez is egy nagyon érdekes dolog, hogy a tűzi vizet, illetve szükség esetén a belvárosit az egyesített rendszerben, vagy a külön rendszerben használják fel. Attól függően jelentkezik, vagy nem jelentkezik. Továbbá amiről eddig nem volt szó, az az, hogy valamennyien tudjuk, hogy rétegvízet a város Dunába csúszásának a meggátlásáért napi ezer köbmétert termel ki a partvédelmi vállalat és juttat a közhálózatba, csatornahálózatba, ami végül is szennyvíztisztításban is megjelenik. Erre nézve egyébként tudjuk, hogy természetesen van terve a külszíni csatorna építésében, tehát megoldani máshogy, de addig, ameddig ez nem következik be, addig a jelen témánk tárgya kell, hogy legyen. Ennek a szabályozását szintén meg kell ejteni, mert különben úgy járunk, hogy a részletek miatt olyan viták alakulnak ki, akár a lakosság és a fogyasztók, akár a fogyasztók és a megrendelők, az árhatóság között, tehát közöttünk, ami nemkívánatos. Ennek ellenére azt mondom, hogy ez, mint koncepció jó, alapvetően jó, csak hát ami itt elhangzott, ezeket a finomításokat szerintem mindenképpen be kell vezetni.

Somogyi György képviselő:

Több hozzászólást meghallgatva, gondolkodtam, hogy hozzászóljak-e, de azt gondoltam, hogy a fogyasztóvédelmi szervezet jelenlévő egyetlen képviselője érdekében én azt gondolom, hogy mégis csak el kell mondani egy-két dolgot. A LÉSZ álláspontját a 48. oldalon megtalálhatják az anyagban, illetve a képernyőn, és igyekeztünk nagyon röviden, nagyon tömören megfogalmazni, tényleg koncepcionális szinten azokat az érveket, amely a víz, ivóvíz szolgáltatással, illetve szennyvízelvezetéssel ösz-

szefüggésben azt gondoltuk, hogy szükséges. Mi is örömmel üdvözlöttük a 2002. óta egyfolytában fessegetett rendeleteinknek a helyre tevést, hogy végre valahára vizsgáljuk felül és mivel annyira sok ellentmondás és egyéb gond van a rendelettel összefüggésben, mi is azt tartjuk célszerűnek, hogy teljesen új rendeletet fogalmazzunk meg, természetesen a régi rendeletből minden jó, illetve használható észrevételet vegyük át. Jelenleg ugye egy koncepció tervezet áll a rendelkezésünkre és egy kicsit zavar a 2. számú melléklet, amelyben egy majdnem rendelet fogalmazódik meg, különböző alternatívákkal. Ezt azért is mondom, mert mi a rendeletnek a véleményezését, tehát a 2. számú mellékletben lévő rendelet véleményezését nem tettük meg, már csak azért sem, mert nem tudjuk, hogy a koncepció során melyek azok a kérdéskörök, amelyek ma elfogadást nyernek, amelynek hatására kialakul egy rendelet tervezet, amely újfent tárgyalásra fog bejönni a közgyűlésre. Ez azért lényeges, mert ha a 2. számú rendelet tervezetre mondjuk el a különböző szavazás után, hogy ez a koncepcionális döntés, akkor attól eltérő módon majd a rendelet alkotásnál már nem igen lehetne beletenni, holott az itt fessegetett egy-két kérdéskör kapcsán, mint a csapadékvíz elvezetés, tehát a város területére lehulló csapadékok, a magánterületre lehulló csapadékok elvezetése kapcsán nem szerepel ma sem a rendelet tervezetben, illetve a koncepcionális elemek között. Tehát azért kérem én a tisztelt közgyűlést, hogy a 2. számú mellékletbe berakott rendelet tervezetet csak oly mértékig kezeljük koncepcionális szintként, hogy ne legyen annyira szigorúan zárt rendszer, hogy abban ne tudjunk érdemileg majd a szakbizottsági tárgyaláskor a tényleg szükséges dolgokat beemelni. Nagyon fontosnak tartjuk a 3. pontunkban is megfogalmazott kérdéskört, nevezetesen, hogy a városban mintegy 99 %-ban mellékvízmérővel, vagy fővízmérővel rendelkeznek a társasházak a telepszerű többszintes épületek, mert a családi házas övezetek értelemszerűen egy-egy fővízmérő órával ellátottak és az jellemzően a szolgáltató feladata annak a karbantartása, viszont a mellékvízmérők képezik az elszámolás alapját nagy többségben, ezért fontosnak tartjuk, hogy egyrészt ezek hitelesítése kérdésében van egy javaslatunk, nevezetesen, hogy kerüljön be a rendeletbe az, hogy a fogyasztó felé a szolgáltató három hónappal annak lejárta előtt jelezzon a szolgáltatást igénybe vevőnek, hogy megtegye a szükséges intézkedéseket a mellékvízmérők hitelesítése érdekében. Ezt azért tartjuk fontosnak, hogy ne legyen vita arról, hogy a három hónap után követő időszakban valamilyen oknál fogva többlet számlázás történik, mert teszem azt, és talán még teljes joggal is a vízszolgáltató mondhatná, hogy az már nem hitelesített óra alapján mért óra, tehát csak a főmérőt veszi igénybe. Fontosnak tartjuk ennek a beemelését. A másik nagyon fontos dolog, hogy szeretnénk azt elérni, hogy a főmérő és mellékvízmérők elszámolásának kérdésköre is szabályozásra kerüljön egyértelműen a rendeletben. Azaz ne csak az derüljön ki, hogy a főmérő, amennyiben többet mutat, a számlázás alapja természetesen a fővízmérő óra legyen a mellékvízmérőkkel szemben, hanem fordítottja is, amennyiben a mellékvízmérők összessége többet mutat, akkor értelemszerűen a lakóközösségek részére visszafizetésre kerüljön a főmérő mellékvízmérő elszámolás alapján. Mi is lefogadhatatlannak tartjuk azt, hogy egy olyan verzió kerüljön elfogadásra a jövőben a rendeletünkben, ahol alapdíj és plusz szolgáltatási díj konstrukció legyen, messze támogatni tudjuk az „E” variánst, ezt a korábbi bizottsági üléseken is a szavazatunkkal így támogattuk. Nem tudjuk támogatni azt a verziót, ahol a szennyvízelvezetési és tisztítási díj összevonásra kerülne. Az itt elhangzott észrevételekben igazából számomra érdekes momentumok köszönnek vissza. Különösen Rohonczi úr amikor arról beszélt, hogy mennyire fontos, mivel egy dologról van szó, tehát szennyvízelvezetés és tisztítás, ami valóban van, én emlékképemben keresgélve arra emlékszem, valami hasonló érveket mi már egyszer mondtunk, igaz,

hogy akkor, és most meg ne kövessen senki azért, hogy valaki esetleg azt mondja rám, hogy én most imádom és szeretem a DVCSH-t, de annak idején, amikor a szennyvíztisztító-műt ki kezelje, ki üzemeltesse kérdésköre volt a napirenden, én ezt az érvet hoztam fel alapvetően, hogy tekintettel arra, hogy a szennyvízelvezetést a DVCSH végzi, azt gondolom a leglogikusabb eljárás az lett volna, ha neki adjuk üzemeltetésbe azt, ahol az általa elvezetett szennyvizet tisztítja. Tudjuk, hogy egész más ok készítette a közgyűlést arra, hogy akkor a szennyvíztisztítást, mint tevékenységet eladja, abból egyfajta hiánypótló büdzsé javító tevékenységet tudott pótolni, de sajnos visszaköszönt a téma, amiről én sem gondoltam, hogy ilyen rövid időn belül ismét fel fog merülni. A másik kérdéskör maga a szennyvíztisztítási díj kérdése, itt elhangzott. Valóban szerződésben rögzített, év, mint év 3 %-kal emelkedhet, addig, amíg az érvényben lévő szerződés és az érvénytől számított 21 évre emlékszem, addig ennek így kell maradni. Lehet, hogy ez a 3 % egy idő után még magasnak is fog tűnni, mert reményeink szerint x idő után az infláció 3 % alá fog kerülni és akkor azt gondolom, hogy talán szerencsésebb lenne felülvizsgálni, de vannak ennek előnyei is, persze vannak hátrányai is. Egy biztos, az, hogy számlába hogy kerüljön, vagy hogy nem, azt gondolom, részünkről mindegy. Számomra egy a fontos, mert én azt gondolom és vita merült fel a városüzemeltetési bizottságon, a számla hogy legyen, mint legyen, nem a mi dolgunk eldönteni, ez elsősorban a szolgáltatást nyújtó feladata. Számunkra egy a fontos, magában a rendeletben rögzítsük külön mindenkor és év, mint év az adott szolgáltatás díját. Abba a szennyvíztisztítás díja legyen egzaktul megfogalmazva, ami pariba hozható a már korábban elfogadott szerződéssel, ennek megfelelően az már kötelező érvényű a szolgáltatóra, hogy a számlájában ezt így is kell feltüntetni. Nem mi mondjuk meg, hogy egy számlát küldjön, vagy kettőt, vagy hány sorba tegye, úgy, hogy a rendelettel pariba tudjon lenni, én azt gondolom, ez nagyon fontos. Ivóvízdíj, árképlet. Itt felmerült az, és a városüzemeltetési bizottságon nem értettem vele egyet és nem tudom támogatni azt, hogy azt mondjuk, hogy most a koncepciót elfogadjuk így, ahogy van, majd értelemszerűen következő hónapban jön egy vízdíj emelés, azt még a régi rendelet szerint, vagy addigra mondjuk bejön ennek az új rendelete, de az új rendeletbe egy régi többek által elmondott rossz képlettel számoljuk a vízdíjat. Azt gondolom, hogy ez a rendelet tervezet akkor kerüljön vissza a közgyűlésre, ha az árképlet felülvizsgálatra került, tehát az is úgymond rendbe lett téve. Ne csináljunk öszvér megoldást, mert akkor azt gondolom, hogy ebből nem lehet jól kijönni. Gondoljunk csak bele, lehet, hogy most nem jó a rendeletünk ebből fakadóan, az előbb említettem, hogy több kérdésre nem tér ki, de ne csinálja azt a tisztelt közgyűlés, hogy a rossz rendelet új rendeletbe, a régi rendelet rossz elemét is beemeli, azaz majd 2006-ban felülvizsgálja. Lehet, hogy 2006-ig jutunk el odáig, hogy felülvizsgáljuk, de ne novemberig várjunk. Konkrétabb határidőt lehet adni, és azt gondolom, hogy február 15-ig felül lehet vizsgálni, február végén meg lehet a rendeletet ennek megfelelően alkotni a mostani koncepció alapján. Most egy vízdíj emelés 3-4-5 éve eszerint emelgetjük, nem gondolnám, hogy alapvetően ez a tragédia. Sokkal nagyobb problémát vet fel, ha elfogadjuk az új rendeletet, az árképlet felülvizsgálata majd húzódik ezért, azért, amazért, és hosszú évekig az új rendeletben benn hagyjuk a régi rossz képletet. A távhő rendeletre emlékeztetek mindenkit, ezt eljátszottuk, ma is sajnos visszaköszönő témák vannak ezzel kapcsolatban. Ezeket a koncepcionális elemeket javaslom én is a rendelet koncepciójába elfogadni, ergo, ami a 48. oldalon a LÉSZ által tett észrevételeket kérem a tisztelt közgyűlést, hogy koncepcionális elemként fogadja el.

Horváth László a pénzügyi és vagyongazdálkodási iroda vezetője:

Mint az anyag előkészítője, szeretnék egy-két szót elmondani. Négy bizottság tárgyalta ezt az előterjesztést és mind a négy bizottságon elég sok észrevétel érkezett a rendelet szövegére, illetve az áralkalmazással kapcsolatban. Én azért tartottam fontosnak, hogy egy viszonylag komplett rendelet-tervezet kerüljön előterjesztésre és abban illeszkedően az áralkalmazásra vonatkozóan több lehetőség, mert én úgy gondolom, ha csak kiemeltük volna ezeket a részeket belőle, akkor valószínűleg az a hiány merült volna fel, hogy mi van a rendelet többi szöveg részében. Minden bizottsági ülésen hangsúlyoztam azt, hogy itt nem a rendeletet kell elfogadni, itt az áralkalmazást, az árkialakítást, számlázás feltételeire kellene valamilyen döntést hozni és ez épülne be a rendeletbe. A bizottságok által javasolt verziókhöz, illetve magában az előterjesztésben lévő verzióhoz azt szeretném hozzáfűzni, amennyiben az "A" verzió mellett dönt a közgyűlés, akkor a jelenlegi hatályos rendeletből kerülne át a melléklet az új rendeletbe, ami csak az ivóvíz ára és a szennyvízelvezetés díjára vonatkozik. Amennyiben az „E” verzió mellett dönt a közgyűlés, akkor jelenleg ez a melléklet teljesen üres, hiszen ezt meg kellene tölteni tartalommal, ami az árképletbe beveendő tényezőket, a vetítési alapot és a nyereségképzés mértékét tartalmazná. Szeretném felhívni arra a figyelmet, hogy teljesen mindegy véleményem szerint az, hogy a számlában - ebből a szempontból mindegy – egy soron, két soron, három soron jelenik meg, a közgyűlésnek rendeletében kell rögzíteni a legmagasabb ár összegét. Ez pedig mind a három tényező vonatkozásában külön-külön szabná meg az ivóvíz és a szennyvízelvezetési díj szempontjából a 2. számú melléklet alapján, a szennyvíztisztításra vonatkozóan pedig az érvényes szerződés alapján. Tehát nagyon jól nyomon követhető lenne az, hogy mikor, milyen alapon és mennyivel változik.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. Én is arra szeretném felhívni a képviselőtársaim figyelmét, hogy nem a 2. számú rendelet tervezet szövegéről fogunk most dönteni, tehát az „A”, vagy „AB” verzióról, hanem a 3. §. „A”, „B”, „C”, „D”, „E” és az 5. §. „A”, vagy „B” verziójáról. Engedjék meg, mivel nem kaptam felhívást a bizottságoktól a rendelet előkészítésére határidőt, ezért én most javaslatot teszek. Ez a határidő 2005. december 22. legyen a rendelet elfogadására.

Volt két módosító indítvány. Az egyiket a városüzemeltetési bizottság javasolta az A. változathoz. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság javaslatát, mely szerint a 3. §-ban a számla a szennyvíz díj kerüljön megbontásra egy elvezetési és egy tisztítási díjra - mellette szavazott 6 fő ((Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Rohoncz Sándor), ellene szavazott 6 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Szekeres György), tartózkodott 9 fő (Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Pintér Attila, Pochner László, Somogyi György, Tóth Kálmán), nem szavazott 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Skaliczki Andrea) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Somogyi képviselő úr indítványa, hogy a koncepció részének tekintsük a LÉSZ javaslatát. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Somogyi György javaslatát, mely szerint a közgyűlés tekintse a koncepció részére a LÉSZ javaslatát – mellette szavazott 7 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), ellene szavazott 6 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szekeres György), tartózkodott 10 fő (Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Pintér Attila, Dr. Skaliczki Andrea, Tóth Kálmán) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Rohonczi képviselő úr részben egyéni indítványa már a rendelet szövegéhez és nem a koncepcióhoz kapcsolódott. Az ebből kialakult vita hozta felszínre azt, hogy nem koncepcionális szintű javaslat.

Az egyes változatokat teszem fel szavazásra. Az 1/a. pontban a 3. §. „A”, „B”, „C”, „D”, „E” változat szerepel. Először a 3. §. „A” változatot teszem fel szavazásra, amit támogatott a gazdasági bizottság, a városüzemeltetési bizottság és a többiek. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat 1/a. pontjában a 3. §. „A” változatát – mellette szavazott 14 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 5 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Pochner László, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 3 fő (Almási Zsolt, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György), nem szavazott 1 fő (Jakab Sándor) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Most a határozati javaslat 1/b. pontjában az 5. §. „A” változatát teszem fel szavazásra. Hangsúlyozva azt, hogy ehhez az „A” változat illik. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat 1/b. pontjában az 5. §. „A” változatát – mellette szavazott 14 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 3 fő (Almási Zsolt, Pochner László, Somogyi György), nem szavazott 2 fő (Kiss András, Dr. Skaliczki Andrea) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Most a határidőt teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslat 2. pontjának határidejének elfogadja a 2005. december 22-i dátumot, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Kálmán András polgármester javaslatát, mely szerint a határozati javaslat 2. pontjának határideje 2005. december 22. legyen – mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 5 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), nem szavazott 1 fő (Kiss András) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mindezek figyelembevételével az egész határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 14 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 6 (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), tartózkodott 2 fő (Almási Zsolt, Pochner László), nem szavazott 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) – a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 351/2005. (XI.24.) KH. számú határozata

- 1./ Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az önkormányzati tulajdonú vízi közműből szolgáltatott ivóvíz díjának, valamint az önkormányzati tulajdonú vízi közmű által biztosított szennyvízelvezetés, szennyvíztisztítás díjának megállapításáról szóló közgyűlési rendelet koncepcióját az előterjesztésben foglaltak alapján az alábbiakra figyelemmel elfogadja:
 - a.) az árak tartalma tekintetében az előterjesztés mellékletében szereplő rendelet tervezet 3.§-ának változatai közül az A változatot támogatja,
 - b.) a számlázás módja és a díjfizetés tekintetében az előterjesztés mellékletében szereplő rendelet tervezet 5. §-ának változatai közül az A változatot hagyja jóvá, amely összhangban van az a.) pontban írt és elfogadott változattal.
- 2./ Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a gazdasági, a pénzügyi, a városüzemeltetési és környezetvédelmi, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottságokat, hogy az 1./ pontban elfogadott koncepció alapján készítsék el az 1./

pontban meghatározott közgyűlési rendelet tervezetét és azt terjesszék a közgyűlés elé.

- Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:
 a gazdasági bizottság elnöke,
 a pénzügyi bizottság elnöke,
 a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke,
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke.
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője,
 a városüzemeltetési és fejlesztési iroda vezetője,
 a szervezési és jogi iroda vezetője.

Határidő: 2005. december 22.

- 3./ Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a rendelet változásával összefüggésben kezdeményezze az Önkormányzat és az EON-Hungária Rt., a Dunaújvárosi Víz-, Csatorna- és Hőszolgáltató Kft., a Dunaújvárosi Szennyvíztisztító és Szolgáltató Kft. közötti szerződések módosítását és a módosítási javaslatokat terjessze a Közgyűlés elé.

- Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:
 a polgármester
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke,
 a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke,
 a gazdasági bizottság elnöke,
 a pénzügyi bizottság elnöke
 - a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
 a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője,
 a városüzemeltetési és fejlesztési iroda vezetője,
 a szervezési és jogi iroda vezetője.

Határidő: a szerződés módosítások előterjesztésére 2006. február 28.

Szünet.

Szünet után:

4.) Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése magánszemélyek kommunális adójáról szóló 54/2004. (X.8.) KR számú rendeletével módosított 14/2004. (III.12.) KR számú rendelet módosításának koncepciójára

Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke
 a gazdasági bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A rendelet módosításának koncepciója az adómentességek körének bővítésére irányul, és az előterjesztésben szereplő 3. § újabb (5), (6) bekezdéssel történő kiegészítésére vonatkozik.

Az előterjesztésben szereplő 3. § (6) bekezdése „A” és „B” változatú alternatív javaslatot tartalmaz, melyekről külön-külön kell szavazni, ennek megfelelően a határozati javaslatot is ki kell egészíteni.

Kérdezem a pénzügyi és a gazdasági bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Skaliczki Andrea képviselő:

Az előterjesztéssel kapcsolatban több jogi aggályom van az alanyi körrel kapcsolatban. Hasonlóan a vízrendeletéhez, rettentően aggályos annak a definiálása, hogy ugye felmerül az, hogy aki a különböző LEP pályázatokhoz kapcsolódóan nem kapott önkormányzati támogatást, akkor kedvezményezett lehet ebben a körben, illetve azoki, akik egyébként önerőből felújítást eszközöltek. Felmerült a kérdése annak, hogy azok a magánszemélyek, akik a saját lakásukban ugyanúgy mondjuk ablakot cseréltek, de nem az egész társasház cserélt, vagy alkalmazott ilyen korszerűsítéseket, tehát a magánszemély hátrányba kerül egy társasházi kollektívához képest, tehát diszkriminációba kerül az, hogy a magánszemély beruházását nem ismerem el, a társasház közös beruházását elismerem kedvezményezett körben. Továbbá aggályos az, hogy a beruházás mértékét figyelembe veszem-e. Tehát hogy mi az az összeg, az, hogy az időtartamra felmerülne az a szabályozás, hogy azt mondom, hogy azok a társasházak, akik hitelt vettek fel, miért nem azt mondom, hogy a hitel futamidejére kapják meg ezt a kedvezményt, vagy miért nem azt mondom, hogy csak egy évben kapják meg. Tehát gyakorlatilag én azt mondom, hogy ez az előterjesztés ebből a szempontból tárgyalásra nem is igazán alkalmas, a jogszerűség kérdésében tele van aggályos kérdésekkel. Úgy hogy én azt gondolom, ezt így ezt az előterjesztést elfogadni nem szabad.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ugye csak a (6) bekezdéssel kapcsolatban mondta képviselő asszony. Mert ugye van egy (5) bekezdés kiegészítés és van egy (6) bekezdés.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő:

Nyilvánvalóan nem a rokkant I., és II. besorolás, mert az egy objektív paraméter. A szubjektív paramétereket mondtam el, hogy az jogi szempontból mindenképpen aggályos, mert diszkriminációra adhat okot és nem pontos paramétereket határoz meg. Tehát a rokkant I. és II. kategóriával kapcsolatban nincs jogi aggályom, a többivel kapcsolatban meg az, hogy nem egy pontos definíció, ami alapján objektíve lehet kedvezményt adni ezekben az adófajták.

Dr. Kálmán András polgármester:

Csak azért mondtam, mert nem az egész előterjesztés.

Rohonczi Sándor képviselő:

Most maradéktalanul egyetérttek Skaliczki képviselő asszonnyal, még az is előfordulhat, hogy együtt fogunk szavazni. A tekintetben, hogy én azt gondolom, hogy az adókedvezmény adása ebben a kérdésben beláthatatlan folyamatot indít el, és a jó

szándék mellett számos negatív hatást eredményezhet, és azt a célt, hogy minél többen akár maguk is, akár támogatással, ha erre szert tudnak tenni, minél többen újítsák fel a lakásukat, kevésbé biztosítja, mintha azt mondjuk, hogy ezt a tevékenységet a különben befolyt adóból inkább igyekezzünk források biztosításával, magának ennek a tevékenységnek a támogatásával ösztönözni. Én a gondolkodásunkat abba az irányba szeretném befolyásolni, hogy ugye készül a jövő évi költségvetés, nyilvánvaló, hogy a lehetőségek korlátozottak, de inkább abban gondolkodjunk, mindig korlátozottak, ez közgazdasági alaptétel Dorkota úr, tehát az erőforrások mindig korlátozottak. Azt gondolom, hogy mindig korlátosak a lehetőségek, de az, hogy oly módon biztosítsuk, hogy minél nagyobb számban újítsák fel a lakásukat, hogy ehhez támogatást, rendelet alkotunk, egyebek, az pozitívabb dolog, minthogy csökkentjük a bevételeinket és akkor ennek a lehetőségét is szűkítjük. Én a magam részéről egyetértetek Skaliczki képviselőtársamnak a javaslatával.

Pochner László képviselő:

Hát a már elmondottakhoz nem akarok túlzott kiegészítést, de azért gondoljuk át ezt a kérdést. Itt a Panel Plusz Sziget program, meg egyéb dologhoz kapcsolódó kommunális adómentesség véleményem szerint nem más, mint paraszt vakítás. Elmondom, hogy miért. A pénzügyi bizottság egy ötévest javasolt, az könnyű kiszámolni, a mai adótartalom mellett 25.000 Ft-ot jelent. Kérem szépen, az önkormányzat megszabadul egy maximum 400.000 Ft-os támogatástól, vagy hát attól, hogy ezt oda kelljen adni és ezért cserébe odaad 25.000 Ft-ot, vagy tíz évre mondjuk 50.000 Ft-ot. Tehát nincs arányban. A többről nem beszélek, mert az teljesen jogos, a rokkantsági meg egyéb. Ez ilyen pótcselekvés, választás előtti dolgot jelent. Én nem tudok beszélni a többi ellenzéki szervezet nevében, de azt már most elmondhatom, hogy a DJE programjában egy biztos pont lesz a jövő évi választások előtt, hogy a kommunális adó el lesz törölve. Tehát nincs is nagyon jelentősége ennek a pontnak a megszavazásának. A harmadik meg tényleg felvetődött itt, aki magánerebből cserélt ablakot, azzal ugye mi lesz. Én is így cseréltem és természetesen soha nem jönnek ide, hogy engedjék el a kommunális adómat, mert nekem van gömbérezésem ezen a téren. Tehát ettől azért nem kell félni, hogy rohamosan ide fognak jönni. Inkább azon kellene gondolkodni, hogy hogyan lehetne évente 40-50-60 milliós erőforrást előteremteni, hogy mehessenek tovább úgy a programok, ahogy mentek. Magyarul 1/3 állam, 1/3 önkormányzat, 1/3 lakossági erő. Hát 50-60 millió Ft-ot azért nem nehéz a költségvetésből ilyen célra előteremteni. Természetesen meg kell a forrást találni, de 4-500 milliós többletek vannak egyes területeken, tehát meg lehet ezt találni. Mondom én továbbra is pótcselekvésnek, illetve az MSZP részéről a lakosság semmibe vételét érzem ebben a dologban, paraszt vakításnak aposztrofálom ezt a rendelet tervezet módosítást.

Dr. Kálmán András polgármester:

Engedje meg képviselő úr, hogy a megjegyzésével kapcsolatban tájékoztassam arról, hogy polgármesteri fogadónapon kérte a lakosság a rendelet ez irányú módosítását. Már amennyi a paraszt vakítást illeti.

Horváth László a pénzügyi és vagyongazdálkodási iroda vezetője:

A (6) bekezdés „B” változata egy kiterjesztő szellemű változat, ahol nem soroltuk el azt a Panel Plusz, LEP, és milyen pályázaton indult, vagy nem indult és nyert, vagy nem az illető. Ez a változat kiterjed azokra a személyekre is, akik önmaguk, saját forrásból, vagy banki hitelből újítták fel a lakásukat. Az, hogy a hitellejáratához kössük az adómentesség időtartamát, az egy idő után követhetetlen lenne. Hiszen ma is van LEP-es pályázat, amelyre lehet x évre hitelt felvenni. Van Panel Plusz pályázat, amit szintén lehet önkormányzati támogatással, vagy anélkül és szintén hitelfelvétellel követni és van a magánszemélyek által csak egy-egy lakásra végzett felújítás, ahol a magánszemély 5 évre, 10 évre, 15 évre vett fel, mint magánszemély hitelt. Követhetetlen lenne, ha ehhez igazítanánk az adómentesség időtartamát. Ezért egységesen kipontozva, de én egységesen gondolnám, amennyiben a közgyűlés elfogadja az adómentesség ilyen értelmű kiterjesztését, egy konkrét időtartamra megállapítani, minden esetben az adómentesség időtartamát.

Somogyi György képviselő:

Látom el akarják rontani a játékomat. Örültem, amikor a betérjesztésben ilyen mélységesen tényleg lakosság barát betérjesztést tesznek, amely tulajdonképpen a lakóépületek felújításában jelentős erőfeszítéseket is felvállaló lakóközösség, illetve lakóközösségeken belül lévő lakástulajdonosok érdekében adómentességi kört kívántak megállapítani. Valójában jó átérezhető ebből az előterjesztésből, hogy igazából egy kicsit azt vettem legalább is le belőle, hogy az önkormányzatnak egyfajta restancia érzéke van azokkal szemben, akiket különösen az elmúlt időszakban nem jellemzően, de mostanában nem tudott önerős támogatást biztosítani. Azért mondom, hogy elrontják a játékomat, mert látom itt nagy konszenzus kezd kialakulni a tekintetben, hogy kezelhetetlen, diszkrimináció és a többi, amiben nagyon sok igazság van, azt el kell ismerni, ezzel szemben én sem tudok vitatkozni, pedig bizony a „B” változatot bejelöltem magamnak, hogy igen is azt el lehet fogadni, sőt támogatni kell. De jogtalanságot én sem szeretnék, és nem szeretnék diszkriminációs jogi hibába esni. Ezért én azt gondolom, hogy valamilyen közös nevezőt kellene találni a probléma megoldásában, és ez csak egyetlen egy lehet, nevezetesen magát a kommunális adót kell megszüntetni. Tekintettel arra, hogy a kommunális adó alanyait tekintve a város polgárai közül van, aki nem újíttotta fel a lakását, van, aki már felújította, van, aki a rokkantsági I., van, aki a rokkantsági II., vagy van, aki sajnos ezekbe a körökbe fog tartozni. Azt gondolom, hogy ennek egyetlen eredője, ha megszüntetjük a kommunális adót, és gyakorlatilag nem terheljük tovább a lakosságot. Pochner úr által elmondott számtani művelet alapján sem. Azt gondolom, és az a koncepcionális javaslatom, hogy a közgyűlés azt fogadja el koncepciónak, hogy megszünteti 2006. január 1-jétől a kommunális adót.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Tisztelt Rohonczi Úr! Először is köszönöm a kölcsönkapott segédeszközt, de látom, hogy szerzett magának. Azért az rugalmas volt. Hogy honnan vittél el, az egy más dolog. 2002-ben azt hallhattuk, hogy több pénzt az embereknek, több pénzt az önkormányzatoknak. MSZP. Dübörög a gazdaság. SZDSZ. Nagy és stabil a jólét. MSZP. Pannon pumáról maradt le Rohonczi úr, Pannon puma az ugrik és minket irigyel Portugália, Stájerország és Ázsia. És a nyugat, így van. Most itt a forrás. Az a forrás, ami miatt nyugodtan el lehet törölni a kommunális adót, hiszen ha nagy és stabil a jólét, dübörög a gazdaság, több pénze van az önkormányzatoknak és a Pan-

non puma ugrál, akkor miért kell kommunális adóval terhelni a lakosságot. Azt hiszem, hogy nagyon jó volt Somogyi úr és Pochner úr felvetése, tehát a helyzet, egy picit pontosítanék, hogy ne legyen ebből később vita, Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a kommunális adóról szóló többszörösen módosított 14/2004. (III.12.) KR. számú rendeletét 2005. december 31-i határnappal hatályon kívül helyezi. Felelős: a határozat végrehajtásáért a pénzügyi bizottság elnöke, a gazdasági bizottság elnöke, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke, a határozat végrehajtásában való közreműködésért a pénzügyi és vagyongazdálkodási iroda vezetője. Ezt ma nyugodtan megszavazhatjuk. Utóirat nyakig koszos a város.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. Először a módosító indítványt terjesztem elő. Somogyi képviselő urat kérdezem, hogy magáévá teszi-e Dorkota képviselő úr módosító indítványát, és eltekint-e attól, hogy az ő javaslatát megszavaztassam.

Somogyi György képviselő:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Először Dorkota képviselő úr javaslatát teszem fel szavazásra, amely a kommunális adó megszüntetésére vonatkozik 2005. december 31-i határral. Aki ezt a módosító indítványt támogatja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Dorkota Lajos javaslatát, mely szerint a határozati javaslat a következő legyen: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a kommunális adóról szóló többszörösen módosított 14/2004. (III.12.) KR. számú rendeletét 2005. december 31-i határnappal hatályon kívül helyezi. Felelős: a határozat végrehajtásáért a pénzügyi bizottság elnöke, a gazdasági bizottság elnöke, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke, a határozat végrehajtásában való közreműködésért a pénzügyi és vagyongazdálkodási iroda vezetője – mellette szavazott 9 fő (Almási Zsolt, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György), ellene szavazott 6 fő (Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Pintér Attila, Rohoncz Sándor, Selyem József, Szekeres György), tartózkodott 8 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Tóth Kálmán) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Most a 3. §. (6) bekezdés „A” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a 3. §. (6) bekezdés „A” változatát – mellette szavazott 2 fő (Dr. Kálmán András, Tóth Kálmán), ellene szavazott 3 fő (Almási Zsolt, Hosszú

János, Kismoni László), tartózkodott 18 fő (Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szekeres György) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Most a 3. §. (6) bekezdés „B” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a 3. §. (6) bekezdés „B” változatát – mellette szavazott 1 fő (Dr. Kálmán András), ellene szavazott 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea), tartózkodott 21 fő (Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szekeres György, Tóth Kálmán) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A közgyűlés a 3. §. (6) bekezdés egyik változatát sem támogatta. Én tájékoztattam Pochner urat, hogy hozzám polgármesteri fogadónapon fordultak, és arra tettem ígéretet, hogy a közgyűlés elé terjesztem. Én kutya kötelességemnek éreztem azt, hogy ha már kiharcoltam azt, hogy a közgyűlés elé kerüljön ez a változat, hogy ebben az esetben támogassam. Mielőtt az irodavezető úr figyelmeztetne, a határozati javaslatot azzal a módosítással teszem fel szavazásra a részszavazások után, hogy az első mondat úgy változik, hogy elfogadja azzal, hogy az előterjesztésben szereplő 3. §. (6) bekezdésben foglalt alternatívák közül egyik változatot sem támogatja. A módosított határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 14 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 8 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), nem szavazott 1 fő (Dr. Kovács Pálné) – a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 352/2005. (XI.24.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a kommunális adóról szóló többszörösen módosított 14/2004.(III.12.) KR számú rendelete módosításáról szóló koncepciót az előterjesztésben foglaltaknak megfelelően elfogadja azzal, hogy az előterjesztésben szereplő 3. § (6) bekezdésében foglalt alternatívák közül egyik változatot sem támogatja.

- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a pénzügyi, a gazdasági, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottságokat, hogy az elfogadott koncepciónak megfelelően a rendelettervezetet készítsék el, és azt nyújtsák be a közgyűlés soron következő ülésére.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyongazdálkodási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2005. december 8.

5.) Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata 2006. évi költségvetési koncepciójára

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirend tárgyalásához meghívtuk Réti Vilmos urat, a Dunaújvárosi Kereskedelmi és Iparkamara elnökét, Dr. Bódis Tamás urat, a Fejér Megyei Agrárkamara elnökét, Devecseriné Hegedűs Tünde asszonyt, a CIB Bank fiókigazgatóját, Kósa Mihály urat, a KIÉT elnökét, Bata János könyvvizsgálót, Varga Géza SZB-titkárt. Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére – mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ülésünk előtt kiosztásra került a kisebbségi önkormányzatok (horvát, lengyel, szerb, cigány) véleménye a 2006. évi költségvetési koncepcióról.

A költségvetéssel kapcsolatos rendeletalkotás kétfordulós tárgyalást igényel. Mai ülésünkön a 2006. évi költségvetés koncepcióját vitatjuk meg és fogadjuk el.

A koncepció egyrészt a közgyűlés által elfogadott irányelvek, valamint a kormány által prognosztizált 2006-2008. évekre vonatkozó makrogazdasági mutatók alapján készült.

Az előterjesztést a bizottságok postázást követően tárgyalták, a bizottsági vélemények ismertetésére most kerül sor.

Felkérem a pénzügyi és a gazdasági bizottság elnökét, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket.

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

A gazdasági bizottság tegnapi ülésén megtárgyalta az előterjesztést és 5:0:1 arányban a közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

Kiss András képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

A napirendet a mai rendkívüli pénzügyi bizottsági ülésen tárgyaltuk, és 2 nem, 1 igen és 1 tartózkodás mellett nem támogatja a bizottság.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Az Állami Számvevőszék jelentése után nehéz bármit is mondani, hiszen az ÁSZ megállapította, hogy az elmúlt három évben a költségvetése a városnak nem éppen korrekt volt, felsorolja, hogy mit, hova kellett volna tenni, tehát nyugodtan mondhatjuk azt, hogy ha az alapok bizonytalanok, akkor arra a felépítményt felépíteni nem egy megnyugtató dolog, hiszen bármelyik pillanatban összedőlhet. Ha pedig a tényadatokat is megvizsgáljuk, akkor a következőket láthatjuk. Dunaújváros költségvetése és annak hitelállománya 2002-től ütemesen nő, rohamosan nő, 2002-ben 780 millió, 2003-ban 1,5 milliárd, 2004-ben 1,88 milliárd, és ugye az idei évben várhatóan 2,3 milliárd forint. Ez az egyik oldalon nyugodtan kijelenthetjük, hogy Dunaújváros nagy és stabil a jólét, több pénzt az önkormányzatokkal szemben ténylegesen jelentősen eladósodott. Ugyanakkor azt is tudjuk, hogy az elmúlt években az önkormányzat felélte a vagyonát, hiszen ne felejtjük el, hogy a Dunaferri korábban 3 milliárdos részvénycsomag értéke, amely a privatizáció során felére csökkent, majd 31 %-os értéken törvénytelenül a jogszabályokat kijátszva elkótyavetyélésre került, ma már nem része a városi vagyonnak, sőt az ellenérték is eltűnt. Tulajdonképpen ha megnézzük a várost, az ingatlanvagyonunk is szinte értékesíthetetlen, hiszen minden évben a tervezett bevételek töredéke az, amelyik megvalósul, nyugodtan kijelenthetjük, hogy az idei évben is mindössze a fejlesztések elmaradása miatt lehet a 2,3 milliárdos hitelállományt egyensúlyba tartani. A CIB bank lassan rátenyerelt a városra, hiszen az MSZP – SZDSZ által megszavazott szerződés alapján jelzálogosította a város vagyonát és mintegy az ő hozzájárulása nélkül nem is történhet értékesítés az ingatlan területén. Az év mint év elmaradó fejlesztések és a szokásos és elvárható felújítások azt fogják eredményezni, hogy a város meglévő, igen csekély vagyontárgyai is egyre kevesebbet fognak érni. Ez a költségvetés semmiképpen sem mondható jónak, nemhogy jónak nem mondható, talán a 15 éves önkormányzatiság legrosszabb költségvetése előtt állunk. Ha még hozzátesszük azt, hogy a dunaújvárosi kórháznak 511 milliós adóssága van, ha hozzátesszük azt, hogy a DVG Rt. sem vitézkedik, tehát ő sem mondhatja azt, hogy milyen remekül működik, akkor azt mondhatjuk, hogy 94 óta az MSZP-s városvezetés felélte a város vagyonát, eladósította a várost és eladósította az itt élőket. Ez a költségvetés nem támogatható.

Pochner László képviselő:

Ugye mivel még a Magyar Köztársaság parlamentje nem fogadta el a jövő évi költségvetést, ez azért változhat, itt még elég embrionális állapotban lévő dologról beszélünk. Meg kell mondjam, hogy siralmas. Siralmas már csak azért is, mert ha utána számolunk, jól látjuk, hogy erre az évre, tehát 2005-re a módosításokkal együtt visszszámolva arra az alapra, ami 20.878 millió Ft-tal szerepel, az idei évre ez 11.800 millió körül, tehát magyarul nominál értéken sem kapjuk meg, reál értéken meg pláne azt, amit az idén megkaptunk, tehát a költségvetési módosítások, a 19.30 millió Ft-ból levonom a kórház 5.300 millió hitelállományt és így jött ki ez az összeg körülbelül, hogy lehessen a helyére tenni. Ugye annak idején a DJE bizonyos jelzőkkel illetve a költségvetést, legutóbb ha jól emlékszem a költségvetést nem emlékszem, hogy mivel jelöltük, de gyakorlatilag ez a költségvetés nem minősíthető, csak a sodródás, meg sem akarja állítani az MSZP – SZDSZ többségű önkormányzat, holott még meg lehetne állítani, ugyanis a legnagyobb vagyontárgy, ami most 170 millió Ft-ért odamegy egy önök által favorizált cég tulajdonaitól befolyik hozzánk ez a 170 millió, ők el fogják adni azt az ingatlan 2,5 milliárd forintért. Erre mondta Szekeeres úr, hogy ehhez már nekünk semmi közünk. Milyen jól jönne az 2,320 millió Ft most mondjuk hitelállomány csökkentésére. Ráadásul azért a hitelállománnyal óvatosan bánjunk, mert az ÁSZ jelentésben mintha olyat olvastam volna, hogy közel 4 milliárdos a város hitelállománya, mondjuk ehhez képest eléggé aláterveztük a dolgot. Tehát itt még vannak azért olyan dolgok, amikről nem tudunk. Rázós lehet. Ugye látjuk, hogy nagyon szerénye vannak itt beállítva a hitel költségek, de az is már százmilliós nagyságrendű. Kérem szépen közepes méretű intézményeket lehet ebből finanszírozni. Egy iskolát például simán. Nagyon bele kellene ebbe a dologba gondolni, de látom, hogy nem is akarnak önök semmit csinálni ezzel a dologgal. Miközben teljesen igaz van Dorkota úrnak, hogy amik itt eladásra kerültek, kerültek. Elmondom, hogy az utóbbi három évben azért szennyvíztisztító el lett adva 600 millió körüli összegért. Egyszer. El is pacsálódott valahol. El lett adva ugye a lakások, nem tudni, hogy miért, de az önkormányzati lakások 500 millióért, ez már 1,1 milliárdos tétel. Azt sem tudjuk, hogy hol van. Egyébként nem azért kellett eladni, mert kezelhetetlen volt, hiszen nem voltak kezelhetetlen kintlevőségek, azért kellett eladni, mert ezzel jól járt az OTP-nek az egyik cége. El lett adva és ebből lett jó nagy lyuk betömve a DVG Rt-nél a Dunanet telephelye 500 millió Ft-ért. Uraim! Másfél milliárd forint. Ezek jól eladható tételek voltak. El is adtuk, csak egyetlen tétel sem a hitelállományt csökkentette. De beszélhetnék itt a zöldrendelőről, az is el lett adva 127 millióért. Ilyet már hozzá sem adok, mert ezek már picikéknek tűnnek. Itt olyan mértékű vagyon felélés történik, ami példátlan és az a probléma, hogy nem arra használja fel a város vezetés ezeket a pénzeket, amire kellene, magyarul a hitelállomány csökkentésére, hanem úgy gondolják, hogy most már sodródjunk, aztán tíz hónap múlva lesz majd valahogy. Csak akkor fájnak rá, ha magukra marad ez a dolog, bár ezt szeretnék önök, hogy ez a nehéz teher azért 2066. októbertől ismét az önök vállát nyomja. Hát majd meglátjuk. Természetesen én nem vagyok jós, hogy hogyan fog ez kinézni, de reménytelen. Meg kell mondjam, hogy a másik oldal is lehet, hogy úgy jár ebben a kérdésben, tehát a mostani ellenzék, ha netán többségben lesz, nehogy úgy járjon, mint a gyerek, aki apukájától krokodilt kért karácsonyra, aztán megkapta. Szekeres úr jóvoltából, Rohonczi úr jóvoltából sajnos a város idejutott, hogy 4 milliárdos adósságnál többel fogja átadni a várost a következőknek. A szomorú az, hogy 2003-ban ezt már az ellenzéki oldal pedzegette és meg is mondta. Nagyon fájó, hogy erről kell beszélni. Ráadásul ugye azért azok a hatások, amit önök mondtak az intézmény bezá-

rás, racionalizálás, aminek egy részével lehet is azonosulni, ezek egyszerűen nem jönnek, amiket önök prognosztizáltak, persze, hogy nem jönnek, hiszen az a költség, amit mondjuk a Barátság iskolán megtakarítottunk, a pedagógus fizetésekkel, az megy őrzés-védésre. Ilyen egyszerű a matematika ebben a kérdésben. Egy fillért, egy forintot nem sikerült ezen véleményem szerint megtakarítani. Továbbra is csak egy jelzővel, a sodródás költségvetése jelzővel lehet jellemezni a majd így kialakuló végleges költségvetést és a DJE nem tudja támogatni.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Elnézést, de elfelejtettem, mivel nyilvánvalóan 15 év után megszűnt az élő közvetítés, ezért a jegyzőkönyvnek mondom, majd aztán előkerül, ezt a költségvetést a KIÉT, a szocialista szakszervezet támogatja. Tehát döbbenetes, arról szól, hogy megszorít, dologi kiadásokra nincs fedezet, ezt a KIÉT támogatja. A miértre megkapjuk később a választ, mert a KIÉT és annak valamennyi vezetője hirtelenjében kap egy alapítványt, üdülőkkel és készpénzzel, ahol ők kurátorok lehetnek. Hát azért lásunk tisztán, amikor itt valaki valamit támogat, ebben az MSZP – SZDSZ-es többségben, annak mindig megtalálhatjuk rövid úton a háttér mozgatóit. Ami pedig valóban Pochner úr hozzászólását illeti, a Dunaferri elköttyavetyélésen túl a kórház adósságon, a DVG Rt-n kívül megtalálhatjuk azt – én el is felejtettem – a néhány százmilliót a szennyvíztisztítónál, ami szintén eltűnt és ezért emelkedik itt lassacskán a szennyvíztisztítási díj jóval a fölé, mint ami elvárható volna, sőt már a kiindulási alap is, annak idején bizonyítottuk, hogy miért lehetett volna jóval kisebb. Ne felejtsük el újra megemlíteni, mert az ember hamar felejt, nem kéne, hogy ez a szennyvíztisztító mű volt az, amely a 2002. szeptember 30-i döntést követően haladéktalanul a szocialisták újságjának szerződést kötött és egy igen sokmilliós megbízást adott, amelyet polgármester úrnak mi átadtunk nagy tisztelettel később, kimutattuk tételelesen, hogy 1.080 E Ft-nyi hirdetést helyezett el ez a cég a vörös újságba, hát hogy hova került az a több tízmillió Ft Szekeres úr? Hát hova került? Jó kézben van az újság, jó kézben van a tévé, árkokat betemetünk, nem kell félni, kordon van, verőlegények és MSZP. Hát szóval ez benne van a költségvetésben. Azért beszélek a jegyzőkönyvnek, hogyha egyszer demokrácia lesz, ezt le kell porolni. Lehet, hogy nem Dunaújvárosban, de az országban reális az esély, hogy demokrácia lesz, le kell porolni, elő kell venni és számon kell kérni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 7 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György) – a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 353/2005. (XI.24.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése tudomásul veszi, hogy a Polgármester a 2006. évi költségvetési koncepciót a Közgyűlésnek beterjesztette, egyben elrende-
li, hogy a 2006. évi költségvetés egyensúlyát biztosító módosított koncepció 2006. ja-
nuár 20-ig a közgyűlés bizottságai egyeztetése alapján kerüljön beterjesztésre a
Közgyűlésre.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az alpolgármesterek,

a bizottságok elnökei,

a jegyző,

- a határozat végrehajtása előkészítéséért:

a polgármesteri hivatal irodavezetői

Határidő: 2006. január 20.

**6.) Javaslat a Szent Pantaleon Kórház költségvetési intézmény megszünteté-
sére és a Szent Pantaleon Kht-vel kötendő vagyonkezelési és közhasznú
szerződés jóváhagyására**

Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

vagyongazdálkodási bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirend tárgyalásához meghívtuk Dr. Müller Cecília tiszti-főorvos asszonyt, akinek tanácskozási jogát az SZMSZ 10. § (3) bekezdése folyamatosan biztosítja az egészségügyi vonatkozású előterjesztések esetében.

Meghívtuk továbbá Dr.Máté-Kasza László urat, a Szent Pantaleon Kórház főigazga-
tóját, Dr.Tizamarti Sámuel urat, a Szent Pantaleon Kórház Kht. ügyvezetőjét, Kósa
Mihály a KIÉT ügyvivőjét és Dr. Nemes Dénes ügyvéd urat.

Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként meg-
állapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére – mellette szavazott 23 fő (Dr.
Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sán-
dor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné,
Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea,
Somogyi György, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 4 fő (Cserna Gá-
bor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ülésünk előtt kiosztásra került az előterjesztés új határozati javaslata, valamint a va-
gyonkezelő és közhasznú szerződés tervezete. Mind a határozati javaslatba, mind a
szerződéstervezetekbe – a pénzügyi bizottság kivételével – beépítésre kerültek a bi-

zottsági üléseken elhangzott és támogatott módosító indítványok, javaslatok továbbá a kiosztott anyag tartalmazza Rádonyiné Ősi Márta EDDSZ helyi elnöke, Dr. Szabó Zoltán az Orvosok Független Szakszervezete elnöke, Dr. Loboda Endre a Szent Pantaleon Kórház Közalkalmazotti Tanácsa elnöke, valamint Dr. Cser Ágnes az EDDSZ elnöke tárgykörben írt leveleit.

Tisztelt Közgyűlés!

A nevezett érdekképviselői szervezetek véleményét tartalmazó levélből kiderül, hogy nem volt kellő idejük arra, hogy az előterjesztésről érdemi véleményt alkossanak. A fentiek miatt javaslom, hogy a közgyűlés a kiküldött előterjesztés határozati javaslata mellett fogadjon el egy újabb határozati javaslatot, melyet képviselőtársaim a napirendi pontra vonatkozó kiegészítésekkel együtt ülésünk előtt megkaptak.

Az új határozati javaslat lényege az, hogy a közgyűlés soron következő, december 8-ai ülésén az érdekképviselői szervezetek vélemények ismeretében ismételten tűzze napirendjére az előterjesztést.

Az egységes szerkezetbe foglalt anyagrészek a pénzügyi bizottság kivételével tartalmazzák az ügyrendi, igazgatási és jogi, az egészségügyi és szociális, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottságok véleményeit.

A kiosztott anyagok közül a Vagyonkezelési Szerződés 6.1. pontja az „A” és „B” változatú döntési javaslatokat tartalmaz, melyekről külön-külön kell szavoznunk.

A napirend előadói az előterjesztést postázást követően tárgyalták, ezért a bizottsági vélemények ismertetésére most kerül sor, figyelemmel az előzőekben mondottakra.

Kérdezem az egészségügyi és szociális, a gazdasági, a vagyongazdálkodási, a pénzügyi, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket.

Kiss András képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

A mai rendkívüli pénzügyi bizottsági ülésen megtárgyaltuk az anyagot, már ismertük a változtatásokat is. A bizottság 2 nem, 2 igen szavazattal nem támogatja az előterjesztést.

Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi és szociális bizottság elnöke:

Bizottságunk az ügyrendi bizottsággal közösen ülésezett és a pontosításokkal egyhangúan elfogadta az anyagot.

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

A gazdasági bizottság tegnapi ülésén tárgyalta az előterjesztést és az itt elhangzott módosításokon kívül egy saját módosító javaslatot is fogalmazott meg. „A vagyonkezelői szerződés 6.1. pontjának első bekezdését javasoljuk, hogy egészüljön ki az alábbi szöveggel: 2006. december 31-ig tekintettel a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény már kihirdetett, de 2007. január 1-jétől hatályba lépő 80/A. §. (8) bekezdésére”. Ezzel a kiegészítéssel a bizottság 5:0:1 arányban támogatta.

Pintér Attila képviselő, a vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

A vagyongazdálkodási bizottság a gazdasági bizottsággal együttes ülésen tárgyalta az anyagot és az előbb már ismertetett formában egyhangúan elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Gondolom, hogy nem lepek meg senkit a véleményemmel, a Fidesz ezt az előterjesztést nem támogatja. Mivel egyetértek polgármester úr azon javaslatával, hogy le kellene venni a napirendről, ezért rövid leszek, nyilván vissza fogunk térni, amikor a szakszervezetek véleményét is ismerjük majd. Le kellett volna venni valóban, napirendre sem kellett volna venni, polgármester úr azt javasolja, hogy a szakszervezetek vétója miatt két hét múlva kerüljön sor. Mivel ez nem történt meg, ezért úgy érzem, hogy egy-két kérdést feltehetek segítvén a két hét múlva visszakerülő munkát. Roppant egyszerű kérdéssel kezdeném, és az ördög mindig a részletekben lakozik, és ha valaki képvisel valakit egy önkormányzatot, akkor megkérdezheti, hogy az ún. vagyongazdálkodási szerződést készítő ügyvéd az önkormányzat, vagy a kórház megbízottja, vagy adott esetben annak a cégnek, aki majd tőke bevonással, mintegy privatizátorként lép fel. Nem egy utolsó kérdés, mert én jobban szeretném, ha az önkormányzat érdekeit képviselnék és nem a későbbi tőke befektetőjét. A második kérdés az, hogy hogyan gondolja az MSZP – SZDSZ az ún. privatizációt, mert ha jól értem, az elmúlt hetekben itt sajtóban folytatott polémiát úgy gondolják, hogy nem kerül majd sor tőke bevonásos privatizációra, mert a kórház épülete önkormányzati tulajdonban marad. Az épület gyógyít? Ez elég újszerű felfogás, bár az MSZP-től sok mindent láttunk, hallottunk már, tehát ez sem lepne meg, de én úgy tudtam, hogy az épület nem gyógyít, tehát az épület marad önkormányzati tulajdonban, ennek ellenére maga a gyógyító tevékenységhez kellene a pénz, s azt gondolják, hogy a kht-ban majd a gyógyító tevékenység során vonnak be tőkét, mintegy privatizálják a gyógyító tevékenységet. A Prodia RT fogja ezt megtenni, az MSZP-hez közelálló cég, tehát semmi kételyeink nincsenek ebben a felvetésben. Legalább is megpróbálják megtenni, így mondom. A következő pedig az lenne, hogy amennyiben a befektető nem óhajt profitot kivenni, akkor miért éri meg neki. Vagy gyógyszer-támogatás, gyógyszer-lobbi áll mögötte, hát akkor meg korlátozzák a betegeknek azt a jogát, hogy eldöntse, hogy melyik gyógyszert vásárolja, vagy a kórházban milyen gyógyszert vegyen igénybe. Összefoglalva: a Fidesz véleménye roppant egyszerű és határozott, és nagy tisztelettel kérem, hogy senki ne értse félre. Mert mindjárt megkapom, hogy fenyegetőzünk, nem. A több párti demokrácia része, hogy a pártoknak más véleménye van. A mi véleményünk az, hogy a kórházakat nem kell privatizálni. Amennyiben négy hónap múlva választások lesznek és a választások változást hoznak, akkor mi ezt a szerződést nem fogjuk teljesíteni, megvizsgáljuk, hogy kik álltak a háttérben és az az ügyvéd címe ugyanott szerepel, mint az ún. átvilágító által felsorolt cégek, akik ma üzleti kapcsolatban állnak a kórházzal. Tiszta véletlenül ugyanazon a budapesti címen jegyzik a céget, tehát kételyeink vannak, hogy egyáltalán maga a szerződés a város érdekét szolgálja. Afelől nincs kételyünk, hogy nem a betegek érdekét szolgálják. 2004. december 5-én Dunaújváros lakossága is szavazott, 58 % elutasította a

kórház privatizációját. Tehát csöppnyi kételyünk nincs, hogy e mögött még az ún. MSZP-s lakosság sem áll. Áll mögötte az MSZP-s tőke, áll mögötte az MSZP-s érdekkör és áll mögötte az a lehetőség, hogy amit még lehet, azt gyorsan kivigyenek magántulajdonba. Áll mögötte a Prodia, áll mögötte a pécsi MSZP.

Pochner László képviselő:

Mint minden ilyen nagy horderejű dolognak, gazdasági átalakulásnak azért meg kell nézni az előnyeit is, hátrányait is, mert úgy szerencsés a dolog véleményem szerint. Bár nem biztos, hogy a kht-s forma a legelőnyösebb, hiszen 2007. január 1-től, mivel uniós ország vagyunk, talán ez nem is lesz, tehát jó lenne előre látni ezt a dolgot, de ebbe ne menjünk bele, ebbe menjenek bele a gazdasági jogászok, mert az ő dolguk. Kétségtelen előny az, és azért nem csekély gazdasági előny lehet az, hogy nem utófinanszírozás lesz, mert ha belegondolunk egy 5 milliárdos kórháznál nem mindegy, hogy egy hónapig előre finanszíroznak, vagy utólag finanszíroznak, illetve bizonyos beruházások, illetve a beruházások amortizációs részei könnyíthetnek a helyzeten. Ez kétségtelen előny, tehát ezt elhallgatni butaság lenne. De nézzük a hátrányokat. Hátrány természetesen az, amit Dorkota úr is mond, hogy ez gyakorlatilag hiába száz százalék önkormányzati tulajdonú, a privatizáció előszobájába szépen belépünk. Na most egy Szekeres úrról feltételezni nem tudom, hogy egy csukló mozdulattal, ahogy teheti, azonnal a haverok kezére fogja ezt játszani, független attól, hogy hány embert sodor veszélybe, esetleg életveszélybe. Ezeket a dolgokat át kell gondolni. Szívem szerint azt mondanám, hogy milyen olyan garanciákat lehetne beletenni, mondjuk gazdasági társasággá történő átalakulással, hogy Szekeres úr és társainak politikai mancsa ebbe ne tenyerelhessen bele. Na hát ilyet én most nem látok. Ez a problémám, ezért is fogok tartózkodni. Mert a másik, a két előny, az kétségtelenül előny, tehát ez vitán felül áll. Oda kellene figyelni, mert van még 11 hónap és Szekeres úr 11 hónap alatt csodákra képes, tehát én azt gondolom, hogy ezt a lehetőséget neki talán ne adjuk meg. Aztán ha majd a lakosság megadja októberben, akkor az már a lakosság felelőssége. Gondoljuk ezt a kérdést át, és nem tudom, hogy két hét múlva visszatérünk-e a dologra, de akkor ezt már nem fogom elmondani, ígérem.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő:

Igen, szóval nagyon ambivalens a helyzet, mert 2007. január 1-jével bekövetkeznek olyan jogi változások, ami az önkormányzati kezelői jog átadásával kapcsolatban lényeges szigorításokat és újításokat fogalmaznak meg. Amiket már most tudunk. Rendelkezésünkre áll egy év, ahol ezekkel a lehetőségekkel élni és visszaélni lehet. Tehát ez prognosztizálva van ebben a módosításban. Az nyilvánvaló, ha az egyik oldalról nézzük, az egészségügyi szolgáltatás oldaláról azt, hogy ez egy tőkehiányos szolgáltatás, ahol gyakorlatilag az önkormányzati finanszírozónak nincs lehetősége, vagy vajmi kevés lehetősége van arra, hogy ezt a szolgáltatási minőséget javítsa, akkor nyilvánvalóan más választásunk igazán nincs, mint az, hogy a tőkebevonásra lehetőséget adjunk. Az elének terjesztett szerződések nem fenntartással, aki ott volt az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság és egészségügyi bizottság tárgyalásán, nyilvánvaló összeütközések voltak a tekintetben, amit itt nem is tudom melyik képviselő megfogalmazott, hogy ki készítette elő ezt a szerződést. Nyilvánvalóan egy önkormányzati előkészítés lett volna, akkor vannak olyan jogilag elfogadható érvek a másik oldalról, amit tud akceptálni a másik fél, vannak a fenntartó, mint önkormányzat

részéről olyan elgondolások, ami miatt például nem tud bizonyos megfogalmazásokat akceptálni. Tételesen nem térek ki a szerződésnek ezen részleteire, ezt megvitatuk, azt mondjuk, hogy jóhiszeműen állva a dologhoz, hogy a kht., mint üzemeltető a szerződés alapján minden fajta ebbéli kötelezettségének eleget fog tenni, ezek a fenntartó részéről elfogadható kitételek. Megpróbáltunk minden olyan garanciát beépíteni, ami lehetséges volt ebbe a szerződés módosításba, mint például a tulajdonos részéről minden esetben közgyűlési döntések szükségesek bizonyos vagyon hasznosítási elemekhez. Itt fellép a közgyűlés felelőssége, az, hogy mennyire szakértően és mennyire kellő felelősséggel fogja ezeket alkalmazni, felhívom mindenkinek a figyelmét, hogy ez egy hatalmas felelősség. A privatizáció az egy nagyon nagy problematika, ugye nem árulok el titkot azzal, hogy az én bátyám a felügyelő bizottság egyik tagja, igazgató-helyettes a győri kórházban, tehát én eléggé jól tájékozott vagyok azt illetően, hogy az egészségügyben mennyi haszon realizálható című kérdés után sok kérdőjel következik. Mert amennyiben az OEP finanszírozás a központi költségvetésben nem változik meg, akkor gyakorlatilag igazán egy tőkebefektető részéről nagyon kérdéses az, hogy egy nagyon megkérdőjelezhető tőkeberuházásnak a haszna hol, és hogyan fog realizálódni. Tehát a közgyűlés felelőssége hatványozódott, ugyanis bármely fajta üzemeltetési módban az önkormányzat felelőssége nem szűnik meg, amíg az önkormányzati törvény ezt az egészségügyi ellátást, mint feladatot az önkormányzat terheként nevesíti, innentől kezdve ettől mi semmilyen szempontból nem tudunk megszabadulni, és a felelősség minden esetben minket terhel. Tehát ezek a szerződések, amik előttünk vannak, gyakorlatilag nagyon sok szempontból nagyon általánosnak mondható jogilag, nagyon sok garancia nincs benne, amit bele kellett volna építeni, ugyanakkor ha meg beépítjük, akkor meg megköti az üzemeltető kezét. Tehát ez rettentően ambivalens helyzet, amivel szemben azt mondom, hogy az, hogy vegyen egy fecskendőt, vagy nem tudom mit, mindenhez ide kellene szaladgálni, az abszurd dolog, ugyanakkor meg ha visszaél vele, akkor meg rettentően nehezen követhető dolog. Tehát azt gondolom, hogy annak szükségességét és azokat a gazdasági előnyöket, amiket Pochner képviselő úr is mondott, hogy nem utófinanszírozás és minden egyebekkel, ezekkel az előnyökkel együtt azért felhívnam a közgyűlés figyelmét, hogy a felelősség rettentően nagy és minket nyomaszt, és ellenzéki oldalról ugye sokkal könnyebb a negatívumokat megfogalmazni, de a felelősség vállalás szempontjából, ami azt gondolom, hogy más megoldáshoz nincs, mert pénzt igazából nem tudunk investálni ebbe a történetbe. Tehát gyakorlatilag csak az a lényeg, hogy az ellenőrzés és a kontroll mellett a lehető legjobb egészségügyi szolgáltatást kell biztosítani a lakosságnak, ebben a szerződésben ez is benne van és benne van az is, hogy ez a vagyon esetleg elszállhat.

Pochner László képviselő:

Azért az ellenzéki oldalról nemcsak kritika szokott előfordulni, hiszen a pozitív dolgot is megemlíjtjük. Még egy dolog, ami eszembe jutott, a sajtóban ugye megy a polémia, hogy a dolgozók kapnak tulajdonhányadot, nem részvényt, mert nem részvénytársaságról beszélünk. Hát kérem szépen 10 %-ot kapnak, és tűzhetik a kalapjuk mellé, ha kapnak is. Én is 30-án már részvényes leszek, ha minden igaz, fizikai formában meg is kapom a részvényt, de ennek csak azonkívül, hogy lelkileg úgymond kielégülök, hiszen 30 éve ott dolgozom és van 3 részvényem, vagy 13 részvényem, ezenkívül semmit nem jelent. Ugyanígy a kórház dolgozói ha kapnak ebből tulajdoni hányadot, semmire nem fognak menni, mert 10 %-ot kaphatnak törvény szerint, hasonlóan, mint a részvénytársaságnál, 10 %-kal semmibe nem szólhatnak bele, egy előnye

van, beleláthatnak dolgokba. Ez sem kis dolog, de én úgy gondolom, hogy egy orvos, egy ápolónő azokba a gazdasági folyamatokba sok mindent nem fog látni, amit egyébként látnia kellene. A kórháznak kétségtelenül van forráshiánya, de ennek a forráshiálynak egy része azért a kórházi átvilágítási anyagból látjuk, hogy hát szubjektív módon jött össze, hogy finoman fogalmazzak, ők is tehetnek róla egy kicsit. Nem akarok tételesen belemenni, hogy miért, annak azért örülök, hogy már csak idézőjelben 500 millió a hiány, amikor nemrég még 700 fölött volt, de ebben bizonyos pontszám változás is szerepet játszott. Annak örülök, hogy a pontszám változásból adódóan mintegy 28-30 millió havi bevétel az nem tűnik el olyan csatornákon, amin egyébként eltűnhetne.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több hozzászólás, lezárom a napirendet. Először Rohonczi képviselő úr módosító indítványát teszem fel szavazásra. Kálmán irodavezető úrnak adom meg a szót ügyrendi hozzászólásban.

Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője:

Rohonczi úr javaslata benne van a 6.1. B. változatában. Azért van alternatív javaslat, mert már be lett dolgozva a gazdasági bizottság javaslata.

Dr. Kálmán András polgármester:

Először a változatokról fogunk szavazni. Dorkota úrnak adom meg a szót ügyrendi hozzászólásban.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Nem kaptam választ a kérdéseimre. Ki készítette a szerződést, kinek az érdekkörében van ez a szerződés, mi érdekünket képviseli-e, mint Dunaújváros Megyei jogú Város Önkormányzata. Néhány kérdésem volt, amire azért szerettem volna, ha az születik döntésként, hogy később térünk vissza rá, akkor talán ez befolyásolhatja valamennyiünk véleményét.

Dr. Máté-Kasza László a Szent Pantaleon Kórház főigazgatója:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Dorkota képviselő úr! Én úgy értelmeztem, hogy a kórház felé egy kérdés érkezett, még pedig abban a vonatkozásban, hogy kivel áll jogviszonyban az ügyvéd úr. A kórházzal, szerződéses jogviszonyban. Ez a megbízás kiterjed a szerződések előkészítésére, a teljes átalakulással kapcsolatos jogi tájékoztatások megtartására a kórházban, a munkajogi folyamatos felügyeletére és előkészítésére és ezt követően a megalakult közhasznú társaság szabályzatának az elkészítésére. Röviden ennyiben tudok válaszolni.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Ki képviseli Dunaújvárost? Köszönöm.

Dr. Kálmán András polgármester:

Úgy gondolom, hogy a bizottságai.

A napirendet lezárom. Először a vagyonkezelési szerződés 6.1. „A” és „B” változatáról döntünk. a „B” változatban volt benne a képviselő úr módosító indítványa. Először az „A” változatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a vagyonkezelési szerződés 6.1. pontjának „A” változatát – mellette nem szavazott senki, ellene szavazott 13 fő (Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Kismoni László, Kiss András, Pintér Attila, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György), tartózkodott 10 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Dr. Kovács Pálné, Pochner László, Somogyi György, Tóth Kálmán) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A vagyonkezelési szerződés 6.1. pontjának „B” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a vagyonkezelési szerződés 6.1. pontjának „B” változatát – mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 5 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 2 fő (Pochner László, Somogyi György) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Most az eredeti határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 5 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 2 fő (Pochner László, Somogyi György) – a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 354/2005. (XI.24.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése, mint alapító a Szent Pantaleon Kórház költségvetési intézményét 2005. december 31-ei hatállyal megszünteti, a határozat 1. számú mellékletében meghatározott intézményi megszüntető okirat-

tal és egyben hatályon kívül helyezi a 321/2005. (X.27.) KH számú határozattal elfogadott Szent Pantaleon Kórház alapító okiratát.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a hozott döntésről a határozat és a megszüntető okirat megküldésével értesítse a Magyar Államkincstár Fejér Megyei Területi Igazgatóságát.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a szociális és egészségügyi iroda vezetője

Határidő: 2005. december 2.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata, mint tulajdonos és fenntartó a Szent Pantaleon Kórház Kht-gal vagyonkezelői szerződést hoz létre a határozat 2. számú mellékletét képező szerződésben meghatározott feltételekkel és azzal a módosítással, hogy a 6.1. pont szövege a következő: A Vagyonkezelő a vagyonkezelői jogát a vagyonhoz kapcsolódó jogokkal és kötelezettségekkel együtt a vagyonkezelésre jogosult más szervre, a Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata mindenkor hatályos rendelete alapján, a tulajdonos közgyűlése előzetes írásbeli engedélyével átruházhatja 2006. december 31-ig, tekintettel a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV törvény már kihirdetett, de 2007. január 1-jétől hatályban lépő 80/A § (8) bekezdésére. A vagyonkezelőnek az előzetes engedélye iránti kérelmében az átruházás indokairól és módjáról is tájékoztatnia kell a tulajdonost.

A vagyonkezelő részére átadásra kerülő ingatlanok és nagy értékű tárgyi eszközök, továbbá a kis értékű tárgyi eszközök és raktárkészletek a vagyonkezelőt a szerződésben meghatározottak szerint illetik meg.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy a vagyonkezelési szerződést írja alá.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért
a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a szociális és egészségügyi iroda vezetője
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

Határidő: 2005. november 25.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése, mint a Szent Pantaleon Kórház önkormányzati intézmény fenntartója és tulajdonosa az ingó és ingatlan vagyon tulajdonba illetve kezelésbe adását végelszámolási zárómérleg alapján végzi el, tételes leltár szerint.

Ennek érdekében utasítja a polgármestert, hogy járjon el a Szent Pantaleon Kórház önkormányzati intézmény főigazgatójánál annak érdekében, hogy az előző bekezdésben foglalt leltározásról könyv szerinti vagyonértékelésről és a könyvviteli mérleg elkészítéséről gondoskodjon Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata könyvvizsgálójának egyidejű bevonásával, majd azt jóváhagyás céljából terjessze a közgyűlés elé.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy a feladat végrehajtása érdekében Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának könyvvizsgálójával kötendő megbízási szerződéstervezetet készítse elő, melyet jóváhagyásra terjesszen a közgyűlés elé.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért
a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a vagyongazdálkodási bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
az egészségügyi és szociális bizottság elnöke
- a végrehajtás előkészítésében való közreműködésért:
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
a szociális és egészségügyi iroda vezetője

Határidő: - a megbízási szerződés közgyűlés elé terjesztésére:
2005. december 8.

- a leltár, a könyv szerinti vagyonértékelés és könyvviteli mérleg elkészítésére:
2006. február 28.

- közgyűlés elé terjesztésre: 2006. március 31.

4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a Szent Pantaleon Kórház Kht. ügyvezetőjét, hogy a vagyonkezelési szerződés alapján az ingatlanok tekintetében gondoskodjon a Szent Pantaleon Kórház Kht. vagyonkezelői jogának ingatlan nyilvántartásba történő bejegyeztetéséről.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a Szent Pantaleon Kórház Kht. ügyvezetője

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a szociális és egészségügyi iroda vezetője

Határidő: 2006. január 15.

5. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése e határozat 2., 3. pontjaiban foglalt döntése miatt a 317/2004. (X.21.) KH számú határozat 5. pontjával és a 26/2005. (I.27.) KH számú határozat 4. pontjával módosított 210/2004. (VI.17.) KH számú határozat 6.3 pontját hatályon kívül helyezi.
6. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése, mint tulajdonos és fenntartó a Szent Pantaleon Kórház Kht. üzleti tervét, mint a vagyonkezelési szerződés 2. számú mellékletét elfogadja.
7. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Szent Pantaleon Kórház Kht-gal közhasznú szerződést hoz létre a határozat 3. számú mellékletében meghatározott feltételekkel, egyben felhatalmazza a polgármestert a közhasznú szerződés aláírásával.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a szociális és egészségügyi iroda vezetője
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

Határidő: 2005. november 25.

8. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a határozat 1. pontjában foglalt döntésről a határozat és a megszüntető okirat megküldésével értesítse a Fejér Megyei Egészségbiztosítási Pénztárt, valamint az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat Fejér Megyei Intézetét.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a szociális és egészségügyi iroda vezetője

Határidő: 2005. november 25.

9. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az 1. pontban foglalt döntés végrehajtása során az önkormányzat költségvetési intézményeiben folyó munkaerő-gazdálkodás elősegítéséről szóló többször módosított 3/2002. (I.11.) KR számú rendelet betartása mellett koordinálja azon munkavállalók áthelyezését más önkormányzati fenntartású intézményekbe, akik nem kívánnak a Szent Pantaleon Kórház Kht-gal munkaszerződést kötni.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a koordinációs iroda vezetője

Határidő: 2005. december 31.

Dr. Kálmán András polgármester:

Most az ülés előtt kiosztott határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Kiss András, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 3 fő (Dr. Dorkota Lajos, Pochner László, Somogyi György), nem szavazott 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea)– a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 355/2005. (XI.24.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Javaslat a Szent Pantaleon Kórház költségvetési intézmény megszüntetésére és a Szent Pantaleon Kórház Kht-val kötendő vagyonkezelési és közhasznú szerződés jóváhagyására” című előterjesztést a szakszervezetek véleményeinek megérkezését követően ismételten napirendjére tűzi.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a szociális és egészségügyi iroda vezetője

Határidő: 2005. december 8.

7.) Javaslat az őszi érettségi vizsgák lebonyolításának finanszírozására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Kondor László urat, a Rudas Közgazdasági Szakközépiskola igazgatóját, (aki jelezte, hogy nem tud a közgyűlés ülésén részt venni), valamint Dr. Kis Attiláné asszonyt, a Rosti Gimnázium, Általános és Szakközépiskola igazgatóját.

Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Kiss Attiláné részére – mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Pintér Attila, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 3 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kovács Pálné, Dr. Skaliczki Andrea), távol volt 1 fő (Pochner László) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóit, az oktatási, a pénzügyi, valamint a gazdasági bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítéssel élni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Pintér Attila, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szekeres

György), nem szavazott 4 fő (Barányi Albert, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Skaliczki Andrea, Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Pochner László) – a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 356/2005. (XI.24.) KH. számú határozata

- 1.)Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2005. évi őszi emelt szintű érettségi vizsgák lebonyolításának pénzügyi fedezetéül a Rudas Közgazdasági Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium számára egyszeri, maximum bruttó 711 ezer Ft, azaz Hétszáztizenegezer forint, a Rosti Pál Gimnázium, Általános és Szakképző Iskola számára pedig egyszeri, maximum bruttó 249 ezer Ft, azaz Kettőszáznegyvenkilencezer forint költségvetési pótfinanszírozást nyújt.

Felelős: - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat közlésében való közreműködésért:
az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: 2005. december 8.

- 2.)Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri az 1.) pontban érintett intézmények vezetőit, hogy a 2005. évi őszi emelt szintű érettségi vizsgák lebonyolítása során felmerült tényleges költségeket tételesen mutassák ki, és azt küldjék meg az emelt szintű érettségit tevő diákok névsorával és a számukra az érettségiről kiállított dokumentumok azonosítószámával együtt az oktatási és kulturális irodának.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

az intézményvezetők

Határidő: 2005. december 15.

- 3.)Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a 2.) pontban részletezett dokumentumok beérkezését követően tájékoztassa a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetőjét a ténylegesen felmerült kiadásokról és kezdeményezze annak átutalását.

Felelős: - az átutalható összeg közléséért:

a polgármester

- az átutalható összeg közlésében való közreműködésért:

az oktatási és kulturális iroda vezetője

- a pótfinanszírozás átutalásáért:

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

Határidő: az átutalható összeg közlésére: 2005. december 23.

a pótfinanszírozás átutalására: 2005. december 30.

- 4.)Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1.) pontban vállalt pótfinanszírozás fedezetéül DMJV Önkormányzatának 2005. évi költségvetéséről és annak végrehajtásáról szóló 4/2005. (II.11.) KR számú rendelet 5. számú melléklet, általános tartalék sorának feladatmutató-változásra elkülönített ke-

retét jelöli meg, és egyben utasítja a jegyzőt, hogy a kötelezettségvállalást a 2005. évi költségvetési rendelet módosításakor vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

a városüzemeltetési- és fejlesztési iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a 2005. évi költségvetés módosításának időpontja

8.) Javaslat önrész nyújtására a Hild József Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium pályázaton való részvételéhez

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Kolics Gábor urat, de helyette Varga István a Hild József Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium igazgató-helyettese vesz részt ülésünkön.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Varga István részére – mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Pintér Attila, , Dr. Ragó Pál, Rohonczai Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 3 fő (Barányi Albert, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Skaliczki Andrea), távol volt 1 fő (Pochner László) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy a határozati javaslat két önálló „A” és „B” változatú döntési alternatívát tartalmaz, melyről külön-külön kell döntenünk.

Kérdezem az oktatási bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítéssel élni, illetve felkérem a gazdasági bizottság elnökét, ismertesse bizottsági véleményét.

Jakab Sándor képviselő, az oktatási bizottság elnöke:

A város oktatási ágazatának szakképző intézményei az elmúlt időszakban is igen sokat tettek annak érdekében, hogy a város szakképzésének fejlesztése emelkedjen és színvonalasabbá váljon. Az előttünk lévő javaslat is ezt a célt szolgálja, amikor is

a Hild József Szakközépiskola a szakiskolai fejlesztési program kíván részt venni. Én úgy gondolom, hogy nagyon jó célt szolgál a pályázaton való részvétel, mivel fő célja ennek és nem akarom itt ismertetni, az anyagban szerepel, szakképzés minőségének javítása, és egy nagyon fontos dolog, hogy a végzett tanulók elhelyezkedése javuljon az iskola elvégzése után. Úgy gondolom, annak ellenére, hogy szerény a programnak a címe, ezen programban 500 tanuló vesz részt öt év alatt, és az elnyerhető támogatás mértéke 30 millió Ft, amennyiben az önkormányzat biztosítja azt a 23 %-ot, 6.900 E Ft-ot a program indításához, illetve a programhoz való csatlakozáshoz. Befejezésül, én úgy gondolom, hogy a város fejlődése nagyban függ a szakképzés fejlesztésétől, nem kell ezt hangsúlyozni, hogy ez mivel jár, a szakképzés színvonala növekszik, akkor a város foglalkoztatás növekszik, és ez az ötéves program is ezt a célt fogja szolgálni. Én javaslom az önkormányzatnak, hogy támogassa a javaslatot és fogadja el az önkormányzati önrész 6.900 E Ft-os részét.

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

A gazdasági bizottság tegnapi ülésén az előterjesztést megtárgyalta és végső soron egyhangúlag elfogadta, de egy pontosítást, kiegészítést tettünk hozzá. Mint ahogy az előterjesztés 2. számú határozati javaslati pontjából kiderül, ez a 2005. évi költségvetést nem érinti. Tehát 2006-tól 2010-ig merülnek fel az önrész igények, ezért az ott megfogalmazott feladat, hogy a 2005. évi költségvetés pályázati tevékenység felkészítés önrész sorára 6.900 E Ft legyen figyelembe véve, ez nyilvánvaló, hogy nem kerülhet felhasználásra, tehát ennek így nincs értelme. Mi azt javasoltuk, hogy azt fogadjuk el, hogy ezt az ütemezést elfogadjuk és 2006. évi költségvetésbe az 1,7 millió Ft legyen figyelembe véve. Utána meg a többi is. Ez lenne a módosító javaslat.

Dr. Kálmán András Dr. Kálmán András polgármester:

Ez az „A” változathoz, ugye?

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem, hogy kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Jelentkezés hiányában a napirendet lezárom. Először Rohonczi képviselő úr módosító indítványát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a gazdasági bizottság javaslatát, mely szerint a határozati javaslat 2. pontja a következő legyen: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az intézmények pályázatának nyertes elbírálása esetén a pályázat végrehajtásához szükséges pályázati önrészt, legfeljebb 6 900 000, Ft, azaz hatmillió kilencszázezer forintot biztosít, melynek felhasználása az alábbi ütemezésben történik: 2006-ban 1700eFt, 2007-ben 1700eFt, 2008-ban 1200eFt, 2009-ben 1100eFt, 2010-ben 1200eFt, összesen 6.900.000 Ft. – mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János,

Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Pintér Attila, Dr. Ragó Pál, Rohonczai Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Dr. Dorkota Lajos), távol volt 1 fő (Pochner László) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ezek után a módosított „A” változatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat módosított „A” változatát – mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczai Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) – elfogadta és a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 357/2005. (XI.24.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy a Hild József Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium a Nemzeti Szakképzési Intézet pályázatán a Szakmai Fejlesztési Programhoz való csatlakozás céljából részt vegyen, valamint hozzájárul ahhoz, hogy az intézmények pályázatához szükséges fenntartói nyilatkozatot a pályázati program fenntarthatóságáról Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármestere kiállítsa.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a koordinációs iroda vezetője;

Határidő: 2005. november 25.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az intézmények pályázatának nyertes elbírálása esetén a pályázat végrehajtásához szükséges pályázati önrészt, legfeljebb 6 900 000, Ft, azaz hatmillió kilencszázezer forintot biztosít, melynek felhasználása az alábbi ütemezésben történik:

• 2006-ban	1700eFt
• 2007-ben	1700eFt
• 2008-ban	1200eFt
• 2009-ben	1100eFt
• 2010-ben	<u>1200eFt</u>

Összesen: **6900eFt**

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése továbbá hozzájárul ahhoz, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az önkormányzati vonatkozású

pályázati tevékenységek koordinációjáról szóló módosított 15/2004 (III.26.) KR. számú rendeletnek megfelelő céltámogatási szerződés keretében a 2. pontban foglalt önkormányzati önrész összegét Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata átadja az intézményeknek.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a koordinációs iroda vezetője;
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

Határidő: intézmény nyertes pályázatáról szóló írásos értesítését, valamint önrész kérelmének benyújtását követő 15 munkanapon belül

4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a 2. pontban foglalt döntést a 2006., 2007., 2008., 2009., 2010. évi költségvetési rendelet előkészítése során vegye figyelembe

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a 2006., 2007., 2008., 2009., 2010. évi költségvetési rendelet előkészítésének időpontja

9.) Javaslat céltámogatási szerződés megkötésére a hajléktalan személyek téli kríziskezelése érdekében

Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság
a gazdasági bizottság elnöke
az egészségügyi és szociális bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Pribil Sándor urat, a Magyar Mentőszolgálat Alapítvány Kuratóriumának elnökét.
Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Pribil Sándor részére – mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a pénzügyi, a gazdasági, az egészségügyi, illetve az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) – a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 358/2005. (XI.24.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata a Magyar Mentőszolgálat Alapítvány részére a határozat mellékletét képező céltámogatási szerződés szerint 2005. november 28-tól 2006. március 31-ig összesen 1.020.420.- Ft támogatást biztosít az utcán tartózkodó hajléktalanok számára étkeztetés biztosítására.
2. Az 1. pontban foglalt döntés fedezetéül 2005. november, december illetve 2006. január hónapra vonatkozóan (összesen 532.070.- Ft) a Közgyűlés a 2005. évi költségvetés általános tartalékát jelöli meg, egyúttal felhívja a jegyzőt arra, hogy az e pontban foglalt döntést a költségvetés során következő módosítása során vegye figyelembe.
3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhívja a jegyzőt, hogy a 2006. február, március hónapra vonatkozó összesen 488.350.- Ft-ot az 1. pontban foglalt feladat ellátására a 2006. évi költségvetés tervezet előkészítése során vegye figyelembe.

- Felelős:**
- a határozat végrehajtásáért:
a jegyző
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
 - a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a költségvetési rendelet során következő módosításának időpontja, illetve a 2006. évi költségvetési tervezet előkészítésének időpontja

4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a határozat mellékletét képező céltámogatási szerződést a közgyűlés nevében írja alá és a jelen határozatot, valamint a céltámogatási szerződést küldje meg a Magyar Mentőszolgálat Alapítvány kuratórium elnökének.

Felelős: - a céltámogatási szerződés aláírásáért és a határozat közléséért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a szociális és egészségügyi iroda vezetője

Határidő: 2005. november 28.

10.) Javaslat az iparüzési adó 2%-ának felhasználásáról

Előadó: a jegyző

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóját, a jegyző urat, illetve az előterjesztést véleményező pénzügyi és gazdasági bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecs-kés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Pintér Attila, Pochner László, Rohoncz Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szeke-res György, Tóth Kálmán), nem szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál, Somogyi György) – a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 359/2005. (XI.24.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja az illetékes bizottságok javaslatát és a befizetett 2004. évi iparüzési adóból a következő célokra az alábbi pénzeszegeket utalja a címzetteknek.

- Peter Cerny Alapítvány	598.026,- Ft
- Magyar Kékkereszt Egyesület Dunaújvárosi Csoportja	235.000,- Ft
- Mozgáskorlátozottak Együtt Egymásért Ifjúsági Egyesület	42.874,- Ft
- Móder Rezső Ernst Múzeum Kht. által kiadandó kisonográfiájára	200.700,- Ft
ÖSSZESEN:	1.076.600,- Ft

- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az 1.) pontban meghatározott célokra a címzettekkel a céltámogatási szerződést kösse meg a szerződés aláírását követően kezdeményezze a pénzeszközök átadását.

Felelős: - a határozat közléséért, a szerződés megkötéséért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 - a szervezési és jogi iroda vezetője
 - a szociális és egészségügyi iroda vezetője
 - az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: 2005. december 15.

11.) Tájékoztató a 2005. évi költségvetés III. negyedéves teljesítéséről

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az előterjesztést véleményező pénzügyi és gazdasági bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerkes Judit, Kismondi László, Dr. Kovács Pálné, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 2 fő (Cserni Béla, Kiss András), tartózkodott 2 fő (Pochner László, Somogyi György), nem szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál, Selyem József) – a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 360/2005. (XI.24.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a 2005. évi költségvetés III. negyedéves teljesítéséről szóló tájékoztatót.

12.) Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének a DUNA-TÉR Kft-vel történő elszámolásról rendelkező 56/2005. (II.24.) KH számú határozatának módosítására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a vagyongazdálkodási bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy a határozati javaslat két önálló „A” és „B” változatú döntési alternatívát tartalmaz, melyről külön-külön kell döntenünk.

Kérdezem a gazdasági, a pénzügyi, a vagyongazdálkodási bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítéssel élni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Pochner László képviselő:

Ahhoz képest, hogy már lassan egy éve megszüntettük a fizetőparkolást, még elég furcsa igényekkel jönnek ide és hát ebből is látszik, hogy a fizetőparkolás három és fél, négy évet élt meg, az alatt nem hogy hozott volna egyetlen forintot is az önkormányzatnak, hanem csak vitt. El kell azért mondani azt, ezt azért jó szívvel mondom el, hogy egyesek reményei ellenére nem lett közlekedési káosz a városban, mi ezt prognosztizáltuk is, sőt talán nagyobb a rend, mint addig volt. Attól független, hogy önök a népszavazásra azt mondták, hogy eredménytelen volt, eredményes volt és nagyon örülök, hogy a Dunaújváros Jövőjéért Egyesület egyetlen taggal azt a választási ígéretét, amit akkor tett 2002-ben, hogy megszüntetjük a fizetőparkolást, ezt teljesítette. Köszönöm a figyelmet.

Dr. Kálmán András polgármester:

Csak annyit szeretnék képviselő úrnak jelezni, hogy próbáljon hétköznap délelőttönként leparkolni mondjuk az IBUSZ-nál. A káoszról csak ennyit.

Somogyi György képviselő:

Tisztelt Pochner úr! Én is örülök, hogy annak idején ennek támogatója voltam és a LÉSZ is ezt támogatta. De nem ez a legnagyobb gondom. most. Hanem az, és kérem szépen Almási alpolgármester urat, mint aki a DVG Rt. tulajdonosi képviselője, hogy adjon majd nekem választ arra, hogy fordulhat elő az, hogy itt hosszú, hosszú hónapokon, majd egy éven keresztül bizonyos dolgok végre kellene, hogy hajtsanak, ennek ellenére a kft-nek – tudom, hogy nem a DVG Rt-nek – megküldenek egy szerződést és azt nem írja alá. Úgy kérdezném, hogy a tulajdonos nézzen már utána, hogy az elnök-vezérigazgató, aki feltehető, hogy a tulajdonosi képviseletet az ominózus kft-ben ellátja, hogy egyáltalán hogy fordulhat elő, hogy válasz nélkül hagyják, nem írják alá, mert hogy valamiért nem írja alá, akkor legyen ideírva, hogy azért nem írom alá, mert. Vagy akármilyen ügyvezetői nyilatkozat, értem én, és azt gondolom, az ő felelőssége. Ezt szó nélkül hagyjuk és ez nem első eset volt, amikor bizonyos határozatok végre nem hajtsa miatt azért kellett a határidőket módosítani, mert a DVG Rt-nél, vagy annak bizonyos társaságainál bizonyos dolgokban nem reagáltak, nem küldték át. Vegyék már komolyan egy kicsit a tulajdonos közgyűlést, és igen is valamilyen szinten reagáljanak. Valószínű, hogy oka is van, de így beírni, hogy megküldtük a kft. részére, melyet mind a mai napig a kft. nem írt alá, valamint tartozását sem egyenlített ki, számomra ez azt jelenti, hogy Dunaújváros közgyűlésének határozatát nem hajtotta végre, egy egyébként tulajdonosi körünkbe tartozó kft. esetében. Ezt felháborítótnak tartom.

Almási Zsolt alpolgármester:

Egyből szeretnék egy dologra válaszolni, természetesen a konkrét dolgot, amit Somogyi úr kért, utána nézek és el fogom mondani, azonban ma nekem abban az élvezetben volt részem délelőtt, hogy a DVG Rt. igazgatósági ülésén a DVG Rt. azokat a be nem tartott kötelezettségeket, illetve az önkormányzat által nem teljesített kötelezettségeket sorolták, kérve, hogy járjak el az önkormányzatnál, amelyekről ők tud-

nak. Vagyis ami látszik az az, hogy van egy egymásra mutogatás, mindenki tartozik mindenkinek. Úgy tűnik elég jelentős a város tartozása a DVG Rt. felé és viszont. Jó lenne és ezt ígérhetem, hogy azon leszek, hogy minél előbb ennek a szaldójának megfelelő és a törvényeknek megfelelő eljárás záruljon le, ez egy lehetetlen állapot, ezzel egyetértek és ezen minél előbb változtatni kell.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslat „A” és „B” változatát fogom szavazásra feltenni. Aki a határozati javaslat „A” változatát támogatja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát – mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Pintér Attila, Rohonczai Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 4 fő (Cserni Béla, Kiss András, Pochner László, Somogyi György), nem szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) – elfogadta és a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 361/2005. (XI.24.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 56/2005. (II.24.) KH. számú határozatának 2. Pontját módosítja oly módon, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Duna-Tér Kft elszámolását elfogadja azzal, hogy a 12/2002. (I. 24.) KH számú határozat alapján megfizetendő díjat valamint annak késedelmi kamátát elengedi. Fentiek alapján a 2. Pont az alábbi szövegre változik:

„Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Duna-Tér Kft elszámolását elfogadja, azzal, hogy a 12/2002. (I. 24.) KH számú határozat alapján a Duna-Tér Kft fennálló tartozásától eltekint, azonban az 1.971.000 Ft összegű területfoglalási díj megfizetésére igényt tart. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, a határozat közlésére. „

Felelős: - a határozat végrehajtásáért: a polgármester
- a végrehajtásban való közreműködésért:
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

Határidő: 2005. december 15.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 56/2005. (II.24.) KH. számú határozatának 3. Pontját módosítja oly módon, hogy a szöveg utolsó mondata teljes egészében törlésre kerül, Fentiek alapján a 3. Pont az alábbi szövegre változik:

„Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az 1. Pontban meghatározott összeget a 2005. évi költségvetési rendelet módosításakor az általános tartalék terhére vegye figyelembe.„

Felelős: - a határozat végrehajtásáért: a polgármester
- a végrehajtásban való közreműködésért:
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

Határidő: 2005. december 15.

13. Javaslat a Közszolgálat Üdültetéséért Közalapítvány létrehozására, a vagyongazdálkodó szerv és az ellenőrző bizottság megválasztására, feladatátadó megállapodás létrehozására

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a pénzügyi, a gazdasági, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Pintér Attila, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 1 fő (Pochner László), tartózkodott 1 fő (Somogyi György), nem szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál), távol volt 1 fő (Cserni Béla) - a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 362/2005. (XI.24.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata mint alapító, a Közszolgálat Üdültetéséért Közalapítványt hozza létre, a határozat 1. sz. mellékletét képező alapító okirat alapján. A közalapítvány alapítói vagyona 1.000.000 Ft pénzbeli hozzájárulás, valamint a dunapataji 4077 hrsz-ú, mindösszesen 904 m² alapterületű, üdülőépület és udvar megnevezésű ingatlan a Városi és Regionális Pedagógus Szakszervezet használati jogával terhelt, mint nem pénzbeli vagyoni hozzájárulás. A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert az alapító okirat aláírására, egyben felkéri a közalapítvány bírósági nyilvántartásba vételéhez szükséges intézkedések megtételére.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1. pontban megjelölt közalapítvány vagyongazdálkodó szervébe és ellenőrző bizottságába a következő személyeket kéri fel határozatlan időre:

A kuratórium elnöke: Kósa Mihály

A kuratórium további tagjai: Köller Péterné
Fenyővári István

Kis Irén
Hatvaniné Sáfár Erzsébet
Szabóné Lőrincz Ilona

Holdampf Sándorné

Az Ellenőrző Bizottság elnöke: Kismonyi László

tagok: Budavári Sándorné
Tóthné Hoboth Mária

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az 1. pontban meghatározott alapítói pénzbeli hozzájárulást különítse el az erre a célra megnyitandó alszámlára, melynek forrása az általános tartalék.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
a koordinációs iroda vezetője

Határidő: 2005. november 28.

4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata, az 1.) pontban hivatkozott közalapítvánnyal feladatátadó megállapodást hoz létre, a 2. számú mellékletben meghatározott feltételek mellett. A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a megállapodás aláírására.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a koordinációs iroda vezetője

Határidő: 2005. november 30.

5. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az 1. pontban foglalt döntést a 2005. évi költségvetés során következő módosításánál, illetve a 2006. évi költségvetés előkészítése során vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat előkészítésében való közreműködésért:
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a 2005. évi költségvetés során következő módosítása

14. Javaslat a Civilek Háza Közalapítvány alapító okirata módosítására és az alapítvány bejegyeztetésére

Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnökét, ismertesse bizottsága véleményét.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnökhelyettese:

A kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság megtárgyalta és az ügyrendi bizottság javaslatát elfogadva, közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak találta az alapító okiratot. Tájékoztatásul mondom, hogy három éve nyüglődünk ezen az alapító okiraton, mielőtt sajnos ellenzéki képviselőtársaim nincsenek jelen, nem az önkormányzat impotenciáját jelenti ez, ezért az ügyrendi bizottság azzal a javaslattal élt, hogy keressük meg a megyei bíróság elnökét és éljünk panasszal. Gyakorlatilag az eljáró bíró olyan hektikus állásfoglalásokat képvisel, hogy minden egyes alkalommal átvezetjük és ami az előző alkalommal jó volt, az most nem jó, amikor azt kijavítjuk, akkor a másik ismét nem jóvá válik. Gyakorlatilag szakmailag megkérdőjelezhető a hozzáértése. Egyéb feltételezéseim nincsenek. Gyakorlatilag azt gondoltuk, hogy most ezt fogadjuk el így, ez az utolsó próbálkozásunk, de kértük, hogy ennek a panasznak a keretében vagy vegyék el az eljáró bírótól az anyagot, vagy egyéb lépések történjenek. Azt gondoljuk, hogy a közgyűlés ezt fogadja el ezt az utolsó módosítást, de szerintem ez rosszabb, mint a korábbiak voltak, de hát itt tart a kedves eljáró bíró.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Pintér Attila, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 2 fő (Pochner László, Somogyi György), nem szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál), távol volt 1 fő (Cserni Béla) - a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 363/2005. (XI.24.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert Civilek Háza Közalapítvány határozathoz mellékelt alapító okiratának aláírására, egyben utasítja a közalapítvány alapító okiratának a bírósági bejegyeztetésére.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási és kulturális iroda vezetője

a koordinációs iroda vezetője

Határidő: 2005. november 28.

15. Javaslat a 2889/2 hrsz-ú földterület ingatlan elidegenítésére

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés két önálló „A” és „B” változatú döntési alternatívát tartalmaz, melyről külön-külön kell döntenünk.

Kérdezem a gazdasági, illetve a pénzügyi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. Először a határozati javaslat „A” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát – mellette szavazott 6 fő (Cserna Gábor, Jakab Sándor, Pochner László, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 7 fő (Hosszú János, Kerekes Judit, Kismoni László, Pintér Attila, Rohoncz Sándor, Selyem József, Szekeres György), tartózkodott 6 fő Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Kecskés Rózsa, Dr. Kovács Pálné), nem szavazott 3 fő (Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál), távol volt 1 fő (Cserni Béla) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Most a „B” változatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „B” változatát – mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Pintér Attila, Rohoncz Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 3 fő (Cserna Gábor, Pochner László, Somogyi György), nem szavazott 3 fő (Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál), távol volt 1 fő (Cserni Béla) – elfogadta és a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 364/2005. (XI.24.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kinyilvánítja, hogy pályázati úton, 4000 Ft/m² + Áfa kikiáltási áron el kívánja idegeníteni a Dunaújváros 2889/2 hrsz.-ú belterületi ingatlan azon részét, mely a város Rendezési terve szerint HÜ építési övezetében található, egyben utasítja a gazdasági bizottságot, hogy a pályázati feltételekre tegyen javaslatot és azt terjessze a közgyűlés elé.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a gazdasági bizottság elnöke;

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője,

Határidő: a pályázat kiírás közgyűlés elé terjesztésére: 2006. február 03.

16. Javaslat a dunaújvárosi 730/36/A/1 hrsz. alatt felvett, természetben Dunaújváros, Március 15. tér 1-4. szám alatti helyiség értékesítésére

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a szociális és egészségügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés négy önálló „A”, „B”, „C” és „D” jelű döntési alternatívát tartalmaz, melyről külön-külön kell döntenünk.

Kérdezem a gazdasági, a pénzügyi, valamint a szociális és egészségügyi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

A gazdasági bizottságon elég hosszasan vitattuk a témát, és mégis a megfogalmazás a szándékainkkal valamelyest ellentétes lett, ezért a gazdasági bizottság által kidolgozott „C” változathoz egy kisebb kiegészítést szeretnék tenni, és javasolnám a „C” változatot ezzel módosítani. A határozati javaslatnak a nyolcadik sorában, ahol ott van, hogy 2 éven belül a kor színvonalának megfelelő orvosi rendelőt, ide szeretném kiegészítésként beszúrni azt, hogy valamint egyéb egészségügyi ellátáshoz kapcsolódó humán egészségügyi szolgáltatásra, kereskedelemre alkalmas helyiségeket alakítanak ki. Ezt a kiegészítést szeretném ide javasolni.

Pochner László képviselő:

Nekem szakmailag az a kifogásom, hogy ez az 5 millió Ft érték azért nem forgalmi érték, ez szakmailag hibás ez a megállapítás. Ki kellene találni, hogy ne ez legyen, hiszen értékbecsléssel tudjuk, hogy ez 9 millió valamennyi, ha jól emlékszem 9,8 millió Ft és odaadjuk 5 millióért, oké, adjuk oda, csak akkor ne az legyen, hogy ez forgalmi érték, mert bármikor az ÁSZ a legközelebbi vizsgálatkor beleköthet. Szakmailag szerintem hibás.

Dr. Kálmán András polgármester:

Bele is fog kötni.

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom, az „A”, „B”, „C” és „D” változatot teszem fel szavazásra. Ezt megelőzően Rohonczi képviselő úr módosító indítványáról döntünk, aki a „C” változathoz azt a módosítást tette, hogy egészüljön ki azzal, hogy valamint egyéb egészségügyi ellátáshoz kapcsolódó humán egészségügyi szolgáltatásra, kereskedelemre alkalmas helyiségeket alakítanak ki. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Rohonczi Sándor javaslatát, mely szerint a határozati „C” változata egészüljön ki a következőkkel: valamint egyéb egészségügyi ellátáshoz kapcsolódó humán egészségügyi szolgáltatásra, kereskedelemre alkalmas helyiségeket alakítanak ki – mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 1 fő (Dr. Dorkota Lajos), tartózkodott 2 fő (Pochner László, Somogyi György), nem szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Ragó Pál), távol volt 2 fő (Cserni Béla, Kiss András) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Most a határozati javaslat „A” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát – mellette szavazott 1 fő (Selyem József), ellene szavazott 8 fő (Dr. Kálmán András, Dr. Dorkota Lajos, Kerekes Judit, Kismonni László, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 10 fő (Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Dr. Kovács Pálné, Pochner László, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György), nem szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Ragó Pál), távol volt 2 fő (Cserni Béla, Kiss András) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Most a határozati javaslat „B” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „B” változatát – mellette szavazott 1 fő (Dr. Dorkota Lajos), ellene szavazott 5 fő (Dr. Kálmán András, Kerekes Judit, Kismonni László, Pintér Attila, Szekeres György), tartózkodott 13 fő (Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Dr. Kovács Pálné, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Tóth Kálmán), nem szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Ragó Pál), távol volt 2 fő (Cserni Béla, Kiss András) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Most a határozati javaslat „C” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „C” változatát – mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres

György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 2 fő (Pochner László, Somogyi György), távol volt 2 fő (Cserni Béla, Kiss András) – elfogadta és a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 365/2005. (XI.24.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a dunaújvárosi 730/36/A/1 hrsz alatt felvett természetben Dunaújváros Március 15-e tér 1.-4. Szám helyiséget értékesíteni kívánja Dr. Pápai Rozália háziorvos Egészséges Életért Bt. képviseletében (székhely 2459 Rácalmás Petőfi u. 23.) valamint Kovács Pál (Budapest, Baranyai u. 11. Szám) részére Bruttó 5.000.000 Ft forgalmi érték 100%-ának megfelelő vételárért, azzal a feltétellel, hogy a vevők az adásvételi szerződésben vállalják, hogy a szerződés aláírásától számított 2 éven belül a kor színvonalának megfelelő orvosi rendelőt, valamint egyéb egészségügyi ellátáshoz kapcsolódó humán egészségügyi szolgáltatásra, kereskedelemre alkalmas helyiségeket alakítanak ki, mely feltétel biztosítására Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának javára visszavásárlási jog kerül bejegyzésre az ingatlannyilvántartásba, egyben utasítja a polgármestert, hogy az adásvételi szerződést az ügyrendi igazgatási és jogi bizottság véleményének kikérése után írja alá.

Felelős: – a határozat végrehajtásáért:

- a polgármester;
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az ügyrendi igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2005. december 30.

Szünet.

Szünet után:

17. Javaslat az Újpart Művészeti Egyesület kérelmének elbírálására

Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóit, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi, a pénzügyi, valamint a gazdasági bizottság elnökét, hogy kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor,

Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Pintér Attila, Pochner László, Selyem József, Somogyi György, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea), távol volt 5 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Rohoncz Sándor) – a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 366/2005. (XI.24.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az ÚJPART Művészeti Egyesület kérelmére 1.000.000 Ft céltámogatást nyújt az egyesületnek az alábbi célfeladatokra:
 - a dunaújvárosi képző és iparművészek honlapjának elkészítésére,
 - a Mikulás-tárlat kiállítási katalógusának elkészítésére.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az 1. pont alapján kössön céltámogatási szerződést a kérelmezővel.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtása előkészítéséért:
az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: 2005. december 8.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1. pontban megjelölt támogatást a 2005. évi költségvetés „Közművelődési célok, vallási és kisebbségi ügyek” rovat „felhalmozási kiadások (áfával)” kiadási előirányzata terhére biztosítja, azzal hogy egyúttal ezt a kiadási előirányzatot a hivatkozott szakfeladaton belüli speciális célú kiemelt előirányzattá módosítja.

4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a 3. pontban elhatározottakat a költségvetés során következő módosításának előkészítése során vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a költségvetés legközelebbi módosításának időpontja

18. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése által fenntartott és felügyelt költségvetési intézmények tulajdonosi ellenőrzésére vonatkozó 2006. évi ellenőrzési terv elfogadására

Előadó: a jegyző

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirendi pont előterjesztőjét, a főjegyző urat, valamint az előterjesztést véleményező pénzügyi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Cserna Gábor képviselő:

Egyetlen egy kérdés, hogy az itt felsorolt intézmények közül van-e olyan esetleg, bár mindenhol látom, hogy az szerepel, az előző vizsgálat óta eltelt időintervallum, de van-e esetleg olyan, ahol az intézményvezető maga kérte a revíziót.

Dr. Tóth István címzetes főjegyző:

Nincs.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Pintér Attila, Pochner László, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szekeres György, Tóth Kálmán), távol volt 5 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor) – a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 367/2005. (XI.24.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az előterjesztés 1. számú mellékletében szereplő, Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése által fenntartott és felügyelt költségvetési intézmények ellenőrzésére vonatkozó 2006. évi ellenőrzési tervet jóváhagyja.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző,

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

Határidő: 2006. december 31.

19. Javaslat a Kereskedelmi és Vendéglátóipari Szakközép- és Szakiskola elavult eszközeinek selejtezésére

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóját, a gazdasági bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Pintér Attila, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 3 fő (Cserna Gábor, Pochner László, Somogyi György), távol volt 5 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor) – a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 368/2005. (XI.24.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul a 2/2005. számú selejtezési jegyzőkönyvben felsorolt eszközök kiselejtezéséhez.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a selejtezéssel kapcsolatos feladatokat hajtsa végre.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

Határidő: 2005. november 30.

20.) Javaslat külső szakértői bizottsági tagi tisztségből való visszahívásra és új külső szakértői bizottsági tag megválasztására

Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Mudra József urat, és Kelemenné Horváth Mária asszonyt, kérem szíveskedjenek számukra tárgyalási jogot biztosítani.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére – mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Pintér Attila, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szekeres György, Tóth Kálmán), távol volt 6 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

A közgyűlés 2005. november 10-ei ülésén tűzte napirendjére első ízben Mudra József visszahívására, és új külső szakértő bizottsági tag megválasztására vonatkozó előterjesztést.

Az előterjesztés tartalmazza azokat a körülményeket, melyek indokolják a napirendi pont újra tárgyalását.

A LÉSZ elnöke a 2005. október 17-ei levelében a gazdasági bizottság külső szakértő tagjának Kelemenné Horváth Mária Dunaújváros, Kossuth L. u. 35. IV. 1. szám alatti lakost kívánja delegálni. Kelemenné Horváth Mária nyilatkozott arról, hogy a jelölést elfogadja és mindketten nyilatkoztak arra vonatkozólag is, hogy hozzájárulnak ahhoz, hogy a közgyűlés a visszahívással, illetve a jelöléssel kapcsolatos előterjesztést nyílt ülésen tárgyalja. A nyílt tárgyalásra vonatkozó nyilatkozatokat szóban, mai ülésünkre vonatkozóan megismételték, illetve megerősítették.

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés határozati javaslata 1.) pontja „A” és „B” változatú döntési alternatívát tartalmaz, melyekről külön-külön kell szavaznunk. Ha a közgyűlés az „A” változat (visszahívás) mellett dönt, akkor a határozati javaslat többi pontjáról is szavazni kell, ha a „B” változatot fogadja el, akkor a határozati javaslat többi pontjáról nem kell szavazni.

Az előterjesztést az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság tárgyalta, a bizottság véleményét az előterjesztés 5. számú melléklete tartalmazza.

Kérdezem a bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítéssel élni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. Először az 1. pont „A” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat 1. pontjának „A” változatát – mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Pintér Attila, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szekeres György), tartózkodott 1 fő (Tóth Kálmán), távol volt 6 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ennek figyelembevételével az egész határozati javaslatot teszem fel szavazásra. aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 14 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Pintér Attila, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szekeres György), tartózkodott 3 fő (Hosszú János, Jakab Sándor, Tóth Kálmán), távol volt 6 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor) – a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 369/2005. (XI.24.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése Mudra Józsefet Dunaújváros, Szabadság út 22. fszt.1. sz. alatti lakost, a gazdasági bizottság külső szakértő tagját e tisztségéből 2005. november 30-ai hatállyal visszahívja, egyben utasítja a jegyzőt, hogy Mudra József tiszteletdíja folyósításának megszüntetésével kapcsolatos és szükséges intézkedéseket tegye meg.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője

Határidő: 2005. november 15.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 2005. december 1-jei hatállyal, határozott időre, a helyi önkormányzati képviselők soron következő általános választásáig Kelemenné Horváth Mária Dunaújváros, Kossuth L. u. 35. IV/1. szám alatti lakost a gazdasági bizottság külső szakértő tagjának megválasztja.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy Kelemenné Horváth Máriától a 2000. évi XCVI. tv. 11.§ (1) bekezdésében előírt esküt vegye ki.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködéséért:

a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2005. december 8.

4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a 2. pontban megválasztott új bizottság tag tiszteletdíjával kapcsolatos és szükséges intézkedéseket tegye meg.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködéséért:

a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője

Határidő: 2005. november 15.

5. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhívja Kelemenné Horváth Mária, mint a gazdasági bizottság megválasztott új külső szakértő tagját, hogy az 1992. évi XXXVIII. tv. 11/A.§-ában előírt vagyonynyilatkozati kötelezettségének 2006. január 1-jéig tegyen eleget.

Felelős: - a határozat közléséért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködéséért:

a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője

Határidő: 2005. november 15.

6. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy jelen határozatra figyelemmel az SZMSZ 2. számú mellékletében a változásokat vezesse át.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködéséért:
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2005. december 8.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérem Önöket álljanak fel, továbbá kérem Kelemenné Horváth Mária asszonyt, hogy az eskü szövegét utánam mondva tegye le az esküt.

Eskü szövege:

„Én ... esküszöm, hogy hazámhoz, a Magyar Köztársasághoz, annak népéhez hű leszek, az Alkotmányt és az alkotmányos jogszabályokat megtartom; az állami és szolgálati titkot megőrzöm; megbízatásomhoz híven, pártatlanul, lelkiismeretesen járok el, és a legjobb tudásom szerint, minden igyekezetemmel Dunaújváros javát szolgálom.”

Az eskütevő meggyőződése szerint. „Isten engem úgy segítjen.”

Kelemenné Horváth Mária letette az esküt.

Dr. Kálmán András polgármester:

Gratulálok és eredményes munkát kívánok Kelemenné Horváth Mária asszonynak, a gazdasági bizottság új tagjának, aki tevékenységét 2005. december 1-jétől kezdheti meg.

21. Javaslat a Dunaújváros, Kandó Kálmán téri, 772/11. hrsz-ú terület megvásárlására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont előadói – gazdasági, pénzügyi, ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság - megtárgyalták az előterjesztést, a bizottságok véleményét az anyaghoz mellékelt jegyzőkönyvi kivonatok tartalmazzák.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Pintér Attila, Pochner László, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szekeres György, Tóth Kálmán), távol volt 6 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor) – a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 370/2005. (XI.24.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elhatározza a Dunaújváros, Kandó Kálmán téri, 772/11. hrsz.-ú belterületi beépítetlen terület megnevezésű 6516 m² nagyságú, MÁV Rt. tulajdonában álló ingatlan nyilvános pályázaton való részvételét. A Pályázati kiírásban foglalt feltételeket elfogadja. Egyben felhatalmazza a polgármestert, hogy a pályázati anyag benyújtásával kapcsolatban a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

Határidő: - a pályázat benyújtására: 2005. December 1.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 6.500.000 Ft + áfa pályázati összeget határoz meg vételi ajánlatként, egyben felhatalmazza a polgármestert, hogy sikeres pályázat esetén a pályázati kiírásban szereplő adásvételi szerződést kösse meg.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

Határidő: - a pályázat benyújtására: 2005. december 1.

- az adásvételi szerződés megkötésére:

a sikeresen elnyert pályázat eredményhirdetését követő 8. munkanap

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az ajánlati biztosítékot, valamint a fennmaradó vételi ajánlat összegét, mint kötelezettségvállalást a 2005. évi költségvetés pályázati önrészből biztosítsa.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
- a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2005. december 31.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mint ahogy az ülés elején bejelentettem, Pochner László képviselőtársunk szóbeli interpellációval élt.

Kérem Pochner László képviselő urat, hogy ismertesse szóbeli interpellációját. Felhívom a figyelmet, hogy erre az SZMSZ szerint 3 perc áll rendelkezésre.

Pochner László képviselő:

Az interpelláció tárgyával kezdem, a gazdasági alpolgármester úrnak szól: Kérem intézkedését abban, hogy a jövőben még MSZP-s sajtótájékoztatón sem hangozzék el a HANKOOK beruházással kapcsolatban valótlan műszaki állítás. Az MSZP november 4-ei sajtótájékoztatóján Selyem József alelnök a HANKOOK Gumiabroncsgyár beruházásával kapcsolatban azt mondta, hogy a gyár villamos energia igénye hatalmas, a vasmű és a városé együttvéve. Sajnos ez a műszaki kijelentés nem igaz, ugyanis a beruházási dokumentumok szerint a HANKOOK villamos energia igénye 84 MW óra/év, ezzel szemben a Dunaferri 576 MW óra/év, Dunaújvárosé pedig a háztartásokat is figyelembe véve több mint 125.000 MW óra/év. Fenti műszaki tényekből is látható, hogy az MSZP sajtótájékoztatóján elhangzott állítás butaság volt. Kérem alpolgármester urat, hogy a jövőben MSZP-s sajtótájékoztatókon legalább műszaki kérdésekben ne hangozzék a városlakókat félrevezető kijelentés. Érdeklődve várom gazdasági alpolgármester úr megtisztelő válaszát és 1 perc 10 másodpercnél tartok, tehát benne vagyok a 3 percben.

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem Szekeres György alpolgármester urat, a választ adja meg, melyre szintén 3 perc áll rendelkezésre.

Szekeres György alpolgármester:

A következővel szeretném kezdeni. Rendkívül korrekt volt tegnapelőtt, akkor, amikor benyújtotta az igényét erre az interpellációra és számomra átadta azokat a számokat, hogy egyáltalán a hivatallal utána nézethessek, hogy hogyan működnek ezek az energia igények és ténylegesen a jelenlegi tervezés során a gumigyárnál ez a rendszer hogy alakul. Még egy kicsit csodálkoztam is rajta, de aztán ma a HVG-ből, ami ugyan csak holnapután jelenik meg, rájöttem, hogy miért lehet ez, mert ott az jelent meg, hogy Dorkota úr, mint Fidesz és Pochner úr, mint független képviselők nyilatkoztak egy dunaújvárosi cikk kapcsán. Mondom, csoda történt, Pochner úr, mint független képviselő, átment korrektbe és köszönettel tartozom ezért. Nagyon komolyan mondom. Én elfogadom az állítását olyan szempontból, hogy ezen a sajtótájékoztatón a képviselőtársam nem kellően megalapozott és nem pontos adatokat mondott, de azt fogadja el tőlem, hogy ennek az egész sajtótájékoztatónak nem ez volt az elsődleges célja. Viszont tekintettel arra, hogy volt időm és megnéztem a hivatallal a beruházás kapcsán, hogy a dokumentumok milyen számokat tartalmaznak, azt kellett megállapítanom, hogy képviselőtársamnak a figyelmét is fel kell hívnom, hogy őneki is vigyáznia kell, mert ha már számokat mond, akkor pontosnak kell lennie, de

én nem fogok a DJE vezetőjének levelet írni, hogy megkérjem rá, hogy képviselőtársam pontos számokat adjon. A hivatal átnézte a beruházási dokumentumokat és ebből kiderült, hogy tulajdonképpen 35 MW energia lekötést igénye a gyár. Ez ugye azt jelenti, hogy csúcsjáratás esetén gyakorlatilag óránként 35 MW villamos energiát igényel. Mind a ketten tudjuk, hogy ezt igazából nem fogja igénybe venni a gyár, normális működés esetén, de az is kiderül a dokumentumokból, és ha utána számol, hogy ez éves 306.600 MW energia lekötést igényel. Ez rendkívül módon eltér attól a számtól, amit Pochner képviselő úr leírt. Így nem is olyan nagy az a differencia. Én nem tudom ellenőrizni a Dunaferrrt, tehát amit leírt számokat, én kénytelen voltam elfogadni a Dunaferrr kapcsán, és bár ugye megbeszéltük négy szemközt, hogy a háztartási energia lekötést nagyjából besaccolta, én még azt is elfogadom és elfogadom azt is, hogy gyakorlatilag ez a kijelentés nem volt műszakilag pontos, csak szeretném a képviselőtársam figyelmét felhívni, ha már egy számot bedob egy interpellációba, szeretném megkérni, a jövőben az is lehetőleg legyen pontos. Én a magam részéről nem tudom közvetlenül, befolyásolni egyetlen egy párt sajtótájékoztatójának a tartamát, és gazdasági alpolgármesternek ez nem feladata, de áttételesen igyekszem gondoskodni arról, hogy hasonló elszólások ne következzenek be. Az a kérésem, hogy fogadja el az interpellációra adott válaszomat.

Dr. Kálmán András polgármester:

Megkérdezem Pochner László képviselő urat, a választ elfogadja-e. „Igen vagy „nem” felelet adható.

Pochner László képviselő:

Az előbb spóroltam 1 perc 52 másodpercet. Ez a dokumentum tisztelt Szekeres úr, egyébként elfogadom a választ, csak nehogy önben is rossz adat maradjon. Ebben a dokumentumban a 9. oldalon ez szerepel. Teljesen korrekt a 10 MW, 15 MW lekötés. És itt van, éves szükséglet 350 napra, 84.000 MW óra/év. Tehát ezen ne vitatkozzunk. Egyébként az interpellációra – csoda történt – adott válaszát elfogadom, ezzel, hogy ez továbbra is 84.000 MW óra/év.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem, hogy interpellációnak nem minősülő kérdés van-e? Úgy látom nincs.

Tisztelt Képviselőtársaim!

Mint ahogy az ülés elején jeleztem, a következő napirendi pontokat zárt ülésen tárgyaljuk meg.

Felhívom a figyelmet, hogy a zárt ülésen a képviselőkn, a jegyzőn és a jegyzőkönyvvezetőkn kívül csak azok vehetnek részt, akiknek a részvételi és tanácskozási jogát a közgyűlés ülésünk elején szavazatával biztosította, illetve az SZMSZ 11. § (9) bekezdés a.) pontja értelmében az adott előterjesztés előkészítésében részt vettek.

Dr. Kálmán András polgármester megköszönte a testületi tagok, valamint a meghívottak megjelenését és a nyilvános ülést bezárta.

K.m.f.

(: Dr. Kálmán András :)
polgármester

(: Dr. Tóth István :)
címzetes főjegyző