

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**Készült: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2005. szeptember 29-ei nyilvános üléséről.**

**Az ülés helye: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének ülésterme**

### **Jelen vannak:**

1. Dr. Kálmán András
  2. Barányi Albert
  3. Cserna Gábor
  4. Cserni Béla
  5. Dávid Béla
  6. Hosszú János
  7. Dr. Kántor Károly
  8. Kecskés Rózsa
  9. Kerekes Judit
  10. Kismondi László
  11. Kiss András
  12. Dr. Kovács Pálné
  13. Ladányi Béla
  14. Nagy Anikó
  15. Pintér Attila
  16. Pochner László
  17. Dr. Ragó Pál
  18. Rohonczi Sándor
  19. Selyem József
  20. Somogyi György
  21. Szántó Péter
  22. Szekeres György
  23. Tóth Kálmán
- képviselők

### **Igazoltan távol:**

1. Dr. Dorkota Lajos
  2. Jakab Sándor
  3. Dr. Sipos János
  4. Dr. Skaliczki Andrea
- képviselők

### **Tanácskozási joggal meghívottak közül megjelent:**

Dr. Tóth István	címzetes főjegyző
Dr. Hőnigh Magdolna	aljegyző
Berzlánovits Mátyás	a városüzemeltetési és fejlesztési iroda vezetője
Nyikomné Gévai Katalin	a szociális és egészségügyi iroda csoportvezetője
Dr. Deák Mária	az oktatási és kulturális iroda vezetője
Kálmán István	a szervezési és jogi iroda vezetője

Dr. Kresák Ilona	a közigazgatási iroda vezetője
Horváth László	a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
Szabó Imre	az építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője
Takács Csaba	az ifjúsági és sport iroda vezetője
Tóthné Záhorszky Margit	a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője

Dr. Kálmán András polgármester köszöntötte a testületi tagokat, valamint a meghívottakat és az ülést megnyitotta.

Megállapította, hogy a megválasztott 27 képviselő közül megjelent 23 fő, így a testület határozatképes.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

A meghívóban feltüntetett napirendek között vannak olyan napirendi pontok, amelyeket az illetékes bizottságok, vagy azok valamelyike nem tárgyalt.

Kérdezem a bizottságok elnökeit, hogy a bizottságok tárgyalták-e a megjelölt napirendi pontokat?

Kérdezem a gazdasági bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 5.), 6.), és 7.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

**Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:**

Igen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 7.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

**Szántó Péter képviselő, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke:**

Igen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem az egészségügyi és szociális bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 3.), 12.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

**Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi és szociális bizottság elnöke:**

Igen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a közbiztonsági bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 5.), 6.) sorszámú jelzett napirendi pontokat?

**Dávid Béla képviselő, a közbiztonsági bizottság elnöke:**

Igen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a kiküldött napirendi pontok tárgyalását teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával, jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a kiküldött napirendi pontok tárgyalását – mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeşes György, Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Ladányi Béla) – elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

A helyi önkormányzatokról szóló 1990: LXV. tv. 12.§ (4) bekezdés a.) pontja értelmében, valamint az adatvédelmi biztos 1926/4/2004. ügyiratszámú állásfoglalása alapján a közgyűlés zárt ülést tart választás, kinevezés, felmentés, vezetői megbízás adása, illetőleg visszavonása, fegyelmi eljárás megindítása, fegyelmi büntetés kiszabása és állásfoglalást igénylő személyi ügy tárgyalásakor, ha az érintett a nyilvános tárgyalásba nem egyezik bele; továbbá önkormányzati, hatósági, összeférhetetlenségi és kitüntetési ügy, valamint vagyonynyilatkozattal kapcsolatos eljárás tárgyalásakor.

Mai ülésünk 12.) napirendi pontja jogorvoslati kérelem elbírálására vonatkozik, tehát hatósági ügyet takar, ezért e napirendi pontunkat külön szavazás nélkül, zárt ülésen tárgyaljuk.

A 11.) napirendi pontunk pedig személyi ügyet takar, és az érintett nyilatkozott arról, hogy nem kívánja, hogy ügyét nyílt ülésen tárgyalják, ezért az előbbieken hivatkozott adatvédelmi biztos állásfoglalás alapján a személyiségi jogok védelme miatt zárt ülést kell tartanunk, melyről külön szavaznunk nem kell.

Tisztelt Közgyűlés!

Az SZMSZ 11/A.§ (6) bekezdés a.) pontja értelmében részvételi és tanácskozási joggal részt vesznek a zárt ülésen az adott előterjesztés előkészítésében résztvevő, ügyismerettel rendelkező irodavezetők is, ezért a 11.) napirendi pont tárgyalásánál részt vesz Dr. Hőnigh Magdolna a koordinációs iroda vezetését ellátó aljegyző, a 12.) napirendi pont tárgyalásánál pedig Bojtorné Nagy Katalin, a szociális és egészségügyi iroda vezetője.

Pochner László képviselő úrnak adom meg a szót, aki napirend előtti hozzászólást kért.

### **Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Polgármester Úr! Szeretném ismertetni a DJE álláspontját az országosan megvont lakossági gázár kompenzációról és a dunaujvárosi távhőszolgáltatásról, elsősorban azért, mert félreérthető információk láttak világot. Szeretném tudatni, hogy a sajtótájékoztatón ez az írott anyag minden sajtóorgánumnak kiment.

A Magyar Köztársaság "szociálisan érzékeny" kormánya a lakossági távhőtermelőknek késve vagy egyáltalán nem fizeti ki a lakossági gázár kompenzációt, jelen esetben a Dunaferri Energiaszolgáltató Kft-nek.

Ezért felmerült, hogy a távhőtermelő ezt a gázár kompenzációt a lakosságra terheli, ami jelentős mintegy 70%-os hődíjemelkedést jelentene a lakosságnak.

Sokan ezt úgy értelmezik, hogy amennyiben Dunaújvárosban már megépültek volna a gázmotoros erőművek abban az esetben ez a helyzet nem állna fenn.

A DJE álláspontja szerint akkor is fennállna, mert a kormány a budapesti, miskolci pécsi stb. távhő szolgáltatóknak sem fizeti ki a gázár kompenzációt, azaz a jelenség nem Dunaferri specifikus.

A DJE véleménye szerint amennyiben a Pomázi Csaba érdekeltségébe tartozó Energott Kft. gázmotoros erőműve már működne akkor ezt a gázár támogatás megvonását, már érvényesítette volna a lakosság felé, és nem finanszírozta volna a lakosságot másfél éven keresztül félmilliárd forinttal, hiszen mint ahogy azt többször nyilatkozta ő üzletember és kőkemény kapitalista. Nem erénye a szociális érzékenység.

A DJE tisztában van azzal is, hogy a Dunaferri Rt. és a DESZ Kft. egyes korábbi és jelenlegi vezetői számára soha nem volt szempont a lakosság érdeke és bármikor hajlandó volt a lakosság és a korábbi állami tulajdonos kárára feltehetően magánzsebre üzletelni. Véleményünk szerint ezt teszik a jelenlegi magántulajdonossal is, bár ez már legyen a magántulajdonos gondja. Ha eltűri a saját pénze bánja.

A DJE korábban is kifejtette azt a véleményét, hogy a Dunaferri erőművének hőtermelő egységeinek eladása árdragító hatású lehet. Az Acél XXI Kft. (amelynek tagja volt Rohonczi Sándor MSZP-s önkormányzati képviselő) mégis eladta az El Pasónak.

Árdragító hatású az is, hogy a Dunaferri által adott évi 100 millió forint nagyságrendű kedvezményt a DVCSH Kft. nem továbbította a lakossági fogyasztók felé, hanem azon feltehetően a kisebbségi tulajdonost képviselő Pomázi Csaba és a DESZ Kft. korábbi vezetői testvériesen megosztották.

A DVCSH Kft még a kedvezmény létét is tagadta a bíróságon, de az alperesek bizonyították, hogy igenis léteztek ilyen kedvezmények.

A Dunaferri Rt. 2003. októberében az önkormányzat által távhő beszállításra versenyeztetve lett és a DVCSH-Kft. ajánlatához képest a lakosság számára közel 20%-al kedvezőbb ajánlatot adott.

Az MSZP-SZDSZ többségű önkormányzat ezt nem fogadta el. Vajon miért?

A DJE álláspontja szerint a lakossággal szembeni bűn volt 1998-ban eladni a távhőszolgáltatás 51%-át a Pomázi Csaba által tulajdonolt cégeknek.

Annak a Pomázi Csabának, aki ellen gazdasági bűncselekmények alapos gyanújával büntetőperok sorozata folyik szerte az országban.

Az ilyen embert nem túlzottan érdekli, hogy azon a helyen, ahol a gázmotoros erő-

műveit építi emberek ezreinek egészségét, sőt életét kockáztatja.

A DVCSH Kft. többségi tulajdonosa miért hagyja, hogy a Dunaferri hosszú távú távhő beszállítási ajánlata, ami a lakosságnak közel négyszázmillió forint költségcsökkenést jelentene, nem kerül a közgyűlés elé?

A dunaújvárosi közgyűlés miért hagyja, hogy a távhő rendeletében a lakosságot indokolatlanul terhelő költségek legyenek, amelyet egy bírósági per jogerős ítélete is bizonyított?

Ezek a következők:

1. 30%-kal nagyobb hőmennyiség szerepel az árképletben
1. 110 MW teljesítménnyel számol az árképzésnél, miközben 105 MW a tényleges felhasználás
2. 22%-os hálózati veszteséggel számol, miközben a mért tényleges veszteség nem haladja meg az 5%-ot
3. kétszer számolja el a felhasznált villamos energiát ebből az egyik saját magától vásárolt hőmennyiség

A DJE álláspontja szerint a gázmotoros erőművek esetleges üzembe helyezése nem fogja a lakossági terheket csökkenteni, sőt azt növelni fogja mert a 7 milliárdos beruházási költséget is a lakosságnak kell majd kifizetni, hiszen semmi biztosíték nincs arra, hogy a kormány egy tollvonással nem törli el a villamos energia termelésre jelenleg adott dotációt.

Meg arra sincs biztosíték, hogy a Pomázi érdekeltségű Energott Kft. a villamos energiára adott dotációból fogja a beruházási költségeket állni és nem a lakossággal kifizettetni.

Érdekes módon a kórházban már működik egy állítólag 6 MW teljesítményű gázmotoros egység, amelyik a régi gázkazánt váltotta ki, mégsem csökkent egyetlen forinttal sem a lakosság, sem pedig a kórház fűtési költsége.

Ugyanígy nem fog akkor sem a lakosság fűtési költsége csökkenni, ha az új gázmotoros erőművek megépülnek.

Ezért a DJE javaslata az, hogy a dunaújvárosi távhőszolgáltatást át kell alakítani oly módon, hogy az a lakosságnak semmiféle indokolatlan terhet a szolgáltatás igénybevételekor ne okozzon.

1. A DVCSH Kft. üzletrészét vissza kell vásárolni a Pomázi Csaba által fémjelzett cégektől azon az áron amelyen annak idején az önkormányzat eladta. (természetesen nettó jelenértékre számítva)
2. Létre kell hozni egy olyan céget, amelyik a jelenlegi Ema Power Kft- DESZ Kft- DVCSH Kft. által meglévő három lépcsős és árfelhajtó szerepű szolgáltatásból egylépcsőset hoz létre.
3. Ha ez meghiúsul, akkor a távhőbeszállítást öt évenként meg kell pályáztatni.

A DJE tisztában van azzal, hogy Dunaújvárosban a jelenlegi környezetvédelmi törvények betartásával nem épülhetnek meg azokon a helyszíneken a gázmotoros erőművek, ahol most vannak. Ha ennek ellenére megépülnek, akkor a törvényes hatalom milyen jogon várja el az állampolgáraitól azt, hogy a törvényeket betartsa?

A gázmotoros erőművek környezetszennyező és az itt élő emberekre igen nagy veszélyt okozó hatását egy igen egyszerű példával szeretnénk megvilágítani.

Annak az embernek, akinek van egy korszerű EURO IV.-es környezetvédelmi kibocsátási normával rendelkező személygépkocsija, amivel közlekedik, nem történik

semmi baja sem neki, sem embertársainak, hiszen nagy területen bocsátja ki a motorja által keletkezett légszennyező anyagot.

Ha ugyanezzel az autóval beáll a garázsába, becsukja a garázsajtót és elindítja az autójának a motorját, akkor fél óra múlva meghal a motor által kibocsátott légszennyező anyagoktól.

A DJE nem szeretné, ha Dunaújváros lenne a fenti példában említett garázs, a gázmotoros erőművek pedig a korszerű autó.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Összesen egy megjegyzést tartok szükségesnek hozzátenni, a lakossági gázár támogatást a szociálisan érzékeny kormány 2003. októberében vezette be. A távhő szolgáltatókkal kötött megállapodás alapján az általuk szolgáltatott adatoknak megfelelően történt a gázár kompenzáció, amelyet természetesen mivel önbevallásos volt, 2004. tavaszán a kormány ellenőriztetett. Csak ennyi a történetben a lényeges. Úgy gondolom, hogy a lakosság maradéktalan tájékoztatásához hozzátartozik. A többi pedig egy sajátos szakmai vita, hogy Dunaújváros esetében kinek az adatszolgáltatása mennyire fogadható el. Úgy gondolom, hogy ezt a szakma el fogja dönteni. Természetesen ennek vannak politikai következményei. Hál Istennek, a város országgyűlési képviselői, pártállástól függetlenül egyetértettek és ennek megfelelően október 3-án megpróbáljuk elősegíteni a szakmai vitának a normális rendezését. Rátérünk az 1. napirendi pont tárgyalására.

### **1.) Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról** **Előadó:** a polgármester

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Képviselőtársaim!

Több képviselő kérésének eleget téve, tájékoztatom Önöket, hogy a közgyűlés üléseit előkészítő szervezési és jogi iroda a jövőben a közgyűlési anyagokat tartalmazó CD-ket nem kéri vissza, hanem minden közgyűlési anyagot külön CD-lemezen juttat el Önöknek.

A tájékoztatót az alábbiakkal egészítem ki:

Ülésünk előtt kiosztásra került a Széchenyi István Gimnázium igazgatójának levele, mely az iskolát ért két örömteli eseményről értesít bennünket.

- Az iskola tanulója Varjas Dániel Spanyolországban, júliusban megrendezett Nemzetközi Fizika Diákolimpián bronzérmert szerzett, valamint a Kutató Diákok Országos Szövetsége által különböző versenyek eredményei alapján összeállított középiskolai rangsor alapján – mely a 2004/2005. tanévre vonatkozik – az iskola a 14. helyet érte el az országos névsorban, a korábbi 16. helyett, neves iskolákat utasítva maga mögé.

Szintén kiosztásra került Dr. Dorkota Lajos képviselő úrnak előző ülésünkön a fizető-

parkolásból eredő tartozások behajtása kapcsán feltett kérdésére, a DUNA-TÉR Kft. vezetőjének címzett levél miatt, hogy a Kft-nek volt-e joga személyes adatokat közölni a behajtást végző céggel.

A pénzügyi és vagyonkezelési irodavezető kérésére a végelszámoló megküldte választát a DTV Kht. és a Partvonal Bt. végelszámolási eljárásának állásáról, mely ülésünk előtt kiosztásra került.

Kérdezem kérdés, hozzászólás a tájékoztatóval kapcsolatban van-e?

### **Somogyi György képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés! Egyrészt van két észrevételem az elmúlt időszak munkájával összefüggésben, de a napirend előtti felszólalás kapcsán is szeretnék véleményt nyilvánítani, mert akkor erre nem volt módom és lehetőségem. Pochner képviselőtársam úgy indított, hogy szükségesnek tartja teljes körűen a gázár támogatással összefüggésben elmondani a DJE álláspontját, mert a sajtóban talán nem kapott kellő hangsúlyt, vagy nem olyan hangsúllyal és nem olyan tartalommal kapta meg – véleménye szerint -, mint ahogy az a valóságnak megfelel. Újságolvasó lévén átolvastam az ezzel kapcsolatos cikkeket, illetve olvastam az online-on is megjelent, ezzel kapcsolatos tudósításokat. Lehet, hogy egy kicsit jobban ismerem a témát, és ezért nekem ugyanaz köszönt vissza, ami a tényállás. Azt gondolom, hogy a lakosságot kellő mértékben tájékoztatták azok, akik erre felkérést kaptak, és azt gondolom, az a szándék, ami például a Dunaferri Energiaszolgáltató Kft-t a sajtótájékoztató összehívására vezérelte, elérte a célját. De csak annyiban gondolta a Dunaferri Energiaszolgáltató Kft. a sajtón keresztül tájékoztatni a lakosságot, vagy a nyilvánosságot, amennyi szakmailag indokolt volt. Ahogyan polgármester úr is említette, itt vannak bizonyos viták, de legfőképpen szakmai vita áll a háttérben, ami a Gazdasági Minisztérium által megbízott kht. működése és "hogyan jogszerű működése" megfelel-e, vagy nem, azt gondolom, nem a lakosság és nem mi, a közgyűlési tagok fogjuk, és nem is civil szervezetek fogják tudni eldönteni, hanem ez sajnos annak a cégnek a nagyon kemény nyúga, amelyik ma, gyakorlatilag ennek a szakmai vitának a hátrányát viseli. Viseli, több mint 400 M Ft-tal finanszírozza Dunaújváros távhőellátását, amely nem a távhő díjnak a finanszírozása, hanem az elmaradt gázár támogatás meg nem fizetéséről szól. Ebben a szakmai vitában abban vagyunk érdekeltek, hogy mielőbb lezáródjék, mert azt gondolom, a Dunaferri Rt. és annak 100 %-os tulajdonú társasága, a Dunaferri Energiaszolgáltató Kft. egy bizonyos határon túl nem fogja tudni finanszírozni az amúgy sem túlságosan megtámogatott távfűtési díjakat, ezért a gázár támogatás további lenyelésére, vagy visszatartására nem lesz módja, hanem kénytelen lesz a gázár nem támogatást továbbítani, és ez nem máson, mint a lakosságon fog csattanni végül is. Amiben kértük az országgyűlési képviselők közbenjárását és segítségét, az nem más, mint az, hogy sürgessék meg ennek a szakmai vitának a végeredményét, minél előbb derüljön fény erre, és szülessen ebben a kérdésben szakhatósági állásfoglalás, határozat. Ugyanis, ha bármely fél ezt az állásfoglalást utána vitatni kívánja, tudjon vele akár a bíróságra is menni, de azt gondolom, hogy csak egy cég ebben az ön által említett háromszereplős játékból, egy cég az, amely ezt viseli, és gyakorlatilag inkább olyan felhangokat hallani vissza, amelyek pont ennek a cégnek a renoméját rontani kívánja, ez tűrhetetlen és tarthatatlan. Az is tűrhetetlen, hogy a DJE álláspontjában minden bizonyítékok nélkül, személyekre szóló, hiszen az, hogy ki volt a Dunaferri Rt. vezetője, kik a jelenlegi, kik a DESZ korábbi vezetői,

kik a jelenlegi vezetői, ezek egzaktul meghatározatók, és azt gondolom, hogy túrhetetlen az, hogy valaki bizonyítékok, dokumentumok nélkül ezt itt, a város nyilvánossága előtt a valós problémáról elfedve a problémákat, tulajdonképpen vádaskodik. Pochner képviselőtársam – nem először persze – az én felségterületemet most már másodszorra, rövid egy héten belül, olyan vádakkal illeti, ami azt gondolom, hogy nem felel meg a valóságnak. De ha tud valamit, én egyben ígéretet teszek önnek, én, mint közgyűlési képviselő, függetlenül attól, hogy hol dolgozom, megfelelően el fogok tudni járni, illetve megteszem a szükséges bejelentést mindazokon a helyeken, ahol azt gondolom, hogy kell. Amennyiben tudja bizonyítani, hogy az ön által említett személyi körből kik azok, akik Dunaújváros távhőellátásának tekintetében “zsebre játszottak”. Jó lenne, ha kerülnénk ezeket a fajta kifejezéseket, mert Dunaújváros közvéleményét, és a hozzánk beérkezett telefonok tömkelegét nézve, hallgatva, azt gondolom, jogosak a lakosság észrevételei, mert a kapott tájékoztatásban a félelmük jött elő teljesen joggal, mert bekövetkezhet egy magasabb költségviselésnek a lehetősége, ami nem feltétlenül hődíjemelést jelent, hanem ahogy említettem, a gázár-támogatás elmaradásában mutatkozna meg. De azt gondolom, hogy azzal, hogy elkezdünk vádaskodni bizonyítékok nélkül, akkor pont annak a fejére hullik majd vissza ez a mostani hozzászólása, amely cég egyébként pontosan több mint egy éve, másfél éve azt akadályozza meg, hogy ez ne következzen be. Csupán most a nyilvánosságot és az országgyűlési képviselők segítségét kérte, mert úgy gondoltuk, hogy most már a törvényes kereteken belül nem tudjuk házunk tájékán megoldani a kérdést. Ennyit erről.

Az elmúlt közgyűlésen felvettem az északi lakóterület csapadékvíz elvezetésének kérdésköreit, azt gondolom, elég szenvedélyesen ragoztam el azokat a problémákat, amelyek ott megvannak, amelyeket irodavezető úr a válaszában a jog keretei között ismertetett, hogy milyen lehetőség van. Én akkor igazából azt kértem, hogy arra vonatkozólag készüljön egy anyag, és arra kérek választ a hivataltól, mert ez szakmai kérdés elsősorban, és utána lesz majd politikai, amikor már a költségvetési oldalát is meg kell teremteni, hogy milyen intézkedések kellenének ahhoz, hogy az északi lakóterület csapadékvíz elvezetése megoldódjék. Ne fordulhassanak elő a nyári, országos átlagtól is eltérő, meg a szokásoktól is eltérő mennyiségű csapadékvíz esetén ne legyen az a helyzet, ami volt. Arra kérnék egy menetrendet leírni, hogy milyen lépések kellenek ahhoz, hogy ez a kérdés megoldódjék függetlenül attól, hogy ez, ahogy itt már egyszer megfogalmazódott, 10 éven belül, vagy akár 1 éven belül valósulhat-e meg. Mondom, a költségvetési része egy más kérdés, de legalább az intézkedések egymásra épültségét szeretnénk tisztán látni.

A másik kérdésem viszont az lenne, hogy az 514/2005. sz. PH. határozatban számomra kicsit meglepő volt, és lehet, hogy másnak nem okozott olyan fejfájást, olvasom, hogy a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. 2005. december 10. És 2005. december 24. közötti időszakban két helyszínen is 12 db. parkolóhely, illetve 18 db. parkolóhely igénybevételével fenyőfát kíván árusítani, ezért a közterület-foglalási engedély kéri, amelyről persze meg is van a határozat. Megkapják a szokásos tarifáért ők is, mint bárki más. Csak azt szeretném kérdezni a DVG Rt. elnök-vezérigazgatójától, hogy már-már a cég úgy prosperál, hogy kiáll fenyőfát árusítani, a következő időszakban pedig majd esetleg a temetőkapunál a kistermelőknek a virágárusítása mellé beáll konkurenciának, vagy hogyan vált ez szükségessé, ugyanis nem tudok róla, hogy fenyőfát effektív termelő erdőségekkel rendelkező cég lenne, és ez hogy jön bele az üzletpolitikába, ezt szeretném megtudni a jelenlévő elnök úrtól.

**Pochner László képviselő:**



Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Somogyi úr! Én is üdvözlöm, és nagyon örülök annak, hogy az illetékes politikusok, illetve a Dunaferri legfelsőbb vezetése leül ebben a kérdésben, és műszakilag – remélem -, vagy szakmailag átvizsgálják a kérdést. Jó lenne, ha ezek az átvizsgálások kiterjednének arra, hogy hogyan alakulnak az árak. EMA-POWER, DESZ, DVCSH vonatkozásában, mert ez tudna nagyon jó összehasonlítást adni. Jelenleg, amit biztosan tudunk az, hogy alakul az ár a DVCSH Kft. lakosság felé, illetve ott melyek a bemenő árak. Ezt tudjuk. Előtte is jó lenne tudni, és nagyon jó lenne, ha szakmailag, gazdaságilag ezt is átvilágítanák, mert ez az, amiről keveset tudunk. Amit meg mondtunk, és véleményünk, azt továbbra is fenntartjuk. Ez lett leírva, ez hangzott el ezen a tájékoztatón. Természetesen, ha szükséges, akkor majd bizonyítunk dolgokat, de úgy gondolom, nem vagyunk még ebben a fázisban, hogy adott esetben mondjuk egy bíróságon, kellene bizonyítani dolgokat.

### **Cserna Gábor képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés! Tizenhárom gondolatom, témám van az elmúlt két hét eseményeivel kapcsolatban. Pochner képviselő úr napirend előtti hozzászólása nem szerepelt volna benne, de mindenképpen szeretnék nagyon röviden, tényszerűen reagálni rá. Tekintettel arra, hogy függetlenül attól, hogy itt most egy civil szervezet teljes közleményét hallhattuk, a város közvéleménye mégis ezzel ellentétes dolgot olvashatott el a helyi sajtóban. Mégpedig arra a felvetésre gondolnék, hogy a közgyűlésben helyet foglaló országgyűlési képviselők ellenlobbyt fejtenek ki a jelenleg működő, regnáló kormánynál a gázár-kompenzáció odaítélése ügyében. Tisztelt Pochner Képviselő úr, azért azt ugye nem feltételezi, hogy akár a kormánypárti képviselők, nem beszélve a két ellenzéki országgyűlési képviselőről, hogy majd mi Dorkota képviselőtársammal a Gyurcsány kormány gazdasági tárcájánál fejtünk ki ellentevékenységet az ügy érdekében. Mindkét fél teszi korrektül azt, amit tehet abból a politikai felállásból, ahol éppen tartózkodik. Eszerint, a kormánypárti képviselő lobbizik a saját tárcájánál, kormányánál, ez esetben egy helyettes, feltételezem, energetikai ügyekért felelős helyettes államtitkárnál, a két ellenzéki képviselő pedig megírta azt az azonnali kérdést, és benyújtottuk Kóka János szakminiszternek, amit ígértünk és ez ott van a miniszter úrnál, nyilván megfelelő határidőben erre a választ meg fogjuk kapni. Tehát azért ez mindenképpen így pontos.

A mai nap folyamán a 10. számú választókerületben, a 9. számú és a 10. számú választókerület határán, a Semmelweis utca, Bocskai utca által határolt részen egy tényleg nagyon szép kivitelezésű, jól kinéző, jó felépítésű játszóteret adtak át, amely egy 5 M Ft-os beruházás volt. Ezt nyilván dicsérni kell és meg kell köszönni, mert tényleg, a játszóteret használatba vevők - én is ott lakom - nagyon örülnek, azonban egy másik játszótér kapcsán kell hogy szót emeljek, mégpedig a Barátság városrészben tervezett játszótér ügyében. Szeptember 16-án pénteken kaptunk egy levelet 70 aláírással a Barátság városrészről, a Fidesz Önkormányzati Frakcióját keresték meg. A levél indokolja a szülők, a kismamák, illetve a nagymamák kérését, hogy a Barátság városrészben miért a Marx tér a megfelelő helyszín egy új játszótér kialakítására, szemben a városrész képviselőjének, Jakab képviselő úrnak – sajnálom, hogy most nincs itt a közgyűlésen -, aki, nem is értem, hogy miért, de kötve az ebet a karóhoz, ragaszkodik a Jászai Mari térhez. Tisztelt Közgyűlés! Harminc évig éltem abban a városrészben, és egész pontosan a Jászai Mari téren. A Jászai Mari tér mai állapotában nem megfelelő egy új, európai követelményeknek megfelelő játszótér ki-

építésére. Egyértelműen a Barátság városrész utolsó tere az, amely ennek a célnak megfelel tekintettel arra, hogy nincs parkoló a téren, tehát a gyerekek nyugodtan kérekpározhatnak, játszhatnak, és ott van a legnagyobb terület, amely erre a célra kialakítható. Mivel a költségvetésben a forrás erre megtalálható, ezért nagy tisztelettel kérném a hivatalt, illetve a városrész egyéni önkormányzati képviselőjét, hogy gondolja át a megfelelő területet. Tegnap egy nem hivatalos utcai fórumra voltam hivatalos, ahol még ötvenen írták alá ezt a kérelmet megindokolva azzal is, és az nagyon elgondolkodtatott, hogy gyakorlatilag a Kertvároshoz hasonlóan a Barátság városrészben már nem sok minden maradt. Nincs a városrésznek önálló gyógyszertára, iskolája – van postája, hát köszönik szépen, hogy van postája, az egy dolog Tisztelt Képviselő úr -, a város másik végére viszik a gyerekeket. Egyetlenegy dolgot szeretnének, ők is azt mondták, hogy nagyon örülnek ennek a csodaszép technikai játszótérnek, nekik mindösszesen volt 2 db hintájuk. Június 30-a után azt a 2 db hintát is elvitték. Ők csak hintát szeretnének, meg nyugodt körülményeket a városrészben, és hogy legalább olyan érdekképviselőt kaphassanak, mint más jobban preferált és jobban futtatott városrész. Kérésüknek megfelelően egy képviselői indítványt frakciónk be fog nyújtani a témával kapcsolatban.

Tóthné Záhorszky Margit irodavezető asszonynak köszönöm a tényszerű választást a nemzetközi kapcsolatokkal összefüggésben.

Polgármester úrnak pedig a kórház menedzsmentjével való október 13-i tájékozási tájékoztatást. Bízom abban, hogy az ott elhangzottakról érdemben információt fognak kapni a közgyűlési képviselők.

Érdeklődni szeretnék, hogy a dunaujvárosi főiskolán jelenleg milyen beruházások zajlanak állami forrásból, ha erről tájékoztatást kaphatnánk mindamellett, hogy maximálisan támogatjuk a felsőoktatás területén megjelenő valamennyi új beruházást és fejlődési lehetőséget. De azért megkérdezném, hogy a fejlesztési programban szereplő beruházások mikorra készülnek el a főiskolán? Mindezeket ki és milyen ütemben finanszírozza, és ha esetleg képet kaphatnánk arról is, hogy a beruházások tekintetében ki a fő, és kik az alvállalkozók.

A város közvéleményét ismét foglalkoztatják – suttogó szinten – a kórház privatizációjával kapcsolatos hírek. Mint Dorkota képviselőtársunknak adott válaszból kiderült, hogy a vizsgálóbizottságot még nem sikerült kiegészíteni, a delegálás folyamatban van, írja a megyei jogú város polgármestere. Tehát még a vizsgálóbizottság sem működik, azért hozzáteszem, hogy mégis hírek röppentek fel a kórház esetleges privatizációjának előkészítésével kapcsolatban Kiskunfélegyháza, Pécs, tehát mindenféle szálak, Nagykanizsa, Székesfehérvár, Fejér megyei Közgyűlés, mindenféle szálak mozognak itt a légtérben. Holott azért, tegyük hozzá polgármester úr, és ezzel ön is tisztában van, még ha nem is volt érvényes a december 5-i népszavazás, e tekintetben Dunaújváros lakosságának jelentős része elutasította a kórház privatizációt.

Térségfejlesztő Részvénytársaság. Értékeljük, amikor Dr. Kálmán András a Magyar Szocialista Párt regionális, és városi elnöke, de úgy is mint a megyei jogú város polgármestere időnként nagyszabású dolgokat bejelent pénteki sajtótájékoztatóin, és azt elolvashatjuk a szombati hírlapban. Ismét afelől érdeklődnék, hogy ha a város beáll ebbe a gazdasági társaságba, kíván-e ebbe a város felügyelő bizottsági tagot delegálni, vagy más formában megjelenni, úgymond egyfajta kontrollt gyakorolni. Visszaemlékszünk az 1998-as polgármesteri kampányra, 7 gyár, 5000 új munkahely, mert idáig el kell jutnunk, nincs más megoldás – mondta az akkori polgármesterjelölt. Azért kérdezném, itt sok minden történt, van már rengeteg meeting, meg ötletbörze, meg mindenfajta egyesületek, alapítványok munkahelyteremtés ügyében, csak éppen az eredményt nem nagyon látni ebben a városban, ezt nem győzőm hangsúlyoz-

ni, és akkor a ruhagyár körüli szituáció még nincs is beszámítva a közel 8 %-os munkanélküliségi mutatóba. Tehát, a hatékony, eredményes munkahelyteremtést nem nagyon látom. Kérdezném, hogy a Dunafer és az önkormányzat között hogyan is fog működni ez a kérdéskör, mert nagyon féltő számomra, hogy esetlegesen az ukrán tulajdonos által a Dunaferben leépített munkavállalók más jellegű, más profilú iparágba átkerülve ők fognak dolgozni az új északi iparterületen kialakítandó gyárban, mert ez azért nem munkahelyteremtés, tehát ez egy átcsoportosítás a megítélésem szerint.

A héten a helyi sajtóban tájékozódhattunk, hogy a kórház egy elfogadott, májusi közgyűlési határozat alapján sürgősségi osztály műszerállományának, illetve építészeti átalakításával kapcsolatban egy pályázatot nyújt be az Egészségügyi Minisztériumhoz október végi határidővel. Kérném polgármester urat, hogy Rácz Jenő kollégájánál megfelelően próbáljon meg lobbizni a sikeres pályázat érdekében.

Oktatási és kulturális irodához szólna a kérdésem a Lamperth Mónika belügyminiszter asszony által a közalkalmazotti bérfeljesztésre félretett, átcsoportosított összegekből, ami közel – ha jól tudom – 3 milliárd forint körüli összeget jelent, ebből Dunaújváros megfelelő módon hozzájuthat-e, és segítheti az önkormányzat ez irányú dologi kiadásait. Valamint, az eredetileg 240 férőhelyesre tervezett középiskolai kollégium kialakítására benyújtott, most már kiderült, hogy feltehetőleg sikeres pályázatunk ügyében, akkor ha a fele összeg van meg, és feltehetőleg egy 120 férőhelyes kollégiummá alakít, akkor itt megálltunk – kérdezem, köszönöm a bólogatásból látom választ -, megelégszünk egy 120 férőhelyes kollégiummal, avagy igyekeznek a város egy újabb pályázaton, vagy más pályázaton pótolni ezt a hiányzó összeget.

Dr. Deák Mária irodavezető asszonytól arra is választ várnék, hogy 8 napon belül írásban, ha egy összesítő anyagot el tudna készíteni, úgy tudom, hogy a városban most zajló tanévben nagyon sok alap és középfokú oktatási intézményben kerül sor vezetői pályáztatásra. Erről egy határidős ütemtervet, ha lennének kedvesek elkészíteni.

Tájékoztatni kell a közgyűlést arról, hogy az elmúlt hét folyamán, mivel nem történt meg a kiegészítésben -, a Dunaújvárosi Televíziós Kht. korábbi, egy másik kollégája is pert nyert a korábbi DTV Kht-val szemben fennálló munkaügyi perével kapcsolatban.

A végére hagytam, bár fontosnak ítélem meg, a múlt héten megnyugodtam, illetve két héttel ezelőtt, mert választ kaptam, hogy "Damon Hill után szabadon", Silye Attila irodavezető milyen munkakörben is van. Most meg megkérdezhetném, hogy hova tűnt az SZDSZ? Annyira ez az állapot nem aggaszt, mert szoktatjuk magunkat a 2006. utáni közgyűlési helyzethez, meggyőződésem, hogy elképzelhető, hogy nem fognak közéleti tevékenységet itt betölteni, de engem nem is ez érdekelne igazából. 2005. július 28-án a megjelenő Magyar Nemzetben a polgármester úr nyilatkozott egy HVG cikkkel kapcsolatban. Ebben a nyilatkozatban az szerepelt, hogy augusztus végén egyébként is a két koalíciós partner Dunaújvárosban egyeztető tárgyalásokat tart. Kérdezem, hogy ez megtörtént-e, és várhatóak-e esetleges változások a városvezetés tekintetében. Ez mégiscsak az ön felelőssége valahol, hiszen a kisebbik koalíciós partner is jelentős közéleti pozíciókat tölt be. Nem tudom, hogy a rijekai frakcióülésükön erre végül is választ tudott-e keresni az MSZP frakció, de nem is ez az érdekes ebben, hanem a konkrét kérdésem, hogy megtörténtek ezek a koalíciós egyeztető tárgyalások, és amely ebből publikus a közgyűlés, illetve a sajtó nyilvánossága felé, az mi. Tehát, várható-e a városvezetésben bármiféle változás?

**Berzlánovits Mátyás a városüzemeltetési- és fejlesztési iroda:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Először Somogyi képviselő úr kérdésére szeretnék válaszolni, amit ugyan nem nekem intézett, hanem Kovács úrnak, de a polgármesteri határozatot irodám készítette elő, ezért pontosan tudom rá a választ, ezért most megadom az információt, hogy ne írásos választ kell megvárni. A piac területén évek óta kialakult elárúsító kör alakult ki, akik a fenyőfát árusítják. A fizetőparkoló-rendszer megszűnésével a DVG Rt. nem rendelkezhet a piac területén lévő parkoló-területtel, hanem visszakerült az önkormányzathoz, ezért a DVG Rt. közterület-foglalási engedélyt kért az önkormányzattól azért, hogy a piac belső szűkös területének kibővítésével területet biztosíthasson a fenyőfa árusítás részére. Tehát nem a DVG Rt. fog fenyőfát árusítani, hanem biztosítja az önkormányzattól bérelt területen a már évek óta kialakult vásárlói kör részére a területet.

Cserna képviselő úrnak a játszótérrel kapcsolatos észrevételére elmondanék csak annyit, ami a hivatalt érinti a dologban. Az elmondottakat annyiban igazítanám ki, hogy három terület is alkalmas, többek között a Jászai Mari tér is, a játszótér kialakítására. Ezt előzetesen felmértük és egyeztettük. A hivatalnak ebben a dologban átgondolnivalója nincs, hiszen ezt a javaslatát Jakab képviselő úr a képviselők közterület javítására elkülönített 15 M Ft terhére, mint egyéni kerületi választókerületi képviselő javasolta, és a területet is ő jelölte meg, illetve kérte, hogy ott valósuljon meg a játszótér, az előzetes igényfelmérés alapján, melyhez a hivatal a szükséges alaptérképeket biztosította, melyeket a képviselő úr annak idején a lakosság rendelkezésére bocsátott, amikor véleményt kért.

A József Attila Általános Iskolával kapcsolatban annyit pontosítanék, hogy 1,3 milliárd forint helyett 500 M Ft várható, hogy véglegesen jóváhagyásra kerül. El kell mondanom, hogy ez közel sem valószínű, hogy a fele létszámú kollégiumi hely biztosítása elégséges, hiszen a kötelező, nem kollégiumi férőhelyet szolgáló, közvetlenül ágy és tanulószobai helyet szolgáló területeket ugyanúgy meg kell valósítani, illetve közel akkora területen, mint egy 240 férőhelyes kollégiumnál. Nevezetesen; igazgatói szoba, gazdasági vezető, és a többi. Tehát, a mai napon lefolytatott egyeztetésen és számításon, amit előzetesen elvégeztünk az oktatási tárca és az iskola, kollégium képviselőinek bevonásával, arra a következtetésre jutottunk, hogy a valószínűsíthetően rendelkezésre álló forrásunkból mintegy 80 férőhely, szálláshely biztosítható, és kialakítható az emeletráépítésből, illetve a tetőtér beépítéséből, csak az üres tetőtér, ami egy kisebb költséggel valóban további 40 férőhely bővítésére nyújthat majd lehetőséget akár önkormányzati forrásból, akár egyéb forrásból a későbbiekben abban az esetben is, ha a további szárnyak megépítésére nem nyílik lehetőség központi forrásból. Ezeknek a számoknak a pontosítására a főhatóságnál hétfőn kerül sor, ahol a hivatalt az előzetes polgármesteri megbízás alapján én fogom képviselni.

### **Somogyi György képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés! Igen sajnálom, hogy irodavezető úr elvette a lehetőséget, hogy meghalljuk a DVG Rt. elnök-vezérigazgatójának a hozzászólását, mert gondolom ő is el tudta volna ezt mondani. Először azt kezdtem érteni, hogy nem a kérdésekre jön a válasz, aztán a végeredmény az lett, hogy megkaptam a választ. Tehát a válasz szerint az én értelmezésemben akkor a DVG Rt. kibérelt 30 parkolóhelyet közterület-foglalási engedéllyel az annak megfelelő díjért, és ezzel semmi gond, de gyakorlatilag tovább fogja adni árusításra majd különböző cégeknek, vagy vállalkozóknak. Kvázi, nekem azt is mondja, hogy ő fogja megmondani, hogy Dunaújváros területén ki fog árusítani fenyőfát. Számomra ennek egy ilyen sugalmazása van. Lehet, hogy

jó, lehet, hogy nem jó, de így már értem, hogy miért a DVG Rt. foglalkozik ezzel a kérdéssel. Tehát, igazából nem ő fog árusítani. Alapvetően nem ezért kértem szót.

Tisztelt Közgyűlés! Pochner úr reagálásával kapcsolatban feltétlenül szükségesnek tartom, hogy még egy dolgot pontosítsunk. Ő a hődíjaknak a kialakulásának a helyzetét szeretné tisztába tenni Dunaújváros tekintetében, és azt gondolom, hogy ebben a Lakásüzemeltetők Érdekvédelmi Szövetsége már korábban is kezdeményezte ezt és partner lesz, ezzel nincs is gond. A gondom ott van, hogy amikor ezt a kérdéskört akarjuk rendbe tenni, vagy ez a gondunk, akkor miért csavarjuk bele ezt a gázár támogatás ügyének kérdésébe, mert azért nem függ össze a kettő ebben a pillanatban, tehát a gázár támogatásnál. Ugyanis, a hődíj kialakulásának kérdéskörében, hogy mitől, melyik fázistól, és hogyan vizsgáljuk, azért ennek jogszabályi feltételei vannak. Csak vegyük a mi helyi távhő rendeletünket. A távhő rendeletben megfogalmazottak szerint a távhődíj kialakulásának körülményeit, hogy abban ki, milyen szinten, hogyan mond véleményt, elég pontosan le van szabályozva. Hozzáteszem, hogy az új távhő törvény, amely megjelent és amelynek kapcsán a helyi rendeletünket elég keményen át kell dolgozni, sokkal több jogosítványt biztosít a civil fogyasztóvédelmi szervezeteknek, mint ez idáig, de a jelenlegit sem tartjuk be. Ezt, azt hiszem az elmúlt évek során nagyon jól lehetett látni. Aztán vannak persze a minisztériumi, illetve az energiahivatali engedélyezések, amelyek egyes távhőtermelők tekintetében szabják meg az árakat, és nem csak megszabják az árakat, hanem mielőtt megszabnák az árakat, annak kialakulását, az ár kialakulását vizsgálják. Tehát, ha majd a távhőtörvény, meg az energetikai törvények úgy fognak változni, hogy azt mondják, hogy azt megelőzően, mielőtt az energiahivatal, mondjuk az EMA-POWER Kft-nek a termelő árait, és ennél fogva a Dunaferri Energiaszolgáltató Kft. szolgáltató árait meg kívánja határozni, ha előtte az önkormányzatoknak véleményt kell mondani, vagy előtte a helyi civil fogyasztóvédelmi szervezeteknek véleményt kell mondani, akkor majd az lesz a rend, de ma nem így van. Sajnálatos, de nem így van. Ennél fogva olyant nem követelhetünk mi sem, és azért nem voltunk ebben hangos kiabálók, és nem országgyűlési képviselőket bombázunk ezzel a kérdéssel, mert ma a törvényalkotás ezen a szintjén, illetve ennek elfogadott peremén azt gondolom, hogy próbáljunk meg házunk táján rendet tartani. Abban sem sikerülhet, ne akarjunk országos szinten ebben a kérdésben lépni. Persze kezdeményezni lehet, csak félek, hogy bizonyos akadályokba ütközünk. Egy a lényeg. Nem szabad a távhődíjak jelenlegi állását, vagy kialakulásának történelmét úgy áttekinteni, vagy megvizsgálni annak jogoságát, vagy éppen jogtalanságát, hogy közben a gázár támogatásnak a problematikájába belekeverjük, mert akkor azt gondolom, hogy összemossuk itt a különböző dolgokat, és egyiknek sem használunk.

Egyébként is az utóbbi időben, és ez az újságok hátsó sms rovatában jól látható volt, hogy többen megpróbálják a LÉSZ-t arra presszionálni, hogy hallassa hangját a gázár támogatással kapcsolatban, vagy éppen miért nem hallatja a hangját. Pontosan azért, mert vannak eljárások, ez éppen a műszaki, majd feltehetőleg a jogi lépései fognak megtörténni, és annak lesz egy eredménye, amely feltehetőleg, ha negatív a lakosságra nézve, értelemszerűen az itteni távhőrendelet módosítása kapcsán, de ide fog elénk kerülni. Azt gondolom, a helyi fogyasztóvédelmi szervezetnek, így a LÉSZ-nek is, az a feladata, hogy amikor konkrét a téma, és konkrét az ügy, amire véleményt kell mondani, akkor fog tudni. Ne prejudikáljak előre olyan véleményt, amely lehet, és reményeink szerint be sem fog következni. Magyarul; bízom abban, hogy Dunaújváros lakossága a gázár támogatást a kormányzat 2003. október 15. előtti elgondolásának megfelelően ezután is meg fogja kapni. Azt csak melleleg jegyzem meg, hogy ennek megfelelően remélem, hogy a Dunaferri Energiaszolgáltató Kft. a

2004 áprilisa óta meg nem kapott gázár támogatást ugyancsak meg fogja kapni. Ezt fontosnak tartottam még a reakcióra elmondani.

**Kiss András képviselő:**

Tisztelt Polgármester úr, Képviselőtársaim! Örömmel tapasztaltam, hogy a Magyar úton a sok-sok éve óta kért járda építése megkezdődött, jó ütemben halad, hála a jó időnek. Reméljük, hogy a rossz idők beállta előtt teljesen elkészül. Viszont nagyon szomorúan vettem tudomásul Berzlánovits úr levelét a múlt közgyűlésen felvetett kérdéseimre, hogy meddig halasztódik az Attila utca, és a Vadvirág utca burkolat felújításának megkezdése, merthogy a költségvetésben, jóllehet még akkor is, ha a felújítási keretben szerepelt, ennek a két utcának a felújítása mégiscsak ott van. A vász sajnós számomra nem elfogadható, bármennyire is valóságot tükröző, mert az árajánlatnak valahol a tervezési értékhez bizonyára közel kellett volna esni, vagy fordítva, de az, hogy egyik úttest, úrburkolat felújítása sem indul meg, mert nagyon magas árat nevezett meg a legolcsóbb árajánlattevő is, számomra ez nem kielégítő, mert legalább az egyiket biztosan el lehetne kezdeni, illetve meg lehetne csinálni, méghozzá úgy gondolom, hogy a legeslegrosszabb állapotban lévő azzal együtt, hogy tudom, a városban nagyon-nagyon sok, ennél rosszabb közlekedési feltételt adó útburkolat is van. De ezek is kifejezetten balesetveszélyesek.

**Szabó Imre az építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Somogyi úr! Arra a kérdésére, hogy milyen intézkedések kellenek az északi lakóterület vízelvezetéséhez, az alábbiakat tudom mondani. Végső megoldást a csapadékcsatorna kiépítése hozhat a témában. Ehhez a következők szükségesek; jelenleg idegen terület van útjában annak, hogy a befogadóhoz eljusson a csapadékcsatorna. Ezeket az idegen területeket igénybe kell venni, kisajátítás és kártalanítás szükséges emiatt. Terveket kell készíteni a csapadékcsatorna kiépítéséhez. Ezen a tervek készítettése folyamatban van, vélhetőleg év végére elkészül, Berzlánovits irodavezető úr tájékoztatására mondom ezt. Ezek után ki kell építeni a befogadóhoz a csapadékcsatornát, valamint a meglévő lakó utak útburkolata mentén csapadékvíz-árkot kell kiépíteni és végül ezekbe az árkokba lehet bevezetni a magáningatlanokról a csapadékvizet.

**Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Somogyi úrral láthatóan itt egy kenyeret dagasztunk, csak más úton akarunk eljutni hozzá. Én igenis azt mondom, hogy nagyon lényeges és nagyon fontos szempont, akár a történelmét is megtudni, hogy hogyan alakultak ki és milyen változásokon mentek keresztül, mondjuk, a hődíjak az elmúlt tizenegynéhány évben. Azért azt laikusként is látni lehet, és érezni lehet, és érezni lehet, hogy a hődíjakra nem tett jó hatást, hogy az egykori energiaszolgáltató gyáregységből csináltak egy EMA-POWER Kft-t, tehát magát a hőtermelő-egységet leválasztották, megtartották egy másik kft-ben a hőszállító részt, a csővezetékeket, szivattyúkat, stb., és akkor még van a DVCSH. Tehát, ezt látni kellene, és nem biztos, hogy rossz lenne, ha szakemberek néznék meg. Éppen azért mondtam, mert jogosultsága erre csak országos szervezeteknek van, illetve még egy lehetőség van, ha a tulajdonos kötelezi a vezetését, hogy igenis, mivel Dunaújvárosban ez a helyzet alakult ki, tegye láthatóvá ezeket a dolgokat, és ez nem lenne egy szerencsétlen do-

log, mert a DVCSH-ét már mi látjuk, meg Somogyi úr is látja, hiszen sokszor együtt küzdünk, de azért a lényegét lehet látni benne. Azt mondom, hogy azt a részét is meg kellene vizsgálni, és a történelme is lényeges, mert valami alapján kialakultak ezek az árak, arról meg már nem is beszélek, hogy aki a múltját nem ismeri, annak a jövőjével mi a helyzet.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs több jelentkező, a hozzászólásokat lezárom. Berzlánovits irodavezető úr akar még válaszolni.

**Berzlánovits Máttyás a városüzemeltetési- és fejlesztési iroda:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Kiss képviselő úr felvetésére, illetve azal kapcsolatban, hogy nem tudja elfogadni a válaszomat, egy-két kiegészítést szeretnék mondani. Az idei évi költségvetési tervezésnél ismert volt az az elképzelés, hogy az út, híd felújításhoz az önkormányzat által tervezett minden forráshoz, központi forrásból egy forint érkezik. Ennek megfelelően a költségvetés készítésnél ezt a támogatási összeget a költségvetés jóváhagyásakor az önkormányzat betervezte, figyelembe vette, és ennek megfelelően lényegesen alacsonyabb összegű előirányzatot hagyott jóvá az út, híd felújítási költségkereten, mint a korábbi években. A pályázati kiírás azonban pontosította ezeket a feltételeket, mely szerint az út, híd felújítási költség helyett kitevő karbantartási és felújítási előirányzatokból csak a felújítási előirányzatoknak az 50 %-a mértékig lehetett pályázatot benyújtani, és ehhez érkezett a megfelelő kiegészítés. Így a korábban, a tervezési időszakban 1 + 1 Ft helyett 1 + 25 fillér érkezett be a költséghelyre, illetve erre tudtunk pályázni. Ezért az év elején Kiss képviselő úr kérdésére elmondtam annak idején, hogy tervezzük az Attila utcát, de mivel a költségvetési források erre a feladatra nem voltak fordíthatók, a támogatási forrás, illetve a pályázat erre a tevékenységre nem volt fordítható, ezért ezt a feladatot az idei évben nem tudtuk végrehajtani. De ahogy a válaszonak az utolsó bekezdésében írtam, ezt figyelembe vesszük, és a jövő évben első helyen ezeket az utcákat szerepeltetni fogjuk a felújítási költségkeretünk felhasználásakor. Kérem válaszom elfogadását ezzel a kiegészítéssel.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Néhány kérdés maradt fenn, amit Cserna képviselő úr tett fel. A Dunaújvárosi Főiskola beruházásaival kapcsolatban csak azokra a tételekre tudok válaszolni képviselő úrnak, amelyet az önkormányzattal együtt működve hajt végre a főiskola. Nevezetesen, az új Campus építése kapcsán a televízió stúdió kialakítása, amelyre az önkormányzatnak érvényes határozata van. A főiskola előtti terület park kialakítása. Hozzáténném, hogy mindezekre a szerződéseket a főiskola kötötte meg, tehát arra, hogy ki a fővállalkozó, vagy kik az alvállalkozók, erre a főigazgató úr tud közvetlen választ adni. Mi ebben költségviselést vállaltunk, és időközben a közgyűlés elé került a Lorántffy iskolánál az új sportcentrum kialakítása, amelynek szintén a főiskola a beruházója és anyagi hozzájárulást teljesít az önkormányzat, és ismert ezen kívül a Dózsa György úti kollégium épületek átalakítása, amelynél pedig tulajdonjog átadásával a főiskola kötelezettséget vállalt arra, hogy a már átalakított épületnek megfelelő épület-átalakítást és kialakítást végez. Az ismereteink szerint PPP-ben folyik valamennyi főiskolai beruházás, és természetesen azon túlmenően, hogy igyekszünk

együttműködni a főiskolával és az ott jelentkező problémákat rugalmasan megoldani, ezen túlmenően a teljes beruházásról a főigazgató úr tud tájékoztatást adni.

A kórház privatizációval kapcsolatban felrepült pletykák természetesen időnként hozám is eljutnak ilyen, meg olyan formában. Egyáltalán semmiféle döntés nincs. Ezt képviselő úr is jól tudja. Gyakorlatilag a közgyűlésnek még október vége előtt döntést kell hozni, hogy a már meghozott döntésének megfelelően tovább engedi-e a kht-s átalakítását a kórháznak, ami egyébként nem jelent okvetlen privatizációt, csak egy működési formaváltást, hiszen jelenleg a közgyűlésnek érvényes döntése van arról, hogy január 1-én a kórház kht-vá alakul. Hogyha ezt a döntését a közgyűlés nem változtatja meg, az a változás mindenképpen bekövetkezik, hogy a kórház működési formája önkormányzati intézményből kht. formára változik. Azt gondolom, hogy ezzel kapcsolatban elvi döntésre kell majd jutnunk itt a közgyűlésen belül. Nyilvánvaló, hogy erre az előterjesztést a közgyűlési határozatnak megfelelően az indítványt meg fogjuk tenni. A Térségfejlesztési Részvénytársasággal kapcsolatban természetesen ez sem új dolog, a Dunaferri privatizációjával kapcsolatban volt az új tulajdonosnak egy vállalása, amely úgy szólt, hogy létrehoz egy olyan társaságot, amely a dunaújvárosi kistérségben a munkahely teremtést segíti elő, és erre 5 éven keresztül 1 milliárd forintot fordít. Ez öltött testet a Dunaújvárosi Térségfejlesztési Részvénytársaságban, és arról adtam tájékoztatást a sajtón keresztül, hogy a részvénytársaság vezetőivel, mivel a privatizációs szerződés azt a kötelezettséget írta elő az új tulajdonosnak, hogy az önkormányzattal együttműködve kellene ezeknek a pénzeknek a felhasználását és a befektetéseket irányítani, azokat a kereteket beszéltük meg, hogy hogyan tud az önkormányzat ebben részt venni. Nyilvánvaló, hogy a cél az, hogy tulajdont szerezzen az önkormányzat, azonban én a költségvetésbe nem látok ma olyan pénzeszközöket, amellyel be lehetne szállni, ezért az volt a javaslatunk, és nyilván a közgyűlés részletes tájékoztatást fog kapni, amikor erre a szintre eljutunk, hogy korábban volt egy közgyűlési döntésünk, amelyben kértük az ÁPV Rt. tulajdonába került 27 hektáros területnek az átadását, és van egy 8 hektáros területe az önkormányzatnak, az egyetlen a déli iparterületen, ami saját tulajdonban van, egy kis szépséghibával, hogy ez mezőgazdasági rendeltetésű terület, tehát ki kell vonatni, hogy ezeknek megszerzésével, illetve apportálásával szerezhette az önkormányzat tulajdont az Rt-be. Körvonalaztuk azokat az együttműködéseket, amelyek a már folyó Acél-Híd, illetve kistérségi fejlesztési tervben szereplő projektekben a Térségfejlesztési Rt. szerepet tud vállalni. Így az északi ipari park területén nem hasznosított területekről volt szó, a vállalkozók csarnokának a megvalósításában való közreműködésről, az északi iparterület bővítésében az új befektetők számára a terület-előkészítésben való konkrét finanszírozással történő beszállásról volt szó ezeknél a tárgyalásoknál. Abban maradtunk, hogy ezeket a részvénytársaság vezetésével tovább fogjuk konkretizálni. Tehát arról kaptunk tájékoztatást, hogy ez a Térségfejlesztési Rt. megalakult, arról kaptunk tájékoztatást, hogy ők a privatizációs szerződésnek megfelelően az önkormányzattal együtt kívánnak működni, tulajdonrészt ajánlottak fel, és ennek a tulajdonrésznek a kiváltásával kapcsolatos lehetőségeket körvonalaztuk azzal, hogy természetesen mindaddig, amíg ezek a folyamatok lezajlanak, addig a folyamatban lévő ügyekben az együttműködést biztosítani kell. Ennek megfelelően a jelenleg folyó egyik befektetési lehetőség kapcsán a befektetési Rt. azt nyilatkozta, hogy az ehhez szükséges 80 hektáros terület közmű előkészítésében hajlandó abban az esetben kötelezettséget vállalni, amennyiben a későbbiek során az Dunaferri Rt-nél felszabaduló létszám foglalkoztatására a befektető kötelezettséget vállal. Tehát ez egy további harmadik oldalú tárgyalást igényel akkor, majd ha az új befektető meghozta azt a végleges döntését, hogy valóban felépíti Dunaújvárosban azt az új



gyarat, amely várhatóan első lépcsőben 1500 új munkahelyet teremt, és hajlandó tolerálni ellenszolgáltatásért azt, hogy a Dunaferriben felszabaduló létszám foglalkoztatásra is kötelezettséget vállal. Tehát, mindezek valóban tárgyalási alapot képeznek, meg képezni fognak az elkövetkezendő időben.

A kórház sürgősségi osztályával kapcsolatban természetesen van egy közgyűlési döntésünk, ami a sürgősségi osztály kialakításának és a kórházfejlesztéssel összefüggő hitelfelvétellel függ össze. Magam részéről örülök annak, hogy ezzel összefüggésben pályázatot hirdet az Egészségügyi Minisztérium, és természetesen a magam részéről meg fogom tenni azokat a lépéseket, amivel lobbi szinten elősegíthetem a kórház eredményes pályázatát. Nyilván ennek az a feltétele, hogy a kórház egy jól előkészített pályázatot adjon be. Ebbe egyébként jó tapasztalataink vannak, hiszen annak idején a műszerbeszerzés címzett támogatásainál a Szent Pantaleon Kórház jól pályázott és elég jelentős összegeket sikerült a műszerfejlesztésre fordítani.

A közalkalmazotti bérfelújítással kapcsolatban a Jauernyik képviselő úr kérdést intézett a pénzügyi kormányzathoz. Ott két megoldási lehetőség körvonalazódott. Az egyik ellen többek között Dunaújváros Megyei Jogú Város is tiltakozott, ez az egyik elképzelés az volt a 3 milliárd forinttal kapcsolatban, hogy a jelentős iparüzési adó erőviselő képességgel rendelkező települések, és ebben a névsorban sajnos, vagy szerencsére Dunaújváros is szerepel, ilyenkor ez mindig hátrány, több nagyvárossal együtt, Székesfehérvár, Győr, Zalaegerszeg volt a megyei jogú városok közül ezen a listán, kizárásra került volna. Mi ezt nem tudtuk elfogadni, ezért megpróbáltuk azt elérni, hogy ebbe a körbe bekerüljünk, amire szintén két változat született, hogy mind a 3 milliárd forintot bértömeg, vagy létszámarányosan osztják fel az önkormányzatok között, illetve született egy kompromisszumos megoldás, hogy ennek a 3 milliárd forintnak az 50 %-át létszámarányosan osztják fel az önkormányzatok között, a másik feléből viszont ugyanezeket a városokat, de szélesebb körben, hiszen ebbe már nem csak a megyei jogú városok, hanem olyan települések is beletartoznak, mint itt a megyénkben Szabadegyháza, amelynek az iparüzési adó erőviselő képessége elér egy bizonyos mértéket, ebből az 50 %-ból kizárásra kerül. Ez a kormányzati döntés született meg, ez a változat, tehát 50 %-ban meg fogjuk kapni, ha minden igaz, akkor ma én erről kaptam egy értesítést a kincstártól, amelyben 4 millió valahány százezer forint, hogy ez a teljes összeg, ez nem derült ki, de az irodavezető úrral már beszéltünk arról, hogy ezt tisztázni fogjuk, hát ahhoz képest, hogy Dunaújvárosnak a 3 havi közalkalmazotti 4,5 %-os bérigénye több mint 50 M Ft, ez a 4, de akár 8 M Ft, és ez csak a 2005. évet jelzi, ez hát valami kis segítséget jelent, de természetesen ettől függetlenül az önkormányzatnak meg kell teremteni a 4,5 %-os közalkalmazotti bérfelújításnak a fedezetét. Tehát, én még 8 M Ft-ot ismertem, ebből 4 M Ft feletti összegről jött egy levél, tisztázni fogjuk, hogy mi, mennyi, vagy hogy itt megállt az önkormányzatunk támogatása, és így zár, picit segítene, ha ez a kétszeres összege lenne, de a tényleges igény az 50 M Ft felett van, hangsúlyozva, hogy ez csak a 2005. év három hónapjára eső összeg.

A kollégiummal kapcsolatban Berzlánovits úr válaszolt. Én valóban megbíztam irodavezető urat, hogy a hétfői egyeztetésen képviselje az önkormányzatot, hiszen megkaptuk a kormánytól azt a levelet, amelyben megerősítette a címzett támogatást a kollégiumépítésre, megerősítette az összeget. Ebben a megerősítésben jelezte, hogy a műszaki tartalommal kapcsolatban egyeztetni kíván. Azt gondolom, hogy az a menetrend, amit a hivatal ebben az előkészítésben az érintettekkel együttműködve végez, azt a célt szolgálja, hogy a jelenlegi igényeknek megfelelő, mintegy 120 férőhely, hiszen a 240 férőhely egyfajta álom volt. Jó lett volna természetesen, ha ehhez megkapjuk a pénzt, de azt gondolom, hogy a reális szükségleteket egy 120 sze-

mélyes új kollégiumkialakítás középiskolai fronton jól fogja szolgálni. Ehhez azért 425 M Ft ingyen támogatás érkezik az önkormányzattól. Nyilvánvaló, hogy a teljes befejezéssel kapcsolatban még a közgyűlésnek lesz munkája, hiszen azokat a döntéseket, amelyeket az irodavezető úr is elmondott, meg kell hozni, hogy vajon honnan fogjuk a 80-hoz hozzátenni a 40 férőhelyet, milyen forrás biztosításával.

A SZDSZ-es kérdésével kapcsolatban nem írtam fel semmit, mert én valóban azt jeleztem a sajtónak, hogy várhatóan augusztus végén egyeztetni fogunk az SZDSZ-el, ez egy szokásos koalíciós egyeztetési tárgyalás, ahol valószínű, hogy fel fog merülni az érintett ügyel kapcsolatban. Ez augusztus végén nem jött létre, nem jött létre szeptember folyamán sem ez az egyeztetés, de van időpont a koalíciós partnerrel történő egyeztetésre, nevezetesen ez jövő hét keddi napja, ebben egyeztünk meg. Előzetesen annyit tudok, hogy személyi kérdésekről is kívánnak egyeztetni. Ezen túlmenően én is annyi információval rendelkezem, mint képviselő úr. Mindenféle városi pletykák, meg folyosóhíradók szólnak erről. Nyilván el fogja a koalíciós partner mondani, hogy ezen a személyi kérdéskörön mit ért, és nyilván, hogy amiben megegyezünk, hogy ebből mi a publikus, arról tájékoztatást fogunk adni, de az is lehet, hogy ez tényleges döntésekben jelenik meg, mert ha ez valóban személyeket érint, akkor erről bizonyos kérdésekben a közgyűlésnek majd döntenie kell.

A tájékoztatót tenném fel szavazásra. Aki a tájékoztatót elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a tájékoztatót – mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczy Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 6 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), tartózkodott 2 fő (Ladányi Béla, Pochner László) – elfogadta.

## **2.) Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról**

**Előadó:** a polgármester

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

A lejárt határidejű határozatokkal kapcsolatos jelentés tárgyalása során csak akkor kell határozatot hozni, ha a közgyűlés a jelentést nem fogadja el, vagy ha a határozat végrehajtási határidejét, vagy a határozat más tartalmi elemeit kívánja módosítani vagy kiegészíteni.

Az előterjesztés két részből áll, az első rész a lejárt határidejű közgyűlési határozatokról szóló jelentést tartalmazza, a második rész a munkaterv, valamint a jelzett határozatok végrehajtási határidejének módosítására tesz javaslatot.

Először az előterjesztés I. fejezetét tárgyaljuk meg. Kérdezem ezzel kapcsolatban kérdés, hozzászólás egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, az I. fejezetet teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával, jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként meg-

állapította, hogy a közgyűlés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentést – mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Ladányi Béla, Pintér Attila, Pochner László, Rohoncz Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 4 fő (Cserni Béla, Dr. Dr. Kántor Károly, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), tartózkodott 1 fő (Kiss András), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor) – elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A II. fejezetet bocsátom vitára. Kérdezem kérdés, hozzászólás a jelentéssel kapcsolatban van-e?

**Pochner László képviselő:**

A 3. szám alatt a Szent Pantaleon Kórház átvilágításáról van szó. Mondjuk én egy kicsit ahhoz képest, amilyen lendülettel elindult ez a dolog, tudjuk az ismert okok miatt, hogy itt most már rend lesz csinálva, ahhoz képest elég light-osra sikerült, mert 2005. december 31-ig megvan hosszabbítva. Úgy gondolom, hogy ez nem éppen a rapid megoldások fele viszi el az ügyet. Bár lehet, hogy van valami indok, ami várhat. Tudom, hogy van is. Tehát teljesen tisztában vagyok vele, hogy az a javaslat nem nyerte el a közgyűlés többségének a tetszését, amit akkor határozatként idehozta, de azért december 31-et én azért egy kicsit tágnak tartom. Csak ennyit szerettem volna.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Ladányi Béla, Pintér Attila, Rohoncz Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 4 fő (Cserni Béla, Dr. Kántor Károly, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), tartózkodott 2 fő (Kiss András, Pochner László), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 293/2005. (IX.29.) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 2005. évi munkaterve június 16-ai ülésére ütemezett: Tájékoztató a 2006. évi költségvetés irányelveiről című előterjesztést törli.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a "Tájékoztató a 2006. évi költségvetés irányelveiről" című előterjesztés közgyűlési tárgyalásának időpontjául a "Magyar Köztársaság 2006. évi költségvetése központi irányelveinek közzététele" utáni időpontját jelöli meg.

- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 176/2003. (V.22.) KH számú határozat 5.) pontjának végrehajtási határidejét 2005. november 15-ére, a 168/2005. (V.5.) KH számú határozat 1-2.) pontjának végrehajtási határidejét 2005. december 8-ára, a 190/2005. (V.19.) KH számú határozat 4.) pontjának végrehajtási határidejét 2005. december 31-ére, a 210/2005. (VI.16.) KH számú határozat 2.) pontjának végrehajtási határidejét 2005. szeptember 30-ára, a 239/2005. (VI.30.) KH számú határozat 7.) pontjának végrehajtási határidejét 2005. október 27-ére, a 255/2005. (VI.30.) KH számú határozat végrehajtási határidejét 2005. december 8-ára, a 268/2005. (VI.30.) KH számú határozat 1.) pontjának végrehajtási határidejét 2005. december 31-ére módosítja.
- 4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a jelentés II. részével nem érintett egyéb rendelkezéseit változatlan tartalommal hatályban tartja.

**3. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a szociális rászorultságtól függő pénzbeni és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló 21/2000. (IV.16.) KR számú rendelet (továbbiakban: SZTR) módosítására**

**Előadó:** az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
az egészségügyi és szociális bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Kissné Fekete Éva asszonyt, a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat intézményvezetőjét, valamint Majorné Angyal Erzsébet asszonyt, a Fejér Megyei Munkaügyi Központ Dunaújvárosi Kirendeltségének vezetőjét, aki helyett Varga Gábor jelent meg. Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Kissné Fekete Éva és Varga Gábor részére – mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, David Béla, Hosszú János, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Ladányi Béla, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczai Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán) – tanácskozási jogot biztosított.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Képviselőtársaim!

Jelezni szeretném, hogy az előterjesztés 7. oldalán a módosító rendelettervezet 3.§-a (1), (2), (3), (4) bekezdései sorszámozásánál számítógépes hiba történt, ugyanis a gép mindegyik bekezdés esetében az (1) sorszámot jelölte meg. A következő oldalon az (5), (6) bekezdés megjelölése már helyes.

Az előterjesztést az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság megtárgyalta, véleményét az előterjesztés tartalmazza.

Az egészségügyi és szociális bizottság az előterjesztést mai rendkívüli ülésén tárgyalta, ezért a bizottsági vélemény ismertetésére most kerül sor.

Kérdezem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem az egészségügyi és szociális bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság véleményét.

**Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi és szociális bizottság elnöke:**

A bizottságunk egyhangúlag támogatta a rendelet módosítását.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?  
Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A rendelet tervezetet teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával, jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Ladányi Béla, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor) – megalkotta a szociális rászorultságtól függő pénzbeni és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló 21/2000. (IV.16.) KR számú rendelet módosítására vonatkozó 39/2005. (IX.30.) KR. számú rendeletét.

**DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE**

**39/2005. (IX. 30.) KR számú rendelete**

**a Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a szociális rászorultságtól függő pénzbeni és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló 21/2000. (IV. 16.) KR számú rendelet (továbbiakban: SZTR) módosításáról**

**1. §**

Az SZTR 12. § helyébe az alábbi rendelkezés lép:

**“12. §**

- (1) A rendszeres szociális segély megállapítása iránti kérelemhez mellékelni kell a külön jogszabályban meghatározott jövedelemnyilatkozatot és vagyon-nyilatkozatot, továbbá
  - a) egészségkárosodott személy esetén a 32/1993. (II.17.) Korm. rendelet 8/A. § (1) bekezdés a) pontja szerinti igazolásokat,
  - b) nem foglalkoztatott személyek esetében a 32/1993. (II.17.) Korm. rendelet 8/A. § (1) bekezdés b) pontja szerinti igazolásokat.
- (2) A rendszeres szociális segélyre való jogosultság feltételeit az Szt. 37/A.§-a határozza meg.
- (3) A rendszeres szociális segély havi összege
  - a) jövedelemmel nem rendelkező egészségkárosodott jogosult esetén az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 80%-a, aktív korú nem foglalkoztatott

- személy esetén 70%-a,
- b) jövedelemmel rendelkező jogosult esetén az a) pont szerinti összegnek és a jogosult havi jövedelmének különbözete.
- (4) A rendszeres szociális segély összegének megállapításánál az Szt. 37/E. § (1) bekezdését kell alkalmazni. Közcélú foglalkoztatott részére a munkaviszony megszűnését követően a rendszeres szociális segélyt a foglalkoztatás megszűnését követő naptól kell megállapítani. A támogatás összege a megállapítás hónapjában az ellátás havi összege harmincad részének és az ellátási napok számának szorzata.
- (5) A rendszeres szociális segély folyósítását az ellátásra való jogosultság megszűnését követő naptól kell megszüntetni.
- (6) A támogatás összege a megszűnés hónapjában az ellátás havi összege harmincad részének és az ellátási napok számának szorzata.”

## 2. §

Az SZTR 12/A. §-a helyébe az alábbi rendelkezés lép:

### “12/A §

- 1) A nem foglalkoztatott jogosult a folyósítás időtartama alatt köteles az önkormányzattal, továbbá a Fejér Megyei Munkaügyi Központ Dunaújvárosi Kirendeltségével (a továbbiakban: munkaügyi központ) vagy a Családsegítő és Gyermejköltségtérítési Szolgálatral együttműködni, amelynek keretében köteles
- a) az együttműködésre kijelölt szervnél nyilvántartásba vetetni magát,  
 b) a beilleszkedést segítő programról írásban megállapodni, továbbá  
 c) teljesíteni a beilleszkedést segítő programban foglaltakat.
- 2) A beilleszkedést segítő program a rendszeres szociális segélyben részesülő személy szociális helyzetéhez és mentális állapotához igazodva a következőkre terjedhet ki:
- a) az együttműködésre kijelölt szervvel való kapcsolattartásra,  
 b) a nem foglalkoztatott személy számára előírt egyéni képességeket fejlesztő vagy az életmódot formáló foglalkozásokon, tanácsadáson, illetőleg a munkavégzésre történő felkészülési programon való részvételre,  
 c) a felajánlott és számára megfelelő munkalehetőség elfogadására,  
 d) a munkaügyi központnál a munkanélküliként történő nyilvántartásba vételre és az elhelyezkedés érdekében a munkaügyi központtal való együttműködésre.
- (3) A beilleszkedési program típusai:
- a) kapcsolattartás az együttműködésre kijelölt szervvel,  
 b) életmódformáló csoportos foglalkozásokon való részvétel,  
 c) életvezetési tanácsadás,  
 d) munkavégzésre történő felkészülési programokon való részvétel,  
 e) munkaügyi központnál a munkanélküliként történő nyilvántartásba vétel és az elhelyezkedés érdekében a munkaügyi központtal való együttműködés,

f) munkalehetőség felajánlása.

- (4) Az együttműködési kötelezettségről a segélyt megállapító határozatban rendelkezni kell.
- (5) A rendszeres szociális segélyt megállapító jogerős határozat egy példányát a szociális és egészségügyi iroda 3 munkanapon belül megküldi az együttműködésre kijelölt szerv részére.
- (6) A rendszeres szociális segélyére jogosult köteles a határozat jogerőre emelkedését követő 15 napon belül az együttműködésre kijelölt szervvel felvenni a kapcsolatot.
- (7) Az együttműködésre kijelölt szerv
- a megjelent kérelmezőt nyilvántartásba veszi,
  - tájékoztatja a beilleszkedést segítő programok típusairól, kidolgozza az egyéni élethelyzethez igazodó beilleszkedést segítő programot és arról írásbeli megállapodást köt a segélyben részesülő személlyel.
- (8) A megállapodás különösen tartalmazza
- a) az együttműködési program személyre meghatározott tartalmát;
  - b) a programon való részvétel gyakoriságát, amely évente négy alkalomnál kevesebb nem lehet;
  - c) azokat az eseteket, körülményeket, melyek miatt a megállapodás nem teljesítése az együttműködési kötelezettség megszegését jelentik.
- (9) A segélyezett megszegi az együttműködési kötelezettséget akkor, ha
- a (6) bekezdésben meghatározott határidőn belül nem veszi fel a kapcsolatot az együttműködésre kijelölt szervvel,
  - a megállapodást nem köti meg,
  - a beilleszkedést segítő programban kötött megállapodásban meghatározottakat a megállapodásban rögzítettek szerint nem teljesíti,
  - az önkormányzat vagy a munkaügyi központ által felajánlott munkát nem fogadja el,
  - a 15. § (3) bekezdésben foglaltakat nem, vagy csak részben teljesíti.”

### 3. §

Az SZTR 13. § helyébe az alábbi rendelkezés lép:

#### “13. §

- (1) Az Szt. 37/H. § (1) bekezdésében meghatározott foglalkoztatás megszervezését a többször módosított és kiegészített 3/2002. (I. 11.) KR számú rendelet 5/A §-a alapján a polgármesteri hivatal szociális és egészségügyi irodája végzi.
- (2) A szociális és egészségügyi iroda a közcélú foglalkoztatás keretében azokhoz a z intézményekhez közvetíthet munkaerőt, amely intézmények az önkormányzattal megállapodást kötnek. A megállapodás-tervezetet e rendelet 1. számú, vala-

mint a kapcsolódó adatszolgáltatási nyomtatvány mintákat az 1/1,1/2, 1/3 és ? számú mellékletek tartalmazzák.

- (3) A nem foglalkoztatott rendszeres szociális segélyre jogosult az önkormányzattal történő együttműködés keretében köteles a szociális és egészségügyi iroda idézésére megjelenni, és a szociális és egészségügyi iroda által felajánlott, az Szt. 37/H. § (6) bekezdésének megfelelő foglalkoztatást elfogadni. A jogosult abban az esetben is köteles a munkát elfogadni, ha a szociális iroda azt postai úton, levélben ajánlja fel részére.
- (4) A (3) bekezdésben foglalt együttműködés keretében a nem foglalkoztatott rendszeres szociális segélyre jogosult köteles:
- a) a szociális és egészségügyi irodán átvett koordinációs lapon megjelölt időben és helyen megjelenni a munkakör betöltéséhez szükséges kiválasztás céljából. A koordinációs lapot e rendelet 2. számú melléklete tartalmazza. Amennyiben a munkáltató nem kívánja alkalmazni úgy a munkáltató döntésével ellátott munkaerő-koordinációs lapot a szociális és egészségügyi irodára a munkáltató döntésétől számított 3 munkanapon belül, személyesen ügyfélfogadási időben átadni,
- b) amennyiben a munkáltató alkalmazni kívánja úgy a részére átadott "Beutalás munkaköri orvosi alkalmassági vizsgálatra" című nyomtatvánnyal a legközelebbi orvosi vizsgálaton megjelenni, azon részt venni, valamint az orvos által kiállított "Első fokú munkaköri orvosi alkalmassági vélemény" c. nyomtatvánnyal a kiállítást követő munkanapon a munkáltatónál megjelenni, valamint a munkáltató döntésével ellátott munkaerő-koordinációs lapot a munkáltató döntésétől számított 3 munkanapon belül a szociális és egészségügyi irodán, személyesen ügyfélfogadási időben átadni,
- c) továbbá munkáltató által meghatározott időpontban a munkát felvenni, a határozott idejű munkaszerződés lejártáig munkát végezni,
- d) a közcélú foglalkoztatás lejártát követően 5 munkanapon belül a szociális és egészségügyi irodán benyújtani a munkaügyi kirendeltség igazolását arról, hogy munkanélküli járadékra jogosult-e.
- (5) Ha a nem foglalkoztatott rendszeres szociális segélyre jogosult személy a (4) bekezdésben szabályozottaknak nem tesz eleget, vagy a foglalkoztatást nem fogadja el, a rendszeres szociális segély iránti kérelmét együttműködés hiánya miatt el kell utasítani, illetve a segélyre való jogosultságot meg kell szüntetni.
- (6) Közcélú munka keretében az Szt. 37/A. § (3) bekezdésének c)-d) pontja szerint együttműködő személy is foglalkoztatható."

#### 4. §

Az SZTR 13/A . § helyébe az alábbi rendelkezés lép:

"13/A



- (1) Az együttműködés keretében a jogosult köteles a munkaügyi központ kirendeltségénél a munkaügyi központ által meghatározott időpontban jelentkezni, a beilleszkedést segítő programról írásban megállapodni, teljesíteni a beilleszkedést segítő programban foglaltakat, és a munkaügyi központ által felajánlott munkát elfogadni.
- (2) Ha a jogosult a munkaügyi központ kirendeltségével a (1) bekezdésben meghatározott együttműködést nem vállalónak minősül, a munkaügyi központ 8 munkanapon belül értesítést küld a szociális és egészségügyi iroda részére. Az ellátást ilyen esetben meg kell szüntetni.
- (3) A rendszeres szociális segély megállapítására, szüneteltetésére, megszüntetésére vonatkozó közigazgatási határozatokat – az együttműködésre kötelezhető személyi kör megállapíthatósága érdekében – jogerőre emelkedésüket követően 3 munkanapon belül a szociális és egészségügyi iroda a munkaügyi központ kirendeltségére továbbítja.”

### **5. §**

Az SZTR 14. §-a helyébe az alábbi rendelkezés lép:

#### “14. §

- (1) Az együttműködés keretében a jogosult köteles a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat által meghatározott időpontban megjelenni, a beilleszkedést segítő programról írásban megállapodni és teljesíteni a beilleszkedést segítő programban foglaltakat.
- (2) A Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat vezetője az együttműködési programon történő részvételről – személyenként – nyilvántartást vezet.
- (3) Ha a nem foglalkoztatott a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálattal kötött megállapodásban foglaltakat nem tartja be, s ezért együtt nem működőnek minősül, úgy az intézmény vezetője köteles a fenti körülmények bekövetkezésétől számított 8 munkanapon belül értesíteni a szociális és egészségügyi irodát. Ez esetben a támogatást meg kell szüntetni.”

### **6. §**

Az SZTR 15. §-a helyébe az alábbi rendelkezés lép:

#### “15. §

- (1) A rendszeres szociális segélyre való jogosultságot az önkormányzat évente felülvizsgálja.
- (2) A felülvizsgálathoz a jogosultnak csatolni kell:
  - a) a 4. § (1)-(2) bekezdésben, az 5. §-ban, valamint a 12. § (1) bekezdésben meghatározott igazolásokat,
  - b) a munkaügyi központ igazolását az együttműködésről,

c) a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat igazolását az együttműködési programon való részvételről.

3) A felülvizsgálaton a jogosult köteles személyesen megjelenni, és csatolni a (2) bekezdésben felsorolt igazolásokat. A megjelenési kötelezettség elmulasztása, illetve a szükséges igazolások csatolásának hiánya esetén az ellátást együttműködés hiányában meg kell szüntetni. A személyes megjelenési kötelezettségéről, illetve elmulasztásának következményeiről a segélyt megállapító, valamint az azt követő felülvizsgálati határozatokban is rendelkezni kell.”

## 7. §

Az SZTR 20. §-a helyébe az alábbi rendelkezés lép:

### “20. §

(1) Ápolási díjra jogosult – a jegyes kivételével – a nagykorú hozzátartozó (Ptk. 685. § b) pont), ha állandó és tartós gondozására szoruló

a) súlyosan fogyatékos, vagy

b) tartósan beteg 18 év alatti

személy gondozását, ápolását végzi.

2) A fokozott ápolást igénylő súlyosan fogyatékos személy gondozását, ápolását végző személy részére az ápolást végző kérelmére emelt összegű ápolási díj alapítható meg. A Szt. 43/A §-ában foglalt feltételek fennállásáról a megyei módszertani intézmény szakvéleményét a szociális és egészségügyi iroda hivatalból köteles beszerezni.

3) Az (1) bekezdésben foglaltakon túl ápolási díjban részesül az e rendeletben meghatározott feltételek szerint az a hozzátartozó, aki a 18. életévét betöltött tartósan beteg személy gondozását végzi.

4) Az ápolási díj megállapítása iránt benyújtott kérelemhez mellékelni kell

a) az Szt. 43. §-ában meghatározott igazolásokat,

b) az Szt. 42. § (1) bekezdés aa); ab); ac) pontjaiban felsorolt személyek esetében az intézmény igazolását az ápolás intézményben töltött napi időtartamáról,

c) a munkaviszonyban, közalkalmazotti jogviszonyban, közszolgálati jogviszonyban, vagy egyéb szolgálati jogviszonyban, illetve szövetkezeti tagként munkaviszonyban álló hozzátartozó által ápolás céljára igénybe vett rendkívüli szabadság engedélyezését tartalmazó igazolást, munkanélküliek esetében a 4. § (2)-(3) bekezdésben meghatározott igazolást.”

## 8. §

Az SZTR 21. §-a helyébe az alábbi rendelkezés lép:

### “21. §

Ápolási díjra jogosult az a 20. § (3) bekezdésében meghatározott hozzátartozó, aki-

nek a családjában az egy főre jutó havi nettó jövedelem az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének kétszeresét nem haladja meg.”

### 9. §

Az SZTR 22. §-a helyébe az alábbi rendelkezés lép:

### “22. §

- 1) Az ápolási díj jogosultság esetén a kérelem benyújtásától esedékes.
- 2) Az ápolási díj összege
  - a) a 20. § (1) bekezdésében szabályozott esetekben az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 100%-a,
  - b) a 20. § (2) bekezdése alapján megállapított esetekben az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 130%-a,
  - c) a 20. § (3) bekezdése alapján megállapított esetekben az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 80%-a,
  - d) más rendszeres pénzellátásban részesülő jogosult esetén az a) bekezdés szerinti összegnek és a jogosult részére folyósított más rendszeres pénzellátás havi összegének a különbözete. Ha a különbözet az ezer forintot nem éri el, a jogosult részére ezer forint összegű ápolási díjat kell megállapítani.
- (3) Az ápolási díj összege a kérelem benyújtásának hónapjában az ellátás havi összege harmincad részének és az ellátási napok számának a szorzata.
- (4) Az ápolási díjra való jogosultság feltételeit ha az ápolat
  - a) súlyos fogyatékos két évente,
  - b) tartós beteg évente felül kell vizsgálni.
- (5) A 20. § (3) bekezdése alapján ápolási díjban részesülő esetén a szociális és egészségügyi iroda évente legalább egyszer köteles ellenőrizni, hogy az ápolást végző személy kötelezettségét teljesíti-e.”

### 10. §

Az SZTR 23. §-a helyébe az alábbi rendelkezés lép:

### “23. §

- (1) Nem jogosult ápolási díjra a hozzátartozó az Szt. 42. § (1) bekezdésében szabályozott esetekben.
- (2) A megállapított és folyósított ápolási díjat meg kell szüntetni:
  - a) az Szt. 42. § (2) bekezdésében foglaltak alapján,
  - b) a 20. § (3) bekezdése szerinti jogosult esetében az a) pontban foglaltakon túl, ha az ápolási díj felülvizsgálatakor az ápoló családjában az egy főre jutó havi jövedelem a 21. §-ban meghatározott mértéket meghaladja.

- (3) Az ápolási díj összege a megszüntetés hónapjában az ellátás havi összege harmincad részének és az ellátási napok számának a szorzata.
- (4) Amennyiben az ápolási díjra való jogosultság az ápolat személy halála miatt szűnik meg, a (3) bekezdésben foglaltakat nem lehet alkalmazni. Az ápolat halála esetén az ápolási díj folyósítását az Szt. 42. § (3) bekezdése alapján kell megszüntetni.”

### 11. §

Az SZTR. 1. sz. mellékletében a 2.1. bekezdés második mondata helyébe az alábbi mondat lép:

“ A foglalkoztatott személy által egybefüggően végzett közcélú munka időtartama a 12 hónapot nem haladhatja meg.”

### 12. §

Az SZTR. 2. sz. mellékletében a “Szociális Iroda” szövegrész helyébe a “Szociális és Egészségügyi Iroda” szövegrész lép.

## Átmeneti és záró rendelkezések

### 13. §

- (1) E rendelet a kihirdetés napján, 2005. szeptember 30-án lép hatályba. A rendelet rendelkezéseit azonban, ha az az ügyfélre kedvezőbb, a folyamatban lévő ügyekben is alkalmazni kell.
- (2) E rendelet hatályba lépésével egyidejűleg hatályát veszti Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 21/2000. (IV. 16.) KR számú rendelete 12-14. §-a és 20-23. §-a; továbbá az SZTR-t módosító 14/2001. (III. 23.) KR számú rendelet 1-2. §-a; a 41/2001. (VI. 29.) KR számú rendelet 1-2. §-a; a 17/2002. (V. 3.) KR számú rendelet 8. § (2) bekezdése, 13. § (1)-(2) bekezdése, 14. §-a, 15. § (1)-(2)-(3) bekezdése, 16. §-a; a 20/2002. (V.31.) KR számú rendelet 1-2. §-a; a 29/2002. X. 10.) KR számú rendelet 5. § (1)-(3)-(4) bekezdése, 6. § (1)-(2)-(3) bekezdése, 7. § (1) bekezdése, 10. §-a; a 24/2003. (VII. 4.) KR számú rendelet 11. § (3) bekezdés d.) és g.) pontja, 11. § (4) bekezdés b.), c.) és d.) pontja; valamint a 17/2005. III. 25.) KR számú rendelet 9. § (4) bekezdés 5-15. és 19. pontja.

**Dr. Kálmán András s.k.**  
polgármester

**Dr. Tóth István s.k.**  
címzetes főjegyző

#### **4.) Javaslat az egycsatornás gyűjtőkémények (termofor kémények) felújításának támogatására beadott pályázatok elbírálására**

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Huszár Tibor urat, a Caminus Tüzelés-technikai Kft. ügyvezetőjét.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Huszár Tibor részére – mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Ladányi Béla, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczai Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Kántor Károly) – tanácskozási jogot biztosított.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a gazdasági, a pénzügyi, valamint a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Ladányi Béla, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczai Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Kántor Károly) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 294/2005. (IX.29.) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az egycsatornás gyűjtőkémények (termofor kémények) felújításának támogatási rendszeréről szóló 34/2005. (VII.4.) KR számú rendelete alapján meghirdetett pályázati felhívásra beérkezett pályázatokat az alábbi sorrendben támogatja:

Sorszám	Pályázó megnevezése	Hrsz	Cím	Tervezett felújítás teljes költsége (Ft)	Támogatás szempontjából elismerhető bekerülési költség (Ft)	Lakástulajdonosok saját ereje az önkormányzati önrész átvállalásával (legalább 60%) (Ft)	Igényelt állami támogatás összege
1	<b>Osztrava tér 3.</b>	237	2400, Dunaújváros Osztrava tér 3.	3 583 125	3 583 125	2 388 750	1 194 000
2	<b>Barátság út 15-17-19</b>	247/2	2400, Dunaújváros Barátság út 15-17-19.	640 000	640 000	384 000	256 000
3	<b>Hangulat u. 2-4.</b>	233/2	2400, Dunaújváros Hangulat u. 2-4.	2 400 000	2 400 000	1 440 000	960 000

4	Úttörő u. 5.	207/2	2400, Dunaújváros Úttörő út 5.	11 943 750	11 943 750	7 962 750	3 981 000
---	--------------	-------	-----------------------------------	------------	------------	-----------	-----------

- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata a fenti pályázók által beadott pályázatokat benyújtsa az Országos Lakás- és Építésügyi Hivatal által kiírt "Az egycsatornás gyűjtőkémények (termofor kémények) felújításának támogatása" című pályázati felhívásra, valamint a pályázati benyújtás tényéről a pályázókat értesítse.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért  
a polgármester  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért  
a koordinációs iroda vezetője

**Határidő:** - 2005. szeptember 30.

- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése tudomásul veszi, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata a fent nevezett pályázatok benyújtásának feltételül szabott regisztrációs díjat a pályázati tevékenység 2005. évi költségvetés, pályázati tevékenység, - felkészítés, - önrész céltartalék sora terhére az 1. pontban megnevezett rendelet alapján megfizesse. A regisztrációs díj pályázonként egyszeri, 20.000,- Ft, azaz húszezer forint, melynek együttes összege 80.000,- Ft-ot, azaz nyolcvanezer forintot tesz ki.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért  
a polgármester  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért  
a koordinációs iroda vezetője  
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

**Határidő:** - 2005. szeptember 30.

- 4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy a pályázatok kedvező elbírálása esetén az önkormányzat számlájára beérkező pályázati támogatás összegét Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata az önkormányzati vonatkozású pályázati tevékenységek koordinációjáról szóló módosított 15/2004 (III.26.) KR. számú rendeletnek megfelelő céltámogatási szerződés keretében átadja a pályázó lakástulajdonosoknak.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért  
a polgármester  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért  
a koordinációs iroda vezetője  
a pénzügyi és vagyonkezelés iroda vezetője

**Határidő:** - a pályázati támogatás átutalását követő 10 munkanapon belül

- 5.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a 3.) pontban foglalt döntést a 2005. évi költségvetés soron következő módosításának előkészítése során vegye figyelembe.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért  
a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való  
közreműködésért  
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője  
a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** a pályázati eredményhirdetés után soron következő költségvetés módosítás időpontja

## **5. Javaslat pályázati önrészre való kötelezettségvállalásra a Dunaújvárosi Tűzoltóság részére**

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
a közbiztonsági bizottság elnöke

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Ehhez, valamint a soron következő 6.) napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Varga Ernő alezredes urat, a helyi tűzoltóság parancsnokát. Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Varga Ernő részére – mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Ladányi Béla, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Kántor Károly) – tanácskozási jogot biztosított.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Az előterjesztést a közbiztonsági és a gazdasági bizottság e héten tárgyalta, a bizottsági vélemények ismertetésére most kerül sor. Felkérem a bizottsági elnököket, hogy ismertessék bizottságaik véleményét.

### **Dávid Béla képviselő, a közbiztonsági bizottság elnöke:**

A közbiztonsági bizottság a témát tárgyalta és egyhangúlag elfogadásra javasolja.

### **Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:**

A gazdasági bizottság mai ülésén az előterjesztést tárgyalta és 5 egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?  
Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Ladányi Béla, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczai Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Kántor Károly) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 295/2005. (IX.29.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata részt vegyen a hivatásos önkormányzati tűzoltóságok szerállományának, technikai eszközeinek amortizációs cseréjére kiírt 2005. évi pályázaton.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a koordinációs iroda vezetője

**Határidő:** 2005. szeptember 30.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1.) pontban foglalt pályázaton való részvételhez a gépjárműfecskenő beszerzési értékének 20%-át kitevő, maximum 20.000.000,- Ft összeget biztosít a 2005. évi költségvetés pályázati tevékenység, - felkészítés, - önrész céltartalék sora terhére.
3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy a pályázat kedvező elbírálása esetén a pályázati támogatás, valamint az önkormányzati önrész összegét Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata az önkormányzati vonatkozású pályázati tevékenységek koordinációjáról szóló 15/2004 (III.26.) KR. számú rendeletnek megfelelő céltámogatási szerződés keretében az önkormányzat átadja Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Hivatásos Tűzoltóságának. Az átadott pénzüsszegeből az intézmény jelenlegi gépjárműfecskenője cseréjét bonyolítja le a pályázati feltételeknek megfelelően.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
- a határozat közzéléért, a céltámogatási szerződés előkészítéséért:  
a koordinációs iroda vezetője  
- az önrész biztosításáért:  
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

**Határidő:** a támogatás pályázati kiíró által történő átutalását követő 8 munkanapon belül

4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a 1.) pontban foglalt döntést a 2005. évi költségvetés során következő módosításának elő-



készítése során vegye figyelembe

- Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért  
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője  
a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** a költségvetés soron következő módosításának időpontja

**6.) Javaslat hivatásos önkormányzati tűzoltóságokat fenntartó önkormányzatok szerállományának technikai eszközeinek amortizációs cseréjére kiírt pályázaton való induláshoz**

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
a közbiztonsági bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Varga Ernő tűzoltóparancsnok úr tanácskozási jogát a közgyűlés az előző napirend kapcsán biztosította.

Az előterjesztést a közbiztonsági és a gazdasági bizottság e héten tárgyalta, a bizottsági vélemények ismertetésére most kerül sor.

Felkérem a bizottsági elnököket, hogy ismertessék bizottságaik véleményét.

**Dávid Béla képviselő, a közbiztonsági bizottság elnöke:**

A közbiztonsági bizottság tárgyalta és egyhangúlag elfogadásra javasolja.

**Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:**

A gazdasági bizottság szintén egyhangúlag elfogadásra javasolja az előterjesztést.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával, jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Ladányi Béla, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Kántor Károly) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 296/2005. (IX.29.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata részt vegyen a hivatásos önkormányzati tűzoltóságok szerállományának, technikai eszközeinek amortizációs cseréjére kiírt 2005. évi pályázaton védőruhák beszerzése céljából.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése tudomásul veszi, hogy az 1. pontban megnevezett pályázaton való induláshoz az önrészt Dunaújváros és Környéke Közbiztonságáért Közalapítvány biztosítja.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a koordinációs iroda vezetője

**Határidő:** 2005. szeptember 30.

Szünet.

Szünet után:

**7.) Javaslat a Dunaújváros építészeti értékeinek vizsgálatáról szóló hatástanulmány elfogadására**

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Képviselőtársaim!

Ülésünk előtt kiosztásra került a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság üléséről készült jegyzőkönyvnek a napirendi pontra vonatkozó véleménye.

Felkérem az előterjesztést véleményező másik bizottság – a gazdasági bizottság – elnökét, hogy ismertesse a bizottsági véleményt.

**Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:**

A gazdasági bizottság mai ülésén tárgyalta az előterjesztést és néhány szakmailag lényeges, de egyébként kisebb módosítással egyhangúlag elfogadta. Engedjék meg, hogy azokat a módosításokat, amelyeket a gazdasági bizottság elfogadott, azt ne én, hanem annak előterjesztője, Kerekes Judit képviselő asszony ismertesse. Ezekkel a módosításokkal együtt javasoljuk elfogadásra.

**Kerekes Judit képviselő:**

Az anyag 7. oldalához szeretnék egy módosító javaslatot tenni. Az első mondata úgy szól, hogy a Széchenyi park 4-6-8. lakóházak, és szeretném, ha odakerülne, hogy Magyarország első paneles lakóépülete. Ez a kiegészítés. A 10. oldalon a Korányi Sándor u. 3-9., Október 23. tér 2-6. lakóháznál szeretném a második mondatba az alábbi módosítást: Az F/9 oda kötőjel 10. kerüljön, majd pedig a statikus szervező neve nem jól van írva, tehát Simányi Györgyre legyen javítva. A következő mondat az alábbiak szerint legyen javítva: A tervezés az FE 1-2-3. jellegű lakóházak tapasztalatai alapján történt. A födémelemek első ízben már panelüzemi gyártással készültek.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával, jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Ladányi Béla, Pintér Attila, Pochner László, Rohoncz Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 1 fő (Dr. Ragó Pál), távol volt 1 fő (Cserna Gábor) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 297/2005. (IX.29.) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a Dunaújváros építészeti értékeiről szóló Hild-Ybl Alapítvány által készített hatástanulmányt.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 62/2005. (II.24.) KH számú határozata 1. a) pontjának végrehajtásának határidejét 2006. március 31-ére módosítja:

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

az építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője

az oktatási és kulturális iroda vezetője

**Határidő:** 2006. március 31.

- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a hatástanulmány alapján készítse el Dunaújváros helyi építészeti értékvédelmi rendeletét, és terjessze a közgyűlés elé.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:  
az építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője  
az oktatási és kulturális iroda vezetője  
a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** 2006. március 31.

**8.) Javaslat a 316/1, 316/2, 316/3, 316/5 és a 391/1 hrsz-ú állami tulajdonú ingatlanok ingyenes tulajdonjog átruházásáról az önkormányzat részére**

**Előadó:** az ifjúsági és sportbizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke  
a vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem az ifjúsági és sport, a gazdasági, a vagyongazdálkodási, valamint a pénzügyi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Pochner László képviselő:**

A javaslatot támogattam a pénzügyi bizottságon is, de azért lenne egy felvetésem, vagy kérdésem, mert akkor úgy hangozott el az illetékes előterjesztő indoklásában, hogy ha ezt nem vesszük át, akkor az a veszély fennáll, hogy az állam bármikor eladja és ott az lesz, ami lesz. Na most az a helyzet, és erre azt mondtam, ha ingyenezen átvehető, akkor adott esetben, ha muszáj, mi is el tudjuk adni. Ne az államhoz folyjon be a lóvé. Teljesen jogos a két pont. Az 1/2004. sport törvény 64. §. (4)-(5) bekezdése az valami olyasmit ír, hogy 15 évig nem adható el. Vagy legalább is csak olyan mértékben adható el belőle terület, hogy egyébként az alapvető funkciónak megfeleljen. Nem pontosan idéztem, de valahogy így van a törvénykönyvben. Az a kérdésem, hogy lesz-e nekünk erre 15 évig pénzünk, hiszen azt fenn kell tartani és én tartok attól, hogy nem 300 millió, de ha a Silye úr, aki tudjuk, hogy tulajdonosan a Komplex Kft-ben, és ha ő csinálja tovább, akkor valószínű, hogy 300 millió Ft-ba fog kerülni. Egyébként lehet, hogy megúszható 140, vagy 150 millióval a fenntartása. De nem ez a dolog lényege, hogy hogyan kívánja ezt az önkormányzat működtetni, mert lehet, elképzelhető, ha van olyan cégünk, így hirtelen gondolkodva nem sokat tudok, talán a Partvédelmi Vállalatot, amelyik még úgy-ahogy elég szépen és jól csinálja a dolgait, hogy esetleg az tartaná karban, az tartaná fenn, tehát nem bízánk se a DVG Rt-re, főleg nem a DVCSH-ra. Főleg nem a Silye úr által részben tulajdonolt cégekre. Ezzel mit akarunk csinálni. Világos, hogy a sportot valamilyen szinten meg kell tartani, sőt jó lenne azon a szinten, amin volt valamikor a városban. Én is támogatom, hogy vegyük át, de gondoljuk át azt, hogy racionálisan és a lehető legkevesebb költségből hogy lehet ezt minimum 15 évig, természetesen tovább kellene ezt fenntartani, nem arra kellene játszani, hogy 15 év után végül is a törvény szerint is eladható akár az egész, mert az egy örültség lenne.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Képviselő Úr! Egyidejűleg megbízást adtam arra, hogy az átveendő sportingatlanok működtetésével kapcsolatos elképzelést dolgozzák ki, természetesen a közgyűlés fog róla dönteni. Az alapelképzelés egyébként az, hogy a Dunaferrel együttműködve, ideértve a Dunafer cégcsoportot és ideértve a Dunafer Sportegyesületet is, kívánjuk a további működtetését az ingatlanok megoldani. Nyilván költségmegosztással és forrásbevonással együtt. Erről külön előterjesztés fog születni. Ezzel kapcsolatban kértem, hogy vázolják fel az elképzeléseket és nyilván valamennyi elképzelésről a konkrét döntést a közgyűlés fogja meghozni. Úgyhogy a félelmeit nem tartom teljesen megalapozottnak.

Miután nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Ladányi Béla, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Cserna Gábor) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 298/2005. (IX.29.) KH. számú határozata**

- 1./ Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kérelmezi a 316/1, 316/2, 316/3, 316/5 és a 391/1 hrsz-ú ingatlanok ingyenes önkormányzati tulajdonba kerülését.
- 2./ Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket az ingatlan tulajdonjogának önkormányzat részére történő megszerzése érdekében.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért a polgármester  
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
 az ifjúsági és sportiroda vezetője  
 a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

**Határidő:** 2005. október 31.

- 3./ Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 316/1, 316/2, 316/3, 316/5 és a 391/1 hrsz-ú ingatlanokat a sportról szóló 2004. I. törvény 55. §-ában meghatározott sporttal kapcsolatos feladat ellátása érdekében kívánja tulajdonba venni és sport célra kívánja felhasználni.
- 4./ Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése vállalja, hogy saját költségén végzi el az 1. pontban meghatározott ingatlanok környezeti állapotának felmérését, szükség esetén a kármentesítését, és az ingatlanok vonatkozásában lemond az állammal szemben támasztott bármely követelésről.  
 A jelen pontban vállalt kötelezettség pénzügyi fedezetét a közgyűlés a 2005. évi költségvetés általános tartalék terhére biztosítja, egyben utasítja a jegyzőt, hogy

a 2005. évi költségvetés soron következő módosítása előkészítése során, a tényleges költségek ismeretében a kötelezettség vállalást vegye figyelembe.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért a jegyző;  
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért  
 a pénzügyi bizottság elnöke,  
 a gazdasági bizottság elnöke,  
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
 - a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért  
 a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője,  
 a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** a kötelezettségvállalás mértékének ismeretét követő költségvetés módosítása előkészítésének időpontja.

5./ Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése vállalja, hogy az 1./ pontban feltüntetett ingatlanok tulajdonjogát az ingatlanokra vonatkozó terhekkel együtt veszi át.

6./ Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy az 1./ pontban meghatározott ingatlanok önkormányzati tulajdonba kerülését követően az üzemeltetésre vonatkozó javaslatát terjessze a közgyűlés elé.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért a polgármester  
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
 az ifjúsági és sportiroda vezetője  
 a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

**Határidő:** 2005. december 1.

### **9.) Javaslat a Dunamenti Regionális Népfőiskola helyiségbérlet időtartamának meghosszabbítására**

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a gazdasági bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Ladányi Béla, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 1 fő (Dr. Ragó Pál), távol volt 1 fő (Cserna Gábor) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 299/2005. (IX.29.) KH. számú**

**határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Dunamenti Regionális Népfőiskola Helyiségbérleti szerződése időtartamát a dunaújvárosi 146/2/E/18 hrsz.-ú, 130m<sup>2</sup> nagyságú, Kossuth L. u. 27/A. sz. alatt található orvosi rendelő megnevezésű ingatlanra vonatkozóan meghosszabbítja 2006.09.30.-ig tartóan, azzal, hogy a regionális bérleti díj és a méltányos bérleti díj különbözete, 3.138.363-Ft, támogatásnak minősül a hatályos ÁHT szerint, és ezen tény a támogatás összecszerúségével egyetemben DMJV Önkormányzata zárszámadásában, és illetékes szervei útján közzé köteles tenni a szerződés törvény által meghatározott tartalmával egyetemben.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

**Határidő:** - a határozat végrehajtására:  
2005. október 30.

**10.) Javaslat a nem lakáscélú helyiségek elidegenítésére**

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a napirend előadóit, a gazdasági, valamint a pénzügyi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Ladányi Béla, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Cserna Gábor) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 300/2005. (IX.29.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az Önkormányzat tulajdonában lévő az előterjesztés 2. számú mellékletben felsorolt nem lakáscélú helyiségek az előterjesztésben meghatározott értékesítési koncepcióját támogatja, és utasítja a polgármestert a pályázatok kiírására, valamint a hasznosításhoz szükséges intézkedések megtételére.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
  - a gazdasági bizottság elnöke
  - a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
    - a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

**Határidő:** 2005. október 28.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Az SZMSZ 18.§ (2) - (3) bekezdése értelmében az írásbeli interpellációt az ülés napját megelőző 5 nappal, a szóbeli interpellációt pedig az ülés napján 12,00 óráig kell a polgármesternek bejelenteni.

Ilyen bejelentés nem érkezett, ezért további interpellációra nincs lehetőség, de interpellációnak nem minősülő kérdés azonban lehetséges.

Kérdezem ilyen kérdés van-e? Úgy látom, hogy nincs.

Tisztelt Képviselőtársaim!

Mint ahogy az ülés elején jeleztem, a következő napirendi pontokat zárt ülésen tárgyaljuk meg.

Felhívom a figyelmet, hogy a zárt ülésen a képviselőkn, a jegyzőn és a jegyzőkönyvvezetőkn kívül csak azok vehetnek részt, akiknek a részvételi és tanácskozási jogát a közgyűlés ülésünk elején szavazatával biztosította.

Dr. Kálmán András polgármester megköszönte a testületi tagok, valamint a meghívottak megjelenését és a nyilvános ülést bezárta.

K.m.f.

(: Dr. Kálmán András :)  
polgármester

(: Dr. Tóth István :)  
címzetes főjegyző