

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2005. június 30-ai üléséről.

Az ülés helye: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének ülésterme

Jelen vannak:

Dr. Kálmán András

- 1. Barányi Albert**
- 2. Cserna Gábor**
- 3. Cserni Béla**
- 4. Dávid Béla**
- 5. Dr. Dorkota Lajos**
- 6. Hosszú János**
- 7. Jakab Sándor**
- 8. Dr. Kántor Károly**
- 9. Kecskés Rózsa**
- 10. Kerekes Judit**
- 11. Kismonyi László**
- 12. Kiss András**
- 13. Dr. Kovács Pálné**
- 14. Nagy Anikó**
- 15. Pintér Attila**
- 16. Pochner László**
- 17. Dr. Ragó Pál**
- 18. Rohonczi Sándor**
- 19. Selyem József**
- 20. Dr. Sipos János**
- 21. Dr. Skaliczki Andrea**
- 22. Somogyi György**
- 23. Szántó Péter**
- 24. Szekeres György**
- 25. Tóth Kálmán**

képviselők

Igazoltan távol:

Ladányi Béla

képviselő

Tanácskozási joggal meghívottak közül megjelent:

Dr. Tóth István

címzetes főjegyző

Dr. Hőnigh Magdolna

aljegyző

Berzlánovits Mátyás

a városüzemeltetési és fejlesztési iroda vezetője

Bojtorné Nagy Katalin

a szociális és egészségügyi iroda vezetője

Dr. Deák Mária

az oktatási és kulturális iroda vezetője

Kálmán István	a szervezési és jogi iroda vezetője
Dr. Kresák Ilona	a közigazgatási iroda vezetője
Horváth László	a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
Szabó Imre	az építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője
Takács Csaba	az ifjúsági és sport iroda vezetője

Dr. Kálmán András polgármester köszöntötte a testületi tagokat, valamint a meghívottakat és az ülést megnyitotta.

Megállapította, hogy a megválasztott 27 képviselő közül megjelent 26 fő, így a testület határozatképes.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A meghívóban feltüntetett napirendek között vannak olyan napirendi pontok, amelyeket az illetékes bizottságok, vagy azok valamelyike nem tárgyalt.

Kérdezem a bizottságok elnökeit, hogy a bizottságok tárgyalták-e a megjelölt napirendi pontokat?

Kérdezem a gazdasági bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 6.), 7.), 8.), 10.), 11.), 15.), 20.), 21.), 22.), 23.), 26.), 27.), 36.), 37.), 40.) és 43.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a pénzügyi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 7.), 10.), 11.), 20.), 21.), 37.) és 40.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Kiss András képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 8.), 11.), 29.) és 30.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Szántó Péter képviselő, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a vagyongazdálkodási bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 26.) és 43.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Pintér Attila képviselő, a vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 7.), 10.), 15.), 22.) és 40.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Dr. Skaliczki Andrea az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az egészségügyi és szociális bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 40.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi és szociális bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Megállapítom, hogy a bizottságok valamennyi napirendi pontot tárgyalták. Kérdezem egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a meghívóban szereplő napirendi pontok tárgyalását teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a kiküldött napirendi pontok tárgyalását – mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), távol volt 4 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Nagy Anikó, Dr. Ragó Pál) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A helyi önkormányzatokról szóló 1990:LXV. tv. 12.§ (4) bekezdés a.) pontja értelmében, valamint az adatvédelmi biztos 1926/4/2004. ügyiratszámú állásfoglalása alapján a közgyűlés zárt ülést tart választás, kinevezés, felmentés, vezetői megbízás adása, illetőleg visszavonása, fegyelmi eljárás megindítása, fegyelmi büntetés kiszabása és állásfoglalást igénylő személyi ügy tárgyalásakor, ha az érintett a nyilvános

tárgyalásba nem egyezik bele; továbbá önkormányzati, hatósági, összeférhetlenségi és kitüntetési ügy, valamint vagyonyilatkozattal kapcsolatos eljárás tárgyalásakor.

Mai ülésünk 41.), 42.), 43.) napirendi pontja állásfoglalást érintő személyi ügyeket takar. A 41.) napirend esetében a pályázó, a 42.) számú napirendi pont esetében a létszámleépítés során érintett dolgozók közül ketten zárt ülés tartását kérték. A 43.) számú napirend esetében az érintett nem nyilatkozott arról, hogy nyílt vagy zárt ülést kér, ezért az előbbieken hivatkozott adatvédelmi biztos állásfoglalás alapján a személyiségi jogok védelme miatt zárt ülést kell tartanunk, melyről külön szavaznunk nem kell.

Tisztelt Közgyűlés!

Az SZMSZ 11/A.§ (6) bekezdés a.) pontja értelmében részvételi és tanácskozási joggal részt vesznek a zárt ülésen az adott előterjesztés előkészítésében résztvevő, ügyismerettel rendelkező irodavezetők is, ezért a 41.) napirendi pont tárgyalásánál részt vesz Bojtorné Nagy Katalin a szociális és egészségügyi irodavezetője, a 42.) napirendi pont tárgyalásánál a koordinációs iroda vezetését ellátó aljegyző megbízásából Kárpáti Gábor, az iroda csoportvezetője, a 43.) napirendi pont esetében pedig Horváth László a pénzügyi és vagyongazdálkodási iroda vezetője.

A 41.) napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Dr. Radványiné Trautmann Erika vezető védőnőt, a 43.) napirendi pont tárgyalásához pedig Kovács László urat, a DVG Dunaújvárosi Vagyongazdálkodó Rt. elnök-vezérigazgatóját.

Kérem, biztosítsunk számukra a zárt ülésre részvételi és tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a zárt ülésen a meghívottak részére – mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea), távol volt 3 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) – tanácskozási jogot biztosított.

N a p i r e n d :

Nyilvános ülés:

1. Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról

Előadó: a polgármester

2. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Előadó: a polgármester

3. Javaslat a 2005. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló 4/2005. (II.11.) KR számú rendelet módosítására

Előadó: a polgármester

4. Javaslat az egycsatornás gyűjtőkémények felújításának támogatásáról szóló önkormányzati rendelet megalkotására, valamint pályázat kiírására
Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
5. Javaslat védőnői szolgálat átcsoportosítására, álláshely megszüntetésére, valamint Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének az alapellátási területi kötelezettségről szóló, többször módosított 24/2002. (VI.28.) KR számú rendelete módosítására
Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
6. Javaslat földterület cseréjére az S+R Kft. és Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata között
Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
7. Javaslat csereerdősítéssel kapcsolatos költségek megelőlegezésére
Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
8. Javaslat a „Pentelei Molnár János” Alapítvánnyal történő feladatátadó megállapodás létrehozására
Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
9. Javaslat a Dunaújvárosi Partvédelmi Vállalat 2004. évi beszámolójának és a 2005. évi gazdálkodási tervének elfogadására
Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a vagyongazdálkodási bizottság elnöke
10. Javaslat a Dunaújváros – Rácalmás közötti ipari fejlesztési terület 6-os úti csomópont és feltáró útja építési engedélyezéséhez szükséges terület adásvételére
Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
11. Javaslat a DTV Kht. és a Partvonal Bt. jogutód nélküli megszüntetésére
Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke
12. Javaslat a Bartók Kamaraszínház és Művészetek Háza vállalkozói állománya díjszabásának rendezésére
Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

13. Beszámoló Munkásművelődési Központ Közhasznú Társaság 2004. évi közhasznú tevékenységéről
Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
14. Javaslat a Hild József Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium módosított pedagógiai programjának elfogadására
Előadó: az oktatási bizottság elnöke
15. Javaslat „A Jövő Oktatásáért” Alapítvány kérelmének elbírálására
Előadó: az oktatási bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a vagyongazdálkodási bizottság elnöke
16. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának fenntartásában lévő általános iskolák módosított pedagógiai programjának elfogadására
Előadó: a polgármester
17. Javaslat a Bölcsődék Igazgatósága Dunaújváros alapító okiratának módosítására
Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
18. Javaslat a Szent Pantaleon Kórház, Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata, valamint az Egészségügyi Minisztérium között létrejött adósságrendezési szerződés módosítására
Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
19. Javaslat a háziorvosi ügyeleti szolgálat működési támogatására
Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
20. Javaslat a Szent Pantaleon Kórház 2005-2010. évre vonatkozó stratégiai tervének elfogadására
Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke

21. Javaslat mandátumadásra a Kistérségi Európai Unió és Idegenforgalmi Kht. önkormányzati tulajdonosi képviselőjének a Kht. 2004. évi beszámolója, közhasznúsági jelentése 2005. évi tervével kapcsolatban
Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
az EU integrációs bizottság elnöke
22. Javaslat együttműködési megállapodás megkötésére a Dunaújvárosi Főiskolával a Lorántffy Zsuzsanna Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium sportpályájának felújítására és működtetésére
Előadó: az ifjúsági és sport bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
23. Javaslat a Dunaújváros, Kőrös utcai 17. szám alatt található, volt óvoda épületének hasznosítására
Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
24. Javaslat a dunaújvárosi 2825 hrsz-ú, belterületi ingatlan megvásárlására
Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
25. Javaslat hatósági árakra vonatkozó rendelkezések megsértése esetén alkalmazandó intézkedés megtételére
Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
26. Javaslat képviselői indítvány megtárgyalására
Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a vagyongazdálkodási bizottság elnöke
27. Javaslat a Dunaújváros, Bartók Béla tér 6. szám alatt található, volt 2. sz. Óvoda épületének hasznosítására
Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
28. Javaslat gyermekjóléti szakellátások biztosítása érdekében Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármestere felhatalmazására a Fejér Megyei Önkormányzattal történő tárgyalások folytatására, ellátási szerződéstervezet előkészítésére
Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
29. Javaslat a Bartók Kamaraszínház és Művészetek Háza alapító okirata módosítására
Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

30. Javaslat a 78/2005. (III.21.) KH számú határozat módosítására, és a Civilek Háza Közalapítvány bejegyeztetésére
Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
31. Javaslat a József Attila Könyvtár igazgatói állására vonatkozó pályázat kiírására
Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke
32. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Középtávú Sportkon-
cepciójának (2005-2010.) elfogadására
Előadó: az ifjúsági és sport bizottság elnöke
33. Javaslat az „Európai Autómentes Nap” 2005. évi kartájához való csatlakozásra
és az Autómentes Nap Dunaújvárosban történő megszervezésére
Előadó: a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
34. Javaslat megüresedett bérlakások helyreállításához fedezet biztosítására
Előadó: a lakásügyi bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
35. Tájékoztató Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala 2005. I-V.
havi pénzügyi terve teljesítéséről
Előadó: a polgármester
36. Javaslat elővásárlási jog gyakorlásáról szóló nyilatkozat megtételére
Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
37. Javaslat tulajdonosi hozzájárulás az M6 Autópálya Építési Kkt. számára
Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
38. Javaslat a Dunaújváros, Velinszky László u. 1. szám alatt található, volt Barátság
Általános Iskola értékesítésére kiírandó nyilvános pályázatra
Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
39. Javaslat az alapfokú oktatási ágazatban tanulócsoport csökkenés miatt álláshely-
szám megállapítására
Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
40. Javaslat a dunaújvárosi Szent Pantaleon Kórház átvilágítása alapján kialakított
intézkedésekre
Előadó: Kecskés Rózsa, a vizsgáló bizottság tagja
Pintér Attila, a vizsgáló bizottság tagja
Dr. Sipos János, a vizsgáló bizottság tagja

Zárt ülés:

41. Javaslat védőnői pályázat elbírálására
Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke
42. Javaslat munkaerő-koordinációs döntésre a Belügyminisztérium pályázati felhívására való jelentkezés céljából
Előadó: a polgármester
43. Javaslat a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. elnök-vezérigazgatójának 2005. évi prémiumfeladataira
Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a vagyongazdálkodási bizottság elnöke

- 1.) Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról**
Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Képviselőtársaim!

Bejelentem, hogy az SZMSZ 8.§ (1) bekezdésében biztosított jogommal élve 2005. július 7-én (csütörtökön) 14,00 órára rendkívüli ülést hívok össze. Az anyagok postázása a szokott módon, július 5-én (kedden) várható.

Kérdezem kérdés, hozzászólás a tájékoztatóval kapcsolatban van-e?

Pochner László képviselő:

Két rövid dolgot szeretnék elmondani. Az egyik az, hogy sajnálatos módon az Ügyvitelszervező Kft-től a lakosság nem kapott elnézést kérő levelet, vagy valami tájékoztatást, hogy a tévesen kiküldött hátralékokat feltüntető számlák feldolgozása folyamatban van és ne vegyék készpénznek. Erre egy kicsit neheztelenek. Jó lenne, ha az ügyvitelszervező felügyelő bizottság, bár nem az a dolga, és annak elnöke erre odafigyelne. A másik, ugye tudjuk, hogy az uszodai pancsoló gyermekmedence készül, épül, hamarosan át is adják főszezonban, de szeretném tudni, hogy az elmúlt években mennyit fordítottunk erre, mert én úgy gondolom, hogy ezt meg lehet úgy csinálni, hogy egy nem túl kemény tél után se fagyjanak be a csempék. Ez egy elég szerencsétlen dolog és ügy volt. És végül a harmadik dolog, nem látom sehol a tájékoztatóban, de gondolom az összes közgyűlési szervezet kapott egy olyan levelet, vagy értesítést, hogy a mai közgyűlést lett volna olyan vállalkozó, aki élő egyenesben közvetíti. Na most nem tudom, hogy ez miért is nem lehetséges. Állítólag a polgármester úrnak a jóváhagyása kellett volna hozzá, nem tudom, hogy miért nem lett ez jóváhagyva. Semmiféle önkormányzati forrást nem igényeltek volna hozzá, megoldották volna más finanszírozásból, úgy látszik, hogy a demokrácia felfogásunk egyesekkel nem ugyanaz ebben a kérdésben sem. Röviden ennyit szerettem volna.

Cserna Gábor képviselő:

Pochner úrnak mondanám, hogy ez ennél bonyolultabb kérdés. Ezzel aztán én nem védek egy főszerkesztő asszonyt, mert nem dolgom, nem is igazán kedveljük őt az ismert okoknál fogva, de azért létezik ORTT, Országos Rádiós és Televíziós Testület, meg létezik egy 96. évi I. törvény, az úgynevezett média törvény, tehát ennek elég szigorú feltételei vannak, hogy úgymond átadom a közvetítés lehetőségét. Amit én kérdezni szeretnék, az a két bezárt általános iskolával, tehát a Barátság és a József Attila iskolával kapcsolatos. Az egyikkel kapcsolatban a benyújtott pályázatunkkal kapcsolatban tudunk-e valamit, itt a József Attila iskola középiskolai kollégiummá való átalakítására gondolok. A másik pedig, lám-lám nagyon dicséretes, amit évek óta mondunk, hogy valamit kezdjünk a Barátság iskolával. Ma ugye egy pályázatot fog kiírni a közgyűlés. Fél évvel ezelőtt a polgármester úr elmondta, hogy részben igazunk van, amikor nem találtuk túl hatékonynak a hivatal ez irányú lépéseit az ingatlan hasznosítása terén. Tehát ezt a lépést valószínűleg ezért előbb is megtehetette volna az önkormányzat az őriztetés helyett.

Dávid Béla képviselő:

Pochner képviselőtársamnak szeretnék válaszolni az uszodai pancsolóval kapcsolatban. 2002-ben lett felújítva, akkor 7 millió Ft-ba került. Két telet kibírt, és most nem tudom, hogy miért, de felfagyott. A márciusi rendkívüli hideg tönkre tette. A másik probléma meg sajnos az volt, hogy a kivitelezőt közben felszámolták jogutód nélkül, egyszerűen nem lehetett a jogkövetkezményeket levonni és így a DVG Rt-re hárult ennek az elvégzése.

Dr. Kálmán András polgármester:

Miután nincs több jelentkező, Pochner képviselő úrnak Cserna képviselő úr megválaszolt, persze ha figyelne a képviselő úr, akkor elmondanám neki, hogy PR fogásnak persze nagyon jó, de a valóság az, amit Cserna képviselő úr mondott. Azt gondolom, hogy az a vállalkozó, aki valószínű, hogy PR okokból ezt az ajánlatot tette, és hátha egy kicsit ezen a területen dolgozik, ha meg nem ezen dolgozik, akkor mi a francnak tesz ilyen ajánlatokat, annak tudnia kellett volna azt, hogy ez valóban az ORTT hatáskörébe tartozik, ugyan az ügyvezető igazgató asszony hozzám továbbította az ezzel kapcsolatos kérelmet, azzal, hogy ő nem illetékes, de természetesen én sem vagyok benne illetékes. Azt gondolom, hogy ilyen lufikat fel lehet eregetni és lehet megkérdőjelezni valakinek a demokrácia felfogását, de valahol a demokrácia felfogás legalább a törvények ismereténél kezdődik. Ennyit erről képviselő úr. Cserna Gábor képviselő úrnak, úgy tudom, hogy a József Attila iskola pályázata a jelenlegi bírálási szintek figyelembevételével bent van még a rendszerben és remény van arra, hogy a 2006-os címzett támogatásoknál állva marad. Nincs ezzel ellentétes információ. Én nagyon bízom benne, hogy valóban célhoz is fog érni. A Barátság iskolával kapcsolatban pedig csak azt tudom megerősíteni, hogy természetesen most is van egy jelentkező, mint ahogy az anyagból látható, de azt gondolom, hogy önmagában a jelentkezés az nem egy túl csábító az önkormányzat számára, illetve ha megint érték alatt akarunk ingatlant elidegeníteni, de nem az én kompetenciám, a közgyűlés dönthet másképp is. Bár lezártam a vitát, de azért megadom a viszontválasz lehetőségét Pochner képviselő úrnak.

Pochner László képviselő:

Az a helyzet, hogy itt nem sugárzott adásról, hanem zárt tévé adásról lett volna szó. Ha igaz az, amit polgármester úr mond, hogy az törvénytelen, akkor gyakorlatilag a DTV Kht. május 1-jétől törvénytelenül adta a közgyűléseket.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ez nem így van képviselő úr, legyen szíves majd utána nézni, de ezt nem itt fogjuk megvitatni, nem követett el semmi törvényteleniséget a DTV Kht. a kábelen keresztül történő sugárzással, mert ehhez joga volt, a saját csatornán, kábel kiosztásán keresztül érvényes volt a sugárzási joga, csak az éterben nem sugározhatott. De majd nézzen utána képviselő úr.

Lezárom az ezzel kapcsolatos napirendet. Aki a tájékoztatót elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a tájékoztatót – mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Pochner László), tartózkodott 3 fő (Dr. Kántor Károly, Kiss András, Somogyi György), távol volt 3 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) – elfogadta.

2.) Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A lejárt határidejű határozatokkal kapcsolatos jelentés tárgyalása során csak akkor kell határozatot hozni, ha a közgyűlés a jelentést nem fogadja el, vagy ha a határozat végrehajtási határidejét, vagy a határozat más tartalmi elemeit kívánja módosítani vagy kiegészíteni.

Az előterjesztés két részből áll, az első rész a lejárt határidejű közgyűlési határozatokról szóló jelentést tartalmazza, a második rész a jelzett határozatok végrehajtási határidejének módosítására tesz javaslatot.

Először az előterjesztés I. fejezetét tárgyaljuk meg. Kérdezem ezzel kapcsolatban kérdés, hozzászólás egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentést tetszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentést – mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kál-

mán), tartózkodott 3 fő (Cserna Gábor, Dr. Kántor Károly, Somogyi György), nem szavazott 1 fő (Dr. Sipos János), távol volt 3 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A II. fejezetet bocsátom vitára. Kérdezem kérdés, hozzászólás a jelentéssel kapcsolatban van-e?

Somogyi György képviselő:

Csak óvatosan merek kérdezni, nehogy véletlen hibát kövessék el. Emlékképem szerint a DVCSH-nak beszámolási kötelezettsége van az önkormányzatnak a 96-ban kötött önkormányzat és DVCSH között kötött szerződés megvalósulására év, mint év. Információim szerint be is nyújtotta a DVCSH a vonatkozó anyagot. A városüzemeltetési bizottságon ad hoc jelleggel hozták be, épp a bizottsági ülés előtt. A bizottság úgy döntött, hogy nem kívánja napirendre venni, tekintettel arra, hogy annak tartalmát valahogy meg kéne alaposan ismerni. Nem beszélve arról, hogy a fogyasztóvédelmi szervezeteknek nem is volt lehetősége arra, hogy tárgyalják. Abban maradtunk, hogy ez már idővolumenben, akár a nyáron van módja mindenkinek rendesen és alaposan megismerni. Csak kérdezném, hogy nem kellett volna ezt átütemezni szeptemberi első közgyűlésre, mert mi is ezt támogattuk, hogy akkor kerüljön napirendre. Még tán a II. ponton belül, mert júniusi hónap a beszámolás időpontja.

Cserna Gábor képviselő:

A Zalka Máté utcai Napfény bölcsőde átalakítás, az átalakítás után szeptember közepén tudjuk meg a megközelítőleges költséget. A tanév indításának feltételezem, hogy nincs problémája e tekintetben, tehát ez az átalakítás augusztus hónapban gondolom meg fog történni. Ha erre kaphatnék egy választ.

Horváth László a pénzügyi és vagyongazdálkodási iroda vezetője:

A városüzemeltetési bizottság valóban úgy döntött, hogy ezt már nem kívánja soron kívül tárgyalni. A szeptember 15-ei első közgyűlésre szeretnénk behozni ezt az előterjesztést, és természetesen előtte azokon a bizottságokon, amelyekre tartozik ez az ügy, minden bizottsági ülésre betervezzük.

Nemes Józsefné a városüzemeltetési és fejlesztési iroda csoportvezetője:

A Zalka Máté utcai Napfény bölcsőde átalakítása óvodává, most jelent meg június 27-én a közbeszerzési hirdetmény, gyakorlatilag július 26-a a beadási határidő, akko9r van bontás is. Kb. augusztus első hetére várható az eredményhirdetés, a szerződéskötés időpontját augusztus 18-áig tervezzük, így meg is tudjuk kezdeni akkor a munkát. Egyébként a bölcsődének, mint óvoda január 1-jétől kell működni. Addig viszont a teljes beruházás lezajlik.

Somogyi György képviselő:

Köszönöm Horváth úrnak a válaszát, azt mondta el, amit én. Eddig egyetértünk. Nem azt kérdeztem, most a II. fejezeten belül nem kellett volna-e javaslatot tenni arra vonatkozólag, hogy ezen beszámolási kötelezettség valamilyen okból elmarad, ezért a szeptember 15-ére át kell helyezni, mert ez munkaterv módosítás. Javaslatot tennék arra, hogy szeptember 15-ére a közgyűlés elnapolja a számú határozatban rögzített beszámolási kötelezettségét. Az okot sajnálatos módon azt kell mondanom, hogy későn nyújtotta be a DVCSH az anyagot, így az iroda is gyakorlatilag aznap tudta a bizottság tagjai részére átadni. Én azt mondom, hogy legyünk ISO szerint pontosak, kerüljön be oda, ahova kell, módosítsuk a határidőt, amit korábban önmagunknak szabtuk.

Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője:

Azért nem tudok erre konkrét választ adni, mert nem tudom, hogy a munkatervben szerepel-e ez a napirend. Tudniillik mi szoktuk nézni, amikor a II. fejezetet állítjuk össze, hogy a munkatervben van-e olyan előterjesztés, amelynek meg kell jelenni a közgyűlésen. Mindig megjelenik, hogy a munkaterv módosítására sor kerül. Valószínű, hogy az történhetett, hogy vagy nincs benne a munkatervben és munkaterven kívül hozza a szerződés alapján, akkor viszont nem kell a munkatervet módosítani. Azért nem tudok konkrét választ adni, és az iroda nem kezdeményezte, tehát feltételezem, hogy nem szerepel a munkatervben, de erre nem esküszöm meg, hiszen nincs előttem a munkaterv.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem Somogyi képviselő urat, hogy fenntartja-e a módosító indítványát.

Somogyi György képviselő:

Én határozottan emlékszem, hogy a vonatkozó KH, illetve a szerződésben ez rögzítve van, hogy minden év június hónapjáig bezárólag be kell számolni, mert július 1-től június 30-ig van a beszámolási kötelezettség. Tehát minden év júniusában számolt be, kivéve, ha azt a közgyűlés elnapolta, mondjuk volt már rá példa, hogy szeptemberre, mert ugyancsak nem nyújtotta be. Én is csak emlékezni tudok, én előttem sincs az a határozat, vagy szerződés, ami erre vonatkozik. Tehát ezért csak javasolni tudom, hogy legalább jegyzőkönyvileg rögzítsük, hogy szeptember 15-ére elnapoljuk, tehát van ez az anyag, hisz itt is van a hivatalban, tehát semmi akadálya, hogy megtárgyaljuk, csak a fogyasztóvédelmi szervezetekkel történő egyeztetést a jegyző úr ne felejtse ki ebből a folyamatból, elég idő van nyáron, mindenki el tudja végezni az ezzel kapcsolatos munkáját.

Dr. Kálmán András polgármester:

Először Somogyi képviselő úr módosító indítványát teszem fel szavazásra, aki azt javasolja, hogy egészüljön ki a határozati javaslat azzal, hogy a DVCSH beszámolója szeptember 15-i közgyűlésen kerül tárgyalásra. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Somogyi György javaslatát, mely szerint a határozati javaslat 1. pontja egészüljön ki a következőkkel: A „Javaslat a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt., a Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Dunaújvárosi Hőszolgáltató Kft. között létrejött üzemeltetési-vállalkozási szerződésben foglaltak teljesítéséről 2004. január 1. - 2004. december 31. közötti időszakban című tájékoztató elfogadására” című előterjesztés tárgyalásának időpontja 2005. szeptember 15. – mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Dr. Sipos János), távol volt 3 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ezzel a kiegészítéssel a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 1 fő (Cserna Gábor), nem szavazott 1 fő (Dr. Sipos János), távol volt 3 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 231/2005. (VI.30.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 399/2004. (XII.16.) KH számú határozat 8-9.) pontjának végrehajtási határidejét 2005. szeptember 29-ére, a 401/2004. (XII.16.) KH számú határozat végrehajtási határidejét 2005. október 27-ére, a 70/2005. (III.10.) KH számú határozat végrehajtási határidejét 2005. november 10-ére, a 147/2005. (V.5.) KH számú határozat 10.) pontjának végrehajtási határidejét 2005. szeptember 15-ére módosítja. A „Javaslat a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt., a Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Dunaújvárosi Hőszolgáltató Kft. között létrejött üzemeltetési-vállalkozási szerződésben foglaltak teljesítéséről 2004. január 1. - 2004. december 31. közötti időszakban című tájékoztató elfogadására” című előterjesztés tárgyalásának időpontja 2005. szeptember 15.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a jelentés II. részével nem érintett egyéb rendelkezéseit változatlan tartalommal hatályban tartja.
- 3.) **Javaslat a 2005. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló 4/2005. (II.11.) KR számú rendelet módosítására**

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Az SZMSZ 29.§ (8) bekezdése értelmében a rendelet kihirdetése a rendeletet elfogadó közgyűlést követő napon a polgármesteri hivatal hirdetőtáblájára való kifüggesztéssel történik meg.

Az SZMSZ 29.§ (7) bekezdése értelmében a rendelet megjelölésénél az évet követő zárójelben a kihirdetés hónapját és napját kell megjelölni.

Tekintettel arra, hogy a közgyűlést követő nap a köztisztviselők napja miatt a hivatalban munkaszüneti nap, objektív akadálya van a 29.§ (8) bekezdésének végrehajtására, ezért javaslom, hogy a rendelet kihirdetésének napja a munkaszüneti napot követő első munkanap, azaz július 4-e legyen. Ennek megfelelően a jelen rendelet megalkotásakor a kihirdetés napja július 4-e legyen. Előbbiek szerint a rendelettervezet 3.§-a első sora az alábbiak szerint módosuljon: „Ez a rendelet a kihirdetés napján, 2005. július 4-én lép hatályba.”

Az SZMSZ 29.§ (4) bekezdése értelmében a költségvetésről szóló rendeletalkotás, módosítás, kiegészítés kötelezően kétfordulós. A közgyűlés a 200/2005. (VI.2.) KH számú határozatával fogadta el a 2005. évi költségvetés módosításának koncepciójáról szóló előterjesztést. Mai ülésünkön a 2005. évi költségvetésről szóló rendeletmódosítás koncepcióját vitatjuk meg és fogadjuk el.

Kérdezem a véleményező pénzügyi, gazdasági, ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. Először a módosító indítványt teszem fel szavazásra, amely a kihirdetéssel kapcsolatos. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Kálmán András polgármester javaslatát, mely szerint a rendelet kihirdetésének napja 2005. július 4-e legyen, a rendelettervezet 3. §-a első sora az alábbiak szerint módosuljon: „Ez a rendelet a kihirdetés napján, 2005. július 4-én lép hatályba” – mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), távol volt 3 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ennek figyelembevételével a rendelet tervezet módosítását teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohoncz Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Kiss András), tartózkodott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Somogyi György), távol volt 3 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) – megalkotta a 2005. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló 4/2005. (III.11.) KR számú rendelete módosítására vonatkozó 33/2005. (VII.4.) KR számú rendeletét.

DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE
33/2005. (VII.4.) KR számú rendelete
a 2005. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló
4/2005. (II.11.) KR számú rendelet módosításáról

1.§

A 2005. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló 4/2005. (II.11.) KR számú rendelet (továbbiakban: KKR) 3.§-ának helyébe a következő rendelkezés lép:

„A közgyűlés Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata 2005. évi költségvetésének:

Bevételi és kiadási főösszegét	18.464.217 E Ft-ban
Ezen belül:	
- a felhalmozási célú bevételt	1.242.663 E Ft-ban
- a felhalmozási célú kiadást	1.309.511 E Ft-ban
Ebből:	
- a felhalmozási kiadások összegét	736.381 E Ft-ban
- a felhalmozási célú hitelek, kölcsönök kiadásait	247.057 E Ft-ban
- felújítások összegét	326.073 E Ft-ban
- a működési célú bevételt	17.221.554 E Ft-ban
- a működési célú kiadásokat	17.154.706 E Ft-ban
Ebből:	
- a személyi jellegű kiadásokat	6.864.110 E Ft-ban
- a munkaadókat terhelő járulékokat	2.265.196 E Ft-ban
- a dologi jellegű kiadásokat	5.069.064 E Ft-ban
- az ellátottak pénzbeli juttatásokat	5.724 E Ft-ban
- a speciális célú támogatásokat	633.402 E Ft-ban
- a hitelek, kölcsönök kiadásait	1.060.589 E Ft-ban
- a tartalékokat	1.256.621 E Ft-ban
A költségvetési létszámkeretet	3.207 Főben
Ebből:	
- az intézmények költségvetési létszámkeretét	2.939 főben
- a polgármesteri hivatal létszámkeretét	268 Főben

állapítja meg.”

2.§

A KKR 1., 1/a., 2., 2/a., 3., 3/a., 4., 5., 6., 7., 8., 9., 10. számú mellékletei helyébe jelen rendelet 1., 1/a., 2., 2/a., 3., 3/a., 4., 5., 6., 7., 8., 9., 10. számú mellékletei lépnek.

3.§

Ez a rendelet a kihirdetés napján 2005. július 4-én lép hatályba azzal, hogy rendelkezéseit már a 2005. I. féléves beszámoló készítésénél alkalmazni kell. E rendelet hatályba lépésével egyidejűleg a 4/2005. (II.11.) KR számú rendelet 3.§-a, valamint 1., 1/a., 2., 2/a., 3., 3/a., 4., 5., 6., 7., 8., 9., 10. számú mellékletei hatályukat veszítik.

Dr. Kálmán András s.k.
polgármester

Dr. Tóth István s.k.
címzetes főjegyző

4.) Javaslat az egycsatornás gyűjtőkémények felújításának támogatásáról szóló önkormányzati rendelet megalkotására, valamint pályázat kiírására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Az SZMSZ 29.§ (8) bekezdése értelmében a rendelet kihirdetése a rendeletet elfogadó közgyűlést követő napon a polgármesteri hivatal hirdetőtáblájára való kifüggesztéssel történik meg.

Az SZMSZ 29.§ (7) bekezdése értelmében a rendelet megjelölésénél az évet követő zárójelben a kihirdetés hónapját és napját kell megjelölni.

Tekintettel arra, hogy a közgyűlést követő nap a köztisztviselők napja miatt a hivatalban munkaszüneti nap, objektív akadálya van a 29.§ (8) bekezdésének végrehajtására, ezért javaslom, hogy a rendelet kihirdetésének napja a munkaszüneti napot követő első munkanap, azaz július 4-e legyen. Ennek megfelelően a jelen rendelet megalkotásakor a kihirdetés napja július 4-e legyen. Előbbieket szerint a rendelettervezet 7.§-a első sora az alábbiak szerint módosuljon: „Ez a rendelet a kihirdetés napján, 2005. július 4-én lép hatályba.”

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy ez a napirendi pontunk egy rendelettervezetet és egy határozati javaslatot tartalmaz.

Kérem, hogy először a rendelettervezetet vitassuk meg és fogadjuk el.

Kérdezem a napirend előadóit, a gazdasági, a pénzügyi, a városüzemeltetési és környezetvédelmi, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Somogyi György képviselő:

A határidő módosításra beterjesztett javaslattal természetesen egyetértek. Magát a rendelet előterjesztését, tehát az egycsatornás gyújtókémények felújításával összefüggő előterjesztést is, illetve az ehhez kapcsolódó pályázati kiírást önmagának jónak és példaértékűnek tartom, egyrészt a gyorsaság alapján is, ahogy előkészült. Amivel gondom van az, hogy rendkívül fontos dolgot nem tudunk kellően átértékelni pénzügyileg, már a támogatási oldalát illetően, hisz az anyag is egyértelműen megjelöli, hogy a tüzeléstechnikai szakcég által történt bevizsgálás eredményeképpen mintegy 200 rendkívüli életveszélyessé nyilvánított kémény van, napokban a sajtóban is olvasható volt és tudjuk, pontosan a társasházak részéről történt jelzések alapján, hogy több épületben egyes kémény stangok le vannak zárva, ez azt jelenti, hogy azokban a lakásokban, akik ezeken a stangokon vannak, gyakorlatilag ma melegvíz vételi lehetőségük nincs mindaddig, amíg az életveszélyessé minősített kéményeket meg nem csináltatják. Olvasható volt az újságban, hogy a Gagarin lakásszövetkezetnél már meg is kezdték ezt a munkát, hogy úgy mondjam, nem tudtak erre várni, nem is várhattak. Életveszélyes, meg kell tenni ahhoz, hogy az élhető életet ott élni lehessen a lakásban. Ami viszont gond, hogy a pályázati kiírással egyértelműen azt mondja, hogy sajnos nem állt mód, lehetőség arra, mivel a 2005. évi költségvetésben e célra előirányzatot nem különített el, azt gondolom, hogy egész évben többször, több esetben fordul elő, hogy amire nem gondoltunk, de a költségvetés módosításával, lásd az előző napirendet, arra való ilyenkor, hogy kellő mértékben átértékeljük és ez a 200 kémény nem tudom, hogy hány családot takar, de azt gondolom, hogy meg kellett volna valamilyen módon tenni, hogy igen is támogatást biztosítani. Az előterjesztés azt is leírja, hogy a 200 legrosszabb állapotú kéményű lakásoknál mindegyike ha beadná a pályázatot, akkor ez 45-50 millió támogatási összeget jelentene. Lehet ilyen abszolút számokkal dolgozni, de tudjuk nagyon jól, hogy a szigeteléseknél is volt, hogy sokkal több pályázat érkezett be, mint amennyit egyáltalán erre fordítani tudtunk. Én azt gondolom, hogy egyrészt nem tud sajnos még ennek ellenére az 1/3-ot vállalni mindenki, másrészt amennyi a lehetőség. Legalább amennyi a lehetőség, ezt meg kellett volna én azt gondolom tenni. Ezt rendkívüli módon hiányolom. A határozati javaslattal is van némi gondom. Bár most csak a rendeletet tárgyaljuk, de összefügg bizonyos értelemben ennek a kiírásával. Egyrészt a pályázat beadásával összefüggő költségek is felmerülnek, mint ahogy egyébként az anyag ezt írja is, és nem látom a határozati javaslatban, hogy az erre vonatkozó és nem tervezett pénzt akkor minek a kontójára fogja a költségvetés majd elszámolni, ha van erre sor, akkor elnézést, de én nem emlékeztem rá. A másik, egy módosító indítványom lenne, végül is ahhoz, hogy pályáztatni lehessen és nagyobb eredményt érjünk el, hogy a 200-ból a lehető legtöbb kémény megvalósulhasson, javaslom, hogy az általános tartalék vis maior keret terhére 15 millió Ft-ot csoportosítsunk át és ennek a pályázat támogatására fordítsuk, a pályázati kiírás értelmében. A beadott pályázatok augusztus vége felé érkeznek be, gyakorlatilag semmi nem áll annak akadályába, hogy utána szeptember 15-ig a pénzeket is elbírálva a közgyűlés jóváhagyja, illetve szeptember 30-áig a hivatal ezt a megadott pályázati helyre el is tudja juttatni. Elnézést, a módosító indítvány a határozati javaslathoz történik, de maga a vélemény a rendelettel összefüggésben.

Kerekes Judit képviselő:

Én is köszönöm a gyorsaságot, amivel ez a rendelet elkészült, és hogyha az önkormányzat nem is tud mellé adni fedezetet, de úgy érzem, hogy azért a társasházaknak lehetőséget ad állami pénzeknek a megszerzésére. Én úgy érzem, ha ebben az évben nem is, de jövő évben feltétlenül el kell azon gondolkodni, hogy valamilyen lehetőségeket ezeknek a kémeény gondoknak a megoldására feltétlenül kellene adni.

Pochner László képviselő:

A lényeg az, hogy megalkotjuk a rendeletet, tehát keretbe foglaljuk, aztán amikor lesz pénz, remélhetőleg lesz, jövőre, vagy a következő évben, akkor majd kitöltjük ezt a keretet, de nagyon fontos az, hogy egyáltalán egy rendelet legyen erről.

Horváth László a pénzügyi és vagyongazdálkodási iroda vezetője:

Tisztelt Somogyi Úr! A 20.000 Ft, ami a pályázatonként megfizetendő, ezt LEP-es pályázatok mintájára javasoljuk az önkormányzat részéről átvállalni. Mivel nem tudjuk, hogy mennyi pályázatot fogunk továbbítani a pályázat kiírójához, ezért itt egyelőre nem is javasoltunk összeget lekülöníteni. Ez lehet egy-kétszáz ezer forintos nagyságrend, de lehet egy-másfél millió forintos nagyságrend is. Ezt nem tudjuk előre megmondani. Ezt majd utólag, egy későbbi költségvetési rendelet módosítása során fogjuk betérjeszteni. Tájékoztatásul szeretném elmondani, hogy jelenleg a költségvetési rendelet módosításával, illetve az eddig közgyűlési határozatok után 24 millió Ft az általános tartalék összege.

Dr. Kálmán András polgármester:

Először a hatályba léptetéssel kapcsolatos módosító indítványt teszem fel szavazásra. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Kálmán András polgármester javaslatát, mely szerint a hatályba lépés időpontja 2005. július 4-e legyen, a rendelettervezet 7.§-a első sora az alábbiak szerint módosuljon: „Ez a rendelet a kihirdetés napján, 2005. július 4-én lép hatályba.” – mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor), távol volt 3 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Most a rendelet tervezetét teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Barányi

Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 1 fő (Somogyi György), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor), távol volt 3 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) – megalkotta az egycsatornás gyűjtőkémények (termofor kémények) felújításának támogatási rendszeréről szóló 34/2005. (VII.4.) KR számú rendeletét.

DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
34/2005. (VII.4.) KR számú rendelete
az egycsatornás gyűjtőkémények (termofor kémények)
felújításának támogatási rendszeréről

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 16.§ (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a 12/2001. (I.31.) Korm. rendelet rendelkezéseit figyelembe véve az alábbi rendeletet alkotja:

I. fejezet
A rendelet hatálya
1.§

- (1) A rendelet hatálya kiterjed Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata közigazgatási területén elhelyezkedő, 1985-ig épült, üzemelő egycsatornás gyűjtőkéménnyel (továbbiakban: termofor kémény) ellátott társasházak, lakásszövetkezeti épületek, illetve önkormányzati bérházak azon lakóközösségeire (továbbiakban együtt: lakóközösség), ahol a lakóépület legalább nyolc lakást tartalmaz.
- (2) A rendelet alkalmazásában a lakóépület: csak teljes épület, vagy dilatációval határolt épületrész lehet.

II. fejezet
Általános rendelkezések
2.§

- (1) Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata (a továbbiakban: önkormányzat) e rendeletével pályázati rendszer működtetését határozza el a kettős falú, illetve egyesített falú gyűjtőkémények, valamint az ezekhez kapcsolódó füstcsövezés olyan felújítási támogatására, amelynek eredményeként biztosítható a tüzelőberendezések által előállított, jelenleg a termofor kéményekbe vezetett égéstermék biztonságos elvezetése.
- (2) Az önkormányzat mindenkor éves költségvetési rendeletében rendelkezik arról, hogy a költségvetésében (1) bekezdésbeni támogatási célra mekkora keretösszeget különít el és egy lakásra jutóan milyen mértékű és összegű támogatást biztosít.
- (3) Az önkormányzati támogatás vissza nem térítendő, egyszeri megítélt összeg.

- (4) Az önkormányzati támogatás nyilvános pályázat útján nyerhető el. Az önkormányzati pályázat kiírására a Magyar Köztársaság mindenkori éves költségvetési törvényének elfogadása, az abban – az állami támogatásra vonatkozó pályázat kiírására – felhatalmazott kormányzati szervezet pályázati felhívásának megjelenése után kerül sor.
- (5) A (2) bekezdésben meghatározott önkormányzati támogatást az önkormányzat kiegészíti a központi pályázatban elnyert állami támogatással.
- (6) A tárgyévre kiírt önkormányzati pályázat részletes szabályait – a központi pályázati felhívás műszaki és pénzügyi, valamint dokumentációs feltételrendszerének ismeretében – e rendelet keretei között Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése évente a pályázati kiírásban határozza meg. Az önkormányzat mindenkori tárgyévi pályázati kiírása e rendelet mellékletét képezi.

III. fejezet

A felújítási programban való részvétel feltétele és eljárási rendje

3.§

- (1) A felújítási támogatásra csak azok a lakóközösségek jogosultak, amelyek e rendeletben - beleértve annak mellékletét is – meghatározott feltételeknek megfelelnek és vállalják a támogatás szempontjából elismerhető bekerülési költségek mellékletben megjelölt mértékű saját erőből történő finanszírozását.
- (2) A lakóközösség minden esetben egy lakóépületre vonatkozóan nyújthat be támogatásra pályázatot. Amennyiben a lakóközösség több lakóépületet kíván felújítani, úgy több pályázatot kell benyújtania. A lakóközösség a benyújtott pályázatát utólag nem módosíthatja.
- (3) A lakóközösség, az általa benyújtott pályázat elbírálásáról szóló döntést követő 10 munkanapon belül írásban kap tájékoztatást azzal a kitételrel, hogy csak a központi pályázat kedvező elbírálása esetén részesülhet támogatásban.
- (4) A lakóközösségek pályázatának elbírálása és a lakóépület felújítási, ezen belül a termofor kémény felújítási program jóváhagyását követően az önkormányzat pályázatot nyújt be a központi pályázat kiírójához.
- (5) Az önkormányzat a központi pályázat eredményéről történt értesítést követően – eredményes pályázat esetén – a pályázat kiírójával támogatási szerződést köt, mely szerződés tartalmazza a központi támogatás folyósításának feltételrendszerét és annak ütemezését.
- (6) Az önkormányzat a támogatási szerződés megkötését követően – annak feltételrendszere ismeretében – céltámogatási szerződést köt a nyertes lakóközösségekkel. E szerződés tartalmazza a lakóközösségek részére folyósítandó támogatás – állami és önkormányzati – feltételrendszerét és annak ütemezését.
- (7) A pályázati díj megfizetése, a pályázatra elkülönített előirányzat terhére az önkormányzatot terheli.

IV. fejezet
A pályázatok elbírálásának rendje, a támogatás folyósítása
4.§

- (1) A termofor kémények felújítási programjában előnyt élvez az a pályázat:
- a.) amely az állagfelmérő szakvélemény alapján a legrosszabb állapotú kémények felújítására vonatkozik,
 - b.) amely egyszerre nagyobb lakásszámú lakóépület felújítására vonatkozik,
 - c.) amely a kéményfelújítás során korszerűbb technikai megoldásokat alkalmaz,
 - d.) amely közel azonos technikai paraméterek esetén alacsonyabb fajlagos költséget tartalmaz.
- (2) A helyi pályáztatást Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala illetékes szervezeti egysége bonyolítja le.
- (3) A lakóközösségek által benyújtott pályázatokat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése – az illetékes bizottságok előzetes véleményezése alapján – bírálja el.

5.§

- (1) A támogatás folyósítása:
- a.) Az önkormányzat a 2.§ meghatározott önkormányzati támogatást átutalja – az önkormányzat saját részeként – az erre a célra elkülönített számlára. A központi pályázat kiírójával megkötött támogatási szerződés alapján folyósított központi támogatás szintén az önkormányzat erre a célra megnyitott számlájára folyik be.
 - b.) A központi pályázat kedvező elbírálása esetén a nyertes pályázónak a céltámogatási szerződést a szerződés kézhezvételétől számított 15 napon belül kell megkötnie. Ellenkező esetben a támogatást elveszíti.
 - c.) A támogatás folyósítása a támogatási szerződésben meghatározott forrásösszetétel szerinti pénzügyi és időbeli ütemezésben, a készülségi fokkal arányosan és utólagosan a lakóközösség által benyújtott számlák és teljesítést igazoló dokumentumok, illetőleg ezek ellenőrzése alapján történik. A lakóközösség a beruházás megkezdésének finanszírozására köteles a saját önrészét felhasználni.
 - d.) Az elnyert támogatás csak a megállapodás aláírását követően elvégzett munkák finanszírozására használható fel.

V. fejezet
A felújítási program alapján történő elszámolás és ellenőrzés rendje
6.§

- (1) A lakóközösség képviselője a támogatott munkák kivitelezésekor köteles az önkormányzat megbízottjaival (a polgármesteri hivatal illetékes szervezeti egységei) együttműködni, részükre a szükséges felvilágosítást megadni, a helyszín megtekintését folyamatosan biztosítani. A lakóközösség köteles biztosítani a tá-

mogatás felhasználásával kapcsolatos valamennyi nyilvántartás, számla, pénztárbizonylat, kimutatás ellenőrzését és minden olyan okiratba történő betekintést, amely a támogatási szerződés teljesítését érintheti.

- (2) A termofor kémény felújítási programban meghatározott munkák határidőre történő befejezése után a műszaki átadás-átvételi eljárást követő a vállalkozási (kivitelezői) szerződésben rögzített határidőben kerülhet sor a támogatás folyósítására a kivitelezést végző vállalkozó igazolt végszámlája alapján. Az elvégzett munkákat minden esetben az önkormányzat (a polgármesteri hivatal illetékes szervezeti egységei) ellenőrzik, s felülvizsgálják az elkészített felméréseket, valamint számlákat. A kivitelezést végző vállalkozó végszámláját a lakóközösség képviselőjének is igazolnia kell. A megállapodásban megjelölt határidőig fel nem használt támogatást a lakóközösség elveszíti.
- (3) A támogatás a felek által aláírt céltámogatási szerződés keltezésétől számított egy évig érvényes, az ez idő alatt fel nem használt támogatási keret maradványát a pályázó elveszíti. A tárgyévben szerződéssel lekötött támogatás folyósítása a következő évre átvihető.
- (4) A lakóközösség, illetve annak képviselője felelős a céltámogatás megfelelő felhasználásáért. Amennyiben a céltámogatást nem megfelelően használta fel a lakóközösség, akkor annak összegét a jegybanki kamatokkal növelve köteles visszafizetni az önkormányzat részére.
- (5) Az önkormányzat költségvetési rendeletében meghatározott támogatási előirányzat felhasználásáról a polgármester az éves költségvetési beszámoló keretében tájékoztatja a közgyűlést.
- (6) A központi támogatás felhasználását – a vállalt kötelezettségek betartását – az központi előirányzatot kezelő szerv megbízottja jogosult bármely időpontban ellenőrizni.
- (7) A termofor kémények felújítására vonatkozó önkormányzati pályázat 2005. évi feltételrendszerét és részletes szabályait e rendelet 1. számú melléklete tartalmazza.

VI. fejezet
Záró rendelkezések
7.§

E rendelet a kihirdetés napján, 2005. július 4-én lép hatályba.

Dr. Kálmán András s.k.
polgármester

Dr. Tóth István s.k.
címzetes főjegyző

Dr. Kálmán András polgármester:

Most áttérünk a határozati javaslat megtárgyalására.

Kérdezem a napirend előadóit, a gazdasági, a pénzügyi, a városüzemeltetési és környezetvédelmi, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e azon túl, hogy Somogyi képviselő úr a határozati javaslattal kapcsolatban elmondott?

Amennyiben nincs, először Somogyi képviselő úr módosító indítványát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, hogy az általános tartalék vis maior keret terhére biztosítson a közgyűlés 15 millió Ft-ot az egycsatornás kémény pályázatokra, illetve azok támogatására, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Somogyi György javaslatát, mely szerint a határozati javaslat egészüljön ki azzal, hogy a közgyűlés az általános tartalék vis maior keret terhére biztosítson 15 millió Ft-ot az egycsatornás kémény pályázatok támogatására – mellette szavazott 5 fő (Cserna Gábor, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Pochner László, Somogyi György), ellene szavazott 5 fő (Dávid Béla, Jakab Sándor, Pintér Attila, Dr. Sipos János, Szekeres György), tartózkodott 13 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Hosszú János, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Tóth Kálmán), távol volt 3 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 1 fő (Kiss András), tartózkodott 4 fő (Cserna Gábor, Dr. Kántor Károly, Pochner László, Somogyi György), távol volt 3 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 232/2005. (VI.30.) KH. számú határozata

1./ Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 34/2005. (VII.1.) KR számú, az egycsatornás gyűjtőkémények (termofor kémények) felújításának támogatási rendszeréről szóló rendelete 1. számú melléklete, valamint az LKFT-2005-LA-7 pályázati felhívás alapján nyilvános pályázati felhívást tesz közzé a rendelet hatálya alá tartozó lakóközösségek részére.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a koordinációs iroda vezetője:

Határidő: 2005. július 8.

2./ Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2005. szeptember 15-ei ülésére a lakóház-felújítási program részeként kerüljön előterjesztésre az egycsatornás gyűjtőkémények (termofor kémények) felújításának programja.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért :

- a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 - a gazdasági bizottság elnöke
 - a pénzügyi bizottság elnöke
 - a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
 - a koordinációs iroda vezetője
 - a városüzemeltetési és fejlesztési iroda vezetője

Határidő: 2005. szeptember 15.

5.) Javaslat védőnői szolgálat átcsoportosítására, álláshely megszüntetésére, valamint Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének az alapellátási területi kötelezettségről szóló, többször módosított 24/2002. (VI.28.) KR számú rendelete módosítására

Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Dr. Radványiné Trautmann Erika vezető védőnőt. Úgy látom, hogy nem jelent meg, ezért nem teszem fel szavazásra a tanácskozási jog biztosítását.

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy ez a napirendi pontunk is egy rendelettervezetet és egy határozati javaslatot tartalmaz.

Kérem, hogy először a határozati javaslatot vitassuk meg és fogadjuk el.

Kérdezem a napirend előadóit, az egészségügyi és szociális, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), távol volt 4 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Pochner László, Dr. Ragó Pál) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 233/2005. (VI.30.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Védőnői szolgálaton belül feladatátcsoportosítással 18 körzeti védőnői, 7 iskola-védőnői és 1 kórházi-védőnői ellátást határoz meg 2005. szeptember 1-jével.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Védőnői szolgálatnál 1 álláshelyet megszüntet 2005. szeptember 1-jei hatállyal.
3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy a feladatátcsoportosítással, valamint a működési engedély megkérésével kapcsolatos intézkedéseket tegye meg.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a szociális és egészségügyi iroda vezetője

a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője

Határidő: 2005. szeptember 1.

Dr. Kálmán András polgármester:

Most áttérünk a rendelettervezet megtárgyalására.

Tisztelt Közgyűlés!

Az SZMSZ 29.§ (8) bekezdése értelmében a rendelet kihirdetése a rendeletet elfogadó közgyűlést követő napon a polgármesteri hivatal hirdetőtáblájára való kifüggesztéssel történik meg.

Az SZMSZ 29.§ (7) bekezdése értelmében a rendelet megjelölésénél az évet követő zárójelben a kihirdetés hónapját és napját kell megjelölni.

Tekintettel arra, hogy a közgyűlést követő nap a köztisztviselők napja miatt a hivatalban munkaszüneti nap, objektív akadálya van a 29.§ (8) bekezdésének végrehajtására, ezért javaslom, hogy a rendelet kihirdetésének napja a munkaszüneti napot követő első munkanap, azaz július 4-e legyen. Ennek megfelelően a jelen rendelet megalkotásakor a kihirdetés napja július 4-e legyen. Előbbiek szerint a rendelettervezet 3.§-a első sora az alábbiak szerint módosuljon: „Ez a rendelet a kihirdetés napján, 2005. július 4-én lép hatályba.”

Kérdezem a napirend előadóit, az egészségügyi bizottság elnökét és az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője:

A forgatókönyvben malőr történt, mert a rendelet tervezet szeptember 1-jére javasolja a hatályba lépést. Automatikusan, amikor gépelték, átemelték a 3. §-t, kérem azt

ne megszavaztatni, viszont az első része jó. A kihirdetés napja július 4. elnézést kérek, a mi hibánk.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tehát a kihirdetés napja 2005. július 4. Ezt teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Kálmán András polgármester javaslatát, mely szerint a kihirdetés napja 2005. július 4-e legyen – mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), távol volt 4 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Pochner László, Dr. Ragó Pál) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Most a rendelet tervezetet teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), távol volt 4 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Pochner László, Dr. Ragó Pál) – megalkotta az alapellátási területi ellátási kötelezettségről szóló 24/2002. (VI.28.) KR számú rendelet módosítására vonatkozó 35/2005. (VII.4.) KR számú rendeletét.

DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE

35/2005. (VII.4.) KR számú rendelete az alapellátási területi ellátási kötelezettségről szóló, többször módosított

24/2002. (VI.28.) KR számú rendelet (továbbiakban: ATEK) módosítására

1. §

(1) Az ATEK II. fejezet 4. § (2) bekezdés f) pontja az alábbiak szerint módosul:
„f) A védőnői ellátást 18 területi védőnői szolgálat látja el. Területi ellátási kötelezett-ségüket az 5. számú melléklet tartalmazza.”

(2) Az ATEK II. fejezet 4. § (2) bekezdés g) pontja az alábbiak szerint módosul:
„g) Az általános iskolai és óvodai iskola-egészségügy orvosi ellátást a gyermekorvosi szolgálat látja el. Ellátási kötelezettségüket a 6. számú melléklet tartalmazza.”

(3) Az ATEK II. fejezet 4. § (2) bekezdés h) pontja az alábbiak szerint módosul:

„h) Az iskolák iskola-egészségügyi védőnői feladatait 14 területi védőnői szolgálat és 7 főállású iskolavédőnő látja el. Ellátási kötelezettségüket a 8. számú melléklet tartalmazza.”

2. §

- (1) Az ATEK 5. számú melléklete helyébe a jelen rendelet 1. számú melléklete lép.
- (2) Az ATEK 6. számú melléklete helyébe a jelen rendelet 2. számú melléklete lép.
- (3) Az ATEK kiegészül egy 8. számú melléklettel, ami a jelen rendelet 3. számú mellékletét képezi.

3. §

A jelen rendelet 2005. szeptember 1-jén lép hatályba, és ezzel egyidejűleg az ATEK II. fejezet 4. § (2) bekezdés f), g), pontjai, továbbá az 5. számú melléklete, valamint az ATEK-et módosító 11/2003. (IV.11.) KR számú rendelet 1. § (2) bekezdése valamint a 2. § (4) bekezdése hatályát veszti.

Dr. Kálmán András s.k.
polgármester

Dr. Tóth István s.k.
címetes főjegyző

6.) Javaslat földterület cseréjére az S+R Kft. és Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata között

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Dr. Kövesdi Ferenc urat, a Best Invest Hungari Kft. képviselőjében, Audi Krisztina asszonyt, az S+R Kft. képviselőjében, valamint Kovács Lajos urat, az ISBH Bt. képviselőjében.

Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére – mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György), nem szavazott 2 fő (Dr. Skaliczki Andrea, Tóth Kálmán), távol volt 4 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Pochner László, Dr. Ragó Pál) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a napirend előadóját, a gazdasági bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság véleményét.

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

A gazdasági bizottság az előterjesztést megtárgyalta és 5:0 arányban, egyhangúan elfogadásra javasolja.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György), nem szavazott 1 fő (Tóth Kálmán), távol volt 4 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Pochner László, Dr. Ragó Pál) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 234/2005. (VI.30.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul a Exxonmobil Hungária Kereskedelmi Kft. (1194 Budapest, Váci út 19.) tulajdonában lévő dunaújvárosi 1724. hrsz-ú, 3197 m² nagyságú földingatlan 112 m² nagyságú ingatlanrészének Dunaújváros MJV Önkormányzat kizárólagos tulajdonában álló, Dunaújváros, 1722/1. hrsz-ú, 15.101 m² nagyságú valamint a 1702/3. hrsz-ú, 448 m² nagyságú ingatlanokból 112 m² terület részére történő cseréjére, az előterjesztés 1. számú mellékleteként csatolt vázrajz alapján, azzal, hogy a felek ingatlanainak területében nem következik be változás. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárulását azzal a feltétellel adja, hogy amennyiben az ingatlanok cseréje folyamán Dunaújváros Megyei Jogú Város önkormányzatát terhelő Áfa-fizetési kötelezettség keletkezik, az az Exxonmobil Hungária Kft.-t terheli.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert az ügyrendi bizottság véleményének kikérése mellett a csereszerződés aláírására.

Felelős: a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2005. július 30.

7.) Javaslat csereerdősítéssel kapcsolatos költségek megelőlegezésére

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Győri Tibor urat, a Moha '97 Erdőgazdálkodási Bt. ügyvezetőjét.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Győri Tibor részére – mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György), távol volt 5 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Tóth Kálmán) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy a határozati javaslat 2.) pontjának számozásában elírás történt. Tévesen a 2.) pont is 1.) pontként szerepelt.

Mindhárom bizottság ülésünket előzően tárgyalta a napirendet, ezért a bizottsági vélemények ismertetésére most kerül sor.

Felkérem a gazdasági, a pénzügyi, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, ismertessék a bizottsági véleményeket.

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

A gazdasági bizottság megtárgyalta és 5:0 arányban elfogadásra javasolja.

Kiss András képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

A pénzügyi bizottság is támogatta az előterjesztést.

Dr. Skaliczki Andrea az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Az ügyrendi bizottság közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak találta az előterjesztést.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Somogyi György képviselő:

Az anyag tanulmányozása kapcsán hiányérzetem támadt, mintha a másik fél ebben a kérdéskörben nem nyilatkozna, illetve a mai közgyűlésre sem kapott meghívást. Én most a motocross pálya kapcsán szóba jöhető egyesületről beszélek és az én tájékozódásom eredményeképp azt vettem észre, hogy valami nem kristály tiszta, ugyanis az van írva az előterjesztésben, hogy a 4. számú mellékletben rögzítettek alapján a Dunaújvárosi Motorsport Egyesület az Erdőfelügyelet engedélye nélkül vágta ki a fá-

kat és ezért vele kapcsolatosan majd a határozat elfogadását követően az itt átvállalt költségeket értelemszerűen majd vele kívánja megfizettetni, ha jól értem. A Motorsport Egyesület részéről egész másról beszélnek, nem ez volt a megállapodás. Nem tudom, mi volt a megállapodás, én szívem szerint azt ajánlanám, hogy vegyük le a napirendről és az összes érintett jelenlétében tárgyaljuk meg a dolgot, mert utána az csak arra lesz alkalmas, hogy a polgármester úr egy egyesülettel oda-vissza alapon el kezd majd vitatkozni, miközben mi kizáródunk az információból. Ez az egyik észrevételem. A másik, hogy számomra egyszerűen érthetetlen, hogy ma Dunaújváros területén nincsen 2,2 hektárnyi olyan terület, ahol fákat tudunk ültetni. Lehet, hogy egybefüggő módon nincs, de hogy a város területén, lehet, hogy a szabályok nem adják meg úgymond a lehetőséget, erdő helyett erdőt kell és nem erdőnyi mennyiségű fát kell pótolni, mert azt gondolom, hogy ma Dunaújváros területén, akár az Alsó Duna-part területén is nagyon jó lenne, ha ez a fa oda lenne ültetve, ha már ilyen kötelezettségünk van, és azt gondolom, az Alsó Duna-parti részen is talán van ekkora, lehet, hogy sűrűbb lenne az az erdősítés, de én azt gondolom annak az Alsó Duna-partnak is hasznára, vagy még annak a Felső Duna-parti részén is rendkívül sok hely van. A város egyéb belterületeit, vagy új lakóövezeteit nézve meg különösen rendkívül sok fának lenne helye. Azt abszolút nem értem, hogy mintegy 4,8 millió Ft értékű fa ültetést egy tőlünk távol lévő területen Pátkán kelljen Dunaújvárosnak megfinanszírozni, én azt kérem, hogy vegyük le a napirendről, ügyrendileg javaslom és gondoljuk át még egyszer ezt a kérdést, egyrészt az egyesület oldaláról tisztázni a kérdéseket, illetve ennek a telepítésnek a dolgában fussuk meg azokat a köröket, azt hiszem, hogy ez szükségszerű lenne, mert nem lehetne lemondani erről a lehetőségről.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel képviselő úr nem ügyrendi gombot nyomott, ezért most megadom a válaszadási lehetőséget az irodavezetőknek a feltett kérdésekre, majd természetesen fel fogom tenni az ügyrendi kérdést szavazásra.

Szabó Imre az építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője:

A Duna-parti erdősítéssel kapcsolatban tájékoztatom képviselő urat, hogy ezen a területen vízgazdálkodási védmű van, melynek egy része erdősített, ezen az erdősített részen jelenleg is erdő található, ahol nem került erdősítésre, ott maga a védmű nem teszi lehetővé, mert olyan talajszerkezete van. Az alsó részen úgynevezett kazettás rendszer van, amely kazettákban olyan talaj van, amelyet egyszerűen nem fogad el az Erdő-felügyelőség, mint megfelelő erdő lösz alkalmas talaj.

Horváth László a pénzügyi és vagyongazdálkodási iroda vezetője:

Kerestünk területet a város területén, találtunk is, annak viszont a talaját nem fogadta el az Erdészeti Felügyelet, hogy oda erdőt telepítsünk. Más választás nincs, mint valahol erdőt telepíttetni, vagy erdőt venni. A határidőre pedig azt tudom mondani, hogy mellékeljük az Erdészeti Szolgálatnak a legutóbbi, június 15-én kelt levelét, ahol nagyon záros határidőt adott, hogy ebben lépjen az önkormányzat, hiszen akkor újabb bírságot fog kiszabni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Én még azzal egészíteném ki a képviselő úrnak adandó választ, hogy természetesen az előfordulhat, bár van egy kötelezettség-vállalása a Motocross klubnak a megtérítésről, de a kötelezettség az önkormányzatot terheli, miután ennek a földterületnek az önkormányzat a tulajdonosa, és mi adtuk használatba a Motocross Egyesületnek, amely elfelejtette betartani a fakivágásra vonatkozó előírásokat. Tehát ha most levesszük, ez nem fog változtatni azon a tényen, hogy közvetlenül a Motocross Egyesület nem kötelezhető, és nem is őket kötelezték ennek a kötelezettségnek, hanem a földterület tulajdonosát, amely Dunaújváros Önkormányzata. Van ugyan egy nyilatkozatuk, hogy vállalják ennek a megtérítését, de természetesen majd amikor fizetnek, akkor fog kiderülni, én egyébként nem kétlem, de azért levenni, hogy itt legyen a Motocross Egyesület, ez nem fogja mentesíteni az önkormányzatot a lépéskényszertől. Megkérdezem képviselő urat, hogy fenntartja-e ügyrendi javaslatát?

Somogyi György képviselő:

Az ügyrendi javaslatomat nem tartom fenn értelemszerűen, akkor viszont azt mondom, hogy végrehajtásra kerül a dolog, amit ezzel együtt én magam részéről nem vagyok nagyon meggyőzve, támogatni nem fogok, végrehajtják, de a szerződés aláírását követően akkor a szeptemberi közgyűlésen egy tájékoztatás, hogy mire jutottak az egyesülettel, én olyan információt kaptam, nem erről volt szó, ön azt mondja, hogy van egy nyilatkozatuk, ez elég érdekes, mert a kettő kizárja egymást.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az egyesület elismerte a törvénysértést a területen, hogy engedély nélkül vágott ki fát. Miután visszavonta képviselő úr az ügyrendi javaslatát, nem teszem fel szavazásra.

A határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 1 fő (Kiss András), tartózkodott 3 fő (Cserna Gábor, Dr. Kántor Károly, Somogyi György), távol volt 4 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Pochner László, Dr. Ragó Pál) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 235/2005. (VI.30.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja, hogy az erdőtelepítési kötelezettséget a pátkai 047/7 hrsz.-ú területen (2,2 ha-on) **4.858.750,- Ft** áron az általános tartalék terhére a Moha '97 Erdőgazdálkodási Bt. végrehajtsa, és felhatalmazza a Polgármestert az előterjesztés mellékleteként csatolt Vállalkozási Szerződés aláírására.

Felelős: a határozat végrehajtásáért: a polgármester;
a határozat végrehajtásában való közreműködéséért:

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

Határidő: a nyilatkozat megtételére: 2005. július 15.

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a Polgármestert, hogy az 1.) pontban meghatározott összeget a dunaújvárosi 0172/3 hrsz.-ú ingatlan bérlőjére, a Dunaújvárosi Motorsport Egyesületre hárítsa át a mellékelt Haszonbérleti szerződés (4. számú melléklet) alapján, tekintettel arra, hogy az Önkormányzat erdőtelepítési kötelezettsége arra vezethető vissza, hogy az Egyesület az Erdőfelügyelet engedélye nélkül vágta ki a fákat a bérelt területen.

Felelős: a határozat végrehajtásáért: a polgármester;
a határozat végrehajtásában való közreműködéséért:
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

Határidő: a költség áthárítására: 2005. október 30.

3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az 1. pontban foglalt kötelezettségvállalást a 2005. évi költségvetési rendelet módosítása során vegye figyelembe.

Felelős: a határozat végrehajtásáért: a jegyző;
a határozat végrehajtásában való közreműködéséért:
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a 2005. évi költségvetés soron következő módosításának időpontja

8.) Javaslat a „Pentelei Molnár János” Alapítvánnyal történő feladatátadó megállapodás létrehozására

Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Tóthné Kálmán Márta asszonyt, a „Pentelei Molnár János” Alapítvány titkárát, valamint Dr. Jászka Ernő urat, a koordinációs iroda főtanácsosát.

Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére – mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczai Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 2 fő (Kiss András, Dr. Skaliczki Andrea), távol volt 4 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Pochner László, Dr. Ragó Pál) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy a határozati javaslat elfogadásánál a mellékletét képező együttműködési megállapodás 8.) pontjában „az önkormányzat részéről” delegált személyről is döntenünk kell.

Kérdezem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a kulturális, kisebbségi és vallásügyi, valamint a gazdasági bizottság elnökét, ismertessék bizottságaik véleményét.

Szántó Péter képviselő, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke:

A kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság keddi ülésén megtárgyalta a napirendi pontot és a határozati javaslatot egyhangúan, 5 igen szavazattal támogatja. Viszont a mellékletben néhány módosítási javaslattal szeretne élni. Az együttműködési megállapodás 3. pontjában ha lehetséges az alapító okirat 4. pontjaként felsorolt célok között is az alábbi szövegezésbeli módosítási, pontosítási javaslatokkal szeretne élni. Az egyes francia bekezdésnél a mondat második felének törlése után javasolt új megfogalmazás: Pentele hagyományainak folyamatos feldolgozása és megismertetése. A 2. pontban ugyancsak a második mondatrész elhagyandó, a tájházban nem való ilyen jellegű kiállítás. Ezzel a kiegészítéssel szeretném elfogadásra javasolni.

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

A gazdasági bizottság öt igennel, egyhangúlag elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Somogyi György képviselő:

Amikor legelőször bizottsági szinten találkoztam az anyaggal, akkor is meglepődtem, abban bíztam, hogy nem kerül be közgyűlés elé. Ez is azt a jelzöt és minősítést kapta tőlem, hogy ez nem semmi. Egyrészt rendkívül módon sérelmezem, hogy városunk jegyzője beszáll egy alapítványba, ami egy adott városrészrel összefüggésben és az itt megjelölt célokban közreműködő, ami azt gondolom, hogy nem egy városrésznek a dolgaival kell foglalkoznia, és támogatni, hanem úgy amblokk globál. Tehát nem tartottam szerencsésnek. Biztos jogilag helyén van, én ezzel egy percig nem vitatkozom. Az, hogy Dr. Kovács Pálné a jegyző úrral összefogva egy ilyen alapítványt létrehoz, azt meg különösen nem értem, már ennyi idő alatt legalább politikailag lenne annyi érzéke, hogy egy ilyen terület, a Pentele városrésznek a területén ha valamit akarna csinálni, akkor együtt összefogással, a lakossággal, tehát magyarul ha ilyen szándéka van és ezt a gesztust egyébként meg ezt az ötletet én csak dicsérni tudom, akármelyikőjük fejből pattant ki, a kivitelezést viszont rendkívül alattomosnak tartom, mert politikai célok érdekében a közelgő választások érdekében, hogy majd elmondhassuk, hogy mi ezt is megalkottuk. Amikor a területen közgyűlési képviselők vannak, civil egyesületek vannak, akik ebben a tevékenységben már régóta ezeket a

célokat folyamatosan megvalósítják, én azt gondolom, hogy fel kellett volna legalább kérni őket, hogy csatlakozzanak, egyrészt több pénzzel lehetett volna nagy valószínűséggel megalapítani, őket is részévé és érdekeltté tudtuk volna tenni, megfelelő motivációt tudunk volna adni annak, hogy ez a tevékenység valóban céljainak megfelelően meg is valósuljon. Nem kisajátítani, kiragadni és senki másét hozzá nem féretni. Én ezt visszautasítom, ezért ezt támogatni nem tudom.

Dr. Kovács Pálné képviselő:

A címzetes főjegyző úr és én létrehoztuk ezt az alapítványt, amelynek a Pentelei Molnár János nevet adtuk. Ennek az alapítványnak az alapító okirata a 2. számú mellékletben részletesen megjelent. Ennek a városrésznek a kulturális műemlékjelleget megóvása, hagyományőrzés az alapvető célja. Az alapítvány azért került most elénk, mert az alapítvány kuratóriumának törvényi kötelezettsége egy feladatátadó együttműködési megállapodás létrehozása a közfeladatot ellátó szervezeteknek. Itt az együttműködési megállapodás 8. pontjánál szeretnék tenni egy javaslatot a megállapodás koordinálására az önkormányzat részéről. Én javasolnám, hogy a mindenkori humán alpolgármester lássa el ezt a feladatot az együttműködésben. A kulturális bizottságnak a módosítását és támogatását megköszönöm, én ezt el is fogadnám. Somogyi úrnak pedig azt szeretném mondani, hogy ez az alapítvány nem mostani. Nem múlt héten hoztuk létre a címzetes főjegyző úrral, csak most került be a közgyűlés elé. Ez az alapítvány teljesen nyitott alapítvány, ehhez bárki csatlakozhat. És én gondolom, hogy ezt az alapítványt nem ilyen szemszögből kellene nézni, a Pentelén lakóknak, illetve Somogyi képviselő úrnak, hanem igazából örömmel fogadni, és csatlakozni ehhez, hiszen ez nem politikai szándékú volt. Mi ketten a jegyző úrral ebből az alapítványnak a működtetéséből természetesen kiszállunk. Itt van egy kuratórium, aminek a dolga az alapítvány működtetése, innentől kezdve mi már legfeljebb szemlélői, illetve támogatói vagyunk ennek az alapítványnak. Szeretném kérni a közgyűlést, hogy ezt az alapítványt így ahogy a közgyűlés elé, mint határozati javaslat került, támogassa mindenképpen.

Dr. Skaliczki Andrea az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Az előterjesztésnek a nemes szándékon túl nem ez a célja tulajdonképpen, hanem az, hogy a létező magánalapítványt közhasznú minősítéssel felruházhassa. Ennek egy nagy jelentősége van, aki az adománnyal támogatja ezt a célt, akkor az alapítványi igazolás alapján adójogi kedvezményeket vehessen igénybe a törvényi keretek között. Ez a célja, ahhoz, hogy közhasznú legyen, miután nem az önkormányzat alapította, az önkormányzattal együttműködési megállapodást kell kötnie arra, hogy közhasznú minősítést nyerjen. Tehát az előterjesztés erről szól, semmi másról. Azt gondolom, hogy a meghirdetett céllal semmi gond nincs, effektíve pénzügyi támogatást nem jelent az önkormányzat részéről, annyit, hogy ezt a célt felvállalva hozzájárul ahhoz, hogy az adójogi kedvezményeket igénybe véve közhasznú minősítést nyerjen az alapítvány.

Dr. Kálmán András polgármester:

Miután nincs több jelentkező, a vitát lezárom. Először a kulturális bizottság módosító javaslatait teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság javaslatát, mely szerint az együttműködési megállapodás 3. pontjának első és második francia bekezdése a következő legyen: - Pentelei Molnár János emlékének ápolása és Pentele hagyományainak folyamatos feldolgozása és megismertetése. Pentelei tájház létrehozása – néprajzi jellegű konyha, tiszta szoba, lakószoba, kenyérsütő kemence kialakítása. – mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Somogyi György), távol volt 3 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Dr. Kovács Pálné javaslatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Kovács Pálné javaslatát, mely szerint az együttműködési megállapodás 8. pontja a következő legyen: Felek megállapodnak, hogy jelen megállapodás végrehajtásának koordinálására – önkormányzat részéről a mindenkori humán alpolgármestert, - alapítvány részéről az alapítvány titkárát jelölik ki. – mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Somogyi György), távol volt 3 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ezek figyelembevételével a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Somogyi György), tartózkodott 2 fő (Cserna Gábor, Pochner László), távol volt 3 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 236/2005. (VI.30.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése, a „Pentelei Molnár János” Alapítvánnyal közfeladat ellátására együttműködési megállapodást hoz létre, a határozat 1. sz. mellékletében meghatározott feltételek szerint azzal, hogy

- az együttműködési megállapodás 8. pontja a következő:

Felek megállapodnak, hogy jelen megállapodás végrehajtásának koordinálására – önkormányzat részéről a mindenkorai humán alpolgármestert, - alapítvány részéről az alapítvány titkárát jelölik ki.

- az együttműködési megállapodás 3. pontjának első és második francia bekezdése a következő:
- Pentelei Molnár János emlékének ápolása és Pentele hagyományainak folyamatos feldolgozása és megismertetése.
- Pentelei tájház létrehozása – néprajzi jellegű konyha, tiszta szoba, lakószoba, kenyérsütő kemence kialakítása.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, az 1. pontban elfogadott együttműködési megállapodásnak az aláírására.

Felelős: - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a koordinációs iroda vezetője

Határidő: 2005. július 04.

9.) Javaslat a Dunaújvárosi Partvédelmi Vállalat 2004. évi beszámolójának és a 2005. évi gazdálkodási tervének elfogadására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke

a vagyongazdálkodási bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Gál Zoltán urat, a Dunaújvárosi Partvédelmi Vállalat igazgatóját.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Gál Zoltán részére – mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), távol volt 3 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a gazdasági és a vagyongazdálkodási bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés részére – mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), távol volt 3 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 237/2005. (VI.30.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Dunaújvárosi Partvédelmi Vállalat 2004. évi beszámolóját 96.317 ezer Ft mérleg-főösszeggel, és – 3.119 ezer Ft mérlegszerinti eredménnyel, valamint a 2005. évi gazdálkodási tervét az előterjesztés mellékletét képező dokumentumok alapján elfogadja.

Felelős: - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

Határidő: 2005. július 8.

10.) Javaslat a Dunaújváros-Rácalmás közötti ipari fejlesztési terület 6-os úti csomópont és feltáró útja építési engedélyezéséhez szükséges terület adásvételére

Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Illéssy István urat, az INNOPARK Kht. ügyvezető igazgatóját. Igazgató úr nem tartózkodik a városban, ezért nem teszem fel szavazásra a tanácskozási jog biztosítását.

Mindhárom bizottság ülésünket megelőzően tárgyalta az előterjesztést, ezért a bizottsági vélemények ismertetésére most kerül sor.

Felkérem a pénzügyi, a gazdasági, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy ismertessék bizottságaik véleményét.

Kiss András képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

A mai rendkívüli bizottsági ülésen tárgyalta bizottságunk ezt a napirendet, 4 igen szavazattal, egyhangúan támogatta.

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

A gazdasági bizottság tegnapi ülésén az előterjesztést megtárgyalta és Horváth László irodavezető kiegészítésével a határozati javaslatot a bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja. Viszont én nem emlékszem, hogy mi volt a kiegészítés, a jegyzőkönyvbe nem is lett beleírva, így kérném Horváth úr segítségét, nehogy egy lényeges információ kimaradjon.

Horváth László a pénzügyi és vagyongazdálkodási iroda vezetője:

Az ügyrendi bizottság tárgyalta korábban ezt az anyagot és az ő javaslatuk volt, hogy a szerződés érvényességéhez a MATÁV hozzájáruló nyilatkozata szükségeltessék, ugyanis a területen telekalakítási tilalom van a MATÁV javára bejegyezve.

Dr. Skaliczki Andrea az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Akkor az irodavezető kiegészítésével fogadta el az ügyrendi bizottság az előterjesztést.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Cserna Gábor képviselő:

Nem érdemi, de fontosnak tartom. Az egy dolog, hogy a kht. ügyvezető igazgatója nem tartózkodik a városban, de hát akkor küldjön már maga helyett valakit. Ha az intézményvezetők megtisztelik a közgyűlést azzal, hogy az érintett napirendnél eljönnek és részt vesznek, akkor ezt tegye meg, Illéssy úr sem akkor ember, tehát nyugodtan megteheti az Innopark jelenlegi ügyvezetőjeként, hogy helyetttest, bárkit a kolégák közül ideküld, független attól, hogy június 30-a van.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. Először a módosító indítványt teszem fel szavazásra, melyet mind az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság, mind pedig a gazdasági bizottság támogatott. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság, valamint a gazdasági bizottság javaslatát, mely szerint a szerződés érvényességéhez a MATÁV hozzájáruló nyilatkozata szükségeltessék – mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 3 fő (Cserna Gábor, Dr. Kántor Károly, Somogyi György), távol volt 3 fő (Cserni Béla, Dr. Dorokta Lajos, Dr. Ragó Pál) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Most a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 5 fő (Cserna Gábor, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Pochner László, Somogyi György), nem szavazott 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea), távol volt 3 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 238/2005. (VI.30.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja a rácalmási 053/1 hrsz-ú ingatlanból 157 m² megvételét útépités céljára, melyre 200.000 Ft-ot biztosít a 2005. évi költségvetés általános tartalék előirányzata terhére, egyben felhatalmazza a polgármestert, hogy az adásvételi szerződést aláírja azzal, hogy a szerződés érvényességéhez a MATÁV hozzájáruló nyilatkozata szükséges.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

az Innopark Kht. ügyvezetője

Határidő: 2005. július 31.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az 1./ pontban foglalt előirányzat módosítást a 2005. évi költségvetési rendelet soron következő módosításánál vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a gazdasági bizottság elnöke,

a pénzügyi bizottság elnöke,

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a 2005. évi költségvetés soron következő módosításának időpontja

Szünet.

Szünet után:

11.)Javaslat a DTV Kht. és a Partvonal Bt. jogutód nélküli megszüntetésére

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

a vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirend tárgyalásához meghívtuk Cs.Fekete Györgyi asszonyt, a DTV Kht. ügyvezető igazgatóját, valamint Czuczor Lajos urat, a DTV Kht. gazdasági vezetőjét. Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak számára – mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 3 fő (Kiss András, Pintér Attila, Somogyi György) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Az ülés előtt képviselőtársaim kézhez kaptak egy pontosított tartalmú határozati javaslatot. Kérem, a napirend tárgyalásánál ezt tekintsék alapnak és erre fogom a szavazást is elrendelni.

Az előterjesztést a vagyongazdálkodási, az ügyrendi, igazgatási és jogi, valamint a gazdasági bizottság megtárgyalta, de a gazdasági bizottság a tegnapi napon újra tárgyalta a napirendet. Ennek megfelelően kérdezem az ügyrendi, igazgatási és jogi, valamint a vagyongazdálkodási bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a gazdasági, a pénzügyi, valamint a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnökét, hogy ismertessék bizottságaik véleményét.

Pochner László képviselő, a pénzügyi bizottság elnök-helyettese:

A pénzügyi bizottság a közgyűlést megelőző bizottsági ülésen tárgyalta a napirendi pontot és 0 igen, 0 nem és 4 tartózkodás mellett nem támogatta.

Szántó Péter képviselő, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke:

A kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság keddi ülésén tárgyalta a napirendi pontot és több észrevétele, módosítási javaslata volt, összhangban az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság állásfoglalásával. Ezek közül néhányat szeretnék kiemelni, annak ellenére, hogy kézhez kapta valamennyi képviselőtársam. A határozati javaslat 3. pontjában a felügyelő bizottság tagjaként javasoljuk Nagy Szilárd urat, dunaujvárosi lakost. 10. pontként javasoljuk elfogadni az alábbi kiegészítést. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése úgy dönt, hogy a Partvonal Bt-ben a végelszámolás után fennmaradó vagyon Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatát megillető része a közszolgálati tömegtájékoztatásért alapítványnak kerüljön átadásra. Továbbá a határozati javaslat mellékletében, annak is a 2.2.4. pontjában a közvetítésre vonatkozó főbb elemeknél kívánjuk megjegyezni, hogy a „B” változatot támo-

gatja a bizottság a következők szerint. A közgyűlési összefoglaló maximum 1-1 órás, ünnepegekről szóló tájékoztatás pedig fél órás legyen. A 6. pontban pedig összeségében a legelőnyösebb ajánlatot támogatjuk azzal, hogy a legalacsonyabb ellenszolgáltatást kérő pályázó ne 40, hanem 50 pontot kapjon, a műsor maximum pedig 25 pontot érjen. A kulturális bizottság így 5 igen szavazattal támogatásra javasolja a közgyűlésnek.

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

A gazdasági bizottság tegnapi ülésén megtárgyalta és már a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottságnak a módosító javaslatát is megismerhette és az eredeti határozati javaslatot ezekkel a módosításokkal 5 igennel egyhangúlag elfogadta és elfogadásra javasolja.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Skaliczki Andrea képviselő:

A kulturális bizottság javaslatának a közbeszerzés javaslatához a 2.2.4. pont „B” verziójához egy kiegészítést szeretnék tenni. A módosításom a következő lenne, hogy politikai magazin műsor keretében két közgyűlés közötti időszakban a lakosságot leginkább foglalkoztató kérdésekben a közgyűlésben résztvevő szervezetek egy-egy képviselőjének meghívásával vitaműsort készít minimum 30 percben, legfeljebb 40 percben. Tehát ezzel a módosítással szeretném kérni a kulturális bizottság javaslatát, amennyiben a közgyűlés elfogadja.

Pochner László képviselő:

Itt a pályázati kiírás 2.2.4 pontjánál miért kötjük meg a kezünket. Ha vállalja az „A” változatot is, akkor miért ne vállalhatná, hogy egyenes adásban közvetíti. Egy pillanat, nem az, hogy mit rendel meg, lehet, hogy lesz olyan pályázó, én nem tudom, nem tudhatom, aki felvállalja, mert úgy gondolja, hogy baromi nézett a közgyűlés, amit én nem hiszek el, hogy élőben közvetítse. Ne zárjuk ki a lehetőséget. Két alternatívát hagyjunk bent, aztán mondja meg, hogy az „A” változatra mi a javaslat, a „B”-re mi a javaslat, pénzügyi javaslat, és lehet, hogy a kettő között nincs különbség, akkor nekünk kell döntenünk, hogy a lakosság számára mi a demokratikusabb, vagy objektívebb tájékoztatás szerintem. Ezt nem kéne így lerögzíteni. Ez a javaslatom, illetve véleményem.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő:

Ehhez az észrevételhez annyit, hogy lehetőségként valóban célszerű lenne benne hagyni mind a kettőt, de azért arra felhívnom a figyelmet, hogy a sugározási jog és a műsor készítés az elválhat személyében egymástól. Abban az esetben, amikor én közbeszerzéssel arra fogok pályáztatni, hogy kitől akarom megrendelni a műsort, és azt, hogy kivel sugároztat, az egy másik történet, akkor ugye nekem közbeszerzés-ként azt kell megmondanom, hogy erre mennyi pénzt szánok. És azért nem mindegy, hogy 3, vagy 4 órás intervallumban kérek élőben közvetíteni valamit, vagy 20 perces,

vagy egy órás összefoglalóban, ugyanis ennek a pénzügyi fedezetével nekem rendelkezni kell, mert vásárolok. Azért ennek az alternatívának a lehetősége nemcsak a nyilvánosság és a politika oldaláról, hanem a közbeszerzési eljárás metódusából is ad egy korlátot.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! A képviselőasszonnyal nem kívánok vitatkozni, mert nem az a cél. A lényeg az, hogy nem biztos, hogy drágább egy 4, vagy 5 órás közvetítés, mint egy szerkesztett, ahova ki kell járni, kamerákat vinni, autóval menni és a többi, vágni, meg egyéb dolog, tehát ez az, amit bízunk a vállalkozóra, hogy melyiket, mennyiért tudja kihozni. Ezért nem célszerű szerintem lerögzíteni, hogy mit vállal. Mondhatja, hogy az "A" változatra ezt vállalja, a „B” változatra azt vállalja, aztán lehet, hogy az önkormányzat azt mondja, hogy mind a kettő belefér.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! Lehet, hogy én más anyagból dolgozom most, mint a többség, a gazdasági bizottsági anyagomban, melynek meghívója tegnapi szóra szólt, ott a felügyelő bizottsági tag, névvel nem szerepelt. Mivel nem vettem részt a bizottsági ülésen, vélelmezem, hogy ott azért ez napirenden volt, és magáról a névről is született döntés, hiszen a Szervezeti Működési Szabályzatunk azt mondja ki, hogy pártegyeztetést követően, a gazdasági bizottság véleményének kikérésével a közgyűlés dönt. Most csak kérdést tennék fel; ez egy biztos szabályszerűen megtörtént, hiszen a rendelet kötelező érvényű, hogy az állampolgár a rendeletben komoly előírásokat teszünk, úgy magunkra is. Jegyző úr biztosan meg fog erősíteni, hogy ennek megfelelően történt ennek az anyagnak az előkészítése és beterjesztése.

Szekeres György alpolgármester:

Tisztelt Polgármester úr, Képviselőtársaim! Tisztelt Dorkota Képviselő úr! Önnek tökéletesen igaza van, csak megfélemedezett arról, hogy a DTV Kht. felügyelő bizottságának az összetételéről volt egyszer korábban egy pártegyeztetés, ahol eldőlt, hogy melyik pártok delegálnak. A Szabad Demokraták Szövetségének a delegáltja lemondott a felügyelő bizottsági tagságáról, és az SZDSZ a saját lehetőségét átadta az MSZP-nek, innét kezdve az MSZP tett javaslatot a korábbi egyeztetésnek megfelelően az SZDSZ kontójára.

Rohonczi Sándor képviselő:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Dorkota Képviselőtársam! Bizonyára emlékszik rá, hogy én múlt héten szerdán bejelentettem, hogy mai nap csütörtökön rendkívüli bizottsági ülést tart a gazdasági bizottság. Ma ülésezett a gazdasági bizottság, megismertük a javaslatot és a gazdasági bizottság úgy foglalt állást ebben a kérdésben, hogy nem tartottam szükségesnek, hogy külön nyilatkozzak a dolgokról. Itt elmondanám, hogy 5:0 arányban úgy foglalt állást, hogy Nagy Szilárd legyen a jelölt. Megismerve ezt a háttér körülményt, ez a tegnapi bizottsági ülésen még nem volt ismert.

Cserna Gábor képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Polgármester úr! Szekeres alpolgármester úr által elmondottakban nekem valami nagyon hibádzik. Teljesen értettem, amit ön mondott. Almási Zsolt volt az SZDSZ delegáltja, lemondott, és ön úgy értelmezi, hogy nyilván volt egyfajta egyeztetés, ahol az SZDSZ ezt a jogot átadta a Magyar Szocialista Pártnak. Akkor kérdezem, miért volt az a pártegyeztetés, ahol Somogyi György és Cserni Béla képviselőtársaimmal együtt vettünk részt, amelyet követően írásban beadtunk egy nevet, leadtunk egy nevet, amelyre ugyan Dr. Kálmán András polgármester úr azt mondta, hogy nem fogadja el, nem tartja szerencsésnek ezt a személyt. Erre írtuk azt, hogy az önkormányzatiság dunaújvárosi történetében ilyen még nem fordult elő. Akkor ehhez képest milyen hátsó megállapodás volt az MSZP és az SZDSZ között, amiről beszélt Szekeres úr?

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Polgármester úr! A múltkor is elkövettük ugyanezt a hibát, amit Cserna képviselő úr mondott, tehát volt már egyszer ilyen, akkor szintén a szocialista frakció és polgármester úr megtagadta, hogy a DJE mai elnöke, Palkovics Jenő a gazdasági bizottság tagja lehessen. Tehát kétszer már előfordult, hogy az ügynevezett rendszerváltást követően nem lehetett végrehajtani a mindenkitől elvárható minimális demokratikus szabályokat, hogy a kisebbség is delegáljon saját jelöltet a bizottságba. Ez most olyan lenne, hogy kétségbe vonnánk, hogy a most éppen jelölt alkalmas-e a feladatára. Nem vonjuk kétségbe, joga van az MSZP-nek jelölni. Az megint más kérdés, hogy a pártegyeztetést követően polgármester úr azt mondta, a jelöltre, hogy „nem”. Ezt követően nem volt újabb pártegyeztetés, az, hogy az SZDSZ átadta, nem adta az MSZP-nek a jelölési jogot, azt hiszem irreveláris a mi szempontunkból. Jelen pillanatban három szocialista felügyelő bizottsági tagja van az ügynevezett városi pénzen működtetett televízióknak, amelynek a végelszámolása során a tavalyi évi tervének elfogadása esedékes, hadd ne soroljam. Magyarul; a város adófizetőinek pénzét kellene figyelemmel kísérni. Na most, három szocialista fogja ezt megtenni. Nem mondom azt, hogy „kecskére káposztát”, ilyet én nem mondanék. „Hol a lé?”, azt sem mondanám. Inkább azt mondom – igen, ezt az SZDSZ szokta mondani -, hogy ez azért nem éppen demokratikus eljárás, inkább azt mondanám, hogy a kommunista diktatúra szellemi és anyagi örököseitől elvárható lépés.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mielőtt továbbadnám a szót, azért annyit szeretnék Dorkota képviselő úrnak megjegyezni, hogy egyébiránt, persze a képviselő úr teljesen tisztában van azzal, hogy egy felügyelő bizottsági tagság törvényi háttere mi, és milyen egyéni felelősséggel tartozik egy felügyelő bizottsági tag, úgyhogy nem is értem, hogy minek keveri ide a politikát.

Rohonczi Sándor képviselő:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim, Tisztelt Dorkota Képviselőtársam! Egyetlenegy dolgot szeretnék mondani, ismereteim szerint Palkovics Jenő tagja a gazdasági bizottságnak. Elhangzott itt, hogy azt ellenezte valaki, hogy ő annak tagja legyen, ennek ellenére ő tagja, tegnap is ott volt az ülésen.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Tisztelt Rohonczi Képviselő úr! Emlékezzünk, történelem, politika, az a korábbi ciklusban volt. Tehát, polgármester úr ciklusokon átívelően sérti a demokráciát – mondhatnám - páros lábbal ugrál rajta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Nem tudom, hogy én voltam-e akkor a polgármester, mert én 1999-es időközi választáson lettem polgármester.

Somogyi György képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! Az eddig elhangzottak rendkívül fontos dolgokat említenek meg, de én ettől még kicsit fontosabbnak tartom a napirend címével akár azonosulva is, hogy azt figyelembe véve A DTV Kht. és a Partvonal Bt. jogutód nélküli megszüntetésére, című javaslat van előttünk. Az, hogy a Partvonal Bt-t jogutód nélkül megszüntetik, semmi gondom nincs, eddig sem tudtuk, hogy van, csak hallottuk, hogy különböző akciókban benne volt, tehát igazából ott nem okoz gondot. A DTV Kht. úgy mond, jogutód nélküli megszüntetése, mint azt már a korábbi közgyűlésen mondtam, ennek azért egy-két emberi oldala is van túl azon, hogy vannak aktív dolgozói munkavállalói állományban emberek, igazából az ő munkahelyüket szüntetjük meg. Ez az egyik dolog. A másik dolog, meg, emlékeztetném a Tisztelt Közgyűlés tagjait arra, hogy ebben a pillanatban a DTV Kht-val szemben munkaügyi perek folynak a volt dolgozók a jogtalanul kiebrudalt dolgozók szemszögéből indítottam, és amelynek már van egy olyan eredménye, mert pont egy-két héttel ezelőtt, amikor erről beszéltem, aznap este a közgyűlést követően tudtam meg, hogy I. fokon az egyik ügy el is dőlt, bár nem jogerősen, de abban már ítélet született, és nem a DTV Kht. javára. Vélhetően a perek állása alapján ez folytatódni fog a további személyeket illetően, ha azóta éppen nem történtek ezek meg, de mindennek előtt azt gondolom, hogy a Tisztelt Közgyűlés, és többséget alkotó frakciója, felelősséggel tartozna, ha már a DTV Kht-t jogutód nélkül meg kívánja szüntetni, hogy ezekről az ügyekről is döntsön. Kértem önöket, hogy amikor a DTV Kht-val összefüggésben a következő alkalommal visszajön az anyag, ezt is figyelembe véve, kerüljön a határozati javaslatba ezzel kapcsolatos megoldási javaslat. Nem találtam. A ma kiadott anyagot is átolvastam, ebben sem találok. Magyarul; a közgyűlés többsége ma egy olyan határozati javaslatot készül elfogadni, amelyben tudatosan azt a módszert alkalmazza, amit nagyon sok gazdasági társaság rendkívül elítélhető módon alkalmaz. Nevezetesen, ha valamivel nem bír, akkor nemhogy saját magáról, de a dolgozóiról sem gondoskodik, jogutód nélkül megszűnik, a tartozásaival szembenálló társaságoknál, hogy ez kit mennyire, egzisztenciálisan, családok megélhetését hogyan érinti, nem foglalkozik. Tehát ez egy rendkívül rossz kapitalista felfogás, amit szeretettel alkalmaznak ma Magyarországon a gazdasági társaságok. Hát, nem egy gondoskodó önkormányzat, amelyik a saját cégét ily módon kívánja megszüntetni. A mostani határozati javaslatban egy pontban feltétlenül szükséges lenne az, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése igenis az elbocsátott dolgozókkal kapcsolatos perek végeredményének megfelelően, a bírósági döntésnek megfelelően, helyt áll a DTV Kht. helyett, mivel azt jogutód nélkül megszünteti. Ezt a módosító indítványt kívánom a határozati javaslatba betenni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Somogyi Képviselő úr! Ha tanulmányozná az egyes társaságok megszüntetésére vonatkozó jogszabályokat, akkor ön is tisztában lenne azzal, hogy erről külön rendelkeznie az önkormányzatnak nem kell, ugyanis végelszámolással akkor szüntethető meg egy gazdasági társaság, ha valamennyi tartozását kifizette és ki tudja fizetni. Amennyiben az a helyzet következne be, hogy nincs valamilyen követelésre fedezet, nota bene, a jelenleg folyó munkaügyi perekben jogerős ítéletekkel köteleznék a társaságot valamire, és erre nem nyújtana fedezetet a társaság vagyona, abban az esetben átalakul a végelszámolás felszámolássá, és a felszámolás szabályai szerint kell eljárni. Egyébiránt nagyon jól hangzott, amit ön mondott.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Somogyi úrral teljes mértékben egyetértek, itt az emberi vonatkozásokkal senki nem foglalkozik, de ha valaki megnézi a 11.) napirendi pontot, ahol most tartunk, ennek a fájlnak a tulajdonságait, érdekes módon kiderül, hogy ezt a fájlt, ezt az anyagot Pikóné Perjési Irén készítette. Hogy kerül ide egy ilyen anyag? Bele kell menni, és meg kell nézni, hogy ki csinálta ezt az anyagot. A DVCSH ügyvezetője. Örülök, hogy ilyen sokoldalú ez a hölgy, de azért ez elég érdekes dolog. Rosszul mondom képviselő urak? Meg kell nézni. Nem mondom rosszul, mert nálam itt a képernyőn ez van, hogy Pikóné Perjési Irén készítette ezt az anyagot, illetve címnek ez van megadva, tehát magyarul; ő készítette. Innentől nem nehéz párhuzamot vonni, hogy mit akarnak a DTV Kht-val, vagy a következő televízióval. Nagyon érdekes összefüggéseket lehet itt szerintem, vélelmezni. Hát innentől persze, ahogy Dorkota úr is mondta, három szocialista felügyelő a bizottságban, amit akarsz, innentől pénzügyileg sincs biztonságban ez a dolog. A lakosság tájékoztatását nézve sincs biztonságban ez a dolog, meg sajnos az eddig ott dolgozott emberek biztonságát tekintve sincs biztonságban. Meg kell nézni, máskor ilyen hibát ne kövessenek el, mert nem vagyok nagyon képzett számítástechnikában, de ennyire igen.

Somogyi György képviselő:

Valóban nem ismerem ilyen részletességgel, mert én nem vagyok gazdasági jogász, mint ön. Én pontosan értettem, amit mondott, de ezzel egyáltalán nem nyugtatott meg, mert taktikus ez. Végig lehet csinálni úgy a végelszámolást, hogy addigra nem születnek meg a jogerős bírósági végzések, és a már megszünt kht. után már nem áll módjában a kht-nak helyállnia. Ha ön azt mondta, hogy addig, amíg a jogerős bírósági ítéletek meg nem születnek, ez a kht. jogutód nélküli megszüntetése nem lehetséges, akkor bizonyos fokig nyugodt vagyok, onnét már csak az a kérdés, hogy egyáltalán lesz-e, marad-e rá olyan vagyon, vagy vagyontárgya, vagy érték, amelyből ezekben a jogerős bírósági ítéletekbe foglalt összegek kifizethetővé válnak.

Dr. Kálmán András polgármester:

Erre szolgál a munkabérgarancia-alap.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Pochner képviselőtársunk felvetése azért kicsit komoly, mert mosolygunk, de azért itt a hozzáértők adjanak határozott választ, hogy igaz-e, amit Pochner László állít, vagy nem igaz. Ha nem igaz, cáfolják. Ha ott van a gépben, akkor lehet, hogy jól olvastuk Szekeres György gazdasági ügyekért felelő alpolgármester úr szájáról, ahogyan Kismoni úrhoz fordult, hogy „Az Istenit, erre miért nem vigyáztunk”. Lehet pontosítani a jegyzőkönyvben, de ha ez így igaz, hogy ez az ügynevezett fájl ott készült, akkor egyébként nem történt semmi meglepő, mert a „vörösújság” megszűnését követő HétNapot is Szekeres úr szerkesztette ugyanebben az épületben, tehát semmi meglepő nincs. A veszély nem itt van, írnak, amit akarnak, hiszen demokrácia van, hanem ott van a veszély, hogy az ügynevezett végelszámolás során a vagyont átjátsszák Szekeres György érdekkörébe, aztán majd ő is ott szolgáltat magántőkéből, azaz, a város adófizetőinek pénze, magánzsebekbe fog vándorolni így, ahogy, vagy amúgy. Szekeres úr majd a jegyzőkönyvbe mondja pontosan mit mondott, mert majd még jelentősége lesz ennek, tehát köszönöm.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. A határozati javaslatnak van egy melléklete. A melléklet 2.2.4. pont „B” változatához volt Dr. Skaliczki képviselő asszonynak egy módosító indítványa. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Skaliczki Andrea javaslatát, mely szerint a melléklet 2.2.4. pont „B” változata a következők szerint módosuljon: politikai magazin műsor keretében két közgyűlés közötti időszakban a lakosságot leginkább foglalkoztató kérdésekben a közgyűlésben résztvevő szervezetek egy-egy képviselőjének meghívásával vitaműsört készít minimum 30 percben, legfeljebb 40 percben. – mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 8 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A melléklet „A” és „B” változatát teszem fel szavazásra. Aki az „A” változatot elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat mellékletének „A” változatát – mellette szavazott 2 fő (Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea), ellene szavazott 8 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), tartózkodott 16 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Aki a „B” változatot elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a melléklet „B” változatát – mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 8 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ennek figyelembevételével a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 8 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 239/2005. (VI.30.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 198/2005. (VI.2.)KH számú határozata 2. pontját hatályon kívül helyezi, és elhatározza a DTV Kht. és a Partvonal Bt. jogutód nélküli megszüntetését végelszámolási eljárás keretében.

Felelős: - a határozat megküldéséért:

a polgármester

-a határozat végrehajtásában való közreműködéséért:

a pénzügyi és vagyonekezelési iroda vezetője

- a határozat cégbíróságnak való megküldéséért:

a társaságok vezető tisztségviselői

Határidő: - a határozat társaságok vezető tisztségviselő részére való megküldésére: 2005. július 03.

- a határozat cégbíróságnak való megküldésére:
2005.július 08.-ig

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a végelszámolási eljárás kezdő időpontjául 2005. július 01.-t határozza meg, egyben utasítja a társaságok vezető tisztségviselőit az 1991. évi XLIX. tv.-ben meghatározott leltárak, mérlegek adó-

bevallások elkészítésére és ezen iratok végelszámolóknak történő átadására valamint az egyéb szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármestert

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

- a mérlegek és egyéb iratok elkészítéséért:

a társaságok vezető tisztségviselői

Határidő: 2005. július 31.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a DTV Kht. felügyelő bizottsága tagjának Nagy Szilárd Dunaújváros, József A u. 12.fsz.2.sz. alatti lakost választja meg a végelszámolás befejezéséig szóló határozott időtartamra, egyben utasítja a DTV Kht. ügyvezetőjét a szükséges alapító okirat módosítás elkészítésére és a cégbíróságnak való elküldésére.

Felelős: a határozat végrehajtásáért, és a tisztség elfogadásáról nyilatkozat

beszerzéséért:

- a polgármester

a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

- a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

Határidő: 2005. július 14.

4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a DTV Kht. végelszámolójaként Czuczor Lajos Dunaújváros, Martinovics u. 30. IV./2. sz. alatti lakost jelöli ki 2005.július 01.-től kezdődően a társaságnál betöltött munkaviszonya fenntartása mellett, a kht. gazdasági vezetőjeként kapott munkabérért, egyben utasítja a DTV Kht. ügyvezetőjét Czuczor Lajos gazdasági vezetői munkakörének 2005.június 30.-i hatállyal való megszüntetésére.

Felelős :- a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

Határidő:2005. július 01.

5. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Partvonal Bt. végelszámolójaként Cs. Fekete Györgyi Rácalmás, Szigetfő u. 53 sz. alatti lakost bízza meg 2005. július 01.-től kezdődően és a bt. képviselőjeként kapott megbízási díjban részesíti, egyben képviselői megbízásából jelen határozattal visszahívja 2005. június 30.-i hatállyal.

Felelős :- a határozat végrehajtásáért

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

Határidő:2005. július 01.

6. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése Cs. Fekete Györgyi ügyvezetőnek a DTV Kht. -nél betöltött ügyvezetői munkaviszonyát 2005. július 31.- i hatállyal megszünteti.

Felelős:

- a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője

Határidő: 2005. július 31.

7. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a végelszámolókat a társaságok végelszámolásával kapcsolatban az 1991. évi XLIX. tv.-ben (Cst.) és az 1997. évi CXLIV tv.-ben (Gt.) meghatározott intézkedések megtételére, ennek keretében a végelszámolás befejezésekor a végelszámolási zárómérleg (záró egyszerűsített mérleg), a zárójelentés, és a vagyonfelosztási javaslat közgyűlés elé terjesztésére jóváhagyás céljából.

Felelős: a határozat közléséért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásáért:
a végelszámolók
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtásában való közreműködés előkészítéséért:
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

Határidő: a határozatban foglalt iratok előterjesztésére:
2005. szeptember 15.

8. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a DTV Kht.-val kötött Kommunikációs együttműködési megállapodás alapján 12.600 E Ft-ot lenne köteles átutalni a kht. részére. Az önkormányzat a jelen előterjesztés 2 sz.-ú mellékletében szereplő 2.100.000-Ft-ot fizetett meg a Kht.-nak visszatérítendő kamatmentes támogatásként. Ezen támogatás beszámításra kerül a fent hivatkozott szerződés alapján a kht.-nak fizetendő 12.600 E Ft-ba beszámítja, ily módon a kht. részére 10.500 E Ft. kerül átutalásra.

Felelős : -a határozat végrehajtásáért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

Határidő: 2005. július 10.

9. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a határozati javaslat mellékletében szereplő Helyi televíziós műsorkészítésre vonatkozó pályázat főbb elemeire vonatkozó kiírást ajánlásként elfogadja azzal, hogy a

- a 2.2.4. pont „B” változata a következő: A pályázó vállalja, hogy Dunaújváros MJV közgyűlése üléseiről, illetve a városi ünnepekről összefoglalót készít. A közgyűlési összefoglaló maximum 1-1 órás, ünnepekről szóló

tájékoztatás pedig fél órás. Politikai magazin műsor keretében két közgyűlés közötti időszakban a lakosságot leginkább foglalkoztató kérdésekben a közgyűlésben résztvevő szervezetek egy-egy képviselőjének meghívásával vitaműsört készít minimum 30 percben, legfeljebb 40 percben.

- A 6. pont „B” változatában foglaltakat azzal, hogy a legalacsonyabb ellenszolgáltatást kérő pályázó 50 pontot kap, a műsorterv pedig maximum 25 pontot ér.

egyben utasítja a közbeszerzési munkacsoportot a közbeszerzési eljárás megindítására.

Felelős: -a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

Közbeszerzési Tanácsadó Testülete

közbeszerzési munkacsoport

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

Határidő: - Az eljárás megindítására: 2005. július 14.

- Eredményhirdetésre: 2005. október 31.

10. Dunaújváros Megyei Jogú Közgyűlése úgy dönt, hogy a Partvonal Bt.-ben a végelszámolás után fennmaradó vagyon Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatát megillető része a Közszolgálati Tömegtájékoztatásért Alapítványnak kerül átadásra.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

Határidő: a végelszámolás befejezését követő 30 nap

12.) Javaslat a Bartók Kamaraszínház és Művészetek Háza vállalkozói állománya díjszabásának rendezésére

Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottságelnöke

a gazdasági bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirend tárgyalásához meghívtuk Knódel Mária asszonyt, a Bartók Kamaraszínház és Művészetek Háza igazgatóját, aki nem jelent meg.

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés három önálló „A”, „B” és „C” változatú döntési alternatívát tartalmaz, melyről külön-külön kell döntenünk.

Kérdezem a gazdasági, a pénzügyi, valamint a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Jelentkező hiányában a napirendet lezárom. Az egyes változatokat fogom feltenni szavazásra. Aki az „A” változatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát – mellette szavazott 2 fő (Kiss András, Dr. Sipos János), ellene szavazott 8 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Dr. Ragó Pál, Szekeres György), tartózkodott 14 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea), távol volt 1 fő (Pochner László) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A „B” változatot teszem fel szavazásra. Aki a „B” változatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „B” változatát – mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 5 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 3 fő (Dr. Kántor Károly, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György), távol volt 1 fő (Pochner László) – elfogadta, és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 240/2005. (VI.30.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Bartók Kamaraszínház és Művészetek Házában vállalkozóként foglalkoztatottak 2005. II. félévi 7,5 %-os díjeme-lésére 1.236.600 Ft-ot biztosít az intézmény számára, a Céltartalékban szereplő 2005. évi pótlékalap-növekedés címen elkülönített keret maradványa terhére.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az ebben a pontban elhatározottakat a költségvetés legközelebbi módosítása előkészítése során vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a gazdasági bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a költségvetés legközelebbi módosításának időpontja

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert jelen határozat közlésére.

Felelős: - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: 2005. július 14.

13.) Beszámoló a Munkásművelődési Központ Közhasznú Társaság 2004. évi közhasznú tevékenységéről

Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Karácsondi Mária asszonyt, az MMK Kht. gazdasági igazgatóját, valamint Viczkó József urat, a Viczkó és Társa Kft. ügyvezetőjét.

Kérem biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak számára – mellette szavazott 25 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Pochner László) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóit, a pénzügyi, a gazdasági, valamint a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Jelentkezés hiányában a napirendet lezárom, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 5 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 4 fő (Dr. Kántor Károly, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György), távol volt 1 fő (Pochner László) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 241/2005. (VI.30.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a Munkásművelődési Központ Közhasznú Társaság tulajdonosi képviselőjét a Kht. 2004. évi közhasznúsági jelentésének elfogadására.

Felelős: a határozat végrehajtásáért:
- a humán ügyekért felelős alpolgármester
- az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: 2005. július 14.

14.) Javaslat a Hild József Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium módosított pedagógiai programjának elfogadására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Kolics Gábor urat, a Hild József szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium igazgatóját.

Kérem biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Kolics Gábor számára – mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 1 fő (Cserni Béla), nem szavazott 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea), távol volt 2 fő (Dr. Kántor Károly, Pochner László) – tanácskozási jogot biztosította.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az oktatási bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Jakab Sándor képviselő, az oktatási bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! A Hild József Szakközépiskolának a pedagógiai programjának módosítását az tette szükségessé, hogy a szakképzési kínálat bővült, érettségire felkészítés mélyépítő szakokon. Ez a módosítás jó színvonalon elkészült, és úgy gondolom, hogy bátran ajánlhatom a közgyűlésnek, mivel az oktatási bizottság is egyhangúlag 6 igennel javasolja elfogadni a módosított pedagógiai programot.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Jelentkező hiányában a napirendet lezárom, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), távol volt 2 fő (Dr. Kántor Károly, Pochner László) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 242/2005. (VI.30.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a közoktatásról szóló 1993. évi LX-XIX. törvény 103.§ (2) bekezdés a.) pontja értelmében megállapítja, hogy a fenntartása alá tartozó Hild József Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium pedagógiai programja a hatályos jogszabályokban előírtaknak megfelel, a testület az iskola módosított pedagógiai programját jóváhagyja, egyben felhatalmazza a polgármestert, a pedagógiai programot jóváhagyó nyilatkozat aláírására azzal, hogy a nyilatkozat aláírására csak azt követően kerülhet sor, miután a közoktatási szakértő által jelzett hiányosságok pótlását elvégezte az intézmény.

Felelős: - a határozat közzéléért és a nyilatkozat aláírásáért:
a polgármester

- a közoktatási szakértő által jelzett hiányosságok pótlásáért:
a Hild József Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium igazgatója
- a határozat végrehajtásában való közreműködéséért:
az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: - a határozat közzelésére: 2005. július 14.

- a közoktatási szakértő által jelzett hiányosságok pótlására: 2005. augusztus 24.
- a nyilatkozat aláírására: 2005. augusztus 31.

- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kijelenti, hogy a Hild József Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium pedagógiai programjában megfogalmazott költségvetést érintő igények teljesítéséről a mindenkori anyagi lehetőségek függvényében dönt.

- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja a Hild József Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium pedagógiai programja hatályosságának idejét, egyben elrendeli - amennyiben jogszabályi változásból kifolyólag a közoktatási törvény másként nem rendelkezik – hogy annak felülvizsgálatát az intézmény 2011. július 30-áig végezze el.

Felelős: - a határozat közzéléért:
a polgármester

- a határozat végrehajtásáért:

- a Hild József Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium igazgatója
- a határozat végrehajtásában való közreműködéséért:
- az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: - a határozat közzétételére: 2005. július 14.

- a határozat végrehajtására: 2011. július 30.

15.) Javaslat „A Jövő Oktatásáért” Alapítvány kérelmének elbírálására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

a vagyongazdálkodási bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Dér Zsuzsanna asszonyt, „A Jövő Oktatásáért” Alapítvány kuratóriumi elnökét, Horváth Attila urat, a Fészek Szakképző Kft. ügyvezetőjét, Ráczné Joó Márta asszonyt, a Fészek Szakképző Kft. alapító tagját, valamint Molnárné Dóczi Mária asszonyt, a Kereskedelmi és Vendéglátóipari Szakközépiskola és Szakiskola igazgatóját.

Kérem biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak számára – mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 1 fő (Kiss András), nem szavazott 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea), távol volt 2 fő (Dr. Kántor Károly, Pochner László) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Az ülés elején került kiosztásra egy kiegészítő anyag, amely három mellékletet tartalmaz. Kérem, a tárgyalás során ezeket figyelembe venni.

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés 3.) pontjában a használatba adás időtartama és annak feltételei „A”, „B” és „C” változatú döntési alternatívát tartalmaznak, melyekről külön-külön kell döntenünk.

Kérdezem az oktatási és a pénzügyi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a gazdasági, a vagyongazdálkodási, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy ismertessék bizottságaik véleményét.

Az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság az előterjesztés június 21-ei ülésén már tárgyalta, és véleménye szerint „a Közbeszerzési Tanácsadó Testületnek vizsgálni cél-szerű, hogy a közbeszerzés alá tartozik-e a hivatkozott szolgáltatás vásárlás, illetve maga a konstrukció”.

Ennek megfelelően kérdezem a Közbeszerzési Tanácsadó Testület Elnökét, hogy kíván-e véleményt nyilvánítani az előterjesztésre vonatkozóan?

Jakab Sándor képviselő, az oktatási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Az oktatási bizottság, amikor az előterjesztést tárgyalta, elsősorban abból indult ki és arra a dologra fókuszolt, hogy a tanulók szempontjából, tehát a Kereskedelmi és Vendéglátóipari Szakközépiskolában tanulók szempontjából ez a konstrukció mennyire jó, vagy mennyire nem jó. Arról van szó, hogy a Fészek Tanterem és a Tan-ABC, Fészek Szakképző Kft. tulajdonába kerül vagyontárgyastól, és eszközöstől együtt. Ezzel együtt a közoktatási feladatokat is ellátja, ami a tanulókat illeti. A bizottság arra a véleményre jutott, hogy a tanulóknak ez a konstrukció mindenképpen jó. Azért jó a tanulók szempontjából, mert a tanulók a gyakorlati kérdés keretén belül tanulószereződést köthetnek. A tanulószereződés pedig mindenképpen pozitív hatással van az oktatás színvonalára. Úgy gondolom, hogy többször tárgyaltunk már arról, hogy a gyakorlati képzés színvonala nem a legmegfelelőbb. A tanulószereződés pont azt a célt szolgálja, hogy a tanulószereződéssel ösztönözzük a tanulót arra, hogy a gyakorlati oktatás keretében mindegyik el tudják sajátítani a szakmát, méghozzá differenciáltan vannak erre ösztönözve. Ez arra fogja őket vinni, hogy a gyakorlati oktatás keretén belül a szakma elsajátítását mind magasabb szintre vigyék. Ugyanakkor pozitív hatást gyakorol a szülőkre is, mivel a tanulószereződésen keresztül a családok életét ez a bevétel is igen pozitív irányba befolyásolja. Úgy gondolom, a mai viszonyok között minden egyes bevétel egy-egy családban, ahol főleg több gyerek van fontos, és ennek a célnak is megfelel. Ennek alapján az oktatási bizottság az előterjesztést támogatta. A „C” variációval értett egyet egyhangúlag, amelynek a lényege az, hogy a fizetendő bérleti díj, ami 100 E Ft/hó+Áfa, ez inflációkövető legyen, tehát ne egy konstans érték, hanem minden évben inflációval növekedett legyen a fizetendő bérleti díj.

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A gazdasági bizottság tegnapi ülésén az előterjesztést megtárgyalta. A „C” változatot 5 igen szavazattal támogatta, továbbá az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság javaslatát, miszerint a határozati javaslat 4. pontja kerüljön törlésre, a bizottság 5 igen szavazattal támogatja, és az így kialakult határozati javaslatot a bizottság 5 igen szavazattal a közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

Pintér Attila képviselő, a vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! A vagyongazdálkodási bizottság a tegnapi napon tárgyalta az anyagot, és az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság módosításával együtt a „C” változatot fogadta el.

Dr. Skaliczki Andrea az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés! Az ügyrendi bizottság két alkalommal tárgyalta az előterjesztést. Az első előterjesztésben kérte fel a közbeszerzési tanácsadó testületet, hogy vizsgálja meg a konstrukciót, majd a jogszabályok ismeretében megvizsgálva újból az anyagot, arra a megállapításra jutottunk, hogy maga a konstrukció nem tartozik a közbe-

szerzés hatálya alá. Külön vizsgáltuk a 4. határozati pontban foglaltakat, miszerint, ha a közétkeztetésre közbeszerzési eljárás keretében kapott megbízást az intézmény, az iskola, és amennyiben ebben a szerződő felek személyében nem következik be változás, tehát nem a kft. fogja ellátni ezt a feladatot, hanem továbbra is az iskola, abban az esetben nincs szükség a közbeszerzés új kiírására, tehát a konstrukció maradhat, ezért a 4. pontot javasoltuk törölni a határozati javaslatból.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Polgármester úr! Igen rövid leszek. Azt mondja, ennek a két ingatlannak tényleges bérleti díja 26 M Ft lenne évente, ezt az MSZP, SZDSZ többség 1,2 M Ft-ért oda fogja adni. 25 M Ft differencia 6 évre, az egész tisztességes haszon, ha az inflációt is beszámoljuk. Megnézzük kik kapják meg, hát igen közel állnak az MSZP-hez, haverok, hanta, buli, közpénz, kótyavetye.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. A határozati javaslat 3. pontjának három változata van. „A”, „B” és „C” változat. Először erről fogunk dönteni. Aki a határozati javaslat 3. pontjának „A” változatát elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat 3.) pontjának „A” változatát – mellette nem szavazott senki, ellene szavazott 9 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Jakab Sándor, Kismonni László, Kiss András, Pintér Attila, Dr. Ragó Pál, Szekeres György), tartózkodott 15 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Dr. Kántor Károly), távol volt 1 fő (Pochner László) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Aki a határozati javaslat 3.) pontjának „B” változatát elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat 3.) pontjának „B” változatát – mellette szavazott 7 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kovács Pálné, Dr. Ragó Pál, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György), ellene szavazott 6 fő (Barányi Albert, Jakab Sándor, Kismonni László, Kiss András, Pintér Attila, Szekeres György), tartózkodott 11 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Hosszú János, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Nagy Anikó, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Dr. Kántor Károly), távol volt 1 fő (Pochner László) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslat 3.) pontjának „C” változatát teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat 3.) pontjának „C” változatát – mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 5 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 1 fő (Somogyi György), nem szavazott 1 fő (Dr. Kántor Károly), távol volt 1 fő (Pochner László) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslat 4.) pontjának törlését javasolta az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság, aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat 4.) pontjának törlését – mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 5 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 1 fő (Somogyi György), nem szavazott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Dr. Sipos János), távol volt 1 fő (Pochner László) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki a határozati javaslattal egyetért kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 5 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 1 fő (Somogyi György), nem szavazott 1 fő (Dr. Kántor Károly), távol volt 1 fő (Pochner László) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 243/2005. (VI.30.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése „A Jövő Oktatásáért” Alapítvány kuratóriuma elnökének kérésére hozzájárul a közöttük meglévő közoktatási feladatok ellátására szóló Megállapodás módosításához.

Felelős: - a határozat közléséért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: 2005. július 14.

- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert a határozat mellékletét képező, „Megállapodás 2. sz. módosítása közoktatási feladatok ellátására” elnevezésű okirat aláírására, amennyiben a megállapodásba bevonni kívánt Fészek Szakképző Oktatási, Kereskedelmi és Vendéglátóipari Korlátolt Felelősségű Társaság (a továbbiakban: Fészek Szakképző Kft.) Cégbírószági bejegyzése megtörtént és az erről szóló dokumentumot a Fészek Szakképző Kft. ügyvezetője bemutatja az önkormányzatnak.

Felelős: - a Cégbírószági végzés bemutatásáért:
a Fészek Szakképző Kft. ügyvezetője
- a megállapodás aláírásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: 2005. augusztus 29.

- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kinyilvánítja azon szándékát, hogy a
- Fészek Tanétermet (322/7 hrsz-ú, mindösszesen 1.663 m² alapterületű ingatlant, melynek beépített területe 1.160 m², mely a valóságban 2400 Dunaújváros, Építők útja 3. szám alatt fekszik), valamint a
 - Tan-ABC-t (29/2/A/2 hrsz-ú, mindösszesen 130 m² alapterületű ingatlant, melynek beépített területe 130 m², amely a valóságban 2400 Dunaújváros, Balogh Ádám u. 1. szám alatt fekszik),

2005. augusztus 29-étől kezdődően határozatlan időre, de legkevesebb 6 évre 100.000,-Ft/hó + ÁFA bérleti díj fejében kizárólagos használatba adja közoktatási feladat ellátására a Fészek Szakképző Kft.-nek, amennyiben a Kft. Cégbírószági bejegyzése megtörtént. Az önkormányzat fenntartja a jogot, hogy a bérleti díjat minden év elején az előző évi KSH inflációs index alapján aktualizálja.

Felelős: - a határozat közléséért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az oktatási és kulturális iroda vezetője
- a bérleti díj aktualizálásáért:
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

Határidő: a határozat közlésére: 2005. július 14.
a bérleti díj aktualizálására: minden év március 15-éig

16.)Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának fenntartásában lévő általános iskolák módosított pedagógiai programjának elfogadására

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Horváthné Nagyszöllősi Magdolna asszonyt, az Arany János Általános Iskola igazgatóját, Korsoveczkiné Balló Erzsébet asszonyt, az Dózsa György Általános Iskola igazgatóját, Bognár Nándor urat, a Gárdonyi Géza Általános Iskola igazgatóját, Ódorné Juhász Márta asszonyt, a Móra Ferenc Általános Iskola igazgatóját, Jankó Árpád urat, a Móricz Zsigmond Általános Iskola igazgatóját, Nagy Miklós urat, a Petőfi Sándor Általános Iskola igazgatóját, Kovács Erzsébet asszonyt, a Szilágyi Erzsébet Általános Iskola igazgatóját, Kiss Miklósné asszonyt, a Szórád Márton Általános Iskola igazgatóját, Pribékné Kazi Erika asszonyt, a Vasvári Pál Általános Iskola igazgatóját.

Kérem biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak számára – mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohoncz Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 1 fő (Dr. Dorkota Lajos), nem szavazott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Dr. Sipos János) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az előterjesztést véleményező oktatási bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Jakab Sándor képviselő, az oktatási bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! Az általános iskolák által elkészített módosított program magas színvonalon elkészült, elkészítették az iskolák vezetői, ugyanakkor kisebb módosításokat mindenképpen kell bele tenni, mint ahogy a határozati javaslatban is szerepel. A közoktatási szakértő kisebb hiányosságokat tapasztalt, ezért ezzel együtt, ezen hiányosságok kijavításával együtt javaslom elfogadni, illetve szeretném elmondani, hogy az oktatási bizottság egyhangúlag javasolja elfogadásra.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Jelentkezés hiányában a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), távol volt 2 fő (Dr. Kántor Károly, Dr. Sipos János) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 244/2005. (VI.30.) KH. számú határozata

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a közoktatásról szóló 1993. évi LXIX. törvény 103.§ (2) bekezdés a.) pontja értelmében megállapítja, hogy a fenntartása alá tartozó 9 általános iskola, pedagógiai programja a hatályos jogszabályokban előírtaknak megfelel, a testület a felülvizsgált pedagógiai programokat jóváhagyja, egyben felhatalmazza a polgármestert a pedagógiai programot jóváhagyó nyilatkozat aláírására azzal, hogy a nyilatkozat aláírására csak azt követően kerülhet sor, miután a közoktatási szakértő által jelzett hiányosságok pótlását elvégezte az intézmény.

Felelős: - a határozat közzéléért és a nyilatkozat aláírásáért:

- a polgármester
- a közoktatási szakértő által jelzett hiányosságok pótlásáért:
az érintett általános iskola igazgatója
- a határozat végrehajtásában való közreműködéséért:
az oktatási iroda vezetője

Határidő: - a határozat közzelésére: 2005. július 14.

- a közoktatási szakértő által jelzett hiányosságok pótlására: 2005. augusztus 24.
- a nyilatkozat aláírására: 2005. augusztus 31.

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a fenntartásában lévő általános iskolákban a 2006/2007-es tanévtől felmenő rendszerben a következő emelt szintű képzés indítását engedélyezi:

Arany János Általános Iskola	1-1 osztálynyi angol nyelvi, illetve vizuális kultúra emelt szintű képzés, városi beiskolázással
Dózsa György Általános Iskola	½ - ½ csoportban német-angol nyelvi emelt szintű képzés, városi beiskolázással
Gárdonyi Géza Általános Iskola	egy osztály táncművészeti emelt szintű képzés évfolyamonként, városi beiskolázással
Móra Ferenc Általános Iskola	-
Móricz Zsigmond Általános Iskola	valamennyi osztályban ének – zene emelt szintű képzés, városi beiskolázással
Petőfi Sándor Általános Iskola	évfolyamonként egy osztály angol nyelvi emelt szintű képzés, városi beiskolázással
Szilágyi Erzsébet Általános Iskola	évfolyamonként egy osztály informatika

	emelt szintű képzés, városi beiskolázással
Szórád Márton Általános Iskola	évfolyamonként egy osztály angol nyelvi emelt szintű képzés, városi beiskolázással
Vasvári Pál Általános Iskola	évfolyamonként egy osztály emelt szintű testnevelés képzés, városi beiskolázással

- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kijelenti, hogy a pedagógiai programokban megfogalmazott költségvetést érintő igények teljesítéséről a mindenkori anyagi lehetőségek függvényében dönt.
- 4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja az egyes pedagógiai programok hatályosságának idejét, egyben elrendeli - amennyiben jogszabályi változásból kifolyólag a közoktatási törvény másként nem rendelkezik –, hogy azok felülvizsgálatát az intézmények 2012. július 30-áig végezzék el.

Felelős: - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásáért:

az érintett iskolák igazgatói

- a határozat végrehajtásában való közreműködéséért:

az oktatási iroda vezetője

Határidő: - a határozat közlésére: 2005. július 14.

- a határozat végrehajtására: 2012. július 30.

17.) Javaslat a Bölcsődék Igazgatósága Dunaújváros alapító okiratának módosítására

Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirend tárgyalásához meghívtuk Hóbor Gyuláné asszonyt, a Bölcsődék igazgatósága igazgatóját.

Kérem biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Hóbor Gyuláné számára – mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Kismonyi László), távol volt 2 fő (Dr. Kántor Károly, Dr. Sipos János) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az egészségügyi és szociális, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Jelentkezés hiányában a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 7 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), nem szavazott 1 fő (Kismonyi László), távol volt 2 fő (Dr. Kántor Károly, Dr. Sipos János) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 245/2005. (VI.30.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Bölcsődék Igazgatósága Dunaújváros intézménynek a határozati javaslat mellékletét képező alapító okiratát 2005. szeptember 1-jei hatállyal elfogadja és egyidejűleg a 226/2003. (VII.03.) KH. számú határozatot hatályon kívül helyezi.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az 1. pontban hozott döntésről a határozat és az alapító okirat megküldésével -nyilvántartásba vétel céljából - értesítse a Magyar Államkincstár Fejér Megyei Területi Igazgatóságát.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a szociális és egészségügyi iroda vezetője

Határidő: 2005. július 12.

18.) Javaslat a Szent Pantaleon Kórház, Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata, valamint az Egészségügyi Minisztérium között létrejött adósságrendezi szerződés módosítására

Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Ennél, valamint a soron következő 19. és 20.) napirendi pont tárgyalásánál is tanácskozási jog illeti meg Dr. Müller Cecília városi tiszti főorvost, akinek tanácskozási jogát az SZMSZ 10.§ (3) bekezdése folyamatosan biztosítja az egészségügyi vonatkozású előterjesztések esetében.

Meghívtuk továbbá Dr. Máté-Kasza László urat, a Szent Pantaleon Kórház főigazgatóját, valamint Posch Ferencné asszonyt, a kórház megbízott gazdasági igazgatóját. Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak számára – mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor), távol volt 1 fő (Dr. Sipos János) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy a határozati javaslat 1.) pontja „A”, „B” és „C” változatú döntési alternatívát tartalmaz, melyekről külön-külön kell döntenünk.

Kérdezem a napirend előadóit, a pénzügyi, gazdasági, az egészségügyi és szociális, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Jelentkezés hiányában a napirendet lezárom. A határozati javaslat egyes változatait fogom feltenni szavazásra. Aki a határozati javaslat 1.) pontjának „A” változatát elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat 1.) pontjának „A” változatát – mellette nem szavazott senki, ellene szavazott 2 fő (Pintér Attila, Szekeres György), tartózkodott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Tóth Kálmán), nem szavazott 6 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Kismoni László, Kiss András, Dr. Ragó Pál) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslat 1.) pontjának „B” változatát teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslat 1.) pontjának „B” változatát elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat 1.) pontjának „B” változatát – mellette nem szavazott senki, ellene szavazott 3 fő (Dr. Kovács Pálné, Pintér Attila, Szekeres György), tartózkodott 17 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, nagy Anikó, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Tóth Kálmán), nem szavazott 6 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Kismoni László, Kiss András, Dr. Ragó Pál) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslat 1.) pontjának „C” változatát teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslat 1.) pontjának „C” változatát elfogadja, kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat 1.) pontjának „C” változatát – mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 3 fő (Dr. Kántor Károly, Pochner László, Somogyi György), nem szavazott 6 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Kismoni László, Kiss András, Dr. Ragó Pál) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 4 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 3 fő (Dr. Kántor Károly, Pochner László, Somogyi György), nem szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Kismoni László) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 246/2005. (VI.30.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul az előterjesztés 8. sz. mellékletében szereplő szerződés módosításához azzal, hogy a szerződésmódosítás 1. pontjában felsorolt intézkedés utolsó pontja az alábbiakra módosul:
Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul, hogy a 2001. október 29-én kelt és 2007. október 31-én lejáró, a Szent Pantaleon Kórház és a CIB Bank Rt. között létrejött tartozás átvállalási szerződés lejáratára 2009. október 31-ére módosuljon és kezdeményezi a CIB Bank Rt.-nél a tartozásátvállalási szerződéshez kapcsolódó kezességvállalási szerződés két évvel történő meghosszabbítását.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a szerződést 5 példában írja alá, majd azokat a közgyűlési határozattal együtt aláírásra és az Egészségügyi Minisztériumhoz történő továbbítás céljából küldje meg a Szent Pantaleon Kórház részére.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda

a szociális és egészségügyi iroda vezetője
Határidő: 2005. július 8.

19.) Javaslat a házi orvosi ügyeleti szolgálat működési támogatására

Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke
 a pénzügyi bizottság elnöke
 a gazdasági bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

E napirendi pontunk tárgyalásánál is tanácskozási jog illeti meg Dr. Müller Cecília városi tiszti főorvost.

Meghívtuk továbbá Dr. Máté-Kasza László urat, a Szent Pantaleon Kórház főigazgatóját, Dr. Gyöngyösi Pál urat, a Szent Pantaleon Kórház orvos-igazgatóját, Dr. Varsányi Mária asszonyt, városi házi gyermekorvosi szakfőorvost, valamint Dr. Menyhei Márta asszonyt, felnőtt házi orvost.

Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot. Kérem, hogy a főigazgató úr tanácskozási jogát a közgyűlés a soron következő 20.) napirendi pontra vonatkozóan is biztosítsa.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak számára – mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Kismonyi László) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy a határozati javaslat 5.) pontja „A”, „B” és „C” változatú döntési alternatívát tartalmaz, melyekről külön-külön kell döntenünk.

Kérdezem a napirend előadóit, a pénzügyi, gazdasági, valamint az egészségügyi és szociális bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Jelentkezés hiányában a napirendet lezárom. A határozati javaslatról fogunk dönteni. Először a határozati javaslat 5.) pontjának „A”, „B” és „C” változatáról. Aki a határozati javaslat 5.) pontjának „A” változatát elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat 5.) pontjának „A” változatát – mellette szavazott 3 fő (Dávid Béla, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea), ellene szavazott 7 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Szekeres György), tartózkodott 13 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes

Judit, Kiss András, Pochner László, Rohonczi Sándor, Somogyi György, Szántó Péter, Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Kismoni László), nem szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslat 5.) pontjának „B” változatát teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat 5.) pontjának „B” változatát – mellette szavazott 5 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Pochner László, Dr. Ragó Pál), ellene szavazott 3 fő (Nagy Anikó, Pintér Attila, Szekeres György), tartózkodott 16 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Dr. Kovács Pálné, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor), távol volt 1 fő (Kismoni László) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslat 5.) pontjának „C” változatát teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat 5.) pontjának „C” változatát – mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 5 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Pochner László, Dr. Ragó Pál), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor), távol volt 1 fő (Kismoni László) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 4 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Pochner László, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 1 fő (Kiss András), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor), távol volt 1 fő (Kismoni László) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 247/2005. (VI.30.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a háziiorvosi ügyeleti ellátás céljaira 2005. augusztus 1-től havi bruttó 800.000,- Ft kiegészítő finanszírozást nyújt, melyet szerződésben meghatározott feltételek szerint biztosít a Dunaújvárosi Vállalkozó Háziiorvosok Egyesületének.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1. pontban meghatározott támogatás forrásául a 2005. évi költségvetés általános tartalék sorát határozza meg.
3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 131/2003. (IV.24.) KH számú határozatával elfogadott szerződés módosítását az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleményének kikérése mellett a Dunaújvárosi Vállalkozó Háziiorvosok Egyesületével kösse meg.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a szociális és egészségügyi iroda vezetője

Határidő: 2005. augusztus 1.

4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a 2. pontban meghatározottakat a 2005. évi költségvetési rendelet módosításának előkészítése során vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a 2005. évi költségvetési rendelet- módosítás előkészítésének időpontja

5. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kinyilvánítja azon szándékát, hogy az alapellátási ügyeleti szolgálat jelenlegi formájában, változatlan telephellyel végezze tevékenységét.

Felelős: - a határozat közléséért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a szociális és egészségügyi iroda vezetője

Határidő: 2005. július 30.

6. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a jelen határozatban foglaltakról a DVHE képviselőjét és a Szent Pantaleon Kórház főigazgatóját a határozat megküldésével tájékoztassa.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért
a szociális és egészségügyi iroda vezetője

Határidő: 2005. július 30.

20.) Javaslat a Szent Pantaleon Kórház 2005-2010. évre vonatkozó stratégiai tervének elfogadására

Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

E napirendi pontunk tárgyalásánál is tanácskozási jog illeti meg Dr. Müller Cecília városi tisztii főorvost.

A napirendi pont tárgyalásánál meghívottként vesz részt Dr. Máté-Kasza László a Szent Pantaleon Kórház főigazgatója, akinek tanácskozási jogát a közgyűlés az előző napirendi pont kapcsán biztosította.

Az ülés előtt kapták kézhez képviselőtársaim Dózsa Csaba úrnak, az Egészségügyi Minisztérium helyettes államtitkárának levelét, amelyet kérem, hogy a tárgyalás során vegyék figyelembe.

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy a határozati javaslat két önálló „A” és „B” változatú döntési alternatívát tartalmaz, melyekről külön-külön kell döntenünk.

Kérdezem az egészségügyi és szociális bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a pénzügyi és gazdasági bizottság elnökét, hogy ismertessék bizottságaik véleményét.

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A gazdasági bizottság az előterjesztést megtárgyalta és 5:0 arányban az „A” változatot elfogadásra javasolta.

Kiss András képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester úr, Képviselőtársaim! A pénzügyi bizottság a napirend tárgyalása során mindkét változatnál szétszavazott, tehát a napirendet nem támogatta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Az anyag elég terjedelmes, és véleményem szerint megfontolandó javaslatokat is tartalmaz, de ezt a bizottsági ülésen is elmondtam, hogy engem zavar az a tény, hogy végigfut egy olyan vonal rajta, és többször is megemlítik, hogy kht-szerű működés. Most kht-s működés valami, vagy intézményi működés. Az, hogy kht-szerű, számomra nem mond semmit. Egyébként sem így kell, hanem akkor azt kell mondani, gazdasági társasági működés, aztán hogy a kht. milyen gazdasági társasági működés, aztán egy másik, hogy nonprofit szervezet. Egy az egyik. A másik sajnos ez a vízió – véleményem szerint -, hát nem a „merjünk nagyot álmodni” kategória. Sajnos ez a kórház visszafele fejlődik. Ebben a kórházban azért az elmúlt 15 évben jó pár százmillió bele lett téve, vannak olyan területek, amelyek szépen fejlődtek. Ezekbe a területekbe úgy látszik, hogy ebben az öt éves ciklusban legalábbis, ami itt elképzelésre került, felesleges volt beruházni. Tudom, hogy ma ez látszik ésszerűnek, mert tudjuk, hogy azért költségvetési oldalról a finanszírozással vannak gondok, ezt be kell látni, tehát a kórháznak ez is egy púp a hátán. Az egy másik kérdés, hogy egyébként milyen ésszerűtlen dolgok történtek, amelyek még tettek erre egy lapáttal, de ha – teszem azt – jövőre, vagy két év múlva megváltozik a finanszírozási rendszer, akkor sokkal nehezebb lesz visszaállni egy, úgymond, megyei jogú városhoz méltó szintű egészségügyi ellátásra, tehát azt gondolom, hogy nem kellene ezt a dolgot elkapkodni. Azt a célt ez a stratégia teljesíti, hogy ez alapján várhatóan az átütemezést az illetékes szervezetek meg fogják adni, de ezt ne vegyük kőbevésett dolognak, mert értelmetlen – véleményem szerint. Egyrészt azért ne, mert 1-2 év múlva változhat a dolog, tehát azért nem biztos, hogy fel kell adni bizonyos pozíciókat, a másik meg az, hogy azért reméljük, hogy ez a város még egy darabig megyei jogú város lesz, akárki is vezeti, és ahhoz pedig méltó egy nagyobb kórház. Lehet, hogy ennél kisebb kell, de azért annyira kicsi nem, mint ami itt fel van vázolva. Még egy kérésem lenne; nem tudom, hogy a kórháznak a hibája-e, vagy másnak, hogy a mellékletek nagyon szét vannak – véleményem szerint – tördelve, tehát elég furcsa volt nekem olvasni, hogy megnyitottam egy 30 megás anyagot, azt tartott 35 oldalig, utána meg kellett a következőt nyitni, tehát ez valószínű, hogy technikai gond, vagy probléma, jó lenne, ha ezt egy fájlba meg tudnák csinálni. Lehet, hogy azért lett ez így megcsinálva, mert nem jön el olyan nagy méretben, ugyanis én nem lemezen kapom meg, hanem hálózatról töltöm le, és lehet, hogy nem tud olyan nagy méretben átjönni, akkor majd azt megkérem vagy a kórház illetékesét, hogy egy fájlban megkaphassam egy lemezen, rátöltöm a gépre, utána visszaadom, mert így nehézkes archiválni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. Először az „A” változatot teszem fel szavazásra. Aki az „A” változatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát – mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohoncz Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 3 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota La-

jos, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 3 fő (Dr. Kántor Károly, Kiss András, Pochner László), nem szavazott 1 fő (Somogyi György), távol volt 2 fő (Cserna Gábor, Kismoni László) – elfogadta, és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 248/2005. (VI.30.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei jogú Város Közgyűlése a dunaújvárosi Szent Pantaleon Kórház főigazgatója által benyújtott 2005-2010 évre vonatkozó stratégiai tervet elfogadja.
2. Dunaújváros Megyei Jogú város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a jelen döntésről szóló határozatot a Szent Pantaleon Kórház főigazgatójának küldje meg.

Felelős: - a határozat közléséért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a szociális és egészségügyi iroda vezetője

Határidő: 2005. július 30.

21.) Javaslat mandátumadásra a Kistérségi Európai Unió és Idegenforgalmi Kht. önkormányzati tulajdonosi képviselőjének a Kht. 2004. évi beszámolója, közhasznúsági jelentése 2005. évi terveivel kapcsolatos

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
az EU integrációs bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Dr. Bocsi Andrea asszonyt, a Kistérségi Európai Unió és Idegenforgalmi Kht. ügyvezetőjét.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Bocsi Andrea számára – mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), nem szavazott 2 fő (Cserni Béla, Somogyi György), távol volt 2 fő (Cserna Gábor, Kismoni László)– tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy a meghívóban előadóként nem került feltüntetésre a pénzügyi bizottság elnöke. Az előterjesztést a pénzügyi bizottságnak is tárgyalnia kellett.

Kérdezem a napirend előadóit a gazdasági a pénzügyi, valamint az EU integrációs bizottság elnökét, hogy ismertessék bizottságaik véleményét.

Kiss András képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Képviselőtársaim, Polgármester úr! A bizottság a napirendet tárgyalva 4 igen szavazattal egyhangúlag támogatta.

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A gazdasági bizottság egyhangúlag 5:0 arányban elfogadásra javasolta a határozati javaslatot.

Tóth Kálmán az EU integrációs bizottság elnöke.

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Az EU integrációs bizottság tárgyalta az anyagot, és egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Jelentkezés hiányában a napirendet lezárom, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán) – ellene szavazott 3 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Kiss András), nem szavazott 1 fő (Somogyi György), távol volt 1 fő (Cserna Gábor) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 249/2005. (VI.30.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros megyei Jogú Város Közgyűlése a tulajdonos gyűlésnek elfogadásra javasolja a Kistérségi Európai Uniós és Idegenforgalmi Kht. - az előterjesztés mellékletében szereplő -

- 2004. évi mérlegbeszámolóját és 2004. évi eredmény kimutatását az alábbi főösszegekkel:

árbevétel és bevétel:	51.027 E Ft
mérleg főösszeg:	17.757 E Ft
mérleg szerinti eredmény:	7.022 E Ft
saját tőke főösszege:	10.005 E Ft

továbbá elfogadásra javasolja a tulajdonosi gyűlésnek a Kht.

- 2004. évi közhasznúsági jelentését 6.340 E Ft közhasznú tevékenység tárgy-évi eredményével

- 2004. évi szakmai beszámolóját illetve
- 2005. évi terveit

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1.) pontban foglalt döntésének érvényesítése céljából utasítja dr. Sipos Jánost a Kistérségi Európai Unió és Idegenforgalmi Kht. önkormányzati tulajdonosi képviselőjét, hogy támogassa a kht. tulajdonosi gyűlésén az 1.) pontban jelölt beszámolókat, kimutatásokat, jelentéseket és terveket elfogadását.

Felelős : a határozat végrehajtásáért _

- az EU ügyekért felelős alpolgármester, az önkormányzat tulajdonosi képviselője a határozat végrehajtásában való közreműködéséért
- a koordinációs iroda vezetője

Határidő: 2005. július 11.

22.) Javaslat együttműködési megállapodás megkötésére a Dunaújvárosi Főiskolával a Lorántffy Zsuzsanna Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium sportpályájának felújítására és működtetésére

Előadó: az ifjúsági és sport bizottság elnöke
 a gazdasági bizottság elnöke
 a pénzügyi bizottság elnöke
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Dr. Bognár László urat, a Dunaújvárosi Főiskola főigazgatóját, akit Pintér Zsolt úr képvisel, valamint Sobor Angéla asszonyt, a Lorántffy Zsuzsanna Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium igazgatóját. Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak számára – mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Somogyi György), távol volt 1 fő (Cserna Gábor) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Az ülés elején kiosztásra került egy új szerződéstervezet és annak melléklete, kérem a tárgyalás során ezt figyelembe venni.

Kérdezem a pénzügyi, valamint az ifjúsági és sport bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a gazdasági, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, ismertessék bizottságaik véleményét.

Dr. Skaliczki Andrea az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés! A kiosztott anyag az ügyrendi bizottság által kért módosításokkal kiegészített, illetve javított verzió. Ezt elfogadásra javasolja az ügyrendi bizottság.

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A gazdasági bizottság tegnapi ülésén már az ügyrendi bizottság módosító javaslatának ismeretében tárgyalta az előterjesztést, és a módosított határozati javaslatot egyhangúlag 6:0 arányban elfogadásra javasolja.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdéssel, hozzászólással, egyéb javaslat van-e?

Jelentkezés hiányában a napirendet lezárom, a kiosztott határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki ezzel egyetért, kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), távol volt 2 fő (Cserna Gábor, Somogyi György) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 250/2005. (VI.30.) KH. számú határozata

- 1./ Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az előterjesztés mellékeltét képező együttműködési megállapodást megkötötte a Dunaújvárosi Főiskolával a Lorántffy Zsuzsanna Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium sportpályájának felújítása és működtetése tárgyában.
- 2./ Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy az 1. pontban meghatározott együttműködési megállapodást aláírja.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az ifjúsági és sportiroda vezetője

Határidő: 2005. július 15.

- 3./ Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy 2006-tól 2025-ig az éves költségvetés előkészítésénél vegye figyelembe a határozati javaslat mellékletét képező együttműködési megállapodást.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért a jegyző;

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért

az ifjúsági és sport bizottság elnöke,
 a pénzügyi bizottság elnöke,
 a gazdasági bizottság elnöke,
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
 - a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért
 az ifjúsági és sportiroda vezetője,
 a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője,
 a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2006-2025. évi költségvetési rendeletek előkészítésének időpontja

23.) Javaslat a Dunaújváros, Kőrös utcai 17. szám alatt található, volt óvoda épületének hasznosítására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
 a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy a határozati javaslat négy önálló „A”, „B”, „C” és „D” változatú döntési alternatívát tartalmaz, melyekről külön-külön kell döntenünk.

A határozati javaslat elfogadásánál az „A” változat esetében az időtartamot és a bérleti díj összegét, a „C” változat esetében a vételárat, a „D” változat esetében az alapárat meg kell határoznunk.

A gazdasági bizottság az előterjesztés június 22-ei ülésén megtárgyalta, de június 29-ei ülésén újra tárgyalta. A pénzügyi bizottság ülésünk előtt ülésezett. Felkérem a jelzett bizottságok elnökeit, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket.

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

A gazdasági bizottság azért határozott úgy, hogy első alkalommal leveszi napirendről az előterjesztést, mert igazából nem lehetett tudni, hogy ez a cég mivel foglalkozik, melyek a sajátságai, milyen az üzleti stabilitása. Végző soron egy oktatási vállalkozásról, egy kht-ről van szó, amelyek elég sajátságos tevékenységet folytatnak. Országos hálózatot építettek ki büntetés végrehajtó intézetekben történő képzési rendszerre, a felmenő rendszerben, általános iskola, középiskola, és most egyeztetnek, hogy esetleg főiskolai végzettséget is lehetne a börtönben szerezni, ami úgy tudom, hogy Európai Unió szerte is egy elismert törekvés. A bizottság kíváncsi volt arra, hogy valójában kik azok, akik kedvezményesen kérnek egy önkormányzati ingatlant. Első ülésre nem lettek meghívva, nem ismertük, azóta becsatolásra került a 2004. évi beszámolója és egy eléggé kimerítő tájékoztatást adott az ügyvezető igazgató asszony a tevékenységükről. Ezt követően a bizottság az „A” változatot fogadta el 5:0 arányban, de ehhez kiegészítéseket tett és ezeket ismertetem. Kisebbségi eltérések vannak, ami a jegyzőkönyvbe került, ezeket mondanám. Először is ott kezdődik a dolog, hogy ők vállalták, hogy ezt az ingatlant felújítják. A jegyzőkönyvben az szerepel, hogy első két évben díjmentesen, de emiatt díjmentesen biztosítaná az önkormányzat – ha elfogadja a javaslatunkat – ezt az ingatlant, öt éves bérletre, harmadik évtől 150.000 Ft + ÁFA bérleti díjért. Itt felmerült az a kérdés, hogy a jelentős zöldterülettel rendelkező ingatlannal mi legyen a helyzet. Abban az esetben, ha az értékesítésre került volna, azt javasoltuk, hogy kerüljön leválasztásra az a terület, amelyik egyéb-

ként hasznos és akár lakóingatlanok létrehozására is alkalmas lehet. Azt az álláspontot alakítottuk ki, ha viszont bérbe adjuk, akkor most ne válasszuk le róla, mert elképzelhető, hogy később az önkormányzat visszaveszi ezt az ingatlant és esetleg az eredeti céljára hasznosítja, akkor meg lehet, hogy kell hozzá az udvar. Végül soron egy olyan megoldás alakult ki, hogy adjuk oda első két évben díjmentesen, utána 150.000 Ft/hó bérleti díjjal. Itt az fogalmazódott meg, hogy az iskolának legyen még módja arra, hogy következő évre meghosszabbítsa ezt a szerződést, természetesen 5 év után a feltételek kerüljenek felülvizsgálatra és azt is kikötnék ebben a szerződésben, ha viszont később az önkormányzat úgy ítéli meg, hogy azt a területet, a zöld területet le kívánja róla választani, akkor ezt tehesse meg. Ebbe ne legyen beleszólása a kht-nak. Viszont ez idő alatt is ők tartsák karba ezt a területet, nekünk az külön pénzünkbe ne kerüljön. Kb. ez a tartalma annak a módosításnak, amit a gazdasági bizottság megfogalmazott és a magunk részéről 5:0 arányban az így megváltoztatott „A” változatot javasoljuk elfogadásra.

Kiss András képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

A pénzügyi bizottság, amikor kiderült erről a cégről, hogy mivel foglalkozik, úgy ítélte meg, szemben a gazdasági bizottsággal, hogy talán a kertvárosba, éppen az ottani lakossági összetétel miatt, amely közvetlen szomszédságban van a volt intézménnyel, talán egy ilyen szolgáltatás odatelepítésével nem kellene megterhelni. Feltételezve, hogy egy jobb pozíciót, értékesítési, hasznosítási pozíciót is el lehet érni, ezért a „D” változat mellett 4 igen és 1 tartózkodás mellett adtuk a voksunkat.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdésem, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Hosszú János képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselő úr! Az intézményről tudtuk, hogy az oktatási rendszeren belül a BM berkein belül tart az embereknek oktatást, viszont annyit tudnia kell, hogy ott a központban rabokat, az eddigi tudásunk szerint nem fognak kiszállítani. Viszont a kertvárosi lakosoknak a nagy részének ez a továbbképzési intézmény rendelkezésére fog állni a szakképzésekben. Én úgy érzem, hogy ezt mindenképpen értékelnünk kell.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több hozzászóló, Rohonczi úrhoz lenne kérdésem, hogy akkor hány évre adja bérbe az önkormányzat az ingatlant az „A” változatnál?

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

Az „A” változatnál 5 évre, az adott feltételekkel plusz 5 év lehetőséget biztosít az 150.000 Ft/hó + Áfáért. Az első két év díjmentes, mert ha felújítja és lelakja, utána pedig 150.000 Ft, a harmadik évtől.

Dr. Kálmán András polgármester:

És a 2.) ponttal mi van? Azt törölte a bizottság?

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

A 2.) pontra vonatkozólag, ami az ingatlanmegosztásra vonatkozik, azt gondoljuk, hogy az ingatlanmegosztásnak nem lenne akadálya, de azt gondolom, most maradjon egyben és tartsa karban az intézmény, és amikor később úgy dönt az önkormányzat, hogy ezt esetleg el akarja adni, akkor erre legyen lehetősége.

Dr. Kálmán András polgármester:

Attól még egy koncepciót ide lehet terjeszteni, mert itt a 2.) pont nem azt tartalmazza, hogy meg kell osztani, hanem egy koncepciót kell a megosztásra, és az értékesítésre beterjeszteni. Tehát nem effektív megosztás és értékesítésről legyen szó, hanem egy koncepcióról, amit ha elfogad a közgyűlés, akkor valamikor ad egy zöld jelet, amikor úgy gondolja.

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

Akkor az marad.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ezt szerettem volna tisztázni, hogy mi volt az álláspont.

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

Ez volt.

Dr. Kálmán András polgármester:

Négy változat van, „A”, „B”, „C” és „D”. Először a gazdasági bizottság módosító indítványát teszem fel szavazásra, amely az „A” változatnál meghatározza a bérleti díj idejét és a bérleti díj mértékét. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a gazdasági bizottság módosító indítványát, mely szerint a határozati javaslat 1. és 2. pontja a következő legyen: 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának tulajdonában álló, Dunaújváros, **Kőrös u. 17.** szám alatt található, dunaújvárosi 535 hrsz.-ú, 3690 m² területű ingatlant (melyen a felépítmény nagysága 767 m²) határozott időre, 5 évre bérbe adja a Humán-Pszicho 2002 Oktatási és Szolgáltató Kht. részére az alábbi feltételekkel: - a bérbeadás az első két évben díjmentes (a felújítási költségek lelakása miatt), majd a harmadik évtől a bérleti díj 150.000 Ft/hó + ÁFA, - a bérlő a bérbevétel kezdő időpontjától szerződésben vállalja a teljes bérlemény karbantartását, beleértve az udvart is, - az önkormányzatnak a szerződés lejártakor joga van még öt évre meghosszabbítani a szerződést a bérleti díj felülvizsgálata mellett, továbbá a szerződés fennállásának időtartama alatt a bérlő hozzájárulása nélkül telekalakítási eljárást kezdeményezni a bérlemény területének megosztására. 2.) Duna-

újváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleményének kikérése mellett a bérleti szerződést írja alá, valamint az ingatlan földterületének megosztására valamint értékesítésére vonatkozóan kidolgozott koncepciót terjessze a közgyűlés elé. – mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczai Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 5 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Somogyi György), nem szavazott 1 fő (Pochner László) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Aki a határozati javaslat módosított „A” változatát elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczai Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 5 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Somogyi György), nem szavazott 1 fő (Pochner László) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 251/2005. (VI.30.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának tulajdonában álló, Dunaújváros, **Kőrís u. 17.** szám alatt található, dunaújvárosi 535 hrsz.-ú, 3690 m² területű ingatlan (melyen a felépítmény nagysága 767 m²) határozott időre, 5 évre bérbe adja a Humán-Pszicho 2002 Oktatási és Szolgáltató Kht. részére az alábbi feltételekkel:

- a bérbeadás az első két évben díjmentes (a felújítási költségek lelakása miatt), majd a harmadik évtől a bérleti díj 150.000 Ft/hó + ÁFA.
- a bérlő a bérbevétel kezdő időpontjától szerződésben vállalja a teljes bérlemény karbantartását, beleértve az udvart is,
- az önkormányzatnak a szerződés lejártakor joga van még öt évre meghosszabbítani a szerződést a bérleti díj felülvizsgálata mellett, továbbá a szerződés fennállásának időtartama alatt a bérlő hozzájárulása nélkül telekalakítási eljárást kezdeményezni a bérlemény területének megosztására.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleményének kikérése mellett a bérleti szerződést írja alá, valamint az ingatlan földterületének megosztására, valamint értékesítésére vonatkozóan kidolgozott koncepciót terjessze a közgyűlés elé.

- Felelős:** – a határozat végrehajtásáért: a polgármester;
 – a határozat végrehajtásában való közreműködésért: ügyrendi igazgatási és jogi bizottság

- a gazdasági bizottság
 - a határozat végrehajtásának előkészítésben való közreműködésért:
 a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője,
 a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2005. szeptember 30.

24.) Javaslat a dunaújvárosi 2825 hrsz-ú, belterületi ingatlan megvásárlására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
 a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy a határozati javaslat két önálló „A” és „B” változatú döntési alternatívát tartalmaz, melyekről külön-külön kell döntenünk.

Kérdezem a pénzügyi, a gazdasági, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Jelentkezés hiányában a napirendet lezárom. A határozati javaslat „A” és „B” változatát fogom feltenni szavazásra. Aki a határozati javaslat „A” változatát elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát – mellette szavazott 25 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Pochner László) – elfogadta, és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 252/2005. (VI.30.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy az önkormányzat megvásárolja a dunaújvárosi 2825 hrsz.-ú, 809m² nagyságú kivett gazdasági épület és udvar megnevezésű belterületi ingatlant Varga Sándortól és feleségétől 1997.évi LXXVIII. tv. 30.§ (4) bekezdése alapján 1.116.000-Ft vételárért.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert a mellékelt szerződés megkötésére.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
 a polgármester
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

Határidő: a határozat végrehajtására: 2005. július 30.

Szünet
Szünet után:

25.) Javaslat hatósági árakra vonatkozó rendelkezések megsértése esetén alkalmazandó intézkedés megtételére

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóit, a gazdasági, az ügyrendi, igazgatási és jogi, valamint a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnökét, hogy kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Somogyi György képviselő:

Nem is tudom már, hogy milyen példával kezdjem, de megint azzal kezdhethném, hogy lám megmondtam, amit annak idején a szennyvíztisztító kft-vel összefüggésben is 1,5 – 2 évig mondogattunk és végül egy bírósági ítélet kellett, hogy bebizonyítsa, hogy vannak még pótolni valók önkormányzatunknak. Hát ez is az a kérdés, az anyag elég egyértelműen, a menetrendjét végig vezette a történéseknek, hogy mi történt 2003. november 11-e óta. Gyakorlatilag mintegy másfél évre rá ismét az önkormányzatnak visszaköszönő témává vált, amit akkor, ha úgy tetszik 2004. januárjában, legrosszabb esetben 2004. februárjában helyére lehetett volna tenni és nem kellett volna ennyi ideig várni. Volt egy korábbi napirend még a mai nap, amelyben pontosan az egészségügyi ellátás témakörében az egyik indok pont a DVCSH-nak a közületek felé történt jelentős mértékű áremelés következtében megnőtt kiadásokról beszélt, mintegy hatvanegynéhány százalékkal történt emelés 2003. november 11-én és gyakorlatilag most csak vigasztalásul tudom mondani ezen intézményeknek és ezen keresztül az egész város, önkormányzathoz tartozó intézményeknek, hogy jelentős pénz áll a házhoz, mert órájuk vonatkozik leginkább ez a mai módosító indítvány, illetve határozati javaslat, hisz ez a jogsértésben a fogyasztók körében, darabszámra természetesen a lakossági fogyasztók a legnagyobbak, de forintálisan mégis a közületek azok, amelyek részére a legnagyobb áremelés történt és jogtalanul történt a számlázás és természetesen amit visszakapnak pénzt, az a büdzséjüket fogja gyarapítani. Tisztelt Közgyűlés! Meglepődve hallgatom, illetve nem hallottam, hogy a bizottságunk elnökei kiegészítéseket tettek volna, én úgy tudom a bizottsági üléseken határozati javaslatokhoz volt kiegészítő javaslat és ez a bizottságokon egyhangúlag át is ment. A határozati javaslat utolsó mondata úgy fejeződik be, hogy a fogyasztók felé történő alkalmazásával elért többlet árbevételét a sérelmet szenvedett fogyasztók felé térítse vissza legkésőbb december 31-ig. Ezután volt egy módosítás, a mindenkor hatályos jegybanki alapkamattal növelten. Én úgy tudom, hogy ez a bizottsági üléseken külön szavazás tárgya volt és elfogadást nyert, a gazdaságin konkrétan emlékszem, de a városüzemeltetési bizottságon is ha jól emlékszem elfogadást nyert. Számomra ez azért fontos, mert ez egy módosító indítvány a bizottságok részéről, de én ezt mindenféleképpen meg kívánom tenni. Tisztelt Közgyűlés! Nagyon fontos dolognak tartom azt, hogy megértse a közgyűlés, hogy legalább jog-

követők legyünk és ne akarjunk olyan határozatot elfogadni, amellyel gyakorlatilag újabb törvénysértést fogadunk el, vagy legalább is arra kényszerítsük a fogyasztókat, vagy a fogyasztók egy csoportját, hogy utána külön polgári peres eljárásban kelljen nekik a jegybanki alapkamattal növelt összeget kérniük. Ezt feltétlenül fontosnak tartottam, hogy kiegészítésként elmondjam, és még egyetlen dolog. Én elhiszem, és ez már második olyan komolyabb eset, amikor ilyen nagy port keverő és hosszú időtartamon keresztül vita témája volt a közgyűlés egy bizonyos döntésének, vagy szolgáltató magatartásának, és gyakorlatilag ebben is azt látom, hogy itt azért a hivatalban úgymond nem volt minden rendben. Én úgy hallottam, korábban jegyző úr bennünket közgyűlésen úgy tájékoztatott, hogy vizsgálatot indított erre a dologra, ennek egy kvázi végeredményeként értékelhetem az előterjesztést, meg is állapítják határozati javaslatot, ezzel a kiegészítéssel különösen jónak tartom, de akár az előterjesztésben, vagy a jegyző úr szájából esetleg elhangzott kiegészítés hiánya miatt nem érkelem, hogy a megfelelő következtetések, vagy a belső vizsgálat eredményeként kiderült volna az, hogy ki és hol követte el a hibát és miért kellett erre másfél évig várni.

Barányi Albert képviselő, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke:

Tényleg nem kívántam ehhez hozzászólni, de tovább kellene vinni a gondolatot. Az ténykérdés, hogy a határozat mellékletében két sor elírásra, vagy elgépelésre került a kihirdetésnél. Emiatt gyakorlatilag talán jóhiszeműen a szolgáltató az eredetileg be-terjesztett, meg a közgyűlésen tárgyalt árat fogadta el és annak alapján küldte ki a számlát, tehát gyakorlatilag itt, ha december 31-ig és valóban kamatokkal növelten, akkor abban ne legyen kétségünk, hogy jelen esetben, ha a szolgáltató, mert ő nem tehet erről a bírósághoz fordul, az önkormányzatnak kell helytállni és kifizetni egy vesztes per esetén ezt az összeget, aminek a mértékét én nem tudom, mert nem számolta ki senki, csak saccok állnak rendelkezésre. Tehát gyakorlatilag a módosító indítvány, hogy kamatokkal növelten, lehet, hogy saját magunk számára, a Dunaújváros Közgyűlése büdzséje terhére kellene megszavaznunk. Ezt azért javasolom figyelembe venni abban az esetben természetesen, ha a szolgáltató perelni fog és a szolgáltató megnyeri, akkor a kártérítés mértékénél nem mindegy, hogy kamatokkal, vagy kamatok nélkül szavazzuk meg. Mindenkinek az egyéni döntésére bízom.

Horváth László a pénzügyi és vagyongazdálkodási iroda vezetője:

Az előterjesztéshez mellékeltek a bizottsági véleményeket és ezekben tükröződik, hogy mind a három bizottság, amelyik tárgyalta az előterjesztést, ott elhangzott és azzal a kiegészítéssel támogatták, hogy a visszafizetésig a mindenkori jegybanki kamattal növelt összeggel. Tehát az előterjesztéshez mellékeltek ezt.

Somogyi György képviselő:

Köszönöm szépen, irodavezető úr én teljesen egyetértek, hogy benne van, csak én attól félek, hogy lehet, hogy a forgatókönyvben nincs benne, hogy ezt majd még módosító indítványként be kell terjeszteni, mert valóban a bizottságoknál bent volt és azt hittem, hogy ráerősítenek, szóban is ráutalnak, hogy egy ilyen módosító indítvány elhangzott. Másik, hogy kedves Barányi úr, mi ketten nyugodtan jogászkozhatunk, mert egyikünk sem jogász, de én szerintem az anyagban nagyon jól meg vannak fo-

galmazva a dolgok, tekintettel arra, hogy a kihirdetés a jogszabály érvényességének a kelléke, a másik azt mondja, hogy az önkormányzat képviselőtestülete által elfogadott, de ki nem hirdetett rendelet nem jogszabály, a kihirdetés elmaradása jogsértést valósít meg, de nem teszi az elfogadott jogszabályt valódi normává. Tehát az előbb azt mondta, hogy a bírósághoz fordulunk, akkor az önkormányzatnak kell helytállni. Ez alapján biztos, hogy nem az önkormányzatunknak kell helytállni. Hogy mi volt a szándéka, mert annak idején a „C” variáns pont a hőszolgáltató által beterjesztett keverő alternatíva volt, mert ha jól emlékszünk rá, a LÉSZ részéről tettünk egy képviselői indítványt a távhő rendelet módosítására, betett a hivatal egy „B” verziót, amit ő magam rögtön javasolt nem elfogadni, majd ezután jött a DVCSH-nak a „C” variánsa. Az egész úgy megkeverte, hogy az lett az eredménye, hogy már végül a jegyzőkönyvből, vagy nem tudom honnan nem lehetett kideríteni, hogy mi volt, rosszul került kihirdetésre. Mondom ezzel nincs baj, előfordul, aki dolgozik, hibázik is. A baj az volt, hogy miért kellett másfél évig várni arra, illetve a szolgáltató hogy nem vette a jogalapot arra, hogy ő azért az ő általa, meg a közgyűlés szándékának megfelelően számlázzon, azaz ki nem hirdetett rendeletet alkalmazott. Tehát jogszabályilag biztos vagyok benne, hogy az önkormányzatnak semmi helytállni valója úgymond nincs és abban az időszakban igazából nem is lehetett. Ott a villamos áramnak a képletből való ki-be vételével mentek a variációk. Egy kicsit öngól lett a dologból, én azt gondolom, hogy lehetünk egy kicsit kárörvendők, mert akkor az volt a szándékunk, hogy helyére tegyük a dolgokat, ezt megpróbálták a szolgáltató részéről egy variánssal megakadályozni, és azt gondolom, hogy rosszul sült el a dolog. A lakosság felé első sorban, mert másfél éve nem kapja vissza azt a pénzét, ami őt megillette. Tehát ha fizetni kell, mert ez olyan 50-60 milliós nagyságrendről van szó, azt a DVCSH jogtalanul birtokolta másfél éven keresztül. Tehát jogos a kamatokkal növelten való visszafizetése.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. Volt egy módosító indítvány, amely a fizetési határidő megszabása mellett a jegybanki alapkamattal együtt történő kifizetésre utal. Aki ezt elfogadja és a bizottságok is e szerint tárgyalták, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Somogyi György javaslatát, mely szerint a határozati javaslat első bekezdése a következő legyen: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kötelezi a Dunaújvárosi Víz-, Csatorna- és Hőszolgáltató Kft.-t, hogy a 35/2003. (XI.17.) KR számú rendelet 2. számú mellékletében meghatározott a távhő- és melegvíz szolgáltatás legmagasabb hatósági ár feletti ár fogyasztók felé történő alkalmazásával elért többlet árbevételét a mindenkori hatályos jegybanki alapkamattal növelve a sérelmet szenvedett fogyasztók felé térítse vissza, legkésőbb 2005. december 31-ig. – mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 3 fő (Barányi Albert, Dávid Béla, Rohonczy Sándor) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Most pedig az egész határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 26 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 253/2005. (VI.30.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kötelezi a Dunaújvárosi Vízügyi és Hőszolgáltató Kft.-t, hogy a 35/2003. (XI.17.) KR számú rendelet 2. Számú mellékletében meghatározott a távhő- és melegvíz szolgáltatás legmagasabb hatósági ár feletti ár fogyasztók felé történő alkalmazásával elért többlet árbevételét a mindenkori hatályos jegybanki alapkamattal növelve a sérelmet szenvedett fogyasztók felé térítse vissza, legkésőbb 2005. december 31-ig.

E határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, azonban a kézhezvételtől számított 30 napon belül jogszabálysértésre hivatkozással kérheti a határozat bírósági felülvizsgálatát. A pert az önkormányzat ellen kell megindítani.

INDOKOLÁS

Az Intercisa Lakásszövetkezet 2005. 02. 21-én érkezett Dunaújváros Megyei Jogú Város Címzetes Főjegyzőjéhez írt levelében bejelentéssel élt, arról, hogy a Dunaújvárosi Vízügyi és Hőszolgáltató Kft. (szolgáltató) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének többször módosított 32/2000. (XI. 17.) KR számú a kommunális célú távhőszolgáltatásról, a távhő- és melegvíz-szolgáltatás legmagasabb díjának feltételeiről megalkotott rendeletével ellentétesen, a hivatkozott rendelet 2. számú mellékletében szereplő maximált ár feletti árat alkalmazott a fogyasztók felé. A szolgáltató által alkalmazott díj a 45/2003. (XII. 19.) KR rendeletnek felel meg, melyet csak 2004. Január 1-étől alkalmazhatott volna.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Címzetes Főjegyzője az Intercisa Lakásszövetkezet beadványát továbbította a Fejér Megyei Közigazgatási Hivatalhoz, kérve eljáró hatóság kijelölését. A Hivatal a rendelkezésre álló iratok alapján Székesfehérvár Megyei Jogú Város jegyzőjét jelölte ki a panaszbejelentés kivizsgálásának lefolytatására.

A kijelölést kimondó 03/681-1/2004. számú határozat ellen a Fejér Megyei Főügyészség T.K.425/2005/2-I számon óvást nyújtott be, melynek a Fejér Megyei Közigazgatási Hivatal 03/1575-1/2005 számon helyt adott, ezzel egyidejűleg a korábbi 03/681-1/2004. számú határozatát hatályon kívül helyezte.

A hatályon kívül helyezés indoka az árak megállapításáról szóló 1990. LXXXVII. Tv. 16 §-a, mely alapján a hatósági árakra vonatkozó rendelkezések megsértése tekintetében a jegyzőnek nincs hatásköre, így kijelölés alapján más jegyző sem járhat el.

Az ügyben a hivatkozott törvényhely szerint hatásköre kizárólag a hatósági ár megállapítójának van. Így az ügyben hatáskörrel rendelkező illetékes szerv Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése.

A hatósági árakra vonatkozó rendelkezések megsértése esetén a hatósági ár megállapítója határozattal megtiltja a jogszabályt sértő ár további alkalmazását, és egyidejűleg kötelezi a vállalkozót a jogszerű ár alkalmazására, valamint kötelezi a vállalkozót a hatósági árra vonatkozó rendelkezések megsértésével elért többlet árbevételnek a sérelmet szenvedett részére történő visszatérítésére, ha pedig ennek személye nem állapítható meg, az állam javára történő befizetésére.

A hatósági ár megállapítójának a 16. §-ban szabályozott eljárására az államigazgatási eljárás általános szabályairól szóló 1957. évi IV. törvény rendelkezéseit kell alkalmazni.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az árak megállapításáról szóló, az 1992. V. törvénnyel módosított 1990. évi LXXXVII. tv., (a továbbiakban: Átv.) 7.§-ában, valamint a távhőszolgáltatásról szóló 1998. évi XVIII. tv. (a továbbiakban: Tszt.) 3.§ (2) bekezdés, 6.§, 7.§, 31.§ (2) bekezdés, 39.§ (2) bekezdés, 40.§ (5) bekezdés, 41.§, 43.§ (1) bekezdés, 46.§ (5) bekezdés, 47.§ (2) bekezdés, 53.§ (8) bekezdés e.) pontja, illetve az ennek végrehajtására kiadott 1/1999. (I.1.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Vhr.) 18.§ (2) bekezdés, továbbá annak 2. számú melléklete (a továbbiakban: TKSZ) 7.§ (4) bekezdés, 18.§ (3) bekezdés, 19.§ (4) bekezdés és 20.§-aiban kapott felhatalmazás alapján megalkotott a kommunális célú távhőszolgáltatásról, valamint a távhőszolgáltatás díjának megállapításáról és a díjalkalmazási feltételekről szóló Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése többször módosított és kiegészített 32/2000. (XI.17.) KR számú rendelete

meghatározza a távhő- és melegvíz-szolgáltatás legmagasabb díját, valamint a díjalkalmazási feltételeit.

Mivel a rendelet hatálya kiterjed a Dunaújváros Megyei Jogú Város közigazgatási területén kommunális célú távhőszolgáltatást végző szolgáltatóra és e szolgáltató által a távhőszolgáltatással ellátott, vagy ellátni kívánt épületek tulajdonosaira, használóira és kezelőire, ezért a szolgáltató csak a rendeletben foglaltak alapján bocsáthat ki számlát a fogyasztók részére, maximum a rendeletben foglalt árakon.

A rendelkezésre álló iratokban megtalálható a szolgáltató tárgyban írt nyilatkozata, melyben a túlszámlázás kérdésére vonatkozóan előadja, hogy tudomása szerint a kihirdetett tárgyban rendelet szövege nem a közgyűlés döntésének megfelelően került kihirdetésre.

A közgyűlés, valamint a bizottság jegyzőkönyve, és DMJV Önkormányzatának Főjegyzőjének 12.555-4/2005. lkt. alatti levele alapján megállapítható, hogy a **35/2003. (XI. 17.) KR számú rendelet kihirdetett szövege nem Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének döntésnek megfelelő mellékletet tartalmazta.**

Az **Ötv. 16. §** (1) bekezdése alapján a képviselő-testület a törvény által nem szabályozott helyi társadalmi viszonyok rendezésére, továbbá törvény felhatalmazása alapján, annak végrehajtására önkormányzati rendeletet alkot.

Az Alkotmány szerint a helyi önkormányzat képviselő-testülete feladatkörében rendeletet alkothat. A rendeletalkotást a törvények és az SZMSZ rendelkezései alapján kell előkészíteni és végezni. A rendeletalkotás a képviselő-testület át nem ruházható hatásköre. A rendelet megalkotása nyilvános ülésen, minősített többségű szavazással történik.

A jogalkotásról szóló 1987. évi XI. törvény előírásait az önkormányzati rendelet megalkotásánál figyelembe kell venni.

Ugyanezen paragrafus (2) bekezdése szerint az önkormányzati rendeletet a képviselő-testület hivatalos lapjában, illetőleg a helyben szokásos - a szervezeti és működési szabályzatban meghatározott - módon ki kell hirdetni.

A jogalkotási törvénnyel összhangban rendelkezik az Ötv. az önkormányzati rendelet kihirdetéséről. Az önkormányzati rendeletet a képviselő-testület hivatalos lapjában, illetőleg a helyben szokásos módon kell kihirdetni. Ezt a Szervezeti és Működési Szabályzatban a képviselő-testület állapítja meg. Az önkormányzat SZMSZ-ében egyértelműen kell meghatározni az önkormányzati rendelet kihirdetési módját, nem lehet ugyanakkor előre meghatározni egy-egy rendelet hatálybalépése konkrét időpontját.

A kihirdetés célja, hogy a lakosság megismerje a rendelkezéseket.

A kihirdetés a jogszabály érvényességének a kelléke.

Alkotmánybíróság 32/1993. (V. 26.) AB határozatában rámutatott arra, hogy az **Önkormányzat képviselőtestülete által elfogadott, de ki nem hirdetett rendelet nem jogszabály**. Megállapította, hogy a jogalkotásról szóló 1987. évi XI. törvény

alapján az önkormányzat rendeletét ki kell hirdetni. **A kihirdetés elmaradása jogsértést valósít meg, de nem teszi az elfogadott jogszabályt valódi normává.**

Kihirdetés nélkül a rendelet nem tekinthető jogszabálynak, vagyis a döntés mint jogszabály nem létezik.

Az Ötv. alapján az önkormányzati rendeletet a polgármester és a jegyző írja alá. Kihirdetéséről a jegyző gondoskodik.

Az önkormányzati rendelet aláírással zárul. A rendeletet a polgármester és a jegyző írja alá. Az önkormányzati rendelet kihirdetéséről az önkormányzat hivatalos lapjában, illetőleg a helyben szokásos - a Szervezeti és Működési Szabályzatban meghatározott módon - a jegyző gondoskodik. A kihirdetés időpontját az önkormányzati rendeletre rá kell vezetni.

A ki nem hirdetett rendelet nem alkalmazható, annak alapján jogszerűen sem jogok, sem kötelezettségek nem állapíthatók meg.

Fentiek együttes értékelése alapján megállapítható, hogy hiába fogadott el más árat DMJV Közgyűlése mivel az nem került kihirdetésre, így nem tekintendő

jogszabálynak, így a szolgáltató által történő a kihirdetett rendeletről eltérő számlázást nem alapozza meg!

Az Ötv. ugyanezen szakasza alapján a képviselő-testület üléséről jegyzőkönyvet kell készíteni, amely a megjelent képviselők és meghívottak nevét, a tárgyalási napirendi pontokat, a tanácskozás lényegét, a szavazás számszerű eredményét és a hozott döntéseket tartalmazza.

A jegyzőkönyv tartalmazza a hozott döntéseket, vagyis a rendeleteket. A hosszabb rendeletek terjedelmi-technikai okok miatt mellékletként csatolhatók a jegyzőkönyvhöz, ilyenkor a napirendnél a jegyzőkönyvnek utalnia kell arra, hogy a testület a mellékletként csatolt normaszöveg alapján alkotta meg a rendeletét. Ez a módszer csak akkor alkalmazható, ha a tervezet szerint fogadta el a testület a rendeletet vagy olyan kisebb módosításokkal, amelyekre vonatkozó utalás egyértelműen kiderül a jegyzőkönyvből. A jegyzőkönyvhöz csatolni kell a meghívót, a jelenléti ívet, az írásos előterjesztéseket, a jegyzőkönyvbe nem foglalt rendelet hiteles példányát, azokat a képviselői indítványokat, hozzászólásokat, interpellációkat, amelyek csatolását a képviselő-testületi tagok kérték.

A 35/2003. (XI. 17.) KR számú rendelet megalkotásánál a Tisztelt Közgyűlés egy az eredeti anyagban nem szereplő változatot fogadott el, azonban a gazdasági bizottság által javasolt új változat 2. Számú mellékletét az anyag előkészítője nem csatolta az anyaghoz, így az a jegyzőkönyvben sem került feltüntetésre. A jegyzőkönyvben szereplő az anyaghoz korábbi változatként csatolt melléklet került kihirdetésre.

Tehát fentiek alapján megállapítható, hogy a kihirdetett rendelet mögött nincs közgyűlési akarat.

Ennek ellenére az önkormányzati jogalkotásban is alapelv, hogy a rendelet akkor veszti hatályát, ha **más jogszabály hatályon kívül helyezi, vagy ha a**

jogszabályban meghatározott határidő lejárt. A rendelet módosítása és hatályon kívül helyezése is rendeletben történik. A módosítást, hatályon kívül helyezést célzó rendeletet is az általános szabályok szerint kell megalkotni. E rendeleteket szintén ki kell hirdetni.

Fentiek alapján egyértelmű hogy függetlenül DMJV közgyűlésének ezzel ellentétes döntésétől a kihirdetett szöveg tekintendő jogi normának ebben a kérdésben.

Ezzel ellentétes gyakorlat kialakítása sértené a jogbiztonság elvét és a jogalkotás alapvető szabályait.

Az állampolgároktól nem várható el, hogy egy általuk nem ismert jogszabályt kövessenek, és az alapján kelljen kifizetést teljesíteniük.

A technikai jellegűnek tévedés, kézírathiba orvoslására kizárólag nyomdahiba esetén kerülhet sor a kihirdetést követő rövid határidőn belül.

Ezen rövid határidő elteltével a javítás csak a jogszabály módosításával történhet.

Jelen határozat nem dönt el semmilyen egyéb polgárjogi igényt. Amennyiben a vizs-
szatértítés mértékében a szolgáltató és a felek között vita van, az csupán pol-
gári jog szabályai szerint vizsgálható.

Az indoklásban foglaltak alapján a rendelkezésre álló, a bejelentést tevő által csatolt
számlamások alapján, valamint a nyilatkozatok vizsgálata után Dunaújváros Me-
gyei Jogú Város Közgyűlése a rendelkező részben foglaltak szerint határozott. A ha-
tározat alapja az árak megállapításáról szóló 1990. LXXXVII. Tv. 16 §-a, továbbá he-
lyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 16.§ (1), (2), (3) bekezdése, to-
vábbá a távhőszolgáltatás díjának megállapításáról és a díjalkalmazási feltételekről
szóló Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése többször módosított és kiegészít-
tett 32/2000. (XI.17.) KR számú rendelete.

Felelős: - a határozat közléséért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a pénzügyi és vagyongazdálkodási iroda vezetője

Határidő: 2005. július 15.

26.) Javaslat képviselői indítvány megtárgyalására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a vagyongazdálkodási bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az indítványt benyújtó képviselőtársamat, Pochner László urat, hogy indít-
ványát kívánja-e szóban kiegészíteni?

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Leírtam, hogy miért tettem indítványt, hi-
szen polgármester úr a múltkori indítványom kapcsán, illetve a megyei jegyzőnek
küldött anyagban is aggódott a város távhőellátásával kapcsolatban. Az indítvány
ezért született. Jól lehet látni, hogy az indítvány dátuma június 17-e, akkor én még
nem tudhattam, hogy a megyei bíróság milyen végzést fog hozni. 21-ei dátummal ho-
zott egy végzést, ami még inkább szükségessé teszi ezt a határozati javaslatot,
amelynek a lényege az, hogy biztonságos, és olcsó legyen a távhőellátása a város-
nak, illetve a városlakóknak. A gazdasági bizottság és a vagyongazdálkodási bizott-
ság együttes ülésen is elhangzott, hogy milyen dolog az, hogy itt lobbizok bizonyos
cégért. Ez nem lobbizás, ugyanis nem valószínű, hogy az a 115 E Ft nettó fizetés a
díja annak - a fizetésem -, amiért ezt teszem, hanem az, hogy a városlakóknak ol-
csóbb legyen a fűtés, környezetkímélőbb legyen a fűtés, és biztonságosabb legyen a
fűtés. Az is elhangzott a bizottsági ülésen, hogy monopolhelyzetbe hozunk ezzel egy
céget. Valóban, a beszállító oldalon, ha jól emlékszem 15 év időtartamban monopol-
helyzetbe hozunk egy céget, de mindazok, akik ezt mondják nekem, azok nem gon-
dolják át, hogy a lakosság felé adott szolgáltatás esetén 25 évre hoztunk monopol-
helyzetbe egy céget, vagy hozott ez a közgyűlés, és abszolút nem fájt senkinek,
hogy azt a céget miért hoztuk monopolhelyzetbe, itt a DVCSH-t, illetve annak kisebb-
ségi tulajdonosát. Ez 1980-ban volt, most nem erről a közgyűlésről beszélek, de ak-

kor 25 éves hosszú távú szerződést kötött a város ezzel a céggel, és gyakorlatilag nem kapott érte semmit. Azt gondolom, hogy szerencsésebb lenne most elfogadni ezt a javaslatot, mert ha bizonyossá válik, hogy ha belátható időn belül a gázmotorok nem indulhatnak be, és a gázkazánok, akkor elképzelhető az, bár én ettől nem félek, mert ennél korrektebbnek tartom a Dunaferr tulajdonosait és vezetőit, de elképzelhető az, hogy visszavonják ezt az ajánlatot, ami több mint 100 M Ft-tal előnyösebb a városlakóknak, mint a DVCSH-s ajánlat. Van ilyen veszély, de nem kell ettől félni, szerintem legalábbis. Bár egyesek azt mondhatják, hogy kell félni tőle, én úgy gondolom, hogy célszerű lenne megfontolni, és célszerű lenne elfogadni ezt a határozati javaslatot még akkor is, ha vannak aggályok azzal kapcsolatban, hogy kell-e valamit fizetni, mondjuk az önkormányzatnak a beruházó felé, vagy nem kell. Nem kell egyébként. Vannak olyan aggályok, hogy ezt át lehet-e így vinni, tehát, hogy a DVCSH-nál az alapító okiratban bizonyos, erről már beszéltünk, meg több képviselőtársam beszélt, hogy a tulajdoni arányoktól eltérített szavazati arányok vannak, hogy ez erre vonatkozik-e, vagy nem, ezt meg kell nézni azoknak, akiknek meg kell nézni, ettől függetlenül a határozati javaslatot fenntartom természetesen. Mivel az SZMSZ nem rendelkezik e felől különösképpen, ameddig ez nem módosul, valószínű, hogy hasonló dolog ide fog kerülni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a napirend előadóit, a gazdasági és a vagyongazdálkodási bizottság elnökét, hogy ismertessék a bizottságok véleményét.

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Engedjék meg, hogy Pochner úrnak megköszönjem, hogy néhány ellenérvet már el is mondott a saját előterjesztésével szemben, ezzel nekem akkor ezek után nem kell foglalkozni, ami a gazdasági bizottságon elhangzott, viszont még néhány érv azzal kapcsolatban, hogy ez az előterjesztés igazából miért nem alkalmas arra, hogy előlött érdemben döntené lehessen. Eleve az a gondolkodásmód is, hogy fogadjuk el, hogy utasítjuk, azt majd megnézzük, hogy megtehetjük-e, ez szerintem nehezen követhető, de van másik kérdés is, igazából felmerült bizottsági ülésen, hogy ismerjük-e azt az ajánlatot, amire Pochner úr hivatkozik, létezik-e ilyen ajánlat. Én feltételezem, hogy létezik, tehát nem gondolom, hogy ennyire egyszerű a barbatrúkk, hogy mondjuk egy nem létező ajánlatra hivatkozna, de nem ismerjük. Nem ismerjük annak a részleteit. Kérdés az, hogy hogyan ismerhetjük meg, mert azért célszerű lenne, hogy azt mondom, hogy fogadj el valamit, hidd el, hogy van ilyen, nagyon jó is az, de nincs itt előttünk. Éppen Dorkota képviselőtársam szokta általában, mondjuk a telekkönyvi kivonatokat, meg egyéb hasonlókat, amivel aztán mindig van valami érdekesség, amikor véletlenül nincs ott. Ugyanez a helyzet, és amikor ő ezt kéri, azt szoktuk mondani, hogy igaza van, és nagyon sok esetben ki is derül az, hogy érdemes volt megnézni. Azt javasolná a gazdasági bizottság is, hogy ezt az ajánlatot ismerjük meg, Szepesi úr, aki ennek a bizottságnak tagja, egyébként meg az energiaszolgáltatónál ügyvezető, elmondta, hogy ez azért üzleti titkot képez, tehát megvan annak a technikája, útja, módja, titoktartási kötelezettség egyebek, tehát nem zárkózott el előle, de azt mondta, hogy ezeket célszerű lenne betartani. A gazdasági bizottság azt a javaslatot fogalmazta meg, hogy ez az ajánlat kerüljön bekérésre, és ezt ismerjük meg, és ennek tükrében is, és Pochner úr által említett ellenvetések, miszerint nem igazán látni azt, hogy ennek mi-

Ilyen gazdasági kihatásai vannak az önkormányzatra vonatkozólag, nem igazán látni azt, legalábbis most az előkészítés szintjén nem volt mellé rakva, hogy az adott cégnek, a DVCSH-nak a társasági szerződése alapján egyáltalán, hogy az ügyvezetőnek ilyen utasítást adhatunk-e. Tehát a gazdasági bizottság 5:0:1 arányban úgy foglalt állást, hogy az előterjesztése nem alkalmas arra, hogy efelől döntsünk, és gyakorlatilag nem támogatta.

Pintér Attila képviselő, a vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! A vagyongazdálkodási bizottság egyhangú tartózkodással nem támogatta a javaslatot.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Somogyi György képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Polgármester úr! A napirend kapcsán összeférhetetlenséget jelentek be, és nem szavazok a napirendnél.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Én elmondtam azokat az érveket, vagy érveknek tűnő valamiket, amelyek elhangzottak a bizottsági ülésen. Ezt ne forgassa ki Rohonczi úr úgy, mintha én kételkednék abban, hogy ez végrehajtható-e. Én tökéletesen tisztában vagyok azzal, hogy ez végrehajtható. A másik, a DVCSH-nál hónapok óta ott van ez az ajánlat. Baromi egyszerű lett volna ezt bekérni attól, akitől kell. Szepesi úrnak meg abszolút nem tudom értelmezni a titoktartási nyilatkozatát, mert nem tolonganak itt a versenytársak, akiktől titkolni kellene. Kitől titkoljuk ezt a kedvezőbb ajánlatot? A lakosságtól? Gondolkozzunk ezen a dolgon el, mert akkor, ha itt tömegével lennének versenytársak, akkor természetesen jogos egy gazdasági ajánlatot titkolni, de ilyen esetben abszolút nem tartom jogosnak. Természetesen tudom, hogy ebben a kérdésben, mondjuk a DVCSH megbízott ügyvezetője melyik oldalon áll, hát nem a lakosságén, meg kell nyugtatnom önöket. Még egy dolog; hogy 2003. októberében itt volt egy javaslat, gyakorlatilag az a javaslat került ide, aki azt elolvasta, az tudhatja, hogy mennyivel kedvezőbb az ajánlat. Már akkor is kedvezőbb ajánlat volt a Dunaferri, EMA-POWER ajánlat, meg azt mint konzorcium tették, mint a DVCSH-é, ennek ellenére természetesen ez a közgyűlés elfogadta a lakosságnak kedvezőtlenebb ajánlatot, de ez már egy másik kérdés. Tehát látható volt, hogy milyen ajánlatot tett a Dunaferri. Ez az ajánlat még ahhoz képest is kedvezőbb, de természetesen meg lehet nézni, aki akarta volna, pláne olyan szintű ember, mint Rohonczi úr, aki a gazdasági bizottság elnöke, a DVCSH-tól bizonyára megkapta volna.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslatot – mellette szavazott 8 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János), ellene szavazott 6 fő (Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György), tartózkodott 9 fő (Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Szántó Péter, Tóth Kálmán), nem szavazott 3 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Somogyi György) - nem fogadta el.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 254/2005. (VI.30.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Javaslat - Pochner László - képviselői indítvány megtárgyalására” című előterjesztés határozati javaslatát nem fogadta el.

27.) Javaslat a Dunaújváros, Bartók Béla tér 6. szám alatt található, volt 2. sz. Óvoda épületének hasznosítására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy a határozati javaslat három önálló „A”, „B” és „C” változatú döntési alternatívát tartalmaz, melyekről külön-külön kell döntenünk.

Szintén döntenünk kell a „B” és „C” változat elfogadása esetén a „B” változatnál az óvodaépület vételára és a „C” változatnál annak alapára tekintetében.

Kérdezem a pénzügyi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a gazdasági bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság véleményét.

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

A gazdasági bizottság tegnapi ülésén az előterjesztést megtárgyalta és 5:1 arányú szavazattal az „A” változatot támogatta, viszont ehhez a verzióhoz tett egy kiegészítést. Tekintve, hogy az volt az indoklás, hogy a Bartók Kamaraszínház és Művészetek Háza jelen pillanatban számos ingatlant kénytelen bérelni kiegészítő tevékenységek céljából, ezért azt javasoltuk, hogy azzal az időponttal, amitől birtokba veszi az új ingatlant, azzal az időponttal mondja fel valamennyi, az indoklásban szerepelő bérleti viszonyát. Tehát amivel azt indokolta, hogy felmerült, hogy vannak egyéb bérleményei, amelyek kiváltása nem oldható meg ebben az intézményben, azokat természetesen nem, de az nem is szerepelt az indoklásban, tehát az a javaslatunk, hogy egyúttal azokat mondja fel és erről kapjunk tájékoztatást.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Jelentkezés hiányában a napirendet lezárom. A határozati javaslat „A” változatához a gazdasági bizottság fűzött egy kiegészítést, amely arra vonatkozik, hogy az ingatlan használatba vételével együtt a Bartók Kamaraszínház és Művészetek Háza mondja fel azon bérleményeit, amelyet hasonló célból bérel.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a gazdasági bizottság javaslatát, mely szerint a határozati javaslat „A” változata egészüljön ki azzal, hogy az ingatlan használatbavételével együtt a Bartók Kamaraszínház és Művészetek Háza mondja fel azon bérleményeit, amelyet hasonló célból bérel – mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Somogyi György), nem szavazott 1 fő (Pochner László) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Most az egyes változatokról fogunk dönteni. Először a kiegészített „A” változatról, majd „B” változatról, utána a „C” változatról. Aki a kiegészített „A” változatot elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a kiegészített „A” változatot – mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Somogyi György), nem szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Pochner László) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 255/2005. (VI.30.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának tulajdonában álló, Dunaújváros, **Bartók Béla tér 6.** szám alatt található, dunaújvárosi 167 hrsz.-ú ingatlanán található felépítményt Bartók Kamaraszínház és Művészetek háza részére átadja azzal, hogy az ingatlan birtokba vételének időpontjával valamennyi – az indoklásban szereplő – bérleti viszonyát mondja fel, valamint utasítja a polgármestert, hogy az ingatlan földterületének megosztására valamint értékesítésére vonatkozóan kidolgozott koncepciót terjessze a Közgyűlés elé.

Felelős: – a határozat végrehajtásáért:
a polgármester;

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
ügyrendi igazgatási és jogi bizottság
a gazdasági bizottság

- az oktatási és kulturális bizottság
a határozat végrehajtásának előkészítésben való közreműködésért:
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője,

Határidő: 2005. Szeptember 15.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert hogy az ingatlan használatba adásához szükséges intézkedéseket, valamint intézmények vagyonának átvezetéséhez szükséges intézkedéseket tegye meg.

Felelős: – a határozat végrehajtásáért:
a polgármester;

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
ügyrendi igazgatási és jogi bizottság
a gazdasági bizottság
az oktatási és kulturális bizottság
- a határozat végrehajtásának előkészítésben való közreműködésért:
az oktatási iroda vezetője

Határidő: 2005. Szeptember 15.

28.) Javaslat gyermekjóléti szakellátások biztosítása érdekében Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármestere felhatalmazására a Fejér Megyei Önkormányzattal történő tárgyalások folytatására, ellátási szerződéstervezet előkészítésére

Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy a határozati javaslat két önálló „A” és „B” változatú döntési alternatívát tartalmaz, melyekről külön-külön kell döntenünk.

Kérdezem a pénzügyi, a gazdasági, valamint az egészségügyi és szociális bizottság elnökét, hogy kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi és szociális bizottság elnöke:

Az egészségügyi és szociális bizottság ülésén készült a „B” változat, ami tulajdonképpen csak annyival bővíti ki az „A” változatot, hogy ne csak a Fejér Megyei Önkormányzattal folyjanak tárgyalások, hanem nézzük meg a szomszédos megyék önkormányzatait, illetve az ágazatban működő civil és egyházi szervezeteket is, hogy egy jobb konstrukciót találjunk a feladat ellátásra, hiszen a szociális törvény itt adott a legrövidebb határidőt, 2006. január 1-jétől ellátási szerződésünknek kell lenni e feladatra.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. Először a határozati javaslat „A” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát – mellette szavazott 3 fő (Dr. Kántor Károly, Dr. Kovács Pálné, Somogyi György), ellene szavazott 2 fő (Pintér Attila, Szekeres György), tartózkodott 19 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Nagy Anikó, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Tóth Kálmán), nem szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Pochner László) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslat „B” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „B” változatát – mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Somogyi György), nem szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Pochner László) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 256/2005. (VI.30.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése – törvényi kötelezettségének teljesítése érdekében – felhatalmazza Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesterét, hogy a gyermekvédelmi szakellátások közül az otthont nyújtó, valamint az utógondozotti ellátás 2006. január 1-jétől történő biztosítása érdekében egyeztető tárgyalásokat folytasson le, és ellátási szerződés-tervezetet készítsen elő a Fejér Megyei Önkormányzattal, illetve a szomszédos megyék önkormányzataival, valamint az ágazatban működő civil és egyházi szervezetekkel közreműködve és azt terjessze a közgyűlés elé.

- Felelős:**
- a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az egészségügyi és szociális bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
 - a határozat előkészítésében való közreműködésért:
a szociális és egészségügyi irodavezető
a pénzügyi és vagyonkezelési irodavezető
az ügyrendi, igazgatási és jogi irodavezető

Határidő: 2005. október 27.

29.) Javaslat a Bartók Kamaraszínház és Művészetek Háza alapító okirata módosítására

Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság véleményét.

Szántó Péter képviselő, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke:

A kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság megtárgyalta a napirendi pontot és 5 igen szavazattal támogatta a határozati javaslatban foglaltakat.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?
Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Somogyi György), távol volt 1 fő (Cserna Gábor) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 257/2005. (VI.30.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Bartók Kamaraszínház és Művészetek Háza 246/2004. (VII.02.) KH számú határozata 1. számú mellékletével elfogadott, és a 10/2005.(I.13.) KH számú határozatával módosított alapító okirata 15. pontjából az alábbi szövegrészt 2005. augusztus 15-ei időponttal hatályon kívül helyezi:

„Az intézmény látja el a részben önállóan gazdálkodó Dunaújvárosi Televízió (2400 Dunaújváros Barátság útja 2.) pénzügyi-gazdasági feladatait, a munkamegosztás és felelősségvállalás rendjét rögzítő megállapodás szerint.”

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a BKMH új, jelen határozat mellékletét képező alapító okiratát küldje meg a Magyar Államkincstárnak, és az intézménynek.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: - végrehajtásra: 2005. július 14.

- jelentéstételre: 2005. szeptember 15.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a BKMH igazgatóját, hogy a jelen határozat figyelembevételével készítse elő az intézmény szervezeti és működési szabályzatának módosítását és terjessze be jóváhagyásra a polgármesterhez.

Felelős: - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásáért:
a BKMH igazgatója
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: - a határozat közlésére: 2005. július 14.

- a határozat végrehajtására: 2005. szeptember 15.

30.) Javaslat a 78/2005. (III.21.) KH számú határozat módosítására, és a Civilek Háza Közalapítvány bejegyeztetésére

Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság véleményét.

Szántó Péter képviselő, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke:

A kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság kedden tárgyalta a napirendi pontot és 5 igen szavazattal támogatását javasolja a képviselőtestületnek.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 4 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 3 fő (Dr. Kántor Károly, Pochner László, Somogyi György), távol volt 1 fő (Cserna Gábor) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 258/2005. (VI.30.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 78/2005.(III.10.) KH számú , a Civilek Háza Közalapítvány létrehozásáról szóló határozata 2. pontja „Ellenőrző bizottság: Imre József” szövegrészét hatályon kívül helyezi, helyébe az alábbi rendelkezés lép: „Felügyelő bizottság: Kónya Gáborné elnök.”
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert - az 1. pontban elfogadott módosítás átvezetése után -, az alapító okirat aláírására, egyben utasítja a közalapítvány alapító okiratának a bírósági bejegyeztetésére.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási és kulturális iroda vezetője

a koordinációs iroda vezetője

Határidő: 2005. július 14.

31.) Javaslat a József Attila Könyvtár igazgatói állására vonatkozó pályázat kiírására

Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy a határozati javaslat 3.) pontja „A” és „B” változatú döntési alternatívát tartalmaz, melyekről külön-külön kell döntenünk.

Kérdezem a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnökét, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. Először a határozati javaslat 3. pontjának „A” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat 3. pontjának „A” változatát – mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 3 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), távol volt 1 fő (Cserna Gábor) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ennek figyelembevételével a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 3 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 2 fő (Kiss András, Pochner László), távol volt 1 fő (Cserna Gábor) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 259/2005. (VI.30.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a József Attila Könyvtár igazgatói állására a határozat mellékletét képező pályázatot írja ki.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy gondoskodjon a pályázati felhívások megjelentetéséről a Kulturális Közlönyben, a Fejér Megyei Hírlap, és Dunaújvárosi Hírlap közös hirdetési oldalán és a Hét-Napban.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: 2005. augusztus 31.

- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a beérkező pályázatok véleményezésére szakmai-szakértő bizottságot kér fel, amelynek tagjai:

- Gáncsné Nagy Erzsébet, Győr, szakértői engedély száma: 2.2.2/8/2004, névjegyzéki száma: Sz-7/2004.

- az intézményi reprezentatív szakszervezet által delegált tag,

- az intézmény Közalkalmazotti Tanácsa által delegált személy.

- 4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy kérje fel a külső szakértőt, valamint kérje 3.) pontban felsorolt érdekképviselői szervezetektől 1-1 fő delegálását a pályázatokat véleményező alkalmi bizottságba.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: 2005. július 29.

32.) Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Középtávú Sportkoncepciójának (2005-2010) elfogadására

Előadó: az ifjúsági és sport bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az ifjúsági és sport bizottság elnökét, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 1 fő (Kiss András), tartózkodott 1 fő (Pochner László), nem szavazott 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), távol volt 1 fő (Cserna Gábor) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 260/2005. (VI.30.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a határozati javaslat mellékletét képező Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának Középtávú Sport Kon koncepcióját.

Felelős: - a határozat közléséért: a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az ifjúsági és sportiroda vezetője,

Határidő: 2005. július 15.

A koncepció végrehajtásának értékelésére: 2010. július 31.

33.) Javaslat az „Európai Autómentes Nap” 2005. évi kartájához való csatlakozásra és az Autómentes Nap Dunaújvárosban történő megszervezésére

Előadó: a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnökét, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tar-

tózkodott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Somogyi György), nem szavazott 1 fő (Dr. Ragó Pál), távol volt 1 fő (Cserna Gábor) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 261/2005. (VI.30.) KH. számú határozata

- 1) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése "Európai Autómentes Nap" 2005. évi kartájához való csatlakozást és az Autómentes Nap Dunaújvárosban 2005. szeptember 22-én történő megszervezését támogatja, melyre a környezetvédelmi alap terhére 250.000,- Ft rendelkezésre áll. Dunaújváros megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert az "Európai Autómentes Nap 2005. évi Karta aláírására.
- 2) Dunaújváros Megyei Jogú város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az 1.) pontban elfogadott kartát aláírva küldje meg a Gazdasági és Közlekedési Minisztériumnak.

Felelős: a határozat végrehajtásáért

- a polgármester

határozat végrehajtásában való közreműködésért:

- az építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője

- az ifjúsági és sportiroda vezetője

Határidő: a határozat és a karta megküldésére:

2005. július 15.

Az autómentes nap megszervezésére:

2005. szeptember 22.

34.) Javaslát megüresedett bérlakások helyreállításához fedezet biztosítására

Előadó: a lakásügyi bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a lakásügyi, a pénzügyi, valamint a gazdasági bizottság elnökét, hogy kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Somogyi György képviselő:

A három bizottság aki tárgyalta a témát, egyhangúlag támogatta, kérem a tisztelt közgyűlést, hasonló módon járjon el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 25 fő (Dr. Kálmán András, Barányi

Albert, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Cserna Gábor) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 262/2005. (VI.30.) KH. számú határozata

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az üresen álló önkormányzati tulajdonú bérlakások helyreállítására az általános tartalék terhére 1.379.462,- Ft-ot biztosít azzal, hogy a közgyűlési döntést követően a munkálatokra azonnal kötelezettség vállalható.

Felelős: ____ - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 - a városüzemeltetési és fejlesztési iroda vezetője
 - a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
 - a közigazgatási iroda vezetője

Határidő: a határozat közlésére 2005. július 4.

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a határozat 1. pontjában foglaltakat a 2005. évi költségvetési rendelet módosításakor vegye figyelembe.

Felelős: ____ - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a 2005. évi költségvetési rendelet soron következő módosításának időpontja.

35.) Tájékoztató Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala 2005. I-V. havi pénzügyi terve teljesítéséről

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a pénzügyi, valamint a gazdasági bizottság elnökét, hogy kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 4 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Somogyi György), távol volt 1 fő (Cserna Gábor) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 263/2005. (VI.30.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala 2005. I-V. havi pénzügyi terve teljesítéséről szóló tájékoztatót.

36.) Javaslat elővásárlási jog gyakorlásáról szóló nyilatkozat megtételére

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy a határozati javaslat „A” és „B” változatú döntési alternatívát tartalmaz, melyekről külön-külön kell döntenünk. Felhívom figyelmüket, hogy az „A” változat elfogadása esetén a határozati javaslatban a vételár forrását is meg kell jelölni.

Kérdezem a pénzügyi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a gazdasági bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottsági véleményét.

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

A gazdasági bizottság feltételekkel a „B” változatot támogatta. Adnék egy kis háttér ismertetést ehhez. Valójában arról van szó, hogy a város nem legfrekvenciáltabb területéhez tartozó iparterület értékesítésére kerülne sor, ahol az önkormányzatnak elővásárlási joga van és meglepő módon 14.000 Ft/m²-es átlagár jönne ki erre a területre, olyan vételárat szerepeltettek az előterjesztésben, és azt mondta a gazdasági bizottság, ha ez egy valós piaci ár, akkor nekünk át kell gondolnunk az összes városi telekértékesítést. Ezzel együtt éltünk azzal a gyanúperrel, hogy lehet, hogy csak azért ilyen magas ez az érték, hogy ne éljünk az elővásárlási jogunkkal. Viszont a törvény arra ad lehetőséget, hogy megkötött és ellenjegyzett adásvételi szerződés alapján lehet eldönteni, hogy élünk-e az elővételi jogunkkal, vagy sem. Nyári szünet jön, ezért a gazdasági bizottság arra az álláspontra helyezkedett, hogy amennyiben bemutatják az érvényes adásvételi szerződést a szükséges kellekekkel együtt és erről az összegről szól, abban az esetben a polgármester úr adja ki azt a nyilatkozatot, hogy nem kívánunk élni az elővásárlási jogunkkal, mert 40 millió Ft-unk különben

sincs feltételezzük erre a tranzakcióra. A gazdasági bizottság ezt a megoldást a „B” változat esetében 5:0 arányban elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Sipos János alpolgármester:

A „B” változat módosítására tennék indítványt. Egyetértek a polgármester úr felhatalmazásával, azonban nem kötött mandátummal, hanem rábízva a döntést a szerződés megérkezését követően.

Dr. Kálmán András polgármester:

A „B” változathoz érkezett két módosító indítvány a gazdasági bizottság és az alpolgármester úr részéről. Együtt tenném fel őket szavazásra.

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

Tekintve, hogy a „B” változat arról szólt eredetileg, hogy nem kívánunk élni az elővásárlási jogunkkal, ezért javaslom és kérném, hogy egyben szavazzon az alpolgármester úr és a gazdasági bizottság által közösen kialakult javaslatról, de mint „C” verzióról. Mert a „B” változat az volt, hogy nem kíván élni, itt viszont kitágítaná a Sipos úr a javaslatával, hogy arról is dönthessen a polgármester úr, hogy igen, és arról is, hogy nem, az viszont már nem a „B” verzió.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ettől függetlenül együtt teszem fel szavazásra, és majd „C” verzióként megszavazatom. Aki a két módosítást elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a gazdasági bizottság és Dr. Sipos János alpolgármester javaslatát, mely szerint a határozati javaslat „C” változata a következő legyen: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a dunaújvárosi 3675/1 hrsz. alatt felvett ingatlanok tekintetében amennyiben bemutatják az érvényes adásvételi szerződést és az 14.000 Ft/m²-es összegről szól, abban az esetben a polgármester nyilatkozzon úgy, hogy az önkormányzat nem kíván élni elővásárlási jogával, egyéb esetben felhatalmazza a polgármestert, döntse el, hogy kíván-e az önkormányzat elővásárlási jogával élni. – mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Somogyi György, nem szavazott 1 fő (Dr. Ragó Pál), távol volt 1 fő (Cserna Gábor) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ennek figyelembevételével először a „C” változatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „C” változatát – mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 2 fő (Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János), távol volt 1 fő (Cserna Gábor) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 264/2005. (VI.30.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a dunaújvárosi 3675/1 hrsz. alatt felvett ingatlanok tekintetében amennyiben bemutatják az érvényes adásvételi szerződést és az 14.000 Ft/m²-es összegről szól, abban az esetben a polgármester nyilatkozik úgy, hogy az önkormányzat nem kíván élni elővásárlási jogával, egyéb esetben felhatalmazza a polgármestert, döntse el, hogy kíván-e az önkormányzat elővásárlási jogával élni.

Felelős: a határozat végrehajtásáért: a polgármester;
a határozat végrehajtásában való közreműködéséért:
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

Határidő: 2005. július 31.

37.) Javaslat tulajdonosi hozzájárulás az M6 Autópálya Építési Kkt. számára

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a pénzügyi, valamint a gazdasági bizottság elnökét, hogy ismertessék bizottságaik véleményét.

Kiss András képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

A mai rendkívüli bizottsági ülésen 4 igen szavazattal, egyhangúan támogatta a bizottság a napirendet.

Rohonczy Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

A gazdasági bizottság 5:0 arányban az előterjesztés elfogadását javasolja.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 1 fő (Dávid Béla), nem szavazott 3 fő (Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea), távol volt 1 fő (Cserna Gábor) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 265/2005. (VI.30.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése tulajdonosi hozzájárulását adja a Dunaújváros 777 és 785/2 hrsz.-ú területek művelésből való kivonásához. Azzal a feltétellel, hogy az M6 Autópálya Építési Kkt. az erdőterületek kisajátítása során felmerülő valamennyi eljárási és egyéb költség díját magára vállalja.

Az erdőterület termelésből való kivonása miatt az 1996 évi LIV törvény (Evt.) 69.§ alapján, az esetleges újraerdősítés költsége, illetve az erdőgazdálkodási bírság tekintetével arra, hogy az Önkormányzat nem rendelkezik újraerdősítési területtel- a Nemzeti Autópálya Rt.-t terheli a szokásos költségeken felül.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért: a polgármester;
- a határozat végrehajtásában való közreműködéséért:
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

Határidő: a nyilatkozat megtételére: 2005. július 15.

38.) Javaslat a Dunaújváros, Velinszky László u. 1. szám alatt található, volt Barátság Általános Iskola értékesítésére kiírandó nyilvános pályázatra

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy a határozati javaslat három önálló „A” és „B”, valamint „C” változatú döntési alternatívát tartalmaz, melyekről külön-külön kell döntenünk.

Ha a közgyűlés az „A” változat elfogadása mellett dönt, akkor meg kell határozni az ingatlan alapárát is. A „B” változatnál az 1.) sorszám megjelölés felesleges, ugyanis ez a változat csak egy pontból áll.

Kérdezem a pénzügyi és gazdasági bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. Először a határozati javaslat „A” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát – mellette szavazott 8 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Pochner László, Selyem József, Somogyi György), ellene szavazott 5 fő (Barányi Albert, Kismonni László, Nagy Anikó, Pintér Attila, Szekeres György), tartózkodott 9 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Rohonczi Sándor, Szántó Péter, Tóth Kálmán), nem szavazott 3 fő (Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea), távol volt 1 fő (Cserna Gábor) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Most a „B” változatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „B” változatát – mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 5 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Pochner László, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Somogyi György), nem szavazott 2 fő (Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea), távol volt 1 fő (Cserna Gábor) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 266/2005. (VI.30.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Lidl Áruházlánc a Dunaújváros, Velinszky L. u. 1. szám alatt található, 224/2, valamint 225 hrsz.-ú ingatlanokra tett vételi ajánlatát nem fogadja el, valamint kinyilvánítja azon szándékát, hogy az ingatlanokat értékesíteni kívánja, azonban a jelen előterjesztésben szereplő pályázati kiírásban foglaltakat nem fogadja el.

Felelős: – a határozat végrehajtásáért:
polgármester
– a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője,

Határidő: 2005. július 15.

Szünet.

Szünet után:

39.) Javaslat az alapfokú oktatási ágazatban tanulócsoporthoz csökkenés miatt álláshely-szám megállapítására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirend tárgyalásához meghívtuk Kárpáti Gábor urat, a koordinációs iroda csoportvezetőjét, aki akadályoztatva van, ezért helyette Frecska Zoltánné jelent meg, kérem biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Frecska Zoltánné részére – mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György), nem szavazott 6 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Dr. Skaliczki Andrea, Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Cserna Gábor) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az oktatási, a gazdasági és a pénzügyi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni, valamint kérdezem a KIET ügyvivőjét, kíván-e véleményt nyilvánítani az előterjesztésre vonatkozóan.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György), ellene szavazott 4 fő (Dr. Kántor Károly, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), nem szavazott 4 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Pochner László, Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Cserna Gábor) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 267/2005. (VI.30.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei jogú Város Közgyűlése a 176/2005. (V.19.) KH. számú határozata 1. pontja értelmében a tanulócsoporthoz számának csökkenéséből adódó feladatváltás miatt a Szórád Márton Általános Iskolában a 2004/2005-ös nevelési évre meghatározott 29 álláshely számot 3 álláshellyel csökkenti. A 2005/2006-os nevelési évtől az intézmény álláshely száma 26.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 176/2005. (V. 19.) KH számú határozata 1. pontja értelmében a tanulócsoporthoz számának csökkenéséből adódó feladatváltás miatt a Gárdonyi Géza Általános Iskolában a 2004/2005-ös nevelési évre meghatározott 69 álláshely számot 4 álláshellyel csökkenti. A 2005/2006-os nevelési évtől az intézmény álláshely száma 65.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 176/2005. (V.19.) KH számú határozata 1. pontja értelmében a tanulócsoporthoz számának csökkenéséből adódó feladatváltás miatt a Móra Ferenc Általános Iskolában a 2004/2005-ös nevelési évre meghatározott 50 álláshely-számot 1 álláshellyel csökkenti. A 2005/2006-os nevelési évtől az intézmény álláshely száma 49.
4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 176/2005.(V.19.) KH számú határozata 1. pontja értelmében a tanulócsoporthoz számának csökkenéséből adódó feladatváltás miatt a Szilágyi Erzsébet Általános Iskolában a 2004/2005-ös nevelési évre meghatározott 44 álláshely számot 4 álláshellyel csökkenti. A 2005/2006-os nevelési évtől az intézmény álláshely száma 40.
5. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 176/2005. (V.19.) KH számú határozata 1. pontja értelmében a tanulócsoporthoz számának csökkenéséből adódó feladatváltás miatt az Arany János Általános Iskolában a 2004/2005-ös nevelési évre meghatározott 125 álláshely számot 8 álláshellyel csökkenti. A 2005/2006-os nevelési évtől az intézmény álláshely száma 117.
6. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 1-5. pontban meghozott döntésének az érintett intézmények költségvetésére gyakorolt hatását az intézményeknek a feladatmutató változáskor ki kell mutatni.

Felelős: - a határozat közzétételéért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásáért

az érintett intézmények vezetői

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási és kulturális iroda vezetője

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

Határidő: a határozat közzétételére: 2005. július 5.

Az álláshely elvonások végrehajtására: a felmentési idők lejártát követően folyamatosan

7. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja az érintett intézményvezetők igazgatóját, hogy az 1-5. pontokban hozott döntés végrehajtására vonatkozó ütemtervet készítse el az oktatási és a koordinációs iroda bevonásával a 3/2002. (I. 11.) KR sz. rendeletben foglaltaknak megfelelően. A létszámleépítésben érintett közalkalmazottak felmentési idejének kezdete: 2005. szeptember 2.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért

érintett iskolák igazgatói

-a határozat végrehajtásában való közreműködésért

a koordinációs iroda vezetője

Határidő: az ütemterv készítésére : 2005. július 10

8. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 3/2002. (I.11.) KR. sz. rendelet Gondoskodó létszámcsökkentés fejezet "III. Fenntartói, munkáltatói és munkavállalói kötelezettségek a létszámcsökkentési eljárásban" 2. pontja alapján az alábbi alapelveket határozza meg a létszámcsökkentési folyamat eljárási rendjére:

" ágazati szinten törekedni kell az áthelyezések alkalmazásával a munkaképes korú munkavállalók jogfolytonos foglalkoztatására, így ezen korosztály foglalkoztatását előnyben kell részesíteni a nyugdíj ellátás mellett azonos munkára alkalmazott munkavállalók foglalkoztatásával."

Felelős: - a határozat végrehajtásáért

Intézményvezetők

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért

a koordinációs iroda vezetője

Határidő: 2005. július 30.

9. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja az érintett intézmények igazgatóit, hogy az 1-5. pontban hozott döntésből eredő többletköltségeket és azoknak a 2005. évi kiadási előirányzat megtakarításából történő finanszírozási mértékét, illetőleg 2006. évi működési költségvetését terjessze a közgyűlés elé.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért

az érintett intézmények igazgatói

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért

az oktatási bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a koordinációs iroda vezetője

az oktatási és kulturális iroda vezetője

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

Határidő: 2005. szeptember 30.

10. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy az 1-5. pontban foglalt döntés költségvetési kihatásának enyhítése céljából a Belügyminisztérium rendeletének megfelelően "A helyi önkormányzatok létszámcsökkentési döntésével kapcsolatos egyszeri hozzájárulás " című felhívására pályázatot nyújtson be.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a koordinációs iroda vezetője

Határidő: a BM-rendelet szerint

40.) Javaslat a dunaújvárosi Szent Pantaleon Kórház átvilágítása alapján kialakított intézkedésekre

Előadó: Kecskés Rózsa, a vizsgáló bizottság tagja

Pintér Attila, a vizsgáló bizottság tagja

Dr. Sipos János, a vizsgáló bizottság tagja

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirend tárgyalásához meghívtuk Dr. Máté-Kasza László urat, a Szent Pantaleon Kórház főigazgatóját.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Máté-Kasza László részére – mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 2 fő (Cserni Béla, Pochner László), távol volt 1 fő (Cserna Gábor) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ezt a napirendi pontunkat zárt ülésen terveztük tárgyalni a személyi érintettség és az üzleti érdek miatt, de a kórház főigazgatója hozzájárult a nyílt ülésen való tárgyaláshoz.

Az ülés megkezdése előtt kiosztásra került egy „A” és egy „B” változatú határozati javaslat, valamint Dr. Sipos János alpolgármester úr írásbeli véleménye, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság jegyzőkönyve, a bizottság által kért mellékletek és a főigazgató úr levele. Kérem a tárgyalás során ezeket figyelembe venni.

Mivel az új határozati javaslat alternatívát tartalmaz, ezekre külön-külön fogom a szavazást elrendelni, egyben felhívom a figyelmet, hogy az „A” változat 1.) pontjánál javaslatot kell tenni az ideiglenesen megbízott főigazgató személyére, valamint az „A” változat melléklete II. fejezet utolsó mondatában meg kell határozni a munkakör átadásának időpontját.

Az előterjesztést véleményező pénzügyi, gazdasági, ügyrendi, igazgatási és jogi, valamint az egészségügyi és szociális bizottság ülésünket megelőzően tárgyalták a napirendi pontot, ezért a bizottsági vélemények ismertetésére most kerül sor.

Felkérem a jelzett bizottságok elnökeit, hogy ismertessék bizottságaik véleményét.

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A gazdasági bizottság tegnapi nap folyamán az előterjesztést megtárgyalta, és végső soron csak az itt megjelent „A” változattal kapcsolatban foglalt állást 5:0:0 arányban a határozati javaslatot elfogadásra javasolta. Heten voltunk jelen a teremben, két bizottsági tag nem szavazott.

Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi és szociális bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Az egészségügyi és a szociális bizottság szintén a tegnapi napon rendkívüli ülésen tárgyalta az anyagot. Az „A” változatra 3 igen, 2 nem, 1 tartózkodás arányban nem született támogatás. A „B” változatra 2 igen, 2 nem és 3 tartózkodással szintén nem született támogatás.

Kiss András képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Képviselőtársaim, Polgármester úr! A mai rendkívüli bizottsági ülésen az új „A” és „B” változatot tárgyalta meg a bizottságunk. Az „A” változatra 0 igen, 1 nem és

3 tartózkodás volt, és pontosan ugyanez a szavazati megosztás volt a „B” változatra is.

Dr. Skaliczki Andrea az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés! A ma kézhez kapott változat tulajdonképpen az ügyrendi bizottságon történt változtatásokat tartalmazza. Ehhez némi magyarázatot fűznék. Az eredeti „A” változat, illetve az eredeti határozati javaslat akkor még nem volt „A” változat, törvényességi vizsgálat alapján módosításra került. Ezt kaphattuk most kézhez, valamint megállapította a bizottság, hogy miután az ad hoc bizottság nem az MSZMSZ szerint működött, ezért bekérte külön Dr. Sipos János alpolgármester úr kisebbségi véleményét. Ezt tartalmazza az anyag, illetve az általa tett határozati javaslat, a „B” verzió. Egyebekben megállapította a bizottság, hogy a közgyűlési tárgyalásra nem tartotta alkalmasnak kellékhányosság miatt az anyagot.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Egy, nem is olyan régen lefolytatott kórházvitánál a következőket mondta a Fidesz; ezt főleg Rohonczy Sándornak üzenem a pontosság és a félreértések végett. „A kórház vezetése álljon fel.” Ez volt az egyik verzió, a másik verzió az volt, hogy: „A fegyelmi eljáráshoz vonatkozó szabályokat a jegyző úr adja oda a közgyűlés tagjai számára.” Tehát nem úgy hangzott el, hogy a leváltását követelték. Tehát két verzió volt; önként álljanak fel, ha nem, induljon fegyelmi eljárás. Ez egyik sem az a verzió. A jegyzőkönyv számára mondom, szeretem, ha tisztán idéznek minket, mert a mi álláspontunk akkor az volt következetesen, majd a jegyző úr úgy minősítette adott esetben a mi felvetéseinket, hogy a fegyelmi eljárás szabályait meg dolgozzuk ki, aztán mondjuk meg, hogy mi legyen. Kismóni alpolgármester urat idézném, és köszönöm, ő azt mondta, hogy „A polgármesteri hivatal a miénk is”. Hát, mi nem így érezzük, ez az ügy is azt bizonyította, hogy nem a miénk, tehát változatlanul azt állítottuk volna, hogy meg kellett volna eljárásban vizsgálni a két oldal anyagát, így most Sipos doktor véleménye, a „B” változat egyébként erre irányul, tehát ezt tudjuk támogatni.

Rohonczy Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim, Tisztelt Dorkota képviselőtársam! Szerintem nem kaptam megfelelő tájékoztatást a gazdasági bizottságon történekről. Én ezt az észrevételemet nem a Fidesz irányában fogalmaztam meg. Palkovics úr volt, aki azt mondta, hogy igazából nem tud itt dönteni felelősen, és exkuzálta magát. Én neki címeztem azt, hogy egyeztessenek a frakción belül, mert a közgyűlésben nem ez hangzott el ezzel kapcsolatban. Tehát, emlékszem arra, amit ön mondott, azt tudom mondani itt, ezen a fórumon, hogy e tekintetben önnek igaza is volt. Talán ennyi elég ezzel kapcsolatban, és lenne javaslatom. Az lenne a javaslatom, hogy az „A” verzió esetében, ugyanis ennek két markáns része van, az egyik az 1.) pont, ami a főigazgató úr megbízásával kapcsolatos javaslat, a többi pedig egyéb teendőkre vonatkozik. Arra kérném polgármester urat, hogy külön szavaztasson az „A” verzió az 1.) pontjáról, és az összes többiről. Feltételezem, hogy elválhatnak itt egymástól a szavazatok.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Még mielőtt Rohonczi úr szavait úgy aposztrofálják, hogy a DJE mondta azt, hogy egyszemélyi felelős. Azért ez sem igaz. Mi is mindig azt mondtuk, hogy ha itt felelősöket kell keresni, vagy lehet keresni, márpedig mi azt mondjuk, hogy lehet, akkor csapatban kell keresni. Nem értjük azt, hogy az MSZP álláspontja mitől változott 3 hét alatt szöges ellentétben ekkorát. Nem látjuk azt az információhalmazt, vagy részhalmazt, amitől ekkorát változott, és így felelősen dönteni nem lehet, ha csak egy szegmensezt látunk, vagy egyet akarnak velünk elhitetni. Úgy gondolom, hogy nem csak az mondatja velem, hogy én általában az addig erős ellenfelem ha meggyengül, vagy földre kerül, akkor én már nem nagyon rúgok bele, sőt megpróbálom felsegíteni, hanem az, hogy nem kellene egy ember nyakába varrni ezt a dolgot, és ezáltal azt mondani, hogy ezzel le van tudva. Itt a kórházról van szó, és nem biztos, hogy ez a legoptimálisabb megoldás. Természetesen a vezetés felelősségében, csapatmunkában az első számú vezető felelőssége is bizonyára megáll, de akkor ezt úgy kell először is előterjeszteni, hogy meglegyenek a következő lépések, tehát nem ad hoc jelleggel meghozunk valamit, aztán utána gondolkodunk, hogy mit is csináljuk. Úgy gondolom, itt már régen meg kellett volna azt csinálni, amit sajnos Dunaújváros közgyűlési gyakorlatában nem nagyon láttam, hogy esetleg olyan jelöltek, akikről nem csak mi gondoljuk azt, hogy jók, hanem egy menedzserteszten, vagy egyében átesve, az emberi tulajdonságait is át lehet világítani, mert attól, hogy valaki jó szakember, attól még lehet nagyon rossz ember, és nagyon gyarló ember. Tudnék erre példát mondani, itt a közgyűlésben is. Tehát, ezeket nem látjuk, és amíg ezt nem látjuk, addig nem biztos, hogy az a legcélszerűbb, amit most az MSZP, illetve ez a bizottság javasol. Továbbá nem értjük azt sem, hogy itt a határozati javaslat „A” változatában van arról szó, hogy például a kórház közbeszerzési gyakorlatát a közbeszerzési tanácsadó testület vizsgálja meg. Nagyon jó, és nagyon remek emberek emberek vannak a közbeszerzési tanácsadó testületben, ezzel nincs is gond, de én azt gondolom, hogy egy olyan átvilágítóval szemben, amelyik nap, mint nap a piaccgazdasági körülmények között méretik meg a szakmaisága, nem hiszem, hogy sokkal többet tudnánk. Esetleg azt tudnánk mondani, hogy helytállóak, vagy éppen nem helytállóak. De ha nem helytálló, akkor hol az a szakmaiság, amely alapján ezt ki lehet jelenteni. Nem azért mondom ezt, mert nem akarok dolgozni a nyáron, akarok dolgozni, nem megyek el üdülni, tehát itt vagyok a városban, amikor kell, rendelkezésre állok, csak nem látom értelmét. Amikor azt látom, hogy egy munka hatékonysága a nullához konvergál, abban nem szívesen vesz részt az ember, de ettől függetlenül, ha utasít rá a közgyűlés, elvégezzük, a bizottság többi tagjának a nevében is mondhatom ezt, csak baromi sok értékét nem látom én személy szerint. Úgy gondolom, hogy roppant nehéz döntés előtt állunk, át kell gondolni ezt a kérdést, és bár tény és való, hogy nem kis szerepem volt abban sajnos, vagy nem sajnos, hogy ez az egész kórház átvilágítás nyilvánosságra került, de úgy gondoltam volna, hogy ez azért két és fél, vagy három hónap alatt sokkal precízebb, jobban alátámasztott háttérmunkával kerül ide, mert ha így kerül ide, én azonnal meg tudom szavazni az „A” verziót, amikor tudjuk, hogy holnapról a kórház jobban tud működni. Most csak attól tud jobban működni, hogy a költségek hál' Istennek valamiért csökkentek, hát tudjuk, hogy az OEP finanszírozás is valamennyit változott, de hát ez mint a kutya vacsorája, ma ennyi, holnapután meg annyi, tehát erre nem lehet alapozni. Nem irigylem magunkat az elkövetkezendő percekért.

Kiss András képviselő:

Tisztelt Polgármester úr, Képviselőtársaim! Úgy gondolom, hogy mind a közelmúltbeli, mind pedig néhány évvel ezelőtti egészségügyi problémáim feljogosítanak arra, hogy egy kicsit másképp szóljak a kórházról, egészségügyről, mint ahogy az utóbbi időben akár újságban, akár másutt, akár itt a közgyűlésben, előszóban szó esett. Mi magyarok, de mi dunaújvárosiak is, nagyon szeretünk panaszkodni, csak negatív dolgokat látni, írni, mert mi a hír? A negatív dolog a hír. Nekem azért van módom itt beszélni, mert én a kórházzal, az ott dolgozó emberek munkájával kapcsolatosan nagyon is pozitív dolgokat tapasztaltam meg. Két rendkívül komoly, olyan eseményen nagyon pozitívan túl, hogy szólni tudok. De nem erről akarok beszélni, hanem arról, hogy nagyon könnyű pálcát törni különösen úgy, hogy nem tesszük mellé azokat az érveket a döntési szándékunk mellé, amelyek egy intézmény, és az ott dolgozó emberek, beleértve a vezetőket is, azok erényeiről szólnak. Kérem szépen, én, hogy megjártam különböző bugyrait a kórháznak, azt is el tudom mondani, hogy mely szárnya, mely osztálya milyen állapotban van, milyen felszereltsége van, pedig nem lettem sem urológus, sem sebész, sem belgyógyász, de átéltem, megtapasztaltam, hogy hogyan tudtak betegtársaimmal együtt engem is kiszolgálni és meggyógyítani. Úgy gondolom, hogy a „B” változatot azért tudom én is elfogadni, támogatni, mert ad lehetőséget felelősen azoknak, akik itt a következő előterjesztést előkészítik, hogy ne csak negatívumokat, hanem azokat az erényeket, értékeket is elének tárják, bemutatásák - különösen azoknak, akik oda nemigen járnak hál' Istennek, mert nincsenek rászorulva – amelyeket ebben a kórházban az ott dolgozók a vezetőtől a takarítónőig elkövettek az elmúlt években, akár másfél évtizedben. Többet szándékosan nem akarok mondani, de csak néhány évre visszatekintve is elegendő. Úgy gondolom, hogy szabad más minőségben gondolkodni, szabad olyan minőségben gondolkodni, hogy azokat a pozitívumokat, amelyek értékes műszerek telepítésében, épületszárnyak felújításában, új orvosi technikák meghonosításában jelentek meg, azok is szóba kerüljenek, mert ezek 100 milliókat jelentenek, és mindannyiunk egészségét próbálják szolgálni. Azt gondolom, hogy olyan szemlélettel kell a következő előterjesztést megtenni, és úgy kell nyilatkozni újságban, televízióban és bárhol, amely nyilatkozatokkal az ott dolgozók munkakedvét, munkamorálját nem demoralizálják, nem demoralizáljuk, hanem támogatjuk. Nagyon sok komoly, felelősségtudó ember van ott, megközelítőleg 2000 ember munkájáról van szó, akik 100 000 emberért dolgoznak. Tisztelt Közgyűlés! Feltett szándékom, hogy ehhez hasonló gondolataimat a lakossággal is megosztom, de fizikailag eddig nem volt rá időm, és ebben a szűk körben kell először gondolkodni róla. Gyakorlatilag nem tudok olyan családtagomról szólni – sajnos nem tudok -, aki a dunaújvárosi kórházban ne fordult volna meg az elmúlt 10 évben. De nagyon pozitív véleményt tudok csak mondani, amit tettek a családomért, és személyemért. Nagy tisztelettel kérem, akik felelőséggel kell, hogy a következő előterjesztést előkészítsék, és ezért a „B” változatot kell minden körülmények között szorgalmazni, hogy a lehetőséget a legnagyobb felelősséggel kezeljék, amit elének tárnak döntésre.

Rohonczi Sándor képviselő:

Tisztelt Polgármester úr, Képviselőtársaim! Pochner úr igazolta azt, amit a gazdasági bizottságon is megtörtént. Itt mondja, hogy köze volt ahhoz, hogy egy előzetes anyag felkerült az Internetre, a balhé megtörtént, ön akkor a következő közgyűlésen már akasztott volna, éppen a polgármester úr volt aki azt mondta, jobb lenne előbb ítélni, azután akasztani, de ön akkor nagy vehemenciával követelte akár az egész vezetésnek a leváltását, most meg moralizál. Hát ez egy nagyon kellemes politika.

Én azt gondolom, hogy különbséget kell tenni e tekintetben, elnézést, hogy erről az oldalról minősítem a másik oldalt, az ön magatartása, meg a Fideszé között, mert úgy gondolom, a Fidesz végig konzekvensebb ebben a kérdésben. Önök felverték a balhét, most, amikor itt van az eredménye, akkor meg elegánsan félreállunk. Ezt a kérdéskört nem lehetett végig higgadtan, nyugodt körülmények között azzal a precizitással, ami itt felmerült objektív okok miatt pontosan végig vinni, annak éppen az az oka, hogy ezek az anyagok idő előtt kikerültek kommentár nélkül. Tudomásom szerint feljelentés is született ebben a témakörben, azt gyanítom, hogy az is abból a körből került ki. Miről beszélünk? Elindítottak valamit, most meg sajnálják azt, akinek a legnagyobb kárt, vagy problémát okozták? Ez a dolog szerintem nagyon kétarcú.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mielőtt továbbadnám a szót, tájékoztatnom kell a Tisztelt Közgyűlést, hogy tájékoztattak arról, hogy egy baracsi lakos a DO-ról levett anyaggal ismeretlen tettes ellen büntetőfeljelentést tett hűtlen kezelés miatt, és a büntetőeljárást megindították.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Rohonczi úr! Először is én azt mondanám, vagy azzal kezdeném, hogy itt senki nem kérdőjelezte meg a kórházban folyó szakmai munkát, hiszen azt csak szakemberként lehetne megkérdőjelezni. Itt gazdasági, pénzügyi dolgokról volt szó, és van szó a mai napig is. Milliós példát tudnék én is hozni, meg a környezetemből is, hogy a szakmai munka, sőt én soha nem mulasztottam el nyilvánosan a kórház beosztott dolgozói, ápolónői és műszaki személyzetének a munkáját megköszönni azért, hogy még mindig azt a szakmai munkát tudják folytatni, amit folytatnak, ilyen pénzügyi és gazdasági nehézségek árán is. Rohonczi úr rosszul tudja, ha a DJE-nek címezte, a DJE és a DJE-hez közelálló egyetlen személy, vagy szervezet sem tett ismeretlen tettes ellen feljelentést, tehát ezt rosszul tudja, mint annyi más dolgot rosszul tud. Igaz, hogy nyilvánosságra hoztuk a dolgot, ez nem vitás, de ha nem hoztuk volna nyilvánosságra, soha nem tudja meg a lakosság, hogy mi született, hogy született és a többi. Ez az egyik. A másik, amiért nyilvánosságra lett hozva, az nem azért lett nyilvánosságra hozva, hogy most az MSZP meghurcoljon egy embert, vagy kettőt, hanem azért, hogy a kórház rendbe legyen rakva. Mi soha nem azt mondtuk, és én nem emlékszem, hogy egyetlen egyszer is kiejtettem volna a számon azt, hogy Máté-Kasza urat – mit tudom én – nyilvánosan fel kell akasztani, vagy egyéb dolog, mert polgármester úr mondta, hogy nem kell előbb akasztani, utána meg bebizonyítani, hogy bűnös volt az illető. Hát most is ilyen helyzet van. Amit Dorkota úr felvázolt, az teljesen racionális lett volna, hogy nézzük meg egy fegyelmi eljárás lehetőségét már csak azért is, mert elképzelhető, van a praxisunkban ilyen, hogy a DTV-nél munkaügyi pereket nyernek meg a volt dolgozók, és 10 milliós nagyságrendű a dolog. Na most akkor mondják meg,

Dr. Kálmán András polgármester:

Egy I. fokú ítélet van.

Pochner László képviselő:

Így van, de nem ez a dolog lényege. Nem kellene azt a szituációt eljátszani, vagy megjátszani, hogy esetleg a kórház főigazgatója pert nyerhessen ellenünk. Nem kellene feladni ezt a labdát, mert akkor látszik, hogy nem szakemberek ülnek itt. Ez az egyik, a másik meg hogy nem biztos, hogy ettől a kórház helyzete egyik pillanatról a másikra rendbe jön. Azt gondolom, hogy mivel ekkora figyelmet kapott a dolog, a vezetés most már odafigyel arra, hogy ne csintalankodjon költségoldalról - hogy finoman fogalmazzak. Lehet, hogy egy-két hetet lehetne várni legalább addig, amíg megcsinálják azt önök, vagy lehet, hogy meg van csinálva, vagy elő van készítve, de akkor tájékoztassanak, hogy mi van előkészítve, milyen emberek, vagy ki fog odaülni a vezetésbe, akik ebben adott esetben felelősséggel tartozhatnak, mi lesz velük, mert ezt nem látjuk. Ez a probléma, és addig mondhatunk mi bármit, a kórházban dolgozók bizonytalanságban vannak ami azért is rossz, mert ott azért a „termék” az ember, és ott a „selejtet” nehezen lehet tolerálni. Tehát nem úgy van, hogy kihengerlünk még egy 20 tonnás acélbugát. Oda kell erre figyelni, és most is csak azt tudom mondani, hogy ez nem szakmai kérdés. Én is mondhatnám, hogy ott születtek a gyermekeim, egyesek legnagyobb bánatára talán, én is ott születtem. Én is voltam már a kórházban, a kórházban vannak remekül dolgozó területek, nem vitás. Vannak, amelyek nem annyira jól tudnak dolgozni. Valóban, a műszerezettség ahhoz képest, amilyen lehetne, jobb. Csak, milyen áron? Ez a nagy kérdés, és ezt kérdőjelezte meg az átvilágító is. Lehet azt mondani, hogy miért nem söpörtük asztal alá, nem fogunk semmit asztal alá söpörni. Még egyszer mondom, ha Rohonczi úrnak olyan információja van, hogy valaki a DJE köréből ismeretlen tettes ellen feljelentést tett, akkor ezt tényekkel támassza alá, mert ez nem igaz.

Pintér Attila képviselő:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! Le vagyok hűtve teljesen. Csodálkozom itt egy-két ellenzéki képviselőnek a tanításain, meg oktatásain, meg a bírálatain. Ha jól emlékszem, akkor önök voltak azok, akik kijelentették itt, hogy nem vállalnak felelősséget, és nem vesznek részt ebben a munkában. Ha önök ezt kijelentették, akkor ne bírálják. Ha jól emlékszem, a közgyűlés nem mondta azt, hogy mi legyen ennek a vizsgálóbizottság anyagának a vége, hogy mit kell letenni az asztalra. Aztán letettük, most meg nem tetszik. Lehet róla véleményeket mondani, el lehet mondani, hogy nem értek egyet vele, de enyhén szólva is, elvtelen itt a vizsgálóbizottság munkáját bírálni, mert azt sem határozta meg a közgyűlés, hogy a vizsgálóbizottság milyen módszerrel végezze ezt a munkáját. Ezen a héten részt vettem bizottsági üléseken, itt az ügyrendi, igazgatási és jogi, gazdasági és egyéb bizottsági ülésekre gondolok, nem is tudom, hogy minek nevezem. Gyakorlatilag nem szólt másról az ülés, illetve az ülések, csak arról, hogy lelkesen bizonygatta mindenki, hogy Pintér Attila képviselő úr, és Kecskés Rózsa képviselőasszony – hogy is mondjam -, rendkívül helytelenül járt el. Úgy, hogy itt az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottsági ülésen gyakorlatilag egy ilyen bírósági ülésteremben éreztem magam, ahol én voltam a vádlott, amin aztán teljesen megdöbbsentem, de úgy gondolom, itt semmin sem lehet megdöbbsenni, ebben a közgyűlési teremben a hülyeség is megdicsőül néha. Aztán folytatódott ez a gazdasági bizottságon, ahol ellenzéki képviselő felelősségvállalásról beszélt azoknak, akik elkészítették ezt az anyagot. Hát, nem minősítem ezt a hozzászólást. Azt gondolom, hogy képviselőasszonnyal jóhiszeműen álltunk ennek a munkának. Azt gondolom, hogy amit letettünk az asztalra, az megállja a helyét. Kijelentettem a bizottsági üléseken is, és itt is el kívánom mondani, hogy ettől a javaslatától nem kívánok elállni. Többen rá akartak venni erre ilyen-olyan módszerekkel, nem kívánok ettől

a javaslattól elállni. A felelősségvállalással kapcsolatban, ezt a gazdasági bizottsági ülésen jegyzőkönyvbe mondtam, itt is megteszem; amennyiben a főigazgató úr visszahívásra kerül, és amennyiben egy esetleges munkaügyi per során az ő igaza nyer, én természetesen erkölcsi felelősséget vállalok ezért, és közgyűlési tagságomról önként fogok lemondani.

Dr. Skaliczki Andrea az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! Két bizottsági ülésen volt alkalmam részt venni, én azt gondolom, hogy mind az ügyrendi bizottság és mind a vagyongazdálkodási, együtt a gazdasági bizottsággal, amíg ott voltam, azt próbálta feszegetni, illetve azok hangzottak el, hogy milyen vizsgálat folyt, amelynek az eredménye az „A” változat 1.) határozati pontja. Született egy levél, amit a két képviselő a polgármester úrhoz címzett az ő észrevételeikkel és javaslataikkal, de azt egyértelműen nem lehetett megállapítani, hogy vizsgálat folyt, amire a május 19-ei közgyűlési határozat született, hogy vizsgálat alapján állapítsuk meg, hogy a korábbi szakértői vélemény, illetve a kórház erre adott ellenvéleménye mitől ilyen lényeges eltéréseket mutat, melyek azok, amelyekben feloldható az ellentmondás, és melyek azok, amelyekben nem oldható fel az ellentmondás. Erre gyakorlatilag a csatolt polgármester úrhoz írt levélből nem kaptunk választ. Tehát ilyen vizsgálatot megállapítani ebből nem lehetett, ennek a konklúzióit sem lehetett igazán megállapítani, és az erre alapozott határozati javaslat 1.) pontját, azt, hogy ennek következménye legyen, hogy az igazgató urat felmentjük a magasabb vezetői megbízatásából, ezt a következtetést jogalappal nem lehetett megállapítani. Furcsának tartja a képviselő úr, többször elmondtam, nem akarok már többet reflektálni, de a közgyűlés mégiscsak érdemes arra, hogy elmondjuk, hogy azt gondolom, hogy egy ügyrendi, igazgatási és jogi bizottságnak az a feladata, hogy érdemben, ügyrendileg is, SZMSZ szerint is, és jogilag is megvizsgáljon egy előterjesztést. Kimondottan, hogy ha az nyilvánvalóan jogi kérdéseket feszeget. Azt gondolom, hogy egy közalkalmazotti státusszal kapcsolatos munkaügyi kérdés, kimondottan jogi kérdés. Nem hiszem, hogy bírósági tárgyalás lett volna. Olyan jogi kérdésekről beszélgettünk, amire esetleg képviselő úrnak nincsen rálátása, de ettől még nem az ő személyét érintő kérdésekről volt szó, hanem arról, hogy nem készült olyan bizottsági vizsgálati anyag, amiből megállapítható lenne az egyes következtetés. Erre irányult a bizottság álláspontja. Az ügyrendi bizottságon én elmondtam, ez a saját egyéni véleményem, az, hogy a határozati javaslat 2-es 6. pontja, meg átfedéseket tartalmaz azzal kapcsolatban, ami a május 19-ei javaslat volt azzal kapcsolatban, ott az 1. pont arról szólt, hogy létrehozza ezt a vizsgálóbizottságot, hogy vizsgálja meg, hogy miből adódnak ezek az eltérések, fennállnak-e ezek az eltérések, és ki állít valósat, és ebből vonja le a következtetést. Azt, hogy mi legyen ez a következtetés, hogy határozhatná meg egyébként a közgyűlés? Akkor lenne prekonceptió. Ez volt a vizsgálóbizottság feladata, ami nem született meg. Tehát ilyen érdemi vizsgálat nem történt. Tehát nem töltötte be a feladatát. A másik, hogy 2-es 6. ponttal kapcsolatban meg az a legnagyobb problémám, hogy született kórház ügyben már két vizsgálati anyag. Áratat már ne is mondjunk, hogy mennyiért. Van egy szakértői vélemény, van egy második szakértői vélemény, és nem lettünk okosabbak. Ezzel kapcsolatban, hogy most erre megint adjunk ki pénzt, hogy harmadszorra is vizsgáljuk meg, hogy mit lehetne a kórházzal kezdeni, enyhén szólva is furcsának tartom. Ez a lehetősége a május 19-ei határozat alapján egyébként megvan a vizsgálóbizottságnak is, hogy letegye a javaslatot, és az a lehetősége is megvolt, hogy szakértőket vonjon be. Erre most újból egy határozati javaslatot hozni, ez egy érdekes történet,

és annak a határozati javaslatnak a 2., 3. pontja egyébként meg a főigazgató urat bízta meg azzal, hogy az adósságrendezéssel kapcsolatos szerződésmódosítást tegye meg, és tegye le a koncepcionális javaslatait. Azt gondolom, hogy az „A” változat 1. pontja jogalap nélküli, a 2-es 6. pontja meg ismétlése a május 19-ei határozati javaslatnak. A konklúzió számomra az, hogy ha továbbra is kíváncsiak vagyunk arra, hogy az utolsó szakértői vizsgálat és a kórház ellenvéleménye között feloldható-e az ellentmondás, és vannak-e az anyagból levonható személyi felelősségi következmények, akkor azt gondolom, hogy ennek a bizottságnak folytatnia kellene a munkáját.

Kecskés Rózsa képviselő:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Egy rövid történelmi áttekintéssel kezdeném én is. Közel egy éve vizsgálódunk. Ha emlékeznek rá, a tavalyi évben a Shell Kft. anyagával, ami nem igazán tetszett nekünk, hiszen nem volt ez stratégia a mién, nem tudtuk elfogadni. Ezért, ezután rendeltük meg, és ez önkormányzati rendelés volt, a másik átvilágítási anyagot. Elkészült ez az átvilágítási anyag. Az átvilágítási anyagnak nem feladata, és az átvilágítónak nem volt dolga az, hogy a politikai következtetéseket levonja. Nem mertük megtenni. Kifizettük. Elfogadtuk ezt az anyagot, egyeztettük. Nyilván, hogy érdekek ütköztek, és akármeddig is egyeztetnénk ezt az anyagot, az érdekütközések mentén ez soha sem fog összeérni. Soha nem lesz ebben konszenzus. Egészen más érdeke van a kórházvezetésnek, meg egészen más a mi álláspontunk, mint önkormányzati képviselőknek. Nekünk meg kellene az adósságállományt fékezni, nekünk felelősségünk az, hogy működőképes legyen a kórházunk, és felelősségünk az, hogy az önkormányzatunkat ne döntse be az a felhalmozott adósság, amivel lassan már nem tudunk mit kezdeni. A múltkori közgyűlés nekünk három hetet adott. Újabb három hetet a vizsgálódásra, mint vizsgálóbizottság. Három hét alatt mit lehetett volna még ebben tenni, amikor egy év alatt nem lehetett tenni semmit? A három hét alatt, az volt az elvárás, legalább is úgy tűnt a közgyűlési határozatból, hogy az átvilágítás anyagából következtetéseket vonjunk le. Levontuk azt a következtetést, és el szeretném mondani a logikát, amely mentén ketten levontuk a következtetést. Amennyiben ezek az érdekek továbbra is ütköznek, nem fogunk tudni megoldást találni. Elsősorban a kórház vezetése miatt nem fegyelmi eljárást indítottunk, nem akasztani akartunk főigazgatót, a világon semmi bajom főigazgató úr személyével, nem szakmai színvonalat becsméreltünk le. Nem erről van szó. Egyetlen egy joga van a közgyűlésnek, az a jog, hogy bármikor, bármelyik magasabb vezetői beosztású intézmény vezetőjét visszahívhatja pontosan azért, hogy meg tudja hozni azt a döntést, amit vele együtt nem tud közösen megoldani. Ez nem fegyelmi eljárás, a közgyűlésnek ehhez bármikor joga van. A következő; a tegnapi gazdasági bizottsági ülésen elmondtam, hogy abban az esetben, ha megengednénk minden magasabb vezető beosztású önkormányzati intézményvezetőnek, hogy egy kicsit, vagy nagyon túlgazdálkodjon, hogyan tudnánk a költségvetéssel gazdálkodni? Hogyan tudnánk működőképesé válni? Ezt csak egyesek tehetik meg. Miről beszélünk akkor, amikor most írtunk ki közbeszerzést hitelfelvételre, 200 M Ft-ra, és már most költi főigazgató úr ezt a pénzt. Nem tudom ezt semmilyen formában megindokoltnak látni. A vitatott kérdések benne vannak az „A” változatban. Az egyik a közbeszerzések szabálytalansága azért tettük meg azt, hogy újra vizsgáljuk meg, mert ha az átvilágítási anyag nem elég, akkor tényleg vizsgáljunk újra. A másik, ha itt bármilyen szabálytalanság történt, akkor az a tételes, analitikus nyilvántartással, vagy vizsgálattal lehet ezt megtenni. Ezeket az intézkedéseket tettük meg. Ezeket ajánljuk elfogadásra. Semmi mást nem tettünk. Nem akasztani akartunk. Tisztán látni akartunk, és

felelősen azt szeretnénk, hogy még ebben az évben döntés szülessen arra vonatkozólag, hogy hogyan, mit vállalunk be, milyen működésű kórházat akarunk?

Dr. Sipos János alpolgármester:

Tisztelt Képviselőtársaim! A letett konkrét anyaggal kapcsolatban az elmúlt, ezen a héten annyiszor elmondtam a véleményem, nem fogom megismételni. Kecskés Rózsa felvetései mellett azonban nem lehet elmenni. Az adósságállomány a magyar egészségügyben kétségkívül az egyik kiemelkedő probléma, és ez régóta húzóó probléma. Úgy gondolom, hogy akkor járunk el tisztességesen önmagunkhoz viszonyítottan, hogyha az adósságállomány vonatkozásában minimálisan megvizsgáljuk azt, hogy milyen induló állománnyal indult a kórház jelenlegi vezetése, milyen makro és mikro ökonómiai környezet között működik a kórház, magyarul; forráshiányos, nem forráshiányos, rendelkezésre állnak-e az eszközök pótlására, beszerzésére az összegek? Ezek vizsgálata nélkül úgy gondolom, hogy ilyen kategorikus kijelentéseket, vagy egyáltalán bármilyen kategorikus kijelentést akár pozitív, akár negatív irányban hozni nem lehet. Meglehetősen sommás. A másik megállapítás, ami szerint a kórház jelenlegi vezetésével nem lehet együtt dolgozni, ezt a felvetést pedig egészen egyszerűen nem értem, túl a gyakorlati tapasztalaton azért nem értem, mert ha a tulajdonos közgyűlés hoz egy döntést, ami a kórházzal kapcsolatos, én nem emlékszem rá, és akkor beszéljen valaki konkrétan, hogy a közgyűlés milyen határozatát nem hajtotta végre a kórház jelenlegi vezetése. Én éppen azt hiányolom, hogy a tulajdonosi döntések nem nagyon születtek meg. Azt is gondolom, hogy a tulajdonosi döntések meghozatalához újabb szakértők bevonására nincs szükség, ugyanis ezek politikai döntések. Alapvetően őszintén szembe kell nézni azzal, hogy a dunaújvárosi kórház milyen forrásokból üzemeltethető. Üzemeltethető-e várhatóan középtávon az állami költségvetésből, vagy az egészségbiztosítási pénztárból befolyó összegből? Üzemeltethető-e önkormányzati támogatásból, tehát olyan optimisták vagyunk-e, hogy középtávon az önkormányzat olyan pénzügyi pozícióba kerül, hogy finanszírozza? Ha ezeket a kérdéseket megvizsgáljuk úgy gondolom, hogy a források vonatkozásában teljesen egyértelmű választ fogunk kapni. Meg kell határozni, hogy milyen tőkeforrásból finanszírozzuk a kórház működtetését, vagy egyáltalán nekünk kell-e finanszíroznunk? A másik, amit, és ezt az önkormányzat pénzügyi helyzetének és a központi költségvetés helyzetének ismeretében én úgy gondolom, hogy szakértők bevonása nélkül is meg tudjuk határozni, hogy mennyi pénz fog rendelkezésre állni az elkövetkező időszakban a kórház finanszírozására. A másik kérdés az, ami felmerült az elmúlt időszakban, hogy ez a kórház milyen területi felelősséget vállaljon fel az elkövetkező időszakban? Vajon egy szűkített, területileg legalábbis szűkített, vagy vállalja a teljes horizontálisan, és ahhoz meg kell nézni, hogy szakmailag mennyire rákódnak egymásra az osztályok, milyen osztályokat lehet fenntartani, illetve tovább működtetni. Úgy gondolom, hogy ez összefügg természetesen az 1. ponttal és a pénzügyi helyzet függvényében kell ezekről meghozni a döntéseket. Ezeket a politikai kérdéseket el kell tudnunk dönteni, és azt követően, amikor ezek a politikai, és kifejezetten nem pártpolitikai, hanem szakpolitikai kérdések eldőlnék onnét kezdve kell szakértőket bevonni ezeknek a döntéseknek a végrehajtására, és a részletszabályok kidolgozására. Ezt a folyamatot, tekintettel arra, hogy valamennyien úgy érezzük, és ez az itteni nyilatkozatokból, függetlenül attól, hogy a kórházról volt-e szó, vagy csak egymásról, le kell zárni. Egyszer és mindenkorra olyan döntéseket kell hozni a kórház vonatkozásában, amelyek hosszú távon biztosítják a forrásait. Ezeket a döntéseket, lehetnek politikailag szimpatikusak, antipatikusak, lehet, hogy a város utálni fog

bennünket, vagy szeretni fog, ezeket a politikai döntéseket ez a közgyűlés nem tudja megspórolni, mert ha nem hozza meg ezeket a döntéseket, akkor ezzel fogunk kínlódni állandóan, hogy azon sírunk, hogy az adósságállomány így alakul, meg úgy alakul, de ugyanakkor nem vizsgáljuk meg azt a kérdést, hogy ez miért is történik. Azt mondom, hogy egyetlenegy, és nagyon fontos feladatunk van az elkövetkező rövid időszakban, valóban szeptemberig konszenzusra kell jutni ezekben a kérdésekben, és ez pedig a tulajdonosi döntések időbeli meghozása, és akkor én úgy gondolom, hogy ez a kórház az elkövetkező időszakban is nyugodt körülmények között, és megfelelő szakmai színvonalon fog dolgozni. A „B” változatnál a formalitás kedvéért hozzáteszem, hogy a bizottság két tagja, Pintér Attila és Kecskés Rózsa asszony bejelentette, hogy nem kívánnak az elkövetkező időszakban részt venni. Ha ezt továbbra is fenntartják, amit valószínűleg így tesznek, akkor viszont a „B” változatot azzal szeretném módosítani, hogy a közgyűlés hatalmazza fel a polgármester urat, hogy két tagot 8 napon belül delegáljon ebbe a bizottságba.

Dr. Máté-Kasza László a Szent Pantaleon Kórház főigazgatója:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Munkatársak! Életemben először eljutottam odáig, hogy Dr. Szöllösi Zoltán úrral, a Belvárosház Kft. vezetőjével egyet tudok érteni, aki ma reggel a DO-nak adott interjújában azt mondta, hogy az átvilágítás megállapításait, és magát az átvilágítást a politikai csatározás elhalványítja, és tulajdonképpen a lényegről nem beszélünk. Szeretnék néhány dologra reflektálni, elsősorban Kecskés Rózsa asszonynak szeretném azt mondani, hogy a kórház működik, magas szakmai színvonalon, csúcsbevételeket produkál, és az adósságállománya jelentős mértékben csökkent az év elejétől fogva. Természetesen kritikusan bevalljuk, hogy ez nem csak nekünk köszönhető, hanem annak is, hogy a teljesítménylimitünket felemelték. Nem igaz, hogy felelőtlenül költögetjük előre azt a pénzt, amire a hitelt az önkormányzat kívánja felvenni. Polgármester úrral beszéltem meg, hogy azokat a halaszthatatlan felújításokat, amelyeket ÁNTSZ határozatok sürgetnek, végezzük el, lehetőleg halasztott fizetés mellett. Ezt így is valósítottuk meg. Szeretnék néhány mondatot a bizottsági üléseken elhangzott hozzászólásomból felolvasni: Az önkormányzati vizsgálóbizottság felállítására vonatkozó szándékunkat az motiválta, hogy tételesen, dokumentumokkal cáfolhassuk az átvilágító által megfogalmazott alaptalan állításokat. Ezt a szándékunkat megerősítette Dr. Somorjai Zsolt kincstári ellenőr, aki kijelentette; megítélésem szerint az átvilágító nem helyes módszertan alapján az egyes ügyekhez tartozó iratokból és adatokból önkényesen kiragadott, nem folyamatában és összefüggésében vizsgált szerződésekből és dokumentumokból szerzett információkra építve általános, és sokszor a demagógiát is elérő megállapításokat tettek. Ezek nem alkalmasak a kórházban folyó szakmai munka és a gazdálkodás pontos megítélésére, a vezetés véleményezésére. Egyetértek viszont azazal, hogy egy független önkormányzati vizsgálóbizottság vizsgálja ki az átvilágító állításait, és az azok mögött lévő összes tényt, és elfogulatlan véleményalkotással tegyen pontot erre a méltatlan vádaskodásra. Idézni szeretném polgármester úr 2005. május 20-án tett sajtónyilatkozatát, melyben kijelentette, hogy az a világ elmúlt, hogy előbb akasztunk, aztán tárgyalunk. Nyilvánvalóan polgármester úr arra utalt, hogy korrekt döntést csak alapos és tényszerű vizsgálat után lehet hozni. Ugyancsak idézem az egészségügyi minisztert, aki az Interneten megjelent átvilágítási anyagról a következőt nyilatkozta: Álláspontom szerint hiányos, a szakmai vonatkozásokra nem reflektáló megoldásokat nem tartalmazó munkaanyag született. Az átvilágító által elkészített jelentésre adott választ 12 munkatársam, a két minisztérium adósságkon-

szolidációs szakértő is aláírta. Azt vártuk, hogy a vizsgálóbizottság tagjai részletes tájékozódást követően a dokumentumokra alapozva, tényszerű megállapítások alapján tesznek javaslatot a további intézkedésekre. Sajnos a helyszíni konzultációk ugyanúgy elmaradtak, mint az átvilágító esetében, aki a vállalt 15 nap helyett csak néhány órát töltött el intézményünkben. Az egyik határozati javaslat 1. pontjában a vezetői megbízásom azonnali visszavonását kezdeményezték, véleményem szerint megalapozatlanul. Az indoklásban számos téves adat és hivatkozás, illetve helytelen következtetés található. Az ügyrendi bizottság több jogi végzettségű tagja ezzel kapcsolatban komoly kétségeit fogalmazta meg, különös tekintettel arra, hogy az átvilágítási anyagot még el sem fogadta a közgyűlés, ezzel szemben a Szent Pantaleon Kórház 2004. évi beszámolóját már igen. Az anyagot közgyűlési tárgyalásra alkalmatlannak találták, és azt másik két bizottság sem támogatta. Az előterjesztés indoklásában foglaltakat intézményem 9 vezető munkatársából álló adhoc bizottsága egy aláírt jegyzékben egyértelműen cáfolta. Mindezek alapján a magam részéről az előterjesztést megalapozatlannak tartom, és az objektív külső vélemények megerősítik azt a feltételezésemet, mely szerint az átvilágítási procedúra és annak következtetései sajnálatos módon néhány személy prekoncepcióján alapulnak. Szeretném felhívni a figyelmet arra is, hogy a közgyűlési határozati javaslat „A” verziójában megfogalmazásra került egy olyan előterjesztés is, amely átfedést mutat egy korábbi közgyűlési határozattal. Ismételten szakértőt kívánunk megbízni a kórház új struktúrájának és működési modelljének kidolgozásával. Az általunk kidolgozott 2005-2010. évre vonatkozó szakmai stratégiát több önkormányzati bizottság elfogadta, önök is, és ezen túlmenően támogatta azt a szakminisztérium adósságkonszolidációs szakértője, a Közép-dunántúli Regionális Egészségügyi Tanács, és Dózsa Csaba helyettes szakminisztériumi államtitkár, az OEP korábbi főigazgató helyettese. A fokozatosan javuló, de még magas kórházi adósságállomány oka egyértelműen a finanszírozási rendszer restikciós intézkedéseiben, és az egyre fokozódó fedezet nélküli kórházi kötelezettségekben kereshető. Ismételten megemlítem a Magyar Kórházszövetség friss statisztikáját, mely szerint a kórházak adósságállománya 28 milliárd forintra nőtt. Lássuk be, ha nem vonnak el intézményünktől 337 M Ft-ot, akkor ma nem lenne miről beszélni. Állításunk helyességét Holló Imre államtitkár úr levele is alátámasztja, aki kinyilatkozta, hogy az OEP vizsgálja intézményünk kárpótlásának módját. A 2004. évi intézményi limitünk indokolatlanul alacsony lett, a jelentős késéssel kiadott működési engedély miatt. Nem véletlen, hogy ez is szerepet a megyei tisztí főorvos leváltásában. Befejezésül annyit, sajnos egyik vizsgálati anyag sem tesz említést a kórház elmúlt időszakban elért jelentős szakmai eredményeiről, és a fejlesztésekről. Megvalósult a CT, a művese állomás, az új központi gyógyszerár, az étterem, a kórházi diagnosztikai központ, a külső homlokzat, a főbejárat híd, a kórházi előadóterem és előcsarnok, az osztályok és a műtőblokkok felújítása, nagy értékű műszerfejlesztést hajtottunk végre, de még sorolhatnánk tovább. Internetes portálunkon az ezekről készített fotógaléria megtekinthető. Kórházunkban a betegforgalom volumene számottevően emelkedett. Teljesítménymutatóink, és ezzel párhuzamosan a működés költséghatékonysága, az OEP által is elismert módon lényegesen javul. A kórház tehát betöltötte regionális feladatát, amelyért elsősorban a dolgozókat illeti köszönet.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Úgy gondolom, hogy az a szakértő, aki egy független önkormányzati bizottság felállítását javasolta, az nem tudja, hogy ez az

állatorvosi ló nem létezik. Mi az, hogy független önkormányzati bizottság? Nem is értem. Ami pedig Sipos úr által elmondottakat illeti, hát ez a baj; hogy politikai döntést hozunk olyankor, amikor nem azt kellene. Politikai döntést hozott a kormányzat a Dunaferr esetében, amikor nem azt kellett volna, meg politikai döntés kinevezések alapján nevezték ki annak idején a vezetést akár ilyen kormány volt, akár olyan kormány volt. Tudomásul kell venni, hogy itt végre nem politikai döntést kellene hozni, hanem szakmai döntést. Sok mindennel - bármilyen furcsa – egyetértek azzal, amit Kecskés Rózsa asszony elmondott, mert ezekben az eredményekben azért benne vannak azok a 100 milliók, amelyeket az önkormányzat odaadott, és nem mutathatom most ki adóssággként, meg adósságteherként. Azt szépen elköltötték. Meg lehet nézni, hogy 1990 óta mennyit adott az önkormányzat. Melyik város adott még ennyit? Hát úgy könnyű azt mondani, hogy ez is elkészült, meg az is elkészült, amikor a hídra is odaadtuk a pénzt, meg a csatornarendszerre, meg egyéb dologra. Persze ki lehet emelni egy adott évet, amikor csak 7 milliót adott az önkormányzat, na de nézzük meg, hogy előtte mennyit adott, és az most, jelen értéken mennyit ért, mert itt azért az 1990-es évektől jócskán adott pénzeket, és sajnos az a probléma, hogy már Máté-Kasza úr kinevezése is politikai döntés volt. Ez volt a nagy hiba. Pontosan arról szól a dolog, hogy le kell szokni arról, hogy egy intézménynél politikai döntéseket hozunk. Ez az egyik. A másik; az önkormányzat nem szerencsés, ha meghatároz olyan dolgokat, hogy ekkora legyen a kórház, akkora legyen a kórház. A kórház piacon működik, kapja azokat a pontokat a betegek ellátása után, amelyeket kell. Ez a probléma, hogy iskolák bezárásakor ez az önkormányzat elkövette azt a hibát, hogy bezárt olyan iskolát, ami egyébként piaci alapon nagyon jól működött, mert odavitték a szülők. Hát az volt neki a piac, és természetesen ez alapján a normatívát megkapta az önkormányzat, aztán hogy hogyan használta fel, az egy másik kérdés. Ebben az esetben mondhat akármit az egészségügyi miniszter, ő azzal foglalkozzon, hogy a lehető leghatékonyabban, és legjobban legyenek elosztva a TB bevételek. Márpedig nem így vannak elosztva, és én nem akarom az egészségügyi miniszter urat bántani, de azért érdekes módon gyógyszerre az indokoltnál többet, nem kell ehhez nagyon nagy szakmaiság, látszik, hogy mire megy ki a játék. Az is látszik sajnos, hogy a kórháznál mire megy ki a játék, vagy mire akar kimenni, legalábbis a liberális oldalról. Arra, hogy vonjunk be tőkét, vagy vonjon be a kórház, na de hát az rettentő sokba fog kerülni a beteg szempontjából, mert ma még nem fizet az egyszerű beteg, holnap már fog, vagy holnapután. Hát azért gondolkozzunk el ezeken a dolgokon, és itt áll meg a politikai felelősség, hogy hagyjuk-e azt, hogy ilyen szép csendesen privatizálódjon ez a kórház, vagy nem hagyjuk. Ezt át kell gondolni, és Pintér Attilának csak azt szeretném mondani, hogy én önt semmilyen bizottságon, én nem is hiszem, hogy találkoztunk, hogy kritizáltam volna, meg a Kecskés Rózsa asszonyt sem. Az, hogy az Interneten bántják az embert, előfordul, engem is szoktak. Nem kell mellre szívni a dolgot. Van ilyen. Nincs ezzel gond. Azt gondolom, és az lenne a célszerű, komolyan vennék, hogy most már el kell gondolkodni, hogy mit nyerhetünk, vagy mit veszíthetünk, ha esetleg kitoljuk az időpontot szeptember 30-ig. Szerintem semmi nem változik. Nekem ez a véleményem, de legalább megnyugszik a lelkiismeretünk ugye? Ez az egyik. A másik, hogy véleményem szerint a 2. pont, és ebben is egyetértek Kecskés Rózsa képviselőasszonnyal, antagonisztikus. Az, hogy az átvilágító cég és a kórház véleménye közötti ellentmondás antagonisztikus, ezt nem lehet feloldani, ez egy teljesíthetetlen feladat. Kár ide leírni. A „B” változat 2. pontja egy csacsckaság, hogy finoman fogalmazzak, de a „B” változat más módosítását tudnám támogatni, és én meg azt mondom Pintér Attila úrnak és Kecskés Rózsa képviselőasszonynak is, hogy nem kell elkenődni, hanem szeptember 30-ig kellene csinálni a munkát.

Pintér Attila képviselő, a gazdasági bizottság tagja:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! Nem akarok hosszasan beszélni, meg untatni mindenkit, mert úgy hallom, hogy mindenféle érv elhangzott már. Nem bántott senki Pochner úr, és nem is vettem a szívemre, még az Interneten sem bántottak. Nem erről volt szó. Alapvetően arról beszéltem, hogy óriási erők mozogtak azzal szemben, amit letettünk, és egyáltalán nem mozogott erő amellet, amit letettünk. Marha lelkes volt a hivatal is - egyes embereit meg is sértettem, őtőlük elnézést kérek -, hogy bebizonyítsák, hogy milyen hülyék vagyunk, meg nem segített abban, hogy egy normális anyagot letegyünk. Erről szól ez a történet. Egyébként Pochner úrral nem tudok egyetérteni abban, hogy az önkormányzat ne szóljon bele a kórháznak a dolgaiba, és ilyen értelemben a politika se, hiszen az önkormányzat döntéshozó szerve alapvetően politikai erőkből áll, és amíg a kórház önkormányzati intézmény, és amíg a kórházban önkormányzati pénzek is mozognak, addig sajnós, vagy nem sajnós, bele fog szólni az önkormányzat, és ezen keresztül a politika is. Sipos úr említette, hogy tettünk egy nyilatkozatot a képviselőasszonnyal azzal kapcsolatban, hogy a további munkát folytatjuk, vagy nem folytatjuk. Megerősítem ezt a kijelentésemet, további bizottsági munkában nem kívánok részt venni. Egyébként látva az ellenzéknek a rendkívüli aktivitását, én nem javasolnám polgármester úrnak, hogy két MSZP-s tagot jelöljön ki. Sokkal inkább javasolnám, hogy hívjon össze pártegyeztetést, mert elképzelhető, hogy ezek után még az ellenzék is talán részt vesz ebben a munkában.

Tóth Kálmán képviselő:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A május 19-ei közgyűlésre szeretnék ismét visszatérni, amikor itt a közgyűlésen tárgyaltuk a bizottság felállítását. Akkor volt egy határozati javaslat, ahol azt kértük, hogy az ellenzék is 2 fővel, az MSZP is 2 fővel, szabad demokraták 1 fővel vegyenek részt ebben a bizottságban. Szeretném kérni önöket - nem akarunk politikai döntést hozni -, itt az alkalom arra, amit Pochner úr kért ismét, hogy ebben a bizottságban vegyenek részt, és egyetértve Sipos úr felvetésével azt mondom, hogy polgármester urat bízunk meg, hogy állítsa fel az 5 fős bizottságot, és az vizsgálja ki, és ez így legyen megoldva, mert akkor elmondhatjuk és önök is elmondhatják, lehet ezt így is vizsgálni, lehet úgy is vizsgálni, és akkor a város polgárai felé ellátjuk azt a dolgot, amit szeretnénk felvállalni, és amiért esküt is tettünk, ha ebben önök ismét ott vannak. Én akkor érzem Tisztelt Képviselőtársaim azt, hogy ennek az egésznek van értelme. Lehet ezt magyarázni így is, úgy is, én ezt szeretném kérni.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Tóth Kálmán úr! Ez már nem először kerül így szóba. Ne tessék azt mondani, hogy az ellenzéknek ugyanaz a felelőssége, amikor az elmúlt, mai napra is visszatekintve, x ezer módosító indítványainkat, vagy javaslatainkat szavazzák le egyfolytában. Ne tessék azt mondani, hogy ebben az ügyben most éppen ilyen, vagy olyan állásfoglalást tegyünk, amikor a DTV ügyben elmondták, hogy a képviselőnk nem alkalmas arra a feladatra. Ne tessék az egyik percben keményen egységesen szavazni, és ne tessék a másik percben az ellenzéknek ugyanolyan felelőssé tenni, mint önöket. Mi tudjuk a saját felelősségünket,

mi szavazni is fogunk. Önök pedig tettek egy javaslatot, biztosítsák a megfelelő többséget, erre kaptak felhatalmazást.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. Rohonczi képviselő urat kérdezném, hogy felfoghatom-e úgy, hogy ez egy „C” változat, amit letett, ami abban különbözik az „A” változattól, hogy elmarad az 1.) pontja, és az összes többi, ami az „A” változatban benne van, az átszámozva „C” változat lesz.

Rohonczi Sándor képviselő:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Köszönöm, akkor így fogom feltenni szavazásra. Volt egy módosító indítványa a „B” változathoz Dr. Sipos alpolgármester úrnak, amely arra vonatkozott, hogy hatalmazza fel a közgyűlés a polgármestert arra, hogy a vizsgálóbizottságot kiegészítse. Ezt a módosító indítványt fogom feltenni szavazásra, aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Sipos János alpolgármester javaslatát, mely szerint a határozati javaslat „B” változata egészüljön ki a következőkkel: egyben felhatalmazza a polgármestert, hogy a visszalépett vizsgálóbizottsági tagok helyére jelöljön ki új tagokat – mellette szavazott 19 fő (Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kismonni László, Kiss András, Nagy Anikó, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 1 fő (Kecskés Rózsa), tartózkodott 6 fő (Dr. Kálmán András, Kerekes Judit, Dr. Kovács Pálné, Pintér Attila, Pochner László, Selyem József) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Sorba teszem fel szavazásra a határozati javaslatot. Először az „A” változatot, majd a módosított „B” változatot, majd a „C” változatot, Rohonczi úr indítványát. Először az „A” változatról fogunk dönteni. Aki az eredeti „A” változatot elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát – mellette szavazott 7 fő (Kecskés Rózsa, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Tóth Kálmán), ellene szavazott 5 fő (Kismonni László, Kiss András, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György), tartózkodott 11 fő (Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kerekes Judit, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), nem szavazott 2 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla), távol volt 1 fő (Szántó Péter) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A módosított „B” változatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a módosított „B” változatot – mellette szavazott 13 fő (Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kismonni László, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 4 fő (Kecskés Rózsa, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila), tartózkodott 7 fő (Hosszú János, Jakab Sándor, Kerekes Judit, Kiss András, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József), nem szavazott 1 fő (Dr. Kálmán András), távol volt 1 fő (Szántó Péter) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A „C” változatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a „C” változatot – mellette szavazott 5 fő (Dávid Béla, Hosszú János, Kerekes Judit, Rohonczi Sándor, Selyem József), ellene szavazott 10 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Kismonni László, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György), tartózkodott 9 fő (Barányi Albert, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Somogyi György, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Dr. Kálmán András), távol volt 1 fő (Szántó Péter) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A közgyűlés a „B” változatot elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 268/2005. (VI.30.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 190/2005. (V. 19.) KH sz. határozat 1. pontjának végrehajtási határidejét 2005. szeptember 30-ára módosítja, egyben felhatalmazza a polgármestert, hogy a visszalépett vizsgálóbizottsági tagok helyére jelöljön ki új tagokat.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 190/2005. (V. 19.) KH sz. határozat 1. pontjában meghatározott vizsgálóbizottsági feladatot kiegészíti azzal, hogy a vizsgálóbizottság az átvilágítási és a kórházi vélemények közötti ellentmondásokat oldja fel.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az SZMSZ 18.§ (2) - (3) bekezdése értelmében az írásbeli interpellációt az ülés napját megelőző 5 nappal, a szóbeli interpellációt pedig az ülés napján 12,00 óráig kell a polgármesternek bejelenteni.

Ilyen bejelentés nem érkezett, ezért további interpellációra nincs lehetőség, de interpellációnak nem minősülő kérdés azonban lehetséges.

Kérdezem ilyen kérdés van-e? Úgy látom nincs.

Mint ahogy az ülés elején jeleztem, a következő napirendi pontokat zárt ülésen tárgyaljuk meg.

Felhívom a figyelmet, hogy a zárt ülésen a képviselőkön, a jegyzőn és a jegyzőkönyvvezetőkön kívül csak azok vehetnek részt, akiknek a részvételi és tanácskozási jogát a közgyűlés ülésünk elején szavazatával biztosította.

Dr. Kálmán András polgármester megköszönte a testületi tagok, valamint a meghívottak megjelenését és a nyilvános ülést bezárta.

K.m.f.

(: Dr. Kálmán András :)
polgármester

(: Dr. Tóth István :)
címzetes főjegyző