

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2005. április 7-ei üléséről.

Az ülés helye: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének ülésterme

Jelen vannak:

Dr. Kálmán András

1. Barányi Albert
2. Cserna Gábor
3. Cserni Béla
4. Dávid Béla
5. Hosszú János
6. Jakab Sándor
7. Dr. Kántor Károly
8. Kecskés Rózsa
9. Kismoni László
10. Dr. Kovács Pálné
11. Ladányi Béla
12. Nagy Anikó
13. Pintér Attila
14. Pochner László
15. Dr. Ragó Pál
16. Rohonczi Sándor
17. Selyem József
18. Dr. Sipos János
19. Dr. Skaliczki Andrea
20. Somogyi György
21. Szántó Péter
22. Szekeres György
23. Tóth Kálmán

képviselők

Igazoltan távol:

1. Dr. Dorkota Lajos
2. Kerekes Judit
3. Kiss András

képviselők

Tanácskozási joggal meghívottak közül megjelent:

Dr. Hőnigh Magdolna
Berzlánovits Mátyás

aljegyző
a városüzemeltetési és fejlesztési iroda
vezetője

Bojtorné Nagy Katalin
Bokor Zsuzsanna
Kálmán István
Dr. Kresák Ilona
Horváth László

a szociális és egészségügyi iroda vezetője
az oktatási és kulturális iroda csoportvezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
a közigazgatási iroda vezetője
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda
vezetője

Szabó Imre az építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője
Takács Csaba az ifjúsági és sport iroda vezetője
Tóthné Záhorszky Margit a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője

Dr. Kálmán András polgármester köszöntötte a testületi tagokat, valamint a meghívottakat és az ülést megnyitotta.

Megállapította, hogy a megválasztott 27 képviselő közül megjelent 24 fő, így a testület határozatképes.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A meghívóban feltüntetett napirendek között vannak olyan napirendi pontok, amelyeket az illetékes bizottságok, vagy azok valamelyike nem tárgyalt.

Kérdezem a bizottságok elnökeit, hogy a bizottságok tárgyalták-e a megjelölt napirendi pontokat?

Kérdezem a gazdasági bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 7.), 8.), 9.), 10.), 12.), 13.) és a 16.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a pénzügyi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 4.), 7.), 8.), 9.), 10.), 12.), 13.), 14.) és a 16.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Pochner László képviselő, a pénzügyi bizottság tagja:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a vagyongazdálkodási bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 9.), 10.) és a 16.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Pintér Attila képviselő, a vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a lakásügyi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 9.) és a 10.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Somogyi György képviselő, a lakásügyi bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Javasolom a meghívóban szereplő napirendek megtárgyalását.

Kérdezem egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a kiküldött napirendi pontok tárgyalását teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a kiküldött napirendi pontok tárgyalását – mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A helyi önkormányzatokról szóló 1990:LXV. tv. 12.§ (4) bekezdés a.) pontja értelmében a közgyűlés zárt ülést tart többek között kitüntetési ügy tárgyalásakor is.

Mai ülésünk 17.) napirendi pontja kitüntetés adományozására vonatkozó javaslatot tartalmaz, ezért e napirendi pontot külön szavazás nélkül zárt ülésen tárgyaljuk.

Az SZMSZ 11/A.§ (2) bekezdése értelmében a közgyűlés zárt ülést rendelhet el a vagyonával való rendelkezés tárgyalásakor, ha a nyilvános tárgyalás üzleti érdekét sértené. Mai ülésünk 16.) napirendi pontja ugyan az önkormányzat üzleti érdekével függ össze, de azt nem sérti, ugyanakkor az előterjesztés melléklete nagyon sok személyes adatot tartalmaz, és figyelemmel az Adatvédelmi Biztos 1926/H/2004. ügyszámú állásfoglalására, melyet képviselőtársaink korábban már megkaptak, az előterjesztés csak zárt ülésen tárgyalható, melyről külön szavaznunk nem kell.

Tisztelt Közgyűlés!

Az SZMSZ 11/A.§ (6) bekezdés a.) pontja értelmében részvételi és tanácskozási joggal részt vesznek a zárt ülésen az adott előterjesztés előkészítésében résztvevő, ügyismerettel rendelkező irodavezetők is, ezért a 17.) napirendi pont tárgyalásánál részt vesz Kálmán István, a szervezési és jogi iroda vezetője, a 16.) napirendi pont tárgyalásánál pedig Horváth László a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője.

N a p i r e n d :

Nyilvános ülés:

1. Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról

Előadó: a polgármester

2. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Előadó: a polgármester

3. Javaslat a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló, többszörösen módosított és kiegészített 3/1991. (III.19.) KR számú rendelet módosítására

Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

4. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az önkormányzati vonatkozású pályázati tevékenységek koordinációjáról szóló 15/2004. (III.26.) KR számú rendelet módosítására és kiegészítésére

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnök

5. Javaslat a családsegítő szolgálat 2004. évi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadására

Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke

6. Javaslat az Egészségmegőrzési Központ 2004. évi tevékenységének értékelésére, beszámoló elfogadására

Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke

7. Javaslat a 2005/2006-os nevelési évben Dunaújváros óvodáiban indítandó csoportok számának meghatározására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

8. Javaslat a 2005/2006-os tanévben Dunaújváros általános iskoláiban finanszírozandó első osztályok számának meghatározására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

9. Javaslat a DVG. Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. 2004. évi lakóház-kezelési tervének teljesítéséről szóló beszámoló, valamint az önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás célú helyiségek 2004. évi bérleti díj bevételeinek felhasználásáról készült elszámolás elfogadására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke

a lakásügyi bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

a vagyongazdálkodási bizottság elnöke

10. Javaslat a DVG. Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. – az önkormányzat tulajdonában lévő lakások és nem lakás célú helyiségek díjbevételeire és felhasználására vonatkozó – 2005. évi lakóház-kezelési terve elfogadására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke

a lakásügyi bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

a vagyongazdálkodási bizottság elnöke

11. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 2005. évi munkatervének elfogadására

Előadó: a polgármester

12. Javaslat a Pécsi Tudományegyetem Jövő Közigazgatásáért Alapítványának támogatására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

13. Javaslat a beregszászi II. Rákóczi Ferenc Kárpátaljai Magyar Főiskola támogatására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

14. Javaslat a „Csátalja Községért Közalapítvány” kérelmének elbírálására

Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

15. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 284/2004. (IX.16.) KH számú határozata módosítására és kiegészítésére, a FERR-ISOPLUS Kft. ingatlanvásárlására vonatkozóan

Előadó: a polgármester

Zárt ülés:

16. Javaslat az OTP Faktoring Rt-vel kötött engedményezési szerződés módosítására, valamint Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 389/2004. (XII.16.) KH számú határozatának módosítására, valamint végrehajtására

Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

17. Javaslat az „ÉV RENDŐRE”, illetve az „ÉV TÚZOLTÓJA” díj adományozására

Előadó: a közbiztonsági bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Bejelentem, hogy az SZMSZ 8.§ (1) bekezdésében biztosított jogommal élve, 2005. április 14-én, 14,00 órára rendkívüli ülést hívok össze a DVG Rt. vezérigazgatói állására beérkezett pályázatok elbírálására.

A rendkívüli ülés időpontjáról és annak napirendjéről meghívó útján is értesülnek Tisztelt Képviselőtársaim.

Egyben jelezni szeretném, hogy 15 órakor halaszthatatlan elfoglaltságom van, ezért 15 órakor átmenetileg az ülés vezetését Szekeres György alpolgármester úrnak át fogom adni és ezt jelezni fogom.

Tisztelt Közgyűlés! Rátérünk a napirendi pontok tárgyalására.

1.) Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Képviselőtársaim!

Ülésünk előtt kiosztásra került Cs. Fekete Györgyi asszonynak, a DTV Kht. ügyvezetőjének hozzám intézett levele.

Kérdezem kérdésként, hozzászólás a tájékoztatóval kapcsolatban van-e?

Cserna Gábor képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Polgármester úr! Az első napirenddel kapcsolatos írásos anyag végén szerepel a négy héttel ezelőtt, majd két héttel ezelőtt megismételt kérdésemre adott válasz, amely a Dunaújvárosi Televíziós Kht. bírságával kapcsolatos összegekre vonatkozott, először annak kifizetésére, majd a felelősségre vonásra. Cs. Fekete Györgyi ügyvezető válaszában a következő szerepel: A Kht. felügyelő bizottsága a megtett intézkedéseket elfogadta, felelősségre vonásra nem tett javaslatot. A kht-nak korábban is volt a mai összetételét megelőzően felügyelő bizottsága. Nagyon korrektül, ebben a felügyelő bizottságban részt vehettek és részt vettek a közgyűlésben szereplő politikai tényezők, pártok és civil szervezetek. Ehhez képest a közhasznú társaság mai felügyelő bizottságában csak kormánypárti, tehát a várost vezető szabad demokrata, valamint szocialista delegált található. Felelősségre vonásra nem tettek javaslatot, amin igazából nem is vagyok meglepődve, így kénytelen vagyok az itt lévő választ el nem fogadva kezdeményezni polgármester úrtól, hogy az önkormányzat tulajdonosi képviselője járjon el a DTV Kht. esetében a felelősségre vonás tekintetében. Különös indoklásul azt szeretném elmondani, amit próbáltam két héttel ezelőtt is hangsúlyozni, itt közpénzből egy kht-nak munkaügyi felügyeleti bírságot kellett valamiért kifizetni. A 380 E Ft-os összeg bizonyos részeit a megfellebbezésnél csökkentették, bizonyos tételeit növelték. És akkor ennyi? Megállapítottuk, hogy minden rendben van, kifizették és 2004. áprilisában lekönnyvelték – mondta Czuczor úr -, és akkor mehetünk tovább. Erről ez a közgyűlés zárt ülésen az elmúlt években tárgyalt. Sokkal kisebb volumen esetében, sokkal kisebb probléma miatt önkormányzati intézményvezetők esetében fegyelmi kérdéseket nem említve természetesen nem említek intézményeket. Itt, ugyanakkor ez a felelősségre vonás nem fedezhető fel. Kérdésem; hogy a tulajdonosi képviselő ebben az ügyben járjon el.

Tisztelt Polgármester úr! Szekeres úr reménysugár volt a közgyűlésen négy héttel ezelőtt, amikor elmondta, hogy belátható időn belül a kórház átvilágítási anyagát tudja tárgyalni a Tisztelt Közgyűlés. Majd két héttel ezelőtt nem igazán tudta megfogalmazni, hogy körülbelül ez mikor várható, mire a szakértő, a kórház és a megfelelő szakbizottságok elő tudják terjeszteni ezt a kérdést. Kérdezném, hogy érdemben az átvilágítás anyaga – most már áttértünk áprilisa – mikor kerülhet a közgyűlés elé, mert azért elég komoly jelentőségű ügyről van szó. Az előbb fel is villant bennem az öröm halvány fénye, amely ritkán fordulhat elő ebben a közgyűlésben, amikor polgármester úr bejelentette a rendkívüli közgyűlést, azt hittem egy pillanatra, hogy esetleg a kórház ügyében várható ez.

Dr. Ragó Pál képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! A héten polgármester úr aláírásával levelet kaptak a képviselők, mely szerint 2005. április 10-ig javaslatot tehetnek Dunaújváros Díszpolgára kitüntető cím adományozására. Most abba ne menjünk bele, hogy elég szerencsétlennek tartom, hogy csak képviselők tehetnek javaslatot erre a díjra, és a polgárok ki vannak zárva, illetve még az sem érdemelne igazán figyelmet, hogy a megjelölt jogszabályhely a 13/2000. sz. rendelet a Dunaújváros Közszolgálatáért Díjról szól, helyesen a Dunaújváros Díszpolgára Címről a 13/2001-es rendelet szól. De történtek már nagyobb elírások is ebben az önkormányzatban. Azonban polgármester úr a levél szerint úgy fogalmaz, hogy a 4. § (4) bekezdése lehetőséget ad arra, hogy a kitüntető címet április 29-ei naptól eltérően, rendkívüli ünnepi közgyűlésen is át lehessen adni. Ez valószínűleg így is van, azonban ez nem annullálja a rendelet 3. § (3) bekezdését, amely a javaslatétel idejéről szól, és amely úgy rendelkezik, hogy a javaslatot évente március 1-ig – ez az időpont már eltelt –, illetve a cím odaítélésére okot adó eseményt követően lehet a polgármesterhez írásban eljuttatni. Remélhetőleg nem azt tekintjük okot adó eseménynek, hogy nem sikerült rendeletszerűen beterjeszteni ezt a négy héttel ezelőtti közgyűlésre. Azt kérném, hogy mindenképpen a rendeletszerűen kerüljön sor ezen díjra. Javaslatételre – gondolom ebben az évben még lehet olyan időpontot találni, vagy olyan eseményt találni, amely megfelel ezen kitételnek. Ne kerüljön ez a díj is például arra a sorsra, mint amely az Aranytoll Díj, amelyre már lassan lasszóval sem lehet újságíró, és hangsúlyozottan újságíró, aki át is venné a díjat.

Lenne egy kérdésem is. Egy gazdasági érdekcsoport megvásárolta a vásárteret, egy részét értékesítette az Interfruct áruháznak, most ezen áruház mellett építkezés folyik. Gondolom a hivatal tud arra választ adni, hogy vajon mi épül az áruház mellett. Erre több lakos kíváncsi, ugyanakkor nincs kiírva.

Cserni Béla képviselő:

Tisztelt Képviselőtársaim! Nem mehetünk el szó nélkül a Fejér Megyei Munkaügyi Központ 2005. II. havi beszámolója mellett, hiszen miközben folyamatosan azt halljuk a kormányzattól, hogy mindent megtesznek a munkahelyteremtés előre mozdítása végett, addig a statisztikai adatok egészen mást mutatnak. A beszámoló szerint megyénkben a munkanélküliség már 8 %-os, míg Dunaújváros térségében 8,1 %-os mértéket öltött. Dunaújváros térségében ez 3243 főt jelent, és csak az első két hónapban ez 296 fős emelkedés volt, azaz azt mondhatjuk, hogy a munkanélkülieket tekintve 10 %-kal nőtt térségünkben a munkanélküliség. Emlékeztetőül elmondanám, hogy a Fidesz kormányzat alatt ez egy 5,2 %-os érték volt, ma ez 8,1 %. Néhány időponti adattal élve, ezt az emelkedési léptéket, hogy nyomon tudjuk követni, tehát 2002. tavaszán 5,2 %, 2003. decemberében már 6,8 %-os a munkanélküliség. 2004. novemberében 7,5, decemberben 7,8 %, most napjainkban pedig 8,1 %-os szintet jelent. Az év első hónapján az online egyik cikkéből, amely így hangzott „A munkanélküliségi ráta 2002 óta soha ilyen magas nem volt, 7,8 %-ot ért el.” Ma ez a mondat 8,1 %-kal értendő, de a „Soha ilyen magas nem volt.” mondatrész még helytállóbb a mondatban. Kérdezném, hogy mit tesz ezért az önkormányzat, mit tesz ezért polgármester úr, hogy legalább ez a folyamat lassuljon, és ne ugyanilyen léptékben növekedjen még az önkormányzat ciklusa alatt?

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Közgyűlés előtt kaptuk kézhez a televízió vezetőjének egy három oldalas anyagát, amely április 4-én készült, és itt azért elég aggasztó dolgok vannak, már ami a pénzeket illeti. Mondjuk engem nem is a televízió vezetése izgat különösebben, hanem az ott dolgozók lassan már nem kapnak bért. Nagyon jól tudom, hogy könnyű úgy egy TV-t, vagy bármit megszerezni, hogy először jól tönkretesszük és

utána frankón, olcsón megvesszük - Szekeres úr figyelmébe ajánlom ezt a dolgot – és utána eladjuk úgy a város lakóinak, hogy gyakorlatilag ezt önköltségen emberbaráti szeretetből üzemeltetjük nektek kedves, drága városlakók. Az a helyzet, hogy szeretném tudni, hogy a frekvenciaengedély kérdésével mi van? Kik kérték meg, és kik fogják ezt a televíziót üzemeltetni, mert úgy látom, hogy egyesek magán-televíziót akarnak Dunaújvárosban, ami nem lenne baj, ha egyébként közszolgálati is lenne.

Másik kérdésem az, hogy mi az oka annak, hogy nem került közgyűlésre mondjuk a hődíjak változása a lakosság felé, ugyanis a DVCSH kapott egy olyan ajánlatot, amely alapján nyugodtan behozhatott volna ide egy hődíjváltást, ami jó 10 %-kal csökkentené a lakosság fűtési és melegvíz hődíjait. Nem értem, hogy több mint egy hónapja ez miért nem került ide. Úgy látom, hogy a lakosság terheit önök nem nagyon óhajtják csökkenteni annál is inkább, mert amennyivel csökkenne a teher a városlakóknak, ha önök ezt nem lépik meg, annyival nő a profitja a kisebbségi tulajdonost tömörítő és természetes személyében megjelenítő Pomázi Csabának. Tehát az a kérésem, hogy ha van egy kedvezőbb ajánlat, kutyakötelességük idehozni, aztán legfeljebb majd leverik, nem szavazzák meg, de célszerű lenne idehozni ezt az ajánlatot, mert a lakosság terheit azért nem ártana ha a szociálisan oly érzékeny szocialisták – szavakban – tettekben is megnyilvánítanák.

Szabó Imre az építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője:

Tisztelt Közgyűlés, Polgármester úr! Ragó képviselő úrnak a Vásár tér beépítésével kapcsolatos kérdésére válaszolom, hogy az Interfruct áruház bővül, tehát az épület bővítésének az építkezése folyik.

Somogyi György képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Aljegyző Asszony! Négy héttel ezelőtt – úgy emlékszem – egy kérést fogalmaztam meg, amelyre számomra azért volt pozitív reagálás, mert akkor ő nem zárkózott el attól, hogy megvizsgálják a kérdést. Nevezetesen; kértem, hogy az önkormányzat jogi irodája, jogásza segítsenek a városlakóknak az ügyben, hogy az önkormányzat hivatala, pontosabban jegyző úr, vagy aljegyző asszony adjon ki egy jogértelmezést arra vonatkozólag, hogy a DVCSH által kiküldött szennyvíztisztítási díjat is most már magába foglaló vízszolgáltatási szerződések tekintetében mi a helyes és mi a jogkövető magatartás, a tekintetben, ami jogilag is helytálló, tehát itt a visszamenőlegesség kérdését feszegettem, mert többen ebben kerestek meg, illetve személy szerint nekem is ebben van aggályom, hogy visszamenőleges dátummal lehet-e szerződést kötni. Ebben kértem segítséget, ön ígért is, remélem, hogy most már előbb-utóbb, mert négy hét eltelt, valamilyen szinten ezt meg lehetne kapni.

A másik, polgármester úrhoz volna egy kérdésem, mert a minap Nemcsek úrral egy Tv beszélgetés során megemlítettem, hogy megismertem a DVCSH és a szennyvíztisztító kft. között december 9-én megkötött szerződést. Ettől teljesen ki volt akadva, hogy hogyan kerülhetett hozzám ez a szerződés, holott én rendes úton kaptam meg, ahogy bármelyik képviselőtársam. Pontosan Dorkota képviselő úr felvetése kapcsán kaptuk meg. Egyébként a tartalmát nem ismertettem, csak azért volt szükségünk erre a szerződésre, mert több, véleményeltéréssel szerződéstervezetre a válasza a DVCSH-nak az volt, hogy a DVCSH és a szennyvíztisztító között megkötött szerződésben foglaltaknak megfelelően önnek ekkortól, és ekkortól kell fizetni. Gondolom ezért is kellett hogy megnézzük, hogy mi van abban benne, ami két fél között kötetik és a harmadik személyre kötelezettségeket ró. Nem tudom, hogy milyen törvénysértést követtünk el, hogy az önkormányzati cégunktől egy szerződést megkaptunk, hát ezt majd ön bírálja el, mert én nem tudom megítélni.

Tóthné Záhorszky Margit a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Képviselő úr! A Díszpolgári Cím odaítéléshez a javaslatok be-
kérésére alapban azért került sor, mert az elmúlt közgyűlésen levette napirendjéről a köz-
gyűlés az előterjesztést. Ezzel együtt, hogy ha a jövő héten megtárgyalja a közgyűlés az
előkészítő bizottsági javaslatok rangsorolását, akkor az okot adó esemény április 29. lesz
továbbra is, a várossá nyilvánítás napja, hiszen akkor a következő közgyűlésre bekerülhet
a díj odaítélése.

Dr. Hónigh Magdolna aljegyző:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt képviselő úr! Valóban tettem egy
olyan ígéretet, hogy megvizsgáljuk a DVCSH szerződésre vonatkozó javaslatát. Azóta tu-
lajdonképpen folyamatosan történik e körül a polemizálás, hiszen az elmúlt közgyűlésen
polgármester úr részletesen kifejtette álláspontját, amely azt hiszem, hogy tekintettel arra,
hogy polgármester úr a hivatal irányítója és vezetője, egyben a hivatal álláspontjának is te-
kinthető, de ezen kívül bekértük a DVCSH-tól egyrészt a szerződéseket, másrészt pedig
az ő szakvéleményüket. Az ő szakvéleményük birtokában fogjuk kialakítani a saját véle-
ményünket. A DVCSH-tól a kért szakvélemény három nappal ezelőtt érkezett meg. Ez azt
jelenti, hogy a legközelebbi közgyűlésre lesz módunk arra, hogy leírjuk azt, hogy a polgár-
mesteri hivatal mit gondol a történetről.

Jakab Sándor képviselő:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! Az oktatási ágazatban az elmúlt hetekben
igen fontos és úgy gondolom, hogy említésre méltó események zajlottak le, amelyek a saj-
tó által már ismertek, de mindenképpen a közgyűlés előtt is szeretném megemlíteni. Egy-
részt volt a Rosti ünnep, amikor a Rosti Pál Gimnázium és Szakközépiskola a 40 évét ér-
tékelte, a 40 év alkalmával szakmai napot, szakmai fórumot tartott. Szeretném kiemelni a
Széchenyi István Gimnázium által rendezett gálát, ahol sokszínű program, jótékonysági
bál került megrendezésre. Nem utolsó sorban, ami nagyon fontos, ezen a héten zajlott,
zajlik is jelen pillanatban, 50 éves a Hild Szakközépiskola és Szakiskola. Ezek a rendezvé-
nyek már hagyománnyá váltak a városban, és minden hagyomány értéket terem, és tulaj-
donképpen ez az érték nem abban mutatkozik meg, hogy most megünnepeljük, hogy hány
évesek vagyunk, hanem abban, hogy az elmúlt időszakban milyen munkát végeztek, mit
értek el, és én úgy gondolom, hogy úgy a Rosti, mind a gimnázium, mind a Hild szakkö-
zépiskolában az elmúlt években és félévszázad alatt, negyven év alatt olyan értékek szü-
lettek, amelyek megmutatkoznak a város kulturális életében, sportmozgalmában, oktatá-
sában és nem utolsó sorban a városban a különböző munkavállalók által kiképzett olyan
szakképzettségekben, amelyek a város fejlődését előre viszik. Köszönet illeti azoknak a
szervezőknek a munkáját, akik ezeket a rendezvényeket megtartották, mert úgy gondol-
lom, hogy gazdagították a város életét ezekkel a rendezvényekkel.

Kálmán István szervezési és jogi iroda vezetője:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Pochner Képviselő úr! A feltett kér-
désre, ami a távhő szolgáltatás díjjal kapcsolatos, a következőt tudom mondani: addig
nem tud az árhatóság, tehát a közgyűlés eljárni, amíg nem kezdeményezi a szolgáltató,
de nekem az a véleményem, miután az árhatóságnak a legmagasabb díjat kell megállapí-
tania, tehát maximálni kell a díjat, a szolgáltató saját hatáskörében közgyűlési hozzájárú-
lás nélkül csökkenthetné az árakat, ha valóban így van, ahogy ön mondta. Tehát ahhoz
nem kellene közgyűlési döntés.

Dr. Ragó Pál képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Irodavezető Asszony! Én a rendelet szövegéből idéztem és csak segíteni kívántam, hiszen az azt mondja ki, hogy „a cím odaítélésére okot adó eseményt követően lehet”. Ez nem az április 29-re vonatkozik, hanem arra az eseményre, amely általában az indokolásban, vagy a méltatásban megjelenik, és nem hiszem, hogy bárki szeretne úgy díjat kapni, hogy XY azért kapja ezt a díjat, mert korábban rendeletellenes volt a betervezés.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Kálmán István Irodavezető úr! Rendben van amit ön mond, nincs ezzel semmi probléma, csakhogy ha a bemenő költségek változnak, akkor a maximált ár is változik. Ilyen egyszerű. Az teljesen világos, hogy a DVCSH hoz ide valamit, ha hoz, és akkor nincs is gond, ha a DVCSH-nak mondjuk a többségi tulajdonosa Pomázi Csaba. Na de a többségi tulajdonosa mi vagyunk, a város. Miről beszélünk? Akkor utasítom a vezetést, hogy igenis hozza be, ha változtak a bemenő költségek, csökkentek – mondjuk, akkor be kell hozni, és meg kell állapítani az akkori maximált árat, az akkori tényálláshoz viszonyítva. De hát világos, hogy egy Pomázi nem fogja idehozni, nem hülye ő sem, hát a pénzének nem ellensége. Na de ő a kisebbségi tulajdonos, és vegyük már észre, hogy a kisebbségi tulajdonos ne csóválja már a többségi tulajdonost főleg akkor ne, ha több tízezer ember zsebéről van szó.

Dr. Kálmán András polgármester:

Köszönöm. Ettől függetlenül önnek nincs igaza képviselő úr, mert amit az irodavezető úr mondott, az a jogi helyzet. Tehát ha maximált árat állapít meg a közgyűlés, természetesen ennél alacsonyabb árat a szolgáltató bármikor alkalmazhat, csak magasabb árat nem. Cserna képviselő úrnak a DTV Kht. felelősségre vonásával kapcsolatban meg fogom vizsgáltatni a felelősségre vonás lehetőségét és tájékoztatni fogom nem csak a képviselő urat, hanem a közgyűlést is.

A kórház átvilágítási anyag várhatóan a hónap végén kerülhet a közgyűlés elé, hogy ha közben azokat a munkálatokat el tudjuk végezni, ami az eltérések egyeztetéséből következik, elkészült a válasza az átvilágító cégnek, hát attól függ, hogy milyen mennyiségű egyeztetést kell lefolytatni, ütköztetni ahhoz, hogy a közgyűlés normálisan tárgyalni tudja. Cserni képviselő úrnak „Mit tesz az ön kormányzata a munkanélküliség ellen?” Hát sok mindent. Képviselő úr is tárgyalt többek között az Északi Ipari Park területének bővítésével kapcsolatos hitelkérelmet a területbővítéssel kapcsolatos igény, amelyre befektetőket szeretnénk elhelyezni. Aztán az ÖKO Ipari Parkkal kapcsolatos lépései az önkormányzatnak, vagy a 27 hektáros igényelt terület, amire reméljük, hogy valamikor választ kapunk a kincstári vagyongazdálkodótól. Ezek azok a lépések, amelyeket az önkormányzat a saját hatáskörében munkahelyteremtés céljából meg tud tenni, és természetesen mindenkivel tárgyalunk, aki valamilyen befektetést kíván Dunaújvárosban megvalósítani. Ma is folynak ilyen tárgyalások, a héten is folytak ilyen jellegű tárgyalások, reméljük, hogy ezek eredményre vezetnek. Egy dologra azonban fel kell hívni a figyelmet, hogy az elmúlt időszakban is valósultak meg munkahelyteremtő beruházások Dunaújvárosban. Csak említeni szeretném a Ferrobeton Rt-nek az új gyártósorát, amelyre a mi információink szerint nem sikerült dunaújvárosi munkavállalókat alkalmazni. Az, hogy munkahely teremtődik, nem okvetlen jelenti azt, hogy az a dunaújvárosi munkát keresők igényeit is kielégítő munkahely lesz, és akkor lehet érdemben javítani, ha a kettő egybeesik, tehát ha a létrejövő munkahelyek azok egyben a dunaújvárosi munkakeresők részére is megfelelőek. Nyilván a törekvésnek arra kell irányulni, hogy próbáljunk meg olyan munkahelyeket teremteni,

amely az itteni pályakezdő munkanélküliek, illetve a munkából kiesők részére biztosít munkahelyet. Ennek az összhangnak a megteremtése nem túl egyszerű, de ezeket teszi az önkormányzat annak érdekében, hogy próbálja javítani a munkájukat elvesztett, vagy munkahelyet nem találók lehetőségeit.

Pochner képviselő úr a helyi televízió gazdasági helyzetével kapcsolatban érdeklődött. Ez a levél úgy került ide ma a képviselők elé, hogy tegnap a felügyelő bizottsággal és az ügyvezetéssel közös ülést tartottunk, amelynél én kértem, hogy a hozzám eljuttatott tájékoztatást továbbítva adjunk egy képet a képviselőknek. Egyben a tegnapi ülésen olyan döntés született, hogy még ebben a hónapban kerüljön a közgyűlés elé az az anyag, amely tartalmazza a gazdasági helyzetét a helyi televízióknak, és tegyen javaslatot arra, hogy milyen lépési lehetőségek vannak. Időközben észlelve azt, hogy bizony itt valóban emberekről van szó, ha jól emlékszem a tegnapi ülésen az hangzott el, hogy 12, vagy 16 főállású alkalmazottja van a helyi televízióknak, ezért megtettük azokat az intézkedéseket, hogy a bérek kifizethetővé váljanak, és természetesen amennyiben a kuratórium időközben dönteni tud a közgyűlés döntése folyamán a nem kötelező feladatok közé eső finanszírozás körében a DTV Kht. ügyében, akkor ez a finanszírozás még jó néhány hónapig biztosítható. Ebben az anyagban, amit majd a képviselők megkapnak, lesz részletes tájékoztatás a frekvenciapályázattal kapcsolatban, mert ennek feltételei vannak. A frekvenciapályázat beadásáról nem csúszott le még a kht., azonban le kellene tenni három havi működési költségnek megfelelő, mintegy 16 millió forintot ahhoz, hogy egyáltalán a DTV Kht. a saját nevével pályázhasson. Abban állapodtunk meg a felügyelő bizottsággal, és az ügyvezetéssel a tegnapi napon, hogy 3, vagy 4 változatos variációban a közgyűlésnek lesz módja dönteni a DTV Kht. további működésével kapcsolatban.

Somogyi képviselő úrnak én arra nem tudok válaszolni, hogy - nem tudom kitől kapták a szerződést – ez jogszerű, vagy jogszerűtlen volt-e, hiszen tulajdonképpen ez a szerződés két szervezet között jött létre, emlékezetem szerint a DVCSH és a szennyvíztisztító között. Nyilván, ha Nemicsek úr ezt kifogásolta, akkor nem ő volt aki átadta az ezzel kapcsolatos szerződést, tehát azt gondolom, ha ezzel kapcsolatban nem került nyilvánosságra gazdasági érdeket sértő adat, vagy információ, akkor nincs semmi probléma ezzel, hiszen a képviselők valóban betekinhetnek titoktartási kötelezettség mellett ezekbe az anyagokba, és ha ennek nincs negatív folytatása, akkor én ezzel nem látok különösebb problémát akkor is, ha Nemicsek úr ezt esetleg kifogásolta. Nyilván ő jobban örült volna annak, hogy ha tudomással bír arról, hogy a másik partner rendelkezésre bocsátotta, de nem gondolom, hogy ennek lennének jogi következményei.

Miután úgy látom, hogy minden kérdésre válaszoltunk, ezért a tájékoztatót tenném fel szavazásra. Aki a tájékoztatót elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a tájékoztatót – mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 5 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Kántor Károly, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), nem szavazott 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Most átadom az ülés vezetését Szekeres György alpolgármester úrnak, és majd természetesen vissza fogom venni.

2.) Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Előadó: a polgármester

Szekeres György alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A lejárt határidejű határozatokkal kapcsolatos jelentés tárgyalása során csak akkor kell határozatot hozni, ha a közgyűlés a jelentést nem fogadja el, vagy ha a határozat végrehajtási határidejét, vagy a határozat más tartalmi elemeit kívánja módosítani vagy kiegészíteni. Az előterjesztés két részből áll, az első rész a lejárt határidejű közgyűlési határozatokról szóló jelentést tartalmazza, a második rész pedig a jelzett határozatok, illetve azok megjelölt pontjai végrehajtási határidejének módosítására tesz javaslatot.

Tisztelt Közgyűlés!

Kérem, hogy először az előterjesztés I. fejezetét tárgyaljuk meg. Kérdezem ezzel kapcsolatban kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Cserni Béla képviselő:

A lejárt határidejű határozatokban a 61/1998. számú közgyűlési határozat kapcsán szólnék, hogy itt a Szent Pantaleon Kórház adósság állománya a téma, amit ugye minden hó második közgyűlésén a főigazgató úr a testület elé hoz, ugye tavaly ősszel volt egy kimagasló adósság állománya a Szent Pantaleon Kórháznak, 800 millió Ft-ot ütötte ez a mérték. Ezek után decemberben azt kaptuk, hogy egy 602 millió Ft-os adósság állományra csökkent ez a hatalmas adósság állomány ugye, amit főigazgató úr válaszából adódóan az is elősegítette, hogy a zöld Sztk elkelt és itt befolyt december hó első napjaiban a vételár a kórház felé. Jelen pillanatban az adósság állomány ismételten nagyon felszökött, most 742.424.000 Ft-on áll a Szent Pantaleon Kórház adósság állománya. Na most ugye itt egy vagyonvesztés következett be menet közben, hiszen az önkormányzat eladta a zöld Sztk-t, így ha az eladásból befolyt összeget is hozzáadjuk a jelen értékhez, akkor 864.424.000 Ft-on állna az adósság állománya a kórháznak. Kérdezném, hogy vajon hol áll meg ez a folyamat, illetőleg fenyegeti-e a város lakosságát az a veszély, hogy szép lassan a Szent Pantaleon Kórház működésképtelenné válik, és esetleg nem fogja tudni ellátni feladatát.

Szekeres György alpolgármester:

Úgy látom más észrevétel, hozzászólás nincs. Megmondom őszintén képviselő úr, hogy most erre a kérdésre nem tudok választ adni, tekintettel arra, hogy nem látok bele oly mértékben az intézmény gazdálkodásába, hogy mérlegelni tudjam, hogy ennek a különbözetnek mi az oka. Természetesen jelezni fogjuk főigazgató úr felé és remélhetőleg a következő közgyűlésre erre a kérdésre írásban választ tudok adni.

Az I. fejezetet lezárom. Aki a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentést – mellette szavazott 18 fő (Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 5 fő (Cserna Gábor, Cser-

ni Béla, Dr. Kántor Károly, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), távol volt 1 fő (Dr. Kálmán András) - elfogadta.

Szekeres György alpolgármester:

A II. fejezetet bocsátom vitára. Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 18 fő (Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 5 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Kántor Károly, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), távol volt 1 fő (Dr. Kálmán András) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 99/2005. (IV.07.) KH. számú határozata

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 60/2004. (III.11.) KH számú határozat végrehajtási határidejét 2005. május 5-ére, a 400/2004. (XII.16.) KH számú határozat 1.) pontjának végrehajtási határidejét 2005. április 30-ára, a 401/2004. (XII.16.) KH számú határozat 2.) pontjának végrehajtási határidejét 2005. május 19-ére, a 401/2004. (XII.16.) KH számú határozat 4.) pontjának végrehajtási határidejét 2005. június 16-ára, a 19/2005. (I.13.) KH számú határozat 5.) pontjának végrehajtási határidejét 2005. május 5-ére, az 50/2005. (II.10.) KH számú határozat 2.) pontjának végrehajtási határidejét 2005. április 21-ére, a 78/2005. (III.10.) KH számú határozat végrehajtási határidejét 2005. április 21-ére módosítja.

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a jelentés II. részével nem érintett egyéb rendelkezéseit változatlan tartalommal hatályban tartja.

3.) Javaslat a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló, többszörösen módosított és kiegészített 3/1991. (III.19.) KR számú rendelet módosítására

Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Szekeres György alpolgármester:

Kérdezem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A rendelet tervezetét teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 20 fő (Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György,

Tóth Kálmán), tartózkodott 3 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Ragó Pál.), távol volt 1 fő (Dr. Kálmán András) - megalkotta a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 3/1991. (III.19.) KR számú rendelet módosítására vonatkozó 21/2005. (IV.8.) KR számú rendeletét.

DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE
21/2005. (IV.8.) KR számú rendelete
a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló,
- többszörösen módosított és kiegészített -
3/1991. (III.19.) KR számú rendelet (továbbiakban: SZMSZ)
módosításáról

1.§

Az SZMSZ 6.§-a helyébe az alábbi rendelkezések lépnek:

„6.§

- (1) A közgyűlés alakuló ülését a helyi önkormányzati képviselők és a polgármester választását követő 15 napon belül a megválasztott polgármester, ha a polgármester-választás nem volt eredményes, akkor a tisztségében maradt régi polgármester hívja össze.
- (2) Az alakuló ülést az ülés helyének és napjának, kezdési időpontjának a javasolt napirendi pontok tárgyalásának és előadójának megjelölését tartalmazó meghívóval kell az ülés napját megelőző, legkésőbb 4 nappal összehívni.
- (3) Az alakuló ülés meghívóját és az előterjesztéseket a megválasztott képviselők részére közvetlen postázással (gépkocsik igénybevételével) kell eljuttatni.
- (4) Az alakuló ülést a polgármester illetményének megállapításáig a legidősebb közgyűlési képviselő, mint korelnök vezeti. A korelnök feladatai csak az ülés vezetésére korlátozódnak.
- (5) Az alakuló ülés menete és kötelező napirendi pontjai:
 - a.) az alakuló ülés ünnepélyes megnyitása, a Szózat elhangzása;
 - b.) az alakuló ülés határozatképességének megállapítása;
 - c.) a helyi választási bizottság elnöke tájékoztatója a választás végleges eredményéről, a megbízólevelek átadása;
 - d.) a megválasztott közgyűlési képviselők és a polgármester eskütétele külön-külön (az eskü szövegét a korelnök olvassa elő);
 - e.) a polgármester illetményének megállapítása (a megállapításra kerülő illetmény összege nem lehet kevesebb, mint a korábbi, az új polgármester megválasztása előtti polgármester illetményének összege);
 - f.) az alpolgármesterek választása titkos szavazással (a titkos szavazást a 13.§ (2) bekezdés b.) pont utolsó francia bekezdése alapján kell lebonyolítani);

- g.) a megválasztott alpolgármesterek eskütétele;
 - h.) a megválasztott főállású alpolgármester illetményének, illetve a társadalmi megbízású alpolgármesterek tiszteletdíjának megállapítása;
 - i.) az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság – mint a vagyonyilatkozat vizsgálatával is foglalkozó bizottság – elnökének, tagjainak megválasztása;
 - j.) az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság megválasztott külső szakértő tagjainak eskütétele;
 - k.) a Himnusz elhangzása, az alakuló ülés berekesztése.
- (6) Amennyiben az alpolgármesterek, illetve a bizottságokra vonatkozó hatályos SZMSZ rendelkezésektől eltérően akarja a közgyűlés az alpolgármesterekre, illetve a bizottságokra vonatkozó szabályokat meghatározni, akkor az SZMSZ módosítása is kötelező napirendi pontja az alakuló ülésnek, mégpedig a polgármester illetményét megállapító napirendet közvetlenül követően.
- (7) A polgármesternek, az alpolgármestereknek, a képviselőknek és a bizottságok külső szakértő tagjainak az alábbi esküt kell letenniük:

Én esküszöm, hogy hazámhoz, a Magyar Köztársasághoz, annak népéhez hű leszek; az Alkotmányt és az alkotmányos jogszabályokat megtartom; az állami és szolgálati titkot megőrzöm; megbízatásomhoz híven pártatlanul, lelkiismeretesen járok el, és legjobb tudásom szerint minden igyekezetemmel Dunaújváros javát szolgálom.”

Az esküt tevő meggyőződése szerint: „Isten engem úgy segítjen.”

2.§

Az SZMSZ 9.§ (3) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(3) A rendes ülésre szóló meghívót és az írásos előterjesztéseket – fő szabályként – elektronikus úton kell a közgyűlési képviselők részére postázni a közgyűlés ülésének napját megelőző legkésőbb 4 nappal, a végső határnap 15 órájáig. A rendkívüli ülésre szóló meghívót és az írásos előterjesztést (előterjesztéseket) a rendkívüli ülés előtt legalább 24 órával kell a közgyűlési képviselők részére elektronikus úton postázni, de a postázásról a képviselőket külön is értesíteni kell.

Amennyiben az elektronikus postázásnak technikai akadálya van, vagy más okból az nem valósítható meg, akkor – figyelemmel az előzőekben meghatározott határnapokra és órákra is – a közgyűlési meghívók és előterjesztések postázása a polgármesteri hivatalban működő, névre szóló postafiók útján történik.

Az alakuló ülés meghívójának és előterjesztéseinek postázására a 6.§ (3) bekezdése az irányadó.”

3.§

Az SZMSZ 13.§ (2) bekezdés e.) pontja helyébe az alábbi rendelkezések lépnek:

„e.) A kimondott határozat megjelölése és tartalmi elemei:

- nem hatósági ügyben hozott határozat:

megjelölése: „Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése/20..... (ülés hónapja, napja) KH számú határozata”.

Tartalmi elemeire értelemszerűen a 15.§ (1) bekezdés b.) pontja rendelkezései az irányadók;

- hatósági ügyben hozott határozat:

megjelölése: „Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése/20..... (ülés hónapja, napja) KH számú határozata”.

Tartalmi elemeire az államigazgatási eljárás általános szabályairól szóló, többszörösen módosított és kiegészített 1957:IV. tv., illetve 2005. november 1-jétől a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004:CXL tv. vonatkozó rendelkezéseit kell értelemszerűen alkalmazni.

4.§

Az SZMSZ 19.§ (3) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(3) A közgyűlés nyilvános üléseiről készült jegyzőkönyvek lakossági betekintését a József Attila Könyvtárban, a polgármesteri hivatal ügyfélszolgálati irodájában, a szervezési és jogi irodájában és az önkormányzat hivatalos honlapján kell biztosítani.”

5.§

(1) Az SZMSZ 23.§ (3) bekezdés a.) pontja negyedik francia bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„- a veszettség elleni védőoltás alól elvont ebek elleni – a kerületi főállatorvos által elrendelt – kártalanítás nélküli kiirtásáról;”

(2) Az SZMSZ 23.§ (3) bekezdés d.) pontja negyedik francia bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„- a lakásügyi bizottság véleményének kikérése mellett, elbírálja az 1/1994. (I.12.) KR számú rendelet 26/A.§ és a 27.§ (5) bekezdésén alapuló kérelmeket;”

(3) Az SZMSZ 23.§ (3) bekezdés d.) pontja a következő két francia bekezdéssel egészül ki:

„- dönt a tulajdonközösség megszüntetéséről a lakásépítés és –vásárlás helyi támogatásával érintett ingatlan vonatkozásában, valamint a támogatással érintett ingatlanra további jelzálogjog, elidegenítési és terhelési tilalom ingatlan-nyilvántartási bejegyzéséről;

- az 1/1994. (I.12.) KR számú rendelet 63.§ alapján dönt a már felhasznált helyi támogatás másik dunaújvárosi lakásra történő áthelyezéséről.”

(4) Az SZMSZ 23.§ (3) bekezdés f.) pontja hatályát veszti.

(5) Az SZMSZ 23.§ (3) bekezdés g.) pontja tizenharmadik francia bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„- megszünteti az időskorúak járadékában, rendszeres szociális segélyben, lakásfenntartási támogatásban, lakhatási támogatásban, ápolási díjban részesülők támogatását, ha a jogosultság megszűnt;”

(6) Az SZMSZ 23.§ (3) bekezdés g.) pontja tizennyolcadik és tizenkilencedik francia bekezdése helyébe az alábbi rendelkezések lépnek, és az eddigi tizennyolcadik, illetve tizenkilencedik francia bekezdés húsz, illetve huszonegyedik francia bekezdésre módosul és a további francia bekezdések száma is ezeknek megfelelően módosul:

„- megállapítja az adósságcsökkentési támogatás mértékét, kötelezi a jogosultat az adósságkezelési tanácsadáson való részvételre;

- megszünteti az adósságcsökkentési támogatást, ha a jogosultság megszűnik;”

(7) Az SZMSZ 23.§ (3) bekezdés g.) pontja a következő francia bekezdéssel egészül ki:

„- az egészségügyi és szociális bizottság véleményének kikérése mellett elbírálja a felsőoktatási intézmények hátrányos szociális helyzetű hallgatói által benyújtott pályázatokat, valamint dönt a hallgatóknak nyújtott szociális ösztöndíjak helyi önkormányzati ösztöndíjrészének mértékéről.”

(8) Ahol az SZMSZ 23.§ (3) bekezdés g.) pontjában „szociális bizottság” megnevezés szerepel, helyébe az „egészségügyi és szociális bizottság” megnevezés lép.

(9) Az SZMSZ 23.§ (3) bekezdés h.) pont tizenötödik francia bekezdése hatályát veszti.

(10) Az SZMSZ 23.§ (3) bekezdés h.) pontja az alábbi francia bekezdéssel egészül ki:

„- jóváhagyja a közoktatási intézmények szervezeti és működési szabályzatát, az intézményi házirendeket;”

(11) Az SZMSZ 23.§ (3) bekezdés j.) pontja a következő francia bekezdéssel egészül ki:

„- ellenőrzi és jóváhagyja a gyermekjóléti intézmények házirendjét és más belső szabályzatok jogszerűségét, a jogsértő házirendet vagy szabályzatot megsemmisíti;”

(12) Az SZMSZ 23.§ (3) bekezdése a következő k.) ponttal egészül ki:

„k.) Az építési törvényben előírtaknak megfelelően kijelöli a rendezési tervek készítésébe bevonandó civil szervezetek körét.”

6.§

Az SZMSZ 23.§ (4) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(4) A polgármester átruházott hatáskörben hozott döntéseiben utalni kell az átruházás ténnyére. Az államigazgatási eljárás általános szabályairól szóló, többszörösen módosí-

tott és kiegészített 1957:IV. tv., illetve 2005. november 1-jétől a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004:CXL. tv. hatálya alá nem tartozó ügyekben a döntés formája a következő:

„Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármestere/20..... (hó, nap) PH számú határozata”

A döntés tartalmi elemeire értelemszerűen a 15.§ (1) bekezdés b.) pontja rendelkezései az irányadók.”

7.§

Az SZMSZ 23.§ (8) bekezdés a.) pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„a.) A jegyző javaslatára előterjesztést nyújt be a közgyűlésnek a hivatal belső szervezete tagozódásának, ügyfélfogadási rendjének meghatározására. (A hivatal ügyfélfogadási rendjét az SZMSZ 6. számú melléklete tartalmazza);”

8.§

(1) Az SZMSZ 29.§ (7) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(7) A rendelet megjelölése:

„Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése/20..... (kihirdetés hónapja, napja) KR számú rendelet”

(2) Az SZMSZ 29.§ (8) bekezdés második mondata hatályát veszti.

(3) Az SZMSZ 29.§-a a következő (11) bekezdéssel egészül ki:

„(11) A hatályos rendeletek (módosításokkal és kiegészítésekkel egységes szerkezetbe foglalva) megtekintését a lakosság részére a József Attila Könyvtárban, a polgármesteri hivatal ügyfélszolgálati irodájában, a szervezési és jogi irodájában, valamint az önkormányzat hivatalos honlapján kell biztosítani.”

9.§

(1) Az SZMSZ 3. számú melléklete 1/a. pont második és harmadik francia bekezdése helyébe az alábbi rendelkezések lépnek:

„- a szükségleteket és a lehetőségeket felmérve, javaslatot dolgoz ki az önkormányzat által fenntartott egészségügyi szociális és gyermekjóléti intézmények fejlesztésére, korszerűsítésére, átszervezésére, megszüntetésére. A kidolgozott javaslatokat az érintett bizottságok véleményének kikérése mellett, a közgyűlés elé terjeszti;

- elkészíti az egészségügyi szociális és gyermekjóléti ügyeket és az ellátórendszert érintő helyi rendlettervezeteket, mint szakmai bizottság döntés-előkészítő munkát végez és azokat az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottsággal közösen a közgyűlés elé terjeszti;”

(2) Az SZMSZ 3. számú melléklete 1/a. pont „Figyelemmel kíséri” alcím első két francia bekezdése egy francia bekezdést képez és az utolsó két francia bekezdés hatályát veszti.

(3) Az SZMSZ 3. számú melléklete 7/c. pontja harmadik francia bekezdése az alábbi mondatokkal egészül ki:

„... a polgármesteri döntést megelőzően véleményezi az 1/1994. (I.12.) KR számú rendelet 26/A.§ és a 27.§ (5) bekezdésén alapuló kérelmeket;”

(4) Az SZMSZ 3. számú melléklete 9.) pontja helyébe az alábbi rendelkezések lépnek:

„9.) PÉNZÜGYI BIZOTTSÁG

a.) A közgyűlési előterjesztések benyújtásának jogosultsága körében:

- a gazdasági bizottsággal közösen és koordinálása mellett, javaslatot dolgoz ki rövid- és hosszú lejáratú hitelek felvételére és a kidolgozott javaslatok közös előterjesztésben a közgyűlés elé terjeszti;
- a gazdasági és a vagyongazdálkodási bizottsággal közösen és koordinálása mellett, figyelemmel kíséri, ellenőrzi az önkormányzat vagyongazdálkodását és javaslatot dolgoz ki annak racionális megvalósítása, fejlesztése érdekében.

b.) Városfejlesztéssel, költségvetéssel kapcsolatos feladatok körében:

- véleményezi a közgyűlés éves költségvetési rendeletervezetét, illetve közreműködik annak elkészítésében;
- ellenőrzi a közgyűlés által elfogadott éves költségvetés pénzügyi végrehajtását a polgármesteri hivatal irodáitól kapott jelentések alapján. Szükség esetén a közgyűlés felé javaslatokkal él;
- előzetesen felülvizsgálja és véleményezi a városfejlesztési és költségvetési terv végrehajtásáról szóló beszámolót;
- véleményezi az éves költségvetési terv végrehajtásáról szóló zárszámadási rendeletervezetét;
- áttekinti az ellenőrzés tapasztalatait mind az önkormányzat által alapított költségvetési intézmények, mind pedig az iparüzési adó tekintetében;
- figyelemmel kíséri a költségvetési bevételek alakulását, különös tekintettel a saját bevételekre, a vagyonzárváltozás alakulását, értékeli az előidézõ okokat;
- állást foglal a beérkezett pénzügyi forrást növelõ javaslatokról és azt a gazdasági bizottsággal együttesen a közgyűlés elé terjeszti;
- állást foglal a költségvetéssel kapcsolatos pénzügyi átcsoportosítási javaslatokról;
- közreműködik a pótköltségvetési javaslat összeállításában, figyelembe véve a forrásnövelésre tett javaslatokat is;
- közreműködik a helyi adókról szóló rendeletervezetek elkészítésében.

c.) Véleményezési, egyetértési jog gyakorlása körében:

- véleményezi – közösen a gazdasági bizottsággal – a közgyűlési bizottságok költségvetést érintő előterjesztéseit, javaslatait;
- egyetértési jogot gyakorol a hatáskörébe tartozó, átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokkal kapcsolatban.”

10.§

- (1) Az SZMSZ 6. számú melléklete helyébe e rendelet 1. számú melléklete lép.
- (2) Az SZMSZ 9. számú melléklete helyébe e rendelet 2. számú melléklete lép.
- (3) Az SZMSZ 10. számú melléklete helyébe e rendelet 3. számú melléklete lép.

11.§

- (1) E rendelet a kihirdetés napján, 2005. április 8-án lép hatályba.
- (2) E rendelet hatálybalépésével együtt hatályát veszti:
 - a.) az SZMSZ 23.§ (3) bekezdés f.) pontja és a 23.§ (8) bekezdés a.) pontja;
 - b.) az SZMSZ-t módosító 1/1999. (I.13.) KR számú rendelet 2.§-a;
 - c.) az SZMSZ-t módosító 2/1992. (II.1.) KR számú rendelet 2.§ (2) bekezdésével megállapított és a 40/1997. (IX.10.) KR számú rendelet 5.§-ával kiegészített alábbi szöveg:

„e.) A kimondott határozat megjelölése és tartalmi elemei:

- nem hatósági ügyben hozott határozat:

megjelölése: „Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése .../199... (ülés hónapja, napja) KH számú határozata”
 tartalmi elemeire értelemszerűen a 15.§ (1) bekezdés b.) pontja rendelkezései az irányadók;

- hatósági ügyben hozott határozat:

megjelölése: „Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése .../199... ülés hónapja, napja) KH számú határozata”,
 tartalmi elemeire értelemszerűen a többszörösen módosított 1957:IV. tv. 42-43.§-ai és a 66-67.§-ai rendelkezései az irányadók.”

d.) az SZMSZ-t módosító 4/1995. (II.8.) KR számú rendelet 8.§ (2) bekezdése;

e.) az SZMSZ-t módosító 1/1999. (I.13.) KR számú rendelet 11.§ (1) bekezdésében szereplő alábbi szöveg:

„- a veszettség elleni védőoltás alól elvont ebek elleni kártalanítás nélküli kiirtásáról;”

f.) az SZMSZ-t módosító 40/1997. (IX.10.) KR számú rendelet 12.§ (4) bekezdése;

g.) az SZMSZ-t módosító 17/2003. (V.9.) KR számú rendelet 13.§ (2) bekezdésében szereplő alábbi szöveg:

„- megszünteti az időskorúak járadékában, rendszeres szociális segélyben, munkanélküliek jövedelem pótló támogatásában, lakásfenntartási támogatásában, lakhatási támogatásában, ápolási díjban részesülők támogatását, ha a jogosultság megszűnik.”;

h.) az SZMSZ-t módosító 4/2001. (I.26.) KR számú rendelet 3.§-a;

i.) az SZMSZ-t módosító 2/1992. (II.1.) KR számú rendelet 7.§ (2) bekezdésével megállapított és a 40/1997. (IX.10.) KR számú rendelet 12.§ (9) bekezdésével kiegészített alábbi szöveg:

„(4) A polgármester átruházott hatáskörben hozott döntésében utalni kell az átruházás tényére. Az államigazgatási eljárás általános szabályairól szóló, többszörösen módosított 1957:IV. tv. hatálya alá nem tartozó ügyekben a döntés formája a következő:

„Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármestere/199... (hó, nap) PH számú határozata”.

A döntés tartalmi elemeire értelemszerűen a 15.§ (1) bekezdés b.) pontja rendelkezései az irányadók”;

j.) Az SZMSZ-t módosító 13/1992. (V.20.) KR számú rendelet 3.§-ával megállapított és a 40/1997. (IX.10.) KR számú rendelet 14.§ (1)-(2) bekezdésével kiegészített alábbi szövegek:

„(7) A rendelet megjelölése:

„Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése .../199... (kihirdetés hónapja, napja) KR számú rendelet”.

(8) bekezdés alábbi második mondata:

A rendelet hatálybalépése előtt a város lakosságát – figyelemmel a közlési jogot biztosító külön szerződésre – a helyi írott és elektronikus sajtó útján a rendelet részletes szövegének megjelentetésével is tájékoztatni kell.”;

k.) Az SZMSZ-t módosító 30/2002. (IX.14.) KR számú rendelet 6.§ (2) bekezdésében szereplő SZMSZ 3. számú melléklet 1/a. pontja közül az alábbi rendelkezések:

„- a szükségleteket és a lehetőségeket felmérve, javaslatot dolgoz ki az önkormányzat által fenntartott egészségügyi intézmények fejlesztésére, korszerűsítésére, átszervezésére, megszüntetésére.

A kidolgozott javaslatokat a gazdasági bizottság véleményének kikérése mellett, a közgyűlés elé terjeszti;

- elkészíti az egészségügyet érintő helyi rendelettervezeteket, mint szakmai bizottság döntés-előkészítő munkát végez és azokat az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottsággal közösen a közgyűlés elé terjeszti;

- elkészíti a szociális ellátást érintő helyi rendelettervezeteket és azokat az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottsággal közösen a közgyűlés elé terjeszti;
- elkészíti a gyermek- és ifjúságvédelmet érintő helyi rendelettervezeteket és azokat az ifjúsági és sportbizottság, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottsággal közösen a közgyűlés elé terjeszti.”

l.) Az SZMSZ-t módosító 30/2002. (XI.14.) KR számú rendelet 6.§ (2) bekezdésében szereplő SZMSZ 3. számú melléklet 9.) pontja.

m.) Az SZMSZ-t módosító 15/1993. (IV.7.) KR számú rendelet 2.§ (2) bekezdése, 13/1992. (V.20.) KR számú rendelet 4.§ (2) bekezdése, 23/2001. (IV.20.) KR számú rendelet 1.§-a, a 17/2003. (V.9.) KR számú rendelet 17.§ (2) bekezdése.

Dr. Kálmán András s. k.
polgármester

Dr. Hőnigh Magdolna s. k.
aljegyző

1. számú melléklet

DUNAÚJVÁROS POLGÁRMESTERI HIVATALA
ÜGYFÉLFOGADÁSI RENDJE
Szabályozás hatálya

1.) A szabályozás hatálya kiterjed:

- a.) a polgármesterre,
- b.) a polgármesteri hivatal lakossági ügyintézését végző szerveire,

**A polgármester és a polgármesteri hivatal
ügyfelfogadási rendje**

2.) A polgármester minden hónap utolsó szerdáján 8 – 18,00 óra között tart ügyfelfogadást.

3.) Általános ügyfelfogadási idő a polgármesteri hivatal szerveinél:

hétfő:	8,00 – 12,00	13,00 – 16,00 óráig
szerda:	8,00 – 12,00	13,00 – 18,00 óráig
péntek:	8,00 – 12,00 óráig.	

4.) Általánostól eltérő ügyfelfogadási idő:

a.) Rehabilitációs ügyintézés:

szerda:	8,00 – 12,00	13,00 – 16,00 óráig
---------	--------------	---------------------

b.) Anyakönyvi ügyek, családi események szervezése:

hétfő:	8,00 – 12,00	13,00 – 16,00 óráig
kedd:	8,00 – 12,00 óráig, kizárólag halálesetek anyakönyvezése	
szerda:	8,00 – 12,00	13,00 – 18,00 óráig
csütörtök:	8,00 – 12,00 óráig, kizárólag halálesetek anyakönyvezése	

péntek: 8,00 – 12,00 óráig

c.) Közlekedésigazgatási ügyek:

hétfő: 8,00 – 12,00 13,00 – 16,00 óráig
kedd: 8,00 – 12,00 óráig, kizárólag előjegyzett ügyfelek részére
szerda: 8,00 – 12,00 13,00 – 18,00 óráig
péntek: 8,00 – 12,00 óráig

d.) Ügyfélszolgálat:

hétfő, kedd, csütörtök: 8,00 – 16,00 óráig
szerda: 8,00 – 18,00 óráig
péntek: 8,00 – 15,30 óráig

e.) A házasságkötéseket a munkaszüneti napokat kivéve egyéb napokon is el kell látni.

5.) A polgármesteri hivatal irodái ügyfélfogadásának megszervezéséért az irodavezetők a felelősek. A polgármesteri hivatal ügyfélfogadásának ellenőrzése a jegyző feladata.”

2. számú melléklet

JEGYZÉK

a jogszabály alapján ellátandó kötelező önkormányzati feladatokról

Feladat	Jogszabályi alap	Pénzügyi forrás
Települési igazgatási, kommunális feladatok		
- egészséges ivóvízellátás	Ötv. 8.§	normatív állami hozzájárulás
- közvilágítás		
- helyi közutak és közterületek fenntartása		
- köztemető fenntartás		
- az épített és természeti környezet védelme*	Ötv. 8.§	átengedett SZJA + saját bevétel
- vízrendezés és csapadékvíz elvezetés*		
- csatornázás*		
- helyi tömegközlekedés*		
- köztisztaság, településtisztaság biztosítása*		
Egészségügyi ellátás		
- háziorvosi, házi gyermekorvosi és fogorvosi alapellátás	1997:CLIV. tv. 152.§ (1)	egészségbiztosítási alap
- védőnői ellátás		
- iskolaegészségügyi ellátás		
- alapellátási ügyeleti ellátás		
- alapellátási körzetek kialakítása	1997:CLIV. tv. 152.§ (2)	önkormányzati saját bevétel
- az egészséges életmód közösségi feltevéleinek elősegítése	Ötv. 8.§	önkormányzati saját bevétel

- az önkormányzat tulajdonában lévő eü. szakellátási intézmény területi ellátási kötelezettsége 2001:XXXIV. tv. 2.§ (1) egészségbiztosítási alap
- az önkormányzat tulajdonában lévő eü. szakellátási intézmény fenntartói feladatai 1997:CLIV. tv. 155.§ egészségbiztosítási alap és önkormányzati saját bevétel
- a páciens panaszainak vizsgálása 1997:CLIV. tv. 29.§ önkormányzati saját bevétel

Környezet- és település-egészségügy		
- gondoskodás a köztisztasági és településtartási feladatok ellátásáról	1997:CLIV. tv. 153.§ a.)	önkormányzati saját bevétel
- rovarok és rágcsálók irtása	1997: CLIV. tv. 153.§ b.) és 73.§ (1)	önkormányzati saját bevétel
- a település környezet-egészségügyi helyzetének alakulását folyamatosan figyelemmel kísérése sz.e. saját hatáskörben intézkedés, vagy a hatáskörrel rendelkező és illetékes hatóságnál a szükséges intézkedések meghozatalának kezdeményezése		

Szociális alapellátás		
- időskorúak járadéka	1993:III. tv. 25.§ (3)	normatív állami támogatás
- rendszeres szociális segély		átengedett SZJA
- lakásfenntartási támogatás		
- ápolási díj		
- átmeneti segély		
- étkeztetés	62.§	
- házi segítségnyújtás	63.§	
- családsegítés	64-65.§	
- nappali ellátását nyújtó intézmények	75-79/A.§	
- átmeneti elhelyezést nyújtó intézmények	80-85.§	
- kiegészítő családi pótlék	1997:XXXI. tv. 19-20.§	
- rendkívüli gyermekvédelmi támogatás	21.§	normatív támogatás
- gyermek jóléti szolgáltatás		normatív támogatás
- gyerekek napközbeni ellátása	39-40.§	normatív támogatás
- családok átmeneti otthona	41.§	normatív állami támogatás
- bölcsődei ellátás	51.§ 1993:LXXVI. tv.	támogatás

Óvodai nevelés (integrált nevelés és felzárkóztatás is)	Ötv.8.§ Kotv. 24., 86., 114.§	normatív állami támogatás
--	----------------------------------	---------------------------

Általános iskolai oktatás és nevelés (integrált nevelés is)	Ötv. 8.§ Kotv.	normatív állami támogatás
- napközis és tanulószobai foglalkozás		
- kollégiumi ellátás*	Kotv. 86.§	normatív állami támogatás
- középiskolai és szakiskolai ellátás*	Ötv. 70.§	

- felnőttoktatás
 - alapfokú művészetoktatás
 - nevelési tanácsadás, logopédiai szolgáltatás, gyógytestnevelés*
- önkormányzati saját bevétel

Közművelődési, közgyűjteményi tevékenység	1997:CXL. tv. 76.§	átengedett SZJA +
- közművelődési tevékenység és szolgáltatások közösségi színteréül szolgáló hely biztosítása	1991:XX.tv. 107.§	
- nyilvános könyvtári ellátás biztosítása	1991:XX.tv. 108.§	önkormányzati saját forrás
- nyilvános könyvtár fenntartása	1997:CXL. tv. 64.§	
- helyi közművelődési tevékenység támogatása	1997:CXL. tv. 76.§	
Környezetvédelmi feladatok	1995:LIII. tv. 1996:LIII. tv. 2000:XLIII. tv.	önkormányzati saját forrás, környezetvédelmi bírság törvényben meghatározott része, talajterhelési díj
Helyi tűzvédelem	Ötv. 8.§	
Sporttevékenység támogatása	2004:I. tv.	állami normatíva +
- sportkoncepció meghatározása		önkormányzati saját bevétel
- sportlétesítmények fenntartása		
- önkormányzati iskolai sporttevékenység meghatározása		
- iskolai sportkörök működési feltételeinek biztosítása		
Ifjúsági feladatok	Ötv. 8.§	önkormányzati saját forrás
Egyeztető bizottság*	Ötv. 61/A.§	
- megyével közös bizottság működtetése, a közös feladatok összehangolására	Ötv.61/A.§	
- önkormányzati tulajdonnal kapcsolatos jogok és kötelezettségek, vagyongazdálkodás	Ötv. 78-80.§	
Önkormányzati tulajdonnal kapcsolatos jogok és kötelezettségek, vagyongazdálkodás	Ötv.78-80.§	

1990:LXV. tv. a helyi önkormányzatokról (röv.: Ötv.)

1991:XX. tv. a helyi önkormányzatok és szerveik ... feladat és hatásköreiről

1993:LXXIX. tv. a közoktatásról

1993:III. tv. a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról

1995:LIII. tv. a környezet védelmének általános szabályairól

1996:LIII. tv. a természetvédelemről

1997:XXXI. tv. a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról
 1997:LXXVIII. tv. az épített környezet átalakításáról és védelméről
 1997:CXL. tv. a kulturális javak védelméről és a muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről
 1997:CLIV. tv. az egészségügyről
 2000: XLIII. tv. a hulladékgazdálkodásról
 2001:XXXIV. tv. az egészségügyi szakellátási kötelezettségről, továbbá egyes egészségügyi jogszabályok módosításáról
 2004:I. tv. a sportról”

3. számú melléklet

J E G Y Z É K a vagyonyilatkozat-tételi kötelezettséggel járó munkakörökről

Munkakör megnevezése	Iroda megnevezése
jegyző	-
aljegyző	-
irodavezető	építésügyi és környezetvédelmi iroda
településrendezési ügyintéző	építésügyi és környezetvédelmi iroda
építész-beruházó ügyintéző	építésügyi és környezetvédelmi iroda
környezetvédelmi csoportvezető	építésügyi és környezetvédelmi iroda
környezetvédelmi ügyintéző	építésügyi és környezetvédelmi iroda
építésügyi ügyintéző (csoportvezető)	építésügyi és környezetvédelmi iroda
építésügyi ügyintéző	építésügyi és környezetvédelmi iroda
irodavezető	gyámhivatal
gyámhivatali ügyintéző	gyámhivatal
irodavezető	ifjúsági és sportiroda
diáksport ügyintéző	ifjúsági és sportiroda
ifjúsági ügyintéző	ifjúsági és sportiroda
térségfejlesztési és munkaerő-gazdálkodási csoportvezető	koordinációs iroda
térségfejlesztési és munkaerő-gazdálkodási ügyintéző	koordinációs iroda
önkormányzati szóvivő	koordinációs iroda
vagyongazdálkodási referens	koordinációs iroda
belső ellenőr	koordinációs iroda
jogász	koordinációs iroda
irodavezető	közigazgatási iroda
szabálysértési és vállalkozói ügyintéző (csoportvezető)	közigazgatási iroda
vállalkozói ügyintéző	közigazgatási iroda
szabálysértési ügyintéző	közigazgatási iroda
hatósági ellenőr	közigazgatási iroda
irodavezető	oktatási és kulturális iroda
kulturális csoport vezetője	oktatási és kulturális iroda
oktatási csoport vezetője	oktatási és kulturális iroda
óvodai ügyekért felelős munkatárs	oktatási és kulturális iroda
középiszkolai ügyekért felelős munkatárs	oktatási és kulturális iroda

gazdasági ügyekért felelős munkatárs irodavezető	oktatási és kulturális iroda
néesség-nyilvántartási csoportvezető	okmányiroda
néesség-nyilvántartási ügyintéző	okmányiroda
anyakönyvvezető	okmányiroda
okmányügyi csoportvezető	okmányiroda
okmányügyi ügyintéző	okmányiroda
okmányügyi közlekedési ügyintéző	okmányiroda
irodavezető	penzügyi és vagyonkezelési iroda
adóügyi csoportvezető	penzügyi és vagyonkezelési iroda
költségvetésügyi csoportvezető	penzügyi és vagyonkezelési iroda
vagyongazdálkodási csoportvezető	penzügyi és vagyonkezelési iroda
adóügyi ügyintéző	penzügyi és vagyonkezelési iroda
adóellenőr	penzügyi és vagyonkezelési iroda
revizori ügyintéző	penzügyi és vagyonkezelési iroda
gazdálkodási ügyintéző	penzügyi és vagyonkezelési iroda
jogi ügyintéző	penzügyi és vagyonkezelési iroda
egyéb nyilvántartó ügyintéző	penzügyi és vagyonkezelési iroda
analitikus nyilvántartó ügyintéző	penzügyi és vagyonkezelési iroda
vagyonnyilvántartó ügyintéző	penzügyi és vagyonkezelési iroda
penzügyi ügyintéző	penzügyi és vagyonkezelési iroda
irodavezető	személyügyi és gondnoksági iroda
gazdasági csoportvezető	személyügyi és gondnoksági iroda
gazdasági ügyintéző	személyügyi és gondnoksági iroda
irodavezető	szervezési és jogi iroda
jogi, szervezési és ügyviteli csoportvezető	szervezési és jogi iroda
informatikai és közgyűlési csoportvezető	szervezési és jogi iroda
szervezési ügyintéző	szervezési és jogi iroda
számítástechnikai ügyintéző	szervezési és jogi iroda
irodavezető	szociális és egészségügyi iroda
irodavezető helyettes	szociális és egészségügyi iroda
gazdasági ügyintéző	szociális és egészségügyi iroda
szociálpolitikai csoportvezető	szociális és egészségügyi iroda
szociálpolitikai ügyintéző	szociális és egészségügyi iroda
gyámügyi csoportvezető	szociális és egészségügyi iroda
gyámügyi ügyintéző	szociális és egészségügyi iroda

irodavezető	városüzemeltetési és –fejlesztési iroda
beruházási és fejlesztési ügyintéző	városüzemeltetési és –fejlesztési iroda
penzügyi és nyilvántartási ügyintéző	városüzemeltetési és –fejlesztési iroda
gazdálkodási csoportvezető	városüzemeltetési és –fejlesztési iroda
gazdálkodási ügyintéző	városüzemeltetési és –fejlesztési iroda
közvilágítási ügyintéző	városüzemeltetési és –fejlesztési iroda
útfelügyelő ügyintéző	városüzemeltetési és –fejlesztési iroda
zöldfelület ügyintéző	városüzemeltetési és –fejlesztési iroda
közterület-felügyelő csoportvezető	városüzemeltetési és –fejlesztési iroda
közterület-felügyelő	városüzemeltetési és –fejlesztési iroda”

4.) Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az önkormányzati vonatkozású pályázati tevékenységek koordinációjáról szóló 15/2004. (III.26.) KR számú rendelet módosítására és kiegészítésére

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Szekeres György alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Kárpáti Gábor urat, a polgármesteri hivatal tér-
ségfejlesztési és munkaerő-gazdálkodási csoport vezetőjét.
Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapí-
totta, hogy a közgyűlés Kárpáti Gábor részére – mellette szavazott 22 fő (Barányi Albert,
Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa,
Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László,
Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea,
Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő
(Cserna Gábor), távol volt 1 fő (Dr. Kálmán András) – tanácskozási jogot biztosított.

Szekeres György alpolgármester:

Kérdezem a napirend előadói közül a gazdasági, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi
bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a pénzügyi bizott-
ság elnökét a bizottsági vélemény ismertetésére.

Pochner László képviselő, a pénzügyi bizottság tagja:

A bizottság hétfői ülésén megtárgyalta a határozati javaslatot és 4 igen, 2 tartózkodás mel-
lett támogatja.

Szekeres György alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a rendelet tervezetet teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az
igen gomb megnyomásával jelezze.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapí-
totta, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 20 fő (Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú Já-
nos, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné,
Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József,
Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György,
Tóth Kálmán), tartózkodott 3 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Ragó Pál), távol volt 1 fő
(Dr. Kálmán András) – megalkotta az önkormányzati vonatkozású pályázati tevékenysé-
gek koordinációjáról szóló 15/2004. (III.26.) KR számú rendelet módosítására és kiegészíté-
sére vonatkozó 22/2005. (IV.8.) KR számú rendeletét.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése
22/2005 (IV.8.) KR számú rendelete
az önkormányzati vonatkozású pályázati tevékenységek koordinációjáról
szóló
15/2004. (III.26.) KR. számú rendelete
(továbbiakban: PKR) módosításáról és kiegészítéséről

1.§

A PKR 1. § (1) bekezdés a.) pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(1) A rendelet alanyi hatálya kiterjed

a.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatára és költségvetési szerveire, a helyi kisebbségi önkormányzatokra, az önkormányzati tulajdonrészrel működő közhasznú és gazdasági társaságokra, önkormányzati alapítású közalapítványokra, az Intercisa Múzeumra, **valamint a Dunaújvárosi Főiskolára továbbá**”

2.§

Az PKR a következő alcímmel és 3/A §-sal egészül ki:

„A visszatérítendő önkormányzati pályázati likviditási támogatás

3/A §

- (1) Az önkormányzati pályázati likviditási támogatás Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának éves költségvetési rendeletében „pályázati tevékenység, - felkészítés, - önrész” megnevezésű céltartalék sorában megjelölt, e rendelet alanyi hatályában jelölt szervezetek pályázati tevékenységének átmeneti finanszírozására fordítható visszatérítendő támogatás. Az önkormányzati pályázati likviditási támogatás azon pályázati projekt időszakok részbeni támogatására szolgál, melyekre a finanszírozó hatóság utólag, visszamenőlegesen nyújt támogatást.
- (2) A pályázati likviditási támogatásra azon szervezet nyújthat be támogatási igényt, amely szervezet rendelkezik a pályázatot finanszírozó hatóság (gal)
 - a.) kötött támogatási szerződéssel és a pályázati projekt legelső időszakára kér likviditási támogatást, s a támogatási szerződést a kérelemhez csatolta
 - b.) azon nyilatkozatával, mely igazolja, hogy a szervezet az adott pályázat már lezárt utolsó előtti elszámolási időszakában, minden elszámolási kötelezettségének, feltételnek eleget tett, s ezen igazolást kérelméhez csatolta.
- (3) A pályázati likviditási támogatás maximális mértéke 3 M Ft.
- (4) Az önkormányzat minden olyan szervezettel, amely számára önkormányzati pályázati likviditási támogatás biztosít, e rendelet 7/a melléklete alapján céltámogatási szerződést köt.
- (5) Az elnyert önkormányzati pályázati likviditási támogatást egy összegben kell a támogatott szervezetnek visszafizetnie, mégpedig a finanszírozó hatóság által nyújtott – a pályázati projekt első vagy utolsó szakaszát visszamenőlegesen finanszírozó – támoga-

tás átutalását követően 3 banki napon belül, az erre vonatkozó felhatalmazó levél az azonnali beszedési megbízás teljesítésére a céltámogatási szerződés melléklete.

(6) A pályázati likviditási támogatásra irányuló

- a.) intézményesített kezelésére, e rendelet 5. §-ában
- b.) adatkezelés rendje, e rendelet 6. §-ában
- c.) felhasználásának eljárás rendjére e rendelet 10.§-ában
- d.) önkormányzati ellenőrzésre, e rendelet 12.§-ában

foglaltakat kell megfelelően alkalmazni.”

3.§

(1) A PKR 4. § (1) bekezdésének helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(1) Pályázati koordinációs egyeztetés:

Az 1. § (1) b.) pontban jelölt szervezetek és tervezett partnerségi szervezetbeli illetve konzorciumi társai az önrész kérelem beadását megelőzően kötelező egyeztetést folytatnak a Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala **ügyrendjében pályázati koordinációra kijelölt szervezeti egység** képviselőjével:

- a.) a pályázati partnerségi szervezetben vagy konzorciumban résztvevő szervezetek feladatvállalásáról, gesztorszervezet kijelöléséről
- b.) a projekt önkormányzati pályázati önrésze igényéről
- c.) a partnerségi szervezetben vagy konzorciumban résztvevő szervezetek által végzett projekttevékenységek pénzbani értékéről.”

(2) A PKR 5. § (2) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(2) Az önkormányzat, az önkormányzati vonatkozású pályázati tevékenység koordinációs és tanácsadási célzatú elősegítése érdekében szervezeti egységet működtet a **koordinációs irodán** belül, **térségfejlesztési és munkaerő-gazdálkodási csoport** elnevezéssel, melynek tevékenysége az Ügyrendben kerül szabályozásra.”

(3) A PKR 5. § (3) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(3) Pályázati projekt kapcsolattartó a rendelet hatálya alá tartozó szervezetek e rendeletben szabályozott tevékenység elősegítése céljából pályázati kapcsolattartót jelölnek ki minden pályázati projekthez, aki köteles együttműködni a **polgármesteri hivatal ügyrendjében pályázati koordinációra kijelölt szervezeti egység** képviselőjével alábbi tevékenységében,

- a.) képviseli szervezetét és a projektet a pályázat kapcsán az önkormányzati egyeztetésben, a bizottsági előkészítésben és a közgyűlés testületi ülésén
- b.) előkészíti a szervezet önkormányzati pályázati önrész iránti kérelmét, együttműködik az önrész kérelemre vonatkozó határozati javaslat előkészítésében, az önrész felhasználásának végrehajtásában és elszámolásában,
- c.) előkészíti a szervezet likviditási támogatásra való kérelmét, együttműködik a kérelemre vonatkozó határozati javaslat előkészítésében, valamint a likviditási támogatás visszatérítésében.
- d.) adatot szolgáltat a pályázati tevékenységek önkormányzati koordinációjához,
- da.) kezeli a pályázathoz kapcsolódó szerződéseket,
- db.) együttműködik az önkormányzati pályázati tevékenység-ellenőrzésében.”

4. §

A PKR 6. § (2) bekezdésének helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(2) Nyilvánosság:

- a.) Az önkormányzati pályázati önrész, valamint **a pályázati likviditási** támogatási kérelemre és felhasználására vonatkozó adatok közérdekű adatok.
- b.) Az önrész valamint **a likviditási támogatás** felhasználásakor létrejövő szolgáltatási, vállalkozói, megbízási munkaszerződések tartalma közérdekű adat, azok önkormányzat általi megismerését sem üzleti titok, sem személyes adatok védelme nem korlátozhatja.
- c.) Az önkormányzati pályázati önrészt felhasználó, illetve **likviditási támogatásban részesülő** szervezetek az önrész, illetve **a támogatás** felhasználására vonatkozó szerződéseikről, beszerzéseikről készített beszámolót, e rendelet 8. sz. mellékletét képező formanyomtatványon, projektzárást követően, 10 napon belül az önkormányzat pályázati koordinációs szervezeti egységnek megküldik.”

5. §

A PKR a következő alcímmel és 10/A §-sal egészül ki:

„A visszatérítendő önkormányzati pályázati likviditási támogatás felhasználásának eljárás rendje

10/A §

- (1) Az önkormányzati pályázati likviditási támogatás iránti kérelem előkészítése
Az önkormányzati pályázati likviditási támogatást kérelmező szervezet e rendelet 2/a sz. mellékletét képező formanyomtatványon likviditási támogatás iránti kérelmét a kapcsolódó, a mellékletben megnevezett dokumentumok csatolásával - tekintettel az önkormányzattal folytatott egyeztetés és a bizottsági illetve a közgyűlési tárgyalás időigényére, az önkormányzat pályázati koordinációs szervezeti egységének megküldi.
- (2) Az önkormányzati pályázati likviditási támogatás iránti kérelem elbírálása
 - a.) Az önkormányzat pályázati koordinációs szervezeti egysége előterjesztés formájában a pályázati önrész iránti kérelmet az illetékes szakbizottságnak és a gazdasági, - költségvetést érintő kérelem esetén a pénzügyi - bizottságnak javaslatlételre előkészíti.
 - b.) A pályázati likviditási támogatási kérelem elbírálásáról a közgyűlés dönt.
 - c.) A pályázati likviditási támogatási kérelem értékhatárára e rendelet 3/A § (3) bekezdésében foglaltak irányadóak.
 - d.) A közgyűlés I. félévi utolsó ülésnapját megelőző két héten belül, és a nyári ülés szünet időtartama alatt kiírt és ezen időszakokra eső likviditási támogatási kérelmek vonatkozásában a likviditási támogatási kérelmek kielégítéséhez szükséges döntését a közgyűlés átruházza a polgármesterre azzal, hogy a polgármesteri határozatról az ülésszünetet követő első közgyűlésen be kell számolni. Amennyiben a közgyűlés a polgármester kérelmet támogató döntésével nem ért egyet, intézkedni kell a pályázat visszavonásáról.
 - e.) A likviditási kérelemre vonatkozó döntést követően a pályázati koordinációs szervezeti egység határozat megküldésével értesíti a kérelmezőt a döntésről.

- (3) Az önkormányzati pályázati likviditási támogatás rendelkezésre bocsátásáról és elszámolásának rendjéről e rendelet 3/A §-ában foglaltak irányadóak.
- (4) A 10/A §-ban meghatározott átadott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról a közgyűlés két ülése között eltelt időszakról beszámolóban tájékoztatást kap.”

6.§

A PKR új 2/a és 7/a számú melléklettel bővül, mely e rendelet 1. sz. és 2. sz mellékletét képezi..

7.§

A PKR 6. sz. melléklete helyébe e rendelet 3. sz. melléklete lép.

8. §

A PKR 8. sz. melléklete helyébe e rendelet 4. sz. melléklete lép.

9.§

E rendelet kihirdetése napján 2005. április hó 8. napján lép hatályba és ezzel egyidejűleg a PKR 1. § (1) bekezdésének a) pontja, 4.§ (1) bekezdése, 5. § (2) és (3) bekezdése, 6.§ (2) bekezdése, valamint a PKR 6. sz. és 8. sz. melléklete hatályát veszti.

Dr. Kálmán András sk.
polgármester

Dr. Hőnigh Magdolna sk.
aljegyző

5.) Javaslat a családsegítő szolgálat 2004. évi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadására

Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke

Szekeres György alpolgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Kissné Fekete Éva asszonyt, a Családsegítő és Gyermejjóléti Szolgálat intézményvezetőjét, aki megjelenésében akadályoztatva van, helyette Sirmer Györgyné asszony a szolgálat szakmai csoportjának vezetője vesz részt ülésünkön. Úgy látom nem jelentek meg, ezért nem teszem fel szavazásra a tanácskozási jog biztosítását.

Kérdezem az egészségügyi és szociális bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 23 fő (Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea,

Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Dr. Kálmán András) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 100/2005. (IV.07.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a családsegítő szolgálat 2004. évben végzett tevékenységéről szóló beszámolóját elfogadja. Megállapítja, hogy az intézmény az általános és a speciális segítő szolgáltatásain keresztül feladatait ellátta.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a beszámoló elfogadásáról szóló határozatot küldje meg a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat intézményvezetőjének.

Felelős: - a határozat közléséért:
a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a szociális és egészségügyi iroda vezetője

Határidő: - a határozat közlésére:
2005. április 18.

6.) Javaslát az Egészségmegőrzési Központ 2004. évi tevékenységének értékelésére, beszámoló elfogadására

Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke

Szekeres György alpolgármester:

Felhívom a Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy Dr. Müller Cecília főorvos asszony tanácskozási jogát – az egészségügyre vonatkozó előterjesztések tárgyalása során – az SZMSZ 10.§ (3) bekezdése biztosítja.

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk továbbá Kleinné Németh Judit asszonyt, az Egészségmegőrzési Központ vezető helyettesét.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Kleinné Németh Judit részére – mellette szavazott 23 fő (Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Dr. Kálmán András) – tanácskozási jogot biztosított.

Szekeres György alpolgármester:

Kérdezem az egészségügyi és szociális bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 22 fő (Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 1 fő (Pochner László), távol volt 1 fő (Dr. Kálmán András) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 101/2005. (IV.07.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az Egészségmegőrzési Központ 2004. évi tevékenységéről szóló beszámolóját elfogadja.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a beszámoló elfogadásáról szóló határozatot az Egészségmegőrzési Központ vezetőjének küldje meg.

Felelős: - a határozat közléséért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a szociális és egészségügyi iroda vezetője

Határidő: 2005. április 20.

7.) Javaslat a 2005/2006-os nevelési évben Dunaújváros óvodáiban indítandó csoportok számának meghatározására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

Szekeres György alpolgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Hubacsekné Nagy Emília asszonyt, a 17. sz. Napköziotthonos Óvoda intézményvezetőjét. Úgy látom nincs itt, ezért nem teszem fel szavazásra a tanácskozási jog biztosítását.

Kérdezem a napirend előadói közül az oktatási bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a gazdasági és a pénzügyi bizottság elnökét, hogy ismertessék bizottságaik véleményét.

Jakab Sándor képviselő, az oktatási bizottság elnöke:

Úgy gondolom, hogy az anyag, ami előttünk van, egyértelmű az előterjesztés, amit az oktatási bizottság többségi szavazattal támogatott. Egy dolgot szeretnék elmondani, ami mindenképpen befolyásolhatja a jelentkezések számát, ami az anyagban nem szerepel, hogy hat év feletti olyan gyermek az óvodában, aki jelenleg május 31-én tölti be a 6. életévét, jelen pillanatban 532 gyermek van. Itt az anyagban szerepel az is, folyamatosan változik, ugye ebből az 532-ből az anyagban még az szerepel, hogy 382 iratkozik be első osztályba, ez a szám mindig változik, jelenleg 332 fő, ami azt jelenti, hogy 200 fő olyan gyermek van, ahol a szülő döntése alapján várhatóan 200-an 6 éves kor fölött óvodában maradnak. Tehát ez a szám alapvetően befolyásolhatja azt, hogy az egyes óvodákban a jelentkezések hogy fognak lezajlani és hány fő lesz konkrétan majd az ősz folyamán. Én

úgy gondolom, bár az anyagban az szerepel, hogy jelenleg több az igény, mint a rendelkezésre álló férőhely, előreláthatóan az fog kijönni ebből a számadatból, a 200 főből várhatóan nem lehet tudni mennyien maradnak, hogy az igény és a szükséglet ki fogja egymást egyenlíteni. Tehát rendelkezésre áll az a férőhely, amennyi a városban a szülők részéről felvetődik, tehát minden gyermeket úgy tűnik, hogy el tudnak majd helyezni az egyes óvodákban.

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

A gazdasági bizottság tegnapi ülésén az előterjesztést megtárgyalta és 5:0 arányban elfogadásra javasolja.

Pochner László képviselő, a pénzügyi bizottság tagja:

A pénzügyi bizottság az előterjesztést a hétfői ülésén megtárgyalta és 5:0 arányban elfogadásra javasolja. Gyanúsan egybe csengett sajnos a gazdasági bizottság javaslatával.

Szekeres György alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 20 fő (Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 3 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Ragó Pál), távol volt 1 fő (Dr. Kálmán András) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 102/2005. (IV.07.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2005/2006-os nevelési évben 17. számú Napköziotthonos Óvodában a következő számú óvodai csoport működését finanszírozza:

17. számú Napköziotthonos Óvoda	8 csoport
2. számú Egysége	4 csoport
4.számú Egység	4 csoport
14. számú Egység	3 csoport
20. számú Egység	5 csoport
Aprók Háza Egység	6 csoport
Aranyalma Egység	2 csoport + 2 integrált csoport
Bóbita Egység	3 csoport
Katica Egység	1 csoport
Kincskereső Egység	2 csoport
Kőrís utcai Egység	3 csoport
Margaréta Egység	2 csoport + 3 integrált csoport
Mesevár Egység	2 csoport
Napsugár Egység	7 csoport

Százszorszép Egység	4 integrált csoport
Szivárvány Egység	4 csoport
Összesen:	65 csoport

Felelős: - a határozat közléséért:
a polgármester

- a határozat végrehajtásáért:

a 17. számú Napköziotthonos Óvoda vezetője

- a határozat végrehajtásában való közreműködéséért:

az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: - a határozat közlésére: 2005. április 25.

- a határozat végrehajtására: 2005. szeptember 1.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a 17. számú Napköziotthonos Óvoda vezetőjét, hogy az 1. pontban meghozott döntés az intézmény költségvetésére gyakorolt hatását a feladatmutató-változáskor mutassa ki.

Felelős: - a határozat közléséért:
a polgármester

- a határozat végrehajtásáért:

a 17. számú Napköziotthonos Óvoda vezetője

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási és kulturális iroda vezetője

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

Határidő: - a határozat közlésére: 2005. április 25.

- a határozat végrehajtására: 2005. október 15.

8.) Javaslat a 2005/2006-os tanévben Dunaújváros általános iskoláiban finanszírozandó első osztályok számának meghatározására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

Szekeres György alpolgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Horváthné Nagyszöllősi Magdolna asszonyt, az Arany János Általános Iskola igazgatóját, Korsoveczkiné Balló Erzsébet asszonyt, a Dózsa György Általános Iskola igazgatóját, Bognár Nándor urat, a Gárdonyi Géza Általános Iskola igazgatóját, ódorné Juhász Márta asszonyt, a Móra Ferenc Általános Iskola igazgatóját, Jankó Árpád urat, a Móricz Zsigmond Általános Iskola igazgatóját, Nagy Miklós urat, a Petőfi Sándor Általános Iskola igazgatóját, Kovács Erzsébet asszonyt, a Szilágyi Erzsébet Általános Iskola igazgatóját, Kiss Miklósné asszonyt, a Szórád Márton Általános Iskola igazgatóját, Pribékné Kazi Erika asszonyt, a Vasvári Pál Általános Iskola igazgatóját. Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére – mellette szavazott 22 fő (Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György), nem szavazott 1 fő (Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Dr. Kálmán András) – tanácskozási jogot biztosított.

Szekeres György alpolgármester:

Kérdezem a napirend előadói közül az oktatási bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a gazdasági és a pénzügyi bizottság elnökét, hogy ismertessék bizottságaik véleményét.

Jakab Sándor képviselő, az oktatási bizottság elnöke:

Nagyon röviden, ez a téma is kapcsolódik az elmúlt napirendi ponthoz. Annyit szeretnék hozzátenni, a bizottság többségi szavazattal támogatta az előterjesztést. Itt szintén az a kérdés, mint az anyagban is szerepel, hogy a Szilágyi, a Szórád és a Vasvári iskolákban még hiány van az első osztályok feltöltésében, hogy az a 200 fő óvodás korú gyermek közül hány lesz az, akiknek a szülei úgy döntenek, hogy beíratják majd az iskolákba és akkor várhatóan az anyagban jelzett dolog, hogy feltöltődnek a létszámok, be fog következni. Egyedül a Szórád Márton Iskolában nagyon alacsonynak tűnik ez a létszám, reméljük, hogy oda is azért jelentkeznek majd.

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

A gazdasági bizottság tegnapi ülésén az előterjesztést megtárgyalta és 5:0 arányban elfogadásra javasolja.

Pochner László képviselő, a pénzügyi bizottság tagja:

A pénzügyi bizottság hétfőn az előterjesztést megtárgyalta és 5:0 arányban javasolta elfogadásra.

Szekeres György alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Cserna Gábor képviselő:

Egy összesítő táblázat található az anyagban, amely tartalmazza a március 7-én megtartott beíratás létszámadatait. Meg szeretném kérdezni, hogy március elején megtörténik egy ilyen folyamat, kérném az iroda részéről a választ, hogy hogyan tudja megmondani egy iskola, teszem azt az Arany János Általános Iskolánál négy fő ismétlődő várható, ha a második féléve az adott tanévnek még csak akkor kezdődött meg. Ennek egyéb indoka van, ez nem tanulmány összefüggésű, akkor meg lehet mondani, tartós betegállományban van egy kisgyermek, az teljesen világos, az előre látható folyamat, de az, hogy 4 fő itt, a Szórádnál 1 fő, a Vasvárinál 2, vagy tudja a pedagógus, hogy nem fog átmenni a gyermek? Más iskolánál miért nincs ilyen adat. Ez igen komolyan befolyásolja ezeket a létszám adatokat. A Szórádnál elég sajnálatos a 9 fő, mert az nagyon kevés ahhoz, hogy egy osztályt finanszírozni lehessen, ennek az oka azért mélyre, időben is messze vezethető vissza. Kezdve akár az előző intézményvezető eltávolításával, ezzel önök nagyon tisztában vannak. Szeretném megjegyezni, hogy van egy 1996-ban elfogadott közoktatási koncepciója a városnak, ez egy önálló városrész, tehát itt bizonyos közművelődési és közoktatási feladatokat ellátó intézményre szükség van, az újtelepi fenti rész elláthat bizonyos közművelődési feladatokat is, jelen esetben ez most nem figyelhető meg a városrészben, tehát én nagyon fontosnak tartanám, hogy valamilyen marketing, vagy nevezhetjük bármilyen tevékenység kifejtésével a Szórád Iskola életben tartása, a városrész szempontjából,

nem beszélve a beköltözők nagy számát tekintve, nem beszélve a laktanyával szembeni új rész fejlődésével szükségeltetik, mert egy bezárt iskolát még egyszer nem fog megnyitni ez az önkormányzat, én ebben nagyon biztos vagyok. Tehát nagyon kevés az a 9 fő. Tehát a várható ismétlő tanulók létszámának mi az oka?

Szekeres György alpolgármester:

Kérdezem az oktatási iroda jelenlevő képviselőjét, Bokor Zsuzsanna asszonyt, hogy kíván-e most reagálni, vagy 8 napon belül válaszol.

Bokor Zsuzsanna az oktatási és kulturális iroda csoportvezetője:

8 napon belül válaszolunk.

Szekeres György alpolgármester:

Képviselő úr a helyzetből adódóan 8 napon belül ígérem, hogy választ kap a kérdésére. Tekintettel arra, hogy több hozzászólási igény nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 20 fő (Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 3 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Ragó Pál), távol volt 1 fő (Dr. Kálmán András) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 103/2005. (IV.07.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2005/2006-os tanévben Dunaújváros általános iskoláiban a következő számú első osztály működését finanszírozza:

Arany János Általános Iskola	3 osztály + 1 kislétszámú o.
Dózsa György Általános Iskola	3 osztály
Gárdonyi Géza Általános Iskola	1 osztály
Móricz Zsigmond Általános Iskola	2 osztály
Petőfi Sándor Általános Iskola	2 osztály + 1 kislétszámú o.
Szilágyi Erzsébet Általános Iskola	1 osztály
Szórád Márton Általános Iskola	1 osztály
Vasvári Pál Általános Iskola	3 osztály
Összesen:	16 osztály +2 kisl. osztály

Felelős: - a határozat közléséért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásáért:
- az érintett intézmények vezetői
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
- az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: - a határozat közlésére: 2005. április 25.

- a határozat végrehajtására: 2005. szeptember 1.

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy az Arany János Általános Iskolában 2005. szeptember 1-jétől még egy kislétszámú első osztály induljon, ha az előző pontban engedélyezett két osztály létszámán felül - a szakértői bizottság javaslata alapján -, további 12 fő jogosult kislétszámú, fejlesztő foglalkozásra.

Felelős: - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásáért:

az Arany János Általános Iskola igazgatója

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: - a határozat közlésére: 2005. április 25.

- a határozat végrehajtására: 2005. szeptember 1.

3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja az érintett intézmények vezetőit, hogy az 1. és 2. pontban meghozott döntés egyes intézmények költségvetésére gyakorolt hatását, a feladatmutató – változáskor mutassa ki.

Felelős: - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásáért:

az érintett intézmények vezetői

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási és kulturális iroda vezetője

a pénzügyi iroda vezetője

Határidő: - a határozat közlésére: 2005. április 29.

- a határozat végrehajtására: 2005. október 15.

Szekeres György alpolgármester:

Somogyi képviselő úrnak adom meg a szót, aki ügyrendi hozzászólást kér.

Somogyi György képviselő:

A napirendek vitájánál elfelejtettem kérni a tisztelt közgyűlést, hogy a 9. és 10. napirendet cseréljük meg, tekintettel arra, hogy először célszerű lenne a 2004. évi lakóház-kezelési tervet megtárgyalni és azt követően a 2005. évit.

Szekeres György alpolgármester:

Az ügyrendi felvetéssel én is egyetértek és logikusnak találom. Aki az ügyrendi kérdésben felvetett napirend cserét támogatja, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Somogyi György ügyrendi javaslatát, mely szerint a közgyűlés a 9. és 10. napirendi pontokat cserélje meg – mellette szavazott 22 fő (Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, So-

mogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Dr. Ragó Pál), távol volt 1 fő (Dr. Kálmán András) – elfogadta.

Szekeres György alpolgármester:

Így a következő napirendünk témaköre ennek megfelelően Javaslat a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. 2004. évi lakóház-kezelési tervének teljesítéséről szóló beszámoló, valamint az önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakáscélú helyiségek 2004. évi bérleti díj bevételének felhasználásáról készült elszámolás elfogadására.

9.) Javaslat a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. 2004. évi lakóház-kezelési tervének teljesítéséről szóló beszámoló, valamint az önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakáscélú helyiségek 2004. évi bérleti díj bevételének felhasználásáról készült elszámolás elfogadására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
 a lakásügyi bizottság elnöke
 a pénzügyi bizottság elnöke
 a vagyongazdálkodási bizottság elnöke

Szekeres György alpolgármester:

A bizottságok postázást követően tárgyalták az előterjesztést, ezért a bizottsági vélemények ismertetésére most kerül sor.

Felkérem a gazdasági, a pénzügyi, a lakásügyi, valamint a vagyongazdálkodási bizottság elnökét, hogy ismertessék bizottságaik véleményét.

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

A gazdasági bizottság tegnapi ülésén az előterjesztést megtárgyalta és a közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

Pintér Attila képviselő, a vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

A vagyongazdálkodási bizottság a tegnapi napon az anyagot megtárgyalta és egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Somogyi György képviselő, a lakásügyi bizottság elnöke:

A lakásügyi bizottság az anyagot keddi ülésén megtárgyalta és 3 igen és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a közgyűlésnek.

Pochner László képviselő, a pénzügyi bizottság tagja:

A pénzügyi bizottság az előterjesztett anyagot hétfői ülésén megtárgyalta és 3 igen, 3 tartózkodás mellett nem támogatta az elfogadást.

Szekeres György alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Somogyi György képviselő:

Mindenekelőtt és ez a lakásügyi bizottság általános véleménye is volt a most tárgyalandó napirendről és az azt követő napirendre is érvényes, hogy ezek az anyagok most már nem első évben, hanem most már harmadik évben rendkívül jól áttekinthető, rendkívül jól hasznosítható anyagokkal, észrevételekkel is összeállításban látható, ami furcsa, mert azt megelőzően soha nem láttunk tisztán a lakás és a nem lakáscélú helyiségeknek az éves gazdálkodása területén. Tehát mindenféleképpen én azt gondolom, hogy a kft, amely igazából ezt a tevékenységet folytatja, az megtiszteli a közgyűlést és annak bizottságait, hogy olyan anyagot állít össze, amelyből érdemi következtetéseket is lehet levonni. A másik dolog, hogy az előterjesztett anyagból az is látható, hogy az első év, amikor a lakások és nem lakások tekintetében nem jellemzően a nem lakás célú helyiségek tartják el az önkormányzati lakásokat, még mielőtt valaki azt mondaná, persze, mert eladtuk a lakásokat, ebben az elmúlt évben még ez nem történt meg, tehát jól lehet látni, hogy a bérleti díjból való tervezett bevétel 32,5 millió Ft-tal szemben 36,5 millió Ft érkezett be a lakások bérleti díjából, addig, amíg a nem lakáscélú helyiségeknél viszont jelentős a bérleti díj bevétel. Az is igaz, hogy a bérleti díjknál a nem lakáscélú helyiségeknél, meg jellemzően az irodaházban társasháznál van egy igen komoly elmaradás, ami egyébként felveti és erről beszéltünk mi a lakásügyi bizottság ülésén is, hogy felveti a tulajdonosnak, tehát nem a DG Rt., nem a kezelő kft-nek, hanem értelemszerűen a tulajdonosnak, azaz a közgyűlésnek a felelősségét. Gyakorlatilag van egy tulajdonunk és nem döntünk. Nem teszünk intézkedéseket, nem tesszük meg a szükséges lépéseket, ott állnak üresen, mint az elmúlt évben mondjuk 7 db lakás hosszú ideig, addig, amíg az önkormányzat megfelelő költségeket nem adott a felújításra, ennek megfelelően ebben változtatni szükségszerű. A másik dolog a határozati javaslat 2. pontjával összefüggésben, jól látható, hogy nem kevés pénzt javasol a kezelő, hogy írjunk le, azaz olyan kintlévőségek, amelyek a behajtásánál már nem látnak semmifajta reményt, e tekintetben azért vannak fenntartásaink. A lakásügyi bizottság úgy fogalmazott, és nem határozatot hozott, hanem kéri a jegyzőt, illetve a jegyzőn keresztül az illetékes irodákat, hogy nézzék meg, és ezt a gazdasági bizottsági ülésen is megfogalmaztam, hogy meg kellene vizsgálni, hogy a nem lakás célú bérbevételeknél milyen szerződési elemeket lehetne beépíteni, ami nagyobb biztosítékot nyújtana az önkormányzatnak a kintlévőségeinek a behajtására, vagy hogy ne fordulhassanak elő ilyen nagymértékű kintlévőségek, amelyre úgymond idézőjelben csúnya szóval lelépnek a cégek, ott hagyják a tartozásukat és egyszerűen sem mögöttük sem bankszámla, sem inkasszó lehetőség, illetve semmilyen ingatlan, amivel felelni tudnának a hátralékukért. Ebben a kérdésben feltétlenül lépni kellene és az a tiszteletteljes javaslatunk, hogy vizsgálják meg. Több dolog felmerült, ott voltak a jogászok, beszélgettek, de én azt gondolom, aprólékosan át kell nézni, hogy meg is érje. Az a kérdés is felmerült, hogy tulajdonképpen lehet, hogy meg kell gondolni, lehet, hogy túl magasak a bérleti díjak, lehet, hogy kevesebb, alacsonyabb bérleti díjak mellett talán javulna a fizetési fegyelem, de ezeket úgy összességében kellene megvizsgálni.

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

A gazdasági bizottság ülésén hasonló kérdések felmerültek, mint amit Somogyi képviselőtársam mondott, azzal árnyalnám ezt az észrevételt itt a nem lakás célú helyiségek bevételeivel kapcsolatban, hogy addig, amíg az irodaházban mondjuk a földszinti irodák ma is jó áron eladhatók és azt gondolom semmi kétség, hogy határidőre precízen fizetnek, addig magasabb emeleteken lévő helyiségek nehezebben kiadhatók, ebben egyrészt a fekvése, másrészt a jelenlegi műszaki állapota, esztétikai kivitele egyebek közrejátszik, tehát egyetértettünk azzal, hogy tényszerű lenne, én nem azt gondolom, hogy itt arról van szó mindössze, hogy mondjuk csökkenteni a bérleti díjakat, hanem azt mondom, hogy a szolgáltatás színvonalához igazítani. Tehát ahol arról van szó, hogy mondjuk harmadik emeleti irodát egy lelakott épületben nem lehet úgy kiadni egy megbízható bérlőnek, hogy azt mond-

juk két hónapig nem fizet, akkor ki lehessen rakni és biztos, hogy jön helyette egy másik, addig más helyen, vagy jó pozícióban lévő irodáknál ez megkövetelhető. Egyetértünk az-
 zal, hogy célszerű lenne ezt felülvizsgálni és a valódi piaci viszonyokhoz igazítani, mert
 ebben a beszámolóban az, hogy az irodaház üres helyiségeinek üzemeltetési költségénél
 a tervezett 6,5 millióval szemben 9,1 millió Ft szerepel, az mindenképpen azt mutatja,
 hogy itt valami probléma van és ezt célszerű lenne rendezni. Szerencsére úgy tűnik, hogy
 Dunaújvárosban az irodáknak, egyéb üzlethelyiségeknek a piaca az létezik, és reális dön-
 tés előtt állnak azok, akik bérbe akarnak venni ilyen létesítményeket, hogy ár, hely, minő-
 ség alapján mérlegeljenek és el tudják dönteni, hogy melyiket választják. Úgy tűnik, hogy
 ma a mi irodáink az irodaházban, azoknak bizonyos köre az ma nem versenyképes és
 nem piacképes, tehát meg kellene nézni, hogy ez miként tehető azzá.

Szekeres György alpolgármester:

Egyetértve a két bizottság által felvetett gondolatokkal, én úgy érzem, hogy felkérjük az al-
 jegyző asszonyt, hogy a felvetéseknek megfelelően vizsgálják meg a hivatalban, hogy
 tényleg hogy lehet nagyobb biztosítékkal működtetni ezeket a rendszereket.

Tekintettel arra, hogy több hozzászólási igényt a monitoron nem látok, a vitát lezárom. Az
 előterjesztéshez tartozó határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem
 az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapí-
 totta, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 16 fő (Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú Já-
 nos, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla,
 Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Pé-
 ter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 5 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr.
 Kántor Károly, Pochner László, Somogyi György), nem szavazott 2 fő (Dr. Ragó Pál, Dr.
 Skaliczki Andrea), távol volt 1 fő (Dr. Kálmán András) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 104/2005. (IV.07.) KH. számú hatá- rozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a DVG Dunaújvárosi Va-
 gyonkezelő Részvénytársaság 2004. évi lakóház-kezelési terv teljesítéséről szóló beszá-
 molóját, továbbá az önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló
 helyiségek bérleti díj – bevételének felhasználásáról készült elszámolást azzal, hogy a
 241.048,-Ft maradványértéket a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt, DMJV Önkormány-
 zata részére 2005. május 31. napjáig megfizeti.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése engedélyezi, hogy az 1998.CXXV. tör-
 vény 8. § (7) bekezdése szerint, valamint a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. által ké-
 szített előterjesztés mellékletét képező tételes kimutatás alapján - a DVG Rt. nyilvántartá-
 sából törölje - az önkormányzat tulajdonát képező lakások és nem lakás célú helyiségek
 bérleti díj hátralékából a 2004. év végéig felhalmozódott, 105.970,- Ft ötvenezer forint
 alatti, valamint az – előterjesztés mellékletét képező bizonylatok alapján – a 6.305.923,- Ft
 összegű ötvenezer forintot meghaladó behajthatatlan követelést.

Felelős: - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozatban, végrehajtásában való közreműködésért

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

a közigazgatási iroda vezetője

Határidő: 2005. április 30.

10.) Javaslat a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. – az önkormányzat tulajdonában lévő, lakások és nem lakáscélú helyiségek díjbevételére és felhasználására vonatkozó – 2005. évi lakóház-kezelési terve elfogadására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a lakásügyi bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a vagyongazdálkodási bizottság elnöke

Szekeres György alpolgármester:

Felhívom a figyelmet, hogy ennél, valamint a soron következő napirendi pont tárgyalásánál is állandó meghívottként van jelen Kakas Antal úr, a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. elnök-igazgatója, akinek tanácskozási jogát az SZMSZ 10.§ (3) bekezdése folyamatosan biztosítja.

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés két önálló „A” és „B” változatú döntési alternatívát tartalmaz, melyről külön-külön kell döntenünk.

A bizottságok postázást követően tárgyalták az előterjesztést, ezért a bizottsági vélemények ismertetésére most kerül sor.

Felkérem a gazdasági, a pénzügyi, a lakásügyi, valamint a vagyongazdálkodási bizottság elnökét, hogy ismertessék bizottságaik véleményét.

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

A gazdasági bizottság a tegnapi ülésén az előterjesztést megtárgyalta és egyhangúlag egy módosító javaslatot fogalmazott meg és fogadott el. Úgy tűnik, hogy a közelmúltban nagyon egy húron pendültünk a lakásügyi bizottsággal, mert egy olyan felvetés nyomán fogalmazódott meg ez a módosítás, ami a Somogyi úr irányából a lakásügyi bizottság irányából érkezett, de úgy gondolom, hogy mindenképpen ésszerű és mindenképpen jobb gazdálkodást biztosíthat. Arról van szó, hogy itt a „B” változatban meghatározzuk, hogy a fennmaradó összeg, ami olyan 1,7 millió Ft, két adott lakás felújítására kéne fordítani. A gazdasági bizottságon is felmerült az, hogy vajon pont arra a kettőre kell-e esetleg mondjuk kisebb felújítási igénnyel rendelkező lakások esetében nem lehetne-e többet felújítani, vagy esetleg azok a költségek, amik itt megfogalmazódtak, mind tételesen indokoltak-e, vagy sem. Ezt ott a helyszínen nyilvánvalóan nem lehetett megítélni, ezért abban maradtunk a bizottságon, hogy az lenne célszerű, hogy az, hogy mely lakások kerüljenek felújításra, azt határozza meg a lakásügyi bizottság, valójában annál többet fog tudni osztani, ha több lesz a felújított lakás és az, hogy ott a költségek milyen mértékben indokoltak és mennyire kell felújítani és csakugyan kell-e mondjuk olyan mértékű felújítást ahhoz, hogy oda egy új lakó beköltözzön, azt is ítélje meg a lakásügyi bizottság. Ezért a „B” változatot azzal módosítanánk, hogy a határozatban szereplő összegekkel, azzal, hogy a maradványérték az önkormányzati bérlakások felújítására fordítódjon, a lakások kijelölése, valamint a felújítási költségek jóváhagyására a lakásügyi bizottság jogosult. Továbbá a határozat végrehajtásáért felelős rész úgy módosuljon, hogy a határozat végrehajtásában való közreműködésért a lakásügyi bizottság elnöke, a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. elnökigazgatója, határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért pedig a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője, valamint a közigazgatási iroda vezetője legyen

a felelős. A fenti módosító javaslatot a bizottság 4 igen és 1 tartózkodással a közgyűlésnek elfogadásra javasolta.

Pintér Attila képviselő, a vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

A vagyongazdálkodási bizottság az előbbieken ismertetett módosított „B” verziót egyhangúlag támogatta.

Pochner László képviselő, a pénzügyi bizottság tagja:

A pénzügyi bizottság hétfőn megtárgyalta az előterjesztést és mi az eredeti „B” változatot 6 igen szavazattal támogattuk. Ugyanis mi is utána néztük, hogy miért pont az, most nem mondom, hogy hol vannak a lakások, mert nem az a lényeg, miért pont ez a két lakás. Kérem szépen egyszerű, ez a kettő üres már hónapok óta. Most várhatunk itt, nem arról van szó, hogy 30 lakás üres, és abból melyik kettőt fogjuk felújítani, hanem itt kettőt fel kell újítani, hogy mennyiért, ezen lehet vitatkozni, hogy az sok, vagy kevés, de ahhoz, hogy minél előbb ki lehessen adni, fel kell újítani. Várhatunk még, hogy megüresedjen 3, vagy 4, de akkor lehet, hogy ezt a kettőt sem tudjuk addig rászorultaknak kiadni, tehát mi továbbra is a „B” változatot támogatjuk.

Somogyi György képviselő, a lakásügyi bizottság elnöke:

A lakásügyi bizottság a gazdasági bizottság egy tovább fejlesztett határozati javaslatot mondott, én még csak azt tudom mondani, hogy azt megelőzően 4:0 arányban a következő határozati javaslatot javasolja a közgyűlésnek. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. az önkormányzat tulajdonában lévő lakások és nem lakások céljára szolgáló helyiségek bérleti díj bevételeiről és felhasználásáról szóló 2005. évi lakóházkezelési terve B változatát azzal az eltéréssel, hogy az önkormányzatra visszaszállt lakások újra elosztás előtti helyre állítása során a konkrét lakáscímek kerüljenek törlésre és az itt feltüntetett összeg a maradványértékkel megnövelve kerüljön feltüntetésre, így ezen a soron javasolt összeg 1.779.765 Ft szerepeljen.

Szekeres György alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

Messze eszem tőlem a gondolat, hogy ezt azért mondom, hogy a Pochner urat megnyugtassam, most nem értünk egyet. A következő indoklás miatt, nem azért, mert a szándékunk különbözik ebben a dologban, én azt gondolom, ha nem kerül megjelölésre a két ingatlan, attól haladéktalanul az a két ingatlan is felújítható, mert ez a határozati javaslat erre lehetőséget biztosít, viszont éppen a gazdasági bizottságon hangzott el, ha jól emlékszem Somogyi képviselőtársam mondta, hogy őneki tudomása van róla, hogy már felszabaduló félben vannak újabb lakások. Erről ön lehet, hogy nem tudhatott ebben az időszakban, tehát ily módon, ha ez a határozati javaslat kerülne elfogadásra, ami a lakásügyi bizottság határozata inspirált bennünket, hogy eggyel tovább lépünk e tekintetben, akkor az is meglesz, hogy nincs várakozás és nincs idővesztés és annak is megteremtődik a lehetősége, hogy mondjuk ne két lakást lehessen felújítani, hanem esetleg hármat, vagy négyet. Nem tudom, hogy milyen igénnyel bírnak azok a lakások és mibe fog kerülni. Azt javasolom, hogy fontolja meg Pochner képviselőtársam is. Örömmel hallom. Ne nyugtalanodjon, hogyha mi valamiben egyetértünk, mert az attól még lehet jó is. Mint például most

is, az előző esetben is. Javasolnám, hogy a gazdasági bizottság javaslatát fogadják el. Inkább azt mondom, hogy a különböző bizottságok által, egymás által javított végleges verziót, mert nálunk volt utoljára, ezt szíveskedjenek elfogadni.

Szekeres György alpolgármester:

Szeretném kérni elnök urat, hogy arról nyilatkozzon, hogy elfogadható-e az a technika, hogy a gazdasági bizottság módosított javaslatát szavazzam.

Somogyi György képviselő, a lakásügyi bizottság elnöke:

Én csak személyemben tudok nyilatkozni, én a magam részéről elfogadásra javasolom a közgyűlésnek, ugyanis igazából a gazdasági bizottság sem akarta megmondani, hogy melyik lakásokat, hogy ezt a kettőt igen-e, vagy nem, miközben ennek a kettőnek volt ugye egy árkalkulációja. Ezt valamennyiben láthattuk, akik előtte megnézték, hogy nagyon magas, számunkra is megdöbbentő magas számot láttunk, hiszen az elmúlt öt évben bátran mondhatom, hogy ilyen magas összegért nem újítottunk fel önkormányzati lakásokat. Azt meg kell nézni, és ebben vállaltuk a feladatot fel, hogy igen is ki fogunk menni, megnézzük az üres lakások állapotát, valóban azok a tételek mindegyike szükséges-e ahhoz, hogy újra bérbe adható állapotba kerüljön a lakás. Az én vélelmezésem az, természetesen lehet, hogy kellemetlenül fogok csalódni, hogy feltehetően ezekből az összegekből meg lehet takarítani és esetleg a holnapután üresedő lakások valamelyike úgyszintén belefér a felújítási keretbe. Azért szeretném a tisztelt közgyűlést arról tájékoztatni, hogy nem lehet letudni az éves megüresedett lakások felújítási keretét. Ebből a költségvetésbe a lakóházkezeléssel foglalkozó szervezet ezt a javaslatot tudta megfogalmazni. Ez látható. Valószínűnek tartom, hogy a későbbiekben az önkormányzatnak saját költségvetése terhére majd valamelyik soron természetszerűleg úgy, ahogy azt tettük tavaly is, csak nem ennyire elhúzva, javaslatot kell fogalmazni és gondolhatják, ha erre eljön az idő, akkor én meg is fogom fogalmazni időben a javaslatot. Kell költeni a lakások felújítására, hogy ne fordulhasson elő az, hogy az elmúlt évben több mint 500 E Ft-ot fizettünk csupán azért, mert ott álltak üresen a bérlakások és ennek természetszerűleg rezszi és egyéb költségei vannak, amit akkor is fizetni kell. Én is a gazdasági bizottság által módosított „B” változatot javaslom a közgyűlésnek elfogadásra.

Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője:

Én finomítanék a gazdasági bizottság javaslatán, mert a bizottságnak nincs döntési kompetenciája, az SZMSZ szerint csak javaslattevő véleményező, egyetértő joga van, ezért úgy gondolom, hogy úgy kellene – teljesen jó a szöveg egyébként, csak a döntés helyett az kellene, hogy a lakásügyi bizottság egyetértésével lehet dönteni. Egyetértési jogot kellene biztosítani a döntéshez, aztán hogy ki dönt, az megvan, mert a polgármester jelöli átruházott hatáskörben, a felújításnál meg az adott vállalatnak, tehát a DVG Vagyonkezelő Rt-nek a feladata a felújítás, de csak akkor teheti meg, ha egyetért vele a lakásügyi bizottság. Tehát én azt kérem, hogy a döntés elé be kellene tenni, hogy a lakásügyi bizottság egyetértésével kell dönteni.

Szekeres György alpolgármester:

Kérdezem a gazdasági bizottság elnökét, hogy elfogadható-e irodavezető úr javaslata?

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

Igen.

Szekeres György alpolgármester:

Egy kicsit furcsa helyzetben vagyok, mert nem igazán tudom eldönteni, hogy a lakásügyi bizottság módosító indítványát meg kell-e szavaztatni, mert olyan helyzet állt elő, hogy volt egy módosítás, a gazdasági bizottság ezt egy kicsit kibővítette, de elfogadja az elnök úr. A gazdasági bizottság javaslatát teszem fel szavazásra. Aki a gazdasági bizottság „B” változathoz tett módosító indítványát, kiegészítve irodavezető úr javaslatával elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a lakásügyi bizottság és a gazdasági bizottság javaslatát, mely szerint a határozati javaslat „B” változata a következő legyen: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. – az önkormányzat tulajdonában lévő lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti díj bevételéről és felhasználásáról szóló – 2005. évi lakóház-kezelési terv „B” változatát az előterjesztés mellékletében szereplő előírányzott összegekkel azzal, hogy a maradványérték az önkormányzati bérlakások felújítására fordítódik, a lakások kijelölése, valamint a felújítási költségek jóváhagyása a lakásügyi bizottság egyetértésével történik. – mellette szavazott 22 fő (Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Dr. Ragó Pál), távol volt 1 fő (Dr. Kálmán András) – elfogadta.

Szekeres György alpolgármester:

A módosított „B” változatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a módosított „B” változatot – mellette szavazott 20 fő (Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 3 fő (Jakab Sándor, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János), távol volt 1 fő (Dr. Kálmán András) – elfogadta, és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 105/2005. (IV.07.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. – az önkormányzat tulajdonában lévő lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti díj bevételéről és felhasználásáról szóló – 2005. évi lakóház-kezelési terv „B” változatát az előterjesztés mellékletében szereplő előírányzott összegekkel azzal, hogy a maradványérték az önkormányzati bérlakások felújítására fordítódik, a lakások kijelölése, valamint a felújítási költségek jóváhagyása a lakásügyi bizottság egyetértésével történik.

Felelős: - a határozat közléséért:
a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 - a lakásügyi bizottság elnöke
 - a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. elnökgazdátója
- a határozati végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
 - a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

a közigazgatási iroda vezetője

Határidő: 2005. április 30.

11.)Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 2005. évi munkatervének elfogadására

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Képviselőtársaim!

Az április 21-ei ülésre tervezett 4., 5., 9. és 10. sorszámmal jelzett napirendi pontokat kérem, szíveskedjenek figyelmen kívül hagyni, ugyanis e napirendi pontok mai ülésünkön 7., 8., 9. és 10. sorszámmal szerepelnek.

Szintén kérem figyelmen kívül hagyni az április 21-ei ülés tervezett 13.) napirendi pontját, mert kétszer szerepelt, megegyezik a 12.) napirendi ponttal.

A fenti pontosítással a tervezett napirendi pontok száma és sorszáma megváltozik.

Kérdezem az előterjesztést véleményező ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Cserna Gábor képviselő:

Egyetlen egy rövid kérdésem van, Ragó Pál képviselőtársam az elején, az 1. napirendnél kérdezett a díszpolgári címmel kapcsolatos rendelet kapcsán. A képviselők részére Dr. Kálmán András polgármester által kiküldött levélben az szerepel, hogy az idevonatkozó rendelet lehetőséget ad arra, hogy április 29-ei naptól eltérően adja át rendkívüli közgyűlésen. Amennyiben a képviselők április 10-ig tehetnek javaslatot, és itt a munkatervben még 29-e szerepel, mint rendkívüli közgyűlés, kell-e módosítani a munkatervet e vonatkozásban. Tehát mindenféleképpen átadja-e a polgármester a kitüntető címet április 29-én. Utólag már mit módosítunk rajta.

Tóthné Záhorszky Margit a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője:

Ahogy az imént mondtam, ha az előkészítő bizottság a jövő héten megtárgyalja a javaslatokat, hiszen lejár a határidő 10-én, akkor a következő közgyűlésre bemegy a díszpolgári cím adományozására vonatkozó javaslat, ami azt jelenti, hogy 29-én át lehet adni a díszpolgári címet. Tehát nem kell módosítani a munkatervet.

Somogyi György képviselő:

Egyetlen módosító indítványom lenne, ez a december 22-ei közgyűléssel összefüggésben, nem tartom túlságosan szerencsésnek december 22-ét, miközben ez a számolás va-

lószerű és egyértelmű, hogy az SZMSZ-ünk szerinti kéthetenkéntre így jött ki. Emlékeztetném önöket, tavaly december 16-án tartottuk az év utolsó közgyűlését, december 22. már, én azt gondolom ne izgassuk a városlakókat, meg magunkat sem két nappal a szent ünnep előtt. Az lenne a tiszteletteljes javaslatom, hogy december 22. előtti rendes közgyűlés az megtartva lenne, és december 15-én rendkívüli közgyűlésen a december 22-re tervezett napirendeket tárgyalnánk meg, kellő idő van a felkészülésre. Azért mondtam, hogy rendkívüli közgyűlés, mert kéthetenként van rendes közgyűlés, közte csak rendkívülit lehet tenni. Ez az indítványom és ez a tiszteletteljes javaslatom.

Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője:

Valóban ez a technika, amit ön mondott. A következő javaslatom, miután rendkívüli közgyűlést nem lehet előre tervezni, tehát nem lehet bevenni a munkatervbe azt, hogy december 15-én rendkívüli közgyűlés lesz, hanem hoz egy egyedi döntést a polgármester, kezdeményezi, hogy december 22-e előtt, úgyhogy még 15-e legyen, hogy a 22-eit rendkívüli közgyűlésen tárgyalja, vagy bármelyik képviselő, aki kezdeményezhet. Maradjon benne a december 22. Teljesen egyetérték és racionális a javaslat, csak jogtechnikailag így lehet megoldani, hogy akkor kellene egy rendkívülit és csak azokkal a napirendekkel, ami itt a munkatervben szerepel.

Szekeres György alpolgármester:

Elfogadható a javaslat?

Somogyi György képviselő:

Igen.

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

Egyetértve azzal, amit Kálmán István irodavezető úr mond, én javaslatom, hogy a 22-ei napot töröljük. Nem szeretném, ha az fordulna elő, hogy ez ment marad és az élet hozná, mert akkor megvagyok róla győződve, hogy Somogyi úrnak a javaslatát mindenképpen érvénybe kellene hozni, mert akkor valamilyen rendkívüli közgyűlést kellene tartani előtte egy héttel, de ha töröltük a 22-ét, akkor biztos, hogy azon kell majd gondolkodni, hogy hova tegyük be azt a rendkívülit. Így meg azon kell majd, ha ne adj Isten elfelejtjük, vagy valaki nem kezdeményezi, akkor biztos, hogy lesz 22-én közgyűlés. Azt mondom, hogy most azokat a napirendi pontokat tegyük oda a két héttel előtti, 8-aihoz, és aztán úgyis egy kicsit lazán mennek ezek a dolgok, tehát van rugalmasság, inkább így fogalmazok, tehát van lehetőség arra, hogy 15-ére átrakjuk, mert nem lehet előkészíteni. Azt javaslatom, hogy a 22-ei ne szerepeljen és 8-ára kerüljenek azok a napirendi pontok.

Dr. Hónigh Magdolna aljegyző:

Valóban úgy kellene megoldani, ahogy Rohonczi képviselő úr mondja, mert ellenkező esetben, ha betesszük a december 15-ét, akkor az már nem rendkívüli, hanem rendes. Ha Somogyi úr elfogadja ezt, akkor egyszerűen töröljük a december 22-ét.

Szekeres György alpolgármester:

Úgy látom több észrevétel nincs, akkor először tekintettel arra, hogy úgy látom az arcokon, hogy ebben a kérdésben, amit Somogyi képviselő úr felvetett, konszenzus van, először azt

a módosító indítványt teszem fel szavazásra, amit Rohonczi képviselőtársam javasolt, aki azt elfogadja, hogy a 22-ei dátumot töröljük a munkatervből, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Rohonczi Sándor javaslatát, mely szerint a december 22-ei közgyűlés ne kerüljön a munkatervbe – mellette szavazott 22 fő (Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Dr. Sipos János), távol volt 1 fő (Dr. Kálmán András) – elfogadta.

Szekeres György alpolgármester:

Ügyrendi felszólalást kért Kálmán István irodavezető úr, megadom a szót neki.

Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője:

Arról is kell akkor szavazni, hogy átkerüljenek a 22-ei napirendi pontok a december 8-ai napirendek közé, mert akkor nem tudjuk bedolgozni.

Szekeres György alpolgármester:

Elfogadom irodavezető úr javaslatát. Aki elfogadja, hogy a témaköröket tegyük át a december 8-ai közgyűlésre, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Szekeres György alpolgármester javaslatát, mely szerint a december 22-ei ülés napirendi pontjai kerüljenek át a december 8-ai ülés napirendi pontjai közé – mellette szavazott 22 fő (Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Dr. Sipos János), távol volt 1 fő (Dr. Kálmán András) – elfogadta.

Szekeres György alpolgármester:

Így most már a kétszeresen módosított munkatervet teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 21 fő (Barányi Albert, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Ragó Pál), távol volt 1 fő (Dr. Kálmán András) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 106/2005. (IV.07.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2005. évi munkatervét az előterjesztés mellékletében meghatározottak szerint jóváhagyja azzal, hogy a december 22-ei ülés napirendi pontjai a december 8-ai ülés napirendjei között szerepelnek.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az egyes közgyűlések üléseit az 1. ponttal jóváhagyott "Munkaterv"-re figyelemmel készíttesse elő, illetve az abban foglalt feladatokat hajtsa végre.

Felelős:

- a határozat végrehajtásáért:
a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
valamennyi irodavezető
- a végrehajtásban való közreműködést koordinálja:
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2005. december 31-ig folyamatos

12.) Javaslat a Pécsi Tudományegyetem Jövő Közigazgatásáért Alapítványának támogatására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

Szekeres György alpolgármester:

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy a határozati javaslat „A” és „B” jelű alternatívát tartalmaz, melyről külön-külön kell szavaznunk.

Ha a közgyűlés az „A” változat mellett dönt, akkor a határozat 1.) pontjában meg kell határozni a támogatás mértékét.

Kérdezem az oktatási bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a pénzügyi és a gazdasági bizottság elnökét a bizottsági vélemény ismertetésére.

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

A gazdasági bizottság tegnapi ülésén az előterjesztést megtárgyalta és végső soron a „B” változattal értett egyet 4:0:1 arányban. Ez azt jelenti, hogy nem javasolja a támogatást.

Pochner László képviselő, a pénzügyi bizottság tagja:

A pénzügyi bizottság a hétfői ülésén megtárgyalta a napirendi pontot és a „B” változatot 5 igen és 1 tartózkodással támogatja.

Szekeres György alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom.

Tekintettel a két bizottság egyöntetű véleményére, először a „B” változatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „B” változatát – mellette szavazott 18 fő (Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 1 fő (Ladányi Béla), nem szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Ragó Pál, Szántó Péter), távol volt 1 fő (Dr. Kálmán András) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 107/2005. (IV.07.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése nem járul hozzá ahhoz, hogy a Pécsi Tudományegyetem Jövő Közigazgatásáért Alapítványa támogatásban részesüljön.

Felelős: a határozat közléséért:

a polgármester

a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási és kulturális iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a határozat közlésére: 2005. április 15.

13.) Javaslat a beregszászi II. Rákóczi Ferenc Kárpátaljai Magyar Főiskola támogatására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

Szekeres György alpolgármester:

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés két önálló „A” és „B” változatú döntési alternatívát tartalmaz, melyről külön-külön kell döntenünk.

Ha a közgyűlés az „A” változat mellett dönt, akkor a határozat 1.) pontjában meg kell határozni a támogatás mértékét.

Kérdezem az oktatási bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a gazdasági és a pénzügyi bizottság elnökét, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket?

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

A gazdasági bizottság tegnapi ülésén az előterjesztést megtárgyalta, végül is a szavazás végeredménye megegyezik az előző kérelemmel kapcsolatosan, viszont el kell, hogy mondjam, érkezett egy olyan javaslat, amely arról szólt, hogy 2 Ft/fő értékben támogassa az önkormányzat, ez 1:0:4 arányban nem került elfogadásra, és örömteli tendencia kezd kibontakozni az önkormányzat működésében, mert itt egy újabb önkéntes felajánlás érkezett, de nem hatalmazott fel az érintett, hogy nevét nyilvánosságra hozzam, de bizottságunk egyik tagja azt ígérte, hogy a következő időszakban évente ennyi támogatást fog adni a II. Rákóczi Ferenc Kárpátaljai Magyar Főiskola számára. Én azt gondolom, hogy ez kiváló kezdeményezés és csak így tovább.

Pochner László képviselő, a pénzügyi bizottság tagja:

A bizottság megtárgyalta a hétfői ülésen és a „B” változat 3 igen, 3 tartózkodás mellett nem kapott elég támogatást, de ennek az inverze történt az „A” változatra, tehát egyiket sem támogatja a bizottság. Azért annyit elmondanék, hogy ez az illető öt éven keresztül 100.000 Ft-tal fogja támogatni ezt a kárpátaljai főiskolát és a Dunaújváros Jövőjéért Egyesület alapító tagjáról van szó, a neve maradjon homályban, nem ez a dolog lényege. Azért most lehetett volna az ukránokkal szemben egy kis gesztust gyakorolni, csak nem vagyunk elég politikusok.

Szekeres György alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. Ha megengedik képviselőtársaim, most is előbb a „B” változatot teszem fel először szavazásra, tekintettel arra, hogy az „A” változathoz nem érkezett javaslat. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „B” változatát – mellette szavazott 18 fő (Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 1 fő (Pochner László), tartózkodott 1 fő (Ladányi Béla), nem szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Ragó Pál), távol volt 1 fő (Dr. Kálmán András) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 108/2005. (IV.07.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése nem járul hozzá ahhoz, hogy a beregszászi II. Rákóczi Ferenc Kárpátaljai Magyar Főiskola nyíregyházi alapítványa támogatásban részesüljön.

Felelős: a határozat közléséért:

a polgármester

a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási és kulturális iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a határozat közlésére: 2005. április 15.

14.) Javaslat a „Csátalja Községért Közalapítvány” kérelmének elbírálására

Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

Szekeres György alpolgármester:

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés két önálló „A” és „B” változatú döntési alternatívát tartalmaz, melyről külön-külön kell döntenünk.

Ha a közgyűlés az „A” változat elfogadása mellett dönt, akkor a támogatás mértékét és annak forrását a határozat 1.) pontjában meg kell határozni.

Kérdezem a gazdasági, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a pénzügyi bizottság elnökét a bizottsági vélemény ismertetésére.

Pochner László képviselő, a pénzügyi bizottság tagja:

A pénzügyi bizottság a hétfői ülésén az előterjesztést megtárgyalta és a „B” változat 3 igen, 3 tartózkodás, az „A” változat szintén, tehát egyik változatot sem adta meg a támogatást.

Szekeres György alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. Tekintettel arra, hogy az „A” változathoz nem érkezett forrás megjelölés, vagy kiegészítő javaslat, így szintén a „B” változatot teszem fel szavazásra. Aki a „B” változatot elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „B” változatát – mellette szavazott 18 fő (Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 2 fő (Ladányi Béla, Pochner László), nem szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Ragó Pál), távol volt 1 fő (Dr. Kálmán András) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 109/2005. (IV.07.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése nem nyújt céltámogatást a Csátalja Községért Alapítványnak a nemzeti megbékélési emlékmű felállítására.

Felelős: - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: 2005. április 21.

15.) Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 284/2004. (IX.16.) KH számú határozata módosítására és kiegészítésére, a FERR-ISOPLUS Kft. ingatlanvásárlására vonatkozóan

Előadó: a polgármester

Szekeres György alpolgármester:

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy a határozati javaslat 1.) pontja „A” és „B” jelű alternatív javaslatot tartalmaz, melyekről külön-külön kell döntenünk.

Kérdezem a pénzügyi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Pochner László képviselő, a pénzügyi bizottság tagja:

Nem.

Szekeres György alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslat „A” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát – mellette szavazott 16 fő (Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 4 fő (Dr. Kántor Károly, Ladányi Béla, Pochner László, Somogyi György), nem szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Ragó Pál), távol volt 1 fő (Dr. Kálmán András) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 110/2005. (IV.07.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 284/2004.(IX.16) KH. sz.-ú határozata 1. pontját az alábbiakkal egészíti ki:

„Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a FERR-ISOPLUS Építőipari és Kereskedelmi Kft. (2400. Dunaújváros, Papírgyári út 36.) részére értékesíti a dunaújvárosi 3657/1 helyrajzi számból telekalakítás után kialakuló 3657/4 helyrajzi számú 4,5244m² nagyságú ingatlant, valamint a 3657/6 helyrajzi számú 2,2984 m² területet 350 Ft/m² + Áfa vételáron, azzal, hogy 5 éves részletfizetést engedélyez kérelmezőnek egyszeri kamat felszámításával 519.497-Ft/hó részlet megfizetése mellett.”

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése egyekben a 284/2004.(IX.16) KH. sz.-ú határozatát változatlanul fenntartja.

Felelős:- a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a határozat végrehajtására: a jogerős telekalakítást követő 30. nap

Szekeres György alpolgármester:

Az SZMSZ 18.§ (2) - (3) bekezdése értelmében az írásbeli interpellációt az ülés napját megelőző 5 nappal, a szóbeli interpellációt pedig az ülés napján 12,00 óráig kell a polgármesternek bejelenteni.

Ilyen bejelentés nem érkezett, ezért interpellációra nincs lehetőség, de interpellációnak nem minősülő kérdés azonban lehetséges.

Kérdezem ilyen kérdés van-e?

Jakab Sándor képviselő:

Tisztelt Alpolgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! Az I. sz. választókerületben, a Barátság városrész, Gagarin tér, Dunasor lakói részéről azt elismerik, hogy változás tapasztalható a parkok és a fák gondozása területén, mert fák ültetésére került sor, illetve a különböző őszi levelek összegyűjtése is jó ütemben halad, de jó pár területen van, ahol szeretnék, ha ez jobban felgyorsulna. Elsősorban a Barátság városrész környékén vetődött fel ez a dolog, és kérném, ha van rá lehetőség, akkor ezt mindenképpen orvosolni kellene.

A következő, ami felvetődött, ebben a körzetben igen sok nyugdíjas lakik és a padok állapota, természetesen nem azért, mert nem volt rendben a múlt évben a legtöbb pad, de sajnálatos módon bizonyos rongálódások kapcsán, és eltávolítás kapcsán eltűnt ezeknek egy része és mindenképpen az kellene, hogy ezek pótlásra kerüljenek, illetve bizonyos rongálódások is bekövetkeztek. Képném, ha van rá lehetőség, akkor ezeket hozzák rendbe. Főleg a Móricz Zsigmond Általános Iskola előtti padokra gondolok, de a Barátság városrészben is van jó pár pad, amit mindenképpen meg kellene oldani.

Van egy nyilvános fülke a Móricz Zsigmond Általános Iskolánál. Itt is sajnálatos rongálódás volt. Egy szemetesvödör alsó részével belökték az oldalát ennek a nyilvános telefonfülkének, és igen rossz állapotban van, illetve már a telefon is hiányzik a fülkéből. Ha van egy ilyen nyilvános fülke, amit a lakók, akiknek nincs telefonja, igénybe tudná venni.

Berzlánovits Mátvás a városüzemeltetési- és fejlesztési iroda vezetője:

Tisztelt Alpolgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! Jakab képviselő úr kérdéseire válaszolom, hogy a padokat nem csak a Barátság városrészben, hanem az egész város területén folyamatosan fel fogjuk újítani, a hiányzó ülőkéket, háttámlákat pótolni fogjuk.

A telefonfülke üzemeltetője nem Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése, ezért az üzembentartók figyelmét fel fogjuk hívni a fülke helyreállítására.

Szekeres György alpolgármester:

Tisztelt Képviselőtársaim!

Mint ahogy az ülés elején jeleztem, a következő napirendi pontokat zárt ülésen tárgyaljuk meg.

Felhívom a figyelmet, hogy a zárt ülésen a képviselőkn, a jegyzőn és a jegyzőkönyvvezetőkn kívül csak azok vehetnek részt, akiknek a részvételi és tanácskozási jogát a közgyűlés ülésünk elején szavazatával biztosította.

Szekeres György alpolgármester megköszönte a testületi tagok, valamint a meghívottak megjelenését és a nyilvános ülést bezárta.

K.m.f.

(: Dr. Kálmán András :)
polgármester

(: Dr. Hőnigh Magdolna :)
aljegyző