

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2005. március 24-ei üléséről.

Az ülés helye: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének ülésterme

Dr. Kálmán András

- 1. Barányi Albert**
- 2. Cserna Gábor**
- 3. Cserni Béla**
- 4. Dr. Dorkota Lajos**
- 5. Hosszú János**
- 6. Dr. Kántor Károly**
- 7. Kecskés Rózsa**
- 8. Kerekes Judit**
- 9. Kismoni László**
- 10. Dr. Kovács Pálné**
- 11. Ladányi Béla**
- 12. Nagy Anikó**
- 13. Pintér Attila**
- 14. Pochner László**
- 15. Dr. Ragó Pál**
- 16. Rohonczi Sándor**
- 17. Selyem József**
- 18. Dr. Sipos János**
- 19. Dr. Skaliczki Andrea**
- 20. Somogyi György**
- 21. Szántó Péter**
- 22. Szekeres György**
- 23. Tóth Kálmán**

képviselők

Igazoltan távol:

- 1. Dávid Béla** **képviselők**
- 2. Jakab Sándor**
- 3. Kiss András** **képviselők**

Tanácskozási joggal meghívottak közül megjelent:

Dr. Hőnigh Magdolna
Berzlánovits Mátyás

aljegyző
a városüzemeltetési és fejlesztési iroda vezetője

Bojtorné Nagy Katalin
Dr. Deák Mária
Kálmán István
Dr. Kresák Ilona

a szociális és egészségügyi iroda vezetője
az oktatási és kulturális iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
a közigazgatási iroda képviselőjében

Horváth László	a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
Szabó Imre	az építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője
Takács Csaba	az ifjúsági és sport iroda vezetője

Dr. Kálmán András polgármester köszöntötte a testületi tagokat, valamint a meghívottakat és az ülést megnyitotta.

Megállapította, hogy a megválasztott 27 képviselő közül megjelent 24 fő, így a testület határozatképes.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A meghívóban feltüntetett napirendek között vannak olyan napirendi pontok, amelyeket az illetékes bizottságok, vagy azok valamelyike nem tárgyalta.

Kérdezem a bizottságok elnökeit, hogy a bizottságok tárgyalták-e a megjelölt napirendi pontokat?

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a gazdasági bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 6.), 8.), 9.), 10. és a 16.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A gazdasági bizottság valamennyi napirendi pontot tárgyalta, de végül a 9. napirendi ponttal kapcsolatban olyan álláspontot foglalt el, hogy kerüljön levételre, mert a gazdasági bizottságon egy, az itt meghatározott konstrukciótól merőben eltérő konstrukció alakult ki. Egy magánszemély felajánlása érkezett arra vonatkozólag, hogy magánerebből felújítják ezt a gyermekrendelőt, és ezért tárgyalannak tűnik a dolog. Ezért azt kértük, ha ez megtörténik, erről adjanak tájékoztatást a költségvetésről. Ezt megtették, tehát javaslom, hogy ez a napirend kerüljön levételre.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a pénzügyi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 8.), 9.), 10.), 11.), 15.), 17.) és a 19.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Pochner László képviselő, a pénzügyi bizottság elnökhelyettese:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! A 19. napirendi pontot nem tárgyalta a bizottság, a többi igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a vagyongazdálkodási bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 14.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

Pintér Attila képviselő, a vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 6.) és a 16.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Szántó Péter képviselő, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 3.), 4.), 5.), 6.) és a 7.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 3.), 6.), 7.), 8.), 16.) és a 18.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Barányi Albert képviselő, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az egészségügyi és szociális bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 4.), 5.), 9.), 21.) és a 22.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi és szociális bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a Közbeszerzési Tanácsadó Testület elnökét, hogy tárgyalta-e a 10.), sorszámmal jelzett napirendi pontot?

Kerekes Judit képviselő, a Közbeszerzési Tanácsadó Testület elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés! Megállapítom, hogy a 9. napirendi pontot, amely „Javaslat Dunaújváros, Váci Mihály utca 10. szám alatti gyermek-háziorvosi rendelő felújítására” vonatkozik, a gazdasági bizottság nem tárgyalta, ennek megfelelően a közgyűlés napirendi pontjai közül levételre javaslom. Ugyanakkor megállapítom, hogy a pénzügyi bizottság nem tárgyalta a 19. számú napirendi pontot, amelyet azonban nem javaslok levenni az SZMSZ 16 § (2) és (5) bekezdése alapján a bizottsági vélemény hiányában, ugyanis a közgyűlés napirendi pontjaira az alábbi indokok miatt felveheti: ha a döntés halaszthatatlan, mert legkésőbb március 31-ig a két ingatlan tulajdonba kérését kezdeményeznie kell a közgyűlésnek, döntés hiányában az önkormányzatot hátrány érheti, illetve a tulajdonba kérés eljárás megghiúsul. Ennek megfelelően a 9. napirendi pontot teszem fel szavazásra abból a célból, hogy vegye le a közgyűlés bizottsági tárgyalás hiányában. Aki a levétellel egyetért kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a gazdasági bizottság javaslatát, mely szerint a 9. napirendi pontot – „Javaslat Dunaújváros, Váci Mihály utca 10. szám alatti gyermek-háziorvosi rendelő felújítására.” a közgyűlés vegye le napirendjéről - mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohoncz Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mielőtt a 9. napirendi pont kivételével a meghívóban szereplő napirendeket tenném fel szavazásra, kérdezem, hogy van-e más javaslat?

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Nem hiszem, hogy olyan fontos volna, de vitatkoznék önnek a 316/4. hrsz-ú ingatlan ügyében, és a hivatkozott jogszabály rendelkezésére áll önnek is, csatolták. Annak a 88. oldalán az Önkormányzati Közlönyben a következő szerepel: Minden év március 31-ig, valamint szeptember 30-ig kell a Pénzügyminisztériumba a kérelmet továbbítani. Ezen határidők betartása érdekében a tervezetben csak azok az igények szerepelhetnek, amelyek legalább 30 nappal az előterjesztés időpontja előtt a KVI-hez beérkeznek. Március 31., mínusz 30 nap, március 1-ig kellett volna, hogy beérkezzen a KVI-hez ez az anyag, mert ön azt mondja, azért kell soron kívül tárgyalni, mert elkésünk. Szerintem; elkéstünk. A következő időpont viszont szeptember 30. Addig van időnk, hogy szeptember 30-tól visszaszámítva 30 napot, gyakorlatilag augusztus 31-ig tárgyalhatja meg az önkor-

mányzat és küldheti meg a KVI-nek, hogy a hivatkozott anyagot ismertessem pontosan.

Még egy dolog a napirendekkel kapcsolatban, javasolnám, hogy a 23. napirend, Dunaújváros Díszpolgára kitüntető cím adományozása kerüljön levételre, mert az anyagból egyértelműen kiderül, hogy tárgyalásra alkalmatlan.

Dr. Kálmán András polgármester:

Képviselő úr! Önnek mindkét kérdésben igaza van, ennek megfelelően elmulasztotam javasolni a 23. napirendi pont levételét, magam is javasolni fogom.

Ugyanakkor a 19. napirendi ponttal kapcsolatban csak elvileg tudok egyetérteni az ön igazával, de természetesen ön nem rendelkezik bizonyos információkkal, és nagyon sajnálom, hogy az elmúlt közgyűlésen nem voltam jelen, nem tudtam ugyanazeket az indokokat elmondani. Akkor most egy kicsit részletesebben fogom indokolni. Február végén összehívta a Pénzügyminisztérium helyettes államtitkára a dunaújvárosi sportingatlanok érintett szervezeteket a Pénzügyminisztériumba egy tárgyalásra. Ezen a tárgyaláson részt vett az ÁPV Rt., a Kincstári Vagyonigazgatóság, a Sporthivatal, természetesen a Pénzügyminisztérium, a Dunafer, a Dunafer Stadion Kft. és az önkormányzat. A tárgyalás alapja az elmúlt időszakban ÁPV Rt. tulajdonba került dunaújvárosi sportingatlanok további kezelési ügye volt. Csak emlékeztetőül mondom, mert nem biztos, hogy mindenki tudja, hogy miről van szó. A Dunafer konszolidációja során értékesítésre került mintegy 6 milliárd forint értékű ingatlan, amelybe beletartozott a Dunafer tulajdonában lévő valamennyi dunaújvárosi ingatlan a csónakháztól a tömegsport telepig. Természetesen ideértve a központi sporttelepet is. Ezeknek az ingatlanoknak a sorsát eredetileg úgy kívánták rendezni, hogy az ÁPV Rt-től a Kincstári Vagyonigazgatósághoz kerülnek ezek az ingatlanok, majd a Kincstári Vagyonigazgatóságtól az akkor még működő Ifjúsági és Sportminisztérium Sportfólió Vagyonkezelő Társaságához. Már abban az időszakban, amikor Sportminisztérium minisztere a jelenlegi miniszterelnök volt, arról volt szó, hogy ezeknek az ingatlanoknak a működtetéséhez a költségvetésben biztosítják azt az akkor mintegy 400 M Ft-ra tervezett összeget. Az időközbeni változtatások miatt kimaradt a 2005. évi költségvetésből, ennek megfelelően a költségvetésbe nem terveztek dunaújvárosi sportingatlanok működtetésére összegeket. Ugyanakkor tavaly októberben eredményesen lezárult a Dunafer privatizációja, a sportingatlanok működtetését pedig az ÁPV Rt. mint főtulajdonos, úgy oldotta meg, hogy a Dunafer Rt-t kötelezte az ingatlan működtetésre. Gyakorlatilag a 2005. év ennek megfelelően úgy indult, hogy közben a működtető Dunafernél tulajdonos változás következett be, és a költségvetésbe pedig a sportingatlanok működtetésére nem volt pénz. Tehát ennek a megbeszélésnek az volt a célja, hogy mi legyen Dunaújváros sportingatlanaival. Miután tudtuk, hogy ez a kérdés fel fog merülni, én az elmúlt év végén valamennyi sportingatlant használó sportszervezettel egyeztetést folytattam le, feltéve nekik azt a kérdést, hogy amennyiben az önkormányzat igényli ezen sportingatlanok tulajdonba adását, tudják-e biztosítani a sportingatlanok működtetését, mert nyilván okszerű volt az, hogy központi költségvetési források hiányában az önkormányzat nem fog tudni a saját forrásaiból mintegy 400 M Ft-os sportingatlan működtetésre biztosítani. Összesen két sportszervezet volt, amelyik úgy nyilatkozott, hogy az ingatlanok működtetését biztosítani tudja, ez a jégkorong sportág volt, és a labdarúgást működtető futball klub. A jégkorong egy vállalkozás bevonásával vállalja a jégcsarnok működtetését. A Dunaújvárosi Futball Klub pedig olyan elképzeléssel vállalta volna, hogy megkapja a tömegsporttelep finanszírozását is. A tömegsporttelep értékesítésével az értékesítésből

befolyó pénzekből pedig finanszírozza a stadion, illetve tömegsporttelep megmarad részének a működtetését. Ezen a tárgyaláson ez volt a kiindulási alap. Feltették a kérdést, hogy ki, mit tud vállalni, a többi működtető sportág pedig úgy nyilatkozott, hogy nem tudja vállalni. Erről tájékoztattuk a Pénzügyminisztériumot ezen a tárgyaláson, és tájékoztattuk arról, hogy ennek megfelelően két sportingatlan önkormányzati tulajdonba adását tudjuk elképzelni. Az egyik a jégcsarnok, ami egyébként leválasztható ingatlan sportingatlanokról, a másik pedig a tömegsporttelep, de nem azzal a céllal, hogy tovább adnánk a Dunaújvárosi Futball Klubnak, mert az elmúlt évben megkereste a városvezetést a Pálhalmai Büntetésvégrehajtási Intézet, illetve az Agro-Special Kft., és felajánlotta, hogy 30 hektárt rendelkezésre bocsát sportcentrum építése céljából, amennyiben az önkormányzat vállalkozik ennek a sportcentrumnak a kialakítására és ugyanakkor vállalja a hosszú távú működtetését azzal, hogy a sportcentrum városi és büntetésvégrehajtási sportcentrum céllal működtethető. A Pénzügyminisztériumban lefolytatott február végi tárgyalások során a Duna Rt. arról tájékoztatta a jelenlévőket, hogy vállalja a 2005. június 30-ig ellenszolgáltatás nélkül a meglévő sportlétesítmények működtetését. A további kérdés az volt, hogy mi legyen 2005. június 30. után. A dátumok azért fontosak, hogy érzékelje képviselő úr, hogy mitől sürgős ennek az indítványnak a tárgyalása. Akkor az a megállapodás született, hogy elfogadták az egyeztető tárgyaláson részt vevő felek Dunaújváros Önkormányzatának a bejelentését, hogy ezt a két, napirenden szereplő sportingatlant igényli. Ilyen feltételek mellett tehát, tájékoztattuk a minisztériumokat és a Kincstári Vagyonigazgatóságot arról, hogy természetesen értékesíteni kívánjuk a tömegsporttelepet nagyjából a futófolyosó, a jelenlegi öltözőépület vonaláig terjedő terület kivételével, mert azt hangsúlyozni szeretném, hogy ezek az értékesítésben nem érintettek. Azt a felajánlást tette a minisztérium, hogy amennyiben a működtető sportágak vállalják az egyéb sportingatlanok működtetését, 2005-ben úgy biztosítják ezeknek a működtetését, hogy többletkeretet biztosítanak a Sporthivatal részére a költségvetés tartalékkeretéből, és a sportági szakszövetségeken keresztül azokhoz a sportszervezetekhez juttatják el, tehát ebben az esetben a tornacsarnok, labdacsarnok, stadion, továbbá a birkózócsarnok és a csónakház működtetéséről van szó, tehát megoldhatónak tartják a működtetést, ugyanakkor az egyeztetésen az is elhangzott, hogy amennyiben az önkormányzat benyújtja az igényét március hónapban a kincstárhoz, úgy eltekintenek a jogszabályban rögzített 30 napos határidőtől, és utasítják a szervezetet a Fejér megyei Kincstári Vagyonigazgatóságra a befogadásra. Tehát ezért lenne fontos, és ezért lett volna fontos az, hogy az elmúlt közgyűlésen tárgyalja az önkormányzat. Ugyanis az igaz, hogy ebben az évben még egyszer nyílik lehetőség, csak az nem igaz, hogy június 30. után ki fog működtetni. Elnézést, hogy ilyen hosszasan mondtam, ezért tartom az SZMSZ alá esőnek, hogy a közgyűlésnek döntenie kell. Azt gondolom, hogy valamennyiünk érdeke az, valamennyi dunaújvárosi sportszerető érdeke az, hogy a sportingatlanainkat biztonságba helyezzük, és a további működtetését biztosítsuk.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Köszönöm a szót Polgármester úr! Visszavonom az indítványomat, ugyanis így van értelme az SZMSZ szerinti tárgyalásnak. De, hát erről nem tudtam. Mint ahogy – gondolom – sokan közülünk nem tudnak. Illetve két közgyűlés volt, ahol az 1. napirendi pont tárgya a polgármester munkájáról szólt, tehát beszámolóról. Ha néha megosztaná velünk, hogy mit tesz, akkor nyilván mi is jobb helyzetben volnánk. Március 9-ei gazdasági bizottságon Selyem képviselőtársunk, a sportbizottság elnöke,

szóban jelentette be a plusz igényt, majd most kaptuk meg erre a napirendre. Nem tudtunk a februári egyeztetésről, nem tudtunk a júniusi Dunaferri vállalásról. Amit most elmondott, arról egy szót sem tudtunk mi képviselők, itt ezen az oldalon. Nyilvánvaló, hogy jobban együtt tudnánk működni a városért, ha néha tájékoztatnának minket annak megfelelően, ami szerepel a napirenden. Tehát az indítványomat viszszaadom.

Dr. Kálmán András polgármester:

Természetesen képviselő úr, nem kívántam az információt visszatartani, amikor kiadtam az irodának, hogy készítsék el, akkor még nem volt tudomásom arról, hogy Silistrán lesznek, és ez akadályozni fogja, hogy tájékoztassam a közgyűlést. Azt gondoltam, hogy a napirend tárgyalása kapcsán kellene tájékoztatást adni, és nem az egyeztető tárgyalások után, hiszen nem biztos, hogy mindenki emlékezett volna, és ezek azért nagyon fontos kérdések voltak. Hozzátenném, hogy amikor visszajöttem Silistráról, a sajtótájékoztatón majdnem ugyanezt a tájékoztatást a város közvéleményének megadtam.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Ezt azért nem tudom elfogadni, mert önök valamiért most csodálkoznak a Dunaferri mostani tulajdonosainak lépésén, amikor önök napjában háromszor pofánverik őket, és csodálkoznak, hogy nem adnak támogatást. Akkor viszont felkérem önöket, hogy csikarjanak ki támogatást bizonyos Pomázi úrtól és csapatától, mert úgy látszik az ő gazdasági köreik az új kegyelt körök. Érdekes módon annak idején önök nem így beszéltek a Dunaferri, pedig ugyanaz a 8 ezer ember ott dolgozik, amikor az önök vezetői, a nemrég kitüntetett Sárközi úr, és hadd ne mondjam, kik dolgoztak ott. Ez nagyon érdekes dolog, és ha a Dunaferri még inkább összeráncolja a szemöldökét, akkor még nagyobb bajban lesznek Tisztelt Polgármester úr, mert a véleményem az, hogy ez az ingatlan ingyenes átvétele gyakorlatilag a probléma ott volt a pénzügyi bizottságon, nem azért, hogy ezt megakadályozzuk, egyszerűen kértünk egy adatot, mert ott arról volt szó, hogy ingyenesen ugyan átadják nekünk a jégcsarnokot, de ott lesznek bizonyos költségek, amelyek az önkormányzatot terhelik – kármentesítés, meg egyéb dolgok -, és ezt szerettük volna mi számszakilag látni Erre a legpofátlanabb módon a következő bizottsági ülésre ugyanúgy behozzák, nem hozzák ezt a költségvetést. Nem azt mondom, hogy forint, fillérre stimmeljen, de 10-20 M Ft-os eltéréssel be lehetett volna hozni, hiszen azért a költségvetésünk nem olyan laza, hogy elbírjanak ilyen terheket, és amíg ezt nem láttuk, addig nem tartottuk szerencsésnek. A másik meg az, hogy az ehhez csatolt – hogy finoman fogalmazzak – sporttelep kérdése. Az, hogy megint egy magánvállalkozót helyezett be, az egy dolog. De az az elképzelés, hogy Pálhalmán építünk fel egy dunaújvárosi centrumot, hát próbáljunk már itt találni - ha már adunk ki erre pénzt, és kell kiadni pénzt – Dunaújvárosban olyan területet. Az nonszensz, hogy a dunaújvárosiak majd Pálhalmára viszik a gyerekeiket sportolni, meg sportcentumba. Ez elég furcsa dolog, bár ha arra gondolnak egyesek, hogy esetleg Pálhalmához közel lesz egy sportcentrum, és oda ki tudnak járni Pálhalmáról a BV intézetből, akkor ésszerűnek tartom a döntést.

Dr. Kálmán András polgármester:

Néhány dolgot szeretnék ehhez elmondani képviselő úr, és azért ezek az információk nagyjából önnek is rendelkezésére állnak. Pálhalma, Dunaújváros közigazgatási területe. Pálhalmára menetrendszerinti buszjárat közlekedik. Ha lemérnénk a távolságot, gondolom, hogy nem lényegesen térne el a tervezett sportcentrum a jelenlegi tömegsporttelep távolságától. Természetesen az az információ is rendelkezésére áll képviselő úr, hogy Dunaújváros tervezte városi sportcentrum kialakítását a Kádár-völgybe, ahol jelenleg is sportpályák vannak, azonban többszöri tárgyalás után, több cikluson keresztül nem tudtuk elérni azt, hogy ott azt a távvezeték bevigyék a költségei miatt, és nem is látunk belátható időn belül lehetőséget arra, hogy valóban a Kádár-völgyben ki tudjuk építeni a sportcentrumot. Ha egyszer majd lesz rá lehetőség, akkor gondolom ki fogja a város építeni a sportcentrumot. Tehát én azt gondolom, hogy a pálhalmi kérdés, egy álkérdés, és ez egy szokásos dunaújvárosi hiszti a távolsággal kapcsolatban, mert hangsúlyoznám, Dunaújváros közigazgatási területén menetrendszerinti buszjárat van, mint a tömegsporttelephez, ráadásul a működtetése is megoldott lenne, mert egy létesítményt nem csak létre kell hozni, hanem azt működtetni kell, ami nem két forintba szokott kerülni. Azt gondolom, ennél előnyösebb üzletet nagyon ritkán lehet kötni. Ami pedig a Dunaferri magatartását illeti, rosszul látja képviselő úr. Itt nem volt a Dunaferriben semmiféle dafke. A Dunaferri nagyon gáláns volt ebben az esetben is, tehát amit önök feltételeznek, hogy mi itt a Dunaferri bajszát rángatjuk, az egyszerűen nem igaz, és a Dunaferrinek a reakciói pedig nem olyanok, mint amit önök gondolnak. Az, hogy felajánlotta, hogy június 30-ig működteti egy teljesen más tulajdonos áldoz arra, hogy ezek a létesítmények működjenek, ez egy gesztus. Ismereteim szerint a Dunaferri 200 M Ft-tal támogatja a Dunaferri Sportegyesületet, és úgy tudom, hogy a női kézilabdával is aláírták a sporttámogatási szerződéseket. Mindezekhez még az is hozzátartozik, bár én ezt többször elmondtam, és tudom, hogy önök ezzel szívesen érvelnek, mi, akkor amikor tárgyaltunk a Dunaferri részvénytársaságról, akkor tárgyaltunk a távfűtésről is. Tehát tájékoztattuk az új tulajdonost, hogy milyen lépésre készülünk. Felajánlottuk az ezzel kapcsolatos tárgyalási készségünket. Az volt a visszajelzés, hogy tájékozódunk, egyelőre nem tartják aktuálisnak. Tehát, amit önök szeretnének, hogy a Dunaferri bennünket majd jól megbüntet azért, mert a távfűtéssel kapcsolatban másról döntöttünk, ez a kép hamis. A mi hozzáállásunk a Dunaferri új tulajdonosaihoz sem más, mint a korábbi menedzsmenthez. Azt gondolom, és azt gondoljuk, hogy Dunaújváros a Dunaferri nélkül nem létezik. Hozzátenném még azt is, hogy azokat az érveket, amiket önök használtak a város levegőjével kapcsolatban, még ezzel kapcsolatban is toleránsak. Valóban lehetne a légállapotokat javítani. Azt gondolom, hogy ennek két iránya van, amit az önkormányzat ebből felvállalt, az a közlekedési szervezésekkel való légállapot javítás, és lenne még egy út, az, hogy a működő ipar csökkentse – mondjuk – a nitrogéndioxid kibocsátását, mert ez valóban probléma. De azt gondolom, hogy valamennyi dunaújvárosinak az az érdeke, hogy az az ipar, ami itt van, azzal a technológiával, megfelelő türelemmel működjön, és próbáljunk közösen olyan intézkedéseket tenni, amelyek a környezeti állapotot javítják. Természetesen én nem tudom az önök gondolkodási módját ezzel kapcsolatban megváltoztatni, de a tényhelyzet ez.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Annak természetesen én sem örülök, ha önökön keresztül a városlakókat bünteti, vagy büntetné a Dunaferri bármikori tulajdonosa is. Egyértelmű, hogy ezt senki nem kívánhatja. De nagyon úgy néz ki, hogy ez

a helyzet. A másik, ami a város levegőjét illeti, figyelmébe ajánlom azt a tanulmányt, amely kimutatta, hogy 1999 és 2001. között mennyivel csökkent a nitrogénoxid a levegőben, és ez a Dunafernek köszönhető. Most az önök barátai ennek a csökkenésnek a többszörösét teszik be a dunaújvárosi levegőbe. De ne menjünk ebbe a dologba bele, mert csak el kell olvasni azt a tanulmányt, ami nagyon sajnálatos módon tavaly tavasszal elkészült, és valamikor rá egy évre került ide az önkormányzat asztalára. A tény ez végül is, hogy az ipari szennyezés, amiben valóban benne van a Dunafer, ez nem vitás, az csökkent, és a Dunafer csökkentette, tehát ez legyen világos ön számára is, bár kétlem, hogy el fogja érni azt, hogy ez megvilágosodjék ebben a kérdésben.

Dr. Kálmán András polgármester:

Megnyugtatom képviselő úr, hogy amikor átadták nekem ezt a tanulmányt, akkor én ezt elolvastam, úgy hogy tisztában vagyok mindazzal, azért is mondtam, hogy közös erőfeszítéseket tett a város, meg a Dunafer ennek érdekében. Nyilvánvaló, hogy azokat a túlzásokat én nem tudom figyelembe venni, amit önök itt a népszavazási kampány során tette. De mindenkinek a lelke rajta, hogy miről tájékoztatja a város lakosságát, és milyen hisztériát próbál kelteni akár fizetőparkolás ügyben, akár gázmotoros ügyben. Azt gondolom, mindenkinek a saját lelkiismerete szerint kell elszámolni. Az enyém nyugodt, ugyanis semmiféle kampányt nem folytattunk ebben az ügyben. Úgy gondolom, hogy teljesítettem azt a vállalást, amit önöknek tettem, hogy nem közpénzből, semmilyen pénzből nem kampányoltunk.

Felteszem a 23. napirendi pontot levételre, egyetértve azzal, hogy formahibás, és indítványozom a Dunaújváros Díszpolgári címről való döntés levételét. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Dorkota Lajos javaslatát, mely szerint a 23. napirendi pontot – „Javaslat „Dunaújváros Díszpolgára” kitüntető cím adományozására.” - a közgyűlés vegye le napirendjéről – mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A 9. és a 23. napirendi pont kivételével a meghívóban szereplő napirendet teszem fel szavazásra. Aki ezzel egyetért kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a napirendet – mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György,

Tóth Kálmán), ellene szavazott 1 fő (Pochner László), tartózkodott 1 fő (Dr. Ragó Pál) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A helyi önkormányzatokról szóló 1990:LXV. tv. 12.§ (4) bekezdés a.) pontja értelmében a közgyűlés zárt ülést tart többek között önkormányzati hatósági és kitüntetési ügy tárgyalásakor, valamint személyi ügy tárgyalásakor is, ha az érintett a nyilvános tárgyalásba nem egyezik bele.

Mai ülésünk 21.) és 22.) napirendi pontja jogorvoslati kérelem elbírálására vonatkozó javaslatot, a 20.) napirendi pont előterjesztése pedig konkrét személyeket érint, és az érintettek közül egy fő zárt ülés tartását kérte, ezért e napirendi pontokat külön szavazás nélkül, zárt ülésen tárgyaljuk.

Tisztelt Közgyűlés!

Az SZMSZ 11/A § (6) bekezdés a.) pontja értelmében részvételi és tanácskozási joggal részt vesznek a zárt ülésen az adott előterjesztés előkészítésében résztvevő, ügyismerettel rendelkező irodavezetők is, ezért a 21.) és 22.) napirendi pont tárgyalásánál részben Bojtorné Nagy Katalin a szociális és egészségügyi iroda vezetője, a 20. napirendi pont tárgyalásánál pedig az aljegyző megbízásából Kárpáti Gábor, a térségfejlesztési és munkaerő-gazdálkodási csoport vezetője vesz részt.

Napirend:

Nyilvános ülés:

1. Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról

Előadó: a polgármester

2. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Előadó: a polgármester

3. Javaslat az állattartásról szóló 2/2005. (I.14.) KR számú rendelettel módosított 32/2004. (IV.23.) KR számú rendelet módosítására

Előadó: a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

4. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének a szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló 21/2000. (VI.16.) KR számú rendelete módosítására

Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

5. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. tv. helyi végrehajtására alkotott 21/1998. (IV.8.) KR számú rendelet módosítására

- Előadó:** az egészségügyi és szociális bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
6. Javaslat a Dunaújváros Településrendezési, Városképvédelmi és Építészeti-műszaki Tervtanácsról szóló 35/1999. (X.6.) KR számú rendelet módosítására
Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke
7. Javaslat Dunaújváros helyi hulladékgazdálkodási tervéről szóló 50/2004. (VII.5.) KR számú rendelet módosítására
Előadó: a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
8. Javaslat a helyi közforgalmú közlekedés normatív támogatására vonatkozó pályázat benyújtására
Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
9. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata 4/2005. (II.1.) KR számú, a 2005. évi költségvetésről szóló rendelete módosításának koncepciójára, az Önkormányzat Infrastruktúra Fejlesztési Hitelprogram keretében 200.000.000 Ft hitel elvételére
Előadó: a polgármester
10. Javaslat a Széchenyi István Gimnázium taneszköz igényének támogatására
Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
11. Javaslat a Szórád Márton Általános Iskola 2001-2005-ös tanévekben végzett igazgatói tevékenységének értékelésére, beszámoló elfogadására
Előadó: az oktatási bizottság elnöke
12. Javaslat kulturális intézmények továbbképzési terveinek módosítására és beiskolázási terveinek jóváhagyására
Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke
13. Javaslat a Dunaújvárosi Víz-, Csatorna- és Hőszolgáltató Kft. törzstőkéjének emelésére
Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a vagyongazdálkodási bizottság elnöke
14. Javaslat DVD-k és videokazetták értékesítésére a Mozicentrum Kft. kérésére
Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
15. Javaslat Dunaújváros településképe alakításáról és védelméről szóló, többször módosított és kiegészített 12/1999. (III.24.) KR számú rendelete végrehajtásáról szóló 2004. évi beszámoló elfogadására
Előadó: a címzetes főjegyző

16. Javaslat Dr. Kovács Pál Közszolgálati Újrakezdési Alapítvány soron kívüli támogatására

Előadó: a polgármester

17. Javaslat a települési önkormányzati szilárd burkolatú belterületi közutak burkolat felújítására szolgáló regionális pályázaton való részvételhez

Előadó: a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

18. Javaslat a 316/4 hrsz-ú állami tulajdonú ingatlan ingyenes tulajdonjog átruházásáról az önkormányzat részére

Előadó: az ifjúsági és sport bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

Zárt ülés:

19. Javaslat munkaerő-koordinációs döntésre a Belügyminisztérium pályázati felhívására való jelentkezés céljából

Előadó: a polgármester

20. Javaslat jogorvoslati kérelem elbírálására (szociális)

Előadó: a polgármester

21. Javaslat jogorvoslati kérelem elbírálására (szociális)

Előadó: a polgármester

1.) Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A tájékoztatót az alábbiakkal egészítem ki:

Ülésünk előtt kiosztásra került a március 20-ai helyi népszavazás eredményéről készített tájékoztató.

Cserna Gábor képviselő úr, az előző ülésünkre készített, a bezárt iskolák őrzési költségeire vonatkozó kimutatás pontosítását kérte. A pontosított, helyes kimutatás ülésünk előtt kiosztásra került, a képviselő úrnak az MMK-val kapcsolatban feltett kérdésére adott válasszal együtt.

Szintén kiosztásra került a Kortárs Művészeti Intézet munkáját ért elismerésről az intézetvezető által készített tájékoztató, valamint a DVCSH szennyvíztisztítási díj ármegállapításával és szerződésével kapcsolatos levelezés is.

Tisztelt Képviselőtársaim! A március 15-ei ünnepség során, Posztumusz Fejér megye Díszpolgára címet kapott Dr. Kovács Pál, városunk volt országgyűlési képviselő-

je és polgármestere. Úgy gondolom, hogy személyén keresztül az ő munkájának az elismerése Dunaújváros számára nagy öröm.

Kérdezem kérdés, hozzászólás a tájékoztatóval kapcsolatban van-e?

Cserna Gábor képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Polgármester úr! Négy héttel ezelőtti közgyűlésünkön a bezárt ingatlanok, egész pontosan, a bezárt iskolák költségeire kérdeztem rá. A két héttel ezelőtt megkapott válaszból – mily meglepő módon – egy év őrzési költségére vonatkozó számszerű adatok kimaradtak, most ezt pótolta a pénzügyi irodavezető, ezt megköszönöm. Milyen érdekes, amire azt próbáltam megjósolni, hogy a kiesett időszakkal együtt közel 60 M Ft-os közpénzébe került a városnak a két bezárt iskola őrzése, hát ehhez képest 74 M Ft felett van ez az összeg, amelyet a gazdasági alpolgármester a Dunaújvárosi Televízióban egy beszélgetésben Isten igazából el is ismerte, hogy ezt nem éli problémaként, hogy egy közéleti szereplő egyben üzleti fél is, és hát a közgyűlés döntést hozott ezeknek az ingatlanoknak az őrzéséről, meg hát őrizni kell, és az olcsóbb ajánlatot tevő őrzi. Ez eddig a városnak 2001 augusztusától 74 M Ft-os közpénzbe került. Ha a bezárt iskoláknak megnézem mai összegen, hogy mennyi lenne az éves költségvetése, hát elég érdekes összehasonlítást tudnánk ebből kihozni, és ehhez képest a hasznosítással kapcsolatban nem látunk semmit sem a József Attila, sem pedig a Barátság iskola esetében.

A Dunaújvárosi Kht. gazdasági igazgatója ismerteti, hogy mit is mondott el a 2005. február 24-ei a munkaügyi felügyeleti bírsággal kapcsolatban. Emlékszem, 250 E Ft-ot említett Czuczor úr, amelyet be kellett fizetniük, azonban a DTV Kht. beszámolójában nem szerepelt, amelyet itt a közgyűlésen el is ismert. Most már egyetlen egy kérdésem maradt csak, ha az oktatási és kulturális iroda vezetője tud erre válaszolni, avagy majd az ügyvezető igazgató asszony, hogy történt-e felelősségre vonás? Kint járt egy munkaügyi főfelügyelet, megállapított bizonyos szabálysértéseket, kirótt egy 380 E Ft-os bírságot. Ezt a DTV Kht. megfellebbezte. Bizonyos tételeknél emelte, bizonyos tételeknél a munkaügyi főfelügyelet csökkentette, a DTV Kht. be is fizette. És akkor mi van? Felelősség? Bár Dunaújvárosban ez nem meglepő dolog, felelősségre vonás történt-e a DTV Kht. esetében, akár a gazdasági vonalon, akár főszerkesztői vonalon, hiszen valaki, valahol a rendszerben hibát követett el. Ez lett volna a második kérdésem.

Az MMK Kht-val kapcsolatban pedig pontosítanám a kérdésemet. A kérdést nagyon jól küldte el az irodavezető asszony, hogy mit is kérdezzünk. Áll-e az intézménnyel a kht. felelős ügyvezető igazgatója jogviszonyban? Magyarul úgy pontosítanám a kérdést, mert nem megfelelő az itt megkapott válasz a március 10-ei kérdésekre, hogy részesül-e munkaviszonyból származó jövedelemmel a kht. ügyvezető igazgatója, aki egyben önkormányzati képviselő is, mert amennyiben igen, akkor ez esetben mindenféleképpen összeférhetetlen.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Cserna úr ne csodálkozzon, ez meg lett jósolva a múltkor, hogy 70 M Ft körül van ez az összeg, hiszen ez az összeg az átvilágítási anyagban is tökéletesen levezethető volt. De azért nyugodjon meg Cserna képviselő úr, mindez csak önköltségi ár. Majdnem hogy adnak nekünk ezért a pénzért Szekeres úr vállalkozásai. De nem ezt akartam mondani.

Köszönöm szépen irodavezető asszonynak a Dózsa Mozival kapcsolatos tájékoztatását. Ebből is látszik, hogy az épület könyvszerinti értéke 22. 494 000 Ft, tehát ezért már érdemes egyeseknek lehajolni, hiszen egy családi ház többbe kerül Dunaújvárosban.

A harmadik kérdés, amit fel szeretnék vetni, a két közgyűlés között eltelt időszakban történt, legalább is a Dunaújváros Jövőjéért Egyesületnél, de gondolom, a hivatalnál is. Szeretném megkérdezni a címzetes főjegyzőt, illetve aki most helyettesíti, hogy tudnak-e arról, hogy a Megyei Közigazgatási Hivatal 332/2005. számú írásbeli törvényességi felhívással élt a fizetőparkolás ügyében, amiben azt írja, hogy a kiegészített közgyűlési rendelet 3. §-a sérti a jogállamiság alkotmányos követelményét, és ezért javasolja, hogy ezt korrigálja a közgyűlés. Ezt csak azért mondtam el, mert úgy látszik, hogy a címzetes főjegyző úr már lassan képtelen egy normális és tisztességes rendeletet a közgyűlés elé tenni, ami megfelelné mindenféle jogszabálynak, de jó lenne tudni, hogy ezt önök megkapták, és ha igen, akkor mikor kívánják behozni közgyűlésre, hogy ezt a hibát lehessen orvosolni?

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Február 24-én tettem fel a kérdésemet, ami a Dunaferre és az állam közötti szerződés egyik része volt, hogy 1 M Euro/évvel a Dunaferre a kistérségben megvalósuló célokat támogathatná. Korrekt választ kaptam öntől, ellenben eltelt 4 hét, tehát a kérdésem az volna, hogy áll akkor ez a társaság? Létrejön? Mikor kezdi el működését, hiszen a cél jó, és az elérhető források és pályázatokra nyilvánvaló, hogy a városnak szüksége volna, de lehet, hogy a városban élő és működő vállalkozásoknak.

A második kérdésem is tavaly augusztus óta visszatérő. Egy rendkívüli közgyűlésen tárgyaltuk a szennyvíz-, csatorna kivitelezéshez kapcsolódó gesztori dolgokat, majd Nagyvenyim lett a gesztor, és az elszámolás, ami korábban volt bonyolító, műszaki ellenőri elszámolást kérdezem folyamatosan, hiszen megint arról olvastam a sajtóban, hogy Nagyvenyim, mintegy már ki is választotta a közbeszerzési eljárás lebonyolítót. Négy tételben kiírnák a közbeszerzést, miközben – emlékeim szerint – Dunaújváros Önkormányzata korábban szerződést kötött. Nagyon nem szeretném, ha bármilyen vagy megghiúsulna, vagy nehezítené a csatorna kivitelezést, vagy Dunaújvárosnak kellene kifizetni adott esetben a szerződés felmondása miatti díjakat. Két héttel ezelőtt Szekeres alpolgármester úr azt mondta, hogy írtak egy levelet. Eltelt két hét. Szeretném tudni, hogy kaptunk-e választ, mert levelezni szoktunk, de engem a válasz is érdekelne.

A szennyvíztisztítással kapcsolatban folytatnám a harmadik kérdésemet. Megnéztem önmagam az elérhetőségen, február 24-én tettem fel a kérdést szintén négy hete, hogy a Dunaújvárosi Szennyvíztisztító Kft. és a Dunaújvárosi Vízforgalmazó Kft. között amennyiben létrejött valamilyen szerződés, ami alapján Dunaújváros lakosságát visszamenőleges hatállyal kéri meg a DVCSH szennyvíztisztítási díj fizetésére, ez min alapszik, és szeretném, ha a közgyűlési képviselők ezt a két önkormányzati tulajdonú cég között kötött szerződést megkapnák. Szeptember 24-én tettem fel először, két hete megismételtem, és most kaptunk kettő levelet valamilyen ugyanabban a témában, hogy megint írtunk levelet, Horváth László irodavezető úr, a hosszú nevű iroda vezetője megint írt egy levelet a két önkormányzati tulajdonosú cég vezetőjének, hogy szíveskedjenek már a képviselők rendelkezésére bocsátani ezt a szerződést. Négy hét, a szomszédban vannak, a két cégnek többségi tulajdonosa a város. Azt nem tudja elérni a város, hogy megkapja a szerződést.

Polgármester úr! Most már önhöz kell fordulnom, szíveskedjék tekintélyét latba vetni, hogy egy szerződést a képviselők megkapjanak. Fel kell menni a titkárságra, fel kell emeltetni a telefont és ide kell kérni a szerződést. E-mail-en talán 10 percen belül mindenki rendelkezésére bocsátható.

A negyedik kérdésem ugyancsak elhangzott két hete, szennyvíztisztítási díjat, a jogerős ítéletben megállapították, nem jogszerűen szedte be a Szennyvíztisztító Kft. A kórház átvilágítási anyagában szerepelt, hogy a kórház ezt fizette, gondolom elég jelentős összeget, és azt tettem fel kérdésként, hogy visszakérte-e a kórház a jogcím nélkül kifizetett díjat a Szennyvíztisztító Kft-től? Úgy gondoltam, ez egy egyszerű kérdés, amit két hét alatt meg lehet válaszolni. Választ nem kaptam, de ugyancsak Horváth irodavezető út írt egy levelet, hogy majd erre adjanak választ, talán itt is a telefont, az e-mailt, a freemailt, vagy a faxot tudnám javasolni.

Kórház. Átvilágítás. Már nem is emlékszem hány héttel ezelőtt történt meg az a kérdés, hogy soron kívül tárgyalja a közgyűlés. Két héttel ezelőtt Szekeres alpolgármester úr azt mondta, hogy rövid időn belül megkapjuk, egy hetet mondott körülbelül, hát kettő hét eltelt, és sehol semmi. Mi indokolja azt, hogy nem érdekli a városvezetést az, hogy mi zajlik a kórházában? Mi indokolja azt, hogy akár igaz a szakvélemény, amit a szakértő csinált, akár nem, hogy cáfoljuk meg, vagy zárjuk le ezt az ügyet, vagy vizsgáljuk ki. Kinek az érdeke az, hogy ne kerüljön pont ennek az ügynek a végére? Újfént megkérdem; mikor kapjuk meg végre a komplett anyagot, hogy Dunaújváros Önkormányzata ezeket az ügyeket tárgyalni tudja?

Dr. Hőnigh Magdolna aljegyző:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! Cserna képviselő úr két kérdésére, amelyek a DTV Kht-ra, illetve az MMK-ra vonatkoztak, 8 napon belül írásban válaszolunk. Pochner képviselő úr kérdésére, amely arra vonatkozott, hogy a fizetőparkolóval kapcsolatban a közigazgatási hivataltól megkaptuk-e a törvényességi észrevételt, én a magam részéről nem láttam, de amint beérkezik a hivatalba, azt követően 30 napon belül a közgyűlés elé fog kerülni a szükséges módosítás.

Dorkota képviselő úr megjegyzéseire, amelyek arra vonatkoznak, hogy a hivatal ügyintézése lassú, azt válaszolom, hogy az eddigi x év alatt alakult ki az a gyakorlat, hogy a hivatal írásban és levélben fordul a különböző társaságokhoz, különböző megkeresésekkel. Lehetséges, hogy változtatni kell ezen, meg fogjuk fontolni javaslatát.

Szekeres György alpolgármester:

Tisztelt Polgármester úr, Képviselőtársaim! Dorkota képviselőtársam két kérdésére szeretnék reagálni. Az elsöre, ami a szennyvízcsatorna építéssel kapcsolatban felmerült kérdés, annyit tudok csak mondani, hogy az elmúlt két hétben történt közvetlenül a DVCSH és az új gesztor önkormányzat között egy véleménycsere. Ismereteim szerint előrelépés az ügyben nem történt. Ennél többet pillanatnyilag nem tudok mondani.

A másik kérdésével, a kórház átvilágításával kapcsolatban két héttel ezelőtt legalább tudtam önnek válaszolni, mert akkor volt egy ígérvény az átvizsgáló cég részéről, hogy ez az anyag, amit kértünk, a következő héten megjön. Ez az anyag sajnos a mai napig nem áll rendelkezésünkre, de most még azt sem tudom képviselőtársamnak mondani, hogy van egy ígérvény, hogy holnap, holnapután, vagy azután, ez megjön.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Tisztelt Aljegyző asszony! Akkor egy olyan javallatom volna, mert rendben van, hogy írásban elküldjük a kérést, na de hát folyamatosan nem kapunk választ. Gyakorlatilag, határidőt kellene szabni, adott esetben a tulajdonosi képviselőt, fb. tagot, it. tagot, bárkit megkérni annak érdekében járjon el, hogy ha egy közgyűlési képviselő bármelyik oldalról kérdez, az választ kapjon, és ha eltelt x nap, akkor pedig rövid úton – szerintem – be kellene kérni az anyagot, és mivel általában a két közgyűlés között 14 nap telik el, szerintem ennyi idő alatt egy szerződés bőven beszerezhető a városból.

Dr. Kálmán András polgármester:

Maradt néhány megválaszolatlan kérdése Dorkota képviselő úrnak. A Dunaferrel kötendő társasági szerződés előkészítésével kapcsolatban annyi tájékoztatást tudok adni képviselő úrnak, hogy a legutóbbi megbeszélésen azt jelezte, miután írásban kerestük meg a Dunaferrel vezetését, szóban a Bíró Vince úr arról tájékoztatott bennünket, hogy jelentkezni fognak. Az a kérésük, hogy ne sürgessük őket, szólni fognak, nem felejtették el, amit a múltkor tájékoztatásként mondtam, elmondta, hogy milyen jellegű, de nem fog elmaradni, ők is úgy gondolják, hogy itt kell a befektetéseket megtenni.

A DVCSH szennyvíztisztító közvetlen szerződése a visszamenő díjfizetéssel kapcsolatban, sajnos arról kell tájékoztatnom képviselő urat, hogy nem fog ilyen szerződést kapni, mert nem született ilyen szerződés a két fél között. A visszamenő díjbeszédéről beszélek, nem a jövőbeni díjbeszédéről, mert ott természetesen a szerződés megszületett, és ennek a hullámai már verdesnek. A múlt héten leültettem a két önkormányzati cég ügyvezetőjét, illetve másik tulajdonosát, mert megfogalmazódott egy olyan igény a DVCSH részéről, hogy a Szennyvíztisztító másik tulajdonosa, az E.ON Hungária vállaljon kezességet a visszamenőleg érvényesítendő díjakkal kapcsolatban arra az esetre, ha vele szemben visszafizetési pert indítanak. Úgy tudom, hogy ezek közül néhány per már talán elindult, minden esetre mintegy 100 igény érkezett be a visszafizetésre a DVCSH-hoz, illetve a Szennyvíztisztító Kft.-hez. Természetesen az E.ON Hungária nem kíván kezességet vállalni, illetve egyedül nem kíván kezességet vállalni, ezért abban egyeztünk meg a két érintettel, hogy próbáljanak valami más megoldást a kezességvállalás helyett találni. Erre ígérete van, és amennyiben április 15-ig nem születne meg ez a megállapodás, akkor természetesen fognak találkozni vele képviselőtársaim, ugyanis be fogom terjeszteni a közgyűlésnek az önkormányzati kezességvállalásra vonatkozó kérelmet. Nagyon úgy látom képviselőtársaim, hogy az a fekete forgatókönyv kezd a szennyvíztisztítással kapcsolatban megvalósulni, amit a múltkor én itt önöknek felvázoltam, de hát természetesen mindenki egyhangúan azt mondogatta, hogy a tisztítási díjat persze fizetni kell, meg egyébként mi mindent megteszünk annak érdekében, hogy így történjen. A folyamatok nem ebbe az irányba tartanak. Körülbelül egy hónapja van a szennyvíztisztítónak a talpon maradásra. Egy hónap múlva önök, lehet, hogy találkozni fognak néhány kérelemmel a kezességvállaláson kívül is, ugyanis a szennyvíztisztítónak rülirozó hitele ki fog fújni, amit egyébként a másik tulajdonos garanciájával kapott. Következésképpen van egy hónapunk, vagy két hónapunk, hogy azt az eredményt sikeresen itt, közösen az érdekképviselői szervekkel, de le lehet harcolni, hogy a Szennyvíztisztító Kft. ki fog feküdni. Én ezt elmondtam önöknek. Természetesen azt mondták, hogy nem erről

szólnak a történetek. Megerősítette ez az egyeztetés azt a meggyőződésemet, hogy bizony közel vagyunk ahhoz. Feltennék néhány kérdést ezzel kapcsolatban, hogy akarjuk-e büntetni Dunaújváros azon fogyasztóit, akik fizették a szennyvíztisztítási díjat? Ugyanis ennek a következménye az lesz, hogy büntetni fogjuk őket, hiszen amennyiben működésképtelen lesz a Szennyvíztisztító Kft., abban a pillanatban azok is fogják fizetni vízterheléseket a tisztítatlanul befolyó szennyvízzel szemben, akik eddig korrektek voltak. Én erre a kis apróságra felhívtam a figyelmet. A folytatása természetesen nem olyan egyszerű lesz, hogy majd más működtetni fogja a szennyvíztisztítót, mert majd szíveskedjenek elővenni a Szennyvíztisztító Kft-vel kapcsolatban kötött önkormányzati kötelezettség-vállalásokat. Arra is fel kell készülni, hogy ennek lehet a folytatása az, hogy be fog dőlni Dunaújváros költségvetése. Nyilván, a másik partner, nem fogja szó nélkül hagyni azokat a feltételeket, amennyiben – mondjuk – egy csőd eljárás, vagy felszámolási eljárás indul a Szennyvíztisztító Kft-vel szemben. Arról nem beszélve, hogy ma nincs fedezete Tisztelt Képviselőtársaim a szennyvíztisztítási díj nem fizetése miatt a Világbanki kölcsön visszafizetéseknek, ugyanis a díjat tartalmazzák természetesen az ezzel kapcsolatos bevételeket, és ha elveszik Dunaújváros 2005. évi költségvetését, akkor látni fogják, hogy bizony abban ilyen fedezet nem szerepel. Azt gondolom, hogy nagyon eredményes volt ez a beszélgetés a két érintett féllel, de a problémákat nem látom megoldhatónak. Bizony ebben a közgyűlésnek az elkövetkezendő időszakban valószínű - ne következzen be – döntéseket kell hozni, méghozzá érdekes döntések lesznek.

Pochner László képviselő:

Elhiszem én önnek, hogy a szennyvíztisztító dől, csak a DVG Rt. miért nem dőlt több mint egy milliárdnyi pénz elsíbolása okán? Ott gyorsan az önkormányzat, nem is kellett idehozni, vagy volt ami itt volt, volt ami nem, segített, engedett ingatlanokat megvenni, stb. Most még kihozzák azt is, hogy nyereséges. Attól független, hogy milliárdos nagyságrendű pénzek tűntek el. Visszatérve a szennyvíztisztítási szerződésre. Itt nem az a kérdés, hogy aki fizetett, az ráfizet-e, itt az a kérdés, mikortól jogszerű. Én azt mondom, hogy mivel februárban kaptam meg a szerződést, március 1-től jogszerű. Végre törvényesen is, annak fizetünk, aki a szennyvizet elvezeti. Erről szól a törvény. Az természetes, hogy ő mennyiért, vagy hogyan tisztíttatja, az egy másik kérdés, hát valószínű annyiért, amit mi meghatároztunk, mert másképpen ezt nem tehetné meg. Mivel én is fizettem, természetesen én sem akarom azt, hogy bedőljön bármi is, de én azt gondolom, mostantól nem fogom fizetni. Én nem kérem vissza a pénzt, számítsák be kompenzációval addig, amíg úgymond le nem laktam a kérdést. Tehát március 1-től teljesen jogszerű a fizetés, ezzel nincs gond. a DVCSH felé. A múltkor is elmondtam önnek, hogy baromi egyszerűen, egyrészt ha nekem van két cégem, aminek mind a kettőnek többségi tulajdonosa vagyok, akkor egyszerűen kiadom az ukázt, hogy egy héten belül állapototok meg, vagy mind a két cég vezetését felállítom, és húzzon a francba. A másik, hogy az E.ON-nal viszont le kell ülni és a 10 éves szerződést – ezt a múltkor mondtam – változtassuk úgy meg plusz két év, vagy két és fél év, hogy a végére a pénzénél maradjon. Olyan borzasztó egyszerű dolgok ezek, nem is értem, hogy egy jogász, bár azt értem, hogy egy jogász ezt nem érti, hogy nem lehet megcsinálni. És ezt lehet magyarázni, le kell vezetni a lakosság felé is. Akkor aki eddig nem fizetett, az március 1-től kell, hogy fizessen, aki meg fizetett, az március 1-től nem fizet addig, amíg az a 20-30, vagy nem tudom mennyi ezer forint lelakásra nem kerül. Én nem kérem vissza a pénzt, nem akarom még likvid helyzet, vagy probléma elé is állítani a céget, én belegondolok ilyen dolgokba, de

tényleg én is az voltam, aki ilyen feltételekkel küldtem vissza a szerződés tervezetet, és mondtam, hogy csak akkor írom alá. Persze visszaírták, hogy én vagyok jogviszonyban a szennyvíztisztítóval. Soha nem is voltam, mert semmiféle szerződést nem írtam alá, illetve akartam én aláírni, ott is véleményeltérést is, azt mondták, hogy nem írják alá. Következésképpen közöttünk nem jött létre jogviszony. Viszont a DVCSH, meg a szennyvíztisztító között most már úgy tudom, vagy jogviszony. Ilyen egyszerű a kérdés polgármester úr. Bejöhet ide az önkormányzat elé egy-két kemény kérdés, és én támogatom is őket, ha az ésszerű és a lakosság többségének a problémáit oldja meg, de ezt meg lehetne talán másképp is oldani. A rulírozó hitel meg igen, hát, ha nem fizetik vissza, mert az ugye feltöltődő hitel, akkor kifogy előbb-utóbb, ebben igaza van.

Dr. Kálmán András polgármester:

Na de ha egy cégnek nincs bevétele, akkor nemcsak a rulírozó hitele nem töltődik fel, hanem arra sem lesz pénze, hogy az önkompensációját elszámolja. Aki eddig nem fizetett, meg aki kompenzálatni akarja, az lett volna a kérdésem, hiszen önnek zseniális ötletei vannak, nagyon kézenfekvők, hogy mindezt addig ki fogja finanszírozni? Amit ön most itt felvázolt. Ugyanis ezt valakinek finanszírozni kell és hát én értem, hogy a játék arra megy ki, hogy Dunaújváros költségvetése finanszírozza, hisz eddig is erre ment ki a játék, csak azt szeretném kérdezni, hogy honnan van erre Dunaújvárosnak pénze, meg a világbanki kölcsön visszafizetésre, meg a himi-humikra. Persze. Szerződést lehet módosítani, ahhoz két fél beleegyezése szükséges, meg egy szerződés módosításhoz, és nem tudom, hogy az E.ON miért tenné meg nekünk azt a gesztust, hogy belemegy egy számára gazdaságilag hátrányos szerződés módosításba, de arra nem kapok választ képviselő úr, és erre majd önöknek kell válaszolni, hogy mindazt a veszteséget, amit sikerült előidézni a szennyvíztisztító kft-nél, a jogszzerű, meg a jogszerűtlen kifizetésnek a fessegetésével, azt ki fogja fedezni? Ki fogja megóvni a szennyvíztisztító kft-t a bedőléstől? Az a 80 millió Ft, ami nincs bent a bevételi oldalon, meg a folyamatosan kieső bevételt, meg ha még kompenzálunk is, akkor ezek a pénzek szépen fognak növekedni. Én csak arra nem kaptam eddig választ, hogy ki. Tudom a választ, önök arra utaznak, hogy Dunaújváros Közgyűlése a költségvetésből. De nincs két zsebem, meg önnek sincs, meg Dunaújvárosnak sincs. Egy zsebe van, egy költségvetése van. Abba a költségvetésbe sajnos az nem fér bele, hogy Dunaújváros fizessen. Mert ha lenne egy olyan jótékony cég, mint a szentkirályi kristályvíztermelő, aki fizeti a lakosságnak a teljes vízdíját, meg szennyvíztisztítóját, akkor az nagyon jó. Dunaújvárosban vagy fizeti a fogyasztó, vagy kifizeti az önkormányzat a saját költségvetéséből, csak az a kérdés, hogy hol van az a pénz a költségvetésben. Mondjuk 2004-re visszamenőleg elszenvedett veszteségeket, meg a menet közben elszenvedett veszteségeket. Mert egyébként jogászoknál én is kitűnően tudok tisztelt képviselő úr, meg hivatkozni sok mindenre, csak az a kérdés, hogy kinek az ízéjét verik a bizonyos csalánnal.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Izékről a liberálisok tudnának szombat után beszélni, azt hiszem ne süllyedjen az ő szintjükre. Ami pedig a hozzászólását illeti, gyakorlatilag a kiindulási pontot nézzük már meg egyszer. Ne beszéljünk már hülyeségeket el egymás mellett. Jogerős bírósági ítélet állapította meg, hogy a szennyvíztisztító kft nem volt jogosult oly módon beszélni a díjat, mint ahogy beszédte. Ez egy tény. Ön azt mondja, hogy a jogerős

bírósági ítélet adott esetben felelős azért, meg az, aki észrevette, egyébként egyik sem közülünk került ki, sajnos én is fizettem, máig sem kértem vissza, mert nem volt rá időm, de valószínű ott volna a helyem, vagy azonnal írok egy levelet, hogy adják vissza a pénzemet. Tehát jogerős ítélet állapította meg, hogy nem jogszerűen szedték be. 1. Tán kezdeményezni kéne az ügyvezető felelősségre vonását. 2. Tán meg kéne vizsgálni, hogy ki adott ilyen tanácsokat nekik, hogy így szedjék be, mikor Somogyi úr, ha nem mondta el ezerszer, hogy rosszul csinálják, akkor egyszer sem. Talán egyszer meg kellene hallgatni az ellenzéket, aki felhívja a figyelmet, hogy nem jól gazdálkodnak. Ez az első. A másik. Hát az E.ON nem jótékonykodik, üzletet kötött, évi 100 milliót ilyen-olyan tanácsadás címén kivisz, 2 milliárdot visz ki 20 év alatt a várostól. Hát azért álljunk már meg egy baráti szóra. Azt meg megfizettetik a lakossággal. Nehogy már polgármester úr arra a szintre süllyedjen, mint ahogy az E.ON van. Az E.ON egy multi, nagy hasznot akar bezsebelni, a város meg olyan rossz anyagi helyzetben volt, hogy kutya kötelessége, nem volt más lehetősége, elfogadta az E.ON ajánlatát, aki egyszeri készpénzért ezt a 20 éves szolgáltatási jogot megvette. Mindjárt elhiszem, hogy a multi azért jött ide, hogy szívességet tegyen a városnak. Dehogy is azért jött ide. Ön pedig hát sajnos eltekint a bírósági ítélettől, és arra hivatkozik, hogy mindenki felelős. Önök hozzák a döntéseket, önök fogadják el a költségvetést, gazdasági kérdésben erre az oldalra sose hallgattak még, és majd megint jön egy anyaggal, amiért természetesen nyolcan leszünk a 27-ből felelősek, hogy mi zajlik itt. Ezt a párttaggyűlésen magyarázza el a tagjainak, ne a városnak. Ami meg a kérdésére roppant egyszerű válasz, 80 millió ott a hiány, ennyit kapott Szekeres úr őrzés-védésre, jobb helyen lenne az 54000 ember zsebében ez a pénz, mint Szekeres úr családi vállalkozásánál. Nekünk még a multiból is a rossz jutott.

Somogyi György képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! Előre is elnézést szeretnék kérni, nem kívántam a mai nap hozzászólni, tekintettel arra, hogy igen csak elfásult a hangom, az influenza ráment, de egyszerűen nem tudom megállni azt, hogy polgármester úr által felvázolt egy folyamat, amelynek a végét már ön előre jelzi, hogy arra ne most reagáljak, és ne két hét múlva kezdjek el erről okfejtést tenni, mert esetleg nem tudjuk, miről beszélünk. Én találtam Dorkota képviselőtársam még további milliókat is, a fizetőparkolás bevezetésekor az alapvető szándék az volt, hogy évente 25 millió Ft-ot Dunaújváros Önkormányzata ebből kapjon is, miközben úgymond normalizálja a parkolás lehetőségét, tehát lehetővé teszi a normális parkolást. Számoljuk ki, hány éven keresztül ment a fizetőparkolás és mondjuk meg, hogy mennyit fizettek ebből be. Legjobb információim szerint az elmúlt hét év alatt, vagy öt év alatt talán ha 3,5 millió Ft jött be, mert a legutóbbi vállalkozótól mindössze egyszer kaptunk 900 ezret, és egyszer két egész, nem tudom hány tized millió forintot kaptunk összesen. Egyébként innentől kezdve lehet számolni. Ismételten elmondom polgármester úr, sokszor elmondtam, két évvel ezelőtt már arra figyelmeztettük a tisztelt közgyűlést, és kértük, hogy vizsgálják meg, hogy nem jól működik a rendszer. Valahogy a vonatkozó törvényeknek nem megfelelő módon történik a szennyvíztisztító kft számlázása. Ezt rögtön azután tettük, miután az első számlák, és tudjuk, hogy nem a beindulást követően, vagy a beindulással egy időben, hanem jóval azt követően kezdtek kijönni. Kértük önöket, vizsgálják meg, hogy ezt hogyan, s miképpen lehet a helyi rendeletünkkel szinkronba hozni a törvényi előírást, és esetleg ha kell, a szennyvízszállítási díjba beépítve a szennyvíztisztítási díjat esetleg számláztatni. Itt mondtuk el, most ismét mondom, hogy nemcsak én mondtam el, hanem a MESZ dunaújvárosi csoport vezetőjének a

hozzászólásából is ez jött ki. Ezt követően megint nem történt semmi. Mindaddig, amíg aztán végül persze a szennyvíztisztító kft lépett egyet, és pereket indított azokkal szemben, akik ellentmondással éltek a fizetési meghagyásra. Értelemszerűen ezek a városlakók ügyvédet fogadtak, és bíróságra mentek. És az előbb említett módon érvényes bírósági ítélet alapján kimondták, jogtalanul szedte be. Én nem gondolnám polgármester úr, hogy innentől kezdve bárkit, itt a teremben ülőket, vagy a nem teremben ülők közül is bárkit felelősség terhel, csak azokat, akik az elmúlt két évben semmit nem tettek annak érdekében, hogy ez a jogtalan helyzet megszűnjön. Két héttel ezelőtt szóvá tettem ismét, illetve egy hónappal ezelőtt Pochner képviselőtársammal azt tettük szóvá, hogy megint csak baj lesz. A DVCSH kezdi kiküldeni a szerződéseket, a szerződésekben megint visszamenőleges határidőt jelöl meg, már pedig a polgárjogi szerződéskötési szabadságjog nem teszi kötelezővé egy másik fél számára diktátumként való elfogadását, azaz úgy egyszerűen nem vagyok köteles elfogadni visszamenőlegesen a szerződéskötést. Itt kértem segítséget az ügyben, hogy valamilyen módon az önkormányzat jogilag legalább segítsen értelmezni és a városlakókat tájékoztassa, hogy mi a helyzet itt. Ugyan kaptam a mai postában olyan leveleket, amely arra vonatkozik, hogy bekérték a szerződéseket, hogy tudják ezeket értelmezni, de ha két hét alatt nem tudunk ebben gyorsan lépni, miközben itt a tisztviselők közül is dunaújvárosi polgárokként kaptak ilyen papírokat, tehát rendelkezésre kellene, hogy álljanak ezek a szerződések, de hivatali levelezéssel töltjük el az időt, újabb időket vesztegetünk és újabb nem fizetések történnek. Mert én személy szerint azt írtam meg a DVCSH-nak, hogy én szeretnék fizetni, március 1-jével elfogadom a 8.a. pont második mondat második tagmondatában szereplő időpontot, bár több észrevételem van a többi ponttal kapcsolatosan is, de azt gondoltam, hogy a megnyugtató rendezés az egy másik körben történjen, de legalább megnyugtató módon rendeződjön a szennyvíztisztítás díja. Kaptam egy választ, és akkor valaki finoman fogalmazva nem mond igazat. Mert nekem azt írja a DVCSH igazgatónöje, hogy a szennyvíztisztító kft-vel és a DVCSH és a szennyvíztisztító kft között kötött megállapodás alapján van ez a visszamenőleges dátum. Ennek megfelelően önnek ekkortól kell fizetnie. A véleményeltérésemre ezt írták meg, akkor azt gondolom, hogy nem fogadták el a véleményeltérésemet, azaz ergo nem jött köztünk létre szerződés. Ha nem jött létre szerződés, akkor nincsen számlázási alapja a DVCSH-nak, aki már a negyedik számláját küldi ki nekem. Mi lesz ennek a vége polgármester úr? A 80 millió 100 millió lesz. És ha ezt a Dunaújváros Önkormányzatának költségéből kell kifizetni, azért önök, személy szerint ön lesz a felelős. Higgye el. Csupán azért, mert itt megpróbálunk játszani a városlakókkal. Nem a jogszerűség talaján számláztatunk, és szerződés szerint kiszolgáltatottá tesszük a város lakóit egyes közszolgáltatóknak nevező cégeknek, illetve azon analfabéta ügyvédjeinek. Mert sajnálatos, ott olyan jogászok dolgoznak, akik nem ismerik a jogot, vagy sárba tiporják a lakók érdekeit. Egy szolgáltató akkor szolgáltató, ha figyelembe veszi, hogy kinek szolgáltató és annak az érdekeit is figyelembe veszi. Be fog dőlni a szennyvíztisztító, a kft, de nem a szennyvíztisztító mű. Nehogy fenyegezzük már egymást. Az E.ON előtt is működött ez, kiválóan és ragyogóan. Mitől kell félni. Bedől az E.ON és aztán majd elrendezi a tisztelt önkormányzatnak az a része, aki velük szerződést kötött. Nem nekem kell megvizsgálni azokat a szerződéseket, én egyet sem fogadtam el polgármester úr közülük. Önök fogadták el, akkor is több kérdésben felhívtuk a figyelmet, hiába szoltunk érte. Önök megtárgyalták, vegyék elő és tárgyaljanak. Én és mindazok, akik rám hallgatnak, addig nem fizetnek szennyvíztisztításért, amíg érvényesen kötött szerződésük nincs erre a szolgáltatásra. Ez nem kívánságműsor, meg nem érzem. És aki eddig befizette a szennyvíztisztítási díjat, annak meg visszajár ez a pénz polgármes-

ter úr. És nem azért mert nyereszkeskedett, egyrészt nyugodtak lehetünk, hisz a kommunális adónkból elég tisztességesen szedtek be pénzt. Azt gondolom, megvan a fedezet rá. Legfeljebb nem másra fogják elherdálni a város vagyont, vagy a lakók vagyont, nem tudok mást mondani. Megmaradhatott volna ez a pénz, ha önök egy kicsit a jogszerűség talaján maradnak. Nem kellene vádaskodni, nem kellene fenyegetni és még akkor sem, ha majdan a büdzséből sajnos más kontójára szánt, vagy más feladatra szánt dologról kerül el a pénz, roppantul fogjuk sajnálni, de ezért a helyzetért önök, azon az oldalon az SZDSZ-szel karöltve felelősek, akik ezt megsza-
vazták.

Dr. Kálmán András polgármester:

Annyi sületlenséget mondott tisztelt képviselő úr, hogy nem is tudnék rá hirtelen reagálni. Meg kell, hogy mondjam, hogy a valóságtól ezek nagyon messze vannak, mindenestre azt megerősíti, hogy önök olyan játékba kezdtek, hogy kötözködnék mindenféle szerződéssel, határidővel és így tovább. Tudom, hogy erre megy ki a játék. Természetesen. És önök azt állítják, hogy jogszerűtlenség történt. Valamit azért tisztázzunk. Folyamatban van egy felülvizsgálati kérelem. Április végére lehet, hogy lesz döntés. Lehet, hogy egy másik jogi álláspont lesz számlázási ügyben. Tehát én nem borítékolnék semmit előre, és nem vagdalkoznék olyan dologgal. Tulajdonképpen Dorkota képviselő úr is elismerte, hogy annak idején ki a jó Isten látta azt, hogy milyen döntést fog ebben hozni a független magyar bíróság. Ezt a döntést hozta. Lehet, hogy a felülvizsgálati kérelem után másik döntés születik. Nyilvánvaló a történet nem erről szól, meg a határidőkkel kapcsolatban, hogy önök mit írnak alá, meg mit nem, meg hány oldalas véleményeltérési nyilatkozatot tűznek hozzá. Felvettem a DVCSH vezetésének, hogy nézzék meg, más az álláspontjuk. Ön tévedésben van, nem velem van ön, mint fogyasztó jogviszonyban, nem az én felelősségemről szól, hanem a szolgáltatóé. Tehát én adott esetben nem is utasíthatnám a szolgáltatót másfajta eljárásra. Ez egy alapvető probléma. Azt gondolom, hogy természetesen a felelősséget végig lehet vizsgálni majd ebben az ügyben, de ne vegye méregnek tisztelt képviselő úr azt, hogy azért, mert ma van egy jogerős bírói ítélet, hogy ez a jogi álláspont így fog maradni. Azt se vegye méregnek, hogy mi van a korábban fizetett tisztítási díjakkal, mert ebben meg egyáltalán nincs jogi döntés. Azt se vegye méregnek, hogy ki jogosult visszamenőleg igényelni, hiszen önök azt mondták, hogy természetesen a szolgáltatásért fizetni kell. Hiszen önök csak jogi kérdésként tették fel. Hát ha a szolgáltatásért fizetni kell, már pedig fizetni kell a szolgáltatásért, akkor ez nem szerződés kérdése, hogy önnek ki küldött szerződést, meg ki nem küldött szerződést, meg milyen határidővel kötötte. A kétarcúságuk itt van ebben az ügyben, hogy önök az egyik oldalról állítják, hogy a szolgáltatásért fizetni kell, ugyanakkor minden egyes lépéssel hátráltatják azt, hogy ezek a szolgáltatási fizetések megtörténjenek. Itt fel lehet 689 kérdést tenni. Természetesen arról szól a történet, hogy önöknek a célja kezdettől fogva az volt, hogy ne kelljen a szolgáltatásért fizetni. Bármi mást kommunikálnak, a történet erről szól és ez fog odavezetni, hogy bedöntik a szennyvíztisztító kft-t és sajnos az nem igaz, amit ön mond, hogy majd átveszi valaki a szolgáltatást. Mire valaki átveszi azt a szolgáltatást, hónapokig tisztítatlanul fog ömölni a dunaújvárosi kommunális szennyvíz a Dunába. Ilyen egyszerű történet, ugyanis azokat a szerződéseket fel kell bontani, oda bemenni csak úgy arra a telepre nem lehet, csak úgy szolgáltatást valakire rábízni nem lehet. Azért mondtam, hogy annyi sületlenséget hordott össze képviselő úr, hogy megszámlálni nem tudom a sületlenségeket, de az alap problémán nem változtat. Az alap problémán nem változtat,

hogy akarva, vagy akaratlanul elindítottak egy polgári engedetlenségi mozgalmat egy szolgáltatás fizetésével kapcsolatban, aminek ez a következménye. Itt nem arról szól, hogy jogilag kinek van igaza. Jelenleg úgy áll, hogy a független magyar bíróság azt mondta, hogy nem volt jogosult számlázni. De azt nem mondta, hogy a szolgáltatásért nem kell fizetni. És nem mondta, hogy nem a szolgáltatás igénybevételétől. Ez a következő mérközésekre fog tartozni. Független attól, hogy mi lesz a felülvizsgálati kérelemnek az elbírálása. Azért mondom, csak idáig vagyok szennyvíztisztítási dolgokkal, mert önök gyakorlatilag úgy gondolom, hogy nem abba az irányba mentek ebben a kérdésben, ami arról szól, hogy a Dunát óvjuk meg a szennyvizektől. Mert ez volt az önkormányzat alapvető célkitűzése. Ebben mindenki egyetért. Abban is mindenki egyetért, bár olvastam már olyan sms-t a dunaújvárosi hírlapban az áldásos tevékenység kapcsán, hogy miért kéne fizetni a szennyvíztisztításért. Ezek a kérdések idevezetnek.

Kismoni László alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Polgármester Úr! Március 15-e az az időpont, amikor elismeréseket adnak át és a tájékoztatóból kimaradt, úgy gondolom, el kellene hangozni annak, hogy a képviselőtestület egy tagja Szántó úr is kapott egy megyei díjat, a kulturális tevékenységért járó elismerés díjat ő kapta meg idén. Elismerésemet fejezem ki ezért.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Gratulálok Szántó Péter képviselő úrnak a kitüntetéséhez. Akkor lépünk tovább, vissza a szennyvízhez. Polgármester úr olyanokat mond, ami öntől meglepő. 1. Van egy jogerős bírsági ítélet, immáron a római jogtól kezdve az végrehajtandó. Hogy mi lesz majd később, hát ez egy jogerős és végrehajtandó ítélet. Nem mondhatja azt, hogy nem kérheti vissza a jogellenesen, ma még jogerős ítéletben kimondott díjat. Dehogynem. Ha másképp dönt majd a tábla bíróság, vagy amelyik tárgyalja, akkor majd szépen újra be lehet szedni. És térjünk át a lényegre. Számla alapján. Mióta az áfa törvényt bevezették, azt önök minden héten felemelik az áfát, azóta számlát kell kibocsátani, mert csak úgy lehet fizetni. Hát egy cég nem fizethet számla nélkül, vagy egy ember, aki utána azt elkönyveli. Számlára, jogszerűen lehet fizetni. Könyörgöm, ön tárgyal ezzel a két zseni céggel, egyik jobb, mint a másik. Kijönnek a szerződések, visszamenőleg augusztusra. Pochner úr jól mondja, Somogyi úr jól mondja, de nagyon szívesen odaadom önnek is a véleményeltérésemet, ami egy mondatból állt, fizetek, aláírnak, itt, ma. Mert ugye jövőbeni hatállyal azon a napon létrejön egy szolgáltatási szerződés jogszerűen. Megkaptam ezt a levelet, hogy ők úgy gondolják, ez a két zseni cég, hogy augusztus 30. Miért augusztus 30.? Mert augusztus 30. Van, akinek október, meg éppen, ami eszükbe jut. Mi arról beszélünk, hogy mivel nem jött létre a szerződés polgármester úr, akarattal sem tudunk fizetni, most már a DVCSH-nak, mert nincs közöttünk szerződés. Ön próbáljon elérni odáig az igen jelentős árbevételt felhalmozó szolgáltatóval, hogy jogszerűen kössön szerződést, és számlázzon. 2. Valóban az lesz, hogy mivel itt különböző pénzmozgások vannak, végül, ráterhelik egyrészt a díjakban a lakosságra, másrészt meg az önkormányzatra, ami szintén a közpénzt fogja terhelni. Olyat ne mondjon, olyat ne mondjon nagyon tisztelettel kérem, hogy az ellenzék felelős azért, hogy valójában jogellenesen születtek meg szerződések és nem jogszerűen kötődtek meg a számla kibocsátás feltételei és mi másodsor az ön közreműködésével, hiszen ön ül le ezekkel a cégvezetőkkel, nem a

Pochner, Somogyi, vagy én, másodszer ugyanazt a helyzetet idézik elő, hogy nem jogszerű szerződéseket postáznak ki. Az már csak egy külön kérdés, hogy a posta költséget is mi fizetjük, mert önkormányzati tulajdonú a cég. Gyakorlatilag az összes felesleges pénzt ráterhelik majd a lakosságra. Összefoglalva, önnek lehet, hogy elege van a szennyvíztisztítási problémákkal, de ez mindenkit érint ebben a városban és évek óta könyörög most már ez az oldal, hogy öntsünk tiszta vizet a pohárba.

Pochner László képviselő:

Önnek tökéletesen igaza van, hogy nem szabadna azt megengedni, hogy szennyezzük a Dunát, hiszen teljesen logikus, ha most nem lenne szennyvíztisztítási díj, akkor lenne vízterhelési adó, vagy mit tudom én milyen, ami lehet, hogy magasabb lenne, sőt szerintem magasabb, mint a víztisztítási díj. Ezzel nincs is gond. Én segíteni akarok maguknak. Én azt akarom mondani, és azt mondom, először is én soha senkinek nem mondtam azt, hogy ne fizessen. Én azt mondtam, hogy na én most durcás lettem és nem fizetek és visszakérem, vagy le akarom lakni a többi pénzt, és hogy mennyire korrekt vagyok a tisztelt céggel, ez abban is látszik, hogy nominál értéken kérem vissza a lóvét, és nem reálértéken. Tehát inflatorikus hatást még nem is érvényesítem a céggel szemben. Ha valaki, akkor én borzasztóan lojális vagyok ezen önkormányzati cégekkel szemben, csak ők nem lojálisak a lakossággal szemben.

Dr. Sipos János alpolgármester:

Tisztelt Képviselőtársaim! Két kérdést tennék fel saját magunknak, meg azt sem bánám, ha a lakosság ugyanezeket a kérdéseket feltenné magának. Dorkota képviselőtársam az előbb a római jogra hivatkozott, és most nem is nyilvánosan lehet kint a folyosón is számomra, de szeretném, ha minden dunaújvárosi állampolgár feltenné magának azt a kérdést, hogy a szolgáltatás nyújtásával és a szolgáltatás elfogadásával úgy általában, egyébként, a római jogszabályok szerint a PTK szabályai szerint létrejön-e a szerződés. Ha az egyik felet nem vezeti az ingyenesség szándéka, akkor ez a szerződés vízterhes, vagy ingyenes. Nem kell rá válaszolni, mindenki tegye fel magának, válaszolja meg otthon négy szemközt a szobában a feleségének, férjének. A másik kérdés, amit szeretném ha feltennének Dunaújváros lakói maguknak, hogy vajon – sokszor elhangzott már ebben a közgyűlésben, amit soha nem is értettem -, hogy vajon visszamenőleges hatállyal lehet-e jogviszonyokat és pénzügyi viszonyokat rendezni. Tessék már nekem megmondani, hogy mi tiltja azt, milyen nemcsak hogy jogelv, hanem milyen gyakorlati elv tiltja azt, hogy ma, 2005. március 24-én aláírjak egy olyan szerződést, ami 2001. január óta – csak a példa kedvéért – nem tudom mióta van a szennyvíztisztítási díj, csak a visszamenőlegességre szeretnék utalni, mi tiltja azt, hogy én olyan szerződést kössék akár Dorkota képviselőtársammal, akárkivel, hogy a kettőnk között létrejött pénzügyi és gazdasági viszonyokat visszamenőleges szabályozzam és rendezzem. Van-e ilyen tiltó szabály, ami akár az önkormányzat, akármelyik gazdasági félnek megtiltja, hogy a közte írásbeli szerződéssel nem rendezett időszakot visszamenőleges hatállyal rendezzék. Abban igazuk van, hogy természetesen nem visszamenőleges dátummal, csak visszamenőleges hatállyal. Úgy gondolom, hogy ilyen szabály nincs, és azt is gondolom, hogy erre a kérdésre fel kellene emelkedni erről a méltatlan szintről, ahol most tartunk, és valóban, amíg polgármester úr beszélt, némi felelősséggel nem lenne baj, ha ezután a durván 2,3 – 2,4 beruházás iránt, a lakosság iránt, a természet iránt egy kicsit nagyobb felelősséggel viseltetnénk. A Tv-ben hallottam, hogy Somogyi képviselőtársam

ismételten kijelentette, hogy nem kellene fizetni ezt a díjat. Azt gondolom, hogy ezzel a magatartással valóban fel kellene hagyni, és egészen egyszerűen azzal a, ha már nem is politikusi, csak egyszerűen dunai polgári felelősséggel fordulni ez iránt a kérdés iránt, amit, én úgy gondolom, a normális ész, az egyszerű ész megkövetel.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Tisztelt Polgármester úr! Nem kell ahhoz tükörbe nézni, vagy a feleségemmel megbeszélni a római jogot. Áfás számla a római jogban még nem volt. Ugyanis az a probléma, hogy mire fizessen egy vállalkozó, vagy egy magánfél, ha nem kap jogszzerűen kibocsátott számlát. Ilyen alapon bárki mehet az utcán és mindenhova odaadhat egy kis pénzt, hogy úgy gondolom, hogy én most ezzel valamit díjaznék.

Második; azért ne keverjük össze a szezont meg a fazont. A Víz-, Csatorna és Hőszolgáltató a polgármester úr közreműködésével állapodott meg valamikor a szennyvíztisztító művel, és az ő hátsó megállapodásuk, amit nem ismerünk, mert nincs itt előttünk, tartalmazhatott valóban olyent, hogy ők abban maradtak, hogy 9. hó, vagy 10. 30-tól már a Víz- Csatorna és Hőszolgáltató fogja ezt a pénzt beszédni. De nem azzal a féllal, aki erről nem tud. Egy harmadik személlyel. Sipos úr! A szerződés a két fél, vagy több fél egybehangzó akaratával jön létre. Itt minket, a harmadik felet hagytak ki, Dunaújváros polgárait, és kötöttek ők ketten szolgáltatók valamilyen szerződést. Négy hete próbálom elérni, hogy megismerjük és azt követően foglaljunk állást. Pont erről beszélek. Ezzel azt hiszem, egyetért. Persze bárki fizethet visszamenőleg, semmi akadálya nincs, de én azt állítom, hogy ő nem kapott számlát, nem szerződést 8. hó 30-ra visszamenőleg, nem biztos, hogy célszerű.

Somogyi György képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! Olyat fogok mondani, amit tőlem még nem hallottak itt a közgyűlésben, de kénytelen vagyok arra a szintre „sülyedni”, ami itt most már folyik, és polgármester úr válaszára én is azt mondom, hogy ennyi sületlenséget én is régen hallottam válaszára címen.

Polgármester úr olyan dolgokat állít ön az én mondandómban, amit én nem mondtam, vagy nem olyan súllyal, vagy az az érzésem, hogy Sipos úrral együtt önök ketten valamikor tűzerek lehetettek, és azt hallanak meg, amit akarnak. Ne haragudjon, felháborító az az álláspont, amit egyébként Sipos úr is állít, amely szerint én megint arra bízatom Dunaújváros lakosságát, hogy jogszerűség talaján maradva, amennyiben szerződés végre van, akkor fizessük. Én magam is ezt szándékoltam. Arra a kérdésre Tisztelt Alpolgármester úr, hogy vajon létre jöhet-e visszamenőlegesen egy szerződés, ha én tényleg akarom, hogy a Duna vize tiszta legyen, hogy végre rendszeresen üzemeljen, meg rentábilisan, meg rend legyen a szennyvíztisztítás frontján, azt gondolom, semmi akadálya nem lenne, ha..... És akkor most kezdjem el órákon keresztül sorolni azt a DVCSH-t, amely két éve nem képes megfelelően a fogyasztóvédelmi szervek felé adatot szolgáltatni, amely ebben a pillanatban a közigazgatási hivatal megtámadja azt a szerződéseit, amelyet kierőszakolt és a fogyasztóvédelem nélkül vezetett be a távfűtésbe, vagy azzal a DVCSH-val szemben legyen ilyen belátó, hogy visszamenőleges szerződést kötök, amikor minden egyes észrevételünket, amit fogyasztóvédelem által teszünk, nem képes megválaszolni? Hát nem tudom, hogy miért kellene nekem ennyire empatikusnak lennem ezekben a kérdésekben. A felelősség kérdése azoké, akik nem voltak képesek ezeket a jogi helyzeteket kellő időben felismerni, felmérni és a megfelelő intézkedést megtenni. Polgármester úr! Én

nem azt mondtam, hogy ön felel-e azért, hogy a szolgáltató és a fogyasztó között a szerződéses viszony normalizálódjék, rendeződjék és többi. Múltkor nem volt itt a közgyűlésen, aljegyző asszonynak én pontosan elmondtam ezeket, hogy én pontosan tudom, hogy a szolgáltató és a fogyasztó között létrejött szerződés a két félre tartozik. Azt kértem, hogy kérek segítséget az önkormányzat jogi karától. Vannak itt jó páran jogászok, amelyben segíthetik esetleg Dunaújváros lakóinak jogértelmezését, akár ezt is le lehetett volna írni, amit Sipos úr az előbb mondott, hogy elvileg semmi akadálya, hogy visszamenőlegesen aláírják, az ön belátása. De arra a kérdésemre adjon választ, hogy kötelezheti-e a szolgáltató a Tisztelt Dunaújvárosi Polgárt, hogy visszamenőlegesen írjon-e alá. Ha ez a kérés, akkor majd megfontolja a polgár, de ha ez utasítás, mint ahogy nekem válaszul írták, hogy „önnek kell ekkortól fizetni”, akkor azt mondom, hogy nem. Kényszerítse ki bíróságon keresztül ezt a dolgot. És nagy tévedés, nem arra utazunk, hogy Dunaújváros lakói ne fizessenek, vagy ingyenes legyen a szennyvíztisztítás, de az, hogy két éve önök nem veszik figyelembe amit mi mondunk, akkor ez egy védekező mechanizmus, egyfajta helyzettel lehet önöket majd arra kényszeríteni, hogy abba a rendes mederbe tereljék a dolgokat, ahol már két évvel ezelőtt lenni kellett volna a dolognak.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! Ha már ennyire jogászodunk, azért annyit meg kellene állapítani ezzel a dologgal kapcsolatban, hogy nem tudom mennyire volt érthető alpolgármester úr felszólalása ezzel kapcsolatban, de az biztos, hogy abban a pillanatban, ahogy megnyitottam a csapot, és a lefolyón eltávozott 1 dl víz is, ez megalapította az a fizetési kötelezettséget, ami van. Részemről megalapította. Az más kérdés, hogy velem szemben Y, vagy Z állítja ki a számlát. Ez kifejezi a jogi vita tárgyát. De az, hogy én, mint fogyasztó, jelen esetben természetes személy, vagy jogi személy legyen lett legyen az, nekem fizetni kell. Itt most az a helyzet áll fenn, hogy én például eddig sem kötöttem szerződést, ezután sem fogok valószínűleg szerződést kötni, ugyanis a szerződés a mellékes, vagy járulékos kötelezettségekre és jogosultságokra vonatkozik. Mint amit az első szerződésben is olvashattunk, hogy a fogyasztó órát kicseréli, milyen költségen, milyen szakasztól vagyok én felújítási köteles, de nem vitatja azt a témát, amit az önkormányzat fogadott el, hogy köbméterért milyen szennyvízdíjat lehet elszámolni, ugyanis azt én a számlán megkaptam eddig is, és ezután is. Független attól, hogy ezt a számlát ki állította ki. Tehát, az történik, hogy szét lehet választani Dunaújváros lakosságát, voltak akik eddig is fizettek, megkapták a számlájukat, a számla alapján kifizették, nem vitatva azt, hogy jogosult volt-e a személy, aki kiállította, vagy ki nem. Ezt lekönnyvelhette, elkölségelhette, ha jogi személy volt, ha meg természetese személy volt, ebből a szempontból csak okirata van arról, hogy ő milyen fogyasztás után fizetett, és arra van tulajdonképpen jogalapja, hogy a kettős elszámolás esete ne álljon fenn, attól, hogy most megállapítjuk azt, hogy ki a jogosult számlázni, hogy ne hogy visszamenőleg, például nekem kiszámlázzon olyan díjat, amit én már egyébként egy másik szolgáltatónak jogosultan, vagy nem jogosultan kifizettem. Gyakorlatilag itt most arról szól a történet, hogy a DVCSH-nak egyesével minden természetes személy, illetve jogi személy vonatkozásában azt kellene megállapítani, azt meg ugye a nyilvántartás gondolom egymás között elszámolta, hogy ki, és mióta nem fizet, és onnantól megkötni a szerződést, az elmaradt tisztítási díjak beszédésére vonatkozóan. Nem hiszem, hogy ez egy akkori jogi furszli lenne, és azt gondolom, hogy nekem eddig sem volt szükségem erre a szerződésre, és nem is fogom nagyon ellenvéleménnyel és mindennel illetni. Azt gondolom, hogy lefolyik az a

víz, kiszámlázzák, hogy 8 köbméter, én a 8 köbmétert kifizetem, és azt gondolom, hogy ezzel ez a viszony részünkről le van tudva, és jogi személynél sem különösebben problémás. Eddig megkapta ugyan a bíróságtól, ha ő nem vitatta, akkor nem fogja sem az adóhatóság, sem a számviteli törvény vitatni, hogy ő most egy jogalap nélküli számla alapján bocsátotta ki, hanem az elvégzett tevékenység után valós számla alapján megfizette ezt a tevékenységet. Az, hogy a két cég egymással hogyan számol el, az meg a lakosságra már ebből a szempontból, ha őt nem károsítja, nem tartozik. Azt hiszem ilyen egyszerű a képlet.

Dr. Kálmán András polgármester:

Lezárom a napirendet. A tájékoztatót teszem fel szavazásra. Aki a tájékoztatót elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a tájékoztatót – mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Hosszú János, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 6 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), tartózkodott 1 fő (Ladányi Béla), távol volt 1 fő (Pochner László) – elfogadta.

2.) Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A lejárt határidejű határozatokkal kapcsolatos jelentés tárgyalása során csak akkor kell határozatot hozni, ha a közgyűlés a jelentést nem fogadja el, vagy ha a határozat végrehajtási határidejét, vagy a határozat más tartalmi elemeit kívánja módosítani vagy kiegészíteni.

Az előterjesztés két részből áll, az első rész a lejárt határidejű közgyűlési határozatokról szóló jelentést tartalmazza, a második rész pedig a jelzett határozatok, illetve azok megjelölt pontjai végrehajtási határidejének módosítására tesz javaslatot.

Tisztelt Közgyűlés!

Kérem, hogy először az előterjesztés I. fejezetét tárgyaljuk meg. Kérdezem ezzel kapcsolatban kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Jelentkezés hiányában a jelentés I. fejezetét lezárom. Aki a jelentés I. fejezetét elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentést – mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Hosszú János, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla,

Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 3 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Somogyi György), távol volt 1 fő (Cserna Gábor) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem, hogy a jelentés II. fejezetével kapcsolatban kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Jelentkezés hiányában a napirendet lezárom, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Hosszú János, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 5 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), távol volt 1 fő (Cserna Gábor) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 84/2005. (III.24.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 100/2004. (IV.8.) KH számú határozat 3.) pontjának végrehajtási határidejét 2005. május 5-ére módosítja.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 27/2005. (I.27.) KH számú határozat végrehajtási határidejét 2005. április 15-ére módosítja.
3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 37/2005. (I.27.) KH számú határozat végrehajtási határidejét „a városmarketing terv végleges változatának közgyűlési elfogadását követő 2 hónapon belül” időpontra módosítja.
4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a jelentés II. részével nem érintett egyéb rendelkezéseit változatlan tartalommal hatályban tartja.

3.) Javaslat az állattartásról szóló 2/2005. (I.14.) KR számú rendelettel módosított 32/2004. (IV.23.) KR számú redevlet módosítására

Előadó: a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a napirend előadóit, a a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökeit, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket.

Barányi Albert képviselő, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! A bizottság megtárgyalta, lényegében egy pontosításról van szó a rendeletben, egyhangúlag támogatta a bizottság, és ezt kérem önöktől is.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság megtárgyalta és változtatás nélkül tárgyalásra alkalmasnak találta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Elnézést, de két héttel ezelőtt Szekeres alpolgármester úr vezette az ülést és olyan gyors volt, hogy még be sem fejezte a mondatát, már lezárta a vitát. Edzettem. Azért nyomtam meg gyorsan a gombot. Néha nem kaptam szót, olyan gyors volt.

Dr. Kálmán András polgármester:

Pedig vártam képviselő úr, számoltam magamban húszig.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Köszönöm szépen polgármester úr!

Dr. Kálmán András polgármester:

Technikai részlet.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Jót fog tenni önnek, ha sokat számol önmagában.

Tisztelt Közgyűlés! A Fejér Megyei Közigazgatási Hivatal vezetője törvényességi ellenőrzés alapján törvényességi felhívással élt, és azt írja levelében, hogy a rendelet egyik pontja jogsértő, mivel ellentétes a hivatkozott miniszteri rendelettel. Csak annyit szeretnék a jegyzőkönyvnek megjegyezni, hogy címzetes főjegyző úr megint hibázott, hiszen a törvényességért ő felel, és ezt a törvényességi észrevételt a rendelet tárgyalása előtt sem írásban, szóban, nem jegyezte, nem jelentette a közgyűlés felé.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő:

Dorkota úr felvetésére válaszolva a törvénytértés annyiban állt, és én jogászként megmondom őszintén, hogy most sem érzem magam szakavatottabbnak a kérdés

átvizsgálását követően, hogy a méhcsaládok téli szálláshelyén való tartása esetén a szaporítás céljából kitétel, illetve a termelési célú kitétel között mi a különbség. Én azt gondoltam, hogy a termelési célú méhtartásba a szaporítás is, vagy a szaporítás az az, tehát megmondom őszintén ezt a fajta helyreigazítást én egy nagyon-nagyon körmönfont és szörszálhasogatós felvetésnek érzem, de elfogadtuk a közigazgatási hivatal felvetését, de ha úgy gondolja, hogy itt egy szakmai hiba volt, akkor mea culpa.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Gelencsér úrnak is van jogi diplomája gondolom, egyébként meg a szaporítás és termelési célú között az a különbség, hogy a termelési célúnál mézet termelnek.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ezen jelentős jogszabálysértés, amit ismételten a főjegyző úr elkövetett úgy gondolom, hogy a hozzászólásokból is látszik, hogy bizony ismételten ilyen lekvárba keveredtünk. Pardon, mézbe keveredtünk. Mindkettő édes, csak azért tévesztettem. Lezárom a vitát és a rendelettervezet módosítását teszem fel szavazásra. Aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Sellyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán) - megalkotta a 32/2004. (IV.23.) KR számú rendelet módosítására vonatkozó 16/2005. (III.25.) KR számú rendeletét.

DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE
16/2005. (III.25.) KR számú rendelete
az állattartásról szóló 2/2005. (I. 14.) KR számú rendeletével
módosított 32/2004. (IV.23.) KR számú rendelet (továbbiakban: KR)
módosításáról

1. §

A KR 9.§ (6) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(6) Méheket tartani, méhészkedést gyakorolni az (1) bekezdésben rögzített területen a 15/1969. (XI. 6.) MÉM számú rendelet – valamint az állategészségügyi és növényvédelmi jogszabályok – megtartása mellett, az alábbi korlátozással lehet:

A méhek aktív időszakában (április 15-től szeptember 15-ig) a kertes családi házas ingatlanokon a 10. § (1) bekezdés a.) pontjában rögzített méhcsalád tartható. A többi méhet vándortanyán kell tartani, mely belterületen is létesíthető, amennyiben 200 méteres védőtávolság biztosítható a lakott épületektől. A méhészettől 50-50 méterre „Vigyázat méhek!” feliratú figyelmeztető táblát kell elhelyezni.

Nyugalmi időszakban (szeptember 16-tól április 14-ig) a méhcsaládok száma nem esik korlátozás alá.”

2. §

E rendelet 2005. április 1-jén lép hatályba, ezzel egyidejűleg a KR-t módosító 2/2005. (I.14.) KR számú rendelet 2.§-a hatályát veszti.

Dr. Kálmán András s.k.
polgármester

Dr. Hőnigh Magdolna s.k.
aljegyző

4.) Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének a szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló 21/2000. (VI.16.) KR számú rendelet módosítására

Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a napirend előadóit, az egészségügyi és szociális bizottság, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy ismertessék bizottságaik véleményét.

Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi és szociális bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Az egészségügyi és szociális bizottság egyhangúlag támogatta a rendeletmódosítást.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság a rendeletet közgyűlési tárgyalásra változtatás nélkül alkalmasnak találta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Jelentkezés hiányában a napirendet lezárom. A rendelettervezet módosítását teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Hosszú János, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 3 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), távol volt 1 fő (Cserna Gábor) - megalkotta a szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló 21/2000. (IV.16.) KR számú rendelet módosítására vonatkozó 17/2005. (III. 25.) KR számú rendeletét.

DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE

17/2005. (III. 25.) KR számú rendelete a Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló 21/2000. (IV. 16.) KR számú rendelet (továbbiakban: SZTR) módosításáról

1.§

Az SZTR 2. § (1) bekezdésének helyébe az alábbi rendelkezés lép:

“(1) A szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetben nyújtott ellátások iránti kérelmet – a köztemetés kivételével – Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Szociális és Egészségügyi Irodáján kell benyújtani.”

2.§

Az SZTR 10. § (1) bekezdésének helyébe a következő rendelkezés lép:

“(1) Ha e rendelet másként nem rendelkezik, a pénzbeli szociális ellátások postai úton, illetve házipénztárból fizethetők ki.”

3.§

Az SZTR 16. § (1) bekezdés b) pontjának helyébe az alábbi rendelkezés lép:

“(b) a lakásban együtt élő, bejelentett lakóhellyel vagy tartózkodási hellyel rendelkező személyek számáról, a lakáshasználat jogcíméről szóló nyilatkozatot.”

4.§

Az SZTR 17. § (2) bekezdés b) pontjának helyébe az alábbi rendelkezés lép:

“(b) adósságkezelési szolgáltatásban részesül, kivéve az egyösszegű adósságcsökkentési támogatásban részesülőt.”

5.§

Az SZTR 18. § (2) bekezdésének helyébe az alábbi rendelkezés lép:

“(2) A támogatás - az adósságcsökkentési támogatásban részesülőknek megállapított alanyi jogú lakásfenntartási támogatás kivételével - egy évre kerül megállapításra.”

6.§

(1) Az SZTR 36. § (2) bekezdésének helyébe az alábbi rendelkezés lép:

“(2) Adósságkezelési szolgáltatásban részesíthető az a személy

- a) akinek az adóssága meghaladja az ötvezer forintot, és akinek a (3) bekezdésben meghatározott adósságok valamelyikénél fennálló tartozása legalább hat havi, vagy közüzemi díjtartozása miatt a szolgáltatást kikapcsolták, és
- b) akinek a háztartásában az egy főre jutó havi jövedelem nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 200 %-át, továbbá
- c) aki e rendeletben elismert lakásnagyságot és minőséget meg nem haladó lakásban lakik, valamint

d) akinek az adósságkezelési tanácsadó javasolja az adósságkezelési szolgáltatásba történő bevonását.”

(2) Az SZTR 36. §-a a következő (3) – (5) bekezdéssel egészül ki, egyidejűleg a jelenlegi (3) – (6) bekezdés számozása (6) – (9) bekezdésre módosul:

"(3) Az adósságkezelési szolgáltatásba bevont adósságtípusok:

- a) vezetékes gázdíjtartozás,
- b) áramdíjtartozás,
- c) távhő-szolgáltatási díjtartozás,
- d) víz- és csatornahasználati díjtartozás,
- e) személyszállítási díjtartozás,
- f) központi fűtés díjtartozás,
- g) közösköltség-hátralék,
- h) lakbérhátralék.

(4) Dunaújváros közigazgatási területén elismert lakásnagyság:

Személyek száma	Alapterülete
1-3	60 m ²
4-5	75 m ²
6	90 m ²
7	110 m ²
8	120 m ²
8-nál több	130 m ²

(5) Dunaújváros Közigazgatási területén egyedi családi házas ingatlanban lakó személy esetében a lakás céljára szolgáló helyiségek hasznos alapterülete a (4) bekezdésben meghatározott mértéket 20 négyzetméterrel meghaladhatja.”

(3) Az SZTR 36. § -ának a (2) bekezdéssel átszámozott (7) bekezdés b) pontjának helyébe az alábbi rendelkezés lép:

“b) akinek ingatlana meghaladja a (4) – (5) bekezdésben szabályozott lakásnagyságot,”

7. §

(1) Az SZTR 37. § (2) bekezdésének második mondata helyébe az alábbi rendelkezés lép:

“Az adósságcsökkentési támogatás – a jogosultsági feltételek fennállása esetén – a kérelem benyújtása hónapjának első napjától esedékes.”

(2) Az SZTR 37. § (3) bekezdésének első mondata helyébe az alábbi rendelkezés lép:

“A támogatás az adós vállalásától függően nyújtható egy összegben, vagy legfeljebb 18 havi részletben, amely indokolt esetben egy alkalommal hat hónappal meghosszabbítható.”

(3) Az SZTR 37. § jelenlegi (4) bekezdése az alábbi mondattal egészül ki:

“A jegyző a támogatás folyósítását akkor kezdi meg, ha a jogosult a szociális és egészségügyi irodán bemutatta a 38. § (3) bekezdésében felsorolt megállapodásokat.”

(4) Az SZTR 37. § jelenlegi (3) – (5) bekezdés számozása (4) – (6) bekezdésre módosul.

(5) Az SZTR 37. §-a az alábbi (7) bekezdéssel egészül ki:

“(7) Az a személy, aki adósságkezelési szolgáltatásban részesült és a 36. § (3) bekezdése szerinti adósságtípus valamelyikének teljes összegét kiegyenlítette a szolgáltató felé, ugyanazon adósságtípusra vonatkozóan a kiegyenlítést követő 12 hónapon belül ismételtelen nem részesülhet támogatásban.”

8. §

(1) Az SZTR 38. § (1) bekezdésének első mondatának helyébe az alábbi rendelkezés lép:

“(1) Az adósságcsökkentési támogatásban részesülő személy köteles a támogatás időtartama alatt havonta adósságkezelési tanácsadáson részt venni és a 30/1993. (II. 17.) Korm. rendelet 1/B § (4) bekezdésében foglaltaknak megfelelően az adósságkezelési tanácsadóval együttműködni.”

(2) Az SZTR 38. § (3) bekezdésének helyébe az alábbi rendelkezés lép:

“(3) A támogatásban részesülő a támogatást megállapító határozat jogerőre emelkedését követő 15 napon belül köteles:

- szerződést kötni tartozása megfizetéséről az adósságkezelési szolgáltatásba bevont adósságának hitelezőjével,
- együttműködési megállapodást kötni az adósságkezelési tanácsadóval, és
- a megkötött szerződéseket a megállapodások megkötésére irányadó határidő leteltét követő 3 munkanapon belül a szociális és egészségügyi irodán bemutatni.”

(3) Az SZTR 38. § (4) bekezdésének helyébe az alábbi rendelkezés lép:

“(4) Amennyiben a támogatásban részesülő az adósságkezelési tanácsadást nem veszi igénybe, vagy az általa vállalt adósságtörlesztést három hónapig nem teljesíti, illetve a lakásfenntartási kiadásokkal kapcsolatos fizetési kötelezettségének három hónapig nem tesz eleget, úgy az intézmény vezetője köteles 3 munkanapon belül értesíteni a szociális és egészségügyi irodát.”

Átmeneti és záró rendelkezések

9. §

(1) E rendelet 2005. április 1-jén lép hatályba. A rendelet előírásait - a 2. § kivételével - a folyamatban levő ügyekben kell alkalmazni.

(2) E rendelet 2. §-ának rendelkezéseit a hatályba lépést követő ügyekben kell alkalmazni.

(3) E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti

1. az SZTR 24/2003. (VII. 4.) KR számú rendelet 6. §-ával módosított és kiegészített 16. § (1) bekezdésének c) és d) pontja,
2. az SZTR 46/2004. (VI. 18.) KR számú rendelet 2. § (2) bekezdésével megállapított 16. § (2) bekezdésében az „, illetve albérlő esetén a bérleti szerződés alapján fizetendő díjat” szövegrész,
3. az SZTR 17. § (3) bekezdés b) pontja,
4. az SZTR 17. § (6) bekezdése,
5. az SZTR 29/2002. (X. 10.) KR számú rendelet 8. § (1) bekezdésével és a 6/2004. (II. 13.) KR sz. rendelet 2. § (3) bekezdésével módosított 17. § (7) bekezdése,
6. az SZTR 29/2002. (X. 10.) KR sz. rendelet 8. § (2) bekezdésével megállapított 17. § (9) bekezdésének e) pontja,

7. az SZTR 36/2003. (XI. 7.) KR számú rendelet 1. §-ával megállapított 37. § (2) bekezdésének harmadik mondata, valamint
8. az SZTR 36/2003. (XI. 7.) KR számú rendelet 2. § (2) bekezdésével beiktatott 39. § (4) bekezdése.

(4) E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg

1. az SZTR 2. § (4) bekezdésében a “szociális irodán” szövegrész helyébe a “szociális és egészségügyi irodán” szövegrész,
2. az SZTR 6. §-ában a “szociális iroda” szövegrész helyébe a “szociális és egészségügyi iroda” szövegrész,
3. az SZTR 7. § (1) bekezdésében a “szociális irodán” szövegrész helyébe a “szociális és egészségügyi irodán” szövegrész,
4. az SZTR 8. § (4) bekezdésében a “támogatás elengedéséről” szövegrész helyébe a “támogatás megtérítésének elengedéséről” szövegrész,
5. az SZTR 12. § (1) bekezdésének b) pontjában a “szociális iroda” szövegrész helyébe a “szociális és egészségügyi iroda” szövegrész,
6. az SZTR 12. § (2) bekezdésében a “szociális iroda” szövegrész helyébe a “szociális és egészségügyi iroda” szövegrész,
7. az SZTR 13. § (1) bekezdésében a “szociális irodája” szövegrész helyébe a “szociális és egészségügyi iroda” szövegrész,
8. az SZTR 13. § (2) bekezdésében a “szociális iroda” szövegrész helyébe a “szociális és egészségügyi iroda” szövegrész,
9. az SZTR 13. § (3) bekezdésében a “szociális iroda” szövegrészek helyébe a “szociális és egészségügyi iroda” szövegrészek,
10. az SZTR 13. § (4) bekezdés a) pontjának első mondatában a “szociális irodán” szövegrész helyébe a “szociális és egészségügyi irodán” szövegrész, harmadik mondatában a “szociális irodára” szövegrész helyébe a “szociális és egészségügyi irodára” szövegrész,
11. az SZTR 13. § (4) bekezdés b) pontjában a “szociális irodán” szövegrész helyébe a “szociális és egészségügyi irodán” szövegrész,
12. az SZTR 13. § (4) bekezdés d) pontjában a “szociális irodán” szövegrész helyébe a “szociális és egészségügyi irodán” szövegrész,
13. az SZTR 13/A. § (3) –(4) bekezdésében a “szociális iroda” szövegrész helyébe a “szociális és egészségügyi iroda” szövegrész,
14. az SZTR 14. § (2) és (5) bekezdésében a “szociális iroda” szövegrész helyébe a “szociális és egészségügyi iroda” szövegrész,
15. az SZTR 14. § (8) bekezdésében a “szociális irodát” szövegrész helyébe a “szociális és egészségügyi irodát” szövegrész,
16. az SZTR 18. § (6) bekezdésében a “(4)” szövegrész helyébe az “(5)” szövegrész,
17. az SZTR 26/2004. (IV. 23.) KR sz. rendelet 2. §-ával megállapított 18. § (7) bekezdésében a “(8)” szövegrész helyébe a “(10)” szövegrész,
18. az SZTR 19. § (8) bekezdésében a “szociális irodát” szövegrész helyébe a “szociális és egészségügyi irodát” szövegrész,
19. az SZTR 22. § (5) bekezdésében a “szociális iroda” szövegrész helyébe a “szociális és egészségügyi iroda” szövegrész,
20. az SZTR 30. § (3) bekezdésében a “szociális iroda” szövegrész helyébe a “szociális és egészségügyi iroda” szövegrész,
21. az SZTR 38. § (2) bekezdésében a “szociális iroda” szövegrész helyébe a “szociális és egészségügyi iroda” szövegrész lép.

Dr. Kálmán András s.k.
polgármester

Dr. Hónigh Magdolna s.k.
aljegyző

5.) Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. tv. helyi végrehajtására alkotott 21/1998. (IV.8.) KR számú rendelet módosítására

Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a napirend előadóit, az egészségügyi és szociális bizottság, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy ismertessék bizottságaik véleményét.

Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi és szociális bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Az egészségügyi és szociális bizottság egyhangúlag támogatta a rendeletben az átvezetéseket.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak tartotta a rendelettervezetet.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Jelentkezés hiányában a napirendet lezárom, a rendelettervezetet teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Hosszú János, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 3 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), távol volt 1 fő (Cserna Gábor) - megalkotta a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. tv. helyi végrehajtására alkotott 21/1998. (IV.8.) KR számú rendelet módosítására vonatkozó 18/2005. (III. 25.) KR számú rendeletét.

DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE
18/2005. (III.25.) KR számú rendelete
a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló
1997. évi XXXI. tv. helyi végrehajtására alkotott
21/1998. (IV. 8.) KR számú rendelet (a továbbiakban : Gyer.)
módosítására

1. §

A Gyer. 2. §-ának helyébe az alábbi rendelkezés lép:

“ Az e rendeletben használt fogalmakra a Gyvt. vonatkozó rendelkezései az irányadók.”

2. §

A Gyer. 4. §-ának helyébe az alábbi rendelkezés lép:

“ A rendszeres gyermekvédelmi támogatás és a rendkívüli gyermekvédelmi támogatás iránti kérelmet Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Szociális és Egészségügyi Irodáján (a továbbiakban: szociális és egészségügyi iroda) az arra rendszeresített formanyomtatványon kell előterjeszteni.”

3. §

(1) A Gyer. 6. §-ának rendelkezése (1) bekezdésre változik.

(2) A Gyer. 6. §-a az alábbi (2) bekezdéssel egészül ki:

“(2) A rendszeres gyermekvédelmi támogatásra való jogosultságot a szociális és egészségügyi iroda évente egyszer felülvizsgálja.”

(3) A Gyer. 6. §-a az alábbi (3) bekezdéssel egészül ki:

“(3) Ha a szociális és egészségügyi irodának hivatalból jut tudomására olyan adat, tény vagy körülmény, amely a rendszeres gyermekvédelmi támogatásra való jogosultságot befolyásolhatja, úgy rendkívüli felülvizsgálatot kell lefolytatni.”

(4) A Gyer. 6. §-a az alábbi (4) bekezdéssel egészül ki:

“(4) Amennyiben a rendszeres gyermekvédelmi támogatásban részesülő a felülvizsgálat vagy rendkívüli felülvizsgálat során adatszolgáltatási kötelezettségének a megadott határidőig nem tesz eleget, az ellátást meg kell szüntetni.”

4. §

(1) A Gyer. 7. § (1) bekezdésének helyébe az alábbi rendelkezés lép:

“(1) A rendszeres gyermekvédelmi támogatásban részesülő a jogosultság feltételeit érintő lényeges tények, körülmények, jövedelmi viszonyok megváltozását 15 napon belül köteles a szociális és egészségügyi irodán írásban bejelenteni és igazolni; így különösen:

- a) a közös háztartásban élő közeli hozzátartozók egy főre jutó havi nettó jövedelme módosult;
- b) a közös háztartásban élő közeli hozzátartozók létszáma megváltozott;
- c) a kérelmező lakcíme megváltozott.”

5. §

(1) A Gyer. 12. § (1) bekezdésének helyébe az alábbi rendelkezés lép:

(1) “(1) A rendszeres gyermekvédelmi támogatás havi összege gyermekenként megegyezik az öregségi nyugdíjminimum 22 %-ával.”

(2) A Gyer. 12. § (2) bekezdésének helyébe az alábbi rendelkezés lép:

- (2) “(2)A rendszeres gyermekvédelmi támogatás havi összege - személyi térítési díjként való folyósítása esetén - gyermekenként megegyezik az öregségi nyugdíjminimum 22 %-ával, amennyiben a gyermek napközbeni ellátásban vagy gyermekétkeztetésben részesül.”

6. §

A Gyer. 16. §-a hatályon kívül helyezésre kerül.

7. §

A Gyer. 19. §-a az alábbi mondattal egészül ki:

“A fenti jogcímenek igénybe vehető juttatások a rendkívüli gyermekvédelmi támogatás éves keretösszegéből kerülnek kifizetésre.”

8. §

A Gyer. 20. § (4) bekezdésének helyébe az alábbi rendelkezés lép:

“(4) A beiskolázási kérelem benyújtásának határideje a tárgyév augusztus 31. napja.”

Átmeneti és záró rendelkezések

9. §

- (1) E rendelet 2005. április 1-jén lép hatályba.
- (2) E rendelet hatálybalépésekor folyamatban levő ügyek elbírálására során e rendelet előírásait kell alkalmazni.
- (3) E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg a Gyer.-t módosító 2/2001. (I.12.) KR számú rendelet 1. §-a; a 12/2003. (IV. 11.) KR számú rendelet 1. §-a, és a 4. § (1), (2) bekezdése hatályukat veszítik.
- (4) E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg a Gyer.
 - a) a 25. § (5) bekezdésében a “szociális iroda” szövegrész helyébe a “szociális és egészségügyi iroda” szövegrész,
 - b) a 31. § (4) bekezdésében a “szociális irodáján” szövegrész helyébe a “szociális és egészségügyi irodáján” szövegrész,
 - c) a 31. § (5) bekezdésében a “szociális bizottság” szövegrész helyébe a “egészségügyi és szociális bizottság” szövegrész,
 - d) a 43. § (2) bekezdésében a “Fejér Megyei Közigazgatási Hivatal Gyámügyi Hivatala” szövegrész helyébe, a “Fejér Megyei Közigazgatási Hivatal Gyámhivatala” szövegrész,
 - e) a 50. § (3) bekezdésében a “szociális bizottságának” szövegrész helyébe a “egészségügyi és szociális bizottságának” szövegrész
 lép.

Dr. Kálmán András s. k.
polgármester

Dr. Hőnigh Magdolna s.k.
aljegyző

6.) Javaslat a Dunaújváros Településrendezési, városképvédelmi és Építészeti-műszaki Tervtanácsról szóló 35/1999. (X.6.) KR számú redelet módosítására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Valamennyi bizottság, ülésünket megelőzően tárgyalta az előterjesztést, ezért a bizottsági vélemények ismertetésére most kerül sor.

Felkérem a gazdasági, a városüzemeltetési és környezetvédelmi, az ügyrendi, igazgatási és jogi, valamint a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnökeit, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés! Az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság előtt az előterjesztő Szabó Imre főépítész úr jelezte, hogy egy szakasszal bővülne a rendeletervezet. A további szakaszok sorszáma eggyel nőne. A kiegészítés a következő lenne: 5. § (2) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép; „A tervtanács elnöke a polgármesteri hivatal építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője (az önkormányzat főépítésze).” A bizottság ezt a kiegészítést és annak indokait elfogadta, és ezzel a változtatással közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak tartotta a rendeletmódosítást.

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

Tisztelt Képviselőtársaim! A gazdasági bizottság tegnapi ülésén az előterjesztést megtárgyalta, megismerhettük az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság módosító javaslatait is, és ezek ismeretében foglalt állást a bizottság. Szeretném bejelenteni, hogy 8 egyhangú szavazattal támogatta elfogadásra, és az a ritka pillanat volt a tegnapi gazdasági bizottsági ülésen, hogy valamennyi napirendi pontot ilyen arányban fogadtunk el. Szeretném elmondani, mert nem szeretném, ha ellenzéki képviselőtársaimat bármilyen hátrányos megkülönböztetés érné a szervezetükön belül, hogy miért tettünk velük egyet. Az, hogy ha ők értettek volna egyet, nekik ez gondot, vagy problémát okozna saját szervezetükön belül. Szeretném kijelenteni, hogy mi értettünk velük egyet.

Barányi Albert képviselő, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! Magyarázkodás nélkül, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság egyhangúlag támogatta, hiszen egy átvezetésről van szó.

Szántó Péter képviselő, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke:

A kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság rendkívüli ülésen tárgyalta a napirendi pontot és egyhangúlag javasolta annak elfogadását.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Valóban így volt a gazdasági bizottságon tegnap, és őszinte örömmre szolgált, hogy szocialista képviselőtársaink is elfogadták javaslatainkat. Egész hatékonyak voltunk. Ha csak belegondolunk a levett napirendre, reményeim szerint több százezer forintot tudtunk megspórolni a városi költségvetésből, és ugyanez volt egy közbeszerzési ügyben is. Tehát két olyan ügy is volt tegnap napirenden, amelyekben egyetértettünk, remélem több lesz.

Kálmán István szervezési és jogi iroda vezetője:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Jelezni szeretném, hogy az ügyrendi bizottság javaslatát a kiküldött anyag tartalmazza, tehát nem kell róla külön szavazni, csak a bizottsági elnök asszony a tények kedvéért mondta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom, a rendelettervezet módosítását teszem fel szavazásra azzal együtt, amit az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke külön ismertetett, és önök az anyaggal együtt megkapták. Aki így elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Cserna Gábor) - megalkotta a Dunaújváros Településrendezési, Városképvédelmi és Építészeti-műszaki Tervtanácsáról szóló 35/1999. (X.6.) KR számú rendelet módosításáról szóló 19/2005. (III.25.) KR számú rendeletét.

DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE

19/2005. (III. 25.) KR számú rendelete

Dunaújváros Településrendezési, Városképvédelmi és Építészeti-műszaki Tervtanácsáról szóló

35/1999. (X.6.) KR számú rendelet (továbbiakban KR) módosításáról

1.§

A KR 4.§ (5) bekezdésének helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(5) A tervtanács véleményezi az (1), (2) és (3) bekezdésekben leírtakon túl azokat a terveket, amelyeket az OLÉH Közép-dunántúli Területi Tervtanács elnöke e tervtanácshoz utal.

2.§

A KR 5.§ (2) bekezdésének helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(2) A tervtanács elnöke a polgármesteri hivatal építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője (az önkormányzati főépítész).”

3.§

A KR 6.§ (2) bekezdésének helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(2) A tervtanács működéséhez szükséges forrásról a költségvetés városrendezés alcím költséghelyén a mindenkori költségvetésben dönt a közgyűlés.”

4.§

E rendelet a kihirdetés napján, 2005. március 25-én lép hatályba, egyúttal a 35/1999. (X.6.) KR számú rendelet 4.§ (5) bekezdése, 5.§ (2) bekezdése és 6.§ (2) bekezdése hatályát veszti.

Dr. Kálmán András sk.
polgármester

Dr. Hőnigh Magdolna s.k.
aljegyző

7.) Javaslat Dunaújváros helyi hulladékgazdálkodási tervéről szóló 50/2004. KR számú rendelet módosítására

Előadó: a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirend tárgyalásához meghívtuk Keszthelyi László urat, a Dunanett Kft. ügyvezető igazgatóját, valamint Rosta Gyula urat, a Dunanett Kft. igazgatóját, akik nem jelentek meg,

Felkérem a városüzemeltetési és környezetvédelmi, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy ismertessék bizottságaik véleményét.

Barányi Albert képviselő, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A bizottság megtárgyalta, itt szintén átvezetésről van szó, egyhangúlag támogatta a javaslatot.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke:

Az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság megtárgyalta, és közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak találta a tervezetet.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Jelentkezés hiányában a napirendet lezárom. A rendelettervezet módosítását teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Hosszú János, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi

László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 3 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), távol volt 1 fő (Cserna Gábor) - megalkotta Dunaújváros helyi hulladékgazdálkodási tervéről szóló 50/2004. (VII.5.) KR számú rendeletének módosítására vonatkozó 20/2005. (III.25.) KR számú rendeletét.

DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE

20/2005. (III. 25) KR számú rendelete

Dunaújváros Megyei Jogú Város helyi hulladékgazdálkodási tervéről szóló 50/2004. (VII.5.) KR számú rendeletének (a továbbiakban HGTKR) módosításáról

1. §

"A HGTKR mellékletében szereplő "Környezetvédelmi Iroda" elnevezés minden egyes helyen "Építésügyi és Környezetvédelmi Iroda" elnevezésre, a "Városgazdálkodási Iroda", valamint a "Városüzemeltetési Iroda" elnevezések "Városüzemeltetési- és fejlesztési Iroda" elnevezésre változnak."

2.§

"Záró és hatályba léptető rendelkezések

Ez a rendelet kihirdetése napján, 2005. március 25-én lép hatályba. Egyidejűleg a HGTKR mellékletében szereplő "Környezetvédelmi iroda" és "Városgazdálkodási iroda", valamint a "Városüzemeltetési Iroda" elnevezések hatályukat veszítik."

Dr. Kálmán András s.k.
polgármester

Dr. Hőnigh Magdolna s.k.
aljegyző

8.) Javaslat a helyi közforgalmú közlekedés normatív támogatására vonatkozó pályázat benyújtására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirend tárgyalásához meghívtuk Tóth István urat, az Alba Volán Rt. vezérigazgatóját és Erdős Sándor urat, az Alba Volán Rt. Dunaújvárosi Üzemigazgatóságának üzemigazgatóját. Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak számára – mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Dr. Skaliczki Andrea), távol volt 1 fő (Cserna Gábor) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a napirendi pont előadóit, a gazdasági, a pénzügyi, valamint a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnökét, hogy ismertessék bizottságaik véleményét.

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

A gazdasági bizottság tegnapi ülésén az előterjesztést megtárgyalta, előttünk akkor még egy verzió szerepelt, azt hiszem az lesz itt később az „A” verzió. Gyakorlatilag ezzel a bizottság 8 igen szavazattal egyhangúlag egyetértett. El kell, hogy mondjam háttér információként azt, hogy ahhoz, hogy ez az egyetértés kialakuljon, szükséges volt az is, hogy felvetettük annak a szükségességét, függetlenül ettől a pályázati lehetőségtől, egyéb más pályázatok lehetőségének a tükrében, hogy célszerű lenne, hogy az Alba Volán készítsen engedélyes szintű terveket, együttműködve az önkormányzat főépítészével és a tervtanáccsal a Béke tér rekonstrukciójára vonatkozólag. Ugyanis látszanak olyan lehetőségek, hogy esetleg Európai Uniós pályázati forrásokból egy ilyen város rehabilitációs projekt keretén belül esetleg lehetne ide pénzeket szerezni. Viszont engedélyes tervek nélkül ez nem megy. Örömkre szolgált, hogy az Alba Volán Dunaújvárosi Igazgatósága képviselője nem zárkózott el ennek a lehetősége elől és azt is felvetettük, hogy erre vonatkozóan a későbbiek során egy ilyen együttműködési megállapodás szülessen. Ezt el kellett, hogy mondjam háttér információként, nem érinti szorosan az itteni határozatot, meg ezeket az összegeket, költségeket, de látnunk kell azt, hogy itt egy szorosabb együttműködés lehetősége is kibontakozik a jövő érdekében. Azt gondolom, mindannyiunk számára lényeges, hogy a Béke tér jobban nézzen ki, jobban szolgálja a város és környéke lakóinak tömegközlekedését, és ebben együtt kell, hogy működjön a város és az Alba Volán. Ennek ismeretében és együttesen javasoljuk elfogadásra a határozatot.

Barányi Albert képviselő, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! Bizottságunk szintén megtárgyalta, az említett indokok alapján tényleg jónak tartotta a pályázatot annak ellenére, hogy jelentős önerőt kíván az önkormányzattól. 5:0:1 arányban támogatta a bizottság.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! A pénzügyi bizottság hétfői ülésén megtárgyalta a javaslatot. A bizottság - gondolom ez már a „B” verzió, mert ott tettünk egy javaslatot -, a 2. pontot úgy javasolta megváltoztatni, hogy 50 M Ft helyett 25 M Ft legyen az önkormányzati, és akkor ennyi még elnyerhető központi forrásból, tehát 50 M Ft összességében. Tudjuk, hogy a költségvetés nincs olyan jó helyzetben, ahogy polgármester úr utalt is rá, és mi úgy gondoltuk, hogy ez lenne célszerű. Nem csak azért, mert tavaly 49.882.000 Ft-ot kapott – igaz, akkor csak állami – hozzájárulást a cég, és valóban ebből sok mindent meg lehet csinálni, ahogy Rohonczi úr is mondta, a buszvárótermet, meg környékét, de nem biztos, hogy a költségvetés ezt olyan könnyedén lehetővé teszi. Ezért javasolta a bizottság 4 igen és 2 nem szavazat mellett, hogy 25 M Ft legyen az önkormányzati hozzájárulás.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Erdős Sándor, az Alba Volán Rt. Dunaújvárosi Üzemigazgatóságának üzemigazgatója:

Tisztelt Közgyűlés! Csak egy megjegyzést szeretnék tenni. Valóban a tegnapi gazdasági bizottsági ülésen a bizottság elnöke részéről elhangzott egy javaslat. Én ott is elmondtam, szeretném itt is elmondani, hogy társaságunk a várossal megfogalmazandó közös célok érdekében maximális szándékát mutatja. Erre tegnap megfogalmazódott egy együttműködési megállapodás szándékának lehetősége, mi maximálisan nyíltak vagyunk, de szeretném megjegyezni, hogy ennek a normatív támogatásnak megvan a célja, és megvan címezve, hogy mire lehet használni. Tegnap is kihangsúlyoztam, hogy már a tavalyi évben is, amikor elnyertük az önkormányzaton keresztül a normatív támogatás lehetőségét, már megvizsgáltuk a Béke térnek valamilyen rekonstrukciós lehetőségét, és mivel abszolút nem erről a célról szólt, mi a tavalyi évben nem mertük felvállalni, más forrásokat kerítettünk részleges felújításra. Természetesen az együttműködés keretén belül, társaságunk meg fogja vizsgálni, hogy milyen forrásokat tudunk arra összpontosítani, hogy a városban is megfogalmazódó célokat, amelyek az Alba Volánnal együtt közös célok lehetnek, meg tudjuk valósítani.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. Először a módosító indítványt teszem fel. Én nem igazán „A” – „B”-ként kezelném. Tehát a pénzügyi bizottság módosító javaslatát teszem fel. Aki azzal ért egyet, hogy a határozati javaslatban biztosítandó forrás a 2. és a 3. pontban 50 M Ft helyett 25 M Ft legyen, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a pénzügyi bizottság javaslatát, mely szerint határozati javaslatban biztosítandó forrás a 2. és a 3. pontban 50 M Ft helyett 25 M Ft legyen, – mellette szavazott 5 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), ellene szavazott 9 fő (Barányi Albert, Kerekes Judit, Kismoni László, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szekeres György), tartózkodott 9 fő (Dr. Kálmán András, Hosszú János, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Cserna Gábor) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az eredeti határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, So-

mogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 1 fő (Pochner László), tartózkodott 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea), távol volt 1 fő (Cserna Gábor) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 85/2005. (III.24.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elhatározza hogy a gazdasági és közlekedési miniszter, valamint a belügyminiszter 12/2005. (III.10.) GKM-BM együttes rendelete alapján a helyi közforgalmú közlekedés normatív támogatására igénybejelentési kérelmet nyújt be, egyben felhatalmazza a polgármestert, hogy a pályázati anyag benyújtásával kapcsolatban a szükséges intézkedéseket tegye meg.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elhatározza, hogy 50.000 E Ft saját forrásból származó vissza nem térítendő támogatást nyújt a helyi közlekedés működtetésére, fejlesztésére, egyben vállalja, hogy a helyi közlekedést 2005. január 1-étől 2005. december 31-éig folyamatosan fenntartja.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a városüzemeltetési- és fejlesztési iroda vezetője

Határidő: - a pályázat benyújtására: 2005. március 31.

- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy a helyi közforgalmú közlekedés normatív támogatására kiírt igénybejelentési kérelem benyújtásához szükséges 50.000 E Ft saját forrású vissza nem térítendő támogatás pénzügyi fedezetét a Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2005. évi költségvetéséről és annak végrehajtásáról szóló 4/2005. (II.11.) KR számú rendelete 5. sz. mellékletében a „pályázati tevékenység, felkészítés önrész” soron elkülönített céltartalék terhére biztosítja.
- 4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a 2.) és 3.) pontban elhatározott összeget a 2005. évi költségvetési rendelet soron következő módosításakor vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
a városüzemeltetési- és fejlesztési iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a 2005. évi költségvetési rendelet soron következő módosításának időpontja

9.) Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata 4/2005. (II.1.) KR számú, a 2005. évi költségvetésről szóló rendelete módosításának koncepciójára, az Önkormányzat Infrastruktúra Fejlesztési Hitelprogram keretében 200.000.000 Ft hitel felvételére

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Dr. Máté-Kasza László urat, a Szent Pantaleon Kórház főigazgatóját.

Kérem biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Máté-Kasza László számára – mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Cserna Gábor) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az SZMSZ 29.§ (4) bekezdése értelmében a költségvetésről szóló rendeletalkotás, módosítás, kiegészítés kötelezően kétfordulós.

Mai ülésünkön a 2005. évi költségvetésről szóló rendeletmódosítás koncepcióját vitatjuk meg és fogadjuk el.

Felkérem a véleményező gazdasági, pénzügyi bizottság, valamint a Közbeszerzési Tanácsadó Testület elnökét, hogy ismertessék a bizottsági, illetve a testületi véleményét.

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

A gazdasági bizottság az előterjesztést elfogadásra javasolja.

Kerekes Judit képviselő, a Közbeszerzési Tanácsadó Testület elnöke:

A közbeszerzési Tanácsadó Testület megtárgyalta a napirendet és elfogadásra javasolja azzal a kitételrel, hogy amennyiben a beruházások beszerzések értékhatára eléri a közbeszerzési törvényben foglalt értékhatárokat, akkor az ajánlattevőket köteles a törvény szerint közbeszerzési eljárás keretében kiválasztani.

Pintér Attila képviselő, a vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

A vagyongazdálkodási bizottság az előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolja.

Pochner László képviselő, a pénzügyi bizottság tagja:

A pénzügyi bizottság hétfőn megtárgyalta ezt a napirendi pontot és 3 igen, 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi és szociális bizottság elnöke:

A bizottságunk tegnap tárgyalta az előterjesztést, a tárgyalás során kiderült, hogy a procektúra kialakításához nem kerültek becsatolásra az árajánlatok, így nem lehet eldönteni majd, hogy kombinált beszerzésről lesz-e szó, tehát a szolgáltatás az árubeszerzés, vagy az építés beruházás volumene nagyobb-e, ezt kérte a bizottságunk, illetve a tárgyalás során az is kiderült, hogy nem az új gyerekosztály kialakításában gondolkodik már a Szent Pantaleon Kórház vezetése, így megfogalmazódott az a határozati javaslatunk, hogy egy harmadik ponttal egészítsük ki a határozati javaslatot és kérjük be a hiányzó árajánlatokat, illetve a városüzemeltetési és fejlesztési iroda ellenőrizze a kórház által javasolt átalakítások szükségességét, indokoltságát és célszerűségét, illetve a közbeszerzési eljárások előkészítésében a közbeszerzési munkabizottság véleményezze a folyamatot. Így a határozati javaslatokhoz 3. pontként javaslom, hogy vegyük be ezt, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a Szent Pantaleon Kórház igazgatóját, hogy pontosítsa és terjessze közgyűlés elé a kórház felújítási és fejlesztési igényeit, valamint azok költségvonzatát, egyúttal nyújtsa be a hitelfelvétel ajánlati felhívásához szükséges dokumentációt. Miután kevés idő áll rendelkezésre, határidőben az április 21-ét javaslom megjelölni, tehát a második közgyűlésünket, erre az időre elkészül, így módosulnának a határidők, de a hitelfelvételhez, az eljáráshoz szükségesek lesznek a tervdokumentációk. Nem tudjuk elkerülni. Javaslom ezt a határozati javaslatot elfogadni hozzá.

Dr. Kálmán András polgármester:

Először a módosító indítványt teszem fel szavazásra, amelyet az egészségügyi és szociális bizottság javasolt és úgy tudom, hogy a képviselőtársaimnál ott van. Aki egyetért azzal, hogy 3.) ponttal kiegészüljön a határozati javaslat azzal a szöveggel, hogy Dunaújváros Megyei jogú város Közgyűlése utasítja a Szent Pantaleon Kórház főigazgatóját, hogy pontosítsa és terjessze közgyűlés elé a kórház felújítási és fejlesztési igényét, valamint azok költségvonzatát, egyúttal nyújtsa be a hitelfelvételi ajánlat felhívásához szükséges dokumentációt, amelynek határideje 2005. április 21. Aki ezzel a kiegészítéssel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az egészségügyi és szociális bizottság javaslatát, mely szerint a határozati javaslat egészüljön ki a következő, 3. ponttal: „Dunaújváros Megyei jogú város Közgyűlése utasítja a Szent Pantaleon Kórház főigazgatóját, hogy pontosítsa és terjessze közgyűlés elé a kórház felújítási és fejlesztési igényét, valamint azok költségvonzatát, egyúttal nyújtsa be a hitelfelvételi ajánlat felhívásához szükséges dokumentációt.” – mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Hosszú János, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr.

Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 5 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), tartózkodott 1 fő (Pochner László), távol volt 1 fő (Cserna Gábor) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A kiegészített határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Hosszú János, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 6 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), távol volt 1 fő (Cserna Gábor) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 86/2005. (III.24.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 200.000.000 Ft hitel felvételét határozza el az Önkormányzati Infrastruktúra Fejlesztési Hitelprogram keretében a Szent Pantaleon Kórház építési, felújítási, beszerzési munkáira. Az Önkormányzat a hitelcélok megvalósításához 2005. évi költségvetésében 23.000.000 Ft önrészt biztosít.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a hitel felvételéhez szükséges közbeszerzési eljárást a 2. számú melléklet szerinti ajánlati felhívás jogszabály szerinti megjelentetésével folytassa le.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a közbeszerzési tanácsadó testület

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

Határidő: az ajánlati felhívás megjelentetésére: 2005. április 21.

3. Dunaújváros Megyei jogú város Közgyűlése utasítja a Szent Pantaleon Kórház főigazgatóját, hogy pontosítsa és terjessze közgyűlés elé a kórház felújítási és fejlesztési igényét, valamint azok költségvonzatát, egyúttal nyújtsa be a hitelfelvételi ajánlat felhívásához szükséges dokumentációt.

Felelős: - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásáért:

a Szent Pantaleon Kórház főigazgatója

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

- a pénzügyi bizottság elnöke
- a gazdasági bizottság elnöke
- az egészségügyi és szociális bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
 - a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
 - a szociális és egészségügyi iroda vezetője

Határidő: 2005. április 21.

10.) Javaslat a Széchenyi István Gimnázium taneszköz igényének támogatására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Székelyi Sándor urat, a Széchenyi István Gimnázium igazgatóját. Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak számára – mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Cserna Gábor) – tanácskozási jogot biztosított.

Kérdezem az oktatási és a gazdasági bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a pénzügyi bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság véleményét.

Pochner László képviselő, a pénzügyi bizottság elnökhelyettese:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! A bizottság a hétfői ülésen tárgyalta ezt a napirendi pontot és 6 igen szavazattal egyhangúlag támogatta. Közben eggyel többen lettünk, ezért van a 6 igen szavazat, mert később jött egy bizottsági tag, előtte volt egy 3:2 szavazati arány, tehát ne lepődjenek meg azon, hogy most 6:0 arányban egyhangúlag elfogadta a bizottság.

Szántó Péter képviselő, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke:

Az oktatási bizottság a napirendi pontot megtárgyalta és egyhangúlag támogatásra javasolta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Jelentkezés hiányában a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Cserna Gábor) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 87/2005. (III.24.) KH. számú határozata

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése engedélyezi a Széchenyi István Gimnázium taneszköz beszerzését 234.430.-Ft összegben.

Felelős:

- a határozat közléséért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásáért:
a Széchenyi István Gimnázium igazgatója
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő:- a határozat közlésére: 2005. március 31.

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy az 1.) pontban engedélyezett taneszköz beszerzés összege a Széchenyi István Gimnázium részére - Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata 2005. évi költségvetéséről és annak végrehajtásáról szóló 4/2005. (II. 11.) KR számú rendelet alapján az átadott pénzeszközök (oktatási intézmények kötelező taneszköz beszerzése) előirányzatából - átutalásra kerüljön, egyben utasítja a jegyzőt, hogy a kötelezettségvállalást a 2005. évi költségvetési rendelet módosítása során vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő:- a 2005. évi költségvetés soron következő módosításának időpontja (várható időpontja: 2005. április 7.)

11.) Javaslat a Szórád Márton Általános Iskola 2001/2002-2004/2005-ös tanévekben végzett igazgatói tevékenységének értékelésére, beszámoló elfogadására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Kiss Miklósné asszonyt, a Szórád Márton Általános Iskola igazgatóját.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Kiss Miklósné számára – mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczai Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Cserna Gábor) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az oktatási bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Szántó Péter képviselő, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke:

Kiegészítésként amellet, hogy a bizottság egyhangúlag támogatta az elénk került anyagot, és elfogadásra javasolta a képviselőtestületnek, megbízást kaptam, hogy az oktatási bizottság nevében itt nyilvánosan is megköszönjem az igazgatónő eddigi munkáját. Valamennyien tudjuk, hogy bejelentette nyugdíjazási szándékát.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Jelentkezés hiányában a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczai Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 1 fő (Somogyi György), nem szavazott 1 fő (Barányi Albert), távol volt 1 fő (Cserna Gábor) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 88/2005. (III.24.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Szórád Márton Általános Iskola igazgatójának az intézmény 2001/2002 - 2004/2005-ös tanévekben végzett tevékenységéről szóló beszámolóját elfogadja. Megállapítja, hogy az intézmény az alapító okiratában megfogalmazott feladatokat teljes körűen ellátta.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a be-számoló elfogadásáról szóló határozatot a Szórád Márton Általános Iskola igazgatójának küldje meg. A nevelési-oktatási intézmény munkájával összefüggő értékelést - közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 104.§ (6) bekezdése alapján – az Önkormányzat hirdetőtábláján és Dunaújváros hivatalos honlapján tegye közzé.

Felelős: - a határozat közléséért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: - a határozat közlésére: 2005. április 08.

12.) Javaslat kulturális intézmények továbbképzési terveinek módosítására és beiskolázási terveinek jóváhagyására

Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Szécsenfalviné Lukács Mária asszonyt, a József Attila Könyvtár igazgatóját, aki nem jelent meg.

Kérdezem a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohoncz Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Somogyi György), nem szavazott 1 fő (Barányi Albert), távol volt 1 fő (Cserna Gábor) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 89/2005. (III.24.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a József Attila Könyvtár és Munkásművelődési Központ Kht. 7 éves továbbképzési terveinek módosítását az előterjesztés mellékletei szerint jóváhagyja.

Felelős: - a határozat közléséért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: 2005. április 1.

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a József Attila Könyvtár és a Munkásművelődési Központ előterjesztés mellékletét képező, 2005. évi beiskolázási terveit jóváhagyja.

Felelős: - a határozat közzétételéért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: 2005. április 1.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a 2. pont alapján a normatív hozzájárulásra vonatkozó igénylést küldje meg az Országos Széchényi Könyvtárnak.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: 2005. április 1.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése megállapítja, hogy a Bartók Kamaraszínház és Művészetek Háza az intézményi alapító okirat 246/2004.(VII.2.) KH számú határozattal történt módosítása után nem jogosult a továbbképzési támogatásra. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a Bartók Kamaraszínház és Művészetek Háza módosított alapító okiratát, valamint a továbbképzési támogatásról szóló végelszámolását küldje meg az Országos Széchényi Könyvtárnak.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: 2005. április 1.

13.) Javaslat a Dunaújvárosi Víz-, Csatorna- és Hőszolgáltató Kft. törzstőkéjének emelésére

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a vagyongazdálkodási bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Pikóné Perjési Irén asszonyt, a DVCSH Kft. ügyvezető igazgatóját, valamint Kakas Antal urat, a DVG Rt. elnök-igazgatóját. Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak számára – mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József,

Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György), nem szavazott 3 fő (Dr. Kántor Károly, Dr. Skaliczki Andrea, Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Cserna Gábor) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy a határozati javaslat „A” és „B” jelű alternatívát tartalmaz, amelyekről külön-külön kell szavaznunk.

Tisztelt Képviselőtársaim!

Pontosítást szeretnék tenni a határozati javaslatra vonatkozóan:

- az „1.) pont” megjelölés szükségtelen, ugyanis a határozati javaslat mindkét változatnál egy pontból áll;
- javaslom mindkét változat esetében a felelősök körének kibővítését az alábbiakkal:

„- a határozat végrehajtásában való közreműködését:
a pénzügyi és vagyongazdálkodási iroda vezetője”

Kérdezem a gazdasági bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a vagyongazdálkodási bizottság elnökét a bizottsági vélemény ismertetésére.

Pintér Attila képviselő, a vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! A vagyongazdálkodási bizottság a tegnapi napon megtárgyalta az anyagot és elfogadásra javasolta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Somogyi György képviselő:

Egy kérdésem lenne, a határozati javaslat „A” változat 1.) pontjával összefüggésben, annak utolsó tagmondata úgy szól, hogy: a kölcsön kamatai törlesztését a Dunaújvárosi Víz-, Csatorna- Hőszolgáltató Kft. vállalja, azzal, hogy a beruházás költsége az éves képzett amortizáció kivételével a kft. árképzésében nem szerepel és a jövőben sem fog szerepelni. Nem vagyok számviteli és közgazdasági szakember, de korábban, pontosan az árképletből fakadóan annyi ismeretem van, hogy az EJ ?????????? is része az ármeghatározó képletnek, és amennyiben a kft-n belül egy beruházást végeznek, hogyan tudják ennek a beruházásnak az EJ-ét – úgymond – kivonni, vagy hogy az látható és ellenőrizhető legyen, hogy az valóban nem került bele.

Szekeres György alpolgármester:

Tisztelt Polgármester úr, Képviselőtársaim! Nekem is ezzel a szakasszal van gondom, amit Somogyi képviselőtársam is problémaként lát, mert én úgy gondolom, hogy egy ilyen típusú beruházásnak vannak olyan költségei, amely a számviteli szabályok szerint automatikusan, amelyek után automatikusan amortizációs költséget kell képezni. Ezt el kell szórni valamennyi időre, nyilvánvaló, hogy az éves árképzé-

sekben az egyes évekre jelentkező amortizációs költség meg fog jelenni a DVCSH-nál, és mint képviselőtársam mondta, a képletben bizony ez szerepelt, tehát én pontosan ezért, hogy szabályosan mehessenek a dolgok, úgy gondolom, hogy egy olyan módosító indítvánnyal élek, ahol képviselőtársam is folytatta, vagy a DVCSH Kft. vállalja, tehát a kamattörlesztést azzal, hogy a beruházás költsége a kft. árképzésében az éves képzett amortizáció kivételével nem szerepel. Tehát ezt szeretném oda javasolni, hogy tűzzük be.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Nem nagyon értem Szekeres úr javaslatát, de hát ez egy dolog. Lehet, hogy nekem nem is kell érteni. A probléma az, amit Somogyi úr felvetett, hogy ezt azért nem lehet csak úgy „elsundámbundámozni”. A másik meg az, hogy ha el is lehet, akkor ki fogja tudni ellenőrizni, hogy ez a költség az árképzésben nem szerepel, mert baromi egyszerűen rá tudja mondani a DVCSH, mint ahogy rá is szokta, hogy „nem 20 % a hálózati veszteség, hanem 23 %”, és máris szerepel benne. Ilyen egyszerű a kérdés. Akkor, és olyan költségelemet tesznek be abba az árképletbe, amely jelenleg a rendeletünkben szerepel, amelyet akarnak. Az egy másik kérdés, hogy valóban aggályos az, hogy ezt ne szerepeltessük, mint értékcsökkenési leírást, de gondolom majd Pomázi úr ezt is megoldja frankón és direkt módon, és ez egy 8 éves futamidejű hitel, tehát azért elég szépen el leszünk ezzel, vagy valakinek el kell lennie ezzel, de erre azért csak mi adjuk a hozzájárulásunkat. Csodálkozom, hogy ez korábban nem került ide, ugyanis ennek van egy másik háttere. Ennek az a háttere, hogy bizonyos finanszírozó bank nem óhajtja, csak valami hasonló megoldással tovább finanszírozni azokat a gázmotoros monstorumokat, amelyeket ide akarnak építeni. Úgy gondolom, hogy ne igyanak előre a medve bőrére Szekeres úr, mert van egy jó mondás, hogy „az nevet, aki utoljára nevet”. Nem lenne szerencsés szétszórni így a pénzeket, tehát nem kellene ezt a kérdéskört és problémát elkapkodni, hiszen ennek a háttere nem az, amit levezettek, mert itt levezették, hogy miért is kell, hogy lépcsőházanként hőközpont és a többi, csak akkor azt nem tudom, hogy 1998-ban mit vállalt az akkori Aqua-Therm utód, mert akkor nem DVCSH-nak nevezték. Abból gyakorlatilag szinte semmit nem vállaltak, és most meg jönnek azzal, hogy hát akkor legyen meg lépcsőházanként, meg csináljuk meg lépcsőházanként, és azt nem tudjuk, hogy gyakorlatilag egyrészt, erre költik-e el, másrészt racionálisan költik-e el, harmadrészt versenyeztetve költik-e el ezeket a pénzeket. Most megint arról szól a dolog, hogy odalapátolunk 160 M Ft-ot, de hát az önök lelkiismeretén száradjon ez, ha esetleg száradni fog, köszönöm a figyelmet.

Somogyi György képviselő:

A módosítás úgy hangzott, hogy a beruházás költsége az éves amortizáció kivételével az árképzésben nem szerepel.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az éves képzett amortizáció kivételével az árképzésben nem szerepel.

Somogyi György képviselő:

Ezzel meg csak az a gondom, hogy ha ezt határozatban elfogadjuk, ez még viszont nem annullálja a rendeletünkben megfogalmazottakat, tehát egy rendeletmódosítást is kell tenni, mert a rendelet melléklete az árképzés képlete, és oda ezt egy indexszámmal, betűvel, vagy valamilyen módon be is kellene tenni. Azt javaslom alpolgármester úrnak, hogy a következő közgyűlésre a vonatkozó rendeletmódosítást, amennyiben ez elfogadásra kerül, akkor ezt be kellene hozni. A másik dolog meg maga a téma, azért egy rendkívül fontos dolog. Az, hogy a telepszerű többszintes épületekben meglévő problémák a hőelszámolás tekintetében megoldódjanak, valamennyiünk közös érdeke. Nevezetesen, főleg az elmúlt évben a 2003/2004. évi fűtésszezon elszámolása mutatta meg, hogy az emberek rendkívüli módon elégedetlenek, illetve nem tudják korrekt módon értékelni, hogy valóban mennyi hőt fogyasztottak el. Ez leginkább azoknál az épületeknél jelentkezik, ahol úgynevezett szolgáltatói hőközpontok vannak. A szolgáltatói hőközpontokra több épület van felfűzve, és többben megkérdőjelezték annak az elszámolásnak a jogosságát. Ez az előterjesztés arról szól, hogy túl a tőkeemelésen, ezt a tőkeemelést a valóságban az egyes hőközpontok korszerűsítésére, pontosabban a szolgáltatói hőközpontoknak az úgynevezett egy és egy főmérős hőmennyiség elszámolását megoldandó, és épületenként külön hőmennyiségmérő beszerelését szeretnék. Szakmailag több érv is elhangzott ezzel az anyagban megfogalmazottakkal szemben, megmondom őszintén, magának árstruktúrájának, magának ennek a kivitelezés költségének kérdéskörében. Azt gondolom, amennyiben Dunaújváros Önkormányzata a megvalósítás költségében részt vesz, márpedig én ezt szívből támogatom, de csak oly módon tudnám elfogadni, és ez nem szerepel a határozati javaslatban, mivel itt nem is szerepelhet a DVCSH működésével összefüggésben egy ilyen megfogalmazás, ez akkor lenne jó, amennyiben a DVCSH Kft. ezt pályázat útján megpályáztatná a kivitelezést, mert ezt a munkát véleményünk szerint, szakembereink által is megvizsgálva olcsóbban is el lehetne végezni. Arról már nem is beszélve, aki a Sziget programban, vagy a Keret programban részt vesz, tudja nagyon jól, hogy ma a DVCSH-hoz ha bejelentkezik valaki, vagy szeretné az épületét keretes szerelésnek alávetni, akkor sajnos nagyon távlati időt tud kapni. Iszonyú módon leterhelt a belső karbantartó apparátusa. Azt gondolom, hogy az anyagban előterjesztettekben rendkívül nagy tartalék van beépítve, ezt olcsóbban is meg lehetne tenni a DVCSH-n belül. természetesen a közgyűlés nem a DVCSH taggyűlése, tehát mi nem hozhatunk rá érvényes határozatot, de a tulajdonosi képviselőnk itt van, és a DVG Rt. testesíti meg ezen részét. Azt gondolom, hogy ezen el kellene gondolkodni és a kivitelezés során feltétlenül gondolkodni kell azon, hogyan lehetne ezt olcsóbbá tenni, és függetlenül a törzstőke emeléstől, örülnénk, ha abból esetleg megtakarítást lehetne elérni. Sokmilliós nagyságrendekről van szó, nem pár forintokról gondolkodtam.

Rohonczi Sándor képviselő:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Magam részéről nagyon örülök Somogyi úr felszólalásának, mert engedje meg, hogy értelmezsem ezt a hozzászólást. Azt gondolom, hogy itt egy olyan korrekt, higgadt és a témához kapcsolódó megállapítások voltak, amelyek ebben a helyzetben bizonyos reménnyel tölti el az embert. Önök azok, akik rendszeresen, mondhatnám azt, hogy kitartóan, néha kíméletlenül is bírálják a DVCSH-nak a tevékenységét a fogyasztókkal kapcsolatos magatartását, de örülök annak, hogy egy olyan kérdésben, amit kimondottan a lakossági érdekvédők is szorgalmaztak, hogy jöjjön létre ez az elszámolási lehetőség, a megosztásnak a lehetősége, az anomáliáknak a csökkentésére, ezt ön elismeri. El kell

hogy mondjam, hogy a gazdasági bizottságon az önök képviselője nem igazán ismerte el ennek a szükségességét, mert én úgy tekintettem erre a dologra, hogy most a DVCSH tett egy olyan lépést, ami kimondottan abba az irányba hat, hogy igyekezzem megfelelni azoknak a lakossági igényeknek, amelyek – mondhatni – jogosan felmerülnek. Kialakulhat egy olyan helyzet, amikor a lakossági érdekvédők elismerik azt, hogy ebbe az irányba történő lépés zajlik jelen pillanatban, ez reményt ad az én számomra arra vonatkozólag, hogy talán más kérdésekben is ilyen toleránsan tudnak egymáshoz közelíteni. Örülök annak, hogy Somogyi úr ilyen korrekten nyilvánult meg ebben a dologban, és azt kívánom, hogy a jövőben minél több dologban sikerüljön megegyezést találni a felek között, mert azt gondolom, hogy valamennyi dunaújvárosi lakosnak, annak, aki távfűtést vesz igénybe, vagy a DVCSH szolgáltatásait, az az érdeke, hogy találják meg azokat a közös pontokat, ahol megvan a megegyezés lehetősége.

Somogyi György képviselő:

Tisztelt Rohonczi úr! Nem szeretném kiábrándítani ebből a pozitív képből, ami irányomban most megnyilvánul. Én fenntartom, amit mondtam, nem most, már korábban javasoltuk, pont gazdasági bizottsági ülésen rendkívül sokat beszéltünk arról, még akkori pályázati kérdésekor merült fel, és akkor mi azt mondtuk, hogy a városnak kellene adni ezt a pénzt, hogy ezt megvalósítsuk, meg igazságtalan a rendszer. Hát így építették meg városunkat, hogy vannak szolgáltató és fogyasztói hőközpontok, és akik a szolgáltatói hőközponton vannak, sajnos nem egzaktul mérhető sem a hő, sem a vízfogyasztás és a többi. Ettől függetlenül szeretném elmondani, hogy jelen előterjesztést támogatni nem tudom. Nem ellenzem, tartózkodni fogok csupán azért, mert nem látom, és az előterjesztés mellékleteit tartalmazó anyagokból nem derül ki számomra, hogy ez a közpénz felhasználásában a lehető legkorszerűbben és a lehető legcélszerűbben fog megépülni. Ezzel együtt kétségem nincs afelől, hogy átmegy, és én abban bízom, hogy valóban megversenyeztetik, és valóban e szakmai területen a lehető legjobb és legolcsóbb ajánlattal végeztetik el ezt a munkát. Abban teljesen egyetértünk, hogy ezt el kell végezni, és feltehetőleg az elszámolási anomáliák kérdése meg fog ezzel oldódni.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Itt egy 311 M Ft-ot meghaladó fejlesztésről beszélünk, ami jó valóban, és az új távhőtörvény írja elő, tehát mindenképpen meg kell csinálni. Somogyi úr viszont azt állítja, hogy miért pont 311, miért 1 db a víz-, csatorna által előkészített anyag van, miért nincs mellékelve még legalább 2-3 ajánlat. Erről szól csak a történet, mert ha ez olcsóbb akkor a városnak kevesebb pénzt kell odaadni a tőkeemelésre, hiszen 50,5 %-ban tulajdonosa a város. Tehát ilyen értelemben valóban nem támogatható ez az anyag, mert végső soron lehet, hogy sokkal olcsóbban meg lehetett volna, vagy meg lehetne oldani ezt a dolgot.

A másik, a társasági törvény, illetve maga a szerződés módot és lehetőséget ad, hogy eltérítsék a tulajdoni hányadokat és a szavazati jogot. Most itt van az, ami hátrányosan érinti a várost, mert ugyanannyi pénzzel járulunk hozzá, mint amennyi a tulajdonunk, az 50,5 %, de annak a felhasználásához, tehát beleszóláshoz már kevesebb jogunk van, a városnak kevesebb szavazati joga van, mint a DVCSH másik, kisebbségi tulajdonosának, aki egyébként eldöntheti, hogy mit akar, és mit szeretne. De hát erre, mint elhangzott itt két hete, kaptunk egy „mintegy” ígéretet, hogy megvizsgáljuk annak a körülményét, hogy hogyan alakult ki maga az a több oldalas kép-

letben szabályozott alap, ami alapján talán visszamenőleg megvizsgálható, hogy a Duna-ferr átadási ára, az átvételi ár és a továbbszámlázás a lakosság felé korrekt volt-e, vagy nem. Azért bízom abban, hogy előbb-utóbb ennek majd a végére pontot teszünk.

Visszatérve ehhez az anyaghoz, éppen ezért, bár a cél valóban jó, de az eszköz, amivel önök oda akarnak érni, nem támogatandó, mert előbb-utóbb úgyis az árba kerül a többletköltség, tehát olyan nincs, nem nyeli le senki. Nyilvánvaló, hogy a fogyasztókra, ha 311 M Ft-ot költenek 250 M Ft helyett, rá fogják terhelni ennek a költségeit.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Az a helyzet, hogy véleményem szerint nincs kevesebb szavazati joga, ugyanúgy 50,5 % van Dunaújvárosnak is, csak sajnos hoztak egy olyant, az alapító okiratban rögzítették, hogy taggyűlési határozatot csak kétharmados többséggel lehet elfogadni. Ez volt az, ami véleményem szerint nem túl szerencsés dolog, és esetleg a hűtlen kezelésnek a bűncselekményét is kiállhatná.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom. az „A” változathoz Szekeres alpolgármester úr tett egy módosító indítványt, amely az utolsó mondatba a beruházás költsége az éves képzett amortizáció kivételével a kft. árképzésében nem szerepel beszúrását tartalmazza.

Aki ezzel a módosító indítvánnyal egyetért kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Szekeres György javaslatát, mely szerint az „A” változat befejező része a következő legyen: azzal, hogy a beruházás költsége az éves képzett amortizáció kivételével a kft. árképzésében nem szerepel és a jövőben sem fog szerepelni. - mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Hosszú János, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György), ellene szavazott 4 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Pochner László, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Somogyi György), nem szavazott 1 fő (Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Cserna Gábor) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Először az „A” változatot teszem fel szavazásra. Aki az „A” változatot elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat módosított „A” változatát – mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Hosszú János, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szeke-

res György), ellene szavazott 3 fő (Dr. Dorkota Lajos, Pochner László, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 3 fő (Dr. Kántor Károly, Ladányi Béla, Somogyi György), nem szavazott 2 fő (Cserni Béla, Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Cserna Gábor) – elfogadta, és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 90/2005. (III.24.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy a Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt., mint a Dunaújvárosi Víz-, Csatorna-Hőszolgáltató Kft. tagja, a kft. törzstőkéjének megemeléséhez 157.432.346-Ft készpénzzel hozzájáruljon, mely pénzüsszeget 8 éves futamidejű hitel felvételével biztosít, oly módon, hogy a kölcsön kamatai törlesztését a Dunaújvárosi Víz-, Csatorna- Hőszolgáltató Kft. vállalja, azzal, hogy a beruházás költsége az éves képzett amortizáció kivételével a kft. árképzésében nem szerepel és a jövőben sem fog szerepelni.

Felelős:

- a határozat közléséért:
a polgármester;
a tulajdonosi képviseletet ellátó alpolgármester
- a határozat végrehajtásáért
a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. Igazgatóságának elnöke
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

Határidő: a határozat közlésére: 2005. április 30.
a határozat végrehajtására: 2005. június 30.

14.) Javaslat DVD-k és videokazetták értékesítésére a Mozicentrum Kft. kérésére

Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Hegelsberger Ferenc urat, a Mozicentrum Kft. ügyvezetőjét, aki nem jelent meg.

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy a határozati javaslat 1.) pontja „A”, „B”, „C” és „D” változatú alternatívát tartalmaz, melyekről külön-külön kell szavaznunk.

Kérdezem a kulturális, kisebbségi és vallásügyi, valamint a gazdasági bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a pénzügyi bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság állásfoglalását.

Pochner László képviselő, a pénzügyi bizottság elnökhelyettese:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! A pénzügyi bizottság hétfői ülésén tárgyalta a napirendi pontot, és a négy változat közül egyiket sem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Jelentkezés hiányában a napirendet lezárom és az ismertettek szerint a határozati javaslat 1.) pontjának egyes változatait teszem fel szavazásra. Aki az 1.) pont „A” változatát elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat 1.) pont „A” változatát – mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Hosszú János, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 4 fő (Dr. Kántor Károly, Ladányi Béla, Pochner László, Somogyi György), távol volt 4 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az egész határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Hosszú János, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 4 fő (Dr. Kántor Károly, Ladányi Béla, Pochner László, Somogyi György), távol volt 4 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota László) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 91/2005. (III.24.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 100 Ft/db ár ellenében eladja a Mozicentrum Kft-nek azt a 625 db videokazettát és DVD-t, amelyeket a megszűntett Dózsa Mozicentrum intézmény kölcsönzési joggal, számlákkal igazoltan vásárolt, azzal hogy a mozi üzemeltetésére vonatkozó szerződés lejártá után azokat ugyanezen az áron visszavásárolja.

A bevétel a Polgármesteri Hivatal Közművelődési célfeladatok, vallás és kisebbségi ügyek rovatot növeli.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az 1.) pont alapján, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleményének kikérése után kössön adásvételi szerződést a Mozicentrum Kft-vel a videokazetták és DVD-k értékesítéséről, azzal, hogy a szerződés melléklete a kazetták, DVD-k pontos listája legyen.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
- az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
- az oktatási és kulturális iroda vezetője
- a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2005. április 7.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az 1. pontban elhatározottakat a költségvetés soron következő módosításának előkészítése során vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

- a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
- a pénzügyi bizottság elnöke
- a gazdasági bizottság elnöke
- az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
- a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
- a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a költségvetés legközelebbi módosításának időpontja

15.) Javaslat Dunaújváros településképeinek alakításáról és védelméről szóló, többször módosított és kiegészített 12/1999. (III.24.) KR számú rendelete végrehajtásáról szóló 2004. évi beszámoló elfogadására

Előadó: aljegyző

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem aljegyző asszonyt, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a véleményező városüzemeltetési és környezetvédelmi, gazdasági, valamint a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnökét, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket.

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A gazdasági bizottság tegnapi ülésén az előterjesztést megtárgyalta és végső soron 8 igen szavazattal egyhangúlag támogatta, viszont a bizottságban megfogalmazódott olyan vélemény, hogy ennek a rendeletnek a betartásával is kellene foglalkozni, mert minden rendelet annyit ér, mint amennyit betartanak belőle. Tehát megfogalmazódott olyan javaslat a hivatal irányába, hogy javasoljuk, hogy a polgármesteri hivatal irodái tegyenek meg mindent annak érdekében, hogy a rendeletnek érvényt lehessen szerezni. Ezt csak megjegyeztem, mint a gazdasági bizottság álláspontját, külön határozati javaslatként ez nem fogalmazódik meg. Azt gondolom, ez egy természetes elvárás, de fontosnak tartottam, hogy a bizottság véleményét tolmácsoljam.

Barányi Albert képviselő, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! A bizottság megtárgyalta és egyhangúlag elfogadásra javasolta a határozati javaslatot.

Szántó Péter képviselő, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke:

A kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság is megtárgyalta a napirendi pontot és egyhangúlag elfogadásra javasolta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Jelentkező hiányában a napirendet lezárom, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Hosszú János, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), távol volt 5 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 92/2005. (III.24.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a Dunaújváros településképeznek alakításáról és védelméről szóló többször módosított és kiegészített 12/1999. (III.24.) KR számú rendelete végrehajtásáról szóló 2004. évi beszámolót.

16.) Javaslat Dr. Kovács Pál Közzolgálati Újrakezdési Alapítvány soron kívüli támogatására

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Kárpáti Gábor urat, a hivatal koordinációs irodája térségfejlesztési és munkaerő-gazdálkodási csoportja vezetőjét. Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Kárpáti Gábor számára – mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Hosszú János, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő

(Dr. Kántor Károly), távol volt 4 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslat 2.) pontjában a „felelős” sorban szereplő „a pénzügyi és vagyongazdálkodási iroda vezetője” megnevezés helyesen „a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője”.

Kérdezem az előterjesztést véleményező bizottságok közül a gazdasági bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a pénzügyi bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság állásfoglalását.

Pochner László képviselő a pénzügyi bizottság elnökhelyettese:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! A pénzügyi bizottság a határozati javaslatot megtárgyalta és 5 igen, 1 tartózkodás mellett támogatta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Jelentkezés hiányában a napirendet lezárom, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Hosszú János, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 1 fő (Somogyi György), távol volt 4 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 93/2005. (III.24.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a soron kívül 14,8 M Ft-tal támogatja a dr. Kovács Pál Közszolgálati Újrakezdesi Alapítvány célszerű tevékenységét, a bölcsődei ágazatban végrehajtott létszámcsökkentések hatásainak mérséklése céljából. Az összeget az alábbi részletekben biztosítja az önkormányzat,
 - ⇒ 1,7 M Ft -ot 2005. júniusig 30-ig,
 - ⇒ 3,2 M Ft -ot 2005. szeptember 30-ig
 - ⇒ 9,9 M Ft -ot 2005. december 31-ig
2. Az 1.) pontban jelölt támogatás fedezete a helyi önkormányzatok létszámcsökkentési döntéseivel kapcsolatos egyszeri hozzájárulás 2005. évi igénylése. Ha a támogatás fedezetére szánt belügyminisztériumi pályázati összegek az 1.) pontban jelölt időpontokig nem érkeznek meg az önkormányzathoz, abban az esetben

a támogatást az általános tartalék terhére kell biztosítani azzal, hogy a tartalékból igénybevett összeg a pályázati pénzeszköz beérkezése után, annak terhére, visszafizetésre kerül az általános tartalékba. A soron kívüli támogatást az önkormányzatnál rendszeresített céltámogatási szerződés keretében kell az alapítványnak átadni. A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a céltámogatási szerződés aláírására.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért

- a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért

- a koordinációs iroda vezetője

- a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

Határidő: céltámogatási szerződés megkötésére: 2005. április 1.

első támogatási ütemre :2005. június 30.

második támogatási ütemre 2005. szeptember 30.

harmadik támogatási ütemre 2005. december 31.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kinyilvánítja szándékát, hogy szükség szerint 2005. évben további támogatást nyújt dr. Kovács Pál Községi Alapítványnak az oktatási ágazatban – pl. tanulólétszám csökkenésből - várható létszámcsökkenés kezelése céljából. A támogatás konkrét összegéről, az átutalások üteméről, az ismertté váló adatokra épülő számítások birtokában fog határozni a közgyűlés.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért

- a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért

- a koordinációs iroda vezetője

Határidő: külön betérjesztés szerint

17.) Javaslat a települési önkormányzati szilárd burkolatú belterületi közutak burkolat felújítására szolgáló regionális pályázaton való részvételhez

Előadó: a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság véleményét.

Barányi Albert képviselő, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! Egy 88 M Ft-os előirányzatot fogadtunk el előzetesen a költségvetésben. A pályázat tartalma és a mostani döntés lényege az, hogy ennek 50 %-át pályázati úton meg lehet szerezni, amelyből a Weiner Tibor körút, a Római körút, a Dobó István utca, a Szabadság út, Mátyás király út és Magyar utca felújítását meg lehet valósítani. A bizottság egyhangúlag támogatta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Jelentkezés hiányában a napirendet lezárom, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Hosszú János, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 1 fő (Dr. Kántor Károly), nem szavazott 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea), távol volt 4 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 94/2005. (III.24.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elhatározza, hogy a 2005. évi költségvetés 5. számú melléklete 3. alcíme alatt közutak felújítási kiadásaira biztosított 87.990 eFt terhére az alábbi hálózati elemek megvalósításához biztosít saját forrást, a Közép-Dunántúli Régióhoz benyújtandó, közút felújítási pályázatban való részvételhez

		Fajlagos költség	Burkolat felújítás összege
Weiner körút	5040 m ²	3900 Ft/m ²	19.656 eFt
Római körút	5670 m ²	3900 Ft/m ²	22.113 eFt
Dobó utca	3150 m ²	3900 Ft/m ²	12.285 eFt
Szabadság utca	3570 m ²	3900 Ft/m ²	13.923 eFt
Mátyás kir.utca	1610 m ²	3900 Ft/m ²	6.279 eFt
Magyar utca	3522 m ²	3900 Ft/m ²	13.734 eFt

Felelős: - a határozat végrehajtásáért
a polgármester
- a határozatban való közreműködésért:
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
- a végrehajtás előkészítésében való közreműködésért:
a városüzemeltetési és fejlesztési iroda vezetője

Határidő: pályázat benyújtására: 2005. március 31.

18.) Javaslat a 316/4 hrsz-ú állami tulajdonú ingatlan ingyenes tulajdonjog átruházásáról az önkormányzat részére

Előadó: az ifjúsági és sport bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy a határozati javaslat „A” és „B” változatú alternatív javaslatot tartalmaz, melyről külön-külön kell szavaznunk.

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, ha a közgyűlés az „A” változat elfogadása mellett dönt, akkor a határozati javaslat 4.) pontjában meg kell határoznunk a 2005. évi költségvetésben a jégcsarnok önkormányzati tulajdonba kerülésével kapcsolatban felmerülő költségek fedezetét.

Kérdezem a napirend előadói közül az ifjúsági és sport, a gazdasági és a vagyongazdálkodási bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a pénzügyi bizottság elnökét a bizottsági vélemény ismertetésére.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Tóth Kálmán képviselő:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Olyan ingatlanokról beszélünk most, amelyek a sporttal kapcsolatban kell hogy szóba kerüljenek. A Dunaújvárosi Futball Klub Kft-nél magában, és a Dunaújvárosi Kohász SE is a Vidámpark hasznosításával kapcsolatban letett egy sportkonceptiót. Akkor az önkormányzat úgy döntött, hogy olyan források nem állnak rendelkezésre, hogy ezt a sportkonceptiót lehessen támogatni. Arra kérem a Tisztelt Önkormányzatot, hogy ha arra kerül sor, hogy értékesítésre kerül a tömegsporttelep, ahol ma a Dunaújvárosi Városi Sportiskolának a labdarúgói és a Dunaújvárosi Futball Klubnak a labdarúgói tréningeznek, edzenek és ott megvannak a lehetőségek, de szóba kerül az eladás kérdése, vagy a hasznosítás kérdése, inkább erről beszélek. Azt a koncepciót elő kellene venni, mert a tulajdonosokkal, akik szerettek volna tenni, hogy a Vidámpark területén egy sportcentrum jöjjön létre, ez mellett a pénzügyi lehetőség mellett lehetőséget látok abban, hogy finanszírozási problémái megoldódnának az önkormányzatnak, és egy olyan területen lehetne egy sportcentrumot létrehozni, amit már itt a napirend előtti hozzászólásoknál többen is megkérdeztek, hogy van-e még olyan lehetőség, terület, ahol igenis sportra lehetne fordítani azt az összeget. Úgy érzem, hogy a Vidámpark erre tökéletesen megfelelne, mert ott olyan környezeti struktúra áll jelen pillanatban rendelkezésre. Csak arra kérem a Tisztelt Önkormányzatot, hogy majd ezt a kérdést akkor vesse fel még egyszer, és nézzük meg, hogy milyen lehetőségeink vannak erre.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Azt szeretném megkérdezni, hogy a 4.) pont ki-pontozott helyére mi fog kerülni, még mielőtt olyan bőszen szavazunk, mert költségvetést érinti, és nem tudjuk minek a terhére.

Dr. Kálmán András polgármester:

Amennyiben a közgyűlés az „A” változatot fogadja el, akkor teszek rá javaslatot.

Pochner László képviselő:

Erre előbb kellett volna, mert akkor az „A” változatot így, ha racionális a közgyűlés, nem szabadna, hogy elfogadja,

Dr. Kálmán András polgármester:

Először az „A” változatot teszem fel szavazásra. Aki az „A” változatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az „A” változatot – mellette szavazott 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea), ellene szavazott 10 fő (Hosszú János, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szekeres György), tartózkodott 9 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dr. Kántor Károly, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Somogyi György, Szántó Péter, Tóth Kálmán), távol volt 4 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A „B” változatot teszem fel szavazásra, aki a „B” változatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a „B” változatot – mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Hosszú János, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 1 fő (Pochner László), tartózkodott 3 fő (Dr. Kántor Károly, Ladányi Béla, Somogyi György), távol volt 4 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) – elfogadta, és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 95/2005. (III.24.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kérelmezi a 316/4 és a 365/7 hrsz-ú ingatlanok ingyenes önkormányzati tulajdonba kerülését.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket az 1./ pontban meghatározott ingatlanok tulajdonjogának önkormányzat részére történő megszerzése érdekében.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért a polgármester
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 az ifjúsági és sportiroda vezetője
 a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

Határidő: 2005. március 31.

- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1./ pontban meghatározott ingatlanokat a sportról szóló 2004. I. törvény 55. §-ában meghatározott sporttal kapcsolatos feladat ellátása érdekében kívánja tulajdonba venni.
- 4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése vállalja, hogy saját költségén végzi el az 1. pontban meghatározott ingatlanok környezeti állapotának felmérését, és az ingatlanok vonatkozásában lemond az állammal szemben támasztott bármely követelésről.
 A jelen pontban vállalt kötelezettség pénzügyi fedezetét a közgyűlés a 2005. évi költségvetés általános tartalék terhére biztosítja, egyben utasítja a jegyzőt, hogy a 2005. évi költségvetés soron következő módosítása előkészítése során, a tényleges költségek ismeretében a kötelezettség vállalást vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért a jegyző;
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért
 a pénzügyi bizottság elnöke,
 a gazdasági bizottság elnöke,

- az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért
- a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője,
- a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a kötelezettségvállalás mértékének ismeretét követő költségvetés módosítása előkészítésének időpontja.

- 5.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése vállalja, hogy az 1./ pontban feltüntetett ingatlanok tulajdonjogát az ingatlanra vonatkozó terhekkel együtt veszi át.
- 6.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy a 316/4 hrsz-ú ingatlan önkormányzati tulajdonba kerülését követően tárgyaljon a Dunaújvárosi Atlétikai Club Jégkorong Kft-vel az üzemeltetés feltételeiről.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért a polgármester
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 az ifjúsági és sportiroda vezetője
 a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

Határidő: 2005. június 30.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az SZMSZ 18.§ (2) – (3) bekezdése értelmében az írásbeli interpellációt az ülés napját megelőző 5 nappal, a szóbeli interpellációt pedig az ülés napján 12,00 óráig kell a polgármesternek bejelenteni.

Ilyen bejelentés nem érkezett, ezért további interpellációra nincs lehetőség, de interpellációnak nem minősülő kérdés azonban lehetséges.

Kérdezem ilyen kérdés van-e?

Kerekes Judit képviselő:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! A jó idő beálltával a belvárosban az őszi és a nyári folyamán vezetékcserek történtek. Szeretném megkérni az irodát, hogy figyeljen oda, hogy a Petőfi ligetben, vagy a Május 1. utca mögött lévő, a víztoronynál lévő helyreállítások történjenek meg. Jelen esetben még Építő utca mögött még híddal történik a közlekedés, tehát mindenképpen jó lenne, ha itt előrelépés történne. Kérem az irodát, hogy nézze meg, hogy milyen lehetőségek vannak a munkák gyorsítására.

Berzlánovits Mátyás a városüzemeltetési- és fejlesztési iroda vezetője:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Természetesen ezt a munkát figyelemmel kísérik. A végleges átadás előtt a teljes felbontott közterületet be fogjuk járni és az intézkedéseket megteesszük, hogy a kivitelező a szakszerű helyreállításokat elvégezze. Köszönöm a figyelemfelhívást.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Dorkota úr mondta a múltkor itt, mikor Szekeres úr vezette a közgyűlést, hogy Szekeres úrnál gyorsan kell nyomni a gombot, mert Szekeres úr egyszerűen nem adja meg a szót, Kálmán polgármester úr

meg szokta vonni a szót. Ez az azonos önkben. Amiért szólni kívántam, csupán annyi, hogy megköszönjem a március 20-ai népszavazáson részt vetteknek azt, hogy szavaztak, valamint megköszönjem a hivatal, és a nem hivatali munkatársaknak azt, hogy a lebonyolítás szervezésében, és a lebonyolításban részt vettek.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Képviselőtársaim!

Mint ahogy az ülés elején jeleztem, a következő napirendi pontokat zárt ülésen tárgyaljuk meg.

Felhívom a figyelmet, hogy a zárt ülésen a képviselőkn, a jegyzőn és a jegyzőkönyvvezetőkn kívül csak azok vehetnek részt, akiknek a részvételi és tanácskozási jogát a közgyűlés ülésünk elején szavazatával biztosította.

Dr. Kálmán András polgármester megköszönte a testületi tagok, valamint a meghívottak megjelenését és a nyilvános ülést bezárta.

K.m.f.

(: Dr. Kálmán András :)
polgármester

(: Dr. Hőnigh Magdolna :)
aljegyző