

## J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**Készült: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2005. március 10-ei üléséről.**

**Az ülés helye: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének ülésterme**

**Jelen vannak:**

1. Barányi Albert
2. Cserna Gábor
3. Cserni Béla
4. Dávid Béla
5. Dr. Dorkota Lajos
6. Hosszú János
7. Jakab Sándor
8. Dr. Kántor Károly
9. Kecskés Rózsa
10. Kerekes Judit
11. Kiss András
12. Dr. Kovács Pálné
13. Ladányi Béla
14. Nagy Anikó
15. Pintér Attila
16. Pochner László
17. Dr. Ragó Pál
18. Rohonczi Sándor
19. Selyem József
20. Dr. Sipos János
21. Somogyi György
22. Szántó Péter
23. Szekeres György
24. Tóth Kálmán

képviselők

**Igazoltan távol:**

- |                         |                |
|-------------------------|----------------|
| 1. Dr. Kálmán András    | polgármester   |
| 2. Kismondi László      | alpolgármester |
| 3. Dr. Skaliczki Andrea | képviselő      |

**Tanácskozási joggal meghívottak közül megjelent:**

- |                       |   |
|-----------------------|---|
| Dr. Hőnigh Magdolna   | aljegyző  |
| Berzlánovits Mátyás   | a városüzemeltetési és fejlesztési iroda vezetője |
| Bojtorné Nagy Katalin | a szociális és egészségügyi iroda vezetője        |
| Dr. Deák Mária        | az oktatási és kulturális iroda vezetője          |
| Kálmán István         | a szervezési és jogi iroda vezetője               |

Dózsa György	a közigazgatási iroda képviselőjében
Horváth László	a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
Szabó Imre	az építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője
Takács Csaba	az ifjúsági és sport iroda vezetője

Szekeres György alpolgármester köszöntötte a testületi tagokat, valamint a meghívottakat és az ülést megnyitotta.

Megállapította, hogy a megválasztott 27 képviselő közül megjelent 24 fő, így a testület határozatképes.

**Szekeres György alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

A meghívóban feltüntetett napirendek között vannak olyan napirendi pontok, amelyeket az illetékes bizottságok, vagy azok valamelyike nem tárgyalt. Kérdezem a bizottságok elnökeit, hogy a bizottságok tárgyalták-e a megjelölt napirendi pontokat?

Kérdezem a gazdasági bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 3.), 9.), 16.), 21. és a 22.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

**Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:**

Igen.

**Szekeres György alpolgármester:**

Kérdezem a pénzügyi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 7.), 16.) és a 22.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

**Kiss András képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:**

A 22. pontot nem tárgyaltuk, ez a jégpálya, és nem tárgyaltuk az Innopark beszámolóját, a 16. napirendi pontot, a 7. pontot sem tárgyaltuk.

**Szekeres György alpolgármester:**

Tehát a pénzügyi bizottság egyik napirendi pontot sem tárgyalt. Kérdezem a vagyongazdálkodási bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 9.), 16.) és a 22.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

**Pintér Attila képviselő, a vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

Igen.

**Szekeres György alpolgármester:**

Kérdezem a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 17.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

**Szántó Péter képviselő, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke:**

Igen.

**Szekeres György alpolgármester:**

Kérdezem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, illetve helyettesét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 7.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

**Pintér Attila képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság tagja:**

Igen.

**Szekeres György alpolgármester:**

Kérdezem az ifjúsági és sportbizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 22.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

**Selyem József az ifjúsági és sport bizottság elnöke:**

Igen.

**Szekeres György alpolgármester:**

Kérdezem a közbiztonsági bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 8.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

**Dávid Béla képviselő, a közbiztonsági bizottság elnöke:**

Igen.

**Szekeres György alpolgármester:**

Megállapítom, hogy a pénzügyi bizottság a kiküldött napirendek közül a 7., 16., és 22. napirendi pontokat nem tárgyalta, így elvben ez a három napirendi pont a mai közgyűlésen nem tárgyalható, kivéve ha ez érdekeket sért. Ezért azt a javaslatot tenném, tekintettel arra, hogy a 16. napirendi pont, az Innopark előterjesztése olyan helyzetbe került, hogy a Dunaferri, mint tulajdonos 16-ára kérte az Innopark Kht. vezetését a taggyűlés összehívására és bonyolítására, illetve a 16-ai taggyűlésen olyan döntéseket kell hozni, ami halaszthatatlan és gazdasági érdekekhez kötődik, a 16. pontot a közgyűlés ne vegye le napirendről. Az eredetileg kiküldött napirendek közül a 7. és 22. pontot a közgyűlés ma ne tárgyalja, tekintettel arra, hogy a pénzügyi bizottság nem tárgyalta. Az SZMSZ 16. §. (5) bekezdése szerint szavazásra teszem fel a kérdést, és azt javaslom, hogy a 16. napirendet a közgyűlés tárgyalja.

Kérem a Tisztelt Közgyűlést, hogy vegye fel a tárgyalandó napirendi pontok sorába a „Javaslat a közoktatási intézmények informatikai fejlesztését szolgáló állami normatív-

va felhasználásához szükséges megbízási szerződés megkötésére” című napirendi pontot, mely ülésünk előtt kiosztásra került. Javasolom, hogy a közgyűlés a jelzett napirendi pontot utolsó napirendi pontként vegye tárgysorozatába.

Kérdezem az oktatási, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy a bizottságok megtárgyalták-e a jelzett előterjesztést?

**Jakab Sándor képviselő, az oktatási bizottság elnöke:**

Igen.

**Pintér Attila képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság tagja:**

Igen.

**Szekeres György alpolgármester:**

Dorkota képviselő úrnak adom meg a szót, aki ügyrendi hozzászólást kért.

**Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés! A 16. napirendi ponthoz csak egy ügyrendi észrevételem volna, én tegnap a gazdasági bizottsági ülésen direkt megkérdeztem Illéssy István urat, hogy a Dunaferri ezt tárgyalja, mikor és milyen körülmények között. Nem kaptam rá választ. 2. Ne mondja már nekem, hogy ő nem tudta tegnap, hogy ezt 16-án tárgyalja a Dunaferri. 3. A Dunaferri 25 %-os tulajdonos, 25 %-os tulajdonos a főiskola és 50 % a város. Azt is megkérdeztem, hogy a főiskola mikor tárgyalja. Erre sem kaptam választ. Nem hiszem, hogy ez komoly érdeksérelmet okozna egy 25 %-os tulajdonosnak, hogy megkapja Dunaújváros Közgyűlése ma, nem tárgyalta, halassza el későbbre, két hét múlva pedig hívják össze és tárgyalják meg az üzleti tervet. Az én ügyrendi javaslatom az, hogy nem indokolt az, amit alpolgármester úr mondott, és nagyobb indok az, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának illetékes bizottsága nem tárgyalta meg az ügyet.

**Szekeres György alpolgármester:**

Természetesen figyelembe veszem képviselő úr javaslatát, és szavazásra fogom feltenni külön a 16. napirendi pont sorsát.

Azt a javaslatot teszem, mivel ügyrendi észrevétel is érkezett, hogy szavazzunk, aki egyetért azzal, hogy az SZMSZ 16. §. (5) bekezdése szerint a 16. napirendi pontot, az Innopark Kht-val kapcsolatos előterjesztést ma tárgysorozatba vegye a közgyűlés, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Szekeres György alpolgármester javaslatát, mely szerint az SZMSZ 16. §. (5) bekezdése értelmében a 16. napirendi pontot, „Javaslat az Innopark Kht. 2004. évi beszámolója és 2005. évi üzleti tervének elfogadására” a közgyűlés mai ülésén tárgyalja – mellette szavazott 15 fő (Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János,

Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 8 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), tartózkodott 1 fő (Ladányi Béla) – elfogadta.

### **Szekeres György alpolgármester:**

Ezt követően az egész napirendi pont sort teszem fel szavazásra a 7. és 22. pont kivételével, valamint az új napirend felvételével. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a kiküldött napirendi pontok megtárgyalását a 7. 22. pont kivételével, valamint a „Javaslat a közoktatási intézmények informatikai fejlesztését szolgáló állami normatíva felhasználásához szükséges megbízási szerződés megkötésére” című előterjesztés felvételével – mellette szavazott 16 fő (Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 5 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), tartózkodott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Pochner László), nem szavazott 1 fő (Dr. Dorkota Lajos) – elfogadta.

### **N a p i r e n d :**

1. Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról

**Előadó:** a polgármester

2. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

**Előadó:** a polgármester

3. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének a kommunális célú távhőszolgáltatásról, a távhő- és melegvíz-szolgáltatás legmagasabb díjának megállapításáról és díjalkalmazási feltételeiről szóló, többször módosított és kiegészített 32/2000. (XI.17.) KR számú rendelet módosítására

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

4. Javaslat a lakások és helyiségek bérletéről, valamint a lakásépítés és –vásárlás helyi támogatásáról szóló, többszörösen módosított és kiegészített 1/1994. (I.12.) KR számú rendelet módosítására

**Előadó:** a polgármester

5. Javaslat a térítési díj- és tandíjfizetési kötelezettség helyi szabályozásáról szóló Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 23/2004. (IV.23.) KR számú rendelet módosítására és kiegészítésére

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

6. Javaslat a nyugállományba vonuló pedagógusok megbecsülését, a kiváló, vagy kiemelkedő oktató-nevelő munkát végző pedagógusok és az oktatási intézmények nem pedagógus dolgozói elismerését szolgáló díjakról szóló 16/1992. (VI.3.) KR számú rendeletének módosítására  
**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
7. Beszámoló a Dunaújvárosi Rendőrkapitányság 2004. évben végzett munkájáról  
**Előadó:** a közbiztonsági bizottság elnöke
8. Javaslat munkabizottság létrehozására az alapellátási rendelőhelyiségek értékesítésére  
**Előadó:** az egészségügyi és szociális bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke  
a vagyongazdálkodási bizottság elnöke
9. Javaslat a kulcsi Kistérségi Egészségügyi Központ kapacitásának bővítésére  
**Előadó:** a polgármester
10. Javaslat a 17. számú Napköziotthonos Óvoda 2004. július 1-jétől végzett intézményvezetői tevékenységének értékelésére, beszámoló elfogadására  
**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke
11. Javaslat a 17. számú Napköziotthonos Óvoda módosított Nevelési Programjának, Szervezeti és Működési Szabályzatának és Intézményi Minőségirányítási Programjának fenntartói jóváhagyására  
**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke
12. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának fenntartásában lévő általános iskolák pedagógiai programja beadási határidejének meghatározására, valamint az engedélyezett emelt szintű képzések felülvizsgálatára  
**Előadó:** a polgármester
13. Javaslat a Bánki Donát Gimnázium és Szakközépiskola 2000/2005-ös tanévekben végzett igazgatói tevékenységének értékelésére, beszámoló elfogadására  
**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke
14. Javaslat a Hild József Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium 2000/2005-ös tanévekben végzett igazgatói tevékenységének értékelésére, beszámoló elfogadására  
**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke
15. Javaslat az INNOPARK Kht. 2004. évi beszámolója és 2005. évi üzleti tervének elfogadására  
**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a vagyongazdálkodási bizottság elnöke

16. Javaslát Civilek Háza Közalapítvány alapító okirata elfogadására, a vagyonkezelő, továbbá az ellenőrző szerv megválasztására

**Előadó:** a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

17. Javaslát a Dózsa Mozi üzemeltetésére vonatkozó támogatási összeg biztosítására

**Előadó:** a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke  
a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

18. Javaslát a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló, többszörösen módosított és kiegészített 3/1991. (III.19.) KR számú rendelet módosításának koncepciójára

**Előadó:** az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

19. Javaslát a 2005. március 20-ai helyi népszavazás lebonyolításában résztvevő dunaujvárosi szavazatszámiláló bizottságok új póttagjainak megválasztására

**Előadó:** a címzetes főjegyző

20. Javaslát a 16/2005. (I.13.) KH számú határozat módosítására

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke

21. Javaslát a közoktatási intézmények informatikai fejlesztését szolgáló állami normatíva felhasználásához szükséges megbízási szerződés megkötésére.

**Előadó:** a polgármester

**1.) Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról**

**Előadó:** a polgármester

**Szekeres György alpolgármester:**

Ülésünk előtt kiosztásra került a Salgó és Királyhidi Ügyvédi Iroda értesítő levele arról, hogy a Fejér Megyei Bíróság 2005. február 21-én kelt határozatával a Közép-Duna Vidéke Hulladékgyűjtési Vagyonkezelő és Közszolgáltató Részvénytársaságot bejegyezte a cégnyilvántartásba.

Szintén kiosztásra került a Fejér Megyei Munkaügyi Központ vezetőjének a megye munkaerőpiaci helyzetének 2004. évi alakulását bemutató anyag.

Kérdezem kérdésem, hozzászólás a tájékoztatóval kapcsolatban van-e?

**Cserna Gábor képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester úr! Az ember már majdnem örült, hogy főjegyző úr levonta a kellő konzekvenciát és távozott a hivatal éléről, de hát csak megérdemelt szabadságát tölti külföldön.

Nézzük a két hét eseményeit Tisztelt Közgyűlés. Januárban közgyűlésünk zárt ülésen tárgyalta a polgármesteri hivatal átvilágítását. Mint köztudott, akkor nem értettünk egyet a zárt ülésen, de frakciónk megfogalmazott nagyon sok kérdést, amelyre nem kaphattunk választ tekintettel arra, hogy polgármester úr akkor a szót megvonta több képviselőtől, ezen a bizonyos zárt ülésen. Akkor is megkérdeztem és most is megkérdezem, amelyre igazából a mai napig nem ismeretes a válasz.

Tudjuk, hogy 4,8 millió forintos közpénzből világították át a hivatal működését a közgyűlés. Kifizették az átvilágító cégnek az összeget. Az átvilágító cég megfogalmazott bizonyos levonható konzekvenciákat, és ehhez képest a döntést hozó többség megtehetette, hogy hozott bizonyos lépéseket, március 1-től az SZMSZ-t, mint rendeletet is módosítva, új hivatali és struktúrával, felépítéssel működik a város polgármesteri hivatala. Azonban kérdezném, amit nem tudunk, hogy mibe került az átszervezés. Erre adjon már valaki választ, hogy a 4,8 milliós, közel 5 millió forintos átvilágítási összeg túl, maga az átszervezés ténye, amelynek nyilván voltak személyi jellegű kiadásai és nyilván voltak tárgyi jellegű költségei, ennek egy össz volumenét fogalmazzuk már meg, hiszen ez is kőkeményen közpénzeket érint.

Az oktatási iroda vezetőjétől szeretném megkérdezni, hogy hétfőn a Parlamentben elhangzott egy interpelláció, Szolnok város polgármester asszonya megkérdezte az Oktatási Minisztérium politikai államtitkárától, hogy a Területi Integrált Szakképzési Központ kapcsán kiírt pályázatok folytatódnak-e, mert mint kiderült, Szolnok nyertes pályázatot nyújtott be a döntéshozók irányába. Van-e már érdemben fejlemény az ügyben Dunaújváros pályázatával kapcsolatban?

Kértem és kaptam az elmúlt közgyűlés óta egy, a négy évvel ezelőtt bezárt, azóta üresen álló ingatlanokra vonatkozó őrzési költségek összesítő táblázatát. Első megjegyzésem az lenne, hogy átnézve az összesítő táblázatot, egy évszám számomra hibádzik. Ha én jól emlékszem, 2001. április 12-én született meg rendkívüli közgyűlésen a döntés, és 2001. szeptemberétől, tehát a 2001/2002-es tanév kezdetétől nem működött sem az Újtelepi Általános Iskola, sem a József Attila, sem a Barátság Általános Iskola. A Kőrös utcai bölcsőde esete, másik kérdés. A mai napig kimutatott, több mint 51 M Ft-os összeg mennyivel egészül ki? Vagy azt kérdezem, hogy ne őrizték egy évig az üresen álló épületeket 2001. szeptemberétől 2002. októberéig, avagy őrizték, de nekem ezt a táblázatból kifelejtették. Egyébként, ha jól arányosítunk, akkor nagyjából ez az 51 M Ft-os összeg biztosan kiegészül egy körülbelül 60 M Ft-os összeggé, ha hozzáteszem a hiányzó egy évet. Ha jól emlékszünk, pont ez az a hiányzó összeg, amit önök őrzésre fordítanak, és egyértelműek alpolgármester úrhoz közel álló vállalkozók kezébe juttatnak ilyen kellemes nagyságú összeget, amely összeget mi megcéloltunk a költségvetési rendelet tárgyalása során erre az évre kétszeri kiosztásra, rászoruló nyugdíjasok céljára, a Dunaferrről nem várt jelentős nagyságú iparüzési adó összegéből az év elején, amelyet azonban, mint emlékszünk rá, önökhöz közel álló alapítványoknak, egyesületeknek osztottak szét. Mennyi akkor az őrzés, védelem tényleges összege a mai napig?

MMK. Munkásművelődési Központ Közhasznú Társaság 2004-es beszámolója szerepel előttünk. Csak kérdezném, mert nem tudom, hogy ennek nem kell-e egy önálló napirendként szerepelni a közgyűlésen, avagy csak így egy tájékoztatónak a mellékelését kell hogy képezze? Ezt nem tudom. Valamint igen hiányosnak tartom a pénzügyi részt. Nincsenek benne a költségvetéssel kapcsolatban összegek, adatok. Ez mindenképpen kiegészítésre szorulna, tehát nyilvánvalóan ezt meg fogjuk kapni. Valamint kérdezném, hogy a Kht. felelős vezetője, az ügyvezető igazgató úr, áll-e az intézménnyel bármiféle jogviszonyban?



Február 10-ei közgyűlésen tárgyaltuk a DTV Kht-val kötött kommunikációs együttműködési megállapodás tartalmi beszámolóját, ahol a bértollnok CS. Fekete Györgyi ügyvezető helyett jelenlévő gazdasági igazgató úr, Czuczor úr, kérdésemre elmondta, hogy hibát követtek el, mert nem szerepelt a munkaügyi felügyeleti bírság összege a tájékoztatóban. Ehhez képest az ügyvezető igazgatóasszony leírja, kérdésemre most válaszolva, odavetve egy mondatban, hogy igenis szerepelt. Ha a gazdasági igazgató elismerte, hogy nem volt benne ebben a beszámolóban, akkor kérnénk már szépen aljegyző asszonyt, hogy járjon el a tekintetben, hogy a DTV Kht. költségvetésében mutassák már meg pontosan azt a sort, ahol a közel 400 E Ft-os munkaügyi felügyeleti bírság, amely átesett egy jogorvoslati felülvizsgálaton, és akkor is elutasították, tehát az intézménynek ki kellett fizetni ezt a bírságot, hogy ez az összeg mely költségvetési soron jelenik meg. Egyelőre ennyi kérdésem lenne.

**Dr. Deák Mária az oktatási iroda vezetője:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Cserna úr! A múlt héten pénteken megérkezett a tájékoztató a TISZK-kel kapcsolatosan. Én csak a legfontosabb sorát olvasom fel; „Sajnálattal értesítem, hogy a HOEFOP irányító hatóság körültekintően mérlegelve a pályázat elemeit, a pályázatot nem részesítette támogatásban.”

**Dr. Hőnigh Magdolna aljegyző:**

Tisztelt Alpolgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! Cserna képviselő úr polgármesteri hivatal átszervezésével kapcsolatos kérdésére a kiadásokat kigyűjtettem, az eddig felmerült tárgyi jellegű kiadások a bélyegzők megrendelése kapcsán merültek fel, és összegük 600 E Ft volt, a költöztetéssel illetve az irodák átfestésével, átalakításával kapcsolatos költségeket még nem ismerjük tekintettel arra, hogy a szerződés úgy kötött, hogy egyfajta egységdíj van benne, és a végén került összegzésre. Tehát egy általánydíjas szerződés alapján kerül sor a felújításokra. Erre nem tudok még összeget mondani. A személyi jellegű kiadások pedig kigyűjtésre kerültek és összesen 9. 500 000 Ft-ot fognak kitenni, illetve tettek ki eddig. A következő kérdésére, miszerint az őrzési költség 2001 szeptembere és 2002 októbere között mennyi volt, megnézzük és írásban fogunk válaszolni önöknek.

Az MMK-val kapcsolatos kérdésére az a válasz, hogy tekintettel arra, hogy az MMK közhasznú társaság, és nem költségvetési intézmény, ezért nem tartozik a klasszikus beszámolásra kötelezett szervezetek közé. Természetesen a pénzfelhasználás ellenőrzése kiterjed rájuk is, tehát az ilyen jellegű figyelemmel kísérés itt megtörténik. Az utolsó kérdésére, amely CS. Fekete Györgyi ügyvezető asszonnyal volt kapcsolatos, meg fogom nézni, hogy hol szerepel ez a költség.

**Dr. Ragó Pál képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester úr! A polgármesteri hivatal pénzügyi irodája – legalább is akkor még így hívták, hogy ma hogy hívják, azt már ki tudja -, az adócsoport a napokban postázta a magánszemélyek kommunális adójáról szóló értesítést, és mellé a csekket is. Többen megkerestek, hogy mikor emelkedett 100 %-kal ezen adónem Dunaújvárosban. Már ezen sem csodálkoznának, de azért még érdeklődnek. Azt kell mondanom, hogy nyitott kapukat döngölnék, hiszen én is hasonló csekket kaptam. A fél éves csekk helyett, 2500 Ft helyett, 5000 Ft-os csekket

talált nagyon sok ember a levélben. Ha az értesítést megnézzük, akkor azért választ kapunk bizonyos kérdésekre. Az értesítés azt tartalmazza, hogy február 15-ei állapot szerint küldték ki ezen csekkeket, holott február 28. volt a fizetési határidő. Nem tudom, hogy ez megint egy ISO meg nem felelés lesz? Vagy hogyan működnek itt az állapotok? Kérem, tekintettel a korábbiakra is, ne hergeljük a polgárokat újabb csekkmizériákkal, és kérem a polgárokat, hogy ne fizessék be ezt a helytelen, magasabb, egész éves összeget tartalmazó csekket. Várják meg a helyes, fél évről szóló csekkeket, ugyanakkor nyomatékosan kérem az adócsoportot is, hogy postázza a valóban helyes számszaki adatokat tartalmazó csekkeket, és saját felróható magatartása miatt, késedelmi kamatot fel ne számíttson ezért.

### **Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester úr! Hát addig is, amíg megkapja Cserna úr a pontos adatot, én segítek neki, és az átvilágítási anyagból elmondom, hogy a vagyonkezelés 2001-ben 26 M Ft volt, 2002-ben 98 M Ft, tehát a különbség sejtjük, hogy mire ment. 2003-ban 85. 700 000 Ft, és 2004-es terv 52 M Ft. Ennek a különbségnek körülbelül a 80 %-a ment el arra, amire a kérdése irányult. De majd forint, fillérre meg fogja – gondolom – kapni.

A másik kérdés, azt nem mondom meg, hogy melyik iskolából és iskolából, egy osztálytól kaptunk egy levelet, nyílt levél a 6/B. osztályból, és azt kérik, hogy ezt közgyűlésen olvassam fel.

„Kedves Nénik és Bácsik, Tisztelt Felnőttek! Mi is tudjuk már, hogy nagy nap lesz március 20-án Dunaújvárosban. Láttuk a szórólapokat, hallottuk a szüleink beszélgetéséből, hogy szavazás lesz, ahol fontos dolgokról döntenek a felnőttek. Úgy tudjuk, hogy dönteniük kell a mi jövőnkéről is. Sajnos gyermekként az osztály tanulói még nem szavazhatnak, pedig szívesen elmennénk, hiszen minket is érintenek a feltett kérdések. Olvastuk, hogy a város levegője megint veszélybe került. Ez nem jó hír, főleg nekünk, gyerekeknek, nem. Kedves Nénik és Bácsik! Kérünk szépen benneteket, hogy mindenképpen menjetek el a szavazásra, szánjatok fél órát ránk. Ránk, akik még sokáig szeretnénk a lehetőségeinkhez mérten, egészséges levegőben élni és felnőni, Dunaújvárosban. Nem szeretnénk olyan betegségeket szenvedni, amelyeket a szennyezett levegő okozhat. Most dönthetnek arról, hogy ne induljanak el és ne épüljenek soha olyan erőművek a városban, amelyek szennyezik a levegőt, tönkretesz az emberek egészségét, az erdők zöldjét. Kérjük, hogy gondoljátok végig és akadályozzátok meg mindezt. Cserébe megígérjük, hogy ha majd mi is szavazhatunk, akkor gondolunk a gyerekeink, unokáink jövőjére is, mint ahogy ti is így tettétek. Előre is köszönjük, 6/B. osztály. Utóirat: Kérjük még, hogy szüleink parkolás miatti idegeskedésére is találjatok végleges megoldást. Tiltsátok meg, hogy bármikor bevezethessék újra a fizetőparkolókat.”

Ezt fel kellett olvasni, a gyerekeknek nem tudok ellentmondani. Köszönöm a figyelmet.

### **Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Tisztelt Alpolgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! 2004. augusztus 3-án rendkívüli közgyűlés volt Dunaújvárosban a környező települések és Dunaújváros csatorna-beruházásával kapcsolatban. Akkor Dunaújváros volt a gesztor, ma már Nagyvenyim. Azóta folyamatosan feltettem a kérdést a gazdasági bizottságon, közgyűlésen, hogy a gesztori szerződés felmondásával, az új gesztor kijelölésével, megállapításával az el-

számlálás megtörtént-e a korábbi bonyolító DVCSH-val? Szekeres úr megnyugtatóan, hogy folyamatban van, ugyanakkor az új gesztor polgármestere Rauf úr nyilatkozott, hogy nem történt meg, és őket nem is érinti ez, hiszen ők nem kötöttek szerződés. Számolatlanul teszem fel a kérdést; mibe fog ez a városnak kerülni? Mennyi az az összeg, amelyet a DVCSH-nak ki kell fizetni? Kell-e fizetni a DVCSH-nak? Átvállalja az új gesztor? Az új gesztori szerződés átruházásakor ez a kérdés tisztázott volt-e, vagy vita van a felek között?

A DVG Rt-nél biztosan sokan emlékeznek még rá, amikor a Villányi-Kollár Dusán és társa távozott, közel 200 M Ft-jába került az önkormányzati cégnek, hogy ez a két jómadár elhagyta a várost. Elhagyta? Gyakorlatilag 2005. február 17-én a DVG Rt. ügyvédje tájékoztatja a DVG vezetését, hogy egy GSV BAUX Kft. nevére tévedésből átutaltak 12,5 M Ft-ot. A téves átutalásról ezt a céget értesítették. Ez a cég a pénzt megkapta, később nem tudta visszaadni, azóta felszámolás van ellene, tehát várhatóan fizetése képtelenség miatt ez a 12,5 M Ft elúszik a nagy semmibe. Megjegyzem; 12,5 M Ft a város pénzéből tévedésből, elég komoly probléma. Ezt az ember még úgy félre is rakná. Ugyanaznap érkezik egy másik levél. Feladó az AXIOMA INVEST Rt. Ez a részvénytársaság leírja azt, hogy tulajdonképpen az EHEP részvényekből ő itt annak idején segítséget tett a DVG-nek, és úgy szövegezte a szerződés, hogy ezt a DVG 100 %-os áron majd visszavásárolja, és szeretné, ha a pénzt megkapná. Az ember két levelet elenged egymás mellett, hacsak nem nézi meg a címekeket. Nézzük meg a címekeket: GSV BAUX Kft. 2494 Nagykovácsi, Ady Endre utca 12., AXIOMA INVEST Rt., székhely: 2494 Nagykovácsi, Ady Endre utca 12. Nézzük meg a GSV-t. Nem fogják eltalálni! Villányi Kollár Dusán. Az anyját neki, Kedves Szocialisták! Gyakorlatilag nem ismert az elkövető, már nem is létező cég, Villányi Kollár Dusán átutaltatott magának, mint igazgató, 12,5 M Ft-ot tévedésből, majd ő eltűnt, és még van pofája AXIOMA Rt. néven pénzt kérni a várostól. AXIOMA. Honnan is ismerős ez a név? Na ez az a cég, amelyik az MSZP kampányát támogatta. Tisztelt Alpolgármester úr! Megpróbálnak megtenni valamit azért, hogy ez a 12,5 M Ft visszakerüljön? Nem az a kérdés, hogy most felszámolják a céget, vagy sem, kezdeményezzenek büntetőfeljelentést, a személy nem ismeretlen, ismert tettes ellen. Az a dolguk, a DVG Rt-nek is, ahol tudjuk, minden rendben van.

Munkahelyek. Az MSZP azt mondta annak idején, hogy épül itt 7 gyár, és lesz 5 ezer munkahely. Az MSZP azt is mondta tavaly, a Dunaújvárosi Stratégiai Konzorciumot alapítunk, a városgazdálkodási cége, ez a DVG Rt., és a 3H Consulting Kft. – nyilatkozta a polgármester, két céget hoz létre, 5 milliárd forintos beruházás valósul meg, és 500 fő munkahely teremődik. Világosítson fel valaki, hogy hol van ez a két cég, hol van az 500 munkahely. Lehet, hogy járom a várost, aztán elkerülte a figyelmemet ez az 5 milliárd forintos beruházás. Vagy ha ez nem igaz, akkor helyesbítsenek.

Szennyvízcsatornázás. Szennyvízcsatornadíj. A kórház szakértői anyagában szerepel, hogy a szennyvíz-csatornázási díjat a kórház kifizette. Gondolom jó sok pénzt fizetett a kórház, hiszen nem kifizető. Tudjuk, jogerős ítélet megállapította, hogy a szennyvíztisztító mű nem volt jogosult számlát kibocsátani, díjat beszedni. Alpolgármester úr, Aljegyző asszony! Eljárnak annak érdekében, hogy az önkormányzat-hoz is köthető intézmény visszakéri a jogalap nélkül kifizetett díjat? Ez volna a kérdés, mert megítélésem szerint azt a pénzt a kórháznak vissza kellene kérnie. Nehéz helyzetben lévő kórháznak legalább lesz egy kis bevétele.

Még egy téma a kórházhoz. Két héttel ezelőtt kérdeztem, hogy mikor kapjuk meg a szakértő anyag, ellenszakvélemény, ellenszakvéleménye, kiküldött szakértő, 5. szakértői anyagát? Akkor polgármester úr azt mondta, hogy március 8. volt a határidő legkésőbb, de a szakértő kis türelmet kért. Azóta tárgyaltak-e a szakértővel, és szab-

tak-e meg határidőt, hiszen a szakértői anyagban szereplő problémák maguktól nem oldódnak meg.

### **Horváth László a pénzügyi iroda vezetője:**

Tisztelt Alpolgármester úr, Tisztelt Ragó Úr! A kommunális adóval kapcsolatban felvetett anomáliákra szeretném elmondani, hogy ebben az időszakban került postázásra a kommunális adó, az építményadó, az iparüzési adó, a gépjárműadóval kapcsolatos fizetési értesítések és csekkek. Valamikor meg kellett húzni azt a határidőt, ameddig leválogattuk a rendszerekről a befizetéseket. Ez a kommunális adó esetében február 15. volt, és ezekben az értesítésekben szerepel is ez a dátum. Több ügyfelünk jelezte, hogy február 15-ét követően befizette a tavaly II. félévi kommunális adóját. Ezekben az esetekben azt kérjük az ügyfelektől, hogy vagy fáradjanak be és adunk egy új csekket, vagy amennyiben igényt tart rá, akkor postázunk részére új csekket. Itt szeretném felhívni a város lakóinak figyelmét arra, hogy ha bárkinek ilyen jellegű problémája van, akkor azt vagy személyesen, vagy telefonon jelezze adócsoportunk részére, és természetesen új csekket bocsátunk rendelkezésére.

### **Somogyi György képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés! Cserna urat irigylem, mert olyan anyag birtokában van, amelybe én másik képviselőként nem birtokolhatom. Nevezetesen, az MMK-val kapcsolatosan semmiféle anyagot nem kaptam. Lehet, hogy az én lemezemről maradt ez le. Az 1. napirend mellékletét nem képezi, nincs, ha van ilyen anyag esetleg pótlólagosan, szívesen átnézném.

Tisztelt Alpolgármester úr, Tisztelt Aljegyző asszony! Segítségüket szeretném kérni vizes témában, méghozzá a szennyvíztisztítási díj kérdéskörében kell ismételtén szólnom. Azt hittem, hogy amikor az ítélet megszületett, és most már úgy mond a cégek is tudomásul vették, a szennyvíztisztító kft., hogy ebben a kérdésben lépni kellene, és el kezdtek tárgyalni a DVCSH-val, hogy a város lakói számára egy megnyugtató megoldást fognak teremteni. Ezzel szemben mindenki tudja és tapasztalja, és már szóltunk érte az elmúlt közgyűlésen, kijöttek az új vízszolgáltatási szerződések, amelynek a lakosság esetében, mert a közületeknek, társasházaknak, szövetkezeteknek külön, és más típusú szerződés jött ki, a lakosság részére kijött szerződés 8/A. pont 2. mondatának 2. tagmondatában szerepel egy dátum, ami jellemzően 2004. októberére, szeptember végére visszanyúló dátum, az helyenként más és más az akkori utoljára kibocsátott szennyvíztisztítási számlának megfelelő dátum. Ergo, visszamenőleg kíván újfent szerződést kötni a szolgáltató a lakossággal. Természetesen én elmondtam két héttel ezelőtt, hogy kétfajta irányszat létezik. Pochner képviselőtársam is szólt ez ügyben, és elmondta, hogy van egy változat, amikor véleményeltéréssel vissza kell küldeni, amelyben ezt a dátumot meg kell kifogásolni és le kell írni, hogy mely időponttól, tehát a szerződés megkapását követő hónap elsejétől elfogadva, aláírva visszaküldve. Többen fordultak hozzám, és ez a többen, több mint 10 emberről szól, aki ez ideig megkapta ilyen véleményeltéréssel kapcsolatosan a választ a DVCSH-tól. Egyrészt azt mondja, hogy az ítéletben rögzítettek alapján, valamint a két cég között megkötött megállapodás értelmében visszamenőleges hatállyal számlázzák ki a szennyvíztisztítási díjat, mert ők úgy állapodtak meg. Kérdezem – különösen aljegyző asszonyt -, és kérdezhetném a képviselők között helyet foglaló ügyvédek, hogyan lehet az, hogy még ma is, miután már a jogsértések tömkelegét megállapítja egy bíróság, főleg ami visszamenőleges és a polgárjog szabályai szerint

létezh-e még mindig Dunaújvárosban, hogy visszamenőleges hatállyal Dunaújváros polgárait rá kívánják erőltetni egy szerződést úgy, hogy a válaszlevélben azt írják meg, hogy „ha tetszik, ha nem, így állapotunk meg, és önnek így kell befizetni”. Akkor minek küldték ki a szerződést, ha ennek megfelelően jogalapja van, a visszamenőleges számlázásnak, miért bolondítják az embereket, miért írják oda; ha valami észrevétele van, akkor azt tegye meg, csatolja véleményeltérését. Megteszik, megpróbálnak tisztességesek lenni. Azt akarja elérni megint a DVCSH, hogy abszolút ne fizessenek Dunaújváros polgárai megint szennyvizet, és akkor most már rendes vizet se? Hogy mire fog ez vezetni, egyszerűen kaotikus állapotok vannak számlázás tekintetében. Miért nem lehet egyenes, őszinte, tisztességes választ adni. Azt gondolom, hogy tudom, hogy nem a polgármesteri hivatal feladata, hogy ilyen fogyasztó és szolgáltató közti szerződést – úgymond – véleményezzen, de amikor ennyire kardinális a kérdés, legalább egy jogi állásfoglalással segítse Dunaújváros polgárait. Csak annyi, hogy nézzék meg, hogy a polgárjog szabályai szerint mit tehet a dunaújvárosi állampolgár, aztán persze mindenki saját belátása szerint tegyen, de könyörgöm, segítsenek már Dunaújváros polgárainak, mert van egy másik vonulat is, amikor 26 oldalas véleményeltérést fogalmazott meg három lakásszövetkezet és jó pár ember, aki megbízta az egyik ügyvédi irodát, és különösen a MESZ dunaújvárosi csoportját, és elindultak a tárgyalások. Mit gondolnak, 2 oldalas szerződéshez 26 oldalas véleményeltérés! Ennek mikor fognak a végére érni? Amíg ez nincs, addig nem fizetnek. Ugyan vajon mikor lesz bevétele a DVCSH-nak szennyvíztisztítás cím alatt. Azt gondolom, hogy legalább a mérsékeltebb oldal, akik megpróbálnak jogkövetők lenni, akarnak fizetni, de törvényes keretek között és nem egy ráerőltetett diktátum alapján, azt gondolom, hogy valamilyen segítséget, vagy választ feltétlenül érdemes lenne, hogy kapjanak.

### **Kakas Antal a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Részvénytársaság elnök-igazgatója:**

Tisztelt Alpolgármester úr, Tisztelt Közgyűlés, Dorkota úr! A DVG Rt-t érintően két társaság nevét említette Dorkota úr. Valóban ez a két társaság és a hozzá kapcsolódó ügyek ott voltak aközött az ötvenegynéhány ügy között, amivel foglalkoznom kellett, amit rendezni kell, és elárulom Dorkota úrnak, éppen a GSV BAUX, vagy BAU ügye volt az, amikor is az egyik levélre, amit a GSV BAUX-tól kaptam, fakadtam ki az igazgatóság ülésén, hogy rendkívül sajnálom azt, hogy ezeknek az ügyeknek az elintézésében csak törvényes eszközökkel járhatok el, mert az arcátlanságnak olyan fokával találkoztam, amivel a korábbi üzleti életemben nem. Én látok lehetőséget arra, tovább folytatva azt a gondolatot, amit Dorkota úr is mondott, hogy ezt az ügyet a polgári peres eljárás mellett egy kártérítési eljárással is ez ügyben, megfelelő ügyvéddel már előkészítettük az anyagot. Ez az AXIOMA Rt. Én akadályoztam meg mind a mai napig azt, hogy az AXIOMA Rt-nél lévő EHEP részvények a társasághoz visszakerüljenek, ugyanis ez egy csapdahelyzet. Magában rejti azt, amennyiben a vagyonkezelő rt-hez ezek a részvények visszakerülnek, a vagyonkezelő rt-nek a tulajdonrészre meghalad egy olyan fokot, ami után kötelezettség hárul ránk, hogy az összes többi EHEP részvényt, aki nekünk felajánlja, kénytelenek leszünk a névértéken felvásárolni. Hát azt hiszem, hogy más sem hiányozna már a vagyonkezelő rt-nek, csak ez. Egyébként ennek az ügynek a törvényes rendezésére mind a mai napig valóban nem találtam megoldást. A megjegyzése, hogy a DVG Rt-nél, ahol egyébként minden rendben van, gondolom ezt Ragó úr is megerősíti, a múlt heti keddi felügyelő bizottsági ülésen hangzott ez el, majd kérdésemre ismételten a fel-

ügyelő bizottság részéről, hogy a DVG Rt-nél az alapos vizsgálatok után ki lehet jelenteni azt, hogy 2004. áprilisától minden rendben van.

**Horváth László a pénzügyi iroda vezetője:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester úr, Tisztelt Somogyi úr! A DVCSH és a szennyvíztisztító között létrejött szerződésről szeretném tájékoztatásul elmondani, hogy március 2-án írásban kértük ezen szerződés megküldését hivatalunk részére, de ez még mind a mai napig nem érkezett meg.

**Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester úr! A DVG Rt-hez azért néhány szót szólnék. Megértem elnök urat, hogy az arcátlanság ilyen fokán milyen nagyon meglepődött, de azért ezt csodálom, mert hiszen ezekkel az emberekkel ön négy évig együtt dolgozott, ráadásul az a párt delegálta oda, meg vitte oda, amely párt öntől sem áll olyan nagyon távol, tehát elég érdekes ez a dolog, függetlenül attól, hogy önt egy mérsékeltén jó embernek tartom, de azért nem kellene ennyire meglepődni ebben a kérdésben, hogy milyen arcátlanok ezek az emberek, mert ezek 2000-től ilyen baromira arcátlanok, és ön azért 2000-től ott van, és csak most tűnt ez fel? Ez azért nem túl jó emberismeretre vall. Az, hogy 2004. áprilisától minden rendben a cégnél, én elhiszem, csak azt felejtette elmondani, hogy milyen áron van rendben minden a cégnél. Mit kellett azért eladni, milyen vagyontárgyakat, és a többi. Tehát itt több százmilliós, mondhatnám, hogy a milliárdot is meghaladó városi pénz áramlott oda be, hogy rendben legyen minden, és erre nem lett volna szükség akkor, ha ilyen vezetőket, mint Varga István és társai nem alkalmaztak volna ott egy percit sem.

Néhány szót a szennyvíztisztítással kapcsolatban. Mivel februárban jöttek ki a számlák, azért segítek itt a LÉSZ-es barátainak, teljesen világos, hogy március 1-től jogos ez a dolog, és ez jogos is, gond egy szál sem. Engem az lepett meg, hogy amikor én ezt megírtam véleményeltéréssel a szennyvíztisztító kft-nek, postafordultával jött, hogy „na hajtsak el a túróba, mert hogy gondolom én?” Uraim! Nincs köztünk szerződés így. Én akartam kötni véleményeltéréssel, hogy márciustól fizetek, illetve amit eddig fizettem, azt vagy adják vissza, vagy számítsák be, és akkor azt mondták, hogy én ezt hajtsam be, mondjuk, a szennyvíztisztítón. Na de én azzal nem álltam soha jogviszonyban, és most ők állnak jogviszonyban. Ilyen egyszerű a kérdés. Ehhez nem kell jogásznak lenni. És itt kellene tényleg a hivatalnak segíteni az embereknek. Én marha egyszerűen megoldom, mondtam is az ügyvezető igazgató asszonynak, és mindenkit erre biztatók, hogy ne menjen be az OTP-be, hanem a csekkeket várja meg és 2 évig egyszerűen ne fizessen. Aztán ha nem tetszik a DVCSH-nak valami, akkor ballagjon el a bíróságra, aztán pereljen be. Aztán a bíróság hoz valamilyen döntést. Ami zavar ebben a dologban, hogy mind a két cég önkormányzati többségi tulajdonú. Azt a bénaságot és balfácánságot, amit a többségi tulajdonos ebben a kérdésben elkövet már hónapok, évek óta, az elképesztő. Uraim! Azt kell mondani a két cégnek, ha mind a kettő az enyém, hogy egy hetük van, hogy megállapodjanak úgy, és tájékoztassák a lakosságot úgy, hogy az mindenkinek megnyugtató legyen. Ha önök erre nem képesek, egy hét után az egész vezérkart mind a két cégtől kirúgom, ahogy illik. Ilyen egyszerű. Nem kell itt szórakozni, ne vicceljenek. Jól néznénk ki, ha Szekeres úr többségi tulajdonában lévő cégeknél ilyen dolgok előfordulhatnának. Igaz Szekeres úr? Ott nincs ilyen. Ott ezt meg kell lépni. Na most itt ugyanúgy kell lépni, mintha magántulajdonú cégek lennének ezek a cégek, és nem kell azt néz-

ni, hogy a kisebbségi tulajdonosnak fáj-e valami, vagy nem fáj. Azért vagyunk többségi tulajdonosok, hogy a lakosságnak ne fájjanak a dolgok. Tehát azért erre oda kellene figyelni.

**Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Tisztelt Alpolgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! Kettő héttel ezelőtt valóban feltettem már ezt a kérdést, amely arról szólt, hogy a DVCSH Kft. és a Dunaújvárosi Szennyvízszolgáltató között létrejött szerződést ismertessék velünk. Finomabban szoktam fogalmazni, mint Pochner László képviselőtársam, de ugyanaz a jogi helyzet. Mind a kettő tulajdonosa a két cégnek az önkormányzat. Nem az MSZP frakció. Tehát úgy, mint az INNOPARK-nál. Nem egy frakciót kell tájékoztatni, hanem a várost. Vagy, ha úgy gondolják, hogy az övék, akkor fizessék ki a veszteséget, aztán vigyék. A másik; rá 8 napra a hivatal egy levelet küld a két cégnek, hogy „gyerekek, ha időtök engedi, akkor válaszoljatok már egy képviselőtestületnek”. Volt már olyan, hogy hónapokig vártunk ugyanennél a szennyvíztisztítónál egy levélre, mire megkaptuk. Tehát gyakorlatilag egyszerűen valóban nem értem, hogyan működik ez az önkormányzat, hogyan működik annak hivatala címzetes főjegyzőtől, amikor egyszerűen a tulajdonosi képviselő felemeli a telefont és 5 percen belül e-mailon, freemailon odarendeli a szerződést, és ugyanilyen módon a képviselőknak megküldi. A harmadik; a döbbenetes ám az, hogy az egyik fél elveszít egy pert, mert nem jogszerűen számlázik, majd a másik féllel megegyezik a visszamenőleges számlázásban úgy, hogy erről adott esetben a tulajdonosi képviselők nem tudnak. Én most pozitív vélelmet fogalmazok meg, mert ha tudnak, még rosszabb. Ezek a tulajdonosi képviselők onnan, arról az oldalról kerülnek ki, tehát ha megint az történt meg, hogy két szerződő partner visszamenőleges dátummal kötött szerződést, valóban ugyanabba a jogi helyzetbe kerülünk, hogy nem bocsáthat ki jogszerűen számlát, azaz nem fizethet az sem, aki akar. Egyébként én is így jártam, mint Pochner úr. Fizetni szerettem volna, és visszaküldtem a szerződést, majd kioktattak nagyon okosan, hogy ők megállapodtak - nálam 08. hó 30 – tavaly, hogy onnan fizessek. Hát pereskedni fogunk évekig, egy kanyi garast nem fogok fizetni. Majd ha jogszerűen szerződünk és számláztak, majd utána Szekeres úr és a többi potyogó könnyekkel el fogja mondani, hogy veszélyeztetjük a szennyvíztisztító mű működését. Nem mi veszélyeztetjük, hanem azok a kókerek, akik nem tudnak jogszerűen egy szerződést, vagy egy számlát kiküldeni. Tisztelt Közgyűlés! A javallatom a következő: alpolgármester úr, aki a gazdasági ügyekért felelős, két héten belül - korrekt, jogszerű – tárgyal, kell fizetni, miért kell. Aljegyző asszony, jegyző úr ezt szépen jogilag alátámasztja, mellékeli végre a jogerős ítéletet. Azt sem kaptuk még meg emlékeim szerint, és akkor a közgyűlés megpróbál állást foglalni ebben az ügyben, hiszen tudjuk, hogy a szennyvíztisztító kerül lassan olyan helyzetbe, hogy csődbe, nem kap pénzt, és visszaigénylik tőle a pénzt, mert nem jogszerűen számlázott. A DVCSH nem jogszerűen köti a szerződést, nem kap pénzt, őt is veszteség éri, miközben a szolgáltatást igénybe veszi. Nem is ez a kérdés. Azt sem mondtuk soha, hogy a szolgáltatásért ne lehessen fizetni. Azt mondjuk, hogy jogszerűen, szerződéssel, számlával oldja meg a Tisztelt Polgármesteri Hivatal, és ebben közreműködjön Dunaújváros Megyei Jogú Város gazdasági ügyekért felelős alpolgármestere.

**Cserna Gábor képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Alpolgármester úr! Aljegyző asszony irányába az lenne a kérés, hogy az, amit elmondott, számomra a hivatal átszervezésével kapcsolatban, ha én jól értelmezem, akkor: 1. Ez az összeg, amire én rákérdeztem, az ön által most ismertettek alapján már a 15 M Ft-ot meghaladja, amennyiben én ebbe beleértem az átvilágítási anyagért kifizetett 4,8 M Ft-os összeget. Akkor kérnék szépen egy pontos táblázati formában egy kimutatást, hiszen bizonyos területre vonatkozó adatot ismertett, de bizonyosat még nem. Erről is egy összesítő, összefoglaló táblázatot kérnék, mert nagyon érdekelne, hogy összességében, ha már 15 M Ft-on túl vagyunk, és március 1-től átalakult a polgármesteri hivatal vezetői struktúrája, hát mennyibe került ez összesen akkor? Mi a vége egy olyan átszervezésnek, amellyel Silye Attila egy megfoghatatlan munkakörbe kerül, vagy ahol egy irodán belül működhet például egy személyes csoport. Ezek számomra tényleg megfoghatatlanok. Eddig több mint 15 M Ft-nál tartunk, mennyi a vége? Ha 8 napon belül tudna tájékoztatni.

### **Dr. Hónigh Magdolna aljegyző:**

Tisztelt Alpolgármester úr, Tisztelt Képviselőtestület! Cserna képviselő úrnak válaszolnék először. 8 napon belül nem tudom a kimutatást leadni, tekintettel arra, amit a költöztetés költségeiről mondtam. Tehát a költöztetés el fog húzódni, illetve az ezzel kapcsolatos iroda felújítások el fognak húzódni körülbelül május közepéig. Ez azt jelenti, hogy május közepén állítódik ki az a számla, illetve lesz konkrét az az összeg, amelyet még bele kell tenni ebbe, az ön által 15 M Ft-ként nevesített összegbe. Egyébként a 15 M Ft eddig helyes, de a másik oldalon mi nem azt ígértük, hogy csak megtakarítás származik ebből, és nem is azt ígértük, hogy ebből azonnal, és az első évben származik megtakarítás. Minden intézmény átszervezése eddig arról szólt, hogy az első évben, főként a személyi jellegű kiadások miatt költségekkel jár, és az azt követő évek hozták meg a várt és kívánt eredményt.

A szennyvíztisztítási díjjal kapcsolatban Somogyi képviselő úr kérte először azt, hogy nézzük át az anyagokat és készítsünk el egy jogi állásfoglalást. Tekintettel arra, hogy ez egy képviselői kérés, amely állampolgári panasz alapján fogalmazódik meg, bár a hivatalnak nincs ilyen feladatköre, természetesen segítőkész szándékkal előkészítünk egy állásfoglalást, bár megjegyzem, hogy az önök által felkért jó nevű ügyvédi iroda vélhetően tökéletesen tudja kezelni az állampolgárok érdekeit. Ezt a kérést folytatta Dorkota képviselő úr azzal, hogy gyakorlatilag pontosította, hogy milyen anyagokat kérnek be, illetve közgyűlési tárgyalásra kérik az anyagokat. Az számomra még kérdéses, hogy ezt közgyűlés elé kell-e hozni, de természetesen minden anyagot összeszedünk, és megvizsgáljuk a kérdést.

### **Somogyi György képviselő:**

Tisztelt Aljegyző asszony! Csak pontosítani szeretnék. Mi nem bízunk meg senkit, egyetlen ügyvédi irodát sem, én csak arról tájékoztattam önöket a múltkori közgyűlésen is, hogy három lakásszövetkezet bízott meg egy ügyvédi irodát a MESZÖV-vel egyetértésben, illetve a Magyar Energiafogyasztók Szövetségének Dunaújvárosi Csoportjával együtt azzal, hogy a 2 oldalas szerződést 26 oldalon keresztül támadják. Nem erről beszéltem. Arról a mérsékelt oldalról, akik most a szerződés nem egészét vizsgálták, hanem csak az újszerű elemét, az előző szerződéshez képest, amely a szerződéskötések megújításának a visszamenőleges hatályát kifogásolják, és ha jól belegondolunk az itt elhangzott hozzászólásokba, és az a legnagyobb gond, hogy miközben nem szeretnénk, hogy ellehetetlenüljön a szennyvíztisztító, ahhoz meg be-



vételre lenne szükség. De bevétel addig nem lesz, amíg a visszamenőleges jogsértő helyzetet fel nem számolják. Azt is mondtam, hogy tudom, hogy nem az önkormányzatnak, mint hivatalnak a feladata a fogyasztó és a szolgáltató közötti szerződéses állapotban egyfajta igazságot tenni, mert ha ebben probléma merül fel, természetesen majd a bíróság dolga lesz, de talán apellálok arra, amit az előbb Dorkota képviselőtársam mondott, mind a két cég önkormányzati tulajdonú, és közös érdekünk kell hogy legyen, így Dunaújváros Önkormányzatának is, hogy a szennyvíztisztító működése, vagy a DVCSH működése e tekintetben rentábilis legyen. Ennek alapvető feltevése, hogy fizessenek a szolgáltatást igénybe vevők. A szolgáltatást igénybe vevők csak akkor tudnak fizetni, ha az egy jogszerű szerződéssel jön létre, mert ezzel az állapottal még a március 1-től való fizetés is kétségesse válik ma számomra.

### **Szekeres György alpolgármester:**

Mivel több jelentkező nincs, a vitát lezárom. Úgy gondolom, hogy az elhangzott válaszok mellett még két dologra mindenképpen reagálnom kell. Az egyik a kórház szakértői anyagával kapcsolatos. Polgármester úr azt a javaslatot tette, amikor egyszer a kórházról hasonló típusú vita volt, amikor a rendkívüli közgyűlést javasolta, ha jól tudom Dorkota képviselő úr, hogy a kórháznak adjuk meg a lehetőséget, hogy lereagálja az átvizsgálás anyagát. Erre adjunk lehetőséget az átvizsgálónak, hogy ezt lereagálja. Tervezzük, hogy amennyiben a válasz megérkezik, akkor egy hármastalálkozó lesz, ahol végigmegyünk minden egyes megállapításon, az átvilágító és a kórház vezetésének a jelenlétében. A mai ismereteim szerint nem tudom milyen okból, tehát arra nem tudok képviselőtársamnak választ adni, valószínűsíthetően az átvilágító reakciója jövő héten érkezik ide az önkormányzathoz, természetesen amennyiben megérkezik, mindenki számára elérhető, mint az előző két anyag. Azt követően kell időpontot egyeztetni a három fél között, hogy mikor lehet ezt az egész procedúrát lebonyolítani, és azt követően a polgármester úr által beígért rendkívüli közgyűlésre valószínűsíthetően sor kerül.

Az öt települést érintő csatorna. Nézetkülönbség van a jelenlegi és a régi gesztor között. Nézetkülönbségnek pedig az alapvető oka, hogy amikor a sokszori egyeztetések közepette jegyzőkönyvekkel együtt, mert az ember óvatos és mindig jegyzőkönyvet vesz fel, megállapodott az öt település polgármestere, jegyzője, illetve a bonyolító műszaki ellenőr, illetve az öt település által megbízott közbeszerzési szakértő csapat, illetve a pénzügyi ellenőrző csapat, hogy a négy település kötött két szerződést, a város kötött két szerződést, tehát mi a bonyolítóit és műszaki szerződést, illetve ők kötötték a közbeszerzési szakértő csapattal, illetve a pénzügyi bonyolító csapattal és megállapodtunk, hogy mind a négy szerződést mind az öt település érvényesnek tartja. A véleménykülönbség ott jön ki, hogy miután az új gesztor átvette a szerep-kört, kaptunk egy levelet, amiben ettől a megállapodástól eltérő tartalom volt, hogy ezt a szerződést a bonyolítóval, Dunaújváros Önkormányzata kötötte, és Dunaújváros Önkormányzatának a feladata rendezni a pénzügyi bonyolítóval az eddig felmerült költséget. Az alapvető probléma abban áll, hogy mind a négy szerződés gyakorlatilag a beruházásnak a nem technikai jellegű költségeit terheli, teljesen szabályosan és törvényesen. Innét kezdve én személy szerint értetlenül állok a jelenlegi gesztor legutóbbi levele előtt, és válaszolva a tényleges kérdésére, ez alapján még nem történt egyeztetés, hogy miért változtatta meg a gesztor az eredeti megállapodást, és miért kéri tőlünk azt, hogy rendezzük az általunk megkötött, a gesztor, és a bonyolító között megkötött szerződéssel kapcsolatban felmerült költségeket. Ebből az következik, hogy természetesen a DVCSH-val az öt település nem rendezte az eddigi költsé-

geit, a problémát csak az okozza, hogy a vízjogi engedélytől kezdve a kivitel tervei, mind a DVCSH tulajdonában vannak. Úgy gondolom, hogy az öt településnek mindenképpen az eredeti megállapodás mentén kell ezt a folyamatot tovább vinnie, mert ha ettől eltérünk, olyan érdeksérelem éri akár Dunaújváros Önkormányzatát, akár az egyik többségi cégünket, amit nem feltétlenül kell nekünk bevállalni.

Ennyit tudok erről elmondani, feltételezhetően nekünk kell kezdeményezni a jelenlegi gesztorral egy egyeztetést, mert nem látunk bele, nem tudjuk, hogy mi az oka a lépésváltásnak.

Ezt követően szavazást rendelék el. Aki a tájékoztatót elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a tájékoztatót – mellette szavazott 15 fő (Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 7 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), tartózkodott 2 fő (Ladányi Béla, Pochner László) – elfogadta.

## **2.) Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról**

**Előadó:** a polgármester

### **Szekeres György alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

A lejárt határidejű határozatokkal kapcsolatos jelentés tárgyalása során csak akkor kell határozatot hozni, ha a közgyűlés a jelentést nem fogadja el, vagy ha a határozat végrehajtási határidejét, vagy a határozat más tartalmi elemeit kívánja módosítani vagy kiegészíteni.

Az előterjesztés két részből áll, az első rész a lejárt határidejű közgyűlési határozatokról szóló jelentést tartalmazza, a második rész pedig a jelzett határozatok, illetve azok megjelölt pontjai végrehajtási határidejének módosítására tesz javaslatot.

Kérem, hogy először az előterjesztés I. fejezetét tárgyaljuk meg. Kérdezem ezzel kapcsolatban kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, az I. fejezetet teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentést – mellette szavazott 16 fő (Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 7 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), nem szavazott 1 fő (Dr. Sipos János) – elfogadta.

### **Szekeres György alpolgármester:**

A II. fejezetet teszem fel vitára. Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 16 fő (Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 7 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), nem szavazott 1 fő (Dr. Sipos János) – a következő határozatot hozta.

### **Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 68/2005. (III.10.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 117/2004. (IV.22.) KH számú határozat 3.) pontjának végrehajtási határidejét 2005. április 21-ére módosítja.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 292/2004. (IX.23.) KH számú határozat végrehajtási határidejét 2005. április 21-ére módosítja.
3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 16/2005. (I.13.) KH számú határozat 2.) pontjának végrehajtási határidejét 2005. május 5-ére módosítja.
4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 33/2005. (I.27.) KH számú határozat végrehajtási határidejét 2005. március 31-ére módosítja.
5. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a jelentés II. részével nem érintett egyéb rendelkezéseit változatlan tartalommal hatályban tartja.

### **3.) Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének a kommunális célú távhőszolgáltatásról, a távhő- és melegvíz-szolgáltatás legmagasabb díjának megállapításáról és díjalkalmazási feltételeiről szóló, többször módosított és kiegészített 32/2000. (XI.17.) KR számú redelet módosítására**

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
 a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

### **Szekeres György alpolgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Pikóné Perjési Irén asszonyt, valamint az érintett érdekképviselői szervek vezetőit, akik közül – úgy látom – senki nem jelent meg. Kérem, Pikóné Perjési Irén számára tanácskozási jogot biztosítsunk.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Pikóné Perjési Irén részére – mellette szavazott 22 fő (Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kiss András, Dr. Kovács

Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 1 fő (Cserni Béla), nem szavazott 1 fő (Dr. Sipos János) – tanácskozási jogot biztosított.

**Szekeres György alpolgármester:**

Tisztelt Képviselőtársaim!

Kérdezem az ügyrendi, igazgatási és jogi, valamint a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a gazdasági bizottság elnökét, hogy ismertesse bizottsága véleményét.

**Rohonczy Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:**

Tisztelt Alpolgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A gazdasági bizottság tegnapi ülésén az előterjesztést megtárgyalta és végső soron az eredeti rendeletervezetet 5:1:1 arányban a közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

**Szekeres György alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Somogyi György képviselő:**

Köszönöm a szót alpolgármester úr. Tudom, hogy siet, de rá is kell készülni, mert nem győzünk egyik napirendről a másikra szaladni. Több sebből vérzik a napirend. Ezt tegnap a gazdasági bizottság ülésén eléggé erőteljesen kirajzolódott, és vannak kérdések, amelyek a mai napig sem tisztázódtak. Csak az egyik nagyon fontos témakört említsem meg; a szolgáltató jelenlegi árelőterjesztésében is 110 MW teljesítmény lekötést szerepeltet annak ellenére, hogy a DESZ felé csak 104 MW teljesítményt köt le és fizet ki. A hiányzó 6 MW teljesítményt a kórházi gázmotoros rendszer teljesítmény lekötése révén teszi „zsebre” annak ellenére, hogy a rendszer nem működik soha 6 MW teljesítménnyel, mert erre – tudomásunk szerint – nem képes. Hozzá kell tennem, hogy a 3 héttel ezelőtti gazdasági bizottsági ülésen kértük a szolgáltatót, hogy tegye lehetővé, hogy a kórház gázmotoros létesítményét meglátogassuk, azaz meggyőződhessünk arról, hogy a kórházban lévő 6 MW teljesítmény rendelkezésre áll és valóban az úgy üzemel. Tegnapi gazdasági bizottsági ülésen ismételt kértük ezt, hogy tegye ezt lehetővé, illetve mi erre a választ. Nem szeretném elmondani most, hogy erre milyen választ kaptam. Az ügyvezető igazgató asszonyt szeretném megkérdezni, hogy miért nem tud lehetőséget teremteni arra, hogy a kórház, mint egy közintézmény gázmotoros fűtőberendezését megtekinthessék az érintett képviselők, vagy bármelyik képviselő, aki ezt szeretné, vagy a fogyasztóvédelmi szervezetek. Ugyanis ezzel három problémát vet fel. Milyen alapon alkalmazza a Dunaujvárosi Víz-, Csatorna és Hőszolgáltató Kft. a kórházi berendezés esetében ugyanazt a teljesítmény lekötési díjat, mint amekkora a DESZ által megadott teljesítmény lekötési díj? Itt most tekintsünk el attól, hogy a DESZ díjai szabályozatlanok, viszont az EMAPOWER hőtermelői díja, köztük a teljesítmény lekötési díj is természetesen szabályozott. A 6 MW helyett kifejezetten csak 1 – 1,5 MW terhelhető ki a kórházi berendezésekből, ebből következően 4 –4,5 MW teljesítmény onnan nem vehe-

tő igénybe. Ennek összege egyébként csak úgy átszámítva az egészet, mintegy 22,5 M Ft-ról szól. Ennyit ajándékoz Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a szolgáltatónak a fogyasztók terhére és rovására, megkárosítva azokat ezekkel az összegekkel, amennyiben ezt az előterjesztést elfogadja. Az a tény, hogy a kórházi rendszer a névleges kapacitásával nem képes működni, így a kórház valódi hőigényét a távhőrendszerből kell fedezni. Csúcsigényben, tehát nemhogy kapacitási igény fedezésében részt venne, kapacitási igénnyel lép fel. Ez megnöveli a DESZ-nél lekötött névleges kapacitást, ennek hatása is a fogyasztóknál csapódik le. A másik igazi nagy problémánk, ahogy a DVCSH az előterjesztésben írja, hogy ő ezt a 6 MW-ot a kórházi gázmotorból biztosítja, hogy igazából nem emlékszem arra, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a kórházi gázmotorból termelt hődíjra vonatkozólag bármilyen hatósági ármegállapítást jóváhagyott volna, figyelembe véve azt, hogy természetesen ennek az árhatósági eljárását magának a szolgáltatónak kellett volna Dunaújváros Megyei Jogú Városnál kezdeményezni. Tehát ígértem itt kollégáknak, akik rákérdeztek, hogy milyen hosszú leszek, röviden csak ennyit, bár lehetne még tárgyalni erről a napirendről, de azt gondolom, ezek elegendő és alapvető indokok ahhoz, hogy megfelelő módon a közgyűlés végre egyszer belássa, hogy egyszer s mindenkorra elő kell készíteni. Mellékelve van a fogyasztóvédelmi szervezetek részletes okfejtése. Én azt gondolom, ez is elegendő lenne önmagában, ha egy szót sem szólnék, erre most legfeljebb csak ráerősítettem és rávilágítottam, mindössze egy kérdésre várok választ önöktől, hogy ezt az előterjesztést ne fogadják el.

### **Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Tisztelt Alpolgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! Nem is olyan régen, tavaly, vagy év végén emeltük az MSZP, SZDSZ voksaival a távhődíjat, akkor éppen a DVCSH kérelme miatt. Most az anyagot, ha jól értem, a Dunafer Rt. Energiaszolgáltató Kft-je kezdeményezett egy áremelési módosítást, mert akárhogy is cifrázzuk, ez a rendeltet módosítás azt fogja jelenteni, hogy emelkedni fognak – úgymond – az árak, még ha csak kisebb összeggel is. A mai egyik sajtótermék, meg egy másik is, hírt ad arról, hogy a Dunafer Rt. kevesebért adja a hődíjat, így aztán várhatóan a DVCSH kevesebért számlázhatja ezt ki a lakosság felé az önkormányzati ármegállapítást követően. Úgy vélem, hogy mindegy, hogy mi igaz a hírből, amíg ennek a szerződésnek pont nem került a végére, addig nem javallom, hogy az áremelést, az ármódosítást az önkormányzat megszavazza különös tekintettel arra, hogy itt a különböző jogcímeiken a Dunafer elengedne, és ha ennyi tartalék van, akkor azt is meg kell nézni, hogy az alap kiindulási ár annak idején a Dunafernél jó volt-e? Nem volt-e túlzottan magas, így aztán évek óta, adott esetben a Dunafer áldásos közreműködése miatt mit fizet meg a lakosság. Ez a mai érdemi hozzászólásom. Aztán egy kicsit a történelem. Szocialisták nemigen emlékeznek rá, mert nem voltak még ennyien, az még régi szép világ volt. Annak idején, amikor a Dunafer Energiaszolgáltató Kft. tett egy alaprajánlatot, akkor a hivatal egyik munkatársa azt mondta, hogy igen sok, ez nem elfogadható. Majd ez a munkatárs később felügyelő bizottsági tag lett ennél a cégnél, és két hét múlva azt mondta; na, ez jó ár. Ez lett a kiinduló pont, amire aztán azóta kapjuk ezeket az anyagokat, amelyek a következőket tartalmazzák, és önök fogják ezeket megszavazni: erőműi alapidj rész számítási módja AB2=TL/TL0x2V2/20xKL3FL, na most valaki majd kisegít arról az oldalról és elmagyarázza nekem, hogy ezen belül példának okáért a teljesítmény lekötése, a város teljes ellátására a Dunafer és kórház kazánnal együtt mit takar, amikor tudjuk, hogy ezt nem fogadtuk el. Ha már egy tétel egy ilyen gyönyörű kis képletből nem állja meg

a helyét, akkor az egész képlet dől meg. Lehet, hogy kollégám nem emlékszik rá, de ezt a jogi egyetem első félévében tanították, és akkor annyit megjegyeztem belőle, hogy ha egy képletnek az egyik eleme nem bizonyítható, akkor az egész képlet érvénytelen. Ha az egész képlet érvénytelen, akkor önök most nem szavazhatják meg ezt a napirendi pontot. Térjünk vissza a történelemhez, vizsgáljuk már meg egyszer; most ad kedvezményt a Dunafer Rt., vagy eddig szívta el a lakosságtól el a pénzt. Ezt könnyen meg lehet állapítani. Meg kell vizsgálni a kiindulópontokat, azóta ugyanis ezen képlet alapján automatikusan emeli az önkormányzat a távhő díját. Senki nem vizsgálja, megmondom, hogy melyik együtttható az, ami változott, vagy jogos a kiindulási pont. Mindezekre tekintettel különösen azért, mert ezek ellenőrizhetőek, számadatokon alapoznak, elfogadom Somogyi úr javallatát, és én is azt mondom, hogy ne kerüljön elfogadásra ez az anyag ma.

### **Somogyi György képviselő:**

Tisztelt Dorkota képviselőtársamnak szeretném mondani, hogy természetesen a szakmailag hozzá nem értőknek ezek a mellékletben és az árképletben szereplő kifejezések rendkívül bonyolultnak tűnnek. Bevallom, számomra is nagyon sokáig nagy részben tabu volt, ma sem teljesen kerek és gömbölyű. Folyamatosan a szakértőink támogatásával tudjuk az előterjesztéseket értelmezni, de szeretném hangsúlyozni; van az anyag előterjesztése mellékletében két fogyasztóvédelmi szervezetnek is szövegesen megfogalmazott véleménye. Azok nem AB, meg 0-kat írnak, hanem egyértelműen szövegszerűen leírják, hogy milyen fenntartások vannak. Tesszük ezt azért, pontosan a küldetésünknek megfelelően szeretnénk segíteni értelmezni, mert nem várható el, hogy minden képviselő energetikus legyen. Az viszont elvárható lenne, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város hivatalában egy hozzáértő energetikus legyen, amelyre nagyon sokszor tettem itt javaslatot, legutóbb önök szavaztak is, és legutóbb önök azt el is vetették, hogy nincs rá szükség. Ha jól emlékszem, jegyző úr mondott egy olyan véleményt, hogy valóban szükség lenne, de annyira rendkívül összetett ez a feladat, hogy ilyen embert úgysem találánk, és akkor ezután jött a szavazás és valóban nem is hagyták jóvá. Tehát önök nem is fognak még a hivataltól sem szakmai segítséget kapni, amiről Dorkota képviselőtársam régebbről beszélt, akkor még volt hozzáértő szakember, akkor még nálunk a felügyelő bizottságban tevékenykedett, most már sajnos nincs ott, és így nem tudja hozni a jó híreket. Ennek megfelelően én azt gondolom, most is gondolják meg, és önök többségi frakcióval tudják kezdeményezni a hivatalon belül, hogy végre legyen energetikus, hogy ne csak a fogyasztóvédelmi szervezetek szakmai álláspontja legyen ismertette, hanem egy kvázi semlegesnek tűnő, a hivatalból a két fél álláspontját mérlegelni, és azt kiértékelni tudó szakember is legyen e területen. A másik dolog, az idézett újságban, meg honlapokon is lehet különböző dolgokat olvasni. Az, hogy most akkor ki, meg mennyiért adja. Azzal valamennyien egyet tudunk érteni, és korábban még Rohonczy úrral is egyetértettünk, hogy a 2003-ban kirobban gázmotor legyen, vagy ne gázmotor legyen, kinek az árai legyenek, meg kinek az árai ne legyenek, kategóriában egy biztos volt, kiderült, hogy ezen a hőpiacon vannak tartalékok. Én azt gondolom, hogy már a lakosság mindenféleképpen csak jól jöhetne ki belőle, ha azt egy megfelelő árszemponttal döntené el Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata, hogy ki legyen a hőbeszállítója. Részben hozott egy elvi állásfoglalást Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése, amely elvi engedélyt adott a gázmotor építésére, csak hát a megfelelő szakmai hatóságok nem adtak még erre engedélyt, hogy ezt meg is építsék. Ennél fogva gyakorlatilag nyitott a lehetőség Dunaújváros Önkormányzatának,

hogy tudomást szerezzen arról a nem titkos dologról, hogy a Dunaferre, Dunai Vasmű tett egy ajánlatot a hőszolgáltatónak, amit nem először tett meg, és nyílt levélben, pontosan Pochner képviselőtársam által feltett nyílt levélre korábban Hónig úr is megerősített, hogy a korábban tett árajánlatát megerősítve hosszú távú szerződésben kívánja a hőszolgáltatási kérdéskört a város lakóira is kedvezményes módon rendezni. Most itt a lépés tulajdonképpen, és ezt meg kellene ismerni Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének, ismerje meg ennek a tartalmát, és ennek ismeretében döntsön a továbbiakról, hogy a hőt a szolgáltató honnan vegye, mert nem mindegy mennyit fogunk fizetni. Lehet, hogy a gázmotorért adandó, úgynevezett 3 – 5 %-os kedvezmény adott esetben messze nem éri el azt a kedvezményt, amit ez a régi, de újonnan megújított árajánlat tartalmaz. Rendkívül lényeges lenne, hogy ebben állást foglaljunk, és ezért kellene ezt napirendre tűzni, és természetesen, mivel ez az erőművi - csak pontosítanám Dorkota képviselőtársamat – nem az energiaszolgáltató kft. nyújtotta be ezt az áremelési kérelmet, hanem az energiaszolgáltató megkínálta – mondjuk ki őszintén – elég erőteljesen az egyik üzleti partnerét, amely történetesen a DVCSH, és a DVCSH teljesen érthető módon az erőművi alapidíjmelést érvényesíteni kívánja az árban. Nem is ezzel van alapvetően gondunk, hanem az egész számítási metodikával, amely képletbe ezt az erőművi alapidíjat be akarják helyezni, annak a többi elemével, azaz ha egy elem már nem úgy működik, ahogy annak működni kell egy képletben, akkor az egész egyenletrendszer hibás és megoldhatatlan.

**Pikóné Perjési Irén a Dunaújvárosi Víz- Csatorna-Hőszolgáltató Kft. ügyvezető igazgatója:**

Tisztelt Alpolgármester úr, Tisztelt Somogyi György képviselő úr! A kérdés a 110 MW-os teljesítmény lekötéssel kapcsolatosan hangzott el. Valóban, az energiaszolgáltatóval kötött szerződés alapján 104 MW teljesítmény lekötésre kötöttünk szerződést az elmúlt év során, és ez van érvényben jelen pillanatban is. 6 MW-ot a kórházi kazánház fejlesztése révén értük el a kórházi kazánházban. Ennek egy része csak a gázmotorosan üzemelő egység, egy része pedig az ott lévő kazánok hőteljesítményéből adódik. A kórházi kazánházból a városi rendszerrel kapcsolatban vagyunk, új távvezetési csatlakozást építettünk ki azért, hogy ezt a 6 MW-ot a város számára szükség esetén biztosítani tudjuk. Tehát itt a 6 MW-os teljesítmény-lekötés biztosítva van, és ennek a fedezete gyakorlatilag rendelkezésre áll. A gázmotoros és kazános rendszer megtekintéséhez nem járultam hozzá, mert ez egy veszélyes üzem, és itt látogatásra jelen pillanatban nincs lehetőség. A másik kérdés, amely elhangzott Tisztelt Dorkota képviselő úrtól, a számlázás hődíj oldalon kérdésére, az energiaszolgáltató kft. amikor az áremelési javaslatát megküldte számunkra 2005. január 31-én, visszamenőlegesen első áremelési javaslatában 15 %-os áremelést kívánt végrehajtani hődíj oldalon. Ezt az áremelést visszavonta, és a következő előterjesztésében már csak alapidíj áremelésről kaptunk értesítést. Természetesen, mivel hődíjra áremelési igény részükről nem érkezett, ezért a betérjesztésünk sem tartalmazta a hődíj áremelését, tehát gyakorlatilag a lakosság felé sem továbbítottunk további áremelést, és így csak az alapidíjra vonatkozó előterjesztés van jelen pillanatban érvényben.

**Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Tisztelt Alpolgármester úr, Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Ügyvezető asszony! Jön egy áremelési javallat 15 %-os hődíjra, majd jön egy olyan, hogy mégsem kell. Ez nem két fillér. Ez – megítélésem szerint – roppant nagy összeg. Ha ezt úgy egy summával meg tudná nekem mondani, hogy ez hány forintot takar, tehát hány forint az, amitől úgymond, az energiaszolgáltató eltekintett, annak örülnék. A másik, mi a garancia arra, hogy ezt az energiaszolgáltató kft. aztán nem nyújtja záros 2-3 hónapon belül, hiszen azt is mondhatja, hogy ezt most azért engedtem el, mert van ez a piaci verseny, majd úgy alakul, ahogy alakul, és utána érvényesítem. Ha ezt ma a többség elfogadja, akkor úgy értsem-e, hogy idén többet nem fogunk találkozni, kétséget kizáróan, távhőt érintő, erre az évre vonatkozó módosító javallattal.

### **Somogyi György képviselő:**

Tisztelt Dorkota úr! Egy képviselő tudja, hogy soha nem mondhatja azt, hogy „soha”, mert amit ma ígéretben megkap, azt holnap egyéb indokkal vissza lehet hozni. Örülök, hogy igazgató ügyvezető asszony mondta el, és nem tűnik akkora kérdésnek az én számból, mert Dorkota képviselőtársam is szóba hozta az előterjesztésben félmondatos ráutalás van, miszerint a második előterjesztés már csak az alaplíjra vonatkozó javaslatot tartalmazta. Azt gondolom, hogy az üzleti élet szereplői konkrétan tudják, amikor egy üzleti partnert egy árral megkínálnak, hogy mikor, mit tesznek, feltételezem, hogy a Dunaferri Energiaszolgáltató Kft. is pontosan tudatában volt annak, hogy amikor egy 15 %-os országos gázáremelés következik be, amit ő törvényszerűen és minden jogszabállyal megegyező módon továbbíthatott volna és alkalmazhatott volna áraiban, ezt első nekiindulásra megteszi, majd a Dunaferri - gondolom -, mint tulajdonos, megfelelő módon átértékelte, és visszavonták ezt a javaslatot, azaz még nem is került a bizottságok elé, nem is került a Tisztelt Képviselőtársaim elé sem. Tehát 15 %-ot ma lenyel a Dunaferri Rt. a gázáremelésből, illetve amire már utaltam, szerződés, még további kedvezményeket tud adni erre vonatkozólag. Ezért javasoltam, hogy feltétlenül szükséges lenne megismerni, hogy akkor lássuk át az egészet, mibe kerül ma, mibe kerülne akkor, és mibe kerülni a másik, a gázmotoros ár, egyéb káros hatásait most nem nézve, csak árversenyben mit hozna. Tisztelt Ügyvezető Igazgató asszony! Ezt vártam végül is, amit a gazdasági bizottsági ülésen is elmondott, hogy nem teszi lehetővé a gázmotor megtekintését a kórházban, mert veszélyes üzem. Azt gondolom – ismerve bizonyos munkavédelmi szabályokat -, ma nincs olyan veszélyes üzem Magyarországon, amelyet nem lehet megnézni. Vannak titkosított helyek, amelyeket a megfelelő titkosítási szabályoknak megfelelően nem lehet. Azt gondolom, hogy egy közintézményen belül működő és egy szolgáltató által, a városi lakosságot szolgáltatásba bevont termelőegység ilyen típusú megtekintése nem lehet titkos. A másik, természetesen, amennyiben a munkavédelmi szabályok azt indokolják, úgy azt az üzemeltetőnek kötelessége a látogatás munkavédelmi szabályait az érintettekkel közölni, illetve a betartásáról gondoskodni. Tehát semmi nem indokolja azt, hogy ön a munkavédelmi szabályokra hivatkozva nem teszi lehetővé számunkra annak megtekintését, ha csak az nem, hogy valamilyen oknál fogva valamit nem szeretne, ha meglátnánk. Nem tudom, hogy nylonokkal letakart üzemek kívüli berendezésekre tetszik gondolni? Amiről ön azt mondja, hogy ma termelnek? Amelyek nylonokkal még originált állapotban ott vannak, kazánok, amelyek nincsenek bekötve a kéményekbe? Ezekre tetszik gondolni? Mert abból 6 MW nem jön ki. Ha nem jön ki 6 MW, akkor miért 110 MW szerepel ma a képletben, és ahogy az előbb már idéztem, mintegy több mint 20 M Ft-ot jelent havonta a lakosságnak az, hogy önök folyamatosan 110 MW-ot helyettesítenek be a képletbe, holott önök nem



kötnek le ennyit. A másik, hogy nem kaptam választ arra, hogy a 104 MW és + 6 MW-ra vonatkozó árat ki határozta meg önöknek? Miért a DESZ árain szíveskednek nekünk azt az állítólagos 6 MW-ot számlázni?

**Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester úr! Néhány szót azért én is hozzászólnék ehhez a kérdéshez. Először is azt, amit Dorkota úr is feszegetett, ha jól emlékszem, hogy mi a biztosíték, hogy később ezt nem érvényesíti a Dunaferre, vagy a DESZ ezt a gázáremelést? Visszakérdezek. Mi a biztosíték, hogy a majdani, csak földgázzal üzemelő gázmotornál nem lesz ez érvényesítve? Pomázi urat ismerve, mint a vöcsök, hogy érvényesítve lesz, ahogy kell. Ne mondják már azt nekem, hogy ez olcsóbb lesz a lakosságnak, mint bármelyik Dunaferres hőszolgáltatási megoldás. Ráadásul a jelenlegi rossz árképlet, ami tudjuk, hogy miből alakult ki, ebben is benne van, 20 % teljesen indokolatlan pénz. Ezt kimondta a bíróság. Ezen kár vitatkozni. Ezt önök, nagyon ügyesen, amikor átalányról áttértek a mérés szerintire, akkor ezt szépen belegörgették ebbe az ugyanolyan rossz és kutyaütő képletbe, továbbra is a 20 %-os vezetéki veszteségek, meg egyéb csacschaságok benne voltak. Ez maguknak mindig is csöpög befele. A Dunaferre csak annyit, hogy amit önök gyalázzák, főleg a Dunaferres dolgozók, azok nagyon tudják köpködni a saját asztalukat, tehát amit önök mondanak, a Dunaferre igenis évek óta, 1998 óta bizonyosan, évi 100-110 M Ft-os kedvezményt adott, amit a DVCSH kőkeményen letagadott a bíróságon. Természetesen jegyzőkönyvbe lett véve, és a vitt tanú hitelt érdemlően bizonyította, hogy ez a 110 M Ft meg lett adva, ebből fordítottak az uszodára, 18-20 M Ft-ot, a többi szép, elegánsan zsebre tették, és állók a további perek elé egyébként. Ami a veszélyes üzemet illet, hát ez nem állja, esetleg balesetveszélyes üzem tehát ilyen szempontból lehet. De kíséreléssel még csak munkavédelmi oktatás sem kell ehhez, mert nem gondolom, hogy itt bármelyik képviselő dolgozni akarna oda bemenni. Biztosítani kell a szükséges védőfelszereléseket, amelyek kellene, sisak, ez meg az, és én úgy gondolom, ha én oda be akarnék menni, hát nem tudom, hogy ez a veszélyesebb üzem-e, vagy a meleghengermű a Dunaferrenél, ahol nap, mint nap meg kell fordulnom, mert ott dolgozom. Tehát szerintem ez nem veszélyes üzem, vagy ha ez veszélyes üzem, akkor egy családi ház kazánháza is baromi veszélyes véleményem szerint, csak kicsiben. Ott titkolnivalója van a DVCSH-nak, ezért nem engedik be. Gondolom most itt elmondták, hogy az a plusz 6 MW, bizony több 10 millió forint évente. Ezt kifizetik a lakossággal, és benne van ebben az árképletben, és a majdani 3-5 % csökkentés nem lesz megadva, már most mondom. Miért lenne megadva? Hát 7 milliárdot kell visszafizetni. Nem lesz miből visszafizetni a bankoknak, mert nem fog beindulni a gázmotoros fűtés Dunaújvárosban, én úgy gondolom. Gondolkozzanak el. Azon is gondolkozzanak el, hogy állítólag ez a 6 MW majd segít a városban. Nem kell, az a 700 MW, ami rendelkezésre áll, abban meg lehet főzni a pannelakásokban az embereket. Miért kellene ide plusz hőteljesítmény? Nem is értem a felvetést sem, hogy ha majd kell, a városnak adunk még 6 MW-ot. A Dunaferre meg azt mondja, adunk még 150 MW-ot, ha szükségetek van rá. Tehát ez egy örült dolog. Tudjuk mire megy ki a játék, szerencsére már a lakosság is tudja mire megy ki a játék, aztán majd eldől, hogy ki lesz ebben a nyertes. Remélem a lakosság.

**Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője:**

Tisztelt Alpolgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! A döntés előtt egy tájékoztatást szeretnék megosztani a közgyűléssel. Tudnia kell a közgyűlésnek mielőtt a döntést meghozza, hogy a 61/2004. (XII.17.) Kr. számú rendeletet megtámadták a közigazgatási hivatalnál törvényességi szempontból. A részleteket természetesen nem ismerjük, hiszen tőlünk még csak iratokat kértek, illetve azokat a rendeleteket, amelyek ezzel függenek. Ismereteim szerint nem a képlet szerint lett a vizsgálatot kérő szerint megállapítva az előző díj. Ezt azért mondom, mert azt a díjat, amely idáig hatályban volt, és amelyet megtámadtak, a 61/2004. számú, majd kihatással lesz erre is, hiszen várható, hogy ezt is meg fogják támadni, mert hiába helyezük azt hatályon kívül, ez a díjmegállapítás ugyanolyan elv alapján készült. Tehát erről tudni kell a közgyűlésnek a döntés előtt. A részleteket természetesen nem ismerem, de a közgyűlés meg fogja ismerni, mert a közigazgatási hivatal a közgyűlést keresi meg minden esetben. Természetesen a döntés előkészítés a bizottságon keresztül megy.

### **Somogyi György képviselő:**

Egy másik, nem annyira friss információ, de a témához tartozó. Már többször szót emeltünk annak idején azért, hogy amikor a távhőrendeletben megfogalmazottak szerint a fogyasztókkal történő biancoszerződésekkel a fogyasztóvédelemmel meg kellett volna állapodni, végül is a tárgyalások több mint fél év után – úgymond – megszakadtak, és a szolgáltató a közigazgatási hivatalhoz nyújtotta be a biancoszerződéseket jóváhagyásra, ő pedig Székesfehérvár jegyzőjét jelölte ki, aki azt annak idején jóvá is hagyta. Akkor arról is tudom önöket tájékoztatni, hogy ezen szerződéseket, amelyeket a székesfehérvári jegyző jóváhagyott, most újlag ő is felfüggesztette ezek érvényességét. Ha most ilyen szorosan vesszük, akkor ma Dunaújvárosban a lakosságnak és a szolgáltató között nincs érvényes szerződés. Kaotikus állapotok vannak. Nincsenek fogyasztói csoportszerződések, tehát amit a társasházakkal kellett volna, csoportszerződések, illetve nincsenek az egyes fogyasztókkal kötött érvényes szerződések. Beszéltem már a vizes-szerződések anomáliájáról, hát én nem tudom, valakinek lépni kellene.

### **Pikóné Perjési Irén a Dunaújvárosi Víz- Csatorna-Hőszolgáltató Kft. ügyvezető igazgatója:**

Tisztelt Alpolgármester úr, Tisztelt Dorkota Lajos, Tisztelt Képviselőtestület! Egy kérdés elhangzott az áremelés vonatkozásában a hődíj szempontjából, hogy ez milyen összegben érinti a lakosságot. Tehát az áremelés kapcsán, amennyiben ezt az áremelést fenntartotta volna a Dunaferr Energiaszolgáltató Kft., és mi továbbítottuk volna az önkormányzat felé, akkor 190 M Ft-os plusz díjat jelentett volna, tehát gyakorlatilag ez az az összeg, amivel tartalékként – gondolom – rendelkezik az energiaszolgáltató kft. Az idei áremelés vonatkozásában azt tudom nyilatkozni, hogy alapdíj vonatkozásában idén már csak november, vagy december tájékán várható egy előterjesztés, ugyanis a következő évi alapdíj vonatkozásában akkor számítunk erre. Hődíj vonatkozásában csak akkor lesz emelés, amennyiben az energiaszolgáltató felénk, ilyenfajta áremelést közöl. Egyéb vonatkozásban mi legfeljebb csak árcsökkentésről tudnánk előterjesztést tenni, amennyiben a gázmotoros erőmű elindul.

### **Dr. Hőnigh Magdolna aljegyző:**

Tisztelt Alpolgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! Kálmán István irodavezető úr vetette fel azt a problémát, mely szerint a közigazgatási hivatal bekérte az iratanyagot a 61/2004. KR. számú rendelettel kapcsolatosan. Ezzel kapcsolatban szeretném önököt tájékoztatni arról, hogy a mai nap folyamán a hőszolgáltató kft. elmondta, hogy gyakorlatilag az történt, hogy ennek a rendeletnek az előterjesztésébe sajnálatos elírás miatt egy olyan képlet került be, amely képlet nem tartalmazott egy elemet. Ne kérdezzék meg, hogy melyik ez az elem, de maga a rendeletben szereplő képlet, illetve az az ár, amelyet megállapított a közgyűlés, helyes. Azt szeretném jelezni, hogy az előterjesztésben van egy számítási hiba, illetve volt egy számítási hiba, de a közgyűlés által elfogadott rendelet mindenben megfelel a jogszabályoknak, illetve a szándékoknak. Tehát véleményem szerint a közigazgatási hivatal ezt végigvizsgálva csak arra a megállapításra juthat, hogy a rendelet minden tekintetben helytálló.

#### **Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Aljegyző asszony! Most aztán sikerült jól megkevernie. Egész délelőttömet azzal töltöttem, hogy ezeket a képleteket megértsem, és most kiderül, hogy rosszul gondoltam, mert rossz volt valami. Nem vettem észre, bevallom őszintén, a TL/110-nél lemaradtam, de ha a tavalyiból indulunk ki, mert azt is összevettem ezzel, akkor még rosszabb, mert van itt egy 1. napirendi pont, amelynek az a tárgya, hogy a polgármester és hivatal beszámolója, és ezt szóban is ki lehet egészíteni. Nem hangzott el azon napirendnél, hogy a közigazgatási hivatal bekérte, és nem hangzott el azon napirendnél, hogy időközben a DVCSH meg mondta, hogy ez más, segített volna, mert akkor a rendelkezésemre álló immáron egy óra alatt, bizonyos értelemben ezen a képleten módosítottam volna. A szándéknak én nem hiszek. A jogszabályoknak igen, majd a közigazgatási hivatal ezt annak idejét megállapítja, megnézem. Most már biztosan azt kell mondanom, hogy nem elfogadható ez a rendelet.

#### **Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője:**

Tisztelt Alpolgármester úr, Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Dorkota úr! Természetesen nem jelenhetett meg az 1. napirendi pontnál, mikor napirenden szerepelt a díjmegállapítás, és ott kellett közölni ezt az információt. Úgy gondolom, ebben nem történt tévedés sem aljegyző asszony, sem az én részemről, mert van egy főnapirend, akkor miért a tájékoztatóban tárgyaljuk?

#### **Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester úr! Tehát akkor valamelyik melléklet képletében van a hiba, ahogy kivettem. Egy elem nem szerepel valamelyik képletben. Azt kellene tudni, hogy ez a díjat növeli, vagy csökkenti, ha visszakerül. Mert itt valami sajnálatos elírás volt. Én a véletlenekben nem szoktam hinni, főleg ha a DVCSH terjeszt elő dolgokat. Tehát azt kellene tudni, hogy ha ez helyre kerül, ez a díjat mi módon módosítja, vagy módosítja egyáltalán, vagy csak olyan hiba történt, hogy nem került fel a papírra valami tájékoztatóadat, mert az sem mindegy. Ezt kellene tudni, mert a lakosságot ez érinti, mert utána megint jönnek, hogy helyre lett téve közigazgatás hivatalilag a képlet, aztán ez most növeli az árat, vagy csökkenti, vagy mit csinál vele. Ezt el kellene mondani, mert egyébként nem tudunk semmit.

**Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester úr, Tisztelt Aljegyző Asszony, és Tisztelt Irodavezető Úr! Gyakorlatilag a mostani rendelet egy 2005. március 11-től hatályba lépő rendelet. Ennek nem része a tavalyi rendelet közigazgatási megtámadása, az ugyanis nincs napirenden, az már egy korábban elfogadott, ezek szerint, egyesek szerint rosszul elfogadott alapidj, hődíjat támad meg. Ugyanakkor 2003. november 7-től, 2003. december 31-ig nem a kihirdetett rendelet alapján történt a számlázás. Ezt tudjuk, hiszen azóta jöttek már ezzel kapcsolatban a problémák, ez is bíróság előtt van. Ezredik érv amellet, hogy önök ezt ma ne szavazzák meg, hanem legyen rendes képlet, rendes határozat, rendes díjszabás.

**Dr. Hönigh Magdolna aljegyző:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Képviselő urak! Többek között azért nem kezdtem el erről beszélni, mert egyszerűen teljesen átláthatatlanná teszi a helyzetet, ugyanis – még egyszer mondom – nem az önök által elfogadott rendelet volt hibás, és nem az annak mellékletében szereplő képlet. Az tökéletesen jó volt mindvégig. Az előterjesztés szövegében egy Silye Attila úrnak írott levélben szerepelt (most attól, hogy Silye Attila úr nevét hallják, nem kell levonni következtetéseket) tévesen a képlet, és akkor abban igaza van Somogyi úrnak, hogy ha ennek a hivatalnak lenne egy energetikusa, aki képes végignézni a képletet és értelmezni, akkor lehet, hogy valaki felfedezte volna közülünk, hogy a DVCSH valamit elírt. De ez nem történt meg. Sem velünk, sem önökkel, csupán Pecz Péter úrral, aki megnézte, végigelemezte és bejelentette a közigazgatási hivatalnak. Egyebekben pedig jelenlévő ügyvezető asszony azt hiszem pontos felvilágosítást tud adni önöknek.

**Szekeres György alpolgármester:**

Mivel több hozzászólási igény nincs, a vitát lezárom. Aki a rendeletmódosítással egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 15 fő (Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 8 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), tartózkodott 1 fő (Ladányi Béla) – megalkotta a kommunális célú távhőszolgáltatásról, a távhő- és melegvíz-szolgáltatás legmagasabb díjának megállapításáról és díjalkalmazási feltételeiről szóló, többször módosított és kiegészített 32/2000. (XI.17.) KR számú rendelet módosítására vonatkozó 12/2005. (III.11.) KR számú rendeletét.

**DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE****12/2005. (III. 11. ) KR számú rendelete**

**a kommunális célú távhőszolgáltatásról, a távhő- és melegvíz-szolgáltatás legmagasabb díjának megállapításáról és díjalkalmazási feltételeiről szóló, többször módosított és kiegészített**

**32/2000. (XI.17.) KR számú (továbbiakban: rendelet) rendelet módosításáról**

**1.§**

A rendelet 2. számú melléklete helyébe e rendelet melléklete lép.

**2.§**

E rendelet a kihirdetés napján, 2005. március 11-én lép hatályba, egyidejűleg a KR 2. számú mellékletét módosító 61/2004. (XII.17.) KR számú rendelet 1.§-a hatályát veszti.

**Szekeres György s.k.**  
gazdasági ügyekért felelős  
alpolgármester

**Dr. Hónigh Magdolna s.k.**  
aljegyző

**Melléklet**  
**Távhő és melegvíz díjak**

<b>A díjak össze- tégele</b>	<b>Fűtés</b>  (Ft/lm <sup>3</sup> /év)	<b>Melegvíz</b> (HMV)  (Ft/vízm <sup>3</sup> )	<b>MW lekötési díj</b>  (Ft/MW/év)	<b>Mért hőenergia díja</b>  (Ft/GJ)
<b>1. Alapdíjak</b>				
1.1. Szolgáltatói díjak	180,04 (AD <sub>1</sub> )	127,85 (HMVAD <sub>1</sub> )	6, 051,000 (RMW)	-
1.2. Teljesít- mény lekötési díj	145,00 (AD <sub>2</sub> )	117,45 (HMVAD <sub>2</sub> )	5,628,000 (MW <sub>1</sub> )	-
<b>2. Hődíjak</b>	-	-	-	1265 (AG)
<b>A számított együt- tes díj</b>	347,79 (FD)	245,30 (HMV)	12 496,000 (RMW <sub>1</sub> )	1573 (AG)
<b>BRUTTÓ számított együttes díj</b>	399,96 (FD)	282,10 (HMV)	14 370,975 (RMW <sub>1</sub> )	1809 (AG)

**4.) Javaslat a lakások és helyiségek bérletéről, valamint a lakásépítés és -vásárlás helyi támogatásáról szóló, többszörösen módosított és kiegészített 1/1994. (I.12.) KR számú rendelet módosítására**

**Előadó:** a polgármester

**Szekeres György alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Koós János urat, a LÉSZ elnökét, Dr. Pomázi Károly urat, a DULÉSZ elnökét, valamint Keve A. Miklós urat, az OFE Dunaújvárosi Szervezete elnökét. Úgy látom, hogy nem jelentek meg, ezért nem teszem fel szavazásra a tanácskozási jog biztosítását.

**Szekeres György alpolgármester:**

Kérdezem a véleményező bizottság elnökeit, - a gazdasági, a lakásügyi, a pénzügyi, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Somogyi György képviselő:**

Köszönöm a szót alpolgármester úr. Korábban az anyagnak az első tárgyalásakor a lakásügyi bizottság álláspontját ismertettem, akkor sem támogatta, jó magam a közgyűlésen sem támogattam. Nem is ezért kértem volna igazából szót, hanem azért, mert tipikus eset az, hogy előfordulhat a munkavégzés során, mert aki dolgozik, még hibát is követhet el, hogy valamiért valami rosszul kerül kihirdetésre, a szándék ellenére és gyakorlatilag a következő közgyűlésen lehet ezt orvosolni. Ezt csak bátorodom azért mondani, mert az előző napirendnél, amire utaltunk a 2003. november 7-én kihirdetett távhő-rendelet rosszul került kihirdetésre, és csak januárban került módosításra, amelynek eredményeképpen több mint másfél hónapig rosszul számlázták a távhőt a Dunaújváros lakosságának, amelyet még ma sem korrigáltak.

**Szekeres György alpolgármester:**

Mivel más jelentkező nincs, a vitát lezárom. Aki a rendelet módosítással egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 16 fő (Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 5 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), tartózkodott 1 fő (Pochner László), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor), távol volt 1 fő (Kiss András) – megalkotta a lakások és helyiségek bérletéről, valamint a lakásépítés és – vásárlás helyi támogatásáról szóló 1/1994. (I.12.) KR számú rendelete módosítására vonatkozó 13/2005. (III. 11.) KR számú rendeletét.

**Dunaújváros Közgyűlése**

**13/2005. (III.11.) KR. számú rendelete**

**a lakások és helyiségek bérletéről, valamint a lakásépítés és vásárlás helyi támogatásáról szóló, többszörösen módosított és kiegészített 1/1994. (I.12.) KR. számú rendelet (továbbiakban: LKR) módosításáról**

**1.§.**

(1) Az LKR 75. § (1) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezések lépnek:

„(1) A bérbe adott önkormányzati tulajdonú lakások lakbérének mértéke (épületenként):

<b>Épület címe</b>	<b>bérleti díj Ft/m<sup>2</sup>/hó</b>
Alkotás u 14-15.	113
Akácfa u 4.	85
Akácfa u 6.	84
Babits M. u 1-3.	108
Babits M. u 5-7.	101
Babits M. u 9-11.	107
Babits M. u 2-16.	113
Balog Á. u 1.	119
Balog Á. u 2-6.	72
Balog Á. u 16-18.	92
Balog Á. u 24-28.	81
Barátság útja 15-19.	124
Barátság útja 21-25.	121
Bartók B. u 2-6. -	
Kossuth L u 8-10	89
Bartók B. u 8-10	110
Batsányi u 1.	68
Batsányi u 2-4.	79
Batsányi u 15/a-b.	128
Bercsényi u 1-5.	77
Bercsényi u 7-11.	92
Bocskai u 1/c-d	111
Bocskai u 3.	91
Bocskai u 3/a	107
Bocskai u 3/b	98
Bocskai u 5.	103
Bocskai u 5/a-b	81
Bocskai u 7.	103
Bocskai u 7/a-b.	106
Bocskai u 2 - 2/a-f	88
Bocskai u 4-8.	105
Bocskai u 16-20.	75
Bocskai u 22-34.	83
Bólyai u 1-5.	97
Csokonai tér 1-3.	80
Csokonai tér 4-6.	87
Derkovits u. 3-5.	100
Derkovits u. 7-9.	91
Diófa u 26.	89
Dobó u 1-3.	94

Dózsa Gy. u 5. és	91
Dózsa Gy. u 11-13.	80
Dózsa Gy. u 60/a-c	81
Dózsa Gy. u 62/a-b.	89
Dózsa Gy. u 64.	108
Dunasor 29-31.	89
Építők útja 4-14.	81
Erdősor 31.	81
Erdősor 35.	100
Erdősor 37.	92
Erdősor 39	91
Erkel kert 1-22.	81
Esze T. u 1-5.	74
Esze T. u 2-6.	70
Esze T. u 5/a-b-c	111
Esze T. u 13/b-c-d.	96
Esze T. u 8-12.	81
Eszperantó u 1.	135
Fáy A. u 1-3.	91
Építők u 2/d	96
Fáy A. u 4-6.	75
Gagarin tér 13 - 19.	123
Gagarin tér 21 - 23.	85
Gábor Á. u 2/a.	130
Gábor Á. u 1-5.	84
Gábor Á. u 13-17.	79
Gorkij u. 1-3. és	
Kossuth Lu 12 – 16	103
Gorkij u 3/a.	80
Gorkij u 5-7.	77
Görbe u 1.	117
Görbe u 2/a	88
Görbe u 8.	80
Hajnal u 6-7.	100
Hangulat u 2-4.	81
Hengerész u 1-3.	95
Hengerész u 5-7.	92
Hengerész u 9-11.	92
Hold u 5-7.	91
Hold u 13-15.	105
József A. u 1-3.	92
Kalamár tér 1.	107
Kalamár tér 2.	94
Kalamár tér 3.	95
Kassák L. u. 1-6.	81
Károlyi M. sor 9.	68



Kisdobos u 1-3.	68
Kohász u 2-4.	72
Korányi S. u 1.	116
Korányi S. út 3. – és Október 23. t.2	123
Korányi S. u 5-9. és Október 23 tér 3-5	106
Korányi S. u 11. és Október 23 tér 6	81
Kőrís u 12-12/a.	87
Kőrís u 13.	107
Kossuth L. u 7/a.	89
Kossuth L. u 9-17.	91
Kossuth L. u 19-27.	91
Kossuth L. u 29-41.	131
Köztársaság u 3-5.	79
Lajos király krt. 1-3.	70
Lajos király krt. 5-7.	87
Lajos király krt. 9-11.	96
Lajos király krt. 13-15.	80
Lajos király krt. 17-19.	80
Lajos király krt. 21-23.	84
Liget köz 1-5.	124
Liszt F. kert 1-3.	75
Liszt F. kert 4-11.	79
Liszt F. kert 12-17.	63
Lobogó u 1.	84
Martinovics u 8-12.	81
Martinovics u 14-18.	84
Martinovics u 20-24.	84
Munkácsy M. u 1-7. és Esze T. u 13-13/a.	79
Munkácsy M. u 2-6.	85
Nagy I. u 2.	91
Nagy I. u 6.	100
Nagy I. u 8.	85
Nagy I. u 10.	70
Nap u 2-4.	122
Palme köz 2-4	108
Palme köz 9-11.	100
Petőfi társasház	63
Radnóti M. u 2.	100
Radnóti M. u 4.	94
Rákóczi tér 1-3.	74
Római krt. 16-18.	94
Római krt. 31-33.	108

Római krt. 35-37.	113
Római krt. 39-41.	117
Római krt. 40-42.	121
Római krt. 43-45.	118
Rózsa udvar 1-3.	92
Semmelweis u 1.	65
Semmelweis u 2-8.	87
Szabadság u 1/c.	79
Szabadság u 7-9.	95
Szabadság u 20.	80
Szabadság u 30.	109
Széchenyi I. park 6.	80
Szórád M. út 2-6.	83
Szórád M. út 8-12.	88
Kossuth L. u. 18-22.	92
Szórád M. út 30-38.	81
Szórád M. út 40.	123
Szórád M. út 42.	113
Szórád M. út 44.	143
Szórád M. út 46.	143
Tavaszi u 2-4.	83
Tavaszi u 6-8.	68
Tavaszi u 14-16.	80
Tavaszi u 18-20.	80
Tavaszi u 22-24.	64
Tavaszi u 26-28.	72
Táncsics M. u 3/b-g.	97
Táncsics M. u 3/a. és Dózsa 27-31	80
Táncsics M. u 5-9.	79
Táncsics M. u 11-15.	65
Táncsics M. u 17-21.	85
Táncsics M. u 20-22.	92
Táncsics M. u 24-26.	92
Úttörő u 2.	72
Vasmű út 12.	89
Vasmű út 7-15.	128
Vasmű út 17-25.	103
Vasmű út 35-37. és Kossuth L u 2/a-b	79
Vasmű út 2-4.	81
Vasmű út 6-8. és Gagrin tér 25-27	81
Vasmű út 10/a.	76
Vasmű út 14.	81
Velinszky L. u 6.	76

Velinszky L. u 8.	94
Vigadó u 2-6.	136
Vigadó u 14-18.	95
Vörösmarty M. u 2.	134
Vörösmarty M. u 1-5.	77
Vörösmarty M. u 7-11.	79
Vörösmarty M. u 13-17.	72
Weiner T. krt. 2.	117
Weiner T. krt. 1-7.	109
Weiner T. krt. 9-15.	105
Weiner T. krt. 4.	121
Weiner T. krt. 6.	117”

## 2.§.

Az LKR 75. §. (2) és (4) bekezdés helyébe az alábbi rendelkezés, illetve kiegészítés lép:

„(2) azoknál a korábban elidegenített lakásoknál, amelyek valamely okból az Önkormányzat tulajdonába visszakerülnek, az érintett társasházra érvényes bérleti díjtételt kell alkalmazni, vagy ha az épület tisztán személyi tulajdonú társasház volt, illetve a lakás szövetkezeti tulajdonú épületben helyezkedik el, akkor 103,- Ft/m<sup>2</sup>/hó az alkalmazandó díjtétel.

(4) Dunaújváros Közgűlése a városba települő szakemberek, illetve volt iskola gondnokok részére vásárolt lakások használati díját egységesen 103,-Ft/m<sup>2</sup>/hó összegben határozza meg.”

## 3. §.

Ez a rendelet a kihirdetése napján, 2005. március 11-én lép hatályba, egyben az LKR-t módosító 11/2005. (II.25.) KR. számú rendelet, valamint az LKR-t módosító 17 /2004. (IV.9.)KR számú rendelet 2.§-a és 3.§-a hatályát veszti.

**Szekeres György s.k.**  
gazdasági ügyekért felelős  
alpolgármester

**Dr. Hónigh Magdolna s.k.**  
aljegyző

### **5.) Javaslat a térítési díj- és tandíjfizetési kötelezettség helyi szabályozásáról szóló Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgűlése 23/2004. (IV.23.) KR számú rendelet módosítására és kiegészítésére**

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

### **Szekeres György alpolgármester:**

Kérdezem a napirend előadóit, az oktatási, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökeit, kívánnak-e szóbeli kiegészít tenni.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A rendelet módosítást teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 17 fő (Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 3 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 2 fő (Ladányi Béla, Somogyi György), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor), távol volt 1 fő (Kiss András) – megalkotta a térítési díj és tandíjfizetési kötelezettség helyi szabályozásáról szóló 23/2004. (IV.23.) KR számú rendelete módosítására és kiegészítésére vonatkozó 14/2005. (III. 11.) KR számú rendeletét.

## **DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE**

### **14/2005. (III. 11.) KR számú rendelete**

#### **a térítési díj- és tandíjfizetési kötelezettség helyi szabályozásáról szóló 23/2004. (IV.23.) KR számú rendelet (továbbiakban: tandíjrendelet) módosításáról**

#### **1.§**

A tandíjrendelet 4. § (2) bekezdés b) pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„b) az alapfokú művészetoktatási intézményben heti hat tanórai foglalkozás a főtárgy gyakorlatának és elméletének elsajátításához, évenkénti egy meghallgatás (vizsga, művészeti alapvizsga, művészeti záróvizsga) és egy művészeti előadás, egy alkalommal - tanulmányi eredmények nem teljesítése miatt – az évfolyam megismétlése, egy művészeti képzésben való részvétel esetén, valamint az iskola létesítményeinek, felszereléseinek igénybevétele, használata e szolgáltatások körében a szakmai feladatra számított kiadás egy tanulóra jutó hányadának maximum 10%-a a 18 éven aluli, és maximum 30%-a a 18 éven felüli, de 22 éven aluli tanuló esetében;”

#### **2.§**

A tandíjrendelet 5. § (2) bekezdés a) pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„a) alapfokú művészetoktatásban a közoktatási törvény 115. §-ban meghatározottakat meghaladó tanórai foglalkozás, továbbá a tankötelezettség megszűnése annak, aki nem áll tanulói jogviszonyban, illetve a huszonkettedik életév elérésétől pedig minden tanórai foglalkozás;”

#### **3.§**

A tandíjrendelet 6. § (1) pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

**(1)** „(1) A térítési díjat, valamint a tandíjat - a vállalkozás alapján folyó nevelés, oktatás kivételével – a tanulmányi eredménytől függően csökkenteni kell, és a szociá-

lis helyzettől függően csökkenteni lehet, azonban a térítési díj - az e rendelet 4.§ (2) bekezdés a.) pontja kivételével – nem lehet kevesebb egy tanítási évben, mint a feladatellátáshoz biztosított alap normatív hozzájárulás zeneművészeti ág esetén tíz, más művészeti ág esetén húsz százaléka. E rendelkezés a hátrányos helyzetű tanulók tekintetében nem alkalmazható, tőlük térítési díj nem szedhető.”

#### 4.§ Záró rendelkezések

- (1)E rendelet 2005. március 21-én lép hatályba, de az 1.§ és a 2.§ rendelkezéseit azoknál kell alkalmazni, akik 2005/2006. tanítási évben kezdik meg tanulmányait az alapfokú művészetoktatási intézmény első előképző vagy az első alapfokú évfolyamán, majd ezt követően a belépő új évfolyamokra felvett tanulóknál, a 3.§ rendelkezéseit pedig a 2005/2006. tanítási évtől azoknál kell alkalmazni, akik abban a tanítási évben kezdik meg tanulmányaikat abban az oktatásban, amelyben térítési díjat kell fizetni, majd ezt követően a belépő új évfolyamokra felvett tanulóknál.
- (2) E rendelet hatályba lépésével egyidejűleg hatályát veszti a tandíjrendelet 4. § (2) bekezdés b) pontja, az 5. § (2) bekezdés a) pontja, valamint a 6. § (1) pontja.

**Szekeres György s.k.**  
gazdasági ügyekért felelős  
alpolgármester

**Dr. Hónigh Magdolna s.k.**  
aljegyző

**6.) Javaslat a nyugállományba vonuló pedagógusok megbecsülését, a kiváló, vagy kiemelkedő oktató-nevelő munkát végző pedagógusok és az oktatási intézmények nem pedagógus dolgozói elismerését szolgáló díjakról szóló 16/1992. (VI.3.) KR számú redevetének módosítására**

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Szekeres György alpolgármester:**

Kérdezem a napirend előadóit, az oktatási, illetve az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A rendelet módosítását teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 19 fő (Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohoncz Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál.), távol volt 1 fő (Kiss András) – megalkotta a nyugállományba vonuló pedagógusok megbecsülését, a kiváló, vagy kiemelkedő oktató-nevelő munkát végző pedagógusok és az oktatási intézmények nem pedagógus dolgozói elis-

merését szolgáló díjakról szóló 16/1992. (VI.3.) KR számú rendeletének módosítására vonatkozó 15/2005. (III.11.) KR számú rendeletét.

## **DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE**

### **15/2005. (III.11) KR számú rendelete**

**a nyugállományba vonuló pedagógusok megbecsülését, a kiváló, vagy kiemelkedő oktató-nevelő munkát végző pedagógusok és az oktatási intézmények nem pedagógus dolgozói elismerését szolgáló díjakról szóló 16/1992. (VI.3.) KR számú rendelet (továbbiakban: pedagógus díjakról szóló rendelet) módosításáról**

#### **1.§**

A pedagógus díjakról szóló rendelet 6.§ (3) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(3) A javaslatot minden év március 31-éig kell eljuttatni a polgármesternek.”

#### **2.§**

A pedagógus díjakról szóló rendelet 7.§ (2) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(2) Az (1) bekezdésben meghatározottak az adományozásra vonatkozó javaslatokat évente április 30-áig készítik el és azt a közgyűlés soron következő ülése elé terjesztik.”

#### **3.§**

### **Záró rendelkezések**

(1) E rendelet a kihirdetés napján, 2005. március 11-én lép hatályba, rendelkezéseit először a 2005. évi díjadományozásnál kell alkalmazni.

(2) E rendelet hatályba lépésével egyidejűleg hatályát veszti a pedagógus díjakról szóló rendelet 6.§ (3) bekezdése és 7.§ (2) bekezdése.

**Szekeres György s.k.**  
gazdasági ügyekért felelős  
alpolgármester

**Dr. Hónigh Magdolna s.k.**  
aljegyző

#### **7.) Beszámoló a Dunaújvárosi Rendőrkapitányság 2004. évben végzett munkájáról**

**Előadó:** a közbiztonsági bizottság elnöke

#### **Szekeres György alpolgármester:**

A napirend tárgyalásához meghívtuk Papp Károly rendőrezredes urat, rendőrségi főtanácsost, a Fejér Megyei Rendőr-főkapitányság vezetőjét, Dr. Juhász Ferenc rend-

őralezredes urat, a Dunaújvárosi Rendőrkapitányság vezetőjét. Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére – mellette szavazott 23 fő (Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Kiss András) – tanácskozási jogot biztosított.

**Szekeres György alpolgármester:**

Ülésünk előtt kiosztásra került a közbiztonsági bizottság 2005. március 8-ai rendkívüli üléséről készült jegyzőkönyv, mely tartalmazza a bizottság véleményét. Kérdezem a közbiztonsági bizottság elnökét, valamint a rendőrkapitányság vezetőjét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni.

**Dávid Béla képviselő, a közbiztonsági bizottság elnöke:**

Tisztelt Alpolgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! A közbiztonsági bizottság tárgyalta a rendőrség beszámolóját és az alábbi véleményt fogalmazta meg. A beszámolóról az alakult ki, hogy korrekt, jól megszerkesztett, áttekinthető, igényes munka, mely hűen tükrözi a rendőrkapitányság által elvégzett feladatokat, az elért eredményeket, a kitűzött célkitűzéseket. Az a vélemény alakult ki a bizottságon, hogy az új rendőrkapitánysági épület átadásával, a jó elhelyezés és a kedvező tárgyú feltételek mellett jól átgondolt, jól szervezett szakmai munka folyik a rendőrségen és eredményesen. Reméljük, hogy hatékonyságát a továbbiakban a létesítendő térfigyelő rendszer megvalósítása, ami lényegében az önkormányzati pénzből valósulna meg, valamint alapítványi pénzeszközökből beszerzendő sebességmérő készülék, rendszerfelismerő berendezés is lehet, hogy tulajdonába kerül. Bizottságunk véleménye alapján azt szeretnénk elmondani, továbbra is támogatni kívánjuk, a lehetőségeinkhez képest a rendőrkapitányság munkáját, hogy minél jobban tartsa továbbra is ezt a feladatát, amit eddig elvégzett, amellett, hogy 11 fő létszámmal küszködik. Reméljük, hogy az a 11 fő is jövőre megoldható lesz. A bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolta a beszámolót.

**Szekeres György alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Tóth Kálmán képviselő:**

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Egy évvel ezelőtt is, amikor a rendőrkapitányság beszámolóját véleményeztük, akkor is feltettem a kérdést, mi van a körzeti megbízottakkal. Én úgy érzem, hogy ez egy nagyon fontos feladat lenne, hogy a körzeti megbízottak létszámát teljes mértékben kiterjesszük a város közterületeire. Úgy érzem, hogy ez a probléma tavaly óta az én területem, a Béke városrészben nem teljes mértékben oldódott meg. Úgy tudom, hogy 2002. előtt még körzeti megbízottként a kertvárosban működött körzeti megbízotti rendszer. Szeretném

megkérdezni, hogy van-e ennek lehetősége, hogy az elkövetkező időben a városban megvalósuljon, hogy körzeti megbízottak legyenek. Azt hiszem, hogy a polgárain sokkal közvetlenebbül tudnának hozzájuk fordulni, bármilyen kérdésükkel. Még egy dolgot szeretnék felvetni, nem azért, mert a DFC ügyvezető igazgatója is vagyok, köszönöm szépen, hogy egy ilyen anyagban bennünket megdicsértek. Nagyon jól esik, hogy legalább látják rajtunk, hogy a közrendért mi is megteszünk mindent.

**Szekeres György alpolgármester:**

Mivel más hozzászóló nincs, a vitát lezárom. Megkérem rendőrkapitány urat a válaszára.

**Dr. Juhász Ferenc a Dunaújvárosi Rendőrkapitányság vezetője:**

Tisztelt Képviselők! A válaszom a következő. Természetesen nagyon fontosnak tartom rendőrkapitányként, hogy a körzeti megbízotti helyeket egyrészt feltöltsük, másrészt pedig növeljük. Erre ez év júliusától feltehetőleg lehetőség lesz, hiszen ehhez az kell, hogy a 11 felfüggesztett kollégának az ügyében a bíróság jogerős ítéletet hozzon. Ezt követően lehetőségünk lesz a hiányoknak a pótlására és természetesen a kiválasztás meg fog történni, hiszen mint már tavaly is mondtuk, nekem is szívügyem az, hogy egy adott településen, egy adott körzetben körzeti megbízottak dolgozzanak.

**Szekeres György alpolgármester:**

Nagyon jó lelkem van képviselő úr, mert a vitát lezártam, de Dr. Dorkota képviselő úrnak még szót adok.

**Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Köszönöm a szót alpolgármester úr. Polgármester úr és ön között egy különbség van, a polgármester úr megvonja a szót, ön meg nem adja meg, fejlődni fogunk, tehát ha ön vezeti az ülést, akkor azonnal nyomjuk a gombot, még mielőtt elindul a napirend, mert gyorsabb, sokkal gyorsabb ön, tagadhatatlan, edzést kell folytatnunk, hogy felvegyük önrel a versenyt. Ha már sportnál tartunk, csak ilyen szórakoztatásul, azt tudom mondani, persze hogy könnyebb a közbiztonságot a DFC meccsre biztosítani 200 embernek, mint a Dunaújvárosi Kohász meccsén 5.000-nek kellett annak idején, amikor az MB. I-ben játszott. Én nem örülök ennek, hogy könnyebb biztosítani a rendet, sokkal jobban örülnék, ha 5000 ember volna a meccsen.

Tisztelt Kapitány Úr! Következő kérdésem volna, szerepel az anyag 6. oldalán, hogy a visszaélés, kábítószer, bűncselekmények kategóriában összességében folyamatos növekedés tapasztalható, az iskolákban is jó táptalaja a különböző fűvek és drogszármazékok fogyasztásának az iskola, és van fizetőképes kereslet a diákok körében is. A megye egészét véve Dunaújváros mennyire fertőzött ezzel a bűncselekmény kategóriája a fogyasztással, a fizetőképes kereslet megjelenése, léte és egyéb bűncselekmények között van-e valami összefüggés, vagyon elleni bűncselekmények között különös tekintettel és mégis mit lehetne tenni annak érdekében, hogy ne nőjön, legalább stagnáljon, vagy enyhén csökkenjen a következő időszakban ez a bűncselekmény kategória. Még egy kérdésem volna, hogy a rendőrkapitányság anyagi helyzete kielégítő-e, elfogadható-e, biztosítható-e a munkabérek, béremelések, a



működtetés és egyéb fedezetek költsége. Ha már módom és lehetőségem van, és itt van a megyei főkapitány úr is, tőle viszont azt kérdezném meg, hogy a DVG Rt. feljelentései hogy állnak, hiszen Dunaújváros közvéleményét élen foglalkoztatják ezek a kérdések és tudjuk, hogy a rendőrség lefoglalta, elvitte több évre visszamenőleg az anyagot, tehát milyen stádiumban van. Nem arra volnék én kíváncsi természetesen az érdemi részre, csak az eljárásjogi részre, hogy milyen eljárási cselekményeket foganatosítottak eddig és mi várható a közeljövőben.

### **Papp Károly a Fejér Megyei Rendőr-főkapitányság vezetője:**

Tisztelt Alpolgármester Úr, Közgyűlés! Mind a három kérdésre én fogok válaszolni, mert a visszaélés kábítószerrel bűncselekménynek a nyomozása, főleg a terjesztők vonatkozásában a főkapitányság hatáskörébe tartozik, tehát nem a rendőrkapitányságon végzik, az ilyen jellegű jogsértéseknek a felderítését a költségvetésben, a részben önálló költségvetési szerv a főkapitányság és nem a rendőrkapitány urat terhelő ebben a felelősség, és valóban a főkapitányság nyomozza az ominózus ügyet, amire képviselő úr rákérdezett. Hátulról haladnék a válaszokkal. A folyamatban lévő büntető eljárásban az igazságügyi könyvszakértőnek várjuk a véleményét, bonyolult gazdasági bűncselekményről van szó, és mindenképpen ez a nyomozás további irányait meg fogja határozni. A mai napon tájékoztam ebben a kérdésben, várhatóan március 31-éig fogja írásos véleményét a szakértő előterjeszteni. A kábítószer vonatkozásában sajnálatos módon egy időben azt mondtuk, hogy Magyarország tranzit ország, a balkáni szállításnak az egyik útvonala, és azt mondhatjuk öt-hat éve, hogy sajnálatosan cél országgá is vált Magyarország. A visszaélés kábítószerrel bűncselekményeket nézem, akkor a rendőri felderítésnek egyetlen egy erő szab határt, ez pedig a kapacitás, hogy mekkora a rendőrségnek ebben a kapacitási képessége. Nagyon sajnálatos társadalmi jelenség és azt hiszem, hogy nagyon jól jellemezte a magyar Tudományos Akadémiának az elnöke a minden tudás egyetem hétfői előadásában, hogy ez egyben korunk pestise is. Nagyon széles társadalmi összefogást igényel, elsősorban a családoktól, az oktatási intézményektől, mert amikor a végső szakaszba ér, amikor a büntető eljárás jogi eszközöket kell felhasználni és a rendőrségnek kell ebben a kérdésben fellépni, akkor azt hiszem már ezeken a szakaszokon nagyon túlhaladott a témával való foglalkozás. Társadalmi jelenség, társadalmi válaszok kellenek rá, olyan közösségi programok kellenek, olyan közösségi intézmények kellenek a különböző településeken, településrészekben, ahol a fiatalokat jobb irányba lehet elvinni, mint a drogfogyasztás. Nagyon fontos a családi háttér, a gyerekekre történő családi odafigyelés, a kontroll a szülők részéről. Sajnos azt tapasztaljuk a megyében az ifjúsági őrzőjáratok során, hogy éjszakai, éjfél utáni időszakban a diszkóban a 13-17 év közötti korosztály nagy számban jelen van. Ilyenkor azt a kérdést szoktam feltenni, hogy ezek a gyerekek otthon nem hiányoznak a szülőknek esetlegesen. Ehhez rendőri eszközök kellenek-e, meggyőződésem szerint nem, hogy a gyerekek otthon legyenek és más értelmes elfoglaltságot válasszanak. Fejér megye közepesen fertőzött a tavalyi év alapján, folyamatosan emelkedik az ismertté vált a visszaélés kábítószerrel bűncselekmények száma, ezen belül két város, Dunaújváros és Székesfehérvár elsősorban a fertőzött, ami viszont gondot és problémát okoz, hogy még öt évvel ezelőtt jobbra a két megyei jogú városra volt ez jellemző, tavaly és tavalyelőtt már a megye valamennyi városában felbukkant a kábítószer a szórakozóhelyeken. Azt hiszem, hogy a konferenciák és egyéb tudományos előadásokat követően most már olyan társadalmi cselekvési programok kellenek elsősorban a kábítószer fórumok szervezésében és összehangolásában, amely a gyakorlati megvaló-

sulás útjára lép. Természetesen amikor a bevetések megtörténnek és a függőség kezd kialakulni és az anyagi háttér, az otthoni támogatás megszűnik, akkor bizonyos járulékos bűncselekmények, elsősorban gépkocsi feltörések, betöréses lopások társulnak hozzá, azonban természetesen párhuzamot tenni a bűncselekmény szám csökkenés, vagy emelkedés között, egyértelműen nem lehet. Tehát közös érdek, közös fellépés, nagyon jó az a program, amit a rendőrség végez a frekventált iskolák körzetében a polgárőrök bevonásával a tanév kezdéskor és a tanév befejezésekor, ahol nemcsak a közlekedés biztonsági megelőző feladatok, hanem az általános bűnmegelőzési feladatok keretében a drog visszaszorítása érdekében is fellépünk. A költségvetésről néhány gondolatot. Önök előtt ismert, mert országos és megyei médiákban megjelent, hogy Fejér megye rendőr-főkapitányságon kincstári biztos működött egészen november 15-étől február 28-áig, ennek egyetlen oka volt, hogy a főkapitányság költségvetésében az adósságállomány elérte azt a mértéket, amely jogszabály alapján minősített tartozásnak minősül és a pénzügyminisztérium a kincstári biztost kirendelte. A kincstári biztos elvégezte az ellenőrzését, megállapította, hogy a december 20-án meglévő 325 millió Ft-os hiányból 305 millió Ft nem a főkapitányság rossz gazdálkodását és költségvetését jelentette, hanem alulfinanszírozottságát, az a 20 millió Ft, amit felrótt a főkapitányság gazdálkodására, az a személyi állomány jutalmazásából, a szociális segélyek kifizetéséből és mindösszesen konkrétan nem nevesítve, egy 4 millió Ft-os úgymond túlgazdálkodásból jelentkezett. Ezt az összeget a Belügyminisztérium és az Országos Rendőr-főkapitányság pótolta, jelen pillanatban a főkapitányság adósságmentes. Valamennyi rendőrkapitányságunk vonatkozásában a rendőri alapfeladatok ellátására a költségvetési fedezet a tavalyi esztendőben biztosítva volt, sokkal jobb alapszámokkal kezdtük ezt az esztendőt. Megvolt a rendőrségen belül a költségvetési tárgyalás, most zajlik ennek az összegzése és május hónapban az Országos Rendőr-főkapitányságon vissza fogunk térni bizonyos forró pontoknak a kezelésére.

### **Szekeres György alpolgármester:**

Tekintettel arra, hogy nincs több hozzászólási igény, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 23 fő (Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohoncz Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Kiss András) – a következő határozatot hozta:

### **Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 69/2005. (III.10.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Dunaújvárosi Rendőrkapitányság 2004. évi munkájáról szóló beszámolót elfogadja és utasítja a polgármestert, hogy a döntésről értesítse a Dunaújvárosi Rendőrkapitányság és a Fejér Megyei Rendőr-főkapitányság vezetőit.

**Felelős:** - a határozat közléséért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
- a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** - a határozat közlésére: 2005. március 25.

### **8.) Javaslat munkabizottság létrehozására az alapellátási rendelőhelyiségek értékesítésére**

- Előadó:** az egészségügyi és szociális bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke  
a vagyongazdálkodási bizottság elnöke

#### **Szekeres György alpolgármester:**

Ennél, valamint a következő napirendi pont tárgyalásánál is tanácskozási jog illeti meg Dr. Müller Cecília városi tiszti-főorvost az SZMSZ 10.§ (3) bekezdése alapján.

A meghívóban meghívottként került feltüntetésre Dr. Radványi Rezső háziorvos, aki jelezte, hogy egyéb irányú elfoglaltsága miatt nem tud részt venni ülésünkön.

Meghívtuk továbbá Hulej László urat, a TRIMARÁN 2002. Kft. ügyvezetőjét, kérem biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Hulej László részére – mellette szavazott 22 fő (Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Somogyi György), távol volt 1 fő (Kiss András) – tanácskozási jogot biztosított.

#### **Szekeres György alpolgármester:**

Kérdezem a napirend előadói közül az egészségügyi és szociális bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a gazdasági, valamint a vagyongazdálkodási bizottság elnökét, hogy ismertessék bizottságaik véleményét.

#### **Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi és szociális bizottság elnöke:**

Ez az előterjesztés azért készült el, mert a dunaújvárosi háziorvosok egyesületével régóta nem tudunk megegyezni az alapellátási rendelő helyiségek értékesítése és az ügyelet vonatkozásában. Hulej László ügyvezető igazgató urat több háziorvos bízta meg azzal, hogy eljárjon az érdekükben és így alakult ki ez az előterjesztés, hogy egy egyeztetési kötelezettséggel, egyeztető megbeszélésekkel javítsunk ezen a dologon május végi határidővel. Kérem, fogadják el.

#### **Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:**

A gazdasági bizottság tegnapi ülésén az előterjesztést megtárgyalta, 6 igen, 2 nem és 1 tartózkodással a közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

**Pintér Attila képviselő, a vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

A vagyongazdálkodási bizottság a tegnapi napon a gazdasági bizottsággal együttes ülésen tárgyalta a napirendet és egyhangúlag elfogadásra javasolja.

**Szekeres György alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 17 fő (Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 1 fő (Dr. Kántor Károly), nem szavazott 1 fő (Somogyi György), távol volt 1 fő (Kiss András) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 70/2005. (III.10.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elhatározza egy munkacsoport létrehozását az önkormányzat tulajdonában lévő alapellátási rendelőhelyiségek értékesítésének előkészítése céljából.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a munkacsoport tagjainak kijelöli az egészségügyi és szociális bizottság elnökét, a gazdasági bizottság elnökét, a vagyongazdálkodási bizottság elnökét, a pénzügyi és vagyonkezelési iroda jogi és vagyonkezelési csoportvezetőjét, valamint a szociális és egészségügyi iroda vezetőjét. A munkacsoport vezetője a gazdasági bizottság elnöke.
3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a 2. pontban létrehozott munkacsoportot, hogy - a háziorvosokkal egyeztetett – értékesítéssel összefüggő javaslatait dolgozza ki és terjessze a közgyűlés elé.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
 a gazdasági bizottság elnöke  
 az egészségügyi és szociális bizottság elnöke  
 a vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
 a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője  
 a szociális és egészségügyi iroda vezetője

**Határidő:** 2005. május 31.

**9.) Javaslat a kulcsi Kistérségi Egészségügyi Központ kapacitásának bővítésére**

**Előadó:** a polgármester

**Szekeres György alpolgármester:**

Dr. Müller Cecília városi tiszti-főorvost e napirendi pontunk esetében is tanácskozási jog illeti meg az SZMSZ 10.§ (3) bekezdése alapján.

Kérdezem az előterjesztést véleményező egészségügyi és szociális bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

**Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi és szociális bizottság elnöke:**

Az anyagban található orvos-igazgató úr levele, miszerint a reagálásában rendkívüli módon hátrányosan érintené ez a kórház kapacitás lekötése átadását, és nyilvánvaló, hogy ilyen módon ezt mi nem tudtuk támogatni.

**Szekeres György alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Ez egy része gyakorlatilag annak az anyagnak, ami kórház átvilágítás címén kellene előbb-utóbb tárgyalnunk, tehát a szakértői véleményekkel együtt, abban is szerepel, hogy a kórház ugyanebből az intézményből jelentős területeket köt le, mint Dunaújváros Megyei Jogú Város Kórháza. Elfogadom ezen indokot, hogy jelen pillanatban a dunaújvárosi kórháznak értelemszerűen nem gazdaságos, hogy egyéb önkormányzatok, itt Pusztaszabolcsot látom, lehetne sorolni, Besnyő, tehát igénybe vegyék úgymond a kulcsi klinikát. Ugyanilyen elvek alapján majd szeretném, ha nem felejtene el senki, amikor azt fogjuk tárgyalni, hogy a dunaújvárosi megyei jogú város kórháza miért veszi igénybe a kulcsi klinikát, és miért nem tudja adott esetben saját részében átszervezéssel megoldani ezeket a feladatokat. Ügyrendileg volna egy javaslatom a jövőt illetően, úgy szoktuk tárgyalni eddig az anyagokat, hogy első a.) kérelem, b.) bizottsági vélemények. Na most itt ebben az anyagban nem szerepel a kérelmező, lehet az, hogy mi persze nem támogatjuk, egyébként mi sem támogattuk volna, de a formája ez egy anyagnak, hogy a kérelmező szerepel először és csak még egy, az anyag értelmező része tartalmazza, hogy ki kellene kérni a KIÉT véleményét is. A csökkenő kapacitások a helyi alkalmazottak számára is kihatnak, emiatt a KIÉT véleményét is ki kell kérni az ügyben. Én csak idézem az anyagot. Ha ez így van, akkor miért nem szerepel itt a KIÉT véleménye. Legalább annyira, hogy ő ezt nem támogatja. A KIÉT eddig mindenhez hozzászólt, tehát Kósa úr röpködött és öt percenként azt a véleményt osztotta, amit az MSZP, tehát nyilván, hogy egy fél oldalas levélben most is megoldható lett volna.

**Pochner László képviselő:**

Na ez egy érdekes anyag. Egyetértek egyébként a határozati javaslattal, ezt már most elmondom. Sőt azzal is, amivel a határozati javaslatot gyakorlatilag elfogadásra ajánlják. Érdekes, itt olyanokat írnak, hogy kapacitás plafon csökkenne, amely nyilvánvalóan előnytelen a relatív nem csökkenő fix költségek miatt stb. Kapacitások üz-

letrészként is felfoghatóak, illetve ez a megoldás egyfajta részprivatizáció. A múlt évi kórház privatizáció elképzelés, stb. A fenti szempontból a kórházunk üzleti értéke is csökken. Na most tisztelt uraim, akkor nézzük meg a Szent Pantaleon Kórház átvilágítási anyagát, amin pont ez a cég, a 2000. december 6-án kezdődő dolgokat, amikor ugyanis 30, illetve 40 ágy átkerült, akkor a kórház hogy indokolta. Akkor a kórház azt indokolta, hogy ez baromi jó a kórháznak, nagyon jó a kórháznak, semmi probléma nem lesz, sőt még embereket vesznek fel, stb. Az átvilágító cég nem ezt mondta és ami az érdekes, hogy erre a kórház hogy reagált. Mert én ugyan az anyagot nem kaptam meg, de valahonnan letöltöttem, tehát továbbra is védi a kórház azt a baromi jó döntését. Most akkor azt mondják meg nekem, mi változott azóta, mert hogy a közgazdasági háttér nem, az tuti. Most akkor vagy a kórház az átvilágítási anyagra történő válaszában nem mond igazat, vagy akkor most ennek az anyagnak a védelme nem igazán korrekt. El kellene döntenie már, hogy a kórház mit is akar. Én ezzel tökéletesen egyetértek, hogy ezt nem szabad kiadni ezt a kapacitást oda, de akkor miért adtuk az előzőeket ki. Ezek az érdekes dolgok, és akkor miért mondják azt, hogy én vagyok..... Már megérte a kórházi anyagot nyilvánosságra hoznom, mert majdnem biztos vagyok benne, az még ma sem került volna nyilvánosságra, ha akkor nem kerül nyilvánosságra, ugye? Ez egy tiszta dolog. Biztos vagyok benne, hogy ez a kérelem átment volna ezen a közgyűlésen akkor, ha ez az anyag nem kerül ki nyilvánosságra. Szinte biztos vagyok, és nagyon örülök, hogy épp azért, mert nyilvánosságra került, most már ezt nem meri a Szekeres úr meglépni, azért szép lassan fejlődnek, csak erősen kell szorítani a nyakukat, ehhez képest, hogy nagy hülyeséget ne csináljanak. Egyébként a határozati javaslatot elfogadom.

**Szekeres György alpolgármester:**

Próbáljon meg képviselő úr tárgynál maradni.

**Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi és szociális bizottság elnöke:**

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A KIÉT-re akkor kerülhet sor, akkor tárgyalja, ha tényleges döntés, Most ez egy elvi döntés, tehát nem kell KIÉT-re vinni, csak abban, ha tényleg a kórház közalkalmazottai számára kihatással járó döntés előkészítési folyamatot indítunk el. Pochner képviselőtársamnak pedig azt szeretném mondani, hogy a 2004. évi degresszív finanszírozás okozta problémákkal nem számoltunk még, amit igazán majd akkor tudunk elemezni, ha az egész kórházi anyagot elemezzük, hogy ez ténylegesen hogyan hatott erre a helyzetre.

**Szekeres György alpolgármester:**

Mivel több hozzászólási igényt nem látok, a vitát lezárom. A határozati javaslatot tetstem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 22 fő (Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Somogyi György), távol volt 1 fő (Kiss András) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 71/2005. (III.10.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az Adonyi Többcélú Kistérségi Társulásnak a szakellátási kapacitások átcsoportosítására irányuló kezdeményezését elutasítja, egyben felkéri a polgármestert, hogy a kezdeményezőt a határozat megküldésével a közgyűlés döntéséről tájékoztassa.
2. A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a Szent Pantaleon Kórház orvos-igazgatójával közösen az Adonyi Többcélú Kistérségi Társulást tájékoztassa, kérésük Szent Pantaleon Kórházra érintő következményeiről és a kórház finanszírozását érintő hatályos jogszabályokról, egyúttal ajánlja fel együttműködési szándékát a kistérség egészségügyi ellátásának magasabb szintre történő emelése érdekében.

**Felelős:** - a határozat közzétételéért és végrehajtásáért:

- a végrehajtásban való közreműködésért:

a Szent Pantaleon Kórház orvos-igazgatója

a szociális és egészségügyi iroda vezetője

**Határidő:** 2005. március 20.

**10.) Javaslat a 17. számú Napköziotthonos Óvoda 2004. július 1-jétől végzett intézményvezetői tevékenységének értékelésére, beszámoló elfogadására**

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke

**Szekeres György alpolgármester:**

Ehhez, valamint a soron következő napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Hubacsekne Nagy Emília asszonyt, a 17. sz. Napköziotthonos Óvoda vezetőjét. Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Hubacsekne Nagy Emília részére – mellette szavazott 22 fő (Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Somogyi György), távol volt 1 fő (Kiss András) - tanácskozási jogot biztosított.

**Szekeres György alpolgármester:**

Kérdezem az oktatási bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

**Jakab Sándor képviselő, az oktatási bizottság elnöke:**

Az előttünk lévő beszámoló tulajdonképpen arról szól, hogy a múlt év közepén a közgyűlés által hozott határozatnak megfelelően az óvodai ágazat átalakult, ennek a lényege az volt, hogy egy intézménnyé és 16 óvodai egységgé egyesítette az addig

részben önállóan működő óvodákat. Tulajdonképpen egy féléves munka van előtünk, fél év alatt túl sok mindent nem lehet értékelni, de azért vannak alapvető dolgok, amik ebben az anyagban is szerepelnek, és véleményem szerint fontos megemlíteni. Én úgy gondolom, hogy az intézmény megalakulása óta eltelt félév alatt a fő célkitűzést, még pedig azt, hogy megtartani minden egyes óvodának a sokszínű nevelési értékeit, az elmúlt hat hónap folyamán ebben az irányban sikerült az új felállásnak megfelelően működni az új óvodai egységnek. Ugyanakkor el kell mondani azt, hogy ebben az irányban való működés mellett volt egy nagyon fontos feladat, hogy a 16 óvodai egység addigi sokszínű munkája tovább folytatódjon, és az átalakulással együtt ne legyen olyan gond az óvodában, hogy az óvodai nevelés színvonalja csökkenjen. Én úgy ítélem meg, hogy az új intézmény megalakulása óta eltelt félév alatt az óvodai egységeknél a változatos, sokszínű programot sikerült megvalósítani, és a nevelési programjuk biztosították azokat a célkitűzéseket, amit az önálló óvodák is annak idején meg tudtak valósítani. Ugyanakkor hozzá szeretném még azt tenni, hogy félév alatt sikerült elindulni az átalakulás folyamán és a legfontosabb dolgok tulajdonképpen megvalósultak formailag, így a nevelési program, a szervezet és működési szabályzat, minőségirányítási program és az önálló gazdálkodásra való áttérés. Úgy gondolom, hogy félév teljes értékelésre, hogy ez milyen hatással lesz hosszabb távon, ez még nem tudható, de tulajdonképpen a közgyűlés határozatának megfelelően az intézmény vezetője jó irányba indult el és azokat az elvárásokat teljesítette, amit a közgyűlés részére meghatározott. Javaslom a beterjesztett beszámoló elfogadását.

### **Szekeres György alpolgármester:**

Kérdezem kérdésem, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Úgy látom, nincs. A vitát lezárom, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 19 fő (Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), távol volt 1 fő (Kiss András) – a következő határozatot hozta:

### **Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 72/2005. (III.10.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 17. számú Napköziotthonos Óvoda 2004. évben végzett tevékenységéről szóló beszámolóját elfogadja. Megállapítja, hogy az intézmény az alapító okiratában megfogalmazott feladatokat teljes körűen ellátta.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a beszámoló elfogadásáról szóló határozatot a 17. számú Napköziotthonos Óvoda vezetőjének küldje meg. A nevelési-oktatási intézmény munkájával összefüggő értékelést - közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 104.§ (6) bekezdése alapján



– az Önkormányzat hirdetőtábláján és Dunaújváros hivatalos honlapján tegye közzé.

**Felelős:** - a határozat közléséért:  
a polgármester  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
az oktatási és kulturális iroda vezetője

**Határidő:** - a határozat közlésére: 2005. március 22.

**11.) Javaslat a 17. sz. Napköziotthonos Óvoda módosított Nevelési Programjának, Szervezeti és Működési Szabályzatának és Intézményi Minőségirányítási Programjának fenntartói jóváhagyására**

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke

**Szekeres György alpolgármester:**

Hubacsekne Nagy Emília asszonynak, a 17. sz. Napköziotthonos Óvoda vezetőjének tanácskozási jogát a közgyűlés az előző napirendi pont kapcsán biztosította.

Kérdezem az oktatási bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

**Jakab Sándor képviselő, az oktatási bizottság elnöke:**

Az előbbi gondolatmenetet folytatva, úgy gondolom, hogy már rátértem arra, hogy milyen munkák lettek megvalósítva az óvodai egységben az elmúlt időszakban. Még egyszer szeretném azt hangsúlyozni, hogy itt az előttünk levő nevelési program, szervezeti és működési szabályzat és minőségfejlesztési irányítási program úgy gondolom, hogy megfelelő színvonalon, jól szolgálja az oktatási ágazatnak a munkáját és külön szeretném kiemelni a nevelési programban azt a harmonizációt, amit végrehajtottak annak érdekében, hogy az egyes egységeknél, óvodai, volt önálló egységeknél kialakított nevelési programok tulajdonképpen ne csorbuljanak, de egy közös rendező elv azért a központi egység létrehozásával megvalósuljon.

**Szekeres György alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Úgy látom, nincs. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 21 fő (Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Somogyi György), távol volt 1 fő (Kiss András) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 73/2005. (III.10.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése megállapítja, hogy a 17. számú Napköziotthonos Óvoda Nevelési Programja, Szervezeti és Működési Szabályzata, Minőségirányítási Programja, Házirendje a törvényi előírásoknak, valamint a fenntartó által támasztott követelményeknek megfelelnek. A testület a fenti dokumentumokat jóváhagyja, egyben felhatalmazza a polgármestert, a dokumentumokat jóváhagyó nyilatkozatok aláírására.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kijelenti, hogy a 17. számú Napköziotthonos Óvoda 1. pontban jóváhagyott dokumentumaiban megfogalmazott költségvetést érintő igények teljesítéséről a mindenkori anyagi lehetőségek függvényében dönt.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
az oktatási és kulturális iroda vezetője

**Határidő:** - a határozat közlésére: 2005. március 21.

**12.) Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának fenntartásában lévő általános iskolák pedagógiai programja beadási határidejének meghatározására, valamint az engedélyezett emelt szintű képzések felülvizsgálatára**

**Előadó:** a polgármester

**Szekeres György alpolgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Horváthné Nagyszöllősi Magdolna asszonyt, az Arany János Általános Iskola igazgatóját, Korsoveczkiné Balló Erzsébet asszonyt, a Dózsa György Általános Iskola igazgatóját, Bognár Nándor urat, a Gárdonyi Géza Általános Iskola igazgatóját, Ódorné Juhász Márta asszonyt, a Móra Ferenc Általános Iskola igazgatóját, Jankó Árpád urat, a Móricz Zsigmond Általános Iskola igazgatóját, Nagy Miklós urat, a Petőfi Sándor Általános Iskola igazgatóját, Kovács Erzsébet asszonyt, a Szilágyi Erzsébet Általános Iskola igazgatóját, Pribékné Kazi Erika asszonyt, a Vasvári Pál Általános Iskola igazgatóját.

Kérem, biztosítson számára tanácskozási jogot.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére – mellette szavazott 23 fő (Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Kiss András) – tanácskozási jogot biztosított.

**Szekeres György alpolgármester:**

Kérdezem az előterjesztést véleményező oktatási bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

**Jakab Sándor képviselő, az oktatási bizottság elnöke:**

Úgy gondolom, hogy az anyag teljesen egyértelmű. Én a második részéhez szeretnék egy-két szót csak hozzátenni. Itt tulajdonképpen a tagozatokkal kapcsolatos részt szeretném kiegészíteni. Úgy gondolom, hogy az elmúlt időszakban a város általános iskoláiban egy olyan tagozat rendszer alakult ki, ami mindenképpen előre vitte az iskolák nevelő munkáját, oktató, nevelő munkáját, ugyanakkor ezek a tagozatok amikor létrejöttek, akkor a város oktatási ágazatában a létszám egy folyamatos növekvő tendenciát mutatott, ami azt jelenti, hogy mind többen és többen, persze hát ez egy évtizeddel kell visszamennünk, többen jelentkeztek az általános iskolákba, és így egy-egy osztályban jóformán egy-egy általános iskolában 3-4-5 általános iskolai osztály is indulhatott egy évben. Ez a tendencia megfordult, a tendenciának a lényegét mindenki ismeri, sajnos, hogy mind kevesebben iratkoznak általános iskolákba, ami azt jelenti, hogy a múlt esztendőben mindannyian emlékszünk arra, hogy már közelharcot is kellett, hogy folytasson egy-két iskola, hogy hány első osztály induljon. Ebből következik az, hogy az a régi rendszerű struktúra, hogy emelt szintű oktatások legyenek egy-egy iskolában, már eleve a gyermeklétszám csökkenése miatt sem volt lehetséges, és én úgy gondolom, hogy a realitásokat tükrözi az előterjesztés, ami azt jelenti, az előterjesztésben szereplően, hogy minden általános iskolában egy tagozat indulhat, kivéve két iskola, az Arany János és a Móricz iskola. Úgy gondolom, hogy a szűkítés mellett a tanulók érdekeit is szolgálja olyan szempontból, hogy ha meghagytuk volna a tagozatoknak a számát, akkor egy pár iskola tulajdonképpen a tagozatok indítása mellett az alapellátási készségek fejlesztésére nem tudott volna indítani osztályt, és azért vannak olyan szülők, olyan gyerekek akik nem kívánnak emelt szintű tagozatos osztályba beiratkozni és tulajdonképpen ez a lehetőség megszűnt volna, ha hagyjuk ezeket a tagozatoknak a számát a továbbiakban is. Én úgy gondolom, hogy ez a beterjesztett anyag reális, elfogadható és javaslom elfogadni.

**Szekeres György alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Cserna Gábor képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Alpolgármester Úr, Tisztelt Aljegyző Asszony! Jakab úr csak a lényegről nem beszélt. Itt a probléma nem az, hogy csökken a gyermek létszám, ugyanis majd a tagozat, amennyiben nem tudja feltölteni önmagát, mert nem lesz rá megfelelő számú jelentkező, például a Gárdonyi iskola matematika tagozatára, majd nem fog elindulni, és meg lehet szüntetni. Az indoklás résszel van problémám, és a problémám pont az, mivel indokolja az előterjesztő. Ne felejtjük el, hogy 2001. április 12-én azt az ígéretet kapták a bizonyos speciális programot futtató intézmények, többek között a bezárt Barátság iskola, hogy majdan az új anyaintézményben, ahová átkerülnek a tanulócsoportok, nevezetesen mondjuk a matematika tagozatot folytathatják. Ehhez képest nem igazán szimpatikus számomra Bognár Nándor igazgató azon véleménye, aki már a közgyűlési döntést megelőző napokban nyilatkozik a helyi sajtóban arról, hogy ő belátja ennek a döntésnek a szükségességét és megszabadul, olya könnyedén megszabadul a matematika tagozattól. Készített-e elő erre felmérést, van-e erre határozat, hogy a táncművészeti tagozat az, amelyik népszerű, mondjuk a matematika tagozattal szemben. Hát az iskolavárost teremtünk című motónak ez azért ellentmondani látszik. Én változatlanul azt mondanám, hogy úgymond

a piac megoldja. Amennyiben nem indítható a megfelelő létszámú jelentkezés hiányában az adott tagozat, akkor szűnjön, akkor ne is induljon, akkor induljon abban az iskolában évfolyamonként mondjuk csak adott tagozat és a másiknál ne indulhasson, de ennek egyfajta határozati módon ne vessünk a szülői igényeknek, a szülői akaratnak gátat és korlátot.

### **Szekeres György alpolgármester:**

Mivel több hozzászólási igényt nem látok, a vitát lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 15 fő (Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 4 fő (Dr. Kántor Károly, Ladányi Béla, Pochner László, Somogyi György), távol volt 1 fő (Kiss András) – a következő határozatot hozta:

### **Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 74/2005. (III.10.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az általános iskolai pedagógiai programok beadásának határidejét - a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 129. § (6) bekezdésében megfogalmazott felhatalmazás alapján -, 2005. május 20-án határozza meg.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja az általános iskolák igazgatóit, hogy a pedagógiai programok részét képező helyi tantervet az ötödik-nyolcadik évfolyamra vonatkozóan készítsék el.
3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az Arany János Általános Iskolában és a Móricz Zsigmond Általános Iskolában évfolyamonként maximálisan 2-2 városi beiskolázású „emelt szintű” képzést folytató osztály, a többi általános iskolában - a Móra Ferenc Általános Iskola kivételével -, évfolyamonként legfeljebb 1-1 városi beiskolázású, tiszta profilú „emelt szintű” képzést folytató osztály indítását engedélyezi a 2006/2007-es tanévtől felmenő rendszerben. Az idegen nyelvi „emelt szintű” képzés esetén két nyelv oktatható 1 osztályon belül. A felső tagozatban, saját tanulókból szervezett speciális programokat e döntés nem érinti.
4. A 3. pontban engedélyezett „ emelt szintű” képzés mellett - a kötelező felvételt biztosító iskola – minden évfolyamon köteles biztosítani általános tantervű képzést.
5. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja az általános iskolák igazgatóit, hogy a pedagógiai programjaikat vizsgálják felül, és az 1-4. pontokban foglalt döntések alapján készítsék el pedagógiai programjuk módosítását.

**Felelős:** - a határozat közléséért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásáért:  
valamennyi általános iskola igazgatója
- a határozat végrehajtásában való közreműködéséért:  
az oktatási és kulturális iroda vezetője

**Határidő:** - a határozat közlésére: 2005. március 24.

- a határozat végrehajtására: 2005. május 20.

**13.) Javaslat a Bánki Donát Gimnázium és Szakközépiskola 2000/2005-ös tanévekben végzett igazgatói tevékenységének értékelésére, beszámoló elfogadására**

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke

**Szekeres György alpolgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Gyöngyössy Csaba urat, a Bánki Donát Gimnázium és Szakközépiskola igazgatóját. Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Gyöngyössy Csaba részére – mellette szavazott 23 fő (Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Kiss András) – tanácskozási jogot biztosított.

**Szekeres György alpolgármester:**

Kérdezem az oktatási bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

**Jakab Sándor képviselő, az oktatási bizottság elnöke:**

A Bánki Donát Gimnázium és Szakközépiskola elmúlt öt éves igazgatói tevékenységére azért van szükség, mint látszik az anyagban, mert letelt az öt év, és ekkor a közgyűlés döntésének megfelelően értékeli a munkát. Úgy gondolom, hogy a beterjesztett beszámoló részletes, mindenre kiterjedően tartalmazza az iskolában az elmúlt öt évben végzett tevékenységet. Három dolgot szeretnék kiemelni abból a tevékenységből, amit az iskola végzett. Az egyik dolog az, amit mindannyian ismerünk, hogy a Bánki Donát Gimnázium és Szakközépiskolában az elmúlt öt év folyamán magas színvonalú oktatási szolgáltatás valósult meg, és pont a városlakók igényei, szükségletei alapján. Mire lehet ezt alapozni. Arra lehetett alapozni, hogy a magas színvonalú oktatás területén, ha beszámolóban csak egy dolgot nézünk, például az országos szakmai tanulmányi versenyeken a 12. helyen szerepel az iskola. Lehetne így folytatni, de a szót nem akarom szaporítani. A következő, amit szeretnék kiemelni az iskola munkájából, tevékenységéből, hogy a képzési kínálatot az elmúlt öt évben olyan irányba sikerült fejleszteni, ami a város iparszerkezetére, a város elvárása, a tanulók elvárása szempontjából elvárható volt. Ezen ponttal kapcsolatosan szeretném elmondani, folyamatosan fejlesztették a szakközépiskolai, a gimnáziumi, a technikus

képzést. A technikus képzésben az anyag nagyon szerényen nem is tér erre ki, hat fajta technikus képzést sikerült az elmúlt években bevezetni az iskolában, pont az igényeknek megfelelően történt ez. Nyelvi előkészítő, ami szintén nagyon nagy igény volt az elmúlt időszakban. Úgy gondolom, hogy ezek a fejlesztések az igazgató úr tevékenysége természetesen a teljes tantestülettel együtt érvényes, az ott dolgozók munkáját dicséri az, hogy az iskola, a város közvéleménye szempontjából egy nagyon színvonalas, olyan iskolává fejlődött, hogy oda szívesen mennek és íratják be a gyerekeket, tanulókat. A harmadik, amit szeretnék kiemelni, a gazdálkodással kapcsolatosan szintén részletesen le van írva az anyagban, én úgy gondolom, hogy a gazdálkodás területén szűkös évek voltak az elmúlt időszakban, ezt a szűkösséget azonban, mint az anyagban is szerepel, az elmúlt 4,5 év – 5 év alatt 103 millió Ft-tal saját erőből pályázattal és szakképzési hozzájárulás megszerzésével sikerült bővíteni. Én összességében végezve azt szeretném elmondani, egyéni véleményem és úgy gondolom, hogy többségünk véleményével találkozok, hogy Gyöngyössy Csaba igazgató úr öt évvel ezelőtti pályázatában megfogalmazott legfontosabb célkitűzések többségét eredményesen megvalósította. Javaslom az előterjesztés elfogadását.

### **Szekeres György alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Úgy látom nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 21 fő (Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 2 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos), távol volt 1 fő (Kiss András) – a következő határozatot hozta:

### **Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 75/2005. (III.10.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Bánki Donát Gimnázium és Szakközépiskola 2000-2005. tanévben végzett tevékenységéről szóló beszámolóját elfogadja. Megállapítja, hogy az intézmény az alapító okiratában megfogalmazott feladatokat teljes körűen ellátta.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a beszámoló elfogadásáról szóló határozatot a Bánki Donát Gimnázium és Szakközépiskola igazgatójának küldje meg. A nevelési-oktatási intézmény munkájával összefüggő értékelést - közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 104.§ (6) bekezdése alapján – az Önkormányzat hirdetőtábláján és Dunaújváros hivatalos honlapján tegye közzé.

**Felelős:**

- a határozat közléséért:  
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási és kulturális iroda vezetője  
**Határidő:** - a határozat közzétételére: 2005. március 22.

**14.) Javaslat a Hild József Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium 2000/2005-ös tanévekben végzett igazgatói tevékenységének értékelésére, beszámoló elfogadására**

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke

**Szekeres György alpolgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Kolics Gábor urat, a Hild József Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium igazgatóját. Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Kolics Gábor részére – mellette szavazott 22 fő (Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György), nem szavazott 1 fő (Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Kiss András) – tanácskozási jogot biztosított.

**Szekeres György alpolgármester:**

Kérdezem az oktatási bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

**Jakab Sándor képviselő, az oktatási bizottság elnöke:**

Az előbbi anyaggal összefüggésben ugyanaz a helyzet, hogy Kolics Gábor úrnak lejár a megbízatása és szintén öt éves munka van előttünk. Ha áttanulmányozták a képviselő urak az előttünk lévő anyagot, úgy lehet mondani, hogy minden részletre kiterjedő, elemző munkát kaptunk, amelyik kritikusan, önkritikusan, de összességében igen jól, eredményesen értékelte az elmúlt öt évnél a munkáját. Szintén, nem akarom ismételné azokat a dolgokat, ami az anyagban szerepel, csak szeretnék kitérni arra, hogy az iskola az elmúlt öt év folyamán képzési és szakma struktúráját folyamatosan fejlesztette, ez a folyamatos fejlesztés azt jelenti, hogy az érettségi adó középfokú képzés fejlesztése valósult meg, az építőipari képzések mellett a faipari szakma csoport bevezetésre került, a technikus képzésben előre léptek és a speciális képzés területén is eredményeket értek el. Hozzá szeretném tenni, hogy ezt a képzési struktúrát ennek a képzési tevékenységnek a fejlesztését azért sikerült ilyen eredményesen fejleszteni, mert egy kollégium is tartozik az iskolához és a kollégiumban tulajdonképpen a nevelő munka, illetve elhelyezése a fiataloknak lehetővé teszi, hogy a szakma választás szempontjából a városban végezhessek tanulmányaikat. Nagyon röviden szeretnék hozzátenni még annyit, hogy az oktató, nevelő munkát folyamatosan én a magam részéről eredményesnek tartom, egy nagyon nehéz terület, olyan szakképesítések folynak, például kőműves, szobafestő, ács, állványozó, asztalos, ami nagyon fontos, de nagyon sok munkával jár és ennek a feladatnak az iskola tanári testülettel együtt nagyon magas színvonalon megfelel. Gazdálkodás területét szintén kiemelném, önértékelésből igen sok munkát elvégeztek, emellett pályáztak, és ösz-

szességében én Kolics igazgató úrnak az elmúlt öt évben végzett munkáját igen jó-nak értékelem, és úgy gondolom, hogy azokat a célkitűzéseket, amit a vezetői pályá-zatában megfogalmazott, eredményesen megvalósította.

**Szekeres György alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Úgy látom, hogy nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel sza-vazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként meg-állapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 23 fő (Barányi Albert, Cserna Gá-bor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Kiss András) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 76/2005. (III.10.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Hild József Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium 2000-2005. évben végzett tevékenységéről szóló beszám-olóját elfogadja. Megállapítja, hogy az intézmény az alapító okiratában megfo-galmazott feladatokat teljes körűen ellátta.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a be-számoló elfogadásáról szóló határozatot a Hild József Szakközépiskola, Szakis-kola és Kollégium igazgatójának küldje meg. A nevelési-oktatási intézmény mun-kájával összefüggő értékelést - közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 104.§ (6) bekezdése alapján – az Önkormányzat hirdetőtábláján és Dunaújváros hivatalos honlapján tegye közzé.

**Felelős:** - a határozat közléséért:  
a polgármester  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
az oktatási és kulturális iroda vezetője

**Határidő:** - a határozat közlésére: 2005. március 22.

**15.) Javaslat az INNOPARK Kht. 2004. évi beszámolója és 2005. évi üzleti ter-vének elfogadására**

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a vagyongazdálkodási bizottság elnöke

**Szekeres György alpolgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Illéssy István urat, az INNOPARK Kht. ügyvezetőjét. Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.



Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Illéssy István részére – mellette szavazott 17 fő (Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 4 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), nem szavazott 2 fő (Cserni Béla, Dr. Sipos János), távol volt 1 fő (Kiss András) – tanácskozási jogot biztosított.

**Szekeres György alpolgármester:**

Az ülés elején a napirendhez kapcsolódó anyagok kiosztására került sor, melyek az előterjesztés részét képezik.

Mivel mindhárom bizottság ülésünket megelőzően tárgyalta az előterjesztést, a bizottsági vélemények ismertetésére most kerül sor.

Felkérem a gazdasági, a pénzügyi, valamint a vagyongazdálkodási bizottság elnökét, hogy ismertessék bizottságaik véleményét.

**Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:**

A gazdasági bizottság tegnapi ülésén az előterjesztést megtárgyalta és a javaslatot hosszú vita után 5:3:1 arányban a közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

**Pintér Attila képviselő, a vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

A vagyongazdálkodási bizottság a tegnapi napon a gazdasági bizottsággal együttes ülésen tárgyalta a napirendet és azt elfogadásra javasolja.

**Pochner László képviselő, a pénzügyi bizottság tagja:**

A pénzügyi bizottság nem tárgyalta, ezt az elején mondtam, tehát nem tudok mit hozzáfűzni.

**Szekeres György alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Nyilván, hogy a pénzügyi bizottság véleménye nélkül nehéz tárgyalni ezt az ügyet, de hát tudjuk, hogy a Dunaferri 16-án ezt tárgyalja, tehát az Innopark képviselője és hát ugye mi mindig azt csináljuk, amit más mond, tehát igazodunk, ahogy illik. 1995. óta működik ez a közhasznú társaság, 1995. óta jóval kevesebb eredményt ért el, mint amit mi annak idején szándékoztunk, amikor ezt a közhasznú társaságot úgymond a város létrehozta a Dunaferrirel és a főiskolával közösen. 1995-től 2002-ig terjedő időszakban még viszonylag kicsi volt a munkanélküliek száma Dunaújvárosban, ekkor 5,2 volt, 2002-től a mai napig 7,7 %-ra nőtt, mondhatjuk jelentősen növekedett, ez 50 %-os növekedés. Azt is mondhatnánk, hogy nem valósult meg a cél, az Innopark nem teljesítette azt, amit elvárt tőle az alapító. Két héttel ezelőtt zárt ülésen tárgyalta az önkormányzat egy in-

gatlan értékesítését, az Innopark javaslatára. Az önkormányzati törvényben rögzítetteknek megfelelően minden képviselő egyenlő és jogunk lett volna nekünk is megtudni azt, hogy ki a befektető, aki ezt a jelentős területet a volt természetőtelepet meg kívánja vásárolni. Természetesen az MSZP frakciótagokon kívül Pochner úr is tudja, hiszen ő mindent tud, de úgy hivatalosan a Fidesz frakció ehhez az információhoz nem juthatott hozzá. Most már tudjuk egyébként, hogy miért, hiszen a befektető egy szocialista, nemhogy közelálló szocialista, tehát nyilvánvaló, hogy innentől kezdve titkolni is kellett valóban ezt az üzletet, ami egyébként nem biztos, hogy a városnak jó lesz. A lényeg azonban az, hogy amennyiben az ügyvezető azt mondja, hogy ő egy titkosítási záradékot írt alá, akkor kettő lehetőség van, 1. vagy megszegte, hiszen ismertette a polgármesterrel, az alpolgármesterrel, a humán alpolgármesterrel, hiszen ő is tárgyalt, Barányi úrral, aki kifelé menet vállon veregetett engem, hogy jó üzlet ez, biztos lehetek, hogy jó a befektető, tehát vagy megszegte a titoktartási kötelezettségét, vagy megszegte az önkormányzati törvényt. Azaz, az ügyvezetőnek mennie kell. Egy demokratikus országban mennie kell. Tehát az én javaslatom a következő: Dunaujváros Megyei Jogú Város Önkormányzata kezdeményezi az ügyvezető visszahívását. Köszönöm.

### **Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Nekünk ezzel, már a pénzügyi bizottságnak ezzel az előterjesztéssel az volt a gondja, hogy egybe lett mosva, vagy egybe lett téve a tavalyi beszámoló és az idei terv. A tavalyi beszámólóról sok mindenről nincs mit beszélni, le van írva, semmi gond. Az idei tervnél van valóban ilyen gond és azért Dorkota úrnak elmondanám, hogy nem azért tudom, ki a befektető, mert netán én is a szocialista frakció tagja vagyok, tehát nehogy véletlen ez így jöjjön le. Természetesen én nem írtam alá titoktartási nyilatkozatot, de nem fogom elmondani, hogy ki a befektető, ne örüljön Szekeres úr. Nem szerzem meg ezt az örömet. Ugyanaz a probléma látszik itt is, csak éppen most az Innoparkot használják fel erre, mint a vásártér kérdése. Elmondom, hogy a vásártérnél mi volt. Az csak egy négy hektáros terület volt, ha jól emlékszem. Oda kellett, mert oda jön aztán ez az Interfruckt beruházó, fel is épített valamit, megvette egy részét a területnek. Ott ha jól emlékszem, 3000-3500 Ft-ról volt szó akkor. Kérem szépen, tudom, hogy a fennmaradó területet jelenleg most 10-12 ezer forint négyzetméter áron árulják, ami még maradt. Na most itt is ez a problémám, hogy a múltkori titkos, vagy zárt ülésen látjuk, hogy mit akar csinálni első lépcsőben ez a befektető, bár az első lépcső ilyen, hogy majd 2010-ig. Hát azért nem nagyon kapkodja el a dolgokat. Első lépcsőben 40.000 négyzetméteres csarnokot. Na de az 20 hektár, szóval azért 200.000 négyzetméter, ha jól csalogdom. Mi lesz a másik 160.000 négyzetméterrel. Kinek a zsebébe vándorol esetleg az ingatlanárból keletkező különbség. Ezeket nem látjuk, ez a probléma. Szekeres úr nem bízunk önökben, hát van ilyen. Én legalább is nem bízom. Mindenesetre azért megdicsérem, hogy elég lendületesen haladunk, tehát máskor is küldjük el a polgármestert valahova nyaralni. Köszönöm a figyelmet.

### **Illéssy István az Innopark Kht. ügyvezetője:**

Tisztelt Közgyűlés, Alpolgármester Úr! Szeretném átnyújtani Dorkota úrnak azt a levelet, amit a tulajdonostárs írt az ügyvezető igazgatóhoz, amiben kéri napra, órára összehívni a taggyűlést. Azt gondolom, hogy ezt egyébként elmondtam gazdasági bizottságon is, Dorkota úr még a technikájára kérdezett rá, arról is tájékoztattam. 18-án

reggel letétbe kell helyezni az elfogadott mérleg eredményt, beszámolót. Pochner úr úgy látszik többet tud, mint én. Ugyanis én nem hiszem, hogy egy távol-keleti nagy multinacionális cég szocialista lenne. Ez mondjuk számomra elég furcsa, de hadd mondjak néhány szót a befektető keresésről, mert azt gondolom, hogy itt elég nagy félreértések vannak. Tehát azt kell látni, hogy Közép-Európa és Magyarország számtalan helyszíne versenyez befektetőkért. Közép-Európában itt Csehországot, Lengyelországot, Szlovákiát, Szlovéniát, Magyarországot és egyre inkább Romániát is érteni kell. Magyarországon 165 ipari park van, ők mindegyike befektetőt szeretne. Egy ilyen kiélezett versenyhelyzetben indul a város azért, hogy egy-egy befektetőt idehozzon. Amikor a befektető hétfőn itt tárgyal és a tárgyaló küldöttség mindig változó összetételű, tehát nyilvánvalóan a polgármester úr, vagy ha ő nem ér rá, akkor valamelyik alpolgármester, illetve különböző szakemberek, elsősorban mondjuk a kamara elnöke, a főiskola prominensei, a középiskoláktól néhányan, tehát ők vesznek részt ezen a tárgyaláson, ahol megpróbáljuk a lehető legjobb színben feltüntetni a várost, hiszen a befektető nem elsősorban egy mezőt keres, vagy egy természetölepet, hanem egy olyan várost, ahol meg tudja valósítani a beruházását, és úgy be tudja indítani, hogy az ő hasznára működjön természetesen. Arról kell tájékoztatnom a közgyűlést, és ezt szívesen, gondolom a polgármesterúr, aki ebben döntésképes, felajánlja az ellenzéki képviselőnek is, hogy nyugodtan vegyenek részt ezeken a tárgyalásokon, hallgassák végig, hogy mi hangzik el és szerezzenek első kézből információt az illető ügyben. Egyébként nem tudtam kristálytiszán követni egy dolgot, hogy milyen törvénysértést követtem el Dorkota úr szerint. Neki is megvan a lehetősége, amennyiben befárad az Innopark Kht-hez, vagy megad egy időpontot, amikor engem hajlandó fogadni és egy titoktartási nyilatkozatot aláír, és nemcsak Dorkota úr, nyilván bármely képviselő. Én a legteljesebb információt a rendelkezésére bocsátom, de minden megkeresés, higgyék el minden egyes megkeresés azzal indul, hogy a befektető neve nem hozható nyilvánosságra. Visszatérve még egy rövid ideig ahhoz, amit Pochner úr mondott, tehát ez a befektető, akiről konkrétan szó volt, ez igen is 20 hektárt akar vásárolni és mondom ez egy világcég, és első ütemre akarja ezt a 40 ezres csarnokot megépíteni, és ha Pochner úr számol, akkor ki tudja számítani, hogy legkorábban 2006. elején indíthatja el a beruházást, ami valamikor 2007. második felében van kész, 2008. első fele, amikor a próbaüzem indul és egy folyamatos létszámfelvétel, bizony az az 1300 fő, ami első ütemben jelentkezik, az 2010-re van felvéve. Tehát én azt gondolom, hogy a befektető részéről is ez egy nagyon átgondolt ütemterv és a második ütem pedig később indul. Még egy dolgot engedjenek meg röviden. A befektető hétfőn volt itt, péntekre kért egy végső árat, mi 4.500 Ft-ban jelöltük meg a telek árát egyébként az előzetes anyagokban. Akkor hozta a közgyűlés ezt a bizonyos 3.500 Ft-os árat. Ez egy cövek egy szerződésben. Természetesen az az adásvételi szerződés, amely ne adj Isten kedvező döntés esetén megkötetik, az visszakerül a közgyűléshez minden részletével együtt, mint ahogy eddig is minden ügylet így zajlott. Azt gondolom, hogy ebben semmiféle titkolózás ilyen értelemben nincs. Tehát az a szerződés igen is visszakerül és a közgyűlés fogja jóváhagyni a végső szerződést. Ezek a szerződések, mint ahogy eddig is megnézhetők, arról szólnak, hogy a vevő nem adhatja tovább harmadik személynek a telket. Amennyiben nem kezdi el a beruházást, vagy nem valósítja meg, akkor az önkormányzat két, illetve három éven belül eredeti áron visszavásárolhatja ezt a telket. Azért ez a szerződés azt gondolom, hogy megfelelően körül van bástyázva az önkormányzat részére is biztosítékokkal, de akár további biztosítékok is betehetők ebbe a szerződésbe.

**Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Hát az nem boldogít engem, ha elállnak valamitől, vagy nem akarják harmadik félnek, akkor visszavásárolhatjuk, közben elpacsálunk hétszázegynehány milliót, itt azért látszik, hogy mit akarunk még ott fejleszteni. Nem is biztos, hogy ott akarunk 700 millió Ft-ot elkölteni, ez az egyik. A másik, hogy bármelyik fél, ezt sem kellett volna mondani, nem akarom Illéssy úrnak elmondani, hogy azért az sem szerencsés, ha a régióra utalunk, hogy honnan van a nagybefektető, mert lehet, hogy a titoktartási nyilatkozatot máris megszegte, én erre vigyáztam. Szívesen odaadom önnek ezt a könyvet, ebből majd tanulhat, elolvashatja, bár én is kölcsön kaptam, a KGB lexikon, az a címe. Attól független, hogy önök valamiben megállapodnak, én elmondtam, nem ön Illéssy úr, nekem önnel semmi bajom, hanem a szocialisták milyen trükköket csinálnak és mit csináltak meg a DVG-vel. Most már a DVG-vel nem merik, lehet, hogy az Innopark következik. Minden ilyen céggel, akárhonnan jön, azért van egy magyarországi cége, csinál egy magyarországi kft-t, vagy bármilyen céget. Hát az kérem szépen miért is nem lehet szocialista közeli, vagy SZDSZ közeli, vagy Fidesz közeli, hát lehet uraim. És én tudom, hogy az, de a cégről nem beszélünk, bár én nem írtam alá titoktartási nyilatkozatot, és azt javaslom, hogy Illéssy úr sem mondjon még ilyet sem, hogy távol-keleti, vagy nem távol-keleti, bár az még mindig nagy régió, de ott azért már lehet sakkozni.

**Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Gondolom az önök kezében is itt van ez a meghívó, bízom benne. A taggyűlési meghívó, a legnagyobb tulajdonos, Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata, gondolom, hogy önök is megkapták, ugyanis ez a taggyűlési meghívó azt tartalmazza, hogy többek között a felügyelő bizottság jelentését is kéri a kicsi tag Lukács Péter tulajdonosi képviselő, azt hiszem, hogy ő kisebb tag, mint Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata, mi nem kaptuk meg. A nagyobb tulajdonos miért nem kap ugyanolyan, vagy bocsánat, lehet, hogy Rohonczi úrnál megvan, hiszen ő képviseli Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatát az Innoparkban, tehát nála lehet, hogy ez az anyag megvan. Akkor miért nem kaptuk meg mi is a komplett anyagot. 2. Ez január 31-ei, ez a taggyűlési meghívó javaslat, kezembem van a könyvvizsgálói jelentés, kezembem van a könyvvizsgáló kiegészítő jelentése és biztos megint tévedésben vagyunk, de 2005. március 16-ai dátummal bír, ma pedig március 10-e van. Már megszoktuk itt ebben a városban, általában elírások vannak adott esetben közokiratban, majd azt mondják, hogy a naptárat odébb lapoztuk, ugye emlékeznek egy darab földnél volt szó, ami azonnal kellett, mert egyébként komoly problémákat vethetett föl, a beépítési sűrűségénél egy erőmű építése kapcsán. Most pedig március 16-ai dátum, tessék átgörgetni, biztos rajta van önöknek is ugyanaz, mert nekem itt van előttem. A dátumokról ennyit. Hogy lehet komolyan venni egy könyvvizsgálói jelentést, ami szigorú elszámolással bír, ami majd a jövő héti dátummal kerül aláírásra, valamikor a múlt héten. A másik az, hogy Illéssy úr a titoktartási kötelezettségre hivatkozik és akkor az ominózus zártkörű gazdasági bizottsági ülésen, ami egyébként úgy történt, hogy két héttel ezelőtt szerdán zártkörű bizottsági ülés első napirendje volt, nem volt a meghívó része, és az anyag nem került korábban kiosztásra. Tehát gyakorlatilag adott esetben én, aki hat percet késtem a bizottsági ülésről, már tartott benn a zárt ülés. Nem tudom, ki ajánlotta fel nekem, hogy írjak alá egy titoktartási kötelezettséget és ismerjem meg az anyagot. Majd másnap itt elmondtam a nyílt ülésen a közgyűlésen, hogy

úgy dönt a város egy hatalmas ingatlan érték eladásáról, hogy nem tudja kinek és nem tudja, milyen célra. Barányi úr tudta, mint említettem, mert elmondta nekem, válon veregetve, nyugodjak meg, na most itt mondom, hogy Illéssy úr vagy a titoktartást szegte meg, vagy én hátrányosabb helyzetű képviselő vagyok, még az önkormányzati törvény által biztosított minden képviselőnek egyenlő joga van, és mivel ebben ön közreműködött, én önt teszem felelőssé, pontosabban javaslatot teszek a közgyűlésnek, amihez meg jogom van az önkormányzati törvény alapján, hogy kezdeményezzük a visszahívását az ügyvezetői posztról. Ne essen kétségbe, nem sok reményem van, hogy ez átmegy itt ma, tehát izgulni nem kell, viszont azóta olyan információ birtokába is jutottam, amikor a pénzügyi bizottság ezt nem vette napirendre, ne adj Úristen, a Dunferr fb. tagját erről tájékoztatták, és az fb. tag, aki munkáltatója a pénzügyi bizottság elnökének, mintegy pressziót gyakoroltak, hogy ez nem volt szép dolog. Illéssy úr! Remélem, hogy ebben nem ön közreműködött, mert ez még csúnyább dolog volna. Még jobban alá lehetne támasztani az indokaimat, hogy miért kell adott esetben az ügyvezetőt visszahívni. De hát ezt majd rövidesen tisztázni fogjuk, mert ha ez is megtörténhetett 2005-ben Magyarországon, hú-ha. Hú-ha.

### **Illéssy István az Innopark Kht. ügyvezetője:**

Tisztelt Közgyűlés! Igazán nem akarom az időt húzni, hétfőn volt a felügyelő bizottság ülése, a jegyzőkönyv elkészült, sajnos közben a felügyelő bizottság elnöke szabadságra ment, tehát nem tudtam aláírni, ezért nincs itt a közgyűlési anyagban. A másik megjegyzésem, a március 16-a a könyvvizsgálói jelentés a taggyűlés napjára van datálva, mint ahogy úgy tudom, a közgyűlésben is ez a szokás, hogy a dátum, amit a közgyűlési előterjesztésekre írnak, az a tárgyalás napja.

### **Szekeres György alpolgármester:**

Tekintettel arra, hogy több hozzászólási igény nincs, a vitát lezárom. Tekintettel Dorkota képviselő úr indítványára, két szavazás lesz. Mielőtt szavazásra tenném fel a visszahívásra vonatkozó kezdeményezést, egyetlen egy megjegyzést engedjenek meg nekem. Nem biztos, hogy jó dolog az, ha Dunaújváros Közgyűlésében van olyan képviselő, akinek rendkívül magas szinten szárnyaló fantáziája felemelik magát a képviselőt az igazság talajáról, és onnantól kezdve lehet komolyan venni, amit mond. Jó lenne, ha néha, ha csak a tárgyról vitatkoznánk és nem feltételezésekbe bocsátkoznánk. Innentől kezdve Dorkota képviselőtársamnak az indítványát teszem fel szavazásra, aki azt kezdeményezte, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kezdeményezze az Innopark Kht. ügyvezető igazgatójának visszahívását. Szavazás közben ügyrendiben sem adok szót. Aki ezzel az indítvánnyal egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Dorkota Lajos képviselő indítványát, mely szerint a határozati javaslat a következő legyen: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kezdeményezi az Innopark Kht ügyvezető igazgatójának visszahívását. – mellette szavazott 6 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), ellene szavazott 14 fő (Barányi Albert, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter,

Szekeres György), tartózkodott 2 fő (Dávid Béla, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Dr. Kántor Károly), távol volt 1 fő (Kiss András) – nem fogadta el.

### **Szekeres György alpolgármester:**

A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 15 fő (Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohoncz Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 6 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), tartózkodott 1 fő (Ladányi Béla), nem szavazott 1 fő (Dr. Kántor Károly), távol volt 1 fő (Kiss András) – a következő határozatot hozta:

### **Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 77/2005. (III.10.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az Innopark Kht. 2004. évi beszámolóját és a 2005. évi üzleti tervét az előterjesztés mellékletében szereplő dokumentumok alapján elfogadja.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1. pontnak megfelelően utasítja a tulajdonosi képviselőt, hogy a társaság taggyűlésén a közgyűlés ezen álláspontját képviselje.

**Felelős:** - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásáért:

a tulajdonosi képviselő

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az Innopark Kht. ügyvezetője

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

**Határidő:** az Innopark Kht. taggyűlésének időpontja

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata az Innopark Kht-vel 2000-ben kötött szolgáltatási szerződés alapján az ipari park és laktanya ingatlankezelésének 2005. évi feladataira 3.500.000 Ft díjat állapít meg, mely összeg az ÁFA összegét is tartalmazza. A kötelezettségvállalás forrása a 2976/24. hrsz.-ú ingatlanból kialakításra kerülő 5000 m<sup>2</sup> nagyságú ingatlan értékesítéséből származó bevétel még szabad része.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

az Innopark Kht. ügyvezetője

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

**Határidő:** a 28/2005. (I.27.) KH. számú határozattal értékesített ingatlan eladásának pénzügyi realizálása.

**Szekeres György alpolgármester:**

Dorkota úrnak adom meg a szót, aki ügyrendi hozzászólást kért.

**Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Alpolgármester Úr! Fogalmazzon pontosan, hogy ki szárnyal. Ketten szoltunk hozzá, tehát pontosítson, ki szárnyal. Ha Ön azt szárnyalásnak minősíti, hogy az önkormányzati törvényre hivatkozom, ha szárnyalásnak minősíti azt, hogy az eljárásra hivatkozom, hogy úgy dönt a közgyűlés, hogy egyes képviselők nem is kapnak anyagot, akkor szálljon le ön a földre, jövőre meg repíti a nép. Ha másképp gondolja, akkor azt mondja meg, hogy ön úgy érti a demokráciát, hogy önnek mindig igaza van.

**Szekeres György alpolgármester:**

Ez nem ügyrendi hozzászólás.

**Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Ez ügyrendi, nagyon is ügyrendi, hogy fogalmazzon pontosan, mondja azt, hogy én valótlan állítok, törvényt sértek, hivatkozzon a jegyzőkönyvre és akkor majd folytatjuk.

**Szekeres György alpolgármester:**

Pochner képviselő úr is ügyrendiben álcázott véleményt fog mondani, tessék.

**Pochner László képviselő:**

Én csak azt szeretném mondani tisztelt alpolgármester úr, hogy legközelebb legyen olyan elegáns, hogy ha lezár valamit, utána még ne rúgjon már. Én magamra vettem ezt a dolgot, elmondom, én nem tudom repülni, de az a mélység, ahol ön van, ahhoz képest a talajszint, ami én, az ön szemszögéből szárnyalásnak tűnik. Én erről nem tehetek.

**Szekeres György alpolgármester:**

Köszönöm az ügyrendi hozzászólását.

**16.) Javaslat Civilek Háza Közalapítvány alapító okirata elfogadására, a vagyongazdálkodó, továbbá az ellenőrző szerv megválasztására**

**Előadó:** a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Szekeres György alpolgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Dr. Jászka Ernő urat, a koordinációs iroda csoportvezetőjét. Úgy látom nem jelent meg, ezért nem teszem fel szavazásra a tanácskozási jog biztosítását.

Kérdezem a napirend előadói közül az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnökét, hogy ismertesse bizottsága véleményét.

**Szántó Péter képviselő, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke:**

Tisztelt Alpolgármester Úr, Képviselőtársaim! A kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság megtárgyalta a napirendi pontot és egyhangúan elfogadásra javasolja.

**Szekeres György alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! 2002. decemberi a közalapítvány létrehozása. Az anyag tartalmazza, hogy a bíróság miért nem jegyezte be. És most újonnan létrehozta a város a közalapítványt. Kérdésem az, hogy az eltelt két és fél év, közel két és fél év alatt történt-e pénzmozgás az alapítványban és akkor ennek mi a sorsa, hiszen a korábbi alapítvány nem került bejegyzésre és nem módosítunk, hanem teljesen új közalapítványt hoz létre a város, tehát szokásos kérdésem, megtörténtek-e az elszámolások, történtek-e teljesítések, kifizetések. Tehát szabályos volt-e itt a pénzmozgás, vagy sem.

**Dr. Hőnigh Magdolna aljegyző:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Képviselő Úr! Nem tudom, hogy működött-e az alapítvány, tehát írásban fogok válaszolni a kérdésére.

**Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Aljegyző Asszony! Önökben ezek a kérdések nem merülnek fel? Tehát ha két év után úgymond nem jegyeznek be egy alapítványt, nem merülnek fel, hogy mi történt ez alatt a két év alatt? Tehát lehet, hogy ön azt mondja, hogy majd írásban válaszol, de hát amikor betérjesztenek ISO, meg 200 fős hivatal, címzetes főjegyző, aljegyző, látványtervező, vagy minek is hívják Silye urat, tehát Attila tervező, valakiben nem merül az fel, hogy adott esetben mi volt az elmúlt 30 hónap alatt?

**Dr. Hőnigh Magdolna aljegyző:**

Azt kell, hogy mondjam, hogy nagyon hangulatos dolgokat mondott, tehát adózom a humorának, egyebekben pedig a kérdésére válaszolva, gyakorlatilag ön is tudja, hogy a civilháza amikor létrehozta a közgyűlés, azt megelőzően is és azt követően is folyamatosan volt egy olyan pályáztatási rendszer, amellyel a civilszervezeteket támogattuk. Tehát könnyen lehet, hogy az alapítvány bár nem működött, és abban



nem volt semmi fajta pénzmozgás, ettől még a civilszervezetek a civilházat működtették. Véltetően egyébként ön is így gondolta, csak kissé provokatív módon feltette ezt a kérdést.

**Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője:**

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Én úgy tudom, hogy a kulturális bizottságon született az alapító okiratban egy módosítás, de ha rosszul emlékszem, akkor tegyenek helyre. Én úgy tudom, hogy az alapító okirat 4/c. pontjában a Szuperinfo befejező mondatánál egy is-t is kell rakni. Én ilyen információt kaptam, nem tudom, hogy jó információt kaptam-e.

**Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Irodavezető urat nem nekem tisztelnem helyre tenni. Aljegyző asszonynak pedig a következőt: eszem ágában sem volt provokatív kérdést feltenni, szerintem egy teljesen korrekt kérdést tettem fel. Mint ahogy nem is szoktam sugallni. Tehát ezeket a szavakat újabban tanulom a bal liberális oldaltól, hogy sugall, provokatív. Kérdezek. 15 éve kérdezek és 15 éve elmondom azt, hogy ezért küldtek ide, 1990. óta arról szól az önkormányzat, hogy nem egy párt rendszer van, nem tanács rendszer van, hanem kérdéseket lehet feltenni és önhöz tettem fel a kérdést, és biztos vagyok benne, hogy határidőn belül megkapom írásban a választ. Köszönöm.

**Szántó Péter képviselő, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke:**

Köszönöm a szót alpolgármester úr. Irodavezető úrnak teljesen igaza van, valóban a kulturális bizottság részéről elhangzott egy olyan, hogy jelenjen meg a Szuperinfóban is ez az anyag, de azért szeretnék annyit hozzáfűzni, hogy ez már két éve téma, a bíróságtól visszajött több alkalommal is a bejegyzési kérelem, és ennek megfelelően került be a bizottság elé a módosítási javaslatokkal együtt. Úgy hogy ennek megfelelően tárgyaltuk. Tehát nekünk nem az volt a feladatunk, hogy most mi miatt kritizáljuk, jogászok készítettek el az új alapító okiratot, illetve annak megfelelően készítettek el, módosították, javították, ahogy a törvényi előírásoknak megfelel. Mi ezt tárgyaltuk, ezt vitattuk meg, és valóban az kimaradt, hogy a Szuperinfóban is kérjük ezt.

**Ladányi Béla képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A napirend kapcsán több minden keveredik, mint a kuratórium tagja, azért néhány szót szeretnék szólni, hogy talán helyre kerüljenek a dolgok. A kuratórium az alapító okirat elfogadásán kívül más alkalommal nem ülésezett. Nem is lett volna miért, hisz nem volt elfogadott alapító okirata. Egyértelműen pénz felhasználására nem került sor, és az a feltevés is rossz, hogy a civil szervezetek bármelyike is finanszírozhatta volna. Ismeretem szerint a polgármester úr a nemzetőrökkel, később pedig a nagycsaládosokkal kötött egy üzemeltetési szerződést, amiről itt önök mindnyájan tudnak, hisz több esetben volt itt a nemzetőrökkel megkötött szerződésnél a korábbi, az előtte való közgyűlés fogadta el, a másíkról viszont itt jelentés hangzott el a polgármesteri beszámolóban ez előtt egy évvel körülbelül. Tehát az alapítvány azt kell mondani, hogy semmiféle pénzzel nem

rendelkezett, szerencsére a fenntartás szűkös körülmények között egy megbízási szerződés alapján történik.

### **Szekeres György alpolgármester:**

A napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 16 fő (Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczy Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), nem szavazott 3 fő (Dr. Kántor Károly, Dr. Sipos János, Somogyi György), távol volt 1 fő (Kiss András) – a következő határozatot hozta:

### **Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 78/2005. (III.10.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése mint alapító, a Civilek Háza Közalapítványt létrehozza, a határozat 1. sz. mellékletét képező, egységes szerkezetű alapító okirat szerint, mindösszesen 2.750.000 Ft alapítói tőkével.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1. pontban megjelölt közalapítvány tisztségviselőinek a következő személyeket kéri fel határozatlan időre:

Kuratórium elnöke: Katona Ferenc

További kuratóriumi tagok: Varga József  
 Szilágyi Miklós  
 Dr. Pomázi Károly  
 Győri Mihály  
 Princz István  
 Ladányi Béla  
 Kismonyi László  
 Nagy Anikó

Ellenőrző bizottság: Imre József  
 Klamerusz Ilona Mária  
 Farkas Zsolt

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése, az 1. pontban jelölt közalapítvány kuratóriumába az önkormányzat részéről Kismonyi László humán ügyekért felelős alpolgármestert, valamint Nagy Anikó képviselő asszonyt delegálja.
4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert az 1. pontban elfogadott alapító okirat aláírására, egyben utasítja az alapítói vagyon elkülönítésére, valamint a közalapítvány alapító okiratának a bírósági bejegyzetésére.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
 a polgármester  
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
 az oktatási és kulturális iroda vezetője  
 a koordinációs iroda vezetője

**Határidő:** 2005. március 21.

### **17.) Javaslat a Dózsa Mozi üzemeltetésére vonatkozó támogatási összeg biztosítására**

**Előadó:** a pénzügyi bizottság elnöke  
 a gazdasági bizottság elnöke  
 a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

#### **Szekeres György alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

Pontosítani szeretném a határozati javaslatban a felelősök körét, a március 1-jével végrehajtott új hivatali szervezetnek megfelelően. A pénzügyi iroda vezetője helyett a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője a helyes, a városgazdálkodási iroda vezetője megnevezést pedig kérem, hogy tekintsék semmisnek.

Kérdezem a napirend előadóit – a pénzügyi, a gazdasági, valamint a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnökeit – kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

#### **Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester úr! A Dózsa Mozicentrummal kapcsolatban azért hadd szárnyaljon tovább a fantáziám, hadd bosszantsam önt. Szeretném látni az aláírt üzemeltetési szerződést, annak mellékleteit, ha lehet, a következő közgyűlésre. Valamint szeretném az üzemeltetésbe vevőtől azt a nyilatkozatot, amely alapján nem óhajt kötni bérleti szerződést azokkal, akiknek még mindig van bérleti jogviszonyuk. Ez miért történik? Elmondom, hogy az én olvasatomban miért történik mindez. Mindez azért történik, mert az üzemeltető, bizonyos H úr, aki egyébként Szekeres úrnak jó barátja és üzlettársa, a fejébe vette, hogy ezt az igen értékes ingatlant szép lassan a magáévá teszi – hogy finoman fogalmazzak. Még egyet szeretnék kérni, hogy a vagyonkataszterben milyen áron szerepel a Dózsa Mozicentrum épülete, meg egyéb nyalánkság. Tehát, ezért nem is kötnek, és nem akarnak kötni addig sem szerződést 2007/2008-ig, amíg a jelenlegi bérlőknek van. Most nem akarom mondani, hogy kiről van szó, mert a jelenség a lényeg, ugyanis ha kötnének, akkor nekik elővásárlási joguk lenne, ha jól mondom, Dorkota úr. Valahogy hasonlóan ugye? Úgy gondolom, hogy olyan minimális az az összeg, amiért a hülye is élne elővásárlási jogával, ezért jó lenne ebben a dologban tisztán látni, és nagyon jó, hogy bejött ez a napirendi pont, mert így el tudtam mondani. Egyébként, magával a napirendi ponttal sok gondom nincs, illetve a pénzügyi bizottság leírta, hogy honnan lenne jó ezt finanszírozni. Az látható, hogy azért Kecskés Rózsa is érezze, hogy degresszíven, szép lassan 2009-ig finanszírozzuk, vagy adjuk ezt a pénzt. Tehát ő is tudja, hogy tudom, hogy miről szól a degresszivitás. Az sem olyan baromi rossz azért

a kórháznak, arról is lemondott. Tehát lemondott pénzekről, nem negatívba megy át a finanszírozás. Csak azért mondom, hogy ne hogy azt higgye, hogy szólt egy jó mondatot és akkor gond van. Tehát ezeket kérem Szekeres úr, jó? És még egy dolog. Ugyanezt mondta nekem 2002 végén, meg 2003-ban végig a DVG Rt-vel kapcsolatban, ma meg hallottuk a megyei kapitány urat, hogy igen bonyolult gazdasági bűncselekmény-sorozatáról van szó, és még mindig bogozzák az ügyeket. Annak idején, amikor én ezt felvettem, akkor ön Don Quijotének, meg hasonlóknak mondott. Még jó, hogy nem Don Quijote lovának, Rosinanténak, mert az azért szép lett volna, de azért az idő megmutatja Szekeres úr, hogy kinek, milyen a fantáziája. Mindenesetre az ön gondolkodás módjánál kettővel előrelátni nem nagy művészet, és ez nem azt jelenti, hogy én vagyok ilyen okos.

### **Szekeres György alpolgármester:**

Köszönöm képviselő úr megtisztelését, de már megszoktam.

Tekintettel arra, hogy több hozzászólási igény nincs, természetesen a képviselő úr által kért anyagot a hivatal rendelkezésre fogja bocsátani. A határozati javaslatot természetem fel szavazásra. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 16 fő (Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 5 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Ladányi Béla, Dr. Ragó Pál), nem szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Somogyi György), távol volt 1 fő (Kiss András) – a következő határozatot hozta:

### **Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 79/2005. (III.10.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az általános tartalék terhére 9.600.000 Ft-ot biztosít a Mozicentrum Kft számára, a Dózsa Mozicentrumra vonatkozó üzemeltetési szerződésben rögzítettek szerint. A Közgyűlés utasítja a jegyzőt, hogy az e pontban elhatározottakat a 2005. évi költségvetés módosítása előkészítése során vegye figyelembe, és egyúttal gondoskodjon a költségvetési rendelet 10. számú mellékletében a 2006. és 2007. évek mozi üzemeltetésére vonatkozó előirányzatainak feltűntetéséről is.

- Felelős:**
- a határozat végrehajtásáért:  
a jegyző
  - a határozat végrehajtása előkészítéséért:  
a gazdasági bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
  - a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:  
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője  
a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** a költségvetés legközelebbi módosításának időpontja

**18.) Javaslat a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló, többszörösen módosított és kiegészített 3/1991. (III.19.) KR számú rendelet módosításának koncepciójára**

**Előadó:** az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Szekeres György alpolgármester:**

Az SZMSZ 29.§ (4) bekezdése értelmében az SZMSZ-szel kapcsolatos rendeletek alkotása, módosítása, kiegészítése esetén a rendeletalkotási eljárás kötelezően kétfordulós tárgyalást igényel.

Az első tárgyalási fordulóban a közgyűlés meghatározza a rendelet koncepcióját, a második tárgyalási fordulóban kerül sor a rendelettervezet részletes vitájára és a végleges normaszöveg meghatározására, azaz a rendelet megalkotására. A jelzett tárgyalási folyamatra figyelemmel, mai ülésünkön az SZMSZ módosítására irányuló koncepció meghatározására kerül sor.

Kérdezem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője:**

Egy tiszteletteljes kérésem lenne, a határidő március 24. a normaszöveg beterjesztésére, de önök is tudják, hogy a jövő héten a népszavazás előkészítése folyik és képtelenek vagyunk bizottsági szintre is előkészíteni a normaszöveget, ezért kérem, hogy a határidő április 7-e legyen.

**Szekeres György alpolgármester:**

Megértve irodavezető úr kérését, azt javaslom, hogy a módosított időtartammal, tehát 2005. április 7-ei határidő szerepeljen. Aki a módosított határidővel a határozati javaslatot elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 22 fő (Barányi Albert, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor), távol volt 1 fő (Kiss András) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 80/2005. (III.10.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló, többszörösen módosított és kiegészített 3/1991. (III.19.) KR számú rendelet módosítására irányuló koncepciót az előterjesztés II. szá-

mú fejezete és az előterjesztés 1-5. mellékletei szerint elfogadja, egyben utasítja az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottságot, hogy az elfogadott koncepció alapján a rendlelettervezetet készítse el és azt terjessze a közgyűlés 2005. április 7-ei ülése elé.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

- az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
- a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** 2005. április 7.

**19.) Javaslat a 2005. március 20-ai helyi népszavazás lebonyolításában résztvevő dunaújvárosi szavazatszámlláló bizottságok új póttagjainak megválasztására**

**Előadó:** a címzetes főjegyző

**Szekeres György alpolgármester:**

Kérdezem a napirend előadóját, a címzetes főjegyző urat, valamint az előterjesztést véleményező ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Úgy látom, hogy nincs, ezért a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 22 fő (Barányi Albert, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor), távol volt 1 fő (Kiss András) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 81/2005. (III.10.) KH. számú határozata**

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1997:C. tv. 23. § (1) bekezdésében biztosított jogával élve a Dunaújvárosban működő szavazatszámlláló bizottságok póttagjainak az alábbi személyeket megválasztja:

<b>Szavazókör száma</b>	<b>Név</b>	<b>Bizottsági státusz</b>	<b>Lakcím</b>
	Baranyi Ágnes	póttag	Erkel kert 11. fsz. 1.
	Deák László	póttag	Ady Endre u. 3. I/4.
	Pataki Attila	póttag	Vasmű út 53. IV/3.
	Schererné Baranyi Anna	póttag	Weiner Tibor krt. 17. fsz. 1.
	Schön Beatrix	póttag	Ezüstfenyő u. 8.
	Sólyom Ágnes Ildikó	póttag	Bocskai u. 7/a. IV/3.
	Vadócz Ágostonné	póttag	Római krt 7. II/2.

Zámbó Brigitta	póttag	Váci Mihály u. 4. X/2.
Siba György	póttag	Május 1. u. 9. fsz. 3.
Németh András István	póttag	Kölcsey F. u. 29.
Dienes Zoltánné	póttag	Semmelweis u. 1. I/3.
Kincses János	póttag	Dózsa Gy. u. 10. IV/3.

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az 1997:C tv-ben előírt esküt az 1.) pontban megválasztott póttagoktól vegye ki, a jegyzőt, mint a helyi választási iroda vezetőjét pedig arra, hogy a kivett esküt követően a megbízóleveleket adja át.

**Felelős:** - az eskü kivételéért:  
a polgármester  
- a megbízólevelek átadásáért:  
a jegyző

**Határidő:** - 2005. március 16.

## **20.) Javaslat a 16/2005. (I.13.) KH számú határozat módosítására**

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke

### **Szekeres György alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

A határozati javaslat 2.) pontjában szereplő helyrajzi számnál elírás történt. A helyes helyrajzi szám 730/2/A/25.

Felkérem a gazdasági bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság véleményét.

### **Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:**

Az előterjesztést a gazdasági bizottság megtárgyalta és egy kiegészítő határozati javaslatot is megfogalmazott. A bizottságon lefolytatott vita során felmerült az, hogy csak néhány szerződéskötésre került sor itt az ingatlanok kapcsán, de többen is hiba volt tapasztalható az előkészítés során, és ebből a tapasztalatból kiindulva azt látjuk helyesnek, hogy valamennyi azon ingatlanra vonatkozólag, amelyek esetében a pályázat útján történő értékesítés lehetősége felmerül, még mielőtt újra kiírnánk, vagy értékesítésre kerülnének ezek az ingatlanok, a DVG Rt. soron kívül kezdje meg ezeknek az adatainak a pontosítását, ellenőrzését, hogy még egyszer ilyen kellemetlen malőrök ne következzenek be. Tehát azzal egészülne ki a határozati javaslat, hogy soron kívül kezdjék el ezeknek az ingatlanoknak az adatok pontosítását. Mind a módosító indítványt, mind pedig az eredeti határozati javaslatot a gazdasági bizottság egyhangúlag, 6 igen szavazattal támogatta és elfogadásra javasolja.

### **Szekeres György alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. Aki a gazdasági bizottság által módosított határozati javaslatot elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 19 fő (Barányi Albert, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Somogyi György), nem szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos), távol volt 1 fő (Kiss András) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 82/2005. (III.10.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 16/2005. (I.13.) KH. számú határozat 3. számú mellékletének 1. és 2. tagolását hatályon kívül helyezi.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése értékesíti a V-Max 2003. Kft. (1113. Budapest, Edömér u. 4.) részére az önkormányzat kizárólagos tulajdonát képező Dunaújváros, Lajos Király krt. 10. szám alatti, 730/2/A/25. hrsz.-ú, 75 m<sup>2</sup> nagyságú nem lakás célú helyiséget a pályázatban megjelölt 75.000 Ft/m<sup>2</sup>+ÁFA áron, azaz 5.625.000 Ft+ÁFA vételáron. Egyben utasítja a polgármestert, hogy az adásvételi szerződést – az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleményének kikérése után - írja alá.
3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 16/2005.(I.13.) KH. számú határozatának ezen határozat 1. és 2. pontjával nem változtatott részét egyebekben változatlanul fenntartja.

**Felelős:**

- a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:  
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője  
a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** 2005. április 15.

4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a DVG Rt-t, mint a nem lakás céljára szolgáló helyiségek kezelésével megbízottat, hogy a pályázat útján értékesítendő nem lakás céljára szolgáló helyiségek adatait az ingatlan-nyilvántartásra figyelemmel vizsgálja felül és pontosítsa.

**Felelős:**

- a határozat közléséért:  
a polgármester
- a határozat végrehajtásáért:  
a DVG Rt. elnöke
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

**Határidő:** 2005. április 15.



**21.) Javaslat a közoktatási intézmények informatikai fejlesztését szolgáló állami normatíva felhasználásához szükséges megbízási szerződés megkötésére**

**Szekeres György alpolgármester:**

Felkérem az oktatási, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket.

**Jakab Sándor képviselő, az oktatási bizottság elnöke:**

Az oktatási bizottság mai rendkívüli ülésén az előttünk lévő javaslatot megtárgyalta és egyhangúan, 5 igen szavazattal támogatja. Miről van itt szó? Bár valószínű, hogy át lehetett olvasni, de nem hiszem, hogy volt erre lehetőség. Arról van szó, hogy a Magyar Köztársaság 2005. évi költségvetésében szerepel egy olyan rész, hogy a 3. és 13. évfolyamon nappali tagozatos hallgatók részére tanulónként 4.215 Ft-ot lehet igénybe venni informatikai berendezések korszerűsítésére. Nem akarom a részleteket elmondani, 4.218 Ft-ot pedig a rendelet, illetve OEM ajánlat szerint három részben lehet majd igénybe venni. Az előttünk lévő javaslat szerint az a. rész az, ami az OEM rendelet szerint igénybe vehető összeg, és a mellékletet képező megállapodás is erre épül, a 28 millió Ft-nak a lehívása normatíva alapján. Én úgy gondolom, hogy mind a további részekben, a „B” változatban 10 millió Ft és az utolsó részben a „C” változatban még 2 millió Ft igényelhető, tehát hosszabb távon összességében 28 millió Ft igényelhető le, ami nem igényel az önkormányzat saját pályázati keretéből önrészt. Tehát mindenképpen javaslom a közgyűlésnek elfogadni.

**Szekeres György alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Úgy látom, hogy nincs, ezért a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 19 fő (Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 3 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor), távol volt 1 fő (Kiss András) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 83/2005. (III.10.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy aláírja a közoktatási intézmények informatikai fejlesztését szolgáló, kötött felhasználású támogatás felhasználásával történő beszerzések igénylési rendjéről szóló 3/2005. (III.1.) OM rendelet 3.§ (1) bekezdésének megfelelően a határozat mellékletét képező megbízási szerződést az Educatio Társadalmi Szolgáltató Közhasznú Társasággal.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
az oktatási és kulturális iroda vezetője

**Határidő:** 2005. március 17.

**Szekeres György alpolgármester:**

Az SZMSZ 18.§ (2) - (3) bekezdése értelmében az írásbeli interpellációt az ülés napját megelőző 5 nappal, a szóbeli interpellációt pedig az ülés napján 12,00 óráig kell a polgármesternek bejelenteni.

Ilyen bejelentés nem érkezett, ezért interpellációra nincs lehetőség, de interpellációnak nem minősülő kérdés azonban lehetséges.

Kérdezem ilyen kérdés van-e?

**Somogyi György képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés! Az aljegyző asszony segítségét szeretném kérni. A szükséges anyagot természetesen át tudom nyújtani önnek, kompletten. Egy olyan levelet kaptam, amely úgy záródik, hogy Tisztelt Somogyi Úr! Kérjük önt, hogy próbálja meg kimozdítani mindkét ügyet a 26 éve tartó mélypontról, stb. Lényeg az, hogy egy csomó olyan információ van benne, amely személyiségi jogokat is tartalmaz. Természetesen a bejelentők és többen vannak ebben, akik nevüket adták és tartják, hisz a hivatalt már korábbi években már megjárt ügyről van szó, lényeg az, hogy van egy ingatlan, ami tulajdonjog szerint épület, ingatlan nincs rajta, valójában egy elkezdett építkezés van, amely félbe maradt, feltehetőleg az ottani zűrés dolgok miatt. Veszélyeztetik a szomszéd telkeken lakók testi épségét is ahogy dűledezik a ház. Ebben már egyszer lépett az önkormányzat, most újra egy ilyen helyzet lépett elő. Ugyanakkor többen ugyanezen levél aláírói reklamálnak a Frangepán úti útviszonyok miatt, amelyet fényképesen is mellékelnek és ezt szeretném átadni, és kérném a szíves intézkedését.

**Tóth Kálmán képviselő:**

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A városüzemeltetési irodához szeretnék fordulni egy kéréssel, hogy a Március 15. tér, a régi posta előtti parkolóban lévő parkolási helyeknek a felülvizsgálatát szeretném kérni, mert balesetveszélyes beállni, annyi autó áll abban a kimondott kis területen. Tudom, hogy nem kis pénzösszegbe kerülne, de új parkolóhelyeket kellene kialakítani, mert most már a szemétszállítás és egyéb problémákat is okozó cementszállító autónak a beállása, igaz, hogy most ott egy parkolási tilalom van március 15-éig, de ez fel fog oldódni, akkor visszakerülnek az autók az úttest bal oldalára is, úgyhogy itt egy elég komoly közlekedési problémát jelent a parkoló kialakítása. Tudom, hogy a Béke városrészben a Szabadság út környékén már kialakításra kerültek a parkolóhelyek, de meg szeretném nézni, meg szeretném kérni a tisztelt irodát, hogy vizsgálja meg itt is a parkolási lehetőségek kialakítását.

**Ladányi Béla képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Közelmúltban több cikk jelent meg a sajtóban Dunaújváros térfigyelő rendszerével kapcsolatban. Valószínű ezen cikkek nyomán a lakosság részéről felélénkült az érdeklődés, hogy mikorra lesz ez megvalósítva. Én is szeretnék egy kérdést feltenni az aljegyző asszonyhoz, hogy a közbeszerzési tanácsadó testület elvégezte-e már az ajánlati felhívásnak a közzétételét, illetve véglegesítette-e már az ajánlati felhívást és hogy mikorra várható, hogy vállalkozó kerül ehhez a munkához.

**Berzlánovits Mátyás a városüzemeltetési és fejlesztési iroda vezetője:**

Tóth Kálmán képviselő úr felvetésére azt a választ tudom adni, hogy időpont egyeztetés után helyszíni egyeztetést tartunk, az egyeztetésen meghatározzuk az elvégzendő feladatokat és költségvetési lehetőség függvényében az átalakításra intézkedünk.

**Dr. Hőnigh Magdolna aljegyző:**

Kérdésével kapcsolatban az ajánlati felhívás elkészült, jövő héten szerdán, 14 órakor lesz az az ülés, amikor tárgyaljuk, és ezt követően fog bekerülni a közbeszerzési értesítőbe. Egyébként a közgyűlési határozat úgy szól, hogy a költségvetési fedezetet 2005. július 1-jétől kell megteremteni. Tehát ettől kezdve fog beindulni a rendszer.

**Szekeres György alpolgármester:**

További kérdés hiányában az ülést bezárom, köszönöm a munkát.

Szekeres György alpolgármester megköszönte a testületi tagok, valamint a meghívottak megjelenését és az ülést bezárta.

K.m.f.

(: Szekeres György :)  
gazdasági ügyekért felelős  
alpolgármester

(: Dr. Hőnigh Magdolna :)  
aljegyző