

## J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**Készült: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2005. február 24-ei üléséről.**

**Az ülés helye: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének ülésterme**

**Jelen vannak:**

1. Dr. Kálmán András
  2. Barányi Albert
  3. Cserna Gábor
  4. Dávid Béla
  5. Dr. Dorkota Lajos
  6. Hosszú János
  7. Jakab Sándor
  8. Dr. Kántor Károly
  9. Kecskés Rózsa
  10. Kerekes Judit
  11. Kismoni László
  12. Kiss András
  13. Dr. Kovács Pálné
  14. Ladányi Béla
  15. Nagy Anikó
  16. Pintér Attila
  17. Pochner László
  18. Dr. Ragó Pál
  19. Selyem József
  20. Dr. Sipos János
  21. Dr. Skaliczki Andrea
  22. Somogyi György
  23. Szekeres György
  24. Tóth Kálmán
- képviselők

**Igazoltan távol:**

1. Cserni Béla
  2. Rohonczi Sándor
  3. Szántó Péter
- képviselők

**Tanácskozási joggal meghívottak közül megjelent:**

Dr. Tóth István	címzetes főjegyző
Dr. Hőnigh Magdolna	aljegyző
Berzlánovits Mátyás	a városüzemeltetési iroda vezetője
Dr. Nyikomné Gévai Katalin	a szociális iroda csoportvezetője
Bokor Zsuzsa	a kulturális iroda vezetője
Dr. Deák Mária	az oktatási iroda vezetője

Hum László	az egészségügyi iroda vezetője
Kálmán István	a szervezési és jogi iroda vezetője
Dr. Kresák Ilona	a közigazgatási iroda vezetője
Horváth László	a pénzügyi iroda vezetője
Dr. Lukács Titanilla	a városgazdálkodási iroda vezetőhelyettese
Szabó Imre	a városi főépítész iroda vezetője
Takács Csaba	a sport iroda vezetője
Tóthné Záhorszky Margit	a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője
Petrovickijné Angerer Ildikó	a környezetvédelmi iroda vezetője

Dr. Kálmán András polgármester köszöntötte a testületi tagokat, valamint a meghívottakat és az ülést megnyitotta.

Megállapította, hogy a megválasztott 27 képviselő közül megjelent 24 fő, így a testület határozatképes.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

A meghívóban feltüntetett napirendek között vannak olyan napirendi pontok, amelyeket az illetékes bizottságok, vagy azok valamelyike nem tárgyalt.

Kérdezem a bizottságok elnökeit, hogy a bizottságok tárgyalták-e a megjelölt napirendi pontokat?

Kérdezem a gazdasági bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 6.), és a 10.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

**Pintér Attila képviselő, a gazdasági bizottság elnökhelyettese:**

A gazdasági bizottság a 10. napirendi pontot egyáltalán nem tárgyalta, a 6. napirendi pontot ugyan tárgyalta, de határozatképtelenség állt fenn a döntés idejére, úgyhogy döntés nem született. Javaslom mindkét napirendi pontot levenni.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 4.), 5.), 6.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

**Barányi Albert képviselő, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke:**

Igen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a lakásügyi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 7.), 8.), 15.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

**Somogyi György képviselő, a lakásügyi bizottság elnöke:**

Igen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnökének helyettesét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 10.), 11.) 12.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

**Dr. Skaliczki Andrea képviselő, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnökhelyettese:**

A 10. napirendi pontot levette, a többi tárgyalta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Ennek megfelelően megállapítom, hogy a 6. napirendi pont, amely „Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének a kommunális célú távhőszolgáltatásról a távhő és melegvíz-szolgáltatás legmagasabb díjának megállapításáról és díjalkalmazási feltételeiről szóló, többször módosított és kiegészített 32/2000. (XI.17.) KR. számú rendelet módosítására”, című előterjesztést a bizottság határozatképtelenség miatt nem tárgyalta, ezért javaslom ennek a napirendnek a levételét. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a gazdasági bizottság javaslatát, mely szerint a 6. napirendi pontot - „Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének a kommunális célú távhőszolgáltatásról a távhő és melegvíz-szolgáltatás legmagasabb díjának megállapításáról és díjalkalmazási feltételeiről szóló, többször módosított és kiegészített 32/2000. (XI.17.) KR. számú rendelet módosítására” – a közgyűlés vegye le napirendjéről – mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szekeres György, Tóth Kálmán) – elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Nem tárgyalta két bizottság sem a 10. napirendi pontot, amely „Javaslat a Dunaújvárosi Televízió Kht. jövőjével kapcsolatos alternatívákra”, ennek megfelelően kezdeményezem a napirend levételét. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a gazdasági bizottság, valamint a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság javaslatát, mely szerint a 10. napirendi pontot, amely „Javaslat a Dunaújvárosi Televízió Kht. jövőjével kapcsolatos alternatívákra” a

közgyűlés vegye le napirendjéről – mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál, Somogyi György) – elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés !

Az ülés elején kiosztásra került a „Javaslat a 054/1 hrsz-ú (termesztőtelep) Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának tulajdonában álló telek értékesítési árának meghatározására” című előterjesztés.

Kérdezem a gazdasági bizottság elnökének helyettesét, hogy a jelzett előterjesztést a bizottság megtárgyalta-e?

**Pintér Attila képviselő, a gazdasági bizottság elnökhelyettese:**

Igen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Javasolom ezen előterjesztés napirendre vételét. Az ülésvezetés megfelelő helyén kezdeményezni fogom ezen előterjesztés zárt ülésen való tárgyalását, amennyiben a közgyűlés e javaslatot támogatja, akkor az előterjesztést a zárt ülés utolsó napirendjeként fogjuk tárgyalni, ha nem támogatja, akkor az a nyilvános ülés utolsó napirendjét fogja képezni.

Kérem, szavazzunk az előterjesztés napirendre vételéről.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Kálmán András polgármester javaslatát, mely szerint a közgyűlés vegye napirendre a „Javaslat a 054/1 hrsz-ú (termesztőtelep) Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának tulajdonában álló telek értékesítési árának meghatározására” című előterjesztést – mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 7 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György) – elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem egyéb javaslat van-e?

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Az előzőekre, és a meghívóra figyelemmel javasolom a napirendek elfogadását. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a kiküldött napirendi pontokat a módosításokkal – mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 7 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogi György) – elfogadta.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés !

A helyi önkormányzatokról szóló 1990:LXV. tv. 12.§ (4) bekezdés a.) pontja értelmében a közgyűlés zárt ülést tart többek között önkormányzati hatósági, valamint kitüntetési ügy tárgyalásakor is.

Mai ülésünk meghívójában szereplő 16.) napirendi pont jogorvoslati kérelem elbírálására vonatkozó javaslatot, a 17.) napirendi pont pedig kitüntetésre vonatkozó javaslatot tartalmaz, ezért e napirendi pontokat külön szavazás nélkül zárt ülésen tárgyaljuk.

Az ülés elején a közgyűlés napirendjére vette a „Javaslat a 054/1 hrsz-ú (termesztőtelep) Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának tulajdonában álló telek értékesítési árának meghatározására” című előterjesztést.

Az SZMSZ 11/A. § (2) bekezdése értelmében a közgyűlés zárt ülést rendelhet el a vagyonával való rendelkezés és az általa kiírt pályázat tárgyalásakor, ha a nyilvános tárgyalás üzleti érdeket sértene.

Mint az előterjesztésből kitűnik, annak nyilvános ülésen történő tárgyalása sértené az önkormányzat üzleti érdekeit, ezért javasolom ezen előterjesztés zárt ülésen történő tárgyalását.

Megadom a szót Dorkota képviselő úrnak, akinek ügyrendi javaslata van.

### **Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

A zárt ülés szavazása előtt szeretném azt a véleményemet kifejteni, hogy amit ön mond, az nem felel meg a közélet tisztaságának és az ún. üvegseb törvénynek. Az, hogy egyoldalúan az Alkotmánybíróság is állást foglalt egyébként, hogy pusztán üzleti érdekre való hivatkozással önkormányzati vagyon értékesítéséről, amely érinti a költségvetését a városnak, nem lehet zárt ülést tartani. Az már csak külön pikantériája a dolognak, hogy a hivatkozott anyagban hosszú évek óta tartó tárgyalásról szól az anyag, ahol nevének elhallgatását kérő befektető kapja meg a város egyik vagyontárgyát, nem tudjuk milyen célból, tehát én tiltakoznék a zárt ülés elrendelése ellen. Egyidejűleg azt is előre bocsátanám, hogy amennyiben önök zárt ülésen tárgyalják, mi nyílt ülésen fogjuk elmondani róla a véleményünket, mert

megítélésem szerint semmilyen jogi jelentősége nem lehet annak, hogy több száz millió forintos ügyet zárt ülésen tárgyaljanak.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Képviselő úr, én nem óhajtok önnel vitatkozni, azt gondolom, hogy amennyiben ön tud ilyen alkotmánybíróági döntésről, azt szíveskedjék eljuttatni, én nem tudok ilyen alkotmánybíróági döntésről, furcsállanám is, ha az Alkotmánybíróság ilyen döntést hozott volna. Úgyhogy szavazásra fogom feltenni a kérdést, és egyébként természetesen a képviselő urak és hölgyeknek a hozzászólását az SZMSZ keretein kívül nem kívánom korlátozni. Aki egyetért azzal, hogy a „Javaslat a 054/1 hrsz-ú (termesztőtelep) Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának tulajdonában álló telek értékesítési árának meghatározására” című előterjesztést az önkormányzat zárt ülésen tárgyalja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Kálmán András polgármester javaslatát, mely szerint a „Javaslat a 054/1 hrsz-ú (termesztőtelep) Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának tulajdonában álló telek értékesítési árának meghatározására” című előterjesztést a közgyűlés zárt ülésen tárgyalja – mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Selyem József, Dr. Sipos János, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 7 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), tartózkodott 1 fő (Ladányi Béla), nem szavazott 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) – elfogadta, és a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 54/2005. (II.24.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Javaslat a 054/1 hrsz-ú (termesztőtelep) Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának tulajdonában álló telek értékesítési árának meghatározására” című előterjesztést zárt ülésen tárgyalja.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Az előzőekben ismertetett és zárt ülésen tárgyalandó előterjesztés tárgyalásához meghívtuk Illéssy Istvánt, az INNOPARK Kht. ügyvezető igazgatóját. Kérem biztosítsunk számára részvételi és tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a zárt ülésen Illéssy István részére – mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Selyem József, Dr. Sipos János, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 7 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), nem szavazott 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) – tanácskozási jogot biztosított.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

Az SZMSZ 11/A. § (6) bekezdése a.) pontja értelmében részvételi és tanácskozási joggal részt vesznek a zárt ülésen az adott előterjesztés előkészítésében résztvevő, ügyismerettel rendelkező irodavezetők is, ezért a meghívóban szereplő 16.) napirendi pont tárgyalásánál részt vesz Bojtorné Nagy Katalin a szociális iroda vezetője, a 17.) napirendi pont tárgyalásánál pedig Bokor Zsuzsanna a kulturális iroda vezetője.

**N a p i r e n d :****Nyilvános ülés:**

1. Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról

**Előadó:** a polgármester

2. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

**Előadó:** a polgármester

3. Javaslat a 2004. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló 41/2004. (VI.18.) KR számú és 66/2004. (XII.17.) KR számú rendelettel módosított 5/2004. (II.13.) KR számú rendelet módosítására

**Előadó:** a polgármester

4. Javaslat Dunaújváros parkolási rendszeréről szóló 68/2004. (XII.17.) KR számú rendelet módosítására, valamint a 388/2004. (XII.16.) KH számú határozat végrehajtására

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

5. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 49/2004. (VII.5.) KR számú talajterhelési díjjal kapcsolatos helyi szabályokról szóló rendelet módosítására

**Előadó:** a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

6. Javaslat az önkormányzati tulajdonban lévő lakások bérleti díjának emelésére

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke

a lakásügyi bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

7. Javaslat a nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti díjának emelésére

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
 a lakásügyi bizottság elnöke  
 a pénzügyi bizottság elnöke  
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

8. Javaslat a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat és az Egyesített Szociális Intézmény élelmezési költségeinek biztosítására

**Előadó:** az egészségügyi és szociális bizottság elnöke  
 a pénzügyi bizottság elnöke  
 a gazdasági bizottság elnöke

9. Javaslat a Táncszínház névváltoztatására

**Előadó:** a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

10. Javaslat pályázat kiírására kulturális egyesületek és alapítványok támogatása érdekében

**Előadó:** a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

11. Javaslat a kulturális koncepció 2005. évi feladatainak ütemezésére

**Előadó:** a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke  
 a pénzügyi bizottság elnöke  
 a gazdasági bizottság elnöke

12. Javaslat az ADITUS Kft. vállalkozói ajánlata közterületen történő reklámozásra, és a köztéri hirdető berendezések és egyéb hirdetésre alkalmas közterületek hasznosítására

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
 a pénzügyi bizottság elnöke  
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

13. Javaslat az Intercisa Lakásszövetkezet kérelmének megtárgyalására

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
 a lakásügyi bizottság elnöke  
 a pénzügyi bizottság elnöke

#### **Zárt ülés:**

14. Javaslat jogorvoslati kérelem elbírálására

**Előadó:** a polgármester

15. Javaslat „Dunaújváros Aranytoll Díja” adományozására

**Előadó:** a polgármester

16. Javaslat a 054/1. hrsz-ú (termesztőtelep) Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának tulajdonában álló telek értékesítési árának meghatározására

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke



**1.) Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról**

**Előadó:** a polgármester

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdésem, hozzászólás a tájékoztatóval kapcsolatban van-e?

**Cserna Gábor képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Polgármester úr! 2001. április 12-én rendkívüli közgyűlésen az önkormányzat döntött a Barátság, valamint a József Attila Általános Iskola bezárásáról. Azóta is többször, folyamatosan visszatérünk a kérdésre, hiszen a két ingatlan azóta is üresen áll, az önkormányzat – meggyőződésem – nem érte el azt a célt, amit az intézmények bezárásával el szeretett volna érni, hiszen egyfelől, megszűntette ugyan, mint költségvetési intézmény, ugyanakkor az őrzés, védelem funkciót azóta is el kell látni, mert a hasznosítás nem történt meg. Két dolgot szeretnénk megkérdezni ezzel kapcsolatban. Táblázat formájában egy kimutatást kérnénk 2005. februárig, hiszen 2005. február-március, amit most írunk. Mennyibe került eddig önkormányzatunknak, a városnak közpénzből, a bezárt intézmények őrzése? A másik, hogy mivel változatlanul nem látom, hogy milyen irányba indul el az önkormányzat az intézmények, az épületek, ingatlanok hasznosításával kapcsolatban, jelenleg folynak-e tárgyalások befektetőkkel az épületek hasznosítása céljából? A másik dolog; úgy érzem, joggal kérdezem meg, hiszen nem szerepel a beszámolóban, hogy elbírálták volna a Területi Integrált Szakképzési Központtól benyújtott, igen jelentős összegeket hozható pályázatát az önkormányzatnak. Mi az a határidő, amelyet egyáltalán a pályázatot kiíró szervezet megfogalmazott, ameddig elbírálja a pályázatunkat, hiszen feltehetőleg nem történt meg. Ha nem történt meg, akkor van-e híre irodavezető asszonynak azzal kapcsolatban, hogy mi a végleges határidő, hiszen itt nagyon komoly pályázat van. Elmondtuk annak idején, hogy szeretnénk a sorsát, útját folyamatosan nyomon követni a közgyűlésen.

**Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! A tájékoztatóval kapcsolatban, mivel itt szerepel a helyi népszavazás, egy-két dolgot azért szerencsés lenne tisztázni. A HétNap című, Szekeres György érdekltségébe tartozó pénzverdében, a következő jelent meg legutóbb CS. Gy. monogrammal, aki egyébként Aranytollas újságíró, és most már tudom miért kapott Aranytollat, de én úgy gondolom, hogy a jövőben inkább alapítsunk egy másik díjat „Arany nyelv” elnevezéssel. Sokkal szerencsésebb lenne. Itt ugyanis a népszavazással kapcsolatban, és ezt sérelmezem igazán Tisztelt Címzetes Főjegyző Úr, hogy a hivatal egyik munkatársa egész egyszerűen hülyeségeket beszélt. Ő ugyanis elmondta, hogy gyakorlatilag a gázmotoros erőművekre a népszavazás nincs hatással. Először talán beszéljünk a fizetőparkolásról, mert önök meg azt akarják elhitetni, hogy a fizetőparkolás miatt nem kell elmenni szavazni, mert az gyakorlatilag meg lesz szüntetve. Ez sem igaz így, ebben a formában, de azért elmondom, hogy mi a tétje annak, hogy fizetőparkolás ügyében elmenjenek. Az a tétje Tisztelt Uraim, hogy ha március 20-án nem lesz eredményes a népszavazás például a fizetőparkolás ügyében, két hét

múlva Szekeres úr valamelyik jó cimborájával képviselői indítványként beadja, hogy mégiscsak legyen fizetőparkolás, és akkor megint lesz fizetőparkolás. Nagyon szerencsétlen dolog. Csóválhatja a fejét polgármester úr, de az az igazság, hogy önök már jó párszor becsapták a lakosságot, és úgy gondolom, hogy az ilyen hantázásokat a jövőben nem fogják elhinni. Vagy nekem hisznek, vagy önnek.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Ön szerint hantázásnak számít. Ha címkéz, akkor legyen szíves hozzátenni, hogy „az ön véleménye szerint”.

**Pochner László képviselő:**

Polgármester úr! Én beszélek, én meg nem adtam szót, az a helyzet.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Önnek erre nincs is joga.

**Pochner László képviselő:**

Akkor kérem, ne beszéljen bele a mondandómba. Én sem szoktam sem az önébe, se máséba belebeszélni. Tehát, akkor azt mondom, én szerintem hantázás. A lakosságnak már csak azt kell eldönteni Tisztelt Polgármester úr, hogy öntől, Szekeres úrtól, vagy hasonló cimboráitól venne-e egy használt autót, vagy esetleg – mondjuk – tőlem. Ilyen egyszerű a kérdés, és ezek után döntsenek. A másik a gázmotoros erőmű. Az pedig bármilyen hihetetlen, a népszavazás hatással van rá, ugyanis a gázmotoros erőműveknek jelenleg nincs érvényes építési engedélye, mindösszesen egyébként nem egészen két hétig volt. Az, hogy önök mit gondolnak, az egy másik kérdés. Óriási jelentősége van a népszavazásnak, és én azt mondom, és azt gondolom, hogy mindenki menjen el, aki igennel akar szavazni, az is, természetesen, de aki nemmel akar szavazni, az meg pláne menjen el és szavazzon, mert úgy gondolom, hogy nem mindegy, hogy a gyermekeik, vagy az unokáik esetleg 10-15 éves korukban nitrogénoxid okozta daganatos betegségben meg fognak-e halni, vagy nem fognak meghalni, mert ez a tét. Ezzel szemben áll az, hogy egyesek eszméletlen módon, több százmillió forinttal óhajtják és kívánják a saját zsebüket tömni ezzel a kérdéssel kapcsolatban. Még egy dolog: azt mondják önök, hogy olcsóbb lesz a gázmotoros erőművekkel és a kiegészítő erőművekkel történő fűtés. Nem lesz olcsóbb. Ennek gazdasági alapja is van, azt is elmondom, hogy miért; hozzávetőlegesen 7 milliárd forintba fog kerülni a beruházás, ezt ki kell fizetni. Mire ezt kifizetik, annyira leamortizálódik a berendezés, hogy gyakorlatilag újat kell venni, és arra megint hitelt fognak felvenni. Itt a lakosságnak soha nem lesz olcsóbb a fűtés. Természetesen akkor lesz olcsóbb, ha önöket 2006-ban elcsapják innen, akkor elképzelhető, és soha nem valósul meg a gázmotoros fűtés. Még egy kérésem van Címzetes Főjegyző Úrhoz, hogy ugyanúgy, mint a politikai szavazásokon, nem szólhatnak bele a köztisztviselők dolgokba, itt se szólhassanak bele. Egyébként az OVB-től állásfoglalást kértünk erre a kérdésre, bár önnel kapcsolatban vannak olyan aggályaink, hogy ön azért ahol csak lehet, lábbal tiporja az írott és íratlan szabályokat, de mi írott szabályt hozunk erre, vagy kérünk állásfoglalást, hogy ilyen esetben megszólalhat-e bármelyik köztisztviselő is, még

akkor is, ha magánvéleményét hangoztatja. Szerintünk nem szólalhat meg, de majd az OVB kifejti a véleményét. Kérem polgármester úr, figyeljen oda ezentúl erre a kérdésre. Még egy; információim szerint – és birtokomban vannak ezek az információk – önök, hogy finoman fogalmazzak, közpénzből óhajtanak kampányolni a népszavazás ellen. Nem baj az, ha kampányolnak, hiszen önök is politikai párt, de ezt tegyék párt pénzből. Síboltak önök már annyit ki Dunaújváros közpénzes ládájából, hogy „fussa” erre. Kíméljék meg a lakosságot, hogy újabb pénzeket vegyenek ki ilyen címmel, mind az SZDSZ, mind az MSZP, mind más pártok, a saját pénzüket, vagy esetleg mondjuk Szekeres úr nem Tanzániába utazik kafferbivaly vadászatra, hanem előveszi azt a pénzt, amit erre fordított volna, és reklámoz az újságokban. Megteheti. Mi szolidak leszünk megígérem, nekünk nincs sok pénzünk reklámra, tehát mi itt mondjuk el a véleményünket ezzel kapcsolatban. Kérem azt, hogy a népszavazás ürügyén ne hazudjanak a választóknak.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

„Ön szerint” ne hazudjunk.

**Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Polgármester úr! A közpénzen kampányolás, vagy az OVB, a december 5-ei népszavazásnál is közpénzen kampányolt a kormányt törvényellenesen, de hát amíg ez van, addig tehetik.

A kérdéseim a következők volnának.

1.) Az elmúlt két hét alatt a szennyvíztisztítás miatt a DVCSH-tól, tehát a Dunaújvárosi Víz- Csatorna és Hőszolgáltató Kft-től szerződéstervezetet kaptak Dunaújváros lakói. A többsége visszaküldte, én egyből kidobtam a szemétkébe, olcsóbb és megbízhatóbb. Hogyan képzelte el azt polgármester úr, hogy egy többségi önkormányzatú cég visszamenőleges hatállyal kíván szerződni tavalyi évvel a szolgáltatásra akkor, amikor a jogerős ítélet alapján ezt nem kellett volna a lakosoknak fizetni, majd a jogszerű szolgáltatás helyreállítására – ismereteim szerint – visszamenőleges hatály nincs. Tisztelettel kérem Polgármester Urat, hogy szíveskedjék eljárni mind a két cég felé. Mind a szennyvíztisztító mű felé, mind a DVCSH felé, hogy még egyszer ne fordulhasson elő az az eset, ami megtörtént, hogy jogerős bírósági ítélet állapítja meg, hogy jogellenes a számlázás, hiszen a szennyvíztisztító mű is önkormányzati tulajdonú.

2.) Távhő. A távhővel kapcsolatban is igen sokan, a lakosság 25-27 %-a kapott számlát 2000-től 27 E Ft-ig terjedő összegben, 2003-as évtől kezdődően, differenciával. Ezt is szeretném, ha a hivatal szakemberei megvizsgálnák, illetve volna egy javaslatom, amennyiben kiderül, hogy mekkora ez az összeg, hány embert érint, akkor az önkormányzatnál készüljön egy előterjesztés, hogy adott esetben a város fizesse ki ezt a differenciát a lakosság helyett.

3.) Kórház-ügy. Két héttel ezelőtt szerepelt napirenden, napirend előtt az elkészült szakértői vélemény. Azt követően polgármester úr intézkedett. A szakvélemény, valamint a kórház véleménye megérkezett, ezt köszönjük. Abban az szerepelt, hogy elküldték a kórház véleményét a szakértőnek. A kérdésem az volna, hogy milyen határidőn belül válaszol a szakértő, és milyen gyorsan tudja Dunaújváros közgyűlése ezt az ügyet rendkívüli közgyűlésen, adott esetben tárgyalni, mert a kórház szakvéleményéből is azért tűnik ki, hogy nem 100 %-osan kizárt az eredeti szakvéleményben foglaltak igazsága.

4.) Dunaferri Rt. A múlt hét pénteki hírlapban olvastam az első oldalon, polgármester úr és Rohonczi úr igen aktívan eljárta ebben az ügyben, amely azt biztosította, hogy az állammal kötött szerződés értelmében évi egy Eurót biztosít a Dunaferri a kistérség fejlesztésére. Előrehaladtak a tárgyalások, lassan pont kerül az ügy végére. Kérdésem az volna, hogy ne adj Úristen, Dunaújváros képviselői is megismerhetnék az előrehaladott tárgyalásokat, milyen formában, milyen elképzelésük van arra, hogy ez a pénz felhasználásra kerül, oly módon, mint az ominózus 200 millió, hogy az MSZP, SZDSZ közeli alapítványok, közhasznú társaságok kapják meg, vagy adott esetben valóban a kistérség arra rászorult szervezetei. Ha már a Dunaferri tartok, kezembem van a Magyar Hírlap tegnapi száma. Nemigen szoktam kézbe venni, de felhívták a figyelmemet, hogy olvassam el. Ez a lap balliberális, kormánypárti, egyesek szerint szélsőliberális. A lényege az, hogy az első egész oldalán említi, hogy a 13. oldalon foglalkozik az Ukrán igazságtétel című cikkel, amely a következőt tartalmazza. Ukrán igazságtétel, visszamondott üzlet, veszélyeztetett befektetés, az ottani új kormány a privatizációs ügyletek felülvizsgálatát ígéri. A nagyok közül a Dunaferri menedzsmenete is idegeskedhet. A kijevei bíróság két hete törvénytelennek ítélte az egyik legnagyobb acélipari óriás magánosítását. Ugyanaz a tulajdonos feltűnik a Donbass-ban is, ami állítólag gondokat okozhat. Azt, hogy Hónig Péter mit mond nem idézném, mert nem sok jelentősége van Hónig Péternek ebben a kérdésben. Amúgy a Dunaferri élén sem sok jelentősége volt. Viszont, legalább is az említett bíróságról kiszivárogtatott tulajdonosi lista szerint összefüggésbe vág a Donbass és az úgynevezett törvényellenesen privatizált ukrán cég. Tisztelt Polgármester úr! Ez nem a Magyar Nemzet, ez az önök lapja. 17 példányban az ön kezében is van, hiszen a hivatal ezt rendeli meg. Két alternatíva van; vagy hazudik ez az újság – nem lenne meglepő, hiszen szocialista -, vagy igazat mond. Járjon el, Tisztelettel kérem Önt, annak érdekében, hogy vagy igaz, vagy nem igaz az a hír, hiszen 8400 munkavállalót érinthet ez az ügy.

Menjünk tovább. DVG Rt. Sipos úr szerint mindig minden rendben van. A felügyelő bizottságtól nyert információim alapján azonban újabb fiktív számlázások történtek. Tisztelettel kérném, számoljanak be arról, hogy a korábbi büntetőfeljelentések hogyan állnak? Történt-e valami? Hol áll a rendőrség? Készült-e szakértői vélemény a megtett feljelentések alapján? Különös tekintettel azért kérném, mert Dunaújváros közvéleménye talán még nem felejtette el, hogy a távozó két igazgató az úgynevezett végkielégítés, lelépési díjra 132 M Ft-ot kapott, és egyéb üzletekkel újabb 70 M Ft-ot vitt el, tehát ketten 200 M Ft-tal távoztak Dunaújvárosból, miközben hóeltakarításra nem futja. (A távozó igazgató az MSZP kampányát támogatta Axióma Bt. néven. Forrás: Magyar Hivatalos Közlöny Kiadó, MSZP által közzétett bevétel 1 M Ft-tal.)

Levették önök a 10. napirendet. Ez a Dunaújvárosi TV jövőjét meghatározó napirend. Bevallom őszintén, még minket is megtévesztettek először, mert azt hittük, hogy ez véletlen, vagy nem jól készítették elő az anyagot. De nem ez történt Tisztelt Hölgyeim és Uraim. Az történt, hogy a DTV-t az MSZP, SZDSZ megszünteti. Az ORTT által kiírt pályázaton pedig a Duna Hír, ez a vörös újság klón, amit Pochner úr is mondott, Szekeres György üzleti vállalkozásához kapcsolható. Ha még emlékeznek, én így mutattam fel önöknek, ahol Kakas Antal a DVG Rt. igazgatója irodájában bejegyzett Duna Hír működik, és hogy a szocialisták ezt a sajtót igazgatják. Most ez a magáncég fog pályázni a város helyett a TV műsorszórási jogára, és ez a cég az, amely már előszerződéseket is köt a leendő működtetésre. Már helyet keres, már a kivitelezőt is megkérte, hogy alakítson át, adott esetben, egy bezárt óvodát, bölcsődét az ő magántulajdonú haszonszerzése végett. Semmi

probléma. Sőt, azt is tudjuk, hogy teheti, hiszen azt állítja, hogy az ORTT-nél már le van zsírozva, és mi sem természetesebb, mint a pályázatot ő nyeri el. Lehet majd cáfolni, amennyiben nem ő nyer, vissza fogunk erre térni, de elég magabiztossággal csinálja a beruházásokat és keresi a helyet.

Tisztelt Szekeres Alpolgármester úr! Most már az őrzés-védésen kívül a TV is az öné lesz? Eddig is az volt, de legalább némi ráhatása volt a közgyűlésnek. Nem a felügyelő bizottságon keresztül, mert onnan kizárták az ellenzéket, de hát azért néha legalább Pochner úr bement és elmondhatta a véleményét.

Az utolsó kérdésem az volna, hogy értékesítik a termesztő telepet a mai nap folyamán, ismeretlen beruházónak. Polgármester úr, Szekeres alpolgármester úr! Önök sem ismerik a beruházót? A kérdést azért merem ilyen nyugodtan feltenni, mert az önkormányzati törvény azt mondja, hogy képviselő és képviselő között nincs különbség. Tehát, ha a bizottsági anyagban van, hogy ön szerződik valakivel, akit nem ismer, az nem semmi teljesítmény lesz polgármester úr. Ön már írt ugyan alá szerződést ..... összeg nélkül, % nélkül, ilyen 20-sal a 2000. helyett, de azt már tisztáztuk, hogy az a római birodalom fennállása alatt kötődhetett, de ossza már meg a nyilvánossággal, hogy ki az a befektető, akivel ön tárgyal. Valamennyiünkre tartozik. Adott esetben szeméttel lesz? Hulladékégető? Atombiztos bunker? Hát milyen célra akarják ezt az ingatlan értékesíteni?

Végezetül, Tisztelt Polgármester úr elképzelhető az, hogy a termesztő telep vételára azonos lesz a termesztő telep mezőgazdasági művelési ágból való kivonásából és közművesítéséből eredendő költségekkel?

### **Somogyi György képviselő:**

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! Bemelegítésnek szeretnék először egy kérdést feltenni. A 38. oldalon a 61/2005. sz. PH határozat kapcsán lehet, hogy értetlen vagyok, vagy nem értem, végül is egy 2004. szeptember 5-én Dunaújvárosban megrendezett kültéri első magyar amatőr bajnokság 5. fordulójához 200 E Ft céltámogatást biztosított a polgármester úr a határozatával. Én azért nem nagyon értem, mert ez akárhogy is nézem, most 2005-ben datálódott ez a határozat. Azért kérdezem, mert ha ez visszamenőlegesen történt, ezt nem nagyon értem. Verseny előtt el tudjuk dönteni, hogy támogatunk valamit, vagy nem. A versenyt követően több mint fél évvel, nem nagyon értem, hogy igazából mit keres itt ez a határozat, de lehet, hogy valami információ hiányom van. Gondolom, megkapom a választ.

Tisztelt Polgármester úr! Nagy örömmel újságozhatom, hogy több társaság képviselője felhívott, hogy a LEP 2004-es pályázatokból érkeznek meg a döntése, amelyek most már nem befogadói nyilatkozatok, hanem döntések, hogy elnyertük a pályázatot, és bízom abban, hogy mind a 49 pályázatunk – úgymond – döntés szerint támogatott lesz. Plusz azok a lépcsőházak is, amelyek saját erővel, önkormányzati támogatás nélkül vágtak neki a „kalandnak”. Azt szeretném kérni, hogy így február 24. tájékan Jégtörő Mátyás napján, közeledvén a március 1-hez, amikor irodaváltások lesznek, ne essen áldozatul ez a kérdés, mert innentől nagyon gyorsan lépni kell. Tehát megjöttek a szerződések, a szerződéseket meg kell kötni, az önkormányzatnak a rendeletében megfogalmazottaknak megfelelően a hitelvételről gondoskodni kell ahhoz, hogy megfelelő módon a törlesztéseket lehessen tenni. Előre szeretném jelezni, hogy sajnálatos módon én már a tárgyalások időszakában, amikor a rendeletet tárgyaltuk, többször jeleztem, hogy kis baki van a rendeletben. Nevezetesen, ami az 50 %-os törlesztési kötelezettséget

tette az önkormányzatnak, holott mindenki tudta, és a korábbi LEP-es programoknak megfelelően, mindenkor az egyharmaddal szokta támogatni az önkormányzat, és ebből a rossz szövegbeemelésemből fakadóan azt jelenti, hogy egy olyan társasház, amelynek adott esetben saját ereje megvan, mégis hitelt kell felvenni, mert a mi rendeletünk azt mondja, hogy a felvett hitel 50 % erejéig támogatja az önkormányzat a LEP-es pályázatot. Ezt nem lenne célszerű fenntartani. Az eredeti szándéknak megfelelően korrigálni kell és majd képviselői indítványban ezt el fogom indítani.

Van két másik témám, amit Dorkota úr is érintett; a távhő számlák. Tisztelt Közgyűlés, én az elmúlt évben többször, több alkalommal arról beszéltem, hogy egy rejtett bomba van eltéve, ami megfelelő időben fel fog robbanni. Megmondom őszintén, én ezt az időzítést a korábbi időszakra, körülbelül az augusztusi és szeptemberi hónapokra gondoltam, és ennek megfelelően, ma sem értem a magyarázatát, eddig húzódott el. A város lakossága teljesen tanácstalan, csak a hozzám fordulókat tájékoztatásból merek visszainformálni, miszerint bemutatták a leveleket. Egyrészt a levél tartalma, hát enyhén szólva dehonesztáló a másik üzleti partnerre nézve, de úgy gondolom ezt a másik üzleti partner majd el fogja rendezni. Viszont a lakosságot rendkívüli módon megtéveszti. A másik, hogy igazából nem írják le, olyan a szövegezése a levélnek, amelyből nem tudja, hogy ő most miért kapott 17 E Ft-os számlát, vagy miért kell fizetni. Nem más, mint amiről beszéltünk, hogy 2003. július 1-vel a mérés szerinti elszámolásra át kell térni a távhő törvény alapján. Erre 1998. óta folyamatosan szoktuk mi magunk is felhívni a figyelmet. De az, hogy ennek milyen feltételei vannak és hogyan, arra csak szeretném idézni, és nem szeretnék idegen tollakkal ékeskedni, ezért a Magyar Energiafogyasztók Szövetségének Dunaújvárosi Csoportjának a polgármesteri hivatalba is eljuttatott állásfoglalásából, amely szerint a távhő rendelet 1. számú mellékletében az alábbi szöveg található: Üzemeltető (szolgáltató a hőközpontok, hőfogadók teljes körben, hiteles hőmennyiségmérővel való felszerelését követően legalább egy fűtési idény mérési adatai alapján jogosult és köteles a mért hődíj valós, már nem számításokon, hanem hiteles mérésen alapuló) értékét meghatározó elemzést, előterjesztést Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elé terjeszteni. Ez van a távhő rendeletünkben. Most annak ellenére, hogy a mérés már több éve teljes körű, hiszen tudjuk nagyon jól, hogy 1998-ban Dunaújvárosban a távhőszolgáltató ezt elvégezte, a tavalyi évtől kezdődően pedig át kellett térni, ahogy említettem, a mérés szerinti szolgáltatásra is. Ez az előterjesztés még mindig nem készült el, és nem került Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elé. A szolgáltató továbbra is a rendelet mellékletében található, a valósághoz semmi módon nem köthető, és azzal alá nem támasztott veszteségadatokkal számol. Tekintettel arra, hogy az előterjesztés jogellenes, amely ma lekerült a napirendről, így nem képezheti ármegállapítás alapját. A képletbe a valós veszteségi adatokat kell beépíteni és alkalmazni. Ez viszont a MESZ-nek az álláspontja teljesen pariban van a LÉSZ-nek azzal a korábbi állásfoglalásával, amelynek alapján másfél éve kérjük mindazokat az adatokat, amellyel pontosan a veszteség megfelelő módon való beépítését tenni lehetővé a távhőrendelet mellékletét képező rendeletbe. Azért mondom, hogy lenne mit tenni ebben a témában itt a hivatalon belül az illetékes szakirodának, és nagyon jó lenne, ha megtennék és magyarázatot kapnának a város lakói, hogy hogyan zúdulhatott rájuk egyszerre és ilyen mértékű pótdíjazás távfűtésben, miközben teljes mértékben tisztában vagyunk azzal is, hogy nagyon sok társasház nem készült fel 1998-tól erre a mérés szerinti elszámolásra, nem élt a pályázati lehetőségekkel. Persze ha mindenki élt volna, akkor sem jutott volna, de azt gondolom, hogy nem is

nagyon törekedtek egy részében. Akik törekedtek, azok meg nem értik, hogy miért szenvedik meg ezt.

A másik dolog, a vizes szerződések. Ha már szóba került, azért hadd tegyek oda megint egy véleményt. Egyrészt, több álláspont is létezik ebben a kérdésben, már csak azért is, mert amit Dorkota úr elmondott, én magam is azt a véleményt osztom. Nevezetesen, a most kiküldött szerződéstervezet, mert mindaddig tervezet, amíg az alá nincs írva, azt ma elfogadni, nem lehet, mert megint ugyanazt a hibát követi el a DVCSH, amit megpróbált elkövetni a szennyvíztisztító kft., azaz visszamenőleges dátummal akar megkötni egy szerződést. Ez nevezetesen csak a szennyvíztisztítási díjra vonatkozik. Nem lehet olyant, hogy vannak társasházak, akik tavaly szeptemberre visszamenőleges dátummal, vannak akik októberi dátumra datálják vissza a szerződést. Nem tudom miért van erre szükség. Miért nem lehetett, ha már most februárban küldik ki, március 1-ét beírni, és akkor teljesen jogszerű. Ez az egyik álláspont. A másik álláspont, ami megint csak a MESZ Dunaújvárosi Csoportjához köthető, 26 oldalban állapítja meg azokat a hiányosságokat, amelyek a szerződés kapcsán fennállnak és aggályaikat fejezi ki. Ezt ajánlanám szíves figyelmébe a hivatalnak, hogy mivel a saját cégünk vízszolgáltatási szerződéseiről van szó, legyenek szívesek önök is segíteni értelmezni, és a megfelelő hivatalos választ akár a cégen, akár itt a közgyűlésen keresztül, vagy akár hirdetményben megadni, mert teljesen meg van zavarodva Dunaújváros lakossága. Nem tudja mitévő legyen. Ebből megint csak egy elégedetlenségi mozgalom válik, és megint nem a dunaújvárosi szennyvíztisztítás valóságos jövőképét segíti elő, hanem azt gondolom, hogy megint csak káosz lesz. Pénz nem jön be a szolgáltatásért, miközben a szolgáltatás végzésével valamennyien egyet kell hogy értsünk.

### **Kálmán István szervezési és jogi iroda vezetője:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Pochner úr! Tekintettel arra, hogy a kollégámról van szó, nem hagyhatom szó nélkül, hiszen ő nincs itt, nem tudja magát megvédeni. Ez az egyik. Ha valaki végigolvassa azt a cikket, annak a cikknek a 90 %-a arról szól, amit a választójogi törvény leír. Másrészt, megkérdezte tőle az újságíró, hogy mi a véleménye a népszavazásról. Nem mint köztisztviselő mondta el a véleményét, hanem mint magánember. Miért ne lehetne egy köztisztviselőnek magánvéleménye? Egyébként ebben a jogértelmezésben nem áll egyedül, ráadásul jogász is, aki ezt mondta. Ez az egyik. Nekem van egy olyan érzésem, hogy Pochner úr fogást keres a választási iroda dolgozóin. A legjobb példa erre, hogy ön a nevével, én így mondom, hogy feljelentett, természetesen a levél az nem feljelentésről szól, az Országos Választási Irodához, a Közigazgatási Hivatalhoz, a Megyei Főjegyzőhöz és a polgármester úrhoz címzett levélben, hogy szabotálja a választási iroda a népszavazás előkészítését. Pontról pontra, és dokumentumokkal tudjuk bizonyítani, hogy amit leírt ön, az koholmány. Ezt a választ ön megkapta minden, nem tudom, hogy az Országos Választási Iroda megkapta-e, de tudom, hogy a Fejér megyei főjegyzőtől megkapta, a Közigazgatási Hivatal hatáskör hiányában elutasította a beadványt, és természetesen a polgármester úr is kivizsgáltatta, hogy mi történt valójában. Akkor mondja meg Pochner úr, ha úgy érzi, hogy sikertelen lesz a népszavazás, akkor a választási iroda dolgozói lesznek a hibásak, holott mindent törvényszerűen csináltak, és minden naprakészen elő van készítve. Teljesen az az érzésem, ugyan a jegyző urat támadja, de ezzel támadja a többi dolgozót is, akik keményen dolgoznak, és ma már – tudnia kell -, hogy túlórákban dolgoznak, hogy határidőre meg tudják csinálni a népszavazást a napi munka mellett. Nagyon kérem,

ha ön tehet ilyen kijelentéseket, amelyek az előbb elhangzottak, és azt mondom, hogy alpári kijelentéseket, akkor miért ne tehetne magánvéleményt egy kollégám akármelyik újságba. Hozzáteszem, hogy nem áll egyedül ezzel a jogértelmezéssel.

**Cserna Gábor képviselő:**

Egy egészen más téma. Tisztelt Közgyűlés, Polgármester úr! Nagyon sokszor kifejtettük már az évek alatt ebben a közgyűlésben, hogy ha egy ellenzéki képviselő kérdez valamit, az nem önmagáért lévő dolog, hanem megpróbál kérdezni valamit, ami adott esetben több ezer embert érdekelhet ebben a városban. Azt azért már mégsem tűrheti el az ember, ha ugyanakkor a válaszadó adott esetben, hülyének nézi teljes mértékben. A két héttel ezelőtti közgyűlésen a bértollnokdíjas ügyvezető igazgató asszony távollétében jelen lévő - egyébként az „aranynyelv” elnevezés sem rossz, nekem személy szerint jobban tetszik a bértollnokdíj – Czuczor úr nem válaszolt, mert nem tudta kapásból a választ, azt mondta, hogy továbbítja az ügyvezető igazgató asszonynak. Ez vagy megtörtént, vagy nem történt meg, de azóta eltelt két hét. A következő két dolgot kérdeztem meg. Rákérdeztem a munkaügyi felügyelet bírságával kapcsolatos jogorvoslatra, hogy az ügyben mi történt. Ez volt az egyik dolog, a másik, hogy a munkaügyi perek hol tartanak. Öt dolgozó munkaügyi peréről van szó, mindannyian emlékszünk rá. Akkor újra megkérdezném, feltenném ezeket a kérdéseket, és megkérném polgármester urat, hogy hasson oda, hogy az ügyvezető igazgató asszony egy közgyűlési képviselő által feltett kérdésre, kérdésekre, 8 napon belül, 10 napon belül, 15 napon belül, ez igazából nem érdekel, de a következő közgyűlésig próbálja meg már eljuttatni a megfelelő választ.

**Takács Csaba a sportiroda vezetője:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Somogyi képviselő úr! Tavaly ősszel a Magyar Kerékpáros Szövetség kérelemmel fordult Dunaújváros Önkormányzatához, hogy egy régi hagyományt felelevenítve itt is megrendezzen egy háztömbkörűli versenyt, amikor is az ifjúsági és sportbizottság úgy döntött, hogy a rendezvény megrendezése után finanszírozza. Azonban a késő őszi és téli időszakban a Magyar Kerékpáros Szövetségben változások történtek, és az idei év egyeztetésekor jelezték, hogy nekik van egy ilyen ígérvényük, hogy egy utófinanszírozással az egyébként sikeres és népszerű rendezvényt egy ígérettel és támogatással bírnak, és ezért döntött így a bizottság, hogy a tavalyi támogatást odaítéli. Egyébként a rendezvény sikeres volt, és idén is több közös rendezvényt tervezünk a szövetséggel.

**Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! A kórház átvilágításra 12 M Ft-ot költött tavaly Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata. Pontosabban idén és tavaly. Február 15-én délelőtt a szemészeten egy állampolgár szemfenékvizsgálaton vett részt. Nem éppen egy kellemes dolog, mert általában magas vérnyomás esetén küldik oda az embert. Rosszul lett, kijött, majd visszament, visszakopogott, hogy szeretne telefonálni, mert nem érzi jól magát. A válasz az volt, hogy spórol a kórház, kódoltak a telefonok, ezért nem tudnak telefonálni a beteg érdekében. Üljön le a folyosón, ha jobban lesz, majd sétáljon el. Cím, név megvan. A jelenségre szeretném felhívni a figyelmet. Miután folynak ki a pénzek a kórházból,



csak a jogi képviselőt 6 M Ft-tal lett drágább mint volt, ezek után egy telefonra nem futja és az orvos kiküldi a beteget a folyosóra. Kérem szépen majd a főigazgató urat, hogy vizsgálta ki a beteget. Szívesen állok rendelkezésre.

Polgármester úr! Ha az önkormányzat a Polgármesteri Hivatal, meg jómagam kapok egy levelet, ami arról szól, hogy az önkormányzatnak is megküldik, akkor miért nem kapják meg azt az önkormányzati képviselők? Ez a levél röviden arról szól, hogy a zöld rendelőt értékesítette az önkormányzat, de ott az ingatlanalakítás és az alapító okirat körül jogi problémák merültek fel, és Sárbogárd város jegyzője járt el ebben az ügyben. Sárbogárd város jegyzőjének levele is itt van, hivatalosan, pecsét, aláírással, és a jegyző úr azt írja, hogy ebben a dunaújvárosi ügyben a helyiség átminősítésével kapcsolatosan „Bízom a kérelmező Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatal városgazdálkodási irodájában, hogy az átminősítési engedély kiadásához hiányzó iratokat mielőbb pótolja, így ez az ügy megoldódhat. Ez sajnos a mai napig nem történt meg. Többször is ígérték, hogy megpróbálják a hiányzó dokumentumokat beszerezni. Amennyiben ez nem történik meg, úgy kénytelen leszek az átminősítési kérelmet elutasítani, azaz az ott dolgozó orvosok nem tudják gyakorolni hivatásukat. Városgazdálkodási iroda.” Ha alpolgármester úr nem vadászik kafferbivalyra Tanzániában, és az irodavezető éppen megtér Colorado államból a bölényvadászatról, hogyan van az, hogy ebben a hivatalban semmit nem csinálnak meg határidőben, és veszélyeztetik a munkavállalók jövőjét. Ez egy hivatalos, pecsétes papír Sárbogárd jegyzőjétől. Tisztelt Címzetes Főjegyző úr! Milyen intézkedést tett? Kezdeményezett-e fegyelmi eljárást Silye Attila irodavezetővel szemben?

### **Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Először is vissza a hivatalhoz. Nekem a hivatal választási munkájával semmi problémám nincs. Megkaptam természetesen a polgármester úrtól a levelet, amelyben – és ez az érdekes, azért nagy embereket nem árt idézni – azt írta: A területi választási irodát annak vezetője útján, akik a választások, a népszavazások lebonyolítását szakmai szempontból irányítják és ellenőrzik, szóban azonnal tájékoztatta a kezdeményezésről, valamint a népszavazás elrendeléséig folyamatosan tájékoztatást adott az eljárás állásáról. Itt a törvény, ami nem írja, hogy szóban kell-e, avagy írásban, de azért amikor a kérdés megjelölésével együtt kell tájékoztatni, azt azért általában írásban teszik. Úgy gondolom, hogy az adott szó lehet hiteles, hiteles személytől. De egyébként bárki, bármit mondhat, itt persze a felsorolás, amit ön mond, az mind 2005. februártól, amit én el is hiszek. Na de mi történt a kezdeményezéstől, novembertől? Szóbelileg lettek tájékoztatva a felettes hivatalok, és én ezt elég gázosnak tartom, és itt mondom azt, hogy igenis a jegyző úr ráült a dologra, mert úgy gondolta, hogy vagy nem fog összejönni a szükséges aláírás, vagy meggondolja valaki magát, stb. Kálmán irodavezető urat azért megnyugtatom, hogy a munkatársainak, sőt még az ő munkájával sem vagyok elégedetlen. Nyugodt lehet. A címzetes főjegyző úréval baromira az vagyok. Ez nem csak az ehhez történő hozzáállás, hanem egyébként a gázmotoros ügyben kapcsolatos engedély, kiadások, meg egyéb dolgok alapján is. Térjünk át a Dunaújvárosi Vízfutató és Hőszolgáltató Kft. kiadott anyagára, ami szerintem azért nem egészen arról szól, amit itt hallottunk, mert szó szerint hadd mondjam el, és ez a veszélyes dolog, és innentől azt mondom, hogy aki teheti, ne fizesse ki ezt a pénzt. Azt is elmondom, hogy miért. Szekeres úr nem kéne ám bólogatni, mert én elhiszem, hogy az ön arcát szép vastagra cserzette a tanzániai

napfény, de azért hallgasson engem végig nyugodtan. Én néha elpirulok, ha önre nézek, mert én még ilyen csecsemőkorban vagyok. Tehát itt arra hivatkozik a hőszolgáltató kft., hogy az energiaszolgáltató nem adott neki kedvezményt 2003. közepétől, de jelezte, hogy adni fog, és akkor majd visszamenőlegesen, amit most beszédtek, visszaadják a lakosoknak. Ez az, amit én nem hiszek el Tisztelt Hölgyeim és Uraim, mert a DVCSH simán lenyúlt már több mint 800 M Ft-ot ilyen címszó alatt, hiszen eddig tagadta, hogy például kapott volna kedvezményt. Egy polgári perben kellett napvilágra hozni azt, hogy bizony, 100-110 M Ft-ot kaptak évente. Ebből ténylegesen, bizonyíthatóan az uszodának, meg úszóknak adtak 15-20 M Ft-ot, a többi meg úgy eltűnt feneketlen zsebekben. Ezért mondom azt, hogy inkább bízzanak az Energiaszolgáltató Kft-ben, hogy meg fogja adni visszamenőlegesen ezt a kedvezményt, mert ha egyszer kifizetik a DVCSH-nak, főleg annak kisebbségi tulajdonosának, nem akarom mondani, csak CS. P. monogrammal úgy, hogy ne lehessen ráismerni, ha fordítva olvassák, talán lehet. Tehát ettől az embertől, ezektől az emberektől soha nem fogják visszakapni. Azt mondom, aki csekken kapta az felejtse el, ne fizesse be, aki meg banki átutalással, az még bemehet, mert még nem utalta át a bank, még elintézheti. Így körülbelül ez a 100 M Ft, válaszolok is, nem tudom ki kérdezte, Somogyi vagy Dorkota úr, hogy ez mennyit jelent, hát itt a kezemben egy 5000 Ft-os ilyen számla van, de 17.000 Ft, sőt 27.000 Ft-os számlával is találkoztam. Ez átlagban kiadja azt a 80-100 M Ft-ot, amihez most hozzá akar a DVCSH jutni, és én biztos vagyok abban, hogy ha megadja az Energiaszolgáltató Kft. a kedvezményt, nem fogja visszaadni a lakosoknak, mert ez így szokott lenni a DVCSH-nál, mert ilyen idióta a többségi tulajdonosa. Az a javaslatom, hogy erre azért vigyázzanak, és figyeljenek oda.

Ami a szennyvíztisztítási díjat illeti, ez megint egy érdekes kérdés. Számomra elég furcsának tűnik, hogy egy másfél oldalas szerződésre sikerül egy 30 oldalas véleményeltérést írni, mert az, szerintem már nem véleményeltérés, hanem a szerződés elemzése. Úgy gondolom, hogy az teszi jól, aki a fontos dolgokra reagál a szerződésben. Ilyen fontos dolog a már Somogyi úr által is említett, ha február közepén kapok kézhez egy szerződéstervezetet, akkor március 1-től lépjen életbe. Tehát gyakorlatilag, a 8/A. mondat a.) pont második mondatát így kell módosítani. Ilyen egyszerű. Ez az egyik. A másik pedig az, és ez egy kicsit húsbavágó lesz polgármester úrnak, hogy én azt mondom, most saját magamra, hogy amit eddig befizettem, jogszerű szerződés hiányában a szennyvíztisztító kft-nek, azt kérem 30 napon belül utalják vissza részemre, vagy a jövőbeni fogyasztásomban kompenzálják. Tehát nem kell nekem a pénz, hanem addig nem fizetek – magyarul -, amíg azt le nem lakom, vagy le nem teljesítem. Ez a két legfontosabb dolog ebben a szerződésben, amire figyeljen oda a lakosság, és ha egy ilyen véleményeltéréssel visszaküldik a szerződést aláírva, persze úgy, hogy a szerződés 9.) pontján, ahol ki van pontozva, beírják, hogy „jelen szerződés a mellékelt véleményeltéréssel érvényes”, akkor nyugodtak lehetnek, mert ha ezt a véleményeltérést a DVCSH nem fogadja el, akkor nem jött létre szerződés, ha meg elfogadja, akkor azzal a tartalommal, amit a véleményeltérés tartalmazott. Ezt így lehet megcsinálni. Abban egyetértek polgármester úrral, meg a szocialista többséggel, hogy fizetni kell, csak nem mindegy hogy mikortól, és hogy jogszerűen-e. Polgármester úr azt mondta, hogy milyen dolog az, hogy ha azokkal szemben, akik eddig fizettek, a nem fizetőknek elengedik. Hát persze, lehet ez a téma is, hogy nem engedjük el, hanem behajtjuk rajta. De lehet ám az is, és ez az érdekes dolog, hogy aki eddig nem fizetett, az ezután fizetni fog, mondjuk március 1-től, aki meg eddig fizetett, az meg vagy visszakapja a pénzét, vagy bekompensálják neki, tehát kompenzációval

beszámítják. És, itt a lényeges dolog polgármester úr, hogy a szennyvíztisztító kft-vel meg le kell ülni megbeszélni, hogy mennyi évvel kellene meghosszabbítani azt a – ha jól tudom 10 éves – szerződést, ami nem eladási szerződés, hanem üzemeltetési szerződés, tehát az üzemeltetés 49 %-át adta oda az önkormányzat, mennyi idő ez, 2 – 2,5 – 3 év, ki kell számolni, persze csak úgy, hogy az üzemi költségeket számolni fel, tehát ami eddig üzemi költségként merülhetett fel, hogy a pénzénél legyen a szennyvíztisztító. A másik dolog, hogy lehet, hogy baromira jogszerű az, sőt biztos vagyok benne, hogy jogszerű, és a törvény így szól, hogy aki a szennyvizet elvezeti, az nyújtsa be a szennyvíztisztítási számlát, aztán ő tisztíttassa. Ha nem Dunaújvárosban lennénk azt mondanám, hogy igen, ez a városlakók érdeke, de kérem szépen, Dunaújvárosban vagyunk, és a DVCSH már csinált ilyen trükköt. Nem akarom elmondani, hogy a hőszolgáltatással mi történt. Elhiszem, hogy a LÉSZ és Pecz Péter úr jót akar a lakosságnak, csak nem jót tesz, ugyanis néhány év múlva ki fog derülni, mert mi nem láthatunk bele abba a szerződésbe, amit a DVCSH köt a szennyvíztisztítóval a szennyvíztisztításért. Tehát, nem lennék meglepve, ha 3 év múlva az utódom, vagy valamelyik képviselő megint menne pereskedni, mert kiborította a bilit, hogy 30-40, vagy 50 %-kal többet kell fizetni a DVCSH-nak, mint amennyiért az ténylegesen a szennyvizet tisztíttatja, mondjuk a szennyvíztisztító kft-vel. Ez egy veszélyes dolog, és itt kezdődik a monopolhelyzet, és ennek megtörésére, a hőszolgáltatás megtörésére azt mondták, hogy versenyhelyzetet kellett kialakítani. Nem versenyhelyzetet, itt soha nem volt, és ezután sem lenne versenyhelyzet, ugyanis a hő elment egy darabig, mondjuk a DVCSH, Pomázi birodalom határáig, és onnantól nem volt versenyhelyzet. Oda bármennyiért ment a hő, tudjuk, hogy lényegesen olcsóbban ment, mint sokan gondolnák, rátették azt az extraprofitot, ami már a pofátlanság határát súrolta, és ezentúl is ráteszik. Itt versenyezni akkor lehetne, és ez műszakilag sajnos nem nagyon lehetséges, ha minden épületben ott lenne 2-3 bemenő ág, és azt nyitnátna ki a lakos, amelyik a legolcsóbban adja le. Természetesen ez műszakilag baromi drága dolog lenne, sokkal olcsóbb lenne, ha Pomázi urat és hűbéreseit minél előbb elhessegetnénk innen a túróba, lehetőleg a város határain kívülre, és akkor talán tisztulna a város gazdasági és politikai közéleté.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Csak egy dologra szeretném képviselő úr felhívni a figyelmét, hogy ha valamit nekem tulajdonít, akkor pontosabban olvassa el, ugyanis ön a Nemcsek Tibor urat idézte egyfolytában, és nekem tulajdonított bizonyos dolgokat. Nagy tévedés képviselő úr. Ön majdnem betű szerint idézte Nemcsek Tibor urat, amit a sajtótájékoztatón elmondott. Csak azért szeretném felhívni a figyelmét, mert sorozatban ezt követi el, hogy nekem tulajdonítanak olyan dolgokat, amit más mondott, és ez enyhén szólva nem fedi a valóságot. Felkérném, hogy pontosan olvasson, és pontosan idézzen, mert természetesen a saját dolgaimért vállalom a felelősséget, de amit nekem próbálnak címezni, azért nem tudom vállalni a felelősséget.

### **Dr. Sipos János alpolgármester:**

Tisztelt Képviselőtársaim! Dorkota Lajos két felvetésére szeretnék válaszolni. Teljes mértékben értem azt a politikai szándékot, hogy a DVG Rt. volt vezetését és jelenlegi vezetését megpróbálja összemosisni, és ebben valóban van egyfajta folytonosság, hiszen a Fidesz mindkét képviselője ugyanaz ül az igazgatóságban és a felügyelő

bizottságban, talán a történelmi folytonosság ebből a szempontból kétségkívül fennáll. Azonban gyakorlatilag azt sugallni, hogy jelenleg fiktív számlát bocsát ki a DVG Rt., ez minimum csúsztatás. Ha van ilyen tudomása, hogy a DVG Rt. az elmúlt időszakban fiktív számlákat bocsátott ki, akkor nem kell hogy tájékoztasson sem engem, sem a közgyűlést, hanem minden további megkérdezés nélkül azonnal tegyen feljelentést, ha ilyenről van tudomása. Ha nincs tudomása, akkor ne mondjon ilyent. Nekem nincs tudomásom arról, hogy jelenleg fiktív számla bármilyen irányban, vagy bármilyen cég vonatkozásában kiment. Természetesen a rendőrségi eljárás jelenlegi állásáról tájékoztatjuk képviselőtársamat. Ami a TV-t illet, a Szabad Demokraták Szövetségének nincs tudomása arról, hogy ilyen folyamatok vannak a háttérben, ha egyáltalán igaz, amit mond képviselőtársam, tehát nem is jártunk utána természetesen. Abban az esetben, ha ez igaz, amit felvázolt képviselőtársam, és abban önkormányzati pénzek fognak mozogni, vagy kívánnak mozogni, abban a Szabad Demokraták Szövetsége nem fog részt venni.

### **Dr. Lukács Titanilla a városgazdálkodási iroda vezető-helyettese:**

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! Dorkota úr által felolvasott levélre szeretnék reflektálni, amelyre természetesen írásban is megadtuk már a választ a levél írójának. Irodánk sem a tavalyi évben, sem az idei évben az átminősítési eljárás lefolytatására kijelölt Sárbogárd város jegyzőjétől semmilyen írásbeli hiánypótlást nem kapott. Egyetlen egy telefonbeszélgetést bonyolítottam le az ügyintézővel január hónapban, 3 napon belül az általa kért okiratokat elküldtem, tehát jóval a levél keltezése előtt történt. Ennek az átvételéről természetesen a tértivevény irodánkban megtalálható, tehát ez rendelkezésre áll. Természetesen ezzel kapcsolatban Sárbogárd város jegyzőjét, a levél íróját is megkerestük, tehát az abban foglaltak nem felelnek meg a valóságnak.

### **Somogyi György képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés! Nem akartam mélyebben a távhős dolgokba belemenni, talán emlékeznek, utaltam rá, hogy egy más cég neve is elhangzott ebben a levélben, vagy leíródott, amit úgy gondoltam, hogy majd az energiaszolgáltató kft. a DVCSH-val szemben megfelelő módon rendezni fog, vagy tárgyalnak a dologról, de ha Pochner úr ezt felvetette, akkor azért pontosan idézzük a dolgokat és a félreértést tisztázzuk, ugyanis nem is várható semmilyen szinten a távhő-kedvezménynek utólagos megadása. Hogy miért, azt mindjárt mondom. Mindenekelőtt van még egy mondata ennek a levélnek, méghozzá az első mondat az, hogy november 6-a előtt megállapítja a levél, mennyi volt a távfűtés hődíja. A 2. mondat, és nagyon kérem önöket, hogy emlékezzenek rá, hogy e témában hányszor szóltam. November 7-től ez megváltozott, a lakossági hődíj 1062, közületi hődíj pedig 1573 Ft/GJ nagyságrendű lett. Emlékeznek rá, volt egy képviselői indítványunk, amelyben a távhőrendelet módosítását kezdeményeztük, akkor itt elég nagy vita volt belőle, hiszen a képviselői indítvány javaslatához a hivatal és feltehetőleg a szolgáltató egyéb gondolkodására még további javaslat érkezett, amelynek eredményeképpen egy kissé káosz volt a hangulat, meg a végeredményt a jegyzőkönyv sem tudta teljes körűen produkálni. Az eredménye az, hogy kihirdettek egy rendeletet és a távhőszolgáltató nem a kihirdetett rendeletnek megfelelően számlázta a díjat november 17-től december 31-ig. Ezért én többször kértem polgármester urat, jegyző urat, hogy ebben a témában intézkedjenek, mert megengedhetetlen, hogy a

kihirdetett, tehát a törvényesen kihirdetett díjaktól eltérő módon történik a számlázás, amely lakosság esetében kb. 15-20 M Ft-os nagyságrendet jelentett, közületeknél közel 60 M Ft többletszámlázásról van szó. Ma már eljutottunk oda, és tegnap kaptam ilyen típusú információt pont a gazdasági bizottsági ülésen, amint vizsgálják, hogy hogyan történhetett ez. 2003. november 16-ai közgyűlés volt. November 17. óta volt kihirdetve, többször tettem szóvá, és még most is csak azt vizsgálják, hogyan történhetett meg. Én nem is tudom, hogy miért kell ezt nagyon vizsgálni. Az ISO rendszerünk szerintem van annyira tökéletes a hivatalban, megfelelő díjakkal eléggé el is ismerték, ez szépen nyomon követhető. Az, ki, mit ért alatta, meg hogy nem ért hozzá, ahhoz meg csak az a véleményem, hogy én itt többször tettem javaslatot arra, hogy a hivatal energetikai, szakmai munkájának növelése érdekében egy energetikust alkalmazzon a hivatal, de önök jóváhagyásával, illetve még a jegyző úr sem nagyon támogatta a korábbi javaslatot, nem alkalmaztak energetikust, tehát továbbra is ez az idézőjelben, és nem sértő szándékkal mondom, „energetikai analfabétizmus továbbra is megmarad a hivatalban. Tehát ez hozzátartozik, ezzel még ma is adós Dunaújváros lakosságának természetesen, Dunaújváros Közgyűlése.

A másik, ebben a levélben azt írja a szolgáltató, hogy a hődíj kedvezményt ő minden havi számlában előlegként, hődíjelőleg kedvezményt ad. Tudjuk nagyon jól, hogy a minisztériumi rendelet értelmében, kormánydöntésnek megfelelően gázártámogatás van, ezért a DVCSH a havi számlákba egy ilyen gázártámogatási előleget ad, és amikor megkapja ő ezt pontosan az adott hónapra, akkor az azt követő hónapban pontosan jóváírja. Azt írja, hogy: A hődíjkedvezmény előleg mértéke a megelőző időszak hőfogyasztási adataiból számítással lett meghatározva, a tényleges hődíjkedvezmény azonban ettől eltérő, havonta változik. (Ez igaz.) Ennek oka, hogy az Energiaszolgáltató Kft. azon hőmennyiség után, amelyet az úgynevezett - és itt figyeljenek – sínhűtésből nyer és értékesít számunkra, lakossági kedvezményt nem ad. A lakossági hődíj kedvezmény mértéke tehát attól függően változik, hogy a számunka átadott hőmennyiségben milyen nagyságrendet tesz ki a sínhűtésből származó hő. Az Energiaszolgáltató Kft. a sínhűtésből nyert hő után semmiféle kedvezményt nem ad. Nem adhat. Nem gázalapon képződik annak a hője, nem gázból állítják elő, ennek megfelelően nem is kap ő a Gazdasági Minisztériumon keresztül erre támogatást, tehát nincs mit tovább adni. De a levél azt prejudikálja, mintha az Energiaszolgáltató Kft. nem akarna a lakosság felé egy általa megkapott kedvezményt tovább adni. Tehát az egész levél tartalma ezért megtévesztő. Nem fog semmit visszamenőleg az Energiaszolgáltató Kft., nem tud, megadni a lakoságnak. Az ő árképzésében az elmúlt évek tradíciója alapján éppen elég kedvezményt tett már bele, higgyék el, a kft. tevékenységében nem ez hozza az eredményességet, mert az egyéb üzleti tevékenysége ettől sokkal többet hoz. Ennyit talán a saját cégemnek az imidzséhez, tehát nem megfelelő módon tájékoztatják a lakoságot. Megtévesztik, illetve tulajdonképpen arra ösztönzik őket, hogy végül is az Energiaszolgáltató Kft-n múlik az, hogy ő most visszamenőleg a most kiszámlázott összeget megkapja, vagy nem. Nem ezen múlik, erről egyébként a DVCSH tájékoztatva lesz, csak elfelejtett tovább tájékoztatni. Attól fontosabbnak tartjuk mi, és fogyasztóvédelmi szervezetek ez ügyben pontosan az előző távhőrendeletek módosításainál szóvá tettük a veszteségszámítást, mert ő az árképzésénél, ami itt volt a közgyűlés előtt, amikor a gázártámogatást, ha visszalapoznak az anyagaikban megnézik, az ő veszteséggel főbővített áraitra is ráteszi, majd a veszteséget levonja a ráakódott kedvezménnyel együtt, tehát nem csont nélkül és nem maradék nélkül jut el a lakosághoz a gázártámogatás, amelyet a minisztérium, azaz a kormányzat ad,

nem maradék nélkül jut el a lakossághoz. Mi ezt állítjuk, ennek ellenkezőjét ma a DVCSH nem tudta bizonyítani, ezért feltétlenül javasoljuk, majd ha napirendre kerül a távhőrendelet, ennek a kérdésnek a megvizsgálását is. Én azt gondolom, hogy az önkormányzat felelős abban, hogy egy pozitív kormányzati döntés értelmében ha gázártámogatást adnak a lakosságnak, az az utolsó fillérig jusson el. Ennek szellemében a LÉSZ levelet ír, már meg is fogalmazódott, nem tudom, hogy elküldésre került-e, az Energiaszolgáltató Kft-nek is, illetve a DVCSH-nak is, és kérjük őket, ebből egyébként polgármester úrnak szeretnék másolatokat adni, hogy számoljanak el a gázártámogatással, hogy ki, mennyi gázártámogatást kapott, és ki, mennyit számlázott tovább. Azért, mert szeretnénk meggyőződni arról, hogy valóban a kormányzati szándékoknak megfelelően a gázártámogatás valóban odajutott-e, ahova azt címezték.

### **Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! A szennyvíz, vízcsatorna ügyben mind a két cégnél Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata tulajdonos. Én biztos vagyok abban, hogy semmi akadálya nincs, hogy a két cég között született szerződést a városi képviselők megkapják, nyilvánosság elé tárják. A félreértésre nyilvánvalóan Nemcsek úr és az ön közötti nyilatkozatokra az vezethetett, hogy ön, mint Dunaújváros Megyei Jogú Város polgármestere, a szolgáltatóval tartott sajtótájékoztatót, és a szolgáltató érdekében érvelt, szemben a saját lakosságával. Ezt persze egyesek önön kívül megértették, tehát ön a múltit, és nem a lakosságot képviselte.

A másik; Sipos úr. A DVG Rt., csúsztatás, meg egyéb megjegyzései. A DVG Rt-ben 5 db igazgatósági tagból egyetlen egyet delegált a Fidesz. Meg kell nézni, hogyan szavazott konkrét ügyekben, és nagyon jól ismeri a társasági törvényt, annak megfelelően kell majd adott esetben felelősségre vonni. A felügyelő bizottságba delegáltak pedig észlelték a problémákat, jelezték folyamatosan a polgármester úr felé többször írásban, sajnos polgármester úr nem tett semmit, majd az ügynevezett ön által említett kommunista vircsaftot úgy szüntették meg, hogy önt odadelegálták tulajdonosi képviselővé. Na, ennek ellenére az eltűnt pénzekből még nem folyt vissza a 200 M Ft-os végkielégítésre adott pénz. Az ügynevezett fiktív számlázásokról született szakértői vélemények még nem közismertek, és úgy tudom, hogy még polgári eljárások sem folynak annak érdekében, hogy a feleslegesen kifizetett pénzek visszakerüljenek. De pont erre kérdeztem rá, és erről, gondolom ön majd tájékoztatást ad.

Lukács Titanillának a következőt mondanám: azzal kezdtem, hogy ha a hivatal és az önkormányzat kap egy levelet, azt ide kell hozni, ha önök válaszoltak erre, azt is ide kell hozni, és ebben az esetben látjuk, hogy az önök állítása, vagy a sárbogárdi jegyző állítása valós. Az ügynevezett ISO rendszer, amiben valóban roppant sok pénzt költenek, és címzetes főjegyző urat a miniszterelnök is kitüntette emiatt, ma már sokadszor bizonyítjuk, hogy nem működik.

### **Dr. Deák Mária az oktatási iroda vezetője:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Cserna úr! A Térségi Integrációs Szakképző Központtal kapcsolatosan hivatalos információval a mai napig nem rendelkezünk. Novemberben el kellett volna bírálni a pályázatot. Hivatalos levélben érdeklődtünk, hogy a döntés mikorra várható, választ még nem kaptunk.

**Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Én azért Nemcsek urat önnel ritkán szoktam összetéveszteni. Arra utaltam, amit ön itt mondott el a közgyűlésen. Ha Nemcsek úr ült a polgármesteri székben, akkor lehet, hogy baromira részeg voltam, bár nem szokásom berúgni, ez az egyik. A másik, mivel már zárt ülésre tette ezt a rapid témát a közgyűlés, a Rácalmás és Dunaújváros közötti terület kapcsán, azért ezen elmélkedjünk egy picikét el. Bár most kaptam meg, azért jó lett volna kapni egy helyszínvázlatot, vagy valamit, de nem kaptunk. Nem ez a lényeg. Hanem látom, Rohonczy úr nincs itt, megint az lesz, hogy nemtelenül támadok. Jó lenne, ha nyilatkozna Rohonczy úr a sajtóban, hogy a Dunaújváros és Rácalmás közötti 150 hektárból mennyi van a családjához köthető személy birtokában is. Én tudom, de hát ő válaszoljon, nehogy azt mondja polgármester úr, hogy tévedek.

Másik téma. Gondoljuk el, az, hogy nevének elhallgatását kérő úriemberről van szó, bizonyára ismerjük ezt az úriembert, nem akar ő semmit csinálni. Hozzá akar jutni ehhez a telekhez, és utána ugyanúgy, mint az Interspár területén, egy baromi nagyot kaszálni rajta. Gondolom Szekeres úrral karöltve. Ugyanis, miről is szól itt a kérdés? Azt mondja; a befektető az egész területet megvásárolja, azon 2006. év tavaszán csinál egy 40 ezer négyzetméteres gyártócsarnokot, 1008. év elején próbagyártást indít, és a fejlesztési üteme 2010-re fejeződik be. Egy komoly befektető nem tőköl 5 évig. Ilyen egyszerű. Itt természetesen valaki meg akarja ezt szerezni, mint az Interspárt is tudom, hogy kik szerezték meg, és kik kaszáltak rajta laza 100 M Ft-ot, a régi 26-os sporttelepen, és így akarják ezt megcsinálni. Nem véletlen, hogy a nevének elhallgatásával. Miért kell elhallgatni a nevét? Nincs tisztességes neve az úriembernek, vagy fél a nyilvánosságtól? Hát meg kell nevezni. Még egyszer mondom, hogy itt ez is érdekes, hogy az előzetes kiajánlási anyagokban 4500 Ft/négyzetméter szerepel, viszont „Kérjük a Tisztelt Közgyűlést, hogy a végső telekárat az összeg szempont figyelembevételével kialakítani szíveskedjék, a beruházási költségek megtérülése érdekében telekárként 3500 Ft/négyzetmétert javaslunk”. Ne röhögtessenek már ki uraim. És itt mögötte van egy 700 M Ft-os beruházási igény. Ezen az önkormányzat nemhogy nem nyer, veszít ezen az üzleten. Ezért kell ezt titokban, suttymban - Szekeres úr - lefüggönyözött autók hátsó ülésén megtárgyalni? Álljanak ki a nyilvánosság elé, és mondják azt, hogy ezt azért kell, meg azért kell, meg amazért kell. Mutogathat a fejére, ott vaj is van egyébként, nincs ezzel semmi gond Tisztelt Szekeres úr. De mondják meg világosan, mondja meg valaki, hogy miért nem lehet ezt világosan megtárgyalni? Én most a lényegét elmondtam, természetesen ha tőlem megkérdezik a lakosok, mert velem azért - Szekeres úrral ellentétben - szóba állnak, akkor elmondom nekik ezeket a dolgokat, és mindent nyilvánosságra kell hozni, ami a lakosságra tartozik, és az ő pénzükről van szó, az nyilvánosságra tartozik Szekeres úr. Ilyen egyszerű a kérdés. Köszönöm a figyelmet.

**Kismondi László alpolgármester:**

Pochner úr rossz helyre címezte, amit az előbb elmondott. Nem Szekeres úr tárgyalt a befektetőkkel, hanem én, polgármester úr megbízásából. Még rosszabb, köszönöm szépen Pochner úr. Szeretném megnyugtatni önt is és a többieket is, semmiféle hátsó ügy nincs a dologban. Volt itt egy nagyon komoly befektető, akivel tárgyaltunk 3,5 órán keresztül. Amit ön állít, az nem megalapozott. Nem így fog történni. Van egy

nagyon komoly befektető a kertek alatt, aki élve a törvényi jogosultságaival, azt kérte, hogy üzleti érdekei miatt jelen pillanatban nem szeretné, ha bizonyos információk idő előtt kikerülnének. Mert ez így működik. Zárt ülésen egyébként fogunk még szót ejteni erről a témáról, akkor azt gondolom, lehet majd ennél többet is mondani. Azt gondolom, hogy miért zárt ülésen tartjuk, az innentől kezdve egyértelmű, mert a befektető ezt kérte.

**Pochner László képviselő:**

Itt már kezdenek összezavarodni a dolgok. Mióta Kismoni úr felel a gazdasági ügyekért ebben a városban? Innen már csak az lesz nagyobb meglepetés, amikor Szekeres úr oktatási ügyekben tárgyal nagyon komolyan, felvértezett tudással a dolgokban. Vegye már észre tisztelt Kismoni úr, hogy itt azért az ön korpa közé keveredését akarják elintézni. Ennyire naiv azért talán ne legyen, ha lehet, ha kérhetem, de hát ön tudja, hogy mit csinál a jó hírnevével. Azt gondolom, hogy Szekeres úr a gazdasági ügyekért felelős alpolgármestere Dunaújvárosnak, ráadásul ő főállásban az, akkor ne Tanzániába mászkáljon, amikor tárgyalni kell, hanem legyen itt Dunaújvárosban és főállásban tárgyalja le a jó pénzéért ezeket a gazdasági ügyeket, és ne Kismoni urat bízsa meg ezzel, mert gondolom megbízta, aki azért nem igazán jártas a gazdasági területeken.

**Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Egy jó hírünk van - vagy az volna -, hogy megingott a polgármester úr bizalma a gazdasági ügyekért felelős alpolgármesterben, és végre fellelegezhet a város. De sajnos inkább az az igazság, amit Pochner úr mondott, hogy mivel vadászott, nem ért rá a város problémáival foglalkozni. Ez is jó hír. Két jó hírt hallottunk. Komolyra fordítva a szót, miért nincs legalább egy kérelem Kismoni úr? Hát egy 3 négyzetméteres lyukat eladunk, akkor érkezik egy kérelem a vevőtől. Ön azt titkosíthat, amit akar, kihúzhatja a nevét, felekezését, bármit, de legalább egy kérelem legyen, hogy „én kérem azt a területet és ott ilyen céllal kívánok megvalósítani valamit”. Az a közgyűlés, amely úgy dönt befektetésről, hogy nem tudja, hogy ki, nem tudja, hogy mit, hát az komolytalan. Hát miért nem tudhatja meg a város, hogy a határában mi épül? Hát én ilyet még nem láttam.

**Kismoni László alpolgármester:**

Többször nem fogok szót kérni ebben a témában, Pochner úrnak szeretném mondani, hogy én itt ebben a csapatban jól érzem magam. Dorkota úrnak pedig szeretném azt mondani, miért én tárgyaltam, azért - nagyon egyszerű ok -, mert az én főnököm, a polgármester úr engem kért meg ennek a tárgyalásnak a megoldására. Nem kellett nekem ott mást tennem, mint a város nevében megköszönni, hogy eljöttek. Gyakorlatilag a tárgyalás szakmai részét az Innopark Kht vezényelte, rendben is volt a dolog teljesen.

**Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

A félreértések elkerülése végett ne adjon olyat a számba, amit nem mondtam. Én nem kérdeztem, hogy miért ön tárgyalta.



**Dr. Kálmán András polgármester:**

Na ugye milyen rosszul esik?

**Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Ezt a liberálisokkal polgármester úr, ön kormányoz velük együtt, tehát ezt beszélje meg a barátaival. Gyakorlatilag én azt mondtam, hogy örülök, hogy Szekeres urat kivonták a forgalomból, nagyon sok pénz a jövőben megmaradhat a város zsebében.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Miután hál' Istennek nincs több jelentkező, ezért ezt a részét lezárom. Megadom a címzetes főjegyző úrnak a szót, néhány kérdésre szeretne reagálni, majd pedig én, de természetesen azt kérném nyomtatékosan, hogy senki ne nyomjon gombot, mert a válaszadás közben, meg utána, nem fogok senkinek szót adni. Főjegyző úré a szó.

**Dr. Tóth István címzetes főjegyző:**

Kálmán irodavezető úr már gyakorlatilag válaszolt az ön kérdésére, felvetésére, véleményére. Mindenesetre kötelességemnek érzem távollevő munkatársam nevében is kikérni azokat a jelzőket, amelyeket természetesen velem szemben használhat itt a testületben, nem is ér meglepetésként, de egy távollevő munkatársam vonatkozásában ilyen jelzőket használni akkor, amikor jelentős túlmunkája adódik a népszavazással kapcsolatos feladatokból, úgy gondolom, legalább is nem méltányos. Ami pedig a dolog érdemi részét illeti, én akkor elmondom ezzel kapcsolatos hivatalos álláspontomat, pontosabban nem is az én álláspontomat, hanem az országgyűlés álláspontját. Az országgyűlés törvényben szabályozta a népszavazás intézményét és a népszavazás az országgyűlés szabályozása szerint nem másról szól, mint a közgyűlés hatáskörébe tartozó feladatokkal kapcsolatos véleménynyilvánításról. Ön ezzel kapcsolatban megemlítette, hogy folyamatban van egy államigazgatási eljárás, itt van a választóvonal, a közgyűlés nem dönthet, csak a közgyűlés hatáskörébe tartozó ügyekben. Amit ön az építésügyi eljárással összefüggésben említett, az hatósági eljárás. E vonatkozásban nem írható ki népszavazás, mint ahogy ebben az esetben sem az történt, hanem kifejezetten csak a közgyűlés hatáskörébe tartozó ügyről van szó. Ami Dorkota képviselő úr és Somogyi képviselő úr észrevételét illeti, ezzel a problémakörrel összefüggésben el kell mondanom, hogy először érkezett a hivatalhoz egy jól artikulált, világosan megfogalmazott kérdés, mind a szolgáltató, mind a LÉSZ-től, és e két levél ismeretében már konkrét vizsgálatot tudok elvégeztetni, mint ahogy valóban folyamatban van a vizsgálat és a vizsgálat megállapításaira várok, hogy ebben a kérdésben a szükséges intézkedéseket meg tudjam tenni. Dorkota képviselő úr felvetése választ nyert Lukács Titanilla irodavezető helyettes asszony által, így nyilvánvalóan fogalmilag kizárt a felelősségre vonás kezdeményezése is, mert irodavezető helyettes asszony célzott arra, hogy a sárbogárdi jegyzőtől ilyen tartalmú megkeresés irodájukhoz nem érkezett. Pochner képviselő úr említést tett a népszavazással kapcsolatos kezdeményezése kapcsán önhöz eljuttatott válaszáról, de nem tett mást, mint nyilvánvalóan a válasz első részét ismertette csak, hiszen nemcsak szóban történt tájékoztatás, hanem néhány nap eltéréssel írásban is érkezett, de ön ezt elfelejtette elmondani. Ami pedig Dorkota

képviselő úr észrevételét illeti, a zöld rendelő értékesítésével és az azzal kapcsolatos problémákkal összefüggésben, én úgy emlékszem, hogy azt a levelet nekem címezték, engem kértek arra, hogy vizsgáljam ki ezt az ügyet, de meg fogom természetesen nézni, hogy a közgyűlésnek is címezték-e, és ha így van, természetesen továbbítom. Akkor ön kézhez kapta, akkor joggal feltételezhettem, hogy valamennyi képviselő kézhez kapta ezek szerint, mert egyre biztosan emlékszem, hogy engem nem kértek a beadványtevők arra, hogy ezt a levelet továbbítsam. Mindenesetre nem titok sem a levél tartalma, sem az ezzel kapcsolatos intézkedés, úgyhogy természetesen tájékoztatni tudom önt, illetve a képviselőket a válaszmóról, illetve megküldöm a hozzám intézett levelet is másolatban. Köszönöm szépen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérem képviselő úr, vonja vissza a jelentkezését, mert jeleztem, hogy senkinek nem adok lehetőséget a reagálásra, hiszen lezártam a napirendet, majd a főjegyző úrral legyen szíves szünetben megbeszélni, ha ezzel kapcsolatban gondja van.

**Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Fogja be a száját.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Nem ezt mondtam. Az előbb mondta képviselő úr, hogy rosszul esik, ha valakinek a szájába adnak olyat, amit nem mond, tartsa magát ehhez.

Cserna képviselő úr kérte 2005. februárig a Barátság és József Attila iskoláknak az őrzési ráfordításait, természetesen kigyűjtés után a képviselő úr rendelkezésére fogjuk bocsátani. Folynak-e tárgyalások az épületek hasznosítása céljából. Természetesen folynak tárgyalások mind a két épület vonatkozásában, illetve ebben az évben még megkíséreljük a József Attila iskola átalakításához pályázati úton megnyerni a pénzt, amennyiben a pályázat eredménytelenül zárul, akkor a hasznosítás iránt intézkedünk. Egyébként lenne már rá jelentkező, aki oktatási célra hasznosítaná a József Attila iskolát, de ezt a következő pályázat elbírálásáig felfüggesztettük az ezzel kapcsolatos tárgyalásokat. Természetesen a Barátság iskolával kapcsolatban folynak a Pláza csoporttal a tárgyalások, újra felvették a kapcsolatot az önkormányzattal. A TISZK-kel kapcsolatban egy kicsit többről tudom tájékoztatni a képviselő urat, mint amit az irodavezető asszony mondott, várhatóan ezen a héten eredményt hirdetnek a TISZK-ekben, és azért nem hirdettek ez idáig eredményt, mert pénzeszközöket kívánnak átcsoportosítani, egy újabb 6 milliárd forintot. A tájékoztatás szerint ez megtörtént és most ki fogják hirdetni az eredetileg meghirdetett 16 területi integrált szakképzési központ nyertesét. Azonnal a felemelt költségvetéssel a beadott pályázatok alapján 4 és 7 között további pályázóknak biztosítanak nyerési lehetőséget és ehhez egyidejűleg forrást, erre kell a 6 milliárd forint. Az előzetes információk szerint a 16-ban nincs bent nyertesként Dunaújváros, amire egyébként a pályázat beadásánál nagyjából számítottunk, hiszen a pályázat kiírása szerint régióként hét pályázó nyerhetett. Tudjuk nagyon jól, hogy Székesfehérvár és Tatabánya rajtunk kívül a régióból pályázott, ennek megfelelően úgy ítéltük meg, hogy valószínű a pályázat benyújtásakor ebbe a 16-ba nem fog beférni a város. Azt gondolom, hogy jól ítéltük meg, ha az információk valósak, már

pedig ez egy miniszteri információ volt, akkor nyertünk azzal, hogy beadtuk a pályázatot, hiszen valószínű a bővítésbe a pályázatunk bent lesz. A besorolása a pályázatunknak olyan, hogy reményünk van arra, hogy ebbe a bővítésbe azonnal kihirdetéssel Dunaújváros bent lesz. Pochner képviselő úrnak a népszavazással kapcsolatos dolgait nem kívánom kommentálni, csak annyit szeretnék tájékoztatásként közölni, hogy a magam részéről nem kívánok a népszavazásba kampányolni, úgy gondolom, hogy a városlakóknak a véleményére vagyunk kíváncsiak és nem az én, vagy másnak a véleményére. Azokba a csúsztatásokba nem kívánok belemenni, amit ebben az ügyben akár fizetőparkolással kapcsolatban, akár a gázmotorossal kapcsolatban a kezdeményezők folytatnak, csak jelezni szeretném, hogy persze, természetesen képviselő úr, mindenkinek lehetősége van a megyei közigazgatási hivatalnál megtámadni mondjuk egy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése által a fizetőparkolással kapcsolatban hozott rendeletet, főleg ha valaki abból a ferde szemléletből indul ki, hogy mi ezzel meg kívántuk volna úgymond torpedózni a népszavazást, vagy a népszavazáson való részvételt. De ha ezt egy képviselő teszi és nem itt mondja el, hanem a közigazgatási hivatalhoz fordul ilyen álságos megkereséssel, azt gondolom, hogy a népszavazással kapcsolatos szándékokat saját magán keresztül minősíti és nem kellene feltételezni másokról más szándékokat. Mi természetesen, és magam részéről ehhez kívánom magamat tartani és nem kívánok abban a ferde információs háborúban részt venni, amit önök ebben folytatnak és felhasználnak minden nemtelen eszközt. A távhő ellátásra és a DVCSH szennyvíztisztítási szerződésekkel kapcsolatban azt gondolom, hogy nekem személy szerint, meg egyáltalán a közgyűlésnek nincsen feladata. Itt szolgáltatók vannak és a szolgáltatást igénybe vevők. Természetesen mindenki eldöntheti, hogy mit, mikor, milyen véleményeltéréssel ír alá, aláír-e, peresít-e, nem peresít és így tovább. Egy dolgot szeretnék ezzel kapcsolatban leszögezni mind a szennyvíztisztítással, mind a távhőszolgáltatással kapcsolatban. Nem fogok semmilyen olyan törekvést támogatni, és azt gondolom, hogy ebben a közgyűlésben ülők sem képviselői esküjük szerint járnak el, amikor ilyen törekvéseket támogatnak, amely úgy gondolja, hogy bizonyos jogi, vagy krehált jogi problémákat azzal lehet megoldani, hogyha bizonyos költségeket megpróbálnak a város költségvetésére áthárítani és arra buzdítanak állampolgárokat, hogy ezeket a költségeket a városi költségvetésből fizessék ki. Én azt gondolom, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város költségvetése egy és oszthatatlan, ha valahonnan elveszünk és bizonyos emberekhez csoportosítunk át pénzeket, akkor azt más területek fogják megsínyleni. Tehát mindenkinek lelke rajta, aki ilyen támogat, én a magam részéről ezentúl sem, ezelőtt sem, és ezt követően sem fogok ilyen törekvéseket támogatni. Egyéb iránt pedig mindenki azt kifogásol, amit akar, olyan pert indít, amit akar és részéről azt gondolom, hogy mind a távhő kérdés, mind a szennyvíztisztítás kérdése lezárt. Természetesen azzal egyet tudok érteni, hogy a szolgáltatásokért fizetni kell. Mert azt igénybe veszik. Dorkota képviselő úrnak a kórház átvilágításával kapcsolatos kérdésére természetesen megkapta a szakértő az anyagot, a szakértő visszajelzett, írásban jelzett vissza, hogy készíti a választ, és azt is jelezte, hogy az általunk megjelölt határidő udvarias formában egy nyolc napos határidőt jelöltünk meg, ha jól emlékszem a szakértő felé, valószínű, hogy nem fogja tudni tartani, de a szándékát, hogy igyekszik a válaszokat megadni. Amikor ez rendelkezésre áll, természetesen a közgyűlés rendelkezésére bocsátjuk. A Dunaferre 1 millió Eurós évi vállalásával kapcsolatban természetesen, ha valaki figyelmesen elolvasta a cikket, az arról szólt, hogy aggodalmunkat fejeztük ki, mert úgy láttuk, hogy nem indultak meg a folyamatok, vagy lassan haladnak. Ezt lényegében a Dunaferre Rt. megerősítette,

mással voltak elfoglalva, egyben tájékoztattak arról, és az aggodalmunk onnan volt, hogy olyan információnk volt a kormány megbízott asszonytól, hogy a privatizációs szerződésben, amennyiben ebben az évben nem jönne létre a közös befektetési társaság, akkor állami költségvetésbe be kell fizetni a Donbass-nak, ezt szeretnénk volna elkerülni. Ezért szorgalmaztuk, azt a megnyugtató választ kaptuk az új befektetési vezérigazgató helyettől, hogy megkezdik tárgyalásokat és változatlan az a szándékuk, hogy az öt éven keresztül évi 1 millió eurós vállalásuk itt kerüljön elköltésre, azt is jelezték, hogy nem vállalkozásokba kívánnak részt venni, hanem elsősorban befektetési társaságként olyan tevékenységeket kívánnak a térségben támogatni, ami elsősorban a Duna-ferr által gyártott termékek feldolgozását célozza. Ezen információ túl nem jutottunk, természetesen abban az esetben, amikor a konkrét befektetési társasággal kapcsolatban bármilyen információ van, jelezni fogjuk. Azt gondolom, hogy a természetőtelep eladásával kapcsolatban kár itt mindenféle álságos dolgokat előhúzni a fiókból. Semmi másról nincs szó, mint arról, hogy hál Istennek, az, amire számítottunk, az M8, M6 építése kapcsán megindultak a befektetők és ezek nem ilyen holmi baráti körből származó befektetők, bármennyire is ezt szeretnék önök sugallni, ezek komoly nagy világcégek, akik komoly, nagy gyárat kívánnak Dunaújvárosba letelepíteni. Hogy miért csinálunk belőle titkot, tisztelt képviselőtársaim! Többször elúszott Dunaújváros térségéből jelentős befektetés, azért mert információk idő előtt mentek ki. Természetesen azért kéri a befektető, mert nem titkolja, hogy Magyarországon más várossal, vagy városokkal tárgyal. Nem titkolja, hogy közép-kelet Európában más országokkal tárgyal. Nyilvánvaló, hogy nekünk se lenne jó, ha megtudná Szlovákiában, Lengyelországban, vagy Csehországban a megcélzott város, hogy Dunaújváros az adott területet milyen feltételekkel kívánja az adott befektető részére értékesíteni, mert akkor nagyon gyorsan alá lehet menni és a végén el fogunk jutni megint a nulla forint/négyzetméteres megoldáshoz, mint ahogy tette ezt Szlovákia a legutóbbi egyik befektetésünkkel kapcsolatban, magyarországi befektetésről beszélek, amibe Dunaújváros is szerepelt. Úgy gondolom, hogy aki ezt nem tudja megérteni, és megint mocskolódásra használja fel, az elsősorban szégyellje magát, másodsorban ha ezzel kapcsolatos adatokat hoz nyilvánosságra, az gyalázat, mert ha ártani lehet valamivel a városnak, és a térségnek, akkor ezzel bizony lehet. Természetesen képviselő urak, amennyiben önök bármilyen álságos dolgot tapasztalnak, ami ezzel ellentétes, senki nem áll az útjukba, hogy azt nyilvánosságra hozzák. De feltételezni, meg mocskolódni előzetesen az természetesen nem, és természetesen tiltakozom minden olyan nyilvánosságra hozatal ellen, amely Dunaújváros Megyei Jogú Város érdekeit sérti és nyomatékosan felhívom a képviselőtársaim figyelmét, hogy ne tegyék. LEP pályázatokkal kapcsolatban Somogyi képviselő úr magam is örülök, hogy Dunaújváros megint harmadik helyen áll az országban a LEP pályázatokkal és azt gondolom, hogy mindaz, amit Dunaújváros közgyűlése az elmúlt 15 évben a panellakások és az egyéb társasház lakások korszerűsítése érdekében tett, az egyáltalán nem lebecsülendő és én azt gondolom, ha valaki a lakhatást segíti, akkor ez a közgyűlés, meg a megelőző közgyűlések emellett tanúbizonyságot tettek. A tévével kapcsolatban nem tudok többet mondani, mint amennyi rendelkezésemre áll. Az én kérésemnek megfelelően a tévé vezetése előkészített egy három, vagy négy variációt tartalmazó megoldást, ez elindult a bizottságok előtt tárgyalásra, a mai közgyűlésünk előtt szerepelt volna ez az anyag, miután két bizottság jelezte, hogy nem tárgyalta ezt az anyagot, ez az anyag levételre került. Hogy kinek milyen információi vannak, azt nem tudom. Engem az anyag elkészítése előtt szóban a tévé vezetése tájékoztatott, hogy milyen variációkat kívánnak letenni. Egyeztetés után azt

mondtam, hogy kerüljön be bizottságok elé, elkészült az anyag, hogy aztán milyen elképzelések vannak, gondolja képviselő úr, hogy nekem bárki a sötét ügyleteket egy sötét szobában megsúgja, sötét feltételezések mellett, akkor ebben téved. Természetesen ezzel kapcsolatban is továbbítani fogom a kérdéseket a tévé vezetéséhez.

Tisztelt Közgyűlés! A tájékoztató elfogadását teszem fel szavazásra.

Dorkota képviselő úrnak adom meg a szót, ügyrendi, remélem.

**Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Szigorúan. Tisztelt Polgármester Úr! Ön azt mondta, hogy szégyellje magát, aki úgy gondolja, hogy.... Ön mondta az előbb. Hát mit tudunk mi szivárogtatni akárhova, amikor nem is tudunk semmit. Saját barátai között keresse ezeket és szégyelljék magukat.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Azok is szégyelljék magukat, ha vétettek ebben. Ebben egyetértünk.

A tájékoztatót teszem fel szavazásra. Aki a tájékoztatót elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a tájékoztatót – mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 6 fő (Cserna Gábor, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György) – elfogadta.

**2.) Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról**

**Előadó:** a polgármester

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

A lejárt határidejű határozatokkal kapcsolatos jelentés tárgyalása során csak akkor kell határozatot hozni, ha a közgyűlés a jelentést nem fogadja el, vagy ha a határozat végrehajtási határidejét, vagy a határozat más tartalmi elemeit kívánja módosítani vagy kiegészíteni.

Az előterjesztés két részből áll, az első rész a lejárt határidejű közgyűlési határozatokról szóló jelentést tartalmazza, a második rész pedig a jelzett határozatok, illetve azok megjelölt pontjai végrehajtási határidejének módosítására tesz javaslatot.

Tisztelt Közgyűlés!

Ülésünk előtt kiosztásra került a jelentés II. részének kiegészítése, az előterjesztést a kiegészítéssel együtt kell kezelni.

A jelentés második részének 1.) pontjában megjelölt 388/2004. (XII.16.) KH számú határozat végrehajtási határidejének meghosszabbítására vonatkozó javaslatot kérem tekintsék semmisnek, mivel a határozat végrehajtásáról, illetve a parkolási rendszerre vonatkozó rendeletünk módosításáról önálló előterjesztés készült, melyet 4.) napirendi pontként fogunk megtárgyalni.

Kérem, hogy először az előterjesztés I. fejezetét tárgyaljuk meg. Kérdezem ezzel kapcsolatban kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

### **Somogyi György képviselő:**

Az I. fejezet 2. pontjánál a határozat száma 207/2003. (VI.5.). Tehát 2003. június 5-én hoztunk egy határozatot, amely a Civilek Háza Közalapítvány alapító okiratának bírósági bejegyeztetése kategória. Többször volt már előttünk különböző határidő módosítással, lassan a két évet megéli és a határidő módosításával kapcsolatos témánál ide van téve, hogy a Civilek Háza Közalapítvány bejegyzését a bíróság megtagadta a fővárosi ítéltábla állásfoglalása alapján. Az észrevételek figyelembevételével új alapító okirat készül. Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Jegyző Úr, én nem tudom és nem első eset, amikor egy dunaújvárosi közgyűlés által alapított közalapítvány bírósági bejegyeztetésével ilyen természetű és ilyen nagyságrendű problémák merülnek fel, csak szeretném emlékeztetni az Ifjúsági Tanácsadó Iroda összefüggésben is hányszor járt itt előttünk az alapító okirat, még végre törvényesen be lehetett jegyezni. A Civilek Háza közalapítvány alapító okirata pedig most ismételen kudarcba fulladt, itt azt írják, hogy új alapító okirat készül. Ennek kapcsán felmerült bennem az a kérdés is, hogy a Civilek háza kapcsán hoztunk mi más határozatokat is, ami elég rövidre szabott határozatok voltak, a működtetés, az üzemeltetéssel összefüggésben, amelyben ugye annak megfelelően azt is meghatároztuk, hogy az alapítvány bejegyeztetést követően ki, és hogyan fogja üzemeltetni. Mivel nincs bejegyeztetve, akkor most ezeket a határozatokat hogyan, s miképpen érinti, egyáltalán ki üzemelteti ma a Civilek Házát. A korábbi üzemeltető, hisz a határozatunk arról is szólt, hogy a korábbi üzemeltető az alapítvány bejegyzését követően számoljon el az addigi átvett pénzeszközökkel. Ez egyébként akkor egy olyan 3-4 hónapos időtartamra volt bejegyezve, vagyis datálva, most ehhez képest itt már eléggé zavaros a helyzet, azt sem tudom, hogy ki üzemelteti. Egyáltalán most azt lehet látni, hogy Civilek Háza Közalapítvány nincsen, végül is két éve meg egy kvázi intézmény működik és pénzt is kapnak, ami nagyon helyes, hogy a civil szervezetek megfelelő módon tudjanak működni, csak jogilag teljesen rendezetlen, káosz helyzet van. Mi a hivatal szándéka, mit kívánnak tenni annak érdekében, hogy jogilag olyan megfelelően végzett és képzett munkatársak legyenek, akik ezekkel foglalkoznak, hogy ne fordulhasson elő, hangsúlyozom, nemcsak a Civilek Háza Közalapítvány kapcsán mondom ezt, hanem korábbi, más alapítványi bejegyzés kapcsáni problémakörökről beszélek, amikor állandóan visszadobják a bíróságok, a cégbíróságok valamilyen oknál fogva, nem tudom, hogy mi lehet az oka, vagy mit tudunk tenni ennek érdekében, hogy ez változzék.

### **Kismondi László alpolgármester:**

Somogyi úrnak szeretném mondani, hogy a Civilek Háza Közalapítvánnyal és a Civilek Házának a működésével kapcsolatban semmi probléma nincsen. Van egy

joggyakorlat, ami az elmúlt években jól megfigyelhető, ami arról szól, hogy a Megyei Bíróság egyre nehezebben jegyzi be az alapítványokat. Jogilag képzett ember foglalkozik ezzel az ügyvel, Dr. Jászka Ernő, aki ezzel foglalkozik, a mi megbízásunkból, velünk egyeztetett állásponttal vitte tovább azt a véleményeltérést, ami a bíróság és az önkormányzat között megvolt. Somogyi úrnak szeretném elmondani, három apró témában volt véleményeltérésünk a bírósággal. Három apró ügyből a táblabíróság kettőben a dunaújvárosi önkormányzatnak a véleményét elfogadta, egy nem alapvető, nem annyira jelentős témában viszont a Megyei Bíróságnak adott igazat, ezért megtagadták a bejegyzést. Újra indítottuk a folyamatot, újra átnéztük a kuratóriumnak a névsorát, és Jászka urat megkértem, hogy az új alapító okiratot szíveskedjen előkészíteni, be fogjuk adni a bíróságra és remélhetően a bejegyzés megtörténik. A Civilek Házának az üzemeltetése rendezett, nagycsaládosok szervezetével megkötöttük a szerződést, a nagycsaládosok szervezete üzemelteti jelen pillanatban a Civil Házat, tudtommal jelentősebb panasz nem merült fel a működtetéssel kapcsolatban.

### **Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Somogyi Úr! Ez nem hozzáértés kérdése, hogy visszadob a bíróság egy bejegyzést, vagy sem. A gyakorló jogászok, és elsősorban az ügyvédek tudják, hogy ez nemcsak az alapítványoknál van így, hanem a gazdasági társaságok bejegyzésénél is. Van, mikor több folyamat van, tudniillik nem egységes az ítélezés, illetve a bejegyzési gyakorlat. Közben többször változott például a cégbejegyzés törvénye, vagy jogszabálya is, tehát ez nem szakmai kérdés, hanem az eltérő bírói gyakorlatból adódik. Még azt is jelezni kívánám, ezeket az alapítványi alapítói okiratokat véleményezi például az ügyészség is jogosult vizsgálni, még a bíróság és az ügyészség között sincs összhang. Például előfordult olyan eset, hogy az ügyész javaslatára módosítottuk az alapító okiratot, a bíróság pedig visszadobta, és nem fogadta el, magyarul nem fogadta el az ügyészség állásfoglalását. Tehát ezt nem lehet így felvetni, ahogy Somogyi úr felvetette, hogy hozzá, vagy hozzá nem értő ember kell. Akkor az ügyvédek zömét le kellene váltani, aki gazdasági társaságok alapításával foglalkozik, hiszen ott sem egyedi eset. Nem azért, mert nem értenek hozzá, hanem azért, amit elmondtam az előbb. Egyébként a közgyűlés elé fog kerülni, már bizottsági szinten van az előterjesztés, tehát a közgyűlési döntést követően lehet újra indítani a bejegyzést.

### **Somogyi György képviselő:**

Örülök az alpolgármester úr szavainak, végül is nekem sem volt a jelenlegi üzemeltetővel kapcsolatosan más jellegű információ. Azt szerettem volna megkérdezni, hogy akkor, amikor döntöttünk az alapítvány létrehozásáról, egyben akkor döntöttünk egyébként a majdani üzemeltetőről is, és azt mondtuk, hogy akkor, amikor az alapítvány bejegyzésre kerül, akkor veszi át ugye a nagycsaládosok és az azt megelőző üzemeltető számon el a dolgokkal. Ez, azóta nem került a közgyűlés elé, tehát ennek a határozatnak a végrehajtásáról tájékoztatót én nem láttam. Lehet, hogy volt és elkerülte a figyelmem, akkor elnézést. Ezzel kapcsolatosan érdeklődtem, hogy ezt a kérdéskört is megnéztük-e, egyáltalán megtörténtek-e ott az elszámolások és ma én is úgy tudom, hogy rendesen üzemelteti az, aki ezzel meg van bízva.

**Kismoni László alpolgármester:**

Az előző üzemeltető visszaadta az üzemeltetést, tehát a nagycsaládosok nem azért kapták meg, hogy a bejegyzésig ők csinálják, hanem mert az előző üzemeltető nem kívánta tovább üzemeltetni. Az előző üzemeltetővel megtettük az elszámoltatást, ha ön erről információkat akar, akkor ezt meg fogjuk adni. Ezzel semmi probléma nincsen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs több jelentkező, a jelentés I. fejezetét lezárom. Aki az I. fejezetében foglaltakat elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentést – mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 6 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor) – elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Rátérünk a jelentés II. fejezetére. Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Somogyi György képviselő:**

Azért vártam még, mert ezt a most közgyűlés előtt kiosztott 2. napirendi pont II. fejezetéhez kiadott anyagot néztem, hogy az észrevételemmel összefüggésben van-e valami, ami módosul. Úgy látom nincs, illetve egy mondat erejéig, de itt van az 1. pontnál, hogy határozat tárgya a parkolás rendjére vonatkozó rendelet módosítása és ennek javasolt új végrehajtási határideje 2005. március 31. Az indoklásként az van írva, hogy 2005. február 15-éig az előterjesztést előkészítettük, melyet a pénzügyi, ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság, városüzemeltetési és környezetvédelmi és gazdasági bizottság elé beterjesztettük, az előterjesztést 2005. február 15-én a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság határozatképtelenség miatt nem tárgyalta, így a közgyűlésnek 2005. február 24-ei ülésén nem áll módjában tárgyalni. Fentiek miatt szükséges a határidő módosítása. Én persze zárójelbe már betettem az észrevételt, mert már akkor, amikor határozatképtelen lett a városüzemeltetési bizottság, hisz akkor adott volt, hogy rá egy hétre, azaz 22-én rendkívüli ülésen fogja tárgyalni, mint ahogy azóta meg is tárgyalta, más, a mai napirenden szereplő témával együtt. Éppen ezért javasolni szeretném az új végrehajtási határidőt, mert február 15-ig valóban nem lehetett megtárgyalni, mert közgyűlés már csak utána van, a mai napon. Javasolom 2005. február 25-ei dátumot, azaz ma megtárgyaljuk, gyakorlatilag holnap a rendelet módosítása hatályba is tud lépni.



**Dr. Kálmán András polgármester:**

Ha figyelt volna képviselő úr, amit a napirend bevezetésénél mondtam, akkor most nem szólt volna hozzá, ugyanis jeleztem azt, hogy miután 4. napirendi pontként megtárgyalásra kerül, ezért kérem szíveskedjenek figyelmen kívül hagyni az erre vonatkozó részt. De hát nem köteles a képviselő úr rám figyelni.

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 4 fő (Dr. Kántor Károly, Kiss András, Pochner László, Dr. Ragó Pál), nem szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos), távol volt 1 fő (Somogyi György) - a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 55/2005. (II.24.) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 401/2004. (XII.16.) KH számú határozat 2.) pontjának végrehajtási határidejét 2005. április 7-ére módosítja.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 19/2005. (I.13.) KH számú határozat 5.) pontjának végrehajtási határidejét 2005. április 15-ére módosítja.
- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 34/2005. (I.27.) KH számú határozat 4.) pontjának végrehajtási határidejét 2006. február 28., „illetve folyamatos” végrehajtási határidőre módosítja.
- 4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 36/2005. (I.27.) KH számú határozatának végrehajtási határidejét 2005. március 24-ére módosítja.
- 5.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a jelzett határozatoknak a jelentés II. részével nem érintett egyéb rendelkezéseit változatlan tartalommal hatályban tartja.

**3.) Javaslat a 2004. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló 4/2004. (VI.18) KR számú és 66/2004. (XII.17.) KR számú rendelettel módosított 5/2004. (II.13.) KR számú rendelet módosítására**

**Előadó:** a polgármester

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Az államháztartás működési rendjéről szóló többször módosított 217/1998. (XII.30.) Korm. rendelet 53.§-ában foglalt szabályozás lehetővé teszi az önkormányzatok költségvetési rendeletének visszamenőleges hatályú, tárgyévet követő évben történő módosítását.

Az SZMSZ 29.§ (4) bekezdése jelen esetben is kétfordulós tárgyalást ír elő.

Az előterjesztés tételesen felsorolja azokat a határozatokat, mely határozatokkal a közgyűlés a város 2004. évi költségvetését módosító koncepcionális döntést hozott.

A jelzett, kötelezettségvállalást tartalmazó határozatokon túl a rendelettervezet tartalmazza a polgármesteri hivatal szakfeladatainak, a helyi kisebbségi önkormányzatoknak, valamint az önkormányzati fenntartású intézményeknek saját hatáskörben végrehajtott azon előirányzat módosításait is, melyek még nem szerepelhettek a 2004. december 17-ei ülésünkön történt utolsó rendeletmódosítási javaslatban.

Kérdezem az előterjesztés véleményező pénzügyi, gazdasági, ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökeit, hogy kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A rendelet tervezet módosítását teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 6 fő Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Somogyi György) - megalkotta a 2004. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló 5/2004. (II.13.) KR számú rendelet módosítására vonatkozó 8/2005.(II.25.) KR számú rendeletét.

**DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE**  
**8/2005. (II.25.) KR számú rendelete**  
**a 2004. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló**  
**5/2004. (II.13.) KR számú rendelet módosításáról**

**1. §**

A 2004. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló 41/2004. (VI.18.) KR számú és 66/2004. (XII.17.) KR számú rendelettel módosított 5/2004. (II.13.) KR számú rendelet (továbbiakban: KKR) 4.§-ának helyébe a következő rendelkezés lép:

„A közgyűlés a polgármesteri hivatal és az intézmények együttes 2004. évi költségvetésének:

<b>bevételei és kiadási főösszegét</b>	<b>18.051.901 E Ft-ban</b>
ezen belül:	
- a felhalmozási célú bevételt	1.805.203 E Ft-ban
- a felhalmozási célú kiadást	1.615.814 E Ft-ban
ebből:	
- a felhalmozási kiadások összegét	1.090.523 E Ft-ban
- a felhalmozási célú hitelek, kölcsönök kiadásait	155.030 E Ft-ban

- a felújítások összegét	370.261 E Ft-ban
- a működési célú bevételt	16.246.698 E Ft-ban
- a működési célú kiadásokat	16.436.087 E Ft-ban
ebből:	
- a személyi jellegű kiadásokat	6.547.342 E Ft-ban
- a munkaadókat terhelő járulékokat	2.160.108 E Ft-ban
- a dologi jellegű kiadásokat	5.806.909 E Ft-ban
- az ellátottak pénzbeli juttatásait	58.637 E Ft-ban
- a speciális célú támogatásokat	1.028.525 E Ft-ban
- a hitelek, kölcsönök kiadásait	729.707 E Ft-ban
- a tartalékokat	104.859 E Ft-ban
- a költségvetési létszámkeret	3.232 főben
ebből:	
- az intézmények költségvetési létszámkeretét	2.969 főben
- a polgármesteri hivatal létszámkeretét	263 főben

állapítja meg.”

## 2. §

A KKR 1., 1/a, 2., 2/a, 3., 3/a, 3/b, 4., 5., 6., 8., 9., 9/a, 9/b, 9/c számú mellékletei helyébe jelen rendelet 1., 1/a, 2., 2/a, 3., 3/a, 3/b, 4., 5., 6., 8., 9., 9/a, 9/b, 9/c számú mellékletei lépnek.

## 3. §

Ez a rendelet visszamenőleg 2004. december 31-én lép hatályba, ezzel egyidejűleg a KKR 4. §-át módosító 66/2004. (XII.17.) KR számú rendelet 1. §-a, valamint a 66/2004. (XII.17.) KR számú rendelet 2. §-ával megállapított 1., 1/a, 2., 2/a, 3., 3/a, 3/b, 4., 5., 6., 8., 9., 9/a, 9/b, 9/c számú mellékletek hatályukat veszítik.

**Dr. Kálmán András s.k.**  
polgármester

**Dr. Tóth István s.k.**  
címzetes főjegyző

#### **4.) Javaslat Dunaújváros parkolási rendszeréről szóló 68/2004. (XII.17.) KR számú rendelet módosítására, valamint a 388/2004. (XII.16.) KH számú határozat végrehajtására**

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

Közgyűlésünk a 2004. december 16-ai ülésén megalkotta a 68/2004. (XII.17.) KR számú rendeletét Dunaújváros parkolási rendszeréről, egyidejűleg hozott 388/2004. (XII.16.) KH számú határozatával pedig megszabta azokat a feladatokat, melyeket a rendelet 2005. március 1-jei hatályba lépése előtt el kell végezni.

Jelen előterjesztésünk egyrészt a rendelet módosítására, valamint a hivatkozott határozat végrehajtására vonatkozik. Javasolom, hogy először a rendelettervezetet vitassuk meg és fogadjuk el.

Ülésünk előtt kiosztásra került egy módosított rendelettervezet. A hatályba lépés időpontja 2005. március 16. A kiosztott rendelettervezetet a postázott rendeletmelléklettel együtt kell kezelni, és a döntéshozatalnál ezeket kell figyelembe venni.

A napirend előadói közül a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság a postázást követően tárgyalta az előterjesztést, ezért a bizottsági vélemény ismertetésére most kerül sor.

Kérdezem a gazdasági, a pénzügyi, valamint az ügyrendi, igazgatás és jogi bizottság elnökeit, hogy kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottsági véleményt.

**Barányi Albert képviselő, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke:**

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A bizottság tegnap megtárgyalta a rendelettervezetet is, most erről szólok és később majd a határozati javaslatról. Tekintettel arra, hogy a közvéleményt biztosan kiemelt módon érdeklő parkolórendelet továbbvitele, illetve hogy mi lesz ennek a sorsa, ezért engedjék meg, hogy két mondattal egy kicsit részletezzem. A rendelet módosításánál gyakorlatilag szabályoztuk, illetve csökkentettük azoknak a parkolóhelyeknek a számát és helyét, amelyeket érintene a „várakozási övezet” kifejezés, valamint szabályoztuk azt, hogy 8 – 17 óra közötti időben erre az öt lecsökkentett helyre, ami a piaci parkoló, a Városháza és Múzeum közötti parkoló, volt IBUSZ előtti parkoló, Kis Vasmű út, Kossuth Lajos utcáig terjedő nyugati oldala, a nagy Dózsa György út páros oldala a Latinovits utcáig terjedő időszakon. Csak itt lenne a korlátozott vállalkozási övezet, valamint a rendeletmódosítás tartalmazza azt, hogy a meghatározott tárcsa az úgynevezett parkolóórának becézett értékesítésének megszervezéséről gondoskodna csak a hivatal. Valamint pontosítódott a helyszíni bírság kiszabásának mértéke, amelybe beírtuk, hogy 500 Ft-tól 10.000 Ft-ig terjed, és volt a bizottságnak tegnap egy javaslata az iroda kérésére, hogy jelen rendelet, a parkolási rendelet megszűnik most 28-ával, és jelen rendelet pedig március 16-tól lépne életbe, hiszen számos intézkedést kellene még addig megtenni, tehát 15 napig nem lesz érvényben a korlátozott parkolórendelet. Ennyit szerettem volna mondani a rendelettervezethez, és ezt a bizottság 5:0:1 arányban elfogadásra javasolta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem, hogy a rendelettervezet módosításával kapcsolatban van-e kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat?

**Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Azért ezt egy kicsit gondoljuk át. Tavaly áprilisban volt egy sikeres népi kezdeményezés a LÉSZ, a Fidesz és a DJE összefogásával, bekerült közgyűlés elé, a közgyűlés annak rendje, módja szerint az MSZP-s többség és hozzájuk tartozó csatlós SZDSZ-el lesöpörte. Érdekes módon akkor került újra elő ez a kérdés, amikor összeszedte a DJE a fizetőparkolásra vonatkozó népszavazáshoz szükséges aláírásokat, illetve amikor már látszott, hogy ez meglesz. Azért ezen gondolkozzanak el a városlakók, mert ha ez ügyben nem lesz egy sikeres népszavazás, akkor ezt két, vagy három hét múlva Szekeres úr és valamelyik barátja bármikor visszahozhatja ide, hogy mégiscsak legyen fizetőparkolás. Azért azt el kell mondani, hogy azért közel 300 parkoló ilyen megközelítésben megmarad. Tehát ahol korlátozott várakozási övezet lesz és gyakorlatilag ha valaki elnézi az órát, vagy tovább intézi a dolgát a hivatalban, akkor számíthat arra, hogy adott esetben egy 10.000 Ft-os büntetés, szabálysértési bírság landol nála, amiből azért még jó sokáig lehet még Budapesten is parkolni. Azon is el kell gondolkozni, hogy ezek az órák meddig érvényesek? Amíg el nem rongyolódik, vagy hogyan lesz? Ahogy látom itt kint, ki van téve a közgyűlési terem elé, hát nincs rajta különösebb dátum, vagy egyéb, én úgy gondolom, ha vigyáz rá valaki, akkor ezt évekig használhatja. Vagy nem jól látom? Azt szeretném a szakbizottság valamelyik tagjától kérdezni, hogy ez milyen anyagból lesz, körülbelül mennyibe fog kerülni? Ha vigyáz valaki rá, évekig használható-e, vagy minden évben meg kell venni? Ez a nagy kérdés. Mindenesetre azt mondom, hogy gondolja át a lakosság, hogy bele akar-e olyanba menni, hogy kiénekeljék a sajtót a szájából, mert Szekeres úr hajlamos arra, hogy mások szájából kiénekelje a sajtót. Szerencsére erre csak az SZDSZ volt eddig vevő.

**Berzlánovits Mátyás a városüzemeltetési iroda vezetője:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Pochner úr kérdésére tájékoztatom a közgyűlést is és a Tisztelt Lakosságot is, hogy az alkalmazni kívánt jelzőóra „ilyen” lesz, műanyagból készült, műanyag lapon, műanyag mutatóval. A várható beszerzési költsége 100 Ft lesz, és valóban, ahogy Pochner úr mondta, kíméletes használat mellett több-több évig lehet alkalmazni.

**Dr. Lukács Titanilla a városgazdálkodási iroda vezetőhelyettese:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Pochner képviselő úr által felvetett dolgokra reflektálnék. A jelenlegi parkolási rendelet előkészítése nem függ össze a népszavazási kezdeményezéssel, hiszen már júliusban döntött a Tisztelt Közgyűlés arról, hogy a fizetőparkolási rendszert valamilyen módon felülbírálni, illetve átdolgozni kívánja. Hat fajta előkészítés készült. A szakbizottságok folyamatosan úgy foglaltak állást, hogy újabb tervezeteket kértek, rengeteg egyeztetési tárgyalást tartottunk, melynek eredményeképpen jött létre a jelenlegi parkolási rendelet, amely csak decemberben került a közgyűlés elé, azonban ennek az előkészítése már szeptember óta folyamatosan folyik. Tehát a kettő között semmilyen összefüggés nincs.

**Somogyi György képviselő:**

Mielőtt jelentkeztem hozzászólásra, gyorsan megnéztem a közgyűlés előtt kiadott papírt, meg figyeltem, hogy a napirend bevezetése kapcsán mit fog elmondani, nehogy véletlenül megint mindhiába szóljak hozzá és kapjak figyelmeztetőt azért, mert tulajdonképpen nem volt kellő módomban odafigyelni, mert miközben egy anyagot előhív az ember a számítógépén, közben megnézi a több napirendhez kiadott anyagot, közben kellene önre figyelni. Nem tartottam nagyon illendő dolognak, hogy ilyen módon szólít meg. Annál is inkább nem, mert nem szoktam potyára beszélni. Talán oda kellett volna figyelni mondjuk a 2. számú napirendnek az előkészítésekor, hogy ne írjunk bele olyant, ami eleve egy prejudikáció volt, és akkor még jól látható volt, hogy ez nem fog előfordulni. Annál is inkább megnéztem, mert nem is erről akarok beszélni, amit kiadtak külön lapon az új rendeletet. Azt szeretném elmondani, hogy foglaljuk össze, amit Pochner úr elkezdett bevezetni, igazából győzött Dunaújváros lakossága. Győzött amikor azt mondta Dunaújváros lakossága érvényesen, közakaratnak megfelelően; nincs szüksége fizetőparkolásra. Ezt be is hoztuk ennek megfelelően, kötelező volt az önkormányzatnak napirendre tűzni, és Dunaújváros Közgyűlésének többsége nem volt hajlandó figyelembe venni, hanem egy ilyen „valamit csináljunk” jelisére azt mondta, hogy „kérem, nem fogadjuk el Dunaújváros polgárainak, több mint 10 ezer polgárnak az akaratát, hanem azt mondjuk, hogy majd valamit csinálunk ebben, decemberig adtunk határidőt”. Decemberig ógtak-mógtak, valamit összeállítottak olyan pongyolán, hogy decemberben azt sem tudtuk, hogy miről lesz szó. Itt szeretném mondani a gazdasági irodavezető helyettesének, hogy igazából ebből a rendeletből lakosságbarát rendelet akkor lett, amikor a majdani városgazda, a városüzemeltetési bizottság, március 1-től városüzemeltetési iroda is elkezdte szakmailag nézni, és hozzáértő módon kezdte kiegészíteni, mert a beterjesztett előterjesztések, határozatok és rendeleti szövegek rendkívül pongyolák, rendkívül rosszak voltak, nem gondoskodtak arról, hogy a lakosság egyáltalán hogyan fog majd parkolni és a módosításokkal mindezek a hibái a decemberi rendeletnek kijavítódtak. Sőt, nem hagyták magukra a lakosságot, hogy majd mindenki vegye meg a tárcsát ott ahol tudja, annyiért amennyiért akarja, hanem igenis felvállalta a hivatal, hogy ő gondoskodik. Nem azt jelenti, hogy közpénzt fognak rá költeni, de megszervezik, és nagyon jól megszervezik azt, hogy mindenki hozzájuthasson, gondolom március 1-je után megfelelő hirdetésekben tájékozik a lakosság, vagy valamilyen újságon keresztül arról, hogy hol és milyen módon tud hozzájutni. Ami fenntartásom van, mert én összességében – lehet, hogy megköveznek a DJE, illetve a Fidesz képviselőtársaim – aránylag már lakosságbarát rendeletnek tekinthető. Ami miatt nem tudom elfogadni, hogy ezt egy kényszer hatására nem akkor hozták meg, amikor azt a város lakói önöktől kérték, hanem a kieroszakolás és a közelgő választásokra való felkészülés egyik jegyében, hogy elejét vegyék valóban a népszavazási kezdeményezésnek, próbálják szépíteni a dolgot. Sokkal tisztességesebb és becsületesebb lett volna akkor júliusban elfogadni, az akkor három szervezet által gyűjtött népi kezdeményezés akaratát és megtenni a szükséges intézkedést, és esetleg még közösen is dolgozhattunk volna ezen. De nem, mert azt gondolom, hogy a gőg meg a saját befelé való magabiztosság nem engedi meg önöknek azt, hogy végül is egyszer a lakosság érdekét is figyelembe véve azt hozzák meg, amit utána a kényszer szült. A másik. Fenntartásaim megvannak, nevezetesen; bármikor vissza lehet hozni. Én is azt mondom, hogy a népszavazásra igenis mindenki menjen el és tegye le a voksát, mert annak utána jó

pár évre határozott hatálya lesz. Nevezetesen, Dunaújváros Közgylése fizetőparkolót nem vezethet be. De ahhoz el kell menni és szavazni kell.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Köszönjük a dicséretet képviselő úr.

A rendelet tervezet módosítását teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgylés – mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 5 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Pochner László, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Somogyi György) - megalkotta Dunaújváros parkolási rendszeréről szóló 58/2004. (XII.17.) KR számú rendelete módosítására vonatkozó 9/2005. (II.25.) KR számú rendeletét.

**DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE**

**9/2005. (II.25.) KR számú rendelete**

**Dunaújváros parkolási rendszeréről szóló 68/2004. (XII.17.) KR számú rendelet (továbbiakban: KR) módosításáról**

**1.§**

A KR 2.§-a az alábbiakra változik:

**„2.§**

A rendelet hatálya alá tartozó területen a kihelyezett jelző és kiegészítő táblán feltüntetett időtartamig – 1 óra – az 1. számú melléklet 2. számmal jelzett területén 2 óra – ingyenesen engedélyezett a várakozás.”

**2.§**

A KR 3.§-a új címe:

„A parkolóhelyek igénybevétele”

**3.§**

A KR 3.§ (3) bekezdése az alábbiakra módosul:

„(3) A korlátozott várakozási övezetben munkanapokon 8-17 óra közötti időben korlátozott a parkolás. Fentiekén túl a piac belső területén levő parkolóhelyeken a parkolás szombaton 8-13 óra közötti időben is korlátozás alá esik.”

**4.§**

A KR 3.§ új (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) Az (1) bekezdésben meghatározott tárcsa (óra) értékesítésének megszervezéséről Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala gondoskodik.”

### **5.§**

A KR 4.§ helyébe az alábbi cím és rendelkezések lépnek:

„A parkolóhelyek igénybevételével kapcsolatos szabálysértések

### **4.§**

(1) Aki:

- a 2.§-ban meghatározott várakozási időtartamot a korlátozott várakozási övezetben a 3.§ (3) bekezdésben megjelölt időszakban túllépi vagy,
- a 3.§ (1) és (2) bekezdésben foglalt előírásokat megszegi, szabálysértést követ el és 1.000 – 30.000,- Ft-ig terjedő pénzbírsággal sújtható.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott szabálysértés miatt – az irányadó jogszabályok szerint – a közterület-felügyelő 500 – 10.000,- Ft-ig terjedő helyszíni bírságot szabhat ki, vagy az illetékes hatóságnál szabálysértési eljárást kezdeményezhet.”

### **6.§**

A KR 5.§-a hatályát veszti és az eddigi 6.§ 5.§-a módosul. Az új 5.§ helyébe az alábbi rendelkezés lép:

### **„5.§**

Jelen rendelet 2005. március 16-ától lép hatályba. Ezzel egyidejűleg a 6/2002. (I.25.) KR számú, valamint az azt módosító 34/2003. (XI.7.) és a 7/2004. (II.13.) KR számú rendeletek hatályukat veszítik.”

### **7.§**

A KR 1. számú melléklete helyébe e rendelet melléklete lép.

### **8.§**

E rendelet 2005. március 16-án lép hatályba, ezzel egyidejűleg a KR 3.§ eddigi címe, valamint (3) bekezdése a KR 4.§-a, 5.§-a és a 6.§-a, valamint 1. számú melléklete hatályát veszti.

**Dr. Kálmán András s.k.**  
polgármester

**Dr. Tóth István s.k.**  
címzetes főjegyző



**Dr. Kálmán András polgármester:**

Most áttérünk a határozati javaslat megtárgyalására.

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy a határozati javaslat I. és II. jelű alternatív javaslatot tartalmaz, s ezen belül mindegyik változat további „A” és „B” jelű döntési javaslatot tartalmaz, melyekre külön-külön kell szavoznunk.

Kérdezem a napirend előadói közül a gazdasági, a pénzügyi, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökeit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottsági véleményét.

**Barányi Albert képviselő, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke:**

A határozati javaslat kicsit bonyolultnak tűnik, de ha figyelmesen megnézzük, akkor az I. határozati javaslat arról szól, hogy hogyan rendezzük a tartozását a Duna-Tér Kft-nek. Gyakorlatilag ebben a bizottság a többi bizottsághoz hasonlóan a „B” verziót részesítette előnyben 5:0:1 szavazati arányban, amelyben kiemelném, hogy a tartozás fejében semmilyen tárgyi eszközt nem kíván kompenzálni Dunaújváros Önkormányzata. Tehát remélhetően pénzhez jut. A II. határozati javaslat „A” és „B” verziója pedig abban különbözik egymástól, hogy mennyibe kerül ez Dunaújváros Önkormányzatának. Tekintettel arra, hogy említettem már az előzőekben, hogy lecsökkent a vállalkozási területek száma, ezért az arra fordítandó összeg is arányosan csökken, és egy adminisztrátor beállítása és egy gépi szoftver beállítása kerülne az önkormányzatnak pénzébe. Ezt tartalmazza nagyvonalakban a „B” verzió, tehát a II-nél is a bizottság a „B” verziót javasolja a tisztelt közgyűlésnek 5:0:1 arányban.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Pochner László képviselő:**

Az előbb kicsikart dicsérete Somogyi úrtól, erre reagálnék, hogy megkapta ezt a dicséretet, de jó nézni, hogy térden állva kényszeríttette ki.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. A határozati javaslatokról fogunk dönteni. Először az I. határozati javaslat „A” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az I. határozati javaslat „A” változatát – mellette nem szavazott senki, ellene szavazott 10 fő (Barányi Albert, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Selyem József, Dr. Sipos János, Szekeres György), tartózkodott 14 fő (Dr. Kálmán András, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor

Károly, Kecskés Rózsa, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Dr. Ragó Pál, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Tóth Kálmán) – nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Az I. határozati javaslat „B” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az I. határozati javaslat „B” változatát – mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos), tartózkodott 5 fő (Dr. Kántor Károly, Kiss András, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György) – elfogadta, és a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 56/2005. (II.24.) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Duna-Tér Kft.-vel kötött a fizetőparkolók üzemeltetésére vonatkozóan kötött vállalkozási üzemeltetési szerződést 2005. február 28-ára közös megegyezéssel megszüntetnek tekinti.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Duna-Tér Kft. elszámolását elfogadja azzal, hogy a 12/2002. (I. 24.) KH számú határozat alapján megfizetendő díj után késedelmi kamatként 9% megfizetésére tart igényt, 2002. január 1-e és 2004. december 31-e között eltelt időszakra.
- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a tartozás összegében semmilyen tárgyi eszközt nem kíván kompenzálni.
- 4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kft. fennmaradó tartozására a DUNA-Tér Kft.-nek a kifizetésre kamatmentesen 120 naptári napra haladékos biztosít, amennyiben a Kft. a kifizetéssel késedelembe esne, úgy évi 11%-os kamattal megfizetésére köteles. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a kompenzációról illetve a tartozás összegének elismeréséről szóló megállapodást az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleményének kikérése mellett írja alá.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért: a polgármester  
 - a végrehajtásban való közreműködésért: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
 - a végrehajtásban való közreműködésért: a városgazdálkodási iroda vezetője  
 a szervezési és jogi iroda vezetője  
 a városüzemeltetési iroda vezetője

**Határidő:** 2005. április 30.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A II. fejezet „A” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a II. határozati javaslat „A” változatát – mellette nem szavazott senki, ellene szavazott 10 fő (Barányi Albert, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Pintér Attila, Pochner László, Selyem József, Dr. Sipos János, Szekeres György), tartózkodott 14 fő (Dr. Kálmán András, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Nagy Anikó, Ladányi Béla, Dr. Ragó Pál, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Tóth Kálmán) – nem fogadta el.

A II. határozat „B” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés A II. határozati javaslat „B” változatát – mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 4 fő (Dr. Kántor Károly, Ladányi Béla, Pochner László, Somogyi György) – elfogadta, és a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 57/2005. (II.24.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése tudomásul veszi, hogy a Dunaújváros parkolási rendszeréről szóló 68/2004. (XII.17.) KR számú rendelet bevezetésének költsége **3 MFt**.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a jelzőtárcsák beszerzéséről nem kíván gondoskodni.
3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az 1. Pontban meghatározott összeget a 2005. évi költségvetési rendelet módosításakor az általános tartalék terhére vegye figyelembe. Ezzel egyidejűleg utasítja a jegyzőt, hogy a DUNA-TÉR Kft. által megfizetett tartozás az általános tartalék növelésére fordítható.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért: a jegyző  
 - a végrehajtásban való közreműködésért:  
 a pénzügyi bizottság elnöke  
 a gazdasági bizottság elnöke  
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
 - a végrehajtás előkészítésében való közreműködésért:  
 a pénzügyi iroda vezetője  
 a városgazdálkodási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** a 2005. évi költségvetés II. negyedévi módosításának elfogadását követő következő közgyűlés

**5.) Javaslat a talajterhelési díjjal kapcsolatos helyi szabályokról szóló 49/2004. (VII.5.) KR számú rendelet módosítására**

**Előadó:** a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke  
a gazdasági bizottságelnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Pikóné Perjési Irén asszonyt, a Dunaújvárosi Víz-, Csatorna-, Hőszolgáltató Kft. ügyvezető igazgatóját. Kérem biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Pikóné Perjési Irén részére – mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Somogyi György, Szekeres György, Tóth Kálmán), távol volt 2 fő (Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea) – tanácskozási jogot biztosított.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság ülésünket megelőzően tárgyalta az előterjesztést, a bizottsági vélemény most kerül ismertetésre.

Kérdezem a gazdasági, a pénzügyi, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökeit, kívánnak-e szóbeli kiegészít tenni, illetve felkérem a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottsági véleményt.

**Barányi Albert képviselő, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke:**

A bizottság tegnapi ülésén megtárgyalta és 6:0:0 arányban javasolja a közgyűlésnek is elfogadni.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Somogyi György képviselő:**

Amikor két héttel ezelőtt a költségvetés tárgyalásakor az északi terület és Pentele városrész felszíni, illetve szennyvíz elvezetési probléma köréről beszéltem, akkor

nemcsak a fizikai valóság miatt szorgalmaztam, hogy ezekben a kérdésekben lépni kell, hanem egyfajta környezeti ráhatás miatt is. Élővizeink védelme érdekében is tettem ezt, hisz ahol nincs megfelelő szennyvízelvezetés, vagy ahol nem vezetékes rendszerű a szennyvízelvezetés, óhatatlan és sajnos ma még előfordul, sok esetben előforduló olyan tározók vannak, amelyek a talajainkat szennyezik, ebből fakadóan az élővizek gyűjtőhelyeit is természetesen beszennyezik. Ez nagyon is igaz a mi öbölvizünkre, amely sajnálatos módon az északi terület teljes csatornázatlansága miatt fordult elő. Ezt azért bátorítottam elővezetni, mert magát a rendelet módosítását támogatni fogom, annak szellemében, hogy szeretném, ha tényleg a környezetünk védelme megoldódna. Ellenben van kérdésem a szolgáltatóhoz. Nevezetesen, a talajterhelési díjjal kapcsolatos helyi rendeletünket ugye már a tavaly év folyamán meghoztuk, de szeretném megkérdezni, hogy az érintett lakosságnak ezt a részét, ahol nem vezetékes szennyvízszállítás van, milyen módon tudták tájékoztatni, az ebből fakadó majdani fizetési kötelezettségükről, egyáltalán volt-e már fizetési kötelezettség, hisz az árak már korábban megállapításra kerültek. A másik, hogyan tudja majd a lakosság egzakt módon bizonyítani, hogy az ő általa fogyasztott vezetéken keresztül fogyasztott vízhez képest az elszállított szennyvíz mennyisége és a közötté lévő különbség valóban fennáll, vagy nem. Ugye Dunaújvárosban az a sajátságos helyzet van, hogy a vízszolgáltató és a szippantott szennyvízszállító, kijelölt közszolgáltató e tekintetben egy és ugyanaz, tehát gyakorlatilag egy adatbázis révén ő pontosan meg tudja mondani, csak szeretném kérni a szolgáltatótól azt is, hogy van egy korábban, hosszú évtizedek óta kialakult gyakorlat. Szippantatták a szennyvizet azzal, akivel éppen tudták. Mondjuk, ha vasárnap délután megtelt a tartály és éppen nem volt elérhető kocsik, akkor aki ebben a szakmában járatos volt, azt felhívták, vitte. Na most előfordulhat, hogy valaki elszállította a szennyvizét, de nem tud DVCSH-s, Uram bocsá', nem tud számlát bemutatni, egyrészt mert nem közölte esetleg senki vele, hogy jó lesz, ha megőrzöd a számláidat. Tehát van egy anomália és én attól félek, hogy amikor az első talajterhelési díjat megkapják a lakók, és főleg a kertváros és Pentele városrészi területeket érint, tehát a kertvárosi övezeteket, akkor elő fog fordulni olyan, hogy nem érti, hogy hatszázvalahány liter után neki bizony talajterhelési díjat kell fizetni, vagy köbméter után. Ennek megfelelően én azt gondolom, hogy előzzük meg a bajt, legyen előre tájékoztatás, legyen megmondva a lakosságnak, neki mit kell tenni annak érdekében, ha megkapja az ezzel kapcsolatos felszólítást, akkor azt hogyan, s miképpen tudja leereagálni, bizonyítani, hogy ő elszállította, vagy mi a teendője egyáltalán.

**Pikóné Perjési Irén a Dunaújvárosi Víz-, Csatorna-, Hőszolgáltató Kft. ügyvezető igazgatója:**

A kérdésre válaszolva a következőket tudom mondani. Az első kérdésnél pontosítás kellene, ugyanis Somogyi György képviselő úr egy kicsit félreértette a rendeletet, ugyanis a rendelet hatálya csak azokra terjed ki, ahol vezetékes szennyvízelvezetés létezik, és emellett nem kötött rá a csatornahálózatra. Tehát azokon a területeken, ahol nincs közművezeték, nincs csatornázás, ott nem kell ilyenfajta talajterhelési díjjal terhelni a lakosságot. A talajterhelési díjat Dunaújváros Megyei Jogú Város adóhatósága rója ki, a Dunaújvárosi Víz-, Csatorna-, Hőszolgáltató Kft adatszolgáltatása alapján. Az adatszolgáltatás részünkről úgy történik, hogy azokon a területeken, ahol nincs rácsatlakozva a közműcsatornára a fogyasztónak, ezekről tételes listát adunk át az önkormányzatnak, átadjuk számára a fogyasztott

vízmennyiséget és átadjuk számára a szippantott víz mennyiségét is. Ebből képződik egy különbség, amely mellett természetesen figyelembe veszik azt a rendeletet is, amely a vízszolgáltatás vonatkozásában a nyári időszakban, május 1-jétől szeptember 30-áig a locsolási kedvezményt biztosít a kertés családi házak részére, és az e közötti különbözetet kell a fogyasztóknak figyelembe venni az adó kivetésekor. Mivel a szolgáltató mind a két tekintetben a Dunaújvárosi Víz-, Csatorna-, Hőszolgáltató Kft., ezért adatbázissal rendelkezik. Ilyen adónemet már elmúlt évben vetett ki Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata, nagyon sok fogyasztónál ilyenkor derült ki, hogy illegálisan rákötöttek a csatornahálózatra, és most hirtelen véletlenül észrevették, hogy jaj, hát eddig nekik csatornadíjat nem számláztak, holott ők rá vannak kötve a csatornahálózatra. Ezeknél természetesen úgy, amint a számlázás megindul, ott az adó visszavonásra kerül. Ez a rendelet viszont, ami most módosításként beterjesztésre került, alapvetően a kedvezményezettnek körét bővítette ki. Én úgy gondolom, hogy ez a fogyasztók számára kedvező. Az önkormányzat az adó kivetésével együtt a tájékoztatást is megtette a tavalyi év során.

### **Somogyi György képviselő:**

Nem tudom, hogy mit értettem félre, mert valóban én két esetről tudok, amikor talajterhelési díjat kell fizetni. Egyszer, ha van lehetősége egy családi házas övezetben lévő családi ház tulajdonosnak, hogy csatornára kössön és nem köt rá, mert ez valamennyiünk érdeke, ezt eddig is tudtam, illetve hogyha a fogyasztott víz és a szippantott szennyvíz között a különbség fennáll, és ugyanezt hallottam én az igazgató asszony szavaiból, akkor én ugyanerről beszéltem. Nem gondolom, hogy nem tudtam jól. Én is erre gondolok. Örömmel üdvözlöm. Azt kérdezem, hogy a szippantott szennyvíz, elszállított szennyvíz, valamint a fogyasztott víz közötti különbség tekintetében és a szippantás bizonylatolása és egyéb tekintetében a lakosság mennyire tájékozódott, hogy őrizze meg a számláját, hogy tudja bizonyítani, hogy valóban fogyasztotta a 100 m<sup>3</sup>-t, 98 m<sup>3</sup>-, vagy a 10 %-ot leszámolva, ami locsolásra mehet, 90 m<sup>3</sup>-t el is szállított, tehát nem illet meg. Tehát hogy saját magát is kontrollálni tudja, mondjuk amikor a szolgáltató számláját megkapja. Ilyen értelemben kérdeztem.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Erre mondta az ügyvezető igazgató asszony, nagyon helyesen, megint nem figyelt a képviselő úr, hogy az adóhatóság szabja ki ebben az esetben az adót és az adó kiszabással együtt tájékoztatták a lakosságot. Tehát a válasz elhangzott képviselő úr, én tudom, hogy szeret beszélni, de azt gondolom, hogy a témával kellene foglalkozni.

Mivel nincs több jelentkező, a rendelet tervezet módosítását teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Selyem József, Somogyi György, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota

Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál), távol volt 2 fő (Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea) - megalkotta a talajterhelési díjjal kapcsolatos helyi szabályokról szóló 49/2004. (VII.5.) KR számú rendelete módosítására vonatkozó 10/2005. (II.25.) KR számú rendeletét.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése**  
**10/ 2005. (II. 25.) KR számú rendelete a talajterhelési díjjal kapcsolatos helyi szabályokról szóló Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 49/2004. (VII. 5.) KR számú rendeletének (a továbbiakban TTDKR) módosításáról**

**1.§**

A TTDKR 1. § (1) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

"(1) A rendelet személyi hatálya Dunaújváros Megyei Jogú Város közigazgatási területén azokra a kibocsátókra terjed ki, akik a műszakilag rendelkezésre álló közcsatornára (szennyvízcsatornára) nem kötnek rá, és helyi vízgazdálkodási hatósági engedélyezés alapján szennyvízelhelyezést, ideértve az egyedi zárt szennyvíztározót is, alkalmaznak (a továbbiakban: kibocsátó)."

**2. §**

A TTDKR 2. §-a az alábbi (4) bekezdéssel egészül ki:

"(4) Egyedi vízbeszerzés esetén (nem ivóvíz-rendszerből nyert víz) a felhasznált vízmennyiség átalányösszege egyenlő a települési átlagos egy főre jutó ivóvízfogyasztás nagyságával, mely Dunaújváros területén 72 m<sup>3</sup>/fő/év."

**3. §**

A TTDKR 3. § (2) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

"(2) Mentés a talajterhelési díj megfizetése alól a 70 év feletti, egyedül élő magánszemély, amennyiben a lakás tulajdonosa, vagy vagyoneértékű jog jogosultja, vagy bérlője és egyben használója."

**4. §**

(1) A TTDKR 3. §-a az alábbi (3) bekezdéssel egészül ki, és az eddigi (3) bekezdés (4) bekezdésre változik:

"(3) Mentés a díjfizetés alól az 1. §-ban díjfizetésre kötelezett kibocsátó, amennyiben az ingatlanon kizárólag kerti csapot szezonálisan üzemeltet."

(2) A TTDKR 3. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

"(5) A jegyző egyedi elbírálással, szociális indokok alapján méltányosságot gyakorolhat a díj megfizetése alól."

**5. §**

(1) A TTDKR 4. §-ának címe helyébe az alábbi cím kerül:

"A díjfizetési kötelezettség bevallása és megfizetése"

(2) A TTDKR 4. § (1) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

" (1) A kibocsátó a talajterhelési díjfizetési kötelezettségéről évente a tárgyévet követő év március 31. napjáig az önkormányzati adóhatósághoz tesz bevallást, és ezzel egyidejűleg önadózással megfizeti a talajterhelési díjat az önkormányzat 10700134-26007409-56800009 számú számlájára."

**6. §**

A TTDKR 5. §-a helyébe az alábbi cím és rendelkezés lép:

**"Adatszolgáltatás****5.§**

(1) Dunaújváros Megyei Jogú Város Jegyzője (a továbbiakban Jegyző) részére a szolgáltató a kibocsátók azonosítása és ellenőrzése érdekében az alábbiak szerint adatszolgáltatásra köteles:

a) a víz szolgáltatója:

- minden év február 28. napjáig a kibocsátók részére előző évben szolgáltatott, az ivóvízvezeték meghibásodása következtében elszivárgott, valamint a locsolási célú felhasználásra figyelembe vett vízmennyiségről,
- csatornára való rákötésekről, a rákötést követő hó 5. napjáig.

b) a folyékony hulladék elszállítására feljogosított szervezet:

a kibocsátók szennyvíztárolójából az előző évben elszállított folyékony hulladék mennyiségéről, minden év február 28. napjáig.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott adatszolgáltatásnak tartalmaznia kell továbbá a díjfizető nevét, születési idejét, lakcímét, a fogyasztás helyét, a szennyvízszippantás tényét. Az adatokat elektronikus formában kell szolgáltatni."

**7. §**

(1) A TTDKR 6. § (1) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

"(1) A talajterhelési díjjal kapcsolatos adóztatási feladatokat az önkormányzati adóhatóság – Kttv.-ben nem szabályozott kérdésekben – az adózás rendjéről szóló törvény rendelkezéseinek alkalmazásával látja el. A talajterhelési díj megfizetésére, bevallására, az ehhez kapcsolódó jogkövetkezményekre, a megállapításához és a beszedéséhez való jog elévülésére, pénzügyi ellenőrzésére, valamint végrehajtására



- a Kttv.-ben nem szabályozott kérdésekben - az adózás rendjéről szóló törvény rendelkezéseit kell alkalmazni."

(2) A TTDKR 6. § (2) bekezdése hatályát veszti.

### 8. §

(1) A TTDKR 7. §-ának címe helyébe az alábbi cím lép:

#### **"Záró és hatályba léptető rendelkezések"**

(2) A TTDKR 7. § (2), (3) bekezdése hatályát veszti.

### 9. §

A TTDKR melléklete helyébe az alábbi melléklet lép:

**" Melléklet Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 10/2005. (II. 25) KR számú rendeletével módosított 49/2004. (VII. 5.) KR számú rendelethez**

#### **A talajterhelési díj mértéke**

A talajterhelési díj mértéke:  $TTD = E \times A \times T$

ahol a

**TTD:** a fizetendő éves talajterhelési díj

**E:** az egységdíj (Ft/m<sup>3</sup>)

**A:** a díjfizetési alap: (m<sup>3</sup>)

**T:** a település közigazgatási területére vonatkozó, a felszín alatti víz állapota szempontjából megállapított területérzékenységi szorzó területérzékenységi szorzó értéke: 3,0

Az egységdíj 120 Ft/m<sup>3</sup>"

### 10. §

(1) Ez a rendelet kihirdetése napján 2005. február 25-én lép hatályba, de rendelkezéseit 2005. január 1.-től kell alkalmazni. Egyidejűleg a TTDKR 1. § (1) bekezdése, a 3. § (2) bekezdése, a 4. § "A díjfizetési kötelezettség bevallása, adatszolgáltatás" címe és (1) bekezdése, az 5. §-a, a 6. § (1), (2) bekezdése, a 7. § "Záró, átmeneti és hatályba léptető rendelkezések" címe és (2), (3) bekezdése és a TTDKR melléklete hatályát veszti.

**Dr. Kálmán András s. k.**  
polgármester

**Dr. Tóth István s. k.**  
címzetes főjegyző

## **6.) Javaslat az önkormányzati tulajdonban lévő lakások bérleti díjának emelésére**

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
a lakásügyi bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Ehhez a napirendi ponthoz, valamint a soron következő napirendi pontunkhoz is meghívtuk Koós János urat, a LÉSZ elnökét, Dr. Pomázi Károly urat, a DULÉSZ elnökét, Keve A. Miklós urat, az OFE Dunaújvárosi Szervezete elnökét. Úgy látom, hogy nem jelentek meg, ezért nem teszem fel szavazásra a tanácskozási jog biztosítását.

A lakásbérleti díjakat a közgyűlés 1/1994. (I.12.) KR számú rendelete határozza meg. A díjak emelése rendeletmódosítást igényel.

A javaslatot a bérleti díjak emelésére, illetve a rendelet 75.§-ának módosítására vonatkozik. A jelenlegi díjak feltüntetése a rendelettervezetben a döntés segítésére szolgálnak, a rendelet már ezen adatokat nem fogja tartalmazni.

Kérdezem a napirend előadói közül a gazdasági, a pénzügyi, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökeit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a lakásügyi bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottsági véleményét.

### **Somogyi György képviselő, a lakásügyi bizottság elnöke:**

Tisztelt Polgármester Úr! Remegve nyúlok a gombhoz, mert már félek, hogy tanító bácsi újra fejemre csap. A lakásügyi bizottság egyhangúan elutasította a rendelet tervezetét.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?  
Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A rendelet tervezet módosítását teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Selyem József, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 6 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), távol volt 2 fő (Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea), nem szavazott 1 fő (Pochner László) - megalkotta az 1/1994.(I.12.) KR számú rendelet módosítására vonatkozó 11/2005. (II.25.) KR számú rendeletét.

**DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE**  
**11/2005.(II.25.) KR számú rendelete**

**a lakások és helyiségek bérletéről, valamint a lakásépítés és –vásárlás helyi támogatásáról szóló, többszörösen módosított és kiegészített 1/1994. (I.12.) KR számú rendelet (továbbiakban: LKR) módosításáról**

**1. §.**

(1) Az LKR 75.§ (1) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(1) A bérbe adott önkormányzati tulajdonú lakások lakbérének mértéke (épületenként):

<b>Épület címe</b>	<b>Bérleti díj Ft/m<sup>2</sup></b>
Alkotás u 14-15.	103,-
Akácfa u 4.	77,-
Akácfa u 6.	76,-
Babits M. u 1-3.	98,-
Babits M. u 5-7.	92,-
Babits M. u 9-11.	97,-
Babits M. u 2-16.	103,-
Balog Á. u 1.	108,-
Balog Á. u 2-6.	65,-
Balog Á. u 16-18.	84,-
Balog Á. u 24-28.	74,-
Barátság útja 15-19.	113,-
Barátság útja 21-25.	110,-
Bartók B. u 2-6. -	
Kossuth L u 8-10	81,-
Bartók B. u 8-10	100,-
Batsányi u 1.	62,-
Batsányi u 2-4.	72,-
Batsányi u 15/a-b.	116,-
Bercsényi u 1-5.	70,-
Bercsényi u 7-11.	84,-
Bocskai u 1/c-d	101,-
Bocskai u 3.	83,-
Bocskai u 3/a	97,-
Bocskai u 3/b	89,-
Bocskai u 5.	94,-
Bocskai u 5/a-b	74,-
Bocskai u 7.	94,-
Bocskai u 7/a-b.	96,-
Bocskai u 2 - 2/a-f	80,-
Bocskai u 4-8.	95,-
Bocskai u 16-20.	68,-
Bocskai u 22-34.	75,-

Bólyai u 1-5.	88,-
Csokonai tér 1-3.	73,-
Csokonai tér 4-6.	79,-
Derkovits u. 3-5.	91,-
Derkovits u. 7-9.	83,-
Diófa u 26.	81,-
Dobó u 1-3.	85,-
Dózsa Gy. u 5. és	83,-
Dózsa Gy. u 11-13.	73,-
Dózsa Gy. u 60/a-c	74,-
Dózsa Gy. u 62/a-b.	81,-
Dózsa Gy. u 64.	98,-
Dunasor 29-31.	81,-
Építők útja 4-14.	74,-
Erdősor 31.	74,-
Erdősor 35.	91,-
Erdősor 37.	84,-
Erdősor 39	83,-
Erkel kert 1-22.	74,-
Esze T. u 1-5.	67,-
Esze T. u 2-6.	64,-
Esze T. u 5/a-b-c	101,-
Esze T. u 13/b-c-d.	87,-
Esze T. u 8-12.	74,-
Eszperantó u 1.	123,-
Fáy A. u 1-3.	83,-
Építők u 2/d	87,-
Fáy A. u 4-6.	68,-
Gagarin tér 13 - 19.	112,-
Gagarin tér 21 - 23.	77,-
Gábor Á. u 2/a.	118,-
Gábor Á. u 1-5.	76,-
Gábor Á. u 13-17.	72,-
Gorkij u. 1-3. és	
Kossuth Lu 12 - 16	94,-
Gorkij u 3/a.	73,-
Gorkij u 5-7.	70,-
Görbe u 1.	106,-
Görbe u 2/a	80,-
Görbe u 8.	73,-
Hajnal u 6-7.	91,-
Hangulat u 2-4.	74,-
Hengerész u 1-3.	86,-
Hengerész u 5-7.	84,-
Hengerész u 9-11.	84,-
Hold u 5-7.	83,-

Hold u 13-15.	95,-
József A. u 1-3.	84,-
Kalamár tér 1.	97,-
Kalamár tér 2.	85,-
Kalamár tér 3.	86,-
Kassák L. u. 1-6.	74,-
Károlyi M. sor 9.	62,-
Kisdobos u 1-3.	62,-
Kohász u 2-4.	65,-
Korányi S. u 1.	105,-
Korányi S. út 3. - és Október 23. t.2	112,-
Korányi S. u 5-9. és Október 23 tér 3-5	96,-
Korányi S. u 11. és Október 23 tér 6	74,-
Kőrís u 12-12/a.	79,-
Kőrís u 13.	97,-
Kossuth L. u 7/a.	81,-
Kossuth L. u 9-17.	83,-
Kossuth L. u 19-27.	83,-
Kossuth L. u 29-41.	119,-
Köztársaság u 3-5.	72,-
Lajos király krt. 1-3.	64,-
Lajos király krt. 5-7.	79,-
Lajos király krt. 9-11.	87,-
Lajos király krt. 13-15.	73,-
Lajos király krt. 17-19.	73,-
Lajos király krt. 21-23.	76,-
Liget köz 1-5.	113,-
Liszt F. kert 1-3.	68,-
Liszt F. kert 4-11.	72,-
Liszt F. kert 12-17.	57,-
Lobogó u 1.	76,-
Martinovics u 8-12.	74,-
Martinovics u 14-18.	76,-
Martinovics u 20-24.	76,-
Munkácsy M. u 1-7. és Esze T. u 13-13/a.	72,-
Munkácsy M. u 2-6.	77,-
Nagy I. u 2.	83,-
Nagy I. u 6.	91,-
Nagy I. u 8.	77,-
Nagy I. u 10.	64,-
Nap u 2-4.	111,-
Palme köz 2-4	98,-

Palme köz 9-11.	91,-
Petőfi társasház	57,-
Radnóti M. u 2.	91,-
Radnóti M. u 4.	85,-
Rákóczi tér 1-3.	67,-
Római krt. 16-18.	85,-
Római krt. 31-33.	98,-
Római krt. 35-37.	103,-
Római krt. 39-41.	106,-
Római krt. 40-42.	110,-
Római krt. 43-45.	107,-
Rózsa udvar 1-3.	84,-
Semmelweis u 1.	59,-
Semmelweis u 2-8.	79,-
Szabadság u 1/c.	72,-
Szabadság u 7-9.	86,-
Szabadság u 20.	73,-
Szabadság u 30.	99,-
Széchenyi I. park 6.	73,-
Szórád M. út 2-6.	75,-
Szórád M. út 8-12.	80,-
Kossuth L. u. 18-22.	84,-
Szórád M. út 30-38.	74,-
Szórád M. út 40.	112,-
Szórád M. út 42.	103,-
Szórád M. út 44.	130,-
Szórád M. út 46.	130,-
Tavaszi u 2-4.	75,-
Tavaszi u 6-8.	62,-
Tavaszi u 14-16.	73,-
Tavaszi u 18-20.	73,-
Tavaszi u 22-24.	58,-
Tavaszi u 26-28.	65,-
Táncsics M. u 3/b-g.	88,-
Táncsics M. u 3/a. és Dózsa 27-31	73,-
Táncsics M. u 5-9.	72,-
Táncsics M. u 11-15.	59,-
Táncsics M. u 17-21.	77,-
Táncsics M. u 20-22.	84,-
Táncsics M. u 24-26.	84,-
Úttörő u 2.	65,-
Vasmű út 12.	81,-
Vasmű út 7-15.	116,-
Vasmű út 17-25.	94,-
Vasmű út 35-37. és	

Kossuth L u 2/a-b	72,-
Vasmú út 2-4.	74,-
Vasmú út 6-8. és	
Gagrin tér 25-27	74,-
Vasmú út 10/a.	69,-
Vasmú út 14.	74,-
Velinszky L. u 6.	69,-
Velinszky L. u 8.	85,-
Vigadó u 2-6.	124,-
Vigadó u 14-18.	86,-
Vörösmarty M. u 2.	122,-
Vörösmarty M. u 1-5.	70,-
Vörösmarty M. u 7-11.	72,-
Vörösmarty M. u 13-17.	65,-
Weiner T. krt. 2.	106,-
Weiner T. krt. 1-7.	99,-
Weiner T. krt. 9-15.	95,-
Weiner T. krt. 4.	110,-
Weiner T. krt. 6.	106,-,

(2) Az LKR 75. §. (2), és (4) bekezdés helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(2) azoknál a korábban elidegenített lakásoknál, amelyek valamely okból az Önkormányzat tulajdonába visszakerülnek, az érintett társasházra érvényes bérleti díjtételt kell alkalmazni, vagy ha az épület tisztán személyi tulajdonú társasház volt, illetve a lakás szövetkezeti tulajdonú épületben helyezkedik el, akkor 94, - Ft/m<sup>2</sup>/hó az alkalmazandó díjtétel.

(4) Dunaújváros Közgyűlése a városba települő szakemberek, illetve volt iskola gondnokok részére vásárolt lakások használati díját egységesen 94,-Ft/m<sup>2</sup>/hó összegben határozza meg.”

## 2. §.

Ez a rendelet 2004. április 1-én lép hatályba, ezzel egyidejűleg a KR-t módosító 17/2004. (IV.9.) KR számú rendelet 2.§ - 4.§-a hatályát veszti.

**Dr. Kálmán András s.k.**  
polgármester

**Dr. Tóth István s.k.**  
címzetes főjegyző

### **7.) Javaslat a nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti díjának emelésére**

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
a lakásügyi bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont előadói között feltüntetésre került az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke is, de a bizottságnak nem kellett véleményeznie az előterjesztést, így nem is tárgyalta azt.

A napirend előadói közül kérdezem a gazdasági és a pénzügyi bizottságok elnökeit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a lakásügyi bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottsági véleményt.

### **Somogyi György képviselő, a lakásügyi bizottság elnöke:**

Mindenekelőtt szeretném elmondani, hogy a határozati javaslatot 1 igen, 2 tartózkodás és 1 nem szavazattal a lakásügyi bizottság nem támogatta. Ennek a szétszavazásnak elsősorban az az eredménye, ami egyben a kérdésünk is, miért kellett ezt a lakásügyi bizottságnak megtárgyalni. Nem lakásokat érintő, nem lakásüzemeltetést érintő, egy régi bevett szokás, mely szerint az előző napirend, meg ez a napirend korábban egy napirenden belül volt tárgyalva, és most mivel külön napirend, már nem kellett volna ugyanúgy tárgyalni, mint ahogy az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottságot sem kellett volna odaírni.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Selyem József, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 6 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), nem szavazott 1 fő (Pochner László), távol volt 2 fő (Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea) - a következő határozatot hozta:

### **Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 58/2005. (II.24.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az önkormányzat tulajdonában álló nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti díját **2005. március 1-jei** hatállyal megemeli a táblázatban szereplő díj övezetek és kategóriák alkalmazásával.

Városon belüli elhelyezkedése								
Ssz	Helyiség kategória	I. övezet		II. övezet		III. övezet		
		Ft/m <sup>2</sup> /év	Ft/m <sup>2</sup> /év	Ft/m <sup>2</sup> /év	Ft/m <sup>2</sup> /év	Ft/m <sup>2</sup> /év	Ft/m <sup>2</sup> /év	
		fsz/em	Pince	fsz/em	Pince	fsz/em	Pince	
1.	Általános rendeltetésű	20 313	11 513	18 850	10 722	16 597	10 032	minden helyiség (üzlet,



								iroda) garázsok, stb
2.	Huzamosabb emberi tartózkodásra nem alkalmas helyiségek	-	6 887	-	6 887	-	6 887	
	Övezetek	Duna sor- Építők útja- Szórád M u - Apáczai Cs. J. ú. által határolt fő közlekedési útvonal	Római városrész Barátság városrész Technikumi városrész	Pentele és Béke városrészek - Kertváros				

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri Dunaújváros Megyei Jogú Város Jegyzőjét és a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. elnök-igazgatóját, hogy az 1.) pontban meghatározott bérleti díj emelésről értesítse a bérlőket, és egyben felhatalmazza a nevezetteket, hogy a díjemelés elutasítása esetén kezdeményezzék azok bírósági úton történő érvényesítését.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért  
a jegyző

a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt elnök-igazgatója

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért  
a városgazdálkodási iroda vezetője
- a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** a határozat végrehajtására 2005. április 30.”

**8.) Javaslat a Családsegítő és Gyermejjóléti szolgálat és az Egyesített Szociális Intézmény élelmezési költségeinek biztosítására**

**Előadó:** az egészségügyi és szociális bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirend tárgyalásához meghívtuk Kissné Fekete Éva asszonyt, a Családsegítő és Gyermejjóléti Szolgálat intézményvezetőjét és Plich Zoltánné asszonyt, az Egyesített Szociális Intézmény igazgatóját.

Kérem, biztosítsunk a számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Kissné Fekete Éva és Plich Zoltánné részére – mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Somogyi György, Szekeres

György, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Pochner László), távol volt 2 fő (Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea) – tanácskozási jogot biztosított.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a napirend előadóit, az egészségügyi és szociális, a pénzügyi, valamint a gazdasági bizottságok elnökeit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 1 fő (Kiss András), tartózkodott 1 fő (Dr. Kántor Károly), nem szavazott 2 fő (Pochner László, Somogyi György), távol volt 2 fő (Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea) - a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 59/2005. (II.24.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az élelmezés többletkiadásának fedezetére a Családsegítő és Gyermekejóléti Szolgálat részére 225.450 Ft, az Egyesített Szociális Intézmény részére 3.151.108 Ft támogatást biztosít az általános tartalék terhére.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az 1. pontban foglalt döntést vegye figyelembe a 2005. évi költségvetési rendelet soron következő módosításakor.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi iroda vezetője

a városgazdálkodási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** 2005. évi költségvetési rendelet-módosításának időpontja

**9.) Javaslat a Táncszínház névváltoztatására**

**Előadó:** a polgármester

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásánál meghívottként vett volna részt a BKMH igazgatója. Knódel Mária igazgató asszony bejelentette, hogy nem tud részt venni ülésünkön.

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés két önálló „A” és „B” változatú döntési javaslatot tartalmaz, melyről külön-külön kell döntenünk.

Felkérem a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnökének helyettesét, hogy ismertesse a bizottsági véleményt.

**Kerekes Judit képviselő, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnökhelyettese:**

A bizottság ülésén az „A” változatot módosította és a következő javaslata van, hogy a táncszínháznak a neve Dunaújvárosi Bartók Táncszínház elnevezést kapja. Ezt javasolja a bizottság 6 igen szavazattal, egyhangúlag.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdésként, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Kiss András képviselő:**

A közelmúltban, amikor a táncszínházzal kapcsolatosan újságcikkek jelentek meg és szót kértem egyszer, ezt most is megteszem, ugyanis nem igazán értem, miért kell a táncszínház eredeti nevét megváltoztatni. Mi indokolja, mondja már nekem valaki. Nekem nagyon egyszerű, kezelhető, Dunaújváros nevét első helyen hozó neve van még ebben a pillanatban és lehetne a táncszínháznak, nem tudom, miért kell ezt a módosítást megtenni. Örülnék, ha valaki válaszolna, indokolná.

**Tóth Kálmán képviselő:**

Az Európai Integrációs Bizottság napirendjére tűzte ezt a napirendi pont tárgyalását abból kifolyólag, hogy 2003. március 13-ai ülésünknek a jegyzőkönyve alapján a város az Európai Unióhoz való csatlakozással a hozomány programban szerepelt és egy határozatunk van, ami 79/2003. KH. számú határozat. Abban szerepel az 1. pontjában, hogy hozományként a Dunaújváros Táncszínház néven szerepeljen a táncszínház. A mai EU Integrációs Bizottsági ülésen azt a módosító indítványt terjesztem elő, hogy változzék meg a neve a táncszínháznak, úgy, ahogy az előbb elhangzott, Dunaújvárosi Bartók Táncszínház, mert a közgyűlési határozatunkban is rosszul szerepel a neve a táncszínháznak. Ezzel a módosítással elfogadásra javaslom ezt a módosítást.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. Érkezett egy módosító javaslat a határozati javaslat „A” változatához, amely szerint a Dunaújvárosi Táncszínház elnevezése Dunaújvárosi Bartók Táncszínházra változzon. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság javaslatát, mely szerint a határozati javaslat „A” változatában a Dunaújvárosi Táncszínház neve Dunaújvárosi Bartók Táncszínház legyen – mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Selyem József, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 6 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), tartózkodott 1 fő (Dr. Kántor Károly), távol volt 2 fő (Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea) – elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

E módosító indítvány figyelembevételével a határozati javaslat „A” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát – mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Selyem József, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 6 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), tartózkodott 1 fő (Dr. Kántor Károly), távol volt 2 fő (Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea) – elfogadta, és a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 60/2005. (II.24.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 92/1999.(IV.20.) KH számú határozatával megalapított „Dunaújvárosi Táncszínház” elnevezését „Dunaújvárosi Bartók Táncszínház”-ra változtatja.

**Felelős:** - a határozat közléséért:  
a polgármester  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a kulturális iroda vezetője

**Határidő:** 2005. február 28.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a Bartók Kamaraszínház és Művészetek Háza igazgatóját, hogy a jelen határozat figyelembe vételével készítse elő az intézmény szervezeti és működési szabályzatának módosítását és terjessze be jóváhagyásra a polgármesterhez.

**Felelős:** - a határozat közléséért:  
a polgármester  
- a határozat végrehajtásáért:  
Bartók Kamaraszínház és Művészetek Háza igazgatója  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a kulturális iroda vezetője

**Határidő:** - a határozat közlésére: 2005. február 28.  
- a határozat végrehajtására: 2005. március 10.

**10.) Javaslat pályázat kiírására kulturális egyesületek és alapítványok támogatása érdekében**

**Előadó:** a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Felkérem a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnökének helyettesét a bizottsági vélemény ismertetésére.

**Kerekes Judit képviselő, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnökhelyettese:**

A bizottság egyhangú, 6 igen szavazattal támogatta a határozati javaslatban és a pályázati kiírásban foglaltakat, kérem elfogadását.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?  
Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Selyem József, Somogyi György, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 2 fő (Ladányi Béla, Pochner László), nem szavazott 1 fő (Dávid Béla), távol volt 2 fő (Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea) - a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 61/2005. (II.24.) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a határozat mellékletét képező „Pályázat dunaújvárosi kulturális egyesületek és alapítványok támogatására” című felhívás alapján céltámogatási pályázatot ír ki. A céltámogatási keret 1 M Ft, amelyet a polgármesteri hivatal Közművelődési célfeladatok rovata terhére kell biztosítani.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a pályázati felhívás HétNapon való közzétételéről, valamint a pályázókhoz való közvetlen eljuttatásáról.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a kulturális iroda vezetője

**Határidő:** 2005. február 28.

3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a pályázati határidő után a beérkezett pályázatokat döntésre terjessze a közgyűlés elé.

**Felelős:**

- a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:  
az oktatási és kulturális iroda vezetője

**Határidő:** 2005. április 21.

### **11.) Javaslat a kulturális koncepció 2005. évi feladatainak ütemezésére**

**Előadó:** a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a kulturális, kisebbségi és vallásügyi, a pénzügyi, valamint a gazdasági bizottság elnöknek helyettesét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 14 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Selyem József, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András), tartózkodott 5 fő (Dr. Kántor Károly, Ladányi Béla, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), távol volt 2 fő (Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea) - a következő határozatot hozta:

#### **Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 62/2005. (II.24.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a kulturális koncepció 2005-ben végrehajtandó feladatait az alábbiak szerint ütemezi:

a.) Helyi értékvédelmi rendelet megalkotása

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester

- a határozat végrehajtása előkészítéséért:  
a gazdasági bizottság elnöke  
a városüzemeltetési bizottság elnöke

- a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítéséért:
  - a főépítész
  - a városgazdálkodási iroda vezetője
  - a városüzemeltetési iroda vezetője
  - a kulturális iroda vezetője

**Határidő:** 2005. december 22.

- b.) Dunaújvárosi Televízió intézmény megszüntetéséről szóló előterjesztés közgyűlési tárgyalása

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtása előkészítéséért:
  - a gazdasági bizottság elnöke
  - a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke
  - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítéséért:
  - a kulturális iroda vezetője
  - a városgazdálkodási iroda vezetője
  - a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** 2005. május 19.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a kulturális koncepcióban 2005. ill. 2005-2006 évekre tervezett feladatok közül az alábbiakat későbbi időpontra halasztja:

- a.) Kortárs Művészeti Intézet muzeális intézménnyé minősítésének kezdeményezése – távlati feladat,
- b.) helyi alkotók és alkotások új támogatási rendszerének kiépítése –2006 év,
- c.) kulturális, művészeti évkönyv kiadása – 2006 év,
- d.) Intercisa Múzeum épületének felújítása közösen a fenntartó megyei önkormányzattal - távlati feladat,
- e.) kulturális szakképzettségű munkatárs alkalmazása: távlati feladat.

**Felelős:** - a határozat közzétételéért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
  - a kulturális iroda vezetője

**Határidő:** 2005. március 10.

- 12.) Javaslat az ADITUS KFT vállalkozói ajánlata közterületen történő reklámozásra, és a köztéri hirdető berendezések és egyéb hirdetésre alkalmas közterületek hasznosítására**

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés két önálló „A” és „B” változatú döntési javaslatot tartalmaz, melyről külön-külön kell döntenünk.

A napirend előadói között szerepel az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke, de a bizottságnak nem kellett véleményeznie az előterjesztést, így nem is tárgyalta azt.

Kérdezem a gazdasági és a pénzügyi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. Először a határozati javaslat „A” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát – mellette szavazott 1 fő (Ladányi Béla), ellene szavazott 13 fő (Barányi Albert, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kerekes Judit, Kiss András, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Somogyi György, Szekeres György), tartózkodott 8 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Tóth Kálmán), távol volt 2 fő (Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea) – nem fogadta el.

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

A határozati javaslat „B” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „B” változatát – mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Selyem József, Somogyi György, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 4 fő (Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Ladányi Béla, Dr. Ragó Pál), nem szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Kántor Károly), távol volt 2 fő (Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea), – elfogadta, és a következő határozatot hozta:

#### **Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 63/2005. (II.24.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az ADITUS Kft. ajánlatát nem fogadja el, és nem kíván közbeszerzési pályázat keretében igénybe venni a reklámhordozók rendszergazdasági tevékenységére vonatkozó szolgáltatást.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert a határozat közlésére.

**Felelős:** - a határozat közléséért:

a városgazdálkodási iroda vezetője



**Határidő:** a határozat közlésére: 2005. február 28.

**13.) Javaslat az Intercisa Lakásszövetkezet kérelmének megtárgyalására**

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
a lakásügyi bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés három önálló „A”, „B” és „C” változatú döntési javaslatot tartalmaz, melyről külön-külön kell döntenünk.

Kérdezem a gazdasági és a pénzügyi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a lakásügyi bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság véleményét.

**Somogyi György képviselő, a lakásügyi bizottság elnöke:**

A lakásügyi bizottság egyhangúan támogatta az „A” változatot.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdésként, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. Először a határozati javaslat „A” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát – mellette szavazott 5 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), ellene szavazott 4 fő (Barányi Albert, Kismonyi László, Pintér Attila, Szekeres György), tartózkodott 12 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pochner László, Selyem József, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor), távol volt 2 fő (Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea) – nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Aki a határozati javaslat „B” változatát elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „B” változatát – mellette szavazott 5 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), ellene szavazott 4 fő (Barányi Albert, Kismonyi László, Pintér Attila, Szekeres György), tartózkodott 12 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pochner László, Selyem József, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor), távol volt 2 fő (Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea) – nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A határozati javaslat „C” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „C” változatát – mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Selyem József, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 5 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), tartózkodott 1 fő (Ladányi Béla), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor), távol volt 2 fő (Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea) – elfogadta, és a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 64/2005. (II.24.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az INTERCISA lakásszövetkezet által a többszerűen épített lapostetejű épületek tetőfelületein létesítendő lakásokat vonatkozásában előzetesen szándéknyilatkozatot nem kíván tenni, amennyiben a építkezés az Intercisa Lakásszövetkezet saját beruházásában megvalósul, és a Lakásszövetkezet ajánlatát fenntartja, vagy új ajánlatot tesz, úgy a tényleges adatok és kötelezettségek ismeretében Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az ajánlatot ismételten tárgyalni kívánja.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy azt 1. Pontban foglaltak teljesülése esetén a szükséges tárgyalások lefolytatása után a bérleti jog alapításának, valamint a kezességvállalás részletes feltételeit, az illetékes bizottságok egyetértésével ismételten terjessze a közgyűlés elé.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért: a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködéséért:

a gazdasági bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködéséért:

a szervezési és jogi iroda vezetője

a városgazdálkodási iroda vezetője

**Határidő:** - a határozat közlésére: 2005. március 30.

- a javaslat közgyűlés elé terjesztésére:

az előterjesztésre alkalmas ajánlat beérkezését követő 30. nap

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Az SZMSZ 18.§ (2) - (3) bekezdése értelmében az írásbeli interpellációt az ülés napját megelőző 5 nappal, a szóbeli interpellációt pedig az ülés napján 12,00 óráig kell a polgármesternek bejelenteni.

Ilyen bejelentés nem érkezett, ezért interpellációra nincs lehetőség, de interpellációnak nem minősülő kérdés azonban lehetséges.

Kérdezem ilyen kérdés van-e?

**Kiss András képviselő:**

A korábbi közgyűlésen, amikor a költségvetésről és a közalkalmazottak béremeléséről is szó volt, szoltam, hogy nem értettem, nem értek egyet azzal, hogy a 2004. október 1-jén bevezetett 6 %-os béremelést, azaz ez évi 7,5 %-os január 1-től érvényes béremelésbe betudott összeg. Azóta a birtokomba kerültek olyan információk – Kárpáti Gábor jóvoltából -, szó szerinti informálás, hogy milyen egyezmény a KIÉT-tel volt az alapja annak, hogy ezt így hajtották végre. Ettől még az egyet nem értesemet fenntartom természetesen. Most egy másik ugyancsak az oktatásban napirenden levő vitás ügy készített arra, hogy szót kérjek. Nevezetesen a túlmunkák bérezése. Ebben hogy vita van, azt még fogadom is, de azt a szóhasználatot, amit a hírlapban olvastam, nem tudom kezelni. Nevezetesen, hogy az önkormányzat is ringbe száll, és ha kell, akkor a közalkalmazotti törvény módosítása, vagy szöveg korrigálása is feladata lehet akár a parlamentben, hogy elérjék az egységes értelmezést és számomra ennek az az üzenete, hogy természetesen a munkavállalók rovására. Na most a kérdésem az, hogy Dunaújváros Önkormányzata kivel van? A munkavállalóval, vagy vele szemben. Köszönöm szépen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Képviselő Úr! Erre nagyon könnyű gyors és egyszerű választ lehet adni. Néhány évvel ezelőtt – ha jól emlékszem két évvel ezelőtt – az intézményeknél felmerülő munkaügyi viták, illetve jelentkező munkaügyi problémák miatt a közgyűlés olyan döntést hozott, hogy a munkaügyi ellenőrzést megerősíti. Ennek megfelelően rendszeres munkaügyi ellenőrzést végzünk az intézményeknél. E munkaügyi ellenőrzések során került előtérbe az, hogy az intézményeink nem egységesen számolják el a túlórákat. Tehát anélkül, hogy ebbe az önkormányzat bármilyen lépést tett volna, a munkaügyi ellenőrzések azt állapították meg, hogy az intézményeink egy része úgy számolja el, ami aztán később körlevélben kiadásra került, egy másik része nem így számolja el és vannak egész extrém esetek is. Meg kell, hogy mondjam, olyat is elszámolnak, ami aztán semmilyen jogszabályi értelmezés szerint nem értelmezhető. A munkaügyi ellenőrzések tapasztalatai alapján körlevelet adtunk ki az intézményvezetőknek, amelyben közöltük az önkormányzat jogi álláspontját, hogy a túlóra elszámolást hogy kívánjuk egységesen végrehajtani. Nem fenyegettünk senkit. A sorrendet mondom, mert képviselő úr a ringbe szállásra utalt ezzel kapcsolatban. Mi a magunk részéről szerettük volna ezt az ügyet egyértelmű jogértelmezéssel lezárni. Ezt az intézményeink egy része, aki nem így számolta el, nem így vette, illetve egyes közalkalmazottak nem így vették és arról tájékoztattak bennünket, hogy munkaügyi jogvitát kívánnak kezdeményezni. Ehhez minden munkavállalónak természetesen joga van. Ugyanakkor tartott a szakszervezet jogi képviselője az intézmények részére ebben a közgyűlési teremben egy tájékoztatót. Én úgy gondolom, hogy nem kellett volna neki minősíteni az önkormányzat eljárását, természetesen én a magam részéről azt tudomásul veszem, hogy a szakszervezetnek más az álláspontja és itt következik a válasz az ön kérésére, hogy

kivel van az önkormányzat. Az önkormányzat a jogszabályokkal van és azt gondolom, hogy egységes jogértelmezés szerint kellene eljárni. Mivel azt tapasztaltuk, hogy sem a bírói gyakorlat, sem önmagában a törvény szövege nem egyértelmű, sőt a szakszervezet jogi képviselője is elismerte, hogy a jogszabály szövege többféleképpen értelmezhető, ezért elindítottam egy önálló képviselői indítványt, ami az illetményalap értelmezésére vonatkozik, ami a kiinduló jogvita alapja. Tehát én úgy gondolom, hogy itt nem arról van szó, hogy ki, kivel áll szemben, hanem egy jogalkalmazói vitáról van szó. Ezt szeretnénk megnyugtatóan lezárni. Nem állítom, hogy nekünk van igazunk, azt sem tudom állítani, hogy az ellenérdekű feleknek van ebben a kérdésben igazuk, mi pusztán arra hívtuk fel a figyelmet, hogy amennyiben jogvitát indítanak, akkor ennek a jogvitának a kimenetele kétélű. Mert ma nem lehet megmondani, hogy a bíróság melyik álláspontra fog helyezkedni. Nyilvánvaló mi nem kívántuk piszkálni a közalkalmazottainkat azzal, hogy visszafelé elszámoltatjuk az elévülési időn belül az általunk elfogadhatónak tartott jogértelmezés alapján az ügyet, azonban ha jogvitára kerül sor, ennek a veszélye fennáll, mert akkor már nem mondhatjuk azt, hogy valóban volt egy félreérthető magyarázat és hát igazán ma is az az álláspontom, hogy önmagában az intézmények nem tehetnek arról, hanem a jogalkotó tehet arról, hogy egy rendelkezést kétféle módon lehet értelmezni. De ha jogvita van benne, akkor lesz egy döntés, annak a döntésnek bármelyik irányba megy el, annak viszont kötelező ereje van. Semmi másról nincs szó képviselő úr. Erről van szó. Valóban nem tisztázottak, amit felerősített, és nyilván ez is el fog jutni a képviselő úrhoz, azaz úgynevezett nulladik havi bér, a volt 13. havi bérnek a MÁK által végzett elszámolása, amivel kapcsolatban megkerestem a MÁK-ot és kértem, hogy tárgyaljunk arról, mert az állásponturnk szerint a MÁK a nulladik havi bért is rosszul számfejtette. Mind a mai napig nem jött válasz, remélem, hogy tudunk, és azt is remélem, hogy ezek az ügyek megnyugtatóan lezárulnak. Hozzátenném, hogy eddig semmiféle következménye nem volt annak, hogy kiadtuk a körlevelet, nem került az intézményektől úgymond elvonásra az ennek megfelelő pénz. Egy értelmezési vita van és sajnos a közalkalmazotti törvény elég ellentmondásos az alapilletmény meghatározása kapcsán. Azt gondolom, hogy ez a normális helyzet.

Tisztelt Képviselőtársaim!

Mint ahogy az ülés elején jeleztem, a következő napirendi pontokat zárt ülésen tárgyaljuk meg.

Felhívom a figyelmet, hogy a zárt ülésen a képviselőkn, a jegyzőn és a jegyzőkönyvvezetőkn kívül csak azok vehetnek részt, akiknek a részvételi és tanácskozási jogát a közgyűlés ülésünk elején szavazatával biztosította.

Dr. Kálmán András polgármester megköszönte a testületi tagok, valamint a meghívottak megjelenését és a nyilvános ülést bezárta.

K.m.f.

(: Dr. Kálmán András :)  
polgármester

(: Dr. Tóth István :)  
címzetes főjegyző

