

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2004. november 4-ei üléséről.

Az ülés helye: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének ülésterme

Jelen vannak:

1. Dr. Kálmán András
 2. Cserna Gábor
 3. Cserni Béla
 4. Dávid Béla
 5. Jakab Sándor
 6. Dr. Kántor Károly
 7. Kecskés Rózsa
 8. Kismoni László
 9. Kiss András
 10. Dr. Kovács Pálné
 11. Ladányi Béla
 12. Nagy Anikó
 13. Pintér Attila
 14. Pochner László
 15. Dr. Ragó Pál
 16. Rohonczi Sándor
 17. Selyem József
 18. Dr. Sipos János
 19. Dr. Skaliczki Andrea
 20. Somogyi György
 21. Szántó Péter
 22. Szekeres György
 23. Tóth Kálmán
- képviselők

Igazoltan távol:

1. Barányi Albert
 2. Dr. Dorkota Lajos
 3. Hosszú János
 4. Kerekes Judit
- képviselők

Tanácskozási joggal meghívottak közül megjelent:

Dr. Tóth István	címzetes főjegyző
Dr. Hőnigh Magdolna	aljegyző
Berzlánovits Mátyás	a városüzemeltetési iroda vezetője
Bojtorné Nagy Katalin	a szociális iroda vezetője
Bokor Zsuzsa	a kulturális iroda vezetője
Miklós Istvánné	az oktatási iroda csoportvezetője
Hum László	az egészségügyi iroda vezetője
Kálmán István	a szervezési és jogi iroda vezetője

Dr. Kresák Ilona	a közigazgatási iroda vezetője
Horváth László	a pénzügyi iroda vezetője
Petroviczkijné Angerer Ildikó	a környezetvédelmi iroda vezetője
Silye Attila	a városgazdálkodási iroda vezetője
Szabó Imre	a városi főépítési iroda vezetője
Takács Csaba	a sport iroda vezetője
Kárpáti Gábor	a személyügyi és gondnoksági iroda csoportvezetője

Dr. Kálmán András polgármester köszöntötte a testületi tagokat, valamint a meghívottakat és az ülést megnyitotta.

Megállapította, hogy a megválasztott 27 képviselő közül megjelent 23 fő, így a testület határozatképes.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A meghívóban feltüntetett napirendek között vannak olyan napirendi pontok, amelyeket az illetékes bizottságok, vagy azok valamelyike nem tárgyalt. Kérdezem a bizottságok elnökeit, hogy a bizottságok tárgyalták-e a megjelölt napirendi pontokat?

Kérdezem a gazdasági bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 9.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 9.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a lakásügyi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 9.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

Somogyi György képviselő, a lakásügyi bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az oktatási bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 5.) sorszámú jelzett napirendi pontot?

Jakab Sándor képviselő, az oktatási bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a kiküldött napirendi pontok tárgyalását teszem szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a kiküldött napirendi pontok tárgyalását – mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismondi László, Dr. Kovács Pálné, Kiss András, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szekeres György, Szántó Péter, Tóth Kálmán) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Képviselőtársaim!

A helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. 12.§ (4) bekezdés a.) pontja értelmében a közgyűlés zárt ülést tart - többek között – “állásfoglalást igénylő személyi ügy tárgyalásakor, ha az érintett a nyilvános tárgyalásba ne egyezik bele”.

A 11.) napirendi pontban tárgyaljuk a “ Javaslata a Munkásművelődési Központ Közhasznú Társasággal kötött Közművelődési megállapodás módosításra” című előterjesztést, amelynek 2. sz. mellékletében olyan adatok találhatóak, melyek nyílt tárgyaláson történő tárgyalása sérthetné az érintettek személyiségi jogait.

A Munkásművelődési Központ Kht. ügyvezetője kérte (lásd: 2. sz. melléklet), hogy e miatt az előterjesztés tárgyalása zárt ülésen történjen.

Az SZMSZ 11/A. § (2) bekezdése értelmében a közgyűlés zárt ülést rendelhet el a vagyonával való rendelkezés alkalmával.

Mai ülésünk 10.) napirendi pontja “Javaslata az önkormányzati tulajdonban álló lakások elidegenítésére való kijelölésre” című előterjesztés az önkormányzat vagyonával való rendelkezést tárgyal, ezért annak nyílt ülésen való tárgyalása sértené az önkormányzat gazdasági érdekét, ezért javaslom, hogy e napirendi pontokat zárt ülésen tárgyaljuk meg.

Kérem, szavazzunk a zárt ülés tartásáról. Aki egyetért azzal, hogy a 10. napirendi pont tárgyalása zárt ülésen történjen, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Kálmán András polgármester javaslatát, mely szerint a 10. napirendi pont tárgyalása zárt ülésen történjen – mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szekeres György, Szántó Péter, Tóth Kálmán), ellene szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Kiss András, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 1 fő (Pochner László) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 335/2004. (XI.04.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2004. november 4-ei ülésén tárgyalta "Javaslat önkormányzati tulajdonban álló lakások elidegenítésre való kijelölésére" című előterjesztést zárt ülésen tárgyalja.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Az SZMSZ 11/A. § (6) bekezdése a.) pontja értelmében részvételi és tanácskozási joggal részt vesz a zárt ülésen az adott előterjesztés előkészítésében résztvevő, ügyismerettel rendelkező irodavezető is, ezért a 10.) napirendi pont tárgyalásánál részt vesz Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője, a 11.) napirendi pont tárgyalásánál részt vesz Bokor Zsuzsanna a kulturális iroda vezetője.

N a p i r e n d :

Nyilvános ülés:

1. Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról

Előadó: a polgármester

2. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Előadó: a polgármester

3. Javaslat a vezetőtanári órakedvezmények egységes elvek szerinti elosztására a középiskolákban

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

4. Javaslat önkormányzati pályázati önrész biztosítására a hivatásos önkormányzati tűzoltóságok műszaki-technikai fejlesztésére kiírt pályázaton való induláshoz

Előadó: a közbiztonsági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

5. Javaslát az oktatási ágazatban átszervezés, intézmény-megszüntetés, technikai álláshely, tanulócsoport, illetve kötelező óraszám-csökkenés miatt álláshelyszám megállapítására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az oktatási bizottság elnöke

6. Javaslát a 290/2004. (IX.23.) KH számú határozat kiegészítésére, a térfigyelő rendszer I. ütemének közbeszerzési eljárás keretében történő megvalósításához forrás megjelölésére

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a közbiztonsági bizottság elnöke

7. Javaslát az építményadóról szóló, 13/2004. (III.12.) KR számú rendelet módosításának koncepciójára

Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke

8. Javaslát az iparűzési adó 2%-ának felhasználásáról

Előadó: a címzetes főjegyző

9. Javaslát elővásárlási jog gyakorlásáról szóló nyilatkozat megtételére

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a lakásügyi bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Zárt ülés:

10. Javaslát önkormányzati tulajdonban álló lakások elidegenítésre való kijelölésére

Előadó: polgármester

11. Javaslát a Munkásművelődési Központ Közhasznú Társasággal kötött Közművelődési megállapodás módosítására

Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- 1.) Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról**

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Az előterjesztés mellékletét képezi az ülés elején kiosztott anyag:
a városgazdálkodási iroda vezetőjének Cserna Gábor képviselő úrhoz címzett tájékoztató levele a 2002. októbere óta bezárt intézmények őrzési költségeiről, valamint az ülés elején kiosztásra került a címzetes főjegyző úr közleménye a gázmotoros erőmű építésével kapcsolatban.

Kérdezem, hogy kérdés, hozzászólás a tájékoztatóval kapcsolatban van-e?

Cserna Gábor képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Polgármester úr! A legutóbbi közgyűlés óta eltelt időszak fontos eseményeivel, az elmúlt két hét tényeivel kapcsolatban lennének kérdéseink még akkor is, ha bizonyos sajtóorgánum ezt – adott esetben – szörszálhasogatásnak állítja be. Erre csak annyit tudok mondani, hogy a közgyűlésen helyet foglaló ellenzéki politikai tényezőknek, legyen az egyesület, vagy legyen az politikai párt, alapvető feladata és kötelessége a város meghatározó kérdéseiben a véleményének kifejtése, kérdéseinek, gondjainak, ötleteinek a felvetése. Mindennek tükrében két héttel ezelőtt a zöld rendelő értékesítésével kapcsolatban kérdést intéztem a városgazdálkodási irodavezető helyetteséhez, akitől azt a választ kaptam, hogy a jövő héten - tehát időrendileg nézve a múlt héten – rendeződik a kérdés. Kérdezném, hogy ez megtörtént-e, és ezzel összhangban a fizetés, tehát az ellenérték befolyt-e az önkormányzathoz. Szintén két héttel ezelőtt az oktatási iroda helyettese szíves tájékoztatásul felhívta a figyelmemet, hogy a TISZK pályázat elbírálási határideje 60 nap. A bezárási határidő a Térségi Integrált Szakképzési Központ megvalósításának szeptember 30. volt. Túl vagyunk egyszer 30 napon az akkor említett 60 nappól. Kérdezem, hogy a döntéshozók részéről nem telt le ugyan a 60 nap, de érkezett-e esetleg valamilyen állásfoglalás az önkormányzat irányába? Szintén oktatással összefüggő kérdésem még az előző polgári kormány által elindított Bursa Hungarica ösztöndíj pályázathoz kapcsolódik, mely ösztöndíj pályázatban a felsőoktatási rendszerben már bent lévő és odakészülő, jelenleg negyedéves középiskolások megfelelő feltételrendszer között pályázatot nyújthattak be. Ennek, ha jól mondom, október 22. péntek volt a határideje. Érdeklődnék, hogy az idén hányan éltek ezzel a pályázati lehetőséggel, mind az "A", mind a "B" verzió tekintetében. Mi lesz a benyújtott pályázatok további sorsa, mikor kerül a bizottság elé, vagy milyen módon születik meg a döntés. Információink alapján az idén a Fejér megyei közgyűlés, tehát a megyei önkormányzatunk támogatja-e, kiegészíti-e egy plusz összeggel, melyet majd az állami, tehát az Oktatási Minisztérium tud még megfejelni. Következő kérdésem a készülő ifjúsági koncepcióval kapcsolatos. Két héttel ezelőtt Kismonai alpolgármester úr említette, hogy kezelhető az általunk felvetett ötlet, a történelmi egyházak, illetve azok ifjúsági szervezeteinek bevonása révén. Történt-e az elmúlt két hétben ez ügyben előrelépés, hogyan áll az anyag, mikor kerül a közgyűlés elé? A Dunaferri Részvénytársasággal kapcsolatban polgármester úr tett egy ígéretet két héttel ezelőtt, hogy a képviselők időben megkapják az ezzel kapcsolatos anyagot, hiszen hosszú hetek óta folyik az előzetes egyeztető tárgyalás a Donbass Ipari Szövetséggel. Hol tartunk jelenleg, milyen szakaszban tart ez a tárgyalás, hiszen nincs ma napirenden. Két hét múlva, vagy egy esetleges közgyűlésen bekerülhet-e a képviselők elé? Továbbra is tiszteletteljes kérésem lenne, hogy ez időben, ez fajsúlyánál fogva igen jelentős téma ahhoz, hogy ne az utolsó pillanatban, hanem időben kapja meg a közgyűlési képviselő, hogy fel tudjon készülni. Szintén a Dunaferri Részvénytársasággal kapcsolatban szeretném megkérdezni, hogy az ÁPV

Rt. és a befektető között létrejött privatizációs szerződés tartalmaz-e olyan kitételt, olyan pontot, amelynek értelmében amennyiben nyereséges a vállalatcsoport, akkor a privatizációt megelőző, tehát jelen esetben 9-10 hónapra vetítve – 2004-ről beszélek – juthat-e a korábbi tulajdonos ÁPV Rt. és a jelenleg is kisebbségi tulajdonos, Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése osztalékhoz a cégből, időarányosan a privatizációt megelőző időszakra vetítve. Tehát, tartalmaz-e a szerződés ilyen pontot tekintettel arra, hogy jelenlegi Dunaferres belső információink szerint az acélipari termékek világpiaci árának arányában egy igen jelentős, az elmúlt évekhez képest igen jelentős nyereség keletkezhet a cégnél, és ebből adódóan merült fel ez a kérdésem. Következő téma; az elmúlt hetekben a dunaújvárosi uszodában egy igen jelentős felújítás történt. Szükség volt-e erre a felújításra, és ha igen, a felújítás konkrétan mely területeket érintette? Ki rendelte meg ezeket a felújítási munkákat? Természetesen az a lényeg, hogy mennyibe került és ki volt a kivitelezője a dunaújvárosi uszodában történt munkálatoknak? Köszönöm, és kérem tisztelettel a válaszokat.

Silye Attila a gazdasági iroda vezetője:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Cserna úr! A zöld rendelővel kapcsolatban szeretnék tájékoztatást adni. Az érintett orvosokkal az utolsó egyeztetés kedd délelőtt, illetve kedden délután 3 óráig lezajlott. Úgy érzem, hogy minden vitás kérdésre megtaláltuk a megoldást és a szerződések aláírásra kerültek, a pályázat elnyerőjével is a szerződés aláírásra került. Természetesen a pályázatban megjelölt, illetve a szerződésben megjelölt határidőig várhatóan a vételár be fog folyni úgy, ahogy a közgyűlés annak idején ezt meghatározta.

Szemenyei István az ifjúsági és sportiroda képviselőjében:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Cserna képviselő úr! Az ifjúsági koncepcióval kapcsolatos kérdésére válaszolva szeretném tájékoztatni, hogy az ifjúsági és sportbizottság múlt ülésén foglalkozott mind az ifjúsági, mind a sportkoncepcióval és elfogadott ezzel kapcsolatban egy ütemtervet, amelynek a lényege, hogy a következő november 22-ei bizottsági ülésen tér vissza a bizottság a koncepcióval kapcsolatos prioritások megtárgyalására. Ezt követően november utolsó napjaiban hívjuk össze azt az ifjúsági kerekasztalt, amelyre mind a civil szervezeteket, mind a történelmi egyházakat, valamint valamennyi, a kérdés iránt fogékony és nyitott szervezetet meghívunk.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Most kaptunk egy anyagot az ülés előtt, amelyben Cserna úrnak válaszolnak egy október 21-ei kérdésére, vagy kérésére, ami azért elég érdekes. Ez a bezárt intézmények őrzési költségeit tartalmazza 2002. októbertől 2004. szeptemberig. Mindössze 3. 591 850 Ft, és ez a Szórád Márton, Barátság, József Attila iskola és a Kőrös utcai bölcsődét takarja. Ezzel kapcsolatban nekem csak az a gondom, hogy az idei évi költségvetés tárgyalásakor, amikor nem láttunk őrzés-védés címszó alatt jelentősebb összegeket, akkor én már utaltam arra, hogy ezt valószínű a polgármesteri hivatal 1 milliárdos költségvetésébe göngyölik bele, tehát nem mutatják külön soron meg, nehogy véletlenül az ellenzék szavá tegye. Nem tette szavá, de látszik, hogy az őrzés-védés címén mennek ki rendesen pénzek továbbra is a nagy büdös semmibe szerintünk, vagy véleményem szerint, és ezt Cserna úr mintha nem említette volna, ezért én ezt a részét megemlítettem. Másik dolog, hogy tájékoztatni kell a lakosságot arról, hogy megjött a másik, Verebély úti gázmotoros egységnek is a közigazgatási hivataltól a határozata. Természetesen, ahogy vártuk, az is semmissé lett nyilvánítva. Közben az Interneten mennek a különböző hozzászólások, egyéb dolgok. Ezért mi kértünk a Dunaferri tulajdonosától, bár a menedzsmentnek címeztük, de mi azt mondtuk, hogy szeretnénk a tulajdonostól kapni választ, mert mi tudjuk, hogy mi a különbség a menedzsment meg a tulajdonos között, vagy legalább is én. A mai nappal megkaptam a választ. Ebből olvasnék fel önöknek egy-két dolgot, hogy mindenki lássa, miről is szól a kérdés. "A Dunaferri új tulajdonosa vállalja az acélipari tevékenység hosszú távú fenntartását, és ezáltal a fűtéshez kapcsolódó termelői és szolgáltatói feladatokat. Fenntartjuk tehát hosszú távú ajánlatunkat." Ezt megint megerősíti az 5.) pontban, hogy "A Dunaferri az új távhőtörvény életbelépéséig fenntartja azon ajánlatát, amelyet fizetett hirdetésként megjelentetett a Dunaújvárosi Hírlap 2003. október 9-ei számában." Tudni kell, hogy akkor a Dunaferri ajánlata 175 millió forinttal jobb volt a DVCSH által tett ajánlatnál, ami azt jelenti, hogy lakásonként havi 10 ezer forinttal jobb ajánlatot söpört le a többségi önkormányzat az asztalról, amikor megengedte azt az örültséget, hogy gázmotoros egységekkel, illetve a gázmotorokat megerősíteni, két gázkazános egységet a város közepére helyezzenek. Ezáltal nagyon komoly egészségügyi és egyéb kockázatokat okozva, ami nem most fog jelentkezni, hanem később. Természetesen a Dunaújvárosi Jövőjéért Egyesület és mindazok, akik komolyan akarnak ebben a kérdésben lépni, azok meg fogják akadályozni, vagy meg szeretnék akadályozni és reméljük meg is fogják akadályozni ezt a kérdést. Itt van egy közlemény, amit jegyző úr írt alá. Ezt megnézték a jogászaink, gyenge szakemberek, de azért tudják azt a jogszabályt, ami alapján ezt a közleményt nem szabadott volna kiadni, és a már kiadott építési engedély felfüggesztést nem szabadott volna visszavonni. Ez, úgy gondoljuk, hogy az építetők becsapása. Remélem a jegyző úrnak majd benyújtják a számlát az irányban, amilyen káruk emiatt keletkezik, hogy ők bőszen építik a gázmotort, miközben le kellett volna állítani mindaddig, amíg a közigazgatási hivatal határozatának megfelelően az új eljárást le nem folytatják, amely eljárásban természetesen mindazok a civil szervezetek, amiben a határozatban utalt a közigazgatási hivatal rá, azok ügyfélként szerepelnek, és ezek ügyfélként azért egyrészt nem megvehetőek, ez nagyon fontos dolog, és nagyon ritka ebben a városban. Másrészt pedig meg fogják nézni, főleg a környezetvédelmi szempontú dolgokat, mert óriási hibák, mondhatnák azt is, hogy bűnök keletkeztek ebben a kérdésben. Még egyszer elmondom, hogy teljesen világos legyen Dunaújváros közvéleményének. Nem fognak kevesebb fűtési díjat fizetni. Ezt fenntartom és ez igazolódni is fog. Nekem már volt olyan, hogy 5-6-8 év múlva igazolódott az

álláspontom. Természetesen eredetileg hülyének tartottak ahogy illik, később bebizonyosodott, hogy végül is az jött be. Higgye el a városlakó, hogy nem lesz olcsóbb a fűtés. Ráadásul nagy esélye van, hogy nemcsak hogy olcsóbb nem lesz a fűtés, hanem közép és hosszú távon ők és családjuk bizony komoly orvosi és egészségügyi költségekbe fogják magukat verni, mert a nitrogénoxid szennyezés olyan mértékben a már mostani, sokszor határérték fölötti szennyezést, illetve a Béke városrészben bizony egész évben gyakorlatilag egészségügyi határérték fölötti terhelés van. Erre még a gázmotor rátesz valamennyit, nem is keveset, tehát ezt nem szabadna így megcsinálni. Természetesen nem vagyunk versenyellenesek, nem vagyunk gázmotorellenesek, építsék fel a déli iparterületen, építsék fel olyan helyen, ahol Dunaújvárost nem szennyezi, mondjuk minket az sem zavar, ha esetleg Kisapostag központjában, vagy Rácalmás központjában építik fel. Csöveken meg fűtjük a várost, semmi probléma. Aztán az ottani lakók majd eldöntik mit csináljanak. Ez ügyben, mint ahogy a beszámolóban látszik is, illetve polgármester úr le is írta, igen, népszavazási kezdeményezéssel élünk éppen azért, hogy az állampolgárok 14 év után végre élhessenek demokratikus jogaikkal és ne csak négy évente, őket becsapva, egyesek idejutva lehessen itt. Gyakorlatilag ez véleményünk szerint lehet sikeres, az embereken múlik, és szeretném azt kérni mind a Szekeres úrhoz közel álló HétNap, mind pedig a Szekeres úrhoz és a szocialistákhoz, szabad demokratákhoz közel álló Dunaújvárosi Televízió vonatkozásában, hogy ha, és amennyiben megjelentetnek bármit, mert természetesen önköz közel áll, akkor a másik felet is illik megkérdezni, mint ahogy mi is, amikor engem behívtak, mondjuk a perrel kapcsolatban, vagy Polgár Tibor barátomat, akkor mindig hiányoltuk, hogy a DVCSH nincs ott. És azért nem voltak ott, mert nem akartak eljönni. Innentől jó volna, ha vita alakulna ki ebben a kérdésben és építő jellegű vita. Hát az építő jellegű vita nálam az, hogy a gázmotor soha nem fog beindulni, és ez egy szerencsés dolog lenne. Tehát úgy gondoljuk, jegyző úr hibázott, de természetesen a bíróság fogja ezt kimondani, hogy hibázott-e vagy nem. Mi azt gondoljuk, hogy igen. Az építető meg azt hiszi, hogy nyert másfél hónapot. Hát nem lesz elég neki.

Miklós Istvánné az oktatási iroda vezetőjének helyettese:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Cserna képviselő úr! A Térségi Integrált Szakképző Központtal kapcsolatos pályázat eredményéről még nem kaptunk tájékoztatást a humán erőforrás operatív programirányító hatóságtól, de a gyakorlat szerint nem is fogunk a 60 nap lejárta előtt, mert mindig csak ezután értesítik a pályázókat. A másik kérdésével kapcsolatban el tudom mondani, hogy a Bursa Hungarica pályázatra "A" és "B" típusúra összesen 90 pályázat érkezett, az anyag feldolgozása folyamatban van. Az oktatási bizottság tagjaiból álló 3 fős munkacsoport tesz majd javaslatot az elbírálás elveire és az összegszerű javaslatokat is ők fogják megtenni. Ezután kerül az oktatási bizottság elé.

Silye Attila a gazdasági iroda vezetője:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Pochner úr! Bizonyára elkerülte a figyelmét, hogy a 2004. évi költségvetési rendeletben van egy vagyonkezelési sor, ahol az őrzés-védés is szerepel, mint tétel. Nem titok ez, hiszen a mostani levélben is pontosan, tételesen kimutattuk, hogy mennyit költöttünk rá, és a költségvetési rendelet mellékletében a vagyonkezelési sor címszó alatt található, mint költségvetési tétel ez, és a későbbiekben is, amennyiben őrzés-védelemre fogunk

költetni, ezen a soron fog szerepelni.

Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Némely médiában megjelent az, hogy ha sikeres lesz az aláírásgyűjtés Dunaújvárosban a helyi népszavazásra, akkor december 5-én együtt kell majd szavazni az országos népszavazás kérdéseivel. Ez téves információ, mert ha végignézik az eljárási szabályokat, januárnál, vagy februárnál előbb nem nagyon kerülhet sor Dunaújvárosban helyi népszavazásra. Tehát ezt meg kívánom erősíteni, hogy december 5-én biztos, hogy a két feltett kérdésben nem lesz helyi népszavazás.

Szekeres György alpolgármester:

Tisztelt Polgármester úr, Képviselőtársaim, Tisztelt Cserna Képviselő úr! Az uszodával kapcsolatban feltett kérdésére a következőt tudom válaszolni: a nyár elején kaptam egy levelet a DVCSH ügyvezető igazgató asszonyától, mely levél mellékleteként elküldte hozzám az ÁNTSZ helyi vezetőjének a levelét, ami azt tartalmazta, hogy felszólították a DVCSH-t az uszodában különböző feladatok elvégzésére azzal a feltétellel, amennyiben ezek a munkálatok nem kerülnek elvégzésre, abban az esetben kénytelenek lesznek a nyár elején az uszodát bezárni. Erre úgy reagáltam, hogy megkértem a DVCSH-t, tekintettel arra, hogy nem volt közgyűléses időszak, nem volt arra lehetőség, hogy ebben az ügyben közgyűlés döntsön, vagy akár pályázatot írjunk ki. Megkértem az üzemeltető céget, hogy ezeket a feladatokat végezzék el és amennyiben az ősz folyamán, tehát várhatóan két hét múlva sorra kerülő közgyűlésen forrás oldalt tudunk megjelölni – gondolom két hét múlva már tudunk -, akkor utólag közgyűlés elé hozzuk és ezeket a munkálatokat utólagos szerződéssel és utólagos finanszírozással rendezi a közgyűlés. Ismereteim szerint ezeknek a munkálatoknak a döntő többségét már befejezték, mert ha nem fejezték volna be, akkor baj lenne. Kisebbségi jellegű munkák vannak hátra. Szám szerint nem tudok pontosan választ adni az összegekre, de a két hét múlva sorra kerülő közgyűlésen tételesen szerepelni fognak az előterjesztésben ennek a feladatnak a végrehajtásával kapcsolatos költségek.

Dr. Kálmán András polgármester:

Cserna képviselő úrnak két kérdés maradt megválaszolatlan. A Donbass ígérete szerint a holnapi nap folyamán megkapjuk a szerződéstervezetekre a reakciójukat, ami valószínű, három új szerződéstervezetet fog jelenteni. Ennek áttekintése után dönthető el az, hogy egyáltalán a közgyűlés elé terjeszthetők-e a tervezetek, illetve van-e olyan lényeges eltérés az általunk elkészített és a szerződéstervezetek és az általunk megküldendő szerződéstervezetek között. Nem vagyunk lemaradva, az volt a megállapodásunk, hogy november 30-ig rendezzük az ügyet, hogy ha tartja magát az új tulajdonos a határidőkhöz, illetve ahhoz, hogy holnap rendelkezésünkre fog állni, akkor nyilvánvaló, hogy úgy fog a közgyűlés elé kerülni, illetve a bizottságok elé, hogy mindenkinek normálisan lehetősége lesz áttanulmányozni. Arról sajnos nincs információnk, hogy az ÁPV Rt. és a befektető közötti megállapodás tartalmazza-e a nyereségről szóló részt. A mi ismereteink szerint is jelentős nyereséggel járja a 2004. évet a Dunafer. Ugyanakkor az általunk elküldött szerződéstervezetbe az

önkormányzati részvénycsomag értékesítése esetére a tervezetben az szerepel, hogy az önkormányzat a nyereségre igényt tart. Jóllehet, ezt tudni kell, hogy természetesen erről a közgyűlés jogosult dönteni, és mint közismert, a Dunaferri Rt. fennállása óta összesen egy alkalommal részesült az önkormányzat. Akkor döntött úgy a többségi tulajdonos, hogy nyereségrészesedést, illetve osztalékot fizet, tehát nyilvánvaló, hogy most is a közgyűlés kezébe van a döntés joga, és az új tulajdonos többségben van, ha az ÁPV Rt. nem kötötte ki a privatizációs szerződésben, akkor tetszés szerint fog dönteni. Mi annak ellenére, hogy ilyen esetben a tulajdonosok nem szoktak osztalékot fizetni, azért óvatosságból a szerződéstervezetbe bevettük, majd most meglátjuk, hogy a reakció erre mi lesz. De természetesen, ha bent lenne az önkormányzati részvénycsomag értékesítésében, vagy bent maradna, az sem jelent automatikusan osztalékfizetést, hiszen a tulajdonos dönthet másképp.

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. A tájékoztatót teszem fel szavazásra. Aki a tájékoztatót elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a tájékoztatót – mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Kiss András, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 3 fő (Dr. Kántor Károly, Pochner László, Somogyi György) – elfogadta.

2.) Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A lejárt határidejű határozatokkal kapcsolatos jelentés tárgyalása során csak akkor kell határozatot hozni, ha a közgyűlés a jelentést nem fogadja el, vagy ha a határozat végrehajtási határidejét, vagy a határozat más tartalmi elemeit kívánja módosítani vagy kiegészíteni.

Mai ülésünk anyaga egyaránt tartalmaz olyan lejárt határidejű határozatokat, ahol a végrehajtás jelentéstételt igényel, és olyan határozatokat is, ahol a jelzett határozatok megjelölt pontjai végrehajtási határidejének módosítása szükséges, ezért a határozathozatal kötelező.

Először az előterjesztés I. fejezetét tárgyaljuk meg. Kérdezem ezzel kapcsolatban kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, az I. fejezetet bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentést – mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György, Szántó Péter, Tóth Kálmán), ellene szavazott 3

fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Somogyi György), nem szavazott 1 fő (Kiss András) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A II. fejezetet bocsátom vitára. Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Cserna Gábor képviselő:

A II. fejezet 4. pontja tartalmazza a 292/2004. közgyűlési határozattal kapcsolatban egy időpont eltolást. Temető gazdaságos üzemeltetésének középtávú terve. Ennek határideje október 30. volt és van egy javasolt határidő december 2. Mindezzel alapvetően nem lenne problémám, ha és amennyiben először fordulna ez elő. Nem először fordul elő a nyári szünet óta eltelt időszakban és ezért hívnám fel nyomatékkal a tulajdonosi képviselő figyelmét. A DVG RT. elnöke egyszerűen nem nyújt be egy bizonyos határidőre egy bizonyos anyagot, mindegy, hogy az éppen kérdésekre adandó válasz, mindegy, hogy ehhez hasonló más elképzelésnek a határidős végrehajtása és ezért a közgyűlés annak és rendje módja szerint elhúzza, eltolja, elhalasztja a határidőt. Most ez így működik? Kérdezem, mennyiben normális ez, hogy majd minden második közgyűlésen, mert nem nyújtotta be az önkormányzati tulajdonú cég elnöke az anyagot, ezért toljuk el a határidőt. Azért kérném felhívni az elnök úr szíves figyelmét arra, hogy a határidők azért vannak, hogy ő kötelességgel tartozik a közgyűlés irányában beszámolási, illetve a feladatok végrehajtása tekintetében. Próbálná meg ezt megtenni bármelyik intézményvezetőnk itt a városban. Annak a következményét, mindegy, hogy kulturális, szociális, vagy oktatási vonatkozásban azért el tudjuk képzelni. Kérem, amennyiben lehetséges, Sipos úr tegye meg az ezzel kapcsolatos intézkedést.

Berzlánovits Mátvás a városüzemeltetési iroda vezetője:

Tájékoztatom a tisztelt közgyűlést, hogy a DVG az anyagot elkészítette, tegnap érkezett a hivatalhoz. Az előterjesztést megcsináltuk a kollégáimmal, rövid időn belül, két héten belül bizottsági ülésekre kerül, majd közgyűlés elé.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György, Szántó Péter, Tóth Kálmán), ellene szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Somogyi György), nem szavazott 1 fő (Kiss András) – a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 336/2004. (XI.04.) KH. számú

határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 218/2004.(VI.17.) KH számú határozata 3.) és 4.) pontjának végrehajtási határidejét 2004. december 31-re módosítja.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 262/2004.(VII.2.) KH számú határozata 3.) pontjának végrehajtási határidejét 2004. november 30-ra módosítja.
- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 274/2004.(IX.16.) KH számú határozata végrehajtási határidejét 2004. december 16-ra módosítja.
- 4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 292/2004.(IX.23.) KH számú határozata végrehajtási határidejét 2004. december 2-re módosítja.
- 5.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a jelzett határozatoknak a jelentés II. részével nem érintett egyéb rendelkezéseit változatlan tartalommal hatályban tartja.

3.) Javaslat a vezetőtanári órakedvezmények egységes elvek szerinti elosztására a középiskolákban

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke_

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Dr. Bognár László urat Dunaújvárosi Főiskola főigazgatóját, Gyöngyössy Csaba urat a Bánki Donát Gimnázium és Szakközépiskola igazgatóját, Pallos László urat a Dunaferr Szakközép- és Szakiskola igazgatóját és Pallosné Sobor Angéla asszonyt a Lorántffy Zsuzsanna Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium igazgatóját.

Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére – mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szekeres György, Szántó Péter, Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Kiss András) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak e szóbeli kiegészítést tenni?

Jakab Sándor képviselő, az oktatási bizottság elnöke:

Az előttünk lévő javaslat, előterjesztés is jelzi, hogy az elmúlt időszakban a Dunaújvárosi Főiskola és a város szakképző intézményei között egy igen jó szakmai kapcsolat, együttműködés alakult ki. Ha csak az elmúlt időszakot nézzük, az elmúlt közgyűlésen tárgyaltuk a térségi integrált képzési, szakmai központ kialakításának közös tervét, és az előttünk lévő javaslat is arról szól, hogy a Dunaújvárosi Főiskola támaszkodik a középiskoláinkra, támaszkodik a műszaki tanár szakos hallgatók gyakorló oktatásának lebonyolítására. Itt tulajdonképpen arról van szó, hogy három középiskolánk végzi a város főiskolájának, 90 főiskolai hallgatójának az egész éves gyakorló képzését. Én úgy gondolom, hogy ez nagyon nagy jelentőségű olyan szempontból, hogy jó a kapcsolat, de még nagyobb a jelentősége olyan szempontból, hogy a vezető tanárok, akik meg vannak az anyagban jelölve, a Dunaferre, a Bánki és a Lorántffy iskolákban igen jó munkát végeztek az elmúlt úgy lehet mondani, már évtizedek alatt is, amikor foglalkoztak a főiskolai hallgatók tanár szakos hallgatók, illetve a jelenlegi anyagban lévő informatikai szakos hallgatók gyakorló oktatásával. A jó szakmai minőségi munka mindenképpen kettőn áll, azon áll, hogy hogyan folynak ezek a munkák és a főiskola és a gyakorló oktatás milyen színvonalú a városban. Én úgy gondolom, hogy a városban lévő szakmai oktatás az elmúlt időszakban – ha vannak is gondok és problémák – ezen az úton tovább járva tovább fejlődhet és a másik dolog, amit mindenképpen hozzá szeretnék tenni, hogy dunaújvárosi regionális szakmai képzési centrum kifejlődése én úgy gondolom, hogy jó irányban megy. Ha csak egyetlenegy számadatok tennék hozzá, hogy a városban jelenleg szakmai képzésben a főiskolát is beleszámítva, a szakképző intézményeinket is beleszámítva, beleszámítva a különböző vállalkozásokat, közel 10 ezer szakmai képzésen részt vevő hallgató vesz részt. Én úgy gondolom, ez a szám jelzi ennek jelentőségét. Ezt a jelentőséget akkor tudjuk mi, az önkormányzat növelni, ha különböző eszközökkel támogatjuk és segítjük szakképző intézményeinket, segítjük a főiskolát, segítjük a szakképző intézményeinknek a munkáját. Ezek előrebocsátásával javaslom a közgyűlésnek az előterjesztés elfogadását.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György, Szántó Péter, Tóth Kálmán), tartózkodott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Somogyi György), távol volt 1 fő (Kiss András) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 337/2004. (XI.04.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy a Dunaújvárosi Főiskola Tanárképző Intézete hallgatói gyakorlatukat a Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata által fenntartott
- Bánki Donát Gimnázium és Szakközépiskolában,
 - Dunaferri Szakközép- és Szakiskolában,
 - Lorántffy Zsuzsanna Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégiumban
- végezzék, és egyben felhatalmazza a polgármestert a határozat mellékletét képező, a Dunaújvárosi Főiskolával kötendő Együttműködési megállapodás aláírására.

Felelős: - a határozat közzétételéért és végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az oktatási iroda vezetője

Határidő: 2004. november 18.

- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése engedélyezi, hogy az 1.) pontban megjelölt intézményekben a hallgatók gyakorlatát irányító pedagógusok ún. "vezetőtanári órakedvezmény"-ben részesüljenek az alábbi elvek betartása mellett:
- Egy vezetőtanár minimum 5, és maximum 10 hallgató felkészítését segítheti tanévenként.
 - A vezetőtanárok 1óra/hallgató/hét órakedvezményben részesülhetnek (összesen heti 10 óra) maximum.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
az érintett középiskolák igazgatói
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az oktatási iroda vezetője

Határidő: minden év szeptember 1.

- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1.) pontban jelzett intézmények számára a 2.) pontban rögzített elvek szerint adható vezetőtanári órakedvezmények fedezetét a Dunaújvárosi Főiskola igényének megfelelően az alábbi bontásban biztosítja az intézmény költségvetésében:

Bánki Donát Gimnázium és Szakközépiskola	maximum 50 óra/hét
Dunaferri Szakközép- és Szakiskola	maximum 24 óra/hét
<u>Lorántffy Zsuzsanna Szakközépisk., Szakisk. és Koll.</u>	<u>maximum 5 óra/hét</u>
	Összesen: 79 óra/hét

- 4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja az érintett intézmények igazgatóit, hogy az 1.) – 3.) pontokban meghozott döntések egyes intézmények költségvetésére gyakorolt hatását, a feladatmutató-változás készítésekor mutassák ki.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
az érintett középiskolák igazgatói
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az oktatási iroda vezetője
a pénzügyi iroda vezetője

Határidő: minden év október 31.

4.) Javaslat önkormányzati pályázati önrész biztosítására a hivatásos önkormányzati tűzoltóságok műszaki-technikai fejlesztésére kiírt pályázaton való induláshoz

Előadó: a közbiztonsági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Kárpáti Gábor urat a személyügyi és gondnoksági iroda csoportvezetőjét és Varga Ernő tűzoltó alezredes urat a Dunaújvárosi Önkormányzati Tűzoltóság parancsnokát.

Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Kárpáti Gábor és Varga Ernő részére – mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szekeres György, Szántó Péter, Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Kiss András) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A határozati javaslat 1.) pontja egy alternatívát tartalmaz a gazdasági bizottság javaslata alapján. Az egyes változatokról külön-külön fogunk szavazni.

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak e szóbeli kiegészítést tenni?

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

Valójában itt egy a korábban meghozott határozatainkkal ellentétes előterjesztés van előttünk. Talán mindannyiunk előtt ismert, hogy egy megelőző időszakban az önkormányzat úgy döntött, hogy a pályázati önrész felhasználását csak bizonyos feltételek megléte esetén támogatja. Azokban az esetekben, amikor ezen kívül kerül a pályázati igény, akkor azt korlátozza és nem támogatja. Most egy olyan pályázati igény van előttünk, amelyik ezen korlátozás szerint ide sem kerülhetett volna. A gazdasági bizottság tárgyalta az előterjesztést. Azt követően úgy tudom, hogy az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság, és a pénzügyi bizottság tárgyalta. Mindenesetre az merül fel, hogy ezt a klauzulát, ami korlátozza a pályázati önrészre és annak a mértékére vonatkozó pályázatokat, azt felfüggeszteni javasolták. A gazdasági bizottság ezen tovább gondolkodott és egyetértettünk azzal, hogy egy ilyen nagy jelentőségű ügynél, ami történetesen arról szól, hogy Dunaújváros tűzoltósága rendelkezzen egy olyan eszközzel, egy olyan rohamkocsival, amivel

közúti balesetknél kárt tudnak elhárítani, tehát ilyen feszítő, vágókkal a kocsiba szorult embereket ki tudják szabadítani és ezzel mondjuk életet is tudjanak menteni, még ha ezek az emberek nagyrészt nem is dunaújvárosiak lesznek reméljük, de feltehetően majd az itt megépülő M6-os autópályán és a leendő M8-as autópályán szenvednek esetleg balesetet, de ezt nem lehet így tekinteni. Egy ilyen nagy városnak egy ilyen esetben kell, hogy rendelkezzen ilyen kapacitásokkal, hogy minél előbb odaérjen a baleset helyszínére és azokat az embereket meg tudja menteni. Ezért mi azt gondoljuk, hogy ebben az esetben kivételt tegyünk, ez különösen indokolt, tehát vita sem volt rajta, hogy kivételt kellene tenni. Viszont azt javasoljuk, hogy azt a korlátozást, amit korábban életbe léptettünk, azt ne szüntessük meg, hanem csak erre az esetre ne vonatkozzon. A bizottságnak az volt a javaslata, hogy az a korlátozás maradjon, őrizzük a költségvetésnek az egyensúlyát, a forrásainkat, viszont a jövőben is ha jön egy ilyen dolog, ami ennyire indokolt és ennyire fontos ügy, akkor tudunk megint egy külön döntéssel arról intézkedni, hogy arra nem vonatkozik. Azt javasoljuk, hogy támogassuk ezt a kezdeményezést, nagy szükség van rá, fontos közcélt szolgál, de a korábban hozott döntésünket ne változtassuk meg. Erre az egy esetre tegyünk kivételt ebben az ügyben. Ha jól emlékszem, ez a "B" változat, ami ezt tartalmazza. A gazdasági bizottság elnökeként azt javaslom, hogy a közgyűlés azzal, hogy támogatni fogjuk az eszközbeszerzést, de nem akarjuk feloldani a korlátozást, ezért a "B" változatot támogassák.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tehát az 1. pont "B" változatát támogatja a gazdasági bizottság.

Tisztelt Közgyűlés! Szeretném tájékoztatni a közgyűlést arról, hogy az önkormányzati tűzoltóság munkájának értékelése során az önkormányzat részéről magam is szorgalmaztam olyan irányú fejlesztések végrehajtását, ami az új gyorsforgalmi utak és a híd építésére tekintettel biztosítaná a Dunaújvárosi Önkormányzati Tűzoltóság számára azokat a technikai eszközöket, amire egyébként már ma is szükség lenne, hiszen a gyorsforgalmi utaktól függetlenül az köztudott, hogy a 6-os út forgalma és a balesetek gyakorisága miatt erre szükség lenne. Úgy gondolom, hogy a tűzoltóságunk kezdeményezése ezekkel a szakmai szempontokkal minden ponton egybevág.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Pochner László képviselő:

Amit Rohonczi úr elmondott, az valóban így van, de itt azért teljes mértékben nem hágjuk meg a korábbi határozatunkat, hiszen csak az egyik felében nem teljesül ez a 2 millió Ft részében, a 20 %-ban teljesül. Nekem meg a véleményem az, hogy a pályázati önrész összege ne haladja meg a 2 millió Ft-ot, az annyiból szerencsétlen megfogalmazás, mrá akkor is, mert akkor nagyobb volumenű pályázatoknál nem tudnánk, tehát amikor nagy dolgokat, 2 millió Ft-os önrész ugye 10 milliós dolgokat tudnánk megoldani, és ugye itt látjuk, hogy azért egy jó célra mondjuk 8 millió Ft önrész kell, ami benne van a 20 %-ban, de magas, messze a 2 millió Ft fölött. Itt azt meg kell gondolni, hogy szükség van-e egyáltalán erre a francia bekezdésre. Itt nem teljes mértékben, csak egy picit módosítja az önkormányzat a korábbi határozatát. Tehát a 20 % ahhoz tartja magát továbbra is, ami nagyon helyes és követendő.

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

Tisztelt Pochner képviselőtársam! Igazából nem esik nehezemre önnel ebben a dologban egyetérteni. Én azt gondolom, hogy itt volt egy olyan eset, amikor kivételt kellett tenni, azt gondolom, hogy kivételt fogunk tenni. Én a szabályt javasolom fenntartani és ha rövid időn belül újabb és ilyen esetek lesznek, akkor meg egyetértek vele, hogy vegyünk ki belőle. Azt gondolom, hogy ennek jelenleg van visszatartó ereje. Azt gondolom, hogy így járunk el felelősen a költségvetéssel szemben, akkor, amikor felfüggesztjük, akkor meg a küldetésünkkel szemben járunk el felelősen. Azt javasolnám, hogy a "B" verziót fogadjuk el és ha jön itt rövid időn belül 2-3 újabb ilyen, akkor meg minek tartjuk fenn. Én azt gondolom, van ennek értelme, mert visszatartó. Nem biztos, hogy az összegben múlik, meg az arányon, én azt gondolom, hogy ennek a társadalmi hasznossága jóval nagyobb, mint az az összeg, mint amibe kerül. Indokolt, hogy felfüggeszünk, vagy ebben az esetben ne tartjuk érvényben a szabályunkat. Elképzelhető, hogy jó kihozatali aránnyal de kevésbé társadalmilag hasznos ötlet jön, akkor meg ne kelljen vele külön foglalkozni, és mondani, hogy miért nem fogadjuk el. Azt gondolom, hogy körülbelül egy platformon vagyunk ebben a dologban, ha lesz még ilyen ügy, szerintem ugyanilyen elbírálást fog kapni.

Somogyi György képviselő:

Előre szeretném bocsátani, nem volt szándékomban ehhez hozzászólni, mert támogatom, személyesen a tűzoltóparancsnok úrral már volt szerencsém múlt héten erről a témakörrel is többek között beszélni. Azt gondolom, hogy tényleg szélességben támogatható. A gondom az anyaggal van. Gondom a Rohonczi úr által említett "B" verzióval van. Hol van itt "B" verzió. Itt van egy anyagunk nekünk, és ott nincs, csak egy határozati javaslat, amely azt mondja, hogy a régi határozatból 3. pontból mi az, ami megmarad és mit javasolnak most kivételt tenni. Ez fogadható így is, ezzel nekem nincsen gondom, csak "A" és "B" verzióról beszélünk, miközben körülnézek és itt nincs csak egy verzió.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az 1. pontnak van "A" és "B" változata. A forgatókönyvben van "A" és "B" verzió.

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

Ezek szerint ebben a témában a legtöbb információval én rendelkezem. A polgármester úr úgy tudja, hogy van "A" és "B" verzió. Én viszont tudtam azt, hogy a forgatókönyvben lesz szó arról, hogy "A" és "B" verzió. Viszont az anyagban csak a gazdasági bizottság által megfogalmazott verzió szerepel. Tudtam, hogy a polgármester úr ezt a kérdést fel fogja tenni, azért gondoltam, hogy erősítsünk rá és ha ő úgy szavaztat, ahogy neki a listájában van, akkor még véletlenül se csúszunk el ebben az ügyben, és nehogy olyan döntést hozzunk, ami nem szolgálja az ügyet. Ott van egy apró technikai malőr én úgy gondolom, hogy a pénzügyi bizottság és a gazdasági bizottság nem ugyanarról szavazott. A pénzügyi bizottság által megszavazott verzió viszont a hivatalosan előterjesztett anyagban nem szerepel. Ami nem helyes. A polgármester úrnak a forgatókönyvében viszont a helyes szöveg van, mert szerepel a pénzügyi bizottság által kidolgozott verzió is. Tekintsük úgy,

ahogy a polgármester úr elmondta, van a pénzügyi bizottság által kidolgozott javaslat, ami azt mondja, hogy hatályon kívül helyezi a korlátozást, ez az "A" verzió és van a gazdasági bizottság, amely azt mondja, hogy nem helyezi hatályon kívül, viszont ebben az esetben nem tekinti érvényesnek, ez a "B" verzió. Azt hiszem, hogy világos a képlet.

Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője:

Ezt meg tudom erősíteni, amit Rohonczi úr elmondott, az anyag kiküldésénél már nem volt időnk arra, hogy ellenőrizzük, hogy milyen határozati javaslatok mennek ki. Amikor a forgatókönyvet készítettük, akkor vettük észre, hogy a pénzügyi bizottság által – amit Rohonczi úr mondott – véleményezett határozati pont nincs benne. Ezért kellett korigálni a forgatókönyvben.

Dr. Kálmán András polgármester:

A pénzügyi bizottság szerinti 1. pont úgy szól, - ez az "A" változat – hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 248/2004. KH. számú határozat 3. pontját hatályon kívül helyezi. Ehhez képest a gazdasági bizottság fenntartja, csak e határozati pont tárgyi hatálya nem terjed ki a Belügyminisztérium 5/2001.(BK.2.) utasításának 4. pontja alapján a hivatásos önkormányzati és az önkéntes tűzoltóságok műszaki-technikai fejlesztésére kiírt pályázaton való indulásra. Ez az eltérés. ennek megfelelően – miután nincs több jelentkező – a napirendet lezárom. A határozati javaslat 1. pontjának először a "B" változatát, ami ismert a közgyűlés előtt, szövegesen teszem fel szavazásra. Aki az 1. pont "B" változatát – tehát a gazdasági bizottság javaslatát – elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat 1. pontjának "B" változatát – mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szekeres György, Szántó Péter, Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Kiss András) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ennek figyelembevételével az egész határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szekeres György, Szántó Péter, Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Kiss András) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 338/2004. (XI.04.) KH. számú

határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 248/2004 (VII.02.) KH. 3. pontját az alábbiak szerint módosítja:

“3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése állást foglal abban, hogy csak olyan pályázatok fogadhatók be, melyeknél a:

- a pályázati önrész összege nem haladja meg a 2.000.000,- Ft-ot, valamint
- a pályázati önrész mértéke nem haladja meg a 20%-ot.

E határozati pont tárgyi hatálya nem terjed ki:

- a Belügyminisztérium 5/2001. (BK.2) utasításának 4. pontja alapján hivatásos önkormányzati és az önkéntes tűzoltóságok műszaki-technikai fejlesztésére kiírt pályázaton való indulásra.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a közgyűlés valamennyi bizottságának elnöke
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a polgármesteri hivatal valamennyi irodavezetője

Határidő: hatályon kívül helyezésig, legkorábban 2004. szeptember 16.

A Közgyűlés a határozatot egyebekben, változatlan tartalommal, hatályában továbbra is fenntartja.”

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy a határozat 1. sz. mellékletét képező adatlap alapján a hivatásos önkormányzati és az önkéntes tűzoltóságok műszaki-technikai fejlesztése, szakmai programjának kialakításáról szóló 5/2001. (BK.2) BM utasítás 4. pontja alapján kiírt pályázaton Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata részt vegyen.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése továbbá hozzájárul ahhoz, hogy e határozat 2. pontjában megnevezett pályázaton való induláshoz Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata a beszerzendő országúti gyorsbeavatkozó gépjármű vételárának 20%-ával - amely maximum 8.000.000,- Ft-ot, azaz nyolcmillió forintot tesz ki - mint önkormányzati önrésszel hozzájáruljon 2004. évi költségvetés pályázati tevékenység, - felkészítés, - önrész céltartalék sora terhére.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért
a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért
a pályázat benyújtásáért:
a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője;
- a pályázati önrész biztosításáért
a pénzügyi iroda vezetője

Határidő: - a pályázat benyújtására
2004. december 17.

- a pályázati önrész biztosításáért
a pályázati kiírója által meghatározott időpontra

4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése e határozatban biztosítja, hogy eredményes pályázat esetén a pályázatkíró által utalt támogatási összeget, valamint a 3. pontban megnevezett önrészt Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Hivatásos Tűzoltósága részére az önkormányzati vonatkozású pályázati tevékenységek koordinációjáról szóló 15/2004 (III.26.) KR. számú rendelet alapján céltámogatási szerződés keretében átadja.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért
a pénzügyi iroda vezetője
a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője
Határidő: a pályázati kiírója által meghatározott időpontra

5. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, amennyiben a pályázat eredményes, akkor a 3.) pontban foglalt döntést a 2004. évi költségvetési soron következő módosításának előkészítése során vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért
a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért
a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért
a városgazdálkodási iroda vezetője
a pénzügyi iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
Határidő: a pályázati eredményhirdetést követő soron következő költségvetés módosítás időpontja

5.) Javaslat az oktatási ágazatban átszervezés, intézmény-megszüntetés, technikai álláshely, tanulócsoport, illetve kötelező óraszám-csökkenés miatt álláshelyszám megállapítására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az oktatási bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Kárpáti Gábor urat, a személyügyi és gondnoksági iroda csoportvezetőjét.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Kárpáti Gábor részére – mellette szavazott 19 fő

(Dr. Kálmán András, Cserni Béla, Dávid Béla, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György, Szántó Péter, Tóth Kálmán), tartózkodott 2 fő (Cserna Gábor, Somogyi György), nem szavazott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Kiss András) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Elnézést kérek, mert idő közben vettem észre, hogy Kárpáti úr a személyügyi és gondnoksági iroda vezetőjét ma helyettesíti, tehát őt hivatalból megilleti a tanácskozási jog.

A közgyűlés előtt került kiosztásra az oktatási ágazatot érintő létszámkorlátozásra vonatkozó táblázat. Kérem, hogy a döntésnél ezt az anyagot vegyék figyelembe.

Felkérem a napirendet véleményező oktatási bizottság elnökét, ismertesse a bizottsági véleményét!

Jakab Sándor képviselő, az oktatási bizottság elnöke:

Az oktatási bizottság a tegnapi ülésén tárgyalta az előterjesztést. A bizottság tagjai közül négy igen, két nem szavazattal a javaslatot elfogadta. Egy gondolatot szeretnék csak hozzátenni, ami a bizottsági ülésen felvetődött, ez pedig egy nagyon jogos igény volt a bizottság részéről, hogy ha összeszámoltuk a már megtörtént intézményvezetői létszám csökkentési végrehajtott csökkentést, 79 fő volt érintve eredetileg a határozat szerint annak idején, és ami táblázatot kaptak tisztelt képviselőtársaim, arra ad választ, hogy a 79 főből tulajdonképpen jelen pillanatban hány embert érint még ez a sajnálatos létszámcsökkentés. Az anyagban látszik, akinek nem volt ideje elolvasni, el szeretném mondani, hogy a határozat szerint 79 főből a következő jött ki. 20 üres álláshelyet adtak le az iskoláink, tehát itt elbocsátásra a 20 fő esetében nem került sor. Nyugdíjba ment 4 fő, 10 fő áthelyezésre került, határozott idejű megbízással 5 fő volt, aki ilyen megbízatással volt és tulajdonképpen nyugdíjas volt 15 fő. Ezzel együtt összességében a 25 fő, ami szerepel, ebből még 5 fő már dolgozik, elhelyezkedett. Nagyon sok az a 20 fő is, aki még van és a véleményünk az volt, hogy mindent meg kell annak érdekében tenni, hogy ha van rá mód és lehetőség, hogy a megmaradó 20 fő elhelyezkedését is elősegítsük a következő időszakban.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirendet véleményező gazdasági bizottság elnökét és pénzügyi bizottság elnökét kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Cserna Gábor képviselő:

Csak azért, mert nem bírom megállni, hogy visszatérjek 2 mondat erejéig az előző napirendre. Azt nagyon régóta sejtettük, hogy ennek a forgatókönyvnek a város életében igen jelentős szerepe van. Azt is sejtettük, hogy Rohonczi úr talán részt vesz ezen forgatókönyvek írásában. Egyet azért tudni kell, hogy a képviselők hozott

anyagból dolgoznak. Mindegy, hogy számítógépes, vagy nyomtatott változata. Amennyiben nincs előttünk, itt sem kerül ugye kiosztásra, akkor nem tudhatja képviselőtársam, hogy rendelkezik-e az az 1. bont b. változattal. Áttérve a gondoskodó létszám leépítésre, az anyag úgy fogalmaz, hogy számomra elég mulatságos. A gondoskodó létszámleépítés jelen esetben azt jelenti, hogy a 2004/2005. tanév kezdetétől, szeptembertől 79 álláshely került leépítésre a városban. Tegnap pontosítottuk az oktatási bizottság ülését, 79 álláshely megszüntetéséről van szó. Jakab úr nyilván ismeri az én forgatókönyvemet is, mert válaszolt már arra a kérdésre, amit feltettem volna, tegnap a bizottsági ülésen is elhangzott, hogy mi lett a 79, egészen pontosan kevesebb konkrét kollégák sorsa. Ki, hol, hova került a rendszerben, nyugdíjba vonulás, elköltözés, eltudott-e helyezkedni, nem tudott. Azonban kérdezném, mert nem szorosán idekapcsolódik, de mindenféleképpen összefügg a napirenddel, már a legkülönbözőbb hírek szálldosnak a városban, mert azért vannak a hírek, hogy röpködjenek, az intézmények ismét tartanak egy átszervezéstől, elsősorban gazdasági irányú vonatkozásban. Tervez-e ehhez a napirendhez hasonló, tervez-e, van-e már előkészítés alatt olyan anyag, amely az oktatási ágazat további meghúzását célozza meg. Amennyiben nincs, köszönöm a választ. Természetesen az előttünk lévő napirendet, független attól, hogy itt egy munkaerő-gazdálkodási átvezetésről van szó a 2005. költségvetésre vonatkoztatva, a Szekeres csomag indítvány is tartalmazta annak idején az elegáns leépítést, összegvonást, adókat, no ennek ez valahol a folyamánya ez a napirendi pont, hiszen már megszüntetett álláshelyek költségvetésben megjelenő következményéről van szó. Természetesen nem tudjuk támogatni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kismondi László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György, Szántó Péter, Tóth Kálmán), ellene szavazott 6 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), tartózkodott 2 fő (Ladányi Béla, Pochner László) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 339/2004. (XI.04.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése megerősíti és hatályban tartja 112/2004.(IV.22.) KH. sz. határozatot (1. sz. határozati melléklet)
- 113/2004.(IV.22.) KH. sz. határozatot (2. sz. határozati melléklet)
- 167/2004.(V. 27.) KH. sz. határozatot (3. sz. határozati melléklet)
- 168/2004.(V.27.) KH. sz. határozatot (4. sz. határozati melléklet)
- 169/2004.(V. 27) KH. sz. határozatot (5. sz. határozati melléklet)
- 171/2004.(V. 27.) KH. sz. határozatot (6. sz. határozati melléklet)
- 172/2004.(V. 27.) KH. sz. határozatot (7. sz. határozati melléklet)
- 239/2004(VII.2) KH. sz. határozatot (8. sz. határozati melléklet).

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 25-ös sz. Napköziotthonos Óvoda megszüntetésével, az óvodai ágazat átszervezésével és a technikai létszám leépítésével a 17. sz. Napköziotthonos Óvoda 2003/2004-es nevelési évre meghatározott 321 álláshelyet 14 álláshellyel csökkenti. A 2004/2005-ös nevelési évtől az intézmény álláshely száma 307.
3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az Arany János Általános Iskola és a Kőrös Csoma Sándor Általános Iskola összevonása, valamint a technikai létszám leépítése kapcsán az Arany János Általános Iskola 2003/2004-es nevelési évre meghatározott 132 álláshelyet 6 álláshellyel csökkenti. A 2004/2005-ös nevelési évtől az intézmény álláshely száma 126.
4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Dózsa György Általános Iskola technikai létszám csökkentése kapcsán a Dózsa György Általános Iskola 2003/2004-es nevelési évre meghatározott 65 álláshelyet 1 álláshellyel csökkenti. A 2004/2005-ös nevelési évtől az intézmény álláshely száma 64.
5. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Gárdonyi Géza Általános Iskola tanulócsoporthoz csökkenés, iskolaotthonos csoport csökkenés és technikai létszámleépítés kapcsán a Gárdonyi Géza Általános Iskola 2003/2004-es nevelési évre meghatározott 84 álláshelyet 15 álláshellyel csökkenti. A 2004/2005-ös évtől az intézmény álláshely száma 69.
6. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Móra Ferenc Általános Iskola tanulócsoporthoz csökkenés és technikai létszámleépítés kapcsán a Móra Ferenc Általános Iskola 2003/2004-es nevelési évre meghatározott 53 álláshelyet 3 álláshellyel csökkenti. A 2004/2005-ös évtől az intézmény álláshely száma 50.
7. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Petőfi Sándor Általános Iskola technikai létszámleépítés kapcsán a Petőfi Sándor Általános Iskola 2003/2004-es nevelési évre meghatározott 51 álláshelyet 1 álláshellyel csökkenti. A 2004/2005-ös évtől az intézmény álláshely száma 50.
8. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Szilágyi Erzsébet Általános Iskola tanulócsoporthoz csökkenés és technikai létszámleépítés kapcsán a Szilágyi Erzsébet Általános Iskola 2003/2004-es nevelési évre meghatározott 51 álláshelyet 7 álláshellyel csökkenti. A 2004/2005-ös évtől az intézmény álláshely száma 44.
9. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Szórád Márton Általános Iskola technikai létszámleépítés kapcsán a Szórád Márton Általános Iskola 2003/2004-es nevelési évre meghatározott 33 álláshelyet 4 álláshellyel csökkenti. A 2004/2005-ös évtől az intézmény álláshely száma 29.
10. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Vasvári Pál Általános Iskola tanulócsoporthoz csökkenés és technikai létszámcsökkentés kapcsán a Vasvári Pál Általános Iskola 2003/2004-es nevelési évre meghatározott 60 álláshelyet 3 álláshellyel csökkenti. A 2004/2005-ös évtől az intézmény álláshely száma 57.

11. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Dunaferri Szakközépiskola és Szakiskola technikai létszámcsökkentés kapcsán a Dunaferri Szakközépiskola és Szakiskola 2003/2004-es nevelési évre meghatározott 119 álláshelyet 6 álláshellyel csökkenti. A 2004/2005-ös évtől az intézmény álláshely száma 113.
12. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Bánki Donát Gimnázium és Szakközépiskola technikai létszámcsökkentés kapcsán a Bánki Donát Gimnázium és Szakközépiskola 2003/2004-es nevelési évre meghatározott 73 álláshelyet 7 álláshellyel csökkenti. A 2004/2005-ös évtől az intézmény álláshely száma 66.
13. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Hild József Szakközépiskola és Szakiskola technikai létszámcsökkentés kapcsán a Hild József Szakközépiskola és Szakiskola 2003/2004-es nevelési évre meghatározott 85 álláshelyet 4 álláshellyel csökkenti. A 2004/2005-ös évtől az intézmény álláshely száma 81.
14. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Rudas Közgazdasági Szakközépiskola tanulócsoporthoz csökkenése és technikai létszámcsökkentés kapcsán a Rudas Közgazdasági Szakközépiskola 2003/2004-es nevelési évre meghatározott 87 álláshelyet 4 álláshellyel csökkenti. A 2004/2005-ös évtől az intézmény álláshely száma 83.
15. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Széchenyi István Gimnázium technikai létszámcsökkentése kapcsán a Széchenyi István Gimnázium 2003/2004-es nevelési évre meghatározott 60 álláshelyet 4 álláshellyel csökkenti. A 2004/2005-ös évtől az intézmény álláshely száma 56.
16. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2-15 pontban meghozott döntését az érintett intézményvezetőknek meg kell küldeni.

Felelős: - a határozat közzétételéért

a polgármester

- a határozat végrehajtásáért

az érintett intézmények vezetői

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért

a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője

a pénzügyi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: a határozat közzétételére : 2004. november 20.

Az álláshely elvonások végrehajtására: felmentési idők lejártát követően folyamatosan.

17. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a Belügyminisztérium által kiírt "A helyi önkormányzatok létszámcsökkentési döntéseivel kapcsolatos egyszeri hozzájárulás" című 2005. évi felhívásra pályázatot nyújtson be.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért
a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője

Határidő: I. ütem 2005. április 1.

II. ütem 2005. október 1.

18. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a 2.-15. pontban foglalt döntéseket a 2004. évi költségvetési soron következő módosításának előkészítése során vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért

a pénzügyi bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért

a városgazdálkodási iroda vezetője

a pénzügyi iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: soron következő költségvetés módosítás időpontja

6.) Javaslat a 290/2004. (IX.23.) KH számú határozat kiegészítésére, a térfigyelő rendszer I. ütemének közbeszerzési eljárás keretében történő megvalósításához forrás megjelölésére

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

a közbiztonsági bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Cserna Gábor képviselő:

Csak nagyon röviden szeretném a közgyűlést tájékoztatni, hogy Dorkota Lajos képviselőtársammal a Magyar Köztársaság 2005. évi költségvetéséről szóló törvényjavaslathoz benyújtott több mint 10 módosító indítványunkban megcéloltunk 5, a várost, illetve közvetlen térségét érintő kérdésnek az állami források közé való beépítését és ezek között - most nem sorolom el ezeket – szerepel a térfigyelő rendszer eképpen támogatása. Arra kérném Kálmán András képviselőtársunkat, hogy amennyiben módja és lehetősége van rá, bár tisztában vagyunk a frakció fegyelem miképpen működéséről, amennyiben módja van rá, akkor támogató szavazatával november 30-án kedden támogassa a térfigyelő rendszer állami költségvetésbe történő beemelését.

Dr. Kálmán András polgármester:

Képviselő úr, ez az elmúlt költségvetési évben is így történt, hogy az önök javaslatát, ami a városra vonatkozott, természetesen támogattam és meg tudom ígérni, hogy támogatni fogom. De a frakcióért nem tudok felelősséget vállalni, természetesen. Mivel nincs több jelentkező, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Kiss András, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György, Szántó Péter, Tóth Kálmán), tartózkodott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Somogyi György) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 340/2004. (XI.04.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 290/2004.(IX.23.) KH számú határozatát az alábbi 4.) ponttal egészíti ki:

“4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a térfigyelő rendszer I. ütemének megvalósítására forrásként a polgármester úr javaslatára a 2005. évi költségvetés “pályázati tevékenység , - felkészítés , - önrész céltartalék” sorát jelöli meg és utasítja a jegyzőt, hogy a fentieket a 2005. évi költségvetés előkészítése során vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a közbiztonsági bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésben való közreműködésért:
a pénzügyi iroda vezetője
a városgazdálkodási iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2005. február 15.

7.) Javaslat az építményadóról szóló, 13/2004. (III.12.) KR számú rendelet módosításának koncepciójára

Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczai Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György, Szántó Péter, Tóth Kálmán), ellene szavazott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Kiss András), tartózkodott 4 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Pochner László, Dr. Ragó Pál), nem szavazott 2 fő (Dr. Sipos János, Somogyi György) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 341/2004. (XI.04.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az építményadóról szóló 13/2004. (III.12.) KR számú rendelete módosításáról szóló koncepciót az előterjesztésben foglaltaknak megfelelően elfogadja.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a pénzügyi, a gazdasági, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottságokat, hogy az elfogadott koncepciónak megfelelően a rendelettervezetet készítsék el, és azt nyújtsák be a közgyűlés soron következő ülésére.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a pénzügyi iroda vezetője
a városgazdálkodási iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2004. november 18.

8.) Javaslat az iparűzési adó 2%-ának felhasználásáról

Előadó: a címzetes főjegyző

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóját, kíván e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem a napirendet véleményező pénzügyi és gazdasági bizottságok elnökeit kívánnak e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Kismoni László alpolgármester:

Pontosítani szeretném az egyik alapítvány nevét. Dunaújváros Ifjúságáért

Közalapítvány. Azt gondolom, hogy ez így van rendben.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra azzal, hogy az 1. pontban a Dunaújváros Ifjúságáért Alapítvány helyett Dunaújváros Ifjúságáért Közalapítvány szerepel. Aki ezzel a kiegészítéssel a határozati javaslatot elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Kiss András, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György, Szántó Péter, Tóth Kálmán), tartózkodott 3 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Ragó Pál), nem szavazott 1 fő (Somogyi György) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 342/2004. (XI.04.) KH. számú határozata

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja az illetékes bizottságok javaslatát és a befizetett 2003. évi iparüzési adóból a következő célokra az alábbi pénzüsszegeket utalja a címzetteknek.

- Egészségnevelésre, iskoláknak	362.500,- Ft
- Életmentő kitüntetésére (pc vásárlás)	150.000,- Ft
- 04 Alapítvány (mentőállomás építés-berendezés)	428.900,- Ft
- Dunaújváros Ifjúságáért Közalapítvány	108.100,- Ft
<u>Összesen:</u>	1.049.500,- Ft

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az 1.) pontban meghatározott célokra a címzettekkel a céltámogatási szerződést kösse meg a szerződés aláírását követően kezdeményezze a pénzeszközök átadását.

Felelős: - a határozat közléséért, a szerződés megkötéséért:

a polgármester

- a végrehajtásban való közreműködésért:

a szervezési és jogi iroda vezetője

az egészségügyi iroda vezetője

az ifjúsági és sportiroda vezetője

Határidő: 2004. december 15.

9.) Javaslat elővásárlási jog gyakorlásáról szóló nyilatkozat megtételére

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke

a lakásügyi bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Tájékoztatásul a közgyűlés előtt kiosztásra került az adásvételi szerződés tervezete. Kérem, hogy a döntésnél ezt is vegyék figyelembe.

A határozati javaslat 2 alternatívát tartalmaz, amelyekről külön-külön fogunk dönteni.

Felkérem a napirend előadói közül a gazdasági bizottság elnökét, a lakásügyi bizottság elnökét és az ügyrendi igazgatási és jogi bizottság elnökét ismertessék a bizottsági véleményeket és tegyenek javaslatot az "A" változatban az ingatlanvásárlás forrására !

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

A gazdasági bizottság tegnapi ülésén az előterjesztést megtárgyalta és a "B" változatot 4 igen, 1 nem és 1 tartózkodás mellett a közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Az ügyrendi bizottság az előterjesztést közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak találta.

Somogyi György képviselő, a lakásügyi bizottság elnöke:

A lakásügyi bizottság keddi ülésén megtárgyalta az előterjesztést és az "A" változatot kiegészítéssel együtt javasolja elfogadni. Most ismertessem a kiegészítésre vonatkozó javaslatot?

Dr. Kálmán András polgármester:

Igen.

Somogyi György képviselő, a lakásügyi bizottság elnöke:

A lakásügyi bizottság az "A" változaton belül, ugye nem volt 1. pont, az "A" változaton belül betervezett anyagot 1. pontnak tekintve, a kipontozott részre javasolja, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az elővásárlási jogával élni kíván, melynek forrását az önkormányzati bérlakások elidegenítéséből származó bevétel terhére biztosítja. Egyúttal az "A" változatban rögzített határozati javaslatot az alábbi 2. ponttal javasolja kiegészíteni. 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az 1. pontban foglalt kötelezettségvállalást a 2004. évi költségvetési rendelet módosítása során vegye figyelembe. Ezt a javaslatot a közgyűlésnek egyhangúlag hozta meg a lakásügyi bizottság.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend negyedik előadóját a pénzügyi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Somogyi György képviselő:

Túl azon, hogy elég tartalmas vita volt a lakásügyi bizottsági ülésen, felvetődött számomra már a bizottsági ülésen is egy olyan kérdés, amit itt is szeretnék megosztani. Annak idején volt egy olyan felvetésünk, amikor arról beszéltünk, hogy milyen nagyságrendben kérjünk elővásárlási jogot a laktanyai lakások átépítése kapcsán. Mi ettől a számtól nagyobb számban tettünk javaslatot. Akkor kaptunk egy olyan információt polgármester úrtól, hogy ugyan az a 12 lakás, amit javasolnak, az sem a szociális bérlakás állományt növelné, hanem az volt tervezve, hogy majd különböző ingatlancsere ügyében a rendőrségi lakások témáját képezné. Az anyag tárgyalásakor ezeket a kérdéseket feszegettük. Megkaptuk erre vonatkozólag a választ, hogy ez az üzlet "ugrott", ez nem valósulhat meg. Az anyag előterjesztésében is szerepel, hogy végül is a költségvetési helyzet függvényében nem áll módunkban most a SZE-ÉP Generál Kft. kérésének eleget tenni, miszerint az elkészült 12 lakásból 6 lakásra most kellene nyilatkozni, mert amennyiben pozitívan nyilatkozunk, akkor úgy a közgyűlést követően szerződést kellene kötni és a 6 lakásra vonatkozó, lakásonként mintegy 4.125000 Ft vételárat az adásvételi szerződésben rögzítettek alapján – gondolom, megfelelő tárgyalások előkészítésével, vagy lefolytatásával – ki kellene fizetni. Ehhez képest az előterjesztésben már van ilyen beírás, hogy a vételár megfizetése az adásvételi szerződés megkötésével egyidejűleg egy összegben készpénzben történik, meg ilyen kifejezések. Nem is tudom hogyan került az előterjesztésbe. Nem szoktunk sem készpénzben és általában még a lakásvásárlások sem úgy mennek, hogy ha egyénileg valaki odamegy, akkor készpénzben viszi a 4-5 millió forintot. Az igazi gondot és problémát a következő jelentette: annak idején, amikor a közgyűlés meghozta a 330/2003. (XI.6.) számú határozatot – kísértetiesen egy évvel ezelőtt -, akkor az 1.) pont utolsó mondata volt, hogy "A befejezés után a kialakult lakásokra elővásárlási jogot biztosít." és leírta, hogy ekkor volt a terület átadása. A 2.) pont meg arról szólt, hogy "Az 1.) pontban meghatározott feltételeknek megfelelő adásvételi szerződés aláírására az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleményének kikérése mellett felhatalmazza a polgármestert." Ezt követően nem sokkal, egy új határozatot hoztunk, pontosabban módosítottuk december 4-én az 1.) pontot, pont a SZE-ÉP Generál Kft. kérésére, mert a banki hitelek felvételéhez szükség volt, hogy pontosítsa az önkormányzat, hogy hány darab lakásra kíván elővásárlási jogot biztosítani, és ekkor bekerült a 12 db 2 szobás, összkomfortos lakásra az elővásárlási jogot biztosítás, változatlanul hatályban tartja a határozat többi pontját. Ehhez képest megnéztük az adásvételi szerződést, amit a SZE-ÉP Generál Kft-vel megkötésre került, nem ez az adásvételi szerződés ami a lakásokra vonatkozik, hanem ami a terület és épületek eladásáról szól, és abban semmiféle elővásárlási jog biztosítása nem került bele. A képviselők is láthatják az előterjesztett anyagból. Ennek kapcsán az jut eszembe, hogy végül is nem került bele az, hogy elővásárlási jogunk van, hány darab lakásra van elővásárlási jogunk, illetve amennyiben élünk az elővásárlási jogunkkal, akkor azt milyen fizetési konstrukcióban, illetve ha nem élünk vele, akkor azt hogyan, s miképpen lehet. Nincs a szerződésben ennek a szabályozása letéve. Számomra az derült ki, hogy adott esetben, amikor a közgyűlés bármely témában olyan döntést hoz, és szoktunk ilyet hozni elég gyakran, hogy az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleményének kikérése mellett a polgármester aláírhatja vagy a mellékelt, vagy a mellékletben, de javításra szoruló szerződést,

akkor utólagos visszacsatolásban, csak ha véletlenül visszajön a napirendre és keressük a belefoglalást, akkor derült ki számunkra, hogy nem megy. Remélem és bízom abban, hogy ez nem gyakorlat. De ez esetben sajnálatos módon azt kellett tapasztalnom, hogy nem tettek eleget a közgyűlés e határozatának, nem került bele. Az erre vonatkozó kérdésekre a gazdasági iroda vezetője azt tudta mondani, hogy ő az adásvételi szerződést akkor kapta meg, amikor az már alá volt írva. Tehát ennek előkészítője valójában a DVG Rt. volt, és nem állt módja, lehetősége az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottságnak, hogy ezt átnézze. Legalább is bízom abban, hogy ők bele tették volna az ezen vonatkozású ukázokat, amit a határozat megfogalmaz. Ehhez képest kimaradt az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság és kimaradt az illetékes gazdasági iroda is. Azt kérem polgármester úrtól, vagy jegyző úrtól, hogy hívja fel az irodavezetők figyelmét, vagy a DVG Rt. tulajdonosi képviselőjét kérem, hogy a vonatkozó határozatok betartása mindenkire egyformán kötelező érvényű. Visszatérve a határozati javaslatra, kérem a Tisztelt Közgyűlést, hogy a lakásügyi bizottság által megfogalmazott és a forrás megjelölésével pontosított "A" változatot fogadja el. Nem gondolnám, hogy akkor, amikor egyébként nagyságrendben rendkívül sok önkormányzati bérlakástól esünk el, akkor az ebből származó bevétel, ami a törvény szerint is a lakáságazatot illeti meg, egyszerűen lemondjunk arról, hogy ilyen olcsón új, két szobás lakásokhoz jussunk. 4.125000 Ft-ról van szó. Meg kellene ragadni a lehetőséget, égetően szükség van rá. A sajtó is az utóbbi időben elég gyakran érdeklődik pontosan a bérlakás állomány kérdése felől. Holnap is lesz a sajtó képviselőivel ilyen típusú találkozásom, szeretnék egy pozitív dolgot holnap a sajtóban e vonatkozásban tenni, hogy igenis az önkormányzat nem nagyvonalúan, de a lehetőségeit is figyelembe véve az önkormányzati bérlakások értékesítéséből befolyó összeg terhére a jelenleg felkínált 6 lakást meg kívánja vásárolni. Kérem Tisztelt Képviselőtársaimat, támogassák a lakásügyi bizottság javaslatát.

Dr. Sipos János alpolgármester:

Én úgy gondolom, hogy az előterjesztés idő előtti. Lehet erről dönteni, hogy nem kívánja megvásárolni, vagy meg kívánja vásárolni a lakásokat, de idő előtti, ugyanis itt elővásárlási jogot kötöttünk ki annak idején a határozatunkban. Az elővásárlási jog a mai jog szerint azt jelenti, hogy ha a lakások megvásárlásáról bármilyen magyar állampolgár, illetőleg valamilyen szervezet részéről az építető, vagy beruházó cég irányába vételi ajánlat érkezik, ugyanolyan feltételek mellett és ugyanannyi vételárért megvásárolhatja az önkormányzat. Jelen pillanatában legalább is az előterjesztés nem tartalmazza azt, hogy ilyen fajta külső ajánlat van-e, hanem gyakorlatilag egy eladási ajánlat van. Én úgy gondolom, ha az eladási ajánlatról döntünk, mert tartalmilag nem vitatom, hogy adott esetben azonos is lehet, de ez nem az elővásárlási joggal való élés, hanem most azt deklarálni, hogy a felajánlást nem fogadjuk. De attól még az elővásárlási jog az eredeti határozatnak megfelelően továbbra is fennáll. Arra ismételtén nyilatkoznia kell az önkormányzatnak akkor, amikor ezeket a konkrét lakásokat értékesíti.

Dr. Kálmán András polgármester:

Egyetértve az alpolgármester úr elmondásával nekem más problémám is van a lakásügyi bizottság kiegészített határozatával. Nevezetesen az, hogy amit megjelölt forrásként, az a költségvetésben nem kezelhető forrás.

Somogyi György képviselő:

Valóban ma ilyen sor nincs, hát arról kellene most dönteni, hogy legyen ilyen sor, nevezetesen az önkormányzat tulajdonát képező lakásokat idegeníti el a DVG Rt az önkormányzat megbízásából. Tehát az elidegenített tulajdonáért járó vételárakat azt gondolom, hogy egyszerűen egy határozattal el kell vonni attól a szervezettől, amely csak a nevünkben az adminisztratív, ügyviteli, pénzügyi dolgokat rendezi. Ahogy elvontuk a pénzt, akkor a 2. pontban a jegyző úr a költségvetés módosítása során akkor e vonatkozásban készítse elő és akkor máris bekerül a sorba. Igaz, hogy nemcsak a bevételbe, hanem felelős a kiadásban is, mert ennyibe került. Egyébként Sipos alpolgármester úr által felvetettel egyetértek, én nem azt gondoltam volna, hogy az önkormányzat más elbírálással éljen az elővásárlási jogával, nem, én azt gondolom, nem az elővásárlási jogról van szó, eljött az idő, azt mondom, hogy nem került bele abba a szerződésbe, amit mi kötöttünk a SZE-ÉP-pel, amire viszont döntésünk volt, hogy az kerüljön be, ez a tartalom. Igazából én nem kérem, hogy más feltétel, valóban most jött el az idő, értékesíteni akarja, nekünk most nyilatkozni kell, hogy megvesszük, vagy nem. Azt javaslom, hogy vegyük meg, és az egy más kérdés, hogy ehhez a forrást természetesen meg kell találni. Pillanatnyilag nem láttam én sem forrást a költségvetésben, de viszont nem is terveztük be az önkormányzati bérlakások elidegenítéséből származó bevételt az év elején, viszont azóta tényként már tudjuk, hogy 30-40 lakás nagyságrendjében tényleges adásvételi szerződések jöttek létre, rendkívül sok van folyamatban, azt gondolom, hogy teljesíthető ez az összeg, ez a 6 x 4.125.000 Ft.

Dr. Tóth István címzetes főjegyző:

Tisztelt Közgyűlés! Somogyi képviselő úr felvetésével összefüggésben el szeretném mondani, mert ez nem az első ilyen jellegű kiadási oldalt növelő, illetve bevételi oldalt növelő javaslat lenne, hogy általánosságban kezelhetetlen, koncepcionális szinten is olyan megfogalmazás, amikor egy jövőbeni bevétel reményében, erre hivatkozva a közgyűlés a kiadási előirányzatát adott esetben megnöveli. Költségvetési koncepció úgy készíthető, hogy konkrétan megjelöli a közgyűlés a várható bevétel és kiadás összegét. Most úgy gondolom, Somogyi képviselő úr nincs abban a helyzetben, hogy konkrét javaslatot tudna tenni az önkormányzati lakások elidegenítéséből származó várható bevétel összegére. Ennek konkrét megjelölése nélkül felelőtlenség lenne a kiadási előirányzatban ennek a forrásnak a megjelölése.

Somogyi György képviselő:

Anélkül, hogy bántanám jegyző urat, azt azért el kell, hogy mondjam, ezzel a fajta bürokrata gondolkodásmóddal nem tudok azonosulni, mert amit elmondott, az úgy igaz, nagy valószínűséggel a betű, a paragrafus szavai szerint. Viszont egy gondoskodó önkormányzat nem mondhat ilyet akkor, amikor valójában ő eladja a lakásokat, annak pótlásáról, amit egyébként a lakásügyi koncepciójában ugyanezen közgyűlés – nem ilyen összetételben – elfogadott, azt mondta, hogy pótolni kívánja, amennyiben eladásra kerül, arról nem beszélve, hogy van egy törvény, amely pontosan azt mondja, hogy a lakások elidegenítéséből származó bevételt a lakás ágazatban kell felhasználni és én, hogy nem pontosítom most, a hivatal nem készült fel rendesen a közgyűlésre, mert megkérdezem jegyző urat, meg tudja-e mondani, hogy a DVG Rt., mint egyik intézményünk az önkormányzat tulajdonában lévő 100

%-os tulajdonú társaságunk, az eddig eladott minimum 30, de 40-es nagyságrendű lakáseladásból konkrétan milyen szerződést kötött, mennyi pénz folyt be. Ha befolyt, akkor közgyűlésre csak egy határozati javaslat kell, amelyben a DVG Rt. irányába rendelkezik az őt megillető pénzről. Bejön a pénz és máris a költségvetési rendelet koncepciójába be tudjuk tenni, megvan a forrás. Ez politikai akarat kérdése Tisztelt Jegyző úr, nem valószínű, hogy önnek kell ezt megmagyarázni, én azért fordultam a tisztelt közgyűlési tagokhoz, hogy a politikai szándékuk szerint támogassák, a hivatal feladata meg az lesz, hogy az ezzel kapcsolatos jogszabályi előkészítést gazdasági, pénzügyi előkészítést készítsék elő és hozzák meg a döntésnek megfelelően. Ha nem szavazzák meg, akkor persze nem is lesz jegyző úrnak ezzel gondja, feladata, igaz, hogy a családoknak sem lesz otthonuk. Annak a nagyon sok családnak, amelyet holnap majd pontosítani fogok, hogy hány családról van szó, akik immáron teljesen reménytelenül várnak lakásra Dunaújvárosban.

Dr. Kálmán András polgármester:

Csak szeretném képviselő úr figyelmét felhívni arra, hogy a rendszerváltozás az többek között arról szól, hogy nem a politikai akarathoz igazítjuk a szabályokat, hanem a szabályokat betartva jár el a politika.

Dr. Sipos János alpolgármester:

Én az "A" változatra nemcsak azért fogok nemmel szavazni, mert nincs pénz a költségvetésben, hanem azért, mert egyébként a lakhatási jogos igények kielégítésének legdrágább formája, hogy lakásokat vásárolunk és tartunk fenn. A jövő évi elképzelések szerint a kormányzat központi költségvetésből támogatni fogja a lakbéreket, pontosabban a bérlakásokat, olyan értelemben, hogy a magántulajdonban lévő lakásokat hogyha az önkormányzat részére adják bérbe, akkor törli az egyébként 20 %-os forrásadót, egyenként befizetendő 20 %-os forrásadót és olcsóbbá teszi a lakások bérletét. Ez az, ami úgy gondolom, hogy jelentősen csökkenti egyébként a jogos igények kielégítése érdekében szükségessé váló lakások fenntartásának költségeit. Én híve vagyok a lakások eladásának, én úgy gondolom, hogy lényegesen jobban működnek a társasházak jelen pillanatában, amikor magántulajdonban vannak, és az a megoldási mód, amit a lakásügyi bizottság javasol, én úgy gondolom, hogy a legdrágább megoldási mód. Meg lehet oldani, egyébként ugyanolyan körülményeket lehet biztosítani Dunaújváros lakóinak, más lényegesebb olcsóbb megoldási módokat mellett.

Dr. Kálmán András polgármester:

Csak annyival egészíteném ki, hogy nem tudom mekkorát fog sikítani a lakásügyi bizottság, ha az a fenyegetés bejön, hogy a közüzemi szolgáltatók a tulajdonoson hajtják be az elmaradt közüzemi díjhátralékokat. Azt gondolom, hogy ez nagyon erősíteni fogja az önkormányzati költségvetést.

Pochner László képviselő:

Nagyon nem akartam ehhez hozzászólni, mert egyik verziót sem fogom megszavazni, de azért el kell gondolkodni, hogy hol lett ez elrontva. Ez ott lett elrontva, amikor hozzájárultunk, hogy az utolsó 1000-1500 db bérlakást is eladtuk.

Teljesen világos, hogy az önkormányzat azt a stratégiát, hát ilyen stratégia nincs, de azt próbálja követni, hogy olcsón elad, és drágán vesz. Mert itt erről szól a dolog, hiszen most, amiket eladunk önkormányzati lakásokat, azt 1 millió – 1,2 millió Ft-ért adjuk el. Veszünk 4,1 millió Ft-ért, ami egyébként nem drága. Én csak arra szeretnék rámutatni, hogy közgazdaságilag ez értelmetlen. Ezt ott lehetett volna megfogni, amikor azt kellett volna deklarálni, hogy na az utolsó 1500, vagy 2000 bérlakást nem adjuk el. Az más kérdés, amit polgármester úr is mond, hogy van ilyen fenyegetettség, de hát ezt majd a kormányon kell kivédeni, hogy a nem fizetők esetén mi a helyzet. Vannak olyan stratégiák, egyébként jó stratégiának tűnhet az is, amit talán Sipos úr mondott, hogy finanszírozzák valamilyen szinten a lakbér támogatás formájában a dolgokat. Hát ezt az államnak kellene megoldani, de az önkormányzat mindent megtett azért, hogy ezt a fát szépen, sikeresen kivágja maga alól. Gyakorlatilag fillérekért eladta már azt a mértékű lakásállományt is, ami feltétlen szükséges lett volna ahhoz, hogy az igénylők egy részét ki lehessen elégíteni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Csak emlékeztetni szeretném Pochner képviselő urat, aki emlékezetem szerint az első önkormányzatnak is képviselője volt, hogy milyen dilemma előtt állt az önkormányzat, mert az ún. tanácsi bérlakások elidegenítését még a jogelődünk, a városi tanács, az akkor hatályos jogszabályok szerint indította el és én azt gondolom, hogy egy jogállamban nagy különbséget tenni bérlő és bérlő között és az, hogy hol húzzuk meg a határt, ez azt jelenti, hogy a bérlők egy részének biztosítottuk a megvásárlás lehetőségét, illetve biztosította a jogelőd, akkor is a forgalmi érték 40 %-án, és nagy dilemmát okozott, hogy milyen alapon zárjuk ki a többit. Hol van itt az állampolgári egyenlőség, úgymond adott esetben. Ki lesz az a bátor politikus, aki azt meri mondani, hogy darabszámhoz kötöm és nem pedig jogi státuszhoz a megvásárlás lehetőségét.

Pochner László képviselő:

Valóban 90 előtt volt néhány tucat lakás, amit egyesek megvehettek, egyébként közlöm önnel, hogy 15 %-ért. Tehát én azért emlékszem a 16 évvel ezelőtti dolgokra. Valóban volt ilyen. Ott egyesek megvehették, és azt még valóban a tanácsi rendszer indította stb. De itt a hibát ott követte el az önkormányzat, mert megtehetette volna azt, mint ahogy tette is, hogy azt mondta, hogy eddig fenntartja a vásárlási lehetőséget és onnantól aki nem nyújt be igényt, lehúzza a rolót, azok nem akarják megvásárolni. Utána önök bizonyos körök nyomására, ami nem a szegény családok köréből ment, azért azt tisztázzuk, mert ő mögöttük álltak valakik, mondjuk a jogászok, akik ebből ingatlan spekulánsok, akik ebből élnek és ezért lett az utolsó 700, vagy 800 db is eladva. Tehát nem kellene takarózni, hogy jogállamban mi van, vagy mi nincs. Mert jogállamban azért mondjuk az ilyen típusú gazdasági cselekményt sem nézik jó szemmel.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ön akkor is árnyékot lát, ahol nincs. Azt fogom indítványozni a tisztelt közgyűlésnek, hogy vegyük le a napirendet, ugyanis mind az "A", mind a "B" változat nem felel meg a normálisan meghozható döntésnek. A "B" változat is azt mondja, hogy nem kíván az elővásárlási joggal élni. Jó lehet, itt szó nincs elővásárlási jog gyakorlásáról,

ahogy helyesen az alpolgármester úr rámutatott. A "B" változat is alkalmatlan a döntésre, mert hiába hozza meg a közgyűlés ezt a "B" változatú döntést, nem fog érvényes döntésként és törvényes döntésként érvényesülni, mert nem elővásárlási jog gyakorlásáról van szó. Felajánlott az önkormányzatnak x db lakás megvásárlását. Ez nem azonos az elővásárlási jog gyakorlásával. Azt teszem fel szavazásra, aki egyetért azzal, hogy vegyük le a napirendről, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Kálmán András polgármester javaslatát, mely szerint a határozati javaslat a következő legyen: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a "Javaslat elővásárlási jog gyakorlásáról szóló nyilatkozat megtételére" című előterjesztést levette napirendjéről. – mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Kiss András, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szekeres György, Szántó Péter, Tóth Kálmán) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 343/2004. (XI.04.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a "Javaslat elővásárlási jog gyakorlásáról szóló nyilatkozat megtételére" című előterjesztést levette napirendjéről.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az SZMSZ 18.§ (2) - (3) bekezdése értelmében az írásbeli interpellációt az ülés napját megelőző 5 nappal, a szóbeli interpellációt pedig az ülés napján 12,00 óráig kell a polgármesternek bejelenteni.

Mivel ilyen javaslat nem érkezett, ezért további interpellációra nincs lehetőség, de interpellációnak nem minősülő kérdés azonban lehetséges.

Kérdezem ilyen kérdés van-e?

Ladányi Béla képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Az őszi idő beköszöntével a lakóházak környékét vastagon borítja a lehullott falevél. A lakosság az önkormányzat intézkedésére vár. Bár a lakóházak környékén nem csak az önkormányzatnak van feladata, hanem a tulajdonosnak is bizonyos kötelezettsége van, legyen az társasház, vagy lakásszövetkezet, szeretném, ha Berzlánovits irodavezető úr tájékoztatást adna azzal kapcsolatban, hogy milyen kötelezettsége van jelen esetben az ingatlanok tulajdonosának a lakóházak környezetének tisztántartásával kapcsolatban.

Berzlánovits Máttyás a városüzemeltetési iroda vezetője:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Ahogy Ladányi képviselő mondta, valóban minden ősszel először a lombeltakarítás, majd a hóeltakarítás jelenik meg

problémaként. Ezt az elmúlt időszakban a városüzemeltetési bizottsági ülésen Somogyi képviselő úr javaslatára több ízben megvizsgáltuk és megállapítottuk, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város 5/1996. számú rendelete maradéktalanul összhangban van az 1/1986. ÉVM rendelettel, ami meghatározza az ingatlantulajdonosok kötelezettségeit. Mindkét jogszabály úgy fogalmaz, hogy az ingatlan tulajdonosa köteles az ingatlana körüli, a körüljárást biztosító járdaszakaszok tisztántartására. Nem a csepegőjárdáról van szó, a járdaszakaszokról. Az ingatlannal határos zöldsáv, nyílt árok, és ennek műtárgyainak tisztítására. Továbbá köteles a csapadékvíz zavartalan lefolyását akadályozó anyagok és más hulladékok eltávolítására. Ez gyakorlatilag azt jelenti, mint ahogy a jogszabály egy következő szakaszában fogalmaz is, hogy az épülettől az épület előtti járdaszakaszt, a zöld területet az úttestig az ingatlantulajdonosnak kötelessége tisztántartani, és a hulladékot eltávolítani. Erre nyomatékosan fel szeretném hívni valamennyi ingatlantulajdonos figyelmét, hogy a rendelet nem arról szól, hogy a tisztántartási kötelezettségébe tartozó területről, a járdáról és a zöldterületről az úttestre szórja le a szemetet, hiszen ez, azt hiszem nagyon szerencsétlen dolog lenne, ha egymáshoz dobálnánk a szemetet. Annak a hulladéknak, ami a rendeletben megjelölt területen keletkezik, az ingatlantulajdonosa köteles gondoskodni az elszállításáról. Eddig az idei évben még erre nem hívtam fel a társasházak figyelmét és a képviselők figyelmét sem, ezért az elmúlt hétben két alkalommal a DVG Rt-nek ez irányú szolgáltatását igénybe vettem és kivettem ilyen edényeket. De jelzem, hogy a továbbiakban erre nem lesz lehetőség, mint ahogy önök is tudják, az év elején a városüzemeltetési bizottság többlet 50 millió forintot kért a tisztántartásra, amit a közgyűlés sajnos nem tudott megszavazni, és fenntartotta hatályában a jelenleg érvényes rendeletet. Ez pedig azt vonja maga után, hogy az ingatlantulajdonosoknak is eleget kell tenni a kötelezettségeinek ahhoz, hogy balesetmentesen tudjunk valamennyien közlekedni a városban. Ugyanez a tisztántartási kötelezettség lesz a hó és síkosság-mentesítésnél is. Jelzem, hogy a nedves, nyirkos falevél közel olyan balesetveszélyes, mint a letaposott hó, ezért még egyszer nyomatékkal kérem, hogy valamennyien, városlakók, tegyünk eleget a tisztántartási kötelezettségünknek.

Dr. Kántor Károly képviselő:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Lakótársi megkeresés alapján szeretném elmondani a következőt: a Károlyi Mihály sor 4. számú ház előtt egy haránt irányú járda, amely a Dózsa György út felé megy, rendkívül balesetveszélyes. Kérem ennek megnézését és megjavítását.

Cserni Béla képviselő:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! Én is azért szólnék, mert a lakók engem is több ízben megkerestek, hogy nagyon leveles a lehullott lombtól a körzetük. Ladányi úr feltette a kérdést, a választ megkaptuk, ezt köszönöm, de várnánk, hogy mielőbb eltűnjön onnét. A Római krt. 25. szám alatt lakók kerestek meg egy olyan gonddal kapcsolatban, hogy az épület földszintjén működik két kereskedelmi egység. Az egyik Váci Antenna Szaküzlet, a másik pedig egy vegyesbolt. Itt a kereskedés tulajdonosai a gépjárműveiket közvetlenül a lépcsőház elé helyezik el, odaparkolnak, és a lakók megmutatták, hogy hova szeretnének egy olyan póznát letetetni, hogy a zebrától ne tudjanak felhajtani az épület elé, hiszen összetapossák az autókkal ezt a

zöld sávot, és egyébként sem való autó a járdára. Ehhez még ők hozzátették, hogy egész pontosan a ház előtt 10 méternyire van a normális parkoló, miért nem tudnak ott megállni. Kérem egy pózna esetleges kihelyezésének a lehetőségét megvizsgálni.

Berzlánovits Máttyás a városüzemeltetési iroda vezetője:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! A Károlyi Mihály sortól induló járdát meg fogom vizsgáltatni és amennyiben indokolt, a balesetveszélyt megszüntetjük. A Római táborban az adott helyen a parkolási rendet megvizsgáltuk. Megítélésünk szerint az a járdaszakasz kellően széles ahhoz, hogy a forgalmat ne zavarja a kisteherautóval ott működő üzletek árufeltöltése. Erre a közterületek használatáról szóló helyi rendeletünk lehetőséget biztosít, járdafelhajtási engedéllyel, az áruszállítást le lehet bonyolítani ezen a területen. Természetesen parkolásra nincs lehetőség.

Somogyi György képviselő:

Egyrészt a most adott válasza szeretnék észrevételt tenni, miután Cserni képviselőtársam elmondta a dolgot. Korábban abban a körzetben laktam 24 évig és gyakran megkértek engem is erre. Ott feljárni kisteherautóval csak a gyalogosok veszélyeztetésével lehet. Aki ismeri ezt a járdaszakaszt, azt csak úgy lehet, ugyanis, ha egy kisteherautó oda felmegy, de személygépkocsi is, akkor se jobbra, se balra tőle egy ember sem fér el, csak ha a zöld területen lépked. A másik, az említett két bolt. Szó szerint mondom, a bolt bejárata és a parkolóhely között 10 méter van. Mi indokolja a járdára való felhajtási engedély kiadását? Nem rokkant kereskedők vannak. Ismerem mindkét üzlet tulajdonosát, semmi nem indokolja. Ennek kapcsán mondanám el, hogy kérem megvizsgálni a Váci Mihály utca végében, a Domanovszky térnél kaotikus állapotok vannak ugyancsak a járdára történő felhajtás miatt. Nagy, Coca-Cola szállító transzporterek tolatnak be, miközben ott egyszerűen sűrűn vannak, ott a parkolás is elég nehézkes, mert elég sűrűn lakott terület, ezt valamennyien tudjuk. De nem indokolja semmi az ott lévő üzletnek ugyancsak a hátsó gazdasági bejáratához, szó szerint mondom, a parkolási hely és az áruk bevitelére szolgáló bejárat között 10-15 méter van, de a teherautók bemennek hátulról és visszatoltnak a nagy teherautók, hogy 2 méterre legyenek a bejárat ajtótól, és nagy súlyú autók. Egyáltalán indokolt-e? Nézzék meg, mennyire meg van már süllyedve az út. Ilyen áron nem kellene kiadni, hogy utána a városnak a helyreállításban komoly költségeket kelljen beleinvestálni. De sorolhatnám a város különböző pontján, meggyőződésem, hogy engedély nélkül van ilyen. A Vasmű úton gyakorta látni, a letelején a patyolat, meg egyebekhez felállnak a kocsik, és a könnyűnek számító ruhát is természetesen csak az ajtó előtt tudják kivenni a kocsiból. Azt kérem, hogy ezeket vizsgáljuk meg, vagy szigorítsuk meg a feltételeket a járművel, járdára való felhajtások esetében. Ugyanis nem minden esetben indokolt, csak talán praktikus, meg kényelmi okok játszanak közre. Ugyanakkor a városnak nincs pénze a helyreállításra, ezt viszont valamennyien tudjuk.

Cserni Béla képviselő:

Nem szeretném szaporítani a zebrán felhajtásban a szót, de itt most arról van szó –

próbáltam egy vizuális, sematikus ábrát készíteni -, itt az a lényeg, hogy a zebrán haladnak fel az autóval, és itt pedig a parkolóból való kijöveti ág lehetővé tenné azt, hogy itt beforduljanak és felálljanak ugyanoda, ahova fel szoktak állni. De itt az a gond, hogy mivel itt a zebra miatt a tolokocsisok könnyű felhajtása végett egy lapos útpadka van elkészítve, ezen a lapos útpadkán zökkenőmentesebben lehet az autójukkal felhajtani, miközben ezt a zöld sávot folyamatosan letapossák. Ide szeretném kérni azt a póznát, és itt pedig nyugodtan, ha a rendelet megengedi, álljanak fel, pakoljanak ki, aztán tolassanak vissza. A gond egyik fél számára sem gond onnantól.

Dr. Kálmán András polgármester:

Képviselő úr! Én 10 évig laktam a Római krt. 23. sz. alatt, úgy hogy szíveskedjék majd irodavezető úrral egyeztetni a helyszínrajzot. Én helyszínrajz nélkül is jól ismerem a környéket.

Berzlánovits Mátyás a városüzemeltetési iroda vezetője:

Említettem a járdafelhajtásokat. Tájékoztatom a közgyűlést, hogy a járdafelhajtási engedélyeket csak egy tonna összerhelésnél kisebb járművekre adjuk ki. Tehát akik nagy tehergépjárművel állnak fel, azok engedély nélkül állnak fel, az adott létszámmal rendelkező közterület-felügyelők figyelmét felhívom és megpróbálom ezt visszaszorítani. A járda meghibásodásokat az idei évben is, és a tavalyi évben is megcsináltattuk. A balesetveszélyes hibákat minden alkalommal megszüntettük. Ezt a gyakorlatot szeretnénk a továbbiakban is folytatni. A Római körúton történő parkolásnál valóban ez nagyon logikusnak tűnik, hogy ott van a zöld sáv, mellette a parkoló. De nem egy alkalommal elhangzott az is itt ebben a közgyűlésben, hogy a Római tábor egyike azon városrésznek, ahol a nap akármelyik szakában szeretnének megállni, nagyon szűkös a parkolási lehetőség. Úgy gondolom, ahol a kereskedőknek az érdekében biztosítani tudjuk úgy a megközelítést, hogy az ne okozzon a városnak kárt, nem volna célszerű ezt a korlátozást visszaszorítani. Amennyiben a közgyűlés mégis úgy dönt, természetesen szíve-joga, és akkor megszüntetjük a járdafelhajtást. Ehhez viszont rendeletmódosításra van szükség. Amíg ez nem történik meg, addig mi, mint jogszabály alkalmazók kénytelenek vagyunk az engedélyeket kiadni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az lenne a kérésem irodavezető úr, hogy legyen szíves Cserni képviselő úrral ezt egyeztetni, mert képviselő úr nem ezt kifogásolta, hanem azt, hogy a zebra felőli oldalon hajtanak fel és annak a lezárását kérte. Azt kérném szíveskedjék akár a helyszínen ezt a képviselő úrral rendezni.

Selyem József képviselő:

Még egy ici-pici adalék ehhez a témához. Hasonló kéréssel irodavezető urat a nyári szünet után megkerestem. Irodavezető úr ugyanerre a helyre ki is helyezett akkor egy oszlopot, amit már másnap el kellett tüntetni szintén az ott lakók kérésére, ez így azt hiszem parttalan vita lesz.

Cserni Béla képviselő:

Nagyon örültünk, és a lakók is nagyon örültek annak, hogy a pózna ott volt, ahol volt, és úgy gondolom a lakók engem azzal kerestek meg, hogy az a pózna, ha a város számára megoldható, kerüljön oda és engem azzal kapcsolatosan nem kerestek meg a körzetből, hogy azt a póznát onnét távolíttassuk el. Ennek a körzetnek én volnék az egyéni képviselője, tehát ha ezt a kérést viszont válasz szinten kértem volna, megértették volna, hogy eltűnt a pózna, de engem még a mai napig is azért faggatnak, nyaggatnak, hogy hol a pózna onnét, ahol már egyszer volt pózna.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Képviselőtársaim!

A következő napirendi pontokat zárt ülésen tárgyaljuk meg.

Felhívom a figyelmet, hogy a zárt ülésen a képviselőkön, a jegyzőn és a jegyzőkönyvvezetőkön kívül csak azok vehetnek részt, akiknek a részvételi és tanácskozási jogát a közgyűlés ülésünk elején szavazatával biztosította.

Dr. Kálmán András polgármester megköszönte a testületi tagok megjelenését és a nyilvános ülést bezárta.

K.m.f.

(: Dr. Kálmán András :)
polgármester

(: Dr. Tóth István :)
címzetes főjegyző