

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2004. október 21-ei üléséről.

Az ülés helye: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének ülésterme

Jelen vannak:

Dr. Kálmán András

- 1. Barányi Albert**
- 2. Cserna Gábor**
- 3. Cserni Béla**
- 4. Dávid Béla**
- 5. Dr. Dorkota Lajos**
- 6. Hosszú János**
- 7. Jakab Sándor**
- 8. Dr. Kántor Károly**
- 9. Kecskés Rózsa**
- 10. Kerekes Judit**
- 11. Kismoni László**
- 12. Kiss András**
- 13. Dr. Kovács Pálné**
- 14. Ladányi Béla**
- 15. Nagy Anikó**
- 16. Pintér Attila**
- 17. Pochner László**
- 18. Dr. Ragó Pál**
- 19. Rohonczi Sándor**
- 20. Selyem József**
- 21. Dr. Sipos János**
- 22. Dr. Skaliczki Andrea**
- 23. Somogyi György**
- 24. Szántó Péter**
- 25. Szekeres György**
- 26. Tóth Kálmán**

képviselők

Tanácskozási joggal meghívottak közül megjelent:

| | |
|-----------------------|------------------------------------------|
| Dr. Tóth István | címzetes főjegyző |
| Dr. Hőnigh Magdolna | aljegyző |
| Berzlánovits Mátyás | a városüzemeltetési iroda vezetője |
| Bojtorné Nagy Katalin | a szociális iroda vezetője |
| Bokor Zsuzsa | a kulturális iroda vezetője |
| Miklós Istvánné | az oktatási iroda vezetőjének helyettese |
| Hum László | az egészségügyi iroda vezetője |
| Kálmán István | a szervezési és jogi iroda vezetője |

| | |
|-------------------------------|--------------------------------------------------|
| Dr. Kresák Ilona | a közigazgatási iroda vezetője |
| Horváth László | a pénzügyi iroda vezetője |
| Petroviczkijné Angerer Ildikó | a környezetvédelmi iroda vezetője |
| Dr. Lukács Titanilla | a városgazdálkodási iroda vezetőjének helyettese |
| Szabó Imre | a városi főépítési iroda vezetője |
| Takács Csaba | a sport iroda vezetője |
| Tóthné Záhorszky Margit | a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője |

Dr. Kálmán András polgármester köszöntötte a testületi tagokat, valamint a meghívottakat és az ülést megnyitotta.

Megállapította, hogy a megválasztott 27 képviselő közül megjelent 27 fő, így a testület határozatképes.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A Szent Pantaleon Kórház Intenzív Osztálya és az Országos Mentőszolgálat Dunaújvárosi Mentőállomása tájékoztatása alapján tudomásunkra jutott egy fiatal dunaújvárosi fiú kimagasló teljesítménye.

Steimetz Milán, 14 éves dunaújvárosi fiatalember 2004. július 23-án a szabad strandon a parton sétálva meglátta, hogy egy idős férfi a vízben elmerült, majd több perc múlva sem került a felszínre. Szemtanúk elmondása szerint a vízből egymaga mentette ki a partra az idős férfit, ahol két felnőtt segítségével elsősegélyt nyújtott részére. Ez adott lehetőséget arra, hogy a mentők helyszínre érkező esetkocsija a fuldoklót újraélessze, és élve adja át a dunaújvárosi kórház intenzív osztályán.

Steimetz Milán ezzel a rendkívüli cselekedetével méltán állítható példaképül mindannyiunk elé, ezért engedjék meg, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának nevében elismerésemet fejezzem ki és az önkormányzat ajándékát, egy komplett számítógép konfigurációt képletesen átnyújtsam részére, melyet a N°1 Számítástechnikai Bt. díjmentesen üzemel be a lakásán.

Dr. Kálmán András az ajándékot átadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem Tóth József urat, a N°1 Számítástechnikai Bt. ügyvezetőjét, hogy a cég külön ajándékát egy kerékpárt, nyújtsa át a díjazottnak.

Tóth József az ajándékot átadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az életmentés híre másokat is adományozásra indított. Az előbb átnyújtott korszerű számítógép mellé a UPC Magyarország Kft. egy évre VIP Chello Internet előfizetést biztosít díjmentesen, amit Baranyai László úr, a dunaújvárosi képviselő marketing vezetője ad át.

Baranyai László az ajándékot átadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A Prohardver Online PC Magazin pedig egy ún. pendrive-ot, valamint néhány kiegészítőt adományoz a fiúnak. Ezt jelenleg nem tudjuk átadni, mivel az adományozó a felajánlását postán juttatja el hivatalunkhoz, de a szakemberek a beérkezést követően rögtön kézbesítik a fiatalembernek.

Köszönjük még egyszer!

Tisztelt Közgyűlés!

A meghívóban feltüntetett napirendek között vannak olyan napirendi pontok, amelyeket az illetékes bizottságok, vagy azok valamelyike nem tárgyalt.

Kérdezem a bizottságok elnökeit, hogy a bizottságok tárgyalták-e a megjelölt napirendi pontokat?

Kérdezem a gazdasági bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 5.), 8.), 13.), 14.) 16.) 18.) és 20.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

A gazdasági bizottság a felsorolt napirendi pontok közül a 13. pontot tárgyalta, de végül nem hozott határozatot és levételre javasolja a közgyűlés számára. A többi napirendi pontot tárgyaltuk.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a pénzügyi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 5.) és 20.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Kiss András képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 8.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Tárgyalta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a közbeszerzési tanácsadó testület elnökét, hogy a testület tárgyalta-e a 8.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

Kerekes Judit képviselő, a közbeszerzési tanácsadó testület elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 19.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

Barányi Albert képviselő, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ennek alapján a 13. napirendi pont kivételével „Javaslat a TESCO Globál Áruházak Rt-vel kötendő Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának a részvénytársaság felé fennálló tartozásának rendezéséről szóló megállapodás jóváhagyására” javaslom a meghívóban szereplő napirendek megtárgyalását.

Kérdezem egyéb javaslat van-e?

Szekeres György alpolgármester:

Egy napirend levételéről lenne javaslatom. Azt javaslom, hogy a 18. szám alatt szereplő „Javaslat az alsóörsi 0122. hrsz-ú ingatlan hasznosítására” napirendet a közgyűlés a mai napon ne tárgyalja. Az indoklásom pedig a következő: erre vonatkozóan a közgyűlésnek van egy elvi döntése arról, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése el kívánja idegeníteni. Tehát el szeretnénk adni ezt az ingatlant. A jelenlegi előterjesztés „A”, „B”, „C” változata is az eredeti elvi állásfoglaláshoz képest meggyőződésem szerint mindegyik korlátozó jellegű. Ha végig gondolják képviselőtársaim, az egyik változat arról szól, hogy önmagunkban, a másik arról szól, hogy az egyik tulajdonostárssal, a harmadik arról szól, hogy a másik tulajdonostárssal. Aztán jött egy következő változat, hogy a jegyző urat bízánk meg azzal, hogy valamit kezdjen ezzel a helyzettel. Mind a négy változat gyakorlatilag az eredeti döntésünkben az önkormányzat lehetőségeit korlátozná. Amit még valamikor, nem egészen egy évvel ezelőtt jóváhagytunk, ami csak arról szólt, hogy értékesítsük, adjuk el, azóta tisztázódtak ott a tulajdonviszonyok, egyszer visszajött a közgyűlés elé, rendezni kellett, hogy a telekkönyvi részeknek megfelelő legyen ott a tulajdoni hányad, mert ezzel is gond volt, most vagyunk ott, hogy gyakorlatilag tiszták a tulajdoni jogi viszonyok, az értékesítést meg lehet kezdeni, de mind a négy változat meggyőződésem szerint korlátozó jellegű az eredeti döntésünkhöz. Ezért azt javaslom, hogy a közgyűlés ezt a napirendet ma ne tárgyalja.

Dr. Kálmán András polgármester:

Azt teszem fel először szavazásra, amit alpolgármester úr javasolt, tehát a 18. napirendi pont levételét, amely „Javaslat az alsóörsi 0122. hrsz-ú ingatlan hasznosítására”. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Szekeres György alpolgármester javaslatát, mely szerint a közgyűlés a 18. napirendi pontot „Javaslat az alsóörsi 0122. hrsz-ú ingatlan hasznosítására” vegye le napirendjéről – mellette szavazott 26 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Kiss András, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szekeres György, Szántó Péter, Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Dr. Dorkota Lajos) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A meghívóban szereplő napirendi pontokat teszem fel szavazásra azzal a javaslattal, hogy a 13. napirendi pontot a közgyűlés a gazdasági bizottság javaslata alapján ne tárgyalja. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a kiküldött napirendi pontok tárgyalását a 13. és a 18. napirendi pont kivételével – mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Kiss András, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 1 fő (Dr. Ragó Pál), távol volt 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Pochner László) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A helyi önkormányzatokról szóló 1990: LXV. tv. 12.§ (4) bekezdés a.) pontja értelmében a közgyűlés zárt ülést tart többek között állásfoglalást igénylő személyi ügy tárgyalásakor, ha az érintett a nyilvános tárgyalásba nem egyezik bele, valamint kitüntetési ügy tárgyalásakor.

Mai ülésünk a 23.) napirendi pontja állásfoglalást igénylő személyi ügyeket tartalmaz, és az érintettek közül egy fő zárt ülés tartását kérte, 24.) napirendi pontja kitüntetés adományozására vonatkozó javaslatot tartalmaz, ezért e napirendi pontokat külön szavazás nélkül, zárt ülésen tárgyaljuk.

Az SZMSZ 11/A. § (6) bekezdése a.) pontja értelmében részvételi és tanácskozási joggal részt vesznek a zárt ülésen az adott előterjesztés előkészítésében résztvevő, ügyismerettel rendelkező irodavezetők is, ezért a 23.) napirendi pont tárgyalásánál részt vesz Bokor Zsuzsanna, a kulturális iroda vezetője, a 24.) napirendi pont tárgyalásánál részt vesz Bojtorné Nagy Katalin, a szociális iroda vezetője.

A 23.) napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Rózsa Sándorné asszonyt, a Családi Intézet igazgatóját, kérem biztosítsunk számára részvételi és tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a zárt ülésen Rózsa Sándorné részére – mellette szavazott 26 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Kiss András, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szekeres György, Szántó Péter, Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Dr. Dorkota Lajos) – tanácskozási jogot biztosított.

N a p i r e n d :

Nyilvános ülés:

1. Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról

Előadó: a polgármester

2. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Előadó: a polgármester

3. Javaslat a Dunaújvárosi Szalki-sziget hasznosítási programhoz kapcsolódó befektetés szervezői és tanácsadói megállapodásra

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

4. Javaslat a Közép-Dunántúli Régió az Ipari Szerkezetváltás Hálózat (ICN) nemzetközi projektszervezetben való részvétele támogatására

Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke

5. Javaslat a 210/2004. (VI.17.) KH számú határozat módosítására

Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

6. Javaslat a Szent Pantaleon Kórház Felügyelő Tanácsa tájékoztató anyagának tudomásulvételére

Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke

7. Javaslat egyetértési jog gyakorlására a Bartók Kamaraszínház és Művészetek Házában 2 magasabb vezetői megbízatás megszüntetése kapcsán

Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

8. Javaslat Dunaújváros és térsége szennyvízcsatorna hálózat és távvezeték-építés I. üteme gesztori megállapodására és közbeszerzési eljárásrendjére

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a közbeszerzési tanácsadó testület elnöke

9. Javaslat a Dunaújváros középiskolaiban 2005/2006. tanévtől indítandó új képzések engedélyezésére

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

10. Javaslat a Jövő Oktatásáért Alapítvánnyal közoktatási feladatok ellátására kötött megállapodás módosítására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

11. Javaslat hajléktalanok téli kríziskezelésére

Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke

12. Javaslat egyes nevelési-oktatási intézmények magasabb vezető állású munkaköreinek betöltésére kiírandó pályázatra

Előadó: a polgármester

13. Javaslat a volt 25. számú Óvoda értékesítésére kiírt pályázat nyertesének módosítására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke

14. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 197/2004. (VI.03.) KH számú határozatának hatályon kívül helyezésére

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

15. Javaslat Dunaújváros önkormányzata tulajdonában álló nem lakáscélú helyiségek értékesítésére

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke

16. Javaslat Nyíri Géza, valamint Nyíri Gézáné kisajátítási kérelme tárgyában

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

17. Javaslat az ALBA-VOLÁN Rt-vel kötendő céltámogatási szerződés jóváhagyására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

18. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város 2005. évi költségvetésének előkészítésével kapcsolatos egyes feladatok végrehajtására
Előadó: a címzetes főjegyző
19. Javaslat takarítási feladatok ellátásához szükséges létszám bővítésére
Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
20. Javaslat közbeszerzési szabályzat közgyűlést megillető döntési jogkörei elfogadására
Előadó: a közbeszerzési tanácsadó testület elnöke

Zárt ülés:

21. Javaslat a Családi Intézet átszervezésének előkészítésére
Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
Meghívott: Rózsa Sándorné a Családi Intézet igazgatója
22. Javaslat „Szociális Munkáért – Dunaújváros” díj adományozására
Előadó: a polgármester

- 1.) Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról**
Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

A tájékoztató előkészítése után, de annak postázása előtt érkezett a KIÉT 2004. október 12-ei üléséről készült jegyzőkönyv és Móder Rezső művész úr újabb elismeréséről szóló tájékoztató, amelyek az előterjesztés mellékleteit képezik.

A közgyűlési anyagok postázása után érkezett Somogyi György képviselő úrnak az iparosított technológiával épült lakóépületek felújításának támogatására benyújtott pályázatokkal kapcsolatban feltett kérdésére adott válasz, amelyet képviselő-társaim az ülés megkezdése előtt kaptak kézhez, és amely szintén a tájékoztató mellékletét képezi.

Szintén a közgyűlés ülésének megkezdése előtt kapták kézhez képviselő-társaim a Legfelsőbb Bíróság jogegységi határozatát, valamint Dr. Dorkota Lajos képviselő úrnak adott választ a DVG Rt-vel kapcsolatban feltett kérdéseire.

Tisztelt Közgyűlés! Tájékoztatni szeretném a közgyűlést arról, hogy az elmúlt héten tárgyalásokat folytattunk a Donbass-Duferco konzorciummal az önkormányzati tulajdonban álló részvénytársaságok értékesítéséről. A tárgyaláson részt vett a konzorcium egyik vezetője. Arról kell a közgyűlést tájékoztatnom, hogy a tárgyalások konstruktívan, megfelelő hozzáállás mellett zajlottak le, amelyben nagy szerepe volt

a konzorcium egyik vezetőjének személyes részvételének. Ez azt jelenti, hogy nagyjából kialakultak azok az álláspontok, amelyek az értékesítéssel kapcsolatban követhetők. Abban maradtunk, hogy erre a hétre elkészítjük a szerződés tervezetét, amelynek átadására a holnapi nap során kerül sor. Reméljük, hogy kevés észrevétellel az értékesítési ajánlatot el fogja fogadni a Donbass és természetesen amennyiben a szerződéstervezetekben megállapodás születik, úgy ennek a további sorsa a közgyűlés kezében van, hiszen a közgyűlésnek kell majd döntenie arról, hogy az előzetesen megtárgyalt feltételekkel a részvénycsomag értékesítését jóváhagyja-e.

Kérdezem kérdés, hozzászólás a tájékoztatóval kapcsolatban van-e?

Cserna Gábor képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Polgármester úr! Az elmúlt két hét eseményeivel kapcsolatban, bizonyos kérdéskörökkel kapcsolatban tennék fel érdeklődő véleményemet megfogalmazva, kérdéseket. Elsőként, feltételezem az önkormányzat jelenlegi jegyzője tud erre választ adni. Elsőként a hivatal átvilágításával kapcsolatban érdeklődnék a tekintetben, hogy hol tart jelenleg, milyen szakaszában, milyen stádiumában tart a közgyűlés által korábban elhatározott polgármesteri hivatal átvilágítása. Elkészült-e már az SZDSZ-es érdekeltségű cég által az a bizonyos átvilágítási szakértői anyag? Ha nem, akkor mi az elkészülésének végleges határideje. Az önkormányzat kifizette-e már a 4 millió forintot a cég részére. Ha kifizette, akkor milyen költségvetési sorról tette ezt? Amennyiben még nem fizette ki, akkor melyik költségvetési sorról fogja ezt megtenni. Amennyiben az anyag elkészült, tehát múlt időben beszélhetünk, akkor mikor kerül a közgyűlés bizottságai, valamint maga a közgyűlés elé, tehát mikor fogjuk tárgyalni? Úgy értesültünk, hogy a József Attila Általános Iskola átalakítása kapcsán ismételten, most már nem először, a Belügyminisztériumhoz benyújtott cél, és címzett támogatást megcélzó pályázata az önkormányzatnak eredménytelen volt. Ez a parlamenti képviselők rendelkezésére álló anyagból kiderül. 25-én hétfőn kérdeznem fogom a Parlamentben Lamperth Mónika belügyminiszter asszonyt ezzel kapcsolatban. Itt is megkérdezném, hogy amennyiben ez ténylegesen sikertelen, hogy mi a célja az önkormányzatnak a két bezárt intézményünkkel, a Barátság, illetve a József Attila iskolára gondolok. Ha sikertelen volt a pályázat, meddig kell még őrizni, tudunk-e esetleg más forrásokat az átalakításra beszerezni. Meg egyáltalán, Tisztelt Polgármester úr, kérnék egy táblázat formájában megjelenő tájékoztatást – nyilvánvalóan nem most, hanem a következő közgyűlés előkészítése kapcsán -, hogy eddig, ebben az önkormányzati ciklusban 2002. októbere óta az őrzés költségei milyen formában, mekkora összeget jelentettek az önkormányzat számára. Konkrétan, kibontva, oktatási intézményre, szociális intézményre, vagy egyéb önkormányzati tulajdonú, nem használt intézményre gondolok ez esetben. Másik téma, az önkormányzat 1.) napirendjében szereplő anyagban szerepel Jakó Pál tanár úr gyémántdiplomája. E helyről is gratulálnék és jó egészséget kívánok a tanár úrnak. Tisztelt Közgyűlés! Néhány héttel ezelőtt egy korábbi közgyűlésen döntött a közgyűlési többség a térségi integrált szakképző központ létrehozására irányuló, akkor még Burány Sándor által vezetett minisztériumhoz benyújtandó pályázatunkról. Ennek a határideje szeptember 30. volt, kérdezném az oktatási irodát tekintettel arra, hogy szeretnénk nyomon követni ennek az igen jelentős anyagnak - elsősorban anyagi vonatkozásban értem, hogy igen jelentős anyagról van szó -, ennek a pályázatnak a

sorsát, mikorra várható, van-e információnk a pályázat elbírálásának a határidejéről, vagy adott esetben kaptunk már erről értesítést. Az anyagban egy készülő új ifjúsági koncepciónak az előszele olvasható ki, hogy egy bizonyos civil szövetség, amely saját megítélésem szerint elég egyoldalúan áll fel, ez a civil szövetség Gere úr, illetve a civil referens Katona úr leült, és megpróbált előkészíteni egy új ifjúságpolitikai koncepciót. Humán alpolgármester úr ha lenne kedves nekem arra a kérdésemre válaszolni, hogy kíván-e valakit bevonni ebbe az előkészítő munkába, vagy az általuk megformált, kitalált gondolatok jelennek csak meg ebben az ifjúságpolitikai koncepcióban. Ha kívánnak valakit bevonni, akkor kit kívánnak, gondoltak-e például a történelmi egyházakra, gondoltak-e az egyéb ifjúsági szervezetekre, milyen formákban jelennek meg ebben az anyagban a diákönkormányzat képviselői, illetve az iskolák munkatársai. Következő kérdésem a zöld rendelő hasznosítására irányul, mégpedig ebben az ügyben történt-e előrelépés? Kérem az egészségügyi irodát, hogy ha válaszként tájékoztatását megfogalmazná, hiszen nincs ezzel kapcsolatban pontos információnk és a döntés már igencsak régen megtörtént. Köszönjük polgármester úr tájékoztatóját a Dunaferri önkormányzati részvénycsomagjával kapcsolatban. Az lenne az igen tiszteletteljes kérésem, hogy tekintettel arra, hogy önök szakértők bevonásával néhány hete, tehát bizonyos ideje foglalkoznak ennek az ügynek a koordinálásával, bonyolításával, közgyűlés elé hozásával, hogy ezért a közgyűlési képviselők rendkívüli, vagy normál, rendes közgyűlésen tárgyalják-e, és ha lehet, azért időben, ha megkaphatnánk az anyagot, hiszen nagyon sok számítás, kérdés, gond merülhet fel ezzel kapcsolatban. Magyarul, ne egy normál, rendes közgyűlésen, az utolsó pillanatban itt kint az aulában legyen kiosztva, hogy aztán a közgyűlés döntést tudjon hozni ebben a témakörben.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! A polgármesteri beszámolóban nem nagyon olvastam arról, hogy múlt hét pénteken, vagy nem hallottam arról, a jegyző úr kapott a Fejér Megyei Közigazgatási Hivataltól egy határozatot, amely határozat a gázmotoros erőmű egységek Építők útján történő építkezését törvénytelennek találta. Tudvalevő, hogy a LÉSZ, a MESZ Dunaújvárosi Szervezete és a DJE fellebbezte meg, és gyakorlatilag hatályon kívül helyezte az I. fokú építési engedélyt úgy, hogy ez ellen államigazgatási hatáskörben jogorvoslati lehetőség nincs, esetleg ha az önkormányzat, vagy a jegyző úr úgy gondolja, bírósághoz lehet fordulni, mert ezt nem zárta ki a megyei hivatalvezető úr. Ezzel kapcsolatban azt szeretném megkérdezni, hogy folyik-e az építkezés az Építők útján teljes gőzzel a gázmotor felé, és ha folyik, miért folyik, valamint azt, hogy milyen lépéseket kíván tenni. Azért azt elmondom, hogy a DJE megtette azokat a lépéseket tegnap a jegyző úrnak, hogy küldtünk egy levelet, amelyet ma megkaptott minden bizonnyal, illetve a Megyei Főügyészséghez is küldtünk egy levelet, amit talán holnap megkap az illetékes, és kérjük ebben a jegyző urat, hogy mindazon szervezetek, akik ezt megtámadták és gyakorlatilag ügyfélnek minősülnek, azok kaphassák meg a teljes építési dokumentációt, annak minden elemét, ugyanis ebben a kérdésben a Dunaújváros Jövőjéért Egyesület különös gondossággal kíván eljárni és fog is eljárni. Remélem, bár nem tudom, ezért megkérdezem jegyző urat, hogy a Verebély úti gázmotoros egység építéséről kapott-e a Megyei Közigazgatási Hivataltól valamilyen határozatot. Itt azért látszik, hogy ebben az ügyben is, de más ügyekben is a törvényesség terén vannak még hiányosságok és tennivalók. Az a kérésem, hogy a jegyző úr a jövőben jobban figyeljen oda ezekre a kérdésekre.

Kismoni László alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés! Cserna Gábor úr tett fel több kérdést, az egyik kérdést hozzám intézte ifjúsági stratégia ügyben. Ennek a válaszát adnám most meg Cserna úrnak. Mint azt jól tudja Cserna úr, 1999. december 16-án fogadta el Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata az ifjúsági stratégiát. Eltelt 5 év. Letelt a koncepcióban megfogalmazott 5 éves időszak, tehát azt gondolom, teljesen egyértelmű, hogy nem most, hanem a nyár elején az önkormányzat ifjúsági és sport irodája elindította az új stratégia előkészítési folyamatát, amely a korábbinak a módosítása lesz. Gyakorlatilag megnézzünk hova jutottunk az elmúlt 5 évben, és a módosításokra megteesszük majd a javaslatot, év végén pedig bejön a koncepció. Gyakorlatilag tehát ezt a folyamatot az ifjúsági és sportiroda munkatársa vezényli és nem civil szervezetek, nem az ön által említett civil szervezeti vezetők. Nagyon sok területen már működött a vélemény kikérés, például a városi diákönkormányzat is lehetőséget kapott, hogy elmondja véleményét, de a héten kábítószerügyi egyeztető fórumon is tárgyaltuk, hiszen a stratégia egyik fontos eleme a droghelyzet. Az ifjúságot érinti ez a kérdés. A kábítószerügyi egyeztető fórumban egyébként Stermeczki András révén a történelmi egyházak képviselője is ott ül, és ők is elmondhatták a véleményüket.

Dr. Kántor Károly képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Többen fordultak hozzám kérdéssel a volt rendőrség épületével kapcsolatban. Milyen lépések történtek az épület hasznosítására és mibe kerül az üresen tartás?

Dr. Kálmán András polgármester:

Melyikre gondol képviselő úr, a DX-re, vagy az irodaházra.

Dr. Kántor Károly képviselő:

Az irodaházra.

Miklós Istvánné az oktatási iroda vezető helyettese:

Tisztelt Közgyűlés! Cserna Gábor képviselő úr kérdésére szeretnék válaszolni a TISZK pályázat elbírálására a pályázati kiírás szerint a beadástól számítva 60 napon belül kerül sor. Jelenleg még nem történt meg. Természetesen tájékoztatjuk képviselő urat és a közgyűlést is, amint döntés születik.

Somogyi György képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! Folytatnám Kántor úr által feltett kérdést, amire reagált polgármester úr, ugyanakkor megkérdezném a volt közlekedés-rendészettel kapcsolatban is a jogi helyzetet, mert nem vagyok vele tisztában, és úgy tudom, hogy valami új gazdája van, csak hogy lett új gazdája nem tudom, mert nem tudom kié volt az épület. De akkor így már komplex lesz a kérdés, mert a Vasmű út 41. tekintetében az érdekel bennünket, hogy igazából hogyan hasznosulnak a kérdések, hiszen a DVG Rt. kezelésén belül már volt egy kellemetlen helyzete az önkormányzatnak

bíróság előtt. Ezért szeretném kérdezni, hogy azóta változott-e a helyzet. Ezért érdeklődünk többek között. A másik pedig, gázmotor ügyben nem akarnám túlragozni már a kérdést, szerintem előttem egyrészt a sajtóból mindenki jól megismerhette, másrészt előttem Pochner képviselőtársam érzékeltette. De amikor a helyi Internet újságot olvassa az ember és az ottani fórum rovatokat, ha bárki elolvashatná, mondjuk a hivatal részéről és még talán van rá szakavatott ember is, akinek akár a feladatkörébe tartozna, és természetesen tudom, hogy bizonyos értelemben vannak vélemények az ott folyó irogatásról, és azzal egyet is értek, vannak amelyek már nem igazából a képernyőre való szövegelések. De a komolyabb tartalmaira odafigyelve talán illenék néha reagálni bizonyos felvetett kérdésekre, amelyek kérdések formájában jelennek meg. Azt gondolom, hogy a városháza irányából valamilyen szintű hivatal deklarált választ adni kellene akár a sajtószóvivő útján. Azt gondolom, hogy lehet becsülni, hogy körülbelül hány fő az, aki azt írja, azt is meg lehet becsülni hány fő, aki azt olvassa, de azt gondolom, akárhányan is vannak dunaújvárosi állampolgárok, és egy bizonyos témakörben rendkívül aktívan vesznek részt az információcserében. Meg lehetne talán akadályozni egyrészt a vadabb és még vadabb zöldségek írását, és bizonyos írásokat megerősítve általánosan is meg lehetne kapnunk az információt. A másik dolog; pont egy ilyen polgármesteri beszámolóban, azt gondolom elég nyomós dolgok születtek az elmúlt napokban, miután a közigazgatási hivatal vezetőjének levele megíródott, azt gondolom, a beszámolás tárgyának kellett volna lenni. Itt is egy alkalom lehetett volna, hogy polgármester úr az ebbéli álláspontját kifejtse, ugyanis én hallottam áttételesen, amikor mentek az ezzel kapcsolatos adások, de hallottam olyan információkat, hogy ön például a gázmotoros ügyben azt mondta, hogy a Dunafernek semmiféle ajánlata gázmotoros verzióval ellentétben, árajánlata, írásban nem jelent meg. Ha ez igaz, akkor én egyszerűen nem is tudom, hogy mit mondjak, hogy polgármester úr milyen sajtót olvas, vagy milyen hivatalos anyagokat, én magam itt, arra hivatkozva elég hosszasan taglaltam annak idején a zárt ülésen a Dunafer társaságcsoporthoz, illetve a másik társaságcsoporthoz ajánlatát. Újságban egy oldalas keretes hirdetésben megjelent, tehát ezekre választ várunk, hogy miért találódnak ilyen dolgok mondani egy riport keretében, ami, és nagyon finom vagyok, ha azt mondom, hogy nem felel meg a valóságnak. Vagy ha igen, akkor ennek valóság alapját ha lehetne meghallani, és ez is a kommunikációhoz tartozik. Végre próbáljuk meg felnőttként kezelni azt a dunaújvárosi társadalmat, amely gázmotor ügyében, fizetőparkolás ügyében, nem kevés ember a saját nevét és adatait is adta, ezen kívül jó pár százan ott vannak akik azt gondolom, hogy nem csak nevüket adják, hanem az ügyteljes mértékben azonosulnak még akkor is, ha nem mindenki egyetértőleg támogatja, de hogy valami változtatást óhajtana a kérdésben, az is igaz. Válaszolni kellene, valamilyen módon javítani kellene Dunaújváros hivatalának, és itt gondolok akár a jegyző úrra is, egy ilyen dologra gyorsabban reagálni, mert amit aljegyző asszony mondott az is eléggé közfelháborodás tárgya volt, amelyben igazából nem akarta megmagyarázni, vagy legalább is értelmezni Dunaújváros Önkormányzatának jegyzőjéhez írt közigazgatási hivatali levelet. Azt gondolom, adjunk mindig gyorsan és röviden, a lehető legrövidebb úton választ Dunaújváros polgárainak, ha az gázmotor ügyben született téma akkor abban, ha fizetőparkolás abban, ha egyéb más fontos ügyeket érintő kérdés, abban. Például, milyen beruházások folynak most gázmotorral összefüggésben? Ez azért érdekes, mert miközben arról beszélek, hogy állítólag ott már le van állítva, mindenki látja, hogy teljes gőzzel dolgoznak, ugyanakkor jól láthatóak a gázmotor kapcsáni gázcső fektetések, amelyeket nem tudni mi okból, hogyan, ki engedélyezte, miért, csak a

kertvárosi kijáratot mondom, hogy a kerékpárosok közlekedése teljesen ellehetetlenült most már x ideje. Egyszerűen senki nem akarja tudomásul venni, sms rovatokban lehet olvasni róla, újságcikkek jelennek meg, és senki nem vesz róla tudomást. Most akkor az van, az történik, amit egyesek akarnak, vagy van egy rend, egy szabály. Végezetül egy kérés; szeretnék a jövőben élni azzal a lehetőséggel, hogy mivel a közigazgatási hivatal is megerősítette ügyfél-volti minőségünket, legyenek szívesek eljárni, és az új eljárás során és az eljárást megelőzően megfelelő módon a megfelelő anyagokkal és információkkal ellátni, hogy véleményünket ki tudjuk a gázmotor telepítés és engedélyeztetése tárgyában feltenni.

Cserna Gábor képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Polgármester úr! Köszönöm az irodavezető helyettes asszony válaszát. Természetesen megvárjuk a pályázati kiírásban megjelölt 60 napot, és akkor várjuk a választ utána. Alpolgármester úr egy részét nem válaszolta meg a feltett kérdéseimnek. Elmondta az egyik történelmi egyház képviselőjét megemlítve, hanem azt kérdezném, hogy valamennyi történelmi egyházat tekintettel arra, hogy nagyon nagy létszámú és nagyon jól működő ifjúsági szervezetekkel rendelkeznek a történelmi egyházak itt a városban is. Az önkormányzat jelenlegi jegyzőjétől még egy kérdés felmerült az itt elhangzottak kapcsán. Tekintettel, hogy megkapta a jelenlegi jegyző úr ezt a bizonyos határozatot, Tóth úr, érez-e felelősséget a kialakult helyzetért. A polgármester úr felé pedig tisztelettel kérném, ahogy Pochner úr is említette, hogy a teljes dokumentációs anyagot ezzel az ügyvel kapcsolatban legyen szíves a mi frakciónk részére is eljuttatni, amennyiben ez lehetséges.

Kismondi László alpolgármester:

Cserna úrnak akkor most már kiegészíteném a válaszomat. Természetesen haladéktalanul fel fogom kérni az ifjúsági és sportirodát, hogy az 1999-es koncepciót küldjük meg ennek a körnek és természetesen fogunk tőlük kérni véleményt, ha kell leülünk velük külön tárgyalni. Köszönöm észrevételét.

Dr. Tóth István címzetes főjegyző:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt jelenlegi képviselő, Cserna képviselő úr! Az ön első kérdése a hivatal átvilágítással összefüggésben hangzott el. Elkészült az anyag, a vizsgálatot végzők képviselője holnap 10 órakor hozza véglegesített változatát. Tekintve, hogy az anyag átvételére holnap kerül sor, ezért a számla kifizetése nem történhetett meg. Hogy melyik költségvetési sorról fogjuk ezt fizetni, erre önnek én most választ nem tudok adni. Talán kollégáim tudnak segíteni. Lehet, hogy az önkormányzati igazgatási költséghely volt megjelölve erre, de ebben nem vagyok biztos. Hogy mikor fogja ezt az anyagot kézhez kapni a közgyűlés; tekintve, hogy az anyagot megkaptuk nyers változatban, ezért a szükséges munkálatokat már el tudtuk kezdeni. Úgy vélem, hogy november közepén kerülhet be a közgyűlés elé a bizottsági vélemények után maga az anyag, illetve ehhez kapcsolódóan, már az anyagból következő javaslatok is. Pochner képviselő úr a gázmotoros építkezéssel összefüggésben tett fel több kérdést, illetve tett ezzel összefüggésben megjegyzéseket. Valóban úgy történt, ahogy Pochner képviselő úr mondta. Pénteken délután 4 órakor kaptam kézhez az erre vonatkozó közigazgatási hivatali határozatot. Én még akkor, amennyit tudtam – délután 4 órától van szó – intézkedtem ez ügyben,

majd hétfőn délelőtt folytattam ezt az intézkedés sorozatot. Ezt követően a tegnapi napig Szekszárdon a Megyei Jogú Városok Szövetségének Jegyzői Kollégiumi ülésén voltam. A hivatal úgy ítéltem meg, teljesítette azon elvárásomat, amit elvekben megfogalmaztam ezzel összefüggésben, hogy a leggyorsabb és a leghatékonyabb eljárást kérem. Visszaérkezésemet követően voltam abban a helyzetben, hogy átfogó képet kaphattam a megtett intézkedésekről. Két közigazgatási hivatali határozat született - ugyanis két beruházó kért engedélyt - és új eljárásra utasította a hatóságot. A jövő héten csütörtökön kerül helyszíni szemlére sor a törvényes eljárási szabályokat betartva. Ez magyarázza a jövő hét csütörtökére kitűzött határidőt, míg a másik esetben a jövő hetet követő kedden kerül eljárási cselekményre sor, és ezt követően hozzuk meg a szükséges intézkedést. Itt szeretném általánosságban elmondani, mert ennek az eljárásnak kapcsán felmerült a közvélemény tájékoztatása. Ez éppen olyan hatósági ügy, mint az a többi háromezer, amely hatáskörben a jegyzőnek joga és kötelessége eljárni. Az államigazgatási eljárásra a speciális törvényi szabályok vonatkoznak, és e tekintetben szeretném hangsúlyozni azt a fontos alapelvet, a törvény megfogalmazza, kötelezővé teszi és a jegyző nem is tehet mást mint azt tiszteletben tartja, hogy maga a hatósági eljárás két félre tartozik, a hatóságra és az ügyfélre. A hatóság csak az ügyfélnek adhat betekintési jogot ebben az esetben. A helyszíni szemle próbál arra választ adni, hogy milyen stádiumban tart az építkezés. Természetesen tudunk arról, hogy folyik az építkezés, elkezdődött, hiszen ez a határozat jogerőre emelkedett, bejelentették az építkezés elkezdését, de hogy most milyen stádiumban van, arról majd a helyszíni szemle alkalmával fogunk meggyőződni. Idő hiányában, mert rengeteg más dolgom volt, a mai postámnak is csak egy részét tudtam átnézni. Minden bizonnyal megérkezett az ön által említett levél, és természetesen mindazokat a dokumentumokat, amelyeket önök kérnek betekintésre, a vonatkozó szabályok szerint az önök rendelkezésére bocsátjuk. A Verebély úttal kapcsolatos kérdés, hogy arról kaptunk-e határozatot, minden bizonnyal, ez az Energottra vonatkozó kérelem - a hivatal kézhez kapta. Az a megjegyzés, hogy vannak tennivalóink a törvényesség terén, ez most, a múltban és a jövőben is természetesen igaz megállapítás. Ámbár a Jelenkutató Intézet által végzett, önök által is megismert vizsgálat eredménye azt mutatja, hogy Dunaújváros Önkormányzata e tekintetben az első helyen áll, tehát a legmagasabb színvonalúnak minősítette ez az országos kutatás a polgármesteri hivatal munkáját a törvényesség terén. De természetesen folyamatosan vannak tennivalóink. Talán idekapcsolódik Cserna képviselő úr kérdése, hogy érzek-e felelősséget? Természetesen szubjektíve és objektíve is az enyém a felelősség. Én az ügyet megvizsgálva a közigazgatási határozat tartalmát értékelve a következőt látom: a civil szervezeteket a közigazgatási hivatal elismerte ügyfélként, mégpedig környezetvédelmi szakhatósági szempontból. Ennek kapcsán a közigazgatási hivatal, mert erre lehetőséget ad a jogszabály számára, áttekintette az egész I. fokú építési határozatot és a szempontból megnyugtató ez a döntés, hogy nem környezetvédelmi tárgyú problémát tárt fel a II. fokú határozat, hanem szorosán vett építésügyi jogszabályba ütköző - én talán úgy minősíteném, hogy - hibákat. Somogyi képviselő úrnak volt megjegyzése, aljegyző asszonnyal kapcsolatban. Aljegyző asszonynak én mondtam, hogy távollétemben mit nyilatkozzon, amely nyilatkozat tartalma megegyezik gyakorlatilag az én jelenlegi és jövőbeni nyilatkozataim tartalmával. Folyamatban lévő államigazgatási eljárásról van szó, tehát az ügy részleteiről felvilágosítást sem ő, sem én nem adhatok, mert a jogszabály nem is engedi. Az a jóindulatú tanács, ami ugyancsak Somogyi képviselő úr részéről jött, hogy az eljárási szabályok alapján járjunk el, ez természetes, idáig is ezt tettük és ezt tesszük a jövőben is.

Dr. Lukács Titanilla, a városgazdálkodási iroda képviselőjében:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtestület! Kántor Károly képviselő kérdésére, mely szerint mennyibe kerül az üresen tartása a Devecseri úti volt rendőrségi épületnek, jelen pillanatban nem tudok válaszolni, hiszen ennek az épületnek a nagy része a társasház közös tulajdonában van, és csak egy kis része van önkormányzatunk külön tulajdonában. öltéseket nyilván a társasházi közös költségekkel együtt fizetjük. Ezek lebontása után derülhet csak ki a kérdésre adandó válasz, amelyről 8 napon belül tájékoztatni fogom a képviselő urat írásban. Cserna képviselő úr zöld rendelővel kapcsolatos kérdésére pedig a válaszom az, hogy a zöld rendelő értékesítése a jövő héten mindenképpen befejeződik. Elkészültek az adásvételi szerződések az elővásárlásra jogosult házi-, és fogorvosok részére. Ezt követően három házi orvos jelezte, hogy rendelője véleménye szerint nem felel meg a rendelőkre vonatkozó szabályoknak. Ennek vizsgálatára felkértük Müller Cecília városi tisztifőorvost, aki írásos állásfoglalásában tájékoztatott minket arról, hogy ugyan alapterületi szabályozást a jelenleg hatályos jogszabályhelyek nem tartalmaznak, azonban három rendelő aggályos abból a szempontból, hogy megoldható-e az orvos-beteg konzultáció a rendelőkben. Ezt követően megkerestük a pályázat nyertesét, és sikerült egy megnyugtató megoldást találnunk a kérdésre. A pályázat nyertese biztosítani fog ennek a három házi orvosnak ingyenes használatra 5 éves időtartamra egy helyiséget, ahol az orvos-beteg konzultációt megoldhatja majd ez a három házi orvos. A hétfői napon, illetve a keddi napon jönnek be személyesen a házi orvosok a szerződéseket aláírni és szerdán kerül aláírásra terveink szerint a pályázat nyertesével az adásvételi szerződés.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! A jegyzőnek csak annyit mondanék, hogy itt környezetvédelmi szempontból ön szerint ez a dolog nem aggályos. Hát persze, hogy nem aggályos, hiszen erőmű létesítési engedélyt az építető nem is kért. A szakhatóság nem is így adta meg az engedélyt, hanem magára az épületekre, meg az épületekkel kapcsolatban. Érdekes dolog, hogy azért ez a határozat, illetve ennek az indoklása világosan leírja, hogy az építető felelőssége, hogy megkezdte a létesítmény építését, erőműi létesítési engedély nélkül. Következésképpen, akik építik – nagyon jól tudjuk, hogy kik építik ezeket a gázmotoros egységeket, azoknak bármennyi – még egyszer mondom; bármennyi – milliárdos kára származik, e szerint az indoklás szerint ez nem hárítható Dunaújváros Megyei Jogú Városra át. Ezt köszönjük meg önök a Dunaújváros Jövőjéért Egyesületnek, hogy azért ennyit dolgozik önökért, hogy önöknek a zsebéből erre nem kell fizetni semmit. De ez le van írva. Tehát, ha önök, vagy ön, jegyző úr, nem állítatja le az építkezést, azért lehetne annyi esze az építetőnek, hogy leáll magától, mert nagyon úgy néz ki, hogy minden nappal egyre drágább, és többre fog neki kerülni, és nagyokat fognak bukni a finanszírozó bankok, meg az általam meg nem nevezett szürke gazdaságból finanszírozó céget. És akkor jóindulatú voltam. Tehát le kellene ezt állítani, mielőtt nagyobb baj nem lesz Tisztelt Polgármester úr, bármennyire is kötözködve néz rám, meg igazóan néz rám, mi nem fogunk leállni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Csüngök a szavain.

Pochner László képviselő:

Mi nem fogunk leállni, el kellene ezen gondolkodni. Ami pedig jegyző úrnak a megjegyzését illeti, hogy itt azért minden törvényes, hát elképzelhető, Al Capone sem azért bukott meg, amiért szerették volna, banánhéjon. De ha egy Julcsi néni, vagy Józsi bácsi nagyobb beépítettséget eszközöl a telkén, akkor önök azonnal kőkeményen büntetik, meg lebontatják. Önök élből a 40 %-os beépíttség helyett 43 %-ot engedélyeztek, szóval vannak itt olyan dolgok, amelyeken el kellene gondolkodni. Gondolkozzanak el. Abban önnek igaza van, hogy itt több ezer hatósági ügy van, hiszen építkeznek itt magánemberek, meg egyszerű polgárok is, de azért ez az építkezés nem sorolható abba, és ezentúl reméljük, ha önök is úgy gondolják, hogy ha itt elvi építési engedélyt adunk valamire, vagy kell hogy adjunk, akkor utána ennek az építési engedélyezési eljárása, illetve létesítési engedélyezési eljárásába, azért hadd szóljanak bele azok a civil szervezetek, akik bele akarnak szólni, mert természetesen, hogy most ügyfélként csak azok kezelendők, és ebben igaza van jegyző úrnak, akik fellebbeztek időben, és ezt a jogot megadta nekik a megyei közigazgatási hivatal. Tehát minden civil szervezetnek nem kell elküldeni, sajnos a Fidesz bármennyire szeretné megkapni ezeket a papírokat, vagy dokumentumokat, nem fogja megkapni, mert ők nem ügyfélnek számítanak ebben a kérdésben. De természetesen, ha igényt tartanak rá, akkor bizonyos dolgokban tájékoztatjuk őket.

Somogyi György képviselő:

Úgy gondolom Pochner képviselőtársam is úgy értette az utolsó szavait, amit persze a jogszabály megenged, nehogy a viszontválaszban elhangozzék, hogy nem azért adják ki a bizonyos adatokat, amelyet titoktartással tartozunk bizonyos tekintetben, hogy tovább adjuk. De úgy gondoljuk, hogy ami Dunaújváros polgárait tartozik, azt nem csak a Fidesz, hanem értelemszerűen mindenki megkapja. Tisztelt Aljegyző Asszony! Szeretném értelmezni az előbbi hozzászólásomat, és remélem, hogy nem gondolja egy percig sem, hogy én személy szerint bántani szerettem volna, annál egyrészt, jobban tiszteltem, másrészt én csak a nyilatkozat tartalmára utaltam, ezzel nem voltam megelégedve. De jegyző úr pontosan megadta a választ, ön azt mondta, amit megmondtak önnek, hogy meg kell mondani. Ezzel van bajom, annak tartalmával. És én egyetértek azzal, és elfogadom magyarázatként, hogy ilyen hatósági ügyekben csak annyit lehet nyilvánosságra hozni, amely nem sérti az ügyfél és a hivatal, a hatóság közötti ügyletnek a dolgait. Viszont azt gondolom, amit ön most a nyilvános közgyűlésen ez ügyben el tudott mondani állásfoglalásában, még az is érthetőbb volt, már nem hangzásilag, hanem tartalmilag érthetőbb volt, és azt gondolom, hogy ezzel is több lett volna az a nyilatkozat, ha legalább az aljegyző asszonynak ezt engedte volna elmondani. Ez az egyik dolog. A másik, hogy itt a közgyűlésen az ön irányában egyszer elhangzott egy kérdés, pontosan, ha jól emlékszem Pochner képviselőtársam azt kérdezte, hogy milyen építési engedélyek kerültek kiadásra gázmotor ügyben. Ön azt mondta akkor, hogy gázmotor ügyben nem történt építési engedély, hanem ott, azon a területen, amit megneveztek akkor, pontosan egy épületre vonatkoztatva kértek engedélyt, erre került kiadásra az engedély. A gázmotor megépítésére még nem. Már akkor sánta volt számomra a dolog, mert tudjuk nagyon jól, amikor beadunk egy építési engedély kérelmet, az adott épület funkcióját meg szokták jelölni, hogy mi lesz abban. Tollaslabdacsarnok,

vagy gázmotoros épület, vagy műhely, vagy valamilyen megnevezést. Az, hogy gázmotort telepítünk, egy teljesen más, a munkavédelmi felügyelőség hatáskörébe tartozó aktus lesz, ha megépítünk egy berendezést, méghozzá egy gépsort, vagy egyéb berendezést, hogy azt majd egy szakhatóság által engedélyeztetni fogom, azaz üzembe-helyezési eljárást fogok rá kérni. Ami nem azonos az építési hatósági tevékenységgel. Tehát akkor is szerencsésebb lett volna azt mondani, hogy ugyan megadtuk a csarnokra az engedélyt, ettől függetlenül abba majd azt tesz bele a kedves építető, amit akar, és pontosan a szándék arra irányult, hogy szerettük volna tudni, hogyan áll ez a dolog. Ezután voltunk kénytelenek mint ügyfélnek tekintve magunkat eljárni és a megfelelő fellebbezéseket benyújtani. Most is csak azt kérem, hogy tisztában vagyok azzal, hogy építési, illetve hatósági ügyekben csak az ügyfélre tartozó információk csak az ügyfeleket illetik meg. Azt gondolom, ha szükséges, megfelelő információkat mi magunk is meg tudunk adni, de nem csak mi vagyunk persze ügyfelek, hanem maga az építető is, és valószínű, hogy ő nem fog ehhez hozzájárulni, hogy nyilvánosságra kerüljenek, de akkor is az, ami a nyilvánosságot, mint várospolitikai egyik szegmensét érintheti, azért azt adjuk meg a törvényesség talaján maradva.

Dr. Tóth István címzetes főjegyző:

Tisztelt Közgyűlés, Képviselő úr! Pochner képviselő úr olyan szavakat adott a számba, amelyeket én nem használtam. Én nem úgy fogalmaztam, hogy nem aggályos környezetvédelmi szempontból az I. fokú határozat, hanem az a része a határozatnak, ami környezetvédelmi vonatkozású volt. Azt a kijelentést sem tettem, hogy minden törvényes. Azzal tökéletesen tisztában vagyok, hogy ez az ügy nem egy a sok közül, ez a város közvéleményének kiemelt figyelmét élvezi. Úgy gondolom, teljesen jogosan érdeklődik a város közvéleménye a környezetvédelmi problémák iránt, hiszen mindenki által tudott, hogy a város egyébként is milyen problémákkal küzd e téren és ígérhetem ezzel összefüggésben, minden olyan eljárási cselekményről, döntésről, amelyben ezt a jogszabály számomra megengedi, tájékoztatni fogom a közvéleményt.

Dr. Kálmán András polgármester:

Néhány kérdésre még nem válaszoltunk. Cserna képviselő úrnak mondanám, hogy a József Attila iskola átalakítása kapcsán benyújtott pályázat az én információim szerint is eredménytelen volt. A közgyűlésnek van egy érvényes döntése. Az érvényes döntés pedig úgy szól, hogy a József Attila Általános Iskolát középiskolai kollégiummá kell átalakítani. Mindaddig amíg a közgyűlés ezt a döntését nem változtatja meg, az önkormányzatnak az a feladata, hogy tekintettel a bekerülési költségekre, hogy minden lehetséges pályázatot igénybe vegyen, és tesszük ezt a továbbiakban is. Előre is megköszönöm, ha az országgyűlési képviselő urak támogatnak bennünket abban, hogy ezek a pályázatok előbb-utóbb eredményesek legyenek. Az őrzéssel kapcsolatos költségekkel kapcsolatban, természetesen majd az adatok rendelkezésre állása után tájékoztatni fogjuk a képviselő urat. A Dunaferr részvények ügyével, attól függően lesz rendes, vagy rendkívüli közgyűlésen, hogy mikor kapunk a partnertől választ a szerződéstervezettel kapcsolatban, tehát mikor alakul ki egy olyan szerződéstervezet, ami nagyjából konszenzuson alapul, ennek függvényében fogom kitűzni természetesen, figyelemmel az ügy jelentőségére. Nyilvánvaló, hogy időt hagyva ennek a végiggondolására. Kántor képviselő úrnak

mondanám, hogy a volt DX épület sosem volt, illetve az utóbbi időben nem volt önkormányzati tulajdon. BM tulajdon volt az én ismereteim szerint a BM megállapodott az épület eladásáról, és ott a továbbiakban az egyik középiskola egyik részlege fog működni, tehát én ezt szigorúan a DX épületet, tehát az L épület régi épületre mondtam. A volt rendőrségi épülettel kapcsolatban van kormányzati döntés. Az önkormányzat elfogadta a teljes irodaház hasznosításával kapcsolatos elképzelést, ennek megfelelően keressük a befektetőt, aki azt az elfogadott hasznosítást biztosítani tudja, és nyilvánvaló, ha ez rendelkezésre áll, akkor a rendőrségi szárny, tehát a Devecseri szárny ezzel együtt kerül kialakításra. Amennyiben ebben közbeeső döntés szükségeltetik, akkor nyilvánvaló, hogy ha értékesítés szükséges, akkor ebben a közgyűlésnek kell döntenie.

Cserna Gábor képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Szekeres alpolgármester úr szavaival élve, normál hozzászóláshoz nyomtam a gombot én is. Köszönöm a Dunaferrel kapcsolatos válaszát polgármester úr. Tekintettel arra, hogy igencsak hatékony és előrehaladott állapotban van a Donbass Ipari Szövetséggel folytatott tárgyalássorozat. Tehát amennyiben tényleg a szerződéstervezet abba a stádiumába kerül, hogy tárgyalható közgyűlés előtt, akkor frakciónk köszönettel fogadja, hogy amennyiben az időben áttanulmányozásra, és nem a közgyűlésen kiosztva, a rendelkezésünkre bocsátják. Ami pedig a József Attila Iskola, és egyáltalán az őrzés kérdését illeti, adatokat várjuk írásban, azonban kérdezném, kíváncsi lennék, hogy eddig tudom, hogy minden egyes évben az általános említett Belügyminisztériumi pályázatra benyújtotta a József Attila Általános Iskola középiskolai kollégiummá való átalakítására, én is tudom, közgyűlési határozat alapján, ez eddig tiszta sorrendben van. Azonban milyen más pályázati lehetőségekre gondolt itt polgármester úr? Magyarul azt is kérdezhetsz, hogy ragadott-e meg, próbált-e meg már az önkormányzat e témakörben máshova pályázni, mert nem tudunk ennek az eredményéről. Vagy van-e ilyen kiírás alatt, látható-e ilyen, más szaktárcához, vagy akár más szervezethez tartozó pályázat, valamint egy kérdésre ezzel kapcsolatban azonban nem kaptam választ. A 2001. április 12-ei rendkívüli közgyűlésen önök nem csak a József Attila iskolát zárták be, hanem amennyiben nem kerülte el a figyelmüket, a Barátság iskolát is. Ezért kérdezném, hogy az azóta is üresen áll. Jön Plaza, nem jön, hol így, hol úgy, mindenféle elképzelés volt. Ez a gondolat, bárki bármit mondhat, nézzük már komolyan, nem hiszem, hogy ott Plaza lenne, mert igazán van a dolog abban valós helyzetben, hogy ezt komolyan elhiggye valaki ebben a városban. Mi a cél, azon kívül, hogy őrizzük? Azt értem, hogy valakinek nagyon jó, hogy közpénzből őrzünk intézményeket, de lássuk már, hogy lerohad az épület. Jakab úr meg tudja erősíteni az oktatási bizottság 2003. szeptember 8-án szerdán ott ülésezett, illetve nem ott ülésezett, de megtekintette a Barátság iskola épületét a Vasvári iskolából áthaladva, és iszonyú állapotokat találtunk ott. Tűzzünk már ki valami reális célt városunk jelenlegi többsége, politikai ereje, vezető testülete, hogy mit szeretnének egy bezárt ingatlannal. Már szétosztottuk a gyerekeket, már máshol dolgoznak a pedagógusok. Mi lesz ezzel az üres ingatlannal? Erre nem kaptam polgármester úrtól választ.

Dr. Kálmán András polgármester:

Önök igaza van képviselő úr, valóban elmulasztottam válaszolni, de választ egyébként a 2004-es költségvetésben talál, ugyanis a 2004-es költségvetésben az ingatlaneladásból származó bevételeknél felsorolásra kerül többek között a Barátság iskola ingatlanának értékesítése. Ez ma is feladata a hivatal illetékes irodájának. Tehát amennyiben erre az ingatlanra megfelelő ajánlat érkezik, akkor természetesen az önkormányzat értékesíteni kívánja az ingatlant, ez már ebben az évben is így volt. Sőt az elmúlt évben is. Volt egy reményünk arra, hogy a Plaza megvásárolja, nem vásárolta meg. Tehát innét kezdve szabad volt a pálya, az ingatlant értékesíteni kívánjuk. Feltehetően volna képviselő úr az Újtelepi iskolát is, miután abban időközben született önkormányzati döntés. Gondolom ez a kérdése azért maradt el. Tehát azt gondolom, ahogy valamennyi üresen álló ingatlannak a sorsát a közgyűlés a gondos gazda módjára rendezte. Természetesen az, hogy mikor lesz rá vevő, minden esetben nyitott kérdés, remélem, hogy lesz vevő, remélem, hogy pályázataink eredményre fognak vezetni. Nyilvánvaló, hogy a középiskolai kollégiumi pályázatot is oda nyújtjuk be, ahova be lehet nyújtani. Természetesen van egy pályázat-előkészítési csoportja az önkormányzatnak, amelynek az a feladata, hogy ezeket a pályázatokat a megadott szempontok szerint figyelemmel kísérje. Ezek közé tartozik a József Attila iskola kollégiummá alakításának a lehetősége. Amennyiben ilyen pályázat lesz, azt nemcsak hogy meg fogjuk célozni, azt elő kell készíteni, és természetesen találkozni fog képviselő úr vele.

Cserna Gábor képviselő:

Mind pontosan értem, köszönöm a válaszát. Egy pillanatra a Barátság iskolára visszatérve. Ott van alapvető véleménykülönbség önök, és közöttünk, hogy értjük mi pontosan, hogy be van tervezve a költségvetésbe, majd ha vevő jelentkezik a Barátság iskola épületére. Én ott látom fordítva a helyzetet, hogy mit tesznek ezért? Tehát elébe megy-e a közgyűlés, a hivatal annak, hogy idehozzák a vevőt. Én teljesen fordítva látom a helyzetet, ha várunk arra, hogy a vevő megjelenjen, és nem olvassa a szekszárdi, a kecskeméti, akármelyik befektetni kívánó szervezet, vállalkozó, bárki, tehát ezeket a lépéseket nem látom önök részére. Abban a pillanatban, ha megvan a jelentkező, persze hogy el tudja adni és értékesíteni tudja az önkormányzat, de az odavezető úttal nem értek önnel egyet, hogy mit teszünk hatékonyan ennek az útnak az értékesítéséért, mert így egyébként betervezhetjük a 2005. évi költségvetésbe is, mint bevételi lehetőség ingatlan eladásból, aztán majd jövőre a novemberben felteendő kérdésekre ugyanezt a választ fogom kapni, hogy nem jelentkezett rá vevő.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tökéletesen egyetértek önnel képviselő úr. Én sem vagyok elégedett az illetékes irodának az ingatlanértékesítésével. Nem csak ennek az ingatlannak, hanem az ingatlanok értékesítésével kapcsolatban tett erőfeszítéseivel. Természetesen nyilvánvaló, hogy ennek következményei is vannak. Az, hogy erről nem számoltam be a közgyűlésnek, azt gondolom, ez nem az a kategória, ahol be kellene számolnom, de miután képviselő úr rákérdezett, meg tudom erősíteni, hogy elégedetlen vagyok az iroda ez irányú tevékenységével, és ezzel kapcsolatos kifogásaimnak hangot adtam, sőt, mondhatnám azt, hogy bizonyos anyagi elismeréseknél ez, amire befolyásom van, meg is jelent ennek a következménye, úgyhogy tökéletesen egyetértek képviselő úrral abban, hogy itt valóban nem

történtek meg, vagy nem elég intenzíven történtek meg azok a lépések, amelyek egy ingatlan értékesítéshez vezetnek. Én ezt mondhatom az egész 2004. évi költségvetésben szereplő ingatlanértékesítési, ami tulajdonképpen a bevételi oldal egyik sora, hiszen erről beszámolt a közgyűlésnek a polgármester, miután az én feladatom volt, az elmúlt időszakról, ahol hangsúlyozásra került, hogy terveztünk ha jól emlékszem 600 milliónyi ingatlanértékesítést, és ennek nem egészen egytizede realizálódott. Azt gondolom, hogy ez két irányba gondolkodtat el, az egyik irány, hogy valóban jó volt-e a tervezés, a másik irány, hogy valóban megtettünk-e mindent annak érdekében, hogy ez a bevétel realizálódjon. Nyilvánvaló, hogy a cél nem az, bármennyire is azt szeretné képviselő úr sugallni, hogy itt valami őrzésvédelem címén valaki számára bevételt biztosítsunk, hanem az a cél, hogy ezeket az ingatlanokat meglehetősen jó áron, lehetőség szerint értékesítsük. Sajnos a kereslet és a kínálat nem mindig jár egy úton, de kétségkívül a kínálati oldalról mindent meg kell tenni, hogy ez így realizálódjon.

Mivel nincs több jelentkező, és azt gondolom minden kérdésre elhangzott a válasz, a tájékoztatót teszem fel szavazásra.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a tájékoztatót – mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 7 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), távol volt 1 fő Dr. Dorkota Lajos) – elfogadta.

2.) Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A lejárt határidejű határozatokkal kapcsolatos jelentés tárgyalása során csak akkor kell határozatot hozni, ha a közgyűlés a jelentést nem fogadja el, vagy ha a határozat végrehajtási határidejét, vagy a határozat más tartalmi elemeit kívánja módosítani vagy kiegészíteni.

Mai ülésünk anyaga egyaránt tartalmaz olyan lejárt határidejű határozatokat, ahol a végrehajtás jelentéstételt igényel, valamint a munkaterv módosítására vonatkozó javaslatot, és olyan határozatokat is, ahol a jelzett határozatok megjelölt pontjai végrehajtási határidejének módosítása szükséges, ezért a határozathozatal kötelező. Először az előterjesztés I. fejezetét tárgyaljuk meg. Kérdezem ezzel kapcsolatban kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Cserna Gábor képviselő:

Az I. fejezet 2. pontja 216/2004. határozat 4. pontjával kapcsolatos. Ebben szerepel, hogy a Bartók kapcsán készült egy közművelődési szakvezérlési jelentés. Ennek egy bizonyos része egy későbbi napirend során, pont az egyetérti jog gyakorlása

kapcsán visszatér, közgyűlésünk tárgyalja, azonban kérdezném, hogy mely területeket érintette még ezenkívül az SZMSZ átdolgozása a Bartók esetében.

Dr. Ragó Pál képviselő:

Az I. 7. pont 296/2004. KH. határozat 1., 2. pontja, határozat tárgya: Vidám Park területének hasznosítására vonatkozó pályázat kiírása. Határidő 2004. október 15. A jelentésben az szerepel, hogy a pályázati felhívást a határozatban foglaltaknak megfelelően megjelentettük a HétNap és a Szuperinfo nevű heti lapokban. Kb. egy hónapja információt kaptunk, hogy a hirdetési keret elfogyott. Ezzel kapcsolatosan kérdezném, hogy a HétNap ezt ingyenesen jelentette meg, vagy a hirdetés költségvetési keretösszegét kiegészítették valamilyen módon, magyarul milyen költségvetési sorról fizették ki ezt az összeget.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ragó képviselő úr által feltett kérdésre a címzetes főjegyző úr válaszolni.

Dr. Tóth István címzetes főjegyző:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Ragó képviselő úr! A 7. ponttal összefüggésben azt a választ tudom adni, hogy én adtam olyan utasítást, hogy minden olyan pályázatot, egyéb hirdetményt, amely közgyűlési döntéshez kapcsolódik - nem vonatkozik ez a helyi rendeletekre -, hogy eleget tudjunk tenni a közgyűlés akaratának, illetve utasításának, jelentessük meg. Ezzel összefüggésben - legalább is e részben - módosító javaslattal kívánunk élni a közgyűlés felé a rendelkezésünkre álló pénzösszeg kiegészítése érdekében.

Bokor Zsuzsanna a kulturális iroda vezetője:

Cserna képviselő úr kérdésére szeretnék válaszolni, a Bartók Kamaraszínház és Művészetek Háza Szervezeti és Működési Szabályzatában a főbb pontosítások, változtatások az alábbiak voltak: Egyrészt az alapító okirat szerinti módosítások, a szakvezérleti jelentést kérte az épülettel mind a központi épülettel, mind a Pentele Klubkönyvtár épületével kapcsolatos adatok kifejtését. Például az épület becsült értékétől kezdve az egyéb fontos adatokig, helyrajzi számig. Kérte az intézmény hierarchiáját ábrázoló szervezeti ábra pontosítását. A kulturális intézmények dolgozói továbbképzésével kapcsolatos szabályozást. Ezek voltak a legfontosabb módosítások, erről készült egy előterjesztés, amit a bizottság tárgyalt, az pontosan tartalmazza, hogy a szakszervezeti jelentés miket javasolt és ezeket pontról pontra ellenőriztük.

Dr. Ragó Pál képviselő:

Tisztelt Jegyző Úr! Újabb kérdések merülnek fel a válaszával kapcsolatosan. Akkor a hivatal vajon ezt az összeget kifizette-e már a HétNap, vagy akár a Szuperinfo esetén, tekintettel arra, amit ön is mondott, hogy ezt követően kerül majd elének az anyag, illetve hogy ezen összeg figyelembevételével is ez érintheti-e már a közbeszerzési értékhatárt.

Dr. Tóth István címzetes főjegyző:

Tisztelt Közgyűlés, Képviselő Úr! Nincs konkrét tudomásom arról, hogy ezeknek az összegeknek a kifizetése megtörtént-e. Általános információként tudom önnek azt elmondani, hogy hála a szeptemberi iparüzési adó befizetési kötelezettségnek, a költségvetés likviditási helyzete jobb, mint korábban, néhány hete, vagy hónapja volt. Jelentősen jobb, ezt nagyon halkán mondom, de semmi elégedettségre nem nyújt alkalmat, hiszen az önkormányzat gazdasági helyzete olyan, amilyen. A pénzügyi irodavezető legutóbbi tájékoztatása szerint 60 napon túli tartozásaink már nem voltak. A múltban azt a gyakorlatot követtük, hogy a sorban állók igényét teljesítettük. Minden bizonnyal ez esetben sem történt még kifizetés, mert többek sorban állnak.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, az I. fejezetet teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentést – mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 6 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), tartózkodott 1 fő (Pochner László), távol volt 1 fő (Dr. Dorkota Lajos) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A II. fejezetet teszem fel vitára. Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 6 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), tartózkodott 1 fő (Pochner László), távol volt 1 fő (Dr. Dorkota Lajos) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 314/2004. (X.21.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlés törli a közgyűlés 2004. évi munkaterve október 21-ei ülésére ütemezett:

„Javaslat a kommunális célú távhőszolgáltatásról, a távhő- és melegvíz-szolgáltatás legmagasabb díjának megállapításáról és díjalkalmazási feltételeiről szóló, többszörösen módosított és kiegészített 32/2000. (XI.17.) KR számú rendelet módos ” című előterjesztést.

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlés törli a közgyűlés 2004. évi munkaterve október 21-ei ülésére ütemezett:

„Javaslat az ivóvíz-és szennyvíz-elvezetési, továbbá tisztítási díjak megállapításáról, a számlázás és díjfizetés feltételeiről szóló, többszörösen módosított 2/2002. (I.11.) KR számú rendelet módosítására” című előterjesztést.

3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlés törli a közgyűlés 2004. évi munkaterve október 21-ei ülésére ütemezett:

„Javaslat az Éjjeli Menedékhely és a Nappali Melegedő Dunaújváros, Kenyérgyári út 3/b. szám alá történő áthelyezésére, valamint a hajléktalan ellátás szakmai vezetésének elválasztására a Családsegítő és Gyermejkölési Szolgálattól” című előterjesztést.

4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a közgyűlés 2004. évi munkaterve 2004. november 18-ai ülésének napirendi pontjait az alábbi napirendi ponttal egészíti ki:

„Javaslat a kommunális célú távhőszolgáltatásról, a távhő- és melegvíz-szolgáltatás legmagasabb díjának megállapításáról és díjalkalmazási feltételeiről szóló, többszörösen módosított és kiegészített 32/2000. (XI.17.) KR számú rendelet módosítására”

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke

A napirend előkészítésében résztvevők:

- a gazdasági bizottság elnöke
- a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
- az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

A napirend előkészítését koordinálja:

- a városgazdálkodási iroda vezetője

A napirend előkészítésében közreműködők:

- a városgazdálkodási iroda vezetője
- a városüzemeltetési iroda vezetője
- a szervezési és jogi iroda vezetője

A napirend előkészítésének ütemezése:

- az előterjesztés előkészítése: 2004. 11. 02.
- az előterjesztés törvényességi vizsgálata: 2004. 11. 03.
- az előterjesztés véleményeztetése az illetékes bizottságokkal: 2004. 11. 10.

- az előterjesztés törvényességi ellenőrzése: 2004. 11. 11.
- a napirend postázásra való előkészítése: 2004. 11. 12.

A napirend közgyűlési tárgyaláshoz meghívottak:

- a Dunaújvárosi Víz-, Csatorna-, Hőszolgáltató Kft. ügyvezető igazgatója
- az OFE elnöke
- a LÉSZ elnöke
- a DULÉSZ elnöke
- a MESZ Dunaújvárosi Csoportjának vezetője
- a Közös Képviselők Klubja elnöke

5.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a közgyűlés 2004. évi munkaterve 2004. november 18-ai ülésének napirendi pontjait az alábbi napirendi ponttal egészíti ki:

Javaslat az ivóvíz-és szennyvíz-elvezetési, továbbá tisztítási díjak megállapításáról, a számlázás és díjfizetés feltételeiről szóló, többszörösen módosított 2/2002. (I.11.) KR számú rendelet módosítására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke

A napirend előkészítésében résztvevők:

- a gazdasági bizottság elnöke
- a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
- az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

A napirend előkészítését koordinálja:

- a városgazdálkodási iroda vezetője

A napirend előkészítésében közreműködők:

- a városgazdálkodási iroda vezetője
- a városüzemeltetési iroda vezetője
- a szervezési és jogi iroda vezetője

A napirend előkészítésének ütemezése:

- az előterjesztés előkészítése: 2004. 11. 02.
- az előterjesztés törvényességi vizsgálata: 2004. 11. 03.
- az előterjesztés véleményeztetése az illetékes bizottságokkal: 2004. 11. 10.
- az előterjesztés törvényességi ellenőrzése: 2004. 11. 11.
- a napirend postázásra való előkészítése: 2004. 11. 12.

A napirend közgyűlési tárgyaláshoz meghívottak:

- a Dunaújvárosi Víz-, Csatorna- Hőszolgáltató Kft. ügyvezető igazgató
- az OFE elnöke
- a LÉSZ elnöke

- a DULÉSZ elnöke
- a Közös Képviselők Klubja elnöke

6.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 281/2004.(IX.16.) KH számú határozata 1.) és 4.) pontjának végrehajtási határidejét 2004. október 30-ra módosítja.

7.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a jelzett határozatoknak a jelentés II. részével nem érintett egyéb rendelkezéseit változatlan tartalommal hatályban tartja.

3.) **Javaslat a Dunaújvárosi Szalki-sziget hasznosítási programhoz kapcsolódó befektetés szervezői és tanácsadói megállapodásra**

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Hajdók János urat, a DANIELE Kft. ügyvezetőjét, Vinklár László urat, a DANIELE Kft. projektmenedzserét és Vér Szilveszter urat, a városgazdálkodási iroda városfejlesztési vezető-főtanácsosát. Kérem biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére – mellette szavazott 25 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Kiss András, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szekeres György, Szántó Péter, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Dr. Kántor Károly), távol volt 1 fő (Dr. Dorkota Lajos) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Cserna Gábor képviselő:

Több gondom is van az előttem fekvő előterjesztéssel. Kérdezni szeretném, hogy az anyag mellékletében megtalálható egy tavaly decemberi közgyűlési határozat alapján felhívás vállalkozók, befektetők számára Szalki-sziget északi területének hosszú távú területhasználat fejlesztési tanulmányai koncepciója alapján egy létesítmény jegyzék hasznosítási projektet stb. Az előterjesztésben ugyanakkor szerepel, hogy ez a felhívás megjelent a helyi regionális médiákban. Lehet, hogy a mi figyelmünket kerülte el, hol, melyek ezek a helyi és regionális médiák. Az a felhívás megjelent tisztelt közgyűlés, amelynek beadási határideje ez év november 30. Jelen állás szerint ma 2004. október 21. van. Miről tárgyalt tisztelt közgyűlés. Honnan tudja itt bárki, legyen az a vezető főtanácsos úr, vagy a hivatalban bárki,

vagy a közgyűlésben bármelyik képviselő, hogy az elkövetkezendő egy hónap alatt nem fog még beesni egy pályázat a Szalki-sziget további hasznosítására. November 30. a benyújtási határidő. Ma itt van előttünk egy anyag, ami beesett. Ez is nagyon érdekes, hogy van itt egy mindösszesen 3 millió tőkével jegyzett hol olasz, hol magyar, ilyen nyomon követhetetlen cég, melyben kintélő, vagy éppen hazatelepülő, vállalkozni szándékozó személyek vannak, ezzel az ég világon semmi gond nincsen önmagában, azonban mire fogjuk ezt a megbízást adni. Még egyszer mondom, nem járt le a határidő, egy hónap alatt még bárki jelentkezhet, ha ez komoly helyi és regionális médiákban megjelent, lehet, hogy én emlékszem rosszul, de minthogyha – és erősítsenek meg ebben, vagy cáfolják – már készült volna tisztelt közgyűlés hasznosítási tanulmány korábban ugyanebben a témakörben. a készült, mit tartalmazott, megvalósult-e abból valami, mennyibe került. Mennyit költöttünk eddig gyakorlatilag a semmire. Gyakorlatilag a semmire, hiszen ha jól emlékszem önmagamra, mert szoktam ilyet csinálni, akkor pont én voltam az, aki elég sűrűn megkérdezte a közgyűléseken a kemping hasznosításának a kérdését, működik-e, indul a turisztikai szezon stb. Anblock még Bakos irodavezető úr idejében készült a Szalki-szigettel kapcsolatban és szegény Almási polgármester megboldogult idejében vagyunk, amikor még működött is a város, és jól működött a város, akkor már készült, tehát az első ciklusról beszélek, mennyibe került ez eddig a városnak, mit csinál akkor gyakorlatilag Vér Szilveszter vezető főtanácsos, mert nem értem. Tehát ő megvéd egy céget, együtt fog majd működni egy céggel, amit megbíz a közgyűlés erre, akkor mit kell tennie, a munkakörében igazából mit kell tennie egy városvezetési vezető főtanácsosnak, amellet a legnagyobb gondom, a közgyűlésnek le kellene vennie a napirendjéről a mai napon, és majd november 30-a után, amikor lejárt a határidő, több mint egy hónap múlva visszatérünk rá, hogy a Daniele Kft-n kívül van-e más jelentkező erre a feladatra.

Vér Szilveszter a városgazdálkodási iroda városfejlesztési vezető-főtanácsosa:

A halmazati kérdésekre megpróbálok egészen röviden és érdemileg válaszolni. A jelen megállapodás kategorikusan tartalmaz egy ún. nem kizárólagossági passzust. Ez azt jelenti, hogy további befektetők, illetve befektetés-szervezés foglalkozó cégek jelentkezése esetén ugyanilyen, vagy hasonló megállapodást tudunk kötni, amivel pontosan azt szeretnénk igazolni, hogy nem zárunk ki senkit ebből a hasznosítási programból. Ami a határidőt illeti, az egyes hasznosítási projekteknek az ún. projekt vázlataira adtuk annak idején. Tehát a megállapodás tulajdonképpen ilyen vonatkozásban nincs összefüggésben azzal a felhívási határidővel, amit megadtunk. Természetesen a befektető és a piac különbözőféleképpen tud reagálni ilyen felhívásokra, volt, aki tenderként kezelte ezt, vagy értelmezte és volt, aki hasonló módon, mint a Daniele Kft, hogy tulajdonképpen az egész sziget hasznosítása érdekelné, de ehhez valamilyen jogosítványt kér, hogy egyáltalán komoly befektetők irányába Dunaújváros nevében eljárjon és ilyen vonatkozásban eljárást kezdeményezzen. Erre dolgoztuk ki több egyeztetés után ezt a megállapodás tervezetét, amely nem egy rutin dolog, ilyen nem igen készült mostanában. Az egész fejlesztés tulajdonképpen új dolog és ezért gondoltunk erre a megoldásra. Aminek az a lényege, hogy tulajdonképpen induljon el egy együttműködés az önkormányzat és a befektetés szervezők között, hátha lesz ennek valami eredménye. Zárójelben megjegyzem, hogy beleértve az illúziómentességünket, mert nyilvánvaló, hogy az ilyen tevékenységhez ez is hozzátartozik. Ami a felvetésben, hogy mi történt a Szalki-szigettel kapcsolatban, én azt gondolom, hogy azok a döntések, amit a

testület meghozott, az elég jó egymásra épül szakmailag is, ha nyomon követjük és visszaolvassuk, tulajdonképpen itt egy komplex tanulmánytervezet készült el a Szalki-szigettel kapcsolatosan, ami egy kötelező környezeti állapot javítást és területfejlesztést tartalmaz magában, ami elsősorban közfeladatunk és elsősorban a város feladata. Ebből és ezt követően ez a bizonyos hasznosítási program, amit a tavaly decemberi közgyűlés szintén mint irányzatot elfogadott és erre tettük mi a felhívást, hogy aki ebben esetleg lát fantáziát, befektető az jelentkezzen és gyakorlatilag ez a komplexen való kezelése a szigetnek vezetett oda, hogy attól függetlenül, hogy most mi ezt a folyamatban lévő beruházás egyes szakaszának a pályázatát elindítottuk és folyamatban van, ettől függetlenül azért a hasznosítási vonallat is kezdünk foglalkozni. A hasznosítási vonalra is hívjuk fel a figyelmet a befektetőknek, amely felhívás egyébként megjelent a helyi médiákban. A hírlapban is, és még valamelyik helyi újságban is, nem tudom melyikben, a Fejér megyeiben és a Népszabadság regionális számában is megjelent ez a felhívás. Tulajdonképpen a jelenlévő cég erre a felhívásra jelentkezett be. Korábban egy meredekebb, hogy úgy mondjam és egy operatívabb konstrukcióban gondolkozva a közös társaság létrehozását javasolta ennek a hasznosítási programnak a megindítására, de mi ezt úgy láttuk, hogy egy ilyen első lépésként ez a megállapodás konstrukció talán megfelel.

Cserna Gábor képviselő:

A főtanácsos úr amit elmondott, azt én értem. Még egyszer elmondom, van itt a mellékletben egy november 30-ai határidő. Azt hiszem, ha eddig nem történt érdemben semmi a Szalki-szigettel kapcsolatban, bár arra most sem kaptam választ, hogy készült-e korábban bármilyen hasznosítási tanulmány, ha készült, mennyiért, mit tartalmaz, mi valósult meg abból. Ügyrendi gombot kellett volna nyomni, csak hosszabb szerettem volna lenni, indokolni, hogy tisztelettel azt kérem a közgyűléstől, hogy ez már akkora sérelmet nem szenved, vegye le most a tárgyalásból és a november 30-ai határidő lejáratá után a bizottságok elé kerülve egy soron következő közgyűlésre jöjjen be a közgyűlés.

Dr. Kálmán András polgármester:

Biztos a vezető főtanácsos úr nem volt teljesen világos, de a kettőnek egymáshoz semmi köze nincs. Az a felhívás, az az egyes projektekre való jelentkezés, amit tartalmaz az a felsorolás, azokra történő jelentkezéseket tartalmazza. Ezek nyitottak, tehát a Szalki-szigeti strand fürdő zárt víz rendszerű épített medence és létesítményi infrastruktúra kiépítése, üzemeltetése és fenntartása, kishajó és csónakkikötő kiszolgáló létesítmények megépítése, üzemeltetése, fenntartása. Kerékpáros útvonal és állomáshely kiszolgáló létesítmények megépítése, működtetése, fenntartása. Ezek egyes konkrét projektek. Ez a megállapodás, ami jelenleg a közgyűlés előtt fekszik, ez tulajdonképpen egy befektetői szervezési megállapodás, ami ahhoz nyújtana segítséget az önkormányzatnak, hogy mind a nyolchoz, vagy külön-külön segítse elő, hogy ezek a projektek valóban létrejöjjenek. Egyébként a Szalki-szigeti program úgy áll, hogy nyertünk a tervezésre pályázaton pénzt, ez megtörtént, a közgyűlési teremből erre volt egy prezentáció, majd ebben az évben, ha jól emlékszem az elmúlt közgyűlésen, vagy azt megelőző közgyűlésen az önkormányzat pályázatot nyújtott be a környezeti és infrastrukturális állapot javítására egy uniós pályázatot, amire forrásokat szeretnénk nyerni. Jelenleg ez az

állása. Ezeknek a projekteknek a megvalósítása ettől a pályázattól annyiban függ, hogy amennyiben a Szalki-sziget környezetállapot javítására, tehát ami a vízrendezését jelenti a Szalki-szigetnek, valamint a ki nem épített csatorna közmű megvalósítását, azt követően ezek a projektek helyezhetők el, amire konkrét, bárki jelentkezhetsz. A Daniele Kft-vel kötendő megállapodás szerint ezen egyes projektek megvalósításához nyújt a Daniele Kft. oly módon tanácsadói segítséget, hogy az egyes projektekhez befektetőket tervez.

Cserna Gábor képviselő:

Én úgy értékeltem amit elmondtam, hogy van egy ügyrendi javaslatom, amiről polgármester úr legyen kedves szavaztatni. Én megértettem, amit kifejtett, várjunk meg a november 30-át, ezért kérem, hogy szavaztassa meg ezt a javaslatot, hogy a közgyűlés ne tárgyalja tovább ezt a napirendi pontot.

Dr. Kálmán András polgármester:

Természetesen képviselő úr, ezt megértettem és fel fogom tenni szavazásra a javaslatát. Aki egyetért Cserna képviselő úr ügyrendi javaslatával, amely a napirend levételére vonatkozik, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Cserna Gábor ügyrendi javaslatát, mely szerint a közgyűlés vegye le napirendjéről a „Javaslat a Dunaújvárosi Szalki-sziget hasznosítási programhoz kapcsolódó befektetés szervezői és tanácsadói megállapodásra” című előterjesztést – mellette szavazott 7 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Somogyi György,) ellene szavazott 11 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczy Sándor, Selyem József, Szekeres György), tartózkodott 8 fő (Hosszú János, Jakab Sándor, Kismondi László, Ladányi Béla, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Pochner László) – nem fogadta el.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Ha jól értem Önt, akkor november 30-áig akár a strandfürdő létesítésére jöhet egy vállalkozó, aki ugyan rendelkezne pénzzel, vagy saját maga hozna valamit, de a Daniele-vel egyeztetnie kell, vagy anélkül történhet meg adott esetben ennek a megvalósítása. Egy kis történelmi visszatekintést, ha megengedne nekem. Talán még emlékszik rá, hogy ezelőtt közel négy évvel szóba került már a Szalki-sziget programja, készült is egy elég jelentős anyag, költségvetéssel együtt, és akkor szintén volt egy prezentáció, ugyanebben a teremben, a Széchenyi programot prezentálta az akkori országos idegenforgalmi hivatal elnöke, senki nem vett részt a hivataltól. De Dunaföldvár itt volt és nyert is egy ottani strandra egy jelentős összeget. Akkor úgy volt, hogy az 1,2-1,3 milliárdos programhoz 700 millió Ft-ot lehetett volna elnyerni a Széchenyi program keretében. Ha még emlékszik rá polgármester úr, szóba került, hogy a gázközmű vagyont visszakaptuk, Dávid Ibolya hozta személyesen, az 600 millió volt, ennek a felét elméletileg szánhattuk volna még a programra és a maradék 200 milliós nagyságrendet nyilvánvaló, hogy

vállalkozói tőkéből meg lehetett volna valósítani. Nem tudom, mi lett ennek a programnak a sorsa, vagy ez a program leporolva, jobbra-balra 20 millió, meg 60 millióért, de mindenesetre ez kész program volt, tényekkel adatokkal, elnyerhető pályázati pénzekkel. Őszintén sajnálom, hogy akkor ez nem valósult meg és most messziről jött idegenek el fogják nekünk mondani, hogy ebben a városban mit kell tennünk.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tulajdonképpen nem nagyon tudok mit kezdeni képviselő úr felvetésével. Ez a kérdéskör egy csomagban többször volt a közgyűlés előtt. Dunaújváros Közgyűlése döntött Dunaújváros és a kistérségi fejlesztési terv elfogadásáról. Döntött az Acélhíd programról. Ennek az Acélhíd programnak egyik projektje a Szalki-szigeti hasznosítás. Én csak azért tudok erről többet, mert ennek a projektnek én vagyok a projekt felelőse, a titkára pedig a vezető főtanácsos úr. Azt gondoltam, hogy ennél azért több van bent a képviselőtársaim fejében erről a programról. Természetesen én már nem emlékszem arra, hogy a Széchenyi tervvel kapcsolatban milyen pályázat volt. Arra emlékszem, hogy a gáz közmű vagyontól befolyó pénzeket mire ajánlottuk fel, úgy tudom, hogy egy féli elkészült sport stadionra. Nyilvánvaló, hogy ott azon az oldalon már források nincsenek. Sajnálatos módon én erre a Széchenyi programra nem emlékszem. Tulajdonképpen ez a kistérségi tervben és az Acélhíd programban szereplő projekt ez nem egy fürdőről szól. Ez a Szalki-szigetnek a komplex hasznosításáról, amelynek az első lépése a környezeti feltételek javítása, hiszen ott bármit lehetne egyébként csinálni, csak a feltételek hiányoznak hozzá. Egy kicsit a feje tetejéről a talpára kellene az egész Szalki-szigetet állítani. Ugyanis ott sem a szabad strand vízellátása, környezeti állapota a szigetnek, sem pedig az infrastruktúra ellátása alkalmatlan ma bármilyen beruházás megvalósítására. Többek között a kemping is ezért került olyan állapotba, amilyen állapotba került, mert ott infrastrukturális feltételek hiányoznak. A kistérségi fejlesztési terv ezeket a hiányosságokat próbálja pótolni. Ehhez próbál uniós pénzeket, illetve pályázati pénzeket biztosítani, erre a pályázat benyújtásra került és ebben kellene tovább haladni. Sajnálom, hogy ez ennyire kiesik és egy soha nem volt pályázat lebeg most. Természetesen a Szalki-szigettel kapcsolatban én emlékszem régebbi programokra is, ezen a prezentáción is felmerült, ugyanis két tanulmányterv készült, van amelyik immáron három évtizedes tanulmányterv a Szalki-sziget hasznosítására. Mindegyikkel egyetlenegy probléma van, az, hogy a sziget anélkül, hogy a környezeti állapotát nem javítanánk, és anélkül, hogy nem építenénk ki hozzá az infrastruktúrát, hasznosíthatatlan. Azt gondolom, hogy egy nem megfelelő környezettel rendelkező és infrastruktúra nélküli területen sem kempinget nem lehet fejleszteni, sem kishajó kikötőt, sem szabad strandot, sem semmit, ami ebben a felhívásban szerepel. Azt gondolom, hogy rendesen félreértjük egymást.

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 5 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota

Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 3 fő (Dr. Kántor Károly, Ladányi Béla, Somogyi György), nem szavazott 1 fő (Pochner László) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 315/2004. (X.21.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatja a Szalki-sziget hasznosítási programjának indítását, felgyorsítását és forrás bővítését célzó együttműködés megindítását, a DMJV Önkormányzata és a DANIELE Kft. között, befektetés szervezői és tanácsadói megállapodás keretében. Egyben felhatalmazza a polgármestert a mellékelt megállapodás aláírására.

Felelős: – a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a városgazdálkodási iroda vezetője

Határidő: 2004. 10. 30.

4.) Javaslat a Közép-Dunántúli Régióinak az Ipari Szerkezetváltás Hálózat (ICN) nemzetközi projektszervezetben való részvétele támogatására

Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához Heinrich Péter urat, a KDRFÜ Kht. igazgatóját. Helyette megjelent Busics Anna program menedzser asszony. Kérem biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Busics Anna részére – mellette szavazott 27 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Kiss András, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szekeres György, Szántó Péter, Tóth Kálmán) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Cserna Gábor képviselő:

Elég érdekes az előttünk fekvő anyag. A határozati javaslat 600 E Ft átutalásáról szól. Ebben az évben és korábban is utasított el a közgyűlés olyan pályázatokat önkormányzati önrész részeket, amelyekkel ugye intézményeink, iskoláink

pályázaton elnyert összegeket tudtak volna hozni a városba. Ma is van később olyan tárgyalandó napirendi pont, ami előttünk fekszik, ennél sokkal fontosabb, például a hajléktalanok krízis helyzetének megoldására szolgáló „A”, „B” változatot tartalmazó közgyűlési előterjesztés. Mert hogy olyan nagy és stabil a jólét, hogy erre a napirendi pontra szükség van. Itt meg kiadunk a semmire megint, ugyanezt mondtam 2003. decemberében a Sinergia alapítvány kapcsán kiadunk a semmire megint olyan összegeket, kiderül az előterjesztés mellékletéből, itt volt Rohonczi úr, ott volt Rohonczi úr. Ideutazik Kárpáti úr, odautazik. Utazzon, semmi gond. Hol van az eredménye. Egy dolog az infrastrukturális fejlesztésnek az útra meg a hídra vonatkozó része, de azon kívül mutassunk már valamit ezeknek az ügyeknek a kapcsán a városban. Nem mondanám ezt el, és jöjjenek be a különféle projektek, legyenek mindenféle tanulmányok, tréningek és ötletbörzék, ugyanígy fogalmaztam tavaly decemberben, ha meg lenne az a forrás, hiszen mindig arról beszélnek, hogy komoly anyagi gonddal küzd Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata. 600 E Ft-ot hipp-hopp megszavaz most a közgyűlési többség, majd a jövő héten, két hét múlva elutasítunk adott esetben egy pályázatot, amely ennél lényegesen több forrást, lényegesen magasabb összeget tudna hozni a városba. Kérem valakitől annak az igen jelentős ellentmondásnak a feloldását. Nem támogatjuk a határozati javaslatot.

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

Szeretném, ha Cserna képviselő úr mondana olyan jól előkészített pályázatot, amit az elmúlt időszakban ilyen hivatkozással utasítottunk el ebben a közgyűlésben. Szeretném elmondani, hogy többek között én vagyok az, aki mindig azt hangsúlyozom, azok a jó lehetőségek, ha valamilyen összeget beteszünk és azzal még pluszban nyerni tudunk. Emlékezzen arra a költségvetési vitára, ami itt hangzott el és azt mondtuk, hogy igazából a városfejlesztési lehetőségeit azzal a pályázati önrész résszel tudjuk igazán multiplikálni és megsokszorozni, ha úgy adódik. Igazából ezeknek a dolgoknak a szembeállítása ebből a szempontból nem szerencsés. Ismereteim szerint valamennyi szakbizottság a hajléktalan ellátással kapcsolatos pályázat kapcsán mindenhol a „B”, azaz a nagyobb anyagi erőt igénylő és magasabb szintű szolgáltatást nyújtó pályázati megoldást támogatta. Ezt szükségesnek tartottam elmondani.

Cserna Gábor képviselő:

Holnapra egész pontosan megnézem és a Rohonczi úrnak szó szerint pontosan meg fogom mondani azon középiskolai pályázatot, amelyet a tavasszal ilyen anyagi oknál fogva kellett a közgyűlésnek elutasítania. Évek óta folyamatos mulasztásos törvénysértésben van az önkormányzat, többek között a szabadidő szervező pedagógusok intézményekbeli alkalmazásával, többek között a beszédjavító intézet és a nevelési tanácsadó közoktatási törvényből adódó plusz létszámából adódóan, erre sem volt meg a pénz. Itt most 600 E Ft-ot ripsz-ropsz hirtelen el tudunk ilyen célokra költeni. A rendőrkapitányság kábítószerügyi munkatársa, valamint az intézmények, az egészség-megőrzési központ, illetve a középiskoláink szerettek volna közösen 2004. tavaszán, ha jól emlékszem egy drogprevenációs céllal egy pályázatot benyújtani, akkor ugyanilyen indokkal söpörte le a közgyűlés, hogy nincs forrás. A 600 E Ft azért nem olyan jellegű összeg Rohonczi képviselőtársam, amire azt mondom, hogy ez 100 E Ft alatti összeg, amiért nem szól az ember. 600 E Ft-ból

nagyon sok más célra, helyre lehetne hatékonyabban és értelmesebben elkölteni, mint ez a cél.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Tisztelt Rohonczi Úr! Valóban. Egy uniós pályázat lett volna 20 millió Ft-tal és az összes intézményünk, iskolánk részt vehetett volna. Dunaújváros a legfertőzöttebb a drog területén. Nem a második, harmadik, hanem az első helyen áll. Meg kell nézni a megyei főkapitány úr által adott tájékoztatót és arra az önkormányzat azon a címen nem biztosította a saját forrás, amit egyébként a kormány is támogatott, tehát előkészítve volt a belügyminisztériumban az anyag és az Unióhoz került. Még tán idén az a forrás, a plusz 15 millió rendelkezésre állt volna.

Kismoni László alpolgármester:

Cserna úrnak és Dorkota úrnak természetesen ennek az egy példának a vonatkozásában igaza van. Valóban a közgyűlés nem tudta támogatni ezt a pályázatot. Hadd mondjam el, hogy viszont egy másik pályázaton, amelyet Dunaújváros Ifjúságáért Közalapítvány adott be az egészség-megőrzési központtal és a rendőrséggel együtt, amelyhez önrészt a közgyűlés adott, az viszont nyert. Ennek eredményeképpen az a fajta munka, amit az előbb hiányoltak, elindult Dunaújvárosban. Ezt csak a teljesség igénye nélkül mondtam el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 6 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Pochner László, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Somogyi György) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 316/2004. (X.21.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatja a Közép-Dunántúli Régiónak az Ipari Szerkezetváltás Hálózat (ICN) nemzetközi projektszervezetben való részvételét, egyben felhatalmazza a polgármestert 600 E Ft átutalására a Közép-Dunántúli Fejlesztési Ügynökség Kht. erre a célra elkülönített alszámlájára, a költségvetés pályázat előkészítési alap keretének terhére, az Önkormányzat fizetési helyzetének függvényében.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a városgazdálkodási iroda vezetője
a pénzügyi iroda vezetője

Határidő: Végrehajtásra folyamatos, jelentéstételre 2004. december 31.

5.) Javaslat a 210/2004. (VI.17.) KH számú határozat módosítására

Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom a Tisztelt képviselőtársaim figyelmét, hogy Dr. Müller Cecília főorvos asszony tanácskozási jogát - az egészségügyre vonatkozó előterjesztések tárgyalása során - az SZMSZ 10. § (3) bekezdése biztosítja.

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Dr. Ferencz Péter megyei tisztifőorvos urat, aki jelezte, hogy nem tud részt venni az ülésen, Dr. Tiszamarti Sámuel Miklós ügyvezető igazgató urat és Dr. Máté-Kasza László urat, a Szent Pantaleon Kórház főigazgató főorvosát. Kérem biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére – mellette szavazott 27 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Dr. Kovács Pálné, Kiss András, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szekeres György, Szántó Péter, Tóth Kálmán) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a gazdasági bizottság elnökét és a pénzügyi bizottság elnökét, ismertessék a bizottsági véleményeket!

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

A gazdasági bizottság tegnapi ülésén az előterjesztést megtárgyalta és 6 igen, 1 nem és 1 tartózkodás mellett a közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

Kiss András képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

A pénzügyi bizottság a mai rendkívüli ülésén megtárgyalta ezt a napirendet, 1 igen, 1 nem és 2 tartózkodás mellett nem támogatta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend 3. előadóját, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

A gazdasági bizottságon tegnap valóban hosszadalmasan kérdezősködtem, a határozati javaslat ugyanis a 210/2004. számú határozat módosításáról szól, ami december 31-én határidőket tol ki a jövő év közepéig azzal az indoklással, hogy átvilágítják a kórházat és a kórház átvilágítását követően dönt az önkormányzat a működés stabilitásának és a feladat ellátás garantálása érdekében. Én úgy gondoltam, hogy a feladat ellátást garantálni kell, mert alkotmányos jog. Erről nem hiszem, hogy az átvilágítás miatt kell majd valamit is döntenet. Kérdésem volna. Egyszer már ezt az intézményt átvilágították, nem is oly régen. Mibe került az az 1. számú átvilágítás, amit Szekeres György alpolgármesterhez közelálló cég végzett. Mire hasznosítottuk azt az átvilágítást, ha egy újabb átvilágítást meg most az önkormányzat, hiszen az 1. számú átvilágítás a kórház költségére ment, a 2. számú átvilágítás pedig az önkormányzat költségére. Mibe kerül ez, és mi ennek a fedezete. Gyakorlatilag eddig történt-e kifizetés, vagy bármi, mert azt látom, hogy a teljesítés még nem történt meg. Ha ezekre megkaptam a választ, akkor véleményem is lenne.

Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi és szociális bizottság elnöke:

Tisztelt Dorkota Úr! Az elmúlt közgyűlésen jeleztem azt, hogy a bizottságunk kezdeményezi a határidők módosítását, hiszen nincsen bírósági végzés. Még nem történt meg a kht. bejegyzése. Tehát a fő ok az, hogy meg kell várnunk és ehhez toltuk az időt egyelőre. Az átvilágításhoz ilyen módon a határidő csúszásoknak nincsen köze. Az átvilágítást a közgyűlés fogadta el, ami most november 8-án jár le határidővel, az előzőt a Szent Pantaleon Kórház végeztette.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Akkor most mi volt a válasz a kérdéseimre. mert nem válaszolt a képviselő asszony a kérdéseimre. Mi volt az első átvilágítás célja, mibe került, hasznosult-e, vagy sem. Mennyibe kerül a második átvilágítás. Amire meg válaszolt, első hallásra jónak tűnik, de nem az a lényeg, hogy mikor jegyzik be, a beadása a kft-nek megtörtént. Nincs semmi akadálya egyébként, hogy módosítsunk, itt arról szól a történet, hogy az ügyvezető az alapítástól 2005. március 31-ig lesz, a beadásban meg az volt, hogy december 31. Ezzel tényleg semmi probléma nincs. A kérdéseim az első pontra vonatkoznak a határozati javaslatra, amely mondja, hogy az átvilágítás eredményének függvényében döntünk a végleges működési formáról. Egy átvilágítási eredményünk már volt. Akkor azt kidobtuk, mert abban nem bízunk, vagy nem jó. Mennyit dobtunk ki az ablakon és a második mibe kerül. Csak tud erre valaki válaszolni.

Pochner László képviselő:

Annak idején, amikor ez felmerült, hogy milyen formában működtessük a kórházat, akkor le volt írva, hogy a kht. forma azért is célszerű, mert külső tőke bevonás, stb. Hát kérem szépen akkor elmondta az ellenzék az aggályait, talán én is, hogy ez azért a privatizáció fele hajtja az ügyeket. Na most tudjuk, hogy a köztársasági elnök úr december 5-re kiírta a népszavazást kórház privatizáció ügyben, azt gondolom, hogy nagyon bölcs dolog lenne legalább megvárni azt, hogy ennek mi lesz az eredménye. Akár sikeres lesz, akár nem sikeres, mert ez az átalakítás ez erre jött

létre, ezért tanácsolta Szekeres úr, hogy igen közel álló cég ezt a formát is többek között, mert én úgy emlékszem, hogy ez ebben volt benne. Dorkota úrnak meg annyit mondom, hogy figyelemmel kell kísérni itt a dolgokat, több tízmillió Ft ment el erre a kérdésre. Megválaszolok én neki forint, fillérre is, ha akarja, de gondolom a nagyságrend az eléggé megnyugtató.

Dr. Máté-Kasza László a Szent Pantaleon Kórház főigazgatója:

Tisztelt Képviselő Urak, Dorkota Képviselő Úr! Az első átvilágítás összességében 8 millió Ft-jába került a kórháznak, több tízmillió Ft-ról nem beszélhetünk, Pochner képviselő úrnak szeretném mondani. A második önkormányzati hatáskörben került kiírásra, ennek a költsége ha jól tudom, a pályázat győztese 7,5 millió Ft-ért vállalta el az átvilágítást. Én úgy gondolom, hogy az első esetben nem is annyira átvilágításról beszélhetünk, hanem a gazdasági társasággá alakulásnak a törvényi, jogszabályi és működési struktúrával kapcsolatos előkészítése volt inkább a feladat. A dolgozók tájékoztatásával, a közgyűlés, illetve az illetékes bizottság tájékoztatásával együtt. A Shell Stratégiai Kft., aki megkezdte a kórház gazdasági társasággá alakulásával kapcsolatos feladatokat, ő nem átvilágítást végzett a kórházban, hanem azt a kérdést vizsgálta, hogy érdemes-e gazdasági társasággá alakulni a kórháznak, és ha igen, milyen formában működjön a kórház a későbbiekben.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 6 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Pochner László, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Somogyi György) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 317/2004. (X.21.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kinyilvánítja, hogy a Szent Pantaleon Kórház jövőbeli működési formájáról véglegesen a 231/2004. (VII.02.)KH számú határozatával eldöntött átvilágítás eredményének ismeretében kíván dönten.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 210/2004. (VI.17.) KH számú határozat (a továbbiakban KHTKH) harmadik pontjának negyedik és ötödik francia bekezdését hatályon kívül helyezi, és helyettük az alábbi szöveget fogadja el:
 „- Ügyvezető az alapítástól 2005. március 31-ig: Dr. Tizsamarti Sámuel Miklós Dunaújváros, Juhar köz 2. szám
 - Ügyvezető 2005. április 1-től: Dr. Máté-Kasza László”

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése egyben eldönti, hogy a KHTKH 2. pontjával elfogadott alapító okiratban az ügyvezetők személyére vonatkozó határidők a jelen határozatban foglaltaknak megfelelően módosuljanak. Egyben utasítja a Szent Pantaleon Kórház főigazgatóját, hogy a jelen rendelkezés szerinti módosítás alapító okiratban történő átvezetéséről gondoskodjon.

Felelős: - a határozat végrehajtásért:
a Szent Pantaleon Kórház főigazgatója

Határidő: 2004.október 30.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a KHTKH 6.1. pontját hatályon kívül helyezi, és helyette az alábbi határozatot hozza.

„6.1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a kórház főigazgatóját, hogy együttműködve a Kht ügyvezetőjével 2005. március 31-i fordulónappal készítse elő a dolgozók közalkalmazotti státuszának megszüntetését és 2005. április 1-i hatállyal az ezt nyilatkozattal és munkaszerződés aláírásával megerősítő dolgozóknak az 1992. évi XXXIII. Tv. 25/A §.a szerinti átkerülését a Szent Pantaleon Kórház Közhasznú Társasághoz.

Felelős: - a határozat végrehajtásért:
a Szent Pantaleon Kórház főigazgatója
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a Szent Pantaleon Kórház Kht. ügyvezetője

Határidő: 2004. március 31.”

4. A Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a Szent Pantaleon Kórház főigazgatóját, hogy biztosítsa a feladatok előkészítését és vegyen részt azokon a tárgyalásokon, amelyeket a Kht. ügyvezetője folytat a telephelyengedély, a működési engedély, kapacitásszerződések és a MEP finanszírozási szerződések 2005. április 1-i hatályú megváltoztatása érdekében, hogy a Szent Pantaleon Kórház Kht. lépjen a kórház, mint költségvetési szerv helyébe.

Felelős: - a határozat végrehajtásért:
a Szent Pantaleon Kórház főigazgatója
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
Szent Pantaleon Kórház Kht. ügyvezetője

Határidő: 2005. február 28.

5. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a KHTKH 6.3. pontjainak végrehajtási határidejét 2005. március 31-ére módosítja.

6. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy jelen döntéséről szóló határozatot küldje meg a Szent Pantaleon Kórház főigazgatójának.

Felelős: - a határozat végrehajtásért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az egészségügyi iroda vezetője

Határidő: 2004.október 30.

6.) Javaslat a Szent Pantaleon Kórház Felügyelő Tanácsa tájékoztató anyagának tudomásulvételére

Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Ökrös Miklós urat, a Szent Pantaleon Kórház felügyelőtanács elnökét.

Kérem biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Ökrös Miklós részére – mellette szavazott 27 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Kiss András, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szekeres György, Szántó Péter, Tóth Kálmán) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóját, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Ragó Pál képviselő:

Első kérdésem, hogy van-e egyáltalán jogi relevanciája annak, hogy ezt a tájékoztató anyagot úgymond tudomásul vesszük, avagy nem vesszük tudomásul. Még pedig ezt azért kérdezem, mert álláspontom szerint jelen formájában szabálysértő bizonyos szempontból az előterjesztés, hisz a mellékletként csatolt 23/1998. EüM. rendelet 5. §-ából kitűnik, hogy a felügyelő tanács tagjainak megbízatása megszűnik a megbízási idő lejártával. Májustól már nem beszélhetünk volna felügyelő tanácstól, amit egyébként a felügyelő tanács elnöke meg is erősített az ügynevezett beadványában. Viszont ezt a mondatot nem nagyon tudom kezelni, mely szerint Ökrös Miklós a felügyelő tanács elnöke tájékoztatást ad arról, hogy a felügyelő tanács mandátuma ez év májusában lejárt. ezt ő jelezte a kórház vezetése felé, de megkérték, hogy ez év végéig a funkciót továbbra is töltsék be. Hát ez mi? Talán nem így kellene eljárni. Bár az anyagot olvasva, teljesen mindegy, hogy működik felügyelő tanács, vagy nem működik felügyelő tanács a kórházban, hiszen kimondott felügyelő tanácsi értekezletet nem tartottak, mint ahogy az anyagban is szerepel, évente kétszer kötelező lett összehívni, ez nem történt meg, mivel csatolva nincs, azt tudom feltételezni, hogy jegyzőkönyvek sem születtek a nem létező ülésekről. A határozati javaslat 1. pontjának első tagmondatát én nem tudom elfogadni semmiképpen, tehát hogy a nem létező felügyelő tanács tájékoztatásán tudomásul vesszük. A második tagmondatnál természetesen a messzemenőig egyetértek, amely úgy szól, hogy felhívja a Szent Pantaleon Kórház orvos-igazgatója figyelmét, hogy kezdeményezze az új felügyelő tanács megválasztását. Nyomatékosan fel kell hívni a figyelmét, mert eddig is már meg kellett volna tenni.

Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi és szociális bizottság elnöke:

Csatlakoznék Ragó úr utolsó mondataihoz, pontosan emiatt és ez okból történt az, hogy a szakbizottságunk megerősítette azt, hogy hosszabbodjon meg a mandátumuk, hiszen ez egy olyan állapot, hogy május óta nem történt változás, orvos-igazgató úrhoz fordulva ezzel a problémával, és a jövőben is bármilyen törvényi változás történik, nem befolyásolja az, hogy a felügyelő tanács működjön a továbbiakban és a jövőben is, ezért kezdeményeztük azt, hogy ebben lépések történjenek.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

A hivatkozott jogszabály rendezi egyébként, hogy a felügyelő tanácsot hogyan kell választani. Ezt 156. §. (5) bekezdése rögzíti. Én a célt gyakorlatilag értem, de akkor ma az kellett volna, hogy napirendi pontként szerepeljen, hogy adott esetben az új felügyelő tanácsot a közgyűlés az arra illetékes tagjait delegálja. És akkor a felügyelő tanács újonnan létrejön. Nem minősítem én a gyakorlatot, hiszen tudjuk jól, hogy nem igen szokták meghallgatni a véleményünket, még olyan esetben sem, ami nem a miénk, hanem a jogszabályé. Mondjuk május óta lehetett volna ezt a kérdést orvosolni. Nekem azonban egy kérdésem volna a felügyelő tanács elnökéhez. A kórház kéréssel fordult az önkormányzathoz a patológia állapota miatt. 12 millió Ft-ot kértek volna a felújításra, fejlesztésre. Megtörtént-e ez a fejlesztés, véleményezte-e ezt a felügyelő tanács, bármilyen formában, hangot adott-e a véleményének. Teszem ezt különös tekintettel azért is, hiszen itt az előző napirendi pontnál elhangzott, hogy bár patológia fejlesztésre a város nem adott 12 milliót, de a kórház átvilágítására két alkalommal 15,5 millió Ft-ot fizetett ki.

Ökrös Miklós a Szent Pantaleon Kórház felügyelőtanács elnöke:

Nem tudunk róla. legalább is én, mint a felügyelő tanács elnöke, nem tudok róla. Valószínű, hogy az intézmény dolgozói, akik – öten – a felügyelő tanács tagjai, tudtak róla, de én speciál nem.

Hum László az egészségügyi iroda vezetője:

Dorkota úr által felvetett javaslat, tehát az, hogy ezen a közgyűlésen kerüljön máris meghosszabbításra az önkormányzat által delegált tag mandátuma, ez az előkészítés során valóban felmerült. Azonban ahogy az utolsó bekezdésben testszik látni, a felügyelő tanács megválasztásának a kezdeményezése szó szerint szabályozva van és ez kizárólag az intézmény orvos-szakmai vezetője lehet. Úgy gondolom, hogy elébe mentünk volna egy olyan dolognak, ami az ő hatás- és feladatkörébe tartozik.

Dr. Ragó Pál képviselő:

Itt nem ugyanarról beszélünk. Tehát nem lehet meghosszabbítani a mandátumot. Ki lehet újra nevezni természetesen, de meghosszabbítani nem lehet. Így kellett volna, hogy eljárjanak.

Dr. Kálmán András polgármester:

Csak illet nem tartalmaz a határozati javaslat.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Van egy jogi helyzet, megszűnt a felügyelő tanács mandátuma májusban. Mi arról beszélünk, hogy a polgármester úr kezdeményezze az intézmény arra illetékes vezetőjénél, hogy vagy legyen új felügyelő tanács a jogszabályoknak megfelelően, vagy nyilatkozzanak úgy, hogy nem tartanak rá igényt. Amennyiben pedig kezdeményeznek, akkor tisztelettel kérjük polgármester urat a jogszabályokban előírtaknak megfelelően az 1/3 delegálás az önkormányzatunk dolga, terjessze elő. Erről beszélünk mi Ragó doktorral, ugyanazt mondjuk, azt hogy ön elengedi a füle mellett és nem akarja megérteni, elmondjuk harmadszor is.

Dr. Kálmán András polgármester:

Erre mondtam én kedves képviselő úr azt, hogy a határozati javaslat azt tartalmazza, hogy kezdeményezze az új felügyelő tanács megválasztását. Nem azt tartalmazza, hogy meghosszabbítja, hanem az új felügyelő tanács megválasztását kezdeményezze a Szent Pantaleon Kórház orvos-igazgatója.

Dr. Ragó Pál képviselő:

Amit Ön mond, az 1. pont második tagmondata, valóban így van. A határozati javaslat 1. pont első tagmondata azt tartalmazza, hogy elfogadjuk a nem létező felügyelő tanács tájékoztatóját. Májustól nincs felügyelő tanácsa az intézménynek.

Dr. Kálmán András polgármester:

Azt gondolom képviselő úr, hogyha a kákán is csomót keresünk, akkor még egy darabig el fogunk itt ücsörögni. Úgy látom, hogy a tisztelt Fidesz képviselőcsoport ma arra rendezkedett be, hogy pontról pontra, betűről betűre, még az élő fába is belekössön. Én ezt sajnos nem tudom követni, de tudomásul veszem. Természetesen önöknek ehhez joga van. Most azonban a napirendet lezárom és a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 5 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 3 fő (Dr. Kántor Károly, Pochner László, Somogyi György), nem szavazott 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 318/2004. (X.21.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Szent Pantaleon Kórház Felügyelő Tanácsa tájékoztatóját tudomásul veszi, egyben felhívja a Szent Pantaleon Kórház orvos-igazgatója figyelmét, hogy kezdeményezze az új felügyelő tanács megválasztását.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a közgyűlés döntéséről e határozat megküldésével tájékoztassa a Szent Pantaleon Kórház Felügyelő Tanácsának elnökét, valamint a Szent Pantaleon Kórház orvos-igazgatóját.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az egészségügyi iroda vezetője

Határidő: 2004.október 30.

7.) Javaslát egyetértési jog gyakorlására a Bartók Kamaraszínház és Művészetek Házában 2 magasabb vezetői megbízatás megszüntetése kapcsán

Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Knódel Mária asszonyt, a Bartók Kamaraszínház és Művészetek Háza általános igazgatóját. Kérem biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A határozati javaslat 2 alternatívát tartalmaz, amelyekről külön-külön fogunk dönteni.

Kérdezem a napirend előadóját, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Cserna Gábor képviselő:

Amivel kezdeném, meg kell, hogy igen, erősítsem a polgármester urat, az ellenzéknek az a dolga, ha bármelyik határozati előterjesztésben olyan gondok, kérdést talál, amelyet úgy érez, hogy Dunaújváros működése érdekében, illetve ezt mindig elfelejtik önök, azon választópolgárok érdekeivel, akik bennünket, az itt ülő két civil szervezetet, valamint a Fidesz Dunaújvárosi szervezetét támogatták, feltesszük. Ha nincs ilyen, akkor rövidebb egy közgyűlés, ha több van, mert olyan az a tárgyalandó sorozat, akkor több a kérdés, több a felvetés. A konkrét ügyet érintve, tekintettel, hogy a kulturális bizottság, amennyiben megtárgyalja az intézmény Szervezeti és Működési Szabályzatát, azt polgármester úr, ahogy az előterjesztésben szerepel, hamarosan aláírja, hiszen bizottsági8 egyetértéssel

polgármesteri aláírással lép életbe a költségvetési szerv, az önkormányzati szerv Szervezeti és Működési Szabályzata. Ennek tükrében én egy olyan módosító javaslattal élnék, egy „C” változat megfogalmazása tekintetében, hogy mind Schmuk Imre, mind Rácz Attila SZMSZ szerinti művészeti vezetői besorolása az SZMSZ aláírásának napjától, tehát nem különválasztva az „A” változat szerint a két személy esetében az időpontot, és nem egységesen 2005. február 1-jétől, hanem ez év, szerintem november 1-jétől, nem tudom mikor történik meg egész pontosan, onnantól kezdve működjenek mind a ketten művészeti vezetőként. Különös tekintettel arra, hogy a közalkalmazotti törvény végrehajtásáról szóló törvény, amely ilyen típusú intézmények esetén meghatározza az általános igazgatói munkakör elemeit, most valósulhatna meg Isten igazából, hogy az általános igazgató kezébe összpontosuljon a teljes egyszemélyi felelősség, mind szakmai, mind pedig gazdálkodási tekintetben, mind műszaki, hiszen van ott egy műszaki igazgató-helyettes is. Ezért javaslom a „C” változatban. Erről kérnék egy szavaztatást polgármester úr, hogy az SZMSZ aláírásától, életbelépésétől számítva, 2004. november 1-jétől, ha megtörténik addig.

Szántó Péter képviselő, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke:

A kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság valóban tárgyalta a napirendi pontot és 7 igen szavazattal a „B” változatot javasolja elfogadásra. Jelenleg érvényben van a közgyűlés által elfogadott magasabb vezetői megosztásra való kinevezése Rácz Attila úrnak, illetve Schmuk Imre úrnak, ami azt jelenti, hogy január 31-éig szól ez a kinevezés. Ha ma visszavonjuk a magasabb vezetői kategóriát, attól Önnek teljesen igaza van, hogy az aláírást követően fel lehetne ezt számolni, de szeretném arra felhívni a figyelmet, hogy ez anyagiakkal is járna. Úgy gondolom, hogy az igazgatónő, illetve a kulturális bizottság döntését el kellene, hogy fogadja a képviselőtestület, tehát arra kérném valamennyiüket, hogy a jelenleg beterjesztett két változat közül a „B” variációt fogadja el a közgyűlés.

Pochner László képviselő:

Nem azért, hogy az élő fába is belekössek, én is mondanék néhány szót.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ehhez joga van önnek is, én ezt elmondtam Cserna képviselő úrnak is.

Pochner László képviselő:

Jó, csak lecsapom előre a labdát, nehogy kötözködjön, hogy az élő fába is bele kívánok kötni. Teljesen helyén való és logikus az a „B” változat, amit a kulturális bizottság javasol, de azért ha már itt abba megyünk bele, hogy mi mennyibe kerül, ezért megjegyzendő, hogy a Kamaraszínház művészeti igazgatójának a megbízatása 2006. decemberében jár le, ha jól emlékszem. Az mindenképpen előre van hozva és gyakorlatilag a táncszínház művészeti igazgatójának az eredetileg lejáró szerződéséhez van igazítva, ami nem probléma, de ha már nagyon racionálisak akarunk lenni, akkor valóban lehetne november 1-re is előre hozni, mert ez annyival több anyagi terhet nem okoz. Ettől független a számomra a „B” változat elfogadható, csak ha igazán racionális szeretett volna lenni a bizottság, akkor

nyugodtan elfogadhatta volna november 1-jei, vagy december 1-jei időpontot úgy, hogy mind a két művészeti igazgatónak akkor járjon le, hiszen épp az egyik bőven hosszabb, illetve távolabbi időben járt le. Ettől függetlenül a „B” változatot el tudom fogadni.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Gyakorlatilag a „C” változat mellett két érv is szól. Az egyik, hogy ön alá fogja írni a szervezeti és működési szabályzatot, ahol elméletileg nem szerepel az a státusz, mert nem lesz az SZMSZ-ben, amit meghosszabbít februárig. Ez az egyik érv, hogy nem. A másik fontosabb érv, cáfolom elnök urat, Szántó elnök urat, hiszen idéznék a levélből, amit Knódel Mária igazgató írt a hivatalnak, ami így szól szó szerint: Rácz Attila magasabb vezetői megbízása 2005. január 31-én lejár. Ha szükséges, az SZMSZ elfogadásának napjától kizárólag a kulcsszám és az elnevezés változna, minden egyéb, így a díjazás is változatlan marad. Nem értem a problémát. Két érv is szól a „C” változat mellett, az SZMSZ aláírása napjától, annak megfelelő státuszban tevékenykedjenek változatlan díjazás mellett. n úgy érzem, hogy ez így korrekt. Ami pedig a polgármester úr megjegyzését illeti, én is azt mondom, örülök neki, hogy szólhatunk, különös tekintettel arra, hogy mögöttünk nem áll 200 fős hivatal. Amit úgy mondunk, észreveszünk, és itt önnel ismertetjük és a nyilvánossággal, az a mi munkánk eredménye.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

A „B” és „C” verzió közötti különbség gyakorlatilag nincs különbség, és nincs anyagi vonzata. Miután pont az volt az előterjesztés lényege, hogy az eddigi átsorolásnak megfelelően a 150. Korm. rendelet a jelenlegi besorolás szerint is 200 %-os vezetői pótlékot állapít meg az igazgatóknak, illetve a továbbiakban is a művészeti vezetőknek. Tehát anyagi vonzata ilyen szempontból ennek a változtatásnak nincs. Jogilag valóban az, hogy az SZMSZ aláírásától tulajdonképpen működhet a dolog, miután az egyik művészeti vezető, vagy innentől kezdve művészeti vezetőnek a megbízása úgylis később járna le, tehát úgylis bele kell nyúlni a történetbe, gyakorlatilag irreleváns, hogy február 1-je, illetve az SZMSZ aláírása a polgármester úr részéről. Én azt gondolom, hogy amikor az SZMSZ aláírása megtörténik, akkor onnantól lehet hatályos. Jogilag indokoltabb, mint bármilyen más határidő megnevezése.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. Először Cserna képviselő úr módosító indítványát teszem fel szavazásra, amely úgy szól, hogy az SZMSZ aláírásával egyidejűleg kerüljön megszüntetésre a magasabb vezető állású státusz.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Cserna Gábor javaslatát, mely szerint a határozati javaslat „C” változata a következő legyen: 1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a BKMH Dunaújváros Táncszínháza művészeti igazgatói és a kamaraszínház művészeti igazgatói magasabb vezetői státuszának az SZMSZ aláírásával egyidejűleg történő megszüntetésével. 2. Dunaújváros Megyei Jogú

Város Közgyűlése utasítja a BKMH általános igazgatóját, hogy az 1. pontban foglaltakkal kapcsolatos, és szükséges intézkedéseket tegye meg. Felelős: - a határozat végrehajtásáért: a Bartók Kamaraszínház és Művészetek Háza általános igazgatója Határidő: november 1. 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert a határozat közlésére. Felelős: - a határozat közléséért: a polgármester - a határozat végrehajtásában való közreműködésért: a kulturális iroda vezetője Határidő: 2004. október 28. – mellette szavazott 22 fő (Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 1 fő (Dr. Kálmán András), tartózkodott 2 fő (Dávid Béla, Selyem József), nem szavazott 2 fő (Dr. Sipos János, Somogyi György) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 319/2004. (X.21.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a BKMH Dunaújváros Táncszínháza művészeti igazgatói és a kamaraszínház művészeti igazgatói magasabb vezetői státuszának az SZMSZ aláírásával egyidejűleg történő megszüntetésével.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a BKMH általános igazgatóját, hogy az 1. pontban foglaltakkal kapcsolatos, és szükséges intézkedéseket tegye meg.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a Bartók Kamaraszínház és Művészetek Háza általános igazgatója

Határidő: november 1.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert a határozat közlésére.

Felelős: - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a kulturális iroda vezetője

Határidő: 2004. október 28.

- 8.) **Javaslat Dunaújváros és térsége szennyvízcsatorna hálózat és távvezeték-építés I. üteme gesztori megállapodására és közbeszerzési eljárásrendjére**

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

a közbeszerzési tanácsadó testület elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk meghívtuk Meggyes Lászlóné asszonyt, Baracs Község Polgármesterét, Schreiner Béla urat, Kisapostag Község

Polgármesterét, Varga László urat, Mezőfalva Nagyközség Polgármesterét, Rauf Pál urat, Nagyvenyim Község Polgármesterét, Pomázi Csaba urat, a DVCSH Kft. Képviselőjét, Pikóné Perjési Irén asszonyt, a DVCSH Kft. ügyvezető igazgatóját, és a szakértőket, Dr. Littmann Éva asszonyt és Dr. Szilvási László urat. Kérem biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére – mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Kiss András, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter), távol volt 1 fő (Pochner László) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

A gazdasági bizottság tegnapi ülésén megtárgyalta az előterjesztést és 6:0:1 arányban a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.

Kerekes Judit képviselő, a közbeszerzési tanácsadó testület elnöke:

A tegnapi ülésén a közbeszerzési tanácsadó testület megtárgyalta az előterjesztést és a közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Az ügyrendi bizottság megtárgyalta a közgyűlés elé terjesztett anyagot, amely ugye három részből áll. Áll egy emlékeztetőből, áll egy gesztori szerződésből, illetve egy közbeszerzési eljárási rendről. A bizottság előtt az érintett települések ellenvéleményt fogalmaztak meg, illetve kérték kiegészíteni a gesztori szerződést, illetve az emlékeztetőt bizonyos pontokban, amelyet az aljegyző asszony terjesztett a bizottság elé, illetve véleményezett. Ezt részletesen megtárgyalva az alábbi változtatásokat fogadta el az ügyrendi bizottság. Az emlékeztető 4. pontjában arra vonatkozóan, hogy az eddig megkötött szerződésekkel kapcsolatban hatályosnak fogadjuk el a már megkötött, a gesztori önkormányzat, illetve a települési önkormányzatok által megkötött szakértői szerződéseket, erre vonatkozóan a felelősség vonatkozásában kérték a települések konkrétan nevesíteni azt a két szerződést, ami számukra némileg aggályos volt, hogy a Dunaújvárosi Önkormányzat által megkötött műszaki ellenőri szerződés, illetve a DVCSH-val 2003. XII.10-én megkötött szerződésekkel kapcsolatos esetlegesen bekövetkező valamennyi hátrányos jogkövetkezménnyel kapcsolatos felelősséget magunkra vállaljuk. Ez egyébként általánosságban megfogalmazásra került korábban is az emlékeztetőben, szükségesnek tartották ők ezt a két szerződést konkrétan is

nevesíteni, azt gondoltuk, hogy miután plusz felelősségvállalást nem jelent, ez elfogadható a részünkről. Az emlékeztető további pontjában négy francia bekezdéssel később megbízott kötelezettséget vállal megjelölés szerepel, miután mindenhol gesztor megjelölést használtunk, ez egy pontosítást takar. Természetesen átvezettük a gesztor megjelölést. Egyebekben a gesztori szerződésre vonatkozóan, illetve azt, hogy ezt az emlékeztetőt kérték a települések, hogy az akkori jelenlévők aláírásával hitelesítsük, természetesen azt gondoltuk, hogy ez valóban így korrektebb. Tudomásom szerint ez itt a közgyűlés megkezdése előtt aláírásra is került. A gesztori megállapodás 6. pontjában az első szó szintén megbízottat takar gesztor helyett, ezt is javasoljuk átvezetni, illetve a határozati javaslat 1. pontjában határidőként arra való tekintettel, hogy a települési önkormányzatoknak, testületeinek is el kell fogadnia ezeket a megállapodásokat, illetve ezt a gesztori megállapodást, az idő rövidege miatt a megjelölt határidőt rövidnek tartottuk, ezért a 2004. november 15-i időpontot tartjuk szükségesnek megjelölni. Az ügyrendi bizottság ezeket a változtatásokat egyhangúlag elfogadta, kérem a közgyűlést is, hogy támogassa.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Még nem kívánok véleményt nyilvánítani, csak Rohonczy urat kicsit kisegíteném, mert a bizottság is a határidőt javasolta november 15-ére módosítani, úgy ahogy az ügyrendi bizottság és ezt bizottsági elnök úr nem vezette elő. Az indoklás pedig az volt javaslatomra, hogy mivel a környező települések testületei várhatóan október 30-áig nem tudják elfogadni, ezért legyen november 15. a határozati javaslat 1. pontjának határideje.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot azokkal a módosításokkal teszem fel szavazásra, ami az 1. pontnál a határidőt november 15-ben jelöli meg, illetve amit az ügyrendi, igazgatási bizottság javasolt az egyes megállapodásokon, illetve a gesztori szerződésen átvezetni. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság módosításaival és kiegészítésével a határozati javaslatot – mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 4 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor), távol volt 1 fő (Pochner László) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 320/2004. (X.21.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a határozat mellékleteként csatolt emlékeztetőben foglaltakat az alábbi kiegészítéssel és módosítással tudomásul veszi:

- az emlékeztető 2. oldalán a 4. pontot követő szövegrész az alábbi:

„Jelenlévők megállapodnak abban az általuk megkötött szerződésekből eredő kártérítési, illetve egyéb jogkövetkezményeket a szerződést kötő illetékes önkormányzatok maguk viselik, beleértve ebbe a műszaki ellenőri szerződéssel kapcsolatos és a DVCSH-val 2003. december 10-én kötött szerződéssel kapcsolatos esetlegesen bekövetkező valamennyi hátrányos jogkövetkezményt.”

- az emlékeztető 2. oldalon alulról a harmadik bekezdés szövege az alábbi:

„gesztor kötelezettséget vállal a közbeszerzési eljárás előkészítése és lebonyolítása során arra, hogy a négy település által megbízott szakértő céggel együttműködik, és ennek érdekében a megbízott bonyolítónál eljár.”

Az emlékeztetőt valamennyi tárgyalásokon részt vett fél aláírásával hitelesíti.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése Kisapostag, Mezőfalva, Baracs, Nagyvenyim Önkormányzataival kötött, módosított, kiegészített és egységes szerkezetbe foglalt, jelen határozat mellékleteként csatolt gesztori megállapodást az alábbi módosítással fogadja el:

A 6. pont szövege az alábbi:

„gesztor kötelezettséget vállal a közbeszerzési eljárás előkészítése és lebonyolítása során arra, hogy a négy település által megbízott szakértő céggel együttműködik, és ennek érdekében a megbízott bonyolítónál eljár.”

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a gesztori megállapodást írja alá és a szükséges intézkedéseket tegye meg annak érdekében, hogy a megállapodást a községek is aláírják.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásban való közreműködésért:
- a városgazdálkodási iroda vezetője

Határidő: 2004. november 15.

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja jelen határozat mellékletét képező közbeszerzési eljárásrendet, és alkalmazni fogja Dunaújváros és térsége szennyvízcsatorna hálózat és távvezeték építés I üteme megépítésére lefolytatott Közbeszerzési eljárás során.

A közgyűlés utasítja a polgármestert, hogy az eljárásrendet írja alá és küldje meg a bonyolító részére.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásban való közreműködésért:
- a városgazdálkodási iroda vezetője

Határidő: 2004. november 15.

9.) **Javaslat a Dunaújváros középiskoláiban 2005/2006. tanévtől indítandó új képzések engedélyezésére**

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Pallos László urat, a Dunaferri Szakközép- és Szakiskola igazgatóját, Kolics Gábor urat, a Hild József Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium igazgatóját, Pallosné Sobor Angéla asszonyt, a Lorántffy Zsuzsanna Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium igazgatóját és Dr. Kis Attiláné asszonyt, a Rosti Pál Gimnázium, Általános és Szakképző Iskola igazgatóját. Kérem biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére – mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Dr. Kovács Pálné, Kiss András, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Szántó Péter), távol volt 2 fő (Pochner László, Dr. Ragó Pál) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Jakab Sándor képviselő, az oktatási bizottság elnöke:

A közgyűlés előtt másfél évvel ezelőtt volt átfogóan a város oktatási intézményeinek következő két évre szóló terve és tulajdonképpen ennek a tervnek volt egy melléklete, amire valószínűleg már nem mindenki emlékszik. Ennek a melléklete arról szólt, hogy a város szakképző intézményei, szakiskolái és a Dunaújvárosi Főiskola együttműködési szerződést írtak alá, melynek fő célként fogalmazták meg, hogy többek között és ami összefügg a jelen anyagban tárgyalt napirendi ponttal, hogy az igények és szükségletek szerinti új szakképesítéseket fognak indítani. Ezeket a szakképesítéseket próbálják összehangolni és mindenképpen arra töreksenek, hogy a munkaerő igényéhez minél jobban igazodó szakképesítések jöjjenek létre. Úgy gondolom, hogy ezeknek a kritériumoknak a jelen előterjesztés egy az egyben ezeket kielégíti, úgy a Hild, a Lorántffy, a Rosti szakképző intézményeinkben meghatározott és javaslatba hozott különböző új szakképesítések mindenképpen ezt a célt szolgálják. A mélyépítő technikus, kozmetikus szakképesítés, környezet és természetvédelmi szakmunkás, illetve gyermek és ifjúságvédelmi felelős, ezeket a szakképesítéseket nem kell külön bemutatni, mindannyian érzik, hogy ez a mai időben milyen nagy fontossággal bír. Ezen szakképesítéseknek a beindítását mindenképpen a magam részéről javaslom. Hozzá szeretném tenni, hogy a szakképző intézményeink, szakiskoláink nem látványosan

dolgoznak, de sok kis lépéssel mindig jobban előre mennek, a szakképzés színvonalának növelése érdekében. Én úgy gondolom, hogy ez a három kis lépés, amivel együtt mennek, ha hozzáadjuk az elmúlt időszakban és az elmúlt évtizedben bevezetett szakképesítésekhez, akkor el szeretném mondani, hogy jelen pillanatban a város szakképző intézményeinkben, szakközépiskoláinkban 66 különböző szakképesítés megszerzésére van mód. Ezzel a következő és ha elfogadásra kerül és javasolni is fogom egyértelműen, hogy mindenképpen elfogadjuk, 70-re emelkedik a különböző szakképesítések megszerzésének lehetősége. Úgy gondolom, a sok kis lépés nagy lépés lehet a város életében. Én a magam részéről javasolnám a határozati javaslat egy az egyben történő elfogadását. Egy kiegészítést javaslok még hozzá, egy 10. pontot, amelyiket minden képviselőtársam megkapott. Ennek a lényege az, hogy a középiskolai osztályokban, szakképző csoportokban a kimaradások, lemorzsolódások csökkenjenek a következő időszakban és a hatékonyabb költség gazdálkodás megvalósuljon. Ez a 10. pont nemcsak a szakképesítésekkel függ össze a három szakképző intézményben, hanem minden egyes szakképző intézményünkre vonatkozik. Én úgy gondolom, hogy ez a 10. pont is arra szolgál, hogy hatékonyan tudjuk felhasználni azokat a kevés kis költségeket, ami az oktatásban jelenleg rendelkezésünkre áll. Javasolnám a 10. ponttal együtt a határozati javaslat elfogadását.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Kiss András képviselő:

A 10. ponttal kapcsolatosan kérdésem van. Mostanában az oktatással kapcsolatos jogszabályokat nem forgatom, bizonyára ez felróható nekem, de úgy emlékszem, hogy tanév közben tanulócsoporthat átszervezésekre nem kerülhet sor. Kérdezem, hogy jól emlékszem-e, vagy a jogszabály közben változott. Ugyanis ha amit én állítok igaz, akkor a 10. pont mint kiegészítő javaslat nem kerülhet szavazásra.

Cserna Gábor képviselő:

Hozzá kívánnék szólni ehhez a napirendi ponthoz, mert az én megítélésem szerint igen szorosan összefügg az ezt követő napirendi ponthoz egy bizonyos tekintetben. Mégpedig abból a szempontból, hogy ezen javaslatban három önkormányzati fenntartású intézmény által a következő tanévben indítandó szakképzési irányokról van szó. Az ezt követő napirendnél egy nem önkormányzati fenntartású, egy alapítványi fenntartású intézményről, amely létezhet, meg működhöz minden további nélkül, hiszen erre a közoktatási törvény lehetőséget ad. Akár egyház, akár egyesület, akár alapítvány, akár magánszemély részére. Jakab úr egy mondatával vitatkoznék, amellet, hogy nagyon korrektül ismertette a szakképzési igényeket a városban. Az az egy mondat, hogy nem végeznek látványos munkát. Ezt azért én cáfolnám, mert ilyet kijelenteni, nagyon relatív. Mit értünk látványos munka alatt, mit érhetünk egy középiskola esetében. Nézzük konkrétan a három intézményt. Mennyire lehet látványos egy Hild szakközépiskola munkája, ahol a szakmunkástanulók esetében a leggyengébb képességű tanulók lehetnek azok, miközben az országos OSZCV és SZKT, tehát az úgynevezett szakmai versenyeken kifejezetten kiemelkedő eredményt érnek el évek óta az intézmény tanulói. Sport is

idetartozik, hiszen a sport pedig viszi a város jó hírnevét. Az intézmény röplabda csapata évek óta az országos bajnokságon első, második helyezéseket ér el országos bajnokságon, ahol nem csak a Hild József iskola, hanem Dunaújváros és Fejér megye hírét is emelheti. A Lorántffy iskola évek óta sikeresen rendez országos divattörténeti vetélkedőt, igen komoly előkészítő munkával, önkormányzati segítséggel. Ha ez nem látványos, akkor semmit nem mondanék annak. A Rostiról pedig nem is beszélve, amely kifejezetten speciális feladatot kell hogy betöltsön Dunaújvárosban, a legkülönbélebb szociális környezetből odakerülő tanulók, általános iskolából kimaradtak, nem is beszélve a büntetés-végrehajtás intézményeiben megérdemelt pihenésüket töltő elítéltek képzését, amely kifejezetten speciális feladat, noha ez nem látványos, akkor semmi. Önkormányzati intézményekről van szó, bízom benne, hogy ha a következő napirendet önök egy alapítvány iskola kérelmét támogatják, akkor ugyanúgy támogatni fogják a három önkormányzati intézmény új szakképzési irányait. Egy nagyon fontos dolog még, amit Jakab úr nem említett, ilyen technikus képzés nincs a megyében, a Lorántffy által felsorolt képzésre egyetlenegy fél csoport van a megye központon, a másik irányú szakképzést nem folytat egyetlen egy megyei intézmény sem, a Rosti által kért gyermek és ifjúsági felügyelő I. és II. elnevezésű képzést pedig nem is középiskola látja el, ha végig olvastuk az anyagot, hanem egy megyei regionális munkaerő fejlesztés képző központ. Frakciónk támogatja a határozati javaslatot.

Miklós Istvánné az oktatási iroda csoportvezetője:

Tisztelt Kiss képviselő Úr! Ön a törvényi előírásokat tökéletesen ismeri és idézte is. Természetesen a 10. pont nem év közbeni összevonásról szól, hanem kizárólagosan a szorgalmi időn kívüli, tehát június közepétől augusztus végéig terjedő időszakra, a törvényi jogszabályoknak, tehát a hatályos jogszabályoknak megfelelően.

Kiss András képviselő:

Akkor csak egyetlen kiegészítést. A szövegbe bele kell szerkeszteni, hogy a jogszabály megengedte időben. Így nem ennek felel meg.

Jakab Sándor képviselő, az oktatási bizottság elnöke:

Én nagyon örülök Cserna úr által elmondottaknak, hogy látványosnak is tartja az iskoláinkban folyó munkát. Természetesen én a látványosságot nem olyan értelemben fettem, ahogy ön, hanem pontosan, hogy minden iskolában precízen, pontosan végzik a feladatukat. Ezt nem nagy dobra verik, hanem a gyermekek tanulása, a pedagógiai munka átadása irányában. Nagyon becsülettel végzik, ezt hozzá szeretném tenni és minden dicséretet megérdemel a tevékenységük és a munkájuk. Annak örülök, ha Cserna képviselőtársaim is úgy gondolja, hogy ez látványosnak is tűnik. Úgy gondolom, azért is próbáltam egy kicsit, bár egy-egy napirendi pont tárgyalásánál vannak olyan napirendi pontok, amik nagyon szépen fel vannak építve és hosszú ideig eltartanak és egy kicsit amikor az ember elmondja azt, hogy milyen konkrét munkák folynak, az ember próbálja tényleg rövidre fogni, de azért azt mindenképpen el kell mondani, hogy egy-egy területen milyen tevékenység és munka folyik. Ennyit szerettem volna hozzátenni és örülök annak, ha Cserna képviselőtársaim is ezt a munkát a tartalmi munka mellett még látványosnak is tartja. Kiss képviselő úr által elmondottakat én a magam részéről el tudom fogadni, bár

egyértelmű a címe az anyagnak, hogy a 2005/2006. induló tanévre szól, annak nincs akadálya, hogy még egyszer beletegyük, de nem sok értelme lenne, hogy itt még feltüntessük, hogy ez mire szól. Úgy gondolom, egyetértve az elhangzottakkal, úgy gondolom, hogy szabályzat szempontjából a 10. pont a jövő tanévre szól, 2005/2006. szülő megállapítás.

Cserna Gábor képviselő:

Véleményem szerint Kiss képviselőtársam, aki igen csak jól ismerte, ismeri az oktatási ágazatot, mindaddig, amíg önök el nem távolították az intézményvezetői állásából, ezt tehette és művelhette is, ő arra a veszélyre kívánta felhívni a figyelmet, hogy nehogy adott esetben, tekintettel arra, hogy szorgalmi időszakban nem lehet átszervezni, átalakítani, összevonni stb. intézményrendszeren belül, nehogy esetlegesen utólag majd az legyen a válasz, hogy nem úgy szólt a határozati javaslat ezen pontja és ennek értelmében mégis be tudjuk csúsztatni. Egyfajta garanciát kívánt beépíteni a határozati javaslat ezen pontjába Kiss képviselő úr.

Rohonczi Sándor képviselő:

Egyik oldalról azt tudnám mondani Cserna képviselőtársamnak, hogy bízzanak önmagukban. Azt gondolom, hogy az, amit itt kérnek, hogy a 10. pontba bekerüljön, ha az úgy történne, amit most önök vélelmeznek, az törvénytelenység. Nagyon meg vagyok róla győződve, hogy önök ezt észrevételeznék és teljesen jogosan meg is jegyeznék. Én nem aggódom amiatt, hogy ezt a határozati pontot bárki félreértelmezné, és szándékot sem nyilvánított senki itt a teremben, hogy félre szeretné értelmezni. Az a baj, ha ezt most ide betesszük, akkor minden más esetben a törvényi hivatkozásokat, egyebeket be kellene a határozatokba tenni. Alapelv az, hogy a törvényességet be kell tartani. Én egyetértek Kiss képviselőtársam felvetésével tartalmilag, de formailag nem javasolnám ezt a gyakorlatot bevezetni az önkormányzat életébe, mert nem állnának másból a határozatai, mint az odavonatkozó törvények, jogszabályoknak a citálásából. Azt gondolom, ha elővesszük a jegyzőkönyvet, mindenki fogja tudni, hogy itt valójában milyen vita volt ekörül, szerintem értelme volt annak, hogy Kiss képviselőtársam felhívta rá a figyelmet, de hogy emiatt a határozati javaslatot megváltoztassuk, én nem javasolnám. A másik dolog, hogy érdekes, amit itt elő tudunk állítani, Jakab képviselőtársam bizottsági elnök úr teljesen pozitívan, dicsérőleg fordul az intézményekhez és azt gondolom, hogy ebben a teremben az elmúlt években, amikor ezek az intézmények, elsősorban a középiskolák és azt gondoltuk és többször elhangzott itt, hogy nekik van igazából lehetőségük abban, hogy az oktatási piacon további területeket hódítsanak meg és vonjanak be az általuk elérhető körbe, mindig bíztattuk rá őket. Amikor ilyennel álltak elő, mindig támogattuk ezeket a kezdeményezéseiket. Azt is tudom mondani, hogy az iskoláknak amikor pályáztak ilyen jellegű dolgokra, sőt olyan, ami nem szorosan az oktatásukhoz kapcsolódik, például a Rosti esetében is, azokat is támogattuk, önrésszel is, bíztattuk is őket. És az Ön által emlegetett, Cserna képviselőtársam képzések meggyőződésem, hogy sokat segítettek az intézményeknek, mert több mint száz ember lett kiképezve az intézményeknél arra, hogy pályázni tudjanak. Azt gondolom, hogy sokan tudtak e nélkül is pályázni, de biztos, hogy ebben a munkában segített nekik. Azt gondolom, hogy ugyanarról a dologról sokféle olvasatban el tudtuk azt mondani, hogy jót csinálnak, jó irányban haladnak. Még egy dolgot szeretnék elmondani Önnek, kár

volt szerintem azon aggódni, hogy mondjuk a saját intézményeinket nem fogjuk támogatni, nem volt erre példa ilyen esetekben, hogy ne támogattuk volna ezeket a kezdeményezéseket. Azt gondolom, hogy azzal, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése létrehozott egy versenyhelyzetet az oktatási piacon azzal, hogy teret nyitott az alapítványi és egyéb formában is működő iskoláknak, hogy létezhesenek, azzal megtette azt a lehetőségét és kötelezettségét, hogy a piacot megnyissa. Onnantól kezdve az ő dolguk, hogy ezzel élni tudjanak. Nem kívánjuk az alapítványi iskolákat extra preferálni a saját intézményeinkkel szemben. Szeretném elmondani, hogy úgy tudom, a bizottságokban mindenhol a törvényi minimumra vonatkozó változtatási javaslatokat támogatták a bizottságok az alapítványi iskolával kapcsolatban. Ha már ezek így elhangzottak, én szükségesnek éreztem, hogy elmondjam, tehát olyasmin vitatkozunk, ami azt gondolom, hogy nem állt elő.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. Megkérdezem Kiss képviselő urat, hogy akkor hogy szól a 10. pontos javaslata.

Kiss András képviselő:

Én azt kértem, hogy a törvényi hivatkozás legyen benne. Kérem így megszavaztatni, szöveget nem szerkesztettem, mert ezt a lapot ugyanis itt kaptuk a közgyűlésen. Nem mintha nem tudnék egy mondatot megfogalmazni, de a hivatkozás nekem elegendő legyen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tehát képviselő úr azt javasolja, hogy az oktatási bizottság általi határozati javaslat 10. pontjához a jogszabályi hivatkozás kerüljön be - hogy mikor lehet végrehajtani. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Kiss András javaslatát, mely szerint a határozati javaslat 10. pontjába kerüljön be a jogszabályi hivatkozás, hogy mikor lehet végrehajtani – mellette szavazott 9 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Ladányi Béla, Pochner László), ellene szavazott 3 fő (Rohonczi Sándor, Selyem József, Szekeres György), tartózkodott 12 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Tóth Kálmán), nem szavazott 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Somogyi György), távol volt 1 fő (Dr. Ragó Pál) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslatot teszem fel szavazásra a 10. ponttal kiegészítve. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab

Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Kiss András, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György, Szántó Péter, Tóth Kálmán), tartózkodott 1 fő (Pochner László), nem szavazott 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Somogyi György), távol volt 1 fő (Dr. Ragó Pál) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 321/2004. (X.21.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése engedélyezi, hogy a Hild József Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium 2005/2006. tanévtől, 11. évfolyamtól kezdődően, évente egy osztályban, a szakiskolai végzettségűeknek, felnőttoktatás keretében érettségire felkészítő, nappali oktatás munkarendje szerinti képzést nyújtson.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése engedélyezi, hogy a Hild József Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium 2005/2006. tanévtől bővítse 13. évfolyamon, nappali rendszerű szakképzési kínálatát OKJ 52 5801 02 azonosítószámú Mélyépítő technikus (két éves képzési idejű) szakképzéssel.
- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése engedélyezi, hogy a Lorántffy Zsuzsanna Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium 2005/2006. tanévtől bővítse 13. évfolyamon, nappali és esti rendszerű szakképzési kínálatát az OKJ 51 7812 01 azonosítószámú Kozmetikus (két éves képzési idejű) szakképzéssel.
- 4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése engedélyezi, hogy a Lorántffy Zsuzsanna Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium 2005/2006. tanévtől bővítse 11. évfolyamon, nappali rendszerű szakképzési kínálatát az OKJ 33 7898 01 azonosítószámú Környezet- és természetvédelmi szakmunkás (két éves képzési idejű) szakképzéssel.
- 5.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése engedélyezi, hogy a Rosti Pál Gimnázium Általános és Szakképző Iskola 2005/2006. tanévtől 13. évfolyamon, nappali vagy esti rendszerű, OKJ 54 1499 02 azonosítószámú Gyermekek- és ifjúsági felügyelő I. (egy éves képzési idejű) szakképzést indítson.
- 6.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése engedélyezi, hogy a Rosti Pál Gimnázium Általános és Szakképző Iskola 2005/2006. tanévtől 11. évfolyamon, nappali vagy esti rendszerű, OKJ 33 1499 01 azonosítószámú Gyermekek- és ifjúsági felügyelő II. (egy éves képzési idejű) szakképzést indítson.
- 7.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja az általa fenntartott középfokú intézményeket, hogy 2005/2006. tanévtől
 - a gimnázium, a szakközépiskola és a szakiskola 9. évfolyamán az osztályokat minimum a közoktatási törvény által meghatározott maximális osztálylétszám kilencven százalékára töltsék fel,
 - a szakközépiskola 13. évfolyamán és a szakiskola 11. évfolyamán a gyakorlati csoportokat minimum a közoktatási törvény által meghatározott átlagléttszámra töltsék fel,

- a nappali oktatás munkarendje szerinti felnőttoktatás keretében az érettségire felkészítő 11. évfolyamos osztályokat a közoktatási törvény által meghatározott maximális osztálylétszám kilencven százalékára töltsék fel.

Ezen kötelezettség alól mentesülnek a mindenkor kötelező felvételt biztosító szakiskolák egy-egy 9. évfolyamos osztályai.

Felelős: - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásáért:

az érintett középiskolák igazgatói

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási iroda vezetője

Határidő: a határozat közlésére: 2004. november 4.

a határozat végrehajtására: 2005. szeptember 1.

8.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy az 1.) – 6.) pontokban részletezett képzés indítására – az 7.) pontban meghatározott tanulólétszám jelentkezése esetén – a végleges engedélyt megadja.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási iroda vezetője

Határidő: 2005. szeptember 1.

9.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 1.) – 6.) pontokban meghozott döntésének egyes intézmények költségvetésére gyakorolt hatását, az intézményeknek a feladatmutató-változáskor kell kimutatnia.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

az érintett középiskolák igazgatói

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási iroda vezetője

a pénzügyi iroda vezetője

Határidő: 2005. november 15.

10.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kijelenti, hogy azokban a középiskolai osztályokban/szakképzési csoportokban, ahol a lemorzsolódások miatt a közoktatási törvény által meghatározott maximális osztálylétszám/szakképzési csoportlétszám ötven százaléka alá esik vissza a tanulólétszám, ott az igazgatók kötelesek az osztályok/szakképzési csoportok összevonását elvégezni, de az önkormányzat az összevonást követően csak a magasabb óraszámú osztály/szakképzési csoport óraszámát biztosítja tovább.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

az érintett középiskolák igazgatói

Határidő: minden év szeptember 1.

10. Javaslat a Jövő Oktatásáért Alapítvánnyal közoktatási feladatok ellátására kötött megállapodás módosítására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Cser Béláné asszonyt, a Jövő Oktatásáért Alapítvány Kuratóriumának elnökét. Kérem biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Cser Béláné számára – mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 2 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla), nem szavazott 3 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Sipos János, Somogyi György), távol volt 1 fő (Dr. Ragó Pál) - tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A határozati javaslat mellékletét képezi a megállapodás módosításának tervezete 3 változatban, amelyekről külön-külön fogunk dönteni.

Kérdezem a napirend előadóját, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Jakab Sándor képviselő, az oktatási bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! Úgy gondolom, hogy a közgyűlés az elmúlt időszakban is, amióta a Jövő Oktatásáért Alapítvány keretei között működik a vendéglátó-ipari iskola, minden olyan feltételt biztosított, amit akkori törvények és rendeletek, illetve a megállapodásban rögzítetten megállapított a közgyűlés. Úgy gondolom, hogy a kérésük mindenképpen jogos olyan szempontból, hogy két évről 3 évre nő az országos képzési jegyzék szerint a szakképesítésnek az ideje. Én mindenképpen ennek a növekménynek megfelelően javaslom, hogy értsen egyet a közgyűlés ennek a megnőtt létszámnak a biztosításával, mivel a létszám biztosítása a törvény előírásokat, illetve a törvényi előírásoknak a megfelelését is jelentenék. A három változat közül ennek megfelelően javasolnám elfogadni az „A” változatot, ami ezt a kritériumot lefedi. Tehát az „A” változat megszavazását javaslom.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdésként, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Cserna Gábor képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Polgármester úr! Köszönöm, az előző napirendnél ilyen mondtam, hogy összefügg ezzel valamilyen tekintetben, a fenntartó szempontjából próbáltam megvilágítani. Jó volt, amit a gazdasági bizottság elnöke elmondott. Ugyan nem szavazták meg, de hát reméljük, hogy akkor, mivel törvénysértő lenne, ebben az évben az ágazat, ilyen tekintetben hozzájárulni nem lehet. Azonban azt én nagy sajnálattal veszem, és meg egyszer mondom, lehetőség van, pont a piac adta lehetőség az, amely más fenntartó számára a működtetés lehetőségét megadja. De, hogy egy kuratórium elnöke annyival nem tiszteli meg a közgyűlést az általa – nem általunk – kérelmezett napirendi pontnál nem jelenik meg a bizottságon, a közgyűlés ülésén, az egy dolog. Vagy, mint korábban volt rá példa, amikor levette a közgyűlés a július 2-ai ülésén, hogy ősszel visszatérünk rá, akkor legalább az érettségi időszakban is az intézmény igazgatója, ha nem más, mint a kuratórium elnöke, itt tudok lenni. Miért mondom ezt? Kismonni alpolgármester úr megerősítheti, hogy pont az intézményben tartott tavalyi oktatási bizottsági ülésen minden, általam felvetett, 92 db kérdést próbáltam feltenni, és a negyediknél voltam kénytelen abbahagyni, miután az intézmény igazgatójától Molnárné Dóczy Máriától azt a választ kaptam, hogy a kuratórium az illetékes, stb., most is van 8 frappáns kérdésem, nem tudom feltenni. Nem teszem fel, ehelyett a következőt mondom; vegyék önök is a fáradságot, szedjék elő az oktatási iroda által készített táblázatot. Azon táblázatot, amely a középiskoláinkban tanuló jogviszonyban lévő diákok létszámadatait tartalmazza erre a tanévre. Adjuk össze a városi középiskolákban tanuló diáklétszámot, és arra jutunk, hogy az Aranytű Szakmunkásképző Iskolát, az ADU-t és a Jövő Oktatásáért Alapítvány által működtetett kereskedelmi, vendéglátó iskolát összeadom, bár ebből az Aranytű szakiskola igen minimális tételt jelent egy százas nagyságrendben, 1300 körül az ADU, Csepel, alapítványi iskola, és most éppen nem tudom, hogy hol tart a kereskedelmi, vendéglátó iskola, de ezres nagyságrendről beszélünk. Nem az a gond, hogy támogatunk egy alapítványi fenntartású középiskolát, a gondom csak az, hogy jön a későbbi napirend, hogy az önkormányzati költségvetési szervek számát 4-6-ban határozza meg a 2005. költségvetési évre. Ezzel pedig a saját intézményeinktől, tehát körülbelül egyharmad az alapítványi fenntartású intézményben tanuló diákok, és kétharmad még a városi – jelen állás szerint -, a diákok utáni normatívát vonjuk el a saját középiskoláinkból. Ez, Rohonczy úr, az ön által említett piac dolgát kérdőjelezi meg az intézmény kötött-e együttműködési megállapodást a várossal határozatlan, de legkevesebb 10 évre. Így szólt a megállapodás annak idején 2001-ben. Éljen meg a piacon. Aztán ha oda eljutottunk, hogy lassan nem lesz önálló önkormányzati fenntartású középiskolánk, akkor már előjöhethet mindenféle egyéb alapítvány iskolák támogatására, hiszen mégiscsak a saját, itt lakó diákjainkról van szó. Arról nem is beszélve, hogy ha önök egy kicsit utánanéznének ennek az intézménynek, tárgyi feltételei nem felelnek meg az ilyen nagy létszámú oktatásnak, kénytelenek bevezetni a kétműszakos oktatást, amelyre ugyan a 11/1994. számú kormányrendelet – ha jól mondom a számát – lehetőséget biztosít a kétműszakos oktatásra, de pont az unió által aláírt oktatási nívó nem ebbe az irányba kell hogy mutasson, hogy érettségi felkészítést este 6-7-8 órakor, holott ez egy nappali tagozatos középiskola. Az már magánvélemény, hogy természetesen át fog menni az anyag, mert bárhogy vitatjuk, lehetne a szereplőket sorolni, annak idején soroltam, most már nem sorolom, a kuratórium eredeti első elnöke már lemondott, az önök országgyűlési képviselője lett, de a felügyeleti szerv vezetője Dér Zsuzsától kezdve a korábbi kuratóriumi tagokig, Székesfehérvár polgármesteréig sorolni lehetne az önökhöz való kötődést, tehát innét kezdve a végeredményben én

biztos vagyok. Csak kérném, hogy továbbra is, pályázatok esetében, ha az önkormányzati intézményeinket is legalább ugyanilyen lendülettel támogassunk, mint egy alapítványi középiskolát, vagy bármilyen alapítványi fenntartású intézményt.

Rohonczi Sándor képviselő:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim, Tisztelt Cserna úr! Azt gondolom, hogy most ez a két napirend azt bizonyítja, hogy mi, saját intézményeinket jobban támogatjuk. Ezt szeretném leszögezni, ugyanis amikor még nem volt ez napirenden, akkor ön még azt vélelmezte, hogy majd az alapítványit fogjuk támogatni. Azt tudom mondani, hogy akkor, amikor egy ilyen intézmény alapítványi működtetési formába kikerül, akkor ott szerződéses kötelezettség szerint látjuk annak az esélyét, hogy egy idő után az nekünk csak a normatívába kerül. Akkor, amikor elviszi úgymond a normatívát, akkor egyúttal nem viszi el mellé azt a támogatást, amit minden egyes tanuló mellé mi odaadunk. Ha mint a gazdasági bizottság elnökeként szólok ehhez a dologhoz hozzá, és azért azt is elmondanám, hogy korábban személyügyi területen dolgoztam, tehát képes vagyok beleérezni a humán aspektusba is, és képes vagyok abba is belegondolni, hogy itt nem csupán pénzről van szó, hanem mondjuk oktatási színvonalról és minőségről is szó van, tehát azt gondolom, hogy akkor amikor mi megteremtettük annak a szervezeti lehetőségét, hogy ezen a piacon verseny alakulhasson ki, annak itt egyik oldalról a szolgáltatások árának, vagy költségének a versenyét teremtettük meg, és a szolgáltatások minőségének a versenyét teremtettük meg. Ebben az esetben az intézményeink képviselőinek az egybehangzó véleménye szerint a mi saját intézményeink a minőségi versenyben kiválóan állják a helyüket. Az árversenyben, a közgazdaságiban, azt tudom mondani, hogy még nem állják a versenyt. Az lenne a célszerű, hogy a minőség megtartása mellett a gazdasági oldalról is versenyben tudjanak lenni ezekkel a formákkal. Azt gondolom, hogy egy pillanatig nem szabad azt gondolni, hogy az önkormányzatnak alapvető érdeke lenne, hogy alapítványi intézményeket extrapreferáljon, vagy hogy az oktatást teljesen erre a vonalra terelje. Meggyőződésem, hogy az önkormányzatnak kell hogy legyenek oktatási intézményei saját fenntartásban, és ezeknek az oktatási intézményeknek meg kell adni azt a támogatást, hogy felismerve a piacnak a szükségszerűségeit, a minőséget megtartva, ha lehet, fokozva, állják a versenyt és végül ők kerekedjenek felül ebben a versenyben. Amikor ilyen döntési alternatívák kerülnek elénk az önkormányzatban, én magam részéről legalább is mindig ezen alapállásból igyekszem a döntéseket támogatni, vagy ellene szavazni, tehát a mi intézményeink ma már, miután vannak itt konkurensok, nem tehetik meg azt, hogy csak saját magukkal befele fordulva készüljenek a feladatokra, hanem körbe kell tekinteni, és ezen a piacon is helyt kell állni. Nekünk kutyakötelességünk, hogy ezeket az intézményeket a verseny szabályainak a betartása mellett támogassuk és segítsük. De nem oldhatjuk meg helyettük a problémákat. Ha szervezeti és önkormányzati szintű intézkedésekre van szükség, azt nekünk kell meghozni, de van amit az intézményeknek maguknak kell házon belül végrehajtani. Azt gondolom, hogy ezzel a piacnyitással ezt belülről ösztönözzük és biztos, hogy jót fog tenni ennek a szférának. Azt gondolom, hogy e tekintetben, hogy a dunaújvárosi oktatás még jobb és még erősebb legyen, közös nevezőn vagyunk Cserna képviselőtársammal. Néhány számot szeretnék elmondani. Nem szabad elfelejteni, hogy minden bölcsődei férőhelynél 20 forinthez 80 forintot adunk a normatíván felül. Minden általános iskolában a 40 forint normatívához még 60 forintot adunk, és a középiskolában a 80 forinthez adunk 20 forintot. Tehát jelen pillanatban ez egy

szorító közgazdasági tény. Meg vagyok arról győződve, hogy ezek a körülmények, amelyeket teremtettünk, segítik abban, hogy az intézményeink a színvonalat megtartva inkább fejlesztve, versenyben maradjanak és az önkormányzat részéről a finanszírozási igényt is csökkentsék, és egyre inkább a normatíva közelében ki tudjanak jönni. Nagyon örülök, hogy e tekintetben egy platformon vagyunk, hogy az önkormányzati intézményeket szeretnénk erősíteni.

Kismoni László alpolgármester:

Az előttem szóló nagyon jól elmondta, hogy mi az a dilemma, amibe az önkormányzatnak ilyenkor, amit ilyenkor át kell gondolnunk. Egy másik aspektusáról szeretnék még szólni. Vajon mennyiben van ráhatásunk arra, hogy a nem önkormányzati fenntartású oktatási intézményeknél a gyermeklétszám, az engedélyezett gyermeklétszám hogyan alakul. Egy nagyon rövid példát mondok erre. Nemrégiben tudomásunkra jutott, hogy az ADU, Csepel – említve lett már – iskola kapott jelentős létszámbővítésre engedélyt. Nem tölünk. A megyétől. Úgy kapott 300 gyermekre engedélyt, plusz 300 főre, hogy arról azt az önkormányzatot, ahol működik az iskola, még csak meg sem kérdezték. Kezdeményeztük a megyénél azt, hogy hasonló esetekben legalább vélemény kikérés szintig jusson el, hogy Dunaújváros véleményt tudjon mondani egy ilyen ügyben. Sajnos ma úgy működik a közigazgatási eljárási rend, hogy még csak lehetőségünk sincs. Az előző napirendi pontnál – azt gondolom – nagyon helyesen támogatta a közgyűlés, hogy az önkormányzati fenntartású intézményeink az érettségire való felkészítésre teret kapjanak. Tettük mindezt azért, mert azt gondoljuk, hogy a dunaújvárosi gyerekek inkább az önkormányzati fenntartású intézményekben tegyék ezt, mint mondjuk az ADU, Csepel-nél. Cserna úr vélelmezett valamit. Én úgy gondolom, hogy ő azt gondolja, hogy a „B” verziót fogjuk támogatni. Én azt gondolom, hogy az „A” verziót támogassuk, ami a legkisebb gyermeklétszám növelést engedélyezi, hagyja jóvá, mert ezt viszont a törvényi előírások miatt muszáj megadnunk, de nem többet.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Az rossz felfogás, ha azt mondjuk, hogy ők csak az állami normatívát viszik el. Ha egy ilyen alapítványi iskola, vagy iskolák elviszik az állami normatívát, akkor gazdaságilag nehezebb helyzetbe kerül a miáltalunk fenntartott iskola, mert most csak 40:60-as arányban finanszírozzuk mert nem idejön a normatíva, később 30:70-ben fogjuk finanszírozni. Tehát többre fog Dunaújváros Önkormányzatának kerülni. Ezt azért tisztázzuk, hogy ez gazdaságilag minket hoz rosszabb helyzetbe. Ettől függetlenül azt mondom, hogy nem kellene durván beleszólni piaci dolgokba, de nem is kellene segíteni a másik oldalt ebben a kérdésben.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. Először a megállapodás-tervezetek „A”, „B” és „C” változatát teszem fel szavazásra. Aki a megállapodás-tervezet „A” változatát támogatja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a megállapodás-tervezet „A” változatát – mellette

szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Kiss András, Pochner László), nem szavazott 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János), távol volt 2 fő (Cserni Béla, Dr. Ragó Pál) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Kiss András, Pochner László, Rohonczi Sándor), nem szavazott 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János), távol volt 2 fő (Cserni Béla, Dr. Ragó Pál) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 322/2004. (X.21.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Jövő Oktatásáért Alapítvány kuratóriuma elnökének kérésére hozzájárul a közoktatási feladatok ellátására szóló Megállapodás módosításához a határozat mellékletét képező szerződéssel, melynek aláírására felhatalmazza a polgármestert.

Felelős:

- a határozat közléséért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az oktatási iroda vezetője

Határidő: 2004. november 11.

11. Javaslat hajléktalanok téli kríziskezelésére

**Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke**

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Kissné Fekete Éva asszonyt, a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat intézményvezetőjét. Kérem biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Kissné Fekete Éva számára – mellette szavazott

20 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szekeres György), nem szavazott 4 fő (Kiss András, Pochner László, Szántó Péter, Tóth Kálmán), távol volt 3 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A határozati javaslat 2 alternatívát tartalmaz, amelyekről külön-külön fogunk dönteni.

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Cserna Gábor képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Polgármester úr! A Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat által benyújtott, illetve előkészített határozati javaslat igen markáns különbséget mutat az „A” meg a „B” változat között, amennyiben a „B” változat egy komplexebb felderítő, segítő tevékenységet tűz ki célul. A magunk részéről a „B” változat elfogadását javasoljuk.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. Először az „A”, majd a „B” változatra fogunk szavazni. Aki a határozati javaslat „A” változatát elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát – mellette nem szavazott senki, ellene szavazott 8 fő (Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szekeres György), tartózkodott 15 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Kántor Károly, Kismonni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter), nem szavazott 1 fő (Tóth Kálmán), távol volt 3 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A „B” változatot teszem fel szavazásra, aki a „B” változatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „B” változatát – mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla,

Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György), nem szavazott 1 fő (Tóth Kálmán), távol volt 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) – elfogadta, és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 323/2004. (X.21.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul, hogy a közterületen életvitelszerűen tartózkodó hajléktalan személyek téli időszakban történő ellátása, a közvetlen életveszély elhárítása érdekében 2004. november hó 1-jétől 2005. április hó 30-áig az éjjeli menedékhelyen plusz 25 időszakos férőhely működjék.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy az 1. pont végrehajtása érdekében kezdeményezze az éjjeli menedékhely működési engedélyének módosítását.

Felelős: - a határozat közléséért, a működési engedély benyújtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a szociális iroda vezetője

Határidő: 2004. október 27.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1. pontban foglalt feladat kiadásaira a Családsegítő és Gyermejjóléti Szolgálatnak a 2004. évi költségvetési rendelet szociális segélyezés – lakásfenntartási támogatás – előirányzata terhére 4.519.421 Ft. költségvetési támogatást biztosít az alábbiak szerint:

| | |
|--------------------------------|---------------|
| személyi juttatások: | 1.763.852 Ft, |
| munkáltatót terhelő járulékok: | 542.129 Ft, |
| dologi kiadások: | 1.563.440 Ft, |
| tárgyi eszköz: | 650.000 Ft. |

4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul, hogy a Családsegítő és Gyermejjóléti Szolgálat a Magyar Mentőszolgálat Alapítvánnyal 2004. november 1-jétől 2005. február hó 30-áig együttműködjön annak érdekében, hogy az utcán tartózkodó hajléktalan személyeket felkutassák, szociális körülményeiket felmérjék, részükre információt nyújtsanak, velük folyamatosan kapcsolatot tartsanak, krízishelyzetbe kerülésüket megelőzzék, illetve kezeljék, szükség esetén gondoskodjanak egészségügyi vagy a szociális ellátórendszerbe történő beszállításukról és elhelyezésükről.
5. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a Családsegítő és Gyermejjóléti Szolgálat intézményvezetőjét, hogy az előző pontban foglalt feladat végrehajtása érdekében kössön együttműködési megállapodást a Magyar Mentőszolgálat Alapítvány elnökével.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat intézményvezetője

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a szociális iroda vezetője

Határidő: 2004. október 29.

6. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 4. pontban foglalt feladat kiadásaira a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálatnak a 2004. évi költségvetési rendelet szociális segélyezés – lakásfenntartási támogatás – előirányzata terhére 1.810.996 Ft. egyszeri költségvetési támogatást biztosít az alábbiak szerint:

személyi juttatások: 456.300 Ft,

munkáltatót terhelő járulék: 132.327 Ft,

dologi kiadások: 1.222.369 Ft.

7. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a 3. és 6. pontban foglalt döntést a soron következő 2004. évi költségvetés módosításánál vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi iroda vezetője

a városgazdálkodási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a 2004. évi költségvetés soron következő módosításának időpontja”

12. Javaslat egyes nevelési-oktatási intézmények magasabb vezető állású munkaköreinek betöltésére kiírandó pályázatra

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirendet véleményező oktatási bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Jakab Sándor képviselő, az oktatási bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! Az előkészített javaslat a vezetői beosztások megpályázására a törvényes előírásoknak teljes egészében megfelel, és megfelel annak a tartalmi munkának, amit el kell majd végezni azokban a beosztásokban. Itt egy dolog van, ami mindenképpen nagyon fontos. Például a napköziotthonos óvodában is érzékeltettük, hogy itt nem egy óvodavezetői helyről van szó például, hanem a 16 óvodai egység 65 óvodai csoportjáról, ami szintén szerepel a pályázati felhívásban.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Cserna Gábor képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Polgármester úr! Egyetlen rövid kérdésem lenne. 1990 óta, amióta önkormányzatunk megalakult, folyamatosan az éppen aktuális intézménye beküldi a magasabb vezetői állásra a pályázatot, indokolja-e valami különlegesebb dolog azt, hogy az előző évekkel ellentétben most már viszonylag korán, tehát októberben megtörténik ez, hiszen a közgyűlés a december 2-ai, tehát minden évben decemberben, és akkor is a második közgyűlésen szokott ez megtörténni. Ugyan tudom, hogy elég későn szokott a folyamat befejeződni, hiszen mire megjelenik az oktatási közlönyben, és mire benyújtják a pályázatot, és mire az arra jogosultak véleményezik, addigra majdnem csak belefutunk a nyári szünetbe. Ha ez az ok, akkor teljesen elfogadható, vagy van-e esetleg valami különlegesebb ok.

Miklós Istvánné az oktatási iroda vezető helyettese:

Tisztelt Polgármester úr, Közgyűlés, Tisztelt Képviselő úr! Valóban, korábban mindig december táján került a közgyűlés elé az oktatási intézmények magasabb vezetőállású munkaköreinek betöltésére kiírandó pályázat, és ilyenkor nagyon gyakran, mivel a közlönyben elég hosszú idő az, ami alatt megjelenne a kiírás, tehát gyakran 3-4 hónap is, június végére is kitolódott a közgyűlési döntés. Ez az intézmények életében nagyfokú bizonytalanságot okozott és gyakran nem tudtak a következő évre kellőképpen felkészülni. A minőségirányítási rendszerünkön belül a folyamatainkat felülvizsgálva, mintegy megelőző intézkedésként az iroda kezdeményezte azt, hogy december helyett már októberben kerüljön kiírásra, hiszen akkor kellő idő lesz az intézményeknek a beérkezett pályázatok megismerésére, véleményezésére, és amennyiben a közgyűlés időben dönt, akkor az új vezetőknek a következő év megszervezésére is.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra azzal, hogy a második pontban szereplő határidő valószínű, hogy el van írva, az 2005. május 31. ugye?

Miklós Istvánné az oktatási iroda vezető helyettese:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Köszönöm, akkor ennek figyelembevételével teszem fel szavazásra a határozati javaslatot. Aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György), nem szavazott 1 fő (Tóth Kálmán), távol volt 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 324/2004. (X.21.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése pályázatot ír ki a

- 17. számú Napköziotthonos Óvoda
Dunaújváros, Pajtás u. 2.
- Hild József Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium
Dunaújváros, Bercsényi u. 8.
- Bánki Donát Gimnázium és Szakközépiskola
Dunaújváros, Bercsényi u. 2.

magasabb vezető állású munkaköreinek betöltésére a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 57.§ (1) bekezdés i.) pontja, a 138/1992. (X.8.) Korm. rendelet 5. §-a, a 11/1994.(VI.8) MKM rendelet 11. § - 14. §-ai alapján a határozat mellékletét képező pályázati kiírás szerint.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a jegyző
- a végrehajtásban való közreműködésért:
az oktatási iroda vezetője

Határidő: 2004. november 5.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy az oktatási bizottság véleményének kikérése mellett a beérkezett pályázatokat terjessze a közgyűlés elé.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a végrehajtásban való közreműködésért:
az oktatási bizottság elnöke
- a végrehajtás előkészítésében való közreműködésért:
az oktatási iroda vezetője

Határidő: - 2005. május 31.

13. Javaslat a volt 25. számú Óvoda értékesítésére kiírt pályázat nyertesének módosítására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a napirend előadóját, ismertesse a bizottsági véleményt!

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A gazdasági bizottság a tegnapi nap folyamán az előterjesztést megtárgyalta, igazából az teremtett apropót ennek a napirendi pontnak az előkészítésére, hogy a 25. számú óvodát két félből álló konzorcium nyerte el és az az információ érkezett a városgazdálkodási irodára, hogy a FERROLEX Kft. eláll a vásárlási szándékától. A gazdasági bizottságon felmerült az a kérdés, hogy hol van az erről szóló nyilatkozatuk, ezért aztán a gazdasági bizottság egy olyan értelmű határozatot javasol elfogadásra, ami az ebből adódó problémákat kiküszöbölheti. Szövegszerűen a bizottság az anyagot egyhangúan elfogadásra javasolja azzal, hogy az adásvételi szerződés megkötésére csak és kizárólag a FERROLEX Kft. elállásáról szóló nyilatkozatának beszerzése után kerülhet sor. A bizottságon ennél egy kicsit gyengébb megfogalmazás kapott támogatást, ide most egy jobb szöveg lett leírva. Én azt javasolnám, hogy ezt fogadjuk el, mert ez egyértelműen kizárja annak a veszélyét, hogy mondjuk olyan valakinek adjuk oda az egész részt, akinek a partnere még írásban nem mondott le róla. Gyakorlatilag ezt javaslom elfogadni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Cserna Gábor képviselő:

Ez teljesen érthető és elfogadható, hiszen meghallgattam az ezzel kapcsolatos vitát a gazdasági bizottság ülésén is tegnap. Egyet kérdeznék, hogy ebben időbeli intervalluma meddig szól, mármint az, hogy benyújtja Szabóné mellett az adott FERROLEX Kft. ezt a hivatalos nyilatkozatot. Valami időben, hogy meddig várjon a közgyűlés, ezt be kellene illeszteni, 10 nap, két hét, nem tudom.

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

Ez egy jó kérdés. Igazából ez a gazdasági bizottságon erről így nem volt szó. Azért is ez a megfogalmazás került ide, mert az került fel, hogy mára kerüljön ide az elállásról szóló nyilatkozat, viszont az iroda képviselője elmondta, hogy a FERROLEX Kft-t igazából nehezen érik el. Nem tudom, hogy valójában mi van e mögött, hogy létezik-e ez a cég, vagy nem létezik, vagy milyen kapcsolat volt a másik pályázóval. Ezt én nem tudom megítélni. Azzal tökéletesen egyetérték, amit Cserna képviselő úr mondott, hogy azért valami határideje legyen a dolognak, mert legalább ha kiderül, hogy mondjuk nem találták meg és meghíúsult, akkor a közgyűlés ezt az ügyet el tudja varrni. Ne az legyen, hogy mondjuk várjunk még fél év múlva is, hogy a FERROLEX Kft. a lemondó nyilatkozatot megtegye, a másik fél ne tudjon előre

lépni, az ingatlan meg romoljon tovább. Nem tudom, én kérdezném az iroda képviselőjét, ha mondjuk erre egy hónapos határidőt adunk, az elfogadható-e. Mindenképpen én is azt támogatnám, hogy legyen egy konkrét időpont, ameddig ez célszerű, hogy beszerzésre kerüljön.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határidő oda van írva egyébként a határozati javaslatához.

Dr. Lukács Titanilla a városgazdálkodási iroda vezetőjének helyettese:

Ugyanazt szerettem volna mondani, mint polgármester úr, tehát gyakorlatilag november 30-a az a határidő, amelyet tartalmaz a határozati javaslat. Eddig az időtartamig lehet megkötni a szerződést. Nyilvánvalóan ha eddig az időtartamig a FERROLEX Kft leállásról szóló írásbeli nyilatkozata nem szerezhető be, vagy nem érkezik meg irodánknak, akkor ebben az esetben a határozat hatályon kívül helyezését fogjuk javasolni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. A gazdasági bizottság módosított határozati javaslatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a gazdasági bizottság módosított határozati javaslatát, amely szerint: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése módosítja a Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 259/2004. (VII.02.) KH. számú határozatának 2. pontját az alábbiak szerint: „2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1. pontban megjelölt pályázat nyertesének Szabó Lászlónét és a CPC MODE Kft-t nevezi meg.”, azonban az adásvételi szerződés megkötésére csak és kizárólag a FERROLEX Kft. elállásáról szóló nyilatkozatának beszerzése után kerülhet sor. Felelős: - a határozat végrehajtásáért: a polgármester, a határozat végrehajtásában való közreműködésért az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke, a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért, a városgazdálkodási iroda vezetője, a szervezési és jogi iroda vezetője. Határidő: a határozat végrehajtására: 2004. november 30. – mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György), nem szavazott 1 fő (Tóth Kálmán), távol volt 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) – elfogadta, és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 325/2004. (X.21.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése módosítja a Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 259/2004. (VII.02.) KH. számú határozatának 2. pontját az alábbiak szerint:

„ 2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1. pontban megjelölt pályázat nyertesének Szabó Lászlónét és a CPC MODE Kft-t nevezi meg.”, azonban az adásvételi szerződés megkötésére csak és kizárólag a FERROLEX Kft. elállásáról szóló nyilatkozatának beszerzése után kerülhet sor.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
a városgazdálkodási iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a határozat végrehajtására: 2004. november 30.

14. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 197/2004. (VI.03.) KH számú határozatának hatályon kívül helyezésére

**Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke**

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs jelentkező, a napirendet lezárom, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György), nem szavazott 1 fő (Tóth Kálmán), távol volt 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 326/2004. (X.21.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1/1993. (I.27.) KR számú Az önkormányzat gazdálkodásának rendjéről szóló rendelet 11. § (1) bekezdésének értelmében, DMJV Önkormányzatának tulajdonában álló dunaújvárosi 175/7/D/25 hrsz-ú megosztás után kialakítandó 63 m² alapterületű ingatlanát elidegeníti a

Dunaúvárosi Komplex Kft. részére **13.387.500,- Ft - 3.365.748 Ft = 10.021.752 Ft** vételárért mely az áfa összegét tartalmazza, egyben utasítja a polgármestert hogy az előterjesztés 1. számú mellékletben szereplő az adásvételi szerződést kösse meg. Ezzel egyidejűleg a 197/2004. (VI. 03.) számú határozatot hatályon kívül helyezi.

Felelős: – a határozat végrehajtásáért: a polgármester;
– a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a városgazdálkodási iroda vezetője,

Határidő: 2004. október 30.

15.Javaslat Dunaújváros önkormányzata tulajdonában álló nem lakáscélú helyiségek értékesítésére

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Az ülés megkezdése előtt került kiosztásra a Dózsa György út 4/c. alatt található „Tojánház” elnevezésű ingatlanról készített értékbecslés, amely az előterjesztés mellékletét képezi.

Felkérem a napirend előadóját, ismertesse a bizottsági véleményt!

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A gazdasági bizottság tegnapi ülésén az előterjesztést megtárgyalta és 6:0:1 arányban a közgyűlésnek elfogadásra javasolja. Ezen kívül kéri a bizottság, hogy minél rövidebb időn belül kerüljön felmérésre, van-e még önkormányzati tulajdonú, nem lakás célú helyiség Dunaújváros területén, valamint kéri a bizottság, hogy a Dózsa György út 4/c. szám alatti helyiségre vonatkozó értékbecslés is kerüljön becsatolásra az anyaghoz, mint ahogyan ezt polgármester úr elmondta. Ez a része teljesült. Az első részére a kiegészítésnek azért került sor, mert ott a bizottság tagjai által ismert, és volt olyan, aki által bérelt helyiség is például nem szerepelt a listában, tehát nyilvánvalóan voltak olyan ingatlanok, amelyek kimaradtak, ezért ez kérésként fogalmazódott meg.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Jelentkező hiányában a napirendet lezárom, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki

Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Kiss András), tartózkodott 2 fő (Ladányi Béla, Pochner László), távol volt 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 327/2004. (X.21.) KH. számú határozata

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az előterjesztés 1. 2. 3. számú mellékletében szereplő helyiségekre az értékbecslést elfogadja és a bérbe adott nem lakáscélú helyiségeket az értékbecslésben meghatározott értéken a bérlőnek megvételre felajánlja, az üresen álló helyiségeket nyilvános pályázaton meghirdeti.

2.) Dunaújvárosi Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a gazdasági bizottság véleményének kikérése mellett a pályázat szövegét jelentesse meg.

Felelős: – a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
– a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a gazdasági bizottság elnöke
– a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésében
a városgazdálkodási iroda vezetője

Határidő: 2004. december 31.

16. Javaslat Nyíri Géza, valamint Nyíri Gézáné kisajátítási kérelme tárgyában

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A határozati javaslat 2 alternatívát tartalmaz, amelyekről külön-külön fogunk dönteni.

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Jelentkező hiányában a napirendet lezárom, a határozati javaslat „A” és „B” változatát teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslat „A” változatát támogatja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát – mellette szavazott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Somogyi György), ellene szavazott 8 fő (Barányi Albert, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szekeres György), tartózkodott 15 fő (Dr. Kálmán András, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kiss András,

Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pochner László, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Tóth Kálmán), távol volt 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslat „B” változatát teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslat „B” változatát elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „B” változatát – mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohoncz Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Somogyi György), tartózkodott 4 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Kiss András, Ladányi Béla), távol volt 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 328/2004. (X.21.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése nem kívánja megvásárolni Nyíri Géza, valamint Nyíri Gézáné 1/2-ed - 1/2-ed részbeni tulajdonosok által megvételre felajánlott, a dunaújvárosi 2826 hrsz. alatt felvett 687 m² területű, beépítetlen terület megnevezésű, természetben Dunaújváros belterületén található ingatlant, egyben utasítja a polgármestert a határozat közlésére.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért: a polgármester

- a végrehajtásban való közreműködésért:

a városgazdálkodási iroda vezetője

Határidő: 2004. november 30.

17. Javaslat az ALBA-VOLÁN Rt-vel kötendő céltámogatási szerződés jóváhagyására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnökét, ismertesse a bizottsági véleményt!

Barányi Albert képviselő, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! Megtárgyalta a bizottság az anyagot, egyhangú szavazással elfogadta, és az a kérésem, hogy a közgyűlés is fogadja el a javaslatot.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Az előterjesztés egy kicsit más formában került az ügyrendi bizottság elé. Ott, az előterjesztés hivatkozik az általános szerződési feltételekre. Nem tudom, hogy ezen a konkrét szerződésen kívül van-e egy keretszerződés.

Dr. Kálmán András polgármester:

Van.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Igen, mert azt nem tartalmazza. Az előterjesztés szövege nem teljesen azonos a konkrét szerződés szövegével, mert itt a kapacitásnövekedésről nem szól a javaslat.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend többi előadóját, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 5 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Somogyi György), tartózkodott 1 fő (Pochner László), távol volt 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 329/2004. (X.21.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy az előterjesztés 1. számú mellékletében beterjesztett céltámogatási szerződést írja alá.

Felelős:

- a határozat végrehajtásáért: a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért: a városgazdálkodási iroda vezetője

Határidő: 2004. október 30.

18. Javaslát Dunaújváros Megyei Jogú Város 2005. évi költségvetésének előkészítésével kapcsolatos egyes feladatok végrehajtására
Előadó: a címzetes főjegyző

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóját, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Dr. Tóth István címzetes főjegyző:

Nem.

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a napirendet véleményező gazdasági bizottság elnökét és pénzügyi bizottság elnökét, ismertessék a bizottsági véleményeket!_

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A gazdasági bizottság tegnapi ülésén az előterjesztést megtárgyalta és a 6 igen, 1 nem szavazattal a közgyűlésnek elfogadásra javasolta.

Kiss András képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

A pénzügyi bizottság a határozati javaslatot támogatóan elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Cserna Gábor képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Polgármester úr! Szeptember 27-én a Magyar Köztársaság miniszterelnöke, hogy „lendületben az ország”, mondhatnám; lendületben van a város is. Elég lendületes lett az ebben a határozati javaslatban végrehajtandó feladatok köre és időbeli ütemezése, és csak azért, hogy a közvélemény is tisztában legyen vele, hogy mit is tartalmaz ez az anyag, mert a cím alapján nem sokat tudhatunk meg belőle, mondhatnám összefoglalásképpen, hogy az előttünk fekvő határozati javaslat pontjai izgalmasabbak és érdekesebbek, mint maga a Szekeres-csomag. A Szekeres-csomag - annak idején, amit mi így aposztrofáltunk, mint helyi ellenzék -, folytatásos regényeként került ide ez a határozati javaslat, hiszen ez már egész pontosan konkrétumokat határoz meg az intézményhálózat jövőjét tekintve. Ez az elad, és elbocsát. Elad, magyarul; felméret minden, még meglévő önkormányzati vagyont. Kérdezem, mivel futunk neki a következő ciklusnak? 2006 mivel fog indulni, ha az önkormányzatnak saját vagyona gyakorlatilag már szinte értékelhető módon nem lesz? Ez az anyag az eladáson túl további intézmény összevonásokat, szűkítéseket, az önök nyelvén racionalizálást fogalmaz meg. Azt mondja, 4-6 önállóan gazdálkodó szervezetbe kerülne összevonásra az intézményhálózat. Első kérdésem; jelenleg hány önálló önkormányzati költségvetési szerv működik a

városban. Milyen alapon – szakmai, vagy egyéb – kerülnek kiválasztásra a kisebb csomagok? Szakmai alapon, szociális intézmények, maradék oktatási intézmények, hiszen az óvodáknál már összevontunk. Gazdaságilag még össze lehet vonni esetleg az összes általános iskolát, vagy az összes középiskolát. Hozok ide szívesen jelenlegi középiskola – név nélkül, mert lehet, hogy nem marad igazgató, vagy nem lesz, vagy fegyelmit kap, vagy egyéb – igazgatójának kimutatásait, hogy egy középiskolai összevont egység, mint gazdálkodási feladatokkal megbízott egység drágábban fog működni, mint amennyibe most ez önköknak, a városvezetőknek kerül. Konkrét számítások alapján mondom ezt. Elbocsátandó létszámot céloznak önkök meg. A „több pénzt az embereknek, több pénzt az önkormányzatoknak” ígéretből számomra ebből abszolút nem jön le semmi. Egyértelműen elutasítjuk az előttünk fekvő határozati javaslatot. A maradék önkormányzati vagyont el kívánják adni, önkormányzati, foglalkoztatott köztisztviselőket, közalkalmazottakat elbocsátanak, maradék intézményhálózatot összevonnak. Mutassanak még egy olyan megyei jogú várost – teljesen mindegy, hogy milyen politikai vezetőségűt, tehát ne ezzel jöjjünk, ha kérhetem -, Miskolcot tudná talán polgármester úr említeni, mert Miskolcon a középiskolákat vonták össze, ahol összesen ennyi önállóan gazdálkodó szervezet maradt meg bizonyos intézkedés hatására. Ezek az életben nem lesznek többet önálló intézmények. Rohonczi úr által is említett és preferált minőségű, de nem csak oktatásról beszélünk ebben az anyagban, kultúráról, szociális területről, szociálpolitikáról, akár egészségügyről, bölcsődei ellátásról, semmiképpen nem valósulhat meg, úgyhogy lendületben az ország, lendületben a város, mi nem kívánunk ehhez asszisztálni olyan értelemben, hogy támogatnánk. Sajnálom önöket, ha 2006 után ugyanezzel a lendülettel kívánják vezetni esetleg a várost, hiszen nyilvánvalóan erre készülnek. Nagyon komoly gond lesz ilyen meglévő adósságállomány mellett, mint amivel most bírunk - mint megyei jogú város – rendelkezni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Köszönöm képviselő úr, ha megengedi azért mondok még egy olyan várost, és bevallom őszintén, hogy nem szégyen tanulni más politikai színezetű városoktól, ezt az ötletet Debrecen Megyei Jogú Városától vettük át, ahol sokkal kiterjedtebben működik, mint Miskolcon, és még egyszer aláhúznám, hogy nem szégyen a jót megtanulni. Magam részéről nem erre való tekintettel támogatom, hogy milyen színezetű városban találtak ki egy ésszerűbb intézményi gazdálkodást, hanem azon az alapon támogatom, hogy a jót meg kell becsülni. Azt javasolnám Tisztelt Képviselőtársamnak, hogy Kósa polgármester úrnál szíveskedjék majd a részletek után érdeklődni.

Kiss András képviselő:

Tisztelt Polgármester úr, Képviselőtársaim! A költségvetés előkészítése kapcsán vetjük fel a következő kérdést, illetve kérést, amit nagyon szeretnék, ha a képviselőtestület, mármint a kérésem következményét, megkaphatna a következő közgyűlésen, de mindenképpen a költség tárgyalási időszakában, tehát az előkészítés időszakában. Nevezetesen; a Megyei Jogú Városok Szövetsége olyan szövetség, amely különböző területeken nagyon jó munkakapcsolatot tart fenn egymással. Az érdekelne, hogy a megyei jogú városokban a költségvetési mértékükhöz viszonyítva milyen adósságállománnyal, milyen hitelállománnyal

dolgoznak, hány százaléka a biztos bevételnek, tehát valami olyant, hogy saját gazdálkodásunkat össze lehessen vetni más megyei jogú városok gazdálkodásával e tekintetben. Ha ezt megkaphatnánk, ha ezt megkérhetné a pénzügyi iroda, illetve a hivatal a többi önkormányzattól, nagyon-nagyon köszönném.

Dr. Kálmán András polgármester:

Természetesen rendelkezünk ezekkel az adatokkal, és rendelkezésre is tudjuk bocsátani. De még egyet ajánlanék a Tisztelt Pénzügyi Bizottság figyelmébe, hogy azt az adatot is kérje be, hogy a megyei jogú városoknál – de kérjen be hozzá más adatokat is – a személyi és a dologi terhek milyen arányt képviselnek a költségvetésen belül. Azt hiszem, ez egyfajta válasz Cserna képviselő úr által itt kiragadott egyetlen egy pontra, mert igen tanulságos számok vannak. Az összes magyar település közül a legerőteljesebb számokat a megyei jogú városok statisztikája mutatja. Körülbelül 70-75 % a személyi és dologi költség, és az összehasonlításban az összes magyar településhez képest jelentősen eltér.

Cserna Gábor képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Polgármester úr! Természetesen lesz módunk és lehetőségünk Kósa Lajos Debrecen polgármesterét megkérdezni, hogy Szekeres úr szavaival, amit halkán súgott, hogy: vegyünk leckét, erre csak azt tudom mondani, ha önök ilyen lendülettel és ilyen tempóval folytatják akár Somogyi úr által említett népi kezdeményezés ügyében a hozzáállásukat, akár a Szekeres-csomag, illetve az előttünk fekvő átalakítás, racionalizálás ütemét, akkor tartok tőle, hogy 2006-ban arra a bizonyos pótvizsgára nem a jelenlegi ellenzék küldik el ebben a városban a város lakói, hanem a szocialista párt lesz az, amely 16 évi, és a végére már igen gyötrelmes önkormányzati munka után, pótvizsgára fog kényszerülni.

Dr. Kálmán András polgármester:

De azért nem árt, ha az ellenzék erre készülve sokat tanul a költségvetés készítésével kapcsolatos dolgokból, és azért mondtam, hogy szívesen rendelkezésre bocsátjuk a megyei jogú városoknak a tapasztalatait, csak azért, hogy tudják a képviselő urak azt, hogy semmivel nem vagyunk rosszabbak, mint a többi megyei jogú város, és semmivel sem lesz könnyebb feladatuk azoknak, bárkinek, akik úgymond pótvizsgára utasítanak. Ezt azért szem előtt kellene tartani.

Horváth László, a pénzügyi iroda vezetője:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Mint ahogy az előterjesztés bevezetője is utal rá, ezt a feladatsort már két héttel ezelőtt elfogadta a Tisztelt Közgyűlés, abban a bizonyos irányelvet a 2005. évi számokkal kapcsolatban. Akkor azt a feladatot kaptuk, hogy pontosítsuk, illetve határidőzzük és a felelősök megjelölésével ismét terjesszük be a közgyűlés elé. Tehát annál többről ebben az anyagban nincs szó. Konkrétan elhangzott a kérdés, hogy hány önállóan gazdálkodó költségvetési intézmény van jelenleg Dunaújváros Önkormányzatának. Azt mondom, hogy január 1-je után 27 lesz, hiszen a mozit már megszüntettük július 1-vel, és december 31-vel megszűnik a családi intézet is, mint önálló intézmény, tehát 27 önállóan gazdálkodó költségvetési intézmény szerepel. Az ötlet egyébként valóban Debrecen városától

származik, ahol a pénzügyi főosztályvezető asszony tartott egy előadást, ahol a százhuszonvalahány önállóan gazdálkodó intézményből húszat csináltak. Ennek a racionalitását is elmondta ezen a konferencián, és ezt próbáljuk átültetni Dunaújváros viszonyaira is azzal, hogy valószínűleg az intézmények jogi és szakmai önállóságát igyekeznénk megőrizni. Csak a gazdálkodásban hoznánk létre központi szervezeteket, és elhangzott, ágazati szinteken szeretnénk ezeket megvalósítani. Ezekben az irányelvekben szerepelt az, hogy várhatóan, ha csak a szigorúan vett működési kiadásainkat kívánjuk jövőre finanszírozni és azokat a kötelezettségvállalásokat, amelyek benne vannak a 2004. évi költségvetésben, és akkor 1,2 milliárdos pénzügyi hiány jelentkezik a kiadásokhoz képest. Tegnap nap folyamán az Internetről sikerült hozzájutnunk a 2005. évi költségvetési törvényjavaslatnak a számaihoz, nagyjából helytálló az a prognózisunk, miszerint az állami költségvetésből nem jut több bevételi forráshoz a város, mint ebben az évben.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Az előterjesztéshez néhány szót én is szólnék, mielőtt bőszén összehasonlítanánk a megyei jogú városok költségvetéseit. Kérem, hogy a megyei jogú városok vagyonát is hasonlítsuk össze Dunaújvárossal és akkor mindjárt jobb képet kapunk. Viszont, ne vegye az MSZP, SZDSZ koalíció közeledésnek, azért kiemelnék egy-két pozitív dolgot is ebből az előterjesztésből. A 6.) pontig felelhető az egész, véleményem szerint, de a 6.) pontban azért vannak olyan dolgok, hogy például „Felül kell vizsgálni részben a kötelező feladatellátás, részben pedig az önként vállalt feladatok keretében működtetett szervezetek kht-k, alapítványok támogatási rendszerét, valamint az egyéb szervezeteknek és célokra juttatott támogatásokat.” Ezt mi – úgy emlékszem – a 2004. költségvetésben mintha az általános vitában felvetettük volna és örülök, hogy itt is visszaköszön. A 7.) pont is elfogadható. Kiderült, hogy az energetikai kiskincstári rendszert át kell dolgozni, jelenlegi működésében sem a finanszírozónak, sem a szolgáltatást igénybe vevőnek nincs érdekeltsége. Ehhez annyit fűznék hozzá, hogy létre sem kellett volna hozni, de tudjuk, hogy miért lett létrehozva, de ezzel is egyet tudok érteni. Van a 8.) pont, ami szintén többé kevésbé elnyeri a szimpátiámat, „Azoknál a tevékenységeknél, társaságoknál, amelyeknél a tevékenység jellege lehetővé teszi, törekedni kell a piaci magatartás felvételére.” Jelentem, erre már korábban is törekedni kellett volna, de nem baj, azért később is jó tanulni, az sem rossz, csak már eléggé a végén vagyunk. Tovább idézek: „Az önkormányzat és az általa alapított, vagy részben tulajdona a társaságok szerződéses kapcsolatát elsődlegesen a piaci viszonyoknak kell meghatározni. Most már lassan nemigen van olyan társaság, amibe egyébként beleszólhatnánk, mert ahol többségi tulajdonban vagyunk, lásd. DVCSH, ott sem nagyon szólhatunk bele, mert az alapító okiratot sikerült olyan ravasz módon megfogalmazni, hogy a kisebbségi tulajdonos ott tart be ahol tud, és ahol akar, és ő be szokott tartani, be is tud, és be is fog tartani. De még ezzel a 8.) ponttal is egyetértek. Mondom; ne vegyék közeledésnek, mert az sem nekem, sem önöknek nem jó. Ezzel a három ponttal egyet tudok érteni, de a puding próbája az evés, kíváncsi vagyok, hogy ez, a részletes költségvetésben hogyan köszön vissza, mert ez lesz a puding próbája. Ha úgy köszön vissza, hogy rendben van, akkor tudom támogatni, ha nem, akkor nem tudom. Mindenesetre a 8-ból 3 pontra többé kevésbé pozitívan válaszoltam. Ez még azért a kisebbség a 8 pontból, tehát minimum tartózkodni fogok ennél a kérdésnél.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Kiss András), tartózkodott 4 fő (Dr. Kántor Károly, Ladányi Béla, Pochner László, Somogyi György), távol volt 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 330/2004. (X.21.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2005. évi költségvetési terv előkészítése kapcsán a Közgyűlés Bizottságai és a Polgármesteri Hivatal irodavezetői részére az alábbi feladatok és határidők végrehajtását állapítja meg:

1./ Fel kell mérni és döntésre elő kell készíteni a 2005. évben eladásra szánt – 2005. évben nagy valószínűséggel reális bevételt jelentő - vagyontörvényt.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a gazdasági bizottság elnöke
a vagyongazdálkodási bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
a városgazdálkodási iroda vezetője

Határidő: 2004. december 16.

2./ Át kell tekinteni azoknak a szolgáltatásoknak a körét, melyeket az önkormányzat és intézményei, valamint az általa alapított szervezetek nem a kötelező feladatellátás körében nyújtanak. A szolgáltatásért kért díjnak legalább az önköltséget fedeznie kell.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
az oktatási bizottság elnöke
a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke
az egészségügyi és szociális bizottság elnöke
az ifjúsági és sportbizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
az oktatási iroda vezetője
a kulturális iroda vezetője
az egészségügyi iroda vezetője
az ifjúsági és sport iroda vezetője

a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője
 a városgazdálkodási iroda vezetője
 a szociális iroda vezetője
 a pénzügyi iroda vezetője

Határidő: 2004. december 16.

3./ Minden ágazat területén meg kell határozni konkrétan a kötelezően ellátandó feladatok körét, az ahhoz kapcsolt intézményrendszert és létszámot.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
 az oktatási bizottság elnöke
 a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke
 az egészségügyi és szociális bizottság elnöke
 az ifjúsági és sport bizottság elnöke
 - a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
 az oktatási iroda vezetője
 a kulturális iroda vezetője
 az egészségügyi iroda vezetője
 az ifjúsági és sport iroda vezetője
 a szociális iroda vezetője

Határidő: 2004. december 16.

4./ A jelenlegi intézményrendszert felül kell vizsgálni. A demográfiai adatok alapján előre fel lehet – kell készülni – intézményi racionalizálásra. Készüljön el egy legalább 5 évre előre tekintő prognózis, ami kiterjed az ellátottak, a foglalkoztatottak létszámára, az infrastruktúrára. A kötelező feladatellátás körében a feladat biztonságos ellátáshoz kell folyamatosan igazítani az ahhoz szükséges építményi és foglalkoztatotti szükségletet.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
 az oktatási bizottság elnöke
 az egészségügyi és szociális bizottság elnöke
 - a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
 az oktatási iroda vezetője
 a szociális iroda vezetője

Határidő: 2004. december 16.

5./ Célszerű megvizsgálni – szakmai és jogi önállóságuk fennmaradása mellett – a költségvetési intézmények 4 – 6 önállóan gazdálkodó szervezetbe történő összevonásának lehetőségét.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
 az oktatási bizottság elnöke
 a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke
 az egészségügyi és szociális bizottság elnöke
 az ifjúsági és sport bizottság elnöke
 a gazdasági bizottság elnöke
 a pénzügyi bizottság elnöke
 - a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
 az oktatási iroda vezetője

a kulturális iroda vezetője
 a szociális iroda vezetője
 az ifjúsági és sport iroda vezetője
 a pénzügyi iroda vezetője

Határidő: 2004. december 16.

6./ Felül kell vizsgálni részben a kötelező feladatellátás, részben pedig az önként vállalt feladatok keretében működtetett szervezetek (kht-k, alapítványok) támogatási rendszerét, valamint az egyéb szervezeteknek és célokra juttatott támogatásokat.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
 az oktatási bizottság elnöke
 a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke
 az ifjúsági és sport bizottság elnöke
 az egészségügyi és szociális bizottság elnöke
 - a határozat végrehajtása előkészítésében való

közreműködésért:

az oktatási iroda vezetője
 a kulturális iroda vezetője
 a szociális iroda vezetője
 az ifjúsági és sport iroda vezetője
 a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője

Határidő: 2004. december 16.

7./ Az energia kis-kincstári rendszert át kell dolgozni, jelenlegi működésében sem a finanszírozónak sem a szolgáltatást igénybe vevőnek nincs érdekeltsége.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
 a gazdasági bizottság elnöke
 - a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
 a városgazdálkodási iroda vezetője

Határidő: 2004. december 16.

8./ Azoknál a tevékenységeknél, társaságoknál, amelyeknél a tevékenység jellege lehetővé teszi törekedni kell a piaci magatartás felvételére. Az önkormányzat és az általa alapított, vagy (részben) tulajdonolt társaság(ok) szerződéses kapcsolatát elsődlegesen a piaci viszonyoknak kell meghatározniuk.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
 a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
 a gazdasági bizottság elnöke
 a közbeszerzési bíráló bizottság elnöke
 - a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
 a városgazdálkodási iroda vezetője
 a városüzemeltetési iroda vezetője
 a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője

Határidő: 2004. december 16.

19. Javaslat takarítási feladatok ellátásához szükséges létszám bővítésére

**Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke**

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?
Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Cserna Gábor képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Polgármester úr! Ez végre a mai napnak egy nagyon dicséretes határozati javaslata. Kiderül az anyagból; szerződészegő magatartás a vállalkozó részéről. Kiderül az anyagból; minőségi problémák voltak. Az előkészítő iroda munkáját dicséri a téren, hogy végre egy munkahelyteremtő vállalkozás, még ha ez így érdekesen is hangzik. Gyakorlatilag november 1-től 8 fő, napi 4 órában foglalkoztatott személy bővítéséhez járul hozzá a Tisztelt Közgyűlés, amennyiben hozzájárul. Támogatjuk a határozati javaslatot.

Rohonczi Sándor képviselő:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A gazdasági bizottságon amikor ezt az előterjesztést megtárgyaltuk, első ránézésre nem igazán támogattam, ugyanis azt gondolom, hogy amikor az önkormányzatnak ilyen intézkedések elé kell néznie, mint ami az előző napirendi pontnál megfogalmazódott, első ránézésre nem igazán tűnik ésszerűnek, hogy tovább bővíti az állományi létszámát. Viszont ahhoz, hogy megérthessük és megérthesse a közvélemény is, hogy miért fogjuk mégis azt támogatni, hogy az eddig vállalkozásban végzett munkát ezt követően az önkormányzat alkalmazottai végezzék, ennek egy, igazán komoly indoka van a költséghatékonyság mellett is, körülbelül hasonló, inkább valamivel kevesebb összegbe kerül, mint eddig az, hogy ezt a munkát azok a volt munkatársaink végezhették, amelyek más intézmények racionalizálásánál felszabadultak. Tehát ahogyan mondta Cserna képviselőtársam, hogy ez munkahelyteremtő, ráadásul azoknak teremt munkát, akik korábban az önkormányzat alkalmazása, vagy valamelyik intézményének alkalmazásában álltak. Ha így tekintjük összességében ezt az előterjesztést, akkor úgy gondolom, mindenképpen bölcs és emberséges döntést hozunk, a gazdasági racionalitás mellett az egyéb szempontokat is érvényesítjük. Én is azt javaslom, hogy ezt fogadjuk el.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Támogattam a pénzügyi bizottsági ülésen is, meg itt is fogom támogatni ezt a határozati javaslatot elsősorban azért, mert ez a határozati javaslat is azt bizonyítja, hogy bizony nem mindent lehet olcsóbban, vállalkozási formában megoldani – szép lassan mondom. Az is látszik, hogy már az első évben is olcsóbb, mint vállalkozás, hiszen látjuk, hogy az első évben terheli bizonyos beruházás is, és még így is olcsóbb. Ez már a második, harmadik évben nem fogja, mert csaknem fogunk elkölteni minden évben porszívókra, meg egyéb dolgokra ennyi pénzt, de hát azért nem kevés pénzzel, milliós nagyságrendű összeggel könnyíti meg, vagy racionalizálja a költségvetésünket, és ezért a kis pénzért is le kell a mai ínséges időkben hajolni.

Ráadásul ezek a munkavállalók itt lesznek, be lesznek jelentve, utána lesz fizetve a mindenféle, államnak fizetendő dolog, én támogatni tudom, és itt megint egy nagy koalíció alakult ebben az egy kérdésben.

Dr. Kálmán András polgármester:

Már kettőben. Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 25 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), távol volt 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 331/2004. (X.21.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a polgármesteri hivatal takarítási feladatainak ellátására 2004. november 1-jétől 8 fő - napi 4 órában foglalkoztatott Munka Törvénykönyve hatálya alá tartozó - munkavállalói létszám bővítéséhez hozzájárul. A létszámbővítés személyi és tárgyi feltételeit az igazgatási költséghely dologi előirányzata biztosítja.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a határozati javaslat 1.) pontjának végrehajtásához szükséges intézkedéseket tegye meg.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi iroda vezetője

a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője

Határidő: 2004. november 1.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a határozati javaslat 1. pontjában foglaltakat a 2004. évi költségvetési rendelet soron következő módosításánál vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtásában való előkészítésért:

a pénzügyi iroda vezetője

a városgazdálkodási iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a 2004. évi költségvetési rendelet soron következő módosításának időpontja

20. Javaslát közbeszerzési szabályzat közgyűlést megillető döntési jogkörei elfogadására

Előadó: a közbeszerzési tanácsadó testület elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóját, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?
Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Jelentkezés hiányában a napirendet lezárom, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslattal egyetért kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Kiss András), tartózkodott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Somogyi György), távol volt 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 332/2004. (X.21.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a közbeszerzési szabályzat által ráruházott döntési jogköröket.

Felhatalmazza a polgármestert és a jegyzőt, hogy a szabályzatot írják alá, és a hatálybaléptetéshez szükséges intézkedéseket tegyék meg.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester és a jegyző
- a határozat végrehajtásban való közreműködésért:
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2004. október 30.”

Dr. Kálmán András polgármester:

Az SZMSZ 18.§ (2) - (3) bekezdése értelmében az írásbeli interpellációt az ülés napját megelőző 5 nappal, a szóbeli interpellációt pedig az ülés napján 12,00 óráig kell a polgármesternek bejelenteni.

Ilyen bejelentés nem érkezett, ezért interpellációra nincs lehetőség, de interpellációnak nem minősülő kérdés azonban lehetséges.

Kérdezem ilyen kérdés van-e?

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Szeretném megkérdezni az illetékestől, hogy mi indokolja, hogy a Bagolyvár elé helyezték vissza azt a buszmegállót, ami jelenleg még a Szilágyi Erzsébet úton van. Ehhez tudni kell, hogy a Bagolyvár előtt már egyszer volt buszmegálló, aztán lakossági nyomásra kihelyezték a Szilágyi Erzsébet útra, most meg visszahelyezték. Tehát az okot szeretném pontosan tudni, hogy ez miért is történik.

A másik dolog, hogy egy hónapja interpelláltam Szekeres úrhoz a Petőfi ligeti játszótér ügyében. Most különösebben nem is akarnék erről semmit mondani, Szekeres úr nagyon frankón adott nekem egy tervezői költségvetést, szépen, színpadiasan idehozta, átadta. Én meg akkor azt mondtam, hogy ezt már ismerem. Elhamarkodott voltam, ugyanis benne maradt egy olyan oldal, ami nem véletlenül maradt benne, hiszen aki azt Szekeres úrnak odaadta, az tudta, hogy én ezt el fogom olvasni, át fogom nézni, és gondolom szándékosan tette. Tehát porszem van ám a gépezetben Szekeres úr, felhívom a figyelmét, ugyanis itt a játszótér beépítése címszó alatt összesen 12.445.650 Ft van leírva. Ezekre a játzóelemekre, pont ezekre, kaptunk 4.200.000 Ft-os ajánlatot. Ez csak azt igazolja, hogy akkor a DJE interpellációjának volt létjogosultsága. Szekeres úr meg a belső elhárításával csináljon valamit.

Berzlánovits Máttyás, a városüzemeltetési iroda vezetője:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Pochner úr! A Bagolyvárnál elhelyezett buszmegállóval kapcsolatos kérdésére a következő tájékoztatást adom. Az adott területen egy buszforduló van, ami áthelyezésre kerül. A buszmegálló nem kerül áthelyezésre. A buszforduló területe, ahol jelenleg az ideiglenes buszforduló van, a rendezési terv szerint építési terület. Ezzel az építési területtel a DVG Rt. rendelkezik. A DVG Rt. írásban megkereste a Polgármesteri Hivatalt, hogy a tulajdonában lévő építési területről az ott ideiglenes jelleggel kialakított buszmegállót távolítsa el tekintettel arra, hogy vételi szándék jelentkezett az adott területre vonatkozóan. Ez az indoka annak, hogy a 13-as busz végállomását áthelyezzük, a korábban már valóban használt területre, ami buszmegálló volt akkor, viszont akkor a Bagolyvárat körbejárta a busz, ami zavarta a lakók nyugalmát. A jelenlegi kialakításban az épülettömböt nem kerüli meg a busz, hanem a kialakított úton a parkoló mellett bejön, kialakítunk egy peront, odahelyezünk egy buszvárót, és szabályos kijárat fordulási lehetőséget biztosítunk a 13-as busznak. A tulajdonos bejelentette a hasznosítási igényét, ezért erről a területről vissza kellene vinni a 13-as megállóját a Béke városrészi Szabadság úti nagyparkolóba, ahol jelenleg a 12-es és a 14-es buszjárat indul jobbra az egyik, illetve másik irányba a másik, megkerülve a várost. Úgy gondoltuk, hogy a lakosoknak sokkal nagyobb kellemetlenség lenne, hogy az Újtelep felső harmadát a Bagolyvárat és a Szilvás lakóközösségét kiszolgáló buszmegállót, illetve buszindulási és érkezési lehetőséget ezen a területen végképp megszüntetnék. Ezért döntöttünk arról, hogy a fordulót ott megszüntetjük és kialakítjuk új helyen, az önkormányzati tulajdonban lévő parkolóban.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Képviselőtársaim!

Mint ahogy az ülés elején jeleztem, a következő napirendi pontokat zárt ülésen tárgyaljuk meg.

Felhívom a figyelmet, hogy a zárt ülésen a képviselőkön, a jegyzőn és a jegyzőkönyvvezetőkön kívül csak azok vehetnek részt, akiknek a részvételi és tanácskozási jogát a közgyűlés ülésünk elején szavazatával biztosította.

Dr. Kálmán András polgármester megköszönte a testületi tagok, valamint a meghívottak megjelenését és a nyilvános ülést bezárta.

K.m.f.

(: Dr. Kálmán András :)
polgármester

(: Dr. Tóth István :)
címzetes főjegyző