

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2004. október 7-ei üléséről.

Az ülés helye: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének ülésterme

Jelen vannak:

Dr. Kálmán András

1. Barányi Albert
2. Cserna Gábor
3. Cserni Béla
4. Dávid Béla
5. Dr. Dorkota Lajos
6. Hosszú János
7. Jakab Sándor
8. Dr. Kántor Károly
9. Kecskés Rózsa
10. Kerekes Judit
11. Kismondi László
12. Kiss András
13. Ladányi Béla
14. Nagy Anikó
15. Pintér Attila
16. Pochner László
17. Dr. Ragó Pál
18. Rohonczi Sándor
19. Selyem József
20. Dr. Sipos János
21. Dr. Skaliczki Andrea
22. Somogyi György
23. Szekeres György
24. Tóth Kálmán

képviselők

Igazoltan távol:

1. Dr. Kovács Pálné
2. Szántó Péter

képviselők

Tanácskozási joggal meghívottak közül megjelent:

Dr. Tóth István	címzetes főjegyző
Dr. Hőnigh Magdolna	aljegyző
Berzlánovits Mátyás	a városüzemeltetési iroda vezetője
Bojtorné Nagy Katalin	a szociális iroda vezetője
Bokor Zsuzsa	a kulturális iroda vezetője
Miklós Istvánné	az oktatási iroda csoportvezetője

Hum László	az egészségügyi iroda vezetője
Kálmán István	a szervezési és jogi iroda vezetője
Dr. Kresák Ilona	a közigazgatási iroda vezetője
Horváth László	a pénzügyi iroda vezetője
Petroviczkijné Angerer Ildikó	a környezetvédelmi iroda vezetője
Dr. Lukács Titanilla	a városgazdálkodási iroda csoportvezetője
Szabó Imre	a városi főépítési iroda vezetője
Török Kálmán	a sport iroda képviselőjében

Dr. Kálmán András polgármester köszöntötte a testületi tagokat, valamint a meghívottakat és az ülést megnyitotta.

Megállapította, hogy a megválasztott 27 képviselő közül megjelent 25 fő, így a testület határozatképes.

Dr. Kálmán András polgármester:

A meghívóban feltüntetett napirendek között vannak olyan napirendi pontok, amelyeket az illetékes bizottságok, vagy azok valamelyike nem tárgyalt. Kérdezem a bizottságok elnökeit, hogy a bizottságok tárgyalták-e a megjelölt napirendi pontokat?

Kérdezem a gazdasági bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 3.), 7.), 12.), 13.) és 14.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a pénzügyi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 3.), 7.) 12.), 13.) és 14.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Kiss András képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az oktatási bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 8.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

Jakab Sándor képviselő, az oktatási bizottság elnöke:

Az oktatási bizottság nem tárgyalta a 8. napirendi pontot.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnökének helyettesét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 9.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnökének helyettese:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az oktatási bizottság nem tárgyalta a 8. napirendi pontot, amelynek címe „Javaslat egyes nevelési-oktatási intézmények magasabb vezető állású munkaköreinek betöltésére kiírandó pályázatra” .

Az ülés elején kiosztásra került egy új napirendi javaslat, melynek címe „Javaslat forrás biztosítására a Szent Pantaleon Kórház sztrájkban résztvevő dolgozóinak bérfedezetére”. Az előterjesztést véleményezni kellett az egészségügyi és szociális, a gazdasági, valamint a pénzügyi bizottságnak is. Kérdezem az érintett bizottságok elnökeit, hogy a bizottságok az előterjesztést megtárgyalták-e ?

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

Igen.

Kiss András képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ennek megfelelően javaslom a meghívóban szereplő napirendek megtárgyalását azzal, hogy a 8. napirendi pont „Javaslat egyes nevelési-oktatási intézmények magasabb vezető állású munkaköreinek betöltésére kiírandó pályázatra” című előterjesztés kerüljön levételre, valamint 8.) napirendi pontként kerüljön megtárgyalásra a „Javaslat forrás biztosítására a Szent Pantaleon Kórház sztrájkban résztvevő dolgozóinak bérfedezetére” című előterjesztés.

Kérdezem egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a módosított napirendi pontok tárgyalását teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a kiküldött – módosított – napirendi pontok tárgyalását – mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Kiss András, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György), nem szavazott 2 fő (Cserni Béla, Ladányi Béla), távol volt 2 fő (Somogyi György, Tóth Kálmán) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A helyi önkormányzatokról szóló 1990: LXV. tv. 12.§ (4) bekezdés a.) pontja értelmében a közgyűlés zárt ülést tart többek között önkormányzati hatósági ügy tárgyalásakor.

Mai ülésünk meghívó szerinti 15.) napirendi pontja (új számozás szerint a 16.) pont) jogorvoslati kérelem elbírálására vonatkozó javaslatot, ezért e napirendi pontot külön szavazás nélkül, zárt ülésen tárgyaljuk.

Tisztelt Közgyűlés!

Az SZMSZ 11/A. § (6) bekezdése a.) pontja értelmében részvételi és tanácskozási joggal részt vesz a zárt ülésen az adott előterjesztés előkészítésében résztvevő, ügyismerettel rendelkező irodavezető is, ezért a meghívó szerinti 15.) napirendi pont tárgyalásánál részt vesz Bojtorné Nagy Katalin, a szociális iroda vezetője.

N a p i r e n d :

Nyilvános ülés:

1. Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról

Előadó: a polgármester

2. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Előadó: a polgármester

3. Javaslat a magánszemélyek kommunális adójáról szóló, 14/2004. (III.12.) KR számú rendelet módosítására

Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

4. Javaslat a háziiorvosi ügyeleti szolgálattal kapcsolatos megállapodás elfogadására

Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

5. Javaslat védőnői pályázat elbírálására

Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke

6. Javaslat védőnői szolgálat feladat átcsoportosítására

Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke

7. Javaslat a Szent Pantaleon Kórház 2004. évi racionális működtetésének lehetőségeiről szóló pénzügyi terv elfogadására

Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

8. Javaslát forrás biztosítására a Szent Pantaleon Kórház sztrájkban résztvevő dolgozóinak bérfedezetére

Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

9. Javaslát a 255/2004. (VII.2.) KH számú határozat módosítására

Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

10. Javaslát a Béke városrész északnyugati részének rendezési tervmódosítás elindításának elhatározására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke
a vagyongazdálkodási bizottság elnöke

11. Javaslát a Fejér Megyei Rendőr-főkapitányság részére a dunaújvárosi 1526/11 hrsz-ú ingatlan egy részének eltérő hasznosításához szükséges hozzájárulás megtárgyalására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

12. Tájékoztató Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala 2004. I-VIII. havi pénzügyi terve teljesítéséről

Előadó: a polgármester

13. Tájékoztató a 2004. évi költségvetési megszorításokkal kapcsolatban tett intézkedésekről

Előadó: a humán ügyekért felelős alpolgármester

14. Irányelvek Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata 2005. évi költségvetési koncepciója összeállításához

Előadó: a polgármester

Zárt ülés:

15. Javaslát jogorvoslati kérelem elbírálására

Előadó: a polgármester

- 1.) Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról**

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Az előterjesztés előkészítése után, de annak postázása előtt érkezett a Bartók Béla téren álló üzletház homlokzatán található 5 db mozaikkép restaurálásáról készült szakvélemény, amely a tájékoztató mellékletét képezi.

Tisztelt Képviselőtársaim!

Két dolgról szeretném az írásbeli anyagon kívül tájékoztatni képviselőtársaimat. Az első, hogy szeretnék köszönetet mondani Hum László irodavezető úrnak, aki egy sikeres újraélesztést hajtott végre a posta épületében. Köszönöm irodavezető úrnak. A másik, amiről tájékoztatni szeretném a Tisztelt Képviselőtársaimat az a Dunaferr részvényekkel kapcsolatos tárgyalások folytatása. Arra van ígéretünk, hogy vagy a mai nap, de ez az ígéret már valószínű, hogy nem válik valóra, vagy jövő hét kedden folytatjuk a Dunaferr részvényekkel kapcsolatos tárgyalásokat, és remélhetőleg október 15-ig le tudjuk zárni. Nyilvánvaló, hogy a tárgyalás eredményéről a közgyűlést nem csak tájékoztatni fogom, hiszen a tárgyalás eredményéről, amennyiben az eredményes lesz, a közgyűlésnek döntéseket kell hozni. Jelenleg meglehetősen messze állnak az álláspontok a tárgyalófelek között. Ennek ellenére reméljük, hogy eredményes lesz a tárgyalás és a közgyűlés ezzel kapcsolatban érdemi döntéseket hozhat.

Kérdezem kérdésem, hozzászólás a tájékoztatóval kapcsolatban van-e?

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Polgármester úr! Három héttel ezelőtt kérdeztem a DVG Rt-vel kapcsolatban, a mai napig nem kaptam választ, bár Sipos doktor a közgyűlés előtt közölte velem, hogy ő eljár a DVG Rt. felé, de a DVG Rt. vezetője állandó meghívottja a közgyűlésnek. A DVG Rt. vezetője – gondolom – veszi a fáradságot, hogy megkérdezze akár a hivataltól, akár öntől, hogy intéztek-e hozzá kérdést. Tehát az, hogy három hétig nem méltat egy képviselőt válasza és ezáltal a közgyűlést sem, azt én mélyen elítélem.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! A két ülés között történt még egy, s más. Többek között az, hogy néhány civil szervezet mára békés tüntetést szervez a gázmotorok lakott területre történt telepítése ügyében. Ezzel kapcsolatban tudomásom szerint ön kapott egy faxot, az a kérem, ne felejtse el, hogy fél öt körül kellene tartani pár perces szünetet. A másik; a DVG Rt-vel kapcsolatos nekem is a kérdésem. A DVG Rt. jelenlegi vezetője tartott egy sajtótájékoztatót, amiben tájékoztatta a lakosságot, meg többek között engem is arról, hogy a Dunaerdő Kft. telephelyével kapcsolatban mindössze 3 millió forintot bukott az önkormányzat. Szeretném tudni a következőket: az igaz, hogy 15,5 millió forintért eladták ezt a területet, igaz-e, hogy 40 millió forintért lett visszavásárolva, és az a kérdésem, hogy az eladás és a visszavásárlás között vajon ki, és mennyi bérleti díjat fizetett. Ha ezt összeadjuk, akkor annyit bukott rajta az önkormányzat, illetve a város.

Dr. Sipos János alpolgármester:

Tisztelt Képviselőtársaim! A felvetés nem igaz. Tehát a vevő által ténylegesen banki pénztárbizonylattal igazolható módon befizetett összeg került visszafizetésre – nevezzük vevőnek, mert lehet ennek más neve is – a vevőnek, az az összeg, illetve

3 millió forintos kártérítési összeg került még ezen túlmenően ezzel kapcsolatban, ami a vevő oldalán felmerült. Teljesen joggal vethetik fel, hogy miért került kifizetésre ez a 3 millió forint. Istenigazából morális alapja természetesen nincs, de nem is lehet. Gyakorlatilag arról volt szó, hogy kikerült a tulajdonunktól ez az ingatlan. Az sem vitás, hogy belemehettünk volna egy perbe, amit száz százalékosan biztosan megnyerünk, tehát félreértés ne essék, ezzel sem lett volna semmi probléma. Azzal viszont igen, hogy mindez hozzávetőlegesen másfél évig függőben tartja az ingatlan jogi sorsát. Gyakorlatilag a részvénytársaság vezetése azért ment bele ebbe az alkuba, hogy ez rövid távon, rövid úton lezárásra kerüljön perköltség és minden különösebb eljárás nélkül. Egyébként az ingatlan nyilvántartásba visszajegyzésre került a tulajdon, tehát ezen túlmenő összeg nem került ezzel kapcsolatban kifizetésre.

Somogyi György képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! Örömmel lehet tapasztalni, ha az elmúlt évekre visszapörgetjük az idő kerekét, hogy több épülete Dunaújvárosnak a Sziget Alapítványon, vagy akár a LEP-es, Széchenyis pályázatokon a hőfizikai beavatkozásnak köszönhetően, a hőfizikai állapot jelentős mértékben javult. Itt közbevetőleg szeretném megkérdezni, hogy a korábbi közgyűlési döntésünknek megfelelően a LEP-es pályázatok továbbküldése hogyan áll, megtörténtek-e? Információm szerint, ha jól tudom október 31. ugyan a határidő, de rendkívül fontos lenne, hogy mielőbb bemenjen. Tekintettel arra, hogy mindössze csak 500 millió forint van országos szinten ezen pályázatok támogatására, és nem hivatalos, de kapcsolati információn keresztül elég jól sejtetődik, hogy országosan sokkal nagyobb az érdeklődés. Csak Székesfehérvárról több mint 600 millió forint értékű pályázat ment be. Sajnálatos módon nem úgy fog működni a pályázatok elbírálása, hogy bejön az összes és majd abból együttesen, valamilyen szakmai mutatók alapján, hanem beérkezés sorrendjében. Tehát az esélyünket ne csökkentjük azzal, hogy kihasználjuk a végső határidőt. A másik dolog, hogy szigetelik az épületeinket, ez nagyon jó és sok lakóközösség azért vágott bele az épületek hőfizikai állapotának javításába és az anyagi forrását úgy teremtette meg, hogy majdan a megtakarításból a felvett hiteleket finanszírozzák. A megtakarítás egyik formája és lehetséges módszere, vagy eszköze a keretprogramban, amit ugyancsak Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata már több éve támogat, hiszen valamennyien emlékszünk arra, hogy a keretprogram megvalósítása érdekében első nekifutásban külön alapot képeztünk annak idején a távhődíjakba, amely nem volt jogszabályoknak megfelelő, ezért végül is a hőszolgáltató nyereséghányadába hagytuk beállítani és ott képződik mindenki által a fűtése után befizetett összegben. Igen ám, de a Keretprogramban való részvétel úgy néz ki, hogy egy bizonyos időtől kezdve és ez mostantól számíthat, talán nem egyforma eséllyel vehetnek részt a város lakói, holott valamennyi városlakó egyformán hozzáteszi a maga pénzét. Arról van szó, hogy Dunaújváros építési szerkezetéből fakadóan nem úgy épült fel, hogy egy-egy lépcsőház egy-egy hőközponttal van ellátva, hanem vannak úgynevezett szolgáltatói hőközpontok. A szolgáltatói hőközpontokon több lépcsőház is van, tehát mondhatnám azt, hogy 50-60 fős lakásegységektől kezdve akár több száz nagyságrendű lakásegységek is tartoznak egy-egy hőközponthoz. A hőszolgáltatótól kapott értesülés szerint a továbbiakban Keretprogramot a szolgáltatói hőközponttal ellátott épületek esetében csak akkor tudják elvégezni, amennyiben az egy adott szolgáltatói hőközpontoz tartozó épületekben lévő lakások 100 százalékosan hozzájárulnak a keretprogram

megvalósításához. Fizikailag abszurd ezt leszervezni, mert egy szolgáltatói hőközpontozóhoz tartozó épületek kezelése, vagy kezelői más és más szervezetek lehetnek. Lehet az lakásszövetkezet és lehet társasház, és természetesen ennél fogva egyszerűen képtelenség, a 100 százalékról már nem is beszélek. Egyszerűen akadályoztatva vannak mondjuk azok az épületek, amelyek már az ablakokat kicserélték, illetve a külső homlokzati hőszigeteléseket elvégezték. Nem tudnak ezek az épülettömbök beszállni a keretprogramba, hogy kvázi, a megtakarítást jól kimutathatóan finanszírozni tudják a felvett hiteleket, mert a keretprogramot nem hajtják végre. Szeretném segítségül hívni a Hőszolgáltató Kft. felügyelő bizottságát, Barányi úrnak címezném név szerint, tekintettel arra, hogy már korábban mondott nekem ilyent, hogy amennyiben gond és probléma van, akkor forduljunk hozzájuk, akkor ezúton fordulnék a felügyelő bizottság elnökéhez, legyen szívesek ezt a kérdést megvizsgálni, hogyan és miképpen lehetséges, hogy a szolgáltatói hőközpontos épületeknél ne kelljen minden egyes hozzátartozó épület és lakásban a 100 százalékos hozzájárulás, hanem lépcsőházanként legyen meg a 100 százalékos, mert annak a fizikai, műszaki paraméterei indokolják, a többinél nem, hiszen a hőmérők telepítésével gyakorlatilag leválaszthatók egyes épületek, vagy lépcsőházak. Ebben kérem szíves közbenjárását és azt gondolom, nem csak nekem, hanem a közgyűlés többi tagjának is a vizsgálat eredményéről beszámolni, vagy a szükséges intézkedést, amit esetleg a felügyelő bizottság javaslatban fogalmazna meg a vezetésnek.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! Sipos doktor amit felvetett és Pochner képviselőtársam amit említett amiatt egy újabb kérdést kell feltennem, hogy ne később kerüljön rá sor. Ha jól értem, egy közel 100 milliós vagyontárgyat – hiszen a szakértő 2 éve arra értékelte -, mintegy 15 millió forint alatti értéken értékesítettek. Ha egy páran nem forszírozzuk itt a közgyűlésben, akkor nyilván nem történik semmi. Hát lop, aztán visszahozza a lopott terméket, attól az még a bűncselekményt elkövette, de különben enyhítő körülmény. Tehát a kérdésem a következő: történte-e büntető feljelentés ebben az ügyben, vagy az összes többiben, amiről tudunk. Tehát a két igazgató önmagával kötött, cégekkel kötött szerződések, az ingatlanügy, a könyvelési ügy, a végkielégítések, tehát egyáltalán, történt-e büntetőfeljelentés bárkivel szemben emiatt a bonyolultnak tűnő, de nagyon egyszerűen követhető pénzeltüntetéses akció miatt.

Dr. Sipos János alpolgármester:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, lezárom a napirendet. Természetesen Dorkota képviselő úrnak a DVG Rt-vel kapcsolatos válasza ügyében fel fogjuk hívni a vezetés figyelmét, hogy válaszoljon rá. A LEP-es pályázatok továbbküldésével kapcsolatban kérdezném az irodát.

Dr. Lukács Titanilla, a városgazdálkodási iroda képviselőjében:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! Jelen pillanatban nincsenek információim arról, hogy elküldésre kerültek-e a pályázatok. Amennyiben ez megtörtént úgy azonnal, amennyiben nem, úgy 8 napon belül az ügy állásáról tájékoztatni fogjuk képviselő urat.

A tájékoztatót teszem fel szavazásra. Aki a tájékoztatót elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a tájékoztatót – mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György), ellene szavazott 7 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), tartózkodott 1 fő (Pochner László), távol volt 1 fő (Tóth Kálmán) – elfogadta.

2.) Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A lejárt határidejű határozatokkal kapcsolatos jelentés tárgyalása során csak akkor kell határozatot hozni, ha a közgyűlés a jelentést nem fogadja el, vagy ha a határozat végrehajtási határidejét, vagy a határozat más tartalmi elemeit kívánja módosítani vagy kiegészíteni.

Mai ülésünk anyaga egyaránt tartalmaz olyan lejárt határidejű határozatokat, ahol a végrehajtás jelentéstételt igényel, valamint a munkaterv módosítására vonatkozó javaslatot, és olyan határozatokat is, ahol a jelzett határozatok megjelölt pontjai végrehajtási határidejének módosítása szükséges, ezért a határozathozatal kötelező. Először az előterjesztés I. fejezetét tárgyaljuk meg. Kérdezem ezzel kapcsolatban kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi és szociális bizottság elnöke:

A 210/2004. határozatot szeretném kiegészíteni, hogy szakbizottságunk a következő ülésre határozat módosítást már megajánlotta, pontosan azért, mert a kht. bejegyzése nem történt meg a többi Szent Panteleon Kórház által benyújtott anyagokat későbbre fogjuk halasztani, mert addig nincs értelme tárgyalni, így lett teljes ez a pont.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, az I. fejezetet lezárom és szavazásra teszem fel. Aki a jelentés I. fejezetét elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentést – mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla,

Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György), ellene szavazott 7 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), tartózkodott 1 fő (Pochner László), távol volt 1 fő (Tóth Kálmán) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A II. fejezetet bocsátom vitára. Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Cserna Gábor képviselő:

A II. fejezet 7. pontjához a rövid parkolási rendszer bevezetésének határidejének módosításához kénytelen vagyok ismét emlékeztetni arra, hogy ez év tavasz folyamán két civil szervezet, a LÉSZ, valamint a Dunaújváros Jövőjéért Egyesület és a Fidesz Dunaújvárosi Szervezete egy népi kezdeményezési akciót indított a fizető parkolás megszüntetésével kapcsolatban, nem a rendszer megváltoztatásával, megszüntetésével kapcsolatban. Ezen népi kezdeményezés során az egy hónap alatt közel 9 ezer aláírás jött össze. A közgyűlés júniusban rendkívüli ülésen a közgyűlésen tárgyalta a kérdést, döntött, ahogy döntött a rendszer felülvizsgálatával kapcsolatban, azonban most ennek is eltolja a határidejét a közgyűlés, feltételezem a megfelelő számú szavazat meglesz ehhez, ezt egyértelműen időhúzásnak tudom minősíteni. Amellett, hogy már akkor, nyáron elmondtam, hogy messzemenőig nem vették figyelembe 9 ezer ember akartát, óhaját, véleményét a fizető parkolás megszüntetésével kapcsolatban. Döntöttek önök a rendszer megváltoztatásáról, ehhez képest ennek is eltolják a határidejét, addig is azonban ketyeg a fizető parkolás rendszere, a teljes jelenlegi rendelet szerinti díjat kell fizetni, hiszen csak decemberben kerülne a közgyűlés elé. Nagyon sajnálom, hogy ezt megteszik, még egyszer mondom, a népi kezdeményezést kifejezetten sikeresnek tudtuk értékelni. Nagyon sokan írták alá. Egyértelműen időhúzás az, amit most önök végrehajtanak, nyilván a megfelelő számú szavazat ez önöket erre feljogosítja.

Somogyi György képviselő:

Az II. fejezet 1. szám alatt van egy határozat, a 380/2003. számú határozat, amelynek a 2. pontjára vonatkozólag van egy javaslat a határidő módosítással kapcsolatban. A határozat tárgya a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos új költségelemzés és költségterv készítése az I. félévet követően. Javasolt új végrehajtási határidő december 16. Ezt a határozatot a 20. oldalon lehet megtalálni és csak említeném, hogy új szól az ominózus határozat 2. pontja, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az első félévet követően a Dunanett Kft javaslata alapján készítsen új költségelemzést, valamint költségtervezetet és terjessze a közgyűlés elé. A határozat indoklásában azt írja az indoklás, hogy a költségelemzés elkészült, 2004. október 7-ei közgyűlésen tájékoztató formájában kerül előterjesztésre. Ez a mai napirendek között – valószínű, mindenki látta - nem szerepel, még csak korigálva sem lett az indoklás. Másik, hogy a hulladékkezelési közszolgáltatási díjról szóló rendelet felülvizsgálat és az új díj megállapítása legalább egy éves időszakra lehetséges, idézi a vonatkozó kormány

határozatot az indoklás. Így a részletes költségelemzésre és a költségtervre is akkor lesz szükség. Én nem tudom, ha a jogászok összefognának és az egyik indokot a másik indokkal szembeállítják, egy csomó hiányosságot gondolom vélnek felfedezni. Azt gondolom, hogy az eredeti szándéka nem ez volt a közgyűlésnek, hogy itt díjat, új díjat állapítson meg, annak egyébként a mi helyi rendeletünkben nagyon pontosan meg van fogalmazva, hogy évente egyszer lehet a díjmódosítással foglalkozni. Gondolom erre az ominózus kormány rendeletre hivatkozva tette be korábban ezt az önkormányzat. Az lett volna a célja, ha emlékszünk vissza erre a napirendre, amikor erről tárgyaltunk, hogy év elején, pontosabban tavaly év végén rendkívül magas szemétszállítási díjemelés történt. Az anyag, amivel már egyébként bizottsági ülésen találkoztunk, azt írja, hogy 15 % + 3 %-os Áfa emelési díj, de valóságban ez a 20-21 %-ot érte el. Azért gondoltunk arra és személyesen azért tettem javaslatot erre a felülvizsgálatra, mert igazából ennek a díjemelésnek a nagy részét az infláció fölötti részt alapvetően a szelektív hulladékgyűjtés bevezetése körüli huzavona, illetve ennek költségvonzatai miatt kellett betenni. A tájékoztató adatok, amelyek becsléseken alapultak, azt mondatták velünk, hogy nem biztos, hogy indokolt az ilyen mérvű díjemelés, tekintettel arra, hogy akkor decemberben jól látható volt, hogy a hulladékgyűjtő szigetek nem fognak elkészülni arra az időre, amire azt terveztük. Ugyanakkor Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése pályázott, nem kevés pénzt sikerült elnyerni, amely azt hiszem valamennyiünket büszkeséggel tölt el, csak ezek hasznosulása azért nem mindegy, hogy a szolgáltatási díjba hogyan épül be. Ma gyakorlatilag kő kemény díjat kell fizetnünk, ugyanakkor nem mondhatjuk el, hogy tiszta a városunk, a szemétszállítás, illetve begyűjtés kapcsán rendkívül melléktermékeként nagyon szemetes a város, szakbizottsági ülésen többször szót ejtettünk ezekről a kérdésekről is és nem igazából az volt a célja, hogy azt vizsgáljuk meg, hogy most az a 15 % magas volt-e és ennek megfelelően ha esetleg túl magas volt, akkor most csökkentsük vissza, hanem előkészítendő majd a decemberi közgyűlést, amikor nyilvánvalóan a szolgáltató újra megjelenik az új díjképzésével, vagy a díjemelési javaslatával, azért már félév tájékán lássuk, hogy mibe kerül nekünk a szelektív hulladékgyűjtés. Én egyszer közgyűlésen jegyző úrtól kértem egy tájékoztatást arra vonatkozóan, hogy a szelektív hulladékgyűjtés kapcsán megpályázott pénzből a szakgépjárműnek a beszerzésére kiírt közbeszerzés körüli, illetve az addig eltelt időben egyáltalán milyen folyamatok, hogyan zajlottak le. Rendkívül korrekt, azt lehet mondani, lépésről, lépésre történt válaszadás történt, nagyon jól átláttam, hogy mi történt. Már akkor észrevételeztem, hogy a közbeszerzés megindítását megelőzően volt egy három hónapos idő, amikor a hivatal útvesztőiben igazából azt készítették elő, hogy ki kellene írni a pályázatot. Az a három hónap is rendkívül sok volt, ugyanis azt a tájékoztatást kaptuk a hulladékkezelésre megbízott szolgáltatótól, hogy a kapott költség tájékoztatóban nem szerepel az egy félévnek a nem szakgépjárművel történt begyűjtés költsége. Ha már most pénzünknel vagyunk, azaz elköltöttük a tervezettnek megfelelő pénzüsszeget, akkor gyakorlatilag év végére jelentős többlet költség kimutatásra fog sor kerülni. Azt szeretném feszegetni, hogy vajon vizsgálta-e valaki azt, felelősség terhel-e valakit azért, hogy elmulasztottunk legalább három hónapot, ami pont a jegyző úr válaszából egyértelműen kiderült, hogy igazából nem készült, lehet, hogy a három hónapból egy hónap indokolt volt, de legalább két hónap az, amíg nem hirdettük meg a közbeszerzési eljárást. Ezért aztán ez év július 6-án tudott a szakgépjármű úgymond munkába állni és erre ha nem tetemes költséget takarít meg, de nem kerül annyiba, mint a korábbi gépjármű a begyűjtésnél. Én igazából megint a december 16-ra való elhalasztást egyfajta időhúzásnak tekintem, a problémát

besöpörtük a szőnyeg alá és igazából nem tartom ezt a lakókkal szemben sem egy korrekt eljárásnak. Valahol a munka alóli ilyenfajta kibújását nem tudom elfogadni. A másik téma, megint csak szemetes körben, a 88/2004. határozat 2. pontja, ez pedig a hulladéktároló edények zárhatóvá tételére közös javaslat kidolgozása. A javasolt új végrehajtási határidő, amely szeptember 30. lett volna, december 16. Indoklás: hulladékgyűjtő edények zárható módon történő elhelyezésével kapcsolatosan a Dunanett Kft. egyeztetéseket folytat le a lakásszövetkezetekkel, illetve a társasházakkal. A Dunanett Kft. tájékoztatása szerint az egyeztetések jelenleg is folyamatban vannak, előreláthatólag hosszabb időt vesznek igénybe, ezért szükséges a határidő módosítása. Kérem szépen, IV. 8-án hoztuk ezt a határozatot, semmifajta egyeztetésről nem tudunk, én körbekérdeztem a lakásszövetkezeteket, és nagyobb társasházkezelő cégeket, és nem tudnak semmifajta egyeztetésről. Persze ha volt ilyen, akkor arról kérnék szépen valamilyen tájékoztatást. A másik, nekem az az álláspontom, mivel ez egy EU rendeletre alapszik, azt javasolnám az önkormányzatnak, amíg ebben hatósági szinten nem abajgatnak bennünket, mi se háborgassuk ezt a témát, mert rendkívül nagy költséget okoz a lakóknak, Dunaújváros Önkormányzata sem tud még megfelelő időben eleget tenni annak az elvárásnak, nevezetesen, hogy megmondja a lakást kezelőknek, hogy miképpen és milyen módon lehet egyáltalán ezeket a zárt hulladéktárolókat megépíteni. Ne akarjunk ebben egyébként országosan elsők lenni, hogy nálunk elsőnek oldottuk meg, vannak városok, ahol bizonyos értelemben meg tudták oldani, láttuk a bemutatott fényképek alapján, hát nem éppen esztétikus. A másik, hogy nem éppen költségmentes megoldás. Igazából ez a két problémám van. Nem ragaszkodom a december 16-hoz sem, én akár úgy mondanám, hogy hatályon kívül is helyezhetnénk mindaddig, amíg az érdemi egyeztetések nem folynak le. Ha lehetne egy módosítási javaslatom, a határozatnak ne a határidejét módosítsuk, hanem úgy módosítsuk, hogy a határozatot hatályon kívül helyezzük, viszont az egyeztetések természetesen menjenek, hogyha erre szükség lesz, ne akkor kelljen elkezdni, ezeket a több mint egy évig tartó egyeztetéseket lebonyolítani.

Dr. Kálmán András polgármester:

Akkor nem nagyon értem képviselő úr, hogy egyáltalán miért vetette fel, de Ön biztos tudja.

Petrovickijné Angerer Ildikó a környezetvédelmi iroda vezetője

Tisztelt Somogyi Képviselő Úr! Az 1. pontban szereplő 380/2003. számú határozat 2. pontjára szerettem volna már korábban jelezni, hogy a határidő módosítás indokából az első mondatot kérném szépen törölni, mivel ez a mondat még azért került bele, mivel előbb leadtam a tájékoztatóhoz az anyagot, mint az kiderült, hogy levette a két bizottság a napirendjéről ezt a témát. Megtekintettem a 242/2000. Kormány rendeletet és legalább egy évre kell meghatározni a díjakat és költségelemzésre és költségtervre is akkor van szükség és oly rövid az idő a szelektív hulladékgyűjtés kísérleti idő bevezetése óta a Dunanett Kft szerint is. Nekem jelezték, hogy emiatt szükséges határidő módosítást kérni és tájékoztató formában kerül be a következőkben a költségekről az anyag, mert ilyen rövid idő alatt költség tervet még nem lehet megalapozottan a díjemeléshez készíteni. Tehát ez az oka ennek a határidő módosítási kérelemnek. A 88/2004. számú határozatra én a Dunanett Kft. tájékoztatására tudok alapozni. Irodánknak már lett volna ötlete arra, hogy hogyan

lehet megoldani ésszerűen és nem túl költségesen az árhatóságot, viszont a Dunanett Kft nekem jelezte, hogy várjunk ezzel a dologgal, mivel ők el kezdték egyeztetni ez ügyben. Történetesen Keszthelyi László ügyvezető igazgató úr el kezdett egyeztetni a társasházakkal. Erre tudtam alapozni az indokolást.

Barányi Albert képviselő, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke:

A témával kapcsolatban én köszönöm, hogy ami a bizottságon elhangzott, azt nagyon részletesen Somogyi úr elmondta, azonban két-három dolgot engedjenek meg, hogy a tisztánlátás kedvéért elmondjam. Az 1. határozati javaslatához gyakorlatilag az volt a szándék, amit Somogyi úr elmondott, hogy nézzük meg, a magas díj hátha marad, és majd utána, ha marad ebből az általa magasnak tartott költségből, akkor nyilvánvaló, hogy csökkenteni kellene az egész díjat. Most a számok alapján, ami egy nem túl sikeres előterjesztés volt, azért is nem került ide, ezért érem, hogy a bizottságot szidják, mert mi döntöttünk úgy, hogy ez így ne kerüljön ide, mert mi is másfél óra alatt értettük meg, a lényege az volt, hogy sokkal magasabb költségek jelentkeztek a szelektív hulladékgyűjtésnél, mint ami a tervezett volt. Azt mondtuk, hogy dolgozzák ki részletesebben, és akkor jöjjön ide a közgyűlés elé. A költség elemzéssel kapcsolatban meg kell mondani, hogy nem költség elemzés az, amire valójában vágytunk, hanem ez, hogy maradt-e onnan meg pénz, lehet-e olcsóbbá tenni a szemét szállítást, vagy nem. A költség elemzés részére az irodavezető asszony válaszolt, én azt mondom, hogy a képviselő abból az anyagból tud dolgozni, amiből ő látja erre a kérdésre a választ, amit Somogyi úr fél év e feltett. Ez az oka annak, hogy halasztottuk. Egyébként ha a javasolt új határidőről van szó, úgyis előbb tárgyaljuk, mint december 16-ra az árváltozást. Értelemszerűen a bizottság javaslata az volt, hogy akkor kerüljön vissza, amikor egyébként úgyis benyújtják az árváltozási javaslatot, hiszen erre ki kell térni. Azt is kértük, hogy az egész szelektívről számoljanak be háromnegyed éves tapasztalatukról. A másik téma a zárható kuka, emlékeim szerint azért határoztunk így, hogy nem vesszük le, mert mulasztásos törvénysértésben van az önkormányzat, jogászok biztos jobban tudják, hogy levenni nincs jogunk, hiszen ezt végre kellene hajtani, hanem ez a módja volt annak, hogy csúsztassuk. A 7. ponthoz egy mondatot. Felelősségem tudatában mondom, hogy nem ez volt a bizottság célja, hogy húzzuk az időt, hanem az, hogy egy normálisan kidolgozott, végrehajtható javaslat kerüljön be, az a négyből valamelyik konkrétan. Ha emlékeznek rá, volt olyan, hogy x ideig ingyenes a parkolás. Ezt nem lehet határozatba hozni, hogy x ideig, hanem melyik területen, mikortól, meddig és így tovább. Visszaadtuk kidolgozásra, mert így az anyag a bizottság számára döntésképtelenséget okozott.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

A 197/2004. számú közgyűlési határozat II. fejezet 8. pontjaként szeretném, ha szerepelne. Ugyanis ez egy lejárt határidejű határozat, viszont nem döntött róla a közgyűlés, hogy mi lesz a sorsa. 2004. június 3-án történt meg a szavazás, hogy a Vasmű út 15. szám alatti helyiséget gyakorlatilag a Dunaújvárosi Komplex Kft-nek értékesíti a város. A szerződés megkötésének határideje július 1. volt. Ez a határidő eltelt és azt követően augusztusban véleményeltéréssel érkezett vissza a hivatalba a szerződés. Derül ki Lukács Titanilla leveléből. Most pedig október van. 60 napja nem történt semmi ezzel a szerződéssel, mert ha arra hivatkozunk, hogy türelmesen

vártuk, hogy a vázrajz alapján a földmérő, majd a földhivatal átvezesse, a gazdasági bizottság előtt hónapokkal ezelőtt elmentek, hogy hogy lehet eladni egy tulajdonjogot, ha az tiszta. Ezek után nem sok ész, ezt talán a hivatalban is tudják. Így ennek ellenére hónapok óta több mint 10 millió Ft-unknak a sorsa bizonytalan, miközben nehéz anyagi helyzetben van a város. Tisztelettel kérném, hogy a 197/2004. számú határozat határideje a régi, 2004. július 1. volt, az eltelt, az új határidő pedig 2004. október 21. legyen azzal, hogy kerüljön a közgyűlés elé, mert a véleményeltéréseket nyilván át kell futtatni az eredetileg is illetékes bizottságokon keresztül.

Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője:

Somogyi képviselő úr javaslatával kapcsolatban szeretnék egy megjegyzést tenni. Nem az egész határozatot kell hatályon kívül helyezni, csak a 2. pontot. Az 1. pont egy korábbi határozat hatályon kívül helyezéséről szól. Amennyiben a közgyűlés elfogadja Somogyi úr javaslatát, akkor azt kérem, hogy a 88/2004. (I.8.) számú határozat 2. pontját helyezze hatályon kívül.

Pochner László képviselő:

A 7. ponthoz szólnék én is néhány szót. Előttem már felvetették, hogy ez hogy indult, gyakorlatilag a DJE, a LÉSZ és a Fidesz úgy gondolta, hogy elegendő lesz népi kezdeményezést indítani. Gondolom önök előtt sem kétséges, hogy bármelyik pillanatban össze tudtuk volna szedni a népszavazáshoz szükséges 15 %-os érvényességet és akkor most itt nem lenne a vita, a nép eldöntené szavazással, hogy mit is szeretne és mit is akarna. Akkor nem itt próbálnák őket átverni. Mi ezt azért tettük egyébként, már mint azt, hogy talán elég lesz a népi kezdeményezés, mert azt mondtuk, hogy azért 5-6 millió Ft egy népszavazásra, azért legyünk tekintettel az önkormányzatra. A jövőben nem fogjuk ezt mondani, mert mi azt mondjuk, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város költségvetésének nagy részét az adófizetők adóiból teszik össze és az adófizetők pénzéből 5-6 millió Ft-ot igenis el szabad költeni arra, hogy az adófizetők, a lakosság demokratikus jogaival éljen. Visszatérve a rövidzónás dologra, amit Barányi úr mondott, hogy nem értelmezhető x ideig. Hogy ne lehetne értelmezni. Nagyon egyszerű, én el is fogadnám azt a határozati javaslatot, amiben benne van ez az x. Ha az x helyében 0-tól 24 óráig van írva, semmi problémám nincs, el is fogadnám, tehát hogy addig érvényes minden nap a fizető parkolás.

Dr. Lukács Titanilla a városgazdálkodási iroda vezetőjének helyettese:

Dorkota úr által felvetett határidő módosításra szeretnék reagálni. A hivatkozott közgyűlési határozat hatályon kívül helyezése iránt a közgyűlési előterjesztés már útjára indult, ugyanis augusztus hónapban tájékoztatott minket a földhivatal arról, hogy sajnós átvezetési hiba történt, a hivatkozott helyrajzi szám egyrészt nem létezik, másrészt pedig nem a megfelelő négyzetméter jelent meg a földhivatali nyilvántartásban. Ennek megfelelően tehát egy egészen más helyiségről és egészen más alapterületről van szó, így a hivatkozott határozatot hatályon kívül kell helyezni és a közgyűlésnek új döntést kell hoznia a kérdésben. Ezért nem kértünk tehát határidő módosítást.

Somogyi György képviselő:

Akkor az 1. számú határozati számával a 380. számúval foglalkoznék. Mindenekelőtt lehet az irodavezető asszony által magyarázni különböző módon azt, hogy miért nem lehet most úgynevezett költség tervet készíteni. Akkor kérdezem én, hogy amikor meghoztuk ezt a határozatot, miért nem tudták pontosan, hogy ilyen határozatot ne hozzunk, mert akkor majd a félév után, tehát szeptemberben ezt nem lehet végrehajtani. Akkor azt gondolom, hogy a szakmai előkészítés akkor volt olyan gyenge, amiből értelemszerűen ilyen gyenge választ lehetett adni. A másik az, hogy az első mondata nem igaz, azt gondolom, nem utólag az én hozzászólásomra kell mondani, hogy én is akartam mondani, hanem azt megelőzően polgármester úrhoz kellő időben eljuttatva, mert ő az anyag előterjesztője, kellett volna kérni, hogy akkor ezt jelentse be, hogy az ember azért mégse, de akár szakbizottsági anyagokon is, vagy lehet, hogy ez nem szerepelt szakbizottságon, azért ott nem lehetett előadni, de azt gondolom, hogy a felülvizsgálat a lényeg. Az, amit Barányi úr mondott. Akkor az volt a szándék. Nem az, hogy félév tájékán megnézzük, hogy mennyi maradt és esetleg csökkentjük, hanem az, hogy egyáltalán az ott kalkulált szelektív hulladékgyűjtés kapcsán kalkulált többlet befizetések realizálás szempontjából helytállóak voltak-e és majd év végén egyáltalán hogyan, s miképpen lehet számolni. Egyfajta tabularázáról van szó, félév tájékán erről lett volna szó, mint ahogy érdekes szakmai beszélgetések e témában lezajlottak Keszthelyi úr jelenlétében, sok információt is kaptunk, de azt gondolom, hogy a feladatunknak nem tettünk eleget. Nem azért nem tettünk eleget, mert a kormány rendelet ezt nem tette volna lehetővé, azért mert nem akarjuk érteni azt, ami egyébként itt közgyűlési szándék volt. Köszönöm Kálmán irodavezető úrnak a kiegészítését, egyértelműen a 88/2004. határozat 2. pontjáról beszéltem, tehát a hatályon kívül helyezésnél ezt a 2. pont hatályon kívül helyezését javaslom. azt mondta polgármester úr itt nekem, hogy nem nagyon érti, hogy akkor miért szóltam. Azért szóltam, mert ami itt le van írva, az így nem igaz. Annak a háromnegyed része szóról, szóra, betűről, betűre végig olvasva nem igaz. Nem történtek egyeztetések. Akkor ha ilyet állítanak, akkor azt állító személy jöjjön ide és legyen itt. De most nincs itt, tehát majd megint akkor tudunk róla beszélni. Higgyék el nekem, de itt van az egyik nagy lakásszövetkezet elnöke, tudja állítani, hogy velük nem tárgyalt senki, a Dózsával. Az Intercisa elnökével beszéltem, három nagy társasházkezelővel beszéltem. Azon túl, hogy én is társasházi közös képviselő vagyok, de nem elvárható a Dunanett Kft-től, hogy minden társasházi képviselővel tárgyaljon, mert fizikailag képtelenség, de azt gondolom, az őket képviselő, akár fogyasztóvédelmi szervezettel, vagy a nagyobb társasházakat kezelő irodákkal azért lehet konzultálni. Ahogy ezt megkezdtek annak idején. Ilyen nem történt. Utoljára valamikor egy áprilisi levél van, feltehetőleg az erről szóló határozat után kapták, hogy ebben a kérdésben majd egyeztetést kell tenni. Úgyhogy én azt gondolom és azért mondtam, hogy mi nem nagyon erőltetjük, elsősorban azért, mert a lakóknak komoly és kemény kiadást jelentő megoldással lehet ma még megoldani, nem ismerem az irodának a javaslatát, amiről az irodavezető asszony homályosan célzott, hogy esetleg az megoldható lenne, de nagy örömünkre szolgálna akár munka fázisában is esetleg ezt rendelkezésünkre tudná bocsátani, mert az egyeztetésnek ez is lehet egy folyamata, hogy előre gondolkodunk azon a javaslaton, amit az iroda kíván megfogalmazni. Ezért tartom fenn továbbra is ennek a törlését. A másik, a fizetőparkoló kapcsán ugye nekem is be volt itt jelölve és mélységesen egyetérték az előttem e témában szólókkal, és valóban szakbizottsági ülésen előttünk volt. Magam is megszavaztam, hogy ez ne

kerüljön közgyűlés elé. Megmondom őszintén, olyan alternatív javaslatok voltak kidolgozva, amibe a kidolgozó hivatal egyértelműen azt a verziókat hozta elő, amelyből a fizető parkolás fennmaradása, jelenlegi formája maradna fenn. Mindösszesen egy kicsi módosítás volt benne, hogy nem 7-től van már a fizető parkolás, hanem 8 órától és nem 17 óráig, hanem már 16 órakor vége a fizető parkolásnak. Ezt adták volna gratisz arra a népi kezdeményezésre, ami több mint 9 ezer akaratából és a mögötte lévő, a nem szavazásra jogosult személyeket is hozzászámolom, azért ez több mint 10 ezer, 20 ezer ember akaratát testesítette volna meg. Magyarországon Dunaújvárosban történt meg először az, hogy egy népi kezdeményezéssel kieroszakolt közgyűlési vitában a közgyűlés nem a népi kezdeményezők által tett javaslatot fogadták el. Ez Magyarországon először csak Dunaújvárosban fordult elő. Bárhol máshol az országban ebbéli információm az, hogy a népi kezdeményezés után a közgyűlések mindig akceptálni szokták a népi kezdeményezést, ha annak az alapja megvolt. Azt gondolom, hogy itt megvolt az alapja, csak a politikai akarat nem volt meg kellően a másik oldalon.

Dr. Kálmán András polgármester:

Persze nem nagyon tudja bizonyítani a képviselő úr, de mindegy, állítani sok mindent lehet.

Petrovickijné Angerer Ildikó a környezetvédelmi iroda vezetője

Barányi képviselő urat szeretném annyiban kiegészíteni, illetve pontosítani, hogy nem követ el mulasztásos törvénysértést az önkormányzat akkor, ha nem határozza azt meg, hogy miképpen zárják a lakóközösségek, illetve társasházak a hulladékos tároló edényüket. Annak a feladata, akinél a hulladék keletkezik. Ilyet jogszabály nem ír elő, hogy prototípust kell meghatározni az önkormányzatoknak a társasházak számára. Esetleg indokolt lehet a határozat e pontjának hatályon kívül helyezése. Egyébként több javaslatot már korábban is felvetettünk, egy ketreces megoldást, illetve azt, hogy ahol lehetséges az eredeti tároló helyével lezárva kerüljön vissza az edény, ezek mind korábbi üléseken elhangoztak.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Dr. Lukács Titanilla azt mondja, hogy augusztus óta tudjuk, hogy azt adtuk el, ami nem a miénk, és folyamatban van a hatályon kívül helyezés. Nem semmi. A határozatok között a 3. számú pontnak a következőt javasolom. A határozat száma: 197/2004. (VI.3.) KH. számú határozat. Határozat tárgya: ingatlan értékesítés Dunaújvárosi Complett Kft. részére. Eredeti végrehajtási határidő: 2004. július 1. A határozat hatályon kívül helyezésének indoka: az értékesítésre szánt 175/7/B21. hrsz-ú ingatlan nem Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának tulajdona. Ennyi. Ehhez nem kell 61 napig a hivatal 200 alkalmazottjának dolgozni, hogy hatályon kívül helyezzék azt a határozatot, hogy eladtunk idegen tulajdont. Megpróbáltunk idegen tulajdont értékesíteni. Nehéz helyzetben vagyunk, bevallom minden dunaújvárosi polgárnak, nézzen jól körül, mert ahogy nézem, a város elad mindent, lehet, hogy a feje fölül a házat is.

Dr. Lukács Titanilla a városgazdálkodási iroda vezetőjének helyettese:

Tisztelt Dorkota Úr! Nem mondtam olyat, hogy augusztus óta tudjuk, hogy nem akkora az az ingatlan, sőt azt sem mondtam, hogy ez nem az önkormányzat tulajdona, a következő közgyűlésre fog bekerülni az az anyag, ami a célzott határozat hatályon kívül helyezéséről szól. Ebben benne lesz majd az a pontos dátum, amikor a földhivatal tájékoztatott minket arról, hogy a hivatkozott helyiséget annak idején, amikor feltüntetésre került, rosszul tüntették fel, rosszul mérték fel és ezt kiigazították. Akkor fog kiderülni a pontos dátum. Ez szeptember végi dátum egyébként, nem augusztus.

Dr. Kálmán András polgármester:

Jelentkezés hiányában a napirendet lezárom. Két módosító indítvány érkezett. Az egyik Somogyi képviselő úrnak a módosító indítványa, amely a 88/2004. KH. számú határozat 2. pontjának hatályon kívül helyezésére irányul. Aki ezzel a módosító indítvánnyal egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Somogyi György javaslatát, mely szerint a 88/2004. (IV.8.) KH. számú határozat 2. pontját a közgyűlés helyezze hatályon kívül – mellette szavazott 9 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György), ellene szavazott 5 fő (Barányi Albert, Nagy Anikó, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szekeres György), tartózkodott 10 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Ladányi Béla, Pintér Attila, Dr. Sipos János), távol volt 1 fő (Tóth Kálmán) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A másik javaslat pedig a 3. pont beiktatását tartalmazza, amely szerint a 197/2004. KH. számú határozat is kerüljön hatályon kívül. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Somogyi György javaslatát, mely szerint a 197/2004. KH. számú határozatot a közgyűlés helyezze hatályon kívül – mellette szavazott 8 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), ellene szavazott 5 fő (Nagy Anikó, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György), tartózkodott 11 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Ladányi Béla, Pintér Attila, Rohonczi Sándor), távol volt 1 fő (Tóth Kálmán) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az eredeti határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes

Judit, Kismoni László, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György), ellene szavazott 8 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), tartózkodott 1 fő (Ladányi Béla), távol volt 1 fő (Tóth Kálmán) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 301/2004. (X.07.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlés törli a közgyűlés 2004. évi munkaterve október 7-ei ülésére ütemezett:
„Javaslat a „Dunaújvárosért” díj adományozására” című előterjesztést.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 380/2003.(XII.18.) KH számú határozata 12.) pontjának végrehajtási határidejét 2005. március 31-re módosítja.
- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 60/2004.(III.11.) KH számú határozat 2.) pontjának végrehajtási határidejét 2005. április 15-re módosítja.
- 4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 88/2004.(IV.8.) KH számú határozat 2.) pontjának végrehajtási határidejét 2004. december 16-ra módosítja.
- 5.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 126/2004.(IV.22.) KH számú határozat 2.) pontjának végrehajtási határidejét 2004. december 30-ra módosítja.
- 6.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 228/2004.(VII.2.) KH számú határozat 2.) pontjának végrehajtási határidejét 2004. november 18-ra módosítja.
- 7.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 262/2004.(VII.2.) KH számú határozat 4.) pontjának végrehajtási határidejét 2004. november 30-ra módosítja.
- 8.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 264/2004.(VII.2.) KH számú határozat végrehajtási határidejét 2004. december 31-re módosítja.
- 9.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 170/2004.(V.27.) KH számú határozatát hatályon kívül helyezi.
- 10.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 193/2004.(VI.3.) KH számú határozatát hatályon kívül helyezi.
- 11.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a jelzett határozatoknak a jelentés II. részével nem érintett egyéb rendelkezéseit változatlan tartalommal hatályban tartja.

3.) Javaslat a magánszemélyek kommunális adójáról szóló, 14/2004. (III.12.) KR számú rendelet módosítására

Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Az ülés megkezdése előtt kiosztásra került egy módosított és pontosított tartalmú rendelettervezet. Ez a változat képezi a vita alapját, és erre fogom a szavazást is elrendelni. Kérem képviselő-társaimat, hogy esetleges módosító javaslataik is erre a változatra vonatkozzanak.

Felhívom a Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy a helyi adókról szóló rendelet módosítása az SZMSZ vonatkozó rendelkezése szerint kötelezően kétfordulós tárgyalást igényel. A módosítás koncepcióját a közgyűlés a 280/2004. (IX.16.) KH számú határozatával már elfogadta. Mai ülésünkön - a korábban már elfogadott koncepcióra figyelemmel - a rendelet fogjuk módosítani.

Felhívom a képviselők figyelmét, hogy esetleges módosító javaslataik nem lehetnek ellentétesek a már elfogadott koncepcióval.

Felhívom a képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztést a 280/2004. (IX.16.) KH számú határozat értelmében véleményezte a gazdasági és a pénzügyi bizottság is.

Kérdezem a napirend előadóját, kíván-e szóbeli kiegészítéssel élni?

Felkérem a napirendet véleményező bizottságok elnökeit, ismertessék a bizottsági véleményeket ?

Kiss András képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Az bizottság az ügyrendi bizottság módosításával együtt létrehozott napirendet 4 igen, 0 nem és 1 tartózkodás mellett megszavazta.

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

A gazdasági bizottság az előterjesztést az ügyrendi bizottság álláspontjával egyetértve támogatta.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Az előző koncepcionális közgyűlési határozat megszövegezése tévesen került jegyzőkönyvbe, ugyanis akkor arról volt szó, hogy elég hosszasan megvitattuk azt, hogy haszonélvezeti jog magában nem elégséges, tehát vagyoni értékű jogot fogalmaz, vagy szövegez meg a törvény is és ennek a törvényi szövegnek az áttemelését javasoltuk a helyi rendeletben is. Itt ugye beszéltünk, hogy a haszonélvezeti jog egy könnyen kezelhető és mindenki számára érthető jog, de azért ezen kívül idetartozik a használat joga, a bérlet, amennyiben természetesen ez egy törvényi kitétel, a tulajdoni nyilvántartásba bekerült, bejegyzésre került. A vagyoni értékű jog szövegezését fontosnak tartottuk és így a koncepcionális tárgyaláskor is ez hangzott el a közgyűlésen, a mellékletként csatolt közgyűlési határozat mégis csak a haszonélvezeti jogot tünteti fel. Egyebekben azért volt szükség módosításra, mert ennek az átvezetése a közgyűlési határozat alapján az iroda részéről némi félreértésre adott okot, ezért éltünk mi az előterjesztésnél módosítással, amit úgy hallottam, hogy a két másik előterjesztő bizottság velünk egyetértően véleményezett.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Somogyi György képviselő:

Ígérem nem leszek a koncepcióval ellentétes, mert én azt gondolom, ugyan fél sikernek könyveltem el annak idején a koncepció elfogadását és ha még az általános indoklásban csak a közigazgatási hivatalra való utalás van és nem történt utalás arra, hogy korábban, szeptember 16-án képviselői indítvánnyal éltem a közgyűlés elé, nevezetesen pontosan az előbb Skaliczki képviselőtársam által elmondott dilemmáknak a helyzetétele ügyében. Ha ott akkor azt mondták, hogy az benne van, de mégis a jogászok is úgy érezték, hogy bizony ezt akkor szerepeltetni kell és nekem idézőjelben tök mindegy, hogy adott esetben ez most haszonélvezeti jog, egyre gondolunk, azokkal a vagyonértékű jogokkal rendelkezők is kapják meg ezt a kedvezményt, akik abban a helyzetben vannak, hogy nekik kell ezt fizetni és egyedülálló és nyugdíjas. Akik az ingatlan-nyilvántartásba is bejegyzésre kerültek. Persze és az ingatlant ők használják bizonyítható módon. Számomra ez siker, mondom annak ellenére, hogy az általános indoklásban általános indoklásnak írnak, természetesen nem szerepel, hogy kinek a képviselői indítványa gerjesztette.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a rendelet módosított tervezetét teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szekeres György), ellene szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos), tartózkodott 2 fő (Kiss András, Dr. Ragó Pál), távol volt 2 fő (Pochner László, Tóth Kálmán) – megalkotta a magánszemélyek kommunális adójáról szóló, 14/2004. (III.12.) KR számú rendelet módosítására vonatkozó 54/2004. (X.8.) KR számú rendeletét.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése
54/2004. (X.8.) KR számú rendelete
a magánszemélyek kommunális adójáról szóló 14/2004. (III.12.) KR számú
rendelet (továbbiakban: KKR) módosításáról**

1.§

(1) A KKR 1.§ (2) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(2) E rendelet alapján a kommunális adó adóalanya az(ok) a személy(ek), aki(k) az önkormányzat illetékességi területén 2004. július 1-jén, majd ezt követően a naptári év első napján:

a.) az építmény, telek tulajdonosa, több tulajdonos esetén tulajdoni hányaduk arányában a tulajdonosok, amennyiben az építményt, telket az ingatlan-nyilvántartásban bejegyzett vagyoni értékű jog terheli az annak gyakorlására jogosult(ak) (a továbbiakban együtt: tulajdonos(ok));

b.) nem magánszemély tulajdonában álló lakás jogszerű bérlője (bérlői).”

(2) A KKR 1.§-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A (2) bekezdés b.) pontja esetében az adókötelezettség a lakásbérleti jogviszony létrejöttét követő év első napján keletkezik és a jogviszony megszűnése évének utolsó napján szűnik meg, azonban ha a lakásbérleti jogviszony az év első felében szűnik meg, akkor az adókötelezettség a bérlőt az év második felében már nem terheli.”

2.§

(1) A KKR 3.§ (1) és (2) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezések lép és az eddigi (1) bekezdés (3) bekezdésre változik:

„(1) Mentés az adókötelezettség alól a magánszemély tulajdonában lévő telek és nem lakás céljára szolgáló épület, épületrész.

(2) Mentés az adókötelezettség alól a nem magánszemély tulajdonában álló lakás bérlője, ha a lakást építményadó kötelezettség terheli.”

(2) A KKR 3.§-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) Mentés az adó megfizetése alól a 70 év feletti egyedül élő magánszemély, amennyiben a lakás 1.§ (2) bekezdés a.) és b.) pontja szerinti jogosultja és egyben használója.”

3.§

A KKR 4.§-a változatlan cím mellett 5.§-ra, 5.§-a változatlan cím mellett 6.§-ra módosul és a KKR a következő 4.§-al és címmel kiegészül:

„Az adómentesség keletkezése és megszűnése

4.§

Az adómentesség keletkezésének, illetve megszűnésének időpontja a pénzügyi szociális ellátást megállapító, illetve megszüntető határozat jogerőre emelkedését, valamint a 70. életév betöltését követő év első napja.”

5.§

E rendelet a kihirdetés napján 2004. október 8-án lép hatályba, de rendelkezéseit a 4.§ kivételével 2004. július 1-jétől kell alkalmazni. A 4.§ rendelkezései csak 2005.

január 1-jétől alkalmazhatóak. E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg a KKR 1.§ (2) bekezdése és a 3.§ (2) bekezdése hatályát veszti.

**Dr. Kálmán András s.k.
polgármester**

**Dr. Tóth István s.k.
címzetes főjegyző**

4.) **Javaslat a háziorvosi ügyeleti szolgálattal kapcsolatos megállapodás elfogadására**

**Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke**

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom a Tisztelt képviselőtársaim figyelmét, hogy Dr. Müller Cecília főorvos asszony tanácskozási jogát - az egészségügyre vonatkozó előterjesztések tárgyalása során - az SZMSZ 10. § (3) bekezdése biztosítja.

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Bánházy András urat, az Európa Ambulance Bt. ügyvezető igazgatóját.

Hum László az egészségügyi iroda vezetője:

Bánházy úr a mai napon hívott fel, hogy sajnos nem tud részt venni az ülésen, azonban a cégük képviseletét mindenképpen meg akarta oldani, ezért az alakuló szolgálat majdani főorvosát, Dr. Menyhei Mártát bízta meg a cég képviseletével.

Dr. Kálmán András polgármester:

Azt kérem irodavezető úr, hogy legközelebb szíveskedjék a közgyűlés előtt erről engem tájékoztatni. Ennek megfelelően teszem fel a tanácskozási jog biztosítását. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Menyhei Márta részére – mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Kiss András, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szekeres György), távol volt 2 fő (Pochner László, Tóth Kálmán) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Jelzem, hogy a határozati javaslat 1.) pontjának 2. sorában elírás következtében szerepel a „megállapodási szerződés” szövegrész, a helyes kifejezés „megbízási szerződés”, kérem ezt a szavazásnál figyelembe venni.

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György), tartózkodott 4 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), nem szavazott 2 fő (Barányi Albert, Somogyi György), távol volt 2 fő (Pochner László, Tóth Kálmán) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 302/2004. (X.07.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az Európa Ambulance Bt és Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata között kötendő megbízási szerződést jóváhagyja, egyben utasítja a polgármestert a megbízási szerződés aláírására.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az új szerződés létrejöttével kapcsolatos további intézkedéseket tegye meg.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az egészségügyi iroda vezetője

Határidő: 2004. december 31.

5.) Javaslat védőnői pályázat elbírálására

Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Dr. Radványiné Trautmann Erika asszonyt, az ÁNTSZ Dunaújvárosi Intézete vezető védőnőjét. Kérem biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés meghívtuk Dr. Radványiné Trautmann Erika részére – mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György), nem szavazott 1 fő (Somogyi György), távol volt 2 fő (Pochner László, Tóth Kálmán) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóját, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György), nem szavazott 1 fő (Somogyi György), távol volt 2 fő (Pochner László, Tóth Kálmán) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 303/2004. (X.07.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése Kovács Beátát Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala közalkalmazotti állományába 2004. december 1-i hatállyal határozatlan időre kinevezi körzeti védőnői munkakörbe. Illetményét bruttó 100.000,-Ft-ban állapítja meg.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy a kinevezéssel kapcsolatos szükséges intézkedéseket tegye meg.

Felelős: - a határozat végrehajtásért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője

az egészségügyi iroda vezetője

Határidő: 2004. december 1.

6.) Javaslat védőnői szolgálat feladat átcsoportosítására

Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Dr. Radványiné Trautmann Erika asszonyt, az ÁNTSZ Dunaújvárosi Intézete vezető védőnőjét. Kérem biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés meghívtuk Dr. Radványiné Trautmann Erika részére – mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor,

Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György), nem szavazott 1 fő (Somogyi György), távol volt 1 fő (Tóth Kálmán) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóját, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni, egyben javasolom, hogy a határozati javaslat 3.) pontjának szövegezése a kiküldötthez képest a következők szerint változzon: „ 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a 2.) pontban jelzett MEP szerződés módosítását követően készítse el a 24/2002. (VI.28.) KR számú rendelet módosításának tervezetét és azt terjessze a közgyűlés ülése elé”. Egyebekben a határozati javaslat szövegezése nem változik.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?
Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György), nem szavazott 1 fő (Somogyi György), távol volt 1 fő (Tóth Kálmán) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 304/2004. (X.07.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Védőnői szolgálaton belül feladatátcsoportosítással 22 körzeti védőnői és 4 iskolavédőnői ellátást határoz meg.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy a feladatátcsoportosítással felmerülő MEP szerződés módosításával kapcsolatos intézkedéseket tegye meg.

Felelős: - a határozat végrehajtásért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az egészségügyi iroda vezetője
a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője

Határidő: 2004. december 31.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a 2. pontban jelzett MEP szerződés módosítását követően készítse el a 24/2002. (VI.28.) KR számú rendelet módosításának tervezetét és azt terjessze a közgyűlés ülése elé.

Felelős: - a határozat végrehajtásért:
a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az egészségügyi és szociális bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
az egészségügyi iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2005. január 31.

7. Javaslat a Szent Pantaleon Kórház 2004. évi racionális működtetésének lehetőségeiről szóló pénzügyi terv elfogadására

Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Dr. Máté-Kasza László urat, a Szent Pantaleon Kórház főigazgató főorvosát.

Kérem biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Máté-Kasza László számára – mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor), távol volt 1 fő (Pochner László) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a gazdasági bizottság elnökét és a pénzügyi bizottság elnökét, ismertessék a bizottsági véleményeket!

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A gazdasági bizottság tegnapi ülésén az előterjesztést megtárgyalta és az eredetileg megadott határozati javaslatokat módosításokkal fogadta el. Elsősorban az szerepelt a határozati javaslatban, hogy ezt a pénzügyi tervet elfogadná a közgyűlés. Mi nem azt javasolnánk, hogy ezt fogadja el, hanem vegye tudomásul. Ennek elsősorban az az oka, hogy igazából olyan külső feltételi tényezők, amelyek jelentősen befolyásolhatják ennek a tervnek a megvalósulását, jelen pillanatban nem ismertek. Ezt a főigazgató úr is elmondta. Ebben az esetben igazából nincs értelme egy olyan tervet - amelyiknek egyik oldala tisztázatlan – elfogadni szerintem. Azt viszont ki kellene jelenteni, hogy intézkedési tervek vannak arra vonatkozóan, hogy mit kíván

tenni a kórház annak érdekében, hogy a hiány minél alacsonyabb legyen. Valahogy jelezni kellene, hogy ezt mi megismertük és tudomásul vesszük. Kiosztásra került egy határozati javaslatmódosítás, de el kell mondanom, hogy abban is még mindig van egy kicsi eltérés ahhoz képest, mint ami a gazdasági bizottságon elhangzott, ez nézessék el a hivatal dolgozóinak tegnap volt ez a bizottsági ülés, és szeretném ezt pontosítani. Az 1.) pontban Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a Szent Pantaleon Kórház által benyújtott, az intézmény 2004. évi racionális működtetésének lehetőségeiről szóló pénzügyi tervet tudomásul veszi, ezzel egyidejűleg pedig felkéri a főigazgatót arra, hogy tegyen meg minden lehetséges intézkedést a célból, hogy... és innét változna, nem annak, hogy a pénzügyi terv az előterjesztésben szereplő formában valósuljon meg, hanem a célból, hogy az év végi hiány minél kisebb mértékű legyen. Végül is ennek a célja az, hogy minél kisebb legyen a hiány. Ott le van írva egy intézkedési terv, ennek a segítségével lehet ezt elérni. Azt hiszem nem bonyolult az eltérés ahhoz képest, ami ki lett osztva. Kérem képviselőtársaimat, hogy ne kérjék ezt most újra írásban, tehát az utolsó szakaszt arra cserélnék, hogy az év végi hiány minél kisebb mértékű legyen, és ilyen módon a gazdasági bizottság a határozatot 4:0:2 arányban javasolta elfogadásra.

Kiss András képviselő, pénzügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Képviselőtársaim, Polgármester úr! A pénzügyi bizottság 2 igen, 1 nem, 2 tartózkodás mellett nem fogadta el a napirendet.

Somogyi György képviselő:

A gazdasági bizottság elnökének szeretném jelezni, hogy a határozati javaslatmódosítás nem lett kiosztva, tehát nem tudunk róla. Nem tudom ehhez képest a változást értelmezni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend 3. előadóját, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?
Nem, akkor kérdezem, hogy kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Polgármester úr! Az anyag indoklási része a következőt tartalmazza: 2004. évben bekövetkezett külső feltételek változása az inflációs hatás összességében 500 millió forint költségvetési hiányt eredményezett. A 2. számú rendelőintézet eladásából egyszeri bevételt regisztrál az intézmény. Két kérdésem volna. „Kik” azok a külső feltételek, amelyek változása miatt ilyen jelentős a hiány és a 2. számú rendelőintézet eladásából mikor regisztrálják a bevételt, mert szerint az is már többszörösen módosított határidővel lejár, és egy 90 millió forintos összeget tán vissza kellene fizetni a minisztériumnak. Tehát hogyan állnak ezzel, hogyan befolyásolja adott esetben az értékesítés elmaradása a kórház jövőjét?

Dr. Máté-Kasza László, a Szent Pantaleon Kórház főigazgatója:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Dorkota Képviselő úr! A külső feltételekről az anyagunkban szóltunk. Konkrétan a feltételek romlását az jelenti

számunkra, hogy minden kórház esetében 2004. év januárjában egy intézményi teljesítmény limitrendszer vezet be. Ez a mi esetünkben azt eredményezte, hogy a tavalyi 2003. évi 26.400 súlyszámmal szemben ebben az évben intézményünk csak 24.000 súlyszámot számolhat el százalékos áron, amit 98 %-kal fizet ki az Országos Egészségbiztosítási Pénztár. Ezen túlmenően a tavalyi évben a 12 x 63 millió forint 50 %-os béremelési fedezetet betették a teljesítményfinanszírozásba. Ez összességében 250 millió forintos éves veszteséget jelent számunkra. Alkalmazznak ugyan egy regressziós elvet, amely alapján a limitértékek feletti bevételek után 5 %-os limitemelkedés esetén 60 %-os, további 5 %-os limitemelkedés esetén 30 %-os, és 10 %-os teljesítménytöbblet felett 10 %-os részfinanszírozásba részesül az intézmény. Ezzel tudjuk kompenzálni év végéig a várhatóan 500 millió forintos hiányt. A másik 200 millió forintos hiányt az Egészségügyi Minisztériumtól napokban lekért inflációból lehet kiszámolni, aminek éves mértéke az egészségügyben mindig magasabb, mint a szokásos árupiaci infláció. Erre vonatkozóan a hivatalos válasz 8,2 %-ban jelölte meg az inflációt. A 2. számú rendelőintézzettel kapcsolatban érvényes közgyűlési döntés van érvényben a pályázat győztesét illetően. Az egyetlen gond a szerződés aláírásával kapcsolatban az, hogy az ÁNTSZ az elővásárlási joggal rendelkező házi orvosok számára kiadott működési engedéllyel kapcsolatban bizonyos aggályokat vetett fel. Ez konkrétan két orvosi rendelőre vonatkozik. Az a gond, hogy bár nincs minimális alapterületi előírás, de biztosítani kell a házi orvosok számára azt, hogy a beteggel négy szemközt találkozhassanak, ugyanakkor az új szakmai minimumfeltételekről szóló törvény nem írja elő, hogy ezt külön helyiségben kell biztosítani. Ez két rendelő esetében az ÁNTSZ véleménye szerint gondot jelent. Úgy remélem, hogy a következő héten ezt a problémát egyeztetni lehet, hiszen érvényben vannak ezekre a rendelőkre a működési engedélyek és a házi orvosok 6 hónapos türelmi időt kapnak ennek a problémának a rendezésére. Remélem, hogy ezek után már végre nem lesz akadálya az épület értékesítésének.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. A gazdasági bizottság módosított határozati javaslatát teszem fel szavazásra, amely úgy szól, hogy 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése tudomásul veszi a Szent Pantaleon Kórház által benyújtott, az intézmény 2004. évi racionális működtetésének lehetőségeiről szóló pénzügyi tervet. Ezzel egyidejűleg pedig felkéri a főigazgatót arra, hogy tegyen meg minden lehetséges intézkedés a célból, hogy az év végi hiány minél kisebb mértékű legyen. 2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a közgyűlés döntéséről a határozat megküldésével tájékoztassa a Szent Pantaleon Kórház főigazgatóját. Határidő: 2004. október 15. Felelős:

- a határozat végrehajtásáért: a polgármester, a határozat végrehajtásában való közreműködésért: az egészségügyi iroda vezetője. Aki ezt a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a gazdasági bizottság javaslatát, mely szerint a határozati javaslat a következő legyen: 1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése tudomásul veszi a Szent Pantaleon Kórház által benyújtott, az intézmény 2004. évi racionális működtetésének lehetőségeiről szóló pénzügyi tervet, ezzel egyidejűleg pedig felkéri a főigazgatót arra, hogy tegyen meg minden lehetséges intézkedést a célból, hogy az év vég hiány minél kisebb mértékű legyen. 2.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a közgyűlés döntéséről a határozat megküldésével tájékoztassa a Szent Pantaleon Kórház főigazgatóját. Felelős: - a határozat végrehajtásáért: a polgármester, a határozat végrehajtásában való közreműködésért: az egészségügyi iroda vezetője, Határidő: 2004. október 15. – mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 5 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Somogyi György), távol volt 1 fő (Pochner László) – elfogadta, és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 305/2004. (X.07.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése tudomásul veszi a Szent Pantaleon Kórház által benyújtott, az intézmény 2004. évi racionális működtetésének lehetőségeiről szóló pénzügyi tervet, ezzel egyidejűleg pedig felkéri a főigazgatót arra, hogy tegyen meg minden lehetséges intézkedést a célból, hogy az év végéig hiány minél kisebb mértékű legyen.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a közgyűlés döntéséről a határozat megküldésével tájékoztassa a Szent Pantaleon Kórház főigazgatóját.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az egészségügyi iroda vezetője

Határidő: 2004. október 15.

8.) Javaslat forrás biztosítására a Szent Pantaleon Kórház sztrájkban résztvevő dolgozóinak bérfedezetére

Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Dr. Máté-Kasza László urat, a Szent Pantaleon Kórház főigazgató főorvosát és Rádonyiné Ősi Márta asszonyt, a sztrájkbizottság elnökét.

Kérem biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak számára – mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki

Andrea, Somogyi György, Szekeres György, Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Pochner László) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A határozati javaslat 2.) pontja 2 alternatívát tartalmaz, amelyekről külön-külön fogunk dönteni.

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi és szociális bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Rendkívüli módon tárgyaltuk ezt a napirendet közgyűlés előtt. Az első mondatát mindenképpen szeretném módosítani, vagy pontosítani. Nem a Magyar Orvosi Kamara hirdette meg a sztrájkot, hanem a helyi Egészségügyi Dolgozók Demokratikus Szakszervezete csatlakozott az országoshoz. Ez fontos, hogy így kerüljön a köztudatba. Bizottságunk a „B” változatot támogatta, ami azt jelenti, hogy nem javasolt forrást biztosítani a bérfedezetre.

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A gazdasági bizottság tegnapi ülésén az előterjesztést megtárgyalta és 6 igen és 1 tartózkodás mellett a „B” változatot, tehát a forrásnak a nem biztosítását támogatta. Az a javaslata a gazdasági bizottságnak, hogy erre a célra forrást ne biztosítsunk.

Kiss András képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A mai rendkívüli pénzügyi bizottsági ülésen tárgyaltuk ezt a napirendet és a 2.) pont egyik szavazás esetén sem kapott támogatást, tehát megosztott maradt a szavazás. Így az egész előterjesztés is támogatás nélkül maradt, tehát egyik változat mellett sem született támogató javaslat.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Polgármester úr! Várhatóan anyagi támogatást nem kapnak a sztrájkolók. 1998 és 2002 között Kálmán úr ugyanezzel az EDDSZ-szel rendszeresen felvonult, sztrájkolt, csatlakozott hozzájuk – Vasas Szakszervezet, Pedagógusok Szakszervezete -, tehát úgy gondolom, hogy Kálmán úrnak most is ott volna a helye a sztrájkolók élén és biztosítani számukra a támogatást.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. A határozati javaslat 2.) pontja két alternatívát tartalmaz. Először az „A” változatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat 2.) pont „A” változatát – mellette szavazott 6 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Ladányi Béla, Dr. Ragó Pál), ellene szavazott 9 fő (Barányi Albert, Kecskés Rózsa, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György), tartózkodott 9 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kerekes Judit, Kismoni László, Somogyi György, Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Pochner László) – nem támogatta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A 2.) pont „B” változatát teszem fel szavazásra. Aki a 2.) pont „B” változatát elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat 2.) pontjának „B” változatát – mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 6 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Ladányi Béla, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 3 fő (Dr. Kántor Károly, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György), távol volt 1 fő (Pochner László) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az egész határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki ezt elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 5 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Somogyi György), távol volt 1 fő (Pochner László) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 306/2004. (X.07.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kinyilvánítja, hogy a sztrájkról szóló 1989.évi VII. törvény 6.§. (3) bekezdése szerinti megállapodás megkötése az

érintett munkáltató, jelen esetben a Szent Panteleon Kórház főigazgatójának feladatkörébe tartozik, ebben nem kíván állást foglalni.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1. pont szerinti megállapodás céljaira nem kíván forrást biztosítani a Szent Panteleon Kórház részére, egyben utasítja a polgármestert, hogy a jelen határozatban foglaltakról a Szent Panteleon Kórház főigazgató főorvosát a jelen határozat megküldésével tájékoztassa.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az egészségügyi iroda vezetője

Határidő: 2004. október 10.

9. Javaslat a 255/2004. (VII.2.) KH számú határozat módosítására

Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a napirend előadóját, ismertese a bizottsági véleményt!

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés! Az előterjesztés indoka az, hogy a korábbi közgyűlési határozat helyén a kulturális bizottság elnöke nem a kulturális bizottság álláspontját ismerteti, és ennek megfelelően szavazott a közgyűlés. A szobor a javasolt helyre került és ennek megfelelően kívántuk módosítani a közgyűlési határozatot. Erről szól az előterjesztés, kérem fogadják el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Ez az előterjesztés egy gyöngyszem. Az MMK vezetője, Szántó Péter az udvarban szeretné a szobrot felállíttatni. Szántó Péter, a város kulturális bizottságának elnöke szóban előadja, hogy ne az udvarban, hanem elől, az intézmény előtt kerüljön felállításra a szobor. Majd az MSZP, SZDSZ szavaz, és elől felállításra kerül határozatilag a szobor. Most, hogy az MMK igazgatója nem a közgyűlési határozatot hajtja végre, hanem azt, amit ő akar, és az udvarban állítja fel, ez csak annyit jelent, hogy teljesen mindegy, hogy mit dönt Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata, mert úgy hajtják végre a döntéseket, ahogy éppen akarják, hiszen szocialista képviselő, tehát megteheti. A másik már csak egy pici probléma, hogy szerintem a polgármesternek van ilyen esetben joga visszahozni amennyiben a döntés nem úgy valósul meg, de ez még – szerintem – ügyrendileg sem stimmel.

Kerekes Judit képviselő:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! A bizottság javaslata volt, hogy ne az épület elé kerüljön a szobor, hanem azért az udvarba, mert szeretnénk, ha udvaron belül egy kisplasztikai kiállítási lehetőség legyen a városnak. Tehát ide ne csak egy szobor kerüljön, hanem ez egy kezdet. A bizottság ezt az elgondolását szeretné, ha megtörténne és nem az épület elé, hanem az udvarba került a szobor, hanem az udvarba és azóta már mellé került egy másik szobor, tehát ott egy szép kiállítás lesz, egy kisplasztikai rendszer fog kiépülni. Azt hiszem, hogy mindenkinél előfordul, hogy téved, ezt szeretnénk korrigálni és ebben semmiféle olyan dolog nem volt, ami hátrányos lenne az intézményre, vagy a közgyűlésre.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő:

Tisztelt Képviselő úr! A hitelességhez azért annyit, hogy az előterjesztést szövegszerűen nem indokolta a bizottsági elnök úr akkor, hanem csak arról foglalt állást, hogy „A” vagy „B”, és az „A” és a „B” betűt keverte össze. Tehát nem nyilatkozott ellentétesen arra vonatkozóan, hogy a bizottság hogyan foglalt állást.

Dr. Kálmán András polgármester:

Nem baj, de olyan jókat mondott róla Dorkota képviselő úr, hogy szerintem ez nem okoz gondot. A napirendet lezárom, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 4 fő (Cserni Béla, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Somogyi György), tartózkodott 4 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Pochner László, Dr. Ragó Pál)– a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 307/2004. (X.07.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 255/2004.(VII.02.) KH számú határozatából az „a Munkásművelődési Központ Kht parkolója előtti zöldterületen” szövegrészt hatályon kívül helyezi, helyébe az alábbi rendelkezés lép: „a Munkásművelődési Központ Kht udvarán”.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a határozat 1.) ponttal nem érintett, egyéb rendelkezéseit változatlanul hatályban tartja.

Felelős: - a határozat közléséért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a kulturális iroda vezetője

Határidő: 2004. október 21.

10. Javaslat a Béke városrész északnyugati részének rendezési tervmódosítás elindításának elhatározására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke
a vagyongazdálkodási bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A határozati javaslat 2 alternatívát tartalmaz, amelyekről külön-külön fogunk dönteni. Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni? Kérdezem kérdések, hozzászólások, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs jelentkező, a napirendet lezárom. A határozati javaslat „A” és „B” változatát fogom feltenni szavazásra. Aki a határozati javaslat „A” változatát támogatja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát – mellette szavazott 2 fő (Dávid Béla, Ladányi Béla), ellene szavazott 8 fő (Barányi Albert, Kerekes Judit, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Tóth Kálmán), tartózkodott 14 fő (Dr. Kálmán András, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György), nem szavazott 1 fő (Dr. Kántor Károly) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslat „B” változatát teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „B” változatát – mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 1 fő (Ladányi Béla), tartózkodott 6 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János), nem szavazott 1 fő (Pochner László) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 308/2004. (X.07.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése nem támogatja azt a célt, hogy 730/350 hrsz-ú ingatlan - Gandhi u. – Mátyás király körút – 772/12 hrsz-ú ingatlan közé eső

terület a hatályos helyi építési szabályzat és szabályozási terv (továbbiakban HÉSZ SZT) szerinti területfelhasználása megváltozzon, nagykiterjedésű gépjármű-elhelyezési terület és kisvárosias lakóterület helyett vásártér célú felhasználás legyen.

Felelős: - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a városi főépítész

Határidő: 2004. november 15.

11. Javaslát a Fejér Megyei Rendőr-főkapitányság részére a dunaújvárosi 1526/11 hrsz-ú ingatlan egy részének eltérő hasznosításához szükséges hozzájárulás megtárgyalására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Jelentkező hiányában a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 5 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 309/2004. (X.07.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul, hogy a Fejér Megyei Rendőr-főkapitányság a dunaújvárosi 1526/11 hrsz. alatt felvett 29.219 m² területű belterületi ingatlanra vonatkozóan a 2001. március 6-án kelt ajándékozási szerződésben foglaltaktól eltérően az ingatlan 1158 m² nagyságú részét bérbe adja az OPEL Dunapentautó Kft.-nek. A hivatkozott szerződésben foglalt ajándék visszakövetelésére vonatkozó jogáról pedig ebben a körben lemond.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleményének kikérése után az Opel Dunapentautó Kft-vel, valamint a Fejér Megyei Rendőr-főkapitánysággal írja alá a felmondási jogról való lemondásról rendelkező szerződést 5.000.000 Ft ellenérték

fejében, valamint ezt követően a felmondási jogról való lemondó nyilatkozatot a Fejér Megyei Rendőrfőkapitányság részére adja ki.

- Felelős:** – a határozat végrehajtásáért: a polgármester;
 – a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 a gazdasági bizottság elnöke,
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke;
 – a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
 a városgazdálkodási iroda vezetője,
 a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2004. november 30.

12. Tájékoztató Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala 2004. I-VIII. havi pénzügyi terve teljesítéséről

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem az előterjesztést véleményező pénzügyi bizottság elnökét és gazdasági bizottság elnökét, ismertessék a bizottsági véleményeket!

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A gazdasági bizottság tegnapi ülésén az előterjesztést megtárgyalta és egyhangúlag elfogadásra javasolta azzal a kiegészítéssel, hogy kértük a városgazdálkodási irodát, hogy a következő ülésre kapjunk tájékoztatást arra vonatkozólag, hogy elsősorban az ingatlanértékesítésekkel kapcsolatos bevételek elmaradásának mi az oka és mi várható az év végéig.

Kiss András képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester úr, Képviselőtársaim! A pénzügyi bizottság 3 igen, 0 nem, 2 tartózkodással elfogadta a határozati javaslatot.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Jelentkező hiányában a napirendet lezárom, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 7 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), tartózkodott 1 fő (Ladányi Béla) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 310/2004. (X.07.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala 2004. I-VIII. havi pénzügyi terve teljesítéséről szóló tájékoztatót.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2004. évi költségvetési rendelet céltartaléka „pályázati tevékenység, felkészítés, önrész” sora terhére biztosítja a:
- 250/2004. (VII.2.) KH osztályfőnöki pótlék emelkedés ellentételezése 2004. szeptember 1-jétől 3.027 E Ft
 - 251/2004. (VII.2.) KH iskolatej programban történő részvétel várható költségének biztosítása 9.720 E Ft
- Összesen: 12.747 E Ft**

előirányzat fedezetét. Egyben utasítja a jegyzőt, hogy a 2004. évi költségvetési rendelet soron következő módosításánál ezen előirányzat-módosításokat vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

- a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 - a pénzügyi bizottság elnöke
 - a gazdasági bizottság elnöke
 - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
 - a pénzügyi iroda vezetője
 - a városgazdálkodási iroda vezetője
 - a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a 2004. évi költségvetési rendelet soron következő módosításának időpontja

13. Tájékoztató a 2004. évi költségvetési megszorításokkal kapcsolatban tett intézkedésekről

Előadó: a humán ügyekért felelős alpolgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóját, kíván –e szóbeli kiegészítéssel élni?

Kismoni László alpolgármester:

Nem.

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem az előterjesztést véleményező pénzügyi bizottság elnökét és gazdasági bizottság elnökét, ismertessék a bizottsági véleményeket!

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A gazdasági bizottság az előterjesztést a tegnapi ülésén megtárgyalta. A jegyzőkönyvben nekem egy nagyon rövid sor van, hogy a bizottság egyhangúlag 6:0 arányban a tájékoztatást tudomásul vette. El kell mondanom, hogy igen hosszas vita zajlott a gazdasági bizottságban. Valójában a lehetséges intézkedésekről vita bontakozott ki, de végül is ez az álláspont alakult ki, ami azt gondolom, azzal együtt, hogy egyhangú volt, azért el kell mondani, hogy maga a téma nem ment simán és komoly észrevételek voltak.

Kiss András képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester úr, Képviselőtársaim! A pénzügyi bizottság 3 igen, 0 nem, 2 tartózkodás mellett támogatta a napirendet.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Jelentkezés hiányában a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 3 fő (Dr. Kántor Károly, Kiss András, Somogyi György), tartózkodott 5 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Ladányi Béla, Pochner László), nem szavazott 2 fő (Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 311/2004. (X.07.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a 2004. évi költségvetési megszorításokkal kapcsolatban tett intézményvezetői intézkedésekről szóló tájékoztatót.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése engedélyezi az előterjesztés 1. számú mellékletben szereplő intézmények 2004. évi túlfinanszírozását, azzal a kitételrel, hogy a túlfinanszírozás (max. 60.471 E Ft) kizárólag az intézmények működést gátló hiányának kiküszöbölése érdekében felmerült, az alapműködtetéshez elengedhetetlenül szükséges kiadások teljesítését szolgálhatja.

- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a határozat 2.) pontjában foglaltak végrehajtásának célellenőrzés keretében történő vizsgálatához tegye meg a szükséges intézkedéseket.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

- a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a pénzügyi bizottság elnöke
- a határozta végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
a pénzügyi iroda vezetője

Határidő: 2005. január 7.

- 4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a humán ügyekért felelős alpolgármestert, hogy a határozat 3.) pontjában foglalt célellenőrzés vizsgálati anyagának megállapításai alapján, az intézmények finanszírozási előirányzatának módosítására tegyen javaslatot.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

- a humán ügyekért felelős alpolgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
a pénzügyi iroda vezetője
a városgazdálkodási iroda vezetője

Határidő: 2005. január 27.

- 14.) **Irányelvek Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata 2005. évi költségvetési koncepciója összeállításához**

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem az előterjesztést véleményező pénzügyi bizottság elnökét és gazdasági bizottság elnökét, ismertessék a bizottsági véleményeket!

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

A gazdasági bizottság az előterjesztést tegnapi ülésén megtárgyalta és egy további határozati javaslat pontot állított össze. El kell, hogy mondjam, hogy egybehangzó volt a vélemény, hogy maga az előterjesztés korrekt, még ha az a kép, amit mutat, az éppen nem is vidító. Viszont az anyagban található egy olyan intézkedési sor, amelyik nem lenne szerencsés, ha fenn maradna a levegőben, hanem azt szeretnénk, ha ezekre az intézkedésekre vonatkozólag készülne egy ütemterv, hogy melyiket milyen ütemezés szerint kellene végrehajtani, hogy végül is látható legyen, hogy ezeknek a hatásai azok már a következő évi költségvetés tényleges tervezésénél figyelembe vehetők legyenek. Tehát ne a költségvetési tervezési időszakban kelljen ezekkel foglalatostkodni, hanem talán lehet most előbb is. Ezért a

gazdasági bizottság azt javasolja, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a jegyzőt, hogy készítse az előterjesztés 7. oldalán található feladatokra ütemtervet. Ezt a módosítást a közgyűlésnek egyhangúlag elfogadásra javasolta a gazdasági bizottság, és ily módon a határozati javaslatot is.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ez kiegészítése a határozati javaslatnak?

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

Igen, ez a 2. pont.

Kiss András képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

A napirendet megtárgyalva, a pénzügyi bizottság 3 igen, 0 nem, 2 tartózkodás mellett elfogadta.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

A kulturális bizottság a koncepció irányelveivel kapcsolatban annyit állapított meg, hogy irányelvként ugye meghatározásra kerültek, hogy a szerződéses kötelezettségeket tartalmazza ez a tervezet, viszont a kulturális szakterületre vonatkozóan több szerződéses kötelezettségünk áll fenn, mint amennyit az előterjesztés tartalmaz, úgyhogy erre vonatkozóan a koncepció készítésénél kérjük ezeket figyelembe venni, hogy ezek mennyire módosítható, illetve mennyire jelentenek hosszú távú elképzeléseket.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom, a határozati javaslatot azzal a kiegészítéssel teszem fel szavazásra, amit a gazdasági bizottság javasolt. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a gazdasági bizottság javaslatát, mely szerint Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a jegyzőt, hogy készítse az előterjesztés 7. oldalán található feladatokra ütemtervet – mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 5 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 2 fő (Pochner László, Somogyi György), nem szavazott 1 fő (Dr. Kántor Károly) – elfogadta, és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 312/2004. (X.07.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az „Irányelvek Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata 2005. évi költségvetési koncepciójának összeállításához„ című előterjesztést tudomásul veszi.
3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a jegyzőt, hogy készítsen az előterjesztés 7. oldalán található feladatokra ütemtervet.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a címzetes főjegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi iroda vezetője

Határidő: a 2005. évi költségvetési koncepció összeállításának időpontja

Dr. Kálmán András polgármester:

Az SZMSZ 18.§ (2) - (3) bekezdése értelmében az írásbeli interpellációt az ülés napját megelőző 5 nappal, a szóbeli interpellációt pedig az ülés napján 12,00 óráig kell a polgármesternek bejelenteni.

Ilyen bejelentés nem érkezett, ezért interpellációra nincs lehetőség, de interpellációnak nem minősülő kérdés azonban lehetséges.

Kérdezem ilyen kérdés van-e?

Tóth Kálmán képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! A városüzemeltetési irodától szeretnék egy kérést, ha meg lehetne oldani. A Béke városrészben a Március 15. tértől ami buszmegállóhoz vezet járdának a rendbetételét már ezelőtt fél évvel ezelőtt is kértem, hogy legyenek szívesek megnézni. Ott az ősz közeledtével a pocsolyák és egyéb más tócsák fognak állni és ha netán a hó is le fog esni, egy kicsit balesetveszélyes lesz ez az út. Annak a járdaszakasznak a rendbetételét szeretném kérni.

Berzlánovits Mátyás, a városüzemeltetési iroda vezetője:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! A felvetést kivizsgáltatom és a szükséges intézkedést megteszem, melyről a képviselő urat közvetlenül tájékoztatni fogom.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Képviselőtársaim!

Mint ahogy az ülés elején jeleztem, a következő napirendi pontot zárt ülésen tárgyaljuk meg.

Felhívom a figyelmet, hogy a zárt ülésen a képviselőkön, a jegyzőn és a jegyzőkönyvvezetőkön kívül csak azok vehetnek részt, akiknek a részvételi és tanácskozási jogát az SZMSZ biztosítja.

Dr. Kálmán András polgármester megköszönte a testületi tagok, valamint a meghívottak megjelenését és a nyilvános ülést bezárta.

K.m.f.

(: Dr. Kálmán András :)
polgármester

(: Dr. Tóth István :)
címzetes főjegyző