

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2004. június 3-ai üléséről.

Az ülés helye: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének ülésterme

Jelen vannak:

Dr. Kálmán András

- 1. Barányi Albert**
- 2. Cserna Gábor**
- 3. Dávid Béla**
- 4. Dr. Dorkota Lajos**
- 5. Hosszú János**
- 6. Jakab Sándor**
- 7. Dr. Kántor Károly**
- 8. Kecskés Rózsa**
- 9. Kerekes Judit**
- 10. Kismoni László**
- 11. Kiss András**
- 12. Dr. Kovács Pálné**
- 13. Ladányi Béla**
- 14. Nagy Anikó**
- 15. Pintér Attila**
- 16. Pochner László**
- 17. Dr. Ragó Pál**
- 18. Rohonczi Sándor**
- 19. Selyem József**
- 20. Dr. Sipos János**
- 21. Dr. Skaliczki Andrea**
- 22. Somogyi György**
- 23. Szántó Péter**
- 24. Szekeres György**
- 25. Tóth Kálmán**

képviselők

Igazoltan távol:

Cserni Béla

képviselő

Tanácskozási joggal meghívottak közül megjelent:

Dr. Tóth István

címzetes főjegyző

Dr. Hőnigh Magdolna

aljegyző

Berzlánovits Mátyás

a városüzemeltetési iroda vezetője

Bojtorné Nagy Katalin

a szociális iroda vezetője

Bokor Zsuzsa

a kulturális iroda vezetője

Dr. Deák Mária

az oktatási iroda vezetője

Hum László	az egészségügyi iroda vezetője
Kukorelli Sándor	a szervezési és jogi iroda csoportvezetője
Dr. Kresák Ilona	a közigazgatási iroda vezetője
Horváth László	a pénzügyi iroda vezetője
Petroviczkijné Angerer Ildikó	a környezetvédelmi iroda vezetője
Dr. Lukács Titanilla	a városgazdálkodási iroda csoportvezetője
Szabó Imre	a városi főépítési iroda vezetője
Takács Csaba	a sport iroda vezetője
Fülöpné Cserpes Márta	a személyügyi és gondnoksági iroda csoportvezetője

Dr. Kálmán András polgármester köszöntötte a testületi tagokat, valamint a meghívottakat és az ülést megnyitotta.

Megállapította, hogy a megválasztott 27 képviselő közül megjelent 26 fő, így a testület határozatképes.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A meghívóban feltüntetett napirendek között vannak olyan napirendi pontok, amelyeket az illetékes bizottságok, vagy azok valamelyike nem tárgyalt.

Kérdezem a bizottságok elnökeit, hogy a bizottságok tárgyalták-e a megjelölt napirendi pontokat?

Kérdezem a gazdasági bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 7.), 9.), 10.), 14.) és 15.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a pénzügyi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 4.) és 10.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Kiss András képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a vagyongazdálkodási bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 14.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

Pintér Attila képviselő, a vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a lakásügyi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 15.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

Somogyi György képviselő, a lakásügyi bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az oktatási bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 6.), 17.), és 18.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Jakab Sándor képviselő, az oktatási bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 4.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

Szántó Péter képviselő, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az egészségügyi és szociális bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 10.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi és szociális bizottság elnöke:

Igen tárgyalta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az ügyrendi, igazgatási bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 10.) és 14.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

A bizottság a 10. pontot levette a napirendről és javasolja a 14. pont levételét is.

Dr. Kálmán András polgármester:

Javasolom a meghívóban szereplő napirendek megtárgyalását azzal, hogy az egészségügyi bizottság és az ügyrendi, igazgatási bizottság javasolta a 10. napirendi pont levételét. Az ügyrendi bizottság a 14. pont levételét is javasolja.

Kérdezem egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendi pontokat teszem fel szavazásra. Először az egészségügyi bizottság és az ügyrendi bizottság javaslatát teszem fel szavazásra, mely szerint a 10. pont ne kerüljön napirendre. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az egészségügyi bizottság és az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság javaslatát, mely szerint a 10. napirendi pontot a közgyűlés vegye le napirendjéről – mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 1 fő (Dávid Béla), távol volt 1 fő (Szántó Péter) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A 14. pont levételét javasolta az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság. Aki egyetért azzal, hogy a 14. napirendi pont kerüljön le napirendről, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság javaslatát, mely szerint a 14. napirendi pontot a közgyűlés vegye le napirendjéről – mellette szavazott 8 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Ladányi Béla, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), ellene szavazott 7 fő (Barányi Albert, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 11 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ezek figyelembevételével - a 10. napirendi pontot a közgyűlés levette napirendjéről – a napirendi pontok tárgyalását teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a kiküldött napirendi pontok tárgyalását a 10. pont kivételével – mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth

Kálmán), ellene szavazott 6 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), tartózkodott 1 fő (Pochner László) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A helyi önkormányzatokról szóló 1990: LXV. tv. 12.§ (4) bekezdés a.) pontja értelmében a közgyűlés zárt ülést tart többek között kitüntetési ügy tárgyalásakor, valamint választással, kinevezéssel, vezetői megbízás adásával kapcsolatos ügy tárgyalásakor is, ha az érintett a nyilvános tárgyalásba nem egyezik bele.

Mai ülésünk 19.) napirendi pontja kitüntetés adományozására vonatkozó javaslatot tartalmaz, a 17.) -18.) napirendi pontjai pedig vezetői megbízás adásával kapcsolatos ügyeket tartalmaznak, és az érintettek közül többen zárt ülés tartását kérték, ezért e napirendi pontokat külön szavazás nélkül, zárt ülésen tárgyaljuk.

Tisztelt Közgyűlés!

Az SZMSZ 11/A. § (6) bekezdése a.) pontja értelmében részvételi és tanácskozási joggal részt vesznek a zárt ülésen az adott előterjesztés előkészítésében résztvevő, ügyismerettel rendelkező irodavezető is, ezért a 17.) és a 18.) napirendi pont tárgyalásánál részt vesz dr. Deák Mária az oktatási iroda vezetője, a 19.) napirendi pont tárgyalásánál Tóthné Záhorszky Margit, a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője.

A 17.) napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Jankó Árpád urat, a Móricz Zsigmond Általános Iskola igazgatóját. A 18.) napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Kondor László urat, és Nyerkiné Alabert Zsuzsanna asszonyt, a pályázókat. Kérem biztosítsunk számukra részvételi és tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a zárt ülésen Jankó Árpád, Kondor László, Nyerkiné Alabert Zsuzsanna részére – mellette szavazott 26 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán) – tanácskozási jogot biztosított.

N a p i r e n d :

Nyilvános ülés:

1. Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról

Előadó: a polgármester

2. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Előadó: a polgármester

3. Javaslat az önkormányzat által fenntartott, a gyermekek napközbeni ellátását biztosító intézményeknél alkalmazandó élelmezési normák és térítési díjak megállapítására, továbbá Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény helyi végrehajtására alkotott, többször módosított 21/1998. (IV.8.) KR számú rendelet mellékletének módosítására

Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
az oktatási bizottság elnöke

4. Javaslat a DTV Rádiós és Televíziós Kht. 2002. és 2003. évi beszámolójának elfogadására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

5. Javaslat bölcsődei főzőkonyhák megszüntetésére

Előadó: a polgármester

6. Javaslat a DUNAFERR Szakközép- és Szakiskola igazgatójának megbízására

Előadó: a polgármester

7. Javaslat a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. – az önkormányzat tulajdonában lévő lakások és nem lakáscélú helyiségek díjbevételeire és felhasználására vonatkozó – 2004. évi lakóház-kezelési terve elfogadására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a lakásügyi bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

8. Javaslat a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. 2003. évi lakóház-kezelési tervének teljesítéséről szóló beszámoló, valamint az önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakáscélú helyiségek 2003. évi bérleti díj bevételeinek felhasználásáról készült elszámolás elfogadására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a lakásügyi bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

9. Javaslat a Dunaújváros, Vasmű út 15. fsz. szám alatti Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának tulajdonában álló helyiség értékesítésére

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke

10. Javaslat a Fejér Megyei Hírlap céltámogatási kérelmének megtárgyalására

Előadó: a polgármester

11. Javaslat a Múzeum 1956 Emlékére Közhasznú Alapítvány kérelmével kapcsolatos döntésre

Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

12. Tájékoztató Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala 2004. I-IV. havi pénzügyi terve teljesítéséről

Előadó: a polgármester

13. Javaslat a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt., mint eladó, valamint a DUNANETT Kft., mint vevő között adásvételi szerződés jóváhagyására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a vagyongazdálkodási bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

14. Javaslat a Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának tulajdonában álló Dunaújváros, Kossuth Lajos u. 2/B. IV. 1. szám alatt található lakás nem lakáscélú helyiséggé minősítésére

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a lakásügyi bizottság elnöke

15. Javaslat a „Fejér Megyei Minőségi Díj 2004.” pályázat kiírására és támogatására.

Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke

Zárt ülés:

16. Javaslat a Móricz Zsigmond Általános Iskola igazgatójának megbízására

Előadó: a polgármester

17. Javaslat a Rudas Közgazdasági Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium igazgatójának megbízására

Előadó: a polgármester

18. Javaslat „Dunaújváros Közszolgálatáért Díj” adományozására

Előadó: polgármester

1.) Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A 2004. június 13-ai választással kapcsolatban annyival szeretném kiegészíteni a tájékoztatót, hogy ez úton tájékoztatom a Tisztelt Közgyűlést, a 2004. május 28-ai határnapig 5 párt, a Magyar Szocialista Párt, a FIDESZ - Magyar Polgári Szövetség, a Magyar Igazság és Élet Pártja, a Munkáspárt, valamint a Magyar Demokrata Fórum élt jogával és delegált tagokat a dunaújvárosi szavazatszámlláló bizottságokba. A helyi választási iroda munkatársai 2004. június 2-án postázták részükre a 2004. június 7-ei esküre és oktatásra szóló értesítő levelet a választási segédanyaggal együtt. Ez úton is kérem a pártok képviselőit, hogy a delegált tagok részére a megbízóleveleket a június 7-ei eskütételig adják át.

Tisztelt Képviselőtársaim!

A köztisztviselők napja miatt a munkaterv a szünet előtti utolsó közgyűlést 2004. július 8-ában jelöli meg. Több képviselőtársunk is jelezte, hogy július 8-án nem tartózkodik a városban, ezért a közgyűlés határozatképessége nem biztos, hogy biztosítható, ezért kezdeményeztem a munkaterv módosítását, amely értelmében az utolsó közgyűlésre 2004. július 2-án, pénteken kerül majd sor. A munkaterv módosítására vonatkozó javaslat a 2004. június 17-ei közgyűlés lejárt határidejű határozatokról szóló jelentés részében fog szerepelni.

Kérdezem, hogy kérdés, hozzászólás a tájékoztatóval kapcsolatban van-e?

Somogyi György képviselő:

A napirendek feletti csereberéknél, illetve levélteli javaslatok közben elfelejtettem egy fontos módosítási javaslatot, de tekintettel arra, hogy az ügy lényegét alapvetően nem érinti, csak a logikáját, a 7.) és a 8.) napirendi pontot javasolnám a tárgyalási menetét felcserélni tekintettel arra, hogy először van betéve a 2004. évi lakóházkezelési terv és azután tárgyalnánk a 2003. évi teljesítést, és logikusan fordítva szerencsésebb lenne.

Dr. Kálmán András polgármester:

Köszönöm képviselő úr, elfogadom a javaslatát.

Somogyi György képviselő:

Az 1.) napirendi pont kapcsán három témában szeretnék hozzászólni. Az egyik, most már pár közgyűlés óta szüneteltettem az észrevételezést, de ismétellen nem tudok napirendre térni afelett, hogy január óta folyamatosan nem kapjuk meg azokat az adatokat, amelyben a főjegyző úr, illetve polgármester úr segítségét is kértük, a DVCSH-tól kértük azokat az adatokat, amelyek a civil szervezetet és a fogyasztóvédelmi szervezeteket megilleti. Ez azért fontos most, mert rövidesen napirendre kerül a DVCSH-val kötött önkormányzati szerződés tárgyévi értékelése, ennek kapcsán érdemi véleményt csak akkor lehet mondani, ha ugyanazok az adatok állnak rendelkezésünkre, mint a DVCSH-nak. Kérem hathatós intézkedését polgármester úrnak, hogy a kért adatokat abban a rendezett formában, hogy összehasonlíthatók legyenek évről – évre, megfelelő módon eljussanak hozzánk, hogy az adott napirendnél ne a levéltelt kelljen kezdeményezni, hanem az érdemi tárgyalást. A másik örömteli hír hallatszott tegnap a híradásokban, amely szerint a

kormányzat egy 700 millió forintos csomagot terjesztett elő arra vonatkozóan, hogy folytatni lehessen a lakóépületeknek, tömbépületeknek a szigetelését, és ezen belül is, például a kéményproblémával küzdő társasházaknak a pályázati lehetőségeit. A 700 millió forintból mintegy 150 millió forintot országos szinten a kéményproblémák megszüntetésére, és tudjuk, hogy Dunaújvárosban is elég komoly gondot okoznak a termofor kémények kapcsán kialakult helyzetek. Maholnap előfordulhat olyan helyzet, hogy több épületnél a gázszolgáltatást le kell állítani, mert a kémény karbantartásával, ellenőrzésével megbízott cég kénytelen gázmű közreműködését kérni, azaz a gázt kizárni. Ismerős ez a probléma a társasházak előtt, de ez olyan nagy volumenű terhet ró a társasházakra, amely úgy gondolom, hogy csak az önkormányzat és kormányzati segítséggel oldható meg. A másik pedig a szigetelési kérdéskör. Miközben úttörője volt Dunaújváros a telepszerű többszintes épületek hőfizikai állapot javításának, ugyanakkor az ez évi költségvetésünk nemigen tartalmaz erre vonatkozó lehetőséget, most viszont megint egy olyan forrást nyitottak meg 550 millió forinttal, amellyel, ha az önkormányzat a megfelelő részét hozzá tudná tenni, akkor értelemszerűen a lakóközösségek mintegy 33 %-os önrésszel nagyon komoly hőfizikai beavatkozásokat tudnának tenni az adott épületeiknél. Információm szerint polgármester úr képből van e tekintetben olyan vonatkozásban, hogy adott esetben ezt egy nyíregyházi példára és mintára, egész jó konstrukcióval meg lehetne oldani. Persze akkor is pénzbe kerül az önkormányzatnak, de a jövő héten kezdeményezni fogunk e témában egy ilyen jellegű megbeszélést, mert most rendkívül sürgőssé válik a kérdés. Várhatóan a kapott információ alapján jövő hét végére a pályázati kiírások megszületnek, több lakóközösség rendkívül jó állapotban, felkészülve várja azt a lehetőséget, hogy valamilyen szinten pályázni tudjon, de ahhoz az önkormányzatnak is – azt gondolom – a megfelelő rendeletét aktualizálni kellene. A végére hagytam egy olyan gondot, amely úgy gondolom, hogy nekem, mint LÉSZ-esnek azért is kell elmondanom, mert nem igazából vagyunk érdekeltek benne. A pártok választási kampányát illetően azt gondolom, ha valaki csak a városháza főterén bármelyik kereszteződésbe, ebbe a négyes kereszteződésbe bármelyik irányba elmegy, akkor jól láthatja, hogy valami nincs rendjén. Van nekünk vonatkozó helyi rendeletünk, leírja hogyan, miképpen lehet választási hirdetéseket elhelyezni. Ezzel szemben ma olyan hirdetések vannak a villanyoszlopokon, tehát önkormányzati tulajdonban lévő építményeken, ami azt gondolom, hogy megengedhetetlen. Egyrészt a felirat nagysága és milyensége is olyan, hogy a közlekedőket, az autóvezetőket elég jelentős mértékben megtévesztheti, mert miközben hirtelen odavonzza a tekintetüket, közben óhatatlanul karambolt is okozhatnak. De nem is ez a legfontosabb gond, bár a karambol elkerülése fontos, egyszerűen megengedhetetlennek tartom, hogy közmű tárgyakra ilyen nagyságrendben, ilyen tömegével szinte sokkoló módon kirakjanak táblákat egyrészt engedély nélkül, de erre még engedély sem adható. Azért is tudom, mert egyszer véletlenül egy darab plakátunk egy kis postai dobozra véletlenül rákerült, lehet, hogy nem véletlenül, de megengedhetetlenül, és akkor gyorsan felszólítást kaptunk, amelynek eleget is tettünk. Kérem szépen az illetékes irodát, az illetékes vezetőt, köztük a főjegyző urat, hogy intézkedjen, hogy ez ne a választások utánra tűnjön el, hanem minél előbb, mert ez jogtalanul van kitéve, és azt hiszem megengedhetetlen, hogy ilyen jogtalan előnyöket élvezzen bármelyik párt, de elsősorban az, hogy rendkívül zavaró a közlekedésben.

Berzlánovits Mátyás, a városüzemeltetési iroda vezetője:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Somogyi képviselő úr által felvetett problémát még a holnapi nap folyamán kivizsgálatom, és amennyiben a helyi rendelettel ellentétes reklámozás történt, a felszólításokat ki fogjuk még a holnapi nap folyamán küldeni. A csomópontban egyébként eddig összesen egyetlen engedélykérelem érkezett be, amelyet természetesen kiadtunk, de az nem a berendezési tárgyra történő ragasztásra vonatkozott, hanem önálló hirdető berendezés, az oszlop környékére.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Újfént a Partvonal Bt. ügye. Négy hete kértem az adatokat először, majd 2004. május 11-én rövid úton faxon fordultam a városgazdálkodási irodához. Biztosan emlékeznek, hogy egy héttel ezelőtt Silye úr azt mondta, hogy a fakkban az általam kért anyagok megtalálhatók. Egyrészt nem voltak ott, majd azt követően ugyanazzal a szöveggel május 15 és május 28-án elment a Partvonal Bt. képviselőjének a levél, amennyiben a város polgármesteri hivatala, annak is a városüzemeltetési irodája bekéri az adatokat a műsorkészítésre vonatkozó szerződéseket, és teljesítésigazolásokat. A dolog érdekessége az, hogy ez is egy 100 százalékos önkormányzati kézben lévő cég, a megbízó is 100 százalékos önkormányzati cég, illetve a polgármesteri hivatal is – tudomásom szerint – többségében önkormányzati tulajdonú, ha egyesek nem magukénak tekintenék. Négy hét alatt nem tudjuk elérni azt, hogy egy darab szerződést és a hozzá csatlakozó igazolásokat megkapjuk önkormányzati képviselők akkor, amikor nevezett cégnél egyetlen egy darab alkalmazott nincs. Ezt az anyag tartalmazza, hogy a 12 és 13,5 millió/évi kifizetések történtek. Nyilvánvaló, hogy valamire ki kellett fizetni, nyilvánvaló, hogy valami szerződésnek eleve lenni kell ott. Azt már nem is forszírozom külön, hogy egyébként televíziós műsorkészítésre szóltak ezek a megbízások, amely a hivatal, vagy az önkormányzat tévéje, és annak különböző jogcímen munkavállaló, megbízott és hadd ne soroljam milyen jogcímen, alkalmazottjainak kellett volna ellátni. Ismételten tisztelettel kérném a hivatalt, hogy amennyiben mód és lehetőség van rá, akkor ezeket a szerződéseket valamennyi képviselőtársamnak küldjék meg, mert alapos feltételezés áll megint a mögött, hogy ha nincs senki, aki ezt a munkát elvégezze, akkor hova került 25 millió forint. Vagy van mögötte szerződés, teljesítés, igazolás. Nem tart semeddig ellenőrizni, videózunk egy picit, és mellérendeljük, hogy volt teljesítés, nem volt teljesítés. Ha nem volt teljesítés, újabb büncselekmény, mint ahogy zajlik ez Dunaújvárosban most már hónapok óta egyfolytában. A másik; azért én nem örülnék annyira mint Somogyi úr, mert a 700 millió, 2 milliárd volt. Tehát a költségvetés 2 milliárd forintot biztosított, és elvettek 1,3 milliárd forintot. Tehát az a 700 millió forint igen jelentősen lefaragott összeg még Dunaújváros vonatkozásában sem volna elegendő. Csak egy megjegyzés; még mindig zárva van a nyilvános WC.

Dr. Lukács Titanilla, a városgazdálkodási iroda képviselője:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! Dorkota úr által elmondottak valóban megfelelnek a valóságnak. Dorkota úr gazdasági bizottságon történt hasonló témájú felszólalása kapcsán a mai napon ismételten azonnali hatállyal felszólítottuk a Partvonal Bt-t arra, hogy a hivatkozott szerződéseket küldje meg az irodánkhoz, és ahogy megérkeznek természetesen továbbítjuk képviselő úr felé.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Látom az anyagban, hogy civil szervezetek kaptak pénzeket, amivel nekem semmi problémám nincs is, viszont továbbra is erkölcstelennek és etikátlannak tartom mind én, mind a Dunaújváros Jövőjéért Egyesület azt, hogy olyan szervezetek is kapnak közpénzeket, amely szervezeteknek a képviselői itt ülnek bent a közgyűlésben. Ezt, - lehet, hogy jogszerű -, de borzasztóan etikátlannak tartjuk és mindaddig, amíg ez a helyzet fennáll, ráadásul ilyen gazdasági helyzetében az önkormányzatnak, addig szóvá is fogjuk tenni. A másik, amiről pár szót szeretnék szólni az, hogy tele van a közgyűlés jogással, szeretném, ha valaki megmondaná, hogy mi az a kettős mérce, amivel mér Dunaújváros Önkormányzata, ugyanis amíg az egyik közhasznú társaságunknak a vezetőjét nem mentjük fel mondván, hogy ártatlanság vélelme, miközben már a rendőrség kihallgatta gyanúsítottként, addig a másik cégnek az éléről felállítjuk azt az embert, akivel szemben még rendőrségi vizsgálat se indult, mert „ismeretlen tettes ellen”, stb., tehát kitesszük mindenhol. Ezzel nincs gondom, hogy kitesszük, de akkor a másikat miért így mérjük? Egyik esetben fennáll az ártatlanság vélelme, a másik esetben nem áll fenn? Vagy hogy van ez a kérdés. Egyformán kellene talán megmérni mindenkit függetlenül attól, hogy férfiről, nőről, szökéről, vagy barnáról van szó, mert jogállamban ez így szokás, véleményem szerint.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. A tájékoztató elfogadását teszem fel szavazásra, aki a tájékoztatót elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a tájékoztatót – mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczai Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 5 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), tartózkodott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Pochner László), nem szavazott 1 fő (Dr. Sipos János) – elfogadta.

2.) Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A lejárt határidejű határozatokkal kapcsolatos jelentés tárgyalása során csak akkor kell határozatot hozni, ha a közgyűlés a jelentést nem fogadja el, vagy ha a határozat végrehajtási határidejét, vagy a határozat más tartalmi elemeit kívánja módosítani vagy kiegészíteni.

Mai ülésünk anyaga egyaránt tartalmaz olyan lejárt határidejű határozatokat, ahol a végrehajtás jelentéstételt igényel, valamint a munkaterv módosítására vonatkozó

javaslatot, és olyan határozatokat is, ahol a jelzett határozatok megjelölt pontjai végrehajtási határidejének módosítása szükséges, ezért a határozathozatal kötelező. Először az előterjesztés I. fejezetét tárgyaljuk meg. Kérdezem ezzel kapcsolatban kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, az I. fejezetet teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentést – mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál), nem szavazott 1 fő (Dr. Sipos János) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A II. fejezetet bocsátom vitára. Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 190/2004. (VI.03.) KH. számú határozata

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlés törli a közgyűlés 2004. évi munkaterve június 3-ai ülésére ütemezett:

„Javaslat az önkormányzat sporttevékenységével kapcsolatos feladatairól, kötelezettségeiről és támogatásáról szóló 14/2002. (IV.5.) KR számú rendelet módosítására” című előterjesztést.

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a közgyűlés 2004. évi munkaterve 2004. december 16-ai ülésének napirendi pontjait az alábbi napirendi ponttal egészíti ki:

„Javaslat az önkormányzat sporttevékenységével kapcsolatos feladatairól, kötelezettségeiről és támogatásáról szóló 14/2002. (IV.5.) KR számú rendelet módosítására”

Előadó: az ifjúsági és sportbizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

A napirend előkészítésében résztvevők:

- az ifjúsági és sportbizottság elnöke
- az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

A napirend előkészítését koordinálja:

- az ifjúsági és sportiroda vezetője

A napirend előkészítésében közreműködők:

- az ifjúsági és sportiroda vezetője
- a szervezési és jogi iroda vezetője

A napirend előkészítésének ütemezése:

- az előterjesztés előkészítése: 2004. XI. 29.
- az előterjesztés törvényességi vizsgálata: 2004. XII. 01.
- az előterjesztés véleményeztetése az illetékes bizottságokkal: 2004. XII. 07.
- az előterjesztés törvényességi ellenőrzése: 2004. XII. 08.
- a napirend postázásra való előkészítése: 2004. XII. 10.

A napirend közgyűlési tárgyaláshoz meghívottak:

-
- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 52/2004.(III.11.) KH számú határozata 4.) pontjának végrehajtási határidejét 2004. december 31-re módosítja.
- 4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a jelzett határozatoknak a jelentés II. részével nem érintett egyéb rendelkezéseit változatlan tartalommal hatályban tartja.

- 3.) Javaslat az önkormányzat által fenntartott, a gyermekek napközbeni ellátását biztosító intézményeknél alkalmazandó élelmezési normák és térítési díjak megállapítására, továbbá Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény helyi végrehajtására alkotott, többször módosított 21/1998. (IV.8.) KR számú rendelet mellékletének módosítására

Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
az oktatási bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Molnárné Dóczi Mária aszonyt, a Kereskedelmi és Vendéglátóipari Szakközépiskola és Szakiskola igazgatóját, helyette megjelent Horváth Attila. Kérem biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Horváth Attila részére – mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 1 fő (Cserna Gábor), nem szavazott 2 fő (Kiss András, Somogyi György) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Az előterjesztés tartalmaz egy alternatív tartalmú határozati javaslatot, először ezt tárgyaljuk meg és egy rendelet tervezetet. A határozati javaslat 3 alternatívát tartalmaz, amelyekről külön-külön fogunk dönteni.

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, szavazást rendelek el. Aki a határozati javaslat „A” változatát elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát – mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 5 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Pochner László, Dr. Ragó Pál), nem szavazott 2 fő (Kiss András, Somogyi György) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 191/2004. (VI.03.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az önkormányzat által fenntartott személyes gondoskodást nyújtó alapellátás keretében a gyermekek napközbeni ellátását biztosító intézményekben 2004. szeptember 1-jétől alkalmazandó nyersanyagnormákat, és az ezt terhelő rezsitartalmat az alábbiak szerint határozza meg:

Intézmény	Nyersanyagnorma Ft/nap	+ áfa Ft/nap	Rezsi Ft/nap	+ áfa Ft/nap
a.) Bölcsődék Igazgatósága	169,64	25,45	-	-

b.) Óvodai GAMESZ	173,21	25,98	-	-
c.) Általános iskolai napközi otthon	219,80	32,98	131,88	19,78
- tízórai	40,7	6,11	24,42	3,66
- ebéd	149,6	22,44	89,76	13,46
- uzsonna	29,5	4,43	17,70	2,66
d.) Általános iskolai ebéd	149,6	22,44	89,76	13,46
e.) Középiskolai ebéd	159,30	23,90	95,58	14,34
f.) Középiskolai kollégium	364,50	54,69	218,7	32,81
- reggeli	75,90	11,39	45,54	6,83
- ebéd	159,30	23,90	95,58	14,34
- vacsora	129,30	19,40	77,58	11,64

- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az egyes intézmények többletkiadásának fedezetére összesen maximum **10.684 eFt** támogatást biztosít a 2004. évi költségvetés általános tartalék terhére az alábbi megosztás szerint:

Intézmény	Támogatási összeg eFt
Bölcsődék Igazgatósága	0
Óvodai GAMESZ	0
Arany János Általános Iskola	874
Dózsa György Általános Iskola	1.095
Gárdonyi Géza Általános Iskola	1.079
Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola	710
Móra Ferenc Általános Iskola	239
Móricz Zsigmond Általános Iskola	823
Petőfi Sándor Általános Iskola	649
Szilágyi Erzsébet Általános Iskola	523
Szórád Márton Általános Iskola	259
Vasvári Pál Általános Iskola	845
Bánki Donát Gimnázium és Szakközépiskola	235
Dunaferr Szakközép- és Szakiskola	89
Hild József Szakközépiskola, Szakiskola és Kollég.	507
Lorántffy Zsuzsanna Szakközépiskola, Szakisk. és K.	1.086
Rudas Közgazdasági Szakközépiskola, Szakis.és Koll.	1.203
Széchenyi István Gimnázium	468
Összesen:	10.684

- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város közgyűlése felkéri a jegyzőt, hogy a 2.) pontban megállapított támogatást a 2004. évi költségvetés módosításakor vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi iroda vezetője
 a gazdasági iroda vezetője
 a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2004. évi költségvetés módosításának időpontja

4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy az intézményeket, a szolgáltatást igénybe vevőket, valamint a szolgáltatókat tájékoztassa a közgyűlés határozatáról.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
 a polgármester
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 az oktatási iroda vezetője

Határidő: 2004. június 15.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Most a rendelettervezetről fogunk dönteni. A rendelettervezet melléklete 2 alternatívát tartalmaz. Amennyiben a közgyűlés a határozati javaslat „A”, vagy „C” változatát fogadja el, akkor a rendelettervezet melléklete 1/a. változatáról kell dönteni, ha a határozati javaslat „B” változata kerül elfogadásra, akkor a rendelettervezet 1/b. változatáról kell döntést hozni.

Mivel a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát fogadta el, ezért most a rendelettervezet melléklete „A” változatáról fogunk döntést hozni.

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, először a rendelet tervezet 1/A változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a rendelet tervezet 1/A. változatát – mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 1 fő (Pochner László), nem szavazott 2 fő (Kiss András, Somogyi György) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A rendelet tervezetet teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András,

Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 1 fő (Pochner László), nem szavazott 2 fő (Kiss András, Somogyi György) – megalkotta a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény helyi végrehajtására alkotott, többször módosított 21/1998. (IV.8.) KR számú rendelet mellékletének módosítására vonatkozó 40/2004. (VI.04.) KR számú rendeletét.

DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE
40/2004. (VI.4.) KR számú rendelete a gyermekek védelméről és a
gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény
helyi végrehajtására alkotott, többszörösen módosított és kiegészített
21/1998. (IV. 8.) KR számú rendelet
(továbbiakban: GYVR) módosításáról

1.§

A GYVR mellékletének helyébe e rendelet melléklete lép.

2. §

E rendelet 2004. szeptember 1-jén lép hatályba, ezzel egyidejűleg a GYVR-t módosító 1/2004. (I. 16.) KR számú rendelet 1.§-a hatályát veszti.

Dr. Kálmán András s. k.
polgármester

Dr. Tóth István s. k.
címetes főjegyző

Melléklet

A gyermekjóléti alapellátások intézményi térítési díjairól

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. tv. 147.§ (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a gyermekjóléti alapellátásokért fizetendő intézményi térítési díjat az alábbiakban állapítja meg, mely magában foglalja az áfát is.

a.) Bölcsődében fizetendő térítési díj	195 Ft/nap/fő
b.) Óvodai napközi otthonban fizetendő térítési díj	199 Ft/nap/fő
c.) Általános iskolai napközi otthonban fizetendő térítési díj	253 Ft/nap/fő
d.) Általános iskolai ebéd térítési díja	172 Ft/nap/fő
e.) Középiskolai ebéd térítési díja	183 Ft/nap/fő
f.) Középiskolai kollégium térítési díja	419 Ft/nap/fő
g.) Családok átmeneti otthona intézményi térítési díja	1.841 Ft/nap/fő
	55.230 Ft/hó/fő

4.) **Javaslat a DTV Rádiós és Televíziós Kht. 2002. és 2003. évi beszámolójának elfogadására**

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Cs. Fekete Györgyi asszony, a DTV Rádiós és Televíziós Kht. ügyvezető igazgatója értesített, hogy más irányú hivatali elfoglaltsága miatt a közgyűlés ülésén nem tud részt venni. Az erről szóló értesítést képviselőtársaim az ülés előtt kézhez kapták.

A napirendi pont tárgyalásán Cs. Fekete Györgyi asszonyt, Czuczor Lajos úr a DTV Rádiós és Televíziós Kht. gazdasági igazgatója képviseli és e napirend tárgyalásához meghívtuk Bata János könyvvizsgáló urat is. Kérem biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Czuczor Lajos és Bata János részére – mellette szavazott 25 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Kiss András) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnökét és a pénzügyi bizottság elnökét, ismertessék a bizottsági véleményeket!

Szántó Péter képviselő, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke:

A kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság a napirendi pontot megtárgyalta és egyhangú szavazással elfogadásra javasolta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend többi előadóját, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Pochner László képviselő, a pénzügyi bizottság tagja:

A pénzügyi bizottság a napirendi pontot megtárgyalta és 2 igen, 3 nem és 1 tartózkodás mellett nem támogatta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Bár az érintett előadó nincs jelen, azért feltenném a kérdéseket hozzá. Gyakorlatilag a DTV műsorszerkesztésre és újságírára 2000-ben 12.300 E Ft-ot, 2001-ben 13.800 E Ft-ot, 2002-ben hirtelen megugorva 29.573 E Ft-ot fordított. Gondolom a Partvonal Bt-n keresztül, de hát majd kapok választ az itt ülő két könyvvizsgálótól, illetve könyvelőtől, gazdasági vezetőtől. Újságírára. Milyen újságot ír a 100 %-ban önkormányzati TV? Vagy milyen újságot szerkesztett? Tevékenységi körében szerepel az újságszerkesztés, újságírási. Az egyik legnagyobb vevője a Duna Tükör Kft. Megkapta-e a DTV, vagy milyen jogcímen, hol tartja nyilván a kintlevőségét a Duna Tükör Kft-vel kapcsolatban 2003-ban, mert nem találtam az anyagban? Csipetnyi kételyem nincs, hogy az MSZP, SZDSZ többség el fogja fogadni ezt az anyagot, miközben a rendőrségi szakértői és a független szakértő is azt mondja, hogy mindent megsért, amit a törvény előír, és az ügyvezetővel szemben alapos gyanú miatt zajlik sikkasztás és a számviteli fegyelem megsértése miatt a büntetőügy.

Somogyi György képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! Mindenekelőtt Bata úrhoz és a DTV Kht. képviselőjében jelenlévőkhöz lenne egy-egy kérdésem. Volt-e olyan kérés a hivatal napirendet előkészítő irodájától, hogy a beszámolót elektronikus úton adják le? Ha igen, akkor miért nem úgy adták le? Ha nem, akkor értelemszerűen a kérdésem az illetékes irodavezetőhöz tartozna, ugyanis az a sanda érzésem, hogy egyre jobban, és ez az elmúlt közgyűlés rendkívül sok napirendjénél is aktuális lett volna, el is kívántam mondani, de ezt a napirendet akkor levettük a napirendről, hogy olyan mennyiségben és mélységében szkenelt anyagokat kapunk, amelyeket időnként még a számítógépek is, különösen letöltésnél nehezen kezelnek. Ez az egyik. Az anyagok felkészülése során rendkívül nehéz felkészülni, mert bizonyos oldalakat úgymond ki kell nyomtatni ahhoz, hogy a másik 30 oldallal arrébb lévő anyaggal össze tudjam hasonlítani, miközben a laptopokat azért kaptuk, hogy a hivatal és a képviselők munkáját is hatékonyabbá tegyük és segíteni tudjuk, ehhez képest gyakorlatilag az utóbbi időben egyfolytában azt tapasztalom, mert ha a külsőktől nem kapjuk meg az anyagot, azt bizonyos fokig értem, de hogy belső anyagokat, előterjesztéseket, polgármester úr aláírásával, helyben készült anyagokat is állandó jelleggel szkennelve kapunk, választ várnék arra, hogy most segíteni akarjuk a munkánkat vagy nem. Ugyanis ennek az anyagnak, ami egyébként 61. oldalas, a felkészülésére gyakorlatilag 2 oldal volt írva, az összes többi szkennelt.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! A pénzügyi bizottságon is elmondtam azt az észrevételemet, ami itt egy hibás kimutatás, a 2002. évi eredmény kimutatásnál. Az összehasonlításnál, amikor a mérleg szerinti eredmény 2001-ben – 221 E Ft, 2002-ben 4.000 013 Ft, annak a növekménye, vagy eltérése nem lehet -1915 %. Tehát matematikailag helyes ez, csak közgazdaságtanilag mindenki érzi, hogy ez növekedés, ez mínusz szám nem lehet, ez plusz szám lehet. Valószínű, hogy benne hagyták a képletet és matematikailag negatív szám pozitív számmal történő szorzása, osztása esetén negatív számot kapunk, ezt közgazdaságtanilag át

kellene gondolni. Át is gondolják, meg ki is fogják javítani. Szerencsére ez csak nekünk tájékoztató, tehát nem kell fel küldeni a cégbírósághoz, meg egyéb helyekre, de a jövőben az ilyenre jó, ha odafigyelnek. Egyébként, mint mondtam, nem fogadta el a bizottság a beszámolót.

Czuczor Lajos, a DTV Rádiós és Televíziós Kht. gazdasági igazgatója:

Ha Dorkota úr felvilágosítana, egy újságírással kapcsolatos árbevételnek a két számát megismételné, amit feltett, mert egyelőre nem tudom hirtelen, ez mi.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Megismételhetem, 5. számú melléklet a 2003. év beszámoló, igénybe vett anyagi jellegű szolgáltatások összege. Műsorszerkesztés, újságírás, 7. tétel. 2000-ben 12.300 E Ft, 2001-ben 13.830 E Ft, 2002-ben 29.573 E Ft. Idézem önöket.

Czuczor Lajos, a DTV Rádiós és Televíziós Kht. gazdasági igazgatója:

Értelemszerűen itt újságíró kiadásunk nem volt ebben az időszakban. Műsorszerkesztéssel kapcsolatos kiadások voltak, és nagyon jól látja Dorkota úr egyébként, ennek nagy része a Partvonalon keresztül lett kifizetve a saját dolgozóinknak, megbízási díjként. Egyéb lényeges ilyen kérdés nem volt. Azt, amit Pochner úr jelzett, ki fogjuk javítani.

Bata János könyvvizsgáló:

Somogyi úrnak azt tudom válaszolni, hogy engem nem kértek meg, hogy elektronikus adjam le a jelentést, mindig írásban adom, de amennyiben ilyen kérés elhangzik, természetesen tudom produkálni elektronikus úton, ahogy kívánja.

Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője:

Tisztelt Somogyi Úr! Lehet, hogy itt készül maga az előterjesztés, de maga a mellékletet úgy kapjuk kintől. Annak idején, amikor beindult az elektronikus postázás, minden külső céget, akivel kapcsolatunk van, megkerestünk, beleértve a Munkaügyi Központot is, hogy amennyiben lehetőség van rá, elektronikus úton juttassák el az anyagot. Ha nem úgy kapjuk, csak szkennelni tudjuk. Hiába itt készül az előterjesztés, a melléklet az előterjesztés részét képezi, valahogy el kell juttatni önöknek, amennyiben nem fér rá már a gépre, mert volt rá precedens, hogy ki kellett nyomtatni, mert a gép nem bírta el, amire ön utalt, de megkapták akkor írásban. Nekünk nincs eszközünk arra, hogy a külső cégeket rákényszerítsük arra, hogy adják elektronikus úton, amennyiben van olyan cég, amelyik adja, azt fel tudjuk használni, ha nem, akkor csak szkennellen tudjuk továbbítani.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Szintén idéznék, a 9. oldalon az szerepel, hogy a DTV-nél főállású, pontosabban a tárgyévben foglalkoztatott munkavállalók átlagos statisztikai létszáma 14 fő. A főállásúak bérköltése 15.848 E Ft, ebből az ügyvezető bére 1.800 E Ft, és a megbízási díj és honorárium a DTV Kht-nál 5.346 E Ft. A főállású dolgozók a

munkakörhöz nem tartozó feladatok ellátásáért honoráriumban részesülnek, idéztem 5.346 E Ft-ért felhasználói kiadási szerződés alapján. A növekedett feladatok miatt külsősökkel láttatjuk el, itt szintén honoráriumot fizetünk, és vállalkozóként részesülnek díjazásban. Ez még mindig a DTV. Akkor ha jól értem, ezenkívül még közel 30 millió Ft-ot kaptak a Partvonalon felül az ott dolgozó 14 ember?

Czuczor Lajos, a DTV Rádiós és Televíziós Kht. gazdasági igazgatója:

Tételesen ki fogjuk ezt a sort gyűjteni, mert az ott szereplő teljes összeg nemcsak Partvonal, hanem egyéb műsorszerkesztés is van benne, úgy jön ki ez a költség. Amennyiben a képviselő úr igényt tart rá, természetesen tételesen kigyűjtjük, és megküldjük.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 4 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), tartózkodott 2 fő (Ladányi Béla, Pochner László), nem szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Kiss András) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 192/2004. (VI.03.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a DTV Rádiós és Televíziós Kht. 2002. évi beszámolóját 61.588 e Ft mérleg főösszeggel és 4.013 e Ft mérleg szerinti eredménnyel az előterjesztés mellékletében szereplő dokumentumok alapján elfogadja.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a DTV Rádiós és Televíziós Kht. 2003. évi beszámolóját 58.859 e Ft mérleg főösszeggel és 608 e Ft mérleg szerinti eredménnyel az előterjesztés mellékletében szereplő dokumentumok alapján elfogadja.
3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert a határozat közlésére.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a városgazdálkodási iroda vezetője

Határidő: 2004. június 15.

5.) Javaslat bölcsődei főzőkonyhák megszüntetésére

Előadó: a polgármester**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Hóbor Gyuláné asszonyt, a Bölcsődék Igazgatósága igazgatóját. Kérem biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Hóbor Gyuláné részére – mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Kiss András, Somogyi György) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A határozati javaslat 2.) pontja 3 alternatívát tartalmaz, amelyekről külön-külön fogunk dönteni.

Kérdezem a napirendet véleményező gazdasági bizottság elnökét, a pénzügyi bizottság elnökét, valamint az egészségügyi és szociális bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Pochner László képviselő:

Olvasom a sajtóban, hogy a szakemberek is hozzájárultak, hogy a főzőkonyhák megszűnjenek. Csak azt lehet elmondani, hogy most már a legkisebbek is a gazdasági irányítás hálójába kerülnek, mert nehezen tudom azt elképzelni, hogy bölcsődés korú gyerekek, mondjuk egy évesen már oda lehet kerülni, a vállalkozó fogja készíteni úgy az ételt, mint ahogy ott csinálná az, akinek ez a dolga. Ráadásul esetleg akkor, amikor igényük van a gyerekeknek rá. Múltkor elmondtam ezekkel kapcsolatban, hogy a kimutatott megtakarításnak 38 %-a az, ami megtakarítható, abban az esetben az elbocsátott dolgozó után nem áll sorba segélyért, mert akkor még ennyi sem, a 38 %-ot, a 20 millióból talán 8,5 takarítható meg, ezt pillanatok alatt el fogja vinni majd az a vállalkozó, félévenként kért és megkapott díjemeléssel, amit jóvá szokott hagyni a közgyűlés, tehát én úgy gondolom, hogy ez hosszú távon, de még középtávon sem semmiféle megtakarítást nem hoz, annál inkább hoz gondokat és problémákat a gyerekeknek, illetve a családoknak, mert ott azért van olyan gyerek, aki még nem is tudja, esetleg sírással jelezni, ha éhes, vagy valamilyen baja van. Mert egy iskolás az hazajön és legfeljebb beesik a hűtőszekrénybe, mert nem lakott jól, vagy nem kapott olyan ebédet, amivel jól lehetett volna lakni. Egy bölcsődés korú gyerekekkel talán már nem kellene ezt csinálni. Úgy gondolom, hogy teljesen hibás és elhibázott ez a dolog. De semmi gond, 2006-

tól vissza lehet állítani, bár sajnos sokba fog kerülni, de vissza lehet állítani ezeket a dolgokat és vissza is lesz állítva.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs más jelentkező, a napirendet lezárom. A határozati javaslat 2. Pontjának „A” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat 2. pontjának „A” változatát – mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Dr. Kántor Károly, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), tartózkodott 2 fő (Ladányi Béla, Pochner László), nem szavazott 1 fő (Kiss András), távol volt 1 fő (Dr. Dorkota Lajos) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ennek figyelembevételével a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 5 fő (Cserna Gábor, Dr. Kántor Károly, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), nem szavazott 1 fő (Kiss András), távol volt 1 fő (Dr. Dorkota Lajos) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 193/2004. (VI.03.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 2004. szeptember 1-jétől a bölcsődei étkeztetést vállalkozási formában kívánja ellátni, ezért a bölcsődei konyhákban dolgozó 23,75 fő létszámot leépíti úgy, hogy a feladatot átvevő vállalkozásnak lehetőség szerint meg kell oldania a közalkalmazottak továbbfoglalkoztatását.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a Közbeszerzési Tanácsadó Testület közreműködésével, a pénzügyi és a gazdasági bizottság véleménye kikérésével, folytassa le az eljárást úgy, hogy a pályázati kiírás szempontjai között hangsúlyosan szerepeljen, hogy a pályázó lehetőség szerint vállalja a jelenlegi konyhai személyzet tovább foglalkoztatását a Kjt. és az Mt. vonatkozó szabályai szerint. A pályázat tartalmazza továbbá, hogy a lisztérzékeny és ételallergiában szenvedő gyermekek ellátását továbbra is meg kell oldani.

- Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a közbeszerzési tanácsadó testület
a pénzügyi bizottság
a gazdasági bizottság

Határidő: közgyűlési döntést követő 30 nap

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a Bölcsődék Igazgatósága Dunaújváros igazgatóját, hogy a konyhai személyzet közalkalmazotti jogviszonyok megszüntetésével, illetve a továbbfoglalkoztatással járó szükséges intézkedéseket tegye meg.

- Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:
a Bölcsődék Igazgatósága Dunaújváros igazgatója
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője
a szociális iroda vezetője

Határidő: 2004. szeptember 30.

6.) Javaslat a DUNAFERR Szakközép- és Szakiskola igazgatójának megbízására

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Pallos László urat, a DUNAFERR Szakközép- és Szakiskola igazgatóját.

Kérem biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Pallos László részére – mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 2 fő (Kismondi László, Kiss András), távol volt 1 fő (Dr. Dorkota Lajos) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a napirendet véleményező oktatási bizottság elnökét, ismertesse a bizottsági véleményt!

Jakab Sándor képviselő, az oktatási bizottság elnöke:

Az oktatási bizottság az elmúlt időszakban fél éven keresztül folyamatosan foglalkozott a vezető kiválasztás folyamatával. Tulajdonképpen nem ezzel az eggyel, hanem az elmúlt időszakban több vezetői beosztásban öt éves megbízatás lejárt és ennek a folyamatával foglalkozva tűzte napirendre Pallos László igazgató úrral kapcsolatos megbízásának meghosszabbítási kérdését. Az oktatási bizottság már a

múlt év novemberében támogatta azt a kezdeményezést, hogy Pallos igazgató úr a törvények és rendeletek értelmében a nyugdíjba vonulás előtti két évben újabb vezetői megbízatását tulajdonképpen nem pályázattal, hanem pályázat nélkül is elnyerheti és az oktatási bizottságunk már tavaly novemberben támogatta azt, hogy a pályázat nélküli megbízatással bízzuk meg az igazgató urat a következő két évre. Ezen kezdeményezésünket a közgyűlés mint ahogy emlékeznek rá, 2003. December 4-én támogatta és eldöntötte, hogy nem ír ki pályázatot a vezetői beosztás betöltésére. További folyamata volt a vezető kiválasztásnak, amikor a múlt évben, ha jól emlékszem áprilisban tárgyaltuk az igazgató úr elmúlt öt évben végzett szakmai beszámolóját és ahogy visszaemlékezhetünk arra, pozitívan értékeltük azt az öt évet, amit az elmúlt öt évben végzett az igazgató úr vezetői beosztásában. Akkor közgyűlés igen pozitívan értékelve elfogadta ezt a beszámolót. Ennek az állomásnak a következő része volt az oktatási szakértői vélemény, amelyik alátámasztotta azt, hogy minden a törvényeknek és a rendeleteknek megfelelően történt az iskolában. A vezetői program megvalósítása jó irányban halad, az oktatási programok eredményesen valósultak meg az iskolában. A tantestület is megtárgyalta a meghosszabbítás kérdését és a tantestület egyhangúan javasolja Pallos László igazgató úr vezetői beosztásának két évvel történő meghosszabbítását. Az oktatási bizottság tegnapi ülésén még egyszer áttekintette a vezetői megbízatást és egyhangú szavazással, 6 igen szavazattal egyhangúan, elismerve a munkáját javasolja a közgyűlésnek Pallos László vezetői megbízatásának meghosszabbítását.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 2 fő (Kiss András, Dr. Skaliczki Andrea), távol volt 1 fő (Dr. Dorkota Lajos) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 194/2004. (VI.03.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése megbízza Pallos Lászlót 2004. augusztus 1-jétől 2006. július 31-éig terjedő határozott időre a Dunaferr Szakközép- és Szakiskola intézményvezetői teendőinek ellátásával járandóságának (amely tartalmazza a 2004. július 31-én érvényben lévő alapilletményét - garantált alapilletményét, a további szakképesítés, szakképzettség elismerésével összefüggő illetménynövekedését, valamint munkáltatói döntésen alapuló illetményrészét - továbbá a vezetői pótlékát és a vezetői tevékenység elismeréseként megállapított határozott idejű keresetkiegészítését) változatlan hagyásával.

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a megbízással kapcsolatos intézkedéseket tegye meg.

Felelős: - a határozat közléséért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője

Határidő: - a határozat közlésére: 2004. június 17.
- a határozat végrehajtására: 2004. augusztus 01.

Dr. Kálmán András polgármester:

Somogyi képviselő úr kérésének megfelelően felcseréljük a napirendi pontokat, először a „Javaslat a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. 2003. évi lakóház-kezelési tervének teljesítéséről szóló beszámoló, valamint az önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakáscélú helyiségek 2003. évi bérleti díj bevételének felhasználásáról készült elszámolás elfogadására” című előterjesztést tárgyaljuk.

7.) **Javaslat a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. 2003. évi lakóház-kezelési tervének teljesítéséről szóló beszámoló, valamint az önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakáscélú helyiségek 2003. évi bérleti díj bevételének felhasználásáról készült elszámolás elfogadására**

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a lakásügyi bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Kurán Józsefné asszonyt, a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. képviselőjében kérem biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Kurán Józsefné részére – mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohoncz Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Kiss András, Dr. Skaliczki Andrea), távol volt 1 fő (Dr. Dorkota Lajos) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A határozati javaslat 2 alternatívát tartalmaz, amelyekről külön-külön fogunk dönteni.

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Somogyi György képviselő, a lakásügyi bizottság elnöke:

A lakásügyi bizottság amikor tárgyalta ezt a napirendet, akkor a számok mögé próbált nézni és érdekes vetületeket lehet látni a táblázatokból. Azt szokta járni e téma kapcsán a közgyűlésben, sokba kerülnek nekünk az önkormányzati lakások. Többnyire a nem lakáscélú helyiségek bérleti díjaiból fedezzük az önkormányzati bérlakások fenntartását, üzemeltetését, illetve helyreállítását bérlő váltás esetén. Most azért a számok egy kicsit mást is mutatnak. Többek között azt, hogy egyrészt a fizetési fegyelem némileg javult, a kintlévőségek jobban jöttek be a tervezettnél, viszont nem várt kiadások jelentkeztek a lakóházkezelőknél, amelynek eredménye az, hogy az irodaház, amelyből a rendőrség, mint szervezet kiköltözött, és mint bérlő gyakorlatilag ott áll nagyon sok helyiséggel üresen, ugyanakkor a közös költség felosztása és az üzemeltetési költségek viselésénél gyakorlatilag nincs aki azt fizesse. Tehát az önkormányzatnak, amelynek a tulajdona, igazából kell, hogy megfizesse a lakóházkezelőknek. Kérem szépen jelentős ez az összeg, több mint 14 millió Ft-ot is kitesz. Leginkább az a bosszantó, hogy nem egy Isten csapásaként érte Dunaújvárost, nevezetesen az, hogy a rendőrség által foglalt helyek rövidesen meg fognak ürülni, pontosan lehetett azt már 2000-ben is látni, tudni, hogy ezek a helyiségek fel fognak szabadulni. Vannak az önkormányzatnak olyan döntései, ami ezeknek a helyiségeknek bizonyos hasznosítására vonatkoznak. Mivel az irodaház, mint társasháznak az összetételében nem meghatároz és nem döntően csak az önkormányzat tudja meghozni a döntést, több tulajdonosnak az akaratát koordinálni kell. A tényen ez nem változtat, nevezetesen nagyon sokba kerül nekünk az, hogy ott állnak üresen a helyiségek, ugyanakkor azt is tudjuk, hogy nagyon sok olyan helyiség van az önkormányzat tulajdonában az irodaházon kívül is, amelyek egy-egy társasházakban lapulnak. Lehet az egy mosókonyha, egy pince helyiség, lehet földszinti helyiség is, bár ezek értékesítése, hasznosítása sokkal könnyebb. Megpróbálkozott az előterjesztő szövege szerint is a polgármesteri hivatal ezeknek az értékesítésével, fel is kínálták, sőt tudunk olyan felkínálásokról, adott társasháznak ingyen, bérmentve ajánlották fel a társasházukban lévő pincehelyiséget, amelyet nagy tisztelettel megköszönve vissza kellett, hogy utasítsanak a társasházak, mert ha az ún. ajándékozás esetén is jelentős terhet ró a társasházra ennek az ajándékozásnak az illetéke. Egy kicsit az jut eszembe, hogy a hőskorban, 1990-1991. Időszakban, amikor az önkormányzati lakásoknak elindult a privatizációja, kicsit mohó volt az akkori önkormányzat vezetése, nem gondolta kellően végig, hogy amikor eldöntötte, hogy csak a lakásokat kívánja eladni és az adott lépcsőházhoz tartozó közös helyiségeket, mert az egy jól hasznosítható, mert bérbé adható, vagy később elidegeníthető, megtartja az önkormányzat magának. Miközben egy épület attól épület, attól komplett, hogy lakások és nem lakáscélú helyiségek is vannak egy épületben, bizonyos értelemben funkcionálisan kiszolgálja az ott lakóknak az életvitelét. Ehhez képest saját vermébe esett az önkormányzat, amikor akkor így gondolkodott, mert ma nem tud megszabadulni az önkormányzati tulajdonú helyiségektől, amelyet bérbé nem tud adni, értékesíteni sem tud, és gyakorlatilag a társasházaknak majdnem kényelmesebb szempont azt mondani, hogy köszönjük nem kérjük, mert egy biztos bevételt jelent az üzemeltetési és felújítási költség vonaláról. Azt gondolom, hogy meg kellene találni valami helyes utat, meg kellene keresni azt a lehetőséget és érdemes lenne, ez a lakásügyi bizottságon megfogalmazódott, hogy meg kellene valahogy nézni azt a lehetőséget, hogy hogyan érné meg az önkormányzatnak, adott esetben ezzel az illetékkel úgymond megsegíti az adott társasházakat, hogy ingyenesen a tulajdonukba

kerülhessen, vagy pedig évtizedekig még folyamatosan fizeti a felújítást és az üzemeltetési költséget, amely gyakorlatilag potyára kidobott pénznek minősül, bár a társasháznak biztos forrást és bevételt jelentene. Érdemes a jövőt illetően ezen elindulni. Másik, az előterjesztés szakmai előkészítőjének és az ÉPINVEST Kft-nek szeretném javasolni az előző napirendnél tett felszólalásom kapcsán, hogy ha egyszer kaptak arra vonatkozó felszólítást, hogy az anyagokat, a beszámolójukat továbbiakban elektronikus úton adják le, akkor legyenek szívesek elektronikusan átküldeni az anyagot, túl azon, hogy egy példányban írásban is megküldik, mert itt is rendkívül nehéz volt, hogy a megfelelő számokat összehozzam, itt látszólag levegőbe való beszélésnek tűnik bizonyos számok konkrét beolvasása nélkül.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. Először a határozati javaslat „A” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát – mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 2 fő (Dr. Ragó Pál, Somogyi György), tartózkodott 3 fő (Dr. Kántor Károly, Ladányi Béla, Pochner László), nem szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Kiss András, Dr. Skaliczki Andrea), távol volt 1 fő (Dr. Dorkota Lajos) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 195/2004. (VI.03.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Részvénytársaság 2003. évi lakóház-kezelési terv teljesítéséről szóló beszámolóját, továbbá az önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérletidj-bevételének felhasználásáról készült elszámolást azzal, hogy a 22 227 433 Ft maradványértéket Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata megfizeti a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Részvénytársaságnak.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése engedélyezi, hogy az 1998. CXXV. törvény 8. § (7) bekezdése szerint, illetve a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. által készített, az előterjesztés 3. számú mellékletét képező tételes kimutatás alapján leírja (könyveiből kivezesse) az önkormányzat tulajdonát képező lakások és nem lakás célú helyiségek bérletidj-hátralékából a 2003. év végéig felhalmozódott 58.372 Ft összegű behajthatatlan követelést. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése engedélyezi továbbá az előterjesztés 4. számú mellékletében kimutatott 2.771.766 Ft összegű ötvenezer forintot meghaladó behajthatatlan követelést.

Felelős: – a határozat közléséért

- a polgármester
 – a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 a városgazdálkodási iroda vezetője
 a közigazgatási iroda vezetője
 a pénzügyi iroda vezetője

Határidő: 2004. június 18.

8.) **Javaslat a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. – az önkormányzat tulajdonában lévő lakások és nem lakáscélú helyiségek díjbevételeire és felhasználására vonatkozó – 2004. évi lakóház-kezelési terve elfogadására**

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
 a lakásügyi bizottság elnöke
 a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Kurán Józsefné asszonyt, a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. képviselőjét. Kérem biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Kurán Józsefné részére – mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Jakab Sándor, Kiss András, Dr. Skaliczki Andrea), távol volt 1 fő (Dr. Dorkota Lajos) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A határozati javaslat 2 alternatívát tartalmaz, amelyekről külön-külön fogunk dönteni.

Felkérem a gazdasági bizottság elnökét, ismertesse a bizottsági véleményt!

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

A gazdasági bizottság tegnapi ülésén az előterjesztést megtárgyalta, gyakorlatilag a két alternatíva abban különbözik egymástól, mindegyik a lakóházkezelési terv elfogadását javasolja, ez a lakóházkezelési terv nullszaldóra lett kivezve, viszont a „B” változat tartalmazza azt az igen logikus felvetést, hogy a különben használatba nem vehető lakásokat, amelyek felújításra szorulnak, 2,7 millió Ft értékben, fel kellene újítani és ennek a forrását ehhez biztosítani. A gazdasági bizottság sajnos ennek a forrását nem találta a tegnapi ülésén, ezért arra kényszerült, hogy az „2A” változatot támogassa azzal a kitételrel és azzal a megjegyzéssel, hogy a támogatás az 6:0 arányú volt, hogy amennyiben fedezet jelentkezik év közben, úgy kerüljön vissza bizottság elé az előterjesztésben szereplő lakások felújításának kérdése. Szeretnénk ezt támogatni és szeretnénk látni, hogy ennek a fedezetét biztosítani

tudjuk, de nem volt a gazdasági bizottságnak más lehetősége, mint hogy ezt javasolja.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend többi előadóját, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Somogyi György képviselő:

Az előző napirendnél már beszélhettem volna az egyébként tárgy évben, teszem azt 2003-ban megüresedett bérlakások számáról, illetve annak felújítási költségeiről, de ezt azért nem tettem, mert pont ez a lakóházkezelési terv 2004. Évi terv igazából erről a témáról szól és óhatatlanul itt kell elmondanom, hogy a „B” változatot a lakásügyi bizottság javasolja a közgyűlésnek és ha képviselőtársaim figyelnek, elmondanám, hogy miért javasoltuk a 2,7 millió Ft-ot. Arról szól a történet, hogy ma ott áll öt lakás üresen november óta, ma tudok két másik lakásról, ami megüresedés alatt áll és gyakorlatilag november óta a DVG Rt-nek a lakóházkezelési költségvetésében egy fia fillér nincs arra, hogy felújítsa. Nehogy azt higgyük, ha üresen áll egy lakás, az nekünk nem kerül pénzbe, egyrészt üzemeltetési és felújítási költségeket fizetünk. Az elmúlt évben külön soron nincs kimutatva, de utána néztem, több százezer forintot jelentett a lakóházkezelőknek, azaz nekünk tulajdonosoknak, önkormányzatnak, ezek a lakások, ez az öt darab, amely november óta ott áll, ezt több mint lakásonként 12.000 Ft havonta ketyeg az önkormányzat részére, akkor, amikor több százan, mert 260-on felül vannak a lakást igénylők száma, ők meg várják, hogy végre kiutaljuk a lakást, eközben azt a luxust megengedhetjük, hogy üresen állnak. 2,7 millió Ft-ot javasoltunk, hozzáteszem, nem a hasunkra ütöttünk, hanem a lakóházkezelőtől kértünk egy előzetes műszaki felmérést, be is mutatták, amelyből jól látható, hogy melyik lakás – van olyan lakás ezek közül, ami 130.000 Ft ráfordítással üzembe állítható, és sajnos olyan is van, amelyre legalább 600.000 Ft-ot kell költeni, azt gondolom, a 2,7 millió Ft a minimális, a tulajdonostól elvárható gondoskodást jelentené, hogy ezt jóváhagyjuk. Sajnálom, hogy a gazdasági bizottság nem találta a forrást. Mi megjelöltük a forrás helyét, ha üres, azt roppant sajnálnám, mert miért nem kapunk arról tájékoztatást, hogy adott esetben az általános tartalékot, amelyet a lakásügyi bizottság megjelölt, az milyen volumenben bír. Ez előtt egy hónappal egy anyagban azt olvastam, hogy azért az általános tartalékra, mert ott 200.000 Ft van. Nekem is kétségeim voltak, mert az elején volt 200.000 Ft, többször költöttünk belőle, de én azt gondolom, hogy felelősen akkor lehet ebben a kérdésben a közgyűlésnek ma állást foglalni, ha igenis megkérdezi itt a pénzügyi iroda vezetőjét, hogy mely forrás lehetőség áll fenn és ebben a kérdésben értelemszerűen ma a döntést meghozza, mert akkor van esély arra, hogy két hónap múlva ezekbe a lakásokba bérlői igényekkel fellépők esetében a lakásügyi bizottság javaslatára a polgármester úr dönthetne. Nem gondolom, hogy 2,7 millió Ft itt téma lehet. Sokszor felvetődik, hogy persze honnan szerezzünk már pénzt, én többek között felvetném, hogy sok pénzszerezési lehetőség között és véletlenül sem akarok átmenni Heti 7-es szólásokkal mondva demagógiába, hogy egyébként a többszáz milliós korrupciós ügyekből talán meg lehetett volna erre is spórolni a pénzt, csak példának okáért felvetném, hogy az elmúlt évben, mert két évvel ezelőtt ha jól emlékszem a DVG Rt, illetve a DVCSH-nak a pozíciójából, a tulajdonosi

képviselőnkéből eredően végre részesedéshez juthattunk, de az elmúlt évben valamiért mint többségi tulajdonos nem jutottunk ehhez. Valószínű, ez is egy üzletpolitika része, de talán meg kellene nézni, hogy ilyenkor le szabad-e mondanunk adott esetben azokról a részesedésekről, ami az önkormányzat bevételeit növelheti, mert ilyen esetben, mondom pitinek tűnhet a város költségvetéséhez, nagyságrendjéhez képest a 2,7 millió Ft, hogy öt lakást most elindítsunk felújítani, és ha jól emlékszem, mi úgy számoltuk a 2,7 millió Ft-ot, hogy abban a várható kettő üresedés is benne van és megoldható lenne. Természetesen ezzel nem oldódott meg a tárgyévi összes felszabaduló lakásnak a felújítása, az későbbi előterjesztés tárgyát képezheti, de ez most akkut probléma, novembertől üresen állnak a lakások. Kérem a „B” változat támogatását azzal, hogy azt megelőzően a pénzügyi iroda vezetőjét nyilatkoztassuk meg az ügyben, hogy milyen lehetőség van már a forrás megjelölése tekintetében.

Dr. Kálmán András polgármester:

Horváth László pénzügyi irodavezetőnek adom meg a szót, akit egyben köszöntök ismételtelen az irodavezetők sorában.

Horváth László a pénzügyi iroda vezetője:

A költségvetési rendelete Dunaújváros Önkormányzatának 13. §-a tartalmazza azokat a feladatokat, amelyeket az általános tartalék terhére lehet finanszírozni. Ezek között a lakáscélú felhasználás nem szerepel. Jelenleg a bizottságok részére már kiküldésre került és a két hét múlva kezdődő közgyűlésre szeretnénk bevinni azt a költségvetési rendelet módosítást, ami ennek a felosztására tesz javaslatot. Ez a felosztási javaslat megfelel az eredeti költségvetési rendeletben megfogalmazott céloknak. Tehát jelenleg 341.000 Ft szabad pénzeszköz van a volt 57 millió Ft-os általános tartalékból. Egyelőre nem látszik fedezet arra, hogy ezt a 2,7 milliós igényt kielégítsük.

Kismondi László alpolgármester:

Az imént meghallgatott plusz információ elbizonytalanít egy kicsit, azzal együtt elmondom, amit el akartam. Azt gondolom, hogy Somogyi úrnak az a véleménye, hogy 2,7 millió Ft nem lehet sok pénz, hadd jegyezzem meg, hogy elképzelhető, hogy egy városnak az életében 2,7 millió Ft sok pénz. Én azt mondom ezzel együtt, elfogadva Somogyi úrnak a véleményét, én is a „B” verzió mellett kívánok szólni, a szakmai tartalmát Somogyi úr megfelelően elmondta, én legfeljebb ehhez annyit tudok hozzátenni, hogy fogadóórákon számtalanszor találkozunk lakásigénylőkkel, ezzel együtt teljesen elfogadhatatlan az, hogy november óta ez az öt lakás, lehet hogy már több is felújítatlanul hiába áll. Pénzt kell adnunk a működtetéséhez, tehát én azt gondolom, hogy a „B” verziót kellene ma az önkormányzatnak elfogadni. Az általános tartalékban van-e pénz, vagy nincs pénz, most tudunk-e 2,7 milliót adni, nem tudunk adni, vagy pedig ki kell pótolni az általános tartalékot, ehhez én nem értek, nem tudom, azt javaslom a közgyűlésnek, hogy mindenképpen a „B” verziót támogassuk.

Rohonczi Sándor képviselő:

A gazdasági bizottság azzal, hogy az „A” változatot támogatta ezzel a kiegészítéssel, azt kívánta elérni, hogy legyen elfogadott lakóházkezelési terv, azon ismeretek birtokában, amit a pénzügyi irodavezető úr a gazdasági bizottságon elmondott, felelősen nem tudunk ott olyan javaslatot tenni az önkormányzatnak, hogy a „B”-t fogadja el, ez a bevezetőből is kiderült, hogy mindenképpen szükségesnek tartjuk, egyúttal azt gondolom, ha azt figyelembe vesszük, hogy ez az előterjesztés még készül, tehát még nem köteleztük el az általános tartaléknak azokat a tételeit, még ott van az a 2,7 millió, de ha ezt a döntést meghozzuk, akkor az eredeti költségvetési rendeletben megszabott célokra nem fog jutni pénz. Erre a következő két hétben van idő, hogy esetleg keresni hozzá plusz forrást. Nem lenne túl jó üzenete annak, és egyetértek a Somogyi úrral és a gazdasági bizottság sem ebből az irányból közelítette meg, ez a 2,7 millió Ft erre a célra nem sok, ez ehhez szükséges és fontos is a városlakók érdekében. Ott nem mondhattunk mást erre. Ha itt most a közgyűlés azt mondja, hogy fogadjuk el a „B” változatot és kérjük meg a pénzügyi iroda vezetőjét, hogy keressünk forrást ahhoz a durván 2,3-2,4 millió Ft-hoz, aminek nincs meg a fedezete, akkor ez talán segítheti a lakáshoz jutást a városban. Azt gondolom, hogy csak ilyen összefüggésben lehet a „B”-t tiszta szívvel elfogadni, mert valami más olyan célra, amit megfogalmaztunk a költségvetési rendeletben, akkor most nem fog pénz jutni. Azt a forrást elő kell teremteni. Nem sok ez a pénz, erre a célra ez fontos, szükség van rá, de lehet, hogy egy esetleg hasonlóan fontos dolog elől viszi most el a forrást. A magam részéről ilyen módon, ha a „B”-nek ilyen támogatottsága van, azt tudom mondani, mellé tudok állni, de ezt vegyük figyelembe, hogy az hiányozni fog, arra nekünk szükség lesz, hogy előteremtsük.

Somogyi György képviselő:

Én már annak is örülök, ha a gazdasági bizottság elnöke egy 10-15 perccel ezelőtti álláspontján tud annyira változtatni, hogy a fontosságát áterezze. Ő maga is csatlakozna, csak nem látja a lehetőségét, hogy hogyan csatlakozna, és leginkább a forrás oldalt illeti. Ezért én megmondom őszintén, rögtön csatlakozásomat fejezném ki az irodavezető úrnak a tájékoztatása iránt, akit egyébként tényleg szívből köszöntök új beosztásában, már csak azért, mert én nem azt vártam, hogy az általános tartalékban ennyi pénz van, hanem milyen lehetőséget lát arra és mit tudna javasolni nekünk, amit természetesen magamévá vállalva, vagy felvállalva javasolnám a közgyűlésnek. Emlékeztetni szeretném Szekeres alpolgármester urat, hogy amikor a 337. Határozattal a költségvetésünket jól megracionalizálta, akkor volt abban benne egy 2,6 millió Ft-os olyan tétel, amely a lakásügyi bizottság fennhatósága alá tartozott, amelyet egy korábban, egy rendkívül kompromisszumos ügylet kapcsán abban állapotunk meg, hogy lakásvásárlásra kell a befolyó összeget fordítani. Lásd a Dózsa György út, korábban eléggé romos állapotban lévő lakás elidegenítéséről volt szó, pontosabban átminősítéséről és majd eladva és az ebből befolyó összeget azt mondtuk, hogy lakásvásárlásra kell fordítani. 2,6 millió Ft egy évig állt a költségvetésben, úgy önmagában, azért nem lehetett lakást venni, közben jött a racionalizálás és szépen besöpörték a nagykosárba, csak úgy mondanám, hogy megvolt a 2,7 millió Ft-ra a pénz. Azt hiszem, hogy egy kicsit lelkiismereti tényezővé kellene hogy váljon a gazdasági vonalnak, hogy áterezze azt, hogy most vissza kellene adni, amit annak idején kölcsön vettünk. Én nem tudtam az általános tartalék ilyen volumenű leszípkázásáról, én azt gondolom, kell keresni valamilyen forrásoldalt. Szabad legyen tennem javaslatot, már csak azért, hogy Rohoncz úr is tudjon csatlakozni a „B” verzió mellé, ugyanis elindultak a lakások elidegenítése.

Negyvenes nagyságrendben tudom, hogy az üzletek a végső aláírások előtt vannak. Ezeknek garantált bevételi forrása nem 2,7 millió, annál jóval nagyobb, még ha csak a 10 %-ot fizeti be és nem egy összegben vásárolja meg. Jelölje meg a közgyűlés ennek a bevételi forrását. Ugyanis én tudom, hogy megoldás lehetséges akár egy hónap múlva, akár két hónap múlva megtalálnánk ennek a 2,7 milliós forrásoldalát. A probléma ott kezdődik, hogy ez további két hónappal az amúgy is szükséges két hónapot meghosszabbítja és jó esetben szeptember, októberben lehetne az első beköltöző, hogy érdemben ezeket a lakásokat igénybe lehessen venni. Közben nem árt tudni a tisztelt közgyűlésnek, ezeknek a lakásoknak nem a hagyományos értelemben vett, csak lakáskiutalás kérdéskörében gondolkodunk, hanem gondolkodunk például, nekünk van egy családok átmeneti otthona, ott viszont kőkeményen ketyegnek az órák, és megvan, hogy kinek mikor kell onnan eltávozni és van közöttük lakásigénylő és ha ő rendes életvitelre megtanítottuk élni, megtanítottuk spórolni, mi oka lehetne, hogy ne adjunk például lakást nekik, vagy pont a lakásnak a nem megfelelő volta miatt mégis az utcára kerüljenek családok. Ilyen vetületben javaslom, hogy gondoljuk át és javaslom, fogadjuk el azt a forrás oldalt, hogy az elidegenítésre kerülő lakások bevételeiből jelöljük meg a forrást.

Kálmán István a szervezési iroda vezetője:

Tisztelt Somogyi Úr! Nem vitatva a „B” változat szociális támogatottságát, meg politikai támogatottságát eben a formában törvénysértő lenne a „B” változat elfogadása, hiszen ez olyan, mintha fedezetlen csekket töltenék ki. Nincs fedezete a költségvetésben. A lakáseladással kapcsolatban annyit szeretnék mondani, hogy legrövidebb idő, ami várható, hogy pénzt eredményez a lakáseladás, az szeptember, október. Ha Somogyi úr megnézi a lakások eladásáról szóló, és a helyiségek eladásáról szóló helyi rendeletet, fogja látni, hogy milyen határidők vannak. Ennek van egy eljárásjogi menete, mire egyáltalán a szerződéskötésre sor kerülne. A másik, én úgy emlékszem, pont azért mert bizonytalan volt a lakáseladás, a költségvetés készítése során, bevételi oldalon sincs a költségvetésben, tehát olyan fedezetet határozna meg a költségvetés, ahol a lakáseladás nem is szerepel a költségvetési rendeletben. Ha majd elindul a lakáseladás, természetesen módosítani kell az alaprendeletet és be kell venni a bevételi oldalra a lakások eladását. Az empátiám teljesen Somogyi úré, és azoké, akik várják a lakásokat, és szívem szerint ha lenne annyi pénzem, odaadnám, hogy felújítsák a lakásokat, de ebben a formában törvénysértő határozatot hozna.

Horváth László a pénzügyi iroda vezetője:

Elfogadom Somogyi úrnak az érveit a lakások felújítása kapcsán, de az általános tartalékkal kapcsolatban pontosítanám, hogy a jogszabályban előírt átsorolások béremelések fedezetére fordítottuk egy részét, azonkívül a közgyűlés időközben hozott olyan döntéseket, amiket az általános tartalék terhére kellett kifizetni, többek között a háziiorvosi rendelő felújításával kapcsolatos pénzkidadások. Az én aggályaimat az okozza, hogy vannak olyan bevételeink, amelyek május végén 2 százalékot teljesítést produkáltak, az egyébként későbbi napirendi pontban táblázatos formában szerepelnek, vannak olyan bevételek, amelyek messze az időarányostól elmaradóan teljesültek. Tehát nem az előirányzat szintű rendezését nem látom ennek a dolognak, hanem egyáltalán a pénzügyi teljesítési lehetőségét.

Egyébként amit Kálmán irodavezető úr mondott, a lakáseladásból származóan nem tervezett bevételt a közgyűlés.

Kismondi László alpolgármester:

Hallva a vitát, még egyszer szeretném elmondani, hogy jómagam csak a „B” verziót tudom megnyomni és arra szeretném még felhívni figyelmet, hogy nem beszéltünk még erről, de sokan tudják, hogy itt arról is van szó, tavaly volt egy ombudsmani vizsgálat, amellyel kapcsolatban a közgyűlés egy feladattervet meghatározott saját magának. Ez gyakorlatilag végrehajthatatlanná válik, amennyiben ezt a döntést most meghozzuk meg. Arra nem tudok válaszolni, hogy ezt a 2,7 millió Ft-ot honnan és miként lehet előteremteni, bár én azért emlékszem, több mint öt éve ülök itt a közgyűlésben, számtalanszor fordult már ilyen elő, hogy ebben az esetben mindenféle jogi gond nélkül megnyomta a közgyűlés a gombot és utána foglalkoztunk azzal, hogy hogyan legyen visszarakva a pénz. Én nem gondolnám, hogy ez ekkora probléma, de ha ez így van, keresnünk kell a megoldást. Sipos úr lehet, hogy éppen erre tesz majd javaslatot. Én azt kérem, hogy mindenféleképpen, és szeretnék úgy kimenni ebből a teremből, hogy a lakások vonatkozásában megteremtettük a minimális lehetőségét.

Dr. Sipos János alpolgármester:

Ha a lakásügyi bizottság, vagy egy megfelelő apparátus azt mondaná, bizonyos felmérés megtörtént, hogy melyik lakásban mekkora összegű és mértékű felújítás szükséges, azt merete volna eddig mondani, hogy kiutaljuk ezeket a lakásokat és a bérlők saját költségükön megcsinálják és lelakják, bérbeszámítással, már rég ki lehetett volna utalni az én véleményem szerint ezeket a lakásokat. Ha ezt nem lehet, nem tudom miért nem lehet, de ha nem lehet megcsinálni, akkor az lenne a javaslatom, hogy valóban a „B” változatot fogadjuk el azzal, hogy hagyjuk le a szövegéből, hogy az általános tartalék terhére, és így szólna, biztosításra kerül, melyet a következő költségvetés módosításánál figyelembe kell venni. Gyakorlatilag ezzel a megoldással úgy gondolom, hogy legalább is megoldottuk a problémát.

Somogyi György képviselő:

Támogatom Sipos alpolgármester úr módosítási javaslatát a lakásügyi bizottság által tett előterjesztéshez, mert ezt nevezem egyfajta olyan hozzáállásnak, amely a rugalmasságot jelenti. Teljesen jogosan vetette fel, felmerült ez a lakásügyi bizottságban is, hogy vajon ezeket a lakásokat, és tárgyaltuk is külön napirendként, nevezetesen hogyan lehetne adott esetben költségcsökkenő tényezőként figyelembe véve odaadni a bérlőknek azzal, hogy újítsák fel, és akár lelakják, egyebek. Voltak ilyen kérelmek is egyébként az önkormányzathoz, ezért tűztük napirendre, sajnos a jogszabályi hátterek behatárolnak bennünket. Ugyanis már öt éve azt a gyakorlatot folytatjuk, nem az azt megelőző időszaki gyakorlatot, amikor teljes körű felújítást csináltunk és akkor kerültek 1 millió, 1,2 millió Ft-ba a lakások felújítása, ma már lehet 130.000 Ft-ért is felújítani, csak a lehető legszükségesebbek. Ezek között – gondoljunk bele – közművek tekintetében a gáz bevizsgálások, a villamossági bevizsgálások, és azok a minimális dolgok, amikor a belső berendezési tárgyak, mint a gázkazánok, bojlerok, illetve olyan edényzetek, mint például a fürdőkád, ha használhatatlan, akkor azokat kicseréljük. Azért mert kopott a padló, vagy be van

törve kicsit a csempe, természetesen nem ilyen mélységben megyünk. Viszont a tulajdonosnak kötelező a jogszabály szerint a lakástörvényben leírtaknak megfelelően, ezért nem tudunk élni azzal a lehetőséggel és meg is válaszoltuk az ilyen ajánlatot tevő bérlő felé, hogy sajnos nem áll módunkban ilyen típusú felajánlást elfogadni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Hozzátenném tisztelt képviselő úr, hogy meglehetősen a szociális bérlakás juttatási szabályokkal is ellentétes, ugyanis érdekes dolog, nálam is megfordultak fogadónapon, hogy valaki szociális bérlakást igényel, ugyanakkor rendelkezik némi, ahogy szokták volt mondani, megtakarítással. Ez egy kicsit belenyúlna a lakásügyi bizottság javaslattételi jogába is, hiszen az kapná meg, aki vállalja a felújítást, ez egy érdekes háttérrel jelentene.

Kurán Józsefné a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. képviselője:

Elnök úrral közben tárgyaltunk mi is a lakásokkal kialakult helyzettel kapcsolatosan és törekszik társaságunk si arra, és szeretnénk a pénzügyi irodavezető úrral felvenni a kapcsolatot, hogy a forrásoldalból egy keveset, ha nem is mind a 2,7 millió Ft-ot, de egy keveset segítenénk mi is, ha ebben lenne olyan rész, amit tudnánk lecsípni valahonnan, megpróbálnánk mi is ehhez a 2,7 millió Ft-hoz hozzásegíteni. Szeretnénk konzultálni a pénzügyi irodavezető úrral ezzel kapcsolatosan.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több hozzászólás, a vitát lezárom. Először a módosító indítványokat tenném fel szavazásra. Először Somogyi úr módosító indítványát. Fenntartja képviselő úr?

Somogyi György képviselő:

Elfogadom Sipos úr módosító indítványát.

Dr. Kálmán András polgármester:

Sipos alpolgármester úr módosító indítványát teszem fel szavazásra, amely a „B” változatra vonatkozik és a visszaszállt lakások újra elosztása előtti helyreállítása során 2.700.000 Ft. biztosításra kerüljön azzal, hogy ezt a következő költségvetés módosításánál a közgyűlés vegye figyelembe. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Sipos János javaslatát, mely szerint a határozati javaslat „B” változata a következő legyen: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. – az önkormányzat tulajdonában lévő lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti díj bevételeiről és felhasználásáról szóló – 2004. évi lakóház-kezelési tervét az előterjesztés mellékletében szereplő előirányzott összegekkel azzal, hogy az önkormányzatra visszaszállt lakások újraelosztása előtti helyreállítása során

2.700.0000 Ft biztosításra kerül, melyet a következő költségvetés módosításánál figyelembe kell venni. – mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Kiss András), távol volt 1 fő (Dr. Dorkota Lajos) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ennek figyelembevételével először a „B” változatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „B” változatát – mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Kiss András), távol volt 1 fő (Dr. Dorkota Lajos) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 196/2004. (VI.03.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. – az önkormányzat tulajdonában lévő lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti díj bevételéről és felhasználásáról szóló – 2004. évi lakóház-kezelési tervét az előterjesztés mellékletében szereplő előirányzott összegekkel azzal, hogy az önkormányzatra visszaszállt lakások újraelosztása előtti helyreállítása során 2.700.0000 Ft biztosításra kerül, melyet a következő költségvetés módosításánál figyelembe kell venni.

Felelős: – a határozat közléséért:
a polgármester
– a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a városgazdálkodási iroda vezetője
a közigazgatási iroda vezetője
a pénzügyi iroda vezetője

Határidő: 2004. június 18.

Szünet.
Szünet után.

9.) **Javaslat a Dunaújváros, Vasmű út 15. fsz. szám alatti Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának tulajdonában álló helyiség értékesítésére**
Előadó: a gazdasági bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a napirend előadóját, ismertesse a bizottsági véleményt!

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A gazdasági bizottság tegnapi ülésén újfent megtárgyalta az előterjesztést, és az újonnan beterjesztett előterjesztés mellé csatolva lett egy vagyoneértékelés, amelyik a Vasmű út 15. földszint alatti üzlethelyiségnek a négyzetméter árát 170 E Ft/m²+ áfában határozta meg. Így a gazdasági bizottság erre az objektív mérőszámra, tehát egy vagyoneértékelésre, ingatlan értébecslésre támaszkodva – azt gondolom – nem igazán hozhatott más döntést, mint hogy azt javasolja a közgyűlésnek, hogy ezen az áron kerüljön értékesítésre ez az üzlethelyiség, mint ahogy az előterjesztésből ez kiderül. Valójában itt arról van szó, hogy a Dunaújvárosi Komplex Kft., amelyiknek jelen pillanatban egy utazásszervező irodája működik közösen az EU Integrációs és Idegenforgalmi Iroda helyiségében, ez a kényeszerű társbérlet megszüntethető, de tekintve, hogy a Dunaújvárosi Komplex Kft. újította fel ezt a helyiséget és egy hosszabb távú szerződés keretén belül módja volt ezt lelakni, ennek még nem értünk a végére, ennek 3. 365 748 Ft, ami visszavan, tehát még nem lakta le. Így a gazdasági bizottság „B” verzióként gyakorlatilag ugyanazzal a szöveggel, mint ami az „A” változatban van – de mondom, hogy milyen számadatokkal – javasolja a határozatot elfogadni. A bizottság egyhangúlag úgy foglalt állást, hogy az ingatlan forgalmi értékét 170 E Ft/m²+áfa összegben határozza meg, így az ingatlan vételára 12.537.500 Ft, ebből a Dunaújvárosi Komplex Kft. által fizetendő összeg – levonva azt, amiről itt szó volt az előbb – 9.171.752 Ft. A gazdasági bizottság ezt az álláspontot egyhangúlag támogatta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Egyetértek Rohonczi úr javaslatával, főleg ami a négyzetméter árat illeti, annyi kiegészítéssel, hogy eddig 3.365 ezer egynéhány forintot lakott le. Tehát gondolom nyelvbottlás volt az, hogy ennyi van vissza. A 12 millió forintos vételár hogyan jön ki, mert itt 59 négyzetmétert adunk el 170 E Ft-ért. Áfával? Jó.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, lezárom a napirendet. A gazdasági bizottság módosító indítványa szerinti határozati javaslat „B” változatát teszem fel szavazásra kérem, aki elfogadja, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „B” változatát a gazdasági bizottság módosítása alapján, mely szerint a határozati javaslat 2. Pontja a következő: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elidegeníti a Dunaújvárosi

Komplex Kft. részére a DMJV Önkormányzatának tulajdonában álló dunaújvárosi 175/7/D/21 hrsz.-ú 137 m² nagyságú helyiségből megosztás után kialakítandó 59 m² alapterületű, természetben Dunaújváros, Vasmű út 15. sz. fszt.-jén található ingatlant, 12.537.500 Ft - 3.365.748 Ft = 9.171.752 Ft vételárért mely az áfa összegét tartalmazza, egyben utasítja a polgármestert hogy az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleményének kikérése után az adásvételi szerződést kösse meg. – mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 2 fő (Kiss András, Pochner László), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor), távol volt 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) – elfogadta, és a következő határozati javaslatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 197/2004. (VI.03.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1/1993. (I.27.) KR számú Az önkormányzat gazdálkodásának rendjéről szóló rendelet 11. § (1) bekezdésének értelmében, DMJV Önkormányzatának tulajdonában álló dunaújvárosi 175/7/D/21 hrsz.-ú 137 m² nagyságú helyiségből megosztás után kialakítandó 59 m² alapterületű ingatlanát pályázat mellőzésével kívánja értékesíteni.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elidegeníti a Dunaújvárosi Komplex Kft. részére a DMJV Önkormányzatának tulajdonában álló dunaújvárosi 175/7/D/21 hrsz.-ú 137 m² nagyságú helyiségből megosztás után kialakítandó 59 m² alapterületű, természetben Dunaújváros, Vasmű út 15. sz. fszt.-jén található ingatlant, 12.537.500 Ft - 3.365.748 Ft = **9.171.752 Ft** vételárért mely az áfa összegét tartalmazza, egyben utasítja a polgármestert hogy az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleményének kikérése után az adásvételi szerződést kösse meg.

Felelős: – a határozat végrehajtásáért: a polgármester;
 – a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke;
 – a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
 a városgazdálkodási iroda vezetője,
 a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2004. július 1.

10. Javaslat a Fejér Megyei Hírlap céltámogatási kérelmének megtárgyalására **Előadó: a polgármester**

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A határozati javaslat 2 alternatívát tartalmaz, amelyekről külön-külön fogunk dönteni.

Kérdezem a napirendet véleményező oktatási bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni, egyben felkérem, hogy tegyen javaslatot a határozati javaslat „B” változata 1.) pontjában szereplő céltámogatás összegére?

Jakab Sándor képviselő, az oktatási bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! A bizottságnak a véleménye szerepel az anyagban, hogy hogyan foglaltunk állást ezzel kapcsolatosan.

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Olyan jelentőségű kezdeményezésről van szó, amely nem hiúsulhat meg 200 E Ft-on, mert ez a dolog ebből megoldható. Javaslatot szeretnék tenni, hogy 200 E Ft legyen az összeg, amelyet erre a célra biztosítunk már csak azért is, mert ez már megjelent, és azt hiszem közmegelegedésre és az érintettek örömére – nem lesz szép amit mondok -, igazából ennek a forrását az oktatási bizottság keretének terhére szeretném javasolni. Ezért is nem tette ez Jakab úr, enyém ez az áldásos feladat. Én ezt a forrást szeretném megjelölni.

Jakab Sándor képviselő, az oktatási bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! Az oktatási előtt volt ez a téma, mint ahogy az anyagban is szerepel, és az oktatási bizottság nevében én csak azt tudtam elmondani, ami szerepelt. A döntés az volt, hogy a bizottság nem támogatta ezt a kezdeményezést. Hozzá teszem, én, mint egyéni képviselő, mindenképpen pozitívnak és jónak tartom azt, hogy egy ilyen kezdeményezést támogat a közgyűlés. Annak ellenére, hogy a mi keretünk terhére megy, és így az oktatási bizottság túlnyomó része ezzel nem értett egyet, úgy gondolom ez olyan dolog, ami mindenképpen támogatandó annál is inkább, mert az összes iskola, amelyik megjelent a mellékletben, megkapta ezt a kiadást és olyan visszajelzést kaptam, hogy az iskolák ezt örömmel vették és jónak tartották ezt a mellékletet.

Dr. Kálmán András polgármester:

Köszönöm, és azért került ide, mert a polgármester nem értett egyet a bizottság döntésével.

Mivel nincs több jelentkező, ezért a napirendet lezárom, a határozati javaslat „A” „B” változatban készült. Először az „A” változatot teszem fel szavazásra, aki az „A” változatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát – mellette szavazott 3 fő (Hosszú János, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), ellene szavazott 11 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Kerekes Judit, Kismondi László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György), tartózkodott 10 fő (Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kiss András, Ladányi Béla, Pochner László, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Tóth Kálmán), nem szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Kántor Károly) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A „B” változatot Rohonczi úr javaslatával együtt teszem fel szavazásra, a 200 E Ft támogatás biztosításával az oktatási bizottság költségkeret terhére. Aki ezt elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „B” változatát - a gazdasági bizottság javaslatával -, mely szerint az 1.) pont a következő legyen: 1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Dunaújvárosi Hírlap és Fejér Megyei Hírlap közös mellékletének „Vén Diák kiadvány” elkészítési költségéhez 200.000 Ft céltámogatást nyújt az oktatási bizottság költségkerete terhére. – mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 3 fő (Dr. Kántor Károly, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), tartózkodott 1 fő (Kiss András), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor) - elfogadta, és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 198/2004. (VI.03.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Dunaújvárosi Hírlap és Fejér Megyei Hírlap közös mellékletének „Vén Diák kiadvány” elkészítési költségéhez 200.000 Ft céltámogatást nyújt az oktatási bizottság költségkerete terhére.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az önkormányzat gazdálkodásának rendjéről szóló - többször módosított és kiegészített – 1/1993. (I. 27.) KR számú rendelet 42.§ (4) bekezdésére figyelemmel kösse meg a céltámogatási szerződést, majd e szerződés aláírását követően gondoskodjon az összeg átutalásáról.

Felelős: a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási iroda vezetője

a pénzügyi iroda vezetője

Határidő: 2004. június 18.

11. Javaslat a Múzeum 1956 Emlékére Közhasznú Alapítvány kérelmével kapcsolatos döntésre

Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A határozati javaslat 2 alternatívát tartalmaz, amelyekről külön-külön fogunk dönteni.

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni, egyben felkérem őket, hogy tegyenek javaslatot az „A” változatban szereplő céltámogatás összegére, valamint az összeg forrására!

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Jelentkező hiányában a napirendet lezárom. Először az „A” változatot teszem fel szavazásra, aki az „A” változatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát – mellette szavazott 4 fő (Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Dr. Skaliczki Andrea), ellene szavazott 14 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szekeres György), tartózkodott 7 fő (Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Ladányi Béla, Pochner László, Szántó Péter, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslat „B” változatát teszem fel szavazásra. Aki a „B” változatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „B” változatát – mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 3 fő (Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Ladányi Béla, Pochner László), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor) – elfogadta, és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 199/2004. (VI.03.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése nem nyújt céltámogatást a Múzeum 1956 Emlékére Közhasznú Alapítványnak.

Felelős: - a határozat közléséért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a kulturális iroda vezetője

Határidő: 2004. június 17.

12. Tájékoztató Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala 2004. I-IV. havi pénzügyi terve teljesítéséről

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirendet véleményező gazdasági bizottság elnökét és a pénzügyi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Jelentkező hiányában a napirendet lezárom, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 4 fő (Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 200/2004. (VI.03.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala 2004. I-IV. havi pénzügyi terve teljesítéséről szóló tájékoztatót.

13. Javaslat a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt., mint eladó, valamint a DUNANETT Kft., mint vevő között adásvételi szerződés jóváhagyására

**Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a vagyongazdálkodási bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke**

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Tájékoztatom a közgyűlést, hogy képviselőtársaim az ülés megkezdése előtt kézhez kapták az ezzel kapcsolatos kiegészítő anyagokat. Kérem, hogy a tárgyalás illetve a döntés során ezt vegyék figyelembe.

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

Rohonczy Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A gazdasági bizottság tegnapi ülésén a tranzakció nagyságához illeszkedő komolysággal tárgyalta az ügyet, és azt gondolom, sikerült néhány olyan szempontot előkutatni és kimutatni, amely alapján olyan kérdéseket tudtunk és kéréseket tudtunk intézni az illetékesekhez, amelynek eredményeképpen – mint ahogyan polgármester úr itt elmondta már – pótlólagos anyagok érkeztek a közgyűlés tagjai elé. Így azt gondolom, hogy abban a helyzetben vagyunk, hogy ebben a kérdésben dönteni tudunk. Valójában miről van szó? Arról, hogy a DVG Rt. az önkormányzat 100 %-os tulajdonában lévő vagyongazdálkodó cég tulajdonában van a Dunanett Kft.-nek a telephelye, ami durván 2 hektár nagyságú. Ez egy tehermentes ingatlan, mód és lehetőség nyílik arra, hogy ezt az ingatlant megfelelő áron a Dunanett Kft., amelyik 51 %-ban az önkormányzat tulajdonában van, megvásárolja. Ez mindenképpen olyan lépés, amely a DVG Rt. vagyonát csökkenti, jelenlegi nehéz, likviditási helyzetét jelentősen enyhíti, és a most ismert szituáció megoldásához fontos és elengedhetetlen lépés. Ráadásul eléggé halaszthatatlan is. Tehát nem vagyunk abban a helyzetben, hogy válogassunk a jobbnál jobb vevők között, hanem abban a helyzetben vagyunk, hogy a legkisebb veszteség árán a DVG Rt. tulajdonában lévő cég szerezhesse meg a tulajdonjogot. Ebből az alapállásból kiindulva kért anyagokat a gazdasági bizottság, és most elmondom előre, hogy azok ismeretében, hogy ha ezek teljesülnek, akkor egyhangúlag támogatta az itteni előterjesztést, amelynek értelmében 500 millió forint + áfa értékben ez megegyezik a hivatalos ingatlan értékbecslésnek az összegével. Ezért az összegért adja el a Dunanett Kft.-nek. Kértük azt, hogy kerüljön bemutatásra, hogy az ingatlan tulajdoni lap másolata, hogy lehessen látni, hogy ez az ingatlan tehermentes, lehessen azt tudni, hogy milyen bérleti szerződés van érvényben a DVG Rt. és a Dunanett Kft. között, és ennek a telephelynek az értékesítése milyen bevételkiesést jelent a DVG Rt. számára. Ez is bemutatásra került. Kértük azt, hogy a DVG Rt. igazgatóságának az eladásra vonatkozó kezdeményezése, ez a döntése, kerüljön becsatolásra. Ez a döntés május tizenvalahányadikán megtörtént, szintén becsatolásra került. Kértük azt is, hogy a Dunanett Kft.-nek a vételi szándékra vonatkozó taggyűlési határozata kerüljön ide becsatolásra, de nyilvánvalóvá vált, hogy erre vonatkozó döntések a mostani közgyűlés döntésének értelmében hozhatók meg oly módon, hogy a DVG Rt-re vonatkozóan meghozhatjuk a döntést, hogy eladhatja, és meghozhatjuk azt a döntést, hogy felhatalmazza az ottani tulajdonosi képviselőt, hogy a Dunanett Kft-be pedig a vétellel kapcsolatban támogatólag foglaljon állást. Amit a gazdasági bizottság kérdésként megfogalmazott, azokra választ kaptunk, és tekintve azt, hogy az egész tranzakció azért került napirendre, mert a DVG Rt. likviditási helyzetét hivatott javítani, ezért az eredetileg letett, a vevő részéről – azt gondolom – érthető, de a DVG Rt. helyzetét nem enyhítő javaslat, hogy 60, vagy 90 napra fizetné ki a vételárat, ez ebben a helyzetben nem fogadható el, és nem szolgálja ezt a célt. Ezért a gazdasági bizottság azt javasolta, hogy az adásvételi szerződés úgy kerüljön módosításra, hogy a vevő a vételár felét azonnal, a szerződés aláírását követő 3 napon belül, a másik felét a szerződés aláírásától számított 90 napon belül köteles megfizetni. Információim vannak arra vonatkozólag, hogy a Dunanett Kft. esetében a szándék megvan a korábbi fizetésre, de mi szeretnénk, ha ez a szerződésben is rögzítésre kerülne. Ezekkel a kiegészítésekkel úgy ítélem meg, hogy azok a kérdések, amelyeket a gazdasági bizottság feltett, megválaszolásra kerültek, ezért mondhatom azt, hogy az előterjesztést ezekkel a kiegészítésekkel a gazdasági bizottság - ha jól emlékszem teljes létszámában jelen volt – egyhangúlag elfogadásra javasolta az általam ismertetett feltételek és okok között.

Pintér Attila képviselő, a vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! A vagyongazdálkodási bizottság a tegnapi napon tárgyalta az anyagot, és 1 igen és 2 nem szavazattal nem javasolta elfogadásra.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés! A napirendi pontot az ügyrendi bizottság a mai napon tárgyalta és a kiegészítéseket nem látva, akkor nem tartotta kellően előkészítettnek az anyagot, így nem javasolta tárgyalásra a mai napon.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem, hogy kérdés, hozzászólás egyéb javaslat van-e?

Szekeres György alpolgármester:

Tisztelt Polgármester úr, Képviselőtársaim! Egy minimális kis pontosítást szeretnék tenni az előterjesztés 1. oldalában szerepel az alapterület pontos megjelölése, ott van egy felesleges tizedes vessző a számok között, ami azt jelentené, hogy 1,9476 m². Ugyanez szerepel a határozati javaslatban. Valójában ez 19.476 m². Közel 2 hektár. Ezt majd szeretném, ha a hivatal átvezetné, mert ez az adásvételi szerződésben is megjelenik. Nem ezért szóltam, hanem szeretnék a határozati javaslat 2. sorába egy betűzést tenni, pont az alapján a logika alapján, amit a gazdasági bizottság elnöke, Rohonczi képviselő úr elmondott. Azt a betűzést szeretném módosító indítványként kezdeményezni, hogy amikor szerepel az, hogy a közgyűlés hozzájárul, hogy a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. eladja, ott van egy betűzés; a közgyűlés jelen felhatalmazása alapján a DVG Rt. elnöke a Dunanett Kft. taggyűlésén képviseli, és úgy folytatódna, hogy: a Dunanett Kft. pedig megvásárolja a DVG Rt. és a többi. Egyszerűen azért, hogy a DVG Rt. elnökének adjunk felhatalmazást, hogy a Dunanett Kft leendő taggyűlésén ezt képviselhesse. Ugyanakkor az adásvételi szerződés 3. pontjában – én elvileg egyetértek a gazdasági bizottság azon döntésével, hogy módosítani kívánja a fizetési kondíciókat. Elfogadom, amit a gazdasági bizottság javasolt, javasolom módosítani a szöveget úgy, hogy az adásvételi szerződés megkötésétől számított 3 napon belül kerüljön kifizetésre a vételár fele, de én azt javasolnám, hogy nem 90 napon belül, hanem 30 napon belül kerüljön kifizetésre a vételár második fele. Ha nagyon elhúzzuk az időt, akkor igazából nem tudunk annyit segíteni, mint amennyit szeretnénk segíteni.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Az a szituáció fordul elő, hogy Szekeres úrral egyetértek, tehát alakul a dolog, átlátta, hogy amit Rohonczi úr javasolt, az valamit javít a likviditási helyzeten, de nem eleget, mert azért 250 millió forintot 90 napra fizetni nem igazán szerencsés dolog. Illetve majd a hitelszerződést, amit a Dunanett Kft. köt majd valamelyik bankkal – most nem akarom mondani -, az amikor megkötődik, 3 napon belül idecseng a pénz. De azért itt van ám egy áfa befizetési

kötelezettség, ami nem javít a DVG Rt. helyzetén, az egy másik kérdés, hogy mikor, mit kap vissza. De nem is ez a lényeg. Egy hónapja láttam egy szindikátusi szerződést, 5. pontból állt. A 4. pont azt tartalmazta, amit sajnos nem látok itt az adásvételi szerződésben, ami arról szólt, hogy ha ezt az ingatlant tovább adja a Dunanett Kft., mert csak akkor adná tovább – gondolom én -, ha haszna lenne rajta, akkor az esetleges plusz pénzen hogyan osztozik a DVG Rt., vagy a város, meg ők. Ez itt nincs benne sajnos. Még egy dolgot szeretnék elmondani. A Dunanett Kft. szempontjából gazdaságilag teljesen racionális a lépés, hiszen ők gyakorlatilag vissza fogják – ugyan banki hitelből – fizetni azt, ami eddig teherként nyomta a vállukat, az a 80 millió forint körüli áfás összegű, éves bérleti díj ezért az ingatlanért. Csakhogy ez hiányozni fog ám majd árbevételként a DVG Rt-nél. Itt kezdődnek a problémák, és ha meggondoljuk, hogy a DVG Rt. még mindig majdnem 100 %-os önkormányzati tulajdonú, a Dunanett Kft meg 51 %, akkor nem biztos, hogy fele tulajdoni hányadú cégnél hagynám a többi pénzt - már elnézést, hogy ilyen pongyolán fejezem ki magam -, hanem próbálnám átírányítani ahol minél nagyobb tulajdoni hányadban veszek részt. Ez azért rövid távon valamit segíthet főleg, ha Szekeres úrnak – nem kétlem – elfogadja a közgyűlés a javaslatát, tehát hogy még hamarabb jusson pénzhez a DVG Rt. Az én problémám az, hogy a DVG Rt-ben semmiféle olyan átalakítás nem történt, ami biztosítaná azt, hogy ugyanazok a dolgok nem fordulnak elő, mint ami a közelmúltban előfordult. Tehát a szervert ugyanaz. Nekem teljesen mindegy, hogy lehet, van esély rá, hogy most talán tisztességesebb emberek vezetik. De az esély megvan, tehát a rendszer ugyanolyan. Ez a probléma, hogy a rendszer még mindig nem túl átlátható. Azt gondolom, hogy ezt az egész buktát ami van, hagyni kellene, tehát most nem orrbaszájba kistafírungozni, hogy később ki lehessen mutatni, hogy csak 300 millió forint tűnt onnét el, miközben 500 milliókat meg pumpálgatunk bele, hogy szebben nézzen ki a menyasszony. Szerintem nem biztos, hogy ez lenne a legszerencsésebb függetlenül attól, hogy a Dunanett Kft-nek a gazdasági megfontolása logikusak. Világos, hogy neki 5 év után ez szintiszta profitként fog jelentkezni, hiszen nem kell kifizetnie. Ez teljesen világos dolog. Addig meg mondjuk fizeti a banknak 5 évig, vagy nem tudom milyen szerződést fog kötni. Úgy gondolom, hogy először is bele kellene venni egy pontot, hogy ha tovább adják ezt az ingatlant, akkor mi legyen a sorsa a többletnek, vagy ennek az ingatlannak egy részét, mert nem biztos, hogy mindet. Ezt egy az egyben nem tudják eladni, vagy nem szerencsés, mert akkor hol fogja a tevékenységét végezni. Vagy ha eladja, akkor esetleg attól fogja bérelni. Itt azért érdekes dolgok lehetnek, és én úgy gondolom, ezt bele kellene valahol tenni, hogy továbbhasznosítás esetén a tulajdonos, vagy a tulajdonosok milyen arányban osztoznak ezen, vagy hogyan lesz a dolog lényege. Mondom azért, mert egy hónapja még egy szindikátusi szerződés tervezetben láttam ezt az egy pontot, itt meg már nem látom.

Somogyi György képviselő:

Két kérdésem lenne, remélem tudok kapni választ a jelenlévők közül, hogy megnyugodjon a lelki világunk. Egyrészt a tulajdonviszonyok alakulása számomra nem derült egyértelműen ki. Azzal, hogy a DVG Rt., amely a Dunanett Kft-nek 51 %-os tulajdonosa, az eladást követően a Dunanett Kft-n belüli tulajdonviszonyok akkor hogyan is alakulnak, mert közben meg a Dunanett Kft. kifizet ezért pénzt, tehát lehet, hogy ez annullálja egymást, de lássunk tisztán. Én nem látom, azért kérdezem. A másik dolog; ki tud arra választ adni, hogy a szemétszállítási díj alakulására ez az

adásvételi szerződés a jövőben hogyan fog hatni. Lesz-e rá hatással, hogy ha igen miért, ha nem, akkor miért nem érinti, mert hallottam efféle felvetéseket, hogy nem érinti. Ezért szeretnék tisztán látni már csak a jövőt illetően. A másik dolog, és ez már egyfajta vélemény, és ha valaki tudja akkor erősítse meg, vagy cáfolja meg. Több hónappal ezelőtt a gazdasági bizottságon – mert nem mai keletű a Dunanett Kft. eladása körüli munka, ami elkezdődött – azt hallottam, hogy a gazdasági bizottsági ülés egyik előkészítő munkálataihoz, de nem tárgyalva azt, eljutott már ezektől nagyobb horderejű ajánlat is. Kérdezem, hogy ez valós alapokon nyugszik-e? Korábban meg 850 millió forintos vételárról hallottam. Most ehhez képest nem tudom, hogy mi ez. Megmondom miért aggódom. Ugyanis ezt közszolgáltatást ellátó cég, és az önkormányzat, vagy a DVG Rt. közötti adásvételről van szó, és abszolút nem mindegy nekünk, hogy egy ilyen drága beruházás adásvételt követően hogyan fog a közszolgáltatási tevékenységre kihatással lenni. Illetve igazából én még mindig azt nem értem, hogy miért kell eladni nekünk a Dunanett Kft.-nek ezt a telephelyet túl azon, hogy tudom, hogy a Dunanett Kft. fizet a DVG Rt.-nek bérleti díjat. Az valóban a költségek között hat a személyszállítási díjra, de igazából nem tudom, hogy az a hitelfelvétel nem fog-e a jövőben ugyancsak a személyszállítási díj tekintetében visszajönni. Illetve, az a szindikátusi szerződés, amit én is valóban hallottam, kérdésem, hogy ez miért nem kerülhetett ide, hogy egzaktabbúl lehessen látni. Azt hittem Pochner úr azzal a módosító indítvánnyal áll elő, hogy pontosan be kellene ebbe az adásvételi szerződésbe integrálni, mert azért nem mindegy, hogy ha eladásra kerül, a DVG Rt. legyen az első, aki esetleg ezt megveheti, gondolom erre irányult a javaslat. Várom a kérdéseimre a választ.

Szekeres György alpolgármester:

Tisztelt Polgármester úr, Képviselőtársaim, Tisztelt Somogyi Képviselő úr!
Magával az adásvétel lebonyolításával a Dunanett Kft. tulajdoni köre, tulajdoni hányadai a legtermészetesebb módon nem fognak változni, hiszen nem erről szól az ügylet. A másik kérdésére, hogy a személyszállítási díjat befolyásolja-e, tekintettel arra, hogy ismereteim szerint a Dunanett Kft. logikája arról szólt, amiről Pochner képviselőtársam beszélt, hogy amit jelenleg a DVG Rt.-nek fizet a területért bérleti díjként, azt az összeget kalkulálta be banki költségtérítésre, tehát hitelköltség és kamattérítésre, van egy kifutási ideje, 8-9 év. Ilyen értelemben a költségei sem fognak ezzel az adásvételi szerződéssel változni, tehát reálisan nem várható, hogy emiatt az adásvételi szerződés miatt a személydíjakat kedvezőtlenül befolyásolná. A szindikátusi szerződést a Dunanett Kft. két tulajdonosának kell megkötni, tehát a Beckernek és a DVG Rt.-nek, ami egyfajta biztosítékot kell hogy jelentsen. Előfordulhat, képviselőtársaim emlékszenek rá, hogy mi beszálltunk egy 170 települési szilárdhulladék kezelési konzorciumba, és a szakmai képviselők, akik tulajdonképpen szolgáltatóként részt vesznek folyamatosan a tárgyalásokban, elképzelhetőnek tartják, hogy ez a terület, amikor a brüsszeli pályázat meg történik, ha kedvező döntés megtörténne azok a beruházások, amelyek a konzorciumnál megjelennek – már nem emlékszem igazán a számra, de valami huszonvalahány milliárdos pályázatról van szó – előfordulhat, hogy ez a rendszer, a konzorcium megvásárolja majd 6-7-8-10 év múlva – nem tudom mikor – ezt a telephelyet, ha szüksége lesz rá. Most hogy a városnak, meg a DVG Rt.-nek legyen biztosítéka arra, hogy egy lehetséges későbbi adásvételi szerződésnél vagy az akkori DVG Rt., vagy jogutódja, vagy az önkormányzat még pótlólagos forrásokhoz juthasson egy lehetséges eladásból, ezért tartotta polgármester úr indokoltnak azt,

hogy ez a biztosíték valahogy a két cég között egy szerződésbe rendeződjön, hogy a későbbi eladásból az x forint, tehát 51 %-a az akkori nettó vételárnak, vagy a céghez, vagy az önkormányzathoz akkori döntésnek megfelelően még befolyhasson. Erről szól nálam a történet, legalább is én így értelmezem.

Rohonczi Sándor képviselő:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim, Tisztelt Somogyi Képviselőtársam! Azt tudom mondani, hogy mindenféle számok elhangzottak a gazdasági bizottságon, de én nem kaptam olyan iratot, amely más ajánlatról szólna, mint erről az 500 millió forintról. Szóban elhangzott az egyik bizottsági tagtól, hogy ő még egy milliárdost is látott, én nem láttam ilyent. Azt meg nem tekintem ajánlatnak, hogy az ön párttársa, vagy szervezeti társa azt mondta, hogy 850 millió forintért adjuk el, ami azt gondolom, hogy nagyon méltányolandó törekvés, hogy minél többet kapjunk érte, de ilyen ajánlat sajnos nem szerepelt. Tehát azt gondolom, a gazdasági bizottságon hitelt érdemlően nem merült fel másik vételi ajánlat, és az azóta eltelt időszakban, mint ahogyan a DVG Rt. becsatolta az általunk kért iratokat, azóta sem kaptam ilyen anyagot. Érdemben ez az egy ajánlat van jelen pillanatban.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Polgármester úr! Első olvasatban ez az anyag nem is olyan rossz. A gazdasági bizottságon a kért mellékleteket megkapva azt kell mondanom, hogy majdnem korrekt ez mögöttes szerződés léte, nem léte valóban kérdéses, hát nem ártott volna, ha megkapjuk, ha van. A DVG Rt. 100 %-ban önkormányzati tulajdonú társaság és tudjuk, hogy komoly anyagi gondokkal küzd. Sokszor elmondtuk már, ma is elmondom csak azért, hogy később ne legyen vita közöttünk, tegnap is elmondtam, a FIDESZ nem óhajtja a DVG Rt-t bedönteni semmilyen módon nem akarja a DVG Rt. normális működését akadályozni. Nyilvánvaló, hogy a DVG Rt. mint a bank, mint egyéb szállítói tartozása jelentős összeg, ami adott esetben a cég teljes működését megakadályozhatja. Itt most arról van szó, hogy eladjuk a 100 %-os tulajdoni hányadunkból az ingatlant a többségi tulajdoni hányadban lévő Dunanett Kft-nek, hiszen a Dunanett Kft-nek 51 %-ában a DVG Rt., azaz mi vagyunk a tulajdonosai. Nagyon egyszerűen magyarra lefordítva, az egyik bank zsebéből a másik bank zsebébe tesszük a pénzt, mert amit az egyik bank ad, azt gyorsan odaadjuk a hátralékosainknak, és talán egy kis levegőt kap a DVG Rt. Tulajdonképpen ha tisztázódnának az árak, illetve ez a háttérszerződés, akkor nem olyan veszélyes ez az ügy, mint ahogy első olvasatban látszik. Azon – mondjuk – lehetne vitatkozni, hogy 50 millió forinttal többet ér-e az egész, lehetne, hogy 7-8 év alatt, vagy 8-10 év alatt kell egy ingatlannak bérletben megtérülnie, de ha más ajánlat nincs, akkor erről tudunk csak beszélni. Én azért tényleg szerettem volna látni, amit Somogyi úr és Pochner úr mond, mert ez a jövőt illetően egy újabb bevétele lehetne Dunaújváros Megyei Jogú Város önkormányzatának. Ritkán mondok olyant, de én is úgy vagyok, ahogy Pochner úr mondta, hogy lehet, hogy ez most nem egy rossz ötlet, hogy kihúzzuk a városi céget a nehéz anyagi helyzetéből. Hogy miért került oda, az megint egy külön történet, de az nem a mai közgyűlés témája. Tehát nehéz helyzetbe kerültünk, mert igennel nem óhajtunk szavazni, mert nem látom a végét, mert vannak bizonytalansági pontok, de azt meg mondhatom,

hogy nem akadályozzuk, nem csinálunk mi ebből ügyet, mert muszáj valahogy a DVG Rt-t tovább működtetni.

Kakas Antal, a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. Igazgatóságának elnöke:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! Mielőtt a konkrét ügyletről szólnék, előtte két gondolatot szeretnék kiemelni. Az egyik az, hogy a vagyonkezelő részvénytársaság anyagi helyzetét nem kell ismertetni a közgyűlés előtt úgy, ahogy arról Dorkota úr is szólt, abban a helyzetében talált bennünket. A következő gondolat, hogy egy tulajdonos sem örül igazából annak, hogy tulajdonától meg kell szabadulni, azonban lehetnek olyan helyzetek és nyilván a DVG Rt. ebben a helyzetben van, amikor más megoldást azokra a feszítő likviditási gondokra, amelyek a céget terhelik, jelen körülmények között találni, magam részéről, vagy az igazgatóság részéről, nem tudunk. Pochner úr felvetése volt az, hogy talán a DVG Rt-nek kellene hitelt felvennie. Nem beszéltünk a múltkor - amikor a közgyűlés és az igazgatóság sem fogadta el a 2003-as beszámolóját a DVG Rt-nek – egy olyan következményről, ami a DVG Rt-t abba a helyzetbe hozza, hogy nehéz olyan bankot találni, amely szívesen és kedvező kondíciókkal adna hitelt a DVG Rt-nek. Nem beszélve arról, hogy jelentős hitel visszafizetés terheli a céget. A felszólalók közül többen említették a szindikátusi megállapodást. Valóban létezik egy ilyen szervezet, ahogy Szekeres úr utalt erre, a Becker-Pannónia, és a vagyonkezelő részvénytársaság között, és ennek a 7.) pontjában szerepel az, amit Dorkota úr is érintett, hogy nagyon jó lenne, ha ebből az ügyletről később még újabb forintokhoz jutnánk. A 7.) pontban az szerepel: A szerződő felek rögzítik, hogy az ingatlan esetleges tovább értékesítéséről taggyűlési határozattal döntenek, és az ingatlan értékesítéséből befolyó nyereséget a megállapodást kötő tulajdonosok üzletrészeit figyelembe véve osztalék alapon osztják meg egymás között. Még két gondolatot engedjenek meg. Az egyik az, hogy elnézést kérjek a képviselőktől és a bizottságoktól, akik tárgyalták ezt az anyagot, mert valóban azoknak a mellékleteknek, amelyek ma az asztalra kerültek, ezeknek tegnap ott kellett volna lenni a bizottságok előtt. A másik Pochner úr felé; beszélgettünk erről a témáról már, hogy mennyire átlátható egy szervezet. Én nem hiszem, hogy másfél hónap alatt tudtunk volna olyant produkálni, amivel egyszeriben és lényeges változásokat tudunk előidézni. Azt meg tudom ígérni a közgyűlésnek, hogy év végéig olyan állapotot teremtünk, ami - gondolom - a képviselők többségének is az elvárásait kielégíti.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom. Először Szekeres alpolgármester úr módosító indítványát teszem fel szavazásra, amely a következő: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul, hogy a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt eladja - a közgyűlés jelen felhatalmazása alapján a DVG Rt. elnöke a Dunanett Kft taggyűlésén képviseli - a Dunanett Kft pedig megvásárolja a DVG Vagyonkezelő Rt. kizárólagos tulajdonát képező, a dunaújvárosi 776/1 hrsz alatt felvett, 19476 m2 alapterületű, természetben Dunaújváros, Budai Nagy Antal út 2. szám alatt található ipartelep megnevezésű ingatlant, mindösszesen 500.000.000 Ft + áfa vételárért azaz 625.000.000 Ft-ért, az 1. számú mellékletben foglalt tartalommal azzal, hogy az adásvételi szerződés 3. pontja módosul azzal, hogy a vételár fele az adásvételi szerződés megkötésétől számított 3 napon belül, a vételár másik fele 30 napon belül kerül kifizetésre. Ezzel egyidejűleg Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése

utasítja a polgármestert a határozat közlésére. Aki ezzel egyetért kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Szekeres György módosító indítványát, mely szerint a határozati javaslatba kerüljön bele, hogy a közgyűlés jelen felhatalmazása alapján a DVG Rt. elnöke a Dunanett Kft taggyűlésén képviseli megfogalmazás – mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Somogyi György) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Szekeres György alpolgármester úr javaslatát teszem fel szavazásra, mely szerint az adásvételi szerződés 3.) pontjában a vételár második fele ne 90 napon belül, hanem 30 napon belül kerüljön kifizetésre.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Szekeres György javaslatát, mely szerint az adásvételi szerződés 3.) pontja módosuljon azzal, hogy a vételár fele az adásvételi szerződés megkötésétől számított 3 napon belül, a vételár másik fele 30 napon belül kerüljön kifizetésre. – mellette szavazott 26 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 9 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 201/2004. (VI.03.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul, hogy a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt eladja - a közgyűlés jelen felhatalmazása alapján a DVG Rt. elnöke

a Dunanett Kft taggyűlésén képviseli - a Dunanett Kft pedig megvásárolja a DVG Vagyonkezelő Rt. kizárólagos tulajdonát képező, a dunaújvárosi 776/1 hrsz alatt felvett, 19476 m² alapterületű, természetben Dunaújváros, Budai Nagy Antal út 2. szám alatt található ipartelep megnevezésű ingatlant, mindösszesen 500.000.000 Ft + áfa vételárért azaz 625.000.000 Ft-ért, az 1. számú mellékletben foglalt tartalommal azzal, hogy az adásvételi szerződés 3. pontja módosul azzal, hogy a vételár fele az adásvételi szerződés megkötésétől számított 3 napon belül, a vételár másik fele 30 napon belül kerül kifizetésre. Ezzel egyidejűleg Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert a határozat közlésére.

Felelős: a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

a végrehajtásban való közreműködésért:

a városgazdálkodási iroda vezetője

Határidő: 2004. június 30.

14. Javaslat a Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának tulajdonában álló Dunaújváros, Kossuth Lajos u. 2/B. IV. 1. szám alatt található lakás nem lakáscélú helyiséggé minősítésére

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a lakásügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Az ülés előtt került kiosztásra az előterjesztésben érintett dunaújvárosi 144/1/D/12. hrsz-ú ingatlan tulajdoni lapja, amely az előterjesztés részét képezi.

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

Somogyi György képviselő:

A lakásügyi bizottság e hét kedden tárgyalta rendes ülésén a napirendi pontot és a határozati javaslatához kiegészítést javasol. Egy új 2.) pontot javasol a lakásügyi bizottság, amely úgy szólna: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1.) pontban jelzett elidegenítésből származó bevételt a lakásépítés és vásárlás helyi támogatására fordítja. A határozati javaslat eredeti 2.) pontja 3.) pontra módosul. A bizottság ezt a döntését a módosítást illetően 5:0 arányban hozta, míg az egész határozati javaslatot 4:0:1 arányban támogatta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Jelentkező hiányában a napirendet lezárom. Először Somogyi képviselő úr által ismertetett lakásügyi bizottsági módosító javaslatot teszem fel szavazásra, amely új 2.) ponttal egészítené ki a határozati javaslatot, és a 2.) pont a 3.) pontra változna. Az új 2.) pont úgy szól, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1.) pontban jelzett elidegenítésből származó bevételt a lakásépítés és vásárlás helyi

támogatására fordítja. Aki ezt a módosító indítványt elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a lakásügyi bizottság javaslatát, mely szerint a határozati javaslat 2.) pontja a következő legyen: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1.) pontban jelzett elidegenítésből származó bevételt a lakásépítés és vásárlás helyi támogatására fordítja. – mellette szavazott 9 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), ellene szavazott 4 fő (Dr. Kálmán András, Jakab Sándor, Dr. Sipos János, Szekeres György), tartózkodott 13 fő (Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Tóth Kálmán) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 7 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), tartózkodott 1 fő (Ladányi Béla) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 202/2004. (VI.03.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése, a kezelő DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. javaslata alapján, támogatja a dunaújvárosi 144/1/D/4 hrsz.-ú tulajdoni lapon felvett, természetben Dunaújváros, Kossuth Lajos u. 2/b IV. 1. szám alatt található lakásingatlan nem lakáscélú helyiséggé minősítését, és annak a Dunaújváros Önkormányzata tulajdonában álló lakások, lakóépületek, és nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítésének egyes szabályairól szóló 18/1994. (VI.29.) KR. sz. rendelet alapján, a rendelet 7. § alapján meghatározott áron történő - elidegenítését.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a Polgármestert a szükséges eljárás megindítására, valamint a helyiség elidegenítéséhez szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: a határozat végrehajtásáért: a polgármester
a határozat végrehajtásában való közreműködéséért:
a városgazdálkodási iroda vezetője

Határidő: 2004. június 30.

15. Javaslát a „Fejér Megyei Minőségi Díj 2004.” pályázat kiírására és támogatására.

Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Jelentkező hiányában a napirendet lezárom, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Dr. Ragó Pál, Rohonczai Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Kiss András), tartózkodott 3 fő (Dr. Kántor Károly, Pochner László, Somogyi György) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 203/2004. (VI.03.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2004. évi Fejér Megyei Minőségi Díj pályázati felhívást az előterjesztés és mellékletei szerint elfogadja, és kiírja. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a Fejér Megyei Minőségi Díj Bizottság összetételét és a bizottságba, Dr. Kálmán András polgármestert, Dr. Hónigh Magdolna aljegyzőt és Tenyér Mihály minőségügyi szakértőt delegálja.

Felelős: – a határozat közléséért:
a polgármester
a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a városgazdálkodási iroda vezetője

Határidő: 2004. 06. 10.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 500 ezer Ft-tal járul hozzá a pályázati eljárással kapcsolatos költségekhez, a céltartalékban minőségirányítási kiadásokra elkülönített keret terhére, egyben utasítja a jegyzőt, hogy a 2004. évi költségvetés módosításánál ezt az összeget vegye figyelembe.

Felelős: – a határozat végrehajtásáért:
a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi iroda vezetője
 a városgazdálkodási iroda vezetője
 a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a 2004. évi költségvetés módosításának időpontja.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az SZMSZ 18.§ (2) - (3) bekezdése értelmében az írásbeli interpellációt az ülés napját megelőző 5 nappal, a szóbeli interpellációt pedig az ülés napján 12,00 óráig kell a polgármesternek bejelenteni.

Ilyen bejelentés nem érkezett, ezért interpellációra nincs lehetőség, de interpellációnak nem minősülő kérdés azonban lehetséges.

Kérdezem ilyen kérdés van-e?

Kiss András képviselő:

Tisztelt Polgármester úr, Képviselőtársaim! Az elmúlt közgyűlésen is panaszoltam azt, hogy a mi lakókörzetünkben a szúnyogirtás meglehetősen rossz hatásfokkal valósult meg. Azóta mind a lakótársaim, mind jómagam tapasztaljuk, hogy annál is rosszabb a helyzet, mint ahogy elsőre megítéltük. Nagy tisztelettel kérem az irodavezető urat, egyáltalán, az önkormányzatunk, hogy a jövőben olyan minőségben valósuljon meg az irtás – erről az irodavezető úrral külön is beszéltem -, hogy az óvárosban élőknek is az megnyugtató legyen. Egyáltalán nem tudom azt elfogadni, hogy a temető, amelyet hetente több ezer ember látogat, nagyon kényelmetlen körülmények között teheti azt meg, mert az irtási területből ez kiesik.

Tóth Kálmán képviselő:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A Béke körút mellett található egy szégyenfoltja a városnak, befejezetlen garázsépítések tömkelege. Azt hiszem 8 hónappal ezelőtt szóltam, hogy ezen jó lenne változtatni. Idehoztunk egy nemzetközi, európai hírű rallybajnokságot. A parkoló mellett száguldoztak el az autók, vidékiek jöttek a városba, körülnéztek; lám itt egy szégyenfolt a városunk térképén. Szeretném kérni Tisztelt Polgármester urat, hogy hasson oda, bár tudom, hogy az irodának is nehéz feladat ezzel megküzdeni, hogy ezt a garázssor jó lenne, ha időre befejeznék, és tényleg annak használnák, amire építve lett. Ha ez befejezett műként ott fog állni esetleg még 5 – 10 évig is a városban, nem akarom mondani, hogy kik használják ezeket a garázsokat és mire használják ezeket a garázsokat, de például a rallybajnokságon ennek a tetejéről nézték a versenyeket, holott ez egy nagyon balesetveszélyes dolog. Zárt területnek kellene lennie, nincs bezárva, már bárki bemehet erre a területre, és azt szeretném kérni, hogy a vállalkozó, aki ezt építette, mert tudom, hogy az ő tulajdonában van és neki jogában van, hogy befejezze, vagy ne fejezze be, nyilatkozzon már legyen szíves arról, hogy be akarja-e fejezni, vagy inkább bontsa le az egész területet és vesse be fűvel. Így semmilyen rendeltetésnek nem felel meg azonkívül, hogy ott hétvégén, éjjel-nappal hajléktalanok bújnak meg, és ez nem jó fény városunkra nézve.

Berzlánovits Mátyás, a városüzemeltetési iroda vezetője:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Mint az előző közgyűlésen Kiss András felvetésére elmondtam már, hogy az idei évben is közbeszerzési eljárásról választottunk ki szolgáltatót a szúnyogirtásra. A magyar turizmus elterjedését, aki 50 %-kal támogatja a szúnyogirtási költségeinket tekintettel arra, hogy közbeszerzésen választottunk pályázót, megbízott egy szakértő szervezetet amely vizsgálja a szúnyogirtás hatékonyságát. Az ő tanúsítványuk szerint Dunaújvárosban a szúnyogirtás hatékonysága 82 %-os volt. Tehát a szúnyoggyérítés, mert irtásról - több ízben elmondtam – szó nincs, a szúnyoggyérítés hatékonysága 82 %-os volt, ami a követelményekben meghatározott 80 %-ot meghatározta. Ahogy azt a képviselő úr is említette, a temető területe valóban nem szerepel a város szúnyogirtási területében, mivel az anyagi lehetőségekre tekintettel, továbbá arra, hogy a temetőt zömében nappal használják, amikor a szúnyogok nem támadóak, ezért nem tartalmazza. E tanúsítvány másolatát képviselő úrnak – ha gondolja – megküldöm, továbbá bekértük a GPS-es térképmásolatot is, melyen ellenőrizni lehet a szúnyogirtás útvonalát. Tájékoztatásul elmondom, hogy jövő hét elején következik a második szúnyogirtás a város területén.

Dr. Lukács Titanilla, a városgazdálkodási iroda képviselőjében:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! Sajnálattal kell tájékoztatnom Tóth Kálmán képviselő urat, hogy nincs jelen pillanatban olyan jogi lehetőség az önkormányzat kezében, amivel bárkit is rá lehetne kényszeríteni arra, hogy mikor, és milyen felépítményt emeljen a saját tulajdonú földterületén. Ezek elég régi adásvételi szerződések, és sajnos még nem szerepelt bennük anno a beépítési kötelezettség. Az utóbbi években kötött adásvételi szerződésekben ezt már kikötjük, de sajnálattal, ez már átment a vállalkozó tulajdonába. Egy nyilatkozatot bekérhetünk tőle, de kötelezni semmiképpen nem tudjuk sem az elbontásra, sem a megépítésre.

Szekeres György alpolgármester:

Tisztelt Polgármester úr, Képviselőtársaim! A Béke városrészi garázsokkal kapcsolatban annyit el tudok mondani, hogy hozzám érkezett jelzés, elégedetlenség a helyzettel kapcsolatban, és megpróbáltam utánajárni, hogy kinek a tulajdona. Meg is tudtam, le is ültem vele konzultálni, és azt az ígéretet kaptam, hogy ősszel, amennyiben rendeződik ott a tulajdonviszony, mert még mindig vita van a tulajdonos és a polgármesteri hivatal között, egy a területet átszelő útnak a tulajdoni viszonyairól, ha ez rendeződik, azonnal megkezdji és befejezi a garázsoknak az építését. Amennyiben sikerül egy hónapon belül a hivatallal végre dűlőre jutni, akkor ősszel átfogja adni a garázsokat.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Képviselőtársaim!

Mint ahogy az ülés elején jeleztem, a következő napirendi pontokat zárt ülésen tárgyaljuk meg.

Felhívom a figyelmet, hogy a zárt ülésen a képviselőknél, a jegyzőnél és a jegyzőkönyvvezetőknél kívül csak azok vehetnek részt, akiknek a részvételi és tanácskozási jogát a közgyűlés ülésünk elején szavazatával biztosította.

Dr. Kálmán András polgármester megköszönte a testületi tagok, valamint a meghívottak megjelenését és a nyilvános ülést bezárta.

K.m.f.

(: Dr. Kálmán András :)
polgármester

(: Dr. Tóth István :)
címzetes főjegyző