

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2004. május 27-ei üléséről.

Az ülés helye: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének üléssterme

Jelen vannak:

Dr. Kálmán András

1. **Barányi Albert**
2. **Cserna Gábor**
3. **Cserni Béla**
4. **Dávid Béla**
5. **Dr. Dorkota Lajos**
6. **Hosszú János**
7. **Dr. Kántor Károly**
8. **Kecskés Rózsa**
9. **Kerekes Judit**
10. **Kismoni László**
11. **Kiss András**
12. **Dr. Kovács Pálné**
13. **Ladányi Béla**
14. **Nagy Anikó**
15. **Pintér Attila**
16. **Pochner László**
17. **Dr. Ragó Pál**
18. **Selyem József**
19. **Dr. Sipos János**
20. **Dr. Skaliczki Andrea**
21. **Somogyi György**
22. **Szántó Péter**
23. **Szekeres György**
24. **Tóth Kálmán**

képviselők

Igazoltan távol:

1. **Jakab Sándor**
2. **Rohonczi Sándor**

képviselők

Tanácskozási joggal meghívottak közül megjelent:

Dr. Tóth István
Dr. Hőnigh Magdolna
Berzlánovits Mátyás
Bojtorné Nagy Katalin
Bokor Zsuzsa

címzetes főjegyző
aljegyző
a városüzemeltetési iroda vezetője
a szociális iroda vezetője
a kulturális iroda vezetője

Dr. Deák Mária	az oktatási iroda vezetője
Hum László	az egészségügyi iroda vezetője
Kukorelli Sándor	a szervezési és jogi iroda csoportvezetője
Dr. Kresák Ilona	a közigazgatási iroda vezetője
Pekarekné Tölgyesi Anikó	a pénzügyi iroda megbízott vezetője
Petroviczkijné Angerer Ildikó	a környezetvédelmi iroda vezetője
Silye Attila	a városgazdálkodási iroda vezetője
Szabó Imre	a városi főépítész iroda vezetője
Takács Csaba	a sport iroda vezetője
Tóthné Záhorszky Margit	a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője

Dr. Kálmán András polgármester köszöntötte a testületi tagokat, valamint a meghívottakat és az ülést megnyitotta.

Megállapította, hogy a megválasztott 27 képviselő közül megjelent 25 fő, így a testület határozatképes.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A meghívóban feltüntetett napirendek között vannak olyan napirendi pontok, amelyeket az illetékes bizottságok, vagy azok valamelyike nem tárgyalt. Kérdezem a bizottságok elnökeit, hogy a bizottságok tárgyalták-e a megjelölt napirendi pontokat?

Kérdezem a gazdasági bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 4.), 5.), 8.), 11.), 12.) 13.), 14.), 17.), 18.), 42.), 43.), 45.), 46.) és 47.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Pintér Attila képviselő, a gazdasági bizottság tagja:

A gazdasági bizottság a 18. sorszámmal jelzett napirendi pontot nem tárgyalta, a szakbizottság sem tárgyalta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a pénzügyi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 5.), 8.), 10.), 11.), 13.) 16.), 17.), 18.), 27.), 28.), 29.), 30.), 31.), 32.), 33.) és 47.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Kiss András képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a vagyongazdálkodási bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 12.), 14.), 45.) és 47.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Pintér Attila képviselő, a vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 4.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

Somogyi György képviselő, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság tagja:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 4.), 5.), 8.), 13.), 16.), 18.), 28.), 29.), 30.), 31.) és 32.)sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Igen, tárgyalta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az egészségügyi és szociális bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 22.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi és szociális bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 47. sorszámmal jelzett napirendi pontot?

Szántó Péter képviselő, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke:

Nem tárgyalta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ebből azt állapítottam meg, hogy a 18. és a 47. napirendi pontot a bizottságok nem tárgyalták. A 18. napirendi pont „Javaslat a Szent Pantaleon Kórház Közhasznú Társaság alapításáról, tőkeemelésének előkészítéséről, és a kórház, mint költségvetési intézmény megszüntetéséről szól és a 47. napirendi pont „Javaslat a

DTV Rádiós és Televíziós Kht. 2002. évi és a 2003. évi beszámolójának elfogadására”. Ezeknek a levételét javaslom azzal, hogy a legközelebbi június 3-i közgyűlésen tudjuk tárgyalni. Javaslom a meghívóban szereplő napirendek megtárgyalását a 18. és 47. pont kivételével. Kérdezem, hogy más javaslat van-e? Amennyiben nincs, szavazást rendelek el. Aki a napirendi pontok tárgyalását elfogadja a 18. és a 47. pont kivételével, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a kiküldött napirendi pontok tárgyalását a 18. és 47. pont kivételével – mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Tóth Kálmán), távol volt 3 fő (Barányi Albert, Cserna Gábor, Szekeres György) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A helyi önkormányzatokról szóló 1990: LXV. tv. 12.§ (4) bekezdés a.) pontja értelmében a közgyűlés zárt ülést tart többek között kitüntetési ügy tárgyalásakor, valamint választás és állásfoglalást igénylő személyi ügy tárgyalásakor is, ha az érintett a nyilvános tárgyalásba nem egyezik bele.

Mai ülésünk 49.) napirendi pontja állásfoglalást igénylő személyi ügyet tartalmaz, és az érintett zárt ülés tartását kérte, 50.) napirendi pontja kitüntetések adományozására vonatkozó javaslatot tartalmaz, ezért e napirendi pontokat külön szavazás nélkül, zárt ülésen tárgyaljuk.

Tisztelt Közgyűlés!

Az SZMSZ 11/A. § (6) bekezdése a.) pontja értelmében részvételi és tanácskozási joggal részt vesz a zárt ülésen az adott előterjesztés előkészítésében résztvevő, ügyismerettel rendelkező irodavezető is, ezért a 49.) napirendi pont tárgyalásánál részt vesz Silye Attila a városgazdálkodási iroda vezetője, a 50.) napirendi pont tárgyalásánál dr. Deák Mária, az oktatási iroda vezetője.

Silye Attila a városgazdálkodási iroda vezetője:

A napirendnél nem én voltam az előkészítő, hanem a pénzügyi iroda, tehát Pekarekné Tölgyesi Anikónak kellene a zárt ülésen részt venni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tudomásul vesszük a bejelentést, és Pekarekné Tölgyei Anikó irodavezető-helyettes asszony fog részt venni a zárt ülésen tanácskozási joggal.

A 49.) napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Dr. Szabellédi István urat, a C.C.Audit Könyvvizsgáló Kft. ügyvezető igazgatóját, Bata János könyvvizsgáló urat

és Cs. Fekete Györgyi asszonyt, a DTV Rádiós és Televíziós Kht. ügyvezető igazgatóját. Szebellédi úr jelezte, hogy nem tud részt venni az ülésen, ezért a másik két meghívott részére biztosítsunk részvételi és tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Bata János és Cs. Fekete Györgyi részére a zárt ülésen – mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Tóth Kálmán), távol volt 3 fő (Barányi Albert, Cserna Gábor, Szekeres György) – tanácskozási jogot biztosított.

N a p i r e n d :

Nyilvános ülés:

1. Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról

Előadó: a polgármester

2. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Előadó: a polgármester

3. Javaslat a lakások és helyiségek bérletéről, valamint a lakásépítés- és vásárlás helyi támogatásáról szóló, többszörösen módosított és kiegészített 1/1994. (I.12.) KR számú rendeletének módosítására és kiegészítésére

Előadó: a lakásügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

4. Javaslat az ivóvíz- és szennyvízelvezetési, továbbá tisztítási díjak megállapításáról és díjfizetés feltételeiről szóló, többszörösen módosított 2/2002. (I.11.) K számú rendelet módosítására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

5. Javaslat az önkormányzat gazdálkodásának rendjéről szóló, többszörösen módosított 1/1993. (I.27.) KR számú rendelet módosítására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

6. Javaslat tanácsrendelet és egyes közgyűlési rendeletek hatályon kívül helyezésére

Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

7. Javaslat a Dunaújvárosi Főiskolával használati jogot alapító szerződés megkötésére, valamint a Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének a

piacokról és vásárokról szóló 15/2001. (VI.6.) KR számú rendelet (továbbiakban: KR) módosítására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

8. Javaslát a Dunaújvárosi Főiskolával történő bérleti szerződések megkötésére

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

9. Javaslát az Egyesített Szociális Intézmény 2003. évi tevékenységének értékelésére, beszámoló elfogadására

Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke

10. Javaslát a közgyűlés 337/2003. (XI.06.) KH számú határozata 15. pontjával kapcsolatos intézkedésekre

Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke

11. Javaslát a Dunaújvárosi Szennyvíztisztító Kft. 2004. évi felújítási tervének elfogadására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

12. Javaslát a Dunaújvárosi Partvédelmi Vállalat 2003. évi beszámolójának és a 2004. évi gazdálkodási tervének elfogadására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a vagyongazdálkodási bizottság elnöke

13. Javaslát a felhalmozási célú kölcsönszerződés és a keretbiztosítéki jelzálogszerződés véleményezésére

Előadó: a polgármester

14. Javaslát a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. 2003. évi éves beszámolója és a 2004. évi üzleti terve elfogadására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a vagyongazdálkodási bizottság elnöke

15. Tájékoztató a vásári tevékenység tapasztalatairól

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

16. Javaslát a Dózsa Mozicentrum költségvetési szerv megszüntetésére, és a Mozicentrum Kft-vel üzemeltetési és szolgáltatási szerződés létrehozására

Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

17. Javaslat a 101/2003. (IV.10.) KH számú határozat alapján kölcsönszerződéssel nyújtott 20 M Ft-os kölcsön vissza nem térítendő támogatássá történő átalakítására a Szent Pantaleon Kórház részére
Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
18. Javaslat a Zöld Rendelő Társasház értékesítésére szóló pályázat kiírására
Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
19. Beszámoló a dunaújvárosi mentőállomás megvalósításáról
Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke
20. Javaslat a Római Patika szolgálati rendjének módosítására
Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke
21. Javaslat az önkormányzati hozzájárulás megadásához
Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke
22. Javaslat a háziorvosi szolgálat beszámolójának elfogadására
Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke
23. Javaslat a fogorvosi szolgálat 2003. évi működéséről szóló beszámolójának elfogadására
Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke
24. Javaslat új fogorvosi rendelő kialakítására
Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
25. Beszámoló az önkormányzati alapítású alapítványok és közalapítványok 2003. évi tevékenységéről
Előadó: a polgármester
26. Javaslat a 25. sz. Napköziotthonos óvoda megszüntetésére, a 399/2003. (XII.18.) KH számú határozat 2. pontjának végrehajtására
Előadó: a polgármester
27. Javaslat az óvodák átszervezésére, a 337/2003. (XI.6.) KH számú határozat 10. pontjának végrehajtására, képviselői indítvány megtárgyalására
Előadó: a polgármester
28. Javaslat a Petőfi Sándor Általános Iskola és a Szilágyi Erzsébet Általános Iskola, vagy a Hild József Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium és a Szilágyi Erzsébet Általános Iskola, valamint az Arany János Általános Iskola és a Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola összevonásából adódó feladatok végrehajtására
Előadó: a polgármester

29. Javaslát Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata költségvetésének középtávú racionalizálása tárgyú 337/2003. (XI.06.) KH számú határozata 10. és 11. pontja végrehajtására – Óvodakonyhák működtetésére
Előadó: a polgármester
30. Javaslát Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata költségvetésének középtávú racionalizálása tárgyú 337/2003. (XI.06.) KH számú határozata 14. pontja végrehajtására – Intézményi technikai létszámok felülvizsgálatára
Előadó: a polgármester
31. Javaslát a 337/2003. (XI.06.) KH számú határozat 7. pontjának – az oktatási ágazatban történő végrehajtására
Előadó: a címzetes főjegyző
32. Javaslát a nevelési-oktatási intézményekre vonatkozó kötelező eszköz- és felszerelési jegyzékben foglaltak végrehajtásának 2004. évi ütemezésére
Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
33. Javaslát a Közép-Dunántúli régió jelenlegi formájában történő megerősítésével kapcsolatos állásfoglalásra
Előadó: a polgármester
34. Javaslát a Városháza „C” szárnyának átalakítása koncepciójára és a 337/2003. (XI.06.) KH számú határozat 16. pontja módosítására
Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
35. Javaslát az ÚJPART Társaság kérelmének elbírálására
Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke
36. Javaslát a Munkásművelődési Központ Kht. 7 éves továbbképzési terve módosításának jóváhagyására
Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke
37. Javaslát az Üzletház mozaikjai restaurálására
Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
38. Javaslát Nyitrai Mihály művének elhelyezésére a Kincskereső Óvodában
Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke
39. Javaslát az önkormányzati intézmények világításkorszerűsítésére
Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az oktatási bizottság elnöke

40. Javaslat a 377/2003. (XII.11.) KH számú határozat alapján megkötött kölcsönszerződés módosítására
Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
41. Javaslat a Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalának átvilágítására kiírt pályázat eredményének megállapítására
Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
42. Javaslat az önkormányzat tulajdonában álló, Balatonfüred Körzeti Földhivatalnál jegyzett, Alsóörsön található 0122. hrsz-ú külterületi táborhely hasznosítására
Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
43. Javaslat a Dunaújváros, Vasmű út 15. fsz. szám alatti Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának tulajdonában álló helyiség értékesítésére
Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
44. Javaslat a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. igazgatósági tagjának visszahívására
Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a vagyongazdálkodási bizottság elnöke
45. Javaslat Dunaújváros, Fáy András u. 13. szám alatti (volt 25. sz. Óvoda) ingatlan pályázat útján történő értékesítésére
Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
46. Javaslat a DTV Kht. munkajogi ellenőrzéséről szóló jelentés, valamint az ehhez kapcsolódó tulajdonosi intézkedések elfogadására
Előadó: a polgármester

Zárt ülés:

47. Javaslat a DTV Kht. 2001-2002. évekre vonatkozó teljes körű pénzügyi és jogi ellenőrzéséről szóló jelentés megtárgyalására
Előadó: a polgármester
48. Javaslat a 16/1992. (VI.3.) KR számú rendelettel alapított díjak adományozására
Előadó: a polgármester
- 1.) **Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról**
Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A FIDESZ - Magyar Polgári Szövetség, a Dunaújváros Jövőjéért Egyesület és a Lakásüzemeltetők Érdekvédelmi Szövetsége által „Kezdeményezem a dunaújvárosi fizetőparkolás megszüntetését” tárgyban indított helyi népi kezdeményezésre irányuló eljárás során az összegyűjtött hiteles aláírások számát Dunaújváros Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága megállapította. A bizottság üléséről készült jegyzőkönyvet és az erről szóló határozatot képviselőtársaim a polgármesteri tájékoztató részeként korábban már megkapták. A bizottság határozata ellen a jogorvoslatra nyitva álló határidőben jogorvoslati kérelem nem érkezett, ezért a határozat 2004. május 22-én 16.00-kor jogerőre emelkedett.

Törvényi kötelezettségemnek teszek eleget azzal, hogy bejelentem: a bizottság megállapította, hogy a 699 íven összesen benyújtott 8124 aláírásból 5443 aláírás megfelel a jogszabályi követelményeknek, 2681 pedig azzal ellentétes. A közgyűlés a bejelentéstől számított 30 napon belül köteles megtárgyalni a népi kezdeményezéssel érintett kérdést, mivel azt a helyi rendeletben foglalt választópolgárok 10%-a, 4325 főnél több fő kezdeményezte.

Tisztelt Közgyűlés!

Az előterjesztés előkészítése után, de annak postázása előtt érkezett a kaszálási munkák ütemezéséről szóló tájékoztató, amely a tájékoztató mellékletét képezi. Ugyancsak az ülés elején került kiosztásra a munkaerőpiac 2004. április havi alakulásáról szóló tájékoztató, amely a közgyűlési anyagok postázása után érkezett és szintén a tájékoztató mellékletét képezi.

Kérdezem kérdésem, hozzászólás a tájékoztatóval kapcsolatban van-e?

Cserni Béla képviselő:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! Nem is tudom, hogy mit mondjak, hiszen az előbb a népi kezdeményezés kapcsán részletesen elmondta azokat az adatokat, amelyek a helyi választási bizottság ülésén készült jegyzőkönyvben vannak. Ezzel kapcsolatban annyit fűznék még hozzá, hogy a leadási határidő után beérkezett ívekkel együtt több mint 9 ezer támogatója volt a helyi népi kezdeményezésnek. Köszönetet szeretnék mondani mind a FIDESZ, mind a DJE és a LÉSZ nevében is azoknak, akik támogatták kezdeményezésünket, és nem kevésbé köszönjük azoknak is, akik személyi számuk helyett személyi igazolvány számukkal adták aláírásukat ehhez a kezdeményezéshez, így egyébként az ő aláírásuk érvénytelen maradt. Még egyszer szeretném megköszönni a városlakóknak a támogatását ez ügyben.

Somogyi György képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! A polgármester által hozott határozatok közül a 220/2004. számú határozat egyik pontja azt mondja, hogy a pályázatot benyújtó 37 társadalmi szervezet közül 31 társadalmi szervezet számára Dunaújváros Megyei Jogú Város polgármestere összesen 3.250 000 Ft működési támogatást ítél oda, gondolatjelben írja, hogy a mellékletben szereplő felosztásban a 2004. évi költségvetésének civil szervezetek támogatása sora terhére. Egyetlen gondom van, és ezt kérném – ha lehetséges – pótolni a következő közgyűlésre; ezt a mellékletet, ha megkaphatnánk, szívből örülnénk, mert nem találtam az anyag mellékletei között. A másik dolog, hogy egy levelet kaptam, amelyet kértek, hogy ismertessek a képviselőtestülettel. „Tisztelt Képviselő úr! Segítségét kérve, és inkognitóban fordulok önhöz. Ezúton szeretném tájékoztatni, hogy május hónapban a polgármesteri hivatal vezetői nagy összegű

jutalmakat vettek fel. Információm szerint a polgármester 2.700 000 Ft-ot, a jegyző és az aljegyző 1 – 1 millió forintot, az irodavezetők 500 ezertől 600 ezer forintig jutalomban részesültek. Tudomásom szerint ezen összegek célfeladat teljesítése ellenértékéként kerültek kifizetésre. Ezzel kapcsolatban a következők a felháborítóak: mi lehet az a célfeladat, ami minden irodát érint, és olyan jellegű, amit csak az irodavezető, vagy a felső vezető tud megoldani a beosztottjai segítségével nélkül? Ha a jól végzett munka jutalmául fizették ki az összegeket, akkor hogyan lehetséges az, hogy csak a vezetők végzik kiválóan a dolgukat, a beosztott állomány érdemtelen az elismerésre. Miközben a közvélemény által is ismert, hogy a polgármesteri hivatal hosszú ideje folyamatosan likviditási gondokkal küzd, a számláinkat jó ideje nem fizetjük, a költségvetési hiány tetemes, folyamatos hitelfelvételre szorul a város, a hivatal vezetői hangoztatják, hogy a szabályzatban foglalt, és minden dolgozót megillető egyhavi illetmény köztisztviselői napi (július 1.) kifizetésére nincs meg a fedezet, a jól elvégzett munka jutalmául a város gazdasági helyzetét alapvetően befolyásoló, irányító emberek tudatosan titkolózva (először olyan kódok alkalmazásával akarták megoldani a kifizetéseket, hogy abból a pénzügyi iroda dolgozói se tudják, hogy ki kapja az adott összeget) ilyen magas összegű elismerésben részesüljenek. Biztos vagyok benne, hogy az amit tettek, az jogszerű, csupán azt kérem öntől, hogy a közgyűlésen kérdezzen rá a közöltek valóságtartalmára, és arra a kérdésre várjon választ, hogy a jutalmakat kiosztók szerint összeegyeztethető-e a tisztesség követelményeivel az a magatartás, amit és ahogyan tanúsítottak. Több évtizede a pályán dolgozó köztisztviselő vagyok, de még ilyen, a beosztott dolgozók érdekeit az ésszerű gazdálkodás kritériumait maximálisan figyelmen kívül hagyó magatartássorozattal nem találkoztam, ami ezt a hivatalt jellemzi körülbelül két éve. Leveletem elküldöm Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Pochner László és Somogyi György képviselő uraknak egyaránt. Nemeček Ernő.” Kérem polgármester urat, hogy a kérésnek megfelelően, amit rajtam keresztül tolmácsoltak, hogy válaszoljon arra, hogy van-e valóságalapja az itt elhangzottaknak ilyen összevetésben, ahogy a levél tartalmazza.

Kismondi László alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés! Somogyi képviselő úrnak teljesen igaza van, szeretnék elnézést kérni a hivatal nevében. Véletlenül nem csatoltuk a mellékletet, mint az előkészítésben résztvevő szeretnék még egyszer elnézést kérni, és természetesen a jövő hétre a táblázat mindenkinek a rendelkezésére fog állni, ahogy kell.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Polgármester úr! Három héttel ezelőtt a közgyűlésen feltettem a kérdést, hogy a nyilvános WC mikor kerül kinyitásra, hiszen tudjuk, hogy határidő után, és kicsit több költséggel került megvalósításra. Hónapok óta ott áll bezárva. Akkor azt a választ kaptam, hogy majd írásban válaszolnak. Nem kaptam írásban választ, ezért kénytelen vagyok újra feltenni a kérdést, hogy mikor kerül Dunaújvárosban a nyilvános WC kinyitásra. Nincs itt Szekeres úr, újra feltenném a kérdést, mert arra sem kaptam kielégítő választ, hogy az úgynevezett kórház privatizációs ügyben a szakértő és Szekeres úr között üzleti kapcsolat fennáll-e? A másik; a Partvonal Bt-vel kapcsolatban is kérdést intéztem polgármester úrhoz. Polgármester úr a városgazdálkodási irodához irányított, a városgazdálkodási irodától részben kaptam dokumentációt. Május 11-én faxon kiegészítő anyagot

kértem. Válaszra sem méltattak. Újabb telefonos próbálkozásaim voltak eredménytelenül, majd tegnapi nap folyamán újabb faxot küldtem az irodának, próbálkozván a törvénynél fogva, mint önkormányzati képviselő élni azon jogommal, hogy választ kapjak. 21 nap után sem kaptam választ. A következő téma; a közbeszerzési értékhatárral kapcsolatban tettem fel kérdést. Ezt, köszönöm aljegyző asszonynak, megkaptam. Ezzel kapcsolatban majd a 2.) napirendi pontnál szeretnék érdemi észrevételt tenni. Bízom abban, hogy valamennyi képviselőtársam rendelkezésére áll a jogszabály hivatkozott pontja. Tisztelt Polgármester úr! Tisztelettel megkérném önt és hivatalát, hogy ha egy önkormányzati képviselő kérdést tesz fel, és ön azt mondja, hogy választ is fog kapni, akkor intézkedjék annak érdekében, hogy ezt a választ a törvényeknek megfelelően megkapja. Nem csak ő, hiszen tudjuk valamennyien, hogy valamennyi képviselőt megilleti ez a jog, és az is megilleti, hogy ők is megkapják a feltett kérdésekre a választ. Az eltelt időszakban a DVG Rt. körüli anomáliákkal kapcsolatban szeretnék egy újabb észrevételt tenni, hiszen a felügyelő bizottság a tulajdonos képviselőnek, Sipos úrnak átküldte az anyagát, amelyben többek között ingatlanokkal kapcsolatos problémák is felmerültek. Ez a Duna Erdő Kft. ingatlan. Nagyon röviden ismertetném a történetet: 2001-ben szakértői vélemény készült a Duna Erdő Kft. ingatlanára. Ez egy igen szép fekvésű ingatlan, 2300 négyzetméteren, 110 millió forintba értékelték 2001-ben. Ezt az ingatlant a DVG Rt. vezetése eladta 13 millió forint plusz áfa értékben, ami kicsit feltűnően aránytalan, és gondolom Sipos doktor megteszi a megfelelő lépéseket annak érdekében, hogy a várost, közel 100 millió forint veszteség ne érje. Pikantériája a dolognak, hogy vélhetően egy fiktív számlával teremtették meg a vételárát, a 13 millió forintot, és talán még pikantériája a dolognak, hogy hirdetik eladásra az ingatlant, és a megadott telefonszámok – mily kicsi a világ – Villányi Kollár Dusáné, és a Balassagyarmatot bejegyzett irodáé. Ő az a Villányi Kollár Dusán, aki a DVG Rt. egyik igazgatója volt, aki az Axioma Kft-n keresztül az MSZP kampányát támogatta. Kedves Barátaim, 13 millió fiktív számlára megvenni egy 110 millió forintot érő ingatlant, talán megér annyi intézkedést, hogy Sipos doktor újabb büntetőfeljelentést tegyen, és mindent megtegyen annak érdekében, hogy a feltűnően aránytalan szerződést érvénytelenítsék, és a város visszakapja egy újabb 100 millió ingatlant. Sajnos igaza lesz Pochner úrnak, pedig én viccesnek tekintetem, amikor azt mondta, hogy közel 1 milliárd forint az, ami a DVG Rt-nél eltűnt, de ha a 208 millióhoz ezt a 100 milliót hozzá tesszük, meg a 240 millió fiktív számlát, meg ami még lesz, sajnos el fogjuk érni az 1 milliárd forintot.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Én egy másik levelet is kaptam hasonlóan Somogyi úr leveléhez, de nem ugyanazt, kaptam egy másik levelet is „Egy igaz szív” aláírással, ami ugyanezeket a dolgokat feszegeti. Amiért szót kértem; itt van egy kérdés, hogy talán a képviselők is kaptak, a jegyző ezért engedhet meg magának ilyeneket? A képviselők nem kaptak, vagy legalább is én nem kaptam. Ezt azért tisztázni kell. Még leírja, hogy „Tisztelt Képviselő úr! Ha a DJE annyira igazságpárti, akkor miért nem jár utána az ilyen dolgoknak.” Somogyi úr utánajárt, és az nekünk bőven elég, mi azért sztereóban nem szoktunk utánajárni a dolgoknak. Az a lényeg, hogy egyvalaki utánajárjon a dolgoknak. A DVG Rt-hez annyit hozzászólnék, hogy amit Dorkota úr feszegetett, említett egy dátumot - 2001. -, nagyon jó néven venném, ha a felügyelő bizottság meg az igazgatóság azért szólna, hogy ők mit csináltak 2001-ben, amikor ezek történtek. Ott voltak egyáltalán a DVG Rt-nél? Figyelték dolgokra? Mert ez a 110 millió forint szép kis összeg. Egyébként ez

egy hektárnyi, tehát 10 ezer négyzetméter, és pontosan tudjuk, hogy ezen ingatlanok is vannak, egy nagyon szép arborétum van, és ami még érdekesebbé teszi a dolgot, hogy állítólag a Duna Erdő Kft. – neki telephely kell, most is ott van – bérleti díjat fizet ezért. Arra vagyok kíváncsi, hogy kinek fizeti, és mennyit fizet? Ennek is jó lenne, ha vagy a tulajdonosi képviselő, vagy az ügyvezető igazgató utána járna. Valamint jó lenne tudni egy másik érdekesen gazdát cserélt ingatlan sorsáról is, mert ez azért megint érdekes kérdés. Ez a Robinson Söröző és környéke. Tudni kell, hogy ez már nem a DVG Rt. tulajdona, de nem is ez a lényeg, hanem ott ravasz módon olyan ingatlant, vagy olyan szociális létesítményt is eladtak, ami a DVCSH tulajdona volt. Öltözők, fürdők stb. Ez a DVCSH-nak több mint 30 millió forintba került, hiszen máshol ezt létre kellett neki hozni. 30 millió ezért valahol be fog épülni a vízárakba, vagy csatornadíjakba, vagy mit tudom én, egyéb dolgokba. Itt is van egy hirtelen talált harmincegynéhány millió forint, és bizony az 1 milliárdot meg fogja haladni, szoktam tudni számolni, és egy-két év, vagy hónap múlva ki szoktak derülni, hogy amiket én mondok nem légből kapottak, és nem megmosolyogtató. Remélem Dorkota úr a jövőben nem fog mosolyogni, bármilyen örültséget, vagy annak tűnő dolgot mondok.

Dr. Sipos János alpolgármester:

Tisztelt Képviselőtársaim! A Duna Erdő Kft. telephelye vonatkozásában szeretném tájékoztatni a közgyűlést, hogy természetesen senki nem ment el mellette, jövő héten hétfőn, vagy kedden alá lesz írva a felbontó szerződés. Tehát visszakerül a DVG Rt. tulajdonába, mert ezt mi is ugyanúgy értékeltük, ahogy az előbb elhangzott. A DVG Rt-t érintő egyéb ügy, ami viszonylag nagy port kavart a múltkor, a parkolóórák a DVG Rt. tulajdonába kerültek, alapján és semmifajta többletfizetés nem történt. Ami a Robinson Sörözőt, pontosabban a szociális helyiségeket most vizsgáljuk, a pontos műszaki, kivitelezési tartalmat, mert akkora tétel, hogy érdemes vizsgálni. Egyébként a tegnapi napon az elnök úrral megállapodtunk, tehát ez a vizsgálat elindult.

Silye Attila a városgazdálkodási iroda vezetője:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Dorkota úr! Úgy tudom, hogy Dorkota úr fakkjába bekerült az a levél, amelyben a Partvonal Bt-vel kapcsolatos anyagokat megkértük, hiszen a faxban, amit kaptunk önöktől, olyan kérés volt, amelyre nem tudtunk válaszolni, hiszen anyag nem áll rendelkezésünkre, ezért hivatalosan megkértük a Partvonal Bt. vezetőjétől, hogy azokat a szerződéseket, illetve egyéb anyagokat küldje meg számunkra. Ami a faxon az első fordulat volt azt átadtuk, az rendelkezésére állt a hivatalnak, hiszen azok a beszámolók, illetve elfogadó nyilatkozatok voltak. A WC-vel kapcsolatban annyit mondanék, hogy gyakorlatilag a beruházás elkészült. Pontosítani szeretném; nem került többbe, mint amennyi a költségvetési előirányzat volt. Tehát a WC ennek megfelelően készült el. Az üzemeltetésre vonatkozóan több javaslatot tettünk a gazdasági alpolgármester úr felé egy feljegyzés formájában, hiszen június 5-ig mindenképpen üzemeltetni kellene valamilyen formában szerződéssel azt az 5 millió forintot, amit elnyertünk, mert a WC-re csak akkor tudjuk lehívni, ha ez működik. Egyeztettünk alpolgármester úrral, és információim szerint ő keresi azt a megoldást, amelyben a WC üzemeltetése rövid időn belül megoldódik. Jelen pillanatban nem tudom megmondani, ahogy az alternatívák közül amiket mi felvázoltunk, melyik lesz az, amelyik majd ha szükséges, bizottsági szintre kerül.

Kiss András képviselő:

Tisztelt Polgármester úr, Képviselőtársaim! Hasonló tartalmú névtelen levelet én is kaptam, mint amelyről Somogyi és Pochner úr is szólt. Azért mondom, hogy hasonló tartalmú, mert abban adatok nem voltak, viszont sok-sok kérdésfelvetés, és természetesen benne az is, hogy a képviselők is kaptak-e juttatást, vagy jutalmat, vagy valami díjazást. Sokféle szóhasználat volt benne. Először is azt szeretném mondani, hogy semmit sem kaptunk, én személy szerint nem. Azt viszont határozottan kérem, hogy a nyilvánosság előtt itt, más módon a jegyző úr, polgármester úr szíveskedjék olyan tájékoztatást adni, függetlenül attól, hogy nagyon sok névtelen levelet a szemétkosárba szoktak dobni, de mert itt azért személy szerint lakásomra érkező levélről volt szó – gondolom mások is hasonlóan jutottak ehhez az irathoz -, érintetté váltunk, és nagyon szeretném, ha korrekt válaszok lennének az elhangzott kérdésekre, ha egyáltalán lehet ezekre válaszolni.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Silye úr! A Partvonal Bt. ügye azért érdekes, mert a Partvonal Bt. a DTV Kht-val együttműködve, mint ahogy az ön által említett anyagot áttanulmányoztam és megkaptam, 2001 – 2002 és 2003-ban televíziós műsorszerkesztésre és televíziós műsorkészítésre kapott megbízást, és a hivatkozott anyagokban fénymásolatban minden évben ugyanaz az L betű a 3. oldalon lemaradt, tehát még arra sem erőltették meg magukat, hogy évente egyszer beszámoljanak. Gondolom a kérésemre utólag becsatolták. A 3. oldalon szerepel, hogy a Partvonal Bt-né., - „l” nincs sehol évente -, nincs 1 darab alkalmazott sem. Tehát ennél a cégnél nem volt alkalmazott, ellenben 12 és 13 millió forint értékben megbízást kaptak műsorszerkesztésre a DTV-től. Úgy gondoltam, hogy Silye úr és hivatala, azonnal felmerült a kérdés, hogyan történt ez. Van egy háttérszerződés, nyilvánvaló, hogy ha alkalmazott és megbízott nincs, valaminek lennie kell, hiszen ha évi 13 millió forintért önkormányzati cég megbízást ad műsorszerkesztésre egy másik önkormányzati cégnek, akkor ez érdekes kérdéseket vethet fel. Az, hogy a válasz a fakkban van, nagyon szépen köszönöm. Azt szokták mondani, ha a társadalmi kapcsolatokban valaki telefonon kér adatokat, faxon kér adatokat, akkor visszahívják és azt mondják, hogy „megkaptad, a fakkodban van”. Meg fogom tekinteni a szünetben, és ezt a polémiát folytatjuk. Részt vettem a gazdasági bizottság múlt heti ülésén, ahol az ominózus, szocialistákhoz közel álló hölgy a következőt adta elő a DTV Kht. ügyében egy kérdésre. Somogyi képviselőtársam kérdést intézett hozzá, hogy adott esetben folyik-e vele szemben bármilyen eljárás, hiszen egy későbbi napirendi pontnál szóba kerül, hogy a várost érhet-e hátrány bármilyen tekintetben. A válasz a következő volt, és most már Skaliczki képviselő asszony kisegített, valóban „Arany Pálma Díjat” adnak. Tehát a következő volt; nagyjelenet mellékszereplői, 1 díj. „Ellenem? Velem szemben? Eljárás?” A nevezett hölgygel szemben a Btk. 289. §-ba ütköző számviteli rend megsértése vétsége, és a 317. §-ba ütköző sikkasztás büntett megalapozott gyanúját közölték húsvét utáni kedden, reggel 9 órakor, és ezt hivatalban a megyei rendőrfőkapitány adta ki, a vádelemelésre az ügyet átadták. Hazudik a cég vezetője, aki közpénzekkel játszik. Hazudik a tulajdonosi képviselő - mert önkormányzati képviselő az -, valótlán, hazug választ ad, miközben itt 3 millió, ott 10 millió, ott 13 millió forint tűnik el. Silye úr! Meddig mehet ez így? Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Tisztelettel kérem önöket sokadszor immár, hogy a DTV Kht. Partvonal Bt. és egyéb ügyeket nézzék

már meg. Nem igaz, hogy valaki munkaidőben, munkaidőn kívül újságot szerkeszt, újságot szerkeszt, TV-t működtet, TV-t működtet. Azért mondom sokszor, mert sokszor számlázza le ugyanazt. Közpénzekről van szó az utolsó fillérig. Tegyenek már valamit, hogy kiderüljön, hova tűnnek!

Somogyi György képviselő:

Azért kértem ismételt szót, mert Dorkota képviselőtársam említette ezt dolgot, ugyanis egyszerűen kiakadtam azon a szerdai gazdasági bizottsági ülésen, amikor is ráadásul vissza is kérdezett rám a gazdasági bizottság elnöke, hogy tudok-e én erről valami konkrétat? Mire az intézmény vezetője azt mondta, hogy „én biztos tudok, mert én mindent tudok”. Nahát én sem tudtam ezeket a dolgokat, és tekintve arra, hogy én mint közgyűlési képviselő ilyen információkhoz nem tudok hozzájutni, kértem képviselőtársamat, hogy az országgyűlési képviselők jogállásáról szóló 1990. évi törvény x §, x bekezdése alapján kérje ezt meg. Ennek kapcsán kapta meg ezt a választ, és amikor én magam is megismerkedtem ennek a tartalmával, akkor számomra kezelhetetlen és érthetetlen, és a gazdasági bizottság tagjai megmondhatók, hogy ott a gazdasági bizottsági ülésen én egy nagyon korrekt megoldást javasoltam személy szerint az ügyvezető igazgató asszonynak annak érdekében, hogy ugyan ezzel a múlttal meg nem történtté tenni persze nem lehet, azt gondolom, hogy elegánsabb megoldás lett volna és a tulajdonosi közgyűlést valamilyen szinten legalább segítette volna a munkájában, hogy megoldódjék a városban évek óta tartó, és az ő személyével és vezetett intézményével szemben fennálló lehetetlen helyzet. Itt tartunk, és természetesen a mai nap folyamán ezzel kapcsolatban még lesz lehetőségünk kifejteni az álláspontot. Amit rendkívüli módon sajnálok, hogy a jog mögé bújva ezt zárt ülésen tárgyaljuk akkor, amikor tulajdonképpen egy 100 százalékos önkormányzati tulajdon, és évente mintegy 38 millió forintot meghaladó összeget belerakva a közpénzek tekintetében, sajnos a közvélemény nem hallhatja azt a vitát, ami ennek kapcsán – azt gondolom – őket is megilletné, hogy hallják és tudjanak róla, hogy mi történik az ő adófizető forintjaikkal.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, összesen egy kérdés maradt nyitva, mert nyilvánvaló, hogy a kórház privatizációs ügyével kapcsolatban nem tőlem vár választ képviselő úr. A május hónapi kifizetésekkel kapcsolatban először is tájékoztatnom kell a Tisztelt Közgyűlést, hogy a polgármester, meg az alpolgármester semmiféle jutalmat nem vettek fel május hónapban. Ehhez egyébként jogunk sem lett volna, hiszen a munkáltatói jogkör ebből a szempontból a közgyűlés elé tartozik, és csak emlékeztetni szeretném a Tisztelt Közgyűlést, hogy több mint egy évvel ezelőtt lemondtam a jutalmazásnak még a lehetőségéről is, és emlékeztetni szeretném a közgyűlést, hogy arra kértem utódaimat, hogy remélem ezzel a gesztussal élni kívánnak a jövőben is annak ellenére, hogy a közgyűlés nem szavazta meg kérésem ellenére, hogy ezt törvényesen is töröljük a lehetőségek közül. De hát nyilván, ez a közgyűlés dolga. Én azt gondolom, hogy tisztább vizet öntött volna a pohárba, ha kitörli a közgyűlés ennek még a lehetőségét is. Ami pedig a köztisztviselői kart illeti, természetesen a jóváhagyott költségvetési keretek között történt jutalmazás, ami benne szerepel a jóváhagyott költségvetésben, és azok szerint a szabályok szerint járunk el minden alkalommal, amire egyáltalán a közgyűlés felhatalmazást ad. Természetesen nem gondolom azt, hogy bárhol jóváhagyott keretek között és elvégzett munka alapján ezt fékezni kellene, még akkor sem, ha esetleg nehéz pénzügyi helyzetben van az önkormányzat. Természetesen ilyeneket az

intézményeknél sem szoktunk elrendelni, és ezzel a jövőben sem kívánunk élni. Azt gondolom, hogy mindenkinek joga van erről valamilyenfajta ítéletet alkotni. Én szerencsésebbnek tartottam volna, miután nem

olyan nagyon régen volt kari értekezlet, hogy ha az a Tisztelt, névtelenséget kérő köztisztviselő ezt kari értekezleten veti fel, hiszen a polgármesteri hivatal vezetése nem zárkózik el a tájékoztatás elől. Azt gondolom, hogy ez a levél csak valamifajta sértett hangulatkeltésre jó, de arra nem, hogy alátámasszon, és sajnos tartalmaz meglehetősen nagy valótlanságokat is, amikor összegszerűen akár velem, akár alpolgármesterekkel kapcsolatban jutalomösszeget említ. Egyébiránt a munkajogi szabályok szerint járunk el ebben az esetben, mint ahogy nem közöljük egyik köztisztviselővel sem a másik köztisztviselőnek a munkabérét, így az egyéb járandóságokat sem függesztjük ki a faliújságra. Azt gondolom, hogy ez a vezetés megítéléséhez tartozik. Mivel nincs más nyitott kérdés, az 1. napirendet lezárom, a tájékoztatót teszem fel szavazásra. Aki a tájékoztatót elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a tájékoztatót – mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Selyem József, Dr. Sípos János, Szekeres György, Szántó Péter, Tóth Kálmán), ellene szavazott 7 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), tartózkodott 1 fő (Pochner László), távol volt 1 fő (Barányi Albert) - elfogadta.

2.) Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés! A lejárt határidejű határozatokkal kapcsolatos jelentés tárgyalása során csak akkor kell határozatot hozni, ha a közgyűlés a jelentést nem fogadja el, vagy ha a határozat végrehajtási határidejét, vagy a határozat más tartalmi elemeit kívánja módosítani vagy kiegészíteni.

Mai ülésünk anyaga egyaránt tartalmaz olyan lejárt határidejű határozatokat, ahol a végrehajtás jelentéstételt igényel, valamint a munkaterv módosítására vonatkozó javaslatot, és olyan határozatokat is, ahol a jelzett határozatok megjelölt pontjai végrehajtási határidejének módosítása szükséges, ezért a határozathozatal kötelező. Először az előterjesztés I. fejezetét tárgyaljuk meg. Kérdezem ezzel kapcsolatban kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

I. 4. pont a Duna-Tükörrel a keretszerződést felmondta a város és a Duna Hír Kft-vel megkötötte. Aljegyző asszony nekem tájékoztatást adott és megküldte valamennyi képviselőtársunknak a közbeszerzési törvény értékhatárait, amely nemzeti közbeszerzés értékhatára 2004. január 1-jétől 2004. december 31-ig szolgáltatás megrendelése esetén 15 millió Ft. Ez a rendeletek és hirdetések, valamint egyéb közzétételek 2003-ban 30 millió Ft-ot ért el. A Duna Hír nem igazán tett olcsóbb

ajánlatot, mint a korábbi újság, nagyjából egy-két forinttal tért el, százalékosan nem kimutathatóan. Nyugodtan kijelenthetjük, ha ugyanannyi rendeletet alkot a város, már pedig nyilvánvalóan előre nem tudhatjuk, mennyit alkotunk, sőt többet alkotunk az uniós jogharmonizációs és egyéb miatt láthatóan több rendeletet alkotunk és azt közzé kell tenni, akkor túl fogja lépni a város ezt a 15 millió Ft-os keretet. Jó lelkiismerettel kijelenthetjük, ebben az esetben közbeszerzési törvényt sért Dunaújváros Megyei jogú Város Önkormányzata, azonkívül, hogy a 9 ezer példányos újságot választotta, a 23 ezreset nem, 12 millióval ráadásul olcsóbb is lett volna, de ezt már korábban elmondtam, sajnos Szekeres úr megint nincs itt, hogy ez külön kategória, a büntetőjog ezt másként nevesíti, majd eljutunk oda is reményeim szerint, hogy ezt megállapítják.

Tisztelettel kérem jegyző urat, bocsánat címzetes főjegyző urat, hogy erre a kérdésre, mely szerint a város sértett-e ezzel a határozatával közbeszerzést, igennel, vagy nemmel válaszoljon.

Dr. Tóth István címzetes főjegyző:

Tisztelt Képviselő Úr! Nem vagyok abban a helyzetben, hogy igennel, vagy nemmel tudjak válaszolni, hiszen Ön is egy jövőbeni esetlegesen bekövetkezendő eseményre hivatkozik, hogy túllépi az önkormányzat ezt a 15 milliós keretet, vagy sem, mindenesetre meg fogom vizsgálni ezt a kérdést és írásban tájékoztatni fogom Önt.

Dr. Kálmán András polgármester:

A jelentés I. fejezetének elfogadását teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentést – mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Hosszú János, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Tóth Kálmán), ellene szavazott 7 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), nem szavazott 1 fő (Dr. Sipos János), távol volt 2 fő (Barányi Albert, Szekeres György) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A II. fejezetet bocsátom vitára. Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Hosszú János, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Tóth Kálmán), ellene szavazott 7 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly,

Kiss András, Dr. Ragó Pál, Somogyi György) távol volt 2 fő (Barányi Albert, Szekeres György) – a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 147/2004. (V.27.) KH. számú határozata

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlés törli a közgyűlés 2004. évi munkaterve május 27-ei ülésére 11.)-15.) és 17.) napirendként ütemezett:

**„Javaslat a 20. számú Napköziotthonos Óvoda vezetőjének megbízására” ,
Javaslat az Aranyalma Óvoda vezetőjének megbízására” , Javaslat a Napsugár Óvoda vezetőjének megbízására”, Javaslat a Móricz Zsigmond Általános Iskola igazgatójának megbízására”, Javaslat a Dunaferr Szakközép- és Szakiskola igazgatójának megbízására”, Javaslat a Rudas Közgazdasági Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium igazgatójának megbízására” című előterjesztéseket.**

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a közgyűlés 2004. évi munkaterve 2004. június 17-ei ülésének napirendi pontjait az alábbi napirendi pontokkal egészíti ki:

1.) Javaslat a 20. számú Napköziotthonos Óvoda vezetőjének megbízására

Előadó: a polgármester

A napirend előkészítésében résztvevők:

- az oktatási bizottság elnöke

A napirend előkészítését koordinálja:

- az oktatási bizottság elnöke

A napirend előkészítésében közreműködők:

- az oktatási iroda vezetője
- a szervezési és jogi iroda vezetője

A napirend előkészítésének ütemezése:

- az előterjesztés előkészítése: 2004. 06. 01.
- az előterjesztés törvényességi vizsgálata: 2004. 06. 02.
- az előterjesztés véleményeztetése az illetékes bizottságokkal: 2004. 06. 09.
- az előterjesztés törvényességi ellenőrzése: 2004. 06. 10.
- a napirend postázásra való előkészítése: 2004. 06. 11.

A napirend közgyűlési tárgyaláshoz meghívottak:

- pályázó(k)

2.) **Javaslat az Aranyalma Óvoda vezetőjének megbízására**

Előadó: a polgármester

A napirend előkészítésében résztvevők:

- az oktatási bizottság elnöke

A napirend előkészítését koordinálja:

- az oktatási bizottság elnöke

A napirend előkészítésében közreműködők:

- az oktatási iroda vezetője
- a szervezési és jogi iroda vezetője

A napirend előkészítésének ütemezése:

- az előterjesztés előkészítése: 2004. 06. 01.
- az előterjesztés törvényességi vizsgálata: 2004. 06. 02.
- az előterjesztés véleményeztetése az illetékes bizottságokkal: 2004. 06. 09.
- az előterjesztés törvényességi ellenőrzése: 2004. 06. 10.
- a napirend postázásra való előkészítése: 2004. 06. 11.

A napirend közgyűlési tárgyaláshoz meghívottak:

- a pályázó(k)

3.) Javaslat a Napsugár Óvoda vezetőjének megbízására
Előadó: a polgármester

A napirend előkészítésében résztvevők:

- az oktatási bizottság elnöke

A napirend előkészítését koordinálja:

- az oktatási bizottság elnöke

A napirend előkészítésében közreműködők:

- az oktatási iroda vezetője
- a szervezési és jogi iroda vezetője

A napirend előkészítésének ütemezése:

- az előterjesztés előkészítése: 2004. 06. 01.
- az előterjesztés törvényességi vizsgálata: 2004. 06. 02.
- az előterjesztés véleményeztetése az illetékes bizottságokkal: 2004. 06. 09.
- az előterjesztés törvényességi ellenőrzése: 2004. 06. 10.
- a napirend postázásra való előkészítése: 2004. 06. 11.

A napirend közgyűlési tárgyaláshoz meghívottak:

- a pályázó(k)

4.) Javaslat a Móricz Zsigmond Általános Iskola igazgatójának megbízására

Előadó: a polgármester

A napirend előkészítésében résztvevők:

- az oktatási bizottság elnöke

A napirend előkészítését koordinálja:

- az oktatási bizottság elnöke

A napirend előkészítésében közreműködők:

- az oktatási iroda vezetője
- a szervezési és jogi iroda vezetője

A napirend előkészítésének ütemezése:

- az előterjesztés előkészítése: 2004. 06. 01.
- az előterjesztés törvényességi vizsgálata: 2004. 06. 02.
- az előterjesztés véleményeztetése az illetékes bizottságokkal: 2004. 06. 09.
- az előterjesztés törvényességi ellenőrzése: 2004. 06. 10.
- a napirend postázásra való előkészítése: 2004. 06. 11.

A napirend közgyűlési tárgyaláshoz meghívottak:

- a pályázó(k)

5.) Javaslat a Dunaferr Szakközép- és Szakiskola igazgatójának megbízására

Előadó: a polgármester

A napirend előkészítésében résztvevők:

- az oktatási bizottság elnöke

A napirend előkészítését koordinálja:

- az oktatási bizottság elnöke

A napirend előkészítésében közreműködők:

- az oktatási iroda vezetője
- a szervezési és jogi iroda vezetője

A napirend előkészítésének ütemezése:

- az előterjesztés előkészítése: 2004. 06. 01.

- az előterjesztés törvényességi vizsgálata: 2004. 06. 02.
- az előterjesztés véleményeztetése az illetékes bizottságokkal: 2004. 06. 09.
- az előterjesztés törvényességi ellenőrzése: 2004. 06. 10.
- a napirend postázásra való előkészítése: 2004. 06. 11.

A napirend közgyűlési tárgyaláshoz meghívottak:

- pályázó(k)

6.) Javaslat a Rudas Közgazdasági Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium igazgatójának megbízására

Előadó: a polgármester

A napirend előkészítésében résztvevők:

- az oktatási bizottság elnöke

A napirend előkészítését koordinálja:

- az oktatási bizottság elnöke

A napirend előkészítésében közreműködők:

- az oktatási iroda vezetője
- a szervezési és jogi iroda vezetője

A napirend előkészítésének ütemezése:

- az előterjesztés előkészítése: 2004. 06. 01.
- az előterjesztés törvényességi vizsgálata: 2004. 06. 02.
- az előterjesztés véleményeztetése az illetékes bizottságokkal: 2004. 06. 09.
- az előterjesztés törvényességi ellenőrzése: 2004. 06. 10.
- a napirend postázásra való előkészítése: 2004. 06. 11.

A napirend közgyűlési tárgyaláshoz meghívottak:

- pályázó(k)

- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 309/2003.(XI.6.) KH számú határozat 9.) pontjainak végrehajtási határidejét 2004. december 30-ra módosítja.
- 4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 18/2004.(I.29.) KH számú határozat 2.) pontjának végrehajtási határidejét 2004. május 27-re módosítja.
- 5.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 79/2004.(III:25.) KH számú határozat 2.) pontja végrehajtási határidejét 2004. május 31-re módosítja.

6.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 125/2004.(IV.22.) KH számú határozat 1.) pontjának végrehajtási határidejét 2004.június 17-re módosítja.

7.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a jelzett határozatoknak a jelentés II. részével nem érintett egyéb rendelkezéseit változatlan tartalommal hatályban tartja.

3.) **Javaslat a lakások és helyiségek bérletéről, valamint a lakásépítés- és vásárlás helyi támogatásáról szóló, többszörösen módosított és kiegészített 1/1994. (I.12.) KR számú rendeletének módosítására és kiegészítésére**

**Előadó: a lakásügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke**

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirend tárgyalásához meghívtuk Koós János urat, a LÉSZ elnökét és Dr. Pomázi Károly urat, a DULÉSZ elnökét, akik nem jelentek meg, ezért nem teszem fel szavazásra a tanácskozási jog biztosítását.

A rendelettervezet 15. §-a 2 alternatívát tartalmaz, amelyről külön-külön fogunk dönteni.

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni.
Kérdezem kérdések, hozzászólások, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. Először a 15. §-ának „A” és „B” változatát teszem fel szavazásra. Aki a rendelet tervezet 15. §-ának „A” változatát elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a rendelet tervezet 15. §-ának „A” változatát – mellette szavazott 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea), ellene szavazott 10 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), tartózkodott 11 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Hosszú János, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Ladányi Béla, Pochner László, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor), távol volt 2 fő (Barányi Albert, Szekeres György) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a rendelet tervezet 15. §-ának „B” változatát – mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Hosszú János, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Tóth Kálmán), ellene szavazott 6 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), tartózkodott 1 fő (Pochner

László), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor), távol volt 2 fő (Barányi Albert, Szekeres György) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az egész rendeletet teszem fel szavazásra ennek figyelembevételével. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Hosszú János, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Tóth Kálmán), ellene szavazott 6 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Pochner László, Somogyi György), tartózkodott 1 fő (Dr. Ragó Pál), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor), távol volt 2 fő (Barányi Albert, Szekeres György) – megalkotta a lakások és helyiségek bérletéről, valamint a lakásépítés- és vásárlás helyi támogatásáról szóló, többszörösen módosított és kiegészített 1/1994. (I.12.) KR számú rendeletének módosítására és kiegészítésére vonatkozó 35/2004. (V.28.) KR számú rendeletét.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése

35/2004. (V.28.) KR. számú rendelete

a lakások és helyiségek bérletéről, valamint a lakásépítés- és vásárlás helyi támogatásáról szóló többszörösen módosított és kiegészített 1/1994. (I. 12.) KR sz. rendelete (LR) módosításáról és kiegészítéséről

1. §

Az LR 2. § (1) bekezdés helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(1) az önkormányzat által szakember elhelyezés céljára vásárolt és bérbe adott lakásokra, az önkormányzat intézményeiben lévő gondnoki lakásokra vonatkozó szabályokat e rendelettel összhangban kell alkalmazni.”

2. §

Az LR 3. § (4) bekezdés hatályát veszti.

3. §

(1) Az LR 6. § (1) bekezdés a) pontig terjedő része az alábbiakra módosul:

„(1) szociális alapú bérbeadásra bérbevételi ajánlatot (továbbiakban: ajánlatot) nagykorú magyar állampolgár vagy EU tagállam – Magyarországon munkát állaló - állampolgára tehet,”

(2) Az LR 6. § (1) bekezdés a; pontja hatályát veszti.

4. §

Az LR 6. § (2) bekezdés 3. francia bekezdése az alábbiakra módosul:

„ - a házastársak abban az esetben is jogosultak bérbevételi ajánlat együttes benyújtására, ha csak egyikük magyar állampolgár, vagy bármelyikük EU tagállam állampolgáraként Magyarországon munkát vállalt.”

5. §

(1) Az LR 7. § (1) bekezdés b; pontja az alábbiakra módosul:

„b) akinek, illetve a vele együtt költöző személyeknek a tulajdonában gépjármű van, kivéve, ha a gépjármű a családban élő súlyosan mozgássérült vagy tartósan egészség-károsodott személy közlekedését szolgálja.”

(2) Az LR 7. § (1) bekezdés c; pontja az alábbiak szerint módosul:

„c; akinek határozatlan idejű bérlakása (bérlőtársi joga), illetve 1/2 tulajdoni hányadot elérő lakástulajdona van, vagy ezekkel 5 éven belül rendelkezett.

Nem alkalmazható ez arra, aki lakását öröklés útján, haszonélvezettel terhelten szerezte, és a haszonélvező a lakást használja, vagy harmadik személy részére hasznosítja.”

(3) Az LR 7. § (1) bekezdés az alábbi d; ponttal egészül ki, és az eddigi d; pontja e; pontra, az e; pont f; pontra, és az f; pont g; pontra módosul.

„d; aki a lakástulajdon legalább 1/2 részén fennálló haszonélvezeti joggal rendelkezik.”

6. §

(1) Az LR 8. § (1) bekezdés c; pontja hatályát veszti.

(2) Az LR 8. § (2) bekezdése az alábbi c; ponttal egészül ki:

„c; ha a bérlő jelenlegi lakását a kérelem benyújtását megelőző 5 éven belül nagyobb szobaszámú lakása elcserélésével szerezte.”

7. §

(1) Az LR 9. §. (1) bekezdése az alábbiakra módosul:

„(1) Szociális jellegű bérlakás bérletére vonatkozó ajánlat az e célra rendszeresített adatlap kitöltésével a közigazgatási irodában személyesen nyújtható be.”

(2) Az LR 9. § (3) bekezdése első francia bekezdése az alábbiakra módosul:

„ - jövedelemigazolást.”

8. §

Az LR 11. § (1) bekezdés második francia bekezdése az alábbiakra módosul:

„ - nyilvántartásba veszi, ”

9. §

Az LR 14. § (6) bekezdése az alábbiakra módosul:

„(6) a közigazgatási iroda a lakásbérleti szerződés egy példányát haladéktalanul megküldi a lakás kezelőjének.”

10. §

(1) Az LR 15. § az alábbi (2) bekezdéssel egészül ki:

„(2) Az a bérlő, aki haszonélvezeti joggal terhelt lakás tulajdonosaként kapott önkormányzati tulajdonú bérlakást, köteles a haszonélvezeti jog megszűnését követő 30 napon belül bejelenteni a közigazgatási irodához, és a bejelentéstől számított 60 napon belül a bérlakását rendeltetésszerű használatra alkalmas állapotban a bérbeadónak vissza kell adnia.”

(2) Az LR eddigi 15. § (2) bekezdése (3) bekezdésre változik, és az alábbiakra módosul:

„(3) Amennyiben az (1) bekezdésben meghatározott bérlő a bérleti jogviszonyának megszűnését megelőző 30 napon belül igazolja, hogy a hatályos helyi rendelet értelmében szociálisan változatlanul jogosult lenne önkormányzati lakás bérbevételére, a bérleti szerződést további 5 évre – kérelmére – meg kell hosszabbítani, feltéve, ha

a; a bérlő a lakást folyamatosan, életvitelszerűen lakja, és

b; a bérleményében nem laknak jogellenesen befogadott személyek,

valamint

c; lakbérhátraléka, önkormányzattal szemben fennálló egyéb tartozása, illetőleg közüzemi díj hátraléka nincs.”

11. §

Az LR 17. §-a hatályát veszti.

12. §

Az LR 18. § (2) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(2) A lakásbérleti jogviszony megszűnésétől számított 7. hónap első napjától a 9. hónap végéig a lakáshasználati díj kétszerese, a 10. hónap első napjától a 12. hónap végéig a háromszorosa, a 12. hónap után négyszerese a mindenkori lakbér összegének.”

13. §

Az LR 21/A § (4) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(4) Az (1) és (2) bekezdés szerinti határozott idejű bérleti jogviszony időtartama e rendelet 15. § (3) bekezdésben leírtak szerint meghosszabbítható.”

14. §

Az LR 24. § az alábbi (3) bekezdéssel egészül ki, és az eddigi (3) bekezdés (4) bekezdésre változik.

„(3) A bérlővel együttlakó nagykorú gyermek beköltöző házastársa esetében a (2) pontban foglalt kizáró feltétel figyelmen kívül hagyásával a befogadáshoz szükséges bérbeadói hozzájárulást meg kell adni, feltéve, hogy a befogadott személy az (1) bekezdésben megjelölt tartalmú nyilatkozatot írásban megtette.”

15. §

„(1) Ha a bérlő határozott időre bérbe adott önkormányzati tulajdonú bérlakásához lakástulajdona, vagy korábbi határozatlan idejű önkormányzati bérlakása cseréjével jutott, bérleti jogviszonya lejártakor kérelmére új bérleti szerződés köthető vele, ha igazolja, hogy a cseréből származó jövedelmét teljes egészében korábbi lakástulajdona megszerzéséhez felvett pénzügyi, munkáltatói kölcsöne kiegyenlítésére, korábbi bérlakásán fennálló lakbérhátraléka megfizetésére, rezsitartozásai kiegyenlítésére fordította.

(2) Az új szerződés megkötéséről a lakásügyi bizottság javaslatának ismeretében a polgármester dönt.

(3) A bérleti szerződés megkötésére különösen akkor kerülhet sor, ha:

- a) az egy főre jutó nettó jövedelem a kérelem benyújtását megelőző 12 hónapban nem éri el a mindenkori minimálbért,
- b) jövedelmi, vagyoni viszonyai alapján albérleti díj megfizetésére nem képes,
- c) több kiskorú gyermek tartásáról gondoskodik,
- d) a kérelmező családjában tartós betegségben szenvedő, vagy fogyatékkal rendelkező él, ha az erről szóló házi orvosi igazolást csatolja.
- e) a bérbevételi ajánlat benyújtására egyébként jogosult, figyelmen kívül hagyva az LR 7. § (1) bekezdés c; és e; pontját.

(4) Az (1) bekezdésben szabályozott esetben a bérleti szerződés legfeljebb három évre köthető meg, melynek lejártakor a meghosszabbításra az LR 15. § (3) bekezdése az irányadó.

(5) E rendelet alkalmazásában rezsidíjként a lakbér, a távhőszolgáltatás díja, a közös költség, a csatornahasználati díj, a szennyvíztisztítási díj, a villanyáram, a víz- és gázfogyasztás költségei vehetők figyelembe.”

16. §

Az LR 27/A §-a hatályát veszti.

17. §

Az LR 28. § (1) bekezdés a; pontja hatályát veszti.

18. §

Az LR 54 §-a az alábbi értelmező rendelkezéssel egészül ki:

„...család: gyermektelen házaspár, kiskorú gyermeket (gyermeket) nevelő házaspárok, élettársak, valamint kiskorú gyermeküket, gyermekeiket egyedül nevelő szülők.”

19. §

(1) Az LR 57. § (1) bekezdés a) pontig terjedő része az alábbiakra módosul:

„(1) Támogatás igénylésére az a nagykorú magyar állampolgár, vagy EU tagállam – Magyarországon munkát vállaló - állampolgára jogosult, akinek magának, vagy házastársának, élettársának kiskorú gyermekének, valamint a vele együttköltöző családtagjának...”

(2) Az LR 57. § (2) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(2) A jövedelem meghatározására és a lakóhely megállapítására a 6. §-ban foglaltakat kell alkalmazni. Házaspárok esetében az igényjogosultság fennáll akkor is, ha csak a házaspár egyike magyar állampolgár, vagy EU tagállam – Magyarországon munkát vállaló – állampolgára.”

20. §

Az LR 59. § (2) bekezdés első francia bekezdése az alábbiakra módosul:

„- az igénylő és házastársa, élettársa jövedelmi, vagyoni viszonyairól,”

21. §

Az LR 63. § (1) bekezdés első francia bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„- a támogatott igazolja, hogy az eladott lakásért kapott bevételt másik lakás megvásárlása, illetve a korábbi lakása megszerzéséhez felvett munkáltatói, pénzügyi hitelei kiegyenlítésére fordította, valamint”

22. §

„E rendelet a kihirdetés napján - 2004. május 28-án - lép hatályba. Ezzel egyidejűleg az LR 3. § (4) bekezdése, a 17. § és a 28. § (1) bekezdés a; pontja, valamint az LR-t

módosító 19/2001. (IV. 06.) KR. számú rendelet 3. § (1) bekezdése és 7. § (1) bekezdése, valamint a 8/1995. (III. 22.) KR számú rendelet 9. § (6) bekezdése hatályát veszti.

Dr. Kálmán András sk.
polgármester

Dr. Tóth István sk.
címzetes főjegyző

4. Javaslat az ivóvíz- és szennyvízelvezetési, továbbá tisztítási díjak megállapításáról és díjfizetés feltételeiről szóló, többszörösen módosított 2/2002. (I.11.) K számú rendelet módosítására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirend tárgyalásához meghívtuk Keve A. Miklós urat, az OFE Dunaújvárosi Egyesületének vezetőjét, Dr. Pomázi Károly urat, a DULÉSZ elnökét, Koós János urat, a LÉSZ elnökét és Pikóné Perjési Irén asszonyt, a Dunaújvárosi Víz, Csatorna – és Hőszolgáltató Kft. ügyvezetőjét.

Kérem, biztosítsunk a számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére – mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor), távol volt 2 fő (Barányi Albert, Szekeres György) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket.

Pintér Attila képviselő, a gazdasági bizottság tagja:

A gazdasági bizottság a tegnapi napon tárgyalta a napirendet és egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Az ügyrendi bizottság tárgyalta a napirendi pontot és közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak találta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Somogyi György képviselő:

A távollévő városüzemeltetési bizottság elnökének nem a véleményét, hanem kérését tolmácsolom, miszerint a bizottság szintén megtárgyalta a napirendet. A napirendet elfogadta, de további módosítási javaslatot tett a rendelethez. A hatályos rendelet 5. §. (4) bekezdését illetően tett egy módosítási javaslatot. Úgy szól az 5. §. (4) bekezdés, hogy a bekötési vízmérő és a mellék vízmérők mérési adatainak különbözete megállapodás hiányában a bekötési vízmérő fogyasztóját terheli. Itt tett egy kiegészítő javaslatot a bizottság, illetve illeti. Mindössze ez a két szó betételét javasolja a bizottság, figyelemmel a 2. §. (4) bekezdésben foglaltakra, illetve a 4. pont továbbiakban változatlan maradna. Ezt egy tartózkodás mellett fogadta el a bizottság.

Silye Attila a városgazdálkodási iroda vezetője:

Tisztelt Somogyi Úr! Szeretném pontosítani, a városüzemeltetési bizottság a javaslatot úgy támogatta, hogy zárójelben legyen, tehát nem vessző, illetve terheli meg, hanem a zárójeles megjegyzést támogatta a bizottság.

Pikóné Perjési Irén, a Dunaújvárosi Víz, Csatorna – és Hőszolgáltató Kft. ügyvezetője:

Valóban a városüzemeltetési bizottság tárgyalta ezt a témakört, egy számlázási anomáliát tekintve gondolták ezt a fajta megoldást, viszont tájékoztatásul elmondom, hogy erre egy megállapodás született, amelyet az érdekvédelmi szervezet, a LÉSZ is átnézett, áttanulmányozott és elfogadott, minden egyes közös képviselő részére ki van postázva és gyakorlatilag itt a kérdés megoldott ebben a stádiumban, nem szükségeltetik ezt a változtatás. Gyakorlatilag egy az egyben az eredeti helyi rendelet szövege egyezik a víz rendelet szó szerinti szövegével, tehát pontosításra így véleményem szerint nincs szükség.

Somogyi György képviselő:

Mindenekelőtt elnézést, úgy történt, ahogy Silye úr mondta. Először ez volt a javaslat, végül vita és jogi érveléseket is felvéve módosult úgy, hogy zárójelbe tegyük bele. Egy meglévő jogszabályt megerősít még egyszer ugyanaz a jogszabály és az nem lett volna szerencsés. Viszont szeretném elmondani, hogy mi az alapvető problémánk ezzel. Az ügyvezető igazgató asszony nagyon leegyszerűsítette most is, tegnap a gazdasági bizottsági ülésen is, én azt gondolom, hogy az, ami majd fog történni, abban bizakodunk, hogy úgy lesz, de ami most már hónapok óta háborgatja a társasházakat, nevezetesen amikor a főmérő és almérő között a lakók javára pozitív az egyenleg, azaz vissza kellett volna fizetni a szolgáltatónak és ez nem történik meg, mindenkéül az a cég, akit a DVCSH megbízott a számlázásokkal arra, hogy a rendeleteknek megfelelően az érvényes jogszabályoknak megfelelően számlázzák ki, az ráadásul még egy negatív propagandát is kifejt a rendelet tartalmát illetően és ezt a LÉSZ-nek és a fogyasztóvédelmi szervezeteknek tulajdonítja, hogy ez az illetve illeti kimaradt és azért van az a helyzet, hogy a mínuszos számlákat, ami a lakókat illetné, azért nem fizeti ki, én azt gondolom, hogy én nem az ügyvitel-szolgáltatóval vagyok kapcsolatban, meg a lakosság sem, hanem magával a

szolgáltatóval, azt rendezzék le házon belül. Az, hogy mi szóvá tesszük és tett benne lépéseket az ügyvezető igazgató asszony, ezt köszönettel vesszük, azt gondolom, hogy kötelessége, de én örülök, ha a felhívásra is megkezdí a lépéseket. Két-három hónapja a mai napig én gyakorló közös képviselőként ilyen megállapodást a kezembe a társasházamra vonatkozóan nem kaptam, azt tudom, hogy ma követeléssel állnak velem szemben a DVCSH, hogy miért nem fizetem be a pénzt, ott vannak a számlák, ugyanakkor az én számláimat, az én tartozásaimat, a számomra megküldendő tartozást a DVCSH nem egyenlítette ki. Azt gondolom, hogy szükség van arra, lehet jogilag arról beszélni, hogy szükséges-e az illetve illeti berakás, azt gondolom, hogy a jogszabállyal szemben elvárható dolog, hogy közérthető legyen mindenki számára, még egy ügyvitel-szolgáltató kft-ben dolgozó vezető ember számára is. Ha nem történik így, akkor joggal kérhetjük azt, hogy tegyünk hatékony lépéseket, és nem kell ezért két-három hónapot várni. A városüzemeltetési bizottság döntésének megfelelően amennyiben ezek szavazásra kerülnek, akkor a zárójelbe illetve illeti megfogalmazást javaslom betenni, ami ma egyfajta magyarázatot ad arra a terheli szóra.

Tisztelt Polgármester Úr! Én ezzel együtt egy ügyrendi javaslattal is szeretnék élni. Nevezetesen a rendelet további tárgyalását javasolnám a közgyűlésnek felfüggeszteni és levenni napirendről. A következő az indokom. Egyrészt az anyag előterjesztésében is írva vagyon, hogy a fogyasztóvédelmi szervezeteknek megküldtük véleményezésre, azt azért hozzáteszem, hogy május 21-ével íródott a levél, amelyet postai úton május 24-én kaptam meg a fogyasztóvédelmi szervezetek. Mi ennek ellenére megtárgyaltuk, de nem volt módunk és lehetőségünk a rendelettel összefüggésben ahogy szólt a felkérő levél, a különböző észrevételeinket megtenni. Mert ez az előterjesztés csak egy kimondott országos jogszabály változást megkövetve tette helyre a rendeletet, ugyanakkor a rendeletben egy sor olyan anomália van, ami megint csak hónapok, vagy évek óta, tavaly februárig visszanyúlva foglalkoztatja a város lakóit. Ez pedig nem más, mint a szennyvíztisztítás körüli herce-hurca, nevezetesen mi képezi a szennyvíztisztítási díj alapját. Ugyanis van egy 38-as kormány rendelet, amelyre épül a helyi rendeletünk is és annak 24. §. (1), (2) és (3) bekezdése foglalkozik ezzel a témakörrel elég rendesen és ebben úgy látjuk, hogy a szennyvíztisztító kft-vel is és annak a számlázását végző ügyvitel-szolgáltató kft-vel megint csak jogszabály értelmezési vitáink vannak és itt nem a szerződés kérdéséről van szó. Azt mondja a 24. §. (1) bekezdése, hogy a szennyvíz elvezetési helyről a szennyvízelvezető műbe kerülő szennyvíz mennyisége méréssel, mérés hiányában pedig az adott helyen fogyasztott vízmennyiség alapul vételével állapítható meg. A (2) bekezdés azt mondja, hogy a szennyvíz mennyiség mérő működtetéséről, karbantartásáról a fogyasztónak kell gondoskodni, de számunkra semleges, mert nincs ilyen a lakásokban. A (3) bekezdés nagyon lényeges, azt mondja, hogy az elkülönítetten mért vízhasználatokat és ez pedig az almérőkön mért vízhasználatokat takarja, ha valaki mást ért alatta, legyen szíves bebizonyítani, ha jogszabály eltérően nem rendelkezik és a fogyasztási hely egyúttal szennyvízelvezetési hely is, az (1) bekezdés szerint kell szennyvízként figyelembe venni. Magyarul az almérőn mért vízfogyasztás lehet a szennyvízdíj számlázásának az alapja. Ezzel szemben nem így történik Dunaújvárosban és a rendeletünk hogy úgy mondjam nem ad erre lehetőséget, hogy ezzel összhangban történjen, hanem egyszerűen a főmérő és almérő közötti különbséget teljes tisztítási díjnak kiszámlázzák. Egyszerűen számomra érthetetlen és kezelhetetlen. A másik, a mostani rendelet módosítási javaslatban el is felejtettem mondani, a d. pont azt mondja, külön jogszabály felhatalmazása alapján kihirdetett

jogszabály szerint az év meghatározott időszakában locsolási stb. Kérdésem volt tegnap a gazdasági bizottsági ülésen, hogy mi ez a meghatározott időszak. Kérés volt, hogy mára a közgyűlésre nézzen valaki utána, mert ki fogja megállapítani, hogy mikortól lehet a 10 %-os kedvezményt, ha nincs locsolóvíznek almérője, érvényesíteni, március 1-től, április 1-től, vagy május 1-től, vagy a szolgáltató kénye kedve szerint, vagy a lakónak a kénye kedve szerint, mert lehet, hogy valamelyik lakó azt mondja, hogy már február 15-től locsolok. Jó lenne pontosítani, mi az a meghatározott idő. Ezen érvek alapján javaslom a tisztelt közgyűlésnek, hogy vegyünk le a napirendről. Ezeket a kérdéseket a hivatal első fokon vizsgálja meg, ezekre megnyugtatóan előkészített anyagot kiküldi az érdekvédelemnek megfelelő időpontban, hogy azt véleményezni tudjuk, és mi is hozzátevé a magunkét, azt hiszem, hogy sokkal eredményesebb tárgyalást tudunk bonyolítani itt a közgyűlésen.

Dr. Kántor Károly képviselő:

Azt szeretném elmondani, hogy ismerem a 95/38-as rendeletet, de nekünk évek óta a lakásszövetkezetnél, de gondolom a társasházaknál is nagyon súlyos problémát okoz ez a rendelet. Egyszerűen nem tudjuk megmagyarázni senkinek, hogy ha a szövetkezetünknel teljes vízóra hitelesítés van és minden vízkifolyásra a vízóra fel van szerelve, akkor miért nem a szerint fizethetjük a vízdíjat. Igaz, hogy az országos rendelet, megvan, ismerem, de az úgy szar, ahogy van. Elnézést, de ki kell mondanom. Ezt a jelenlévő képviselőknek mondom, a parlamentben nem ilyen szavakkal, de tolmácsolják. Igen sok kellemetlenséget okozunk vele az embereknek. Mindegyikünknek. Mindegyikünk, aki itt van, ha nem reagálunk rá. A másik dolog, tudom, összezszerűen, meg kell mondjam őszintén, hogy több is vészett „Vargánál”, akarom mondani Mohácsnál, de mégis azért ez több milliós összeget jelent.

Silye Attila a városgazdálkodási iroda vezetője:

Somogyi képviselő úrnak a kérdésére válaszolnék, gyakorlatilag jogszabályilag rövidített ez az időszak, hogy mikortól kell számolni. A 8/2000. Kövim rendelet 1. §-a szabályozza ezt a kérdést, május 1-jétől szeptember 30-áig tart a locsolási időszak. Ez jogszabályilag rögzített, a helyi rendeletben nem kell megjelölni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Volt Somogyi képviselő úrnak egy ügyrendi javaslata, hogy vegyünk le napirendről a rendeletet. Bár képviselő úrnak illetett volna a közgyűlés elején szólni, amikor megkérdeztem, de természetesen felteszem szavazásra, bár nem ügyrendi gombot nyomott. Aki egyetért azzal, hogy vegyünk le napirendről az előterjesztést, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Somogyi György javaslatát, mely szerint a közgyűlés az előterjesztést vegye le napirendről – mellette szavazott 7 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), ellene szavazott 7 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Kecskés Rózsa, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Selyem József, Szekeres György), tartózkodott 9 fő (Hosszú János, Kerekes Judit, Kismonyi László, Ladányi Béla, Pintér

Attila, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Tóth Kálmán), távol volt 2 fő (Barányi Albert, Pochner László) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság módosító indítványát teszem fel szavazásra, amely az 5. §-sal kapcsolatos és a terheli, majd zárójelben illetve illeti megfogalmazással javasolja kiegészíteni a (4) bekezdést. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság javaslatát, mely szerint a rendelet tervezet 5. §. (4) bekezdés egészüljön ki zárójelben az illetve illeti megfogalmazással – mellette szavazott 11 fő (Dr. Kálmán András, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Dr. Kántor Károly, Ladányi Béla, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György), ellene szavazott 3 fő (Kismonyi László, Selyem József, Szekeres György), tartózkodott 9 fő (Dávid Béla, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Szántó Péter, Tóth Kálmán), távol volt 2 fő (Barányi Albert, Pochner László) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A rendelet tervezetet teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Hosszú János, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 7 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), távol volt 2 fő (Barányi Albert, Pochner László) – megalkotta az ivóvíz- és szennyvízelvezetési, továbbá tisztítási díjak megállapításáról és díjfizetés feltételeiről szóló, többszörösen módosított 2/2002. (I.11.) K számú rendelet módosítására vonatkozó 36/2004. (V.28.) KR számú rendeletét.

DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE

36/2004. (V.28) KR számú rendelete

az ivóvíz- és szennyvíz elvezetési, továbbá tisztítási díjak megállapításáról, a számlázás és díjfizetés feltételeiről szóló, többször módosított 2/2002. (I.1.) KR számú rendelet (továbbiakban: KR) módosítására

1.§

(1) A KR 4.§ (2) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(2) A szennyvíz elvezetési díj alapja a mért szennyvízmennyiség, mérés hiányában a csatornaműbe bekötött ingatlanon felhasznált vízmennyiség.

Nem vehető figyelembe a szennyvíz mennyiségének meghatározásánál, következésképpen a díj fizetésének megállapításánál:

- a) az a szennyvízmennyiség, ami a vízügyi felügyelet engedélye alapján önálló szennyvízelhelyező műben vagy befogadón nyert elhelyezést,
- b) az a szennyvízmennyiség, amelynek a szennyvízelvezető műbe vezetését minőségi vagy egyéb okok miatt az illetékes hatóság megtiltotta, és elhelyezését a fogyasztó igazolta,
- c) az a vízmennyiség, amely az ivóvízvezeték meghibásodása következtében a környezetben elszivárgott,
- d) külön jogszabály (1990. évi LXXXVII. törvény) felhatalmazása alapján kihirdetett jogszabályok szerint az év meghatározott időszakában locsolási célú felhasználásra figyelembe vett ivóvízmennyiség, amely nem lehet kevesebb, mint az adott időszakhoz tartozó vízhasználat 10%-a,
- e) a házi ivóvízvezeték hálózatra, a szolgáltató és a fogyasztó írásbeli megállapodása, illetőleg a szolgáltató hozzájárulása szerint telepített mellékvízmérőn mért elkülönített locsolási vízhasználat, ha az előző d) pont szerinti kedvezmény igénybevétele nem kerül sor.”

(2) A KR 4.§. (4) bekezdése hatályát veszti.

2.§

Ez a rendelet 2004. június 01-én lép hatályba, ezzel egyidejűleg a KR 4.§ (2) és (4) bekezdése hatályát veszti.

Dr. Kálmán András s.k.
polgármester

Dr. Tóth István s.k.
címzetes főjegyző

5. Javaslat az önkormányzat gazdálkodásának rendjéről szóló, többszörösen módosított 1/1993. (I.27.) KR számú rendelet módosítására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket.

Pintér Attila képviselő, a gazdasági bizottság tagja:

A gazdasági bizottság a tegnapi napon tárgyalta a napirendet és egyhangúan elfogadásra javasolja.

Kiss András képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

A pénzügyi bizottság megtárgyalta az előterjesztést, 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Az ügyrendi bizottság megtárgyalta a napirendet és közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak találta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Jelentkező hiányában a napirendet lezárom. A rendelet módosítás tervezetét teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Somogyi György), távol volt 2 fő (Barányi Albert, Pochner László) – megalkotta az önkormányzat gazdálkodásának rendjéről szóló, többszörösen módosított 1/1993. (I.27.) KR számú rendelet módosítására vonatkozó 37/2004. (V.28.) KR számú rendeletét.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése

37/2004. (V.28.) KR számú rendelete

az önkormányzat gazdálkodásának rendjéről szóló, többször módosított és kiegészített 1/1993. (I.27.) KR számú rendelet (továbbiakban: KR) módosítására

1.§.

A KR III. Fejezetének fő címe helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„Vagyongazdálkodás és a kapcsolódó közzétételi szabályok”

2.§

A KR a következő alcímmel és a 15/B. §-sal egészül ki:

„Az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. tv. alapján az önkormányzat bizonyos adatainak kötelező közzétételére vonatkozó szabályok

15/B. §

(1) Az önkormányzat által, nem önkormányzati szervnek nyújtott céljellegetű, fejlesztési támogatások esetében a kedvezményezettek nevét, a támogatás célját, összegét, továbbá a támogatási program megvalósítására vonatkozó adatokat az önkormányzat hivatalos honlapjában közzé kell tenni, legkésőbb a

döntés meghozatalát követő hatvanadik napig. A honlapon legalább öt évig biztosítani az adatok hozzáférhetőségét. A közzététel mellőzhető, ha a támogatás összege az adott költségvetési évben az adott kedvezményezett vonatkozásában egybe számítva nem haladja meg a kettőszázezer forintot.

- (2) Az önkormányzat pénzeszközei felhasználásával, az önkormányzathoz tartozó vagyonnal történő gazdálkodással összefüggő - a nettó ötmillió forintot elérő vagy azt meghaladó értékű – árubeszerzésre, építési beruházásra, szolgáltatás megrendelésére, vagyonértékesítésre, vagyonhasznosításra, vagyon, vagy vagyon értékű jog átadására, valamint koncesszióba adásra vonatkozó szerződések megnevezését (típusát), tárgyát a szerződést kötő felek nevét, a szerződés értékét, határozott időre kötött szerződés esetében annak időtartamát, valamint az említett adatok változásait közzé kell tenni az önkormányzat hivatalos honlapjában a szerződés létrejöttét követő hatvan napon belül.
- (3) A szerződés értéke alatt a szerződés tárgyáért kikötött – általános forgalmi adó nélkül számított – ellenszolgáltatást kell érteni, ingyenes ügylet esetén pedig a vagyon piaci vagy könyv szerinti értéke közül a magasabb összeget kell figyelembe venni. Az időszakonként visszatérő – egy évnél hosszabb időtartamra kötött – szerződéseknel az érték kiszámításakor az ellenszolgáltatás egy évre számított összegét kell alapul venni. Az egy költségvetési évben ugyanazon szerződő felek között azonos tárgyú szerződések értékét a (2) bekezdés szerinti közzétételi kötelezettség szempontjából egybe kell számítani.
- (4) Az (1) és (2) bekezdésben meghatározott közzétételi kötelezettség az önkormányzat nevében a támogatást illetve a szerződést aláíró személyt terheli. A nyilvánosságra hozatali kötelezettség nem vonatkozik a nemzetközi jogi kötelezettség alapján, illetve - külön jogszabályban meghatározott egyéb okból – államtitokká, illetve szolgálati titokká minősített adatokra.”

3.§.

(1) A KR VIII. Fejezetének fő címe helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„Az önkormányzat, valamint az önkormányzati költségvetési szervek érdekeltségi körébe tartozó gazdasági társaságok működésével összefüggő szabályok”

(2) A KR a következő alcímmel, illetve 37/A.§-al egészül ki:

„Az önkormányzati költségvetési szervek által alapított gazdasági társaságok működésére vonatkozó szabályok

37/A.§

(1) A helyi önkormányzati költségvetési szerv legalább többségi irányítást biztosító befolyása alatt álló gazdálkodó szervezet működésére a (2) – (7) bekezdésben rendelkezéseket kell alkalmazni.

- (2) A felügyelő bizottság létrehozása kötelező. A könyvvizsgáló szervezetre, illetve a könyvvizsgáló személyére az ügyvezetés a felügyelő bizottság egyetértésével tesz javaslatot a gazdálkodó szervezet legfőbb szervének.
- (3) A gazdálkodó szervezet és tagja (részvényese) között létrejövő szerződés aláírásától számított harminc napon belül a cégbírósághoz – letétbe helyezés céljából – be kell nyújtani azt az okiratot is amely bárki javára ingyenesen vagyont juttat, feltéve, hogy annak összege (értéke) az egymillió forintot meghaladja. Az összeghatár szempontjából a két éven belül ugyanannak a személynek vagy szervezetnek nyújtott juttatásokat össze kell számítani.
- (4) A gazdálkodó szervezet legfőbb szerve köteles szabályzatot alkotni a gazdálkodó szervezet vezető tisztségviselői, felügyelő bizottság tagjai és más, a legfőbb szerv által meghatározott vezető állású munkavállalói javadalmazása módjának, mértékének főbb elveiről, annak rendszeréről. A szabályzatot az elfogadásától számított harminc napon belül a cégiratok közé letétbe kell helyezni. A szabályzatban foglaltak alapján a legfőbb szerv kizárólagos hatáskörébe tartozik a szabályzattal érintett személyi kör javadalmazásának (így különösen díjazásának, munkabérének végkielégítésének, egyéb juttatásainak) megállapítása. Munkabér alatt a Munka Törvénykönyve 142/A. § (3) bekezdésében foglaltak értendők.
- (5) Az önkormányzati költségvetési szervek egyszemélyes gazdasági vagy közhasznú társasága esetében a tag (részvényes) a vezető tisztségviselő hatáskörét nem vonhatja el. A vezető tisztségviselő felelősségére a gazdasági társaságokról szóló törvény szabályai irányadóak.”
- (6) A költségvetési szerv egyszemélyes gazdasági vagy közhasznú társasága esetében a tag (részvényes)- a megválasztással, illetve kinevezéssel kapcsolatos ügyek kivételével – a hatáskörébe tartozó döntés meghozatalát megelőzően köteles a vezető tisztségviselők , valamint a felügyelő bizottság véleményét megismerni. Halaszthatatlan döntés esetében a vélemény beszerzése rövid úton (pl. távbeszélő, fax, e-mail) is történhet, azonban az így véleményt nyilvánító személy nyolc napon belül köteles véleményét írásban is a döntést hozó rendelkezésére bocsátani. Az írásos vélemény vagy az ülésről készült jegyzőkönyv, illetve annak kivonata nyilvános, azt az egyedüli tag (részvényes) határozatával együtt – a döntés meghozatalával együtt – a döntés meghozatalától számított harminc napon belül – a cégbíróságon a cégiratok közé letétbe kell helyezni.
- (7) A költségvetési szerv egyszemélyes gazdasági vagy közhasznú társasága esetében az alapító okiratban rendelkezni kell
- a) (6) bekezdésben említett véleményezési jog gyakorlásának módjáról,
b) abban az esetben, ha a véleményezési jogot ülésen gyakorolják, az ülés összehívásának rendjéről, a napirend közlésének módjáról,

c) a tag (részvényes) döntéseinek az érintettekkel való közlési módjáról.”

4.§.

Ez a rendelet 2004. június 1-jén lép hatályba, ezzel egyidejűleg a KR III. és VIII. fejezetének főcímei hatályukat veszítik.

Dr. Kálmán András s.k.
polgármester

Dr. Tóth István s.k.
címzetes főjegyző

6. Javaslat tanácsrendelet és egyes közgyűlési rendeletek hatályon kívül helyezésére

Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóját, kíván-e szóbeli kiegészítéssel élni.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Dr. Sipos János), távol volt 2 fő (Barányi Albert, Pochner László) – megalkotta a tanácsrendelet és egyes közgyűlési rendeletek hatályon kívül helyezésére vonatkozó 38/2004. (V.28.) KR számú rendeletét.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése **38/2004. (V.28.) KR számú rendelete** **tanácsrendelet és egyes közgyűlési rendeletek** **hatályon kívül helyezéséről**

1. §

A lakóépületek házirendjéről szóló 3/1986. számú tanácsrendelet és az ezt módosító 26/1991. (II.1.) KR, 6/1993. (I.27.) KR, 8/1995. (III.22.) KR számú rendeletek hatályukat veszítik.

2. §

A közterület-felügyelet létrehozásáról szóló 11/1984. számú tanácsrendelet hatályon kívül helyezéséről szóló 2/1991. (III.1.) KR számú rendelet hatályát veszti.

3. §

A Közgyűlés és Szerveinek Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 3/1991. (III.19.) KR számú rendelet módosításáról és kiegészítéséről, valamint egyes

közgyűlési rendeletek sorszámanak változásáról szóló 13/1992. (V.20.) KR számú rendelet, továbbá az ezt módosító 25/1993. (VI.30.) KR számú rendelet hatályát veszti.

4. §

Az önkormányzati tulajdonú mezőgazdasági rendeltetésű ingatlanok haszonbérbe adásáról szóló 22/1992. (X.7.) KR számú rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló 4/1993. (I.27.) KR számú rendelet hatályát veszti.

5. §

A telekadókról szóló 31/1991. (XII.27.) KR számú rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló 35/1993. (XII.29.) KR számú rendelet hatályát veszti.

6. §

A személygépkocsival végzett közforgalmú személyszállítás céljára használt járművek számának korlátozásáról szóló 18/1993. (V.5.) KR számú rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló 21/1994. (VI.29.) KR számú rendelet hatályát veszti.

7. §

A dunaujvárosi kikötő öbölben közlekedő vízi járművek közlekedésének, a fürdőzés és a jégen tartózkodás rendjének szabályozásáról szóló 6/1968. számú tanácsrendelet hatályon kívül helyezéséről szóló 10/1995. (IV.5.) KR számú rendelet hatályát veszti.

8. §

Dunaújvárosban szolgáltatott gőz- és melegvíz legmagasabb díjának megállapításáról és alkalmazási feltételeiről szóló 2/1996. (II.21.) KR számú rendelet és az ezt módosító 4/1997. (I.29.) KR, 24/1997. (IV.23.) KR, 33/1997. (VI.18.) KR, 43/1997. (IX.24.) KR, 53/1997. (XII.17.) KR, 46/1998. (XII.16.) KR, 42/1999. (XII.17.) KR, 31/2000. (XI.17.) KR, 38/2000. (XII.15.) KR, 38/2001. (VI.29.) KR, 61/2001. (XII.21.) KR számú rendeletek hatályukat veszítik.

9. §

A tömörszerű lakóépületek hőfizikai állapotának javítását szolgáló felújítások önkormányzat általi támogatásának szabályairól szóló 27/1999. (VII.21.) KR számú rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló 27/2000. (IX.8.) KR számú rendelet hatályát veszti.

10. §

Egyes közgyűlési és a közgyűlés jogelődje által alkotott rendeletek hatályon kívül helyezéséről szóló 3/2001. (I.12.) KR számú rendelet hatályát veszti.

11. §

A szociálisan hátrányos helyzetben lévők adósságterhének enyhítéséről és lakhatási körülményük javításáról szóló 29/1998. (VII.8.) KR számú rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló 8/2003. (II.28.) KR számú rendelet hatályát veszti.

12. §

A gépjárműadóról szóló 40/1999. (XII.3.) KR számú rendelet, valamint az ezt módosító rendeletek hatályon kívül helyezéséről szóló 41/2003. (XII.19.) KR számú rendelet hatályát veszti.

13. §

E rendelet a kihirdetés napján, 2004. május 28-án lép hatályba.

Kálmán András s.k.
polgármester

Dr. Tóth István s.k.
címzetes főjegyző

7. Javaslat a Dunaújvárosi Főiskolával használati jogot alapító szerződés megkötésére, valamint a Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének a piacokról és vásárokról szóló 15/2001. (VI.6.) KR számú rendelet (továbbiakban: KR) módosítására

**Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke**

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Az előterjesztés tartalmaz egy alternatív határozati javaslatot – először erről fogunk dönteni - és egy rendelettervezetet, amelyről csak a határozati javaslat „A” változatának elfogadása esetén kell dönteni.

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e a határozati javaslatra vonatkozóan?

Amennyiben nincs, a határozati javaslat „A” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát – mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Hosszú János, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 1 fő (Kiss András), tartózkodott 6 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), távol volt 2 fő (Barányi Albert, Pochner László) – elfogadta, és a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 148/2004. (V.27.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése szándékát fejezi ki arra nézve, hogy a Dunaújvárosi Főiskola rendelkezésére bocsátja a Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának kizárólagos tulajdonában álló 684 hrsz. alatt felvett ingatlanból 5000 m² nagyságú területrészt parkoló létesítése céljából. A rendelkezésre bocsátást megelőzi a terület megosztatása, valamint művelési ágból történő kivonása, melynek költségét a Dunaújvárosi Főiskola viseli. A fentiek alapján Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a terület megosztását, valamint művelési ág alóli kivonását követően a terület rendelkezésre bocsátásának részletes feltételeit terjessze DMJV közgyűlése elé.

Felelős:

- a határozat végrehajtásáért: a polgármester;
- a határozat végrehajtásában való közreműködéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködéséért:
a városgazdálkodási iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: A művelési ág alóli kivonásra vonatkozó határozat valamint a megosztást jóváhagyó határozat együttes kézhezvételét követő 60 nap

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel az „A” változatot elfogadta a közgyűlés, rátérünk a rendelet tervezetének megtárgyalására. Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni a rendelet tervezetére vonatkozóan.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Jelentkezés hiányában a napirendet lezárom. A rendelet tervezetet teszem felszavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Hosszú János, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 7 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), távol volt 2 fő (Barányi Albert, Pochner László) – megalkotta a piacokról és vásárokról szóló 15/2001. (VI.6.) KR számú rendelet módosítására vonatkozó 39/2004. (V.28.) KR számú rendeletét.

DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE
39/2004. (V.28.) KR számú rendelete
a piacokról és vásárokról szóló
15/2001. (VI.6.) KR számú rendelet (továbbiakban: KR) módosításáról

1.§

A KR 1. § (3) bekezdése pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép.

„(3) A rendelet tárgyi hatálya kiterjed a (2) bekezdésben meghatározott és az alábbiak szerint részletezett piacokra, vásárookra:

a.) élelmiszerpiacon (ide értve a zöldség- és gyümölcs piacot is),

b.) országos kirakóvásárra.”

2.§

A KR 3. § (3) bekezdése hatályát veszti.

3.§

(1) A KR 4. § (1) bekezdés b.) pontja hatályát veszti.

(2) A KR 4. § (3) bekezdése hatályát veszti.

(3) A KR 4. § (5) bekezdés b.) pontja hatályát veszti.

4.§

A KR 5. § (9) bekezdése az alábbiakra módosul:

„(9) Az élelmiszerpiacon, az országos kirakóvásáron az árusok bérletet válthatnak. A bérlettel nem rendelkező árusok a szabadon maradt helyeket foglalhatják el az áruféleségeknek megfelelő, kijelölt helyeken, az érkezés sorrendjében.”

5.§

A KR melléklete helyébe jelen rendeletmódosítás melléklete kerül.

6.§

Ez a rendelet 2004. augusztus 1-jén lép hatályba, ezzel egyidejűleg a KR 4. § (3) bekezdése, a KR-t módosító 40/2001. (VI.20.) KR számú rendelet 2. §-ával beemelt KR 1. § (3) bekezdése, a KR-t módosító 29/2003. (IX.26.) KR számú rendelet 2. §-ával beiktatott KR 3. § (3) bekezdése, a KR-t módosító 29/2003. (IX.26.) KR számú rendelet 3. § (1) bekezdésével meghatározott KR 4. § (1) bekezdés b.) pontja, a 29/2003. (IX.26.) KR számú rendeletet 3. § (4) bekezdésével megállapított KR 4. § (5) bekezdés b.) pontja, a 29/2003. (IX.26.) KR számú rendelet 4. §-a és a 29/2003. (IX.26.) 14. §-a hatályát veszti.

Dr. Kálmán András s. k.
polgármester

Dr. Tóth István s. k.
címzetes főjegyző

8. Javaslat a Dunaújvárosi Főiskolával történő bérleti szerződések megkötésére

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke

**az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke**

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Dr. Bognár László urat, a Dunaújvárosi Főiskola általános főigazgató helyettesét.

Kérem biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Bognár László részére – mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Somogyi György), távol volt 2 fő (Barányi Albert, Pochner László) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Képviselőtársaim!

Az előterjesztés mellékletében szereplő, közparkra vonatkozó ingatlan bérleti szerződés 7/1. pontjában a bérleti díj 18 MFt+ÁFA/hó-ban van megjelölve, ez téves, a helyes megfogalmazás 18 MFt+ÁFA/év.

Hasonló probléma van a stúdióra vonatkozó ingatlan bérleti szerződés 7/1. pontjában is, a helyes bérleti díj 15 MFt+ÁFA/év.

Kérem a szavazásnál ezen helyes adatokat figyelembe venni.

A határozati javaslat 3.) pontjában tévesen szerepel a 2004. évre vonatkozó kötelezettség vállalás. Ennek megfelelően a megjelölt határidő is rossz. Az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság, összhangban a 2 szerződés hatályba lépésével, a következőképpen javasolja a 3.) pont megfogalmazását:

„3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a jegyzőt, hogy a 3. és 6. számú mellékletben csatolt és a 2.) pont szerint elfogadott szerződések alapján a bérleti díj összegét a 2006. évi költségvetési rendelet előkészítése során vegye figyelembe.

Felelős: – a határozat végrehajtásáért:

- a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 - a pénzügyi bizottság elnöke
 - a gazdasági bizottság elnöke
 - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
 - a pénzügyi iroda vezetője
 - a városgazdálkodási iroda vezetője
 - a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a 2006. évi költségvetési rendelet előkészítésének időpontja”

A pénzügyi bizottság a kötelezettség vállalásra 2005. évet jelölt meg, erre figyelemmel a bizottság javaslata a 3.) határozati pontra:

„3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a jegyzőt, hogy a 3. és 6. számú mellékletben csatolt és a 2.) pont szerint elfogadott szerződések alapján a bérleti díj összegét a 2005. évi költségvetési rendelet előkészítése során vegye figyelembe.

Felelős: –a határozat végrehajtásáért:

- a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 - a pénzügyi bizottság elnöke
 - a gazdasági bizottság elnöke
 - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
 - a pénzügyi iroda vezetője
 - a városgazdálkodási iroda vezetője
 - a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a 2005. évi költségvetési rendelet előkészítésének időpontja”

E két javasolt időpontra külön-külön kell szavazni.

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

Pintér Attila képviselő, a gazdasági bizottság tagja:

A gazdasági bizottság a tegnapi napon tárgyalta a napirendet és egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Kiss András képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Köszönöm, hogy azokat a hibákat, amiket a pénzügyi bizottság észlelt és javításra kérte ezeket, mindezek után a pénzügyi bizottság 1 igen, 3 tartózkodás mellett nem támogatta az előterjesztést.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Az ügyrendi bizottság, mint ahogy az előterjesztésben elhangzott és a szerződés tartalmával azonos módon a határozati javaslatban is a 2006. évi költségvetést tartja célszerűnek megjelölni, ugyanis ha a bérleti szerződés előbb készül el a beruházás, korábban lehet igénybe venni, a bérleti szerződést korábbra kell datálni, akkor úgyis be kell hozni módosításra a szerződési javaslatokat.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs jelentkező, a napirendet lezárom. Először a 3. pont határidejével kapcsolatban kell döntést hozni. Az egyik javaslat úgy szól, hogy 2006. évi

költségvetési rendelet, amelyet a képviselő asszony indokolt, a pénzügyi bizottság viszont 2005. évet jelölte meg. Először az ügyrendi bizottság javaslatát teszem fel szavazásra, aki a 2006. évi költségvetési rendelet előkészítése legyen az időpont. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság javaslatát, mely szerint a határozati javaslat 3. pontja a következő legyen: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a jegyzőt, hogy a 3. és 6. számú mellékletben csatolt és a 2.) pont szerint elfogadott szerződések alapján a bérleti díj összegét a 2006. évi költségvetési rendelet előkészítése során vegye figyelembe. – mellette szavazott 14 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Hosszú János, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos), tartózkodott 6 fő (Cserni Béla, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Pintér Attila, Dr. Ragó Pál, Dr. Skaliczki Andrea), nem szavazott 1 fő (Somogyi György), távol volt 2 fő (Barányi Albert, Pochner László) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Hosszú János, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 6 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Dr. Ragó Pál), nem szavazott 1 fő (Somogyi György), távol volt 2 fő (Barányi Albert, Pochner László) – a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 149/2004. (V.27.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése együttműködési szándékát fejezi a Dunaújvárosi Főiskolával a főiskola főépülete előtti 120 hrsz.-ú és 112 hrsz.-ú ingatlanon megvalósuló köztér kialakításában és a Dunaújvárosi Főiskola beruházásában elkészülő új tévéstúdió működtetésében.
- 2.) Dunaújvárosi Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1.) pontban megfogalmazott együttműködési szándék szerint felhatalmazza a polgármestert, hogy a 3. és 6. számú mellékletben található szerződéseket írja alá.

Felelős: – a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
– a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a városgazdálkodási iroda vezetője

Határidő: 2004. június 15.

- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a jegyzőt, hogy a 3. és 6. számú mellékletben csatolt és a 2.) pont szerint elfogadott szerződések alapján a bérleti díj összegét a 2006. évi költségvetési rendelet előkészítése során vegye figyelembe.

- Felelős:**
- a határozat végrehajtásáért:
a jegyző
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
 - a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
a pénzügyi iroda vezetője
a városgazdálkodási iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
- Határidő:** a 2006. évi költségvetési rendelet előkészítésének időpontja”

9. Javaslat az Egyesített Szociális Intézmény 2003. évi tevékenységének értékelésére, beszámoló elfogadására

Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Plich Zoltánné asszonyt, az Egyesített Szociális Intézmény vezető főnövérét.

Kérem biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Plich Zoltánné részére – mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 3 fő (Dr. Kántor Károly, Dr. Kovács Pálné, Somogyi György), távol volt 1 fő (Barányi Albert) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóját, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi és szociális bizottság elnöke:

A beszámolót természetesen a bizottságunk teljes mértékben elfogadta, csak a napirend kapcsán szeretném mondani, hogy a bizottság tagjai megköszönték a volt intézményvezető tevékenységét, Szalai Lászlóné tevékenységét, mert ő nyugdíjba vonul és ezért fejezte ki köszönetét bizottságunk az áldozatos munkájáért.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Somogyi György), távol volt 1 fő (Barányi Albert) – a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 150/2004. (V.27.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az Egyesített Szociális Intézmény 2003. évben végzett tevékenységéről szóló beszámolóját elfogadja. Megállapítja, hogy az intézmény az alapító okiratában meghatározott szociális alap- és szakosított ellátásokat biztosította.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a beszámoló elfogadásáról szóló határozatot küldje meg az Egyesített Szociális Intézmény igazgatójának.

Felelős: - a határozat közléséért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a szociális iroda vezetője

Határidő: a határozat közlésére:
2004. június 04.

10. Javaslat a közgyűlés 337/2003. (XI.06.) KH számú határozata 15. pontjával kapcsolatos intézkedésekre

Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Sólyom István urat, a DMC mb. igazgatóját.

Kérem biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Sólyom István részére – mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó

Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Somogyi György), távol volt 1 fő (Barányi Albert) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Az ülés előtt került kiosztásra az intézményi érdekvédelmi szervezettel az átszervezés kapcsán tartott konzultáció jegyzőkönyve, valamint a KIÉT e tárgyban tartott ülésének jegyzőkönyve.

Felkérem a pénzügyi bizottság elnökét, ismertesse a bizottsági véleményt!

Kiss András képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

A pénzügyi bizottság 4 igen szavazattal támogatta az előterjesztést.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend többi előadóját, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Hosszú János, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 7 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), távol volt 1 fő (Barányi Albert) – a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 151/2004. (V.27.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 2004. június 30-ai hatállyal a Dózsa Mozicentrum költségvetési intézményben 5 álláshely megszüntetését határozza el a következő munkakörökben:
 - 1 gazdasági ügyintéző,
 - 1 jegypénztáros,
 - 1 karbantartó,
 - 1 műszaki vezető,
 - 1 gazdasági vezető.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a munkáltatót, hogy a Kjt. 30.§. (1) b.) pontja szerint járjon el, figyelemmel a csoportos létszámleépítés szabályaira.

Felelős: - a határozat közléséért:
a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a kulturális iroda vezetője
- a határozat végrehajtásáért:
a DMC megbízott vezetője

Határidő: 2004. június 30.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az 1.) pontban foglalt döntéssel kapcsolatos munkajogi intézkedéseket tegye meg, azzal, hogy annak pénzügyi forrása az intézményi költségvetés.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője,
a kulturális iroda vezetője,
a DMC megbízott vezetője.

Határidő: 2004. június 30.

4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a közölje a határozatot a Fejér Megyei Munkaügyi Központtal.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a kulturális iroda vezetője

Határidő: 2004. május 28.

5. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az álláshelyek megszüntetése során felmerülő költségek megtérítése érdekében nyújtson be pályázatot a Belügyminisztériumhoz, tekintettel arra, hogy az önkormányzat költségvetési szerveiben a döntéssel érintett munkavállalók – munkajogviszonyban töltött ideje folyamatosságának megszakítása nélküli foglalkoztatására nincs lehetőség.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért
a polgármester

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője

Határidő: 2004. október 31.

11. Javaslat a Dunaújvárosi Szennyvíztisztító Kft. 2004. évi felújítási tervének elfogadására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Fejes László urat, a Dunaújvárosi Szennyvíztisztító Kft. ügyvezető igazgatóját.

Kérem biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Fejes László részére – mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos), nem szavazott 1 fő (Dr. Kántor Károly), távol volt 1 fő (Barányi Albert) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

Pintér Attila képviselő, a gazdasági bizottság tagja:

A gazdasági bizottság tegnapi napon tárgyalta az előterjesztést és egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Kiss András képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

A pénzügyi bizottság 3 igen, 2 tartózkodás mellett támogatta az előterjesztést.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Hosszú János, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 6 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), tartózkodott 2 fő (Kiss András, Pochner László), távol volt 1 fő (Barányi Albert) – a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 152/2004. (V.27.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a Dunaújvárosi Szennyvíztisztító Kft. által a városi szennyvíztisztító telepre vonatkozóan összeállított 2004. évi felújítási tervet.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy a Dunaújvárosi Szennyvíztisztító Kft-vel az 1.) pontban elfogadott felújítási

tervben szereplő beszerzések végrehajtására vonatkozóan bruttó 23.227.500.- Ft összegben a vállalkozási szerződést az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleményének kikérése mellett kösse meg.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
 a polgármester
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
 - a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
 a városgazdálkodási iroda vezetője
 a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: - a szerződés megkötésére: 2004. június 15.

3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy a 2. pontban szereplő szerződésben rögzítésre kerülő 2004. évi beszerzések összegét, bruttó 23.227.500.- Ft-ot a Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 2004. évi költségvetéséről és annak végrehajtásáról szóló 5/2004. (II.13.) KR számú rendelet 5. sz. mellékletében a „Víziközmű felújítási alap 2003. év” soron elkülönített céltartalék terhére biztosítja.

4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a 3.) pontban elfogadott összeget a 2004. évi költségvetési rendelet soron következő módosításakor vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
 a jegyző
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 a gazdasági bizottság elnöke
 a pénzügyi bizottság elnöke
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
 - a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
 a pénzügyi iroda vezetője
 a városgazdálkodási iroda vezetője
 a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: - a 2004. évi költségvetési rendelet soron következő módosításának időpontja (várhatóan 2004. június hónapban)

12. Javaslat a Dunaújvárosi Partvédelmi Vállalat 2003. évi beszámolójának és a 2004. évi gazdálkodási tervének elfogadására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
 a vagyongazdálkodási bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Gál Zoltán urat, a Dunaújvárosi Partvédelmi Vállalat ügyvezető igazgatóját. Kérem biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Gál Zoltán részére – mellette szavazott 23 fő (Dr.

Kálmán András, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Dr. Ragó Pál), távol volt 1 fő (Barányi Albert) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

Pintér Attila képviselő, a gazdasági bizottság tagja:

A gazdasági bizottság a múlt heti ülésén tárgyalta az anyagot, információim szerint nem fogadta el a bizottság a beszámolót, nem tudom, miért nem került bele az anyagba. A vagyongazdálkodási bizottság a tegnapi napon vette napirendjére, egyhangúlag támogatta a beszámolót.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Hosszú János, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos), tartózkodott 3 fő (Kiss András, Ladányi Béla, Pochner László), nem szavazott 2 fő (Dr. Ragó Pál, Somogyi György), távol volt 1 fő (Barányi Albert) – a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 153/2004. (V.27.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Dunaújvárosi Partvédelmi Vállalat 2003. évi beszámolóját 52.263 ezer Ft mérleg főösszeggel, és - 3.565 ezer Ft mérleg szerinti eredménnyel, valamint a 2004. évi gazdálkodási tervét az előterjesztés mellékletében szereplő dokumentumok alapján elfogadja, s egyben utasítja a polgármestert a határozat közlésére.

Felelős: - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a városgazdálkodási iroda vezetője

Határidő: 2004. június 15.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul a Dunaújvárosi Partvédelmi Vállalat alapító okiratának bővítéséhez az alábbi tevékenységi körökre:

SZJ.: 60.24 Közúti teherszállítás
 70.20 Ingatlan bérbeadás, üzemeltetés
 71.10 Gépkocsi kölcsönzés
 71.21 Egyéb szárazföldi jármű kölcsönzése
 71.22 Vizijármű kölcsönzése
 71.31 Mezőgazdasági gép kölcsönzése
 71.32 Építőipari gép kölcsönzése
 71.33 Irodagép, számítógép kölcsönzése
 71.34 Máshova nem sorolt egyéb gép kölcsönzése,
 egyben utasítja a polgármestert a határozat közzétételére.

Felelős: - a határozat közzétételére:
 a polgármester
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 a városgazdálkodási iroda vezetője

Határidő: 2004. június 15.

13. Javaslat a felhalmozási célú kölcsönszerződés és a keretbiztosítéki jelzálogszerződés véleményezésére

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Devecseriné Hegedűs Tünde asszonyt, a CIB Bank Rt. fiókigazgatóját.
 Kérem biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Devecseriné Hegedűs Tünde részére – mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 1 fő (Dr. Dorkota Lajos), nem szavazott 3 fő (Kiss András, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), távol volt 1 fő (Barányi Albert) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az ülés előtt kiosztásra került az a tervezet, ami már tartalmazza az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság tárgyalása alapján javasolt szöveget. Felkérem a napirendet véleményező gazdasági bizottság, pénzügyi bizottság, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökeit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

Kiss András képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

A pénzügyi bizottság a soros ülésén 2 igen, 2 tartózkodás és 1 nem szavazat mellett nem támogatta az előterjesztést.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Az ügyrendi bizottság megtárgyalta pontról pontra mind a két szerződést, a módosítási javaslatok egyeztetése, illetve javításra kerültek. A most kiosztott anyag tartalmazza az ügyrendi bizottság javaslatait, illetve azokat, amik értelemszerűen átvezethetők voltak. A már javított szerződés tervezetet közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak találta a bizottság.

Pintér Attila képviselő, a gazdasági bizottság tagja:

A gazdasági bizottság a tegnapi napon tárgyalta a napirendet. Az ügyrendi bizottság javaslatát magáévá tette és ezzel együtt fogadta el egyhangúan.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Pochner László képviselő:

Az igaz, hogy a költségvetési rendeletünkben ez a tétel benne van, de én azt gondolom és azért is nem támogattam, nem azt, hogy ezt a szerződést kössük meg, hanem egyáltalán a 600 millió felvételét. Itt a közgyűlésben nem sok embernek van fogalma, hogy a felújítási és beruházási pénzek hogy költődnek el, milyen hatékonysággal. Tudnék példát mondani, de nem akarom rabolni az időt, nagyon az elején vagyunk, majd egy következő közgyűlések egyikén hozok olyan példákat, hogy gyakorlatilag a háromszorosát fizetjük ki annak, mint amennyibe kerül valami. Amíg nem tudjuk, hogy a 600 millió Ft hogy költődik el, mennyire hatékonyan, mit építünk belőle és annak valóban mennyi a bekerülési költsége, addig nem lenne túl szerencsés felvenni ezt a hitelt. Egyrészt ezzel is csökkenthetnénk a hitelállományunkat, akkor megmaradhatnánk 1,7 milliárdon, másrészt ennek kamatai vannak, ami szintén a költségvetés helyzetét rontja. Úgy gondolom, hogy ennek is járjunk utána, azok után, ami történt a vagyonkezelő cégünknel, meg egyéb cégeknél, azok után én megfontolnám azt, hogy most 600 milliót elköltsünk valamilyen úton-módon. Nem tudjuk, hogy költjük el. Higgyék el nekem, mert Önök nem tudják, de én tudom, de most példákat nem akarok hozni, majd más közgyűlésre hozok. Bölcs dolog az lenne, ha nem akarnánk elkölteni, főleg nem most, ha úgy gondoljuk, hogy valamikor jól el lehetne költeni, meg hatékonyan, akkor ezt ráérünk még akkor is elkölteni, mondjuk szeptember környékén, igaz, hogy akkor utakat, meg egyéb dolgokat nem lehet építeni, de beltéri fejlesztéseket meg lehet oldani.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Hosszú János, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 8 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), tartózkodott 1 fő (Ladányi Béla), távol volt 1 fő (Barányi Albert) – a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 154/2004. (V.27.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a mellékletként csatolt felhalmozási célú kölcsönszerződést és a keretbiztosítéki jelzálogszerződést írja alá.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a pénzügyi iroda vezetője

Határidő: 2004. június 4.

14. Javaslat a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. 2003. évi éves beszámolója és a 2004. évi üzleti terve elfogadására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a vagyongazdálkodási bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Kakas Antal urat, a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. Igazgatóságának elnökét és Takács M. Andrea asszonyt, a DVG Rt. gazdasági igazgatóhelyettesét.

Kérem biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére – mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos), nem szavazott 3 fő (Dr. Kovács Pálné, Pochner László, Dr. Skaliczki Andrea), távol volt 1 fő (Barányi Albert) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az ülés előtt került kiosztásra és az előterjesztés mellékletét képezi a Független Könyvvizsgálói Jelentés.

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

Pintér Attila képviselő, a gazdasági bizottság tagja:

A gazdasági bizottság és a vagyongazdálkodási bizottság a tegnapi napon tárgyalta a napirendet és egy új határozati javaslatot javasol elfogadásra, ezt kiosztottam, remélem mindenki megkapta. Felolvasnám szövegszerűen. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése nem fogadja el a DVG Rt. Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. 2003. évi beszámolóját és 2004. évi tervét. Felkéri a tulajdonosi képviseletet ellátó alpolgármestert, hogy alapítói döntéssel utasítsa a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. igazgatóságát, hogy 2004. június 30-áig új beszámolót, illetve tervet készítsen el és azt jóváhagyás végett nyújtsa be a tulajdonos felé. Felelős: a határozat közléséért: a polgármester, a határozat végrehajtásáért: a tulajdonosi képviseletet ellátó EU ügyekért felelős alpolgármester, – a határozat végrehajtásában való közreműködésért: a városgazdálkodási iroda vezetője, Határidő: 2004. július 31.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Pochner László képviselő:

Bölcsen döntött a gazdasági bizottság, hogy finoman fogalmazzak, néha azért tudok dicsérni is. Szerintem a módosított határidőt sem szabad elfogadni, ugyanis egész egyszerűen még mindig nem látunk semmit. Nem tudjuk azt, hogy például milyen feljelentések születtek, vagy milyen bűncselekmény gyanújával, mert nem mindegy, hogy sikkasztás, hűtlen kezelés, ne adj Isten, mert már ilyet is hallottam, bűnszövetségben elkövetett dolgok. Nem véletlen, hogy sokan itt azt szeretnék előadni, és afelé tolják a közvéleményt, hogy itt egy magányos Rambo pénzéhes lett, le akarta cserélni a géppisztolyát, meg a fegyverparkját és ellopott egy pár száz milliót, ne adj Isten, milliárdot. Ez nem igaz. 5-10 millió el lehet megtévedésből, vagy 20 milliót, száz milliókat nem lehet ellopni. Száz milliót csak úgy lehet ellopni, ha a hivatalból, politikai szférából, valaki engedélyt kap rá, bólintást kap rá, tisztelt uraim. Én azt gondolom, hogy ez el fog menni addig, hogy rendőrség, vagy az erre hivatott szervek, mondjuk FBI talán felfigyel erre a dologra és oda fog figyelni ezekre a kérdésekre. Annál is inkább, mert ez már lehet, hogy nemzetközi szinten, hiszen a pénzek egy része tudomásom szerint külföldi bankokban landolt, külföldi ingatlanokban ölt testet. Meg kell nézni, hogy ezeknek a bankszámlákban ki a tulajdonosa, ezeknek az ingatlanoknak ki a tulajdonosa, és erre az FBI, az Interpool és társai bizony alkalmasak. Tehát úgy gondolom, hogy itt a fejlesztésben baromi szépen le van írva, hogy mit is tervezett a társaság 2003. évben, tökéletesen átlátható, remek üzleti terve volt, amit ez a közgyűlés elfogadott, amit én már akkor sem. Kiderült, hogy mi történt itt a DVG RT-nél. Kiderült, hogy nem csak a 2003. évet vizsgálja a rendőrség, hanem 2000. évtől, tehát a létrehozástól át fogja nézni ezeket a gazdasági eseményeket, meg fogják nézni azokat a cégeket, amelyek nem csak közvetlen a DVG Rt-vel és itt tippeket is adok ám, mert remélem figyelik a nyomozó szervek, hogy miről szól a dolog, nem csak azt nézik meg, hanem megnézik a DVG Rt-vel közvetlen gazdasági tranzakciókat lefolytatók további gazdasági tranzakcióit, ahol viszont már találhatunk olyan embereket, azok tulajdoni körében és nem mondok neveket, akik nagyon közel állnak a politikához, ne adj Isten benne vannak, nem adj Isten itt vannak az önkormányzati épületben. Tehát itt azért már valószínű, hogy ez ki fog terjedni, hogy nem közvetlen, hanem közvetve benne voltak ebbe az

épületes disznóságba, hogy finoman fogalmazzak, nem jogi nyelven. Azt gondolom, hogy az természetes, hogy nem szabad, pláne egy ilyen záradékkal teljességi nyilatkozat nélkül hadd ne mondjam elfogadni és utána kell nézni, hogy mi történt. Nehogy aztán úgy járjunk, bár nincs itt Rohonczi úr, de gazdasági ember lévén a DTV Kht-nál is azt mondta, hogy 73 ezer forint adóhiány nudli. Hát nem az adóhiány a probléma, hanem azok a tíz milliók, amelyek a DTV Kht és gazdasági partnerein keresztül, Duna-Tükör, ott már rendőrségi ügy, Partvonal Bt., mondhatnám, hogy mik történtek. Nem az a 73 ezer forint, meg nem is a munkaügyi problémák, bár az is nagyon fontos, hiszen emberek tömkelegét rúgták onnan ki, csak azért, mert mertek szólni, vagy mertek látni. Úgy gondolom, hogy remélhetőleg itt nem az lesz, hogy várjuk meg, itt nem lehet ebből jól kijönni, sajnos bűnügyileg sem, úgy néz ki, hogy itt azért nagy elmeszelések lesznek, ha végig járják. Ha belegondolunk, hogy a Kaszás ügyben milyen ítéleteket mértek meg, ráadásul csak egy embernek, hiszen ott egy pár ötödrendű vádlottat úgy húzták ki a mocsárból, a vádlottak padjáról, szerencsétlen Kaszás meg kapott 3, vagy 4 évet, elvitették vele a balhét, pedig ott kellett volna még vagy hat embernek ülni, de ez másik kérdés, ez a jogrend kérdése, amivel baromival nem egyezik az én véleményem. A bírósági gyakorlattal. Itt azért reméljük nagyobb ügyek lesznek, mert itt nem 25, vagy 30 milliós kár van, mert ott 30 milliót lehetett megállapítani, ennyi kár érte az önkormányzatot és a várost, itt egy milliárdot meghaladó kár és az az egy milliárd sajnos hitelállományba be van most kódolva és be van építve a költségvetésünkbe. Itt még járulékos kár az is, hogy erre a hitelállományra nekünk kamatokat kell fizetni, azok is száz milliók és azt is ez a gazdasági cselekmény sorozatok voltak. Át kell ezt a kérdést gondolni, természetesen én sem fogadom, nem is lehet elfogadni, ép eszű ember nem tudja elfogadni, de a későbbiekben is minél előbb fel kell tárni az utolsó forint elköltésének gazdasági eseményeit. Nem látok erre baromi nagy politikai akarat, úgy látom, hogy a politika csak addig megy el, ameddig az ellenzék leteszi a tényeket, hogy ez is, ez is, akkor próbálnak valamit csinálni. Itt végig kell az utat járni, nem egy kellemes dolog, nekem sem baromi kellemes úgy ülni ebben a közgyűlésben, mert a nyilvánosság mit mond, a közgyűlés úgy anblokk. Pedig el kell mondjam, hogy a nagy számok törvénye, mert tanultam matematikát, szerint is a sok szocialistából egy, kettő tisztességes azért nem lehet. Nem állítom, hogy van, de lehet. Azért ezt tudni kell, hogy ott is lehet, az más kérdés, hogy megvezetettek, meg buták, de ez más kérdés. Ez nem rosszindulatú.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Képviselő Úr! Szeretném, ha a közgyűlés képviselőit nem vádolná, Önnek erre nincs joga. Ha képviselő úrnak van valamiről tudomása, akkor szíveskedjék ne célozgatni, hanem konkrétan megjelölni, mert egyébként kénytelen leszek rendre utasítani és nagyon utálatos dolog az, ha valaki sárral dobálózik konkrétumok nélkül. Az lenne a kérésem, hogy vagy szíveskedjék név szerint megjelölni és hozzátenni a tudomására jutott dolgokat, vagy szíveskedjék mellőzni ezt a stílust, mert én azt gondolom, hogy nincs jogosítványa képviselő úrnak senkit sárral dobálni. Bármely politikai oldalhoz is tartozik. Ha viszont van képviselő úrnak tudomása, akkor szíveskedjék előállni vele.

Pochner László képviselő:

Pozitívan akartam kiemelni egy-két szocialistát, de ezt sem engedni polgármester úr. Bizonyára tudja, hogy miért nem.

Dr. Kálmán András polgármester:

Nem erről van szó képviselő úr, hogy egy-két szocialistát Ön pozitívan akart kiemelni. Arról van szó, hogy Ön meggyanúsította az MSZP önkormányzati képviselőit. Erről van szó. Szíveskedjék vagy konkréttá tenni, vagy elnézést kérni, mert ez a határokon túlmegegy.

Kakas Antal a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. Igazgatóságának elnöke:

A tegnapi gazdasági bizottsági ülésen Somogyi úr fogalmazott úgy, hogy rendkívüli és döbbenetes az a helyzet, amit az igazgatóság kénytelen volt döntésként megtenni. Hadd mondjam el azt, hogy az igazgatóság döntése nevezetesen az, hogy elutasította az elfogadását a DVG Rt. 2003. évi beszámolójának. Egy folyamat eredménye volt. Ezt a folyamatot két nagyon lényeges dolog jellemzi. Az egyik a felügyelő bizottságnak a munkája, amellyel feltárta azokat a szabálytalanságokat, visszaélés gyanús ügyeket, amelyeket a könyvvizsgálóval közösen jeleztek a tulajdonosi képviselőnek és számomra is. A munkafolyamatban volt egy olyan rész, amikor a könyvvizsgálónk, akinek a jelentését most olvashatták, korlátozott könyvvizsgálói elfogadást el tudott volna képzelni. Azonban menet közben újabb és újabb ügyekkel találkozott, ami azt eredményezte, hogy az igazgatóságnak azt javasoltam, hogy ne fogadja el a DVG Rt. 2003. évi beszámolóját. Az igazgatóság ezt a döntését egyhangúlag hozta meg. Előtte a felügyelő bizottság is hasonló döntésre helyezkedett. Itt hadd kapcsolódjak a határozati javaslatához, amelyben az szerepel, hogy készítsen a DVG Rt. két hónap múlva újabb beszámolót. Azt hiszem, hogy némi félreértésről lehet szó. A DVG Rt. igazgatósága úgy döntött, amikor nem fogadta el a DVG Rt. ez évi üzleti tervét, hogy július 31-éig átdolgozva a stratégiáját készítsen új üzleti tervet. Tehát az új üzleti tervet kell július 31-éig elkészíteni. Új beszámolót nem lehet, nem is kell készíteni. Nem arról van szó, hogy a beszámoló készítésében a szakapparátus ne törvényesen járt volna el. Ők hozott anyagból, legjobb tudásuk szerint készítették el a beszámolót. Itt magával azzal az anyagról van szó, amiből ők dolgoztak. Erre mondta ki a felügyelő bizottság több konkrét esetben és a könyvvizsgáló is, szabálytalan, illetve visszaélés gyanús. Hadd ragadjam meg az alkalmat, hogy ennél a napirendnél szóljak és kapcsolódjak az 1. napirendnél felvetett kérdésekhez. Az új igazgatóságnak, személy szerint nekem a felügyelő bizottsággal együtt és miután itt a szabálytalanságok és a visszaélés gyanús esetek rendkívül összetettek, hadd használjak hasonlatot a feladat érzékeltetésére. Az volt a feladatunk, megállapítani azokat a szivattyúkat, amik a pénzt kifele viszik a társaságból. Ezeknek a szivattyúknak a felderítésében a felügyelő bizottságnak óriási érdeme van. A szivattyúk leállítása, esetleg a szívó oldalnak és a nyomó oldalnak a felcserélése az én feladatomban. Nyilvánvalóan ezt kiegészíti és támogatja az a feljelentés, amit a tulajdonosi képviselő a polgármesterrel úrral a rendőrség irányába megtett. Tájékoztatásul mondom, a rendőrség 25-én délelőtt elvitte, átvette 2000. január 1-jétől 2004. március 31-éig az összes anyagát a DVG Rt-nek, ez könyvelési tételekben 160 ezret jelent. Sipos úr tájékoztatta a közgyűlést arról, hogy egy bizonyos szivattyút már sikerült megfordítanom, a következő szivattyú megfordításán most dolgozom. Kérem a közgyűlést, fogadja el tőlünk azt, hogy azzal a szakmai apparátussal és az

igazgatósággal, a felügyelő bizottsággal a legnagyobb tisztességgel és szakmai hozzáértéssel fogjuk kezelni ezt az ügyet.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Hogy a 2003. évet a közgyűlés nem fogadja el, érthető, hiszen valójában az egész ügyet a könyvvizsgáló kezdeményezte, a könyvvizsgáló azt mondja, hogy nem fogadható el, eléggé botor dolog és bátor vállalkozás volna azt mondani rá, hogy igen. Egyébként a felügyelő bizottság, az igazgatóság által átküldött anyagokat valóban büntető feljelentés tárgyává tette, tán egy órán át lehetne példálózni, Pochner úr nem kellően és precízen fogalmazta meg a tényt, azért érdemében nem sokat tévedett, hiszen a bűncselekmény alapos gyanúja merült fel jó néhány ügyben, kezdhettük volna sorolni őket, ingatlan ügyek, végkielégítés, megbízás, bér, fiktív számlák alapos gyanúja, tehát tételesen 1 milliárd forint körüli értékhatár. Szóba került, ez a jéghegy csúcsa és valamit a rendőrség megállapít, bár ha arra gondolunk, hogy a DTV ügyben közel két év alatt nem találtak semmit, ebben azért kételkednék Pochner úr, hogy ebben lehetne bízni. A 2004. évi tervben viszont olyan számadatok szerepelnek, nálam a 9. oldal, a gépen a 65. oldalon fut, hogy a Dunanett Kft. által fizetett bérleti díj 92.331 E Ft, majd a szöveges részben az is szerepel, hogy a Dunanett telephely eladásával, amikor összeállítottuk, még nem kalkuláltunk. Kérdésem volna, hogy most kalkuláltak-e, amennyiben eladásra került a Dunanett telephelye, akkor ez hogy érinti a DVG Rt. tervezett bevételét, kb. mennyiért kalkulálnak az eladásában, egy újabb vagyonszétválásnak néz elé egyébként a városi cég, eladunk valamit. Amennyiben ez július 31-ig átdolgozásra kerül, akkor a tényleges helyzetnek megfelelően szerepelnek-e majd benne a számok. Ez volna a kérdésem. Még egy észrevételt engedjenek meg nekem, mert valamennyien lehet, hogy nem emlékezünk rá, de felhívnám a tisztelt képviselőtársaim figyelmét, volt egy ún. Szekeres csomag, aminek az egyik részét az a feladat képezte, hogy az alpolgármester úr vezetésével egy három fős szakértői team könyvvizsgálókkal átvizsgálja a DVG-t. Önök elfogadták, hogy nem találtak semmit, majd utána valóban a felügyelő bizottság kezdeményezésére jöttek elő a dolgok. A gazdasági ügyekért felelős főállású alpolgármester felel, akit úgy hívnak, hogy Szekeres György, az MSZP delegáltja. Ezek a gazdasági ügyek bizony nem egészen állnak jól a városban, azt hiszem, hogy el kell azon gondolkodni, amit Pochner úr nem is cizelláltan fogalmazta meg a mondanivalóját, de a tartalmával nagyjából egyet lehet érteni.

Somogyi György képviselő:

Kakas urat szeretném kijavítani, engem a tegnapi gazdasági bizottsági ülésen kimondottan azzal kezdtem, ott került kiosztásra első ízben a független könyvvizsgálói jelentés, annak gyors átolvasása után a végén az elutasító záradékot elolvastva mondtam, hogy példátlan, ami a DVG Rt. történetében van, vagy az azt megelőző jogutódjai történetében, azaz ilyenre még nem volt példa. Odáig kellett jutni, akár lojális is egy könyvvizsgáló, ügyek tömkelegei jöttek elő és az utolsó pillanatokban is még a napokban is mindig jönnek elő ügyek. Ahogy Kakas úr is fogalmazott, a szivattyúkat el kezdik forgásirány változtatásokat végeznek folyamatosan, de természetesen csak azoknál a szivattyúknál tudják ezt elvégezni, amelyek szivattyúnak a helyét ismerik. Ez a legnehezebb feladat. Szeretném a tisztelt közgyűlést arra emlékeztetni, amit a legelső úgymond ügy kipattant, pontosabban

amikor polgármester úr bejelentette a rendőrségi feljelentés tényét, akkor bátorkodtam a közgyűlésnek kezdeményezni, javasolni, hogy az ügyek további korrekt megvizsgálása érdekében, mivel a munkáltatói jogok tekintetében a közgyűlésnek van némi köze a dolgokhoz, javasoltam a DVG Rt. elnökét haladéktalanul, pontosabban legmagasabb tisztséget betöltő munkavállalóját függesszük fel állásából. Ugyan az ártatlanság joga mindenkit megillet, de az jól látható volt, hogy ezt a lépést minimum meg kellett volna tenni annak érdekében, hogy ezeket a szivattyúkat megfelelő időben gyorsan megtalálhassák. Mai nap 27-én is Varga István nem más, mint a DVG Rt. legmagasabb gazdasági vezetője. Természetesen hónap végén lejár a mandátuma. Kakas úrnak azt is mondtam négy szemközti beszélgetésben, hogy a mostani igazgatóság, akit vélelmezem, hogy rendkívüli módon oda fog a jövőben figyelni a vagyoni kérdésében, azt gondolom, hogy nagyon jól tette volna, ha elegáns gesztussal ő maga megtette volna ezt a lépést, hogy azt a bizalmat, amit korábban ugyancsak az igazgatóság által kapott, visszavonja Varga úrtól és nem teszi meg azokat a lehetőségeket, amit Sipos úr is mondta, hogy a Duna Erdő Kft terület eladását próbálják visszacsinálni, ugyanis ha ezt a jogot nem kapta volna meg, már ez sem jöhetett volna létre. Nem tudom, hogy miért kell ilyen kérdésköröket itt állandóan bizonygatni és miért félünk megtenni olyan dolgokat, amik a köz javát szolgálják, annak érdekében, hogy minél előbb kristály tisztán lássunk. Ugyanezt tettem a DTV Kht. ügyében, ott sem fogadta el a közgyűlés, meg is van az eredménye. A megfelelő napirendnél látszik az anyagban, ki is lehet fejteni. Ez nem mundér becsület kérdése. Úgy gondolom, felelősen önkormányzati képviselőként és különösen egyéni képviselőként, mert mindig erre szoktak hivatkozni szocialista képviselőtársaim, egyéni képviselőként megnyerve az adott körzet választását, a lelkiismeretük szerint próbáljanak ezekben a kérdésben véleményt nyilvánítani, ne adj Isten szavazni. Mert valahol majd számot kell adni ezekért a kérdésekért és én azt gondolom, hogy ez egy jó eset megint a DVG Rt kérdése, amiben bebizonyosodott, hogy a frakció fegyelem, frakció parancsok nagyon rossz tanácsadók ilyenkor és ilyen esetekben.

Pochner László képviselő:

Egyetértek Kakas Antal úrral, valóban a szivattyúkat le kell állítani, meg forgásirányt váltani, fel kell cserélni a nyomó ágat a szívó ággal. Meg kell ám azt is nézni, ezeket a szivattyúkat ki indította el. Ezeket a szivattyúkat azok indították el, akik megszavazták 1999. végén, hogy a DVG Rt mint vagyongazdálkodó létrejöhesse és működhessen. Most sem az az ésszerű reakció, hogy a vagyongazdálkodást minél előbb el kell onnan hozni, mert ez a rákfenéje az egész dolognak, hanem próbálnak itt mismásolni, hogy majd egy hatékonyabb, milyen hatékonyabb, már alig van ott ember, a személy jellegű költségek 207 millióra alakultak és van tízegynéhány ember. Elképesztő, hogy mik mennek. Ettől nem lesz hatékonyabb vezetés, hogy kevés ember baromi sok pénzt keres, attól lenne hatékonyabb, hogy az esélyt sem szabad megadni arra, hogy valaki odanyúlhasson, vagy ha odanyúl, legyen egy mérges kígyó, vagy skorpió, hogy ne legyen kedve odanyúlni. Azt mondom, hogy elhibázott az a koncepció, hogy továbbra is vagyongazdálkodásban gondolkodunk, el tudnám azt képzelni, hogy nem vagyongazdálkodásban kell gondolkodni, hiszen nagyon jól tudják akik ott voltak és látták, hogy mekkora munka volt 1992-től úgy ahogy talpra állítani ezt a DVG Rt-t. Addig voltak beruházások, többé-kevésbé végezte a dolgát és a munkáját. Onnantól kezdve, amikor vagyongazdálkodásban ment át és nem gondolja senki át, sajnos nem csak a szocialisták, hanem mások sem, hogy ezt

vissza kéne csinálni. A politikai felelősség és a szakmai is azoké, akik 1999. decemberében ezt megszavazták, hogy ez így létrejöhessen. Ez a disznóság, ez a bűncselekmény sorozat már akkor kódolva volt.

Dr. Kálmán András polgármester:

Képviselő úr új jogi alapelveket vezetne be, az Ön alapelvei szerint nem a gyilkost kellene felakasztani, hanem a szülő anyját.

Dr. Sipos János alpolgármester:

Arra szeretném felhívni a figyelmet, amikor ez az egész ügy elindult, érintőlegesen beszéltem. Én azt ugyan elfogadom és természetesnek tartom bizonyos politikai cirkusz ebből kialakul. Azonban arra figyelni kellene, hogy mégis a város vagyonáról, a város egyik cégéről van szó. Bizonyos határokon belül érdemes tartani a vitát. Ezért amikor olyanok hangzanak el, hogy külföldi ingatlanba és külföldi bankszámlára, akkor érdemes, és konkrétan megkérem Pochner képviselőtársamat, ha nem kívánja plénum előtt, akkor valamilyen fórumon, ha bennem nem bízik, a DVG RT valamilyen szintű vezetőjének a konkrét értesüléseit ebben a vonatkozásban juttassa el, mert ilyenfajta értesülései tudomásom szerint sem a DVG RT jelenlegi vezetésének sem, sem nekem nincs. Gyakorlatilag úgymond az ügyeket nagyobbak láttatni önmagában a politikai haszon kedvéért nem biztos, hogy érdemes. A másik, amire nyomatékosan szeretném felhívni a figyelmet, hogy a felügyelő bizottság anyaga rendszeresen kikerül a nyilvánosság elé azt megelőzően, hogy az arra jogosult szervek, így adott esetben a DVG Rt. igazgatósága, illetőleg a tulajdonosi jogokat képviselő közgyűlés tárgyalná. A felügyelő bizottság valamennyi tagjának szeretném felhívni a figyelmét, hogy nagyon komoly titoktartási kötelezettség terheli. Nem szerencsés az, hogy akkor, amikor az arra jogosultak még nem látják, nem kapják meg, akkor már idézetek hangzanak el abból az anyagból. A titoktartás felelőssége úgy gondolom, hogy a DVG Rt. valamennyi testületét, így az igazgatóságot, a felügyelő bizottságot köti, nem azért mert én mondom, hanem azért, mert a jogszabály ezt írja elő. Ez természetesen nem akadályozza azt, hogy a nyilvánosságot minden vonatkozásában az ügy valamennyi részletéről tájékoztatni kell, mert úgy gondolom, hogy a jelenlegi igazgatóság és a felügyelő bizottság nem csak azzal ért egyet, hogy az ügyek a nyilvánosság előtt feltárássra kerüljenek, hanem azzal is, hogy az új vezetésnek egy új kommunikációs stratégiát is kell kialakítani és így minden ezt követően felmerülő komolyabb gazdasági döntésekről a közvéleményt tájékoztatni kell és a közvélemény előtt meg kell védeni, alá kell támasztani, meg kell indokolni, hogy miért hozzák ezek a testületek ezeket a jelentős gazdasági és pénzügyi kihatással bíró döntéseket. A másik, amiről szeretnék beszélni, Szekeres alpolgármester úr vezetésével működő három tagú bizottság igenis ténylegesen vizsgálta a DVG RT helyzetét és igenis ténylegesen feltárt olyan jellegű problémákat, és tett javaslatokat, ami a jelenlegi helyzet megszüntetésére vonatkozott. Úgy gondolom, hogy ezt követően figyelembe is kell majd venni. A harmadik, amit gyakorlatilag Pochner képviselőtársam vetett fel, a DVG Rt. célkitűzéseivel, stratégiájával kapcsolatos koncepció részben az elnök úr által említett, igazgatóság által kidolgozandó koncepció figyelembevételével természetesen visszakerül a közgyűlés elé, mert úgy, ahogy mindenki tudja, a város tulajdonában van és természetesen az ezzel kapcsolatos stratégiai koncepciókat a városnak kell elfogadnia, és akkor lehetőség van arról is vitatkozni és a vitát újra

megnyitni, hogy milyen célok érdekében, és milyen méretekben tartjuk fenn tovább a DVG Rt-t. Egészen biztos lehet mindenki benne, hogy az elkövetkező időben arra lehetőség nem lesz és nincs, hogy a DVG Rt. bármilyen vagyontárgyához akár áron alul, akár pedig ellenérték nélkül bárki hozzájusson. Gyakorlatilag a pályáztatás szabályait a DVG Rt. új vezetése szilárd elkötelezettség mellett betartja, magyarul valós verseny alakul ki ezen a piacon és abban egészen biztos vagyok, hogy rövid időn belül ennek eredményeit nemcsak a képviselőtestület fogja látni, hanem remélhetőleg az ezzel kapcsolatos elképzelések fejlődését a város lakói is.

Kakas Antal a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. Igazgatóságának elnöke:

Dorkota úrnak konkrét kérdése volt, 92 millió Ft-os bérleti díj bevétel a Dunanett Kft. teljes egészére szóló bérleti díja, ami tartalmazza az összes tárgyi eszköz bérletet, az ingatlant és ezen túl az egyéb gépi eszközöknek a bérletét is. A tervbe azért írtuk be azt, hogy nem számoltunk vele, az ingatlan értékesítéssel, mert felvetődött ugyan, de döntési helyzet nem volt, a közgyűlés fogja meghozni a döntését ebben a témában és az igazgatóság határozata értelmében a DVG Rt. csak utána valósítja meg a konkrét adásvételi ügyletet. Somogyi úr valóban példátlanul nevezte, de hadd mondjam azt, hogy az igen tisztos szakmai múlttal rendelkező könyvvizsgálónk és jó néhány beszámolót már én is elfogadtam, valamennyiünk esetében példátlan ez a helyzet, de úgy hiszem, hogy ezt a döntést kellett meghozni. Pochner úr által mondottakkal vitatkozom, azt nem mondom el, viszont azt, hogy véleményem szerint egy nem drága, átlátható és ellenőrizhető szervezetet létre lehet és létre is fogunk hozni a DVG Rt-nél.

Pintér Attila képviselő:

Kakas úr említette, hogy valószínű tévedésből került be a határozati javaslatba az, hogy július 31-éig beszámolót kell készíteni. A beszámolót május végéig be kell adja a DVG Rt. Valóban, nem is erről tárgyalt tegnap sem a vagyongazdálkodási, sem a gazdasági bizottság. Arról szól a határozati javaslat, hogy 2004. évi tervet kell elkészíteni július 31-éig.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom és a gazdasági bizottság által hozott határozatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a gazdaság bizottság javaslatát, mely szerint a határozati javaslat a következő legyen: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése nem fogadja el a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. 2003. évi beszámolóját és 2004. évi tervét. Felkéri a tulajdonosi képviseletet ellátó alpolgármestert, hogy alapítói döntéssel utasítsa a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. igazgatóságát, hogy készítsen új beszámolót, illetve tervet és azt jóváhagyás végett nyújtsa be a tulajdonos felé. – mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi

György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Dr. Ragó Pál), távol volt 2 fő (Barányi Albert, Kismoni László) – elfogadta és a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 155/2004. (V.27.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése nem fogadja el a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. 2003. évi beszámolóját és 2004. évi tervét. Felkéri a tulajdonosi képviselőt ellátó alpolgármestert, hogy alapítói döntéssel utasítsa a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. igazgatóságát, hogy készítsen új tervet és azt jóváhagyás végett nyújtsa be a tulajdonos felé.

Felelős: – a határozat közléséért:
a polgármester

– a határozat végrehajtásáért:

a tulajdonosi képviselőt ellátó EU ügyekért felelős alpolgármester

– a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a városgazdálkodási iroda vezetője

Határidő: 2004. július 31.

15. Tájékoztató a vásári tevékenység tapasztalatairól

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke

a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Kakas Antal urat, a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. Igazgatóságának elnökét és Gebei Bálint urat, a DUNA-TÉR Kft. ügyvezető igazgatóját.

Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Kakas Antal és Gebei Bálint számára – mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Hosszú János, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György), nem szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Ragó Pál, Tóth Kálmán), távol volt 2 fő (Barányi Albert, Dr. Dorkota Lajos) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Kerekes Judit képviselő:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! Azt hiszem, hogy a vásár új területe bevált és megfelelőképpen bonyolódik ott a vásár. Külön köszönet azért, hogy a vásár amikor lezajlik, utána a takarítás megtörténik, a terület rendben marad ott. A lakosságtól egyáltalán semmiféle panasz nem érkezett a vásár tartásával kapcsolatban. Úgy érzem, hogy az ott lakók megszokták, a város lakói is. Akik idáig a Vásártérre nem tudtak kimenni, mert nem tudtak közlekedni, mert nem volt kocsijuk, most alkalmuk és lehetőségük van, hogy a vásáron részt vegyenek. Azt hiszem, hogy a közgyűlésnek ez egy jó döntése volt. Remélem, hogy továbbra is megfelelő színvonalon sikerül a vásárok megtartása.

Somogyi György képviselő:

Nem vagyok ennyire optimista a megítélést illetően, mint képviselőtársnőm. Ezt a bizottsági ülésen is kifejtettem. Alapvetően egy témában egyetértünk; mindazok, akik egyáltalán visszajelezték a vásár területét illetően, azzal valóban nincs gond, megfelelő helyszínné vált. Azt is mondanám, hogy talán már meg is szokták a dunaújvárosiak ezt a dolgot. Rendezettebb, esősebb idő esetén nem sárban totyorognak, ezzel nincs is gond. Viszont a vásárt követő időszakokkal és a rendezési tevékenység visszaállása közötti időszakokkal van némi gond. Az ügyvezető igazgató úr is elmondta a problémáit, miszerint ő szerződésileg biztosította azt, hogy a vásárt követően a szemetet elszállítják, sajnálatos módon ez időben eltolódva történik meg, és az a fránya szél nem igazán tudja, hogy neki hétfő reggelig nem szabad fújni ott nagyon, mert akkor viszont az egész város szemetes lesz az ott felhalmozott szeméttől. Azt gondolom, és ezt javasoltam is az ügyvezető igazgató úrnak is, hogy ebben a kérdésben a Dunanett Kft-vel sokkal keményebb szerződést kössön. Követeljem meg - mivel a vásár területe vasárnap este 18 óráig van lezárva -, hogy 18 óráig történjen is meg a szemét elszállítása is, ne csak az összetakarítása. Még akkor is, ha vannak némi viták, ami egyébként a város egész területén is vitatéma, hogy kinek a kukája, és ki rakta bele a szemetet, ugyanis a piac területén működnek társasházak, és ennek megfelelően – most a szolgáltatóházak társasházra gondolok -, az ő kukáiknak a kiürítése körül vannak gondok, a vásár ideje alatt megtelik. Gondolom, hogy nem a társasház feladata lenne, hogy ő külön rendelje meg vasárnapi elszállításra, mert a vásári tevékenység során kijárók odarakják a szemetüket. Megnyugtatóan rendezni kellene ezt, és akkor nem lenne az a visszhang, ami minden vásárt követő hét napjaiban megnyilvánul, és pontosan a piac és környéke területén lakók szemét is rendkívüli módon szúrja. Lehet, hogy képviselőtársamnak ezt nem mondták el. Én az újságokban szoktam ilyenekről – többek között – olvasni, meg az ott lakó kollégáim szokták erre felhívni a figyelmet. Egyébként az ügyvezető úr sem cáfolta ezeket, csak sajnálattal azt vettem tudomásul, hogy hétfőn kezdik meg a szemét elszállítását.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András,

Dávid Béla, Hosszú János, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Somogyi György), nem szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Ragó Pál), távol volt 2 fő (Barányi Albert, Dr. Dorkota Lajos) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 156/2004. (V.27.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a vásári tevékenység tapasztalatairól szóló tájékoztatót.

16. Javaslát a Dózsa Mozicentrum költségvetési szerv megszüntetésére, és a Mozicentrum Kft-vel üzemeltetési és szolgáltatási szerződés létrehozására

Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Hegelsberger Ferenc urat, a Mozicentrum Kft. képviselőjét, aki nem jelent meg.

Tisztelt Közgyűlés!

Az ülés előtt került kiosztásra a KIÉT e tárgyban tartott ülésnek jegyzőkönyve, valamint a módosított Üzemeltetési és Szolgáltatási Szerződés tervezete, amely a döntés alapját képezi a korábban kiküldött szerződés tervezettel szemben.

A határozati javaslat 6.) pontja 2 alternatívát tartalmaz, amelyekről külön-külön fogunk dönten.

Felkérem a pénzügyi bizottság elnökét, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, ismertessék a bizottsági véleményeket!

Kiss András képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Képviselőtársaim, Polgármester úr! A pénzügyi bizottság a 6.) pontnál arra adta a voksát egyhangúlag, hogy a gépkocsi maradjon meg a Dózsa Mozicentrum birtokában, és az egész előterjesztést 4 igen szavazattal támogatta.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés! Az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság két módosító javaslatot tett. Én most nem találok az újraírt szerződést, de gondolom, hogy átvezetésre került a jegyzőkönyvnek megfelelően.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend többi előadóját, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Jelentkező hiányában a napirendet lezárom. A 6.) pontnál, mint jeleztem, „A” és „B” változat készült. Először az „A” változatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslat 6.) pontjának „A” változatát fogadja el, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat 6.) pontjának „A” változatát – mellette szavazott 2 fő (Cserni Béla, Kiss András), ellene szavazott 8 fő (Hosszú János, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pochner László, Selyem József, Szekeres György), tartózkodott 8 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Ladányi Béla, Somogyi György, Szántó Péter, Tóth Kálmán), nem szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea), távol volt 3 fő (Barányi Albert, Dr. Dorkota Lajos, Pintér Attila) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslat 6.) pont „B” változatát teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat 6.) „B” változatát – mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 3 fő (Dr. Kántor Károly, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor), távol volt 2 fő (Barányi Albert, Dr. Dorkota Lajos) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Hosszú János, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 4 fő (Cserni Béla, Dr. Kántor Károly, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor), távol volt 2 fő (Barányi Albert, Dr. Dorkota Lajos) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 157/2004. (V.27.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 2004. július 1-jei hatállyal a Dózsa Mozicentrum költségvetési intézményt megszünteti, a határozat 1. számú mellékletét képező MEGSZÜNTETŐ OKIRAT-ban meghatározott feltételekkel.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény és az államháztartás rendjéről szóló 217/1998. (XII.30.) Kormányrendelet értelmében az 1.) pontban hozott döntéssel kapcsolatos feladatokat hajtsa végre.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

- a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a kulturális iroda vezetője

Határidő: a közgyűlés döntését követő 8. nap.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a Dózsa Mozicentrum megbízott vezetőjét, hogy az 1.) pontban foglaltak alapján a dolgozók jogviszonyával kapcsolatos, jogszabályban meghatározott munkajogi intézkedéseket tegye meg.

Felelős: - a határozat közlésért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője,
a kulturális iroda vezetője
- a határozat végrehajtásáért:

a Dózsa Mozicentrum megbízott vezetője

Határidő: a határozat közlésére: 2004. június 3.

a határozat végrehajtására: 2004. június 30.

4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése filmszínházi feladatok ellátása érdekében üzemeltetési szerződést köt a 47/2004.(II.26.) KH számú határozatával nyertessé nyilvánított pályázók által alapított Mozicentrum Kft-vel (Cím: 2400 Dunaújváros, Dózsa György tér 1., képviselő: Hegelsberger Ferenc) a határozat 2. számú mellékletében meghatározott feltételekkel, egyben felhatalmazza a polgármestert az üzemeltetési és szolgáltatási szerződés aláírására, azzal, hogy a szerződés átadás-átvételi leltárra vonatkozó 1. sz. mellékletét a 2004. július 8-ai ülésén hagyja jóvá.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a kulturális iroda vezetője

Határidő: szerződéskötésre: 2004. június 3.

5. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 4.) pontban elfogadott üzemeltetési és szolgáltatási szerződés 6.) pontjában 2004. évre meghatározott

támogatási összeget átmenetileg a Dózsa Mozicentrum költségvetési szerv támogatási előirányzata terhére finanszírozza, a költségvetési szerv év végi zárómérlege elkészülte után, ha szükséges ezt az összeget a Céltartalék intézmények racionalizálásával kapcsolatos kiadások előirányzata terhére kiegészíti. A Közgyűlés utasítja a jegyzőt, hogy az e pontban elhatározottakat a 2004. évi költségvetés módosítása előkészítése során vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtása előkészítéséért:

a gazdasági bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi iroda vezetője

a városgazdálkodási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a DMC zárómérlege elkészültét követő költségvetés-módosítás időpontja

6. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Dózsa Mozicentrum eszközállományában szereplő Mazda 323 F típusú, HOU 687 szolgálati gépjármű intézmény általi értékesítéséhez nem járul hozzá.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a kulturális iroda vezetője

Határidő: 2004. június 3.

17. Javaslat a 101/2003. (IV.10.) KH számú határozat alapján kölcsönszerződéssel nyújtott 20 M Ft-os kölcsön vissza nem térítendő támogatássá történő átalakítására a Szent Pantaleon Kórház részére

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Dr. Máté-Kasza László urat, a Szent Pantaleon Kórház főigazgatóját és Hinkel János urat, a Szent Pantaleon Kórház gazdasági igazgatóját. Dr. Máté-Kasza László, a Szent Pantaleon Kórház főigazgatója megjelent, kérem biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Máté-Kasza László számára – mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor), távol volt 2 fő (Barányi Albert, Dr. Dorkota Lajos) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A határozati javaslat 2 alternatívát tartalmaz, amelyekről külön-külön fogunk dönteni.

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

Kiss András képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

A pénzügyi bizottság természetesen érti, hogy a kórháznak rendkívül nagy szüksége van, lesz erre a 20 millió Ft-ra is, egyrészt most forrást megjelölni nem tudtunk volna arra és az előterjesztő sem tudott, hogy vissza nem térítendő támogatássá váljon ez a 20 millió Ft, ezért egy „C” változatot fogalmaztunk meg, amelyet mindannyian igen szavazattal támogattunk, nevezetesen azt, hogy a fizetési határidő először is 2004. december 31-ére legyen kitolva, másrészt pedig, ha a Dunaújváros Önkormányzata többlet bevételei lehetővé teszik, akkor történjék meg a 20 millió Ft-os visszatérítendő támogatás vissza nem térítendő támogatássá minősítése.

Pintér Attila képviselő, a gazdasági bizottság tagja:

A gazdasági bizottság a pénzügyi bizottság által javasolt „C” verziót támogatta egyhangúlag.

Dr. Kálmán András polgármester:

Akkor ezek szerint három változat van.

Kérdezem kérdésként, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslat „A”, „B” és „C” változatát teszem fel szavazásra. Először a módosító indítványt teszem fel szavazásra, azaz a „C” változatot. Aki a „C” változatot elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „C” változatát – mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor), távol volt 1 fő (Barányi Albert) – elfogadta, és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 158/2004. (V.27.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Szent Pantaleon Kórház részére a 101/2003. (IV. 10.) KH számú határozat alapján biztosított 20 M Ft-os visszatérítendő támogatás fizetési határidejét 2004. december 31-ére módosítja.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kinyilvánítja, ha a költségvetés többlet bevételei lehetővé teszik, a 20 millió Ft-os visszatérítendő támogatást vissza nem térítendő támogatássá minősíti.

Felelős: – a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
– a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a városgazdálkodási iroda vezetője

Határidő: 2004. december 31.

18. Javaslat a Zöld Rendelő Társasház értékesítésére szóló pályázat kiírására

Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Dr. Máté-Kasza László főigazgató főorvos urat. Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Máté-Kasza László számára – mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Somogyi György, Szántó Péter), távol volt 1 fő (Barányi Albert) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Kiss András képviselő:

Tisztelt Polgármester úr, Képviselőtársaim! Az anyag olvasása közben hiányérzetem támadt, és ezt megerősítette ma egy érdeklődő által feltett kérdés is. Az irányár, amivel a pályázat kiírása meg fog történni, az adott, de ezen belül, én nem találkoztam az anyagban ezzel, de lehet, hogy csak én vagyok figyelmetlen, hogy esetleg szintenként, vagy más módon az egyes helyiségek négyzetméter ára kalkulálható, vagy kiszámított-e, vagy van-e közöttük eltérés, vagy ezt csak egyben lehet megvenni, tehát részekre volt érdeklődő, akinek nem tudtam megnyugtató választ adni. Ha valaki tud válaszolni, tisztelettel megköszönöm.

Dr. Sipos János alpolgármester:

Tisztelt Képviselőtársam! Az anyag mellékletét képezi a pályázati kiírás szövege is, ami úgy gondolom, hogy tarthatatlanná vált, mert május 5-ei keltezéssel az

előterjesztés, és a 2. oldalon, hogy a pályázat leadási határideje 2004. május 20. napján 15 óráig tartalmazza, illetve az elbírálás időpontját június 3-ra, amit ha főigazgató úr tartani tud, akkor nem főigazgató, hanem varázsló. Figyelembe véve, hogy május 5-ei az előterjesztés, és május 20-ai, tehát 15 napra volt szükség, ezért a pályázat leadási határidejének időpontjaként 2004. június 5-ét javaslom, illetve ahhoz viszonyítottan pedig - ha jól látom – 14 nap, tehát 20-án legyen az elbírálás időpontja.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Szeretném megkérdezni, hogy készült-e olyan háttérszámítás, miszerint ha ezt az ingatlant eladjuk, reményeink szerint 127 millió forintért, akkor később, mivel a kórháznak vannak tevékenységei, teljesen logikus, hogy vissza kell bérelni dolgokat. Mennyibe fog ez vélhetően kerülni? Most a kórháznak ami teher ebben az esetben, az a felújítási kötelezettség, amelyre nemigen van pénze, ez tény. De ezt a vevő is fel fogja újítani és be fogja építeni a bérleti díjba, illetve a rezsiköltségek, fűtés, világítás stb. Teljesen világos, ha ezt valaki megveszi és megcsinálja a felújítást, illetve neki is lesznek rezsiköltségei, ennél többért fogja bérbe adni, ez a kórháznak ugyanúgy költség, mintha mint tulajdonos, benne van. Az a kérdésem, kérésem, hogy készült-e hatástanulmány, hogy mennyivel lesz drágább, mert sajnos én úgy látom, hogy nem lesz olcsóbb a jelenlegi helyzetnél. Azt tudom, hogy fel kellene újítani, és nincs rá pénz. De ezt nem lehet megúszni azzal, hogy eladjuk, mert akinek eladjuk, az vissza fogja nekünk bérbe adni, mert máshova nem tudnak elmenni, tehát az ottani alapterület 70, vagy 80 százalékán most is a kórház egyéb tevékenységei vannak. Úgy látom, hogy ebből a kórház, illetve a város megint nem ját jól, viszont jól jár az, aki bérbe fogja venni.

Dr. Máté-Kasza László, a Szent Pantaleon Kórház főigazgatója:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! A kérdésekre előrehaladva válaszolok. Az épület értébecslését egy székesfehérvári, a DVG Rt. által felkért cég végezte el. Ehhez minden rendelkezésünkre álló adatot az épületről megadtunk az értébecslésnek, tehát a hasznos alapterületet, az épület sajátosságait, a műszaki jellemzőket, és ez alapján került sor az épület értékének a megállapítására. A kórház ebben a folyamatban nem vett részt, csak adatszolgáltatóként. A határidőkkel kapcsolatban annyit szeretnék mondani, hogy mi az anyagot jó korán megküldtük az egészségügyi irodának, gondolom irodavezető úr tud arra válaszolni, hogy a dátumok miért így lettek megadva. A visszabérlési költségeket illetően, nem szabad elfelejteni, hogy a 2. sz. rendelőintézet eladásából származó haszon nem csak az épület értékesítéséből következik, hanem abból a lehetőségből, hogy ezt elfogadva, az Egészségügyi Minisztérium egy 80 millió forintos hitelösszeg visszatérítendő hitelnek a vissza nem térítendővé alakítását fogja biztosítani, tehát a tét lényegesen nagyobb, mint amennyit az eladási érték képvisel. Ezzel együtt természetesen készítettünk előzetesen számításokat arra, hogy az épület eladása után keletkező bérleti díj milyen nagyságrendű lesz, és ez számunkra milyen terhet jelenthet. Azt tudom elmondani, hogy jelenleg az épületnek a havi költségei, rezsiköltséget, portaszolgáltatást, takarítást és minden egyéb felmerülő költséget tekintve, körülbelül 5 millió forint körül van. Ebbe a költségbe természetesen beleszámoltuk azokat az akut, és halaszthatatlan, abszolút nem extrém felújítási költségeket is hónapokra vetítve, amit az épületen feltétlenül el kell végeznünk. Mi úgy véljük, hogy ha az

épületet eladjuk és területarányosan fogjuk visszabérelni azokat a részeket, amelyekre valóban szükségünk van, hiszen nem szabad elfelejteni, hogy az épületnek egyharmad része most gyakorlatilag vagy üresen áll, vagy pedig olyan tevékenységek számára lettek átadva, kiadva, amelyek nem a kórház működéséhez kapcsolódnak szorosan. Dunaferri egészségpénztár, magánrendelések, gyógyászati segédeszközbolt, gyógyszerár stb. Mi úgy hisszük, hogy az épület eladása után a bérleti díj körülbelül 2 millió forinttal lesz kevesebb, mint a mostani működési költség és tervezett, mindenképpen elvégzendő felújítási költség.

Hum László, az egészségügyi iroda vezetője:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! A kiküldött anyagban sajnálatos módon a 2. oldal 2. francia bekezdése az elektronikus formában kiküldött anyagban nem lett kijavítva. A most kiosztott anyag célja ennek a megfelelő reprezentálása volt, csak az eredeti anyagban a bizottságok által jóváhagyott határidők szerepelnek, tehát a dokumentáció megvásárolható június 18-ig, illetve a leadás 22. és az elbírálás július 8., a közgyűlés időpontja. Ezt hagyták jóvá a bizottságok.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Úgy gondolom, hogy a számítás, vagy a kalkuláció nem túl jó, ugyanis ha ez az építmény, vagy ez az ingatlan mondjuk 130 millió forintért gazdát cserél, akkor azért általában vannak a gazdasági életben ilyen ökor szabályok, hogy általában az ingatlan értékének 10-12 százaléka szokott lenni a bérleti díj. Ha itt csak 10 százalékot veszek, az is 12 millió forint – éves szinten beszélek -, én úgy gondolom, hogy nem lesz kevesebb 2 millió forinttal. Jó lett volna, ha ezek a számítások itt vannak, és azon tudtunk volna vitatkozni, mert az, hogy most az igazgató úr mit sejt, vagy mit mond, az egy dolog. Később válik el, hogy végül is mennyiért kapjuk meg. Természetesen világos, hogy a teljes építményt nem kell bérelni, csak a 80, vagy 70 %-ot, amennyit elfoglal a kórház belőle, mert ott vannak magánpraxisok stb., ezzel egyetértek, és az igaz, hogy egyszeri 80 millió forinthez hozzájutna úgy, hogy átalakítják vissza nem térítendő támogatássá, ez is rendben van, ez is haszon, ez rövid, vagy középtávon előnyös lehet, de nagyon hosszú távon csak úgy lenne ez előnyös, ha a kórháznak lenne olyan lehetősége, hogy onnan elköltözik valahova – nagyon sok helyre nem tud – az ottani tevékenységeivel, az lenne az igazi haszon, véleményem szerint. Az, hogy ott marad, az nem túl nagy haszon a kórháznak és szerintem kemény költségbe kerül majd. Ezen kár vitatkozni, ezt majd akkor látjuk meg, és akkor megint az lesz, hogy „ne foglalkozzunk azzal, hogy mi volt régen, most van egy helyzet, oldjuk meg”.

Dr. Máté-Kasza László, a Szent Pantaleon Kórház főigazgatója:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselő úr! A közgyűlés mostani döntése arra irányul, hogy a pályázati kiírás szövegét elfogadja a tulajdonosi jogokat gyakorló közgyűlés, vagy pedig sem. Maga a döntés arról, hogy a 2. sz. rendelőintézetet értékesíti az önkormányzat és az abból befolyó bevételt a kórház konszolidációra fordítja, körülbelül másfél évvel ezelőtt született meg, amikor az akkori döntéshez mi beterveztettük ezeket a számításokat. Elég régen volt, nem csodálom, ha esetleg ez már elfelejtődött, de mi valóban végeztünk ilyen számításokat, és akkor azokat a döntéshez be is csatoltuk. A bérleti jogviszony nyilván nem örök életre szól, a kórház struktúra átalakításai során tudatosan arra törekedtünk, hogy a 2. sz.

rendelőintézetben olyan funkciók kerüljenek át, amelyek a későbbiekben, gondolván akkor a csoportpraxis lehetőségére és a járó beteg ellátási centrumok kialakítására, akár le is válhatnak a kórháztól. Így egyfajta önállóságot élvezve, akár a kórház működésétől függetlenül is működhetnek a későbbiekben. Tehát nincs kötelezettségünk egy életre szólóan az ottani területek bérlésére.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom és a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Hosszú János, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 3 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 2 fő (Kiss András, Pochner László), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor), távol volt 1 fő (Barányi Albert) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 159/2004. (V.27.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése pályázatot ír ki a „Zöld Rendelő Társasház” megnevezésű, belterületi 36/4. hrsz.-ú, természetben a 2400 Dunaújváros Szórád Márton út 39. szám alatt található ingatlanának értékesítésére az előterjesztés melléklete szerinti feltételekkel. Egyben utasítja a Szent Pantaleon Kórház főigazgatóját, hogy a pályázatot a szokásos módon tegye közzé.

Felelős: a határozat végrehajtásáért: a Szent Pantaleon Kórház főigazgatója
a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:
városgazdálkodási iroda vezetője

Határidő: 2004. június 3.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a Szent Pantaleon Kórház főigazgatóját, hogy a beérkezett pályázatokat gyűjtse be és a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottságok véleményének kikérése mellett terjessze a közgyűlés ülése elé elbírálásra.

Felelős: a határozat végrehajtásáért: a Szent Pantaleon Kórház főigazgatója
a végrehajtásban való közreműködésért:
a gazdasági bizottság elnöke
a vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:
a városgazdálkodási iroda vezetője

Határidő: 2004. július 8.

19. Beszámoló a dunaújvárosi mentőállomás megvalósításáról

Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Dr. Gyöngyösi Péter urat, a megyei mentőszervezet vezető főorvosát, aki nem jelent meg.

Kérdezem a napirend előadóját, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs jelentkező, a napirendet lezárom, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor), távol volt 1 fő (Barányi Albert) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 160/2004. (V.27.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az Országos Mentőszolgálatnak a mentőállomás építésre vonatkozó beszámolóját elfogadja.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a jelen döntésről az Országos Mentőszolgálat főigazgató főorvosát a határozat megküldésével tájékoztassa.

Felelős: a határozat közléséért: a polgármester
a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az egészségügyi iroda vezetője

Határidő: 2004. június 20.

20. Javaslat a Római Patika szolgálati rendjének módosítására

Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Reichhardtné dr. Osztás Erzsébet megyei tisztifőgyógyász és Wessely Antal gyógyszerész urat, akik nem jelentek meg.

Kérdezem a napirend előadóját, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs jelentkező, a napirendet lezárom, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Somogyi György), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor), távol volt 1 fő (Barányi Albert) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 161/2004. (V.27.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy a Római Patika” szolgálati rendjét 8.00 órától 18.00 óráig történő nyitva tartásra módosítja.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a jelen határozatban foglaltakról a megyei tiszti főgyógyászerészt a határozat megküldésével tájékoztassa.

Felelős: a határozat végrehajtásért: a polgármester
a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az egészségügyi iroda vezetője

Határidő: 2004. június 20.

21. Javaslat az önkormányzati hozzájárulás megadásához

Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Dr. Kemény János gyermek házi orvos urat, Dr. Kemény Ildikó felnőtt házi orvos asszonyt, Dr. Földi Ágnes gyermek házi orvos asszonyt, Dr. Tükör Gyula gyermek házi orvos urat és Dr. Varsányi Mária gyermek házi orvos asszonyt, akik nem jelentek meg.

Felkérem a napirend előadóját, ismertesse a bizottság véleményét!

Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi és szociális bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Rendkívüli ülésünkön a mai napon tárgyaltuk, és hagytuk jóvá a házi orvosok által kért hozzájárulást.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs jelentkező, a napirendet lezárom és a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor), távol volt 1 fő (Barányi Albert) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 162/2004. (V.27.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul, hogy Dr. Kemény János, Dr. Földi Ágnes, Dr. Kemény Ildikó, Dr. Tükör Gyula és Dr. Varsányi Mária háziorvosok részt vegyenek a Fejér Megyei Szent György Kórházhoz csatlakozva az Irányított Betegellátási Rendszerben.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a közgyűlés határozatát küldje meg az érintett háziorvosoknak valamint a Fejér Megyei Szent György Kórháznak.

Felelős: a határozat végrehajtásért: a polgármester
a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az egészségügyi iroda vezetője

Határidő: 2004.június 10.

22. Javaslat a háziorvosi szolgálat beszámolójának elfogadására

Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Dr. Menyhei Márta felnőtt háziorvos asszonyt, Dr. Garbacz Katalin gyermek háziorvos asszonyt és Dr. Mészáros Ibolya felnőtt háziorvos asszonyt, kérem biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak számára – mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Szántó Péter), távol volt 1 fő (Barányi Albert) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóját, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi és szociális bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Bizottságunk egyhangúlag elfogadta az éves beszámolót. Szeretném jelezni, hogy miután sajnálatos módon Mészáros doktornő nem kapott a bizottsági ülésünkre meghívót, nem hallgathattuk meg, a későbbiekben még szóbeli tájékoztatást kíván a bizottságnak adni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs jelentkező, a napirendet lezárom, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Barányi Albert) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 163/2004. (V.27.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a háziiorvosi szolgálat 2003. évben végzett tevékenységéről szóló beszámolóját elfogadja.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a beszámoló elfogadásáról szóló határozatot a háziiorvosi szolgálat képviselőinek küldje meg.

Felelős: a határozat közléséért: a polgármester
a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az egészségügyi iroda vezetője

Határidő: 2004. június 20.

23. Javaslat a fogorvosi szolgálat 2003. évi működéséről szóló beszámolójának elfogadására

Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Dr. Dénes Judit fogorvos asszonyt, Dr. Szappanos Mária fogorvos asszonyt és Dr. Kéthelyi Ágnes fogorvos asszonyt. Dr. Szappanos Mária jelezte, hogy nem tud itt lenni, a másik két doktornő nem jelent meg.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóját, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs jelentkező, a napirendet lezárom, és a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor), távol volt 1 fő (Barányi Albert) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 164/2004. (V.27.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a fogorvosi szolgálat 2003. évben végzett tevékenységéről szóló beszámolóját elfogadja.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a beszámoló elfogadásáról szóló határozatot a fogorvosi szolgálat képviselőinek küldje meg.

Felelős: a határozat közléséért: a polgármester
a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az egészségügyi iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2004. június 20.

24. Javaslat új fogorvosi rendelő kialakítására

Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Dr. Aladzsity Mária fogorvos asszonyt, Dr. Andorfalvi Éva fogorvos asszonyt, Dr. Kéthelyi Ágnes fogorvos asszonyt és Dr. Szappanos Mária fogorvos asszonyt, akik nem jelentek meg.

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi és szociális bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A bizottsági ülésünkön felmerült az, hogy jelenleg csak egy helyiség kerülhet átalakításra, de főigazgató úr ígéretet tett, hogy még ebben az évben lehetőséget biztosít még egy helyiséghez. Így a határozati javaslatot teljes egészében el tudtuk fogadni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs jelentkező, a napirendet lezárom és a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor), távol volt 1 fő (Barányi Albert) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 165/2004. (V.27.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul, hogy Dr. Andorfalvi Éva, Dr. Kéthelyi Ágnes, Dr. Aladzsity Mária és Dr. Szappanos Mária az I. Rendelőintézetben két új fogorvosi rendelőt alakítson ki.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1.pont szerinti átköltözések költségét, sem az építészeti sem az új eszközök beszerzésének vonatkozásában nem vállalja magára.
3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a közgyűlés határozatát küldje meg az érintett fogorvosoknak.

Felelős: a határozat végrehajtásért: a polgármester
a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az egészségügyi iroda vezetője

Határidő: 2004. június 10.

4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a Szent Pantaleon Kórház főigazgató főorvosát, mint az I. számú önkormányzati tulajdonú rendelőintézet

hasznosítóját, hogy az 1. pontban felsorolt fogorvosokkal kötött üzemeltetési szerződés módosítását kezdeményezze.

Felelős: a határozat közléséért: a polgármester
a határozat végrehajtásáért: a Szent Pantaleon Kórház főigazgatója
a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az egészségügyi iroda vezetője

Határidő: 2004.december 31.

25. Beszámoló az önkormányzati alapítású alapítványok és közalapítványok 2003. évi tevékenységéről

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Gyöngyössy Csaba urat, a Modern Művészetért Közalapítvány elnökét, Knódel Mária asszonyt, a Dunaújváros Színházáért Alapítvány elnökét, Újlaki Zsuzsanna asszonyt, a Vágó Eszter Múzeumi és Műemlékvédelmi Alapítvány elnökét, Klein András Miklós urat, a Duna-ferr-Art Dunaújváros Alapítvány elnökét, Hajdú György urat, a Fotótörténeti Alapítvány titkárát, Dr. Kollarics Béla urat, „A Látó Szemért” Közalapítvány elnökét, Dr. Bozsits Attila urat, a Dunaújvárosiak Életéért Közalapítvány elnökét, Csendes Dénes urat, a Dunaújváros és Környéke 04 Alapítvány elnökét, Dr. Zsolnai Mária asszonyt, az Egészségkárosodott Emberekért Alapítvány elnökét, Nics Éva asszonyt, a Jószolgálati Otthon Közalapítvány elnökét, Szemenyei István urat, a Dunaújváros Ifjúságáért Közalapítvány elnökét Pók Ferenc urat, a Dunaújváros Sportjáért Közalapítvány elnökét és mint a Közszolgálat Nyugdíjasaiért Közalapítvány elnökét, Pleizer Lajos urat, a Fejér Megye Közoktatásáért Közalapítvány elnökét, és Ecsődi László urat, a Kistérségi Foglalkoztatásért és Felnőttképzésért Közalapítvány elnökét.

Kérem biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak számára – mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Barányi Albert) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirendet véleményező bizottságok elnökeit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs jelentkező, a napirendet lezárom és a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Hosszú János, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 6 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Pochner László, Dr. Ragó Pál), távol volt 1 fő (Barányi Albert) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 166/2004. (V.27.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az önkormányzati alapítású alapítványok és közalapítványok 2003. évi közhasznúsági jelentéseit tudomásul veszi, a Dr. Kovács Pál Újrakezdési Alapítvány jelentését elfogadja.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az 1.) pontban elhatározottokról értesítse az alapítványok és közalapítványok képviselőit.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a kulturális iroda vezetője

Határidő: 2004. június 17.

26. Javaslat a 25. sz. Napköziotthonos óvoda megszüntetésére, a 399/2003. (XII.18.) KH számú határozat 2. pontjának végrehajtására

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Jankó Lászlóné asszonyt, a 25. sz. Napköziotthonos Óvoda vezetőjét, Hubacsekné Nagy Emília asszonyt, a 17. sz. Napköziotthonos Óvoda vezetőjét, Zakharné Balázs Ágnes asszonyt, a 20. sz. Napköziotthonos Óvoda vezetőjét, Garancsi Tiborné asszonyt, az Óvodai GAMESZ vezetőjét és Udvariné Horváth Anna közoktatási szakértő asszonyt.

Kérem biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak számára – mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó

Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Dr. Dorkota Lajos), távol volt 1 fő (Barányi Albert) – tanácskozási jogot biztosított

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a pénzügyi bizottság elnökét, ismertesse a bizottsági véleményt!

Kiss András képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Az előterjesztést a pénzügyi bizottság 3 igen, 2 nem szavazattal támogatta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirendet véleményező többi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs jelentkező, a napirendet lezárom és a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Hosszú János, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 5 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Kántor Károly, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), nem szavazott 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Kiss András), távol volt 1 fő (Barányi Albert) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 167/2004. (V.27.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 399/2003. (XII. 18) KH számú határozat 2. pontja alapján a 25. számú Napköziotthonos Óvodát 2004. július 1-jei hatállyal megszünteti, jogutód a 17. számú Napköziotthonos Óvoda.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a megszűnő 25. számú Napköziotthonos Óvoda gyermekcsoportjait a 2004. július 1-jétől a következő óvodákban helyezi el:
17. számú Napköziotthonos Óvoda - 1 gyermekcsoport,
17. számú Napköziotthonos Óvoda 20. számú Egysége- 2 gyermekcsoport.

Felelős: - a határozat közléséért
a polgármester
- a határozat végrehajtásáért
a 17. számú Napköziotthonos Óvoda vezetője
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért

az oktatási iroda vezetője

Határidő: - a határozat közlésére: a közgyűlés döntését követő 15 nap
- a határozat végrehajtására. 2004. július 1.

3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 2004. július 1-jei hatállyal a 25. számú Napköziotthonos Óvoda 323/2003. (XI. 06) KH számú határozattal elfogadott alapító okiratát hatályon kívül helyezi. Ezzel egyidejűleg 2004. július 1-jei hatállyal elfogadja 25. számú Napköziotthonos Óvoda megszüntető okiratát, mely e határozat mellékletét képezi.

4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény és az államháztartás rendjéről szóló 217/1998. (XII. 30.) Korm. rendelet értelmében az 1-3.) pontban hozott döntéssel kapcsolatos feladatokat hajtsa végre.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az oktatási iroda vezetője

Határidő: a közgyűlés döntését követő 8 nap.

5.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jogutód intézmény vezetőjét, hogy az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény és az államháztartás rendjéről szóló 217/1998. (XII. 30.) Korm. rendelet értelmében az 1-3.) pontban hozott döntéssel kapcsolatos feladatokat hajtsa végre.

Felelős: - a határozat közléséért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásáért
a 17. számú Napköziotthonos Óvoda vezetője
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az oktatási iroda vezetője

Határidő: - a határozat közlésére: a közgyűlés döntését követő 8 nap
- a határozat végrehajtására: a közgyűlés döntését követő 15 nap

6.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az 1-2.) pontban foglalt döntések végrehajtása során az önkormányzat költségvetési intézményeiben folyó munkaerő-gazdálkodás elősegítéséről szóló 3/2002. (I. 11.) KR számú rendelet betartása mellett koordinálja az átszervezés során azon munkavállalók áthelyezését más önkormányzati intézményekbe, akik az intézményátszervezés miatt jelenlegi munkahelyükön nem foglalkoztathatók tovább.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője

Határidő: - a határozat végrehajtására: 2004. szeptember 1.

- 7.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az átszervezés során felmerülő költségek megtérítésére pályázatot nyújtson be a Belügyminisztérium felé.

Felelős:

- a határozat végrehajtásáért a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért a pénzügyi bizottság elnöke
- a gazdasági bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért: a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője
- a pénzügyi iroda vezetője
- a városgazdálkodási iroda vezetője

Határidő: 2004. december 31.

- 8.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a 17. számú Napköziotthonos Óvoda és az Óvodai GAMESZ vezetőit, hogy az 1-2.) pontban meghozott döntés az intézmény költségvetésére gyakorolt hatását a feladatmutató változásokor mutassák ki.

Felelős:

- a határozat közléséért a polgármester
- a határozat végrehajtásáért a 17. számú Napköziotthonos Óvoda vezetője
- az Óvodai GAMESZ vezetője
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért az oktatási iroda vezetője

Határidő:

- a határozat közlésére: a közgyűlés döntését követő 15 nap
- a határozat végrehajtására. 2004. október 31.

- 9.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 25. számú Napköziotthonos Óvoda ingó vagyontárgyainak megosztását az előterjesztés mellékletét képező terv alapján jóváhagyja, egyben utasítja az érintett intézmények vezetőit, hogy a nyilvántartásokon a változásokat vezessék át.

Felelős:

- a határozat közléséért a polgármester
- a határozat végrehajtásáért a 17. számú Napköziotthonos Óvoda vezetője
- a 25. számú Napköziotthonos Óvoda vezetője
- az Óvodai GAMESZ vezetője
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért

Határidő: - a határozat végrehajtására: 2004. július 1.

- 10.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kifejezi azon szándékát, hogy a megszűnő intézmény gyermekcsoportjaiban a korábban elfogadott nevelési program alapján folyjon a nevelés, egyben utasítja a jogutód intézmény vezetőjét, hogy a nevelési programok tartalmi összehangolásával 2004. december 31-éig az új nevelési programot készítse el és terjessze a fenntartó elé jóváhagyás céljából.

Felelős: - a határozat közléséért
a polgármester
- a határozat végrehajtásáért
a 17. számú Napköziotthonos Óvoda vezetője
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért
az oktatási iroda vezetője

Határidő: 2004. december 31.

- 11.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jogutód intézmény vezetőjét, hogy az intézmény új Szervezeti és Működési Szabályzatát 2004. december 31-éig készítse el és terjessze a fenntartó elé jóváhagyás céljából.

Felelős: - a határozat közléséért
a polgármester
- a határozat végrehajtásáért
a 17. számú Napköziotthonos Óvoda vezetője
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért
az oktatási iroda vezetője

Határidő: 2004. december 31.

- 12.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése – a 25. számú Napköziotthonos Óvoda megszüntetésével kapcsolatos feladatok végrehajtása érdekében – Jankó Lászlóné magasabb vezetői megbízását 2004. augusztus 1-je és 2004. augusztus 31-e közötti időszakra meghosszabbítja.

- 13.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a megbízás meghosszabbításával kapcsolatban szükséges intézkedéseket tegye meg.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője

Határidő: - a határozat végrehajtására: 2004. augusztus 1.

- 14.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 25. számú Napköziotthonos Óvoda megszüntetése miatt a 369/2003. (XII. 04.) KH számú határozattal meghirdetett magasabb vezetői állású munkakör betöltésére vonatkozó, folyamatban levő pályázati eljárást az óvoda esetében 2004. május 21-ei hatállyal megszünteti, a határozat további rendelkezéseit változatlanul hatályban tartja.

- 15.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az érintett oktatási intézmények vezetőinek, illetve az Oktatási Közlöny szerkesztőségének a pályázati eljárás megszüntetésére vonatkozó közgyűlési határozatot küldje meg.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért
a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért
az oktatási iroda vezetője

Határidő: - a határozat végrehajtására: a közgyűlés döntését követő 15 nap

16.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja az érintett intézmények vezetőit, hogy az átszervezésből adódó feladatokat hajtsák végre, az átszervezés zökkenőmentes lebonyolítása érdekében gondoskodjanak a dolgozók rendelkezésre állásáról.

Felelős: - a határozat közléséért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásáért:
a 17. számú Napköziotthonos Óvoda vezetője
a 25. számú Napköziotthonos Óvoda
az Óvodai GAMESZ vezetője
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért
az oktatási iroda vezetője

Határidő: a határozat közlésére: a közgyűlés döntését követő 15 nap
a határozat végrehajtására: 2004. augusztus 31.

27. Javaslat az óvodák átszervezésére, a 337/2003. (XI.6.) KH számú határozat 10. pontjának végrehajtására, képviselői indítvány megtárgyalására

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Zsifkó Ferencné asszonyt, a Katica-Bóbita Összevont Óvodai Egység vezetőjét, Jankó Lászlóné asszonyt, a 2. sz. Napköziotthonos óvoda vezetőjét, Kundakker Ferencné asszonyt, a 4-14. sz. Összevont Óvodai Egység vezetőjét, Dobóvári Zoltánné asszonyt, az Aprók Háza Napköziotthonos Óvoda vezetőjét Keve Mártonné asszonyt, a Mesevár-Kincskereső Összevont Óvodai Egység vezetőjét, Jankó Lászlóné asszonyt, a 25. sz. Napköziotthonos Óvoda vezetőjét, Tóth Judit asszonyt, a Kőrös utcai Óvoda vezetőjét, Horváth Lászlóné asszonyt, a Szivárvány Óvoda vezetőjét, Hubacsekné Nagy Emília asszonyt, a 17. sz. Napköziotthonos Óvoda vezetőjét, Zakharné Balázs Ágnes asszonyt, a 20. számú Napköziotthonos Óvoda vezetőjét, Princes Józsefné asszonyt, a Margaréta Óvoda vezetőjét, Vinczépálné Török Katalin asszonyt, az Aranyalma Óvoda vezetőjét, Alattyányi Mária asszonyt, a Százsorszép Óvoda vezetőjét, Lukácsné Domonyik Lúcia asszonyt, a Napsugár Óvoda vezetőjét, Garancsi Tiborné asszonyt, az Óvodai GAMESZ vezetőjét és Udvariné Horváth Anna közoktatási szakértő asszonyt. Kérem biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak számára – mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó

Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Dr. Dorkota Lajos), távol volt 1 fő (Barányi Albert) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A határozati javaslat 2 alternatívát tartalmaz, amelyekről külön-külön fogunk dönteni.

Kérdezem az indítványt tevő képviselőket, kívánnak –e szóbeli kiegészítéssel élni?

Kecskés Rózsa képviselő:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A pénzügyi bizottságon a képviselői indítványunkhoz kapcsolódóan módosítást tettem, és ez az anyagban nem jelentkezik, miszerint egyfajta egyezség kapcsán nem 8, hanem 6 fős technikai létszámmal gondolnánk az ellátást. Nyilvánvaló, hogy a következő napirendhez kapcsolódik, de a „B” változat a képviselői indítványunk, ezért mondom, hogy ez volt az egyezség.

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a pénzügyi bizottság elnökét, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét ismertessék a bizottsági véleményeket!

Kiss András képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Polgármester úr! A pénzügyi bizottság az „A” változatot 4 nem, 1 tartózkodással, a „B” változatot 1 igen, 4 nem szavazattal nem támogatta, vagyis egyiket sem támogatta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Somogyi György képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! Megmondom őszintén, szívem szerint és lelkem szerint is jelképesen átadnám a helyemet egyrészt mert már az óvodavezetők közül jó párnak nem jutott hely, és azért is mondom, hogy jelképesen átadnám, mert sokkal hozzáértőbb módon tudnák ezt a kérdéskört ők előadni, illetve véleményeiket, észrevételeiket megtenni. Az a szülői kör, amelyik a gyermekénél érintett a kérdésben, és amelyek régi bevált módszerként megkeresik a képviselőket, úgy engem sem hagytak céltábla nélkül és több helyre kaptam meghívást, elmentem, tájékozódtam a kérdésről. Sajnálom mindazokat az óvodavezetőket és elnézést kérek azoktól, akik hívtak, de nem volt módom, lehetőségem elmenni, és mindegyik véleményét külön-külön megkérdezni, illetve meghallgatni, hogy a lehető legjobb döntést tudjam hozni. Gyakorlatilag két nagyobb óvodai egységben volt lehetőségem átnézni a kérdést. Az elmúlt időszakban többször is felszólaltam, amikor intézményeinket, főleg nevelési intézményeinkhez hozzá akarunk nyúlni. Akkor az természetesen szubjektív mindig valakiket valamilyen szinten érint. Akár pozitív, akár

negatív értelemben. Azt gondolom, ezt bizonyos fokig meg is lehet érteni és gondolom talán ők is lelkül mélyén megértik a fenntartó esetleges gondolkodását, hogy megpróbál az intézmény hálózatrendszerében valami olyan gondolkodásmódot és cselekvést bevinni, ami valamilyen szinten a költségvetést természetesen kíméli. Csak én azt gondolom, hogy amikor a költségvetés, meg majd a működés racionális rendszerének kialakításáról beszélünk, akkor ez egy olyan normális gazdálkodási között lenne indokolt, amikor egyébként más soron már mindent megtettünk, és legvégső esetben nyúlunk a gyerekeinkhez, nevelési intézményekhez. Ha ebből a gondolkodásból nézem a kérdést, akkor nem biztos, hogy helyénvaló és időben történnek ezek az események akár az óvodák, akár az iskolák integrációját illetően. A 4. és 14. számú összevont óvodai egység szülői munkaközössége is megkeresett, elmondták érveiket. Sajnos időhiány miatt nem áll módomban részletesen felolvasni, vagy ismertetni az ő álláspontjukat, amit magamévá teszek, de mindenesetre az mondják teljes joggal, hogy fontolják meg azokat az észrevételeket, amelyeket egyébként minden képviselőtársam megkapott összegyűjtve, amelyek az óvodai konyhák akár felszámolásának tervét abban a formában, ahogy most tervezik, egy ember számára nagy teher lehet a hat egység, és természetesen aggódnak, hogy az eddig megszokott vezetői szintet, vagy a vezetőnek a személyi kisugárzása, amely adott esetben az adott óvodai egységet félmjelzte, és döntően meghatározta, nem kisebbitve az ott dolgozó beosztott óvónőknek és dajkáknak a szerepét, azt gondolom nagyon nehéz értelmes választ adni ezekre az itt előterjesztett javaslatokra. Megkereséskor megkaptam - engedjék meg, hogy felolvassam az összevont óvodai egységből a Katica, a Maci, a Vár, a Nyuszi, a Csiga, a Pillangó és a Süni csoportból, a Süniből két oldal is jutott – több mint 160 szülői aláírást, és kéri, hogy jól gondolja meg a közgyűlés, hogy időszerű döntést kíván-e hozni. Természetesen az óvodai átszervezésekről sok mindent el lehet mondani, itt több változat is szerepel. Az „A” változat tartalma szerint 4 óvodai egység alakulna székhelyhez rendelt tagintézményekkel, úgy mint Római, Belváros, Technikum és Béke városrészi óvodai egységek, ebben az esetben 9 fő óvodavezető, óvodapedagógus álláshelye megszűnik. Azt gondolom, hogy nem csak technikai álláshely, ahogy az anyagban írva van. A másik, a 337. számú határozat, és megmondom őszintén ettől már kezdek hidegrázást kapni, mert a mai nap sok 337. számú határozatunkból adódó feladatsor fog végigvonulni, amely intézmények távlati, vagy hosszú távú életét meghatározó döntéseket kényszerítenek ki. Többek között ennek a határozatnak a 12. pontja azt mondja, hogy „Koordinálja az átszervezés során azon munkavállalók áthelyezését más önkormányzati intézményekbe, akik az intézményi átszervezés miatt jelenlegi munkahelyükön nem foglalkoztathatók”. Ugyanakkor az ágazatban nincs is üres óvónői álláshely. Akkor milyen áthelyezésről lehet itt beszélni? Szakmai szempontból erősen megkérdőjelezhető – az „A” verzióról beszélek -, hogy az intézményi autonómítás, hiszen a struktúrából következik az alárendeltségi helyzet, ennek megfelelően a jogutód székhelye a saját vezetőjükkel elfogultsági alapon előnyt élvezhetnek a tagintézményekkel szemben, ugyanis az "idegen" programok, helyi szokások stb., nem biztos, hogy elfogadhatók majd az új vezetők számára. Az előterjesztés is rendelkezik a helyi programok tartalmi összehangolásáról, de ennek a biztosítékait nem érzem kellő mértékben meglévőnek. Kár lenne megbolygatni az 1999 óta kialakított és működő, sokszínű óvodai programot, mert komoly értéket képviselnek országos viszonylatban. És ha már elkerülhetetlen, hogy hozzányúljunk a rendszerhez, akkor a választási lehetőség kapcsán mondanám, hogy „A”, vagy „B” változat. A „B” változat azért egy, az óvodák számára jobban elfogadható dologként

vetítődik, bár őszintén mondom, miközben képviselői indítványként aposztrofálják az anyagban, én nem találkoztam a képviselői előterjesztéssel, és nem tudtam konkrétan megnézni, hogy az eredendő betérjesztéssel megegyező-e a „B” változat. Ez egy korszerűbb mátrix struktúra létrehozását javasolja, a bölcsődék létrehozásában már tapasztalatokkal szolgált korábban ez a rendszer, amelyben 4 tagú felső vezetés irányításával működnének az intézményi autonómítás egyenlősége a mellérendelt kapcsolatban látszik biztosítottnak. Tehát ezekben, amit az „A” verziónál elmondtam, a „B” verziónál egy bizonyos fokú előnyt bírnának. Ezzel együtt azt gondolom, hogy a „B” verzióknak is egy nagy hátránya az, hogy hatalmas nagy óvodai, régi, egyes különálló óvodák 1, azaz egy egységbe tömörülve, a pályázatoknál nem tudom, hogy vajon hogyan, s miként fog ez szerepelni. Nagyon klasszul dolgoztak eddig az óvodáink, iskoláink, amikor minden lehetőséget kihasználva, ahol csak lehetett, pályáztak. Pénzt hoztak az egyes tagintézményeknek, most egy tagintézmény lesz. Akkor ez hogyan fog működni? Hogyan fogják akár országosan, vagy akár helyi, önkormányzati szinten kezelni a dolgokat. Dunaújvárosi szinten még el tudom képzelni, hogy értik a dolgokat, de országos szinten nehéz lesz pályázni tizenvalamennyi óvodai egységre külön-külön, amikor egy óvodai egység létezik, csak különböző tagcsoportként lesznek. Kérem a képviselőtestületet, hogy nagyon komoly szakmai érvekkel próbálják meggyőzni a képviselőtársakat arról, hogy igazából mennyire aktuális ez a dolog, és mindennek előtt elnézést kell kérnek a tekintetben, hogy lehet, hogy jönnek válaszok, de most tényleg közéleti feladatomra kértek fel, és háromnegyed ötre el kell menni. Természetesen igyekszem vissza, mert fél óráról van szó, és nem tiszteletlenségből nem várom meg a válaszokat, és elnézést kérek.

Cserna Gábor képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Utoljára 2001. április 12-én tárgyalt egy rendkívüli közgyűlésen az akkori mandátummal bíró közgyűlés az oktatási ágazatban olyan jelentőségű átszervezésről, mint ami a mai közgyűlésen napirenden szerepel. A Fidesz frakció véleményének ismertetését úgy szeretném kezdeni, ahol a 2001. április 12-én egy viszonylag hosszú hozzászólásban abbahagytam. Ígérem, most rövidebb leszek 80 percnél. Akkor 80 percben sikerült ismertetni az akkori ellenzék, illetve a szülői szervezetek, tantestületek, szakértők véleményét, akkor még az akkori SZDSZ frakció támogatásával, majd önök 2001. április 12-én könnyörtelenül végrehajtották, a véleményem szerint - ezt a véleményem a mai napig is tartom – a szakmai szempontokat nélkülöző, kifejezetten költségvetési, gazdasági és politikai érveket sorakoztató határozati javaslatot. Önök akkor bezárták a Barátság Általános Iskolát, a József Attila Általános Iskolát és a Szórád Márton Általános Iskola újtelepi alsós tagozatát, tehát az épületet oktatásra alkalmatlanná tették. Ma már 3 év távlatából igazság szerint nem az bosszantó, hogy akkor végrehajtották ezt az átszervezést – az óvodákról van szó Tisztelt Képviselőtársam, ha megengedi, majd eljutok oda - nem az a gond, hogy bezártak intézményeket, hanem az a bosszantó, hogy az akkor megszüntetett nevelési intézmények ma üresen állnak, és nem látjuk, hogy Isten igazából mennyi megtakarítást hozott akkor ez az új nagy racionalizálás, ez a megtakarítás visszafolyt-e az oktatási ágazatba? Ha visszafolyt, akkor mire fordítódott, valamint a mai napig tudjuk, hogy mivel például a József Attila Általános Iskolának sikertelen volt a Belügyminisztériumi pályázata, a Hild kollégium kialakítására benyújtott pályázata, a mai napig üresen állnak az épületek és őrizni kell, és tudjuk, hogy az őrzés sok pénzbe kerül, és tudjuk, hogy az őrzés kinek az érdekelttségébe tartozik Dunaújvárosban. Három évvel ezelőtt figyelmeztettem

önöket, pontosabban emlékeztettem önöket, hogy az 1998-as önkormányzati választási kampányban az oktatási területet érintőleg mire is tettek ígéretet. Ezt ma reggel, az önök 1998-as szórólapjáról írtam le. Ez úgy szólt, hogy „Alapvető feladatunknak tekintjük a jól működő intézményhálózat további színvonalának megtartását, és működtetését.” Ezek után végrehajtották a bezárásokat, hiába mondtuk el azt a nagyon aktuális és sajnos a mai napirendi pontra is igen jellemző mottókat, hogy minden egyes óvoda és iskola bezárásával a remény egy-egy kapuja is becsukódik. Ez lehet, hogy rendkívül demagógnak tűnik, de akár az „A”, akár a „B” határozati javaslatot nézem az óvodák tekintetében, gyakorlatilag a mai nap folyamán rengeteg önálló intézménye, óvodája megszűnik a városnak, az életben nem lesznek abból önálló költségvetési intézmények még egyszer, én ebben biztos vagyok, és fogadást merek rá tenni. Ezt mondták 1998-ban, most nézzük meg, hogy mit mondtak önök Tisztelt Szocialista Képviselőtársaim a 2002-es választási kampányban. Ismét szórólap, MSZP 2002 Iskolavárost teremtünk, Dunaújvárosban nem csak lakni, hanem élni szeretnénk. Ezekre a szlogenekre, óriási plakátokra, reklámokra mindannyian emlékezünk. Ismételten azt mondom, hogy nem ezzel a határozati javaslattal és nem a következővel és nem a technikai létszámok megszüntetésével fognak iskolavárost teremteni Dunaújvárosban, miközben minden egyes szakértő leírja, hogy az óvodai ágazatot tekintve országosan kimagasló az a nevelési, szakmai munka, speciális, a különböző óvodákra jellemző különböző speciális nevelési programok, amelyeket az itt a teremben ülő intézményvezetők által irányított óvodákban, mint munka folyik. Úgy érzem, hogy megint csak kifejezetten költségvetési és gazdasági szempontok határozzák meg a leendő döntést. Tény, hogy táblázatokból látszik a gyereklétszám változása, és további viszonylagos csökkenése, azonban pont most lehetne a minőségi munkát előtérbe helyezni a költségvetési szempontokkal szemben. Miért mondom ezt. Az óvodai és az általános iskolai anyagból Isten igazából nem derül ki, hogy mennyi lesz a pontos megtakarítás az egész folyamat végén. Hasonlítsuk össze Tisztelt Közgyűlés a DTV Kht. ügyeit, a DVG Rt. közel 1 milliárdos ügyét, és megint mihez kell nyúlnunk? Természetesen saját intézményhálózatunk fogja megsínyleni. Miért? Mert ahhoz a legkönnyebb nyúlni. A város költségvetési intézményeiről van szó. Ha racionalizálni kell, megint őket fogja érinteni a döntés. Három éve, pontosabban még a Vikárius Kft. által benyújtott szakértői anyagot is beleértve, négy és fél éve folyamatosan tanévről, tanévre tartják önök bizonytalanságban az oktatási ágazatban dolgozó technikai dolgozókat, pedagógusokat és ezáltal a szülőket is, hogy mi vár ránk a következő tanévben, miközben évről évre nyújtanak be eszméletlen munkával pályázatokat, minőségbiztosítás területén, akadálymentesítés területén, nagyon sok területen, EU-s pályázatokat, hiszen május 1-től tagállammá váltunk. Ezzel foglalkoznak a pedagógusok, miközben a kicsi agyukban egészen más bújik meg, mégpedig az bújik meg, hogy a következő év szeptemberétől hol folytatom a munkámat, és a ha folytathatom, akkor melyik lesz az az intézmény, illetve a gyerekeket tovább vihetem-e oda, illetve ugyanez a szülők esetében is. Úgy érzi a Fidesz frakció, én magam is úgy érzem, hogy Mexikóból, vagy akár Brazíliából, amelyek nagyon könnyű bizonyos folyamatokat irányítani, meghatározni, miközben Isten igazából a napi aprólékos munka itt zajlik a városban. Több pénzt az önkormányzatoknak és több pénzt az embereknek –ígérték önök a 2002-es parlamenti kampányban. Ha az önkormányzatok ezt a bizonyos több pénzt megkapták volna, akkor nyilván az önkormányzatnak nem lenne ekkora költségvetési hiánya, amely költségvetési hiány, mind a 27-es, mind a soron következő napirendi pontból az vetítődik előre, mintha csak az oktatási ágazat okozta volna ezt a költségvetési hiányt. Szerepel egy mondat

a határozati javaslatok előtt, hogy ekkora, meg ekkora a költségvetési hiány, ezért az oktatási ágazatot egyértelműen racionalizálni kell. Még egyszer mondom, mintha csak az oktatási ágazatnak lenne köszönhető az, hogy ma önök ezeket a döntéseket meg fogják szavazni. Almási Zsolt, általam igen tisztelt polgármester úr, és a korábbi ciklusban képviselőtársunk, 2001. április 12-én elhangzott hozzászólásából szeretnék idézni. Almási Zsolt szabad demokrata képviselő a következőt mondta 3 évvel ezelőtt az iskolabezárások kapcsán: „Az önök javaslataiban az anyagi szempontok domináltak, és figyelmen kívül hagyták az oktatási és szakmai érveket. Ez számomra elfogadhatatlan, támogathatatlan.” Majd Antonius szavait idézte Almási Zsolt képviselőtársam, hogy Antonius mit mondott Julius Caesar temetésén: „Temetni jöttem Caesart nem dicsérni, A rossz mit ember tesz, túléli őt, A jó, gyakorta sírba száll velük.” Ez léssen Caesar sorsa is, és minden diktatúra sorsa, figyelmeztette akkor a szemben ülő szocialista frakciót, majd nem-et nyomott. Na, ma ez a szabad demokrata frakció itt Dunaújvárosban a városvezető a koalíció része, de remélem, hogy ezen napirend kapcsán, hiszen tudom, hogy őket is megkeresték az óvodai és az iskolai ágazat képviselői is, gondolom végiggondolták az előttünk fekvő döntésnek a súlyát, hiszen azóta mi változott Isten igazából? E tekintetben nem sok minden. Lassan nem lesz önálló intézménye a városnak. Néhány kérdést szeretnék felvetni, amelyek igazság szerint költői kérdések, ha valaki tud rá válaszolni, válaszoljon az óvodai ágazattal kapcsolatban. Először is megkérném az óvodai munkaközösség vezetőjét, Kundakker Ferencnét, az óvodavezetők véleményére lennék kíváncsi, hogy ők hogyan hasonlítják össze az „A” meg a „B” változatot, melyiket tartják elfogadhatóbbnak, amennyiben lehetséges, kérem az állásfoglalását ebben a kérdésben. Van egy mondat az előterjesztésben, amit nem értek. „Intézménybezárások helyett olyan megoldás kell, amely rendszert teremt.” Ügyes volt, aki ezt a mondatot fogalmazta, próbáljuk meg értelmezni. Hol van ebben a rendszer? Milyen rendszert hozunk most létre? Még egyszer mondom, önálló intézményeket többé ezekből a kialakuló blokkokból véleményem szerint, az elkövetkezendő jelentős időszakban Dunaújvárosban nem lehet létrehozni. „Intézménybezárások helyett.” Igen, szó szerint. Ez most nem olyan határozati javaslat, mint a három évvel ezelőtti, de akár elismerjük, akár nem, mind ez a napirendi pont, mind a következő napirendi pont burkolt intézménybezárásokat jelent. Amennyiben az iskolák esetében az „A” változatot szavazzák meg, tehát a Szilágyi és a Petőfi iskola integrációját. Miért jelent burkolt integrációt? A szülő a kisebb ellenállás irányába fog elmozdulni, és egy idő után az óvodák egy része - maradvá a tárgyalt kérdésnél – el fog néptelenedni a városban. Szintén biztos vagyok benne, hiszen elindulnak – úgymond – a csúcsintézmény felé. Következő felvetésem a „B” változat kapcsán, hogy miért pont az az óvoda lenne, miért pont a 17. számú óvoda lenne ennek az úgymond Gamesz szerű képződménynek a csúcsintézménye. Az „A” változat kapcsán személyi vonatkozásban miért nem kapja meg minden jelenlegi intézményvezető az esélyt arra, hogy megpályázza annak a bizonyos integrált blokknak a vezetői állását. Nem a kijelölt, kiválasztott személyekkel van problémám, nyilván volt valamilyen feltételrendszer ennek kapcsán, de inkább azt az általános dolgot vetném fel, hogy miért nem pályázati úton, miért nem kap valamennyi jelenlegi intézményvezető erre lehetőséget. Mi az, hogy humán erőforrás menedzser lenne valaki itt ebben az ágazatban? Ez számomra nevetséges. Most, amikor leépítésekről beszélünk, humán erőforrás? Ilyen jellegű munkakört létrehozni az óvodák területén, egy kicsit nagyzó dolognak tekintem. Mit csinálna igazából a négy, vagy akárhány integrált blokknak a humán erőforrás menedzsere? Mivel foglalkozna komolyan? Értem a fő csúcsvezetőt, értem

a gazdaságvezetőt, értem a szakmai vezetőt, teljesen egyértelmű, de humán erőforrás menedzser az óvodában? És hogy jön össze majd a kötelező óraszám? Hol fog nevelőtevékenységet kifejtetni? Véleményem szerint, ha a csúcsvezető tartana két – ez az „A” változatról szó, de ugyanúgy igaz a „B” változatra is -, három, négy, öt, akár több intézményt, nagyon sok zökkenővel fog ez együtt járni, hiszen nagyon nehéz lesz neki a napi adminisztratív, pályázatíró, meg egyéb tevékenysége mellett, különösen a „B” változatra igaz ez, mondjuk a 17. számú óvoda vezetője végig az egész ágazatot leképezni és nyomon követni, hiszen mint magasabb vezető, egyszemélyű felelős vezetője lesz az intézménynek mind pedagógiai, mind gazdasági értelemben. El fogja venni az integrált blokkok irányítása az időt a lényegtől, tehát ebben a racionalizálásban megint a gyerek és megint a szakmai munka fog elveszni. Az előttünk fekvő óvodai ágazat átszervezésére vonatkozó határozati javaslatot mindezek alapján, és sok más egyéb érdek alapján, amit még hosszasan lehetne, akár még 80 percben is sorolni, az ellenzéki Fidesz frakció nem támogatja.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt érintettek! Ötvözve a két előttem szólót, valóban sok meghívást kaptam az intézményvezetők és a szülők részéről a témával kapcsolatban, aminek próbáltam a lehetőségekhez képest eleget tenni. Valóban az egy nagyon kellemetlen és fájó pont mindig a költségvetés és egyéb racionalizálással kapcsolatban az, amikor olyan döntéseket kell hozni, hogy valamiben változtatni kell, és főleg különösen ennek, hogy ha ember sorsa is vonzata. Azért jelentkeztem annak idején az óvoda racionalizálással kapcsolatos munkacsoportba, hogy ezekre a kérdésekre, amik Cserna Gábor képviselőt úrtól elhangzottak, választ kapjak. Nem kerültem teljesen képbe a munkacsoport munkájának a lezárását követően, el is mondom, hogy miért, mert egy nagyon jól kidolgozott anyagot kaptunk, és azt végigtárgyaltuk, viszont alternatívákat nem tartalmazott. Azt gondolom, hogy a jelenleg előttünk álló anyagnak is az a problematikája, hogy ezt követően előkerült egy alternatíva az érintettek, a szakértő bizottságok, illetve a képviselők részéről. Volt egyfajta hiányérzet, hogy igenis valamilyenfajta másfajta megoldást is kínálni kell az átszervezés lehetőségére, és ebben látom én a „B” verziót testesülni. Azt gondolom, hogy ha ez a „B” verzió egy kicsit korábban, tehát a munkacsoport asztalára kerülhetett volna, akkor az összes kidolgozás egy kicsit percizebb lett volna és egy kicsit jobb hajazott volna azokra az elvárásokra, amelyek a képviselő úr részéről is megfogalmazásra került és az óvónők és az óvodavezetők részéről is én folyamatosan problémaként most is megélek, és mindjárt elmondom, hogy mi az a probléma. Az „A” és a „B” verzió közül én egyértelműen, szakmailag ha választanom kell, mindamellelt, hogy fájó ez a választás, de azzal a szükségszerűséggel, hogy azokkal a tényekkel nem lehet vitatkozni, hogy valóban a gyereklétszám csökken, ha a központi költségvetési finanszírozás nem változik, akkor ennek a finanszírozását az önkormányzat a korábbi formában ezt nem tudja felvállalni. Akikkel beszéltem, óvodavezetők, teljesen el tudják fogadni és a szülők is el tudják fogadni ezeket az érveket. Én az előterjesztett anyagból is ezt olvasom egyébként ki. A „B” verziót azért tartom szakmailag jobbnak, mert a pedagógiai programok miatti aggodást, én azt gondolom, hogy tényleg ez a mellérendeltség, tehát egyfajta egy központi irányítási rendszer mellett önálló óvodai egységeknél azt gondolom, hogy óvodai autonómia jobban megmarad. De, és itt vannak a „B” verzióval kapcsolatos aggályaim, valóban az,

hogy ha van egy központi struktúra, amit öt ember vezet, nem megkérdőjelezve a humán erőgazdálkodásnak a szükségszerűségét, mert tovább kell képezni, be kell iskolázni, szabadságolásokat el kell rendezni, és az egész óvodai egységnek az a lényege, hogy egy telephellyé válik az egész. Itt lehet tulajdonképpen megtakarítani, a gazdaságossága ez a dolognak, hogy a helyettesítéseket nem kell minden egyes intézményben biztosítani félállásokkal, illetve egész állásokkal, de én azt gondolom, hogy igenis az óvoda egységvezetők részéről akik ott maradnak az adott intézményben, ez a verzió is a „B”. Ami az órakedvezményeket illeti azt gondolom, hogy nagyon szigorú és nagyon nem ad lehetőséget valóban arra, hogy pályáztassanak, hogy az óvodával kapcsolatos, az adott épületre és az adott humándolgokkal kapcsolatos ügyintézése nem elegendő szerint az 1-3 csoportos óvodai intézményben, sem a heti 30 órával, illetve a 4 csoportos óvodában intézményegységenként 24 óra, és ehhez képest az 5, vagy több csoportos óvodai egységben megengedi a 12 órát. Arányaiban ha végiggondoljuk, hogy 5 csoportos óvodai egység, illetve egy 4 csoportos óvodai egység közötti különbséget nem érzek ennyire kevesebbnek, hogy a 4 csoportosba szerintem ugyanazokat a munkaköri feladatokat meg kell tenni. Végignéztem ezt a munkaköri leírást, körülbelül 10-15 %-ában fog csak csökkenni attól, hogy van egy integrált központ és a helyben maradó feladatoknak csak a 10-15 %-a fog lecsökkenni. A tizenkettőt elfogadva azt tudnám javasolni, vagy meggondolandóvá tenni, hogy ebbe a 4 csoportos óvodai intézményi egység esetén is ezt le kellene csökkenteni vagy 18 órára, vagy 12 órára, és az 1-3 csoportnál is legalább hasonló szintre hozni. Akkor valóban az óvodai egységvezetők el tudják pályázatokkal kapcsolatos, és minden eddigi említett feladatokat végezni. Cserna Gábor képviselő úr által tett észrevételével kapcsolatban én azt gondolom, hogy nem olvasta végig az anyagot. Az látszik a felvetésekkel kapcsolatban, hogy valóban majdnem mindenre választ ad, egy kérdés van valóban, amire nem, hogy ezek az intézményegység vezetők, akik vezetői pozícióban maradnak, ugyan nem magasabb vezetőiben. Pályázhatnak, erre ad választ a „B” verzió mindenképpen, ugyanis átmeneti kinevezésről van szó, amíg az átalakítás zajlik, és utána a következő évtől, a törvény is azt az egy évet teszi lehetővé, hogy addig kinevezhető, és utána pályázni köteles a magasabb vezetői állást a fenntartó önkormányzat. Ezt tartalmazza az anyag. Most kinevezi és utána pályáztatni kell, ezt tartalmazza a „B” anyag. Erre szerettem volna felhívni a figyelmet, hogy ez tartalmazza. Megjegyzem azt, hogy az óvodai hálózatban akivel beszéltem, óvodapedagógusokkal, intézményvezetőkkel, megdöböntő számomra az a humanitás és az a szakmai összetartás, hogy így is, hogy a pallos lóg a fejük felett az intézményvezetőnek, egy rossz szót nem mondtak emberileg egymásra, szakmailag, a rivalizálást abszolút nem éreztem, szóval annyira szakmai oldalról próbálták megközelíteni a témát, hogy megható volt a szakmaiságuk és a humanitásuk az óvodavezetőknek, illetve az óvodapedagógusoknak. Azt gondolom, hogy tényleg nagyon fájó ebben döntést hozni, és azt gondolom, hogy a „B” verzió egy kicsit humánusabb és próbál ennek az irányába hatni. Azt gondolom, hogy a KIÉT-en és az egyéb testületi üléseken elhangzott vélemények alapján ezt a szakmában érintettek el is fogadták. Úgyhogy én erre tennék javaslatot ezzel együtt, hogy az órakedvezményeket, én azt gondolom, hogyha most, miután én módosító javaslatot nem akarnék tenni, mert ez a szakma kérdése, de hogy a jövőben én azt gondolom, hogy továbbra is életben kellene tartani és átgondolni, azt én javasolnám.

Kiss András képviselő:

Tisztelt Polgármester úr, Képviselőtársaim! A jelenlévők bizonyára ismernek annyira, hogy túl a politikai hovatarozásomon, tőlem senki nem fogja elvárni, hogy akár az „A”, akár a „B” verziót megszavazzam. Azt viszont úgy ítélem meg, hogy Cserna képviselőtársam csak érintette, hogy bármelyik verzió is kerül megszavazásra, hova vezet. Túl a szakmaiságon, túl a pénzügyi következményeken, mindegyik egy nagyon is meghatározott csapáson halad. Nevezetesen, a jövőben nem kell a közgyűlés elé hozni intézménybecsukást, hiszen ha még szervezetlen, a szervezeten belül levő egységeket egyszerűen és minden politikai, gazdasági indoklás nélkül meg lehet szüntetni. Ha egy szervezetté lesznek, akkor az egészre vonatkozik az, hogy az egész egyetlen szervezetben, bármelyiket ha úgy adódik a helyzet, ha úgy ítéli meg az irányítás, megszüntetheti, nem kell közgyűlési döntés hozzá. Maximum az, hogy hány csoport indul szeptemberben egyik, vagy másik, vagy egyáltalán az egész rendszerben. Úgy gondolom, hogy ha Dunaújváros oktatási rendszere szakmai értelemben is óriási veszteségeket szenvedett, és szenved most is, és ez a folyamat további veszteségekhez vezet. Mindig ahhoz igyekeztem tartani magam, amit nálam sokkal bölcsebb, okosabb emberektől tanultam, hogy egy ágazat, amit megszerzett magának elismerésben, szakmaiságban, pénzügyi, tárgyi, emberi feltételekben, ahhoz foggal, körömmel ragaszkodjék, mert amit elveszít, azt többet vissza nem szerzi, esetleg „háború” árán. Senki nem kívánja ezt, de a veszteségeket visszaszerezni, nem csak történelmi értelemben nem lehet, itt sem lehet. Azt gondolom, hogy Dunaújváros óvodapedagógusai az elmúlt évtizedekben olyan szakmai rangot jelentettek Magyarországon, amelyre az ország legkiválóbb szakemberei is odafigyeltek. Gondoljuk azokra az óvodapedagógiai napokra, amiket itt szerveztek. Azt az itteni óvodapedagógusok rendezték, ők tették gazdaggá, ők tették olyanná, hogy az ország odafigyelt Dunaújváros óvodapedagógiai munkájára. Nem kell válaszolni a kérdésekre, de hol vagyunk ma ettől? Pedig azok az óvodapedagógusok ma itt vannak, itt a közgyűlési teremben is vannak sokan közülük. Hol vagyunk attól, az egyébként a képviselőasszony által mondott, hogy micsoda szakmai összetartás van. Igen. És még mit tehet ezen kívül? De lehet, hogy ennek a másik oldalát a képviselőasszony nem látta, és nézze el nekem, de úgy ítélem meg, hogy néhány szakmai hiba is volt azokban indoklásokban, gondolatokban, amit mondott, de az az ő véleménye, joga van hozzá aszerint gondolkodni és aszerint szavazni. Nagyon sajnálom, hogy egy újabb állomáshoz érkeztünk, ahol megfordíthatatlan folyamat indul el, és úgy gondolom, hogy ha valaha is sikerül visszamenteni dolgokat, annak nagyon nagy ára lesz. Remélem, hogy az itt döntést hozó személyiségek között később is itt lesznek azok az emberek, akik az ellenkező irányú folyamatot majd el kell, hogy indítsák.

Dr. Kálmán András polgármester:

Jelentkező hiányában a napirendet lezárom. „A” és „B” változatú határozat fekszik a közgyűlés előtt. Először az „A” változatot teszem fel szavazásra. Aki az „A” változatot támogatja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát – mellette szavazott 1 fő (Kismonyi László), ellene szavazott 12 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kiss András, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György,

tartózkodott 8 fő (Dávid Béla, Hosszú János, Dr. Kálmán András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Selyem József, Szántó Péter, Tóth Kálmán), nem szavazott 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), távol volt 2 fő (Barányi Albert, Somogyi György) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslat „B” változatát teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslat „B” változatát elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „B” változatát – mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Hosszú János, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 5 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Pochner László), nem szavazott 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), távol volt 2 fő (Barányi Albert, Somogyi György) – elfogadta, és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 168/2004. (V.27.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 337/2003. (XI. 06.) KH számú határozat 10. pontja értelmében az óvodai intézményrendszert úgy alakítja át, hogy 1 önálló jogi személyiséggel rendelkező intézményt hoz létre az alábbiak szerint:

Székhely: 17. számú Napköziotthonos Óvoda

Intézményegységek:

Mesevár Óvoda

Kincskereső Óvoda

Aranyalma Óvoda

2. számú Napköziotthonos Óvoda

4. számú Óvoda

14. számú Óvoda

Napsugár Óvoda

Bóbita Óvoda

Kőrös utcai Óvoda

Százszorszép Óvoda

Aprók Háza Napköziotthonos Óvoda

Margaréta Óvoda

Szivárvány Óvoda

20. számú Napköziotthonos Óvoda

Katica Óvoda

Óvodai GAMESZ

- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az óvodai ágazat átszervezése miatt 2004. július 1-jei hatállyal megszünteti az alábbi intézmények jogi önállóságát:

Aranyalma Óvoda,
 Mesevár-Kincskereső Összevont Óvodai Egység
 2. számú Napköziotthonos Óvoda,
 4-14. számú Összevont Óvodai Egység,
 Kőris utcai Óvoda,
 Százszorszép Óvoda,
 Napsugár Óvoda,
 Margaréta Óvoda,
 Szivárvány Óvoda,
 Aprók Háza Napköziotthonos Óvoda,
 20. számú Napköziotthonos Óvoda,
 Katica-Bóbita Összevont Óvodai Egység,
 Óvodai GAMESZ.

A felsorolt intézmények a 17. számú Napköziotthonos Óvoda intézményegységeiként működnek tovább.

- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 2004. július 1-jei hatállyal tudomásul veszi, hogy az Aprók Háza Napköziotthonos Óvoda székhelyének címe Gábor Áron utca 4. számról, intézményegységének címe Gábor Áron utca 2. számról Gábor Áron utca 2-4. számra változik meg, az intézményegység megszűnik.
- 4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1-2. pont végrehajtása érdekében 2004. július 1-jei hatállyal az alábbi intézmények 323/2003. (XI. 06) KH számú határozattal elfogadott alapító okiratait hatályon kívül helyezi, és a határozat mellékletét képező megszüntető okiratait fogadja el:

Aranyalma Óvoda,
 Mesevár-Kincskereső Összevont Óvodai Egység
 2. számú Napköziotthonos Óvoda,
 4-14. számú Összevont Óvodai Egység,
 Kőris utcai Óvoda,
 Százszorszép Óvoda,
 Napsugár Óvoda,
 Margaréta Óvoda,
 Szivárvány Óvoda,
 Aprók Háza Napköziotthonos Óvoda,
 20. számú Napköziotthonos Óvoda,
 Katica-Bóbita Összevont Óvodai Egység,
 Óvodai GAMESZ.

- 5.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1-2. pont végrehajtása érdekében 2004. július 1-jei hatállyal 17. számú Napköziotthonos Óvoda 323/2003. (XI. 06) KH számú határozattal elfogadott alapító okiratát hatályon kívül helyezi, és a határozat mellékletét képező módosított alapító okiratot fogadja el.
- 6.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény és az államháztartás rendjéről

szóló 217/1998. (XII. 30.) Korm. rendelet értelmében az 1-5.) pontban hozott döntéssel kapcsolatos feladatokat hajtsa végre.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az oktatási iroda vezetője

Határidő: a közgyűlés döntését követő 8 nap.

7.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jogutód intézmény vezetőjét, hogy az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény és az államháztartás rendjéről szóló 217/1998. (XII. 30.) Korm. rendelet értelmében az 1-2.) pontban hozott döntéssel kapcsolatos feladatokat hajtsa végre.

Felelős: - a határozat közléséért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásáért
a 17. számú Napköziotthonos Óvoda vezetője
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az oktatási iroda vezetője

Határidő: - a határozat közlésére: a közgyűlés döntését követő 8 nap
- a határozat végrehajtására: a közgyűlés döntését követő 15 nap

8.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az 1-2.) pontban foglalt döntés végrehajtása során az önkormányzat költségvetési intézményeiben folyó munkaerő-gazdálkodás elősegítéséről szóló 3/2002. (I. 11.) KR számú rendelet betartása mellett koordinálja az átszervezés során azon munkavállalók áthelyezését más önkormányzati intézményekbe, akik az intézményátszervezés miatt jelenlegi munkahelyükön nem foglalkoztathatók tovább.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért
a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője

Határidő: 2004. szeptember 1.

9.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az átszervezés során felmerülő költségek megtérítésére pályázatot nyújtson be a Belügyminisztérium felé.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője
a pénzügyi iroda vezetője
a városgazdálkodási iroda vezetője

Határidő: 2004. december 31.

- 10.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jogutód intézmény vezetőjét, hogy az 1-2.) pontban meghozott döntés az intézmény költségvetésére gyakorolt hatását a feladatmutató változáskor mutassa ki.

Felelős: - a határozat közléséért
a polgármester
- a határozat végrehajtásáért
a 17. számú Napköziotthonos Óvoda vezetője
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért
az oktatási iroda vezetője

Határidő: - a határozat közlésére: a közgyűlés döntését követő 15 nap
- a határozat végrehajtására. 2004. október 31.

- 11.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az óvodai ágazat átszervezésével kapcsolatos feladatok végrehajtása érdekében az Aranyalma Óvoda vezetője, Vinczépálné Török Katalin, a 20. számú Napköziotthonos Óvoda vezetője Zakharné Balázs Ágnes, a Százszorszép Óvoda vezetője Alattyányi Mária magasabb vezetői megbízását 2004. augusztus 1-je és augusztus 31-e közötti időszakra meghosszabbítja.

- 12 Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 2004. augusztus 31-ei hatállyal az óvodai ágazat átszervezése miatt az alábbi vezetői megbízásokat visszavonja, egyben hatályon kívül helyezi a megbízást elfogadó alább felsorolt közgyűlési határozatokat:

Vezető neve	Kinevezést tartalmazó KH száma
Mesevár-Kincskereső Összevont Óvodai Egység Keve Mártonné	143/2003. (IV. 24.)
2. számú Napköziotthonos Óvoda Jankó Lászlóné	256/2001. (VI. 28.)
4-14. számú Összevont Óvodai Egység Kundakker Ferencné	149/2003. (IV. 24.)
Napsugár Óvoda Lukácsné Domonyik Lúcia	170/1999. (VI. 01.)
Katica-Bóbita Összevont Óvodai Egység Zsifkó Ferencné	147/2003. (IV. 24.)
Kőris utcai Óvoda Tóth Judit	257/2001. (VI. 28.)
Aprók Háza Napköziotthonos Óvoda Dobóvári Zoltánné	146/2003. (IV. 24.)
Margaréta Óvoda Princes Józsefné	148/2003. (IV. 24.)
Szivárvány Óvoda Horváth Lászlóné	258/2001. (VI. 28.)
17. számú Napköziotthonos Óvoda Hubacsekné Nagy Emília	197/2002. (VI. 27.)
Óvodai GAMESZ	150/2003. (IV. 24.)

Garancsi Tiborné	
------------------	--

13.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a megbízások meghosszabbításával, illetve visszavonásával kapcsolatban szükséges intézkedéseket tegye meg.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért
a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője

Határidő: 2004. augusztus 1.

14.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az óvodai ágazat átszervezése miatt a 369/2003. (XII. 04.) KH számú határozattal meghirdetett magasabb vezetői állású munkakörök betöltésére vonatkozó, folyamatban levő pályázati eljárást a 20. számú Napköziotthonos Óvoda, az Aranyalma Óvoda és a Napsugár Óvoda esetében 2004. május 28-ai hatállyal megszünteti, a határozat további rendelkezéseit változatlanul hatályban tartja.

15.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az érintett oktatási intézmények vezetőinek, illetve az Oktatási Közlöny szerkesztőségének a pályázati eljárás megszüntetésére vonatkozó közgyűlési határozatot küldje meg.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért
az oktatási iroda vezetője

Határidő: - a határozat végrehajtására: a közgyűlési döntést követő 15 nap

16.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2004/2005. nevelési évtől az 1. pontban körülírt szervezet struktúráját az alábbiak szerint határozza meg:

- 1 fő magasabb vezető állású óvodavezető, aki az intézmény működésével kapcsolatos menedzser feladatokat látja el,
- 1 fő gazdasági vezető, aki a pénzügyi, műszaki feladatokat látja el,
- 1 fő szakmai vezető, aki a szakmai irányítási feladatokat látja el,
- 1 fő humán-erőforrás menedzser, aki a humán erőforrás fejlesztésével, alkalmazásával kapcsolatos feladatokat látja el.

Valamennyi intézményegység élén vezető állású óvodavezető-helyettes áll, akiknek kötelező óraszám

- a.) 1-3 csoportos óvodai intézményegység esetén heti 30 óra (az intézményegység-vezető csoportban dolgozik)
- b.) 4 csoportos óvodai intézményegység esetén 24 óra (az intézményegység-vezető csoportban dolgozik)
- c.) 5 vagy több csoportos óvodai intézményegység esetén 12 óra (az intézményegység-vezető nem vezet önálló csoportot.)

17.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése valamennyi magasabb vezető állású munkakör betöltésére pályázatot ír ki, ezért a munkakörök betöltéséről 2005. július 31-ig a közgyűlés az alábbiak szerint rendelkezik:

1 fő magasabb vezető állású óvodavezető

személy: Hubacsekné Nagy Emília

bér: a vonatkozó jogszabályok, közgyűlési határozatok értelmében kerül megállapításra azzal az eltéréssel, hogy a garantált alapilletmény a jogszabály szerinti 120%-a

1 fő gazdasági vezető

személy: Garancsi Tiborné

bér: a vonatkozó jogszabályok, közgyűlési határozatok értelmében kerül megállapításra azzal az eltéréssel, hogy a garantált alapilletmény a jelenleg megállapított összeg.

1 fő szakmai vezető

személy: Keve Mártonné

bér: a vonatkozó jogszabályok, közgyűlési határozatok értelmében kerül megállapításra azzal az eltéréssel, hogy a garantált alapilletmény a jogszabály szerinti 110%-a.

1 fő humán erőforrás menedzser

személy: Kundakker Ferencné

bér: a vonatkozó jogszabályok, közgyűlési határozatok értelmében kerül megállapításra azzal az eltéréssel, hogy a garantált alapilletmény a jogszabály szerinti 110%-a.

Az intézmény költségvetésében a vezetői bérek fedezet rendelkezésre áll.

18.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése azon vezetők részére, akik nem magasabb vezetői munkakörben dolgoznak tovább, 2004. december 31-ig havi 39.330 forintot biztosít, ennek fedezete az intézmény költségvetésében rendelkezésre áll.

19.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kifejezi azon szándékát, hogy az összevont intézmény gyermekcsoportjaiban a korábban elfogadott nevelési programok alapján folyjon a nevelés, egyben utasítja a jogutód intézmény vezetőjét, hogy a nevelési programok tartalmi összehangolásával 2004. december 31-ig az új nevelési programot készítse el és terjessze a fenntartó elé jóváhagyás céljából.

Felelős: - a határozat közléséért
a polgármester
- a határozat végrehajtásáért
a 17. számú Napköziotthonos Óvoda vezetője
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért
az oktatási iroda vezetője

Határidő: - a határozat közlésére: a közgyűlés döntését követő 15 nap
- a határozat végrehajtására: 2004. december 31.

20.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja 17. számú Napköziotthonos Óvoda vezetőjét, hogy az átszervezésből adódó feladatokat hajtsa végre, biztosítsa, hogy az érintett dolgozók az intézkedések végrehajtása időszakában rendelkezésre álljanak.

Felelős: - a határozat közléséért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásáért
a 17. számú Napköziotthonos óvoda vezetője
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért
az oktatási iroda vezetője

Határidő: a határozat közlésére: a közgyűlés döntését követő 15 nap
a határozat végrehajtására: 2004. augusztus 31.”

28. Javaslat a Petőfi Sándor Általános Iskola és a Szilágyi Erzsébet Általános Iskola, vagy a Hild József Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium és a Szilágyi Erzsébet Általános Iskola, valamint az Arany János Általános Iskola és a Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola összevonásából adódó feladatok végrehajtására

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Nagy Miklós urat, a Petőfi Sándor Általános Iskola igazgatóját, Kovács Erzsébet asszonyt, a Szilágyi Erzsébet Általános Iskola igazgatóját, Kolics Gábor urat, a Hild József Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium igazgatóját, Horváthné Nagyszöllősi Magdolna asszonyt, az Arany János Általános Iskola igazgatóját, Juhász József urat, a Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola igazgatóját és Udvariné Horváth Anna közoktatási szakértő asszonyt.

Kérem biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak számára – mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 3 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János), távol volt 2 fő (Barányi Albert, Somogyi György) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Az ülés előtt került kiosztásra a KIÉT e tárgyban tartott üléséről készült jegyzőkönyv, valamint egy új határozati javaslat, mely annyiban tér el a kiküldöthöz képest, hogy az 1.) pont egy „C” változatot is tartalmaz, valamint a „B” változatról készült megyei önkormányzati szakvélemény, amely megállapítja, hogy a tervezett intézkedés nem áll összhangban a megyei fejlesztési tervvel. A közigazgatásról szóló 1993. évi LXIX.

törvény 88. § (8) bekezdése kimondja, „Ha a helyi önkormányzat a fővárosi megyei önkormányzat fejlesztési tervre épített szakvéleményében foglaltakkal ellentétesen közoktatási intézményt meg kívánja szüntetni, illetve a nevelési, oktatási intézmény tulajdoni, vagy fenntartói jogát nem állami szerv, vagy nem helyi önkormányzati fenntartó részére részben, vagy egészben át kívánja adni, a döntéshez a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 15. §-nak (2) bekezdésében szabályozott minősített többségre van szükség.

A határozati javaslat 1.) pontja három a 3.) 8.) 10.) és 12.) pontjai két-két alternatívát tartalmaznak, amelyekről a következőképpen fogunk dönteni, először az 1.) 3.) 8.) 10.) és 12.) pontok „A” alternatíváiról egyszerre, majd az 1.) 3.) 8.) 10.) és 12.) pontok „B” változatairól egyszerre, majd az 1.) pont „C” változatáról külön és végül az elfogadott alternatívákra is figyelemmel az egész határozati javaslatról.

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a pénzügyi bizottság elnökét, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét ismertessék a bizottsági véleményeket!

Kiss András képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester úr, Képviselőtársaim! A pénzügyi bizottsági ülésen egy új javaslat hangozott el, amely arra vonatkozott, hogy a Szilágyi Erzsébet Általános Iskola is őrizze meg önállóságát. Ezt a javaslatot, mert ez az 1.) ponthoz tartozik, 5 igen szavazattal egyhangúlag megszavazta a bizottság. Az előterjesztés egészére vonatkozóan pedig a bizottság 1 igen, 2 nem, 2 tartózkodással nem támogatta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tájékoztatni szeretném a Tisztelt Közgyűlést, hogy ha az 1.) pont „C” verzió kerül elfogadásra, akkor a 18.) pont kimarad, a számozása a határozati javaslatnak változik, és néhány pont a többes szám egyes számra változik. Ezt kérem a döntésnél majd figyelembe venni.

Kérdezem a napirendet véleményező többi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Cserna Gábor képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Polgármester úr! Nagyjából én az előbb egy általános bevezetővel kezdtem az óvodai ágazatot megelőzően. Azt a véleményt most itt még egyszer nem mondom el. Nagyjából hasonló. A végleges szavazásunkat, tehát a Fidesz frakció állásfoglalását tekintve nem-leges természetesen a további átszervezéssel kapcsolatban. Inkább egy-két, számomra érdekes momentumot, kérdést szeretnék felvetni a tárgyalandó anyag kapcsán. Előtte csak annyit válaszolnék az előző napirendi pontot érintve Skaliczki Andrea képviselőtársamnak, azért gondoltam a pályáztatásra már jelen szakaszban, elolvastam az anyagot végig, és nyilvánvalóan értem, hogy jövőre kinevezéssel, normál pályáztatással, a problémám csak az, hogy ezt már megtehetette volna a közgyűlés a döntés jelenlegi

szakaszában, mert igazából sok esélye az egységvezetőknek – véleményem szerint –, a nagy blokk vezetésére nem lenne. De természetesen most másik alternatíva, tehát a „B” határozati javaslat kapta meg a többséget, tehát így másról szól a történet. Ott is nyilvánvalóan azért egy pályázatás korrekt módon, demokratikusan – úgymond – beleférhet a képbe. Az általános iskolák vonatkozásában nekem a Kismonyi humán alpolgármester úr által a sajtóban folyamatosan, február óta hangoztatott lakmuszpapír effektussal van igen komoly problémám. Az anyag előkészítése során véleményem szerint egy elég komoly hibát követett el a humán vezetése a városnak a tekintetben, hogy ideje korán, februárban egy sajtótájékoztatót, illetve egy intézményvezetői értekezleten ezt ismertette. Itt nem az intézményvezetői értekezlettel van a gond különösen, hanem a sajtótájékoztatóval. Akkor az alternatívák még nem álltak rendelkezésre nagyon, nem volt bent a levegőben, az átszervezés ténye igen, de nevesítve az intézmények nem, és ez néhány héttel, vagy néhány nappal a leendő elsősök beíratása előtt történt, és amely kőkeményen érintett néhány intézményt azok közül, amely most itt a határozati javaslatban előttünk szerepel. Miért érintett? Gondolkodjanak önök egy kicsit annak a szülőnek a fejével, aki mondjuk abban a beiskolázási körzetben lakik, él, és elsős gyermeke van, amelyik mondjuk a Technikum városrész, tehát jelen esetben a határozati javaslatban szereplő Szilágyi iskolához tartozó terület. Az 1996-97-es tanév előtt már egyszer probléma volt ezzel az általános iskolával olyan értelemben, hogy megosztották. Egyik felébe középiskola került, a Hild iskola, a másik fele maradt általános iskola. Hál’ Istennek az akkori negatív előjelek ellenére az együttélése a két intézménynek nagyon pozitívan alakult, és ez tart a mai napig is. Másodszor ez az iskola akkor került szóba, amikor 3 évvel ezelőtt a bezárás réme fenyegette az intézményt, amíg hirtelen a városrész három egyéni képviselője, Kismonyi képviselő úr, Kecskés Rózsa képviselőasszony, valamint Barányi képviselő úr nyilván már a 2002-es választásokra gondolva, valahogy kimenekítette az intézményt, majd hirtelen Gyöngyösi képviselő úr bedobta a köztudatba a Barátság iskolát, hát be is zárták. Nem az ő körzete volt, aztán nem is indult a kertvárosban. Lakmuszpapír effektust azért említettem ebben a formában, bár egy kémiai jelenségről van szó, és egy kémiai eszközről, mert úgy fogalmazott a humán alpolgármester, hogy az oktatási intézményeink, az általános iskolák is lakmuszpapír módjára működne, magyarul, a beírás eldönti azt, megmutatja azt, hogy a szülők milyen arányban választják az adott intézményt. Igen ám, de ha az adott intézményt érintő bejelentés megelőzi már magát a március eleji beíratást, ez egy igen komoly kérdőjelet vet fel a szülőben is, adott esetben az eredeti elképzelésétől eltérően más irányba indítja el a gyermekét. Ez meg is látszott azon, hogy véleményem szerint, illetve Rideg István, a Fidesz bizottsági tagja véleménye szerint is, egy igen aránytalan beiskolázási tábla alakult ki, mely szerint a Dózsa iskolában, amely nagyjából ugyanazt a városrészt jelenti a Szilágyival, a Dózsa iskolában négy első osztály indul, a Szilágyiban egy. Ez elég szerencsétlen dolog, amely véleményem szerint nem úgy lett volna, amennyiben ez a – még egyszer mondom – túl korai bejelentés nem következett volna be. Ezt a TV nyilvánossága előtt is elmondta alpolgármester úr. Itt is el kell mondanom, amit az óvodai ágazatnál elmondtam, szerepel az előterjesztés 4. bekezdésében az a mondat, hogy mekkora a város költségvetési hiánya, és egyértelműen arra sugall ez a mondat, hogy ez a többmilliárdos költségvetési hiány pusztán az oktatási ágazat problémáiból fakad. Önök is tudják, hogy ez nem így van, csak hangsúlyoznám, hogy legkönnyebb megint a meglévő intézményeinkhez hozzányúlni. Átszervezést nem támogatjuk emellett a 12 évfolyamos verzió mellett egy középiskola, meg egy általános iskola, ez

egy érdekes kísérlet lehetne adott esetben, több városban sikeresen működött ez. Ezzel kapcsolatban volt sok félelem, felmerült még hozzá nem értő bizottsági tagok között is, hogy akkor majd köteleles lesz a Szilágyi iskolás diák ott, abban a középiskolában folytatni a tanulmányait, hát nem köteleles egyáltalán, hiszen az átjárhatóság az oktatási törvény értelmében biztosított. Probléma, még egyszer visszakapcsolnék a 2001-es előterjesztéshez, mennyi volt akkor a megtakarítás? Az előbb nem kaptam rá választ, ahogy nem hallhattam az óvodai munkaközösség véleményét sem, bár kíváncsi lettem volna rá. Mekkora volt akkor a megtakarítás a Barátság, a József Attila, és az Újtelepi iskola bezárásából, és ez hova fordítódott, hiszen akkor határozott szándék, határozott ígéret volt, hogy az oktatási ágazatba fordítják vissza az ebből megtakarított összegeket. Kevésnek találom az alternatívát, bár egyfajta földrajzi értelemben a Körösi iskolának, és az Arany János iskolának az egymás mellett szerepeltetése valahol még csak elfogadható, maga az átszervezés – számunkra – nem, de két, közvetlen egymás mellett lévő épületről van szó. Még kérdezem én, a Petőfi iskola, Szilágyi iskola integrált egység vezetője hogyan fogja az intézményét irányítani? Hova fognak adminisztratív szempontból a szülők fordulni? Nagyon sok bizonytalan kérdés van még az anyaggal kapcsolatban, amelyet úgy érzek, hogy nem eléggé előkészített és nem eléggé átgondolt, és tovább rontja és rombolja a már egyébként is szétesőben lévő intézményhálózatunkat. Hiszen akár a Körösi iskolából, és akkor itt kérdezhetném, hogy miért pont a Körösi, miért nem az Arany? Nem szeretném egyiket sem, de milyen érv volt a döntő e tekintetben? Itt is a pályázatát kérdezem a magasabb vezetői állás tekintetében. Miért nincs több lehetséges változat a képviselők asztalára rakva pontos költségvonzattal, lehetséges előnyökkel és hátrányokkal alátámasztva, mert ez így pontosan ebből az anyagból nem derül ki. Ahogy három évvel ezelőtt, így jelen esetben sem tudjuk támogatni az intézményhálózat további átszervezését.

Kiss András képviselő:

Tisztelt Polgármester úr, Képviselőtársaim! Ígérem, hogy nagyon rövid hozzászólásom lesz. Az anyagok tanulmányozása, olvasása során Hemingwaynek az Öreg halász és a tenger című regénye jutott eszembe és annak a főhőse, aki hosszú ideig nem fogott halat, majd egyszer nagyon kisodródott a tengerre és sikerrel járt. Óriási, fárasztó munkával megfogta a nagyhalat, majd hullafáradtan hazaindult, haza is ért, de aki ismeri a regényt emlékezzen csak rá, mi volt a csónakjához kötve, amikor kikötött. Mi maradt a nagyhalból?

Kovács Erzsébet a Szilágyi Általános Iskola igazgatója:

Tisztelt Képviselőtestület! A Szilágyi iskola igazgatója vagyok, és büszkén állíthatom, hogy egy nagy múltú iskola igazgatását végzem most már második éve. 46. éve működik a Szilágyi iskola, és azt gondolom, hogy ebben a teremben kevesen ülnek olyanok, akik azt mondhatják, hogy soha semmi közülük nem volt az akkor Ságvári, most Szilágyi iskolához. Most már mondhatom, hogy generáció nőtt fel, van olyan kisgyerekekünk, akinek a nagyszülője, a szülője és ő maga is a mi iskolánkba járt, jár. Ez alatt a 46 év alatt elég sok minden történt az iskolánkkal. Az elmúlt néhány évben, közel 10 éve lebegtetik láthatatlan kezek az iskolánk sorsát, és közel 10 éve érezzük, enyhén szólva bizonytalanságban magunkat. A megfelezésünk, ahogy itt az előbb elhangzott, a kisebb kezdeti zökkenők után normalizálódott, és tényleg jó

kapcsolatunk van a szomszédos középiskolával. A korábbi tervezet, mely szerint integrálják az iskolánkat, annak idején nem valósult meg. Most ismét itt tartunk, ismét felvetődik a kérdés a tantestületben is, vajon hol vétettük a hibát? Nagyon sokat gondolkodtunk rajta, amikor a legelső és egyetlen „A” variáció létezett, hogy vajon mi az oka annak, hogy épp a Szilágyit és a Petőfit. Igaz, nem találtunk szakmai indokot. Gazdasági indokot találtunk, ezt tartalmazza az előterjesztés is. Aztán elkezdtünk gondolkodni, hogy mit tehetnénk. Munkabizottság nem alakult az iskolák részéről, ezért úgy gondoltuk, hogy magunknak kell valami okosat kigondolni. Ekkor született meg a „B” variáció. A „B” variációt valóban sokat tekinthetik, úgymond menekülésnek, de azt gondolom, előre menekülésnek. A „B” variációban a szomszédos iskolával integrálnának minket, ami azt jelentené, hogy egy épületben lévő két intézmény kapcsolódna össze, viszonylag közös célokkal, közös tervekkel, hiszen közösen is pályáztunk arra a bizonyos akadálymentesítési pályázatra. Ez a variáció sajnos még nem egészen kidolgozott, ezt mindannyian tudjuk. A „C” variáció, amit nagy örömmel fogadtunk hétfőn, az időt jelentené nekünk. Azt az időt, amivel egyszer majd kidolgozhatnánk ezt a bizonyos „B” variációt. Tehát, időt kaphatnánk a „C” változattal arra, hogy megvalósítsunk egy olyan kísérletet a városban, ami régió szerte egyedülálló lenne, hiszen tudomásom szerint nincs a környéken olyan iskola, amely 12 évfolyamos lenne. Tehát még egyszer mondom, hogy a „C” variációval időt kapnánk. Tisztelettel kérem a képviselőtestületet, hogy fontolja meg ezt a bizonyos időt a Szilágyi iskola számára. Köszönöm szépen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom, és akkor ahogy ismertettem, először a határozati javaslat 1. 3. 8. 10. és 12. pontok „A” alternatíváját teszem fel szavazásra. Aki ezt elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat 1. 3. 8. 10. és 12. pontok „A” változatát – nem szavazott mellette senki, ellene szavazott 14 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kiss András, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Sipos János, Szekeres György), tartózkodott 8 fő (Dávid Béla, Hosszú János, Dr. Kálmán András, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Szántó Péter, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea), távol volt 3 fő (Barányi Albert, Somogyi György) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az 1. 3. 8. 10. és 12. pontok „B” változatát teszem fel szavazásra. Aki ezt elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat 1. 3. 8. 10. és 12. pontok „B” változatát – mellette szavazott 1 fő (Ladányi Béla), ellene szavazott 15 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kiss András, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György), tartózkodott 7 fő (Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Kálmán András, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné,

Szántó Péter, Tóth Kálmán), távol volt 2 fő (Barányi Albert, Somogyi György) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az 1. pont „C” változatát teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az 1. pont „C” változatát – mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Cserna Gábor, Dávid Béla, Hosszú János, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 3 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Ladányi Béla), nem szavazott 1 fő (Dr. Ragó Pál), távol volt 1 fő (Barányi Albert) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az egész határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki az egész határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Hosszú János, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 6 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Pochner László, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 3 fő (Dr. Kántor Károly, Ladányi Béla, Somogyi György), távol volt 1 fő (Barányi Albert) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 169/2004. (V.27.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Szilágyi Erzsébet Általános Iskola jogi önállóságát fenn kívánja tartani.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az általános iskolai ágazat átszervezése miatt 2004. július 1-jei hatállyal megszünteti a Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola jogi önállóságát, jogutód az Arany János Általános Iskola. Az iskola az Arany János Általános Iskola intézményegységként működik tovább.
- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 2004. július 1-jei hatállyal a Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola, az Arany János Általános Iskola 324/2003. (XI. 06) KH számú határozattal elfogadott alapító okiratait hatályon kívül helyezi. Ezzel egyidejűleg 2004. július 1-jei hatállyal elfogadja a Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola megszüntető okiratát, és az Arany János Általános Iskola módosított alapító okiratát, melyek e határozat mellékletét képezik.
- 4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény és az államháztartás rendjéről

szóló 217/1998. (XII. 30.) Korm. rendelet értelmében az 2. pontban hozott döntéssel kapcsolatos feladatokat hajtsa végre.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az oktatási iroda vezetője

Határidő: a közgyűlés döntését követő 8 nap

5.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jogutód intézmény igazgatóját, hogy az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény és az államháztartás rendjéről szóló 217/1998. (XII. 30.) Korm. rendelet értelmében az 2. pontban hozott döntéssel kapcsolatos feladatokat hajtsa végre.

Felelős: - a határozat közléséért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásáért
a jogutód intézmény igazgatója
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az oktatási iroda vezetője

Határidő: - a határozat közlésére: a közgyűlés döntését követő 8 nap
- a határozat végrehajtására: a közgyűlés döntését követő 15 nap

6.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a 2. pontban foglalt döntés végrehajtása során az önkormányzat költségvetési intézményeiben folyó munkaerő-gazdálkodás elősegítéséről szóló 3/2002. (I. 11.) KR számú rendelet betartása mellett koordinálja az átszervezés során azon munkavállalók áthelyezését más önkormányzati intézményekbe, akik az intézményátszervezés miatt jelenlegi munkahelyükön nem foglalkoztathatók tovább.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője

Határidő: 2004. szeptember 1.

7.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az átszervezés során felmerülő költségek megtérítésére pályázatot nyújtson be a Belügyminisztérium felé.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője
a pénzügyi iroda vezetője
a városgazdálkodási iroda vezetője

Határidő: 2004. december 31.

8.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja az Arany János Általános Iskola igazgatóját, hogy a 2.) pontban meghozott döntés az intézmény költségvetésére gyakorolt hatását a feladatmutató változáskor mutassa ki.

Felelős: - a határozat közléséért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásáért
az Arany János Általános Iskola igazgatója
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért
az oktatási iroda vezetője

Határidő: - a határozat közlésére: a közgyűlés döntését követő 15 nap
- a határozat végrehajtására: 2004. október 31.

9.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola leendő 1. osztályos (2004/2005. tanév) tanulói részére az új diákigazolványok előállításának költségére 24.500 forintot biztosít (fejenként 500 Ft/diákigazolvány, 350 forint/fénykép).

10.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a diákigazolványok előállításához szükséges pénzügyi fedezetet – 24.500 forint - Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 2004. évi költségvetéséről szóló 5/2004. (II. 13.) KR számú rendelete – a 2004. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról – 5. számú melléklete általános tartalék összes sora terhére biztosítja.

11.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a 10. pontban foglalt döntést a 2004. évi költségvetés módosításának előkészítése során vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
a pénzügyi iroda vezetője
a városgazdálkodási iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a 2004. évi költségvetés következő módosításának időpontja (várhatóan: 2004. július 1.)

12.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jogutód iskola igazgatóját, biztosítsa, hogy 2004. szeptemberétől az intézményegységekben oktatott osztályok, csoportok közösen, a jelenlegi pedagógiai programjuk szerint folytathassák tanulmányaikat.

13.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jogutód iskola igazgatóját, hogy a pedagógiai programok tartalmi összehangolásával 2004.

december 31-éig az új pedagógiai programot készítse el és terjessze a fenntartó elé jóváhagyás céljából.

Felelős: - a határozat közléséért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásáért:
a jogutód iskola igazgatója
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az oktatási iroda vezetője

Határidő: - a határozat közlésére: a közgyűlés döntését követő 15 nap
- a határozat végrehajtására: 2004. december 31.

14.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jogutód iskola igazgatóját, hogy az intézmény Szervezeti és Működési Szabályzatát 2004. december 31-éig készítse el és terjessze a fenntartó elé jóváhagyás céljából.

Felelős: - a határozat közléséért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásáért:
a jogutód iskola igazgatója
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az oktatási iroda vezetője

Határidő: - a határozat közlésére: a közgyűlés döntését követő 15 nap
- a határozat végrehajtására: 2004. december 31.

15.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az általános iskola ágazat átszervezése miatt 2004. augusztus 31-ei hatállyal visszavonja Juhász Józsefnek, a Körösi Csoma Sándor Általános Iskola magasabb vezetőjének megbízását, egyben hatályon kívül helyezi a 151/2003. (IV. 24.) KH számú határozatot.

16.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a megbízás visszavonásával kapcsolatban szükséges intézkedéseket tegye meg.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért
a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője

Határidő: 2004. augusztus 15.

17.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése engedélyezi a jogutód intézményben 2004. július 1-je és 2006. augusztus 31-e közötti időszakra - a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvényben kötelezően előírtakon felül - további egy igazgatóhelyettes alkalmazását, ennek költségvetési fedezete a jogutód intézmény költségvetésében rendelkezésre áll. 2006. szeptember 1-jétől ez az igazgatóhelyettesi státusz megszűnik.

18.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése azon vezető részére, aki nem magasabb vezetői munkakörben dolgozik tovább, 2004. december 31-ig havi

42.750 forintot biztosít, ennek fedezete az intézmény költségvetésében rendelkezésre áll.

- 19.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja az érintett intézmények vezetőit, hogy az átszervezésből adódó feladatokat hajtsák végre, biztosítsák az átszervezés zökkenőmentes lebonyolítása érdekében a dolgozók rendelkezésre állását.

Felelős: - a határozat közléséért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásáért
az érintett intézmények vezetői
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért
az oktatási iroda vezetője

Határidő: a határozat közlésére: a közgyűlés döntését követő 15 nap
a határozat végrehajtására: 2004. augusztus 31.

29. Javaslát Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata költségvetésének középtávú racionalizálása tárgyú 337/2003. (XI.06.) KH számú határozata 10. és 11. pontja végrehajtására – Óvodakonyhák működtetésére

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Zsifkó Ferencné asszonyt, a Katica-Bóbita Összevont Óvodai Egység vezetőjét, Jankó Lászlóné asszonyt, a 2. sz. Napköziotthonos óvoda vezetőjét, Kundakker Ferencné asszonyt, a 4-14. sz. Összevont Óvodai Egység vezetőjét, Dobóvári Zoltánné asszonyt, az Aprók Háza Napköziotthonos Óvoda vezetőjét, Keve Mártonné asszonyt, a Mesevár-Kincskereső Összevont Óvodai Egység vezetőjét, Jankó Lászlóné asszonyt, a 25. sz. Napköziotthonos Óvoda vezetőjét, Tóth Judit asszonyt, a Kőrös utcai Óvoda vezetőjét, Horváth Lászlóné asszonyt, a Szivárvány Óvoda vezetőjét, Hubacsekne Nagy Emília asszonyt, a 17. sz. Napköziotthonos Óvoda vezetőjét, Zakharné Balázs Ágnes asszonyt, a 20. számú Napköziotthonos Óvoda vezetőjét, Princes Józsefné asszonyt, a Margaréta Óvoda vezetőjét, Vinczépálné Török Katalin asszonyt, az Aranyalma Óvoda vezetőjét, Alattyányi Mária asszonyt, a Százszorszép Óvoda vezetőjét, Lukácsné Domonyik Lúcia asszonyt, a Napsugár Óvoda vezetőjét, Garancsi Tiborné asszonyt, az Óvodai GAMESZ vezetőjét és Udvariné Horváth Anna közoktatási szakértő asszonyt.

Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak számára – mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 3 fő (Barányi Albert, Cserna Gábor, Szántó Péter) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Az elektronikusan postázott előterjesztésből kimaradtak a bizottsági vélemények, ezért a pontosított anyagot az észrevétel napján, 2004. május 24-én soron kívül postázta a hivatal a képviselők felé az Interneten. A papír alapú anyagokat mindez nem érinti.

Felkérem a pénzügyi bizottság elnökét, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét ismertessék a bizottsági véleményeket!

Kiss András képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Képviselőtestület, Tisztelt Polgármester úr! A pénzügyi bizottság 4 nem, 1 igen szavazattal nem támogatta az előterjesztést.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés! Az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság az előterjesztést közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak találta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirendet véleményező többi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Kiss András képviselő:

Tisztelt Polgármester úr, Képviselőtársaim! Ha ezt az előterjesztést Dunaújváros Önkormányzata megszavazza, egy újabb kincset veszítik el az óvodák, újabb kincset veszítik el az óvodák, és egyúttal a gyermekek is. Nagyon nem fogom ragozni a véleményemet, de azt szeretném elmondani, hogy ha valaki ebben a menetben rosszul fog járni, az a gyerek lesz. Az a kisgyerek. Ugyanis az egyszerűen nem igaz, hogy minden ételt lehet szállítani a legkorszerűbb technológiák felhasználásával, nem igaz, hogy károsodás nélkül lehet szállítani. Nem igaz, hogy azt a közvetlenséget produkálni lehet, amit az egyedi konyhával tudtak a szakács nénik, a dadák, az óvodapedagógusok. Nem igaz, hogy azt a szolgáltatást és színvonalat közelítőleg is adni lehet. És ha a gyereken túl látunk, és csak a pénzt látjuk, akkor azt is szeretném figyelmükbe ajánlani, hogy amikor az általános iskolai és középiskolai közétkeztetést vállalkozásba adta ki Dunaújváros Önkormányzata, akkor is a gyerekek voltak a vesztesek egyik soron, a másik soron pedig azok az alkalmazottak, akiket nagyon szeretett volna az önkormányzat a vállalkozó foglalkoztatott alkalmazottjaként látni. Jelentős részük átkerült, de ugye tudják, hogy a vállalkozók nagyon sok munkavállalót nem vettek át, és nyáron szünetelteti a

foglalkoztatásukat, jelentős számban, az embereknek. Sokkal nagyobb az üzenete ennek annál, mint amit kiszámítottak, hogy mennyi megtakarítás várható, és az önkormányzatnak éves viszonylatban mit jelent. Úgy gondolom, hogy itt sokkal nagyobb a veszteség emberi értelemben, óvodák életviteli minőségében, mint amit az általános és középiskolák esetében el kellett szenvedni. Itt kicsi gyerekekről van szó.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Gondolkoztam, hogy az egész javaslatsorozatnál, ami az iskolákat, óvodákat érinti, mikor szólaljak meg, mert bármelyik szituációban megszólalhattam volna, de úgy gondolom, hogy itt van a helye, hogy gazdaságilag azért számoljunk ennek a dolognak utána, mert valóban itt ki van számolva, helyi szinten, vagy mikrogazdaságilag 100 milliós nagyságrend takarítható meg, amire én azt mondom, hogy számoljunk egy kicsit utána. Nézzük meg makrogazdaságilag mit jelent ez a dolog. Itt gyakorlatilag elsősorban a személyi költségek azok, amelyek megtakaríthatók, azt meg természetesen úgy vetítették ide elénk, hogy az mindenféle egyéb közteherrel együtt értendő. Magyarul; ha ezek az emberek nem fognak bért kapni, akkor elesik az állami bevétel némi TB járuléktól, elesik némi egészségügyi hozzájárulástól, amit a munkáltató fizet, és a munkaadó együttesen. Ezt majd ki fogom egy 100 milliós tételen fejteni, hogy a végén hova jutunk, mennyi a megtakarítás. Magyarul; ennyivel kevesebb jut országos szinten az egészségügyre, és akkor itt jönnek majd a kórházak, meg az egészségügyi intézmények, illetve a nyugdíjasok nyugdíjemelésére, hiszen a nyugdíjjárulék éppen erről szól. Továbbá, itt nincsenek olyan nagy fizetések amint látjuk. Tehát én azt feltételeztem, hogy ez a jövedelem ami itt megtermelődné, vagy megkapnának bérként, ez mind fogyasztásra megy el, hiszen én úgy gondolom, hogy 80 –100 ezer forintos jövedelemből felhalmozni igazán nem lehet. Bár annak is van makrogazdasági előnye, de ebből nem hiszem, hogy bárki is befektetési alapokba, vagy bankba teszi ezeket a pénzeket. Tétélezzük fel, hogy elfogyasztja. De ezentúl nem fogja elfogyasztani, mindjárt elesik az állam 25 % áfától. Azért ez sem kevés pénz. Az államnak miből van bevétele? Négy tétel van, amiből bevétele lehet. Ez az adók, az illetékek és a vámok. A negyedik az, ha hitelt vesz fel a költségvetés, ez a negyedik tétel, de ezzel mondjuk ne számoljunk, mert egy normális gazdaságban, vagy normális kormánynál ilyen nincs, de Magyarországon előfordul, de ez nem lényeges. Tehát itt látható, hogy ettől is elesett a kormányzat. Következésképpen kevesebb folyik be neki, akkor a következő évben kevesebbet tud az önkormányzatoknak adni akár normatív, akár más feladatokra, mert neki is kevesebb folyt be. Na mármost egy 100 milliós tételnél ennek a vége 38.380 000 Ft. Tehát ami itt 100 millió van mondjuk kimutatva, 38.380 000 Ft a vége. És én azt mondom, és gondolom, hogy ez a 38 millió forint egy, esetleg két áremeléssel, amit a vállalkozó meg fog nekünk tenni, annulálódik fel. Semmiféle megtakarítás ebből nem érhető el, ez a véleményem. Továbbá, ha bizonyos technikai meg egyéb dolgokat kiváltunk, takarítást, egyebet, azt is vállalkozó fogja elvégezni iskoláknál, óvodáknál. Ismerjük, hogy a vállalkozók, főleg ha őrzés, védelemben dolgoznak, mibe kerül a városnak. Úgy gondolom, hogy Dunaújvárosban azonnal fog alakulni ilyen cég, ha már nincs, aki ezt majd szépen meg fogja oldani. Ez sem lesz olcsóbb. Tehát megint ott tartunk, hogy embereket ötvenesével, hatvanasával hozunk nehéz helyzetbe, miközben makrogazdaságilag is bukunk a dolgon, hát mikrogazdaságilag meg természetes, ez

látszik, hogy nem lesz előnyös. Itt nem érhető tetten ez a megtakarítás. Ha tetten is érhető 38.380 000 Ft évente ne adj' Isten, akkor ki lehet számolni, hogy a 2,3 milliárd forintos hitelállomány, mondjuk durván 62 év alatt lenne kifizethető. De ez sem igaz, mert annak a 2,3 milliárdnak van némi kamatterhe, és nemhogy csökkenne, hanem nőni fog ez az adósságállomány. Tehát nem nagyon lehet is semmit megtakarítani. Ilyen léptékekkel abszolút nem. Azokkal a léptékekkel lehetne, amit mondtam, hogy 600 milliót ne költsünk az idén mondjuk semmiféle beruházásra, vagy nézzük át, hogy hogyan költjük el, meg a hivatalban körül lehetett volna nézni, és bármennyire is fájó, és ezt mondom, a hivatalban nem kellett volna kiosztani azokat a pénzeket, amelyek ki lettek osztva, még akkor sem, ha megérdemlik az illetékesek, vagy illetők. Igenis azt kellett volna mondani, hogy nincs erre pénz. Persze ezt csak olyan polgármester tudja mondani, vagy mondhatná, lenne jogalapja mondani, aki azt mondaná, hogy a törvényes illetményem minimumát vagyok hajlandó felvenni, és nem többet, mert ez a város olyan helyzetben van, hogy nem szabad erkölcsileg, etikailag többet felvenni. Úgy gondolom, hogy ez az egész javaslatsorozat nem fog megtakarítást eredményezni, és sajnos egy-két év múlva meg fogjuk látni, hogy valóban nemhogy megtakarítást nem hozott, hanem nincs szerencsénk, akkor ez még többre is kerül a városnak, mint gondolták egyesek.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György), ellene szavazott 7 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Ladányi Béla, Pochner László, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 1 fő (Somogyi György), nem szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Tóth Kálmán) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 170/2004. (V.27.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése úgy dönt, hogy 2004. szeptember 1-jétől az óvodai étkeztetést vállalkozási formában kívánja ellátni. Ezért az óvodai ágazatban, a konyhákban dolgozó 54 fő és az óvodai GAMESZ-ban e feladatot ellátó 5 fő, összesen: 59 fő létszámot leépíti úgy, hogy a feladatot átvevő vállalkozásnak lehetőség szerint meg kell oldania a közalkalmazottak tovább foglalkoztatását.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a Közbeszerzési Tanácsadó Testületet közreműködésével, a pénzügyi és a gazdasági bizottság véleménye kikérésével, folytassa le az eljárást úgy, hogy a

pályázati kiírás szempontjai között hangsúlyosan szerepeljen, hogy a pályázó lehetőség szerint vállalja a jelenlegi konyhai személyzet tovább foglalkoztatását a Kjt. és az Mt. vonatkozó szabályai szerint. A pályázat tartalmazza továbbá, hogy a lisztérzékeny és ételallergiában szenvedő gyermekek ellátását továbbra is meg kell oldani, a jelenlegi konyhai személyzettel, a 4-14. sz. óvoda konyháját felhasználva erre a célra.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a közbeszerzési tanácsadó testület
a pénzügyi bizottság
a gazdasági bizottság

Határidő: közgyűlési döntést követő 30 nap

3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja az Óvodavezetőket, hogy a konyhai személyzet közalkalmazotti jogviszonyok megszüntetésével illetve a továbbfoglalkoztatással járó szükséges intézkedéseket tegyék meg.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
az érintett óvodavezetők
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője
az oktatási iroda vezetője

Határidő: 2004. szeptember 30.

30. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata költségvetésének középtávú racionalizálása tárgyú 337/2003. (XI.06.) KH számú határozata 14. pontja végrehajtására – Intézményi technikai létszámok felülvizsgálatára

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

E napirendi pont tárgyalásához, valamint a következő 32.) napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Zsifkó Ferencné asszonyt, a Katica-Bóbita Összevont Óvodai Egység vezetőjét Jankó Lászlóné asszonyt, a 2. sz. Napköziotthonos óvoda vezetőjét, Kundakker Ferencné asszonyt, a 4-14. sz. Összevont Óvodai Egység vezetőjét, Dobóvári Zoltánné asszonyt, az Aprók Háza Napköziotthonos Óvoda vezetőjét, Keve Mártonné asszonyt, a Mesevár-Kincskereső Összevont Óvodai Egység vezetőjét, Jankó Lászlóné asszonyt, a 25. sz. Napköziotthonos Óvoda vezetője Tóth Judit asszonyt, a Kőrös utcai Óvoda vezetőjét, Horváth Lászlóné asszonyt, a Szivárvány Óvoda vezetőjét, Hubacsekné Nagy Emília asszonyt, a 17. sz. Napköziotthonos Óvoda vezetőjét, Zakharné Balázs Ágnes asszonyt, a 20. számú Napköziotthonos Óvoda vezetőjét, Princes Józsefné asszonyt, a Margaréta Óvoda vezetőjét, Vincze-pálné Török Katalin asszonyt, az Aranyalma Óvoda vezetőjét, Alattyányi Mária asszonyt, a Százszorszép Óvoda vezetőjét, Lukácsné Domonyik Lúcia asszonyt, a Napsugár Óvoda vezetőjét, Garancsi Tiborné asszonyt, az Óvodai GAMESZ vezetőjét, Horváthné Nagyszöllősi Magdolna asszonyt, az Arany János Általános Iskola igazgatóját, Korsoveczkiné Balló Erzsébet asszonyt, a Dózsa György Általános Iskola igazgatóját, Bognár Nándor urat, a Gárdonyi Géza

Általános Iskola igazgatóját, Juhász József urat, a Kőrösi Cs. S. Általános Iskola igazgatóját, Ódorné Juhász Márta asszonyt, a Móra Ferenc Általános Iskola igazgatóját, Jankó Árpád urat, a Móricz Zsigmond Általános Iskola igazgatóját, Nagy Miklós urat, a Petőfi Sándor Általános Iskola igazgatóját, Kovács Erzsébet asszonyt, a Szilágyi Erzsébet Általános Iskola igazgatóját, Kiss Miklósné asszonyt, a Szórád Márton Általános Iskola igazgatóját, Pribékné Kazi Erika asszonyt, a Vasvári Pál Általános Iskola igazgatóját, Gyöngyössy Csaba urat, a Bánki Donát Gimnázium és Szakközépiskola igazgatóját, Pallos László urat, a Dunaferr Szakközép- és Szakiskola igazgatóját, Kolics Gábor urat, a Hild József Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium igazgatóját, Pallosné Sobor Angéla asszonyt, a Lorántffy Zs. Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium igazgatóját, Dr. Kis Attiláné asszonyt, a Rosti Pál Gimnázium, Általános és Szakközépiskola igazgatóját, Kondor László urat, a Rudas Közgazdasági Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium igazgatóját, Székelyi Sándor urat, a Széchenyi István Gimnázium igazgatóját és Udvariné Horváth Anna közoktatási szakértő asszonyt.

Kérem biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak számára – mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szekeres György), nem szavazott 2 fő (Szántó Péter, Tóth Kálmán) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A határozati javaslat 1.) pontja három, a 3.) és 5.) pontjai kettő alternatívát tartalmaznak, amelyekről külön-külön fogunk dönteni.

Felkérem a pénzügyi bizottság elnökét, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét ismertessék a bizottsági véleményeket!

Kiss András képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester úr, Képviselőtársaim! A hétfő pénzügyi bizottsági ülésen a következő állásfoglalások születtek, illetve szavazatok valósultak meg: A határozati javaslat 1. 3. és 5. pontja több változatot tartalmaz, és ennek megfelelő rendjében fogom mondani a szavazatok arányát. Az 1.) pont „A” változatát 5 nem szavazattal, „B” változatát 5 nem szavazattal, „C” változatát 1 igen és 4 nem szavazattal nem támogatta a bizottság. A határozati javaslat 3.) pontja „A” változatát 5 nem szavazattal, „B” változatát 1 igen, 4 nem szavazattal nem támogatta a pénzügyi bizottság. A határozati javaslat 5.) pontja „A” változatát 5 nem, „B” változatát 1 igen, 3 nem, 1 tartózkodás mellett szintén nem támogatta a pénzügyi bizottság. A teljes előterjesztést 1 igen, 4 nem szavazattal a bizottság nem támogatta.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés! Az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság az előterjesztett anyagot közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak találta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirendet véleményező többi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Kecskés Rózsa képviselő:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Mint ahogy a „B” változat tárgyalásakor említettem, a bizottsági tárgyalások során módosult a 8 fő, és a pénzügyi bizottságon 6 főre tettem javaslatot. Módosítási indítványom arról szól, miután az „A” és a „C” változat a döntésünknek megfelelően oka fogyottá vált, a „B” változat 8 fő helyett 6 fővel csökkentését indítványozom.

Kismoni László alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés! A technikai álláshelyek megszüntetése ügyében az oktatási bizottságon sikerült megállapodásra jutni az intézményekkel a középiskolák vonatkozásában. A történet arról szól, hogy az első oktatási bizottsági ülésen a vélemények, az elmondott állásfoglalások szerint az eredeti „A” változat, amely az általános iskoláknál például 31 fő elvonást adna, mutatna, túl szigorú, elfogadhatatlan. Az oktatási bizottság második ülésén, amikor azt tűztük ki magunk elé, hogy az intézményeknek a véleményét megpróbáljuk beépíteni a javaslatba és egy elfogadható, az intézmények számára még elfogadható, és a városvezetés számára költségmegtakarítás szempontjából is még elfogadható megoldást keressünk. Az általános iskoláknak a vonatkozásában sajnos nem sikerült, és ezért az „A” verzió 31 fős elvonást én úgy ítélem meg, hogy túl szigorú, a „B” verzió, amely 18 fős elvonást tartalmaz a városvezetés szempontjából nem teljesíti az elvárásokat. Ezért kidolgozásra került egy „C” verzió, tehát a 3.) ponthoz az általános iskolákhoz, amelyeknél most körbe küldenek és polgármester úrnak is eljuttatnám, amely gyakorlatilag egy egyfajta pótlása lenne az oktatási bizottság ülésének, amelyben a 31 és a 18 között egy 25 fős elvonás került kidolgozásra, amely gyakorlatilag egy olyan megoldás lehetne, mint amit középiskolai vonalon az oktatási bizottságon az intézmények és a bizottság között született. Ez a következőket tartalmazná. Az új „C” változat a 3.) pontnál, tehát amely az általános iskolákat érintené, az Arany János Általános Iskolánál 1 fő szűnne meg, a Dózsa György Általános Iskolánál 1 fő szűnne meg, a Gárdonyi Géza Általános Iskolánál 6 fő álláshely szűnne meg, a Móra Ferenc Általános Iskolánál 1 fő, a Petőfi Sándor Általános Iskolánál 1 fő, a Szilágyi Erzsébet Általános Iskolánál 5 fő, a Szórád Márton Általános Iskolánál 4 fő, a Vasvári Pál Általános Iskolánál 2 fő, és a Móricz Zsigmond Általános Iskolánál ugyanúgy, mint a többi alternatíváknál 1 fő fejlesztés kerülne sorra. Azt kérem a közgyűléstől, a „C” verziót fogadjuk el a 3.) pont vonatkozásában.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Képviselőtársaim! Az előző döntések miatt a határozati javaslat 1. „A” változata és 1. „C” változata nem is kerülhet szavazásra, hiszen ez a négy csoportos óvodát tartalmazza. Ugyanúgy a 3.) pontnál az „A” változat nem kerülhet beterjesztésre, hiszen az a Szilágyi Erzsébet Általános Iskola, Petőfi Sándor Általános Iskola integrálását tartalmazza, azt pedig a közgyűlés nem fogadta el, és a középiskoláknál változatlan a helyzet. Csak erre szeretném felhívni a figyelmet, hogy időközben itt bizonyos változatok a döntések következtében meghaltak.

Mivel nincs jelentkező, a napirendet lezárom. A határozati javaslat egyes változatairól fogunk dönteni. Ennek megfelelően a 3.) pontnál maradt a „B” és a „C” változat. Aki a határozati javaslat 3.) pontjánál a „B” változatot fogadja el, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat 3.) pont „B” változatát – nem szavazott mellette senki, ellene szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szekeres György), tartózkodott 9 fő (Dávid Béla, Hosszú János, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter), nem szavazott 1 fő (Tóth Kálmán) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kismoni László alpolgármester javaslatát teszem fel szavazásra. Aki a 3.) pont „C” változatát elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat 3.) pont „C” változatát – mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György), ellene szavazott 8 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), nem szavazott 1 fő (Tóth Kálmán) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslat 5.) pont „A” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja az 5.) pont „A” változatát kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat 5.) pont „A” változatát – nem szavazott mellette senki, ellene szavazott 14 fő (Dr. Kálmán András, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Nagy Anikó, Pintér Attila, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szekeres György), tartózkodott 9 fő (Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi

Béla, Szántó Péter), nem szavazott 2 fő (Pochner László, Tóth Kálmán) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslat 5.) pont „B” változatát teszem fel szavazásra. Aki az 5.) pont „B” változatát elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat 5.) pont „B” változatát – mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György), ellene szavazott 8 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), nem szavazott 1 fő (Tóth Kálmán) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kecskés Rózsa képviselő asszony módosító indítványát teszem fel szavazásra, mely szerint a határozati javaslat 1.) pont „B” változatában 8 fő helyett 6 fővel csökkenjen az óvodai ágazat technikai létszáma. Aki a módosító indítványt elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Kecskés Rózsa javaslatát, mely szerint a határozati javaslat 1.) pontja a következő legyen: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 2004. július 1-i hatállyal a költségtakarékos gazdálkodás és a feladatarányos technikai létszám kialakítása érdekében az óvodai ágazat technikai álláshelyeit 6 fővel csökkenti. - mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 8 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az egész határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György), ellene szavazott 8 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), nem szavazott 2 fő (Kecskés Rózsa, Tóth Kálmán) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 171/2004. (V.27.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 2004. július 1-i hatállyal a költségtakarékos gazdálkodás és a feladatarányos technikai létszám kialakítása érdekében az óvodai ágazat technikai álláshelyeit 6 fővel csökkenti.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja az óvodavezetőket, és a GAMESZ vezetőt, hogy az 1. pontban foglalt feladatokat hajtsák végre úgy, hogy saját hatáskörben alakítsák ki a feladatellátások hatékony módját.

Felelős: - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásáért:

az érintett óvodavezetők

GAMESZ vezetője

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

az oktatási iroda vezetője

Határidő: - a határozat közlésére: a közgyűlést követő 15 nap

- a határozat végrehajtására: 2004. július 1.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 2004. július 1-jei hatállyal a költségtakarékos gazdálkodás és a feladatarányos technikai létszám kialakítása érdekében az Általános Iskolák technikai álláshelyeit az alábbiak szerint alakítja ki.

Általános Iskola	Megszüntetésre kerülő technikai álláshelyek száma
Arany János Általános Iskola	1
Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola	4
Dózsa György Általános Iskola	1
Gárdonyi Géza Általános Iskola	6
Móra Ferenc Általános Iskola	1
Petőfi Sándor Általános Iskola	1
Szilágyi Erzsébet Általános Iskola	5
Szórád Márton Általános Iskola	4
Vasvári Pál Általános Iskola	2
Összesen	25
Móricz Zsigmond Általános Iskola	1 álláshely fejlesztésre kerül

4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja az általános iskolák igazgatóit, hogy a 3. pont végrehajtására a szükséges intézkedéseket tegyék meg.

Felelős: - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásáért:

az érintett iskolák igazgatói

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

az oktatási iroda vezetője

Határidő: - a határozat közlésére: a közgyűlést követő 15 nap

- a határozat végrehajtására: 2004. július 1.

5. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 2004. július 1. hatállyal a költségtakarékos gazdálkodás és a feladatarányos technikai létszám kialakítása érdekében az általa fenntartott középiskolák technikai álláshelyeit az alábbiak szerint módosítja:

Középiskola	Megszüntetendő technikai álláshelyek száma
Bánki Donát Gimnázium és Szakközépiskola	7
Dunaferr Szakközép- és Szakiskola	6
Hild József Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium	4
Rudas Közgazdasági Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium	2
Széchenyi István Gimnázium	4
Összesen megszüntetés	23
Lorántffy Zsuzsanna Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium	2 álláshely fejlesztésre kerül
Rosti Pál Gimnázium Általános és Szakképző Iskola	4 álláshely fejlesztésre kerül
Összesen fejlesztés	6

6. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a középiskolák igazgatóit, hogy az 5. pontban meghatározott feladat végrehajtására a szükséges intézkedéseket tegyék meg.

Felelős: - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásáért:

az érintett középiskolák igazgatói

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

az oktatási iroda vezetője

Határidő: - a határozat közlésére: a közgyűlést követő 15 nap

- a határozat végrehajtására: 2004. július 1.

7. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a döntés végrehajtása során az önkormányzat költségvetési intézményeiben folyó munkaerő-gazdálkodás elősegítéséről szóló 3/2002. (I.11.) KR számú rendelet betartása mellett koordinálja az átszervezés során az érintett munkavállalók áthelyezését más önkormányzati intézményekbe, illetve a róluk történő további gondoskodás egyéb formáit.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője

Határidő: 2004. szeptember 1.

8. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az átszervezés során felmerülő költségek megtérítésére pályázatot nyújtson be a Belügyminisztérium felé.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője

Határidő: 2004. december 31.

9. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja az oktatási intézmények vezetőit, hogy a meghozott döntés intézmények költségvetésére gyakorolt hatását a feladatmutató változáskor mutassák ki.

Felelős: - a határozat közléséért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásáért:
valamennyi oktatási intézmény vezetője
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az oktatási iroda vezetője

Határidő: - a határozat közlésére: a közgyűlést követő 15 nap
- a határozat végrehajtására: 2004. október 31.

31. Javaslat a 337/2003. (XI.06.) KH számú határozat 7. pontjának – az oktatási ágazatban történő végrehajtására

Előadó: a címzetes főjegyző

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Felhívom a figyelmüket, hogy e napirend tárgyalásához meghívottak tanácskozási jogát a közgyűlés az előző napirend tárgyalásakor már biztosította.

A határozati javaslat 4.) pontja 2 alternatívát tartalmaznak, amelyekről külön-külön fogunk dönteni.

Kérdezem a napirend előadóját a címzetes főjegyző urat, kíván –e szóbeli kiegészítéssel élni?

Felkérem a pénzügyi bizottság elnökét, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét ismertessék a bizottsági véleményeket!

Kiss András képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

A határozati javaslat 4. pontja alternatívákat hordoz. Az „A” változatot 3 nem, 2 tartózkodással, a „B” változatot 2 igen, 3 nem szavazattal nem támogatta a bizottság.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirendet véleményező többi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság az előterjesztést közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak találta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Kiss András képviselő:

Amilyen előterjesztés most előttünk van, bizony ez is egy igen érzékeny területe a pedagógiának. Talán nem kell senkit meggyőzni arról, hogy a ma gyermekének, független attól, hogy zseniális tehetséggel megáldott, vagy éppen hiperaktív, vagy éppen sok-sok munkával tud csak eredményesen haladni az év folyamain, tehát teljesen mindegy, melyik gyermekre gondolunk. Abban bizonyára egyetértünk, hogy az egy gyermekre fordítandó pedagógiai időnek sokkal többnek kellene lenni, mint amit ma Magyarországon a gyakorlatban megvalósítunk. Annál is inkább igaz ez az állítás, mert a családok munkavállalása, a pénzért való küzdelme annyira lekötik a szülőket, hogy a szülői idő radikálisan lecsökkent nagyon sok esetben. Azzal, hogy Dunaújváros Önkormányzata a kötelező óraszám önkormányzat által támogatott eddigi 8 %-os órakeretét lecsökkenti, azt fogja előidézni, hogy az a bizonyos nagyon is kívánatos pedagógiai idő, amit a gyermekre fordítani lehet szervezeten az iskolában, és kötelező jelleggel elláttatni ebből feladatokat, az lényegesen csökken és kevesebb idő jut a tehetségek kibontakoztatására, a kiemelkedő teljesítmények elérésére, de sokkal kevesebb jut azon gyerekekre, akiket nap, mint nap felzárkóztatni, korrepetálni, istápolni, nevelni, kézen fogva vezetni kell, mert nem jut rá fedezet. Vagy lényegesen kevesebb, mint korábban. Én úgy gondolom, hogy ezt az előterjesztést azért nem támogathatom, mert ezek a gyerekek valóban vesztesek lettek. Ma többször használtam ezt a szót, de bizonyára nem elég hangsúlyosan, nem elég komolyan, bizonyára nem elég meggyőzően. Kérem szépen, ezekre a gyerekekre, amikor kilépnek az iskolából, minden eddiginél keményebb verseny vár a következő iskola típusnál, a munkahelyen, az élet minden napos küzdelmében, ahol majd meg fogja keresni a minden napi kenyerét és majd a leendő családjáét. Nem szeretnék demagóg lenni, de újabb olyan érzékeny területhez nyúlt Dunaújváros Önkormányzata, amelyre büszke lehetett idáig, hogy volt, és úgy gondolom röstelkednie kell, hogy ezt is csökkenti és bizonyára pár év múlva akár el is törli.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs jelentkező, a napirendet lezárom. A 4. pont „A”, illetve „B” változatát teszem fel szavazásra. Aki a 4. pont „A” változatát elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat 4. pontjának „A” változatát – mellette nem szavazott senki, ellene szavazott 14 fő ((Dr. Kálmán András, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Nagy Anikó, Pintér Attila, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Sipos János, Szekeres György), tartózkodott 9 fő (Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Kecskés Rózsa, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Pochner László, Szántó Péter, Tóth Kálmán), nem szavazott 2 fő (Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A 4. pont „B” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat 4. pontjának „B” változatát – mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 6 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 1 fő (Pochner László), nem szavazott 2 fő (Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslatot – ezek figyelembevételével – teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette nem szavazott senki, ellene szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 6 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 1 fő (Pochner László), nem szavazott 2 fő (Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 172/2004. (V.27.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 2004. július 1-jei hatállyal az óvodák nyitvatartási idejét - a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 24. § (4) bekezdése értelmében - napi tíz órában határozza meg azzal, hogy a szülői igényeknek való megfelelés érdekében az óvodák reggel 5 és délután 17 óra között (csúsztatott kezdéssel és befejezéssel) tartanak nyitva. A közgyűlés a 171/1997. (VI. 17.) KH számú határozatot hatályon kívül helyezi.

- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 2004. július 1-jei hatállyal az óvodákban a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 1. számú melléklet első része értelmében a fedett idő mértékét óvodapedagógusonként napi egy-egy, csoportonként napi két órában határozza meg.
- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kinyilvánítja azon szándékát, hogy az óvodai csoportok működéséhez csoportonként két fő, teljes munkaidős óvodapedagógus alkalmazását biztosítja.

Felelős: - a határozat közléséért
a polgármester
- a határozat végrehajtásáért
az óvodák vezetői
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért
az oktatási iroda vezetője

Határidő: - a határozat közlésére: a közgyűlés döntését követő 15 nap
- a határozat végrehajtására: 2004. július 1.

- 4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 2004. július 1-jei hatállyal, a 2004/2005. tanévtől kezdődően, felmenő rendszerben, a jogszabály által kötelezően finanszírozandó órakereten felül az alapóraszám mértékében meghatározva többletóraszámot biztosít az alábbi megoszlásban:
- Gárdonyi Géza Általános Iskola részére 7%,
- a többi általános iskola és a Széchenyi István Gimnázium számára az alapóraszám 5%-ában.
- 5.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 2004. július 1-jei hatállyal hatályon kívül helyezi az általános iskolai pedagógiai programok elfogadását kimondó 379/1997 (XII. 16.) KH számú határozat 2. pontját, a 232/2001. (VI. 28.) KH számú határozat 2. pontját, valamint 250/2000. (X. 05.) KH számú határozat 7. pontját jelzett határozatok további pontjainak változatlan hatályban tartása mellett.
- 6.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kijelenti, hogy a szakmacsoportos alapozó oktatáshoz, a szakmai gyakorlati órák megtartásához szükséges csoportbontásokra a közoktatási törvény által előírtakon felül plusz költségvetési finanszírozást nem biztosít. A rendelkezés bevezetésére felmenő rendszerben kerül sor a 2004/2005. tanévtől kezdődően a szakközépiskola és a szakiskola 9. évfolyamán.
- 7.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 2004. július 1-jei hatállyal hatályon kívül a 197/1998. (VII. 07.) KH számú határozat 8. pontját, a 250/2000. (X. 05.) KH számú határozat 1. pontját jelzett határozatok további pontjainak változatlan hatályban tartása mellett.
- 8.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja az oktatási intézmények vezetőit, hogy a 1-7. pontokban foglalt döntések alapján készítsék el nevelési, illetve pedagógiai programjukat, a döntésekből adódó feladatokat hajtsák végre.

Felelős: - a határozat közléséért:
a polgármester

- a határozat végrehajtásáért:
valamennyi oktatási intézmény vezetője
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az oktatási iroda vezetője

Határidő: a határozat közzétételére: a közgyűlés döntését követő 15 nap
a határozat végrehajtására: valamennyi általános iskola:
2004. május 28.
valamennyi középiskola, kollégium: 2004. május 28.
valamennyi óvoda: 2004. december 31.

9.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja az oktatási intézmények vezetőjét, hogy a 1-7. pontokban meghozott döntések az intézmények költségvetésére gyakorolt hatását a feladatmutató változáskor mutassák ki.

Felelős: - a határozat közzétételéért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásáért:
az oktatási intézmények vezetői
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az oktatási iroda vezetője

Határidő: - a határozat közzétételére: a közgyűlés döntését követő 15 nap
- a határozat végrehajtására: 2004. október 31.

Dr. Kálmán András polgármester:

Engedjék meg tisztelt képviselőtársaim, hogy megköszönjem az oktatási intézmények vezetőinek azt a türelmet, amit nemcsak a mai tárgyalás során tanúsítottak, és kérem azt, hogy a határozatok végrehajtása során szíveskedjenek elősegíteni azok megvalósulását. Köszönöm a jelenlétüket.

Szünet.
Szünet után.

32. Javaslat a nevelési-oktatási intézményekre vonatkozó kötelező eszköz- és felszerelési jegyzékben foglaltak végrehajtásának 2004. évi ütemezésére

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a pénzügyi bizottság elnökét, ismertesse a bizottság véleményét!

Kiss András képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

A pénzügyi bizottság az előterjesztést egyhangúan támogatta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend többi előadóját, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdésként, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 4 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), távol volt 1 fő (Cserna Gábor) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 173/2004. (V.27.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 11/1994. (VI.8.) MKM rendelet 7. számú mellékletében - a nevelési-oktatási intézmények kötelező (minimális) eszközeiről és felszereléseiről szóló jegyzékben - előírtak teljesítése érdekében a fenntartása alá tartozó közoktatási intézményekben 2004. évben megvalósuló eszközbeszerzésre az alábbi keretösszeget határozza meg.

intézménytípus	keretösszeg intézményenként	intézmények száma	keretösszeg összesen
óvoda	2 millió Ft	13	26 millió Ft
általános iskola	4 millió Ft	10	40 millió Ft
alapfokú művészeti iskola	4 millió Ft	1	4 millió Ft
középiskola	6 millió Ft	6	36 millió Ft
összesen:	16 millió Ft	30	106 millió Ft

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 2004. évben a határozat alább részletezett mellékleteiben szereplő eszközök beszerzését támogatja a fenntartása alá tartozó közoktatási intézményekben.

2. sz. Napköziotthonos Óvoda	1. sz. melléklet
4-14. sz. Összevont Óvodai Egység	2. sz. melléklet
17. sz. Napköziotthonos Óvoda	3. sz. melléklet
20. sz. Napköziotthonos Óvoda	4. sz. melléklet
Aprók Háza Napköziotthonos Óvoda	5. sz. melléklet
Aranyalma Óvoda	6. sz. melléklet
Katica-Bóbita Összevont Óvodai Egység	7. sz. melléklet
Kőris utcai Óvoda	8. sz. melléklet
Margaréta Óvoda	9. sz. melléklet
Mesevár-Kincskereső Összevont Óvodai Egység	10. sz. melléklet
Napsugár Óvoda	11. sz. melléklet
Százszorszép Óvoda	12. sz. melléklet

Szivárvány Óvoda	13. sz. melléklet
Arany János Általános Iskola	14. sz. melléklet
Dózsa György Általános Iskola	15. sz. melléklet
Gárdonyi Géza Általános Iskola	16. sz. melléklet
Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola	17. sz. melléklet
Móra Ferenc Általános Iskola	18. sz. melléklet
Móricz Zsigmond Általános Iskola	19. sz. melléklet
Petőfi Sándor Általános Iskola	20. sz. melléklet
Szilágyi Erzsébet Általános Iskola	21. sz. melléklet
Szórád Márton Általános Iskola	22. sz. melléklet
Vasvári Pál Általános Iskola	23. sz. melléklet
Sándor Frigyes Zeneiskola	24. sz. melléklet
Bánki Donát Gimnázium és Szakközépiskola	25. sz. melléklet
Hild József Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium	26. sz. melléklet
Lorántffy Zs. Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium	27. sz. melléklet
Rosti Pál Gimnázium, Általános és Szakképző Iskola	28. sz. melléklet
Rudas Közgazdasági Szakközépiskola, Szakiskola és Koll.	29. sz. melléklet
Széchenyi István Gimnázium	30. sz. melléklet

Felelős: - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási iroda vezetője

Határidő: 2002. május 27.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a fenntartása alá tartozó közoktatási intézményeket, hogy az 1. pontban meghatározott keretösszegeken belül a 2. pontban engedélyezett eszközök beszerzését pályázati úton valósítsák meg az önkormányzati vonatkozású pályázati tevékenységek koordinációjáról szóló Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 15/2004. (III.26.) KR számú rendeletben foglaltak betartásával.

Felelős: - a pályázatok benyújtásáért:

az intézményvezetők

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az személyügyi és gondnoksági iroda vezetője

Határidő: folyamatos (2004. december 31-ig)

33. Javaslat a Közép-Dunántúli régió jelenlegi formájában történő megerősítésével kapcsolatos állásfoglalásra

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirendet véleményező gazdasági bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 3 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), távol volt 1 fő (Cserna Gábor) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 174/2004. (V.27.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért Fejér Megye Közgyűlése állásfoglalásával, mely értelmében a Közép-Dunántúli Régiót jelenlegi formájában megfelelőnek és jól működőnek tartja, egyben állást foglal abban, hogy az országos nagytérségi lehatárolásáról szóló álláspont kialakításához együtt kíván működni a jelenlegi régiót alkotó Komárom-Esztergom megyével, Veszprém megyével, Fejér megyével, valamint Székesfehérvár, Tatabánya és Veszprém Megyei Jogú Városokkal.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az 1. pontban meghatározott állásponttól e határozat megküldésével tájékoztassa Fejér Megye Közgyűlésének Elnökét.

Felelős: - a határozat közléséért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2004. május 31.

34. Javaslat a Városháza „C” szárnyának átalakítása koncepciójára és a 337/2003. (XI.06.) KH számú határozat 16. pontja módosítására

Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth

Kálmán), tartózkodott 4 fő (Dr. Kántor Károly, Kiss András, Pochner Lászlóm, Somogyi György), nem szavazott 3 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), távol volt 1 fő (Cserna Gábor) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 175/2004. (V.27.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja a FINTA STÚDIÓ által a Városháza „C” szárnya átalakításáról készített, az előterjesztéshez mellékelte tanulmánytervet.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kinyilvánítja azon szándékát, hogy a FINTA STÚDIÓ-t bízta meg az 1.) pont alapján a Városháza „C” szárnya átalakítása engedélyezési terve elkészítésével, az építészeti kamara díjszabása szerinti megbízási díj mellett.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy készítse elő a megbízási szerződés tervezetét, továbbá tegyen javaslatot a tervezési díj forrására is, és javaslatát terjessze be a közgyűlés elé.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtása előkészítéséért:
 - a gazdasági bizottság elnöke
 - a pénzügyi bizottság elnöke
 - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködéséért:
 - a főépítész
 - a városgazdálkodási iroda vezetője
 - a pénzügyi iroda vezetője
 - a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2004. július 8.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 337/2003 (XI.06.) KH számú határozata 16. pontját az alábbiak szerint módosítja:

A határozati pont 1. mondata 3. mondatrészét hatályon kívül helyezi, helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„és a jövőben az általuk végzett tevékenységi köröket más szervezeti formában kívánja elvégeztetni.”

A határozati pont I. alpontjában a „2004-2005-ös költségvetési évben” szövegrészt hatályon kívül helyezi, helyébe az alábbi rendelkezés lép: „2005-2006-os költségvetési évben”.

A határozati pont II. alpontjában a „2005. költségvetési évben” szövegrészt hatályon kívül helyezi, helyébe az alábbi rendelkezés lép: „2006. költségvetési évben”.

4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a Családi Intézet átszervezésére vonatkozó, az előterjesztésben vázolt alternatívákat dolgozza ki, és terjessze be a közgyűlés elé.

Felelős : - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester

- a határozat végrehajtása előkészítéséért:
a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
a kulturális iroda vezetője
az okmányiroda vezetője
a városgazdálkodási iroda vezetője
a pénzügyi iroda vezetője

Határidő: 2004. július 8.

35. Javaslat az ÚJPART Társaság kérelmének elbírálására

Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóját, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 3 fő (Dr. Kántor Károly, Pochner László, Somogyi György), nem szavazott 4 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál, Dr. Skaliczki Andrea), távol volt 1 fő (Cserna Gábor)– a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 176/2004. (V.27.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az ÚJPART Dunaújvárosi Képzőművészek Társasága kérelmére 1.000.000 Ft céltámogatást nyújt a Dunaújvárosi Tárlat kiállítási katalógusának elkészítésére azzal, hogy a program pénzügyi bonyolítója a Modern Művészetért Közalapítvány.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az 1. pont alapján kössön céltámogatási szerződést a pénzügyi bonyolítóval.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtása előkészítéséért:
a kulturális iroda vezetője

Határidő: 2004. június 3.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1. pontban megjelölt támogatást a „Közművelődési célok, vallási és kisebbségi ügyek” rovat „felhalmozási

kiadások (áfával)” kiadási előirányzata terhére biztosítja, azzal hogy egyúttal ezt a kiadási előirányzatot speciális célú kiemelt előirányzattá módosítja.

4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a 3. pontban elhatározottakat a költségvetés soron következő módosításának előkészítése során vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
a pénzügyi iroda vezetője
a városgazdálkodási iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a költségvetés legközelebbi módosításának időpontja

36. Javaslat a Munkásművelődési Központ Kht. 7 éves továbbképzési terve módosításának jóváhagyására

Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóját, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 2 fő (Kiss András, Pochner László), nem szavazott 3 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), távol volt 1 fő (Cserna Gábor)– a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 177/2004. (V.27.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Munkásművelődési Központ Kht 7 éves továbbképzési tervének módosítását az előterjesztés melléklete szerint jóváhagyja.

Felelős: - a határozat közléséért:
a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködéséért:

a kulturális iroda vezetője

Határidő: 2004. június 17.

37. Javaslat az Üzletház mozaikjai restaurálására

Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 3 fő (Dr. Kántor Károly, Pochner László, Somogyi György), tartózkodott 1 fő (Kiss András), nem szavazott 3 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), távol volt 1 fő (Cserna Gábor) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 178/2004. (V.27.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése megbízza a Bartók tér 8. szám alatt lévő Üzletház mozaikjai közül az 5 nagy figurális kép, és az ablakokat keretező mozaikok közül 1 restaurálásával a Brutyó Bt-t (2000 Szentendre Perczel Mór u. 4.), a Laurentzy Bt-t (1092 Budapest Kinizsi u. 13), és a Verb-Art-t Bt. (1067 Budapest Izabella u. 34-36) egyben felhatalmazza a polgármestert, hogy írja alá az előterjesztéshez mellékelt Képzőművészeti restaurálási-felhasználási szerződést.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az ügyrendi igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a kulturális iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2004. június 1.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2004. évi költségvetése Céltartalékában Üzletház mozaikjai restaurálására betervezett összeg cél szerinti felhasználásához hozzájárul azzal, hogy egyúttal felkéri a polgármestert, hogy a kiadások összesítéséről a munkálatok lezárását követő 30 napon belül tájékoztassa a közgyűlést.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a kulturális iroda vezetője

Határidő: 2004. december 2.

38. Javaslat Nyitrai Mihály művének elhelyezésére a Kincskereső Óvodában
Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóját, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 20 fő (Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 4 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dr. Dorkota Lajos, Szántó Péter), távol volt 1 fő (Cserna Gábor) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 179/2004. (V.27.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy Nyitrai Mihály „Háromfejű sárkány” című műve a Kincskereső Óvodában felállításra kerüljön, az előterjesztésben részletezett módon elhelyezve.

Felelős: - a határozat közzéléért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a kulturális iroda vezetője

Határidő: 2004. június 17.

39. Javaslat az önkormányzati intézmények világításkorszerűsítésére

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az oktatási bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Pochner László képviselő:

Előre bocsátom, hogy támogatom a határozati javaslatot, mert jó javaslat, annyit hiányolok belőle, mert itt vannak különböző táblák, hogy mikor, mit szeretnénk megcsinálni, abban az esetben, ha ne adj Isten olyan épületet valami miatt el kell adnunk, vagy eladunk, amelyiket már korszerűsítettünk, itt a zöld rendelő is ott van, meg egyéb dolgok, akkor az eladáskor kössük már ki, hogy a lejárat határidő, nehogy az legyen, hogy szedi a hasznait, mi meg fizetjük a terheit. Azzal a részletfizetési kötelezettséggel vegye át. Nem kell ezt határozati javaslatba szerepeltetni, csak megfontolás tárgyává, hogy abban az esetben. Nem látok most ilyen veszélyt, de 4-5 év múlva lehet. Mivel itt 8-9 éves futamidők vannak, ezen el kell gondolkodni.

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendet lezárom, szavazást rendelek el. Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Somogyi György), nem szavazott 1 fő (Dr. Dorkota Lajos), távol volt 1 fő (Cserna Gábor) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 180/2004. (V.27.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elhatározza, hogy a CAMINUS Rt. ajánlatában szereplő konstrukció alapján 2004. évben is végeztet a kiválasztásra kerülő intézményeiben belső világításkorszerűsítési munkákat.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy - az intézmények kiválasztása után - a CAMINUS Rt-vel a világításkorszerűsítési munkák elvégzésére vonatkozóan évi 15.000 E Ft erejéig a bérleti vállalkozási szerződéseket az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleményének kikérése mellett kösse meg.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
a városgazdálkodási iroda vezetője
a pénzügyi iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: - a bérleti szerződések megkötésére: 2004. június 15.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy a 2. pontban szereplő bérleti szerződésekben rögzítésre kerülő 2004. évi bérleti díjak összegét, max. 15.000 E Ft-ot a költségvetés 5. sz. melléklete Céltartalék „Energetikai kiskincstár keretében fizetendő intézményi díjak fedezete” költséghely előirányzati összege terhére, a szerződés futamideje szerinti további évek bérleti díjait pedig 2005-től 2013-ig a tárgyévi költségvetésében biztosítja.
4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a 2. pontban elfogadott összeget a 2004. évi költségvetési rendelet soron következő módosításakor, valamint a 2005-2013. évekre vonatkozó bérleti díjak összegét a tárgyévi költségvetés elkészítése során vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
 a jegyző
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 a gazdasági bizottság elnöke
 a pénzügyi bizottság elnöke
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
 - a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
 a pénzügyi iroda vezetője
 a városgazdálkodási iroda vezetője
 a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: - a 2004. évi bérleti díjra vonatkozóan: a 2004. évi költségvetési rendelet soron következő módosításának időpontja (várhatóan 2004. június hónapban)
 - a 2005-2013. évi bérleti díjra vonatkozóan: a tárgyévi költségvetés készítésének időpontja.

40. Javaslat a 377/2003. (XII.11.) KH számú határozat alapján megkötött kölcsönszerződés módosítására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóját, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

2003. december 17-i az alapító eredeti kölcsönszerződés, négy hónapos kamatmentes időtartamot takar. A kölcsönszerződés módosítása abból indul ki, hogy banki átutalással 2003. december 17-én megtörtént a kölcsön teljesítése. Emlékeim szerint ma már a négy hónap eltelt. A négy hónap április 17-én lejárt. Lehet-e szerződést módosítani lejárat után, azonkívül, hogy az összeg kevesebb volt, azonkívül, hogy már vissza kellett volna fizetni, és most inkább arról kellene beszélni, hogy meddig hosszabbítjuk meg, már a DVG felénk, mikor kívánja ezt az önkormányzat visszaadni, kívánja-e visszaadni. Ez lenne a mai nap tárgya, nem egy lejárt határidő módosítása ismereteim szerint, nem éppen korrekt megoldás.

Pochner László képviselő:

Ha emlékeim nem csalnak, tavaly decemberben óriási vita ment az ellenzék és a kormány, vagy a többségi oldalon, hogy szükséges-e 300 millió felvétele, mert itt a közalkalmazottak 13. havi fizetéséről volt szó, és most is látszik, hogy mi azért jól szoktunk számolni, mert ugyan itt 145.245.400 Ft van, de ebből azért a szállítói állományt is kifizettek, valóban ez a 90-100 millió, amit mi prognosztizáltunk, az elég lett volna, vagy elégnek kellett volna lenni. Furcsa, hogy kötötték akkor az ebet a karóhoz, hogy ennyi kell, most kiderült fehéren, feketén, hogy akkor azért jól számolt az ellenzék.

Somogyi György képviselő:

Túl azon, hogy decemberben polemizáltunk a pénznek a nagyságrendjén, ha most módom lett volna, hogy gyorsan előszedjem a jegyzőkönyvet, megtalálni Szekeres alpolgármester úrnak a válaszát, amit az akkor 300 millió kapcsán mondott, ő is azt mondta, hogy nem egészen a teljes összeg szükségeltetik a 13. havi fizetésre, úgy prognosztizálta, hogy mintegy 80 millió Ft marad és az éppen aktuális szállítói állomány csökkentésére lehetne fordítani. Azóta jelentős koncepció változás állt be, csak 185 millió jött át. A DVG Rt. a 300 milliót megkapta. Megkapta, de nem cash-ban. Ahogy itt tájékoztam a témában, egyrészt a 145 millió Ft-ot ténylegesen megkapta, a kölcsönszerződés tartalmának nem teljesen megegyező módon, de átutalt, és a többi természetesen egyébként az adományozó részéről, a feléje meglévő tartozás fejében az ő tartozásának a leírására fordították. Ez is elgondolkodtató, hogy ez az adok, meg nem is adok kategória. Valójában egy kérdés merült fel bennem. Dunaújváros önkormányzata, ha már a DVG Rt. sok tekintetben nagyon sok problémával küzd és ismert okok miatt, túl azon, vajon mennyivel fogja megkeseríteni Dunaújváros Önkormányzata DVG Rt. helyzetét, netán arra gondolok, hogy ezt a 145 millió Ft-ot mikor fogja visszafizetni, mikor fogja tudni egyáltalán visszafizetni az önkormányzatunk a DVG Rt-nek.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ez a pénz nem volt a DVG RT-é, én nem sokat polemizálnék rajta képviselő úr. Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismon László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 6 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), távol volt 1 fő (Cserna Gábor)– a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 181/2004. (V.27.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy az előterjesztés mellékleteként beterjesztett kölcsönszerződés-módosítást – az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleményének kikérése mellett – írja alá.

Felelős: – a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
– a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
– a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
a városgazdálkodási iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2004. június 18.

41. Javaslat a Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalának átvilágítására kiírt pályázat eredményének megállapítására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a gazdasági bizottság elnökét, ismertesse a bizottság véleményét, egyben tegyen javaslatot a pályázat nyertesére.

Pintér Attila a gazdasági bizottság tagja:

A gazdasági bizottság először két héttel ezelőtt tárgyalta ezt az anyagot, a rendelkezésre álló információk alapján nem tudtuk eldönteni, hogy melyik cégre tegyen javaslatot, így a bizottság tagjai közül három főt azzal bízott meg, hogy vizsgálja át a benyújtott pályázatokat és tegyen javaslatot. A 3 fő a munkát elvégezte és a tegnapi napon került vissza az anyag a gazdasági bizottság elé azzal a javaslattal, hogy a három tagú albizottság a Horizont Bt-t jelölte meg a pályázat nyerteseként.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tehát az a javaslata a gazdasági bizottságnak, hogy a négy közül a Horizont Holding Tanácsadó Rt. legyen a pályázat nyertese. Kérdezem a napirend 2. előadóját, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, először a gazdasági bizottság javaslatát teszem fel szavazásra, aki azt javasolja, hogy a pályázat nyertese a Horizont Holding Tanácsadó Rt. legyen, ő kapja a hivatal átvilágítását, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a gazdasági bizottság javaslatát, mely szerint a hivatal átvilágítására kiírt pályázat nyertese a Horizont Holding Tanácsadó Rt. legyen – mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter,

Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 3 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 4 fő (Dr. Kántor Károly, Kiss András, Pochner László, Somogyi György), nem szavazott 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea), távol volt 1 fő (Cserna Gábor) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ennek figyelembevételével az egész határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 5 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), tartózkodott 2 fő (Kiss András, Pochner László), nem szavazott 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea), távol volt 1 fő (Cserna Gábor) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 182/2004. (V.27.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése megállapítja, hogy a Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalának átvilágítására kiírt pályázat meghirdetése, a beérkezett ajánlatok bontása és értékelése szabályosan, szándékának megfelelően zajlott le.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a pályázatot benyújtó szervezetek közül a Horizont Holding Tanácsadó Rt-t választja ki az átvilágítás végrehajtására, egyben megbízza a polgármestert, hogy a nyertes pályázót ezen döntéséről értesítse.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a városgazdálkodási iroda vezetője

Határidő: 2004. június 01.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a 2. pontban megnevezett nyertes pályázóval az átvilágítás elvégzésére vonatkozó szerződést – az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleményének kikérését követően – kösse meg.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a városgazdálkodási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: az eredményhirdetést követő 30 nap

4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az átvilágítás végrehajtásának zökkenőmentességét, illetve az ahhoz szükséges személyi és tárgyi feltételeket biztosítsa.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a városgazdálkodási iroda vezetője
a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a szerződés megkötését követő 90. nap

42. Javaslat az önkormányzat tulajdonában álló, Balatonfüred Körzeti Földhivatalnál jegyzett, Alsóörsön található 0122. hrsz-ú külterületi táborhely hasznosítására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a gazdasági bizottság elnökét, mint a napirend előadóját, ismertesse a bizottság véleményét.

Pintér Attila a gazdasági bizottság tagja:

A gazdasági bizottság a tegnapi napon megtárgyalta az előterjesztést és egyhangúán elfogadásra javasolja.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 7 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), távol volt 1 fő (Cserna Gábor) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 183/2004. (V.27.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a gazdasági bizottság elnökét, hogy az önkormányzat tulajdonában álló alsóörsi 0122 hrsz.-on található, Várpalota Város Önkormányzatának tulajdonában álló felépítmények

tekintetében folytasson tárgyalásokat, és állapodjon meg Várpalota Város Önkormányzata által kijelölt Szinbád Kht.-vel (8100 Várpalota, Honvéd u. 1.) a felépítmények tulajdonjogának rendezéséről.

2. Dunaújvárosi Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a gazdasági bizottság elnökét, hogy az 1.) pontban meghatározott feladattal összefüggésben készítsen szerződéstervezetet a cserére irányulóan, és azt terjessze az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elé. Az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleményezése után Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert a bizottság által elfogadott szerződések aláírására.

Felelős:

- a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:
- a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:
a városgazdálkodási iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2004. július 30.

43. Javaslat a Dunaújváros, Vasmű út 15. fsz. szám alatti Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának tulajdonában álló helyiség értékesítésére
Előadó: a gazdasági bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóját, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Skaliczki Andrea képviselő:

A becsatolt anyaggal kapcsolatban csak annyi aggályom van, hogy a becsatolt tulajdoni lapon Vasmű út 13. szerepel, az előterjesztés végig Vasmű út 15-ről beszél. A helyrajzi szám stimmel, csak pontosítani kellene, hogy melyik lépcsőház az, amelyikről szól a dolog.

Kismoni László alpolgármester:

Más gond is van ezzel az előterjesztéssel, ugyanis a Dunaferr Komplex Kft. megszűnt, Dunaújvárosi Komplex Kft az van, a határozati javaslatban pedig Dunaferr Komplex Kft szerepel. Én mint Dunaferr-es mondom, hogy nagyon megszűnt már a Dunaferr Komplex Kft. Mint ahogy az a levélből is kiderül, hogy Dunaújvárosi Komplex Kft. néven indultak, kérem hogy ezt javítsák ki.

Silye Attila a városgazdálkodási iroda vezetője:

Alapvetően az a probléma, hogy ez a helyiség 137 négyzetméterével még nincs megosztva, el van választva, egy használati megosztás van a két helyiség között, ez

egy későbbi lépés lesz a megosztása, és ezért van az, hogy ennek a helyiségnek az egyik fele a 13-hoz, másik fele a 15-höz tartozik. Igazándiból mind a kettő igaz jelen pillanatban. Úgy lesz a társasházban, ha a megosztás elkészül véglegesen, akkor az egyik a 13-hoz fog tartozni, ami marad, a másik része pedig a 15-höz. Ha valaki ismeri a helyet, akkor tudja, miről van szó.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Hát ha még nem került megosztásra az ingatlan, akkor gyakorlatilag nem is tudom, mit adunk el. Kismoni úrral egyetérték, ez már nagyon nem Dunaferri Komplex Kft., hanem ez egy egészen más dolog. A Dunafferes Antal Károly gondoskodott magáról itt is, ott is, de ez már nem a közgyűlés hatásköre. A másik viszont a közgyűlés hatásköre, hogy van egy rendeletünk a vagyongazdálkodásról, aminek 7. §. (4) bekezdése azt mondja, ha valamit értékesíteni kívánunk ingatlant, az nyílt, vagy zárt pályázat útján lehet megtenni. Nem is lehet ezt napirendet érdemben tárgyalni. Le kell venni, és a rendeletünknek megfelelően vagy pályázat útján értékesítjük, vagy más megoldást találunk, ez így nem támogatandó, mert rendelet sértést fogunk elkövetni. Az már csak adalék, hogy nagyon sok ingatlant újíttak fel bérlők és a bevett gyakorlat szerint Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata soha senkinek nem adott beszámítási jogot.

Silye Attila a városgazdálkodási iroda vezetője:

A vagyongazdálkodási rendeletünk rendelkezik arról, hogy a pályázat kiírásáról a közgyűlés dönt, illetve nem dönt. Gyakorlatilag a közgyűlés döntésével nem feltétlenül szükséges a pályázatot kiírni, ez is benne van a rendelet ezen szakaszában.

Dr. Kálmán András polgármester:

Nem igazán ez a gond vele irodavezető úr, hanem a folytatása, hogy nincs megosztva és nincs egy korrekt elszámolás mellé téve. Jogos volt a képviselő úr kifogása. Azt javaslom a közgyűlésnek, hogy vegye le napirendről az előterjesztést. aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Kálmán András polgármester javaslatát, mely szerint a közgyűlés az előterjesztést vegye le napirendről – mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 1 fő (Dr. Kovács Pálné), nem szavazott 1 fő (Kiss András), távol volt 1 fő (Cserna Gábor) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 184/2004. (V.27.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Javaslat a Dunaújváros, Vasmű út 15. fsz. szám alatti Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának tulajdonában álló helyiség értékesítésére” című előterjesztést levette napirendjéről.

44. Javaslat a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. igazgatósági tagjának visszahívására

Előadó: az EU ügyekért felelős alpolgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A határozati javaslat felelősei között elírási hiba folytán az „EU ügyekért felelős polgármester” megnevezés szerepel, ami helyesen „EU ügyekért felelős alpolgármester”. Kérem, hogy a határozati javaslatról szóló döntéskor ezt vegyék figyelembe.

Kérdezem a napirend előadóját, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Felkérem a napirendet véleményező gazdasági bizottság elnökét és a vagyongazdálkodási bizottság elnökét, ismertessék a bizottsági véleményeket!

Pintér Attila a gazdasági bizottság tagja, a vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

A vagyongazdálkodási bizottság és a gazdasági bizottság a tegnapi napon tárgyalta az előterjesztést, és egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Somogyi György képviselő:

Az előterjesztésben van egy olyan, hogy visszahívja Varga István igazgatósági tagot, aki egyben az igazgatóság elnöke. Ez nem tudom, mennyire helyén való. A másik, a betöltéssel kapcsolatban nem lehetett volna-e előkészíteni, mikor egészül ki. Igaz, hogy Rohoncz úr lemondását követően másfél év múlva lett bepótolva, remélhetőleg azt már nem lehet túllicitálni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ugyan ez a hely az MSZP frakciót illeti, soha nem szoktunk pártegyeztetés nélkül betölteni, ezért engedje meg képviselő úr, hogy tartsunk pártegyeztetést, ezt követően terjesztjük a közgyűlés elé.

Ha nincs más jelentkező, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András,

Barányi Albert, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 1 fő (Pochner László), nem szavazott 1 fő (Kiss András), távol volt 1 fő (Cserna Gábor) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 185/2004. (V.27.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 2004. június 1-ei hatállyal visszahívja a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. Igazgatóságából Varga István igazgatósági tagot, egyben Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy a visszahívással egyidejűleg a DVG Vagyonkezelő Rt. alapítói okiratának módosítását írja alá.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a Dunaferri Rt. felé eljáró tulajdonosi képviselőjét, hogy kezdeményezze a részvénytársaság Igazgatóságából Varga István igazgatósági tag a Dunaferri Rt Közgyűlése általi visszahívását.

Felelős: – a határozat végrehajtásáért:
a tulajdonosi képviseletet ellátó és EU ügyekért felelős alpolgármester;
– a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a gazdasági bizottság elnöke,
a vagyongazdálkodási bizottság elnöke,
– a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
a városgazdálkodási iroda vezetője

Határidő: 2004. június 30.

45. Javaslat Dunaújváros, Fáy András u. 13. szám alatti (volt 25. sz. Óvoda) ingatlan pályázat útján történő értékesítésére
Előadó: a gazdasági bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a napirend előadóját, ismertesse a bizottság véleményét!

Pintér Attila a gazdasági bizottság tagja:

A gazdasági bizottság a tegnapi napon tárgyalta a napirendet és a határozati javaslatot egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Pochner László képviselő:

Egyetértek a határozati javaslattal, így kell ezt megoldani, csak az az én gondom, hogy nem is olyan régen, most nem akarom mondani, hogy melyik egyházi szervezetnek, például a kertvárosi ingatlant pályáztatás nélkül adtuk oda. Akkor a jövőben mindig így legyen. Akkor ez ácsúszott, úgy ahogy átcsúszott, meg oda is adtuk, akkor a jövőben az a kérdésem, hogy minden egyházi meg egyéb szervezetnek így adjuk oda és már azt is így kellett volna, ha konzekvensek vagyunk magunkhoz, de hát az egy másik kérdés.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 1 fő (Dr. Ragó Pál), nem szavazott 1 fő (Kiss András), távol volt 1 fő (Cserna Gábor) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 186/2004. (V.27.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az Önkormányzat kizárólagos tulajdonát képező, Dunaújváros, Fáy András u. 13. szám alatti ingatlanra vonatkozóan nyilvános pályázatot ír ki.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a mellékelt pályázati felhívást megjelenti egy alkalommal a HétNap című hetilapban, valamint a Szuperinfó című hetilapban.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a városgazdálkodási iroda vezetője
a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője

Határidő: 2004. június 14.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a gazdasági bizottságot, hogy a 2. pontban meghatározott pályázati kiírás alapján beérkező pályázatokat bírálja el, és a javaslatát terjessze a közgyűlés elé.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a gazdasági bizottság elnöke
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a városgazdálkodási iroda vezetője

Határidő: 2004. július 8.

46. Javaslat a DTV Kht. munkajogi ellenőrzéséről szóló jelentés, valamint az ehhez kapcsolódó tulajdonosi intézkedések elfogadására
Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Dr. Jászka Ernőt a szervezési és jogi iroda csoportvezetőjét.

Kérem biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Jászka Ernő részére – mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 5 fő (Barányi Albert, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György), távol volt 1 fő (Cserna Gábor) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A határozati javaslat 2 alternatívát tartalmaz, amelyekről külön-külön fogunk dönteni.

Kérdezem a napirendet véleményező pénzügyi bizottság elnökét, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, szavazást rendelek el. Aki az „A” változatot elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát – mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 3 fő (Dr. Kántor Károly, Pochner László, Somogyi György), tartózkodott 2 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos), nem szavazott 2 fő (Kiss András, Dr. Ragó Pál), távol volt 1 fő (Cserna Gábor) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 187/2004. (V.27.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a DTV Kht. munkaügyi ellenőrzéséről szóló, 1. számú mellékletben meghatározott jelentést.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a DTV Kht. Alapító Okiratának, valamint az ügyvezető igazgató munkaszerződésének

módosítását készítse elő, és terjessze azt a közgyűlés elé. A közgyűlés felkéri a DTV Kht. ügyvezetőjét, hogy a DTV Kht. Szervezeti és Működési Szabályzatát készítse elő és terjessze jóváhagyás céljából a közgyűlés elé.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

- a polgármester
- a DTV Kht. ügyvezető igazgatója
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 - a városgazdálkodási iroda vezetője
 - a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője

Határidő: 2004. június 10.

- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a közgyűlés többségi tulajdonában álló gazdasági társaságok létesítő okiratát, szervezeti és működési szabályzatát, valamint a társaság vezetőjének foglalkoztatási jogviszonyáról szóló szerződését munkajogi, továbbá irányítási, ellenőrzési szempontból vizsgálja felül, és a szükséges módosításokat terjessze a közgyűlés ülése elé.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

- a polgármester
- a gazdasági társaságok ügyvezető igazgatói
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 - a városgazdálkodási iroda vezetője
 - a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője

Határidő: 2004. szeptember második közgyűlése

Dr. Kálmán András polgármester:

Az SZMSZ 18.§ (2) - (3) bekezdése értelmében az írásbeli interpellációt az ülés napját megelőző 5 nappal, a szóbeli interpellációt pedig az ülés napján 12,00 óráig kell a polgármesternek bejelenteni.

Ilyen bejelentés nem érkezett, ezért interpellációra nincs lehetőség, de interpellációnak nem minősülő kérdés azonban lehetséges.

Kérdezem ilyen kérdés van-e?

Somogyi György képviselő:

Tisztelt Polgármester úr! Egy rövid kérdés. Nem tudom, hogy a jelenlévő szociális irodavezető asszony tud-e válaszolni. A múltkor a rendkívüli közgyűlés végén tett ön egy levélismertetést, és a levélismertetést követően arról volt szó, hogy főjegyző úr intézkedett, hogy a szociális iroda a képviselő urak esetleges felajánlásait fogadja és eljuttatja a családnak. Nem tudom, hogy ennek milyen eredménye lett, vagy legalább is hol áll a téma?

Szántó Péter képviselő:

Először is szeretném megköszönni két irodavezető úrnak a múlt közgyűlésen felvetett kérdésemre adott választ, de egyértelműen nem tudom elfogadni, ugyanis mindkettőt azért jelentettem be, mert gyerekekre nézve balesetveszélyes. Ami súlyosabb, az a Tempó Áruház melletti, volt kisegítő iskola melletti játszótér, amelynek a csúszdája kilyukadt, illetve a felső része nem igazán biztonságos. Ezt a szülők jelezték. Legalább vegyék le, szereljék le. Az nem elfogadható számomra, hogy megvárjuk, míg az EU lehetővé teszi, hogy az EU normáknak megfelelő játszótér alakítsunk ki. Nem azért vettem ezt fel, hogy szüntessük meg azt a játszótér, hanem azért, mert ez a játszótér is igénybe van véve, alkalmanként 15-20 gyerek ugra-bugrál a homokozóban és hintákon. Sajnos, aki ezt felém jelezte, egyeztettem az irodától kapott levelet, és a jó szándékot látjuk benne, de sajnos megoldásként nem lehet elfogadni, hogy azért inkább megszüntetjük a játszótér. Ugyanez volt a könyvtár kisépület részének a falomlása, ott is kintjártak, valóban megnézték, felmérték a helyzetet, „amennyiben majd az önkormányzat költségvetése lehetővé teszi”, addig mi történik? És ha addig valakire ráesik a falrész? Ki fog érte felelősséget vállalni? A könyvtár igazgatója, vagy ki? Nem kaptam igazából választ a lépcsőház előtti, illetve a lépcsőház mögötti padokkal kapcsolatban, amelyeknek a kőrésze eltörött, illetve a padot javítani kellett volna, a farészt pótolni. Kérem, ha lehet, erre is kapjak a következő alkalommal választ.

Dr. Kántor Károly képviselő:

A lakók kérik a Zalka Máté utca 1. szám előtt egy fa teljesen kiszáradt, kérjük a kivágását és pótlását. A Zalka Máté utca 6. szám előtt is van egy kiszáradó félben lévő fa, kérjük annak is a kicserélését. A Szórád Márton útnak a bal oldalán vannak olyan részek, ahol felálló fülek vannak. Szerintem rendkívül balesetveszélyes előzésnél, mert a gumit kivágja. Kérnék ebben is intézkedést.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! Három héttel ezelőtt kérdést intéztem Szekeres György alpolgármester úrhoz. Kérdésem az volt, hogy a kórház privatizációban közreműködő cég Dr. Szabó Tamása és Szekeres György között van-e üzleti kapcsolat? A másik; egy kérdésem volt az 1.) napirendi pontnál, ahol Silye úr azt a választ adta nekem, hogy a fakkban megtalálom a választ. Átballagtam a fakkomhoz, tanúk jelenlétében kinyitottam, és ez a meghívó szerepel a fakkomban. Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt főjegyző úr! Szíveskedjék megkérni a hivatalának dolgozóit, hogy ne hazudjanak.

Bojtorné Nagy Katalin, a szociális iroda vezetője:

Tisztelt Somogyi Képviselő úr, Tisztelt Közgyűlés! Somogyi képviselő úr kérdésére a következőkről tudom tájékoztatni önöket. Az irodavezető helyettesét bízta meg főjegyző úr azzal, hogy a felajánlott adományokat átvételi elismervény ellenében átvegye, annak biztonságos megőrzéséről gondoskodjék, majd pedig egy bizonyos idő eltelté után azt a főjegyző úron keresztül a család részére eljuttassa. A mai napig érkeztek adományok, ez ideig 70 ezer forint összegű adományt vett át legjobb tudomásom szerint az irodavezető helyettes erre a célra. Az átvételi elismervényeket természetesen átadta, és jelzések érkeztek hozzánk, hogy további adományok fognak érkezni. Felkészültünk ezek fogadására.

Berzlánovits Máttyás, a városüzemeltetési iroda vezetője:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! Szántó képviselő úr elmondta, hogy nem tudja elfogadni a múltkori közgyűlésen felvetett kérdésre adott választ. Sajnos tájékoztatnom kell a közgyűlést, mint ahogy ezt már korábban több alkalommal is elmondtam, Dunaújváros Önkormányzata nem biztosított annyi költségvetési előirányzatot az üzemeltetési költséghelyen, hogy a korábbi években kialakított, mintegy 105 db játszóteret balesetmentessé, szabványoknak megfelelővé tehessek. Arról is tájékoztattam a korábbiakban a közgyűlést, hogy városrészenként fogunk kialakítani és feljavítani egy-egy játszóteret. A kifogásolt területen az áruház mindkét oldalán, az északi és a déli homlokzatánál is elhelyezkedik egy játszótér. Mint ahogy erről a képviselő urat is tájékoztattam, a kisebbik játszótér megszüntetését tervezzük, a nagyobbik játszótér megtartása és feljavítása mellett. A kisebbik játszótéren lévő, jelenleg hibás, szabványnak nem megfelelő játszótérek leszereléséről, elszállításáról gondoskodtunk, megrendeltük. Ugyancsak megrendeltük, ha jól emlékszem a 25. szám előtt lévő padot, amelynek valóban két eleme, egyik korhadt, a másik hiányzik, és mindkét betonelem megdőlt állapotban van. Szintén megrendeltük a javítást. A korábbi években a DVG-vel folytatott egyeztetésen külön hangsúlyt fektettünk arra, és kértük, hogy a közgyűlésen elhangzott problémákat kezeljék megkülönböztetett figyelemmel, és amennyiben lehetőség van, úgy ütemezzék a munkát, hogy a következő közgyűlésre az itt elhangzottak, illetve általam tolmácsolt kérések megvalósuljanak. Sajnos a jelenlegi munkamennyiség mellett a DVG ezen részlege ennek a kérésünknek nem tudott eleget tenni, de a közeljövőben ezt a feladatot el fogják látni, erre ígéretet kaptunk. Kántor képviselő úr által kért két darab fát megvizsgáljuk, ami tönkrement azt kivágjuk, a másikat, amennyiben lehetséges megmentjük, ha nem, akkor a cseréről gondoskodunk. A Szórád Márton úton tapasztalható balesetveszélyes körülményt kivizsgáljuk, és amennyiben ilyen valóban fennáll, annak megszüntetésére intézkedünk. Itt ragadnám meg az alkalmat, hogy Kakas Antal elnök-igazgató úr segítségét kérjem, hogy a DVG kft-i valóban fordítsanak megkülönböztetett figyelmet a közgyűlésen elhangzott, és náluk megrendelt munkák soron kívüli teljesítésére.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! Minden képviselőnek, és a TV nyilvánosságán keresztül a városlakóknak is szeretném felhívni a figyelmét, hogy a jövő héten Pünkösöd hétfővel elkezdődik a Mozaik Fesztivál, illetve 30-án, pontosabban a Kortárs Művészeti Intézetben, és 31-től a Petőfi ligetben. Ezzel kapcsolatban szeretném a városlakóknak, a Petőfi liget környékén lakóknak a türelmét kérni. Természetesen a helyi rendeleteknek megfelelően a zajkibocsátási engedélyeket megkértük, ez minden nap reggel 8 órától este 22 óráig szól, egyetlen nap, a Pünkösöd hétfőn 23 óráig. Korona Teátrum ideszállításával kapcsolatos kellemetlenségeket a városüzemeltetési irodának bejelentettük. Annyi türelmet kérünk ezzel kapcsolatban, hogy az iroda felmérte, hogy két ponton beszakadt egy járdaterület, hogy amikor a fesztiválnak vége van, 2-3 nap alatt leszerelik a színházat, és amikor elszállítják, hogy ne kétszer kelljen javítani az esetleges hibákat, akkor 6-a és 10-e között javításra kerül a betört járdaszakasz. Addig kértünk annak elkerítését a balesetek elkerülése végett. Egyébként az iroda részéről jelzés érkezett, hogy a szabálytalanul

parkoló autók miatt nem lehetett bekanyarodni az úttestre. Elnézést kérünk érte, és a városlakóknak meg jó szórakozást a rendezvény idejére.

Silye Attila a városgazdálkodási iroda vezetője:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Dorkota úr! A jegyző úrnak nem kell megkérnie engem arra, hogy ne hazudjak, ugyanis én nem hazudtam. Amikor ez a levél elkészült, és a DTV Kht. ügyvezetőjétől megkérdeztük, illetve megkértük az anyagokat, ennek a levélnek a fénymásolatát, én nem azt mondtam, hogy a mai nap, még akkor eljuttattuk a fakkba. Hogy ez melyik nap volt, konkrétan nem tudom megmondani és azt sem tudom megmondani, hogy Dorkota úr fakkjából adott esetben ez a levél hova tűnt. De természetesen holnap délelőtt ismételten be fogjuk tenni tértivevénnyel ezt a levelet, úgy hogy kérjük majd a tértivevényt aláírva visszakapni.

Szekeres György polgármester:

Tisztelt Polgármester úr, Képviselőtársaim, Tisztelt Dorkota Képviselő úr! A kérdésére a válaszom teljesen egyértelmű; igen. De ezt a képviselő úr nagyon jól tudja, hiszen a vagyonbevallásom nyilvános, pontosan tudja, hogy melyik cégben vagyunk résztulajdonosok ezzel az ön által megjelölt vállalkozóval. Egyébként én személy szerint büszke vagyok arra, hogy a magánvállalkozásaimban olyan pártpolitika-mentes szakemberekkel tudok együttműködni, köztudomású, hogy Szabó úr az MDF volt privatizációs minisztere, rendkívül büszke vagyok arra, hogy olyan emberekkel tudok együtt dolgozni a magánszférában, akik értenek ahhoz, amit csinálnak. Én, személy szerint kifejezetten örülök annak, hogy a kórház vezetőse egy olyan referenciákkal bíró cégre bízta rá ezt a feladatot, akik legalább értenek hozzá és van benne gyakorlatuk. Egyébként nincs benne semmiféle összeférhetetlenség, semmiféle törvénytelenység, és a Magház Kft-nek az égvilágon semmi köze nem volt ahhoz, hogy a kórház vezetése a lehetőségek közül kit választ és kit nem választ, de én azt mondom, hogy hála Istennek azért a magánszférában politika-mentes a működés, nem úgy, mint ahogy azt sokan gondolják, hogy valahol a politikának meg kellene húzni a határokat és árkokat kellene ásnia a vállalkozás szférában, mert azok a vállalkozások, ahol ilyen problémákkal szembe kell nézni, azok hosszú távon biztos, hogy nem fognak tudni normálisan működni. Tehát a kérdésére egyértelmű a válaszom; igen, de ezt a képviselő úr nagyon jól tudta.

Kiss András képviselő:

Tisztelt Polgármester úr, Képviselőtársaim! Berzlánovits úrhoz lenne kérdésem, hogy a végrehajtott szúnyogirtás ugyanolyan megrendelési módon, ugyanolyan feltételekkel volt-e megkötve, mint korábban. Úgy adódott a szerencsém, vagy szerencsétlenségem, hogy amikor a szúnyogirtás volt, otthon voltam. Azt észleltem, hogy a temető irányába a repülőgép már nem mozgott. Szokott felette is menni, amikor az irtás megy. Kérdezem, hogy változott valami feltétel? Vagy mi történt?

Berzlánovits Mátyás, a városüzemeltetési iroda vezetője:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselő úr! Az idei évben Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata közbeszerzési eljárás keretében választotta ki azt a szolgáltató céget, aki a városban az idei évben elvégzi a szűnyogírtást. Ez a cég azonos azzal, amelyik a korábbi években is elvégezte a szűnyogírtást. A kiírt feltételek és terület csökkentése nem történt részünkről. A repülőgép útvonalát földi módon ellenőrizhetővé tették, le fogjuk ellenőrizni a bejárt útvonalat, és intézkedünk a szükséges javításról.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Polgármester úr Amit Szekeres úr elmondott, lehetne igaz is, de igaz, mert a magánszféra arról szól, amikor róla beszél, hogy azon a piacon, ahol ő működik, közpénzek nem nagyon fordulnak meg. Emlékeztetnék a Miniszterelnöki Hivatal vezetőjére, akinek annak idején MALÉV-es céggel volt kapcsolatban az irodája, hát nem mentegetődzött, pedig az sem volt összeférhetetlen, jogilag rendben volt, csak baromira erkölcstelen volt. Most ez a helyzet itt is, véleményem szerint. Ne keverjük össze a magánszférát. A magánszféra az lenne, ha nekem van egy cégem – mint ahogy nincs -, én önökkel kötök üzletet, mert azt tartom a legjobbnak, vagy a másikkal, vagy a harmadikkal. Tehát nem közpénzeket küldünk át ilyen helyzetben. Azért Szekeres úr sem tud olyan lenni, hogy itt politikus, ott meg magánember. Ez azért nem így működik. Meg kell mondanom, hogy az ön üzlettársa sem lenne szakmailag ott, ha nem politikai ugródeszkáról indult volna, ha neki ugyanúgy meg kellett volna vívnia a piacon a helyzetét, akkor soha az életben nem került volna oda, mert mint tárcanélküli privatizációs miniszter, nem alkotott valami rohadt nagyot ebben az országban, és ezt még jó darabig szívni fogjuk.

Szekeres György polgármester:

Tisztelt Polgármester úr, Képviselőtársaim! Végtelenül örülök annak, hogy Pochner úrnak ilyen hatalmas nagy tapasztalatai vannak a magánszféráról. Gratulálok.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Szekeres úr magánszférában végzett ténykedése a kutyát nem érdekelné Dunaújváros Megyei Jogú Városban, ha nem ő volna Dunaújváros gazdasági alpolgármestere. Ne vicceljünk már.

Dr. Kálmán András polgármester:

Befejezték, képviselő urak, mert akkor lezárnám, és megkérném képviselőtársaimat, hogy a segítségről ne feledkezzenek el majd a szociális irodán. Előre is köszönöm.

Tisztelt Képviselőtársaim!

Mint ahogy az ülés elején jeleztem, a következő napirendi pontokat zárt ülésen tárgyaljuk meg.

Felhívom a figyelmet, hogy a zárt ülésen a képviselőkön, a jegyzőn és a jegyzőkönyvvezetőkön kívül csak azok vehetnek részt, akiknek a részvételi és tanácskozási jogát a közgyűlés ülésünk elején szavazatával biztosította.

Dr. Kálmán András polgármester megköszönte a testületi tagok, valamint a meghívottak megjelenését és a nyilvános ülést bezárta.

K.m.f.

**(: Dr. Kálmán András :)
polgármester**

**(: Dr. Tóth István :)
címzetes főjegyző**