

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2004. május 6-ai üléséről

Az ülés helye: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének ülésterme

Jelen vannak:

Dr. Kálmán András

- 1. Barányi Albert**
- 2. Cserni Béla**
- 3. Dr. Dorkota Lajos**
- 4. Hosszú János**
- 5. Jakab Sándor**
- 6. Dr. Kántor Károly**
- 7. Kecskés Rózsa**
- 8. Kerekes Judit**
- 9. Kismoni László**
- 10. Kiss András**
- 11. Dr. Kovács Pálné**
- 12. Ladányi Béla**
- 13. Nagy Anikó**
- 14. Pintér Attila**
- 15. Pochner László**
- 16. Dr. Ragó Pál**
- 17. Selyem József**
- 18. Dr. Sipos János**
- 19. Dr. Skaliczki Andrea**
- 20. Szántó Péter**
- 21. Tóth Kálmán**

képviselők

Igazoltan távol:

- 1. Cserna Gábor**
- 2. Dávid Béla**
- 3. Rohonczi Sándor**
- 4. Somogyi György**
- 5. Szekeres György**

képviselők

Tanácskozási joggal meghívottak közül megjelent:

Dr. Hőnigh Magdolna
Berzlánovits Mátyás
Bojtorné Nagy Katalin
Bokor Zsuzsa
Dr. Deák Mária

aljegyző
a városüzemeltetési iroda vezetője
a szociális iroda vezetője
a kulturális iroda vezetője
az oktatási iroda vezetője

Hum László	az egészségügyi iroda vezetője
Kálmán István	a szervezési és jogi iroda vezetője
Dr. Kresák Ilona	a közigazgatási iroda vezetője
Pekarekné Tölgyesi Anikó	a pénzügyi iroda csoportvezetője
Petroviczkijné Angerer Ildikó	a környezetvédelmi iroda vezetője
Dr. Lukács Titanilla	a városgazdálkodási iroda csoportvezetője
Szabó Imre	a városi főépítési iroda vezetője
Takács Csaba	a sport iroda vezetője
Tóthné Záhorszky Margit	a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője

Dr. Kálmán András polgármester köszöntötte a testületi tagokat, valamint a meghívottakat és az ülést megnyitotta.

Megállapította, hogy a megválasztott 27 képviselő közül megjelent 22 fő, így a testület határozatképes.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A meghívóban feltüntetett napirendek között vannak olyan napirendi pontok, amelyeket az illetékes bizottságok, vagy azok valamelyike nem tárgyalta.

Kérdezem a bizottságok elnökeit, hogy a bizottságok tárgyalták-e a megjelölt napirendi pontokat?

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a gazdasági bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 8.), 16.), 21.), 22.) és 23.) sorszámú jelzett napirendi pontokat?

Kerekes Judit képviselő, a gazdasági bizottság elnökhelyettese:

Nem.

Dr. Kálmán András polgármester:

Úgy tudom, hogy a 8. és 21. pontot nem tárgyalta.

Kerekes Judit képviselő, a gazdasági bizottság elnökhelyettese:

Elmaradt a gazdasági bizottsági ülés, egyik pontot sem tárgyalta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A 16., 22. 23. pontot sem tárgyalta?

Kerekes Judit képviselő, a gazdasági bizottság elnökhelyettese:

Nem.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az egészségügyi és szociális bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 3.), 11.), 12.), 13.), 14.) és 24.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi és szociális bizottság elnöke:

A 3. napirendi pontot nem tárgyaltuk.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a közbiztonsági bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 8.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

Dávid Béla képviselő, a közbiztonsági bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az oktatási bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 23.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

Jakab Sándor képviselő, a közbiztonsági bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 16.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

Szántó Péter képviselő, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ennek megfelelően a bizottságok nem tárgyalták a 3. napirendi pontot, amelynek címe „Javaslat az önkormányzat által fenntartott, a gyermekek napközbeni ellátását biztosító intézményeknél alkalmazandó élelmezési normák és térítési díjak megállapítására, továbbá Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény helyi végrehajtására alkotott, többször módosított 21/1998. (IV.8.) KR számú rendelet mellékletének módosítására”. Nem tárgyalták továbbá a bizottságok a 16. napirendi pontot, amely „16.Javaslat az Üzletház mozaikjai restaurálására”. Nem tárgyalták a bizottságok a 22. pontot, amely „Javaslat a 377/2003. (XII.11.) KH számú határozat alapján meg-

kötött kölcsönszerződés módosítására”, és a 23. pontot, amely „Javaslat az önkormányzati intézmények világításkorszerűsítésére”. Ugyancsak nem tárgyalták a bizottságok a 8. és 21. napirendi pontot. Ezeket a napirendi pontokat a bizottságok nélkül is köteles a közgyűlés megtárgyalni, mivel a 8.) napirendi pont esetében a pályázat beadási határideje (2004. május 14.) indokolja az SZMSZ 16. § (2) és (5) bekezdéseinek alkalmazását, amely értelmében bizottsági vélemény nélkül is megtárgyalható az előterjesztés a közgyűlésen. Ugyanezt a szabályt kell alkalmazni a 21.) napirend (gázmotoros erőmű) esetében is, ahol a Fejér Megyei Közigazgatási Hivatal vezetője 2004. május 30-át adta meg végső határidőnek, de addig a teljes eljárást le kell bonyolítani, amelyhez szükséges a közgyűlés mai ülésnapján meghozott határozata. Ennek megfelelően javaslom a kiküldött napirendi pontok megtárgyalását a 3., a 16. a 22. és 23. napirendi pontok kivételével. Kérdezem, hogy egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, szavazást rendelek el. Aki egyetért a napirendi pontok tárgyalásával, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a kiküldött napirendi pontok tárgyalását a 3., 6., 22. és 23. pont kivételével – mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerkes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Selyem József, Dr. Sípos János, Szántó Péter, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea), távol volt 2 fő (Barányi Albert, Dr. Ragó Pál) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A helyi önkormányzatokról szóló 1990: LXV. tv. 12.§ (4) bekezdés a.) pontja értelmében a közgyűlés zárt ülést tart - többek között - önkormányzati hatósági ügy tárgyalásakor.

Mai ülésünk 24.) napirendi pontja jogorvoslati kérelem elbírálására vonatkozó javaslatot tartalmaz, ezért e napirendi pontot külön szavazás nélkül, zárt ülésen tárgyaljuk.

Tisztelt Közgyűlés!

Az SZMSZ 11/A. § (6) bekezdése a.) pontja értelmében részvételi és tanácskozási joggal részt vesz a zárt ülésen az adott előterjesztés előkészítésében résztvevő, ügyismerettel rendelkező irodavezető is, ezért a 24.) napirendi pont tárgyalásánál részt vesz Bojtorné Nagy Katalin, a szociális iroda vezetője.

N a p i r e n d :

Nyilvános ülés:

1. Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról

Előadó: a polgármester

2. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Előadó: a polgármester

3. Javaslat az önkormányzat gazdálkodásának rendjéről szóló 1/1993. (I.27.) KR számú rendelet módosítására (a közbeszerzésekről szóló 1995: XL tv. végrehajtásával összefüggő szabályok című XI. fejezete hatályon kívül helyezése)

Előadó: a közbeszerzési tanácsadó testület elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

4. Javaslat „Dunaújváros Díszpolgára” kitüntető cím alapításáról és adományozásának rendjéről szóló 13/2001. (III.23.) KR számú rendelet kiegészítésére

Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

5. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Hivatásos Tűzoltósága Parancsnokának a Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Hivatásos Tűzoltósága 2003. évben végzett tevékenységéről szóló beszámolója elfogadására

Előadó: a közbiztonsági bizottság elnöke

6. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Hivatásos Tűzoltósága Alapító Okiratának (152/1995. (VI.27.) KH számú határozata) módosítására

Előadó: a közbiztonsági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

7. Javaslat a Gazdasági és Közlekedési Minisztérium által „Alkalmazott kutatás-fejlesztési” címmel kiírt pályázaton való konzorciumban való indulásra

Előadó: a közbiztonsági bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

8. Javaslat önkormányzati pályázati önrész biztosítására a Nemzeti Kulturális Örökség Minisztériuma által kiírt pályázati felhívásra a községi és városi könyvtárak állománygyarapítási összegének támogatására

Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke

9. Javaslat a Dunaújváros és Környéke Közbiztonságáért Közalapítvány

10. Javaslat Dunaújváros gyógyszerügyi ügyeleti rendszerének módosítására

Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke

11. Javaslat a 25/2004. (II.12.) KH számú határozat módosítására

Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke

12. Javaslat védőnők felmentésére nyugdíjba vonulás miatt

Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke

13. Javaslat a köztisztviselők és közalkalmazottak foglalkozás-egészségügyi 2003. évi ellátásáról szóló beszámoló elfogadására

Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke

14. Javaslat a Dunaújvárosi Művészetért Alapítvány alapító okirata módosítására
Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
15. Javaslat képviselői indítvány megtárgyalására
Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke
 a gazdasági bizottság elnöke
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
16. Javaslat a Dunaújvárosi Atlétikai Club felnőtt jégkorong-csapatának támogatására
Előadó: az ifjúsági és sportbizottság elnöke
 a gazdasági bizottság elnöke
 a pénzügyi bizottság elnöke
17. Javaslat a társadalmi szervezetek részére kiírt pályázatra beérkezett pályázatok működési támogatási kérelmeinek elbírálására
Előadó: az ifjúsági és sportbizottság elnöke
 az egészségügyi és szociális bizottság elnöke
 a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke
18. Tájékoztató Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala 2004. I-III. havi pénzügyi terve teljesítéséről
Előadó: a polgármester
19. Javaslat a 305/2003. (X.9.) KH számú határozat hatályon kívül helyezésére, illetve a hatályon kívül helyezésből adódó feladatok meghatározására
Előadó: a gazdasági bizottság elnöke

Zárt ülés:

20. Javaslat jogorvoslati kérelem elbírálására
Előadó: polgármester

1.) Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

A közgyűlés ülése előtt került kiosztásra Kismoni László alpolgármester úrnak önkormányzatunk romániai testvérvárosában, Giurgiu-ban tett látogatásáról szóló tájékoztatója, melyet képviselő-társaim fekete-fehérben a közgyűlési anyagban megkaptak, valamint Dr. Dorkota Lajos képviselő úrnak a Partvonal Bt-vel kapcsolatos kérdésére adott válasz, amelyek az előterjesztés részét képezik.

Kismoni László alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Polgármester úr! Két témában szólok röviden. Az önkormányzat nevében április 28-án részt vettem a Dunamenti Regionális Iskola Népfőiskola közgyűlésén, melyen a részt vevők áttekintették a 2003. Évi tevékenységet és a 2004. évi terveket. Nem ezért kértem szót, hanem azért, hogy a közgyűlés kinyilvánította, hogy megköszöni Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének azt a sok támogatást, amit a tevékenységükhöz kaptak, önrészeknek a biztosítását és egyéb más dolgokat. Ez volt a feladatomban, hogy ezt ma itt elmondjam. A másik téma; polgármester úr már említette, romániai testvérvárosunkban voltunk nemrégiben, kaptunk néhány könyvet, a városról szóló anyagot, illetve néhány szép tárgyat, ezeket szeretném körbeküldeni, Kérem képviselőtársaimat, hogy nézzenek bele, mert érdekes dolgok.

Dr. Sipos János alpolgármester:

Tisztelt Képviselőtársaim! Ugyan, ezt jelen pillanatban jól titkoljuk, de ez az első ülés, ami az Európai Unióba való belépésünk után történik. Az elmúlt héten, hétvégén a város felszabadultan és megfelelő színvonalon ünnepelte meg az Európai Unióba való csatlakozásunkat. Én ezt az alkalmat szeretném megragadni minden szervezőnek, rendezőnek, résztvevőnek, hogy ebben közreműködtek, és hozzájárultak ahhoz, hogy ez ilyen magas színvonalon kerüljön megrendezésre. Köszönjük nekik és reméljük, hogy az elkövetkező időben is számíthatunk a munkájukra.

Szántó Péter képviselő:

Tisztelt Képviselőtársaim! Úgy gondolom, hogy az előző közgyűlésen kiosztott meghívóból kiderült, hogy az EU-hoz való csatlakozás egyik pontjaként, vagy megemlékezésésként, vagy kulturális programjaként ajánlottam szíves figyelmébe mindenkinek a magyar táncbajnokságot, amelyhez az önkormányzat is segítséget, támogatást adott. Ezúton is szeretném megköszönni. A dunaújvárosi gyerekek nagyon tisztességesen helyt álltak, hiszen 13 döntős helyezést értek el, ezzel a nemzetközi versenyeken való indulás jogát is megszerezték és ez a közgyűlés, illetve a helyi szponzorok, segítők nélkül nem jöhetett volna létre. Ezúton is még egyszer megköszönöm.

Selyem József képviselő:

Tisztelt Polgármester úr, Képviselőtársaim! Az elmúlt napokban két olyan sportrendezvény zajlott le Dunaújvárosban, amelyről mindenképpen beszélni kell. Az idén huszadik alkalommal került megrendezésre a bringatúra, amely résztvevőinek és teljesítőinek ezúton is gratulálok, a szervezőknek pedig megköszönöm a munkát. Mindenképpen beszélni kell a tegnapi Duna-ferr – Tatabánya férfi kézilabda mérkőzésről, és annak is arról a nagyon felemelő pillanatról, amikor is elbúcsúztattunk egy nagyon hosszú és nagyon sikeres pályafutás végén egy nagyon nagy játékost, Kuzmicsov Szergejt. Ezúton is köszönjük neki azt a sok-sok élményt, amellyel megajándékozott bennünket.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! A Partvonal Bt-vel kapcsolatos kérdéseimre a választ megkaptam. Ebből kiderül, hogy a Partvonal Bt. Két tagú. Az egyik tag a DTV Kht., a másik tag pedig Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata. Tehát úgy mond 100 %-

ban Dunaújvárosé a cég. Kérdéseim a következők: ki képviseli Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatát, mint tag, a társaságban. Korábbi kérdésemet változatlanul fenntartom, hogy akkor a 2002-es, 2003-as évi mérleg és írásos beszámoló – gondolom – rendelkezésére áll a hivatalnak, hiszen azt tudjuk, hogy a tulajdonosi képviselő a mindenkori polgármester, ő biztosan megkapta, tehát itt van a hivatalban. Gondolom, nem okoz majd nagyobb nehézséget, hogy négy hét után talán megkapjuk. Amennyiben nagyobb nehézséget okoz, akkor tisztelettel kérném polgármester urat, hogy írásban valamennyi képviselőtársam a két év mérlegét, és a beszámoló szóbeli kiegészítését a két tulajdonosi határozattal kapja meg. További kérdéseim a következők; februárban elkészült a nyilvános WC Dunaújvárosban. Kicsit később, kicsit drágább, de elkészült. Most május van, immár három hónapja zárva van. Mit tesz azért Dunaújváros Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala és polgármestere, hogy az elkészült nyilvános WC végre kinyitásra kerüljön. Amennyiben ez meghaladja a feladatukat és a hozzáértésüket, akkor majd támogassák később Pochner úr indítványát. A következő kérdésem Szekeres úrhoz szólt volna, de ismét külföldön tartózkodik - biztosan jól megoldozott újabb csomagját megküldte a városnak, majd távozott -, tolmácsolják neki, ha megérkezett, hogy az volna a kérdésem, hogy a kórház tervezett átalakításában érintett-e Szekeres úr cége? Van-e valamilyen anyagi, vagy tulajdonosi kapcsolata előkészítő és Szekeres György gazdasági alpolgármester között? Végül a DVG Rt. Folyamatosan visszatérő témája önkormányzatunknak. Tudjuk már, hogy egyszer 70 millió forintot kapott a két távozó igazgató, ma már azt is tudjuk, hogy két, közel három évben összességében 172 millió forintot vettek fel. Újabb hírek szerint, ketten csináltak egy társaságot, amit egy korábban Axioma Kft-nek, később Axioma Rt-nek neveztek, és mit adj Isten, újabb 36 millió forint fűződik kettőjük nevéhez. Havi 3 millió forintért maguknak adtak tanácsot. Nem semmi. Tehát 208 millió forintnál tart ez a két úriember, miközben nincs bér a közalkalmazottaknak. Tisztelettel kérném Sipos urat, hogy ezt az ügyet is vizsgálja meg, és hozza a közgyűlés elé. Gondolom, nem tart sokáig feltárni a tényeket különös tekintettel arra, hogy szintén Szekeres úrnak címeztem volna a kérdésemet, hiszen ő az MSZP pénzgyűjtője, hogy ez az Axioma Kft. Támogatta az MSZP-t. Legálisan pénzt adott az MSZP kampányára. Tehát mondhatjuk, hogy közpénzek pártkaszába kerültek. Gondolom erre is választ kapok majd Szekeres úrtól.

Cserni Béla képviselő:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! Valóban ez az Európai Unió tagságunk első közgyűlése, így ebben a közgyűlési anyagban szereplő Fejér megyei Munkaügyi Központ által készített munkaügyi beszámoló is az első az év folyamán. Kijelenthetjük az alapján, ami ebben foglalva van, hogy uniós munkanélküliek vannak a városban immár. Nem tudom, hogy őket ez a szerep mennyire boldogítja. A beszámolóban az első bekezdésében olvasható mondat: Fejér megyében a regisztrált munkanélküliek száma folyamatosan emelkedett 2004. I. negyedévében, és ha alatta a diagramot megnézzük, az is látható, hogy Dunaújvárosban is ez a tendencia egy folyamatos növekedést mutat. Jelenleg 7,8 %-os a munkanélküliségi mutató körzetünkben, és míg a kormányzat folyamatosan azt hangsúlyozza, hogy mennyi új munkahely jött létre, addig ez megyénkben egyáltalán nem mutatja hatását, kifejezetten Dunaújvárosban sem. Az volna a kérdésem, hogy milyen aktív eszközöket tud tenni polgármester úr, hogy a jövőben ez a mutató ne romoljon tovább, hiszen ez egy negatív csúcs jelen pillanatban. Milyen lehetőségek vannak előttünk és a város előtt, hogy a helyi munkanélküliség csökkenni tudjon?

Dr. Sipos János alpolgármester:

Tisztelt Képviselőtársaim! Dorkota Lajosnak a DVG Rt-vel kapcsolatos felvetésére válaszolva; természetesen Dorkota Lajos tudja, hogy a felügyelő bizottság újabb jelentéséből idézett, és nyilvánvaló, hogy tájékoztatom annak eredményéről és részletes tartalmáról a közgyűlés valamennyi tagját, illetve a közvéleményt, hiszen természetesen abban a pillanatban, ahogy azt kézhez vettem, mert a felügyelő bizottság elnöke jelezte, hogy elkészült, én azonban még nem kaptam kézhez. Szóbeli tájékoztatást kaptam róla, az írásos anyagot még nem láttam, annak kézhezvételével egyidejűleg tájékoztatjuk.

Dr. Kálmán András polgármester:

A nyilvános WC-ről ki ad tájékoztatást?

Dr. Lukács Titanilla, a városgazdálkodási iroda képviselőjében:

Dorkota úr által felvetett kérdésekre válaszolom, hogy irodánk 8 napon belül írásban fog válaszolni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Dr. Dorkota képviselő úrnak válaszolom, hogy ki képviseli a Partvonal Bt-ben az önkormányzatot, gondolom költői kérdés volt, mert megadta a választ, hogy a polgármester képviseli. A 2002-es és a 2003-as mérleg rendelkezésre áll a városgazdálkodási irodán, úgy hogy bármelyik képviselőtársam megtekintheti. A munkanélküliségi rátával kapcsolatban annyit szükségesnek tartok elmondani Cserni képviselő úrnak, hogy az nem Dunaújváros adatait tartalmazza amit a munkaügyi központ megküld, hanem a Dunaújvárosi Kistérség adatait tartalmazza. Felhasználtam az alkalmat a múltkor az Acél Alapítvány ülésén, hogy megkérdezzem a munkaügyi kirendeltség vezetőjét arról, hogy mit tartalmaz, meddig tartalmaz. Köztudott, hogy 2003. Decemberében szétválasztották a Dunaújvárosi Kistérséget, a korábbi 16 település helyett jelenleg a Dunaújvárosi Kistérséghez 8 település tartozik. Ennek megfelelően még nem készül a statisztika, hanem a korábbi kistérségi területi felosztás szerint készül a statisztika, tehát mind a 16 település benne van. Miután olvastam a helyi hírlapban a Fidesz frakció aggodását a munkanélküliség alakulásával kapcsolatban, egyben megkérdeztem a munkaügyi kirendeltség vezetőjét, hogy ő hogyan értékeli a valóban néhány tized százalékkal romló munkanélküliségi rátát? Azt mondta, hogy ez szokásos ingadozás, tehát gyakorlatilag nincs akkora kilengés, amely különleges intézkedést igényelne. De ha előveszi képviselő úr a korábbi időszak adatait, akkor jól össze tudja hasonlítani, hogy valóban ezek tizedszázaléknyi ingadozások, és különböző időszakban természetesen ezek megjelennek. Azt pontosan megmondani, hogy ez a kistérség melyik részén ingadozik, sajnos ma még a statisztika nem biztosít lehetőséget. Azt gondolom, hogy komoly figyelmet akkor érdemel, amikor ez több százalék pontnyi eredményben jelentkezik. Nyilvánvaló, hogy akkor is az önkormányzat eszközei – természetesen – korlátozottak a munkanélküliség kezelésére, hiszen az önkormányzat elősegíthet munkahely létesítést, de önmagában az önkormányzat általában munkahelyet nem létesít.

Mivel nem volt több kérdés, az első napirendet lezárom. Aki elfogadja a tájékoztatót, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a tájékoztatót – mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Selyem József, Dr. Sípos János, Szántó Péter, Tóth Kálmán), ellene szavazott 5 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 1 fő (Pochner László), nem szavazott 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) – tudomásul vette.

2.) Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Az előterjesztés II. fejezetéhez egy új határozati javaslat kiosztására került sor az ülés megkezdése előtt, amelynek indokát a kiosztott kiegészítő anyag tartalmazza. Kérem a napirend tárgyalása során ezt vegyék figyelembe, a szavazást is erre a határozati javaslatra fogom elrendelni.

Tisztelt Képviselőtársaim!

A lejárt határidejű határozatokkal kapcsolatos jelentés tárgyalása során csak akkor kell határozatot hozni, ha a közgyűlés a jelentést nem fogadja el, vagy ha a határozat végrehajtási határidejét, vagy a határozat más tartalmi elemeit kívánja módosítani vagy kiegészíteni.

Mai ülésünk anyaga egyaránt tartalmaz olyan lejárt határidejű határozatokat, ahol a végrehajtás jelentéstételt igényel, valamint a munkaterv módosítására vonatkozó javaslatot, és olyan határozatokat is, ahol a jelzett határozatok megjelölt pontjai végrehajtási határidejének módosítása szükséges, ezért a határozathozatal kötelező.

Először az előterjesztés I. fejezetét tárgyaljuk meg. Kérdezem ezzel kapcsolatban kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, szavazást rendelek el. Aki az I. fejezetet elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentést – mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Selyem József, Dr. Sípos János, Szántó Péter, Tóth Kálmán), ellene szavazott 5 fő ((Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Dr. Ragó Pál), nem szavazott 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A II. fejezetet bocsátom vitára. Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Selyem József, Dr. Sípos János, Szántó Péter, Tóth Kálmán), ellene szavazott 5 fő ((Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Dr. Ragó Pál), nem szavazott 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 129/2004. (V.06.) KH. számú határozata

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlés törli a közgyűlés 2004. évi munkaterve május 6-ai ülésére ütemezett:

„Javaslat a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. 2003. évi beszámolójának és 2004. évi üzleti tervének elfogadására” című előterjesztést, valamint a 2004. május 20-ai ülésének időpontját.

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a közgyűlés 2004. évi munkaterve 2004. május 27-ei ülésének napirendi pontjait az alábbiak szerint határozza meg:

A közgyűlés időpontja:

2004. május 27.

Javasolt napirendi pontok:

1.) Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról

Előadó: a polgármester

A napirend előkészítésében közreműködők:

- a polgármesteri hivatal irodavezetői

A napirend előkészítését koordinálja:

- a jegyző

A napirend előkészítésének ütemezése:

- az információt tartalmazó anyagok leadása a szervezési és jogi irodára: 2004. 05. 12. 16⁰⁰

- a tájékoztató tervezetének elkészítése és véleményezése a polgármesterrel: 2004. 05. 13. 16⁰⁰
- a napirend postázásra való előkészítésének végső határnapja: 2004. 05. 21.

2.) Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról
Előadó: a polgármester

A napirend előkészítésében résztvevő:

- az adott határozatban megjelölt irodák vezetői

A napirend előkészítését koordinálja:

- a jegyző

A napirend előkészítésének ütemezése:

- a részjelentések leadása a szervezési és jogi irodára: 2004. 05. 12. 16⁰⁰
- az előterjesztés előkészítése: 2004. 05. 13. 16⁰⁰
- a napirend postázásra való elkészítésének végső határnapja: 2004. 05. 21.

3.) Javaslat az önkormányzat tulajdonában lévő lakások és nem lakáscélú helyiségek bérleti díjának emelésére, illetve a lakások és helyiségek bérletéről, valamint a lakásépítés és –vásárlás helyi támogatásáról szóló, többször módosított 1/1994. (I.12.) KR számú rendelet módosítására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a lakásügyi bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

A napirend előkészítésében résztvevők:

- a gazdasági bizottság elnöke
- a lakásügyi bizottság elnöke
- a pénzügyi bizottság elnöke
- az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

A napirend előkészítését koordinálja:

- a városgazdálkodási iroda vezetője

A napirend előkészítésében közreműködők:

- a városgazdálkodási iroda vezetője
- a közigazgatási iroda vezetője
- a pénzügyi iroda vezetője
- a szervezési és jogi iroda vezetője

A napirend előkészítésének ütemezése:

- az előterjesztés előkészítése: 2004. 05. 04.
- az előterjesztés törvényességi vizsgálata: 2004. 05. 05.
- az előterjesztés véleményeztetése az illetékes bizottságokkal: 2004. 05. 12.
- az előterjesztés törvényességi ellenőrzése: 2004. 05. 13.
- a napirend postázásra való előkészítése: 2004. 05. 21.

A napirend közgyűlési tárgyaláshoz meghívottak:

- a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. Igazgatóságának elnöke

4.) Javaslat a Dunaújvárosi Partvédelmi Vállalat 2003. évi beszámolójának és a 2004. évi gazdálkodási tervének elfogadására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a vagyongazdálkodási bizottság elnöke

A napirend előkészítésében résztvevők:

- a gazdasági bizottság elnöke
- a vagyongazdálkodási bizottság elnöke

A napirend előkészítését koordinálja:

- a városgazdálkodási iroda vezetője

A napirend előkészítésében közreműködők:

- a városgazdálkodási iroda vezetője

A napirend előkészítésének ütemezése:

- az előterjesztés előkészítése: 2004. 05. 04.
- az előterjesztés törvényességi vizsgálata: 2004. 05. 05.
- az előterjesztés véleményeztetése az illetékes bizottságokkal: 2004. 05. 12.
- az előterjesztés törvényességi ellenőrzése: 2004. 05. 13.
- a napirend postázásra való előkészítése: 2004. 05. 21.

A napirend közgyűlési tárgyaláshoz meghívottak:

- a Dunaújvárosi Partvédelmi Vállalat igazgatója

5.) Javaslat a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. 2003. évi lakóház-kezelési tervének teljesítéséről szóló beszámoló, valamint az önkormányzat tulaj-

donában álló lakások és nem lakáscélú helyiségek 2003. évi bérleti díj bevételének felhasználásáról készült elszámolás elfogadására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a lakásügyi bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

A napirend előkészítésében résztvevők:

- a gazdasági bizottság elnöke
- a lakásügyi bizottság elnöke
- a pénzügyi bizottság elnöke

A napirend előkészítését koordinálja:

- a városgazdálkodási iroda vezetője

A napirend előkészítésében közreműködők:

- a városgazdálkodási iroda vezetője
- a közigazgatási iroda vezetője
- a pénzügyi iroda vezetője

A napirend előkészítésének ütemezése:

- az előterjesztés előkészítése: 2004. 05. 04.
- az előterjesztés törvényességi vizsgálata: 2004. 05. 05.
- az előterjesztés véleményeztetése az illetékes bizottságokkal:
2004. 05. 12.
- az előterjesztés törvényességi ellenőrzése: 2004. 05. 13.
- a napirend postázásra való előkészítése: 2004. 05. 21.

A napirend közgyűlési tárgyaláshoz meghívottak:

- a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. Igazgatóságának elnöke

6.) Javaslat a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. az önkormányzat tulajdonában lévő lakások és nem lakás célú helyiségek díjbevételére és felhasználására vonatkozó 2004. évi lakóház-kezelési terve elfogadására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a lakásügyi bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

A napirend előkészítésében résztvevők:

- a gazdasági bizottság elnöke
- a lakásügyi bizottság elnöke
- a pénzügyi bizottság elnöke

A napirend előkészítését koordinálja:

- a városgazdálkodási iroda vezetője

A napirend előkészítésében közreműködők:

- a városgazdálkodási iroda vezetője
- a közigazgatási iroda vezetője
- a pénzügyi iroda vezetője

A napirend előkészítésének ütemezése:

- az előterjesztés előkészítése: 2004. 05. 04.
- az előterjesztés törvényességi vizsgálata: 2004. 05. 05.
- az előterjesztés véleményeztetése az illetékes bizottságokkal: 2004. 05. 12.
- az előterjesztés törvényességi ellenőrzése: 2004. 05. 13.
- a napirend postázásra való előkészítése: 2004. 05. 21.

A napirend közgyűlési tárgyaláshoz meghívottak:

- a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. Igazgatóságának elnöke

7.) Beszámoló az önkormányzati alapítású alapítványok és közalapítványok 2003. évi tevékenységéről

Előadó: a polgármester

A napirend előkészítésében résztvevők:

- a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke
- az egészségügyi és szociális bizottság elnöke
- az oktatási bizottság elnöke
- az ifjúsági és sportbizottság elnöke
- a közbiztonsági bizottság elnöke
- az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

A napirend előkészítését koordinálja:

- a kulturális iroda vezetője

A napirend előkészítésében közreműködők:

- a kulturális iroda vezetője
- az egészségügyi iroda vezetője
- a szociális iroda vezetője
- az oktatási iroda vezetője
- az ifjúsági és sportiroda vezetője
- a szervezési és jogi iroda vezetője

A napirend előkészítésének ütemezése:

- az előterjesztés előkészítése: 2004. 04. 08.
- az előterjesztés törvényességi vizsgálata: 2004. 04. 13.
- az előterjesztés véleményeztetése az illetékes bizottságokkal:
2004. 05. 11.
- az előterjesztés törvényességi ellenőrzése: 2004. 05. 12.
- a napirend postázásra való előkészítése: 2004. 05. 21.

A napirend közgyűlési tárgyaláshoz meghívottak:

- az érintett alapítványok kuratóriumi elnökei

8.) Javaslat a Fejér Megyei Mentőszervezet leendő mentőállomás megvalósítása eredményeiről szóló beszámoló

Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke

A napirend előkészítésében résztvevők:

- az egészségügyi és szociális bizottság elnöke
- OMSZ Fejér Megyei Mentőszervezet vezető főorvosa

A napirend előkészítését koordinálja:

-

A napirend előkészítésében közreműködők:

- az egészségügyi iroda vezetője

A napirend előkészítésének ütemezése:

- az előterjesztés előkészítése: 2004. 05. 03.
- az előterjesztés törvényességi vizsgálata: 2004. 05. 04.
 - az előterjesztés véleményeztetése az illetékes bizottságokkal:
2004. 05. 13.
- az előterjesztés törvényességi ellenőrzése: 2004. 05. 14.
- a napirend postázásra való előkészítése: 2004. 05. 21.

A napirend közgyűlési tárgyaláshoz meghívottak:

- ÁNTSZ városi tisztifőorvos
- OMSZ Fejér Megyei Mentőszervezete vezető főorvosa

9.) Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 229/2001. (VI. 28.) KH számú határozatával elfogadott Dunaújváros Lakáskonceptiója kiegészítésére

Előadó: a lakásügyi bizottság elnöke

az egészségügyi és szociális bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

A napirend előkészítésében résztvevők:

- a közigazgatási iroda vezetője
- a szociális iroda vezetője
- a városgazdálkodási iroda vezetője
- a pénzügyi iroda vezetője

A napirend előkészítését koordinálja:

- a közigazgatási iroda vezetője

A napirend előkészítésében közreműködők:

- a közigazgatási iroda vezetője
- a szociális iroda vezetője
- a városgazdálkodási iroda vezetője
- a pénzügyi iroda vezetője

A napirend előkészítésének ütemezése:

- az előterjesztés előkészítése: 2004. 04. 21.
- az előterjesztés törvényességi vizsgálata: 2004. 04. 22.
- az előterjesztés véleményeztetése az illetékes bizottságokkal:
2004. 05. 10.
- az előterjesztés törvényességi ellenőrzése: 2004. 05. 12.
- a napirend postázásra való előkészítése: 2004. 05. 21.

A napirend közgyűlési tárgyaláshoz meghívottak:

-

10.) Javaslat a 20. számú Napköziotthonos Óvoda vezetőjének meg-bízására

Előadó: a polgármester

A napirend előkészítésében résztvevők:

- az oktatási bizottság elnöke

A napirend előkészítését koordinálja:

- az oktatási bizottság elnöke

A napirend előkészítésében közreműködők:

- az oktatási iroda vezetője
- a szervezési és jogi iroda vezetője

A napirend előkészítésének ütemezése:

- az előterjesztés előkészítése: 2004. 04. 21.
- az előterjesztés törvényességi vizsgálata: 2004. 04. 22.
- az előterjesztés véleményeztetése az illetékes bizottságokkal:
2004. 05. 12.
- az előterjesztés törvényességi ellenőrzése: 2004. 05. 14.
- a napirend postázásra való előkészítése: 2004. 05. 21.

A napirend közgyűlési tárgyaláshoz meghívottak:

- pályázó(k)

11.) Javaslat az Aranyalma Óvoda vezetőjének megbízására

Előadó: a polgármester

A napirend előkészítésében résztvevők:

- az oktatási bizottság elnöke

A napirend előkészítését koordinálja:

- az oktatási bizottság elnöke

A napirend előkészítésében közreműködők:

- az oktatási iroda vezetője
- a szervezési és jogi iroda vezetője

A napirend előkészítésének ütemezése:

- az előterjesztés előkészítése: 2004. 04. 21.
- az előterjesztés törvényességi vizsgálata: 2004. 04. 22.
- az előterjesztés véleményeztetése az illetékes bizottságokkal:
2004. 05. 12.
- az előterjesztés törvényességi ellenőrzése: 2004. 05. 14.
- a napirend postázásra való előkészítése: 2004. 05. 21.

A napirend közgyűlési tárgyaláshoz meghívottak:

- a pályázó(k)

12.) Javaslat a Napsugár Óvoda vezetőjének megbízására

Előadó: a polgármester

A napirend előkészítésében résztvevők:

- az oktatási bizottság elnöke

A napirend előkészítését koordinálja:

- az oktatási bizottság elnöke

A napirend előkészítésében közreműködők:

- az oktatási iroda vezetője
- a szervezési és jogi iroda vezetője

A napirend előkészítésének ütemezése:

- az előterjesztés előkészítése: 2004. 04. 21.
- az előterjesztés törvényességi vizsgálata: 2004. 04. 22.
- az előterjesztés véleményeztetése az illetékes bizottságokkal:
2004. 05. 12.
- az előterjesztés törvényességi ellenőrzése: 2004. 05. 14.
- a napirend postázásra való előkészítése: 2004. 05. 21.

A napirend közgyűlési tárgyaláshoz meghívottak:

- a pályázó(k)

13.) Javaslat a Móricz Zsigmond Általános Iskola igazgatójának meg-bízására

Előadó: a polgármester

A napirend előkészítésében résztvevők:

- az oktatási bizottság elnöke

A napirend előkészítését koordinálja:

- az oktatási bizottság elnöke

A napirend előkészítésében közreműködők:

- az oktatási iroda vezetője
- a szervezési és jogi iroda vezetője

A napirend előkészítésének ütemezése:

- az előterjesztés előkészítése: 2004. 04. 21.
- az előterjesztés törvényességi vizsgálata: 2004. 04. 22.
- az előterjesztés véleményeztetése az illetékes bizottságokkal:
2004. 05. 12.
- az előterjesztés törvényességi ellenőrzése: 2004. 05. 14.
- a napirend postázásra való előkészítése: 2004. 05. 21.

A napirend közgyűlési tárgyaláshoz meghívottak:

- a pályázó(k)

14.) Javaslat a Dunaferri Szakközép- és Szakiskola igazgatójának meg-bízására

Előadó: a polgármester

A napirend előkészítésében résztvevők:

- az oktatási bizottság elnöke

A napirend előkészítését koordinálja:

- az oktatási bizottság elnöke

A napirend előkészítésében közreműködők:

- az oktatási iroda vezetője
- a szervezési és jogi iroda vezetője

A napirend előkészítésének ütemezése:

- az előterjesztés előkészítése: 2004. 04. 21.
- az előterjesztés törvényességi vizsgálata: 2004. 04. 22.
 - az előterjesztés véleményeztetése az illetékes bizottságokkal: 2004. 05. 12.
- az előterjesztés törvényességi ellenőrzése: 2004. 05. 14.
- a napirend postázásra való előkészítése: 2004. 05. 21.

A napirend közgyűlési tárgyaláshoz meghívottak:

- pályázó(k)

15.) Javaslat a 16/1992. (VI. 3.) KR számú rendelettel alapított díjak adományozására

Előadó: a polgármester

A napirend előkészítésében résztvevők:

- az oktatási bizottság elnöke
- a polgármester
- a jegyző

A napirend előkészítését koordinálja:

- az oktatási bizottság elnöke

A napirend előkészítésében közreműködők:

- az oktatási iroda vezetője

A napirend előkészítésének ütemezése:

- az előterjesztés előkészítése: 2004. 04. 21.
- az előterjesztés törvényességi vizsgálata: 2004. 04. 22.
- az előterjesztés véleményeztetése az illetékes bizottságokkal: 2004. 05. 12.

- az előterjesztés törvényességi ellenőrzése: 2004. 05. 14.
- a napirend postázásra való előkészítése: 2004. 05. 21.

A napirend közgyűlési tárgyaláshoz meghívottak:

-

16.) Javaslat a Rudas Közgazdasági Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium igazgatójának megbízására

Előadó: a polgármester

A napirend előkészítésében résztvevők:

- az oktatási bizottság elnöke

A napirend előkészítését koordinálja:

- az oktatási bizottság elnöke

A napirend előkészítésében közreműködők:

- az oktatási iroda vezetője
- a szervezési és jogi iroda vezetője

A napirend előkészítésének ütemezése:

- az előterjesztés előkészítése: 2004. 04. 21.
- az előterjesztés törvényességi vizsgálata: 2004. 04. 22.
- az előterjesztés véleményeztetése az illetékes bizottságokkal:
2004. 05. 12.
- az előterjesztés törvényességi ellenőrzése: 2004. 05. 14.
- a napirend postázásra való előkészítése: 2004. 05. 21.

A napirend közgyűlési tárgyaláshoz meghívottak:

- pályázó(k)

17.) Javaslat a fogorvosi szolgálatok 2003. évi működéséről szóló beszámoló elfogadására

Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke

A napirend előkészítésében résztvevők:

- az egészségügyi és szociális bizottság elnöke
- a fogorvosok megbízott képviselői

A napirend előkészítését koordinálja:

-

A napirend előkészítésében közreműködik:

- az egészségügyi iroda vezetője

A napirend előkészítésének ütemezése:

- az előterjesztés előkészítése: 2004. 03. 08.
- az előterjesztés törvényességi vizsgálata: 2004. 03. 09.
- az előterjesztés véleményeztetése az illetékes bizottságokkal:
2004. 03. 18.
- az előterjesztés törvényességi ellenőrzése: 2004. 03. 19.
- a napirend postázásra való előkészítése: 2004. 03. 21.

A napirend közgyűlési tárgyalásához meghívottak:

- az ÁNTSZ városi tiszti főorvosa
- a fogorvosok megbízott képviselői

18.) Javaslat a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. 2003. évi be-számolójának és 2004. évi üzleti tervének elfogadására”

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

A napirend előkészítésében résztvevők:

- a gazdasági bizottság elnöke
- a vagyongazdálkodási bizottság elnöke

A napirend előkészítésében közreműködők:

- a városgazdálkodási iroda vezetője

A napirend előkészítését koordinálja:

- a városgazdálkodási iroda vezetője

A napirend előkészítésének ütemezése:

- az előterjesztés előkészítése: 2004.05.04.
- az előterjesztés törvényességi vizsgálata: 2004.05.05.
- az előterjesztés véleményeztetése az illetékes bizottságokkal:
2004.05.12.
- az előterjesztés törvényességi ellenőrzése: 2004. 05.13.
- a napirend postázásra való előkészítése: 2004.05.21.

A napirend közgyűlési tárgyalásához meghívottak:

- a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. Igazgatóságának elnöke

3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 337/2003.(XI.6.) KH számú

határozat 7.) 10.), 11.) 14.) pontjainak végrehajtási határidejét 2004. május 27-re módosítja.

- 4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 73/2004.(III.25.) KH számú határozat 3.) pontjának végrehajtási határidejét 2004. május 27-re módosítja.
- 5.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 105/2004.(IV.8.) KH számú határozat 3.) pontjának végrehajtási határidejét 2004.május 27-re módosítja.
- 6.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a jelzett határozatoknak a jelentés II. részével nem érintett egyéb rendelkezéseit változatlan tartalommal hatályban tartja.

3. Javaslat az önkormányzat gazdálkodásának rendjéről szóló 1/1993. (I.27.) KR számú rendelet módosítására (a közbeszerzésekről szóló 1995: XL tv. végrehajtásával összefüggő szabályok című XI. fejezete hatályon kívül helyezése)

**Előadó: a közbeszerzési tanácsadó testület elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke**

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a rendelet tervezetét teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Selyem József, Dr. Sípos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter), nem szavazott 1 fő (Dr. Ragó Pál), távol volt 1 fő (Tóth Kálmán) – megalkotta az önkormányzat gazdálkodásának rendjéről szóló 1/1993. (I.27.) KR számú rendelet módosítására vonatkozó 33/2004. (V.07.) KR számú rendeletét.

DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE

33/2004. (V.7.) KR számú rendelete

az önkormányzat gazdálkodásának rendjéről szóló

**- többszörösen módosított és kiegészített – 1/1993. (I. 27.) KR. számú rendelete
(továbbiakban: GKR) módosításáról**

1. §

A GKR-nek a közbeszerzésekről szóló 1995:XL Tv. végrehajtásával összefüggő szabályok című XI. fejezetét hatályon kívül helyezi.

2. §

E rendelet visszamenő hatállyal 2004. május 1-jén lép hatályba, egyidejűleg a GKR-t módosító 53/2001. (XI. 9.) KR. számú rendelet 1. §-a, 4. § (3) bekezdése, a 4/2003. (I. 31.) KR. számú rendelet 1. §-a, 2. § (1), (2) bekezdése, 3. § (1), (2) bekezdése, 4. §-a, 5. §-a, 6. § (1), (2) és (3) bekezdése, a 18/2003. (V. 9.) KR. számú rendelet 1. §-a, 2. §-a hatályát veszti.

Dr. Kálmán András s.k.
polgármester

Dr. Hőnigh Magdolna s. k.
aljegyző

4. Javaslat „Dunaújváros Díszpolgára” kitüntető cím alapításáról és adományozásának rendjéről szóló 13/2001. (III.23.) KR számú rendelet kiegészítésére

Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóját, kíván-e szóbeli kiegészítéssel élni.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a rendelet tervezetet teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Selyem József, Dr. Sípos János, Szántó Péter, Tóth Kálmán), ellene szavazott 3 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András), nem szavazott 1 fő (Dr. Ragó Pál), távol volt 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) – megalkotta a „Dunaújváros Díszpolgára” kitüntető cím alapításáról és adományozásának rendjéről szóló 13/2001. (III.23.) KR számú rendelet kiegészítésére vonatkozó 34/2004. (V.07.) KR számú rendeletét.

DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE
34/2004. (V.7.) KR számú rendelete
„Dunaújváros Díszpolgára” kitüntető cím adományának rendjéről szóló
13/2001. (III.23.) KR számú rendelet (továbbiakban: DDKR)
kiegészítésére

1. §

A DDKR 4. § (4) bekezdése a következő mondattal egészül ki:

„..... Különösen indokolt esetben a címet a polgármester az április 29-ei naptól eltérő napra összehívott rendkívüli ünnepi közgyűlésen is átadhatja.”

2. §

E rendelet a kihirdetés napján, 2004. május 7-én lép hatályba.

Dr. Kálmán András s.k.
polgármester

Dr. Hőnigh Magdolna s.k.
aljegyző

5. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Hivatásos Tűzoltósága Parancsnokának a Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Hivatásos Tűzoltósága 2003. évben végzett tevékenységéről szóló beszámolója elfogadására

Előadó: a közbiztonsági bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Varga Ernő alezredes urat, Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Hivatásos Tűzoltóság parancsnokát és dr. Üveges László ezredes urat, a Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság igazgatóját.

Kérem biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére – mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Sípos János, Szántó Péter, Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóját, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Üveges László, a Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság igazgatója:

Kérem engedjék meg, hogy néhány gondolatot hozzátegyek a beterjesztett tavalyi évi beszámolóhoz. A szakmai felügyeletet ellátó Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság ebben az évben március 16. és 26. között felügyeleti átfogó ellenőrzést hajtott végre. Ez az ellenőrzés felölelte 2000. évtől az ellenőrzés napjáig terjedő időszakot. Ennek az ellenőrzésnek a lezárultával elkészült összesített jegyzőkönyv birtokában tájékoztathatom Önöket, hogy valamennyi ellenőrzött terület legalább jó, vagy jól megfelelt értékelést kapott. A másik dolog, amit szeretnék tájékoztatásul elmondani, hogy a parancsnok úr vezetői kvalitásait elismerve a belügyminiszter aszszony Flórián nap alkalmából a parancsnok urat tűzoltósági tanácsosi címmel ismerte el. Ehhez a magam részéről még egyszer gratulálok. Az éves beszámoló anyag egyébként tárgyszerű, az alapító okirat módosítására, ahogy ismerem az Önök napirendjét, még a mai napon nagy valószínűséggel sor fog kerülni, azért van erre szükség, mert a jelenleg hatályos BM. rendelethez kell igazítani az alapító okiratot, nevezetesen a térítés ellenében végezhető szolgáltatásokat be kell ebbe emelni. A közgyűlésben én már egyszer szóba hoztam azt a témakört, hogy a Duna híd megépítésével és a közlekedési feltételek javításával, nagy valószínűséggel a hivatásos ön-

kormányzati tűzoltó parancsnokság működési területe bővülni fog. Mi a magunk részéről, a szakmai felügyeleti szerv részéről pártoljuk és támogatjuk a tűzoltóság magasabb kategóriába való sorolását, ami várhatóan létszám és technikai eszközfejlesztést is fog maga után vonni, illetőleg fog igényelni. Én megköszönöm a képviselőtestületnek és külön a polgármester úrnak is, hogy a tűzoltóságot érintő kérdésekben kikérik a felügyeleti szerv véleményét és azt figyelembe is veszik. Megköszönöm azt a figyelmet, amivel a közgyűlés és a polgármester úr is fordul a tűzoltóság irányába és segíti a működésüket, illetőleg a munka és életkörülmények javításával jelentős eredményeket értek el. Így korábbi években fűtés korszerűsítés, a vizesblokk felújítás, sajnos azonban azt kell, hogy mondjam, még bőven van teendő. Én ezek közül szeretném a szíves figyelmükbe ajánlani, amennyiben a közgyűlésnek van rá módja, hogy segítse megoldani a tűzoltóság területén lévő térbeton felújítását, hiszen a mai napon én azt megszemléltem és a különböző szakvélemények alapján már annyira veszélyes, hogy mindenféleképpen úgy néz ki, hogy elodázhatatlan lesz ennek a megvalósítása. A magam részéről még egyszer megköszönöm a lehetőséget, hogy szólhattam és javaslom a képviselőtestületnek a beszámoló anyag elfogadását.

Dr. Kálmán András polgármester:

Köszönöm a kiegészítést és a parancsnok úrnak a közgyűlés nevében gratulálunk a tanácsosi címhez. Én korábban ezt megtettem, de a közgyűlés még nem értesült róla. Úgy látom, hogy örömmel vették a képviselők, szívből gratulálunk a parancsnok úrnak, ismerve a tevékenységét. Ez egy megérdemelt cím adományozás volt. Szavazásra teszem fel a határozati javaslatot. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Sípos János, Szántó Péter, Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 130/2004. (V.06.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Hivatásos Tűzoltóságának parancsnoka beszámolóját a Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Hivatásos Tűzoltóságának 2003. évben végzett munkájáról elfogadja.

Felelős: – a határozat közléséért:

- a polgármester;
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
- DMJV PH közigazgatási iroda vezetője,

Határidő: 2004. május 15.

6. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Hivatásos Tűzoltósága Alapító Okiratának (152/1995. (VI.27.) KH számú határozata) módosítására

**Előadó: a közbiztonsági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke**

Dr. Kálmán András polgármester:

E napirendi pont tárgyalásához is meghívtuk Varga Ernő alezredes urat, Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Hivatásos Tűzoltóság parancsnokát. Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére – mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Sípos János, Szántó Péter), nem szavazott 1 fő (Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Sípos János, Szántó Péter, Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 131/2004. (V.06.) KH. számú határozata

1./ Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 152/1995. (VI. 27.) Kh. számú határozatával elfogadott és kihirdetett, Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Hivatásos Tűzoltóságának Alapító Okirata módosítására az alábbiak szerint határoz:

A 152/1995. (VI. 27.) Kh. számú határozat módosítása az alábbiak szerint:

1/1. Az intézmény elnevezése, székhelye:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Hivatásos Tűzoltósága
Dunaújváros, Tűzoltó út 1.

1/3. Az alapító, az intézményfenntartó, felügyelő szerv:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata
Dunaújváros, Városháza tér 1-2.

1/4. Az intézmény feladata és alaptevékenysége:

a) A Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Hivatásos Tűzoltósága jogszabály által meghatározott illetékességi területén:

aa) a jogszabályokban meghatározott esetekben szakhatóságként jár el;

ab) a beépített tűzvédelmi berendezések létesítési és használatbavételi ügyeiben szakhatóságként jár el;

ac) tűzvédelmi hatósági ellenőrzést tart;

ad) külön jogszabályban meghatározottak szerint lefolytatja a tűzvizsgálati eljárást;

ae) a tűzvédelmi ellenőrzés, a tűzvizsgálati eljárás során feltárt hiányosságok, a tűzkárok megelőzése érdekében felhívja az ügyfél figyelmét a jogszabálysértések megszüntetésére, és szükség esetén kezdeményezi a tűzvédelmi hatósági intézkedést;

af) a ac) és ad) pontjaiban foglalt esetekben azonnal végrehajtandó intézkedést tesz, és erről haladéktalanul értesíti a tűzvédelmi hatóságot.

Ezen tevékenységek ellátása, azaz a tűzvizsgálatban, a tűzvédelmi ellenőrzés során és a szakhatósági ügyekben az illetékes önkormányzati tűzoltóparancsnok a képviselőtestület-hivatala ügyintézőjének jogállásában jár el.

b) A Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Hivatásos Tűzoltósága jogszabály által meghatározott működési területén:

ba) tűzoltási és műszaki mentési tevékenységet végez, illetőleg közreműködik közvetlen tűz- és robbanásveszély esetén a biztonsági intézkedések végrehajtásában, ennek érdekében állandó készenléti szolgálatot tart;

bb) a vonatkozó jogszabály alapján végrehajtja a hivatásos önkormányzati tűzoltóságok katasztrófavédelmi feladatait a felkészülés, a védekezés és a helyreállítás időszakában.

1/5. Az intézmény jogállása:

a) Az intézmény önálló gazdálkodási jogkörrel rendelkező költségvetési szerv.

b) Az intézményvezető: a Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Hivatásos Tűzoltósága parancsnoka, akit Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése nevezi ki és menti fel. Az önkormányzati tűzoltóparancsnoki beosztást pályázat útján kell betölteni. A pályázatot a Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése írja ki. A pályázati feltételeket a szakmai felügyeletet ellátó tűzoltóparancsnokkal előzetesen egyeztetni.

c) A kinevezett vezető gyakorolja az önkormányzati tűzoltóság hivatásos állományú tagjai, valamint a közalkalmazottai tekintetében a munkáltatói jogkört.

1/6. Az intézmény által, az alapfeladat ellátását nem veszélyeztető módon végezhető vállalkozási tevékenységek köre:

A tűzoltóság fő tevékenységi köre:

TEÁOR

75.25. Tűzvédelem

A tűzoltóság által térítés ellenében végezhető szolgáltatások köre:

TEÁOR

- 24.11 Ipari gáz gyártása
- 25.13 Egyéb gumitermék gyártása
- 28.75 Máshová nem sorolt egyéb fémfeldolgozási termék gyártása
- 29.12 Szivattyú, kompresszor gyártása
- 29.24 Máshova nem sorolt egyéb általános gép gyártása
- 29.56 Máshova nem sorolt egyéb speciális gép gyártása
- 41.00 Víztermelés, -kezelés, -elosztás
- 45.11 Épületbontás, földmunka
- 45.25 Egyéb speciális szakképesítés
- 45.50 Építési, bontási eszköz kölcsönzése személyzettel
- 60.24 Közúti teherszállítás
- 70.20 Ingatlan bérbeadása, üzemeltetése
- 74.60 Nyomozási, biztonsági tevékenység

2./ Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az 1./ pont szerint módosított alapító okiratot egységes szerkezetbe foglalva nyilván-
tartásba vétel céljából küldje meg a Magyar Államkincstár Fejér Megyei Területi Igazgatósága részére.

Felelős: – a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

– a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a közigazgatási iroda vezetője,

DMJV Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóság parancsnoka,

Határidő: 2004. május 24.

7. Javaslat a Gazdasági és Közlekedési Minisztérium által „Alkalmazott kutatás-fejlesztési” címmel kiírt pályázaton való konzorciumban való indulásra

Előadó: a közbiztonsági bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Klein Imre alezredes urat, a Dunaújvárosi Rendőrkapitányság Bűnmegelőzési Alosztály vezetőjét és Kárpáti Gábor urat, a személyügyi és gondnoksági iroda munkaerő-gazdálkodási csoportjának vezetőjét. Kérem biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére – mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly,

Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Selyem József, Dr. Sípos János, Szántó Péter, Tóth Kálmán), ellene szavazott 3 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), távol volt 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a közbiztonsági bizottság elnökét és a gazdasági bizottság elnökét, illetve helyetteseit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

Selyem József képviselő, a közbiztonsági bizottság tagja:

A közbiztonsági bizottság a határozati javaslatot megtárgyalta és miután Klein úrtól egy rendkívül részletes, minden szakmai részletre kiterjedő szóbeli kiegészítést kaptunk, egyhangúlag közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak, illetve elfogadásra javasoltan minősítettük.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel a gazdasági bizottság nem tárgyalta, ezért nem kérem a bizottság véleményét. Kérdezem a napirend 3. előadóját, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdésként, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Selyem József, Dr. Sípos János, Szántó Péter, Tóth Kálmán), ellene szavazott 4 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál), távol volt 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 132/2004. (V.6.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatja, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata konzorciumi tagként részt vegyen a Gazdasági és Közlekedési Minisztérium által kiírt Alkalmazott kutatás-fejlesztési (GVOP_2004-3.1.1.) pályázaton határozat 1. sz. mellékletében jelölt tartalommal.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy az első pontban írt pályázati kiírás konzorciumi szándéknyilatkozatot aláírja illetve elnyert támogatás esetén - a határozat 2. sz. mellékletét képező - Támogatási Szerződést, az ügyrendi és igazgatási és jogi bizottság véleményének (2/b.) érvényesítésével aláírja.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért
a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért
személyügyi és gondnoksági iroda vezetője

Határidő: 2004.május. 14.

- 8. Javaslat önkormányzati pályázati önrész biztosítására a Nemzeti Kulturális Örökség Minisztériuma által kiírt pályázati felhívásra a községi és városi könyvtárak állománygyarapítási összegének támogatására**
Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Szécsenfalviné Lukács Mária asszonyt, a József Attila Könyvtár vezetőjét és Kárpáti Gábor urat, a személyügyi és gondnoksági iroda munkaerő-gazdálkodási csoportjának vezetőjét.
Kérem biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére – mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, nem szavazott 1 fő (Cserni Béla), távol volt 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Szántó Péter képviselő, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke:

A kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság a napirendi pontot támogatásra javasolja, abból kiindulva, hogy a város lakóinak, illetve a könyvtár látogatóinak ez egy plusz lehetőséget biztosít, újabb könyvek kerülnek a könyvtár tulajdonába és mindenképpen a város érdekeit szolgálják. Ezért kérjük a betérjesztett anyag támogatását.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Sípos János, Szántó Péter, Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 133/2004. (V.6.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy az előterjesztés mellékletében foglalt Nemzeti Kulturális Örökség Minisztériuma által kiírt „Pályázati felhívás a községi és városi könyvtárak állománygyarapítási összegének támogatására” megnevezésű pályázaton való részvételre 1.500.000 - Ft önrészt biztosítson 2004. évi költségvetés, pályázati tevékenység, - felkészítés, - önrész céltartalék sora terhére.

Felelős: - **a határozat végrehajtásáért**

a polgármester

- **a határozat végrehajtásában való közreműködésért**

a pályázat benyújtásáért:

a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője;

- **a pályázati önrész biztosításáért**

a pénzügyi iroda vezetője

Határidő:- **a pályázat benyújtására**

2004. április. 25

- **a pályázati önrész biztosításáért**

a pályázati eredmény hirdetését követő 8 munkanapon belül

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy eredményes pályázat esetén a pályázati támogatást és az önkormányzati önrészt a az önkormányzati vonatkozású pályázati tevékenységek koordinációjáról szóló 15/2004 (III.26.) KR. számú rendelet alapján céltámogatási szerződés keretében az önkormányzat át adja a József Attila Könyvtár intézménynek.

Felelős: - **a határozat végrehajtásáért**

a polgármester

- **a határozat végrehajtásában való közreműködésért**

a pénzügyi iroda vezetője

a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője

Határidő: nyertes pályázatáról szóló írásos értesítését követő 8 munkanapon belül

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, amennyiben a pályázat eredményes, akkor az 1.) pontban foglalt döntést a költségvetés soron következő módosításának előkészítése során vegye figyelembe.

Felelős: -**a határozat végrehajtásáért**

a jegyző

- **a határozat végrehajtásában való közreműködésért**

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- **a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért**

a pénzügyi iroda vezetője

a városgazdálkodási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője
Határidő: a pályázati eredményhirdetést követő költségvetés
 módosítás időpontja

9. Javaslat a Dunaújváros és Környéke Közbiztonságáért Közalapítvány alapító okirata módosítására

**Előadó: a közbiztonsági bizottság elnöke
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke**

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Vígh Gyula urat, az alapítvány a kuratóriumának elnökét. Úgy látom, hogy Vígh úr nem ért ide, ezért nem teszem fel szavazásra a tanácskozási jog biztosítását.

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Sípos János, Szántó Péter, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Dr. Kántor Károly), távol volt 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 134/2004. (V.6.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése mint alapító, a Dunaújváros és Környéke a Közbiztonsági Közalapítvány alapító okiratát módosítja, a határozat 1. sz. mellékletét képező, egységes szerkezetű alapító okirat szerint.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert az 1. pontban módosított alapító okiratnak az aláírására, egyben utasítja a közalapítvány módosított alapító okiratának a bírósági bejegyeztetésére.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért.
 a polgármester
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2004. május 21.

10. Javaslat Dunaújváros gyógszertári ügyeleti rendszerének módosítására

Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom a Tisztelt képviselőtársaim figyelmét, hogy Dr. Müller Cecília főorvos asszony tanácskozási jogát - az egészségügyre vonatkozó előterjesztések tárgyalása során - az SZMSZ 10. § (3) bekezdése biztosítja.

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Reichhardtne dr. Osztás Erzsébet megyei tisztii főgyógyszerész asszonyt, dr. Dobosné dr. Könye Zsuzsanna, Fehér Mátyásné, Juhász Gáborné, Nemesné Fehéri Anna, Suhai Katalin gyógyszerész asszonyokat és Wessely Antal, Somogyi Attila gyógyszerész urakat. Úgy látom, hogy nem értek ide a tárgyalásra, ezért nem teszem fel szavazásra a tanácskozási jog biztosítását.

Tisztelt Közgyűlés!

A határozati javaslat 2 alternatívát tartalmaz, amelyekről külön-külön fogunk dönteni.

Felkérem a napirend előadóját, ismertesse a bizottsági véleményt!

Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi és szociális bizottság elnöke:

Bizottságunk rendkívüli módon, a mai napon tárgyalta az előterjesztést. A két változat közül a „B” változatot fogadtuk el, azzal az örömhírrrel, hogy megegyeztek, tulajdonképpen a gyógyszerertári ügyelet rendezésében, így az önkormányzat nem kívánna állást foglalni, mivel hogy egyezség született. Ezért elfogadjuk ezt a variációt, ami a mai napig is működik, annyi a változás, hogy hét gyógyszerertár fog ügyelni ezentúl.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Tekintettel a bizottságvezető asszony bejelentésére, a „B” változattal fogom a szavazást kezdeni. Aki a határozati javaslat „B” változatát elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a „B” változatot – mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Sípos János, Szántó Péter, Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 135/2004. (V.6.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése nem kíván állást foglalni a dunaújvárosi gyógyszerertári ügyeleti rendszer kialakításában.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a közgyűlés döntéséről e határozat megküldésével tájékoztassa a megyei tisztii főgyógyszerészt.

Felelős: a határozat végrehajtásáért: a polgármester
a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az egészségügyi iroda vezetője

Határidő: 2004.május 15.

11. Javaslat a 25/2004. (II.12.) KH számú határozat módosítására

Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom a Tisztelt képviselőtársaim figyelmét, hogy Dr. Müller Cecília főorvos asszony tanácskozási jogát - az egészségügyre vonatkozó előterjesztések tárgyalása során - az SZMSZ 10. § (3) bekezdése biztosítja.

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Dr. Máté-Kasza László urat, a Szent Pantaleon Kórház főigazgató főorvosát.

Kérem biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Máté-Kasza László részére – mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserni Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Sípos János, Szántó Péter, Tóth Kálmán), ellene szavazott 1 fő (Dr. Dorkota Lajos, távol volt 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a napirend előadóját, ismertesse a bizottsági véleményt!

Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi és szociális bizottság elnöke:

A mai napon tárgyaltuk az előterjesztést és a határozati javaslattal egyetértettünk egyhangúan, miszerint május 20-ig kérte főigazgató úr a kórház traumatológiai ágyai szüneteltetését. Tudjuk azt, hogy később indultak el a felújítási munkálatok az influenza járvány kijárása miatt, ezért húzódott el a folyamat és elfogadtuk az előterjesztést.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Barányi

Albert, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, s, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, I, Selyem József, Dr. Sípos János, Szántó Péter, Tóth Kálmán), ellene szavazott 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Kiss András), tartózkodott 3 fő (Cserni Béla, Pochner László, Dr. Ragó Pál), távol volt 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 136/2004. (V.6.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul, hogy a 25/2004. (II.12.) KH számú határozatban elfogadott időpont módosításra kerüljön, és a Szent Pantaleon Kórház 50 traumatológiai ágyának felét, azaz 25 ágyat **2004. május 20-ig** szüneteltesse.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a Szent Pantaleon Kórház főigazgató főorvosát a jelen határozatban foglaltakról a határozat megküldésével tájékoztassa.

Felelős: - a határozat végrehajtásért: a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az egészségügyi iroda vezetője

Határidő: 2004. május 15.

12. Javaslat védőnők felmentésére nyugdíjba vonulás miatt

Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom a Tisztelt képviselőtársaim figyelmét, hogy Dr. Müller Cecília főorvos asszony tanácskozási jogát - az egészségügyre vonatkozó előterjesztések tárgyalása során - az SZMSZ 10. § (3) bekezdése biztosítja.

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Müller Mihályné és Szendrődi Tamásné védőnő asszonyokat. Mivel nem jelentek meg, ezért nem teszem fel szavazásra a tanácsozási jog biztosítását.

Felkérem a napirend előadóját, ismertesse a bizottsági véleményt!

Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi és szociális bizottság elnöke:

Miután közgyűlési hatáskör a védőnők kinevezése, illetve munkájuknak megszüntetésére, felmentésére történő intézkedés, ezért a mai napon tárgyalta bizottságunk és elfogadta a határozati javaslatban szerepelt két pontot, miszerint jóváhagyjuk a felmentésüket.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdésem, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Sípos János, Szántó Péter, Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 137/2004. (V.6.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése Müller Mihályné közalkalmazotti munkaviszonyát 2004. november 30-i, Szendrődi Tamásné közalkalmazotti munkaviszonyát 2004. november 14-i hatállyal nyugdíjazás miatt felmentéssel megszünteti.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy a felmentéssel kapcsolatos szükséges intézkedéseket tegye meg.

Felelős: - a határozat végrehajtásért: a polgármester
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője
 az egészségügyi iroda vezetője

Határidő: 2004. november 30.

13. Javaslat a köztisztviselők és közalkalmazottak foglalkozás-egészségügyi 2003. évi ellátásáról szóló beszámoló elfogadására
Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom a Tisztelt képviselőtársaim figyelmét, hogy Dr. Müller Cecília főorvos asszony tanácskozási jogát - az egészségügyre vonatkozó előterjesztések tárgyalása során - az SZMSZ 10. § (3) bekezdése biztosítja.

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk dr. Kemény János urat, az Egészségért Bt. ügyvezető főorvosát. Mivel a főorvos úr nem jelent meg, ezért nem teszem fel szavazásra a tanácskozási jog biztosítását.

Felkérem a napirend előadóját, ismertesse a bizottsági véleményt!

Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi és szociális bizottság elnöke:

Bizottságunk a mai napon tárgyalta az előterjesztést és egyhangúan elfogadta a beszámolót.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Selyem József, Dr. Sípos János, Szántó Péter, Tóth Kálmán), ellene szavazott 4 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál), távol volt 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 138/2004. (V.6.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a köztisztviselők és közalkalmazottak 2003.évi foglalkozás egészségügyi ellátásról szóló beszámolót elfogadja.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a közgyűlés döntéséről e határozat megküldésével tájékoztassa az EGÉSZSÉGÉRT BT ügyvezetőjét.

Felelős: a határozat végrehajtásért: a polgármester
a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az egészségügyi iroda vezetője

Határidő: 2004.május 15.

14. Javaslat a Dunaújvárosi Művészetért Alapítvány alapító okirata módosítására

**Előadó:a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke**

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Szántó Péter képviselő, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke:

A kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság megtárgyalta a napirendi pontot és a közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László,

ló, , Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Seylem József, Dr. Sípos János, Szántó Péter, Tóth Kálmán), ellene szavazott 4 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András), tartózkodott 1 fő (Dr. Ragó Pál), távol volt 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 139/2004. (V.6.) KH. számú határozata

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az általa társalapítóként létrehozott Dunaújvárosi Művészetért Alapítvány új kuratóriumi elnökének Klein András Miklóst kéri fel, utalványozási és bankszámla feletti rendelkezési joggal; új kuratóriumi tagnak Grábics Gábor Ferencet (2400 Dunaújváros, Arany János út 5.) és Ráth Géber Attilát (2400 Dunaújváros, Szórád Márton út 18. III.3.) választja meg. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az alapító okiratot az előterjesztés melléklete szerint módosítja, egyben felhatalmazza a polgármestert a módosított okirat aláírására.

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a módosításokat egyeztesse a többi alapítóval, és egyetértés esetén gondoskodjon a módosítások bírósági bejegyeztetéséről.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtása előkészítéséért:

a kulturális iroda vezetője

Határidő: 2004. május 20.

Szünet.

Szünet után:

15. Javaslat képviselői indítvány megtárgyalására

Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A határozati javaslat 2 alternatívát tartalmaz, amelyekről külön-külön fogunk dönteni egyenkénti, név szerinti szavazással.

Az egyenkénti, név szerinti szavazás során a főjegyző úr felolvassa a képviselők nevét, s a jelenlévő képviselők a nevük felolvasásakor felállva „igen”-nel, „nem”-mel vagy „tartózkodás”-sal szavaznak.

Kérdezem Pochner László képviselő urat, mint indítványtevőt, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Hölgyek és Urak! Ezt a közgyűlést megalakulása óta korrupció gyanúja árnyékolja be. 2002. szeptember 26-án került nyilvánosságra az úgynevezett kazetta ügy, amely a DVG Rt-nél történő azon technikákra derített fényt, hogy a vállalkozóktól a vállalkozási, vagy eladási árból hogyan kérnek vissza pénzeket. Ez az ügy gyakorlatilag elindította azt a korrupciós lavinát, amely a város gazdasági és politikai életét azóta beárnyékolja. Fény derült a Duna-Tükör Kft. nevével fémjelzett „udvar” ügyre, amely egy klasszikus fiktív számlázási ügy, vagy a Szennyvíztisztító kft-vel kötött 10,8 millió forintos reklámszerződési ügyre, amely egy túlszámlázási ügy, azaz részben fiktív számlákról van szó, hiszen a piaci ár ennek az összegnek az ötöde. A rendőrség közben megkezdte a nyomozást több ügyben, és az érintett cégek mindegyike köthető Dunaújváros Megyei Jogú Város képviselőtestületéhez, vagy annak valamelyik tagjához. Ma már a közvélemény is világosan látja, hogy az adófizetők által befizetett közpénzek hogyan folynak magán és pártzsebekbe. A DVG Rt-n keresztül az önkormányzat vagyonának jelentős része magán érdekkörbe került, szinte jelképes összegért. Az önkormányzati megrendeléseket pedig a piaci árnál lényegesen magasabb összegért teljesítik, amelyet egy alvállalkozói hálózaton keresztül futtatnak át, és ily módon gyakran a piaci ár dupláját kell az önkormányzatnak fizetnie, közpénzből. Néhány ilyen alvállalkozói teljesítmény nyomán a rendőrség ismeretlen tettes ellen, bűncselekmény alapos gyanúja miatt a közelmúltban indított nyomozást. A könyvvizsgáló és a felügyelő bizottság jelentése alapján. Ez a közgyűlés a lakosságot sem kíméli, ha a terheket kell rárakni. Gondoljunk csak a szennyvíztisztításra, vagy a távhőszolgáltatásra. A szennyvíztisztító üzemeltetési jogának eladásával közel 30 %-kal nagyobb a szennyvíztisztítási díj, mint az közgazdaságilag indokolt lenne. Az üzemeltetési jog eladásából befolyt 651 millió forint pedig a jól ismert DVG Rt-s csatornákon keresztüláramolva, igen kis hatékonysággal hasznosult városi fejlesztésekben és beruházásokban. A lakosság közüzemi terheit növelő döntés volt a gázmotoros fűtőerőmű telepítésére adott közgyűlési jóváhagyás is. A pályázók közül mind üzembiztonsági, mind pedig pénzügyi szempontból a lakosságra nézve a legkedvezőtlenebb döntés született. Ráadásul eddig példa nélkül álló titkos szavazással. A vesztes Dunaferri ajánlatban a csúszóssínen keletkező hőmennyiséget ingyen kapta volna a lakosság. Ehhez nem árt tudni, hogy nyári időszakban a város teljes melegvíz igényét kielégíti ez a hőkapacitás. Azaz, ebben az időszakban a lakosoknak a HMV hődíj részét nem kellett volna megfizetnie. Ez egy átlagfogyasztású családnál több mint 10 ezer forintot jelent évente. Ennek a közgyűlésnek vajon miért nem áll érdekében ilyen mértékben csökkenteni a lakosság közüzemi terheit? Ezt a döntést is vastagon körüllengi a korrupció gyanú. Miközben a közpénzekkel ilyen hanyavetien bánik az önkormányzat, aközben elsősorban ennek köszönhetően a költségvetés tervezett hiánya már több mint 2 milliárd forint. A költségvetési hiány megállítására, illetve csökkentésére ennek a képviselőtestületnek nem az a válasza, hogy betömi azokat a költségvetési lyukakat, amelyek a közpénz akár bűncselekmény alapos gyanújával is kiáramlik, hanem az, hogy eddig soha nem alkalmazott adókat vet ki a lakosságra. Ilyen új adónem a kommunális és az építményadó, amely egy átlagos családnál 10-15 ezer forintos éves többletterhet okoz. Az pedig már csak képviselőtestületi döntés kérdése, hogy ezek az adóterhek a jövőben milyen mértékben növekednek. Ne legyen a lakosoknak kétsége afelől, hogy az MSZP, SZDSZ többség beindítja az adóprést. Ennek a politikai és szakmai indoklása minden esetben az lesz, hogy növelni kell a költségvetés bevételi, azaz forrásoldalát, mert a kiadások rendkívüli mértékben növekednek. Pedig a valós indok az, hogy minél több közpénzt tudjanak áramoltatni az olyan nehezen átlátható alvállalkozói hálóval rendelkező cégeken, mint a DVG Rt., és annak

kapcsolt vállalkozásai, és ezáltal is minél több közpénzt tudjanak saját zsebükbé irányítani. Ennek a közgyűlésnek még ötlet szintjén sem jut eszébe az, hogy a kiadási oldal racionális átalakításával és a politikai szinten vezérelt közpénzlopásoknak megálljt parancsolva pár év alatt a jelenlegi elképesztő mértékű adósságállományt kezelhető mértékűre csökkentse. A korrupciós ügyek miatt a várost messziről elkerülik a tisztességes befektetők, és nagy a valószínűsége annak, hogy az EU-s pályázataink többsége sem fog a korrupciós fertőzöttség miatt kedvező elbírálást kapni. A fenti indokok alapján javaslom, hogy a képviselőtestület mondja ki a feloszlását, és adjon esélyt a választópolgároknak, hogy egy tisztességes, szakmailag hozzáértőbb testületet választhasson magának a jelenlegi korrupciós, sok esetben a maffia eszközeit alkalmazó, megvehető képviselőktől hemzsegő közgyűlés helyett. Ha ebben a közgyűlésben van annyi gerinc, mint három marék selyemhernyóban, akkor a feloszlás mellett dönt, ha nincs, akkor újfent bebizonyítjuk Dunaújváros lakosságának, hogy Dunaújváros közgyűlése a dunaújvárosi gazdasági és politikai maffia legfelsőbb irányító szerve.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Dr. Kántor Károly képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! A LÉSZ frakció az okfejtéssel nem teljes mértékben, a lényegével viszont egyetért a javaslatnak.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Nagyon sajnálom, hogy Szekeres úr nincs itt, mert többnyire ezek a dolgok hozzá köthetőek, tehát nem általánosítanék úgy, mint Pochner képviselőtársam. 2002. október 9-én kifizet a DTV Kht. 2 millió forintot udvarfelújításra, szemrevételezéssel megállapítható, egyetlenegy darab munka nem történt ott. Ez valóban fiktív számla, lassan a rendőrség is megállapítja és reményeink szerint a jövő héten vádemelési javaslattal átadja iratismertetés után az ügyészségre. Bízunk abban, hogy akkor talán Szekeres úr és Kálmán úr leveszi a kezét a DTV Kht. ügyvezetőjéről, bár amíg jogerősen el nem ítélik, ártatlan és ebben az esetben azért elég egyértelműek a tények, hiszen öt egybehangzó tanú vallomása állította, hogy ott soha, senki nem végzett munkát, amire közpénzből kifizettek 2 millió forintot. A dátum nagyon fontos; 2002. október 9. Ugyanezen napon, 2002. október 9-én valóban jelentős összegű kifizetés történik a Szennyvíztisztító kft. részéről, a szolgáltató a Duna Tükör Kft., szintén ehhez a szocialistákhoz közel álló hölgyhöz köthető az ügylet. Megállapítható, hogy aznap egyetlen egy teljesítés nem történt ezért a több millió forintért. Sem reklámhirdetés nem jelent meg, sem úgynevezett csomag, amiből a lakosság értesülhetett volna, hogy mennyi szennyvizet kell fizetni. A becsületes szocialista képviselőtársaimra gondolva megerősíthetik, hiszen ma sem tudja a lakosság. Amikor a problémák jelentkeztek, bő egy év múlva senki nem tudta, hogy miről szól a rendszer, pedig papíron 10,8 millió forintot erre az önkormányzati

többségű tulajdonú cég elköltött. Valójában igazolhatóan, később kezdődtek el a teljesítések és töredékben, mert 1,1 millió forint lett volna a tényleges, rendeletben, szerződésben rögzített összeg kifizetése. Ez a két ügy szintén 2002. októberéhez köthető, ekkor voltak a választások, ha még emlékezik valaki rá. Hova tűnt a pénz? Nyilvánvaló, hogy ennek majd a rendőrség, az ügyészség, a bíróság utána fog járni. Véleményünk van róla, hogy hova kerülhetett, ha nézzük az érdekeltségi köröket. A következő dolog, amit Szekeres úrnak feltettem volna, ma már bizonyított tény, hogy az Axioma Kft-n keresztül az MSZP-hez jutottak pénzek. Az Axiomát pedig az a két nevezett úriember alkotja, akik a DVG Rt-t megcsapolták. Valóban, igaza lett Pochner úrnak, rövid időn belül akár a milliárdot is elérheti az az összeg, amit eltűntettek, hiszen csak ez a két ember 208 millió forintnál tart, és valóban, Sipos úr majd utána jár, ott még röpködnek a 100 milliók, egyéb cégek érintettsége is szerepel, ez itt a jéghegy csúcsa. Tehát az önkormányzati cégből vitték ki a közpénzeket. Ki felel Dunaújvárosban a gazdasági ügyekért? Úgy hívják, hogy Szekeres György, főállású gazdasági ügyekért felelős alpolgármester, az MSZP színeiben. Ő az, aki a megszorító csomagot a városra uszította, ő az, akinek javaslatára iskolák, óvodák szűnnek meg, alkalmazottakat bocsátanak el, ő az, aki nem tudja fizetni a közalkalmazottaknak a bérét, miközben feketén, fehéren bebizonyosodott, hogy több százmillió forint tűnt el. Én nem bántanám meg a maffiát. A maffiának vannak erkölcsi kérdései. Itt egyesek alatta vannak, de én a maffiát nem bántanám meg, évek óta sokszor mondtam, hogy ide jöhetne tanulni, ennek – véleményem szerint – vezéralakjától, Szekeres György alpolgármester úrtól. Lassan mondom jegyzőkönyvbe, hogy ha óhaja van a bíróság előtt velem szemben ezt érvényesítse. Be fogjuk bizonyítani, hogy minden szavunk megáll. Ezek után lehet azt mondani, hogy minden rendben van, a város működik, 2,3 milliárd tervezett hiány mellett, ha a DVG Rt. hiányát hozzátesszük, az több mint 3 milliárd forint. A vagyonunk lassan, nem hiszem hogy van ennyi, hiszen ha azt nézzük, hogy a DVG Rt-t kiürítették, eltűnt. Az EHEP értékes részvényünk, 200 egynéhány millió tűnt el lassan. Lehetne sorolni, több az mint 1 milliárd, Pochner úr, majd egyszer összeülünk és összerakjuk. Azt kell mondanom, hogy Pochner úr javaslata, ha nem is időszerű, mert nem most kellett volna, nekem az a véleményem, hiszen júniusban Dunaújváros egyszer majd szavaz, lehet, hogy megerősíti a szocialistákat és elfogadja akkor ezeket az ügyleteket. Tudomásul kell venni, de mivel most került napirendre, és most kell róla véleményt formálni, mi azt mondjuk, hogy ez az ügy támogatandó, különös tekintettel arra, hogy – mint említettem – Szekeres úr most már a kórházat is lenyúlja. Szekeres úr érdekköre viszi a kórházat is. Tehát a tanácsadó, aki előkészíti az anyagot, üzlettársa Szekeres úrnak, tehát a DVG Rt. után már a kórházra is kivetette hálóját. Reméljük, majd ha megjön, válaszol a kérdéseinkre, hiszen ha kipihente magát és reményeink szerint egy uniós államból visszaérkezve tanult valamit az uniós szabályokról, akkor bevallja, hogy hol vannak a pénzek, merre tűntek el a pénzek, mit kíván annak érdekében tenni, hogy a város viszszakapja jogos vagyont.

Dr. Sipos János alpolgármester:

Tisztelt Képviselőtársaim! A konkrét felvetésektől függetlenül valóban fontos, valóban a közpénzek széleskörű ellenőrzése és megfelelő hatékonyság melletti felhasználása fontos kérdés, és úgy gondolom, hogy minden önkormányzatnak, minden politikai döntést hozó testületnek a homlokterében kell hogy legyen. A Szabad Demokraták Szövetsége ebben a vonatkozásában amellet teszi le a leghatározottabban a voksát, hogy a közpénzek elköltése a lehető legszorosabb, és legszélesebb körű ellen-

őrzés mellett folyjon, és ennek érdekében minden döntést támogatni fog, ami ebbe az irányba hat. Ugyanakkor a problémák megoldására, illetve egészen egyszerűen a közpénzek elköltésének egész problémahalmazára két megoldási lehetőség van. Az egyik megoldási lehetőség, hogy ezt csináljuk, a másik az, hogy nem csináljuk. Jelenleg egy olyan határozati javaslat van előttünk, ami azt sugallja, hogy ezt ne csináljuk, nincs értelme az aprólékos, tartalmas és hosszú munkát igénylő munkának, hanem menjünk haza és a közgyűlés, vagy a politikai munka helyett járjunk el horgászni, mert az valószínűleg kevesebb kárt okoz, vagy legalább is ezt sugallja az előterjesztés. Mi azon az állásponton vagyunk, hogy ha bármilyen probléma felmerül ezen a területen, hogy ha bármilyen gondolat ezen a területen felmerül, akkor ezt alaposan végig kell gondolni és végig kell dolgozni, és főleg nem csak utólagosan felvetni bizonyos problémákat, hanem annak folyamatában folyamatosan ezeket a problémákat napirenden kell tartani. Tehát a Szabad Demokraták Szövetségének az az álláspontja, és a mellé teszi le a voksát, hogy ha bármilyen probléma felmerül a határozati javaslat által érintett területen, akkor azt meg kell oldani, és megoldás nélkül hagyni, hogy tovább folyjon, vagy esetlegesen elcsituljon. Tehát meg kell oldani a problémákat, mi a munka mellett tesszük le a voksot és ezért az „A” változatot természetesen nem fogjuk támogatni.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Az a helyzet, hogy elég sziszifuszi munkával lett összehozva 2000-től ez a botrányhalmaz, és ami össze lett hozva. Úgy gondolom, hogy Szekeres úrral ellentétben, aki azt szokta mondani, hogy ne foglalkozunk a múlttal, most van egy megoldandó feladat. Igenis foglalkozunk azzal, hogy ez hogyan jött létre, mert ha nem, akkor újra ugyanabba a folyóba belelépünk vagy mi, vagy az utódaink, tehát ezt nem szabad így hagyni. Ami pedig Dorkota úr felvetését illeti, június 30-val lenne kimondva a feloszlítás, ami azt jelenti, hogy szeptember 15-ig a törvény szerint kellene megtartani a választásokat, és itt én már be kalkuláltam azt, hogyha netán a Munkáspárt népszavazási kezdeményezése augusztus környékén bejön és népszavazás lesz elrendelve a kórház privatizációval kapcsolatban, akkor esetleg úgy néz ki, hogy ez törvényileg lehetséges, hogy egy napon legyen a két választás. Ez egy kicsit pénzkímélő dolog lenne, és ezért is javasoltam azt, hogy ne mai hatállyal, mert akkor ez nem jöhetne létre, hanem június 30-ai hatállyal mondja ki a feloszlást a közgyűlés, mert én úgy vagyok ezzel, hogy az a 7 millió forint, ami egy időközi választáshoz kell, hát azt is sajnálom, de ennél a 7 milliónál sokkal többet nyerhetne a város lakossága, ha ide nem feltétlen minket választana.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Elnézést Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Elfelejtettem még egy ügyet, ami azért ide kapcsolódik, mert tipikus példája, ez az úgynevezett Hét Nap szerződése. Novemberben Szekeres úr ajánlatokat kért egy még működő újsággal szemben egy másik újságnak, ahol a rendeletek, hirdetések megjelenhetnek. Létrejön egy újság, ez a Hét Nap, és mit ad Úristen, ez a Hét Nap Szekeres úr javaslatára elnyeri a szolgáltatást. Éves szinten közel 30 millió forint értékben 9 példányban, miközben egy másik lap 23 ezer példányban mindenhova lejuttatva, közel a feléért ezt vállalná, kiderül, hogy az újság bejegyzett székhelye egyik szocialista érdekeltségű úr címén található, aki ma már a DVG Rt. elnöke, Kakas Antalnak hívják. Nem tudom ezt mi-

nek nevezzem, remélem a rendőrök figyelik ezt a műsort, és utána mennek, mert hivatalból kell a bűncselekményeket üldözni, nem feljelentésre. Most jön a „kivásároljuk a strómanokat”, két hölgy majd belép két hét múlva tulajdonosként, és azt hiszik a szocialisták, hogy ezáltal minden rendben. Hát nincs rendben. A másik; vagy mindent rosszul értünk és Szekeres úr látnok, és az MSZP is mindent előre lát. Én tisztelettel kérem, hogy 27-én Szekeres úr a lottó nyerőszámait mondja meg, mert ha meg tudja mondani úgy, mint a többit - az újság ügyében is előre látta -, akkor elnézést kérünk tőle nagy nyilvánosan, ha nem, akkor egy korrupt.

Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Pochner úr! Sajnos a 7 millió forintot nem tudjuk megúszni akkor sem, hogy ha az országos népszavazással egyben történik a szavazás. Magyarul; a helyi önkormányzati képviselőválasztás, és a polgármesteré, hiszen az egyiket a központi költségvetés fedezi, a másikat pedig a helyi önkormányzatnak kell fedeznie. Nem lehet ugyanarra a pénzre lebonyolítani a kettőt. Természetesen annak nincs akadálya, hogy ha az eljárási határidők lehetővé teszik, hogy a kettő összekapcsolt szavazás legyen. De spórolni nem lehet rajta, mert nem lehet a kettőt összevonni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, ha megengedi a Tisztelt Közgyűlés, én is szeretnék véleményét nyilvánítani már csak azért is, mert ennek a képviselői önálló indítványnak van egy rettentően bántó monda, és mint a város megválasztott polgármestere azt gondolom, hogy a feladatom, hogy a képviselőtársaimat megvédjem, főleg egy ilyen nagyon ködbe, homályba burkolózó, személytelen megállapítással szemben, amelyet úgy terjesztett elő Pochner képviselő úr, hogy ebben a közgyűlésben hemzsegnek a korrupt képviselők. Én azt gondolom, hogy a képviselői szabadság azért addig nem terjed, hogy valaki a képviselőtársait, akik egyébként ugyanolyan joggal megválasztott képviselők, mint Pochner képviselő úr, egyszerűen lekorruptozza, méghozzá tömegesen. Másrészt az igazságtartalma elve megkérdőjelezhető. Erre majd néhány adatot el fogok mondani a képviselő úrnak. Dorkota képviselő úr hozzászólásával csak azért nem szeretnék foglalkozni, mert ő az alpolgármester úrnak címezte. Nyilván az alpolgármester úr meg tudja magát védeni adott esetben, ha erre szükség van. Azt azonban meg kell jegyezni, hogy persze, természetesen egy országgyűlési képviselői mandátummal, amelyben a mentelmi és összeférhetetlenségi bizottsági gyakorlat szerint adott esetben ezt politikai állásfoglalásnak fogják minősíteni, természetesen Dorkota képviselő úr is tudja, hogy nem sok esélye lenne az alpolgármester úrnak mondjuk ezt egy perben bizonyítani. Kedves Pochner képviselő úr! Ennek a közgyűlésnek 27 tagja van. Ebből a 27 tagból 4 képviselő mind a négy ciklusban képviselő volt, azaz 1990-től folyamatosan. Ez a közgyűlés 15 %-a. Ha nem ismerné őket, akkor természetesen név szerint is tudom ismertetni őket. További 7 képviselőtársunk harmadik ciklusban önkormányzati képviselő, ami a képviselőtestületnek a 26 %-a. További 7 képviselőtársunk második ciklusos képviselő. Ez is 26 %-a a testületnek. Azaz, összesen az ön által hemzsegő, korruptnak nyilvánított közgyűlés 67 %-a többszörösen megválasztott képviselője a testületnek. Azt gondolom, hogy nem erre a 67 %-ra gondolt, amikor azt mondta, hogy „hemzseg”, hiszen ön egy időponthoz tette ezt az úgymond „hemzsegő korrupciót” ebben a közgyűlésben. Talán arra a 9 képviselőtársunkra gondolt, akiket újonnan választottak meg, amely

megítélésem szerint legalább olyan igazságtalan, hiszen ha valakiről azt mondjuk, hogy korrupt, akkor meg kell tudni mondani, hogy miben, miért, mikor, mit követett el. Ön pedig nem ezt tette, hanem ezzel szemben egyszerűen anblock, korruptnak minősítette a közgyűlést, és a „hemzsegő” szót nem tudom másképp értelmezni, hiszen egy, vagy két képviselő, ha ön szerint annyi a korrupt, akkor az nem hemzseg. Akkor a túlnyomó többségnek kellene korruptnak lenni. Pontosan azért, mert ilyen a képviselőtestület összetétele, és ön olyan dolgokat említett a város működésével kapcsolatban, ami azt gondolom, hogy 1990 óta kíséri ezt a várost, és én is azok közé a képviselők közé tartozom, aki mind a négy ciklusban itt ült, különböző megbízatásokkal, ezért szeretném önnek feleleveníteni, hogy ez a korrupt képviselőtestület mit végzett ezalatt az időszak alatt. Elnézést kérek mindenkitől, ha egy kicsit hosszabb leszek, de azt gondolom, hogy időnként ebben a városban csak arról esik szó, amit időnként egyesek már elkövetett bűncselekményként könyvelnek el, már megtörtént korrupcióként könyvelnek el függetlenül attól, hogy egyáltalán közlel, vagy távolról a képviselőknek közük lenne hozzá, nem beszélve a közgyűlésről. Hát mit is végzett el Dunaújváros Közgyűlése az évek során? Emlékeztetni szeretnék mindenkit arra, hogy 1990-ben egy gazdasági értelemben meglehetősen jó állapotban lévő jogelőd-től vettük át a várost. Az a 4 képviselőtársam nyilván jól emlékszik erre, amikor 1990-ben elkezdtük az – úgymond – önkormányzatiságot Dunaújvárosban. Jó intézményhálózattal, rengeteg bölcsődével, óvodával, általános iskolával, középiskolával, viszonylag jó szociális hálózattal, mégis azt lehet mondani, hogy nem volt ennek teljesen vége, hiszen nagyon sok feladatot kapott az önkormányzat főleg akkor, amikor a megyei jogot megszerezte Dunaújváros. Hát mit is hozott létre az önkormányzat, amit természetesen működtetni kell, és akkor, amikor a képviselő úr itt az önkormányzat eladósodásáról beszél, akkor mondom, hogy ezek a működési költségek, ezek a létrehozott intézmények egy kissé a szeméi előtt lebegnek. Létrehoztunk egy hajléktalan szállót, ami természetesen 1990 előtt nem volt ismert. Létrehoztunk hozzá egy nappali melegedőt, meg egy éjszakai menedékhelyet. Menetközben áthelyeztük és bővítettük a szociális otthonot. Ha valaki emlékszik még, akkor ezt a kertvárosi rossz emlékű „CS” lakásokból, és ma bárki elmehet abba a 196 férőhelyes szociális otthonhálózatba, amit Dunaújváros működtet, ahol fejenként minden egyes ellátott legalább plusz 90 ezer forintba kerül havonta az önkormányzatnak. Ezt nem szemrehányásként mondom, hiszen természetesen ez feladatunk, és amelyhez a működés kapcsán ugyanennyi jelentkező van, akit el kellene helyezni. Kialakítottuk a mozgónővérszolgálatot, az sem létezett korábban. Ehhez a mozgónővérszolgálathoz hozzárendeltük azt a javító-, segítő tevékenységet, amely az idős emberek ellátását biztosítja. Működtetjük az öregek napközi otthonos ellátását, és eközben bővítettünk, és újítottunk fel Öregek Napközi Otthonát. Létrehoztuk a gyermekjóléti szolgálatot, és a családsegítő szolgálattal együtt egy új épületbe helyeztük el. Nyilván a képviselő úr is járt a gyermekjóléti és családsegítő otthonban, és ugyanakkor ezzel egy időben áthelyeztük a bölcsődék igazgatóságát, amelynek a kialakítása ugyancsak pénzbe került. Önálló elhelyezést biztosítottunk az Egészségmegőrző Központnak egy leépített óvodaépületben. Létrehoztuk a Jóléti Otthonot, folyamatosan biztosítjuk, és az inflációt figyelembe véve növeljük a helyi támogatást a fiatal házaspárok első lakáshoz jutásához. A gyermeklétszámhoz igazítottuk a bölcsődei ellátást, és biztosítjuk a bölcsődei ellátás kezdetében, a sérült gyermekek ellátását is, a Hétszínvirág Bölcsődében. Létrehoztuk a családok átmeneti otthonát. Ez is abban az időszakban volt Tisztelt Képviselő úr, amit ön emleget, és mondjuk annak a szervezetnek a bevonásával, amit persze nem ok nélkül, ma kritika ér. Több ezres gyermeklétszám csökkenés mellett megőriztük az összes pedagógiai programot. Ugyan zártunk be iskolaépüle-

tet, de nem tudom, hogy képviselő úr tud-e nekem említeni olyant, hogy pedagógiai programsérülés következett be. Sőt, emlékezetem szerint az 1990-es évekhez képest a tagozatok számát növeltük az általános iskolákban, és sajnálom, hogy Cserna képviselő úr nincs itt, de talán Kiss képviselő úr meg tud engem erősíteni abban, hogy bizony az a normatív támogatás hogyan viszonyul mondjuk egy tagozatos iskola működtetéséhez, ami egyébként az általános iskola működtetésére sem elegendő, hiszen az általános iskoláknál 40 %-ot hozzá kell tenni a költségvetésünkből. A gyermeklétszámhoz igazítottuk az intézményhálózatot, ugyanakkor biztosítottuk két középiskola részére a megfelelő elhelyezést, csak emlékeztetőképpen mondom. Ilyen volt a Hild és a Dunaferri iskola, illetve megoldottuk a gyakorlati képzést annál a középiskolánknál, amelynek gondja volt, csak emlékeztetőül, ez volt a Lorántffy. Az óvodai nevelésnél biztosítottuk, és biztosítjuk a speciális nevelési igényeket a sérült, a beszédhibás, a magatartászavaros és a lisztérzékeny gyermekeknél. Az intézményáthelyezéseknél biztosítottuk az épületek megfelelő kialakítását. Többek között soron kívül felújítottuk a Dunaferri középiskola tornatermét, nem kis pénzért, ugyancsak vis maior miatt a Vasvári Pál Általános Iskolát, és jelenleg bővítjük a Mórincz Zsigmond Általános Iskolát. Ezt csak azért tartom szükségesnek megemlíteni, mert időnként ezzel kapcsolatban sem mindig kerülnek értékelésre az önkormányzat ezzel kapcsolatban tett erőfeszítései. Mindezen időszak alatt kialakítottuk a teljes házi orvosi ellátási rendszert, beleértve a felnőtt, a gyermek, és a fogorvosi rendszert. Ehhez biztosítjuk a rendelőknek az ingyenes használatát, azt az eszköz-, és számítógépfateret, ami egyáltalán a házi orvosi szolgálathoz szükséges. Működtetjük, és ezt aláhúznám, és a lehetőség szerint fejlesztjük a kórházat, pedig ez nem kis erőfeszítésbe kerül az önkormányzatnak. Önkormányzati berkekben azt szokták mondani, hogy annak az önkormányzatnak, amelynek kórháza van, az egy fél csőd. Gondoljon vissza képviselő úr, hogy hányszor kellett az önkormányzatnak a működési költségekhez hozzájárulni, és akkor nem beszéltünk az eszközfeszítésről és az épületben végzett átalakításokról. Mindemellett időközben létrejött egy művese állomás, egy CT, és egy belgyógyászati centrum a Szent Pantaleon Kórházban, ami azt gondolom, a dunaújvárosi betegellátást megfelelően szolgáltatja. És örömmel jelenthetem, hogy ebben az évben, miután lezárták a mentőállomást, megkezdődik az új mentőállomás építése. Megépítettük a Kortárs Művészeti Intézetet, ha még emlékszik a képviselő úr, akkor ön a gazdasági bizottság vezetője volt, és nem kis erőfeszítésbe került az önkormányzatnak, hogy az országban elsőként a rendszerváltozás után egy ilyen intézményt létrehozson, és finanszírozzon. Átépítettük a Bartók Színházat egy valódi színházzá - nem kaptunk hozzá egy fillér támogatást sem – teljesen önkormányzati erőből, és megőriztük önkormányzati intézményként a Dózsa Mozicentrumot. elindítottunk egy új tagozatot a színházban, a tánctagozatot, illetve a táncszínház részt, ami azért intézménybővítést jelentett. Nagyon büszkék vagyunk arra, hogy Dunaújváros a nemzet sportvárosa. A rendszerváltozás után azonban létre kellett hozni a Dunaújvárosi Atlétikai Klubot, hiszen a változó gazdasági egységek sportágakat építettek volna le, és az önkormányzat felvállalta ezeknek a sportágaknak a működtetését, és biztosítja mind a mai napig, csak utalnék az atlétikára és a tekére, vagy a legutóbbi sajnálatos eseményekre, amikor az önkormányzatnak kellett hátteret biztosítani ahhoz, hogy Dunaújvárosban ne szűnjön meg az a jégkorong, ami azért nem kis sportteljesítményt nyújtott ebben a városban. Ugyanezek alatt a ciklusok alatt újra indítottuk a sportiskolát, és működtetjük mind a mai napig annak érdekében, hogy az utánpótlás nevelése a város sportjának biztosított legyen. Biztosítjuk az uszoda működtetését. Amikor a DVG Rt-vel számol képviselő úr, akkor emlékeztetni szeretném, hogy micsoda öldöklő viták folytak annak idején a CSÚCS GMK-nak

a működtetésével kapcsolatos dolgaival, és hasonlítsa össze a belépőjegyeket, mondjuk Magyarországon működő egyéb uszodákkal. Hozzájárultunk az új sportlétesítmények létrehozásához akkor is, amikor nem a mi fejünkből pattant ki az ötlet. Csak utalnék a jégcsarnokra, vagy a stadionra, amely sajnos torzóként eléggé ott feszül a város felett, de 100 millió forintot adott hozzá az önkormányzat, meg 35 millió forintért csinált egy napköziotthonos tábort, amit meg kellett szüntetni. Igaz, hogy azóta sem vette igénybe a stadion ezt a területet. Ha jól emlékszik képviselő úr, akkor 1990-ben olyan városrendezési tervvel vettük át Dunaújvárost, hogy nem lehetett egy épületet sem felhúzni, hiszen még az úgynevezett 7-es terület kisvárosi beépítést tartalmazott, és ma van Dunaújvárosnak olyan rendezési terve, amely a családi ház építését is lehetővé teszi, az ipartelepítést, és a szolgáltatásfejlesztést is. Kialakítottuk az Északi Ipari Parkot. Ön arról beszélt, hogy Dunaújvárost elkerülik a korrupció miatt a befektetők. Kedves Képviselő úr! Menjen ki az Északi Ipari Parkba, és nézze meg azt a néhány megtévesztett, rosszul informált befektetőt, aki ott van, aki 1400 új munkahelyet hozott létre, és csak jelezni szeretném, hogy akire ön gondolt, az nem Dunaújvárosba nem jött, hanem nem jött Magyarországra, mert a Peugeot elment Szlovákiába. A Dewoo elment Szlovákiába. Mi is szerepeltünk a helyszínek között, de ezen kívül szerepelt Győr, Tatabánya, Hatvan és még néhány magyar város. Valószínű, hogy ott is ilyen problémák voltak, amelyeket ön emlegetett. De mondhatnám azt, hogy vannak ebben a városban olyan régi befektetők, akik egyszer befektettek, és nem átnak bővíteni. Nem félnek – úgy látszik – ettől a várostól. Nem fél a Duna Pack, amely a magyarországi gyártótelepét itt fogja kialakítani, nem fél a Noisieder, amely fejlesztett. Időközben eladták a szalmacellulóz gyárat, egy cigarettapapír-gyár létesül, fejlesztéseket fognak végrehajtani, és akkor még nem beszéltem olyanról, mint a Gorkin Kft., amelynek ez a közgyűlés adott területet, oldott fel lehetőségeket, vagy említhetném a szigeti ruhagyárat. Engem arról tájékoztattak ezek a működő vállalkozások, hogy fejlesztenek, konkrétan. Talán nem annyira félnek. Létrehoztuk ugyanebben az ipari parkban az Inkubátor Házat, amelyhez szintén pályázati pénz mellett azért az önkormányzatnak volt némi köze. Támogattuk az önálló kamara létrejöttét. Tessék megnézni, hogy a nem megyeszékhelyű megyei jogú városok közül hányban működik önálló kereskedelmi-, és iparkamara. Természetesen viták tárgya, és ön azt mondta, hogy az EU-s pénzek főpályázatán megnézhetjük magunkat. Igen, tessék megnézni az EU Integrációs és Idegenforgalmi Kht-t, hogy mennyi pályázaton nyert mondjuk tavaly, és biztos vagyok abban, hogy ezekhez a pályázatokhoz elég szépen segíteni fognak, vagy a hivatalon belül létrehozott pályázati csoportot. Az eddigi eredmények nem azt mutatják, hogy nem nyertünk, vagy nem fogunk nyerni, vagy nem vagyunk rá felkészülve. Igen, voltak vitáink. Betelepült a Mc Donald's. Vitakoztunk, hogy melyik területre kerüljön. Természetesen volt korrupció emlegetés az Interspar kapcsán is. Csak emlékeztetni akarom Dorkota képviselő urat, hogy a lista még közel sem teljes. Egy picit jobban vissza kell lapozni. Ez körülbelül abban az időben volt, amikor az EHEP részvények. Tehát betelepült az Interspar, betelepült a Tesco. Volt egy jó kis vitánk a helyjel, és elkezdték az Obi építését. Azt gondolom, hogy ezek munkahelyek, meg azt gondolom, hogy egy megyei jogú város, egy „A” régiós centrum, amire Dunaújváros törekszik, azért nagyjából ezek hozzátartoznak. Persze lehet szeretni, vagy nem szeretni a hipermarketeket. Szinte valamennyi autómárka kereskedés megtalálható Dunaújvárosban. Természetesen a BMW és a Mercedes nem, de azt gondolom, hogy a dunaújvárosiak, vagy a térségbeliek ezt nem hiányolják. Hozzájárultunk a 6-os, 62-es út körforgalommá alakításához anyagilag is, nem volt azóta baleset. Nem sokat tettünk a közlekedésfejlesztésért persze, mert kiépítettük az Újtelep teljes úthálózatát, mellette a közművesí-

tés befejezésével. Tessék kimenni az Újtelepre, hogy van-e szilárdburkolat nélküli út. Megépítettük az ön által emlegetett szennyvíztisztítót. Persze ön nem ezt az oldalát nézi a szennyvíztisztító műnek. Én ugyan vitatnám ezt a 30 %-ot, de nem megyek bele komolyabb vitába, mert azt gondolom, hogy ez csak olyan árnyékbokszolás lenne. Tulajdonképpen a május 1-i uniós csatlakozásnak azt a követelményét ezzel teljesítette a város, ami elvárható és amit az unió elvár mondjuk egy Duna-menti településtől, hogy legyen szennyvíztisztítója. Mellesleg megóvtuk a város lakosságát egy ennél sokkal nagyobb szennyvízbírságtól, amit természetesen azért fizetni kellett volna. Ha már a környezetvédelmi beruházásoknál vagyunk, valamikor Dunaújváros a „Piszkos tizenkettő” közé tartozott légszennyezésben. Nem magunknak köszönhető, hanem jórészt a Dunaferri fejlesztéseinek, de ma már nem vagyunk a „Piszkos tizenkettő”-ben, és odáig eljutott az önkormányzat, hogy telepítettünk egy légszennyezésmérő állomást, és az esetek nagy részében meggyőződhet a lakosság arról, hogy hogyan néz ki Dunaújváros légszennyezési állapota. Átépítettük a piacot, ez is egy kicsi beruházás volt. Megkezdjük a belvárosi rekonstrukciót, folytatva a Petőfi ligetnél. Átépítettük a Május 1 utcát és a Bartók teret. Korábbi időszakban a Dózsa Mozi előtti tér átépítésére került sor. Kész a belváros rendezési terve, el fogjuk kezdeni a rekonstrukciót, és elkezdjük a játszótereinket EU szabványra átépíteni. Reméljük, hogy az idei évben a Béke városrészben, nem hiszem, hogy csak remény, hiszen közgyűlési döntés van rá. Elkezdjük a szelektív hulladékgyűjtés kialakítását, és bekapcsolódtunk a kommunális lerakó hálózatba annak érdekében, mert be kell zárunk majd a kommunális telepünket, és éppen nincs valóban Dunaújvárosnak több mint 1 milliárd forintja arra, hogy kialakítson egy mai követelményeknek megfelelő kommunális szemétkerakót. Sajnálom, hogy nincs itt Somogyi úr, de azt gondolom, Magyarországon talán egyedülálló az a lakás-felújítási program, amit az önkormányzat indított, és amelyet azóta is fenntart. Arra a pályázati pénz hozzájárulásra gondolok itt, a Sziget Programra, a Keret Programra, meg a Szabványonkívüliségi Programra. Tessék megnézni, hogy kell-e Dunaújvárosnak szégyellnie magát emiatt. A jövő héten jönnek hozzám új programmal a Sola-Novának a képviselői és remélem, hogy Magyarországon elsőként megvalósítunk egy olyan lakóház-felújítást, ami példaként szolgálhat. Létrehoztunk egy Civil Házat a civil szervezetek részére. Kialakítottunk egy főiskolai kollégiumot annak érdekében, hogy a főiskola valóban jó körülmények között dolgozzon. Megépült az új rendőrkapitányság Dunaújvárosban. Ehhez is volt valami köze az önkormányzatnak, mint ahogy a rendőrség és a tűzoltóság eszközfejlesztéséhez természetesen. És igen, imádkozunk azért, de időnként annál többet teszünk, hogy mi lesz a Dunaferrel. Önnek kedvenc példája képviselő úr, a Dunaferri régi vezetője. Csak emlékeztetni szeretném, hogy az, hogy ma Dunaújvárosban – bár Cserni képviselő fúr szerint a munkanélküliség katasztrofális méreteket ölt – nincs munkanélküliség. Nem keletkezett, mert a vállalkozásaink élén a Dunaferrel megőrizték 9 éven keresztül. Nem szokott képviselő úr beszélni róla, de én most beszélni fogok, hogy: és mi van azzal a másfél évvel, amikor arra a 40 milliárdra 2001. után egy új vezetés rápakolt 20 milliárd forintot, amitől a Dunaferri olyan helyzetbe került, hogy elkerülhetetlenné vált a pénzügyi rendezése, a privatizációja. Ki emelt szót azért, hogy a privatizáció lezárásáig a Dunaferribe lehetőség szerint a munkahelyek megmaradjanak. Ki harcolt azért, hogy olyan cég nyerjen, aki garantálja a munkahelyeknek a fenntartását és a fejlesztését? Nagyon sokszor azzal a csekély kis eszközzel éltünk, amit a 15 %-os részesedése biztosított az ön kormányzatnak. Azt gondolom, hogy ezek nem üres szavak, mert a háború még nem fejeződött be, és azt gondolom, hogy valamennyiünk érdeke az, hogy ez fennmaradjon. Az az állapot, ami jelenleg van. Azt gondolom képviselő úr, hogy én az ön helyében elgondolkodnék azon,

amikor azt mondja itt a testületre, hogy ebben a testületben hemzsegnek a korrump képviselők, és természetesen bármennyire is szeretné, bárki – nem tudom, hogy ön mögött ki áll, vannak sejtéseim – átírni a 2002-es választásokat. A 2002-es választásokat sárdobálással, a képviselőtársak bemocskolásával nem lehet átírni. Majd 2006-ban, képviselő úr.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Tisztelt Polgármester úr! A pontosság kedvéért néhány tényt. 1990-től 6 – nem 4 – képviselő van itt közöttünk, aki korábban is képviselő volt.

Dr. Kálmán András polgármester:

Aki folyamatosan, olyan 4 van.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Akkor viszont nem 4, ha megengedné én is elmondanám a véleményemet. A véleménynyilvánítás alkotmányos jog, Polgármester úr. Kiss és Dorkota képviselő 1990-től folyamatosan képviselő. Ön 1998-tól 1999-ig júniusáig nem volt képviselő (tehát a folyamatosság). Sipos doktor 1993-ban lemondott, tehát ő sem minősül folyamatosnak. Tehát csak a szavak nyelvtani értelméből és jogi tényéből 2 folyamatos, és plusz 4 aki volt, és itt van Pochner László, illetve Cserna Gábor is. Ezek a tények. Legalább a tényeket pontosan rögzítsük. A másik az, hogy amit ön előadott, az tökéletesen igaz. Ezek az eredmények 1990. és 2002. között jelentkeztek. Külön kiemelném valóban, amihez talán nekünk is közünk volt, az önálló kamara, amely egyébként Sopronban és Dunaújvárosban működik. Az volt talán az első, hogy közösen nyújtottunk be egy törvénymódosítást önnel és Szájer Józseffel. Ugyanúgy elmondhatjuk – ön elfelejtette, de tény – az önálló főiskola, amely szintén egyedül ebben a városban van, a polgári kormány idején került elfogadásra, ön és én, együtt támogattuk. A 6-os, 62-es út is abban az időben, 1998. és 2002. között valósult meg megyei, városi és Parlamenti támogatással. A rendőrség; 2000. decemberében fogadta el a Parlament, a polgári kormány döntése volt, és hála Istennek most 2003-ban került átadásra. A Sziget Alapítványt egyébként a hőszolgáltató alapította. Jómagam akkor a felügyelő bizottság elnöke voltam, és támogattam önnel együtt. Itt a nagy kontraszt, hogy 1990-től 2002-ig voltak, és még ma is abból élünk, vannak jó dolgok. 1996-ban Almási Zsolt a Szabad Demokraták Szövetségének polgármestere aranygyűrűt kapott megérdemelten, mert Győr és Dunaújváros volt az a két város, település az országban, amely hitel nélkül gazdálkodott. Valóban ezek tények, senki sem vitatja. Nem Cserni Béla képviselő állítja a munkanélküliség növekedését, hanem a Fejér megyei munkaerőpiac alakulásáról szóló hivatal tájékoztató, és ez 2002-ben 5,6 %-os volt, 2004. áprilisában pedig 7,6 %. Ez is anyag, ami tény. A Dunaferri ügye is érdekes. Akkor a világpiaci árak a béka feneké alatt voltak, 170 volt, most 370 dollár. Akkor valóban 7 milliárd volt a veszteség. Most, a csúcson, 4,6 milliárd veszteséggel számol a Dunaferri mai menedzsmenete. El lehet gondolkodni a számokon, hogy a kétszer akkora értékesítési árnál, az adat Draskovics és Csillag úrtól származik. Tessek a kormányi előterjesztést Kálmán úrtól megkérni, én szívesen idehozom két hét múlva és felmutatom. Ez egyébként április 27-e. Lehet, hogy azóta változott, színezni lehet a tényeket, de úgy látszik már azt sem vállalják, amit leírnak, ez két miniszter. Biztosan Kálmán úrtól elszólás volt a háború, ami folytatódik, és nem fejeződött be,

mert valóban a szocialisták a társadalommal szemben háborút hirdettek. Reményeink szerint ezt azért nem gondolják komolyan, mert a háborús bűnök soha nem évülnek el. Én is pontosítom magam, és megkövetem Szekeres urat, valóban nem pontosan fogalmaztam meg, az ő általa elkövetett előreláthatóan felkért ügy, ami több millió forint hátrányt okozott Dunaújváros Önkormányzatának, nem korrupció, az más jogi kategória, ebben elnézést kérek, másképpen lehet minősíteni. Ami pedig a személyemet illet polgármester úr, ön nagyon jól tudja, hogy a mentelmi jog nem a személyhez kötött, és nagyon jól tudja, hogy polgári jogi igény érvényesíthető, hiszen Kuncze úr le „tolvaj-bandázott” úgy an block mindenkit. Az ügy lezárult, kérje meg az ítéletet, javaslom annak alapján Szekeres úr velem szemben kezdeményezzen eljárást. Van mód, és lehetőség.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Szépen felvázolta itt az elmúlt 14 évet. Nincs is ezzel semmi gond. Akkor én is vázolok néhány dolgot, egy kicsit más szempontból, gazdasági szempontból. Nézzük az 1990-1994. éveket, mert azokat közelről láttam, mint a gazdasági bizottság elnöke. Minden évben szuficit volt a költségvetés, azaz többletes. 3- 500 milliókat vittünk át a következő évre, amely ténylegesen megtakarítás volt, és az a következő évben elköltésre kerülhetett.

Dr. Kálmán András polgármester:

A lakáseladásból származó pénz.

Pochner László képviselő:

Persze lakáseladásból, de azért annak a javarésze még hátralék volt, 1,1 milliárd, amit önöknek most sikerült 480 millióért odaadni, de nem ez a dolog lényege. Tehát, évente ekkor 80 – 100 millióval fejlesztettük a kórház műszerparkját, évente 100 – millióval fejlesztettük a csatorna, úthálózat, egyéb, az úgynevezett Pentele Program, ami – nagyon helyesen mondta – egy örökölt dolog, már az előző tanács ezeket a dolgokat elhatározta, az más kérdés, hogy nem volt pénz rá. Sőt, én még arra is emlékszem, hogy az akkori tanács időszakban is már 18 – 20 millió forint többlettel vettük át, tehát nem mínusszal adta át Varga úr, meg az akkori tanácstagok a várost. Természetesen azt is átadták, hogy mit hogyan kellene, meg hol kellene utat építeni, csatornázni, gázt, egyéb dolgokat. Ezekre az infrastrukturális beruházásokra volt pénz, megcsináltuk. Még egy nagyon érdekes dolog, hogy ebben az időben nem-hogy nem csökkent a város vagyona, mert ön mondhatja azt, hogy lakás eladás, én meg mondom azt, ami azért önöknek nem esett jól, önnek sem, meg az akkori vas-műs akkori bagázsnak, amikor pereltük az önkormányzati földtulajdon kérdését, tehát annak az értékét. Első körben kaptunk 650 millió forintot, ez per útján 2,4 milliárddal nőtt, tehát így volt akkor névértéken, vagy nem is olyan régen még 3 milliárd. Ehhez hozzátartozik, hogy tudja polgármester úr, én nem nagyon szeretek nyilvánossághoz szaladgálni, mert én vagy megoldom a dolgaimat nyilvánosságon kívül, vagy nem oldom meg, de abban az időben fenyegetésnek is ki voltam téve, meg kísértésnek is. Elárulom önnek, most így 15 év távlatából elmondhatom, hogy akkor 1993-ban 20 millió forintot adtak volna nekem személy szerint, ha úgy módosítjuk a keresetet, hogy elveszítsük. Azért tudva levő, hogy azért az nem kis dolog volt, mert ez a per, amit megnyertünk, sajnos jogalap volt egy olyanhoz, amiből aztán kinőtt a Tocsik

ügy, ezt megint kár lenne tagadni, de hát erről talán nem én tehetek, vagy nem az akkori közgyűlés. Azt azért már ne vállaljuk fel magunkra. Viszont, idekerült 3 milliárdnyi részvény, ami most ér, amit ér, ez egy másik kérdés. Nem úgy gondolom, hogy annyit ér, amit Dorkota úr hisz, hogy annyit ér, mert azért ha saját tőkéhez viszonyítjuk, akkor más a kérdés, tehát nem feltétlen szükséges a jegyzett tőkéhez viszonyítani dolgokat, és nem is biztos, hogy célszerű, mert az mindig csak a névértékét adja meg a részvénynek. Ekkortájt, 1992-93-ban volt egy óriási vihart kavart kijelentésem, amikor ki mertem jelenteni azt, hogy uraim, készülünk fel arra, hogy gyereklétszám-csökkenések lesznek. Mindenki hülyének nézett, az egész város úgy an block, főleg a pedagógusi, meg egyéb területek, hogy én milyen örült vagyok, meg egyéb, holott ha belegondolunk, ha akkor felkészülünk arra, hogy mi lesz 8, vagy 10 év múlva, akkor most nem itt tartanánk. Most sajnos az oktatással, közintézményekkel kapcsolatban is ilyen rapid döntéseket hozunk, és a rapid, gyors döntések nem mindig jók, sőt ki merem jelenteni, hogy 99 %-ban rosszak szoktak lenni. Ezt azért látni kell. Valóban, igaza van önnek, hogy felépült az új piac tér, felépült főiskola, kollégium, csak én azt mondom, hogy annyiért kellett hogy felépüljön? Nem lehetett volna lényegesen kevesebből? Mert lehetett volna, és én ezt állítom a mai napig is, és ha kell közgazdaságilag bizonyítom is. Ami a Dunaferri régi vezetését illeti, hogy én mindig támadtam, nem igaz. Én előterjesztője voltam a ma kitüntetett – ő is a Dunaferri régi vezetője – kitüntetésének. Nem csak megszavazója, előterjesztője is. És nagyon örülök, hogy Dr. Szabó Ferenc kapta ezt a díjat, szerintem az eddig kiosztott díjak között a leginkább ő érdemelte meg, mert ő nem csak városban gondolkodott, hanem Dunaferriben is, ami az utána következő vezetésről, a Horváth éráról és a Tóth éráról – ezt is szoktam mondani – nem nagyon mondható el róluk, hogy ők Dunaferriben gondolkodtak volna. Ők saját magukban gondolkodtak. Meg is van az eredménye. Ha valaki, akkor én mindig is, ma is azt mondom, és ezt közgazdaságilag is felvállalom, nem csak azért mert a Harvardon is ezt mondják, az, hogy egy cég mennyire jól és hatékonyan dolgozik, nem a tulajdonosi szerkezettől függ. Dolgozhat jól állami cég is, meg dolgozhat nagyon rosszul magáncég is. Sajnos a Dunaferri odalavírozták – gondolom tudatosan -, hogy muszáj legyen eladni. Én ezt nagyon sajnálom. Mindig privatizációellenes voltam, mert mindig azt mondtam, akár állami tulajdonosról van szó, akár magántulajdonosról, ha eladja a tulajdonát, csak azt bizonyítja, hogy hülye ahhoz, hogy hatékonyan működtesse. Ilyen egyszerű a kérdés. Ehhez nem kell a Harvardra járni, csak el kell olvasni, hogy mit tanítanak ott. Ön azt mondja, hogy „ki áll mögöttem”. Hát, erős emberek állnak mögöttem, ezt elismerem. Remélem, a feleségem és a gyerekeim. Ez nekem tökéletesen elég ahhoz, hogy bárkivel, bárkikkel a harcomat, csatámat, vagy a háborúmat megvívjam. Az egy más kérdés, hogy most alul maradok, vagy felül, mert az sem mindegy, hogy az ember bizonyos szituációkban alul van, vagy felül. Abban egyetérték önnel, hogy nem éreztem én sem jól magam, amikor ezt az előterjesztést tettem, kicsit úgy érzem magam, mert én voltam itt már Don Quijote szélmalomharcos, voltam én már a HVG szerint kamikaze, most pedig azt mondom, hogy egy olyan szamuráj vagyok, amelyik éppen harakirit készül elvégezni. Tehát én nem érzem jól magam, hogy ezt az előterjesztést kellett tennem, de higgye el nekem polgármester úr, hogy nincs más lehetőség, nincs más út. 1998-1999-ig ennek a közgyűlésnek nemigen kellett hitelt felvenni. Ha kellett, akkor valóban csak rövidlejáratút, mert akkor voltak olyanok, hogy előre kellett finanszírozni a nyári dolgokat például a pedagógusoknál, és arra az időszakra kellett. Most már 1999-től, de inkább 2000-től – és én ezt ma is állítom, és akkor is állítottam már, amikor létrehozták a DVG Rt-t, hogy erre fog kimenni a játék – rendszeresen, egyre növekvő mértékű hitelt kell felvenni, és ennek nem lesz jó vége. Most már

azon a határon állunk, hogy csak a kamatteher 300 millió forint. Hát gondoljunk már bele. Annyi mintha itt 300 millió forintból raknánk egy kis tüzet és sütnénk rajta szalonnát, mert körülbelül ennyit jelent ez a dolog. Jól élnek a bankárok, vagy jól járnak azok a bankárok, akiktől felvesszük. Nem kellene ilyen mértékűt felvenni. Azzal egyetértek, hogy jó beruházásra, jó célra vegyünk fel hitelt akkor – természetesen – ha azzal a beruházással jobban járunk, mint a később kifizetendő hitelkamattal, közgazdasági szempontból én nem vagyok ellene. Ami a szennyvíztisztítót illeti, teljesen jogos, soha nem voltam ellene, sőt 1998-ban azt mondtam, amikor a leköszönő közgyűlés volt, hogy bízzuk rá a következő közgyűlésre, hogy kit választ a kivitelezők közül, holott lehetett volna azt mondani, amit egyébként önök is mondtak, pedig arra is azt mondtam, hogy majd a következő közgyűlés, de hát az ugyanaz volt, legalább is szocialista többségű, tehát a hőszolgáltatónál is, amit 1998. júniusban sikerült odaadni egy cégnek, aztán látjuk, hogy végül is mi az eredménye. De nem mondom, hogy milyen cég, mert én már ki sem merem ejteni a számon, mert aztán indul a harmadik per, ami egyébként, bár nincs itt Rohonczi úr, szeretném neki jelezni, hogy – mert ez egy nagyon durva csúsztatás volt egy gazdasági bizottsági ülésen, az online-on olvastam – velem szemben is alkalmazza az ártatlanság vélelmét. Ez azért elég furcsa, mert én büntetőügyben eddig életemben nem voltam bíróság előtt. Reményeim szerint nem is leszek, és polgári peres ügyben is ez az első eset, amit az itteni többségnek köszönhetek, mert azt azért mindenki tudja, hogy nem a DVCSH kisebbségi tulajdonosa indít ellenem, vagy hívott polgári perbe. Ebben a perben nekem milyen ártatlansági vélelem kellene? Én nem büntetőperben vagyok, ez csúsztatás. Azt hiheti az az állampolgár aki esetleg a jogban nem jártas, hogy én valamiféle büntetőperben szerepelek. Akkor lehetne egyébként, ha a DVCSH – nem ötleteket akarok adni a többségi tulajdonosnak – mondjuk rágalmazásért perelt volna be. Nem vagyok jogász, de ennyire azért már itt önök között megtanultam a jogi szakmát, vagy megpróbáltam megtanulni. Polgármester úr, nem az a probléma, hogy mit építettünk, hanem az, hogy lehet, hogy kétszer ennyit lehetett volna abból a pénzből, amiből aztán sikerült felépíteni. Nem az a probléma, hogy ennyi intézményt kell ellátni, eltartani, nagyon örülök neki. Nagyon örülök annak, hogy bizony ma Magyarországon egyre több önkormányzat a bölcsődei hálózatát nemhogy racionalizálná, megszünteti. Nincsenek bölcsődék. Ezt nagyon jól tudom. De én azt is sajnáltam annak idején, és most már az az épület sem a mi tulajdonunkban van, nekem mindkét gyermekem az 5. számú bölcsődébe járt a Móricz Zsigmond iskola mellé. Az egy olyan bölcsőde volt – biztosan máshol ez meg van oldva –, hogy bizony szellemi és testi sérült gyerekek voltak alul, felül meg normálisak. Én nagyon örülök, hogy a gyerekeim odajártak. Ezek a gyerekek, ha látnak egy rászoruló embert, vagy egy testi, vagy szellemi sérült embert, nem az lesz az első, hogy belerúgjanak. Nagyon jó dolognak tartottam. Most nem tudom, hogy hol van ilyen, az nagyon jó helyen volt. Sajnos, ott már ez nincs, be van zárva, most már el is adták, vagy elcserélték valami adósság fejében 40 %-ért, ha jól tudom, és ott áll. Egy nagyon jó téglafalazatú, mielőtt bezárták, előtte 2 évvel csinálták meg a tetőzetet, ma is vadonatúj Bramag tetőzete van. Nem tudom, hogy miért azt kellett, miért nem inkább egy paneles szerkezetű épületet, ami egyébként szép lassan, mint a 25-ös óvoda ránk borul. Nekem az a problémám, hogy sajnos ebben a közgyűlésben nyomokban sem fedezhető fel bizonyos döntésekben a racionalitás. Én ilyenkor igen, a korrupcióra gyanakszom. Ilyen rosszindulatú ember vagyok önök szerint. Én meg azt mondom, hogy realista, mert mindig jobb félni, mint megijedni. Szekeres urat azért nem bántom, mert nincs itt – most Kismonni úrra néztem, mert ott ül ám, ahol Szekeres úr szokott, tehát rossz helyen ül –, és aki nincs itt, azt én nem nagyon szoktam macerálni, majd ha itt lesz akkor szólok neki, meg be-

szélek vele, de amikor másfél évvel ezelőtt – gondoljanak vissza – elkezdtük ezt fesegetni, azt mondták, hogy én álmodom, meg hülyeségeket beszélek, most itt vagyunk, itt a probléma, ezt nem lehetett már leplezni, mert azért a dolgok úgy lettek irányítva legalább is agyilag itt, hogy azért el lehessen oda jutni, ahova eljutottunk és körülbelül időben is erre számítottam, hogy másfél, két év múlva fog borulni, mert hiszen egy nagy sakkjátszma volt. Nem volt mindegy ám, hogy mivel jön ki az ember az első lépcsőben, a DGV Rt-t egy kicsit sározó kazetta üggyel, vagy az általam már akkor is ismert udvar üggyel, mert annak nem volt DVG Rt-s vonatkozása. Nem tudom, érthető-e a dolog. Nagyon jó volt ez az első lépés, mert erre már nem tudtak végiglépni dolgokat, meg most is Szekeres úrnál körülbelül öt lépéssel előrejárom, hála a jó Istennek, legalább is ezt gondolom, és azért a sakkban nagyon fontos, hogy ki, mennyire tud előre gondolkodni, előre látni. Innentől, már valószínű, hogy olyan sokat gondolkodni nem kell, csak figyelni az eseményeket hátradőlve, és én ezeknek az eseményeknek nem örülök. Azt szeretném, ha ezeket az eseményeket már egy olyan közgyűlés vezényelné le, amelyet ezek tudatában választ. Lehet, hogy ugyanezt fogja választani egy kivétellel, mert azt megígérem polgármester úr, és most nyilvánosan is elmondom, hogy amennyiben ez a közgyűlés most feloszlatja magát, ígérem, hogy az időközi választásokon semmiféle poszton nem kívánok indulni. Tehát nem azért akarom feloszlatni, hogy utána idekerüljek, hogy többen legyünk ilyenek, mint én, majd lesznek. Én tudok mit csinálni, a gyerekeim meg a feleségem ne a háttérben álljanak támogatóként, hanem jó lenne velük is lenni. Tehát ezt meg tudom ígérni, és ez egy elég jó kompromisszum az önök szemében, meg tudnak tőlem szabadulni, tehát gondolják át ezt a kérdést.

Szántó Péter képviselő:

Elnézést, de itt hallgatva most már nem tudom milyen időtartam alatt a korrupciós vádak, először is én sem vagyok jogász, és a testületben ülők többsége sem jogász. Nem kért meg senki, hogy mondjam el az ő véleményüket, így csak a magam véleményét tudom mondani. Második ciklusban ülök itt, és engem nem pártlistán delegáltak, hanem a választókerületben másodszor választottak meg az ott lakók, és ezzel nagyon sokan vagyunk így. Úgy gondolom, hogy ha valakinek valakivel gondja van, akkor azt szíveskedjen vele akkor tisztázni, amikor itt van. Ha korrupcióval vádolja, akkor tegye meg a lépéseket, de ez nem a város lakosságára tartozó ügy, ilyen szempontból. Azt hiszem, hogy mindenki úgy fogja érzékelni majd amikor az egyéni szavazásra, illetve véleménynyilvánításra fel leszünk szólítva, én magam részéről már most elmondom, nekem úgy érzem ez nem ingem, és nem is veszem magamra, ezért biztos, hogy én nem-el fogok szavazni. Úgy gondolom, hogy a többiek is a tisztességükből kiindulva, így fognak szavazni. Egyszer és mindenkorra az ilyen megjegyzéseket a magam részéről visszautasítok.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. A névszerinti szavazásra kerül sor. Először az „A” változatról fogunk szavazni, amely a közgyűlés 2004. június 30-ai hatállyal történő feloszlatására vonatkozik. Aljegyző asszonyé a lebonyolításnál a feladat.

Dr. Hőnigh Magdolna aljegyző:

Egyenkénti, név szerinti szavazás lesz, ami azt jelenti, hogy amint a neveket olvasom, szíveskedjen mindenki felállni és hangos igen, nem, vagy tartózkodás kifejezéssel leadni szavazatát. Külön szavazunk az „A” és „B” változatról, amint azt polgármester úr mondta. Most az „A” változatról történő szavazást kezdjük meg.

Dr. Kálmán András polgármester	Nem
Barányi Albert képviselő	Nem
Cserna Gábor képviselő	Távol
Cserni Béla képviselő	Igen
Dávid Béla képviselő	Távol
Dr. Dorkota Lajos képviselő	Igen
Hosszú János képviselő	Nem
Jakab Sándor képviselő:	Nem
Dr. Kántor Károly képviselő:	Igen
Kecskés Rózsa képviselő:	Nem
Kerekes Judit képviselő:	Nem
Kismoni László alpolgármester:	Nem
Kiss András képviselő:	Igen
Dr. Kovács Pálné képviselő:	Nem
Ladányi Béla képviselő:	Nem
Nagy Anikó képviselő:	Nem
Pintér Attila képviselő:	Nem
Pochner László képviselő:	Igen
Dr. Ragó Pál képviselő:	Igen
Rohonczi Sándor képviselő:	Távol
Selyem József képviselő:	Nem
Dr. Sipos János alpolgármester:	Nem
Dr. Skaliczki Andrea képviselő:	Nem
Somogyi György képviselő:	Távol
Szántó Péter képviselő:	Nem
Szekeres György alpolgármester:	Távol
Tóth Kálmán képviselő:	Nem

Dr. Hönigh Magdolna aljegyző:

A leadott szavazatok aránya: 6 igen, 16 nem és 0 tartózkodás. Azt kérem, hogy ugyanezzel az eljárási móddal szavazzanak a „B” változatra. A „B” változat azt mondja ki, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elutasítja Pochner Lászlónak a közgyűlés feloszlatására irányuló képviselői indítványát.

Dr. Kálmán András polgármester:	Igen
Barányi Albert képviselő:	Igen
Cserna Gábor képviselő:	Távol
Cserni Béla képviselő:	Nem
Dávid Béla képviselő:	Távol
Dr. Dorkota Lajos képviselő:	Nem
Hosszú János képviselő:	Igen
Jakab Sándor képviselő:	Igen
Dr. Kántor Károly képviselő:	Nem
Kecskés Rózsa képviselő:	Igen

Kerekes Judit képviselő:	Igen
Kismondi László alpolgármester:	Igen
Kiss András képviselő:	Nem
Dr. Kovács Pálné képviselő:	Igen
Ladányi Béla képviselő:	Igen
Nagy Anikó képviselő:	Igen
Pintér Attila képviselő:	Igen
Pochner László képviselő:	Nem
Dr. Ragó Pál képviselő:	Nem
Rohonczi Sándor képviselő:	Távol
Selyem József képviselő:	Igen
Dr. Sipos János alpolgármester:	Igen
Dr. Skaliczki Andrea képviselő:	Igen
Somogyi György képviselő:	Távol
Szántó Péter képviselő:	Igen
Szekeres György alpolgármester:	Távol
Tóth Kálmán képviselő:	Igen

Dr. Hőnigh Magdolna aljegyző:

A szavazás eredménye 16 igen és 6 nem.

Dr. Kálmán András polgármester:

Megállapítom, hogy a közgyűlés a „B” változatot fogadta el és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 140/2004. (V.6.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elutasítja Pochner Lászlónak a közgyűlés feloszlásának kimondására irányuló képviselői indítványát.

Felelős: - a határozat közléséért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2004. május 14.

16. Javaslat a Dunaújvárosi Atlétikai Club felnőtt jégkorong-csapatának támogatására

Előadó: az ifjúsági és sportbizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Sípos János, Dr. Skaliczki Andrea, Tóth Kálmán), nem szavazott 3 fő (Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Szántó Péter) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 141/2004. (V.6.) KH. számú határozata

- 1./ Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 2,5 millió Ft, azaz Kétmillió-ötszáz-ezer forint támogatást biztosít a Dunaújvárosi Atlétikai Club felnőtt jégkorong csapat működési költségeihez.
- 2./ Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1./ pontban meghatározott támogatást a 2004. évi költségvetés céltartalék terhére biztosítja.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért: a polgármester
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 a pénzügyi iroda vezetője
 a városgazdálkodási iroda vezetője
 az ifjúsági és sportiroda vezetője
 - a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
 a pénzügyi bizottság elnöke
 a gazdasági bizottság elnöke
 az ifjúsági és sportbizottság elnöke

Határidő: 2004.május 31.

17. Javaslat a társadalmi szervezetek részére kiírt pályázatra beérkezett pályázatok működési támogatási kérelmeinek elbírálására

Előadó: az ifjúsági és sportbizottság elnöke
 az egészségügyi és szociális bizottság elnöke
 a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A határozati javaslat 2 alternatívát tartalmaz, amelyekről külön-külön fogunk dönteni.

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni, egyben kérem, hogy tegyenek javaslatot az „A” változat 1.) pontjának kipontozott részeire!

Kismoni László alpolgármester:

Mint a civil szférát felügyelő alpolgármester annyit szeretnék elmondani, hogy szeretném tolmácsolni önöknek, hogy a civil szféra számára mennyire hihetetlenül fontos előterjesztéshez értünk. Azt gondolom, nem kell sokat arról beszélnem, hogy a dunaújvárosi civil szervezeteknek milyen sokat jelent azt a támogatás, az a működési támogatás, aminek a kiosztásáról, elosztásáról most fogunk dönteni. Az előterjesztésből látszik, hogy a 4 milliós keretre 12 millió Ft-ot meghaladó igény jött be. Gyakorlatilag a bizottsági vélemények majdnem teljes elfogadását tartalmazza a javaslat. Minden szervezet kap támogatást, négy alapítványt a rendeletünk miatt ide kell hozni a közgyűlésre és két civil szervezet esetében fordult elő, hogy a polgármester úr és a bizottság között nem volt egyetértést. Én javaslom, hogy az „A” verziót támogassa a közgyűlés, az a megengedő, tehát a civil szférának jobb változat és javaslom, hogy az előterjesztésben szereplő összegek kerüljenek be a döntésre.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az előterjesztésben szereplő összegek az „A” változatnál Egészségkárosodott Emberekért Alapítvány részére 270.000,- Ft, Nemzedékünkért Alapítvány részére 100.000,- Ft, Pentele Katolikus Caritas Alapítvány részére 100.000,- Ft, Gondviselés Görög Katolikus Alapítvány részére 100.000,- Ft, „Buborékok” Dunaújvárosi Asztmás Gyerekek Egyesülete részére 90.000,- Ft, Dunaújvárosi Otthon Segítünk Szolgálat részére 90.000,- Ft.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a határozati javaslat „A” változatot teszem fel szavazásra az ismertett számokkal. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát – mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Sípos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Tóth Kálmán) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 142/2004. (V.6.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a társadalmi szervezetek részére kiírt pályázatra beérkezett alapítványok, illetve két egyesület működési támogatási kérelmének elbírálásáról a következő határozatot hozza:

1) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a

Egészségkárosodott Emberekért Alapítvány	részére 270.000,- Ft,
Nemzedékünkért Alapítvány	részére 100.000,- Ft,
Pentele Katolikus Caritas Alapítvány	részére 100.000,- Ft,
Gondviselés Görög Katolikus Alapítvány	részére 100.000,- Ft,
„Buborékok” Dunaújvárosi Asztmás Gyerekek Egyesülete	részére 90.000,- Ft,

Dunaújvárosi Otthon Segítünk Szolgálat részére 90.000,- Ft támogatást ítél oda Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata 2004-es költségvetésének „civil szervezetek támogatása” sora terhére.

2) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesterét, hogy a nyertes pályázókkal a céltámogatási szerződéseket írja alá.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért
a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért
a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője

Határidő: 2004. május 31.

3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesterét, hogy a szerződések aláírását követően – Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának likviditási helyzetét figyelembe véve – az 1) pontban megnevezett költségvetési sor terhére gondoskodjon a támogatások átutalásáról.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért
a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a pénzügyi iroda vezetője
a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője

Határidő: a céltámogatási szerződés aláírását követően folyamatos (legkésőbb 2004. augusztus 31.)

18. Tájékoztató Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala 2004. I-III. havi pénzügyi terve teljesítéséről

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A határozati javaslat 2 alternatívát tartalmaz, amelyekről külön-külön fogunk dönteni.

Kérdezem a napirendet véleményező gazdasági bizottság elnökét és pénzügyi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, először a határozati javaslat alternatíváit terjesztem szavazásra. Aki az „A” változatot elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát – mellette szavazott 1 fő (Pochner László), ellene szavazott 7 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Nagy Anikó, Pintér Attila, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 13 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Hosszú Já-

nos, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Selyem József, Dr. Sípos János, Dr. Skaliczki Andrea, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Szántó Péter) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslat „B” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Selyem József, Dr. Sípos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Tóth Kálmán), el-lene szavazott 5 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 1 fő (Pochner László) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 143/2004. (V.6.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala 2004. I-III. havi pénzügyi terve teljesítéséről szóló tájékoztatót.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy kérjen tájékoztatást az önkormányzati fenntartású intézmények vezetőitől a 2004. évi költségvetési megszorító intézkedések kapcsán az alábbiakról:
 - Milyen intézkedéseket tett, illetve tervez megtenni az intézmény vezetője annak érdekében, hogy az intézmény számára jóváhagyott 2004. évi költségvetési kereteken belül tudja biztosítani gazdálkodását?
 - Készítsen számítást a megtett, illetve megtenni tervezett intézkedéseinek költségcsökkentő hatásáról.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
 a polgármester
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 a pénzügyi iroda vezetője

Határidő: 2004. május 14.

- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a 2.) pontban foglalt felmérés eredményéről tájékoztassa a közgyűlést.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
 a polgármester
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 a pénzügyi bizottság elnöke
 a gazdasági bizottság elnöke
 - a határozta végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi iroda vezetője
a városgazdálkodási iroda vezetője

Határidő: 2004. június 17.

19. Javaslat a 305/2003. (X.9.) KH számú határozat hatályon kívül helyezésére, illetve a hatályon kívül helyezésből adódó feladatok meghatározására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Pochner László képviselő:

Látható, hogy hatályon kívül kell helyoznünk egy határozati javaslatunkat, engem nem is ez érdekel, hogy miért kell hatályon kívül helyezni, törvényességi probléma adódott ezzel kapcsolatban, inkább az zavar, hogy adott esetben a szolgáltató cégeinknél, ha mondjuk nem olyan árat állapítunk meg, ami kárt okoz neki, nem tudja fedezni a kiadásait és ezzel kárt okozunk, akkor beperelik az önkormányzatot és ha megnyerik a pert, az önkormányzatnak kell helytállni azért, hogy rossz árat állapított meg. Azt szeretném megkérdezni, hogy ebben a helyzetben, amikor egyértelmű, hogy ennél a határozati javaslatnál szakmailag rosszabb ajánlatot fogadtuk el, tehát a lakosoknak okoztunk kárt, immár öt hónapja a magasabb 10-12 %-os díjat fizeti, a lakosoknak ki fog kártérítést adni. Vagy próbapert kell valakinek csinálni, beperelni az önkormányzatot, és ha megnyeri, akkor az mint előremutató ítélet, a többi polgárra is igaz, a többi lakóra is igaz. Azt gondolom, most hatályon kívül helyezzük, új eljárás lesz lefolytatva, kíváncsi leszek, hogy kérünk-e be pályázati anyagot, pályáztatjuk-e meg egyéb dolog, vagy elö vesszük a régit, leporoljuk, vagy nem is foglalkozunk vele. Baromi kíváncsi leszek, hogy újra titkos szavazás lesz-e gazdasági ügyben, mert azért ez nem szokás ebben a közgyűlésben.

Dr. Hőnigh Magdolna aljegyző:

Tisztelt Képviselő Úr! Szeretném elmondani, az, hogy ezt a határozatot hatályon kívül kell helyezni, nem azt jelenti, hogy a közigazgatási hivatal azt állapította volna meg, hogy a határozat érdemben volt helytelen. A közigazgatási hivatal vezetője eljárási hiba miatt szólított fel hatályon kívül helyezésre, azért, mert nem egyeztettünk előzetesen az érdekvédelmi szervezetekkel. Az, amit Ön állít, nem következik abból, hogy hatályon kívül kell helyoznünk a határozatot.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Érdemében nem szóltam volna hozzá, csak aljegyző asszonynak mondom, hogy anyagi jogi és eljárásjogi hiba közül az eljárásjogi macerásabb, van valakinek egy százezer forintos követelése, az jár. De öt év egy nap után óhajtja követelni és elévült a követelés, nem jár, akkor teljesen mindegy, hogy mi van ott benne anyagi jogilag. Itt arról szól a történet, hogy mulasztást követett el az előterjesztő eljárásjogilag. Az érdemre meg nyilvánvalóan visszatérünk, és ezt a hibát a törvényesség felelőse a jegyző követte el, amikor beterjesztette a közgyűlés elé - a közigazgatási hivatal szerint - nem jogszerűen.

Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője:

Tisztelt Dorkota képviselő Úr! Ha visszaemlékszik a történetre, én tudom, hogy mellette szavazott Ön is, nem egészen így történt, ahogy ön mondta, hogy a jegyző úr terjesztette be. Az illetékes bizottságok terjesztették be, a hivatal jelezte, hogy eljáráshiba következhet abból, hogyha az érdekvédelmi szervezeteknek a véleményét nem kérjük ki. Az volt az álláspont, hogy erre nem vonatkozik. Tehát nem fogadták el azt a jelzésünket, hogy itt lehet probléma az érdekvédelmi szervek véleménye hiánya miatt. Egyéb iránt teljesen egyetértek azzal, amit Dorkota úr mondott. Tehát nem tartalmi hiba miatt, nem törvényességi hiba miatt helyezték hatályon kívül, hanem formai hiba miatt. Magyarul az történik, hogy ugyanez a határozati javaslat visszajöhet, kiegészítve az érdekképviselői szervek véleményével. Nem kell előlről az egész cirkuszt lejátszani, ami eddig volt. Jogszerűen az történik, hogy most ki fogja kérni azon előterjesztő, aki majd behozza, gondolom az érintett bizottságok, az érdekvédelmi szervek véleményét, amit megismer a közgyűlés dönthet úgy, hogy újra beemeli ezt a határozati javaslatot, tehát újra megalkotja ugyanígy, vagy pedig azt mondja, hogy elutasítja, akkor egy új helyzet áll elő.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Megnyugtató tudat, hogy a titkos szavazás eredményében tudja irodavezető úr, hogy én hogyan szavaztam. Egyébként nem kérdés, mert reményeim szerint már más a jogi helyzet, mint akkor volt, tehát nem szükségeltetik titkos szavazás. Akkor a titkos szavazásról egyébként pontosan az önkormányzat Dunaferris munkavállalt érdekében, védelme érdekében volt szó, ma már ez nem gond, mert azóta privatizálták a Dunaferrt és vélhetően, mire ez újra idekerül, az ukrán tulajdonos lép birtokba, tehát már ez a védelem nem annyira fontos. A képviselők nyílt ülésen dönthetnek. Csak Kálmán úrnak azért szoltam, mert ő a jog egyik tanult öre, tehát nem hiszem, hogy tudhatja a titkos szavazásomat, de megosztom, valóban igennel szavaztam, de nem miattam volt titkos, a többi kollégát óhajtottam védeni. Én nem vagyok Dunaferris.

Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője:

Dorkota képviselő úrnak teljesen igaza van, én a titkos szavazás eredményét nem tudhatom, hiszen ki tudja, hogy ki, mit dobott be, csak abból következtettem, hogy Dorkota úr érvelt a döntés mellett. Feltételezem, ha ellene lett volna, akkor nem érvelt volna mellette. Jogos a kifogás, amit mondott, ezzel nem tudok vitatkozni, mert konkrét tudomásom valóban nincs, hiszen egy titkos szavazásnál nem lehet megállapítani, hogy ki, hogyan szavazott. Bocsánatot kérek, vélelmeztem. Elnézést kérek.

Pochner László képviselő:

Azért néhány Dunaferris munkavállaló, vagy képviselő nevében szólok, én és néhány képviselőtársam nem igényelte azt, hogy titkos szavazás legyen és ezt akkor sem igényeltem volna, ha netán igennel kívántam volna szavazni. Ha én igennel szavazok, akkor megvédem a Dunaferr menedzsmentjével szemben is az érveimet és a véleményemet, meg fogom tudni védeni és én azt gondolom, hogy ez nagy hiba volt és ez egy álságos dolog volt, mert hogy azokat a Dunaferris dolgozókat védték, akik egyébként nem csak hogy nem nézik a lakosság érdekét, hanem nem védték a Du-

naferri érdekét. Mert a Dunaferri érdeke lett volna az, nem akarom elmondani, hogy milyen plusz károkat okoznak annak, amelykért vérzik a szívük, meg állítólag az ott dolgozókéért is. Például csak az, hogy a csúszó sínen keletkező technológiai hőt megsemmisítsük, csak az fél milliárdba kerül a hengerműnek. Mostani számítások szerint. Az árbevétel kieséséről, ami jóval kevesebb, mint amit a másik cég ad, vagy ajánl a lakosságnak, azzal a lakosságot nyomorítjuk, meg még a Dunaferrinek is egy olyan 7-800 millió árbevétel kiesése van. Ennyit arról, hogy ki mennyire Dunaferri párti, meg annak a 7.800 embernek, aki ott dolgozik, az érdekeit mennyire képviseli, akkor, amikor kőkeményen pénzről van szó, kőkeményen gazdasági dolgokról van szó, és amikor nekem azt mondják, hogy a korrupció gyanúja nem lengett a közgyűlés körül, mert én ugye hülye vagyok, hogy ilyeneket gondolok, én azt gondolom, hogy igen, ebben az ügyben is körülöngte és körül is fogja lengeni. Ezt csak akkor lehetett volna megakadályozni, ha az előző napirendi pontnál, vagy a 15. pontnál azt mondták volna, hogy igen, oszoljunk fel.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Sípos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Tóth Kálmán) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 144/2004. (V.6.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 305/2003. (X. 9.) KH számú határozatát hatályon kívül helyezi.
- 2.) Dunaújvárosi Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a jegyzőt, hogy a 305/2003. (X. 9.) számú határozatban megfogalmazott elvi hozzájáruláshoz kapcsolódóan új eljárást rendeljen el, és az új eljárás után döntéshozatal céljából terjessze a közgyűlés elé.

Felelős: – a határozat végrehajtásáért:
a jegyző
– a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a gazdasági bizottság elnöke
– a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
a városgazdálkodási iroda vezetője

Határidő: 2004. június 17.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az SZMSZ 18.§ (2) - (3) bekezdése értelmében az írásbeli interpellációt az ülés napját megelőző 5 nappal, a szóbeli interpellációt pedig az ülés napján 12,00 óráig kell a polgármesternek bejelenteni.

Ilyen bejelentés nem érkezett, ezért interpellációra nincs lehetőség, de interpellációnak nem minősülő kérdés azonban lehetséges.

Kérdezem ilyen kérdés van-e?

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! A lakosság megbízott, hogy köszönetemet fejezzem ki a városüzemeltetési iroda munkatársainak, hogy a Móricz Zsigmond Általános Iskola környékén voltak világítási problémák, nem csak egy lámpa, hanem csoportosan nem égtek a lámpák egy időszakos zárlat miatt, és ezt megcsinálták. Köszönjük szépen. Szintén lakossági kérés, hogy mi itt fent még nem érezzük, de a horgászok már igen, kezdenek a szúnyogok életre kelni, mikor várható szúnyogirtás a városban. Én már tudom, de gondolom, az irodavezető majd tájékoztatja a lakosságot, hogy mikor lesz.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Polgármester úr! Két héttel ezelőtt a DTV Kht. átvilágítási anyaga lekerült napirendről. A pénzügyi bizottság tárgyalta, ott az ügyvezető asszony nem jelent meg. A gazdasági bizottság tárgyalta, ott a szakértő nem jelent meg. Végül is emiatt lekerült, eltelt két hét. Kérdésem az, hogy ez az anyag mikor kerül a közgyűlés elé, vagy mi történt az elmúlt két hétben, hogy nem sikerült összehozni a feleket. A másik kérdése; említettem már, hogy a kórház átalakítás, privatizáció előkészítésről szakértői anyag készült. Az volna csak két kérdésem ide, és gondolom erre a kórház majd választ ad írásban; hány forintba került ez a szakértői anyag, és volt-e pályázat a szakértő kiválasztásánál. Ugyanakkor tisztelettel megkérném aljegyző asszonyt, hogy képviselőtársaim tájékoztatása végett a közbeszerzési törvénynek azt az egy passzusát szíveskedjék kiküldeni valamennyiünknek, hogy a szolgáltatás, illetőleg az áruvásárlásnál hány forint az az értékhatár, amely a törvénytől fogva kötelező közbeszerzési eljárást ír elő.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! Szintén lakossági megkeresésre terjesztem elő a kérésemet. A Kis Vasmű úton egyre inkább nagyobb a parkolási polémia, tehát balesetveszélyes, és minden egyéb, mert a sávban állnak meg az autók folyamatosan, és két autó már nem tud egymás mellett közlekedni, emiatt szeretnék valamilyen intézkedést kérni, hogy ezt ki lehessen küszöbölni.

Szántó Péter képviselő:

Tisztelt Polgármester úr! A 3. számú körzetből fordultak több kéréssel hozzám. Többek között a Batsányi út 25. szám alatt lakók kérik a városüzemeltetési irodát, ha lehet, nézessék meg a közvilágítás nem jó a vízmű felőli oldalon. Kérik mielőbbi kijavítását, és ha van mód rá, akkor azt is szeretnék, ha megfordítanák a lámpaburát ellenkező irányban, mint ahogy jelenleg fel van téve. Ugyancsak az ott lakók észrevé-

telezték, hogy a lépcsőház mögötti pad kőtámlája egy évvel ezelőtt egy költözésnél eltörött, szeretnék, ha a kőtámla cseréjét megoldanák. A ház előtt is három pad hiányos, és kérik, ha lehet, akkor pótolják a hiányosságot. A Batsányi út 27. - 23. szám között, illetve mögött lévő játszótéren pontosan a Robinson, illetve a Tempó melletti játszótéren kérik az ott lakók, hogy általában 30-40 gyermek játszik a homokozóban, ha jó idő van és kérik, hogy a csúszdához is szíveskedjenek kivinni homokot. Továbbá azt is kérik, hogy ha lehet, a csúszdát ki kellene cserélni, mert lyukas, balesetveszélyes. Korábban felvettem a József Attila Könyvtárnak egy gondját, egy balesetveszély elkerülése miatt, ugyanis az oldalépületnél, ahol könyveket tárolnak, raktárként használják, a külső burkolat el kezdett potyogni és miután tudjuk, hogy az ott lakó gyerekek elég gyakran mennek fel a kisház tetejére, félok, hogy valakit baleset ér, esetleg nagyobb felületről szakad le a burkolat. Kérem, ha lehet, szíveskedjenek ezeket megnézni.

Pekarekné Tölgyesi Anikó, a pénzügyi iroda képviselője:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtestület! Dorkota úr kérdésére szeretnék válaszolni, amit a DTV Kht. könyvvizsgálati anyagával kapcsolatban tett fel. Ha a memóriám nem csal, az április 22-ei közgyűlés levette napirendjéről az előterjesztést azzal, hogy az előtte levő napon április 21-én összeült gazdasági bizottság is levette a napirendjéről az előterjesztést. A kérése az volt a gazdasági bizottságnak, hogy akkor kerüljön újra tárgyalásra az anyag, ha a CC Audit a DTV Kht-val egyeztet, miután a DTV Kht-nak a CC Audit Kft. megállapításaival szemben ellenvéleménye volt. Ezt írásban is megerősítette, és a gazdasági bizottság számára a DTV Kht. írásban beadott észrevételei meggyőzőnek tűntek. A levelet, amelyben megkerestük a CC Audit Kft-t, a közgyűlés utáni napokban megküldtük. Választ egyelőre még nem kaptunk. A levélben kértük, hogy az egyeztetésről felvett jegyzőkönyvet haladéktalanul küldjék meg polgármester úrnak.

Hum László, az egészségügyi iroda vezetője:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Dorkota képviselő úr! A kórház hatástanulmányára a kórház pályázatot írt ki, tehát volt pályázat az ügyben. Három jelentkező volt, és ebből a háromból választotta ki a kórházban egy team a Shell Stratégiai Előny Kft-t. A bekerülési összegről jelenleg nincs tudomásom, erről írásban fogom tájékoztatni. Annyit tennék hozzá, hogy valószínűleg itt nem egy szerződésről, hanem többről is szó van, hiszen egyik szólt a hatástanulmányról, de a közgyűlési határozat kötelezően írta elő azt, hogy aki a hatástanulmányt elkészíti, akkor az esetleges átalakulást is le kell vezényelnie.

Cserni Béla képviselő:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! Szeretném közölni, hogy május 1-én délelőtt a Fidesz Dunaújvárosi Szervezete és a 4. számú körzetbeli lakók összefogásával lefestettük a Fáy utca 1-3-4-6. közötti játszótérét, felújítottuk a mérleghinta ülőkéket, viszont a lakók és a szülők kérése, hogy mind a két körzetben a játszótéren lévő hintákat évekkal ezelőtt biztonságtechnikai okok miatt leszedték, hogy azt a biztonságosabb láncos-hinta megoldást, ha lehetne tegyék vissza. A gyerekek nagyon szeretnék használni. Ezen kívül a Fáy utca 7. szám oldalán van egy emléktábla, amely Fáy Andrásnak állított emléket – ő az utca névadója - , az évek során ezt az

emléktáblát megrongálták, maga az emléklakett hiányzik, kérnék a lakók, ha lehet, állítsák helyre a jövőben.

Hosszú János képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Szeretném megkérdezni Pochner úrtól, hogy ő, a becsület bajnoka? Egyszer ez lenne a kérdésem. Amikor felajánlották neki, nem tudom hány évvel ezelőtt azt a 20 millió forintot, tett-e bejelentést rá, vagy rendőrségi feljelentést korrupció gyanúja ellen. Én nagyon tiszteltem őt, és Isten lássa lelkiemet, hogy eddig tiszteltem is, és szimpatikus is volt, de azért mindenkinek tudnia kell, hogy ugyan én is szeretem a családomat, nekem is van családom, nekem is van munkám, amiért meg is dolgozom. Egyszerűen elviselhetetlen számomra az, hogy megengedheti magának itt egy ember, amikor az ember tényleg arra gondolna, hogy itt korrektnek, intelligensnek kellene lennie, és nevekkkel megjegyeznie azt, hogy ki a korrupció, ki a gyanús, ki mocskos. Ne haragudjon polgármester úr, ezekkel a szavakkal kell élnem. És itt minket sárba tapos. Én is szeretem a családomat, és ha én teszek valamit az édesanyámért, lehet, hogy máshol ez másképp megy, de nekünk generációk óta kell ahhoz bizonyítanunk, hogy mi itt bizonyos szinten el legyünk fogadva családjainkkal együtt. Ezért édesapám is tett nagyon sokat, és nagyon sok képviselőtársamnak így van a családjában. Ne haragudjon, ez elfogadhatatlan számunkra. Lehet, hogy mi nem vagyunk a közgazdaságtudomány professzorai, de azért egy bizonyos szinten emberek vagyunk, és jó lenne etikusan viselkedni. Dorkota úrnak pedig annyit mondanék, hogy igaz, hogy nem szeretem, de a mai napon nagyon tiszteltem, mert ő megmaradt a maga nemében igazi politikusként, úgy hogy teljes elismerésem. De ez, amit ön művel képviselő úr, ne haragudjon, ez etikailag elfogadhatatlan, és sárba tapossa nem csak a munkánkat, hanem a családjainkat a becsületét is a mindennapokban. Megpróbáltam nagyon-nagyon nyugodt lenni és nagyon-nagyon kiegyensúlyozott.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Nem kell ide családokat keverni a dologba. Nálam valóban az a mérce – függetlenül attól, hogy ki, hova tartozik, tehát milyen származású, milyen vallású -, hogy tisztességes ember, vagy nem tisztességes ember. Nekem nagyon sok tisztességes roma barátom, ismerősöm van. Én egy liberális ember vagyok, és hogy én annak idején miért nem tettem rendőrségi feljelentést, nem politikai oldalról történt a megkeresés, hanem gazdasági oldalról, és én nem úgy vagyok mint egyesek, hogy egyik állásból kidobják őket, akkor egy jobb állásba repülnek, ahol százmilliókat el lehet lopni. Igenis, nekem a munkahelyem forgott akkor kockán, ha én rendőrségi feljelentést teszek. Én soha, semmilyen szinten, és nyilvánosság előtt, nem tudok arról, hogy azt mondtam volna, hogy a tisztesség bajnoka vagyok. Ha ezt Hosszú úr rólam így gondolja, természetesen nem cáfolom ezt az állítását, meg senkiét sem, mint ahogy Hosszú Jánosnak sem mondom azt, hogy tisztességtelen. Egy biztos, velem ritkán szokott előfordulni, hogy a vagyonnyilatkozatom nem stimmel a valós vagyoni helyzetemmel.

Berzlánovits Máttyás, a városüzemeltetési iroda vezetője:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Pochner képviselő úr kérdésére tájékoztatom a Tisztelt Közgyűlést, és a TV nézőket, hogy a szúnyogirtást első alkalommal

jövő hét közepére tervezzük. Ennek az a feltétele, hogy az adott időszakban szél-, és esőmentes idő legyen. Tehát szerda, csütörtökre tervezzük, amennyiben ezeken a napokon az időjárás megfelel, elvégezzük az első szúnyogirtást. Skaliczki képviselő asszonynak a Kis Vasmű úti parkolással kapcsolatban válaszolom, hogy a közgyűlés elfogadta a térségnek a rendezési tervét, amely a Kis Vasmű út forgalmi rendjének megváltoztatását is, és a parkolási rend megváltoztatását is magában tartalmazza. Lényeges változás ezen a területen csak akkor lesz, ha a rendezési tervnek megfelelően a közgyűlés biztosít majd fejlesztési pénzeszközt a rendezési terv szerinti beruházási munkáknak a finanszírozására. Ismereteim szerint az idei évben ez teljesen esélytelennek látszik.

Szántó képviselő úr valamennyi kérdését, felvetését megvizsgálom és amennyiben indokolt, és lehetőségünk van a finanszírozására, a problémákat megoldjuk.

Ugyancsak ez a válaszom Cserni képviselő úr láncos hintájával kapcsolatban is. Megnézzük és pótolatjuk a hiányzó hintákat. A Fáy utca 7. számú épületen lévő megrongált emléktábla kijavítására intézkedést fogok tenni.

Dr. Lukács Titanilla, a városgazdálkodási iroda képviselőjében:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! Szántó Péter képviselő úr a József Attila Könyvtár épületével kapcsolatban felvetett kérdésére válaszolom, hogy irodánk meg fogja vizsgálni, hogy mit tehetünk a kérdéskörben és erről 8 napon belül írásban tájékoztatni fogjuk képviselő urat. Szeretném megjegyezni, hogy az idejű költségvetés ilyen típusú felújításokra nem tartalmaz keretet, de megnézzük, hogy mit tehetünk az ügyben.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Képviselőtársaim!

Mint ahogy az ülés elején jeleztem, a következő napirendi pontokat zárt ülésen tárgyaljuk meg.

Felhívom a figyelmet, hogy a zárt ülésen a képviselőkn, a jegyzőn és a jegyzőkönyvvezetőkn kívül csak azok vehetnek részt, akiknek a részvételi és tanácskozási jogát az SZMSZ biztosítja.

Dr. Kálmán András polgármester megköszönte a testületi tagok, valamint a meghívottak megjelenését és a nyilvános ülést bezárta.

K.m.f.

(: Dr. Kálmán András :)
polgármester

(: Dr. Hőnigh Magdolna :)
aljegyző