

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2004. április 8-ai üléséről.

Az ülés helye: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének ülésterme

Jelen vannak:

Dr. Kálmán András

1. **Barányi Albert**
2. **Cserna Gábor**
3. **Cserni Béla**
4. **Dávid Béla**
5. **Dr. Dorkota Lajos**
6. **Hosszú János**
7. **Jakab Sándor**
8. **Dr. Kántor Károly**
9. **Kecskés Rózsa**
10. **Kerekes Judit**
11. **Kismondi László**
12. **Dr. Kovács Pálné**
13. **Ladányi Béla**
14. **Nagy Anikó**
15. **Pintér Attila**
16. **Pochner László**
17. **Dr. Ragó Pál**
18. **Rohonczi Sándor**
19. **Selyem József**
20. **Dr. Sipos János**
21. **Dr. Skaliczki Andrea**
22. **Somogyi György**
23. **Szántó Péter**
24. **Szekeres György**
25. **Tóth Kálmán**

képviselők

Igazoltan távol:

Kiss András

képviselő

Tanácskozási joggal meghívottak közül megjelent:

Dr. Tóth István

címzetes főjegyző

Dr. Hőnigh Magdolna	aljegyző
Berzlánovits Mátyás	a városüzemeltetési iroda vezetője
Bojtorné Nagy Katalin	a szociális iroda vezetője
Bokor Zsuzsa	a kulturális iroda vezetője
Dr. Deák Mária	az oktatási iroda vezetője
Hum László	az egészségügyi iroda vezetője
Kálmán István	a szervezési és jogi iroda vezetője
Dr. Kresák Ilona	a közigazgatási iroda vezetője
Nagy Erika	a pénzügyi iroda vezetője
Petroviczkijné Angerer Ildikó	a környezetvédelmi iroda vezetője
Silye Attila	a városgazdálkodási iroda vezetője
Szabó Imre	a városi főépítési iroda vezetője
Takács Csaba	a sport iroda vezetője
Tóthné Záhorszky Margit	a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője

Dr. Kálmán András polgármester köszöntötte a testületi tagokat, valamint a meghívottakat és az ülést megnyitotta.

Megállapította, hogy a megválasztott 27 képviselő közül megjelent 26 fő, így a testület határozatképes.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A meghívóban feltüntetett napirendek között vannak olyan napirendi pontok, amelyeket az illetékes bizottságok, vagy azok valamelyike nem tárgyalt.

Kérdezem a bizottságok elnökeit, hogy a bizottságok tárgyalták-e a megjelölt napirendi pontokat?

Kérdezem a lakásügyi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 3.), 4.) és 5.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Somogyi György képviselő, a lakásügyi bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a pénzügyi bizottság elnökének helyettesét, hogy a bizottság tárgyalta-e az 5.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

Pochner László képviselő, a pénzügyi bizottság elnökének helyettese:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az oktatási bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 10.), 11.) és 19.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Jakab Sándor képviselő, az oktatási bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 29.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

Szántó Péter képviselő, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Javasolom a meghívóban szereplő napirendek megtárgyalását. Kérdezem egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a kiküldött napirendi pontok tárgyalását teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a kiküldött napirendi pontok tárgyalását – mellette szavazott 25 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismóni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György), távol volt 1 fő (Tóth Kálmán) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Az SZMSZ 13. § (1) bekezdés i.) pontjában kapott jogkörömben eljárva, javasolom, hogy a Meghívóban 4.) és 5.) sorszám alatt szereplő napirendi pontokat összevontan tárgyaljuk meg, mivel mindkettő az 1/1994 (I.12.) KR számú rendelet módosítására vonatkozik. Ezt teszem szavazásra. Aki elfogadja, hogy

a 4. és 5. napirendi pontot zárt ülésen tárgyalja a közgyűlés, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Kálmán András polgármester javaslatát, mely szerint a közgyűlés a 4. és 5. napirendi pontot összevontan tárgyalja – mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György), tartózkodott 1 fő (Dr. Ragó Pál), távol volt 1 fő (Tóth Kálmán) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A helyi önkormányzatokról szóló 1990: LXV. tv. 12.§ (4) bekezdés a.) pontja értelmében a közgyűlés zárt ülést tart többek között kitüntetési ügy tárgyalásakor, valamint választás és állásfoglalást igénylő személyi ügy tárgyalásakor is, ha az érintett a nyilvános tárgyalásba nem egyezik bele.

Mai ülésünk a 27.) napirendi pontja kitüntetés adományozására vonatkozó javaslatot tartalmaz, a 28.) napirendi pontja pedig állásfoglalást igénylő személyi ügyet tartalmaz, és az érintettek közül többen zárt ülés tartását kérték, ezért a napirendi pontokat külön szavazás nélkül, zárt ülésen tárgyaljuk.

Tisztelt Közgyűlés!

Az SZMSZ 11/A. § (6) bekezdése a.) pontja értelmében részvételi és tanácskozási joggal részt vesznek a zárt ülésen az adott előterjesztés előkészítésében résztvevő, ügyismerettel rendelkező irodavezető is, ezért a 27.) napirendi pont tárgyalásánál részt vesz Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője, valamint dr. Kresák Ilona, a közigazgatási iroda vezetője, a 28.) napirendi pont tárgyalásánál Bokor Zsuzsanna, a kulturális iroda vezetője.

A 27.) napirendi pont tárgyalásához meghívtuk dr. Juhász Ferenc városi rendőrkapitány urat és Varga Ernő városi tűzoltóparancsnok urat, 28.) napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Hegelsberger Ferenc urat, a Mozicentrum Kft. képviselőjét, kérem biztosítsunk számukra részvételi és tanácskozási jogot. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a zárt ülésen a 27. napirendi pont tárgyalásához Dr. Juhász Ferenc és Varga Ernő részére, a 28. napirendi pont

tárgyalásához Hegelsberger Ferenc részére – mellette szavazott 25 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohoncz Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György), távol volt 1 fő (Tóth Kálmán) – tanácskozási jogot biztosított.

N a p i r e n d :

Nyilvános ülés:

1. Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról

Előadó: a polgármester

2. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Előadó: a polgármester

3. Javaslat Dunaújváros Önkormányzata tulajdonában álló lakások, lakóépületek és nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítésének egyes szabályairól szóló, többszörösen módosított és kiegészített 18/1994. (VI.29.) KR számú rendelet módosítására és kiegészítésére

Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a lakásügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke

- 4-5. Javaslat a lakások és helyiségek bérletéről, valamint a lakásépítés és -vásárlás helyi támogatásáról szóló, többszörösen módosított és kiegészített 1/1994. (I.12.) KR számú rendelet módosítására

Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a lakásügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke

Javaslat az önkormányzati tulajdonban lévő lakások és nem lakáscélú helyiségek bérleti díjának emelésére

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a lakásügyi bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

5. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 52/2001. (XI.9.) KR számú rendeletével módosított környezetvédelemről szóló 12/2000. (IV.07.) KR számú rendeletének módosításáról

Előadó: a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

6. Javaslat a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos hulladékkezelési helyi közszolgáltatásról és annak legmagasabb díjáról szóló Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 46/2003. (XII.19.) KR számú rendeletével módosított 41/2002. (XII.20.) KR számú rendeletének módosítására

Előadó: a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

7. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 231/2003. (VII.3.) KH számú határozatának hatályon kívül helyezésére

Előadó: a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

8. Javaslat a római katonai fürdő üzemeltetéséről szóló szerződés megkötésére az Intercisa Múzeummal

Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

9. Javaslat az 1999-2004-es nevelési években/tanévekben végzett intézményvezetői tevékenységről szóló beszámolók elfogadására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

10. Javaslat a nevelési-oktatási intézmények működésének törvényességi (tanügyigazgatási), gazdasági ellenőrzéséről szóló szakértői jelentések elfogadására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

11. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata 2003. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról szóló értékelés, beszámoló elfogadására

Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke
az ifjúsági és sportbizottság elnöke

12. Javaslat a Hajléktalanok Átmeneti Otthona, Éjjeli Menedékhelye és Nappali Melegedője 2003. évi tevékenységének értékelésre, beszámoló elfogadására

Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke

13. Javaslat a Bölcsődék Igazgatósága Dunaújváros intézmény 2003. évi tevékenységének értékelésére, beszámoló elfogadására

Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke

14. Javaslat az Egészségmegőrzési Központ 2003. évi beszámolójának elfogadására

Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke

15. Javaslat a Dunaújváros Megyei Jogú Város önkormányzati pályázati önrész biztosítására a Fejér Megyei Területfejlesztési Tanács által kiírt „Céljellegű decentralizált támogatás” megnevezésű pályázaton való részvételhez
Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
16. Javaslat Dunaújváros településképeének alakításáról és védelméről szóló, többször módosított és kiegészített 12/1999. (III.24.) KR számú rendelet végrehajtásáról szóló 2003. évi beszámoló elfogadására
Előadó: a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke
17. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 401/2003. (XII.18.) KH számú határozat 4. pontjának módosítására
Előadó: a polgármester
a címzetes főjegyző
18. Javaslat az 1995-ben készített kulturális koncepció felülvizsgálatára, és az új kulturális koncepció elfogadására
Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az oktatási bizottság elnöke
19. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Települési Környezetvédelmi Programjának felülvizsgálatára és aktualizálására
Előadó: a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
20. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Települési Környezetvédelmi Program 2004. évi intézkedési tervének elfogadására
Előadó: a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
21. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város 2003. évi környezeti állapotváltozásáról szóló tájékoztató elfogadására
Előadó: a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
22. Javaslat a sportegyesületek támogatására beérkezett alapítványi pályázatok elbírálására
Előadó: az ifjúsági és sportbizottság elnöke
23. Javaslat az ifjúsággal foglalkozó társadalmi szervezetek támogatására beérkezett alapítványi pályázatok elbírálására
Előadó: az ifjúsági és sportbizottság elnöke

24. Javaslat a közforgalmú, közútpótló kompok, révek felújításához a 2004. évre központi költségvetési (állami) támogatás igénybevitelére
Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
25. Javaslat a dunaújvárosi 2976/15 hrsz-ú telek értékesítésére a Dunaújvárosi Ipari Parkban
Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
26. Javaslat Pochner László képviselő úr interpellációjára adott írásbeli válasz elfogadására
Előadó: a gazdasági ügyekért felelős alpolgármester

Zárt ülés:

27. Javaslat az „ÉV RENDŐRE”, illetve „ÉV TÚZOLTÓJA” díj adományozására
Előadó: a közbiztonsági bizottság elnöke
28. Javaslat a Dózsa Mozicentrum egyes dolgozóinak továbbfoglalkoztatására vonatkozó üzemeltetői javaslat elfogadására, és az átszervezéssel kapcsolatos teendőkre
Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke
Meghívott: Hegelsberger Ferenc, Mozicentrum Kft. képviselője

Dr. Kálmán András polgármester:

Pochner László képviselő úrnak adom meg a szót, aki napirend előtti hozzászólást kért.

Pochner László képviselő:

Előljáróban szeretném elmondani, hogy sokat hezitáltam azon, hogy reagáljak-e az SZDSZ egyik sajtótájékoztatóján elhangzottakra, hiszen a 10 éves SZDSZ múltam nem igazán arra predesztinált, hogy úton, útfélen kritizáljam a szabad demokratákat és az általuk már nem egyszer a képembe vágott kesztyűt állandóan felvegyem. Most azonban kénytelen vagyok felvenni, mert nem akarom, hogy rám süssék a gyávaság bélyegét. Dr. Skaliczki Andrea az SZDSZ március 26-án tartott sajtótájékoztatóján hangulatkeltéssel vádolt az önkormányzati bérlakások eladása kapcsán felmerült interpellációs aggályom miatt. Ha a jogászokkal teli SZDSZ legalább annyi figyelmet fordított volna az ezzel kapcsolatos törvények figyelmes tanulmányozására, mint szerény személyem lejárására, akkor hamar rájött volna arra, hogy a törvény nem garantálja azt a lehetőséget, hogy harmadik személy ne vásárolhassa meg a jelen-

leg szociálisan rászorult bérlők tudta nélkül az eladásra felkínált önkormányzati bérlakást a piaci ár 50 %-os értékén. Ez a lehetőség pedig kiváló táptalaja lehet a lakásmaffia akcióba lendülésére. Erre a kiskapura szerettem volna felhívni a figyelmet az ominózus interpellációmmal, amely a jelek szerint nem kis ingerültséget okozott a helyi szabad demokrata berkekben. Ennek oka valószínűleg az, hogy az egyik SZDSZ-es közgyűlési képviselő pont egy 130 millió forint kárértékű lakásmaffia gyanús büntetőügy másodrendű vádlottja. Ennek alapján joggal gyanítható, hogy a helyi szabad demokraták érzékenyen érintettek az általam felvetett kérdésben és nem szeretnék, ha ez a kiskapu bezárulna, mert akkor néhány ingatlan forgalmazással foglalkozó vállalkozásuk fekete gazdaságból származó forrása is megszűnne. Az SZDSZ-t a jelek szerint nem igazán érdekli, hogy a szociálisan rászorultak esetleg a jelenlegi bérleti díj többszörösét is fizethetik a jövőben, sőt még hajléktalanná is válhatnak, amennyiben a lakásmaffia ráteheti a kezét a ma még önkormányzati lakásokra. Őket csak az érdekli, hogy lejárássanak bárkit, aki a helyi politika és gazdasági élet visszasságai, a korrupció bármilyen megnyilvánulása ellen fellép és ezáltal az érdekeiket alapjaiban veszélyezteti. Sajnos ilyen ma a dunaújvárosi SZDSZ Tisztelt Skaliczki Andrea.

Dr. Kálmán András polgármester:

Személyes érintettség címén Dr. Sipos János alpolgármester úrnak megadom a szót.

Dr. Sipos János alpolgármester:

Valóban nem először van ez a némileg indokolatlan kirohanás az SZDSZ-szel szemben Pochner László részéről, semmi fajta lejáratai szándék egyébként természetesen nem volt, egyetlen egy dolog van, és azt nem tudom, honnan veszi Pochner László, vagy milyen jogásztól, gyakorlatilag csak a bentlakó bérlő vásárolhatja meg az ingatlanokat, ez egyébként 15 éve az SZDSZ-től teljesen függetlenül jogszabályi szinten így van rögzítve, jelen pillanatban is ez működik. Gyakorlatilag senkinek nem kell félnie attól, hogy bárki a feje felül meg tudja vásárolni a lakást. Erről ennyit. Én úgy gondolom, hogy ez valóban csak egy hangulatkeltésre volt alkalmas, hogy megrettenjenek azok a személyek, akik jelen pillanatban önkormányzati bérlakásban laknak. Arra esetlegesen alkalmas volt, másra konkrét jogszabályi környezet vonatkozásában tájékoztatásra nem volt alkalmas. Többször elhangzott az én vonatkozásomban ez a lakásmaffia dolog. Ezt persze Pochner László nem most, mert most már túl vagyunk ezen a szinten, de valamikor is megkérdezte volna, hogy gyakorlatilag milyen ügy az, ami miatt engem gyakorlatilag vádolnak, akkor ilyen hülyeséget nem mondana soha, főleg a lakásmaffiával bármilyen összefüggésben van, természetesen semmifajta összefüggésben nincs ez az ügy, amit gyakorlatilag lakásmaffiának neveznek. Én erről nem kívánom meggyőzni most már Pochner Lászlót, túl van azon a szinten, hogy erre érdemes legyen reagálni. Ennyit akartam csak mondani. Magyarul, az a lényege a dolognak, hogy senki-

nek semmilyen vonatkozásban nem kell félni attól, hogy a feje felett bárki is meg tudja vásárolni az ingatlant.

Dr. Kálmán András polgármester:

Rátérünk a napirendi pontok tárgyalására.

1.) Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

A közgyűlési előterjesztés előkészítése után, de annak postázása előtt érkezett meg Somogyi György képviselő úrnak a szelektív hulladékgyűjtő jármű beszerzésével kapcsolatban feltett kérdésére adott válasz, valamint Cserna Gábor képviselő úrnak a testvérvárosokkal való kapcsolattartás költségeiről szóló tájékoztató, amelyek a tájékoztató mellékletét képezik.

A közgyűlési anyagok postázás után érkezett meg a Dunaújvárosi Szennyvíztisztító Kft ügyvezető igazgatóinak válasza a szennyvíztisztítási szolgáltatási szerződés tervezet kifogásolt 7.2 pontjára vonatkozóan, amely az ülés elején került kiosztásra és része az előterjesztésnek.

Tisztelt Közgyűlés!

A két ülés között történtek írásbeli előterjesztése után két olyan dolog történt, amelyről tájékoztatni kívánom a közgyűlést. Az első, ami a mai sajtóban már megjelent, 2004. március 26-ai keltezéssel a DVG Rt. felügyelő bizottsága egy feljegyzést intézett hozzám, amelyet március 30-án vettem kézhez. A feljegyzés különböző megállapításokat tartalmazott a cég működésével kapcsolatban. A 6. és 7. pontjában pedig bűncselekményre utalt. Az írásbeli feljegyzés alapján 2004. április 2-ára felkértem az előterjesztő felügyelő bizottságot egy megbeszélésre, amely megbeszélésen részt vett a tulajdonosi képviselői jogokat gyakorló alpolgármester, illetve a gazdasági ügyekért felelős alpolgármester. Ezen a megbeszélésen meghatároztuk azokat a lépéseket, amelyek a feljegyzésből következtek. Ez két irányban történt. Az egyik irány az volt, hogy következő hét keddre, azaz április 6-ára összehívtuk a DVG Rt. igazgatóságának és felügyelő bizottságának együttes ülését, és ugyanezen nap reggel pedig, miután a felügyelő bizottság megerősítette a bűncselekményre utaló gyanúját, feljelentést tettünk ismeretlen tettes, vagy tettesek ellen bűncselekmény gyanúja miatt a Dunaújvárosi Rendőrkapitányságnál. A kapitány úr visszajelzése szerint elfoglaltság miatt az ügyet áttették a Fejér Megyei Rendőrfőkapitánysághoz, és ugyancsak a tájékoztatása alapján 3 napon belül dönt a főka-

pitányság a nyomozás elrendeléséről, megtagadásáról, vagy a feljelentés kiegészítéséről. Úgy gondolom, hogy ez az ügy, miután 100 %-os önkormányzati tulajdonú társaságot érint, a város és a képviselőtestület érdeklődésére tarthat számot, az ügy előrehaladásáról természetesen ahogy bennünket a hatóságok tájékoztatnak, a szükséges tájékoztatást meg fogom adni. Az igazgatóság a felügyelő bizottsággal együtt megtette azokat az intézkedéseket, amelyek nem ebbe a körbe tartoznak, és ennek során további vizsgálatokat fog végezni a felügyelő bizottság. Ugyanezen a napon a cég könyvvizsgálója feljegyzéssel élt ugyancsak alpolgármester úrhoz, illetve hozzám. A könyvvizsgálói feljegyzés, vagy jelentés lényegében megerősítette a felügyelő bizottság által feltártakat. Annál egy kicsit többet is tartalmazott. Ennek a további vizsgálatát elrendeltük, és annak függvényében tesszük meg a további lépéseket. A másik, érdeklődésre számot tartó ügy, hogy kértem a pénzügyminiszter urat, hogy külön fogadjon a Dunaferr privatizációjának állásával kapcsolatban. Ez tegnap este megtörtént. Az ÁPV Rt. vezérigazgatójának jelenlétében, illetve a területért felelős helyettes államtitkár jelenlétében áttekintettük a cég privatizációjának állását, amely szerint változatlanul folynak a tárgyalások a hitelező bankok és a privatizációs pályázatot elnyert Donbass-sal. A tájékoztatás szerint kemény tárgyalások folynak, de nem reménytelenek. Ennek megfelelően a pénzügyminiszter úrral abban állapodtunk meg, hogy a városon kívül a kormányzat is érdekelt abban, hogy eredményes privatizáció történjen a Dunaferr-nél, és kértem a pénzügyminiszter urat, hogy az eredményes privatizációig biztosítsa azt a kormányzati figyelmet, amely a cég működésének elengedhetetlen feltétele. Kérdezem, hogy kérdés, hozzászólás a tájékoztatóval kapcsolatban van-e?

Somogyi György képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! Az elmúlt két hétben, mint ahogy polgármester úr is már két témakört is külön említett mondván, hogy az elmúlt beszámoló elkészítése után történt eseményekről van szó, nagyon sok olyan témakör merült fel, amelyről azt gondolom, a mai közgyűlésen szót kell ejteni. Mindenek előtt szeretném képviselőtársaim figyelmét felhívni a 7. oldalon a 138/2004. sz. PH határozatra, amely arról számol be, hogy 2004. március 5-ig napjáig benyújtott helyi támogatás iránti kérelmek a lakásügyi bizottság javaslatára, polgármester úr egyetértésével eldöntetett. Ezzel az összesen kiosztott pénz 10 millió forint. Emlékeztetni szeretnék mindenkit, hogy a költségünkben erre a célra mindösszesen 10 millió forintot hagyott jóvá a közgyűlés. Ennek megfelelően, és ez azt sugallja a jövőt illetően Dunaújváros azon polgárainak, akik helyi támogatásban kívánnának részesülni, hogy erre már nincs módjuk, nincs lehetőségük. Annál is inkább, mert az elmúlt két évben ez úgy alakult, hogy 2002-ben 30 millió forint volt ezen a soron, tavaly 20 millió forint, idén 10 millió forintot adott a közgyűlés erre. Azt gondolom, hogy nem lenne jó ezt a sort folytatni, és jövőre azt mondanánk, hogy semmit nem adunk. Azt kérném inkább a többségi szocialista frakciótól, gondolják át, hogyan s miként lehetne a költségvetés ezen sorát más forrásból megtámogatni annak érdekében, hogy további

érdeklődők és további első lakást vásárolni szándékozók támogatásban részesüljenek. A 22. oldalon van 152/2004. sz. PH, amely arról szól, hogy az Energot Fejlesztő és Vagyonkezelő Kft. kérelmére az alábbi határozatot hozták; az önkormányzat kizárólagos tulajdonában álló Dunaújváros 324/1. hrsz-ú útmegnevezési ingatlanon ideiglenes jelleggel utat, illetve távfűtővezetékét létesítsen. Természetesen ezt a hozzájárulást megkapta, viszont a végleges jellegű út, illetve vezetékjog alapítását ismételt eljárásban kívánja tárgyalni polgármester úr. Erről csak tájékoztatást szeretnék kérni, hogy miért van erre szükség és természetben ez hol található.

A másik kérdést március 11-én közgyűlésen vettem fel a UPC-vel kapcsolatos aggályaimat, és kértem akkor polgármester urat, hogy azért a tekintélyét is latba vetve vegye fel a kapcsolatot a céggel Dunaújváros polgárainak érdekében, hogy ezt a fajta egyoldalú diktátumot, amelyet a UPC a konvektorok tekintetében tett, azt valami módon vizsgálja felül. Polgármester úr ugyanakkor azt mondta, hogy nem igazán feladata a polgármesternek és a közgyűlésnek sem, mint ahogy a hivatalnak sem bizonyos cégek dolgaiba beleszólni. Azt gondolom, hogy az érdekképviselő bizonyos fokán a polgármesternek is juthat ilyen feladat. Örömmel tapasztaltam, hogy polgármester úr legutóbbi közgyűlésen adott tájékoztatás szerint e levelét megírta, és a válasz meg is érkezett. Vannak benne egy-két érdekességre és érdeklődésre is számot tartó információk. Ugyanis azt írja a UPC vezetője, hogy tévedésen alapul a képviselő úrnak az az észrevétele, hogy harmadik igény esetén új előfizetést kell kötni. Erre a következő mondatában azt írja: Sajnálatos módon tévedésből valóban erre utaló tartalmú levelet küldtünk eredetileg az előfizetőknek, ezt azonban azonnal korigáltuk egy újabb írásbeli tájékoztatással, melyet már egyértelműen rögzítettünk, hogy mind a második, mind a harmadik esetben a konverter havi bérleti díja 1000-1000 forint. Először is, akkor nem alapulhatott tévedésen az én véleményem, hiszen az én, személyesen lakásomra kapott értesítésből ezt tudtam csak kiolvasni. Továbbá, erről az úgynevezett módosítás, vagy korrekciós levélről nem tudok semmit, és azt gondolom, hogy gyakorlatilag a havi előfizetésen túl, ami most már 6000 forint, és ez nem a legmagasabb kategória, aki a HBO-t használja 6000 forinton felül még további 2000 forintot fizet havonta, mert uram bocsá', nem egy lehetetlen dolog adott esetben egy háztartásban három televízió, az már azt gondolom, mindenképpen túlmegy minden határon. Arról már nem is beszélve, hogy ezzel kapcsolatban Interneten elég sok információ megjelenik. Joggal mondja más, hogy igazából őt becsapták. Ugyanis az elmúlt év vége felé egy akciót hirdetett meg a UPC, amelyben a HBO előfizetők részére kedvezményt biztosított, de azért alá kellett nekik írni egy 1 éves hűségnyilatkozatot. Márpedig a most május 1-től nem fogja az 1000 forintokat, a bérleti díjakat megfizetni, hanem felmondja a vonatkozó megállapodást, akkor természetesen visszamenőleg ki kell fizetni a teljes vételárat, tehát a szolgáltató a szolgáltatásban részesülőket enyhén szólva ezen a fronton becsapta. Továbbra is azt mondom, hogy nem igazából tartom szerencsésnek azt, hogy Dunaújváros, miközben korábban, az ősidőkben, amikor még a saját berkünkön belül volt a Tv jeladó szolgáltatás, igazából ma már ki vagyunk szolgáltatva egy monopolcégnek. Arról már nem is beszélve, hogy

hatalmas műszaki visszalépésről van szó. Igazából ezt a konverterrel ráteszem a Tv-re, hogy nézni tudjam, ugyanakkor a drágán, vagy középáron vásárolt készülékek műszaki tartalmát nem tudom kihasználni. Nem tudok sztereóban Tv-t nézni, a hangbeállítások nem ugyanazok, úgy hogy én nem gondolom, hogy a Nyugaton már eldobott és félretett konverterek kérdése most feltétlenül nálunk kell hogy megjelenjen. Az 55 – 57. oldalon kaptam meg azt a választ, amit polgármester úr is említ, a szelektív hulladékgyűjtő gépjárművel kapcsolatban. Én mindenekelőtt szeretnék köszönetet mondani azért a korrekt válaszáért, amely kronologikusan is leírja, hogy ki, és mit tett ebben az ügyben. Az jól látható, hogy tavaly decembertől a közbeszerzési eljárás keretén belül tényleg a lehető legrövidebb időn belül minden megtörtént, és elvégeztetett. Az én gondom, ebből a felsorolásból az látszik, hogy tavaly szeptember és december között rengeteg idő eltelt, ami talán lerövidíthető lett volna, amely révén természetesen előbb lehetett volna a közbeszerzési eljárást folytatók részére, hogy előbb kiírják a pályázatot és talán előbb jött volna meg a gépjármű, így várhatóan nem került volna olyan sokba az a plusz költség, amit majd a szelektív hulladékgyűjtés kapcsán a féléves beszámoló során majd látni fogunk.

Aztán meglepett polgármester úr, amikor elmondta, hogy van két témája. Azt hittem, hogy el fogja mondani azt a témát is, ami ugyancsak most a két közgyűlés között, de már az írásos anyag elkészültét követően történt esemény, és talán közérdeklődésre számot tart. Ugyanis volt a pénzügyi bizottságnak korábban egy állásfoglalása, amely szerint a DTV Kht-val összefüggésben természetesen valamilyen módon meg kívánta vizsgáltatni egy független könyvvizsgálói céggel azokat a dolgokat, amelyek a DTV Kht-nál az elmúlt két évben többszörösen felmerültek. Ennek kapcsán sokáig nem lehetett az iratokhoz hozzáférni, illetve a számlákhoz, mert a rendőrség vizsgálta, és miután ez lehetővé vált, én azt gondolom, rendkívül korrekten, határidőn belül egyszer hosszabbítást kért - két hetet – a cég, de elvégezte azt a vizsgálatot, amellyel az önkormányzat megbízta. Meg is kapta az önkormányzat ezt a vizsgálati anyagot, megmondom őszintén, számomra furcsa, és gondolom a válaszban majd az lesz, hogy a következő illetékes bizottságok részére, és majdan a közgyűlés elé is fog kerülni, de ez bír olyan horderővel, hogy legalább a közgyűlést tájékoztatni lehetett volna. Sőt, én ennek az anyagnak az ismeretében, amit jómagam nem részletesen, csak a vezetői összefoglalón tudtam alaposabban átolvasni, igazából nem látom azt, hogy polgármester úr, mint a munkáltatói jogok gyakorlója miért nem teszi meg azt az intézkedést, amelyet már egyébként korábban én személyesen is itt ezen a közgyűlésen javasoltam, azonnali hatállyal fel kell függeszteni a DTV Kht. ügyvezető igazgatóját, hiszen a 16. pontban, 16 bekezdésben megfogalmazott leiratban kettő olyan van, amely nem elmarasztaló, minden más pontokban gyakorlatilag törvénysértésekről, jogosulatlan intézkedésekről, nem megfelelésekről számol be. Csak nagyon kivonatossan, egy-két kérdésről; „A társaság egy olyan általános számviteli politikával rendelkezik, amely nem elégíti ki a törvényben foglalt követelményeket, és nem határozza meg a társaság számviteli rendszerét. A társaság nem rendelkezik olyan számlarenddel, amely a jogszabályi előírásoknak

megfelel. A bevallások adatai egyetlen bevallás esetében sem egyeznek meg a számviteli adatokkal. A bevallások abszolút szakmai hozzá nem értésről tanúskodnak. A társaság nem rendelkezik átlátható, és könnyen ellenőrizhető – ezt személyesen is volt szerencsém megtapasztalni – szerződés nyilvántartással, az egyes szerződéstípusok vonatkozásában. Egyes kifizetések mögött nem található szerződés. A társaság a teljesítési igazolás intézményét nem alkalmazta következetesen, és teljes körűen egyes kifizetések, illetve szerződések mögötti teljesítés tényleges megtörténte semmilyen módon nem ellenőrizhető.” Tisztelt Polgármester úr! Azt gondolom, ha csak ezeket veszem ki, és mivel a többi pontban is vannak olyan, és a későbbi anyag 55 oldalon elég részletesen taglalja, hogy hol, milyen nagyságrendű, tehát pénzben, forintban kifejezhető kárt okozott a cégnek, amelynek majd természetesen a büntetőjogi kategóriái, vagy leginkább az adóügyi bírságok tekintetében rendkívüli hatása lesz a továbbiakban a DTV Kht. működésére, azt gondolom meg kellene tenni gyorsan a sürgős intézkedést, mert előfordulhat az is, az ön szavait megpróbálom nem szó szerint idézni, hogy amikor a közgyűlés éppen e témában valamilyen napirend kapcsán tárgyalni fog, sajnos most meg már kifutottunk az időből, ami adott esetben akár a rendkívüli felmondás szabályait betartva megtörténhetne. Bent vagyunk a határidőben, és meg lehetne lépni azt, amit ilyenkor meg kellene tenni. Kérdezném tehát, hogyan tovább, illetve milyen azonnali intézkedéseket gondol megtenni.

Tisztelt Közgyűlés! Ugyancsak érkezett egy levél a Lakásüzemeltetők Érdekvédelmi Szövetségének. Tudomásom szerint a hivatal is megkapta, a Fejér Megyei Közigazgatási Hivatal vezetőjétől, amelyben azt írja, röviden csak a lényegyet idézem; Tisztelt Szövetség! Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 305/2003. számú határozata törvényességi vizsgálatát kezdeményező beadványára az alábbiakról tájékoztatom. - Csak hogy mindenki tudja miről van szó, a gázmotor kapcsán hozott határozatunkról van szó. – A beadványban foglaltakat és a rendelkezésemre álló iratokat megvizsgálva megállapítottam, hogy az abban foglaltak megalapozottak. Ennek megfelelően több paragrafusra, saját rendeletünkre, illetve a távhőtörvényre is utalva idézi, hogy hol, milyen hibákat követett el a közgyűlés, illetve azt mondja, hogy a vélemények hiányában az előterjesztés nem tárgyalható. Tehát ezen hivatkozási pontokban, mire többször tettünk hivatkozást annak idején, nem kaptunk választ. Azt írja, hogy „A csatolt iratok között nem található a fogyasztói érdekképviselő szervezetek véleménye a közgyűlési előterjesztés tárgyában, és e szervek megkeresésére sincs utalás a javaslatban. A TSZT, illetve a kormányrendelet hivatkozott rendelkezéseit vizsgálva megállapítottam, hogy a közgyűlés az idézett KH számú határozatát meghozatalát megelőző kötelező véleményeztetési eljárást nem folytatta le. Álláspontom a sérelmezett döntés formai szempontból érvénytelen, mivel a hatályos törvény és rendeleti szabályozásba ütközik. Dr. Gelencsér József, hivatalvezető.” Azt gondolom, hogy ez önmagáért beszél. Sok esetben hivatkozunk arra, itt bizonyos, és főleg a távhőszolgáltatás keretén belül, hogy a fogyasztóvédelmi szervezeteknek a véleményezési jogait nem kellene kétségbe vonni, hanem a törvényben és helyi rendeletünkben megfogalmazottak szerint kellene eljárni.

Tisztelt Jegyző úr! Önhöz szeretnék szólni ezúttal. Tekintettel arra, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozott két rendeletet, de azon belül is van építményadó rendelete, és az állampolgárok jórésze különböző fénymásolatban határozatokat küldenek el nekem, amely többek között 1975-ben kelteződött és 35 évre szóló építményadó kedvezményről ír. Valószínű, a rendelet előkészítése kapcsán a hivatalon belül megfeledeztek arról, hogy többen, jómagam is kaptamilyent, csak már nem abban a lakásban lakom, amelyre ez érvényes, valóban adókedvezményt állapítottak meg. Először 25 évre, majd ezt később módosították 35 évre, a vonatkozó kormányrendeletek alapján. Kérdezném, hogy ezen határozatokkal kapcsolatosan milyen további intézkedések lesznek, majd hogyan kell figyelembe venni majdan az építményi adó július 1-i bevezetését követően?

Ennyi észrevétel után talán egy kis pozitívabb hangnem is jól esne gondolom másnak.

Bocsánatot kérek, nem tehetek róla, elmondhatnák önök is, de nem nagyon foglalkoznak az ügyekkel, kénytelen vagyok elmondani, mert engem kerestek meg bizonyos kérdésekkel.

Az elektronikus anyagok postázása kapcsán írta polgármester úr, hogy hogyan, s miként folytatódik, el kell mondanom, hogy fejlődés látszik, még hozzá egy nagy kardinális fejlődés, amely azt is lehetővé teszi, hogy nem csak itt, és az épületen belül, hanem adott esetben a házi szerverre való rácsatlakozással gyakorlatilag nagyobb méretű anyagokhoz is gyorsan, akár az otthoni Internetünkön keresztül hozzáférhetünk. Ez azért lényeges, mert biztosan észrevették képviselőtársaim, hogy visszamenőleg 1999-től minden egyes nyilvános ülés jegyzőkönyvét megkaptuk, sőt a rendeleteket is, meg az éppen hatályos rendeleteket, amely viszont rendkívül hasznos ahhoz, hogy a közgyűlési munkánkat végezni tudjuk. Javaslom mindenkinek, hogy az ott leírt útvonal és utasítás szerint eljárva, menjen el oda, mert ott megtalálja például a mai közgyűlés összes anyagát. Sokkal egyszerűbb onnan leszedni mintsem hogy ide bejönni, és az e-mailekből kibontani a fájlokat. Azt gondolom, hogy ez sokkal szerencsésebb.

A végére egy kellemetlenebb dolog, amiről ugyan polgármester úr szólt, csak valamit nem értek. Ez a DVG Rt. kérdése. Azt mondja, hogy most napvilágot láttak a mai sajtóban is az információk. Az információk jó része ön számára sem ismeretlen, hiszen szeptember 29-én a felügyelő bizottság több oldalas levélben egy sor törvénysértést, több szabálytalanságot már napvilágra hozott az ön számára. Én ezen a közgyűlésen többször szóvá tettem azt, hogy vajon miért nem tudhat róla a közgyűlés, mert a közgyűlési tagok erről nem kaphattak semmifajta tájékoztatást, a mai napig nem kaptuk meg. Illetve rögtön meg is kérdezem Sipos urat is, hogy például a mai közgyűlésre miért nem kaptuk meg a polgármester úr által is idézett felügyelő bizottságnak eme jelentését, hisz valódi tulajdonos maga a közgyűlés. Miért nem kaphattuk meg a könyvvizsgáló által írt feljegyzést, amelyre ugyancsak polgármester úr utalt. Hogyan tudjuk mi az ebből fakadó kötelezettségünket teljesíteni, azaz hogyan tudunk akármilyen hatékonyabb intézkedést javasolni annak érdekében, hogy ezek az

állapotok megszűnjenek. Ugyancsak megkérdezném polgármester urat, hogy ezen információk birtokában, amit például a felügyelő bizottság adott, ami önnek elegendő volt arra, hogy a rendőrségi feljelentést megtegye ismeretlen tettes ellen, miután elég egyértelműen meg lehetett volna vizsgálni Sipos úrnak is már az egy hónappal ezelőtti felügyelő bizottság által tett észrevétel alapján is, hogy ott az ismeretlen tettes nem annyira ismeretlen számunkra, hisz a részvénytársaság elnöke több esetben, és ott jegyzőkönyvbe bemondva kinyilvánította, hogy ő ezekben a kérdésekben egyszemélyben döntött, írta alá. Azt gondolom, hogy a minimális, hogy nem az aláírási jogát másodmagával gyakorolhatja érvényesen a cégbejegyzés kapcsán, vagy az egyéb intézkedések kapcsán, hanem egyszerűen meg kellene vonni, fel kellene függeszteni. Nem azt mondom, hogy rendkívüli felmondást kellene alkalmazni, mert gondolom erre a megfelelő vizsgálatok végén lehet pontot tenni, de az, hogy felfüggeszteni, hogy a vizsgálódásokat ne tudja akadályozni, illetve egyéb tevékenységével ne okozzon további kárt, erre szükség lett volna.

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Nem kérek elnézést azért, mert immár a 20. perce mondom a mondókámat, mert azt gondolom, hogy ez a feladat, hogy az ügyek kapcsán itt kérdéseket tegyek fel, és ha valamiről nem kellő módon tájékoztam, gondolom válaszaikkal segítik azt kiegészíteni.

Silye Attila a városgazdálkodási iroda vezetője:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Somogyi úr! A 152/2004. sz. határozattal kapcsolatosan feltett kérdése, miszerint az ideiglenes, és ez hogy került, vagy miért, vagy hogyan alakult. Gyakorlatilag az Energot Kft. a Kiserdő mellett található volt dunavidéki vendéglátós kézilabda pálya – gondolom így többen tudják, hogy melyik területről van szó – beruházást hajt végre, és ennek a megközelítése gépjárművel csak úgy lehetséges, hogy ha a víztoronyhoz bevezető aszfaltútról egy ideiglenes utat nyitnak. Illetve ezen az ideiglenes út alatt vezeték helyeznek el ideiglenesen, a végleges beruházás elkészülte után kell majd véglegesíteni, amennyiben arra egyáltalán szükség van. Ezért ideiglenes jelleggel került a polgármesteri határozat kiadásra.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! A szóbeli kiegészítésére reagálnék a beszámolóban, az pedig a DVG Rt-nél történtek, illetve annak a jéghegynek a csúcsa, amely jelenleg látszik belőle. Én már látom a talpát is, meg láttam eddig is. Kíváncsi vagyok önök mikor fogják látni? Dőlni látszik a DVG Rt-s vagyonkezelési kártyavár. Dr. Sipos János tulajdonosi képviselő szerint fiktív számlázások és egyéb bűncselekmények gyanúja merült fel a DVG Rt. működése kapcsán, mintegy 127 millió forint értékben. Érdekes, és örvendetes Sipos úr hirtelen jött megvilágosodása, amely valószínűleg az SZDSZ magánegyházának, a HIT Gyülekezetnek is köszönhető. Sajnálatos viszont az, hogy ezeket a gyanúkat a DJE a közgyűlésbe kerülése, azaz 2002. októbere óta feszegeti a közgyűlési jegyzőkönyvek tanúsága szerint, sőt írásos doku-

mentumokkal is alátámasztotta, mégsem történt sem azon kívül, hogy képviselőjüket gyakorlatilag az MSZP, SZDSZ többség egyszerűen hülyének nézte. Az utóbbi hónapokban a DJE, a Fidesz és a LÉSZ, szinte kórusban ordított az MSZP, SZDSZ többség fülébe, hogy a DVG Rt-nél milyen épületes disznóságok történnek, egyébként más cégeinknél is, milyen trükkökkel szivattyúzzák el a közpénzeket és közvagyonokat magán és pártzsebekbe, mégsem történt semmi. Most azonban történt valami, hiszen megtörtént egy rendőrségi feljelentés, amely ha körültekintő és elfogulatlan lesz – erre azért nem fogadnék nagy összegben -, akkor fény derülhet arra, hogy 2000. január 1-től a DVG Rt. vagyonkezelési ámokfutásának kezdete óta milyen összegű közpénz és közvagyon tűnt el, és mely pártok és az azokhoz közel álló vállalkozások vettek részt ennek a közvagyonnak az eltűntetésében, amely véleményem szerint milliárdos nagyságrendű. Nem lennék meglepve, sőt egyenesen kíváncsi vagyok, ha a közgyűlés a közeljövőben bilincscsörgéstől lenne hangos. Ilyen mérhetetlen korrupciógyanús tevékenységgel hogyan akarunk EU-s pályázatokon forrásokat nyerni Tisztelt Dr. Sipos János EU integrációs alpolgármester úr? Csodálkozunk, hogy nem jön a befektetői tőke a városba, miközben semmit nem tesz az MSZP, SZDSZ többség a gazdasági és politikai életet átszövő korrupció megszüntetéséért. Sőt, szerintem áldásos tevékenységük révén burjánzott ennyire el. Amikor a befektetésekkel foglalkozó és a befektetései révén a világ második leggazdagabb emberévé vált Warren Baffetot megkérdezte egy híresen korrupció nagyváros polgármestere, hogy miért nem özönlik a befektetői tőke a városába, akkor Baffet csak ennyit szólt „Mert a tőke nem szereti, ha ellopják.” Remélem ezt Szekeres György gazdasági alpolgármester úr is feszülten hallgatta. Ehhez csak én teszem hozzá, hogy az Európa Unió pályázati források sem szeretik, ha ellopják őket. Dr. Skaliczki Andrea a DVG Rt-vel foglalkozó SZDSZ-es sajtótájékoztatón kifejtette, a rendszer alapproblémája, hogy az igazgatóság és a felügyelő bizottság tagjai elsődlegesen pártpolitikai delegáltak, és nem a szakértelem volt a kiválasztás fő szempontja, éppen ezért a struktúra újragondolását is javasolja. Ezzel egyet is lehetne érteni, azonban szeretném felhívni a képviselőasszony figyelmét arra - egy matematikai szakkifejezéssel éljek ezzel kapcsolatban - , hogy a szakértelem csak szükséges, de nem elégséges feltétel mindehhez. A szükséges és elégséges feltétel akkor teljesül, ha a szakértelem tisztességgel is párosul. Erre talán a legjobb példa a Dunaferri Rt. elmúlt 12 éve, hiszen a vezetők túlnyomó része az első feltételnek, azaz a szakértelemnek megfelelt, azonban a másodiknak már csak nagyon kevesen. Ma már tudjuk, hogy ez milyen sokba került a városnak és a Dunaferri-nek. Egy MSZP-s politikus, ha jól emlékszem Kósáné Kovács Magdolna elhíresült mondása, a „Nem elég tisztességesnek lenni, annak is kell látszani.” – jut ilyenkor eszembe, amely mondás alapvető hibája az, hogy aki tisztességes, az szinte mindig annak is látszik, tehát ennek a mondásnak nem sok gyakorlati értelme van, viszont jól hangzó politikai lózung. Az én mondásom ezzel kapcsolatban viszont úgy hangzana: Nem elég tisztességesnek látszani, annak is kell lenni. Le fogom jegyeztetni ezt a mondást, mert bizony sokszor derül ki tisztességesnek hitt emberekről, hogy sajnos nem azok. Erre nagyon jó helyi példa Dr. Sipos János, aki most a DVG Rt. kapcsán

szinte görcsösen akar tisztességesnek látszani, és aztán hogy az e, azt bízzuk az emberek józan megítélésére. Köszönöm a figyelmüket. Még annyit hozzá tennék, hogy szerencsére az Internetnek vannak ilyen előnyei, hogy az MSZP 13:52 órakor feltehetően egy közleményt a Dunaújvárosi Online-ra, ahol azért szemeznék egy-két csodálatos megjegyzésből; „Elutasítunk minden jelenséget, amely a közpénzek elherdálását magánkézbe történő vándorlását eredményezi (mindjárt röhögő görcsöt kapok), ezek ellen politikai hovatartozástól függetlenül, fellépünk. A leghatározottabban visszautasítunk minden olyan rágalmat, amely a párt egészének erkölcsi színvonalát kérdőjelezi meg, illetve besározza azokat a tagjainkat, és a velünk szimpatizálókat, akik egyéni érdekeiken felülemelkedve dolgoznak városunkért.” Szédületes. Jó дума. „Az MSZP Dunaújvárosi Regionális Szervezet elnöksége a párt tagságának és szimpatizánsainak védelmében a jövőben minden törvényes eszközt felhasznál arra, hogy a politikai érdekekből táplálkozó gátlástalan rágalmaknak gátat szabjon. Továbbra is fontos számunka minden probléma feltárása, fegyelmi, politikai és jogi úton való rendezése. Minden egyéb út a zavarkeltő politika érdekét szolgálja. Eddig sem, és ezután sem megyünk bele a ránk ömlő politikai vitának álcázott, a sajtótájékoztatókat heti rendszerességgel felhasználó populista rágalomhadjáratba.” (Egyébként az SZDSZ is hetenként tart tájékoztatót – csak jelzem.) „Ellenben kimegyünk választóink közé, ahol minden kérdésre válaszolunk.” Szóval kérem szépen, ha önök tenni akartak volna – kérdezem – az elmúlt 5-6-7 évben Szekeres úr, miért nem tettek, a jó Istenit neki. Miért most ébrednek, amikor látszik, hogy nagy bajok vannak? Nem mondhatják, hogy időben – én speciel – nem szóltam, meg a többi képviselő. Ne nézzék már birkának az embereket, mert Jézus szavaival élve azok maximum báránnyok. De nem birkák.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Nagy előnye van valóban az Internetnek és a számítógépes rendszernek. Pillanatok alatt átfutottuk mi is ezt a közleményt. Hogy komolyan kell venni, vagy nem kell komolyan venni, nyilvánvalóan mindenkinek joga van azt mondani, amit akar. Mi ott vagyunk érintve, hogy hetente, sajnos most már gyakrabban kellene, mert annyi ügy van ebben a városban, Pochner úr ezzel gondolom, ön is egyetért, hogy hetente nem is jutunk a végére. De hát ha az MSZP azt a taktikát választotta, hogy Hazudj egyet ma, hazudj egyet este, reggelre elfelejtik, újat hazudunk című MSZP fejezet zajlik, immár két éve nap, mint nap. Menjünk végig az elmúlt két hét eseményeink igen röviden, miről polgármester úr elfelejtett beszámolni, részleteket elhagyott, vagy egyszerűen meg sem említett. 1.) DVG Rt. Valóban, az igazgatóság egy Fideszes tagja hónapokon keresztül próbált meg igazgatóságot összehívni írásban, bár lehet menni, Sipos úrnak gondolom rendelkezésére áll a dokumentum. Majd ő kezdeményezte a felügyelő bizottságon keresztül, hogy történjék már valami, és a tulajdonosi képviselőt, Dr. Kálmán Andrást időben értesítették, ez immáron 6-8 hónap, szeptember végén, október elején megtörtént. Somogyi úr, Pochner úr és én, nem telt el talán hónap, de talán

hét sem, hogy ne hívtuk volna fel a figyelmeket azokra az információkra, a dupla számlázások, Vasvári ügy, ez majd gondolom a Dunaép-nél elő fog kerülni, erről még polgármester úr nem tett büntetőfeljelentést. Fog tenni, mert muszáj lesz. Tehát sorba jöttek az ügyek, egyszerűen lepergett minden. Én négy héttel ezelőtt, többek között, azt is megkérdeztem, hogy a 70 millió forinton felül - ez két zseniális igazgató – kapott-e adott esetben jutalmat. Négy hét után válaszra sem méltatott a tulajdonosi képviselő, az SZDSZ-es Dr. Sipos János. Ugyanakkor nyilvánvalóan kapott, hiszen ezekből az anyagokból kiderül, hogy átlépték a 100 millió forintot azok ketten, akik nem jutalomprémiumra jogosultak, hanem nagy valószínűséggel valóban, alaposan gyanúsíthatóak bűncselekmény elkövetésével.

A másik ilyen ügy a Dunafer Rt., örömmel halljuk polgármester úrtól 106 nappal a döntés kihirdetése után, ez 2002. december 22-én a kormány ÁPV Rt-je bejelentette, hogy eladják a Dunafer-t, korábban másról beszéltek, ugye emlékszünk már rá, sokan 2002. február 25-én, de minden esetre eladják a Dunafer-t, és azt követően megkötik a szerződést. Sokan izgulunk azért, hogy sikerüljön megkötni ezt a szerződést, amiről százvalahány nap után polgármester úr azt mondja, hogy még mindig bizonytalan. Valaki elad valamit, és egy harmadik személytől, a bankoktól függ ez a hozzájáruló nyilatkozat, akkor a kormány próbáljon meg megtenni mindent annak érdekében, hogy korrekt vevőnek, korrekt hitelállomány álljon a rendelkezésére. Nem háttéralkukkal, nem pressziókkal, hanem a gazdasági életben elvárható állami támogatással. Elfelejtették önök most itt megemlíteni, hogy március 26-án valami történt a Dunafer-ben, mert a sajtó erről tájékoztatott, sem a közgyűlés nem tárgyalta erről korábban, sem most polgármester úr nem számolt be, márpedig szerény ismereteim szerint még mindig Dunaújváros Önkormányzata a 15 % tulajdonosa, bár egy részt eladott a Vasas Szakszervezetnek. Egyedüli nyertese eddig a privatizációnak – kapaszkodjon meg mindenki – a Dunafer Vasas Szakszervezet. A dolgozók nem, de a Vasas Szakszervezet vezetősége már igen, mert ők a Dunaújvárosi Önkormányzattól vásároltak részvényt, tehát ők már tulajdonosok. Gondolom Szekeres úr megosztja majd velünk, ha kérdésre is, hogy mi történt március 26-án a Dunafer-ben, miről tárgyalta ő, Szekeres György, gazdasági ügyekért felelős főállású alpolgármester, a mi közgyűlésünk nevében, minekutána sem korábban, sem most nem kért felhatalmazást, és nem adott tájékoztatást. Nyilvánvaló, hogy elvárható – Pochner úr ugye – Szekeres Györgytől, hogy durvábban minősítette.

A harmadik témám: kórház. Tudom, az is jelentéktelen probléma önöknek. Aki előveszi az újságot, az olvashatta, hogy a Kht-vé alakulást a főigazgató a dolgozókkal ismertette, és másfél milliárd forintos tőkebevonásról beszélt. Másfél milliárdos tőkebevonás, hát nyilvánvaló, hogy biztos van olyan vállalkozó befektető ebben az országban, aki ad másfél milliárd forintot, és nem akar eredményt, nem akar osztalékot, nem akar hasznot kivenni. Jótékonykodik. Nyilvánvaló, hogy ez a privatizáció is csak a betegek kárára történhet, hiszen valakinek ezt a pénzt meg kell fizetni majd a befektetőnek. Jobban örültünk volna, ha a közgyűlés legalább egy sorban említést tesz arról, hogy elkészült egy anyag, és ezt az elkészült anyagot tárgyalta a kórház dolgozói kara, szakszer-

vezetek, érdekképviselők, és tán egy sorban Dunaújváros Önkormányzatát is illetet volna erről tájékoztatni.

Somogyi úr által említett Energot ügy az a tipikus dunaújvárosi ügy. Tipikus. Vannak első helyen kiemelték, meg elsőbbek, meg legelsőbbek, meg megbízható civilek. A gazdasági bizottság előtt jár ez az ügy, és bármelyik állampolgára ennek a városnak, aki kérelemmel fordul a bizottság elé, tulajdoni lapot csatol, térképet csatol, tehát így kér. Itt egy darab ilyen nem volt. Azért nem fog találni mellékletet, ne is keresse, ugyanis nincs. Itt a kérelmező telefonon fordult a hivatalhoz rövid úton, és rövid úton azonnal megszületett a döntés, dokumentáció nélkül. Hoppá. Mik vannak, mi? Kedves 44 ezer nagykorú polgár, akinek ügye lehet a hivatalban, telefonáljon és egy órán belül az engedélyt meg fogja kapni. Ha nem szocialista érdekkörben van, ne tegye. Spórolja meg a telefonköltséget.

A következő ügy a 20-as busz. A 20-as busz, amit úgy átraktak önök, ahogy illik, jegyző úr. Elfelejtették az érintettek véleményét kikérni, akik azóta is háborognak, aláírásokat gyűjtenek, és megkértek, hogy említsem meg, hogy újabb, több száz aláírás fog önökhöz érkezni, hogy állítsák vissza a 20-as busz régi, bevált útvonalát. Ugyanis megszüntették az iskolát, azt most ne nézzük, hogy miért, hogyan, mert azóta MSZP, SZDSZ érdekkörben pörög jobbra-balra a különböző kedvezményekkel, de a gyerekeket az alsó iskolába tették. Villányi Kollár Dusan, aki ismereteim szerint önök jelentettek fel kedves Sipos úr, Kálmán úr, információ hiányában – ne mosolyogjanak – ugyanaz az úr az, aki ezt az iskolát átvette, felújította és hasznosította. Gyakorlatilag kérném szépen a 20-as busz régi útvonalának visszaállítását, és azt, hogy a Tesco-ba eljussanak azt külön a Tesco-val egyeztetetten beszéljék meg, az ország többi városában egyébként a Tesco járatokat működtet külön erre a célra.

Végül, de nem utolsósorban: DTV Kht. 55 oldalas anyag. Polgármester úr védené Cs. Fekete Györgyi. Ezt tudjuk, többször elhangzott itt már, bizonyított tényekre alapozva lehet csak megkérdezni tőle, hogy mit is művelt az elmúlt években. Ez az 55 oldalas anyag 55 oldalon azt állítja, hogy megsértette ezt, megsértette azt, megsértette am azt, munkajogot, megsértette a járulék befizetéseket, Áfa 5,3 millió forintos hiányt okozott, nem közhasznú társaságként működött, lehetne végtelenül sorolni, gondolom majd ez az anyag ide fog kerülni. Megjegyzem, hogy ennél a Tv-nél korábban olyan felügyelő bizottság volt, amely ezeket már jelezte. Milyen intézkedés történt? Nem az ügyvezető igazgatót mozdtították el az MSZP, SZDSZ-esek, hanem a jelző felügyelő bizottságot. Hivatkozhatnánk valóban Skaliczki képviselőasszonyra, aki újabban már hivatkozási forrás, pártkatonákat ültetett oda az MSZP, SZDSZ, és nem történt semmi. Ment minden a maga útján, a maga nemében. Ez az anyag azt mondja, hogy a DTV Kht. elfelejtett adóbevallásokat tenni, az adóbevallások a pénzügyi mozgással köszönőviszonyban nincsenek. Egy-két év alatt 5,3 millió forint Áfa hiány keletkezett. Ez a járulékokra és egyebekre is vonatkozik külön-külön. Nagyon érdekes dolog az, hogy ugyanazok az emberek munkaviszonyban, megbízási viszonyban, felhasználói szerződéssel és gazdasági társasággal is foglalkoztatásra kerültek ugyanazon műsorban, tételesen, nevekkal nem fogunk ma még nevekre hivatkozni, mert személyiségi jogokat sérthetne. De

egyértelműen állítható, hogy megsértették itt is a jogszabályokat. Ez majd külön munkaügyi bírságokat von maga után. Ami roppant érdekes viszont, és ezt már korábban, mielőtt valaki félre érti, elő kell venni a jegyzőkönyveket, ezt már egyszer itt, ezen közgyűlés előtt elmondtuk, és ezt megállapítja a szakértő is, hogy a Projekt Art Bt. megbízási szerződést kötött műsor koordinálására, és a Projekt Art Bt. Cs. Fekete Györgyi férje, és Cs. Fekete magát bízta meg, minek után Szekeres György alpolgármester úr kivette a szerződésből azt a pontot, hogy Cs. Fekete felelős ezért a szerkesztési feladatért, kivette, ezáltal köthetett megbízást a saját Bt-jével, és már utána 100 ezer forintért szerkesztette is a Bt. a műsorokat. Szekeres úr! Nagyon jó. De ez csak pici probléma. Egyébként akkor módosították, amikor az eredeti szerződés még aláírásra sem került, ezt is megvitattuk itt már egyszer. Minden rendben van – mondta polgármester úr. Miért lenne, hiszen tudjuk, hogy ha valaki szocialista, akkor minden rendben van.

Ami viszont roppant érdekes, és itt címzetes főjegyző úr segítségét kérném. Ebben az anyagban szerepel egy olyan, hogy a Partvonal Bt. szerződést kötött a DTV-vel magazin műsor készítésére, havi 1 millió forintért. A Mezőföld magazint ezt a Partvonal Bt. készítette. A Partvonal Bt. 99 %-ban Dunaújváros Önkormányzatáé, és 1 %-ban a DTV Kht-é. Jegyző úr, az akkor beszámolt a Dunaújvárosi Közgyűlésnek. Ön, gondolom a szünetben felmegy, megkapjuk a beszámolót, a közgyűlési határozatot, megkapjuk hozzá a mérleget, és a mérleg szöveges részét. Itt kell hogy legyen, 2001-2002-2003 biztos ide fog kerülni. Ha nem, akkor elég érdekes dolog lesz, mert ha jól értem, akkor a Partvonal Bt. nem számolt be a közgyűlésnek, mondván, hogy nem tesz semmit, de évi 12 millió forintot értékű munkát végzett a DTV-nek azért, amikor ugyanez az anyag előtte ismert, tehát hogy a dolgozók végezték el. Még név szerint el is mondta, hogy ki szerkesztette és mikor ezt a műsort. Hát ezt, Pochner úr, majd a Btk., meg a rendőrség, meg az ügyészség minősíti. És ki írta alá a Partvonal Bt. nevében a szerződést? Kedves TV nézők, lehet találgatni. Kis szünet, nem kell telefonálni; Cs. Fekete Györgyi. A megbízó Cs. Fekete Györgyi, a felvevő Cs. Fekete Györgyi. Minden rendben van – polgármester úr. Ez így a bevett gyakorlat. Ez itt már megjárta a közgyűlést, és semmi intézkedés nem történt. Hát nem sokat tennék én sem Pochner úr arra, hogy ezt majd a rendőrség megállapítja, mert az úgynevezett udvar ügyben is 547 nap után, ahol a Napnál is világosabb, hogy az udvarhoz egy festéknyomot nem tettek, nem intézkedtek. Hogy az a nagy amerikai milliárdos mit mondott, itt nem mondaná, mert nem is jönne. Minek? Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Címzetes Főjegyző úr! Szíveskedjenek ezt az anyagot részünkre a szünet után rendelkezésre adni. Amennyiben nem, Tisztelt Főjegyző úr, szíveskedjen intézkedni annak érdekében, hogy ez az anyag elénk kerüljön, és amennyiben nincs, szíveskedjen büntetőfeljelentést tenni a holnapi napon nem csak a DVG Rt., hanem ezen ügy birtokában is.

Cserna Gábor képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Polgármester úr! Az írásos anyagban szerepel, ha már szóba kerültek a megbízható civil szervezetek, szerepel a 150/2004. PH. Itt pedig a személyügyi iroda itt jelenlévő munkatársát kérném meg, hogy legyen kedves a szünetben nekem megmutatni azt a kérelmet, mert nagyon érdekes, az elmúlt közgyűléseken folyamatosan a polgármesteri határozatokat, amelyek kérelmekre, beadványokra hivatkoznak, sehol nem találjuk meg. A korábbi bevált gyakorlat az volt, hogy azért megtalálható volt ez a kérelem, amire konkrétan a polgármesteri határozat hivatkozik. De nyilván van ilyen, tehát ha lehet, akkor szeretném megtekinteni. A Duna-menti Magyar Nemzetőrsegről van szó. A Duna-menti Magyar Nemzetőrség kérelmére hozza a polgármester a határozatot. Az FCP-424 forgalmi rendszámú személygépkocsit mindösszesen 10 ezer forintért megkapja a nemzetőrség. Megbízható civil szervezet, gyűjtötte is a kopogtató cédulákat rendszeresen a kampányban. Ezzel semmiféle probléma nincs. Használják is a mai napig a leselejtezett kocsit nap, mint nap. Tehát műszaki tekintetben annyira értéktelenné vált az autó, hogy használhatatlan, selejtezni kellett. Sipos Viktor, a nemzetőrség parancsnoka, folyamatosan a napi munkájához használja. Ez tényleg vicc. Mindösszesen a 8 éves személygépkocsit 10 ezer forintért odaadták valakinek. Tehát, kérnék egy selejtezési jegyzőkönyvet, és magát a kérelmet, amelyre hivatkozik a polgármesteri határozat.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Azért hogy itt ne álljunk meg, emlékezhetünk, hogy nem is olyan régen, a Hét Nap-ot kiadó vállalkozás nyerte el ezt a közel 30 millió forintot évente, amit erre szán a közgyűlés, miközben fele annyiért is lett volna vagy három jelentkező, vagy pályázó. De ami az érdekes dolog – hogy borzoljam Dorkota úr idegeit -, hogy a Hét Nap környékén megjelent Cs. Fekete Györgyi is, tehát azért a közélet tisztul – jelentem Szekeres úr – piszkos módon, ahogy önök leírták itt az MSZP közleményében. Baromira tisztul. Figyeljenek oda, mert ebből nagy gondok lehetnek. Szépen odatepszik, természetesen nem látványosan, de annyira látványosan, hogy én tudhassak róla. Annyira önök nem tudnak egy embert eldugni, hogy ne tudjak utána nézni, Tisztelt Szekeres úr, tehát ebből a kérdésből talán hagyják ki ezeket az embereket, és akkor talán tisztul a közélet ebben a kérdésben. Fogunk még erről a kérdéstről hallani, az az érzésem, és nagyon remélem, hogy nem lesz Dorkota úrnak igaza a rendőrséggel kapcsolatban, és nekem lesz igazam akkor, amikor tényleg bilincsek fognak itt kattogni. Nagyon örülnék neki.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több kérdés, a válaszok következnek.

Dr. Tóth István címzetes főjegyző:

Tisztelt Közgyűlés! Először Somogyi képviselő úr hozzászólására reagálva tájékoztatom a Tisztelt Közgyűlést, hogy a tegnapi napon vettem kézhez a közigazgatási hivatal Somogyi képviselő úr által említett tartalmú törvényességi felhívását, ennek kapcsán a szükséges intézkedéseket megtettem. Minden bizonnyal nem április 30-ig, hanem május 6-val tudjuk teljesíteni ezirányú kötelezettségünket, és orvosoljuk a törvényességi felhívásban felsorolt hibákat. Ami az adókedvezménnyel kapcsolatos kérdését illeti, nem szokásom, de tiltja is az államigazgatási eljárási törvény, hogy prejudikáljak egy hatósági eljárás során hozandó döntést. Tehát abban pillanatban, amikor majd ön az építményadóval kapcsolatos jegyzői döntést megkapja, élhet azzal a jogával, hogy hivatkozhat egy régi jogszabályra. A régi jogszabály alkalmazhatóságát meg fogjuk vizsgálni, és hatósági eljárás keretében el fogjuk dönteni a kérelmet. Ami Dorkota úr kérelmét illeti, a 20-as busz régi útvonalának visszaállítását kéri. Az eljárás rendje az, hogy a szolgáltató kezdeményez és ennek alapján a jegyző fogadja el a szolgáltató kezdeményezését, vagy nem fogadja el a kezdeményezést. Meg fogom vizsgálni, hogy indokolt-e, illetve hogy mi volt az oka az útvonal megváltoztatásának.

Ami a Partvonal Bt-vel kapcsolatos észrevételét illeti, úgy gondolom, hogy nem helyes eljárás az, hogy a hivatal, illetve a hivatal dolgozói a közgyűlés szünetében reagáljanak a képviselői felvetésekre, és itt említeném a személyügyi irodával kapcsolatos kérelmet is. Természetesen a vonatkozó dokumentumokat - mindkét esetben, a Partvonal esetében is - ha nincs -, akkor természetesen nem tudjuk produkálni – meg fogjuk küldeni.

Ami pedig a büntetőfeljelentést megtételére való felhívását illeti, nyilván arra gondolt, hogy ha indokolt a dolog. Feltételezésem szerint a közgyűlés a vonatkozó anyagot komplexen fogja tárgyalni. A közgyűlés e vonatkozásban komplex döntést fog hozni, és ennek az anyagnak része lesz – feltételezésem szerint - a Partvonal Bt-vel kapcsolatos intézkedés is, ha a közgyűlés megállapítja, hogy szükség van erre.

Dr. Kálmán András polgármester:

Nekem is maradt néhány kérdés, de szeretném előre bocsátani, hogy a mai közgyűlés kapcsán az a régi vicc jutott eszembe, amikor az öreg paraszt bácsit elviszik életében először repülni, és azt mondja, hogy „Erre is gondoltam, erre is gondoltam, de hát azért erre nem gondoltam volna”. Akit a vicc részletei is érdekelnek, majd a szünetben elmondom, gondolom jórészt ismerik. Azt gondolom, hogy olyan mérhetetlen habokba soroltak itt bizonyos ügyeket a Tisztelt ellenzéki képviselők, amire meglehetősen nehéz válaszolni, és nagyon sok sérelem előjött, amit én nagyon sajnálok, hogy ki, mikor gyűjtött kopogtatócédulát, meg egyéb részletkérdések. Azt gondolom, hogy ezeken az ügyeken, bármennyire is kemények, végig kell menni természetesen. Nem mondanám, hogy örülök a DVG Rt. ügyének, de megtörtént. A feladat az, hogy ezek után természetesen, ha van felelős, akkor ezek a felelősök előkerüljenek és azoknak a felelősségre vonása megtörténjen, és a legvégén a legfontosabb az, hogy a DVG Rt. működjön, és nyilván erre majd meg kell tenni a megfelelő

intézkedéseket. Ezért kezdeném a DTV Kht. ügyvezető igazgató felfüggesztésével kapcsolatos, Somogyi úr kérelmével. Kénytelen vagyok magamat törvényes keretek között tartani, függetlenül az előzőekben elhangzottaktól. Ugyanis, képviselő úr sok mindent kever. Természetesen azt gondolom, hogy semmilyen jogos, vagy jogtalan indulat nem hívhat fel arra, hogy jogszabálysértést kövessen el. A DTV Kht. átvilágítását, illetve szakértői megvizsgálását a pénzügyi bizottság indítványára a közgyűlés szavazatával megrendeltük. Ez a vizsgálati anyag elkészült. Természetesen én nem vagyok olyan bátor, hogy a Kht. ügyeinek megállapításával kapcsolatban következtetéseket vonjak le, egyébként nem is tisztem. De ezt már többször elmondtam képviselő úrnak. Nyilván ennek az a menetrendje, és ha a jogszabályokat betartjuk, és azt gondolom, hogy a demokratikus működésnek mégiscsak ez az alapja, akkor meg fogja tárgyalni a pénzügyi bizottság, nyilvánvaló, hogy képviselő úrhoz sem véletlenül került ez az anyag, azért tudott ilyen jól idézni. Tehát ez az anyag nem került eldugásra, ez az anyag átvételre került, majd átadásra került a pénzügyi irodának abból a célból, hogy a pénzügyi bizottság tárgyalja meg. A DTV Kht. ügyvezetője felett a munkáltatói jogokat a közgyűlés gyakorolja. Félre értés ne essék képviselő úr, nekem nincs jogom felfüggeszteni a DTV Kht. ügyvezető igazgatóját, nekem nincs jogom ellene fegyelmi eljárást indítani, ugyanis így szól Dunaújváros Megyei Jogú Város szabályzata. Az egyéb munkáltatói jogokat természetesen én gyakorlom, de hát ön dolgozott munkaügyi területen, gondolom tisztában van azzal, hogy mit jelent az egyéb munkáltatói joggyakorlás, tehát a kinevezés, leváltás, fegyelmi felelősségre vonás, az nem tartozik ebbe a körbe. Azt gondolom, hogy természetesen azt a jelentést értékelni kell, és nagyon szépen hangzottak azok az idézetek, amelyeket ön is, meg Dorkota képviselő úr is kiragadott. Azt gondolom, hogy egy jelentést egységében kell értékelni, és azoknak a megállapításoknak is a súlyát. De természetesen a pénzügyi bizottságnak ez rendelkezésére áll. Ugyanez vonatkozik a DVG Rt. vezetésére, és én már többször elmondtam, hogy óvakodnék személyeket különböző dolgokkal kapcsolatba hozni akkor is, ha a jelentős mennyiségű információ áll, vagy nem áll rendelkezésemre. Azt gondolom, hogy van egy szigorú büntetőeljárás rendje Magyarországnak. Én gyanúsítottá senkit nem nyilváníthatok. Ilyen jogosítványom nekem nincs. Sőt, ha ezt teszem, akkor egyben megszegem a törvényeket. Nem azért tettünk ismeretlen tettes, vagy tettesek ellen feljelentést, mert nincsenek elképzeléseink, csak ennek nincs törvényes alapja. Hangsúlyozni szeretném, hogy engem a hatályos magyar jog nem jogosít fel arra, hogy bárkit gyanúsítottá nyilvánítsak. Az, hogy ebben a képviselőtestületben ülnek képviselők szép számmal, akik kellően bátrak, az lelkük rajta. Kellően bátrak, hogy személyeket, vagy szervezeteket bűncselekménnyel gyanúsítsanak meg. Azt gondolom, hogy természetesen ezt adott esetben bizonyítani kell, ugyanis van ennek egy kontrája, amit úgy hívnak, hogy az igazságszolgáltatás elleni bűncselekmény. Erre már annyiszor felhívtam képviselőtársaim figyelmét, hogy azt gondolom, hogy nem kellene. Csak azért vagyok kénytelen, mert önök úgy próbálják beállítani, mintha ebben a polgármester valamilyen mulasztást követett volna el, mintha a közgyűlés ebben valamilyenfajta mulasztást követett volna el. Nem követett el, mert

így szól a törvény. A rendőrség jogosult gyanúsítottá nyilvánítani valakit ügyé-
szi felügyelet mellett, és ennek megvannak a fokozatai. A Duna-menti Nem-
zetőrséggel kapcsolatban, az én legjobb emlékezetem szerint írásbeli kérvény
volt, sőt a gazdasági bizottság tárgyalta, természetesen a dokumentumokat
pillanatok alatt elő lehet venni, sajnálom, hogy Cserna képviselő úrnak a ko-
pogató cédula gyűjtés jut eszébe, én azt gondolom, hogy ez is teljesen törvé-
nyesen, és rendben ment le, pár pillanaton belül előkerül, miután én olvasom a
gazdasági bizottság jegyzőkönyvét, biztosan Dorkota képviselő úr nem volt je-
len ezen a gazdasági bizottsági ülésen, amelyen a gazdasági bizottság erről
döntött, tehát én azt gondolom, hogy lehet vagdalkozni, csak a viccet tudom
megismételni, hogy „Erre is gondoltam, erre is, de erre aztán nem gondoltam.”

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Arra meg pláne nem gondolt, amit
most akarok mondani. Ön valóban jól mondta el a dolgokat, és igaza is van
többé-kevésbé, de az a közgyűlés, amelyben ilyen dolgok megtörténhetnek,
az jogszerűen nem kellene, hogy levonja a következtetést, és mondjuk felosz-
lassa önmagát. Gondolkozzon el ezen polgármester úr, tudom, hogy ön erre
nem gondolt.

Dr. Kálmán András polgármester:

Természetesen ön kezdeményezheti képviselő úr. Azt gondolom, hogy nem
kívánok menekülni semmiféle felelősség alól, és azt gondolom, hogy egyszer
történt ebben a városban egy választás, ami 2006-ig szól. Nagyon jól tudom,
hogy itt egyesek felülről országosan is, meg Dunaújvárosban is, hiszen ez a
sok hűhó annak szól, ami most történt, hogy felülről választásokat. A vá-
lasztásokat a választások évében kell megnyerni, és azt gondolom, hogy leg-
közelebb 2006-ban Dunaújvárosnak lesz alkalma arra, hogy ezzel kapcsolatos
véleményét nyilvánítsa, és önöknek pedig alkalmuk lesz, hogy kellőképpen
megpróbáljanak valakiket eláztatni annak érdekében, hogy ez a szavazás így
történjen.

Somogyi György képviselő:

Szeretnék önnel abban teljes mértékben egyetérteni, és azt gondolom, hogy
az eddigiek során tett magatartásom és viselkedésem is ezt támasztotta alá.
Én is tiszteletben tartom, és szeretném tartani a magyar törvényeket. Ez per-
sze nem azt jelenti, hogy mivel nem jogvégzett ember vagyok, előfordulhat,
hogy helyenként annak nem teljes körű ismeretével esetleg jogtalanságokat
elkövetek. Természetesen mindezekért magam részéről a felelősséget vállal-
nom kell. Csak egy valamit szeretnék tisztázni. Én nem emeltem senki ellen
vádát, én nem vádoltam, én azt javasoltam a DTV Kht. anyag kapcsán, hogy
elegendőnek látszik első látásra is az anyag arra, hogy a DTV Kht. ügyvezető
igazgatóját felfüggeszük az állásából - nem leváltani, nem elítélni -, hogy a to-

vábbi vizsgálatok, és egyebek tekintetében ne gátolja a munkát, amíg nem tisztázódik akár a büntető, és a rendőrség által is korábban tett vizsgálatok kapcsán. Ugyanezt mondtam a DVG Rt. kapcsán is. Nem menesztésről, nem vádolásról volt szó részemről, én kimondottan azt gondoltam, hogy nem csak az aláírási jogot kell párosítani már igazgatósági taghoz, hanem egyelőre a munkavégzés alól kellene felfüggeszteni, hogy az ott folyó vizsgálatokat ne akadályozza. Ez egy javaslat volt. És ha a DTV Kht. ügyvezető igazgatója esetében a valódi tulajdonosi munkáltatói jogok gyakorlója a közgyűlés, akkor ezt vegye egy képviselői indítványnak a téma kapcsán polgármester úr, és szavazzasson erről, hogy erre az időre mentesítjük a munkavégzés alól.

Dr. Kálmán András polgármester:

Egy probléma van ezzel képviselő úr, hogy ez ma nincs napirenden, második, hogy önön kívül nem sok képviselő ismeri azt a jelentést, úgy hogy azt gondolom, hogy ilyen bemondásra – persze ez vagabund dolog – sok mindent lehet tenni, csak ezt nem.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

A sok hűhó – önt idézném -, én immáron 10 éve sok hűhót teszek, és örülök, hogy Pochner úr és Somogyi úr is csatlakozott ehhez. Nagyon sokszor elmondtam már, hogy 1990-ben volt egy ideiglenes rendszerváltás, amelynek azt lett volna a lényege, hogy az önkormányzati képviselők ellenőrzik a hivatal, a polgármester és az önkormányzat működését. Ezt hívtuk önkormányzatiságnak, biztosan emlékszik arra a törvényre. Most semmi mást nem csinálunk, mint ezen keretek között kifejtjük a véleményünket, kérdezzük, választ várunk. A DVG Rt-nél Sipos doktor és ön tett feljelentést, nyilvánvaló, hogy van mögötte valami. Ezt mi 8 hónapja folyamatosan mondjuk. A DTV Kht-nél közel 2 éve zajlik rendőrségi vizsgálat, nyilván, hogy van mögötte valami, mert különben a rendőrség nem nyomozna. Szekeres úr ügyei, nyilván, hogy a saját Bt-jével kötöttek üzletet, és őrzött-védett, mert ez is tény, mint ahogy az is nyilvánvaló, hogy a Hét Nap-pal jóval áron felül kötöttek szerződést, és Pochner úr jól mondta, ott is megtalálható Szekeres úr érdekköre. Nincs is ezzel baj tulajdonképpen, csak ne mondja azt Kedves Polgármester úr ön, hogy ezzel, amikor mi felhívjuk a figyelmet a tényekre, mi hűhót teszünk. Reményeim persze, ha nem váltják be önök a fenyegetéseiket, amelyeket különböző csatornákon küldenek nem csak felénk hála a jó Istennek, hanem szocialista delegáltaknak is, tessék majd megkérdezni Dér Zsuzsannát, akkor talán még jó pár évig tehetjük. Ha beváltják, hát csúnya világ jön itt.

Dr. Kálmán András polgármester:

Nem tudom, hogy képviselő úr milyen fenyegetésről beszél, vagy kinek a részéről hangzott el fenyegetés, de gondolom, hogy ez nem a dolgok megvilágítását szolgálja, ugyanakkor szeretném ismételtten elmondani, hogy önök 8 hó-

napja dolgokra hivatkoznak. Azt gondolom, hogy a 8 hónap alatt történtek, meg a március 26-án kelt feljegyzés között van egy alapvető különbség, hogy a március 26-ai, a felügyelő bizottság részéről konkrétumokat tartalmazott. Az összes többit olyan bemondásnak tekintem, mint amit Somogyi úr az előbb végrehajtott. Márpedig ön tudhatja legjobban képviselő úr, hogy bemondásra nem szokás felborogatni a házat, még akkor sem, ha ez önöknek tetszene. Lezárom a napirendet és a tájékoztatót teszem fel szavazásra. Aki a tájékoztatót elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a tájékoztatót – mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 5 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), tartózkodott 2 fő (Ladányi Béla, Pochner László), nem szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Kovács Pálné) – elfogadta.

2.) Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A lejárt határidejű határozatokkal kapcsolatos jelentés tárgyalása során csak akkor kell határozatot hozni, ha a közgyűlés a jelentést nem fogadja el, vagy ha a határozat végrehajtási határidejét, vagy a határozat más tartalmi elemeit kívánja módosítani vagy kiegészíteni.

Mai ülésünk anyaga egyaránt tartalmaz olyan lejárt határidejű határozatokat, ahol a végrehajtás jelentéstételt igényel, valamint a munkaterv módosítására vonatkozó javaslatot, és olyan határozatokat is, ahol a jelzett határozatok megjelölt pontjai végrehajtási határidejének módosítása szükséges, ezért a határozathozatal kötelező.

Először az előterjesztés I. fejezetét tárgyaljuk meg. Kérdezem ezzel kapcsolatban kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, az I. fejezetet teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentést – mellette szavazott 26 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner

László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A II. fejezetet bocsátom vitára. Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Somogyi György), nem szavazott 5 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Nagy Anikó, Dr. Ragó Pál) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 86/2004. (IV.08.) KH. számú határozata

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlés törli a közgyűlés 2004. évi munkaterve május 6-ai ülésére ütemezett:

„Javaslat a DTV Rádiós és Televíziós Kht. 2003. évi beszámolójának és 2004. évi üzleti tervének elfogadására” című előterjesztést.

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a közgyűlés 2004. évi munkaterve 2004. május 20-ai ülésének napirendi pontjait az alábbi napirendi ponttal egészíti ki:

„Javaslat a DTV Rádiós és Televíziós Kht. 2003. évi beszámolójának és 2004. évi üzleti tervének elfogadására”

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

A napirend előkészítésében résztvevők:

- a gazdasági bizottság elnöke
- a vagyongazdálkodási bizottság elnöke
- a pénzügyi bizottság elnöke
- a kulturális kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

A napirend előkészítését koordinálja:

- a városgazdálkodási iroda vezetője

A napirend előkészítésében közreműködők:

- a városgazdálkodási iroda vezetője
- a pénzügyi iroda vezetője
- a kulturális iroda vezetője

A napirend előkészítésének ütemezése:

- az előterjesztés előkészítése: 2004.05.04.
- az előterjesztés törvényességi vizsgálata: 2004.05.05.
- az előterjesztés véleményeztetése az illetékes bizottságokkal: 2004.05.12.
- az előterjesztés törvényességi ellenőrzése: 2004. 05.13.
- a napirend postázásra való előkészítése: 2004.05.14.

A napirend közgyűlési tárgyalásához meghívottak:

- a DTV Rádiós és Televíziós Kht. ügyvezetője

- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 333/2003.(XI.6.) KH számú határozat 3.) pontjának végrehajtási határidejét 2004. május 31-re módosítja.
- 4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 337/2003.(XI.6.) KH számú határozat 7.) 10.), 11.) 14.) pontjainak végrehajtási határidejét 2004. május 6-ra módosítja.
- 5.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 337/2003.(XI.6.) KH számú határozat 17.) pontjának végrehajtási határidejét 2004. június 31-re módosítja.
- 6.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 353/2003.(XI.20.) KH számú határozat 6.) pontjának végrehajtási határidejét 2004.május 20-ra módosítja.
- 7.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 401/2003.(XII.18.) KH számú határozat 1.)-2.) pontjainak végrehajtási határidejét 2004.április 9-re módosítja.
- 8.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 18/2004.(I.29.) KH számú határozat 2.) pontjának végrehajtási határidejét 2004.április 22-re módosítja.

9.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a jelzett határozatoknak a jelentés II. részével nem érintett egyéb rendelkezéseit változatlan tartalommal hatályban tartja.

3.) Javaslat Dunaújváros Önkormányzata tulajdonában álló lakások, lakó-épületek és nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítésének egyes szabályairól szóló, többszörösen módosított és kiegészített 18/1994. (VI.29.) KR számú rendelet módosítására és kiegészítésére

Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a lakásügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

E napirend, valamint a következő napirend tárgyalásához meghívtuk Koós János urat, a LÉSZ elnökét és dr. Pomázi Károly urat, a DULÉSZ elnökét. Úgy látom nem jelentek meg, ezért nem teszem fel szavazásra a tanácskozási jog biztosítását.

Felkérem a lakásügyi bizottság elnökét, ismertesse a bizottság véleményét!

Somogyi György képviselő, a lakásügyi bizottság elnöke:

A lakásügyi bizottság kedden tárgyalta a napirendet és egyhangúan nem támogatja, a közgyűlésnek nem javasolja elfogadni. Én ezt azért is fogadtam örömmel, mert végül is a lakásügyi bizottság nemcsak most, hanem az elmúlt években lakáseladás kapcsán általában nemleges állásfoglalást tett.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend többi előadóját, kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Pochner László képviselő:

Továbbra is aggályosnak tartom azt, hogy a 2. §. (2) bekezdés bent maradt a tervezetben. A múltkori interpellációmra megkaptam a gazdasági alpolgármester úr válaszát és gyakorlatilag hivatkoznak egy olyan jogszabályra, ami véleményem szerint már nem létezik. A 93-as 78-as törvény valóban kimondja a 48. §. (2) bekezdésében, hogy annak a bérlőnek a lakását, aki nyugellátásban részesül és az elővásárlási jogával nem él, a szerződésének fennállásáig harmadik személy részére csak a bérlő írásbeli hozzájárulásával lehet elidegeníteni. Azonban ezt a törvényt módosították a 94-es 17. törvénnyel és érdekes módon a 48. §. (2) bekezdés a 94-es 17. törvény szerint úgy szól, hogy a véte-li jog jogosultja részére történő eladás esetén a visszavásárlási jog kikötése semmis. Én jogász nem vagyok, csak azt látom, hogy a 48-as (2) bekezdése a

93-as törvényben ez volt, a 94-esben meg ez. Az a kérdés, hogy az előző 2-es bent maradt-e, mert nem biztos. Azért zavar ez a dolog, és ilyen szempontból legalább is felsőbb jogszabály alapján lehetőség van harmadik személynek megvásárolni a bérlő tudta nélkül is. Ez az én aggályom, természetesen tudom, hogy miket mondanak itt, hogy itt gyakorlatilag a helyi rendeletünkben a feloldást csak annyira adjuk meg, akik elővásárlási joggal rendelkeznek, de én azt gondolom, hogy igazán biztosak akkor lehetünk, ha a 2. §-t úgy ahogy van, kivennénk a francba, mert ha nincs amit szabályozzon az a 2-es bekezdés, akkor nem érdemes benn hagyni. Nekem az a véleményem, de a jogászok vitatkozzanak el ezen. Továbbra is azt mondom, hogy akkor lennék nyugodt, ha az kikerülne. És nem lenne szerencsés, ha később, egy év múlva megint visszaköszönne ez a dolog, és megint azt mondanák egyesek, hogy persze, mert a Pochnernek igaza volt, de most már cseszhetjük. Ha egyetlen ember is utcára kerül és hajléktalan lesz, az már túl nagy ár azért, hogy bent hagyunk egy ilyen bekezdést. Nekem az a véleményem, ha jogszerűen ki lehet venni, vegyük ki a fenébe.

Somogyi György képviselő:

Figyelmesen áttanulmányoztuk a fenti jogszabályt, illetve azok módosítására vonatkozó elképzeléseket. A LÉSZ, ahogy ezt már korábban becsatoltuk egy álláspontban, de nagyon a végére került, feltételezem, hogy nem sokan olvashatták, ismertetni kívánom. A LÉSZ a fent nevezett rendelet koncepcionális tárgyalásakor, illetve az azt megelőző bizottsági tárgyalásokon kifejtette azt az álláspontját, hogy nem ért egyet az abban megfogalmazottakkal. Nem jogi kifogások merültek fel, hanem attól nagyobb horderejű, társadalmilag is veszélyes tendenciákra hívtuk fel a figyelmet. Az elmúlt ciklusban már egy alkalommal feloldotta az önkormányzat a lakások elidegenítésére vonatkozó moratóriumát, melynek eredményeként a bérlakás állomány a szükséges és elégséges mérték alá csökkent. Ennek eredményeként egyre nehezebb Dunaújvárosban önkormányzati lakáshoz jutni. Jelenleg mintegy 260 család, köztük kevés egyedülálló vár arra, hogy a lakásügyi bizottság a környezettanulmányok alapján javaslatot tegyen a polgármester úrnak lakáskijelölésre. Az utóbbi időben ez a folyamat lelassult. Felgyorsítani csak a bérlakás állomány növelésével lehetne, de ezt az előterjesztett jogszabály tervezet ennek ellenére hat. Az önkormányzat 337/2003. számú határozatának 6. pontjában azt fogalmazta meg, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 2004. december 31-ig a bérlakás szám növelésével egyidejű biztosítása mellett feloldja az önkormányzati tulajdonban lévő lakások elidegenítésének tilalmát. Egyben utasítja a jegyzőt, hogy vizsgálja meg a határozott időtartamú bérleti szerződéssel rendelkező vásárlási lehetőségének feltételét. A határozatban van egy nagyon fontos mondatrész, amely az elidegenítések mellett a bérlakás szám növelésének egyidejű biztosításáról szól. A koncepció csak fikciókat tartalmazott, semmi konkrétan is megvalósítható lehetőségeket nem látunk benne. Ezért amennyiben az önkormányzati testület elfogadja a rendelet tervezetét, úgy saját határozatát nem hajtja végre, nem veszi figyelembe. Ezzel a LÉSZ nem ért és nem

érthet egyet. Nem mondhatjuk azoknak a családoknak, akik bérbevételi ajánlatot tettek az önkormányzat részére, azaz igénylést nyújtottak be, hogy vonják vissza az igényléseteket, mert Dunaújvárosban erre mostantól nem lesz lehetőség. Nem mondhatjuk ezt azért sem, mert az önkormányzat a rávonatkozó törvényben megfogalmazott kötelezettségek között feladatul szabja, hogy saját erőből lakást vásárolni nem tudok részére a vonatkozó jogszabályokban megfogalmazottak szerint önkormányzati bérlakást biztosít, melyek üzemeltetésével, működtetésével kapcsolatos feladatot is ellátja. A LÉSZ tisztában van azzal, hogy a bérlakás állomány üzemeltetése, működtetése nem egy nyereséges ágazat, ahogyan az oktatás, a kultúra, az egészségügy stb. sem az. Ez egy feladat lehet az önkormányzatnak, a Dunaújvárosban lakó polgárok érdekében el kell látni. Azzal a kéréssel fordulunk a tisztelt önkormányzati testülethez, hogy gondolja át ismételten a korábban hozott koncepcionális döntését, és a lakások elidegenítésével kapcsolatos rendelet tervezeteket ne fogadja el. Ne fogadja el mindaddig, míg nem találja meg azt az utat, hogy a lakások eladásával egyidejűleg, ahogy a korábban hozott határozatunk is szól, szerencsésebb persze azt megelőzően, miként tudja bővíteni, pótolni a szükséges bérlakás állományt. Ezt várom én személy szerint a tisztelt képviselőtestülettől és ahogy a lakásügyi bizottság egyhangúan elutasította a rendelet tervezet módosítását, ugyanezt javaslom a tisztelt közgyűlésnek is.

Dr. Sipos János alpolgármester:

Amióta, ha jól emlékszem 1989-ben oldotta fel az állam az akkori tanácsi bérlakások értékesítésére vonatkozó tilalmat és azóta a következő rendszer van hatályban. Kizárólag a bent lakó bérlő, illetőleg annak jogszabály által meghatározott hozzátartozója vásárolhatja meg az önkormányzati bérlakásokat, abban az esetben ha nem a bentlakó bérlő vásárolja meg, akkor a bentlakó bérlőnek írásban kell nyilatkozni arra vonatkozóan, hogy kinek adja át ezt a vételi jogot. Az átengedés nem terjedhet túl a legszűkebb családi körön, tehát gyakorlatilag közvetlen egyenesági rokonra, tehát átengedheti saját férjére, saját gyermekére, saját unokájára, saját szüleire a vételi jogot. Azonban mindenkinek írásban kell nyilatkozni, és ezen a körön kívülálló személyek részére még ha akarja is a bentlakó bérlő, nem engedheti át a vételi jogot. Abban az esetben, ha nincs olyan személy, aki ebbe a szűk családi körben meg kívánja vásárolni a lakást, akkor gyakorlatilag marad önkormányzati lakás, ameddig más személy részére nem kerül kiutalásra.

Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője:

Tisztelt Közgyűlés! tisztelt Pochner Úr! 1994-ben módosították a lakástörvényt, meg még később is módosították, ha visszaemlékszik képviselő úr, már akkor is képviselő volt, egy alkotmánybírósági döntés és volt és azért lépett később hatályba a lakások eladására vonatkozó rendelet, mert az alaprendeletet alkotmányellenesnek minősítette az alkotmánybíróság. Később hozta meg az újabb jogszabályokat az országgyűlés. Ezért is került később megalkotásra

Dunaújvárosban is a lakások eladására vonatkozó jogszabály. Amit Ön beidézett, az valóban 1994-ben került be a törvénybe. Amikor a visszavásárlási jog kikötése semmis, ennek is volt egy előzménye Szombathely város annak idején a rendeletébe bevette a visszavásárlási jog kikötését és vételi jog esetében kimondta az alkotmánybíróság, hogy ez semmis rendelkezés. Itt jött összhangba a törvény és az alkotmánybírósági döntés. Egyébként a mai hatályos és egységes szerkezet tartalmazza a nyugdíjasokra vonatkozó védettséget. Sőt tartalmaz egy olyan védettséget is, ami nem a nyugdíjasokra vonatkozik, de sajnos az elévült, mert ott 5 évet biztosított csak. 1995. januártól számított 5 évig kellett a nem nyugdíjas bérlőnek az írásbeli hozzájárulása is. Ez ma már nincs, de az interpellációra adott válaszban le van írva, hogy egyáltalán valaki felől eladják a lakást, ahhoz külön közgyűlési döntésre van szükség. Az interpellációra adott válaszban az is le van írva, hogy miért van szükség a jelenleg hatályos 2. §. (2) bekezdésében szabályozottakra. A törvény kötelezi az önkormányzatot, hogy arra is rendeletet kell alkotni, mikor nem elővásárlási joggal és vételi joggal érintett lakásokról van szó. Ez két helyen van szabályozva, az egyik a szakember lakások esetében a gazdasági rendeletben, ott egyedi döntéshez kötött és 100 %-os vételáron, egy összegben történő megfizetés mellett, míg a többi vételi joggal, vagy elővásárlási joggal terhelt lakás esetében a lakásrendeletben a 2. §. (2) bekezdés pont azokra a lakásokra vonatkozik. Úgy gondolom, ha kivennénk a helyi rendeletből, akkor megsértenénk a törvényi kötelezést, ami a lakástörvényben az önkormányzatra hárul.

Pochner László képviselő:

Azt tudom mondani, hogy én szóltam. Nyugodt a lelkiismeretem. Menjünk vissza egy kicsit a gazdasági megközelítésben nézzük meg ezt a lakáseladási kérdést. Ugye itt arról van szó, hogy a híres, vagy hírhedt Szekeres csomagban úgy lett ez felvezelve, hogy közben természetesen ezzel egyidejűleg bérlakásokat épít, vagy építtet az önkormányzat. Az az én bajon ezzel, egyrészt a sorrenddel is van bajon. Előbb építsen, utána adjon el. Ha előbb építene és utána ezeket eladná ilyen áron, azzal sem értenék egyet, mert miért építsünk ötször annyiért, mint amennyiért eladjuk. Szóval gondolkozzunk már egy kicsit. Aztán sírunk, hogy nincs lóvénk. Azért gazdaságilag ésszerűtlen döntés véleményem szerint ez a kérdés. A másik meg az, hogy akkor viszont ezzel egyidejűleg jó lenne, ha az MSZP és az SZDSZ holnap kiadna egy közleményt, hogy aki szociálisan bérlakást szeretne a jövőben, az költözzön el Dunaújvárosból, mert itt nem lesz lehetőség szociális bérlakást igényelni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom.

A rendelet tervezet módosítást teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 7 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Ladányi Béla, Pochner László, Somogyi György), nem szavazott 1 fő (Dr. Ragó Pál) – megalkotta Dunaújváros Önkormányzata tulajdonában álló lakások, lakóépületek és nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítésének egyes szabályairól szóló, többszörösen módosított és kiegészített 18/1994. (VI.29.) KR számú rendelet módosítására és kiegészítésére vonatkozó 16/2004. (IV.09.) KR számú rendeletét.

DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE
16/2004. (IV. 9.) KR számú rendelete
Dunaújváros Önkormányzata tulajdonában álló lakások,
lakóépületek és nem lakás céljára szolgáló helyiségek
elidegenítésének egyes szabályairól szóló,
többszörösen módosított és kiegészített
18/1994. (VI.29.) KR számú rendelet (továbbiakban: LEKR)
módosításáról és kiegészítéséről

1. §

(1) A LEKR 1. § (2) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(2) A rendelet tárgyi hatálya vételi jog tekintetében kiterjed Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának az állam tulajdonából ingyenesen az önkormányzat tulajdonába került, határozatlan idejű bérleti joggal terhelt lakásaira, elővásárlási jog tekintetében a vételi joggal is érintett lakásokra, valamint

- a.) az 1990. szeptember 30. napját követően kizárólag önkormányzati eszközökből létesített, valamint önkormányzati eszközökből vásárolt úgynevezett gondnoki lakásokra;
- b.) az államtól ingyenesen önkormányzati tulajdonba került, határozott idejű bérleti joggal terhelt lakásokra;
- c.) a nyugdíjasházi lakásokra;
- d.) a bérlőkijelölési vagy ismételt bérlő kiválasztási joggal terhelt lakásokra – beleértve az úgynevezett műterem lakásokat is – a jogosultak előzetes hozzájárulása mellett;

e.) az államtól ingyenesen önkormányzati tulajdonba került nem lakáscélú helyiségekre.”

(2) A LEKR 1. § (3) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(3) A rendelet személyi hatálya nem terjed ki – a 4. § rendelkezéseinek kivételével – e rendelet hatálybalépése előtt megkötött azon adásvételi szerződések vevőire, akik a (2) bekezdésben meghatározott lakások, helyiségek tulajdonjogát részletfizetés-vállalás mellett szerezték meg Dunaújváros Önkormányzatától, továbbá tárgyi hatálya nem terjed ki:

a.) az úgynevezett szakemberlakásokra;

b.) a Gazdasági Minisztérium támogatásával vásárolt lakásokra;

c.) a (2) bekezdésben felsorolt lakásokra, ha az azokat terhelő bérleti jog megszüntetésére per van folyamatban, vagy a bérleti jogviszony megszüntetését jogerős bírói határozat kimondta.”

2. §

(1) A LEKR 11. § (7) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(7) Az 1. § (2) bekezdésében meghatározott, elővásárlási joggal terhelt lakások megvásárlását Dunaújváros Megyei Jogú város Közgyűlése az elővásárlási jog jogosultjai részére – a 2. § és 3. §-ban foglalt feltételekkel – 2004. december 31-ei hatánapig biztosítja. A lakások elidegenítésre való kijelölésére a (4) bekezdésben foglaltak az irányadók.”

(2) A LEKR 11. §-a a következő (8) – (12) bekezdésekkel egészül ki:

„(8) A (4) bekezdésben meghatározott polgármesteri döntést követően az önkormányzat megbízottja tájékoztatja az elidegenítésre kijelölt lakások bérleit az adott lakások vételi lehetőségéről és az elidegenítés feltételeiről (az elővásárlásra jogosultak köréről, fizetési feltételekről), egyben hatánap tűzésével előzetes nyilatkozatot kér arra vonatkozóan, hogy a címzett vagy az elővásárlási joggal rendelkező hozzátartozója élni kíván-e az adott lakás megvásárlásának lehetőségével.

(9) Az előzetes nyilatkozat beérkezését követően az önkormányzat megbízottja a (3) bekezdésben meghatározott eljárást értelemszerűen lefolytatja, azal az eltéréssel, hogy az elővásárlási jogosultságot kell vizsgálnia.

(10) Az előzetes nyilatkozat beérkezését követően az önkormányzat megbízottja az (5) bekezdésben foglaltakat értelemszerűen alkalmazva jár el.

(11) Az adásvételi szerződés az elővásárlási jog jogosítottjával csak akkor köthető meg, ha hitelt érdemlően igazolja – legkésőbb a szerződés aláírásáig – hogy közüzemi díj hátraléka, valamint az önkormányzat felé tartozása nem áll fenn.

(12) Bérlokijelölési vagy ismételten bérlő kiválasztási joggal terhelt lakások elidegenítésekor a 17. § (5) bekezdés szabályait kell alkalmazni.

3. §

E rendelet 2004. év április hónap 19. napján lép hatályba, ezzel egyidejűleg a LEKR 1. § (2) - (3) bekezdése, 11. § (7) bekezdése hatályát veszti.

Dr. Kálmán András s.k.
polgármester

Dr. Tóth István s.k.
címzetes főjegyző

4.) Javaslat a lakások és helyiségek bérletéről, valamint a lakásépítés és -vásárlás helyi támogatásáról szóló, többszörösen módosított és kiegészített 1/1994. (I.12.) KR számú rendelet módosítására

Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a lakásügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke

Javaslat az önkormányzati tulajdonban lévő lakások és nem lakáscélú helyiségek bérleti díjának emelésére

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a lakásügyi bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendek elfogadása során a közgyűlés döntött a 4.) és 5.) napirendi pont összevont tárgyalásáról, most erre kerül sor. Felhívom a figyelmet, hogy ennek megfelelően a napirendi pontok száma eggyel csökken.

Az ülés elején kiosztásra került a két napirend összevont tárgyalására figyelemmel az egységes szerkezetbe foglalt rendelettervezet, erre fogom a szavazást elrendelni!

Az előterjesztés tartalmaz egy határozati javaslatot és egy-egy rendeletmódosítást. Először a határozati javaslatról, majd a rendelettervezetről fogunk határozni.

Felkérem a lakásügyi bizottság elnökét és a pénzügyi bizottság elnökét, ismer- tessék a bizottsági véleményeket.

Somogyi György képviselő, a lakásügyi bizottság elnöke:

A lakásügyi bizottság az előbb említett időben szintén tárgyalta a lakások és helyiségek bérletéről, valamint a lakásépítés és vásárlás helyi támogatásáról szóló 1/1994. számú rendelet módosítását. Ott még nem összevontan tárgyal- ta a témát. Ennek megfelelően ezt a napirendi pontot, tehát magát a rendelet módosítására vonatkozó javaslatot 7:0 arányban nem támogatta a lakásügyi bizottság. Képviselőtársaimnak mondanám, hogy az 1. §-ban felsorolt parag- rafusok törlésére vonatkozó javaslat volt, illetve ugyanezen rendelethez tarto- zó határozati javaslat a helyiségbérleti díjak emelésére vonatkozó határozati javaslatot a bizottság 4:3 arányban támogatta.

Pochner László képviselő, a pénzügyi bizottság elnökének helyettese:

A pénzügyi bizottság megtárgyalta, de nem támogatta ezt az előterjesztést.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend többi előadóját, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e a határozati javaslattal kapcsolatban?

Amennyiben nincs, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogad- ja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredménye- ként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 5 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Kántor Károly, Ladányi Béla, Somogyi György), tartózkodott 2 fő (Hosszú János, Pochner László), nem szavazott 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 87/2004. (IV.08.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az önkormányzati tulajdon- ban lévő, a város területén elhelyezkedő nem lakás céljára szolgáló helyi- ségek bérleti díját 2004. május 1-i hatállyal megemeli a táblázatban szerep- lő díj övezetek és kategóriák szerint.

Városon belüli elhelyezkedése								
Ssz	Helyiség kategória	I. övezet Ft/m ² /év		II. övezet Ft/m ² /év		III. Övezet Ft/m ² /év		
		fsz/em	pince	fsz/em	pince	fsz/em	pince	
1.	Általános rendeltetésű	19 020	10 780	17 650	10 040	15 540	9 400	minden helyiség (üzlet, iroda)
2.	Huzamosabb emberi tartózkodásra nem alkalmas helyiségek	-	6 450	-	6 450	-	6 450	garázsok, stb
	Övezetek	Dunasor-Építők utja-Szórád M u – Apáczai Cs.J. u által határolt fő közlekedési útvonal		Római városrész Barátság városrész Technikumi városrész		Pentele és Béke városrészek - Kertváros		

- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri Dunaújváros Megyei Jogú Város Jegyzőjét és a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. Igazgatóságának elnökét, hogy az 1. pontban meghatározott bérleti díj emelésről értesítse a bérlőket, és egyben felhatalmazza a nevezetteket, hogy a díj-emelés elutasítása esetén kezdeményezzék azok bírósági úton történő érvényesítését.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért

a jegyző

a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. Igazgatóságának elnöke

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért

a városgazdálkodási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2004. május 31.

Dr. Kálmán András polgármester:

Most a rendeletervezetet tárgyaljuk meg.

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a rendelet tervezetet teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 6 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Kántor Károly, Ladányi Béla, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), tartózkodott 2 fő (Hosszú János, Pochner László), nem szavazott 1 fő (Dr. Dorkota Lajos) – megalkotta a lakások és helyiségek bérletéről, valamint a lakásépítés és -vásárlás helyi támogatásáról szóló, többszörösen módosított és kiegészített 1/1994. (I.12.) KR számú rendelet módosítására vonatkozó 17/2004. (IV.09.) KR számú rendeletét.

DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE
17/2004. (IV. 9.) KR számú rendelete
a lakások és helyiségek bérletéről, valamint
a lakásépítés és -vásárlás helyi támogatásáról szóló,
többszörösen módosított és kiegészített
1/1994. (I.12.) KR számú rendelet (továbbiakban: LKR)
módosítására

1.§

Az LKR 33. §, 34. §, 35. §, 37. §, 38. § és 39-a-ai hatályukat veszti.

2.§.

Az LKR. 75. §.(1) bekezdés helyébe az alábbi rendelkezés lép:

(1) A bérbe adott önkormányzati tulajdonú lakások lakbérének mértéke (épületenként):

Épület címe	Bérleti díj Ft/m²
Alkotás u 14-15.	103,-
Akácfa u 4.	77,-
Akácfa u 6.	76,-
Babits M. u 1-3.	98,-
Babits M. u 5-7.	92,-
Babits M. u 9-11.	97,-
Babits M. u 2-16.	103,-

Balog Á. u 1.	108,-
Balog Á. u 2-6.	65,-
Balog Á. u 16-18.	84,-
Balog Á. u 24-28.	74,-
Barátság útja 15-19.	113,-
Barátság útja 21-25.	110,-
Bartók B. u 2-6. és Kossuth L u 8-10	81,-
Bartók B. u 8-10	100,-
Batsányi u 1.	62,-
Batsányi u 2-4.	72,-
Batsányi u 15/a-b.	116,-
Bercsényi u 1-5.	70,-
Bercsényi u 7-11.	84,-
Bocskai u 1/c-d	101,-
Bocskai u 3.	83,-
Bocskai u 3/a	97,-
Bocskai u 3/b	89,-
Bocskai u 5.	94,-
Bocskai u 5/a-b	74,-
Bocskai u 7.	94,-
Bocskai u 7/a-b.	96,-
Bocskai u 2 - 2/a-f	80,-
Bocskai u 4-8.	95,-
Bocskai u 16-20.	68,-
Bocskai u 22-34.	75,-
Bólyai u 1-5.	88,-
Csokonai tér 1-3.	73,-
Csokonai tér 4-6.	79,-
Derkovits u. 3-5.	91,-
Derkovits u. 7-9.	83,-
Diófa u 26.	81,-
Dobó u 1-3.	85,-
Dózsa Gy. u 5. és	83,-
Dózsa Gy. u 11-13.	73,-
Dózsa Gy. u 60/a-c	74,-
Dózsa Gy. u 62/a-b.	81,-
Dózsa Gy. u 64.	98,-
Dunasor 29-31.	81,-
Építők útja 4-14.	74,-
Erdősor 31.	74,-
Erdősor 35.	91,-
Erdősor 37.	84,-
Erdősor 39	83,-
Erkel kert 1-22.	74,-
Esze T. u 1-5.	67,-

Esze T. u 2-6.	64,-
Esze T. u 5/a-b-c	101,-
Esze T. u 13/b-c-d.	87,-
Esze T. u 8-12.	74,-
Eszperantó u 1.	123,-
Fáy A. u 1-3.	83,-
Építők u 2/d	87,-
Fáy A. u 4-6.	68,-
Gagarin tér 13 - 19.	112,-
Gagarin tér 21 - 23.	77,-
Gábor Á. u 2/a.	118,-
Gábor Á. u 1-5.	76,-
Gábor Á. u 13-17.	72,-
Gorkij u. 1-3. és Kossuth Lu 12 - 16	94,-
Gorkij u 3/a.	73,-
Gorkij u 5-7.	70,-
Görbe u 1.	106,-
Görbe u 2/a	80,-
Görbe u 8.	73,-
Hajnal u 6-7.	91,-
Hangulat u 2-4.	74,-
Hengerész u 1-3.	86,-
Hengerész u 5-7.	84,-
Hengerész u 9-11.	84,-
Hold u 5-7.	83,-
Hold u 13-15.	95,-
József A. u 1-3.	84,-
Kalamár tér 1.	97,-
Kalamár tér 2.	85,-
Kalamár tér 3.	86,-
Kassák L. u. 1-6.	74,-
Károlyi M. sor 9.	62,-
Kisdobos u 1-3.	62,-
Kohász u 2-4.	65,-
Korányi S. u 1.	105,-
Korányi S. út 3. - és Október 23. t.2	112,-
Korányi S. u 5-9. és Október 23 tér 3-5	96,-
Korányi S. u 11. és Október 23 tér 6	74,-
Kőrös u 12-12/a.	79,-
Kőrös u 13.	97,-
Kossuth L. u 7/a.	81,-
Kossuth L. u 9-17.	83,-

Kossuth L. u 19-27.	83,-
Kossuth L. u 29-41.	119,-
Köztársaság u 3-5.	72,-
Lajos király krt. 1-3.	64,-
Lajos király krt. 5-7.	79,-
Lajos király krt. 9-11.	87,-
Lajos király krt. 13-15.	73,-
Lajos király krt. 17-19.	73,-
Lajos király krt. 21-23.	76,-
Liget köz 1-5.	113,-
Liszt F. kert 1-3.	68,-
Liszt F. kert 4-11.	72,-
Liszt F. kert 12-17.	57,-
Lobogó u 1.	76,-
Martinovics u 8-12.	74,-
Martinovics u 14-18.	76,-
Martinovics u 20-24.	76,-
Munkácsy M. u 1-7. és Esze T. u 13-13/a.	72,-
Munkácsy M. u 2-6.	77,-
Nagy I. u 2.	83,-
Nagy I. u 6.	91,-
Nagy I. u 8.	77,-
Nagy I. u 10.	64,-
Nap u 2-4.	111,-
Palme köz 2-4	98,-
Palme köz 9-11.	91,-
Petőfi társasház	57,-
Radnóti M. u 2.	91,-
Radnóti M. u 4.	85,-
Rákóczi tér 1-3.	67,-
Római krt. 16-18.	85,-
Római krt. 31-33.	98,-
Római krt. 35-37.	103,-
Római krt. 39-41.	106,-
Római krt. 40-42.	110,-
Római krt. 43-45.	107,-
Rózsa udvar 1-3.	84,-
Semmelweis u 1.	59,-
Semmelweis u 2-8.	79,-
Szabadság u 1/c.	72,-
Szabadság u 7-9.	86,-
Szabadság u 20.	73,-
Szabadság u 30.	99,-
Széchenyi I. park 6.	73,-
Szórád M. út 2-6.	75,-

Szórád M. út 8-12.	80,-
Kossuth L. u. 18-22.	84,-
Szórád M. út 30-38.	74,-
Szórád M. út 40.	112,-
Szórád M. út 42.	103,-
Szórád M. út 44.	130,-
Szórád M. út 46.	130,-
Tavaszi u 2-4.	75,-
Tavaszi u 6-8.	62,-
Tavaszi u 14-16.	73,-
Tavaszi u 18-20.	73,-
Tavaszi u 22-24.	58,-
Tavaszi u 26-28.	65,-
Táncsics M. u 3/b-g.	88,-
Táncsics M. u 3/a. és Dózsa 27-31	73,-
Táncsics M. u 5-9.	72,-
Táncsics M. u 11-15.	59,-
Táncsics M. u 17-21.	77,-
Táncsics M. u 20-22.	84,-
Táncsics M. u 24-26.	84,-
Úttörő u 2.	65,-
Vasmű út 12.	81,-
Vasmű út 7-15.	116,-
Vasmű út 17-25.	94,-
Vasmű út 35-37. és Kossuth L u 2/a-b	72,-
Vasmű út 2-4.	74,-
Vasmű út 6-8. és Gágrin tér 25-27	74,-
Vasmű út 10/a.	69,-
Vasmű út 14.	74,-
Velinszky L. u 6.	69,-
Velinszky L. u 8.	85,-
Vigadó u 2-6.	124,-
Vigadó u 14-18.	86,-
Vörösmarty M. u 2.	122,-
Vörösmarty M. u 1-5.	70,-
Vörösmarty M. u 7-11.	72,-
Vörösmarty M. u 13-17.	65,-
Weiner T. krt. 2.	106,-
Weiner T. krt. 1-7.	99,-
Weiner T. krt. 9-15.	95,-
Weiner T. krt. 4.	110,-
Weiner T. krt. 6.	106,-

3.§

Az LKR. 75. §-ának (2) bekezdés helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(2) azoknál a korábban elidegenített lakásoknál, amelyek valamely okból az Önkormányzat tulajdonába visszakerülnek, az érintett társasházra érvényes bérleti díjtételt kell alkalmazni, vagy ha az épület tisztán személyi tulajdonú társasház volt, illetve a lakás szövetkezeti tulajdonú épületben helyezkedik el, akkor 94,- Ft/m²/hó az alkalmazandó díjtétel.”

4.§

Az LKR. 75. §-ának (4) bekezdés helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(4) Dunaújváros Közgűlése a városba telepűlő szakemberek, illetve volt iskola gondnokok részére vásárolt lakások használati díját egységesen 94,- Ft/m²/hó összegben határozza meg.”

5. §.

- (1) E rendelet 1. §-a 2004. év április hónap 19. napján lép hatályba, ezzel egyidejűleg az LKR-t módosító 45/1997. (X.8.) KR számú rendelet 16. §-a, 18. § (1) bekezdése, valamint a 19/2001. (IV.5.) KR számú rendelet 18. §-a hatályát veszti.
- (2) E rendelet 2-4 §.-ai 2004. május 1-én lép hatályba, ezzel egyidejűleg az LKR-t módosító 20/2003 (V.23) KR. számú rendelet 1-2. §-a hatályát veszti.

Dr. Kálmán András s.k.
polgármester

Dr. Tóth István s.k.
címetes főjegyző

5.) Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgűlése 52/2001. (XI.9.) KR számú rendeletével módosított környezetvédelemről szóló 12/2000. (IV.07.) KR számú rendeletének módosításáról
Előadó: a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a rendelet tervezetét teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 2 fő (Barányi Albert, Dr. Dorkota Lajos) – megalkotta környezetvédelemről szóló 12/2000. (IV.07.) KR számú rendelet módosítására vonatkozó 18/2004. (IV.08.) KR számú rendeletét.

DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE
18/2004. (IV.9.) KR SZÁMÚ RENDELETE AZ
52/2001. (XI.9.) KR számú rendeletével módosított
12/2000. (IV.07.) KR számú
környezetvédelemről szóló rendeletének (továbbiakban KKR) módosításáról és kiegészítéséről

1. §

2.

A KKR bevezető rendelkezése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

"Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a város lakói életminőségének fenntartása, a környezeti értékek megóvása érdekében – ismerve a város környezeti és állapotát – a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 46.§ (1) bekezdés c.) pontjában, a 48. § (1) és a (3) bekezdés b.) pontjában, az 58. § (1) bekezdésében, továbbá a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 16. § (1) bekezdésében, valamint a hulladékgazdálkodásról szóló 2000. évi XLIII. törvény 49. § (4) bekezdése, a helyi önkormányzatok és szerveik a köztársasági megbízottak, valamint egyes centrális alárendeltségű szervek feladat- és hatásköreiről szóló módosított 1991. évi XX. törvény 85. §-sa és a törvények végrehajtására kiadott jogszabályok felhatalmazása alapján biztosított hatáskörében eljárva a következő rendeletet alkotja:"

2.§

A KKR 2. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

"(2) A rendelet tárgyi hatálya kiterjed a háztartási tüzelőberendezések és a 140 kW névleges bemenő hőteljesítményt meg nem haladó tüzelő- és egyéb kizárólag füstgáz kibocsátó berendezések forrásai által okozott légszennyezésre, valamint az avar és kerti hulladék égetésére, az allergiát okozó növényekkel kapcsolatos levegőtisztaság-védelmi tevékenységekre, továbbá egyes föld- és vízvédelmi tevékenységekre."

3.§

A KKR 2. § (3) bekezdésének 6. francia bekezdése az alábbiakkal egészül ki:
"tűzijáték, szabadtéri rendezvények"

4.§

A KKR 3. § (13) bekezdése helyébe a következő meghatározás lép:

"(13) *Zajvédelmi határérték (immisszió)* a különböző környezeti zajforrásoktól származó együttes zajterhelés megengedett egyenértékű A-hangnyomáásszintje a mérőfelületen (a védendő létesítmények előtt a Zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 8/2002. (III. 22.) KöM - EüM együttes rendeletben megállapítottak alapján), valamint a védendő létesítmény belsejében (lakószoba) csukott nyílászárók mellett engedélyezett hangnyomáásszint;"

4. §

5.

A KKR 3. §-sa következő (15), (16), (17) és (18) bekezdésekkel egészül ki:

"(15) *"diszkó"*: a rendelet értelmezésében olyan szórakoztató egység, ahol az elsődleges gépzene, vagy élőzene műsorszzerű szolgáltatása és nyilvános meghirdetés mellett, másodlagosan (kiegészítésképpen) vendéglátó tevékenység is folyik,

(16) *zárttéri üzemeltetés*: műsorszórás valamely építmény zárt helyiségében, jellemzően zárt nyílászárók mellett,

(17) *zajvédelmi szempontból fokozottan védett terület*: zajterhelés szempontjából az átlagosnál kedvezőbb adottsággal rendelkező terület,

(18) *szabadtéri üzemeltetés*: műsorszórás szabadtéren, vagy építmény helyiségében, jellemzően nyitott nyílászárók mellett."

6. §

"A KKR 4. §-sa hatályát veszti."

7. §

A KKR 5. §-sa helyébe az alábbi rendelkezés lép:

"Lábon álló növényzet, tarló, illetve növénytermesztéssel összefüggésben keletkezett hulladék égetése, az avar- és kerti hulladék kivételével Dunaújváros egész területén tilos."

8.§

A KKR 7. §-sa az alábbi (3), (4) és (5) bekezdésekkel egészül ki:

"(3) A jegyzői hatáskörbe tartozó háztartási és a 140 kW névleges bemenő hőteljesítményt meg nem haladó tüzelő- és egyéb kizárólag füstgáz kibocsátó berendezések forrásait úgy kell üzemeltetni, hogy azok káros levegőszennye-

zést ne okozzanak. Ezekben a tüzelőberendezésekben csak az arra a berendezésre engedélyezett tüzelőanyagot szabad elégetni.

(4) Hulladékok (háztartási, ipari, veszélyes és nem veszélyes egyéb hulladékok, műanyag, gumi, vegyszer, festék stb.) nyílt téri, illetőleg háztartási tüzelőberendezésben történő égetése tilos.

(5) A háztartásban, kis mennyiségben keletkező papírhulladék, veszélyesnek nem minősülő fahulladék háztartási tüzelőberendezésben történő égetése külön engedély nélkül végezhető."

9. §

10.

A KKR 9. § (5), (6) bekezdésébe a "Fejér Megyei Növényegészségügyi- és Talajvédelmi Állomás" helyébe **"Fejér Megyei Növény- és Talajvédelmi Szolgálat"** megnevezés lép.

11. §

12.

A KKR V. fejezetének címe helyébe az alábbi cím lép:
"Zajvédelem"

11. §

A KKR 12. § (1),(2), (3) bekezdései helyébe az alábbi rendelkezések lépnek, egyben a KKR 12. § (4) bekezdése hatályát veszti:

"12. §

- (1) Zajvédelmi szempontból az övezeti besorolásnál Dunaújváros mindenkor hatályos szabályozási tervét (hatályos: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 40/2003. (XII. 5.) KR, a 2/2004.(I. 23.) KR és a 8/2004. (II. 27.) KR számú rendeletével módosított 19/2003. (V. 16.) KR számú rendelete Dunaújváros építési szabályzatáról és szabályozási tervéről) kell alapul venni.
- (2) Csendes övezetek kialakítására kijelölt területek: a város egészségügyi, közigazgatási, szociális, oktatási, művelődési intézményeinek, templomok, temetők és a pihenésre szolgáló létesítményeinek és helyi oltalom alá tartozó természetvédelmi területeinek 100 m-es körzete, valamint a lakóövezetek 100 m-es körzete.
- (3) A csendes övezetekben zajkibocsátással járó ipari tevékenység újonnan nem telepíthető, és újonnan csak nappal (6,00-20,00-ig) üzemelő kereskedelmi egység létesíthető."

12. §

A KKR 13. § (4) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

"(4) A létesítmény tulajdonosa, üzemeltetője, illetőleg a szabadtéri rendezvény szervezője, üzemeltetője a tevékenységét csak jogerős és végrehajtható engedély birtokában kezdheti meg.

a) Az engedély kérelemhez csatolni kell:

- 1 db helyszínrajzot az üzemelési hely 200 m-es környezetének feltüntetésével

- a zajos tevékenység egy hónapra eső napjainak számát, a tevékenység napi kezdetének és befejezésének időpontját,
- a zajkeltés módját (diszkó zene, élőzene, erősítő berendezés, zenegép, rádió, televízió, rádiósmagnetofon, CD lejátszó stb, azok teljesítménye),
- a létesítmény környezetében 100 m-en belül üzemeltetett hangosító berendezéssel rendelkező zenés szórakozóhelyek megjelölését,
- akusztikai szakvéleményt arra vonatkozóan, hogy a hangosító berendezés működése során keltett zajszint nem haladja meg a zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 8/2002. (III. 22.) KöM-EüM együttes rendelet 1. és 4. számú melléklete szerinti határértékeket.

b) Szabadtéri rendezvények (koncert, tűzijáték stb.) esetén

- meg kell adni a zajterhelés helyét, időpontját és módját,
- az üzemeltető (rendező) köteles előzetes program-egyeztetést folytatni a tervezett helyszín 100 m-es körzetében található közigazgatási, oktatási, egészségügyi, szociális, gyermek és ifjúságvédelmi, vallás gyakorlására szolgáló intézményekkel. Az egyeztetés dokumentumait az engedély iránti kérelemhez kell csatolni.

c) Új "diszkó" üzemeltetéséhez

- az a) pontban felsoroltakat, továbbá
- be kell szerezni az egység 100 méteres körzetében lakók előzetes hozzájárulását. Amennyiben az engedély kiadása ellen az érintett lakók több mint fele írásban tiltakozik, úgy az engedély megtagadható."

13. §

A KKR 15. § helyébe az alábbi rendelkezések lépnek:

"(1) A város területén mobil szabadtéri hangosító berendezést alkalmaként 3 napig lehet üzemeltetni.

(2) A berendezés üzemeltetésének szándékát annak megkezdése előtt, az arra rendszeresített nyomtatványon (4. számú melléklet) a jegyzőnek engedélyezni kell. Az engedély iránti kérelemnek tartalmaznia kell a működtetés időszakát, útvonalát.

(3) A város egész területén munkanapokon 8.00-18.00 óra között, pihenő és munkaszüneti napokon pedig csak 10.00-12.00 óra és 15.00-19.00 óra között folytatható mobil szabadtéri műsorszórás.

(4) A mobil hangosító berendezés álló helyzetben nem üzemeltethető

- (5) Mozgó árusító jármű mobil hangosító berendezését előre bejelentett útvonalon, heti egy alkalommal, a 15. § (3) bekezdése szerinti időkorlátokkal, a (4) bekezdés betartásával lehet működtetni."

14. §

A KKR 16. § (2) és (3) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezések lépnek:

"(2) Jelentős zajkibocsátással járó alkalmi rendezvények – szabadtéri koncertek, tűzijáték – a 13. § (5) bekezdés b) pontja szerint megkért engedély alapján 8.00-22.00 óra között tarthatók.

(3) A Városháza téren és a Dózsa Mozi előtti téren csak a város számára jelentős szabadtéri rendezvények tarthatók, melyek esetében egyedi elbírálás alapján kell az időkorlátozást meghatározni, és a zajhatárértékre vonatkozóan az engedélyt megadni."

15. §

A KKR 16. §-sa az alábbi (5) bekezdéssel egészül ki:

"(5) Az egyes városrészek közösségét érintő hangosítással járó szabadtéri rendezvények esetén az időkorlátozást egyedi elbírálás alapján lehet meghatározni, és a zajhatárértékre vonatkozóan az engedélyt megadni."

16. §

A KKR 19. §-nak címe az alábbiak szerint változik:

"A zajvédelmi szabályok megszegésének következménye"

17.§

A KKR 19. § (2) és (4) bekezdései helyébe az alábbi rendelkezések lépnek:

"(2) A hangosító berendezés működtetésénél a határérték betartására irányuló határozat jogerőre emelkedése és végrehajthatóvá válása utáni túllépés esetén ellenőrző zajmérés alapján a berendezés üzemeltetőjét a zajvédelem helyi szabályainak megsértése miatt a 12/1990. (V. 23.) KVM rendelettel módosított 2/1983. (V. 25.) OKTH rendelkezés melléklete alapján számított zajbírsággal kell sújtani. A zajbírság évente többször is kivethető.

(4) Amennyiben a hangosító berendezés üzemeltetője fél éven belül ismételtén túllépi a rendeletben előírt határértéket, a jegyző - a hangosító berendezés üzemeltetését felfüggesztheti, vagy véglegesen megtilthatja."

18. §

A 20. § (1) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

"(1) E rendeletben nem szabályozott kérdésekben a levegő tisztaságának védelme érdekében a levegő védelmével kapcsolatos egyes szabályokról szóló 21/2001. (II. 14.) Korm. rendelet, a zajvédelemre a zaj- és rezgésvédelemről szóló többször módosított 12/1983. (VI. 12.) MT rendelet, és végrehajtására kiadott rendeletek szabályait kell alkalmazni."

19. §

A KKR 2/1; 2/2; 2/3; 3. és 4. számú mellékletei helyébe az alábbi mellékletek lépnek:

"2. számú melléklet
a .../2004. (...) KR számú rendeletével, valamint az 52/2001. (XI. 9.) KR számú rendeletével módosított 12/2000. (IV.07.) KR számú rendelethez

Kulturális, szórakoztatóipari, üdülési, sport és más hasonló létesítmények, továbbá helyi hírközlési, vagy hirdetési célokra alkalmazott hango-sító berendezések üzemeltetéséből eredő, a területre vonatkozó zajterhe-lési határértékek.

Sor-szám	Zajtól védendő terület	Határérték (LTH) az LAM megíté-lési szintre (dB)	
		nappal 6-22 óra	éjjel 22-6 óra
1.	Üdülőterület, gyógyhely, egészségügyi te-rület, védett természeti terület kijelölt része *	45	35
2.	Lakóterület (kisvárosias, kertvárosias, fa-lusias, telepszerű beépítésű)	50	40
3.	Lakóterület (nagyvárosias beépítésű), ve-gyes terület	55	45
4.	Gazdasági terület és különleges terület	60	50

* Kórházak, szanatóriumok, rendelőintézetek közvetlen környezetében módo-sító tényező nem alkalmazható

Alkalmi szabadtéri rendezvényekre a módosító tényező legfeljebb + 10 dB le-het.

3 számú melléklet
a .../2004. (...) KR számú rendeletével, valamint az 52/2001. (XI. 9.) KR szá-mú rendeletével módosított 12/2000. (IV.07.) KR számú rendelethez

Illetékbélyeg helye

ZAJKIBOCSÁTÁSI HATÁRÉRTÉK KÉRELEM

A zaj- és rezgésvédelemről szóló módosított 12/ 1983. (V.12.) MT. sz. rendelet 12.§. (1) bekezdése, valamint e rendelet 3. sz. melléklete alapján

Kérelmező neve:

.....
címe:
.....

Szolgáltató létesítmény
neve:

.....
.....
.....
címe:
.....

Szolgáltató létesítmény
üzemeltetője:

.....
címe:
.....

Szolgáltatási létesítmény

üzemeltetési rendje:nap/hó*

nyitvatartási idő:-tól-ig

Hangosító berendezés(ek) típusa (i):

.....
.....
.....

Teljesítmény adata(i):

.....
.....
.....

A szolgáltató létesítményben üzemelő gépi berendezések
(pl. hűtőagregát, szellőző ventilátor, stb.)

.....
.....
.....

Közlekedésből származó zaj:

Áruszállítás:t-ás gépjárműdb / nap
targonca (típus)db / nap

Helyszínrajz, térképmásolat a létesítmény kb. 200 m-es környezetéről (1:200, 1:500, 1:1000 léptékű)

Dunaújváros,.....év.....hó.....nap

.....
 Kérelmező

4 számú melléklet
a .../2004. (...) KR számú rendeletével, valamint az 52/2001. (XI. 9.) KR szá-
mú rendeletével módosított 12/2000. (IV.07.) KR számú rendelethez

Illetékbélyeg helye

MOBIL SZABADTÉRI BERENDEZÉS ÜZEMELTETÉSE IRÁNTI KÉRELEM

Kérelmező neve:

.....

címe:

.....

Gépjármű tulajdonos

neve:

.....
 címe:

.....

Üzemeltetési adatok:

üzemelés * dátuma:

.....

időpontja:

.....

útvonala:

.....

Hangosító berendezés típusa:

.....

.....

.....

Teljesítmény adatai:

.....

Dunaújváros,év.....hó.....nap

.....

Kérelmező

*Max. 3 nap/hó"

20. §

A KKR 5. melléklete hatályát veszti.

21. §

Záró rendelkezések

E rendelet 2004. május 1-jén lép hatályba, és egyidejűleg a KKR bevezető rendelkezése, a 2. § (2) bekezdése, a 3. § (13) bekezdése, a 4. §-sa, 5. § (1), (2), (3), (4) bekezdései, a 12. § (1), (2), (3), (4) bekezdései, a 13. § (4) bekezdése, a 15. §, a 16. § (2) (3) bekezdései, a 19. § (2), (4) bekezdései, a 20. § (1) bekezdése, 2/1; 2/2; 2/3; 3; 4 és 5. számú mellékletei, valamint az V. fejezet "Zaj- és rezgésvédelem címe, a 9. § (5)-(6) bekezdésében szereplő "Fejér Megyei Növényegészségügyi- és Talajvédelmi Állomás" elnevezés, a 19. § "Zaj- és rezgésvédelmi szabályok megszegésének következménye" címe hatályukat veszti.

Dr. Kálmán András s. k.
 polgármester

Dr. Tóth István s. k.
 címzetes főjegyző

6.) Javaslat a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos hulladékkezelési helyi közszolgáltatásról és annak legmagasabb díjáról szóló Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 46/2003. (XII.19.) KR számú rendeletével módosított 41/2002. (XII.20.) KR számú rendeletének módosítására

**Előadó: a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke**

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirend tárgyalásához meghívtuk Keszthelyi László urat, DUNANETT Kft. ügyvezető igazgatóját, Rosta Gyula urat, DUNANETT Kft. üzemigazgatóját,

Keve A. Miklós urat, OFE képviselőjét, Koós János urat, LÉSZ elnökét és Dr. Pomázi Károly urat, DULÉSZ elnökét.
Kérem, biztosítsunk a számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére – mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos), nem szavazott 2 fő (Dr. Ragó Pál, Dr. Skaliczki Andrea) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni.

Barányi Albert képviselő, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke:

Nyilvánvaló, hogy aki elolvasta az anyagot, annak szembeűnik, hogy szigorodott a rendelkezés, ugyanis át kellett vezetni a törvényi módosításokat. Két dologra szeretnék kitérni, ami figyelmet érdemel. Az egyik dolog az talán, hogy aki nem fizeti ki a közszolgáltatási díjat, az gyakorlatilag a cég áttételes formában és szabályozott módon az önkormányzattól kérheti és az önkormányzat kötelessége behajtani szintén szabályozott módon. A másik pedig egy olyan módosítás, ami talán abban segít, hogy a város egy kicsit tisztább legyen, a jelenlegi módon bejelentett úgynevezett kukatárolói mennyiség, ami teljesen szabadon igényelhető a közös képviselők által, gyakorlatilag visszaállt egy olyan szabályozási rendszer, ami felett a cég kezdeményezheti természetesen megfelelő módon és időben jelezve, hogy a többlet mennyiséget, ami a kuka mellett van, azok is elszállításra kerüljenek. Természetesen fizető formában. Ezzel talán ösztönözi a társasházakat arra, hogy ne kevesebb edényt rendeljenek, mint amennyi a szeméthez kell, hanem talán egy kicsit a városkép ettől rendezettebb lesz. Még egy dologra szeretném felhívni a figyelmet, hogy a rendelet egészét kellett most változtatni, a díja nem módosul. Csak azért van benne most a díj, mert minden egyes részét a rendeletnek egy egységes szerkezetbe kellett foglalni. Ezeket a lényeges dolgokat szerettem volna kiemelni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Somogyi György képviselő:

Csak hogy segítsek Barányi úr utolsó mondatának értelmezéséhez, a rendelet tervezet módosításában nincsenek díjelemek egyáltalán, az , hogy a mellékelt rendeletben természetesen a díjak benne vannak, az törvényszerű, mert ennek a rendelet keretén hagytuk jóvá. Támogathatónak tartom a rendelet módosítást, mert igazából nem kardinális kérdéseket érint. Az viszont, ami a környezetvédelmi bizottsági ülésen elhangzott, és ami a legnagyobb vitát, vagy éppen polémiát kiváltotta, azt nagyon fontosnak tartom, ami a másik oldalon, az egyes paragrafusokhoz tett indokolásokban található, nevezetesen így hangzik, hogy továbbá egyhangú szavazással felkéri a főjegyző urat, hogy a hivatal érintett irodái nyújtsanak segítséget a kötelező közszolgáltatási szerződések teljes körű megkötésének érvényesítéséhez. Ugyanis sokszor beszéltek és az egész közbeszerzéssel kapcsolatos kérdéskör is arra ment ki, hogy igazából lássuk azt, hogy lehetőleg ne növekedjenek a szemétszállítás kapcsán a költségek, hanem csökkenjenek, mert ezáltal az egyes díjak természetesen csökkenni fognak a lakosság felé. az is sajnálatos tapasztalat, hogy nagyon sok vállalkozás ma úgy működik, hogy nincs érvényes közszolgáltatásra vonatkozó és a szemétszállítással kapcsolatos szerződések. Ugyanakkor a vállalkozói igazolványok és a vállalkozások működésének, vagy akár a telephelyek engedélyezésének egyik nagyon fontos feltétele információim szerint, hogy rendelkezzenek ezzel a szerződésekkel, mégis egyrészt a régebbi, vagy jóval régebbi vállalkozások nem rendelkeznek, és nagyon sok esetben feszültség van a lakók, a többszintes lakóépületekben működő, vagy annak aljában működő vállalkozások és a lakóközösségek között. Az egyes vállalkozások szemete a lakosság által bérelt és ilyen úrtartalomra méretezett edényekben landol, amelynek eredményeképpen a lakóközösség fizeti meg ezen vállalkozások szemétszállítását. Mi azt gondoljuk, hogy ebben rendet kellene tenni. Azzal teljesen egyetértek, hogy nem a vállalkozónak a feladata, hogy úgymond nyomozóhatóságként kinyomozza, hogy kinek van és kinek nincs szerződése. Egyre kötött szerződést, hogy a megfelelő úrtartalmú edényekből elszállítsa a szemetet. Viszont azt gondolom, hogy a város önkormányzatának, aki ezt a rendelkezést is hozta, vagyis nem is a helyi önkormányzat, hanem a vonatkozó rendeletek tartalmazzák, hogy ezzel rendelkezni kell, ilyen szerződésekkel, le kell ellenőrizni. Különböző ellenőrzési szerepeken belül nagyon sok vendéglátói egységet, különböző üzletet ellenőriznek, ezek az ellenőrzések terjedjenek ki ezen szerződések meglétére is és természetesen én azt gondolom – Keszthelyi úr kényerét nem akarom elvenni, ő is felajánlotta a bizottságon azon segítségét a hivatal részére, ahol ő tudja és jelzi, hogy nincs ilyen szerződés, mert nem szállítanak ennek a cégnek, vagy nem számláznak, természetesen a hivatalnak meg tudja adni, de ő nem hatóság, nem tud ebben érdemben eljárni. Rengeteget lehetne javítani ezen a helyzeten és akkor költségtakarékosabb lenne, de eredményesebb a szemétszállítás a városban és akkor az ominózus szemetelés, ami a kukák melletti szemetelés megjelent az utóbbi időben, az csökkenhetne.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom. A rendelet tervezetet teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 26 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán) – megalkotta a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos hulladékkezelési helyi közszolgáltatásról és annak legmagasabb díjáról szóló Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 46/2003. (XII.19.) KR számú rendeletével módosított 41/2002. (XII.20.) KR számú rendeletének módosítására vonatkozó 19/2004. (IV.08.) KR számú rendeletét.

DUNAÚJVÁROS MEGYEI VÁROS KÖZGYŰLÉSE

19/2004. (IV.9.) KR számú rendelete a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos hulladékkezelési helyi közszolgáltatásról és annak legmagasabb díjáról szóló 46/2003. (XII. 19.) KR számú rendeletével módosított 41/2002. (XII. 20.) KR számú rendelete (továbbiakban HKR) módosításáról

1. §

A HKR 7. §-sa az alábbi (4) bekezdéssel egészül ki:

"(4) A Szolgáltató a közszolgáltatással összefüggő személyes adatokat (a szolgáltatást igénybe vevő neve, lakcíme, születési helye, születési helye, anyja neve stb.) a személyes adatok kezelésére vonatkozó jogszabályi előírásoknak megfelelően köteles kezelni. A nyilvántartásból bárminemű adatszolgáltatás kizárólag jogszabályban meghatározott esetekben, valamint szervek illetve személyek részére történhet."

2. §

A HKR 9.§ (1) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

"(1) A gyűjtőedényzetet a 16/2002. (IV 10.) EüM rendelet 5. § (1) bekezdésének megfelelő módon kell elhelyezni. Gyűjtőedényzetet közterületen tartósan elhelyezni kizárólag az Önkormányzat rendeletében szabályozott közterület-használati hozzájárulás, illetve vonatkozó szabályok szerinti közterület-használati engedély alapján lehet.

3. §

"A HKR 25. § (2) bekezdését módosító 46/2003. (XII. 19.) KR számú rendelet 5. §-a hatályát veszti."

4. §

Záró rendelkezések

"A jelen rendelet 2004. május 1-jén lép hatályba, ezzel egyidejűleg a hkr 9. § (1) bekezdése és a 46/2003. (xii. 19.) kr számú rendelet 5. §-a hatályát veszti."

Dr. Kálmán András s. k.
polgármester

Dr. Tóth István s. k.
címzetes főjegyző

7.) Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 231/2003. (VII.3.) KH számú határozatának hatályon kívül helyezésére

Előadó: a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

E napirend tárgyalásához is meghívtuk Keszthelyi László urat, DUNANETT Kft. ügyvezető igazgatóját, Rosta Gyula urat, DUNANETT Kft. üzemigazgatóját, Keve A. Miklós urat, OFE képviselőjét, Koós János urat, LÉSZ elnökét és Dr. Pomázi Károly urat, DULÉSZ elnökét.

Kérem, biztosítsunk a számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére – mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A határozati javaslat 2 alternatívát tartalmaz, amelyekről külön-külön fogunk dönteni.

Kérdezem a napirend előadóját, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Barányi Albert képviselő, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke:

Ezt nagyon hosszan tárgyaltuk a bizottságon, de itt nagyon röviden elmondanám, és érvelnék egy kicsit a „B” változat elfogadása mellett. Gyakorlatilag az „A” változat arról szól, hogy próbáltunk valami közös lefedő rendszert, vagy zárhatóvá tételt egységesen kialakítani a városban a kukákra, hiszen a törvény erre kötelez minket, annak ellenére, hogy egy éves laufot ebben adott a rendelet. Gyakorlatilag nem sikerült olyan megoldást találni, ami ezt kielégítené. Nyilvánvalóan nagy költségekbe nem akarjuk verni a társasházakat, ezért kellene ezt a fajta módszert hatályon kívül. A bizottság hosszas tárgyalás után azt kéri és ez van a „B” megoldásban, hogy a környezetvédelmi iroda vezetője és a Dunanet Kft. ügyvezető igazgatója szeptember 30-ig dolgozzon ki egy olyan megoldási javaslatot, amivel a tároló edények zárhatósága elérhető. Direkt azért van ez a fogalmazás, mert nem kutraca kell, hanem az edények zárhatósága. Talán ez egy olcsóbb megoldás. Egyébként az ország többi városával együtt mulasztásos törvénysértésben vagyunk a rendelet végrehajtását illetően, ezt nem szabad eltitkolni, viszont a lakosságra sem kíván senki olyan terhet róni, ami mondjuk megfizethetetlen. Az előző rendelet kapcsán is, amire hivatkoztunk és köszönöm a Somogyi úr kiegészítését, próbálok rövid, célratörő lenni, megbeszéltük, hogy ő kiegészíti, ha én valamit nem mondok. Gyakorlatilag lakosság könnyítése miatt a „B” megoldást javaslom és kérem önöket, ezt támogassák.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Somogyi György képviselő:

Most nem kiegészíteni szeretném Barányi urat, hanem képbe szeretném hozni a közgyűlést, hogy miről van szó, anélkül, hogy eluntatnám önöket. Az ominózus EU rendelet, amely előírta azt, hogy zárni kell a konténereket. Ezzel mindenki tisztában volt és amikor tavaly januárban módosítottuk a helyi rendeletünket, akkor mi először adtunk neki egy májusi határidőt, majd ezt meghosszabbítottuk, hogy december 31-ig. Azt követően mielőtt lejárt volna, megint meghosszabbítottuk ez év májusáig. Az anyag előterjesztése szerint, tekintettel arra, hogy ez rendeleti formában jelent meg, viszont egy EU rendelet, magasabb rendű jogszabály, természetesen mi nem adhatunk olyan határidőt, amely igazából mást tartalmaz, tehát enyhít, vagy lazít a felsőbb jogszabályon. Ezt értem is, gyakorlatilag ki kell venni a rendeletből, ezzel nincs is gondom. Amiért annak idején mégis a közgyűlés ezt napirendre tette – javaslatunkra – azt történt, hogy azt gondoltuk, hogy azért itt egy városi kérdésről van szó, esztétikai kérdésről, nem mindegy, hogy az EU rendeletben foglaltakat a társasházak, szövetkezetek hogy fogják majd megoldani. Nekiállnak és az utcán építenek majd különböző volumenű, nagyságrendű és kinézetű bódékat, amelyekbe a szeméttároló edényeket teszik, vagy a város arculatát nem rontva az önkormányzat kidolgoztat erre egyfajta típusterveket, nem ő fogja megépíteni,

de ajánlásokat tesz. Most az anyagból az olvasható, hogy a tervtanácsnál járt valamilyen típusterv, én magam nem láttam, de máris állást foglaltak, hogy ez Isten őrizze, az utcákra kerüljenek, hisz egy bodega városkinézetet adna és nem is esztétikus. Ezt is elfogadom, de a problémát meg kell oldani. Én azt gondolom, nem az a megoldás, hogy fogjuk és a problémát a szőnyeg alá söpörjük, és hatályon kívül helyezzük a vonatkozó határozatunkat, azaz nem teszünk semmit, hanem hagyjuk, hogy a társasházak, vagy szövetkezetek oldják meg, ahogy akarják. Tegyenek ők eleget az EU rendeletnek, úgy, miközben az önkormányzat nem tudott nekik érdemi segítséget adni. A városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság javaslata a b. változatot illetően tulajdonképpen ezt próbálja megváltoztatni azzal, hogy azt mondja, felkéri a környezetvédelmi iroda vezetőjét és a Dunanet Kft. ügyvezető igazgatóját, hogy szeptember 30-ig dolgozzanak ki megoldási javaslatot a tároló edények zárhatóvá tételére. Én azt gondolom, hogy ugyanígy, ahogy az „A” verziónak nagyon hibás része a 2. pont, amely magát a Dunanet Kft igazgatóját egyfajta feladattal ellásson, én nem gondolom, hogy a közgyűlés hivatkozva polgármester úr mástémában másképp kifejtett álláspontjára, mely szerint a közgyűlésünk nem kíván foglalkoztatni ilyen egyéb és nem szerződésen belüli feladatokkal más cégeket, nem gondolom, hogy feladata lenne. A Dunanet Kft ügyvezető igazgatója személyesen felajánlotta azt a lehetőséget, hogy igen is ő nagyon szívesen közreműködik ebben a kérdésben, de nem várható el tőle, hogy a lakásszövetkezetekkel és társasházakkal az egyeztetést ő bonyolítsa le. Ezért én szeretném a „B” változatot, amelyet majdnem jónak tartok, kiegészíteni egy 3. ponttal, és akkor elfogadhatónak tartanám. A kidolgozott javaslatokról és az aktuális helyzetről a közgyűlés kapjon tájékoztatást. Ugyanis a 2. pontban csak az van meghagyva, hogy szeptember 30-ig dolgozzanak ki megoldási javaslatokat, de után nincs a közgyűléshez visszacsatolási lehetősége. Nem tudjuk, mit dolgoztak ki, mit ajánlanak a társasházaknak, szövetkezeteknek, tehát hogy úgy mondjam a téma gazdátlanul is élheti úgy az életét, hogy nem történik semmi. Ezért gondolom, hogy kerüljön ez vissza a közgyűlés elé végrehajtás tekintetében. Ez lenne a javaslatom.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több hozzászólás, a vitát lezárom. Először Somogyi úr módosító indítványát teszem fel szavazásra, mely szerint a „B” változat egészüljön ki egy 3. ponttal, mely a következő: A kidolgozott javaslatról és az aktuális helyzetről a közgyűlés kapjon tájékoztatást. Aki ezt támogatja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Somogyi György javaslatát, mely szerint a határozati javaslat „B” változat egészüljön ki egy 3. ponttal, mely a következő: A kidolgozott javaslatról és az aktuális helyzetről a közgyűlés kapjon tájékoztatást – mellette szavazott 8 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi

György), ellene szavazott 2 fő (Dr. Kálmán András, Szekeres György), tartózkodott 15 fő (Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslat „A” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát – mellette nem szavazott senki, ellene szavazott 14 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Nagy Anikó, Pintér Attila, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Somogyi György, Szekeres György), tartózkodott 10 fő (Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Pochner László, Rohonczi Sándor, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Tóth Kálmán), nem szavazott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Dr. Sipos János) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslat „B” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „B” változatát – mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 6 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor károly, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), tartózkodott 1 fő (Ladányi Béla) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 88/2004. (IV.08.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hatályon kívül helyezi Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 231/2003.(VII. 3.) KH számú határozatát.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a környezetvédelmi iroda vezetőjét és a DUNANETT Kft. ügyvezető igazgatóját, hogy 2004.

szeptember 30-ig dolgozzanak ki megoldási javaslatokat a tároló edények zárhatóvá tételére

Felelős: - a határozat közléséért
a polgármester

- a határozat végrehajtásáért:
a környezetvédelmi iroda vezetője
a DUNANETT Kft. ügyvezető igazgatója

Határidő: 2004. szeptember 30.

8.) Javaslat a római katonai fürdő üzemeltetéséről szóló szerződés megkötésére az Intercisa Múzeummal

Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Matussné dr. Lendvai Márta asszonyt, az Intercisa Múzeum igazgatóját. Kérem biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Matussné Dr. Lendvai Márta részére – mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 2 fő (Pochner László, Dr. Sipos János) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Szántó Péter képviselő, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke:

A kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság megtárgyalta a napirendi pontot és az igazgatónő néhány észrevételét figyelembe véve módosítási javaslattal élt, amit a közgyűlés előtt írásban elfogadott, illetve elfogadásra javasolja a közgyűlésnek is.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 25 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Dr. Sipos János) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 89/2004. (IV.08.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Dunaújváros, Öreghegyi utcában található római kori katonai fürdő üzemeltetéséről az Intercisa Múzeummal a határozat melléklete szerint határozott idejű üzemeltetési szerződést köt, egyben felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a kulturális iroda vezetője

Határidő: a végrehajtásra: 2004. április 15.

jelentéstételre: április 22.

9.) Javaslat az 1999-2004-es nevelési években/tanévekben végzett intézményvezetői tevékenységről szóló beszámoló elfogadására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Zakharné Balázs Ágnes asszonyt, 20. sz. Napköziotthonos Óvoda vezetőjét, Jankó Lászlóné asszonyt, 25. sz. Napköziotthonos Óvoda vezetőjét, Vinczépálné Török Katalin asszonyt, Aranyalma Óvoda vezetőjét, Lukácsné Domonyik Lúcia asszonyt, a Napsugár Óvoda vezetőjét, Jankó Árpád urat, Móricz Zsigmond Általános Iskola igazgatóját, Pallos László urat, a Dunafehér Szakközép- és Szakiskola igazgatóját, Kondor László urat, a Rudas Közgazdasági Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium igazgatóját.

Kérem biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére – mellette szava-

zott 25 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, David Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Dr. Sipos János) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a napirend előadóját, ismertesse a bizottsági véleményt!

Jakab Sándor képviselő, az oktatási bizottság elnöke:

A város 7 oktatási, nevelési intézményének az elmúlt 5 évben végzett munkája van a közgyűlés előtt. Ezen értékelésre azért került sor, mivel a közgyűlés egy olyan határozatot hozott, hogy a vezetői ciklus lejárta előtt minden intézmény igazgatója beszámolt az elmúlt 5 évben végzett munkájáról. A mai közgyűlés előtt 7 intézmény a következő, amelynek értékelését a közgyűlésnek el kell végezni, a Dunaferr Szakközép- és Szakiskola, a Rudas Szakközép és Szakiskola, egy általános iskoláról van szó, a Móricz Zsigmond Általános Iskoláról és 4 óvodáról, a 20. számú, a 25. számú, az Aranyalma és a Napsugár Óvoda. Az oktatási bizottság a tegnapi ülésén értékelte az intézmények elmúlt 5 évben végzett munkáját. A következőket állapította meg. Megállapította a bizottság, hogy az intézmények vezetői, igazgatói az elmúlt ciklusban, az elmúlt évben olyan munkát végeztek, amely mindenképpen az oktatás, nevelés területén a város oktatásügyét előre vitte. Megállapította az oktatási bizottság, hogy az elkészített beszámolók jól tükrözik az elmúlt 5 évben végzett munkát. Értékelik azt a tevékenységet, amelyet az oktatási és nevelési tevékenységet az elmúlt 5 év alatt végeztek. Természetesen a bizottságnak alkalma volt a közgyűlés előtt lévő beszámolókon kívül is az elmúlt években folyamatában is ezen intézmények munkáját figyelemmel kíséreni és ennek alapján állapította meg a következőket: Azonkívül, hogy összességében megállapította, hogy az iskolák, óvodák az elmúlt 5 évben eredményes munkát végeztek, megállapította azt, hogy igen tartalmas nevelési, pedagógiai programot valósítottak meg, amely elősegítette, hogy a tanulók ismereteinek jártasságainak szintje folyamatosan emelkedjen, és az elmúlt 5 év azt bizonyította, hogy ez az emelkedés, ez a folyamatos munka eredményre vezetett. Megállapította a bizottság, hogy az intézmények vezetői az elmúlt 5 évfolyamán biztosították az intézmények törvényes működését, hozzájárultak az intézmények takarékos gazdálkodásához, és eredményesen irányították a pedagógiai munkát, a nevelő és oktató munka fejlesztését az óvodákban, az iskolákban, a szakközépiskolákban. Természetesen ezt a munkát csak úgy tudták elvégezni, hogy igen szoros együttműködésben a szülőkkel, a nevelőtestületekkel és a tantestületekkel együtt. Az oktatási bizottság nevében megköszönöm az intézményvezetők, igazgatóknak, tantestületeknek az elmúlt 5 évben végzett munkáját és a

tisztelt közgyűlésnek az oktatási bizottság egyhangúan azt javasolja, hogy a beterjesztett beszámolókat a határozati javaslat szerint fogadja el és ismerje el az intézményvezetőknek az elmúlt 5 évben végzett munkáját. Hozzátennék egy fél mondatot, úgy gondolom, hogy ez az elmúlt 5 évben végzett munka is hozzájárult ahhoz a fő célkitűzéshez, amely tulajdonképpen a közgyűlési határozatokban is szerepel, Dunaújváros iskolavárossá váljon, úgy gondolom, hogy ez a munka az óvodákban kezdődik el, az általános iskolákban folytatódik, középiskolákban részben befejeződik és utána folytatódik a felső fokú tanintézetekben.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. Magam is támogatom azt az indítványt, hogy egészüljön ki a határozati javaslat azzal, amit az oktatási bizottság elnöke ismertetett, hogy a közgyűlés elismerését fejezi ki a tárgyalt intézmények vezetésének a végzett munkáért. Aki ezzel a módosító indítvánnyal egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az oktatási bizottság javaslatát, mely szerint a határozati javaslat egészüljön ki azzal, hogy a közgyűlés elismerését fejezi ki az intézmények vezetőinek a végzett munkáért. – mellette szavazott 25 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Dr. Kántor Károly) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az egész határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 25 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Dr. Kántor Károly) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 90/2004. (IV.08.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 20. számú Napköziotthonos Óvoda 1999-2004-es nevelési évben végzett tevékenységéről szóló beszámolóját elfogadja.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 25. számú Napköziotthonos Óvoda 1999-2004-es nevelési évben végzett tevékenységéről szóló beszámolóját elfogadja.
3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az Aranyalma Óvoda 1999-2004-es tanévben végzett tevékenységéről szóló beszámolóját elfogadja.
4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Napsugár Óvoda 1999-2004-es tanévben végzett tevékenységéről szóló beszámolóját elfogadja.
5. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Móricz Zsigmond Általános Iskola 1999-2004-es tanévben végzett tevékenységéről szóló beszámolóját elfogadja.
6. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Dunaferr Szakközép- és Szakiskola 1999-2004-es tanévben végzett tevékenységéről szóló beszámolóját elfogadja.
7. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Rudas Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium 1999-2004-es tanévben végzett tevékenységéről szóló beszámolóját elfogadja.

Felelős: - a határozat közléséért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az oktatási iroda vezetője

Határidő: - a határozat közlésére: 2004. április 22.

8. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elismerését fejezi ki az intézmények vezetőinek az elmúlt 5 évben végzett eredményes munkáért.

10.) Javaslat a nevelési-oktatási intézmények működésének törvényességi (tanügyigazgatási), gazdasági ellenőrzéséről szóló szakértői jelentések elfogadására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Vinczépálné Török Katalin asszonyt, az Aranyalma Óvoda vezetőjét, Lukácsné Domonyik Lúcia asszonyt, a

Napsugár Óvoda vezetőjét, Zakharné Balázs Ágnes asszonyt, a 20. sz. Napköziotthonos Óvoda vezetőjét, Jankó Árpád urat, a Móricz Zsigmond Általános Iskola igazgatóját, Ódorné Juhász Márta asszonyt, a Móra Ferenc Általános Iskola igazgatóját, Pallos László urat, a Dunaferri Szakközép- és Szakiskola igazgatóját, Kondor László urat, a Rudas Közgazdasági Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium igazgatóját, Kolics Gábor urat, a Hild József Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium igazgatóját, dr. Kis Attiláné asszonyt, a Rosti Pál Gimnázium, Általános és Szakképző Iskola igazgatóját és dr. Bebesiné Turi Katalin közoktatási szakértő asszonyt.

Kérem biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére – mellette szavazott 25 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, David Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeeres György, Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Dr. Kántor Károly) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a napirend előadóját, ismertesse a bizottsági véleményt!

Jakab Sándor képviselő, az oktatási bizottság elnöke:

Ezen napirendi pont az előző napirendi pontnak nem folytatása, hanem előzménye, úgy lehet mondani. Mielőtt az intézményeknek az értékelésére sor került volna, szakértők is elemezték a jelenlévő oktatási, nevelési intézményekben folyó törvényességi dolgokat. Törvényességi ellenőrzést tartott a szakértő, illetve ezen kívül is, mint az anyagban szerepelt, kibővített formában más intézményeknél is tartottak ellenőrzést a szakértők. Összességében azt lehet megállapítani, amit a bizottság is megállapított, hogy azok a szakértői jelentések, amelyeket a közgyűlés, a bizottság, illetve képviselő tagjai át tudtak tanulmányozni, azt támasztották alá, hogy az intézményeinkben alapvetően a törvényes előírásokat, a törvényes rendeleteket az intézményeink betartják, annak alapján végzik munkájukat, olyan dolgot, olyan kirívó szabálytalanságokról nem is lehet beszélni. Kisebb olyan kiigazításokat lehet olvasni ebben az anyagban, akinek volt türelme olvasni, áttanulmányozni, akkor látszik, hogy milyen kisebb hiányosságokat fedeztek fel a szakértők. Ezen hiányosságokat az intézmények vezetői, igazgatói részben már módosították, és úgy gondolom, hogy a törvényes rendelkezések biztosították az előterjesztésben szereplő összes oktatási, nevelési intézménynél. Javasolnám a közgyűlésnek, hogy

a javaslatot fogadja el. Az oktatási bizottság tegnapi ülésén 7 igen szavazattal elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdéssel, hozzászólással, egyéb javaslat van-e?

Cserna Gábor képviselő:

Nagyon röviden én annyiban pontosítanám az oktatási bizottság elnöke által elmondottakat az intézmények érdekében, hogy az az egy-két hiba, mint tegnap a bizottsági ülésen kiderült, nagyon sok esetben a szakértő által leírt hiba és nem az intézmények által elkövetett hiba. Ugyanakkor nem az a hölgy jelent meg az oktatási bizottsági ülésén, aki elvégezte, akinek a csoportja elvégezte ezt a vizsgálatot, ő tolmácsolta az intézményvezetők korrekcióját ezzel kapcsolatban. Tehát a teljes képhez ez hozzátartozik.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 25 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Dr. Kántor Károly) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 91/2004. (IV.08.) KH. számú határozata

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a SZAK 2003 pályázat 3.2. pontja értelmében az Aranyalma Óvoda, a Napsugár Óvoda, a 20. számú Napköziotthonos Óvoda, a Móricz Zsigmond Általános Iskola, a Dunaferri Szakközép- és Szakiskola, a Rudas Közgazdasági Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium tevékenységéről szóló szakértői beszámolót elfogadja.

- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a SZAK 2003 pályázat 3.9. pontja értelmében
 a Dunaferri Szakközép- és Szakiskola
 a Hild József Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium
 a Rosti Pál Gimnázium, Általános és Szakképző Iskola
 a Rudas Közgazdasági Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium tevékenységéről szóló szakértői beszámolót elfogadja.
- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a SZAK 2003 pályázat 3.4. pontja értelmében elkészült szakértői beszámolót elfogadja.
- 4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja az érintett intézmények vezetőit, hogy a szakértői megállapításokban foglalt javaslatokat hajtsák végre, a végrehajtásról tájékoztassák az oktatási irodát.

Felelős: - a határozat közléséért:
 a polgármester
 - a határozat végrehajtásáért
 az érintett intézmények vezetői
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 az oktatási iroda vezetője

Határidő: - a határozat közlésére: 2004. április 22.
 - a határozat végrehajtására: 2004. június 30.”

11.)Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata 2003. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról szóló értékelés, beszámoló elfogadására

**Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke
 az ifjúsági és sportbizottság elnöke**

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Kissné Fekete Éva asszonyt, a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat vezetőjét.

Kérem biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Kissné Fekete Éva részére – mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem

szavazott 1 fő (Cserna Gábor), távol volt 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi és szociális bizottság elnöke:

A következőkben több fontos szakmai beszámolót fogunk tárgyalni. Most szeretném mondani mindegyikhez, hogy nagy szakmaisággal és hozzáértéssel állították össze az egész évre szóló munkájukról szóló értékelésüket az intézményvezetők. Bizottságunk mindegyiket messzemenőig támogatta. Meghatároztuk azt, hogy a jövőbeni feladatokat napirendre fogjuk tűzni, hiszen a gyermekjóléti feladatok is záros határidőn belül fognak gyarapodni és valamit kell kezdenünk majd az üzemeléssel. Kérem a beszámoló elfogadását.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 2 fő (Cserna Gábor, Somogyi György), távol volt 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 92/2004. (IV.08.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja az önkormányzat 2003. évben végzett gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról szóló beszámolót. Megállapítja, hogy az önkormányzat az SZMSZ-ében, intézményei pedig az alapító okiratukban foglaltak szerint gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladataiknak eleget tettek.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a beszámoló elfogadásáról tájékoztassa a Megyei Gyámhivatalt az előterjesztés és a határozat 1 pl-nak megküldésével.

Felelős: - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a szociális iroda vezetője

Határidő: a határozat közléséért és a szükséges mellékletek továbbításáért:

2004. április 16.

12.) Javaslat a Hajléktalanok Átmeneti Otthona, Éjjeli Menedékhelye és Nappali Melegedője 2003. évi tevékenységének értékelésre, beszámoló elfogadására

Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

E napirendi pont tárgyalásához is meghívtuk Kissné Fekete Éva asszonyt, a Családsegítő és Gyermekegészségügyi Szolgálat vezetőjét.

Kérem biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Kissné Fekete Éva részére – mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 1 fő (Cserna Gábor), nem szavazott 1 fő (Somogyi György), távol volt 2 fő (Dr. Dorokota Lajos, Dr. Kántor Károly) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóját, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 1 fő (Cserna Gábor), nem sza-

vazott 1 fő (Somogyi György), távol volt 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 93/2004. (IV.08.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Hajléktalanok Átmeneti Otthonának, Éjjeli Menedékhelyének és Nappali Melegedőjének 2003. évben végzett tevékenységéről szóló beszámolót elfogadja. Megállapítja, hogy a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat az alapító okiratában foglaltak szerint teljes körűen eleget tett a hajléktalanok ellátásával kapcsolatos feladatainak.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a beszámoló elfogadásáról szóló határozatot a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat intézményvezetőjének küldje meg.

Felelős: - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a szociális iroda vezetője

Határidő: 2004. április 20.

13.) Javaslat a Bölcsődék Igazgatósága Dunaújváros intézmény 2003. évi tevékenységének értékelésére, beszámoló elfogadására

Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Hóbor Gyuláné asszonyt, a Bölcsődék Igazgatósága igazgatóját.

Kérem biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Hóbor Gyuláné részére – mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohoncz Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Somogyi György), távol volt 1 fő (Dr. Kántor Károly) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóját, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 2 fő (Dr. Kovács Pálné, Somogyi György), távol volt 1 fő (Dr. Kántor Károly) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 94/2004. (IV.08.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Bölcsődék Igazgatósága Dunaújváros intézmény 2003. évi tevékenységéről szóló beszámolóját elfogadja. Megállapítja, hogy az intézmény az alapító okiratában megfogalmazott feladatokat teljes körűen ellátta.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a beszámoló elfogadásáról szóló határozatot a Bölcsődék Igazgatósága Dunaújváros intézmény igazgatójának küldje meg.

Felelős: - a határozat közléséért:
a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a szociális iroda vezetője

Határidő: 2004. április 19.

14.) Javaslat az Egészségmegőrzési Központ 2003. évi beszámolójának elfogadására

Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom a Tisztelt képviselőtársaim figyelmét, hogy Dr. Müller Cecília főorvos asszony tanácskozási jogát - az egészségügyre vonatkozó előterjesztések tárgyalása során - az SZMSZ 10. § (3) bekezdése biztosítja.

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Lévy Éva asszonyt, az Egészségmegőrzési Központ vezetőjét.

Kérem biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Lévay Éva részére – mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Somogyi György), távol volt 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóját, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Somogyi György), távol volt 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 95/2004. (IV.08.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az Egészségmegőrzési Központ előterjesztett beszámolóját elfogadja.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a közgyűlés döntéséről e határozat megküldésével tájékoztassa az Egészségmegőrzési Központ vezetőjét.

Felelős: a határozat végrehajtásért: a polgármester
a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az egészségügyi iroda vezetője

Határidő: 2004. április 19.

15.) Javaslat a Dunaújváros Megyei Jogú Város önkormányzati pályázati önrész biztosítására a Fejér Megyei Területfejlesztési Tanács által kiírt „Céljellelű decentralizált támogatás” megnevezésű pályázaton való részvételhez

**Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke**

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Kárpáti Gábor urat, a személyügyi és gondnoksági iroda, munkaerő-gazdálkodási és pályázati koordinációs csoportjának vezetőjét.

Kérem biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Kárpáti Gábor részére – mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), nem szavazott 1 fő (Cserni Béla), távol volt 1 fő (Dr. Kántor Károly) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Kismoni László alpolgármester:

Kiegészítem az anyagot, mert az anyag nem pontos. Az előterjesztés első oldalán a történet arról szól, hogy pályázunk egyrészt számítógép beszerzésre és a számítógéppel kapcsolatban Internet használatra. Gyakorlatilag az a számítás, ami az anyagba bekerült, azt mondja, hogy egy-egy óvodát érintő évi 141 E Ft értékben merült fel Internet használattal összefüggő kiadás, ez egy maximum összeg, amely akkor merül fel, ha az Internet hozzáférési csomag maximális, 25 óráját igénybe veszik az intézményeink. Az Óvodai Gamesz vezetőjével a héten találkoztam, az Óvodai Gamesznek van most is Internet hozzáférése és az ő általa kapott tájékoztatás szerint soha nem merült még fel, hogy 25 órán keresztül használták volna ezt a vonalat. Tehát vélelmezhető, hogy 5-6 óránál többet havonta nem fogják használni. Így a költség sem lesz ilyen nagymértékű, mint ami az előterjesztésben benne van, ami egy maximált költsége a dolognak. Ezért azt javaslom, hogy az intézmények számára be-

vállalható ez a költség. Ez egy jó pályázat, remélem, hogy nyerni fog, javaslom, hogy fogadjuk el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom.

Somogyi úrnak adom meg a szót, aki ügyrendi hozzászólást kért.

Somogyi György képviselő:

Azért nyomtam ügyrendit, mert senki nem mondta, hogy a határozati javaslatban a vastagon szedettel együtt kell értelmezni? Mert az a gazdasági bizottságnak volt az előterjesztése, és mivel nem lett szétszedve „A”, „B” verzióra, most már a gazdasággal együtt kell értelmezni?

Dr. Kálmán András polgármester:

Igen.

A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 25 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Dr. Kántor Károly) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 96/2004. (IV.08.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy az előterjesztés mellékletében foglalt „Céljellegű decentralizált támogatás” megnevezésű pályázaton való részvételre 352 560 - Ft önrészt biztosítson a 2004. évi költségvetés, pályázati tevékenység, - felkészítés, - önrész cél-tartalék sora terhére, azzal, hogy az informatikai beruházásból adódó működési többletköltséget az adott intézménynek kell kigazdálkodnia.

- Felelős:**
- a határozat végrehajtásáért
a polgármester
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért
- a pályázat benyújtásáért:
a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője;
 - a pályázati önrész biztosításáért

a pénzügyi iroda vezetője

Határidő: - a pályázat benyújtására 2004. április 16.

- a pályázati önrész biztosításáért a pályázati eredmény hirdetését követő 8 munkanapon belül

2. A Közgyűlés hozzájárul ahhoz, hogy eredményes pályázat esetén a pályázati támogatás megérkezéséig a hivatal, az adott költségvetési sor terhére megelőlegezze az elő finanszírozást igénylő költségeket.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért
a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért
a pénzügyi iroda vezetője

a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője

Határidő: nyertes pályázatáról szóló írásos értesítését követő 8 munkanapon belül

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy a 1). pont alapján, nyertes pályázat esetén, az önkormányzatnál rendszeresített céltámogatási szerződést kösse meg az Óvodai GAMESZ-szel.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért
a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért
a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője
a pénzügyi iroda vezetője

Határidő: nyertes pályázatáról szóló írásos értesítését követő 8 munkanapon belül

4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, amennyiben a pályázat eredményes, akkor az 1.) pontban foglalt döntést a költségvetés soron következő módosításának előkészítése során vegye figyelembe

Felelős:- a határozat végrehajtásáért
a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért
a pénzügyi iroda vezetője
a városgazdálkodási iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a pályázati eredményhirdetést követő költségvetés módosítás időpontja

16.) Javaslat Dunaújváros településképeének alakításáról és védelméről szóló, többször módosított és kiegészített 12/1999. (III.24.) KR számú rendelete végrehajtásáról szóló 2003. évi beszámoló elfogadására

Előadó: a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 25 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Somogyi György), távol volt 1 fő (Dr. Kántor Károly) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 97/2004. (IV.08.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a Dunaújváros településképeének alakításáról és védelméről szóló többször módosított és kiegészített 12/1999. (III.24.) KR számú rendelete végrehajtásáról szóló 2003. évi beszámolót.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy Dunaújváros területére készíttessen építészeti értékvédelmi rendelet alapjául szolgáló hatástanulmányt, a főépítész iroda e célra biztosított pénzügyi forrása terhére, és azt terjessze a közgyűlés elé.

Felelős: a határozat végrehajtásáért:
a jegyző;
a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a gazdasági bizottság elnöke,
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke,
a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke;
a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a főépítési iroda vezetője,
 a városgazdálkodási iroda vezetője,
 a városüzemeltetési iroda vezetője,
 a kulturális iroda vezetője.

Határidő: 2004. december 16.

17.) Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 401/2003. (XII.18.) KH számú határozat 4. pontjának módosítására

**Előadó: a polgármester
 a címzetes főjegyző**

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend másik előadóját, a címzetes főjegyző urat, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem a napirendet véleményező gazdasági bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 4 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), távol volt 1 fő (Dr. Kántor Károly) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 98/2004. (IV.08.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 401/2003.(XII.18.)KR számú határozata 4.) pontját az alábbiak szerint módosítja

„4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a városi főépítészt, hogy az 1.) pontban megjelölt szándéknyilatkozatnak megfelelően, és a 2.) pont szerinti Megvalósíthatósági Tanulmány átadása után, a vonatkozó építési szabályzatok módosítását készítse elő, és azt terjessze a közgyűlés elé.”

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

- a városi főépítész
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért
- a főépítész iroda vezetője
- a városgazdálkodási iroda vezetője

Határidő: a Megvalósíthatósági Tanulmány átadását követő 3. hét

18.)Javaslat az 1995-ben készített kulturális koncepció felülvizsgálatára, és az új kulturális koncepció elfogadására

Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az oktatási bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem az oktatási bizottság elnökét, ismertesse a bizottság véleményét!

Jakab Sándor képviselő, az oktatási bizottság elnöke:

Az oktatási bizottság a tegnapi ülésén tárgyalta az előterjesztést, és 6 igen, 1 tartózkodás mellett az előterjesztést elfogadta. Egy kiegészítéssel, ez pedig a következő: A határozati javaslatot javasolja a bizottság egy 3. ponttal kiegészíteni, ebben a 3. pontban a következőket javasolja az oktatási bizottság elfogadni: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése minden évben meghatározott összeggel emeli a kultúrára fordítandó összeget.

A többi részével bizottság egyetértett.

Dr. Kálmán András polgármester:

Egy forintra gondolt a tisztelt bizottság?

Kérdezem a napirend többi előadóját, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Szántó Péter képviselő, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke:

Egy olyan anyag kerül a képviselőtestület elé, aminek kiinduló pontja volt a 95-ös kulturális koncepció felülvizsgálata. Egy olyan anyag, amelynek összeállításánál a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság bekérte az intézmények, társadalmi szervezetek, civil szervezetek véleményét. Bevonta őket az alkotó munkába és végül is a kulturális bizottság egy kisebb bizottságot hozott össze és a beérkezett anyagok alapján határozta meg a célkitűzéseket és feladatokat. Olyannyira fontosnak tartotta a bizottság a koncepció létrehozását, hogy több fórumon is megvitatta a most elénk került anyagot. Kulturális fórumra pedig meghívta a városban élő művészeket, a közművelődés bármely területén dolgozó szakalkalmazottakat. Tegnap az oktatási bizottság előtt is megvitatásra került az anyag, ahol Pásztor tanár úr kérte, hogy egészüljön ki a most

megtárgyalásra kerülő anyag, még pedig a 7. oldalon a 2/11. pont alatt József Attila Könyvtárnál kéri, hogy foglaljuk be az alábbiakat: A könyvtár rendszeresen szervez irodalmi rendezvényeket, író, olvasó találkozókát, irodalomtörténeti előadásokat, könyv és folyóirat bemutatókat. Tehát még ez is tegnap elhangzott és úgy gondoltam, hogy ezt kötelességünk továbbítani a közgyűlés elé.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Pochner László képviselő:

Mint az egyik előterjesztő, gyakorlatilag 6 igen és 1 tartózkodás mellett támogatta, de az eredeti határozati javaslatot a pénzügyi bizottság. Azt gondolom, hogy az itt felvetett 3. pont szakmailag nem kezelhető. Akkor mondják meg azt, hogy az infláció mértékével emeljük, vagy x forint mértékével, hát azt, hogy emeljük, az nem kezelhető. A másik meg az, hogy mivel ilyen protekcionista elbánást semmilyen más területtel nem csinálunk, sem az oktatással, sem az egészségüggyel, nem túl szerencsés. Én azt gondolom, hogy határozzuk el magunkat, ha a költségvetési helyzetünk úgy alakul, igen is a kultúrára is adjunk többet, de természetesen adjunk az oktatásra is, az egészségügyre. Nem tartom szerencsésnek, hogy protekcionista és nem igen piacgazdasági módszerekhez folyamodunk ebben a kérdésben. A 3. pontot nem tudom ezért sem javasolni, meg azért sem, mert szerintem nem kezelhető.

Dr. Kálmán András polgármester:

Megígérjük, hogy nem csökkentjük.

Kismondi László alpolgármester:

A humán szféra számára a mai nap legfontosabb előterjesztése került most elénk. Én nem is az anyag szigorúan szakmai részével fogok foglalkozni, hanem azzal a kérdéssel, amit itt már többen említettek, finanszírozási részével. Azzal a részével, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város mennyit fordít erre a szakágazatára. Az, hogy Dunaújváros Megyei jogú Város a kulturális feladat ellátására mennyi összeget fordít, a célok megvalósítására, azt gondolom, nem független a mindenkori finanszírozási helyzettől, és még sok egyéb, rajtunk kívülálló környezeti elemtől. Az anyagban szó szerint, mint cél így szerepel, az önkormányzatnak törekednie kell arra, hogy mindenkori költségvetése legalább 4 %-át fordítsa a kulturális feladatok megvalósítására. Számtalanszor az elmúlt egy hónap alatt az előkészítés során és egyéb módon is és itt utalnék az Interneten a Dunaújváros On line-n a fórumon 2,7 % a kultúrára, mind a 20 oldalt a héten áttanulmányoztam. Gyakorlatilag az alábbiak vannak benne. Szegeden 7 %, a többi városban 4-5 %. A városvezetők értékrendjét megmutatja a 2,7 %. Ami ebben a városban érték, azt elsősorban a kultúra termeli. Minél kevesebb támogatást kap, annál kevesebb értéke lesz a városnak, ezzel egyetértek egyébként. A bizottság hitet tett a 4 % mellett. Szó szerint égető kérdés, hogy az 4 %, amit közgyűlési határozat ír elő az önkormányzatnak, és ami 1995. óta érvényben van, a mai napig miért nem valósul meg. A kiemelések után folytatom, a fórumista téved, hiszen a 4 % nem kogens módon előírt szabályként lett megfogalmazva, hanem úgy, hogy törekedni kell rá. Azt gondolom, hogy ez nem ugyanaz. Nézzük meg, hogy mennyit tudott a város adni a kultúrára az elmúlt pár évben. 2000-ben 340 millió Ft-ot, ami 2,86 %-nak felel meg. 2001-ben 574 millió Ft-ot, 4,58 %, 2002-ben 383 millió Ft-ot, 2,78 %, 2003-ban 434 millió Ft-ot, 2,77 %. A 2001-es kiugró 4,58 %-os támogatás okát azt gondolom, hogy tudja mindenki, a Bartók színház felújítása volt, melyet teljes egészében egyedül Dunaújvárosban kellett megfinanszírozni, hiszen emlékezünk, hogy az akkori kormány semmilyen támogatást nem nyújtott az átépítéshez. Most vizsgáljuk meg, hogy mi lesz 2004-ben. A 2004. évi költségvetési rendeletből kiemelt kulturális területtel kapcsolatos kiadások mindösszesen 650 millió Ft-ot tesznek ki. Lassan mondom, hogy mindenki megértse, Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata 655 millió Ft-ot fordít a kultúrára 2004-ben. És ugye ebben mi van benne. Ebben benne van többek között a kulturális feladat ellátásban szerepet vállaló intézményeink támogatása, ebben a teljesen saját fenntartású, a kht. formában fenntartott és egy, a megyével közösen fenntartott és működtetett intézmény is. Benne vannak a kulturális szférára mellett működő alapítványok, közalapítványok, egyesületek részére adott pénzüsszegek. Benne van a hivatal kulturális szakapparátusának a költsége. És még benne van sok minden egyéb kiadások, teljes körűség nélkül. Könyvsorozat kiadás támogatása, kulturális nagyrendezvényeknek a támogatása, a kulturális feladatellátással foglalkozó civil szervezetek támogatás, üzletház mozaikjának felújítása, a kőtár északi sarokbástya helyreállításának támogatása és még lehetne folytatni, mennyi minden. Tehát minden, ami az önkormányzat kulturális feladat ellátásával kapcsolatba hozható. Van tehát az idén 655 millió Ft. Nem tudom elégszer kihangsúlyozni, 655 millió Ft kultúrával kapcsolatos kiadásunk, ami ma a város rendkívül nehéz finanszírozási helyzeté-

ben véleményem szerint óriási eredmény. A költségvetés főösszegével kialakított viszonyszám pedig a Szent Pantaleon Kórház rajtunk csak átfutó finanszírozása nélkül 5,32 %. Ugyanez a viszonyszám a kórházzal együtt 3,93 %, ami majdnem eléri a 4 %-ot. Tehát még a kórházzal együttes 16,6 milliárd forintos főösszeghez képest is megvan 3,19 %. A 4 % egyébként ebben az esetben a kórházzal együtt nézve 666 millió Ft lenne, de még találtam néhány olyan kiadási elemet, amit nem számítottunk be, például a kulturális jellegű kérdéssel foglalkozó általános iskoláink e tekintetben figyelembe vehető költségei, illetve az iparűzési adó kulturális területre címzett része, ami majd később fog eldőlni. Végezetül egy, az Internetes fórumon megjelent idézettel zárnom a hozzászólásomat, miért, azért, mert ideillik. A kultúrát nem lehet örökölni, az elődök kultúrája egy-kettőre elpárolog, ha minden nemzedék újra meg újra meg nem szerzi magának.

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendet lezárom. Két módosító indítvány volt, az egyik a koncepció kiegészítésére vonatkozik, az ami a határozati javaslat melléklete, és amit Szántó bizottsági elnök úr ismertetett. Aki ezt eléfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság javaslatát, mely szerint a koncepció 2/11. pontba kerüljön be, hogy a könyvtár rendszeresen szervez irodalmi rendezvényeket, író, olvasó találkozókat, irodalomtörténeti előadásokat, könyv és folyóirat bemutatókat. – mellette szavazott 11 fő (Dr. Kálmán András, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Ladányi Béla, Pochner László, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter), ellene szavazott 2 fő (Nagy Anikó, Szekeres György), tartózkodott 12 fő (Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Pintér Attila, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Somogyi György, Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Dr. Kántor Károly) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az oktatási bizottság javaslatát teszem fel szavazásra, mely szerint a határozati javaslat egészüljön ki egy 3. ponttal. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az oktatási bizottság javaslatát, mely szerint a határozati javaslat egészüljön ki a következő 3. ponttal: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése minden évben meghatározott összeggel emeli a kultúrára fordítandó összeget. – mellette szavazott 3 fő (Hosszú János, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea), ellene szavazott 9 fő (Barányi Albert,

Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Szekeres György), tartózkodott 13 fő (Dr. Kálmán András, Cserna Gábor, Dávid Béla, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Ladányi Béla, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Dr. Kántor Károly) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 1 fő (Somogyi György), távol volt 1 fő (Dr. Kántor Károly) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 99/2004. (IV.08.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja az 1995-ben készült kulturális koncepció felülvizsgálatáról készített, az előterjesztéshez mellékelt dokumentumot.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja az előterjesztéshez mellékelt új kulturális koncepciót, egyben utasítja a polgármestert, hogy minden évben a költségvetés elfogadást követő közgyűlésig készíttessen ütemezést az aktuális feladatokról, illetve az évi utolsó közgyűlésre jelentést a feladatok végrehajtásáról, és azokat terjessze be a közgyűlés elé.

Felelős : - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtása előkészítéséért:

a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a kulturális iroda vezetője

a gazdasági iroda vezetője

a pénzügyi iroda vezetője

Határidő: 2004 –2010 években február havi ill. december havi utolsó közgyűlések időpontja

Szünet.

Szünet után:

19.) Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Települési Környezetvédelmi Programjának felülvizsgálatára és aktualizálására

Előadó: a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóját, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Barányi Albert képviselő, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke:

Összevontan, mert több téma van, engedjék meg, hogy a nagyon vastag anyagokból ne merítsek, csak azt mondanám, amit a bizottság is dicsérettel illetett, nevezetesen, hogy 2002-ben a 16 db pályázatból 22,5 millió Ft-ot sikerült szerezni a csapatnak, illetve 2003-ban, amit most már a lakosság is lát kísérletképpen, az szelektív hulladékgyűjtésre, 62,5 millió Ft-ot sikerült pályázatból, én úgy gondolom, hogy ezt a tendenciát folytatni kell és ezért tolmácsolnám, hogy a bizottság az illetékeseket, az irodát megdicsérte és valamennyi közreműködőt, remélve, hogy 2004-ben szintén sikerül valamennyi pályázatot szerezni. A nagyon terjedelmes anyagokhoz nem kívánok hozzászólni, ha szakmai kérdés van, az irodavezető asszony válaszolni fog.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Ragó Pál), távol volt 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 100/2004. (IV.08.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Dunaújváros Megyei Jogú Város Települési Környezetvédelmi Program felülvizsgált, aktualizált változatát (továbbiakban felülvizsgált, aktualizált Program) az előterjesztés mellékletében egységes szerkezetbe foglaltak szerint elfogadja.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a költségvetés függvényében gondoskodik az 1.) pontban elfogadott, felülvizsgált, aktualizált Programban foglaltak folyamatos végrehajtásáról.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
a környezetvédelmi iroda vezetője

Határidő: végrehajtásra: folyamatos
jelentéstételre: a következő program elfogadásának időpontja,
várhatóan 2005. december 20.

- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottságot, hogy az 1.); 2.) ponttal elfogadott felülvizsgált program végrehajtására - a korábbiakhoz hasonlóan - évente készítsen Intézkedési Tervet.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a környezetvédelmi irodavezető

Határidő: 2005. március 31.

20.) Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Települési Környezetvédelmi Program 2004. évi intézkedési tervének elfogadására

Előadó: a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóját, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés

Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Ragó Pál), távol volt 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 101/2004. (IV.08.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Dunaújváros Megyei Jogú Város Települési Környezetvédelmi Program 2004. évi Intézkedési Tervét (továbbiakban Intézkedési Terv) a határozat 1. számú mellékletében foglaltaknak megfelelően elfogadja.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a költségvetés függvényében gondoskodik az 1.) pontban elfogadott Intézkedési Tervben foglaltak folyamatos végrehajtásáról.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a környezetvédelmi iroda vezetője

Határidő: a végrehajtásra: folyamatos

jelentéstételre: 2005. március 31.”

21.)Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város 2003. évi környezeti állapotváltozásáról szóló tájékoztató elfogadására

Előadó: a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóját, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem

József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Ragó Pál), távol volt 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 102/2004. (IV.08.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság tájékoztatóját a helyi környezet állapotának 2003. évi változásáról, és utasítja a polgármestert, hogy a helyben szokások módon tegye azt hozzáférhetővé a lakosság számára.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a környezetvédelmi irodavezető

Határidő: 2004. május 06.

22.) Javaslat a sportegyesületek támogatására beérkezett alapítványi pályázatok elbírálására

Előadó: az ifjúsági és sportbizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A határozati javaslat 2 alternatívát tartalmaz, amelyekről külön-külön fogunk dönteni.

Kérdezem a napirend előadóját, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Selyem József az ifjúsági és sport bizottság elnöke:

Pontosítani szeretném az előterjesztést, két számszaki hibát találtam benne. A meghirdetett pályázatra nem 40, hanem 42 pályázat érkezett be. Ezek között 2 db volt alapítványi kérelem. A határozati javaslatok között már így szerepel. Javaslom az „A” változatot elfogadásra.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a határozati javaslat „A” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát – mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserni Béla, David Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismóni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), távol volt 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 103/2004. (IV.08.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 86/2004. (II. 17.) PH számú határozattal kiírt „Pályázat a sportegyesületek támogatására” című pályázatra érkezett alapítványi kérelmet az alábbiak szerint bírálja el:

A Dunaújvárosi Hoki-Suli Alapítvány részére 50.000,- Ft, és a Penteléért Alapítvány részére 100.000,- Ft támogatást biztosít a sport célok és feladatok költséghely terhére.

- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a Dunaújvárosi Hoki-Suli Alapítvánnyal és a Penteléért Alapítvánnyal a céltámogatási szerződést kösse meg.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az ifjúsági és sportiroda vezetője

Határidő: 2004. május 31.

23.) Javaslat az ifjúsággal foglalkozó társadalmi szervezetek támogatására beérkezett alapítványi pályázatok elbírálására

Előadó: az ifjúsági és sportbizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A határozati javaslat 2 alternatívát tartalmaz, amelyekről külön-külön fogunk dönteni.

Kérdezem a napirend előadóját, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a határozati javaslat „A” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát – mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 2 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla), nem szavazott 1 fő (Dr. Ragó Pál), távol volt 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 104/2004. (IV.08.) KH. számú határozata

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 83/2004. (II. 17.) PH számú határozattal kiírt „Pályázat az ifjúsággal foglalkozó társadalmi szervezetek támogatására” című pályázatra érkezett alapítványi kérelmeket az alábbiak szerint bírálja el:

- a Nemzedékünkért Alapítvány részére 70.000,- Ft
- a Gyermekünké a Jövő Alapítvány részére 30.000,- Ft
- Dunaújvárosi Bölcsődékért Alapítvány részére 24.000,- Ft
- és a Jószolgálati Otthon Közalapítvány részére 86.000,-Ft

támogatást biztosít az ifjúsági feladatok költséghely terhére.

Nem javasolt támogatást

- a Dunaújváros Tornasportjáért Alapítvány,
- a Dunaújváros Úszósportjáért Alapítvány
- és az Otthon Segítünk Alapítvány részére.

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a Nemzedékünkért Alapítvánnyal, a Gyermekünké a Jövő Alapítvánnyal, a Dunaújvárosi Bölcsődékért Alapítvánnyal és a Jószolgálati Otthon Közalapítvánnyal a céltámogatási szerződést kösse meg.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az ifjúsági és sportiroda vezetője

Határidő: 2004. május 31.

24.) Javaslat a közforgalmú, közútpótló kompok, révek felújításához a 2004. évre központi költségvetési (állami) támogatás igénybevételére

**Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke**

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Dr. Ragó Pál), távol volt 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 105/2004. (IV.08.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése tudomásul veszi, hogy a Vízvonal Hajózási és Szolgáltató Betéti Társaság a Dunaújváros-Szalkszentmárton közötti komp tartós üzemeltetését vállalja.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Magyar Köztársaság 2004. évi költségvetéséről szóló 2003. évi CXVI. törvény 5. számú mellékletének 3. pontjában szereplő 220 millió forintos állami támogatási keret terhére történő igénybejelentés benyújtásához hozzájárul, és annak befogadása esetén a minimálisan előírt 30%-os, 3.187.500 Ft összegű saját forrást biztosítja.
3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a 2. pontban szereplő igénybejelentés benyújtásával kapcsolatban a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a városgazdálkodási iroda vezetője

Határidő: 2004. április 19.

25.) Javaslat a dunaújvárosi 2976/15 hrsz-ú telek értékesítésére a Dunaújvárosi Ipari Parkban

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 2 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla), nem szavazott 1 fő (Dr. Ragó Pál), távol volt 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 106/2004. (IV.08.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az Erla-Exim Kft. részére értékésíti a Dunaújváros 2976/15 hrsz-ú 1240 m² nagyságú telket 3.720.000 Ft + áfa, az azon levő 158 m² nagyságú épületet pedig 2.212.000 Ft + áfa áron. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy az előterjesztés 1. számú mellékleteként csatolt adásvételi szerződést aláírja.

Felelős: –a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
– a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a városgazdálkodási iroda vezetője
az Innopark Kht. ügyvezetője

Határidő: 2004. április 30.

26.) Javaslat Pochner László képviselő úr interpellációjára adott írásbeli válasz elfogadására

Előadó: a gazdasági ügyekért felelős alpolgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az interpellált személyt, a gazdasági ügyekért felelős alpolgármester urat, aki egyben a napirend előadója is, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Szekeres György alpolgármester:

Nem.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem Pochner László képviselő urat, elfogadja -e a gazdasági alpolgármester úr válaszát?

Pochner László képviselő:

Nem.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Kérdezem, elfogadja –e a közgyűlés az interpellációra adott választ? Amennyiben igen, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Pochner László interpellációjára adott választ – mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 5 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Pochner László, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 2 fő (Ladányi Béla, Somogyi György), távol volt 1 fő (Dr. Kántor Károly) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 107/2004. (IV.08.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja Pochner László képviselő „Kérem intézkedését abban, hogy a közgyűlés által a közelmúltban feloldott szociális bérlakás eladási moratórium következményeként a jelenlegi bérlők lakása önhibájukon kívül ne kerülhessen a dunaújvárosi ingatlan és lakásmaffia tulajdonába” tárgyban, a gazdasági alpolgármesterhez intézett interpellációra adott választ.”

Dr. Kálmán András polgármester:

Az SZMSZ 18.§ (2) - (3) bekezdése értelmében az írásbeli interpellációt az ülés napját megelőző 5 nappal, a szóbeli interpellációt pedig az ülés napján 12,00 óráig kell a polgármesternek bejelenteni.

Ilyen bejelentés nem érkezett, ezért további interpellációra nincs lehetőség, de interpellációnak nem minősülő kérdés azonban lehetséges.

Kérdezem ilyen kérdés van-e?

Jakab Sándor képviselő:

Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! Két témakörben szeretnék hozzászólni. Az egyik hogy a játszótér felújítási program elkezdődik a városban, illetve folytatódik ebben az esztendőben. Ugyanakkor úgy gondolom, hogy a jelenleg meglévő játszótérek, amelyek a felújításba később kerülnek bele, ott is azért a gyermekek játszanak, ott is a szülők odaviszik a gyermekeket, és tulajdonképpen a szabadidejük egy részét ott töltik. Itt van egy olyan dolog, ami nem nagy pénz, de lehetne lépni, hogy a város jelenleg használt játszótéreinak a homokozóiban a homokcserét mindenképpen, járványügyi szempontból és egészségügyi szempontból célszerű lenne, fontos lenne elvégezni. Javasolnám megvizsgálni, hogy ez a költség talán nem olyan jellegű, hogy ne lehetne megoldani. Természetesen csak azon játszótérekre gondolok, ahol a gyermekek használják is.

A következő dolog, ami a közbiztonsággal függ össze. A közbiztonságnak igen sok összetevője van. Az elmúlt közgyűlésen tárgyaltuk is ezt a kérdéskört, és összességében azt állapította meg a közgyűlés, hogy javul, és javulás látszik közbiztonság terén a városban. Ugyanakkor a javulás mellett szeretném megemlíteni, hogy az elmúlt két-három hétben, ahogy a tavasz mindjobban kiteljesedik, öröndetes módon nagyon sokat a Duna-parti részt igénybe veszik szülők, gyermekek, fiatalok és idősebbek. Itt gondolok arra, hogy a Nagy Imre utca, Duna-sor, Barátság városrész, de mennék tovább az L épület, egész végig a Duna-parti szakasz szépen rendben van tartva, és nagy örömet lelik az ott szabadidejüket töltő gyermekek, illetve felnőttek, öregebbek is. Ugyanakkor van egy olyan dolog, amit mindenképpen szóvá kell tennem, a lakók felhívták rá a figyelmemet, hogy az öröndetes tavasz, és öröndetes szép táj mellett éjszakai órákban ezen részen, itt elsősorban ahol konkrét bejelentés érkezett több alkalommal, a Duna-sor, Barátság úttal bárhuzamosan a Duna-parti részen éjjel igen nagy a jövés-menés, igen nagy hangoskodás is folyik. Ez a hangoskodás még elviselhető lenne esetenként. A szemetelés állandóan éjjeli alkalmakkor tetőfokára hág, de ezen kívül ami a legkevésbé öröndetes dolog, hogy például a Duna-soron a Gagarin térről egy több köbméteres kukát is az éjjeli „szórakozók” egy része egészen a Duna-partig eltolt, és a lépcsőn is sikerült egy lendülettel letolni, ami a városnak a vagyona. Ezt még megtették, hogy a kiemelhető és kézben vihető szeméttartókat, 8-10 db-ot sikerült odavinni a Duna-parti részre, és ezeken a szép kis kialakított sétányokon le-

szórták. Úgy gondolom, hogy ez mindenképpen meghaladja az éber állampolgároknak a lehetőségeit, mert akik ilyen cselekedeteket csinálnak, ott beavatkozni talán egy kicsit veszélyes lehet, de talán meg lehet próbálni. De úgy gondolom, ez már a rendőri jelenlétnek a kérdését is felveti. Azt szeretném kérni, amennyiben van mód és lehetőség, egy kicsit a rendőrök jelenlétét, a rendőröknek az ottani mozgását ezen időszakokban talán el kellene kezdeni. Itt javasolnám még a polgárőröknek a tevékenységét, amennyiben van rá mód és a civil szervezetek is ebbe a munkába bekapcsolódhatnak. Erre kérem a közgyűlés illetékes irodájának a segítségét, illetve a közgyűlés segítségét.

Nagy Anikó képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! Az elmúlt hétvégén a 12. sz. körzetben takarítási akciót szerveztünk a lakossággal közösen. Ezúton szeretném megköszönni a lakóknak a közreműködését, szeretném megköszönni a Dunapark Kft-nek, hogy biztosította a szerszámokat és egyéb kellékeket, valamint az Interspar áruháznak, és mindkét körzetemben lévő óvodának. A lakókkal összeírtuk a körzeti problémákat, melyeket a városüzemeltetési irodának a közgyűlés előtt átadtam. Szeretném, ha erre majd a jövő héten sort kerítenénk, a problémák megoldására.

Dr. Kovács Pálné képviselő:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! Területemről több bejelentés érkezett. A Pitypang köz, Magyar út lakói jelezték, hogy a Százlábú híd, és a laktanya közötti szakaszon borzasztóan sáros a terület, nincs járda, szeretném kérni az irodát, hogy vizsgálja felül ennek a kicsit szakasznak a járdaépítési lehetőségét. A Páskom utcából jelezték, hogy az 50. számú ház után a terület már a senki földje, a levelet leadtam az irodának, gondolom, hogy meg fogják válaszolni. Kérjük, hogy a Páskom utca vége, a vasút, és a 6-os út a temető által határolt területet tegyék rendbe. Szintén a Páskom utcai lakók kérték, hogy a Frangepán utca leágazásánál, ha lehetséges, helyezzenek el egy utcanév táblát, mert aki nem tudja merre található a Páskom utca, nem tud bemenni. Bejelentés érkezett a Lengyel-köz, és a Petőfi utca lakóitól, hogy a Lengyel-köz felé a lejárát a Petőfi utcáról a lekanyarodás igen keskeny, és elég sok autó kereke belecsúszik az árok részbe. Szintén a Lengyel-köz lakói jelezték, hogy a Lengyel-köz, Mikszáth-köz közötti részben a Lebuki patak teljes hosszában szemét, és patkánytelep található, nem beszélve arról, hogy a hajléktalanok megszállták a területet. Ebben kérnék segítséget az irodáktól. Folyik egy olyan állattartás is a patak mellett, amit az önkormányzati rendelet tilt. Erre már önkormányzati döntés is született, ennek a megszüntetéséről, de tudomásom szerint a tulajdonos illető az önkormányzatot feljelentette. A Baracsi út domboldali felőli részén lakók jelezték, hogy az utcájuk járhatatlan, egy kis javítást kérnének. Szintén útjavítást kérnének a Táborállás út, illetve a Táborálláson lévő kis utcák lakói. Egyetértek Dorkota képviselő úrral abban,

hogy a 20-as buszjárat megszüntetése főleg a Magyar úton egy kicsit kellemtelenül érinti az iskolásokat, mert a benzinkúttól kell nekik az iskolába menni. Ha lehetséges a későbbiek folyamán ezt a problémát felülvizsgálni, akkor én is szeretném ezt kérni. Mindenképpen megköszöném az irodának, hogy a Temető utcában rendbe hozták Kiss András képviselőtársam által jelzett problémát. Köszönöm is képviselő úrnak, hogy segíti a munkámat. Szeretném szintén megköszönni a városüzemeltetési irodának, hogy a nagyon gyors intézkedéssel, a Magyar út 84. és a laktanya közötti szakaszon az árkokat kitisztították, és mindenki meglepedésére visszajelzést kaptunk, hogy köszönjük az intézkedést.

Silye Attila a városgazdálkodási iroda vezetője:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Kovács Pálné képviselő asszony. Azt szeretném mondani, hogy a Magyar úti járdával kapcsolatosan már évek óta próbálkozunk a költségvetésen keresztül húzni, hogy megépítsük, sajnos azt kell mondanom, hogy minden évben ez a Magyar úti járda áldozatul esik a költségvetés helyzetének. Azt gondolom, hogy annak jelen pillanatban terv szinten is, illetve a kiviteli tervek szintjén ismert tervet szakaszolni ilyen módon, hogy azt a rövid szakaszt megépíteni külön nem nagyon lehetne, az lenne a javaslatom, hogy a következő költségvetés módosításnál amennyiben lehetőség van rá, a teljes összeget a közgyűlés biztosítsa erre a szakaszra, és akkor egészen ki, a laktanya bejárájáig megépül a járda. Ez mintegy 24 millió forintos beruházást igényelne.

Barányi Albert képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! Egy mai újságcikk kapcsán emelkedtem csak szólásra a kátyúzással kapcsolatban, ami az irodától válasz jött ki, az nem elégíti ki a válasz fogalmát, hiszen arról volt ott szó, hogy kiássák ezeket a kátyúkat, illetve kiszögletesítik, hogy könnyebben lehessen hozzáférni, és ott tátong, semmiféle vészjelzés, vagy baba, vagy valami nincs ott, és kocsik belemennek. Erre azt nyilatkozta - és javasolnám, hogy ezt korigáljuk itt és most, ha tudjuk – a Nagy Zoltán, hogy felhívta a cég figyelmét, és a cég visszapingpongozta a hivatalhoz a felelősséget. Nyilvánvaló, mint bizottsági elnök, rövid úton kapcsolatom van az irodával, én tudom a választ, de az a kérésem, hogy hangozzon el hangosan is, mert valóban az én benyomásom is az, és a fizika is ezt mondja, hogy amennyiben térdig érő víz van a kátyúban, akkor nem valószínű, hogy lehet kátyúzni, mert így is feljön pár napon belül, de akkor meg ezt kelleme nyilatkozni, hogy igen, le van kötve x millió forintunk erre, várjuk, hogy az időjárás miatt a kátyúk helyreállítása, ami egyszer-kétszer már elindult, én is tudom, mert láttam, el is vittem a babát. Azt szeretném kérni, hogy hangozzon el erre a válasz is, ne csak az, ami a hírlapban megíródott.

Tóth Kálmán képviselő:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Szeretném megköszönni a városüzemeltetési irodának a két héttel ezelőtt felvetett problémámat, a Tavasz út mögötti játszóterekkel kapcsolatban. Hamarosan szeméttárolók és egyéb más dolgok lesznek elhelyezve padokkal, és egyéb más dolgokkal. Szeretnék még egy kéréssel fordulni a városüzemeltetési irodához. Megkérészt a Napsugár óvoda vezetője, hogy útban van egy nyárfa, ami a virágzásnál elég sok olyan hulladékot, és allergiát tud okozni, ezt a nyárfát kellene kivágni. Természetesen felvállalom azt, hogy a kivágott nyárfa helyére két fát fogok ültetni.

Csizmok Józsefné a városüzemeltetési iroda csoportvezetője:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Jakab képviselő úrnak jó a meglátása, a játszóterek felújítása megindult. Megpróbáljuk központosítani a játszótéreket. A kevésbé kihasznált, kevésbé felszerelt, vagy komfortos játszótéreknél a már nem szabványos játszószerkeket leszereljük, és azokat pótolva nagyobb komfortosabb játszószerkeket kívánunk elhelyezni. Ezeknek a kihelyezése megközelítőleg e hónap végéig történik meg. Ugyanezt tudom mondani a homokozó homokcseréjére is.

Nagy Anikó képviselő asszony beadta nekem írásban a megfogalmazott kéréseket, amelyekkel kapcsolatban úgy egyeztünk meg, hogy meg fogjuk keresni személyesen, és akkor azok megvalósítására megpróbáljuk összpontosítani az erőinket.

Dr. Kovács Pálné képviselő asszony több problémát vetett fel. A Páskom utca 50-ből beérkezett panaszra szeretnék úgy reagálni, hogy a panaszos azt írja, hogy semmiféle szemétszállítás, illetve kaszálás azon a területen nem történt. A tavalyi évben megtörtént több esetben is, azt kellett tapasztalnunk, hogy a szemét, ami oda kikerül, mert ez nehezen megközelíthet gépjárművel, sajnos nem mások által, hanem az ott lakók által van kidobálva. Ettől függetlenül nyilván ezekre megteesszük az intézkedéseket és elszállítjuk. Ennek az utcának a helyreállítása viszont problémát jelent, ugyan az útszakasz utolsó része, betonburkolata eléggé töredezett, viszont az utcában nem épült még ki a csatorna, előtte úgy ítélik meg, hogy túlzottan nagy beavatkozást nem tudunk csinálni, hanem csak a balesetveszélyes dolgokat kívánjuk megszüntetni. A Lengyel-köz, Petőfi utca kereszteződése, illetve a Lengyel-köz, Mikszáth utca melletti szemét elhelyezésre válaszolom, hogy meg fogjuk nézni, és intézkedni fogunk. Az állattartás, ami ott komoly problémát jelent, jelen pillanatban bírósági szakaszban van. Ennek a végkifejlete rövidesen várható. A Táborállás esetében olyan problémával küszködünk, hogy ott nem csak a Táborállás, hanem a Barsi Dénes utca, és a Csabagyöngye utca is hasonló állapotban van. Táborálláson tovább rontja a helyzetet az, hogy ott két csőtörés volt egymást követően. Igaz, hogy a DVCSH-t felszólítottuk a salakkal szórt útalap helyreállítására, viszont úgy ítéltük meg, hogy ez nem kellő, ezért valószínűleg komolyabb beavatkozást fogunk eszközölni, ami azt jelenti, hogy a jelenlegi nyomvonalon és jelenlegi szélességgel próbálunk járható utat kialakítani ezen a területen.

Barányi képviselő úr felvetette, hogy a kollégámnak a nyilatkozata az újságban nem teljesen helytálló. Ehhez annyi észrevételt tennék, amit Barányi úr elmondott. Ezeknek a kátyúknak a feltárása olyan időpontban kezdődött, amikor még nem volt esős az idő. Viszont a helyreállítást nagymértékben nehezíti az, hogy szinte naponta volt csapadék. Amíg ezek a kátyúk vízzel telítettek, nem biztos, hogy szerencsés lenne helyreállítani, bár úgy tudom, hogy azok a helyreállítások, amelyek az újságban megjelentek, a mai napon megtörténtek, és a továbbiakban természetesen fokozottan figyelni fogunk arra, hogy a kivitelező ezeket a lehető legrövidebb időn belül állítsa helyre.

Tóth Kálmán képviselő úrnak a nyárfa kivágása ügyében, a kollégám meg fogja keresni az óvodavezetőt, és remélem intézkedni fog.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Képviselőtársaim!

Mint ahogy az ülés elején jeleztem, a következő napirendi pontokat zárt ülésen tárgyaljuk meg.

Felhívom a figyelmet, hogy a zárt ülésen a képviselőkn, a jegyzőn és a jegyzőkönyvvezetőkn kívül csak azok vehetnek részt, akiknek a részvételi és tanácskozási jogát a közgyűlés ülésünk elején szavazatával biztosította.

Dr. Kálmán András megköszönte a testületi tagok, valamint a meghívottak megjelenését és a nyilvános ülést bezárta.

K.m.f.

(: Dr. Kálmán András :)
polgármester

(: Dr. Tóth István :)
címzetes főjegyző