

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2004. március 11-ei üléséről.

Az ülés helye: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének ülésterme

Jelen vannak:

Dr. Kálmán András

1. **Barányi Albert**
2. **Cserna Gábor**
3. **Cserni Béla**
4. **Dávid Béla**
5. **Dr. Dorkota Lajos**
6. **Jakab Sándor**
7. **Dr. Kántor Károly**
8. **Kecskés Rózsa**
9. **Kerekes Judit**
10. **Kismoni László**
11. **Kiss András**
12. **Ladányi Béla**
13. **Nagy Anikó**
14. **Pintér Attila**
15. **Pochner László**
16. **Dr. Ragó Pál**
17. **Rohonczi Sándor**
18. **Selyem József**
19. **Dr. Sipos János**
20. **Dr. Skaliczki Andrea**
21. **Somogyi György**
22. **Szántó Péter**
23. **Szekeres György**
24. **Tóth Kálmán**

képviselők

Igazoltan távol:

1. **Hosszú János**
2. **Dr. Kovács Pálné**

képviselők

Tanácskozási joggal meghívottak közül megjelent:

Dr. Tóth István **címzetes főjegyző**

Csizmók Józsefné	a városüzemeltetési iroda csoportvezetője
Bojtorné Nagy Katalin	a szociális iroda vezetője
Bokor Zsuzsa	a kulturális iroda vezetője
Miklós Istvánné	az oktatási iroda csoportvezetője
Hum László	az egészségügyi iroda vezetője
Kálmán István	a szervezési és jogi iroda vezetője
Dr. Kresák Ilona	a közigazgatási iroda vezetője
Pekarekné Tölgyesi Anikó	a pénzügyi iroda csoportvezetője
Petroviczkijné Angerer Ildikó	a környezetvédelmi iroda vezetője
Silye Attila	a városgazdálkodási iroda vezetője
Szabó Imre	a városi főépítész iroda vezetője
Takács Csaba	a sport iroda vezetője
Tóthné Záhorszky Margit	a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője
Varga István	a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Részvénytársaság elnök-igazgatója

Dr. Kálmán András polgármester köszöntötte a testületi tagokat, valamint a meghívottakat és az ülést megnyitotta.

Megállapította, hogy a megválasztott 27 képviselő közül megjelent 25 fő, így a testület határozatképes.

Dr. Kálmán András polgármester:

Megállapítom, hogy a 27 megválasztott képviselő közül megjelent 25 fő, így a testület határozatképes.

Tisztelt Közgyűlés!

A meghívóban feltüntetett napirendek között vannak olyan napirendi pontok, amelyeket az illetékes bizottságok, vagy azok valamelyike nem tárgyalt. Kérdezem a bizottságok elnökeit, hogy a bizottságok tárgyalták-e a megjelölt napirendi pontokat.

Kérdezem a gazdasági bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 8.), 9.), 13.), 15.), 16.), 17.) és 18.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az oktatási bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 12.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

Jakab Sándor képviselő, az oktatási bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 13.) és 14.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Szántó Péter képviselő, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Javasolom a meghívóban szereplő napirendek megtárgyalását.

Kérdezem egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendi pontok tárgyalását teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a kiküldött napirendi pontok tárgyalását – mellette szavazott 25 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A helyi önkormányzatokról szóló 1990: LXV. tv. 12.§ (4) bekezdés a.) pontja értelmében a közgyűlés zárt ülést tart többek között választás és állásfoglalást igénylő személyi ügy tárgyalásakor is, ha az érintett a nyilvános tárgyalásba nem egyezik bele.

Mai ülésünk 23.) napirendi pontja állásfoglalást igénylő személyi ügyeket tartalmaz, és az érintettek közül többen zárt ülés tartását kérték, ezért e napirendi pontot külön szavazás nélkül, zárt ülésen tárgyaljuk.

A 23.) napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Kárpáti Gábort a polgármesteri hivatal csoportvezetőjét, kérem biztosítsunk számára részvételi és tanácskozási jogot. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Kárpáti Gábor részére a zárt ülésen – mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserni Béla, David Béla, Dr. Dorkota Lajos, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 1 fő (Cserna Gábor) – tanácskozási jogot biztosított.

N a p i r e n d :

Nyilvános ülés:

1. Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról

Előadó: a polgármester

2. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Előadó: a polgármester

3. Javaslat az építmény adóról szóló rendelet megalkotására

Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Meghívott: Szaniszlóné Szabó Ildikó adócsoportvezető

4. Javaslat a magánszemélyek kommunális adójáról szóló rendelet megalkotására

Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

5. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése által bevezetendő építményadó és magánszemélyek kommunális adója személyi és tárgyi feltételeinek biztosítására

Előadó: a címzetes főjegyző

6. Beszámoló a Dunaújvárosi Rendőrkapitányság 2003. évben végzett munkájáról

Előadó: a közbiztonsági bizottság elnöke

7. Javaslat megüresedett fogorvosi álláshely betöltésére

Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke

8. Javaslat a Dunaújváros Ifjúságáért Közalapítvány önkormányzati pályázati önrész kérelmének elbírálására „Kábítószerügyi megelőző tevékenység végzésére” megnevezésű pályázatra

Előadó: az ifjúsági és sportbizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke

9. Javaslat a „Hozzájárulás a Magyar Köztársaság az Európai Unióhoz történő csatlakozása alkalmából a városi önkormányzatok helyi ünnepi rendezvényeinek megszervezéséhez és lebonyolításához” megnevezésű pályázaton való részvételre

Előadó: az EU integrációs bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke

10. Javaslat az Innopark Kht. 2003. évi beszámolójának és a 2004. évi üzleti tervének elfogadására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

11. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata által a Fejér Megyei Bűnmegelőzési és Közbiztonsági Bizottság Városok Bizottságába delegált tag megválasztására

Előadó: a közbiztonsági bizottság elnöke

12. Javaslat a nevelési pedagógiai programok alapelveinek és beadási határidejének meghatározására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

13. Javaslat közművelődési érdekeltség-növelő pályázaton való részvételre

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

14. Javaslat pályázat kiírására kulturális egyesületek és alapítványok támogatása érdekében

Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

15. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata középtávú (3-5 éves) informatikai fejlesztési stratégiájára

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke

16. Javaslat az Informatikai és Hírközlési Minisztérium „Helyi közösségek gazdasági versenyképességét és a lakosság életkörülményeit javító önkormányzati informatikai fejlesztések támogatása” című pályázatán való részvételre

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke

17. Javaslat a DUNA-TÜKÖR Kft-vel kötött vállalkozási keretszerződés felbontására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke

18. Javaslat a Nemzeti Energiatakarékosági Program (NEP-2004-2) pályázat, valamint az ezzel kapcsolatos feladatok jóváhagyására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

19. Javaslat Sremska Mitrovica és Dunaújváros között szándéklevél aláírására

Előadó: a polgármester

20. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 2004. évi munkatervének elfogadására

Előadó: a polgármester

21. Javaslat Pochner László 2004. február 26-ai közgyűlésen elhangzott „Kérem intézkedését abban, hogy a dunaújvárosi köztemetőben mozgásában korlátozott ember az elhunyt hozzátartozója sírját gépjárművel „temetői vám” megfizetése nélkül látogathassa” tárgyú interpellációjára adott írásbeli válasz megtárgyalására

Előadó: a gazdasági ügyekért felelős alpolgármester

22. Javaslat Pochner László 2004. február 26-ai közgyűlésen elhangzott „Kérem intézkedését abban, hogy a DVCSH Kft. a hőmennyiség mérés szerinti elszámolásakor ne károsítsa meg a lakosságot” tárgyú interpellációjára adott írásbeli válasz megtárgyalására

Előadó: a gazdasági ügyekért felelős alpolgármester

Zárt ülés:

23. Javaslat létszámcsökkentés következményeképpen kialakuló álláshelyszám megállapítására és munkaviszony megszakítás nélkül tovább nem foglalkoztatható felmentett munkavállalók nevesítésére a Belügyminisztérium pályázati felhívása céljából

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

1.) Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb esemé-

nyekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

A tájékoztató előkészítése után, de annak postázása előtt érkezett a Fejér Megyei Bíróság Dunaújváros Sportjáért Közalapítványt érintő változásbejegyző végzése és a Fejér Megyei Rendőr-főkapitányság 2003. évi tevékenységéről szóló beszámolója, amelyek az előterjesztés mellékleteit képezik.

Kérdezem kérdés, hozzászólás a tájékoztatóval kapcsolatban van-e?

Somogyi György képviselő:

A Dunaújvárosi Szennyvíztisztító Kft. első körben megkezdte a társasházak és szövetkezetek részére a szolgáltatási szerződések megküldését. Miután több társasház, illetve a szövetkezet megkeresett bennünket a szerződés tartalmával, mi ezeket a szerződés tervezeteket megvizsgáltuk majd a szolgáltatónak levélben kifejtettük álláspontunkat. Ennek dátuma: január 29.

A szolgáltató február 6-án válaszolt, melyben gyakorlatilag – az általunk felvetett véleménykülönbségeket is figyelembe véve – semmit nem fogadott el, helyenként nem is a felvetéseinkre válaszolt.

Mind a két levelet átadom a polgármester és jegyző uraknak, azzal, hogy mint jogvégzett emberek tanulmányozzák, illetve a szükséges intézkedéseket tegyék meg a többségi tulajdonba lévő önkormányzati cégnél. Tarthatatlan, hogy egy közszolgáltatást ellátó önkormányzati cég egy fogyasztóvédelmi szervezet szakmai észrevételeire ilyen választ adjon, illetve megkerülje a felteht kérdéseket.

A Dunaújvárosi Szennyvíztisztító Kft. második körben a lakosságnak küldte meg a „Szolgáltatói Szerződés” tervezetet, amely egy az egyben megegyezik a társasházaknak és lakásszövetkezetnek kiküldött szerződésekkel.

Az utóbbi napokban nagyon sokan keresték meg a LÉSZ-t és ahogy a sajtóból értesülhettünk őket is, hogy mit tegyenek, mert egy sor problémájuk van a szerződés tervezettel. Ezek közül csak egy pár észrevétel:

Rögtön az elején az adatoknál bankszámlaszám feltüntetése. Milyen felhatalmazás alapján írja be (és honnan jutott hozzá) a bankszámlaszámomat, melyet nem ajánlott levélben küld ki, tehát akár más által is hozzáférhető adattá tesz. Hol van itt az adatvédelem? Ezt konkrétan kérem, hogy a jegyző úr vizsgálja meg, hogy megáll e a törvényesség talaján? Átadok egy kiküldött szerződés tervezetet, hogy konkrétan lássa, miről van szó.

Mi az, hogy 2003.02-01-ig visszamenőleges hatállyal lépne életbe a szerződés? Eddig mi volt az akadálya – saját önfejűségén kívül – a szerződések megkötésének?

Mi az, hogy – 4.3. pont alapján – a szennyvízmennyiség-mérő működéséről, karbantartásáról, kalibrálásáról nekem, mint fogyasztónak kell gondoskodnom? Egész városban, de talán Magyarországon sincs ilyen berendezés a fogyasztók birtokában.

Mi az, hogy beszédési megbízással (inkasszóval) érvényesíti a követelését?

Mi az, hogy a számlával kapcsolatos kifogásnak a fizetési kötelezettség teljesítésére nincs halasztó hatálya? Ha teljesített, ha nem, ha rossz adatot használ a szolgáltató, ha nem, akkor fizessen a fogyasztó?

Mi az, hogy a felek készpénz átutalási megbízás fizetési módban állapodnak meg? Meg sem kérdezték a fogyasztót, hogy melyiket válassza mielőtt a szerződés tervezetét elkészítették volna!

A 7.1-es pontban valamilyen egyeztetésről írnak. Az eddigi észrevételt tevők jó része arról panaszkodik, hogy akármilyen észrevételt tettek a szerződéssel kapcsolatban, semmit nem fogadtak el. A LÉSZ egy részletes véleményelérést fogalmazott meg, azt sem vették semmibe, miért pont az egyszerű Fogyasztóval állnának szóba?

A 7.2. pontban a jegyzőt említi a vitás esetek tekintetében. Hát kérem jegyző urat, hogy az előbb felvázoltak témakörében vizsgálódjon, s a szükséges teendőket tegye meg!

Még egy, a témához kapcsolódó információ. Megjelent a Kormány 30/2004. (II.28.) Korm. számú rendelete „a közműves ivóvízellátásáról és a közműves szennyvízelvezetéséről szóló 38/1995. (IV.5.) Korm. számú rendelet módosításáról. Ennek a módosításnak a 2. §-a fontos lehet számunkra, mert a 2/2002 (I.11.) KR 4. § (2) bekezdését módosítani kell. Itt a mért és a nem mért locsolásra felhasznált vizeknek a szennyvíztisztítási díjba való beszámításáról van szó.

(A díjfizetés alapja: 4. § (2) A szennyvíz elvezetési díj alapja a mért szennyvízmennyiség, mérés hiányában a csatornaműbe bekötött ingatlanon felhasznált vízmennyiség. A felhasznált vízmennyiségből a csatornaműbe be nem vezetett külön mért kerti vízhasználattal a szennyvíz elvezetési díj alapját csökkenteni kell.)

Egy egészen más téma. A DVG Rt, részvényesi közgyűlése lezajlott a múlt hét péntekén. Dr. Sipos János tulajdonosi képviselő is értelemszerűen részt vett. Amikor az Ő személye téma volt a közgyűlésen, voltak ellenérzéseim, amit akkor ki is fejtettem. Sipos úr, akkor azt mondta, hogy a tulajdonosi képviselő feladata a valódi tulajdonos, azaz az önkormányzat és a DVG Rt. vezető testületei és menedzsmentje közötti információ áramlás biztosítása. Önálló döntése nincs. Megtörtént az említett részvényesi közgyűlés, melyet a FB hívott össze, és várom, hogy a valódi tulajdonos, azaz a közgyűlés is kapjon tájékoztatást az ott elhangzottakról, illetve várnék, vártam volna egy előterjesztést a szükséges intézkedésekre, illetve annak alternatíváira. Ez azért is indokolt, mert a közvélemény nagy figyelmet tanúsít az ott folyó ügyekkel kapcsolatban. Nagyon sok olyan információ is közszájon forog, melyek nem minden tekintetben felel meg a valóságnak, ugyanakkor vannak kérdések, melyekről még a köz-

vélemény sem tud. Ez viszont nem jelenti, hogy DMJV közgyűlésének nem kell tudnia.

Csak hab a tortán a Dunaújvárosi Hírlap mai számában megjelent Sipos úrral készített interjúban is olvasható megfogalmazások: Szó szerint idéznék: „Sipos János ehhez – a munkaszerződésekről van szó – hozzáfűzi: a DVG RT igazgatóságának és felügyelő bizottságának felelőssége is vastagon felmerül a szerződésekkel kapcsolatban”. Sipos úr után szabadon, hadd kérdezzem meg: Mi ez a Szabad Demokrata vircsaft. Talán elfelejtette Sipos úr, hogy a felügyelő bizottság hívta össze a részvényesi ülést, mert az elmúlt több mint öt hónapban a tulajdonos semmire nem reagált, a felügyelő bizottság által felvetett problémákat illetően. Talán elfelejtette, hogy a részvényesi ülésre sem meghívót, de még adatokat sem kapott, mint tulajdonosi képviselő? Elfelejtette Sipos úr, hogy a második részvényesi ülésen mi történt? A feltett kérdésekre semmilyen érdemi választ nem kaptunk. Megnézte e, hogy az elmúlt évben hány igazgatósági ülés volt? Ha volt igazgatósági ülés azt ki hívta össze?

Felmerül a kérdés, hogy az SZDSZ sajtótájékoztatóján elmondottak hogyan függenek össze az előbbiekkal? Ön azt nyilatkozta, hogy az állam és az önkormányzat a legrosszabb társasági tulajdonos, ezért ami privatizálható, azt el kell adni – ebből bevétele lesz az önkormányzatnak – és csak a kötelező feladatokat kell saját cégre bízni. Kérdezem Sipos urat, milyen céget, illetve cégeket ismer, amelyek nem kötelező önkormányzati feladatokat lát el? Mert ha hatékonyságról beszélne, azt érteném, de így nem. Netán vannak is elképzelései vagy jelentkezők az adott cégekre? Lehet, hogy ezekről a kérdésekről mostanában sokat fogunk még beszélni? Várom válaszát.

Köszönöm Polgármester úrnak, hogy immáron 4 hét után Ön is részt vesz abban a játékban, melynek az a címe: Hogyan bújjunk ki az adatszolgáltatási kötelezettség alól. Elküldte a levelét a DVCSH Kft. részére, melyben adatszolgáltatásra kéri fel – kérésemnek megfelelően – az ügyvezető igazgató asszonyt. Válasz, természetesen ez idáig nem érkezett, de ha nem érkezik meg rövidesen, akkor immáron Önt is minősíti, azaz ennyire van tekintélye a többségi önkormányzati tulajdonú társaságnál.

A mai közgyűlésen a 22. napirendi pontként tárgyalni fogjuk Pochner képviselőtársamnak – az elmúlt közgyűlésen – feltett kérdésére adott alpolgármesteri választ. Tekintettel arra, hogy az SZMSZ szerint ott véleménynek, illetve vitának nincs helye, itt szeretnék felvetéseket tenni a közvéleményt napjainkban is foglalkoztató kérdéshez.

A távhőtörvény 2003. július 1-től a mérés szerinti elszámolást vezette be. Ez köztudott. A 32/2000-es helyi rendeletünk fogyasztói közösségeket jelöl meg annak érdekében, hogy a szolgáltatóval szerződést kössenek. Ahhoz, hogy szerződést kössenek, meg kell alkotni azt az ún. „blanketta” szerződést, amely az Üzemi Szabályzat részét, mellékletét képezi. Erre vonatkozólag a helyi rendeletünk 84. § (2) bekezdés d.) pontja az alábbiakat mondja ki:

az "Üzletszabályzat", valamint az abban foglalt "blanketta" szerződések érvényességének és hatósági jóváhagyásának feltétele a fogyasztóvédelmi szervezetek egyetértése.

Tisztelt Közgyűlés!

Ma ezen „blanketta” szerződés nem bírja a fogyasztóvédelmi szervezetek egyetértését. Mégis megküldésre került a közigazgatási hivatalnak. 2003-as esztendőben megindultak az erre vonatkozó tárgyalások, de nem értünk a végére, mondhatnám, hogy megszakadtak. Nem tudom, hogy pontosak e az információim, ezért a jegyző urat kérdezem, hogy mi igaz abból, hogy a Közigazgatási Hivatal felfüggesztette a Hőszolgáltató Üzemi szabályzatát, amelyről a jegyző urat is értesítették. Ugyanakkor tudok arról, hogy a Hőszolgáltató Kft. megtámadta a Közigazgatási Hivatalnál a hely rendeletünket, amelyben sérelmezi a fogyasztóvédelemnek az egyetértési jogát a „blanketta” szerződések kapcsán. Itt is kérdezem a jegyző urat tud e erről Ön, megkeresték e ez ügyben a Hivataltól. Kérem a jegyző úr állásfoglalását, hogy ameddig nincs érvényesen elfogadott „blanketta” szerződés mi alapján történik a számlázás? Mi a helyzet a korábban megkötött szerződésekkel, melyet a fogyasztó szerződések meg nem kötésével nem helyeztek hatályon kívül?

Azt gondolom, hogy képviselőtársaim így már komplexebben tudják értékelni az alpolgármester úr választát, illetve annak mellékleteként becsatolt Hőszolgáltató ügyvezetőjének választát. Nincs is köszönő viszonyban a feltett kérdés, probléma felvetés és az arra adott válasz.

UPC ismét hallat magáról. Egyoldalúan módosítani kívánja a korábban megkötött szerződéseket. Május 1-től csak konverterrel tud bizonyos csatornák használatát biztosítani. Ezt úgy gondolja, hogy a lakosság fizesse meg. Egy konvertert ingyen ad bérbe, a másodikért 1.000 Ft/hó összeget kellene fizetni, míg harmadik igény esetén új előfizetést kell kötni. Egyszer ezért már elmarasztalták a szolgáltatót, azaz, hogy visszaél monopol helyzetével. A másik téma velük kapcsolatban, hogy szinte havonta változtatják a csatorna kiosztást, ezzel szinte állandó átállítgatásokra kényszerítik a város lakosságát. Arról már nem is beszélve, hogy példa nélküli az is, hogy a video csatornára egy új adót tettek, amelynek következtében a háztartásokban a videókat át kell hangolni, új csatornára beállítani, amely több családnál gondot jelent. Kérem polgármester urat, hogy a UPC képviselőivel folytasson megbeszélést ezen kérdések megnyugtató rendezése érdekében.

Kismondi László alpolgármester:

Kissé rendhagyó módon én nem az elmúlt két hét eseményeivel akarok most foglalkozni, hanem a jövő hét szombati kulturális programra szeretném a figyelmet felkelteni. Mint ahogy azt a sajtóból is olvashattuk, jövő hét szombaton Dunaújváros Táncszínháza előadja az Arany Vitéz című táncjátékát, karitatív jellegű jótékonyági előadásról van szó, az intézmény igazgatónőjével

megbeszéltem, hogy itt az első szünetben jegyeket lehet vásárolni. Én is ezt fogom tenni. Ha egyetértenek ezzel, kövessék a példámat.

Cserna Gábor képviselő:

Igazából nagyon nem lepődtem meg a 103/2004. számú polgármesteri határozaton, legyenek kedvesek megkeresni. Tekintettel, hogy azt igazából már megszoktuk, hogy a szocialisták és a szabad demokraták helyi szervezeteihez közel álló személlyel, különböző egyesületekben, alapítványokban jelennek meg. Úgy látom, hogy a mai naptól még tanulmányi támogatást is fognak kapni. Szerepel Huszti Zsolt képzésének a támogatása. Hát én alakulása óta tagja vagyok a város oktatási bizottságának, kérem tisztelettel ezt az oktatási bizottság az ilyen irányú kérelmeket úgy szokta tárgyalni, hogy megjelenik egy kérelem, ez esetben mondjuk Huszti Zsolt kérelme, megjelenik egy tanulmányi szerződés, ami ez esetben annyit jelentene, hogy az önkormányzattal köti. Ezt nem az oktatási bizottság tárgyalta, ezt az EU integrációs bizottság támogatásával lett aláírva a polgármester által. Szeretném látni Huszti Zsolt kérelmét, ez irányú kérelmét és azt a tanulmányi szerződést, amit a polgármesteri hivatal erre a szakirányú képzésre vele kötött.

Dr. Ragó Pál képviselő:

Hat hete érdeklődtem, illetve már tavaly is a 3H Consulting, illetve a DVG Rt. közötti konzorciumi szerződéssel kapcsolatosan. Ez a téma érdekelheti Dunaújváros lakosságát, hiszen legalább 700 fő foglalkoztatásáról beszéltek. Ismételtelen kérdezem, hogy hogy áll ez az ügy, annak a fényében is, hogy az aláírt konzorciumi szerződés mellékletében határidők lettek meghatározva, így például az alakuló társasági szerződések, ugye kft-kről van szó, jogi előkészítése 2003. december 23-ára volt behatáridőzve, és ma 2004. március 10-et írunk.

Pochner László képviselő:

Először a szennyvíztisztítási szerződésről kéne néhány szót mondani, de nem általánosságban akarok beszélni, mint Somogyi úr, mert ezzel a lakosság baromi sokra nem megy, hiszen már ott van náluk a szerződés, és nem tudják, hogy mit csináljanak vele. Elmondom, hogy mit csináltam vele. Én egy véleményeltérést írtam hozzá természetesen. Ugyanis fenn hagyták a szerződésben a 7.4. pontnál oda volt írva, hogy egyéb kikötések. Oda szépen be kell írni azt, hogy jelen szerződés a mellékelt véleményeltéréssel érvényes és mellékelni kell a véleményeltérést. Én a következőt csináltam. Véleményeltérés a szennyvíztisztítási szolgáltatási szerződéshez: A Dunaújvárosi Szennyvíztisztító Kft. 2004. február 25-én kelt, általam 2004. március 5-én kézhez kapott szolgáltatási szerződést az alábbi véleményeltéréssel fogadom el. 3.1. A szolgáltatás megkezdésének időpontja 2004. április 1. A 4.3. pont törölve. Azt tudja Somogyi úr, hogy miről beszélek, ez ugye a szennyvízmérőről szóló dolog. Ide ne írjuk be se azt, hogy a fogyasztónak a kötelessége, vagy a szolgáltató-

nak. Nem életszerű, léteznek ilyen dolgok, de Magyarországon nem igen van, de léteznek már természetesen szennyvízmérők, de 350 E Ft körül van egy lakásra való, nem hiszem, hogy bárki ez ki fogja csengetni. A 4.5. pont első mondata: fogyasztó a díjat készpénzes fizetési módesetén a számla kézhezvételétől számított 15 napon belül köteles megfizetni. Ezt azért kell ideírni, mert ott van egy régről ott maradt, valahonnan átvett szöveg, hogy a számla bemutatásakor készpénzben kell kifizetni. Ez akkor volt, amikor a díjbeszedők járták a lakásokat. Ilyen már nem igen van, tehát hülyeség benn hagyni. A 7.2. pont törölve, mert az, hogy én az én szerződésemet a Szennyvíztisztítóval hogy állapodok meg, meg hogy nem, ezt a jegyző úrral nem nagyon fogjuk megkonzultálni, mert semmi köze hozzá, nekem ez a véleményem. Jön a 7.5. pont, ami új pont lesz ebben a szerződésben, ez pedig úgy szól, hogy a 3.1. pontban szereplő időpont előtt a fogyasztótól a szolgáltató által beszedett díjat a szolgáltató a szerződés megkötését követő 30 napon belül visszafizeti a fogyasztónak. Ilyen egyszerű, ugyanis én fizetem rendesen a dolgot, vagy fizettem eddig. Természetesen nem volt szerződés. Na most én ezzel elküldöm, ha elfogadják, jó, ha nem fogadják, nem jött köztünk létre szerződés. Ilyen egyszerű a kérdés. Ezt így kell lerendezni. Természetesen a munkatársaimnak, meg aki kért, annak adtam ebből, ha ők gondolják, tesznek bele mást, ezek voltak szerintem a legfontosabbak. Az, hogy most mi vitatkozunk, beszédk a díjat, vagy nem, nem érdekes. Más téma. Hát igen, az alpolgármester úr, nem akarok visszatérni, nem fogom elfogadni az egyik interpellációra adott választ, mert nem arra válaszolt, amit kérdeztem. Ez teljesen egyértelmű dolog, most nem akarok belemenni, hogy miért nem tudott a kérdésre válaszolni. Mindenesetre én azért máshonnan megkaptam a választ, de az nem olyan baromira publikus, egyelőre legalább is. Ami a DVG Rt-nél történik, hát kérem szépen egy éve, vagy másfél éve, amikor én erről beszéltem, meg csacsogtam, meg tavaly októberben, szeptemberben, ugye DS center megvásárlása, az, hogy nem kapok választ, természetes dolog, mert miért kapna egy képviselő választ. Természetesen azokat az adatok én mindig megszerzem, ami szükséges, de nem mindig törvényes eszközökkel, hogy finom legyek. Gyakorlatilag éppen ezért nem hozom nyilvánosságra, amik vannak, de azért tudva levő, hogy milyen disznóságok történtek. Most leragadhatunk ennél a 70 milliónál, meg megmosolyogtató kérdéseket feltehetünk, hogy ki az a két szerencsétlen, de ez a két ember a 36 millióból mondjuk visszafizetne 30-at, azonnal deklarálná azt, hogy azért nem dolgozott meg. Ez egy marhaság. Az életben nem fogja visszafizetni. Ez megmosolyogtató dolog. Azonban körül kéne nézni, hogy a DVG Rt-nél igaz-e az a sejtésem, számításaim szerint 200-tól másfél milliárd forint vagyonvesztés történt. Ugyanis ingatlanokat 40 %-ért, mindenfajta kompenzáció címén, meg egyéb címen a DVCSH kisebbségi tulajdonosának sikerült odajuttatni, meg egyéb nyaláncság. Ezeket azért meg kéne ám nézni, illetve 2000. környékén már akkor jeleztem dolgokat, hogy mire lesz ez jó. Hát kiderült elég hamar, négy év alatt, hogy mire lett jó. Ami meg a Sipos János úrnak az a felvetése, hogy ilyen szerződések a Dunaferrnél sincsenek, hát voltak, hogy finoman fogalmazzak. Nem akarom zavarba hozni, de voltak ilyenek, még ilyenebb szerződések. Természetesen ez

nem vigasz, attól független a DVG Rt. teljesen átmásolta azt a kérdést a működésébe, ami a Dunaferrrt odavezette, hogy már nem nagyon tud lábon maradni. Lehet, hogy ez is volt a cél, ugyanis a következőkben gondolkodnak és ezért vagyok én úgymond ennek a fajta privatizációnak ellen, következő lesz kérem szépen, mindent ki fognak privatizálni, természetesen fillérekért, de előtte 20-25 évre kötnek velük – az önkormányzat – hosszú távú szolgáltatási szerződést. A DVCSH elődjén a Hőszolgáltatónál tudjuk, hogy ez milyen keverse tapasztalat, hogy megkötünk egy 25 éves szerződést, magyarul odaadjuk a piacot 20-25 évre. Életveszélyes így privatizálni, mert ez nem privatizáció kérem szépen, ez szabad rablás. Ilyen formájában a dolgoknak. Hát röviden ennyit.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Választ kaptam az EHEP ügyben felvetésemre. Nem tudom, hogy a közgyűlés képviselő tagjai is megkapták-e, mert abban az anyagban akkor könnyebben haladunk. Címzetes főjegyző úr azt válaszolja nekem, 2000. március 9-én ezt a kérdést már egyszer rendeztük, tulajdonképpen ugyanaz vonatkozik ma is mindenre. Igen ám, csak akkor még a DVG Rt. igazgatóságának elnöke azt mondta, legyünk egy kicsit türelemmel, s ez az EHEP részvényértékünk felfelé is mehet, sokat fog ez még érni, türelem, türelem, türelem. Na most eltelt négy év, a 203 millió Ft névértékű két értékes részvényünkből nagy valószínűséggel olyan 13 millió Ft értékűre tarthatunk ma, várhatunk még kicsit, akkor nulla lesz. Tulajdonképpen a pénz nem szokott elveszni, főleg ilyen részvényekben, biztos vagyok benne, hogy ez valahol megvan. Úgy látszik, jegyző urat nem igazán érdekli ez a kérdés, hogy hova tűnt a város 190 millió Ft-ja. Tulajdonképpen valójában én is úgy gondoltam, nem annyira sarkosan fogalmazva, mint Pochner úr, de lehetségesnek tartom, hogy ma még erre nem kapunk mi sem választ, sőt az elkövetkező 2 évben sem, én optimista vagyok, kitartó, előbb-utóbb meg fogjuk találni erre a választ, ha kell, 2006. után. Sejtéseink vannak, hiszen idő közben egy tőkés csoport feltűnt a városban és vásárolgat különböző tulajdonokat és ez a tőkés csoport akkor alakult, mikor a mi EHEP részvényünk eltűnt, tehát sejtéseink vannak. Előbb-utóbb majd remélem az összefüggéseket is meg fogjuk találni. Úgy hogy jegyző úr, ezt a választát, hogy négy év után ugyanaz a válasz, hogy nem kell vele foglalkozni, 190 millió Ft-tal, nem tudom elfogadni. A másik, a DVG RT. választát valóban abban a szent percben kaptuk meg, megerősíti azt a tényt, hogy kötöttek szerződést két emberrel, 73 millió Ft-ot kaptak, talán még többet is. Ugyanis az is előfordulhat, az majd újabb kérdésként merül fel, hogy a két igazgató 2003-ban még 2001-2002. évi úgynevezett prémium teljesítés után még 10 milliós nagyságrendben jutott pénzhez, tehát tisztelt jegyző úr, erre azért majd választ kérek, elképzelhető-e, hogy a 73 millió Ft-on felül még újabb jelentős összeggel díjazták a két vezető kiváló munkáját, amelynek eredményeképpen többek között az EHEP részvény is elértéktelenedett, hiszen ez a részvény a DVG Rt-nél van, ők kezelték. Ez a válasz egyébként sok mindenre nem ad feleletet, Pochner úr bizonyos irányban szerintem jól indult el, Sipos doktor nyilatkozatá-

ból azt lehet leszűrni, hogy az MSZP – SZDSZ ami még mozdítható, elad és nyilvánvaló, hogy a hozzájuk közelálló vállalkozói kör majd meg is vásárolja áron alul ezeket a kft. üzletrészeket és tulajdonképpen utánunk a vízözön címmel lehet folytatni a város vezetését. A harmadik felvetésem az, ami nem szerepel sehol tisztelt polgármester úr és egyszerűen nem is értem, hát 15 nappal ezelőtt úgy döntöttek, hogy a Dunaferrel eladásáról aláírták a szerződést. Se most, sem az elmúlt közgyűlésen erre polgármester úr, illetve Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának tulajdonosi képviselője, Szekeres úr egyetlen egy szót nem ejtett. Ez úgy látszik, nem tartozik a dunaújvárosi önkormányzatra, nem tartozik Dunaújvárosra, vagy nem tartozik a tulajdonosra, hiszen az önkormányzat 15 %-kal itt tulajdonos. Ha jól emlékszem polgármester úr, és azt azért gondolom a szünetben minden képviselő megkapja, hogy a győztes ilyen 10 milliárd forintos nyilatkozatot, ajánlatot tett a térség fejlesztésére. Az évente 1 millió, az nem 10 milliárd, hanem 1,3 milliárd, és az sem egy összegben, tehát az nem ugyanaz. Ha valaki a 13 százalékát teljesíti az ígéretének, az nem jó arány, bár ha megnézzük az elmúlt két évet, lehet, hogy ártérkeljük, mert nem is rossz arány innen nézve a 13 %-os ígéret teljesítés. A Dunaferrel kapcsolatban is pár szóval tájékoztathatná Dunaújváros Önkormányzatát polgármester úr, vagy Szekeres úr, aki a tulajdonosi képviselőt el látja. Végezetül Azt is szeretném megkérdezni, hogy ugyancsak kaptam egy választ Silye úrtól és itt a Totál 2002 Építőipari Szolgáltató Kft. volt a kivitelezője az ún nyilvános WC-nek és korábban a Totál Info volta kivitelezője. Ezt tegye mindenki idézőjelbe, hogy kivitelezője, az ügynevezett DTV ügynek, mert ott senki nem kivitelezett semmit, csak felvette a pénzt a nem végzett munkáért. Silye úr, akkor újabb kérdésem volna, elképzelhető, hogy ugyanaz a tulajdonos, ugyanaz az ügyvezető igazgató, aki a WC ügyben és a DTV ügyben is elhíresült, annak ellenére, hogy szintén 547 napja nem tudjuk, hogy ez a 2 millió Ft hova tűnt, ki vette fel azt a pénzt, mert nyilvánvaló pénz itt sem vész el. Sajnálatos módon rendőrségi eljárás is istentelenül lassan halad, ezt ennyi idő alatt nem tudják megállapítani, akkor valóban Pochner úrnak részben igaza is van. Hát a szennyvíztisztító szerződés az olyan, amilyen. Emlékeim szerint 2002. szeptember 30-án úgy döntött Dunaújváros Önkormányzata, hogy ez a cég úgymond nyer, felügyelő bizottságot is delegált, hogy milyen formában, azt tudjuk, hogy nem egészen szabályosan, azt később meg kellett ismételnünk. A közigazgatási hivatal felkérte az önkormányzatot, hogy erősítse meg a tagokat, illetőleg 10,8 millió Ft-ra – ha még emlékeznek képviselőtársaim – megbízást kapott a Szennyvíztisztító Kft-től, reklám, propaganda, megismertessük a lakossággal, hogy mit jelent ez a szennyvíztisztítás, mibe fog kerülni, milyen szolgáltatást nyújt. Azt tudjuk, hogy nem ismertette meg a lakossággal, hiszen polgármester úrnak átadtuk mi később a megjelent ügynevezett hirdetések, cikkeket, vettük a fáradságot, hogy a hivatalos tarifával össze is szoroztuk, tulajdonképpen 1,2 millió Ft nagyságrendű lett volna a piacon az a díj, amiért a jelentős összeget kifizette a többségében önkormányzati tulajdonú cég. Természetesen az eltelt több mint két évben ebben sem történt semmi, ez sem érdekli Dunaújváros Önkormányzatát, hogy hova tűnt 6 millió Ft, de a hatóságokat se nagyon, hogy Pochner úr szavaival éljek. Ami a

szerződést illeti, 2004. február 25-én kiküldeni egy szerződést a 2003. február 1-től esedékes szolgáltatásra, ez több mint vicc. Tisztelt Polgármester Úr! Szíveskedjék felkérni az felügyelő bizottságot, mert van felügyelő bizottságunk ott ebben a cégben, hogy tájékoztassa Dunaújváros Önkormányzatát, hogy hogyan fordulhatott ez elő, mi történt itt az elmúlt közel egy év két hónapban. Akkor Pochner úr javaslatait én mély tisztelettel köszönöm és én is ezzel fogom visszaküldeni a szerződésemet a Szennyvíztisztítónak.

Dr. Sipos János alpolgármester:

A DVG RT-vel kapcsolatos felvetésekre, nem vagyok benne biztos, hogy el fogom érni, azt szándékozom tenni, hogy a DVG Rt. körüli ügyeket a politikai csatározásból a lehető legnagyobb mértékben ki tudjuk vonni, ugyanis független attól, hogy milyen eseményeket tárgyal a DVG Rt. igazgató tanácsa, vagy tulajdonosi közgyűlése, ettől még ez a cég Dunaújváros Önkormányzatának tulajdonában van és ennek következtében szándékosan kárt okozni saját tulajdonunknak nem szándékozom, tehát amennyire lehet ki kívánom vonni azt a céget a politikai csatározások mezejéről. Ami a konkrét felvetéseket illeti, a tájékoztatással, amit képviselőtársam felvetett, a folyamat elindult az elmúlt felügyelő bizottság által kezdeményezett üléssel, pontosabban az összehívással, a felvetett problémákkal, ez megtörtént. Ez a folyamat egyébként akkor fog lezárulni, ez jövő héten kedden következik be, amikor az elnök úr az új igazgató tanácsot összehívta és ezekről a kérdésekről konkrét döntések születnek, addigra kiderül, hogy a két igazgató közül kivel sikerült megegyezni, és természetesen azt is az igazgatóság elé tárják. Ennek következtében a tájékoztatást természetesen a közgyűlési képviselők részére teljesen indokolt kérés, ennek következtében a tájékoztatás, hogy mik történtek ezekkel az ügyekkel kapcsolatban, a jövő keddi igazgató tanácsi ülést követően indokolt, tekintettel arra, hogy a folyamat egy része, egy határozott része akkor zárul le az igazgató tanács döntésével. Ami a cégek eladásával kapcsolatos, gyakorlatilag amit a sajtóban felvettem, az köztudottan a Szabad Demokraták Szövetségének egyik alapelve, hogy állami, illetve önkormányzati tulajdonba csak a legindokoltabb vagyontárgyakat érdemes tartani. Ez az álláspont egyébként régóta ismert, mióta megalakultunk, ez az álláspont nincs egyeztetve a szocialista párttal és annak vezetőjével, tehát gyakorlatilag ez nem egy közös elképzelés, vagy közös elv. Főleg az nem, amit itt felvetettek, hogy a cégek eladása vonatkozásában konkrét vevőkre, vagy konkrét cégekre gondoltunk, ez gyakorlatilag egy elvi felvetés volt és nincs mögötte olyan szándék, ami a képviselőtársam által említett cégek eladására vonatkozik. Ez elvi felvetés volt. Ami az igazgató tanács és a felügyelő bizottság felelősségét érinti, először is a sajtó nyilatkozatban sincs lerögzítve a felelősség, egyetlen egy dolog viszont megtörtént ebben a sajtó nyilatkozatban, ez pedig a gazdasági társaságra vonatkozó törvény majdnem szó szerinti idézete. Gyakorlatilag erről van szó. Nyilvánvaló, hogy egy ciklus vizsgálatát, vagy egy ciklus alatt történt események vizsgálatát nem lehet 4egy személyre lebontani, nyilvánvalóan azt komplexen az egész folyamatot, az abban résztvevő valamennyi személy tevékenységét

értékelve kell ezt megtenni. Gyakorlatilag semmi másra nem utalt ez a kijelentés.

Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője:

Tisztelt Somogyi Úr! Egy pár felvetésére szeretnék válaszolni. Vegyük először a szennyvíztisztító szerződéseket. Gyakorlatilag Pochner úr megadta a választ, tehát nekünk nincs hatáskörünk, mint önkormányzatnak arra, hogy két fél közötti szerződésbe beleavatkozzunk, mert nincs olyan előírás egyetlen egy törvényben sem, hogy a mi jóváhagyásunk kell a szerződés tartalmi kellékeihez. Tehát a jogi eljárás, amit Pochner úr csinált, az a helyes megoldás, és amire Dorkota képviselő úr is ráerősített. A jegyző úr egyeztetési jogkörét a jegyző úr megkifogásolta, amikor tudomására jutott, hiszen amikor kiküldték a szerződéseket, tömegével keresték fel a jegyző urat hivatalában. Akkor jutott tudomására, hogy ez a szerződés tartalmi részét képezi. Ennek megfelelően megkereste levélben a szolgáltatót és elment az a levél, ami kifogásolja, hiszen megnéztük a jogszabályt, nincs ilyen kötelezettsége a jegyzőnek. Természetesen a távhő törvény esetében van ilyen kötelezettsége, de nem lehet adaptálni a távhő törvényben foglaltakat a vízszolgáltatásra. Az, hogy szerepel rajta a folyószámla szám, azt nem hiszem, hogy titkosan szerezte meg a szolgáltató, hiszen én is úgy kértem, hogy vonják le a folyószámlámról a pénzt, nyilatkoztam, hogy hozzájárulok, mind a szolgáltató, mind a pénzügyi kezelő bank felé. Tehát úgy gondolom, hogy itt adatvédelmi probléma nincs. A szerződéssel kapcsolatban annyit szeretnék mondani, a vissza dátumozás, vagy a tényleges aláírás időpontja a szerződésnek, jelenleg perek vannak ebben az ügyben. Ez a per el fogja dönteni, hogy van-e szerződéskötési kötelezettség, és ha van, jogosan szedte be a szerződéskötés előtt a díjakat a szolgáltató, vagy nem, én úgy gondolom, hogy ez megint nem önkormányzati feladatkör, ezt a bíróság el fogja dönteni, meghozza az ítéletet, és akkor majd el lehet dönteni mindenkinek, hogy ki járt el helyesen, illetve ki nem. A bíróság egyértelműen ki fogja mondani. A helyi vízszolgáltatásról szóló rendelettel kapcsolatban annyit szeretnék mondani, hogy megköszönöm, hogy jelezte képviselő úr, ezt mi is érzékeltük, egy korábbi közgyűlésen jeleztük, hogy van egy folyamat, az összes rendeletünket felül kellene vizsgálni. ez a rendelet is a sorok között van. A városgazdálkodási iroda tudja, hogy ezt a részét a rendeletnek módosítani kell, hiszen már a korábbi rendelet is részben tartalmazott ilyen kitételt, amit most ráerősített az új módosítás. Valóban az hiányos volt, az a rendelkezés. Ha idekerül a közgyűlésre, akkor fogja érzékelni képviselő úr, hogy jogosan vetette fel, amit felvetett, de a hivatal is tud róla. Van még egy, hogy igaz-e, hogy a szolgáltató megtámadta a távhő rendeletet a közigazgatási hivatalnál törvényességi szempontból. Meg tudom erősíteni, hogy igaz, az iratokat bekérte a közigazgatási hivatal, de természetesen nem tudom, hogy mi lesz a döntése. Arról nincs tudomásunk, hogy felfüggesztették volna a hatósági eljárást a Székesfehérvári Önkormányzatnál, ott folyik a szerződés és az üzletszabályzat jóváhagyása, miután összeférhetetlenség volt Dunaújváros tekintetében. Arról nincs tudomásunk, de még arról sem, hogy mit fog szólni erre

a fellebbezésre. Annyiban járultunk hozzá az eljáráshoz, hogy beküldtük a hatályos rendeletet, illetve az ügyben keletkezett iratokat. Itt valóban az a vita tárgya, hogy véleményezési joga van ebben az esetben a szolgáltatónak, illetve az érdekképviselői szervezeteknek, vagy pedig egyetértési joga. Feltételezem, miután ez a vita tárgya, elképzelhető, hogy felfüggesztették a hatósági eljárást ennek az eldöntéséig. Természetesen a döntés nem a közigazgatási hivatalé lesz, hanem a mi önkormányzatunk, mert a törvényességi kifogás alapján ha úgy ítéli meg, hogy helytelen az a szabályozás, akkor itt kell módosítani a rendeletet, ha pedig úgy ítéli meg, hogy jogszerű a szabályozás, ami jelenleg hatályos, akkor viszont a szolgáltatónak ezt figyelembe kell venni, hogy addig nem nyújthatja be hatósági eljárásra a szerződés blankettát sem, amíg nem hajtja végre ezt a helyi rendeletet, ami a jogszabálynak megfelel.

Rohonczi Sándor képviselő:

Gondolom, hogy nézik többen a városban ezt az adást, egy dologra szeretném felhívni a figyelmet, amit Pochner úr mondott a hozzászólásában a szennyvíztisztítási díjjal és a díjfizetéssel kapcsolatban. Én azt gondolom, mindenképpen figyelemre méltó az, hogy Pochner úr elmondta, hogy ő kezdettől fogva fizeti ezt a díjat. Azt gondolom, hogy az a javaslat, amit ő tett, hogy véleményeltéréssel küldjék tovább a szerződést, ez mindenképpen megpróbálható. Épeszű szolgáltató részéről, hogy lemondjon egy évi díjbevételeiből hivatalosan és aláírva, nem várható el. Az viszont, hogy az a per, amit Kálmán irodavezető úr mondott, hogy hogyan zárul, azt gondolom, reális annak az esélye, hogy aki ezt a szolgáltatást igénybe veszi és nem nagyon van módja a város lakosságának nem igénybe venni, annak ennek a térítési díját fizetni is kell. Tehát ahogyan Pochner úr megkíméli magát attól a kellemetlen meglepetéstől, hogy utólag kelljen befizetni egy évnek a díját, azt javaslom, hogy ez alapján is egy kicsit hallgatnak a Pochner úrra, akkor fontolják meg. Én nem javasolnám senkinek, hogy ne fizesse a díjat.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Rohonczi Úr! Az a helyzet, hogy nem azért fizetem a díjat, hogy engem kövessenek, hanem azért fizetem, mert ha kiderülne, hogy nem fizetem, akkor itt olyan vircsaft lenne, hogy mutogatnának rám egyes képviselőtársak, hogy na lám, a tiszteletdíjából még erre sem futja. Az a helyzet, hogy én bizony azért fizetem. Ilyen egyszerű a dolog. Természetesen nem óhajtom behajtani ezt a díjat a cégen, ők véleményeltéréssel mondhatja, hogy a jövőbeni kompenzációval esetleg egy évig nem fizetek díjat. Minden ötletre és jó ötletre vevő vagyok, meglátom, hogy mit írnak vissza.

Somogyi György képviselő:

Megmondom őszintén, Kálmán István irodavezető úr által nagyon tisztelt a munkavégzése és a precízsege és szakszerűsége révén, csak sokszor úgy ér-

zem, hogy olyan témában próbálja a hivatal dolgait terelni, azt gondolom, nem az asztala. Félreértette a hozzászólásomat. Ugyanis nem azt kértem, hogy avatkozzon bele a Dunaújvárosi Szennyvíztisztító Kft. szerződéskötési munkájába, hogy hogyan, milyen tartalommal stb., én azt gondoltam, hogy a Dunaújvárosi Önkormányzat többségi tulajdonában lévő cégtől olyan adatok mentek ki, olyan szerződések mentek ki, amelyben egyszerűen lehetetlen helyzetbe állítja Dunaújváros lakosságát, bizonyítja, hogy a jegyző úrhoz mennyien fordultak, a Dunaújvárosi Hírlaphoz, a Fogyasztóvédelmi Szervezetekhez és azt gondolom, hogy ez önmagában elég ahhoz, hogy egyébként a Dorkota úr által esetleg javasolt témában a szennyvíztisztító felügyelő bizottságát megkérhessük, vagy a tulajdonosi képviselőt, hogy nézzen a témában körül, és egyszerűen bírja rá az ottani vezetést, kérje meg, hogy gondolja át, mérlegeljen és semmi nem történik akkor, ha valaki beismeri a hibát, tévedtünk módosítunk és új szerződést fabrikálunk. Igazából erről szól a történet. A másik dolog, miért ilyen időpontban, miért egy évvel a tevékenység megkezdését követően jönnek ki ezek a szerződések, ha jól emlékeznek rá, az elmúlt év eseményei között a LÉSZ többször mondta, hogy legyenek szívesek szerződést adni arra a szolgáltatásra, amelyre elkezdték kiküldeni a pénzt. Szó sincs róla, nem kell szerződés. Harcolt vagy fél évig a Szennyvíztisztító Kft., különböző jogokra hivatkozva, végül belátta – nagyon bölcsen –, hogy neki szerződéskötési kötelezettsége van. Idézte is, hogy mely törvény alapján. Akkor most miről beszélünk? Az, hogy ilyen későn jöttek ki a szerződések, az a cég munkájának a hibája. Pochner úrnak mondanám, hogy én nem is akartam részleteibe belemenni, ötleteim nekem is vannak és a hozzánk fordulóknak hasonlókat szoktunk mondani. Két lehetősége van a tisztelt lakosoknak, ez esetben aki tudja és megtudja tenni, én is azt tanácsoltam, hogy véleményeltéréssel, legalább is véleménnyel küldje vissza, vagy véleményeltéréssel írja alá, vagy ha nem tud mást tenni, ne írja alá. Ez abszurdum. Ez egyszerűen egy diktátum, kiszolgáltatott helyzetbe hozzák Dunaújváros lakóit. Ez nem engedhető meg. Ha ma Dunaújváros Önkormányzatának ehhez semmi köze, azaz nem kell szólnunk, akkor én azt hiszem, hogy nagyon rossz városban kell, hogy éljem az életemet. A másik dolog, én több kérdést felvettem Sipos úrnak, megmondom őszintén, vártam. Az, hogy jövő hét kedden mi fog történni, nem tudom, mert ezek szerint neki máris több információja van, nevezetesen az igazgatóság összehívása akkor lehetséges, ha a cégbíróság bejegyezte. A korábbi döntésünknek megfelelően és az alapító okiraton benyújtva, azt el is fogadta. Erről nem tudunk még. Ha nem jegyezték meg, nem fogadták el az új módosító alapító okiratot, akkor nem kedden, szerdán, vagy egy hét múlva, egy hónap múlva? Én nagyon konkrét kérdéseket tettem fel és nagyon konkrétan azt vártam volna, hogy vannak információi, ami nem nyilvános ülés elé tartozik. Ezzel mélységesen egyetértek, ráadásul ma lesz zárt ülés is, azt gondolom, hogy a közgyűlés tagjai ismerjék már meg azokat a felvetéseket, amelyek ott elhangzottak. Azért nem értek egyet a mai hírlapban megjelent nyilatkozatával, mert nem a társasági törvényben idézettek mondta Ön, hanem azt mondta, hogy vastagon terheli a felelősség az fb-t, illetve az igazgatóságot. ez egy minősítést. Ezt a minősítést nekem vissza kell utasítanom, pontosan azok alapján,

amit Ön is tapasztalhatott a legutóbbi részvényesi közgyűlésen és gondolom, hogy egy sor témát át kellene nézni, amiből kiderülne Ön részére, hogy ez a minősítést nem fedi a valóságot. Azt gondoltam, hogy Sipos úrnak sokkal több koncepciója van a DVG RT-re vonatkozóan és nem mindjárt, lehet, hogy szerencsétlenül egymás alá kerültek a cikkek, a második körben már a privatizáció jut eszébe. Azt gondolom, hogy vannak önkormányzati kötelezően elvégzendő feladatok, amelyeket valóban ahhoz, hogy korszerűen, megfelelő költség takarékoságot is figyelembe véve lássunk el, lehet, hogy tulajdonosi szerkezeteket át kell gondolni, át kell alakítani, ez későbbi téma lehet, de nem biztos, hogy rögtön a privatizáció juthat eszünkbe, mert a privatizáció után már az önkormányzatot egy kiszolgáltatott helyzetbe érezném, amennyiben ezeket a feladatokat zöldfelület gazdálkodás, a temető kérdésének az üzemeltetése, partfal gondozás és hadd ne soroljam, milyen kötelező feladatokról lehet szó, mármint ami az önkormányzati cégek tekintetében szóba jöhet. Tehát én ebben érzem rendkívül hiányosnak a dolgokat. Fenntartom továbbra is azt, hogy Dunaújváros jegyzője igen is vizsgálja meg azt, hogy a bankszámlaszámok, amelyek teljesen felhatalmazás nélküliek, mert voltak olyanok, amelyek adtak meghatalmazást, de amit én átadtam egy példának okáért és a nevet takartam csak le, de bármikor a nevet is tudom rendelkezésére bocsátani a jegyző úrnak, ott rajta van a bankszámlaszám, sőt tudok olyanról, aki az Ombudsmanhoz is már megfogalmazta a levelet, el is küldte, illetve a Fogyasztóvédelem Országos Szervezetéhez fordultak az itt folyó, úgymond közállapotok miatt. Azt kérem a képviselőtársaimat, meg a hivatal vezető tisztségviselőit is, hogy próbálják a hozzászólásaimban ne azt érezni, hogy én a hivatalt támadom, hanem azt, amit elmondok, igyekeztem leírni, hogy ne mellébeszéljek, vagy vakvágányra kerüljek, pontosan, érthetően azt kértem, vizsgálják meg, történt-e törvénysértés. Mert ha Dunaújvárosban valamely jog sérelmet szenved, egy önkormányzati tulajdonú társaságnál, különösen én azt gondolom, hogy a jegyző urat erre fel lehet kérni, nézze meg. Én örülnék legjobban, ha azt válaszolná, megnéztem, megvizsgáltam, nem történt törvénysértés ezért, meg ezért. Akkor én is ezt a választ tudom továbbítani. De bankszámlaszámokat tartalmazó szerződéstervezetet nem ajánlott levélben kiküldeni, még ha elfogadtam egyébként az átutalásra vonatkozó, és a bankszámlaszámomat rendelkezésre bocsátottam, akkor sem felel meg az adatvédelmi törvénynek. Kálmán úr nem tudom, nyithatunk róla vitát, de én ezt kaptam jogásztól válaszként, amikor megkerestem.

Silye Attila a városgazdálkodási iroda vezetője:

Tisztelt Somogyi Úr! Egy tévedésére szeretném felhívni a figyelmet. Nem a cégbírósi bejegyzéstől függően működik az igazgatóság, hanem a közgyűlési döntéstől. A cégbíró visszamenőleges hatállyal fogja jóváhagyni.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő:

Többek között ehhez szerettem volna én is hozzászólni és megerősíteném az irodavezető úrnak ezen nyilatkozatát, valóban a közgyűlési, vagy a tulajdonosi döntéstől visszamenő hatállyal, az mást jelent, az időpont akkor is, onnantól kezdve az új igazgatótanácsnak jár a tiszteletdíj, nem a leköszönőnek kell számfejtteni a tiszteletdíjakat. Az a gondom ezzel egyébként, hogy ami látható, a vizsgálat eddigi tapasztalataiból látható az, hogy az igazgatótanács milyen rendszerességgel és a határozatok hogy születtek, mennyire vannak hitelesítve, stb. amiről itt beszélhetünk adatok nélkül, abból az látszik, hogy a jogszerűség talaján valójában az igazgatótanács, és felügyelő bizottság aktivitását is csak az utóbbi időben lehet érzékelni, amit egyébként már többször mondtam, hogy eddig sem jutottak el hozzánk a felügyelő bizottságnak a korábbi tulajdonosi képviselőnek tett nyilatkozatai, erről mi is a sajtóból szereztünk információkat. Ami azért én aggályosnak tartanék. Ha az elnök-vezérigazgató úrnak például munkaszerződéssel volt megbízása, ezt is furcsának tartom, mert a Gt. alapján nem lehet munkaszerződése és hasonló, ami információk eddig a birtokunkba kerültek, abból aztán az látszik, hogy az igazgatótanács és a felügyelő bizottságnak erre való rálátása kérdéses. Ehhez át kell vizsgálni az igazgatótanácsi jegyzőkönyveket, illetve a felügyelő bizottsági jegyzőkönyveket, hogy adott kérdésben született-e ilyen döntés egyáltalán, vagy az elnök-vezérigazgató egy személyben hozta meg ezeket a döntéseket, ha kollektív döntés született, akkor kinek volt ellenvéleménye, ezt a jegyzőkönyvben nyilván tartásba vették-e, mert akkor az ő egyetemleges felelőssége nem áll. Erre vonatkozóan ezt mind vizsgálni kell, amire eddig, ennyi idő alatt még nem volt lehetőség. Azt gondolom, hogy ennek a végső konklúzióját előre meghozni, ez egy idő előtti és felelőtlen döntés lenne. Somogyi úrnak ezen fajta kifogásait úgy gondolom, hogy jogilag aggályosnak lehet tekinteni. Pochner úr által felvett szolgáltatási szerződésre vonatkozóan megint szeretnék egy kicsit jogászcodni. Arra vonatkozóan, hogy a szolgáltatás tulajdonképpen igénybe vételre kerül, ráutaló magatartással, mert elfolyik a szennyvíz, azt tisztítják, erre született közgyűlési határozat, ez innentől kezdve létrejön, az ezért való fizetési kötelezettség. Az, hogy ennek a szerződésnek mik a tartalmi elemei, amit egyébként jogosan kifogásol, az már a szolgáltatónak a feladata, amire az igazgatótanácsnak, illetve a felügyelő bizottságnak lehetne valóban ráhatása, de magának a tevékenységnek, a szennyvíztisztítási tevékenységnek és az ezért járó ellenértéknek a megfizetési kötelezettsége attól a közgyűlési időponttól születik meg és nem ennek a szerződésnek az aláírási időpontjától. A szennyvízmérés valóban a szerződés aláírásától keletkezne.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Képviselő asszony olyan nyilatkozatot tett itt az előbb, hogy a rendelkezésünkre álló adatok alapján valószínűsíthető. Hát ő ilyen rendelkezésre álló adatokkal rendelkezik, mert mi nem rendelkezünk semmivel. Az, hogy Sipos doktor és SZDSZ-es képviselőtársának rendelkezésére áll, akkor nem értem Sipos urat, hogy ő óhajtja a pártpolitikából kivonni ezt a kérdést, mert a mi rendelkezésünkre álló adat az, amit az előbb megkaptunk, az egy oldal, ami semmi ér-

demit nem tartalmaz. Nem igazgatótanácsa, csak igazgatósága van a cégnek. Amennyiben az igazgatóság nem működik szabályosan, az igazgatóság elnöke nem hívja össze, akkor valóban egy kicsit nehézségbe ütközik, hogy működjön. Amennyiben Sipos doktor úr végig nézte volna az adatokat, megállapította volna, hogy nem egy, több kezdeményezése volt az igazgatóság tagjának arra, hogy az igazgatóság üljön össze, ami nem történt meg, nem születtek anyagok. Nem elnök-vezérigazgatója van tisztelt képviselő asszony a cégnek, vezérigazgatója már régen nincs. Ha már állítunk valamit, valószínűsítünk, jogász létünkre, akkor járjunk utána. Ez is egy hatalmas probléma, hogy a vezérigazgató úr távozását követően ma sincs a cégnek vezérigazgatója, mindössze elnöke van. A szennyvíztisztítónak sincs igazgatósága. Felügyelő bizottsága van, ahol Almási Zsolt SZDSZ-esként ott van, és két szocialista, erről is ők tudnának felvilágosítást adni, hogy mi zajlik ott. Ön állított valamit, elég durvát egyébként, jogászként főleg durvát állított, valószínűsíthető anyagi felelőssége olyanoknak, akiknek nem. Itt többször elhangzott ezen közgyűlésben, mind az fb., mind a volt gazdasági vezető levélben fordult Dunaújváros Megyei Jogú Város polgármesteréhez, hogy vizsgálja ezeket az ügyeket, mert ügyek vannak. Innentől az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság kutya kötelessége lett volna a közgyűlés elé terjeszteni, szakvéleménnyel ellátva az anyagot. Ezért felelős az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke, Dr. Skaliczki Andrea.

Pochner László képviselő:

Mostanában kaptam én meg, lehet hogy még más nem kapta meg a gépjármű súlyadóval kapcsolatos dolgokat, a határozatot, hogy fizetni kell. Ez teljesen természetes, viszont a határidőt rövidnek tartom, én tegnap kaptam meg, már befizettem, csak hogy Rohoncz úrtól még egy dicséretet bezsebeljek, nem biztos, hogy mindenki öt nap alatt úgy befizeti, hogy abból három munkaszüneti nap van. Általában 15 napot szoktak hagyni. Ezt csak azért mondom, hogy szeptemberben lesz a következő fizetés, ott azért figyeljenek oda. El tudom képzelni, hogy munkatorlódás az adócsoporthoz előjött, főleg az új adók bevezetésével kapcsolatos hatalmas munka miatt, de azért a lakosságra legyenek annyiban tekintettel, hogy illik 15 napot hagyni arra, hogy befizethessék az adót. Én befizettem, egyrészt a dicséretért, másrészt nehogy elvigyék Szekeres alpolgármester urat az adósok börtönébe.

Dr. Ragó Pál képviselő:

Tisztelt Képviselő Asszony! Nem akartam én itt most a DVG Rt-t szóba hozni, de mindenképpen azt hiszem, hogy reagálni kell bizonyos felvetésekre. Pochner úr azt mondta, hogy ő bár kérdez DVG Rt-vel kapcsolatosan, nem kap anyagot, nem kap információt, azt hiszem ezt talán Sipos úr is megerősítheti, hogy bizony a felügyelő bizottság is így van gyakran, kérdez, anyagot kér, ellenben nem kap. Felmerült, hogy jegyzőkönyveket nem látják a közgyűlési képviselők. Ez valóban így van. A tulajdonos hozzon egy olyan határozatot,

hogy a felügyelő bizottság jegyzőkönyvét kapják meg a közgyűlési képviselők. Sokkal tisztább lesz a helyzet. Ezt én korábban is mondtam, azt mondták, hogy üzleti titok, stb. Ugyan, ez ne menjen már ki. Elég, ha megkapja a tulajdonosi képviselő, ő tud róla, és majd dönt. A másik kérdés: elnök-vezérigazgatója a cégnek, lehet, hogy ön már többet tud, mint mi. Én itt a közgyűlésen fessegetni, nem látjuk az alapító okirat módosításának a szövegszerű változatát. Fogalmunk nem volt. A mai napig fogalmam nincs róla, hogy mit raktak bele. A ma még hatályos igazgatósági ügyrendben, illetve SZMSZ-ben még vezérigazgatói poszt szerepel. Azt rengetegszer elmondtuk, jegyzőkönyvben természetesen meg lehet nézni, hogy bizony jogellenes állapot áll fenn a DVG Rt-nél.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő:

Információim nekem leginkább a DVG Rt-nél történekről az újságból vannak, a Dunaújvárosi Hírlapból. Én csak azt a hipotézist vettem fel, ha ezek a döntések megszülettek, akkor erre kinek volt kompetenciája, miután én a hatásköröket nem láttam, tehát az, hogy az igazgatóság, vagy az fb. mit látott ebből, ezeket valóban a jegyzőkönyv és az igazgató határozatok tárából lehet meg tudni, amit vizsgálni kell. Az elmúlt négy év, vagy öt év, amiről nekünk semmilyen tájékozottságunk nincs, az üzleti mérleget azzal, hogy itt a közgyűlés ugyanolyan mérleget fogadott-e el, mint amilyen valóban a mérlegben szerepel és stb., rengeteg kérdést vet fel tulajdonképpen. Én erre csak a látott információból, amit a sajtóban láttam, merült fel –bennem jogászként ez a kérdés. Az egyébként, hogy Rt-nek a Gt. szerint milyen vezetője van, lehet kérni az alapító okiratban, a társasági szerződésben azt, hogy ezt az elnevezést használhassa, ha ezt a cégbíróság nem ellenzi. A Fejér Megyei Bíróságon ez egyébként nehezebb szokott esni, ez a Dunafehér Rt-nél is problémát jelentetett. Ezt én nem hatáskörileg jelenteném ki. Én valóban azt gondolnám és az alapító okirat módosítása nem született meg pont arra vonatkozóan, hogy történjen meg, az a koncepcionális döntés született, hogy történjen meg a DVG Rt. átvizsgálása, történjenek meg most az igazgatótanácsi cserék, a választást követően elfogadásra kerültek, és amikor megvan a vizsgálat és ez a vizsgáló csoport, a könyvvizsgálókból álló vizsgáló csoport leteszi a működéssel kapcsolatos javaslatait, az, hogy most ez szerveződjön át, mit tartanak praktikusnak a működéssel kapcsolatban, akkor érdemes megtenni azt a társasági szerződés módosítást, amikor arról beszélhetünk, hogy most megmarad az Rt-ben, az Rt. hogy fog működni, ehhez igazítani egy új SZMSZ-t, ami most vagy van, vagy nincs. Ez is vizsgálat kérdése. Elhangzott, hogy nincs, utána elhangzott, hogy van, én ezt sem tudom mondani. Én csak arról tudok beszélni, ami az ügyrendi bizottságban elhangzott, és ha ez a vizsgálat lezárul és van eredménye, akkor annak megfelelően kell módosítani, ennek ismeretében a társasági alapító okiratot, hatáskörökre és mindenre lebontva.

Tóthné Záhorszky Margit a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője:

Cserna képviselő úr Huszti Zsolt támogatási kérelmét kérte, illetve a tanulmányi szerződésbe szeretne betekíteni, ami itt áll előttem és természetesen megtekinthető. A tanulmányi szerződés azonban nem, hiszen nem kötöttünk tanulmányi szerződést, ugyanis a munkáltató a hivatal dolgozóival, illetve az intézményvezetőkkel köt tanulmányi szerződést, részben azért, másrészt azért, mert nem az egész tandíjat fizeti, hiszen csak a felét támogatja az EU integrációs iroda a saját működési költségéből. Hogy miért nem tárgyalta az oktatási bizottság, bizonyára azért, mert az EU integrációs irodához tartozik ebből a szempontból. A céltámogatási szerződés elkészült, azonban hiányosságokat tapasztaltam benne, ezért visszaadtam az ügyintézőnek átdolgozásra. Amint a korrekciók megtörténnek, természetesen Cserna képviselő úr rendelkezésére áll és betekinthez.

Dr. Tóth István címzetes főjegyző:

Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Somogyi Képviselő Úr! Mindenekelőtt szeretném előre bocsátani, hogy - természetesen - az Ön észrevételét nem öncélú kritikának, hanem segítőszándékú észrevételnek tekintem. Kiegészítve a Kálmán irodavezető úr által adott válaszokat, ha ez a titokvédelmi kérdés nem került volna napirendre még egyszer itt közgyűlésen, akkor is szükségesnek tartottam volna kiegészíteni az irodavezető úr válaszát. Még magánemberként is tartózkodnék attól, hogy minősítsem a szolgáltató által kiküldött szerződés tervezetét abban a vonatkozásban, hogy megfelelne a titokvédelmi követelményeknek, vagy sem, tekintettel arra, hogy ez nem a települési jegyző dolga, hanem az adatvédelmi biztosé. Ugyanakkor ennek a kérdésnek a kapcsán szeretném megerősíteni Pochner képviselő úr azon véleményét, hogy a jegyzőnek ehhez a szolgáltatási szerződéshez semmi köze nincs. Tévesen szerepel a szerződésben azon pont, amelyik a jegyző egyeztetési kötelezettségét rögzíti. A jegyzőnek semmilyen fajta ilyen joga nincs. Ahogy irodavezető úr elmondta, valóban felhívtam a szolgáltató figyelmét, hogy ezzel összefüggésben tegye meg a szükséges intézkedéseket. Nekem sincs tudomásom arról, hogy a közigazgatási hivatal felfüggesztette az eljárást, de ezzel összefüggésben meg tudom erősíteni az irodavezető úr által elmondottakat, amely szerint a szolgáltató a közigazgatási hivatalhoz fordult, amellyel összefüggésben én előzetes véleményt nyilvánítottam. Az előzetes véleménynek az a tartalma, hogy - utólagos felülvizsgálatom szerint - nem a jogszabálynak megfelelően került szabályozásra a fogyasztóvédelmi szervezetek hatásköre. A helyi rendeletünk az én véleményem szerint túlterjeszkedett a jogszabály által biztosított lehetőségeken, amikor is egyetértési hatáskört biztosított a fogyasztóvédelmi szervezeteknek. Ahogy irodavezető úr említette, a közgyűlésnek kell végül is döntenie a kérdésben. Dorkota képviselő úr nem fogadta el az EHEP-pel kapcsolatos válaszomat. Ő a levelemben foglaltakat úgy idézte, úgy foglalta össze, mintha a 193 millió Ft engem nem érdekelne. A kérdés nem erre irányult, a válaszom nem erre irányult. A válaszomnak az volt a lényege, hogy bemutattam az ezzel kapcsolatos eseményeket. Ezen események sorában

volt az egyik Ön által is említett aktus, amikor is a közgyűlés ezzel a témakörrel foglalkozott. A közgyűlés döntött az előzményekről, így került az önkormányzat tulajdonába az EHEP részvény, majd került át a DVG Rt-hez és ettől kezdve az önkormányzatnak és a DVG Rt-nek semmi ráhatása nem volt az EHEP részvények árfolyamának az alakulására, mert azok a tőzsdei kockázatoknak voltak kitéve. A tőzsde jelenlegi megítélése szerint ezek az EHEP részvények valóban messze nem képviselik azt az értéket, amely értéken a portfolióba kerültek annak idején. Ami pedig a további hozzám intézett kérdéséről, amely szerint vajon a DVG Rt. két vezetője a 73 millió Ft-os juttatáson felül kapott-e egyéb juttatást, lassan azért már kezd kialakulni az a szemlélet, hogy a kérdéseket azoknak a szervezeteknek kell feltenni, amely szervezetek, vagy személyek illetékesek a kérdésekben. Én természetesen minden további nélkül meg tudom tenni, hogy ezt a kérdést továbbítom.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ragó képviselő úrnak volt egy kérdése a 3H Consulting Kft-vel kötendő szerződésről. Nem jött létre a szerződés, amelynek több oka van. Konkrét társaság alapítási szerződésről beszélek, amelynek az az indoka, hogy részben ez a társaság a Dunafer Rt. három hajós csarnokába szeretett volna tevékenységet kezdeni, ezzel kapcsolatban a Dunafer Rt-nél nincs egyelőre döntés. Független van az ügy. Nyilván túzött ki a konzorciális szerződés határidőt, de ezek a határidők mind a mai napig különböző okok miatt nem teljesültek. Most már úgy látom, hogy ennek az acélszerkezeti része, amit a konzorciális szerződés tartalmaz, valószínű, hogy nem is fog teljesülni, mert a feltételek látszanak hiányozni hozzá. A másik részére van esély és a tárgyalásokat folytatja mind a DVG Rt., mind pedig a városfejlesztési főmunkatárs, az a házépítésre vonatkozó elképzelés. Az az ígéretünk, hogy egy hónapon belül ezzel kapcsolatban további előbbre lépésre lehet számítani. Az a személy, akitől a képviselő úr annyira félt, az ebben az esetben úgy néz ki, hogy a továbbiakban nem kíván gazdasági tevékenységet folytatni Dunaújváros területén. Dorkota képviselő úr Dunafer Rt-vel kapcsolatban, nekem is csak információ áll rendelkezésre arra, hogy az ÁPV Rt. aláírta a konzorciummal a szerződést. Én is a sajtóból értesültem róla. Azon a közgyűlésen, amelyen az új igazgatósági tag megválasztása volt, Szekeres alpolgármester úr vett részt, de tágabb információ erről sincs, mint ami a sajtóban megjelent. Ott megjelent név szerint, hogy kívül bővült és ennyi döntést hozott a közgyűlés. A Dombassal szándéknyilatkozatunk került aláírásra és természetesen várjuk azt, hogy ebből a szándéknyilatkozatból konkrét szerződés legyen, az egyébként a közgyűlés elé fog kerülni. A szándéknyilatkozaton túl nem volt, hiszen az én felhatalmazásom a szándéknyilatkozatig szólt. Próbáltuk felvenni a Dombassal a kapcsolatot, azonban azt a szóbeli választ kaptuk, hogy addig, amíg a hitelező bank konzorciummal a tárgyalások nem zárulnak le, addig a Dombass nem kíván tovább lépni ennek a szándéknyilatkozatnak a realizálásába. Itt bármilyen számok hangzanak el, én azt gondolom, hogy a szándéknyilatkozaton túl azok

ilyen lufik, mert tárgyalás sem folyt, bár mi szeretnénk volna a tárgyalásokat legalább megkezdeni.

Somogyi György képviselő:

Először is szeretném megköszönni a jegyző úrnak az eddig megadott válaszokat és ebből számomra az derült ki, hogy a közigazgatási hivatal ezek szerint nem függesztette fel a hőszolgáltató üzemi szabályzatát, mert ez is egy kérdés volt. A másik kérdés, amelyre Ön válaszolt, voltak erről információim, nevezetesen az egyetértési jog kapcsán, hogy már a közigazgatási hivatal megkereste Önt is, mivel erről tájékoztatást nem kaptunk, így nem akartam állítani, ezért kérdeztem és örülök, hogy elmondta. Gyakorlatilag azzal azt mondta el számomra, hogy a 32/2000. rendeletünkben ahogy Ön fogalmazott, túlterjeszkedtünk a szabályzáson és a fogyasztóvédelemnek olyan egyetértési jogot adtunk a szerződés tekintetében, ami kvázi nem illeti meg. Én mondhatnám azt is, hogy nem szép dolog Öntől, aki a törvényesség öreként kellene, hogy a rendeletalkotásnál figyeljen, már akkor észre kellett volna venni. Egy hamis illúziót keltett a fogyasztóvédelmi szervezetben, amely több órán keresztül már tárgyalásokat folytatott. Gyakorlatilag innentől kezdve azt hiszem, hogy semmi értelme semmilyen tárgyalásnak. Az elmúlt időszak azt bizonyította, ahol a hőszolgáltatóval kapcsolatban véleményezési jogunk van, akár a közgyűlés, akár Ön, mint jegyző kéri meg ezt megelőzően, hogy a közgyűlés tárgyalja, gyakorlatilag nem veszik figyelembe, most még egy pont lesz olyan, ahol abszolút nincs rá szükség, gyakorlatilag választhatnak a lakóközösségek, aláírják a díktátumot, vagy sem, mert messze nem felel meg valamennyiünk érdekének az a bík szerződés, amelyet beküldtek. Amíg a rendelet él, addig ez a rendelet szerint kellene eljárni, akkor ezek szerint ez sem fontos. Másik kérdés volt, amire nem kaptam választ, hogy mi van akkor, ameddig nincs érvényesen elfogadott blanketta szerződés, mi alapján, milyen szerződés él, amely alapján a számlázás történik. Természetesen nem gondolnám, hogy most itt akár rögtönözve válaszoljon, érdemes utána nézni, mert számunkra nagyon fontos kérdés ez, mert lakóközösségek kerestek meg ez ügyben. Polgármester urat kértem volna, hogy a UPC témában, tudom, nincs rá hatása, nem vagyunk tulajdonosai, de mint polgármesteri hatalmánál fogva esetleg kéréssel fordulhatna a lakosság érdekében, hogy gondolja át. Egyszer már eljátszotta ezt a műsort, vissza is lépett az UPC, akkor is a konverternek az egyoldalú telepítésével. Csak az új előfizetők esetében kellett konvertert igénybe venni, akkor maga döntötte el, de akikkel már korábban volt szerződése, azokra nem kényszerítette rá. Most mindenfajta technikai okokra hivatkozva újra előjön a dolog, sok a raktáron, az egyébként nyugaton már megunt ilyen típusú konverter, nem gondolnám, hogy meg kell próbálkozni még egyszer az eladásával.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tulajdonképpen képviselő úr válaszolt is a hozzám intézett kérdésre. Én azt gondolom, hogy ezekre azért nem válaszoltam, mert a főjegyző úr nagyon

frappánsan válaszolt rá. Azt gondolom, hogy itt a képviselőtársaim nagyon sokszor szereptévesztési zavarban vannak, amikor valami gazdasági csúcs-hatalomnak képzelik az önkormányzatot bármilyen szolgáltatóval szemben. Persze ennek nagyon sok veszélye van, mert a lakosságban azt az érzetet lehet kelteni és sajnos én ezt nagyon sokszor tapasztalom és más oldalról, erre már felhívtam a figyelmet, amikor árhatósági jogkört gyakorol az önkormányzat, akkor igen gyakran hallom arról az oldalról, meg a sajtóból nagyon tisztességtelenül vissza azt, hogy az önkormányzat már megint áremeléssel ajándékozta meg a lakosságot. Nagyon jó lenne, ha erről a képviselőtársaim leszoknának, mert itt még sok ciklus lesz és azt hiszem nem lesz utána könnyű leszoktatni a lakosságot az ilyenfajta felfogásról. Amikor olyanokat próbálnak rátestálni a tisztségviselőkre, ami egyébként teljesen idegen attól a gazdasági rendszertől, ami 1990. óta Magyarországon létezik és ezzel mintegy felelősséget próbálnak áthárítani. Tisztelettel én ebből nem kérem tisztelt képviselő úr. Természetesen levelet fogok írni a UPC képviselőjének, csak azt a hamis illúziót szeretném eloszlatni, amit Ön itt jelzett, hogy valamifajta polgármestere hatalom, hiszen szó szerint idézhetném Önt. Magyarország egyetlen egy polgármestere nem rendelkezik ilyen hatalommal, hogy egy önálló szolgáltatóval szemben bármilyen fellépésre módja és lehetősége lenne. Természetesen a fogyasztóvédelmi szervezeteknek, a társadalmi érdekképviseleti szerveknek úgy, ahogy képviselő úr elmondta, joga van eljárásokat indítani és mindazokat az úgynevezett tisztességtelen szolgáltatói magatartást, vagy fogyasztói érdekvédelmet joguk van gyakorolni. Csak lassan már itt rutinszerű lesz Dunaújváros közgyűlésében, hogy olyan témákat próbálnak úgymond hatalmi szintre emelni, ami egyébként a helyi hatalomnak az égadta világon semmi köze nincs. Jó lenne, ha a város lakosságát erre nem szoktatnánk rá, elsősorban a saját érdekükben. Aki még több ciklust szeretne itt eltölteni az önkormányzatban, mint képviselő, annak azért szíves figyelmébe ajánlanám, hogy ne próbáljon túlterjeszkedni azon, amivel a választók megtisztelték, mert én a magam részéről ezt nem teszem.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Somogyi úr azt hiszem kérést fogalmazott meg és Dunaújváros polgármestérének az én véleményem szerint, bár én néha támadom, de van akkora súlya, hogy egy ilyen problémát felvethet egy szolgáltatónak, aki Dunaújváros területén szolgált. Különös tekintettel arra a régi képviselők emlékeznek rá, az újak nem tudhatják, hogy ennek a cégnek a DVG Rt. és az önkormányzat volt a többségi tulajdonosa. Azaz privatizálta az akkori többség, majd kialakult ez az áldatlan helyzet, Sipos úr figyelmét felhívnám, aki mindent el akar adni, ami mozgítható, hogy hasonló helyzetbe kerülünk a szemét ügyben és hadd ne soroljuk, valamennyi ügyben, tehát ez a liberális gazdaságpolitika nem mindig jó.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több hozzászóló, a vitát lezárom. Aki a tájékoztató elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a tájékoztatót – mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 7 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), tartózkodott 1 fő (Pochner László) – elfogadta.

2.) Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A lejárt határidejű határozatokkal kapcsolatos jelentés tárgyalása során csak akkor kell határozatot hozni, ha a közgyűlés a jelentést nem fogadja el, vagy ha a határozat végrehajtási határidejét, vagy a határozat más tartalmi elemeit kívánja módosítani vagy kiegészíteni.

Mai ülésünk anyaga egyaránt tartalmaz olyan lejárt határidejű határozatokat, ahol a végrehajtás jelentéstételt igényel és olyan határozatokat is, ahol a jelzett határozatok megjelölt pontjai végrehajtási határidejének módosítása szükséges, ezért a határozathozatal kötelező.

Először az előterjesztés I. fejezetét tárgyaljuk meg. Kérdezem ezzel kapcsolatban kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, szavazást rendelek el. Aki a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentést – mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 3 fő (Dr. Kántor Károly, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), tartózkodott 1 fő (Kiss András), nem szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A II. fejezetet bocsátom vitára. Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 5 fő (Cserni Béla, Dr. Kántor károly, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), nem szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 49/2004. (III.11.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 337/2003.(XI.6.) KH számú határozata 7.) pontjainak végrehajtási határidejét 2004. április 8-ra módosítja.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 399/2003.(XII.18.) KH számú határozata 3.) pontja végrehajtási határidejét – az ingatlan másirányú hasznosítására - 2004. június 30-ra módosítja.
3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 401/2003.(XII.18.) KH számú határozata 1-2.) pontjainak végrehajtási határidejét 2004. március 31-re módosítja.
4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 3/2004.(I.15.) KH számú határozata 1-2.) pontja végrehajtási határidejét 2004. szeptember 30-ra módosítja.
5. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 10/2004.(I.29.) KH számú határozata végrehajtási határidejét 2004. március 31-re módosítja.
6. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a jelzett határozatoknak a jelentés II. részével nem érintett egyéb rendelkezéseit változatlan tartalommal hatályban tartja.

3.) Javaslat az építmény adóról szóló rendelet megalkotására

Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirend tárgyalásához meghívtuk Szaniszlóné Szabó Ildikó asszonyt, az adócsoport vezetőjét.

Kérem, biztosítsunk a számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Szaniszlóné Szabó Ildikó részére – mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserni Béla, Dávid Béla, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismóni László, Kiss András, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Az ügyrendi bizottság megtárgyalta és lényeges módosítási javaslatokat tett a rendelet alkotással kapcsolatos jogtechnikai kérdéseket illetően, ami alapvetően arra vonatkozott, hogy a 90. évi 100. törvényszabályozza a helyi adók bevezetésével kapcsolatos eljárási rendet. Mi kértük az előterjesztő irodától, hogy ennek a törvénynek az értelmében és azt a jogszabályi tagolást követve szerkessze meg a rendeletet és bizonyos esetekben a lakosság tájékoztatásának szem előtt tartása miatt célszerűnek találtuk, hogy ne jogszabályi helyekre hivatkozva, hanem a konkrét törvényi szöveget átemelve, tételesen kerüljön szabályozásra mind az alanyi, mind a tárgyi hatálya a rendeletnek, illetve a mentességekre vonatkozó szakaszok. Ezen kérésünknek a beterjesztett anyag alapján az előterjesztő helyt adott. Csak annyi problémánk van ezzel kapcsolatban, hogy a koncepció sem tartalmazta a társasházak, illetve a szövetkezeti közös tulajdonban lévő nem lakás célú helyiségeknek az adóztatási szándékát. Ez most ettől a jogszabályi szöveg átemeléssel bekerült ebbe a rendeletbe. Erre vonatkozóan egy jogtechnikai megoldási javaslatot terjesztnék elő. Nevezetesen azt, hogy a 2. §. az adómentességekről szövegrésznél, ahol mentes az adó alól a szükséglakás, szociális, stb. szakaszok felsorolása után kerüljön bele az is, hogy a szövetkezeti, valamint a társasházi közös tulajdonban lévő nem lakás célú helyiségek mentesek az adó alól. A mentesség lakásszövetkezeteknél nem lakás célú helyiségek. Ezzel javasolnám, ami jellem, miután a koncepcióban nem szerepelt, ez csak egy jogtechnikai megoldás.

dása lenne annak, hogy egzakt módon megfogalmazásra kerüljön a tárgyi és alanyi hatálya a rendeletnek.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Somogyi György képviselő:

Mint ahogy a koncepció vitájánál is elmondtam, nem értek egyet ennek az adónemnek a bevezetésével. Viszont ha már a koncepciót elfogadta a közgyűlés, és ma rendelet formájába kívánja önteni, messze tudom támogatni az ügyrendi bizottság elnökének azt a módosító javaslatát, amit ide beterjesztett. A koncepció tárgyalása után értelmeztük az előterjesztést és bizony felmerült annak a veszélye, hogy itt a lakóközösségeket és az egyes lakástulajdonosokat közös költségen keresztül ezzel az adónemen keresztül is kemény többlet költség terheli. A módosításnak az elfogadásával gyakorlatilag mentesülnek a lakók Dunaújvárosban a telepszerű többszintes épületeknél.

Pochner László képviselő:

Mind a három most következő napirendre vonatkozik, hiszen a másik kettő adónem is itt van, úgy gondolom, hogy egy szólással, vagy egy mondással lehetne ezt illusztrálni, amit az MSZP – SZDSZ művel ezeknél az adónemeknél és az új adónemek kivetésénél, ugye általában azt szokták mondani, hogy az első házasság az az érzelem diadala az értelem felett, a második házasság a remény diadala a tapasztalat felett, a harmadik házasság pedig a hülyeség diadala mindenkinek felett. Úgy gondolom, hogy már ezt a szintet elérte az MSZP – SZDSZ koalíció ezekkel az előterjesztésekkel. Azt szeretném még mondani, hogy annyiból szerencsés ezeknek az adóknak a megvitatása, hogy legalább is DJE-nek 2006-ban egy újabb program pontja lesz, választási pont, hogy amennyiben lehetőségünk lesz rá 2006-ban, azonnal megszüntetjük ezeket az adónemeket.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom. Először a módosító indítványt teszem fel szavazásra. Aki egyetért az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság indítványával, amit Skaliczki képviselő asszony terjesztett elő, hogy a rendelet 2. §-ában az adómentességek közé kerüljön be a társasházak és a lakásszövetkezeti közös használatú helyiségek adómentessége, az kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság javaslatát, mely szerint a rendelet 1. §-ába kerüljön be a lakásszövetkezeti, il-

letve társasházi tulajdonban álló nem lakás céljára szolgáló helyiségek, – mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 6 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Pochner László, Dr. Ragó Pál) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A rendelet tervezetet teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 8 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), tartózkodott 1 fő (Ladányi Béla), nem szavazott 1 fő (Barányi Albert) – megalkotta az építmény adóról szóló 13/2004. (III.12.) KR számú rendeletét.

DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE
13/2004. (III.12.) KR számú rendelete
az építményadóról

A helyi önkormányzatokról szóló, többszörösen módosított 1990. évi LXV. tv. 16. § (1) bekezdése, valamint a helyi adókról szóló, többszörösen módosított 1990. évi C. törvény 1. § (1) bekezdés és az 5. §-7. §-ai (a továbbiakban: Htv.) felhatalmazása alapján Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése határozatlan időre a következő rendeletet alkotja:

A rendelet hatálya

1. §

(1) A rendelet területi hatálya kiterjed Dunaújváros Megyei Jogú Város közigazgatási területére.

(2) A rendelet tárgyi hatálya kiterjed:

- a nem lakás céljára szolgáló épületre, épületrészre (továbbiakban: építményre), annak valamennyi helyiségére, a rendeltetésétől, illetőleg hasznosításától függetlenül;
- a nem magánszemély tulajdonában lévő, vagy vagyoni értékű jogával terhelt lakásra.

(3) A rendelet személyi hatálya kiterjed arra, aki a naptári év első napján a (2) bekezdésben meghatározott építmény tulajdonosa.

Több tulajdonos esetén a tulajdonosok tulajdoni hányadaik arányában adóalanyok. Amennyiben az építményt az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett vagyoni értékű jog terheli, az annak gyakorlására jogosult az adó alanya. (A tulajdonos, a vagyoni értékű jog jogosítottja a továbbiakban együtt: tulajdonos).

Valamennyi tulajdonos által írásban megkötött és az adóhatósághoz benyújtott megállapodásban az előzőektől el lehet térni.

Társasház, -garázs és –üdülő esetén a tulajdonosok önálló adóalanyok, a közös használatú helyiségek után az adó alanya az említett közösség.

Adómentesség

2. §

Mentes az adó alól

a.) - a szükséglakás,
 - a szociális, egészségügyi és gyermekvédelmi, illetőleg a nevelési-oktatási intézmények céljára szolgáló helyiség,
 - a költségvetési szerv, az egyház tulajdonában álló építmény,
 - a lakás és az üdülő épülethez tartozó kiegészítő helyiségek,
 - a lakás szövetkezeti, illetve társasházi tulajdonban álló nem lakás céljára szolgáló helyiségek,
 - az ingatlan-nyilvántartási állapot szerint állattartásra, vagy növénytermesztésre szolgáló épület vagy az állattartáshoz, növénytermesztéshez kapcsolódó tároló épület (pl. istálló, üvegház, terménytároló, magtár, műtrágyatároló), feltéve, hogy az épületet az adóalany rendeltetésszerűen, állattartási, növénytermesztési tevékenységéhez kapcsolódóan használja.

b.) a gépjárműtároló, amelyben a súlyosan mozgáskorlátozott magánszemély tulajdonos, illetve a vagyoni értékű jog jogosultja a gépjárművét tárolja. Több tulajdonos esetén az érintett tulajdoni hányad erejéig.

A súlyos mozgáskorlátozottságot a súlyosan mozgáskorlátozottak közlekedési kedvezményeinek rendszeréről szóló jogszabályban meghatározottak szerinti I. fokú orvosi szakvéleménnyel kell igazolni.

Az adó alapja és mértéke

3. §

(1) Az adó alapja az építmény négyzetméterben számított hasznos alapterülete.

(2) Az adó mértéke:

- a.) banki pénzügyi, takarékpénztári, takarékszövetkezeti és biztosítási tevékenység céljára szolgáló építményekre 900,- Ft/m²/év
- b.) nem magánszemély tulajdonában vagy vagyoni értékű jogában lévő lakásra 400,- Ft/m²/év
- c.) kereskedelmi és vendéglátóipari célt szolgáló építményre 300,- Ft/m²/év
- d.) gépjárműtárolóra, üdülőre 150,- Ft/m²/év
- e.) egyéb, nem lakás céljára szolgáló építményre 200,- Ft/m²/év

Adózási szabályok

4. §

Az adó bevallására, kivetésére az adó és egyéb adózási eljárásokra az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. tv., valamint a Htv. vonatkozó rendelkezéseit kell alkalmazni.

Az adózónak félévenként, két egyenlő részletben kell az adót az adóév március 16-áig, illetve szeptember 15-éig megfizetnie.

Záró rendelkezés

5. §

E rendelet 2004. július 1. napján lép hatályba.

Dr. Kálmán András s.k.
polgármester

Dr. Tóth István s.k.
címzetes főjegyző

4.) Javaslat a magánszemélyek kommunális adójáról szóló rendelet megalkotására

Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

E napirend tárgyalásához is meghívtuk Szaniszlóné Szabó Ildikó asszonyt, az adócsoport vezetőjét.

Kérem, biztosítsunk a számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Szaniszlóné Szabó Ildikó részére – mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 3 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), nem szavazott 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Somogyi György képviselő:

A Lakásüzemeltetők Érdekvédelmi Szövetsége legfőbb tevékenységének azt tartja, hogy a lakásüzemeltetés során keletkező szolgáltatási díjak, üzemelés kapcsán keletkező egyéb, nem szolgáltató által generált költségeket a lehető legkisebb szintre próbálja és tudja tartani, szakmai tanácsokat és egyébeket is ad a lakóközösségeknek, ezért számunkra teljesen elfogadhatatlan olyan helyi rendelet elfogadása, amely a saját tulajdonukat képező lakások, amelyekért megdolgoztak az emberek, amelyeket kökemény kamatokkal terhelten is költségeket vállaltak, ezek után a saját tulajdonú ingatlanok után adózzanak. Ezt a LÉSZ részéről teljesen elfogadhatatlannak tartjuk.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a rendelet tervezetet teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 8 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), tartózkodott 1 fő (Ladányi Béla)– megalkotta a magánszemélyek kommunális adójáról szóló 14/2004. (III.12.) KR számú rendeletét.

DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE
14/2004. (III.12.) KR számú rendelete
a magánszemélyek kommunális adójáról

A helyi önkormányzatokról szóló, többszörösen módosított 1990. évi LXV. tv. 16. § (1) bekezdése, valamint a helyi adókról szóló, többszörösen módosított 1990. évi C. törvény 1. § (1) bekezdés és az 5. §-7. §-ai (a továbbiakban: Htv.) felhatalmazása alapján Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése határozatlan időre a következő rendeletet alkotja:

A rendelet hatálya

1. §

- (1) A rendelet területi hatálya kiterjed Dunaújváros Megyei Jogú Város közigazgatási területére.
- (2) A rendelet személyi hatálya alapján kommunális adókötelezettség terheli azt a magánszemélyt, aki az önkormányzat illetékességi területén:
- a.) lakás tulajdonosa, illetve
 - b.) nem magánszemély tulajdonában álló lakás – amennyiben azt építményadó-kötelezettség nem terheli - bérlője.

Az adó mértéke

2. §

- | | |
|--|----------------|
| a.) 60 m ² -ig terjedő alapterületig: | 5.000,- Ft/év |
| b.) 61 m ² -től 120 m ² -ig terjedő alapterületig: | 8.000,- Ft/év |
| c.) 120 m ² feletti alapterületnél: | 12.000,- Ft/év |

Adómentesség

3. §

- (1) Mentés az adó megfizetése alól, aki az év első napján jogerős határozat alapján:
- a.) időskorúak járadékában,
 - b.) rendszeres szociális segélyben,
 - c.) ápolási díjban,
 - d.) lakásfenntartási támogatásban,
 - e.) rendszeres gyermekvédelmi támogatásban részesül.
- (2) Mentés az adó megfizetése alól a 70 év feletti, egyedül élő magánszemély, amennyiben a lakás kizárólagos tulajdonosa, vagy bérlője és egyben használója.

Adózási szabályok

4. §

Az adó bevallására, kivetésére az adó és egyéb adózási eljárásokra az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. tv., valamint a Htv. vonatkozó rendelkezéseit kell alkalmazni.

Az adózónak félévenként, két egyenlő részletben kell az adót az adóév március 16-áig, illetve szeptember 15-éig megfizetnie.

Záró rendelkezés

5. §

E rendelet 2004. július 1. napján lép hatályba.

Dr. Kálmán András s.k.
polgármester

Dr. Tóth István s.k.
címetes főjegyző

5.) Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése által bevezetendő építményadó és magánszemélyek kommunális adója személyi és tárgyi feltételeinek biztosítására

Előadó: a címetes főjegyző

Dr. Kálmán András polgármester:

E napirend tárgyalásához is meghívtuk Szaniszlóné Szabó Ildikó asszonyt, az adócsoport vezetőjét.

Kérem, biztosítsunk a számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Szaniszlóné Szabó Ildikó részére – mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 1 fő (Dr. Dorkota Lajos), tartózkodott 1 fő (Dr. Ragó Pál) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóját, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem az előterjesztést véleményező gazdasági bizottság elnökét és a pénzügyi bizottság elnökét, kívánnak –e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Kismoni László alpolgármester:

Azt gondolom, hogy az adó bevezetésével párhuzamosan át kell gondolni, milyen tárgyi és személyi feltételeket biztosítunk az új adónemekhez. Nekem van egy olyan javaslatom, hogy egyelőre a nyolc fő helyett hat főt biztosítson a közgyűlés, még hozzá olyan megosztásban, hogy a magánszemélyek kommunális adójához négy fő ügyintézői státusz, a másik adóhoz pedig maradna a kettő, előterjesztés szerint. Kezdeményezném, hogy módosuljon a határozati javaslat 1. pontja: egyben hozzájárul ahhoz, hogy 2004. április 1-jétől folyamatosan 4 fő ügyintézői státusz. A többi maradna. A csökkentéssel 6,5 millió Ft-tal csökkenne a kiadási terv.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, lezárom a napirendet. Először a módosító indítványt teszem fel szavazásra. Aki egyetért Kismoni alpolgármester úr módosító indítványával, amely a 6 főről 4 főre csökkentené az ügyintézői státusz létesítését a magánszemélyek kommunális adójánál, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Kismoni László alpolgármester javaslatát, mely szerint a határozati javaslat 1. pontja a következő legyen: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2004. július 1-jén bevezetendő magánszemélyek kommunális adója személyi és tárgyi feltételeit a kommunális adóbevételek terhére biztosítja, egyben hozzájárul ahhoz, hogy 4 fő ügyintézői státusz létesítésére kerüljön sor, továbbá utasítja a jegyzőt, hogy jelen határozati pont végrehajtásához szükséges intézkedéseket tegye meg. – mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 7 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), tartózkodott 2 fő (Ladányi Béla, Pochner László) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 8 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota

Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), tartózkodott 1 fő (Ladányi Béla) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 50/2004. (III.11.) KH. számú határozata

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2004. július 1-jén bevezetendő magánszemélyek kommunális adója személyi és tárgyi feltételeit a kommunális adóbevétel terhére biztosítja, egyben hozzájárul ahhoz, hogy 4 fő ügyintézői státusz létesítésére kerüljön sor, továbbá utasítja a jegyzőt, hogy jelen határozati pont végrehajtásához szükséges intézkedéseket tegye meg.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi iroda vezetője

a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője

Határidő: 2004. július 1.

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2004. július 1-jén bevezetendő építményadó személyi és tárgyi feltételeit az építményadó-bevétel terhére biztosítja, egyben hozzájárul ahhoz, hogy 2 fő ügyintézői státusz létesítésére kerüljön sor, továbbá utasítja a jegyzőt, hogy jelen határozati pont végrehajtásához szükséges intézkedéseket tegye meg.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi iroda vezetője

a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője

Határidő: 2004. július 1.

6.) Beszámoló a Dunaújvárosi Rendőrkapitányság 2003. évben végzett munkájáról

Előadó: a közbiztonsági bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk dr. Papp Károly rendőrezredes ura, a Fejér Megyei RFK vezetőjét és dr. Juhász Ferenc rendőr-alezredes urat, a Dunaújvárosi Rendőrkapitányság vezetőjét.

Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére – mellette szavazott 25 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóját, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Dávid Béla a közbiztonsági bizottság elnöke:

A közbiztonsági bizottság rendkívüli ülésen tárgyalta meg a rendőrségi beszámolót. A bizottság megállapította, hogy jelentősen és eredményesen javult a rendőrség, az önkormányzat közbiztonsági bizottsága, valamint a közbiztonsági alapítvány és a civilszervezetek, a polgárőrség együttműködése a Dunaújvárosban folyó bűnmegelőzések terén, rengeteg akcióban, közös programunkban rengeteg rendőri segítséget veszünk igénybe, úgy szakmai, mint egyéb téren. Felmerült, hogy a legutóbbi beszámoló alkalmával, ami szeptemberben volt, ami a 2002. beszámoló volt, bizonyos kérdéseket tettünk fel, úgynevezett határozatokat is hoztunk lényegében és itt szeretném elmondani, hogy akkor a közgyűlés úgy határozott, hogy vizsgálja meg a közbiztonsági bizottság a Dunaújvárosban létesíthető térfigyelő rendszernek a lehetőségét. Szeretném elmondani, hogy a bizottság igen komoly erőfeszítéseket tett ennek érdekében, szakmailag vizsgáljuk annak a lehetőségét, hogy hogyan lehetne Dunaújvárosban megoldani. Úgy néz ki, hogy a telefonhálózatoknak a felhasználásával, valamint a Vasmű út 41-ben lévő tetőtéri részen ki lehetne alakítani a központot és egy alkalmas szervezettel működtetni. Keressük azokat a lehetőségeket, hogyan lehetne pályázni, hogy minél kevesebb pénzbe kerüljön és ebben is komoly segítséget kaptunk a rendőrségtől. A másik ilyen témánk volt a rendőrséget nem találják meg a dunaújvárosiak, ezt a városüzemeltetési iroda jól, frappánsan megoldotta, kihelyezett táblákat a városba, tehát útba igazítja az illetékeseket, hogy hol találják meg a rendőrséget. Felmerült még egy kérdés, amit Dr. Papp Károly rendőrezredes úrnak intéztünk az ősszel. Kértük, ha lehetséges, Dunaújvárosba állítsa vissza a körzeti megbízotti rendszert, ami a mi elképzelésünk szerint 5-6 fő lenne. Mivel Papp úr a bizottsági ülésen egyéb elfoglaltsága miatt nem tudott részt venni, szeretném megkérdezni itt tőle, történt-e ezzel kapcsolatban valamilyen előrelépés.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Barányi Albert képviselő:

Gyakorlatilag én emlékszem rá, hogy minden évben be kell számolni a rendőrségnek, nem volt még ilyen év, hogy kiemelkedő lett volna a polgárőrség együttműködése a rendőrséggel. Én elővettem a tavalyi anyagot is és az azelőttieket is, emlékszem, hogy többen lobbiztunk azért, hogy a polgárőrség szerephez jusson és segítsen a rendőrség munkájába, ez nem mindig talált ilyen táptalajra. Külön engedjék meg, hogy megköszönjem Önöknek, hogy élnek ezzel a lehetőséggel, tudok róla közvetlen úton, hogy ilyen példás együttműködés van, annak ellenére, hogy nyilvánvaló civilekkel azért probléma is van, mert nem ugyanolyanok hatáskörileg sem. Én gratulálok ehhez a kezdeményezéshez és azt kívánom, hogy továbbra is használják fel a polgárőrségben rejlő olyan polgári civilszerveződést, amelyik segít az Önök munkájában.

Dr. Papp Károly rendőrezredes, a Fejér Megyei RFK vezetője:

Körzeti megbízotti rendszer vonatkozásában jelenleg a dunaújvárosi rendőrkapitányságon Dunaújváros területén három beosztás van rendszeresítve, amely körzeti megbízotti. Rendőrkapitány úrral rendőrszakmai szempontokra figyelemmel, elfogadva a javaslatát, arra teszünk majd kezdeményezést és ebben kérjük az önkormányzatnak és a bizottságnak a hatékony közreműködését, hogy három státusz bővítéssel szeretnénk fejleszteni a körzeti megbízotti hálót a városban. Ezt úgy tudjuk megtenni, hogy a jelenleg meglévő közterületi járőr létszám terhére tudjuk a járőr beosztást átminősíteni körzeti megbízotti beosztássá. Még egy feltétel kell hozzá, meg kell találni azokat a munkatársakat, akik a nagyon szigorú körzeti megbízotti szabályzat előírásainak megfelelnek. Nem utolsó sorban vállalják azt a plusz munkát, ami a körzeti megbízotti szolgálattal jár. Szeretném Önöket tájékoztatni, hogy reményeink szerint július 1-jét követően valamennyi üres státusz a dunaújvárosi rendőrkapitányságon, ami szolgálati vonatkozásában jelen van, betöltésre kerül, tehát én bízom benne, hogy a meritési lehetőség is egy bizonyos idő után nagyobb lesz a rendőrkapitány úr részére. Azt a metódust kívánjuk követni, amit követtünk a tavalyi esztendőben a megyeszékhelyen, hogy az önkormányzatot és a bizottságot be kívánjuk vonni, hogy egyrészt a kriminál statisztikai és a bűnelemzési adatok alapján, másrészt pedig a lakossági igényeknek és az önkormányzati igényeknek is megfelelően alakítjuk ki majd azt a plusz három körzeti megbízotti státuszt a város területén. Nagyon hatékonynak minősítem én is az együttműködést a polgárőrséggel és az önkormányzattal. Mondhatom azt, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város, a Rendőrkapitányság, a Főkapitányság, illetve a Polgárőr Egyesületnek az együttműködése kitűnő és példaértékű a város területén. Azok a bűnüldözési eredmények, amelyek hosszú évek után a mutatókban is pozitív irányt vettek, ez nagyon kemény, kitartó, határozott összefogással lehetett megvalósítani. Úgy néz ki, hogy ez a tendencia ebben az esztendőben is tovább folytatódik a város területén és a rendőrség munkájában. Engedjék meg, hogy megköszönjem az elmúlt évek, a tavalyi esztendőnek is azt az anyagi és erkölcsi segítséget, amit nyújtott a közgyűlés, polgármester úr, az

önkormányzat a hatósági munka során a dunaújvárosi rendőrkapitányság számára. Remélem, hogy ez a tevékenység a bizottsággal karöltve legalább olyan eredményeket fog hozni, mint amilyen volt a tavalyi esztendőben.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 4 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorokota Lajos, Dr. Ragó Pál) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 51/2004. (III.11.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Dunaújvárosi Rendőrkapitányság 2003. évi munkájáról szóló beszámolót elfogadja és utasítja a polgármestert, hogy a döntésről értesítse a Dunaújvárosi Rendőrkapitányság és a Fejér Megyei Rendőr-főkapitányság vezetőit.

Felelős: - a határozat közléséért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: - a határozat közlésére: 2004. március 25.

7.) Javaslat megüresedett fogorvosi álláshely betöltésére

Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom a Tisztelt képviselőtársaim figyelmét, hogy Dr. Müller Cecília főorvos asszony tanácskozási jogát - az egészségügyre vonatkozó előterjesztések tárgyalása során - az SZMSZ 10. § (3) bekezdése biztosítja.

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk dr. Somos Róbert fogorvos urat és dr. Rakusán Ágnes ügyvéd asszonyt. Mivel nem jelentek meg, ezért nem teszem szavazásra a tanácskozási jog biztosítását.

Kérdezem a napirend előadóját, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 3 fő (Pochner László, Dr. Sipos János, Somogyi György) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 52/2004. (III.11.) KH. számú határozata

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése tudomásul veszi, hogy a 11. számú fogorvosi praxist - melynek ÁNTSZ praxisazonosító kódja 070096039 – Dr. Zimmermann Petra örökösei (Dr. Rakusán Ágnes meghaltalmazott ügyvéd útján) Dr. Somos Róbert István részére elidegenítsék. Egyben utasítja a polgármestert, hogy az érintetteket ezen döntésről a határozat megküldésével tájékoztassa.

Felelős: - a határozat végrehajtásért: a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az egészségügyi iroda vezetője

Határidő: 2004. március 20.

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy Dr. Somos Róbert Istvánnal írja alá a megbízási szerződést a 70/2001. (III.22) KH számú határozattal elfogadott szerződésminta alapján azzal, hogy a szerződés a Megyei Egészségbiztosítási Pénztárral kötött finanszírozási szerződéssel egy időben lép hatályba.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért: a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az egészségügyi iroda vezetője

Határidő: 2004. március 31.

3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri Dr. Somos Róbert Istvánt, hogy az ÁNTSZ-nél kérelmezze a működési engedély kiadását és a

működési engedély birtokában kezdeményezze Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatánál a megbízási szerződés, valamint a Megyei Egészségbiztosítási Pénztárnál a finanszírozási szerződés megkötését.

Felelős: - a határozat közléséért: a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az egészségügyi iroda vezetője

Határidő: 2004. március 31.

4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1.) pontban megjelölt fogászati praxisra Dr. Gátszegi Tamással kötött helyettesítésre szóló megbízási szerződést és a Megyei Egészségbiztosítási Pénztárral kötött finanszírozási szerződést a 2. pont szerint megkötött megbízási szerződés hatálybalépésével egy időben felmondja. Egyben utasítja a polgármestert, hogy az ehhez szükséges intézkedéseket tegye meg.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért: a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az egészségügyi iroda vezetője

Határidő: 2004. május 31.

8.) Javaslat a Dunaújváros Ifjúságáért Közalapítvány önkormányzati pályázati önrész kérelmének elbírálására „Kábítószerügyi megelőző tevékenység végzésére” megnevezésű pályázatra

Előadó: az ifjúsági és sportbizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Szemenyei István urat, a kuratórium elnökét. Mivel nincs itt, nem teszem fel szavazásra a tanácskozási jog biztosítását.

Felkérem a gazdasági bizottság elnökét, ismertesse a bizottság véleményét!

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

A gazdasági bizottság tegnapi ülésén az előterjesztést megtárgyalta, és 5 igen, 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend többi előadóját, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?
Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 1 fő (Cserna Gábor), tartózkodott 2 fő (Cserni Béla, Dr. Ragó Pál), nem szavazott 3 fő (Pochner László, Dr. Sipos János, Somogyi György), távol volt 1 fő (Dr. Dorkota Lajos) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 53/2004. (III.11.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Dunaújváros Ifjúságáért Közalapítvány az előterjesztés 1. sz. mellékletét képező - önkormányzati pályázati önrész kérelmét támogatja.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy az előterjesztés 1. sz. mellékletben foglalt kiírt „Kábítószerügyi megelőző tevékenység végzésére” megnevezésű pályázati kiírásra a Dunaújváros Ifjúságáért Közalapítvány számára 650.000,- Ft önrészt biztosít a 2004. évi költségvetés, pályázati tevékenység, - felkészítés, - önrész céltartalék sora terhére.
3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése azzal a feltétellel biztosítja az önrészt, hogy egy esetleges EURO/Forint árfolyam változásból származó pénzügyi előnyöket és hátrányokat a kérelmező vállalja illetve a Dunaújváros Ifjúságáért Közalapítvány értesíti az önkormányzatot, ha pályázatát mégsem adta be illetve a pályázat eredményét 3 napon belül írásban közli, miután a pályázat kiírója neki ezt írásban megküldte.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért
a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője
a pénzügyi iroda vezetője

Határidő: 2004. március 16.

4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy a 1). pont alapján, nyertes pályázat esetén, az önkormányzatnál rendszeresített céltámogatási szerződést kösse meg a Dunaújváros Ifjúságáért Közalapítvánnyal.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért
a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért
a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője
a pénzügyi iroda vezetője

Határidő: az önrész felhasználó nyertes pályázatáról szóló írásos értesítését követő 5 munkanapon belül

5. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, amennyiben a pályázat eredményes, akkor az 1.) pontban foglalt döntést a költségvetés soron következő módosításának előkészítése során vegye figyelembe

Felelős: - a határozat végrehajtásáért
a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
a pénzügyi iroda vezetője
a városgazdálkodási iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a pályázati eredményhirdetést követő költségvetés módosítás időpontja

9.) Javaslat a „Hozzájárulás a Magyar Köztársaság az Európai Unióhoz történő csatlakozása alkalmából a városi önkormányzatok helyi ünnepi rendezvényeinek megszervezéséhez és lebonyolításához” megnevezésű pályázaton való részvételre

Előadó: az EU integrációs bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Kárpáti Gábor csoportvezető urat. Kérem, hogy részére biztosítsunk tanácskozási jogot. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Kárpáti Gábor részére – mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos), nem szavazott

4 fő (Kiss András, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a gazdasági bizottság elnökét, ismertesse a bizottság véleményét!

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

A gazdasági bizottság a tegnapi ülésén az előterjesztést megtárgyalta és 5 igen, 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend másik előadóját, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Cserna Gábor képviselő:

Önök komolyan gondolják tisztelt szemben ülő képviselőtársaim és itt tőlem szélső balon ülő képviselőtársaim, amikor arról beszélünk Dunaújvárosban, hogy az intézményhálózathoz ismét hozzá kell nyúlni, mert nincsen pénz. Adókat kell bevezetni, mert nincsen pénz. Önök komolyan gondolják, hogy ekkora összegből, amely a részletes költség kalkulációból látszik, 4 millió Ft-os rendezvényt kell tartani. Ennyi indoklással, amit az Önök pártkatonája, Kárpáti úr itt leír, annyi az indoklás, hogy tudatosítani kell az Unióhoz való csatlakozás kivételes és ünnepélyes pillanatát. Katasztrófa! Tényleg valami döbbenetes, hogy cirkuszt és kenyeret. Egyébként meg más komoly kiadásokra nincsen fedezet az önkormányzatnál. Aztán megnézzük a közreműködők listáját, az is igen közeli, mármint Önökhöz közeli. Végig lehet menni tételesen a mozitól kezdve az itt megjelölt gazdasági társaságon át a kortárs művészeti intézetig, vagy a hangosítást biztosító vállalkozóig, akinek nyilván vannak KISZ irodához, az ifjúsági tanácsadó irodához van bizonyos köze. Végig lehet nézni természetesen, kiket vonnak Önök ebbe a nagyszerű rendezvénybe, kiket próbálnak bevonni. Amiről viszont információt kérnék majd, ha megvan a pályázat is adott esetben, sikeres az Önök által támogatott pályázat, hogy amennyiben lehetséges, kik azok a külső támogatók, akik itt úgy szerepelnek, hogy a források között egyéb külső forrás szponzorok tételesen 1 millió Ft, akik támogatást nyújtottak ehhez a rendezvényhez.

Dr. Kálmán András polgármester:

Én is szeretném megkérdezni a képviselő urat, hogy komolyan gondolja-e, hogy el kell venni az emberek kedvét az Európai Unió csatlakozástól és komolyan gondolja-e a képviselő úr azt, hogy egy olyan rendezvény, mint ami

2004. május 1-jén várhatóan először és utoljára következik be, az nem megünneplésre méltó-e, és komolyan gondolja-e képviselő úr azt, hogy arányban áll-e az erre az ünnepségre fordított összeg az intézményhálózatból hiányzó pénzzel, vagy mindez a kérdésfelvetés csak azért jó, hogy elvegyük az emberek kedvét. Ugy tudom, hogy képviselő úr, aki a magyar országgyűlésnek is a tagja, és a Fidesz Magyar Polgári Szövetségnek a képviselője és az ön pártja épp olyan lelkesen támogatta az Európai Unió csatlakozását, mint Magyarország valamennyi józanul gondolkodó politikai szervezete.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Az Unióhoz csatlakozunk május 1-jével, ez tény. Egyébként más lehetőségünk hála a jó Istennek, nem is volt, mert egyesek Moszkvából indultak el és az elmúlt 40 évben adott esetben gépfegyverrel is védték a diktatúrát. Most nem arról szólt Cserna úr, hanem arról szólt, hogy 4 millió Ft-ot ér-e egy ilyen rendezvény a város nehéz anyagi helyzetében. Nem pontosan fogalmazta meg, megpróbálom lefordítani. Ha már nincs kenyér, akkor cirkusz kell-e. Cserna úr valóban a régi római mondást idézte, hogy kenyeret és cirkuszt, de már nincs kenyér. A cigaretta is drágább lett, úgy hogy át kéne majd Selyem úrnak gondolni a múltkori számadatsorát, mert ugye az is az elmúlt napokban jelentősen drágult, a kenyér is sajnos, a krumpli meg már 140 a piacon. Gyakorlatilag 4 millió Ft-ot cirkuszra költeni, azért, hogy Önök ünnepejék önmagukat, mert nem az Unióról van itt szó. Május 1-jével Magyarország az Európai Unió tagja lesz a 25 között, hogy ki vette el a kedvét kinek, az megint más kérdés, másodrendű polgárként csatlakozni egy unióhoz, nem hiszem, hogy felemelő érzés ilyen gazdasági helyzetbe, amibe Önök sodorták két év alatt ezt az országot.

Dr. Kálmán András polgármester:

Majd azt biztos külön elemezzük képviselő úr, hogy ki, mikor, mivel, milyen gazdasági helyzetbe sodorta ezt az országot, de gondolom, hogy erre Dunaújváros közgyűlése nem alkalmas.

Kismondi László alpolgármester:

Cserna Gábor hozzászólásának egy részére kell reagálnom, hiszen a humán szférát is érintette. Hallottunk itt több mondatot pártkatonákról, KISZ irodákról. Kedves Gábor! Az ifjúsági, információs és tanácsadó iroda megalkotásának az egyik kezdeményezője voltam, ezért ugrok erre a mondatodra, azt gondolom, hogy nagyon fájdalmas, ha visszatekintünk az előző négy évre, amikor ez az iroda megvalósult, amely irodavezetőjének sem az általa felemlített hangosításért felelős vállalkozónak soha semmilyen köze nem volt az MSZP-hez, tudtommal az SZDSZ-hez sem. Az MSZP-ben biztos vagyok. Semmilyen módon, ők egyszerűen jó szakemberek, akik teszik a tevékenységüket. Ennek az irodának a tevékenységét, amit sajnálatos módon Te Gábor, soha nem voltál haj-

landó személyesen megtekinteni, több esetben megkíséreltük, a Fideszes képviselőket és téged is Gábor, hogy elhívjunk ebbe az irodába, hogy meggyőzzünk téged arról, hogy az itt folyó tevékenység nem arról szól, mint amit ti erről állítototok. Általában te szoktad ezt a véleményt elmondani. Kedves Gábor! Ez nem egy KISZ iroda és ezt te nagyon nagyon jól tudod, mert a legutóbbi kuratórium, alapító okirat módosításakor én voltam az, aki kezdeményeztem, innen, erről az oldalról, hogy a Fidesz Magyar Polgári Párt egyik képviselője kerüljön be ebbe a kuratóriumba, mert azt reméltem, hogy megváltozik majd a véleményed, a véleményetek a kuratórium munkájáról. Ott volt azon a kuratóriumi ülésen, én is ott voltam, ahol Szemenyei úr a kuratórium elnöke immár ő vezette az ülést, sőt egy barátját is elhozta és együtt győződtek meg arról, hogy itt nincs semmiféle törvénytelen dolog, egyszerűen munka van.

Tóth Kálmán képviselő:

Cserna Gábornak szeretném azt mondani, köszönöm szépen a bizalmat, a városlakóknak is. Úgy gondolom, hogy ez méltó ünneplés lesz arra, hogy belépünk az Európai Unióba. Az, hogy kik vannak velünk és kik ellenünk, azt döntsek el Önök. Én úgy érzem, hogy azt a lehetőséget, hogy a város méltóképpen megünnepelje ezt az ünnepet, azt hiszem, hogy engedje meg ön is, lehet, hogy a szavai egy kicsit drasztikusnak hangzanak, de én úgy gondolom, mi szeretnénk adni valamit a városlakóknak, mi pályázni szeretnénk, nem elfecsérelni a pénzünket, szeretnénk egy olyan nívós rendezvényt csinálni, amit mondjuk tavaly is megtettünk, hoztuk a város költségvetéséhez 4,6 millió Ft-ot. Most is pályázunk. Azt hiszem, hogy önnek is, mindannyiunknak is az a dolga, hogy mindent megtegyünk a városban élő polgárok érdekében, hogy ők is meglássák azokat a dolgokat és érezzék, hogy igen is ezeknek a dolgoknak van jövőjük és lesz is jövőjük. Úgy érzem, mint az Európai Integrációs Bizottságnak az elnöke, nyitottak az üléseink, bármikor eljöhét oda, ön tudott erről, mert gondolom az országgyűlésben támogatta, vagy támogatni fogja, bármilyen módon is az Európai Uniós csatlakozás után is, úgy érzem, Öntől is elvárható az, hogy méltóképes megünnepelése és ennek a szórakozásnak és ennek a rendezvénynek, amit megtervezünk április 30-án és május 1-jén a városban, és akik közreműködnek benne, kérem ne a legelején próbáljuk már meg most, hogy nem lesz olyan jó. Mi egy költségvetési tervet raktunk le, nem biztos, hogy ez ennyibe fog kerülni, de anélkül nem lehet pályázni, hogy ne legyen költségvetési terv. Megteszünk mindent azért, hogy minél olcsóbb legyen természetesen. Nem pazarlásról van szó. Ez mint választópolgárnak is és amikor itt ülök és azt mondom, hogy én ehhez megpróbálok adni az Európai Integrációs Bizottság költségvetéséből pénzt, mind azért van, hogy érezze ön is, megpróbálunk tenni mégis egy-pár olyan dolgot. Az, hogy az Önhöz közelálló csoportok nem hajlandók részt venni ezeken a rendezvényeken, mert esetleg Önnek ez nem tetszik, vagy esetleg úgy gondolja, hogy nem vagyunk méltók arra, hogy mi együtt ünnepeljünk, azért el szeretném mondani, tavaly mégis láttam Önt, amikor a rendezvényünk volt, Ön is ott volt, és tetszett és tapsolt, és most nekünk áll a másik oldalról, hogy még sem olyan jó ez? Én kérem

Önt, én egy nagyon új képviselő vagyok itt, de szeretnék sok szép dolgot tenni a városban. Ha Ön bennem és a kis csapatunkban, aki az Európai Integrációs Bizottságban megpróbál tenni, bele próbál bennünket taposni és úgy érzi, hogy ennek nincs méltó lehetősége itt Dunaújvárosban, akkor azt hiszem, hogy el kell gondolkodni azon, hogy érdemes- ezt a dolgot úgy csinálni, hogy Ön mindig bírál bennünket és soha nem jön el, és soha nem mondja el a szavát. Nagyon szívesen fogadom, mert Ön egy kicsivel képzetesebb mint én, bár mikor jöjjön el a bizottsági ülésünkre, legyen ott, mondja el ott a véleményét, mert mi nem pro és kontra így most, hanem többször megtárgyaltuk és azt hiszem, hogy az lenne a jó dolog, ha politikai oldalon nem csak bírálna bennünket, hanem jöjjön és tegyen, és akarjon tenni velünk együtt. Azt hiszem, ez a jövő és nem az, hogy mindig be kell taposni a másikat, mert amióta az Európai Intergrációs Bizottság működik és a Kht-val együtt Öntől még szép szót nem kaptunk. Ha ne talántán a májusi közgyűlésen meg fogja dicsérni a rendezvényünket, nagyon jól fog esni és oda fogok menni Önhöz és meg fogom köszönni.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Elég régóta élünk a városban, talán mi még jóban is voltunk egy időben. Lehet, hogy még most is jóban vagyunk. Ezt csak azért mondtam, mert erre vártam egyébként. Nem kéne a szezont a fazonnal összekeverni. Arról szól a történet, hogy egy ilyen helyzetben lévő város, mint mi vagyunk, aki éppen adókat vezetett be ezelőtt fél órával, elkölthet-e 4 millió Ft-ot egy úgynevezett bulira. El. Többet is. Szerintem ez a jéghegy csúcsa, ennél jóval többet elköltöttek Önök másra is. Ilyen szempontból valóban nem ezzel kellene foglalkozni. Én pedig mondtam már Cserna Gábornak, hogy ne menjen olyan rendezvényre, ahol aztán azt mondják, hogy ott volt. Nem hallgatott rám. De ez a humor helye volt. Rohonczi úr mondott is nem is olyan régen néhány mondatot, azt gondolom, azt kellene megfontolni, aki megmondta, hogy most mi vagyunk és minden a miénk. Szó szerinti jegyzőkönyvben benne van, tehát nem hiszem, hogy rajtunk kéne számon kérni azt, hogy Önök mit csinálnak és mi mit miért nem csinálunk. Valójában ünnepeljenek. Én 1981-ben jutottam ki először Magyarországról, három évente lehetett kijutni. Szétszedték a kocsi, amivel mentem, 30 napon előírták, hol lépjek be a határon. Valóban ilyen világ volt kedves barátaim. Tehát vagyunk annyian, akik örülünk az Uniónak és látunk benne lehetőséget, de mint mondtam, nem arról szól itt a történet, hogy most Uniósak leszünk-e, vagy ki hogyan foglalt ebben állást a korábbiakban. Erről meglehet a külön véleményünk. Nyilvánvalóan május 1-jén, vagy április 30-án mi ünnepelni fogunk. Talán egymás között, talán Gábor elmegy valahova, nem kéne ezek után, mert megint megszólják. Óvni fogom tőle újfent, lehet, hogy közleményben tiltjuk el, de komolyra fordítva a szót, azt hiszem, hogy a véleménye eléggé határozott volt. Valóban ha megnézzük, hogy kik közreműködnek a kultúrában a város területén és milyen a beállítódásuk, vagy hogy, milyen alapítványokba kiket delegál az MSZP – SZDSZ, akkor megint csak Rohonczi urat

tudom idézni, aki azt mondja, minden az övék. Ne kérje már rajtunk számon, hogy mit csinálunk.

Cserna Gábor képviselő:

Én is annak a bizonyos decemberi karácsony előtti utolsó közgyűlésnek a jegyzőkönyvéből kívántam idézni, ezzel szerettem volna kezdeni, akkor hangzott el a Szinergia közalapítvány kapcsán, hogy miénk az ország, miénk a város, miénk a zászló, idézőjelben mindenhol a mi embereink ülnek. Kikértem a szó szerinti jegyzőkönyvet, tehát ez megnézhető. Nyilván rendben is van, én meg Tóth úr az Önökkel való közös összefogásban személy szerint nem kérek és nem is fogok kérni, én nem felejttem el, hogy az előző ciklusban képviselőtársamat, Kiss Andrást Önök nyírták ki az iskolaigazgatói állásából, talán Kiss András megengedi nekem, hogy ezt idézzem, 100 %-os tantestületi támogatás, 100 %-os szülői és diák önkormányzati támogatás után. Ezek után beszélünk itt összefogásról, miniszterelnök után szabadon. A másik pedig a költségek. Természetesen a költségek részét kívántam kiemelni. Adók után, intézményátszervezés előtt soknak tartom ezt az összeget.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 5 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Somogyi György), nem szavazott 1 fő (Pochner László) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 54/2004. (III.11.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy az önkormányzat a „Hozzájárulás a Magyar Köztársaság az Európai Unióhoz történő csatlakozása alkalmából a városi önkormányzatok helyi ünnepi rendezvényeinek megszervezéséhez és lebonyolításához" megnevezésű pályázaton részt vegyen.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy az 1.) pontban jelölt pályázaton, a pályázati tevékenység, - felkészítés, - önrész céltartalék sor terhére 1.000.000. –Ft-ot, az Európai Integrációs Bizottság

költségvetési keretéből 1. 000. 000,- Ft-ot az önkormányzat önrészként felhasználjon. A Közgyűlés hozzájárul ahhoz, hogy a pályázati támogatás megérkezéséig a hivatal, az adott költségvetési sor terhére megelőlegezze az elő finanszírozást igénylő költségeket.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért
a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője
a pénzügyi iroda vezetője

Határidő: 2004. március 12.

3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy ha az 1.) pontban jelölt pályázaton az önkormányzat nem nyer támogatást, akkor Európai Integrációs Bizottság költségvetési keretéből az 1.számú mellékletben részletezettek szerint 2. 000. 000,- Ft a csatlakozási ünnepségek megrendezéséhez felhasználásra kerüljön.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért
a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője
a pénzügyi iroda vezetője

Határidő: 2004. április 30.

4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, amennyiben a pályázat eredményes, akkor az 2.) pontban foglalt döntést a költségvetés során következő módosításának előkészítése során vegye figyelembe

Felelős: - a határozat végrehajtásáért
a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért
a pénzügyi iroda vezetője
a városgazdálkodási iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a pályázati eredményhirdetést követő költségvetés módosítás időpontja

10.) Javaslat az Innopark Kht. 2003. évi beszámolójának és a 2004. évi üzleti tervének elfogadására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a vagyongazdálkodási bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Illéssy István urat, az Innopark Kht. ügyvezető igazgatóját.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Illéssy István részére – mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György), nem szavazott 2 fő (Pochner László, Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea)– tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Somogyi György képviselő:

Az ügyvezető igazgató úrhoz egy kérdésem lenne. Az elmúlt évben, tehát a beszámolási időszakban hány olyan vállalkozás települt be úgy, hogy konkrétan hány munkahellyel bővült a terület. A másik egy észrevétel, ugyanis több információt kaptam arra, hogy az inkubátorházban nem úgy van, hogy ott valami portás, vagy gondnok van, hogy be lehessen jutni, többen voltak kénytelenek dolga végezetlenül távozni. Nem tudom, mi a rend, mit tudok mondani a problémát felvetőknek, hogy ott előre be kell jelentkezni? Én úgy tudom, hogy a kht. irodája is ott van, én azt mondtam, nem létezik, hogy nem lehet oda bejutni. Állítólag zárva van az épület nap közben, munkaidőben.

Illéssy István az Innopark Kht. ügyvezető igazgatója:

Somogyi úr kérdésére a következőt tudom válaszolni. Tavaly három telket értékesítettünk az ipari park területén. Tulajdonképpen egy vállalkozás készült el és az idei év elején indult. Jelenleg két vállalkozás építi a saját telephelyét. A munkaerő helyzet nem olyan egyértelmű, hogy a vállalkozások belépésével folyamatosan nő, hiszen vannak olyan vállalkozások, amelyek közben a piaci helyzetre való tekintettel és ezek főleg a nagy foglalkoztatók, kénytelenek létszámot is csökkenteni. Azt tudom mondani összességében, hogy a foglalkoztatotti létszám nem nőtt annak ellenére, hogy két új vállalkozás kezdte meg a

tevékenységét. Egy 50 fővel bővült a foglalkoztatottak száma. A másik nagy foglalkoztatónál viszont több mint 100-zal csökkent. A januári 1-jei állapot szerint még mindig 1000 fő fölött van azok száma, akik az ipari parkban jelenleg dolgoznak. Az inkubátorházzal kapcsolatban azt tudom mondani, hogy ez teljesen meglepett engem, hiszen az inkubátorház reggel 7-től délután fél 4-ig minden esetben nyitva van. A kilincs fordítva jár, be kell vullanom, hogy lefelé záródik és középre nyitódik. Ha valaki ezt a fajta kilincset nem ismeri, lehet hogy vannak problémái. Ténylegesen mi is ott tartózkodunk, mert ott van az irodánk, a ház nyitva van. Aki hozzánk fordul, nagyon szívesen látjuk és megpróbáljuk a legjobb tudásunk szerint kiszolgálni.

Somogyi György képviselő:

Köszönöm a válaszokat. Szomorúan veszem tudomásul, hogy a foglalkoztatás kérdése ezen a területen, persze nem az Innopark Kht. hibájából, de nem növekszik a létszám. A másik kérdésre adott és humorosnak tűnő válaszra azt kell mondanom, hogy majd a sajtó közreműködésével talán a kilincs használatára fel tudjuk mindazok figyelmét hívni, akik az inkubátorházba be kívánnak jutni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Somogyi György), távol volt 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 55/2004. (III.11.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az Innopark Kht. 2003. évi beszámolóját és a 2004. évi üzleti tervét az előterjesztés mellékletében szereplő dokumentumok alapján elfogadja.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1. pontnak megfelelően utasítja a tulajdonosi képviselőt, hogy a társaság taggyűlésén a közgyűlés ezen álláspontját képviselje.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
 a polgármester
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 az Innopark Kht. ügyvezetője
 a városgazdálkodási iroda vezetője
 a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: az Innopark Kht. taggyűlésének időpontja

3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy az üzleti tervben szereplő 1,5 M Ft működési támogatásra vonatkozó szerződést az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleményének kikérése mellett a társasággal kösse meg. A támogatás forrása a telekeladásokból származó bevétel.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
 a polgármester
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
 - a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
 az Innopark Kht. ügyvezetője
 a városgazdálkodási iroda vezetője
 a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2004. április 30.

11.) Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata által a Fejér Megyei Bűnmegelőzési és Közbiztonsági Bizottság Városok Bizottságába delegált tag megválasztására

Előadó: a közbiztonsági bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóját, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 1 fő (Kiss András), nem sza-

vazott 1 fő (Selyem József), távol volt 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 56/2004. (III.11.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Fejér Megyei Bűnmegelőzési és Közbiztonsági Bizottság Városok Bizottságába **Szőke Istvánt** a Közbiztonsági Bizottság külső szakértő tagját delegálja.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a Közgyűlés döntéséről értesítse Orgovány Istvánt a Fejér Megyei Közgyűlés alelnökét, a Fejér Megyei Bűnmegelőzési és Közbiztonsági Bizottság elnökét és Bátki Józsefet Ercsi Város polgármesterét a Városok Bizottsága elnökét.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: - a 2004. március 25.

12.) Javaslat a nevelési pedagógiai programok alapelveinek és beadási határidejének meghatározására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a napirend előadóját, ismertesse a bizottság véleményét!

Jakab Sándor képviselő, az oktatási bizottság elnöke:

Az oktatási bizottság tegnapi ülésén tárgyalta a javaslatot, és a bizottság 3 igen, 1 nem, 3 tartózkodás mellett a javaslatot nem támogatta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Cserna Gábor képviselő:

Nyilván hosszasan lehetne szólni az intézmény átszervezés előttünk álló határozati javaslatairól. Ez ma még nem arról szól, majd nyilván annak idején tartalmasan ki fogjuk ezzel kapcsolatban fejteni az ellenzék álláspontját. Itt egy törvénymódosításról van szó, hogy a parlament, az országgyűlés tavaly júniusában módosította az 1993. évi LXXIX. törvényt, a közoktatásról szóló tör-

vényt. Ebben előírta az intézmények számára a nevelési, pedagógiai programok módosítását. Itt határidőt szab a közgyűlés, azonban kitalálja az óvodákra vonatkozó határidőt, pontosan a leendő átszervezéssel indokolva. Természetesen, mivel a majdan elénk kerülő intézmény átszervezést sem fogjuk támogatni, hiszen az intézmény átszervezés újabb szakasza elé ért a város, amely szakasz ugyanúgy, mint két évvel ezelőtt szűkíteni fog, nehezíteni fog és elvonni fog az oktatásban, elvesz, ugye így is szoktuk ezt mondani. Még tovább leépíti, illetve tönkre teszi az amúgy is elég nehéz helyzetben lévő dunaújvárosi oktatásügyet. Ezen indokok alapján ezen határozati javaslatot ez esetben nem tudjuk támogatni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több hozzászóló, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 5 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 1 fő (Pochner László), távol volt 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 57/2004. (III.11.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a nevelési, pedagógiai programok beadásnak határidejét a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 129. § (6) bekezdésében megfogalmazott felhatalmazás alapján az alábbiak szerint határozza meg:
 valamennyi általános iskola: 2004. május 28.
 valamennyi középiskola, kollégium: 2004. május 28.
 valamennyi óvoda: 2004. december 31.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja az általános iskolák igazgatóit, hogy a pedagógiai program részét képező helyi tantervet az első-negyedik évfolyamra vonatkoztatva készítsék el.
- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kijelenti, hogy a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 114.§ (4) bekezdésében felsorolt foglalkozások finanszírozására pénzügyi fedezetet nem biztosít.

4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja az oktatási intézmények vezetőit, hogy az 1-3. pontokban foglalt döntések alapján készítsék el nevelési, illetve pedagógiai programjukat.

Felelős:

- a határozat közléséért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásáért:
valamennyi oktatási intézmény vezetője
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az oktatási iroda vezetője

Határidő:

- a határozat közlésére: 2004. március 16.
- a határozat végrehajtására:
valamennyi általános iskola: 2004. május 28.
valamennyi középiskola, kollégium: 2004. május 28.
valamennyi óvoda: 2004. december 31.

13.) Javaslát közművelődési érdekeltség-növelő pályázaton való részvételre

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a gazdasági bizottság elnökét, valamint a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnökét, ismertessék a bizottsági véleményeket!

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

A gazdasági bizottság tegnapi ülésén az előterjesztést megtárgyalta és 7 igen szavazattal, tartózkodás, ellenszavazat nélkül elfogadásra javasolja.

Szántó Péter képviselő, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke:

A kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság legutolsó ülésén megtárgyalta a napirendet és egyhangúan javasolja a közgyűlés felé felfogadásra.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend 3. előadóját, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 58/2004. (III.11.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Bartók Kamaraszínház és Művészetek Háza berendezéseinek gyarapítása érdekében énekkari dobogórendszerre 910 E Ft pályázati önrészt biztosít a Polgármesteri Hivatal Céltartalék „Pályázati tevékenység, felkészítés, önrész” előirányzata terhére.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az 1.) pont alapján nyújtson be pályázati igényt Magyar Államkincstár Fejér Megyei Igazgatósága útján a Magyar Művelődési Intézethez, a helyi önkormányzatok közművelődési érdekeltség-növelő támogatásáról szóló, hatályos NKÖM rendelet szerint.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a kulturális iroda vezetője

Határidő: 2004. március 25.

14.) Javaslat pályázat kiírására kulturális egyesületek és alapítványok támogatása érdekében

Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a napirend előadóját, ismertesse a bizottság véleményét!

Szántó Péter képviselő, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke:

Ez már hagyomány és szokás, hogy minden évben a kulturális büdzből pályázatokat tudunk kiírni, így ebben az évben is három nagy területen tudunk pályázatot kiírni. Ezt a bizottság megtárgyalta és egyhangúan javasolja a közgyűlésnek elfogadásra.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 59/2004. (III.11.) KH. számú határozata

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a határozat mellékletét képező „Pályázat dunaújvárosi kulturális egyesületek és alapítványok támogatására” című felhívás alapján céltámogatási pályázatot ír ki.

A céltámogatási keret 1,5 M Ft, amelyet a polgármesteri hivatal közművelődési célfeladatok rovata terhére kell biztosítani.

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a pályázati felhívás Szuperinfóban való közzétételéről, valamint a pályázókhoz való közvetlen eljuttatásáról.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a kulturális iroda vezetője

Határidő: 2004. március 18.

3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a pályázati határidő után a beérkezett pályázatokat döntésre terjessze a közgyűlés elé.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
a kulturális iroda vezetője

Határidő: 2004. április 22.

15.) Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata középtávú (3-5 éves) informatikai fejlesztési stratégiájára

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a napirend előadóját, ismertesse a bizottság véleményét!

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

A gazdasági bizottság tegnapi ülésén megtárgyalta az előterjesztést és 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Somogyi György), távol volt 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 60/2004. (III.11.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése e határozat 1.sz. mellékletét képező Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Középtávú (3-5 éves) informatikai fejlesztési stratégiáját elfogadja.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy tegyen intézkedéseket az 1. pontban elfogadott stratégia tovább fejlesztésére.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért
városgazdálkodási irodavezetője

Határidő: 2004. szeptember 30.

16.) Javaslat az Informatikai és Hírközlési Minisztérium „Helyi közösségek gazdasági versenyképességét és a lakosság életkörülményeit javító önkormányzati informatikai fejlesztések támogatása” című pályázatán való részvételre

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Kárpáti Gábor csoportvezető urat. Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Kárpáti Gábor részére – mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczai Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), nemem szavazott 2 fő (Cserni Béla, Kiss András), távol volt 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a napirend előadóját, ismertesse a bizottság véleményét!

Rohonczai Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

A gazdasági bizottság tegnapi ülésén az előterjesztést megtárgyalta és 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Pochner László képviselő:

A címmel nem tudok egyetérteni, egyébként az egészel többé-kevésbé egyetértek, de félek, hogy Dunaújváros lakosságának életkörülményeit javító főeszköz az elkövetkezendő 3-5 évben nem ennek kell, hogy legyen és nem is ez lesz. Ha így írta ki a minisztérium, elég dilettáns módon ilyen címet adott neki, csak ház ez elég furcsa cím.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 5 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 1 fő (Pochner László), távol volt 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 61/2004. (III.11.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatja az Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata pályázati részvételét az Informatikai és Hírközlési Minisztérium „Helyi közösségek gazdasági versenyképességét és a lakosság életkörülményeit javító önkormányzati informatikai fejlesztések támogatása” című pályázatán az 1. sz. mellékletben leírt megvalósíthatósági tanulmány alapján.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, a pályázathoz 5.540.000 – Ft önrészt biztosítson a 2004. Évi költségvetés, pályázati tevékenység, - felkészítés, - önrész céltartalék sora terhére. A Közgyűlés hozzájárul ahhoz, hogy a pályázati támogatás megérkezéséig a hivatal, az adott költségvetési sor terhére megelőlegezze az elő finanszírozást igénylő költségeket.
- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármester az 1.) pontban jelölt pályázat beadására

Felelős: - a határozat végrehajtásáért
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért
a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője
a pénzügyi iroda vezetője

Határidő: 2004. március 16.

- 4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése állást foglal abban, hogy amennyiben a 1.) pontban jelölt pályázat támogatásra lel, a pályázati projekt

végrehajtása során tekintettel kell lenni az e-közigazgatás témakörben várhatóan kiírásra kerülő pályázatok céljaira.

5.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, amennyiben a pályázat eredményes, akkor az 1.) pontban foglalt döntést a költségvetés soron következő módosításának előkészítése során vegye figyelembe

Felelős: - a határozat végrehajtásáért
a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért
a pénzügyi iroda vezetője
a városgazdálkodási iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a pályázati eredményhirdetést követő költségvetés módosítás időpontja

17.) Javaslat a DUNA-TÜKÖR Kft-vel kötött vállalkozási keretszerződés felbontására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Az ülés elején kiosztásra került két újabb ajánlat, amely a gazdasági bizottság javaslata alapján az előterjesztés részét képezi, továbbá két plusz anyag érkezett, amelyet a gazdasági bizottság nem véleményezett.

Felkérem a napirend előadóját, ismertesse a bizottság véleményét, egyben kérem, hogy tegyen javaslatot a keretszerződés alanyára is!

Rohonczi Sándor képviselő:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A gazdasági bizottság tegnapi ülésén az előterjesztést megtárgyalta, és sajátos döntést hoztunk. Egyik oldalról a határozati javaslatot elfogadásra javasoljuk, viszont a kiválasztandó cégre vonatkozóan végső soron nem hozott döntést a gazdasági bizottság, ugyanis az Extra Média Center esetében öt tartózkodás, és kettő mellette, míg a másik három, akkor még érvényes pályázó, mert úgy tudom a negyedik azóta megújította az érvényességét, mert ott felmerült, hogy egy pályázónak az érvényességének a határideje 30 nap volt, és az már lejárt, de végül is mi erre a három pályázóra szavaztunk, és valamennyi pályázó esetében hét tartózkodással a gazdasági bizottság nem foglalt állást.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Pochner úr az előbb a címmel nem értett egyet, most én megkérdezném, hogy a cím, vagy a határozati javaslat lesz a jó? Ugyanis a cím egy szerződés felbontása, a határozati javaslat meg felmondásról rendelkezik. Most felbontunk egy szerződést, és akkor megnézzük az eredeti állapotot, elszámolunk, vagy felmondunk egyet, mert megszegte Almási partner a vállalt kötelezettségét. Ennek jogi és anyagi következményei vannak. Talán ezt kellene első sorban eldönteni. A második, hogy új céget kellene megbízni a szolgáltatás ellátására. Gyakorlatilag 2003. novemberében Szekeres György gazdasági ügyekért felelős alpolgármester írásos ajánlatokat kért négy cégtől. Ezek között van helyi, van nem dunaújvárosi cég, végül is az ajánlatok eléggé szórtak. Ami meglepő volt az ügyben, hogy az ajánlatkérés novemberre datálható, miközben a DUNA-TÜKÖR Kft-vel a szerződést még januárban is teljesítették, sőt 3,7 millió forintos megbízással is kötöttek üzletet, amiből a felét polgármester úr rendkívül gyors közbenjárására át is utalták, majd a Dunaferr, pontosabban a Dutéfa segítséget kért polgármester úrtól, hogy az elmaradó számla még kerüljön kiegyenlítésre, amivel semmi probléma nincs. A kérdés az, hogy novemberben hogyan tudhatta Szekeres György alpolgármester úr előre, hogy januárban valaki nem teljesít szerződés-szerűen. Érdekes kérdés. Végző soron, ha az első négy ajánlatot mérlegeljük csak, akkor azt állapíthattuk meg, hogy a legolcsóbb a DUNA-HÍR Kft. ajánlata tűnik. Annak a DUNA-HÍR Kft-nek, amely november közepén alakult és egyetlen újságot sem adott még akkor ki, amikor úgymond referenciával rendelkezően pályázatot, felkérésre anyagot nyújtott be. Ha kicsit vissza megyünk ebben az ügyben, akkor a következőt állapíthatjuk meg; eredetileg Dunaújváros Önkormányzata kötött egy szerződést a DUNA-TÜKÖR Kft-vel, megjelentetik ezt az újságot, és abban még volt logika, hogy valamennyi lakásba el kell hogy jusson - 22 ezer lakással számolhatunk – akkor még hetente kétszer, és így a dunaújvárosiak megismerhetik az önkormányzati rendeleteket, pályázatokat, hol lehet beiratkozni az óvodába, iskolába, adott esetben, hogy milyen körzetekkel járhatnak a háziorvoshoz. Ez a szerződés azonban módosult rendkívüli hátrányosan az önkormányzatnak, mert a módosítást követően már nem valamennyi lakásban, mindössze 9 ezer példányban kellett ezt a lapot eljuttatni az érintettekhez, viszont a díj nem változott. Erre a díjra teszi a legolcsóbban tűnő ajánlatot a DUNA-HÍR Kft., mintegy pontosan ugyanazt, mint a DUNA-TÜKÖR Kft-é volt. Erre mondtam korábban, mondom mai is, hogy ha valami hetente kétszer 22 ezer példányban kell hogy megjelenjen, az 44 ezer példány, és annak volt egy értéke, majd 9 ezer példányban jelenik meg ugyanolyan áron, nyilvánvalóan négyszeres túlszámlázás merül fel, tehát nem gazdaságos. Most térjünk rá erre az Extra Média Center Kft-s ajánlatra. Hétfőn vettem kézhez a dunaújvárosi önkormányzati anyagot. Hétfőn kértünk egy

ajánlatot egy dunaújvárosi cégtől, amely most is megjelenteti a Szuperinfó-ban a rendeleteinket és határozatainkat, amely meg is adott egy ajánlatot, ami úgy szól, hogy 23 ezer példányban, gyakorlatilag egy oldal 48 ezer forint, és a közlemények 35 forint/hasáb milliméterben vállalja. Referenciája van, mit ad Isten, éppen korábban az önkormányzat, tehát megfelelt minden feltételnek. Ha ehhez hozzáteszem, a legolcsóbbnak tűnő, Szekeres úr által beszerzett ajánlatokat, ott az egy oldal 94 ezer, tehát a duplája, és még a hasáb milliméterben is 45 forint a 35 forinttal szemben, és mindössze tízezer lakásba jut el. Tavaly, 2003-ban Dunaújváros Önkormányzata 28 millió forint nagyságrendben fizetett ki számlákat a DUNA-TÜKÖR Kft-nek. Az a 28 millió forint, ha a másik ajánlatot veszem most figyelembe, 12-13 millió forinttal olcsóbb. Jó néhány tűzijátékra futná unión kívül is. Legalább ötre. Érdekessége még volt a dolognak, mert Szekeres alpolgármester úr még számlákat is kollaudál, kitölti a munkaidejét. Lehet, hogy mégsem sok, amit kap - Pochner úr - a munkabérért? E között 5,1 millió forint átutalásáról soron kívüli intézkedést kért. Ez gyakorlatilag 2 db újságnyi anyag, és egy újságot 600 ezer forintért nyomnak ki. Testvérek között is 1. 200 000 Ft-ért meg lehetett volna csináltatni az 5.100 000 Ft-tal szemben. Pochner úr! Drága? Lenne pénz? De, mondjuk aggódott alpolgármester úr, mert 18 ezer forintért is írt ilyent, tehát nem tett különbséget, hogy kispénz, nagypénz, tehát működött a rendszer. Megítélésem szerint egyébként már tavaly is jelentősen túlfizette az önkormányzat ezt a szolgáltatást. Tehát, amennyiben felbontjuk a szerződést, kérem jegyző urat, vizsgálta felül, és követeljen vissza a városnak néhány millió forintot, amivel aránytalanul teljesített az önkormányzat. Visszatérve az anyaghoz látom, hála Istennek, mert előre bocsátom, hogy az Extra Média Center Kft-hez semmi közöm nincs tisztázzuk a dolgokat, ha mást választanak, annak is megfelel, én azt a javaslatot tettem ezen anyag alapján tegnap, hogy a 2-es határozati javaslat úgy szóljon, hogy pályázatot ír ki Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata, ahol jelen lehet bárki. Nyilvánvaló, hogy ennél olcsóbb ajánlat is fog jönni, és akkor még több marad meg a város kasszájában. Ehhez képest jött még egy ajánlat ma, ami itt van előttünk, az szintén jóval olcsóbb, mint a másik négy. Akkor felmerül bennem az a kérdés, hogy ha én tegnap nem teszem ezt az ajánlatot a bizottság elé, akkor ma a négy közül választ Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata a Szekeres úr által bekért ajánlatok közül? Valószínűleg a válasz az, hogy igen. És kidobunk 12 millió forintot az ablakon, mert nincs pénz, rossz gazdasági helyzetben van. Én úgy vélem, ha a szerződés felbontásával egyidejűleg – ezt majd tisztázzuk, mert jegyző úr, vagy polgármester úr pontosít, hogy felbontunk, vagy felbontunk, mert a cím és a határozati javaslat nincs összhangban -, a 2.) pontban azt fogadjuk el, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata pályázatot ír ki ennek a feladatnak az ellátására, akkor járunk el úgy, hogy az adófizetők pénzére is odafigyelünk. Megvan az ellenérv, Rohonczi úr elmondta az ellenérvet, hogy a lakosság nem ismeri meg a rendeleteinket határidőben, és ezért ő hátrányt szenved. Először is kifüggesztéssel a jogszabályi előírás megtörténik, hiszen az önkormányzat hivatalában a rendeletek kifüggesztésre kerülnek. Másodszor; jelenleg is megjelenteti az önkormányzat, mint mondtam, hiszen ebben az átmeneti időben is folyamatosan a

rendeletek, pályázatok megjelennek, tehát nem hiszem, hogy hátrány érné a várost. Harmadszor; ha csak 9-10 ezer példányban jelenik meg - két és féllal számolva - az 25 ezer emberhez jut el, mi van a maradék többséggel? Ők hogyan ismerik meg a rendeleteinket? Nem is értem, hogy ezt a Rohonczy úr a bizottságon tegnap felvetette, hogy azért kell ma mindenképpen dönteni, mert hátrány érhetné a várost. Megítélésem szerint, nem. Bár most már hat ajánlat van, sokkal olcsóbb, mint a korábbi négy, akkor lehet gazdasági döntést hozni, ami jobb, mint az eredeti, de még mindig nem felel meg annak a célnak, hogy lehet, hogy a nyílt pályázaton még egy olcsóbb ajánlat is beérkezne. Tehát az én határozati javaslatom a 2.) pontban ez volna, a nyílt pályáztatás, és ezt gyakorlatilag 30 nap alatt le lehetne bonyolítani, és akkor a város jelentős összeget spórol meg.

Somogyi György képviselő:

Dorkota úr nagyon sok dolgot elmondott, ami igen elgondolkodtató, ugyanakkor a gazdasági bizottsági ülésről hallottak, hogy a bizottság elnöke tájékoztatt bennünket. Ez arra enged engem következtetni, hogy nem kellően van előkészítve a képviselőtestület számára ez a mai napirend, ezért jó döntést hozni, ami a 2.) pontban van megfogalmazva, talán nem lenne célszerű. Mindjárt mondom rá javaslatot. Mindenekelőtt szeretném elmondani, hogy az előterjesztés harmadik bekezdésében az van írva, hogy „Tekintettel arra, hogy a 7Közlap újság példányszáma, valamint megjelenési gyakorisága változott, a vállalkozó több alkalommal sem tett eleget a szerződésben vállalt kötelezettségének.” Ez önmagában azt mondja, amit mi már korábban is többször mondtunk, hogy fel kell mondani a szerződést, ehelyett az előbb elmondottak alapján is láthattuk, hogy azt inkább módosították csak. Ez is utólag igazol bennünket, akik többször kezdeményezték a 7Közlappal kötött szerződés felülvizsgálatát. Szeretném megkérdezni; a 2004. évre vonatkozóan történt-e átutalás az újság tekintetében? Fizettünk-e? Ha fizettünk, mennyit fizettünk? Második; a határozati javaslat 1.) pontjával kapcsolatosan kérdezem, hogy az amikor mi csak arról döntünk, hogy azonnali hatállyal felmondja, és egyben utasítja a polgármestert a felmondás közlésére, a továbbiakban a DUNA-TÜKÖR Kft-vel való elszámolásra vonatkozólag esetleg nem kellene még valamit hozzátenni? Nem kellene elszámolnunk, ha mondjuk, túlfizettük volna magunkat? Dorkota úr egy más kategóriát említett, mert ő visszamenőleg felülvizsgálatná, hogy az üzleti életben szokatlanul magas piaci áron számoltak el nekünk, azzal én egyetérték, de az elszámolás a felmondással párhuzamosan, nem lenne-e indokoltabb? A másik; konkrétan a 2.) ponttal kapcsolatban az előbb elmondottak alapján, meg hogy berepülgettek még árajánlatok a kiküldött anyaghoz képest, azt javaslom, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2.) pontot a határozati javaslatból most törölje azzal, hogy ha úgy gondolják az előterjesztők, hogy kellő megalapozottság van, akkor jó esetben egy pályázati felhívást kellene közzétenni, és mindenki korrektül fogalmazza meg. Nem a novemberi, nem a decemberi árajánlatait, hanem a mait, tegyük egy táblázatba, tegyük áttekinthetővé, és alapozzuk meg. De én azt mondom ma, hogy

nincs erre sem szükség, mert figyelembe véve a költségvetés helyzetét, ma Dunaújvárosban lehetőség van megismerni a rendeleteket több formában is. Egyrészt túl azon, hogy az ügyfélszolgálati irodán akár tíz példányt egy adott határozatból, vagy rendeletből le lehet tenni, hozzá lehet férni, ezen túlmenően nagyon jó minőségben a dunaujvaros.hu hivatalos honlapon is meg lehet tekinteni, tanulmányozni lehet. Természetesen a legszerencsésebb az, amikor a dunaújvárosi polgárok lakásába jut el, de mivel az előző gyakorlatot, meg a mostani árajánlatok egy részénél is ugyanaz a gyakorlat lenne, hogy bizonyos helyekre kitett módon férhet hozzá, tehát nem biztos, hogy ő pont azokon a helyeken jár, megint csak korlátozva lenne az, hogy mindenki által hozzáférhető módon jusson a rendeletekhez, ezért még a 12 millió forintot is javasolnám megspórolni Dunaújváros Önkormányzatának pontosan azért, hogy ne hogy még egy másik adónemet esetleg bevezessünk, mert nagyon drágán működik.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Itt egy nem egészen állatorvosi ló, de szeretném másik oldalról is megvilágítani ezt a kérdést, mert ha azt vesszük, van itt négy ajánlat. A legjobb ajánlatot, tudjuk, hogy kitől jött.

Dr. Kálmán András polgármester:

Hét.

Pochner László képviselő:

Utána már természetesen szálltak be a postaládákba ajánlatok, mikor már kiderült, hogy itt irányított ajánlatkérések vannak, tehát maradjunk abban, hogy én négyről beszélek. Azok közül valóban az említett cégé a legjobb. De mi a biztosíték, hogy a másik három nem csak strumanként állt be, hogy lássák, hogy ez a legolcsóbb, és ők már tudták, hogy mi az a versenyképtelen ajánlat, amit adni kell ahhoz, hogy egyébként a csókos haverunk a közvélemény előtt is vállalhatóan megnyerhesse ezt a pályázatot. Érdekes módon a Dorkota úr is szerzett be ajánlatot, hozzám is elérkezett egy ajánlat, meg minden képviselőhöz, és mindkettő véletlenül olcsóbb. És nem csak hogy olcsóbb összességében, hanem amit Dorkota úr mondott, műszaki tartalomban – hogy finoman fejezzem ki magam – nem mindegy, hogy tízezer példányban jelenik meg valami, vagy 23.900, vagy 24.000 példányban, és mindenhova eljut. Ha azt vesszük, ilyen szempontból azonos ajánlat esetén is a tízezres több mint duplájával drágább, szerintem. Ezek megfontolandó dolgok, és ne nagyon forduljon elő mostanában ilyen. Nem is állunk olyan jól anyagilag, hogy ilyenek előfordulhassanak, és meg kellene már szüntetni ezt a rendszert. Tudom, hogy baromi nehéz, hogy évekig jól elvöltünk, meg dőlt a dohány, de most már csináljunk úgy, mintha piacgazdaságban léteznénk, mert ez így nem lesz szerencsés. Én is azt mondom, hogy igenis ki kell írni egy pályázatot, az idő nem sürges, mert én úgy gondolom, hogy nem hiszem, hogy a lakosság őrijtően várja,

hogy a kommunális és egyéb adónak a rendeleteit olvashassa már végre. Tehát ha ezzel két-három hetet ha késünk, nem olyan nagy probléma.

Szekeres György alpolgármester:

Tisztelt Képviselőtársaim, Polgármester úr! Úgy gondolom, hogy vannak dolgok, amelyben nem vitatkozunk. Abból indulok ki, hogy minden dunaújvárosi lakónak joga van információhoz jutni. Úgy gondolom, hogy ezt egyetlen képviselőtársam sem vitatja el. Azt is meg kell vizsgálni, hogy ebben az információjutáshoz milyen szerkezetre és milyen konstrukcióra van szükség, mit tapasztalunk. Tessék megnézni a városban hogyan működnek a Dorkota képviselőtársam által begyűjtött ajánlattal kapcsolatos lapok. Ezek a lapok minden egyes lépcsőházban egy társasházi közös képviselő által oda kihelyezett papírdobozban, fémdobozban – melyik társasház hogyan működik, vagy éppen mennyi pénze van – landolnak, mint reklámlapok. Nagyon bízom abban, hogy képviselő úr nem gondolta komolyan a gazdasági bizottsági ülésen azt, hogy egy reklámújságra bízunk a város lakóinak az információ ellátottságát. Egy kicsit a múlttól, mert úgy érzem, hogy képviselő úr néhány dolgot nem akar megérteni. Akkor, amikor az önkormányzatunk 3-4-5 hónapra fizet ki különböző számlákat, és elég jelentős konfliktus helyzetben vagyunk a szállítói állományunkat létrehozó beszállítók egy jelentős részével, mert a likviditási helyzetünk olyan, amilyen. Az ember akkor is mérlegeli, hogy ha van egy szerződésünk, és ezt az információt lehetőség szerint el kell juttatni a lakossághoz, akkor felvállalja azt, hogy az egyébként rendkívüli nehéz helyzetben lévő – emlékszem, képviselőtársaimnak a másik oldalon, abban az időszakban alkotott véleményére, amikor úgy gondolták, hogy a DUNA-TÜKÖR Kft. gyakorlatilag az MSZP egyik holdudvarához tartozó cég. Rendben van, akkor ezt állították, most értetlenül néznek, hogy miért van az, hogy a DUNA-TÜKÖR Kft. mégiscsak befuccsolt. A történet arról szól, hogy igen, felvállaltam a soronkívüliséget azért, hogy a rendeletek jelenhessenek meg olyan formában, amilyen formában megjelennek. Így legalább 9-10 ezer példányban eljut, mert aki ezt a lapot elviszi, az biztos, hogy nem azért viszi el, hogy begyűjtson vele, mert a város lakásainak a többségében nem kell begyűjtani, és biztosan nem azért viszi el magával haza, hogy ahogy belép a lépcsőházba, bedobja abba a kosárba, ahol a képviselő úr által ajánlott cégnek a reklámújságai landolnak. Tehát igenis ezt a soronkívüliséget felelősségem tudatában felvállaltam egyetlen egy ok miatt, hogy a nehéz pénzügyi helyzetben lévő DUNA-TÜKÖR Kft. ne miattunk ne tudja megjelentetni a lapjait. A felmondás nagyon egyszerű. Az a cég, amelyik gyakorlatilag nem tesz eleget a kötelezettségének, mert a tulajdonosai nem hajlandók pénzt befektetni ebbe a lapba, az a cég nyilvánvalóan nem tud eleget tenni azon szerződéses kötelezettségének, hogy 8 napon belül, amikor a közgyűlési döntés megszületik egy rendeletről, 8 napon belül tegyen eleget a nyilvánosságra hozatalnak. Nekem ilyen értelemben a felmondással semmi bajom. Az alapvető problémám nekem azzal van, hogy nem novemberben, hanem már sokkal korábban kiszámítható volt, hogy ha az új tulajdonosai a DUNA-TÜKÖR Kft-nek és a többségi tulajdonosa a kivásárlások

kapcsán a Dunafer Rt. volt, az új tulajdonosai ebbe a lapba külső forrást nem tesznek bele, akkor ez a lap nem fogja bírni ezt a feladatot, ez már jóval november előtt látszott, ugyanis rendkívül sok telefont kaptam a cég vezetésétől, hogy a beadott számlákat fizessük ki, mert nem tudják rendszeresen kifizetni a nyomdaköltségeket. Innét kezdve én két oldalról közelítem meg. Az egyik, hogy hogyan hasznosul az a folyóirat, amiben mi megbízunk és kiadjuk tájékoztatásra, a másik pedig az, hogy eleget kell tennünk azon kötelezettségünknek, hogy aki akarja, az legalább hozzájuthasson. Én egy kicsit politikai trükknek tartom azt, ami tegnap a gazdasági bizottsági ülésen történt képviselő úr részéről, mert lehet, hogy az árban ez most fifti-fifti alapon jelenik meg mondjuk az Extra Média Center Kft. részéről, de azt kell mérlegelni, hogy mennyi hasznosul ebből, és azt kell mérlegelni, hogy ennek a tartalma, ami méretben sem felel meg az általam – lehet, hogy én tévedek – elvárható formában, tehát magam részéről úgy gondolom, hogy ezzel az ajánlattal igazából komolyan, ennek a közgyűlésnek nem kell foglalkoznia. A pályázatról; több mint egy hónapja – nem tudom pontosan megmondani -, de több mint egy hónapja biztosan nem jelent meg rendelet, mert igazából nem emlékszem rá, hogy a DUNA-TÜKÖR Kft. mikor adta ki az utolsó 7Közlapot. Ha most elkezdünk pályáztatni, majd behozzuk két hét múlva a pályázat szövegét, aztán majd egyszer elbíráljuk, eltelik 2-3 hónap, mire eredményt hirdetünk. Kiesik a város tájékoztatásából 3-4 hónap, legjobb esetben. Úgy gondolom, hogy ezt nem nagyon lehet felvállalni. Arra, képviselő úr – Somogyi úr sajnos kiment – nem tudok választ adni, mert nem értettem igazából a kérdést, hogy a DUNA-TÜKÖR Kft-nek kérdezte, hogy fizettünk-e ki idén, vagy pedig a DUNA-HÍR Kft-nek. A DUNA-HÍR Kft-nek nyilvánvalóan nem fizettük ki, hiszen nem vagyunk vele szerződéses kapcsolatban. A DUNA-TÜKÖR Kft-nél azért nem tudom megmondani, mert egy dolgot biztosan tudok, hogy mi január 15-ig az összes szállítót kifizettük egy munkacsoporti döntés alapján, de igazából nem tudom megmondani, hogy január 15-e után beérkező számlát fizettünk-e ki, vagy nem, mert ebben pillanatnyilag nincs konkrét információ. De ha ez nagyon fontos képviselő úr részére, nyilvánvaló, utána tudok nézni. Azt mondom, hogy én szívesebben adnám oda ezt a feladatot a DTV Kht-nak, mint az önkormányzat egyik cégének, mint mondjuk az általunk bekért ajánlatok közül a legjobb ajánlatot tevő DUNA-HÍR Kft-nek, amelyről azért tudni lehet, hogy a tulajdonosa is, meg az ügyvezető igazgatója is nem a mi politikai köreinkhez tartozik a legjobb akaratunk ellenére sem. Azt mondom, hogy a jelenlegi helyzetben az én megközelítésemben egyetlen egy jó döntést tud hozni az önkormányzat, ha ma meghozza a döntést, és a bekért ajánlatok közül a már jól bevált formát biztosító DUNA-HÍR Kft. próbálja meg szerződéses jogviszonyban megkeresni, megtalálni, és rábízni erre a cégre, hogy a rendszeres rendeletközlést végezze el ugyanabban a formában, mint ahogy elvégezte ezt a DUNA-TÜKÖR Kft., legfeljebb ez valamivel olcsóbb változat is lehet. Nekem ez a konkrét javaslatom, és úgy érzem, hogy képviselőtársaim alapvetően, akik ebben a helyzetben most megpróbálnak az én megítélésem szerint politikai természetű ügyet kovácsolni az ügyből, úgy gondolom, hogy ebben a kérdésben talán az alapproblémát kellene megközelíteni, hogy ki kell szolgálni a város lakóit, lehetősé-

get kell rá biztosítani, és egy jó bevált rendszert, ha valaki felvállal, akkor ezt a jól bevált rendszert lehetőség szerint ne rúgjuk fel.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Alpolgármester úr! Könynyekig meghatódtam attól, amit ön mondott. Nem is találok szavakat. Tehát tulajdonképpen ennél nincs jobb ajánlat, mint a DUNA-HÍR Kft-é, amely már akkor adta, amikor még egy darab újságot sem adott ki. Ugyanott tördelik, szerkesztik, ugyanaz a nyomda. Nem rossz trükk. Tanulni kell öntől, mert ön azért nem semmi. Be kell vallani, hogy ön tud. Valamit tud. El kell ismerni, jövőbe látó. Lehet, hogy gömböt kellene nézegetnie, forgatni, mert ön látta a jövőt ez-előtt három hónappal. Segítenék azért egy picit önnek. Gyakorlatilag idén történt teljesítés még a DUNA-TÜKÖR Kft-nek január 28-án többek között 1. 854 720 Ft. Polgármester úr intézkedett, hogy soron kívül utalják át az úgynevezett Dunaferre-es tulajdonnak, így nem pontos. Egyébként mi az Istennek vette meg a Dunaferre, miért tett ebbe pénzt a Hónig? Ez is egy jó kérdés, de erre majd a történelem választ ad. Tulajdonképpen azért, mert Kálmán úr azt mondta, hogy kell egy baloldali média a jobboldali Dunaújvárosi Hírlappal szemben. Elég indok arra, hogy egy nem létező újságnak utaljunk át pénzt, meg csináljunk egy másikat baloldalon, ami továbbra is, azt mondja amit mi akarunk. Tűzijáték! Kedves Barátom. Tehát ez is sok pénzbe kerül. DUNA-HÍR Kft. és a szocialisták kapcsolata. A DUNA-HÍR Kft. gyakorlatilag a Béke tér 3. III. emelet 206. sz. alatt került bejegyzésre. Ez ott is van az ajtón, ami azt mondja, hogy DUNA-HÍR Lapkiadó és Reklámszolgáltató Kft. postáját a 201. számú szobában lehet megtalálni. A 201. számú szobában, ami kétszárnyú ajtó, azt találjuk rajta, hogy Kakas Antal. Független. Szocialista párt tagja, delegáltja, éppen a DVG Rt-ben. Azért mondtam, ön szórakoztató. Higgye el, ön minket, már szórakoztat Szekeres alpolgármester úr. Amit ön itt csinál, vicc. Lehet, hogy sokan azért nézik a sajtót meg a tv-t, mert önön már csak mosolyogni lehet. Meg fogja győzni a szocialistákat, hogy a 12 millió forint sokkal jobb, ami 9 ezer példányban 15 helyen egyből a kukába jut, el sem kerül a lakásokig. Azért nézzük a tényeket. A másik 23 900 példányban elkerül a lakásokig. Egyébként lehet, hogy a Maraton is olcsóbb. Azt mondom, írjunk ki egy pályázatot és nyerve az olcsóbb. Ami meg a trükköt illeti, trükközni önök szoktak, hát itt az anyag, mint mondtam. Három hónapja előkészített trükk. Nekem 24 órám volt, hogy bebizonyítsam, hogy ön nem mond igazat. Van olcsóbb, van jobb 23 ezer példányban. Az a lakó, aki kidobja a szemébe, amikor tudja, hogy ott van a rendelet, a másikat is ki fogja dobni a szemébe, amiből ráadásul csak 9 ezer példány van. Bár lehet, hogy majd cserélgetnek egymás között. Elolvassa, aztán azt mondja „nesze, vidd oda”. Nagy élmény lesz, hogy a „szomszéd egyet fizet, kettőt kap” rendszerrel fogják ezt önök működtetni. Egyébként az adatokat szívesen odaadom, mikor, mennyit, hova fizettek, meg mit írtam alá, meg hogyan sürges. Tehát lejárát előtt már intézkedett, és most mondja, hogy 6 hónapig is sorban állnak itt olyanok, akik a város felé szolgáltatnak. Én egyébként

mondom, becsülöm az ön akaratát, meg odafigyelését. Ha a város pénzével is így foglalkozna, lehet, hogy nem lenne ennyi gondunk.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Elképedve hallgatom ezt a vitát, ugyanis van egy olyan ajánlat itt, ami ma jött – tudomásom szerint – és megkaptuk, ami minden igénynek megfelel, amit Szekeres úr elmondott küllemét, belbecsét tekintve, és az is hasábmillimétert tekintve, ha jól látom 40 %-kal olcsóbb az ön által preferálnál. De ne ragadjunk itt le, ezért a jövőbelátást lefordítanám egy kicsit maiabbra, tehát megszületett Dunaújvárosban a dunaújvárosi Nostradamus Szekeres úr személyében. Ennek nagyon örülök, remélem 500 év múlva is olyan híre lesz, mint a franciának. Érdekes módon, amit ön mond, hogy ez az újság nem olyan megjelenésű – véletlenül nálam van -, meg hogy ez a szemétkben landol, akkor miért pályáztatunk, miért jelentetünk meg pályázati hirdetésekkel magasabb vezetői beosztásokra, meg egyebekre ebben az újságban. Miért ad ezért pénzt az önkormányzat. Itt van benne. Azért tudni kellene, hogy igaz, hogy ezt Kálmán polgármester úr írta alá, tehát tudni kellene, hogy mit csinál a jobb kéz, és mit csinál a bal. Azért ebben a Szekeres úr által legyalázott újságban azért megjelennek önkormányzati felhívások. Úgy gondolom, hogy itt sajnos arról van szó, és nekem nagyon rosszak a tapasztalataim, majdnem biztos vagyok benne, hogy most a közgyűlés meg fogja szavazni a legdrágábbat természetesen, mert ez nem előrelátás volt Szekeres úr, illetve bizonyos mértékig előrelátás volt, hiszen látszott, hogy összeomlik a DUNA-TÜKÖR Kft., és a szocialisták is és a szabad demokraták is vannak annyira dörzsöltek, hogy döglött lovon már nem ülnek tovább, mert az már teljesen döglött ló volt. De gyorsan kinövesztettek egy lábat, ami a Hét Nap című újságban ölt testet, nekem ez a véleményem és ez a gyanúm, és majdnem biztos vagyok benne, hogy az idő engem fog ebben a kérdésben is igazolni. Itt van két lényegesen olcsóbb ajánlat, 10 milliós nagyságrendet lehetne megtakarítani, és akkor amikor Kismonyi alpolgármester úrnak a 6 milliós megtakarítását jónak tartottam, hogy négy emberrel, vagy nem tudom mennyivel, két emberrel kevesebb legyen, ez szintén olyan pénz, amiért le kellene már hajolni végre. Még akkor is, ha egyeseknek egyéni érdeke fűződik ahhoz, hogy ez a pénz így legyen elkölve. Azt mondom, hogy át kell azt gondolni, és semmit nem veszítünk, ha nyilvánosan meghirdetjük ezt a dolgot. Vagy most döntünk a legjobb ajánlat mellett.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs többjelentkező, a vitát lezárom. Először Somogyi képviselő úr javaslatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, hogy a határozati javaslat 2. pontja kerüljön törlésre, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Somogyi György javaslatát, mely szerint

a határozati javaslat 2. pontja kerüljön törlésre – mellette szavazott 9 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), ellene szavazott 6 fő (Dr. Kálmán András, Nagy Anikó, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szekeres György), tartózkodott 9 fő (Barányi Albert, Dávid Béla, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pintér Attila, Szántó Péter, Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Dorkota képviselő úr módosító indítványát teszem fel szavazásra, mely szerint a határozati javaslat 2. pontja a következő legyen: Dunaújváros Megyei Jogú Város közgyűlése pályázatot ír ki a közgyűlési rendeletek és hirdetések megjelentetésére. Határidő 2004. április 11. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Dorkota Lajos javaslatát, mely szerint a határozati javaslat 2. pontja a következő legyen: Dunaújváros Megyei Jogú Város közgyűlése pályázatot ír ki a közgyűlési rendeletek és hirdetések megjelentetésére. Határidő 2004. április 11. - mellette szavazott 9 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Ladányi Béla, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), ellene szavazott 1 fő (Szekeres György), tartózkodott 14 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) - nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Döntést kellene hozni a jelentkezők közül. Miután nem meghirdetett volt, ezért valamennyi jelentkezőt fel fogom tenni szavazásra és amelyik a legtöbb szavazatot kapja, azt tekintjük győztesnek. Aki elfogadja, hogy a közgyűlési rendeletek és hirdetések megjelentetésére az Extra Média Center Kft-vel kössünk keretszerződést, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a közgyűlési rendeletek és hirdetések megjelentetésére az Extra Média Center Kft ajánlatát a keretszerződés megkötésére – mellette szavazott 9 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor károly, Kiss András, Ladányi Béla, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), ellene szavazott 1 fő (Szekeres György), tartózkodott 14 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Nagy Anikó, Pintér Attila, Ro-

honczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Aki a DTV Kht-val egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a közgyűlési rendeletek és hirdetmények megjelentetésére a DTV Kht. ajánlatát a keretszerződés megkötésére – mellette szavazott 1 fő (Dr. Kálmán András), ellene szavazott 11 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor károly, Kerekes Judit, Kiss András, Ladányi Béla, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Somogyi György), tartózkodott 12 fő (Barányi Albert, Dávid Béla, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Nagy Anikó, Pintér Attila, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A Duna-Hír Kft-t teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a közgyűlési rendeletek és hirdetmények megjelentetésére a Duna-Hír ajánlatát a keretszerződés megkötésére – mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 9 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), távol volt 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea)– elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A Jakopress Bt. teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a közgyűlési rendeletek és hirdetmények megjelentetésére a Jakopress Bt. ajánlatát a keretszerződés megkötésére – mellette nem szavazott senki, ellene szavazott 6 fő (Dr. Kántor Károly, Kerekes Judit, Ladányi Béla, Pochner László, Somogyi György, Szekeres György), tartózkodott 13 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Tóth Kálmán).

távol volt 6 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Dr. Skaliczki Andrea) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A Maraton Lapcsoport Kft-t teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a közgyűlési rendeletek és hirdetések megjelentetésére a Maraton Lapcsoport Kft. ajánlatát a keretszerződés megkötésére – mellette szavazott 9 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), ellene szavazott 1 fő (Szekeres György), tartózkodott 14 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A Szilágyi és Társa Bt-t teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a közgyűlési rendeletek és hirdetések megjelentetésére a Szilágyi és Társa Bt. ajánlatát a keretszerződés megkötésére – mellette nem szavazott senki, ellene szavazott 8 fő (Dr. Kálmán András, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Kerekes Judit, Pochner László, Rohonczi Sándor, Szekeres György), tartózkodott 15 fő (Barányi Albert, Dávid Béla, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Tóth Kálmán), távol volt 2 fő (Dr. Ragó Pál, Dr. Skaliczki Andrea) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A közgyűlés a DUNA-HÍR Kft-t fogadta el. Ezek után a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner

László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 8 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), tartózkodott 1 fő (Ladányi Béla), távol volt 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 62/2004. (III.11.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a DUNA-TÜKÖR Korlátolt Felelősségű Társasággal 1999. december 27-én kötött vállalkozási keretszerződést azonnali hatállyal felmondja, egyben utasítja a polgármestert a felmondás közlésére.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kinyilvánítja azon szándékát, hogy a közgyűlési rendeletek és hirdetmények megjelentetésére keretszerződést kíván kötni a DUNA-HÍR Kht-vel, egyben utasítja a polgármestert, hogy az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleményének kikérése után a vállalkozási keretszerződést írja alá.

Felelős:

- a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
a városgazdálkodási iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő:

- a felmondás közlésére: 2004. március 31.
- a szerződés aláírására : 2004. április 30.

Szünet.

Szünet után:

18.) Javaslat a Nemzeti Energiatakarékosági Program (NEP-2004-2) pályázat, valamint az ezzel kapcsolatos feladatok jóváhagyására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a gazdasági bizottság elnökét, ismertesse a bizottsági véleményt!

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

A gazdasági bizottság tegnapi ülésén az előterjesztést megtárgyalta és 7 támogató szavazattal, ellenszavazat nélkül elfogadásra javasolja.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend másik előadóját, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kiss András képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Rendes bizottsági ülésünk alkalmával tárgyaltuk a napirendet és 7:0 arányban támogattuk.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Jakab Sándor képviselő:

Azt hiszem, hogy valamennyien ismerjük, hogy az oktatási ágazathoz tartozó fejlesztések és felújítások az elmúlt időszakban sajnálatos módon nem úgy valósultak meg, amilyen igények voltak az iskolák részéről, éppen ezért én a magam részéről nagyon jónak tartom azt, hogy a Vasvári Pál Általános Iskola pályázik és ezzel a pályázattal tulajdonképpen egy olyan lehetőséghez jut, hogy a megvalósítandó fejlesztés egy részét pályázatból lehet biztosítani. Hozzá szeretném tenni azonban, hogy itt ebben az esetben nem csak arról van szó, hogy a különböző nyílászáró szerkezeteknek a javítása elvégződik, illetve ha a pénz meg lesz szerezve erre, akkor az befejeződik, hanem itt nagyon fontos oktatási témáról is van szó, mivel jelen pillanatban ahogy az anyagban lehet olvasni, sok olyan dolog van, amire felhívnam képviselőtársaim figyelmét, egy része az anyagban szerepel, hogy balesetveszélyesek, javíthatatlanok azok a szerkezetek, amire pályázatot adott be kérvényt az iskola. Ugyanakkor el kell mondani azt, hogy magát az oktatást is akadályozza a tornateremben a hőmérséklet, amely a rossz nyílászáró szerkezetek miatt 6 fok alá is le szokott menni. Úgy gondolom, amikor erről döntünk, azokat is vegyük figyelembe, hogy oktatási program akkor valósítható meg, ha megfelelően felújított oktatási ágazatok iskoláiban tanulhatnak diákok. Balesetveszély nem akadályozza az oktatást és van még egy nagyon fontos gazdasági érv is, ami az anyagban is szerepel, hogy energiatakarékos ablakok lesznek felszerelve, ami azt jelenti, hogy több év elteltével tulajdonképpen nemcsak az a megtakarítás, ami itt szerepel, az a 2,9 millió Ft-os megtakarítás az, ami létrejön ezzel a pályázattal, hanem az energiatakarékos ablakok által évente kiszámítható mértékű energia megtakarítás is fog létrejönni. Én a magam részéről kérném képviselőtársaimat, hogy támogassák a javaslatot, én mindenképpen támogató célként tartom azt, hogy az iskolának a fejlesztése, felújítása megfelelő ütemben folyjon és ez a kis pályázat is hozzájárul ahhoz, hogy jobb állapotba kerül egy olyan iskola, amely 50 évvel ezelőtt kezdte meg a tanítást és úgy gondolom,

hogy ez mindnyájunknak érdeke, hogy megfelelő körülmények között folyjon az oktatás.

Pochner László képviselő:

Támogatom az előterjesztést, már csak azért is, mert jól látható a felvezetésben, hogy bizonyára ezt az árajánlatot nem a polgármesteri hivatal gazdasági irodája kérte be, hiszen látható, hogy kb. 100 E Ft az ablaknak a költsége, ráadásul az előttem szóló Jakab képviselő úr is mondta, hogy az ablaküveg k 1,4 W/m², sőt még hozzáteszem, hogy a hangszigetelése is jobb, hiszen az 33 decibel, úgy gondolom, hogy ez korrekt ajánlat. Azt gondolom, hogy ezentúl Silye úr által vezetett gazdasági irodát megkerülve az kérjen be ajánlatot, aki ilyen ajánlatokat tud bekérni egy ilyen dologra és mégsem 300 Ft-os ajánlat. Szekeres urat sem bíznam meg, hogy ő kérjen ajánlatot. Az előző napirendi pont nagyon jól megmutatta, hogy a legrágábbat sikerült majdnem kiválasztani. Támogatom a javaslatot.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 63/2004. (III.11.) KH. számú határozata

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy a Nemzeti Energiatakarékossági Program keretén belül az intézmény külső nyílászárói cseréjére vonatkozó pályázatot a Vasvári Pál Általános Iskola elkészítse és a Gazdasági és Közlekedési Minisztériumhoz benyújtsa.

Felelős: - a határozat közléséért:
a polgármester

- a pályázat benyújtásáért:

a Vasvári Pál Általános Iskola igazgatója

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a városgazdálkodási iroda vezetője

Határidő: 2004. március 31.

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy az 1. pontban engedélyezett pályázat benyújtásához szükséges önrészt, 6.805 E Ft-ot, illetve az előfinanszírozáshoz 2.917 E Ft-ot, a Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 2004. évi költségvetéséről és annak végrehajtásáról szóló 5/2004. (II.13.) KR számú rendelete – Pályázati tevékenység, felkészítés, önrész – soron elkülönített céltartalék terhére biztosítja, egyben utasítja a jegyzőt, hogy a kötelezettségvállalást a 2004. évi költségvetési rendelet soron következő módosítása során vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi iroda vezetője

a városgazdálkodási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2004. június 30.

19.) Javaslat Sremska Mitrovica és Dunaújváros között szándéklevél aláírására

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirendet véleményező EU integrációs bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Cserna Gábor képviselő:

Egy szándéknyilatkozat aláírásáról van szó, ami természetesen annyit fog érni, amennyit ebből a város lakossága eddig sikeres kapcsolat esetén kama-toztathat adott esetben. Én kérném szépen, hogy ettől a ciklustól számítva, tehát 2002. októberétől tekintsük át pénzügyi vonatkozásban, hogy mennyibe került a városnak a nemzetközi kapcsolatai. Korábban én kértem egy összesítést a kapcsolatok tartalmi vonatkozásában. Abból az anyagból látható volt, hogy igazából azon kívül, hogy a jegyző úr időnként utazgat, meg az alpolgármesterek, meg a polgármester, a város lakossága sokat nem érzel ezekből a kapcsolatokból. Most a pénzügyi összefüggéseire lennék kíváncsi, hogy mennyit költöttünk 2002. októbere óta ezekre. Azt csak úgy zárójelesen jegy-

zem meg, hogy a szerb kisebbségi önkormányzat és nem a hivatal, leadott itt egy történelmi áttekintést, meg egy kicsit bemutatta ezt a várost, az első mondatl van kettő hatalmas gond, hogy a város Sremska Mitrovicsa nullától 500-ig római megszállás alatt volt. Nullától 500-ig ilyet a történelem nem ismer. Vagy időszámításunk előtt, vagy időszámítás szerint, vagy Krisztus előtt, Krisztus után. Nullától 500-ig nem lehet római megszállás alatt, mert hogy nem is volt, mert ez a terület a Római Birodalom része volt, nem a rómaiak által megszállt terület. Kívánok sok sikert Önöknek az Önök újabb kapcsolatához.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 7 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), nem szavazott 1 fő (Barányi Albert). távol volt 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 64/2004. (III.11.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Szerbia-Crna Gora Köztársaság Sremska Mitrovica városával a 2. számú melléklet szerinti szándéklevélben foglalt baráti megállapodást köti. Felhatalmazza a polgármestert a szándéklevél aláírására.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője

Határidő: 2004. március 31.

20.) Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 2004. évi munkatervének elfogadására

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirendet véleményező ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Kismondi László alpolgármester:

Áttekintve a munkatervet úgy gondolom, hogy szeptember 9-ei kezdés az őszi ülészakon véleményem szerint egy kicsit aggályos. Ha belegondolunk abba, hogy a bizottsági ülés a közgyűlést megelőzi, az majdnem két hét, akkor augusztus 30-án kellene éppen az ifjúsági és sport bizottságnak elkezdni a 9-ei közgyűlés előkészítését. Ami nem lehetetlen, de azt gondolom, ha nem muszáj, akkor ne hozzuk a külső bizottsági tagokat és a képviselőket olyan helyzetbe, ha nem jön össze a létszám, akkor ismételni kelljen. Ezért az a javaslatom, hogy a szeptember 9-ei közgyűlést csúsztsassuk el egy héttel, szeptember 16-án kezdjük az őszi ülészakot, majd utána, miután szeptember 16-ától az SZMSZ szerinti kéthetes ciklus lenne, akkor megnéztük, decemberben karácsony napjára esne a közgyűlés, amit szintén nem akarunk, ezért az a javaslatunk, hogy a 16-ai ülés után álljon vissza a közgyűlés időpontja, tehát 23-án legyen a következő ülés. Tehát az első közgyűlés szeptember 16-án legyen, majd utána visszaáll az eredeti ütem, ezzel együtt a nyári szünet értelemszerűen egy héttel meghosszabbodna.

Somogyi György képviselő:

A munkatervnél van egy-két dolog, azt hittem, hogy a módosítási javaslatok valahogy el fognak hangzani. Többek között március 25-i közgyűlésen Innopark Kht. 2003. évi gazdálkodásról szóló előterjesztés van napirenden, amit úgy látom, mintha ma letárgyaltunk volna. Hallottam erről, hogy ez módosításba majd be fog jönni. A 62. oldalon október 21-ei közgyűlésen van a távhő szolgáltatással kapcsolatos rendelet módosítás, illetve a víz-csatornamű szolgáltatással kapcsolatos előterjesztés. Megmondom őszintén azt írtam ide, hogy nem korai ez? Hihetetlennek tűnik, hogy október 21-én megfelelő adatokkal rendelkezik a szolgáltató ahhoz, hogy a 2005. január 1-jétől érvényes árakra vonatkozó javaslatát már közgyűlési szinten meg tudja fogalmazni. Arról nem beszélve, hogy a későbbi, november végi közgyűlésen gyakorlatilag a többi szolgáltató ott terjeszti be. Feltehetően akkor már rendelkezésre állnak az információk. Ugyanakkor semmi nem indokolja, hogy akár november 18-ára áttegyük, hiszen ha jól emlékszem csak két napirend van javasolva. Azt javaslom, legalább oda tegyük át, vagy a november második közgyűlésére, mert gyakorlatilag az október 21-et elfogadjuk, nagy a valószínűsége, hogy majd egyik közgyűlése a 2. napirend II. fejezetnél módosítanunk kell, mert ez rendkívül korai.

Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője:

Somogyi úrnak válaszolva valóban a munkaterv előkészítése nem egy hét alatt történik meg. Akkor a javaslat úgy érkezett, hogy az Innopark anyaga a március 25-ei ülésre kerüljön be. Ennek ellenére ma tárgyalta a közgyűlés. Annak semmi akadálya nincs, hogy ezt kihagyjuk. Ezt a 3. pontot ki fogjuk venni. Az az igazság, hogy a másik két javaslata esetében tényleg lehet rajta vitatkozni, hogy korai, vagy nem korai az ármegállapítás. Az előzőekben is októberre volt eredetileg tervezve és utána lett átcsúsztatva. Ennek az az oka, hogy próbáljuk ösztökélni a szolgáltatókat, hogy minél előbb adják be az ajánlatokat, hiszen ha emlékeznek, december utolsó közgyűlésére szoktál benyomni, független attól, hogy már az év elején megírjuk a levelet, hogy mikorra kérjük az előterjesztést. Még mindig egyszerűbb módosítani a munkatervet, ami gyakran előfordul egyébként is, megpróbáljuk, hátha most sikerül októberben. Fennáll az a veszély, amit Ön mondott, természetesen.

Somogyi György képviselő:

Találtam még egyet. Ugyancsak a március 25-ei közgyűlésnél: Javaslat kulturális intézmények beiskolázási terveinek elfogadására. Nekem úgy rémlik, hogy ezt már tárgyalta a múltkor a közgyűlés. Zokszó nélkül át is ment. Nem vagyok ezer százalékban biztos, de hogy tárgyaltuk, az biztos. Én nem vagyok olyan bizottságnak tagja, amelyiknek esetleg a kompetenciájába esik, hogy esetleg azzal kevertem volna össze. Ezt javasolnám megnézni.

Bokor Zsuzsanna a kulturális iroda vezetője:

Somogyi képviselő úr arra emlékezhet, hogy a hétéves továbbképzési tervek módosítását tárgyalta a közgyűlés. Emellett évente beiskolázási tervet kell készíteni és ezt valóban március 25-én fogja a közgyűlés tárgyalni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. Kérdezem Somogyi képviselő urat, hogy melyik módosító indítványát tartja fenn.

Somogyi György képviselő:

November második közgyűlésére javaslom áttenni a két napirendet október 21-ről.

Dr. Kálmán András polgármester:

Aki Somogyi képviselő úr javaslatával egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Somogyi György javaslatát, mely szerint

a munkatervben 2004. október 21-én szereplő 3. és 4. pontot november 18-án tárgyalja a közgyűlés – mellette szavazott 11 (Dr. Kálmán András, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Ladányi Béla, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János, Somogyi György), ellene szavazott 3 fő (Nagy Anikó, Selyem József, Szekeres György), tartózkodott 10 fő (Barányi Albert, Dávid Béla, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Szántó Péter, Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea)– nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Aki egyetért Kismoni alpolgármester úr szeptember 16-ai javaslatával, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Kismoni László alpolgármester javaslatát, mely szerint szeptember 9-e helyett szeptember 16-án legyen a szünet utáni első közgyűlés időpontja – mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 7 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), tartózkodott 1 fő (Dr. Kántor Károly), távol volt 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 8 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), távol volt 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 65/2004. (III.11.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2004. évi munkatervét az előterjesztés mellékletében meghatározottak szerint jóváhagyja azzal, hogy a szeptember 9-ei ülés időpontja szeptember 16-ára módosul.

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az egyes közgyűlések üléseit az 1. ponttal jóváhagyott "Munkaterv"-re figyelemmel készíttesse elő, illetve az abban foglalt feladatokat hajtsa végre.

Felelős:

- a határozat végrehajtásáért:
a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
valamennyi irodavezető
- a végrehajtásban való közreműködést koordinálja:
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2004. december 31-ig folyamatos

21.) Javaslat Pochner László 2004. február 26-ai közgyűlésen elhangzott „Kérem intézkedését abban, hogy a dunaújvárosi köztemetőben mozgásában korlátozott ember az elhunyt hozzátartozója sírját gépjárművel „temetői vám” megfizetése nélkül látogathassa” tárgyú interpellációjára adott írásbeli válasz megtárgyalására

Előadó: a gazdasági ügyekért felelős alpolgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az interpellált személyt, a gazdasági ügyekért felelős alpolgármester urat, aki egyben a napirend előadója is, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem Pochner László képviselő urat, elfogadja -e a gazdasági alpolgármester úr válaszát?

Pochner László képviselő:

Apró kiegészítésem lesz majd a rendelet módosításakor, de elfogadom a választ.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ebben az esetben nem teszem fel szavazásra a határozati javaslatot, hiszen elfogadta a képviselő úr az interpellációra adott választ.

22.) Javaslat Pochner László 2004. február 26-ai közgyűlésen elhangzott „Kérem intézkedését abban, hogy a DVCSH Kft. a hőmennyiség mérés szerinti elszámolásakor ne károsítsa meg a lakosságot” tárgyú interpellációjára adott írásbeli válasz megtárgyalására (az interpellációra adott választ a képviselők az ülés elején kapják kézhez)

Előadó: a gazdasági ügyekért felelős alpolgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az interpellált személyt, a gazdasági ügyekért felelős alpolgármester urat, aki egyben a napirend előadója is, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem Pochner László képviselő urat, elfogadja -e a gazdasági alpolgármester úr válaszát?

Pochner László képviselő:

Mivel nem a kérdésre kaptam választ, ezért nem fogadom el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem, elfogadja –e a közgyűlés az interpellációra adott választ?
Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 14 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 9 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Ladányi Béla, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), nem szavazott 1 fő (Dr. Sipos János), távol volt 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 66/2004. (III.11.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja Pochner László képviselő „Kérem intézkedését abban, hogy a DVCSH Kft. a hőmennyiség mérés szerinti elszámolásakor ne károsítsa meg a lakosságot” tárgyban, a gazdasági alpolgármesterhez intézett interpellációra adott választ.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az SZMSZ 18.§ (2) - (3) bekezdése értelmében az írásbeli interpellációt az ülés napját megelőző 5 nappal, a szóbeli interpellációt pedig az ülés napján 12,00 óráig kell a polgármesternek bejelenteni.

Ilyen bejelentés nem érkezett, ezért további interpellációra nincs lehetőség, de interpellációnak nem minősülő kérdés azonban lehetséges.

Kérdezem ilyen kérdés van-e?

Somogyi György képviselő:

Mondhatnám, hogy nagyon sok új hír eljut az emberhez, hál Istennek a duna-újvárosi lakosok megkeresik az érdekvédelmi szervezetünket. Legutóbb is kaptam, mai nap egyébként olyan érdekes kérdést, ami megdöbbsentett, hogyha ez igaz, akkor most valóságban megfelel-e a valóságnak, én ezért Önt, mint legilletékesebbet szeretném megkérdezni, az a hír járja, hogy a Dózsa Mozi igazgatóját a mai nappal Ön felmentette a munkavégzés alól. A korábban közgyűlésen pályázatot nyert vállalkozói csoportot megbízta a Dózsa Mozi ügyeinek intézésével április 1-jét. Ezzel még alapvetően gond nem is lenne, hiszen a közgyűlés eldöntötte, hogy kivel kívánja üzemeltetni, de úgy tudom, hogy július 1-jétől, illetve azt megelőzően az üzemeltetési vállalkozási szerződés megtárgyalása, gondolom előkészítése, meg egyebek hátra van. Nem tudom mennyire felelnek meg ezek a hírek, hogy azért inkább frissiben, melegében tudjuk le ezeket a dolgokat.

Jakab Sándor képviselő:

A múltkori hozzászólásomban a lakók által elmondottakat tolmácsolva köszönettel vettem Berzlánovits irodavezető úrnak a válaszát, amiben biztosított arról, hogy azok a gondok meg lesznek oldva, amiket felvettem. Úgy gondolom, hogy a megoldás még nincs meg, valószínűnek tartom, hogy folyamatban van, még egyszer szeretném kérni a következőket. Mivel az irodavezető úr úgy tájékoztatott, hogy a költségvetés jóváhagyása után lesz lehetőség ezeknek a megoldására. El szeretném mondani, hogy azokról van szó, ami ilyen sok lakó részéről problémát okoz. Legfontosabbakat emelem csak ki, a Kosuth Lajos utcában a kórház környékén lévő járdáknál két akna is van, amelyik ilyen balesetveszélyes. Most már majdnem hogy bele lehet lépni az aknába. Ezt mindenképpen balesetveszély miatt meg kell oldani. A Nova Huta tér belső udvarán az 1. szám előtt megsüllyedt a burkolat, szintén a lakók nagyon nehezen tudnak kikerülni. Ezt a dolgot is mindenképpen meg kellene oldani. A Kohász szobornál van egy átjáró, csak murvát kellene lerakni az átjáróba, hogy a közlekedés megoldható legyen. Nem egy fűvel történő átjárásról van szó, hanem egy útról van szó, ahová murvát kellene pótolni. Ezenkívül még egy pár dolgot szeretnék összefoglalóan elmondani. A bokroknak az állapotát nagyon sok lakó kifogásolta, hogy a hó ráesett és nehezen járhatók az utak. Így a bokrok visszametszését kérik a Nagy Imre utcában és a Holdfény utcában, de sorolhatnám a Barátság út Osztrowska tér környékét, Nap utcát is. Azt szeretném kérni, hogy ezeken a részeken ezeket a visszametszéseket, ha van rá mód, a közlekedés biztonsága érdekében meg kellene oldani. Ugyanakkor a Barátság útnak az autók által közlekedő részén a fasor ágai benyúlnak és a kocsik ezeket a faágakat letördelik, ami szintén balesetveszélyt okozhat. Úgy gondolom, hogy ezek legtöbbje nem pénzbe kerül, hanem csak egy kis odafigyeléssel megoldható. Azt szeretném kérni, hogy ha van rá mód, ezeket a gondokat, problémákat mielőbb oldja meg az iroda, mert úgy gondolom, hogy a lakók sokszor elmondanak dolgokat, bizakodnak dolgokban és várják a megoldást.

Tóth Kálmán képviselő:

Két-három dolgot szeretnék felvetni, amit a városban járva-elve szeretném, ha meg tudnánk oldani. Ami nagyobb közlekedési gondot okoz számomra, a Nagyvenyimi út és a 62-es útnak a bevezető szakaszán az autóval való közlekedésben. Nem tudom, hogy mennyire veszik észre, de ott már az autóbuszok úgy kikezdték a Nagyvenyimi utat, hogy már úgy érzem, hogy néha balesetveszélyes azon áthaladni és bejönni a városba. A város egyik bevezető útszakaszáról van szó, mert jó lenne, ha egy kicsit erre odafigyelnénk, jól lenne legalább ezen a szakaszon az útkereszteződésben megjavítani. A másik ilyen fontos dolog, ami azt hiszem, hogy Európához közeledve a szelektív hulladékgyűjtésről kell egy kicsit beszélnünk. Szelektív hulladékgyűjtéshez a szigetek kialakításra kerültek és ezen belül a városlakók azt hiszem, hogy jóízűen, azt hiszem, hogy mindenki azt gondolom, hogy elkezdte a dolgot, hogy kezdjük el gyűjteni a hulladékot. A hulladékok elszállításában többhelyen problémák vannak, ezért meg szeretném kérni, hogy ebben sürgős intézkedés kéne. A béke városrészi területen többször is már a kukák mellé, a szelektív hulladékgyűjtők mellé rakják a különböző palackokat. Ugye ezeket jó lenne onnan elvinni, lásd a Profi környékét, ahogy kinézett a hétvégén is. Aki odajön, nem szívesen látja. Az én választási körzetem területén, ez pedig a Béke városrész C területén sajnos ilyen sziget ki se lett alakítva, úgyhogy ott egy kicsit problémát jelent, más területen is vannak ilyen dolgok. A szelektív hulladékgyűjtésre a gépjármű beszerzése a közbeszerzési eljáráson megtörtént, ennek is körülbelül három hónap, mire meg fog érkezni. A másik ilyen dolog, nem ott lakok azon a területen, a laktanyával szemközti lakóterületnek az útburkolatával szeretnék foglalkozni kicsit. Nincs itt a képviselőtársunk, de gondolom, az neki egy elég fájó dolog, mert aki oda bemegy, az lovaskocsival talán be tud menni rendesen, de gépjárművel járni jelen pillanatban azt hiszem, katasztrófa. Meg szeretném kérdezni, hogy ere lesz-e valamikor esély arra, hogy itt az útburkolatokat megjavítsák.

Szántó Péter képviselő:

Tulajdonképpen én a hivataltól szeretnék segítséget kérni. A József Attila Könyvtárnak a külső falburkolatával komoly gondok vannak. A hátsó lejáró, ami a raktárokhoz vezet, ázik, a tetőszerkezete nem igazán jó. Miután elég sokszor látunk az udvaron keresztül ott játszó gyerekeket, én veszélyesnek tartom a falburkolat további leomlását. Néhány négyzetméterről van szó és kérem, ha lehet, akkor segítsenek ezt mielőbb megjavítani.

Pochner László képviselő:

Két rövid dolgot szeretnék mondani. Először is egy köszönet nyilvánítás egy embernek, aki feldolgozta Dunaújváros történetét az On Lyn-on nagyon szépen, egy Horváth Tamás úriember, rá kell kattintatni, nagyon jól meg van csinálva 61-ig Pentele, Sztálinváros építése, nagyon jó a szöveggörnyezete is.

Érdemes megnézni. Ja, és ezért nem kért egy fillért sem. Még szerencse, hogy nem Szekeres úr kezében volt ez a dolog, mert akkor bajok lettek volna. Köszönetnyilvánítás ennek az úriembernek. Mert ennyi minimum kijár. A másik, a Szuper Infóban megjelent pályázati felhívás magasabb vezetői állás betöltésére. Itt ugye iskolák és óvodák vannak. Megvagyok döbbenve, hogy az óvodáknál a 25. számú óvoda is szerepel, mert hogy a polgármester úr a múltkor nagyon helyesen azt mondta, vagy legalább is szerinte helyesen, hogy én nem tudom, mit beszélek. Ön meg nem tudja, mit ír alá, hiszen itt szerepel az aláírása. Úgy tudom, hogy a 25. számú óvoda, mint olyan, már nincs.

Dr. Kálmán András polgármester:

Nincs közgyűlési döntés az intézmény megszüntetéséről. Majd amikor a közgyűlési döntés meglesz, akkor vissza lesz vonva. Miután jelenleg érvényes közgyűlési döntés van ezen intézményeknél a magasabb vezetői állású pályázatok kiírására, öntevékenyen nem tehettem meg, hogy ne hirdessem meg. Ez a demokrácia csapdája.

Pochner László képviselő:

Vezető pedagógusoknál nem nagyon szokott előfordulni, nehogy úgy járjunk, mint a DVG Rt-nél, hogy jó végkielégítéssel valakit elküldünk, mert egy nem létező intézmény élére kineveztük az illetőt. Azt gondolom, hogy az lett volna a jobb megoldás, hogy gyepálni a közgyűlést, hogy minél előbb legyen közgyűlési döntés arra, hogy ez az óvoda, ami már ránk akar dőlni, vigye már valaki, vagy adják el, vagy csináljanak valamit, mert úgy látszik Szekeres úr ilyenkor nem tud felgyorsulni, csak akkor, amikor legdrágábban kell megjelentetni a városi hirdeteményeket.

Silye Attila a városgazdálkodási iroda vezetője:

Szántó képviselő úrnak szeretném mondani, hogy a falburkolatokat majd megvizsgáltatjuk és a szükséges intézkedéseket természetesen megtesszük. Tóth Kálmán képviselő úrnak azt tudnám válaszolni, hogy az északi területről a mai újságban megjelent egy cikk, amelyben részletesen, amennyire lehet részletesen ismertettem a helyzetet. Gyakorlatilag ennek az a lényege, hogy az északi területen több kilométer hosszúságú út van, ezekre az utakra az úttervek tudomásom szerint már elkészültek. Nagyon sok pénzbe kerül. Az északi területen nincs csatorna. A csatorna beruházás után lehetne az utat megépíteni logikusan, hiszen akkor nem kell feltörni. A csatorna beruházásra vonatkozóan sem az önkormányzatnak nincs pénze, sem kormányzati pénzt nem várhatunk, pályázatot benyújtottuk tavaly, illetve tavalyelőtt is, ezek a pályázatok elutasításra kerültek. Addig, még a központi finanszírozási forrásból nem lehet ezekre a területekre pénzt hozni, addig én kevés esélyt látok arra, hogy az önkormányzat költségvetéséből ezt a másfél milliárd forintos beruházást meg lehessen valósítani. Utána lehetne az utakat megoldani. Tudom, hogy a lakók kezdemé-

nyezték az irodánkon, illetve a városüzemeltetési irodán is, hogy öntevékenyen megépítenék, olyan módon, ahogy ők gondolják. Sajnos azt kellett válaszolni a városüzemeltetési irodának és nekünk is, hogy az útépités ilyen formában nem megvalósítható, csak a tervnek megfelelően. Innentől kezdve az a burkolat, ami ott van, marad. Egy pikantériája van a dolognak, hogy az utaknak a jó 60 %-a nem az önkormányzat tulajdonában van.

Petroviczkijné Angerer Ildikó a környezetvédelmi iroda vezetője:

A szelektív hulladékgyűjtéssel és a gyűjtő szigetekkel kapcsolatban azt szeretném elmondani, hogy számtalan esetben felhívtuk a figyelmét a Dunanet Kft-nek levélben is, illetve személyesen telefonon arra, hogy folyamatosan ürítse a megtelt gyűjtő konténereket. Természetesen mi figyelemmel kísérjük ezeknek az edényeknek a megteltét és azonnal jelezzük, ha ilyen esetet látunk. Ez az időszak, ez a fél éves időszak még kísérlet, tehát egy fél év türelmi időt kért a közszolgáltató arra, hogy kialakuljon, hogy hol, mekkora az igény ezekre a tároló edényekre. Természetesen a gyűjtőpontok elhelyezkedése is igény szerint még módosulhat. A városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság következő ülésén a szelektív hulladékgyűjtés eddigi tapasztalatairól a közszolgáltató cég tájékoztatást fog adni.

Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője:

Tisztelt Pochner Képviselő Úr! Kiegészítve a polgármester úr által mondottakat az óvodai vezetői pályázatokkal kapcsolatban, valóban addig, amíg az a határozat hatályban van, nem lehet mást tenni a polgármester úrnak. A védelmére mondom, ezt a törvény írja elő. A másik pedig, elindult már a törvényességi vizsgálaton át is esett az az előterjesztést, ami erre is majd határozati pontot fog tartalmazni. Azt tudni kell, az oktatás racionalizálásánál az oktatási törvény határidőket ír elő bizonyos cselekmények elvégzésére, amennyiben ez nem történik meg, jogsértő döntést készítünk elő, és természetesen támadható lenne. Nem lehet felgyorsítani a folyamatot.

Csizmók Józsefné a városüzemeltetési iroda csoportvezetője:

Jakab képviselő úrnak szeretném elmondani, hogy mindazt, amit az irodavezető úr aláírásával kimentünk, vállaltuk, természetesen teljesíteni fogjuk. Jelen pillanatban feltételezem, hogy megértik Önök azt is, hogy az időjárási körülmények nem tették lehetővé, hogy bármiféle beavatkozás történjen, akár út, járda javítás viszonylatában. Ez természetesen nem zárja ki, hogy a balesetveszélyes akna fedlapok helyreállítására, illetve a faágak levágása ügyében intézkedés történjen. Ugyanezt a választ tudnám adni Tóth képviselő úr felvetésére is. A közbeszerzési eljárás lezárult, tehát kiválasztásra került az az útépitő cég, aki a nagyjavításokat a későbbiekben elvégzi. Amint az időjárás lehetővé teszi, ezt a munkát is megcsináltatjuk.

Somogyi György képviselő:

Nem volt szándékomban hozzászólni, de szívből örültem, hogy Tóth Kálmán képviselőtársam laktanyával szemben lévő északi területnek az úthálózatával foglalkozott. Túl azon, hogy a mai sajtó a Búza virág utca helyzetét mutatta be elég szemléletesen, a Százsorszép utca is, csak önkormányzati tulajdonú útról szeretnék beszélni. Az önkormányzati tulajdonú utak ezen a területen már-már katasztrófálisak. Szeretném elmondani, hogy azt a választ, amelyet Silye úr itt most nekünk elmondott, elfogadni ma a XXI. században én azt hiszem, nem lehet. Mindenkinek joga van a saját ingatlanát megközelíteni. Kérem szépen, menjenek most ki közgyűlés után, nézzék meg a Százsorszép utcát. Katasztrófa. Van, ahol a kocsi küszöbéig ér a víz. Úgy mennek át. Főleg akkor, amikor nagyobb eső, olvadás van, az alsó rész a felső részről az utcára megy. Az ott lakó telkesek már megpróbáltak védműveket építeni, hogy a víz ne folyék be. Meg kell nézni. Azért az nem így működik. Nem azt kértük, hogy négy-sávós autópályát építsünk. De legalább azt a minimális, kár megelőzési szándékot látnák az ott lakók, akik ugyanolyan állampolgárok úgy gondolom, mint a belváros bármely területén, és joggal várható el, hogy közlekedésre minimálisan, de alkalmas utakat kellene készíteni. Arról nem beszélve, amit Silye úr mondott, hogy az Észter Kft-nek, mivel még az ő tulajdonában vannak az utak, és nem adta át az önkormányzatnak, az Észter Kft-re is ugyanez vonatkozik, de az most nem a közgyűlés kompetenciája. Én az önkormányzati utakról beszélek. Egyszerűen sem a posta, sem áruszállítás, sem a lakosok, a gyalogosoknak komoly gondot okoz ezen a területen a közlekedés, nemcsak a gépjárművel. Kérem most már tényleg a polgármester utat, holott tudom, hogy jöttek polgármester úrhoz ez ügyben, sőt rövidesen újra fognak jönni, mert szervezkednek a Százsorszép utcában lakók, hogy nézesse meg konkrétan, hogy legalább egy salakozással, ami tudom, hogy csak időleges, de ez az időleges megoldásokkal kell megoldani azt, hogy a tulajdonosok a saját ingatlanjaikon minimális lehetőségként, de eljussanak. Még egy dolgot, az meg egyenesen felháborító volt, hogy ott nagyon sok ingatlan tulajdonos, megértve az önkormányzatnak a nehéz helyzetét, illetve nem elfogadva, de tudomásul véve, megpróbáltak szervezkedni, hogy akkor saját pénzből próbáljuk meg ezt az ideiglenes jelleget megtenni. Bizony el kell, hogy mondjam, hogy egyáltalán úgy utasították el, mintha utat akartunk volna építeni. Nem azt akartunk építeni, egyszerűen azt szerettük volna elérni, hogy megjavítsuk azokat az állapotokat, ami ma a nem megfelelő szint alatt van legalább kétszázal. Arra gondoltunk, hogy addig, amíg lesz pénze az önkormányzatnak, az az út, amit megépítenénk, megtenné, hogy legalább közlekedni tudjunk, ne sárdombokon és mély gödrökben kelljen közlekedni. Erre történt az az elutasítás, hogy érvényes tervek vannak, és csak akkor lehet ezt megtenni, ha az érvényes tervek szerint építenénk meg. Négy méter széles csapadékvíz elvezetéssel, árokkal, meg mindennel együtt. Kérem szépen nincs hová vezetni a vizet, pontosan azért, mert ezt a területet elhanyagolta az önkormányzat, nem ma, nem tegnap, az elmúlt években és akkor, amikor az építési engedélyeket kiadja, nem gondolja át, hogy igazából gyakorlatilag megakadályozzuk majd az ott élőknek

a valóságos életkörülményeit. Azt mondom, hogy a legelmaradottabb falu viszonylatát kelti kelteni az az útviszony, ami ott van. Azt gondolom, hogy szégyen és gyalázat az önkormányzatra. És most már jó lenne, ha legalább a minimális, kármegelőzési szempontokat figyelembe véve valamit tenne az önkormányzat.

Silye Attila a városgazdálkodási iroda vezetője:

Tisztelt Somogyi Úr! A területet jól ismerve elmondhatom, hogy ez amit Ön elmondott, ez mind igaz. Olyan állapotok vannak, hogy katasztrofális. Sajnos azt kel mondjam, hogy nemcsak az északi területen van ilyen a városban, hanem az Újtelepen több olyan utca van, ami hasonló, illetve még rosszabb állapotban van. Sajnos azt kell, hogy mondjam, hogy a költségvetésünk, mint a közgyűlés megszavazta, nem tartalmaz erre egyetlen egy forintot sem. A helyi költségvetésből kifinanszírozni jelen pillanatban nem tudjuk, nem lehet. Azt kell hogy mondjam, hogy amikor a közgyűlés bármilyen formában biztosítja rá a megfelelő költséget, természetesen ezek a munkák elvégzésre kerülnek. Az a jelenség, hogy a víz megáll, sajnos azt kell hogy mondjam, nem is egyszerű probléma, hiszen ott magántulajdonú telkek vannak. A magán tulajdonú telkeknek egy részét ki kellene sajátítani, ami nem is az útépitéshez kapcsolódik közvetlenül, csak a vízelvezetéshez. Ki kellene sajátítani és erre a kisajátításra sincs az önkormányzatnak a költségvetésben pénze. Tehát ez a róka fogta csuka esete. Ha a gazdasági helyzet olyan pillanatnyi szituációt jelent, nem tudjuk megoldani. Mindenki tudja ezt.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, Somogyi képviselő úrnak szeretnék választ adni a Százszorszép utcával kapcsolatban meg kell jegyezmem, hogy én egy kicsit többet hallgatom a Százszorszép utcában történt dolgokat, mert a családom egyik tagja ott lakik és magam is időnként átkelek azon a valóban sártengeren, ami ott van. Azon a helyzeten nem tudok változtatni. Ami az ott felmerülő költségek és az önkormányzat teherviselő képességét jelenti, ugyanis ott hirtelen több mint egy milliárd forint kellene a csatorna kiépítése és az út kiépítéssel együtt. Közel távol még ennél sokkal jobb helyzetben lévő költségvetésbe, amikor éves szinten 800 – 1,2 milliárd forintot fordított a város fejlesztésre, abba sem férne bele ennek a területnek a csatornázása. Ezért javasoltuk azt, hogy a lakókkal összefogva és ezért kértük fel a szolgáltatót a pályázatra és ahogy irodavezető úr elmondta, két alkalommal a pályázat elkészült, elutasításra került, mert arra képes az önkormányzat, hogy valamennyivel hozzájáruljon, és még a szolgáltató is partner volt arra, hogy ennek a problémának a megoldását segítse, csak akkora nagy összegbe kerül az egész, hogy ezt kormányzati pályázat nélkül én belátható időn belül, ha nem lesznek olyan kormányzati pályázatok, amivel ebbe belehet központi pénzeket tenni, nagyon nehezen izzadja ki Dunaújváros költségvetése. Ráadásul nem is nagyon ütemezhető, mert ott bizonyos dolgokat egyszerre kell elvégezni, beleértve a terü-

let kisajátítást is, amit irodavezető úr említett. Az a terület több sebtől vérzik és természetesen miután saját magam megtapasztaltam, ennek okán is, én nagyon sajnálom az ott lakókat, de reménykedni csak abban lehet, hogy lesz egy pályázat. Folyamatosan pályázni fogunk, ami ezt a problémát megoldja. A Dózsa Mozival kapcsolatban már meg sem lepődök képviselő úr, hogy én délelőtt beszélek az egyik intézményvezetővel és ön ennyire jól értesült. Majd végig gondolom, mert nem sokan tudtak arról, nem mintha titkos lenne az információ, de csak részben igaz. A mai nap kértem a Dózsa Mozicentrum vezetőjét, hogy jöjjön be és hozza be nekem az adóvizsgálattal kapcsolatos anyagokat. Hiszen már többször a közgyűlésen elhangzott ezzel kapcsolatos kérés. Többször megkerestük az APEH-ot, megkerestük a rendőrséget, megkerestük az intézményvezetőt, hogy adjon tájékoztatást. Azt értem, hogy a rendőrség nem szolgáltat információt, legnagyobb meglepetésünkre az APEH is elzárkózott az információ szolgáltatástól. Jól lehet, hogy önkormányzati intézmény. Ennek ellenére a mai napon az intézményvezető behozta az APEH vizsgálati –jegyzőkönyvet. A vizsgálati jegyzőkönyvben közel nem akkora nagyságrendű, mint amilyen szó beszéd volt, ÁFA hiány megállapítását tartalmazott, tokkal, vonóval, bírsággal, pótlékkal együtt nem éri el a 600 E Ft-ot és 1998-tól 2003-ig vizsgált időszakról van szó. Nem a mentségére akarom elmondani, csak a ténszerűség miatt. A leendő üzemeltető jelezte, hogy ő úgy ítéli meg, hogy lehetetlen az a helyzet, ami jelenleg fennáll a Dózsa Mozicentrum üzemeltetési körében és veszélyeztetve érzi az átvételt. Miután jelenleg nekem, mint részbeni munkáltatói jogkör gyakorlónak nem állnak olyan információk rendelkezésre, amely fegyelmi eljárás megindítására alkalmat adna, jelezve azt is, hogy természetesen ez egy hosszabb eljárás, túlnyúlhat esetleg a július 1-jei dátumon, én ma arról beszéltem az intézményvezetővel, hogy milyen körülmények között látja biztosíthatónak azt, hogy átadná az intézmény irányítását. Nem a mai napon állapodtunk meg, nincs még végleges válasz, azt mondtam, hogy vissza fogok rá térni, mert a leendő üzemeltetővel is egyeztetni kell. Abban maradtunk, hogy március 31-ével normális át tudja adni, tehát rendes elszámolással, lezárással úgy, ahogy egy intézményt át kell adni. Nem üzemeltetési szerződésről van szó. A jövőbeni üzemeltető megbízottja, mint intézményt működteti egészen addig, amíg a döntés szerint nem kerül át üzemeltetésbe. Nem érinti az ott dolgozókat, egyedül az intézményvezetőt érinti olyan szempontból, hogy a vezetést átadja a leendő üzemeltető megbízottjának. Erről beszéltünk ma. Abban maradtunk, hogy a jövő hét elején visszatérünk erre, hogy a leendő üzemeltetőnek is megfelel, az intézményvezető nyilatkozott, hogy március 31-éig át tudja normálisan adni az intézményt jegyzőkönyvileg. Miután pozitív választ adott ma a leendő üzemeltető erre a megoldásra, jövő hét elején írásban tájékoztatom az intézményvezetőt arról, hogy milyen feltételekkel adja át az intézményt működtetésre július 1-jéig.

Tisztelt Képviselőtársaim!

Mint ahogy az ülés elején jeleztem, a következő napirendi pontokat zárt ülésen tárgyaljuk meg.

Felhívom a figyelmet, hogy a zárt ülésen a képviselőkn, a jegyzőn és a jegyzőkönyvvezetőkn kívül csak azok vehetnek részt, akiknek a részvételi és tanácskozási jogát a közgyűlés ülésünk elején szavazatával biztosította.

Dr. Kálmán András polgármester megköszönte a testületi tagok megjelenését és a nyilvános ülést bezárta.

K.m.f.

(: Dr. Kálmán András :)
polgármester

(: Dr. Tóth István :)
címzetes főjegyző