

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**Készült: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2004. január 29-ei üléséről.**

**Az ülés helye: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének ülés-  
terme**

### **Jelen vannak:**

1. Dr. Kálmán András
2. Barányi Albert
3. Cserni Béla
4. Cserna Gábor
5. Dávid Béla
6. Dr. Dorkota Lajos
7. Hosszú János
8. Jakab Sándor
9. Dr. Kántor Károly
10. Kecskés Rózsa
11. Kerekes Judit
12. Kismondi László
13. Kiss András
14. Dr. Kovács Pálné
15. Ladányi Béla
16. Nagy Anikó
17. Pintér Attila
18. Pochner László
19. Dr. Ragó Pál
20. Rohonczi Sándor
21. Selyem József
22. Dr. Sipos János
23. Somogyi György
24. Szántó Péter

képviselők

### **Igazoltan távol:**

1. Dr. Skaliczky Andrea
2. Szekeres György
3. Tóth Kálmán

képviselők

### **Tanácskozási joggal meghívottak közül megjelent:**

Dr. Tóth István  
Dr. Hőnigh Magdolna  
Berzlánovits Mátyás

címzetes főjegyző  
aljegyző  
a városüzemeltetési iroda vezetője

Bojtorné Nagy Katalin	a szociális iroda vezetője
Bokor Zsuzsa	a kulturális iroda vezetője
Dr. Deák Mária	az oktatási iroda vezetője
Hum László	az egészségügyi iroda vezetője
Kálmán István	a szervezési és jogi iroda vezetője
Dr. Kresák Ilona	a közigazgatási iroda vezetője
Nagy Erika	a pénzügyi iroda vezetője
Petroviczkijné Angerer Ildikó	a környezetvédelmi iroda vezetője
Silye Attila	a városgazdálkodási iroda vezetője
Szabó Imre	a városi főépítész iroda vezetője
Takács Csaba	a sport iroda vezetője
Tóthné Záhorszky Margit	a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője
Varga István	a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Részvénytársaság elnök-igazgatója

Dr. Kálmán András polgármester köszöntötte a testületi tagokat, valamint a meghívottakat és az ülést megnyitotta.

Megállapította, hogy a megválasztott 27 képviselő közül megjelent 24 fő, így a testület határozatképes.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

A meghívóban feltüntetett napirendek között vannak olyan napirendi pontok, amelyeket az illetékes bizottságok, vagy azok valamelyike nem tárgyalt. Kérdezem a bizottságok elnökeit, hogy a bizottságok tárgyalták-e a megjelölt napirendi pontokat.

Kérdezem a gazdasági bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 3.) és 11.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

**Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:**

Igen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 3.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

**Kecskés Rózsa képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság tagja:**

Igen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 3.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

Barányi Albert képviselő, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke:

Igen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 7.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

**Szántó Péter képviselő, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke:**

Igen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a vagyongazdálkodási bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 10.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

**Pintér Attila képviselő, a vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

Igen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem az egészségügyi és szociális bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 10.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

**Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi és szociális bizottság elnöke:**

Igen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a pénzügyi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 11.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

**Kiss András képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:**

Igen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a közbiztonsági bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 13.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

**Dávid Béla a közbiztonsági bizottság elnöke:**

Igen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Javasolom a meghívóban szereplő napirendek megtárgyalását.

Kérdezem egyéb javaslat van-e?

**Pochner László képviselő:**

A napirend előtt csak annyit szeretnék szólni, hogy ugye a múltkori költségvetési koncepció vitában nem lett minden kifejtve és az MSZP megjelentetett egy közleményt, amire az ellenzék nem reagált és én sem reagáltam, és éppen azért nem, mert szeretném megköszönni a polgármester úrnak, hogy gyakorlatilag ugyanabban az újságban, a múlt hét szombati Dunaújvárosi Hírlapban ő reflektált arra, amit az MSZP közleményében leírt. Engedjék meg, hogy hadd idézzem, mert nagyjainkat csak pontosan idézni célszerű. Ebben Ön azt mondta, hogy valóban átstrukturálás előtt áll a DVG Rt, ez a szervezeti átalakulás vezethet oda, hogy jobban követhetőek lesznek a pénzmozgások, amelyek esetenként bizonyos beruházások bekerülési költségeinek csökkenését is jelentheti. Ezzel Ön gyakorlatilag azt mondta, hogy most nem követhetők és ezzel Ön gyakorlatilag azt mondta, hogy most indokolatlanul magasak a beruházás és egyéb költségek. Pontosán ezeket a költségeket is akartuk csökkenteni úgy, hogy azok a területek ne kapjanak kevesebb pénzt, természetesen nagyon röviden le lehet egyszerűsíteni a Pochner csomagot úgy, hogy az a költségcsökkentés, az az 541 millió Ft, az mind megvalósítható akkor, ha kevesebbet, ne adj Isten semmit nem tulajdonítanak el közpénzből.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Megköszönöm, hogy szó szerint idézte a hozzászólásomat, azonban nem kellett volna kommentálni, mert innentől kezdve a szó szerinti idézetnek nincs értelme. Azt, amit nyilatkoztam, azt szó szerint kell értelmezni, nem kellene semmit hozzáfűzni. Amit ott nyilatkoztam, azt természetesen fenntartom, amit Ön hozzáfűzött, azzal viszont nem tudok egyetérteni, mert eltér a nyilatkozat tartalmától.

Mivel nem volt eltérő módosító javaslat, az eredeti napirendet teszem fel sza-

vazásra. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a kiküldött napirendi pontok tárgyalását – mellette szavazott 22 fő Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter), tartózkodott 1 fő (Kiss András), nem szavazott 1 fő (Somogyi György)– elfogadta.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

A helyi önkormányzatokról szóló 1990: LXV. tv. 12.§ (4) bekezdés a.) pontja értelmében a közgyűlés zárt ülést tart kitüntetési ügy tárgyalásakor.

Mai ülésünk 14.) napirendi pontja kitüntetés adományozására vonatkozó javaslatot tartalmaz, ezért e napirendi pontot külön szavazás nélkül, zárt ülésen tárgyaljuk.

Az SZMSZ 11/A. § (6) bekezdése a.) pontja értelmében részvételi és tanácskozási joggal részt vesz a zárt ülésen az adott előterjesztés előkészítésében résztvevő, ügyismerettel rendelkező irodavezető is, ezért a 14.) napirendi pont tárgyalásánál részt vesz Takács Csaba az ifjúsági és sportiroda vezetője.

### **N a p i r e n d:**

#### **Nyilvános ülés:**

1. Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról

**Előadó:** a polgármester

2. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

**Előadó:** a polgármester

3. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének távhő- és melegvíz szolgáltatási díjának megállapításáról és alkalmazási feltételeiről szóló többször módosított és kiegészített 32/2000. (XI.17.) KR számú rendelet módosítására

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

4. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése helyi iparüzési adóról szóló 42/2003. (XII.19.) KR számú rendelettel módosított 6/2003. (II.14.) KR számú rendelet módosítására

**Előadó:** a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

5. Javaslat Nyitrai Mihály művének elhelyezésére a Mesevár Óvodában

**Előadó:** a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

6. Javaslat az "Egészségkárosodott Emberekért" Alapítvány alapító okirat módosítására

**Előadó:** az egészségügyi és szociális bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

7. Javaslat a Dunaújvárosi Televízió Kht. kommunikációs együttműködési program 2003. évi teljesítéséről készített beszámolója elfogadására

**Előadó:** a kulturális kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke

8. Javaslat együttműködési megállapodás megkötésére közhasznú tevékenység ellátása céljából a Kistérségi Foglalkoztatásért és Felnőttképzésért Közalapítvánnyal

**Előadó:** a polgármester

9. Javaslat a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Részvénytársaság alapító okiratának módosítására

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
a vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

10. Javaslat a Dunaújvárosi II. számú Rendelőintézet társasházzá alakítására

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
a vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
az egészségügyi bizottság elnöke

11. Javaslat a 2003. évi költségvetés módosításának koncepciójára

**Előadó:** a polgármester

12. Javaslat a 337/2003. (XI.6.) KH számú határozat 1.) pontjában meghatározott polgármesteri hivatal átvilágítására vonatkozó pályázati felhívás elfogadására

**Előadó:** az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

13. Javaslat a villamos energia védett, illetve létfontosságú fogyasztói besorolásának véleményezésére

**Előadó:** a polgármester

**Zárt ülés:**

14. Javaslat "Dunaújváros Sportjáért" díj adományozására

**Előadó:** az ifjúsági és sport bizottság elnöke

**1.) Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról**

**Előadó:** a polgármester

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

A közgyűlési anyagok postázása után érkezett és helyben került kiosztásra Juhász Péter nyilatkozata a közgyűlés 353/2003. (XI.20.) KH számú határozatának végrehajtásával kapcsolatban.

A tájékoztató előkészítése után, de annak postázása előtt érkezett a Fejér Megyei Rendőr-főkapitányság tájékoztató levele a DTV Kht-nél lefoglalt iratok visszaadására vonatkozóan, amely a tájékoztató részét képezi.

Ugyan nem szorosán a polgármesteri tájékoztatóhoz tartozik, de azt gondolom, hogy itt van értelme annak, hogy elmondjam, a képviselői vagyonynyilatkozatok leadási határideje január 31. Az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság két időpontot jelölt meg, amely múlt hét csütörtök és a mai nap volt. Tizenegy képviselőtársunk egyelőre még nem adta le a vagyonynyilatkozatát, ezért tisztelettel tolmácsolnám az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság vezetőjének a kérését, hogy 2004. január 30-án, azaz a holnapi napon 12 és 13 óra között a 220. számú irodában sok szeretettel várja azokat a képviselőtársaimat, hogy eleget tudjanak tenni a vagyonynyilatkozat tételi kötelezettségüknek.

Kérdezem kérdés, hozzászólás a tájékoztatóval kapcsolatban van-e?

**Cserna Gábor képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Polgármester úr! Bármilyen meglepő, szoktam nézni a helyi szocialista televízió adását, a Dunaújvárosi TV adását. A január 22-ei csütörtöki adás híradójában Csongor György, mint sajtóreferens - ezzel az aláírással – tájékoztatja a Dunaújvárosi TV nézőit a rendkívüli közgyűlésen elhangzottakról. Tudtommal az önkormányzatnak van egy sajtószóvivője, és a

rendkívüli közgyűléshez benyújtott költségvetési tervezetben olvastam, hogy a sajtóreferens megbízása megszűnt december 31-vel, és a költségvetésbe beemelésre kerülne egy státusz, sajtószóvivőként. Akkor ezek után szeretném tudni, hogy ki, kit tájékoztathat Dunaújvárosban és ki az önkormányzat sajtószóvivője, avagy létezik még a sajtóreferensi munkakör is.

### **Jakab Sándor képviselő:**

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! A tájékoztatóban szerepel az oktatási ágazatnak a pályázatokkal kapcsolatos tevékenysége. Nagyon szerényen 3-4 sorban van megjelölve egy-egy összeg, hogy melyik ágazat mennyi összeget nyert az elmúlt éves pályázatai alapján. Úgy gondolom, hogy ennek a nagyon szerény kis 3-4 sornak nagyon nagy jelentősége van, mert áttanulmányozva, és képviselőtársaim átnézték a vaskos tájékoztató utolsó 3-4 oldalán lévő összesítést, akkor a következőt lehet ott tapasztalni. Azt lehet tapasztalni, hogy az oktatási ágazat, oktatási intézményrendszer minden egyes intézménye pályázott az elmúlt évben. Mind a 14 óvoda, 10 általános iskola, 7 szakközépiskola, gimnázium, illetve még a két nevelési, és a beszédjavító intézet is. Úgy gondolom, hogy nagyon helyesen tették, hogy pályáztak. Pályázatot benyújtani nem könnyű, pályázatot írni nem könnyű, és úgy gondolom egy nagyon fontos területen, nagyon nagy munkát végeztek az elmúlt évben. Ha a pályázatokat összeadjuk – itt nem volt összesítve -, összesen a 33 intézmény 137 pályázatot nyújtott be és jelzi, hogy milyen eredményes munkát végeztek. A 137 pályázatból 101 eredményes volt. A mai pályázati rendszerben, amikor igen nehéz pályázatot nyerni, az arány általában fordítottja szokott lenni mint az, amit itt a mi intézményeink által elvégzett eredmény takar. Ha lebontjuk ezt a 33 intézményre, azt lehet mondani, hogy átlagosan minden egyes intézményünk négy pályázatot adott be és a négy pályázatból 1 db eredményes volt. Elismerésemet szeretném kifejezni az iskoláknak, az intézmények vezetőinek, hogy figyeltek erre a dologra, minden olyan munkatársnak, akik a pályázatok kidolgozásában részt vettek. Úgy gondolom, hogy ha arra gondolunk, hogy ebben az évben nincs könnyű helyzetben az önkormányzat, de az önkormányzat által eddig ismert és előterjesztett anyagokból, amit még a képviselőtestület nem fogadott el, 200 millió forint önrész szerepel, amit pályázatokra lehet fordítani. Egy-egy pályázat önrésze átlagosan 10 %. Ha az összes intézmény, és nem csak az oktatási intézmény, hanem a többi intézmény is pályázna, akkor ezzel az összeggel természetesen önrész függvényében, ha 10 %-ot veszünk alapul, 2 milliárd forintos bevételre lehet szert tenni. Úgy gondolom, hogy ez egy kicsit meglepő és túlzásnak tűnik, de van mit megközelíteni, ha ezt a számot nem is. Mindenképpen az intézményeinket bíztatom a pályázati lehetőségre, és a pályázatokon való részvételre.

### **Dr. Ragó Pál képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Ugyan nem a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkáról van szó, azonban fontos téma; a múlt év



őszén egy országos napilap a címoldalán hozta, hogy a DVG Rt. és a 3H Consulting, mintegy hatalmas konzorciumot alkotva, gazdasági társaságokat hoz létre, munkahelyeket teremt, acélszerkezetet gyárt, épít, szerel és a többi. Kérdésem, hogyan áll ez a nagy csinnadrattával bejelentett ügylet arra is tekintettel, amire már a múltkor felhívtam a figyelmet sajtóértesülésből, hogy a Harsányi család, a 3H eladta a 3H Consulting üzletrészét a GANZ-nak.

### **Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Az ülés előtt kiosztásra került a Fejér megyei Rendőrfőkapitányság Bűnügyi Igazgatóságának levele a DTV Kht. ügyében. Ha jól emlékszem 2003. januárjában született egy közgyűlési határozat, amely január 31-ét szabta meg, a pénzügyi bizottság rendelkezésére kellett volna bocsátani az anyagot, és akkor a közgyűlési döntésnek megfelelően független jogi, közgazdasági, pénzügyi szakértő vizsgálta volna meg az anyagot. Akkor ez a határozat nem kerülhetett végrehajtásra, mert a rendőrség lefoglalta a dokumentumokat. A mai nap folyamán 10 órakor, a dokumentumok Dunaújváros Polgármesteri Hivatalába visszakerültek, tehát tisztelettel kérem polgármester urat, hogy a szükséges intézkedéseket tegye meg a korábbi határozatnak a megfelelően, hogy a pénzügyi bizottság a szakértőt kiválaszthassa, és ezeket az iratokat annak rendje és módja szerint a közgyűlés majd értékelhesse. Tehát egy korábbi határozatra hívnám fel a figyelmet. A másik, szintén hasonló ügy. Két héttel ezelőtt kérdést intéztem polgármester úron keresztül, mint tulajdonosi képviselőhöz a DVG Rt. felé az EHEP Rt. részvényeinek ügyében, hiszen ha még emlékeznek képviselőtársaim, 1997. június 30-án született egy közgyűlési döntés, amely gyakorlatilag 203 millió forint értékű közmű vagyonunkat ÉMÁSZ-t, illetőleg DÉMÁSZ és DÉDÁSZ részvényt átadott az EHEP-nek. 1000 Ft-os névértéken szerepelt akkor. Gyakorlatilag 65 Ft-ért cserélt 29 db gazdát 2003. december 30-án. Magyarra fordítva ez annyit jelent, hogy a 203 millió forint értékű városi vagyon mai áron számítva a tőzsdén 13 millió forintot ér. Úgy gondoltam, hogy a város szocialista vezetése csak érdeklődne afelől, hogy mi van a közel 190 millió forintunkkal, és megteszi azt a kérdésemre adott, legalább próbálkozást, válasz gyanánt, hogy hol tart ez az ügy. Mert ugye Varga úr majd megint elmondja, hogy türelem-türelem, az még érték lesz. Hát én az elmúlt 7 évben türelmesen végighallgattam Varga urat és figyeltem a tőzsdét. Ha valaki kíváncsi rá, nagyon szívesen rendelkezésre bocsátom önöknek a több száz oldalt, amit ebből összegyűjtöttem. Megadom a forrást is, hivatalosan hol lehet megszerezni. Hát a városunkon röhögött az egész ország gazdasági közvéleménye, és most itt tartunk, hogy 200 millió forint helyett 13 millió forintunk van. Tisztelt Polgármester úr! Újra felteszem a kérdést. Kapok valaha választ, hogy ki felelős azért, hogy a város 200 millió forintja elértektelenedett?

### **Kecskés Rózsa képviselő:**

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A múltkori közgyűlésen a költségvetés tárgyalásakor nem állt módomban reagálni Pochner képviselőtár-

sam felvetésére, miszerint a szociális költségvetést ajánlotta meghúzni. Azért, hogy segítsem a munkáját a következő költségvetéshez, én saját kötésű önkormányzati törvényt hoztam neki, amit át szeretnék adni a kötelező önkormányzati szociális feladatok ellátásával kapcsolatban. Kérem, hogy tanulmányozza.

### **Somogyi György képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés! A tájékoztató végén mellékletként jelzi az előterjesztő polgármester úr, hogy ebben szerepel Cs. Fekete Györgyi válasza Cserna Gábor képviselő, a Dunaújváros Televízió Kht-val kapcsolatban feltett kérdéseire. Elolvastam, ez ugyan messze nem volt válasz, végül is nem mondott semmit, tehát semmilyen szinten, még felületesen sem tájékoztatott bennünket arról, hogy hogyan állnak az ügyek. De ennek kapcsán gondolom, hogy feltétlenül szót kell emelni egy cikk kapcsán. Úgy emlékszem, ugyanazon a közgyűlésen Cserna Gábor képviselő úr egy kérdést intézett az önkormányzat vezetőjéhez, nevezetesen a Dózsa Mozi körüli témák kapcsán. Erre született egy írása Cs. Fekete Györgyinek a 7Közlap újságban "Nézünk mint a moziban" címmel. Enyhén szólva, átolvasva a cikket, amelyre úgy hívták fel a figyelmem, még egyszer átolvastam és azt gondoltam, hogy ez nem lehet igaz. Nem lehet igaz, hogy Cs. Fekete Györgyi aki a DTV Kht. ügyvezető igazgatója, akinek a munkáltatói jogokat gyakorolja, az gyakorlatilag a közgyűlés, és ezen keresztül a polgármester úr, egyszerűen tehet ilyent, hogy ha nem is mint DTV Kht. ügyvezető igazgatója, hanem mint újságíró, erről a testületről az alábbiakat írja, és nem akarom az egész cikket felolvasni, de egy-két jellemző mondatot: "Mindezekelőtt az, hogy mi a botrány és mi nem, arról pedig aprócska megjegyzésem van; az, aki mások által megkeresett pénzből ül a székében – lásd. képviselői tiszteletdíj – és soha egy kanyi büntetést nem kaphat, ha helytelenül dönt, vagy beszél, akinek nem kell gondoskodni néhány tucat család, úgy, mint a mozi dolgozóinak fizetéséről, az könnyen beszél olyan súlytalanul, felszínesen, mint egy héliummal teli színes léggömb". Vagy egy másik gondolat: "Fellelőtlenül sarakat dobálni következmény nélkül annak, akinek halvány fogalma sincs a való világról." A másik két javaslatot fogalmaz meg. Az egyik: "Ha lehetne, csak olyanokat engednék képviselői mandátumot szerezni, akik minimum egyéni vállalkozók voltak, de legalább is valamilyen szinten vezetőként dolgoztak. A másik ötletem, ha tehetném, simán felállítanám a hülyeséget beszélő képviselők vizsgálóbizottságát. Arról már nem beszélve, hogy azért mégis felfoghatatlan, hogy mindenki ebben az országban hatszáz helyen ellenőrizve van, és megsújtva. Az meg aki csak elüldögél a mi adónkból, az bármekkora esztelenséget is előterjeszthet." Polgármester úr szeretném önt kérdezni, hogy egyáltalán volt-e szerencséje ezt a cikket olvasni? Ha igen, akkor hogy látja ön ezt a kérdést? Nevezetesen, megtűrheti-e a testület azt, és természetesen a polgármester, hogy ezt a testületet ilyen nyilvánosan megalázzák, miközben én nem vitatkozom azon, hogy még részigazságok talán akár előfordulhatnak, csak ne pont Cs. Fekete Györgyi írja le ezeket. Azt gondolom, hogy a képviselői mandátum tisztességének kérdését, melyet az önkormány-

zati törvényben meghatároznak, hogy kik lehetnek a képviselők, ne vonja kétségbe az ügyvezető igazgató asszony újságírói mivoltában, és egyáltalán, ne becsmérelje azt a testületet, amelytől egyébként a fizetését kapja. Később azért differenciál, mert később a listás képviselőket kezdi emelni, tehát feltehetőleg az egyéni képviselőként bejutott képviselők máris egyfajta mentelmi jogot képviselnek és ezáltal biztosítja magának azt a többséget, akik esetleg ezen botlását megbocsáthatja. Azt gondolom, ha nem is jogi, de erkölcsi tiltakozását a polgármester úr a testületünk nevében kifejezhetné, és rendreutasíthatná Cs. Fekete Györgyit, hogy így, és ilyen nyilvánosság előtt ne becsmérelje a testületet. Ez az egyik téma, amiért szót kértem. A másik, főjegyző úrhoz szeretnék szólni, és kérésem lenne hozzá.

A 35/2003. (XI.7.) Kr. új, maximált hődíjakat szabott meg a lakosság és nem lakossági fogyasztók részére. A rendelettel ellentétesen a hőszolgáltató mindkét fogyasztói kategóriában a maximált fogyasztói díj felett számlázott a fogyasztók részére november, december hónapban. Ezzel törvénysértést követett el. Kérjük a főjegyző úr intézkedését - hiszen a törvény őt teszi ezért felelőssé - a törvénysértés megszüntetésére, és valamennyi fogyasztó részére a kihirdetésnek megfelelően történjen a számlázás és a szolgáltató visszamenőlegesen írja jóvá a túlszámlázás összegét.

Ugyancsak a fenti rendelet módosította a 32/2000. Kr. számú rendeletet, annak a 44. §. (2) bekezdésének e.) pontját törölte. A módosítás ellenére a szolgáltató a hődíj képzésénél a hálózati veszteség meghatározása során nem vette figyelembe a törlést, és így nem módosította, azaz nem csökkentette a hődíj értékét, vagyis továbbra is 19,71 %-os hálózati hőveszteséget számolt el a 8-10 %-os veszteség helyett. A szolgáltató e tevékenysége ugyancsak törvénysértő, és kérjük főjegyző út soron kívüli intézkedését a törvénysértés megszüntetésére, illetve a törvénysértésből származó túlszámlázás a fogyasztók felé történő jóváírására.

A LÉSZ a főjegyzőn keresztül adatszolgáltatást kért a hőszolgáltatótól 5 évre visszamenőleg tekintettel arra, hogy a szolgáltató korábban nem adta meg azokat az adatokat, amelyek alapján a tevékenysége érdekképviseleti szempontból ellenőrizhető lett volna. A hőszolgáltató a főjegyző által elküldött adatszolgáltatást kérő levél ellenére sem biztosította valamennyi igényelt adatunkat, így különösen a hálózati hőveszteség, a keretprogramban szereplő lakossági és nem lakossági fogyasztók adatait, valamint nem adta meg a lakossági és nem lakossági fűtött légköbméter adatokat különös tekintettel a nem lakossági nagyfogyasztói tételes adatigényünkre. Véleményezésünk szerint a valóságban a ténylegesen fűtött légköbméter lényegesen magasabb, a beszámolóban szerepeltetett, illetve az árképzés során alkalmazott adatainál. Hozzáteszem, hogy válaszul a konkrétan megnevezett és táblázatos formában összeállított adatkérésünkre az elmúlt 3 év beszámolóját írásban kaptuk meg, amelyből kényünk, kedvünk szerint kellene kiszedni az adatokat, de természetesen egyik évről szóló beszámoló a másik évben készült beszámolóval bizonyos táblázatait persze köszönőviszonyban nincsenek. Ezek után azt kérem, hogy amennyiben az előző három kérdésnek megfelelően igazolódik, hogy a hőszolgáltató törvénysértő módon járt el, akkor a minimum, hogy kérjen bo-

csánatot Dunaújváros lakosságától, akár közintézményeitől a túlszámlázásért, és írja jóvá a jogtalanul kiszámlázott díjakat.

**Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Dorkota úr! Valóban megérkeztek ma Dunaújvárosba az iratok a délelőtti folyamán, jó az információja. Arról szeretném tájékoztatni, hogy a pénzügyi bizottság kiválasztotta a vizsgálatot elvégző szervet, mi értesítettük, a legjobb tudomásom szerint ma délelőtti meg is jelent a szerv képviselője. Azt nem tudom garantálni, hogy el is vitte az iratokat, de utána fogok nézni, és ha gondolja Dorkota úr, akár írásban is válaszolok, vagy pedig szóban, ha megfelel. Jászka úr úgy tájékoztatott, hogy ma meg fog jelenni még a délelőtti folyamán, miután megérkezett Székesfehérvárról a kiválasztott szerv képviselője, és el fogja vinni azokat az iratokat amelyre szüksége van a vizsgálathoz. Tehát még az a határozat ma is hatályban van, amelyre hivatkozott. Csak zárójelben szeretném mondani Tisztelt Somogyi úrnak, hogy nem az önkormányzati törvény, hanem a választójogi törvény határozza meg, hogy ki lehet jelölt.

**Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Ajánlottam volna, hogy Kecskés Rózsa képviselőasszony, akinek megköszönöm az ügyködését, inkább Cs. Fekete Györgyinek adja oda azt az önkormányzati törvényt, de inkább szerezzünk be neki egy választójogi törvényt. A szociális ágazatban tavaly - ezt elmondtam a költségvetési vitában - 348. 963 000 Ft volt a módosított előirányzat. A 2003. évi várható teljesítés 280. 558 000 Ft. Ez fejből 68. 405 000 Ft ha jól számolok. Ebből mertem azt a következtetést levonni, ha azt sem költjük el, amit kapunk, akkor ne menjen el másfelé. Ha ez nem így van, akkor pedig le kell írni, ha csak annyit kapunk amennyit el tudunk költeni, akkor meg törekedjünk, hogy mindent elköltsük szociális célra és ne legyenek ilyen laufok benne. Itt nem arról van szó, hogy egyébként a szociális szférának ne adjunk, bár lennének ötleteim, hogy azért nem biztos, hogy kell annak adni, aki leteszi a sarkon a Mercedesét, beballag ide a segélyért, aztán visszamegy, beszáll, és elmegy, de ez egy másik kérdés, mert szerencsére nem ez a jellemző, de ilyen is van. Majd a költségvetési vitában visszatérünk esetleg a dologra. Nagyon szépen köszönöm, hogy olyan szépen bekötötte az anyagot, de nekem digitális formában megvan az önkormányzati törvény, meg minden más egyéb.

**Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés! Irodavezető úrnak köszönöm szépen a tájékoztatást. A hivatkozásom, ami egyébként az volt, amit a közgyűlés előtt itt megkaptunk, tehát erre hívtam fel a figyelmet. Somogyi úrnak segítenék; a hivatkozott vörös újságban megjelent cikk Cserna Gáborról és a Fideszről szólt, tehát nem kell a szocialistáknak magukra venni. Ez egy szocialista újság, amit Kálmán úr kife-

jezett kérésére adnak ki, és a város adja hozzá a pénzt a reklámon keresztül, tehát olyan nagyon nem kell ezt cifrázni. Kálmán úr úgy nyilatkozott a DUTÉ-FA ülésén, hogy kifejezetten ragaszkodik ahhoz, hogy a vörös újság kiadásra kerüljön, és ilyen formában a város ezt a pénzt mindig át is fogja utalni, hogy az újság megjelenjen. Ami a stílust illeti, olyan mint a párt.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs több jelentkező, néhány felvetett kérdésre szeretnénk reagálni. Jegyző úr?

**Dr. Tóth István címzetes főjegyző:**

Megvizsgálom.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Cserna képviselő úrnak sajtóreferens ügyben feltett kérdésére válaszként természetesen az, hogy a helyi televízióban milyen felirat jelenik meg, vagy nem jelenik meg, én azt nem tudom befolyásolni, de egyébiránt a történet úgy igaz, ahogy képviselő úr részletezte. Csongor György úrnak december 31-én lejárt a megbízatása, nincs új megbízatása az önkormányzat részéről, és valóban Fábos Zsolt úr tölti be a sajtóreferensi tisztséget. Ragó képviselő úrnak a DVG Rt. 3 konzorciummal kapcsolatban azt a tájékoztatást tudom adni, hogy a konkrét gazdasági társaság létrehozására vonatkozó tárgyalások folynak azokra a tevékenységekre, amelyre a konzorciális szerződés vonatkozott. Gyakorlatilag a társasági szerződések előkészítése után a bizottságok elé fog kerülni és nyilvánvaló, hogy amennyiben az önkormányzat érintett benne, abban az esetben a bizottságok részletesen meg fogják ismerni az ezzel kapcsolatos előterjesztést. Jelenleg csak arról tudok tájékoztatást adni, hogy a konzorciális szerződésben vállaltak részletezése és ütemezése folyik. Az, hogy a 3H Consulting részese lesz-e végül is ennek a közösen létrehozandó gazdasági társaságnak, erre nem tudok válaszolni, mert nyilván mindenkinek külön kell meghozni a döntést. A DTV Kht. irataival kapcsolataiban az irodavezető úr megadta a választ. Én is csak azt tudtam volna mondani, hogy Dr. Jászka Ernő csoportvezető úr kapott megbízást az önkormányzattól, hogy ő vegye át az iratokat és bocsássa rendelkezésre. Azt gondolom, hogy mindenben a határozatnak megfelelően jártunk el. A DVG Rt., EHEP részvényekkel kapcsolatban írásbeli válaszára kértem Varga urat. Ez a levél elment a napokban, választ még nem kaptam, de természetesen a válasz rendelkezésre állása után ugyanúgy, ahogy szokásos, képviselő úrnak a rendelkezésére bocsátjuk, majd pedig a közgyűlési anyaghoz mellékeljük. Somogyi képviselő úrnak a cikkel kapcsolatban válaszolom, nyilvánvaló, hogy olvastam a cikket. Természetesen igyekszem a helyi sajtóban megjelenő cikkeket elolvasni. Természetesen én nem minősíteném, és tartózkodnék attól, hogy minősítsem a cikket, hiszen azt gondolom, hogy a szólásszabadság, illetve a sajtószabadság gyakor-

latilag alkotmányos jog. Innentől kezdve azt gondolom, hogy nagyon rossz időkre emlékeztetne az az eljárás, amit Somogyi úr itt kezdeményezni szeretne. Azt gondolom, hogy egyébként nagyon derék dolog lenne, és mélyen egyet tudok érteni, ha képviselőtestületünknek működésével kapcsolatban a sajtóban megjelenő negatív álláspontokat, meg sms-eket, meg egyebeket is a képviselő úr minden esetben kikérné magának. Én ezzel úgy vagyok, hogy azt gondolom, hogy minden közszereplőnek valamivel többet kell tudni elviselni és a véleménynyilvánítás jog természetesen mindenkit megillet. Azt különösen nem szeretném minősíteni, amit Dorkota képviselő úr a 7Közlappal kapcsolatban mondott, mert én azt gondolom, hogy a saját belső meggyőződését felesleges kivetítenie. Természetesen a 7Közlapnak van egy felépített rendszere, a Duna Tükör a kiadója, a Duna Tükörnek a DUTEFA a tulajdonosa, ma már jórészt majdnem teljes egészében, ahol a képviselő úr egyébként felügyelő bizottsági tag, és nyilvánvaló lehetősége van a Duna Tükörrel kapcsolatos bármiféle dolgot, mint a DUTEFA felügyelő bizottságának tagja, ellenőrizni. De én egyébként tartózkodnék az újság minősítésétől, mert azt gondolom, hogy a sajtótermékeknek vannak felelős kiadói és a felelős kiadókon lehet bizonyos dolgokat számon kérni.

#### **Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Elnézést Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! Csak azért, hogy valótlanosság ne ragadjon meg a jegyzőkönyvben, tehát a történelemnek mondom. A DUTEFA felügyelő bizottsági tagjaként Rohonczi úr mint titkár, és két szocialista képviselő, Kapás és Varga úr, kifejtettük a véleményünket erről az újságüzletről írásban is, és nem javasoltuk a megvételt. Mielőtt azonban napirendre került volna, a DUTEFA vezetője Hónig úr levette napirendről, majd - ön itt már egyszer elmondta - faxon hívták össze a kuratórium ülését, és azóta a kuratórium ülésére sem engem, sem pedig felügyelő bizottság egy tagját sem hívták meg. Tehát tisztázzuk azért a dolgokat. Újfent elmondom, hogy nem tartottam és nem is tartom célszerűnek adott esetben, hogy egy állami cég, egy párthoz kötődő újságot finanszírozzon. De ezt a kérdést már benyújtottam, László, Draskovics, valamelyik miniszter gondolom majd választ fog erre adni, hogy ők hogyan gondolják.

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs több jelentkező, a tájékoztató elfogadását teszem fel szavazásra. Aki a tájékoztatót elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a tájékoztatót - mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter), ellene szavazott 7 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr.

Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), tartózkodott 1 fő (Pochner László) – elfogadta.

## **2.) Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról**

**Előadó:** a polgármester

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

A lejárt határidejű határozatokkal kapcsolatos jelentés tárgyalása során csak akkor kell határozatot hozni, ha a közgyűlés a jelentést nem fogadja el, vagy ha a határozat végrehajtási határidejét, vagy a határozat más tartalmi elemeit kívánja módosítani vagy kiegészíteni.

Mai ülésünk anyaga egyaránt tartalmaz olyan lejárt határidejű határozatokat, ahol a végrehajtás jelentéstételt igényel és olyan határozatokat is, ahol a jelzett határozatok megjelölt pontjai végrehajtási határidejének módosítása szükséges, ezért a határozathozatal kötelező.

Először az előterjesztés I. fejezetét tárgyaljuk meg. Kérdezem ezzel kapcsolatban kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

### **Dr. Ragó Pál képviselő:**

I fejezet 5. pont, 377/2003. számú határozat, ami arról rendelkezett, hogy a közgyűlés fenti határozatában a DVG Rt-vel kötött kölcsönszerződéssel teremtette meg a közalkalmazottak 13. havi illetmény kifizetésének forrását. A DVG Rt. felügyelő bizottsága 2003. december 16-ai ülésén a szerződést jóváhagyta, itt egy kis pontosítást tennék bizonyos kiegészítésekkel hagyta jóvá, ugyanis ezt követően a kölcsönszerződés aláírásra került. A kérdésem az, hogy rendben átutalásra került-e a megjelölt összeg?

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Mármint a 300 millió Ft-ra gondol képviselő úr?

### **Dr. Ragó Pál képviselő:**

Igen.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Ezidáig 50 %-a került átutalásra, azaz 150 millió Ft.

### **Dr. Ragó Pál képviselő:**

A közalkalmazottak megkapták a 14. havi illetményüket?

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Természetesen.

**Dr. Ragó Pál képviselő:**

Tehát az 50 %-ból megkapták a 13. havi fizetésüket. Köszönöm szépen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Nem az 50 %-ból kapták meg a 13. havi fizetésüket, hanem az 50 %-ot is arra használtuk ki, ha egészen pontosan szeretne képviselő úr fogalmazni. Mivel nincs több jelentkező, az I. fejezetet lezárom. Aki a jelentés első részét elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentést – mellette szavazott 17 fő Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter), ellene szavazott 6 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), tartózkodott 1 fő (Kiss András) – elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 17 fő Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter), ellene szavazott 7 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Somogyi György) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 9/2004. (I.29.) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 239/2003.(VII.3.) KH számú határozata 2.) pontjának végrehajtási határidejét 2004. május 31-re



módosítja.

- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 298/2003.(X.9.) KH számú határozata végrehajtási határidejét 2004. április 30-ra módosítja.
- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 337/2003.(XI.6.) KH számú határozata 6.) pontjának végrehajtási határidejét 2004. február 26-ra módosítja.
- 4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a jelzett határozatoknak a jelentés II. részével nem érintett egyéb rendelkezéseit változatlan tartalommal hatályban tartja.”

**3.) Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének távhő- és melegvíz szolgáltatási díjának megállapításáról és alkalmazási feltételeiről szóló többször módosított és kiegészített 32/2000. (XI.17.) KR számú rendelet módosítására**

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
 a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirend tárgyalásához meghívtuk Pikóné Perjési Irén asszonyt, a Dunaújvárosi Víz-, Csatorna- Hőszolgáltató Kft. ügyvezető igazgatóját, Koós János urat, a LÉSZ elnökét, Dr. Pomázi Károly urat, a DULÉSZ elnökét, Keve A. Miklós urat, az OFE Dunaújvárosi Szervezete képviselőjét és dr. Pecz Péter urat, a MESZ Dunaújvárosi Csoportjának vezetőjét.

Kérem, biztosítsunk a számukra tanácskozási jogot. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére – mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter), nem szavazott 1 fő (Dr. Ragó Pál) – tanácskozási jogot biztosított.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Az ülés elején került kiosztásra és az előterjesztés részét képezi a fogyasztó – és érdekvédelmi szervezetek, valamint a szolgáltató közötti egyeztetésről készült jegyzőkönyv.

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

**Kecskés Rózsa képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság tagja:**

Az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság a közgyűlés előtt rendkívüli ülésen tárgyalta meg a napirendet és 4 igen szavazattal közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak találta a rendelet tervezetét. Egy határozati javaslatot ajánlunk még elfogadásra, mely szerint Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy kérjen állásfoglalást a Magyar Energia Hivataltól a kommunális célú távhőszolgáltatásról, a távhő- és melegvíz-szolgáltatás legmagasabb díjának megállapításáról és a díjalkalmazás feltételeiről szóló 32/2000. (XI.17.) KR számú rendelet díjképzési rendelkezései jogszerűségével kapcsolatban, továbbá arra is, hogy az állásfoglalás kérés tartalmi elemeit egyeztesse le a helyi fogyasztóvédelmi és érdekvédelmi szervezetekkel (MÉSZ, DULÉSZ, LÉSZ, OFE Dunaújvárosi Egyesülete), illetve a szolgáltatóval (DVCSH Kft.).

**Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:**

A gazdasági bizottság tegnapi, majd másfél órás, a témában tartottülésén megtárgyalta az előterjesztést, és állíthatom, hogy alaposan kitárgyaltuk, én azt gondolom, hogy sikerült megérteni magát az indítékot, magát a problémát, mert azt gondolom, teljesen jogosan merült fel a kérdés, hogy miért van itt az asztalon megint egy rendelet módosítás, amiben deduktíve egy áremelés lehetősége is benne van. Gyakorlatilag a Víz- Csatorna, Hőszolgáltató kapott egy olyan levelet az Energiaszolgáltatóval, amelyben megadta, hogy hogyan értelmezi az idevonatkozó kormány határozatot és meg is adta, hogy milyen áron fogja a Víz-, csatorna, Hőszolgáltatónak a lakossági energiát biztosítani. Ez volt a kérdés mindannyiunknak, hogy mennyivel emelkedhet hőenergiának az ára a lakosság számára, egyáltalán emelkedni fog-e. Mindannyiunk számára, az alapján, amit a DVCSH ügyvezető igazgató asszonya lemondott, egyértelművé vált, hogy az az elvi lehetőség, ami felmerült itt, hogy esetleg 15 %-kal is emelkedhet a hődíj, az nincs benne ebben a rendelet módosításban, ennél jóval kisebb mértékű hődíj lehetősége van benne és még azon is múlik, hogy a DVCSH a Dunaferri Energiaszolgáltató Kft-vel azt hiszem pénteken fognak tárgyalásokat folytatni, hogy annak mi lesz az eredménye. Ennek ismeretében és annak a levélnek az ismeretében, amelyet polgármester úrnak írt ügyvezető igazgató asszony, és tájékoztatást adott arról, hogy milyen mértékű kedvezményt kíván érvényesíteni az érvényes kormány rendelet alapján, a gazdasági bizottság az előterjesztést elfogadta és 4:1 szavazási aránnyal elfogadásra – javasolja. Ezzel együtt ebben a levélben csak az a szám nem szerepel, hogy maximum mekkora lehet a hődíj emelkedése. Szeretném kérni ügyvezető igazgató asszonyt, hogy legyen szíves ismétlje meg azt, amit a gazdasági bizottságon elhangzott, mert azt gondolom, hogy úgy kerek az egész, mert annak ismeretében lehet támogatni a rendelet módosítást.

**Barányi Albert képviselő, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke:**

Valóban aránylag kevés idő állt rendelkezésre, mert rendkívüli ülés volt a közgyűlés előtt, a dolog kivesézésére, ott kezdtük el, ahol a gazdasági bizottság abbahagyta. Gyakorlatilag miről van itt szó. Volt régen egy lakossági ár és van egy közüzemi ár. Ezt két törvény módosította, mely alapján egy árat köteles az energiaszolgáltató megadni. Ebből lehet kedvezményt képezni a lakosságnak, és most jön egy lényeges dolog, amit nagyon szeretném, ha nem magyaráznánk félre és ez egy törvényi előírás, ami árhatósági hatáskörünkben van, Dunaújváros Önkormányzatának az a feladata, hogy egy maximált árat, és jelen esetben egy árat fogadjon el, ami törvényes. Egy másik feladata, de nem a rendeletben megjelenő feladata az, hogy milyen kedvezményt kap a lakosság ezen belül, mert ez tárgyalások függvénye, másrészt pedig van egy állami intézkedés, aminek a végrehajtása a szereplőkön keresztül menve a lakossághoz el kell, hogy jusson. Ez a dolog veleje. Azt hiszem, hogy ez többünkben nem volt tiszta, ebben tiszta képet kaptunk. Most hogy az árendedmény a lakosság felé milyen mértékű és mit lehet ebből a továbbiakban kitenni annak ellenére, hogy az előtejesztében egy 15 %-os maximált áremelés van, ami nem érvényesül a lakosság felé. De hogy szakmailag és számszakilag hogy néz ki, úgy döntött a városüzemeltetési bizottság, hogy felkéri az ügyvezető igazgató asszonyt, mert ő minden információnak a birtokában van, hogy ami a bizottságok előtt elhangzott, ezt ő prezentálja és így összességében 4:1:1 arányban szavazott a bizottság az anyagról.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Pochner László képviselő:**

Az előttünk levő anyagban Rohonczi úr úgy fogalmazott, benne van egy ár-emelkedési lehetőség. Nem kérem, ebben benne van az ár-emelkedés. Hogy milyen mértékű, az más kérdés. Most tárgyaljuk végig ezt a kérdést és nagyon örülök, hogy a Dunaújvárosi Víz-, Csatorna és Hőszolgáltató megfejelte azt a kedvezményt, amit a hőelőállító adott, ugye 405 helyett 604 GJ, de az nem volt olyan borzasztó nagy teljesítmény, hiszen ilyen kedvezmény ezelőtt is volt, az a 7 %, 00 %, meg egyéb, gondolom az most már nem igen lesz. Nem az a lényeg, a számítás a nagyon lényeges, főleg az összevont hődíjnál, ott kimondottan hibás a számítás és nem vagyok meggyőződve, hogy ez véletlen hiba, hiszen ha megnézik a képviselők a módosítani kívánt összevont hődíjat ott van egy tényező benne, hogy előző időszaki összevont fűtési díj. Ez kérem szépen 1.575 Ft/GJ volt, ezt szorzó tényezőként be kellene ide kerülnön, de ide már 1.764 Ft került, ami az 1.578-nak a 12 %-os Áfával növelt része és a végén kihozzák, hogy ez nettó összegnek, nettó eredménynek kellene lenni. Ha beviszünk egy Áfás árat ide, ez az eredmény élből 12 %-kal, vagy ez a költség

csökkennie kell. Ez egy barbat rükk volt, Gondolom, hogy átcsúszott volna a közgyűlésen, ha mondjuk nem nézik meg a többiek, mert a LÉSZ is gondolom rájött volna erre a kérdésre. Most mondhatják azt, hogy természetesen ez nem a lakosságé. De hát kérem szépen a közületeinket, iskoláinkat, óvodáinkat, egyebeket fűtenek, nem is akármilyen pénzzel és bizony itt benne maradt egy ilyen 12 %, tehát ezt is csapjuk gyorsan le róla, mert ez így nem korrekt, illetve gyakorlatilag ha ezt benn hagyják, akkor egy csaláshoz adott a dunaújvárosi önkormányzathoz szabad kezét és ezt így nem szabad itt hagyni. A másik kérdés a 405 Ft. Nem akarom túlzottan ragozni, hiszen a fogyasztóvédelem, meg egyéb, lehet látni a kiadott anyagban, tehát amit kaptunk, hogy ők végig számolták és nagyon helyesen, hogy gyakorlatilag azt a 405 Ft-os energiaszolgáltatói kedvezményt hogy kívánja érvényesíteni a DVCS. Elég rafinált módon, mert ők végig futtatják azt az egy árat az 1.265 Ft-os árat a teljes rendszerűn, mindent rátesznek és a végéből akarnak levonni 405-öt. Én meg úgy gondolom, hogy úgy lenne tisztességes, ha illet ismernének még a DVCSH-nál, hogy a termelői árat csökkentjük 405 Ft-tal és ezt futtatjuk végig a rendszeren. Azért a kettő nem ugyanaz. Úgy gondolom, hogy itt a lakossággal megint ki van babrálva, az másik kérdés, hogy bármit fogadunk el, a számlán az jelenhet meg, amit akarnak és a jegyző úr meg azt mondja, hogy megvizsgálja a kérdést. Ezt kötelező megvizsgálni. Mi az, hogy megvizsgálja, naná, hogy megvizsgálja, még hogy, hogy megvizsgálja, hát ez a dolga.

#### **Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Ha ilyen anyaggal találkozik az ember és megpróbál elmélyülni benne és úgy indul, hogy a városi távhő szolgáltatás hődijára, módosítására javaslat, nagy AG, alul kis kettes, az egyenlő AG 20xGJ2 (1-HV§) törve nevezőben GJ 20 1-HV. Nyilván aki nézi a tévét, vagy olvassa az újságot, holnaptól tudja, hogy mennyit fog fizetni. Próbáljuk meg magyarrá fordítani. Két kérdésem volna. A januári számlában szereplő összeghez képest februárban a lakosság mennyivel fizet, vagy fizethet többet és mi indokolja, hogy rövid időn belül újra itt van a távhő és a melegvíz szolgáltatás díjának emelése. Nem tudom elfogadni azt a választ, hogy a gáz árának emelése, hiszen tudjuk, hogy 20 évig nem lesz gázáremelés, én úgy érzem, hogy 2022-ig ilyen indokkal ne is próbálkozzon a Víz- és Csatorna szolgáltató, mert egyszerűen ez a közgyűlés nem fogja ezt elfogadni.

#### **Silye Attila a városgazdálkodási iroda vezetője:**

Kecskés Rózsa képviselő asszony utalt arra, hogy az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottságnak volt egy határozati javaslata, ebben egy február 15-ei határidő került megjelölésre, én azt gondolom, hogy a február 15-ei határidő a feladat végrehajtásra irreálisan rövid, hiszen ha ezeket a szervezeteket írásban megkeressük, akkor az alatt 8 munkanap alatt nem tud megfordulni és a saját levelünk sem tud gyakorlatilag az energia hivatalhoz megérkezni. Az lenne a kérdésem, amennyiben a közgyűlés ezt a határozat ebben a formában elfo-

gadja, akkor a határidőt ki kellene tolni legalább 20 munkanapra, mert ennyi minimum szükséges ahhoz, hogy ezeket a szervezetek véleményét ismerve, meg tudjuk kérni ezt. Tehát a javaslatom az lenne, hogy a közgyűlés a március 15-ét jelölje meg határidőként.

**Dávid Béla képviselő:**

Korábbi rendelet módosítás alkalmából az alapidjából kikerült a villamos energia árváltozása. Jelen esetben a villamos energia, mint költségtényező a rendeletben nem szerepel, ezért a következő módosítást javaslom, hogy a rendelet 44. §. (2) bekezdés a következő e. ponttal egészüljön ki: a vásárolt és a hőszolgáltatáshoz felhasznált villamosenergia díjából. Értelemszerűen a jelen rendelet módosításánál az eredetileg benyújtott 2. §. 3. §-ra változik.

**Somogyi György képviselő:**

Többen, több módon érintették a napirendet. Az én komoly gondom igazából az, hogy lassan már nem lesz olyan közgyűlés, hogy a távhőrendelet valamilyen szinten, valamilyen mértékben ne legyen módosítva, vagy éppen le legyen értelmezve valamilyen szinten újra, és újra. Ezt csak a legutóbbi javaslatra mondanám, hogy Dávid Béla képviselő úr – gondolom az ő nevével fémjelzett javaslat jött körbe, amit írásban megkaptunk – javasolja, hogy a 44. § (2) bekezdése a következő e.) ponttal egészüljön ki, és szövegszerűen azt javasolja, hogy “a vásárolt, és a hőszolgáltatáshoz felhasznált villamosenergia díjából”, azaz kerüljön vissza az a tétel, amelyet Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata 2003. egyik novemberi közgyűlésén Silye Attila irodavezető úr által vezetett szakirodának a javaslatára a hőszolgáltatóval történt konzultáció alapján kivételre került. Azt gondolom, hogy a fejekben rendet kellene tenni. A szolgáltató itt az irodát eszközként úgy használja, ahogy akarja. Egyszer kivetet valamit, egyszer visszarakat, mert rájött, hogy nem igazán jó a dolog. Másik, hogy nem kell féltetni a villamosenergia díj az alapidjában megjelenni, én ezt a kérdéskört, mivel tegnap a gazdasági bizottságon merült fel ez a javaslat először, akkor még az iroda javaslatként, furcsa módon most képviselőtársam szájából hallom a javaslatot. Szeretném felhívni szíves figyelmét, hogy a távhőrendelet módosítással kapcsolatban előzetesen mindent a fogyasztóvédelmi szervekkel egyeztetni kell, és azt gondolom, hogy mivel a legutóbbi egyeztetésen ez a javaslat, mint előterjesztés abszolút nem szerepelt, nem volt mód, így gondolom képviselőtársam nem akar semmifajta törvénytenségre belemenni, tehát nem aktuális ez a kérdés. Erre vissza lehet térni, de a jövőben sem fogjuk ezt semmi esetre sem támogatni csak egy módon, amennyiben a hozzátartozó nyereséghányadokat ugyancsak a hődíj képletében szereplő módon, amelyre korábban javaslatot tettem, és nem fogadtak el önök, azt is ezzel együtt és párhuzamosan rendezzük. Ennyit erről a módosító indítványról. Csak törvénysértés árán lehet ezt a módosító javaslatot ma a közgyűlésnek elfogadni. A másik, a napirend konkrét előterjesztése, amelyhez a jegyzőkönyvet a fogyasztóvédelmi szervezetek részéről, vagy az ott történt

egyeztetésről meg tetszettek kapni, feltételezem az elmúlt három napirend alatt volt lehetőség tájékozódni és elolvasni. Pochner úr érintett egy számítási dolgot. Nekem új elemek is bejöttek, pontosan a DVCSH által küldött levélből, illetve még a gazdasági bizottsági ülés után a dunaujvaros.com-nak adott interjúból is. Már csak azért, mert azt írja, hogy a 405 Ft-ot bruttó kedvezményt lakossági bruttó 504 Ft-ra kívánja megemelni. Ezt úgy írja a levélben, hogy meg kívánják fejteni. Ez számomra azért érdekes, mert szeretném mindenkiben tudatosítani, hogy nem az Energiaszolgáltató Kft. adja ezt a 405 Ft/GJ-os kedvezményt a lakosoknak, ez kormányzati döntés volt. Az Energiaszolgáltató Kft. mint gázszolgáltatásra jogosult szervezet, aki a gázt veszi, eladja, illetve az érte kapott hőt tovább adja a mi szolgáltatóknak, értelemszerűen köteles továbbítani a lakossági kedvezményt. Semmi trükk nincs benne. A trükk az lenne, amit Pochner úr jól érzékeltetett, ha a szolgáltató által úgynevezett nem termelt hő árát, hanem a képletünk szerint a beszerzési árakból nem vonjuk le ezt az ominózus kedvezményt, akkor bizony előfordulhat, hogy a képletbe való behelyettesítése kapcsán egy sor feltupírozásnak részese lesz, és a végén az a 405 Ft közel 250 Ft-ig – ez csak egy becsült szám általam – visszacsökkenhet. Ehhez képest megadni az 504 Ft-ot, amiből a végén esetleg kijöhet a 405, ennek most nem volt módom utána számolni, nagyon ügyes húzásnak tűnne akkor, és a lakosság szemében, de a lényegen nem változtat. Dorkota képviselőtársam igyekezett érzékeltetni a TV nézőkkel is és az érdeklődőkkel is, hogy amennyiben egy rendelet előterjesztése, meg a szolgáltató levele is egy halom képletet, és hadd ne mondjam, nem energetikusok ülnek itt a képviselőtestületben, és sajnos a hivatalban sincs energetikus, bár többször javasoltuk, természetesen ezek a képletek, ezek a számok, ezek a különböző indexelések senkinek nem mondanak semmit, viszont tökéletesen alkalmasak, hogy “nem értek hozzá, biztosan jó, ők értenek hozzá, akkor jóváhagyom”. Szeretném felhívni a képviselőtársaim felelősségét; ettől többről van szó. Nem kell mindannyiunknak energetikusnak lenni, én sem vagyok az, én is megkérdem akik ehhez értenek, és az ő véleményük alapján és természetesen sosem zártam ki a szolgáltatóval való konzultációs lehetőséget, hogy a másik felet is meghallgassuk, szoktam az álláspontomat kialakítani. De olyan alapon, hogy nem értek hozzá, és biztos jó ez, ahogy be van terjesztve, semmi más nem bizonyítja, mint egyszer a szolgáltató javasolja, hogy vegyék ki a hődíjképletből a villamosenergia költségét, majd két hónap múlva, bár egy hónap múlva is megtehetette volna, mert decemberben szintén tárgyaltuk a rendeletet, de nem tette, most rájön, hogy mégiscsak jó lenne visszatenni. Nekem egy kicsit az a gyanús ebben, hogy pont a hődíjban kell ezt az ominózus beszerzési árat, az 1265 Ft-ot behelyettesíteni, és ennek a feltupírozódása, ha benne van az energiaköltség, ez sokkal hatékonyabb végeredményt hozna számára. Persze ezekben van egyfajta vélelem is, nem véletlenül. A fogyasztóvédelmi szervezetek megpróbáltak érdemi párbeszédre törekedni a szolgáltatóval. Rendkívül makacs és elutasító volt a szolgáltató álláspontja, azaz több kérdésünkre érdemi választ nem kívánt adni, csak egy bizonyos dolgot emlegetett, és többször is elmondta ugyanazt, amitől nem lettünk okosabbak. Végül is arra az elhatározásra kellett jutnunk, amit egyébként az ügyrendi, igazgatási és jogi bi-

zottság a határozatában megfogalmazott, és most már értem, hogy mitől rendkívüli módon tartotta ülését az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság, ugyanis nem jellemző, hogy ilyen jó határozati javaslatot hozzon távhőrendelet témájában, az elmúlt idő tapasztalatai számomra ezt mondatták, ugyanis teljes mértékben egyet tudok vele érteni. Támogatom, és szeretném kiegészíteni a határozati javaslatot, 2.) pont a következő lenne: Az érdekképviselői szervek javaslata alapján, hogy mivel jogszabály-értelmezésen alapuló ellentmondások vannak a hőszolgáltató betervezésében, ennek tisztázásáig Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése nem javasol semmilyen ármódosítást. Így a mai közgyűlésünkön a rendeletmódosítást ezzel nem javasolná a határozati javaslat, és jómagam is ezt javaslom Tisztelt Képviselőtársaimnak.

### **Rohonczi Sándor képviselő:**

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Somogyi képviselőtársam hozzászólásához három tételben szeretnék hozzászólni. Egyik oldalról azt gondolom, hogy ma itt napirenden van a megnevezett rendeletnek a módosítása. A rendeletnek a módosításával kapcsolatban az érdekvédő szervezeteknek a véleménye ki lett kérve, tehát a törvényi előírások be lettek tartva, és semmi nem korlátozhatja egy képviselőtársunknak, hogy bármikor valamilyen módosító indítványt tegyen a közgyűlés keretein belül. Azt hiszem nagyon furcsa lenne, ha mondjuk ezt a jogát Somogyi úrnak is elvonnánk arra, hogy valakinek felügyelője, akinek előbb látnia kell, hogy milyen módosító javaslatot tesz be. Azt gondolom, hogy azt lehet vitatni, hogy célszerű-e egy rendeletet ilyen módon módosítani, de hogy jogszerű-e, és hogy a képviselőnek joga van-e a közgyűlésen módosító indítványt egy tárgyalt témához, ami szakszerűen, szabályosan elő lett készítve, van-e joga módosító indítványt tenni, nem lenne célszerű vitatni, mert azt hiszem nagyon-nagyon messzire vezet. Gondolom azt nem Dávid Béla képviselőtársamnak kellett elmondani, de azért én ezt szükségesnek láttam. A kedvezményekkel kapcsolatban egyetérték Dorkota képviselőtársammal, hogy egy ilyen képlet alapján Dunaújváros lakói, az energiafogyasztók nehezen tudják megmondani, hogy most valójában mi ennek a tárgya. Ahogy én megértettem ezt az előterjesztést, gyakorlatilag megváltozott a lakossági energia díjfizetésének a kategóriája. Eddig két ár volt az önkormányzati rendeletben. Volt a közületi és volt a lakossági, ezt követően egy ár lesz, egy egységes, amely mindenkire vonatkozik. Itt, ebben a kérdéskörben döntött a kormány és azt mondta, hogy a felhasznált földgáz minden 1 GJ-ra ad 405 Ft támogatást azoknak a lakóknak, vagy azoknak a lakossági fogyasztóknak, akik – ha jól tudom – 500 m<sup>3</sup> alatt fogyasztanak. Ez azt jelenti, hogy ebből a földgázból ebben a folyamatban végül fűtési energia lesz. De belátható az, hogy nem 1 GJ-nyi földgázenergiából lesz 1 GJ-nyi fűtési energia, hanem többől, ugyanis veszteségek vannak a rendszerben. Ezt két részre lenne célszerű választani. Egyrészt van a termelő részéről bizonyos veszteség, az belátható, hogy egy erőműben amikor elégetik a gázt, abból nem lesz mindből melegvíz, és belátható, hogy magán a hálózaton is a DVCSH hálózaton is van veszteség. Nem akarok belemenni az apró részletekbe, de ha azt

mondom, hogy mondjuk az egyikén is van 10 % veszteség, és a másikon is, ez azt mondatja számomra, hogy ahhoz, hogy egy GJ lakossági energiát el tudjon adni a DVCSH, ahhoz 1,2 GJ-nyi földgázt kell elégetni, és 1,2 GJ-nyi földgázra kapja meg az állami támogatást annak arányában, hogy mennyi volt ebből a lakossági felhasználás. A gazdasági bizottság ülésén a DVCSH arról nyilatkozott, hogy a maga részéről, mert ha ott meghúzzuk a vonalat, akkor ő is kb. 1,1 GJ-nyi melegvízből, meleg energiából ad el 1 GJ-nyit a lakosságnak, amit ő megkap támogatást, az 1,1 GJ-ra, azt egy az egyben odaadja a lakosságnak és azt mondja, hogy ennyi lesz a kedvezmény. Ő erre tudott ajánlatot tenni, és erre tudott kötelezettséget vállalni és azt hiszem ez is van leírva ebben a levélben. Azt tudom mondani, hogy nem úgy van, ahogy Pochner úr mondja, hanem úgy van, hogy a DVCSH gyakorlatilag amit megkap pluszban, azt oda is adja a lakosságnak, azt nem akarja magánál tartani. Az másik kérdés, hogy az energiatermelő a maga egy tizedével mit fog tenni. Lehet, hogy azt mondja, neki erre szüksége van, mert olyanok a veszteségei, ez az ő költségeit terheli, és ezért tud csak 405 Ft támogatást továbbítani a DVCSH-nak arra az 1,1 x 405 Ft-ra, de ez nem a mi asztalunkon van, hanem a DVCSH és az energiaszolgáltató közötti vitában. Viszont amit a DVCSH megtehetett, ajánlatos is volt neki megtennie, mert látható, hogy megkapta január 13-án a levelet, hogy milyen áron fognak neki számlázni, ő ezt januárban már nem tudja érvényesíteni. Neki ezen mindenképpen vesztesége van. Arról, hogy neki vesztesége van, az önkormányzat nem tehet, a mai napig. De ha mi nem hozunk döntést ezzel kapcsolatban, akkor ő nem tudja februártól az új árat érvényesíteni, februártól neki, ami vesztesége lesz, azért már mi is felelünk, ha ezt be tudja bizonyítani. Célszerű ebben a kérdéskörben nekünk ma döntést hoznunk, és értékelnünk kell, nem kell hasra esni, de értékelnünk kell, hogy a DVCSH ebben az esetben érvényesíteni akarja azt a halmozott kedvezményt, ami a veszteségekből is fakad, tehát az 1,1-ből, és azt mondja, hogy nem a maximális árat fogja alkalmazni, hanem ennél alacsonyabbat, és erre magasabb kedvezményt ad a lakosság számára. Nekünk ma itt döntenünk kell, mert különben abba a helyzetbe kerülhet az önkormányzat, hogy a felmerülő veszteségek a DVCSH esetében minket is terhelnek. Meg kellene hallgatnunk ügyvezető igazgató asszonynak a nyilatkozatát arra vonatkozólag, hogy – egyetértve Dorkota képviselőtársammal – az 504 Ft kedvezmény végül is hány % lehetséges áremelést jelenthet, és milyen lehetőségek nyílhatnak még a további tárgyalások során, ami természetesen már nem csupán az ő kompetenciája.

**Pikóné Perjési Irén a Dunaújvárosi Víz-Csatorna-Hőszolgáltató Kft. ügy-**

**vezető igazgatója:**

Tisztelt Képviselőtestület, Tisztelt Polgármester úr! A 96/2003. GKM rendelet rendelkezett arról, hogy megszünteti az eddig alkalmazott kettős árrendszert, amelyben lakossági célú, és nem lakossági célú földgázarat állapít meg. Innét kezdve egyetlen ár szerepel, az meghatározásánál. Az energiaszolgáltató kft.



ez alapján elkészítette az árát, és számunkra is közölte, hogy ő is egy árrendszert fog alkalmazni a hődíj tekintetében, és nem lesz lakossági ár és közületi ár, ezért maximált árként az eddig is alkalmazott közületi ár az, amely az ár-megállapításnak az alapja. Így elmondható az, hogy a közület számára áremelés nem lesz. A másik rendelet a 97/2003. GKM rendelet, rendelkezik a kedvezmény mértékéről. A kedvezmény mértéke az itt már a többszörösen elhangzott 405 Ft/GJ kedvezmény mértéke a gázár támogatásának tekintetében. Ez a kedvezmény lett közölve velünk az energiaszolgáltató részéről, hogy ők ezt a kedvezményt kívánják a lakosság számára adni. Így nálunk bemenő adatként ez a kedvezményérték szerepelhetett, és végeztük el a számításokat, ez alapján 504 Ft-os kedvezmény adható a lakosoknak, amelyet az állam ad kedvezmény formájában. Itt szeretném megnyugtatni a közvéleményt, hogy az eddig alkalmazott kedvezményértékek, amelyeket a DVCSH Kft. még szerződésében vállalt, továbbra is megvannak, tehát e felett adjuk a lakossági kedvezményt és a nyugdíjas kedvezményt. Ezek továbbra is meg fognak jelenni a számlában, tehát nem eltűnt kedvezményekről van szó, mert ez a kedvezmény, amit most az állam a gázártámogatás formájában ad, amit mi megkapunk, azt teljes egészében a lakosság számára tovább adjuk, tehát az egyéb kedvezményértékeket nem változtatja. Nagyon fontos kérdés az is, hogy jelen állapotban ez milyen áremelés lehetőségét jelenti, illetve ahogy Dorkota képviselő úr megfogalmazta kérdését, hogy mennyivel lesz drágább a távhőszolgáltatás a következő havi számláknál? Ameddig a bemenő adat, a 405 Ft/GJ az energiaszolgáltató részéről a maximális áremelkedés mértéke 6,83 % hődíj vonatkozásában, az alapdíj hődíj együttesére, ami a teljes számlát jelenti, ez nem haladja meg a 4 %-ot. Amennyiben az energiaszolgáltató kft. az Energiahivatali egyeztetés alapján, amit az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság is kezdeményezett, más árat fog velünk szemben alkalmazni, természetesen annak megfelelően adjuk tovább a kedvezményt. Itt szeretném megnyugtatni Pochner képviselő urat is, hogy a kedvezményeket teljes egészében odaadjuk, és az árképlet alapján számoltunk, tehát nem abszolút értékben vontuk le ezt az értéket, tehát ami számunkra bejövő kedvezményként megvan, ugyanazt a kedvezményt 100 %-osan, és teljes egészében adjuk át a lakosság részére. Számításaink során az összevont hődíjnál is a maximált ár vonatkozásában történt a számítás, és a maximált ár értéke nem növekedett az összevont hődíjnál sem. Az igaz, hogy egy gépelési hiba folytán az egyik szám nem megfelelően lett leírva, viszont az árképletbe történő behelyettesítésnél és a számításnál is végig jó számszaki adatok szerepelnek, de azt a képviselő úr ellenőrizheti, az előző előterjesztést előveszi, és ott mint végárat megnézi a lakossági összevont hődíj árat, ez a kettő gyakorlatilag azonos az árképletbe beleírt értékkel.

### **Somogyi György képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés! Mindenek előtt Rohonczi képviselőtársam által említett képviselői jogosultsággal, hogy rendelet tárgyalása kapcsán módosítói indítványt tehet, vagy nem tehet, elviekben azt gondolom, igaza van, viszont azt

gondolom, hogy pont a 32-es rendelet, amit mondtam, hogy szinte már minden közgyűlésen napirend az elmúlt időszakban, novembertől legalább is ez így igaz, és ma január 29-ét írunk, ehhez képest, majd gondolom segítségemre jön a ügyrendi, igazgatási és jog iroda vezetője, hiszen tegnap a gyűlésen elég egyértelműen, világosan, számomra is kezelhető és érthető módon mondta el ezt a kérdéskört. Nevezetesen arról van szó, hogy nem volt módja és lehetősége e rendelet előterjesztőinek, vagy módosító előterjesztőinek sem mellékelni azokat az anyagokat, ami ezt alá is támasztja. Most van egy sor, ami módosulna a rendeletben, amelyhez szükséges lenne a képviselőtestületnek is, ha már módosítást tesz, akkor legalább alátámasztó okiratokat benyújtani. Csak példának okáért mondom, hogy többször volt rá példa, hogy így a rendelet tárgyalása kapcsán egy-egy indítványom volt, akár a rendeletmódosítás kapcsán, akár az ehhez szükséges határozati javaslat formájában, amelyet úgy zártak le képviselőtársaim, hogy tekintettel arra, hogy itt most nem áll módjában a képviselőtestületnek hiszemre, és hozomra esetleg elhinni a dolgokat, elő kellene terjeszteni képviselői indítvány formájában, kellően alátámasztva és a rendeletmódosítás szabályainak megfelelően a rendeletmódosítás részletes indoklásával, vagy általános indoklásával. Ez tisztességes dolog lenne. De mondom, miközben novemberben módosítottuk ezt a pontot, pontosan nem a LÉSZ és nem is a képviselők bármelyikének a javaslatára került ki a rendeletből, hanem a szolgáltatóval való tárgyalás eredményeképpen az iroda javasolta, ugyan mi nem támogattuk, de ezzel együtt a képviselőtestület akkor kivette, azt gondolom, csak meg kellene vizsgálni, mi történt itt az elmúlt két hónap alatt. A másik, 405, vagy 504 Ft. Az előbb is azt mondtam a hozzászólásomban, hogy mivel új számomra a szám, ma találkoztam először vele, azt gondolom, hogy az a megfélemlen kategória nem állja meg a helyét innét kezdve. A legjobb pozitív hozzáállással is azt mondom, hogy legfeljebb ezzel a 405 Ft talán érvényesül. Akkor viszont ez már egy új elem, és esetleg azt mondhatom, hogy a fogyasztóvédelmi szervezeteknek a keményvonalas hozzáállásának köszönhetően átgondolta a szolgáltató és tett egy ilyenfajta átgondolást, mert miért nem ezt hozta be az egyeztetésre, és úgy tárgyaltuk volna végig és számoltuk volna át. Nem volt időm átszámolni, lehet hogy ez már a 405 Ft-nak felel meg végső terjedelemben, és akkor akár be is vihetjük a képzetbe. Erre én most itt nem tudok véleményezni, de az a "megfejelem" kategória biztos nem. A másik, hogy korábban, csak a tegnapi nyilatkozatát tudom a hőszolgáltató ügyvezető igazgató asszonyának is bírni, amelyben egészen más nagyságrendi emelésről beszélt, mert nem éri el az emelés a 4 %-os mértéket. A mai városüzemeltetési bizottsági ülésen 7 %-os nagyságrendűnek mondta. Innét kezdve repkednek a százalékok. Egy biztos, alapvetően a gázáremelés kapcsán, és én nem szoktam országos politikát bekeverni a közgyűlés napirendjébe, de azt mondta a kormányzat, hogy a gázáremelés a lakosság részére nem lesz érezhető, mert a kapott kedvezménnyel kompenzálják. Azt gondolom, ez messze nem állja meg az előttünk álló anyag alapján ezt az igazságtételt. Ennek megfelelően arról már nem beszélve, hogy az önkormányzatot érik azok a sujtások is, amelyek az intézményeknek az elmúlt évben közel 40 %-os gázáremelését érintette. Ez kemény költségvetési kiadásokat jelent itt a köz-

gyűlésnek, és természetesen minden egyes intézményünknek. Még egy értékről elfeledkeztünk a 4 % mellett, ha most már 4 %-ra aposztrofáljuk lassan, 15 –ről szépen megy lefelé, ne felejtjük el a 3 %-os áfa áremelését, amely nem a szolgáltató kategóriája, de tény a lakosság számára, hogy az emelések összességében, összhatásában ilyen nagyságrendűek. Kétségeim vannak, hogy összességében így, az elmondottak alapján ez 7 %, de mivel nem állnak számadatok rendelkezésünkre, csak a szolgáltatónak egyfajta szóbeli nyilatkozata, nem számszaki levezetéssel, így kételkedve fogadom ezt.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mielőtt tovább adom a szót, szeretném megjegyezni képviselő úr, hogy rendelet és rendelettel kapcsolatos módosítási jogosítvány az SZMSZ-ünk szerint csak egyféle van. Nincs x rendelethez, meg y rendelethez képest jogosítványa a képviselőnek előterjeszteni módosító indítványt, hiszen a módosító indítvány előterjesztése képviselői alapjog, ennek megfelelően szavazásra fogom feltenni természetesen a módosító indítványt.

**Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Nem vagyok arról meggyőződve, hogy ez egy egyszerű gépelési hiba, ugyanis nem látom levezetve, hogy ez ED helyesen 1971 Ft/GJ nettó, ez végig van vezetve a rendszeren. Az az igazság, hogy az ilyen gépelési hibák borzasztóan alkalmasak arra, hogy adott esetben egy bírósági tárgyaláson valamelyik fél ügyesen felhasználja. Pikóné-nak hiszek, de a DVCSH-nak majd csak akkor, ha a felszámolóbiztos ott tobzódik náluk. Azt gondolom, hogy ezt nem szabad elhinni, és biztos vagyok abban, hogy lesz ez levezetve. Arról nem is beszélek, ezt ebből nem tudom levezetni, hogy arról sem vagyok meggyőződve, hogy az ÁG 20-as 1062 Ft/GJ most micsoda, és honnan lett ide levezetve, mert egyébként a képlet nem tartalmazza. Ezeket szokták egyébként mindig a beszámolónál becsatolni, és ha ez a hiba ott bent marad, akkor miért ne lehetne azt hinni, hogy ez bizony nem jól van tovább levezetve, mert automatikusan a gépíró hölgy, aki ezt írta, automatikusan a végére néz, és írja tovább kétezerkétszáz egynéhány forint nettó összeget be a képletekbe. Vagy tartsunk szünetet és számoljuk ki végig ezt a dolgot úgy, hogy tegye le nekünk a DVCSH, vagy pedig nem szabad ezt elfogadni, mert ez gyakorlatilag egy biankócsekk és a lakosság majd megint néz mint a luki-nyúl, hogy hogyan a fenébe emelkedett 10 meg 12 %-os a hődíj. Akkor majd megint felkérjük a jegyző urat, hogy nézzen ennek utána, mert ez így nincs jól.

**Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Örülök, hogy Rohonczi úr kipihenten újra körünkben van, mert egy olyan mondást tett, amit felírtam, mert nem semmi. "Nézzük meg, hogy a kedvezmény mennyi áremelést jelent." De jó,

hogy kedvezményt kapunk. Ma már tudjuk, hogy az a hosszasan részletezett kedvezmény közel 4 % áremelést jelent. Nem kellene ennyi kedvezmény. A másik oldalon elhangzott, hogy a közületeknek nem emelik az árát. Ez is lenyűgöző. Három hónapja közel 40 %-kal felemelték, tehát boldogok lehetünk, hogy nem minden hónapban emelik 40 %-kal. Azért nem felejtjük el, felemelték. A következő: mi az, hogy nem érinti a lakosságot a közületi áremelés? Ki-nek az adóforintjaiból fizetjük az intézményeknek a költségeit? A jó Isten adja? Vagy az MSZP? – Rohonczi úr. A lakosság adóforintjaiból tartjuk fenn az iskolákat, óvodákat, intézményeinket, azaz az áremelés érinti a lakosságot. Intézményenként 40 %-kal, ma a lakosságot egy órán át sorolt Rohonczi féle kedvezményekkel plusz 4 %-kal fogja sújtani a számla. Isten látja lelkemet, ne sok ilyen kedvezményt, Kedves Rohonczi Barátom.

### **Somogyi György képviselő:**

Egyetértünk, egyről beszélünk, amikor azt mondjuk, hogy rendeletmódosítást az SZMSZ-ünk egy módon ismer, és egy módon is kell kezelni. Erre próbáltam utalni, amikor azt mondtam, hogy a rendeletmódosításra irányulóan lehet egy mondatos módosítást tenni, amennyiben szövegszerűen jobban értelmezhetővé teszi. De amikor jelentős tartalmi, mögöttes dolgok vannak, amelyek a mellékleteket általunk ma még nem ismert módon befolyásolják, nem tudom, hogy érdemi döntést tud-e hozni a képviselőtestület. Erre mondtam, hogy sokkal egyszerűbb, ahogy szokták nekem mondani, amikor valamilyen javaslatot teszek, hogy talán dolgozzam ki, és mint képviselői indítványt, terjesszem be. Bátorkodtam fegyelmezetten betartani a játékszabályt, ennek eredménye volt a novemberi képviselői indítványom, amellyel rengeteget dolgoztunk többen is. Sajnos úgy látszik, eredménytelenül. Kérdésem lenne, és mivel mondta polgármester úr, hogy meg fogja szavaztatni a módosító indítványt, a várható eredményről kétségeim nincsenek, de azért megkérdezném mégis, és első sorban az ügyvezető igazgató asszonyt, hogy amennyiben Dávid úr módosító indítványát elfogadja a Tisztelt Közgyűlés, ez befolyásolja-e a rendeletben szereplő képleteket, illetve a számítási metodikát, illetve a ma előterjesztett, vagy korábban előterjesztett, és ma napirendi témaként szereplő hődij árát befolyásolja-e végeredményben, mert ez nem látszik átvezetve, mert nem a szolgáltató terjesztette és kérte ennek a módosítását, ennek megfelelően, nem tudom, hogy hogyan fogja érinteni. Ha nem érinti egyáltalán a végeredményt, az árát, akkor nem tudom, hogy miért kell visszarakni a villamosenergia díját, avagy pedig egy felülvizsgálatot követel ez a dolog. Ellentmondást látok felfedezni, és azt gondolom, hogy erre megnyugtató válasz kellene, hogy képviselőtársaim kellő bölcsességgel tudjanak dönteni.

### **Pikóné Perjési Irén a Dunaújvárosi Víz-Csatorna-Hőszolgáltató Kft. ügyvezető igazgatója:**

Tisztelt Képviselőtestület, Tisztelt Polgármester úr! Két kérdés hangzott el. Az egyik Pochner képviselő úr részéről. Szeretném megnyugtató, hogy a számí-

tás semmi mást nem szolgál mint azt, hogy ugyanaz a maximált ár került megállapításra a lakossági oldalról is, mint amennyit az előző előterjesztésben a közületi áraknál alkalmaztunk. Tehát számszakilag a végeredményt nem változik, a maximált ár értéke sem változik. A kedvezmény mind az összevont hődíjra, mind a normál hődíj számításra vonatkozik, amit az előzőekben elmondtam. Somogyi képviselő úr kérdésére válaszolva azt hiszem, hogy nagyon régre visszamenő kérdéskör az, hogy milyen elemeket tartalmaz a távhőszolgáltatás alapdíja és hődíja. A DVCSH már a pályázatában is és azóta is folyamatosan állította, és mondja, hogy a villamosenergia díj a hődíjban szerepel. Ebben szerepelt mindig és számszakilag az árelőterjesztéseink során mindig ennek a részét képezte eddig is és ezután is, ameddig a rendelet képleteiben ez így elfogadottan szerepel. A számításainkban a hődíj tartalmazza a villamosenergia díjat.

### **Rohonczi Sándor képviselő:**

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztában vagyok azzal, hogy ha egy kommunikáció arra van felépítve, hogy itt szörnyű 15 %-os ár-emelések lesznek, és micsoda botrány, és hogy meg lesznek sanyargatva a város lakói, elég nehéz azt tudomásul venni, hogy a legrosszabb esetben is 4 % lehet ez az ár-emelkedés. Biztosan nehéz ezt tudomásul venni. Nagyon bízom abban, hogy képviselőtársaim abban az esetben, ha a DVCSH és az energiaszolgáltató sikerrel jár a tárgyaláson, és ne adj' Isten ennek az a vége, hogy nulla % lesz az árak az emelkedések, tehát marad annyi, amennyi jelen pillanatban, akkor azt is el fogják ismerni, hogy a kormányunk tartotta a szavát. Azt gondolom, hogy a 4 % energia esetében minden % soknak számít, de azért a 4 % nem magas ár-emelkedés. Ha ezek a tárgyalások végigmennek, és olyan eredménye lesz, hogy még több kedvezmény lesz és nem emelkedik az ár, talán azt is el fogják ismerni, hogy azért ehhez talán a közgyűlésnek is köze volt. Nem szeretném vitatni az érdekvédelmi szervezeteknek az érdemeit ebben, azt gondolom, ha nem fog emelkedni az ár, akkor tekintsük ezt közös sikernek, és akkor végre valaminek tudjunk örülni.

### **Somogyi György képviselő:**

Tudom, már negyedszerre kérek szót. Mondhatnám, hogy egyébként képviselői átlagban nem rossz, mert akkor gyakorlatilag a többi képviselőtársam helyett is el tudom mondani az aggodalmat, mert esetleg jobbak a megközelítésem ebben a témában. Szeretném elmondani főleg Rohonczi képviselőtársamnak, hogy minden viszonylagos a számok világában, ezt tudjuk, hogy a 4 % sok, vagy kevés, azt annak a fényében lehet megítélni. Ha a valóságot egyszer végre kiderítenénk a távhődíj kérdésében, a hődíj kérdésében, és teszem azt, ha most éppen a mi elgondolásunk szerint 10 Ft/GJ-lal lehetne éppen csökkenteni, ahhoz képest rengetegnek tűnik a 4 %. Ahhoz képest egyébként, amilyen ár-emelések voltak például szemétszállítás tekintetében, ott 15 + 3 %, itt szándékosan mondom a + 3 %-ot, mert az áfa miatt történt a 18 %-os

együttes, de maga a szolgáltatói díj 15 %, ahhoz képest ez dicsérendő, vagy üdvözlendő lenne, ha nem tudnám, hogy egyébként kevesebb is lehetne a most érvényes díjknál, amit az első napirend kapcsán kértem a Tisztelt Jegyzőtől, vizsgáljuk meg, mert pillanatnyilag a kihirdetésnek megfelelően magasabban számláz a hőszolgáltató. A másik, az előbbi kérdésem nem véletlen volt. Innét kezdve a válasza az ügyvezető igazgató asszonynak azt mondja, hogy tulajdonképpen az előterjesztésben a hődíj számításához szükséges levezetésekben amit velünk, fogyasztóvédelmi szervezetekkel az egyeztetésen persze nem közölt, a villamosáramot is már beleszámolta, azaz teljesen véletlenszerű Dávid képviselőtársamnak a módosító indítványa, aki egyébként a DVCSH Kft-nek a dolgozója. Azt gondolom, hogy ez nem egyenes és nem tiszta, és meg vagyunk vezetve. Ezt tartom én. Egyébként kifogásolás tárgyává teszem a módszert, mert el kellett volna mondani, ezzel készült a számítás, vagy e nélkül. Leteszek egy másik számítást, és el kell mondani a képviselői indítványban. Nem volt az előterjesztésben ilyen. Egyébként én az energiaszolgáltató kft-nél dolgozom, ez nem titok senki előtt, még a vagyonbevallásomban, amit ma leadtam, abba is beleírtam, ha valaki pontosan szeretné tudni.

#### **Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés! Kedvezményeket kaptunk már és el is vonták. Lakásvásárlás adókedvezménye, Sulinet adókedvezménye. Jobban szeretem, ha valaminek megvan az ára korrektül és nem úgynevezett szocialista kedvezményeket kapunk, amit év, mint év csökkentnek, és a végén a lakosság többet fog fizetni, mint a közület. Ami pedig az önök kormányának szavahihetőségét illeti, Lendvai Ildikó: nem lesz gázáremelés. Medgyessy Péter: 20 évig nem lesz gázáremelés.

#### **Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Valóban 4 % nem tűnik soknak, egyetértek Rohonczi úrral, de mire megy rá ez a 4 %, ezt kell megnézni. Olyan 100 %-ra, ami egyébként lehetne 80 %, vagy olyan 100 %-ra, ami most van. Ez nagyon nem mindegy. Egyébként higgye el Rohonczi úr, hogy abban az esetben, mihelyt a legkisebb esély adódik, hogy önöket dicsérhetem, vagy önt személy szerint, megteszem. De ettől még messze vagyunk.

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. A módosító indítványokat teszem fel szavazásra. Volt az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottságnak egy határozati javaslat indítványa. Erről fogunk szavazni azzal, hogy a határidő 2004. március 1. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság javaslatát, mely szerint a határozati javaslat a következő legyen: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy kérjen állásfoglalást a Magyar Energia Hivataltól a kommunális célú távhőszolgáltatásról, a távhő- és melegvíz-szolgáltatás legmagasabb díjának megállapításáról és a díjalkalmazás feltételeiről szóló 32/2000. (XI.17.) KR számú rendelet díjképzési rendelkezései jogszerűségével kapcsolatban, továbbá arra is, hogy az állásfoglalás kérés tartalmi elemeit egyeztesse le a helyi fogyasztóvédelmi és érdekvédelmi szervezetekkel (MÉSZ, DULÉSZ, LÉSZ, OFE Dunaújvárosi Egyesülete), illetve a szolgáltatóval (DVCSH Kft.). – mellette szavazott 18 fő (Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Tóth Kálmán), tartózkodott 6 fő (Dr. Kálmán András, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 10/2004. (I.29.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy kérjen állásfoglalást a Magyar Energia Hivataltól a kommunális célú távhőszolgáltatásról, a távhő- és melegvíz-szolgáltatás legmagasabb díjának megállapításáról és a díjalkalmazás feltételeiről szóló 32/2000. (XI.17.) KR számú rendelet díjképzési rendelkezései jogszerűségével kapcsolatban, továbbá arra is, hogy az állásfoglalás kérés tartalmi elemeit egyeztesse le a helyi fogyasztóvédelmi és érdekvédelmi szervezetekkel (MÉSZ, DULÉSZ, LÉSZ, OFE Dunaújvárosi Egyesülete), illetve a szolgáltatóval (DVCSH Kft.).

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a városgazdálkodási iroda vezetője

**Határidő:** 2004. március 1.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Most a határozati javaslat kiegészítését teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, Somogyi képviselő úr javaslatát, aki azzal egészíti ki a határozati javaslatot, hogy ma nem dönt a közgyűlés a rendeletmódosításról. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Somogyi György javaslatát, mely szerint

a határozati javaslatban az szerepeljen, hogy a közgyűlés a rendeletmódosításról ma ne döntsön – mellette szavazott 8 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), ellene szavazott 11 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Jakab Sándor, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter), tartózkodott 5 fő (Dávid Béla, Hosszú János, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Ladányi Béla) – nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Dávid képviselő úr módosító indítványát teszem fel szavazásra, ami a rendelet 44. §. e. ponttal történő kiegészítését tartalmazza. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dávid Béla javaslatát, mely szerint a rendelet tervezet 44. §. (2) bekezdés e. pontja a következő legyen: “a vásárolt és a hőszolgáltatáshoz felhasznált villamos energiadíjából” – mellette szavazott 16 fő Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter), ellene szavazott 8 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor károly, Kiss András, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György) – a következő határozatot hozta:

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mindezek figyelembevételével a rendeletmódosítást teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 15 fő Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter), ellene szavazott 8 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), tartózkodott 1 fő (Ladányi Béla) – megalkotta a távhő- és melegvíz szolgáltatási díjának megállapításáról és alkalmazási feltételeiről szóló többször módosított és kiegészített 32/2000. (XI.17.) KR számú rendelet módosítására vonatkozó 3/2004. (I.30.) KR számú rendeletét.

**DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE**

**3/2004. (I.30.) KR számú rendelete**

**a távhő- és melegvíz szolgáltatás díjának megállapításáról és alkalmazási**



**feltételeiről szóló, többször módosított és kiegészített 32/2000. (XI.17.)  
KR számú (továbbiakban: rendelet) rendelet módosításáról**

**1. §**

A rendelet 2. számú melléklete helyébe e rendelet melléklete lép.

**2. §**

A rendelet 44. § (2) bekezdése a következő e.) ponttal egészül ki:

“e.) a vásárolt és a hőszolgáltatáshoz felhasznált villamos energia díjából,”

**3. §**

E rendelet a kihirdetés napján, 2004. február 1-jén lép hatályba, egyidejűleg a KR. 2. számú mellékletét módosító 45/2003.(XII.19.) KR számú rendelet 1.§-a hatályát veszti.

**Dr. Kálmán András s.k.  
polgármester**

**Dr. Tóth István s.k.  
címzetes főjegyző**

**Melléklet**

**Távhő és melegvíz díjak**

<b>A díjak összetétele</b>	<b>Fűtés (Ft/lm<sup>3</sup>/év)</b>	<b>Melegvíz (HMV) (Ft/vízm<sup>3</sup>)</b>	<b>MW leköté- si díj (Ft/MW/év)</b>	<b>Mért hő- energia díja Ft/GJ)</b>
<b>1. Alapdíjak</b>				
1.1. Szolgáltatói díjak	166,66 (AD <sub>1</sub> )	118,35 (HMVAD <sub>1</sub> )	5,601,0 (RMW)	-
1.2. Teljesítmény lekötési díj	138,21 (AD <sub>2</sub> )	111,95 (HMVAD <sub>2</sub> )	5,364,705 (MW <sub>1</sub> )	-
<b>2. Hődíjak</b>	-	-	-	<b>1265 (AG)</b>

<b>A számított együttes díj</b>	<b>328,32 (FD)</b>	<b>230,3 (HMV)</b>	<b>11809,000 (RMW<sub>1</sub>)</b>	<b>1573 (AG)</b>
<b>BRUTTÓ számított együttes díj</b>	<b>377,57 (FD)</b>	<b>264,85 (HMV)</b>	<b>13580,350 (RMW<sub>1</sub>)</b>	<b>1809 (AG)</b>

**4.) Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése helyi iparüzési adóról szóló 42/2003. (XII.19.) KR számú rendelettel módosított 6/2003. (II.14.) KR számú rendelet módosítására**

**Előadó:** a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs jelentkező, a napirendet lezárom. A rendeletmódosítás tervezetét teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter), ellene szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) – megalkotta a helyi iparüzési adóról szóló 42/2003. (XII.19.) KR számú rendelettel módosított 6/2003. (II.14.) KR számú rendelet módosítására vonatkozó 4/2004. (I.30.) KR számú rendeletét.

**DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE  
4/2004. (I.30.) KR számú rendelete  
a helyi iparüzési adóról szóló, 42/2003. (XII.19.) KR számú  
rendelettel módosított 6/2003. (II.14.) KR számú rendelet  
(továbbiakban: rendelet) módosításáról**

**1. §**

A rendelet 4.§-a hatályát veszti.

## 2. §

E rendelet 2004. február 1-jén lép hatályba azzal, hogy az abban foglaltakat visszamenőleges hatállyal 2004. január 1-jétől kell alkalmazni.

**Dr. Kálmán András s. k.**  
polgármester

**Dr. Tóth István s. k.**  
címzetes főjegyző

### **5.) Javaslat Nyitrai Mihály művének elhelyezésére a Mesevár Óvodában**

**Előadó:** a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Keve Mártonné asszonyt, a Mesevár-Kincskereső Óvoda vezetőjét.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Keve Mártonné számára - mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter) – tanácskozási jogot biztosított.

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

A határozati javaslat 2 alternatívát tartalmaz, amelyekről külön-külön fogunk dönteni.

Kérdezem a napirend előadóját, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

#### **Szántó Péter képviselő, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés! A kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság kihelyezett ülésén tárgyalta meg a mostani napirendi pontját a közgyűlésnek, és mondhatom úgy is, hogy a képző és iparművészeti lektorátus szakvéleményét elutasítva egy "B" javaslattal állt elő a közgyűlés elé, és a bizottság egyhangú szavazással javasolja, és kéri a közgyűlést, hogy a határozati javaslat "B" változatát

fogadja el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Somogyi György képviselő:**

Azért kértem szót e napirend kapcsán, mert azt gondolom, hogy azért egy példaértékű kezdeményezés részesei lehetünk az előterjesztés alapján, melynek alapján az óvoda a művész felkérésével gyakorlatilag az intézmény részére egy művészeti alkotást szeretne elhelyezni, ami a legkövetendőbb példa, hogy a művész tiszteletdíját az intézmény finanszírozza. Rendkívül fontosnak és nagy értékűnek tartom azt, hogy egy óvoda a saját kis pedagógiai feladatain túlmenően a gyermekek esztétikai nevelése tekintetében is feladatot vállal és messze köszönettel tartozunk az ott dolgozóknak, akik ezt képviselik. Különösen azt a véleményüket szeretném tiszteletben tartani, mely szerint a bizottsági ülés anyagából idézték az anyagba, hogy a bizottsági ülésen részt vett óvónők, szülők, valamint Nyitrai Mihály a művész is azt támogatta, hogy a mű a bejárati ajtó mellé a falra kerüljön elhelyezésre, ellentétben a lektorátus által adott véleménnyel tekintettel arra, hogy ők a lektorátus által támogatott elhelyezési módot balesetveszélyesnek tartják. Azt gondolom, hogy túl a kulturális bizottság, tehát egy szakmai bizottságnak az észrevételét is támogatva, figyelembe kellene venni az ott dolgozó vezetők, a szülők és magának a művésznek is egybehangzó véleményét, és én magam is a "B" határozati javaslatot javaslom a közgyűlésnek elfogadásra. Tartsuk tiszteletben azt a kérést, amit tettem. A lektorátusnak a maga szempontjából nagy valószínűséggel igaza volt, csak művészeti szempontokat vett figyelembe. Azt gondolom egy kicsit ettől komplexebb a kérdés, és így támogatnám az óvodavezetők, illetve szülők kérését.

**Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Köszönet és tisztelet a művészek és az óvodavezetésnek. Maximálisan a "B" verzió mellett teszem le a voksomat. A lektorátusi szakvéleményben azért szerepel egy ilyen is, hogy: aggályosnak tartja a gyermeki lélekre kifejtett hatását a sárkányfejeknek. Hát vagy nem volt gyerek ez a lektorátus, vagy nem olvas, vagy nem olvastat a gyerekekkel, tehát egy Pokemonos TV-s, Való Világos korszakban nem hiszem, hogy az óvodás gyermekre a sárkányfej – aki könyvet vesz a kezébe, azon nevelkedett -, a mesehős, negatív hatással bírna. Ez egyszerűen vicc. Főleg a gyermeki lélekre. Tehát a "B" verzió elfogadása mellett érvelnék.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. Először a határozati javas-

lat "A" változatát teszem fel szavazásra, aki ezt elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "A" változatát - mellette szavazott 1 fő (Rohonczi Sándor), ellene szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Dr. Kántor Károly, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter), tartózkodott 4 fő (Dávid Béla, Kecskés Rózsa, Kiss András, Nagy Anikó), nem szavazott 1 fő (Jakab Sándor) – nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A "B" változatot teszem fel szavazásra. Aki a "B" változatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "B" változatát - mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter) – elfogadta, és a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 11/2004. (I.29.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy Nyitrai Mihály "Háromágú tölgyfa tündére" című műve a Mesevár Óvoda külső falán, a főbejárati ajtó mellé felállításra kerüljön.

**Felelős:** - a határozat közléséért:  
a polgármester  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a kulturális iroda vezetője

**Határidő:** 2004. február 12.

**6.) Javaslat az "Egészségkárosodott Emberekért" Alapítvány alapító okirat módosítására**

**Előadó:** az egészségügyi és szociális bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Felhívom a Tisztelt képviselőtársaim figyelmét, hogy Dr. Müller Cecília főorvos asszony tanácskozási jogát - az egészségügyre vonatkozó előterjesztések tárgyalása során - az SZMSZ 10. § (3) bekezdése biztosítja.

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Dr. Zsolnai Mária asszonyt, a Szent Pantaleon Kórház Ideggyógyászati Osztály osztályvezető főorvosát, mivel a főorvos asszony nem tudott eljönni, nem teszem fel a tanácskozási jog biztosítására vonatkozó javaslatot.

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs jelentkező, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohoncz Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter), – a következő határozatot hozta:

### **Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 12/2004. (I.29.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az "Egészségkárosodott Emberekért" Alapítvány alapító okiratát módosítja a határozat 2.sz.mellékletét képező, egységes szerkezetű alapító okirat szerint.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a módosítások bírósági bejegyeztetéséről.

**Felelős:** a határozat végrehajtásért: a polgármester  
a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
az egészségügyi iroda vezetője

**Határidő:** 2004. február 29.

### **7.) Javaslat a Dunaújvárosi Televízió Kht. kommunikációs együttműködési program 2003. évi teljesítéséről készített beszámolója elfogadására**

**Előadó:** a kulturális kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Cs. Fekete Györgyi asszonyt, a Dunaujvárosi Televíziós Kht. ügyvezető igazgatóját, kérem biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Cs. Fekete Györgyi számára - mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter), ellene szavazott 1 fő (Somogyi György) – tanácskozási jogot biztosított.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Felkérem a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnökét, ismertesse a bizottság véleményét.

**Szántó Péter képviselő, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés! A kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság január 27-ei ülésén tárgyalta a most beterjesztett beszámolót, és egyhangú, 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a közgyűlésnek.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a napirend másik előadóját, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! A kommunikációs együttműködési program 2.) pont első francia bekezdése azt mondja: hiteles, objektív, pontos, kiegyensúlyozott tájékoztatást ad. A médiatörvény úgy fogalmaz; sokoldalú, kiegyensúlyozott tájékoztatás alapelvét kell betartani. Ez a TV sem a megállapodásnak, sem a médiatörvénynek nem felel meg. Az indokokat is tudjuk, polgármester úr azt majd részletesen ki fogja fejteni pár év múlva. Úgy ítélem meg, hogy ezt a programot közgyűlésünk nem fogadhatja el. Ez a TV egyoldalú, kirekesztő, bizonyos értelemben gyűlöletkeltő, mert azokban, akiket kirekeszt, gyűlöletet is kelthet. Még mielőtt bárki, bárhova, bármilyen javaslattal élne, a TV nézőknek mondom, nem érdemes. Ebben a rendszerben sem az ORTT-hez, sehova, panasszal nem érdemes fordulni. Emlékezni, emlékezni. Nem fe-

lejteni.

### **Somogyi György képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés! A beszámolót most nem minősíteném, mert maga az ügyvezető igazgató asszony személyével kapcsolatban az 1.) napirendi pont kapcsán elmondtam az észrevételemet, tehát igazából nem is tudok vele ilyen vonatkozásban kommunikálni addig, amíg a testülettől elnézést, vagy legalább bocsánatot nem kér. Az viszont a beszámoló kapcsán, ez már konkrét dolog, hogy ez értékelésre kerül, és akkor bizonyos adatok szerepelnek benne. Többek között a beszámolóból kiderül egyebek között, hogy a tárgyévben az Országos Rádió és Televízió Testületnél 8.752 000 Ft támogatást nyertek különböző pályázatokból, továbbá a Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Minisztériumtól is kaptak 500 000 Ft-ot. Vettem a fáradságot, és az ORTT honlapján az elmúlt támogatásait, pályázatait és kapott támogatásait le lehetett olvasni, és nagy örömmre volt, hogy különböző időpontokban beadott pályázatokra tulajdonképpen az elmúlt évben mintegy 14 millió forint nagyságrendben nyertek támogatást. Számomra nem kompatibilis a 8. 752 000 Ft, ugyanis emlékszem rá, 2002-ben elég későn, decemberben kaptak étesítő levelet a TV-sek, mert személy szerint 8.400 000 Ft-os pályázatot megnyertek, tehát azt a tárgyévben nem is tudták felhasználni, még meg sem érkezett a pénz. 2003. március 19-én a DTV Sportmagazinjára pályáztak, kaptak 1. 560 000 Ft-ot, a Kontúr Magazinra 4. 626 000 Ft-ot, ez összességében 14. 586 000, míg a beszámolóban az előbb említettek szerint 8. 752 000 Ft szerepel. A különbség, mintegy 5. 834 000 Ft, remélem ez tarsolyban van még, és különböző módon még elő fog rukkolni a DTV ezzel a különbséggel, és egyéb fejlesztő programokat ebből meg tud tenni, és akkor esetleg az önkormányzati támogatásunkat csökkenteni lehet, és ezzel a költségvetés helyzetét is javítani. A másik dolog, hogy a beszámolóból az is kihallatszik, hogy a 38 millió forintos támogatása az önkormányzatnak az elmúlt években gyakorlatilag nem emelkedett reálértéken. Arra emlékszem, hogy 2001-ben, amikor ez a megállapodás kötött, akkor 20 millió forinttal indult, gyakorlatilag a 2001-es zárásként már 21. 900 000 Ft-ot könyvelhetett el a DTV, mert az 1. 900 000 Ft gyakorlatilag egy külön önkormányzati döntés kapcsán, ha jól emlékszem, kamera vásárlására szavaztunk meg. Viszont ma 38 millió forint van a költségvetésben a DTV-vel összefüggésben kiadásokra, ennek megfelelően akárhogy számolom a közel 2-3 év alatt, erre azt mondani, hogy nem reálértéken növekedett, azt hiszem, hogy valami matematikai probléma van ott, aki ezt állítja. Igazából a legnagyobb gondot az okozza számomra, hogy többek között a Dunaújvárosi Televízióknak a híradó szerkesztése iszonyú nagy összeget foglal el a költségvetésükben, mintegy 28 millió forinttal van beállítva. Emlékszem, egy korábbi anyagban, ahol műsorszerkesztéssel kapcsolatos előszámolások történtek, hogy a híradó szerkesztése bizonyos értelemben hogyan is áll össze. Természetesen pontosan a pályázat kapcsán előírás volt, hogy heti hat alkalommal híradót kell adni, és természetesen nem alaposak a számolások, de a szerzett információk ha nem megfelelőek, azt gondolom, hogy az ügyvezető igazgatóasszony, vagy



éppen a gazdasági igazgatója megfelelő tájékoztatást tud adni, ha éppen ma nem, akkor a következő időszakban, hogy például miből állhat össze egy híradó anyagának az összeállítása. Információm szerint az operatőr egy-egy anyag felvételekor 1500 Ft-ot kap, a szerkesztő ugyancsak 1500 Ft-ot, a vágó 500 Ft-ot, a műsorvezető 400 Ft-ot, az adásbonyolító 300 Ft-ot. Üzemanyag-költséget kalkuláltam, hogy ha nagyon sokat kell menni egy-egy riportoz, ha 30 km-t számolok, ami túlzás, de inkább bővebben, mint szűkebben, akkor 30 Ft/km-el számolva ha kalkulálunk, meg az általános költséget akár 3000 Ft-ban megállapítani egy-egy anyaghoz, az 8100 Ft-ra jöjjön ki az anyag, ami az éves összeg híradó anyagát, adását kalkulálva, mintegy 48.600 Ft-ra jönne ki egy híradónak az elkészítése. Ha 240 híradót veszek alapul, és kerekítsük ezt a 48.000 Ft-ot 50.000 Ft-ra, ez 12 millió forint. Lehet, hogy rosszul számoltam, lehet, hogy helyenként bizonyos összegek többek, legyen ez 15 millió forint, tehát 3 millió forint hibaszázalék azt gondolom talán még bele is fér, bár közpénz esetén még ezt is kétlem, azért csak megkérdezném, hogy mire kell a 28 millió forint ilyen kalkuláció mellett, vagy ilyen nyereségérdekeltség mellett végzi a tevékenységét, mert végül is mi a költségekhez való hozzájárulást, és a költségek szükségszerű fedezésére biztosítjuk a pénzt. Ezekre a kérdésekre azt gondolom, korrekt választ kellene adni. Nem biztos, hogy most kérem meg hogy a számításom mennyire volt jó, de ha segítene esetleg a DTV Kht. vezetése abban, hogy tájékoztatna, hogy ezek a számok, a 28 millió például hogyan fedeződik le, és milyen kiadások terhelik, akkor biztos vagyok benne, hogy hitelesebb lesz a kép. Lehet, hogy csak 15 millió forint kell a híradó elkészítésére, és az eszközök bővítését is ebbe beleszámolták, de akkor nevezzük nevén a költségvetésben azokat a költségeket, ahol megjelennek.

### **Cs. Fekete Györgyi, a Dunaújvárosi Televíziós Kht. ügyvezető igazgatója:**

Köszönjük, hogy Somogyi úr olyan dolgokra hívta fel a figyelmet, amivel mi nem akartunk ékeskedni. Ugyanis ezek a pályázati díjak amelyeket megnyertünk, áthúzódó pályázatok, és sajnos még ebben az évben vesszük fel az utolsó negyedévben - hiszen márciusban nyertük és márciusig tart – a pénzeket, és úgy gondoltuk, hogy bármekkora összeg is, és nagyon büszkék vagyunk, hogy ezeket a díjakat elnyertük, de nem építhetjük be abba a költségvetésbe, ami a tárgyi évet érinti. Tehát ezeket a díjakat, majd most számoljuk el az utolsó negyedévesekkel. De hát örülünk, hogy segített nekünk és elmondta, hogy gyakorlatilag többet nyertünk, mint volt. A második kérdése az volt, hogy az önkormányzati támogatásunkat ő úgy vette, hogy nem reálértékben növekedett. Valószínűleg Somogyi úr nálam jobban emlékszik, hiszen minden működésünkkel kapcsolatos dolgot – látszik az ORTT honlapján – nyomon követ, hogy kétharmadával bővült abban az időben a műsoridőnk, hiszen akkor nyertünk az ORTT-től pályázatot 24 órás műsorszolgáltatásra, és ebből adódóan nemhogy reálértékkel nem növekedett, hanem arányosan kevesebb volt, de ezzel sem akartunk hivalkodni, hiszen tudjuk, hogy a város gazdasági helyzete milyen, és nincs jogunk nekünk sem a többiekkel szembeni igényeket támasztani. A híradónál számszakilag önnek tökéletesen igaza van, azonban a köz-

gazdaságtan ismer egy olyan fogalmat, hogy *opportunity cost*. Valószínűleg, ha ennek is utána néz, akkor pontosan tudja, hogy számszakilag a lehetőség költségeket kell figyelembe venni, és önköltségszámításon alapul veszi. Egy rövid magyarázat hozzá: nem csak azt kell figyelembe venni egy üzemgazdaságtannál, egy folyamatirányításnál, hogy az akkori ráfordítás mit jelent, hanem addig a kamerát másra nem tudjuk fordítani. Tehát hogy az a fajta idő, ami alatt egy híradó anyagot egy percben leforgatunk, ugyanannyi idő alatt másfél órás magazinműsort is tudunk készíteni. A közgazdaságtanban erre megvannak a pontos számítási módszerek, és oda fogjuk önnek adni.

### **Somogyi György képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés! Refleksióként annyit, hogy ha azt vélelmezné, hogy amíg én a kamerával egy híradóanyagot felveszek ez alatt az idő alatt, ha egy reklámfilm felvennék, azért mennyivel többet kapnék, azt hiszem egy közhasznú televíziós társaságnál nagyon rossz gazdasági számítás, de én ezzel nem akarok vitatkozni. Ügyvezető igazgató asszony azt mondta, hogy írásban majd megteszik az erre vonatkozó észrevétel, akkor én azt gondolom, azt kellően át tudjuk nézni. A másik, hogy nekem csak az a gondom ezzel a pályázattal, én örülök, hogy nyertek pályázatot, ezzel semmi gondom nincs, de azt gondolom a hiteles tájékoztatás része kellett volna hogy legyen, többek között annak is, hogy beleírja, hogy viszont van még ilyen-ilyen nyert pályázatunk, amely viszont a következő, azaz a tárgyi évben éppen 2004-ben lesz elkölthető, mert annak átutalása így történt. Igazából erre kérném a figyelmet kihegyezni. A másik kérdés, az előbb elmondhattam volna, most jutott eszembe, a közgyűlés munkájának közvetítését is egyfajta rendkívül költséges elemként kezeli, hogy rendkívül sok a késő éjszakába nyúló közvetítési idő. Azt gondolom, ilyen olcsón műsort készíteni nem lehet, mintha a közgyűlést közvetítik. Mondhatnánk, hogy gondoskodunk róla mi magunk, de elsősorban azért mondom, hogy olcsó, mert igazából nem kell nagy gyártási költséget betenni, még az áramdíjat is a polgármesteri hivatal áramszámlájára fedezik. Ez az egyik dolog, másrészt vagy háromszor megismételve, közben tájékoztatva persze aki nem tudta az eredeti időben megnézni, megint csak műsoridőt tud kitölteni, és így legalább nem kell állandóan klippeket bejátszani. Én nem emlékszem ebben a ciklusban olyan hosszantartó közgyűlésekre. Az előző ciklus elején, az első két évben bizony volt amikor 22 órakor többször szavaztunk arról, hogy folytassuk-e a munkát.

### **Kiss András képviselő:**

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán

András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter), ellene szavazott 7 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), tartózkodott 1 fő (Pochner László) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 13/2004. (I.29.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a Dunaújvárosi Televízió Kht beszámolóját a kommunikációs együttműködési program 2003. évi teljesítéséről.

**Felelős:** - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a kulturális iroda vezetője

**Határidő:** 2004. február 12.

**8.) Javaslat együttműködési megállapodás megkötésére közhasznú tevékenység ellátása céljából a Kistérségi Foglalkoztatásért és Felnőttképzésért Közalapítvánnyal**

**Előadó:** a polgármester

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Kárpáti Gábor munkaerő-gazdálkodási vezető tanácsos urat.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Kárpáti Gábor számára - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter), ellene szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos) – tanácskozási jogot biztosított.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a napirendet véleményező ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítéssel élni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs jelentkező, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki ezt elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter), el-  
lene szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 14/2004. (I.29.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kistérségi Foglalkoztatásért és Felnőttképzésért Közalapítvánnyal együttműködési megállapodást hoz létre a határozat mellékletben meghatározott feltételekkel.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert a Kistérségi Foglalkoztatásért és Felnőttképzésért Közalapítvánnyal kötendő e határozat mellékletét képező Együttműködési Megállapodás aláírására közhasznú tevékenység ellátása céljából.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért  
polgármester  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért  
személyügyi és gondnoksági irodavezetője  
szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** 2004. február 5.

**9.) Javaslat a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Részvénytársaság alapító okiratának módosítására**

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
a vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

Tekintettel arra, hogy Rohonczi Sándor képviselő úr 2002. december 4-ei hatállyal mondott le a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. Igazgatósági tagságáról, a határozati javaslatban erre a tényre utalni kell, ezért javasolom, hogy

az 1.) pont esetében a visszamenőleges hatály megnevezés szerepeljen, tehát a határozati javaslat 1.) pontja helyesen a következő:

“1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 2002. december 4-ei *visszamenőleges* hatállyal elfogadja Rohonczi Sándor lemondását a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. igazgatósági tagságáról.”

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

### **Somogyi György képviselő:**

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! Több mint egy év után sikerült ismét napirendre tűzni DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. alapító okirat módosítását, és rögtön felvetődik bennem az a kérdés - nem tudom, tud-e valaki erre ma választ adni -, hogy az egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat benyújtását követően a cégbíróságtól kapható - és valószínű, hogy meg is valószínű, bár ne így lenne – büntetésért, amiért ilyen sokáig elhúztuk az alapító okirat módosítását 2002. december 4-től, és az ezért járó büntetés miatt esetleg kit terhel a felelősség. Azt gondolom, hogy a személyre szóló módosítást gyakorlatilag a rá következő hónap, hónapok bármelyikében végre lehetett volna hajtani. Ez az egyik dolog. A másik dolog, hogy több változáson ment keresztül ez az előterjesztés, miután legutóbb egyáltalán itt előttünk járt. Ahhoz képest, bár már a mostani bizottsági üléseken is egy sor javítanivalót találtunk benne, mert nincs összhangban az előterjesztés szövege, illetve a határozati javaslatban szereplő tételek. Így például feltehetném a kérdést, abban a mondatban, amikor azt írják, hogy az igazgatósági tagok közé az SZDSZ Dunaújvárosi Szervezete által jelölt új tag Deák Nóra, az MSZP Dunaújvárosi Szervezete által delegált igazgatósági tagok Kakas Antal és Czuczor Lajos. Rögtön felvetődik bennem a kérdés, hogy akkor mi van Varga úrral, mert így egyébként csak összességében kevésnek tűnik az igazgatósági tagok száma, vagy személyek száma, tehát azt gondolom, ez is pontatlanságot takar. Mint ahogy a felügyelő bizottságnál is, az MSZP-nek is volt javaslata a felügyelő bizottsági tagságra, az itt nem szerepel, csak a Fidesz és a LÉSZ elnökségének javaslata. A másik dolog, a tegnapi gazdasági bizottsági ülésen még nem állt módomban, ott még kipontozott határidő volt az 5. határozati pontban, viszont az írásos anyagban már 2004. december 17-ig szóló időtartam van nagyon helyesen, mert azt megelőzően az egyik változatban 5 évre szóló megbízatás volt beterjesztve, és felemás helyzet alakulhatott volna ki december 17-én. Felelősségi tagnak, meg a felügyelő bizottsági tagok mindegyikének lejárt volna a mandátuma, de így ez szinkronba került, ez a javítás elvégződött. Ami még az én fájó gondom, a 6. pont: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése meghatalmazza Dr. Sipos János alpolgármestert a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Részvénytársaság tulajdonosi képviselőjére. Amikor a legelső verzióban ezt megláttam azt hittem, hogy csak eltévesztették, még az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottsági elnöki korából esetleg ennek a véleményezésére

akarták felkérni, de változatlanul tulajdonosi képviselőnek kívánják őt javasolni. Két dolog miatt zavar. Egyrészt nem tudom, hogy polgármester úr nem volt-e alkalmas erre a képviselőre. Nem akarom most minősíteni, mert a felügyelő bizottság a DVG Rt-nek polgármester úrhoz már négy hónappal ezelőtt több pontos észrevételt elküldött, ami azonnali intézkedést követelt volna. Tehát az nem történt meg, esetleg önkritikának is felfoghatnám, hogy tovább passzolja a tulajdonosi képviselőt, de megkérdezem Sipos úrtól személyesen, hogy ő ezt elvállalja jó lelkiismerettel azok után, hogy amikor a DVG Rt. alapító okiratát 1999. decemberében meghoztuk, akkor arra emlékszem, szalagcímben hozta az újság, hogy "Mi ez a kommunista vircsaft?" Akkor nagy címmel ment ez. Sipos úr ma a körülötte folyó ügyek kapcsán jó lelkiismerettel vállalja el ezt a feladatot, amikor egy nem akármilyen feladatot vállal fel tulajdonosi képviselőként, egy nem akármilyen helyzetben lévő DVG Rt-nél? Legalább az Ügyvédi Kamara álláspontját tisztelje azzal, hogy ő is levont bizonyos konzekvenciát. Legalább ő, saját magára nézve, én legalább is úgy ismertem, hogy következetes szokott lenni ilyen ügyekben. Azt kérem tőle, hogy lépjen vissza ettől a tulajdonosi képviselőre vonatkozó javaslattól, és ha úgy tetszik, ne változtassunk rajta, az ügyek folyamatát le kellene zárni a régi tulajdonosi képviselőnek.

### **Dr. Ragó Pál képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Először is felháborodásomat szeretném kifejezni, hogy – amint a cím is írja – a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Részvénytársaság alapító okiratának módosítására vonatkozó javaslatot úgy tárgyaljuk, hogy a módosítás szövegszerű változata nincs előttünk. Egyébként az én javaslatom az, hogy ez az anyag, ebben az állapotában nem is tárgyalható, tehát vegyük le a napirendi pontok sorából. Azért elmondanám az egyéb észrevételeimet. Az előbb elmondottak mellett tartalmazza azért 1. sz. mellékletként az anyag az egységes szerkezetbe foglalt, jelenleg hatályos alapító okiratot. Erre mondják pestiesen, hogy "azt kenjük a hajunkra". A határozati javaslat 4. pontja így szól: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Részvénytársaság alapító okiratának az előterjesztésben foglaltak alapján történő módosításához, egyben utasítja a polgármestert, hogy az ezek alapján előkészített egységes szerkezetű alapító okiratot írja alá. A Szinergia Alapítvány óta tudjuk, hogy az előterjesztés nem képezi az anyag szerves részét, tehát igazából nem tudom, hogy miről beszélünk. De ha az előterjesztést nézzük, valóban az előbb itt már elhangzott - ez nagyon aranyos indokolás -, hogy mi indokolja az alapító okirat módosítását, hogy az igazgatóság egyik tagja, Rohonczi Sándor összeférhetlenség folytán 2002. december 4-ei hatállyal bejelentette lemondását. Most 2004. január 29-e van. Erre csak azt kell mondani, hogy bravó. Valóban, itt az igazgatósági tagok, illetve a felügyelő bizottsági tagok felsorolásánál sem igazán konzekvens az anyag, nem egy összeszedett anyag. A 4. ponthoz akarom egy módosító indítványt tenni, mely szerint a polgármester az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleménye után írja alá. Azonban megtudtam,

hogyan az alapító okirat módosításának előkészítője igazából az, aki a másik oldalon úgymond, majd ellenőrizné magát. Az alapító okiratban tényleg csak egy szakaszt kiemelve, ez a 10. §, az igazgatóság, ezen szakasz 3.) pontja az igazgatóság tagjai közül egyszerű szótöbbséggel választja meg elnökét, és a munkaszervezetet vezető igazgatóját, vezérigazgatóját. Ezen szakasz 2.) pontja pedig világosan mondja, hogy az igazgatóság hét tagból áll, noha ez lesz módosítva öt tagra, elnökből a munkaszervezetet vezető igazgatóból vezérigazgató, és öt, azaz ezek után három igazgatósági tagból. Ezzel kapcsolatosan azt szeretném kérdezni, hogy tudják-e ki lesz a DVG Rt. vezérigazgatója a négy igazgatóból? Ebből kettő új, hiszen ezen szakaszt önök nem kívánják módosítani.

**Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! A gazdasági bizottság korábbi ülésén elmondtam, hogy az alapító okirat szöveges indoklási része, ami valóban - most már tudjuk – nem része a határozatoknak, pontatlan és pongyola. Néhány módosítást ki is emeltek belőle, de egy nagyon picire hívnám fel a szíves figyelmét az irodának. A Fidesz már nem MPP, mint ahogy a Magyar Szocialista Munkáspárt is ma már Magyar Szocialista Párt, és ezt mindenki tudomásul veszi, így Magyar Polgári Szövetség. Ezt már akkor elmondtam, tehát amennyiben az iroda immáron sokadszor egy képviselői indítványát, hozzászólását figyelmen kívül hagyja, akkor felmerül bennem az kérdés Tisztelt Polgármester úr, és Tisztelt Jegyző úr, hogy az iroda hogyan látja el a feladatát. Az új tag, régi tag felvetést Ragó doktor már említette, itt a mellette levő egyseges szerkezetben foglalt alapító okirat a régi, ami pedig itt indoklást tartalmaz, az nincs iderakva mellette az újban. Tehát mivel az indoklás nem része a határozatnak, és nem látjuk miről kell szavazni, ezért szerintem Ragó doktor javaslata teljesen indokolt, és SZMSZ szerű, vagy természetesen elfogadjuk azt, hogy polgármester úr ezt aláírja, hiszen miért ne, "mi az hogy!?", de ennek ellenére a kételyeinket fenntartjuk. Végezetül a 6.) ponthoz mondom, azt, hogy Kálmán polgármester urat lecserélik, hát lecserélik. Jött hozzá a felügyelő bizottságtól, meg a Igazgató Tanácstól levelek számolatlan sora, ahol jelezték, hogy komoly gazdasági problémák vannak, és a tulajdonos nem válaszol. Az a minimum, hogy lecserélik, ez nem is kérdés, le kell cserélni, mert alkalmatlan volt arra a feladatra, amivel megbízták. A kérdés, hogy a csere jó-e? Nem mondom azt, hogy a felvetése nem indokolt Somogyi képviselőtársamnak.

**Dr. Sipos János alpolgármester:**

A megszólaltatás miatt válaszolok a feltett kérdésre. Emlékezetes, hogy annak idején valóban a Szabad Demokraták Szövetsége nem értett egyet a DVG Rt. létrehozásával úgy, mint vagyonkezelő szervezet. Egyébként megjegyzem, hogy ez a véleményünk a mai napig nem változott, ennek ellenére a létrehozása óta működő szervezet, és ennek következtében nem álltunk elő olyan javaslattal és nem is állhatunk – úgy gondolom – ennyi idő után, hogy ez meg-

szüntetésre kerüljön. A tulajdonosi jogok képviselése nem egy nagy csoda. A közgyűléseken való képviseletet jelent, amire szeretném emlékeztetni képviselőtársaimat, hogy a közgyűlés anyagát természetesen a közgyűlés tagjai ismerni fogják, és természetesen nem a saját belátásom, vagy éppen Kálmán András polgármester úr nem a saját belátása szerint döntött bizonyos kérdésekben, hanem az önkormányzati döntések alapján. Tehát gyakorlatilag én a tulajdonosi jogok képviseletét egy kétirányú információcsereként fogom fel, és ez meg is fog történni olyan értelemben, hogy egyrészt az önkormányzat elvárásait a DVG Rt. felé, másrészt pedig abban az esetben, amit Dorkota képviselőtársam jelzett, hogy ha valamilyen kérdések, problémák merülnek fel a DVG Rt. érdekkörében, ügykörében, akkor azt jelezzük az önkormányzat megfelelő bizottságán keresztül az önkormányzat képviselőtestülete felé. Azokra a kérdésekre, amelyek úgymond megválaszolást igényelnek, megfelelő módon választ fognak kapni. A tulajdonosi jog gyakorlását így fogom fel. Természetesen eszembe nem jut - és úgy gondolom polgármester úrnak sem jutott eszébe idáig -, hogy saját belátásom szerint, bármilyen döntést a DVG Rt. vonatkozásában meghozzak. Ez nyilvánvalóan nem feladatomban, és nincs is rá hatásköröm.

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs több jelentkező, Dr. Ragó képviselő úr ügyrendi javaslatát, amely arra vonatkozott, hogy ezt a témát vegyük le a napirendről, teszem fel szavazásra. Aki egyetért azzal, hogy levegyük a Javaslat a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Részvénytársaság alapító okiratának módosítására című előterjesztést, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Ragó Pál javaslatát, mely szerint a "Javaslat a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Részvénytársaság alapító okiratának módosítására" című előterjesztést vegye le a napirendről - mellette szavazott 7 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), ellene szavazott 14 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter), tartózkodott 2 fő (Barányi Albert, Ladányi Béla), távol volt 1 fő (Pochner László) – nem fogadta el.

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

A határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán



András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter), elle- ne szavazott 7 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), tartózkodott 1 fő (Ladá- nyi Béla), távol volt 1 fő (Pochner László) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 15/2004. (I.29.) KH. szá-  
mú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 2002. december 4-ei vissza- menőleges hatállyal elfogadja Rohonczi Sándor lemondását a DVG Duna- újvárosi Vagyonkezelő Rt. igazgatósági tagságáról.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 2004. február 28-ai hatállyal visszahívja a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. Igazgatóságából Neszmélyi György, Németh István, Koós János igazgatósági tagokat.
- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 2004. február 28-ával vissza- hívja a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. Felügyelő Bizottságából Antal Lajos, és Somogyi György felügyelő bizottsági tagokat.
- 4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul a DVG Dunaújvá- rosi Vagyonkezelő Rt. alapító okiratának az előterjesztésben foglaltak alap- ján történő módosításához, egyben utasítja a polgármestert, hogy az ezek alapján előkészített egységes szerkezetű alapító okiratot írja alá.
- 5.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése megválasztja a DVG Dunaúj- városi Vagyonkezelő Részvénytársaság Igazgatóságának tagjává Deák Nórát, Cuczor Lajost 2004. december 17-éig szóló időtartamra.
- 6.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése meghatalmazza Dr. Sipos Já- nos alpolgármestert, a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Részvénytársas- ág tulajdonosi képviseletére.

**Felelős:** – a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester;  
– a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a gazdasági bizottság elnöke,  
a vagyongazdálkodási bizottság elnöke,  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke;  
– a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködé- sért:  
a városgazdálkodási iroda vezetője,  
a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** 2004. június 30.

## **10.)Javaslat a Dunaújvárosi II. számú Rendelőintézet társasházzá alakítására**

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
a vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
az egészségügyi és szociális bizottság elnöke

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Felkérem a vagyongazdálkodási bizottság elnökét, valamint az egészségügyi és szociális bizottság elnökét, ismertessék a bizottsági véleményeket.

### **Pintér Attila képviselő, a vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! A vagyongazdálkodási bizottság a javaslatot megtárgyalta és a gazdasági bizottság által módosított határozati javaslatot egyhangúlag elfogadásra javasolta.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a napirend másik két előadóját, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

### **Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi és szociális bizottság elnöke:**

Bizottságunk egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

### **Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:**

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A gazdasági bizottság módosított a határozati javaslaton. Ez az előterjesztésen át lett vezetve, de egy fél mondat kimaradt, mert most a határozati javaslat nem tükrözi azt a szándékot egyértelműen, amit a gazdasági bizottság megfogalmazott. Ezért szövegszerűen, a határozati javaslat 2.) pontjában, ahol arról van szó, hogy a pályázat előkészítésében való közreműködéssel a Szent Pantaleon Kórház főigazgatóját, Dr. Máté-Kasza László urat bízva meg, egyben utasítja a megbízottat a pályázat lefolytatásához szükséges privatizációs tárgyalásokat folytassa le, az érintett bizottságok elnökeinek bevonásával, mert ez volt a javaslatnak a tartalma. Ugyan a felelősök között megjelennek a bizottsági elnökök is, akik a határozat végrehajtásában való közreműködésért felelősek, de a gazdasági bizottság úgy gondolta, hogy közvetlenül bevonva lennének ebbe a munkába. Ezt a módosító javaslatot szeretném tenni a 2.) ponthoz.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Valóban, ahogy a bizottsági elnök úr elmondta, ez így hangzott el. A javaslatom volt, és úgy indokoltam akkor, hogy van az önkormányzatnak egy tulajdona. Az önkormányzat értékesíti a tulajdonát. Nem mennék vissza az előzményekhez, hogy egyetértünk ezzel, vagy sem, de ha az önkormányzat értékesíti a tulajdonát, akkor nem azzal kell lebonyolíttatni, aki bizonyos értelemben duplán a haszonélvezője, vagy érintettje. Egyrészt az eladást követően a Máté-Kasza László által vezetett kórház kapja meg a pénzt, másrészt ő fogja visszabérelni a győztestől a helyiségeket, azaz – előrebocsátom, semmi személyes problémám nincs vele, a státuszából folyóan vetem ezt fel – nyilvánvaló, hogy nem biztos, hogy a város első érdekét fogja képviselni, mert másképpen tárgyal akkor a privatizátorral, amennyiben a visszabérlés feltételeit már előtte le tudják rendezni. Tehát, teljesen jogos az, hogy a városi vagyon értékesítésénél, ha már muszáj, bár nem támogatjuk magát az értékesítést, mert nem is indokolt egyébként gazdaságilag, 4-5 év alatt vissza fogja bérlési díjban fizetni azt, ami egyszer befolyik neki, és utána még fizetünk mint a katonatiszt, míg a város város, de ebben az esetben elvárás az, hogy az önkormányzat bizottságainak elnökei legalább ebben a folyamatban vegyenek részt, és tájékoztassák a bizottságot, hogy mi történt és hogyan történt. Ez talán a város érdekében egy kis fék.

**Rohonczi Sándor képviselő:**

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim, Tisztelt Dorkota Képviselőtársam! Azt gondolom, ami ma itt napirenden van, az a társasházzá alakítás, és eljutott Dorkota képviselőtársam odáig, hogy eladjuk az egészet és a kórház visszabérlő. Azt gondolom, hogy milyen konstrukció és milyen nagyságú terület marad a kórház használatában, és hogy annak mi lesz a konstrukciója, hogy ez eladásra kerül és visszabérlésre, avagy továbbra is önkormányzati tulajdonban marad, az a következő időszak döntésének a kérdése. Igazából ez a mai lépés annak a lehetőségét biztosítja, hogy részben, vagy egészben ezt el lehessen adni. Nincs benne, hogy egészben.

**Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Igazán nem kívánok Rohonczi úrral vitatkozni. Az 1.) pont a határozati javaslatban tartalmazza a társasházzá alakítást. A 2.) már pedig egy megerősített szándék, hiszen korábban ez a közgyűlés a Kálmán-Szekeres csomagban már meghozta azt a döntést, hogy értékesíti és a befolyt vételárat átadja, és a 2.) pont ezt a korábbi döntést erősíti meg. Rohonczi úr, legalább egymást ne csapjuk be. El kell olvasni a határozatot, ott van az a prűttyögő, át kell rajta szaladni, Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése megerősíti azon szándékát, hogy a privatizációs pályázat előkészítésén való közreműködése, és a

többi. Ugyanakkor döntött már a közgyűlés, hogy a privatizációs pályázat után a befolyt vételárat a kórháznak átadja. Ez a Szekeres csomag x. pontja.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Nem nagyon értem, hogy mint vitatkoznak képviselő urak.

**Rohonczi Sándor képviselő:**

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A privatizációs pályázat tárgya lesz az, hogy részben, vagy egészben, tehát azt gondolom, hogy éppen erről van szó, hogy annak az elkészítésében kellene hogy együttműkjünk a főigazgató úrral. Hogy ennek mi lesz a tartalma, szerintem akkor derül ki, de hogy ha lesz vevő is, akkor kiderül, hogy ez milyen módon. Azt gondolom, hogy Dorkota úr olyant mond, ami ebben nincs benne. Én is elolvastam ezt a határozatot. Nincs benne.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Nem baj, hogy én nem értem, hogy miről van szó. Mivel nincs több jelentkező, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslatot azzal a kiegészítéssel, amit a gazdasági bizottság tett elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslatot a gazdasági bizottság kiegészítésével, mely szerint a 2.) pont a következő legyen: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése megerősíti azon szándékát, hogy a privatizációs pályázat előkészítésében való közreműködéssel a Szent Pantaleon Kórház főigazgatóját, Dr. Máté-Kasza Lászlót bízta meg. Egyben utasítja a megbízottat a pályázat lefolytatásához szükséges privatizációs tárgyalásokat folytassa le, az érintett bizottságok elnökeinek bevonásával. - mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter), ellene szavazott 5 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 3 fő (Dr. Kántor Károly, Pochner László, Somogyi György) – elfogadta, és a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 16/2004. (I.29.) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elhatározza, hogy a II. számú Rendelőintézetet társasházzá alakítja át, egyben utasítja a polgármestert az 1. számú mellékletben csatolt alapító okirat aláírására.

**Felelős:** – a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester  
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:  
a városgazdálkodási iroda vezetője

**Határidő:** 2004. február 28.

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése megerősíti azon szándékát, hogy a privatizációs pályázat előkészítésében való közreműködéssel a Szent Pantaleon Kórház főigazgatóját, dr. Máté-Kasza Lászlót bízta meg. Egyben utasítja a megbízottat a pályázat lefolytatásához szükséges privatizációs tárgyalásokat folytassa le, az érintett bizottságok elnökeinek bevonásával.

**Felelős:** – határozat végrehajtásáért: Dr. Máté-Kasza László főigazgató  
– a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a gazdasági bizottság elnöke,  
a vagyongazdálkodási bizottság elnöke,  
a közbeszerzési bizottság elnöke  
– a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:  
a városgazdálkodási iroda vezetője,

**Határidő:** 2004. június 30.

3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt.-t, hogy a 2003. szeptember 30-án aláírt Megbízási szerződés-tervezet 1. pontja alapján a határozati javaslat 2. pontjában foglalt tárgyalások eredményének ismeretében bonyolítsa le a dunaújvárosi 36/4 hrsz-ú ingatlan forgalmi értékbecslését a megbízási szerződésekben foglaltak értelmében.

**Felelős:** – a határozat végrehajtásáért:  
a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt.  
– a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a városgazdálkodási iroda vezetője

**Határidő:** a határozat 2. pontjában foglalt feltételek teljesítését követő 30 nap

## **11.) Javaslat a 2003. évi költségvetés módosításának koncepciójára**

**Előadó:** a polgármester

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Felhívom a Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy a költségvetésről szóló rendelet módosítása az SZMSZ vonatkozó rendelkezése szerint kötelezően

kétfordulós tárgyalást igényel. Most a költségvetés módosításának koncepcióját tárgyaljuk meg, figyelemmel a korábban elfogadott kötelezettség-vállalásokra.

Felkérem a napirendet véleményező gazdasági és pénzügyi bizottságok elnökeit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

**Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:**

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A gazdasági bizottság a tegnapi ülésén úgy határozott, hogy közgyűlésnek elfogadásra javasolja az előterjesztést.

**Kiss András képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:**

Tisztelt Polgármester úr, Képviselőtársaim! A mai rendkívüli pénzügyi bizottsági ülés megtárgyalta a napirendet, 3 igen, 1 tartózkodás, 1 nem szavazattal támogatta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Jelentkezés hiányában lezárom a napirendi pontot, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter), ellene szavazott 6 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 1 fő (Pochner László), nem szavazott 1 fő (Somogyi György) – következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 17/2004. (I.29.) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a 2003. évi költségvetés módosításának koncepcióját, az előterjesztés 1.- 8. pontjai szerint.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az 1. pontban leírtak alapján készítse elő a 2003. évi költségvetési rendelet visszamenőleges hatályú módosítását.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

- a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
  - a gazdasági bizottság elnöke
  - a pénzügyi bizottság elnöke
  - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
    - a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
      - a pénzügyi iroda vezetője
      - a városgazdálkodási iroda vezetője
      - a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** a 2003. évi költségvetési rendelet visszamenőleges hatályú módosításának időpontja

**12.) Javaslat a 337/2003. (XI.6.) KH számú határozat 1.) pontjában meghatározott polgármesteri hivatal átvilágítására vonatkozó pályázati felhívás elfogadására**

**Előadó:** az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a napirend előadóját kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Jelentkezés hiányában a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter), ellene szavazott 5 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 1 fő (Kiss András), nem szavazott 1 fő (Somogyi György) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 18/2004. (I.29.) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az előterjesztés mellékleteként beterjesztett, Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala átvilágítására vonatkozó pályázati felhívást elfogadja, és két országos napilapban, továbbá a Dunaújvárosi Hírlapban, illetve a Superinfó újságban két-két alkalommal megjelenteti.

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a gazdasági bizottságot, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottságot, hogy a benyújtott pályázatokat értékelje, és tegyen javaslatot a közgyűlésnek a pályázat nyertesére vonatkozóan.

**Felelős:**

- a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a gazdasági bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:  
a városgazdálkodási iroda vezetője  
szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:**

- a pályázat megjelentetésére: 2004. február 14.
- a javaslattétel közgyűlés elé terjesztésére: 2004. április 8.

### **13.) Javaslat a villamos energia védett, illetve létfontosságú fogyasztói besorolásának véleményezésére**

**Előadó:** a polgármester

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

A határozati javaslatban a fogyasztók megnevezésénél a MATÁV Rt. és a V COMM Rt. feltüntetését kérném, és a Szent Pantaleon Kórház kétszer került feltüntetésre, ezt kérem figyelmen kívül hagyni, csak egy Szent Pantaleon Kórházunk van, elnézést kérek a hibáért.

Felkérem a napirendet véleményező közbiztonsági bizottság elnökét, ismeresse a bizottsági véleményt!

#### **Dávid Béla képviselő, a közbiztonsági bizottság elnöke:**

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! A bizottság megtárgyalta, és elfogadásra javasolta. Felmerült ugyanez a kérdés, amit polgármester úr mondott, hogy miért szerepel többször a Szent Pantaleon Kórház. Szétbontották, Kórház, 1. sz. rendelő, és 2. számú rendelőre. Azért szerepelt többször. A bizottságon még elhangzott, hogy a 2004. évi hasonló elfogadás esetén bővíteni kellene a kört, mert a városnak az ivóvíz ellátását is illő lenne belevenni, mert most jelenleg csak az ercsi-i vízvezeték van beépítve. Majd akkor fogunk élni azzal a jogunkkal, hogy javasoljuk kibővíteni.

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?



Jelentkezés hiányában a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel az általam elmondottak figyelembevételével szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 19/2004. (I.29.) KH. számú határozata**

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy az alábbi védett és létfontosságú fogyasztók a létfontosságú minősítést kapják.

<b>Fogyasztó megnevezése</b>	<b>Település</b>	<b>Minősítés</b>
Dunaújvárosi Szennyvíztisztító Kft.	Dunaújváros	létfontosságú
MATÁV RT és V COMM RT	Dunaújváros	létfontosságú
MÁV RT Vasútállomás	Dunaújváros	létfontosságú
MOL RT Földgázszállítás	Dunaújváros	létfontosságú
Szent Pantaleon Kórház	Dunaújváros	létfontosságú

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a közgyűlés véleményéről a határozat megküldésével értesítse a Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a városüzemeltetési iroda vezetője

**Határidő:** 2004. február 6.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Az SZMSZ 18.§ (2) - (3) bekezdése értelmében az írásbeli interpellációt az ülés napját megelőző 5 nappal, a szóbeli interpellációt pedig az ülés napján 12,00 óráig kell a polgármesternek bejelenteni.

Ilyen bejelentés nem érkezett, ezért további interpellációra nincs lehetőség, de interpellációnak nem minősülő kérdés azonban lehetséges.

Kérdezem ilyen kérdés van-e?

**Somogyi György képviselő:**

A Lengyel-közben lévő garázsos tulajdonosai közül egypáran megkerestek, némi értetlenkedést adva annak a ténynek, hogy az elmúlt években volt a garázsok előtt egy úgynevezett nyomós közkifolyó, ahol esetenként egy-egy flakon vizet tudtak vételezni, vagy adott esetben gondolom még a kocsijuk mosásához is vételeztek vizet és kaptak ezért vízszámlát a Víz- Csatorna és Hőszolgáltató Kft-től. Számomra ez furcsa volt, mert közkifolyónál nem tudom mi alapján és milyen mennyiség alapján szokták a vizet a környékelieknek kiszámlázni. Nem tudom, hogy van-e erre mód és lehetőség. Erre kérnék valamilyen szinten választ. Illetve a legfurcsább eset az benne, hogy gyakorlatilag ezt a közkifolyót leszerelték az elmúlt év valamely hónapjának valamelyik napján és gyakorlatilag most megint kaptak számlát és ez most már teljesen értelmetlen számukra és kezelhetetlen, és szeretném ha ennek utána néznénk, és szakszerű választ tudnánk adni és viszont tudnám informálni a lakosságot.

**Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Polgármester úr! Még a közgyűlés elején Cserna Gábor kérdést intézett önhöz, és abból megtudhattuk, hogy Csongor György december 31-e óta nem sajtóreferens. Fábos Zsolt úr pedig az ön sajtószóvivője. Kérdésem; akkor Csongor György úr hogyan, milyen jogcímen tartózkodik a polgármesteri hivatal IX. emeletén? Fizet-e bérleti díjat, vagy bármit az infrastruktúráért, vagy Fábos Zsolt sajtószóvivő úr mikor költözhet be ebbe a helyiségbe, miközben ő a képviselői irodában ülészik. A kérdésem roppant egyszerű; mi folyik itt?

**Dr. Ragó Pál képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Tekintettel arra, hogy a 9.) napirendi pontnál nem kaptam rá választ, ismételten megkérdezném, hogy ki lesz a DVG Rt. vezérigazgatója, mert a jelzett alapítói okirati hely szerint lehet írásban is utólag. Még egy kérdés; aki a DVG Rt.-nél dolgozik, az úgynevezett Szekeres munkacsoport, az átvilágító munkacsoport, úgy látszik a tavalyi pesti cég által elvégzett 2,5 millió forint + áfás átvilágítás nem volt elegendő, az én kérdésem, hogy kik a tagjai ennek a munkacsoportnak, és igaz-e, hogy Szekeres alpolgármester Mexikóból irányítja ezen munkálatokat?

**Silye Attila a városgazdálkodási iroda vezetője:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Somogyi úr kérdésére részben tudok válaszolni. Azokon a területeken, ahol a családi házaknak egy része, illetve családi ház nincs rákötve a városi ivóvíz hálózatra, ott a víz biztosítására közkifolyókat biztosított eddig a DVCSH Kft. Abban az esetben amikor a házak rákötése megtörténik, akkor ezek a közkifolyók leszerelésre kerülnek. Ez

pontosan azért van, mert a kifolyóból fogyasztott víznek a felhasználása ellenőrizhetetlen. A régebbi időkről tudjuk, hogy a közkifolyókról éjszaka locsolták a kerteket, mivel ezek nem mértek, ezért nehéz volt ezt valamilyen formában követni. Ezért az a tendencia mutatkozott, hogy próbáltuk megoldani azoknak a házaknak a vízhálózatba bekötését, hogy ezek a közkifolyók szűnjenek meg. Ezért szűnt meg ez a közkifolyó is, de nem csak ez egyébként, hanem a város több pontján szűnt meg az elmúlt években ilyen közkifolyó azzal, hogy a lakások természetesen hálózatbekötésre kerültek. A díjfizetésre vonatkozóan viszont egy átalánydíj volt megállapítva a rá nem kötött házak esetében. Hogy most konkrétan az elmúlt időszakban a számlázással mi történt, erre sajnos most nem tudok válaszolni. Erre majd rá kell kérdezni, tisztázni kell, de a rendszer, illetve maga az elv az ez volt.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs több jelentkező, Dorkota képviselő úrnak Csongor úr elhelyezésével kapcsolatos kérdésére a következő választ tudom adni. Csongor úrral megszűnt az állandó megbízás, azonban eseti megbízásokat szokott kapni és miután erre az infrastruktúrára szükség van, ezért én biztosítottam számára a korábbi munkahelyének a változatlan használati lehetőségét. Fábos úrral egyeztettünk abban a kérdésben, hogy egy átmeneti időszakban ebben a helyiségben dolgozik. Ragó képviselő úr kérdésére, hogy ki lesz a DVG Rt. vezérigazgatója, természetesen én nem tudok választ adni, mert én azt gondolom, hogy a DVG Rt. vezérigazgatói posztjával kapcsolatban, annak betöltésével, majd az alapító okirat alapján a közgyűlésnek vannak jogosítványai. Nekem természetesen, vagy az igazgatóságnak, nincs jogosítványunk. Ami pedig Szekeres úr távollétét illeti, Szekeres úr szabadságát tölti, a jövő héten már rendelkezésre áll, úgy hogy megkérdezheti majd a képviselő úr tőle, hogy a DVG Rt.-vel kapcsolatos munkacsoport munkája hogyan áll. Gondolom, hogy szabadsági ideje alatt az alpolgármester úr nem tud választ adni.

**Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! A bizottság összetételéről az egyik ülést tájékoztatták név szerint, vagy pedig a forgatókönyvbe lett utólag beépítve ez a tájékoztatóhoz kapcsolódóan név szerint a közgyűlés tájékoztatást kapott. Nem tudom megmondani, hogy ez decemberben volt-e, tehát közvetlen utána, amikor lejárt a határideje ennek a bizottságnak a létrehozására. Az egyiket tudom, hogy Dr. Deák Dóra, a másik szintén egy hölgy, de annak nem jut eszembe a neve. De itt hangzott el a közgyűlésen.

**Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Tisztelettel arra kérem Polgármester urat, hogy ne Ragó úrnak kelljen újra megismételni egy kérdést, hanem mivel elhangzott a közgyűlésen, amikor megérkezik nyaralásából alpolgármester úr, és a tequilát visszacseréli a jól

bevált magyar sörre, akkor ön továbbítsa neki ezt a kérdést, hogy elhangzott a közgyűlésen és kapjon választ Ragó úr az alapszabálynak megfelelően, hiszen ön mondta, hogy ha a polgármester nincs itt, az alpolgármester helyettesíti, gondolom fordított esetben is igaz. Tehát ha kérdést lehet intézni az SZMSZ szerint egy alpolgármesterhez, akkor azt önök sajtószóvivők, meg referensek, biztos továbbítják.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Természetesen továbbítani fogom képviselő úr kérdését.

Tisztelt Képviselőtársaim!

Mint ahogy az ülés elején jeleztem, a következő napirendi pontot zárt ülésen tárgyaljuk meg.

Felhívom a figyelmet, hogy a zárt ülésen a képviselőkön, a jegyzőn és a jegyzőkönyvvezetőkön kívül csak azok vehetnek részt, akiknek a részvételi és tanácskozási jogát az SZMSZ biztosítja.

Dr. Kálmán András megköszönte a testületi tagok, valamint a meghívottak megjelenését és a nyilvános ülést bezárta.

K.m.f.

(: Dr. Kálmán András :)  
polgármester

(: Dr. Tóth István :)  
címzetes főjegyző