

Bojtorné Nagy Katalin	a szociális iroda vezetője
Bokor Zsuzsa	a kulturális iroda vezetője
Dr. Deák Mária	az oktatási iroda vezetője
Hum László	az egészségügyi iroda vezetője
Kálmán István	a szervezési és jogi iroda vezetője
Dr. Kresák Ilona	a közigazgatási iroda vezetője
Nagy Erika	a pénzügyi iroda vezetője
Petroviczkijné Angerer Ildikó	a környezetvédelmi iroda vezetője
Silye Attila	a városgazdálkodási iroda vezetője
Szabó Imre	a városi főépítész iroda vezetője
Takács Csaba	a sport iroda vezetője
Tóthné Záhorszky Margit	a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője
Varga István	a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Részvénytársaság elnök-igazgatója

Dr. Kálmán András polgármester köszöntötte a testületi tagokat, valamint a meghívottakat és az ülést megnyitotta.

Megállapította, hogy a megválasztott 27 képviselő közül megjelent 26 fő, így a testület határozatképes.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Az SZMSZ 8.§ (1) bekezdésében biztosított joggal élve hívtam össze a mai rendkívüli közgyűlést.

Az SZMSZ 8.§ (6) bekezdése értelmében a rendkívüli ülésen csak azok a napirendi pontok tárgyalhatók, amelyekre az indítvány vonatkozott. Az indítványozott napirendeket a meghívó tartalmazza.

Kérdezem a gazdasági bizottság elnökét, a meghívóban 1.), 2.) és 3.) pont alatt szereplő előterjesztéseket megtárgyalta-e a bizottság?

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a pénzügyi bizottság elnökét, a meghívóban 3.) pont alatt szereplő előterjesztést megtárgyalta-e a bizottság, továbbá azt is, hogy az SZMSZ 22.§(11) bekezdése alapján általam indítványozott rendkívüli ülésen a bizottság megtárgyalta-e a 2. napirendi pontot ?

Kiss András képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Nem voltam jelen a bizottsági ülésen, ezért nem tudom.

Dr. Kálmán András polgármester:

Én tudom, nem volt határozatképes a bizottság.

Kérdezem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, a meghívóban 1.) pont alatt szereplő előterjesztést megtárgyalta-e a bizottság?

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnökét, a meghívóban 1.) és 2.) pont alatt szereplő előterjesztéseket megtárgyalta-e a bizottság?

Barányi Albert képviselő, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a vagyongazdálkodási bizottság elnökét, a meghívóban 1.) és 2.) pont alatt szereplő előterjesztéseket megtárgyalta-e a bizottság?

Pintér Attila képviselő, a vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnökét, a meghívóban 1.) és 2.) pont alatt szereplő előterjesztéseket megtárgyalta-e a bizottság?

Szántó Péter képviselő, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az egészségügyi és szociális bizottság elnökét, a meghívóban 2.) és 3.) pont alatt szereplő előterjesztést megtárgyalta-e a bizottság?

Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi és szociális bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a többi ágazati bizottság elnökeit, a meghívóban 2.) pont alatt szereplő előterjesztést megtárgyalták-e a bizottságok?

(EU integrációs bizottság, ifjúsági és sportbizottság, közbiztonsági bizottság, lakásügyi bizottság, oktatási bizottság.)

Tóth Kálmán az EU integrációs bizottság elnöke.

Igen.

Selyem József az ifjúsági és sport bizottság elnöke:

Igen.

Dávid Béla a közbiztonsági bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kovács Pálné képviselő, a lakásügyi bizottság elnökének helyettese:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az oktatási bizottságnál indítványoztam az SZMSZ 22.§(11) bekezdése alapján a rendkívüli bizottsági ülés összehívását, figyelemmel a 24 órás szabályra, az ülés megtartására közgyűlés közben szünet közbeiktatásával 16.30 órakor kerül sor.

Az SZMSZ 16.§ (2) bekezdése értelmében: "amennyiben az adott előterjesztés halaszthatatlan döntési ok miatt szerepel a közgyűlés javasolt napirendi pontjai között, de azt az illetékes bizottság határozatképtelensége miatt véleményezni nem tudta, a bizottság elnöke köteles az előterjesztést tárgyaló közgyűlés előtt rendkívüli bizottsági ülést összehívni, és az előterjesztéssel kapcsolatos bizottsági állásfoglalást a közgyűlésen szóban ismertetni." E szabály végrehajtására az előbbieken ismertetett indítványokat tettem. Az SZMSZ 16.§(5) bekezdése értelmében, ha az illetékes bizottságok a halaszthatatlan

döntési okot tartalmazó előterjesztést a 16.§(2) bekezdésében előírt eljárást megszegve nem véleményezik, akkor az adott előterjesztést a közgyűlés bizottsági vélemény és javaslat nélkül is felveheti napirendjére és azt tárgyalhatja. A költségvetési koncepció elfogadása halaszthatatlan döntést igényel tekintettel arra, hogy a költségvetési rendelet megalkotása az SZMSZ 29.§(4) bekezdése értelmében kötelezően kétfordulós döntési eljárást igényel, a költségvetési rendelet elfogadásának végső határnapja 2004.február 15.napja, e határnap csak akkor teljesíthető, ha a közgyűlés a koncepcióról a mai ülésünkön dönt.

Javasolom a kiküldött napirendi pontok megtárgyalását.

Ragó képviselő úrnak adom meg a szót, aki ügyrendi hozzászólást kért.

Dr. Ragó Pál képviselő:

Amiért ügyrendit nyomtam, ugye itt kérdezte, hogy a vagyongazdálkodási bizottság tárgyalta-e az adott előterjesztést, a válasz az volt erre, hogy igen, a kérdésem, hogy mikor történt ez a tárgyalás. Ugye Ön is említette a 24 órás szabályt. A vagyongazdálkodási bizottság tegnap fél 4-kor volt határozatképtelen, ha előtte nem tudták, hogy határozatképtelen lesz, akkor talán össze kellett volna hívni ma fél 4-re.

Dr. Kálmán András polgármester:

Erre még lehetőség van képviselő úr, ugyanis szünetet fogok elrendelni és az oktatási bizottsággal egy időben a 24 órás szabály betartásával a vagyongazdálkodási bizottság is megtárgyalhatja. Azt gondolom, hogy ez így rendben lesz.

Somogyi György képviselő:

Azért kértem ügyrendit, mert az anyag megtárgyalása kapcsán, illetve a bizottsági ülések, a közgyűlést megelőző bizottsági ülések lévén azt gondolom, hogy teljesen jogtalan eljárások folynak le. Többek között a lakásügyi bizottság ma rendkívüli ülést tartott, én mint a lakásügyi bizottság elnöke, ezt nem hívtam össze, nem is volt rá módom és lehetőségem, mert tegnap fél 3-kor telefonon közölték velem, hogy a lakásügyi bizottságot a mai napra összehívták. Ezt nem nagyon értem, mert valóban a lakásügyi bizottság elnökhelyettese Dr. Kovács Pálné, de az ő megbízatása és az SZMSZ-ben és az ügyrendünkben is lerögzített jogánál fogva bír az elnök jogkörével, amennyiben helyettesíteni kell. Nem jelentettem be semmifajta akadályoztatást, előző nap sem, holott itt voltam az irodaépületben, nem is volt erről szó, egyszerűen dolgoztam a munkahelyemen, olyan helyzetben voltam, amikor a telefonomat ki kellett kapcsolni, nem voltam elérhető, de fél 3-kor annak rendje módja szerint elértek. Egyszerűen számomra érthetetlen és kezelhetetlen. Ugyanakkor a meghívó szövegében azt írják és azért szeretném előre bocsátani a rendelet számokat,

mert ha már valamit írunk és a lakásügyi bizottság elnökének helyettese aláír valamit, legyen szíves megnézni, mit ír alá, ugyanis a 8/1991. KH. számú rendeletre hivatkoznak, ez pedig az SZMSZ-t első ízben helyettesítő rendelet volt, tehát a 3/1991-es SZMSZ-re kellett volna minimálisan hivatkozni. Ezt csak úgy szőr mentén gondoltam megemlíteni. Azt viszont, hogy a 22. §-ban rögzítve van, hogy a bizottság ülését a bizottság elnöke hívja a polgármester indítványára, ez helyén való, ezzel semmi kivetni való, a 23. §. 7/A. bekezdésében szeretném pontosan idézni, hogy mi alapján hívták össze, amely nem állt fenn. A polgármester a bizottságok működésével összefüggő feladata kötelező jelleggel indítványozza a bizottság összehívását. Ezekkel semmi gondom nincsen, ha erről tudomást szereztem volna, és erre lett volna fél 3-kor időpont, akkor gyakorlatilag módosítom és lehetőségem lett volna összehívni. Gyakorlatilag arra gondolok, hogy egyszerűen az elnöki jogkörömet sértették meg azzal, hogy miután nem jelentettem be semmifajta akadályoztatást, mégis összehívják. Azt már csak egy teljesen ízléstelen dolognak tartom, hogy hónapok óta sajnálatos betegsége miatt nem tud részt venni egyik bizottsági tagunk, akinek e helyről is csak jobbulást tudok kívánni, hisz járószerrel tud járakalni a lakásban, a mai rendkívüli bizottsági ülésen állítólag itt volt. Én nem tudom, hogy idáig elmenni és idáig eljutni, amikor előtte azt megelőző bizottsági üléseken felajánlottam ő részére is többször, hogy behozzuk mi kocsival. de az állapota nem engedte meg még ezelőtt egy héttel sem, személyesen beszéltem vele. Azt gondolom, hogy most már jó lenne, ha helyére tennénk a dolgunkat, annál is inkább, mert továbbiakban hivatkozik a meghívó a lakásügyi bizottság ügyrendjének második fejezet (3) bekezdésére és annak a.) pontjára és igazából azon belül is a rendkívüli ülésre szóló meghívót az ülés előtt legalább 24 órával előbb kell kézbesíteni, a névre szóló postafiók útján. Kérem szépen, a 24 órás szabályt össze ne tévesszük már a kézbesítésekre vonatkozó szabályokkal, mert arra vonatkozik a 24 óra, és nem arra, hogy a polgármester úr, amikor elrendeli, onnantól számítva 24 órán belül már pedig az értesítéseknek ki kell menni. Azt gondolom, hogy azokat az érveket kellett volna már korábban meghallgatni, amikor mondjuk az első lakásügyi bizottság ülésen, amikor a költségvetés napirendre került, hogy egyáltalán miért voltak olyan gondjaink, ami miatt nem tudtuk felvenni napirendre, gondolom három napos anyag birtokában nem hiszem, hogy ezt a horderejű napirendet érdemben, konstruktívan, ahogy elvárná tőlünk a polgármester úr tette ezt korábban kijelentésében, egyáltalán megtegyük az észrevételt. Arról már nem is beszélve, hogy nemcsak konstruktívnak kellene lennünk, hanem ígéretünk szerint egy alternatív költségvetést szerettünk volna készíteni, ennyi idő nem áll rendelkezésre. Szabad legyen emlékeztetni Önöket, hogy az elmúlt közgyűlésen pontosan Dorkota úr volt bátor javasolni, hogy ha már a január 15-ei határidőt nem tartottuk be a költségvetés koncepciójának előterjesztésében, akkor legalább módosítsuk a mai napra. Természetesen a szocialista többség ezt nem támogatta akkor, de egy fél perccel később, amikor polgármester úr ugyanezt a javaslatot tette, akkor támogatta. Azt gondolom, hogy ebből le kellett volna vonni azt a tanulságot, hogy végül is az ellenzékkel együtt kívánják ezt a várost vezetni, várják-e az érdemi döntéseinket, észrevételeinket, és esetleg tényleg a konstruktivitást

elvárják, vagy csak az egész egy kimondott maszla. Nekem az a tanulság ebből és évekig korábban többször volt, hogy amellet kardoskodtam Dunaújváros Önkormányzata a törvényszabta határidőn belül kell, hogy a költségvetését elkészítse, nem lehet olyan helyzet, hogy költségvetés határidőn túl legyen az önkormányzatnak, mert annak komoly likviditást erősen befolyásoló szankciói vannak, de azt gondolom, hogy azt megelőzően kellene úgy dolgozni akár a hivatalnak, bár itt nem gondolom, hogy a hivatalnak az apparátusi része, hanem azon vezetők a város vezetéséből, akik egyáltalán a hivatal részére a fő paramétereket meg tudták szabni, azok lehettek olyan helyzetbe, vagy hozhaták helyzetbe a hivatalt, hogy nem tudta előprodukálni. Nagyon fontos lett volna, hogy január 15-én tárgyaljuk, mert esetleg akkor azt mondjuk, hogy elnapoljuk egy héttel, hogy az alternatív költségvetést be tudjuk mi is terjeszteni, akkor lett volna értelme. Arról már nem beszélve polgármester úr, hogy egyenesen nem értek valamit. Hallom fél 5-re van összehívva az oktatási bizottság ülése azért, mert a 24 órás szabálynak megfelelően akkor tudja megtárgyalni. Ebből magyarul számomra az derül ki, aki ma momentán személy szerint is nem magáncélú, hanem teljesen hivatalos jellegű 5 órás megbeszélést hívtam össze és többen várnak rám, kénytelen vagyok elmenni, és nem tudok részt venni a munkában, mert ilyen úgymond hosszan tartó, másfél órás, vagy két órába menő szünetet kell tartani és kivárni, hogy végre leteljen a 24 órás szabály. Egyenesen visszautasítom, én úgy érzem, hogy ez a joggal való visszaélés. Van egy tiszteletteljes javaslatom, fontolja meg polgármester úr, nevezetesen kedd délutánra hívja össze a rendkívüli közgyűlést a 2. napirend témájában. Azt gondolom, hogy egyrészt jut időn arra, hogy még tovább tudjuk tanulmányozni a kérdést, másrészt viszont mindenfajta rendkívüli bizottságok tömkelege addig tisztességgel és rendesen lebonyolítható.

Dr. Kálmán András polgármester:

Csak annyit szeretnék hozzáfűzni, hogy a hozzászólásának egy része természetesen nem ügyrendi volt, csak azért nem vontam meg Öntől a szót, mert gondolom, hogy akkor Ön még tovább finomította volna azt, amit szeretett volna ezzel kapcsolatban elmondani. Megnyugtatom képviselő urat, hogy teljesen törvényesen és szabályosan jártunk el a bizottság összehívásakor, természetesen az, hogy Ön nem elérhető, az egyben akadályoztatást jelent, mert ha nem tudom Önt elérni, akkor az azt jelenti, hogy valamilyen oknál fogva nem lehet Önnel kommunikálni. természetesen ennek lehet száz fajta oka, én ezt elfogadom, de azt gondolom, hogy mint ahogy a képviselő úr is elmondta, a városnak alapvető érdeke, hogy költségvetése legyen és az Ön úgynevezett ügyrendi hozzászólásából azt a következtetést tudtam leszűrni, meg minden ezzel kapcsolatos akcióval, hogy egyeseknek az lenne az érdeke, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Városnak 2004. február 15-én ne legyen költségvetése. És ehhez semmi sem drága. Én pedig fel fogom használni a rendelkezésemre álló összes törvényes eszközt és abban a tudatban, amit Önök már többször elmondtak, hogy a költségvetésért a mindenkori irányító frakció a felelős. Mi ennek a felelősségnek a tudatában vagyunk, természetesen Önök is mindent

megtehetnek az SZMSZ és a törvény rendelkezéseinek keretei között, de csak ott. Lesz Dunaújvárosnak költségvetése.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Ezek után nem sok bátorságom van. Lesz ami lesz, kő kövön nem marad, vér patakokban. A helyzet a következő tisztelt polgármester úr! Ha akadályoztatásnak tekinti azt, hogy öt percen belül nem ér el egy bizottsági elnököt, elég érdekes felvetéseket fog az ön helyzetében is tenni, hétfőn délután 15 órakor fogjuk önt keresni, ha nem, akkor az alpolgármester úr fogja önt helyettesíteni. Hát ez vicc.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ez így is van.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Biztosan így van tisztelt polgármester úr. A konkrét felvetésem viszont a következő. Ön említette a 24 órás szabályt. Tegnap 15,30 órakor határozatképtelen volt a vagyongazdálkodási bizottság, erre a bizottság elnöke az ön kérdésére jegyzőkönyvbe mondta, hogy ma üléseztek. A 24 órás szabály szerint ők nem üléseztek ma, mert nem ülésezhettek, ön viszont összehívta a bizottságot, nagyon helyesen, ezt ön említette 14,18 órakor, azaz péntek 14,18 percre ön összehívta a vagyongazdálkodási bizottságot. Ezt mi tudomásul vesszük. A vagyongazdálkodási bizottságnak csak MSZP-s és SZDSZ-es tagjai vannak. Ezt csak jegyzőkönyvileg rögzítem. Lehet, hogy bojkottálták a költségvetést tegnap. Végezetül, ha kétszer nem ülésezett a pénzügyi bizottság és ön tökéletesen jogszerűen összehívta az SZMSZ szerint, akkor a többi bizottságra is ugyanez vonatkozik, elkezd egy vitát, a vitának a megnyitásakor kell a feltételeknek fennállni. Na most fennáll az a feltétel, hogy ön jogosan összehívta, akkor nem kell a többi bizottság eredményét megvárni. Amennyiben megkívánja várni, akkor viszont nem áll fenn a feltétel 14,30 órakor a napirendre vételre, mert több bizottság még jogszerűen nem tárgyalta. Döntse el, hogy melyik ujját harapja, döntse el, hol szegi meg az ön által annyiszor említett SZMSZ-t. Ami pedig a költségvetést illeti, lesz a városnak költségvetése, akár naponta összehívhat közgyűlést, tehát bőven február 15-ig meg lehet alkotni. Hogy milyen, azért meg valóban ön felel.

Dr. Kálmán András polgármester:

Így igaz.

Ezek után a kiküldött napirendi pontokat teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredménye-

ként megállapította, hogy a közgyűlés a kiküldött napirendi pontok tárgyalását – mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Tóth Kálmán), ellene szavazott 8 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), tartózkodott 2 fő (Ladányi Béla, Dr. Skaliczki Andrea) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Képviselőtársaim!

Ügyrendi javaslattal szeretnék élni.

Javaslom, hogy a meghívóban szereplő 3. napirendi pontot a közgyűlés 2. napirendi pontként, míg a 2. napirendi pontot 3. napirendi pontként tárgyalja. Javaslatom indoka egyrészt az oktatási bizottság rendkívüli ülésének időpontja, mely szünet elrendelését igényli, másrészt a meghívóban 3. napirendi pontként szereplő előterjesztés érinti a költségvetési koncepciót. Elfogadása esetén érinteni fogja mint forrás igény a koncepcióban meghatározott általános tartalékot.

Aki az indítvánnyal egyetért kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Kálmán András javaslatát, mely szerint a közgyűlés a meghívóban szereplő 2. napirendi pontot 3. napirendi pontként, a 3. napirendi pontot 2. napirendi pontként tárgyalja – mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Tóth Kálmán), ellene szavazott 8 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György) – elfogadta.

N A P I R E N D :

1.) Javaslat Dunaújváros építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló módosított 19/2003. (V.16.) KR számú rendelet módosítására

Előadó: a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

a vagyongazdálkodási bizottság elnöke

a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

2.) Javaslat az Egesített Szociális Intézmény és a Családsegítő és Gyermekek-

jóléti Szolgálat élelmezési költségeinek biztosítására

Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke

3.) Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata 2004. évi költségvetési koncepciójára

Előadó: a polgármester

1.) Javaslat Dunaújváros építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló módosított 19/2003. (V.16.) KR számú rendelet módosítására

Előadó: a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottságok állásfoglalását!

Barányi Albert képviselő, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke:

A bizottság kedden megtárgyalta és egyhangúan elfogadásra javasolja a tárgyalandó anyagot.

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

Ez a technikai jellegű módosítás, ami arra mutat, hogy nagyobb részben lehessenek beépíthetők az Ipari Parkban az értékesített telkek, gyakorlatilag a bizottság egyhangúan támogatta, 8:0 arányban.

Szántó Péter képviselő, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke:

A kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság tárgyalta a napirendi pontot és egyhangúan támogatta annak napirendre tűzését.

Pintér Attila képviselő, a vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

A bizottság tárgyalta a napirendi pontot és egyhangúan támogatta.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság tárgyalta az előterjesztést és közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak találta a napirendi pontot.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A rendelet tervezet módosítást teszem fel szavazásra, aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 26 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Tóth Kálmán) – megalkotta Dunaújváros építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló módosított 19/2003. (V.16.) KR számú rendelet módosítására vonatkozó 2/2004. (I.23.) KR számú rendeletét.

DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE

2/2004. (I.23) KR számú rendelete

Dunaújváros építési szabályzatának és szabályozási tervéről szóló

19/2003. (V.16) KR számú rendelet (továbbiakban DÉS)Z) módosításáról

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a helyi önkormányzatokról szóló – többszörösen módosított – 1990. LXV. Tv. (Ötv.) 16. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az épített környezet alakításáról és védelméről szóló, az 1999. CXV tv.-nyel módosított 1997. LXXVIII. tv. (Étv.) 6.§ előírásai-ban, valamint az Országos Településrendezési és Építési Követelményekről szóló 36/2002. (III.7.) Korm. rendelettel módosított 253/1997.(XII.20.) Korm. rendeletben biztosított hatáskörében eljárva az alábbi rendeletet alkotja.

1. §

A KR 12.§ (10) bekezdés b.) pontja az alábbiakkal egészül ki:

"..., kivéve a 27.§ (4) bekezdésben foglaltakat. "

2. §

A KR 13.§ (8) bekezdés b.) pontja az alábbiakkal egészül ki:

"..., kivéve a 27.§ (4) bekezdésben foglaltakat."

3. §

A KR 27.§ az alábbi bekezdéssel egészül ki:

“(4) A területen - a 12. § (10) bekezdés b) pontjától eltérően - a legnagyobb beépítés 40% a 2000 m²-nél nagyobb ingatlanok esetén; továbbá a 13. § (8) bekezdés b) pontjától eltérően 50% a 20000 m²-nél nagyobb ingatlanok esetén.”

4. §

Jelen rendelet a kihirdetését követő 10. munkanapon lép hatályba. Rendelkezéseit a hatályba lépését követően indult eljárásokban kell alkalmazni.

Dr. Kálmán András s.k.
polgármester

Dr. Tóth István s.k.
címzetes főjegyző

2.) Javaslat az Egésített Szociális Intézmény és a Családsegítő és Gyermejjóléti Szolgálat élelmezési költségeinek biztosítására

Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Képviselőtársaim!

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Kissné Fekete Éva asszonyt, a Családsegítő és Gyermejjóléti Szolgálat intézményvezetőjét, Szalai Lászlóné asszonyt, az Egyesített Szociális Intézmény igazgatóját.

Kérem biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére – mellette szavazott 26 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, David Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Tóth Kálmán) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a 2.) napirendi pontban jelölt előadókat, ismertessék a bizottságok állásfoglalásait!

Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi és szociális bizottság elnöke:

Bizottságunk egyhangúan támogatta a határozati javaslatot.

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

A gazdasági bizottság tegnapi ülésén egyhangúan támogatta az előterjesztést.

Kiss András képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

A pénzügyi bizottság támogatta a napirend tárgyalását, illetve megszavazta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Tóth Kálmán), ellene szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Somogyi György) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 7/2004. (I.22.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az élelmezés többletkiadásának fedezetére a Családsegítő és Gyermejköltségtérítési Szolgálat részére 473.755,- Ft, az Egyesített Szociális Intézmény részére 6.776.019,- Ft támogatást biztosít.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az 1.) pontban foglalt döntést a 2004. évi költségvetés készítésekor vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi iroda vezetője
a városgazdálkodási iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2004. évi költségvetés készítésének időpontja.

3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy az intézményeket tájékoztassa a közgyűlés határozatáról.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a szociális iroda vezetője

Határidő: 2004. január 27.

Dr. Kálmán András polgármester:

Most pedig az oktatási bizottság üléséig szünetet rendelék el.

Szünet: 14,39 órától 17,15 óráig.

3.) Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata 2004. évi költségvetési koncepciójára

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés !

A napirend tárgyalásához meghívtuk Bata János könyvvizsgáló urat, dr. Bódis Tamás urat, a Fejér Megyei Agrárkamara elnökét, Kósa Mihály urat, a KIÉT ügyvivőjét, Réti Vilmos urat, a Dunaújvárosi Kereskedelmi és Iparkamara elnökét, Varga Géza SZB titkár urat és Pekarekné Tölgyesi Anikó asszonyt, a polgármesteri hivatal pénzügyi irodája költségvetési csoportjának vezetőjét. Kérem biztosítsunk a számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére – mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Tóth Kálmán), távol volt 6 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Somogyi György) – tanácskozási

jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az ülés elején kiosztásra került a 3.) napirendhez kapcsolódó "Könyvvizsgálói Szakvélemény" és a KIÉT ülésről készült jegyzőkönyv, valamint a határozati javaslatot kiegészítő határozati pont amelyeket kérem az előterjesztés részeként szíveskedjenek kezelni.

Tisztelt Közgyűlés!

Most az önkormányzat költségvetési koncepciójáról fogunk döntést hozni, figyelemmel a 2. napirendi pontnál elfogadott, a költségvetést érintő kötelezettségvállalásra.

Felkérem az előterjesztést véleményező gazdasági bizottság, valamint a pénzügyi bizottság elnökeit, ismertessék a teljes koncepcióról alkotott bizottsági véleményeket, valamint az ágazati bizottsági elnököket, hogy ismertessék a koncepció ágazatokra vonatkozó tervszámairól alkotott bizottsági véleményeket !

Rohonczi Sándor a gazdasági bizottság elnöke:

A gazdasági bizottság tegnapi ülésén mondhatom azt, hogy teljes ülésén megtárgyalta a költségvetési koncepciót és mielőtt a számszerű eredményekről és módosító javaslatokról tájékoztatást adnék és nem ebben az időpontban szeretném teljesen kifejni az álláspontomat, csak annyit szeretnék elmondani, hogy köszönöm szépen képviselőtársaimnak, hogy érdemben részt vettek a gazdasági bizottság munkájában, a vita során hasznos javaslatokat tettek, minden pontján a vitának, többnyire éreztem azt az együttműködő készséget, ami szükséges ahhoz, hogy ezt a költségvetést végül elfogadhassuk. Érthető módon az ellenzék képviselői végső soron nem szavazták meg a koncepciót, de én külön szeretném megköszönni, hogy részt vettek a vitában és ott érdemi hozzászólásokat tettek. Végső soron a gazdasági bizottság a koncepciót néhány kiegészítéssel, ezt egy módon foglalnám össze, egyik oldalról bevételi lehetőségeket, bizonyos megtakarításokat, átcsoportosításokat javasolnánk, másik oldalról pedig bizonyos területekre, ahol úgy gondoltuk, hogy szükséges plusz források bevonása, ott pedig kiadások növelését, vagy egyáltalán megjelenését javasolnánk. Egyik oldalról javasolja a bizottság, hogy SOLANOVA programra 30 millió Ft került ebben az évben a koncepció szintjén ütemezésre, ez a városfejlesztési és felújítási feladatok 5. számú mellékletben a kötelezettségvállalásoknál a 2. pont alatt szerepel. Utána néztünk és úgy néz ki, hogy ez az egész programra szóló 30 millió Ft-os összeg lenne, amelyiknek az első részlete idén merül fel, a második részlete jövőre. Azt javasolnánk, hogy itt a kötelezettségvállalásoknál 30 millió Ft helyett 15 millió Ft szerepeljen. A másik két javaslat pedig a Kistérségi Sinergia Közalapítvány támogatására elkülönített több mint 19 millió Ft-ból 5 millió Ft-ot javaslunk levenni, ugyanígy az

Acél program 30 millió Ft-jából pedig 5 millió Ft-ot javaslunk levenni. Ily módon 25 millió Ft új forrás keletkezik, amelyeket a következő módon javasoljuk elosztani. Egyrészt 10 millió Ft-ot a lakásvásárlás helyi támogatására, 10 millió Ft-ot a Sziget Program megvalósítására és 5 millió Ft-ot a szabványon kívülség felszámolására javaslunk fordítani. Ezeket a módosító javaslatokat a bizottság végül 5 igen, 0 tartózkodás, 1 ellenvélemény mellett fogadta el. Ugyanilyen arányban fogadta el a költségvetési koncepciót is ezzel a kiegészítéssel. Javasoljuk a közgyűlésnek a koncepció elfogadását.

Kecskés Rózsa képviselő, a szociális és egészségügyi iroda vezetője:

A bizottságunk 4 igen és 1 tartózkodással elfogadta a költségvetési koncepciót.

Pintér Attila képviselő, a vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

A vagyongazdálkodási bizottság a mai napon tárgyalta a koncepciót. A bizottság magáévá tette a gazdasági bizottság javaslatát, tehát ezzel egyetért és támogatja. A bizottság birtokába jutott egy levél a Fejér Megyei Illetékhivaltól, melyben tájékoztatott, hogy a koncepcióban 130 millió Ft-tal tervezett illetékbevétele kicsit alá lett tervezve és az Illetékhivatal a 150 millió Ft-ot javasol tervezni, ami 20 millió Ft-os plusz bevételi forrást jelent. Ezt a 20 millió Ft-ot pedig a bizottság a következő célokra kívánja fordítani, illetve a következő javaslatokat teszi. 9.225 E Ft-ot az Innopark kht-nak szavazott meg a bizottság. Ezt egy korábbi, 2003-ban hozott 332/2003. határozat alapján a Dunaújváros Rácalmás közötti terület közműtervezésére, illetve a bizottság 10.775 E Ft-ot javasolt a polgármesteri hivatal informatikai rendszer karbantartás, szinten tartás soron megjelentetni. Ezzel a módosítással a bizottság a költségvetési koncepciót elfogadta.

Szántó Péter képviselő, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke:

A kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság is megtárgyalta a város költségvetés tervezetét. Sajnálattal vettük tudomásul, hogy további faragásra volt szükség az intézmények esetében. Egy észrevételt, illetve egy javaslatot szeretnék tenni a Bartók Kamaraszínház és Művészetek Háza esetében. Ugyanis ha a kért költségvetési támogatás 8,5 millió elvonással jár, ez további milliókat jelent az intézmény esetében, ugyanis az intézmény a költségvetése alapján minden forint mellé 50 fillér központi támogatást kapott. A kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság azt javasolja, hogy a 4. számú melléklet 12. céltartalék sorában a nagyrendezvényekre feltüntetett 7 millió Ft, a Mozaik fesztiválra szánt 5 millió Ft kerüljön be a Bartók Kamaraszínház és Művészetek Háza költségvetésébe. Ugyanis a fesztivál keretében színháztörténeti főiskolások, valamint szabadtéri, és az épületen belüli színházi előadások szervezésére kerül sor. Így ennek az összegnek a beépítése a központi támogatás szem-

pontjából is elfogadható lépés lenne. Kb. 2,5 millió Ft-tal több támogatásra számíthatna az intézmény így a központi forrásból. A bizottság javasolja továbbá, hogy a költségvetési rendelet 4. számú melléklet kulturális ágazatban szereplő Nagyrendezvények sor 17 milliója a korábbi részletezéssel kerüljön feltüntetésre, hogy arról ne kelljen külön előterjesztést írni. A bizottság így a költségvetést 6 igen szavazattal támogatja és egyben kéri, hogy a határozati javaslatok közé kerüljön be a bizottság javaslata.

Barányi Albert képviselő, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke:

A bizottság végül is nagy nehezen megtárgyalta az anyagot és kötelességem tolmácsolni, ugyan meg nem tudta nevezni a bizottság, hogy milyen forrásból, de pontosan azért, hogy a jövőben több anyagi forráshoz jusson az önkormányzat, ezért többségi szavazással azt javasolták, hogy a 200 milliós pályázati önrészre félretett költségelemet azt 300 millióra javasolják emelni. Ennek az az alapja, és az a jóindulatú törekvése, hogy jövőre pályázati lehetőségek megnyílnak, EU-s pályázatok is, és ha 10 %-os önerőt veszünk figyelembe, akkor is elvileg ezzel lehetne egy 3 milliárdos valamire szert tennie az önkormányzatnak. Kötelességem volt ezt tolmácsolni, amit 5:1 arányban a bizottság megszavazott.

Dr. Kovács Pálné a lakásügyi bizottság elnökének helyettese:

A lakásügyi bizottság mai napon megtárgyalta a lakáságazatot érintő 2004. évi koncepciót, 4:0 arányban nem támogatta azzal, hogy sajnálattal veszi tudomásul, hogy a lakásügyi bizottság által igényelt pénzeszegek nem kerültek be a költségvetési koncepcióba. Örömmel vettem tudomásul a gazdasági bizottság döntését, köszönöm szépen.

Tóth Kálmán az EU integrációs bizottság elnöke.

Az EU integrációs bizottság megtárgyalta a költségvetési koncepciót és 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja. Egyben szeretném elmondani, hogy a bizottság munkája során az elmúlt évben 6,2 millió Ft-ot hozott az önkormányzatnak különböző pályázatokon, ezenkívül a kht., az Európai Integrációs és Idegenforgalmi Kht. pedig összességében 30 millió Ft-ot hozott a városnak és a kistérségének különböző pályázatok elnyerésével. Úgy érzem, hogy ez a két bizottság megfelelő tevékenység mellett elvégezte azt a munkát, amire vállalkozott az EU integrációs bizottság.

Dávid Béla a közbiztonsági bizottság elnöke:

A közbiztonsági bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja.

Selyem József az ifjúsági és sport bizottság elnöke:

Az ifjúsági és sport bizottság szintén megtárgyalta a hétfői napon és elfogadásra javasolja.

Jakab Sándor az oktatási bizottság elnöke:

Az oktatási bizottság több alkalommal is foglalkozott a város költségvetési koncepciójával. Sajnos a tegnapi nap folyamán nem sikerült ezt az összességében összeállt koncepciót megtárgyalni, de a mai nap folyamán megtárgyaltuk és összességében a bizottság véleménye az volt, hogy az oktatási ágazat, oktatási intézményrendszernek az lenne jó, ha több jutna, több jutna az oktatásra, több jutna az intézményekre, de a város jelenlegi helyzetét értékelve, tisztában van azzal, hogy amennyiben itt emelésről van szó, valahol csökkentésről van szó. Ahogy itt elhangzott képviselőtársaim által, majdnem minden területen hiányok vannak, nagyobb lenne az igény a kiadási oldalon, éppen ezért a bizottság a koncepciót egy kiegészítéssel, 5 igen szavazattal elfogadta. Ez a kiegészítés a következő. A határozati javaslat 11. pontjában szereplő határidőben módosítást javasolt a bizottság. 4 igen és 1 tartózkodás mellett a következőt javasolja elfogadni a 11. pontban. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlés állást foglal abban, hogy az önkormányzat által működtetett intézmények, közalkalmazottai számára 2004. január 1-jétől 6 %-os bérfeljesztést biztosít, egyben felhatalmazza a polgármestert a bérfeljesztés végrehajtásával kapcsolatos intézkedés megtételére. Azt hozzá szeretném tenni, hogy a bizottság, mint szakbizottság azzal nem tudott érdemben foglalkozni és ez teljesen egyértelmű, ha itt a kiadás nő, valahonnan csökkentésre lenne szükség. Ebben a szakbizottság nem foglalt állást, nem is tudott állást foglalni, úgy gondolom, hogy ez egy nagyon nehéz kérdés, mindenki ezzel egyetértene ezzel a javaslatunkkal, a kérdés az, hogy van-e olyan rubrika, ahol annyi összeg elvételezhető, mint amennyi összeg szükségeltetik ahhoz, hogy a közalkalmazottak január 1-jével megkaphassák ezt a bérfeljesztést.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Az ügyrendi bizottságnak nem kellett tárgyalni a költségvetési koncepciót, majd a rendeletet.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Nagy Erika a pénzügyi iroda vezetője.

A határozati javaslat 13. pontjában, amely a költségvetési rendeletben nem tervezett többlet bevételek sorsáról rendelkezik, elírás történt. Szeretném pontosítani ezt a pontot az alábbiakra. Dunaújváros Megyei Jogú Város Köz-

gyűlése állást foglal abban, hogy a 2004. évben ténylegesen befolyó, a költségvetési rendeletben nem tervezett bármilyen többletbevételét elsősorban hitelkeretének csökkentésére fordítja, valamint jelen határozat 6. pontjában szereplő kötelezettségének teljesítéséhez használja fel. Hangsúlyoznám, hogy elírás miatt folyószámla hitel csökkentésre került be a határozati javaslatba, ezt pontosítanánk, hogy a hitelkeret csökkentésére fordítja a közgyűlés.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mint előterjesztő, magamévá teszem, és ennek megfelelően kérem a szavazásnál figyelembe venni a pontosítást.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő:

A költségvetési koncepcióval kapcsolatban csak annyi észrevételem lenne, hogy ez egy nagyon feszes, önmérsékletre serkentő költségvetési évnek nézünk elébe, és mindenkinek nagyon meg kell gondolnia, hogy milyen feladatellátásra, illetve ennek költségvetési vonzatára tesz majd javaslatot. A költségvetési koncepció most már több olyan elkötelezettséget is tartalmaz, ami egyébként adható, de kötelezettséget vállal rá az önkormányzat, ilyen a közalkalmazotti bérfelújítás, amit itt hallottunk, hogy ennek az időpontja sem mind egy, és ennek súlyos forintális következményei vannak, ilyen a köztisztviselői bérfelújítás is, illetve illetménykiegészítés, ami adható, de nem feltétlenül szükséges, hogy megadásra kerüljön. A határozati javaslat 6. pontjában a 2004. évi általános tartalék terhére tervezett 70 milliós intézményeknél felmerülő többletkiadások fedezetére, ami a nyugdíjazás, szülési szabadság, gyes, gyed, közalkalmazottak tárgyévben megszerzett kiértékelése stb., ami mind jogszabályi kötelezettséghez kötődő kiadásnak azt a forrást jelöli meg, amit én egy kicsit aggályosnak tartok, hogy a 2004. évben ténylegesen befolyó, a költségvetési rendeletben nem tervezett többlet bevétel terhére rendeli kielégíteni. Azt gondolom, hogy ez egy kicsit ambivalens, mert és hogyha nem lesz nem tervezett bevétel, vagy nem lesz számszerűen annyi, mint amennyi ebből a 6. pont törvényi kötelezettségből adódik, akkor nem látom ennek a forrását, vagy pénzügyileg nem biztos, hogy értek hozzá, csak én ezt aggályosnak tartottam, tényleg annak fényében, amit most a pénzügyi irodavezető asszony mondott kiegészítésként, hogy egyébként hitelállomány csökkentésére akarják ugyan ezt a keretet fordítani. Erre szeretnék választ kapni.

Dr. Kálmán András polgármester:

A 6. pont úgy kezdődik, hogy 70 millió Ft a fedezet. Amennyiben ez a 70 millió Ft általános tartalékként tervezett összeg nem elegendő, az azt meghaladónál veszi figyelembe. Az sem biztos, hogy a 70 millió Ft nem nyújt fedezetet. Ha a 70 millió Ft fedezetet nyújt, akkor fel sem merül már ez a pont. Természetesen ennyi bizonytalanság lehet benne. Az általános tartalék általában azért került betervezésre, hogy ezekre az előre pontosan nem számítható összegekre

nyújtson fedezetet, biztosítékként még bevételre került, ha netán nem nyújtana fedezetet, akkor továbbiakban a többlet bevételt lehet még figyelembe venni.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Pár szót szeretnék szólni a költségvetéshez függetlenül attól, hogy itt a javaslatok, amelyek elhangzottak, sajnos kardinálisan nem oldják meg a problémát, ugyanis a hitelállomány mértékét nem csökkentik. Nem akarok durván fogalmazni, mert nem akarok megsérteni senkit, meg parttalan vitává degradálni a költségvetést, de ez sajnos a sodródás költségvetése, ezt látni kell. Azt is látni kell, hogy azok a javaslatok, amelyeket tett például az oktatási bizottság vezetője, ő nem tudja, hogy honnan lesz a bevétel. Azt tudja, hogy milyen összegről beszélt? 135 millió forint-ról, a közalkalmazottak január 1-től történő bevezetése 135 millió forint. Ha 45 millió forint októbertől decemberig, akkor könnyű kiszámolni, hogy mennyi a többi, de most erről ne beszéljünk. Ennyi plusz van, de mégsem 240 millió forint, amit az oktatási bizottság vezetője mond. De nem is ez a lényeg, csak azért tudni kell, hogy végül is miről beszélünk. A költségvetésnek két oldala van. A bevételi és a kiadási oldal. Meg kell mondanom, hogy a bevételi oldallal hosszú idők óta egyetértek. Tehát nincs látványos, túlzott bevételi igény. Ezt látni kell. Annak nem örülök, hogy az illeték várható többletbevételére - ami elképzelhető, hogy be fog jönni - máris lecsaptunk. De azért hál' Istennek most nem mondom meg, hogy hol várok én még többletet, azért van itt még, nehogy elvigyék gyorsan. Ez itt a dolog lényege. Azt nem kívánom elmondani. Ezért a bevételi oldallal, őszintén szólva nem foglalkoztam különösebben, mert azt többé-kevésbé jónak tartom és megalapozottnak. A kiadási oldalnál viszont azért azt mondom, hogy ha ezt a költségvetést, ha nem akarjuk, mert most már tényleg nagyon közel van, de talán ezzel a költségvetéssel már bele is megyünk egy adósságspirálba, akkor itt kellene faragni az az igazság, mert 2,3 milliárd forint bizony véleményem szerint nagyon nem kezelhető még akkor sem, ha tényleg várható plusz bevétel, és ezek várhatóan be is fognak folyni. Tehát ezzel nincs gondom. Az előző évekhez képest ezek be fognak folyni, mert az előző években arról volt szó, hogy 4-500 millióval túlterveztük a bevételt. Mindenki azt hitte a kiadási oldalon az irodák, az intézmények, hogy ez tutira be fog folyni, kérték a pénzt, gyenge volt az önkormányzat, adta, és a végén pofára estünk, mert nem jöttek be azok a pénzek, és akkor elindult felfele a hitelállomány. Megpróbáltunk egy olyan kiadási oldalt összeállítani, ami azért nem fűnyíró elven működik, függetlenül attól, hogy elismerjük, hogy bizonyos területek és ágazatok önmérsékletet tanúsítottak és fogtak vissza az igényeikből, de azért van, ahol csak látszat ez a dolog. Például jól látszik, hogy én a kulturális ágazathoz nem nyúltam, de azért tudni kell, hogy az a százalékos arány ami ott van, miből adódik, mert áttettek onnan valahova máshova egy tételt, ami látványosan csökkentette a százalékot és ezért nem is nyúltam hozzá, de ezt azért tudom. Aztán van egy olyan tétel benne, ami kétszer is szerepel sajnos. A sportágazaton szerepel egyszer a felnőtt jégkorong csapata 16 millió forinttal, illetve a foci 14,7 millió forinttal, és ugyanez szerepel az

egyébben is. Elő kell venni a kiküldött anyagot, és meg kell nézni. Az egyik lett véve természetesen a sportágazatban célszerűnek tartom meghagyni, de az egyébből ki lett véve, az én olvasatomban. De az eredetiben benne volt. A nagyobb tételeket említem, mert nem szeretnék sok időt önöktől elrabolni. A városüzemeltetési ágazatból - mindjárt a szívükhöz kaptak egyesek – 150 millió forintos megtakarítást javaslok. Ennek az alapját is meg tudom mondani. Amióta a DVG Rt-n keresztül mennek bizonyos munkák, azóta tudjuk, hogy ezek a dolgok rettentően drágák. Majd erre mondok egy példát is, alátámasztva árajánlatokkal, egyéb dolgokkal. Úgy gondolom, ha a városüzemeltetési ágazatból azok a pénzek, amelyek eddig a DVG Rt-n keresztül mentek a DVG Rt. vállalkozásaihoz, azok közvetlenül mennének a partfenntartáshoz, és a többi, akkor véleményem szerint itt 150 millió forintot meg lehetne takarítani. A másik nagy tétel a szociális ágazat, ahol szintén fel lehet hördülni, hogy itt 40 millió forintot javaslok elvenni, de a következő itt ennek az alapja. Az pedig az, hogy 2003-ban várható teljesítés 280. 558 000 forint volt, miközben a legutolsó módosított előirányzatunk 348. 963 000 forint. Magyarul, itt nem költődött el a pénz. Aztán erre majd mindenki mond valamit, amit én, vagy a lakosság vagy elhisz, vagy nem. Ez volt az indoka. Ifjúsági ágazat, sportágazat nem tétel, 3 és 6 millió forint. Egészségügyihez nem nyúltam, mint említettem. Oktatási ágazathoz és a kulturális ágazathoz sem. Az igazgatásnál javasoltam 25 millió forintot elvonni. Ezt a következővel magyarázom, vagy ennek a következő az alapja: annak idején volt egy olyan javaslata a Dunaújváros Jövőjéért Egyesületnek 14 pontban – azt hiszem az utolsó 3, vagy 4 pont -, amelyben azt javasoltuk, hogy az alpolgármesterek, polgármesterek tiszteletdíja a törvényi minimumra álljon be, szüntessünk meg egy alpolgármesteri posztot, illetve egy főállású alpolgármesteriből csináljuk társadalmi. Hát ezt tükrözi ez a 25 millió forint. Az egyebek között vannak vagyionkezeléssel kapcsolatosak. Itt 15 millió forintot javaslok elvonni, mert itt is az történt, hogy nem lett felhasználva az, ami be volt tervezve. Vannak alapítványok, amelyektől nem szívesen veszek el, és 2-2 millió forint a Közbiztonságiak Közalapítvány, és a Kovács Pál Közszolgálati Újrakezdési Alapítvány. Nem tétel, de úgy gondolom, hogy talán kellene, mert most már lassan az alapítványok és mindenféle kistérségi társulások is abba a szerepbe jutnak, mint a DVG Rt., és ezt nem én mondom, hanem olyan kutatócsoport, amelyik átnézte, hogy az utóbbi időkben ezek a pénzek, az erre elköltött 50-60-70 milliós nagyságrendű pénzek hogyan hasznosultak, és ahogy olvastam az újságban, nemigen. Itt jönnek olyanok, hogy a Kistérségi EU Integrációs és Idegenforgalmi Kht. Itt 9,5 millió forintot javaslok elvonni a 19,5 millió forintból, tehát 10 millió forintot otthagynék. A József Attila Közszolgálati Otthon Közalapítványból is 12 millió forint elvonást javaslok. A 123., 124. tételen volt a futball klub, és a jégkorong felnőtt csapat, itt gondoltam azt, hogy ezt ki kellene innét venni. Az általános tartalékot javasolom 70 millió forinton. Érdekeltségi jutalék; eredetileg 20 millió forint volt betervezve, úgy gondolom, hogy 10 millió forintra csökkenteni kellene. Ezen is lesz jó nagy vita, a 154-es pályázati tevékenység felkészítés, önrész, ez 200 millió forinttal volt benn, 100 millió forintot javaslok elvonni. A következő az indokom. Ha valóban a 10 %-os önrészeket meg tudjuk pályázni, és ez nagyon jó lenne, akkor ide

900 millió forint be tudna folyni. De azt gondolom, hogy az önkormányzat eddigi tevékenysége alapján valószínű, hogy a pályázati tevékenységre és felkészítésre fog elmenni, és nem az önrészre. Itt kezdődnek a gondok és a problémák nálam. Ugyanúgy járunk mint a kistérségi csapatokkal, hogy harcban állnak, és a pénz fogy. Az Acélhíd Program megvalósítása, nem is tudom, hogy miről szólt a dolog, 5 millió forintot otthagynék, mert gondolom, hogy az M8 Duna Híd Kft-hez kell, mert ott nem láttam a soron semmit sem. Itt 25 millió forintos elvonást javasolunk. Ez mindössze 541. 694 000 Ft lenne. Ez egy olyan érezhető csökkenése a tervezett hitelállománynak, természetesen, ha jövőre is meg a következő évben is ezt tartjuk, hogy 2006-ben ez az önkormányzat gyakorlatilag 4-500 millió forintos hitelállománnyal adhatja a várost, ami úgy gondolom, hogy elég tisztességes dolog. Az 541 millió forint ennél egy kicsivel több, hiszen a várható kamatterheket nem tartalmazza, tehát ehhez véleményem szerint hozzájön 25-30 millió forintos kamatteher, tehát 570 millió forintos megtakarítás várható. Úgy gondolom, hogy ha, és amennyiben – bár kicsi az esély rá – megfontolja ezt a közgyűlés – nem kell elfogadni, de legalább meg kellene fontolni -, akkor van esélye arra, hogy ne kerüljünk egy adósságspirálba. Az elején mondtam, hogy a DVG Rt-n keresztül hogyan mennek el a pénzek. Nagyon jól tudjuk, novemberben, amikor a költségvetési koncepció bekerült ide, kaptunk egy vastag mellékletet, ami a 2004. évi költségvetési koncepció mellékleteként volt ismeretes. Ebben a DVG Rt. által javasolt felújítási munkákról volt szó. Világos, hogy a felújítási munkák, most 580 millió, nem is nyúltam hozzá, ez kevés, ezek nem kerültek be, de azért hogy is kerülhettünk ide? Megnéztem azokat az iskolákat, csak az ablakcseréket. József Attila Könyvtár: 46 db. Dózsa György Általános Iskola: 40 Db. Óvodai Gamesz: 12 db. 20. sz. Óvoda: 30 db. Napfény Bölcsőde: 50 db ablakcsere. Megnéztem, hogy ez szükséges-e, ezt ugye alá bírta írni, mint javaslatot Silye irodavezető úr. Ez a koncepcióban 51. 018 000 forinttal szerepelt. Kértünk egy árajánlatot egyetlen cégtől - tehát nem versenyeztetés – ezekre az ablakcserekre, meg is kaptuk az ajánlatot. Ezekre az iskolákra, ebben a méretben, ilyen kialakításban az árajánlat 21. 974 750 forinttal szerepel, tehát 29. 043 250 forint a többlet benne. 132,2 % csak az ablakcseréken. Most olyanról nem beszélek, hogy hol kell még vizesblokkokat cserélni, meg iskolaudvar felújítás, meg egyéb, mert mindet nem akarjuk pályáztatni, mert nem ez a mi dolgunk. Ha belegondolunk, hogy 2000-től a DVG Rt-n keresztül mennyi felújítási pénz ment, és hány százmillió, ne adj' Isten milliárd, és mindegyik, mondjuk duplán volt túlkalkulálva, és ezek a pénzek azért oda átmentek. Ők megcsináltatták természetesen annyiért, amennyiért az ajánlatot letették, és valahol azok a pénzek felhasználódtak. Nagyon jól tudjuk, hogy azért egy kisvállalkozásból, mint például a Duna Tükör Kft., hogyan lehet fiktív számlákkal pénzeket kivenni, ezt máshol is meg lehet csinálni. Ilyen apró dolgokkal ki lehetett pénzeket venni. Természetesen most lehet azt mondani, hogy ez a költségvetés nem tartalmazza ezt, mert nem tartalmazza, de azelőtt tartalmazta. Azelőtt a gazdasági bizottság vezetője azt mondta, hogy itt aztán fejleszteni kell, csak az a baj, hogy elköltöttünk nagyon sok száz milliót, ne adj' Isten milliárdot, és nem nagyon látszik sem az iskoláinkon, sem az óvodáinkon, sem a bölcsődéinken,

és ezért nem látszik. Azért ennek én a neoliberális szocialista koalíció helyében utána néznék, mert ez azért nem egy bocsánatos bűn, véleményem szerint. Ezért gondoltam azt, hogy például a legelsőnél, a városüzemeltetési ágazatnál bizony véleményem szerint simán elvonható az a 150, 160 millió forint, amit javasoltam úgy, hogy egyébként a tevékenység mértéke nem csökken, tehát ugyanolyan koszosak lesznek az utcák, meg ugyanolyan sok pénzt elvisznek hóeltakarításra az idén is. Esett 3 cm hó, szerintem 70 millió forintot biztosan elkértek hóeltakarítás címén, de majd ezt tavasszal megnézzük. Nagyon röviden, ezeket szerettem volna elmondani, és én úgy gondolom, hogy egy költségvetést, és ez nagyon jól látszik egyébként a könyvvizsgálói szakvéleményben is, függetlenül attól, hogy tavaly is leírta nekünk ezt, meg tavaly előtt is, meg az előtt is a könyvvizsgáló, csak talán most egy kicsit határozottabban írja le, de nem nagyon tartjuk be. Tavaly is azt mondtuk, hogy a bevételek elsősorban a hitelállomány csökkentésére mennek. Nem arra mentek. Tavaly előtt is leírtuk, nem arra mentek. Megnéztem az előző évek költségvetését - ugyanis 1991-től nekem megvan -, hogy 1999-ben mennyi volt a hitelállományunk, olyan hitelállományunk, amelyet évközben felvettünk és december 31-ig kifizettünk. Tehát, rövidlejáratú hitel, nem vittük át. 430 millió. Látszik, hogy a jelenség 2000-től ugrott meg. Mikor is alakítottuk át a DVG Rt-t? Mikor vittük át oda a vagyont kezelni? Mennyi vagyonunk is van ott? Ezeken el kell gondolkodni. Én az elmondottak alapján a költségvetést nem tudom támogatni, és kérem, hogy bizonyítsák be, hogy hülye vagyok a dolgokhoz. Egyébként a múlt héten polgármester úr azt mondta, hogy legyenek javaslataim. Itt vannak a javaslatok, nem hiszem hogy elfogadják, de én megtettem amit meg lehetett. Természetesen erre lehet mondani, hogy ez csak matekozás, meg egyéb dolgok, de hát ez az önök felelőssége. Azt mondom, hogy ez a költségvetés nem válság, sodródás költségvetése. Nem tudják egyszerűen önök, hogy szakmailag mit is kellene csinálni.

Kismondi László alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Polgármester úr! Pochner képviselő úr felvetéseiből két elemhez szeretném elmondani a véleményemet. Az egyik a jégkorong és labdarúgás általa vélelmezetten duplán szereplő tételről szeretném azt elmondani, hogy gyakorlatilag az ifjúsági és sportbizottság az első bizottsági kör után mintegy összességében 160 millió forintra húzta meg a költségvetését. Ekkor még ebben a 160 millió forintban benne volt ez a két tétel, amelynek az összege 30,7 millió forint. Úgy gondoltuk, és úgy gondolta a városvezetés, hogy különítsük el ezt a két tételt, amely tavalyi döntésen alapuló, és azt gondolom, hogy a sport költségvetéshez szorosan, folyamatában nem illő két tételt, és tegyük át egyéb kategóriába. Ez ott meg is jelent. Ezután még további csökkentésre került sor. Gyakorlatilag ma 110 millió forint szerepel a sportköltségvetésnél, tehát hangsúlyoznám, hogy ezt a 110 millió forintot, melynek a belső tartalmát a bizottság fogja eldönteni, ezt már nem terheli ez a két tétel. A másik pedig a pályázati önrész. Képviselő úr nagyon nem értek egyet önnel. Azt gondolom, hogy a pályázati önrészre, és pályázati felkészítésre beállított 200

millió forint minden egyes elköltött forintja hasznosan lesz elköltve Dunaújvárosnak. Én azért azt vélelmezem, és ha van ráhatásom, akkor ez így lesz majd 2004-ben, oda fogok hatni arra, hogy ne pályázati felkészítésre menjen el ez a keret, hanem döntően, pályázati önrész finanszírozásra menjen el, hiszen azt gondolom, hogy a legjobb így fogja elérni a célját. Intézményeink számára és intézményeink köré csoportosuló önkormányzati alapítványok számára annyi rossz hír volt az idei évben, ez az egy, azt gondolom, jó hír. Ezzel a 200 millió forinttal sok százmillió forintot, én nem számolnék átlagosan 10 %-os önrészszel, mert vannak olyan pályázati formák, ahol ennél valószínűleg nagyobb lesz majd az önrész, amit oda kell tennünk, esetlegesen azért, hogy nyerjünk. Lehet, hogy ezért teszünk majd oda többet. Azt gondolom, hogy ezzel közel egy-milliárd forintot ide lehet hozni.

Barányi Albert képviselő:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! Gyakorlatilag nekem nagyon tetszett, hogy Pochner úr ennyit dolgozott ezen, hiszen ezelőtt két etappal, mint a városüzemeltetési bizottság elnöke, együtt küzdöttünk kicsit ellenkező előjelű dolgokért annak idején. Igaz, hogy kicsit több volt a keret. Azonban azt változtatlanul nem értem, hogy a pénzügyi bizottság elnökeként – és nem személyeskedni akarok Pochner úr, nem azért mondom – ezeket a gondolatokat, vagy ezeket a felvetéseket a pénzügyi bizottság megvitathatta volna, áttekinthette volna, és akár bizottsági javaslatként, mint ahogy voltam bátor ott elmondani, miután leszavazták a napirendet, el lehetett volna mondani, és akkor az mint bizottsági javaslat kerülne most be, nem Pochner úr egyéni képviselői javaslatként. Szerintem annak kicsit nagyobb lett volna a súlya. Pár dologban egyetérték velem, de hadd mondjam meg, hogy ha egy bukszában annyi van, amennyi van, és szorítani kell, akkor a saját házam táján is azt kell mondanom, hogy sajnos szorítani kell, és a városüzemeltetésre, mint annak a bizottságnak az elnöke, annyit hadd reflektáljak, hogy a tavalyi évben, pedig akkor nem Pochner úr mondta, 40 millió forinttal lett lekurtítva a költségvetése ennek a területnek annak ellenére, hogy koszos a város, lehetne havat tisztítani. A szelektív hulladékgyűjtés, a szűnyogirtás, és hadd ne folytassam. Azelőtt pedig, ha jól emlékszem, és cáfoljon meg az illetékes, ha nem így volt, 60 millió forinttal lett lekurtítva ez a terület. Gyakorlatilag a bázis fölött pont azért sikerült egy ilyen 40 millió forintos pluszt tenni a bázishoz képest, hogy egy kicsit, ami a város számára fontos, amit egy állampolgár érez a koszos városban, a havas városban, ezért sikerült nagyon-nagyon nehezen ezt kilobbizni, mert a döntéshozók ezt legalább megértették. Én ebből nagyon nem szívesen vennék le, hiszen ezek az összegek is kevesek. Az felmerült a bizottsági ülésen, és erre valamilyen javaslat fog majd készülni két hét, vagy négy hét múlva, hogy nézzük meg a hasznosulását ezeknek a költségeknek. Tehát a mostani bizottsági ülésen elhangzott, hogy valóban mire fordítják, hogy ennyiért kell-e, hogy a fajlagosok jók-e. Ezt meg lehet nézni, ezzel semmi gond nincs. Viszont azt gondolom, hogy pont ez az üzemeltetési ágazat olyan, amit minden egyes lakó az óvodástól kezdve az aggastyánig érez a saját bőrén. Ha azt mondjuk,

hogy szűkíteni kell, megértve mindenfajta szűkítést, azt mondom, hogy talán ami minden embert érint, ott próbáljunk egy kicsit ne szűkíteni, és azért az áfa, meg egyéb emelés miatt nehogy azt higgyük, hogy itt kerül. Itt gyakorlatilag a dinamikus, tavaly előtti szinten tartásról van szó volumenben, az teljesen természetes, hogy alkudni kell majd most az árakon, és ilyenfajta dolgokban én egyetértek mindenkivel, aki azt mondja, hogy nézzük meg, hogy mire költünk. Hiszen ha kevesebb a pénz, akkor otthon sem tudunk mást csinálni. Nem akartam ehhez hozzászólni, de egy valamit a Kistérségi EU Irodával kapcsolatban hadd mondjak, mert az közös tulajdon a kamarával, eszméletlen sokat görcsöltünk azon, hogy sikeres pályázatok menjenek akár közös pénzügyösszedobással is, és meggyőződésem, ezt azért is merem mondani, mint a felügyelő bizottság elnöke, hogy nem pénzügyi kótya-vetye van, hanem sajnos még ennél többet lehetett volna, ha pályázati önerő van nyerni. Nem 30 millió forintot, hanem meg lehetett volna ezt duplázni, de egyszerűen nem volt önerő sem a tulajdonosoknál, sem pedig a 15 millió forintos költségvetésben. Azt állítani, hogy ezekre nincs szükség, és hadd mondjam meg, hogy csak a mi oldalunkon, tehát mint másik tulajdonos, őt kiképzésre küldtük el az ottani kollégákat, hogy most megtanítták majd a vállalkozókat arra, hogy merjenek pályázni, és ez az önerő, ha jól emlékszem tavaly, annak ellenére, hogy nem tudtuk elkölteni a tavalyi keretet, mert átcsoportosítottunk év végén, ez nem arra ment, hogy különböző felkészítés - cáfoljanak meg, ha nem így van -, hanem tényleg a pályázati önerőkre, amit valóban szeretnénk okosan elkölteni az idén is. Ne felejtjük el, hogy májustól EU tagok leszünk. Kicsit másképp kéne gondolkodni. Megnyílnak az Európai Unió alapok, és azok nem három forint 20 fillér önerőt igényelnek. Tehát a bizottságunk ezért mondta kicsit felelőtlenül, hogy a 200-at 300-ra emeljük meg, ha telik. Tudjuk, hogy nem telik. Ennek ellenére maga az elv, az, hogy a jövőt ne együk meg, én maximálisan egyetértek azzal akárminek a terhére, hogy próbáljuk meg valóban kiképezni magunkat, és én arra sem sajnálom a pénzt, mert saját koromból ítélem ki, hogy most már én ötven valahány évesen nem fogok európai pályázatíró kiképzésen részt venni, de ha húsz évvel fiatalabb lennék, bizony ebből meg tudnék élni szépen, mert most ennek az időszakának következik.

Dr. Kálmán András polgármester:

Csak jelezni szeretném, hogy ma a Pro Kultúra Intercisa díj átadás van, nekem fél hétre le kell érnem a díjátadásra. Úgy látom, hogy nem nagyon fogunk beleférni az időbe, arra kérném Tisztelt Képviselőtársaimat, hogy legyenek türelemmel, mert szünetet fogok elrendelni, átadom a díjakat, és utána folytatjuk a közgyűlés munkáját.

Rohonczi Sándor képviselő:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Azt gondolom, hogy kelle-ne magáról a költségvetésről is pár szót szólnunk. Azt gondolom, örömteli az, hogy készül egy javaslat, ami arra irányul, hogy hogyan lehetne jobbitani ezt a

költségvetést, de beszéljünk egy kicsit arról, ami magában ebben az anyagban benne van. Azt gondolom, hogy az idei költségvetést nem lehet, hogy ennek a koncepcióját – mert még ott tartunk – nem lehet másképp szemlélni, csak annak a tükrében, hogy a múlt év őszén elfogadtunk egy középtávú racionalizálási tervet. Azt gondolom, és ahogyan Pochner úr is itt elmondta – nem fogom sokszor idézni – a bevételi oldalon csakugyan törekedtünk arra, hogy még inkább legyen benne tartalék is. Én magam is gondolom, hogy van benne tartalék, de el kell mondanom, hogy mondjuk két évvel ezelőtt is azt gondoltam, hogy például az iparüzési adóbevételnél van benne tartalék, és nem volt benne, mert az előző éveknek a statisztikája azt mutatta volna, hogy a következő évben hogyan növekszik. Nem úgy növekedett. Ott például a statisztika meghazudtolt bennünket. Ma nem alapoztunk statisztikára. Az is világos, hogy amikor egy nagy rendszert, mint amilyen egy önkormányzati költségvetés, kívánunk másik pályára állítani, ez valahogy úgy fordul, mint egy nagy tankhajó, tehát nem lehet egy hirtelen kormányozdulattal megváltoztatni az irányt. Mindenképpen azt a törekvést igyekeztünk realizálni ebben a költségvetésben, hogy ahol lehet, ott fogjunk, és lehetőség szerint a napi kiadásainkat, a folyamatos kiadásainkat, ami mindenképpen felmerül, azokat amennyire lehet szorosabbra venni, de ezekben a tételekben igazából a racionalizálás után várható eredmény, amelynek sok esetben először még költsége van. Tehát igazából annak a racionalizálási munkának, ami elindult a múlt évben, és ebben az évben fogjuk látni, hogy itt az első negyedévre sorra fognak beérkezni, és már érkeztek is azok az előkészítő anyagok, amelyek végső soron javítani fogják a költségvetés pozícióját, hogy ha tudunk valamilyen döntésre, megállapodásra jutni. Azoknak a hatásait igazából nem kalkuláltuk ebben az évben. Tehát erről az oldalról nézve azt gondolom, ha nehezen elfogadható is, de érthető, hogy még a hiteligény növekszik az előző évhez képest. Az is világos, hogy ha így alakulnak a dolgok és ilyenek a terveink, lehetne még valahol megfogni ezen. Még egy törekvés volt bennünk, hogy lehetőség szerint ne fűnyíró elv szerint vegyünk el. Éppen ezért furcsa számomra, hogy pont a városüzemeltetési ágazatnál javasolt Pochner úr 150 millió forint elvonást. Röpke számítást végeztem eközben. Összeadtam azokat a tételeket, amelyeknek köze van valamilyen módon a DVG Rt-hez, vagy a DVG Rt-nek köze van hozzá. Ez durván 400 millió forint. Ilyennek láttam a települési hulladék, köztisztaság, ami 244 millió forint durván, és a kisegítő mezőgazdasági szolgáltatás, ami 154 millió, de a leányvállalatok szolgáltatják ezt nagyrészt. Még kisebb összeg a köztemető fenntartás, ami 9 millió forint durván, és nem egészen 630 000 forint a piac vásári tevékenysége, durván együtt 400 millió forint. Komolyan gondoljuk, hogy egy 400 millió forintos tevékenységből 150 millió forintot el lehet vonni úgy, hogy az a szféra nem omlik össze? Ez számomra elgondolkodtató, és megkérdőjelezi az egész javaslatnak a komolyságát. Nem akarok ráerősíteni a 100 millió forintos pályázati önrész ügyre, azért azt látnunk kell, ez is egy folyamat. Ezt mi tudatosan 3 évvel ezelőtt kezdtük, amikor először biztosítottunk ilyen keretet, és azt mondtuk, hogy lehetőség szerint minél több külső forrást tudjunk bevonni elsősorban a fejlesztéseinkhez. Első évben igazán nem tudtuk ezt elkölteni. Az intézményeink nem voltak igazán felkészülve erre, igazából

nem is így gondolkodtak, nem tudták felhasználni. Jött olyan javaslat, hogy erre-arra-amarra, meg jutalmazásra, meg egyebekre költsük el ezeket a pénzeket. Igazából azt sem támogattuk. Azt tudom mondani – nem tudom még a végleges számot –, 2003-ban várhatóan körülbelül az előző évi keretet kimerítik az intézményeink. Arra számítok 2004-ben, hogy ez a 200 millió forint kisebb lesz, mint az igény. Tehát én arra számítok, tekintve, hogy itt az önkormányzatnak az intézményvezetői, irodavezetők, ha jól emlékszem 80 ember fel lett készítve arra, hogy pályázatok előkészítését tudják végezni. Nem fog mindenki pályázatot írni, tehát tévedés ne essék, de egy más szemléletmód meghonosításában én azt gondolom, ennek fontos jelentősége lehet. Tekintve, hogy a fejlesztési források alacsonyabbak, mint az előző években és igazából ezen az oldalon feszültségek keletkezhetnek, gyakorlatilag ezt az utat nyitottuk az intézmények, a szervezet számára, hogy a fejlesztéseiket finanszírozni tudják. Nem hiszek abban, hogy 100 millióval 900 milliót ide lehet hozni, mert ahogyan Kismonyi alpolgármester úr elmondta, nem minden esetben 10 % az önrész, de készül egy olyan rendelettervezet, ami ezeknek a pályázatoknak az előkészítésével, finanszírozásával kapcsolatban rendezi a sorokat, és az gondolom, hogy ahol több támogatást lehet hozni, az bizonyára egy nagyon fontos, pozitív szempont lesz, hogy azt válasszuk, mert az lesz a feladat valószínűleg ebben az évben, hogy amikor beérkezik 400 millió forint önrész igény az önkormányzathoz, hogyan rangsoroljuk majd ezeket. Én erre számítok. Pochner úr azt a tevékenységet, ami erre az előkészítésre és felkészítésre vonatkozik, úgy látszik igazából nem ismeri, mert ha ismerné, valószínűleg nem így nyilatkozna. Ugyanez vonatkozik szerintem az EU integrációs irodára, és arra a területre is. Pont ezek azok a részek, ahol pénzeket lehet hozni. Én a tegnapi gazdasági bizottságon megkaptam Palkovics úrtól, azt hiszem megkaptuk mindannyian, és szeretném mondani Pochner úrnak, hogy a szocialista frakción belül én ki is osztottam azt a táblázatot, amit önök készítettek, és a gazdasági bizottságon voltak szívesek ismertetni. Köszönöm, hogy előre megismerhettük. Ugyan rövid volt az idő arra, hogy tanulmányozzuk, de azt gondolom, hogy ebben a helyzetben ezt is célszerű tekinteni. Tehát ebből a 540 millió forintból én 310 millió forintot úgy látok, hogy igazából semmilyen módon nem realizálható. A másik 200 - 230 millió forintot azt gondolom, lehet elmélni, vitaalapként lehetne tekinteni. Sajnálatos, hogy itt hangzik el, és nem a bizottsági ülésen, mondjuk a pénzügyi bizottsági ülésen, de ennek a költségvetésnek vannak üzenetei. Változtatás történik, ezek a racionalizáló intézkedések idén be fognak következni, amelynek hozadéka lesz, én bízom abban, és ezen is dolgoznunk kell, hogy a 2005. évben ez a tendencia megváltozzon, és ha nem sok biztató szó volt a könyvvizsgáló jelentésben, de úgy ítéltük meg, hogy a könyvvizsgáló is látott némi esélyt erre, hogy ebben a irányban változások történjenek, mi ezen fogunk dolgozni, és azt gondolom, hogy ennek a költségvetésnek van egy ilyen üzenete, hogy pozitív irányba fognak fordulni a dolgok. Javaslom, hogy fogadjuk el a költségvetést azokkal a kiegészítésekkel, amelyeket a vagyongazdálkodási bizottság is megfogalmazott.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az előtt egy óvatos figyelmeztetést intéztem az önmegtartóztatásra, de úgy látszik ez hatástalan volt. Arra kérném képviselőtársaimat, hogy akinek nincs módosító indítványa, szíveskedjék visszavonni a jelentkezését. Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom, és a módosító indítványokat teszem fel szavazásra. A gazdasági bizottságnak volt módosító indítványa konkrét tételekkel. Aki a gazdasági bizottság módosító indítványait elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a gazdasági bizottság javaslatát, mely szerint az 5. számú melléklet 2004. évi városfejlesztési és felújítási feladatok II. kötelezettségvállalások 2. pontjában szereplő SOLANOVA mintaprojektre 30 millió Ft helyett 15 millió Ft szerepeljen, a Kistérségi Sinergia Közalapítvány támogatására elkülönített több mint 19 millió Ft 5 millió Ft-tal csökkenjen, az Acél program 30 millió Ft 5 millió Ft-tal csökkenjen. Ezáltal 10 millió Ft-ot a lakásvásárlás helyi támogatására, 10 millió Ft-ot a Sziget Program megvalósítására és 5 millió Ft-ot a szabványon kívüliség felszámolására kell fordítani. – mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Tóth Kálmán), ellene szavazott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Pochner László), távol volt 6 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Somogyi György) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A vagyongazdálkodási bizottságnak is konkrét indítványa volt, fő tétel áthelyezéssel. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a vagyongazdálkodási bizottság javaslatát, mely szerint az illetékbevétel 130 millió Ft helyett 150 millió Ft legyen, ebből a 20 millió Ft-ból 9.225 E Ft az Innopark kht-nak a 332/2003. határozat alapján a Dunaújváros Rácalmás közötti terület közműtervezésére, 10.775 E Ft a polgármesteri hivatal informatikai rendszer karbantartására, szinten tartásra fordítódjék – mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Tóth Kálmán), ellene szavazott 2 fő (Dr. Kántor károly, Pochner László), távol volt 6 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Somogyi György) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A kulturális bizottságnak konkrét indítványa volt tétel áthelyezésekkel. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a kulturális bizottság javaslatát, mely szerint a határozati javaslat egészüljön ki a következőkkel: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a céltartalék Nagyrendezvények során megjelölt keret terhére 5 millió Ft-tal megemeli a Bartók Kamaraszínház és Művészetek Házának nyújtott támogatást azzal, hogy az intézmény a többlettámogatást a Mozaik Művészeti Fesztivál című rendezvény keretein belül színházi találkozóra és színház fesztiválra fordítsa. A közgyűlés utasítja a polgármestert, hogy az e pontban foglaltak alapján a kulturális, kisebbségi és vallásügyi, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleményének kikérése után kössön szerződést a Bartók Kamaraszínház és Művészetek Házával. Felelős: - a határozat végrehajtásáért. a polgármester, - a határozat végrehajtása előkészítéséért: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke, - a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért: a kulturális iroda vezetője, a szervezési és jogi iroda vezetője Határidő: 2004. április 22. – mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Tóth Kálmán), tartózkodott 1 fő (Pochner László), távol volt 6 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Somogyi György) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A városüzemeltetési bizottságnak egy konkrét javaslata volt fedezet nélkül. Ezt tenném fel szavazásra azzal, hogy amennyiben a közgyűlés ezt elfogadja, akkor a fedezetet is meg kell majd jelölni. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság javaslatát, mely szerint a 200 milliós pályázati önrészre félretett költségelem 300 millióra módosuljon – mellette szavazott 1 fő (Barányi Albert), ellene szavazott 10 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Selyem József, Dr. Sipos János), tartózkodott 8 fő (Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Rohonczi Sándor, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Tóth Kálmán) nem szavazott 1 fő (Dr. Kántor károly), távol volt 6 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Somogyi György) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az oktatási bizottságnak a közalkalmazotti bérfelajánlással kapcsolatban volt módosító indítványa szintén fedezet nélkül, úgyhogy ha a közgyűlés elfogadja, ennek fedezetéről is gondoskodni kell. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az oktatási bizottság javaslatát, mely szerint a 11. pontban szereplő határidő 2004. január 1. legyen – mellette szavazott 1 (Dr. Kántor Károly), ellene szavazott 7 fő (Dr. Kálmán András, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea), tartózkodott 12 fő (Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Ladányi Béla, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Tóth Kálmán), távol volt 6 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Somogyi György) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Pochner képviselő úr módosító indítványait teszem fel szavazásra, ami 541 millió Ft megtakarítást biztosítana a kiadási oldal megkurtításával. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Pochner László javaslatát, mely szerint a kiadási oldal csökkenjen 541 millió Ft-tal – mellette szavazott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Pochner László), ellene szavazott 12 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Tóth Kálmán), tartózkodott 6 fő (Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Ladányi Béla, Szántó Péter), távol volt 6 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Somogyi György) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mindezek figyelembevételével a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Tóth Kálmán), ellene szavazott 1 fő (Dr. Kántor Károly), tar-

tózkodott 2 fő (Ladányi Béla, Pochner László), távol volt 6 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Somogyi György) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 8/2004. (I.22.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2004. évi költségvetési koncepcióról szóló előterjesztés mellékleteit a következő változtatásokkal fogadja el:

- az 5. számú melléklet 2004. évi városfejlesztési és felújítási feladatok II. fejezet kötelezettségvállalások 2. pontjában szereplő SOLANOVA mintaprojektre tervezett előirányzat 30 millió Ft-ról 15 millió Ft-ra változik.
- A 4. számú melléklet 10. pontjában szereplő Kistérségi Sinergia Közalapítvány támogatása 19.470 E Ft-ról 14.470 E Ft-ra változik.
- A 4. számú melléklet 12. pontjában szereplő Acélhíd program megvalósítására elkülönített összeg 30 M Ft-ról 25 M Ft-ra változik.
- Az 5. számú melléklet III. fejezet 2004. évi fejlesztési feladatok a felszabaduló 25 M Ft terhére az alábbi tételekkel egészülnek ki:
 - Lakásvásárlás helyi támogatása 10 M Ft
 - Sziget program megvalósítása 10 M Ft
 - Szabványon kívüliség felszámolása 5 M Ft.
- Az 1. számú melléklet I. fejezet 2/a. pontjában szereplő illetékbevétel összege 130 M Ft-ról 150 millió Ft-ra változik, mely bevételi növekedés terhére az 5. számú melléklet városfejlesztési feladatai az alábbi tételekkel egészülnek ki:
 - 332/2003. (XI.6.) KH. számú határozat alapján Dunaújváros Rácalmás közötti terület közműtervezése (Innopark Kht.) 9.225 E Ft,
 - polgármesteri hivatal informatikai fejlesztése 10.775 E Ft.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a céltartalék Nagyrendezvények során megjelölt keret terhére 5 millió Ft-tal megemeli a Bartók Kamaraszínház és Művészetek Házának nyújtott támogatást azzal, hogy az intézmény a többlettámogatást a Mozaik Művészeti Fesztivál című rendezvény keretein belül színházi találkozóra és színház fesztiválra fordítsa. A közgyűlés utasítja a polgármestert, hogy az e pontban foglaltak alapján a kulturális, kisebbségi és vallásügyi, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleményének kikérése után kössön szerződést a Bartók Kamaraszínház és Művészetek Házával.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért.
a polgármester

- a határozat végrehajtása előkészítéséért:
a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke,
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
a kulturális iroda vezetője,
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a szerződés megkötésére: 2004. április 22.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja az önkormányzat középtávú racionalizálására irányuló intézkedési tervén, mint gazdasági programon alapuló 2004. évi költségvetési koncepcióját, melynek fő összegeit figyelemmel az 1.) és 2.) pontban elfogadott változtatásokra az alábbiakban tervezi:

- bevételek mindösszesen:	11.751.260 E Ft
ebből: - forrás-kiegészítő hitel	1.700.000 E Ft
- felhalmozási célú belföldi pénzügyi hitel	600.000 E Ft
- kiadások mindösszesen:	11.751.260 E Ft
- ebből: intézmények finanszírozá- sa	5.505.000 E Ft

- Felelős:**
- a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
 - a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
a pénzügyi iroda vezetője
a városgazdálkodási iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2004. február 15.

4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja, hogy amennyiben a normatív hozzájárulások és támogatások pontosított, tervezhető összege megérkezik a Belügyminisztériumtól, a 3. pontban elfogadott főösszegek – a 2004. évi koncepcióban tervezett és a pontosított támogatások, hozzájárulások különbözetével – változnak. Ha a különbözet a tervezett bevételek növekedésével jár és e növekedés nem felhasználási kööttséggel járó támogatásrészt érint, a növekedéssel azonos összeg az általános tartalékként tervezett előirányzatot növeli. Ha a különbözet a tervezett bevételek csökkenését eredményezi, e csökkenést a kiadások között az általános tartalékokra tervezett összegnél kell figyelembe venni. A felhasználási kööttséggel járó normatív támogatásként koncepcióba tervezett össze-

gek változását a kiadások között a céltartaléknál, illetve az érintett feladatnál kell figyelembe venni.

5. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a CIB Közép-európai Nemzetközi Bank Rt-vel 2003. december 19-én megkötött folyószámlahitel szerződést módosítsa úgy, hogy a folyószámlahitel keretösszege 1.700.000 E Ft legyen.

Felelős:

- a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
a pénzügyi iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2004. február 15.

6. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja 2004. évre 600.000 E Ft felhalmozási célú hitel felvételét. Egyben utasítja a polgármestert, hogy a hitelfelvétel realizálása érdekében – amennyiben ezt a költségvetés évközi helyzete indokolja – tegye meg a szükséges intézkedéseket. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kinyilvánítja azon szándékát, hogy e hitelt az önkormányzat számlavezető pénzügyintézetétől kívánja felvenni, egyben felhatalmazza a polgármestert, hogy a hitelszerződést – a pénzügyi, gazdasági, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság vélemények kikérése mellett – kösse meg.

Felelős:

- a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
a pénzügyi iroda vezetője
a városgazdálkodási iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a hitelfelvétel indokoltságának időpontja

7. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése figyelemmel az 1. és 2. pontban elfogadott változtatásokra 2004. évre – a 2003. évről áthúzódó szállítói kötelezettségekkel együtt – 761.146 E Ft-ot biztosít városfejlesztési és felújítási feladatokra.

8. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja, hogy a 2004. évi koncepcióban általános tartalékként tervezett 70.000 E Ft az intézményeknél felmerülő alábbi többletkiadások fedezetéül szolgál:

- a.) nyugdíjazás miatti, valamint a szülési szabadság gyes, gyed miatti távollét idején felmerült kettős alkalmazás miatti többletkiadások;
- b.) közalkalmazottak tárgyévben megszerzett képesítése, valamint soros előrelépés miatti átsorolásból eredő többletkiadások;
- c.) élelmezési normaváltozáshoz kapcsolódó rezsiköltség növekedése miatti többletkiadások;
- d.) feladatmutató-változáshoz kapcsolódó többletigények, illetve elvonások;
- e.) tárgyévben kifizetett jubileumi jutalom járulékai.

Amennyiben jelen határozati pontban jelzett keret nem biztosítja a ténylegesen, fenti jogcímen felmerülő kiadások fedezetét, Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése biztosítja annak kiegészítését a 2004. évben ténylegesen befolyó, a költségvetési rendeletben nem tervezett többletbevételek terhére.

Felelős:

- a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
a pénzügyi iroda vezetője
a városgazdálkodási iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a ténylegesen felmerülő többletköltségek ismeretének időpontját követő közgyűlés, legkésőbb: 2004. év utolsó közgyűlése

9. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése állást foglal abban, hogy azon köztisztviselők számára, ahol a Ktv. az illetménykiegészítés bevezetését lehetővé teszi, részükre 2004. október 1-jei hatállyal a

- felsőfokú iskolai végzettségűek esetén az államigazgatásban érvényes illetményalappal számolt alapilletményük 20%-ának,
- középiskolai végzettségűek esetén az államigazgatásban érvényes illetményalappal számolt alapilletményük 10%-ának megfelelő mértékű illetménykiegészítéshez biztosít fedezetet.

10. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a hivatal Munka Törvénykönyve hatálya alá tartozó munkavállalói számára 2004. október 1-jei hatállyal max. 6%-os mértékű bérfejlesztéshez biztosít fedezetet.

11. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a főosztályvezető-helyettesi szintnek megfelelő vezetői megbízatással rendelkező köztisztviselők részére 2004. október 1-jei hatállyal az államigazgatásban érvényes illetményalappal számolt alapilletményük 15%-ának megfelelő mértékű vezetői pótlékhoz biztosít fedezetet.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője
a pénzügyi bizottság elnöke

Határidő: 2004. október 1.

12. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottságot, hogy a 2004. évi költségvetés koncepciójában elfogadottaknak megfelelően Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala köztisztviselőinek és ügykezelőinek illetményalapja, illetménykiegészítése, vezetői illetménypótléka megállapításáról és a külön és egyéb juttatásainak meghatározásáról, valamint eredményes munkájuk elismeréséről szóló 49/2003. (XII.19.) KR számú rendelet kiegészítésének tervezetét terjessze a közgyűlés elé.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője
a pénzügyi bizottság elnöke

Határidő: a 2004. évi költségvetés elfogadását követő 30 napon belül

13. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése állást foglal abban, hogy az önkormányzat által működtetett intézmények közalkalmazottai számára 2004. október 1-jétől 6%-os bérfejlesztést biztosít, egyben felhatalmazza a polgármestert a bérfejlesztés végrehajtásával kapcsolatos intézkedések megtételére.

Felelős: - a határozat közléséért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásáért:
az önkormányzati fenntartású intézmények igazgatói és vezetői

- a határozat végrehajtásában való közreműködéséért:

a pénzügyi bizottság elnöke

Határidő: - a határozat közlésére: 2004. február 22.

- a határozat végrehajtására: 2004. október 1.

14. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a polgármesteri hivatal létszámát 2004. március 1-jei hatállyal 3 fővel bővíti – a megszüntetett megbízási szerződések alapján felszabaduló keret terhére - az alábbiak szerint:

- a városgazdálkodási iroda létszámát 1 fő jogi tanácsossal,
- a személyügyi és gondnoksági iroda létszámát 1 fő pályázati koordinátorral, valamint
- a polgármester közvetlen beosztottjaként 1 fő sajtószóvivővel.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője
a pénzügyi bizottság elnöke

Határidő: 2004. március 1.

15. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése állást foglal abban, hogy a 2004. évben ténylegesen befolyó, a költségvetési rendeletben nem tervezett bármilyen többletbevételét elsősorban hitelkeretének csökkentésére fordítja, valamint jelen határozat 8. pontjában szereplő kötelezettségének teljesítéséhez használja fel.

Felelős:- a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi iroda vezetője
a városgazdálkodási iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a többletbevétel teljesítését követő költségvetési rendeletmódosítás előkészítésének időpontja

16. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2004. I-V. havi pénzügyi terv teljesítéséről szóló előterjesztés alapján felül kívánja vizsgálni a 2004. évi költségvetést.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy a hivatal irodavezetőivel történő egyeztetés alapján, a bevételi

kieséssel azonos mértékű kiadási előirányzatokat zárolja, amennyiben a bevételek teljesülése nem felel meg az időarányos teljesítésnek, és az elmaradást mutató bevételi jogcímeknél év végéig nem prognosztizálható biztonsággal azok realizálása.

17. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a jelen határozat 16. pontja alapján tett intézkedéséről számoljon be a közgyűlésnek.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése állást foglal abban, hogy a polgármesteri tájékoztató alapján dönt a 2004. évi költségvetés módosításának szükségességéről.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
a pénzügyi iroda vezetője
a városgazdálkodási iroda vezetője

Határidő: a nyári közgyűlési szünet követő első közgyűlés

18. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a bizottságait, tisztviselőit, az intézmények vezetőit, hogy a város 2004. évi költségvetési rendelete kidolgozását, feladat- és hatáskörükbe tartozó ügyekben döntéseikkel segítsék, kísérik figyelemmel azt.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja az intézmények vezetőit, hogy vezetői koncepciójukat a 2004. évi költségvetési rendelet iránymutatásával készítsék el az államháztartási törvény vonatkozó szakaszai szerint.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az alpolgármesterek
a bizottságok elnökei
a jegyző
a polgármesteri hivatal irodavezetői
az intézményvezetők

Határidő: 2004. február 15.

19. A tervezési munkálatok hivatali feladatai összehangolásával biztosítani kell a költségvetési rendlettervezet elkészítését a jogszabályok szerinti kötelező tartalommal.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

- a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
- az alpolgármesterek
- a bizottságok elnökei
- a polgármesteri hivatal irodavezetői

Határidő: 2004. február 15.”

20. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a 2004. évi költségvetési rendelettervezet kidolgozás során - jelen határozatban foglalt döntésen kívül - vegye figyelembe az intézmények étkeztetési tevékenységéhez kapcsolódó többletkiadás finanszírozásáról szóló 2/2004. (I.15.) KH számú és 7/2004. (I.22.) KH számú közgyűlési határozatokat.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért

- a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért
- a pénzügyi bizottság elnöke
- a gazdasági bizottság elnöke
- az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért
- a pénzügyi iroda vezetője
- a városgazdálkodási iroda vezetője
- a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2004. február 15.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Tekintettel arra, hogy mai ülésünk rendkívüli ülés, interpellációra vagy interpellációnak nem minősülő kérdésekre nincs lehetőség.

Dr. Kálmán András polgármester megköszönte a testületi tagok és a meghívottak megjelenését és a rendkívüli ülést bezárta.

K.m.f.

(: Dr. Kálmán András :)
polgármester

(: Dr. Tóth István :)
címzetes főjegyző