

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2004. január 15-ei üléséről.

Az ülés helye: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének ülésterme

Jelen vannak:

Dr. Kálmán András

1. **Barányi Albert**
2. **Cserni Béla**
3. **Cserna Gábor**
4. **Dávid Béla**
5. **Dr. Dorkota Lajos**
6. **Hosszú János**
7. **Jakab Sándor**
8. **Dr. Kántor Károly**
9. **Kecskés Rózsa**
10. **Kerekes Judit**
11. **Kismoni László**
12. **Kiss András**
13. **Dr. Kovács Pálné**
14. **Ladányi Béla**
15. **Nagy Anikó**
16. **Pintér Attila**
17. **Pochner László**
18. **Dr. Ragó Pál**
19. **Selyem József**
20. **Dr. Sipos János**
21. **Dr. Skaliczki Andrea**
22. **Somogyi György**
23. **Szántó Péter**
24. **Tóth Kálmán**

képviselők

Igazoltan távol:

1. **Rohonczi Sándor**
2. **Szekeres György**

képviselő

alpolgármester

Tanácskozási joggal meghívottak közül megjelent:

Dr. Tóth István

címzetes főjegyző

Dr. Hőnigh Magdolna	aljegyző
Berzlánovits Mátyás	a városüzemeltetési iroda vezetője
Bojtorné Nagy Katalin	a szociális iroda vezetője
Bokor Zsuzsa	a kulturális iroda vezetője
Dr. Deák Mária	az oktatási iroda vezetője
Hum László	az egészségügyi iroda vezetője
Kálmán István	a szervezési és jogi iroda vezetője
Dr. Kresák Ilona	a közigazgatási iroda vezetője
Nagy Erika	a pénzügyi iroda vezetője
Petroviczkijné Angerer Ildikó	a környezetvédelmi iroda vezetője
Silye Attila	a városgazdálkodási iroda vezetője
Szabó Imre	a városi főépítési iroda vezetője
Takács Csaba	a sport iroda vezetője
Tóthné Záhorszky Margit	a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője
Varga István	a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Részvénytársaság elnök-igazgatója
Csongor György	sajtóreferens

Dr. Kálmán András polgármester köszöntötte a testületi tagokat, valamint a meghívottakat és az ülést megnyitotta.

Megállapította, hogy a megválasztott 27 képviselő közül megjelent 25 fő, így a testület határozatképes.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A meghívóban feltüntetett napirendek között vannak olyan napirendi pontok, amelyeket az illetékes bizottságok, vagy azok valamelyike nem tárgyalt. Kérdezem a bizottságok elnökeit, hogy a bizottságok tárgyalták-e a megjelölt napirendi pontokat?

Kérdezem a gazdasági bizottság elnökének helyettesét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 3.), 4.), 6.), 7.) és 9.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Kerekes Judit képviselő, a gazdasági bizottság tagja:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a pénzügyi bizottság elnökének helyettesét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 3.), 4.), 6.), 7.) és 9.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Pochner László képviselő, a pénzügyi bizottság tagja:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 3.), 5.), 8.) és 9.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az egészségügyi és szociális bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 4.) és 9.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi és szociális bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a lakásügyi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 9.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

Somogyi György képviselő, a lakásügyi bizottság elnöke:

Nem.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ennek megfelelően a 9.) napirendi pont kivételével javasolom a meghívóban szereplő napirendek megtárgyalását.

Kérdezem egyéb javaslat van-e?

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Boldog új évet valamennyiünknek, jobbat, mint tavaly volt. Ugyanakkor éppen ebből kiindulva volna egy javaslatom. A 7.) napirendi pont új adók bevezetését jelenti. Tegnap a gazdasági bizottság előtt elmondtam, hogy ez biztosan tévedésből van itt. A szocialisták azt mondták, „Több pénzt az embereknek, több pénzt az önkormányzatok-

nak”, tehát nyilvánvaló, hogy adók bevezetését nem tervezhetik, gondolom ezt a tévedést könnyen lehet orvosolni. Tisztelettel kérem a közgyűlést, hogy a 7.) napirendi pontot, amely Dunaújvárosban új adónemeket vezetne be, vegyük le napirendről, és a közeljövőben se hozzuk vissza a közgyűlés elé.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, először a módosító indítványt teszem fel szavazásra. Aki egyetért azzal, hogy a 7.) napirendi pontot „Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 337/2003. (XI.16.) KH. számú határozatának 4. és 5. pontjában foglaltak végrehajtására” a közgyűlés vegye le napirendről, kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Dorkota Lajos javaslatát, mely szerint a 7.) napirendi pontot „Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 337/2003. (XI.16.) KH. számú határozatának 4. és 5. pontjában foglaltak végrehajtására” a közgyűlés egye le napirendről - mellette szavazott 8 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), ellene szavazott 13 fő (Dr. Kálmán András, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter), tartózkodott 3 fő (Dávid Béla, Ladányi Béla, Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Barányi Albert) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az eredeti napirendet teszem fel szavazásra a 9. pont kivételével, amely bizottsági tárgyalás hiányában nem kerülhet napirendre. Aki a 9.) napirendi pont „Javaslat a 337/2003. (XI.6.) KH. számú határozat 6. pontjának végrehajtására” kivételével a napirendet elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a kiküldött napirendi pontok tárgyalását a 9.) pont kivételével „Javaslat a 337/2003. (XI.6.) KH. számú határozat 6. pontjának végrehajtására” - mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Tóth Kálmán), ellene szavazott 8 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György) – elfogadta.

N a p i r e n d:

1. Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról

Előadó: a polgármester

2. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Előadó: a polgármester

3. Javaslat az önkormányzat által fenntartott, a gyermekek napközbeni ellátását biztosító intézményeknél alkalmazandó élelmezési normák és térítési díjak megállapítására, továbbá Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény helyi végrehajtására alkotott, többször módosított 21/1998. (IV.8.) KR számú rendelet mellékletének módosítására

Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
az oktatási bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

4. Javaslat működési költség biztosítására

Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke

5. Javaslat a Szent Pantaleon Kórház egészségügyi intézményhálózat komplex konszolidációs és reorganizációs program keretében történő adóssággönnyítés céljából kötött szerződés módosítására

Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

6. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése helyi iparüzési adóról szóló 42/2003. (XII.13.) KR számú rendelettel módosított 6/2003. (II.14.) KR számú rendelete módosításának koncepciójára

Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke

7. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 337/2003. (XI.06.) KH számú határozatának 4.) és 5.) pontjában foglaltak végrehajtására

Előadó: címzetes főjegyző

8. Javaslat a 337/2003. (XI.6.) KH számú határozat 1.) pontjában meghatározott polgármesteri hivatal átvilágítására vonatkozó pályázati felhívás elfogadására

Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

1.) Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Tájékoztatom Tisztelt Képviselőtársaimat, hogy a vagyonyilatkozatok leadási rendje a következő: Dr. Skaliczki Andrea, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke, mint a vagyonyilatkozatok kezelésével felhatalmazott bizottság elnöke, a 2004. január 22-ei rendkívüli közgyűlés napján – egyben tájékoztatom Tisztelt Képviselőtársaimat, hogy 2004. január 22-re a költségvetés koncepciójának elfogadására rendkívüli közgyűlést hívtam össze - és a 2004. január 29-ei soron következő közgyűlés napján 9.00 – 13.00 óra között, a polgármesteri hivatal szervezési és jogi irodáján veszi át a nyilatkozatokat. Kérem a határidők pontos betartását!

Tisztelt Közgyűlés!

Az előterjesztés elkészítése után, de annak postázása előtt érkezett meg Suplicz Mihály lemondó nyilatkozata a DTV Kht. felügyelő bizottsági tagságáról, amely a tájékoztató részét képezi. Tájékoztatom a közgyűlést alkotó pártok és szervezetek képviselőit, hogy pártegyeztetés összehívását fogom kezdeményezni, ugyanis a DTV felügyelő bizottságának második tagja mondott le, tehát a felügyelő bizottság működőképességét biztosítani kell. Ezen a pártegyeztetésen a nyitott kérdések személyügyeit is napirendre szeretném tűzni, a meghívót ki fogom postázni.

A közgyűlési anyagok postázása után érkezett, ezért a közgyűlés ülésének napján került kiosztásra, az Egészségügyi, Szociális és Családügyi Minisztérium Intézményi Főosztályának tájékoztatása a dunaujvárosi mentőállomás építésével kapcsolatban, amely ugyancsak a tájékoztató részét képezi.

Kérdezem kérdés, hozzászólás a tájékoztatóval kapcsolatban van-e?

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Engedjék meg, hogy jó magam, családom és a Dunaújváros Jövőjéért Egyesület nevében minden közgyűlési képviselőnek és a város valamennyi lakójának boldogabb új évet kívánjak, mint az előző volt. A tájékoztatóban látjuk, hogy a közgyűlési anyagok digitalizálásával kapcsolatban megjelent egy rövid közlemény. Ezzel kapcsolatban azt nem értem, hogy azok a képviselők, akik korábban jelezték, az elektronikus anyagok mellé továbbra is megkapják papír alapon a közgyűlési anyagokat. Ezzel nincs is semmi gondom, aki akar, dolgozzon papíron, de akkor a ké-

résem az, hogy adja le a laptopját, és ezt adjuk oda olyan iskoláknak, vagy olyan oktatási intézményeknek, ahol a diákok tudják ezt használni, mert valószínű, hogy ezekből a diákokból lesznek a jövő polgármesterei, meg a jövő képviselői, és nem lenne szerencsés, ha ők is ezzel a nehézséggel állnának szembe, hogy egy elektronikus számítógépet nem tud használni. Azt gondolom, hogy aki továbbra is papíron kapja az anyagot, vagy kéri, az kérem, hogy adja vissza a laptopját, mert nem azért van, hogy otthon jól mutasson az asztalon.

Kecskés Rózsa képviselő:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim, Tisztelt Pochner képviselő úr! Van olyan indok is, amely nem a laptop nem használata ellen szól, esetleg egészségügyi ok, és ezért van ilyen a képviselőtársaim közül. Egy szemműtét miatt kér például az egyik képviselőtársam ilyen lehetőséget. Nem csak a rosszra kell gondolni, hanem jóra is.

Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Közismert, hogy az országgyűlési képviselők nem használhatják a laptopot, és ezért rájuk vonatkozik elsősorban, tehát három országgyűlési képviselőre, hogy továbbra is írásban kapják meg az anyagot, de ők ezt kérték is, hiszen nem tudjuk megoldani, hogy a laptopjuk használható legyen, ami nem is önkormányzati, hanem országgyűlési tulajdon. Valóban van egy bejelentés az egyik képviselőasszony részéről, hogy szemműtét előtt áll és körülbelül két hónapig kérni fogja papír alapon, mert így is csak úgy tudja átnézni, hogy a család tagjai felolvassák majd a szemműtétet követően, tehát ez méltányolható. Más nincs, aki kérte, és lappal rendelkezik.

Dr. Ragó Pál képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Amint azt már ön is említette, az anyag mellékletét képezi a DTV Kht. immár második felügyelő bizottsági tagjának a lemondó nyilatkozata. Ez a lemondó nyilatkozat eléggé velős és tömör. „Alulírott ... a mai nappal FB tagságomról lemondok.” Én azért ennek az indokait is szeretném megtudni, esetleg lehet, hogy további intézkedésekre van például szükség, amennyiben olyan indokokra vezet vissza a lemondását. Tehát amennyiben itt választ kaphatok, akkor ezt megköszönöm, amennyiben nem, akkor természetesen levélben is elfogadom.

Cserna Gábor képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Én is a szocialista televízióval kapcsolatban szeretnék feltenni két kérdést. Az egyik, a folyamatban lévő munkaügyi perek jelenlegi állásáról szeretnék érdeklődni. Az idén az első köz-

gyűlésünket tartjuk. A másik pedig egy korábbi, szintén 1.) napirendi pontnál egy korábbi közgyűlésen tárgyalt témára térnék vissza, ez pedig az, hogy a dunaújvárosi szocialista televízióknak 380 000 forint munkaügyi bírságot kellett megfizetnie. Ezt az intézményt vezető Cs. Fekete Györgyi ügyvezető igazgató-asszony megfellebbezte. Erre kérdeznék rá, hiszen azóta ezzel kapcsolatban nincs információnk, hogy hol tart ez az ügy.

Kismoni László alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Polgármester úr! Ragó képviselő úrnak szeretnék válaszolni, talán nem az én tisztem, de azt gondolom, van némi információm ez ügyben. Amikor elolvastam az 1.) napirend anyagát, bennem ugyanez merült fel, ezért tájékozódtam, és el tudom önnek mondani, hogy semmi különleges indok nem merült fel a lemondásnak az indokaként, és valóban kell majd tennünk, pótolni kell a hiányzó FB tagokat.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Egy valami nagyon hiányzik ebből a beszámolóból. A Dunaferri. Tulajdonképpen a legutolsó közgyűlés óta a Dunaferri Rt. kérdésében az ÁPV Rt. döntött privatizációs eladásról, arról, hogy kezdődhetnek a tárgyalások az ukrán féllel, és tulajdonképpen arról is döntött, hogy ilyen értelemben a közel 3 milliárd forintos részvénycsomagunk értéke jelentősen elértéktelenedett, és arról is döntött, hogy a városnak egyetlen egy kérését sem teljesítette az ÁPV Rt. Az a négy tétel, amit valamennyien jól ismerünk, nem valósult meg. Őszintén mondom, hogy legnagyobb megdöbbenésemre azt látom - és most sem egészítette ön ki ezt szóban -, hogy a város jövőjét meghatározó kérdésből egyetlen egy mondat nem szerepel a polgármester és hivatala anyagában, már pedig Dunaújváros polgármestere képviseli a Dunaferri Rt-ben a várost, és a város idei évét is, és a jövőjét is meghatározó kérdésben született állami döntés. Tisztelettel kérem polgármester urat, hogy a nyilvánosság előtt az 54 ezer embert világosítsa fel, hogy mi vár rá.

Somogyi György képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! Csatlakozom az előttem szóló társaimhoz, és szeretnék én is személy szerint is és a szervezetünk nevében is nagyon boldog új esztendőt kívánni minden jelenlévő képviselőasszonynak, képviselő uraknak, illetve a teremben jelen lévő irodavezetőknek, a média jóvoltából pedig a város lakóinak. A kapott tájékoztatót én is szegényesnek találtam ahhoz képest, hogy tulajdonképpen egy hónap telt el azóta, mióta utoljára közgyűltünk és egy-két hiányosságot az előttem szólók már említettek. Egy gondolat erejéig a DTV Kht. felügyelő bizottsági tagságról azért szeretnék szólni. Nagyon sajnálom egyébként, hogy bennünket igazol az a tény, hogy rendkívül elhamarkodott és elkapkodott volt és abszolút a mi korábbi véleményünket figyelmen kívül hagyó döntés született akkor, amikor a jelenlegi felügyelő bizottságot megbízta a tisztelt

közgyűlés. Akkor is figyelmeztettük, hogy a működőképességet csak úgy lehet jól fenntartani, hogy ha nem egy oldalról, hanem a közgyűlés összetételét is reprezentáló összetételű felügyelő bizottságot teszünk, nevezetesen, egy ingyenesen dolgozó, de szakszerűen felügyelő bizottság esetében. Már második tagja mondott le a háromtagú felügyelő bizottságnak. Ez azt fémjelzi, hogy az azt előkészítő javaslatok rendkívül rosszak voltak addig, amíg az azt megelőző időszakban a felügyelő bizottság gyakorlatilag 85 %-ban teljes körűen működőképes volt. Természetesen előfordulhatnak váratlan események, csak én most már a véletlenszerűséget ki tudom hagyni belőle. Másik dolog, valóban most már nagyon szükséges lenne a pártegyeztetés azért, hogy a hiányzó személyi kérdéseket rendezzük, de gyakorlatilag a DTV Kht. esetében már nem ezt a lemondást kellett volna megvárni, már azt megelőzően, amikor a felügyelő bizottság elnöke lemondott, már azonnal intézkedni kellett volna úgy vélem. Most legfeljebb megspóroltunk egy egyeztetést, mert most már kettő helyet kell pótolni.

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Jegyző úr! Az anyag eleje foglalkozik a közgyűlési anyagok digitalizálásával és elektronikus postázásával kapcsolatos információkkal és mindamellett, hogy még mindig a bevezetés stádiumában vagyunk, de ha már a nyomtatott formátumról le kívánunk állni, azért vele együtt vegyük fel azt a feladatot, ami feltétlenül szükséges ahhoz, hogy tájékozottak legyünk. Magyarul, arra gondolok, hogy itt például a tájékoztató végén jelezve van, hogy mellékletét képezi polgármester úr tájékoztatójának a Fejér megye munkaerő kérdéséről szóló tájékoztató, és ehhez képest oda van írva, hogy a szervezési és jogi irodán megtekinthető. Van napirend is, amelynél szintén megjegyzés tárgya, például a 9.) napirend, amit nem tárgyalunk, vagy az anyag nagy terjedelme miatt erre nincs mód és lehetőség, ezért menjünk be. Mivel a hivatalban készült ezen anyagok jó része, nem a mellékelt tájékoztatóra gondolok, egyrészt ezek fopin, illetve számítástechnikai adathordozókon megvannak, tehát be lehet tenni, még mindig sokkal kisebb fajsúlyú, mint az, hogy én jöjjek be és több száz oldalt itt nézzek meg, vagy bármelyik képviselőtársam itt nézzon meg. Másik, lenne egy javaslatom. Pontosan az új munkamódszerrel kapcsolatban mindazokkal a szervezetekkel, így többek között a Fejér Megyei Munkaügyi Hivatallal is fel lehetne venni a kapcsolatot, mivel rendszeres tájékoztatást küldenek, meggyőződésem, hogy emailban, vagy számítástechnikai adathordozón el tudják küldeni, így gyakorlatilag semmi akadálya, hogy maradék nélkül egyszerűen csatolják az 1.) napirendi ponthoz, vagy be lehessen tenni. A többi anyagok tekintetében és az elmúlt közgyűléseken többször éreztem úgy, hogy nem kellően tudok felkészülni egyes napirendből, mert a bizonyos mellékletek nem tudom milyen válogatás alapján nem kerültek be, utalva rá, hogy természetesen ezen, vagy azon az irodán meg lehet nézni. Kérném a hivatal vezetőjétől vizsgáljuk át ezeknek a lehetőségét, hogy a lehető legkisebb szintre legyen csökkentve az a mennyiség, amit papíron kelljen kiadni, de ha már nem pótolható, a számítástechnikai eszközön nem lehet becsatolni, akkor bizony adjuk oda papíron, mert én azt gondolom, hogy ahhoz, hogy érdemileg meg tudjuk tárgyalni és nem csak egyénileg készülünk fel – nagyon jól tudjuk – akkor ennek megfelelően szükség van

arra, hogy mások is megfelelő módon bele tudjanak nézni, hogy megfelelő szakmai tanácsokat meg tudják adni.

Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Idáig Tisztelt Somogyi úrnak nem okozhatott problémát, hiszen papíralapon is megkapta. Tehát annyit kellett volna csinálni, hogy nem csak számítógép alapján készül fel a kiküldött anyagból. A másik, hogy a technikai lehetőségek nem biztosítják azt, hogy ezt meg tudjuk tenni. Maximum 10 oldalt tudunk szkennelni és abban a pillanatban szét-esik az egész rendszer. Megpróbálkoztunk vele. De ez nem csak dunaújvárosi specialitás, hiszen Veszprémben is voltak a kollégáim tapasztalatcserén, ott ugyanez a probléma. Természetesen, ha úgy dönt a közgyűlés, semmi akadály annak, hogy azokat a mellékleteket, amelyeket nem tudunk szkennellel felrakni, mert ezek zömmel olyanok, amelyek külső szervektől jönnek. Ha megfigyeli Somogyi úr, az ami a hivatalon belül készült, az rajta van a rendszeren, hiszen a számítógépes hálózatban benne van. Ha például most a 9.) napirendnél a lakások összetételére vonatkozó anyagra gondol, az sem belül készült, hanem a DVG Rt-nél. Így kaptuk meg, nyomtatva. Ha a közgyűlés igénye az, hogy azok a mellékletek, amelyek nem férnek fel a számítógépre, azt megkapják a képviselő hölgyek és urak, mi nem zárkozunk el előle, nem okoz gondot.

Somogyi György képviselő:

Nem akartam, és nem is szeretnék vitadélután tartani ebből a témából. Fontosnak tartom, de annyira nem, hogy a közgyűlés ezzel külön foglalkozzon. Azt gondolom, és azért tettem ezt a javaslatot, hogy a hivatal vezetője vizsgálja meg annak a lehetőségét, hogy a legminimálisabb szintre csökkenjen azon anyagoknak a száma, amelyre az van írva, hogy itt és itt, ezen és ezen az irodán meg lehet tekinteni. Egy példát mondok csak, ha már konkrétumokról beszéltünk, a 9.) napirendnek nagyon vastkos és nagyon sok, és a felkészülés meg a teljes képbe való kerülés érdekében mellékelte anyagainak döntő része így, ahogy elmondta irodavezető úr, a DVG Rt-nél készültek. És ma a DVG Rt-től áthozni egy lemezen, ha nem is emailon, vagy áthozni egy CD-re írva, ne haragudjunk már, aki a számítástechnikához csak minimálisan ért, az is úgy gondolom belátja, hogy ez ma nem lehet kérdés. Én nem erre gondoltam, ezt természetesnek találtam, hogy a saját cégeinktől, oktatás és egyéb intézményeinktől, ahol akkora számítástechnikai fejlesztések voltak, azoknál ez nem lehet kérdés. Arra gondoltam, hogy azokkal a partnereinkkel, akiktől rendszeresen kaptunk tájékoztatást, vagy kérünk anyagot, valamilyen beszámolót, mert lehet kérni, hogy amennyiben módjuk és lehetőségük van rá, az írott anyag mellett egy példányban egy lemezen is legyenek szívesek megküldeni, segítve ezzel a közgyűlési tagok felkészülését. Nem nekem kell – úgy gondolom – kitalálni ezeket a dolgokat, egy kis empátiával ezek beláthatók és eset-

leg átgondolásra képes gondolatok, amelyekből meg kell nézni, mit tudunk megvalósítani.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Természetesen aki szemműtét előtt áll, egyértelmű, hogy lehet méltányolni, de ide nem ez van írva. Ide az van, hogy az elektronikus anyag mellé megkapja írott formátumban is, tehát akkor azt kell írni, hogy egy képviselőnek szemműtétje lesz és pár hónapig nem tud laptopot használni, illetve egyértelműen kell leírni, hogy a három országgyűlési képviselőnek az ismert okok miatt, ezt tudtuk is, hogy önekik nem is lett beszerezve gép, tehát ezt lehet méltányolni, de akkor ezt így kell leírni. De ide nem ez van írva, hanem az, hogy elektronikus anyagok mellé továbbra is megkapják papíron az anyagot. Akinek elromlik a számítógépe, teljesen logikus, hogy amíg javításon van, addig fog papíralapot kapni, ez világos. De itt ez a kettősség, ami félreérthető. Kérem, hogy máskor precízen legyen ide írva, hogy merre, hány méter.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom. Cserna Gábor képviselő úrnak a munkaügyi perek állása a DTV Kht-nál, illetve a 380 000 forintos munkaügyi bírsággal kapcsolatban kérdést fogunk intézni a DTV Kht. vezetéséhez, mert nincs információnk ezen ügyeknek a jelenlegi állásáról. Dorkota Lajos képviselő úrnak a Dunaferrrel kapcsolatban felvetett kérdéseit természetesen valóban annak az 52 ezer embernek meg a plusz 70 ezernek, akiket érint a Dunaferr léte, az nyilvánvaló, hogy izgalmas kérdés, és nyilvánvaló, hogy minden szükséges tájékoztatást megadunk abban az esetben, ha rendelkezésünkre áll információ. A helyzet mai állása szerint mi is annyit tudunk, mint amennyit a sajtó leközölt. Ez a helyzetből következik. A sajtó azt közölte le, hogy 21 nap áll rendelkezésre a Donbass-Duferrco Konzorciumnak arra, hogy a bankokkal a tárgyalásokat lefolytassa és amennyiben ez eredményes, megkösse az ÁPV Rt-vel a privatizációs szerződést. Semmiféle információnk nincs arról, hogy a bankokkal való tárgyalása hogyan áll a nyertes félnek. Ennek következtében arról sincs semmi tájékoztatásunk, hogy az ÁPV Rt-vel aláírás előtt áll-e a szerződés. Annyit léptünk előre, hogy az ÁPV Rt. a jövő hétre egyeztetést kért, amelyben a privatizációval foglalkozó vezérigazgató helyettes, a bírálóbizottság elnöke kíván találkozni a Dunaferr Rt. menedzsmentjével, érdekképviselői szerveivel és az önkormányzattal. Az előzetes megállapodásunk szerint ez jövő hét keddi nap. Remélem, hogy akkor több információ fog rendelkezésre állni és természetesen soron kívül fogunk adni tájékoztatást erről a kérdéskörrel. A dunaferr önkormányzati részvénytulajdonossal kapcsolatban én nem ilyen pesszimistán ítélem meg a helyzetet, mert az a részvénytulajdonos mind a mai napig ott van a DVG Rt-nél. Persze azon lehet vitát folytatni, hogy ennek a részvénytulajdonosnak mennyi az értéke. Arról korábban adtam tájékoztatást a közgyűlésnek, hogy valamennyi pályázónak felajánlottuk ugyanazokkal a felté-

telekkel, mint amivel az ÁPV Rt-vel tárgyaltunk. Valamennyi pályázó azt jelezte vissza, hogy a pályázat lezárását követően amennyiben ő nyer, akkor tárgyalásra kész ezekben a kérdésekben. A sajtón keresztül az a tájékoztatás is kiment, hogy természetesen nem mondtunk le bizonyos elemekről, mert az új pályázó nyilvánvaló, hogy az ÁPV Rt. tulajdonában lévő 27 hektáros területről nem fog tudni nyilatkozni, ezért azt kértük a tárcaközi bizottságon keresztül, hogy a kormány ingyenes juttatásként, miután a jogszabályi módosítás erre lehetőséget ad, most már nem részvény ellenében, hanem ingyenes juttatásként a 27 hektáros területet adják az önkormányzatnak. Természetesen erről tárgyalni kívánunk. Azt gondolom, hogy minden rosszban van valami jó, ha nem kellett részvényért a 27 hektár, akkor gondolom az nem olyan rossz üzlet, ha azt Dunaújváros ingyen megkapja és megmarad az elértéktelenedő részvénytömegének az erre eső része.

A tájékoztatót teszem fel szavazásra. Aki a tájékoztatót elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a tájékoztatót - mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Tóth Kálmán), ellene szavazott 7 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Somogyi György) – elfogadta.

2.) Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A lejárt határidejű határozatokkal kapcsolatos jelentés tárgyalása során csak akkor kell határozatot hozni, ha a közgyűlés a jelentést nem fogadja el, vagy ha a határozat végrehajtási határidejét, vagy a határozat más tartalmi elemeit kívánja módosítani vagy kiegészíteni.

Mai ülésünk anyaga egyaránt tartalmaz olyan lejárt határidejű határozatokat, ahol a végrehajtás jelentéstételt igényel és olyan határozatokat is, ahol a jelzett határozatok megjelölt pontjai végrehajtási határidejének módosítása szükséges, ezért a határozathozatal kötelező.

Először az előterjesztés I. fejezetét tárgyaljuk meg. Kérdezem ezzel kapcsolatban kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Ragó Pál képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! 4.) pont, 353/2003. KH, amelynek tárgya az üzletház mozaikjai restaurálása, és előzetes kötelezettségvállalás. Itt a határidő december 18 volt az előző évben. A közgyűlési határozat 5.) pontjában utasította a polgármestert, hogy az épület tulajdonosaitól szerezzen be nyilatkozatot arról, hogy a víz és áramvétel, raktár és öltözőhelyiségeket restaurálási munkálatokhoz biztosítják, továbbá az ablakokat keretező mozaikok letakarásának költségeit átvállalják. A közgyűlési határozat kivonatát megküldtük a tulajdonosoknak és kértük nyilatkozataikat a fenti tárgyban. Ebből nem derül ki, hogy ezek a nyilatkozatok beérkeztek-e. Tehát ezt kérdezném, hiszen mindannyian tudjuk, hogy miről van szó. Amikor több millió forintot költünk, úgymond milliárdosok tulajdonában álló ingatlanra, akkor elvárhatjuk, hogy válasza méltatják a közgyűlést.

Somogyi György képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! A 24.) pont alatt szerepel a 370/2003. KH. A határozat tárgya Gombos István „Sztálinvárosi madonna” című kisplasztikája megvásárlása és odaajándékozása. Végrehajtási idő december 21. Egyébként az 1.) napirendi pontban látott anyagban tájékoztatót is kaptunk, hogy ez átadásra került. Kérdésem az lenne, mert a közgyűlés a fenti határozatával Gombos István „Sztálinvárosi madonna” című kisplasztikája megvásárlásáról, és a Bartók Kamaraszínház és Művészetek Háza részére történő odaajándékozásáról döntött. Ez a 21-ei jubileumi gálán átadásra került. Kérdésem az lenne, hogy a kifizetése megtörtént-e ennek a kisplasztikának?

Cserni Béla képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Az I. fejezet 12.) pontjában a 337/2003. KH. számú határozat 2.) pontja a Szent Pantaleon Kórház részleges privatizációja lehetőségének vizsgálata. A közgyűlés a fenti határozat 2.) pontjában döntött a kórház részleges privatizációja lehetőségének megvizsgálásáról. A hatástanulmány elvégzése megtörtént, a három ajánlatból a nyertes cég kiválasztásra került. Ezzel kapcsolatosan decemberben született meg, hogy alkotmányellenes a kórháztvörvény. Ennek ellenére önök még mindig ragaszkodnak a privatizációhoz. Az volna a kérdésem, hogy miért nem nyilatkoznak afelől, hogy legalább ideiglenesen felfüggesztik a kórháznak a privatizációját?

Bokor Zsuzsanna a kulturális iroda vezetője:

Tisztelt Közgyűlés! Az üzletház többségi tulajdonosával tárgyalást is tartottunk, ahol egyrészt a munka ütemezéséről, másrészt ezekről a nyilatkozatokról volt szó. Ő szóban ismét megígérte, hogy ezeket a munkálatokat magukra vállalják, és azt is megígérte, hogy írásban is elküldi ezt a nyilatkozatot. Ez a mai napig még nem érkezett meg.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! I. fejezet 34. pontja: 392/2003. (XII.18) KH, Kistérségi Szinergia Dunaújváros és Vonzáskörzete Területfejlesztési Közalapítványhoz történő csatlakozási szándékunkat fejeztük ki a közalapítványhoz. Ma friss információ a bíróságtól; nincs közalapítvány. Nem jött létre. Közel egy hónapja is kértem polgármester urat, hogy csatolják a közalapítvány aláírt példányát, csatolják azt a testületi döntést, amely szerint Nagyvenyim létrehozta ezt a közalapítványt. Ahhoz lehet csatlakozni, ami már van. Ha nincs, akkor nem tudom mihez csatlakoztunk 19. 470 000 Ft-tal, illetve megismételném a kérésemet, hogy amennyiben mód és lehetőség van, akkor valamennyi közgyűlési képviselő 8 napon belül az aláírt közalapítványt létrehozó szerződést kapja meg. Akkor lehet csatlakozni. Az már csak kicsit mosolyogtató tény, hogy Dunaújváros Önkormányzata, amely nem alapítója a nem létező közalapítványnak, határozatban módosította a közalapítvány alapító okiratát. Ezt majd a nyugdíjas jogászok később emlékirataikban örökítsék meg, hogy egy nem alapító hogyan tud módosítani egy alapítványt.

Nagy Erika pénzügyi irodavezető:

Somogyi úr kérdésére válaszolom, hogy még nem került kifizetésre a kisplasztika a művész úrnak.

Somogyi György képviselő:

A kérdésem nem véletlen volt, ugyanis az információm ilyesmi tartalommal bírt, mint az irodavezető asszony amit mondott. Ennek kapcsán azért egy gondolat csak megfogalmazódott bennem. Már azt is egyébként egy lehetetlen helyzetnek tartottam, hogy a közgyűlés – úgymond – nyilvános ülésen tárgyalta azt a témát, hogy egyáltalán majd ajándékozni akarunk valamit a Bartók Kamara Színháznak, és erről ráadásul a maga módján még vita is kerekedett, tehát az sem volt egy túl szép dolog. Azt már egyenesen visszatetsző dolognak tartom, hogy ha valakinek valamit ajándékozunk, miközben azt ki sem fizettük.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, néhány nyitott kérdésre szeretnék válaszolni, és akkor fordítva kezdeném. Somogyi képviselő úr, természetesen az adásvételi szerződés, a megvásárlásra vonatkozó szerződés aláírásra került. Ennek alapján kötelmi igénye keletkezett a művész úrnak ennek az összegnek a kifizetésére. Azt gondolom, hogy itt semmiféle mulasztás nem történt a szobor elajándékozásával kapcsolatban. A fizetési kötelezettsége az önkormányzatnak fennáll. Nyilván nem minden dokumentáció nélkül, szerződés nélkül történt az elajándékozása, de hát ez a világban így történik. Nem említi a Ptk.

azt, hogy valamiféle szerződés megsemmisítő hatása lenne az ellenérték ki nem fizetésének.

Cserni képviselő úrnak annyit szeretnék mondani, hogy természetesen tudomásunk van arról, hogy a kórháztörvényt hatályon kívül helyezte az Alkotmánybíróság. Ez egyébként az egyes intézményeknek a privatizációját nem gátolja. Azt gondolom, hogy a sajtóban többször elhangzott, hogy mind az önkormányzati törvény, mind pedig az egyéb szabályok lehetővé tesznek, persze természetesen csak azoknak, ami ma élő szabály szerinti megoldásokat, ezt fogják vizsgálni. Tehát nem arról van szó, hogy a kórháztörvénynek az Alkotmánybíróság által történt felfüggesztése teljesen mozgásképtelenné tenné az önkormányzatot. Nyilvánvaló, hogy a kórházzal kapcsolatos hosszú távú elképzelésekről valamiféle koncepciót ki kellene alakítani. Ez a vizsgálat egyébként nem döntést tartalmaz, csak a lehetőségeket, és nyilván a közgyűlés el fogja dönteni, hogy milyen lépéseket kíván tenni ezzel kapcsolatban.

Dorkota képviselő úrnak válaszolom, hogy természetesen elméletileg igaza van, de az a közgyűlési határozat nem azt mondta, hogy csatlakozik, hanem csatlakozni kívánó szándékát tartalmazza egy létrehozandó alapítványhoz, tehát senki nem állította abban az időben sem, hogy ez egy létező alapítvány, hanem arról volt szó, hogy szándéka van létrehozni ezt az alapítványt. Amennyiben létrehozza, úgy szándéka van Dunaújváros Megyei Jogú Városnak csatlakozni az alapítványhoz. Természetesen ezt én így értem, csúsztatás nélkül.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Ez utóbbi nem volt egy rossz válasz, csak én papírból dolgozom, mert mint parlamenti képviselő nem kaphattam gépet, és nem nyúlhatok hozzá a Parlament által rendelkezésemre bocsátott számítógéphez. Megpróbálok vizuálisan visszaemlékezni. Az első oldalon, a második bekezdésben és a harmadik bekezdésben kétszer is múlt időben szerepelt, „létre jött” az alapítvány. Lassan mondtam a jegyzőkönyv számára, idéztem betűről betűre, és ezt az előterjesztést az ön és hivatala bocsátotta a rendelkezésemre. Én abból tudok dolgozni, amit önök adnak nekem, és abban múlt időben szerepelt az alapítvány. Tehát nem úgy szólt, hogy majd egy létrehozandó alapítványhoz kívánunk csatlakozni. Javallom, kérje meg a hivatalát, hogy ugyanazon papírokat, amelyeket rendelkezésemre bocsátottak, tizen néhány képviselőnél látom a laptopot, nyomják meg, és akkor az indoklás rész, amely indoklásrész első oldalon ezt felvezette, hogy miért is születik majd meg a határozat, egy létrejött alapítványhoz volt szándékunk csatlakozni. Tehát annyiban igaza van, hogy szándékunkat fejeztük ki a csatlakozáshoz. A felvetésem második fordulatát elegánsan elengedte a füle mellett, hiszen módosítottuk az úgynevezett közalapítvány egyik pontját, ami nem volt. Állítom, hogy nincs, mert a bíróság már mondta, hogy nincs. Nem tudom mit módosítottunk, ami nincs. Ezt elengedte a füle mellett. Erre is kérnék szépen egy megnyugtató, kielégítő, jogszerű választ, amelyet holnap a bíróságnak elvihetek.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Képviselő úr! A 2.) napirendi pont a közgyűlési határozatokról szól, nem a határozati anyagokról. Az ominózus határozat, amit meghozott a közgyűlés 392/2003. KH szám alatt, ennek az első pontja a következőt tartalmazza: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kinyilvánítja azon szándékát, hogy a Nagyvenyim Nagyközség Önkormányzata, mint alapító által létrehozandó Kistérségi Szinergia Dunaújváros és Vonzáskörzete Területfejlesztési Közalapítvány működéséhez támogatást kíván nyújtani. Tehát a határozat sem egy meglévő alapítványról beszélt, hanem egy létrehozandó alapítványról beszélt. Azt gondolom, hogy az, hogy esetleg az előkészítő anyagban el volt írva, de már a határozat sem így került betérjesztésre, és ezt fogadta el a közgyűlés, és ma ennek a végrehajtásáról történő beszámoló folyik, nem pedig valamifajta elírásokról. Nem tudom, hogy elfogadható-e képviselő úr számára a válasz?

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Tisztelt Polgármester úr! Ezek szerint a jövőben úgy kell értelmezni, hogy az anyag indoklási része nem része a határozatnak. Tehát nem kell felvezetni, hanem elegendő a határozatokról döntenet, mert lehet, hogy megint elkerülte a figyelmét, de én azt mondtam, hogy a határozat indoklása mit tartalmazott. Az nem egy elírás volt. Tudom, persze elfogadtattott, végső soron a többség akarata számít.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a jelentés I. fejezetét teszem fel szavazásra. Aki a jelentés I. fejezetét elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentést - mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Tóth Kálmán), ellene szavazott 7 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), tartózkodott 1 fő (Ladányi Béla) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Rátérünk a jelentés II. fejezetének megtárgyalására. Kérdezem, hogy kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Tekintettel arra, hogy a napirendek elfogadása során a 9.) számú napirendet levette a közgyűlés, ezzel módosítani kell a végrehajtási határidőt. December 31. volt, most került be közgyűlésre, mert az első közgyűlés volt. A határozati javaslat 4.) pontjába lehetne beépíteni akár azzal a határidővel, ami jelenleg is a 7.) 10.) és 14.) pontokra vonatkozik, vagy attól elválasztva azt mondva, hogy a 6.) pontnak a végrehajtási idejét ilyen dátumra módosítja a közgyűlés. Itt szeretném jelezni, hogy abban az esetben, ha újra közgyűlés elé kerül ez az anyag, azt kérem a képviselő hölgyektől és uraktól, hogy a mellékleteket ne dobják el, hiszen az változatlan marad, hanem az előterjesztésben lesz változás, hiszen már az lakásügyi bizottság kivételével minden bizottság végigtárgyalta. Tehát a bizottsági vélemények bedolgozhatók az új előterjesztésbe. Azt kérem önöktől, hogy azt tartásák meg a régi anyagból, legalább is a mellékleteket, és a közgyűlésre meg a lakásügyi bizottságra is már az új előterjesztést visszük, mellékletek nélkül, mert a lakásügyi bizottság külső bizottsági tagja is megkapták az eredeti előterjesztéssel a mellékleteket.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! II. 2.) pont, határozat módosítás indoklása, kórháztörvény változása miatt módosul a határidő. A kórháztörvény nem változott. Van egy törvény, volt egy módosítási kezdeményezés, amelyet az alkotmánybíróság formális okok miatt elutasított, tehát nem pontos az indoklás, ezt kérem, javítsák majd ki. Ugyanakkor az irodavezető úr részben kifejtette már a mai napon történeteket, de elkerülte a figyelmét, és a közgyűlését is, a II. 6.) pontot kellene beiktatni. Szintén emlékeimre hagyatkozva olyan határozati javaslatot fogadtunk el, miszerint a mai közgyűlésen tárgyaljuk a költségvetési koncepciót, január 15-én. Ma van január 15., és nincs előttünk a költségvetési koncepció, melyet polgármester úr az elején közölt, hogy a jövő héten rendkívüli közgyűlésen tárgyalunk. Tehát illene akkor a II. 6.) pontban a korábbi közgyűlési határozatot módosítani azzal, hogy a költségvetési koncepciót január 22-én fogjuk tárgyalni.

Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Amennyiben Dorkota úr javaslatát a közgyűlés elfogadja, azt javaslom, az eddigi 6.) pont az 7.) pont legyen, hiszen a többi határozatra változatlan rendelkezést tartalmaz.

Dr. Kálmán András polgármester:

Először Dr. Dorkota képviselő úr módosító indítványát teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Dorkota Lajos javaslatát, mely szerint a határozati javaslat 6.) pontja a következő legyen: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 357/2003. (XI.27.) KH. számú határozatának végrehajtási határidejét 2004. január 22-ére módosítja. - mellette szavazott 11 fő (Dr. Kálmán András, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Ladányi Béla, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György), ellene szavazott 3 fő (Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Nagy Anikó), tartózkodott 10 fő (Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Pintér Attila, Selyem József, Szántó Péter, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Dr. Sipos János) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Azt a módosító indítványt teszem fel szavazásra, hogy a határozati javaslat 4. pontjába kerüljön be a 6.) pont 2004. január 29-ei végrehajtási határidővel. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Somogyi György képviselő:

Azért kértem szót polgármester úr, mert hallottam Kálmán irodavezető úrnak a javaslatát, mivel ezt egy képviselőtársam sem vállalta fel, így nem kellett megtennem azt a javaslatot, amelyet most viszont meg kell, hogy tegyek ezzel kapcsolatban, amit polgármester úr most mond, hogy felvállalta, tehát előterjeszti. Én meg javaslom a 6. pontot törölni, és nem határidő módosítással napirendre tenni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Somogyi képviselő úr javaslata volt később. Aki egyetért Somogyi képviselő úr javaslatával, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Somogyi György javaslatát, mely szerint a közgyűlés a 337/2003. (XI.6.). KH. számú határozat 6. pontját helyezze hatályon kívül - mellette szavazott 8 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), ellene szavazott 7 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Kismonni László, Pintér Attila, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea), tartózkodott 8 fő (Hosszú János, Jakab Sándor, Kerekes Judit, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Szántó Péter, Tóth Kálmán), nem szavazott 2 fő (Kecskés Rózsa, Dr. Sipos János) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A saját javaslatomat teszem fel szavazásra. Aki egyetért azzal, hogy a 337/2003.(XI.6.) KH számú határozat 6. pontjának végrehajtási határideje 2004. január 29. legyen, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze._

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Kálmán András polgármester javaslatát, mely szerint a 337/2003.(XI.6.) KH számú határozat 6. pontjának végrehajtási határidejét 2004. január 29-ére módosuljon - mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Tóth Kálmán), ellene szavazott 7 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), nem szavazott 1 fő (Dr. Sipos János) – elfogadta.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Tisztelt Polgármester úr! Azért nem semmi volt az előbbi szavazás, ugyanis a javaslatom arról szólt, amit polgármester úr az elején indítványozott, hogy 22-én rendkívüli közgyűlésen tárgyalja a költségvetést Dunaújváros Önkormányzata. Ezt a többség, önök, leszavazták. Azaz, életbe lép az eredeti határozat, hogy ma. Úgyhogy Tisztelt Polgármester úr, rendkívüli szünetet kérek, és nyújtsák be a költségvetést. Erről szavaztak önök.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ma nem tárgyalható a költségvetés, ezt képviselő úr is legalább olyan jól tudja, mint én. Természetesen ez egy szavazás volt, legközelebb döntenem fog róla a közgyűlés, hogy módosítja ennek a határozatnak a végrehajtási határidejét, én most nem tudok mást tenni. Illetve még egyet tehetek, mint előterjesztő, hogy magamévá teszem képviselő úr módosító javaslatát és azzal az indítvánnyal élek a Tisztelt Közgyűlés felé, hogy a költségvetés beterjesztésének határidejét 2004. január 22-re módosítsa. Aki ezzel a javaslatommal egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Kálmán András polgármester javaslatát, mely szerint a határozati javaslat 6. pontja a következő legyen: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 357/2003. (XI.27.) KH. számú határozatának végrehajtási határidejét 2004. január 22-ére módosítja. - mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Dr. Sipos János) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az egész határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Tóth Kálmán), ellene szavazott 5 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 1 fő (Dr. Dorkota Lajos), nem szavazott 2 fő (Dr. Sipos János, Somogyi György) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 1/2004. (I.15.) KH. Számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 150/2002.(V.16.) KH számú határozata 1. számú melléklete 6-13. pontjának végrehajtási határidejét 2004. december 31-re módosítja.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 176/2003.(V.22.) KH számú határozata 5.) pontja végrehajtási határidejét 2004. június 30-ra módosítja.
- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 333/2003.(XI.6.) KH számú határozata 3.) pontjának végrehajtási határidejét a licitlejárás lefolytatására 2004. január 31-re, az adásvételi szerződés megkötésére 2004. február 28-ra módosítja.
- 4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 337/2003.(XI.6.) KH számú határozata 7.), 10.) és 14.) pontjának végrehajtási határidejét 2004. február 28-ra, 6. pontjának végrehajtási határidejét 2004. január 29-ére módosítja.
- 5.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 400/2003.(XII.18.) KH számú határozata végrehajtási határidejét 2004. február 15-re módosítja.
- 6.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 357/2003. (XI.27.) KH. számú határozatának végrehajtási határidejét 2004. január 22-ére módosítja.
- 7.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a jelzett határozatoknak a jelentés II. részével nem érintett egyéb rendelkezéseit változatlan tartalommal hatályban tartja.

3.) Javaslat az önkormányzat által fenntartott, a gyermekek napközbeni ellátását biztosító intézményeknél alkalmazandó élelmezési normák és térítési díjak megállapítására, továbbá Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény helyi végrehajtására alkotott, többször módosított 21/1998. (IV.8.) KR számú rendelet mellékletének módosítására

Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke
 a pénzügyi bizottság elnöke
 a gazdasági bizottság elnöke
 az oktatási bizottság elnöke
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirend tárgyalásához meghívtuk Garancsi Tiborné asszonyt, az Óvodai GAMESZ vezetőjét, Hóbor Gyuláné asszonyt, a Bölcsődék Igazgatósága igazgatóját és Molnárné Dóczi Mária asszonyt, a Kereskedelmi és Vendéglátóipari Szakközépiskola és Szakiskola igazgatóját.

Kérem, biztosítsunk a számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak számára - mellette szavazott 25 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Tóth Kálmán) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom a tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés tartalmaz egy alternatív tartalmú határozati javaslatot és egy rendeletervezetet amelyekről külön-külön fogunk dönteni. Először a határozati javaslatról, majd a rendeletervezetről fogunk döntést hozni.

Felkérem a pénzügyi bizottság, a gazdasági bizottság, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, ismertessék a bizottsági véleményeket.

Pochner László képviselő, a pénzügyi bizottság tagja:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! A pénzügyi bizottság megtárgyalta ezt a napirendi pontot és egyhangúlag támogatja.

Pintér Attila képviselő, a gazdasági bizottság tagja:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! A gazdasági bizottság az „A” változatot támogatta.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Az ügyrendi bizottság megtárgyalta és közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak tartotta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend többi előadóját, kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Jakab Sándor képviselő:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! Amikor az élelmezési normák és térítési díjak megállapításáról döntünk majd, akkor úgy gondolom, hogy mélyebb összefüggésekről van szó. Tulajdonképpen arról van szó, hogy a városban a gyermekétkeztetés biztosításával az önkormányzat munkája az elmúlt időszakban milyen volt, és azt az igényt, amelyet kielégített ezen területen, a szükségleteket, amelyek a különböző intézmények részéről mutatkoztak, azt milyen színvonalon és milyen áron tudta megvalósítani. Úgy gondolom, ha az előterjesztést nézzük, először talán azt szeretném elmondani, hogy kiket érint, és milyen formában a térítési díjak emelése, és a közétkeztetés. Az anyagot szeretném azzal kiegészíteni, ami nem szerepel az anyagban, hogy pontosan 32 oktatási, nevelési intézményt érint ez a ma tárgyalt anyag. A gyermekélelmezést a városban közel 7000 fő veszi igénybe. Akkor, amikor ma döntünk erről, akkor úgy gondolom ez nagyon fontos, hogy ezt érzékeljük, hogy tulajdonképpen arról van szó, hogy a tanulók, gyermekek ellátása hogyan valósulhat meg. Az élelmezési normák, és térítési díjaknál amikor döntünk, akkor arról is döntünk, hogy a gyermekek, tanulók egészsége milyen állapotúvá válhat hosszabb távon, a tanulás folyamatát hogyan tudják folyamatában elvégezni a tanulók. A családok életére is igen nagy hatással van olyan szempontból, hogy azon családok, ahol nem tudják biztosítani ezen ellátást a tanulók részére, megoldódik ez a dolog. Nagyon röviden az érzékeltetés után rátérnék konkrétan a tárgyalt napirendi pontra. Úgy gondolom, hogy az sem köztudott, és mindenképpen el szeretném mondani, hogy maga a térítési díj, maga ami a normák és a térítési díjaknál mutatkozik, két részből áll. Egyrészt azt, amit a szülőknek kell fizetni, a másik pedig az, amit az önkormányzat vállal. Talán nem köztudott, de összeszámoltam, az önkormányzat a törvény alapján amit előír, mint kötelező ellátásút ezen témában, közel 200 millió forint értékben támogatja az étkeztetést, amit a szülők vállalról levesz. Ezt mindenképpen el kell mondani. Maga a beterjesztett anyag két változatot tartalmaz. Az egyik változat azt

tartalmazza, hogy a szülők által, illetve a gyermekek által így fizetendő térítési díjakra „A” változat az áfa emeléssel növelt összeget írja elő, ez tulajdonképpen egy 2 %-os emelési összeget tartalmaz. Ez az egyik változat. A másik változat pedig az, ami a vállalkozó által igényelt 8 %-os plusz költség, amit tulajdonképpen szeretne elérni. Úgy gondolom, hogy mindenképpen az „A” változatot javaslom elfogadni a közgyűlésnek, mert a „B” változatban a közgyűlés által is annak idején köztudottan kereskedelmi és vendéglátóipari szakközépiscola amikor közbeszerzési eljárás keretén belül megpályázta ezt a tevékenységet, ezt a szolgáltatást, akkor ő azt vállalta, hogy egy évben egy alkalommal, mint ahogy az anyagban is szerepel, március 31-ig azt a díjat, amit ő vállalt, azt teljesíti. Ennek ellenére úgy gondolja a vállalkozó, ami én úgy gondolom, hogy úgy szerződésileg, mint etikailag is, az hogy ő még a szolgáltatásért plusz összeget igényel. Ez semmiképpen sem elfogadható, majd amikor elkövetkezik a március 31., akkor van lehetősége visszatérni erre a plusz igényére. Úgy gondolom, hogy az „A” változat elfogadható, és kérem a közgyűlést, hogy az „A” változatot támogassa.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a határozati javaslattal kapcsolatos vitát lezárom. A határozati javaslat 1.) pontja „A” és „B” változatot tartalmaz. Ennek megfelelően először a határozati javaslat 1.) pontjának „A” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat 1.) pontjának „A” változatát - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Tóth Kálmán), ellene szavazott 5 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az egész határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Tóth Kálmán), ellene szavazott 5 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2/2004. (I.15.) KH. Számú határozata

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az önkormányzat által fenntartott személyes gondoskodást nyújtó alapellátás keretében a gyermekek napközbeni ellátását biztosító intézményekben 2004. január 1-jétől alkalmazandó nyersanyagnormákat, és az ezt terhelő rezsitartalmat az alábbiak szerint határozza meg:

Intézmény	Nyersanyagnorma Ft/nap	+ áfa Ft/nap	Rezsi Ft/nap	+ áfa Ft/nap
a.) Bölcsődék Igazgatósága	169,64	25,45	-	-
b.) Óvodai GAMESZ	173,21	25,98	-	-
c.) Általános iskolai napközi otthon	199,80	29,97	99,90	14,99
- tízórai	37	5,55	18,50	2,78
- ebéd	136	20,4	68	10,2
- uzsonna	26,80	4,02	13,4	2,01
d.) Általános iskolai ebéd	136	20,4	68	10,2
e.) Középiskolai ebéd	144,80	21,72	72,40	10,86
f.) Középiskolai kollégium	331,3	49,7	165,7	24,86
- reggeli	69	10,35	34,5	5,18
- ebéd	144,80	21,72	72,40	10,86
- vacsora	117,50	17,63	58,75	8,81

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az egyes intézmények többletkiadásának fedezetére összesen maximum 5.141e Ft támogatást biztosít az alábbi megosztás szerint:

<u>Intézmény</u>	<u>Támogatási összeg eFt</u>
Bölcsődék Igazgatósága	819
Óvodai GAMESZ	2.232
Arany János Általános Iskola	186
Dózsa György Általános Iskola	212
Gárdonyi Géza Általános Iskola	206
Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola	126
Móra Ferenc Általános Iskola	41
Móricz Zsigmond Általános Iskola	158
Petőfi Sándor Általános Iskola	121
Szilágyi Erzsébet Általános Iskola	100
Szórád Márton Általános Iskola	42
Vasvári Pál Általános Iskola	165
Bánki Donát Gimnázium és Szakközépiskola	44

Dunaferr Szakközép- és Szakiskola	26
Hild József Szakközépiskola, Szakiskola és Kollég.	133
Lorántffy Zsuzsanna Szakközépiskola, Szakisk. és K.	216
Rudas Közgazdasági Szakközépiskola, Szakis.és Koll.	232
Széchenyi István Gimnázium	82
Összesen:	5.141

3.)Dunaújváros Megyei Jogú Város közgyűlése felkéri a jegyzőt, hogy a 2.) pontban megállapított támogatást a 2004. évi költségvetés készítésekor vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi iroda vezetője

a gazdasági iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2004. évi költségvetés készítésének időpontja

(várható időpontja: 2004. február 15-ét megelőző időszak)

4.)Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy az intézményeket, a szolgáltatást igénybe vevőket, valamint a szolgáltatókat tájékoztassa a közgyűlés határozatáról.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási iroda vezetője

Határidő: 2004. január 26.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni a rendelettervezetre vonatkozóan.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Jelentkezés hiányában a napirendet lezárom, és a rendelettervezetet teszem fel szavazásra. Aki a rendelettervezetet elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Tóth Kálmán), ellene szavazott 5 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál) – megalkotta a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény helyi végrehajtására alkotott, többször módosított 21/1998. (IV.8.) KR számú rendelet módosítására vonatkozó 1/2004. (I.16.) KR számú rendeletét.

DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE
1/2004. (I.16.) KR számú rendelete a gyermekek védelméről és a
gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény
helyi végrehajtására alkotott, többszörösen módosított és kiegészített
21/1998. (IV. 8.) KR számú rendelet
(továbbiakban: GYVR) módosításáról

1.§

A GYVR mellékletének helyébe e rendelet melléklete lép.

2. §

E rendelet a kihirdetés napján, 2004. január 16-án lép hatályba, de rendelkezéseit 2004. január elsejétől kell alkalmazni, ezzel egyidejűleg a GYVR-t módosító 28/2003. (IX. 12.) KR számú rendelet 1.§-a hatályát veszti.

Dr. Kálmán András s. k.
polgármester

Dr. Tóth István s. k.
címzetes főjegyző

Melléklet

A gyermekjóléti alapellátások intézményi térítési díjairól

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. tv. 147.§ (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a gyermekjóléti alapellátásokért fizetendő intézményi térítési díjat az alábbiakban állapítja meg, mely magában foglalja az áfát is.

a.) Bölcsődében fizetendő térítési díj	195 Ft/nap/fő
b.) Óvodai napközi otthonban fizetendő térítési díj	199 Ft/nap/fő
c.) Általános iskolai napközi otthonban fizetendő térítési díj	230 Ft/nap/fő
d.) Általános iskolai ebéd térítési díja	156 Ft/nap/fő
e.) Középiskolai ebéd térítési díja	167 Ft/nap/fő
f.) Középiskolai kollégium térítési díja	381 Ft/nap/fő

g.) Családok átmeneti otthona intézményi térítési díja

1.841 Ft/nap/fő
55.230 Ft/hó/fő

4.) Javaslat működési költség biztosítására

Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához Hóbor Gyuláné asszonyt, a Bölcsődék Igazgatósága igazgatóját, akit Makádi Jánosné helyettes asszony képvisel. Kérem biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Makádi Jánosné számára - mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter), nem szavazott 1 fő (Tóth Kálmán) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi és szociális bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A szakbizottság nem támogatta ezt az előterjesztést azért, mert egy ajánlattevő volt az előterjesztéshez kapcsolva. Miután a többi intézményre is ugyanolyan módon fog vonatkozni, és ugyanilyen módon kell megoldani a hulladék ártalmatlanítást, azt a javaslatot tettük, hogy ezt egységben kell kezelni, mindenképpen meg kell oldani, hiszen az összes intézményünk közül, akik közétkeztetéssel foglalkoznak ugyanúgy egyenként adhatnák be a továbbiakban az igényeiket. Mindenképpen valamilyen közös megoldást szeretne a bizottság.

Pintér Attila képviselő, a gazdasági bizottság tagja:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! A gazdasági bizottság a tegnapi napon az előterjesztést megtárgyalta, egyhangúlag nem támogatta. Hasonló okok miatt mint a szakbizottság, azt az állásfoglalást alakította ki, hogy a hivatal dolgozzon ki egy komplex megoldási javaslatot erre a problémakörre valamilyen intézményre vonatkozóan, és ez kerüljön vissza tárgyalásra.

Pochner László képviselő, a pénzügyi bizottság tagja:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! A pénzügyi bizottság támogatta a javaslatot.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs jelentkező, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslatot - mellette szavazott 9 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Dr. Ragó Pál, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 12 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Hosszú János, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Nagy Anikó, Pintér Attila, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter), tartózkodott 4 fő (Dávid Béla, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Pochner László) – nem fogadta el.

5.) Javaslat a Szent Pantaleon Kórház egészségügyi intézményhálózat komplex konszolidációs és reorganizációs program keretében történő adósságkönnyítés céljából kötött szerződés módosítására

Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom a Tisztelt képviselőtársaim figyelmét, hogy Dr. Müller Cecília főorvos asszony tanácskozási jogát - az egészségügyre vonatkozó előterjesztések tárgyalása során - az SZMSZ 10. § (3) bekezdése biztosítja.

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Máté-Kasza László urat, a Szent Pantaleon Kórház főigazgató-főorvosát.

Kérem biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Máté-Kasza László számára - mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Se-

Iyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Tóth Kálmán), nem szavazott 2 fő (Dávid Béla, Dr. Skaliczki Andrea) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, ismertesse a bizottsági véleményt!

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés! Az ügyrendi bizottság megtárgyalta és közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak találta a szerződés módosítását.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend másik előadóját, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Ragó Pál képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Nekem már az előterjesztés címevel is gondjaim vannak. „Javaslat a Szent Pantaleon Kórház egészségügyi intézményhálózat komplex konszolidációs és reorganizációs program keretében történő adósságkönnyítés céljából kötött szerződés módosítására.” Az előterjesztésben ugyan rendesen le van írva, hogy ez lényegében javaslat szerződésmódosítás utólagos jóváhagyására, tehát nem a szerződés módosítására, nem a szerződés tartalmába belemenne, hanem formai, illetve eljárási rendre felhívja a figyelmet. 2003. december 8-án érkezett be ez a levél a hivatalba, Dr. Rácz Jenőtől. Biztosan ő küldte ezt a levelet, azért van egy kis gond, hogy nem írta alá. Sem aláírás, de legalább egy sk.-t tettek volna a neve mellé a minisztériumban. Tehát, 2003. december 8-án jött a hivatalba levél, december 18-án volt rendes közgyűlésünk. Nemhogy annak a napirendjére nem került, de én nem olvastam az 1.) napirendi pontnál december 18-án, hogy beszámoltak volna ezen szerződés aláírásáról, hiszen az előterjesztés arról beszél, hogy ezt a szerződésmódosítást december 12-én aláírták. Ha pedig így van, akkor a következő kérdésem az, hogy becsatolták-e a szerződésmódosítást, már az aláírtat, aláírás nélkül. Tehát kérdezem, hogy valóban megtörtént-e az aláírás december 12-én, ha igen, akkor miért nem az aláírt szerződésmódosítást kaptuk meg?

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! ISO rendszerrel működünk, többszörösen kitüntetett önkormányzat. December 8-án érkezik egy levél, december 11-én van egy rendkívüli közgyűlés, amely rendkívüli közgyűlés $\frac{3}{4}$ 2-kor egy újabb napirendi pontot vesz fel polgármester úr javaslatára. $\frac{3}{4}$ 2-kor kaptuk meg az anyagot. A közgyűlés ugyanezt a napirendi pontot is 11-én tárgyalhatta volna, hiszen 12-én 10-óra Dr. Rácz Jenő – hívjuk fel a figyelmét, hogy biztos nem nagy feladat leírni a nevét amennyiben egy önkormányzattal levelez, különösen többmilliós ügyben – magához rendeli a város képviselőjét Szigetvárra, hogy ott írja alá ezt a megállapodást. 11-én is tárgyalhatta volna a közgyűlés és minimum elvárható lett volna, hogy 18-án a polgármester úr tájékoztat, van egy olyan napirendünk, hogy Dunaújváros polgármestere és hivatal beszámol a két hét alatt történekről. Vagy nem tudott erről polgármester úr, nem tájékoztatták önt, vagy tájékoztatták, de elfelejtett beszámolni, vagy úgy gondolja, azt csinál amit akar. Valószínűleg ez az utóbbi a jó válasz („A”, „B”, „C”). A következő kérdésem volna még, hogy 200 millió forint bevétellel számol a város és a kórház májusig a II. számú rendelőintézet értékesítéssel kapcsolatban. Tehát hogyan áll ez az ügy most január közepén. Ki lesz a vevő? Milyen formában kívánják ezt lebonyolítani, hiszen ez a vagylagos feltétel az, amely módot teremt arra, hogy a kórháznak ne kelljen visszafizetni ezt az összeget. Erről szól az előterjesztés, és ugyan polgármester úr elmondta már nekem, hogy az előterjesztés indoklása nem része ezentúl – ezek szerint – a vitának, de én úgy gondolom, ha nincs indoklás, akkor nem tudom, hogy a szocialista többség milyen alapon fogadja el a határozatot? Gondolom azért ők is kíváncsiak az indokokra. Tehát amennyiben Ragó doktor, és általam felvetettekre magyarázatot kapunk, valamint a 200 millió forint sorsáról januárban tájékoztatna minket, köszönettel vennénk.

Dr. Kálmán András polgármester:

Két dologra okvetlen reagálnom kell képviselő úr. Ezt a Magyar Köztársaság Parlamentjében úgy hívják, hogy személyes megtámadtatás. Először is szeretném tisztázni, hogy soha nem gondolom úgy, hogy azt tehetek, amit akarok. Azt gondolom, hogy ötödik éve vagyok polgármester és erre a feltételezésre nem adtam okot. Ha majd tüzetesen meghallgatja a válaszokat, akkor tudni fogja képviselő úr, hogy ez sem az az eset, nem tartozik abba a körbe, hogy én azt gondolhatnám, bár hangsúlyozni szeretném, hogy soha nem gondoltam, nem gondolom és nem fogom gondolni - a Lenini hármasszó alapján - tehát nem gondoltam, nem gondolom és nem fogom gondolni, hogy azt teszem, amit akarok. Azt teszem, amit a jogszabályok lehetővé tesznek számomra. Semmi mást.

Dr. Sipos János alpolgármester:

Tisztelt Képviselőtársaim! Ugyan nem lep meg, hogy a szerződésmódosítást – úgymond – támadás éri, azonban azért azt látni kell, hogy a lényeg szempontjából abszolút mértékben érthetetlen a támadássorozat tekintettel arra, hogy

itt arról van szó, hogy a tavalyi év során a minisztérium biztosával megkötött konszolidációs szerződés alapján a minisztérium bizonyos mértékű hitelt folyósított a Szent Pantaleon Kórház részére azzal a feltétellel, hogy 2003. december 31-ig a megfelelő konszolidációs lépéseket megteszi a kórház. Mindannyiunk előtt ismert, hogy a kórház önhibáján kívül a zöld SZTK értékesítése csúszik, és emiatt, és kizárólag ebből a tételből adódóan 2003. december 31-ig a kórház nem tudott eleget tenni a szerződésben foglalt kötelezettségének. Ez a szerződésmódosítás mindannyiunk által ismertem nem arról szól, hogy valami érdemi változást jelentene a szerződésben, hanem arról szól, hogy az önkormányzat egyfajta könnyítést, illetve pontosabban a Szent Pantaleon Kórház az önkormányzat készfizető kezessége mellett egy könnyítést kapott, hogy ezen intézkedési sorozat megvalósítására 2004. június 1-i határidőt biztosított, tehát magyarul, egy fél éves többlethatáridőt biztosított a miniszteri biztos. Úgy gondolom, hogy aki aláírta ezt a szerződést, teljesen mindegy hogy mikor, éjszaka, vagy december 31-én, vagy december 1-én, egyetlen egy dolgot tartok szem előtt, hogy a kórház és a város érdeke azt kívánja, hogy ez a szerződés minél gyorsabban alá legyen írva, és természetesen úgy, ahogy ez megtörténik jelen pillanatban tájékoztatást ad a polgármester arról, hogy ilyen szerződés aláírásra került. Egyébként az anyag tartalmazza egyértelműen, hogy aláírásra került, sőt még a dátumát is tartalmazza, és úgy gondolom, hogy ennek csak örülni lehet, hogy egy ilyen megállapodás létrejött, ugyanis ha ez nem jött volna létre, és a miniszteri biztos a váltást követően az új miniszteri biztos, ezt a lehetőséget nem adta volna meg, igen nagy valószínűséggel igen nagy bajba került volna mind a kórház, mind pedig az önkormányzat.

Silye Attila a városgazdálkodási iroda vezetője:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Dorkota úr! Arról szeretném tájékoztatni, hogy a II. számú rendelőintézetnek az értékesítésének alapvető feltétele, hogy társasházzá alakuljon. Ez a társasházi alapító okirat, illetve a hozzátartozó munkarészek elkészültek, és bizottsági tárgyalási szinten vannak. 29-én fogja a közgyűlés ezt a társasházat létrehozni. Utána elhárul minden akadály arra, hogy a pályázat útján, vagy egyéb úton majd a közgyűlés eldönti, az értékesítés megtörténjen.

Dr. Máté-Kasza László a Szent Pantaleon Kórház főigazgató főorvosa:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Ragó és Dorkota Képviselő urak! Úgy gondolom, hogy egy ilyen fénymásolatot látva, amelyen nincs aláírás, önöknek igazuk van, formai hibának tekinthető egyértelműen. Azt azonban el kell mondanom, hogy az államtitkár úr minden egyes adósság konszolidációs programban részt vevő intézménnyel email-en keresztül tartotta a kapcsolatot. Ezek sztereotip szövegek, nem csak nekünk jött meg, hanem másnak is, nyilván a fejléceket kicserélték. Az aláírt módosított szerződést pedig csak a napokban kaptuk meg. Szigetváron, ahol az aláírásokra sor került, min-

den az adott régióban érintett egészségügyi intézmény, hozzávetőleg 16 kórház megjelent. Ott az intézményeknek, illetve az önkormányzatoknak kellett aláírni a szerződést, ezt elvitték a minisztériumba, ott lepecsételték, aláírták és most postázták ki. Tehát Rácz Jenő államtitkár úr által hivatalosan aláírt, lepecsételt szerződéses másolatot két napja kaptuk meg postán.

Dr. Kálmán András polgármester:

Miután a főigazgató úr elfelejtette mondani, és akkor gondolom a kérdéskör itt be is zárul, azzal kaptuk vissza a minisztériumtól, hogy a közgyűlés jóváhagyásával lép hatályba ez az aláírt szerződés. Tehát szó nincs arról, hogy bármilyen olyan döntés született volna, ami hatályos.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Amennyiben ezeket a kérdéseket nem tesszük fel, akkor nyilvánvalóan nem kapunk válaszokat. Vélelmezem, hogy szó nélkül történt volna a szavazás. Ehhez képest mind ön, mind a főigazgató úr, mind Silye úr, eléggé korrektül kiegészítette az anyagot. Mielőtt még valaki félreérti, azt hiszem az a dolga minden képviselőnek, hogy kérdezzen. Most aki nem az uralkodó frakció, és csatolt tagja, az ezen információk birtokában nyilvánvalóan nincs. Változatlanul jogosnak tartom a felmerült kérdéseket, hiszen a dátumokat egyeztetve arra a következtetésre jutottunk, hogy 12-én ez a szerződés – úgymond – elkészült, 18-án nyilvánvalóan a közgyűlést lehetett volna tájékoztatni. Nem hiszem, hogy ez külön problémát okozott volna. Ami pedig Sipos doktor úr hozzászólását illeti, hosszú idő után újra szólt, aminek kifejezetten örülök, gyakorlatilag azt hiszem, hogy a szakmájából kifolyólag is szerződéseket úgy szokott átnézni, hogy tartalom, forma. Amennyiben egy módosítás van, illett volna hozzátenni az eredetit, illett volna a határidőket egyeztetve azt mondani, hogy a cél ugyan nemes, de hát a pokolba vezető út is jó szándékkal van kikövezeve, és az ördög a részletekben lakozik. Tehát ezeket elfelejtették velünk közölni és mivel az utóbbi időben egyre kevesebb információval bírunk a város működéséről, és az úgynevezett önkormányzati törvény - ami a korábban rendszerváltozásnak nevezett időben született, amely majd be fog következni reményeim szerint 2006-ban, maga a rendszerváltozás - arról szólt, hogy valamennyi önkormányzati képviselőnek joga van információkat kérni, és bizonyos értelemben a hivatalnak kutyakötelessége Ragó doktornak, nekem és bárkinek ugyanazokat az információkat megadni. Külön köszönöm Silye úr tájékoztatását.

Dr. Kálmán András polgármester:

Nem is az információval kapcsolatban volt probléma képviselő úr, hanem a megelőlegezett megállapítással.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Nekem nem annyira a határozati javaslattal, hanem inkább azzal lenne gondom, vagy arra szeretnék rávilágítani, hogy itt azért nem nagyon fog semmi megoldódni, ha a rendelőintézetet valahogy eladják. Ugyanis a kórház onnan – legalább is erről már bizottsági ülésen beszéltünk, rákérdeztünk a főigazgató úrra – bizony vissza fogja bérelni azokat a helyiségeket. A költségelem most fűtésből, rezsiből, meg ilyenekből jön össze, akkor meg majd bérleti díjból. Tartok tőle, hogy ez a bérleti díj – Gyurcsány óta tudjuk szabadon – mindig magasabb lesz költségként, mintha a tevékenységet ott végeznék. Ennek akkor lenne értelme, ha onnan átmennének egy olyan helyre, ahol kisebb a rezszi, stb. Tehát ez nem fogja a kórháznak azt a részét megoldani, hogy kisebb lesz a költség. Mondhat bárki, bármit. Persze biztosan Máté-Kasza úr most feláll és azt mondja, hogy ez nem így van, stb. Én továbbra is azt mondom, hogy ez így van, így gyakorlatilag el lesz majd adva akár versenyeztetéssel, akár más módon, de nem ez a lényeg. Az a lényeg, hogy akinek eladtuk, annak már ott van a biztos bérlő bent. Az pedig a kórház lesz. A kórház mögött meg ott áll az önkormányzat mindenféle anyagi, meg egyéb kérdésekkel. Ebbe kellene belegondolni, hogy azért elhamarkodottan ne csináljunk butaságot.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Tóth Kálmán), tartózkodott 6 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Ladányi Béla, Dr. Ragó Pál), nem szavazott 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 3/2004. (I.15.) KH. Számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja az előterjesztés 3.sz. mellékletében szereplő szerződésmódosítást, mely egyrészről az Egészségügyi, Szociális és Családügyi Minisztérium másrészről a Szent Pantaleon Kórház és Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése által aláírásra került.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a gazdasági bizottság elnökét, hogy a II. számú Rendelőintézet értékesítésére szóló javaslatát terjessze a közgyűlés ülése elé.

Felelős: a határozat végrehajtásért: a gazdasági bizottság elnöke
a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a városgazdálkodási iroda vezetője

Határidő: 2004. február 29.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a jelen határozatban foglaltakról a Szent Pantaleon Kórház főigazgatóját a határozat megküldésével tájékoztassa.

Felelős: a határozat végrehajtásért: a polgármester
a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az egészségügyi iroda vezetője

Határidő: 2004. január 31.

6.) Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése helyi iparüzési adóról szóló 42/2003. (XII.13.) KR számú rendelettel módosított 6/2003. (II.14.) KR számú rendelete módosításának koncepciójára

Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához Réti Vilmos urat, a Dunaújvárosi Kereskedelmi és Iparkamara elnökét.

Kérem biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Réti Vilmos számára - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Tóth Kálmán), tartózkodott 1 fő (Cserna Gábor), nem szavazott 3 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Somogyi György) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

Pochner László képviselő, a pénzügyi bizottság tagja:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! A pénzügyi bizottság megtárgyalta a napirendi pontot, és támogatja.

Pintér Attila képviselő, a gazdasági bizottság tagja:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! A gazdasági bizottság elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Barányi Albert képviselő:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Csak amiatt szeretnék két mondatot mondani, hogy gyakorlatilag egy technikai átvezetésről van szó, még mielőtt esetleg valaki félreértené, hogy új adónem, vagy valami emelésről van szó. Gyakorlatilag a nagy befizetők mérséklési témája megszűnt egy országos rendelettel. Ennek az átvezetéséről van szó, illetve a méltányossági kérelmeknél pedig van egy magasabb fokú jogszabály, ami miatt nem kell szabályoznunk nekünk itt helyzetet. Gyakorlatilag már úgy tudom, hogy tavalyi évben sem érvényesítettük ezeket a dolgokat, tehát valójában nem érint különösebben senkit váratlanul ez a technikai módosítás. Kérem, hogy ez maradjon meg mindenkiben.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Tóth Kálmán), ellene szavazott 1 fő (Cserna Gábor), tartózkodott 3 fő (Cserni Béla, Kiss András, Dr. Ragó Pál), nem szavazott 1 fő (Dr. Dorkota Lajos) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 4/2004. (I.15.) KH. Számú határozata

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a helyi iparüzési adóról szóló 42/2003. (XII.13.) KR számú rendelettel módosított 6/2003. (II.14.) KR szá-

mú rendelete módosításáról szóló koncepciót az előterjesztésben foglaltaknak megfelelően elfogadja.

- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a pénzügyi, a gazdasági, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottságokat, hogy az elfogadott koncepciónak megfelelően a rendelettervezetet készítsék el és azt nyújtsák be a közgyűlés soron következő ülésére.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
 a pénzügyi bizottság elnöke
 a gazdasági bizottság elnöke
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 a pénzügyi iroda vezetője
 a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2004. január 29.

7.) Javaslát Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 337/2003. (XI.06.) KH számú határozatának 4.) és 5.) pontjában foglaltak végrehajtására

Előadó: címzetes főjegyző

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A határozati javaslat mindhárom pontja alternatívákat tartalmaz, amelyekről külön-külön fogunk dönteni.

Kérdezem a napirend előadóját, a főjegyző urat, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Dr. Tóth István címzetes főjegyző:

Nem.

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a napirendet véleményező gazdasági és pénzügyi bizottságok elnökeit, ismertessék a bizottsági véleményeket.

Pintér Attila képviselő, a gazdasági bizottság tagja:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! A gazdasági bizottság a napirendet a tegnapi nap folyamán megtárgyalta. Mindhárom pontnál az „A” verziót 4

igen és 4 nem arányban nem javasolta elfogadásra, illetve a „B” verziót 4 igen, 1 tartózkodás és 3 nem arányban sem javasolta elfogadásra.

Pochner László képviselő, a pénzügyi bizottság tagja:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! A pénzügyi bizottság hétfői ülésén megtárgyalta a javaslatot és az építményadó bevezetésére vonatkozó „A” változat 4 nem, 2 tartózkodás mellett nem támogatta. A „B” változatot pedig 5 igen, 1 tartózkodás mellett támogatta. A vállalkozók kommunális adójával kapcsolatban az „A” változatot 1 igen, 1 nem és 4 tartózkodás mellett nem támogatta. A „B” változat 2.) pontját 3 igen, 1 nem, 2 tartózkodás mellett nem támogatta. A magánszemélyek kommunális adójának bevezetésére vonatkozó változat „A” változatát 4 nem, 2 tartózkodás mellett nem támogatta, a „B” változat 3.) pontját 4 igen, 2 tartózkodás mellett támogatta. Tehát összességében nem támogatta ezt az egész dolgot.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Sipos János alpolgármester:

Tisztelt Képviselőtársaim! Jelen pillanatban, és az előttünk álló anyag alapján csak egy elméleti vita folytatható le a pontos számítások, hatástanulmányok, a szociális szempontok figyelembevételéről egyelőre még nem tudunk beszélni, hiszen az anyag nem tartalmazza. Ezeknek az igényeknek a figyelembevétele érdekében egy „C” változatot terjesztenék elő módosító indítványként, amely a következőképpen szól, tehát mellőzi valamennyi pont az elhatározást, és a „C” változat 1.) pontja úgy szólna: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy dolgozza ki az építményadó rendeletéről szóló koncepciót, és azt terjessze a közgyűlés elé. 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy dolgozza ki a vállalkozói kommunális adójáról szóló koncepciót, és azt terjessze a közgyűlés elé. 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a szociális szempontok messzemenő figyelembevételével dolgozza ki a magánszemélyek kommunális adójáról szóló koncepciót, és azt terjessze a közgyűlés elé. Magyarul; most jön el a munkának az a szakasza, amelyet egy adó bevezetésénél úgy szoktak jellemezni, hogy a hatástanulmány elvégzése, és ezt követően részben politikai döntések meghozatala és a normaszöveg előkészítése. Amikor mind ezen információk rendelkezésünkre állnak, akkor lehet arról dönteneni, hogy bevezessük-e, ha bevezetjük, akkor milyen feltételek mellett vezetjük be ezeket az adónemeket.

Kismoni László alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Az anyag 3. oldalán van egy elírás, erre szeretném a figyelmet felhívni. Az 1-5.) pontnál az egyéb, nem lakás céljára szolgáló építményeknél a bekezdés végén 100-130 ezer forint van írva. Szerint az millió. Kérem, kerüljön kijavításra.

Cserni Béla képviselő:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtestület! A jóléti rendszerváltásnak vége, ahogy nyilatkoztak az MSZP – SZDSZ kormány tagjai a napokban, de gondolom ezt mindannyian észrevették, akik a számláikat fizetik és a boltban vásárolnak. A szocialisták gyakorlatilag megint átverték a polgárokat, a lakosságot. Leszögezhetjük, hogy az áremelésekkel még az eddiginél is jobban sújtják a lakosságot. Mik is ezek az áremelések? Országos szinten a gáz 11 %-kal emelkedett, a villany 21 %-kal, a gyógyszerárak, mint a patikákba járók látják, folyamatosan emelkednek, szinte már nem is lehet követni. A közlekedés 11 %-kal emelkedett, és az áfa kulcsok összesen 13 %-kal emelkedtek, amely minden fogyasztási termékre egyöntetűen vonatkozik. Aki újságot olvas, aki élelmiszert vásárol, bármit csinálunk, az áfát meg kell hogy fizessük. A helyi szempontokat figyelembe véve az eddigi közgyűlési döntések alapján a szemétszállítás 18 %-kal emelkedett, az ivóvíz és a szennyvíz pedig lakossági szinten 9 %-kal, közületi szinten 12 %-kal emelkedett. A melegvíz, távhőszolgáltatás 10 %-kal növekedett, a műsorszolgáltatás, mindannyiunk szórakozása 6 %-kal drágult. Emellé bejött még a sportolók kedvenc tevékenysége az uszoda, amely 11 %-kal emelkedett. Tehát azt láthatjuk, hogy minden, gyakorlatilag az inflációt messze megelőzőleg, emelkedett. Itt azt kellene megnézni, hogy ahhoz, hogy a mindenkori életszínvonal szinten tudjon maradni, legalább 10 %-nak kellene ehhez lenni a bérnövekménynek is, és emlékeztetnék mindenkit, hogy a Dunai Vasmű a munkavállalóinak például 2 %-os béremelkedést javasolt. Itt nem csak a dunaferres dolgozókról lenne szó, hanem a közalkalmazottakról és a köztisztviselőkről is egyaránt. Az adóknál pedig nem értjük, hogy ha adócsökkentést ígértek, akkor mik ezek az új bevezetendő adók? Ez teljesen ellentétes és ésszerűtlen azzal szemben, amit ígértek. Melyek is ezek az adók? Jönnek az építményadók, üzleti és nem lakás céljára szolgáló ingatlanok esetében, üdülőknél, üzleteknél 300 Ft/m²/év. Banki építményeknél 900 Ft/m²/év, garázsoknál majd minden dunaújvárosi kocsitulajdonosnak van garázsa, vagy vágya, hogy legyen, 2700 Ft/év, illetőleg bejönnek még a műhelyek, irodák, üzemekre kivetett adótételek is. A lakosságnál pedig a kommunális adó. A vállalkozóknál, akik a munkát adják a dolgozóiknak, dolgozónként, alkalmazottnaként 2000 Ft/éves díjat kénytelen ezután majd kifizetni. Lakások, családi házak: mindannyian, akik Dunaújvárosban lakunk, megfizethetjük 60 m²-ig 5000 Ft/év, 60-120 m² között 8000 Ft/év, 120 m² felett pedig a maximális 12 000 Ft/éves tételt. Ezek az áremelkedések egy hevenyészett számítás alapján családonként átlagosan 60 000 Ft-ot vesznek majd ki a zsebből. A konklúzió az, hogy nem lehet tovább terhelni a lakosságot.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Az világos, hogy szerintem elhamarkodott még januárban erről beszélni, hiszen ezt csak jövőre lehet bevezetni, ha úgy döntene a közgyűlés. Tehát nyugodtan körül lehet nézni, hogy végül is milyen hatásai vannak ennek, milyen hatásai lesznek, mert ha lesz is hatása mondjuk a költségvetésre, csak a jövő évben lesz. Az a véleményem, hogy ez az anyag a Szekeres csomagból, a 20 pontból 2 pont. Először is vizsgáljuk meg a többivel együtt, tehát szimbiózisban, ezt a kérdést, mert azért azt úgy célszerű, nem kiragadni kettő pontot, aztán azon nyüglődni. Ez az egyik vélemény. A másik, hogy itt jól látható, hogy 230-240-250 millió forint várható azokkal a mértékekkel, amelyek itt be vannak tervezve, hogy mondjuk 70 %-ban, vagy 60 %-ban folynak be. Ezzel szemben van állítva egy 70 milliós költség, tehát a nettó bevétel 170-180 millió forint. Továbbra is azt állítom, és azt mondom, hogy a 16 milliárdos költségvetési főösszegeknél ezek aprópénzek. A véleményem, és a Dunaújváros Jövőjéért Egyesületnek is az, hogy először a kiadási oldalt kell hatékonytá, tisztességesse és átláthatóvá tenni, mert abban az esetben, ha Dunaújvárosban továbbra is fennmaradnak azok a pénzügyi „Bermuda-háromszögek”, mint a DVG Rt. és társai, különböző alapítványokat mondhatnék, esetleg fejlesztési társaságokat, meg egyéb dolgokat, tehát ha ezek fennmaradnak, akkor tehetünk mi a forrás oldalon bármit, ugyanúgy el fognak ezek a pénzek menni. Az a javaslatom, hogy először a kiadási oldalt rázzuk gatyába, tegyük átláthatóvá és racionálissá, és abban az esetben láthatjuk meg, hogy a rendelkezésre álló forrásokat kell-e növelni, és ha kell, milyen mértékben és milyen módon ahhoz, hogy egyensúlyba kerüljön a költségvetés, vagy esetleg egy szolidan vállalható hitelfelvétel is legyen, mert én továbbra is azt mondom, hogy cégek esetében is, az önkormányzatok esetében meg pláne nem tartom természetesnek, hogy hosszú időn keresztül hitelből, hitelfelvételből gazdálkodjon. Ezt azért úgy gondolom, át kell gondolni, de mindig a kiadási oldalnál kell kezdeni, mert gondoljon mindenki bele aki nézi a Tv-t, a családos az tudja egy-két képviselővel ellentétben, hogy hiába visz haza dupla annyi pénzt, ha a kedves feleség háromszor annyit költ el. Akkor először őt kell rendre utasítani, hogy merre hány méter, hogy a többletből csak 20 %-ot vihet, a másik 80%-ot másra használjuk fel, és akkor érdemes hazavinni, akkor érdemes túlmunkákat vállalni, mert különben az lesz, hogy az illetőt infarktussal elszállítják valahova. Ha a családnál így működik, akkor jó lenne, ha az önkormányzatnál is így működne.

Dr. Kálmán András polgármester:

Teljes mértékben egyetértek képviselő úr felvetésével, számítok arra, hogy a jövő heti rendkívüli közgyűlésen előterjesztendő költségvetésnél a kiadási oldal spórolási lehetőségei között azt a több milliárd forintot javaslatba is hozza a Dunaújváros Jövőjéért Egyesület.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! A „Valamennyien viseljük a felelősséget” című fejezet a következőképpen áll; hasonló jogon, de hát önök kormányoznak mind itt, mind az országban. Önök azt mondták, hogy nem lesznek új adók, és valóban több pénzt kapnak az emberek. Sajnos azt kell mondanom, hogy ez a javaslat ezzel tökéletesen ellentétes. Új adófajtákról beszélünk, amely gyakorlatilag első körben elindít egy folyamatot, ma még talán az alján határozza meg ezeket a számokat. Ugyanakkor azt is tartalmazza, hogy ez jóval magasabb is lehet, de ehhez már nem kell rendeletet alkotni, csak a tarifát kell felemelni, így volt ez az iparűzési adóval is, ma már nincs Magyarországon – azt hiszem – olyan település, amelyik nem a plafont használja. Borzasztó nagy veszély van ebben az anyagban. Bizonyos értelemben valóban a súlyadóval akartam folytatni, amely egy alacsonyan indulóval, 33 %-kal emelkedett idén, és máris a plafonon van. Azt mondták a minap szocialista szakértők a Duna Televízió tegnapelőtt 8 óra 12 perckor, hogy Európába csatlakozván a fejlődő városok fogják meghatározni a jövőt, és már nem is biztos, hogy régióban kell gondolkodnunk. Na most mit jelent a fejlődő város? Nyilvánvalóan nem azt, hogy kiszipolyozza a lakosságát és kiszipolyozza a vállalkozóit. Hogy miért tartunk itt 2004 januárjában Dunaújvárosban? Jól mondta polgármester úr, ő 5 éve polgármester. Előtte meg a gazdasági ügyekért felelős alpolgármester volt. Akkor is kormányoztak a városban, ma is kormányoznak, el kellene gondolkodni azon, hogy miért tartunk itt? Lehet, hogy valamit nem jól csináltak. Ma már hála a jó Istennek, azt sem mondhatják, hogy a polgári kormány nem támogatja ezt a várost, mert a Medgyessy féle kormány támogatja, több lesz a pénz, tehát teljesen felesleges az adóemelésről beszélni, hiszen a szocialista kormány támogatja a szocialista várost. Ha tévedek, akkor javítson ki. A következő az volna, Pochner úr emlegette az asszonyokat, én az asszonyok pártján volnék, hiszen közismert, hogy Juhász miniszter úr felesége is benyúlt a szekrénybe, aztán elővett 20 millió forintot, de Gyurcsány út anyósa is letette az a 700 millió forintot, amiből a milliárdok születtek, tehát azért asszony és asszony válogatja magát, tehát vannak jó asszonyok is. Tudjuk mi ezt, ha néha nehéz is megtalálni őket, de igyekszünk. A következő téma; a 4. oldalon szereplő kommunális adónál állnék meg egy pillanatra, amely azt mondja, hogy 27 ezer fő – ez egy becsült adat – Dunaújvárosban 2000 Ft-ot/év be fog fizetni. Ez 54 millió forint bevételt jelent. Az utolsó közgyűlésen kicsit több pénzt adtunk a Rohonczi úr nevével fémjelzett alapítványoknak, közalapítványoknak, közhasznú társaságnak, tehát mondhatnám, hogy ez 1 Rohonczi. Az 1 Rohonczi, egy mértékegység, 54 millió forintot kapott, tehát 27 ezer fő fizet 1 Rohonczit. Azt hiszem – bár értékes minden szocialista ember -, ha ezen gondolkodnánk, akkor ezt az adónemet már helyből kihúzhatnánk, és megkérhetnénk Rohonczi urat, hogy egy kicsit fogja vissza magát, és itt van az, amiről beszéltünk, hogyan lehet spórolni. Valamennyi lakos, és itt a legkisebb lakásokat említettem, 5000 Ft/lakást fog fizetni, és valóban, ha még mellé tesszük, ez az anyagban szerepel Kismoni úr, én csak idézem az önök által benyújtott anyagot, ja tudom, majd jön a szociális rászorultság mértéke, de akkor honnan lesz a többletbevétel? Fizessenek a gazdagok. Thaiföld, Mexikó, Kenya, Jordánia. Hát fizessenek a gazdagok valóban, ne azok a szegények,

akik itt élnek ebben a városban. Visszatérve, 5000 Ft/lakással indul az anyag, és mellétesz 2700 Ft-ot garázsonként, tehát azt kell mondanom, hogy ez már 7700 Ft többletteleher. Összefoglalva, mivel az SZDSZ sosem támogatott nem-hogy adóemelést, új adónemeket sem, bízom benne, hogy ez az anyag ma nem nyeri el az SZDSZ támogatását. Abban is bízom, mivel a kamara is nemet mondott rá, hogy Barányi úr a kezét a nem, vagy a tartózkodás gombra helyezi, és kizártnak tartom, hogy a Cigány Kisebbségi Önkormányzat képviselője igennel szavazzon, hiszen ő az, aki jól tudja, hogy munkahelyeket kell teremteni, és a munkahelyeket teremtőket a foglalkoztatókkal 2000 Ft-ot elvinni tőle azonnal, biztos nem fogja támogatni. Tudom, hogy ez az anyag ma nem megy át, nem lesz meg a többség. Amennyiben nem így történik, akkor nem tudom egyébként, hogy miről beszélnek kedves barátaim, miről beszélnek önök szociális érzékenységről.

Dr. Kálmán András polgármester:

Képviselő úr! Miután feltett egy költői kérdést, azt gondolom, hogy válaszolni kell rá. Igen, valóban a Medgyessy kormány támogatja Dunaújváros Önkormányzatát, és abban tér el a korábbi, Orbán Viktor által vezetett Fidesz kormánytól, hogy egyformán támogatja valamennyi önkormányzatot, és egyformán bünteti is valamennyi önkormányzatot abban az esetben, ha elvesz. Sajnos az elmúlt négy éves ciklus alatt viszont azt kellett megélnünk, hogy nem egyformán támogatott, nem egyformán büntetett, ezt egyébként pontosan ki lehet mutatni, tehát azért van jó néhány különbség a kettő helyzet között. Most legalább egyenlők vagyunk a többiekkel, és egyformán támogatnak és büntetnek bennünket, és én úgy gondolom, hogy ez azért egy nagyon fontos tényező.

Kiss András képviselő:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Természetesen messze nem értek azzal egyet, hogy ezek az új adónemek akár a közeljövőben, akár belátható időn belül bevezetésre kerüljenek. Többféle átdolgozás mellett sem értenék vele egyet. Nagyon röviden fogom a véleményemet indokolni. Először is rendkívül alaposan végig kell elemezni azt, hogy milyen ma Dunaújváros lakosság összetétele, milyen a lakosság jövedelem helyzete. Azt már csak óvatosan merem mellé tenni, és mi várható a Dunaferri privatizációja után a jövedelmekre tekintettel. A lakosság mai vagyoni helyzete, amely egy teherviselő képességnek az alapja lehet a folyamatos jövedelem mellett. Külön említem meg a családi házas övezetek lakóit, tulajdonosait, mert volt olyan időszak, amikor azzal volt sújtva a családi házas övezet, hogy építési tilalom, amikor feloldásra került akkor megindult egy fejlődés, óriási erőfeszítéseket tettek azokon a területeken is ahol szabad volt építkezni, és azon is ahol nem, a tulajdonosok, mert végre építhettek, miközben hatalmas terheket vállaltak, állami kölcsönöket, építési kölcsönöket 15, 20, 25 évekre. Munkával töltötték évtizedekig – esetleg – a szabadidejüket, feláldozták a lehetséges anyagi eszkö-

zeiket, erejüket, tudásukat, és most azon gondolkodunk, hogy mindezt hogy terheljük meg újabb adókkal. Miközben esetleg több évtizeden keresztül már egyáltalán azért adózott, hogy otthona legyen, szabadidejével, tudásával, munkájával, minden jövedelme feláldozásával. Biztos vagyok benne, hogy képviselőtársaim között nagyon sokan vannak akik pontosan tudják, hogy én most mit mondok, miről beszélek, és ha szolidan is számolunk, ha nem a felső mértéket vesszük is minden esetben figyelembe a megjelölt adatokkal, amelyek a közgyűlési anyagban vannak, akkor is 30-40 ezer forint úgy terhelhető ezekre az otthonokra is egyetlen esztendő alatt, hogy annak egy fillére sem hiányzik, de azt kifizetni megtakarított pénzből kell, aminek a lehetősége egyre nehezebb. Határozottan az a véleményem, hogy ezt a témát 2004-ben még akkor sem lehet, nem szabad pozitív döntésre vinni, mármint a szándék szerinti pozitív döntésre vinni, hogy ha oly nagyon hiányoznak bevételek, mint amennyire, és ahogyan ezt tudjuk is, hogy Dunaújváros működőképes város legyen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. Volt egy módosító indítvány. Először a módosító indítványra csak olyan szempontból szavazunk, hogy utána szavazhassunk, mint egyes változatról. Aki Dr. Sipos János alpolgármester úr által javasolt módosító indítványt támogatja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Sipos János javaslatát, mely szerint a „C” változat a következő legyen: 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy dolgozza ki az építményadó rendeletéről szóló koncepciót, és azt terjessze a közgyűlés elé. 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy dolgozza ki a vállalkozói kommunális adójáról szóló koncepciót, és azt terjessze a közgyűlés elé. 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a szociális szempontok messzemenő figyelembevételével dolgozza ki a magánszemélyek kommunális adójáról szóló koncepciót, és azt terjessze a közgyűlés elé. - mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Tóth Kálmán), ellene szavazott 7 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), tartózkodott 2 fő (Ladányi Béla, Pochner László) – elfogadta.

Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Most már tudjuk, hogy „C” változatként fog szerepelni, be kellene határidőzni, mert a felelősöket tudja a hivatal prezentálni, de a közgyűlés határidő is kell.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határidők és a felelősök ugyanazok, mint az „A” változatnál, ez értelemeszerű.

Az 1.) pont „A” változatát teszem fel szavazásra. Aki az 1.) pont „A” változatát elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat 1.) pont „A” változatát – nem szavazott mellette senki, ellene szavazott 14 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Dr. Kántor Károly, Kismonni László, Kiss András, Ladányi Béla, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János, Somogyi György), tartózkodott 11 fő (Dávid Béla, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Tóth Kálmán) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az 1.) pont „B” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat 1.) pont „B” változatát - mellette szavazott 8 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), ellene szavazott 10 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea), tartózkodott 7 fő (Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Ladányi Béla, Selyem József, Szántó Péter, Tóth Kálmán) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az 1.) pont „C” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat 1.) pont „C” változatát - mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Selyem József, Dr. Sipos

János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Tóth Kálmán), ellene szavazott 7 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), tartózkodott 2 fő (Ladányi Béla, Pochner László) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A 2.) pont „A” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat 2.) pont „A” változatát - mellette szavazott 1 fő (Tóth Kálmán), ellene szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Dr. Kántor Károly, Kismonni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János, Somogyi György), tartózkodott 8 fő (Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Nagy Anikó, Pintér Attila, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A 2.) pont „B” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat 2.) pont „B” változatát - mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Aki a 3.) pont „A” változatát elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a 3.) pont „A” változatát - mellette nem szavazott senki, ellene szavazott 14 fő (Dr. Kálmán András, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Dr. Kántor Károly, Kismonni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János, Somogyi György), tartózkodott 10 fő (Barányi Albert, Jakab

Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Nagy Anikó, Pintér Attila, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Dr. Dorkota Lajos) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A 3.) pont „B” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat 3.) pont „B” változatát - mellette szavazott 8 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Ladányi Béla, Pochner László, Dr. Ragó Pál), ellene szavazott 8 fő (Dr. Kálmán András, Hosszú János, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Pintér Attila, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György), tartózkodott 9 fő (Barányi Albert, Dávid Béla, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Nagy Anikó, Selyem József, Szántó Péter, Tóth Kálmán) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A 3.) pont „C” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat 3.) pont „C” változatát - mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Tóth Kálmán), ellene szavazott 7 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), tartózkodott 2 fő (Ladányi Béla, Pochner László) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az egész határozati javaslatot teszem fel ezen döntések alapján szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Tóth Kálmán), ellene szavazott 7 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota

Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), tartózkodott 2 fő (Ladányi Béla, Pochner László) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 5/2004. (I.15.) KH. számú határozata

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése ért utasítja a Jegyzőt, hogy dolgozza ki az építményadó rendeletről szóló koncepciót és azt terjessze a közgyűlés elé.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért: a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a gazdasági bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi iroda vezetője

Határidő: 2004. február 12.

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése nem vezeti be Dunaújváros közigazgatási területén a vállalkozók kommunális adóját.

3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város utasítja a Jegyzőt, hogy a szociális szempontok messzemenő figyelembevételével dolgozza ki a magánszemélyek kommunális adójáról szóló rendelet koncepcióját és azt terjessze a közgyűlés elé.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért: a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a gazdasági bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi iroda vezetője

Határidő: 2004. február 12.

8.) Javaslat a 337/2003. (XI.6.) KH számú határozat 1.) pontjában meghatározott polgármesteri hivatal átvilágítására vonatkozó pályázati felhívás elfogadására

Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Felhívom a figyelmüket, hogy az előterjesztés mellékleteként csatolt pályázati kiírás 8.) pontjának 2. mondatában elírás történt. Tévesen szerepel a „pályázat

benyújtási határideje” megnevezés, a mondatrész helyesen a következő: a „pályázat felbontásának határideje”.

Felkérem a napirend előadóját, ismertesse az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleményét.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés! Kicsit ambivalens volt az ügyrendi bizottság álláspontja, illetve megtárgyalta, nem is tárgyalta, szóval végigveszette tulajdonképpen a napirendi pontot azzal a javaslattal, hogy a közgyűlés vegye le a mai napirendi pontjáról ezt az előterjesztést azzal, hogy nem tartottuk kellőképpen szakszerűnek és átgondoltnak ezt a kiírást arra vonatkozólag, hogy egy pályázónak bizonyos adattartalommal, vagy információval rendelkeznie kell azt illetően, hogy mire pályázik, milyen volumenű feladatra. Ehhez minden pályázat kiíró a gyakorlatnak megfelelően bizonyos fajta etalonként dokumentációt biztosít a pályázó rendelkezésére az idevonatkozó személyi, költségvetési és egyéb paraméterek figyelembe vételével. Ez egy döntés kérdése, hogy ezt pályázati pénz ellenében, vagy anélkül, tehát ingyenesen bocsátja a pályázó rendelkezésére. Ezt a pályázati kiírásnak mindenképpen tartalmaznia kell, tehát erre vonatkozóan mindenképpen hiányosnak tartottuk. Ráadásul a pályázat tárgyát illetően is azt gondoltuk, hogy nem volt kellőképpen korrekt, hogy a polgármesteri hivatal teljes átvilágítására vonatkozik. Ezt már csak mint kritérium jelöli meg, hogy kit zárunk ki, hogy ha nem a teljesen, stb. Teljesen vizsgálatok vannak, nem egyértelmű, mindenképpen azt gondolta az ügyrendi bizottság, hogy ez úgy lenne korrekt, hogy ezt a pályázati kiírást át kell gondolni, azt a dokumentációlistát össze kell állítani, amihez korrekt módon csatolni kell, eldönteni ennek az ügymenetét, és a pályázatban erre mindenképpen fel kell hívni a pályázók figyelmét. Ennek megfelelően az ügyrendi bizottság azt a javaslatot tenné, hogy a következő közgyűlésre kerüljön újból előterjesztésre ez a pályázati kiírás, azt gondolom, hogy akkor lesz egy megyei jogú városhoz méltó módon kiírva ez az átvilágítás.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ha jól értem, elnök asszony azt indítványozta, hogy vegyük le a napirendről. Aki egyetért azzal, hogy a közgyűlés ezt a pontot vegye le napirendről, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Skaliczki Andrea javaslatát, mely szerint a határozati javaslat a következő legyen: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Javaslat a 337/2003. (XI.6.) KH számú határozat 1.) pontjában meghatározott polgármesteri hivatal átvilágítására vonatkozó pályázati felhívás elfogadására” című előterjesztést vegye le napirendjéről azzal,

hogy az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság az általa javasolt szempontokra figyelemmel az előterjesztést ismételten terjessze a közgyűlés során következő ülése elé. - mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Dr. Sipos János) – elfogadta, és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 6/2004. (I.15.) KH. Számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Javaslat a 337/2003. (XI.6.) KH számú határozat 1.) pontjában meghatározott polgármesteri hivatal átvilágítására vonatkozó pályázati felhívás elfogadására” című előterjesztést levette napirendjéről azzal, hogy az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság az általa javasolt szempontokra figyelemmel az előterjesztést ismételten terjessze a közgyűlés során következő ülése elé.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a városgazdálkodási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2004. Január 29.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az SZMSZ 18.§ (2) - (3) bekezdése értelmében az írásbeli interpellációt az ülés napját megelőző 5 nappal, a szóbeli interpellációt pedig az ülés napján 12,00 óráig kell a polgármesternek bejelenteni.

Ilyen bejelentés nem érkezett, ezért további interpellációra nincs lehetőség, de interpellációnak nem minősülő kérdés azonban lehetséges.

Kérdezem ilyen kérdés van-e?

Dr. Skaliczki Andrea képviselő:

A Tavasz utcából érkezett hozzám olyan lakossági észrevétel, hogy az árok teljesen elteltődött, vagy tömődött a csatornahálózat, áll az árokban a víz. Erre kérnének intézkedést.

Kiss András képviselő:

Tisztelt Polgármester úr, Képviselő társaim! A Dunaújvárosi Hírlap január 13-ai számában, e hét kedden meglepve és szomorúan olvastam egy cikket Egy elmaradt fórum kérdései, nyílt levél Dr. Kovács Pálné képviselőasszonyhoz. Szomorú azért vagyok, mert bár képviselőasszony betegségére hivatkozva azon a fórumon nem tudott megjelenni, ezt természetesen meg lehet érteni. Viszont sajnós azt tapasztalom, hogy a képviselőasszony Pentele lakosságának problémáival közel sem foglalkozik annyit, mint kellene, mint amit vállalt, mint ahogy egy ilyen lakóterülettel foglalkozni kell. Ez nem ugyanaz, mint egy tíz emeletes lakókörnyezetben, vagy tömblakásos környezetben találkozni lakótársakkal, vagy megbízottakkal. Itt minden ingatlan egy merőben külön problémát hordoz, és ez a városrész hordozza a több évtizedes elhanyagoltság problémáját. Óriási feladat ...

Dr. Kálmán András polgármester:

Kedves Képviselő úr! Az SZMSZ szerint most interpellációnak nem minősülő kérdést lehet feltenni. Most véleményt nyilvánítani egy választókerülettel kapcsolatban, és azt gondolom, ha kérdése van azt hozzám lehet intézni, illetve a hivatalhoz az SZMSZ szerint. Természetesen állunk rendelkezésére, de nagyon kérném, hogy szíveskedjék betartani az SZMSZ rendelkezéseit, különösen arra való tekintettel, hogy ön versenytárs volt ebben a választókerületben és nem szeretném, ha a közgyűlést használná fel holmi választókerületi probléma rendezésére. Úgy gondolom, hogy képviselőasszony ennek eleget fog tenni. De öné a szó, miután várom a kérdését.

Kiss András képviselő:

Köszönöm, nem.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Ügyrendi gombot nyomtam. Ha valaki kérdezni óhajt, nem árt, ha felvezeti, hogy miért és mit. Szerintem ez a kérdés része, hogy valaki indokolja, hogy miért fordul a közgyűléshez. Kiss úr egyébként nem versenytárs, hanem tudtommal az önkormányzati törvény – fejből a szakaszát nem tudom – alapján ugyanolyan jogokkal bíró képviselő, mint az egyéni győztes.

Dr. Kálmán András polgármester:

Természetesen.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Tehát nyugodtan szólhat, kérdezhet, észrevételezhet, minősíthet. Ez csak ügyrendi volt. Valamikor itt a Lenini elvekről beszélt nem is olyan régen, tehát ne csak az elméletben, hanem gyakorlatban is tartsa be.

Dr. Kálmán András polgármester:

Pont azt gyakoroltam, a részemre biztosított jogokkal éltem.

Berzlánovits Mátyás a városüzemeltetési iroda vezetője:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Skaliczki képviselőasszony fellevése értelmében intézkedni fogok a Tavasz utcai csatorna kijavításáról.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! A 2003. december 30-án az EHEP Rt-ből több mint 29 000 darab tízezer forintos névértékű pakett 65 Ft-on került jegyzésre, összességében 1.920 000 Ft értékben. Tisztelettel kérem polgármester urat, szíveskedjen tájékoztatást kérni a DVG Rt-től, hiszen itt mi vagyunk a többségi tulajdonosok. Mi történt itt? Hogyan lehet, hogy az 1000 Ft-os értékünk, és ez azért nem egy jegyzés volt mint említettem, hanem 29 000 darabot meghaladó, tehát elég jelentős értékű értékesítésre került sor. Ez 6,5 %-ot ér a több mint 225 millió forinton átadott két értékes közüzemi részvény, ha jól értem nemhogy 10 milliót, de már filléreket sem ér. Amennyiben igaz, amit állítok, akkor szíveskedjék polgármester úr egy vizsgálatot kezdeményezni, mert azt kell mondanom, hogy a város 200 milliója megint eltűnt. Egyszerűen – úgymond – értéktelenné vált, és a Dunaferr után még egy jelentős vagyontárgyunk értéktelenedik el, akkor valamit azért csinálni kellene. Nem biztos, hogy új adókat kell bevezetni, hanem a meglévő vagyonunkkal odafigyelve kellene gazdálkodni. Forrás egyébként a hivatal lapok, Világ Gazdaság, Napi Gazdaság, Tőzsde, B szekció.

Cserni Béla képviselő:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! Berzlánovits irodavezető úrtól kérdezném, hogy így, hogy a hideg idő egy picit enged a munkának, munkásoknak, kérhetném-e ismételten a Fáy utcától Mazda szervizig lemenő lépcső mellett hiányzó korlátelemekek pótlását, mert valószínűsítjük, hogy még a hideg idő visszaállhat, és esetleg aki kapaszkodni szeretne, meg tudja tenni. Még annyit elmondanék, hogy a hó alól előkerült egy halom őszi falevél, tudom, hogy a költségvetés nem nagyon teszi lehetővé, de ha működne, egy kisebb takarítást ezen az egyébként is kevés zöld felületet tartalmazó körzetben ha meg tudnának tenni, nagyon megköszönnék a lakók.

Jakab Sándor képviselő:

Tisztelt Polgármester úr! A következő három kérdéssel fordultak hozzám a lakók az elmúlt időszakban. Az egyik a Nowa-Huta tér belső udvarának állapota, amelyet valamikor a lakók még önerőből rendbe tettek, de az elmúlt időszakban ez a belső udvar nagyon rossz állapotba került, ennek az állapotát kérem megvizsgáltatni, hogy mit lehetne ott tenni. Ugyancsak a Nowa-Huta tér 1. szám alatt a bejárati részen lévő járda megsüllyedt, és több helyre már fordultak lakók, de ennek a kijavítása ügyében nem tudtak eredményt elérni. A következő, amit már a múlt alkalommal feltettem és kértem az intézkedést, a Kóhász szobornál a Kis Vasmű út végén van egy átjáró, amikor ősszel kértem, akkor esős idő volt és nem nagyon lehetett átjárni a buszmegálló irányába. A tél megoldotta ezt a gondot, mivel intézkedés még nem történt, megfagyott ez a rész, járhatóvá vált, de úgy gondolom, hogy a tavasz előtt mindenképpen vissza kellene térni és legalább murvával kellene ezt a szakaszt rendezni. A következő, amit szintén felvettem, a kórház környékének a Kossuth Lajos utca iránti részén, amelyik a Duna-part irányában ment, elmondtam, hogy az út teljesen járhatatlan. A járhatatlanság továbbra is fennáll, ugyanakkor a tél folyamán azok a nagyon fontos dolgok nem látszóttak, amelyek a hó elolvadása után előjöttek. Két akna is van, amelyek lehet hogy a tél folyamán léket kaptak, és most életveszélyes azon az útszakaszon járni, mert ez az akna, amelyiket én személyesen is megnéztem, ha valaki belelép és további nagyobb lyuk keletkezik, akkor az aknába esnek az arra járók. Kérem, hogy ezeket a dolgokat vizsgálják ki, és amennyiben van rá mód, minél hamarabb tegyék rendbe.

Somogyi György képviselő:

Jegyző úrtól szeretném kérdezni a következőt: a távhőszolgáltatásról szóló helyi rendeletünk szellemében adatszolgáltatást kértünk, ami azért szükséges, hogy felül tudjuk vizsgálni és bele tudjunk folyni abba a munkába, amelyet a közgyűlés elhatározott. Nevezetesen a távhő rendeletünk felülvizsgálatához kellett volna adatok. Az adatszolgáltatást direkt a szolgáltatótól kértük, aki természetesen visszaküldte azzal, hogy a jegyző úr az illetékes. Ezt követően fordultunk jegyző úrhoz ez ügyben. Jegyző úr kiadta ezt a feladatot a városgazdálkodási iroda vezetőjének, akitől a napokban kaptuk meg a választ, hogy a kérést továbbították a szolgáltató felé. Több mint egy hónap telt el, gyakorlatilag ez az utolsó állapot, amit tegnap, vagy tegnapelőtt kaptunk meg levélben, hogy továbbították. Kérdezem, hogyan lehet úgy érdemi munkát végezni, hogy egyébként a törvényekben, illetve a helyi rendeletünkben is biztosított jogosítványunk szerint nem tudunk azokhoz az adatokhoz hozzájutni, ami a fogyasztóvédelmi oldal tekintetéből nélkülözhetetlen azért, hogy egyáltalán valami segítséget nyújtsunk, vagy legalább is a fogyasztókat méltón tudjuk képviselni. Kérdezem, hogy mit tud tenni saját hatáskörén belül, hogy egyébként a többségi tulajdonban lévő önkormányzati cégunktől a kért szükséges adatokat mielőbb megkapjuk.

Silye Attila a városgazdálkodási iroda vezetője:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Jakab úr! A felvetett kérdéseket megvizsgáljuk, a szükséges intézkedéseket megtesszük, illetve 8 napon belül válaszolunk rá, ha nem tudjuk ezt a dolgot megoldani. Cserni képviselő úrnak is megvizsgáljuk ezt a lépcsőt, és meglátjuk, hogyan lehet a költségvetés függvényében ezeket megtenni. Somogyi képviselő úrnak válaszolom, hogy ők most kapták meg ezt a levelet. Ezt azért nem értem, mert még karácsony előtt ez a levél postázásra került. Olyannyira igaz ez, hogy ez az adatkérés megérkezett keddi napon a hivatalba a hőszolgáltatótól, és még kedden továbbítottuk a kérő felé, tehát 3 ilyen köteg anyagot postáztunk kedd délután folyamán. Nem tudom fejből, hogy ki volt most a kérő. A kérőnek postáztuk vissza a Koós elnök úrnak a nevére. Elment, gondolom a mai napon már megérkezett, erről még lehet, hogy nem tud Somogyi úr, vagy holnap meg fog érkező, de elpostáztuk az anyagot, tehát vizsgálható ez a kérdés.

Cserna Gábor képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Polgármester úr! A Dózsa Filmszínházzal kapcsolatban egyre érdekesebb dolgokat olvashatunk és hallhatunk. A héten is olvashattunk ezzel kapcsolatban a Dunaújvárosi Hírlapban. Azért megkérdezném, hogy egyrészt van-e új fejlemény, ha tud alpolgármester úr ezzel kapcsolatban bármit is mondani. Másrészt, nem kellett volna már felfüggeszteniünk legalább a vizsgálatok idejére Kleinhaus Lászlót, a filmszínház vezetőjét? Elég nevetséges már ez az ügy, ami a Dózsa Mozi körül folyik. Megtagad dolgokat az önkormányzat felé továbbítani, megteheti. Tehát ezzel kapcsolatban bárki megállít bennünket, azért megkérdezi, hogy ebben az ügyben miért nem tud az önkormányzat hatékonyabb lépéseket tenni. A mozi komplett vezetését a városban munkaidő alatt itt, ott, amott látni, nyilván a filmszínház mivel este működik, este vannak az előadások, ebből feltételezem, hogy nem kell a munkahelyén tölteni a munkaidejét, mert hogy ott nincsenek, az biztos.

Kismoni László alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Polgármester úr, Tisztelt Cserna úr! Új információról nincs tudomásom az ügyben. Annyit tudok önnek elmondani, hogy az önkormányzat minden Dózsa Mozicentrummal kapcsolatos tevékenysége a vonatkozó szabályoknak megfelel.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Képviselőtársaim!

Élve az SZMSZ 8.§ (1) bekezdésében kapott felhatalmazással, 2004. január 22-én 14.00 órára rendkívüli közgyűlést hívok össze, amelyen az önkormányzat költségvetési koncepcióját, Dunaújváros építési szabályzatáról és szabá-

lyozási tervéről szóló 19/2003. (V.16.) KR számú rendelet módosítására irányuló rendelettervezetet tárgyaljuk meg.

Dr. Kálmán András megköszönte a testületi tagok, valamint a meghívottak megjelenését és a nyilvános ülést bezárta.

K.m.f.

(: Dr. Kálmán András :)
polgármester

(: Dr. Tóth István :)
címzetes főjegyző