

## J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**Készült: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2003. december 18-ai üléséről.**

**Az ülés helye: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének ülésterme**

**Jelen vannak:**

1. Dr. Kálmán András
2. Barányi Albert
3. Cserni Béla
4. Cserna Gábor
5. Dávid Béla
6. Dr. Dorkota Lajos
7. Hosszú János
8. Jakab Sándor
9. Dr. Kántor Károly
10. Kecskés Rózsa
11. Kerekes Judit
12. Kismonyi László
13. Kiss András
14. Dr. Kovács Pálné
15. Ladányi Béla
16. Nagy Anikó
17. Pintér Attila
18. Pochner László
19. Dr. Ragó Pál
20. Rohonczi Sándor
21. Selyem József
22. Dr. Sipos János
23. Somogyi György
24. Szántó Péter
25. Szekeres György
26. Tóth Kálmán

**képviselők**

**Igazoltan távol:**

**Dr. Skaliczki Andrea**

**képviselő**

**Tanácskozási joggal meghívottak közül megjelent:**

Dr. Tóth István

címzetes főjegyző

Dr. Hőnigh Magdolna

aljegyző

Bojtorné Nagy Katalin

a szociális iroda vezetője

Bokor Zsuzsa

a kulturális iroda vezetője

Dr. Deák Mária

az oktatási iroda vezetője

Hum László	az egészségügyi iroda vezetője
Kálmán István	a szervezési és jogi iroda vezetője
Dr. Kresák Ilona	a közigazgatási iroda vezetője
Nagy Erika	a pénzügyi iroda vezetője
Dr. Lukács Titanilla	a városgazdálkodási iroda csoportvezetője
Szabó Imre	a városi főépítési iroda vezetője
Takács Csaba	a sport iroda vezetője
Tóthné Záhorszky Margit	a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője
Varga István	a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rész- vénytársaság elnök-igazgatója
Csongor György	sajtóreferens

Dr. Kálmán András polgármester köszöntötte a testületi tagokat, valamint a meghívottakat és az ülést megnyitotta.

Megállapította, hogy a megválasztott 27 képviselő közül megjelent 26 fő, így a testület határozatképes.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

A 26/1993. (VII.14.) KR számú rendelettel alapított "Dunaújváros Egészségügyéért" díjat a közgyűlés a 356/2003. (XI.20.) KH számú határozatával 2003. évben dr. Józsa Gábornak, Kalinics Istvánnénak és ifj. Pálfalvi Jánosnak ítélte oda.

Dr. Józsa Gábor főorvos 1965. óta dolgozik Dunaújvárosban traumatológusként. A kiváló szakember tüdőgyógyászatból, sebészetből és traumatológiából szerzett szakvizsgát. Nagy munkabírással végzett lelkiismeretes munkája mellett több fiatal orvost készített fel a szakvizsga megszerzésére. Nagy szaktudása és rendkívül mély emberi és orvosi magatartása példamutató mindenki számára. Munkaerőgonddal küszködő traumatológiai osztály munkájában 78 évesen nyugdíjasan is szívesen részt vesz.

Megkérem dr. Józsa Gábor urat, vegye át a díjat.

**Dr. Józsa Gábor a díjat átvette.**

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Kalinics Istvánné a sebészeti osztályon főnővér, 30 éve dolgozik a kórházunkban. Tevékenysége mind az ápolásban, mind a vezetői munkában kiváló, szakmai tudása, oktató tevékenysége, egészségnevelése, a stomás betegek ellátása és gondozása miatt is nagy megbecsülésnek örvend.

A Stomás Betegek Klubjának megalapítása, hozzájuk főződő rendkívüli empátiás viszonyulása példaértékű környezete, munkatársai és tanítványai számára egyaránt. 2001-ben Szent Pantaleon Emlékérem kitüntetésben részesült.

Megkérem Kalinics Istvánné asszonyt, vegye át a díjat.

**Kalinics Istvánné a díjat átvette.**

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Ifj. Pálfalvi János Dunaújvárosban közismert, mint a helyi mentőállomás vezetője. Munkáját lelkiismeretesen végzi, Ő az embert látja a rászorulóban, nem a beteget. Kollégái és a segítségre szorulóknak egyaránt azt tartják róla, hogy "tudja, hogy fáj és hogy nem jó, de tudja, hogy muszáj és hogy mi kell rá. Legyen nappal vagy éjjel, rá mindig számíthatunk." Kötelezettségét nagy szakértelemmel és tapasztalattal maradéktalanul teljesíti. A díj a mentőállomás vezetőjeként eddig végzett munkáját ismeri el.

Megkérem ifj. Pálfalvi János urat, vegye át a díjat.

**Ifj. Pálfalvi János a díjat átvette.**

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

A kitüntetetteknek mind a magam, mind Dunaújváros Önkormányzata nevében gratulálok és meghívom a jelenlévőket a díjazottak tiszteletére rendezett pezsgős koccintásra, amelynek idejére szünetet rendelék el.

SZÜNET

SZÜNET UTÁN:

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

A meghívóban feltüntetett napirendek között vannak olyan napirendi pontok, amelyeket az illetékes bizottságok, vagy azok valamelyike nem tárgyalt. Kérdezem a bizottságok elnökeit, hogy a bizottságok tárgyalták-e a megjelölt napirendi pontokat?

Kérdezem a gazdasági bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 6.), 7.), 21.), 24.), 27.) és 34.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

**Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:**

Igen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a pénzügyi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 24.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

**Kiss András képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:**

Igen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a vagyongazdálkodási bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 22.), 34.) és 35.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

**Pintér Attila képviselő, a vagyongazdálkodási bizottság elnöke.**

Igen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem az oktatási bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 32.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

**Jakab Sándor képviselő, az oktatási bizottság elnöke:**

Igen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 19.), 20.), 22.), 23.), 29.) és 36.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

**Szántó Péter képviselő, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke:**

A kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság a 19. pontot levette napirendjéről.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 6.), 7.) és 8.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

**Barányi Albert képviselő, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke:**

Igen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökének helyettesét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 6.), 7.), 24.) és 33.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

**Kecskés Rózsa képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökének helyettese:**

Igen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem az Európai Integrációs bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 30.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

**Tóth Kálmán képviselő, az EU integrációs bizottság elnöke:**

Igen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Javasolom a meghívóban szereplő napirendek megtárgyalását a 19. pont kivételével.

Kérdezem egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a kiküldött napirendi pontok tárgyalását - a 19. pont kivételével - bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a kiküldött napirendi pontok tárgyalását a 19. pont kivételével - mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Ladányi Béla), távol volt 2 fő (Barányi Albert, Dr. Dorkota Lajos) - elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

A helyi önkormányzatokról szóló 1990: LXV. tv. 12.§ (4) bekezdés a.) pontja értelmében a közgyűlés zárt ülést tart többek között önkormányzati hatósági és kitüntetési ügy tárgyalásakor, valamint választás és állásfoglalást igénylő személyi ügy tárgyalásakor is, ha az érintett a nyilvános tárgyalásba nem egyezik bele.

Mai ülésünk 41.) napirendi pontja jogorvoslati kérelem elbírálására vonatkozó javaslatot, a 36.) napirendi pont kitüntetés adományozására vonatkozó javaslatot, 37.) – 40.) napirendi pontjai pedig állásfoglalást igénylő személyi ügyet tartalmaz, és az érintettek zárt ülés tartását kérték, ezért e napirendi pontokat külön szavazás nélkül, zárt ülésen tárgyaljuk.

Az SZMSZ 11/A. § (2) bekezdése értelmében a közgyűlés zárt ülést rendelhet el a vagyonával való rendelkezés és az általa kiírt pályázat tárgyalásakor, ha a nyilvános tárgyalás üzleti érdeket sértene. Mai ülésünk 35.) napirendi pontjának nyílt ülésen való tárgyalása sértené az önkormányzat gazdasági érdekét, ezért javasolom, hogy a napirendi pontot zárt ülésen tárgyaljuk meg. Kérem szavazzunk a zárt ülés tartásáról!

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Kálmán András polgármester javaslatát, mely szerint a 35. napirendi pontot a közgyűlés zárt ülésen tárgyalja - mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 5 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Kiss András, Pochner László, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Somogyi György), nem szavazott 1 fő (Ladányi Béla), távol volt 2 fő (Barányi Albert, Dr. Dorkota Lajos) - elfogadta és a következő határozatot hozta.

### **Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 378/2003. (XII.18.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2003. december 18-ai közgyűlésén tárgyalta "Javaslat a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. tulajdonában álló Dunaferri Rt. részvényekből történő 94 db részvény értékesítésére" című előterjesztést zárt ülésen tárgyalja.

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

Az SZMSZ 11/A. § (6) bekezdése a.) pontja értelmében részvételi és tanácskozási joggal részt vesznek a zárt ülésen az adott előterjesztés előkészítésében résztvevő, ügyismerettel rendelkező irodavezető is, ezért a 35.) napirendi pont tárgyalásánál részt vesz Silye Attila a városgazdálkodási iroda vezetője, a 36.) napirendi pont tárgyalásánál Bokor Zsuzsanna a kulturális iroda vezetője, a 37.) – 40.) napirendi pontok tárgyalásánál dr. Deák Mária az oktatási iroda vezetője és a 41.) napirendi pont tárgyalásánál részt vesz Bojtorné Nagy Katalin, a szociális iroda vezetője.

Tisztelt Közgyűlés!

Az SZMSZ 10. § (3) bekezdése biztosítja a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. elnöke (vagy az általa megbízott igazgatósági tag) számára a folyamatos tanácskozási jogot a közgyűlés ülésein, azonban ez az általános szabály a zárt ülésre nem vonatkozik. Annak érdekében, hogy Varga István – akit meghívtunk a 35.) napirendi pont tárgyalásához – az ülésen tanácskozási joggal részt vehessen, szükséges, hogy ezt a jogot számára egyedi döntéssel biztosítsuk.

Kérem szavazzunk a meghívott részvételi és tanácskozási jogának biztosításáról. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Varga István részére a zárt ülésen tanácskozási jogot - mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Ladányi Béla), távol volt 2 fő (Barányi Albert, Dr. Dorkota Lajos) - biztosított.

## **N a p i r e n d:**

### **Nyilvános ülés:**

1. Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról

**Előadó:** a polgármester

2. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

**Előadó:** a polgármester

3. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése többszörösen módosított 40/1999. (XII.3.) KR számú gépjárműadóról szóló rendelet hatályon kívül helyezésére

**Előadó:** a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

4. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése helyi iparüzési adóról szóló 6/2003. (II.14.) KR számú rendelet módosítására és kiegészítésére

**Előadó:** a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

5. Javaslat a kéményseprő-ipari közszolgáltatás kötelező igénybevételéről szóló, többszörösen módosított 13/1997. (III.12.) KR számú rendelet módosítására

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke

a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

6. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének ivóvíz- és szennyvízelvezetési, továbbá tisztítási díjak megállapításáról, a számlázás és díjfizetés feltételeiről szóló 2/2002. (I.11.) KR számú rendelet módosítására

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

7. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének távhő- és melegvíz szolgáltatás díjának megállapításáról és alkalmazási feltételeiről szóló többször módosított és kiegészített 32/2000. (XI.17.) KR számú rendelet módosítására

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

8. Javaslat a hulladékkezelési közszolgáltatás díjának megállapításához szükséges költségelemzés elfogadására, valamint a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos hulladékkezelési közszolgáltatásról és annak legmagasabb díjáról szóló Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 41/2002. (XII.20.) KH számú rendelet módosítására

**Előadó:** a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

9. Javaslat a települési folyékony hulladék összegyűjtésével, elszállításával és ártalommentes elhelyezésével összefüggő tevékenység ellátásáról szóló, többször módosított 12/1997. (III.12.) KR számú rendelet módosítására

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

10. Javaslat a 2003. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló 23/2003. (VI.20.) KR számú rendelettel módosított 5/2003. (II.14.) KR számú rendelet módosítására

**Előadó:** a polgármester

11. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala köztisztviselőinek és ügykezelőinek illetményalapjáról, illetménykiegészítése, vezetői illetménypótléka megállapításáról, a külön és egyéb juttatásoknak meghatározásáról, valamint eredményes munkájuk elismeréséről szóló rendelet megalkotására

**Előadó:** az ügyrendi, igazgatási és jog bizottság elnöke

12. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 332/2003. (XII.19.) KH számú határozatának felülvizsgálatára (ÖKO Pannon Kht-val aláírt szándéknyilatkozat)

**Előadó:** a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke

13. Javaslat a Szalki-sziget környezeti állapotjavító beruházási és területhasználat fejlesztési programjára

**Előadó:** a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke

14. Javaslat a foglalkozás-egészségügyi ellátás díjának emelésére

**Előadó:** az egészségügyi és szociális bizottság elnöke



a gazdasági bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke

15. Javaslat egészségügyi alapítványok, közalapítványok és egyesületek támogatására

**Előadó:** az egészségügyi és szociális bizottság elnöke

16. Javaslat megállapodás kötésére iskola-egészségügyi ellátás végzésére

**Előadó:** az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
az oktatási bizottság elnöke  
az egészségügyi és szociális bizottság elnöke

17. Javaslat vételi jogot alapító szerződés kötésére Király Lászlóval a dunaújvárosi volt szovjet laktanyában található önkormányzati tulajdonú 2976/11 hrsz-ú ingatlanra

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

18. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Hivatásos Önkormányzati Tűzoltósága részére a 2004. évre vonatkozó teljesítménykövetelmények alapját képező kiemelt célok meghatározására

**Előadó:** a közbiztonsági bizottság elnöke

19. Javaslat a Vidám Park területének átmeneti időszakban való üzemeltetésére

**Előadó:** a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke  
a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

20. Javaslat a Palkovics és Társa Bt-vel kötött termesző-telepi haszonbérleti szerződés felbontásáról rendelkező 189/2002. (VI.13.) KH számú határozatának módosítására

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

21. Javaslat Dunaújváros, Vasmű út 41. – Dózsa Gy. út 1. – Devecseri G. u. által határolt irodaház tömbrehabilitációjára vonatkozó tanulmányterv elfogadására

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke  
a vagyongazdálkodási bizottság elnöke

22. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata a Biztonságos Magyarországért Közalapítvány 2003/III. számú bűnmegelőzési pályázatán való részvételre

**Előadó:** az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke  
 a pénzügyi bizottság elnöke  
 a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke  
 a közbiztonsági bizottság elnöke

23. Javaslat a Kistérségi Szinergia Dunaújváros és Vonzáskörzete Területfejlesztési Közalapítványhoz történő csatlakozásra

**Előadó:** a polgármester

24. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala köztisztviselői 2004. évi teljesítménykövetelményeinek alapját képező Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata kiemelt céljainak meghatározására

**Előadó:** a polgármester

25. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének a Közigazgatási Szolgáltatások korszerűsítési Programjáról szóló nyilatkozathoz történő csatlakozásra

**Előadó:** az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

26. Javaslat a Dózsa Mozicentrum más szervezeti formában való üzemeltetésére

**Előadó:** a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke  
 a gazdasági bizottság elnöke  
 a pénzügyi bizottság elnöke

27. Javaslat az ÁRGUS Alapítvánnyal kötött Közművelődési-együttműködési megállapodás felmondására

**Előadó:** az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
 a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

28. Tájékoztató a rendezési tervek hatályosulásának 2003. évi tapasztalatairól

**Előadó:** a városi főépítész

29. Javaslat a Közép-dunántúli Régió EIRA tagságának támogatásáról rendelkező 276/2003. (IX.25.) KH számú határozatának módosítására

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
 a pénzügyi bizottság elnöke  
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
 az EU integrációs bizottság elnöke

30. Javaslat Magyarországi új városok szociológiai kutatási projekthez történő csatlakozásra

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke

31. Javaslat a 25. számú Napköziotthonos Óvoda (Fáy András u. 13.) más irányú hasznosítására

**Előadó:** a pénzügyi bizottság elnöke  
 a gazdasági bizottság elnöke

az oktatási bizottság elnöke

32. Javaslat az elektronikus közgyűlési anyagok kezeléséhez beszerzett hordozható személyi számítógépek használatáról szóló szabályozás elfogadására

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

33. Javaslat a déli ipari területen ÖKO-park létrehozására

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
a vagyongazdálkodási bizottság elnöke

#### **Zárt ülés:**

34. Javaslat a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. tulajdonában álló Dunafer Rt. részvényekből történő 94 db részvény értékesítésére

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
a vagyongazdálkodási bizottság elnöke

35. Javaslat PRO CULTURA INTERCISAE Díj adományozására

**Előadó:** a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

36. Javaslat Horváth Bianka – a “Hátrányos helyzetű diákok Arany János Tehetséggondozó Programjában” való részvételére - benyújtandó pályázat támogatására

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke

37. Javaslat Horváth Viktória – a “Hátrányos helyzetű diákok Arany János Tehetséggondozó Programjában” való részvételére - benyújtandó pályázat támogatására

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke

38. Javaslat Engl Tímea – a “Hátrányos helyzetű diákok Arany János Tehetséggondozó Programjában” való részvételére - benyújtandó pályázat támogatására

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke

40. Javaslat Dániel Kristóf – a “Hátrányos helyzetű diákok Arany János Tehetséggondozó Programjában” való részvételére - benyújtandó pályázat támogatására

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke

41. Javaslat jogorvoslati kérelem elbírálására

**Előadó:** a polgármester

**1.) Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról**

**Előadó:** a polgármester

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A közgyűlési anyagok postázása után kaptuk meg és az ülés elején került kiosztásra a Fejér Megyei Munkaügyi Központ tájékoztatása a 2004. évi munkaerő-piaci prognózisról.

Ugyancsak az ülés elején került kiosztásra és a tájékoztató részét képezi a városgazdálkodási iroda tájékoztatója az energiatakarékos lakáspályázatokra (LEP-2003-LA-2) benyújtott pályázataink elbírálásáról.

Tisztelt Közgyűlés!

Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata a "Fejér Megyei Minőségdíj 2003" és a "Közép-dunántúli Regionális Minőség Díj 2003" elismerésben részesült. A díjakat ünnepélyes keretek között vettem át 2003. december 16-án Székesfehérváron. A díjátadó ünnepségnek voltak más dunaújvárosi érdekeltségű kitüntetettjei is. A kereskedelmi, szolgáltató ágazat közepes méretű vállalkozások kategóriájában Fejér Megyei Minőségi Díjat és egyben Közép-dunántúli Regionális Minőségi Díjat vehetett át a DUTRADE Rt. A Fejér Megyei Minőségi Díj elismerő oklevélben részesült a FERROINFO Rt., a kereskedelmi és szolgáltató ágazat közepes vállalkozások kategóriájában. A közszolgálati szféra önkormányzatok, oktatási-, egészségügyi- és egyéb intézmények kategóriájában a Fejér Megyei Minőségi Díj elismerő oklevelét vehette át a Rudas Közgazdasági Szakközépiskola.

Kérdezem kérdés, hozzászólás a tájékoztatóval kapcsolatban van-e?

**Cserna Gábor képviselő:**

Mondhatnám, hogy ne lenne. Köszönöm a szót Tisztelt Polgármester úr! Tisztelt Közgyűlés! Az élet hozza a kérdéseket, úgyhogy rendszeresen van téma, amely felől érdeklődnünk kell. Az azt mindenesetre elég döbbenetesnek találom a magam részéről, hogy a sajtóból kell megtudni azokat a dolgokat a mozival kapcsolatban, amelyről egyébként már elég régóta beszélnek a városban. Hozzáteszem, a mindenkori humánterületeket felügyelő alpolgármester felelősségi körében kell hogy legyen, hogy amennyiben kulturális területet, oktatási – nem sorolom – területet érintő kérdésekben bizonyos információk a tudomására jutnak Tisztelt Közgyűlés, akkor azt adott esetben valamilyen formában a közgyűlési képviselők - nem csak a saját frakcióra gondolok – felé tájékoztatás formájában információt kellene nyújtania. Ennek alkalma lehet adott esetben egy-egy zárt ülés, vagy valamilyen tájékoztatóban, polgármesteri tájékoztatóban, de azért a mozi kapcsán túl vagyunk már nem egy fegyelmi ügyön, erre mindannyian emlékeznek a korábbi ciklusokból. Ez volt bőven. Itt azért már kökeményen rendőrségi és adóhatósági vizsgálatokról van szó. Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Ez a város egyik intézménye, igen látogatott kulturális intézménye. Kérnénk az alpolgármestertől az ügyben egy tájékoztatást. Vasvári Pál Általános Iskola: a Vasvári iskolával kapcsolatban tájékoztatást kérnék, hogy hogyan áll a felújítás, milyen szakaszában tart? Mondom most, hiszen az év utolsó közgyűlését tartjuk 2003. évben. Mikor fejeződnek be a munkálatok, hiszen téli szünetre vonul az intézmény. Folytatódik-e a téli szünetben? Kész lesz-e a II. félév

kezdetére valamennyi külső, és belső munka? Mi van a vis maior pályázattal, hiszen ez ügyben is többen lemondásos információt hallani a városban. Ugyancsak ilyen jellegű felújítással, beruházással kapcsolatos kérdés a Móricz Zsigmond Általános Iskola kérdése. Két héttel ezelőtt felvettem, akkor kaptunk egy választ a DVG Rt. részéről. Történt-e valamilyen előrelépés ez ügyben, mert tudomásunk szerint két hét alatt semmilyen munkálat nem folyt a Móricz Zsigmond Általános Iskolában. Hogyan fogják nevelő-oktató célra használni a II. félévben ezeket a tantermeket? Tán a legszebb ünnep előtt állunk. Kevesebb mint egy hét van karácsonyig. Nem hiszem, hogy olyan módon kellene a városlakóknak fogadni a karácsonyt, és itt a köztisztaságra gondolok, amilyen állapotban jelen pillanatban a város található. Mondhatjuk, ez folyamatos kérdés, hiszen akár még a várost vezető oldalról is felmerül nagyon sok kérdés a közgyűlések végén ezzel kapcsolatban. Nyilván egy esélyt ad az üzemeltető cégnek, ha leesne a hó, és megint nem kellene semmit sem csinálni tavaszig. Majd ha tavasszal a nagy hó elolvad, akkor utána adott esetben a nyár meghozza a kérdés rendezését. Koszos, rendezetlen a város. Tisztelt Képviselőtársaim, úgy hiszem önöket is megállítják ezzel kapcsolatban, önök is láthatják ezt, hóról még nem beszéltünk, bár itt az anyagban látható, hogy felkészült erre a megfelelő szolgáltató cég. Kívánnak-e valamit tenni a karácsonyi ünnepek előtt a város rendezettebb formába tételével kapcsolatban?

**Dr. Ragó Pál képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Október 29-én két bizottság, a vagyongazdálkodási, majd a gazdasági bizottság levette a DVG Rt. felügyelő bizottságának intézkedés kérésére vonatkozó levele állásfoglalás kérése címet viselő anyagot azzal, hogy két hét múlva az igazgatóság úgynevezett válságkezelési tervével együtt kerül vissza az anyag. Eltelt másfél hónap, ennek se híre, se hamva, bár az igazgatósági anyag már régen elkészült. Igaz ugyan, hogy most 300 millió forint berepült az ablakon, de a likviditási helyzet továbbra is problémás. Ugyanígy a társasági jog helyzet. Például a cégjegyzék szerint Rohonczy úr még mindig az igazgatóság tagja, bár ő gondolom a lemondást idejében megtette, ahogy ezt kell. A vezérigazgatói poszt is szerepel még a szabályzatokban. Az, hogy ilyen jogszabálysértő állapotban fogja az Rt. zárni az évet, gondolom bírság is kinéz. Kérem polgármester urat, hogy vesse latba tekintélyét, és most már valóban kerüljenek az anyagok bizottsági, majd közgyűlési tárgyalásra. Másik téma; ahogy az első napirendi pont anyagában írva van, a tájékoztató mellékletét képezi az ÁPV Rt. privatizációs igazgatóságának Szekeres György alpolgármester úrhoz írott levele a Dunaferri Rt. privatizációjával kapcsolatban. Gondolom a városi polgárok is megismerhetik ezt a nagyon tartalmas választ. Fél oldal nincs az egész, a részvénytulajdonosokkal kapcsolatosan. Röviden ismertetném: A Dunaferri Rt. 2003 december 1-re összehívott rendkívüli közgyűlése javaslat a Dunaferri Rt. portfólió tisztítására az egységes Dunaferri Rt. tulajdonosi szerkezet kialakítására, a folyamatban lévő privatizáció sikeres és határidőre történő lebonyolítása érdekében című napirend keretében nem hozott határozatot. Önök a befektetőkkel történő tárgyi egyeztetések érdekében kérték, hogy az egyes pályázók ÁPV Rt.-nél hivatalos bejelentett képviselőinek adatait adjuk ki. Ezzel kapcsolatban tájékoztatom, hogy a Dunaferri Rt. pályázati kiírása és a privatizációs ütemterv szerinti, az ÁPV Rt., illetve privatizációs tanácsadója által szervezett egyeztetések lezárultak. Ezért az

önök által kezdeményezett, az ÁPV Rt. hivatalos értesítésén alapuló egyeztetési igény jogi szakértőnk álláspontja szerint aggályos. Az előzőek alapján figyelemmel az ajánlatok benyújtásának közeli, 2003. december 8-ai időpontjára is, ez már megtörtént. Kérésük teljesítésére nem látunk lehetőséget. És a lényeg; a privatizációs eljárás eredményének megállapítását követően természetesen módjuk nyílik majd a nyertes pályázóval további egyeztetések lefolytatására.

Ha finoman fogalmazunk, akkor azt mondhatjuk, hogy lényegében elküldték az önkormányzatot ezzel melegebb éghajlatra. Itt csak az az érdekes, hogy az ÁPV Rt. szerint úgy látszik ennyit érdemel ez a város főleg akkor, amikor olyan szlogenek voltak, hogy "egy a kormány, egy a város, egy a vasmű, és egy az ÁPV Rt." Kérdésem polgármester úrhoz, hogy ezzel kapcsolatosan van-e valami fejlemény? Olyan fejlemény, amelyet itt az 1.) napirendi pontnál nyílt ülésen el lehet mondani.

### **Somogyi György képviselő:**

Az egyik témában nem volt szándékom előzetesen szólni, csak ráerősíteni szeretnék. Nevezetesen Cserna képviselőtársam által említett várostisztasági kérdés kapcsán, akár a városüzemeltetési bizottság tagként is köszönhetnénk, aki ennyire éber és nagyon jól látja a helyzetet. Azt gondolom, hogy valamit tenni kellene már csak azért is, mert többletköltséget nem emésztene fel. Ha belegondolunk, mi már úgy "terveztük" a költségvetésben a városüzemeltetési ágazaton belül, hogy ilyentájt a jótékony hó eltakarja azokat a faleveleket, amelyek az útszélén, vagy a járdákon és egyéb helyeken vannak. Ez nem következett be. Erre volt kalkulálva az előterjesztés alapján a különböző, DVG Rt-hez tartozó szaktársaságoknak a fizikai dolgozói is e munkára be voltak állítva. A hó nem esett, nem tudom megítélni, hogy hál' Istennek, vagy éppen ártalmas is lehet adott esetben. De mivel esett hó, tény az tény, az gondolom az így megmaradt energiát akár emberi, illetve akár költségek tekintetében bizonyos takarításra egy héten belül még azt hiszem lehetne fordítani. Maximálisan egyetértek ezzel. A másik; a most kiosztott anyagok között szeretném örömmel üdvözölni azt a karácsonyi ajándékot, amelyet igazából a pályázó lakóközösségek kaptak. Gyakorlatilag tekinthetnénk képletesen szólva, egy év után eljutottunk oda, hogy végül is a miniszter is döntött a pályázatokban, és átnézve egy korábbi tájékoztatót láthatjuk, hogy Dunaújváros ismét erőteljesen és szépen szerepelt, pedig messze nem lehetünk elégedettek azzal a 40 millió forinttal, amit az önkormányzatunk fordítani tudott. Természetesen ezzel a 400 millió forinttal is azt hiszem a második, vagy harmadik helyre kerültünk az ország különböző városait tekintve. De azt hiszem, hogy Győr korábban nem is jeleskedett ebben a tekintetben, jelentős mértékben 38 épülettömbbel tudott pályázni és jelentős anyagi energiákat összpontosítottak. Most már csak azon múlik a további dolog, remélem, hogy nem újabb félévet, vagy egy évet kell várni, hogy a szerződések is megkötésre kerüljenek, mert akkor lehet igazából érdemi lépéseket tenni.

### **Kismondi László alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés, Polgármester úr! Cserna képviselő úrnak szeretném a Dózsa Mozicentrummal kapcsolatban a válaszat megadni. Képviselő úr tudja a vonatkozó szabályok alapján folyamatban lévő ügyekről nemigen lehet beszélni. Vannak információink a dolog természetéből adódóan. Azt szeretném kérni

polgármester úrtól, hogy ma lesz zárt ülés. A mai zárt ülésen adjon lehetőséget arra, hogy Cserna képviselő úr által kért információkat, amennyire tőlem telik, amennyi információnk van, megadjam.

### **Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt polgármester úr! Röviden visszatérve az ÁPV Rt. vitára, én azt mondom, hogy az ÁPV Rt. még jó, hogy ennyiben is üzent nekünk. Ugyanis nem értem, hogy miért okolják az ÁPV Rt-t, meg egyáltalán bárkit. Ők meghírdették a 85 %-át a Dunaferri részvényeinek. Vagy előbb kellett volna felkelni, ha Dunaújváros értékesíteni akarja a részvénytársaságot a tőzsdére valahol, és akkor ott el lehetne adni esetleg a részvényeket. Nagyon helyesen azt mondták, hogy ők a 85 %-ra hírdették meg a céget, most hogy jönne az ki, hogy 100 % részvény, de ez a vagyon nincs benne, meg egyéb. Teljesen jogos szakmailag, amit kiírnak, tehát nincs ezzel gond, és nem is értem, hogy miért kellene ezen problémázni. Az egy más kérdés, hogy utána mi lesz, ha aki esetleg megveszi a céget, mert még az sem biztos azért, hogy sikeres lesz ez a privatizáció, utána velük kell tárgyalni. De teljesen világos, hogy akinek 85 % tulajdoni hányad van a kezében, nem biztos, hogy kell neki az a 15 %. Lehet, hogy nekünk sem az a legszerencsésebb, ha kapunk onnan egy jól működő céget, amit Dunaújváros önkormányzatának politikai elitje egy rosszul működővé fog tenni. Úgy gondolom, hogy majd meglátjuk, hogy mi lesz a privatizációval, jól is lehet ebből majd később kijönni, ha esetleg olyannak adják el a háromból – bár nem látok ilyent jelen pillanatban -, hogy virágzó céggé teszi. Virágzó cég lesz a Dunaferri, virágzik a 85 %, akkor virágzik az a 15 % részvény, és nem kell ezen problémázni. Pénzt nem itt kell keresni, hogy mit lehet még eladni Dunaújváros vagyonából, hanem ott kellene, hogy mi az, amit ne szórjunk szét hülyeségekre.

### **Szekeres György alpolgármester:**

Tisztelt Polgármester úr, Képviselőtársaim! Néhány felvetett kérdésre szeretnék reagálni. Kezdeném a legvégén. Nem teljesen értek egyet Pochner képviselőtársammal az ÁPV Rt-vel kapcsolatban, ugyanis ő azt állítja, hogy lehet, hogy Dunaújváros Önkormányzata későn ébredt. Ha valaki ismerte ezt a folyamatot, márpedig ismerte, akkor pontosan tudja, a képviselők közül mindenki tudja, hogy amikor az Acélmű Kft. beolvadásáról volt szó, és az azt megelőző tárgyalások során amikor testületileg jóváhagytuk ezt a folyamatot, akkor kaptunk az ÁPV Rt. részéről egy olyan ígérvényt, hogy az önkormányzati tulajdonban lévő részvények értékvesztését a privatizáció folyamán kezelni fogják és rendezni fogják. Elég korán felébredt szerintem az önkormányzat vezetése meg az érintett országgyűlési képviselők is, ugyanakkor azt éreztem, hogy amikor az ÁPV Rt. teljesen jogosan eladja a saját részvényeit, abban az időszakban ennek az ígérvénynek egy pillanatig sem kívántak eleget tenni. Mi ezt azért próbáltuk meg feszíteni ameddig csak lehet, mert azt szerettük volna, hogy a korábbi ígérvény realizálódjon. Hogy mi lesz a jövő, én sem tudom, azt ma senki nem tudja megmondani, hogy a 15 % sorsa, meg egyáltalán az értéke hogyan, miképpen alakul, de azért örültem a Fidesz felvetésének, mert idáig fajultak a dolgok, hogy egy teljesen ártatlan kérésre az a reakció, ami történt. Ez persze nem korlátozta az önkormányzatot abban, mert erről

is tájékoztatást adtunk, hogy megkerestük, mert azért nem csak az ÁPV Rt. rendelkezik ezekkel az adatokkal, de érdekes módon azért én nem ezt vártam volna az ÁPV Rt. vezetésétől, hogy a tulajdonostársnak nem hajlandó néhány nevet, meg néhány pontos címet kiadni, amikor úgyis tudja, hogy nálunk az előbb-utóbb valahonnan előkerül. Aznap előkerült, amikor ez az ominózus Dunafer Rt-s közgyűlés volt. Tehát én egy kicsit azért ezt a folyamatot másképp látom és én átmenetileg – volt egy időszak – bíztam abban, hogy kedvező formában lehet rendezni az önkormányzati részvénytársaságot. Nem látom teljesen veszítettnek a helyzetet, de nem tudom, a hogyan továbbot. Mindenesetre minden irányban igyekezni kell nekünk, hogy ebből lehetőleg a legkevesebb veszteséggel jöjjünk ki. A DVG Rt-ről személy szerint annyit tudok mondani, hogy rendkívül hosszadalmasan húzódnak a jogi egyeztetések, mert akármilyen anyag készül el, most már nagyon sokadig változatban, mindig jogi kifogás merül fel az alapító okirat módosításával kapcsolatban, illetve azt követően, amit már az igazgatóságnak kell jóváhagyni a szervezeti szabályzattal, és működési szabályzattal, illetve a kettő összhangjával. Annyit tudok ebben a helyzetben a közgyűlés oldaláról tenni, és ebben meg is egyeztünk polgármester úrral, hogy kettéválasztjuk az ügyet. A két testülettel kapcsolatos kérdés, tehát létszám és személyi cserék, ezt külön vesszük az alapító okirat módosítás részt az SZMSZ-től. Ez várhatóan a következő közgyűlésre bejön, hiszen ez egyfajta többletkiadást jelent a tervezetthez képest a DVG Rt-nél. Feltételezhetően a január 15-ei közgyűlésre ezt be tudjuk hozni. De még mindig nem tudunk dűlőre jutni az érintett három szervezet jogászával, hogy mindenki el tudja fogadni - beleérttem persze az ügyrendi bizottságunkat is – azt a változatot amit szeretnék a közgyűlés elé behozni. Ezért a kettőt külön fogjuk választani, és előbb behozzuk a személyi kérdéseket, a testületeket, aztán megpróbáljuk rendezni az alapító okiratot és a hozzá tartozó SZMSZ-t. A Vasvári Pál Általános Iskoláról annyit tudok mondani, hogy az iskolával kapcsolatban mi megegyeztünk az igazgatónővel. A külső munkálatok nagyjából befejeződtek, a belső munkálatok pedig folyamatosan mennek. Az iskola igazgatónője adott nekünk egy olyan javaslatot, mely szerint ők mindig egy-egy blokkját az iskolának le tudják zárni, ahol a belső munkálatok folyamatosan folyhatnak, és garanciát vállaltak arra, hogy ezek a részleges lezárásai az intézménynek, nem fogják befolyásolni az ottani tanítás menetét. Hogy mikor fog befejeződni, erre pontos választ nem tudok adni. Azt tudom ígérni, hogy igyekszünk ennek a munkának folyamatosan a finanszírozási részét majd valahonnan előkeríteni. A Móricz Zsigmond Általános Iskolánál ugyanaz a probléma. Úgy látom, hogy a Móricz Zsigmond Általános Iskolánál alapvetően finanszírozási probléma van. Az alvállalkozói szerződések megkötöttek, ugyanakkor azok a pénzek, amelyek általában az első számlákra átmentek, azok eltűntek az anyagvásárlásoknál, és úgy látom, hogy a kivitelező cég finanszírozási oldalról nem áll olyan jól, hogy ha mi nem tudunk utalni különböző részszámlákra, akkor folytassák ezt a munkát. Mi pillanatnyilag ezt az utalást nem tudjuk elvégezni. Legalább is személy szerint én nem tudok pénzt garantálni a Móricz iskola folytatására, amíg első körben a közalkalmazotti bérügyeket le nem tudjuk pontosan rendezni. Amikor mindeni, aki erre jogosult, ezeket a pénzeket megkapta, utána lehet azon meditatálni, hogy a megmaradó kevés pénzügyi keretből hova költünk pénzt és hova nem.

**Cserna Gábor képviselő:**



Tisztelt Közgyűlés, Polgármester úr! Akkor másképp próbálkozom. A Móricz Zsigmond Általános Iskolával kapcsolatos kérdést elfogadom, viszont a két héttel ezelőtti közgyűlésen is elmondtam, tehát a kivitelező cég eláztatta az iskolai tanulói mosdók egy jelentős részét. Elázott az aula rész feletti plafon. Azt szeretném megkérdezni, hogy legalább ennek a kijavítása megtörtént-e? A mosdók használhatatlanok, a kapcsolók használhatatlanok. A Móricz még működő iskola, lehet, hogy összevonják egyszer. Lehet, hogy bezárják. Nem tudom. Még működik. Akkor viszont a működési feltételeket biztosítani kellene. Életveszélyesnek minősítette az ÁNTSZ, nem is engedhetné így az intézmény azon szakaszán az oktatási munkát. Az egyik kérdéssel, a köztisztasággal kapcsolatos kérdéseimre még nem kaptam választ.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Nem tudtam megválaszolni képviselő úr, miután közbeszólt, illetve nem is én kívánok válaszolni a köztisztasággal kapcsolatban, de nem látom a városüzemeltetési iroda vezetőjét.

**Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Szekeres alpolgármester úr! Nehogy az emberekben az maradjon benne, hogy itt a részvények ennyit, vagy annyit érnek. Tény és való, hogy az Acélmű Kft. beolvadásával valóban durván a felére csökkent a részvény névértéke. De azért, mert a jegyzett tőke is durván a felére csökkent. Ha nem csökkentjük a részvények mennyiségét, akkor teljesen világos, felére csökken a jegyzett tőke, akkor a névérték is a felére csökken. De nem ez mutatja meg egy részvénynek az értékét, hanem elsősorban a saját tőke. De még jobb, ha a piac, azaz a tőzsde. Most, ebben a pillanatban nem is nagyon tudjuk, vagy sejtjük, hogy mennyit ér a vasműs részvény. Az, hogy 5091 Ft-ot ér most egy részvény névértéke, nem igazán jó mutatószám. Nehogy ez maradjon meg az embereknek a tudatában, hanem a saját tőkét kellene tudni, azt meg sejttem, meg tudom is hogy milyen, de nem vagyok felhatalmazva, hogy erről beszéljek. Az azért jóval magasabb hála Istennek, mint a jegyzett tőke. Az már jobb mutatószám. Sajnos a piaci értéket még az sem mutatja.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Nyitva maradt néhány kérdés. Anélkül, hogy elmennénk, a zárt ülésig néhány információt szeretnék adni, hogy tiszta legyen a kép, a Dózsa Mozicentrummal kapcsolatban. Természetesen eljutott bizonyos információ, hogy nincs valami rendben a Dózsa Mozicentrum működésénél, illetve pontosabban az, hogy az adóhatóság nyári vizsgálata negatív megállapítást tartalmazott. Ennek megfelelően Kismonyi alpolgármester úrral közösen írásban megkerestük az APEH-t és tájékoztatást kértünk az adóvizsgálattal kapcsolatban. Nyilván abból indultunk ki, hogy a Dózsa Mozicentrum intézménye a városnak, tehát nem lesz akadálya az információ megadásának. Legnagyobb meglepetésünkre a napokban érkezett meg az APEH válaszelevele. Az APEH válaszelevele pedig az adatvédelmi és adótitokra hivatkozással egy pontos felsorolást tartalmazott arra, hogy miért nem adhatja ki az

üzemeltető, illetve a működtető önkormányzatnak az adóvizsgálattal kapcsolatos anyagokat. Nem olyan régen jelzett nekem az alpolgármester úr, hogy megpróbáljuk egy másik oldalról megközelíteni majd egy újabb levéllel az adóhatóságot. De kétségkívül, a hivatalosan eljáró szervezetek nem tájékoztatták, nem értesítették az önkormányzatot, sőt nyilván a rendőrségnek ilyen kötelezettsége nincs, tehát tudjuk, hogy folyamatban lévő ügyekben nem adnak tájékoztatást. De az APEH-nek elvileg kellett volna tájékoztatást adni, pontosan hivatkozással. Amennyiben szükségesnek látja képviselő úr, meg tudom mutatni a levelet, amelyben visszatájékoztattak bennünket. Nyilvánvaló, hogy adatok hiányában pletykára építeni, vagy hírekre építeni, nem nagyon lehet eljárást. De megkíséreltük beszerezni az adatokat. A Vasvári iskola pályázatával kapcsolatban nincsenek jó híreim. A megyei közgyűlés elnöke arról tájékoztatott bennünket, hogy a megyei keretek elfogytak, és ők csak egyet tudnak tenni, hogy felterjesztik a vis maior pályázatunkat az országos pályáztatása azonban ebben is dönteni kellene a Fejlesztési Tanácsnak. A Fejlesztési Tanács többszöri halasztó döntést hozott a kérelmünk tárgyalásában. A napokban próbáltuk tisztázni ennek az okait, mert nem volt teljesen egyértelmű, hogy miért került halasztásra. Miután nem volt időnk még Rohonczy úrral beszélni, mert ő volt legutóbb, nem tudtuk egyeztetni, hogy tulajdonképpen mi az oka, hogy leveszi rendszeresen napirendről a Megyei Fejlesztési Tanács a vis maior kérelmünket. Nyilvánvaló, szóbeli közlés van, hogy nincs pénzük, csak mi már nem is arra számítunk, hogy a megyétől kapunk, hiszen üres kasszából nem lehet kapni, hanem azt szeretnénk, ha tovább lépne a pályázatunk egy fokkal feljebb az országos szintre. Ezt a napokban tisztázni fogjuk és most már legkorábban valószínű, hogy 2004. januárjában fel is kerül a pályázatunk az országos szervezetek elé. A Dunaferri Rt-vel kapcsolatban nem kívánok állást foglalni, mert mint az itteni vita is mutatja, különbözőképpen lehet felfogni az ÁPV Rt. ezzel kapcsolatos levelét. Azt azonban fontosnak tartom, hogy természetesen ettől függetlenül, mert ezt alpolgármester úr nem említette, valamennyi pályázót az önkormányzat levélben megkereste. Valamennyi pályázónak levélben ugyanazt az ajánlatot megtette, mint amilyen ajánlatot az ÁPV Rt-nek tett. Van olyan pályázó, amelyik válaszolt rá és azt mondta, hogy ezeknek a kérdéseknek a megtárgyalása elől nem zárkózik el, amennyiben ő lesz a nyertes. Azt is tudni kell, hogy valamennyi pályázóval szándéknyilatkozatot a közgyűlés felhatalmazása alapján aláírtunk arra nézve, amennyiben ő a nyertes, akkor a térségfejlesztéssel kapcsolatban milyen kötelezettségeket vállal. Ezeket az ajánlatokat a pályázók tették tulajdonképpen, különböző irányúak. Az egyik egy alapítványon keresztüli támogatást tartalmaz. A másik két pályázó esetében pedig befektetési társaság közös létrehozására irányuló, a konkrét összegekkel megjelölt, vagy százalékosan megjelölt elképzeléseket tartalmaz. Azzal a részével egyetértünk, hogy nyilvánvaló, hogy a pályázat lezárása után az önkormányzatnak döntést kell hozni abban, amiben természetesen ma is látszott a vitából, nincs egységes álláspont, hogy érdemes-e megtartani a Dunaferri részvényeket, vagy valóban az új tulajdonosnak, vagy harmadik személynek az önkormányzat értékesíteni kívánja a részvénycsomagját. Az egyik pályázó által tett javaslat ami az együttműködésre vonatkozik, tartalmaz részvényvásárlásra vonatkozó ajánlatot is. Azt gondolom, hogy az önkormányzat határidőben megtette az ajánlatait, belátható időn belül lépett. Nyilvánvaló, hogy a másik partnernek a döntéseit nincs módunk befolyásolni. Az ÁPV Rt. erre az álláspontra helyezkedett, ezt lehet szidni, vagy dicsérni, de befolyásolni nem áll módunkban. Azokat a további lépéseket is megtette az önkormányzat

vezetése, amilyen lépéseket ebben a helyzetben egyáltalán lehetett tenni. Tehát a döntések nem lezártak. Krokodilkönnyeket nem kell hullatni, fogakat sem kell csikorgatni, meg feldicsérni sem kell senkit, hogy milyen, a saját szemszögéből okszerű, vagy okszerűtlen döntéseket hozott. Azt gondolom, hogy a mi felelőségünk az önkormányzati részvénycsomagnak a kezelése és természetesen ezekhez lehet majd partnereket keresni. A köztisztasággal kapcsolatban azt az ígéretet tudom képviselő úrnak tenni, hogy felkérem az irodát, hogy írásban adjon tájékoztatást. Egy szerződéses kapcsolat van a közterület tisztántartásával kapcsolatban. Mennyi volt a felhasználás, milyen szerződési lehetőségei vannak az önkormányzatnak, tehát mennyi összeget lehet még erre a célra felhasználni? A felhasználásokat ellenőrizte-e az iroda, és hogy erről részletesen tájékoztassa képviselő urat. Azt gondolom, hogy ez még ebben az évben megtörténik. Miután nincs több kérdés, a tájékoztatót teszem fel szavazásra. Aki a tájékoztatót elfogadja kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a tájékoztatót - mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 5 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), tartózkodott 1 fő (Dr. Kántor Károly), távol volt 2 fő (Barányi Albert, Dr. Dorkota Lajos) - elfogadta.

## **2.) Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról**

**Előadó:** a polgármester

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

A lejárt határidejű határozatokkal kapcsolatos jelentés tárgyalása során csak akkor kell határozatot hozni, ha a közgyűlés a jelentést nem fogadja el, vagy ha a határozat végrehajtási határidejét, vagy a határozat más tartalmi elemeit kívánja módosítani vagy kiegészíteni.

Mai ülésünk anyaga egyaránt tartalmaz olyan lejárt határidejű határozatokat, ahol a végrehajtás jelentéstételt igényel, valamint a munkaterv módosítására vonatkozó javaslatot, és olyan határozatokat is, ahol a jelzett határozatok megjelölt pontjai végrehajtási határidejének módosítása szükséges, ezért a határozathozatal kötelező. Először az előterjesztés I. fejezetét tárgyaljuk meg. Kérdezem ezzel kapcsolatban kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

### **Cserna Gábor képviselő:**

Kérdés, illetve egyben kérés. Az I. fejezet 1. pontja a Szent Pantaleon Kórház adósságállományának alakulásával foglalkozik. Megkaptuk a szokásos havi főigazgatói, gazdasági igazgatói tájékoztatást erről. Kérnék egy kimutatást a 2002. év októberéig, tehát ezen közgyűlési testület megalakulásáig e tárgykörben, az

adósságállománnyal kapcsolatban, hiszen számunkra úgy tűnik, hogy folyamatosan emelkedik az adósságállomány. Különös tekintettel arra kérném ezt a tájékoztatást, csak egy egyoldalas összesítő táblázatra gondolok, hogy a 2002. költségvetési év végén felvett 90 millió Ft-ot úgy tűnik, hogy sikerült konszolidálni, ebből adódóan az én kérésem csak egy rövid összesítő táblázatra vonatkozik 2002. októberéig ez év befejezéséig, tehát decemberig.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Természetesen az egészségügyi irodán keresztül továbbítom a kérést a főigazgató úrhoz. Úgy gondolom, hogy a tartalmára a 30, 60 napon belüli, illetve túli tartozásállományt érti a képviselő úr.

Az I. fejezettel kapcsolatos vitát lezárom. Aki az I. fejezetet elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentést - mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Dr. Kántor Károly, Somogyi György), tartózkodott 3 fő (Cserni Béla, Kiss András, Dr. Ragó Pál), nem szavazott 1 fő (Pochner László), távol volt 2 fő (Barányi Albert, Dr. Dorkota Lajos) - elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

Az előterjesztés II. fejezete kiegészült egy pótlappal, amelyet képviselőtársaim az előterjesztéssel együtt kaptak kézhez. E pótlapon szerepel az eredeti határozat javaslat 2.) pontjának módosított szövege, amelyet kérek a szavazásnál figyelembe venni.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Dr. Kántor Károly, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), tartózkodott 2 fő (Cserni Béla, Kiss András), nem szavazott 1 fő (Pochner László), távol volt 2 fő (Barányi Albert, Dr. Dorkota Lajos) - a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 379/2003. (XII.18.) KH. számú határozata**

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 363/2003.(XII.4.) KH számú határozat 2.) pontját hatályon kívül helyezi és helyette a következő új 2.) pontot fogadja el:

“Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata a beruházás Dunaújvárost érintő részére a 2004-2006. évre a bruttó bekerülési összeg 32,2 %-ának megfelelő (5.191 E Ft) saját erőt biztosított a tárgy évi költségvetéseiben, melyhez 67,8 %-os címzett támogatást igényel.”

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 298/2003.(X.9.) KH számú határozat végrehajtási határidejét 2004.január 31-re, 337/2003.(XI.6.) KH számú határozat 7.) pontjának végrehajtási határidejét 2004. január 30-ra, a 337/2003. (XI.6.) KH számú határozat 19.) pontjának végrehajtási határidejét 2004. február 15-ére módosítja.

3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a jelzett határozatoknak a jelentés II. részével nem érintett egyéb rendelkezéseit változatlan tartalommal hatályban tartja.

**3. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése többszörösen módosított 40/1999. (XII.3.) KR számú gépjárműadóról szóló rendelet hatályon kívül helyezésére**

**Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke**

**a gazdasági bizottság elnöke**

**az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke**

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirend tárgyalásához meghívtuk Réti Vilmos urat, a Dunaújvárosi Kereskedelmi és Iparkamara elnökét, úgy látom nem jelent meg, ezért nem teszem fel szavazásra a tanácskozási jog biztosítását.

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Cserna Gábor képviselő:**

A karácsony azonkívül, hogy a szeretet ünnepe és katolikus ünnep, azért manapság egyre inkább összekapcsolódik az ajándékozás szent szokásával. Az ország, illetve azon belül Dunaújváros polgárai is kisebb-nagyobb csomagokat kapnak ajándékba. Ez a napirend, a gépjárműadóról szóló rendelet hatályon kívül helyezése, ez is felfogható egy csomag részének, amelyet nem a helyi közgyűlés hoz meg, hiszen hatályon kívül helyez egy rendeletet, de a parlament hozta meg, a parlament egy bizonyos többsége, a kormánypárti többsége hozta meg november 10-én egy hatóság

hosszú szavazás keretében, módosította az adótörvényeket és van nagyobb csomag, kisebb csomag, a nagyobb csomag beroppan karácsony előtt, lakáshitel rendszer megváltoztatásával foglalkozik, majd a csomag alkotója elrepül Kubába, jól megérdemelt szabadságát tölti ott, majd a miniszterelnök. Kisebbségi csomagot meg mi magunk kapjuk, a mostani harmadik napirendtől fokozatosan különböző adók, illetve díjtételek emelésében, tisztelt szocialista képviselők. Erről fog szólni a mai közgyűlés, majd természetesen magunknak megszavazunk különböző alapítványokat, egyéb tagságokat, a magunknak úgy értem, szintén a kormánypárti oldalról. Természetes, hogy frakciónk nem tudja támogatni ezt az előterjesztést, amellet is, hogy ez a 33 %-os mérték, véleményem szerint egy kicsit sok. Nyilvánvaló, Önök ezt támogatni fogják és megszavazzák.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. A hatályon kívül helyezésre vonatkozó rendelet tervezetét teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Kiss András), tartózkodott 3 fő (Dr. Kántor Károly, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), nem szavazott 2 fő (Nagy Anikó, Pochner László), távol volt 2 fő (Barányi Albert, Dr. Dorkota Lajos) - megalkotta a többszörösen módosított 40/1999. (XII.3.) KR számú gépjárműadóról szóló rendelet hatályon kívül helyezésére vonatkozó 41/2003. (XII.19.) KR számú rendeletét.

## **DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE**

### **41/2003. (XII.19.) KR számú rendelete a gépjárműadóról szóló 40/1999. (XII.3.) KR számú rendelet, valamint az ezt módosító rendeletek hatályon kívül helyezéséről**

#### **1.§**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a gépjárműadóról szóló 40/1999. (XII.3.) KR számú rendeletét, valamint e rendeletet módosító 43/2000. (XII.15.) KR, 59/2001. (XII.7.) KR, és a 33/2002. (XII.13.) KR számú rendeleteket hatályon kívül helyezi.

#### **2.§**

E rendelet 2004. január 1-jén lép hatályba.

**Dr. Kálmán András s. k.**

**Dr. Tóth István s. k.**

polgármester

címzetes főjegyző

**4. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése helyi iparűzési adóról szóló 6/2003. (II.14.) KR számú rendelet módosítására és kiegészítésére**

**Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke**

**a gazdasági bizottság elnöke**

**az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke**

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirend tárgyalásához meghívtuk Réti Vilmos urat, a Dunaújvárosi

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Cserna Gábor képviselő:**

Noha már megkínáltuk a gépjármű tulajdonosokat karácsony előtt egy kis ajándékkal, kínáljuk meg a kisvállalkozókat is, a kereskedőket is ebben a városban. Kérdezzék meg tisztelt szocialista képviselőtársaim, mi a véleményük a piacon dolgozó és egyéb helyen dolgozó kereskedőknek és vállalkozóknak ennek a városnak a vezetéséről. Miközben tisztelt hölgyeim és uraim, rendületlenül engedik önök a multikat ebbe a városba, különböző multi cégeket, amely elég érdekes módon jelent csak munkahelyteremtést. Nézzük meg, például legújabban december 31-ig kötött határozott idejű szerződést a dolgozókkal. A multik megkapják a különböző kedvezményeket ebben a városban, előfordul más városban is, ezzel a rendelet módosítással ismét a kisvállalkozókat, a helyi kicsiket teszik önök végképp lehetetlen helyzetbe Dunaújvárosba. Ez tény. Menjenek ki hétvégén, beszélgessenek a piacon a vállalkozókkal, nem fogják zsebbe tenni azt a véleményt, amit kapnak tőlük.

**Szekeres György alpolgármester:**

Tisztelt Cserna képviselőtársam! Engedje meg nekem már, hogy egy kérdést feltegyek önnek. Ezek szerint a Fidesz Magyar Polgári Párt helyi szervezete nem támogatta azt és nem is támogatja, nem örül annak, hogy a Tesco idejött Dunaújvárosba. Ezek szerint annak se örül, hogy az Inter Spár itt van Dunaújvárosban. Ha lehetne erre egy határozott igent, vagy nemet hallani.

**Cserna Gábor képviselő:**

Ha jól figyelt az általam elmondottakra, nem ezt mondtam. Összehasonlítottam a multi cégek idekerülését a városba, a kisvállalkozókkal. Piaci példát mondtam, kereskedőket a Dózsa György útról, a Vasmű útról, arra hívtam fel a figyelmüket, hogy tekintettel arra, hogy értesültek, és a hétvégén direkt a közgyűlési anyag tudtában végig kérdeztem a véleményt a vásárban, a butik soron, illetve a piacon szombaton. Erre hívtam fel a figyelmet a rendelet módosítás kapcsán, hogy az a frakció, amely egyébként a Fidesz Magyar Polgári Szövetség, nem a párt,

alpolgármester úr, miért nem tudja támogatni az előttünk fekvő előterjesztést.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom. A rendelet módosítás tervezetét teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Kiss András, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 1 fő (Ladányi Béla), nem szavazott 2 fő (Nagy Anikó, Pochner László), távol volt 2 fő (Barányi Albert, Dr. Dorkota Lajos) - a helyi iparüzési adóról szóló 6/2003. (II.14.) KR számú rendelet módosítására és kiegészítésére vonatkozó 42/2003. (XII.19.) KR számú rendeletét.

**DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE**

**42/2003. (XII.19.) KR számú rendelete a  
helyi iparüzési adóról szóló 6/2003. (II.14.) KR számú rendelet  
(továbbiakban: rendelet) módosításáról és kiegészítéséről**

**1.§**

A rendelet 2.§ (2) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép és a 2.§ a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

“(2) Az ideiglenes jelleggel piaci és vásározói kiskereskedelmi tevékenységet folytató vállalkozó adóátalánya naptári naponként 1.000,- Ft.

(3) Az egyéb ideiglenes jelleggel végzett iparüzési tevékenység gyakorlása esetén az adóátalány naptári naponként 2.000,- Ft.”

**2.§**

E rendelet hatálya 2004. január 1-jén lép hatályba, egyidejűleg a rendelet 2.§ (2) bekezdése hatályát veszti.

**Dr. Kálmán András s.k.**  
polgármester

**Dr. Tóth István s.k.**  
címzetes főjegyző

**5. Javaslat a kéményseprő-ipari közszolgáltatás kötelező igénybevételéről szóló, többszörösen módosított 13/1997. (III.12.) KR számú rendelet módosítására**

**Előadó: a gazdasági bizottság elnöke  
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke**



**az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke****Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirend tárgyalásához meghívtuk Huszár Tibor urat, a Caminus Kft. ügyvezető igazgatóját, Koós János urat, a LÉSZ elnökét, Dr. Pomázi Károly urat, a DULÉSZ elnökét és Keve A. Miklós urat, az OFE Dunaújvárosi Szervezete képviselőjét.

Kérem, biztosítsunk a számukra tanácskozási jogot. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Pintér Attila, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Nagy Anikó, Pochner László), távol volt 2 fő (Barányi Albert, Dr. Dorkota Lajos) - tanácskozási jogot biztosított.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni.

**Somogyi György képviselő, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság tagja:**

A városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság a rendelet módosítást támogatta, ellenben a napirend tárgyalása kapcsán kérte a jegyző urat, jegyzőkönyvileg kértük, hogy vizsgálja meg azt, hogy a vállalkozó, tehát a nyertes vállalkozó által igényelt és a versenypályázati kiírásban belefogalmazott kémény katasztert, amelyet november 30-ig meg kellett volna kapni, hogy azt nem kaptam meg, ennek mi az oka, illetve tegye meg a szükséges intézkedést.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Amennyiben nincs hozzászólási igény, a napirendet lezárom, a rendelet módosítást teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Pintér Attila, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Nagy Anikó, Pochner László), távol volt 2 fő (Barányi Albert, Dr. Dorkota Lajos) - megalkotta a kéményseprő-ipari közszolgáltatás kötelező igénybevételéről szóló, többszörösen módosított 13/1997. (III.12.) KR számú rendelet

módosítására vonatkozó 43/2003. (XII.19.) KR számú rendeletét.

## DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE

### 43/2003. (XII.19.) KR. számú rendelete a kéményseprő-ipari közszolgáltatás kötelező igénybevételéről szóló, többszörösen módosított 13/1997. (III.12.) KR számú rendelet ( továbbiakban: KR ) módosításáról

#### 1.§

A KR. 6.§.(1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

“(1) A szolgáltatási díj mértéke:

#### **A.) A BM rendelet 3-9 §-ai alapján (külön megrendelés nélkül)**

#### **I. A használatban lévő kémények műszaki felülvizsgálatára, ellenőrzésére és tisztítására vonatkozó díjak:**

1. Egyedi kémények	
a.) szilárd tüzelésnél (Ft/db/év)	950,-
b.) gáz tüzelésnél (Ft/db/év)	845,-
2. Egyedi tartalék-kémény (Ft/db/év)	455.-
3. Gyűjtő kémény	
Egycsatornás, mellékcsatornás (Ft/szint/év)	620.-
1. Gyűjtő kémény tartalék (Ft/szint/év)	338.-
2. Központi kémény	
a.) szilárd- és olajtüzelésnél:	
- 4096 cm <sup>2</sup> kisebb (Ft/fm/alk.)	540.-
- 4096 cm <sup>2</sup> nagyobb (Ft/fm/alk.)	608.-
b.) gáztüzelésnél	
- 4096 cm <sup>2</sup> kisebb (Ft/fm/alk.)	408.-
- 4096 cm <sup>2</sup> nagyobb (Ft/fm/alk.)	
3. Kéményégetés (Ft/óra/alk.)	1.260.-

4. Négyévenkénti - faltörés, bontás nélkül - műszaki vizsgálatot tanúsító szakvélemény:

a.) egyedi kémény (Ft/db)	éves díjba beépítve
b.) gyűjtőkémény (Ft/db/szint)	“
c.) központi kémény (4096 cm <sup>2</sup> alatt)	“

## **B. A BM rendelet 11.§. alapján ( megrendeléses)**

### **1. A kémények használatával összefüggő szakvélemények díjai:**

1. Új égéstermék-elvezetők kivitelezés közbeni, eltakarás előtti ellenőrzés eredményét tanúsító szakvélemény:

- 60kW terhelhetőségig (Ft/db)	850.-
- 60kW terhelhetőség felett (Ft/db)	1.710.-

2. Új, újjáépített vagy megosztott épületek, lakások használatbavételéhez a kémények megfelelőségét tanúsító szakvélemény:

- 60kW terhelhetőségig (Ft/db)	2.715.-
- 60kW terhelhetőség felett (Ft/db)	4.070.-

3. Újonnan épített, vagy javított, illetőleg újból használatba vett és felülvizsgálati kötelezettség alá tartozó kémények megfelelőségét tanúsító szakvélemény:

- 60kW terhelhetőségig (Ft/db)	2.715.-
- 60kW terhelhetőség felett (Ft/db)	4.070.-

4. Gázüzemű és más tüzelőberendezés, valamint a tüzelési mód vagy kémény terhelhetőségének megváltoztathatóságát (megfelelőségét) tanúsító szakvélemény

- 60kW terhelhetőségig (Ft/db)	4.530.-
-60kW terhelhetőség felett (Ft/db)	9.960.-

A szolgáltatási díjak az áfát tartalmazzák.

## **2. §**

E rendelet 2004. január 1-én lép hatályba, egyidejűleg a KR-t módosító 35/2002. (XII.20.) KR számú rendelet 1.§-a hatályát veszti.

Dr. Kálmán András, s.k.  
polgármester

Dr. Tóth István, s.k.  
címetes főjegyző

## **6. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének ivóvíz- és**

**szennyvízelvezetési, továbbá tisztítási díjak megállapításáról, a számlázás és díjfizetés feltételeiről szóló 2/2002. (I.11.) KR számú rendelet módosítására**

**Előadó: a gazdasági bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke**

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirend tárgyalásához meghívtuk Pikóné Perjési Iráén asszonyt, a Dunaújvárosi Víz - Csatorna - Hőszolgáltató Kft. ügyvezető igazgatóját, Koós János urat, a LÉSZ elnökét, Dr. Pomázi Károly urat, a DULÉSZ elnökét és Keve A. Miklós urat, az OFE Dunaújvárosi Szervezete képviselőjét.

Kérem, biztosítsunk a számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Pintér Attila, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Nagy Anikó, Pochner László), távol volt 2 fő (Barányi Albert, Dr. Dorkota Lajos) - tanácskozási jogot biztosított.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Az ülés elején került kiosztásra egy, a Dunaújvárosi Víz-Csatorna-Hőszolgáltató Kft. hivatalos helyiségében készült jegyzőkönyv, amely e témában – a jegyzőkönyv 2.) napirendi pontjaként – tartalmaz megállapításokat.

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket.

**Rohonczi Sándor képviselő, gazdasági bizottság elnöke:**

A gazdasági bizottság az előterjesztést megtárgyalta és 4 igen, 3 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta.

**Somogyi György képviselő a városüzemeltető és környezetvédelmi bizottság elnöke:**

A városüzemeltető és környezetvédelmi bizottság a rendeletmódosítást megtárgyalta, 5 igen, 1 nem szavazati arányban támogatta.

**Kecskés Rózsa képviselő, az ügyrendi, jogi és igazgatási bizottság tagja:**

Az előterjesztés tárgyalásánál jelen volt Dr. Pecz Péter és kifogásolta, hogy a bizottságok üléseire és a közgyűlésre nem kapott meghívást. Ez egy folyamatos vita

volt az eddigiek folyamán. Elnök asszony javasolta, hogy mind a távhővel kapcsolatban, mind a többi árhatósági feladatkörrel kapcsolatban szabályozni szükséges az érdekvédelmi és fogyasztóvédelmi szervezetek körét és véleményezési eljárását. Egyhangúan támogattuk ezt. Külön-külön egyeztető tárgyalás volt és a bizottság 3 igen és 1 tartózkodó szavazat mellett nem tartotta alkalmasnak közgyűlési tárgyalásra ezt az anyagot.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Somogyi György képviselő:**

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! Az ezt megelőző napirend, amelyben a kéményseprő díjjal kapcsolatosan foglaltunk állást, azt lehet mondani, hogy vita nélkül ment át tekintettel arra, hogy a rendeletünket úgy tudtuk módosítani egy pályázat eredményeként, hogy igazából az árak nem emelkedtek, hanem csodálatos módon lefele mentek. A mostani napirendnél, illetve az ezt követőkben sajnálatos módon nem ez a tendencia érvényesül. Szeretném elmondani, hogy a fogyasztóvédelmi szervezetek az elmúlt hét péntek délután egyeztetésre ültek le a szolgáltató képviselőjével, aki az előterjesztett és az önök előtt lévő anyagot megkapva véleményt nyilvánítottak. Sok téma felmerült. Igazából ebben a kérdésközben nagy vitánk nem volt. Leginkább az árképzések különböző hiányosságait vetettük fel, de egyik legfontosabb problémánk, hogy évekkel ezelőtt megkaptuk, de most nem, azt a költségelemzést, amelyből kellő rátekintésünk lehetett volna a vízdíjak, illetve csatornahasználati díjak, amit a számlákon általában szennyvízelvezetési díjnak látunk. Tulajdonképpen ezeknek a képzésére vonatkozólag semmilyen alátámasztó adatot nem kaptunk, de ha megnézzük az önök által előterjesztett anyagot, azt sem elégséges módon terjesztik elő. A szolgáltató képviselője azt mondja, hogy a vízfogyasztás évek óta folyamatosan csökken. A tavalyi árképzésünknel ezt még nem vettük figyelembe, azonban az idén tovább csökkent a fogyasztás, az árképzésnél 2,3 %-os várható csökkenést vettünk figyelembe. Kísértetiesen emlékeztet ez a helyzet arra, hogy amikor nagy kínkeservvel elértük és próbáltuk a lakosságot arra rávenni, hogy a fogyasztás szerinti mérés jó lenne, azaz a vízórák kerüljenek felszerelésre, ezáltal egyfajta takarékoskodásra is lehet ösztönözni, illetve aki úgy gondolja, hogy ennél többet megengedhet magának, az bátran használhatja a vizet. Az azt követő években aztán azt vettük figyelembe, hogy amikor a vízdíjak emelése volt, akkor az egyik érv többek között az volt, ami most ismét előjön, hogy évről évre csökken a víz fogyasztása. Azt gondolom, hogy a lakosságnak a pénztárcája egy bizonyos mértékig kezd kimerülni, és amin lehet, takarékoskodik. Többek között az üzemeltetési díjknál, saját lakásának üzemeltetési díján belül is, például a vízfogyasztással. A takarékoskodásért büntetni, hogy ezért aztán természetesen majd többet fog fizetni, azt gondolom, hogy bizonyos fokig érthető, de teljes mértékben nem, mert az igaz, hogy egy köbméter víznek a biztosításához, az infrastruktúrát a szolgáltatónak fenn kell tartani, de ha éveken keresztül folyamatosan csökken, akkor megfelelő munkaszervezéssel elejét kell venni annak, hogy a fajlagosok ennyire növekedjenek, ahogy a fogyasztott víz mennyisége csökken. Ez nem tartható. Az anyagból jól

látható egy-két dolog és csak a költségelemzés oldaláról én igazából az előterjesztett anyagból tudok kivenni egy-két adatot. Olvasható az előterjesztésből, hogy a bérköltségek tervezett változása 6 %-os, mely a szolgáltatási díjnak közvetlenül a 37 %-át érinti. Azt gondolom, ha 6 %-ot tervezünk, és utána tisztáztuk, hogy ezen belül 1 %-ot képvisel az a szociális gesztus, amit a saját dolgozói irányába tesz, nevezetesen, hogy a törvény adta lehetőségeket kihasználva 2000 Ft-ról 3500 Ft-ra nő az étkezési hozzájárulás, azt gondolom, hogy a lakosság drágán fizeti meg. Egy szociális juttatást a vállalatnak a nyeresége és erőviselési képessége kell hogy meghatározza, és nem a fogyasztóknak kellene minden ilyen jellegű juttatást átkérhessen. Arról már nem is beszélve, hogy sajnálatosan vannak olyan tendenciák is itt az áremelés kapcsán, amelyért nem a szolgáltató tehet, de attól még a lakosság nem lesz boldog. Gondolok a vízkészlet használati díj változására is, amelyet 1,9 Ft-ról 2,4 Ft-ra emeltek. Ez 26 %-os emelés. Természetesen, és ezt valamennyien el tudtuk fogadni, érvényesíteni kell az árakban. A másik dolog, ha a táblázatokat szépen megnézegetjük, és az előterjesztéseket és az érvényes mai árainkat, a lakosságot nem a nettó árak szokták érdekelni, mert bruttóban szoktak fizetni, mert így számlázzák ki. A lakossági vízdíj előterjesztése 11,8 %-os emelést jelent, míg a szennyvízelvezetési díj, vagy csatornadíj 12,2 %-ot jelent. A teljes lakossági díjemelés e tekintetben akkor 12 %-os, ami ha az inflációs előrejelzéseket nézzük, a 6 %-hoz, vagy korábban már egy anyagban az íródott le, hogy 4,8 %-os lesz, ahhoz képest a dupláját, vagy a dupláját is meghaladó mértékben van ezen az egy szolgáltatáson, és természetesen a mai közgyűlés témáját előrevetítve nem ez az első. Magam részéről ezt az előterjesztést támogatni nem tudom, csak az infláció mértékével megegyezőt, mert gyakorlatilag a lakosságnak kell megfizetni a kötelező és érhető szolgáltatási díjnövekedésen felül a vállalaton belüli akár szociális, akár a béremelésnek a rendkívül pozitív gesztusait is.

### **Dr. Kántor Károly képviselő:**

Tisztelt Képviselőtársaim, Tisztelt Polgármester úr! Ez az előterjesztés nem ejt szót egy olyan problémáról, amelyet én úgy neveznék, hogy pangó vizek, tehát az eltűnő vizek problémája. Vannak az épületeknél fővízmérők, és vannak a lakásokban hitelesített, úgynevezett mellékvízmérők. El tudom mondani, hogy az elmúlt 2002. évben emiatt 3500 lakás kifizetett 2. 558 000 Ft-ot, szerintem feleslegesen. Hozzá kell tegyem a következőt, hogy az idén 2003. április végéig ugyanez az összeg szintén erre a 3500 lakásra vonatkoztatva 1.696 560 Ft. Ez után az összeg után fizetnünk kell a mostani előírások szerint a szennyvíztisztítási díjat is. A szövetkezet igazgatósága nem vállalta fel ennek a díjnak a fizetését, én úgy érzem, hogy teljesen jogosan, mert tulajdonképpen magát a víznek az elfogyasztását is vitatjuk, nem pedig, hogy még a szennyvíztisztítási díjat is fizessük utána. Ez tudom, a mostani ülésünknek talán nem problémája, ha úgy tetszik, de ennél a kérdésnél kénytelen voltam elmondani. Mindent el fogok követni, hogy ez a dolog megváltozzon. Az, hogy a lakásokban levő vízórák fővízmérők legyenek, tudom, hogy erre vonatkozóan rendelet van, hogy mást ír elő. Az a rendelet egyébként országos viszonylatban is áll, de úgy rossz – országosan – ahogy van.

### **Somogyi György képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Polgármester úr! Elnézést, hogy ismételten szót kérek, de szerettem volna az előbb Kántor képviselőtársam által említett kérdéskörre rávilágítani. Igazából arról szól a történet, hogy vannak az almérők és a főmérők. Az országos 38. sz. rendelet a főmérő szerinti elszámolást határozza meg alapul véve az országos gyakorlatot is. Ettől mi Dunaújvárosban sokkal előrébb tartottunk, régóta megy a vita azon, hogy mi legyen az elszámolás alapja. A szolgáltató rendkívül korrekt volt az elmúlt években, amikor felvállalta azt, hogy szeretné, és nem áll ellen a mellékmérők fogyasztása alapján való számlázásnak, viszont ahhoz az kell, hogy a szolgáltató teljes körűen az épületet átvegye. Az ebbéli munkák el is indultak, ezzel nincs is gondom, legfeljebb az ütemével, mert nem elég hatékony, persze nem kis munkáról van szó. A legnagyobb gondot én ott látom, és ezt kellene megoldani és ha nem is határozati javaslat, és nem a rendeletet érintené, a szolgáltató felé egy üzenet: amennyiben a szekunder rendszer a szolgáltató kezelésében van, azaz ő cseréli a vízórárt, ő ellenőrzi, ő plombálja, és ő tartja karban, akkor a főmérő és a mellékvízmérő között csak olyan helyen tűnhet el a víz, amennyiben az ő beavatkozása nem elég eredményes, nem ellenőrzött és így tovább. Azt gondolom, hogy ilyen helyeken a mellékvízmérő szerinti elszámolást el lehetne fogadni, ennek eredménye lehetne az, hogy a főmérő és almérő között évről évre, hónapról hónapra, ez különösen nagy lakásszövetkezeteknél, de a társasházaknál is gondot okoz, sokszor milliós nagyságrendű kintlévőségek lebzselnek évek óta, vitára adnak okot. Azt gondolom, hogy ezt meg kellene szüntetni és ebben a szolgáltató partnerségét kérem, hogy ez a kérdéskör megoldódjon.

**Cserna Gábor képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Polgármester úr! Kérdezni szeretnék, túllépve ennek az ügynek a konkrétumán, mégpedig a tervezett szennyvízcsatorna beruházással kapcsolatban. Lamperth Mónika levelében, mint belügyminiszter igazolta, hogy az önkormányzat a benyújtott címzett támogatási pályázatból elnyerte az összeg egy bizonyos részét, ami – ezt a múltkori közgyűlésen tisztáztuk - csak a főművi létesítmények megvalósítására elegendő összeg. Kérdezni szeretném, hogy igaz-e az a hír, hogy az ország jelenlegi kormánya áfával sújtja ezt a bizonyos támogatás, és ebből adódóan ennek a négy érintett települési önkormányzatnak ebből az elnyert összegből közel 400 millió forintot vissza kell majd fizetni az állam felé? Erre kérnék választ.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Nem tudom, hogy a képviselő úr kérdésére ki tud válaszolni. Nem tudom, hogy a képviselő úr látta-e az ezzel kapcsolatban megjelent kihirdetett törvényt?

**Cserna Gábor képviselő:**

Nem.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Azért mondom, hogy erre akkor lehet válaszolni, amikor kihirdetett törvény van. Én

még nem láttam kihirdetett törvényt ezzel kapcsolatban, nem tudok válaszolni. Gondolom, hogy a belügyminiszter asszony tud válaszolni a konkrét címzett támogatással kapcsolatban, hogy milyen válasz adható.

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom. A rendelettervezet módosítást teszem fel szavazásra. Aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 7 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), tartózkodott 1 fő (Ladányi Béla), távol volt 2 fő (Barányi Albert, Dr. Dorkota Lajos) - megalkotta az ivóvíz- és szennyvízelvezetési, továbbá tisztítási díjak megállapításáról, a számlázás és díjfizetés feltételeiről szóló 2/2002. (I.11.) KR számú rendelet módosítására vonatkozó 44/2003. (XII.19.) KR számú rendeletét.

## **DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE**

**44/2003. (XII.19.) KR számú rendelete az ivóvíz- és szennyvíz- elvezetési, továbbá tisztítási díjak megállapításáról, a számlázás és díjfizetés feltételeiről szóló 2/2002. (I.11.) KR számú (továbbiakban: rendelet) rendelet módosításáról**

### **1.§**

**A rendelet 3. számú mellékletének 3. pontja az alábbiak szerint módosul:**

“1.) Ivóvíz- díjak	a.) lakossági díj	113,50 Ft/m <sup>3</sup>
	b.) közületi díj	130,60 Ft/m <sup>3</sup>
2.) Szennyvízelvezetési díjak	a.) lakossági díj	65,70 Ft/m <sup>3</sup>
	b.) közületi díj	75,60 Ft/m <sup>3</sup> ”

### **2.§**

E rendelet a kihirdetés napján, 2004. január 1-jén lép hatályba, egyidejűleg a rendeletet módosító 38/2002. (XII.20.) KR. számú rendelet 1.§.-a hatályát veszti.

**Dr. Kálmán András, s.k.**  
polgármester

**Dr. Tóth István, s.k.**  
címzetes főjegyző

**7. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének távhő- és melegvíz szolgáltatás díjának megállapításáról és alkalmazási feltételeiről szóló többször módosított és kiegészített 32/2000. (XI.17.) KR számú rendelet módosítására**

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke



**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirend tárgyalásához meghívtuk Pikóné Perjési Iráén asszonyt, a Dunaújvárosi Víz - Csatorna - Hőszolgáltató Kft. ügyvezető igazgatóját, Koós János urat, a LÉSZ elnökét, Dr. Pomázi Károly urat, a DULÉSZ elnökét és Keve A. Miklós urat, az OFE Dunaújvárosi Szervezete képviselőjét és dr. Pecz Péter urat, a MESZ Dunaújvárosi Csoportjának vezetőjét.

Kérem, biztosítsunk a számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére - mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), távol volt 2 fő (Barányi Albert, Dr. Dorkota Lajos) - tanácskozási jogot biztosított.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Az ülés elején került kiosztásra egy, a Dunaújvárosi Víz- Csatorna-Hőszolgáltató Kft. hivatalos helyiségében készült jegyzőkönyv, amely e témában – a jegyzőkönyv 1.) napirendi pontjaként – tartalmaz megállapításokat.

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

**Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:**

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A gazdasági bizottság a tegnapi ülésén az előterjesztést megtárgyalta, és 4 igen, 3 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta.

**Somogyi György képviselő, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság tagja:**

A városüzemeltetési bizottság tegnapi rendkívüli ülésén a témát megtárgyalva a rendelet módosítását 5 igen, 1 nem szavazati arányban támogatta.

**Kecskés Rózsa képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság tagja:**

Bizottsági ülésünkön kiosztásra került a fogyasztóvédelmi és érdekvédelmi szervezetekkel folytatott egyeztető tárgyalás jegyzőkönyve. Dr. Pecz Péter jelezte, hogy a jelenlegi eljárási forma nem megfelelő és ismertette azt, hogy az érdekvédelmi és fogyasztóvédelmi szervezetek csak az áfa emelését fogadják el, és a rendelettervezetet a jelenlegi formában 3 igen, 1 tartózkodó szavazat mellett nem tartotta alkalmasnak a bizottság a közgyűlési tárgyalásra.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Somogyi György képviselő:**

Tekintettel arra, hogy képviselőtársaim is többségében itt láthatták az anyagot, és legfeljebb az elmúlt időszak lehetett alkalmas számukra, hogy elolvassák. Másrészt voltak olyan bizottságok, mint a városüzemeltetési, gazdasági, amelyek az ülésen a tegnapi nap folyamán megkaphatták. Kénytelen vagyok a fogyasztóvédelmi szervezetek által tett egyeztetés jegyzőkönyvéből mazsolázni, illetve egy-két kérdést abból kiemelni, mert ez egyrészt a személyes véleményemmel is találkozik, másrészt őket is tudom ebben képviselni. Mindenekelőtt egy formai dolog, nem szeretném, ha valaki félreértené. Én a LÉSZ elnökség tagja vagyok, nem vagyok a LÉSZ elnöke, és e helyről jobbulást kívánok a LÉSZ elnökének, aki azért nem tud mai ülésünkön részt venni, mint meghívott. Tisztelt Közgyűlés! A fogyasztóvédelmi szervezetek egyeztetését azért tudtuk üdvözölni, bár nem igazából a legszerencsésebb amikor a szolgáltatóval kell az egyeztetést végezni, ezt elmondtuk már többször. Jegyző úr feladatául teszi a vonatkozó törvény is, de hát úgy látszik, hogy most e formulával egyfajta visszalépésnek lehetünk részesei, de részt vettünk az egyeztetésen. Csak azért mondom, hogy nem túl szerencsés, mert lehet olvasni az anyagban is, jól átlátható, több kérdéskört amikor feszegettünk, vagy konkrét kérdést tettünk fel, nem kaptunk rá választ, csak mint egy automatizmus ismételte a jelenlévő ügyvezető igazgató asszony a választ. Nevezetesen, hogy különösen a veszteség kérdése körül, vagy a 110, vagy 100 MW-os lekötési díj nagyságrendjét illetően. El kell mondani, hogy a teljesítmény lekötési díja, mely az árképlet egyik meghatározó eleme is, nem igazából tartjuk szerencsésnek, hogy a szolgáltató 110 MW-tal számol, miközben bizonyítható és köztudott itt valamennyiünk előtt, már a korábbi közgyűlési anyagokból, hogy 100 MW volt az elmúlt időszakban a lekötési mennyiség. Azért nem tudom értelmezni a dolgot, mert az ügyvezető igazgató asszony arra utaló megjegyzést is tett, hogy saját hőtermelését is számolja. Ez elég érdekesnek hangzott, mert én úgy tudtam, hogy ma a Dunaferri Energiaszolgáltató Kft-vel kötött szerződése alapján az EMAPOWER Kft-től kapja a szükséges hőt, aztán kiderült, hogy a kórházi beruházás kapcsán éppen épülő, és a közeljövőben beüzemelésre kerülő gázmotorról várható saját termelésű hőről beszélt. Ha gázmotorról és saját hőtermelésről beszélünk, akkor a vonatkozó rendeletünk alapján a helyi árhatósági szerepkört betöltő közgyűlésnek talán előtte be kellene nyújtani az árképzésre vonatkozó javaslatát alátámasztottan, megfelelő költségelemzésekkel, és közgyűlésünknek az erre vonatkozó árat először meg kellene állapítani. Arról már nem is beszélve, hogy az 1998. július 1-vel megkötött vállalkozási üzemeltetési szerződés egyik pontja alapján ha ilyen eset fordul elő, hogy saját hőtermelésből származó hőt is igénybe vesz a város távhőellátásához, akkor ez átlagosan az alapidjra, hődíjra vonatkoztatva 5 %-os díjcsökkentést eredményez. Ha már ez így van, hogy a kórháznál telepítendő gázmotoros erőmű olyan többletkapacitással fog rendelkezni, amely máris a távhőellátásban a megszokott energiarendszeren túllép és begyűri, akkor azt gondolom, hogy ezt a kérdést is figyelembe kellett volna venni és nem csak úgy plusz 10 MW-ot így figyelembe venni. A kérdésünk

változatlanul az volt, hogy akkor mi a teljesítmény lekötési díj számítási alapja? Az ügyvezető igazgató asszony erőteljesen a 110 MW-ot mondja, miközben utána azt is elmondta, hogy ez gyakorlatilag még nem üzemel, azért nem nyújtották be ezzel kapcsolatban a kérelmet. A másik, hogy felülvizsgálatra szorul a 3. számú melléklet valamennyi sora és ugyanakkor ez valahol meg bent van az árban. Nézzük meg a 3. számú mellékletet. Fel vannak sorolva azok a beruházásnak vélt tevékenységek – egy része valóban az, de nagy része nem -, amelyek igazából megint csak az árképletben szereplő tényezők. Gondoljunk csak bele, fel van sorolva egy tevékenység, de a hozzá tartozó értékek, nagyságrendek nem láthatók. Mi azt mondjuk, hogy ezeknek a nagy része nem minősül beruházásnak, hanem csak az üzemeltetési karbantartási felújítási tételekről van szó. Más sorok esetében pedig arról van szó, hogy az új bekötés árát a többi fogyasztóval fizettetik meg a hálózatfejlesztési díj megfizetése helyett. Ezekben a sorokban konkrét számértékeknek, és amortizációs kulcsoknak kellene szerepelnie, mert így jelen pillanatban követhetetlen, hogy miért szerepel az adott összeg az árképletben. A táblázatban egyértelműen ott kellene szerepelnie a beruházás értékének, amortizációs kulcsának, illetve éves amortizációs értékének. A fogyasztóvédelmi szervezetek a 100 –110 MW-os lekötéssel kapcsolatosan egy konstruktív javaslatot tettek a szolgáltatóknak. Tekintettel arra, hogy az elmúlt tárgyévben 100 MW-os lekötéssel dolgozott a hőszolgáltató, mi azt gondoljuk, az a 10 MW, és az érvényes árakat figyelembe véve mintegy 50 millió forintot jelent, úgy gondoljuk ez a fogyasztókat illetné meg. Nem gondolnánk, hogy akkor most ezt a fogyasztás arányában vissza kellene a lakosságnak fizetni, viszont vannak a városban a rendszerben működtetési problémák, amelyeket meg kellene oldani, többek között ilyen a szolgáltatói hőközpontok kérdésköre. Most, amikor a fogyasztott hőteljesítmény alapján mennek az elszámolások, bizonyos épülettömbök eléggé kiszolgáltatott helyzetben vannak azáltal, hogy egy úgynevezett szolgáltatói hőközponton keresztül legalább 5-8-10 adott esetben, de egynél több épülettömb van a fogyasztói hőközpontokra rákötve, tehát igazából nem tudják jelentős mértékben saját épületük fogyasztását csökkenteni, azaz nem mérhetők külön-külön az épületek. Mi azt javasoltuk a szolgáltatóknak, hogy az 50 millió forint kontójára, ez nem éri el természetesen az 50 millió forintot, ezeket az épületeket al-hőmennységmérőkel lássák el, minden épület külön mérhető legyen, és az elszámolásokat egzakt módon el lehessen végezni. Ugyanakkor azt gondoljuk, hogy amennyiben ez megtörténik, akkor a 10 MW teljesítmény lekötés díját viszont nem lehet szerepeltetni a továbbiakban a bázisban. Azt gondolom, hogy ez egy nagyon fontos dolog lenne, mert annak ki kell kerülni tekintettel arra, hogy ma nem látjuk ennek ellenkezőjét, hogy ma ez magasabb érték lenne. A másik dolog az érdek és fogyasztóvédelmi szervezetek, itt elsősorban a 2. számú mellékletre szeretnék utalni, illetve az előterjesztésnek a mellékletére, nem értünk egyet, mert ha egy oszlopban egy bizonyos összeg fel van tüntetve, más összeg nem szerepel ott, akkor miért nem ugyanaz az "összesen" oszlop értéke is. A táblázat áttekinthetetlen, és érthetetlen. Olyan adatok szerepelnek, amelyek nem az önkormányzat által meghatározott adatok, továbbá a sorok elnevezése nincs összhangban a rendeletben alkalmazott elnevezésekkel. Tisztelt közgyűlés! Sajnálatos, és az előterjesztésben olvasható, amikor ehhez a rendelethez legutóbb hozzányúltunk, ha jól emlékszem november 9-én, vagy 6-án, az azt követően kihirdetett rendeletünk pontatlanul történt meg. Megnéztem a jegyzőkönyvben, hogy mi került be pontosan, ez képezheti

természetesen a kihirdetés alapját is, sajnálatos módon olyan ár került bele a táblázatba, amelyet ha ma Dunaújváros lakossága természetesen jogszerűen is követelhetne a szolgáltatótól, a szolgáltató – azt gondolom – jelentős anyagi hátrány is érhetné, mert talán ebből is az derül ki számomra, hogy itt a hivatalon belül sem egyértelműen lehet értelmezni, ennek a távhő rendeletnek korábban sem, de most sem a mellékelt táblázatát. Többször kifogásoltuk, hogy a vízszintes, vagy a függőleges soroknak az érthetősége egyértelmű legyen. Ha a rendeletből kell jogkövető magatartást a helyi polgároknak fogadni, akkor olyan rendeletet kell mellékelni és kihirdetni, amely számára is érthető. De még ha szakemberek számára sem egyértelmű, vagy ahogy én feltettem legutóbb az ügyvezető igazgató asszonynak itt a közgyűlésen, hogy a rendelet mellékletét képező két sor összege miért nem annyi, mint amennyi az "összesen" sorban van adva, akkor azt a választ kaptuk, hogy az annyi, csak ott nem azt kell figyelembe venni. Kérem a Tisztelt Közgyűlést, egyszer már határoztunk abban, hogy február 15-ig a távhő rendeletet teljes körűen felül kell vizsgálni, és a fogyasztó érdekvédelmi szervezetek által is felvetett gondokat és problémákat egyszer és mindenkorra orvosolni kell, akkor ezt meg kell tenni, és ennek alapján kellene ezeket az árakat megállapítani. Csak egy példát mondanék az van írva a ma érvényes táblázatba, hogy a hődíj szerint 854 Ft/GJ értéket kellene fizetni a lakosságnak, amelyet egyébként még szívből támogatni is tudnék, csak az a baj, hogy a mai előterjesztés az 1062 Ft/GJ-ról szól, és a közte lévő árkülönbözet nem a valós árkülönbőség, ugyanis az ominózus 854 Ft/GJ az erőművi árat jelenti, és az erőművi árra már korábban a közgyűlés döntése alapján ráakódás történt. Most ezt az előterjesztő úgy fogalmazza, hogy problémát jelentenek a rendeletben a mellékletben szereplő sorok, és ezt is korigálni kell. Csak én rendkívül furcsának tartom, hogy egy előterjesztést korábban szakmailag senki nem vizsgált felül. Pedig úgy emlékszem, hogy itt a hivatalban van olyan személy, aki például a távhődíjaknak a megfelelőségét szakértői vizsgálat alá vetette és megfelelőnek tartotta, akkor gondolom, hogy ért is hozzá. Tisztelt Közgyűlés! Nem igazán tudom támogatni ezt az előterjesztést a következők miatt. Egyrészt azért, mert ma a hőszolgáltató kft. úgy emel árat, hogy igazából attól a cégtől akitől ő vásárol, még semmilyen szintű áremelést nem nyújtott be. Természetesen az ő alapdíja valamilyen szinten emelkedik, hiszen tervez valamilyen szintű bérfejlesztést. Megint nem igazán tudom, hogy kinek a kontójára tesz jót, de vélelemre épített díjemelési előterjesztést nem igazából tudok támogatni. Másrészt, egy hónappal ezelőtt írtunk egy levelet a LÉSZ részéről a hőszolgáltatónak, amelyben élve az önkormányzati rendeletben biztosított jogunkkal, adatokat kértünk, amely alapján lehetőségünk lett volna valamilyen szinten megnézni, hogy a jelenlegi távhőrendeletünk, vagy az árképzés mechanizmusa megfelelő-e, vagy az előterjesztések megfelelők-e. Ez a levél visszajött, hogy illetékesség hiányában ezt nem a szolgáltatótól kell kérnünk, hanem a jegyző úrtól, ezért kénytelenek voltunk a jegyző úrnak írni levelet, hogy kérje meg a szolgáltatót, hogy legyen szíves benyújtani ezeket az adatokat. A mai napig ezeket az adatokat nem kaptuk meg. Ebből más nem látható, minthogy a szolgáltatónak nem áll érdekében a tényadatok nyilvánosságra hozatala, mert sajnálatos módon, és feltehetőleg – mondom én, szintén vélelemre építve – szerintem is azt támasztaná alá, hogy valóban igazunk van, és ezek alapján ezt a díjemelést nem lehet elfogadni. Egyetlen egy dolgot lehet belőle elfogadni, a 3 %-os áfa növekedést.

**Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Somogyi úr hozzászólásával kapcsolatban két dologra szeretnék reflektálni. Az egyik, azt mondta, hogy szabálytalan volt ez, és visszalépést jelent az érdekegyeztetési eljárás. Ha Somogyi úr elolvassa helyi rendeletet a távhőszolgáltatási helyi rendeletet, ami a korábbi eljárást jogosan kifogásolta Pecz úr a gazdasági bizottsági ülésen, az úgy szól, hogy két fordulóban kell lebonyolítani. Az első fordulóban a szolgáltatónak és az érdekegyeztető szervezeteknek kell az egyeztetést lefolytatni, míg a második fordulóban a jegyzőnek meg kell küldeni az érdekvédelmi szervezeteknek a rendeletet és erre adhatnak véleményt. Pont azért nem tartotta be korábban az önkormányzat ezt az eljárást, amit nem győzők hangsúlyozni, Pecz úr az előző rendeletmódosításnál kifogásolt a gazdasági bizottság ülésén, mert pont Somogyi úr ugyanebben a tévhitben volt mint most, hogy kierőszakolta, hogy ne legyen a közvetlen egyeztetés a szolgáltató és az érdekvédelmi szervek között, mert ő úgy emlékezett, hogy ez a jegyző feladata. Holott a távhőrendeletben nem így van. Természetesen ezt is mérlegelve az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság, azért az a javaslat, miután a többi árhatósági rendeletekkel kapcsolatban nincs semmi eljárás megszabva, hogy tiszta vizet kell önteni a pohárba. Vagy ugyanezt az eljárást kell alkalmazni a többire is, vagy pedig valami más megoldás kell egy egységes szabályozásra. Egy az egyik. A második, a rendelet kihirdetése. Ha visszaemlékszük Somogyi úr az előző rendeletmódosításra, három táblázat forgott kézen az áremelésre. Az egyik bement a bizottságokra, utána a bizottságokon egy új táblázatot osztottak ki, és végül csak a gazdasági bizottságon, egy harmadik táblázatot osztottak ki. A harmadik táblázatot, ami a harmadik javaslat volt, az a közgyűlésen nem került kiosztásra, tehát csak a gazdasági bizottság ismerte, és erre emlékszik Somogyi úr valószínű. Megpróbáltuk összehozni ezt a táblázatot, és a jegyzőkönyvből nem derült ki, és a szolgáltató elmondása szerint a második táblázatban volt az a két elem, ami hibás volt. Tehát ebből adódott a kihirdetési hiba. Hozzáteszem, hogy ez még többször elő fog fordulni, ha sem a szolgáltató, sem más szervezetek nem akkor nyújtják be, ahogy le van írva az SZMSZ-ben, meg a munkatervünkben, amikor kell, hiszen ilyen eredményt okozhat. Csak úgy lehet korrigálni, ha most emeli a közgyűlés az árakat, akkor azt a tévedést itt is bekalkulálja. Ez egyébként le van írva az előterjesztésben is.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Dr. Pecz Péter úrnak adom meg a szót 10 perces időkeretben.

**Dr. Pecz Péter a MESZ Dunaújvárosi Csoport vezetője:**

Köszönöm a szót Polgármester úr! Igyekszem röviden összefoglalni, és beleférni a megadott időbe. Az a szerencsés helyzet van, hogy Somogyi úr nagyjából kimerítően elmondta azokat az észrevételeket, amelyek a fogyasztói érdekvédelem részéről felmerültek. Azért egészítem ki, mert én jogi oldalról közelítem meg ezt a kérdést, és szeretnék arra rámutatni, hogy amit önök el kívánnak fogadni most, és biztos vagyok abban, hogy el is fogadják, hogy az a helyi rendelet hol és miben törvénysértő, illetve rendeletsértő. Ezeket a gondolatokat a bizottságok előtt is elmondtam jórészt, de úgy

túnt nekem, hogy verbálisan nagyon nehezen sikerült megértetnem, vagy egyáltalán nem sikerült megértetni a problémát. Most engedjék meg, hogy egy kis táblázattal szemléltessem azt a gondot, amely hibába önök most bele fognak esni ennek a rendeletnek az elfogadásával. Itt egy nagyon egyszerű algebrai összefüggést tetszenek látni.  $A+B+C=D$ . Ha ezt átrendezzük az algebra szabályai szerint, akkor  $A+B=D-C$  a végeredmény. Egyedül Dunaújváros nem így ismerik az algebrát, mert Dunaújvárosban ez az átrendezés, miután  $A+B=D$  lesz. Arról van szó, hogy önök módosították a távhő rendeletet legutóbb, és kivették a hődíjból a villamosenergia költséghányadot. Nevezzük azt most C-nek. Ebből az következik az algebra szabályai szerint, mint ahogy a táblán látják, hogy a D hődíjnak csökkennie kellene a villamosenergia költséghányadával. Egy olyan rendelettervezetet fognak önök most elfogadni, ahol a távhőszolgáltatás hődíja nem csökken, hanem növekszik. Ez a rendelettervezet, melyet önök most elfogadni készülnek nem csak hogy számszakilag helytelen, hanem ráadásul törvénysértő is, és sérti a helyi rendeletet is. A helyi rendelet a törvénnyel összhangban pontosan megmondja, hogy milyen tényezőkből tevődik össze a hődíj. Ebben benne volt eddig a villamosenergia ellenértéke, abból önök egy rendeletmódosítással kivették, ebből egyértelműen azt következne, hogy csökkennie kellene a hődíjnak, de nem csökkent. Miért törvénysértő ez? A rendeletsértés ebben áll. Nem felel meg Dunaújváros rendeletének. Azért törvénysértő, mert az ártörvény világosan azt mondja meg, hogy az indokolt költségek szerepelhetnek a díjakban. Ha önök kivettek onnan egy költséget, mert úgy ítélték meg, hogy az ott nem indokolt, akkor ennek a hődíjnak egyértelműen az ártörvény szerint is csökkennie kellene. Ez nagyon egyszerű matematikai, nem is mondanám matematikának, mert talán az elemi iskolában foglalkoznak ezekkel az összefüggésekkel. A másik probléma a 110, vagy 100 MW kérdése. Itt pontosan ugyanebbe futunk bele. Tény, az elmúlt évi 100 MW lekötés. Ennek ellenére 110 szerepel a rendeletben. Az a minimális elvárás az önkormányzattól a távhőtörvény alapján, hogy meg kell győződnie az árképző tényezők indokoltságáról. Nem kellene mást tenni, csak megnézni a távhőszolgáltató szerződését, hogy abban 100 MW van-e. Ha 100 MW van, akkor annyi indokolt, és nem 110 MW. Ezzel önök a tavalyi évben 50 millió forint indokolatlan többletbevételhez juttatták a hőszolgáltatót, és ezt most bázisként meg akarják ismételni ebben az évben is. Ez szintén az ártörvénybe ütköző megoldás. Az amortizációval kapcsolatban elmondta Somogyi György azokat a gondolatokat, amelyeket mi felvetettünk. Ehhez még én egy dolgot szeretnék hozzátenni. A nem monopolszervezetekben a gazdaságban, mindenhol ahol beruháznak, ott azért ruháznak be, hogy költséghatékonyabb legyen a működés, csökkenjen az önköltség, az árakban nem lehet elismerni a szabadpiacon ezeket a beruházásokat, kivéve a monopóliumoknál. Itt tehát beruház a szolgáltató, költséghatékonyabb lesz, ezek után pedig még az árba beépítheti a beruházásainak az ellenértékét, az amortizáció növelése kapcsán. Tehát nem csak az a probléma, hogy nincs egyáltalán kimutatva, hogy mi mennyi, hanem az is probléma, hogy az sincs megítélve, hogy az adott beruházás vajon indokolt költségként az árba beépíthető-e, annak az amortizációja, vagy sem. Továbbá törvénysértő, és helyi rendeletsértő az, hogy a kórházi hőtermelő az önkormányzat által nem került árszabályozás alá, és ennél a pontnál szeretném arra különösen felhívni a figyelmet, hogy önök kötöttek egy üzemeltetési beadási szerződést a hőszolgáltatóval, amelyben benne van, hogy ha saját hőtermelő lép be, 5 %-kal kell csökkenteni az árakat. Mindig azzal találkozunk a fogyasztói érdekvédelem oldaláról szembe, hogy

önök mindig a szerződésre hivatkoznak, hogy azért nem lehet ezt, meg azt a dolgot megtenni, mert egy szerződés köti önöket. Most akkor kérdezem, hogy miért nem érvényesíti az önkormányzat ennek a szerződésnek ezeket a kötelezettségeit, hogy a hőszolgáltatónak kötelessége lenne az árait 5 %-kal csökkenteni. Tehát ez a kérdés nem csak törvénysértő, hanem ráadásul egy szerződésszegés is történik. Összességében az a véleményünk, hogy a mai árszabályozásnál az árnak csökkennie kellene, ehelyett ezzel szemben az ár nő, és nem értjük, hogy miért.

### **Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Az igazság az, hogy itt vannak olyan adatok, amelyeket élből cáfolni tudok, hiszen már oda-vissza ismerem a 98-99-2000-2001 éves fogyasztás adatait a DVCSH-nak egy polgári peres ügyletből kifolyólag. Tehát az nem igaz, hogy 656 ezer körülbelül, mert például a 2001. 692 ezer, most a használati melegvízről beszélek. Aztán emlékszem 670. Hogy ez miért lényeges? Azért lényeges, mert itt az ME 0-t egyenlőnek veszik, ez a második oldalon van. Ha az első oldalra nézünk, akkor látjuk, hogy az alapdíjnál mind a használati melegvíznél, mind a fűtésnél a ME 0, és ME a használati melegvíznél. Nem mindegy. Először van az 1/ME, tehát oda sem mindegy, hogy mi kerül, tehát az előző éves szak, és a tárgy időszak, meg van az ME 0. Ha ezt állandóan azonosnak vesszük, akkor ez mindig egy lesz. Tehát elő sem fordulhat, hogy például csökkenjen abban az esetben, ha mondjuk a fogyasztás csökken, vagy nő, illetve ha nő, akkor természetesen az a szolgáltatónak jó. Ez nagyon lényeges. A másik a K1-es tényezőnél, amit Pecz úr nagyon helyesen említett. Visszatérnék a novemberi módosításra, és inkább egy másik tényezővel a K1-nél a 037-re hegyezném ki a dolgot, azaz eredetiben 017 volt. Azt tudni kell, hogy itt ravaszul két tizeddel megemelték a dolgot. Most nem akarok belemenni a hálózati veszteség kérdésébe meg egyébbe, de a dolog lényege az, hogy úgy változtatta a közgyűlés az árképleteit, hogy egy forinttal nem csökkent a lakossági teher, és mi a bíróságon remélem be tudjuk bizonyítani, hogy 1998 óta, hiszen ezért perelnek bennünket, bizony 18-20 %-kal magasabb a hő és alapdíj, mint amennyire kellene, és erre mondtam én annak idején azt a bődületes számot, amitől mindenki hüledezett, hogy milliárdos nagyságrenddel megkárosították a lakosságot. Most úgy sikerült módosítani a rendeletet, hogy ez nem lesz kivéve belőle. Azt hiszik és úgy gondolják, hogy ez már így törvényes. Én azt mondom, hogy nem törvényes, mert abban az esetben, ha egy hálózati veszteség 20 %-ról lecsökken 2 %-ra, annak diagramos formában kimutathatóan látszani kellene akár a hődíjnál, akár máshol. De ha egy diagramos formában mindig csak emelkedik, mindegy hogy milyen szögben, de emelkedik, vagy azonos a díj, nincs benne egy törés, és onnan emelkedik, akkor az teljesen világos, hogy nem vették ki. És ezt 1998 óta nem vették ki. De előrébb is lehetne menni, tehát nem csak erről a szolgáltatóról beszélek, mert ez a dolog már korábban el lett cseszve. Gyakorlatilag az átalakulás után már egy-két ember ott gyorsan kapcsolt, hogy hogyan lehet itt nagy pénzeket csinálni, és bizony ezt továbbra is állítom, hogy nem 50 millió, ahogy Pecz úr mondta, évente 180-200 millió jogtalan árbevétel, vagy indokolatlan profit, vagy bárminek lehet nevezni, éri a szolgáltatót és az nagyon nagy probléma. Úgy gondolom, hogy ezek a képletek, most már ki vannak véve belőle, hogy előző három év, meg egyéb nyalánkságok, mert ezeket kivették a november 6-ai – én legalább is úgy emlékszem – dolgokból. Az tény, hogy a használati

melegvíznél ezek a számok nem jók. A léghőméternél jónak tűnik ez a szám, hiszen ott nem változik ilyen gyorsan, de a használati melegvíznél 4-5 %-kal is változik egyik évről a másikra akár csökkenés, akár növekedés formájában. Ezt pontosan a SDVCSH jelentéseiből tudom, és ez nem igazán azonos a 656 ezerrel, amit vélelmez, mert ez így nem jó. Még egyszer mondom, hogy az az elegáns megoldás, hogy 017 helyett beleteszünk 027-et, és pontosan 18-20 %-kal többet, mint ami akkor a K1 tényező, és mivel itt ez szorzótényezőként van, annyival nő, ez egy rafinált dolog volt. De ez nem is ennek a lényege. Amit viszont Pecz úr levezetett itt, elemi matematika és igaza van, mert ez elemi, számtani dolog, ebben teljesen igaza van. Mi az, hogy nem csökken, amikor az egyik tényezőt kivesszük, de többet kivettünk belőle. Itt igenis csökkenni kellett volna és nem csak 1-2 %-kal, és az a tragédia és az a bajom, hogy ez ugyanígy nem fog csökkenni akkor sem, ha gázmotoros örökség fog megvalósulni ebben a városban.

### **Somogyi György képviselő:**

Csak szeretném Pochner képviselőtársamat kisegíteni adatokkal. Az 50 millió forint, amit Pecz úr említett, meg jó magam is, az jó, azzal nincs gond. Ő most még nem beszélt arról, hogy a hődíjjal kapcsolatos vásárolt hődíj három éves átlaghőmennyiség mennyiségéből fakadóan még egyéb nem legálisnak számítható jövedelemre tett szert a szolgáltató. Egyébként a rendeletben hál' Istennek benne maradt a három év vásárolt átlag hőmennyisége. Nem az a gond, hogy ha ezt nem alkalmazzunk akkor ez mit ér, vagy ha a tényadatokat nem kapjuk meg, akkor gyakorlatilag nem tudjuk behelyettesíteni. Nem csak képviselőtársaim, a fogyasztóvédelmi szervezetek sem tudják előzetesen megfelelően minősíteni. Amiért szót kértem. Szeretném emlékeztetni képviselőtársaimat, hogy a legutóbbi közgyűlésen, amikor ehhez a rendelethez hozzányúltunk, akkor egy képviselői indítvány jött be. A képviselői indítványból továbbiakban a hivatal összekapcsolta a Közigazgatási Hivatal által tett észrevételek alapján egy újabb előterjesztést, és így lett kapásból valóban eleve két táblázat, és pluszban ehhez hozzájött a gazdasági bizottságon összehozott "C" változat, amely gyakorlatilag nem került kiosztásra. Majdnem mindegy volt, mert pontosan tudták előre a képviselők, hogy miben kell dönteni. Tehát itt nem is került kiosztásra, ez tényleg furcsa. A másik, hogy talán emlékeznek, hogy mentünk a menthetőt, ha már a "C" változatot fogadják el, ami több sebből is vérzett és az anyag leírója, előterjesztője is azt mondta, hogy ezt egy kompromisszumos megoldásnak lehet tekinteni, akkor igazából – mondtam – teszek hozzá legalább kiegészítő javaslatot, és volt egy indítványom. Képviselő hölgyek, urak által a lapon keresztül megfelelő módon lehívható, jegyzőkönyvből olvasható. Azt a javaslatot tettem, hogy "javaslom, hogy kerüljön ki a nyereségtartalom a hődíjból" pontosan azért, mert a villamosáram kérdéseit kivettük, és ezáltal minden ott szám változatlanul hagyásával 24 %-os nyereségtartalomra ment fel a hődíj. Ez leszavazásra került, nem fogadták el és én köszönöm Pecz úrnak, mert azt hiszem nagyon érthető módon elmagyarázta, hogy azzal, hogy ez a javaslat akkor nem került elfogadásra, milyen alapvető matematikai megoldást oldott meg rosszul a közgyűlés. Erre egy matematikai tanár, ami ez esetben maximum a polgárok lehetnek itt Dunaújvárosban, csak egyest adhatna. A másik, Kálmán irodavezető úr említette az érdekegyeztetés témáját. Ha valaki olvasta ezt a rendeletet, én párszor elolvastam, higgyék el nem csak ezt, hanem több millió változatát is lassan, most nem azt



mondtam, hogy rossz ez, hanem hogy visszatértünk egy másik formához. Ugyanis jegyző úr itt egész másról beszélt, meg ezt megelőzően két-három közgyűléssel is arról beszélt, hogy az az igazi érdekegyeztetés, és ezzel eleget tesz a törvénynek, hogy a Tisztelt Fogyasztóvédelmi Szervezetek megkapják a meghívót az illetékes bizottság ülésére, megkapják az anyagot, ha van kedvük eljönnék kifejtik, ha nem, akár írásban letehetik, ezt a formáját határozta meg. Gyakorlatilag azt megelőzően éveken keresztül úgy ment, hogy valóban a szolgáltató hívta össze. Valahogy működött is, ami olyan munkakapcsolat volt, amikor valóságos adatok, kölcsönös adattájékoztatások alapján mentek a dolgok. Ma már ez nem mondható el. Nekem kifogásom a mostani ellen sem volt, de felvet egy-két problémát. Nevezetesen, a fogyasztó védelmi szervezeteknek lehetnek kérései, többek között, hogy milyen formában és hogyan készüljön el jegyzőkönyv. Ha hiszik, ha nem, komoly gondot okozott ennek a megoldása, mert azért mi, fogyasztóvédelmi szervezetek nem kérhetjük a szolgáltatót, hogy álljon rendelkezésünkre egy gyors- és gépiróval. Sajnos nem tudott rendelkezésünkre állni, csak gépiróval. Az ott elhangzott dolgokat nem vették magnóra, ennél fogva szó szerinti jegyzőkönyv nem készülhetett, illetve mi magunk közül persze megbízhatunk valakit, akit a jegyzőkönyv hitelesítésével megbízunk, de ennek még további két óra, három órába telik, mire abból olyan jegyzőkönyv készül, ami körülbelül visszaadja azt, ami ott történt. Tehát csak ilyen oldalról mondom, hogy nem túl szerencsés. Ha ez semleges pályán történik és a hivatal biztosítja hozzá a feltételt, én azt gondolom, nem ragaszkodunk a jegyző úr személyéhez, félreértés ne essék, de ha az ő nevében bíz meg valakit, és vezeti le az egyeztetést, nem kell neki szakmailag még hozzáértőnek sem lenni, azt gondolom, hogy ez is megfelelő formula lehetne. A másik a kihirdetés. Ahogy említettem, valóban a képviselői indítványt többen nyújtottuk be, okozhatna zavart, és hozzáteszem, hogy kérdezem én, amikor a hiba úgy következhetett be, hogy annak idején egy "B" változat is be volt terjesztve, amiről egyébként a hivatal - és nézzék meg visszamenőleg az anyagot – az előterjesztésében leírta, jogszerűtlen, szakszerűtlen, alkalmatlan lenne elfogadásra. Akkor kérdezem most ismét, mert akkor is megkérdeztem, ugyan, vajon miért lett beterjesztve. Tehát akkor ne okozunk magunknak feleslegesen gondot, és magunk alatt a hivatalt értem, mert én azt gondolom, ha az a "B" változat nincs benne, akkor legfeljebb nem okozott volna ilyen keveredést. A "C" változattal, meg persze szakbizottságnak bármikor joga van előírni, megfelelő időben ki kellett volna osztani és rögzíteni pontosan a jegyzőkönyvbe, de úgy tudom, hogy hang és képfelvételek vannak az ülésről, tehát igazából azt kellett volna pontosan rögzíteni és akkor nem lett volna félreértés.

**Pikóné Perjési Irén a Dunaújvárosi Víz-Csatorna-Hőszolgáltató Kft. ügyvezető igazgatója:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Elhangzott néhány olyan kérdés, amelyekre röviden szeretnék reflektálni. Pochner képviselő úr megkérdezte a vízmennyiségek, illetve a légköbméterek vonatkozásában a dolgokat. Az 1. sz. mellékletben le van írva, és az előző előterjesztés során is kijött, hogy a vízfogyasztások nem növekednek, hanem csökkennek és ott a mellékletben meg is található, hogy mennyivel. Mi viszont nem érvényesítettük ennek a csökkenéséből adódó áremelési mértéket, tehát itt nem történt erre hivatkozva áremelési igény benyújtása a részünkről. A másik elég fontos témakör, ami többször elhangzik, a

villamosenergia kérdésköre, amely annak idején 1998-ban az alapidíjból a hődíjba került át a változó tömegáramú szivattyúzás miatt a mértéke, és mindez a veszteség vonalán került elszámolásra. Mindannyian emlékeznek arra, hogy annak idején hődíjstruktúra változott, és még arra is fel szeretném hívni a képviselő uraknak a figyelmét, hogy a díjnövekmény messze az infláció alatt volt az elmúlt időszak tekintetében együttesen, ha megnézzük 1998. július 1-től a mostani időszakig eltelt időszakot. A saját hőtermelő vonatkozásában valóban van ránk vonatkozóan a szerződésben szerződéses kötelezettség, ez akkortól igaz, amikor nekünk saját hőtermelésünk lesz, saját gázmotorunk. Jelen pillanatban vásároljuk a hőt, vásároljuk az EMAPOWER-től, és vásárolni fogjuk egy másik cégtől, amely a közgyűlés döntésének alapján gázmotort telepíthetett a kórház területére. A saját hőtermelő, az egy másik közgyűlési döntés alapján születhet meg a későbbiek során, amennyiben erre vonatkozóan további dolgok történnek. Úgy gondolom ezek voltak azok a lényeges kérdések itt az áremelés kapcsán. A másik, a hődíj vonatkozásában csak az áfa tartalomban nő az ár, tehát 13-ról 15 %-ra történő növekmény kerül most beterjesztésre, ami egy törvényi kötelezettség mindenki számára.

### **Somogyi György képviselő:**

Köszönöm ismételtén a szót Polgármester úr! Az ügyvezető igazgató asszony azt mondja, hogy igazából az nem az ő általa termelt hő, hanem ő azt vásárolja, mert hogy nem az ő tulajdonában van a gázmotor, tehát akkor nem az ő általa termelt hő. A mi távhőrendeletünk, és korábbi minden egyes vonatkozó határozatunk és rendeletünk a Dunaferrtől történő hőtárlással kapcsolatosan rögzítődtek az erre vonatkozó szabályai. Amikor a gázmotoros előterjesztést tárgyaltuk, akkor jól olvashattuk és nem véletlenül kezdtem én annak idején ezt feszegetni, és jól érzékelhető volt, hogy ha a gázmotoros beruházás elkészül, ezt követően 10-12 év múlva kerül csak a hőszolgáltató, illetve a város tulajdonába a gázmotor. Akkor gyakorlatilag itt nem is lesz új ármegállapítás. Akkor megint nem kell a beígért árcsökkentést megadni? Ami egyébként benne van az 1998. július 1-i szerződésben, mert tulajdonába a hőszolgáltatónak, illetve az önkormányzatnak majd csak 10-12 év múlva kerül, mert addig a szakmai befektetőcsoporté lesz. Megmondom őszintén, úgy érzem, hogy át vagyok verve, át vannak verve mindazok, akik abban bíztak, ha már innen-onnan-máshonnan, de nem vasműből kapják a hőt, akkor legalább a díjat fognak csökkenni. Most egyes szavakat szépen átértelmezzük, másként értelmezzük. Ez ellen tiltakozom.

### **Dr. Pecz Péter a Magyar Energiafogyasztók Szövetsége csoportvezetője:**

Tisztelt Közgyűlés! Csak annyiban kell hozzászólnom, hogy meg kell cáfolnom az ügyvezető asszonyt. Az alapidíj költségtételei között mindig is benne volt a vásárolt villamosenergia ellenértéke, és benne volt a hődíjban is. Évek óta ezt hangsúlyozzuk. Szeretném arra felhívni az önök figyelmét, hogy mindaddig, ami objektív, külső vállalkozó és nem befolyásolt vállalkozó, és a fogyasztói érdekvédelmet is bevonó költség-felülvizsgálat nem történik meg, addig önöket rendszeresen és állandóan félretájékoztatják úgy, hogy önök ezt nem tudják ellenőrizni.

### **Pikóné Perjesi Irén a Dunaújvárosi Víz-Csatorna-Hőszolgáltató Kft. ügyvezető**

**igazgatója:**

Természetesen az erre vonatkozó nyilatkozatomat továbbra is fenntartom és semmiféle becsapása sem a közgyűlésnek, sem a lakosságnak ezen az oldalon nem történik meg, és ilyen irányú vizsgálatok már folytak is cégünk irányában, és ilyen duplikált költségeket nem mutattak ki.

**Pochner László képviselő:**

Tisztelt közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Nem szívesen vitatkozok, nem is kívánok vitatkozni az ügyvezető asszonnyal, de tény és való, hogy nem mutatható ki 1998-tól folyamatos csökkenés. Volt amikor nőtt a fogyasztás a használati melegvíznél, volt amikor csökkent. Azt mondom, hogy ne egyenlőnek tüntessék fel, mert ez nem igaz, mert 4-5-6 %-ot is eltér a bázis év és az előző év között a fogyasztás. Ott eltérhet egyébként a légköbméternél, azt mondtam az teljesen világos, az nem változik olyan mértékben, és nem is mutatható ki, hogy jelentős mértékben változna a fűtött légköbméternek a mennyisége, vagy a fűtött légköbméter. Ami pedig azt illeti, hogy most ki van átverve, ki nincs átverve, én soha nem azt állítottam, meg alperes társam sem, hogy jogszerűtlen amit csinál a DVCSH, hiszen a közgyűlés elfogadja. De akkor itt kezdődik a kérdés, hogy mi történik a közgyűlésben, és miért fogad el olyan dolgokat, amelyeket remélhetőleg hamarosan bíróság fog megállapítani, hogy igenis át lett-e verve a lakosság, vagy nem lett átverve. Reményeim szerint azért kimutatható dolgok lesznek. És ha ezek kimutathatóak, akkor igenis rá lehet szállni arra kérdésre, hogy akkor ez most miért nem látszik, ez a 10-15, esetleg 20 % díjcsökkenés akár a hődíjban, akár az alapdíjban.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom. A rendelet tervezetmódosítását és kiegészítését teszem fel szavazásra, aki ezzel egyetért kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 5 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Kántor Károly, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), tartózkodott 2 fő (Kiss András, Pochner László), távol volt 2 fő (Barányi Albert, Dr. Dorkota Lajos) - megalkotta a távhő- és melegvíz szolgáltatás díjának megállapításáról és alkalmazási feltételeiről szóló többször módosított és kiegészített 32/2000. (XI.17.) KR számú rendelet módosítására vonatkozó 45/2003. (XII.19.) KR számú rendeletét.

**DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE**

**45/2003. (XII.19.) KR számú rendelete a távhő- és melegvíz szolgáltatás díjának megállapításáról és alkalmazási feltételeiről szóló, többször módosított és kiegészített 32/2000. (XI.17.) KR számú (továbbiakban: rendelet) rendelet módosításáról**

**1.§**

A rendelet 2. számú melléklete helyébe e rendelet melléklete lép.

**2.§**

E rendelet a kihirdetés napján, 2004. január 1-én lép hatályba, egyidejűleg a KR. 2. számú mellékletét módosító 35/2003.(XI.7.) KR számú rendelet 1.§-a hatályát veszti.

Dr. Kálmán András, s.k.  
polgármester

Dr. Tóth István, s.k.  
címzetes főjegyző

**Melléklet****Távhő- és melegvíz díjak**

<b>A díjak összetétele</b>	<b>Fűtés (Ft/lm<sup>3</sup>/év)</b>	<b>Melegvíz (HMV) (Ft/vízm<sup>3</sup>)</b>	<b>MW lekötési díj (Ft/MW/év)</b>	<b>Mért hőenergia díja lakossági (Ft/GJ)</b>	<b>Mért hőenergia díja nem lakossági Ft/GJ)</b>
<b>1. Alapdíjak</b>					
1.1. Szolgáltatói díjak	166,66 (AD <sub>1</sub> )	118,35 (HMOVAD <sub>1</sub> )	5,601,0 (RMW)	-	-
1.2. Teljesítmény lekötési díj	138,21 (AD <sub>2</sub> )	11195 (HMOVAD <sub>2</sub> )	5,364,705 (MW <sub>1</sub> )	-	-
<b>2. Hődíjak</b>	-	-	-	<b>854 (AG)</b>	<b>1265 (AG)</b>
<b>A számított együttes díj</b>	<b>328,86 (FD)</b>	<b>230,3 (HMOV)</b>	<b>11829,000 (RMW<sub>1</sub>)</b>	<b>1062 (AG)</b>	<b>1573 (AG)</b>
<b>BRUTTÓ számított együttes díj</b>	<b>378,19 (FD)</b>	<b>264,85 (HMOV)</b>	<b>13603,350 (RMW<sub>1</sub>)</b>	<b>1221 (AG)</b>	<b>1809 (AG)</b>

**8. Javaslat a hulladékkezelési közszolgáltatás díjának megállapításához szükséges költségelemzés elfogadására, valamint a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos hulladékkezelési közszolgáltatásról és annak legmagasabb díjáról szóló Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 41/2002. (XII.20.) KR számú rendelet módosítására**

**Előadó:** a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirend tárgyalásához meghívtuk Keszthelyi László urat, a Dunanett Kft. ügyvezető igazgatóját, Rosta Gyula urat, a Dunanett Kft. üzemigazgatóját, Keve A. Miklós urat, az OFE Dunaújvárosi Szervezete képviselőjét, Koós János urat, a LÉSZ elnökét, Dr. Pomázi Károly urat, a DULÉSZ elnökét és Petrovickijné Angerer Ildikó asszonyt, a polgármesteri hivatal környezetvédelmi vezető tanácsosát.

Kérem, biztosítsunk a számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére - mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), távol volt 2 fő (Barányi Albert, Dr. Dorkota Lajos) - tanácskozási jogot biztosított.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

Az előterjesztés tartalmaz egy alternatív tartalmú határozati javaslatot, először erről fogunk döntenünk és egy szintén alternatív tartalmú rendelet-tervezetet.

Felkérem városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnökét, ismertesse a bizottság véleményét!

**Somogyi György képviselő, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság tagja:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Szeretném előre bocsátani, hogy a távol lévő elnök úr helyett ismertetem a bizottság véleményét és állásfoglalását. A tegnapi rendkívüli ülésen tárgyalta a bizottság a témát, és a határozati javaslat "A" változatát a bizottság nem támogatta. A határozat "B" változatát szintén nem támogatta, így az egész határozati javaslat sem került elfogadásra. A rendelet "B" változatát 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a napirend többi előadóját, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Somogyi György képviselő:**

Teljesen váratlanul köszönöm szépen a szót.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Engem is meglepett.

**Somogyi György képviselő:**

A decemberi legutolsó közgyűlés jellemző módon a díjemelésekkel foglalkozik. Nem tartom túl szerencsésnek, akár javaslatot is tehetnék a módszer változtatására, mert nem szép ez így karácsony előtt a lakosságot, még ha szükségszerű és indokolt is, áremelésekkel riogatni, de ez az országosan kialakult gyakorlat, mióta januártól számítják az év első napját. Tisztelt Közgyűlés! Az az igazság, hogy a személyszállítással kapcsolatos szakbizottsági ülések nem voltak vitától mentesek. Nem azt mondom, hogy viharosak, hanem rendkívül konstruktívak, tehát érvek, ellenérvek csaptak össze, fogalmazódtak meg mindazok a polémiák, amelyeknek eredőjét én a tavaly ilyen tájban elfogadott, az egész rendeletet érintő változások okozták. Annak idején, mondván, hogy nem nagy díjemelésről van szó, mindössze csak 10 %-os nagyságrendű, ez igazából viselhető a mai inflációs ráták mellett, sajnálatos módon megint nem figyelt oda senki, hogy a díjak megállapításával egyidejűleg a rendelet oly mértékben módosul, melynek alapján kikerültek azok a tevékenységek a hulladék elszállításával összefüggő olyan tevékenységek, amelyeket ezután is meg kellett csináltatni, de a szolgáltatást igénybe vevőknek természetesen ezeket igénybe kell venni, mert az útvonalra ki kell húzni a konténert, ezért most már fizetni kell. A tartályokat az ÁNTSZ előírásainak megfelelően higiéniai okokból fertőtleníteni kell, amely korábban szerepelt az árban, most már nem szerepel, és ez is újabb díjtételt jelenthet, és mondhatnám a különböző, lomtalanítással összefüggő plusz díjak keletkezését. Rádöbrentünk, hogy amikor a társasházak és a lakásszövetkezetek megkapták az első számláikat, új szerződésmódosításokat kellett a szolgáltatónak végezni, és ezt követően kiküldték az első számlákat, egy össznépi felháborodás tört ki tekintettel arra, hogy 30-40 %-os volt átlagosan az emelkedés nagyságrendje, ami díjemelés, hanem a szállítással összefüggésben keletkezett. Mi leültünk májusban a Dunanett Kft. képviselőivel, felvetettük a problémát és kértük, hogy rendkívül gyorsan vizsgálják meg, hogy mi áll ennek a háttérében, és melyek azok az elemek, amelyek valamilyen szinten csökkenthetők, mert ez kezelhetetlen lesz és a végeredményt úgyis a város egésze fogja bánni, mert egyre nagyobb szemetességgel fogunk találkozni. A gyorsaság nem volt jellemző a válaszadásra, de szeptember környékén már eljutottunk oda, hogy a két nagy lakásszövetkezet nagyjából meg tudott állapodni a szolgáltatatóval, és mérsékeltek nem a rendeletben meghatározott díjakat, hanem a személyszállítással

összefüggésben keletkező kiadásokat, és amit a cég saját hatáskörében csökkenthetett. Jelen pillanatban a társasházak is napirenden vannak, de ezt az egész kialakult állapotot fémjelzi, hogy valami nincs rendben a szemétszállítás tájékán. Nem véletlenül mondtam korábban, hogy szükséges lett volna régebben bevezetni a kommunális adót itt Dunaújvárosban. Nem azért, hogy sanyargassuk a lakosságot, hanem kimondottan azzal a céllal, hogy ezt ne fizessék az üzemeltetési költségben, hanem egy összegben Dunaújváros Önkormányzata rendelné meg ezt a tevékenységet, melynek eredménye az lehetett volna, hogy csökkenni kellett volna a költségnek, mert nem százezer számlát kell kibocsátani, hanem csak egyet, és központilag erre szakosodott irodával megfelelő módon ellenőrizni lehetett volna. Többször kezdeményeztük, hogy nézzük át, mindig lekerült a naprendről, most viszont rövidesen, egy korábbi előterjesztésben hallhattuk, hogy szándékoznak, de nem ebből a célból, bevezetni. Úgy védekezett a lakosság a kialakított árakkal szemben, hogy a nagyobb edények díját, amelyet természetesen többbe kerül kiüríttetni, kisebbekre kezdte cserélni. A szolgáltatónak nem feladata vizsgálni, és ezt ő ki is nyilatkozza, hogy nem is kívánja ezt megtenni, vizsgálni, hogy az adott tartályok, hulladékgyűjtő edényzetek megfelelő méretűek-e az adott épülethez, társasházhoz, vagy lakásszövetkezeti lépcsőházakhoz. Csökkentik az edényzetet, az eredmény az lesz, hogy a szemét nem csökken, inkább egyre nő, ennek megfelelően mellé kerülnek. A szolgáltató meg abban az időben, amikor két szolgáltatót volt a városban, akkor ez nem volt kérdés, hogy az edényzet mellől felszedik-e a szemetet és elviszik-e az edény kiürítése után. Ma már egyértelműen azt tekinti feladatának, hogy az edényzetben lévő kiüríti, a többit ott hagyja. Valahol igaza van, az ő munkáját és költségeit csak ez fedezi le, de valahol meg kell találni a helyes megoldást, mert most itt beszélhetünk akár arról, hogy ki a hibás, a szemét az utcán hever, és a szemetet az utcán a szél viszi tova, és az erre szakosodott cégek meg a hivatal összes pénze nem lesz lassan elég arra, hogy a várost a szemétből kivegyük. Szeretném felhívni a szolgáltató figyelmét, karácsony közeledtén reméljük, hogy még jut egy-két ajándékra, és az ajándékokat jellemző módon csomagolni szokták, és ráadásul 5 napos az ünnep, rendkívül sok szemét szokott képződni. Nem ez a jellemző, és átlag napi teljesítménye a lakosságnak, de azért hogy a karácsony időszakában előtte, illetve leginkább körülötte és mögötte lévő napokban ne szeméthegek legyenek a városban, próbálja elejét venni akár rendkívüli szállítás közbeiktatásával. A másik, az anyag előterjesztésében olvashatjuk, hogy a hulladékkezelési közszolgáltatási díj megállapítását tekintő rendeletünknel maga a hulladékgazdálkodási törvény írja elő a 25. §. (3) bekezdésében, hogy a közszolgáltatónak az ármegállapítására költségelemzési javaslatot kellett volna benyújtania. A benyújtott költségelemzés arra elegendő, hogy benyújtok valamit, de ennek megfelelőségét természetesen a jegyző úrnak kell véleményeztetni és a közgyűlésnek beterjeszteni. A 4. sz. mellékletben a városgazdálkodási iroda vezetője négy sorban véleményezte ezt a költségelemzést, amelyben azt írja, hogy megfelelőnek találja, illetve ha valakinek több adata van szüksége, akkor forduljon a szolgáltatóhoz. Ez elégtelen. De a táblázaton, amit megkaptunk és olvashattunk, az jól látható, hogy lett volna mit megkérdezni a hivatal részéről, mondjuk hogy közvetlen anyagköltségek és anyagjellegű költségek tekintetében a terv és a várható tény eltérésében mintegy 53 %-os a nagyságrend. Vagy, hogy közvetlen bérköltségi járulékeinál, mintegy 85,7 % az eltérés a terv és a várható év végi számok tekintetében, miközben csak a bérköltségeknél mindössze 13 % az eltérés.

Számomra elég furcsa számok ezek. Megkérdeztem volna, mint ahogy megkérdeztem a szolgáltatót is bizottsági ülésen, ezekre a kérdésekre nem tudtam választ kapni. Egyetlen egy kérdésre kaptam választ az egyéb közvetlen költségek tekintetében, ahol ez a szám az előbb említett viszonylatokban 92 %, ott a felújítási és karbantartási költségek most már külön elszámolásából adódik. Ezek rendkívül demoralizáló számok, ugyanis az árképzés alapja a valós költségek és a tév költségek lennének. Most ehhez képest várható és vélelmezhető, és mögötte ilyen tíz milliós nagyságrendű eltérések esetén kétségeim vannak, hogy megfelelő színvonalon van-e az árképzés. Arról már nem is beszélve, hogy van egy nagyon fontos momentum, az önkormányzat is pályázatot nyújtott be a szelektív hulladékgyűjtésre, amelyet szívből támogatok, és azt hiszem, hogy az érdekvédelem tekintetében rendkívül sokat tettünk ebben és fogunk is még tenni, hogy ez valóban jól menjen. De azt gondolom, hogy rendkívül ellentmondások a helyzet. Miközben arra akarjuk ma Dunaújváros lakosságát rávenni, hogy jövőre a szelektív hulladékgyűjtésben vegyen részt nem csak azért, mert gyakorlatilag ezzel jót teszünk magunknak, mert értékesíthető anyagokat még megmentünk a szemétből, környezetterhelésünket csökkentjük, hanem azt gondolom, hogy a lakosság is nyer vele, mert az a szemétmennyiség, amit szelektíven kigyűjtünk az nem a szemétedények tartalmát növeli. Tehát a szemétszállítási díjnak a csökkenése valahol ezen a fronton várható. De ezt neki úgy kell megtenni, hogy többletmunkát kell végezni, otthon a lakásban el kell kezdeni szelektíven gyűjteni ahhoz, hogy ha leviszi, akkor tudja, hogy hova teszi a papírt, illetve a fehér üveget, barna üveget és így tovább. Ez elvárható ma Európa felé haladva, messze támogatom. De azt, hogy még a plusz munkája után neki ezért jelentős többletdíjat kell fizetni, rendkívül rossz érzés, nehéz lesz elvárni, mert nem fogom látni a motivációt, ami a lakosságot erre mozdítja. Mindenekelőtt azon leszünk, hogy próbáljuk rávenni, hogy ennek ellenére vigyék, de ma 18 %-os díjemelés fog bekövetkezni, amennyiben a jelen előterjesztésben elfogadott számokat fogjuk elfogadni. Az előző napirendnél is már volt egy olyan áremelés, ami olyan nagyságrendű, hogy még igazából nem ismerjük jövőre mennyi lesz a valódi díj a hődíjnál. Hallottunk már az azt megelőző áremelésekről, most jön egy újabb emelés. Nem tudom hogyan fogja elviselni a lakosság, én nem igazán tartom szerencsésnek. Kérdezném a szolgáltató jelenlévő képviselőjét is, hogy saját magának miért nem próbálja meg úgy rendezni a dolgot akár a rendeletmódosításban, hogy például az 1100 literes edény és a 760 literes edény ürítés közti minimális az árkülönbség, mert az egyik 2104 Ft, a másik pedig 2012 Ft. Nem szabadna akkor kétfajta árat alkalmazni, tegyünk ki 1100 litereset, mert úgymint egy emeléssel borítja bele a szemetet, és sok-sok egyéb problémának is elejét lehetne venni, ugyanakkor számomra rendkívül érdekes, és kérdésként tenném fel, hogy mitől olyan magas a 760 literes edény bérleti díja, mert 760 literes edény bérleti díja 2300 Ft, míg az 1100 literes, ami jóval magasabb, 1560 Ft. Feltételezem, a bekerülési díjba, de számomra ez kezelhetetlen és értékelhetetlen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Üzemigazgató úr! Volt két kérdése Somogyi képviselő úrnak.

**Rosta Gyula, a Dunanett Kft. üzemigazgatója:**



Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! Somogyi képviselő úr kérdésére az alábbi választ tudom adni. A 760 és az 1100 literes edény ürítési díja, illetve bérleti díjára vonatkozóan, az ürítési díj annyiban más, hogy a benne lévő hulladék mennyiségének a kezelési díja a különbség. Mint ön is említette, a tevékenység ugyanaz a két edény ürítésénél. Az edény bérleti díjánál azért van a nagy különbség, mert jelenleg nem sorozatban gyártott edényről van szó, így a beszerzések között is különbség van. Egyébként jelenleg összesen 8 db ilyen edény van hivatalosan kint, illetve 8 db edény van forgalomban Dunaújvárosban.

### **Rohonczi Sándor képviselő:**

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt képviselőtársaim! Sajnálom, hogy nem Somogyi képviselőtársam után kaptam meg a szót, de talán így is értékelhető lesz amit mondok. Nem tudom, hogy miközben Somogyi képviselőtársam figyelemreméltó, számos gondolatát hallgattuk, feltűnt-e a jelenlévőknek, hogy történelmi pillanat érkezett el a közgyűlésnek az életében. Azt gondolom, hogy egyedülálló helyzet volt, amikor a LÉSZ képviselője egy új adónem bevezetése mellett emelt szót. Az új kommunális adó bevezetése mellett, hogy szót emelt, először csak kutattam az emlékeimben, hogy valaha, mióta én a közgyűlésben vagyok, ilyen előfordult-e. De azt tudom megállapítani, hogy az elmúlt 5 évben ilyen nem volt. Magam elé képzeltem azt a helyzetet, amikor ez az adónem bevezetésre kerül, és Somogyi úr ennek az újabb és újabb tartalmi bővítése mellett emel szót, és ezeket cizellálja itt mindannyiunk számára. Engedjék meg, hogy ezt a gondolatot megosszam önökkel így karácsony előtt. Magam részéről ezt történelmi pillanatként tekintettem.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Ez volt Somogyi úr ajándéka.

### **Cserna Gábor képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Polgármester úr! Csodálatos kommunikációs tréningeken és képzéseken vehetett részt Rohonczi képviselő úr, de majd nyilván erre a LÉSZ képviselője reagálni fog. Egyetértek a LÉSZ képviselőjének a véleményével, amit hozzászólásának első részében mondott. (Ez még nem az a bizonyos összeborulás és nagykoalíció, attól nem kell tartaniuk ebben a városban.) Amire rá szeretnék erősíteni, az a karácsonyi szemétszállítás. Ez Somogyi úrtól már elhangzott, tehát a karácsonyi ünnepekre, illetve az új évre való tekintettel a munkarend kérdése, illetve a szállítás kérdése, valamint, ha már ilyen magas, mintegy 18 %-os díjemelés következik be a mai közgyűlési döntéssel, amelyet természetesen nem támogatunk, felhívnám a szolgáltató cég vezetőjének figyelmét, hogy az a jelzés, amit én kaptam és kérték, hogy mondjam el, ez családi házas övezetből érkezett, mégpedig a munkavégzés minőségével kapcsolatos, ha már ilyen magasra emeli a közgyűlés többségi szavazattal ma ezt a díjtételt, akkor a szállítók, akiket ezáltal nem kívánok bántani, de vigyék már el a házak előtt kint hagyott szemetet, hiszen ez most Újtelepen bizonyos utcákban folyamatos probléma. Egyszerűen ott hagyja. A háromból, mondjuk kettőt elrendez, megtörténik az ürítés, azonban a harmadik folyamatosan ott marad. Ez nem egy alkalommal fordult elő, hanem bizonyos

utcákban több alkalommal volt megfigyelhető. Ilyen aránytalanul magas áremelés esetén azért a minőségre is oda kellene figyelni.

### **Somogyi György képviselő:**

Megpróbálom rövid félórán belül kifejezni Rohonczi úr által felvetettekhez az én érveimet. Először is szeretném, és nagyon komolyan mondom, ha nem értelmeznék félre, és nem magyaráznák félre, amit mondom. Akkor elmondom elég világosan. Nem hiszem, hogy kampányidőt élnénk, főleg nem karácsony előtt, hogy riogassuk a városlakókat. Azt tessék érteni, amit mondtam. Ha rosszul mondtam, elnézést kérek. Elmondom még egyszer. A LÉSZ több alkalommal azt szorgalmazta, oldjuk meg a város szemetességének kérdését. A szállítás és a városi szemetesség kérdését. Ez azért van összefüggésben, mert nem volt általában és jellemzően minden esetben rendben a kérdés. Általában a hulladékátrolók mellett lévő szemét még kikerül az egyébként általuk az utcára szórt mellé, tehát szemetes a város. Ezt csak úgy lehet megoldani, hogy ha a szolgáltatót olyan helyzetbe hozzuk, hogy neki az legyen a feladata, hogy takarítsa a várost, és a szemetet szállítsa el. Ez csak az az egyetlen megoldás lehet, ahogy ez más városokban meg van oldva, ha például a kommunális adót azért szedik be a városlakóktól, hogy ebből fedezze az önkormányzat, meg kipótolja, mert akkora mértékű.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Ezen van a hangsúly, a kipótláson. Ha a kommunális adó önkormányzat által javasolt bevezetése nem kerülne az önkormányzatnak egy fillérébe se, és fedezné, akkor ez jó ötlet lenne.

### **Somogyi György képviselő:**

Még nem fejeztem be polgármester úr, de szívesen meghallgatom az ellenérveit. A kiegészítést arra értem, hogy mai is fordít Dunaújváros Önkormányzata a város takarításával összefüggésben önkormányzati feladatából költséget, megrendelés útján a Dunanett Kft. felé. Ha ezt az összeget, meg azt az összeget, amit a lakosok így is úgy is kifizetnek, csak nem kommunális adó címen, hanem az üzemeltetési költségeikbe a lakásszövetkezetek, vagy a társasházak felé, ha ezt nem odafizették, hanem egy helyre és egy számla kerülne kibocsátásra és a cégnek nem százezer számla kibocsátásával kapcsolatos költségekkel és egyébekkel kellene terheltetni ezt a dolgot. Arról már nem beszélve, hogy a lakosság részére talán ez az adó még talán ott az áfa környékén is valami megtakarítást hozhat, akkor azt gondolom, szakszerűbben és példaértékűbben meg lehetne tenni a város tisztaságának kérdését. Ugyanis ma piszkos a város. Ez nem csak kampány időszakban mondják, hanem általában a városlakók minden időszakban mondhatják. Most is körbe lehet menni a városban. Jellemzően, mindig kevés a forrás. Rohonczi úr, nem kívánok újabb adónemet a városlakók nyakába tenni, azt önkormányzat meg fogják tenni nélkülem is. Én meg általában azért szoktam harcolni, hogy a díjak csak a terhelhetőség határáig terjeszkedjenek a lakosság tekintetében, de önkormányzat természetesen az előbb elfogadottak alapján is sokkal mélyebbre és messzebbre mentek. Nem kell kiforgatni az ember szavát, és nem kell a kabátlopás esetét esetleg feltenni, hogy esetleg

később arra emlékezzenek, hogy a LÉSZ valami adót akart a lakosok nyakába varrni. Nem akartam. Én szeretném, ha város tiszta lenne. Technikai módját illetően lett volna ilyen javaslat, amit ha közösen képesek lettünk volna végig gondolni lehet, hogy jobb megoldás is lehetséges lenne, de egyszerűbb elfogadni a 18 %-os emelést, mintsem hogy a valós megoldást oldjuk meg. A 18 %-os emelés mellett sem tisztább a város. Ez az én legnagyobb problémám.

### **Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Óvatosan kell fogalmaznom, mert Rohonczi úr nagyon éber. A 4. oldalon a számítás után van egy rosszul leírt mondat. Ez így szól: 2004. évi szükséges díjbevétel 243.374 000 Ft. A 2003. évi díjbevétel 215 millióval magasabb. Ez nem így hangzik, hanem 27.000 609, azaz 12,79 %-kal magasabb. Akkor eddig nem kötnek bele úgy látom. Visszatérve erre a polemizálásra. Tehát tartok attól, hogy ez az álom, amit a LÉSZ dédelget, hogy a díjfizetést kiváltja az adónem, ezt nem lehet megcsinálni. A maximálisan kivethető adónemnél megvan, hogy mi a plafon. Ez alacsonyabb, mint a díjbevételből bejöhethető. Ezt csak együtt lehetne. Együtt természetesen a DJE nem tudja felvállalni ezt a dolgot, mert vagy ez, vagy az. Ha teljesen ki tudná váltani, abban lenne racionalitás, ez teljesen logikus, de akkor ez azzal járna, hogy a lakosnak nem kellene fizetni a szolgáltatásért, ha nem fizetne az önkormányzat a beszedett adóból közvetlenül a szolgáltató cégnek, de ez sajnos álom egyelőre, hiszen talán 55, vagy 60 %-a folyhat be, ha jól emlékszem, ha maximálisan veti ki az önkormányzat az adót. Én nem gondolkodom adókivetésen egyelőre, még mielőtt kabátlopási ügybe keveredek.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Nem ez a probléma képviselő úr, ezt Somogyi képviselő úr is nagyon jól érti. Ez a bizonyos lakáskezelő szervezeteknek a felelősségáthárítása az önkormányzatra, miután ha valaki nem fizeti a közüzemi díjat, annak a behajtása a lakásszövetkezet problémája. Az adóbehajtás pedig az önkormányzat problémája. Innen keletkezik ez a konfliktus. Egyébként szépen be lehet bármit csomagolni, akár még egy kommunális adóproblémát is, csak akkor azt gondolom, hogy őszintén kell egymással beszélni, hogy én miért reagáltam olyan hevesen Somogyi úr felvetésére, mert simán erről van szó. Vezessen be kommunális adót az önkormányzat, fizesse belőle a szemétszállítást meg a takarítást, aztán majd az adóbehajtás az ő feladata. Ma a lakásszövetkezeteknek az a problémája, hogy van aki nem fizeti a hozzájárulási díjat, következésképpen a szemétszállítási díj rendezése a lakásszövetkezetek dolga. Azt gondolom, hogy mindenkinek a feladatkörébe kellene tartózkodni és nem kellene bizonyos úgynevezett hálátlan feladatot tovább az önkormányzat nyakába varrni, mindezt megtévezve még egy nagyon kellemetlen behajtási dologgal, de ezt Somogyi úr nagyon jól érti.

### **Dr. Kántor Károly képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Tulajdonképpen támogatni tudnám a szemétszállítási díjnak ezt a fajta fizetését, bár rögtön reagálnom kell polgármester úr megjegyzésére, a lakásszövetkezetek rengeteg problémát vállalnak fel. Olyanokat is,

amelyeket alkalmanként – szerintem – a közgyűlésnek kellene felvállalni. Rengeteg gondunk, bajunk van vele. Az első ütközőpont mi vagyunk, nálunk jelennek meg ezek az áremelések, valóban rajtunk keresztül érzékelik a lakótársak, hogy emelik. A múltkor a TV-ben hallottam egy reklamációt, ahol áremelésről volt szó, hogy miért emelik a szövetkezetek a díjakat. Azt hiszem a mai közgyűlés után láthatjuk, hogy miért kénytelenek a szövetkezetek emelni ezeket a díjakat. Nem önként, nem dalolva, kényszer hatása alatt. Azt hiszem teljesen egyértelmű. Véleményem szerint talán valamivel igazságosabb lenne, a lakásszövetkezetnek pillanatnyilag nincs olyan lehetősége, hogy létszámot tartson nyilván. Nyilvánvaló, ha ez a dolog adónem formájában történne, akkor nem történne meg az, hogy egy lakó, aki egyedül lakik egy nagy lakásban, az ugyanannyit fizessen, mint akik esetleg hatan, nyolcan, kilencen laknak egy lakásban. Nyilván ez is egy mottó.

### **Somogyi György képviselő:**

Köszönöm a szót Polgármester úr. Félreértés ne essék. Egyáltalán eszembe sem jutott amiről ön beszél, mert ön azt mondja, hogy ezt én, mint érdekvédelmi szervezetek közgyűlési képviselője esetleg abból a megfontolásból teszem, ha ez a társasházakat üzemeltető, vagy a szövetkezeteket üzemeltető szervezetek hatásköréből kikerülne, akkor a hátralékképzés nem ott jelentkezne. Ez is lehetne egy szempont, de én galád módszernek tartanám egyrészt azért, mert a szemétszállítási díj, így külön nem szerepel magában a közös üzemeltetési költségekben, hanem az üzemeltetési költség egy összeg, amely több témából, köztük a szemétszállítási díjból is adódik. Nem jellemző, és nem hinném, hogy akkora hátralék van kint a társasházaknál és a szövetkezeti üzemeltető irodáknál, ami a szemétszállítás, vagy akár az üzemeltetési díjból adódna, hogy az magasabb lenne, mintha bevezetnénk a kommunális adót. Azt elfogadom, hogy az adót az emberek nem igazán szeretik fizetni, de az adókat általában sokkal könnyebb behajtani, mint az ominózus üzemeltetési díjakat. Nem ebből a megfontolásból mondtam, hanem abból a megfontolásból, hogy a város tisztább legyen. Tisztább meg csak úgy lehet, ha egy a megrendelő, egy annak a feladatnak a végrehajtásában részt vevő szervezet, és a megrendelő szervezett módon ellenőrzi annak a végrehajtását. Ha az megfelelő módon van végezve, akkor ki van fizetve, és nem a társasházak gürcölnek és százezer számlát nyomnak. Egyébként csak úgy felvetném polgármester úrnak, mi lenne ha a lakásszövetkezetek azt mondanák, mert megtehetik, hogy szemétszállítással ők nem kívánnak a jövőben foglalkozni, úgy ahogy a víz- csatornadíjakkal a szolgáltató, kössön szerződést minden lakástulajdonossal. Nem gondolnám, hogy az a szolgáltató nem rokkanna bele. Belerokkanna, sokba kerülne mindenkinek külön számlára tenni. Így is sok a számla, pedig a két lakásszövetkezetet ha veszem, a kétharmadát lefedi a telepszerű többszintes épületeknek. De nem ez a végső megoldás, hanem én gondolkodásra javasoltam azt a dolgot, és nem a mai közgyűlésen egyfajta eldöntési kérdésnek. Úgyhogy nem az adó lényegét kellene nézni, hanem hogyan lehetne tisztább a város.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Már csak további egy probléma van ezzel, hogy a termelők és az adóalanyok köre elválik jelentősen egymástól, tehát olyanokat adóztatnánk, aki más körbe esik, de ez

csak egy apróság.

**Rohonczi Sándor képviselő:**

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Pochner urat szeretném megnyugtatni, hogy ebben az esetben teljesen egy platformon voltunk, én általában a nézeteivel vitatkozom és nem a személyével, mert nekem azzal semmi problémám nincs. Ezt el kellett mondanom, mert ha tényleg nagyon körültekintően beszélt, nem tudtam benne hibát találni.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom. A határozati javaslat "A" és "B" változatát teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslat "A" változatát elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "A" változatát - mellette szavazott 1 fő (Pochner László), ellene szavazott 12 fő (Dr. Kálmán András, Cserna Gábor, Cserni Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Ladányi Béla, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 11 fő (Dávid Béla, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter), távol volt 2 fő (Barányi Albert, Dr. Dorkota Lajos) –nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A határozati javaslat "B" változatát teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslat "B" változatát elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "B" változatát - mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 4 fő (Dr. Kántor Károly, Kiss András, Pochner László, Somogyi György), távol volt 2 fő (Barányi Albert, Dr. Dorkota Lajos)–elfogadta és meghozta az alábbi határozatot.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 380/2003. (XII.18.) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a DUNANETT Dunaújvárosi Regionális Köztisztasági és Hulladékkezelő Szolgáltató Kft. javaslata alapján előterjesztett hulladékkezelési közszolgáltatás legmagasabb díjának megállapítására szolgáló, az előterjesztés részét képező költségelemzést és az

az alapján készült rendeletmódosítási javaslatot elfogadja.

**Felelős:** - a határozat közléséért:  
a polgármester  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a környezetvédelmi vezető tanácsos

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** a határozat közlésére: 2004. január 15.

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az I. félévet követően a DUNANETT Kft. javaslata alapján készítsen új költségelemzést valamint költségtervezetet, és terjessze azt a közgyűlés elé.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
a jegyző  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a környezetvédelmi vezető tanácsos  
a DUNANETT Kft. ügyvezető igazgatója  
a városgazdálkodási iroda vezetője  
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:**2004. szeptember 30.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

Most a rendelettervezetet tárgyaljuk meg!

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs, megkezdjük a szavazást. Először az 5. § "A", majd "B" változatát bocsátom szavazásra. Aki a rendelettervezet 5. §-nak "A" változatát fogadja el, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a rendelettervezet 5. §. "A" változatát - mellette szavazott 1 fő (Ladányi Béla), ellene szavazott 13 fő ( Dr. Kálmán András, Cserna Gábor, Cserni Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kismoni László, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 10 fő (Dávid Béla, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohoncz Sándor, Selyem József, Szántó Péter), távol volt 2 fő (Barányi Albert, Dr. Dorkota Lajos) – nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A rendelettervezet 5. §-nak "B" változatát bocsátom szavazásra. Aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a rendelettervezet 5. §. "B" változatát - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 1 fő (Ladányi Béla), tartózkodott 2 fő (Kiss András, Pochner László), távol volt 2 fő (Barányi Albert, Dr. Dorkota Lajos) – elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A rendelettervezetet teszem fel szavazásra. Aki a rendelettervezetet elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 5 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Kántor Károly, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), tartózkodott 2 fő (Kiss András, Pochner László), távol volt 2 fő (Barányi Albert, Dr. Dorkota Lajos) – megalkotta a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos hulladékkezelési közszolgáltatásról és annak legmagasabb díjáról szóló 41/2002. (XII.20.) KR számú rendelet módosítására vonatkozó 46/2002. (XII.19.) KR számú rendeletét.

**DUNAÚJVÁROS MEGYEI VÁROS KÖZGYŰLÉSE**

**46/2003. (XII. 19.) KR számú rendelete a**

**települési szilárd hulladékkal kapcsolatos**

**hulladékkezelési helyi közszolgáltatásról és annak legmagasabb díjáról szóló**

**41/2002. (XII. 20.) KR számú rendelete (továbbiakban HKR) módosításáról**

**1. §**

A HKR 1. § (1) bekezdése az alábbiak szerint egészül ki:

"(1) Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) a jelen rendeletben foglaltak szerint hulladékkezelési közszolgáltatást szervez a települési szilárd hulladék rendszeres gyűjtésére, elszállítására, ártalmatlanítására, a szelektív hulladékgyűjtésre és kezelésére, és ezen tevékenységek ellátásáról kötelező helyi közszolgáltatás útján gondoskodik."

**2. §**

A HKR 15.§ (11) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

"(11) A szabályosan benyújtott igénylés alapján az Önkormányzat jegyzője a külön jogszabályban meghatározottak szerint haladéktalanul intézkedik a díjhátralék és a felmerült költségek behajtása érdekében. A behajtott díjhátralékot az Önkormányzat 8 napon belül köteles átutalni a Szolgáltatónak. Amennyiben a köztartozás behajthatatlan, az Önkormányzat - a feladathoz kötött állami támogatás terhére - a behajthatatlanság tényének megállapítását követő 8 napon belül a díjhátralékot köteles a Szolgáltatónak megtéríteni. Behajthatatlan a köztartozás, ha azt a kötelezett az Önkormányzat felszólítását követő 30 napon belül nem fizeti meg."

### 3.§

A HKR 22.§ (2) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

"(2) Aki e rendeletben foglalt kötelezettségeket megszegi, szabálysértést követ el, és amennyiben magasabb szintű jogszabály másként nem rendelkezik, 30,000,- Ft-ig terjedő szabálysértési pénzbírsággal, illetőleg 500 Ft-tól 10.000,- Ft-ig terjedő helyszíni bírsággal sújtható."

### 4. §

A HKR 22. § (3) (4) bekezdése hatályát veszti.

### 5. §

A HKR 25. § (2) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

"(2) Jelen rendelet 9. § (1) bekezdésének rendelkezése a már korábban közterületre kihelyezett edények tekintetében 2005. január 1-én lép hatályba."

### 6. §

A HKR 4. számú melléklete az alábbiak szerint módosul:

**"Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 46/2003. (XII.19.) KR számú  
rendeletével módosított  
41/2002. (XII. 20.) KR számú rendelet 4. sz. melléklete**

**A települési szilárd hulladékkal kapcsolatos  
helyi közzolgáltatás igénybevételének  
díja  
(közzolgáltatási szemétdíj)**

1. A kötelező közzolgáltatással ellátott területen a helyi közzolgáltatás igénybevételének díját az ingatlanra rendelkezésre bocsátott gyűjtőtartályok számának, a tartályok ürméretétől függő egyszeri ürítési díjának és az ürítések számának szorzataként kell megállapítani, figyelembe véve a 8. § (3)-ben meghatározott, az ürítések számára vonatkozó minimális gyakoriságot.
2. A rendszeres gyűjtésre, a szolgáltató által rendelkezésre bocsátott tartály ürítési díja: a 3. pont díjtételei a 3. e.) pont egy ürítésre vetített díjtételekkel növelten.



3. Rendszeres gyűjtés az ingatlantulajdonos tulajdonát képező tartály egyszeri ürítési díja esetén:

**a.) a háztartási hulladék (szemét) szolgáltatási díja**

**2004. január 1.-től 2004. december 31.-ig.**

- 110-120 literes tartály esetén	218 Ft/ürítés + ÁFA
- 240 literes tartály esetén	414 Ft/ürítés + ÁFA
- 1100 literes tartály esetén	2104 Ft/ürítés + ÁFA
- 760 literes tartály esetén	2012 Ft/ürítés + ÁFA

**b.) családházás övezetben a lakosság részére vonalkódleolvasó rendszerrel gyűjtött háztartási szilárd hulladék (szemét) szolgáltatási díja a szolgáltatást igénybevevő választása szerint:**

b.1.) Alapdíja (háztartásonként) 780 Ft/hónap + ÁFA

Az alapdíj tartalma: heti kettő alkalommal történő rendelkezésre állás, heti egyszeri ürítés 120 literes edény esetén:

A heti egyszeri ürítésen felül

minden többletürítés díja: 115 Ft/ürítés + ÁFA

b.2.) Alapdíja (háztartásonként) 610 Ft/hónap + ÁFA

Az alapdíj tartalma: heti kettő alkalommal történő rendelkezésre állás, havi kettő ürítés 120 literes edény esetén:

A havi kettő ürítésen felül

minden többletürítés díja: 115 Ft/ürítés + ÁFA

b.3.) Alapdíja (háztartásonként) 500 Ft/hónap + ÁFA

Az alapdíj tartalma: heti kettő alkalommal történő rendelkezésre állás, 120 literes edény esetén:

Minden ürítés díja: 115 Ft/ürítés + ÁFA

b.4.) Alapdíja (háztartásonként) 1.218 Ft/hónap + ÁFA

Az alapdíj tartalma: heti kettő alkalommal történő rendelkezésre állás, heti egyszeri ürítés 240 literes edény esetén:

A heti egyszeri ürítésen felül

minden többletürítés díja: 207 Ft/ürítés + ÁFA

b.5.) Alapdíja (háztartásonként) 866 Ft/hónap + ÁFA

Az alapdíj tartalma: heti kettő alkalommal történő rendelkezésre állás, havi kettő ürítés 240 literes edény esetén:

A havi kettő ürítésen felül  
minden többletürítés díja: 207 Ft/ürítés + ÁFA

b.6.) Alapdíja (háztartásonként) 520 Ft/hónap + ÁFA

Az alapdíj tartalma: heti kettő alkalommal történő rendelkezésre állás, 240 literes edény esetén.

Minden ürítés díja: 207 Ft/ürítés + ÁFA

c.) a szokásos mennyiséget meghaladó tárolóedénybe gyűjthető egyéb szilárd hulladék díja az a.) pontban meghatározott szolgáltatási díjakkal azonos.

d.) a szolgáltató által rendszeresített  
hulladékgyűjtő zsák díja: 170 Ft/zsák + ÁFA

e.) tartálybérleti díj:

- 110-120 literes tartály esetén	120 Ft/hó + ÁFA
- 240 literes tartály esetén	180 Ft/hó + ÁFA
- 1100 literes tartály esetén	1560 Ft/hó + ÁFA
- 760 literes tartály esetén	2300 Ft/hó + ÁFA"

## 7. §

### Záró rendelkezések

A jelen rendelet 2004. Január 1-én lép hatályba, ezzel egyidejűleg a hkr 1.§ (1) bekezdése, 15.§ (11) bekezdése, 22.§ (2) bekezdése, 22.§ (3) – (4) bekezdése, 25.§ (2) bekezdése, valamint a hkr 4. számú melléklete hatályát veszti.”

**Dr. Kálmán András s. k.**  
polgármester

**Dr. Tóth István s. k.**  
címzetes főjegyző

**9. Javaslat a települési folyékony hulladék összegyűjtésével, elszállításával és ártalommentes elhelyezésével összefüggő tevékenység ellátásáról szóló, többször módosított 12/1997. (III.12.) KR számú rendelet módosítására**

**Előadó: a gazdasági bizottság elnöke**

**az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke**

**a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke**

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirend tárgyalásához meghívtuk Pikóné Perjési Irén asszonyt, a Dunaújvárosi Víz-, Csatorna-Hőszolgáltató Kft. ügyvezető igazgatóját.

Kérem, biztosítsunk a számára tanácskozási jogot. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére - mellette szavazott 23 fő

(Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 1 fő (Somogyi György), nem szavazott 1 fő (Dr. Ragó Pál), távol volt 1 fő (Dr. Dorkota Lajos) - tanácskozási jogot biztosított.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a rendelet tervezetét bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 3 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Kiss András), nem szavazott 1 fő (Dr. Ragó Pál), távol volt 1 fő (Dr. Dorkota Lajos) - megalkotta a települési folyékony hulladék összegyűjtésével, elszállításával és ártalommentes elhelyezésével összefüggő tevékenység ellátásáról szóló, többször módosított 12/1997. (III.12.) KR számú rendelet módosítására vonatkozó 47/2003. (XII.19.) KR számú rendeletét.

## **DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE**

### **47/2003. (XII.19.) KR számú rendelete**

**a települési folyékony hulladék összegyűjtésére, elszállítására és ártalommentes elhelyezésével összefüggő tevékenység ellátásáról szóló, többszörösen módosított és kiegészített 12/1997. (III.12.) KR számú rendelet (továbbiakban: KR ) módosítása**

### **1. §**

1. § (1) a KR 3. § (1) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

“(1) A Dunaújváros Közgyűlése a települési folyékony hulladék összegyűjtésével, elszállításával és ártalommentes elhelyezésével összefüggő tevékenységet a nyilvános pályázat útján kiválasztott Dunaújvárosi Víz-, Csatorna- Hőszolgáltató Kft.-vel végezteti.”

1. § (2) a KR 3. § (2) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

“(2) A települési folyékony hulladékot kizárólag a Dunaújvárosi Szennyvíztisztító Kft.

tulajdonában lévő kijelölt leeresztő helyen szabad elhelyezni.”

## 2. §

E rendelet 2004. január 1-jén lép hatályba, ezzel egyidejűleg a KR 3.§ (2) bekezdése, valamint a KR-t módosító 28/1997. (V.21.) KR számú rendelet 1.§-a hatályát veszti.

**Dr. Kálmán András, s.k.**  
polgármester

**Dr. Tóth István, s.k.**  
címetes főjegyző

### **10. Javaslat a 2003. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló 23/2003. (VI.20.) KR számú rendelettel módosított 5/2003. (II.14.) KR számú rendelet módosítására**

**Előadó: a polgármester**

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Felhívom a Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy a költségvetésről szóló rendelet módosítása az SZMSZ vonatkozó rendelkezése szerint kötelezően kétfordulós tárgyalást igényel. A költségvetés módosításának koncepcióját a közgyűlés a korábban már elfogadott költségvetést érintő újabb kötelezettség-vállalásokkal egyidejűleg már elfogadta. Mai ülésünkön - a korábban már elfogadott koncepcióra figyelemmel - a rendelet fogjuk módosítani.

Felhívom a képviselők figyelmét, hogy esetleges módosító javaslataik nem lehetnek ellentétesek a már elfogadott koncepcióval.

Kérdezem a napirendet véleményező bizottságok elnökeit, kívánnak –e szóbeli kiegészítéssel élni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a rendelet tervezetet bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 5 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 4 fő (Dr. Kántor Károly, Ladányi Béla, Pochner László, Somogyi György) - megalkotta 2003. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló 23/2003. (VI.20.) KR számú rendelettel módosított 5/2003. (II.14.) KR számú rendelet módosítására vonatkozó 48/2003. (XII.19.) KR számú rendeletét.

**DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE**  
**48/2003. (XII.19.) KR számú rendelete**  
**a 2003. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló**

## 5/2003. (II.14.) KR számú rendelet módosításáról

### 1.§

**A 2003. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló 23/2003. (VI.20.) KR számú rendelettel módosított 5/2003. (II.14.) KR számú rendelet (továbbiakban: KKR) 4.§-ának helyébe a következő rendelkezés lép:**

**“A közgyűlés a polgármesteri hivatal és az intézmények együttes 2003. évi költségvetésének:**

<b>bevételei és kiadási főösszegét</b>	<b>16.744.022 E Ft-ban</b>
--	----------------------------

ezen belül:

- a felhalmozási célú bevételt	2.087.991 E Ft-ban
- a felhalmozási célú kiadást	1.770.866 E Ft-ban

ebből:

- a felhalmozási kiadások összegét	1.309.082 E Ft-ban
- a felhalmozási célú hitelek, kölcsönök	134.996 E Ft-ban

kiadásait

- a felújítások összegét	326.788 E Ft-ban
--------------------------	------------------

- a működési célú bevételt	14.656.031 E Ft-ban
----------------------------	---------------------

- a működési célú kiadásokat	14.973.156 E Ft-ban
------------------------------	---------------------

ebből:

- a személyi jellegű kiadásokat	6.508.103 E Ft-ban
- a munkaadókat terhelő járulékokat	2.164.679 E Ft-ban
- a dologi jellegű kiadásokat	4.708.921 E Ft-ban
- az ellátottak pénzbeli juttatásait	68.746 E Ft-ban
- a speciális célú támogatásokat	929.270 E Ft-ban
- a hitelek, kölcsönök kiadásait	335.871 E Ft-ban
- a tartalékokat	257.566 E Ft-ban

- a költségvetési létszámkeret	3.439 főben
--------------------------------	-------------

ebből:

- az intézmények költségvetési	3.190 főben
--------------------------------	-------------

létszámkeretét

- a polgármesteri hivatal létszámkeretét	249 főben
--	-----------

állapítja meg.

### 2.§

**A KKR 14.§-ának (2) bekezdése a következő g.) és h.) ponttal egészül ki:**

“g.) normatív támogatás igényléséhez kapcsolódó feladatmutató-változás miatti támogatás elvonás kompenzálása;

h.) tanulók tankönyvvásárlása támogatásának normatív támogatást meghaladó kiadásai.”

**3.§**

A KKR 1., 1/a., 2., 2/a., 3., 3/a., 4., 5., 6., 7., 8., 9., 9/a., 9/b., 9/c. számú mellékletei helyébe jelen rendelet 1., 1/a., 2., 2/a., 3., 3/a., 4., 5., 6., 7., 8., 9., 9/a., 9/b., 9/c.

**4.§**

Ez a rendelet a kihirdetés napján, 2003. december 19-én lép hatályba, ezzel egyidejűleg az 5/2003. (II.14.) KR számú rendelet 4.§-a, a rendelet 7., 9/a., 9/b., 9/c. számú mellékletei, valamint a 23/2003. (VI.20.) KR számú rendelet 2.§-ával megállapított 1., 1/a., 2., 2/a., 3., 3/a., 4., 5., 6., 8., 9. számú mellékletei hatályukat veszítik.

**Dr. Kálmán András s.k.**  
polgármester

**Dr. Tóth István s.k.**  
címzetes főjegyző

**11. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala köztisztviselőinek és ügykezelőinek illetményalapjáról, illetménykiegészítése, vezetői illetménypótléka megállapításáról, a külön és egyéb juttatásoknak meghatározásáról, valamint eredményes munkájuk elismeréséről szóló rendelet megalkotására**  
**Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jog bizottság elnöke**

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a napirend előadóját, kíván-e szóbeli kiegészítéssel élni.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a rendelet tervezetét bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 5 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Dr. Ragó Pál, Somogyi György) - megalkotta Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala köztisztviselőinek és ügykezelőinek illetményalapjáról, illetménykiegészítése, vezetői illetménypótléka megállapításáról, a külön és egyéb juttatásoknak meghatározásáról, valamint eredményes munkájuk elismeréséről szóló 49/2003. (XII.19.) KR számú rendeletét.

**DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE**

**49/2003. (XII.19.) KR számú rendelete**

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala  
köztisztviselőinek és ügykezelőinek illetményalapjáról,**

**illetménykiegészítése, vezetői illetménypótléka megállapításáról,  
a külön és egyéb juttatásoknak meghatározásáról, valamint  
eredményes munkájuk elismeréséről**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése (továbbiakban: közgyűlés) a helyi önkormányzatokról szóló 1990:LXV. tv. 16.§ (1) bekezdésében, a köztisztviselők jogállásáról szóló – többszörösen módosított és kiegészített – 1992:XXIII. tv. (továbbiakban: Ktv.) 4. §-ában, 44/A.§-ában, 46.§ (5) bekezdésében, 49.§-ában, 49/H.§-49/N.§-ban, 67.§ (1) bekezdésében, valamint a Ktv-t is módosító 2003:XLV. tv. 128.§-ában kapott felhatalmazás alapján Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala (továbbiakban: polgármesteri hivatal) köztisztviselőnek és ügykezelőinek illetményalapjáról, illetménykiegészítése, vezetői illetménypótléka megállapításairól, a külön és egyéb juttatásainak meghatározásáról, valamint eredményes munkájuk elismeréséről az alábbi rendeletet alkotja:

**A rendelet hatálya**

**1.§**

A rendelet hatálya kiterjed a foglalkoztatási jogviszonyban álló polgármesterre, alpolgármesterre, a polgármesteri hivatal köztisztviselőire és ügykezelőire, valamint a 7.§-ban foglaltak szerint a polgármesteri hivatal nyugállományba vonult köztisztviselőire és ügykezelőire is.

**Az illetménylap**

**2.§**

- (1) A köztisztviselők és ügykezelők illetményalapját évente az állami költségvetésről szóló törvény állapítja meg.
- (2) A közgyűlés 2001. július 1-je előtt rendeletben megállapított 47.200,- Ft köztisztviselői illetményalap mértékét – az elkövetkező költségvetési években – mindaddig hatályban tartja, míg az nem egyezik meg a tárgy évre vonatkozó állami költségvetési törvényben megállapított illetményalap mértékével.

**Az illetménykiegészítések**

**3.§**

- (1) A közgyűlés e rendeletében illetménykiegészítést állapíthat meg, melynek mértéke
  - a.) valamennyi felsőfokú iskolai végzettségű köztisztviselő esetében az alapilletményük legfeljebb 30%-a,
  - b.) valamennyi középfokú iskolai végzettségű köztisztviselő, illetve ügykezelő esetében az alapilletményük legfeljebb 10%-a
- (2) Az (1) bekezdésben meghatározott illetménykiegészítések egymástól függetlenül

is megállapíthatók.

### **Vezetői illetménypótlék**

#### **4.§**

**A közgyűlés e rendeletben az irodavezetők részére illetménypótlékot állapíthat meg, melynek mértéke az alapilletményük legfeljebb 15%-a.**

### **Külön juttatás**

#### **5.§**

- (1) Köztisztviselőket és az ügykezelőket minden naptári évben külön juttatásként a polgármesteri hivatalnál a tárgy évi munkavégzési kötelezettségük időtartamának arányában, egységesen 3 havi illetmény illeti meg.
- (2) A közgyűlés felhatalmazza a jegyzőt, hogy – a Ktv-ben meghatározott jogkörében eljárva – az (1) bekezdésben meghatározott külön juttatás feltételének, az elszámolás rendjének részletes szabályait dolgozza ki és azokat a közszolgálati szabályzat részeként adja ki.

### **Egyéb juttatások**

#### **6.§**

- (1) A közgyűlés a Ktv-ben meghatározott és alanyi jogon járó juttatások mellett, az önkormányzat éves költségvetésének függvényében az alábbi szociális, kulturális és egészségügyi juttatásokat biztosíthatja a köztisztviselők és ügykezelők részére:
  - a.) közlekedési költségtérítés;
  - b.) lakásépítési, -vásárlási, -felújítási támogatás;
  - c.) albérleti díj hozzájárulás;
  - d.) üdülési hozzájárulás;
  - e.) szociális támogatás;
  - f.) illetményelőleg;
  - g.) tanulmányi ösztöndíj, képzési, továbbképzési, nyelvtanulási támogatás;
  - h.) térítéses egészségügyi szűrés támogatása,
  - i.) nyugdíj előtakarékosági támogatás
- (2) A közgyűlés az (1) bekezdésben felsorolt egyéb juttatások pénzügyi fedezetét - a jegyző javaslata alapján, figyelemmel az önkormányzat költségvetési helyzetére is - a tárgy évi költségvetésben határozza meg. Az (1) bekezdés i.) pontjában szereplő nyugdíj előtakarékosági támogatás a 8.§ (1) bekezdésében meghatározott jutalomkeret terhére teljesíthető.
- (3) A közgyűlés felhatalmazza a jegyzőt, hogy - a Ktv-ben meghatározott jogkörében eljárva - az (1) bekezdésben meghatározott egyéb juttatások mértékének, feltételének, az elbírálás és az elszámolás rendjének részletes szabályait dolgozza ki és azokat a közszolgálati szabályzat részeként adja ki.



- (4) A polgármestert, a főállású alpolgármestert, a jegyzőt, az aljegyzőt és az irodavezetőket reprezentációs keret illet meg. A polgármester reprezentációs keretét a közgyűlés, a főállású alpolgármester és a jegyző reprezentációs keretét a polgármester, az aljegyző és az irodavezetők reprezentációs keretét a jegyző állapítja meg.

### **A nyugállományú köztisztviselők és ügykezelők támogatása**

#### **7.§**

- (1) A közgyűlés a nyugállományú köztisztviselőket és ügykezelőket szociális helyzetükre figyelemmel, rászorultságuk alapján az alábbi támogatásban részesítheti:
- a.) eseti szociális segély;
  - b.) jövedelem-kiegészítés;
  - c.) temetési segély;
  - d.) étkezési hozzájárulás;
  - e.) üdülési hozzájárulás;
- (2) Az (1) bekezdésben meghatározott támogatások céljára a közgyűlés a polgármesteri hivatal éves költségvetésében köteles fedezetet biztosítani, amely más célra nem használható fel és nem csoportosítható át.
- (3) Az (1) bekezdésben meghatározott támogatások pénzügyi fedezetére az éves költségvetés készítése során a jegyző tesz javaslatot.
- (4) A közgyűlés felhatalmazza a jegyzőt, hogy a Ktv-ben szabályozott keretekre figyelemmel dolgozza ki az (1) bekezdésben foglalt támogatások elbírálásának, mértékének, feltételeinek és elszámolásának részletes szabályait és azokat a közszolgálati szabályzat részeként adja ki.

### **A köztisztviselők és ügykezelők eredményes munkájának elismerése**

#### **8.§**

- (1) A közgyűlés a célfeladatot ellátó, illetve a kimagaslóan eredményes és jelentős többletmunkát végző köztisztviselők és ügykezelők jutalmazására - a tárgy évet megelőző december 31-ei létszámadatot alapul véve - egyhavi illetményének megfelelő jutalomkeretet hoz létre.
- (2) A közgyűlés határozatával jutalmat állapíthat meg a polgármester részére félévente végzett értékelés alapján. Az értékelés alapján a polgármester részére félévente maximum 2 havi alapilletményének megfelelő összegű jutalom kerülhet kifizetésre.
- (3) A köztisztviselők és ügykezelők részére elkülönített jutalomkeret felhasználásáról - a polgármester egyetértésével - a jegyző, illetve a főállású alpolgármester és a jegyző tekintetében a polgármester rendelkezik a közszolgálati szabályzatban

meghatározott keretek között.

- (4) Azon köztisztviselőknek, akik a város fejlődése, hírnevének növelése, továbbá az önkormányzat tevékenységének javítása érdekében kiemelkedő munkát végeztek, a közgyűlés - a 13/2000. (IV.7.) KR számú rendeletével alapított - "Dunaújváros Közszolgálatáért" Díj kitüntetést adományozhatja.

## **Vegyes és záró rendelkezések**

### **9.§**

E rendelet a kihirdetés napján, 2003. december 19-én lép hatályba, de rendelkezéseit 2003. október 28-ától kell alkalmazni, egyidejűleg Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala köztisztviselőnek illetményalapja, illetménykiegészítése, vezetői illetménypótléka megállapításáról és egyéb juttatásainak meghatározásáról, valamint eredményes munkájuk elismeréséről szóló 50/2001. (X.26.) KR számú rendelet, valamint az ezt módosító 2/2003. (I.17.) KR számú rendelet hatályát veszti.

**Dr. Kálmán András s.k.**  
polgármester

**Dr. Tóth István s.k.**  
címetes főjegyző

**12. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 332/2003. (XII.19.) KH számú határozatának felülvizsgálatára (ÖKO Pannon Kht-val aláírt szándéknyilatkozat)**

**Előadó: a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke**

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Keszthelyi László urat, a Dunanett Kft. ügyvezető igazgatóját, Rosta Gyula urat, a Dunanett Kft. üzemigazgatóját és Petrovickijné Angerer Ildikó környezetvédelmi vezető tanácsos asszonyt.

Kérem biztosítsunk számukra tanácskozási jogot. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére - mellette szavazott 25 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Pochner László) - tanácskozási jogot biztosított.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

A határozati javaslat 2 alternatívát tartalmaz, amelyekről külön-külön fogunk dönteni.

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, először a határozati javaslat "A" változatát bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "A" változatát - mellette szavazott 25 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Pochner László)- elfogadta és a következő határozatot hozta.

### **Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 381/2003. (XII.18.) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése megbízza a Dunanett kft-t, hogy a hulladékkezelési tevékenység végzésére szakosodott társaságok közül válassza ki a legkedvezőbb szerződési feltételeket biztosító koordináló szervezetet, amelyet követően a kiválasztott gazdálkodó szervezettel kösse meg a hulladékkezelési megállapodást.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése ezzel egyidejűleg az ÖKOPANNON Kht. felé tett szándéknyilatkozatát visszavonja, és hatályon kívül helyezi Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 332/2002. (XII. 19.) KH számú határozatát

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a környezetvédelmi vezető tanácsos

**Határidő:** 2004. december 31.

### **13.Javaslat a Szalki-sziget környezeti állapotjavító beruházási és területhasználat fejlesztési programjára**

**Előadó:** a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Gere János urat, a SUN Kft. ügyvezetőjét, Dr. Orosdy Béla urat, a Kultúra és Marketing Bt. marketing szakértőjét, Dr. Puskás Kázmér urat, az EdiCon Kft. műszaki igazgatóját, Szabó Gábor urat, a TÉRTERV Kft.

ügyvezetőjét és Vér Szilveszter városfejlesztési vezető főtanácsos urat. Kérem biztosítsunk számukra tanácskozási jogot. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére - mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 1 fő (Dr. Dorkota Lajos), nem szavazott 1 fő (Pochner László) - tanácskozási jogot biztosított.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 5 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor károly, Kiss András, Somogyi György), nem szavazott 4 fő (Cserni Béla, Jakab Sándor, Pochner László, Dr. Ragó Pál) - a következő határozatot hozta.

### **Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 382/2003. (XII.18.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja az előterjesztés melléklete szerint a "Szalki-sziget" környezeti állapotjavító és területhasználat fejlesztési beruházási programját és, a pénzügyi lehetőségek függvényében, 2004. évben megkezdi a program megvalósítását.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a Polgármestert, az 1. sz. pontban elfogadott beruházási program ütemezett megvalósításához szükséges forrás megszerzésére irányuló pályázat előkészítésére és a közgyűlés elé terjesztésére.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a gazdasági bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:  
a városgazdálkodási iroda vezetője  
a pénzügyi iroda vezetője

**Határidő:** a pályázat előkészítésére és előterjesztésére: 2004. 05. 31.

#### **14. Javaslat a foglalkozás-egészségügyi ellátás díjának emelésére**

**Előadó:** az egészségügyi és szociális bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Felhívom a Tisztelt képviselőtársaim figyelmét, hogy Dr. Müller Cecília főorvos asszony tanácskozási jogát - az egészségügyre vonatkozó előterjesztések tárgyalása során - az SZMSZ 10. § (3) bekezdése biztosítja.

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Dr. Kemény János urat, az Egészségért Bt. Ügyvezetőjét, aki nem jelent meg, ezért nem bocsátom szavazásra a tanácskozási jog biztosítását.

Kérdezem a napirend előadóját, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

#### **Cserna Gábor képviselő:**

Kérdeznék. Egyrészt az anyagból nem derül ki, az ügyvezető igazgató által írt anyagból, hogy jó, 240 Ft, kiszámítva ez egy 7,5 %-os emelés, ez hogy jön ki, hogy jön össze, mi alapján pont 240 Ft-tal tervezi meg. Semmiféle indokolás nincs az anyagban, sem az általa írt levélben, sem az előterjesztés mellékletében. Ha a tervezett infláció mértékét 6 %-nak vesszük, akkor a 7,5 %-ot mindenféleképpen sokalljuk, főleg megfelelő indokolás nélkül.

#### **Hum László az egészségügyi iroda vezetője:**

A kérdésre teljes konkrétsággal nem tudok válaszolni, hiszen eddig egyetlen bizottsági ülésen sem merült így fel. Erre vonatkozó konkrét kérdéssel nem éltünk. Általánosságban azt tudom mondani, hogy mivel ez a díjtétel a jogszabályban meghatározott ajánlott díjtételnek mintegy 2/3-a most is csak, ezért úgy gondolom, hogy számunkra ez még mindig elfogadható, egy messze nyomott ár.

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András,

Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 1 fő (Kiss András), nem szavazott 1 fő (Pochner László) - a következő határozatot hozta.

### **Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 383/2003. (XII.18.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 2004. évre a foglalkozás egészségügyi ellátás díjtételének 240 Ft-os (3.300,-Ft/fő-ről 3.540,-Ft/fő-re) emelését tudomásul veszi.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a közgyűlés döntéséről e határozat megküldésével tájékoztassa az Egészségmegőrző és Betegellátó BT ügyvezetőjét.

**Felelős:** a határozat közléséért: a polgármester  
a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
az egészségügyi iroda vezetője  
szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** 2004. január 31.

### **15. Javaslát egészségügyi alapítványok, közalapítványok és egyesületek támogatására**

**Előadó:** az egészségügyi és szociális bizottság elnöke

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Felhívom a Tisztelt képviselőtársaim figyelmét, hogy Dr. Müller Cecília főorvos asszony tanácskozási jogát - az egészségügyre vonatkozó előterjesztések tárgyalása során - az SZMSZ 10. § (3) bekezdése biztosítja.

Tisztelt Közgyűlés!

A határozati javaslat 2 alternatívát tartalmaz, amelyekről külön-külön fogunk dönteni.

Kérdezem a napirend előadóját, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

#### **Somogyi György képviselő:**

Az előterjesztés alapján van iparűzési adó címkézéséből 922,5 E Ft, valamint a költségvetésünkben 2.563.000 Ft egészségügyi alapítványok támogatására. Az anyag előterjesztése és a különbözősége a határozati javaslatoknak abból adódik, amit az előterjesztés második bekezdésében megvan fogalmazva, hogy az

önkormányzat pénzügyi helyzetére való tekintettel a likviditási munkacsoport állásfoglalása alapján ez az összeg nem kerülhet felosztásra. Azt gondolom, ha nem kerülhet felosztásra, maximum azt mondom, hogy a közgyűlés dönthet, mert a költségvetési rendelet fölött ő szokott dönteni. A másik dolog, nagyon rossz lehet a helyzet, ha egyébként az egészségügyi alapítványok, akik rendkívül értékes tevékenységet folytatnak, csak úgy felsorolásszerűen azt mondom, hogy a "Látó szemért Közalapítvány", vagy Dunaújváros Sebészetért Alapítvány, vagy Egészségkárosodott Emberekért Alapítvány és a többiek ha nem jelölöm is meg, azt gondolom, hogy megérdemlik azt a támogatást, amit eredetileg szándékolt a közgyűlés, amikor a költségvetési rendeletét elfogadta. Nem tudok egyetérteni az "A" változattal, amely közelében sincs a "B" változatnak. Javaslom a közgyűlésnek a "B" változat elfogadását.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Amennyiben nincs több hozzászólás, a napirendet lezárom. Először az "A" változatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "A" változatát - mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 3 fő (Dr. Kántor Károly, Kiss András, Somogyi György), tartózkodott 4 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), nem szavazott 1 fő (Pochner László) - elfogadta, és a következő határozatot hozta.

### **Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 384/2003. (XII.18.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Peter Cerny Alapítvány a Beteg koraszülöttek Gyógyításáért 150.000,-Ft céltámogatási összeggel támogatja.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Dunaújvárosi Sebészetért Alapítványt 372.500,- Ft céltámogatási összeggel támogatja.
3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Magyar Kékkereszt Egyesület Dunaújvárosi Csoportját 200.000,-Ft céltámogatási összeggel támogatja.
4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a "BUBORÉKOK" Dunaújvárosi Asztmás Gyerekek Egyesületét 200.000,- Ft céltámogatási összeggel támogatja.
5. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a céltámogatási összegek forrásául a 260/2003. (IX.11.) KH számú határozatban a 2002.évi iparüzési adóból egészségügyi célra meghatározott összeget jelöli meg.
6. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy az önkormányzatok gazdálkodásáról szóló többször módosított és kiegészített 1/1993. (I.27.) KR számú rendelet 43.§. értelmében a céltámogatási szerződéseket 1.) – 4.) pontokban meghatározott alapítványokkal és egyesületekkel kösse meg és

gondoskodjon annak végrehajtásáról.

**Felelős:** a határozat végrehajtásáért: a polgármester  
a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
az egészségügyi iroda vezetője

**Határidő:** 2004. január 31.

**16. Javaslat megállapodás kötésére iskola-egészségügyi ellátás végzésére**

**Előadó:** az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
az oktatási bizottság elnöke  
az egészségügyi és szociális bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Felhívom a Tisztelt képviselőtársaim figyelmét, hogy Dr. Müller Cecília főorvos asszony tanácskozási jogát - az egészségügyre vonatkozó előterjesztések tárgyalása során - az SZMSZ 10. § (3) bekezdése biztosítja.

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 25 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Pochner László) - a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 385/2003. (XII.18.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az iskola egészségügyi finanszírozási szerződés aktualizálása érdekében a megállapodást írja alá, és azt küldje meg a Fejér Megyei Egészségbiztosítási Pénztárnak.

**Felelős:** a határozat végrehajtásáért: a polgármester  
a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
az egészségügyi iroda vezetője

**Határidő:** 2003. december 31."

**17. Javaslat vételi jogot alapító szerződés kötésére Király Lászlóval a dunaújvárosi volt szovjet laktanyában található önkormányzati tulajdonú**



**2976/11 hrsz-ú ingatlanra**

**Előadó: a gazdasági bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke**

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Illéssy István urat, az Innopark Kht. ügyvezetőjét.

Kérem biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére - mellette szavazott 25 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán) , nem szavazott 1 fő (Pochner László)- tanácskozási jogot biztosított.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

A határozati javaslat 2 alternatívát tartalmaz, amelyekről külön-külön fogunk dönteni.

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, először a határozati javaslat "A" változatát bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "A" változatát - mellette szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), ellene szavazott 4 fő (Kismonni László, Dr. Sipos János, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter) - nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A határozati javaslat "B" változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként

megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 26 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán) - a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 386/2003. (XII.18.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése Király László (2400. Dunaújváros, Petőfi u. 43.) részére vételi jogot biztosít, 2.500.000 Ft ellenértékért, a vételi jogot alapító szerződés aláírásától számított két évig, a dunaújvárosi 2976/11 hrsz.-ú 8.8868 m<sup>2</sup> nagyságú ingatlanra. Az ingatlan vételárát 2004. évben 3.000 Ft/m<sup>2</sup>-ben, 2005. évben 3.500 Ft/m<sup>2</sup>-ben jelöli meg.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy az előterjesztés mellékletében szereplő vételi jogot alapító szerződést írja alá.

**Felelős:** a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a városgazdálkodási iroda vezetője

az Innopark Kht. ügyvezetője

**Határidő:** 2003. december 31.

**18. Javaslát Dunaújváros Megyei Jogú Város Hivatásos Önkormányzati Tűzoltósága részére a 2004. évre vonatkozó teljesítménykövetelmények alapját képező kiemelt célok meghatározására**

**Előadó:** a közbiztonsági bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Varga Ernő alezredes urat, Dunaújváros Megyei Jogú Város Hivatásos Önkormányzati Tűzoltósága tűzoltóparancsnokát.

Kérem biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Varga Ernő részére- mellette szavazott 26 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán) - tanácskozási jogot biztosított.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a napirend előadóját kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 2 fő (Cserni Béla, Dr. Ragó Pál) - a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 387/2003. (XII.18.) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. törvény 245/F. § (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a teljesítménynövekmények alapját képező kiemelt célokat 2004. évre az alábbiak szerint határozza meg:
  - a.) Az Európai Unió csatlakozás ágazati alapkövetelményeiből, a SEVESO-II Irányelvek magyarországi bevezetéséből adódó helyi feladatok végzése, közreműködés a veszélyes üzemek külső védelmi terveinek elkészítésében
  - b.) Hazánk Európai Unió csatlakozásából adódóan a tűzvédelmi szakterületet érintő változások figyelemmel kísérése és a szakágat érintő feladatok végzése.
  - c.) A tűzoltóság beosztotti állományának felkészítése Magyarország Európai Unió csatlakozásainak hatásaira, megfelelő tájékoztatás a csatlakozás jelentőségéről, a csatlakozás utáni elvárásokról, a támasztott követelményekről.
  - d.) A munkavédelmi helyzet javítása a tűzoltóságnál, a BM OKF Főigazgatója által meghatározottak szerinti soron kívüli munkavédelmi oktatások végrehajtása.
  - e.) A Tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvényben meghatározott tűzoltási, műszaki mentési és tűzmegelezési feladatok hatékonyabbá tétele, személyi és tárgyi feltételeinek javítása. A tűzmegelezés területén a felvilágosító munka fokozása, az illetékességi terület tűzvédelmi helyzetének javítása.

**Felelős:** – a határozat közzéléért: a polgármester;

– a határozat végrehajtásáért:

DMJV Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóság parancsnoka,

DMJV Önkormányzata Közbiztonsági Bizottsága Elnöke.

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a közigazgatási iroda vezetője,  
a szervezési és jogi Iroda vezetője,
- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:  
az ügyrendi igazgatási és jogi bizottság elnöke.

**Határidő:** 2004. évben folyamatos

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Hivatásos Tűzoltósága Parancsnokát, hogy az 1.) pontokban meghatározott célok alapján állománycsoportonként állapítsa meg a hivatásos állomány tagjaival szemben 2004. évben támasztott teljesítménykövetelményeket és azt szóbeli megbeszélés során ismertesse az adott beosztást ellátó személlyel.

- Felelős:**– a határozat közléséért: a polgármester;
- a határozat végrehajtásáért:  
DMJV Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóság parancsnoka,
  - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a közigazgatási iroda vezetője,  
a szervezési és jogi Iroda vezetője,
  - a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:  
az ügyrendi igazgatási és jogi bizottság elnöke.

**Határidő:** 2004. január 31.

3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Hivatásos Tűzoltósága Parancsnokát, hogy a 2004. évre meghatározott célok alapján állománycsoportonként értékelje a hivatásos állomány teljesítményét és azt szóbeli megbeszélés során ismertesse az adott beosztást ellátó személlyel. A közgyűlés az egyéni teljesítményértékelés során javasolja a tűzoltóparancsnoknak az alábbi szempontok elsődleges figyelembevételét:

- szakmai felkészültség;
- hivatástudat;
- elkötelezettség (a parancsnoksággal, illetve a fenntartóval szemben);
- felelősségérzet.

- Felelős:**– a határozat közléséért: a polgármester;
- a határozat végrehajtásáért:  
DMJV Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóság parancsnoka,
  - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a közigazgatási iroda vezetője,  
a szervezési és jogi Iroda vezetője,
  - a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:  
az ügyrendi igazgatási és jogi bizottság elnöke.

**Határidő:** 2004. december 31.

## **19. Javaslat a Vidám Park területének átmeneti időszakban való üzemeltetésére**

**Előadó:** a pénzügyi bizottság elnöke  
 a gazdasági bizottság elnöke  
 a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke  
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Horváth László urat, a Calibra Bt. Üzemeltetőjét, aki nem jelent meg, ezért nem teszem szavazásra a tanácskozási jog biztosítását.

Felkérem a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnökét, ismertesse a bizottság véleményét!

**Szántó Péter képviselő, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke:**

A kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság megtárgyalta a napirendi pontot és a bizottság egyhangú, 7 igen szavazattal támogatta a beterjesztett határozati javaslatot.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a napirend többi előadóját, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 25 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Dr. Kántor Károly) - a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 388/2003. (XII.18.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 2004. január 1. – 2004. június 30-a közötti időtartamra a Calibra Bt-t bízza meg a Vidám Park területének üzemeltetésével, egyben felhatalmazza a polgármestert a mellékelt "Üzemeltetési szerződés módosítására" elnevezésű szerződés aláírására.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a kulturális iroda vezetője

**Határidő:** 2003. december 31.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2004. évi költségvetésében a Vidám Park területe üzemeltetésének költségét éves szinten 3.600 E Ft-ban határozza meg, egyben utasítja a jegyzőt, hogy a költségvetés előkészítése során ezt a döntést vegye figyelembe.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi iroda vezetője

a városgazdálkodási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** a 2004. évi költségvetés előkészítésének időpontja

**21. Javaslát a Palkovics és Társa Bt-vel kötött termesző-telepi haszonbérleti szerződés felbontásáról rendelkező 189/2002. (VI.13.) KH számú határozatának módosítására**

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Dr. Zimnic János ügyvéd urat.

Kérem biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Zimnic János részére - mellette szavazott 25 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Pochner László) - tanácskozási jogot biztosított.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

A közgyűlési anyagok postázása után érkezett meg és ezért az ülés elején helyben került kiosztásra Dr. Zimnic János ügyvéd úrnak a napirend tárgyában írott levele. Kérem e levelet tekintsék az előterjesztés mellékletének.

Felkérem a gazdasági bizottság elnökét, ismertesse a bizottság véleményét!

**Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:**

A gazdasági bizottság tegnapi ülésén az előterjesztést megtárgyalta, és 5 igen, 2 tartózkodás mellett a határozati javaslatot elfogadásra javasolja.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a napirend másik előadóját, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Dr. Zimnic János ügyvéd:**

Tekintettel arra, hogy igen részletesen kifejtettem az álláspontomat a tegnapi gazdasági bizottsági ülésen, igyekeztem írásban is úgy összefoglalni, hogy az általam képviselt cég álláspontját megfelelően tükrözze. Nekem csak jogi aggályaim vannak a megoldást illetően. Még pedig az, hogy a 189/2002. határozat sajnálatos módon tartalmaz egy törvényességi hibát, még pedig azt, hogy június 30-ára szól a felmondás, noha csak a gazdasági év végére lehetett volna felmondani a polgári törvénykönyv vonatkozó szakasza alapján. Ahhoz, hogy szeptember 30-ai felmondás hatályos legyen, ahhoz módosítania kellett volna az én álláspontom szerint a közgyűlés 189/2002. számú határozatát. Azt kellett volna, hogy tartalmazza, hogy szeptember 30-ára mondja fel. A gazdasági iroda küldött különböző felmondásokat, amelyek közül egyet lehet hatályosnak elfogadni, a legelső, ami szeptember 24-én érkezett a céghez és amelyben az általam képviselt cég a felmondást nem fogadta el. Ezután módja lett volna mondjuk pert indítani az önkormányzatnak a felmondás érvényességének kimondása iránt, ez azonban nem történt meg, a törvény szerint újabb felmondást ilyen értelemben nem enged meg. Nekem az az álláspontom, hogy érvényes felmondás mind a mai napig nincs a haszonbérlet vonatkozásában. Megbízta azonban annak a közlésével, tekintettel arra, hogy meglehetősen éles hangú bírálatok hangzottak el a gazdasági bizottság ülésén, személyeskedő is, megbízta annak a közlésével a megbízóim, hogy miután a polgári törvénykönyv módosítása folytán a felmondási idő hat hónapra leszállításra került, a cég 2004. június 30. napjáig elhagyja az ingatlant és akkor elkerülhető mindenféle felesleges pereskedés, bíróságra járás.

**Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

A határozati javaslat, illetőleg az utóbbi kijelentés, ami írásban is itt van, hogy 2004. szeptember 30-ig elhagyják az ingatlant, kíván az önkormányzat erre a félévre ezzel valamit kezdeni, vagy pedig valóban a pert választja, ami valószínűleg hosszabb ideig tart, mint az önkéntes teljesítés, azonkívül persze a per kimenetele elég egyértelmű, csak az idő érdekelne. Azért kérdezem ezt, mert ez nem lehetett még a bizottság előtt, ha most osztották ki. Ezért szeretném kérdezni, hogy akkor most egy újabb helyzet van, vagy a bizottsági elnök úr elfogadja ezt az ajánlatot, vagy bizottságot kezdeményez, vagy marad az eredeti és figyelmen kívül hagyjuk ezt az

ajánlatot.

**Dr. Lukács Titanilla a városgazdálkodási iroda képviselőjében:**

Két dologra szeretnék reflektálni, az egyik az, hogy létezik egy érvényes felmondás a Palkovics és Társa Kft által 2002. szeptember 30-án lett átvéve. Kétségkívül elírás történt a közgyűlési határozatban, amelynek a javítása éppen a mostani közgyűlési határozat elfogadásával történne meg.

**Rohonczi Sándor képviselő:**

Én voltam, aki a gazdasági bizottságon eléggé hevesen léptem fel, mondtam véleményt erről a gyakorlatról és köszönöm ügyvéd úr megbízójának, hogy elgondolkodott azon, amit mondtam, még ha kissé hevesen is mondtam. Azt gondolom, hogy az az ajánlat, ami itt elhangzott, az mindenképpen azt mutatja, hogy az ön megbízója igyekszik figyelembe venni az önkormányzat szempontjait is. Nem tudom, hogy jól látom-e, hogy várhatóan - ezt nem tudom biztosra kijelenteni, június 30-ig valószínűleg olyan lépése ennek az ingatlan az ügyében nem lesz, ami ezt abba az irányba vinné, hogy azonnal hasznosítani tudjuk, de ezt nem lehet kizárni. Azt gondolom, ha ezt a területet iparterületté akarja alakítani az önkormányzat, ahhoz közlekedési szempontból való feltárása szükséges, amire vonatkozólag a tervezés elindult, viszont a kivitelezésre ma nem látni igazából a fedezetet. Ha én most innen nézem, azt gyanítom, valószínűleg ez a június végi határidő, ez nyilvánvaló, hogy ez egy érvényes nyilatkozat, amit most Ön szóban tett a megbízója részéről, azt gondolom, hogy visz közelebb ahhoz a megoldáshoz, hogy csakugyan ez a terület Dunaújváros érdekében hasznosítható legyen. Nem gondolom, hogy ezt én itt most bizottsági állásfoglalás nélkül és anélkül, hogy ezt megvitattuk volna részletesebben, tudnám azt mondani, hogy rendben való dolog ez, nem is én mondom ezt ki egyedül, de azt gondolom, hogy egy olyan lépés történt ebben az ügyben, ami mindenképpen mind a két fél érdekeit szolgálja. Az lenne a javaslatom, hogy lehet, hogy erre vissza kellene térni.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Van egy határozati javaslat módosításom, ami úgy szól, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a Palkovics és Társa Bt. egyezségi ajánlatát, amely szerint a társaság legkésőbb 2004. június 30-áig a területet kiüríti és az önkormányzat részére visszaadja.

**Pochner László képviselő:**

Nem akartam ehhez a témához hozzászólni, de amennyiben itt márciusban akar oda egy komoly befektető sok munkaerőt foglalkoztatva letelepülni, abban az esetben már addigra is ki lesz ürítve a terület. Meg lehet nyugodni, ez fontos, hogy legkésőbb júniusra. amennyiben lehet, fel lehet ezt gyorsítani, hiszen a Dunaújváros Jövőjéért Egyesület nem lesz Dunaújváros jövője ellenében.

**Dr. Kálmán András polgármester:**



Aki a módosított határozati javaslatot elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Kálmán András polgármester javaslatát, mely szerint a határozati javaslat a következő legyen: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a Palkovics és Társa Bt egyezségi ajánlatát, amely szerint a társaság legkésőbb 2004. június 30-áig a területet kiüríti és az önkormányzat részére visszaadja. - mellette szavazott 26 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Pochner László) - elfogadta, és a következő határozatot hozta.

### **Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 389/2003. (XII.18.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a Palkovics és Társa Bt egyezségi ajánlatát, amely szerint a társaság legkésőbb 2004. június 30-áig a területet kiüríti és az önkormányzat részére visszaadja.

**Felelős:** a határozat közléséért: a polgármester

**Határidő:** 2003. december 31.

### **21. Javaslat Dunaújváros, Vasmű út 41. – Dózsa Gy. út 1. – Devecseri G. u. által határolt irodaház tömbrehabilitációjára vonatkozó tanulmányterv elfogadására**

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke  
a vagyongazdálkodási bizottság elnöke

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Bánhelyi Károly urat, a DUNATERV Bt. vezető tervezőjét, aki nem jelent meg, ezért nem teszem szavazásra a tanácskozási jog biztosítását.

Tisztelt Közgyűlés!

A határozati javaslat 2.) pontja három alternatívát tartalmaz, amelyekről külön-külön fogunk dönten.

Felkérem a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnökét, valamint a

vagyongazdálkodási bizottság elnökét, ismertessék a bizottsági véleményeket!

**Szántó Péter képviselő, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke:**

A kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság megtárgyalta a napirendi pontot és a bizottság a "C" változatot támogatta 7 igen szavazattal.

**Pintér Attila képviselő, a vagyongazdálkodási bizottság elnöke.**

A vagyongazdálkodási bizottság a tegnapi napon tárgyalta ezt a napirendi pontot és egyhangúlag a "C" változatot javasolta elfogadásra.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a napirend többi előadóját, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Jelentkező hiányában én kérdezném a főépítész urat, mert nem volt lehetőségem meggyőződni róla, hogy a városi ügyészségnek az elhelyezési igényére mennyire volt tekintettel.

**Szabó Imre városi főépítész:**

A tanulmányterv több alternatívát tartalmaz, melyek közül az egyik alternatíva kielégíti az ügyészség helyiség kérelmét. Nem pontosan úgy, ahogy eredetileg kérték, de ebben az alternatívában meg lehet oldani az ő kérelmüket.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Ki fog erről dönteni? Ugyanis van egy elkötelezettsége az önkormányzatnak az ügyészség igényének a kielégítésére.

**Szabó Imre városi főépítész:**

Ezzel kapcsolatban a jelen tanulmányterv elfogadásra kerül, akkor a közgyűlés dönt.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom. A határozati javaslat 2. pontja három alternatívát tartalmaz, ennek megfelelően először a 2. pont "A" változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat 2. pontjának "A" változatát - mellette szavazott 5 fő ((Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál), ellene szavazott 7 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Kismonyi László, Pintér Attila, Dr. Sipos János, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 11 fő (Dávid Béla, Hosszú János, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit,

Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter), nem szavazott 2 fő (Jakab Sándor, Somogyi György), távol volt 1 fő (Pochner László) - nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A határozati javaslat 2. pontjának "B" változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat 2. pontjának "B" változatát - mellette szavazott 5 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál), ellene szavazott 7 fő (Dr. Kálmán András, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Pintér Attila, Dr. Sipos János, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 12 fő (Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter), nem szavazott 1 fő (Somogyi György), távol volt 1 fő (Pochner László) - nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A határozati javaslat 2. pontjának "C" változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat 2. pontjának "C" változatát - mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Kiss András), nem szavazott 1 fő (Somogyi György), távol volt 1 fő (Pochner László) - elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 5 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 1 fő (Dr. Kántor Károly), nem szavazott 1 fő (Somogyi György), távol volt 1 fő (Pochner László) - a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 390/2003. (XII.18.) KH. számú határozata**

1. ) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Dunaújváros, a Vasmű út 41. - Dózsa Gy. út 1. - Devecseri G. u. által határolt irodatömb rehabilitációjára vonatkozó tanulmánytervet elfogadja azzal, hogy a konkrét befektetői szándékok alapján keletkező megvalósíthatósági tervek a tanulmányterv felhasználásával, annak figyelembe vételével készüljenek. A felmerülő alternatívák kiválasztásánál az első kezdeményező szándéka legyen a meghatározó. Az akadálymentes közlekedés kialakításának alapja a tanulmányterv legyen.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a DVG Rt.-t, hogy a koordinálja a tömbrehabilitáció megvalósítását. A DVG Rt hívja össze a társasház közgyűlését a tömbrehabilitációval kapcsolatban, és kérje a tulajdonosi kört, hogy szándéknyilatkozatban előzetesen foglaljon állást a témában. A felmerült igényekről, álláspontokról számoljon be a közgyűlés előtt.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a DVG Rt. elnöke

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a gazdasági bizottság elnöke

a vagyongazdálkodási bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködéséért:

a városi főépítész

a városgazdálkodási iroda vezetője

a pénzügyi iroda vezetője

a városüzemeltetési iroda vezetője

**Határidő:** 2004. január 31.

**22. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata a Biztonságos Magyarországért Közalapítvány 2003/III. számú bűnmegelőzési pályázatán való részvételre**

**Előadó:** az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

a közbiztonsági bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Cs. Fekete Györgyi asszonyt, a DTV. Kht. ügyvezetőjét, akit Czuczor Lajos gazdasági igazgató képvisel, kérem biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Czuczor Lajos részére - mellette szavazott 24 fő

(Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Somogyi György), távol volt 1 fő (Pochner László) - tanácskozási jogot biztosított.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

A határozati javaslat 2.) és 3.) pontjai két-két alternatívát tartalmaznak, amelyekről külön-külön fogunk dönteni.

Felkérem a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnökét, ismertesse a bizottsági véleményt!

**Szántó Péter képviselő, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke:**

A kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság megtárgyalta a napirendi pontot és a bizottság egyhangú szavazással a határozati javaslat "B" változatát támogatta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a napirend többi előadóját, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, először a határozati javaslat 2. pontjának "A" változatát bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat 2. pontjának "A" változatát - mellette nem szavazott senki, ellene szavazott 11 fő (Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Kismoni László, Kiss András, Pintér Attila, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 14 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter), távol volt 1 fő (Pochner László) - nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A határozati javaslat 2. pontjának "B" változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat 2. pontjának "B" változatát - mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú

János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 2 fő (Pochner László, Somogyi György), távol volt 3 fő (Dr. Kántor Károly, Kiss András, Dr. Sipos János) - elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A határozati javaslat 3. pontjának "A" változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat 3. pontjának "A" változatát - mellette nem szavazott senki, ellene szavazott 11 fő (Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Kismoni László, Kiss András, Pintér Attila, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 14 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter), távol volt 1 fő (Pochner László) - nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A határozati javaslat 3. pontjának "B" változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat 3. pontjának "B" változatát - mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 2 fő (Pochner László, Somogyi György), távol volt 3 fő (Dr. Kántor Károly, Kiss András, Dr. Sipos János) - elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos,

Dr. Ragó Pál), tartózkodott 2 fő (Dr. Kántor Károly, somogyi György), távol volt 2 fő (Kiss András, Dr. Sipos János) - a következő határozatot hozta.

### **Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 391/2003. (XII.18.) KH. számú határozata**

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése pályázatot nyújt be a Biztonságos Magyarországért Közalapítvány 2003/III. pályázata 1. pontjában szereplő "A városi (kerületi) önkormányzatok tulajdonában, (résztulajdonában) vagy anyagi támogatásával működő helyi médiumok támogatására, olyan műsortervek megvalósítására, amelyek az önkormányzatok közbiztonsági illetőleg bűnmegelőzési törekvéseivel összhangban állnak" című pályázatra.

**Felelős:** – a pályázat benyújtásáért:  
a polgármester  
– a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** – a pályázat benyújtására: 2003. december 19.

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy a pályázat hoz szükséges 435.000.- Ft önrészt a DTV Kht. átvállalja.

**Felelős:** – a határozat közléséért:  
a polgármester  
– a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** - 2003. december 30.

3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az előterjesztés 3/A. sz. mellékletében szereplő megállapodást a DTV Kht-vel az önrész biztosításhoz szükséges pénzeszköz átadásról írja alá.

**Felelős:** – a megállapodás aláírásáért:  
a polgármester  
– a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
– az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
– a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:  
a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** – 2003. december 19.

### **23. Javaslat a Kistérségi Szinergia Dunaújváros és Vonzáskörzete Területfejlesztési Közalapítványhoz történő csatlakozásra**

**Előadó:** a polgármester

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Dr. Jászka Ernőt, a szervezési és jogi iroda csoportvezetőjét.

Kérem biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Jászka Ernő részére - mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Dr. kántor Károly), távol volt 2 fő (Kiss András, Dr. Sipos János) - tanácskozási jogot biztosított.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

Az előterjesztés részét képező alapító okirat módosítás 7/c pontjának módosított szövegét az ülés elején kapták kézhez képviselőtársaim.

Felkérem a napirendet véleményező bizottságok, a gazdasági bizottság, a pénzügyi bizottság, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökeit, ismertessék a bizottsági véleményeket, egyben felkérem őket, tegyenek javaslatot a kuratórium tagjainak személyére!

### **Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:**

A gazdasági bizottság az előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolja. Egy új közalapítványnak a kezdeményezése van itt előttünk és felmerülhet a kérdés, hogy miért van szükség egy ilyen közalapítványra a térségben, miért kezdeményezi Nagyvenyim község önkormányzata, hogy jöjjön létre egy ilyen közalapítvány. Az elmúlt egy évnek a tapasztalatai azt mutatják, ezt elsősorban tárcaközi bizottságban végzett munkatapasztalatai mutatják azt, hogy megvan a hajlandóság a kormányzat részéről, hogy pénzügyi forrásokat juttasson a térségbe térségfejlesztési, foglalkoztatási célzattal. Ennek egyik egyértelmű példája az a 120 millió Ft-os támogatás, amit közvetlenül célozva a kormányzat a kistérségi foglalkoztatásért és felnőttképzésért közalapítvány számára juttatott, kimondottan a Duna-ferr átalakulása kapcsán fellépő foglalkoztatási, képzési problémák kezelésére. Nyilvánvalóvá vált ennek a munkának a során, hogy igazából közvetlenül a térségben kormányzati támogatás ilyen célokra közalapítványokba érkezhetsen. Szükség van egy olyan közalapítványra, amelyik kimondottan térségfejlesztéssel foglalkozik és ezzel kapcsolatos feladatokat finanszíroz. Így jött a gondolat, hogy kistérségi Szinergia közalapítvány jöjjön létre. Nagyon lényeges eleme ennek a gondolatnak, hogy nem csupán a dunaújvárosi statisztikai kistérségre koncentrál, hanem a Duna másik oldalán Dunaújváros vonzáskörzetébe tartozó településeket is igyekszik a hatókörébe vonni. Egy olyan javaslat fekszik előttünk, amelyik annak a lehetőségét teremti meg, hogy a következő években akár több száz millió forintos kormányzati támogatások érkezhessenek a térségünkbe és fordíthatók legyenek térségfejlesztési célokra. Nagyvenyim Önkormányzata egy olyan javaslatot tett le az asztalra a kuratórium összetételére vonatkozóan, amelyik elsősorban adott funkciókhoz, adott



szerepkörökhöz, beosztásokhoz kapcsolja a kuratóriumi részvételt, tehát azt lehet mondani, hogy abban az esetben, ha politikai változások következnenek be, amit mondjuk nem sürgetnék, úgy országosan, akár helyi szinten, ez az alapítvány akkor is azokat a potentátokat tudhatja a kuratórium sorába, akik igazából hatással lehetnek és közel állnak a helyi, vagy az országos hatalomhoz. Egy ilyen alapítvány létrehozása semmiképpen nem az eddig meglévő szervezetek rovására, hanem azokat inkább kiegészítve, segítve egy olyan lehetőséget biztosítva, ami eddig nem létezett a térségben, jönne létre.

### **Kecskés Rózsa képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság tagja:**

Az ügyrendi bizottságon került értelmezésre a 7/c. pont és javításra. A következő pedig a tervezet 10/b. pontjával kapcsolatban elnök asszony javasolta, hogy a támogatási szabályzatban részletesebben és pontosabban kellene az elbírálás rendjét leszabályozni, különös tekintettel a pénzügyi fedezet hiánya miatt létrejöheto pályázati kérelem elbírálására. Erre nem készült semmiféle alternatíva, de az előterjesztést egyhangúan közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak találta a bizottság.

### **Pochner László képviselő, a pénzügyi bizottság tagja:**

A bizottság a közgyűlés előtti rendkívüli bizottsági ülésen megtárgyalta a javaslatot, 2 igen, 1 nem és 1 tartózkodás mellett nem fogadta el.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

### **Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Az anyag azt tartalmazza, hogy Nagyvenyim község képviselőtestülete közalapítvány létrehozását döntötte el. Az alapító okirat tervezetét Nagyvenyim Község Képviselőtestülete már elfogadta, az előterjesztés mellékletét, az alapítvány kuratóriumára a felügyelő bizottság által tett javaslat tartalmazza. Tisztelettel kérdezem a gazdasági bizottságot, illetőleg a tárgyaló bizottságokat, polgármester urat és jegyző urat, hogy miért nem szerepel az anyagban Nagyvenyim Képviselőtestületének határozata erről a döntésről. Ez minimum elvárás volna, hogy ha Nagyvenyim elfogad valamit, akkor mellékeljük azt a határozatot, amely ezt tartalmazza, hiszen ha ő az alapító és mi csatlakozunk hozzá, akkor szeretném látni, hogy ez az alapító okirat az ő elvárásait is tartalmazza-e. Különös tekintettel arra, hogy én beszéltem két nagyvenyimi önkormányzati képviselővel az elmúlt 24 órában és egyik sem látta az alapító okiratot. Én hiszek nekik. Két olyan emberrel beszéltem, akit évtizedek óta ismerek és nem látták az alapító okiratot, Nagyvenyim Önkormányzata szándékát fejezte ki, hogy majd ebben az alapítványban részt vesz és feltételeket szabott meg, amelyek egyébként nem azok, amelyek itt a mellékletben szerepelnek. Nagyon tisztelettel kérem, hogy csatolják nekem itt sürgősen ezt a határozatot, mert amennyiben nincs, akkor nem igaz a mai nap előterjesztése.

### **Cserna Gábor képviselő:**

Úgy is kezdhethetném, hogy Ron Werber úr, akit ugye mindannyian ismerünk, mint az MSZP kampányfőnöke sem sorakoztathatta volna fel jobban a baloldalt, úgymond képviselő személyeket ebben a kuratóriumban, mint ahogy itt ebben az előttünk fekvő anyagban szerepel. Itt van mindenki, aki számít gyakorlatilag a baloldali szakszervezettől kezdve a Híd Egyesületig, a különböző kormány által delegált személyekig, a két környező települést nem igen polgári értékrendeket valló polgármestere, milyen elv alapján állt össze a kuratórium, illetve a felügyelő bizottsági névsor elképzelése. Ön ismét kap titkárként egy nagyszerű feladatot, hiszen működik a Dutéfa, Híd Egyesület, M8 Duna Híd Kft, Dunaújváros és vonzáskörzete közalapítvány. Tudom, soha ilyen közel nem álltunk az úthoz, meg a hídhoz, hiszen minden nappal egy picivel közelebb vagyunk. Állandóan az önök szlogenje, térségfejlesztés, munkahelyteremtés, komolyan hisz ön abban, hogy ide százmilliókat fog az a kormány küldeni ebbe a városba, illetve ebbe a térségbe, amelynek a tevékenységét, a gazdaság problémáit, a pénzügyi élet jelenlegi nehézségeit ön is vallhatja a hírekben, nyomon követhetjük. Nem hiszek abban, hogy ebben az anyagban, ennek az alapítványnak a működésében komolyan hinni lehetne amellet, hogy megint egy csodálatos feladat, amit elvégezhet, igazolhatjuk a dolgokat, lehet tréningeket tartani, konferenciákat rendezni, különféle tanulmányok fognak készülni, szociológiai felmérések, nagy a probléma, ülünk le, beszéljük meg, vázlatrajzok, kivetítők, egyebek. Ettől még munkacsoportok, ettől még a helyzet nem oldódik meg. Amennyiben ezek a források, konkrét pénzügyi források nem fognak ideérkezni.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Mielőtt Rohonczi képviselő úr válaszolna, mint előterjesztő szeretnék válaszolni a képviselő úrnak. Azt gondolom, hogy majdnem jól sorolta fel azokat a szervezeteket, amelyek valóban annak érdekében kerültek felállításra, hogy valahogy kezeljük a térségünket. Természetesen ebbe a sorba három alapítvány szerepel, ezzel együtt, amiről ma szó van. Van a Dutéfa, van a Kistérségi Foglalkoztatási és Felhőttképzési Alapítvány és benne a Szinergia Alapítvány. Van benne három kht., illetve lesz benne három kht., az Ipari Park Kht, az M8 Duna Híd Kht és ami nem kft, mert a mai nap úgy döntöttek a tulajdonosok, hogy kht-vá alakítják az M8 Duna Hidat és lesz benne Ipari Park Kht, amiről szintén majd tárgyalni fogunk. Ezenkívül vannak még szereplők, mint a Dunaferri Acél Alapítvány és lehet természetesen kételkedni, meg kívülről kritizálni sok mindent, amit a térség fejlesztése érdekében próbálunk elkövetni. Időnként lehet támogatni is, hiszen köszönettel vettem a Fidesz Magyar Polgári Szövetség részéről, illetve annak képviselői részéről, hogy a költségvetés módosítása során az infrastrukturális beruházásokat támogatták. Valóban képviselő úr, önnek igaza van, természetesen ezek a dolgok maguktól nem fognak keletkezni. Amennyiben nem mutatunk aktív együttműködést, akkor a térséget nem fogjuk tudni stabilizálni. Úgy gondolom, hogy pártállástól függetlenül valamennyiünknek a kötelezettséget. Az, hogy jönnek-e ide pénzek, arra azért már pozitív döntés van, mert az előbb Rohonczi képviselő úr említette, hogy 120 millió Ft már ideérkezett a kistérségi foglalkoztatási és fejlesztési alapítványhoz. Valóban azért kívánjuk ezeket létrehozni, mert ezek hiányában remény sincs arra, hogy ezeket a forrásokat, állami forrásokat megszerezzük. Azért közalapítványba, mert erre is példa volt, hogy a támogatási rendszer a közalapítványokat preferálja. Azt gondolom, hogy anélkül,

hogy valamiféle pártpolitikai színezetbe próbálnánk felállítani ezeket a dolgokat, azt gondolom, hogy Dunaújváros térségének igen is szüksége van arra, hogy mindezek a dolgok működjenek, bekövetkezzenek, munkahelyek létesüljenek, a kistérségi fejlesztési tervben megfogalmazott program elképzelések projektté váljanak és megvalósuljanak. Azt gondolom, hogy nem létesült volna az elmúlt négy éves időszak alatt mondjuk 1300 új munkahely Dunaújvárosban, ha 1994-ben nem dönt úgy Dunaújváros akkori közgyűlése, hogy létrehozza az Ipari Park Kht-t, hiszen fogadás hiányában, terület és egyéb előkészületek hiányában erről nem beszélhetnénk. Tulajdonképpen erről van szó, nem arról, hogy milyen irányultságú embereknek milyen összerendezettsége. Elég szomorúnak tartom, ha képviselő úrnak ezekről a szervezetekről csak a konferenciák, a tanulmányok és egyebek jutnak eszébe, jól lehet azért ezeknek vannak eredményei. Azt kérném a tisztelt közgyűléstől, hogy a térség iránt érzett felelősség jegyében teremtse meg annak az alapját, hogy bizony meglegyen az a fogadó szervezet, aminek ez a feladata.

### **Rohonczi Sándor képviselő:**

Sajnálom, hogy ez az alapítvány nem dunaújvárosi kezdeményezésű, mert akkor felhatalmazva lettünk volna arra, hogy előtte a helyi pártoknak a képviselőit is külön-külön megkeressük és előre tájékoztassuk és ne ezen a fórumon kerüljön arra sor, hogy ennek a fontosságáról és az indokoltságáról adjunk tájékoztatást. Ebből a szempontból én megkövetném a Fideszes képviselőtársaimat. Azt gondolom, hogy az az érzésük, hogy ebben az előkészítésben nem vehettek olyan mértékben részt, mint más hasonló ügyekben, ezért ugyan vétlen vagyok benne, de elnézést kell, hogy kérjek. Hogy milyen alapon jött össze ez a kuratórium és hogy mennyire baloldali, vagy jobboldali, hát én azt gondolom, hogy a jelenlegi helyzetben adottak az országban a pártpolitikai viszonyok. Ezt akkor, amikor bizonyos funkciók alapján válogatnak személyeket, akkor ezt nem lehet felülről módjára, lehetősége van a dunaújvárosi önkormányzatnak arra, hogy ezt mondjuk esetleg kiegyenlítsse. Amikor mondjuk elnöknek Dunaújváros Megyei Jogú Város polgármesterét javasolják Nagyvenyimről, azt gondolom, ez eléggé indokolt a térség legjelentősebb önkormányzatának az első számú vezetője indokolt, akármilyen színezetű is a polgármester. A társelnökök között ott szerepel a Duna-menti Önkormányzatok Kistérségi Területfejlesztési Társulása. Higgye el nekünk, Dunaújvárosban abban, hogy ki ennek az elnöke, csak egy szavazata van. Ezt a többi polgármester választotta maguk közül, gyakorlatilag ő ennek a szervezetnek a vezetője. Azt gondolom, hogy ésszerű az a javaslat, amit Nagyvenyimen megfogalmaztak, hogy a kormány megbízott asszony legyen társelnöke ennek a kuratóriumnak. Azt gondolom, hogy a kormány ezen keresztül közvetlenül tud támogatást nyújtani és segíthet abban, hogy forrásokhoz jussunk. Azt gondolom, hogy az, hogy a Dunafer Rt. igazgatósága delegáljon egy személyt ebbe a kuratóriumba, az magától értetődő, hogy a legnagyobb foglalkoztató reprezentálja magát. Az, hogy a kistérségi foglalkoztatásért és felnőttképzésért közalapítvány, amelyik egy társszervezete, hogy delegálja az elnökét, azt gondolom, hogy teljesen logikus. Az, hogy a kormánynak azok az illetékes szervei, amelyek kapcsolatba kerülhetnek a térségi fejlesztési problémákkal, így a területfejlesztés területéről a munkaügyi minisztérium, a pénzügyi minisztérium és a GKM. részéről delegáljanak egy-egy személyt, ez teljesen logikus. Ezt a gyakorlatot például a területfejlesztési tanácsokba való delegálásnál épp a

Fidesz kormány ideje alatt vezették a gyakorlatba és azt gondolom, hogy biztosítja is a kormányzati felügyeletet és a pénzek felhasználásának az ellenőrzését, mert ez igény a kormányzat részéről. Aki a pénzt adja, szereti tudni, hogy mire költi. Nagyvenyim Önkormányzata által delegált személy úgy tudom, hogy Nagyvenyim Önkormányzatnak volt egy észrevétele, hogy mindenképpen ők azért szeretnék ezen a jogon magukat képviseltetni, azt gondolom, hogy teljesen jogos, aki ilyen lép, látni akarja, hogy milyen tevékenység folyik benne. Az, hogy felajánlják, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése három személyt delegáljon, azt gondolom, hogy ez számunkra is lehetőséget biztosít, hogy felügyeljük és megismerjük, segítsük. Felső Kiskunság és Duna-melléki Területfejlesztési Társulás delegáltja, ez utal arra, hogy a Duna másik oldalán lévő településeknek a szövetségeit belevonhatja, bekerülhet ebbe a munkába, nem hiszem, hogy a vezetőjét bármilyen módon is baloldalinak lehetne nevezni. Híd Dunaújváros és Környéke elnöke nyolc éve működik ezen a területen ez az egyesület, az önkormányzat jóvoltából Dunaújvárosért Díjjal kitüntetett szervezet, hogy ennek a vezetője részt vegyen a kuratóriumban, talán nem indokolatlan. A Kereskedelmi és Iparkamara elnöke, hogy szerepeljen ebben a kuratóriumban, azt gondolom, hogy a gazdasághoz való viszony, a szerves együttműködést feltételezi. Azt gondolom, hogy a város legnagyobb szakszervezeti szövetségének, a Dunaferr Vasas Szakszervezeti Szövetségének az elnöke ha ebben részt vesz, az mindenképpen a munkavállalói részvételt is biztosítja. Ugyanígy a város legnagyobb önkormányzati cégének az elnöke és a város gazdasági életét reprezentálhatja. Azt gondolom, hogy magának kívánja tartani Nagyvenyim Önkormányzata az elnöki posztot a felügyelő bizottságban, az teljesen érthető, ugyanis felügyelni kívánják ezeket a folyamatokat. Azt gondolom, hogy városunk főjegyzője ha tagja ennek a kuratóriumnak, abban az esetben biztosak lehetünk abban, hogy jogi oldalról ezek a dolgok korrektül lesznek víve. Devecseriné Hegyedűs Tünde pedig a CIB Banknak a helyi fiókvezetője, azt gondolom, hogy a gazdasági háttérrel biztosíthatja. Poszischil László, Kósa Mihály pedig a másik két jelentős szakszervezeti tömörülésnek a vezetője, azt gondolom, hogy munkavállalói és a polgárok ellenőrzése nélkül egy ilyen szervezet nem működhet igazán jól. Azt gondolom, hogy igen jól végig gondolták Nagyvenyimen azt, hogy milyen kuratórium szolgálhatná leginkább a térségnek az érdekeit. Meglepődve hallgatom azt, amit Dorkota úr mond ezzel kapcsolatban, nyilvánvaló, hogy fogjuk kérni, hogy az erre vonatkozó határozat kerüljön be. Azt gondolom, ha ilyen esetleg írásban nincs, lehet, hogy majd később születik meg, de a szándékot egyértelműen reprezentálja Rauf úrnak a levele. Azt gondolom, az alapján Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése állást foglalhat ebben a fontos kérdésben. Azt gondolom, hogy alakult itt a térségben kimondottan polgári orientáltságú térségfejlesztési szervezet, ez az Utak, hidak, régiók Kht., amelyik az előző időszakban jött létre, szívesen vállalt Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése szerepet ebben a kht-ban, sajnáljuk, hogy éppen végelszámolás alatt áll és nem igazán sikerült azokon a néhány szóró ajándékon kívül, amit itt az önkormányzati képviselőknek átadtak más konkrét tárgyi eredményt felmutatni, a végelszámolás jelen pillanatban folyik, mindannyian tudjuk, hogy milyen körülmények között. Azt gondolom, hogy az együttműködés egyik alapja is az, hogy a gyengébben sikerült megoldásokat sem hánytorgatjuk fel, mert úgy gondoljuk, hogy a legjobb szándék vezette ezeket a javaslatokat is.

**Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Rohonczi úr jobb volt, mint a Heti Hetes. Egyszerűen szórakoztató volt. Az anyag ugyanis Nagyvenyim egy közalapítványt hoz létre. Nagyvenyim hozott, múlt időben. Csak Nagyvenyim nem jelölt senkit, Rohonczi úr. tessék már megnézni a mellékletet. Ők létrehoztak valamit és mindenkit jelöltek, csak magukat nem. Nézzük a tényeket, aztán a Heti Hetest befejezhetjük Rohonczi úr. A Híd Egyesület elnökét úgy hívják, hogy Rauf, a Híd Egyesület titkárát úgy hívják, hogy Rohonczi. Önök ketten összeültek és azt mondták, hogy ez egy újabb lehetőség arra, egyébként a cél nemes és szép, hogy csináljunk valamit. Szóltak a Raufnak, Rauf két héttel ezelőtt szerdai napon azt mondta Nagyvenyimen, hogy szándékunkban áll létrehozni egy közalapítványt, majd visszatérünk rá. Ezt követően tegnap térhettek volna vissza rá, mert tegnap volt Nagyvenyimen testületi ülés, fél ötkor megszakadt a testületi ülés, de nem térek rá vissza, én az alpolgármesterrel és egy képviselővel beszéltem ma, ők tőlem kapták meg ezt az anyagot a mellékletekkel együtt. Tehát azért mondom, hogy egyébként felsorolja a résztvevőket, nagyon szellemes, nyilvánvaló az az igazság, hogy önök ezt megbeszélték, a státuszokat szétszították, egy remek mondata volt, majd a jegyzőkönyvből kivesszük pontosan és meg fogjuk tanulni, tehát ha minden önöké, akkor minden önöké, és akkor visznek mindent, a bank visz mindent. Ez így rendbe is volna, csak hát nem erről szólt a demokrácia. Még a mi időnkben sem Rohonczi úr, mert emlékezzék, hogy akkor is ön volt mindenhol, pedig mi voltunk itt a kormányon. Tehát nem hiszem, hogy ön kevesebb szerepet kapott volna 1998 és 2002. között. De tanulunk a hibáinkból, megígérem. Na most a következő azért az érdemi észrevételem. Mihez csatlakozunk, ami nincs. Címzetes főjegyző úr majd biztos meg fog erősíteni engem, hogy Rauf úr által aláírt Nagyvenyim testület által hozott határozat alapján lenne mihez átutalunk 19.470 E Ft-ot, mert ugyan ez a határozat. Ők 500 E Ft-tal létrehozna egy közalapítványt, mi ehhez 19.470 E Ft-tal csatlakozunk. Azt hiszem, hogy ezek azért érdekes kérdések, annak ellenére, hogy Cserna képviselő úr által felvázoltak és tényleg tekintsünk el a személyektől, mert nincs jelentősége, nyugodtan mondhatom azt, hogy mint ez idáig a jövőben is mindent meg fogok azért tenni, hogy valójában ez a város fejlődjön. Teljesen mindegy, hogy benn vagyunk, vagy nem vagyunk, mi ahogy innen kilépünk ebből a városból, akkor is a városért tesszük a dolgunkat, remélem legalábbis. Én biztos vagyok ebben. Ugyanakkor valóban nem esik jól, amikor kapunk egy ilyen anyagot, felsorolják, hogy tesszünk a kistérségért, és 24 emberből egy olyan ember sincs, aki hozzánk közelállóként segíthetne. Azt mondom, hogy tegyen valamit, az információ nagy hatalom és az információn is lehet segíteni. Mindezek után természetesen sok sikert kívánunk Rohonczi úrnak egy újabb feladathoz, sajnálattal olvastam viszont, hogy a jövő évi közbeszerzésekben, ami 2006. végét címezi meg építésben, sem a Dunaújvárosi Híd, sem az M6-os nem szerepel.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs több jelentkező, lezárom a vitát. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes

Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 2 fő (Pochner László, Somogyi György), távol volt 2 fő (Dr. Kántor Károly, Kiss András) - a következő határozatot hozta.

### **Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 392/2003. (XII.18.) KH. számú határozata**

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kinyilvánítja azon szándékát, hogy a Nagyvenyim Nagyközség Önkormányzata mint alapító által létrehozandó Kistérségi Szinergia Dunaújváros és Vonzáskörzete Területfejlesztési Közalapítvány működéséhez támogatást kíván nyújtani mindösszesen 19.470.000 Ft mértékben, egyben tudomásul veszi a határozat 1. számú mellékletét képező, egységes szerkezetű alapító okiratot. A támogatás pénzügyi forrása a Kistérségi Fejlesztési Terv költségvetési kerete azzal, hogy e pénzeszközből a Kistérségi Fejlesztési Terv költségvetési keretét esetlegesen még terhelő kötelezettségvállalások teljesíthetők.

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az önkormányzat részéről, az 1. pontban megjelölt közalapítvány tagjai közé a következő személyeket delegálja határozatlan időre:

#### **A kuratórium tagjai:**

3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az 1. pontban meghatározott támogatási pénzeszközt különítse el az erre a célra megnyitandó alszámlára.

**Felelős:** – a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester

– a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a pénzügyi iroda vezetője  
a városgazdálkodási iroda vezetője  
a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** 2003. december 22.

4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az 1. pontban foglalt döntést a 2003. évi költségvetés során következő módosításánál vegye figyelembe.

**Felelős:** – a határozat végrehajtásáért:  
a jegyző

– a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

– a határozat előkészítésében való közreműködésért:  
a pénzügyi iroda vezetője  
a városgazdálkodási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** a 2003. évi költségvetés soron következő módosítása”

**23. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala köztisztviselői 2004. évi teljesítménykövetelményeinek alapját képező Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata kiemelt céljainak meghatározására**

**Előadó:** a polgármester

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a napirendet véleményező ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Somogyi György), távol volt 6 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Dr. Ragó Pál) - a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 393/2003. (XII.18.) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a köztisztviselők teljesítményértékelésének alapjául szolgáló kiemelt célokról szóló előterjesztést, és a kiemelt célokat a mellékletben foglaltak szerint állapítja meg (1. számú melléklet).
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, a jegyző vonatkozásában a polgármestert, hogy a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. tv. 34.§ (5) és (6) bekezdésében foglalt kötelezettségét a határozati javaslat 1.) pontjában foglaltaknak megfelelően hajtsa végre.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért: a jegyző  
 a jegyző vonatkozásában: a polgármester  
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
 valamennyi irodavezető

**Határidő:** 2004. március 31.

**25. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének a Közigazgatási Szolgáltatások korszerűsítési Programjáról szóló nyilatkozathoz történő**

**csatlakozásra****Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke****Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a napirend előadóját, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Somogyi György), távol volt 6 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Dr. Ragó Pál) - a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 394/2003. (XII.18.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elhatározza, hogy csatlakozik a Magyar Köztársaság Kormánya nevében Dr. Lamperth Mónika belügyminiszter és Dr. Kiss Péter Miniszterelnökei Hivatal vezető miniszter által aláírt a Közigazgatási Szolgáltatások Korszerűsítési Programjáról szóló nyilatkozathoz.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármester, hogy az 1. pontban meghozott döntéséről a határozat kivonat megküldésével értesítse a Belügyminisztérium Közigazgatási Államtitkára Titkárságát.

**Felelős: - a határozat végrehajtásáért:**

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő: 2003. december 31.****26. Javaslat a Dózsa Mozicentrum más szervezeti formában való üzemeltetésére****Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke**

a gazdasági bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!



A határozati javaslat 3 alternatívát tartalmaz, amelyekről külön-külön fogunk dönteni.

Felkérem a gazdasági bizottság elnökét, ismertesse a bizottság állásfoglalását!

**Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:**

A gazdasági bizottság az előterjesztést megtárgyalta és a "B" változatot támogatja.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a napirend többi előadóját, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a határozati javaslat "A" változatát bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "A" változatát - mellette nem szavazott senki, ellene szavazott 9 fő (Barányi Albert, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Sipos János, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 10 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Ladányi Béla, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter), nem szavazott 1 fő (Somogyi György), távol volt 6 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Dr. Ragó Pál) - nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Aki a határozati javaslat "B" változatát támogatja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Somogyi György), távol volt 6 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Dr. Ragó Pál) - a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 395/2003. (XII.18.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kinyilvánítja azon szándékát, hogy a Dózsa Mozicentrumot - eredményes pályáztatás és szerződéskötés esetén - 2004. július 1-jétől üzemeltetésbe adja.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1.) pont értelmében az előterjesztés mellékletét képező: "PÁLYÁZAT a Dózsa Mozicentrum üzemeltetésére" c. pályázatot írja ki.

A felhívást a 7közlapban, a Fejér Megyei és a Dunaújvárosi Hírlapban kell megjelentetni 2003. decemberében, és 2004. januárjában 1-1 alkalommal, valamint a Népszabadságban januárban 1 alkalommal.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a kulturális iroda vezetője

**Határidő:** a végrehajtásra:

jelentéstételre: 2004. január 15.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a 2.) pontban említett pályázat elbírálására és a továbbiakban szükséges intézkedések megtételére vonatkozó javaslatot terjessze be a közgyűlés elé.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtása előkészítéséért:

a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a kulturális iroda vezetője

a városgazdálkodási iroda vezetője

a pénzügyi iroda vezetője

**Határidő:** 2004. február 26.

### **27. Javaslat az ÁRGUS Alapítvánnyal kötött Közművelődési-együttműködési megállapodás felmondására**

**Előadó:** az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter,

Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Somogyi György), távol volt 6 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Dr. Ragó Pál) - a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 396/2003. (XII.18.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felülvizsgálta önként vállalt feladatait a kulturális területen, és úgy döntött, hogy az ÁRGUS folyóirat támogatását költségvetési fedezet hiányában 2004. évben nem vállalja, ezért az ÁRGUS Alapítvánnyal 2000. március 24-én kelt "Közművelődési-együttműködési megállapodást" a mai napon, 2004. január 17-ei hatállyal felmondja.

**Felelős:** - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a kulturális iroda vezetője

**Határidő:** a végrehajtásra: azonnal

jelentéstételre: 2004. január 15.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a 2005. évi költségvetés előkészítése során vizsgálja meg az ÁRGUS folyóirat támogatásának lehetőségét.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a kulturális iroda vezetője

a pénzügyi iroda vezetője

a városgazdálkodási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** a 2005. évi költségvetés előkészítésének időpontja

**28. Tájékoztató a rendezési tervek hatályosulásának 2003. évi tapasztalatairól**

**Előadó:** a városi főépítész

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Felkérem a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnökét, ismertesse a bizottság állásfoglalását!

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a napirend előadóját és a napirendet véleményező többi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás a tájékoztatóval kapcsolatban van-e?  
Amennyiben nincs, a tájékoztatót bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a tájékoztatót - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Somogyi György), távol volt 6 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Dr. Ragó Pál) - elfogadta.

**29. Javaslat a Közép-dunántúli Régió EIRA tagságának támogatásáról rendelkező 276/2003. (IX.25.) KH számú határozatának módosítására**

**Előadó: a gazdasági bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
az EU integrációs bizottság elnöke**

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Felkérem az EU integrációs bizottság elnökét, ismertesse a bizottság véleményét.

**Tóth Kálmán képviselő, az EU integrációs bizottság elnöke:**

Az EU integrációs bizottság az előterjesztést megtárgyalta és közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak találta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a napirend többi előadóját, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?  
Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Somogyi György), távol volt 6

fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Dr. Ragó Pál) - a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 397/2003. (XII.18.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése évi 150.000 Ft azaz Egyszázötvenezer forint támogatást biztosít a Közép-dunántúli Régió EIRA tagsági díjához, mely tagsági díj mértéke az EIRA által megállapított éves tagdíj függvényében változhat. Egyben felhatalmazza a polgármestert, hogy az előterjesztés mellékletében szereplő Együtműködési Megállapodást írja alá, valamint jelen határozattal egyidejűleg a 276/2003. (IX.25.) KH számú határozatának 1. pontját hatályon kívül helyezi.

**Felelős:** a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a városgazdálkodási iroda vezetője

**Határidő:** 2003. december 31.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 276/2003.(IX.25.) KH számú határozat 2. pontját az alábbi mondattal egészíti ki:

“... A közgyűlés utasítja a jegyzőt, hogy az 1. pontban meghatározott, tárgyévönként változható kötelezettségvállalást a tárgyévi költségvetési rendlettervezet előkészítése során vegye figyelembe.”

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 276/2003. (IX.25.) KH számú határozatának 2. pontjában szereplő “ felelős: a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért “ kört kiegészíti:

- a pénzügyi iroda vezetője

- a szervezési és jogi iroda vezetője meghatározásokkal.”

**30.Javaslat Magyarországi új városok szociológiai kutatási projekthez történő csatlakozásra**

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

A határozati javaslat 2 alternatívát tartalmaz, amelyekről külön-külön fogunk dönteni.

Kérdezem a napirend előadóját, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, először a határozati javaslat "A" változatát bocsátom szavazásra.

Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "A" változatát - mellette szavazott 1 fő (Rohonczi Sándor), ellene szavazott 8 fő (Barányi Albert, Jakab Sándor, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 11 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Hosszú János, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Ladányi Béla, Pochner László, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter), távol volt 6 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Dr. Ragó Pál) - nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A határozati javaslat "B" változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "B" változatát - mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 1 fő (Rohonczi Sándor), tartózkodott 1 fő (Ladányi Béla), távol volt 6 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Dr. Ragó Pál) - elfogadta. és a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 398/2003. (XII.18.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése nem kíván csatlakozni a Magyar Tudományos Akadémia Szociológiai Kutatóintézetének a magyarországi új városok kutatásához kapcsolódó projekthez 700.000 Ft hozzájárulásként.

**Felelős:** – a határozat közléséért:  
a polgármester  
– a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a városgazdálkodási iroda vezetője

**Határidő:** 2003. december 31.

**31. Javaslat a 25. számú Napköziotthonos Óvoda (Fáy András u. 13.) más irányú hasznosítására**

**Előadó:** a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke  
az oktatási bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

Az ülés elején került kiosztásra az előterjesztés módosított tartalmú határozati javaslata. Ez képezi a vita tárgyát és erre a határozati javaslatra fogom a szavazást elrendelni, tehát kérem Önöket, hogy esetleges módosító indítványaik megtételekor ezt tekintsék kiindulási alapnak.

Felkérem az oktatási bizottság elnökét, ismertesse a bizottság állásfoglalását!

**Jakab Sándor képviselő, az oktatási bizottság elnöke:**

Az oktatási bizottság tegnapi ülésén tárgyalta az előterjesztést, és a közgyűlés elején kiosztott módosított határozati javaslatot fogadta el 5 igen és 1 tartózkodás mellett.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a napirend többi előadóját, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 1 fő (Somogyi György), távol volt 6 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Dr. Ragó Pál) - a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 399/2003. (XII.18.) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kijelenti, hogy a 25. számú Napköziotthonos Óvoda épület tartószerkezetében bekövetkezett károsodásokra, az elkészült tartószerkezeti véleményre és az önkormányzat költségvetési helyzetére figyelemmel az épület felújítását nem tartja indokoltnak és az épületet és a területet más célra kívánja hasznosítani.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az épületből ideiglenesen a 17. számú Napköziotthonos Óvodában és a 20. számú Napköziotthonos Óvodában elhelyezett gyermekek végleges elhelyezésével és az intézmény átszervezésével kapcsolatos szükséges intézkedéseket tegye meg.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
az oktatási iroda vezetője

**Határidő:** 2004. június 30.

- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy az óvodaépület és terület más irányú hasznosítására a szükséges intézkedéseket tegye meg.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a városgazdálkodási iroda vezetője

**Határozat:** 2004. január 31.

**32. Javaslat az elektronikus közgyűlési anyagok kezeléséhez beszerzett hordozható személyi számítógépek használatáról szóló szabályozás elfogadására**

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Felkérem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökétnek helyettesét, ismertesse a bizottság állásfoglalását!

**Kecskés Rózsa képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság tagja:**

A bizottságunk egyhangúlag közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak nyilvánította az anyagot. Egy típus hibát észlelt, mind a három szerződésnél. A bevezető rendelkezésben a haszonkölcsönbe adót, a szerződés további részében önkormányzatnak nevesíti, ugyanakkor ez nem jelenik meg a szerződés egyes pontjaiban. Tehát nem önkormányzat, hanem haszonkölcsönbe adó szerepel.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a napirend másik előadóját, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?  
Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Pochner László képviselő:**

Néhány kiegészíteni valóm lenne. Elsősorban a szerződés 8. pontjában a laptop hardver tartozékainak amortizációval csökkentett értékéhez van, szerintem helyesebb lenne úgy, hogy a lap top hardver tartozékainak számviteli törvény szerinti évenkénti amortizációval csökkentett értéke. Ha a 7. hónapban lopják el, vagy hagyja el a képviselő, akkor azt vissza lehet úgy számolni, tehát nincs ezzel gondom, tehát ez így precízebb, a másik pedig a 11. pontnál van egy olyan mondat, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatal Városgazdálkodási Irodájának informatikai csoportja vételi jog megnyíltának napjával meghatározza a lap top piaci értékét. Ez szerintem nem jó, közli a lap top piaci értékét. Meghatározni a piac határozza meg az



értékét. Ő esetleg közli a vásárlóval, hogy mennyi a piaci érték. Tehát nem ők határozzák meg.

### **Barányi Albert képviselő:**

Egy kérdést szeretnék feltenni. ha már élesben megy jövőre és valakinek elromlik a számítógépe, gyakorlatilag csere gépet ki biztosít. Ha nem elhagyja, nem elveszik, nem ellopják, hanem javítás alatt van, akkor ő nem tud részt venni a munkában, mert az anyagok zöme, ami nem a saját bizottságában kap meg írásban, akkor egyszerűen lebénul.

### **Somogyi György képviselő:**

Valójában az egyik ilyen kérdést az előbb írtam fel éppen, mert valójában a szerződések egyike sem tartalmazza azt, ha bármi meghibásodás alatt javítás idejére pótolják, vagy nem. Az én gondom a következő. A mellékletben három darab szerződés típust kaptunk. Az egyik szerződés az, amikor az informatikai csoport látja el a rendszergazdai feladatokat, a másik, amikor a képviselő átvállalja a rendszergazdai feladatokat, a harmadik pedig a hivatal dolgozóinak a gép használatára való adásáról szól. Ez utóbbival kapcsolatban nem tudom, hogy ül, vagy áll meg ez a kérdés. Azt gondolom, nem a közgyűlésünknek kellene döntenie, azt gondolom, hogy a hivatalon belül a jegyző úr, mint hivatalvezető le szabályozhatja, megkötheti ezt a szerződést. Nem értem, hogy miért a közgyűlésünknek kell a hivatal dolgozóinak lap top használatára való adásával kapcsolatban döntenie. Igazából a sajátunkat hadd nézzem meg. Eddig azt hittem, amikor először megkaptam a szerződéseket és átnézegettem, hogy végül is én fel tudnám vállalni a rendszergazdai feladatokat, és ha bármi igazítás, vagy rendszerbe való beavatkozás kell, akkor én azt megteszem, és nem fárasztom az iroda dolgozóit. Átnéztem még alaposabban a kérdést és egy csomó dolog nekem sárosnak tűnik, ugyanis ennél a típusú szerződésnél a 7. pont azt mondja, Ha a használat tárgyát képező lap top meghibásodik, vagy bármilyen más módon a laptop értéke csökken, a laptop javításáról, illetve az értékcsökkenés kompenzálásáról használatára vevő köteles gondoskodni. Nem nagyon értem, mert az informatikai rendszerekben ezeknek az amortizációja természetesen nem azonos az egyéb tárgyaknak az amortizációjával. Rendkívül gyorsan amortizálódnak le az informatikai eszközök, berendezések. A laptop önmagában attól, hogy egy hordozható, gyakran nyitják, zárják, gyakran akár a képernyő, kijelző is tönkremegy, elég fajsúlyos összegbe kerül ezeknek a javítása. Azt gondolom, bár a 7. pont további részében van egy arra vonatkozó utalás, hogy megvizsgálják a szakszervizzel, amennyiben nem rendeltetésszerű használat eredménye volt ez, hanem gyakorlatilag nekem felröhathó módon történik, akkor kell fizetnem, egyébként meg nem. Ez eléggé vitatott dolog, mert ki fogja megállapítani, hogy mikor és hogyan ment tönkre. Ennek alapján kapásból érzem és tudom, hogy a rendszergazdai feladatokat nem fogom átvenni, természetesen ez azt jelenti, hogy az informatikai csoportot kell olyan helyzetbe hozni, ha bármikor elromlik a gép, az ember azonnal tudja bevinni, javíttatni annak érdekében, hogy a gép üzemszerűen tudjon működni. Ebbe belefér az is, ha tetszik, ha nem, esetleg tartalék gépről is kell gondoskodni, ha bármelyik képviselőtársamnak, akár nekem is elromlik, valami rendszer hiba van, törölni kell a

rendszert, újra kell telepíteni, ezek eléggé időigényes dolgok. Örülnék, ha valaki segítene ebben a kérdésben. Örültem volna, ha informatikához értő hivatali dolgozó is itt lett volna, és elmagyarázta volna ezeket a rendszergazdai teendőkből fakadó dolgokat.

**Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője:**

Sajnos tartalék gépet nem fogunk tudni biztosítani, jelenleg nincs annyi gép, hogy legyen tartalék. Erre külön pénzeszközt kellene biztosítani a közgyűlésnek, hogy rendelkezésre álljon a hivatalban olyan tartalék állomány, amiből meghibásodás esetén lehet javítani. Egyet tudok felajánlani, hogy abban a pillanatban, amikor a képviselő bejelenti, hogy elromlott a gépe és nem tudja levenni a rendszerről, akkor hagyományos módon megküldjük neki mellékletekkel együtt az anyagot. A másik, hogy a hivatal szerződéseit miért a közgyűlésnek kell jóváhagyni, ha megnézi képviselő úr, nem a polgármesteri hivatallal köti meg a hivatal dolgozója a szerződést, hanem Dunaújváros Önkormányzatával. Dunaújváros Önkormányzatának döntési kompetenciája Dunaújváros Közgyűlése. Ha azt mondja a közgyűlés, hogy nem akar ezzel foglalkozni és kösse meg a hivatal, mert egyébként benne van az önkormányzat leltárában az összes gép, akkor természetesen a jegyző hatásköre, hogy megkösse, ha úgy működik, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatal, mint önálló gazdálkodó szervezet és jogi személy, akkor természetesen nem kell a közgyűlés hozzájárulása, mert akkor a jegyző az egyik oldalról a szerződtető fél, a másik oldalról a dolgozó. Az a ptk-ban teljesen ismert, amit kifogásolt a haszonbérleteknél a képviselő úr, csak akkor felel az okozott kárért, ha felelősséget vállal. Ha nem róható fel, természetesen nem felel. Ahhoz, hogy valaki ezt megállapítsa, ahhoz szakember kell, nem ránézésre lehet megmondani. A rendszergazda esetében az történik, hogy bármit rátelepíthet a gépre, az az előnye, hogy bármit, nemcsak a hivatali dolgokat. Ezzel szemben, ha nem rendszergazda, akkor csak azok a programok működhetnek, amit a hivatal informatikusai rátelepítettek. Mást nem lehet rávinni. A rendszergazda szerepből adódóan azok a pontok, amire utalt is már képviselő úr, a 7. pont esetében, azok beállnak.

**Tóth Kálmán képviselő:**

Én is a 8. ponthoz szeretnék egy kiegészítést tenni. Ennek az utolsó mondatába szeretném, ha szoftverről és a vásárlásról, értékről, valamint a laptop hardver tartozékainak része kikerülne ebből a szövegből, ugyanis a laptoppal amikor esetleg valami eltulajdonítás történik, akkor a jogtisza szoftverek rendelkezésre állnak, azok nem kerülnek el, csak tulajdonképpen a laptopot viszik el és aki utána ezt a laptopot használni fogja, nem jogtisza szoftverrel használja. Nekünk rendelkezésre állnak ezek a szoftverek, nekem a lakásomon természetesen, ez ne legyen már annak az értéke, ami tulajdonképpen velünk abban az esetben ha eltulajdonítják, velünk ki kellene fizettetni. Mondatom így szólna, hogy az utolsó mondat a következő legyen: A haszonkölcsön tárgyának értéke a laptop és tartozékainak évenkénti amortizációval csökkentett értéke, azaz Pochner képviselőtársam amit mondott, hogy évenkénti amortizációval csökkentett értéke.

**Somogyi György képviselő:**

Az elhangzottak alapján tennék egy javaslatot, hogy a köztisztviselői jogviszonyban álló munkavállalók esetében a Polgármesteri Hivatal saját hatáskörében a hivatali renden belül kösse meg ezeket a szerződéseket, ne nekünk kelljen ebben szerződést kötni. Szerintem ennek semmi akadálya. Természetesen akkor nem a polgármester írja alá, hanem a hivatal vezetője, de házon belül több szabályzat is van. Megint csak arra szeretnék utalni, hogy valóban a Ptk. sok mindenben fogalmaz a felelősségi körökről, ennél fogva van amikor annyira véltlen az ember, de mégis őt terheli, az itt leírtak alapján teszem azt akár egy betörés, akár egy gépjármű feltörés esetében. Nekem felróható lehet az a helyzet is, amikor én a gépjárműben hagyom benne a laptopot, de nem gondolom, hogy bemegyek egy vásárlásra, vagy bármiért, akkor azt viszi magával az ember, mert legfeljebb biztosíthatom a gépjárművemet is kár ellen, de ez újabb költséget jelenthet. Nekem momentán van, de nem biztos, hogy mindenki rendelkezik, vagy rákényszerült erre, hogy ez legyen. Értem én a különbséget, de én azt hittem, hogy az is el fog hangzani, hogy csökkentett értékű a gép használata, mert olyan információt kaptam - én nem próbáltam még -, hogy a CD írója nem működik, mert csak a rendszergazda tudja adott esetben ezt üzemeltetni. Már pedig egy laptopon az adatok tárolása időnkénti mentést követel. Ma már kis 1/4-es floppira nem lehet menteni, tehát ahhoz CD írást igénybe lehet venni, mert ez a gép a leírás alapján ezt is tudja. Ezeket is meg kellene vizsgálni, lehet hogy ez nem igényel szerződésbeli módosítást, csak fel kell szabadítani, mert ez mindennapos munka, amikor a CD-re írva mentem el az adatbázisomat. Nem mindegy, hogy 1,4 MB-ot tudok adott esetben egy adathordozóra rátenni. Kár, hogy nem volt módom és lehetőségem, hogy ezeket az érveimet elmondjam és esetleg javaslatokat tegyek. Közgyűlés sem igazán alkalmas most már, de én magam sem tudom egzaktul megfogalmazni a módosító indítványomat. Azt érzem, hogy két választásom van. Vagy felveszek egy nagy helyzetet és a rendszergazdai feladatot átvállalom, akkor nagy rizikót vállalok a tekintetben, hogy miközben egyébként a munkahelyemen ettől sokkal nagyobb értékű gépen dolgozom, és ott messze nem kötnek velem ilyen szerződést. Általában a munkajog szabályai szerint felelek a rám bízott értékekre, gépekre és berendezésekre. Itt ehhez képest sokkal jobban veszélyeztetve érzem magam, miközben azt gondolom, hogy a köz érdekében munkámat végzem, és nem is feltételem, hogy bárki azt feltételezi a szerződés előkészítői közül, hogy a képviselők bármelyike "partizánkodna". Természetesen azt is tudomásul véve, hogy a szoftvereknek a telepítése, vagy nem telepítése kérdése természetesen kőkemény jogi kérdés, és a rendszergazdai feladatok "felszabadítódnak", akkor onnantól kezdve az felel érte aki, és ez benne is van a szerződésben, és én ezt tudomásul tudom venni meg el is fogadom, de itt a javítás és egyéb költségei eléggé lutri időnként, vannak itt egyéb tartozékok, kábelek, akkumulátor kérdése, ami máról hónapra 10-05 ezer váratlan kiadás, a gép egyéb belső alapjairól nem beszélve, aki ismeri ezeket a dolgokat. Ráadásul a szoftverek értéke is amortizálódik, itt meg a szoftver eredeti beszerzési értékét írják. Ráadásul ezek a szoftverek gyorsan le is tudnak amortizálódni és igazából a hivatal tudná megfelelően pótolni, mert egy rendszergazda tudja ezt rendezni. De ahhoz az kellene, hogy lemondjunk a rendszergazdai feladatok átvállalásáról.

**Dr. Lukács Titanilla a városgazdálkodási iroda csoportvezetője:**

Tóth Kálmán képviselő urat tájékoztatnám arról, hogy olyan szoftver csomagot vásároltunk meg, amely egyrészt kötődik magához a géphez, másrészt pedig kötődik a tulajdonoshoz. Ezek a szoftverek sem a géppel nem idegeníthetők el, tehát amennyiben a haszonkölcsönbe vevő a gépet később meg kívánná vásárolni, úgy a szoftvert nem viheti magával, abban az esetben is, ha kikerül bármilyen más módon a birtokából, újra meg kell vásárolni ezeket a szoftvereket, ezért lett felsorolva, mint érték a haszonkölcsön szerződésben. Somogyi képviselő urat tájékoztatnám arról, hogy a rendszergazda jogosultságokkal bíró, illetve a rendszergazda jogosultságokkal nem bíró képviselők szerződéseiben a javítással kapcsolatban csupán annyi a különbség, hogy a rendszergazda jogosultságokkal bíró képviselő a javíttatásról maga gondoskodik, de a költségek viselése mind a két szerződésben ugyanúgy alakul.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. A módosító indítványokat teszem fel szavazásra. Először Pochner képviselő úr által tett módosításokat. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Pochner László módosító indítványait, mely szerint a szerződés 8. pont utolsó mondatában évenkénti amortizációval csökkentett érték szerepeljen. A 11. pontban Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatal Városgazdálkodási Irodájának informatikai csoportja vételi jog megnyíltának napjával közli a lap top piaci értékét. - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Ladányi Béla, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), távol volt 6 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Dr. Ragó Pál) - elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tóth Kálmán képviselő úr indítványát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Tóth Kálmán javaslatát, mely szerint a szerződés 8. pontjának utolsó mondata a következő legyen: A haszonkölcsön tárgyának értéke a laptop és tartozékainak évenkénti amortizációval csökkentett értéke szerepeljen - mellette szavazott 17 fő (Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Ladányi Béla, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 1 fő (Dr. Kálmán András), tartózkodott 2 fő (Pochner László, Dr. Sipos János), távol volt 6 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Dr. Ragó Pál), - elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Somogyi képviselő úr módosító indítványát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Somogyi György képviselő javaslatát, mely szerint a köztisztviselői jogviszonyban álló munkavállalók esetében a Polgármesteri Hivatal saját hatáskörében kösse meg a szerződéseket. - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Ladányi Béla, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), távol volt 6 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Dr. Ragó Pál) - elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A határozati javaslatot teszem fel szavazásra az elfogadott módosításokat figyelembe véve. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Ladányi Béla, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 1 fő (Somogyi György), távol volt 6 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Dr. Ragó Pál) - a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 400/2003. (XII.18.) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja a közgyűlési anyagok digitalizálásáról és elektronikus postázásáról rendelkező 138/2003. (IV.24.) KH számú határozat végrehajtása során beszerzett laptopok használatára vonatkozó haszonkölcsön szerződéseket az előterjesztés mellékletében szereplő tartalommal azzal, hogy
  - a szerződésben az önkormányzat helyett haszonkölcsönbe adó szerepel.
  - a 8. pont utolsó mondata a következő: A haszonkölcsön tárgyának értéke a laptop és tartozékainak évenkénti amortizációval csökkentett értéke,
  - a 11. pontban Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatal Városgazdálkodási Irodájának informatikai csoportja vételi jog megnyíltának napjával közli a laptop piaci értékét.
  - a köztisztviselői jogviszonyban álló munkavállalók esetében a Polgármesteri Hivatal saját hatáskörében köti meg a szerződéseket.

- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert az 1.) pontban jelzett szerződések aláírására.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester  
- a végrehajtásban való közreműködésért:  
a városgazdálkodási iroda vezetője

**Határidő:** 2003. december 31.

- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert a laptopok használatának részlet-szabályairól és eljárási rendjéről szóló szabályzat megalkotására.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester  
- a végrehajtásban való közreműködésért:  
a városgazdálkodási iroda vezetője  
a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** 2003. december 31.

### **33. Javaslat a déli ipari területen ÖKO-park létrehozására**

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
a vagyongazdálkodási bizottság elnöke

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket, egyben felkérem őket, tegyenek javaslatot a határozati javaslat 4.) pontjának végrehajtási határidejére!

#### **Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:**

A gazdasági bizottság tegnapi ülésén az előterjesztést megtárgyalta és 5 igen, 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja. A gazdasági bizottság a dátumra vonatkozóan nem alakított ki álláspontot, de 2004. március 31-ét javasolnám.

#### **Pintér Attila képviselő, a vagyongazdálkodási bizottság elnöke.**

A vagyongazdálkodási bizottság a tegnapi napon az előterjesztést megtárgyalta, egyhangúlag támogatta, az időpontra javaslat nincs, viszont az előterjesztés 2. pontja tartalmazza, hogy az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság kikérése mellett menjen ennek a megbízási szerződésnek az aláírása. Úgy gondolom, hogy ez a problémát megoldja.

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Barányi Albert képviselő:**

A megbízási szerződésben a dátumokat értelemszerűen módosítani kell.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra azzal, hogy a 4. pontban a határidő 2004. március 31. Aki ezzel együtt elfogadja a határozati javaslatot, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Ladányi Béla, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 1 fő (Somogyi György), távol volt 6 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Dr. Ragó Pál) - a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 401/2003. (XII.18.) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város közigazgatási területére vonatkozóan a déli ipari övezetben létrehozandó ÖKO Ipari Park létrehozására irányuló szándéknyilatkozatot a mellékletben beterjesztett módon írja alá.
- 2.) Dunaújvárosi Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleményének kikérése mellett az előterjesztés mellékleteként csatolt megbízási szerződéstervezetet írja alá.

**Felelős:** – a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester  
– a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság  
– a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:  
a városgazdálkodási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** 2004. január 30.

- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a jegyzőt, hogy a megbízási szerződésben szereplő 5.000.000 Ft + áfa összeget a 2004. évi költségvetési rendelet elkészítése során vegye figyelembe.

**Felelős:** – a határozat végrehajtásáért:  
a jegyző  
– a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a pénzügyi iroda vezetője

a városüzemeltetési iroda vezetője

**Határidő:** a 2004. évi költségvetés elfogadásának napja

4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a városi főépítést, hogy az 1. pontban megjelölt szándéknyilatkozatnak megfelelően a vonatkozó építési szabályzatok módosítását készítse elő, és azt terjessze a közgyűlés elé.

**Felelős:** – a határozat végrehajtásáért:  
a városi főépítész

– a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a főépítési iroda vezetője

**Határidő:** 2004. március 31.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Az SZMSZ 18.§ (2) - (3) bekezdése értelmében az írásbeli interpellációt az ülés napját megelőző 5 nappal, a szóbeli interpellációt pedig az ülés napján 12,00 óráig kell a polgármesternek bejelenteni.

Ilyen bejelentés nem érkezett, ezért további interpellációra nincs lehetőség, de interpellációnak nem minősülő kérdés azonban lehetséges.

Kérdezem ilyen kérdés van-e?

Amennyiben nincs, a nyilvános ülést bezárom. Mint ahogy az ülés elején jeleztem, a következő napirendi pontokat zárt ülésen tárgyaljuk meg.

Felhívom a figyelmet, hogy a zárt ülésen a képviselőkn, a jegyzőn és a jegyzőkönyvvezetőkn kívül csak azok vehetnek részt, akiknek a részvételi és tanácskozási jogát a közgyűlés ülésünk elején szavazatával biztosította.

Dr. Kálmán András megköszönte a testületi tagok, valamint a meghívottak megjelenését és a nyilvános ülést bezárta.

K.m.f.

(: Dr. Kálmán András :)  
polgármester

(: Dr. Tóth István :)  
címzetes főjegyző